

06.10.98**Empfehlungen**
der AusschüsseRzu **Punkt ...** der 730. Sitzung des Bundesrates am 16. Oktober 1998

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuß** empfiehlt dem Bundesrat,
in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer
Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da in diesen Verfahren keine Umstände
ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Antrag
des Landes Baden-Württemberg
vom 29. Juli 1998
gemäß Artikel 93 Abs. 1 Nr. 2 GG
i.V.m. § 13 Nr. 6 und § 76 Nr. 2 BVerfGG
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 1 Abs. 2, 3, § 2 Abs. 1, 2, §§ 4 bis 10, § 11 Abs. 1,
2, 3, 5, 7, 8, §§ 12 bis 15 des Gesetzes über den
Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern
(Finanzausgleichsgesetz - FAG) vom 23. Juni 1993
(BGBl. I S. 944, 977), zuletzt geändert durch Gesetz
vom 16. Juni 1998 (BGBl. I S. 1290),
mit Artikel 107 Abs. 1, Abs. 2 i.V.m. Artikel 20
Abs. 1, 2 des Grundgesetzes vereinbar sind

- 2 BvF 2/98 -

Ausgeliefert am 06. OKT. 1998

- b) Antrag
der Bayerischen Staatsregierung
vom 30. Juli 1998
gemäß Artikel 93 Abs. 1 Nr. 2 GG
i.V.m. § 13 Nr. 6 und § 76 Nr. 2 BVerfGG
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 1 Abs. 2 und 3, § 2 Abs. 2, § 7 Abs. 1 letzter Satz
und Absatz 3, § 9 Abs. 2 und 3, § 10 sowie § 11
Abs. 2, 3 und 5 des Finanzausgleichsgesetzes (FAG)
vom 23. Juni 1993 (BGBl. I S. 944), zuletzt
geändert durch das Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Errichtung eines Fonds "Deutsche Einheit"
und des Gesetzes über den Finanzausgleich zwischen
Bund und Ländern vom 16. Juni 1998 (BGBl. I S. 1290)
mit dem Grundgesetz, insbesondere Artikel 107,
vereinbar sind

- 2 BvF 3/98 -

- c) Antrag
der Hessischen Landesregierung
vom 30. Juli 1998
gemäß Artikel 93 Abs. 1 Nr. 2 GG
i.V.m. § 13 Nr. 6 und § 76 Nr. 2 BVerfGG
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob die Verordnung des Bundesministeriums der
Finanzen vom 4. März 1998 zur Übertragung von
Aufgaben der Oberfinanzdirektionen Berlin, Bremen,
Chemnitz, Düsseldorf, Erfurt, Frankfurt am Main,
Hannover, Kiel, Magdeburg, München, Münster,
Rostock, Saarbrücken und Stuttgart (BGBl. I S. 407)
mit dem Grundgesetz vereinbar ist

- 2 BvF 4/98 -

- d) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 41/94)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob
1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften
Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheits-
strukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),

2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen
Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen,
in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens
der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der
Reichsversicherungsordnung (RVO) und des § 6
Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei
waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß
nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V
hatten, von der Krankenversicherung der Rentner
ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige
Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungs-
pflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 16/96 -

- e) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 7/95)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob
1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften
Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheits-
strukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),
 2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-
Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen
Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen,
in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens
der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der
Reichsversicherungsordnung (RVO) und des § 6
Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei

waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V hatten, von der Krankenversicherung der Rentner ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungspflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 17/96 -

- f) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 36/95)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob
1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),
 2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
- mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen
Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen,
in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens
der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der
Rechtsversicherungsordnung (RVO) und des § 6
Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei
waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß
nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V
hatten, von der Krankenversicherung der Rentner
ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige
Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungspflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 18/96 -

- g) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 69/94)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob

1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),
2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen
Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen,
in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens
der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der
Reichsversicherungsordnung (RVO) und des § 6
Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei
waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß
nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V
hatten, von der Krankenversicherung der Rentner
ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige
Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungs-
pflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 19/96 -

- h) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 78/94)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob
1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),
 2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen

Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen, in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der Reichsversicherungsordnung (RVO) und des § 6 Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V hatten, von der Krankenversicherung der Rentner ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungspflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 20/96 -

- i) Vorlagebeschluß
des Bundessozialgerichts, 12. Senat,
vom 26. Juni 1996 (12 RK 36/96)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob
1. § 5 Abs. 1 Nr. 11 Halbsatz 1 des Fünften
Buches Sozialgesetzbuch (SGB V)
i.d.F. des Artikels 1 Nr. 1 des Gesundheits-
strukturgesetzes (GSG)
vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266),
 2. Artikel 56 Abs. 1 Satz 1 des Gesundheits-
Reformgesetzes (GRG)
vom 20. Dezember 1998 (BGBl. I S. 2477)
i.V.m. Artikel 56 Abs. 3 Halbsatz 1 GRG
i.d.F. des Artikels 25 Nr. 1 GSG
- mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar sind,
soweit danach Rentner, welche die
Vorversicherungszeiten zusammen mit solchen
Zeiten einer freiwilligen Versicherung erfüllen,
in denen sie als Beschäftigte wegen Überschreitens
der Entgeltgrenzen des § 165 Abs. 1 Nr. 2 der
Reichsversicherungsordnung (RVO) und des § 6
Abs. 1 Nr. 1 Halbsatz 1 SGB V versicherungsfrei
waren und Anspruch auf einen Beitragszuschuß
nach § 405 Abs. 1 RVO oder § 257 Abs. 1 SGB V
hatten, von der Krankenversicherung der Rentner
ausgeschlossen und auf eine fortbestehende freiwillige
Versicherung ohne die Beitragsvorteile versicherungs-
pflichtiger Rentner verwiesen sind

- 1 BvL 18/97 -

- j) Vorlagebeschluß
des Landessozialgerichts Bremen
vom 30. November 1995 (L 1 Kr 20/94)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 240 Abs. 4 Satz 2 Halbsatz 2 des Fünften
Buches Sozialgesetzbuch (SGB V) i.d.F.
des Gesundheitsstrukturgesetzes vom
21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266)
insoweit mit Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist,
als er für selbständig Erwerbstätige bei der
Beitragsbemessung für die freiwillige Krankenver-
sicherung als Einnahme den 40. Teil der monatlichen
Bezugsgröße pro Kalendertag zugrundelegt

- 1 BvL 4/96 -

- k) Vorlagebeschluß
des Verwaltungsgerichts Wiesbaden
vom 2. Juli 1998 (7 E 268/94 (V))
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 11 Abs. 7 i.V.m. Abs. 2 des
Hessischen Rettungsdienstgesetzes
vom 5. April 1993 insoweit mit Artikel 72 Abs. 1
und 2 i.V.m. Artikel 74 Abs. 1 Nr. 12 und Artikel 31 GG
vereinbar ist, als durch Artikel 1 Nr. 82 des
Gesundheitsstrukturgesetzes vom 21. Dezember 1992
mit § 133 Abs. 1 Satz 3 SGB V eine Preisänderungs-
begrenzung für Rettungsdienstleistungen bundes-
gesetzlich festgelegt worden ist

- 2 BvL 8/98 -

- l) Verfassungsbeschwerde
des Herrn Prof. G.P. H.
vom 9. Mai 1995
gegen das Gesetz über die Entschädigung nach
dem Gesetz zur Regelung offener Vermögensfragen
und über staatliche Ausgleichsleistungen für Enteignungen
auf besatzungsrechtlicher oder besatzungshoheitlicher
Grundlage (Entschädigungs- und Ausgleichsleistungs-
gesetz - EALG) vom 27. September 1994
(BGBl. I S. 2624)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1 und
Artikel 14 Abs. 1 und 3 GG

- 1 BvR 1120/95 -

m) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn H. H.,
2. des Herrn T. H.,
3. des Herrn H. P.,
4. des Herrn Dr. R. S.

vom 29. November 1995

gegen Artikel 2 § 3 Abs. 2 Satz 1 des Gesetzes über
die Entschädigung nach dem Gesetz zur Regelung
offener Vermögensfragen und über staatliche
Ausgleichsleistungen für Enteignungen auf
besatzungsrechtlicher oder besatzungshoheitlicher
Grundlage (Entschädigungs- und Ausgleichsleistungs-
gesetz - EALG) vom 27. September 1994
(BGBl. I S. 2624)

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1 und
Artikel 12 Abs. 1 GG

- 1 BvR 2445/95 -

n) Verfassungsbeschwerden

- I.
 1. der Firma T.-Gesellschaft AG,
 2. der Firma V.-Werke AG,
 3. der Firma H.-Salzwerke AG i.L.,

vom 30. November 1995

gegen Artikel 2 des Ausgleichsleistungsgesetzes
(AusglLeistG) i.d.F. des Entschädigungs- und
Ausgleichsleistungsgesetzes (EALG)

vom 27. September 1994 (BGBl. I S. 2624)

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1
sowie Artikel 20 GG i.V.m. Artikel 2 Abs. 1 GG

- II. der A. T. Stiftung F.V.S.

vom 30. November 1995

gegen § 1 Abs. 1 AusglLeistG i.d.F. des Artikels 2
des Entschädigungs- und Ausgleichsleistungsgesetzes
(EALG) vom 27. September 1994 (BGBl. I S. 2624)

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1
sowie Artikel 20 GG i.V.m. Artikel 2 Abs. 1 GG

- 1 BvR 2460/95,
1 BvR 2471/95 -

o) Verfassungsbeschwerde

der Firma Sch. AG

vom 6. Juli 1997

gegen § 3 Abs. 2 des Gesetzes über die

Einspeisung von Strom aus erneuerbaren Energien
in das öffentliche Netz (Stromeinspeisungsgesetz)
vom 7. Dezember 1990 (BGBl. I S. 2633),
geändert durch Artikel 5 des Gesetzes zur Sicherung
des Einsatzes von Steinkohle in der Verstromung
und zur Änderung des Atomgesetzes und des
Stromeinspeisungsgesetzes
vom 19. Juli 1994 (BGBl. I S. 1616, 1622 f.),
geändert durch Artikel 3 Nr. 2 des Gesetzes zur
Neuregelung des Energiewirtschaftsrechts
vom 24. April 1998 (BGBl. I S. 733)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Abs. 1,
Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 3 GG
insoweit, als er für den einer Abnahmepflicht
unterliegenden Strom aus Windkraft eine Vergütung
vorsieht, die über die vermiedenen Kosten der
Energieversorgungsunternehmen hinausgeht

- 2 BvR 1200/98 -

p) Verfassungsbeschwerde

1. a) des Herrn Dr. A. M.,
b) der Frau B. M.,
2. a) des Herrn Dr. R. Sch.,
b) der Frau G. Sch.,
3. a) des Herrn T. L.,
b) der Frau A. L.,
4. des Herrn Dr. D. T.,
5. des Herrn E. Sch.,

vom 11. Juli 1997

- unmittelbar gegen das Urteil des
Bundesverwaltungsgerichts
vom 23. April 1997
- BVerwG 11 A 7.97 -
- mittelbar gegen den Planfeststellungsbeschluß
des Eisenbahnbundesamtes,
Außenstelle Hamburg,
vom 19. Mai 1995
- 1011 ABS 41 PFA V a -
für die Lückenschlußmaßnahme
Hamburg-Büchen-Berlin, Verkehrsprojekt
"Deutsche Einheit Nr. 2", Planfeststel-
lungsabschnitt V a., Reinbek-Wentorf,
km 268,630 der Strecke Berlin-Hamburg/
Altona

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 2,
Artikel 14 Abs. 1, Artikel 19 Abs. 4, Artikel 103
Abs. 1 GG

- 1 BvR 1746/97 -

16.10.98

**Beschluß
des Bundesrates**

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der Bundesrat hat in seiner 730. Sitzung am 16. Oktober 1998 beschlossen, zu den in der Drucksache 812/98 unter Buchstabe a bis p näher bezeichneten Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen.