

10.10.00**Empfehlungen
der Ausschüsse****R****zu Punkt der 755. Sitzung des Bundesrates am 20. Oktober 2000**

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,
in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer
Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da in diesen Verfahren keine Umstände
ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des
Bundesgerichtshofs vom 18. Januar 2000
(KVR 23/98)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 1 Abs. 1 Satz 2 des Berliner Vergabe-
gesetzes vom 9. Juli 1999 (GVBl. S. 369) mit
Artikel 74 Abs. 1 Nr. 12 und Artikel 31 GG - in
Verbindung mit § 5 TVG und in Verbindung mit
§ 20 Abs. 1 GWG - sowie mit Artikel 9 Abs. 3 GG
vereinbar ist

- 1 BvL 4/00 -

Ausgeliefert am 10. OKT. 2000

- b) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des
Bundessozialgerichts vom 16. Dezember 1999
(B 4 RA 11/99 R)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 58 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4a und Satz 2 SGB VI in der
Fassung des Artikels 1 Nr. 11 Buchstabe a des Gesetzes zur
Umsetzung des Programms für mehr Wachstum und
Beschäftigung in den Bereichen der Rentenversicherung
und Arbeitsförderung (Wachstums- und Beschäftigungs-
förderungsgesetz <WFG>) vom 25. September 1995
(BGBl. I S. 1461) mit Artikel 14 Abs. 1 i.V.m. Artikel 3
Abs. 1 GG und dem Rechtsstaatsprinzip vereinbar ist,
soweit dadurch die erworbene Rangstelle von Anwart-
schaftsrechtsinhabern durch eine Neubewertung der
ersten Berufsjahre gemindert worden ist

- 1 BvL 10/00 -

- c) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des
Bundessozialgerichts vom 16. Dezember 1999
(B 4 RA 18 und 49/99R)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 22 Abs. 4 Fremdrentengesetz (FRG) i.d.F. des
Artikels 3 Nr. 4 Buchstabe b des Gesetzes zur
Umsetzung des Programms für mehr Wachstum
und Beschäftigung in den Bereichen der Renten-
versicherung und Arbeitsförderung (Wachstums-
und Beschäftigungsförderungsgesetz <WFG> vom
25. September 1996 (BGBl. I S. 1461) i.V.m.
Artikel 6 § 4c des Fremdrenten- und Auslandsrenten-
Neuregelungsgesetzes (FANG) i.d.F. des Artikels 4
Nr. 4 WFG mit Artikel 14 Abs. 1 GG i.V.m. Artikel 3
Abs. 1 GG und dem Rechtsstaatsprinzip vereinbar ist,
soweit dadurch die erworbene Rangstelle von Anwart-
schaftsrechtsinhabern durch Vervielfältigung der für
FRG-Zeiten ermittelten Entgeltpunkte mit dem Faktor 0,6
gemindert worden ist

- 1 BvL 9/00 -

- 1 BvL 11/00 -

- 1 BvR 932/00 -

- d) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse
des Bundessozialgerichts vom 28. Mai 1997
(8 RKn 9/95, 8 RKn 27/95 und 8 RKn 28/96)
sowie des Landessozialgerichts Sachsen-Anhalt
vom 18. Februar 1998 (L 6 KN 3/96)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob Artikel 12 Abs. 8 des Gesetzes zur Umsetzung des
Programms für mehr Wachstum und Beschäftigung in
den Bereichen der Rentenversicherung und Arbeitsför-
derung (Wachstums- und Beschäftigungsförderungs-
gesetz <WFG> vom 25. September 1996 (BGBl. I S. 1461)
insoweit gegen das Rechtsstaatsprinzip verstößt, als er
Artikel 1 Nr. 17 WFG für einen Zeitpunkt vor dem endgül-
tigen Gesetzesbeschluss am 9. Juli 1996 in Kraft setzt - 1 BvL 19/97 -
- 1 BvL 20/97 -
- 1 BvL 21/97 -
- 1 BvL 11/98 -
- e) I. Aussetzungs- und Vorlagebeschluss
des Amtsgerichts Hamburg vom 6. September 1996
(107 XB 13/95)
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 1616 Abs. 2 und Abs. 3 BGB in der Fassung des
FamNamenrechtsgesetzes (FamNamRG) vom
16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054) mit Artikel 2
Abs. 1 und Artikel 6 Abs. 1 und 2 GG vereinbar ist - 1 BvL 23 /96 -
- II. Verfassungsbeschwerden
1. des Minderjährigen A.P.
und seiner gesetzlichen Vertreter
- a) unmittelbar gegen
- aa) die Geburtsurkunde des Standesamts
Berlin-Wilmersdorf vom 28. Dezember 1994,
- bb) § 1616 Abs. 2 und 3 BGB in der Fassung des
FamNamenrechtsgesetzes (FamNamRG),
- cc) den Beschluss des Amtsgerichts Charlottenburg
vom 25. Oktober 1994 - 50 X 90/94 -,
- b) mittelbar gegen

- § 46a Satz 2 FGG in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 1, 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 2, Artikel 6 Abs. 1 und Artikel 19 Abs. 4 GG, - 1 BvR 152/95 -
2. der Frau M.H. und des Herrn V.R.
a) unmittelbar gegen
aa) gegen den Beschluss des Pfälzischen Oberlandesgerichts Zweibrücken vom 22. Mai 1995 - 3 W 80/95 -,
bb) den Beschluss des Landgerichts Mainz vom 22. März 1995 - 8 T 81/95 -,
cc) den Beschluss des Amtsgerichts Mainz vom 13. Februar 1995 - 6 III 57/94 -
b) mittelbar gegen
§ 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3, 6, 20, 2 Abs. 1 GG, - 1 BvR 1189/95 -
3. der Frau A.F. v. R. und dreier weiterer Beschwerdeführer
a) unmittelbar gegen den Beschluss des Hanseatischen Oberlandesgerichts Hamburg vom 18. September 1995 - 2 Wx 120/94 -,
b) mittelbar gegen § 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1 i.V.m. Artikel 1 Abs. 1 und Artikel 6 Abs. 1 GG - 1 BvR 2300/95 -
4. der Frau Dr. R.M.S. und zweier weiterer Beschwerdeführer
a) unmittelbar gegen
aa) den Beschluss des Oberlandesgerichts Celle vom 16. Januar 1996 - 18 W 22/95 -,

- bb) den Beschluss des Landgerichts Göttingen vom 16. November 1995 - 6 T 224/95 -,
cc) den Beschluss des Amtsgerichts Göttingen vom 21. August 1995 - 9a UR III 54/95 -,
b) mittelbar gegen
§ 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 6 und 2 GG, - 1 BvR 414/96 -
- 5. der Frau D.S. und
des Herrn D.T.
 - a) unmittelbar gegen
 - aa) den Beschluss des Oberlandesgerichts Braunschweig vom 11. Dezember 1995 - 2 W 84/95 -,
bb) den Beschluss des Landgerichts Braunschweig vom 31. März 1995 - 8 T 227/95 -,
cc) den Beschluss des Amtsgerichts Braunschweig vom 30. Januar 1995 - 1205-0-44 III 163/94 -,
 - b) mittelbar gegen
§ 1616 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familiennamensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 und 6 GG, - 1 BvR 1063/96 -
- 6. des Herrn W.L. und
der Frau B.G.
 - a) unmittelbar gegen
den Beschluss des Bayerischen Obersten Landesgerichts vom 14. Oktober 1996 - 1Z BV 172/96 -,
b) mittelbar gegen
§ 1616 Abs. 2 Satz 3 BGB in der Fassung des Familiennamengesetzes (FamNamRG) vom 16. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 2, Artikel 6 Abs. 1, Abs. 2 Satz 1 GG - 1 BvR 2297/96 -
- 7. des Minderjährigen Ch.C.
und zweier weiterer Beschwerdeführer
 - a) unmittelbar gegen den Beschluss des
Amtsgerichts München vom 16. März 1999 - 522 F 1422/99 -,

- b) mittelbar gegen
§ 1617 Abs. 1 und 2 BGB in der Fassung
des Kindschaftsreformgesetzes (KindRG)
vom 16. Dezember 1997 (BGBl. I S. 2942)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1,
Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1 und 2 GG - 1 BvR 714/99 -
8. der Frau B.P. und
des Herrn J. C.-P.
- a) unmittelbar gegen
- aa) den Beschluss des Oberlandesgerichts
Frankfurt am Main vom 30. März 1999
- 20 W 20/98 -,
- bb) den Beschluss des Landgerichts Wiesbaden
vom 11. Dezember 1997 - 4 T 836/97 -,
- cc) den Beschluss des Amtsgerichts Wiesbaden
vom 14. November 1997 - 41 UR III 144/97 -,
- dd) das Schreiben der Landeshauptstadt Wiesbaden
- Standesamt - vom 16. Oktober 1997 - 34 al -,
- b) mittelbar gegen
§ 1355 Abs. 2 BGB in der Fassung des Familien-
namensrechtsgesetzes (FamNamRG) vom 16. De-
zember 1993 (BGBl. I S. 2054)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1 i.V.m.
Artikel 1 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 6
Abs. 1 GG, - 1 BvR 745/99 -
9. der Minderjährigen T.S.B.-R.
und zweier weiterer Beschwerdeführer
- a) unmittelbar gegen
- aa) den Beschluss des Bayerischen Obersten
Landesgerichts vom 17. Juni 1999
- 1Z 169/98 -,
- bb) den Beschluss des Landgerichts München I
vom 21. September 1998 - 16 T 1318/97 -,
- b) mittelbar gegen
§ 1617 Abs. 1 BGB in der Fassung des Kindschafts-
reformgesetzes (KindRG) vom 16. Dezember 1997
(BGBl. I S. 2942)
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1 i.V.m.
Artikel 20 Abs. 3, Artikel 3 Abs. 2, Abs. 3 Satz 1,
Artikel 6 Abs. 1 und 2, Artikel 19 Abs. 1 und 2,
Artikel 101 Abs. 1 und Artikel 1 Abs. 1 GG - 1 BvR 1336/99 -

- f) Verfassungsbeschwerde
des Herrn C.W.
 - a) unmittelbar gegen
 - aa) das Urteil des Oberlandesgerichts Rostock
vom 25. März 1999 - 7 U 4/98 -,
 - bb) das Urteil des Landgerichts Schwerin vom
16. Dezember 1997 - 1 O 466/96
 - b) mittelbar gegen
Artikel 233 § 2a Abs. 9 EGBGB in der Fassung des
Vermögensrechtsbereinigungsgesetzes vom
20. Oktober 1998
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 14 Abs. 1, Artikel 3
Abs. 1 und Artikel 2 Abs. 1 GG

- 1 BvR 719/99 -

20.10.00

Beschluss
des Bundesrates

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der Bundesrat hat in seiner 755. Sitzung am 20. Oktober 2000 beschlossen, zu den in der Drucksache 609/00 unter Buchstabe a bis f näher bezeichneten Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen.