

**Übersicht 19**  
**des Rechtsausschusses**  
**(12. Ausschuß)**  
**über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen**  
**vor dem Bundesverfassungsgericht**

**Antrag des Ausschusses**

Der Bundestag wolle beschließen,  
von einer Äußerung zu den nachstehend aufgeführten Streit-  
sachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 17. Januar 1964

**Der Rechtsausschuß**

**Hoogen**

Vorsitzender

## A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Aussetzendes Gericht	Streitsache
1080	2 BvL 24/63 23. 10. 63	Verwaltungsgericht Neustadt an der Wein- straße 19. 12. 62	Herbeiführung einer Entscheidung darüber, ob § 17 Abs. 1 des rheinland-pfälzischen Landes- gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichts- ordnung vom 26. Juli 1960 (GVBl. S. 145), soweit darin der Bezirksregierung für die Erhebung der Be- anstandungsklage über die Rechtsmittelfrist des § 74 Abs. 1 VwGO hinaus eine zusätzliche Frist von einer Woche eingeräumt wird, mit dem Grundgesetz vereinbar ist
1091	2 BvL 25/63 28. 11. 63	Verwaltungsgericht Oldenburg 16. 10. 63	ob § 334 Abs. 2 Satz 1 Halbsatz 2 des Gesetzes über den Lastenausgleich vom 14. August 1952 (BGBl. I S. 446) i. d. F. des Achten Gesetzes zur Änderung des Lastenausgleichsgesetzes vom 26. Juli 1957 (BGBl. I S. 809) mit dem Grundgesetz vereinbar ist

## B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
1077	1 BvR 192/61 23. 10. 63	der Firma Gerlach & Co. GmbH wegen Verletzung des Artikels 3 GG durch die Unterlassung, rohes, ungenieß- bares Rizinusöl in die Freiliste 1 zu § 4 UStG aufzunehmen bzw. von dieser Liste wieder abzusetzen, oder weil es unterlassen worden ist, auf andere Weise gemäß § 18 Abs. 3 UStG sicherzustellen, daß rohes Rizinusöl von der Aus- gleichsteuer im Sinne des § 1 Ziff. 3 UStG freigestellt wird
1078	2 BvR 438/63 22. 10. 63	der offenen Handelsgesellschaft in Firma Bröckelmann & Co. und 48 weiterer Beschwerdeführer gegen § 19 Abs. 1 und § 20 Abs. 1 und 4 des Milch- und Fettgesetzes vom 10. Dezember 1952 i. d. F. des Vierten Änderungsgesetzes vom 22. Juni 1963 (BGBl. I S. 411) wegen Verletzung der Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1 und 3, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 80 Abs. 1 Satz 2 GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
1079	1 BvR 471/63 22. 10. 63	<p>des Kaufmanns Johannes Freese</p> <p>gegen §§ 45, 56 Abs. 1 Nr. 6, § 65 des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Schleswig-Holstein vom 22. Juni 1962 (GVBl. S. 237),</p> <p>gegen die Ortssatzung über die Reinigung öffentlicher Straßen, Wege und Plätze in der Stadt Segeberg vom 16. Februar 1955 (Amtsbl. Schl.-H./AAz. S. 100) und</p> <p>gegen die Polizeiverordnung über die öffentliche Ordnung und Reinlichkeit in der Stadt Bad Segeberg vom 1. Oktober 1956 (Amtsbl. Schl.-H./AAz. S. 232)</p> <p>wegen Verletzung der Artikel 12 Abs. 2 Satz 1, Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 14 GG</p>
1081	1 BvR 523/62 5. 11. 63	<p>des Rechtsanwalts Dr. Schuhknecht</p> <p>gegen den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 28. Mai 1962,</p> <p>mittelbar gegen § 4 der Bundesnotarordnung,</p> <p>wegen Verletzung der Artikel 2, 3, 12, 33 und 103 Abs. 1 GG</p>
1082	1 BvR 208/59 6. 11. 63	<p>des Bischöflichen Generalvikariats Trier</p> <p>gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Neustadt an der Weinstraße vom 27. Januar 1959,</p> <p>mittelbar auch gegen § 22 Abs. 4 der Notarordnung von Rheinland-Pfalz vom 3. September 1949 (GVBl. S. 391),</p> <p>wegen Verletzung der Artikel 14, 140, 123 Abs. 2 GG</p>
1083	1 BvR 416/60 11. 11. 63	<p>der Firma WKV — Waren-Kredit-Bank GmbH —</p> <p>gegen § 13 des badischen Ortskirchensteuergesetzes vom 30. Juni 1922 (GVBl. S. 501) i. d. F. des badischen Gesetzes vom 28. Juni 1951 (GVBl. S. 119) und des württembergisch-badischen Gesetzes Nr. 410 vom 21. Januar 1952 (RegBl. S. 3)</p> <p>wegen Verletzung der Artikel 3 und 4 GG</p>
1084	1 BvR 413/60 11. 11. 63	<p>der Firma Herzberger Papierfabrik L. Osthusenrich</p> <p>wie lfd. Nr. 1083</p>
1085	1 BvR 193/61 11. 11. 63	<p>der Firma Gebr. Faller GmbH</p> <p>wie lfd. Nr. 1083</p>
1086	2 BvR 386/63 13. 11. 63	<p>der Firma Thorraduranwerk Hense KG</p> <p>gegen § 2 Abs. 2 und § 3 der Verordnung über die Zulassung von Arzneimitteln, die mit ionisierenden Strahlen behandelt worden sind oder radioaktive Stoffe enthalten, vom 29. Juni 1962 (BGBl. I S. 439)</p> <p>wegen Verletzung des Artikels 2 Abs. 1 GG</p>

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
1087	1 BvR 586/58 14. 11. 63	der Frau Mary Ann Ströh mittelbar gegen § 4 der bremischen Steuerordnung für Religionsgesellschaften und Weltanschauungsvereinigungen vom 9. November 1922 wegen Verletzung des Artikels 6 GG
1088	1 BvR 362/63 19. 11. 63	der Frau Jolanda Bentley geb. Bergmann unmittelbar gegen den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 13. Juli 1963 (IV ZB 200/63), mittelbar gegen § 43 BEG, wegen Verletzung des Artikels 14 GG
1089	1 BvR 314/63 19. 11. 63	der Frau Herta Elias geb. Bergmann wie lfd. Nr. 1088
1090	1 BvR 1/63 29. 11. 63	der Frau Anna Andreae und ihrer Kinder gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Oktober 1962, mittelbar gegen das bayerische Gesetz Nr. 48 zur Beschaffung von Siedlungsland und zur Bodenreform vom 18. September 1946 (GVBl. S. 326), das bayerische Gesetz Nr. 92 zur beschleunigten Durchführung der Bodenreform vom 28. November 1947 (GVBl. S. 215) und das bayerische Gesetz vom 9. Juli 1949 über die Entschädigung für Ubereignung oder Enteignung nach dem erstgenannten Gesetz (GVBl. S. 182), wegen Verletzung des Artikels 14 GG
1092	2 BvR 134/63 2 BvR 167/63 3. 12. 63	a) des Fuhrunternehmers Georg Schwarz gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 20. März 1963 b) des Fuhrunternehmers Norbert Brennich gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 21. März 1963, mittelbar gegen § 25 Arbeitszeitordnung, wegen Verletzung des Artikels 104 Abs. 1 Satz 1 GG
1093	2 BvR 69/62 9. 12. 63	des Max Spies und drei weiterer gegen das Gesetz über die Personalvertretung für die Bayerische Bereitschaftspolizei (PVGBP) vom 26. Januar 1961 wegen Verletzung der Artikel 3, 6 und 9 GG