

Vorblatt

Übersicht 1 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht (Bericht des Rechtsausschusses)

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengefaßten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Bundestag hat zu den Streitsachen gemäß §§ 77, 82 Abs. 3, § 94 Abs. 1 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht vom 12. März 1951 ein Recht zur Äußerung.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung abzusehen.

C. Alternativen

Im Ausschuß wurde von einer Minderheit vorgeschlagen, sich zur Streitsache 2 BvF 1/69 (C., Lfd. Nr. VI/2 der Übersicht) zu äußern.

D. Kosten

Entfällt

Übersicht 1
des Rechtsausschusses
(5. Ausschuß)
über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten
Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Antrag des Ausschusses

Der Bundestag wolle beschließen,
von einer Äußerung zu den nachstehend aufgeführten Streit-
sachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 12. Dezember 1969

Der Rechtsausschuß

Dr. Lenz (Bergstraße)

Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Aussetzendes Gericht	Streitsache
V/378	1 BvL 16/69 16. 6. 1969	Schleswig-Holsteini- sches Finanzgericht 21. 5. 1969	Herbeiführung einer Entscheidung darüber, ob Artikel 1 des Gesetzes zur Verwirklichung der mehrjährigen Finanzplanung des Bundes I. Teil vom 21. 12. 1967 (BGBl. I S. 1254) (Ergänzungsabgabege- setz) mit dem Grundgesetz vereinbar ist
V/402	1 BvL 17/69 22. 7. 1969	Amtsgericht Rottenburg/Neckar 6. 5. 1969	ob § 56 Abs. 3 des Ersatzdienstgesetzes in der Fas- sung des Gesetzes vom 16. 7. 1965 mit dem Grund- gesetz vereinbar ist
V/403	2 BvL 20/69 22. 7. 1969	Bundesfinanzhof 23. 4. 1969	ob § 12 Abs. 4 Satz 2 des Mineralölsteuergesetzes 1964 in der Fassung vom 20. 12. 1963 (BGBl. I 1963 S. 1003) mit dem Grundgesetz vereinbar ist
V/404	1 BvL 19/69 25. 7. 1969	Landgericht Köln 4. 6. 1969	ob § 4 Abs. 1 Nr. 1 Buchstabe e des Bundesgesetzes zur Entschädigung für Opfer der nationalistischen Verfolgung (BEG) in der Fassung des Artikels I Nr. 2 des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Bundesent- schädigungsgesetzes (BEG-Schlußgesetz) vom 14. 9. 1965 (BGBl. I S. 1315) mit dem Grundgesetz verein- bar ist
V/405	1 BvL 20/69 28. 7. 1969	Landgericht Frankenthal (Pfalz) 18. 6. 1969	ob § 27 Abs. 2 Satz 2 BRAGeO in der Fassung des Gesetzes zur Änderung der Bundes-Rechtsanwalts- gebührenordnung und anderer Gesetze vom 30. 5. 1965 (BGBl. I S. 577) mit dem Grundgesetz verein- bar ist
V/411	2 BvL 28/69 7. 8. 1969	Verwaltungsgericht Hamburg 18. 3. 1969	ob § 44 Abs. 1 Satz 1 und Abs. 2, § 46 Abs. 1 und Abs. 2 Sätze 1 und 2, § 48 des Hamburgischen Wege- gesetzes vom 4. 4. 1961 (GVBl. S. 117) sowie des Ge- setzes über die Höhe des Grundbeitrages nach dem Hamburgischen Wegegesetz vom 4. 4. 1961 (GVBl. S. 131) mit dem Grundgesetz vereinbar ist
V/420	2 BvL 27/69 20. 8. 1969	Arbeitsgericht Gießen 7. 7. 1969	ob die Ermächtigung der Heimarbeitsausschüsse zum Erlaß bindender Festsetzungen gemäß § 19 des Heimarbeitsgesetzes vom 14. 3. 1951 (BGBl. I S. 191) mit dem Grundgesetz vereinbar ist
V/425	2 BvO 1/69 30. 9. 1969	Amtsgericht München (Jugendgericht) 27. 5. / 27. 8. 1969	ob § 26 Abs. 1 Nr. 1 des Waffengesetzes vom 18. 3. 1938 (RGBl. I S. 265) bis zum 30. 11. 1968 als Bun- desrecht fortgegolten hat mit dem Grundgesetz ver- einbar ist
V/426	2 BvO 2/69 29. 9. 1969	Amtsgericht München (Jugendgericht) 27. 8. 1969	ob § 26 Abs. 1 Nr. 2 des Waffengesetzes vom 18. 3. 1938 (RGBl. I S. 265) bis zum 30. 11. 1968 als Bun- desrecht fortgegolten hat mit dem Grundgesetz ver- einbar ist
V/428	1 BvL 21/69 1. 10. 1969	Amtsgericht Deggendorf 1. 9. 1969	ob § 76 des Angestelltenversicherungsgesetzes (AVG) in der Fassung des Artikels 1 des Gesetzes zur Neuregelung des Rechts der Rentenversicherung der Angestellten (AnVNG) vom 23. 2. 1969 mit dem Grundgesetz vereinbar ist.

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
V/376	2 BvR 255/69 2 BvR 259/69 11. 6. 1969	der Gewerkschaft Auguste Victoria, Steinkohlenbergbau, und der Rheinstahl Bergbau Aktiengesellschaft gegen § 18 Abs. 1 und 3, §§ 20, 21 und 22 des Gesetzes zur Anpassung und Gesundung des deutschen Steinkohlenbergbaus und der deutschen Steinkohlenbergbaugebiete vom 15. 5. 1968 und die Verordnung über die Maßstäbe für die Ermittlung der optimalen Unternehmensgrößen im Steinkohlenbergbau vom 7. 1. 1969 wegen Verletzung der Artikel 80 I S. 2, 2 I, 9 I, 12 I, 14 III, 15 GG
V/377	2 BvR 225/69 9. 6. 1969	der Firma Alfons Lütticke GmbH gegen den Beschluß des Bundesfinanzhofs vom 14. 1. 1969 und das Urteil des gleichen Gerichts vom 15. 1. 1969 wegen Verletzung der Artikel 101 und 2 GG
V/379	1 BvR 292/69 11. 6. 1969	des Christian Herden gegen a) das Urteil des Sozialgerichts München vom 5. 3. 1969 b) unmittelbar § 44 Abs. 1 Satz 2 AVG wegen Verletzung der Artikel 6 I und 3 I GG
V/380	2 BvR 308/69 19. 6. 1969	des Dr. Paul Haag gegen a) Artikel 10 II S. 2, 19 IV S. 4 GG in der Fassung des Siebzehnten Ergänzungsgesetzes vom 24. 6. 1968 (BGBl. I S. 709), b) Artikel 1 § 2 Abs. 2 S. 2, Artikel 1 § 9 Abs. 5 des Gesetzes zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses vom 13. 8. 1968, c) Artikel 2 Ziff. 2 § 100 a Ziff. 2 S. 2 StPO in der Fassung des Gesetzes zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses vom 13. 8. 1968 wegen Verletzung der Artikel 1 I, 12 I, 19 IV GG und Artikel 101 I, 103 I GG
V/381	1 BvR 285/69 20. 6. 1969	der Firma Birkenbeul Sped. GmbH und sieben anderer Beschwerdeführer gegen § 1 Abs. 1 Nr. 1 erste Alternative in Verbindung mit § 4 Nr. 1 des Gesetzes über die Besteuerung des Straßengüterverkehrs vom 28. 12. 1968 wegen Verletzung der Artikel 105, 80 I, 12 I, 2 I, 3 I und 14 III GG
V/382	1 BvR 155/69 9. 6. 1969	der Erna Ahlgrimm und drei weiterer Beschwerdeführerinnen gegen a) § 11 Abs. 2 des Gesetzes über den Beruf des pharmazeutisch-technischen Assistenten vom 18. 3. 1968, b) § 14 Abs. 4 der Apothekenbetriebsordnung vom 7. 8. 1968, c) § 14 Abs. 3 Satz 1 der Bundes-Apothekerordnung vom 5. 6. 1968 wegen Verletzung des Artikels 12 I GG
V/383	1 BvR 159/69 18. 6. 1969	des Heinrich Ludwig Dönges wie Nr. V/382
V/384	1 BvR 761/67 18. 6. 1969	der Gewerkschaft Textil-Bekleidung gegen den Beschluß des Großen Senats des Bundesarbeitsgerichts vom 29. 11. 1967 wegen Verletzung des Artikels 12 III GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
V/385	1 BvR 250/69 20. 6. 1969	des Dr. Günther Frucht gegen den Beschluß des Bundesverwaltungsgerichts vom 28. 2. 1969 und vorher- gegangene Urteile wegen Verletzung der Artikel 3, 5 und 8 GG
V/386	1 BvR 204/69 26. 6. 1969	des Gustav Holstein gegen a) den Beschluß des Amtsgerichts Aalen vom 20. 3. 1969, b) den Beschluß des Landgerichts Ellwangen vom 27. 3. 1969 wegen Verletzung des Artikels 2 I GG
V/387	1 BvR 175/69 26. 6. 1969	des Herbert Fiedler und drei weiterer Beschwerdeführer wie Nr. V/382
V/388	2 BvR 531/68 26. 6. 1969	des Gerhard Nischik gegen den Beschluß des Truppendienstgerichts C vom 16. 8. 1968, mittelbar gegen § 10 Abs. 6 des Soldatengesetzes vom 19. 3. 1956, wegen Verletzung der Artikel 2, 5, 17 a, 103 GG
V/389	2 BvR 746/68 26. 6. 1969	des Peter Winterhoff gegen den Beschluß des Truppendienstgerichts C vom 5. 11. 1968, mittelbar gegen § 17 Abs. 1 des Soldatengesetzes vom 19. 3. 1956, wegen Verletzung der Artikel 5, 17 a, 19 und 103 GG
V/390	2 BvR 326/69 30. 6. 1969	der Firma Lohmann KG gegen § 8 Satz 1, § 8 Satz 2 Nr. 1, § 8 Satz 2 Nr. 2 des Gesetzes über Maßnahmen zur außenwirtschaftlichen Absicherung gemäß § 4 des Gesetzes zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft vom 29. 11. 1968 wegen Verletzung der Artikel 2, 3 und 14 GG
V/391	2 BvR 327/69 7. 7. 1969	der Heidelberger Druckmaschinen AG gegen §§ 2, 8 des Gesetzes über Maßnahmen zur außenwirtschaftlichen Absiche- rung gemäß § 4 des Gesetzes zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft vom 29. 11. 1968 wegen Verletzung der Artikel 3 und 14 GG
V/392	1 BvR 357/69 8. 7. 1969	der Witwe Margot Mey gegen das Urteil des Verwaltungsgerichts Hannover vom 25. 4. 1969 wegen Verletzung der Artikel 101 II und Artikel 3, 14 GG
V/393	1 BvR 231/69 9. 7. 1969	des Alois Zeiser gegen den Beschluß des Landesarbeitsgerichts Baden-Württemberg vom 12. 3. 1969 wegen Verletzung der Artikel 2, 3, 14, 19 IV, 103 GG
V/394	1 BvR 173/69 14. 7. 1969	des Hans Schneider und des Rudolf Vötig gegen a) § 8 Satz 1 des Gesetzes über den Beruf des pharmazeutisch-technischen Assistenten vom 18. 3. 1968, b) die Verordnung über den Betrieb von Apotheken (Apothekerbetriebs- ordnung) vom 7. 8. 1968 wegen Verletzung des Artikels 12 GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
V/395	1 BvR 364/68 18. 7. 1969	des Wolfgang Karl Schwiebert gegen a) das Urteil des Jugendrichters in Bremen, b) das Urteil der Jugendkammer des Landgerichts Bremen wegen Verletzung der Artikel 5, 8 GG
V/396	1 BvR 365/69 18. 7. 1969	des Herbert Walter Jegodtka wie Nr. V/395
V/397	2 BvR 341/69 16. 7. 1969	der Firma H. A. Waldrich GmbH gegen das Gesetz über Maßnahmen zur außenwirtschaftlichen Absicherung gemäß § 4 des Gesetzes zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft vom 29. 11. 1968 wegen Verletzung der Artikel 2, 3, 14 GG
V/398	2 BvR 342/69 16. 7. 1969	der Firma Seitz-Werke GmbH wie Nr. V/397
V/399	2 BvR 343/69 16. 7. 1969	der Firma Carl Schenck Maschinenfabrik GmbH wie Nr. V/397
V/400	2 BvR 344/69 16. 7. 1969	der Firma Hermann Berstorff Maschinenbau GmbH wie Nr. 397
V/401	2 BvR 345/69 16. 7. 1969	der Firma Georg Sahn Maschinenfabrik KG wie Nr. V/397
V/406	1 BvR 405/69 28. 7. 1969	des Manfred Riemenschneider, Rechtsanwälte und Notare Wilhelm und Wolfgang Both gegen a) den Beschluß des Amtsgerichts Rotenburg, b) mittelbar gegen § 27 Abs. 2 Satz 2 der Bundes-Rechtsanwaltsgebührenordnung wegen Verletzung des Artikels 3 GG
V/407	1 BvR 331/69 31. 7. 1969	des Dr. Franz-Ludwig Sass gegen das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Württemberg vom 28. 3. 1969 und vorhergegangener Entscheidungen wegen Verletzung der Artikel 2, 3, 12, 14 und 103 GG
V/408	2 BvR 367/69 4. 8. 1969	des Rechtsanwalts Dr. Ludwig Schneider gegen Ziff. 9 bis 12 (§§ 7 b, 7 c, 7 d, 7 e) des Artikel 1 des Hessischen Abgeordnetenentschädigungsgesetzes vom 1. 7. 1968 (GVBl. I S. 175) in der Neufassung der Bekanntmachung dieses Gesetzes vom 12. 7. 1968 (GVBl. I S. 189) wegen Verletzung des Artikel 3 Abs. 1, Artikel 20 Abs. 1 GG
V/409	1 BvR 548/68 6. 8. 1969	der Eheleute Karl und Helmi Appelhoff und 50 weitere Eltern schulpflichtiger Kinder gegen das Gesetz zur Änderung der Verfassung für das Land Nordrhein-Westfalen vom 5. 3. 1968 wegen Verletzung der Artikel 2, 3, 4, 6, 25 GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
V/410	1 BvR 438/69 7. 8. 1969	der Firma Wickel KG und 2 weiterer gegen § 6 b des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb, eingefügt durch Artikel 1 Nr. 2 des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb vom 26. 6. 1969 (BGBl. I S. 633) wegen Verletzung der Artikel 12 I, 2 I und 14 GG
V/412	1 BvR 213/69 13. 8. 1969	des Adolf Wortmann gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 10. 3. 1969 wegen Verletzung des Artikels 5 I und Artikels 3 I GG
V/413	1 BvR 389/68 13. 8. 1969	des Willy Demes gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 14. 5. 1968 wegen Verletzung des Artikels 19 II, 4, 1 I und II, 2 I und II, 5 III, 104 I, 3 GG
V/414	1 BvR 318/68 13. 8. 1969	des Werner G. Faust gegen den Beschluß des Landgerichts Offenburg vom 18. 4. 1968 wegen Verletzung des Artikels 10 GG
V/415	1 BvR 207/68 13. 8. 1969	des Gerhard Popp gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Celle vom 8. 3. 1968 wegen Verletzung des Artikels 10 GG
V/416	1 BvR 161/68 13. 8. 1969	des Josef van Boekel gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 13. 2. 1968 wegen Verletzung des Artikels 1 I, Artikel 2 II, Artikel 3 I und III, Artikel 5 I, Artikel 31, Artikel 103 III, Artikel 104 I GG
V/417	1 BvR 411/69 13. 8. 1969	des Petras Dominas gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 21. 5. 1969 wegen Verletzung des Artikels 5, 2 GG
V/418	1 BvR 172/69 18. 8. 1969	der Eva Richter gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 31. 1. 1969 wegen Verletzung des Artikels 2, 3, 14, 20 GG
V/419	1 BvR 623/68 13. 8. 1969	des Rolf Hartmann gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Celle vom 27. 9. 1968 wegen Verletzung des Artikels 5, 2 GG
V/421	1 BvR 428/69 1. 9. 1969	der Eheleute Leo und Nora Derik und 18 weiterer Eltern schulpflichtiger Kinder gegen Artikel 135 Satz 2 der Verfassung des Freistaates Bayern, Artikel 7, 8 und 9 Satz 2 des bayerischen Volksschulgesetzes wegen Verletzung der Artikel 4 I, Artikel 6 II GG
V/422	1 BvR 425/69 9. 9. 1969	der IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Abwicklung gegen das Reparationsschädengesetz vom 12. 2. 1969 wegen Verletzung des Artikels 3 I, 14 GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	Verfassungsbeschwerde
V/423	1 BvR 760/68 10. 9. 1969	des Frank Eberhard gegen a) das Urteil des Amtsgerichts München b) das Urteil des Bayerischen Obersten Landesgerichts wegen Verletzung der Artikel 5 I, Artikel 8 GG
V/424	1 BvR 472/69 23. 9. 1969	des Ernst Hubel gegen das Gesetz über die Fortzahlung des Arbeitsentgelts im Krankheitsfalle vom 27. 7. 1969 wegen Verletzung der Artikel 12, 3 GG
V/427	1 BvR 508/67 24. 9. 1969	der Josefine Lantodub gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts München vom 20. 7. 1967 wegen Verletzung der Artikel 1, 2, 3 GG
V/429	1 BvR 392/69 2. 10. 1969	des Franz-Karl Siebke gegen den Beschluß des Hanseatischen Oberlandesgerichts zu Hamburg vom 20. 2. 1969 wegen Verletzung der Artikel 1, 2, 3, 5 I und III, 11, 19 I und II, 4 GG
V/430	1 BvR 496/69 2. 10. 1969	des Oskar Hesser gegen das Urteil des Sozialgerichts Freiburg vom 10. 7. 1969, mittelbar gegen § 60 des Angestelltenversicherungsgesetzes (AVG) in der Fas- sung des Artikels 1 § 2 Nr. 8 des Finanzänderungsgesetzes 1967 vom 21. 12. 1967, wegen Verletzung der Artikel 14, 20 III GG
V/431	1 BvR 432/69 7. 10. 1969	des Reini März gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Hamm vom 22. 5. 1969, wegen Verletzung des Artikels 10 GG.

C. Antrag gemäß Artikel 93 Abs. 1 Nr. 2 GG

Lfd. Nr.	BVerfG Az / Datum	
VI/2	2 BvF 1/69 15. 10. 1969	Antrag der Hessischen Landesregierung auf Feststellung: <ol style="list-style-type: none">1. § 1 Nr. 2 — soweit er durch die Ergänzung des Artikels 10 des Grundgesetzes um Absatz 2 Satz 2 zweiten Halbsatz anstelle des Rechtsweges die Nachprüfung durch von der Volksvertretung bestellte Organe zuläßt — und § 1 Nr. 6 des Siebzehnten Gesetzes zur Ergänzung des Grundgesetzes vom 24. 6. 1969 (BGBl. I S. 709) verstoßen gegen Artikel 79 Abs. 3 in Verbindung mit Artikel 1 und 20 des Grundgesetzes und sind nichtig,2. § 9 Abs. 5 des Gesetzes zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses (Gesetz zu Artikel 10 Grundgesetz) (G 10) vom 13. 8. 1968 (BGBl. I S. 949) verstößt gegen Artikel 19 Abs. 4 des Grundgesetzes und ist nichtig.