

Übersicht 6

des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

A. Problem

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungsstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung bzw. zum Verfahrensbeitritt.

B. Lösung

Der Rechtsausschuß empfiehlt, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

C. Alternativen

wurden im Ausschuß nicht erörtert

D. Kosten

Es entstehen keine Kosten.

Beschlußempfehlung

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den nachstehend aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 30. Mai 1978

Der Rechtsausschuß

Dr. Lenz (Bergstraße)

Vorsitzender und Berichterstatter

A. Aussetzungsbeschlüsse

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Aussetzendes Gericht Beschl. v./Az.	Streitsache
			Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber,
3/91	1 BvL 25/77 4. 1. 1978	Amtsgericht Nürnberg v. 23. 11. 1977 (42 Ds 132/74)	ob § 170 b StGB mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
8/93	1 BvL 7/77 9. 1. 1978	Sozialgericht Lüneburg v. 15. 9. 1977 — S 7 Ar. 152/74 —	ob § 110 Nr. 3 AFG mit Artikel 3 I des Grundgesetzes vereinbar ist.
8/94	2 BvL 12/77 16. 1. 1978	Amtsgericht Köln v. 8. 11. 1977 (223 B Ds 796/77)	ob § 248 a StGB mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
8/95	1 BvL 22/77 9. 1. 1978	Amtsgericht Bielefeld — Familiengericht v. 4. 10. 1977 (34 F 787/77)	ob § 1587 f Nr. 1 BGB in der Fassung des Artikels 1 III 3. des 1. Gesetzes zur Reform des Ehe- und Familienrechts (1. EheRG) vom 14. Juni 1976 (BGBl. I S. 1421 ff.) insofern mit Artikeln 14 und 20 des Grundgesetzes vereinbar ist, als die Vorschrift 1. allgemein auf Ehen anzuwenden ist, die vor Inkrafttreten des 1. EheRG geschlossen wurden, und 2. auch dann, wenn die Ehegatten vor dem Inkrafttreten des 1. EheRG seit längerer Zeit getrennt-gelebt haben — Artikel 12 Nr. 3 des 1. EheRG vom 14. Juni 1976 —.
8/96	1 BvL 23/77 24. 1. 1978	Amtsgericht Sulingen — Familiengericht v. 9. 11. 1977 — 2 F 1/77 —	ob § 1568 Abs. 2 BGB mit Artikel 6 des Grundgesetzes vereinbar ist.
8/99	1 BvL 28/77 24. 1. 1978	Amtsgericht Pinneberg — Familiengericht v. 29. 11. 1977 — 48 F 269/77 EA Nr. I —	ob § 1579 Abs. 2 BGB mit dem Grundgesetz vereinbar ist.
8/100	1 BvL 3/78 26. 1. 1978	Amtsgericht Überlingen v. 10. 1. 1978 (C 606/77)	ob Artikel 3 des 2. Wohnraumkündigungsschutzgesetzes mit Artikel 14 des Grundgesetzes vereinbar ist, soweit er Mietverhältnisse in seinen Geltungsbereich einbezieht, die lediglich die langfristige Anmietung von Wohnraum als Ferien- und Wochenendwohnung zum Gegenstand haben.
8/101	1 BvL 15/77 27. 1. 1978	Verwaltungsgericht Aachen v. 12. 3. 1976 (4 K 500/75)	ob § 7 Abs. 2 Satz 1 Nr. 3 des Bundesgesetzes über die individuelle Förderung der Ausbildung (Bundesausbildungsförderungsgesetz) — BAföG — vom 26. August 1971 (BGBl. I S. 1409) mit dem Grundgesetz vereinbar ist.

B. Verfassungsbeschwerden

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
8/92	2 BvR 71/76 2. 1. 1978	des Herrn Dr. Hanno von Barby, Martinsfeld 39, 5 Köln 1, Verfahrensbevollmächtigte: Rechtsanwälte Boden, Oppenhoff & Schneider, Burg- mauer 10, Köln, gegen §§ 2 a) und 3 des Wohnungsbau-Prämiengesetzes 1975 (WoPG 1975) insoweit, als diese Bestimmungen gemäß § 10 Abs. 1 WoPG 1975 auch auf die Aufwendungen zur Förderung des Wohnungsbaues Anwendung finden, die im Rahmen von Ver- trägen geleistet werden, die vor dem Inkrafttreten des Gesetzes — 28. August 1974 — abgeschlossen wurden.
8/97	1 BvR 1174/77 19. 1. 1978	des Herrn Dr. Friedrich Veit, Hirschweg 9, 8100 Garmisch-Partenkirchen, Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Koch, Gänsländerweg 5, 8100 Garmisch- Partenkirchen, gegen das Urteil des Bundessozialgerichts vom 27. Oktober 1977 — 1 RA 141/75 —
8/98	1 BvR 581/77 23. 1. 1978	des Herrn A. Köppel, Bachstraße 8, 8671 Döhlau, gegen das Urteil des Bayerischen Landessozialgerichts vom 22. März 1977 — L 3/U 343/76 —, mittelbar gegen § 815 Abs. 1 RVO
8/102	2 BvR 1107/77 2 BvR 1124/77 9. 2. 1978	1. der Bavaria Germanair Fluggesellschaft mbH, vertreten durch ihre Geschäfts- führer Ernst Uhl und Dr.-Ing. Heinz Rudolf Weber, Flughafen Riem, 8000 Mün- chen 87, gegen a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 16. September 1977 — VII C 72.75 —, b) das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofes vom 22. September 1975 — 98 VII 74 —, c) das Urteil des Verwaltungsgerichts München vom 8. Oktober 1973 — M 3181/72 — — 2 BvR 1107/77 — 2. der Lufttransportunternehmen GmbH & Co KG (LTU), vertreten durch ihren Geschäftsführer E. J. Ahrens, Flughafen Halle 8, 4000 Düsseldorf, gegen a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 16. September 1977 — VII C 66.75 —, b) den Beschluß des Bundesverwaltungsgerichts vom 10. Oktober 1977 — VII C 66.75 —, c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Düsseldorf vom 18. Dezember 1973 — 10 K 203/73 — — 2 BvR 1124/77 —

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerden
8/103	2 BvR 1209/77 31. 1. 1978	der Städte Gießen und Wetzlar und 15 weiterer Gemeinden sowie der Stadt Lahn vom 21. Dezember 1977 gegen § 1 des Gesetzes zur Neugliederung des Dillkreises, der Landkreise Gießen und Wetzlar und der Stadt Gießen vom 13. Mai 1974 (Hess. GVBl. I S. 237) und gegen Artikel 2 Ziff. 3 des Gesetzes zur abschließenden Neugliederung (Neugliederungs-Schlußgesetz vom 26. Oktober 1976 — Hess. GVBl. I S. 428 —)
8/104	1 BvR 683/77 9. 2. 1978	der Eheleute Helge und Gertrud Doepner, Philosophenweg 11, 2400 Lübeck 1, gegen den § 1355 BGB in der Fassung des Ersten Ehereformgesetzes vom 14. Juni 1976 — BGBl. I S. 1421 —
8/105	2 BvR 1013/77 10. 2. 1978	des Herrn Klaus Jünschke, Justizvollzugsanstalt, Zweibrücken, und des Rechtsanwalts Hans-Joachim Weider, Berger Straße 146, Frankfurt a. M. 60, vom 1. November 1977 gegen a) die gemäß den §§ 31, 32 EGGVG getroffene Feststellung des Bundesministers der Justiz vom 2. Oktober 1977 — 4043 E 377/77 —, b) die Anordnung des Justizministeriums des Landes Rheinland-Pfalz vom 3. Oktober 1977, c) die Bestätigung der Feststellung zu a) durch den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 13. Oktober 1977 — 3 ARs 27/77 —, d) das Gesetz zur Änderung des Einführungsgesetzes zum Gerichtsverfassungsgesetz vom 30. September 1977 (BGBl. I S. 1877)
8/106	2 BvR 1019/77 10. 2. 1978	der Frau Sabine Schmitz, Justizvollzugsanstalt Stuttgart-Stammheim, und der Rechtsanwältin Annemarie Gaugel, Schellingstraße 52, München 40, vom 2. November 1977 gegen a) die gemäß den §§ 31, 32 EGGVG getroffene Feststellung des Bundesministers der Justiz vom 2. Oktober 1977 in der Fassung der Feststellung vom 5. Oktober 1977 — 4043 E 377/77 — b) die in Ausführung der Feststellung zu a) getroffenen Maßnahmen der Justizvollzugsanstalt Stuttgart vom 4. Oktober 1977, c) die Anordnung des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 11. Oktober 1977 — 5 — 1 StE 3/77 —, d) die Bestätigung der Feststellung zu a) durch den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 13. Oktober 1977 — 3 ARs 22/77 —, e) das Gesetz zur Änderung des Einführungsgesetzes zum Gerichtsverfassungsgesetz vom 30. September 1977 (BGBl. I S. 1877)

Lfd. Nr.	BVerfG Az./Datum	Verfassungsbeschwerde
8/107	2 BvR 1034/77 10. 2. 1978	des Herrn Siegfried Haag, Justizvollzugsanstalt, Bochum, des Rechtsanwalts Ulrich Roeder, Rheinstraße 3, Darmstadt, und des Rechtsanwalts Hans-Joachim Weider, Berger Straße 146, Frankfurt am Main 60, vom 4. November 1977 gegen a) die gemäß den §§ 31, 32 EGGVG getroffene Feststellung des Bundesministers der Justiz vom 2. Oktober 1977 — 4043 E 377/77 —, b) deren Bestätigung durch den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 13. Ok- tober 1977 — 3 ARs 27/77 —
8/108	1 BvR 257/77 9. 2. 1978	des Rechtsanwalts und Notars Günter Hennings, Gellertstraße 6, Hannover, vom 29. März 1977 a) unmittelbar gegen den Beschluß des Oberlandesgerichts Celle vom 24. Fe- bruar 1977 — 8 Wx 15/76 —, b) mittelbar gegen § 144 Abs. 3 der Kostenordnung in der Fassung des Beur- kundungsgesetzes vom 28. August 1969 (BGBl. I S. 513) in Verbindung mit § 1 Abs. 3 des Niedersächsischen Gesetzes über Gebührenbefreiung, Stundung und Erlaß von Kosten in der Gerichtsbarkeit vom 10. April 1973 (Nds. GVBl. 1973, S. 111)
8/109	2 BvR 299/76 17. 2. 1978	der Eheleute Josef Hartmann und Maria Elisabeth Hartmann-Lamboy, beide wohnhaft: Gartenstraße 3, Seck, gegen den Beschluß des Landgerichts Koblenz vom 5. Februar 1976 — Qs 232/75 — 335/75 — 9 —
8/110	1 BvR 999/77 20. 2. 1978	des Herrn Georg Tönjes Vagt, Bakeweg 12, Bremen-Rablinghausen, vom 11. No- vember 1977 gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 6. Oktober 1977 — III ZR 156/76 —, b) das Urteil des Hanseatischen Oberlandesgerichts in Bremen vom 1. September 1976 — U (B) 2/76 (b) —