

## **Beschlußempfehlung**

**des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)**

### **Übersicht 10**

#### **über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht**

##### **A. Problem**

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Deutsche Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung oder zum Verfahrensbeitritt.

##### **B. Lösung**

Der Rechtsausschuß empfiehlt einmütig, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen, da in diesen Verfahren keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme geboten erscheinen lassen.

##### **C. Alternativen**

Wurden im Ausschuß nicht erörtert.

##### **D. Kosten**

Es entstehen keine Kosten.

**Beschlußempfehlung**

Der Bundestag wolle beschließen,  
von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den in der  
anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundes-  
verfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 30. Juni 1993

**Der Rechtsausschuß**

**Horst Eylmann**

Vorsitzender und Berichterstatter

**A. Aussetzungsbeschlüsse**

| Lfd. Nr. | Az. VerfG   | Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts darüber,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12/184   | 1 BvL 17/92 | ob § 1 Abs. 1 Satz 1 des Lohnfortzahlungsgesetzes vom 27. Juli 1969 (BGBl. IS. 946; BGBl. III 800 — 19-2), soweit hiernach Arbeitern im Unterschied zu Angestellten erst „nach Beginn der Beschäftigung“ ein Lohnfortzahlungsanspruch bei Arbeitsunfähigkeit infolge Krankheit zusteht, mit dem Grundgesetz vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Arbeitsgerichts Osnabrück vom 7. April 1992 (1 Ca 273/91) —                                                                                                                                                                                                                           |
| 12/186   | 2 BvL 80/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 1 BtMG in der Handlungsalternative „Handeltreiben“ und „Einfuhr“, § 29 Abs. 1 Nr. 3 BtMG, § 29 Abs. 1 Nr. 5 BtMG, § 29 Abs. 3 Nr. 4 BtMG und § 30 Abs. 1 Nr. 4 BtMG (Einfuhr von Betäubungsmitteln in nicht geringer Menge), soweit sie sich über § 1 Abs. 1 BtMG in Verbindung mit der Anlage I zum BtMG auf Cannabisharz beziehen, mit Artikel 2 Abs. 1 GG in Verbindung mit Artikel 1 Abs. 1 GG, Artikel 2 Abs. 2 Satz 1 GG, Artikel 3 Abs. 1 GG und Artikel 20 GG (Rechtsstaatsprinzip) vereinbar sind.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Landgerichts Frankfurt am Main vom 19. Oktober 1992 (5/24 KLS 87 Js 22626.0/92) — |
| 12/192   | 2 BvL 51/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 1 (hier Handlungsalternative: Erwerben) in Verbindung mit Anlage I (Cannabisharz) BtMG mit Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 2 Satz 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Landgerichts Hildesheim vom 30. Juni 1992 (18 Ns 18 Js 21210/90) —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 12/193   | 2 BvL 63/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 1 (hier Handlungsalternative: Handeltreiben) in Verbindung mit § 1 Abs. 1 in Verbindung mit Anlage I (hier: Cannabisharz »Haschisch«) BtMG in der derzeit geltenden Fassung mit Artikel 2 Abs. 1 GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Amtsgerichts Stuttgart vom 8. Juli 1992 (B 31 Ds 3132/91) —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 12/194   | 2 BvL 64/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 1 (hier Handlungsalternative: unerlaubter Betäubungsmittelbesitz) in Verbindung mit § 1 Abs. 1 in Verbindung mit Anlage I (hier: Cannabisharz »Haschisch«) BtMG in der derzeit geltenden Fassung mit Artikel 2 Abs. 1 GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Amtsgerichts Stuttgart vom 8. Juli 1992 (B 31 Cs 4970/91) —                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 12/195   | 2 BvL 70/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 1 (hier Handlungsalternative: Erwerben) in Verbindung mit Anlage I (Cannabisharz) BtMG mit Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1 und 2 Satz 1, Artikel 3 Abs. 1 GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Landgerichts Hildesheim vom 17. August 1992 (18 Ns 18 Js 27655/91) —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 12/196   | 2 BvL 75/92 | ob § 29 Abs. 1 Nr. 3 in Verbindung mit § 1 Abs. 1 BtMG sowie Anlage I hierzu (hier: Cannabisharz) in der derzeit geltenden Fassung mit Artikel 2 Abs. 1 GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Amtsgerichts Stuttgart vom 15. Oktober 1992 (B 32 Ds 2860/91) —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 12/200   | 1 BvL 18/91 | ob das Arbeitsvermittlungsmonopol des § 4 des Arbeitsförderungsgesetzes vom 25. Juni 1969 (BGBl. I S. 582), soweit es auch Führungskräfte der Wirtschaft umfaßt, mit dem GG vereinbar ist.<br>— Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Bundesgerichtshofs vom 25. September 1991 (IV ZR 87/90) —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

**B. Verfassungsbeschwerden**

| Lfd. Nr. | Az. BVerfG    | Verfassungsbeschwerde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12/182   | 2 BvR 1047/92 | <p>1. des Herrn Dr. M. St., Passau,<br/> 2. des Herrn C. J., Rehau,<br/> 3. des Herrn P. St., Nürnberg,<br/> 4. der Frau H. R., Bobingen,<br/> 5. der Frau L. P., München,<br/> 6. der Frau L. N., Parkstein,<br/> 7. des Herrn R. P., Sulzheim</p> <p>gegen</p> <p>die Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 19. Mai 1992 — Vf. 39-III-91 —,</p> <p>betr. Anwendbarkeit des Artikels 19 Abs. 4 GG auf Entscheidungen von Landtagen in Wahlprüfungsverfahren.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 12/183   | 1 BvR 1126/92 | <p>der Frau E. L., Holzkirchen</p> <p>gegen</p> <p>das Urteil des Sozialgerichts München vom 27. November 1991 — S 37 Eg 35/87 —,</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1 GG und Artikel 6 Abs. 1 GG in Zusammenhang mit der Schlechterstellung von Ehegatten gegenüber nichtehelichen Lebensgemeinschaften bei der einkommensabhängigen Minderung des Erziehungsgeldes.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 12/185   | 1 BvR 1422/92 | <p>1. der Frau E. D., Burscheid,<br/> 2. der Frau E. B., Dresden,<br/> 3. des Herrn J. B., Dresden,<br/> 4. der Frau K. R., Dresden</p> <p>gegen</p> <p>a) den Beschluß des Verwaltungsgerichts Berlin vom 24. August 1992 — VG 25 A 344.92 —,</p> <p>b) den Bescheid der Treuhandanstalt Berlin vom 24. Juni 1992 — PR 51 U 6 CH 195/92 —,</p> <p>c) Artikel 6 und 14 des Gesetzes zur Änderung des Vermögensgesetzes und anderer Vorschriften (Zweites Vermögensrechtsänderungsgesetz — 2. Verm-RÄndG) vom 14. Juli 1992 (BGBl. I S. 1253 f.)</p> <p>und Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung<br/> und Antrag auf Bewilligung von Prozeßkostenhilfe<br/> und Beiordnung eines Rechtsanwalts,</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 14 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 19 Abs. 4 und Artikel 20 Abs. 3 GG durch Bescheid der Treuhandanstalt Berlin vom 24. Juni 1992 und Beschluß des Verwaltungsgerichts Berlin vom 24. August 1992, wonach beim Verkauf des Geschäftsanteils der Firma Sächsische Serumwerke GmbH durch die Treuhandanstalt auf der Grundlage des § 3 a VermG den öffentlichen Interessen zur Beschleunigung von Investitionen in den neuen Bundesländern Vorrang gegenüber den Interessen der Anmelder eines vermögensrechtlichen Rückgabeanspruchs eingeräumt worden ist.</p> |

| Lfd. Nr. | Az. BVerfG                    | Verfassungsbeschwerde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12/188   | 1 BvR 1807/92                 | <p>des Herrn M. B.-L., Holzkirchen</p> <p>1. unmittelbar gegen das Urteil des Sozialgerichts München vom 5. Juli 1990 — S 6 Kg 0036/88 —,</p> <p>2. mittelbar gegen § 10 Abs. 2 BKGG in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. Dezember 1986,</p> <p>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 6 Abs. 1 GG durch Nichtgewährung einkommensabhängigen Kindergeldes für das sogenannte zweite Kind aufgrund des Bestehens einer Ehe und die damit einhergehende Ungleichbehandlung gegenüber Unverheirateten mit Kindern.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 12/189   | 1 BvR 1461/89<br>1 BvR 421/90 | <p>des Herrn Prof. Dr. C.-H. R., Hamburg</p> <p>I. 1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 21. September 1989 — V ZR 261/88 —,</p> <p>b) das Teilurteil des Oberlandesgerichts Hamm vom 14. Oktober 1988 — 7 U 3/85 —,</p> <p>c) das Urteil des Landgerichts Dortmund vom 23. Oktober 1984 — 7 O 348/82 —,</p> <p>2. mittelbar gegen §§ 5, 8 ff., § 16 Abs. 3 des Bundeskleingartengesetzes (BKleingG) vom 28. Februar 1983 (BGBl. I S. 210) — 1 BvR 1461/89 —,</p> <p>II. 1. unmittelbar gegen das Schlußurteil des Oberlandesgerichts Hamm vom 6. März 1990 — 7 U 3/85 —,</p> <p>2. mittelbar gegen § 5 Abs. 1 Satz 1 des Bundeskleingartengesetzes (BKleingG) vom 28. Februar 1983 (BGBl. I S. 210) — 1 BvR 421/90 —,</p> <p>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 14, 3 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1 und Artikel 100 Abs. 1 GG in Zusammenhang mit der Einschränkung der grundrechtlich garantierten Verfügungsbefugnis als Grundstückseigentümer aufgrund der Kündigungsschutzbestimmungen des Bundeskleingartengesetzes vom 28. Februar 1983.</p> |
| 12/190   | 1 BvR 1534/92                 | <p>des Westdeutschen Rundfunks Köln, Köln,</p> <p>gegen</p> <p>1. § 3 in Verbindung mit der in Abs. 4 genannten Anlage und § 7 des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen in der Fassung des Artikels 2 Nr. 4 und 7 des 5. Rundfunkänderungsgesetzes vom 22. September 1992 (GVBl. S. 348 ff.),</p> <p>2. Artikel 5 Abs. 1 Nr. 12, 13 und 14 des 5. Rundfunkänderungsgesetzes vom 22. September 1992 (GVBl. S. 357 ff.),</p> <p>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Artikel 5 Abs. 1 Satz 2 GG durch Artikel 2 Nr. 4 und 7 des 5. Rundfunkänderungsgesetzes vom 22. September 1992, der dem Staat im Wege der Frequenzuteilung jedenfalls mittelbar Programmeingriffe ermöglichen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

| Lfd.<br>Nr. | Az. BVerfG                   | Verfassungsbeschwerde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12/191      | 1 BvR 44/92<br>1 BvR 1891/92 | <p>der Frau H. R., Hamburg,<br/>der Frau M. G., Hamburg</p> <p>I. 1. unmittelbar gegen die Urteile des Amtsgerichts Hamburg-Harburg</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vom 9. Oktober 1991 — 641 C 213/91 —,</li> <li>b) vom 2. Oktober 1991 — 642 C 204/91 —,</li> <li>c) vom 9. Oktober 1991 — 641 C 214/91 —,</li> <li>d) vom 23. Oktober 1991 — 642 C 190/91 —,</li> <li>e) vom 24. Oktober 1991 — 640 C 72/91 —,</li> <li>f) vom 26. November 1991 — 645 C 168/91 —,</li> </ul> <p>2. mittelbar gegen § 10 Abs. 3 des Bundeskleingartengesetzes (BKleingG) vom 28. Februar 1983 (BGBl. I S. 210) — 1 BvR 44/92 —,</p> <p>II. 1. unmittelbar gegen das Urteil des Hanseatischen Oberlandesgerichts vom 28. Oktober 1992 — 4 U 96/92 —,</p> <p>2. mittelbar gegen § 10 Abs. 3 des Bundeskleingartengesetzes (BKleingG) vom 28. Februar 1983 (BGBl. I S. 210) — 1 BvR 1891/92 —,</p> <p>betr. Verletzung der Grundrechte der Beschwerdeführerinnen aus Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG aufgrund von § 10 Abs. 3 Bundeskleingartengesetz, der dem Pächter eine wesentlich stärkere Rechtsstellung als dem Eigentümer einräumt.</p> |
| 12/201      | 1 BvR 1554/89                | <p>des Herrn H. B., Kiel,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) das Urteil des Bundesarbeitsgerichts vom 29. August 1989 — 3 Az 737/87 —,</li> <li>b) das Urteil des Landesarbeitsgerichts Schleswig-Holstein vom 10. September 1987 — 4 (3) Sa 244/87 —,</li> <li>c) das Urteil des Arbeitsgerichts Kiel vom 25. Februar 1987 — 4 b Ca 2123/86 —,</li> </ul> <p>2. mittelbar gegen § 18 Abs. 1 Satz 1 Nr. 6 des Gesetzes zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung vom 19. Dezember 1974 (BGBl. I S. 3610),</p> <p>betr. Unverfallbare Versorgungsanwartschaft des Antragstellers gegenüber seiner Arbeitgeberin, der Landesbank Schleswig-Holstein.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

**C. Anträge**

| Lfd. Nr. | Az. BVerfG | Antrag                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12/197   | 2 BvE 3/93 | der Partei „Die Republikaner“ festzustellen, daß der Bundesminister des Innern gegen die Rechte der Antragstellerin aus Artikel 21 GG verstoßen hat, indem er gegenüber dem Bundesamt für Verfassungsschutz bzw. dessen Präsidenten die Anordnung erteilte, bei der Erhebung von Informationen, insbesondere personenbezogener Daten, über die Antragstellerin und ihre Mitglieder Methoden, Gegenstände und Instrumente zur heimlichen Informationsbeschaffung, wie den Einsatz von Vertrauensleuten, Gewährspersonen, Observation, Bild- und Tonaufzeichnungen, Tarnpapiere und Tarnkennzeichen, anzuwenden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 12/198   | 2 BvE 4/93 | <p>der Partei „Die Republikaner“ festzustellen, daß der Deutsche Bundestag und der Bundesrat dadurch gegen die Rechte der Antragstellerin aus Artikel 20 und 21 GG verstoßen haben, daß sie mit dem Gesetz zur Änderung des Grundgesetzes vom 21. Dezember 1992 folgenden Grundgesetzänderungen zugestimmt haben:</p> <p>Einfügung eines Artikels 23, Änderung des Artikels 24 durch Einfügung eines Absatzes 1a, Änderung des Artikels 28 durch Einfügung eines Satzes nach Artikel 28 Abs. 1 Satz 2, Einfügung eines Artikels 45, Änderung des Artikels 50, Änderung des Artikels 52 Abs. 3 durch Einfügung eines Absatzes 3a, Änderung des Artikels 88 sowie Änderung des Artikels 115 e Abs. 2 Satz 2, ferner festzustellen, daß der Deutsche Bundestag und der Bundesrat dadurch gegen die Rechte der Antragstellerin aus Artikel 20 und 21 GG verstoßen haben, daß sie mit Artikel 1 des Gesetzes zum Vertrag vom 7. Februar 1992 über die Europäische Union dem in Maastricht am 7. Februar 1992 von der Bundesrepublik Deutschland unterzeichneten Vertrag über die Europäische Union einschließlich der 17 Protokolle sowie den Erklärungen, wie sie in der Schlußakte vom selben Tage aufgeführt sind, zugestimmt haben und Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung dahin gehend, die Hinterlegung der Ratifikationsurkunde über den Vertrag über die Europäische Union vom 7. Februar 1992 bei der Regierung der Italienischen Republik bis zur Hauptsacheentscheidung des Bundesverfassungsgerichts im Organstreitverfahren auszusetzen.</p> |

