

## **Beschlußempfehlung**

### **des Rechtsausschusses (6. Ausschuß)**

#### **Übersicht 7**

#### **über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht**

##### **A. Problem**

Die in der Übersicht zusammengestellten Verfassungstreitsachen sind dem Deutschen Bundestag vom Bundesverfassungsgericht zugeleitet worden. Der Deutsche Bundestag hat in den Verfassungsgerichtsverfahren ein Recht zur Äußerung oder zum Verfahrensbeitritt.

##### **B. Lösung**

Der Rechtsausschuß empfiehlt einmütig, von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt abzusehen.

##### **C. Alternativen**

Wurden im Ausschuß nicht erörtert.

##### **D. Kosten**

Es entstehen keine Kosten.

## **Beschlußempfehlung**

Der Bundestag wolle beschließen,  
von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitrag zu den in der  
anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bun-  
desverfassungsgericht abzusehen.

Bonn, den 25. Juni 1997

### **Der Rechtsausschuß**

**Horst Eylmann**

Vorsitzender und Berichterstatter

**A. Aussetzungsbeschlüsse**

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Herbeiführung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes darüber,
13/128	2 BvL 12/96	<p>ob die §§ 2 und 3 des Gesetzes über die Einspeisung von Strom aus erneuerbaren Energien in das öffentliche Netz (Stromeinspeisungsgesetz – StrEG – vom 7. Dezember 1990, BGBl. I S. 2633, zuletzt geändert durch Artikel 5 Nr. 2 des Gesetzes zur Sicherung des Einsatzes von Steinkohle in der Verstromung und zur Änderung des Atomgesetzes und des Stromeinspeisungsgesetzes vom 19. April 1994, BGBl. I S. 1618) mit den Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 12 Abs. 1 GG sowie den verfassungsrechtlichen Voraussetzungen, die an eine Sonderabgabe zu stellen sind, vereinbar sind.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluß vom 13. Juni 1996 – 2 C 350/96</p>
13/131	1 BvL 20/94 1 BvL 6/96	<p>ob § 8 Abs. 2 des Gesetzes über Sonderurlaub für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Jugendarbeit i. d. F. vom 11. Februar 1994 (HessGVBl. I S. 126) mit Artikel 12 Abs. 1 des GG vereinbar ist.</p> <p>a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Arbeitsgerichts Frankfurt am Main vom 22. Juni 1994 – 14 Ca 8411/93 – – 1 BvL 20/94 –,</p> <p>b) Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Arbeitsgerichts Marburg vom 20. Dezember 1995 – 1 Ca 373/95 – – 1 BvL 6/96 –</p>
13/138	2 BvL 5/95	<p>ob § 7 Abs. 2 Satz 1 des Hessischen Gesetzes über Sonderurlaub für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Jugendarbeit i. d. F. vom 11. Februar 1994 (HessGVBl. I S. 126), der die Erhebung einer Ausgleichsabgabe vorsieht, mit dem Grundgesetz vereinbar ist.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluß vom 4. Juli 1995 (1 E 52/95 – &lt;1&gt;) –</p>
13/141	2 BvL 13/96	<p>ob § 72 Abs. 3 Satz 2 i. V. m. § 73 Abs. 1 Satz 1 Niedersächsisches Personalvertretungsgesetz (Nds.PersVG) mit dem Grundgesetz (Artikel 20 Abs. 2, Artikel 28 Abs. 1 Satz 1 GG) und höherrangigem Bundesrecht (§ 104 Satz 3 BPersVG) vereinbar ist.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluß des Verwaltungsgerichts Braunschweig vom 7. Mai 1996 (12 A 3/95) –</p>
13/147	1 BvL 12/96	<p>ob § 10 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes zur Überführung der Ansprüche und Anwartschaften aus Zusatz- und Sondersversorgungssystemen (AAÜG) vom 25. Juli 1991 (BGBl. I S. 1606), geändert durch das RÜG-Änderungsgesetz vom 18. Dezember 1991 (BGBl. I S. 2207) und des RÜG-Ergänzungsgesetzes vom 24. Juni 1993 (BGBl. I S. 1038) mit dem GG vereinbar ist.</p> <p>– Vorlagebeschluß des Bundessozialgerichts vom 14. Mai 1996 (4 RA 9/94) –</p>

**B. Verfassungsbeschwerden**

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
13/125	1 BvR 644/95	<p>des Herrn R. B., Kall-Wahlen,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundessozialgerichts vom 8. Dezember 1994 – 2 RU 29/93 –,</p> <p>b) das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 21. April 1993 – L 17 U 103/92 –,</p> <p>c) das Urteil des Sozialgerichts Köln vom 7. Mai 1992 – S 16 U 77/91 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 780 Abs. 1 und 2 RVO i. d. F. des Artikels 1 Unfallversicherungs-Neuregelungsgesetz vom 30. April 1963</p> <p>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Artikel 3 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Berechnung der Unfallversicherungsrente auf der Grundlage des durchschnittlichen Jahresarbeitsverdienstes;</p>
13/126	1 BvR 2515/95	<p>der Frau S. A., Schwaförden,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundessozialgerichts vom 6. September 1995 – 14 REg 1/95 –,</p> <p>b) den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Lüneburg vom 25. April 1994 – S 8 Eg 13/93 –,</p> <p>c) die im vorangegangenen Verwaltungsverfahren ergangenen Entscheidungen,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 1 Abs. 1a BErzGG i. d. F. des Artikels 4 des Gesetzes zur Umsetzung des Föderalen Konsolidierungsprogramms (FKPG) vom 23. Juni 1993</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihrem Grundrecht aus Artikel 3 GG sowie Verletzung des Sozialstaatsprinzips aufgrund der Nichtgewährung staatlicher Lebensschutzleistungen (Erziehungsgeld) für den asylberechtigten Sohn;</p>
13/127	1 BvR 2007/95	<p>der Eheleute S. u. M. T., München,</p> <p>gegen</p> <p>a) § 15 Abs. 1 Satz 1 FRG i. d. F. des Artikels 14 Nr. 14 des Gesetzes zur Herstellung der Rechtseinheit in der gesetzlichen Renten- und Unfallversicherung (Rentenüberleitungsgesetz – RüG) vom 25. Juli 1991 (BGBl. I S. 1606) und § 259 a Abs. 1 SGB VI i. d. F. des Artikels 1 Nr. 16 des Gesetzes zur Ergänzung der Rentenüberleitung (Rü-ErgG) vom 24. Juni 1993 (BGBl. I S. 1038),</p> <p>b) den Bescheid der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom 2. Juni 1994 – 54 091140 T 015 – 4509 SG – und den Widerspruchsbescheid vom 25. August 1995</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihrem Grundrecht aus Artikel 3 GG im Zusammenhang mit der Nichtberücksichtigung von Anrechnungszeiten und Entgelten bei der Rentenberechnung;</p>
13/129	1 BvR 2420/95 1 BvR 2437/95	<p>1. a) der Frau G. W., Montevideo/Uruguay,</p> <p>b) des Herrn C. R. S., Montevideo/Uruguay,</p> <p>gegen</p> <p>Artikel 1 § 1 Abs. 1, § 3 Abs. 1 Satz 1 und 2 Nr. 1 und Abs. 1 Satz 3; § 1 Abs. 1 Nr. 2, § 3 Abs. 1 Satz 1 und 2 Nr. 2 bis 6; § 3 Abs. 3 bis 7; § 7 Abs. 4; § 3 Abs. 8; § 9 Abs. 6 des Gesetzes zu Artikel 10 GG vom 13. August 1968 (BGBl. I S. 949) i. d. F. des Verbrechensbekämpfungsgesetzes vom 28. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3186)</p> <p>– 1 BvR 2420/95 –</p>

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
		<p>betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 2 Abs. 1, Artikel 5 Abs. 1, Artikel 10 und Artikel 19 Abs. 4 GG im Zusammenhang mit Maßnahmen der sog. Strategischen Kontrolle sowie der Überwachung der nicht leistungsgebundenen Fernmeldeverkehrsbeziehungen, verbunden mit der Übermittlung und Verwendung hierdurch gewonnener personenbezogener Daten;</p> <p>2. a) der Taz Verlags- und Vertriebs GmbH, Berlin b) des Herrn W. R., Rheinheim</p> <p>gegen</p> <p>Artikel 1 § 3 Abs. 1 Satz 1 und 2 Nr. 2 bis 6, § 3 Abs. 3, 4, 5, 7 und 8 des Gesetzes zu Artikel 10 GG vom 13. August 1968 (BGBl. I S. 949) i. d. F. des Verbrechensbekämpfungsgesetzes vom 28. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3186)</p> <p>– 1 BvR 2437/95 –</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 5 Abs. 1 Satz 2, Artikel 10, Artikel 19 Abs. 4 sowie Artikel 20 Abs. 2 GG im Zusammenhang mit der Befugnis des BND zur umfassenden verdachtslosen fernmeldetechnischen Rasterfahndung;</p>
13/130	1 BvR 321/96	<p>der Frau S. F., Wilhelmshaven,</p> <p>gegen</p> <p>a) den Beschluß des Schleswig-Holsteinischen Oberlandesgerichts in Schleswig vom 29. Dezember 1995 – 3 W 78/95 –,</p> <p>b) den Beschluß des Landgerichts Lübeck vom 28. August 1995 – 3 T 333/95 –,</p> <p>c) den Beschluß des Amtsgerichts Lübeck vom 3. April 1995 – 5 VI 1247/93 –,</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 103 Nr. 1 GG im Zusammenhang mit der nachlaßgerichtlichen Genehmigung eines Grundstücksgeschäftes;</p>
13/133	1 BvR 1697/96	<p>des mdj. B. Sch., Lübben,</p> <p>gegen § 9 Abs. 2 und 3, § 11 Abs. 2 bis 4 und § 141 des Gesetzes über die Schulen im Land Brandenburg vom 12. April 1996 (GVBl. I S. 102)</p> <p>betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 7 Abs. 3 Satz 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 4 Abs. 1 und 2 sowie Artikel 6 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit dem Wegfall des Religionsunterrichts als ordentliches Lehrfach an öffentlichen Schulen des Landes Brandenburg und der gleichzeitigen Einführung des Unterrichtsfachs Lebensgestaltung – Ethik – Religionskunde (LER) durch das Brandenburgische Schulgesetz vom 12. April 1996 (GVBl. I S. 102);</p>
13/134	1 BvR 1718/96	1. des Erzbistums Berlin, Berlin-Charlottenburg,
13/135	1 BvR 1783/96	2. des Bistums Görlitz, Görlitz,
		3. des Bistums Magdeburg, Magdeburg,
		– 1 BvR 1718/96 –
		4. der Evangelischen Kirche in Berlin-Brandenburg,
		– 1 BvR 1783/96 –
		gegen
		§ 9 Abs. 2 und 3, § 11 Abs. 2 bis 4 und § 141 des Gesetzes über die Schulen im Land Brandenburg vom 12. April 1996 (GVBl. I S. 102)
		betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 4 Abs. 1 und 2 i. V. m. Artikel 7 Abs. 3 Satz 1 GG sowie aus Artikel 4 Abs. 1 und 2 i. V. m. Artikel 140 GG und Artikel 137 Abs. 3 Satz 1 WRV im Zusammenhang mit dem Wegfall des Religionsunterrichts als ordentliches Lehrfach an öffentlichen Schulen des Landes Brandenburg und der gleichzeitigen Einführung des Unterrichtsfachs Lebensgestaltung – Ethik – Religionskunde (LER) durch das Brandenburgische Schulgesetz vom 12. April 1996 (GVBl. I S. 102);

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
13/136	1 BvR 630/93	<p>des Herrn Dr. A. B., Coburg, gegen § 295 Abs. 1 SGB V i. d. F. des Gesetzes zur Sicherung und Strukturverbesserung der gesetzlichen Krankenversicherung (Gesundheitsstrukturgesetz) vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266) betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 2 Abs. 1 i. V. m. Artikel 1 Abs. 1 GG und aus Artikel 12 GG im Zusammenhang mit der gesetzlichen Verpflichtung zur Angabe der Diagnose auf Arbeitsunfähigkeitsbescheinigungen und Abrechnungsunterlagen;</p>
13/137	1 BvR 2198/93	<p>1. des Herrn N. Sp., Memmingen, gegen § 95 Abs. 7 i. V. m. § 103 Abs. 4 SGB V i. d. F. des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG) vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266)</p>
	1 BvR 2167/93	<p>2. des Herrn M. H., Bonn, gegen Artikel 33 § 1 Satz 1 des GSG vom 21. Dezember 1992 (BGBl. I S. 2266) betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 12 und Artikel 14 GG sowie Artikel 52 EG-Vertrag wegen Festlegung einer Höchstaltersgrenze für die Zulassung als Vertragsarzt;</p>
13/139	1 BvR 1773/96	<p>der Rechtsanwälte: 1. K. M., 2. H.-H. R., 3. K.-M. H.,</p>
13/142	1 BvR 1777/96	<p>4. Dr. L. Z., 5. N. B., 6. K. J., 7. A. E., Berlin,</p>
13/143	1 BvR 1775/96	<p>gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 24. Juni 1996 – NotZ 13/95 –, b) die Bescheide des Präsidenten des Landgerichts Berlin vom 28. Juli 1994 – D IV M 204-SHI – – 1 BvR 1773/96 – 1. des J.-P. L., Berlin gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 24. Juni 1996 – NotZ 19/95 –, b) die Bescheide des Präsidenten des Landgerichts Berlin vom 29. August 1994 – D IV D 115 – SH II – – 1 BvR 1777/96 – der Rechtsanwälte: 1. U. L., 2. R. N., 3. U. B., Berlin gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 24. Juni 1996 – NotZ 21/95 –, b) die Bescheide des Präsidenten des Landgerichts Berlin vom 11. Juli 1994 – D IV L 252 – SH I – – 1 BvR 1775/96 – betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 9 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit dem Verbot, eine Sozietät mit Anwaltsnotaren und Wirtschaftsprüfern zu betreiben;</p>
13/140	<p>1 BvR 1918/95 1 BvR 602/96 1 BvR 1032/96</p>	<p>1. der Frau M. E., Rüthen, gegen a) den Beschluß des Landgerichts Paderborn vom 21. August 1995 – 5 T 466/95 –, b) den Beschluß des Amtsgerichts Lippstadt vom 19. August 1995 – 13 XVII B 173 – – 1 BvR 1918/95 – betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihrem Grundrecht aus Artikel 12 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Nichtgewährung einer Vergütung für die nebenberufliche Ausübung einer Tätigkeit als „freie“ Berufsbetreuerin;</p>

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
13/144	1 BvR 1578/96 1 BvR 1691/96	<p>2. des Herrn B. H., Groß Denkte, gegen a) den Beschluß des Landgerichts Braunschweig vom 24. Januar 1996 – 8 T 753/95 –, b) den Beschluß des Amtsgerichts Wolfenbüttel vom 21. Juni 1995 – 1220-3 9 XVII 1332 – – 1 BvR 602/96 – betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 12 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Höhe der zu gewährenden Vergütung für die Tätigkeit eines Berufsbetreuers nach § 1836 Abs. 2 BGB;</p> <p>3. des Herrn P. G., Rheinfelden (Baden), gegen a) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 80/95 –, b) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 83/95 –, c) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 87/95 –, d) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 88/95 –, e) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 89/95 –, f) den Beschluß des Landgerichts Waldshut-Tiengen vom 22. April 1996 – 1 T 106/95 –, – 1 BvR 1032/96 – betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 3, Artikel 12 Abs. 1 sowie Artikel 20 GG im Zusammenhang mit der Einrechnung der Umsatzsteuer in die Vergütung als freiberuflicher Berufsbetreuer;</p> <p>1. des V. R., Hoym, gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 17. Juni 1966 – AnwZ (B) 54/95 –, b) den Beschluß des Anwaltsgerichtshofs des Landes Sachsen-Anhalt vom 26. August 1995 – EGH 2/94 –, c) das Gutachten der Rechtsanwaltskammer des Landes Sachsen-Anhalt vom 22. Dezember 1993, – 1 BvR 1578/96 – betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Artikel 12 Abs. 1 GG durch die Nichtzulassung als Rechtsanwalt wegen früherer Kontakte zum MfS;</p> <p>2. des D. H., Meerane, gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 24. Juni 1996 – NotZ 41/95 –, b) den Beschluß des Oberlandesgerichts Dresden vom 31. August 1995 – DSNot 24/95 –, c) die Verfügung des Sächsischen Staatsministeriums der Justiz vom 7. Juni 1995 – 1020E-I.5-1457/92 –, – 1 BvR 1691/96 – betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Artikel 12 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Amtsenthebung als Notar aufgrund einer früheren Tätigkeit für das MfS;</p>

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
13/145	2 BvR 1901/96	<p>der Schleswig AG, Rendsburg, gegen § 3 Abs. 2 des Gesetzes über die Einspeisung von Strom aus erneuerbaren Energien in das öffentliche Netz (Stromeinspeisungsgesetz) vom 7. Dezember 1990 (BGBl. I S. 2633), geändert durch Artikel 5 des Gesetzes zur Sicherung des Einsatzes von Steinkohle in der Verstromung und zur Änderung des Atomgesetzes und des Stromeinspeisungsgesetzes vom 19. Juli 1994 (BGBl. I S. 1618) soweit es für Strom aus Windkraft eine Vergütung vorsieht, die über die vermiedenen Kosten der Energieversorgungsunternehmen hinausgeht betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 14 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der Verpflichtung zur Abnahme und Vergütung des in ihrem Versorgungsgebiet erzeugten Stroms aus regenerativen Energien;</p>
13/146	1 BvR 674/92	<p>der Frau E. G., Westerland/Sylt, gegen a) das Urteil des Landgerichts Flensburg vom 20. März 1992 – 7 S 237/91 –, b) das Urteil des Amtsgerichts Niebüll vom 25. Juni 1991 – 8 C 269/91 – betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 1 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der pauschalen Einordnung der Vertragsschlüsse von Prostituierten über Liebesdienste gegen Bezahlung als sittenwidrig;</p>
13/148	2 BvR 2251/96	<p>des Herrn L. V., Bad Homburg, gegen a) den Beschluß des Bundesfinanzhofs vom 26. September 1996 – XI B 177/94 –, b) das Urteil des Hessischen Finanzgerichts vom 5. Oktober 1994 – 8 K 2562/91 – betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 14 Abs. 1 GG im Zusammenhang mit der steuerrechtlichen Behandlung des selbständig ausgeübten Berufs eines EDV-Beraters als freiberufliche Tätigkeit und der damit einhergehenden Veranlagung zur Gewerbesteuer;</p>
13/149	2 BvR 1319/96	<p>der ZYX Music GmbH, Merenburg, gegen a) den Beschluß des Bundesgerichtshofs vom 23. Mai 1996 – I ZR 79/95 –, b) das Urteil des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 28. Februar 1995 – 11 U 64/94 –, c) das Urteil des Landgerichts Frankfurt am Main vom 9. Juni 1994 – 2/3 O 412/93 – betr. Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Artikel 2 Abs. 1 i. V. m. Artikel 20 Abs. 3 GG im Zusammenhang mit der urheber- und europarechtlichen Behandlung der Veröffentlichung von Musikaufnahmen;</p>
13/150	1 BvR 2306/96 1 BvR 2314/96	<p>1. des Herrn Dr. A. F., Nürnberg, und Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung – 1 BvR 2306/96 –, 2. des Herrn F. A. St., München, und Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung – 1 BvR 2314/96 – gegen das Bayerische Gesetz über ergänzende Regelungen zum Schwangerschaftskonfliktgesetz und zur Ausführung des Gesetzes zur Hilfe für Frauen bei Schwangerschaftsabbrüchen in besonderen Fällen (Bayerisches Schwangerenhilfeergänzungsgesetz – BaySchwHEG) vom 9. August 1996 (BayGVBl. S. 328)</p>



Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
		betr. Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 1 Abs. 1 i.V.m. Artikel 2 Abs. 1 GG, Artikel 2 Abs. 2, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 13 Abs. 1 und 3 sowie Artikel 14 Abs. 1 GG durch das Bayerische Schwangerenilfeergänzungsgesetz vom 9. August 1996 im Zusammenhang mit Vorbehalten und Auflagen bei der Zulassung von Einrichtungen zur Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen;

**C. Antrag**

Lfd. Nr.	Az.BVerfG	Verfassungsbeschwerden
13/132	1 BvF 1/96	festzustellen, daß § 9 Abs. 2 und 3, § 11 Abs. 2 bis 4 und § 141 des Gesetzes über die Schulen im Land Brandenburg vom 12. April 1996 (GVBl. I S. 102) mit dem GG unvereinbar und daher nichtig sind.



