

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Katharina Dröge,
Dr. Thomas Gambke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
– Drucksache 18/4012 –**

Investitionsschutz in bilateralen Handelsverträgen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Entwicklungs- sowie Schwellenländern

Vorbemerkung der Fragesteller

Deutschland hat als Pionier des Investitionsschutzes in Handelsverträgen zwischenzeitlich 129 gültige Investitionsförderungs- und -schutzverträge (IFV) in Kraft gesetzt. In der Regel haben diese Verträge eine bestimmte Laufzeit. Zum Ende der Laufzeit sind verschiedene Mechanismen für den weiteren Bestand oder das Auslaufen der Abkommen vorgesehen. Die Verträge können sich automatisch passiv verlängern oder müssen aktiv verlängert werden, teilweise laufen sie aus oder können erstmals zum Ablauf gekündigt werden. Darüber hinaus unterhält die Bundesrepublik Deutschland weitere Instrumente der Außenwirtschaftspolitik, die zum Teil parallel, zum Teil komplementär angewendet werden. Im Zuge der Debatten um die geplanten Handelsabkommen mit Kanada und den USA treten auch alle anderen IFV verstärkt in den Fokus der Öffentlichkeit.

1. Bis wann ist der zwischen der Bundesrepublik Deutschland und
 - Afghanistan seit 12. Oktober 2007,
 - Ägypten seit 22. November 2009,
 - Algerien seit 30. Mai 2002,
 - Angola seit 1. März 2007,
 - Argentinien seit 8. November 1993,
 - Armenien seit 4. August 2000,
 - Aserbaidschan seit 29. Juli 1998,
 - Äthiopien seit 4. Mai 2006,
 - Bangladesch seit 14. September 1986,
 - Belarus seit 23. September 1996,

-
- Benin seit 18. Juli 1985,
 - Bosnien und Herzegowina seit 11. November 2007,
 - Botsuana seit 6. August 2007,
 - Burkina Faso seit 21. November 2009,
 - Burundi seit 9. Dezember 1987,
 - Chile seit 8. Mai 1999,
 - Costa Rica seit 24. März 1998,
 - der Cote d’Ivoire seit 10. Juni 1968,
 - der DR Kongo (Kinshasa) seit 22. Juli 1971,
 - der Republik Kongo (Brazzaville) seit 14. Oktober 1967,
 - Dominica seit 11. Mai 1986,
 - Ecuador seit 12. Februar 1999,
 - El Salvador seit 15. April 2001,
 - Gabun seit 4. Juli 2007,
 - Georgien seit 27. September 1998,
 - Ghana seit 23. November 1998,
 - Guatemala seit 29. Oktober 2006,
 - Guinea seit 13. März 1965,
 - Guyana seit 9. März 1994,
 - Haiti seit 1. Dezember 1975,
 - Honduras seit 27. Mai 1998,
 - Hongkong seit 19. Februar 1998,
 - Indien seit 13. Juli 1998,
 - Indonesien seit 2. Juni 2007,
 - Iran seit 23. Juni 2005,
 - Jamaika seit 29. Mai 1996,
 - Jemen seit 28. März 2008,
 - Jordanien seit 28. August 2010,
 - Jugoslawien (bzw. Nachfolgestaaten) seit 25. Oktober 1990,
 - Kambodscha seit 14. April 2002,
 - Kamerun seit 21. November 1963,
 - den Kap Verden seit 15. Dezember 1993,
 - Kasachstan seit 10. Mai 1995,
 - Kenia seit 7. Dezember 2000,
 - Kirgisistan seit 16. April 2006,
 - Kuba seit 22. November 1998,
 - Laos seit 24. März 1999,
 - Lesotho seit 17. August 1995,
 - Libanon seit 25. März 1999,
 - Liberia seit 22. Oktober 1967,
 - Libyen seit 27. Juni 1997,
 - Madagaskar seit 21. März 1966,

-
- Malaysia seit 6. Juli 1963,
 - Mali seit 16. Mai 1980,
 - Marokko seit 14. April 2008,
 - Mauretanien seit 26. April 1986,
 - Mauritius seit 27. August 1973,
 - Mazedonien seit 17. September 2000,
 - Mexiko seit 23. Februar 2001,
 - der Republik Moldau seit 15. Juni 2006,
 - der Mongolei seit 23. Juni 1996,
 - Mosambik seit 15. September 2007,
 - Namibia seit 21. Dezember 1997,
 - Nepal seit 7. Juli 1988,
 - Nicaragua seit 19. Januar 2001,
 - dem Niger seit 10. Januar 1966,
 - Nigeria seit 20. September 2007,
 - dem Oman seit 4. April 2010,
 - Pakistan seit 28. April 1962,
 - den Palästinensischen Behörden seit 19. September 2008,
 - Panama seit 10. März 1989,
 - Papua Neuguinea seit 3. November 1983,
 - Paraguay seit 3. Juli 1998,
 - Peru seit 1. Mai 1997,
 - den Philippinen seit 1. Februar 2000,
 - Ruanda seit 28. Februar 1969,
 - Russland (ehem. Sowjetunion) seit 5. August 1991,
 - Sambia seit 25. August 1972,
 - dem Senegal seit 16. Januar 1966,
 - Sierra Leone seit 10. Dezember 1966,
 - Simbabwe seit 14. April 2000,
 - Somalia seit 15. Februar 1985,
 - Sri Lanka seit 16. Januar 2004,
 - St. Lucia seit 22. Juli 1987,
 - St. Vincent und die Grenadinen seit 8. Januar 1989,
 - Sudan/Südsudan seit 24. Januar 1967,
 - Swasiland seit 7. August 1995,
 - Syrien seit 20. April 1980,
 - Tadschikistan seit 25. Mai 2006,
 - Tansania seit 12. Juli 1968,
 - Thailand seit 20. Oktober 2004,
 - Togo seit 21. Dezember 1964,
 - Trinidad und Tobago seit 17. April 2010,
 - dem Tschad seit 23. November 1968,

- Tunesien seit 6. Februar 1966,
- der Türkei seit 16. Dezember 1965,
- Turkmenistan seit 19. Februar 2001,
- Uganda seit 19. August 1968,
- der Ukraine seit 29. Juni 1996,
- Uruguay seit 29. Juni 1990,
- Usbekistan seit 23. Mai 1998,
- Venezuela seit 16. Oktober 1998,
- Vietnam seit 19. September 1998,
- der Zentralafrikanischen Republik seit 21. Januar 1968

in Kraft befindliche Handelsvertrag gültig, und in welcher Form wird dieser verlängert bzw. gekündigt (automatisch oder müssen die Vertragsparteien aktiv werden), bzw. weist er eine andere Revisionsklausel auf?

Bei den aufgeführten Verträgen handelt es sich um Investitionsförderungs- und -schutzverträge (IFV), die vom deutschen Bundestag ratifiziert wurden. Die Verträge regeln nur den Schutz von nach dem Recht des Anlagelandes getätigten Investitionen. Die Kompetenz zum Abschluss von Handelsverträgen ist 1958 auf die Europäische Union übergegangen.

Alle Verträge enthalten eine Mindestgeltungsdauer sowie eine Kündigungsklausel nach Ablauf der Mindestgeltungsdauer. In der Regel beträgt die Mindestgeltungsdauer der IFV zehn Jahre. Die IFV können regelmäßig zum Ablauf der Mindestgeltungsdauer sowie danach jeweils mit einer Frist von zwölf Monaten gekündigt werden. Ohne Kündigung verlängert sich die Geltung der Verträge automatisch. Die IFV sehen darüber hinaus vor, dass für die Investitionen, die bis zum Wirksamwerden der Kündigung getätigt worden sind, die Investitionsschutzbestimmungen für eine bestimmte Frist weiter gelten (Nachwirkungsfrist).

Einzelheiten zum Inkrafttreten der oben genannten Verträge, ihrer frühesten Kündigungsmöglichkeit sowie der Nachwirkungsfrist sind in der folgenden Tabelle aufgeführt:

Vertragspartner	In Kraft seit	Mindestgeltungsdauer*)	Nachwirkungsfrist nach Außerkräfttreten
Afghanistan	12.10.2007	10 Jahre	20 Jahre
Ägypten	22.11.2009	15 Jahre	20 Jahre
Algerien	30.05.2002	10 Jahre	20 Jahre
Angola	01.03.2007	10 Jahre	15 Jahre
Argentinien	08.11.1993	10 Jahre	15 Jahre
Armenien	04.08.2000	10 Jahre	20 Jahre
Aserbaidshjan	29.07.1998	10 Jahre	15 Jahre
Äthiopien	04.05.2006	10 Jahre	15 Jahre
Bangladesch	14.09.1986	10 Jahre	20 Jahre
Belarus	23.09.1996	10 Jahre	20 Jahre
Benin	18.07.1985	10 Jahre	15 Jahre

Vertragspartner	In Kraft seit	Mindestgeltungsdauer*)	Nachwirkungsfrist nach Außerkrafttreten
Bosnien und Herzegowina	11.11.2007	10 Jahre	20 Jahre
Botsuana	06.08.2007	10 Jahre	20 Jahre
Burkina Faso	21.11.2009	10 Jahre	20 Jahre
Burundi	09.12.1987	10 Jahre	20 Jahre
Chile	08.05.1999	10 Jahre	20 Jahre
Costa Rica	24.03.1998	10 Jahre	15 Jahre
Cote d'Ivoire	10.06.1968	10 Jahre	15 Jahre
DR Kongo (Kinsh.)	22.07.1971	10 Jahre	15 Jahre
Republik Kongo (Braz.)	14.10.1967	10 Jahre	20 Jahre
Dominica	11.05.1986	10 Jahre	20 Jahre
Ecuador	12.02.1999	10 Jahre	15 Jahre
El Salvador	15.04.2001	10 Jahre	15 Jahre
Gabun	04.07.2007	10 Jahre	20 Jahre
Georgien	27.09.1998	10 Jahre	20 Jahre
Ghana	23.11.1998	10 Jahre	15 Jahre
Guatemala	29.10.2006	10 Jahre	20 Jahre
Guinea	13.03.1965	10 Jahre	20 Jahre
Guyana	09.03.1994	10 Jahre	20 Jahre
Haiti	01.12.1975	10 Jahre	20 Jahre
Honduras	27.05.1998	10 Jahre	20 Jahre
Hongkong	19.02.1998	15 Jahre	15 Jahre
Indien	13.07.1998	10 Jahre	15 Jahre
Indonesien	02.06.2007	10 Jahre	20 Jahre
Iran	23.06.2005	15 Jahre	15 Jahre
Jamaika	29.05.1996	15 Jahre	15 Jahre
Jemen	28.03.2008	10 Jahre	20 Jahre
Jordanien	28.08.2010	10 Jahre	15 Jahre
Jugoslawien (bzw. Nachfolgestaaten)	25.10.1990	10 Jahre	15 Jahre
Kambodscha	14.04.2002	10 Jahre	15 Jahre
Kamerun	21.11.1963	10 Jahre	20 Jahre
Kap Verde	15.12.1993	10 Jahre	20 Jahre
Kasachstan	10.05.1995	10 Jahre	20 Jahre
Kenia	07.12.2000	10 Jahre	15 Jahre
Kirgisistan	16.04.2006	10 Jahre	20 Jahre

Vertragspartner	In Kraft seit	Mindestgeltungsdauer*)	Nachwirkungsfrist nach Außerkräfttreten
Kroatien	28.09.2000	10 Jahre	20 Jahre
Kuba	22.11.1998	10 Jahre	20 Jahre
Laos	24.03.1999	10 Jahre	20 Jahre
Lesotho	17.08.1995	10 Jahre	20 Jahre
Libanon	25.03.1999	10 Jahre	15 Jahre
Liberia	22.10.1967	10 Jahre	20 Jahre
Libyen	27.06.1997	10 Jahre	20 Jahre
Madagaskar	21.03.1966	10 Jahre	20 Jahre
Malaysia	06.07.1963	5 Jahre	10 Jahre
Mali	16.05.1980	10 Jahre	10 Jahre
Marokko	14.04.2008	10 Jahre	15 Jahre
Mauretanien,	26.04.1986	10 Jahre	20 Jahre
Mauritius	27.08.1973	10 Jahre	20 Jahre
Mazedonien	17.09.2000	10 Jahre	20 Jahre
Mexiko	23.02.2001	10 Jahre	15 Jahre
Republik Moldau	15.06.2006	10 Jahre	20 Jahre
Mongolei	23.06.1996	10 Jahre	20 Jahre
Mosambik	15.09.2007	15 Jahre	15 Jahre
Namibia	21.12.1997	10 Jahre	20 Jahre
Nepal	07.07.1988	10 Jahre	20 Jahre
Nicaragua	19.01.2001	10 Jahre	15 Jahre
Niger	10.01.1966	10 Jahre	20 Jahre
Nigeria	20.09.2007	10 Jahre	15 Jahre
Oman	04.04.2010	20 Jahre und je Verlängerung 15 Jahre	20 Jahre
Pakistan	28.04.1962	10 Jahre	10 Jahre
Palästinensische Behörde	19.09.2008	10 Jahre	15 Jahre
Panama	10.03.1989	10 Jahre	15 Jahre
Papua Neuguinea	03.11.1983	10 Jahre	15 Jahre
Paraguay	03.07.1998	10 Jahre	20 Jahre
Peru	01.05.1997	10 Jahre	15 Jahre
Philippinen	01.02.2000	10 Jahre	20 Jahre
Ruanda	28.02.1969	10 Jahre	20 Jahre
Russland (ehem. Sowjetunion)	05.08.1991	15 Jahre	20 Jahre
Sambia	25.08.1972	5 Jahre	20 Jahre

Vertragspartner	In Kraft seit	Mindestgeltungsdauer*)	Nachwirkungsfrist nach Außerkrafttreten
Senegal	16.01.1966	10 Jahre	10 Jahre
Serbien	25.10.1990	10 Jahre	15 Jahre
Slowenien	18.07.1998	10 Jahre	15 Jahre
Sierra Leone	10.12.1966	3 Jahre	15 Jahre
Simbabwe	14.04.2000	10 Jahre	20 Jahre
Somalia	15.02.1985	10 Jahre	20 Jahre
Sri Lanka	16.01.2004	10 Jahre	15 Jahre
St. Lucia	22.07.1987	10 Jahre	20 Jahre
St. Vincent und die Grenadinen	08.01.1989	10 Jahre	20 Jahre
Sudan/Südsudan	24.01.1967	5 Jahre	20 Jahre
Swasiland	07.08.1995	10 Jahre	20 Jahre
Syrien	20.04.1980	5 Jahre und je Verlängerung 5 Jahre	15 Jahre
Tadschikistan	25.05.2006	10 Jahre	20 Jahre
Tansania	12.07.1968	10 Jahre	10 Jahre
Thailand	20.10.2004	10 Jahre	15 Jahre
Togo	21.12.1964	10 Jahre	20 Jahre
Trinidad und Tobago	17.04.2010	10 Jahre	15 Jahre
Tschad	23.11.1968	10 Jahre	10 Jahre
Tunesien	06.02.1966	10 Jahre	20 Jahre
Türkei	16.12.1965	10 Jahre	15 Jahre
Turkmenistan	19.02.2001	10 Jahre	15 Jahre
Uganda	19.08.1968	10 Jahre	20 Jahre
der Ukraine	29.06.1996	10 Jahre	20 Jahre
Uruguay	29.06.1990	15 Jahre	20 Jahre
Usbekistan	23.05.1998	10 Jahre	20 Jahre
Venezuela	16.10.1998	15 Jahre	15 Jahre
Vietnam	19.09.1998	10 Jahre	20 Jahre
Zentralafrikanische Republik	21.01.1968	10 Jahre	20 Jahre

*) Die Kündigungsfrist beträgt jeweils 12 Monate.

2. Kann die Bundesregierung benennen, welche der 129 bestehenden bilateralen IFV, die Deutschland mit anderen Staaten abgeschlossen hat, Investor-Staat-Schiedsverfahren vorsehen (bitte alphabetisch auflisten)?

Die nachstehend aufgeführten IFV sehen ein Investor-Staat-Schiedsverfahren vor; es handelt sich um 88 IFV mit 91 Staaten (aufgrund der Weitergeltung von Verträgen mit dem ehemaligen Jugoslawien und der Tschechoslowakei für mehrere Nachfolgestaaten):

Land

Afghanistan

Ägypten

Albanien

Algerien

Angola

Antigua und Barbuda

Argentinien

Armenien

Aserbaidshan

Äthiopien

Bahrain

Barbados

Belarus

Bosnien Herzegowina

Botsuana

Brunei

Burkina Faso

Chile

China

Costa Rica

Ecuador

El Salvador

Estland

Gabun

Georgien

Ghana

Guatemala

Guyana

Honduras

Hongkong

Indien

Indonesien

Iran
Jamaika
Jemen
Jordanien
Kambodscha
Kap Verde
Kasachstan
Katar
Kenia
Kirgisistan
Kosovo (IFV mit dem ehemaligen Jugoslawien gilt weiter)
Kroatien
Kuba
Kuwait
Laos
Lettland
Libanon
Libyen
Litauen
Marokko
Mazedonien
Mexiko
Moldau, Republik
Mongolei
Montenegro (IFV mit dem ehemaligen Jugoslawien gilt weiter)
Mosambik
Namibia
Nepal
Nicaragua
Nigeria
Oman
Palästinensische Behörde
Panama
Paraguay
Peru
Philippinen
Polen
Rumänien
Russland (IFV mit der ehemaligen Sowjetunion gilt weiter)

Saudi-Arabien
Serbien (IFV mit dem ehemaligen Jugoslawien gilt weiter)
Simbabwe
Slowakische Republik (IFV mit der ehemaligen CSFR gilt weiter)
Slowenien
Sri Lanka
St. Lucia
Swasiland
Tadschikistan
Thailand
Trinidad und Tobago
Tschechische Republik (IFV mit der ehemaligen CSFR gilt weiter)
Turkmenistan
Ukraine
Ungarn
Uruguay
Usbekistan
Venezuela
Vereinigte Arabische Emirate
Vietnam

3. In welchen der in Frage 1 aufgeführten Länder handelt es sich bei dem Abkommen um ein reines Investitionsschutzabkommen?

Bei allen IFV handelt es sich um völkerrechtliche Verträge, die speziell den Investitionsschutz und einen Streitbeilegungsmechanismus für Investitionsstreitigkeiten regeln.

4. In welchen der in Frage 1 aufgeführten Länder handelt es sich bei dem Abkommen um ein umfassenderes Handelsabkommen, das u. a. auch Regelungen der Einfuhrbeschränkung bzw. Freigabe oder Zollbestimmungen enthält?

Auf die Antwort zu Frage 3 wird verwiesen.

5. In welche der in Frage 1 aufgeführten Länder werden Aussagen getroffen und/oder sind Regelungen vorgesehen in Bezug auf
- Umwelt- und/oder
 - Sozialstandards (z. B. Hinweis auf ILO-Normen)?

Einige IFV der Bundesrepublik Deutschland lassen Maßnahmen des Anlagelandes zur Umsetzung seiner wirtschafts- und sozialpolitischen Ziele ausdrücklich zu. In diesem Zusammenhang können auch Umwelt- und/oder Sozialstandards Bedeutung erlangen. So schränken mehrere Investitionsschutzver-

träge zu diesem Zweck die Anwendung der Inländerbehandlung ein, vgl. z. B. den IFV mit Jamaika (Protokoll zu Artikel 3 c), den IFV mit Kuba (Protokoll zu Artikel 3 c), den IFV mit Libanon (Protokoll zu Artikel 3 b), den IFV mit Mosambik (Protokoll zu Artikel 3 b) sowie den IFV mit Oman (Artikel 3 Absatz 6).

In den meisten IFV der Bundesrepublik Deutschland sind allerdings ausdrückliche Aussagen über Umwelt- und/oder Sozialstandards nicht enthalten.

Generell schützen deutsche IFV nur Investitionen, die unter Beachtung der gesetzlichen Bestimmungen des Anlagelandes getätigt wurden. Gesetze des Anlagelandes, die Sozial- und Umweltstandards festlegen oder völkerrechtlich verbindliche Beschlüsse in diesen Bereichen umsetzen, müssen daher vom Investor beachtet werden.

Darüber hinaus begründen nach erfolgter Investition vom Anlageland erlassene Gesetze und Regelungen, die nicht zwischen ausländischen und einheimischen Investoren diskriminieren und die verhältnismäßig sind, grundsätzlich keine Verletzung eines Investitionsschutzvertrags. Dem Anlageland bleibt deshalb ausreichender Spielraum zur Gestaltung seiner Umwelt- und/oder Sozialstandards.

6. Wurden nach Kenntnis der Bundesregierung unter Rückgriff auf einen der bilateralen IFV unter den in Frage 1 aufgeführten Länder jemals seit dessen In-Kraft-Treten entsprechende Klagen angestrengt (bitte Anzahl je IFV und ggf. je Fall die Entschädigungshöhe angeben) und ausgehend von einem deutschen oder einem Investor aus dem Vertragsstaat?

Aufgrund eines bilateralen deutschen IFV wurde bisher nur eine Klage gegen die Bundesrepublik Deutschland angestrengt. Es handelt sich um die Klage eines indischen Investors, der die Bundesregierung auf Schadensersatz wegen einer fehlgeschlagenen Investition in Ostdeutschland verklagte. Da der Investor nicht den Gerichtskostenvorschuss zahlte, wurde das Verfahren eingestellt.

Der Bundesregierung liegen keine eigenen Informationen über die Anzahl und den Ausgang von Investor-Staat-Schiedsverfahren deutscher Investoren gegen Vertragspartner der aufgezählten IFV vor. Deutsche Investoren sind nicht verpflichtet, die Bundesregierung über die Einleitung von Schiedsverfahren zu unterrichten. Informationen zu den von (deutschen) Investoren geführten Verfahren sind z. B. über folgende Internetseiten verfügbar:

- über das International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID), über <https://icsid.worldbank.org>,
- über die Datenbank „Investment Claims“ über <http://oxia.oup.com/home/ic>,
- sowie über die Informationsseiten „Investment Treaty Arbitration“ über <http://www.italaw.com>,
- und „Investment Arbitration Reporter“ über <http://www.iareporter.com>.

7. In wie viel Fällen sind nach Kenntnis der Bundesregierung unter Rückgriff auf einen der bilateralen IFV unter den in Frage 1 aufgeführten Ländern Klagen anhängig (bitte Datum der Einreichung, Streitsache und Streithöhe angeben)?

Auf die Antwort zu Frage 6 wird verwiesen.

8. In wie viel Fällen sind nach Kenntnis der Bundesregierung unter Rückgriff auf einen der bilateralen IFV unter den in Frage 1 aufgeführten Ländern Klagen mit einem Schiedsspruch ergangen, aber nicht durch entsprechende Handlungen des Beklagten (Zahlung einer Kompensation oder Änderung einer gesetzlichen Grundlage oder Verordnung) umgesetzt worden (bitte Datum der Einreichung, Streitsache und Streithöhe angeben)?

Auf die Antwort zu Frage 6 wird verwiesen.

9. In wie viel Fällen sind nach Kenntnis der Bundesregierung unter Rückgriff auf einen der bilateralen IFV unter den in Frage 1 aufgeführten Ländern Klagen mit einem Schiedsspruch beendet, aber vom Beklagten eine Revision angestrebt bzw. angerufen worden?

Auf die Antwort zu Frage 6 wird verwiesen.

Zu einer Revisionsmöglichkeit ist generell Folgendes zu sagen:

Schiedssprüche in Verfahren, die nach der Verfahrensordnung des International Center for the Settlement of Investment Disputes bei der Weltbank (ICSID) durchgeführt werden, sind abschließend; sie können nicht mit Rechtsmitteln angefochten werden. Dies ergibt sich aus der Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States (ICSID-Convention), die auch für die Bundesrepublik Deutschland gilt. Ein ICSID-Schiedsspruch gilt grundsätzlich in jedem ICSID-Vertragsstaat wie ein rechtskräftiges Urteil dieses Vertragsstaats. Die unterlegene Partei kann allerdings im Rahmen eines Annullierungsverfahrens bei ICSID den Schiedsspruch auf grobe Verfahrensfehler (fehlerhafte Zusammensetzung des Schiedsgerichts, offensichtliche Fehler des Schiedsverfahrens oder Schiedsspruchs) prüfen lassen. Über den Annullierungsantrag entscheidet ein besonderer Ausschuss des ICSID mit drei Personen, die nicht identisch mit den Richtern des ersten Schiedsverfahrens sind.

Schiedssprüche in Verfahren, die nach der Verfahrensordnung der Kommission der Vereinten Nationen für Internationales Handelsrecht (United Nations Commission on International Trade Law – UNCITRAL) oder nach anderen Schiedsordnungen durchgeführt worden sind, können nach der New Yorker Übereinkunft von 1958 über die Anerkennung und Vollstreckung von ausländischen Schiedssprüchen angefochten werden. In dem Staat, in dem der Schiedsort belegen ist, kann die unterlegene Partei regelmäßig ein Aufhebungsverfahren beantragen, mit dem der Schiedsspruch für unwirksam erklärt wird. In dem Staat, in dem der Schiedsspruch vollstreckt werden soll, kann diese Partei die Anerkennung, die Voraussetzung für die Zwangsvollstreckung ist, durch ein staatliches Gericht verhindern. Die Ablehnungsgründe gehen teilweise über die des ICSID-Systems hinaus.

10. Wie hoch waren nach Kenntnis der Bundesregierung die durch deutsche Investoren getätigten Direktinvestitionen in den in Frage 1 aufgeführten Ländern jeweils vor und nach Inkrafttreten des jeweiligen bilateralen IFV?

Die Deutsche Bundesbank hat die nachfolgenden Angaben zu den Direktinvestitionen übermittelt. Bei den Daten für 2012 handelt es sich um vorläufige Angaben. Die endgültigen Daten werden voraussichtlich Ende April 2015 veröffentlicht. Neuere Daten über deutsche Direktinvestitionen im Ausland stehen der Deutschen Bundesbank nicht zur Verfügung.

Bestand der unmittelbaren deutschen Direktinvestitionen im Ausland in ausgewählten Ländern, mit denen die Bundesrepublik Deutschland IFV abgeschlossen hat

Stand am Jahresende in Mio. Euro (bis 1999 in Mio. DM)

Land	Inkrafttreten IFV	Bestand im Jahr vor Inkrafttreten IFV*)	Bestand im Jahr nach Inkrafttreten IFV*)	Aktueller Bestand 2012*)
Afghanistan	12.10.2007	2006: ×	2008: ×	×
Ägypten	22.11.2009	2008: 454	2010: 734	1 042
Algerien	30.05.2002	2001: 51	2003: 56	323
Angola	01.03.2007	2006: 2	2008: 11	80
Argentinien	08.11.1993	1992: 1.619	1994: 2.216	1 990
Armenien	04.08.2000	1999: –	2001: –	52
Aserbajdschan	29.07.1998	1997: 13	1999: ×	305
Äthiopien	04.05.2006	2005: ×	2007: ×	14
Bangladesch	14.09.1986	1985: *	1987: *	24
Belarus	23.09.1996	1995: 18	1997: 19	124
Benin	18.07.1985	1984: *	1986: *	×
Bosnien und Herzegowina	11.11.2007	2006: 109	2008: 135	185
Botsuana	06.08.2007	2006: –	2008: ×	12
Burkina Faso	21.11.2009	2008: ×	2010: ×	×
Burundi	09.12.1987	1986: *	1988: *	–
Chile	08.05.1999	1998: 691	2000: 453	1 432
Costa Rica	24.03.1998	1997: 51	1999: 32	73
Cote d'Ivoire	10.06.1968	1967: k. A.	1969: k. A.	7
DR Kongo (Kinsh.)	22.07.1971	1970: k. A.	1972: k. A.	×
Republik Kongo (Braz.)	14.10.1967	1966: k. A.	1968: k. A.	×
Dominica	11.05.1986	1985: *	1987: *	×
Ecuador	12.02.1999	1998: 71	2000: 109	238
El Salvador	15.04.2001	2000: 65	2002: 64	58
Gabun	04.07.2007	2006: ×	2008: ×	×
Georgien	27.09.1998	1997: 16	1999: ×	164
Ghana	23.11.1998	1997: 62	1999: 28	21
Guatemala	29.10.2006	2005: 85	2007: 70	75
Guinea	13.03.1965	1964: k. A.	1966: k. A.	–
Guyana	09.03.1994	1993: –	1995: –	×
Haiti	01.12.1975	1974: k. A.	1976: k. A.	–
Honduras	27.05.1998	1997: 11	1999: 2	21

Land	Inkrafttreten IFV	Bestand im Jahr vor Inkrafttreten IFV*)	Bestand im Jahr nach Inkrafttreten IFV*)	Aktueller Bestand 2012*)
Hongkong	19.02.1998	1997: 2 761	1999: 2 350	6 146
Indien	13.07.1998	1997: 1 364	1999: 1 063	8 218
Indonesien	02.06.2007	2006: 1 270	2008: 969	1 705
Iran	23.06.2005	2004: 76	2006: 211	591
Jamaika	29.05.1996	1995: ×	1997: ×	×
Jemen	28.03.2008	2007: –	2009: –	–
Jordanien	28.08.2010	2009: 12	2011: 72	99
Jugoslawien (bzw. Nachfolgestaaten)	25.10.1990	1989: 178	1991: 364	*
Kambodscha	14.04.2002	2001: ×	2003: ×	×
Kamerun	21.11.1963	1962: k. A.	1964: k. A.	×
Kap Verden	15.12.1993	1992: –	1994: –	–
Kasachstan	10.05.1995	1994: ×	1996: 46	320
Kenia	07.12.2000	1999: 37	2001: 52	49
Kirgisistan	16.04.2006	2005: 42	2007: 42	33
Kuba	22.11.1998	1997: –	1999: –	–
Laos	24.03.1999	1998: –	2000: –	×
Lesotho	17.08.1985	1984: *	1986: *	–
Libanon	25.03.1999	1998: 18	2000: 16	19
Liberia	22.10.1967	1966: k. A.	1968: k. A.	8
Libyen	14.07.2010	2009: 656	2011: 843	906
Madagaskar	21.03.1966	1965: k. A.	1967: k. A.	8
Malaysia	06.07.1963	1962: k. A.	1964: k. A.	3 915
Mali	16.05.1980	1979: *	1981: *	×
Marokko	12.04.2008	2007: 196	2009: 170	146
Mauretanien	26.04.1986	1985: *	1987: *	×
Mauritius	27.08.1973	1972: k. A.	1974: k. A.	293
Mazedonien	17.09.2000	1999: 10	2001: 17	40
Mexiko	23.02.2001	2000: 4 837	2002: 4 411	6 754
Republik Moldau	15.06.2006	2005: 34	2007: 56	107
Mongolei	23.06.1996	1995: –	1997: –	×
Mosambik	15.09.2007	2006: ×	2008: ×	14
Namibia	21.12.1997	1996: 14	1998: 9	108
Nepal	07.07.1988	1987: *	1989: ×	–
Nicaragua	19.01.2001	2000: 5	2002: 10	18

Land	Inkrafttreten IFV	Bestand im Jahr vor Inkrafttreten IFV*)	Bestand im Jahr nach Inkrafttreten IFV*)	Aktueller Bestand 2012*)
Niger	10.01.1966	1965: k. A.	1967: k. A.	–
Nigeria	20.09.2007	2006: 81	2008: 61	152
Oman	04.04.2010	2009: 46	2011: 66	69
Pakistan	28.04.1962	1961: k. A.	1963: k. A.	276
Palästinensischen Behörden	19.09.2008	2007: ×	2009: ×	–
Panama	10.03.1989	1988: *	1990: 38	526
Papua Neuguinea	03.11.1983	1982: *	1984: *	×
Paraguay	03.07.1998	1997: 63	1999: 17	54
Peru	01.05.1997	1996: 52	1998: 132	383
Philippinen	01.02.2000	1999: 534	2001: 682	607
Ruanda	28.02.1969	1968: k. A.	1970: k. A.	×
Russland (ehem. Sowjetunion)	05.08.1991	1990: *	1992: 78	21 056
Sambia	25.08.1972	1971: k. A.	1973: k. A.	×
Senegal	16.01.1966	1965: k. A.	1967: k. A.	×
Sierra Leone	10.12.1966	1965: k. A.	1967: k. A.	–
Simbabwe	14.04.2000	1990: 12	1992: 19	23
Somalia	15.02.1985	1984: *	1986: *	–
Sri Lanka	16.01.2004	2003: 94	2005: 34	117
St. Lucia	22.07.1987	1986: *	1988: *	–
St. Vincent und die Grenadinen	08.01.1989	1988: *	1990: ×	–
Sudan/Südsudan	24.01.1967	1966: k. A.	1968: k. A.	–
Swasiland	07.08.1995	1994: ×	1996: ×	–
Syrien	20.04.1980	1979: *	1981: *	246
Tadschikistan	25.05.2006	2005: –	2007: –	15
Tansania	12.07.1968	1967: k. A.	1969: k. A.	15
Thailand	20.10.2004	2003: 1 038	2005: 967	1 904
Togo	21.12.1964	1963: k. A.	1965: k. A.	5
Trinidad und Tobago	17.04.2010	2009: ×	2011: ×	×
Tschad	23.11.1968	1967: k. A.	1969: k. A.	–
Tunesien	06.02.1966	1965: k. A.	1967: k. A.	228
Türkei	16.12.1965	1964: k. A.	1966: k. A.	7 481
Turkmenistan	19.02.2001	2000: ×	2002: –	×

Land	Inkrafttreten IFV	Bestand im Jahr vor Inkrafttreten IFV*)	Bestand im Jahr nach Inkrafttreten IFV*)	Aktueller Bestand 2012*)
Uganda	19.08.1968	1967: k. A.	1969: k. A.	11
Ukraine	29.06.1996	1995: 127	1997: 332	4 091
Uruguay	29.06.1990	1989: 41	1991: 47	318
Usbekistan	23.05.1998	1997: 9	1999: 3	45
Venezuela	16.10.1998	1997: 299	1999: 550	1 133
Vietnam	19.09.1998	1997: 61	1999: 38	373
Zentralafrikanische Republik	21.01.1968	1967: k. A.	1969: k. A.	×

Erläuterungen der Deutschen Bundesbank:

Von 1976 bis 1988 wurden die Direktinvestitionsbestände abweichend von der aktuellen Abgrenzung erhoben und berechnet. Bis zum Ende des Jahres 1988 standen Angaben über das Volumen von Krediten anderer verbundener Unternehmen an Investitionsobjekten im Ausland nicht zur Verfügung. Alle Angaben liegen der Deutschen Bundesbank nur noch in gedruckter Form vor. In diesen Publikationen werden die erfragten Länder nicht gezeigt. Die Zahlenangaben sind daher nicht mehr ermittelbar.

*) k. A. = keine Angaben – Angaben über Direktinvestitionsbestände stehen erstmalig zum Ende des Jahres 1976 zur Verfügung.

* = Angaben nicht mehr ermittelbar

– = Angaben über Deutsche Direktinvestitionen nicht vorhanden

× = Aus Gründen der Geheimhaltung von Einzeldaten werden für einige Länder keine Zahlen veröffentlicht

11. Gewährte die Bundesrepublik Deutschland deutschen Investoren nach Inkrafttreten des jeweiligen bilateralen IFV bei Investitionen in den in Frage 1 aufgeführten Ländern andere Instrumente der Außenwirtschaftsförderung (z. B. Hermesbürgschaften, falls ja, bitte jeweils Investor, Projekt, Summe und Bewilligungsjahr sowie eine Begründung angeben, weshalb der bestehende IFV nicht ausgereicht hat)?

IFV sind in der Regel Grundlage für die Übernahme von Investitions Garantien des Bundes für deutsche Direktinvestitionen in Entwicklungs-, Schwellen- und Transformationsländern zur Absicherung gegen politische Risiken. Investitions Garantien können nur bei ausreichendem Rechtsschutz im Anlageland übernommen werden. IFV gewährleisten diesen Rechtsschutz. Derzeit bestehen Investitions Garantien des Bundes mit einer Höchsthaftung von insgesamt mehr als 36 Mrd. Euro.

In der nachfolgenden Tabelle sind die derzeit wirksamen Investitions Garantien (Stand: 2. März 2015) dargestellt, die auf Basis der genannten IFV übernommen wurden. Eine Auflistung aller 506 Investitions Garantien nach Investor, Projekt, Summe und Bewilligungsjahr ist in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich. Dazu müssten alle Investitions Garantiennehmer angeschrieben werden. Zudem müssten sie der Offenlegung der Angaben ausdrücklich zustimmen.

Land	Anzahl wirksamer Investitions Garantien	Höchsthaftung des Bundes in Mio. EUR
Afghanistan	–	–
Ägypten	22	3 373,0
Algerien	15	1 047,2
Angola	3	6,0
Argentinien	1	3,2
Armenien	–	–
Aserbaidshan	2	3,8
Äthiopien	3	4,4
Bangladesch	1	0,2
Belarus	19	48,7
Benin	–	–
Bosnien und Herzegowina	4	31,2
Botsuana	–	–
Burkina Faso	–	–
Burundi	–	–
Chile	–	–
Costa Rica	–	–
Elfenbeinküste	–	–
DR Kongo	–	–
Dominica	–	–
Ecuador	8	19,7
El Salvador	–	–
Gabun	–	–
Georgien	4	35,8
Ghana	–	–
Guatemala	2	6,2
Guinea	–	–
Guyana	–	–
Haiti	–	–
Honduras	–	–
Hongkong	1	20,6
Indien	45	3 515,5
Indonesien	12	163,5
Iran	6	32,8
Jamaika	–	–
Jemen	–	–

Land	Anzahl wirksamer Investitionsgarantien	Höchsthaftung des Bundes in Mio. EUR
Jordanien	–	–
Jugoslawien (bzw. Nachfolgestaaten)	11	124,56
Kambodscha	–	–
Kamerun	–	–
Kap Verde	–	–
Kasachstan	11	127,9
Kenia	6	44,4
Kirgisistan	–	–
Kuba	–	–
Laos	–	–
Lesotho	–	–
Libanon	2	4,3
Liberia	–	–
Libyen	2	1 391,7
Madagaskar	–	–
Malaysia	1	285,2
Mali	–	–
Marokko	1	43,7
Mauretanien	–	–
Mauritius	–	–
Mazedonien	–	–
Mexiko	4	2 025,8
Moldau	2	10,4
Mongolei	2	0,4
Mosambik	–	–
Namibia	1	47,5
Nepal	–	–
Nicaragua	3	18,9
Niger	–	–
Nigeria	8	12,0
Oman	2	2,3
Pakistan	1	1,3
Palästinensische Behörden	–	–
Panama	2	40,3

Land	Anzahl wirksamer Investitions Garantien	Höchsthaftung des Bundes in Mio. EUR
Papua Neuguinea	–	–
Paraguay	–	–
Peru	3	148,6
Philippinen	1	184,4
Ruanda	3	3,3
Russland (ehem. Sowjetunion)	187	9 558,2
Sambia	–	–
Senegal	–	–
Sierra Leone	1	19,0
Simbabwe	–	–
Somalia	–	–
Sri Lanka	6	78,0
St. Lucia	–	–
St. Vicent und die Grenadinen	–	–
Sudan/Südsudan	–	–
Swasiland	–	–
Syrien	–	–
Tadschikistan	1	0,9
Tansania	–	–
Thailand	5	54,1
Togo	–	–
Trinidad und Tobago	–	–
Tschad	–	–
Tunesien	9	31,1
Türkei	36	2 395,9
Turkmenistan	–	–
Uganda	–	–
Ukraine	37	253,3
Uruguay	–	–
Usbekistan	9	67,8
Venezuela	2	1,4
Vietnam	5	18,5
Zentralafrikanische Republik	–	–

12. Unter Rückgriff auf welche Klausel bzw. unter welchen Umständen wurde der bis
 - a) 23. Oktober 2014 in Kraft befindliche IFV mit Südafrika,
 - b) 13. Mai 2014 in Kraft befindliche IFV mit Bolivienaußer Kraft gesetzt, geschah dies vorzeitig, und welche Konsequenzen hatte dies?

Südafrika hat den deutsch-südafrikanischen IFV am 23. Oktober 2013 mit einer Frist von einem Jahr gekündigt, so dass er mit Ablauf des 22. Oktober 2014 außer Kraft getreten ist. Südafrika stützte sich dabei auf Artikel 13 Absatz 2 des deutsch-südafrikanischen IFV, der nach Ablauf der Mindestgeltungsdauer eine Kündigungsmöglichkeit vorsah.

Bolivien hat den deutsch-bolivianischen IFV am 13. Mai 2013 mit einer Frist von einem Jahr gekündigt, so dass er mit Ablauf des 12. Mai 2014 außer Kraft getreten ist. Bolivien berief sich dabei auf Artikel 14 Absatz 2 des deutsch-bolivianischen IFV, der nach Ablauf der Mindestgeltungsdauer eine Kündigungsmöglichkeit vorsah.

Der Investitionsschutz nach beiden IFV gilt für bis zum Außerkrafttreten der IFV getätigte Investitionen noch 20 Jahre fort. Die Bundesregierung wird prüfen, ob nach Außerkrafttreten des IFV ausreichender Rechtsschutz durch das nationale Recht in diesen Ländern gegeben ist, um weiter Investitions Garantien für deutsche Investitionen in diesen Ländern übernehmen zu können.

13. Gab bzw. gibt es neben Südafrika und Bolivien weitere Staaten, die mit dem Ansinnen, den bestehenden IFV mit Deutschland außer Kraft zu setzen oder zu reformieren, an Deutschland herangetreten sind, und wie hat die Bundesregierung hierauf reagiert, bzw. wie gedenkt sie darauf zu reagieren?

Derartige Staaten gibt es nicht.

14. Kann die Bundesregierung trotz der kurzen Zeitspanne seit Außerkraftsetzung des IFV mit Südafrika bzw. Bolivien seither einen darauf zurückzuführenden Rückgang in der Investitionstätigkeit deutscher Investoren in Südafrika bzw. Bolivien verzeichnen?

Zahlen zum Stand deutscher Direktinvestitionen in Südafrika bzw. Bolivien nach Außerkrafttreten der IFV liegen der Bundesregierung nicht vor. Die Bestandserhebungen der Deutschen Bundesbank, die jährlich im April veröffentlicht werden, geben als letzte verfügbare Zahl jeweils den Stand zwei Jahre vor Veröffentlichung wider. Eine belastbare Aussage darüber, ob die Kündigung zu einer Veränderung bei Investitions- bzw. Standortentscheidungen geführt hat, ist daher zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich. Allgemein ist anzumerken, dass die Kündigung für deutsche Unternehmen weniger Rechtssicherheit bei Investitionen in Südafrika und Bolivien bedeutet, dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass weder Südafrika noch Bolivien bisher die geplanten Gesetze zum Investitionsschutz verabschiedet haben.

15. Wie beurteilt die Bundesregierung den Sachverhalt, dass Brasilien bislang über keinen IFV mit Deutschland verfügt, und zeitigen sich in der Investitionstätigkeit deutscher Investoren in Brasilien und vice versa signifikante Abweichungen zu Ländern vergleichbarer Wirtschaftskraft bzw. mit ähnlicher Wirtschaftsstruktur, mit denen die Bundesrepublik Deutschland bilaterale IFV unterhält?

Welche Instrumente der Außenwirtschaftsförderung kommen stattdessen und in welchem Umfang in Bezug auf Brasilien zum Einsatz, und unterscheidet sich dies signifikant von der Anwendung dieser Instrumente in Bezug auf andere Staaten?

Die Bundesregierung hatte mit Brasilien einen IFV ausgehandelt. Brasilien hat diesen Vertrag allerdings bisher nicht ratifiziert. Die Bundesregierung kann aufgrund des bestehenden Schutzes ausländischer Investitionen nach nationalem brasilianischem Recht grundsätzlich Investitions Garantien für deutsche Investitionen in Brasilien übernehmen.

16. Gibt es nach Einschätzung der Bundesregierung unzweideutige Belege, dass IFV ausländische Direktinvestitionen besser begünstigen, als andere Instrumente der Wirtschaftsförderung?

Falls ja, welche sind dies?

Falls nein, welche anderen Instrumente haben sich als besonders wirksam erwiesen?

Die UNCTAD-Issue Note: The Impact of International Investment Agreements on Foreign Direct Investment: An Overview of Empirical Studies 1998–2014 vom September 2014 hat zahlreiche empirische Studien zum Einfluss von Internationalen Investitionsschutzabkommen auf ausländische Direktinvestitionen (Foreign Direct Investment – FDI) ausgewertet. Die Mehrheit der darin genannten Studien kommt zu dem Schluss, dass Investitionsschutzverträge positive Auswirkungen auf ausländische Direktinvestitionen haben. Darüber hinaus besteht Einigkeit, dass weitere Faktoren wie die Höhe des politischen Risikos, die Entwicklung des Finanzsektors, steuerliche Regelungen, Umwelt- und Arbeitsmarktstandards die Investitionsentscheidung beeinflussen.

Nach Auffassung der Bundesregierung sind Investitionsschutzverträge mit Ländern mit Defiziten im Rechtsschutz weiterhin ein wichtiger Bestandteil der Außenwirtschaftspolitik. Investitionsschutzverträge fördern die Vorhersehbarkeit, Stabilität und Transparenz, reduzieren die Risiken für Investoren und tragen zu einem besseren Investitionsklima bei.

Wie erläutert, sind IFV regelmäßig Grundlage dafür, dass die Bundesregierung Investitions Garantien des Bundes zur Absicherung deutscher Direktinvestitionen im Ausland gegen politische Risiken übernehmen kann. (vgl. im Übrigen Antwort zu Frage 11). Investitions Garantien können nur für Projekte übernommen werden, die förderungswürdig sind. Sie müssen sowohl zur wirtschaftlichen Entwicklung des Anlagelandes beitragen und in umwelt- und sozialpolitischer Hinsicht unbedenklich sein, als auch zur Sicherung von Arbeitsplätzen in Deutschland beitragen.

