

Beschlussempfehlung

des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Übersicht 9

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Der Bundestag wolle beschließen,
von einer Äußerung und/oder einem Verfahrensbeitrag zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Berlin, den 14. Dezember 2016

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Renate Künast

Vorsitzende

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
noch zu lf. Nr. 18/51	1 BvR 571/16 1 BvR 1043/16 1 BvR 1454/16 1 BvR 1477/16 1 BvR 1504/16	Verfassungsbeschwerde	<p>I. 1) der Gewerkschaft GDBA, Genossenschaft Deutscher Bühnen-Angehöriger</p> <p>2) der Gewerkschaft VdO, Vereinigung deutscher Opernchöre und Bühnentänzer e. V.</p> <p>gegen das Tarifeinheitsgesetz vom 3. Juli 2015 (BGBl I S. 1130)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 571/16 –,</p> <p>II. der Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft ver.di</p> <p>gegen Artikel 1 Nummer 1 des Gesetzes zur Tarifeinheit (§ 4a TVG) vom 3. Juli 2015 (BGBl I S. 1130)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1043/16 –,</p> <p>III.</p> <p>1. der Christlichen Gewerkschaft Metall,</p> <p>2. des Herrn O.,</p> <p>3. des Herrn P.,</p> <p>4. des Herrn R.,</p> <p>5. des Herrn B.,</p> <p>gegen a) § 4a Abs. 1, 2 des Tarifvertragsgesetzes, sowie</p> <p>b) § 2 Abs. 1 Nr. 6, § 58 Abs. 3 und § 99 des Arbeitsgerichtsgesetzes in der Fassung vom 3. Juli 2015</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1504/16–,</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden wenden sich gegen die durch das Tarifeinheitsgesetz eingeführten Beschränkungen bei Arbeitskampfmaßnahmen.</i></p>
18/77	2 BvR 2347/15 2 BvR 651/16 2 BvR 1261/16	Verfassungsbeschwerde	<p>I. 1) des Herrn F.,</p> <p>2) des Herrn L.,</p> <p>3) des Herrn Sch.,</p> <p>4) des Herr V.,</p> <p>gegen § 217 StGB in der Fassung des Gesetzes zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung vom 3. Dezember 2015 (BGBl I S. 2177)</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 2347/15 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>II. des Vereins Sterbehilfe Deutschland e. V.</p> <p>gegen § 217 StGB in der Fassung des Gesetzes zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung vom 3. Dezember 2015 (BGBl I S. 2177)</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 651/16 –</p> <p>III.</p> <p>1. des Vereins DIGNITAS – Menschenwürdig leben – Menschenwürdig sterben,</p> <p>2. des Vereins DIGNITAS – Menschwürdig leben – Menschenwürdig sterben (Sektion Deutschland) e. V.,</p> <p>3. des Herrn M.,</p> <p>4. der Frau L.,</p> <p>5. der Frau G.,</p> <p>6. des Herrn G.,</p> <p>gegen § 217 StGB in der Fassung des Gesetzes zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung vom 3. Dezember 2015 (BGBl I S. 2177)</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 1261/16 –</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden wenden sich gegen das Verbot der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung.</i></p>
18/78	2 BvC 62/14	Wahlprüfungsbeschwerde	<p>1. des Herrn K.,</p> <p>2. des Herrn K.,</p> <p>3. des Herrn Sch.,</p> <p>4. des Herrn W.,</p> <p>5. der Frau K.,</p> <p>6. der Frau B.,</p> <p>7. des Herrn S.,</p> <p>8. des Herrn O.,</p> <p>gegen den Beschluss des Deutschen Bundestages vom 9. Oktober 2014 – WP 202/13 –</p> <p><i>betr.: Die Wahlprüfungsbeschwerde richtet sich gegen die Wahlrechtsausschlüsse gemäß § 13 Nr. 2 und 3 des Bundeswahlgesetzes.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
18/79	2 BvL 2/16	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die</p> <ul style="list-style-type: none"> – im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. August 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 37, 38 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage III und Anlage 4 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 in der Freien Hansestadt Bremen vom 12. April 2011 (Brem. GBl. 288), – im Zeitraum vom 1. September bis 31. Dezember 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 37, 38 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage III und Anlage 4 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) und – im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2014 auf §§ 1 Absatz 1, 15b, 15e BremBesG i.V.m. Anlage III und Anlage 4 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) <p>beruhende Alimentation der Klägerin in den Jahren 2013 und 2014 – bezogen auf die Besoldungsgruppe R1 – mit Artikel 33 Absatz 5 GG in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I 2034) unvereinbar ist</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts der Freien Hansestadt Bremen vom 17. März 2016 – 6 K 83/14 –</p>
18/80	2 BvL 3/16	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die</p> <ul style="list-style-type: none"> – im Zeitraum vom 1. Juli bis 31. August 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. § 77 Absatz 2 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage 14 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 in der Freien Hansestadt Bremen vom 12. April 2011 (Brem. GBl. 288), – im Zeitraum vom 1. September bis 31. Dezember 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. § 77 Absatz 2 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage 14 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) und – im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2014 auf §§ 1 Absatz 1, 15b, 15f BremBesG i.V.m. Anlage 14 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564)

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>beruhende Alimentation des Klägers ab dem 1. Juli 2013 bis 31. Dezember 2014 – bezogen auf die Besoldungsgruppe C 3 – mit Artikel 33 Absatz 5 GG in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I 2034) unvereinbar ist</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts der Freien Hansestadt Bremen vom 17. März 2016 – 6 K 170/14 –</p>
18/81	2 BvL 4/16	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Juli bis 31. Dezember 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 10 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 27, 28 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) und</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2014 auf §§ 1 Absatz 1, § 10 BremBesG, 15 b BremBesG i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564)</p> <p>beruhende Alimentation des Klägers ab dem 1. Juli 2013 (Juli bis Dezember) und 2014 – bezogen auf die Besoldungsgruppe A 11 – mit Artikel 33 Absatz 5 GG in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I 2034) unvereinbar ist</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts der Freien Hansestadt Bremen vom 17. März 2016 – 6 K 273/14 –</p>
18/82	2 BvL 5/16	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Juli bis 31. August 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 20, 27, 28 BbesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. mit Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2011/2012 in der Freien Hansestadt Bremen vom 12. April 2011 (Brem. GBl. 288),</p> <p>– im Zeitraum vom 1. September bis 31. Dezember 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 20, 27, 28 BbesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) und</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2014 auf §§ 1 Absatz 1, 15b BremBesG i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564)</p> <p>beruhende Alimentation des Klägers ab dem in den Jahren 2013 (Juli bis Dezember) und 2014 – bezogen auf die Besoldungsgruppe A 13 – mit Artikel 33 Absatz 5 GG in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I 2034) unvereinbar ist</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts der Freien Hansestadt Bremen vom 17. März 2016 – 6 K 276/14 –</p>
18/83	2 BvL 6/16	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Juli bis 31. Dezember 2013 auf § 1 Absatz 1 BremBesG, § 10 BremBesG, § 1 Absatz 2 BremBesG i.V.m. §§ 27, 28 BBesG in der am 31. August 2006 geltenden Fassung i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564) und</p> <p>– im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2014 auf §§ 1 Absatz 1, § 10 BremBesG, 15 b BremBesG i.V.m. Anlage I und Anlage 1 BremBesG in der Fassung durch das Gesetz zur Neuregelung der Anpassung der Besoldungs- und Beamtenversorgungsbezüge 2013/2014 in der Freien Hansestadt Bremen vom 25. November 2014 (Brem. GBl. 564)</p> <p>beruhende Alimentation der Klägerin im Jahr 2013 (Juli bis Dezember) – bezogen auf die Besoldungsgruppe A 6 – und im Jahr 2014 – bezogen auf die Besoldungsgruppe A 7 – mit Artikel 33 Absatz 5 GG in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I 2034) unvereinbar ist</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts der Freien Hansestadt Bremen vom 17. März 2016 – 6 K 280/14 –</p>
18/84	1 BvR 1454/16 1 BvR 1477/16	Verfassungsbeschwerde	<p>1. der GdF e. V. Gewerkschaft der Flugsicherung gegen das Gesetz zur Tarifeinheit (TEG) vom 3. Juli 2015 (BGBl I S. 1130)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1454/16 –,</p> <p>2. der Unabhängigen Flugbegleiter Organisation e. V. (UFO) gegen Artikel 1 Nr. 1 des Gesetzes zur Tarifeinheit (TEG) vom 3. Juli 2015 (BGBl I S. 1130), insbesondere gegen § 4a Absatz 2 Satz 2 des Tarifvertragsgesetzes (TVG)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1477/16–,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden wenden sich gegen die durch das Tarifeinheitsgesetz eingeführten Beschränkungen bei Arbeitskampfmaßnahmen.</i>
18/85	1 BvR 1586/14	Verfassungsbeschwerde	<ol style="list-style-type: none"> 1. des Herrn Prof. Dr. J., 2. des Herrn Prof. Dr. B., 3. des Herrn Prof. Dr. P., 4. des Herrn Prof. Dr. B., 5. des Herrn Prof. Dr. C., 6. des Herrn Prof. Dr. G., 7. des Herrn Prof. Dr. K., 8. des Herrn Prof. G., 9. des Herrn Prof. Dr. G., 10. des Herrn Prof. Dr. V., 11. des Herrn Prof. Dr. H., 12. der Frau Prof. Dr. M., 13. des Herrn Prof. Dr. K., 14. des Herrn Prof. F., 15. des Herrn Prof. Dr. K., 16. des Herrn Prof. Dr. F., 17. des Herrn Prof. Dr. H., 18. des Herrn Prof. Dr. W., 19. der Frau Prof. Dr. M., 20. des Herrn Prof. Dr. H., 21. der Frau Prof. Dr. K., 22. des Herrn Prof. Dr. L., 23. des Herrn N., 24. des Herrn Prof. Dr. P., 25. des Herrn Prof. Dr. P., 26. des Herrn Prof. Dr. K.,

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>27. des Herrn Prof. Dr. R.,</p> <p>28. des Herrn Prof. Dr. D.,</p> <p>29. des Herrn Prof. Dr. M.,</p> <p>30. des Herrn Prof. Dr. F.,</p> <p>31. des Herrn Prof. Dr. B.,</p> <p>32. des Herrn Prof. Dr. B.,</p> <p>33. des Herrn Prof. Dr. F.,</p> <p>34. des Herrn Dr. M.,</p> <p>gegen 1. § 16 Absatz 3 Satz 1, Satz 2 Nr. 1, 3 – 6, 8, 11 – 14, § 6 Absatz 4 Satz 1, § 40 Absatz 5 Satz 1, § 48 Absatz 4 Satz 1, § 18 Absatz 2 Satz 2, 4 – 6 und Absatz 5 Satz 1 – 4 sowie § 19 Absatz 1 Satz 1 – 2 des Landeshochschulgesetzes Baden-Württemberg,</p> <p>2. § 16 Absatz 3 Satz 1, Satz 2 Nr. 15 in Verbindung mit Absatz 8 Satz 3 Alt. 2 – 6, § 18 Absatz 2 Satz 2, 4 – 6 und Absatz 5 Satz 1 – 4, § 27 c Absatz 1 Satz 3 des Landeshochschulgesetzes Baden-Württemberg,</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden wenden sich gegen die Regelungen zur zentralen Organisation der Hochschulen in Baden-Württemberg und zur dezentralen Organisation der Dualen Hochschule Baden-Württemberg.</i></p>
18/88	2 BvR 309/15	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn S.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>den Beschluss des Amtsgerichts Ludwigsburg vom 4. Februar 2015 – 5 XIV 29/15 L –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 25 Absatz 3 PsychKHG Baden-Württemberg</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich die Anwendung von Sicherungsmaßnahmen während eines Aufenthalts in einem psychiatrischen Krankenhaus sowie gegen die zugrundeliegende Rechtsgrundlage im Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten (Psychisch-Kranken-Hilfe-Gesetz – PsychKHG) des Landes Baden-Württemberg.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
18/89	2 BvF 2/15	Abstrakte Normenkontrolle	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ob § 7 Absatz 1 und Absatz 2 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (BGBl I S. 1781) mit Artikel 20 Absatz 1, Absatz 2 Satz 2, Absatz 3, Artikel 80 Absatz 1 Satz 1 und Satz 2, Artikel 28 Absatz 2 Satz 1 und Satz 3, Artikel 84 Absatz 2, Artikel 106 Absätze 5 bis 7, Artikel 107 Absatz 1 Satz 4 und Absatz 2, Artikel 2, Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig ist, 2. ob § 2 Absatz 2 und Absatz 3 und § 3 Absatz 2 der Verordnung über Verfahren und Umfang der Haushaltsbefragung auf Stichprobenbasis zum Zensusgesetz 2011 (Stichprobenverordnung Zensusgesetz 2011) vom 25. Juni 2010 (BGBl I S. 830) mit Artikel 20 Absatz 1 und Absatz 3, Artikel 80 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig ist, 3. ob § 19 und § 8 Absatz 3 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (BGBl I S. 1781), ferner § 15 des Gesetzes zur Vorbereitung eines registergestützten Zensus einschließlich einer Gebäude- und Wohnungszählung 2011 (Zensusvorbereitungsgesetz 2011) vom 8. Dezember 2007 (BGBl I S. 2808) mit Artikel 20 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 107 Absatz 1 Satz 4, Absatz 2 Sätze 1 bis 3, Artikel 28 Absatz 2 Satz 1 und Satz 3 in Verbindung mit Artikel 106 Absatz 5 bis Absatz 7, Artikel 107 Absatz 2 Satz 1 und Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig sind, 4. ob § 15 Absatz 2 und Absatz 3 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (BGBl I S. 1781) jeweils in Verbindung mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig ist. <p>Antragsteller: Senat der Freien und Hansestadt Hamburg</p>
18/91	2 BvR 883/14	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn L.,</p> <p>gegen</p> <ol style="list-style-type: none"> a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 12. Dezember 2013 – BVerwG 2 C 24.12 –, b) das Urteil des Sächsischen Obergerichtes vom 18. September 2012 – 2 A 736/10 –, c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Chemnitz vom 24. August 2010 – 3 K 925/08 – <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen die Höhe der Besoldung in der Besoldungsgruppe A 10 in Sachsen in den Jahren 2008 und 2009.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
18/92	2 BvR 905/14	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn S.,</p> <p>gegen a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 12. Dezember 2013 – BVerwG 2 C 26.12 –,</p> <p>b) das Urteil des Sächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 18. September 2012 – 2 A 524/10 –,</p> <p>c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Chemnitz vom 25. Februar 2010 – 3 K 928/08 –</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen die Höhe der Besoldung in der Besoldungsgruppe A 10 in Sachsen in den Jahren 2008 und 2009.</i></p>
18/93	2 BvR 859/15 2 BvR 1651/15 2 BvR 2006/15 2 BvR 43/16 2 BvR 980/16	Verfassungsbeschwerde	<p>I.</p> <p>1. des Herrn Dr. W.,</p> <p>2. des Herrn Dr. H.,</p> <p>3. des Herrn Dr. A.,</p> <p>gegen 1. den Beschluss des Rates der Europäischen Zentralbank vom 4. September 2014 über den Ankauf förderungsbesicherter Wertpapiere (sogenannter asset-backed securities oder ABS-Papiere), sowie über ein 3. Programm zum Ankauf gedeckter Schuldverschreibungen (covered bonds) und die Entscheidungen der Europäischen Zentralbank hierüber vom 19. November 2014 (ECB/2014/45) und vom 15. Oktober 2014 (ECB/2014/40),</p> <p>2. den Beschluss des Rates der Europäischen Zentralbank vom 22. Januar 2015 über ein erweitertes Programm zum Ankauf von Vermögenswerten und die Entscheidung der Europäischen Zentralbank vom 4. März 2015 (ECB/2015/10) über ein Programm zum Ankauf von Wertpapieren des öffentlichen Sektors (public sector asset purchase programme),</p> <p>3. die Mitwirkung der Deutschen Bundesbank an der Durchführung dieser Beschlüsse sowie das Unterlassen des Bundestages und der Bundesregierung, darauf hinzuwirken, dass der Beschluss des Rates der Europäischen Zentralbank vom 4. September / 19. November 2014 über den Ankauf förderungsbesicherter Wertpapiere durch die Europäische Zentralbank vom 22. Januar 2015 über ein erweitertes Programm zum Ankauf von Vermögenswerten nicht durchgeführt und aufgehoben wird</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 859/15 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>II.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. des Herrn Prof. Dr. L., 2. des Herrn Prof. Dr. H., 3. des Herrn Prof. Dr. St., 4. des Herrn K., 5. der Frau T., <p>gegen 1. die innerstaatliche Anwendbarkeit</p> <ol style="list-style-type: none"> a) der Beschlüsse des Rates der Europäischen Zentralbank vom 22. Januar 2015 und den Beschluss 2015/[XX] der Europäischen Zentralbank vom 4. März 2015 (EZB/2015/10) über die Einrichtung und Umsetzung des Programms zum Ankauf von Anleihen des öffentlichen Sektors (Public Sector Assets Purchase Programme – PSPP), b) der Beschlüsse des Rates der Europäischen Zentralbank vom 4. September 2014 und 2. Oktober 2014 und den Beschluss 2015/5 der Europäischen Zentralbank vom 19. November 2014 (EZB/2014/45) über die Einrichtung und Umsetzung des Programms zum Ankauf von forderungsbesicherten Wertpapieren (Asset-Backed Securities Purchase Programme – ABSPP), c) der Beschlüsse des Rates der Europäischen Zentralbank vom 4. September 2014 und 2. Oktober 2014 und den Beschluss der Europäischen Zentralbank vom 15. Oktober 2014 (EZB/2014/40) über die Einrichtung und Umsetzung des dritten Programms zum Ankauf gedeckter Schuldverschreibungen (Third Covered Bonds Purchase Programme – CBPP3), <ol style="list-style-type: none"> 2. die Mitwirkung der Deutschen Bundesbank an der Durchführung der vorstehend unter Ziffer 1. a) bis c) genannten Beschlüsse zum Ankauf von Vermögenswerten, 3. das Unterlassen der Bundesregierung und des Deutschen Bundestages, auf die Aufhebung der vorstehend unter Ziffer 1. a) bis c) genannten Beschlüsse zum Ankauf von Vermögenswerten hinzuwirken und geeignete Vorkehrungen dafür zu treffen, dass die innerstaatlichen Belastungen aus der fortgesetzten Durchführung dieser Beschlüsse möglichst begrenzt bleiben <p style="text-align: center;">– 2 BvR 1651/15 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>III.</p> <p>des Herrn Dr. G.,</p> <p>gegen 1. den Beschluss des Rates der Europäischen Zentralbank vom 22. Januar 2015 über ein erweitertes Programm zum Ankauf von Vermögenswerten (Expanded Asset Purchase Programme – EAPP) und gegen die Wertpapierkäufe auf der Basis dieses Programms,</p> <p>2. die Untätigkeit der Bundesregierung im Hinblick auf das Expanded Asset Purchase Programme (EAPP) der Europäischen Zentralbank und im Hinblick auf die Befängenspraxis der Organe der Europäischen Zentralbank</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 2006/15 –,</p> <p>IV.</p> <p>1. des Herrn Prof. Dr. Sch.,</p> <p>2. des Herrn Dr. F.,</p> <p>gegen a) die Anwendbarkeit in Deutschland des Beschlusses des Rates der Europäischen Zentralbank (EZB) vom 22. Januar 2015 über das zusammengefasste und erweiterte Programm zum Ankauf von Vermögenswerten (Expanded Asset Purchase Programme – EAPP),</p> <p>b) die Mitwirkung der Deutschen Bundesbank an der Durchführung des unter a) benannten Beschlusses zum Ankauf von Vermögenswerten,</p> <p>c) das Unterlassen der Bundesregierung, des Deutschen Bundestages und des Bundesrates auf die Aufhebung des unter a) benannten Beschlusses hinzuwirken und geeignete Maßnahmen zu ergreifen, die innerstaatlichen Belastungen, die sich aus der Durchführung dieses Beschlusses ergeben können, zu begrenzen</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 43/16 –,</p> <p>V.</p> <p>1. des Herrn Prof. Dr. v. St.,</p> <p>2. des Herrn Prof. Dr. H.,</p> <p>3. des Herrn M.,</p> <p>4. des Herrn v. E-W.,</p> <p>5. des Herrn Dr. G.,</p> <p>6. der Frau M.,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>7. des Herrn Dr. H.,</p> <p>8. des Herrn Dr. St.,</p> <p>9. des Herrn Prof. Dr. K.,</p> <p>gegen 1. das von der Europäischen Zentralbank am 22. Januar 2015 angekündigte Public Sector Purchase Programme (PSPP), mit Beschluss (EU) 2015/774 der Europäischen Zentralbank vom 4. März 2015, in Kraft getreten am 15. Mai 2015, über ein Programm zum Ankauf von Wertpapieren des öffentlichen Sektors an den Sekundärmärkten (EZB/2015/10) sowie seine am 3. Dezember 2016 konkretisierten Erweiterungen,</p> <p>2. die Mitwirkung der Deutschen Bundesbank am Vollzug des Public Sector Purchase Programme der EZB, insbesondere seiner Erweiterungen durch die EZB-Beschlüsse vom 3. Dezember 2015, 10. März 2016 und 21. April 2016</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvR 980/16 –</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden richten sich in unterschiedlicher Ausrichtung gegen die Beschlüsse des EZB-Rates zu den Programmen PSPP, ABSPP, CBPP und EAPP sowie gegen Handlungen des Deutschen Bundestages, des Bundesrates und der Bundesregierung diesbezüglich.</i></p>
18/94	2 BvR 502/16	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn Dr. G.,</p> <p>gegen a) das Endurteil des Oberlandesgerichts München vom 4. Februar 2016 – 1 U 2264/15 –,</p> <p>b) das Endurteil des Landgerichts München I vom 27. Mai 2015 – 15 O 21894/11 –</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen zwei zivilgerichtliche Urteile, mit denen eine Klage auf Gewährung von Schadenersatz (Schmerzensgeld) im Wege der Amtshaftung gegen den Freistaat Bayern abgewiesen wurde. Der Beschwerdeführer trägt vor, dass eine Fixierung, die in einem Krankenhaus vorgenommen worden war, ohne gesetzliche Grundlage erfolgt sei.</i></p>
18/95	1 BvR 1756/12	Verfassungsbeschwerde	<p>der Koziol ideas for friends GmbH,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>das Urteil des Bundessozialgerichts vom 29. Februar 2012 – B 12 KR 10/11 R –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 46 Abs. 4 SGB II in der Fassung von Art. 1 Nr. 22 Buchstabe c des Gesetzes zur optionalen Trägerschaft von Kommunen nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (Kommunales Optionsgesetz) vom 30. Juni 2004 (BGBl I S. 2014 <2017>) und gegen § 341 Abs. 2 SGB III in der Fassung von Art. 1 des Gesetzes zur Reform der Arbeitsmarktförderung (Arbeitsförderungs-Reformgesetz – AFRG) vom 24. März 1997 (BGBl I S. 594 <670>)</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen die frühere Verpflichtung der Bundesagentur für Arbeit zur Abführung von Aussteuerungsbetrag und Eingliederungsbeitrag an den Bund und den damit erfolgten Transfer von Beitragsmitteln der Arbeitslosenversicherung an den Bundeshaushalt.</i></p>
18/96	1 BvR 1728/12	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn Dr. H.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>das Urteil des Bundessozialgerichts vom 29. Februar 2012 – B 12 KR 5/10 R –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 46 Abs. 4 SGB II in der Fassung von Art. 2 des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Dritten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 22. Dezember 2007 (BGBl I S. 3245 <3246> in Verbindung mit § 341 Abs. 2 SGB III in der Fassung von Art. 1 Nr. 2 des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Dritten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 22. Dezember 2007 (BGBl I S. 3245)</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen die frühere Verpflichtung der Bundesagentur für Arbeit zur Abführung von Aussteuerungsbetrag und Eingliederungsbeitrag an den Bund und den damit erfolgten Transfer von Beitragsmitteln der Arbeitslosenversicherung an den Bundeshaushalt.</i></p>
18/97	1 BvR 97/14	Verfassungsbeschwerde	<p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 28. Juli 2014 – B 10 LW 1/14 C –,</p> <p>b) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 20. Mai 2014 – B 10 LW 5/14 B –,</p> <p>c) den Beschluss des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 29. November 2013 – L 8 LW 14/12 –,</p> <p>d) das Urteil des Sozialgerichts Dortmund vom 7. September 2012 – S 34 LW 3/11 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>e) den Widerspruchsbescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 22. Dezember 2012 – 1 123 594 B –,</p> <p>f) den Bescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 23. September 2010 – 221/00152 8541 –</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 11 Absatz 1 Nr. 3 des Gesetzes über die Alterssicherung der Landwirte (ALG) in der Fassung des Artikel 17 des Gesetzes zur Anpassung der Regelaltersgrenze an die demographische Entwicklung und zur Stärkung der Finanzierungsgrundlagen der gesetzlichen Rentenversicherung (RV-Altersgrenzen-anpassungsgesetz) vom 20. April 2007 (BGBl I S. 554 <569>)</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde richtet sich gegen die Hofabgabeverpflichtung für Landwirte zur Erlangung des Rentenanspruchs.</i></p>
18/98	1 BvR 97/14	Verfassungsbeschwerde	<p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 21. November 2013 – B 10 LW 1/13 C –,</p> <p>b) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 4. September 2013 – B 10 LW 5/13 B –,</p> <p>c) das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 26. September 2012 – L 8 LW 5/12 –,</p> <p>d) den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Detmold vom 20. März 2012 – S 22 LW 6/11 –,</p> <p>e) den Widerspruchsbescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 26. Juli 2011 – 221/0015634875 –,</p> <p>f) den Bescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 21. März 2011 – 221/0015634875 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 11 Absatz 1 Nr. 3 des Gesetzes über die Alterssicherung der Landwirte (ALG) in der Fassung des Artikel 17 des Gesetzes zur Anpassung der Regelaltersgrenze an die demographische Entwicklung und zur Stärkung der Finanzierungsgrundlagen der gesetzlichen Rentenversicherung (RV-Altersgrenzen-anpassungsgesetz) vom 20. April 2007 (BGBl I S. 554 <569>)</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde richtet sich gegen die Hofabgabeverpflichtung für Landwirte zur Erlangung des Rentenanspruchs.</i>
18/99	1 BvR 606/14	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn P.,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. unmittelbar gegen das Urteil des Bundessozialgerichts vom 24. Oktober 2013 – B 13 R 35/12 R – 2. mittelbar gegen § 118 Absatz 4 Satz 1 Alt. 1 Sozialgesetzbuch Sechstes Buch (SGB VI) in der Fassung des Artikel 8 Nr. 6 des Gesetzes zur Einführung einer kapitalgedeckten Hüttenknappschaftlichen Zusatzversicherung und zur Änderung anderer Gesetze (Hüttenknappschaftliches Zusatzversicherungs-Neuregelungs-Gesetz – HZvNG) vom 21. Juni 2002 (BGBl I S. 2167 <2181>) <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerde wendet sich gegen die Rückforderung eines Betrages durch die Deutsche Rentenversicherung, der nach dem Tod des Rentenberechtigten von dessen Konto überwiesen wurde.</i></p>
18/100	1 BvR 2019/16	Verfassungsbeschwerde	<p>von K...,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. unmittelbar gegen <ol style="list-style-type: none"> a) den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 22. Juni 2016 – XII ZB 52/15 –, b) den Beschluss des Oberlandesgerichts Celle vom 21. Januar 2015 – 17 W 28/14 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Hannover vom 13. Oktober 2014 – 85 III 105/14 –, 2. mittelbar gegen § 21 Absatz 1 Nr. 3, § 22 Absatz 3 PStG <p><i>betr.: Mit der Verfassungsbeschwerde wendet sich die beschwerdeführende Person, deren Geschlecht als „weiblich“ im Geburtenregister des Standesamtes eingetragen ist, gegen die Ablehnung des Antrags auf Berichtigung des bisherigen Geschlechtseintrages im Geburtenregister dahingehend, dass das Geschlecht als „Inter/divers“, hilfsweise als „divers“ einzutragen ist.</i></p>
18/101	2 BvR 2177/16	Verfassungsbeschwerde	<ol style="list-style-type: none"> 1. der Stadt Arendsee, 2. der Verbandsgemeinde Elbe-Heide, 3. der Stadt Gommern,

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>4. der Stadt Leuna,</p> <p>5. der Stadt Sangerhausen,</p> <p>6. der Lutherstadt Wittenberg,</p> <p>7. der Stadt Zerbst/Anhalt,</p> <p>8. der Stadt Möckern,</p> <p>gegen § 3 Absatz 4 Kinderförderungsgesetz Sachsen-Anhalt – KiFöG LSA – in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Kinderförderungsgesetzes und anderer Gesetze vom 23. Januar 2013 (Gesetz- und Verordnungsblatt Sachsen-Anhalt vom 30. Januar 2013, Seite 38 ff.) soweit die bislang den Gemeinden beziehungsweise Verbandsgemeinden nach § 3 Absatz 3 KiFöG LSA alter Fassung obliegende Leistungsverpflichtung in Bezug auf den in § 3 Absatz 1 und Absatz 2 KiFöG LSA begründeten Betreuungsanspruch auf die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe und damit regelmäßig die Kreise (§ 1 Absatz 1 Kinder- und Jugendhilfegesetz des Landes Sachsen-Anhalt – KJHG-LSA -) übertragen wird.</p> <p><i>betr.: Die Verfassungsbeschwerden wenden sich gegen die Übertragung der bisher den Gemeinden obliegenden Leistungsverpflichtung in Bezug auf den aus § 3 Abs. 1 und 2 des Kinderförderungsgesetzes resultierenden Betreuungsanspruch auf die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe in Sachsen-Anhalt.</i></p>

