

## Antwort

### der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Markus Tressel, Peter Meiwald, Annalena Baerbock, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
– Drucksache 18/12896 –**

### Zustand von Fließgewässern und Seen im Saarland

#### Vorbemerkung der Fragesteller

Die Europäische Union hat mit der seit Dezember 2000 gültigen Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) in allen Mitgliedstaaten der EU einheitlich geltende Umweltziele für den Schutz der Oberflächengewässer aufgestellt. Damit wurde die rechtliche Basis dafür geschaffen, wie unser Wasser auf einem hohen Niveau zu schützen ist. Als Hauptziel wird angestrebt, dass Flüsse, Seen, Küstengewässer und Grundwasser nach Möglichkeit bis zum Jahr 2015 – spätestens bis zum Jahr 2027 – einen guten ökologischen Zustand erreichen.

Ein guter ökologischer Zustand der Flüsse und Seen ist für eine vielfältige Tier- und Pflanzenwelt unentbehrlich.

1. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland aufgrund der biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung in einem sehr guten ökologischen Zustand, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen erfolgte die Einstufung (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?
2. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland aufgrund der biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung in einem guten ökologischen Zustand, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen erfolgte die Einstufung (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?
3. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland aufgrund der biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung in einem mäßigen ökologischen Zustand, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen erfolgte die Einstufung (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?

4. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland aufgrund der biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung in einem unbefriedigenden ökologischen Zustand, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen erfolgte die Einstufung (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?
5. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland aufgrund der biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung in einem schlechten ökologischen Zustand, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen erfolgte die Einstufung (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?
6. Wie viele Oberflächengewässer sind im Saarland in Bezug auf die biologischen und morphologischen Qualitätskomponenten entsprechend der Oberflächengewässerverordnung nach Kenntnis der Bundesregierung nicht bewertet worden, wo befinden sich diese, und aus welchen Gründen wurde keine Bewertung vorgenommen (bitte einzelne Gewässerkörper mit Ortsangabe und Namensbezeichnung angeben und nach Fließgewässern und Seen unterteilen)?

Die Fragen 1 bis 6 werden gemeinsam beantwortet.

Die Einstufung des ökologischen Zustands bzw. Potenzials nach Wasserrahmenrichtlinie richtet sich nach der schlechtesten Bewertung einer der biologischen Qualitätskomponenten Makrophyten & Phytobenthos, Phytoplankton, Makrozoobenthos und Fische. Einige dieser Komponenten sind in einigen Wasserkörpern nicht relevant (siehe nachfolgende Tabellen). Die Qualitätskomponente Phytoplankton ist in nur sehr wenigen, großen saarländischen Fließgewässern relevant. Die morphologischen Qualitätskomponenten werden bei der Einstufung nur unterstützend herangezogen. Nur bei einer Einstufung des ökologischen Zustands als „sehr gut“ müssen auch die morphologischen Qualitätskomponenten dem sehr guten Zustand entsprechen. Das Saarland hat deshalb die Morphologie nur in die Klassen „sehr gut“, „gut“ bzw. „nicht gut“ eingestuft (siehe nachfolgende Tabellen).

Das Saarland hat nur Fließgewässer-Wasserkörper, aber keine Seen-Wasserkörper im Rahmen der EG-Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) ausgewiesen.

Weiterführende Informationen enthält der WRRL-Bewirtschaftungsplan des Saarlandes: [www.saarland.de/wrrl-bewirtschaftungsplan.htm](http://www.saarland.de/wrrl-bewirtschaftungsplan.htm).

Im Saarland existieren gegenwärtig keine Fließgewässer-Wasserkörper im sehr guten ökologischen Zustand.

Im Saarland gibt es gegenwärtig 8 Fließgewässer-Wasserkörper im guten ökologischen Zustand:

EU-Code (EU_CD_RW)	OWK	Name	Zustand oder Potential	Makrophyten & Phytobenthos	Makrozoobenthos	Fische	Phytoplankton	Morphologischer Zustand
DE_RW_DESL132	III-4.4	Netzbach	gut		gut			gut
DE_RW_DESL152	V-4	Prims	gut		gut			nicht gut
DE_RW_DESL176	X-3.3	Bos	gut		gut			gut
DE_RW_DESL205	V-3.5	Wadrill	gut	gut	gut			gut
DE_RW_DESL207	V-3.9	Münzbach	gut		gut			gut
DE_RW_DESL208	V-3.7	Imsbach	gut		gut			nicht gut
DE_RW_DESL209	V-3.8	Eiweilerbach/ Calmesfloß	gut		gut			gut
DE_RW_DESL211	II-5.1.2	Allerbach	gut		gut			gut

Im Saarland gibt es gegenwärtig 22 Fließgewässer-Wasserkörper im mäßigen ökologischen Zustand:

EU-Code (EU_CD_RW)	OWK	Name	Zustand oder Potential	Makrophyten & Phytobenthos	Makrozoobenthos	Fische	Phytoplankton	Morphologischer Zustand
DE_RW_DESL102	II-1	Blies	mäßig	mäßig	mäßig	gut		nicht gut
DE_RW_DESL115	II-2.6	Bexbach	mäßig		mäßig			nicht gut
DE_RW_DESL143	V-2	Prims	mäßig	mäßig	mäßig	gut		gut
DE_RW_DESL145	V-2.2	Theel	mäßig		mäßig			gut
DE_RW_DESL148	V-3	Prims	mäßig	mäßig	mäßig	mäßig		gut
DE_RW_DESL150	V-3.2	Losheimer Bach	mäßig				mäßig	nicht gut
DE_RW_DESL151	V-3.3	Losheimer Bach	mäßig	mäßig	mäßig			sehr gut
DE_RW_DESL154	VI-1	Nied	mäßig		mäßig			gut
DE_RW_DESL155	VI-2	Nied	mäßig	mäßig	mäßig	gut	gut	gut
DE_RW_DESL156	VI-2.1	Oligbach	mäßig		mäßig			gut
DE_RW_DESL157	VI-2.2.1	Ihner Bach	mäßig	mäßig	mäßig	gut		gut
DE_RW_DESL160	VII-2.2	Mühlenbach	mäßig		mäßig			nicht gut
DE_RW_DESL166	VII-7	Büschdorfer Steinbach	mäßig	mäßig	mäßig	gut		nicht gut
DE_RW_DESL169	IX-1	Leuk	mäßig	mäßig	mäßig	gut		nicht gut
DE_RW_DESL170	X-1	Nahe	mäßig	mäßig	mäßig	mäßig		nicht gut
DE_RW_DESL175	X-3.2	Bostalsee	mäßig				mäßig	nicht gut
DE_RW_DESL179	XII-1	Schwarzbach	mäßig	mäßig	gut			nicht gut
DE_RW_DESL181	XII-3	Schwalb	mäßig	mäßig	mäßig			gut
DE_RW_DESL203	V-3.1.2	Holzbach	mäßig		mäßig			gut
DE_RW_DESL213	II-4.1.5	Betzelbach	mäßig		mäßig			nicht gut
DE_RW_DESL215	II-2.3	Erbach	mäßig		mäßig			nicht gut
DE_RW_DESL655	VI-2.3	Remel	mäßig	mäßig	mäßig	mäßig		gut

Im Saarland gibt es gegenwärtig 24 Fließgewässer-Wasserkörper im unbefriedigenden ökologischen Zustand:

EU-Code (EU_CD_RW)	OWK	Name	Zustand oder Potential	Makrophyten & Phytobenthos	Makro- zoobenthos	Fische	Phyto- plankton	Morphologischer Zustand
DE_RW_DESL101	I	Saar	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend	gut	gut	nicht gut
DE_RW_DESL110	II-1.6	Kirkeler Bach	unbefriedigend		unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL126	III-1.3	Wogbach/ Wieschbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL142	V-1	Prims	unbefriedigend	unbefriedigend	mäßig	gut		nicht gut
DE_RW_DESL149	V-3.1.1	Losheimer Bach/Stausee Losheim	unbefriedigend	mäßig	unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL144	V-2.1.1	Theel	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend	mäßig		nicht gut
DE_RW_DESL161	VII-3	Dörmühlen- bach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL162	VII-4.1	Seffersbach	unbefriedigend	mäßig	unbefriedigend	mäßig		nicht gut
DE_RW_DESL163	VII-4.2.1	Seffersbach/ Bornwiesbach	unbefriedigend	mäßig	unbefriedigend	mäßig		nicht gut
DE_RW_DESL164	VII-5	Kohlenbru- cherbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL167	VIII-1	Mosel	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend	mäßig	gut	nicht gut
DE_RW_DESL171	X-2	Nahe	unbefriedigend		unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL173	X-3	Nahe	unbefriedigend		unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL174	X-3.1	Söterbach/ Känelbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL177	XI-1	Glan	unbefriedigend		unbefriedigend			sehr gut
DE_RW_DESL178	XI-2	Schwarzbach	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL180	XII-2	Bickenalb	unbefriedigend	mäßig	unbefriedigend			nicht gut
DE_RW_DESL201	V-3.1.4	Lannenbach	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL202	V-3.1.3	Hölbach	unbefriedigend	unbefriedigend	unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL204	V-3.4	Wahnbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL206	V-3.6	Löster	unbefriedigend	unbefriedigend	mäßig			gut
DE_RW_DESL226	V-2.1.2	Lebacher Mandelbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL247	III-3.2	Sulzbach/ Ruhbach	unbefriedigend		unbefriedigend			gut
DE_RW_DESL250	VII-4.2.2	Dellbach	unbefriedigend		unbefriedigend			nicht gut

Im Saarland gibt es gegenwärtig 59 Fließgewässer-Wasserkörper im schlechten ökologischen Zustand:

EU-Code (EU_CD_RW)	OWK	Name	Zustand oder Potential	Makrophyten & Phytobenthos	Makro- zoobenthos	Fische	Phyto- plankton	Morphologischer Zustand
DE_RW_DESL103	II-2	Blies	schlecht	unbefriedigend	schlecht	gut		nicht gut
DE_RW_DESL104	II-3	Blies	schlecht	schlecht	schlecht	gut		nicht gut
DE_RW_DESL105	II-4	Blies	schlecht	unbefriedigend	schlecht	mäßig		gut
DE_RW_DESL106	II-5	Blies	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		gut
DE_RW_DESL107	II-1.3	Hetschenbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL108	II-1.1	Mandelbach	schlecht	gut	schlecht	gut		gut
DE_RW_DESL109	II-1.4	Würzbach	schlecht		schlecht	gut		nicht gut
DE_RW_DESL111	II-2.1	Lamsbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		gut
DE_RW_DESL112	II-2.2	Erbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		nicht gut
DE_RW_DESL113	II-2.4	Mutterbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL114	II-2.5	Feilbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL116	II-3.1	Erlenbrunn- bach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL11	II-3.2	Heinitzbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL118	II-3.4	Sinnerbach	schlecht	schlecht	schlecht	mäßig		nicht gut
DE_RW_DESL119	II-4.1.1	Oster	schlecht	unbefriedigend	schlecht	mäßig		gut
DE_RW_DESL120	II-4.1.3	Lautenbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL121	II-4.1.4	Lautenbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL122	II-4.2	Niederlinxweiler Sulzbach/ Gerechbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL124	III-1.1	Saarbach	schlecht	mäßig	schlecht	gut		nicht gut
DE_RW_DESL125	III-1.2	Saarbach	schlecht	mäßig	schlecht	gut		nicht gut
DE_RW_DESL12	III-2.1	Rohrbach	schlecht	gut	unbefriedigend	schlecht		nicht gut
DE_RW_DESL128	III-3.1	Sulzbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL129	III-4.1	Fischbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	schlecht		nicht gut
DE_RW_DESL131	III-4.2	Fischbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	schlecht		nicht gut
DE_RW_DESL133	III-5.1	Köllerbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		nicht gut
DE_RW_DESL134	III-6.1	Bommersbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL135	III-6.2	Bommersbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL136	III-7	Neuforweiler Mühlenbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL13	III-8.1	Lochbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL138	III-9	Ellbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		nicht gut
DE_RW_DESL139	III-10	Wallerfanger Mühlenbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL140	IV-1.1	Rossel	schlecht	mäßig	schlecht			gut
DE_RW_DESL141	IV-2.1	Bist	schlecht	unbefriedigend	schlecht	schlecht		nicht gut
DE_RW_DESL146	V-2.3.1	Ill	schlecht	mäßig	schlecht	mäßig		gut
DE_RW_DESL14	V-2.4	Limbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL158	VII-1	Kondeler Bach	schlecht		schlecht			nicht gut

EU-Code (EU_CD_RW)	OWK	Name	Zustand oder Potential	Makrophyten & Phytobenthos	Makro- zoobenthos	Fische	Phyto- plankton	Morphologischer Zustand
DE_RW_DESL159	VII-2.1	Mühlenbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL165	VII-6	Salzbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL168	VIII-2	Röllbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL12	X-2.1	Freisbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL199	II-3.5	Schiffweiler Mühlenbach/ Sinnerbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL200	V-3.1.5	Wahlenerbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL210	II-5.1.1	Tod-Bach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	unbefriedigend		gut
DE_RW_DESL212	II-4.1.6	Selchenbach	schlecht	unbefriedigend	schlecht	mäßig		gut
DE_RW_DESL214	II-4.1.2	Lautenbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL216	II-1.5	Würzbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL21	II-1.2	Gailbach	schlecht	mäßig	schlecht	mäßig		sehr gut
DE_RW_DESL222	III-5.2	Wahlbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL223	IV-1.3	St. Nikolaus- bach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL224	IV-2.2	Werbeler Bach	schlecht	unbefriedigend	schlecht			gut
DE_RW_DESL225	IV-2.3	Höllengraben	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL22	V-2.1.3	Saubach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL228	V-2.3.2	Wiesbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL229	V-2.3.3	Als-Bach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL241	VI-2.2.2	Dorfbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL242	III-2.2	Rohrbach/ Kleberbach	schlecht		schlecht			gut
DE_RW_DESL245	II-3.3	Heinitzbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL251	IV-1.2	Lauterbach	schlecht		schlecht			nicht gut
DE_RW_DESL66	XI-3	Pfeffelbach	schlecht	mäßig	unbefriedigend	schlecht		gut

Es gibt im Saarland gegenwärtig keine Fließgewässerwasserkörper, die nicht bewertet wurden.



