

Beschlussempfehlung

des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Übersicht 1

**über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen
vor dem Bundesverfassungsgericht**

Der Bundestag wolle beschließen,
von einer Äußerung und/oder einem Verfahrensbeitrag zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Berlin, den 21. Februar 2018

Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Stephan Brandner

Vorsitzender

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
18/113	1 BvR 1732/14	Verfassungsbeschwerde	<p>1. der Frau B.,</p> <p>2. des Herrn Dr. B.,</p> <p>3. des Herrn D.,</p> <p>4. des Herrn K.,</p> <p>5. des Herrn K.,</p> <p>6. des Herrn Sch.,</p> <p>gegen a) § 180a des Allgemeinen Verwaltungsgesetzes für das Land Schleswig-Holstein (Landesverwaltungsgesetz – LVwG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Juni 1992 (GVOBl Schl.-H. S. 243, 534) sowie § 8a Abs. 1 des Schleswig-Holsteinischen Landesverfassungsschutzgesetzes vom 23. März 1991 (GVOBl Schl.-H. S. 203), zuletzt geändert durch Gesetz vom 21. Juni 2013 (GVOBl Schl.-H. S. 254),</p> <p>b) § 15 Abs. 5 Satz 4 des Telemediengesetzes vom 26. Februar 2007 (BGBl S. 179), zuletzt geändert durch Gesetz vom 31. Mai 2010 (BGBl S. 692)</p>
18/114	1 BvR 1873/13 1 BvR 2618/13	Verfassungsbeschwerden	<p>I. 1. der Frau N.,</p> <p>2. des Herrn Dr. B.,</p> <p>gegen § 113 TKG, § 7 Abs. 3 bis 7, § 20b Abs. 3 bis 7, § 22 Abs. 2 bis 4 BKAG, § 22a BPolG, § 7 Abs. 5 bis 9, § 15 Abs. 2 bis 6 ZFdG, § 8d BVerfSchG, § 2b BNDG, § 4b MADG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes und zur Neuregelung der Bestandsdatenauskunft (BGBl I 2013 S. 1602)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1873/13 –,</p> <p>II. 1. des Herrn Sch.,</p> <p>und weiterer Beschwerdeführer</p> <p>gegen § 113 TKG, § 7 Abs. 3 bis 7, § 20b Abs. 3 bis 7, § 22 Abs. 2 bis 4 BKAG, § 22a BPolG, § 7 Abs. 5 bis 9, § 15 Abs. 2 bis 6 ZFdG, § 8d BVerfSchG, § 2b BNDG, § 4b MADG in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes und zur Neuregelung der Bestandsdatenauskunft</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			auskunft (BGBl I S. 1602) – 1 BvR 2618/13 –
18/115	1 BvR 3214/15	Verfassungsbeschwerde	des Herrn S. gegen § 6a des Gesetzes zur Errichtung einer standardisierten zentralen Antiterrordatei von Polizeibehörden und Nachrichtendiensten von Bund und Ländern (Antiterrordateigesetz – ATDG) vom 22. Dezember 2006 (BGBl I S. 3409) in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Antiterrordateigesetzes und anderer Gesetze (ATDGuaÄndG) vom 18. Dezember 2014 (BGBl I S. 2318)
18/116	2 BvR 1333/17	Verfassungsbeschwerde	der Frau Dr. E., 1. unmittelbar gegen den Beschluss des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs vom 23. Mai 2017 – 1 B 1056/17 –, 2. mittelbar gegen § 45 Hessisches Beamtengesetz – HBG – und den Erlass des Hessischen Ministeriums der Justiz vom 28. Juni 2017 – 2220-V/A3-2007/6920-V – und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung
18/118	2 BvL 18/14	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob § 14 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 34 Abs. 9 Nr. 4 des Körperschaftsteuergesetzes in der Fassung des Gesetzes zur Umsetzung von EU-Richtlinien in nationales Steuerrecht und zur Änderung weiterer Vorschriften vom 9. Dezember 2004 (BGBl I 2004, S. 3310, BStBl I 2004, S. 1158) verfassungsgemäß ist (Ergänzung der Vorlage gemäß Senatsbeschluss vom 6. Juni 2013 – I R 38/11 –, BFHE 241, 530, BStBl II 2014, S. 398), – Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 27. November 2013 – I R 36/13 –
18/119	2 BvL 7/13	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob § 34 Abs. 9 Nr. 4 in Verbindung mit § 14 Abs. 3 Satz 1 des Körperschaftsteuergesetzes in der Fassung des Gesetzes zur Umsetzung

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>von EU-Richtlinien in nationales Steuerrecht und zur Änderung weiterer Vorschriften vom 9. Dezember 2004 (BGBl I 2004, S. 3310, BStBl I 2004, S. 1158) verfassungsgemäß ist,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 6. Juni 2013 – I R 38/11 –</p>
18/120	1 BvR 1675/16 1 BvR 745/17 1 BvR 981/17 1 BvR 836/17	Verfassungsbeschwerden	<p>I. des Herrn S.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 9. Juni 2016 – BVerwG 6 C 37.16 –,</p> <p>b) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 18. März 2016 – BVerwG 6 C 7.15 –,</p> <p>c) das Urteil des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 12. März 2015 – 2 A 2423/14 –,</p> <p>d) das Urteil des Verwaltungsgerichts Arnberg vom 20. Oktober 2014 – 8 K 3353/13 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 2 Abs. 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Nordrhein-Westfälischen Zustimmungsgesetz</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 1675/16 –,</p> <p>II. des Herrn A.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Januar 2017 – BVerwG 6 C 11.16 –,</p> <p>b) das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 3. März 2016 – VGH 2 S 386/15 –,</p> <p>c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Stuttgart vom 27. Januar 2015 – 3 K 1773/14 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 2 Abs. 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Baden-Württembergischen Zustimmungsgesetz</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 745/17 –,</p> <p>III. des Herrn W.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Januar 2017 – BVerwG 6 C 15.16 –,</p> <p>b) das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 3. März 2016 – 2 S 1629/15 –,</p> <p>c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Stuttgart vom 1. Juli 2015 – 3 K 4017/14 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 2 Abs. 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Baden-Württembergischen Zustimmungsgesetz</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 981/17 –,</p> <p>IV. der S... GmbH & Co. ... KG</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. März 2017 – BVerwG 6 C 5.17 –,</p> <p>b) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 7. Dezember 2016 – BVerwG 6 C 49.15 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p>den Rundfunkbeitragsstaatsvertrag vom 15. bis 21. Dezember 2010, nach Zustimmung des Landtags vom</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>17. Mai 2011, bekannt gemacht am 7. Juni 2011 (BayGVBl S. 258)</p> <p style="text-align: center;">– 1 BvR 836/17 –</p>
19/1	2 BvL 2/17	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung,</p> <p>ob § 23 Abs. 1 des Landesbesoldungsgesetzes Baden-Württemberg vom 9. November 2010 (GBl. S. 793, 826) in der Fassung des Art. 5 Nr. 1 des Haushaltsbegleitgesetzes 2013/14 vom 14. Dezember 2012 (GBl. S. 677, 681) mit Art. 33 Abs. 5 GG unvereinbar ist, soweit sich diese Vorschrift auf Richter mit Anspruch auf Dienstbezüge aus einem Eingangsamts der Besoldungsgruppe R1 bezieht,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts Karlsruhe vom 15. Dezember 2016 – 6 K 4048/14 –</p>
19/2	1 BvR 673/17	Verfassungsbeschwerde	<ol style="list-style-type: none"> 1. der Frau S., 2. des Minderjährigen S., vertreten durch seine Mutter S., 3. des Minderjährigen S., vertreten durch seine Mutter S., 4. des Herrn D., <p>1. unmittelbar gegen</p> <ol style="list-style-type: none"> a) den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Februar 2017 – XII ZB 586/15 –, b) den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 3. November 2015 – II-3 UF 9/14 –, c) den Beschluss des Amtsgerichts Ahaus vom 9. Dezember 2013 – 12 F 235/13 –, <p>2. mittelbar gegen</p> <p>§ 1741 Abs. 2 BGB</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
19/3	2 BvL 22/14 2 BvL 23/14 2 BvL 24/14 2 BvL 25/14 2 BvL 26/14 2 BvL 27/14	Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung,</p> <p>ob § 9 Abs. 6 des Einkommensteuergesetzes in der Fassung des Beitragsrichtlinie-Umsetzungsgesetzes vom 7. Dezember 2011 (BGBl I 2011, S. 2592) insoweit mit dem Grundgesetz vereinbar ist, als danach Aufwendungen des Steuerpflichtigen für seine erstmalige Berufsausbildung oder für ein Erststudium, das zugleich eine Erstausbildung vermittelt, keine Werbungskosten sind, wenn diese Berufsausbildung oder dieses Erststudium nicht im Rahmen eines Dienstverhältnisses stattfindet und auch keine weiteren einkommensteuerrechtlichen Regelungen bestehen, nach denen die vom Abzugsverbot betroffenen Aufwendungen die einkommensteuerliche Bemessungsgrundlage mindern,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 61/11 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 22/14 –,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 2/12 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 23/14 –,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 8/12 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 24/14 –,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 38/12 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 25/14 –,</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 2/13 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 26/14 –,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Juli 2014 – VI R 72/13 –</p> <p style="text-align: center;">– 2 BvL 27/14 –</p>
19/4	2 BvR 1866/17	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn U.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p style="padding-left: 20px;">a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Nürnberg vom 26. Juli 2017 – 1 Ws 280/17 –,</p> <p style="padding-left: 20px;">b) den Beschluss des Landgerichts Nürnberg-Fürth vom 7. Juni 2017 – 5 Ks 102 Js 1478/15 –,</p> <p style="padding-left: 20px;">c) den Beschluss des Landgerichts Nürnberg-Fürth vom 16. März 2017 – 5 Ks 102 Js 1478/15 –,</p> <p>2. mittelbar gegen</p> <p style="padding-left: 20px;">Artikel 6 Absatz 3, 4, 5 und 6 Gesetz über den Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung sowie der einstweiligen Unterbringung – BayMRVG –</p>
19/5	2 BvR 914/17	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn Sch.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p style="padding-left: 20px;">a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg vom 27. März 2017 – 1 Ws (RB) 10/17 –,</p> <p style="padding-left: 20px;">b) den Beschluss des Landgerichts Stendal vom 6. Februar 2017 – 509 StVK 232/16 –,</p> <p style="padding-left: 20px;">c) den Bescheid der Justizvollzugsanstalt Burg vom 8. Juli 2016,</p> <p>2. mittelbar gegen</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			§ 64 Justizvollzugsgesetzbuch Sachsen-Anhalt (in der Fassung seiner Verkündung vom 18. Dezember 2015, GVBl. LSA S. 666)
19/6	1 BvR 1187/17	Verfassungsbeschwerde	der U... GmbH & Co. KG, gegen die §§ 3, 4, 6, 11 und 12 des Gesetzes über die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern sowie Gemeinden an Windparks in Mecklenburg-Vorpommern (Bürger- und Gemeindebeteiligungsgesetz – BüGembeteilG M-V) vom 18. Mai 2016 (GVOB 2 M-V S. 258)

