

Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 12. Oktober 2020
eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Achelwilm, Doris (DIE LINKE.)	5	Dağdelen, Sevim (DIE LINKE.)	65
Aggelidis, Grigorios (FDP)	1, 2, 3, 4	Dassler, Britta Katharina (FDP)	12
Alt, Renata (FDP)	6	De Masi, Fabio (DIE LINKE.)	87
Amtsberg, Luise (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	32, 33, 34, 35, 36, 37, 38	Deligöz, Ekin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	193, 194
Aschenberg-Dugnus, Christine (FDP)	158, 159	Domscheit-Berg, Anke (DIE LINKE.)	226
Badum, Lisa (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	7	Dröge, Katharina (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	88
Bartsch, Dietmar, Dr. (DIE LINKE.)	8, 63, 191	Ebner, Harald (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	152, 153, 154
Bauer, Nicole (FDP)	84, 112, 157	Faber, Marcus, Dr. (FDP)	137, 138, 139
Bause, Margarete (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	64, 85	Ferschl, Susanne (DIE LINKE.)	120
Bayaz, Danyal, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9, 10	Friesen, Anton, Dr. (AfD)	66
Bellmann, Veronika (CDU/CSU)	160, 192	Frömming, Götz, Dr. (AfD)	227
Bleck, Andreas (AfD)	213	Gabelmann, Sylvia (DIE LINKE.)	163
Brandenburg, Jens, Dr. (Rhein-Neckar) (FDP)	119, 222, 223, 224	Gastel, Matthias (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	195, 196, 197
Brandner, Stephan (AfD)	11, 161	Gehring, Kai (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	67
Brandt, Michel (DIE LINKE.)	86	Gohlke, Nicole (DIE LINKE.)	228, 229, 230
Brantner, Franziska, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	39	Hänsel, Heike (DIE LINKE.)	68, 140
Bubendorfer-Licht, Sandra (FDP)	40, 41	Hanke, Reginald (FDP)	198
Busen, Karlheinz (FDP)	151	Heidt, Peter (FDP)	42, 43
Christmann, Anna, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	225	Held, Marcus (SPD)	89, 90, 91
Cotar, Joana (AfD)	162	Helling-Plahr, Katrin (FDP)	164
		Hemmelgarn, Udo Theodor (AfD)	13
		Herbst, Torsten (FDP)	14, 44, 165, 199

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Hessel, Katja (FDP)	15	Kühn, Christian (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	21, 204
Heßenkemper, Heiko, Dr. (AfD)	92, 93, 94, 95	Künast, Renate (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	116
Höchst, Nicole (AfD)	45, 166, 167, 168	Lambsdorff, Alexander Graf (FDP)	76
Höferlin, Manuel (FDP)	46, 113, 169	Lay, Caren (DIE LINKE.)	22, 99
Höhn, Matthias (DIE LINKE.)	16, 17, 121	Lötzsch, Gesine, Dr. (DIE LINKE.)	100
Hoffmann, Christoph, Dr. (FDP)	233	Martens, Jürgen, Dr. (FDP)	77, 78
Hohmann, Martin (AfD)	18, 47, 48, 49	Meiser, Pascal (DIE LINKE.)	130
Holm, Leif-Erik (AfD)	69	Mieruch, Mario (fraktionslos)	50, 205, 217
Holtz, Ottmar von (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	234	Mihalic, Irene, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	51
Huber, Johannes (AfD)	141	Müller, Claudia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	101, 117, 218
Jacobi, Fabian (AfD)	114, 115	Müller-Böhm, Roman (FDP)	79, 118, 206
Janecek, Dieter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	214	Müller-Gemmeke, Beate (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	131, 132
Jensen, Gyde (FDP)	70	Müller-Rosentritt, Frank (FDP)	207, 231
Jung, Christian, Dr. (FDP)	170, 200	Nestle, Ingrid, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	102, 103, 104
Junge, Frank (SPD)	71, 96, 97	Neu, Alexander S., Dr. (DIE LINKE.)	143
Kamann, Uwe (fraktionslos)	171, 172, 173, 174	Nolte, Jan Ralf (AfD)	232
Kappert-Gonthier, Kirsten, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	175, 176	Notz, Konstantin von, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	52, 105, 106
Kassner, Kerstin (DIE LINKE.)	19, 20	Nouripour, Omid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	144
Kekeritz, Uwe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	72, 235, 236, 237	Özdemir, Cem (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	80, 81
Keuter, Stefan (AfD)	73	Petry, Frauke, Dr. (fraktionslos)	179, 219
Kindler, Sven-Christian (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	201	Pflüger, Tobias (DIE LINKE.)	145, 146
Kipping, Katja (DIE LINKE.)	122, 123, 124	Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	53, 220
Klein, Karsten (FDP)	177	Protschka, Stephan (AfD)	54, 55, 107
Kleinwächter, Norbert (AfD)	178	Reinhold, Hagen (FDP)	108
Kober, Pascal (FDP)	125	Renner, Martina (DIE LINKE.)	56, 147
Köhler, Lukas, Dr. (FDP)	98, 215	Reuther, Bernd (FDP)	208, 209
Korte, Jan (DIE LINKE.)	202	Rößner, Tabea (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23, 180
Kotré, Steffen (AfD)	74, 75, 142	Rüffer, Corinna (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	133, 134
Kotting-Uhl, Sylvia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	216		
Krellmann, Jutta (DIE LINKE.)	126, 127, 128, 129		
Kühn, Stephan (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	203		

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Sauter, Christian (FDP)	148	Tressel, Markus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	211, 212
Schäffler, Frank (FDP)	24, 109	Ullmann, Andrew, Dr. (FDP)	59, 238
Schinnenburg, Wieland, Dr. (FDP)	181, 182, 210	Ullrich, Gerald (FDP)	83, 111
Schmidt, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25	Ulrich, Alexander (DIE LINKE.)	149
Schulz-Asche, Kordula (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	183	Wagenknecht, Sahra, Dr. (DIE LINKE.)	30, 221
Sichert, Martin (AfD)	82	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	60
Sitta, Frank (FDP)	184	Weinberg, Harald (DIE LINKE.)	31
Skudelny, Judith (FDP)	110	Weyel, Harald, Dr. (AfD)	150, 185
Springer, René (AfD)	135, 136	Willkomm, Katharina (FDP)	61
Stark-Watzinger, Bettina (FDP)	26	Zickenheiner, Gerhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	186, 187
Storch, Beatrix von (AfD)	57, 58	Zimmermann, Sabine (Zwickau) (DIE LINKE.)	62
Straetmanns, Friedrich (DIE LINKE.)	27, 28	Zimmermann, Pia (DIE LINKE.)	188, 189, 190
Tackmann, Kirsten, Dr. (DIE LINKE.)	155, 156		
Theurer, Michael (FDP)	29		

Verzeichnis der Fragen nach Geschäftsbereichen der Bundesregierung

<i>Seite</i>	<i>Seite</i>
Geschäftsbereich der Bundeskanzlerin und des Bundeskanzleramtes	Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat
Aggelidis, Grigorios (FDP) 1	Amtsberg, Luise (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 39, 40, 41
Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen	Brantner, Franziska, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 42
Achelwilm, Doris (DIE LINKE.) 2	Bubendorfer-Licht, Sandra (FDP) 42, 43
Alt, Renata (FDP) 3	Heidt, Peter (FDP) 43, 44
Badum, Lisa (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 4	Herbst, Torsten (FDP) 45
Bartsch, Dietmar, Dr. (DIE LINKE.) 5	Höchst, Nicole (AfD) 46
Bayaz, Danyal, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7	Höferlin, Manuel (FDP) 46
Brandner, Stephan (AfD) 8	Hohmann, Martin (AfD) 47, 48, 49
Dassler, Britta Katharina (FDP) 9	Mieruch, Mario (fraktionslos) 49
Hemmelgarn, Udo Theodor (AfD) 10	Mihalic, Irene, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 50
Herbst, Torsten (FDP) 11	Notz, Konstantin von, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 51
Hessel, Katja (FDP) 12	Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 51
Höhn, Matthias (DIE LINKE.) 21	Protschka, Stephan (AfD) 52
Hohmann, Martin (AfD) 24	Renner, Martina (DIE LINKE.) 53
Kassner, Kerstin (DIE LINKE.) 24	Storch, Beatrix von (AfD) 54, 55
Kühn, Christian (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25	Ullmann, Andrew, Dr. (FDP) 55
Lay, Caren (DIE LINKE.) 25	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 57
Rößner, Tabea (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 26	Willkomm, Katharina (FDP) 58
Schäffler, Frank (FDP) 26	Zimmermann, Sabine (Zwickau) (DIE LINKE.) 58
Schmidt, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 27	Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes
Stark-Watzinger, Bettina (FDP) 28	Bartsch, Dietmar, Dr. (DIE LINKE.) 61
Straetmanns, Friedrich (DIE LINKE.) 37	Bause, Margarete (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 61
Theurer, Michael (FDP) 37	Dağdelen, Sevim (DIE LINKE.) 62
Wagenknecht, Sahra, Dr. (DIE LINKE.) 38	Friesen, Anton, Dr. (AfD) 63
Weinberg, Harald (DIE LINKE.) 39	Gehring, Kai (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 63

<i>Seite</i>	<i>Seite</i>
Hänsel, Heike (DIE LINKE.) 64	Reinhold, Hagen (FDP) 88
Holm, Leif-Erik (AfD) 65	Schäffler, Frank (FDP) 88
Jensen, Gyde (FDP) 66	Skudelny, Judith (FDP) 89
Junge, Frank (SPD) 66	Ullrich, Gerald (FDP) 90
Kekeritz, Uwe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 66	
Keuter, Stefan (AfD) 67	Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz
Kotré, Steffen (AfD) 68	Bauer, Nicole (FDP) 91
Lambsdorff, Alexander Graf (FDP) 69	Höferlin, Manuel (FDP) 92
Martens, Jürgen, Dr. (FDP) 69, 70	Jacobi, Fabian (AfD) 93
Müller-Böhm, Roman (FDP) 70	Künast, Renate (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 93
Özdemir, Cem (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 71	Müller, Claudia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 94
Sichert, Martin (AfD) 72	Müller-Böhm, Roman (FDP) 95
Ullrich, Gerald (FDP) 72	
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales
Bauer, Nicole (FDP) 73	Brandenburg, Jens, Dr. (Rhein-Neckar) (FDP) 95
Bause, Margarete (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 74	Ferschl, Susanne (DIE LINKE.) 96
Brandt, Michel (DIE LINKE.) 75	Höhn, Matthias (DIE LINKE.) 96
De Masi, Fabio (DIE LINKE.) 75	Kipping, Katja (DIE LINKE.) 97, 99
Dröge, Katharina (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 76	Kober, Pascal (FDP) 99
Held, Marcus (SPD) 77, 78	Krellmann, Jutta (DIE LINKE.) 101, 102, 103
Heßenkemper, Heiko, Dr. (AfD) 78, 80, 81	Meiser, Pascal (DIE LINKE.) 104
Junge, Frank (SPD) 81, 82	Müller-Gemmeke, Beate (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 104, 105
Köhler, Lukas, Dr. (FDP) 82	Rüffer, Corinna (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 105, 106
Lay, Caren (DIE LINKE.) 82	Springer, René (AfD) 108, 109
Löttsch, Gesine, Dr. (DIE LINKE.) 83	
Müller, Claudia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 84	Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung
Nestle, Ingrid, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 84, 85	Faber, Marcus, Dr. (FDP) 113, 114
Notz, Konstantin von, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 86, 87	
Protschka, Stephan (AfD) 87	

	Seite		Seite
Hänsel, Heike (DIE LINKE.)	114	Jung, Christian, Dr. (FDP)	139
Huber, Johannes (AfD)	115	Kamann, Uwe (fraktionslos)	139, 140, 141
Kotré, Steffen (AfD)	116	Kappert-Gonther, Kirsten, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	142, 143
Neu, Alexander S., Dr. (DIE LINKE.)	116	Klein, Karsten (FDP)	143
Nouripour, Omid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	117	Kleinwächter, Norbert (AfD)	144
Pflüger, Tobias (DIE LINKE.)	118, 119	Petry, Frauke, Dr. (fraktionslos)	146
Renner, Martina (DIE LINKE.)	120	Rößner, Tabea (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	147
Sauter, Christian (FDP)	120	Schinnenburg, Wieland, Dr. (FDP)	147, 148
Ulrich, Alexander (DIE LINKE.)	121	Schulz-Asche, Kordula (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	148
Weyel, Harald, Dr. (AfD)	122	Sitta, Frank (FDP)	149
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft		Weyel, Harald, Dr. (AfD)	149
Busen, Karlheinz (FDP)	123	Zickenheiner, Gerhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	150, 151
Ebner, Harald (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	128, 129	Zimmermann, Pia (DIE LINKE.)	152, 153
Tackmann, Kirsten, Dr. (DIE LINKE.)	130, 131	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur	
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend		Bartsch, Dietmar, Dr. (DIE LINKE.)	154
Bauer, Nicole (FDP)	131	Bellmann, Veronika (CDU/CSU)	154
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit		Deligöz, Ekin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	155
Aschenberg-Dugnus, Christine (FDP)	132	Gastel, Matthias (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	155, 156, 157
Bellmann, Veronika (CDU/CSU)	133	Hanke, Reginald (FDP)	157
Brandner, Stephan (AfD)	134	Herbst, Torsten (FDP)	158
Cotar, Joana (AfD)	134	Jung, Christian, Dr. (FDP)	158
Gabelmann, Sylvia (DIE LINKE.)	135	Kindler, Sven-Christian (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	159
Helling-Plahr, Katrin (FDP)	135	Korte, Jan (DIE LINKE.)	160
Herbst, Torsten (FDP)	136	Kühn, Stephan (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	162
Höchst, Nicole (AfD)	137, 138	Kühn, Christian (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	162
Höferlin, Manuel (FDP)	138	Mieruch, Mario (fraktionslos)	163
		Müller-Böhm, Roman (FDP)	164

	<i>Seite</i>		<i>Seite</i>
Müller-Rosentritt, Frank (FDP)	164	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung	
Reuther, Bernd (FDP)	165	Brandenburg, Jens, Dr. (Rhein-Neckar) (FDP)	171, 172, 173
Schinnenburg, Wieland, Dr. (FDP)	165	Christmann, Anna, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	173
Tressel, Markus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	166	Domscheit-Berg, Anke (DIE LINKE.)	176
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit		Frömming, Götz, Dr. (AfD)	176
Bleck, Andreas (AfD)	167	Gohlke, Nicole (DIE LINKE.)	177, 178
Janecek, Dieter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	167	Müller-Rosentritt, Frank (FDP)	179
Köhler, Lukas, Dr. (FDP)	168	Nolte, Jan Ralf (AfD)	179
Kotting-Uhl, Sylvia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	168	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung	
Mieruch, Mario (fraktionslos)	169	Hoffmann, Christoph, Dr. (FDP)	180
Müller, Claudia (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	169	Holtz, Ottmar von (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	182
Petry, Frauke, Dr. (fraktionslos)	170	Kekeritz, Uwe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	182, 183, 184
Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	170	Ullmann, Andrew, Dr. (FDP)	185
Wagenknecht, Sahra, Dr. (DIE LINKE.)	171		

Geschäftsbereich der Bundeskanzlerin und des Bundeskanzleramtes

1. Abgeordneter
Grigorios Aggelidis
(FDP) Wurde von der Bundesregierung die Umgestaltung des Gipfelkonzepts in andere Formate geprüft, und falls ja, welche Formate wurden anstelle der Integrationsgipfel in Betracht gezogen (www.handelsblatt.com/archiv/von-integration-bis-energie-gipfelitis-und-raete-republik/2680480.html)?
2. Abgeordneter
Grigorios Aggelidis
(FDP) Hat die Bundesregierung eine Bewertung dazu vorgenommen oder vornehmen lassen, welche Folgen die Umgestaltung des Integrationsgipfelkonzepts in ein anderes Format, der die Mitwirkung des Deutschen Bundestages vorsieht, haben kann, und wenn ja, mit welchem Ergebnis?
3. Abgeordneter
Grigorios Aggelidis
(FDP) Anhand welcher Kriterien bemisst die Bundesregierung den Erfolg der jeweiligen Integrationsgipfel, und hat die Bundesregierung das Erfolgspotenzial anderer Formate für die Umsetzung der Integrationspolitik bei gleichzeitiger Beteiligung des Deutschen Bundestages überprüft oder überprüfen lassen, und wenn ja, mit welchem Ergebnis?
4. Abgeordneter
Grigorios Aggelidis
(FDP) Wie haben sich Kosten, Tagungslänge und Planungsaufwand pro Integrationsgipfel der Bundesregierung in der 19. Legislaturperiode entwickelt, und hat die Bundesregierung eine Bewertung dazu vorgenommen oder vornehmen lassen, welche Kosten, Tagungslänge und welcher Planungsaufwand pro Treffen ein anderes Format, der die Mitwirkung des Deutschen Bundestages vorsieht, haben kann, und mit welchem Ergebnis?

**Antwort der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration,
Staatsministerin Annette Widmann-Mauz
vom 9. Oktober 2020**

Die Fragen 1 bis 4 werden wie folgt zusammen beantwortet:

Ziel der Integrationsgipfel der Bundeskanzlerin ist es, einen offenen Dialog über die Gestaltung der Integrationspolitik mit Vertreterinnen und Vertretern von Bund, Ländern, Kommunen, der Zivilgesellschaft und von Migrantenorganisationen zu führen. Auch die Vorsitzenden der Fraktionen im Deutschen Bundestag werden zu den Integrationsgipfeln eingeladen, eine Mitwirkung des Deutschen Bundestages ist somit gewährleistet. Die Integrationsgipfel zeichnen sich durch ein offenes Dialogformat aus, bei dem sich alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer aktiv

in die Diskussion einbringen und Einfluss auf die Ergebnisse nehmen können.

Das Format der Integrationsgipfel sowie die Zusammensetzung der Teilnehmenden hat sich als zielführend erwiesen, wobei die Zusammensetzung der Teilnehmenden je nach thematischem Schwerpunkt variiert. Eine Umgestaltung des Formats der Integrationsgipfel wird insofern nicht für notwendig erachtet, wobei der 12. Integrationsgipfel aufgrund der Corona-Pandemie erstmals als Webkonferenz durchgeführt wird.

Beide bislang in der 19. Legislaturperiode veranstalteten Integrationsgipfel dauerten drei Stunden, die Kosten und der Planungsaufwand waren vergleichbar. So verursachte der 10. Integrationsgipfel am 13. Juni 2018 insgesamt Kosten in Höhe von 19.432,52 Euro, der 11. Integrationsgipfel am 2. März 2020 kostete 19.137,95 Euro. Die Kosten für den 12. Integrationsgipfel, der am 19. Oktober 2020 stattfinden wird, lassen sich zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht beziffern.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen

5. Abgeordnete **Doris Achelwilm**
(DIE LINKE.)
- Setzt sich die Bundesregierung – vor dem Hintergrund, dass die mit 9 Mrd. Euro Stabilisierungshilfen unterstützte Deutsche Lufthansa AG die Pilotenausbildung an der international renommierten European Flight Academy in Bremen für 500 angehende Pilotinnen und Piloten abzubauen und die Ausbildung an die nichttarifizierte Flugschule in Rostock zu verlagern gedenkt (www.butenunbinnen.de/nachrichten/gesellschaft/flugschule-piloten-ausbildung-bremen-100.html und www.butenunbinnen.de/nachrichten/lufthansa-flugschule-bremen-100.html) – dafür ein, hiermit möglicherweise einhergehende soziale Härten für die Flugschülerinnen und Flugschüler zu verhindern, und wenn ja, wie?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 14. Oktober 2020

Die Unterstützungsmaßnahmen der Bundesregierung für die Deutsche Lufthansa AG dienen der Stabilisierung des Unternehmens in einer Krisensituation, die operative Geschäftsführung obliegt weiterhin dem Unternehmen. Die Beurteilung der Auswirkungen der Coronavirus-Pandemie auf das Unternehmen, einschließlich der Beurteilung erforderlicher Schritte und Veränderungen, gehören zum Bereich der operativen Geschäftsführung. Dies schließt auch die Entscheidung über die Ausbildung von Nachwuchspiloten ein.

Die Luftfahrt gehört zu den Branchen, die in besonderem Maße von der Coronavirus-Pandemie betroffen sind. Die langfristigen Auswirkungen

auf die zukünftige Nachfrage und insbesondere die Entwicklung von Fluggastzahlen sind derzeit nicht belastbar prognostizierbar.

Die Bundesregierung erwartet generell eine enge Abstimmung von Maßnahmen zwischen Unternehmensleitung und Betriebsräten bzw. zwischen den Sozialpartnern.

6. Abgeordnete **Renata Alt** (FDP) Wie viele der Immobilien im Regierungsbezirk Stuttgart des Bundeslandes Baden-Württemberg, die sich aktuell im Bundesbesitz sowie im Besitz von Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden, werden als grundsätzlich entbehrlich eingestuft und sollen veräußert werden (bitte nach Städten und Landkreisen, Anzahl der Liegenschaften sowie Flächengröße auflisten)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 12. Oktober 2020

Zur Beantwortung der Fragen wurde neben der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA), das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur sowie hinsichtlich der Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden, die beteiligenden Ressorts befragt. Diese Abfrage hat Folgendes ergeben:

BImA:

Im Regierungsbezirk Stuttgart sind aktuell 49 Liegenschaften im Eigentum der BImA als entbehrlich eingestuft und zur Veräußerung vorgesehen. Diese verteilen sich wie folgt auf die Städte bzw. Landkreise:

Stadt/Landkreis	Anzahl Liegenschaften	Flächengröße
Böblingen	2	9.748 m ²
Esslingen	4	8.247 m ²
Göppingen	2	23.149 m ²
Heidenheim	1	22 m ²
Heilbronn	4	20.842 m ²
Hohenlohekreis	1	1.578 m ²
Ludwigsburg	7	21.560 m ²
Main-Tauber-Kreis	12	79.636 m ²
Ostalbkreis	4	340.320 m ²
Rems-Murr-Kreis	4	4.024 m ²
Schwäbisch Hall	1	1.558 m ²
Stuttgart, Landeshauptstadt	7	52.357 m ²
Gesamtergebnis	49	563.041 m²

Bundeseisenbahnvermögen (BEV):

Für das BEV wird auf die nachfolgende Tabelle verwiesen.

Landkreis	Anzahl Liegen- schaften	Flächengröße
Ludwigsburg	3	12.475 m ²
Schwäbisch Hall	1	8.902 m ²
Gesamtergebnis	4	21.377 m²

Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden:

Nach der erfolgten Abfrage liegen Immobilien im Besitz von bundeseigenen Unternehmen beziehungsweise Unternehmen mit mittelbarer oder unmittelbarer Mehrheitsbeteiligung des Bundes im Regierungsbezirk Stuttgart nur bei der Deutschen Bahn AG vor. Die entbehrlichen Verkaufsobjekte der Deutschen Bahn AG werden veröffentlicht (abrufbar unter: www.db.de/immobilien).

7. Abgeordnete **Lisa Badum**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welchen Prozentanteil des jährlichen Bundeshaushalts wurde seit 2017 für Klimaschutz (Anpassung und Minderung) ausgegeben, und wie hoch ist dieser Anteil am Bruttoinlandsprodukt (BIP)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 9. Oktober 2020

Die Bundesregierung hält eine solche Quotenbetrachtung für grundsätzlich problematisch, da sich die sachgerechte Abgrenzung von Maßnahmen für den Klimaschutz bzw. zur Anpassung an den Klimawandel gerade auch im Zeitablauf als schwierig erweist. Als Beispiele seien hier die Ausgaben für die Schiene oder für den Küstenschutz und ihre mehrdimensionalen Auswirkungen genannt. Darüber hinaus kommt es aus Sicht der Bundesregierung zur Bewältigung des Klimawandels darauf an, eine sach- und bedarfsgerechte Mischung aus ordnungsrechtlichen Maßnahmen und finanzieller Förderung festzulegen, die zur Einhaltung der Pariser Klimaschutzziele beiträgt. Eine ausschließlich auf öffentliche Ausgaben gerichtete Betrachtung, die zudem die zahlreichen Steuer- und abgabepolitischen Klimaschutzmaßnahmen nicht berücksichtigt, wird dem nicht gerecht.

Dies vorweggeschickt und bei einer eher weiten Abgrenzung der Klimaschutzausgaben kann die Frage wie folgt beantwortet werden:

Haushaltsjahr	Prozentanteil Bundeshaushalt (IST-Ausgaben)	Prozentanteil BIP
2017	3,6 %	0,4 %
2018	3,7 %	0,4 %
2019	4,2 %	0,4 %

Hinsichtlich des Anteils am Bundeshaushalt wird darauf hingewiesen, dass hier auch die Ausgaben des Sondervermögens „Energie- und Kli-

mafonds“ (ohne die Strompreiskompensation für stromintensive Unternehmen) berücksichtigt sind.

8. Abgeordneter
Dr. Dietmar Bartsch
(DIE LINKE.)
- Welchen Gesamtumfang haben nach Kenntnis der Bundesregierung alle Hilfspakete, die in der aktuellen Corona-Krise bislang seitens der Regierungen in Bund und Länder auf den Weg gebracht wurden (bitte Gesamtangabe und für Bund und Länder aufschlüsseln), und wie hoch sind nach bisheriger Schätzung der Bundesregierung die Mindereinnahmen und Mehrausgaben der Sozialversicherungen (bitte einzeln aufschlüsseln) durch die Corona-Krise (bitte die Anlage I A 4 in der Antwort auf die Schriftliche Frage 4 auf Bundestagsdrucksache 19/18344 aktualisieren)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 13. Oktober 2020**

Eine Übersicht zu den erfragten Hilfspaketen, Mehrausgaben und Mindereinnahmen ist in der Anlage beigelegt. Die Angaben für den Bund entsprechen dem Stand des Regierungsentwurfs für den Bundeshaushalt 2021, der am 23. September 2020 von der Bundesregierung beschlossen wurde. Die Angaben für die haushälterischen Maßnahmen der Länder basieren auf dem Stand vom 20. August 2020. Die nächste Aktualisierung der Übersicht ist nach dem Parlamentsbeschluss zum Bundeshaushalt 2021 möglich.

BMF

23. September 2020

Corona - Finanzielles Volumen Soforthilfe, Schutzfonds und Konjunkturpaket*	2020		2021	
	in Mrd. €	in % des BIP ¹⁾	in Mrd. €	in % des BIP ¹⁾
I. Haushaltswirksame Maßnahmen	515,9	15,6	104,0	3,0
A. Bund (Bundeshaushalt und Wirtschaftsstabilisierungsfonds)	400,4	12,1	74,0	2,1
1. Im ersten und zweiten Nachtragshaushalt 2020 und Regierungsentwurf 2021 berücksichtigte Belastungen ohne steuerliche Maßnahmen	150,8	4,6	41,8	1,2
Erster Nachtragshaushalt	35,3	1,1		
Corona-Soforthilfen für kleine Unternehmen und Soloselbstständige	18,0	0,5		
Arbeitslosengeld II, Kosten für Unterkunft und Heizung, Grundsicherung	7,5	0,2		
Entschädigungen aus Gewährleistungen gem. Erster Nachtragshaushalt	5,9	0,2		
Sonstiges	3,9	0,1		
Maßnahmen Konjunkturpaket ohne steuerliche Maßnahmen ²⁾	82,8	2,5	28,3	0,8
darunter:				
A. <u>Konjunktur- und Krisenbewältigungspaket</u>	73,7	2,2	16,0	0,5
darunter: Überbrückungshilfen zur Sicherung der Existenz von KMU, Profisportvereinen, Einrichtungen der Behindertenhilfe, Inklusionsunternehmen sowie gemeinnützigen Trägern der Kinder- und Jugendhilfe	25,0	0,8	2,0	0,1
Stärkung der Finanzkraft von Ländern und Kommunen ³⁾	10,0	0,3	3,9	0,1
Zuweisungen an den Gesundheitsfonds und den Ausgleichsfonds der Pflegeversicherung zur Stabilisierung der Beitragsätze	5,3	0,2	5,0	0,1
Vorziehen von Investitionsprojekten	3,0	0,1	3,0	0,1
Programm Kunst und Kultur	1,0	0,0		
Zuweisung an den Energie- und Klimafonds	26,2	0,8		
Zuführung Digitale Infrastruktur (Digitalpakt)	0,5	0,0		
Zuweisung an das Sondervermögen "Kinderbetreuungsausbau"	0,5	0,0	0,5	0,0
Zuweisung an das Sondervermögen "Ganztagsschulen" sowie für die Gewährung von Finanzhilfen für vorbereitende Maßnahmen	1,5	0,0	0,0	0,0
B. <u>Zukunftspaket</u>	7,6	0,2	10,6	0,3
darunter: Außeruniversitäre Forschung	0,5	0,0	0,5	0,0
Erhöhung des Eigenkapitals der Deutschen Bahn	5,0	0,2		
Zukunftsinvestitionsprogramm der Fahrzeughersteller und der Zulieferindustrie sowie FuE Innovationen und Innovationscluster	0,5	0,0	0,6	0,0
Künstliche Intelligenz, Quantentechnologie, außenwirtschaftliche Wasserstoffstrategie	0,2	0,0	1,2	0,0
Onlinezugangsgesetz	0,3	0,0	1,4	0,0
Zukunftsprogramm Krankenhäuser			3,0	0,1
Produktion von Medizinprodukten, Impfstoffentwicklung, Aufbau nationale Reserve	0,7	0,0	1,8	0,1
C. <u>Internationale Verantwortung</u>	1,6	0,0	1,6	0,0
Weitere Ausgaben Zweiter Nachtragshaushalt und RegE 2021	32,7	1,0	13,7	0,4
darunter: Ausgleichszahlungen nach § 21 des Krankenhausfinanzierungsgesetzes (Ausgleich Bettenkapazitäten)	11,5	0,3		
Zuschüsse zur Bekämpfung des Coronavirus, insbesondere Beschaffung von Schutzausrüstung	9,1	0,3	1,1	0,0
Darlehen/Zuschuss an die Bundesagentur für Arbeit	9,3	0,3	3,1	0,1
Entschädigungen aus Gewährleistungen gem. RegE 2021			4,4	0,1
Pandemie-Vorsorge	2,8	0,1	5,0	0,1
2. Erwartete Belastungen des Bundeshaushalts durch <u>Steuermindermaßnahmen</u> ⁴⁾	49,6	1,5	32,2	0,9
darunter: Steuerliche Maßnahmen des Konjunkturpaketes	22,6	0,7	6,4	0,2
3. Wirtschaftsstabilisierungsfonds des Bundes	200	6,0		
Erwerb von Kapitalinstrumenten und Beteiligungen	100	3,0		
Refinanzierung des Durchleitungsgeschäfts der KfW ⁵⁾	100	3,0		
B. Länderhaushalte und Gemeinden	89,0	2,7	27,3	0,8
1. Länderhaushalte: Haushalterische Maßnahmen, Soforthilfen, Liquiditätshilfen, Beteiligungen, Kredite ⁶⁾	56,9	1,7		
2. Gemeinden: Mehrausgaben Sozialschutzpaket	2,3	0,1		
3. Steuerliche Minderereinnahmen Länder und Gemeinden ⁷⁾	39,8	1,2	31,2	0,9
4. Entlastungen durch den Bund ⁸⁾	-10,0	-0,3	-3,9	-0,1
C. Sozialversicherungen⁹⁾	26,5	0,8	2,8	0,1
1. Arbeitslosengeld und Kurzarbeitergeld einschließlich Erstattungen von SV-Beiträgen	25,5	0,8	5,5	0,2
2. Sonstige Maßnahmen, insb. im Bereich der Gesetzlichen Krankenversicherung, Pflegeversicherung	10,3	0,3	0,4	0,0
3. Darlehen/Zuschuss an die Bundesagentur für Arbeit	-9,3	-0,3	-3,1	-0,1
II. Garantien¹⁰⁾	826,3	25,0		
A. Bund	756,5	22,8		
1. Anhebung Gewährleistungsrahmen Bund	356,5	10,8		
davon: Binnengewährleistungen inklusive KfW-Sonderprogramm mit Schnellkredit (140 Mrd. €), Bürgschaftsbanken, Großbürgschaften, Landwirtschaft, ERP-Beteiligungsprogramm etc. ¹¹⁾	300,0	9,1		
übrige Gewährleistungstatbestände	56,5	1,7		
2. Garantieabsicherung von Unternehmensfinanzierung durch den Wirtschaftsstabilisierungsfonds	400,0	12,1		
B. Anhebung Gewährleistungsrahmen Länder	69,8	2,1	k. A.	

* Soll bzw. Plandaten, **Stand** (soweit nicht anders angegeben): 23. September 2020. Die Ist-Daten können je nach Abfluss geplanter Mittel erheblich abweichen. Differenzen durch Rundungen.

1) Zugrunde gelegt wurde das nominale BIP der Interimprojektion der Bundesregierung (September 2020).

2) Gesamtvolumen der einnahme- und ausgabeseitigen haushaltswirksamen Maßnahmen des Konjunkturpakets in 2020 und 2021 rd. 140 Mrd. € abzüglich Steuermindermaßnahmen der einnahmeseitigen Maßnahmen, im Wesentlichen: Änderung des Regionalisierungsgesetzes (2020: 2,5 Mrd. €) und Entwurf des zweiten Corona-Steuerhilfegesetzes (2020: 20,1 Mrd. €, 2021: 6,3 Mrd. €).

3) Erhöhte Beteiligung des Bundes an den Kosten der Unterkunft in der Grundsicherung für Arbeitsuchende (2020 und 2021 je 3,9 Mrd. €) sowie Kompensation der krisenbedingten Gewerbesteuererhöhungen (6,1 Mrd. €).

4) ggü. Soll 2020 ohne Nachtrag bzw. Eckwertebeschluss vom 18. März 2020. Positive Werte entsprechen Mindereinnahmen. Darüber hinaus wird zur Stärkung der haushaltspolitischen Handlungsfähigkeit in den kommenden Jahren auf die Einnahmen aus Rücklagen um rund 10,6 Mrd. € verzichtet.

5) Die Kreditverminderung von 100 Mrd. € dient der Refinanzierung von KfW-Darlehen für von der Bundesregierung als Reaktion auf die Corona-Krise zugewiesenen Sonderprogrammen.

6) Meldung der Zentralen Datenstelle der Landesfinanzminister (ZDL), Stand: 20. August 2020, nur Kernhaushalte. Buchungstechnisch bedingt können Doppelzählungen zu Maßnahmen des Bundes nicht ausgeschlossen werden. Eine genaue Aufteilung auf 2020 und 2021 ist nicht möglich.

7) Abweichungen des Ergebnisses der Steuerschätzung 10. September 2020 vom Ergebnis der Steuerschätzung November 2019.

8) Erhöhte Beteiligung des Bundes an den Kosten der Unterkunft in der Grundsicherung für Arbeitsuchende (3,9 Mrd. €) und Kompensation der krisenbedingten Gewerbesteuererhöhungen (6,1 Mrd. €). Die Erhöhung der Regionalisierungsmittel (2,5 Mrd. €) sowie Kompensation des Länder- und Gemeindeanteils an den Mindereinnahmen durch den Kinderbonus (2,5 Mrd. €) sind bereits in der Steuerschätzung enthalten. Ab dem Jahr 2021 werden die neuen Länder außerdem durch eine höhere Beteiligung des Bundes an den Ausgaben aus dem Zusatzversorgungssystem der DDR (AAUG) i.H.v. jährlich rund 0,3 Mrd. € entlastet.

9) Ohne konjunkturbedingte Mindereinnahmen bei den Sozialversicherungsbeiträgen.

10) Die Übernahme von Garantien ist nicht haushaltswirksam, erst die Inanspruchnahme von Garantien würde haushaltswirksam. Eine Addition der beiden Positionen (I.) und (II.) ist daher nicht sinnvoll.

11) Ein Teil der Garantien betrifft Darlehen, die von der KfW begeben werden. Eine Gesamtbetrachtung der beiden Positionen (I.) und (II.) kann daher zu Doppelzählungen der KfW-Mittel führen.

9. Abgeordneter
Dr. Danyal Bayaz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mit welchen konkreten Finanzinstrumenten (Aktien oder Derivate, und falls ja, welche) mit Bezug auf die GRENKE AG haben die Beschäftigten der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) (www.wiwo.de/unternehmen/banken/betrugsvorwuerfe-bafin-startet-mit-sonderpruefung-bei-leasingfirma-grenke/26225134.html) jeweils in den Jahren 2018, 2019 und 2020 gehandelt (bitte nach Jahren aufschlüsseln), und in welchen Abteilungen der BaFin wurden die eingangs abgefragten Titel gehandelt (bitte Anzahl pro Abteilung und Jahr angeben)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 12. Oktober 2020**

In den Jahren 2018 und 2019 wurden keine Mitarbeitergeschäfte mit Bezug zur GRENKE AG (Aktie oder derivatives Finanzinstrument) durch BaFin-Beschäftigte angezeigt.

Vom 1. Januar 2020 bis zum 30. September 2020 wurden zwölf Geschäfte mit Bezug zur GRENKE AG durch insgesamt drei Beschäftigte der BaFin angezeigt:

Zwei Beschäftigte aus den Abteilungen AM bzw. WA 4 zeigten insgesamt vier Geschäfte in die Aktie der GRENKE AG (ISIN: DE000A161N30) an. Ein Beschäftigter aus der Abteilung WA 2 zeigte insgesamt acht Geschäfte in derivative Finanzinstrumente mit Bezug zur GRENKE AG (ISIN: DE000DFN0DF6 und DE000DFN0DL4) an.

Art des angezeigten Finanzinstruments mit Bezug zu Grenke vom 1. Januar-30. September 2020	Bezeichnung des Finanzinstruments	Anzahl der vom 1. Januar-30. September 2020 angezeigten Geschäfte	Abteilung in der die Beschäftigten eingesetzt sind, die die Geschäfte angezeigt haben	ISIN	Anzahl der Beschäftigten die die Geschäfte angezeigt haben
Aktie	Grenke AG	4	AM, WA 4	DE000A161N30	2
Derivat	Discount-Zertifikat	6	WA 2	DE000DFN0DF6	1
Derivat	Discount-Zertifikat	2	WA 2	DE000DFN0DL4	1

10. Abgeordneter
Dr. Danyal Bayaz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

War der Bundesregierung und der ihr unterstehenden Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht bekannt, ob die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft der Wirecard AG diese als Finanzunternehmen im aufsichtlichen Sinne definiert hatte, und gab es dazu einen direkten Austausch mit der Ernst & Young GmbH?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 12. Oktober 2020**

Der Begriff des Finanzunternehmens wird in § 1 Absatz 24 des Geldwäschegesetzes (GwG) und in § 1 Absatz 3 des Kreditwesengesetzes (KWG) unterschiedlich definiert.

Der BaFin ist bekannt, dass die Regierung von Niederbayern Anfang 2020 vor dem Hintergrund der geldwäscherechtlichen Regelung in § 1 Absatz 24 GwG eine Nachricht der Ernst & Young GmbH erhalten hat, in der es auszugsweise heißt:

„[...] sind wir der Ansicht, dass die Wirecard AG selber ein Finanzunternehmen im Sinne von § 1 Abs. 24 Satz 1 Nr. 1 GwG ist, da es neben der eigenen operativen Tätigkeit (Software und Hardware für Bezahlssystem) auch noch eine größere Anzahl von Töchtern im Ausland hält, die, wie im Gesetz in § 1 Abs. 24 Satz 2 GwG formuliert, dem „Finanzinstitutssektor“ zuzurechnen sind. [...]“

Der BaFin ist jedoch nicht bekannt, ob die Ernst & Young GmbH die Wirecard AG auch als Finanzunternehmen i. S. des § 1 Absatz 3 KWG eingestuft hatte.

Nach Kenntnis der BaFin hatte sich die Ernst & Young Law GmbH zudem im Jahr 2014 gegenüber der Wirecard Bank AG gutachterlich dahingehend geäußert, dass die Wirecard AG nicht als Finanzholdinggesellschaft im Sinne bankaufsichtlicher Regelungen nach CRR (Capital Requirements Regulation) bzw. KWG anzusehen sei.

Es gab keinen direkten Austausch zwischen der BaFin und der Ernst & Young Law GmbH oder der Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft zu dieser Frage.

11. Abgeordneter **Stephan Brandner** (AfD) Wie hat sich die Anzahl der vergebenen Steueridentifikationsnummern an natürliche Personen seit dem Jahr 2014 entwickelt, und bei wie vielen von diesen Personen handelt es sich um Ausländer (bitte jeweils nach Jahresscheiben aufschlüsseln)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 12. Oktober 2020**

In den Jahren 2014 bis 2020 wurde vom Bundeszentralamt für Steuern folgende Anzahl an Steueridentifikationsnummern an natürliche Personen vergeben:

Jahr	Anzahl
2014	1.993.247
2015	2.631.436
2016	2.369.016
2017	2.060.644
2018	1.945.082
2019	1.989.037
2020	1.269.605
(Stand: 30. September 2020)	

Die Staatsangehörigkeit ist kein Datum, welches nach § 139b Absatz 3 der Abgabenordnung zu einer Steueridentifikationsnummer gespeichert wird. Der Bundesregierung liegen daher keine Zahlen darüber vor, in wie vielen Fällen eine Steueridentifikationsnummer an Ausländer vergeben wurde.

12. Abgeordnete **Britta Katharina Dassler** (FDP) Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung bisher ergriffen, um dem systematischen Steuerbetrug aus dem sogenannten Umsatzsteuerkarussell entgegenzuwirken, und wie hoch waren nach Kenntnis der Bundesregierung die Schäden aus dem o. g. Umsatzsteuerkarussell in den Jahren 2017, 2018 und 2019?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 9. Oktober 2020

Die Bundesregierung hat in den zurückliegenden Jahren eine Reihe von gesetzlichen sowie organisatorischen Maßnahmen zur Verhinderung von Umsatzsteuerausfällen, insbesondere in Form von sog. Karussellgeschäften, vorgelegt und umgesetzt. Beispielhaft ist hier die Einführung der Umsatzsteuer-Nachschau (§ 27b des Umsatzsteuergesetzes – UStG) zu nennen. Damit wurde die Finanzverwaltung in die Lage versetzt, einzelne Sachverhalte ohne vorherige Prüfungsankündigung bei Unternehmen zu prüfen. Darüber hinaus wurde beim Bundeszentralamt für Steuern eine Zentrale Stelle zur Koordinierung und Zusammenarbeit zwischen den Ländern in Staaten- und länderübergreifenden Fällen (KUSS) eingerichtet (§ 5 Absatz 1 Nummer 15 des Finanzverwaltungsgesetzes – FVG). Damit wird sichergestellt, dass die in den Ländern zuständigen Stellen zeitnah und umfassend davon Kenntnis erhalten, ob in einem besonders prüfungswürdigen Fall bereits Prüfungen oder Ermittlungen in einem anderen Bundesland geplant oder durchgeführt wurden. In diesem Fall koordiniert die KUSS die weitere Vorgehensweise zwischen den betreffenden Stellen. Eine zentrale Datenbank zur bundesweiten Erfassung von Betrugsfällen im Bereich der Umsatzsteuer wurde beim Bundeszentralamt für Steuern eingerichtet (§ 5 Absatz 1 Nummer 13 FVG).

Überdies hat die Bundesregierung dem Gesetzgeber auf der Grundlage des bestehenden Unionsrechts (Artikel 199a der Mehrwertsteuer-Systemrichtlinie) Vorschläge für die Einführung von gesetzlichen Regelungen zur Steuerschuldnerschaft des Leistungsempfängers (sog. Reverse Charge-Verfahren) in § 13b UStG für bestimmte betrugsanfällige Umsätze/Branchen vorgelegt, denen dieser zugestimmt hat. Beispielhaft seien hier die Lieferung bestimmter Metalle, die Übertragung von bestimmten Emissionszertifikaten sowie die Lieferung von Mobiltelefonen, Tablet-Computern, Spielekonsolen und integrierten Schaltkreisen (soweit das für eine Lieferung in Rechnung gestellte Entgelt mindestens 5.000 Euro beträgt), genannt. Im letzten Jahr hat die Bundesregierung dem Gesetzgeber den Vorschlag für eine gesetzliche Regelung zur Einführung der Steuerschuldnerschaft des Leistungsempfängers für die Übertragung von Gas- und Elektrizitätszertifikaten vorgelegt.

Die Regelung ist seit dem 1. Januar 2020 in Kraft. Alle diese Regelungen haben dazu geführt, dass Umsatzsteuerhinterziehungen in diesen Wirtschaftssegmenten erfolgreich verhindert werden können und Karus-

sellbetrug in dem Bereich nicht mehr möglich ist. Mit dem Entwurf des Jahressteuergesetzes 2020 hat die Bundesregierung dem Gesetzgeber darüber hinaus den Vorschlag zur Einführung der Steuerschuldnerschaft des Leistungsempfängers bei der Erbringung von bestimmten Telekommunikationsdienstleistungen vorgelegt.

Auf EU-Ebene wirkt die Bundesregierung in den Verhandlungen des Rates zu den Rechtsetzungsvorschlägen der EU-Kommission mit, die stets auch unter dem Gesichtspunkt der weiteren Verbesserung der Betrugsbekämpfung erfolgen. Zu nennen ist dabei insbesondere die im Oktober 2018 erfolgte Änderung der Verordnung (EU) Nr. 904/2010 des Rates über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden und die Betrugsbekämpfung auf dem Gebiet der Mehrwertsteuer. Hierbei wurde u. a. durch Einführung von Analysekompetenzen oder die Intensivierung der Zusammenarbeit mit Europol oder OLAF das Netzwerk Eurofisc ausgebaut und gestärkt, in dessen Rahmen die EU-Mitgliedstaaten Informationen über Mehrwertsteuerbetrug austauschen.

Der Bundesregierung liegen keine Informationen über die Höhe der Umsatzsteuerausfälle, die durch sog. Karussellgeschäfte in den Jahren 2017, 2018 und 2019 entstanden sind, vor. Nach Artikel 108 des Grundgesetzes sind die Länder für die Erhebung und Kontrolle der Umsatzsteuer zuständig.

13. Abgeordneter
Udo Theodor Hemmelgarn
(AfD)

Welche Haushaltspositionen enthalten nach Auffassung der Bundesregierung Mittel, die im Sinne des Globalen Paktes für eine sichere, geordnete und reguläre Migration einem der 23 Ziele des Dokumentes zu Gute kommen, und teilt die Bundesregierung für den Fall seiner praktischen Auswirkungen auf eine ganze Reihe von Haushaltsthemen die Auffassung des UN-Generalsekretärs António Guterres bezüglich des Globalen Paktes für eine sichere, geordnete und reguläre Migration, „dass das Abkommen kein Vertrag und damit rechtlich nicht bindend sei (www.zeit.de/politik/ausland/2018-12/marrakesch-marroko-migrationspakt-un-gipfel-verabschiedung)“?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 12. Oktober 2020

Der Globale Pakt für sichere, geordnete und reguläre Migration ist kein völkerrechtlicher Vertrag und nicht rechtsverbindlich. Seine Berücksichtigung liegt in der nationalen Souveränität der Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen.

Der Katalog von 23 Maßnahmen, um das Ziel einer sicheren, geordneten und regulären Migration zu erreichen, umfasst unter anderem die Minderung der Ursachen irregulärer Migration, die grenzüberschreitende Bekämpfung von Menschen-smuggel und -handel, die Stärkung sicherer, geordneter und regulärer Zuwanderungswege, die verbesserte Kooperation im Grenzmanagement, die Stärkung und den Schutz von Kinder- und Frauenrechten sowie die Gewährleistung des Zugangs von Migrantinnen und Migranten zu Grundleistungen wie Gesundheitsversorgung oder Bildung.

Die 23 Maßnahmen enthalten eine Vielzahl von Themen, mit denen sich die Bundesregierung ohnehin schon befasst. Diese fallen in die Zuständigkeit unterschiedlicher Ressorts und sind demzufolge in mehreren Einzelplänen des Bundeshaushalts veranschlagt. Ausgaben zur Erreichung der Ziele des Migrationspakts stellen jedoch weder in funktionaler noch gruppierungsmäßiger Abgrenzung ein Merkmal im Bundeshaushalt dar, so dass hier eine Datenabfrage nicht möglich ist. Daher lassen sich die Ausgaben zu den einzelnen Maßnahmen des Globalen Pakts weder aus dem Bundeshaushalt ableiten noch liegen der Bundesregierung Untergliederungen auf die einzelnen Maßnahmen vor.

14. Abgeordneter
Torsten Herbst
(FDP)

Wie haben sich die durch die Kfz-Steuer generierten Einnahmen des Bundes in den vergangenen vier Jahren entwickelt (bitte in Quartalen angeben), und welche Auswirkung hatte die Umstellung vom NEFZ (Neuen Europäischen Fahrzyklus) auf das WLTP-Prüfungsverfahren (WLTP: Worldwide Harmonized Light-Duty vehicles Test Procedure) auf die durch die Kfz-Steuer generierten Einnahmen des Bundes (bitte Mehr- oder Mindereinnahmen des Bundes seit der Umstellung des Prüfungsverfahrens zum 1. September 2018 angeben; www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Zoll/2017-05-10-zoll-kfz-steuer.html)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 16. Oktober 2020

Die Einnahmen aus der Kraftfahrzeugsteuer in den vergangenen vier Jahren entwickelten sich wie folgt:

		Jahr			
		2016	2017	2018	2019
Einnahmen in Tsd. Euro	1. Quartal	2.489.204	2.536.319	2.602.274	2.594.179
	2. Quartal	2.365.884	2.373.641	2.360.367	2.491.437
	3. Quartal	2.197.679	2.131.558	2.128.203	2.251.386
	4. Quartal	1.899.315	1.906.211	1.956.111	2.035.264
	Kalenderjahr	8.952.083	8.947.729	9.046.955	9.372.266

Der Zuwachs des Steueraufkommens im Jahr 2019 wurde auch durch die realitätsnäheren CO₂-Prüfwerte des „Worldwide Harmonized Light-Duty Vehicles Test Procedure“ (WLTP) beeinflusst. Aufgrund der CO₂-Prüfwerte nach WLTP werden Neufahrzeuge in der Regel im Durchschnitt um ca. 40 Prozent höher besteuert. Insgesamt unterliegt die Entwicklung der Einnahmen jedoch einer Vielzahl von Faktoren. Insbesondere wirken sich Veränderungen der Größe des Fahrzeugbestands, der Zusammensetzung nach Antriebsarten und Fahrzeugsegmenten, kfz-technische Entwicklungen sowie Interaktionseffekte aus. Zu den Einzelheiten der Bemessung der Kraftfahrzeugsteuer für Personenkraftwagen nach den CO₂-Werten des WLTP seit 1. September 2018 hat das Bundesministerium der Finanzen an den Finanzausschuss des Deutschen Bundestages berichtet (Ausschussdrucksache 19(7)576). Der Bericht

geht auf eine Bitte des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages im parlamentarischen Verfahren zum Sechsten Gesetz zur Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes zurück (vgl. Bundestagsdrucksache 18/12143, S. 5).

15. Abgeordnete **Katja Hessel** (FDP) Welche Hinweise hat die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht über ihre anonyme Hinweisgeberstelle zur Wirecard AG oder einer ihrer Tochter- oder Vorgängergesellschaften erhalten, und wie wurde mit diesen Hinweisen verfahren (bitte nach Eingangsdatum aufschlüsseln)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 15. Oktober 2020

Über die seit dem 1. Juli 2016 bestehende Hinweisgeberstelle der BaFin sind insgesamt 90 Hinweise (Stand: 6. Oktober 2020) zu verschiedenen Themenkomplexen bzgl. Wirecard AG eingegangen. Die Hinweisgeberstelle ist für den Schutz der Hinweisgeber und die zutreffende Weiterleitung der Informationen aus den Hinweisen an die Fachaufsichtsbereiche der BaFin und ggf. auch Strafverfolgungsbehörden zuständig. Die weitere Auswertung der Hinweise erfolgt dort. Eine Weiterleitung unterbleibt nur dann, wenn der Hinweis keinen Tatsachengehalt hat, der aufsichtlich oder zum Zwecke der Strafverfolgung relevant ist. Gegebenenfalls kann eine Weiterleitung auch dann unterbleiben, wenn der Hinweis schon der BaFin anderweitig bekannt ist.

In der anliegenden tabellarischen Aufstellung sind alle bei der Hinweisgeberstelle der BaFin zur Wirecard AG und zu ihren Tochterunternehmen eingegangenen Hinweise enthalten. Aufgrund des gemäß § 4d FinDAG zu wahrenden Schutzes der Identität der Hinweisgeber darf die Weitergabe der Informationen keine Rückschlüsse auf die Identität der Hinweisgeber möglich machen. Deshalb enthält die folgende Tabelle keine Angaben, die einen Rückschluss ermöglichen könnten; dies sind insbesondere konkretere Bezeichnung des Inhalts des Hinweises, genaues Eingangsdatum (durch Quartalsangaben ersetzt), Position des/der Hinweisgeber(-in) und Namen.

Anlage: Überblick zu den Hinweisen zur Wirecard AG

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
I/2017	Wirecard AG	Kundenbeschwerde	Ja	
I/2017	Wirecard Bank AG	Consettfirmen/Briefkastenfirmen	Ja	
III/2017	Wirecard AG	Rechnungslegung ungenau	Ja	
I/2019	Wirecard Bank AG	Kundenbeschwerde	Nein	Hinweisgeber/in wurde an andere Stelle verwiesen.
I/2019	Wirecard AG/Wirecard Bank AG	diverse Missstände	Ja	
I/2019	Wirecard AG/Wirecard Bank AG	Marktmanipulation, Vermutung von Insideraktivitäten	Ja	
I/2019	Wirecard AG/Wirecard Bank AG	Leerverkäufe	Ja	
I/2019	Wirecard AG/Wirecard Bank AG	Marktmanipulation, Beschwerde über unsubstantiierte öffentliche Meldungen mit angeblicher Kursrelevanz	Ja	
I/2019	Wirecard AG	Marktaufischt, Kauf einer Gesellschaft in Indien	Ja	
I/2019	Wirecard AG	Leerverkäufe gehen trotz BaFin- Untersagung weiter	Ja	
I/2019	Wirecard AG	Geldwäsche	Ja	
I/2019	Wirecard Bank AG	Marktmanipulation, Insideraktivitäten	Ja	
II/2019	Wirecard AG	Ad-hoc-Meldung falsch, Geldwäsche	Ja	

- 2 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
II/2019	Wirecard AG	Insiderhandel	Ja	
II/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Kleinanleger sollen vor weiteren Shortseller-Attacken geschützt werden	Ja	
II/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Beschwerde, dass das Leerverkaufsverbot nicht verlängert wurde	Ja	
II/2019	Wirecard Bank AG	Betrug mittels eines Kontos der Wirecard Bank	Ja	
III/2019	Wirecard Bank AG	Transaktionen, ggf. Geldwäsche	Ja	
III/2019	Wirecard AG	Kursmanipulation, falsche Presseberichte / Leerverkäufe	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf ein öffentliches Forum, in dem für den Folgemonat Kursgewinne angekündigt werden	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf ein öffentliches Forum, in dem für den Folgemonat Kursgewinne angekündigt werden	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Kursbeeinflussung, Verdacht von Absprachen im Zertifikatehandel	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Verdacht über vorherige Kenntnis eines Presseartikels, mögliche Interessenskonflikte	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Unrichtige Angaben im Emittentenprospekt	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	falsche Bilanzierung	Ja	

- 3 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf einen möglicherweise inhaltlich unzutreffenden Internetartikel mit möglicher Kursrelevanz	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf eine Internetseite	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Öffentlicher Erpressungsversuch auf Twitter	Nein	Unzuständigkeit, Verweis an RA/Strafverfolgungsbehörde
IV/2019	Wirecard AG	Kursmanipulation, Schilderung eines fiktiven Szenarios einer möglichen Kursbeeinflussung durch Journalisten	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf hohe Wirecard-Umsätze in XETRA	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Kursmanipulationen, Bitte um Reaktion, da mit Aktie der Wirecard AG Marktmanipulation betrieben werde (keine weiteren Angaben)	Nein	kein sachbezogener nutzbarer Inhalt
IV/2019	Wirecard AG	Kursmanipulation, mögliche Vorabinformation an Shortseller	Nein	kein sachbezogener nutzbarer Inhalt
IV/2019	Wirecard AG	organisierte Kriminalität/Nötigung	Nein	kein sachbezogener nutzbarer Inhalt
IV/2019	Wirecard AG	Sammelklage	Ja	
IV/2019	Wirecard AG	Identitätsdiebstahl	Nein	keine Zuständigkeit
I/2020	Wirecard AG	dubiose Geschäfte	Ja	

- 4 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
I/2020	Wirecard AG und AURELIUS Equity Opportunities SE & Co KGaA	Marktmanipulation, Leerverkäufe	Ja	
I/2020	Wirecard AG und AURELIUS Equity Opportunities SE & Co KGaA	Marktmanipulation, Leerverkäufe	Ja	
I/2020	Wirecard AG und AURELIUS Equity Opportunities SE & Co KGaA	Marktmanipulation, Leerverkäufe	Ja	
I/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf möglicherweise kursrelevante Presseartikel	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, Aufforderung, gegen Kursmanipulationen vorzugehen	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Verstoß gegen Datenschutzvorgaben / Server in Dubai	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Verstoß gegen Art. 47 VO (EU) 596/2014, § 98 WpHG	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Strafzahlungen in China	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, Hinweis auf möglicherweise kursrelevante Berichterstattung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Insiderhandel	Ja	

- 5 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, allgemeine Schilderung, dass bewusste Falschmeldungen, den Aktienkurs manipulieren könnten	Nein	ausschließlich allgemeine Ausführungen ohne konkreten Tatsachengehalt
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, allgemeine Schilderung zu Leerverkäufen und möglicherweise falscher Berichterstattung	Nein	ausschließlich allgemeine Ausführungen ohne konkreten Tatsachengehalt
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Leerverkäufe, Hinweis auf möglicherweise kursrelevante Berichterstattung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Insiderhandel	Ja	
II/2020	Wirecard AG / Hedgefonds TCI	Kursmanipulation	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf eine angebliche Twitter Veröffentlichung eines Testats, die später gelöscht worden sei	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, Hinweis auf Geschäfte eines Hedgefonds	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Kursmanipulation, Leerverkäufe	Ja	
II/2020	Wirecard AG - Moody's - TCI	Kursmanipulation durch Spekulationsfonds	Ja	
II/2020	Wirecard AG - Moody's - TCI	Kursmanipulation durch Spekulationsfonds	Ja	

- 6 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
II/2020	Wirecard AG	Geschäftsmäßige Marktbeeinflussung, Hinweis auf Äußerungen eines Users in einem Online-Forum	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Meinungäußerung	Nein	kein Tatsachengehalt
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, angeblich unrichtige Berichterstattung in der ARD- Börsensendung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, vermeintlich bewusste Falschmeldungen	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf vermeintliche Insider-Short-Attacks	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf vermeintliche Insider-Short-Attacks	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf vermeintliche Insider-Short-Attacks	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf einen Forum-Eintrag	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf möglicherweise kursrelevante Berichterstattung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf vermeintliche Absprachen zwischen Shortsellern und Presse (keine näheren Angaben)	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation durch Presse	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hinweis auf eine Vorab- Veröffentlichung zum Testat in einem	Ja	

- 7 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/hein)	Anmerkung/ Erläuterung
		Online-Forum		
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Hackerattacken gegen Journalisten, Hedgefonds, Analysten	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Leerverkäufe	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Anfrage bzgl. Shortseller	Nein	ausschließlich Rechtsberatung angefragt, kein Tatsachengehalt
II/2020	Wirecard AG	Ad-hoc Publizität	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, vermeintliche Absprachen beim Aktienhandel	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Verschiebung Jahresabschluss	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Verdacht Insiderhandel im Vorfeld einer Veröffentlichung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Verdacht Insiderhandel im Vorfeld einer Veröffentlichung	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Insiderhandel, Kauf einer Gesellschaft in Indien	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Insiderhandel, Hinweis auf Berichte in einem Forum	Ja	
II/2020	Wirecard AG / Aktienanleihe der Citibank auf die Wirecard-Aktie	Marktmanipulation, Insiderwissen	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Beschimpfung der BaFin	Nein	kein sachbezogener Inhalt

- 8 -

Eingangszeitraum Quartal/Jahr	Betroffenes Unternehmen oder Finanzinstrument	Thema des Hinweises (Stichwort)	Weiterleitung an die Fachbereiche innerhalb der BaFin erfolgt? (ja/nein)	Anmerkung/ Erläuterung
II/2020	Wirecard AG	Anregung für Ermittlungen	Ja	
II/2020	Wirecard AG / Präsident Hufeld	Treffen mit Wirecard Vorstand Markus Braun	Ja	
II/2020	Wirecard AG	Marktmanipulation, Andeutungen auf Bilanzunregelmäßigkeiten habe es vor öffentlicher Bekanntmachung in einem Forum gegeben	Ja	
III/2020	Wirecard AG	Hinweis, wo der fehlende Betrag der Bilanz geblieben sein könnte	Ja	
III/2020	Wirecard AG	Hinweis zum fehlenden Betrag der Bilanz	Ja	
III/2020	Wirecard	Beschimpfung der BaFin	Nein	kein sachbezogener Inhalt
III/2020	Wirecard AG / Person	Betrug, Veruntreuung von Geldern	Nein	Hinweis war schon in der BaFin vorhanden (Abteilung Verbraucherschutz)
III/2020	Wirecard AG und E&Y	Meinungäußerung	Nein	kein sachbezogener Inhalt
III/2020	Wirecard AG	Wirecard AG - Aufenthaltsort von Jan Marsalek, Ex-Finanzvorstand	Nein	Weiterleitung an Staatsanwaltschaft erfolgt

16. Abgeordneter
Matthias Höhn
(DIE LINKE.)

Wie hoch ist das Gesamtvolumen der Ausgaben der Bundesministerien und des Bundeskanzleramts (inkl. nachgeordnete Behörden und bundeseigene Gesellschaften im Geschäftsbereich der Bundesministerien) seit dem 1. Januar 2018 für Aufträge (inklusive Subverträge und Abrufe aus Rahmenverträgen) an die Firma Ernst & Young (EY) inkl. deren Tochter- bzw. Mitgliedsunternehmen?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 9. Oktober 2020**

Das Gesamtvolumen der Ausgaben für Aufträge an die Firma Ernst & Young beträgt für den Zeitraum vom 1. Januar 2018 bis zum 30. Juni 2020 82.602 T Euro.

17. Abgeordneter
Matthias Höhn
(DIE LINKE.)

Wie hoch waren die Ausgaben der Bundesministerien und des Bundeskanzleramts (inklusive nachgeordnete Behörden und bundeseigene Gesellschaften im Geschäftsbereich der Ministerien) für externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen zwischen dem 1. Januar 2020 und dem 30. Juni 2020 (bitte nach Ressorts aufschlüsseln), und was ist das Gesamtvolumen aller derzeit laufenden Verträge, die die Bundesregierung für externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen geschlossen hat?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 9. Oktober 2020**

Da der Begriff „Beratungs- und Unterstützungsleistungen“ in der nachgefragten Form weder haushaltsrechtlich noch haushaltswirtschaftlich gebräuchlich und daher auch nicht allgemeingültig näher definiert ist, wurden die Ressorts gebeten, ihre Zuarbeiten einheitlich an der Definition des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages auszurichten.

Für den Zeitraum vom 1. Januar 2020 bis zum 30. Juni 2020 beliefen sich die Ausgaben der Bundesministerien und des Bundeskanzleramtes (ohne Bundesnachrichtendienst; inklusive nachgeordnete Behörden und bundeseigene Gesellschaften im Geschäftsbereich der Ministerien) für externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen auf 186.078 T Euro. Die erbetene Aufschlüsselung der Ausgaben nach Ressorts ist der nachstehenden Übersicht zu entnehmen.

Zum Stichtag 30. Juni 2020 beträgt das Gesamtvolumen laufender Verträge 534.327 T Euro.

Die Ressorts sind gemäß Beschluss des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages (Ausschussdrucksache 19(8)3252) verpflichtet, jeweils im Folgejahr nach dem Abschluss eines Haushaltsjahres mit den Unterlagen zu den Berichterstattegesprächen einen Bericht zu den Aufträgen an externe Berater vorzulegen (z. B. Bericht für 2020 im Herbst 2021). Deshalb halten die Ressorts zum derzeitigen Zeitpunkt (noch)

keine belastbaren Angaben für das erste Halbjahr 2020 vor, sondern mussten diese zur Beantwortung der Frage teilweise aufwändig händisch erheben. Wegen der Kürze der für die Beantwortung zur Verfügung stehenden Zeit können Unsicherheiten bzw. Unschärfen sowie Lücken beim Ergebnis der Ressortabfrage daher nicht ausgeschlossen werden, weshalb von einer Heterogenität der Antwortbeiträge der Ressorts ausgegangen werden muss und nicht von einer ressortübergreifenden Vergleichbarkeit der Angaben ausgegangen werden kann.

Der Bundesnachrichtendienst ist nach sorgfältiger Abwägung der widerstreitenden Interessen zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Frage in offener Form in diesem Fall nicht erfolgen kann. Die erbetenen Auskünfte zu den Ausgaben für die externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen im Bundesnachrichtendienst sind aus Gründen des Staatswohls geheimhaltungsbedürftig. Die erbetenen Auskünfte zu Kosten betreffen wesentliche Strukturelemente des Bundesnachrichtendienstes. Aus ihrem Bekanntwerden könnten sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure Rückschlüsse auf den Haushalt, Modus Operandi, die Fähigkeiten und Methoden des Bundesnachrichtendienstes ziehen. Eine Offenlegung der entsprechenden Informationen würde die Aufgabenerfüllung des Bundesnachrichtendienstes stark beeinträchtigen, was wiederum die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland gefährden und ihren Interessen schweren Schaden zufügen könnte.

Diese Information wird daher als Verschlussache gemäß der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift des Bundesministeriums des Innern zum materiellen und organisatorischen Schutz von Verschlussachen (VS-Anweisung – VSA) mit dem VS-Grad „GEHEIM“ eingestuft und an die Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages übermittelt.*

* Die Bundesregierung hat einen Teil der Antwort als „VS-GEHEIM“ eingestuft. Die Antwort ist in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort nach Maßgabe der Geheimschutzordnung eingesehen werden.

"Beratungs- und Unterstützungsleistungen"				
Einzelplan	Gesamtausgaben der Verträge mit externen Dritten für Beratungs- und Unterstützungsleistungen vom 1. Januar 2020 bis zum 30. Juni 2020 (incl. nachgeordnete Behörden und bundeseigene Gesellschaften im Geschäftsbereich der Ministerien) (auf Basis Definition des HHA) in T Euro			
04 (ohne BND)	891			
05	3.162			
06	79.826			
07	3.652			
08	48.195			
09	4.003			
10	*)			
11	145			
12	15.988			
14	0			
15	16.303			
16	7.525			
17	868			
23	3.020			
30	1.637			
32	860			
60	3			
6092 (BMW/i)	1.926			
Summe	186.078			
*) Vollständige Zahlen für das Jahr 2020 liegen zentral nicht vor. Eine notwendige Hausabfrage war in der kurzen Frist nicht zu realisieren.				

18. Abgeordneter
Martin Hohmann
(AfD)
- Liegt der Bundesregierung eine präzisierte bzw. aktualisierte Zusammenstellung der „Kriegsfolgenleistungen insgesamt“ (Stand 31. Dezember 1997) vor, und wenn ja, welche Veränderungen haben sich gegenüber der Antwort des damaligen Parlamentarischen Staatssekretärs beim Bundesminister der Finanzen Karl Diller auf meine Schriftliche Frage 12 auf Bundestagsdrucksache 14/2953 ergeben?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 12. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegt keine präzisierte und aktualisierte Zusammenstellung der Statistik „Kriegsfolgenleistungen insgesamt“ vor, da diese Statistik zuletzt mit dem Stand vom 31. Dezember 2003 aktualisiert wurde. Stattdessen gibt es – für einen Teil der Daten – die Übersicht „Leistungen der öffentlichen Hand auf dem Gebiet der Wiedergutmachung“. Diese Übersicht ist Bestandteil der Broschüre des Bundesministeriums der Finanzen „Entschädigung von NS-Unrecht – Regelungen zur Wiedergutmachung“, Stand: 31. Dezember 2019 (S. 27).

19. Abgeordnete
Kerstin Kassner
(DIE LINKE.)
- Ab wann können die notleidenden kleinen Betriebe bis zehn Mitarbeiter die von der Bundesregierung in Aussicht gestellten KfW-Schnellkredite mit 100-prozentiger Haftungsfreisteilung über ihre Hausbank beantragen, und was unternimmt die Bundesregierung, den zu Grunde liegenden politischen Entscheidungs- und Umsetzungsprozess zu beschleunigen, da die Insolvenzantragspflicht wegen Zahlungsunfähigkeit ab 1. Oktober 2020 wieder in Kraft gesetzt wurde?
20. Abgeordnete
Kerstin Kassner
(DIE LINKE.)
- Seit wann liegen die Entscheidungsgrundlagen zu den KfW-Schnellkrediten für notleidende kleine Betriebe bis zehn Mitarbeitern dem Bundesminister der Finanzen zur Genehmigung und Freigabe vor?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 12. Oktober 2020**

Die Fragen 19 und 20 werden zusammen wie folgt beantwortet:

Die Bundesregierung überprüft ständig ihre Corona-Hilfsprogramme und kann bei Bedarf handeln. In diesem Zusammenhang prüft die Bundesregierung auch eine mögliche Anpassung des KfW-Schnellkredits. Die Entscheidungsfindung ist jedoch noch nicht abgeschlossen.

21. Abgeordneter
Christian Kühn (Tübingen)
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- In welchen politischen Interessenvertretungen ist die BImA (Bundesanstalt für Immobilienaufgaben) nach Kenntnis der Bundesregierung Mitglied, und wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die jeweiligen Jahresbeiträge (bitte einzeln auflisten)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 12. Oktober 2020

Nach Kenntnis der Bundesregierung ist die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) Mitglied in folgenden Interessenvertretungen:

Eintrittsjahr	Organisation	Jahresbeitrag in Euro
2008	Public Real Estate Network (PuRE-net)	2.500
2012	Zentraler Immobilienausschuss e. V. (ZIA)	35.000
2012	Institut für Corporate Governance in der Deutschen Immobilien Wirtschaft e. V. (ICG)	2.500
2012	GEFMA Deutscher Verband für Facility Management e. V.	300
2016	Förderverein Bundesstiftung Baukultur	650

22. Abgeordnete
Caren Lay
(DIE LINKE.)
- Wie hoch sind die Ausgaben der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) an das Wohnungsunternehmen Vonovia SE im Rahmen von Kooperationsverträgen insgesamt, und welche anderen konkreten Leistungen umfassen diese Verträge mit Vonovia SE neben Belegungsbindungen?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 13. Oktober 2020

Im Hinblick auf die Gesamtzahl der zwischen der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben und der Vonovia SE geschlossenen Kooperationsverträge verweise ich auf die Antwort auf Ihre Schriftliche Frage 10 auf Bundestagsdrucksache 19/20953. Gegenstand der Verträge sind der Erwerb und die Sicherung von Belegungsrechten im Kontext der Wohnungsfürsorge des Bundes sowie in diesem Rahmen die Gewährung von Investitionskostenzuschüssen. Andere Leistungen sind vertraglich nicht vereinbart.

Nach Mitteilung der BImA betragen die vertraglichen Aufwendungen seit dem 1. Januar 2015 insgesamt rund 10.287.000 Euro. Darüberhinausgehende Angaben sind systemisch nicht erfasst.

23. Abgeordnete
Tabea Rößner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wird die Bundesregierung die BaFin dazu anweisen zu überprüfen, welche Kreditinstitute trotz der gesetzlich geregelten dreimonatigen Stundungsmöglichkeit von Verbraucherdarlehen während der Corona-Pandemie weiterhin Zinsen verlangten, um sicherzustellen, dass diese später im Sinne der Gesetzesintention wieder zurückgezahlt wurden oder ggf. noch werden (www.zdf.de/nachrichten/heute/coronavirus-stundung-kredite-banken-100.html), und falls nein, warum nicht?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 14. Oktober 2020**

Nach dem Ende der Stundungsregelung bei Verbraucherdarlehen, die mit dem Gesetz zur Abmilderung der Folgen der COVID-19-Pandemie im Zivil-, Insolvenz und Strafverfahrensrecht eingeführt wurde, per 30. Juni 2020 müssen seit dem 1. Juli 2020 grundsätzlich die verschobenen monatlichen Darlehensraten und Zinsen wieder gezahlt werden. Die Stundungsregelung galt nur für Verbraucher, denen die Erbringung der geschuldeten Leistung aufgrund von pandemiebedingten Einnahmeausfällen nicht zumutbar war.

Diese gesetzliche Regelung sah keine zusätzlichen Zinsen für die Stundung vor. Es war den Vertragsparteien aber während des Stundungszeitraums möglich, individuelle Rückzahlungs- oder Stundungsvereinbarungen zu treffen, die ggf. auch eine Zinsabrede beinhalten konnten. Ob von einzelnen Instituten Zinsen oder Kosten auf Grundlage einer zulässigen individuellen Vereinbarung erhoben wurden oder nicht, kann wegen der Vielzahl der Gestaltungsmöglichkeiten nur in der Einzelfallbetrachtung beurteilt werden. Die BaFin beobachtet den Markt jedoch weiterhin aufmerksam und wird bei Vorliegen von Anhaltspunkten für mögliche Missstände geeignete Maßnahmen ergreifen.

24. Abgeordneter
Frank Schäffler
(FDP)

Kann nach Einschätzung der Bundesregierung (insbesondere der nachgelagerten Stellen wie der Abschlussprüferaufsichtsstelle und der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht) EY im Lichte des Wirecard-Bilanzbetrugs und dem daraus resultierenden Schaden für die Commerzbank AG weiter als dessen Abschlussprüfer für die aktuell laufenden bzw. für die zukünftigen Prüfungen fungieren?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 13. Oktober 2020**

Der Abschlussprüfer eines der gesetzlichen Prüfungspflicht unterliegenden Unternehmens wird von den Gesellschaftern dieses Unternehmens gewählt; die gesetzlichen Vertreter des Unternehmens erteilen den Prüfungsauftrag. Bei Aktiengesellschaften erfolgt die Wahl regelmäßig auf Vorschlag des Aufsichtsrats in der Hauptversammlung; die Beauftragung nimmt der Vorstand vor. Wie der Presse zu entnehmen war, hat der

Aufsichtsrat der Commerzbank AG entschieden, ihrer Hauptversammlung 2021 einen Wechsel des Abschlussprüfers für das Geschäftsjahr 2022 vorzuschlagen.

Als systemrelevantes Institut unterliegt die Commerzbank, auch in Fragen, die die Wahl des Abschlussprüfers betreffen, nicht der Aufsicht durch die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin), sondern der Aufsicht durch die Europäische Zentralbank (EZB). Diesbezüglich wird daher auf das Fragerecht gegenüber der EZB als Aufsichtsbehörde nach der SSM-Verordnung (vgl. Artikel 21 SSM-VO) verwiesen.

Die von der Abschlussprüferaufsichtsstelle (APAS) eingeleiteten Berufsaufsichtsverfahren gegen EY sind noch nicht abgeschlossen. Eine abschließende Bewertung, ob und in welchem Umfang die Ernst & Young GmbH WPG als Abschlussprüfer der Wirecard AG gegen gesetzliche und berufsrechtliche Pflichten verstoßen hat und welche Folgen die Bundesregierung hieraus dann ggf. ableitet, ist erst nach Abschluss der Verfahren möglich.

25. Abgeordneter
Stefan Schmidt
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie hoch wären die rechnerischen Steuermehreinnahmen, die sich bei einer Besteuerung des Dieselmotors von Pkw mit dem Energiesteuersatz für Benzin ergeben, im letzten verfügbaren Jahr ausgefallen (vgl. Antwort zu Frage 1 auf Bundestagsdrucksache 18/10909(neu)), und wie hoch wären im selben Jahr die rechnerischen Steuermindereinnahmen bei der Kfz-Steuer ausgefallen, wenn Diesel-Pkw wie Benzin-Pkw besteuert worden wären (Stichwort „pauschaler Belastungsausgleich“)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 15. Oktober 2020**

In der nachstehenden Tabelle sind die rechnerischen Steuermehreinnahmen ausgewiesen, die sich bei einer Besteuerung des Dieselmotors von PKW mit dem Energiesteuersatz für Benzin exemplarisch für das Kalenderjahr 2018 ergeben hätten.

2018	Gesamtverbrauch [Mio. Liter]	Energiesteuersatz [EUR/1.000 Liter]	Energiesteuer [Mio. EUR]
Dieselsteuersatz	20.633	470,40	9.705,76
Benzinsteuersatz	20.633	654,50	13.504,30
Differenz/Gesamtumfang			3.798,54

Der pauschalisierte Belastungsausgleich bei der Kraftfahrzeugsteuer für Pkw mit Selbstzündungsmotor betrug zum Stichtag 31. Dezember 2018 für alle zu diesem Zeitpunkt steuerpflichtigen aktiven Fälle rd. 2,4 Mrd. Euro. Enthalten sind nur Pkw im Sinne von § 8 Nummer 1 des Kraftfahrzeugsteuergesetzes (KraftStG) und auch Fahrzeuge, die verkehrsrechtlich keine Pkw sind, aber nach § 18 Absatz 12 KraftStG den Steuersätzen für Pkw unterfallen.

Ob sich im Einzelfall im Vergleich zur Nutzung von Fahrzeugen mit Ottokraftstoff begünstigende Effekte ergeben, hängt u. a. von der Kilometerleistung des Fahrzeugs ab. Verhaltenseffekte hinsichtlich der Aus-

wirkungen von höheren Betriebskosten, insbesondere in Bezug auf die Fahrzeugwahl und Fahrleistung, sind nicht berücksichtigt.

26. Abgeordnete **Bettina Stark-Watzinger** (FDP) In welchen konkreten Monaten kauften oder verkauften BaFin-Mitarbeiter in den Jahren 2019 und 2020 Wirecard-Aktien oder Derivate mit Bezug zur Wirecard AG, die die Bundesregierung in der Antwort auf meine Schriftliche Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675 angegeben hat (bitte nach Monaten aufschlüsseln)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 15. Oktober 2020

Der dieser Antwort anliegenden Tabelle kann entnommen werden, in welchen Monaten die jeweiligen Transaktionen in Finanzinstrumenten mit Bezug zu Wirecard AG in den Jahren 2019 und 2020 getätigt wurden. Die Auswertung bezieht sich auf die bis zum 30. September 2020 durch die BaFin-Beschäftigten angezeigten privaten Finanzgeschäfte. Bisher bezog sich die Beantwortung der Fragen zu privaten Finanzgeschäften (auch Ihrer Schriftlichen Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675) auf die der BaFin bis zum 30. Juni 2020 angezeigten privaten Finanzgeschäfte.

Bei den der BaFin zur Verfügung stehenden Daten ist zwischen dem „Datum der Auftragserteilung“ und dem „Anzeigedatum“ zu unterscheiden. Bisher bezogen sich die Anfragen bzw. Schriftlichen Fragen und dementsprechend die Beantwortung auf das Anzeigedatum bei der BaFin (so auch die Beantwortung auf Ihre Schriftliche Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675).

Es wird darauf hingewiesen, dass durch Monats- oder Jahreswechsel ein Vergleich zu den nach dem Anzeigedatum ausgewerteten Informationen – wie denen in der Beantwortung Ihrer Schriftlichen Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675 – nur bedingt möglich ist. Beispielsweise ist es möglich, dass ein Geschäft, das am 23. Dezember eines Jahres in Auftrag gegeben wurde, urlaubsbedingt erst im Januar des nächsten Jahres angezeigt wird.

So verhielt es sich zum Beispiel mit dem Finanzinstrument mit der ISIN DE000HVB3ZH9: das Geschäft wurde im Dezember 2019 ausgeführt, sodass es in der Tabelle zur Beantwortung dieser Frage enthalten ist. Zugleich wurde das selbe Geschäft in der Antwort auf Ihre Schriftliche Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675 unter dem Jahr 2020 aufgeführt, da es im Jahr 2020 der BaFin angezeigt wurde.

Unter diese Fallkonstellation fallen auch alle Geschäfte mit den nachfolgenden ISIN: DE000CQ12Z62, DE000CA3YTB7, DE000CP429C7 und DE000PP3Z6U3. Diese Geschäfte werden in dieser Antwort nicht berücksichtigt, weil sie nicht im Jahr 2019 gehandelt wurden. Da sie aber im Jahr 2019 angezeigt wurden, wurden sie in der Antwort auf Ihre Schriftliche Frage 13 auf Bundestagsdrucksache 19/22675 unter dem Jahr 2019 aufgeführt.

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanz-instruments	ISIN	Anzahl der gemelde-ten Geschäfte	Summe der für den Monat gemelde-ten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unter-schiedlichen handelnden Personen im Monat	Ab-teilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
2019	Januar	Aktie	DE0007472060	4		1		VA 1
		Derivat	DE000DF5GYQ1	1		1		VA 4
		Derivat	DE000GA5XHF6	1		1		VBS
		Derivat	DE000UV794R2	1		1		IF
		Derivat	DE000UV84FD6	1		1		IF
		Derivat	DE000UX5F2J1	2		1		IF
		Derivat	DE000UX6KPB8	1		1		IF
		Derivat	DE000DD87Z17	2		1		WA 2
		Derivat	DE000LB1RZV8	1		1		WA 2
		Derivat	DE000TR3VSL6	2		1		WA 2
		Derivat	keine ISIN/Optionsstrategie	1		1		WA 1
				17		6		

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	Februar	Aktie	DE0007472060	40		22		WA 1; WA 4; VA 2; WA 3; BA 4; BA 5; VA 3; VBS; BA 1; VA 1; WA 2; BA 3
					40		22	
	März	Aktie	DE0007472060	16		8		VA 2; WA 3; VA 1; SR; WA 4; BA 1
					16		8	
	April	Aktie	DE0007472060	15		7		VA 5; VA 1; SR; BA 1; WA 2; BA 4
					15		7	
	Mai	Aktie	DE0007472060	11		7		VA 5; WA 4; BA 1; VA 1; WA 2; WA 3
					11		7	

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	Juni	Aktie	DE0007472060	8		3		VA 5; BA 1; VA 1
	Juli	Aktie	DE0007472060	0	8	0	3	
	August	Aktie	DE0007472060	4	0	1	0	VA 1
	September	Aktie	DE0007472060	2	2	2	1	VA 5; BA 1
	Oktober	Aktie	DE0007472060	14	14	7	2	VA 5; BA 1; WA 2; VA 1
	November	Aktie	DE0007472060	5	5	5	7	BA 4; VA 2; BA 1; VA 4; VA 1
	Dezember	Aktie	DE0007472060	5	5	3	5	IT; VA 1, VBS
		Derivat	DE000HVB3ZH9	1	6	1		SR
							4	

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
2020	Januar	Aktie	DE0007472060	10	13	5	8	VA 2; BA 3; BA 1; VA 1
		Derivat	DE000K A8EDB2	1		1		VBS
		Derivat	Keine ISIN/ Put Option	1		1		WA 5
		Derivat	DE000PZ6H3K9	1		1		BA 3
	Februar	Aktie	DE0007472060	14	15	6	7	VA 5; VBS; VA 4; WA 2; BA 3; VA 1
		Derivat	DE000HZ47ZQ1	1		1		WA 2
	März	Aktie	DE0007472060	15	20	10	12	AG; VA 5; IT; VA 3; WA 1; BA 3; WA 4; VA 1
		Derivat	Keine ISIN/ Put Optionen	4		1		WA 5
		Derivat	DE000HZ47ZQ1	1		1		WA 2

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	April	Aktie	DE0007472060	47		19		VBS; BA 4; VA 4; WA 4, IT; BA 1, VA 1; WA 2; VA 4; WA 1; BA 3; WA 45; BA 3; VBS; BA 2
		Derivat	DE000CL9FJL0	3		1		VA 5
		Derivat	DE000DFG10K3	2		1		VA 5
		Derivat	DE000GC1VZS2	1		1		VA 5
		Derivat	DE000HZ8YWM3	2		1		VA 5
		Derivat	DE000LS684U5	1		1		VA 5
		Derivat	DE000PX637A4	2		2		WA 2
		Derivat	DE000ST7BCB3	1		1		VA 5
		Derivat	DE000UD6TT15	3		1		VA 5
		Derivat	DE000VE46E84	2		1		WA 2
		Derivat	Keine ISIN/ Put Option	1		1		WA 5
					65		30	

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	Mai	Aktie	DE0007472060	13	46	7	24	BA 4; VBS; WA 2; BA 3; WA 3; VA 1
		Derivat	DE000CL1Y440	2		1		WA 2
		Derivat	DE000CL48GF3	2		2		WA 5
		Derivat	DE000DF5GX99	2		2		WA 2
		Derivat	DE000DF5GYE7	1		1		VA 3
		Derivat	DE000DF5J5V8	1		1		VA 3
		Derivat	DE000HZ49TX6	4		2		WA 2
		Derivat	DE000JM3TR30	1		1		WA 2
		Derivat	DE000PX637A4	2		2		WA 2
		Derivat	DE000PZ6H3K9	1		1		BA 3
		Derivat	DE000SR82902	2		1		VA 5
		Derivat	DE000ST7BCB3	1		1		VA 5
		Derivat	DE000VF2R876	4		1		VA 5
		Derivat	Contract for difference	10		1		VA 5

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	Juni	Aktie	DE0007472060	71		35		WA 2; VBS; SR; AG; VA 2; DO; BA 4; WA 4; WA 3; VA 1; WA 1; VA 4; AM; BA 1; BA 3; VA 5, ZR
		Derivat	DE000CU3FB24	2		1		BA 3
		Derivat	DE000DF5GX99	2		2		WA 2
		Derivat	DE000JM3TR30	9		2		WA 2
		Derivat	DE000LB17709	2		1		BA 3
		Derivat	DE000MC5S3Q6	6		1		VA 5
		Derivat	DE000PZ6H3K9	1		1		BA 3
		Derivat	DE000UD5AWY3	2		1		VA 5
		Derivat	DE000UD8JS24	2		1		VA 5
		Derivat	DE000DF5GYE7	1		1		VA 3
		Derivat	DE000DF5J5V8	1		1		VA 3
		Derivat	DE000SR8EB14	7		1		VA 1
					106		48	

Anlage: Tabelle mit Angabe der Monate in den Jahren 2019 und 2020, in denen die angezeigten privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zu Wirecard AG getätigt wurden

Jahr, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Monat, in dem die angezeigten Geschäfte mit Bezug zu Wirecard durchgeführt wurden	Art des Finanzinstruments	ISIN	Anzahl der gemeldeten Geschäfte	Summe der für den Monat gemeldeten Geschäfte	Anzahl der handelnden Personen*	Summe der unterschiedlichen handelnden Personen im Monat	Abteilungen, in denen die handelnden Personen eingesetzt sind
	Juli	Aktie	DE0007472060	1	1	1	1	BA 4
	August	Aktie	DE0007472060	4	4	4	4	WA 1, GW, VA 1, BA 5
	September			0	0	0	0	
					0		0	
					0		0	

*Personen können innerhalb eines Monats unterschiedliche Finanzinstrumente gehandelt haben, so dass Doppelzählungen der handelnden Personen in der Tabelle vorkommen können.

27. Abgeordneter
**Friedrich
Straetmanns**
(DIE LINKE.)
- Hat die Bundesregierung Informationen über weiteren Bedarf an Wohnraum für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Bundes auf dem ehemaligen Kasernengelände in Bielefeld?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 16. Oktober 2020**

Der Wohnungsfürsorgebedarf wird auf der Grundlage von Meldungen der Bundesressorts und der Erkenntnisse der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) sowie unter Beachtung des jeweiligen regionalen Umfeldes ermittelt und regelmäßig fortgeschrieben. Für die Stadt Bielefeld besteht nach den aktuellen Erhebungen für die Jahre 2020 bis 2024 ein Wohnungsbedarf von insgesamt 161 Wohnungen. Eine Differenzierung des Wohnungsbedarfs nach Standorten innerhalb einer Gemeinde erfolgt nicht.

28. Abgeordneter
**Friedrich
Straetmanns**
(DIE LINKE.)
- Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung Informationen über den angemeldeten Platzbedarf des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge auf dem ehemaligen Kasernengelände in Bielefeld?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 16. Oktober 2020**

Die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben hat mitgeteilt, dass für die Unterbringung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) auf dem ehemaligen britischen Kasernengelände in Bielefeld Bundesbedarf angemeldet ist. Für das BAMF ist danach ein Bedarf von ca. 3.300 qm Hauptnutzfläche zuzüglich Nebenflächen zu berücksichtigen.

29. Abgeordneter
Michael Theurer
(FDP)
- Führt die Auszahlungssperre für Boni der Vorstandsmitglieder der Deutschen Lufthansa AG als Konsequenz des Rettungspakets der Bundesregierung (www.tagesschau.de/wirtschaft/lufthansa-rettungspaket-regierung-103.html) dazu, dass die Vorstandsmitglieder auch keine Boni-Ansprüche, die zu späteren Zeitpunkten ausgezahlt werden sollen, erwerben, und wenn nein, welche Auswirkungen hat dies auf ihre Ansprüche im Falle einer möglichen Insolvenz?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 12. Oktober 2020**

Das Hilfspaket der Bundesregierung zur Unterstützung der Deutschen Lufthansa AG ist an Auflagen und Bedingungen geknüpft. Auch die Auszahlung von Bonifikationen ist geregelt.

Die Deutsche Lufthansa AG hat sich dazu verpflichtet, solange die Deutsche Lufthansa AG Stabilisierungsmaßnahmen des Wirtschaftsstabilisie-

rungsfonds in Anspruch nimmt, den Vorstandsmitgliedern der Gesellschaft (unter Einbeziehung von etwaigen Konzernbezügen) keine Boni bzw. andere variable oder vergleichbare Vergütungsbestandteile zu gewähren. Ebenso dürfen den Vorstandsmitgliedern der Gesellschaft bis zur Stabilisierungsbeendigung Sonderzahlungen in Form von Aktienpaketen, Gratifikationen oder andere gesonderte Vergütungen neben dem Festgehalt, sonstige in das freie Ermessen des Unternehmens gestellte Vergütungsbestandteile und rechtlich nicht gebotene Abfindungen nicht gewährt werden.

Die Vorstandsmitglieder der Deutschen Lufthansa AG haben gegenüber dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds eine entsprechende Verpflichtungserklärung nach § 25 Absatz 3 Satz 1 Nummer 9 des Stabilisierungsfondsgesetzes abgegeben, die im Bundesanzeiger veröffentlicht und unter www.bundesanzeiger.de abrufbar ist.

Nach dem Verständnis der Bundesregierung würde das Ansammeln von Bonuszahlungen in Verbindung mit einer späteren Auszahlung nach Beendigung der Stabilisierungsmaßnahmen gegen die getroffenen Vereinbarungen verstoßen.

- | | |
|---|--|
| 30. Abgeordnete
Dr. Sahra
Wagenknecht
(DIE LINKE.) | Wann plant die Bundesregierung, Regelungen gegen die Umgehung der Grunderwerbsteuer mithilfe von Share Deals zu beschließen, und was genau sehen diese Regelungen nach den aktuellen Plänen der Bundesregierung vor? |
|---|--|

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat zur Eindämmung missbräuchlicher Steuergestaltungen in der Grunderwerbsteuer (Share Deals) den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Grunderwerbsteuergesetzes am 31. Juli 2019 beschlossen. Das Gesetzesvorhaben befindet sich im parlamentarischen Verfahren (siehe Bundestagsdrucksache 19/21517).

In dem Regierungsentwurf sind zur Eindämmung missbräuchlicher Steuergestaltungen in der Grunderwerbsteuer unter anderem folgende Einzelmaßnahmen vorgesehen:

- In den Ergänzungstatbeständen Absenkung der 95 Prozent-Grenze auf 90 Prozent,
- Einführung eines neuen Ergänzungstatbestands zur Erfassung von Anteilseignerwechseln bei Kapitalgesellschaften in Höhe von mindestens 90 Prozent,
- Verlängerung der Fristen von fünf auf zehn Jahre,
- Anwendung der Ersatzbemessungsgrundlage auf Grundstücksverkäufe im Rückwirkungszeitraum von Umwandlungsfällen,
- Verlängerung der Vorbehaltsfrist in § 6 des Grunderwerbsteuergesetzes auf fünfzehn Jahre.

31. Abgeordneter
Harald Weinberg
(DIE LINKE.)
- Welche Informationen liegen der Bundesregierung mit Blick auf die im Jahr 2015 vom US-Militär angekündigte Schließung der Barton-Kaserne in Ansbach spätestens zum Jahr 2021 (vgl. Fränkische Landeszeitung vom 14. Mai 2015) vor, und in welchem Rahmen unterstützt die Bundesregierung eine rasche zivile Umnutzung im Sinne des Beschlusses des Stadtrats Ansbach vom Januar 2017, auf dieser Bundesliegenschaft die Erweiterung der örtlichen Hochschule sowie die Schaffung von Wohnraum umzusetzen (vgl. www.br.de/nachrichten/bayern/ansbacher-stadtrat-beschliesst-zukunft-der-barton-kaserne.68vk6elj74wk0ctr6mv3adhp68vk4)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn
vom 15. Oktober 2020**

Zu dem in der Presse im Jahr 2015 erwähnten Freigabetermin im Jahr 2021 hat die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) keine konkreten Erkenntnisse. Eine förmliche Freigabeerklärung der US-Streitkräfte liegt der BImA bisher nicht vor. Spätestens wenn die Freigabe angekündigt wird, werden die Gespräche mit der Stadt Ansbach zu Nutzungsmöglichkeiten der Liegenschaft aufgenommen. Nur wenn feststeht, dass kein Bedarf des Bundes besteht, können der Freistaat und die Stadt den Erstzugriff geltend machen und Verhandlungen zum Erwerb der Liegenschaft gemäß der Verbilligungsrichtlinie aufgenommen werden.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern,
für Bau und Heimat**

32. Abgeordnete
Luise Amtsberg
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Mit welchem Einsatzgerät (Schiffe, Fahrzeuge, Fluggeräte u. a.) sind deutsche Einsatzkräfte derzeit am Frontex-Einsatz „Poseidon“ in der Ägäis beteiligt, und welchen Aktionsradius hat der von der Bundespolizei eingesetzte Helikopter im Rahmen des Frontex-Einsatzes (www.br.de/br-fernsehen/sendungen/euroblick/euroblick-frontex-griechenland-100.html)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Die Bundespolizei setzt derzeit zwei Kontroll- und Streifenboote im Rahmen der Joint Operation Poseidon ein. Ein Hubschrauber der Bundespolizei befindet sich derzeit nicht im Einsatz für die Europäische Grenz- und Küstenwache Frontex.

33. Abgeordnete
Luise Amtsberg
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Inwiefern sind nach Kenntnis der Bundesregierung deutsche Einsatzkräfte, die im Rahmen von Frontex oder der NATO-Einsätze in der Ägäis eingesetzt waren, Augenzeugen von sogenannten „Pushbacks“ an der griechischen Seegrenze (www.rnd.de/politik/migranten-zuruck-aufs-meer-geschickt-schwere-vorwurfe-gegen-griechenland-FSMBISRU5UF54KTMZ3R2C7SM2A.html) geworden?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Zur Beobachtung von Vorfällen im Sinne der Fragestellung im Rahmen des NATO-Einsatzes in der Ägäis wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage auf Bundestagsdrucksache 19/20374 (Frage 26), auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 19/21517 (Frage 84) sowie auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 19/21928 (Frage 32) verwiesen.

Im Rahmen von Einsätzen der Europäischen Grenz- und Küstenwache Frontex eingesetzte deutsche Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamte sind nicht Augenzeuge von Vorfällen im Sinne der Fragestellung geworden.

34. Abgeordnete
Luise Amtsberg
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung zu Einsatzberichten und Protokollen seitens Frontex vor, in denen mutmaßliche sogenannte „Pushbacks“ in der Ägäis thematisiert werden, und inwiefern ist hieraus ersichtlich, dass Frontex-Einsatzkräfte Augenzeugen von diesen wurden oder an diesen selbst beteiligt waren?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Der Bundesregierung sind derartige Einsatzberichte und Protokolle der Europäischen Agentur für die Grenz- und Küstenwache Frontex nicht bekannt.

35. Abgeordnete
Luise Amtsberg
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Hat die griechische Küstenwache nach Kenntnis der Bundesregierung seit Beginn des Frontex-Einsatzes „Poseidon“ deutsche Einsatzkräfte dazu aufgefordert, Personen oder Boote in Richtung Türkei abzudrängen oder zu schleppen (sogenanntes „tauen“), und wenn ja, inwiefern?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Eine Anweisung der griechischen Küstenwache, Personen oder Boote in Richtung Türkei abzudrängen oder zu schleppen, ist nicht an deutsche Einsatzkräfte ergangen.

36. Abgeordnete **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Schalten Frontex-Einsatzkräfte nach Kenntnis der Bundesregierung die Geolokalisierungs-Transponder der Schiffe und Flugzeuge (insbesondere AIS/ADS-B) aus, und wenn ja, warum?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Der Bundesregierung ist ein derartiges Vorgehen nicht bekannt.

37. Abgeordnete **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Inwiefern ist es nach Kenntnis der Bundesregierung zutreffend, dass bei dem Vorfall am 8. Juni 2020, bei dem deutsche NATO-Einsatzkräfte die „Übergabe eines Schlauchbootes mit Personen an Bord von der griechischen an die türkische Küstenwache“ beobachtet haben (vgl. Anlage zu meiner Schriftlichen Frage 26 auf Bundestagsdrucksache 19/20374), auch mindestens ein Schiff der EU-Grenzschutzagentur Frontex zugegen war, und inwiefern hat die Crew der „FGS Berlin“ nach Kenntnis der Bundesregierung auch bei weiteren beobachteten sogenannten „Pushbacks“ Frontex-Schiffe vor Ort gesichtet?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Die Beantwortung der Frage kann nicht offen erfolgen. Eine öffentliche Bekanntgabe von Informationen im Sinne der Fragestellung könnte nachteilige Auswirkungen auf die Nato-Aktivität in der Ägäis sowie für die bilateralen Beziehungen von Deutschland und Griechenland haben und somit für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein. Deswegen wird auf die beigefügte „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestufte Anlage verwiesen.*

38. Abgeordnete **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Haben nach Kenntnis der Bundesregierung Frontex-Beamtinnen und -Beamte das Aussetzen von Asylsuchenden auf Rettungsinseln in der Ägäis beobachtet, und wenn ja, inwiefern?

* Die Bundesregierung hat die Antwort als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft.
Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Deutsche Frontex-Einsatzkräfte haben keine derartigen Beobachtungen gemacht. Darüberhinausgehende Erkenntnisse liegen der Bundesregierung nicht vor.

39. Abgeordnete
Dr. Franziska Brantner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann (bitte Liste mit Datum und Gesprächspartnern auf beiden Seiten) haben sich der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat, Horst Seehofer, und die Leitungsebene des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat (BMI) in den letzten sechs Monaten mit anderen EU-Mitgliedstaaten getroffen (physisch oder digital), um die Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems zu besprechen?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Die Gespräche des Bundesministers des Innern, für Bau und Heimat und der Leitungsebene des BMI mit den EU-Mitgliedstaaten zur Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) sind einem höchst sensiblen, laufenden EU-Gesetzgebungsprozess zuzuordnen. Die in den vergangenen sechs Monaten geführten Gespräche wurden teilweise zur Vorbereitung der deutschen EU-Ratspräsidentschaft und im Wesentlichen sogar während der deutschen EU-Ratspräsidentschaft zur Vorbereitung der Verhandlungen in den Gremien des Rates abgehalten. Sie stehen daher in einem unmittelbaren Zusammenhang mit den nun begonnenen Verhandlungen zur GEAS-Reform und zum neuen Migrations- und Asylpaket der Europäischen Kommission. Sie unterliegen dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung. Die Vertraulichkeit der Beratungen auf hoher politischer Ebene ist entscheidend für den Schutz der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland. In diesem Fall betrifft dies auch die Frage, wann und mit wem gesprochen wurde. Würden diese unter der Annahme gegenseitiger Vertraulichkeit geführten Gespräche Dritten bekannt – dies umfasst auch eine Weitergabe an das Parlament – würden die Gesprächspartner einem zukünftigen Zusammentreffen nicht mehr in gleicherweise offen gegenüberstehen.

40. Abgeordnete
Sandra Bubendorfer-Licht
(FDP)
- Welche Summe ist aus den freigegebenen 59,9 Mio. Euro aus dem Haushaltstitel 0628 811 11-045 (Erwerb von Fahrzeugen) zum Stichtag 1. September 2020 bereits abgerufen worden, die für die ergänzende Ausstattung des Katastrophenschutzes durch den Bund gedacht waren, und wie viele Katastrophenschutzbehörden hat diese Maßnahme erreicht (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Die Mittel aus dem Titel 0628 811 11 i. H. v. 59,9 Mio. Euro sind in vollem Umfang in verschiedenen Beschaffungsmaßnahmen gebunden. Erste Auslieferungen werden ab Mitte Oktober 2020 erfolgen. Insoweit haben diese Mittel in Form von ergänzender Ausstattung des Katastrophenschutzes der Länder noch nicht die unteren Katastrophenschutzbehörden erreicht.

41. Abgeordnete **Sandra Bubendorfer-Licht** (FDP) Welche Mittel und für welchen Zweck wurden aus dem Haushaltstitel 0628 684 01-045 (Umsetzung Konzeption Zivile Verteidigung/Laborkonzept 5000) zum Stichtag 1. September 2020 abgerufen (bitte nach Hilfsorganisationen aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Zum Stichtag 1. September 2020 wurden noch keine Mittel aus dem Haushaltstitel 0628 684 01 durch das Deutsche Rote Kreuz (DRK) als Zuwendungsvertragspartner abgerufen. Das DRK hat einen Mittelabfluss i. H. v. 5 bis 6 Mio. Euro bis Jahresende prognostiziert. Das DRK hat angekündigt, zeitnah erste Mittel abzurufen.

42. Abgeordneter **Peter Heidt** (FDP) Welche Maßnahmen sieht der Nationale Aktionsplan Integration (NAP-I) vor, um die Arbeitsbedingungen der Lehrkräfte und somit die Integrationsmaßnahmen kurzfristig und langfristig zu verbessern?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Volkmar Vogel
vom 9. Oktober 2020**

Das Themenforum „Sprachförderung“ im Rahmen des Nationalen Aktionsplans Integration (NAP-I) der Bundesregierung hat sich umfassend mit Möglichkeiten zur Sprachförderung befasst. Die Sprachvermittlung im Rahmen der Integrationskurse war dabei ein wichtiger, aber kein ausschließlicher Aspekt, der u. a. unter Beteiligung von Interessenvertretungen von Lehrkräften diskutiert wurde.

Der Bericht des Themenforums, der beim Integrationsgipfel der Bundeskanzlerin am 19. Oktober 2020 vorgestellt und anschließend veröffentlicht wird, geht auf die Förderung und Qualifizierung von Lehrkräften an verschiedenen Stellen ein, beispielsweise hinsichtlich der Nutzung digitaler Medien im Sprachkurs und der Zusatzqualifizierung „Lernschwierigkeiten im Unterricht mit Schwerpunkt Trauma“.

Auswahl, Einsatz und Vergütung der Lehrkräfte liegen im Übrigen in der Verantwortung der Träger von Integrationskursen. Eine Diskussion dieser Bedingungen war im Rahmen des breit angelegten Konsultations-

prozesses unter Einbindung der Zivilgesellschaft nicht angezeigt. Unabhängig von den Prozessen im Rahmen des NAP-I sind die Arbeitsbedingungen und eine angemessene Bezahlung von Lehrkräften durch die Integrationskursträger ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung. Soweit Einflussmöglichkeiten des für die Administration der Integrationskurse zuständigen Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge bestehen, wird versucht, diese zu nutzen.

Bereits getroffene Maßnahmen zeigen auch Wirkung, wie z. B. das Anreizsystem Alphabetisierung oder die in der Integrationskursverordnung verankerte Vergütungsuntergrenze für Honorarlehrkräfte.

43. Abgeordneter
Peter Heidt
(FDP) Wie schätzt die Bundesregierung die strukturellen, personellen und finanziellen Ressourcen der Kommunen ein, um die zentrale Voraussetzung einer gelingenden kommunalen Integrationspolitik gewährleisten zu können?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Volkmar Vogel
vom 9. Oktober 2020**

Nach Artikel 104a Abs. 1 des Grundgesetzes (GG) tragen Bund und Länder gesondert die Ausgaben, die sich aus der Wahrnehmung ihrer Aufgaben ergeben. Die Kommunen sind hierbei staatsorganisationsrechtlich Teile der jeweiligen Länder, die für eine den zu erfüllenden Aufgaben angemessene Finanzausstattung ihrer Kommunen zuständig sind. In der besonderen Flüchtlingssituation 2015/2016 hat der Bund im Rahmen seiner verfassungsrechtlichen Möglichkeiten die Länder und Kommunen in erheblichem Umfang finanziell unterstützt, auch im Bereich der Integrationskosten. Im vergangenen Jahr hat der Bund Länder und Kommunen bei den Flüchtlings- und Integrationskosten mit 6,3 Milliarden Euro unterstützt, darunter rund 2,4 Milliarden Euro für die Integrationspauschale und 1,9 Milliarden Euro anteilig für Kosten der Unterkunft und Heizung.

Die zentralen Voraussetzungen einer gelingenden kommunalen Integrationspolitik, zu denen unter anderem der Deutschspracherwerb und die arbeitsmarktliche Integration von Neuzuwanderern gehören, werden durch Rechtsetzungen und Maßnahmen des Bundes gestaltet, durch den Bund bzw. aus Beitragsmitteln der Bundesagentur für Arbeit (BA) finanziert und vor Ort u. a. durch Personal des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) sowie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Agenturen für Arbeit sowie der Jobcenter umgesetzt. Die Förderung dieser Integrationsmaßnahmen erfolgt zusätzlich zu der finanziellen Entlastung der Länder und Kommunen von ihren flüchtlingsbezogenen Ausgaben durch den Bund im Rahmen der Umsatzsteuerverteilung.

Die ebenfalls bundesfinanzierte Migrationsberatung für erwachsene Zuwanderinnen und Zuwanderer sowie die Jugendmigrationsdienste (MBE und JMD) ergänzen dieses Angebot und werden auf kommunaler Ebene durch die Wohlfahrtsverbände als Träger umgesetzt.

Zu den kommunal pflichtigen Aufgaben gehört die Bereitstellung einer leistungsfähigen Bildungsinfrastruktur. Auch hieran hat sich der Bund in den letzten Jahren finanziell verstärkt beteiligt (Kita-Ausbau; Digitalisierung von Schulen). Ermöglicht wurde dies durch die Erweiterung von

Art. 104c GG im Jahr 2019, wonach der Bund den Ländern Finanzhilfen für gesamtstaatlich bedeutsame Investitionen der Länder und Gemeinden in die kommunale Bildungsinfrastruktur gewähren darf.

Kommunale Integrationspolitik ist darüber hinaus eine freiwillige Selbstverwaltungsaufgabe, deren organisatorische und personelle Aufstellung in den deutschen Städten, Gemeinden und Landkreisen sehr stark differiert. Vielfach etabliert sind inzwischen kommunale Integrationsbeauftragte, weit verbreitet ebenso kommunale bzw. regionale Integrationskonzepte. In den letzten 15 Jahren nutzen Kommunen verstärkt auch ein kommunales Integrationsmonitoring.

Programme und Modellprojekte des Bundes, aber auch der Wirtschaft und der Stiftungen unterstützen im Weiteren vielfältige integrationspolitische Förderziele auf kommunaler Ebene, die von Begegnungs- und Qualifizierungsprojekten, über Projekte zur Förderung von sozialer Teilhabe bis hin zu städtebaulich-sozialen Belangen in den Fördergebieten des Bund-Länder-Programms „Sozialer Zusammenhalt“ reichen.

44. Abgeordneter
Torsten Herbst
(FDP)

Welche nachgeordneten Behörden, Gesellschaften und Ämter sind seit Beginn der 19. Legislaturperiode in den einzelnen Bundesministerien jeweils neu gegründet worden, und wie viele Planstellen entfallen auf diese neu gegründeten nachgeordneten Behörden (bitte jeweils einzeln aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Richter
vom 15. Oktober 2020**

Unter Planstellen im Sinne der Frage werden Planstellen und Stellen (ohne Ersatz[plan]stellen) gemäß des Haushaltsplans 2020 bzw. 1. Regierungsentwurfs des Haushaltsplans 2021 (Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten) verstanden, um sämtliche Beschäftigte, d. h. sowohl Beamte als auch Tarifbeschäftigte zu erfassen. Dies entspricht dem Vorgehen im Teilungskostenbericht der Bundesregierung zum Berlin/Bonn-Gesetz und bei vergleichbaren parlamentarischen Anfragen.

Die Antwort auf die Frage kann der nachstehenden Tabelle entnommen werden:

Ressort (Name)	Bundesbehörde bzw. Institution (Name)	Planstellen
Auswärtiges Amt	Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten (BfAA) ¹	364 (Plan-)stellen
Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur	Fernstraßen-Bundesamt (FBA)	151
	Autobahn GmbH des Bundes	161
Bundesministerium der Verteidigung	Kommando Hubschrauber	302

¹ Errichtung zum 1. Januar 2021

45. Abgeordnete
Nicole Höchst
(AfD)

Wie bewertet die Bundesregierung das Missverhältnis, welches nach meiner Ansicht durch die Tatsache entstanden ist, dass illegale Grenzübertritte, welche oft ohne Papiere erfolgen, völlig straffrei bleiben (www.welt.de/politik/deutschland/article148038420/Polizei-will-illegale-Einreise-n-straffrei-machen.html) während bis auf Sachsen-Anhalt alle Bundesländer, auf Anraten von der Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel, ein Mindestbußgeld von 50 Euro bei Missachtung der Maskenpflicht verlangen?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Gegen Nicht-EU-Bürger, die ohne einen anerkannten und gültigen Pass oder Passersatz oder Ausweisersatz in die Bundesrepublik Deutschland einreisen oder sich im Bundesgebiet aufhalten oder ohne den erforderlichen Aufenthaltstitel in das Bundesgebiet einreisen oder sich ohne den erforderlichen Aufenthaltstitel im Inland aufhalten und vollziehbar ausreisepflichtig sind, eine Ausreisefrist nicht gewährt wurde oder diese abgelaufen ist und deren Abschiebung nicht ausgesetzt ist, besteht der Anfangsverdacht der Begehung einer Straftat nach § 95 Absatz 1 Nummer 1, 2 oder 3 des Gesetzes über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet (AufenthG). Zur Einleitung und Durchführung von entsprechenden Ermittlungsverfahren sind die Strafverfolgungsbehörden bei einem Anfangsverdacht nach dem Legalitätsprinzip verpflichtet (§ 152 Absatz 2 der Strafprozessordnung – StPO).

Zu Maßnahmen, die von den Bundesländern nach dem Infektionsschutzgesetz erlassen werden, nimmt die Bundesregierung grundsätzlich keine Stellung.

46. Abgeordneter
Manuel Höferlin
(FDP)

Wie viele Asservate hat die Zentrale Stelle für Informationstechnik im Sicherheitsbereich (ZITiS) für deutsche Sicherheitsbehörden – ggf. im Rahmen der Amtshilfe – seit Gründung untersucht oder anderweitig bearbeitet?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Richter
vom 12. Oktober 2020**

Soweit parlamentarische Anfragen Umstände betreffen, die aus Gründen des Staatswohls geheimhaltungsbedürftig sind, hat die Bundesregierung zu prüfen, ob und auf welche Weise die Geheimhaltungsbedürftigkeit mit dem parlamentarischen Informationsanspruch in Einklang gebracht werden kann.

Im vorliegenden Fall ist die Bundesregierung zu der Einschätzung gelangt, dass eine Antwort zur Frage, wie viele Asservate bei der Zentralen Stelle für Informationstechnik im Sicherheitsbereich (ZITiS) seit ihrer Gründung für deutsche Sicherheitsbehörden untersucht oder anderweitig bearbeitet wurden, nicht erfolgen kann.

Die Bekanntgabe der konkreten Anzahl der in Rede stehenden Asservate würde weitgehende Rückschlüsse auf die Arbeitsweise und damit mittelbar auch auf die technische Ausstattung und das Aufklärungspotential der deutschen Sicherheitsbehörden zulassen. Dadurch könnte die Fähigkeit, nachrichtendienstliche Erkenntnisse zu gewinnen, in erheblicher Weise negativ beeinflusst werden. Die Gewinnung von Informationen durch technische Aufklärungsmaßnahmen ist für die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und für die Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden jedoch unerlässlich.

Eine VS-Einstufung und Weiterleitung der angefragten Informationen an die Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages kommt angesichts ihrer Brisanz im Hinblick auf die Bedeutung der technischen Aufklärung für die Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden des Bundes nicht in Betracht. Auch ein geringfügiges Risiko des Bekanntwerdens derart sensibler Informationen kann unter keinen Umständen hingenommen werden.

Die angefragten Inhalte beschreiben die technischen Fähigkeiten der Sicherheitsbehörden des Bundes in einem durch den Bezug auf bestimmte Produkte derartigen Detaillierungsgrad, dass eine Bekanntgabe auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern ihrem Schutzbedürfnis nicht Rechnung tragen kann. Bei einem Bekanntwerden der schutzbedürftigen Information wäre kein Ersatz durch andere Instrumente möglich.

Daraus folgt, dass die erbetenen Informationen zur Anzahl der durch ZITis bearbeiteten Asservate für die deutschen Sicherheitsbehörden derartig schutzbedürftige evidente Geheimhaltungsinteressen berühren, dass auch das geringfügige Risiko eines Bekanntwerdens, wie es auch bei einer Übermittlung dieser Informationen an die Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages nicht ausgeschlossen werden kann, aus Staatswohlgründen vermieden werden muss. In der Abwägung des parlamentarischen Informationsrechts der Abgeordneten einerseits und der staatswohlbegründeten Geheimhaltungsinteressen andererseits muss das parlamentarische Informationsrecht daher ausnahmsweise zurückstehen.

47. Abgeordneter
Martin Hohmann
(AfD)

Inwieweit engagiert sich die Bundesregierung bei der Bekämpfung der Clan-Kriminalität, indem die Landesbehörden befähigt werden, unterstützt etwa vom BMI (vgl. Bund-Länder-Initiative, Seehofer verspricht mehr Personal für Kampf gegen Clan-Kriminalität, in Handelsblatt Online vom 21. Mai 2019), Bundeskriminalamt oder vom Bundesamt für Verfassungsschutz, bundesweit abgestimmt zu agieren, denn das Phänomen der kriminellen Familienclans ist mittlerweile in fast allen Ländern präsent (vgl. Uwe Schünemann, Pressemitteilung vom 25. November 2019), und der rechtstreue Bürger wird als Opfer, die deutsche Gesellschaft als Beute und unsere Gesetze und Regeln als nicht verbindlich betrachtet (Handelsblatt, a. a. O.)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Als Ergebnis der Erörterungen zwischen den Polizeien des Bundes und der Länder zur Entwicklung einer bundeseinheitlichen Strategie zur effektiven Bekämpfung der Clankriminalität erfolgte im Sommer 2019 die Einrichtung der Bund-Länder-Initiative Clankriminalität (BLICK). Neben den teilnehmenden Ländern sind auf Bundesebene die Bundespolizei, das Zollkriminalamt und das Bundeskriminalamt darin vertreten.

Ziel der Initiative ist eine intensiviertere Bekämpfung der Clankriminalität unter Gesamtkoordination des Bundeskriminalamtes. Ein Fokus liegt hierbei insbesondere in den Bereichen Auswertung/Ermittlungen, Lagendarstellung und internationale Zusammenarbeit. Durch die Verstärkung des länder- und behördenübergreifenden Austauschs innerhalb der BLICK wurde ein Rahmen zur gegenseitigen Unterstützung und Befähigung sowie Ermöglichung einer abgestimmten Vorgehensweise bei der Bekämpfung der Clankriminalität geschaffen.

48. Abgeordneter **Martin Hohmann** (AfD) Wie viele Wohnungseinbruchdiebstähle oder Diebstähle aus Wohnungen wurden in den letzten fünf Jahren nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils verübt, und welcher Anteil davon wurde jeweils aufgeklärt?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Die nachfolgende Tabelle wurde auf Basis der Daten der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) erstellt und enthält die erbetenen Informationen für die Jahre 2015 bis 2019. Für die Auswertung wurden die PKS-Schlüssel 435*00 „Wohnungseinbruchdiebstahl §§ 244 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 4, 244a Strafgesetzbuch (StGB)“ sowie *35*00 „Diebstahl insgesamt in/aus Wohnungen“ genutzt. Der „Diebstahl in/aus Wohnungen“ umfasst zum Beispiel auch Einschleichdiebstähle bei geöffneter Wohnungstür oder Diebstähle in Wohnungen, wenn sich eine Person berechtigt dort aufhält.

	Fallzahlen WED ¹ (Schlüssel 435*00)	AQ ² WED	Fallzahlen Diebstahl in/aus Wohnung (Schlüssel *35*00)	AQ Diebstahl in/aus Wohnung
2015	167.136	15,2	221.708	23,2
2016	151.265	16,9	204.667	24,7
2017	116.540	17,8	165.879	26,8
2018	97.504	18,1	142.824	27,4
2019	87.145	17,4	131.091	27,9

¹ Wohnungseinbruchdiebstahl

² Aufklärungsquote

49. Abgeordneter
Martin Hohmann
(AfD)
- Welchen Anteil haben nach Kenntnis der Bundesregierung Eigentumsdelikte wie Geldwäsche, Hehlerei u. Ä. an dem Gesamtvolumen der Clan-Kriminalität, und in welchem Umfang sind nach Kenntnis der Bundesregierung illegale Gewinne von Clan-Kriminalität erfolgreich abgeschöpft worden?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Justizstatistische Daten im Sinne der Fragestellung liegen nicht vor, da in den vom Statistischen Bundesamt auf Basis der Rechtspflegestatistiken der Länder zusammengestellten Statistiken keine der Fragestellung entsprechende Differenzierung vorgenommen wird.

Nach dem vom Bundeskriminalamt veröffentlichten Bundeslagebild Organisierte Kriminalität für das Jahr 2018 werden 45 Verfahren aus dem Bereich der Organisierten Kriminalität ein Bezug im Sinne der Fragestellung zugeordnet. Zwölf dieser Verfahren (26,7 Prozent) werden in Zusammenhang mit Eigentumskriminalität gebracht.

Geldwäsche ist kein Eigentumsdelikt, sondern stellt einen eigenen Kriminalitätsbereich dar. Im Jahr 2018 wurde ein Ermittlungsverfahren mit einem Bezug im Sinne der Fragestellung eingeleitet. In den insgesamt 45 Verfahren wurden circa 22 Mio. Euro vorläufig durch den Staat gesichert. Bezogen auf Gruppierungen, die im Bereich der Eigentumskriminalität tätig waren, wurden ca. 10 Mio. Euro (ca. 45 Prozent) vorläufig durch den Staat gesichert.

Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine Informationen im Sinne der Fragestellung vor.

50. Abgeordneter
Mario Mieruch
(fraktionslos)
- Welche Hinweise auf Aktivitäten ausländischer Geheimdienste, die christliche Flüchtlinge und Migranten in Deutschland ausspionieren, liegen dem Bundesinnenministerium und den ihm unterstellten Behörden aus den letzten sechs Jahren vor (vgl. hierzu die Enttarnung des ägyptischen Spions im Juli 2020, welcher nicht nur Oppositionelle, sondern auch Kopten ausspioniert haben soll, s. u. a. www.welt.de vom 10. Juli 2020)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

Wie im Verfassungsschutzbericht 2019 ausgeführt (S. 307 ff.), können neben in Deutschland lebenden Oppositionellen auch andere ägyptischstämmige Personen, darunter Angehörige der christlichen koptischen Gemeinden, in den Fokus der ägyptischen Nachrichtendienste geraten. Gleichwohl liegen hierzu keine Erkenntnisse zu konkreten Fällen vor.

Zu Aktivitäten anderer Nachrichtendienste, speziell gegen Christen und Migranten, liegen dem Bundesamt für Verfassungsschutz keine Erkenntnisse vor.

Beim Bundeskriminalamt wurden keine Ermittlungsverfahren geführt, die eine Ausspähung christlicher Flüchtlinge und Migranten in Deutschland durch ausländische Nachrichtendienste zum Gegenstand hatten.

51. Abgeordnete
Dr. Irene Mihalic
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Inwiefern wurde (gegebenenfalls nach Kenntnis der Bundesregierung) in Deutschland, wie von Interpol empfohlen, eine sogenannte „National Environmental Security Task Force“ (NEST) (www.interpol.int/Crimes/Environmental-crime/Our-response-to-environmental-crime) gegründet, oder sind der Bundesregierung vergleichbare nationale Zusammenschlüsse unter Beteiligung von Polizei, Zoll, Umweltbehörden, Staatsanwälten, Nichtregierungsorganisationen und internationalen Partnern bekannt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Günter Krings
vom 9. Oktober 2020**

Der Grundgedanke des sogenannten „National Environmental Security Task Force“ (NEST)-Konzepts von Interpol besteht in einer engen Zusammenarbeit der mit dem Thema befassten Experten und Entscheidungsträger und wird durch einen ressortübergreifenden Bekämpfungsansatz gegen Umweltkriminalität auf Bundesebene seit Jahren praktiziert. Erfindet seinen Ausdruck im Informationsaustausch zwischen den Strafverfolgungs- und den zuständigen Verwaltungsbehörden sowie in gemeinsamen Koordinationsmaßnahmen und Lageerörterungen. Hauptsächliche Kooperationspartner sind das Bundeskriminalamt, das Zollkriminalamt, das Bundesamt für Naturschutz, das Umweltbundesamt, das Bundesamt für Güterverkehr und das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit.

Auf Ebene der Bundesländer regeln nach Kenntnis der Bundesregierung interministerielle Erlasse insbesondere zwischen den Ressorts Justiz, Umwelt und Inneres die Zusammenarbeit zwischen den für die Bekämpfung von Umweltkriminalität zuständigen Strafverfolgungs- und Verwaltungsbehörden. Hier finden ebenfalls gemeinsame Arbeitsbesprechungen und ein Erfahrungsaustausch auf lokaler und überregionaler Ebene statt.

52. Abgeordneter
Dr. Konstantin von Notz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann wird die Bundesregierung vor dem Hintergrund nochmals neuer Erkenntnisse über Exporte von Überwachungs- und Zensursoftware deutscher Firmen wie der FinFisher GmbH (vgl. German-made FinSpy spyware found in Egypt, and Mac and Linux versions revealed, abrufbar unter: www.amnesty.org/en/latest/research/2020/09/german-made-finspy-spyware-found-in-egypt-and-mac-and-linux-versions-revealed/) ihre Kooperation mit diesen Firmen, beispielsweise für die Erstellung von Überwachungstechnologien für deutsche Bundesbehörden, einstellen, wie dies seit langem gefordert wird (vgl. u. a. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN „IT-Sicherheit stärken, Freiheit erhalten, Frieden sichern“ auf Bundestagsdrucksache 19/1328)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Richter
vom 12. Oktober 2020**

Beschaffungen für Bundesbehörden erfolgen nach Maßgabe des geltenden Rechtsrahmens. Hinsichtlich des Vergaberechts sind für Beschaffungen von Liefer- und Dienstleistungen oberhalb der maßgeblichen EU-Schwellenwerte der vierte Teil des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB), die Vergabeverordnung (VgV) sowie im Bereich Verteidigung und Sicherheit darüber hinaus die Vergabeverordnung Verteidigung und Sicherheit (VSVgV) einschlägig. Im Rahmen von Beschaffungen von am Markt verfügbaren IT-Lösungen, beispielsweise im Bereich der informationstechnischen Überwachung, durch Sicherheitsbehörden des Bundes werden die eingegangenen Angebote anhand der vom öffentlichen Auftraggeber vorzugebenden Leistungsbeschreibung sowie die Eignung des/der Anbieter/s anhand der ebenfalls vorzugebenden Eignungskriterien unter Beachtung der geltenden gesetzlichen Bestimmungen geprüft. Öffentliche Aufträge werden nur an fachkundige und leistungsfähige (geeignete) Unternehmen vergeben. Öffentliche Auftraggeber können darüber hinaus für die Ausführung eines Auftrags Bedingungen zum Schutz der Vertraulichkeit von Informationen stellen.

53. Abgeordnete
Filiz Polat
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Maßnahmen wird die Bundesregierung zur Umsetzung des am 18. September 2020 von der Europäischen Kommission vorgelegten Aktionsplans gegen Rassismus (www.ec.europa.eu/info/sites/info/files/a_union_of_equality_eu_action_plan_against_racism_2020_-2025_en.pdf) ergreifen, und welche Auswirkungen bzw. Änderungen am Nationalen Aktionsplan gegen Rassismus (NAP-R) sind aufgrund des vorgelegten Aktionsplans der EU-Kommission vorgesehen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Volkmar Vogel
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat zu dem kürzlich am 18. September 2020 bekannt gewordenen Aktionsplan gegen Rassismus der Europäischen Kommission noch keine „Maßnahmen“ zur „Umsetzung“ ergriffen. „Änderungen“ am Nationalen Aktionsplan gegen Rassismus sind grundsätzlich nicht vorgesehen. Im Übrigen wird auf die aktuelle und laufende Arbeit des bereits im März 2020 eingesetzten Kabinettausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus verwiesen; geplant ist hier die Vorlage eines konkreten Maßnahmenkatalogs Ende Oktober 2020.

54. Abgeordneter **Stephan Protschka** (AfD) Wie viele Opfer von Sexualdelikten, bei denen mindestens ein nichtdeutscher Tatverdächtiger beteiligt war, sind seit einschließlich dem Jahre 2015 statistisch erfasst?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

In der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) wurden beim Schlüssel 110000 „Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung unter Gewaltanwendung oder Ausnutzen eines Abhängigkeitsverhältnisses §§ 174, 174a, 174b, 174c, 177, 178 StGB“ (bis 2016) beziehungsweise bei „Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung §§ 174, 174a, 174b, 174c, 177, 178, 184i, 184j StGB“ (ab 2017) bei aufgeklärten Fällen, bei denen mindestens ein nichtdeutscher Tatverdächtige (TV) beteiligt war, folgende Opferzahlen registriert:

Jahr	Opfer		
	Opfer insgesamt	aufgeklärte Fälle, bei denen mindestens ein nichtdeutscher TV beteiligt war	%-Anteil der Opfer mit mindestens einem nichtdeutschen TV
2015	10.134	3.101	30,6
2016	11.621	4.300	37,0
2017 ¹	19.982	8.046	40,3
2018	24.689	9.699	39,3
2019	24.627	9.323	37,9

¹ Mit dem „50. Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuches - Verbesserung des Schutzes der sexuellen Selbstbestimmung“ vom 4. November 2016 wurden im Sexualstrafrecht bisherige Straftatbestände geändert und neue Straftatbestände geschaffen. Im PKS-Straftatenkatalog erfolgten bereits 2017 erste Umsetzungen. Die weiteren Anpassungen sind im PKS-Straftatenkatalog 2018 enthalten.

Dies hat zur Folge, dass der Vergleich der Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung mit den Vorjahren nicht bzw. nur eingeschränkt möglich ist.

55. Abgeordneter **Stephan Protschka** (AfD) Wie viele vollendete Tötungsdelikte, bei denen mindestens ein nichtdeutscher Tatverdächtiger beteiligt war, sind seit einschließlich dem Jahre 2015 statistisch erfasst?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 14. Oktober 2020**

In der PKS wurden bei vollendetem „Mord, Totschlag und Tötung auf Verlangen“ (Schlüssel: 892500) bei aufgeklärten Fällen, bei denen mindestens ein nichtdeutscher Tatverdächtige (TV) beteiligt war, folgende Fallzahlen registriert:

Jahr	aufgeklärte Fälle, bei denen mindestens ein nicht-deutscher Tatverdächtiger beteiligt war
2015	122
2016	159
2017	168
2018	151
2019	141

56. Abgeordnete **Martina Renner** (DIE LINKE.) Wie viele Deckblattmeldungen aus welchen Jahren lagen dem vereinsrechtlichen Verbot von „Combat 18“ am 23. Januar 2020 zugrunde bzw. flossen in diese Entscheidung ein?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Günter Krings
vom 9. Oktober 2020**

Zur Frage kann die Bundesregierung aus Gründen des Staatswohls keine Auskunft geben. Dies folgt aus der Abwägung der verfassungsrechtlich garantierten Informationsrechte des Deutschen Bundestages und seiner Abgeordneten einerseits mit den negativen Folgen für die künftige Arbeitsfähigkeit und Aufgabenerfüllung der Nachrichtendienste sowie den daraus resultierenden Beeinträchtigungen der Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und der Gefährdung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Sicherheitsbehörden sowie Grundrechte Dritter andererseits.

Die Verfassungsschutzbehörden sammeln im Rahmen ihres gesetzlichen Auftrags Informationen und werten sie aus. Weder diese Informationen selbst noch Angaben über eventuelle nachrichtendienstliche Aktivitäten zum Gewinnen solcher Informationen sind ihrem Wesen nach veröffentlichungsfähig. Auch im Falle eines nicht gegebenen Einsatzes von V-Leuten zu einer extremistischen Gruppierung müsste diese Auskunft verweigert werden, da ansonsten in allen übrigen Fällen aus der Antwortverweigerung auf das Vorliegen eines V-Leute-Einsatzes geschlossen werden könnte.

Mit einer Antwort der Bundesregierung auf diese Schriftliche Frage – auch durch eine Offenlegung unter VS-Einstufung, die in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages einsehbar wäre – entstünde die Gefahr, dass Fähigkeiten, Methoden und Informationsquellen der Verfassungsschutzbehörden bekannt würden und damit die Funktionsfähigkeit der Verfassungsschutzbehörden nachhaltig beeinträchtigt wäre. Im Hinblick auf den Verfassungsgrundsatz der wehrhaften Demokratie hält die Bundesregierung Information der angefragten Art für so sensibel, dass selbst ein geringfügiges Risiko des Bekanntwerdens unter keinen Umständen hingenommen werden kann.

Darüber hinaus ließen sich aus der Bekanntgabe solcher Informationen unter Umständen Rückschlüsse auf den Einsatz von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Nachrichtendienste ziehen. Da sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die als V-Leute eingesetzt werden, regelmäßig in einem extremistischen und gewaltbereiten Umfeld bewegen, könnte die Preisgabe von eventuellen Einzelheiten ihrer Einsätze und die damit verbundene Möglichkeit einer Aufdeckung ihrer Identität dazu führen, dass das Grundrecht auf Leben und körperliche Unversehrtheit der betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gefährdet wäre. Aufgrund der Hochrangigkeit dieser Rechtsgüter, der möglichen Irreversibilität und der erhöhten Wahrscheinlichkeit ihrer Beeinträchtigung muss jede noch so geringe Möglichkeit des Bekanntwerdens zu Fragen des Einsatzes von V-Leuten ausgeschlossen werden. Die nachrichtendienstliche verdeckte Arbeitsweise ist dabei aufgrund der damit verbundenen erheblichen Risiken durch ein hohes Maß an Vertraulichkeit und Geheimhaltung geprägt. Rückschlüsse auf die Umstände solcher Einsätze, insbesondere auf die Identität der eingesetzten Person bis hin zu einer Enttarnung, würden diese einschließlich ihrer Angehörigen einer unmittelbaren und konkreten Gefährdung für Leib, Leben und Freiheit durch das Umfeld, in dem sie sich bewegen oder bewegten, aussetzen. Die Auskunft zu einem konkreten Einsatz birgt immer auch das Risiko, dass eine entsprechende Zuordnung zu den eingesetzten Personen erfolgen könnte. Ein Bekanntwerden ihrer Einsätze ist daher in jedem Fall zu vermeiden. Die konkreten Einsatzumstände gelangen daher auch behördenintern nur einem sehr eingeschränkten Personenkreis zur Kenntnis.

57. Abgeordnete **Beatrix von Storch** (AfD) Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der am 6. Januar 2020 im „Tagesspiegel Online“ vom früheren BND-Chef August Hanning getätigten Erklärung, dass der Iran das Potential besäße über von ihm gesteuerte Organisationen in Deutschland Terroranschläge zu verüben, und welche Gegenmaßnahmen werden ggf. ergriffen (vgl. www.tagesspiegel.de/politik/frueherer-bnd-chef-warnt-der-iran-ist-in-der-lage-terroranschlaege-in-deutschland-auszufuehren/25391158.html)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 15. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen derzeit keine Erkenntnisse über konkrete Bestrebungen von durch den Iran gesteuerten Organisationen vor, Terroranschläge in Deutschland zu verüben.

Gleichwohl kann eine ideologische Nähe zwischen dem iranischen Regime bzw. den Revolutionsgarden und der terroristischen Vereinigung „Hizb Allah“ sowohl international als auch in der Bundesrepublik Deutschland angenommen werden, so insbesondere nach der Tötung des Kommandeurs der Quds-Brigaden Qasem Soleimani Anfang des Jahres, nach der auch „Hizb Allah“ Sympathisanten in Sozialen Medien ihre Treue zur Soleimani bekundeten. Der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat hat die Hizb Allah mit Verfügung vom 26. März 2020 verboten (BANz AT 30. April 2020 B1). Das Verbot ist inzwischen unanfechtbar.

Zudem stehen die Bundessicherheitsbehörden in dem Kontext der Fragestellung generell sowohl untereinander als auch mit den jeweiligen Landesbehörden und internationalen Partnern in einem ständigen Informationsaustausch, um etwaige Gefahren für die Innere Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland frühzeitig zu erkennen und, falls erforderlich, notwendige Maßnahmen zur Gefahrenabwehr zu ergreifen.

58. Abgeordnete **Beatrix von Storch** (AfD) Trifft die Aussage von August Hanning zu, dass die Al-Quds-Brigaden in den letzten Jahren potentielle Ziele in der Bundesrepublik Deutschland ausgespäht haben, und welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung dazu vor (vgl. www.tagesspiegel.de/politik/frueherer-bnd-chef-warnt-der-iran-ist-in-der-lage-terroranschlaege-in-deutschland-auszufuehren/25391158.html)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 15. Oktober 2020**

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind geheimdienstlich agierende Quds Force der Iranischen Revolutionsgarden in Deutschland aktiv. Ihre umfangreichen Ausspähungsaktivitäten richten sich insbesondere gegen (pro-)israelische beziehungsweise (pro-)jüdische Ziele. Auch wenn sich eine konkrete Gefährdung von Leib und Leben von Personen oder Objekten bislang nicht feststellen ließ, scheint es prinzipiell möglich, dass diese Ausspähungen zum Zwecke der Vorbereitung von späteren Anschlägen auf die ausgespähten Zielpersonen beziehungsweise Einrichtung erfolgen.

Aus beim Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof geführten Verfahren geht hervor, dass im Jahr 2015 in Berlin der ehemalige Präsident der Deutsch-Israelischen Gesellschaft und eine Einrichtung eines jüdischen Vereins, in der sich auch eine Synagoge befindet, im Auftrag der Quds-Kräfte ausgespäht wurden. Unter anderem wegen der Ausspähung des ehemaligen Präsidenten der Deutsch-Israelischen Gesellschaft wurde ein pakistanischer Staatsangehöriger mit Urteil des Kammergerichts vom 27. März 2017 zu einer Freiheitsstrafe von vier Jahren und drei Monaten verurteilt. Das Urteil ist zwischenzeitlich rechtskräftig.

Sowohl im Januar 2018 als auch im Februar 2019 wurden Exekutivmaßnahmen durch das BKA im Auftrag des GBA gegen insgesamt elf Personen vollstreckt, die verdächtig sind, im Auftrag der Quds Force nachrichtendienstliche Aktivitäten in der Bundesrepublik Deutschland entfaltet zu haben.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. auf Bundestagsdrucksache 19/7003 verwiesen.

59. Abgeordneter **Dr. Andrew Ullmann** (FDP) Wie viele Faxgeräte stehen den jeweiligen Bundesministerien und dem Bundeskanzleramt zur Verfügung (bitte nach Bundesministerien bzw. Ressort staffeln), und wozu werden diese in Zeiten der Digitalisierung benötigt?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Richter
vom 9. Oktober 2020**

Das BMI ist durch die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie und der deswegen erlassenen Maßnahmen, derzeit besonders belastet. Um in dieser besonderen Situation die Wahrnehmung der ihm gesetzlich zugewiesenen Aufgaben nicht zu gefährden, kann die Antwort zur Schriftlichen Frage nur auf die in der Beantwortungsfrist recherchierbaren Informationen gestützt werden. Auch eine mögliche Fristverlängerung hätte wegen einer Gefährdung der Aufgabenerfüllung in anderen Bereichen sowie der Anzahl der abzufragenden Behörden keine weiteren Informationen ermöglicht. Die Bundesregierung beantwortet die Frage deshalb wie folgt:

Aktuell kommen Faxgeräte noch in allen Ressorts zum Einsatz. Je nach Arbeitsweise des Ressorts (z. B. in Abhängigkeit der Nutzung einer elektronischen Akte) werden derzeit (laut beigefügter Tabelle) noch ca. 900 physische Faxgeräte verwendet.

Wesentliche Anwendungsbereiche:

Zwingend erforderlich sind Faxgeräte für den Einsatz bei Kryptoverbindungen, da für die nach VSA eingestufte Textkommunikation noch keine global funktionierende IT-Lösung zur Verfügung steht. Krypto-Faxe werden für die interne und externe Kommunikation von Verschlusssachen bis zum Geheimhaltungsgrad (VS-VERTRAULICH) eingesetzt, bspw. um Schriftgut zwischen den Ministerien zu versenden, welches den besonderen Kriterien der Verschlusssachenanweisung (VSA) unterliegt.

Sie kommen daher bei jedem Ministerium zum Einsatz.

Zusätzlich werden bis zu einer vollständigen Digitalisierung aller Kommunikationsteilnehmer Fax-Geräte überall dort benötigt, wo eine elektronische Signatur/Unterschrift notwendig, aber noch nicht vollumfänglich verfügbar ist.

Faxgeräte werden zudem benötigt, um für Bürgerinnen und Bürger auch über diesen Kontaktkanal erreichbar zu sein und auch um Barrierefreiheit zu gewährleisten.

Ressort	Anzahl Faxgeräte
Bundeskanzleramt	wenige
Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI)	62 Faxgeräte
Bundesministerium der Finanzen (BMF)	130 Faxgeräte
Auswärtiges Amt (AA)	200 physische Faxgeräte 1450 virtuelle Faxgeräte
Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi)	88 Faxgeräte
Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV)	40 physische Faxgeräte, davon 2 zur Übertragung von Unterlagen höher VS-NfD; 218 virtuelle Faxgeräte
Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS)	135 Faxgeräte im Einsatz – davon 2 Krypto-Faxgeräte
Bundesministerium der Verteidigung (BMVg)	30 Faxgeräte

Ressort	Anzahl Faxgeräte
Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL)	58 physische Faxgeräte
Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ)	4x analoge Faxgeräte 1x analoge Faxkarte 96 x Scan to Fax: (Multifunktionsgeräte) Ferner haben alle Beschäftigte Standort-übergreifend die Möglichkeit „Email to Fax“ zu nutzen
Bundesministerium für Gesundheit (BMG)	24 Faxgeräte und 26 Multifunktionsgeräte mit Faxfunktion
Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI)	42 Faxgeräte
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU)	126 Arbeitsplatzdrucker und Etagenkopierer mit Fax Funktion 2 VS-Faxgeräte
Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF)	18 Faxgeräte
Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ)	Im BMZ stehen 33 Faxgeräte zur Verfügung.

60. Abgeordnete
Daniela Wagner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie ist der Stand der Erarbeitung der Förderrichtlinie für das mit dem Bundeshaushalt 2020 aufgelegte Förderprogramm „Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel“, für das im Bundeshaushalt 2020 im Jahr 2019 für den Zeitraum 2020 bis 2023 ein Finanzvolumen in Höhe von 100.000.000 Euro bereitgestellt wurde und aus dem das Förderprogramm „Modellvorhaben zur Anpassung an den Klimawandel in Stadt und Land“ hervorgegangen ist, und welche Maßnahmen sind über das neue Programm „Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel“ förderfähig?

**Antwort der Staatssekretärin Anne Katrin Bohle
vom 14. Oktober 2020**

Der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages hat am 1. Juli 2020 den Ansatz für Maßnahmen zur Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel im Wirtschaftsplan des Energie- und Klimafonds auf insgesamt 200 Millionen Euro erhöht. Er hat damit deutlich gemacht, dass die Herausforderungen durch den Klimawandel für Park- und Grünflächen immer größer werden und eine Erhöhung des Ansatzes für das Programm erforderlich machen. Die Entscheidung über die Projekte, die in das Förderprogramm aufgenommen werden sollen, hat sich der Haushaltsausschuss vorbehalten.

Auf Grundlage eines dem Haushaltsausschuss vorliegenden Förderkonzepts sind potenzielle Antragsteller um Einreichung geeigneter Projekte bis zum 31. Juli 2020 unmittelbar bei den Ausschussmitgliedern Andreas Mattfeldt und Andreas Schwarz gebeten worden. Förderfähig

sind grundsätzlich Maßnahmen und Anlagen zur Klimaanpassung und Modernisierung in urbanen Räumen sowie insbesondere auch in Dörfern mit großräumigen kulturhistorisch bedeutsamen Parkanlagen, die zur CO₂-Minderung und Verbesserung des Klimas beitragen.

Der Ausschuss wird voraussichtlich Ende Oktober/Anfang November 2020 eine Entscheidung über die zu fördernden Projekte sowie das weitere Verfahren treffen.

61. Abgeordnete
**Katharina
Willkomm**
(FDP)

Beinhalten die per Antwort der Bundesregierung vom 1. Oktober 2020 auf meine Schriftliche Frage 33 auf Bundestagsdrucksache 19/23047 angegebenen Kosten für die von der Bundesregierung im Zeitraum von März bis September 2020 angeschafften 40.728 Computer nur die Geräte mit Betriebssystem und das für den Einsatz im Homeoffice jeweils direkt erforderliche Zubehör (wie Computermaus, Tastatur, Monitor oder Docking-Station), oder sind in den Gesamtkosten auch die Kosten für Wartungsverträge, eventuelle Installationsdienstleistungen, erforderliche zusätzliche Software-Lizenzen für den Zugriff auf interne Ressourcen der Ministerien und Behörden, spezielle Sicherheitssoftware und möglicherweise für die Aufrüstung der internen Netzwerke erforderliche, zusätzliche Hard- und Software enthalten?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Richter
vom 15. Oktober 2020**

Die in der Antwort der Bundesregierung vom 1. Oktober 2020 auf Ihre Schriftliche Frage 33 auf Bundestagsdrucksache 19/23047 angegebenen Kosten für die von der Bundesregierung im Zeitraum von März bis September 2020 angeschafften 40.728 Computer beinhalten die erforderliche Hardware und Software. Das kann sowohl Zubehör wie Computermaus, Tastatur, Monitor oder Docking-Station umfassen als auch Installationsdienstleistungen oder erforderliche zusätzliche Software-Lizenzen.

Eine entsprechend detaillierte Produktübersicht für die Bundesministerien und ihre Geschäftsbereichsbehörden liegt der Bundesregierung nicht vor.

62. Abgeordnete
**Sabine
Zimmermann**
(Zwickau)
(DIE LINKE.)

Wie viele Auszubildende gab es jeweils in den Jahren 1995, 2000, 2005, 2010, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 in den Bundesministerien insgesamt, und wie stellte sich in den genannten Jahren jeweils die Ausbildungsquote der Bundesministerien insgesamt dar?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 13. Oktober 2020**

Die Anzahl der Auszubildenden in den Bundesministerien in den nachgefragten Jahren wird durch die nachfolgende Tabelle abgebildet.

Die endgültigen Zahlen für das Jahr 2020 liegen noch nicht vor, so dass hier der Stand zum 6. Oktober 2020 abgebildet wurde. Ausgenommen hiervon sind die Zahlen für das Bundesministerium der Verteidigung und dessen Geschäftsbereich, die erst zum 31. Dezember 2020 erhoben werden und daher noch nicht vorliegen. Bei allen anderen Jahren entsprechen die angegebenen Zahlen dem jeweiligen Stand zum 31. Dezember d. J.

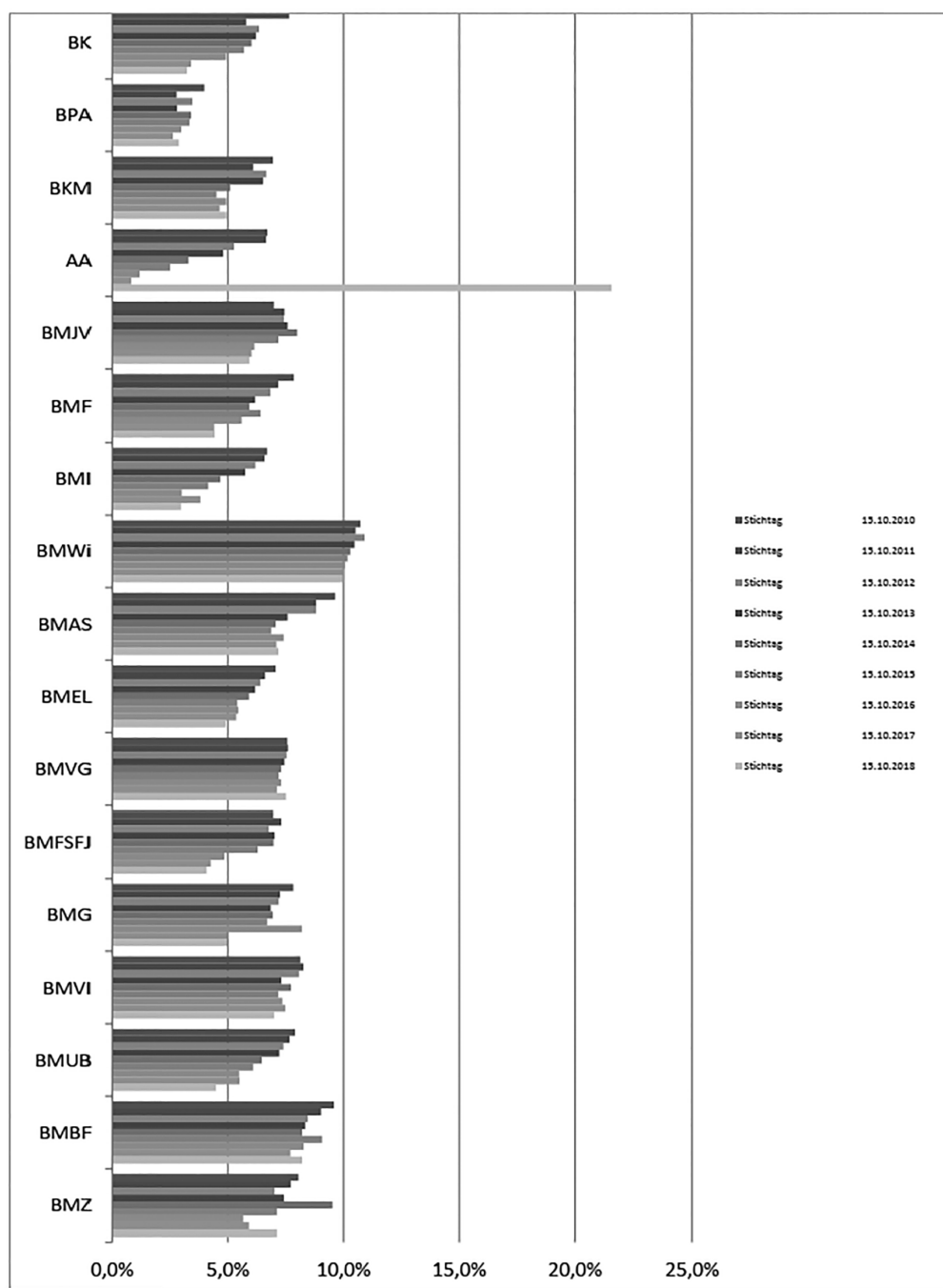
Anzahl der Auszubildenden in den Bundesministerien

Ressort	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
BMI	334	655	1302	1129	690	607	661	635	630	620
BMWi	297	360	542	460	407	413	402	383	410	409
BMEL	161	201	370	337	263	248	254	246	253	246
BMBF	50	77	86	144	103	128	131	136	140	128
BMFSFJ	15	41	67	60	67	60	55	52	61	60
BMJV	19	27	137	140	144	115	123	128	112	99
BMAS	36	95	35	123	90	91	88	93	89	92
AA	8	49	84	85	41	26	23	23	17	12
BMU	17	29	152	204	199	181	159	152	101	105
BMZ	2	-	24	24	25	19	21	30	34	33
BM6	39	82	156	196	184	157	144	148	161	151
BMF	205	110	924	879	741	614	471	454	452	388
BMVg	n.b.	n.b.	5906	5416	4283	4132	4007	3984	4081	n.b.
BMVI	n.b.	n.b.	1574	1326	1318	1268	1284	1157	1149	1119
Gesamt	1183	1726	11359	10523	8555	8059	7823	7621	7690	3462

Die Ausbildungsquoten der Bundesministerien werden grundsätzlich nicht erhoben.

Projektbezogen wurden die Ausbildungsquoten der Bundesministerien außerordentlich für die Jahre 2010 bis 2018 erhoben und werden nachfolgend in tabellarischer Form dargestellt:

Ausbildungsquote in den Bundesministerien in Prozent



Geschäftsbereich des Auswärtigen Amts

63. Abgeordneter **Dr. Dietmar Bartsch** (DIE LINKE.) Wie viele Leiter und stellvertretende Leiter der 227 deutschen Auslandsvertretungen und der 157 Standorte des Goethe-Institut e. V. sind in dem Gebiet der neuen Bundesländer (einschließlich Ost-Berlin) geboren?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 13. Oktober 2020**

Die Bundesrepublik Deutschland verfügt aktuell über 228 Auslandsvertretungen und 157 Standorte des Goethe-Instituts. 22 Leiterinnen und Leiter, 30 stellvertretende Leiterinnen und Leiter deutscher Auslandsvertretungen sowie zehn Leiterinnen und Leiter von Goethe-Instituten stammen aus dem Gebiet der neuen Bundesländer.

Entsprechend der Beantwortung auf die Schriftlichen Fragen 29 auf Bundestagsdrucksache 19/13890, 23 auf Bundestagsdrucksache 19/14492, 27 auf Bundestagsdrucksache 19/15250 und 44 auf Bundestagsdrucksache 19/15716 werden als „neue Bundesländer“ die Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen angesehen.

64. Abgeordnete **Margarete Bause** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Hat sich die Bundesregierung gegenüber der indischen Regierung dafür eingesetzt, dass das Einfrieren der Konten der indischen Sektion der Menschenrechtsorganisation Amnesty International durch eine dem indischen Finanzministerium unterstellte Behörde zurückgenommen wird, und was unternimmt die Bundesregierung, damit Amnesty International seine Menschenrechtsarbeit in Indien weiterführen kann (www.amnesty.de/informieren/aktuell/indien-regierung-zwingt-amnesty-sektion-zum-stopp-ihrer-menschenrechtsarbeit)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 14. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat sich gegenüber der indischen Regierung mit Nachdruck dafür eingesetzt, dass die indische Sektion von Amnesty International ihre Menschenrechtsarbeit schnellstmöglich wieder aufnehmen kann. Unter anderen haben sich der deutsche Botschafter in Indien, Walter Lindner, und die Beauftragte der Bundesregierung für Menschenrechtspolitik und Humanitäre Hilfe im Auswärtigen Amt, Bärbel Kofler, MdB, hierzu an die indische Regierung gewandt.

Die Bundesregierung wird ihre Gesprächskanäle auch in Zukunft für einen kritisch-konstruktiven Dialog über politische und gesellschaftliche Entwicklungen in beiden Ländern nutzen. Sie thematisiert dabei auch die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Tätigkeit von Nichtregierungsorganisationen und Menschenrechtsverteidigern.

65. Abgeordnete
Sevim Dağdelen
(DIE LINKE.)

Inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche), dass drei Tage vor Ausbruch der jüngsten Kämpfe zwischen Aserbaidshan und Armenien am 24. September 2020 das türkische Militär insgesamt sechs Flüge mit Transportern des Typs A400M zwischen der Türkei und Aserbaidshan flog, nachdem bereits im August 2020 das türkische Militär an Bord der Airbus-Transporter auch Kampfhubschrauber nach Aserbaidshan gebracht haben soll, die angeblich für den Einsatz bei gemeinsamen Manövern mit den aserbaidshanischen Streitkräften eingesetzt werden sollten (www.stern.de/p/plus/politik/tuerkische-airbus-transporter-flogen-nach-aserbaidsha---brachen-sie-das-waffenembargo-9431946.html), und inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche), dass der NATO-Partner Türkei in die Kämpfe mit Armenien auf Seiten Aserbaidshans involviert ist, vor dem Hintergrund, dass die Türkei rund 4.000 islamistische Kämpfer aus dem Norden Syriens nach Aserbaidshan entsandt habe, die bei den militärischen Auseinandersetzungen in der Region Bergkarabach zum Einsatz kommen sollen (www.spiegel.de/politik/ausland/bergkarabach-armenien-wirft-tuerkei-entsendung-von-4000-kampfern-aus-syrien-vor-a-8479927a-27b2-46e2-b872-8b52a7c261b6) und Militärangehörige des NATO-Partners Türkei Kampfdrohnen vom Typ Bayraktar TB2 zur Unterstützung des aserbaidshanischen Militärs in Bergkarabach einsetzen (www.forbes.com/sites/sebastienroblin/2020/09/28/turkish-drones-over-nagorno-karabakh-and-other-updates-from-a-day-old-war/#40dbf19270da)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat keine eigenen Erkenntnisse über Flüge des türkischen Militärs mit Transportern des Typs A400M nach Aserbaidshan am 24. September 2020.

Die weitere Beantwortung der Frage kann aus Gründen des Staatswohls nicht offen erfolgen. Nach der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz von Verschlusssachen (Verschlusssachenanweisung, VSA) sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen. Eine zur Veröffentlichung bestimmte Antwort der Bundesregierung auf die Frage würde Informationen zum Erkenntnisstand des Bundesnachrichtendienstes einem nicht eingrenzbaaren Personenkreis nicht nur im Inland, sondern auch im Ausland zugänglich machen. Die Beantwortung kann daher nur als Verschlusssache mit dem Geheimhal-

tungsgrad „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ erfolgen und wird dem Deutschen Bundestag gesondert übermittelt.*

66. Abgeordneter
Dr. Anton Friesen
(AfD) Haben nach Kenntnis der Bundesregierung deutsche Botschaftsangehörige an den derzeitigen regierungskritischen Demonstrationen/Kundgebungen in Weißrussland teilgenommen, und wenn ja, wann?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 13. Oktober 2020**

Deutsche Botschaftsangehörige haben nicht an den Protesten in Belarus teilgenommen.

67. Abgeordneter
Kai Gehring
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den Gesundheitszustand sowie den Zugang zu Rechtsbeistand des seit dem 6. April 2020 inhaftierten LGBTQI-Aktivisten Mohamed al-Bokari, (www.amnesty.de/mitmachen/urgent-action/zehnmomente-haft-fuer-lgbtqi-aktivisten), und inwiefern beobachtet die Bundesregierung Veränderungen hinsichtlich der Menschenrechtsverletzungen von Seiten des saudi-arabischen Staates, seit dem Amtsantritt von Mohammed bin Salman als stellvertretenden Premierminister 2015 insbesondere in Bezug auf Unterdrückung der Rechte, darin insbesondere Meinungs-, Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen keine eigenen Erkenntnisse über den Gesundheitszustand sowie den Zugang zu Rechtsbeistand von Mohamed Al-Bokari vor. Nach Angaben von Amnesty International wurde ihm Ende Juli 2020 von den saudischen Justizbehörden Zugang zu medizinischer Versorgung zugesichert, Anfang August 2020 soll er zudem in eine besser belüftete Gefängniszelle mit Klimaanlage gebracht worden sein. Die Bundesregierung wird den Fall weiter aufmerksam verfolgen und begleiten.

Die Bundesregierung beobachtet die Menschenrechtsslage in Saudi-Arabien genau und thematisiert sie regelmäßig in Gesprächen mit der saudischen Regierung. Während die Bundesregierung im Bereich der sozialen Rechte und insbesondere der Frauenrechte in den letzten Jahren deutliche Verbesserungen feststellen kann, beobachtet sie insbesondere die Entwicklung der Meinungsfreiheit mit großer Sorge.

* Die Bundesregierung hat einen Teil der Antwort als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft.
Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

68. Abgeordnete
Heike Hänsel
(DIE LINKE.)

Geht die Bundesregierung davon aus, dass die von der UN-Untersuchungsmission in Venezuela in ihrem Bericht A/HRC/45/33 genannten fast 5.100 extralegalen Hinrichtungen durch Sicherheitskräfte mehrheitlich oppositionelle Demonstranten betreffen (www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26247&LangID=E), und in wie weit teilt die Bundesregierung die Aussage der Hohen Kommissarin für Menschenrechte der Vereinten Nationen (OHCHR), Michelle Bachelet, die nach Entsendung einer OHCHR-Delegation nach Venezuela „Fortschritte in der technischen Zusammenarbeit“ mit den venezolanischen Behörden mit dem Ziel der Verbesserung der Menschenrechtsslage betont hat (<https://ultimasnoticias.com.ve/noticias/politica/bachelet-reconoce-avances-en-cooperacion-tecnica-con-venezuela-en-ddhh/>)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 16. Oktober 2020**

Der zitierte Bericht der UN-Untersuchungsmission in Venezuela (A/HRC/45/33), sowie auch vorherige Veröffentlichungen wie der erste sogenannte „Bachelet-Bericht“ über die Menschenrechtsslage in Venezuela (A/HRC/41/18, Absatz 47), der Bericht „Hunger for Justice. Crimes against Humanity in Venezuela“ von Amnesty International (www.amnesty.org/en/documents/amr53/0222/2019/en/, Seite 17), der Bericht „Venezuela: Extrajudicial Killings in Poor Areas. Pattern of Serious Police Abuse Goes Unpunished“ von Human Rights Watch (www.hrw.org/news/2019/09/18/venezuela-extrajudicial-killings-poor-areas) sowie der „Reuters Special Report: Elite police force spreads terror in the barrios of Venezuela“ (www.reuters.com/article/us-venezuela-violence-police-special-repo-idUSKBN1XO1U5) lassen den Schluss zu, dass die Mehrzahl der Tötungen von Oppositionellen seitens der staatlichen Sicherheitskräfte direkt in den Wohnungen oder Häusern der Opfer begangen wird, auch im Zusammenhang mit Demonstrationen: Die hier zitierten Quellen berichten übereinstimmend von extralegalen Tötungen in Wohnungen oder Häusern, bei denen die staatlichen Sicherheitskräfte überwiegend nachts gezielt gegen ihre Opfer vorgehen.

Die Hohe Kommissarin für Menschenrechte der Vereinten Nationen, Michelle Bachelet, berichtete am 14. September 2020 dem Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen über Fortschritte in der technischen Zusammenarbeit ihres Büros mit Venezuela (www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=26229&LangID=E).

Die Bundesregierung begrüßt diese Fortschritte, betrachtet sie aber nicht als ausreichend. Sie fordert deswegen das Maduro-Regime nachdrücklich auf, weitere Schritte folgen zu lassen. Auf technischer Ebene betrifft dies vor allem den Zugang der UN-Untersuchungsmission nach Venezuela, die Umsetzung weiterer eingegangener Verpflichtungen (zum Beispiel Besuche von Sonderberichterstattern der Vereinten Nationen in Venezuela), eine erhebliche Erhöhung der Zahl der Mitarbeiter des OHCHR-Büros in Caracas sowie deren Zugang zu Gefängnissen.

Viel wichtiger als technische Zusammenarbeit wäre jedoch, dass das Maduro-Regime die Lage der Menschenrechte in Venezuela verbessert, denn in dieser Hinsicht sind die Erkenntnisse des zitierten Berichts der UN-Untersuchungsmission in Venezuela, der auf Verbrechen gegen die Menschlichkeit des Maduro-Regimes hindeutet, erschütternd.

69. Abgeordneter
Leif-Erik Holm
(AfD)
- Welche konkreten Beweise hat die Bundesregierung dafür, dass der russische Politiker Alexej Nawalny von oder im Auftrag der russischen Regierung vergiftet wurde, und kann die Bundesregierung ausschließen, dass auch andere Länder in der Lage sind, Nervengift aus der Nowitschok-Gruppe herzustellen bzw. weiterzuentwickeln?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung verfügt über den zweifelsfreien Nachweis, dass Alexej Nawalny mit einem chemischen Nervenkampfstoff der Nowitschok-Gruppe vergiftet wurde. Sie hat diesen Sachverhalt der Organisation für das Verbot Chemischer Waffen (OVCW) mitgeteilt, damit diese an der Aufklärung dieser durch das Chemiewaffenübereinkommen verbotenen Anwendung eines chemischen Nervenkampfstoffes mitwirkt. Die OVCW hat den Befund des Labors der Bundeswehr sowie eines schwedischen und eines französischen Labors am 5. Oktober 2020 bestätigt.

Die russische Regierung hat es bislang versäumt, eine glaubwürdige Erklärung für den Vorfall abzugeben. Vor diesem Hintergrund stellt die Bundesregierung fest, dass es keine andere plausible Erklärung für die Vergiftung von Alexej Nawalny geben kann als eine russische Involvierung und Verantwortlichkeit. Alexej Nawalny ist in Omsk fast 48 Stunden lang behandelt worden. Es liegen in Russland zahlreiche Proben vor, deren Analyse ohne weiteres möglich sein sollte.

Deshalb erwartet die Bundesregierung entsprechend der Schlussfolgerungen des Europäischen Rates vom 1. Oktober 2020, dass Russland uneingeschränkt mit der OVCW zusammenarbeitet, um eine unparteiische, internationale Untersuchung zu gewährleisten und die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen.

Vor diesem Hintergrund stellt sich aus Sicht der Bundesregierung im Fall von Alexej Nawalny die Frage nicht, ob auch andere Länder in der Lage sind, Nervengift aus der Nowitschok-Gruppe herzustellen oder weiterzuentwickeln.

70. Abgeordnete
Gyde Jensen
(FDP)
- Hat die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass thailändische Aktivisten, Dissidenten und Regierungskritiker, die ins Ausland flüchteten, auch dort gefährdet sind (vgl. www.spiegel.de/politik/ausland/thailand-wie-sich-dissidenten-im-exil-bedroht-fuehlen-a-1270966.html), Hilfesuche, u. a. bezüglich Asyl in Deutschland, erhalten, zum Beispiel von der Band Faiyen, die nach Laos floh, und falls ja, wie ist die Bundesregierung mit diesen Hilfesuchen umgegangen?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 15. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat die Aufnahme von Mitgliedern der thailändischen Band Faiyen auf Bitte des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen (UNHCR) geprüft. Aufgrund der dann erfolgten Aufnahme der Asylsuchenden durch Frankreich wurde der Fall nicht weiterverfolgt.

Weitere Anträge auf Asyl im Sinne der Fragestellung hat die Bundesregierung nicht erhalten.

71. Abgeordneter
Frank Junge
(SPD)
- Wie bewertet die Bundesregierung die Sanktionsdrohungen der Vereinigten Staaten gegen einzelne Häfen in Mecklenburg-Vorpommern im Fall von Nord Stream 2?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Aus Sicht der Bundesregierung stellen extraterritorial wirkende Sanktionen einen unzulässigen Eingriff in die Regelungshoheit Deutschlands dar. Entsprechende Sanktionen der USA lehnt die Bundesregierung daher grundsätzlich ab.

Die Bundesregierung verweist darüber hinaus auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Bundestagsdrucksache 19/22563 vom 16. Oktober 2020.

72. Abgeordneter
Uwe Kekeritz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Konsequenzen ergeben sich nach Kenntnis der Bundesregierung aus dem Putsch in der Republik Mali für die G5-Sahel-Initiative der Europäischen Union, und inwieweit ist die Bundesregierung der Auffassung, dass durch die zunehmende Aufrüstung in der Region entwicklungspolitische Ansätze in der Sahelzone erschwert werden?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 13. Oktober 2020**

Die G5-Sahel sind ein Zusammenschluss der fünf Sahel-Staaten Burkina Faso, Mali, Mauretanien, Niger und Tschad mit dem Ziel, eine gemeinsame Politik gegenüber grenzüberschreitenden Herausforderungen wie Terrorismus und organisierte Kriminalität zu formulieren und integrierte menschliche und wirtschaftliche Entwicklung zu stärken.

Die Europäische Union unterstützt die G5-Sahel entwicklungspolitisch sowie beim Aufbau ihrer gemeinsamen Einsatztruppe („Force conjointe“) durch Infrastrukturmaßnahmen, Ausstattungshilfe und Ausbildung. Letztere erfolgt wesentlich durch die militärische Ausbildungsmission EU Training Mission Mali (EUTM Mali) sowie die zivilen Missionen EU Capacity Building Mission in Mali (EUCAP Sahel Mali) und in Niger (EUCAP Sahel Niger). Nach dem Putsch in Mali am 18. August 2020 setzte der für die Planung und Führung von EUTM Mali und EUCAP Sahel Mali zuständige Europäische Auswärtige Dienst die Beratungs- und Ausbildungsaktivitäten der Missionen in Mali vorerst weitgehend aus (mit Ausnahmen unter anderem für Menschenrechtsberatung und unmittelbaren Bevölkerungsschutz). Über eine schrittweise Wiederaufnahme in Abhängigkeit von der weiteren politischen Entwicklung entscheiden die Mitgliedstaaten im Rahmen der zuständigen EU-Gremien. In diesem Zusammenhang sind die Berufung einer malischen Übergangsregierung und die Aufhebung der Sanktionen durch die Westafrikanische Wirtschaftsgemeinschaft positive Schritte. Dies betonte das Auswärtige Amt auch in seiner Pressemitteilung vom 8. Oktober 2020.

Die Ausbreitung terroristischer Gruppen und anderer bewaffneter Gruppierungen in den G5-Sahel-Staaten und deren verbesserte Fähigkeiten führen regional zu einer Verschlechterung der Sicherheitslage, etwa in der Liptako-Gourma-Region im Grenzgebiet von Mali, Burkina Faso und Niger. In besonders fragilen Gebieten ist humanitäre Hilfe und die Umsetzung von Entwicklungs- und Stabilisierungsprojekten insbesondere im Bereich Bildung aufgrund der herrschenden Sicherheitslage schwierig und teilweise nicht möglich. Die Kombination von Stabilisierungsmaßnahmen mit Ausbildung, Ausstattung und Beratung von Sicherheitskräften verfolgt das Ziel, bewaffnete Gruppierungen einzudämmen. Den Zusammenhang zwischen Entwicklungsmaßnahmen, Stabilisierung und Sicherheit hat die Bundesregierung im Bericht der Bundesregierung zur Lage und zum deutschen Engagement in Mali/Sahel dargelegt (Bundestagsdrucksache 19/18080).

Für den vernetzten Ansatz, der Maßnahmen im Bereich Entwicklungszusammenarbeit, Sicherheitspolitik und Stabilisierung verbindet, setzt sich die Bundesregierung auf internationaler Ebene weiter ein, insbesondere mit der Initiative Sahel-Allianz und mit der Partnerschaft für Sicherheit und Stabilität im Sahel. Dazu gehört auch, gemeinsam mit der EU strukturelle Konfliktursachen anzugehen, beispielsweise im Bereich gute Regierungsführung und Armutsreduzierung.

73. Abgeordneter
Stefan Keuter
(AfD)

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den Einsatz von unbemannten Drohnen gegen die Zivilbevölkerung in Armenien und Arzach, welche nach einer Bilddokumentation auf Twitter, Teile von deutschen Firmen verbaut haben (vgl. <https://twitter.com/hashtag/varta>)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 16. Oktober 2020**

Der Bundesregierung sind Medienberichte über den Einsatz von Drohnen in der Region Berg-Karabach und den angrenzenden Provinzen um Berg-Karabach bekannt. Über diese Informationen hinausgehende eigene Erkenntnisse zum Einsatz von Drohnen gegen die Zivilbevölkerung liegen der Bundesregierung nicht vor.

74. Abgeordneter
Steffen Kotré
(AfD)
- Beabsichtigt die Bundesregierung, der russischen Regierung, die bereits drei entsprechende Rechtshilfeersuchen gestellt hat, auf dem Wege der Rechtshilfe Informationen zum Fall Alexej Nawalny zur Verfügung zu stellen, die zu dessen Aufklärung beitragen können, und wenn nein, warum nicht (Bezug: www.spiegel.de/politik/deutschland/alexej-nawalny-gerhard-schroeder-zweifelt-an-sichtweise-der-bundesregierung-a-1c069bf8-e0d-408d-a970-70f170ea3ba5)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 15. Oktober 2020**

Die vier vorliegenden Rechtshilfeersuchen wurden zur Prüfung an die zuständige Landesjustizverwaltung weitergeleitet. Zu Vorgängen, die im Zuständigkeitsbereich eines Bundeslandes liegen, äußert sich die Bundesregierung aufgrund der Kompetenzverteilung des Grundgesetzes nicht.

75. Abgeordneter
Steffen Kotré
(AfD)
- Wie erwartet die Bundesregierung, dass die russische Regierung der Forderung der Bundesregierung nachkommen kann, mehr zur Aufklärung des Falles Alexej Nawalny zu tun, falls die Bundesregierung den Rechtshilfeersuchen der russischen Regierung nach Übermittlung der der Bundesregierung vorliegenden Informationen weiterhin nicht nachkommt, und inwieweit hält die Bundesregierung die Drohung mit Sanktionen für gerechtfertigt, falls Russland nichts mehr zur Aufklärung des Falles unternahme, wenn die Bundesregierung die ihr vorliegenden Informationen, die zur Aufklärung des Falles beitragen könnten, der russischen Regierung nicht zur Verfügung stellt (Bezug: www.spiegel.de/politik/ausland/alexej-nawalny-heiko-maas-attackiert-russland-vor-der-un-o-wegen-vergiftung-des-kremlkritikens-a-b09293e8-2d0d-4360-aa57-0e38e6b37e8e)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 15. Oktober 2020**

Es ist durch Analysen eines Labors der Bundeswehr, eines schwedischen, eines französischen Labors sowie durch eigene Analysen der OVCW zweifelsfrei nachgewiesen, dass Alexej Nawalny Opfer eines Angriffs mit einem chemischen Nervenkampfstoff der von Russland entwickelten Nowitschok-Gruppe geworden ist. Der Angriff hat in Russland stattgefunden. Im Krankenhaus in Omsk wurden dem Geschädigten Blut- und Gewebeproben entnommen, die dort untersucht werden können. Dasselbe gilt für weitere Spuren und Beweismittel in Russland. Anhand dieser Beweismittel kann Russland strafrechtliche Ermittlungen durchführen, um das Tatgeschehen aufzuklären.

Die Ankündigung von Sanktionen steht daher in keinem Zusammenhang mit dem Ergebnis der Prüfung der Rechtshilfeersuchen.

76. Abgeordneter
Alexander Graf Lambsdorff
(FDP)
- Welche Notfall-Maßnahmen (sogenannte „contingency“) hält die Bundesregierung für den Fall eines Scheiterns der Verhandlungen zwischen der EU und Großbritannien konkret für notwendig (siehe auch Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/22659), und ab wann wird die Bundesregierung diese Maßnahmen ergreifen (bitte nach Sektoren einzeln auflisten und aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung verweist auf die Unterrichtung des Deutschen Bundestages durch Schreiben des Staatsministers für Europa, Michael Roth, vom 4. September 2020 und die diesem Schreiben beigelegte Übersicht. Darin hat die Bundesregierung ausgeführt, dass sich durch das Ende der Übergangsphase und dem Ausscheiden aus Binnenmarkt und Zollunion in jedem Fall fundamentale Änderungen im Verhältnis zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich ergeben und detailliert dargelegt, welche Vorbereitungsmaßnahmen getroffen worden sind und noch getroffen werden. Zudem greifen in bestimmten Bereichen dauerhaft geltende Regelungen aus dem Austrittsvertrag. Für den Fall eines Scheiterns der Verhandlungen werden in sehr begrenztem Umfang weitere Notfall-Maßnahmen erforderlich werden. Dies betrifft voraussichtlich, wie bereits in der Phase vor dem Austritt, die Aufrechterhaltung der Konnektivität.

77. Abgeordneter
Dr. Jürgen Martens
(FDP)
- Was ist aus den Plänen der Bundesregierung geworden, die Drei-Meere-Initiative aufzuwerten, und welche Ziele verfolgt die Bundesregierung mit dem Vorhaben, der Drei-Meere-Initiative als Vollmitglied beizutreten (www.dw.com/de/berlin-wertet-drei-meere-initiative-auf/a-49063402)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung sieht Deutschland aufgrund seiner Geographie und seiner engen politischen und wirtschaftlichen Beziehungen zu den Ländern der Region als Teil der Drei-Meere-Initiative. Ausdruck dessen sind die Teilnahme des Bundesaußenministers beim Gipfel 2018 in Bukarest und die Teilnahme des Bundespräsidenten beim Gipfel 2019 in Ljubljana. Zudem hat Deutschland Interesse an einer Vollmitgliedschaft bekundet. Aus Sicht der Bundesregierung ist die Initiative geeignet, die Konnektivität in der Region insbesondere durch die Mobilisierung privater wirtschaftlicher Aktivitäten weiter zu stärken und einen Mehrwert zu bestehenden EU-Instrumenten zu schaffen, wenn sie kompatibel hierzu ausgestaltet wird. Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass die Initiative auch dazu beiträgt, den Zusammenhalt in der EU zu stärken.

78. Abgeordneter **Dr. Jürgen Martens** (FDP) Beabsichtigt die Bundesregierung Projekte der Drei-Meere-Initiative mitzufinanzieren (bitte begründen), und falls ja, welche (bitte aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Zum jetzigen Zeitpunkt ist eine finanzielle Beteiligung der Bundesregierung am Investitionsfonds der Drei-Meere-Initiative nicht beabsichtigt.

79. Abgeordneter **Roman Müller-Böhm** (FDP) Wie viele deutsche Staatsangehörige wurden nach Kenntnis der Bundesregierung im Rahmen eines Aufenthalts zwecks Urlaub in den vergangenen drei Monaten wegen einer COVID-19-Erkrankung im Ausland stationär behandelt, und wie viele deutsche Staatsangehörige mussten nach Kenntnis der Bundesregierung im Rahmen eines Aufenthalts zwecks Urlaub wegen einer COVID-19-Erkrankung zur Behandlung nach Deutschland ausgeflogen werden?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 16. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen keine belastbaren Daten im Sinne der Fragestellung vor, da nicht alle COVID-19-Erkrankungen deutscher Staatsangehöriger im Ausland den deutschen Auslandsvertretungen zur Kenntnis gebracht werden. Die den deutschen Auslandsvertretungen bekannten Fälle einer stationären Behandlung im Ausland aufgrund einer COVID-19-Erkrankung liegen im hohen zweistelligen Bereich.

Der Bundesregierung liegen des Weiteren keine Daten über die Anzahl deutscher Staatsangehöriger vor, die wegen einer COVID-19-Erkrankung zur Behandlung nach Deutschland ausgeflogen wurden. Falls betroffene deutsche Staatsangehörige durch private Initiative ihrer Ange-

hörigen oder mit Hilfe einer Versicherungsgesellschaft nach Deutschland ausgeflogen wurden, waren die jeweiligen deutschen Auslandsvertretungen nicht zwangsläufig informiert.

Die Bundesregierung selbst hat in keinem Fall einen medizinisch betreuten Rückflug eines an COVID-19 erkrankten deutschen Urlaubers nach Deutschland veranlasst.

80. Abgeordneter
Cem Özdemir
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Hat die Bundesregierung gegenüber der türkischen Regierung Fälle von vermeintlicher Verletzung von Eigentumsrechten nach Deutschland geflüchteter türkischer Staatsbürger angesprochen, beispielsweise den Fall Can Dündars, dessen Eigentum konfisziert werden soll, wenn er nicht in der Türkei vor Gericht erscheint (https://rp-online.de/politik/ausland/can-duendar-urteil-in-istanbul-tuerkei-will-exil-journalisten-enteignen_aid-53440273), und wenn ja, wann (bitte nach Datum, Inhalt und Gesprächspartner auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung verfolgt die Lage der Rechtsstaatlichkeit in der Türkei mit großer Sorge. Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte und Grundfreiheiten sind fortlaufend Gegenstand von Gesprächen der Bundesregierung mit Vertretern der türkischen Regierung. Dazu gehören selbstverständlich auch die Menschenrechte (einschließlich Eigentumsrechte) von türkischen Staatsangehörigen, die aus politischen Gründen nach Deutschland geflüchtet sind.

Zu Einzelheiten dieser vertraulichen Gespräche äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht.

81. Abgeordneter
Cem Özdemir
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Hat die Bundesregierung gegenüber der türkischen Regierung Fälle von vermeintlicher Einschüchterung und Bedrohung türkeistämmiger Menschen in Deutschland sowie ihrer in der Türkei wohnhaften Familien durch den türkischen Geheimdienst angesprochen, beispielsweise den Fall von Prof. Dr. Burak Çopur (www.welt.de/regionales/nrw/article216219562/Ein-Klima-der-Angst-herrscht-unter-Deutschlands-Tuerkeistaemmigen.html), und wenn ja, wann (bitte nach Datum, Inhalt und Gesprächspartner auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat in bilateralen Gesprächen mit Vertretern türkischer Regierungsstellen wiederholt darauf hingewiesen, dass ein Hereintrag von innenpolitischer türkischer Konflikte in die deutsche Gesellschaft

nicht akzeptiert wird. Zu Einzelheiten dieser vertraulichen Gespräche nimmt die Bundesregierung grundsätzlich nicht Stellung.

Im Übrigen wird bei Einschüchterungsversuchen in der Türkei betroffenen deutschen Staatsangehörigen konsularische Betreuung angeboten und gewährt, sofern die Bundesregierung davon Kenntnis erlangt.

82. Abgeordneter
Martin Sichert
(AfD)
- Erwägt die Bundesregierung gegenüber der Türkei bezüglich deren aktiven Rolle in der kriegesischen Auseinandersetzung zwischen Armenien und Aserbaidschan um Bergkarabach, Maßnahmen zu ergreifen, Armeniens Premierminister Nikol Paschinjan spricht von der Fortsetzung des türkischen Genozids an den Armeniern (www.bild.de/politik/ausland/politik-ausland/armenien-premier-paschinjan-tuerkei-will-den-genozid-an-armenien-fortsetzen-73236824.bild.html), und wenn ja, welche?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 15. Oktober 2020**

Die Bundesregierung verfolgt den Konflikt um die Region Berg-Karabach mit großer Sorge und ruft beide Konfliktparteien dazu auf, den am 10. Oktober 2020 vereinbarten humanitären Waffenstillstand einzuhalten und den Weg substantieller Verhandlungen einzuschlagen. Die Lösung des Konflikts um die Region Berg-Karabach kann nur auf dem Verhandlungsweg erfolgen. Diesbezüglich steht die Bundesregierung mit den anderen Mitgliedern der OSZE-Minsk-Gruppe, die zur Lösung des Konflikts etabliert wurde und zu der auch die Türkei zählt, in intensivem Austausch. Der Bundesminister des Auswärtigen Heiko Maas hat direkt nach Ausbruch des jüngsten Konflikts am 29. September 2020 dazu mit seinem türkischen Amtskollegen telefoniert und die Türkei aufgefordert, sich für eine Verhandlungslösung einzusetzen.

83. Abgeordneter
Gerald Ullrich
(FDP)
- In welcher Höhe stehen nach der Kenntnis der Bundesregierung Mittel ab Januar 2021 monatlich jeweils aus den fünf Europäischen Struktur- und Investitionsfonds und dem Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) für Empfänger in Deutschland zur Verfügung, und in welcher Höhe können maximal Mittel ab Januar 2021 monatlich in den Bereichen Bildung (Erasmus+) und Forschung (Horizon) für Empfänger in Deutschland zur Verfügung stehen, falls der EU-Haushalt 2021 nicht am 1. Januar 2021 in Kraft tritt (und daher ein Nothaushalt in Kraft tritt)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 16. Oktober 2020**

Sollte es zu keiner rechtzeitigen Einigung über den Mehrjährigen Finanzrahmen (MFR) 2021-2027 kommen, würde gemäß Artikel 312 Absatz 4 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) die MFR-Obergrenze aus dem Jahr 2020 vorläufig fortgeschrieben werden. Da die den einzelnen Ausgabenprogrammen der EU zugrundeliegenden Verordnungen allerdings in den meisten Fällen auf den Zeitraum von 2014 bis 2020 begrenzt sind und die Nachfolgeprogramme voraussichtlich erst im Lichte einer Gesamteinigung zu Finanzrahmen und Aufbaufonds finalisiert werden können, könnten bis zu deren Abschluss und Inkrafttreten in 2021 nur noch wenige Programme mit neuen Mitteln fortgesetzt werden. Zu diesen Programmen, deren Rechtsgrundlage weiterhin Zahlungen im EU-Haushaltsjahr 2021 zulassen, gehören die landwirtschaftlichen Direktzahlungen (für Deutschland 5,0 Mrd. Euro vor bzw. 4,7 Mrd. Euro nach Umschichtung in den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (zweite Säule der Agrarpolitik)) und einige Marktordnungsausgaben aus dem Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL); die Höhe der EGFL-Mittel ist noch nicht bekannt. Andere Förderprogramme wie z. B. Erasmus, Horizont 2020 oder auch die Kohäsionspolitik laufen Ende 2020 aus.

Deutschland strebt als Ratspräsidentschaft weiterhin eine rasche Einigung zum Gesamtpaket des Mehrjährigen Finanzrahmens an.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Energie**

84. Abgeordnete **Nicole Bauer**
(FDP) Wie viele Unternehmen in Niederbayern werden durch Corona-Hilfen des Bundes unterstützt und in welcher Höhe (bitte nach Landkreisen und kreisfreien Städten aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Für die Bundesprogramme Corona-Soforthilfen für kleine Unternehmen und Soloselbständige und Corona-Überbrückungshilfen für kleine und mittelständische Unternehmen stellt der Bund die Mittel bereit. Die Umsetzung wird durch die Länder ausgeführt. Der Bundesregierung liegen Daten auf Landesebene vor, auf Kreisebene sind der Bundesregierung keine Daten bekannt.

Unternehmen aus Niederbayern, die im Rahmen des KfW-Sonderprogramms einen Kredit erhalten haben, sind in der nachfolgenden Tabelle aufgeführt. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass die kreisfreien Städte Passau und Landshut nicht gesondert erfasst werden, sondern in den Landkreisen Passau und Landshut aufgehen. Alle Zahlen beziehen sich auf den Zeitraum vom 1. April 2020 bis zum 30. September 2020.

Landkreis/Kreisfreie Stadt	Anzahl Zusagen	Zusagevolumen in Tausend Euro
Deggendorf	97	59.279
Dingolfing-Landau	68	26.062
Freyung-Grafenau	68	58.266
Kelheim	97	32.148
Landshut	199	87.815
Passau	278	99.703
Regen	101	40.593
Rottal-Inn	152	37.634
Straubing	73	14.265
Straubing-Bogen	75	29.456

85. Abgeordnete
Margarete Bause
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie positioniert sich die Bundesregierung in der aktuellen Debatte um eine Wiederaufnahme der Verhandlungen zu einem EU-Thailand-Freihandelsabkommen, die nach dem Militärputsch in Thailand 2014 auf Eis gelegt wurden (www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2019/10/14/thailand-eu-to-broaden-its-engagement-following-elections/), und welche Rolle spielt die Menschenrechtslage in Thailand, insbesondere die Repressionen gegen Menschenrechtsverteidigerinnen und -verteidigern, die sich gegen die Ausbeutung von Arbeiterinnen einsetzen, wie sie u. a. am 12. März 2020 von VN-Vertreterinnen und -Vertretern kritisiert wurde (www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25714), bei der Positionierung der Bundesregierung?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung unterstützt die EU in ihren Bemühungen, ihre Beziehungen zu Thailand im Bereich Handel und Investitionen zu stärken. Die Grundlage hierfür sind EU-Ratsschlussfolgerungen vom 14. Oktober 2019, die festhalten, dass die Stärkung der Beziehungen zu Thailand mit einer engeren Zusammenarbeit im Bereich der Menschenrechte, der Grundrechte und des demokratischen Pluralismus einhergehen soll. Vor diesem Hintergrund beobachtet die Bundesregierung die Entwicklungen in Thailand sehr genau und tauscht sich zu diesen regelmäßig mit der thailändischen Regierung und Vertreterinnen und Vertretern der Zivilgesellschaft aus.

86. Abgeordneter
Michel Brandt
(DIE LINKE.)

Worin ist nach Kenntnis der Bundesregierung die hohe Anzahl an Ausfuhren von „tragbarer Ausbringungsausrüstung für handlungsunfähig machende oder reizende chemische Substanzen“ nach Andorra begründet (2017: 29.607 Stück, 2018: 36.533 Stück, 2019: 68.592 Stück; siehe Bundestagsdrucksache 19/22841), das mit rund 78.000 Einwohnern und ohne Armee über lediglich ca. 280 Polizisten verfügt (www.de.wikipedia.org/wiki/Andorra#Exekutive), und an welche Empfänger wurden die aus Deutschland ausgeführten Produkte nach Kenntnis der Bundesregierung weitergereicht?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 14. Oktober 2020**

Bei den fragegegenständlichen Gütern („tragbare Ausbringungsausrüstung für handlungsunfähig machende oder reizende chemische Substanzen“) handelt es sich um handelsübliche Pfefferspray-Dosen mit einer Größe von in der Regel 15 bis 75 ml. Solche Pfeffersprays sind in Deutschland und der Europäischen Union grundsätzlich im freien Handel, u. a. im Online-Vertrieb, für einen geringen Stückpreis erhältlich und weisen eine Haltbarkeit von in der Regel zwei bis vier Jahren auf. Sie dienen grundsätzlich legitimen Zwecken (u. a. Eigenschutz, Tierabwehr). Der Vertrieb in Drittstaaten bedarf hingegen der Genehmigung. Das Genehmigungserfordernis und die Prüfung durch die Bundesregierung für Ausfuhren in Drittstaaten dienen dem Zweck, etwaige Risiken einer missbräuchlichen Verwendung möglichst auszuschließen. Dies gilt für Ausfuhren in jegliche Drittländer, auch für Andorra, welches inmitten des EU-Gebiets liegt. Dabei wird – wie bei Ausfuhren in Drittländer stets der Fall – ein Reexport durch den Empfänger in andere Länder ausgeschlossen. Damit wird einem Weiterverkauf durch den andorranischen Empfänger in andere Länder ohne Zustimmung der Bundesregierung begegnet. Zulässig ist hingegen der Verkauf in Andorra. Andorra verzeichnet jährlich über acht Millionen Besucherinnen und Besucher, ganz überwiegend aus Spanien und Frankreich. Angaben zu konkreten Genehmigungsvorgängen können aus Gründen der Wahrung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen nicht gemacht werden.

87. Abgeordneter
Fabio De Masi
(DIE LINKE.)

Wie viele Aufträge auf welches gesamte Volumen haben Bundeskanzleramt, Bundesministerien und deren nachgeordneten Behörden an das Beratungsunternehmen Ernst & Young (EY) in dieser 19. Legislaturperiode erteilt, und wird die Bundesregierung im Rahmen ihrer Ausschreibungen und Auftragsvergaben vor dem Hintergrund des Wirecard-Skandals weiterhin mit EY zusammenarbeiten?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 14. Oktober 2020**

Zum Volumen der vom Bundeskanzleramt, den Bundesministerien und deren unmittelbar nachgeordneten Behörden an das Beratungsunternehmen EY vergebenen öffentlichen Aufträge wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 22 der Kleinen Anfrage der Abgeordneten Lisa Paus, Dr. Danyal Bayaz, Stefan Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN „Abschlussprüfungsgesellschaften und ihr Aufsichtssystem“ auf Bundestagsdrucksache 19/22562 verwiesen. Danach betrug das Volumen der in dem Zeitraum Anfang 2017 bis August 2020 an EY insgesamt vergebenen öffentlichen Aufträge rund 50.945.400 Euro.

Im Hinblick auf eine mögliche künftige Zusammenarbeit der Bundesregierung mit EY im Rahmen von Ausschreibungen und Auftragsvergaben ist darauf hinzuweisen, dass die Berufsaufsichtsverfahren im Zusammenhang mit den Jahres- und Konzernabschlussprüfungen bei der Wirecard AG noch nicht abgeschlossen sind. Nach den Regelungen des Vergaberechts überprüft der Auftraggeber die Eignung der Bewerber und Bieter anhand der für das konkrete Vergabeverfahren festgelegten Eignungskriterien sowie das Nichtvorliegen von Ausschlussgründen. Zu den zwingenden Ausschlussgründen zählen insbesondere rechtskräftige Gerichtsentscheidungen aufgrund bestimmter, in § 123 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) abschließend aufgezählter, einem Unternehmen zurechenbarer Straftaten. Daneben kommt ein Ausschluss von Vergabeverfahren bei Vorliegen eines fakultativen Ausschlussgrundes nach § 124 GWB auch ohne rechtskräftige Entscheidung in Betracht. Ein fakultativer Ausschlussgrund nach § 124 Absatz 1 Nummer 3 GWB liegt dann vor, wenn das Unternehmen „nachweislich“ eine schwere Verfehlung begangen hat, die die Integrität des Unternehmens insgesamt in Frage stellt. Die Einleitung eines Berufsaufsichtsverfahrens stellt alleine noch keinen Grund für die Annahme des Vorliegens eines vergaberechtlichen Ausschlussgrundes dar. Die Prüfung der Voraussetzungen der Ausschlussgründe und die Entscheidung über einen Ausschluss eines Bieters vom Vergabeverfahren obliegt der Verantwortung der jeweils handelnden Vergabestelle bzw. des im Einzelfall für die Beschaffung zuständigen Bundesressorts unter Berücksichtigung der Besonderheiten des Einzelfalls.

- | | |
|--|---|
| 88. Abgeordnete
Katharina Dröge
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | Hat die Bundesregierung zum Zeitpunkt des Einstiegs bei der Beteiligung an der Impfstoffherstellerin CureVac AG und bei der Beteiligung an der Deutschen Lufthansa AG über den Wirtschaftsstabilisierungsfonds jeweils verlässlich mitgeteilt, unter welchen Voraussetzungen sie die Beteiligungen beenden wird, und welche Voraussetzungen sind das? |
|--|---|

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 13. Oktober 2020**

Die Beteiligung an der CureVac AG erfolgte auf Basis eines wichtigen Bundesinteresses, welches im Rahmen eines Verfahrens nach § 65 der

Bundeshaushaltsordnung genehmigt wurde. Da das wichtige Bundesinteresse weiter fortbesteht, wird gegenwärtig keine Beendigung der Beteiligung angestrebt. Die Beteiligung an der Deutschen Lufthansa AG (Lufthansa) erfolgte nicht nach § 65 der Bundeshaushaltsordnung, sondern ist eine Stabilisierungsmaßnahme im Rahmen des Wirtschaftsstabilisierungsfonds (WSF). Mit ihr soll die Kapitalstruktur des Unternehmens gestärkt und das Unternehmen so zügig in die Lage versetzt werden, sich eigenständig zu refinanzieren. Die Bedingungen der Stabilisierungsmaßnahme haben der Bund, der WSF und die Lufthansa in einer Rahmenvereinbarung festgelegt. In Umsetzung des durch die EU-Kommission erlassenen befristeten Rahmens für staatliche Beihilfen zur Stützung der Wirtschaft angesichts des derzeitigen Ausbruchs von COVID-19 („Temporary Framework“) enthält die Rahmenvereinbarung unter anderem folgende Regelungen zur Beendigung der Beteiligung:

- Lufthansa ist verpflichtet, spätestens zwölf Monate nach Gewährung der Stabilisierungsmaßnahme eine mit der Finanzagentur abgestimmte Strategie für die Beendigung der Stabilisierungsmaßnahme einschließlich eines abgestimmten Rückzahlungsplans vorzulegen.
- Unter der Voraussetzung der vollen Rückzahlung der Stillen Einlagen verpflichtet sich der WSF zum vollständigen Verkauf seines Aktienbesitzes bis zum 31. Dezember 2023 zum Marktpreis.
- Die Beendigung der Stabilisierungsmaßnahme soll spätestens binnen sechs Jahren ab deren Gewährung erfolgen. Lufthansa verpflichtet sich in diesem Zusammenhang, unter bestimmten Voraussetzungen die vom WSF am 31. März 2020 noch gehaltenen Aktien zu erwerben.

Lufthansa hat die Rahmenvereinbarung im Zuge der außerordentlichen Hauptversammlung vom 25. Juni 2020 veröffentlicht (https://investor-relations.lufthansa-group.com/fileadmin/downloads/de/hauptversammlung/2020/aohv/DLH_Rahmenvereinbarung_unterzeichnet.pdf).

Die parallel seitens der KfW sowie privater Banken zur Verfügung gestellte syndizierte Kreditfazilität in Höhe von bis zu 3 Mrd. Euro hat eine Laufzeit von drei Jahren.

- | | |
|---|--|
| 89. Abgeordneter
Marcus Held
(SPD) | Ist der Bundesregierung die beim Betrieb von Wärmepumpen scheinbar verbreitete Praxis der so genannten Sperrzeiten (www.energie-experten.org/heizung/waermepumpe/leistung/sperrzeiten.html) seitens von Energieversorgern bekannt, im Zuge derer diese den Endkunden zeitweise den Strom für ihre Wärmepumpen abstellen? |
| 90. Abgeordneter
Marcus Held
(SPD) | Kann die Bundesregierung Auskunft darüber geben, welche Energieversorger solche Sperrzeiten ihren Kundinnen und Kunden gegenüber anwenden? |

91. Abgeordneter
Marcus Held
(SPD)
- Plant die Bundesregierung, dieser Praxis der Energieversorger, durch die mehr Planung beim Bau und bis zu ein Drittel mehr Energie während des Betriebs benötigt werden (www.heizung.de/waermepumpe/wissen/sperrzeit-der-waermepumpe-das-ist-zu-beachten/), durch Regelungen zu begegnen, die diese eindämmen oder zumindest erschweren?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 14. Oktober 2020**

Die Fragen 89 bis 91 werden gemeinsam beantwortet.

Sperrzeiten für steuerbare Verbrauchseinrichtungen wie z. B. Wärmepumpen werden individuell von den örtlichen Netzbetreibern festgelegt und richten sich nach den Lastprofilen und Zeiten mit der höchsten Netzauslastung. Hintergrund sind Regelungen in § 14a des Energiewirtschaftsgesetzes (EnWG), wonach Netzbetreiber ein reduziertes Netzentgelt zu berechnen haben, wenn im Gegenzug die netzdienliche Steuerung von steuerbaren Verbrauchseinrichtungen vereinbart wird. Eine Anpassung des § 14a EnWG ist aktuell geplant.

Gemäß Monitoringbericht 2019 der Bundesnetzagentur und des Bundeskartellamtes haben im Jahr 2018 insgesamt 677 Netzbetreiber auf Grundlage von § 14a EnWG ein reduziertes Netzentgelt angeboten. Wie viele und welche Netzbetreiber ihre Eingriffsmöglichkeit über Sperrzeiten konkret für Wärmepumpen abbilden, wird nicht erfasst.

92. Abgeordneter
Dr. Heiko Heßenkemper
(AfD)
- Welche Projekte und/oder Länder bzw. Regionen werden von dem Titel 687 10 – Wirtschaftsfonds für strategische Projekte in Afrika – des Entwurfs zum Bundeshaushaltsplan 2021, Einzelplan 09 (Anlage zur Bundestagsdrucksache 19/22600) in Höhe von 20.000.000 Euro erfasst?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Für Mittel aus diesem Titel sollen ab dem Haushaltsjahr 2021 förderungswürdige Projekte deutscher Unternehmen in allen afrikanischen Ländern in Betracht kommen, für die Exportkreditversicherungen des Bundes übernommen werden können.

93. Abgeordneter
Dr. Heiko Heßenkemper
(AfD)
- Warum wurde bei dem Titel 683 12-165 – Maritime Technologien – Forschung, Entwicklung, Innovation – des Entwurfs zum Bundeshaushaltsplan 2021, Einzelplan 09 (Anlage zur Bundestagsdrucksache 19/22600) ein „Rest“ von 12.299.000 Euro ausgewiesen, die genehmigten Mittel also nicht in voller Höhe abgerufen und zugleich für das Jahr 2021 eine Erhöhung des Titels um 16.204.000 Euro geplant ist?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 14. Oktober 2020**

Die bei dem Titel ausgewiesenen Ausgabereste resultieren überwiegend aus:

- Einem Sondereffekt nach Aufstockung des Sollansatzes im Haushaltsjahr 2019

Im Haushaltsjahr 2019 wurde der Titel um 5.470.000 Euro auf 39.741.000 Euro aufgestockt (Sollansatz 2018: 34.271.000 Euro). Die Aufstockung erfolgte im Rahmen der innovationspolitischen Strategie der Bundesregierung, gemeinsam mit den Ländern und der Wirtschaft bis 2025 3,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes in Forschung und Entwicklung zu investieren. Bei einem Sollansatz in Höhe von 39.741.000 Euro ergab sich im Haushaltsjahr 2019 aufgrund des langen Planungs- und Bearbeitungsvorlaufs der maritimen Forschungsprojekte von neun bis zu zwölf Monaten ein Mittelabfluss in Höhe von 29.770.762,07 Euro (Ist), so dass die Differenz (Soll-Ist) in Höhe von 9.870.237,93 Euro als Ausgabereist in das Haushaltsjahr 2020 übertragen wurde. Dabei konnte der Mittelabruf der in 2019 angeschobenen Förderprojekte erst im folgenden Haushaltsjahr 2020 kristallisieren (Effekt der sog. „Einschwingphase“).

- Noch nicht abgerufenen EU-Mitteln der europäischen Forschungsinitiative MarTERA

Im Haushaltsjahr 2018 wurden Ausgabereiste in Höhe von 3.366.705,19 Euro auf 2019 übertragen. Davon entfallen 2.166.351,21 Euro auf zweckgebundene, noch nicht abgerufene Mittel der EU für die Ausfinanzierung der deutschen ERA-NET- Kofinanzierungs-Projekte im Rahmen der europäischen Forschungsinitiative Mar- TERA. Die entsprechenden Einnahmen von der EU wurden 2018 unter Kapitel 0910 Titel 272 01 ausgewiesen. Aufgrund der Auswirkungen der Corona-Pandemie haben sich Verzögerungen im Ablauf der betroffenen mehrjährigen MarTERA- Projekte ergeben, so dass der Abruf dieser zweckgebundenen Mittel voraussichtlich erst im Haushaltsjahr 2022 erwartet wird.

Die gebildeten Ausgabereiste unterliegen den Beschränkungen nach § 45 der Bundeshaushaltsordnung (BHO) (sachliche und zeitliche Bindung). Eine Inanspruchnahme bedarf nach § 45 Absatz 3 BHO der Einwilligung des Bundesministeriums der Finanzen, die nur in engen Grenzen – bei Vorsehen entsprechender Einsparmaßnahmen/Gegenpositionen – erteilt werden darf.

Die im Regierungsentwurf für das Haushaltsjahr 2021 geplante Aufstockung des Titels basiert auf dem Ergebnis des Koalitionsausschusses vom 3. Juni 2020 „Corona-Folgen bekämpfen, Wohlstand sichern, Zukunftsfähigkeit stärken“. Die Aufstockung der Mittel soll als Wachstumsimpuls wirken, um die von den Auswirkungen der Corona-Pandemie betroffene maritime Wirtschaft zu stärken.

Dabei ist das maritime Forschungsprogramm regelmäßig – Ausnahmen bilden die oben beschriebenen Sondereffekte – aufgrund der starken Fördernachfrage durch hohe Vorbelastungen und Ausschöpfung gekennzeichnet.

Nachdem der Sollansatz des Titels im Haushaltsjahr 2020 im Rahmen des Konjunkturpakets um weitere 2 Mio. Euro auf 48,067 Mio. Euro erhöht wurde, dürfte aufgrund der hohen Fördernachfrage und unter Be-

rücksichtigung von coronabedingten Verzögerungen von Forschungsvorhaben voraussichtlich ein Mittelabfluss in Höhe von ca. 43 Mio. Euro bis zum Jahresende 2020 zu erwarten sein, was einen Ausschöpfungsgrad von rund 89 Prozent entspräche. Insgesamt lag bei dem für die Betreuung des Förderprogramms zuständigen Projektträger Jülich zum Stichtag 23. September 2020 ein Antrags- und Skizzenaufkommen in Höhe von insgesamt rund 128 Mio. Euro vor. Aufgrund der bestehenden hohen Vorbelastungen (Festlegungen/Bewilligungen aus den Vorjahren) und der vorliegenden Antrags- und Skizzenvolumina dürfte auch in 2021 eine hohe Inanspruchnahme des Sollansatzes zu erwarten sein.

94. Abgeordneter
Dr. Heiko Heßenkemper
(AfD)
- Welche Ausgaben und deren Zwecke sind im Titel 896 02-649 – Wasserstoffstrategie Außenwirtschaft Internationale Kooperation Wasserstoff – des Entwurfs zum Bundeshaushaltplan 2021, Einzelplan 09 (Anlage zur Bundestagsdrucksache 19/22600) vorgesehen (bitte jeweils aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 13. Oktober 2020**

Die Nationale Wasserstoffstrategie identifiziert CO₂-neutralen Wasserstoff als eine der Schlüsseltechnologien zur Erreichung der Klimaziele der Bundesregierung.

Internationale Kooperationen sind dabei ein wichtiger Baustein, da der erwartete Bedarf nicht mit rein inländischer Produktion wirtschaftlich abgedeckt werden kann. Deshalb sind für internationale Kooperationen im Regierungsentwurf für den Haushalt 2021 im Einzelplan 09 des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie Barmittel in Höhe von 390 Mio. Euro sowie Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von bis zu 700 Mio. Euro veranschlagt.

Deutschland plant außenwirtschaftliche Partnerschaften mit solchen Ländern aufzubauen, in denen aufgrund der geographischen Lage CO₂-neutraler Wasserstoff effizient produziert und exportiert werden kann. Dort sollen unter Einsatz von Technologien „made in Germany“ große Wasserstoffproduktionsanlagen aufgebaut werden. Zur Förderung solcher Kooperationsprojekte erarbeitet die Bundesregierung derzeit eine Förderrichtlinie und weitere geeignete Förderinstrumente.

Zwecke der Förderung sind

1. Außenwirtschaftsförderung deutscher Anbieter von Wasserstofftechnologie entlang der gesamten Wertschöpfungskette,
2. Beitrag zur Deckung des deutschen Bedarfs an kostengünstigem, CO₂- neutralem Wasserstoff,
3. Beitrag zur wirtschaftlichen Entwicklung in den Partnerländern und Reduktion der Abhängigkeit der dortigen Wirtschaft von fossilen Energieträgern durch den Aufbau einer Wasserstoffexportindustrie,
4. Mittelfristig Schaffung und Hochlauf eines internationalen Marktes für CO₂- neutralen Wasserstoff zur Kostensenkung für Wasserstoff.

95. Abgeordneter **Dr. Heiko Heßenkemper** (AfD) Welche Beträge sind aus dem Titel 683 01-165 – Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM), Innovationsprogramm für Geschäftsmodell und Pionierlösungen – des Entwurfs zum Bundeshaushaltsplan 2021, Einzelplan 09 (Anlage zur Bundestagsdrucksache 19/22600) in den Jahren 2016 bis einschließlich 2019 abgeflossen (bitte jeweils pro Jahr absolute Beträge sowie in Prozent bezogen auf den Titel nennen)?

Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum vom 12. Oktober 2020

Das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) ist ein von unten nach oben aufgebautes Programm; die Unternehmen bestimmen selbst ob, wann, wie und mit wem sie innovieren.

Die Höhe der eingesetzten Fördermittel und so auch der Mittelabfluss ist daher abhängig von der Zahl der bewilligten Anträge.

In den Jahren 2017, 2018 und auch 2019 war der Mittelabfluss geringer als in den Vorjahren. Wegen der guten Konjunktur, der guten Auftragslage der Unternehmen sowie auch wegen des Fachkräftemangels wurden weniger Anträge gestellt.

Seit Mitte 2019 und insbesondere seit dem Start der neuen ZIM-Richtlinie im März 2020 ist der Antragszugang im ZIM stark gestiegen, so dass ab 2021 der Mittelabfluss entsprechend höher ausfallen wird (die Projekte sind mehrjährig und laufen im Durchschnitt 24 Monate).

Für das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) sind von 2016 bis 2019 Mittel wie folgt abgeflossen:

	2016	2017	2018	2019
Auszahlungssumme	574.162	529.307	451.394	479.568
Anteil vom Titelantrag in Prozent	99	97	82	86

Das Innovationsprogramm für Geschäftsmodelle und Pionierlösungen startete erst Ende 2019, so dass in 2019 nur Kosten in geringfügiger Höhe für den beauftragten Projektträger angefallen sind.

96. Abgeordneter **Frank Junge** (SPD) Welche wirtschaftlichen und klimapolitischen Auswirkungen hätte ein Stopp der Pipeline Nord Stream 2 zum jetzigen Zeitpunkt nach Kenntnis der Bundesregierung?

Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht vom 9. Oktober 2020

Für die Nord-Stream-2-Pipeline liegen alle Baugenehmigungen vor. Die Frage nach möglichen Auswirkungen eines Baustopps stellt sich derzeit nicht. Die Bundesregierung äußert sich grundsätzlich nicht zu hypothetischen Fragestellungen.

97. Abgeordneter
Frank Junge
(SPD)
- Ist nach Kenntnis der Bundesregierung zu erwarten, dass sich die Gaspreise für Verbraucherinnen und Verbraucher nach Fertigstellung von Nord Stream 2 in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg erhöhen werden?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung geht davon aus, dass sich die Gaspreise durch die Fertigstellung der Nord-Stream-2-Pipeline für Verbraucherinnen und Verbraucher in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg nicht erhöhen werden.

98. Abgeordneter
Dr. Lukas Köhler
(FDP)
- Sind die EEG-Förderung von Erzeugungsanlagen (EEG: Erneuerbare-Energien-Gesetz) sowie die verschiedenen Befreiungstatbestände von der EEG-Umlage nach Ansicht der Bundesregierung trotz der geplanten Teilfinanzierung der EEG-Umlage aus Steuermitteln nach dem EU-Beihilferecht zulässig (bitte mit Begründung), und welche Gespräche haben darüber mit der EU-Kommission bereits stattgefunden (bitte mit Datum, Gesprächsteilnehmern und Ergebnis angeben)?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 9. Oktober 2020**

Nach Ansicht der Bundesregierung sind die im Gesetzentwurf zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes und weiterer energierechtlicher Vorschriften („EEG 2021“) enthaltenen Regelungen nach dem EU-Beihilferecht relevant, die abschließende beihilferechtliche Beurteilung obliegt der Europäischen Kommission.

Die Bundesregierung steht zum EEG im regelmäßigen und intensiven Austausch mit den Dienststellen der Generaldirektion Wettbewerb, der Gesetzentwurf zum EEG 2021 befindet sich im Stadium der Pränotifizierung, eine Notifizierung wird in Kürze erfolgen.

99. Abgeordnete
Caren Lay
(DIE LINKE.)
- Welche Fördermittel bzw. Zuschüsse des Bundes erhielt das Unternehmen Lausitzer Fruchteverarbeitung GmbH (inklusive ihrer Tochterunternehmen Lausitzer Food Ingredients GmbH und Kinella GmbH) seit 2010 (bitte einzeln und nach Jahren aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 14. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat auf Basis ihr vorliegender Erkenntnisse für die genannten Unternehmen im nachgefragten Zeitraum folgende Förderungen des Bundes ermittelt:

Förderung im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW):

<u>Unternehmen</u>	<u>Jahr</u>	<u>Fördersumme (Anteil Bund)</u>
Lausitzer Früchteverarbeitung GmbH	2012	17.225 EUR
Lausitzer Food Ingredients GmbH	2017	154.050 EUR
Kinella GmbH	2017	778.050 EUR

Durch die KfW wurden ebenfalls Fördermittel gewährt. Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung zu der Auffassung gelangt, dass im Hinblick auf die Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse der betroffenen Unternehmen eine Beantwortung der Frage nicht in offener Form erfolgen kann. Insbesondere bei Auskünften zu einzelnen Inhalten von vertraglichen Beziehungen der KfW zu ihren Geschäftspartnern (hier Finanzierungspartner/Hausbanken) bzw. den Unternehmen, wie z. B. Kreditvolumina, handelt es sich um Informationen, die dem Geschäftsgeheimnisschutz der KfW bzw. dem Bankgeheimnis unterliegen. Dies findet in der Betroffenheit der Grundrechte der betroffenen Geschäftspartner aus Artikel 12 Absatz 1 des Grundgesetzes seinen Ausdruck. Das Bankgeheimnis sowie der Geschäftsgeheimnisschutz dienen insoweit funktional dem Schutz der effizienten und wirksamen Fördertätigkeit des Bundes im fiskalischen Bereich, bei dem es sich seinerseits um ein verfassungsrechtlich geschütztes Gut handelt. Die entsprechende Information wurde daher als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft und ist in der Anlage zu dieser Antwort enthalten.*

100. Abgeordnete **Dr. Gesine Löttsch** (DIE LINKE.) Gibt es Unternehmen, an denen der Bund mehrheitlich beteiligt ist, die Spenden für den US-Wahlkampf bereitgestellt haben?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Der Bund ist an 47 Unternehmen unmittelbar mehrheitlich beteiligt (Beteiligungsbericht des Bundes 2019, Stand: 31. Dezember 2018). Sämtliche dieser Unternehmen haben ihren Unternehmenssitz in Deutschland. Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse vor, nach denen die Unternehmen, an denen der Bund unmittelbar mehrheitlich beteiligt ist, Spenden für den US-Wahlkampf bereitgestellt haben.

* Die Bundesregierung hat die Anlage zur Antwort als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft.
Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

101. Abgeordnete
Claudia Müller
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Seeschiffsversicherungen sind für beim Bau der Pipeline Nord Stream 2 in der Ostsee beteiligten Rohrleger-Schiffe (oder vergleichbare Schiffstypen dieser Größenordnung) verpflichtend, und inwieweit ist nach Auffassung der Bundesregierung ein Betrieb etwa ohne sog. P&I-Versicherung (Haftpflichtversicherung für Schäden gegenüber Dritten) möglich (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/streit-um-nord-stream-2-versichere-r-meiden-die-ostee-pipeline/26214550.html)?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 9. Oktober 2020**

Schiffe, die im internationalen Seeverkehr eingesetzt werden und die eine Bruttoreaumzahl (BRZ) von mindestens 300 aufweisen, müssen in Hoheitsgewässern der Europäischen Union über eine Versicherung verfügen. Zum Beispiel fällt hierunter eine Schadensversicherung, wie sie gegenwärtig von Mitgliedern der International Group of P&I Clubs angeboten wird. Ferner müssen diese Schiffe über eine Wrackbeseitigungshaftungsbescheinigung verfügen und, sofern sie mehr als 1.000 BRZ aufweisen, eine Bunkerölhaftungsbescheinigung.

102. Abgeordnete
Dr. Ingrid Nestle
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Hält die Bundesregierung den verpflichtenden Einbau von intelligenten Messsystemen bei EEG- und KWK-Anlagen bis 6 kW notwendig für die Sicherung der Systemstabilität (bitte den angenommenen Nutzen gestaffelt für 1 bis 3 kW und 4 bis 6 kW angeben), und liegen der Bundesregierung neue Erkenntnisse zum Kosten-Nutzen-Verhältnis dieser Systeme bei Anlagen bis 6 kW vor, auf die sie die Einbauverpflichtung stützt?

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 12. Oktober 2020**

Für eine den Anforderungen der Energiewende genügende Digitalisierungsstrategie sind stets Abwägungen in verschiedenste Richtungen zu treffen. Neben systemischen sollten auch einzel- und gesamtwirtschaftliche Betrachtungen eine Rolle spielen. Bereits die für das Gesetz zur Digitalisierung der Energiewende grundlegende Kosten-Nutzen-Analysen (abrufbar unter www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Studien/kosten-nutzen-analyse-fuer-flaechendeckenden-einsatz-intelligenterzaehler.pdf?blob=publicationFile&v=5 www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/Studien/variantenrechnungen-von-in-diskussion-befindlichen-rollout-strategien.html) enthalten deshalb Untersuchungen, die diesen Ansprüchen gerecht werden. Bereits diese Analysen haben sich für eine Ausdehnung der sogenannten Pflichteinbaufälle für intelligente Messsysteme auf EEG- und KWK-Anlagen ab einer Erzeugungsleistung von 0,8 kW ausgesprochen, um insbesondere die netzdienlichen Effekte intelligenter Messsysteme möglichst breit auszuschöpfen.

103. Abgeordnete
Dr. Ingrid Nestle
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wie haben sich nach Kenntnis der Bundesregierung die Durchleitungsmengen Strom zwischen den Kundengruppen Gewerbe, Dienstleistung und Industrie hin zum privaten Verbraucher durch die Corona-Pandemie im Vergleich zu den prognostizierten Mengen verschoben, und wie wird dieser Effekt systematisch bei der Festlegung der Erlösobergrenzen berücksichtigt?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 15. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen über die Erhebungen der Bundesnetzagentur bisher keine konkreten Daten zu den Verbrauchsmengen einzelner Kundengruppen im Jahr 2020 vor. Es liegen derzeit allein aggregierte Zahlen über alle Kundengruppen vor, aus denen sich zudem nicht ableiten lässt, ob und in welchem Umfang die Corona-Pandemie ursächlich zu einer Änderung geführt hat.

Die Erlösobergrenzen ergeben sich grundsätzlich aus Festlegungen der Regulierungsbehörden vor Beginn einer Regulierungsperiode. Änderungen der Verbrauchsmengen in einem Kalenderjahr beeinflussen nicht die Höhe der Erlösobergrenzen für das Kalenderjahr. Mindereinnahmen aufgrund unvorhergesehener Verbrauchsabsenkungen können in Folgejahren gegebenenfalls über das Regulierungskonto zu Aufschlägen auf die Erlösobergrenze führen.

104. Abgeordnete
Dr. Ingrid Nestle
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wie beurteilt die Bundesregierung die aktuelle Entwicklung der regionalen Verteilnetzentgeltunterschiede insbesondere mit Blick auf die Prognosen für das kommende Jahr, und sieht die Bundesregierung die Notwendigkeit einer regulatorischen Angleichung, hin zu einer gemeinschaftlichen Kostenteilung und somit einer Angleichung der Lebenshaltungskosten im gesamten Bundesgebiet?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 15. Oktober 2020**

Es wurden bereits verschiedene Maßnahmen ergriffen, die dazu beitragen, regionale Unterschiede bei den Netzentgelten zu reduzieren. So wurde mit dem Netzentgeltmodernisierungsgesetz im Jahr 2017 beschlossen, die Übertragungsnetzentgelte in fünf Schritten bis 2023 bundesweit zu vereinheitlichen. Im kommenden Jahr werden bereits 60 Prozent der Übertragungsnetzkosten bundesweit gewälzt. Mit dem Netzentgeltmodernisierungsgesetz wurde zudem eine Abschmelzung sog. vermiedener Netzentgelte beschlossen, die ebenfalls ein Treiber unterschiedlich hoher Netzkosten auf Verteilernetzebene waren.

Erste Effekte sind zu beobachten. Im Monitoringbericht der Bundesnetzagentur und des Bundeskartellamtes wird ein durchschnittliches Netzentgelt auch regionalisiert nach Ländern aufgeführt. Für den Abnahmefall „Haushaltskunde“ betrug die Differenz zwischen den Ländern mit

dem höchsten und dem niedrigsten durchschnittlichen Netzentgelt 2018 noch 4,06 Cent/kWh. 2019 waren es 3,71 Cent/kWh. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die vollständige Wirkung der bundesweiten Vereinheitlichung erst im Jahr 2023 erreicht sein wird.

Mit der Frage, ob bundeseinheitliche Netzentgelte auf Verteilernetzebene eingeführt werden sollten, hat sich die Bundesnetzagentur bereits in dem „Bericht der Bundesnetzagentur zur Netzentgeltsystematik Elektrizität“ vom Dezember 2015 befasst. Im Ergebnis hat sie sich dagegen ausgesprochen (siehe S. 63 ff. des im Internet verfügbaren Berichts).

Zum jetzigen Zeitpunkt gibt es im Übrigen noch keinen vollständigen Überblick darüber, wie hoch die Verteilernetzentgelte der einzelnen Netzgebiete im nächsten Jahr sein werden. Der 15. Oktober ist jeweils der Stichtag, zu dem die Verteilernetzbetreiber ihre vorläufigen Netzentgelte für das darauffolgende Jahr veröffentlichen müssen. Bis zum Beginn des Jahres 2021 können sich theoretisch dann noch Änderungen ergeben.

105. Abgeordneter **Dr. Konstantin von Notz**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wird die Bundesregierung ihren Vorsitz der EU-Ratspräsidentschaft nutzen, sich dafür einzusetzen, die nach meiner Ansicht nach wie vor bestehenden Lücken bei der Kontrolle des Exports sogenannter „Dual-Use-Gütern“ auf EU-Ebene (vgl. Bericht Amnesty International „Out of Control: Failing EU laws for digital surveillance export“ vom 21. September 2020) zu schließen und dem Aspekt des Menschenrechtsschutzes mehr Geltung zu verschaffen, und wenn ja, wie konkret?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung setzt sich mit Nachdruck dafür ein, die derzeit laufenden Verhandlungen mit dem Europäischen Parlament zur Neufassung der Dual-Use-Verordnung (Verordnung (EG) Nr. 428/2009) unter deutscher Ratspräsidentschaft abzuschließen.

Das Legislativdossier verfolgt u. a. das Ziel, eine stärkere Kontrolle der Ausfuhr von Gütern der Telekommunikationsüberwachung unter Menschenrechtsaspekten zu ermöglichen.

106. Abgeordneter **Dr. Konstantin von Notz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Sieht die Bundesregierung nach dem jüngsten Urteil des Gerichtshofes der Europäischen Union vom 15. September 2020 zur „Netzneutralitäts-Verordnung“ Verordnung (EU) 2015/2120 die Notwendigkeit, bestehende Regelungen im Sinne des Schutzes der Rechte der Internetnutzer und der nichtdiskriminierenden Behandlung des Datenverkehrs dahingehend zu präzisieren, dass zukünftig ausgeschlossen ist, dass ein Internetzugangsanbieter bestimmte Anwendungen und Dienste bevorzugt behandelt, indem er ihre Nutzung zum „Nulltarif“ anbietet, die Nutzung der übrigen Anwendungen und Dienste dagegen blockiert oder verlangsamt („Zerorating“), und wie konkret wird sich die Bundesregierung auf deutscher und europäischer Ebene dafür einsetzen?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 9. Oktober 2020**

Die in den EU-Mitgliedstaaten unmittelbar Anwendung findende Verordnung (EU) 2015/2120 schreibt die diskriminierungsfreie Behandlung von Datenverkehr im Internet vor. Zerorating-Angebote sind danach nur unter engen Voraussetzungen zulässig. Ein Zerorating-Angebot, welches „Anwendungen und Dienste [dagegen] blockiert und verlangsamt“, ist nach geltender Rechtslage unzulässig. Die Bundesnetzagentur überwacht in Deutschland die Einhaltung der europarechtlichen Vorgaben zur Netzneutralität. Vor diesem Hintergrund sieht die Bundesregierung weder auf europäischer noch auf nationaler Ebene Handlungsbedarf.

107. Abgeordneter **Stephan Protschka** (AfD) Wird die Bundesregierung das Abkommen zwischen der EU und den MERCOSUR-Staaten ratifizieren?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 15. Oktober 2020**

Die Bundesregierung unterstützt Geist und Intention des EU-MERCOSUR-Abkommens weiterhin, da es nach ihrer Ansicht aufgrund seiner politischen Bedeutung, seiner wirtschaftlichen Relevanz und auch seiner verbindlichen Nachhaltigkeitsbestimmungen mit entsprechenden Überprüfungs-, Beschwerde- und Reaktionsmechanismen – unter anderem zur wirksamen Umsetzung des Pariser Klimaabkommens, zur nachhaltigen Forstwirtschaft und zum Vorgehen gegen illegale Entwaldung – grundsätzlich im Interesse Deutschlands und der EU ist.

Die Bundesregierung wird allerdings die Rahmenbedingungen beobachten und überprüfen, ob das Abkommen wie intendiert umgesetzt werden kann. Aus heutiger Sicht stellen sich hierzu ernsthafte Fragen mit Blick auf die aktuellen Entwicklungen insbesondere im Amazonas. Daher beobachtet die Bundesregierung die Situation im MERCOSUR und insbesondere in Brasilien genau.

Das Abkommen befindet sich derzeit in der formaljuristischen Prüfung. Danach schließt sich die Übersetzung in die EU-Amtssprachen an. Nach Abschluss dieser Arbeiten ist eine Vorlage an den Rat möglich. Erst im Anschluss an den Beschluss des Rates und die Unterzeichnung des Abkommens ist das Abkommen zu ratifizieren.

108. Abgeordneter
Hagen Reinhold
(FDP)
- In welcher Höhe wurden im Rahmen der Corona-Krise bisher ausgezahlte Zuschüsse nach Kenntnis der Bundesregierung zurückgefordert, und in welcher Höhe wurden bisher ausgezahlte Zuschüsse von Begünstigten freiwillig zurückgezahlt (bitte nach Bundesländern ausweisen)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 15. Oktober 2020**

In den zwischen dem Bund und den Ländern zur Durchführung der Corona-Soforthilfen für Soloselbständige und kleine Unternehmen abgeschlossenen Verwaltungsvereinbarungen ist vorgesehen, dass die Länder bis zum 31. März 2021 jeweils einen Schlussbericht über die ausgezahlten Bundesmittel vorlegen. Darüber hinaus finden derzeit Gespräche zwischen dem Bund und den Ländern zur Konkretisierung der in den Verwaltungsvereinbarungen vorgesehenen stichprobenartigen Kontrollen statt.

Daher liegen der Bundesregierung derzeit noch keine vergleichbaren Informationen über bereits von den Ländern durchgeführte Rückforderungen und zurückgezahlte Zuschüsse der Begünstigten vor.

Insgesamt sind Corona-Soforthilfen des Bundes in Höhe von rund 305 Mio. Euro an die Länder zurückgezahlt worden.

109. Abgeordneter
Frank Schäffler
(FDP)
- Seit wann haben die Bundesregierung (bzw. ihr nachgelagerte Behörden) Kenntnisse darüber, dass ein Whistleblower bei Ernst & Young (EY) im Jahr 2016 auf möglichen Betrug seitens der Wirecard AG hingewiesen hat (vgl. „Whistleblower warned EY of Wirecard fraud four years before collapse“ aus Financial Times am 29. September 2020 – www.ft.com/content/3b9afceb-eae-b-4dc6-8a5e-b9bc0b16959d), und welche Maßnahmen hat die Bundesregierung (bzw. ihr nachgelagerte Behörden) infolge getroffen?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 14. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen zu dem in der Frage angesprochenen Sachverhalt im Zusammenhang mit der Presseberichterstattung die folgenden Erkenntnisse vor:

Die Abschlussprüferaufsichtsstelle APAS hat im Oktober 2019 ein Vorermittlungsverfahren im Zusammenhang mit der Abschlussprüfung bei

der Wirecard AG durch die Ernst & Young GmbH WPG (EY) eingeleitet, das im Mai 2020 in förmliche Berufsaufsichtsverfahren für den Zeitraum ab 2015 überführt wurde. Im Rahmen der fortlaufenden Sichtung und Auswertung der von EY der APAS auf deren Aufforderung hin ab dem 6. Juli 2020 zur Verfügung gestellten Arbeitspapiere der Abschlussprüfungen 2015 bis 2019 bei der Wirecard AG hat die APAS auch Kenntnis über die im genannten Artikel der Financial Times dargestellten Hinweise eines Whistleblowers erlangt. Im Zusammenhang mit der Übermittlung von Informationen aus den Aufsichtsverfahren an weitere zuständige Behörden hat die APAS auch die Information über den Whistleblower weitergeleitet. Die Arbeitspapiere von EY umfassen auch den nichtöffentlichen Informationsband zu dem veröffentlichten Sonderuntersuchungsbericht von KPMG, auf den sich der Artikel der Financial Times bezieht („Informationsband zur Unabhängigen Sonderuntersuchung bei der Wirecard AG“). Diesen nichtöffentlichen Informationsband hat die APAS am 18. August 2020 von EY erhalten und ihn der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) zusammen mit aufbereiteten, zusammengestellten Informationen aus dem laufenden Aufsichtsverfahren einschließlich einer Auswertung am 29. September 2020 übermittelt. Die APAS berücksichtigt diese Kenntnisse über die Hinweise des Whistleblowers bei ihrer Beurteilung der Einhaltung der gesetzlichen und berufsrechtlichen Pflichten durch den Abschlussprüfer. Die berufsaufsichtlichen Verfahren sind noch nicht abgeschlossen. Die BaFin hat am 30. September 2020 den nichtöffentlichen Informationsband erhalten, der dem Schreiben der APAS an die BaFin vom 29. September 2020 beigelegt war. In dem Informationsband wird aufgeführt, dass der deutsche Standort von EY im Mai ein Whistleblower-Schreiben erhalten hat, in dem Vorwürfe im Zusammenhang mit der Akquisition indischer Tochtergesellschaften der Wirecard erhoben wurden.

Die Vorwürfe in dem Whistleblower-Schreiben wurden durch einen Mitarbeiter von EY erhoben. Der Informationsband wurde am 1. Oktober 2020 von der BaFin an das Bundesministerium der Finanzen übermittelt. Die weitere Beantwortung der Frage kann nicht offen erfolgen. Einer weiteren offenen Beantwortung stehen Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse von Unternehmen nach Artikel 12 des Grundgesetzes entgegen. Die Bundesregierung hat die weitere Antwort daher – unter Abwägung mit dem Informationsanspruch des Deutschen Bundestages – als „VS – VERTRAULICH“ eingestuft und der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages übermittelt. Sie können dort eingesehen werden.*

110. Abgeordnete
Judith Skudelny
(FDP)

Warum ist nach Kenntnisstand der Bundesregierung der geplante Netzbooster in Kupferzell aus dem Bundesbedarfsplangesetz gefallen, und nach welchen Kriterien wurde der Standort geprüft (Heilbronner Stimme vom 16. September 2020, S. 23)?

* Die Bundesregierung hat einen Teil der Antwort als „VS-VERTRAULICH“ eingestuft. Die Antwort ist in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort nach Maßgabe der Geheimschutzordnung eingesehen werden.

**Antwort des Staatssekretärs Andreas Feicht
vom 13. Oktober 2020**

Es handelt sich bei dem Netzbooster in Kupferzell um eine Pilotanlage zur Erprobung eines innovativen Konzeptes zur Höherauslastung des Übertragungsnetzes. Bei der Auswahl des Standortes wurden insbesondere der mögliche Erkenntnisgewinn aus dem Pilotprojekt sowie dessen Wirtschaftlichkeit berücksichtigt. Einzelheiten sind dem bestätigten Netzentwicklungsplan Strom 2019–2030 zu entnehmen, dort insbesondere S. 58 ff. und 311 ff. (https://data.netzausbau.de/2030-2019/NEP/NEP2019-2030_Bestaetigung.pdf). Der von der Bundesnetzagentur im Netzentwicklungsplan 2019-2030 als energiewirtschaftlich notwendig bestätigte Netzbooster ist ebenso wie verschiedene dort auch bestätigte Umspannwerke eine Punktmaßnahme, keine Streckenmaßnahme. Mit dem Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) werden die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf für die in der Anlage zu § 1 Absatz 1 BBPIG aufgelisteten Streckenvorhaben festgestellt. Der geplante Netzbooster ist also nicht aus dem BBPIG herausgefallen.

111. Abgeordneter
Gerald Ullrich
(FDP)

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung für ihre politische Arbeit, insbesondere für die anstehende 10. Novellierung des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen, aus dem Ergebnis der Untersuchung des Justizausschusses des US-amerikanischen Repräsentantenhauses vom 7. Oktober 2020 zum Wettbewerb auf digitalen Märkten (https://judiciary.house.gov/uploadedfiles/competition_in_digital_markets.pdf) vor allem in Bezug auf die unterschiedlichen Funktionsweisen und Logiken der jeweiligen Unternehmen und Märkten?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 15. Oktober 2020**

Aus Sicht der Bundesregierung unterstreicht der umfangreiche Bericht des Justizausschusses des Repräsentantenhauses zum Wettbewerb auf digitalen Märkten die Notwendigkeit, die kartellrechtliche Missbrauchsaufsicht im Hinblick auf Veränderungen durch die Digitalökonomie zu prüfen und erforderlichenfalls anzupassen. Das trifft grundsätzlich auch auf das europäische und deutsche Wettbewerbsrecht zu.

Die Bundesregierung befasst sich fortlaufend mit den besonderen Herausforderungen, die digitale Märkte an die Durchsetzung des Wettbewerbsrechts stellen. Bereits im Jahr 2018 hatte das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi) ein Gutachten zur Modernisierung der Missbrauchsaufsicht für marktmächtige Unternehmen in Auftrag gegeben. Das Gutachten ist auf der Internetseite des BMWi verfügbar. Die vom Bundesminister für Wirtschaft und Energie Peter Altmaier eingesetzte Expertenkommission Wettbewerbsrecht 4.0 hat am 20. September 2019 Empfehlungen für einen neuen Wettbewerbsrahmen der Digitalwirtschaft vorgelegt. Der Abschlussbericht ist ebenfalls auf der Internetseite des BMWi verfügbar.

Am 9. September 2020 hat die Bundesregierung den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen für ein fokussiertes, proaktives und digitales Wettbewerbsrecht 4.0 und anderer wettbewerbsrechtlicher Bestimmungen (GWB-Digitalisierungsgesetz) beschlossen. Mit dem Gesetzentwurf soll das grundsätzlich gut funktionierende System der Kartellrechtsaufsicht in Deutschland an ausgewählten Stellen zielgerichtet gestärkt werden. Zahlreiche im Bericht des Justizausschusses des Repräsentantenhauses erörterte Aspekte werden in dem Gesetzentwurf berücksichtigt.

Beispielsweise sieht das Konzept der Intermediationsmacht in Artikel 1 § 18 Absatz 3b des Gesetzentwurfs vor, dass bei der Bewertung der Marktstellung eines Unternehmens, das als Vermittler auf mehrseitigen Märkten tätig ist, die Bedeutung der von ihm erbrachten Vermittlungsdienstleistungen für den Zugang zu Beschaffungs- und Absatzmärkten zu berücksichtigen ist. Die von dem Bericht des Justizausschusses angesprochenen Abhängigkeiten von marktmächtigen Digitalunternehmen werden so bei der Feststellung der Marktbeherrschung berücksichtigt.

Ein wesentlicher Baustein der Bestrebungen zu einer effektiveren kartellrechtlichen Kontrolle der Digitalwirtschaft ist aus Sicht der Bundesregierung der Vorschlag für einen neuen § 19a GWB. Die Norm zielt auf Unternehmen mit überragender marktübergreifender Bedeutung für den Wettbewerb. Danach kann das Bundeskartellamt Unternehmen mit einer überragenden marktübergreifenden Bedeutung bestimmte, wettbewerbslich besonders kritische Verhaltensweisen untersagen. Dazu gehört die Bevorzugung eigener Angebote, das „Hebeln“ von Marktmacht auf andere Märkte sowie die Behinderungen der Interoperabilität und Datenportabilität. Der Gesetzentwurf befindet sich derzeit im parlamentarischen Verfahren.

Die Weiterentwicklung des EU-Wettbewerbsrechts im Hinblick auf die Digitalisierung ist ebenfalls ein Schwerpunkt im Rahmen der aktuellen deutschen EU-Ratspräsidentschaft.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz

- | | |
|--|--|
| 112. Abgeordnete
Nicole Bauer
(FDP) | Aus welchen Gründen hat die Bundesregierung bisher keinen Gesetzentwurf vorgelegt, der Vorständen und Aufsichtsräten eine begrenzte Auszeit u. a. für Elternzeit ermöglicht, und bis wann will die Bundesregierung die Prüfung dieses Anliegens abschließen? |
|--|--|

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 13. Oktober 2020

Die Bundesregierung teilt das Anliegen, Frauen in Führungspositionen zu stärken und Gleichberechtigung in der Praxis durch geeignete Förderungen umzusetzen.

Wie bereits in der Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion der FDP „Frauen in Führungspositionen deutscher Aktiengesellschaften“ (Bundestagsdrucksache 19/21945) dargelegt, berät derzeit eine Koalitionsarbeitsgruppe über eine Fortentwicklung des Gesetzes für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst (FüPoG), um dessen Wirkung zu verbessern und den Frauenanteil an Führungspositionen weiter zu erhöhen.

Um Frauen in Führungspositionen zu stärken und Benachteiligungen im Wirtschaftsleben zu beseitigen, prüft das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz darüber hinaus weitere Maßnahmen. Dazu gehören auch die Fragen der Mandatspausierung bei Elternzeit oder dem Rückkehrrecht von Vorstandsmitgliedern von Aktiengesellschaften.

113. Abgeordneter
Manuel Höferlin
(FDP)
- Welche Kenntnis hat die Bundesregierung über verfassungsrechtliche Bedenken des Bundespräsidenten, die einer Ausfertigung des Gesetzes zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität entgegenstehen könnten, und was war Gegenstand des Austauschs, über den medial berichtet wurde (www.sueddeutsche.de/politik/hate-speech-hasskriminalitaet-gesetz-steinmeier-1.5034929), der zwischen Bundesregierung (Justizministerium, Innenministerium und Bundeskanzleramt) und Bundespräsidialamt zu dem Gesetzentwurf stattfand?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange
vom 13. Oktober 2020**

Der Deutsche Bundestag hat das Gesetz zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität am 18. Juni 2020 mit großer Mehrheit beschlossen. Erst nach diesem Beschluss und nach dem zweiten Durchgang im Bundesrat sowie nach der Zuleitung des Gesetzes an den Bundespräsidenten ist die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 27. Mai 2020 – 1 BvR 1873/13 und 1 BvR 2618/13 – am 17. Juli 2020 veröffentlicht worden.

Diese Entscheidung beanstandet einzelne gesetzliche Regelungen, etwa im Telekommunikationsgesetz und Bundeskriminalamtgesetz, die unmittelbar oder mittelbar auch Gegenstand des vom Deutschen Bundestag am 18. Juni 2020 beschlossenen Gesetzes sind.

Gegenstand des Gesprächs mit dem Bundespräsidialamt war ein Gedankenaustausch darüber, wie sich die vorstehend geschilderte Situation auf die Ausfertigung des Gesetzes zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität auswirkt.

Das Bundespräsidialamt hat der Bundesregierung mit Schreiben vom 5. Oktober 2020, zugegangen am 8. Oktober 2020, mitgeteilt, dass das Ausfertigungsverfahren ausgesetzt werde. Die Bundesregierung arbeitet mit Nachdruck daran, zeitnah den Entwurf für ein Gesetz vorzulegen, mit dem die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts aus seiner genannten Entscheidung vom 27. Mai 2020 umgesetzt werden. Die Feder-

führung für diesen Gesetzentwurf liegt beim Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat.

- | | |
|--|--|
| 114. Abgeordneter
Fabian Jacobi
(AfD) | Hat die Bundesregierung bei der Erstellung des Gesetzentwurfs zur Fortentwicklung des Sanierungs- und Insolvenzrechts (Sanierungs- und Insolvenzrechtsfortentwicklungsgesetz – SanInsFoG) externe Beratungs- oder sonstige Leistungen (z. B. von Anwaltskanzleien oder Hochschullehrern) in Anspruch genommen? |
| 115. Abgeordneter
Fabian Jacobi
(AfD) | Falls ja, um welche externen Leistungserbringer handelte es sich, und wie lautete dabei jeweils die Aufgabenstellung an diese? |

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange
vom 16. Oktober 2020**

Die Fragen 114 und 115 werden zusammen beantwortet.

Die Bundesregierung hat bei der Erstellung des Entwurfs eines Gesetzes zur Fortentwicklung des Sanierungs- und Insolvenzrechts (Sanierungs- und Insolvenzrechtsfortentwicklungsgesetz – SanInsFoG) keine Beratungs- oder sonstigen Leistungen in Anspruch genommen.

- | | |
|---|---|
| 116. Abgeordnete
Renate Künast
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | Befürwortet die Bundesregierung, bei dem Gesetzentwurf zur Änderung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes dessen Geltungsbereich auf Messengerdienste wie Telegram und Chats von Online-Spielen auszuweiten (bitte begründen), und bis wann wünscht sich die Bundesregierung den Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens? |
|---|---|

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Rita Hagl-Kehl
vom 12. Oktober 2020**

Der Entwurf der Bundesregierung eines Gesetzes zur Änderung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes (Bundestagsdrucksache 19/18792) befindet sich derzeit im parlamentarischen Verfahren. Welche Änderungen am Gesetzentwurf vorgenommen werden und wann das Gesetzgebungsverfahren abgeschlossen wird, liegt in der Hand des Deutschen Bundestages, dem die Bundesregierung nicht vorgreifen will.

117. Abgeordnete
Claudia Müller
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Aufgrund welcher statistischen Informationen oder Schätzungen, z. B. wie viele Insolvenzen mit wie vielen betroffenen Arbeitsplätzen ab Oktober 2020 zu erwarten sind, hat es die Bundesregierung für notwendig erachtet, die Pflicht zur Stellung eines Insolvenzantrags wegen Überschuldung weiter auszusetzen, und hat die Bundesregierung untersucht, wie viele Unternehmen mit wie vielen Arbeitsplätzen ab Oktober 2020 bis Ende des Jahres 2020 Insolvenz wegen Zahlungsunfähigkeit anmelden werden (bitte begründen)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange
vom 16. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat im Vorfeld der Verlängerung der Aussetzung der Insolvenzantragspflicht wegen Überschuldung durch das Gesetz zur Änderung des COVID-19-Insolvenzaussetzungsgesetzes vom 25. September 2020 (BGBl. I S. 2016) nicht untersucht, wie viele Insolvenzen mit wie vielen betroffenen Arbeitsplätzen ab Oktober 2020 zu erwarten sind. Auslöser für die Verlängerung war vielmehr, wie der Begründung zu dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des COVID-19-Insolvenzaussetzungsgesetzes (Bundestagsdrucksache 19/22178 S. 4) zu entnehmen ist, die offenkundige Tatsache, dass die COVID-19-Pandemie noch nicht überwunden ist und sich viele Unternehmen weiterhin in finanziellen Schwierigkeiten befinden und die Möglichkeit wahrnehmen, sich unter Inanspruchnahme staatlicher Hilfsangebote und im Rahmen außergerichtlicher Verhandlungen zu stabilisieren und zu finanzieren, um eine Insolvenz abzuwenden. Das Bedürfnis für eine Verlängerung der Aussetzung der Antragspflicht wegen Überschuldung resultierte letztlich auch daraus, dass die Überschuldungsprüfung nach § 19 der Insolvenzordnung im Wesentlichen auf einer Fortbestehensprognose beruht, die sich auf einen Zeitraum von bis zu zwei Jahren zu erstrecken hat und derzeit aufgrund der instabilen Wirtschaftslage mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden ist.

Auf die Fortführung der Aussetzung der Insolvenzantragspflicht wegen Zahlungsunfähigkeit wurde deshalb verzichtet, weil bereits zahlungsunfähige Unternehmen zu unmittelbaren und erheblichen Belastungen des Rechts- und Wirtschaftsverkehrs führen, die die Bundesregierung anders als in der Ausnahmesituation im März und April 2020 nicht mehr für gerechtfertigt hielt.

118. Abgeordneter
**Roman Müller-
Böhm**
(FDP)

Knüpft die Bundesregierung gewährte beziehungsweise geplante Finanzhilfen für deutsche Konzerne und Unternehmen, etwa aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfond oder vergleichbaren Finanzhilfen, an Anforderungen, insbesondere an den Verbraucherschutz, beispielsweise das europarechts- und verbraucherschutzkonforme Erstaten von Flugreisen an Verbraucher ohne künstlich verzögerte Erstattungszeiträume, und den Infektionsschutz, beispielsweise das Unterlassen von Reisedienstleistungen in Regionen, die vom Auswärtigen Amt als COVID-19-Risikogebiete ausgewiesen wurden, und wenn ja, welche Konsequenzen werden von der Bundesregierung getroffen, wenn sich Konzerne und Unternehmen diesen Anforderungen widersetzen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange
vom 12. Oktober 2020**

Die staatlichen Unterstützungsmaßnahmen dienen der Stabilisierung von Unternehmen in einer Krisensituation. Die operative Geschäftsführung obliegt weiterhin dem jeweiligen Unternehmen. In Bezug auf die Rückerstattungspraxis von Reisekosten und die Durchführung von Reiseleistungen gelten die allgemeinen rechtlichen Vorgaben. Ansprüche sind aus dem jeweiligen Rechtsverhältnis in den dafür vorgesehenen Verfahren zu verfolgen. Ungeachtet dessen erwartet die Bundesregierung generell rechtskonformes Geschäftsgebaren und hat beispielsweise die Deutsche Lufthansa AG sehr deutlich auf die Dringlichkeit einer unverzüglichen Rückzahlung der Kundengelder hingewiesen und eine regelmäßige Berichterstattung zu den Fortschritten mit dem Unternehmen vereinbart.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit
und Soziales**

119. Abgeordneter
**Dr. Jens
Brandenburg
(Rhein-Neckar)**
(FDP)

Wie viele Ausbildungsbetriebe haben bisher Anträge auf eine Förderung nach dem Bundesprogramm „Ausbildungsplätze sichern“ gestellt, und für wie viele Auszubildende wurde die Förderung beantragt (beide Angaben bitte für jede Förderlinie – Ausbildungsprämie, Ausbildungsprämie plus, Zuschuss zur Ausbildungsvergütung zur Vermeidung von Kurzarbeit, Übernahmeprämie – separat nach den drei Betriebsgrößen des Bundesprogramms aufteilen)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesagentur für Arbeit ist aufgrund der sehr kurzen Vorlaufzeit und der Kürze der bisherigen Laufzeit des Programms aus technischen Gründen – wie zum Zeitpunkt der Antwort auf die Schriftliche Frage 179 auf Bundestagsdrucksache 19/22308 – weiterhin noch nicht in der Lage, belastbare Daten über bewilligte Anträge zur Verfügung zu stellen. Diese Daten werden frühestens Ende November 2020 vorliegen. Die Anträge auf die Leistungen insgesamt werden nicht statistisch aufbereitet.

120. Abgeordnete
Susanne Ferschl
(DIE LINKE.)
- Werden bei festgestellten Mindestlohnverstößen durch die Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) den Beschäftigten die auf den Mindestlohn anfallenden Sozialversicherungsbeiträge individuell gutgeschrieben, und falls ja, in welcher Höhe wurden seit 2015 jährlich Beiträge entsprechend anerkannt?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 16. Oktober 2020**

Soweit die Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) der Zollverwaltung bei Mindestlohnunterschreitungen Ermittlungsverfahren gemäß § 266a des Strafgesetzbuches führt, ersucht sie die zuständigen Träger der Rentenversicherung, eine Berechnung des Sozialversicherungsschadens durchzuführen. Die Feststellung des Sozialversicherungsschadens dient dabei im Strafverfahren u. a. der Strafzumessung. Die Nacherhebung der ermittelten, nicht gezahlten Sozialversicherungsbeiträge erfolgt unabhängig vom Strafverfahren in einem Verwaltungsverfahren der Rentenversicherung. Die Deutsche Rentenversicherung nimmt die Bitte des Hauptzollamts auf Erstellung und Übermittlung einer Schadensberechnung zum Anlass, um eine eigenständige Prüfung des Sachverhalts nach § 28p Absatz 1 des Vierten Buches Sozialgesetzbuch durchzuführen. Diese Prüfung schließt mit einem eigenen Feststellungsbescheid an den Arbeitgeber ab. Hierdurch ist sichergestellt, dass Beiträge nachgefordert und die maßgeblichen Arbeitsentgelte des Beschäftigten an die Sozialversicherung gemeldet werden. Angaben zur Höhe der seit dem Jahr 2015 im Rahmen von Mindestlohnverstößen geltend gemachten Beiträge liegen nicht vor.

121. Abgeordneter
Matthias Höhn
(DIE LINKE.)
- Wie ist der Stand der durch die Bundesregierung eingesetzten Arbeitsgruppe zur Regelung über eine Fondslösung zum Ausgleich für Härtefälle in der Rentenüberleitung (sog. Härtefallfonds, www.mdr.de/nachrichten/politik/inland/haertefallfonds-fuer-ddr-rentner-in-sicht-100.html), und bis wann soll dieser Härtefallfonds spätestens mit der Auszahlung beginnen?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griese
vom 12. Oktober 2020**

Der Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für diese Legislaturperiode sieht Folgendes vor: „Für Härtefälle in der Grundsicherung im Rentenüberleitungsprozess wollen wir einen Ausgleich durch eine Fondslösung schaffen.“ Im Dezember 2018 nahm die zur Umsetzung dieser Vereinbarung eingesetzte Bund-Länder-Arbeitsgruppe ihre Arbeit auf. Sie hat geprüft, unter welchen Voraussetzungen bestimmten ostdeutschen Rentnerinnen und Rentnern, die sich durch die Rentenüberleitung benachteiligt sehen, wie nach dem Koalitionsvertrag vorgesehen, ein Ausgleich außerhalb des Rentenrechts über eine Fondslösung gewährt werden könnte.

Die Bund-Länder-Arbeitsgruppe hat die Prüfergebnisse in einer gemeinsamen Runde auf Staatssekretärebene im Juli 2020 eingehend erörtert. Sie sprach sich dem Grunde nach für einen Härtefallfonds aus. Es besteht Einvernehmen, dass dadurch eine Abmilderung von finanziellen Härten und – soweit möglich – eine finanzielle Anerkennung entstandener Enttäuschungen und individuell wahrgenommener Ungerechtigkeiten bei den Betroffenen erreicht werden sollen. Als nächste Schritte gilt es, eine politische Grundsatzentscheidung und eine Zustimmung der hierbei zu beteiligenden Entscheidungsträger herbeizuführen. Zudem sind die noch offenen Punkte – insbesondere die wesentliche Frage einer Finanzierung – zu klären. Die Bundesregierung wird weiter darauf hinwirken, dass eine gemeinsame Lösung mit den Ländern gelingt.

- | | |
|--|---|
| 122. Abgeordnete
Katja Kipping
(DIE LINKE.) | Wie groß war der durchschnittliche Bestand an Bedarfsgemeinschaften mit einer Differenz von laufenden tatsächlichen und laufenden anerkannten Kosten der Unterkunft und Heizung im Rahmen des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch im Jahr 2019? |
| 123. Abgeordnete
Katja Kipping
(DIE LINKE.) | Wie viele Bedarfsgemeinschaften waren im Jahr 2019 insgesamt von einer solchen Differenz betroffen, und wie hoch war der gesamte Differenzbetrag zwischen laufenden tatsächlichen und laufenden anerkannten Kosten der Unterkunft und Heizung im Jahr 2019 insgesamt, bezogen auf alle Bedarfsgemeinschaften in Millionen Euro? |

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 12. Oktober 2020**

Die Fragen 122 und 123 werden zusammen beantwortet:

Nach § 22 Absatz 1 des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) werden die Bedarfe für Unterkunft und Heizung in Höhe der tatsächlichen Aufwendungen anerkannt, soweit diese angemessen sind.

Auf Basis der Grundsicherungsstatistik der Bundesagentur für Arbeit stehen Ergebnisse über die tatsächlichen laufenden Kosten der Unterkunft und Heizung (KdU), die auf die Mitglieder der Bedarfsgemeinschaft entfallen, sowie über die anerkannten laufenden KdU zur Verfü-

gung. Die Gründe, weshalb die tatsächlichen von anerkannten Unterkunftskosten im Einzelfall abweichen, können vielfältig sein. Hierzu gehören beispielsweise:

- Neben dem Umstand, dass die tatsächlichen Kosten vom kommunalen Träger als unangemessen bewertet werden, kann sich im Rahmen der Angemessenheitsprüfung beispielsweise herausstellen, dass nicht die gesamte in den tatsächlichen Kosten enthaltene Wohnfläche als Unterkunftskosten bewertet werden kann (Geschäftsräume, Untervermietung usw.) oder diese nicht kopfteilig auf die Mitglieder der Bedarfsgemeinschaft entfällt (wenn nicht leistungsberechtigten Haushaltsmitgliedern größere Flächen zustehen).
- Darüber hinaus kommt es in der Bewilligungspraxis häufig zu Rückerstattungen bzw. Gutschriften von Bedarfen für Unterkunft und Heizung (z. B. Betriebs- und Heizkosten im Rahmen von nachträglichen Nebenkostenabrechnungen). Diese sind von den laufenden Bedarfen für Unterkunft und Heizung abzusetzen. Im Prozess der Leistungsgewährung werden diese Rückerstattungen häufig nur von den anerkannten, nicht aber von den tatsächlichen Kosten abgezogen und bewirken damit eine überhöhte Diskrepanz der beiden Vergleichswerte.
- Mitunter werden die Stromkosten den KdU zugeschlagen; da aber Strom durch den Regelbedarf abgedeckt wird, können sie nicht Teil der anerkannten KdU sein.

Die jeweiligen Ursachen für die Abweichung tatsächlicher und anerkannter Kosten im Bewilligungsverfahren können anhand statistischer Daten nicht identifiziert werden.

Im Jahresdurchschnitt 2019 gab es 2.906.000 Bedarfsgemeinschaften, darunter 500.000, deren tatsächliche laufende KdU die anerkannten laufenden KdU überstiegen. Wie viele verschiedene Bedarfsgemeinschaften insgesamt im Jahr 2019 betroffen waren, kann mit den Mitteln der Statistik nicht ausgewertet werden. Der Differenzbetrag zwischen laufenden tatsächlichen und laufenden anerkannten Kosten belief sich in der Jahressumme 2019 auf 518 Millionen Euro. Weitere Angaben befinden sich in der nachfolgenden Tabelle.

Tabelle – Bestand an Bedarfsgemeinschaften (BG), deren KdU die anerkannten laufenden KdU übersteigen

Berichtsmonat	BG	BG, deren tatsächliche laufende KdU die anerkannten KdU übersteigen	Differenz zwischen tatsächlichen laufenden und anerkannten laufenden KdU in Euro
Jan 19	2.988.343	525.935	45.533.197
Feb 19	2.992.006	525.453	45.069.941
Mrz 19	2.983.949	510.435	43.163.826
Apr 19	2.966.753	498.522	41.318.917
Mai 19	2.944.848	494.995	41.276.900
Jun 19	2.921.616	494.906	41.978.779
Jul 19	2.904.988	494.231	42.123.059
Aug 19	2.879.774	499.593	43.499.352
Sep 19	2.853.073	495.531	43.540.820
Okt 19	2.831.797	488.524	43.420.702
Nov 19	2.812.888	488.497	43.705.794
Dez 19	2.797.597	482.249	43.743.818
Jahresdurchschnitt/Jahressumme 2019	2.906.469	499.906	518.375.103

Quelle: Statistik der BA

124. Abgeordnete
Katja Kipping
(DIE LINKE.)

Wann wird das Bundesministerium für Arbeit und Soziales für die verfassungskonforme Gestaltung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch gemäß Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den Sanktionen (siehe www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2019/11/ls20191105_1bvl000716.htm) Vorschläge vorlegen?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme vom 12. Oktober 2020

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales versteht das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 5. November 2019 (1 BvL 7/16) als Auftrag an den Gesetzgeber, das Recht der Leistungsminderungen im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch verfassungskonform zu gestalten und beabsichtigt, noch in dieser Legislaturperiode seine Vorschläge vorzulegen.

125. Abgeordneter
Pascal Kober
(FDP)

Wie haben sich seit 2014 die Ausgaben für Leistungen des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) und wie hat sich im gleichen Zeitraum die Vermittlungsquote von arbeitslosen Hartz-IV-Beziehern in angeforderte Arbeit durch die Jobcenter entwickelt (bitte um jährliche Angaben)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 9. Oktober 2020**

Die Ausgaben aus dem Bundeshaushalt für die Grundsicherung für Arbeitsuchende beliefen sich im Jahr 2019 auf 36,1 Mrd. Euro. Weitere Ergebnisse für den erfragten Zeitraum können Tabelle 1 entnommen werden.

**Tabelle 1: Entwicklung der Ausgaben für
die Grundsicherung für Arbeitsuchende in den Jahren 2014 bis 2019**

Bundeshaushalt Einzelplan 11 Kapitel 1101 (Angaben in Mio. €)						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	Ist	Ist	Ist	Ist	Ist	Ist
Grundsicherung für Arbeitsuchende	32.003	33.491	34.233	37.183	36.531	36.146
<i>davon:</i>						
Arbeitslosengeld II (Tit. 681 12)	19.725	20.198	20.349	21.423	20.543	20.025
Beteiligung des Bundes an den Leistungen für Unterkunft und Heizung (Tit. 632 11)	4.162	5.249	5.384	6.753	7.023	6.458
Verwaltungskosten für die Durchführung der Grundsicherung für Arbeitsuchende (Tit. 636 13)	4.696	4.810	5.131	5.348	5.585	5.768
Leistungen zur Eingliederung zur Eingliederung in Arbeit (Tit. 685 11)	3.420	3.234	3.368	3.659	3.380	3.896

Quelle: Bundeshaushalt Einzelplan 11

Nach Angaben der Statistik der Bundesagentur für Arbeit betrug die monatliche Quote der Integration von arbeitslosen erwerbsfähigen Leistungsberechtigten in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung im Jahr 2019 durchschnittlich 2,8 Prozent. Weitere Ergebnisse für den erfragten Zeitraum können Tabelle 2 entnommen werden. Eine Differenzierung der Integrationsquote nach Aufnahme einer geförderten und ungeforderten sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung liegt nicht vor.

Tabelle 2: Monatliche Integrationsquote¹⁾ von erwerbsfähigen Leistungsberechtigten (ELB)

Deutschland

Zeitreihe

Zeit	Monatliche Integrationsquote ¹⁾			
	ELB		darunter	
	mit Integration	darunter in sozialvers.- pflichtig Beschäftigung	arbeitslose ELB	
			mit Integration	darunter in sozialvers.- pflichtig Beschäftigung
	in %	in %	in %	in %
	1	2	3	4
2014	2,0	1,7	2,8	2,5
2015	2,1	1,8	2,9	2,6
2016	2,1	1,8	2,9	2,6
2017	2,1	1,8	3,1	2,8
2018	2,2	1,9	3,3	2,9
2019	2,1	1,8	3,2	2,8

Quelle: Statistik der Bundesagentur für Arbeit

¹⁾ Auswertungen auf Basis der Kennzahlen nach § 48a SGB II, jedoch abweichendes Hochrechnungsverfahren bei Datenausfällen, deshalb können die veröffentlichten Werte voneinander abweichen. Im Gegensatz zu den Kennzahlen nach § 48a SGB II werden die Integrationsquoten als Monatsquoten und nicht als Jahresquoten (Jahressummen) dargestellt. Eine monatliche Integrationsquote bringt zum Ausdruck, wie groß die Chance ist, im nächsten Monat eine Integration zu realisieren.

126. Abgeordnete
Jutta Krellmann
(DIE LINKE.)

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Rückgang der Anzahl der staatlichen Aufsichtspersonen der Arbeitsschutzbehörden der Länder in den letzten zehn Jahren (bitte jeweils die Anzahl der Aufsichtspersonen sowie den Rückgang im Vergleich zum Vorjahr angeben)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme vom 16. Oktober 2020

Für die Anzahl der staatlichen Aufsichtspersonen der Arbeitsschutzbehörden der Länder wird auf die Antwort der Bundesregierung (Bundestagsdrucksache 19/7218) zu Frage 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Arbeitsschutzkontrollen in Deutschland“ verwiesen. Die Daten für das Jahr 2018 werden in der Antwort der Bundesregierung (Bundestagsdrucksache 19/18811) zu Frage 1 der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Entwicklung der Arbeitsschutzkontrollen in Deutschland“ angegeben. Zum Rückgang der Anzahl der staatlichen Aufsichtspersonen der Arbeitsschutzbehörden der Länder wird auf die Antwort der Bundesregierung (Bundestagsdrucksache 19/18811) zu Frage 1a der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Entwicklung der Arbeitsschutzkontrollen in Deutschland“ verwiesen. Daten für das Jahr 2019 liegen der Bundesregierung noch nicht vor.

127. Abgeordnete
Jutta Krellmann
(DIE LINKE.)
- Wie hat sich nach Kenntnis der Bundesregierung das Verhältnis zwischen der Anzahl der Aufsichtspersonen der Arbeitsschutzbehörden der Länder und der Anzahl der Betriebsstätten in deren Zuständigkeitsbereich bzw. der Beschäftigten in deren Zuständigkeitsbereich in den letzten zehn Jahren entwickelt (bitte jeweils jährlich ausweisen)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 16. Oktober 2020**

Für die Anzahl der Betriebsstätten im Zuständigkeitsbereich der Arbeitsschutzbehörden der Länder nach Größenklassen wird auf die Antwort der Bundesregierung (Bundtagsdrucksache 19/218) zu Frage 6 der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Arbeitsschutzkontrollen in Deutschland“ und auf die Antwort der Bundesregierung (Bundtagsdrucksache 19/18811) zu Frage 1d der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Entwicklung der Arbeitsschutzkontrollen in Deutschland“, Tabelle 2 für das Jahr 2018 verwiesen.

128. Abgeordnete
Jutta Krellmann
(DIE LINKE.)
- Inwiefern sieht sich die Bundesregierung an die Zielvorgabe der Arbeitsorganisation der Vereinten Nationen (ILO) gebunden, die vorsieht, dass eine staatliche Aufsichtsperson für 10.000 Beschäftigte zuständig ist, und inwiefern sieht sie diese Quote in Deutschland erfüllt, mit Blick auf die Entschließung über wirksame Kontrollen am Arbeitsplatz als Strategie zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen in Europa (2013/2112-INI) des Europäischen Parlaments vom 14. Januar 2014, wonach Arbeitskontrollen eine öffentlich-rechtliche Aufgabe darstellen, die nur von unabhängigen öffentlichen Einrichtungen durchgeführt werden dürfen, was bedeutet, dass „Arbeitsinspektoren von Vertretern der Sozialpartner (...) diese Aufsicht unterstützen, aber nicht ersetzen (können)“ (Ausschussdrucksache 19(11)778 des Ausschusses für Arbeit und Soziales des Deutschen Bundestages vom 13. September 2020, S. 71)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 16. Oktober 2020**

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung (Bundtagsdrucksache 19/13477) zu Frage 16 der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. betreffend „Arbeitsintensivierung in Deutschland“ verwiesen.

129. Abgeordnete
Jutta Krellmann
(DIE LINKE.)

Wie verhält sich die Bundesregierung zu der Idee entsprechend des Paktes für den Öffentlichen Gesundheitsdienst vom 5. September 2020 auch für die Arbeitsschutzbehörden der Länder, wo mit unzureichender Personalausstattung, Überalterung infolge zu geringer Nachbesetzungen, defizitärer digitaler Ausstattung vergleichbare Zustände herrschen, einen Pakt zu vereinbaren mit dem Ziel, die Defizite unter finanzieller Beteiligung des Bundes zu verringern (bitte ausführen), und mit welchen jährlichen Kosten wäre bei einer finanziellen Beteiligung des Bundes entsprechend des o. g. Gesundheitspaktes zur Erreichung der neu vereinbarten Mindestbesichtigungsquote von 5 Prozent bzw. unter Einhaltung der entsprechenden ILO- und EU-Vorgaben (vgl. Ausschussdrucksache 19(11)778 des Ausschusses für Arbeit und Soziales des Deutschen Bundestages vom 13. September 2020, S. 68 ff.) schätzungsweise zu rechnen (bitte Rechenweg angeben)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 16. Oktober 2020**

Mit dem Arbeitsschutzkontrollgesetz wird die gemeinsame Zielsetzung des Bundes und der Länder verfolgt, den Arbeitsschutzvollzug auf der Grundlage einheitlicher Standards weiter zu verbessern. Unter Beibehaltung eines kooperativen Miteinanders von Bund und Ländern soll es zu einer wirkungsvolleren Beratung und Überwachung in den Betrieben kommen. Eine auf dieser Basis bessere Bundesaufsicht über das Verwaltungshandeln der Länder soll dieses Ziel unterstützen. Kooperation im Arbeitsschutz hat sich auch in der Gemeinsamen Deutschen Arbeitsschutzstrategie (GDA) bewährt. Im Rahmen der GDA wirkt die Bundesregierung darauf hin, dass eine qualitativ hochwertige Erfüllung der Aufgaben der Arbeitsschutzaufsicht bei der Beratung und Überwachung der Betriebe durch das gesetzlich vorgegebene abgestimmte Vorgehen der zuständigen Landesbehörden und der Unfallversicherungsträger erreicht wird.

Es ist Aufgabe der Länder, eine angemessene Überwachung des Arbeitsschutzes entsprechend des Arbeitsschutzgesetzes sicherzustellen. Mit der Einführung einer gesetzlichen Mindestbesichtigungsquote, wie sie der Entwurf des Arbeitsschutzkontrollgesetzes vorsieht, unterstützt der Bund die Zielsetzung der Länder, die abnehmende Kontrolldichte im Arbeitsschutz schrittweise in eine wieder aufwärts gerichtete Entwicklung umzukehren. Angesichts des Verbots der Mischverwaltung ist darüber hinaus ein Zusammenwirken zwischen Bund und Ländern nicht geplant und somit eine Kostendarstellung entbehrlich.

130. Abgeordneter
Pascal Meiser
(DIE LINKE.)
- Wie viele Massenentlassungen im Sinne des § 17 des Kündigungsschutzgesetzes (KSchG) wurden nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 2017, 2018, 2019 und bisher im Jahr 2020 gegenüber der Agentur für Arbeit angezeigt (bitte die Anzahl der Fälle und die Summe der angezeigten Kündigungen nach den drei Größenklassen gemäß § 17 KSchG jährlich aufschlüsseln), und inwiefern wird bei diesen Anzeigen und den zugehörigen Stellungnahmen des Betriebsrates geprüft, ob die betroffenen Unternehmen ohne die angezeigten Massenentlassungen absehbar weiter profitabel wirtschaften würden?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 9. Oktober 2020**

Die Zahl der den Agenturen für Arbeit angezeigten Entlassungen nach § 17 des Kündigungsschutzgesetzes wird bei der Bundesagentur für Arbeit (BA) statistisch nicht erfasst. Es ist nicht Aufgabe der BA zu prüfen, ob die betroffenen Unternehmen ohne die angezeigten Massenentlassungen absehbar weiter profitabel wirtschaften würden.

131. Abgeordnete
Beate Müller-Gemmeke
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wie viele Leistungsberechtigte gab es nach Kenntnis der Bundesregierung im Januar und im September 2020 nach dem SGB II, und wie viele davon sind im Januar und September 2020 in folgende Instrumente der Arbeitsförderung eingetreten: Arbeitsgelegenheiten (§ 16d SGB II), Maßnahmen zur Aktivierung und beruflichen Eingliederung (§ 45 SGB III), Maßnahmen zur Förderung der beruflichen Weiterbildung (§§ 81 ff. SGB III), Eingliederung von Langzeitarbeitslosen (§ 16e SGB II) und Teilhabe am Arbeitsmarkt (§ 16i SGB II) (bitte absolut und prozentual angeben)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme
vom 14. Oktober 2020**

Nach Auswertungen der Grundsicherungsstatistik der Bundesagentur für Arbeit (BA) gab es im Januar 2020 rund 5.335.000 Leistungsberechtigte in der Grundsicherung für Arbeitsuchende, darunter 3.754.000 erwerbsfähige Leistungsberechtigte. Im September 2020 waren es nach vorläufigen hochgerechneten Daten rund 5.515.000 Leistungsberechtigte und 3.933.000 erwerbsfähige Leistungsberechtigte. Diese Daten sind in der monatlich veröffentlichten Publikation der Statistik der BA „Eckwerte des Arbeitsmarktes und der Grundsicherung“ enthalten.

Die Ergebnisse zu den Eintrittten in ausgewählte arbeitsmarktpolitische Instrumente sind der nachstehenden Tabelle zu entnehmen und auch in der Publikation der Statistik der BA „Arbeitsmarktpolitische Instrumente (Zeitreihe Monatszahlen)“ enthalten:

Tabelle: Eintritte von Teilnehmenden in ausgewählte arbeitsmarktpolitische Instrumente im Rechtskreis SGB II

Deutschland

Datenstand: September 2020

Maßnahmenart Gruppe	Eintritte	
	Januar 2020	September 2020 ¹⁾
Maßnahmen zur Aktivierung u. beruflichen Eingliederung	53.849	52.172
Maßnahmen zur beruflichen Weiterbildung	6.751	8.373
Eingliederung von Langzeitarbeitslosen	772	431
Arbeitsgelegenheiten	17.100	10.885
Teilhabe am Arbeitsmarkt	2.317	1.060

Quelle: Statistik der Bundesagentur für Arbeit

¹⁾ Vorläufige, nicht hochgerechnete Werte. Endgültige Werte zur Förderung stehen erst nach einer Wartezeit von drei Monaten fest.

Prozentuale Angaben sind in diesem Kontext nicht sinnvoll, da Teilnehmende in einem Monat in mehr als eine Maßnahme eintreten können.

132. Abgeordnete
Beate Müller-Gemmeke
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie wird der angekündigte Gesetzentwurf zu einem Recht auf Homeoffice jetzt nach der Absage des Bundeskanzleramtes weiterverfolgt, und wie ist in diesem Zusammenhang die Äußerung vom Bundesminister für Arbeit und Soziales Hubertus Heil zu verstehen, der in der Plenardebatte am vergangenen Freitag, 2. Oktober 2020 auf meine Nachfrage, wann es zu einem entsprechenden Gesetzentwurf kommen werde, mit „unverzüglich“ geantwortet hat?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme vom 15. Oktober 2020

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales ist mit dem Bundeskanzleramt im Gespräch, damit die Ressortabstimmung zum Entwurf eines Gesetzes zur mobilen Arbeit erfolgen kann.

133. Abgeordnete
Corinna Rüffer
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Was unternimmt die Bundesregierung aktuell, um eine im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention umfassende und wirksame Strategie zum Schutz von Menschen mit Behinderungen (insbesondere in Einrichtungen) vor Gewalt zu verabschieden, und welche Ergebnisse wurden in Gesprächen mit den Bundesländern, Kommunen, Selbstvertretungsorganisationen, Verbänden etc. in den vergangenen zwölf Monaten erzielt?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griesse
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung ist sich ihrer Verpflichtung aus der UN-Behindertenrechtskonvention bewusst. Im November 2019 fand ein Workshop mit Expertinnen und Experten zur Eruiierung wichtiger Punkte einer übergreifenden Gewaltschutzstrategie statt. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat außerdem zum 1. August 2020 die Studie „Gewaltschutzstrukturen für Menschen mit Behinderungen in Deutschland“ in Auftrag gegeben. Diese ist für eine Dauer von zwölf Monaten angelegt und soll zur Analyse und Verbesserung der Gewaltschutzkonzepte in Einrichtungen der Behindertenhilfe beitragen. Die Länder wurden im Vorfeld der Studie zu den Gewaltschutzstrukturen für Menschen mit Behinderungen befragt.

Die Bundesregierung prüft darüber hinaus, ob und wie eine stärkere gesetzliche Verankerung des Gewaltschutzes für Menschen mit Behinderungen im SGB IX erfolgen könnte.

134. Abgeordnete
Corinna Rüffer
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Besteht aus Sicht der Bundesregierung ausreichend Rechtssicherheit, unter welchen Voraussetzungen Menschen, die eine Grundsicherung nach dem 4. Kapitel SGB XII beziehen und von Werkstätten für behinderte Menschen auf Außenarbeitsplätzen beschäftigt werden, Anspruch auf den in § 42b SGB XII vorgesehenen Zuschlag für gemeinschaftliche Mittagsverpflegung haben, und welche Gründe sprechen aus Sicht der Bundesregierung für den derzeitigen Ausschluss (<https://beb-ev.de/wp-content/uploads/2020/02/BMAS-Mehrbedarf-auf-ausgelagerten-Arbeitspl%C3%A4tzen.pdf>) vieler dieser Menschen von diesem Mehrbedarf, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Nichtgewährung des Mehrbedarfs zu finanziellen Einbußen führt, die den Wechsel auf einen Außenarbeitsplatz, der dem Übergang aus einer Werkstatt für behinderte Menschen auf den allgemeinen Arbeitsmarkt sehr förderlich ist, erschwert?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griesse
vom 12. Oktober 2020**

Der in der Frage benannte Link auf die Website des Bundesverbands evangelischer Behindertenhilfe (www.beb-ev.de) enthält ein Informationsschreiben des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) an die obersten Landessozialbehörden der Länder vom 6. Februar 2020. In diesem Schreiben teilt das BMAS den Ländern seine Rechtauffassung zum Anspruch auf einen Mehrbedarf nach § 42a Absatz 2 des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch (SGB XII) mit. Dieser Mehrbedarf wird für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung in einer Werkstatt für behinderte Menschen (WfbM), bei einem anderen Leistungsanbieter (§ 60 des Neunten Buches Sozialgesetzbuch) oder im Rahmen anderer tagesstrukturierender Angebote gewährt (im Folgenden zusammenfas-

send abgekürzt mit WfbM). Der Inhalt des Schreibens bezieht sich auf die besondere Fallkonstellation der sogenannten Außenarbeitsplätze.

Außenarbeitsplätze sind Arbeitsplätze einer WfbM, die beispielsweise in den Räumlichkeiten eines Unternehmens liegen oder bei denen es sich um Arbeitseinsätze an wechselnden Örtlichkeiten handelt. Die Beschäftigten auf den Außenarbeitsplätzen sind weiterhin Beschäftigte der WfbM. Dementsprechend erhalten sie auch während ihrer Tätigkeit auf dem Außenarbeitsplatz ihr Arbeitsentgelt von der WfbM.

Menschen mit Behinderungen erhalten zur Deckung ihrer Lebensunterhaltsbedarfe grundsätzlich die gleichen Leistungen wie Menschen ohne Behinderungen, die auf Grundsicherung angewiesen sind. In den hierfür in den Gesamtbedarf eingehenden Regelsätzen sind die Kosten für Ernährung und damit auch die Kosten für Mittagessen enthalten. Die Verpflegung in Form eines Mittagessens ist damit schon über den Regelsatz abgedeckt.

Der Mehrbedarf für Mittagsverpflegung in einer WfbM ist eine zusätzliche Leistung für Menschen mit Behinderungen, die in einer WfbM arbeiten. Hintergrund für diese Leistung ist, dass aus integrativen Gründen in der WfbM ein gemeinschaftliches Mittagessen bereitgestellt wird. Der integrative Mehrwert der Mittagsverpflegung wird dabei in der Gemeinschaftlichkeit gesehen. Menschen in der WfbM, die nicht an der gemeinschaftlichen Mittagungsverpflegung teilnehmen, sondern sich mit Mittagessen selbst versorgen, erhalten keinen Mehrbedarf.

Kernaussage dieses Schreibens ist somit der Grundsatz, dass das Erfordernis der gemeinschaftlichen Einnahme des Mittagessens auch für Außenarbeitsplätze gilt. Ziel des Schreibens war folglich nicht der Ausschluss des Mehrbedarfes für Personen auf Außenarbeitsplätzen. Stattdessen soll aufgezeigt werden, unter welchen Voraussetzungen die Bewilligung des Mehrbedarfes auch auf Außenarbeitsplätzen ermöglicht werden kann. Die Regelung kann auf Außenarbeitsplätzen jedoch nicht weitgehender sein als in der WfbM selbst. Deshalb gilt auch in diesem Fall, wie bei Arbeitsplätzen in einer WfbM, dass es für ein selbst beschafftes Mittagessen kein Mehrbedarf nach § 42a Absatz 2 SGB XII gewährt werden kann. Damit besteht eine ausreichende Rechtssicherheit.

Ergänzend ist darauf hinzuweisen, dass es bei Anwendung der pandemiebedingten Sonderregelung in § 142 Absatz 2 SGB XII ein für den Monat Februar 2020 gewährter Mehrbedarf nach § 42b Absatz 2 SGB XII in unveränderter Höhe weiter zu gewähren ist und es dabei auf die Gemeinschaftlichkeit der Mittagsverpflegung nicht ankommt. Die Anwendbarkeit dieser Sonderregelung wurde im Verordnungsweg bis zum 31. Dezember 2020 verlängert.

135. Abgeordneter
René Springer
(AfD)

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Zahlbetrag der Grundrente nach dem Grundrentengesetz (nach Abzug von Beiträgen zur gesetzlichen Krankenversicherung und Pflegeversicherung sowie dem aktuell durchschnittlichen Zusatzbeitrag in der gesetzlichen Krankenversicherung) für eine Person, die 33, 34, 35, 40 sowie 45 Beitragsjahre als Grundrentenzeit sowie über durchschnittlich 0,3, 0,4, 0,5, 0,6 sowie 0,7 Entgeltpunkte verfügt, und wie hoch ist aktuell der durchschnittliche Bruttobedarf von Empfängern von Grundsicherung im Alter, außerhalb von Einrichtungen in Deutschland, Hamburg sowie Berlin?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griesse
vom 13. Oktober 2020**

Die Grundrente wird als Zuschlag zur regulären Rente gezahlt, wenn die erforderlichen Voraussetzungen nach dem Grundrentengesetz vorliegen. Der Grundrentenzuschlag ist ein integraler Bestandteil der (Gesamt-) Rentenleistung.

Grundlage für die Berechnung des Grundrentenzuschlags sind die Entgeltpunkte (EP), die aufgrund der Beiträge während des gesamten Versicherungslebens aus den Grundrentenbewertungszeiten erworben wurden. Zu den Grundrentenbewertungszeiten zählen nur diejenigen Grundrentenzeiten, die mindestens einen Wert von 0,025 EP pro Monat (0,3 EP pro Jahr) aufweisen.

Liegt der Durchschnittswert der Entgeltpunkte aus allen Grundrentenbewertungszeiten grundsätzlich unter 80 Prozent des Durchschnittsverdienstes (entspricht jährlich 0,8 EP), wird für die Grundrentenbewertungszeiten – höchstens jedoch für 35 Jahre – ein Zuschlag zur Rente ermittelt. Wenn mindestens 35 Jahre an Grundrentenzeiten vorliegen, wird der EP-Durchschnittswert grundsätzlich verdoppelt, maximal jedoch auf 0,8 EP angehoben. Der auf diese Weise ermittelte EP-Wert ist zur Stärkung des Äquivalenzprinzips mit dem Faktor 0,875 zu multiplizieren.

Im Übergangsbereich von 33 bis 35 Jahren an Grundrentenzeiten wird ein aufwachsender Grundrentenzuschlag gewährt. Bei 33 Jahren an Grundrentenzeiten wird der EP-Durchschnittswert auf bis zu 0,4 EP hochgewertet. Mit jedem weiteren Monat an Grundrentenzeiten erhöht sich der maximale Aufstockungsbetrag kontinuierlich bis er bei 35 Jahren an Grundrentenzeiten 0,8 EP erreicht.

Bei den Berechnungen der Grundrentenzuschläge wurde jeweils unterstellt, dass alle Grundrentenzeiten auch Grundrentenbewertungszeiten sind. Aus Vereinfachungsgründen wurde mit Jahreswerten gerechnet, wodurch sich im Vergleich zur jeweils individuell von den Rentenversicherungsträgern auf Kalendermonatsbasis durchgeführten Berechnung und je nach Fallkonstellation leicht abweichende Beträge ergeben können. Der Bestimmung der Zahlbeträge wurde der aktuelle Rentenwert von 34,19 Euro zugrunde gelegt. Als Beitragssätze zur gesetzlichen Krankenversicherung (KV) wurden 7,85 Prozent (einschließlich durchschnittlicher Zusatzbeitragssatz) und zur Pflegeversicherung (PV) 3,05 Prozent (für Rentnerinnen und Rentner mit Kindern) berücksichtigt.

Ergänzend wird darauf hingewiesen, dass bei der Grundrente stets die Einkommensprüfung nach § 97a des Sechsten Buches Sozialgesetzbuch (SGB VI) durchzuführen ist, was zu einer Minderung bis hin zum Wegfall des Grundrentenzuschlags führen kann.

Die für die jeweiligen Fallkonstellationen nachgefragten Zahlbeträge sind in der nachfolgenden Tabelle dargestellt:

Zahlbeträge Grundrentenzuschlag (in Euro) nach Abzug von Beiträgen zur gesetzlichen KV und PV und ohne Einkommensanrechnung nach § 97a SGB VI			
Durchschnittliche Entgeltpunkte	Beitragsjahre als Grundrentenzeit		
	33	34	35, 40 oder 45
0,3	87,96	271,89	279,88
0,4	Kein Zuschlag	181,26	373,18
0,5	Kein Zuschlag	90,63	279,88
0,6	Kein Zuschlag	Kein Zuschlag	186,58
0,7	Kein Zuschlag	Kein Zuschlag	93,30

Ende des Jahres 2019 beläuft sich der durchschnittliche Bruttobedarf von Empfängerinnen und Empfängern von Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung nach dem 4. Kapitel des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch (SGB XII), die die Altersgrenze nach § 41 Abs. 2 SGB XII überschritten haben und außerhalb von Einrichtungen leben, auf 814 Euro für Deutschland, auf 860 Euro für Berlin und auf 900 Euro für Hamburg.

136. Abgeordneter
René Springer
(AfD)

Bei wie vielen Altersrentnern lag nach Kenntnis der Bundesregierung der Rentenzahlbetrag (nach Abzug von Beiträgen zur gesetzlichen Krankenversicherung und Pflegeversicherung sowie dem durchschnittlichen Zusatzbeitrag in der gesetzlichen Krankenversicherung) in den Jahren 2005, 2010, 2015 sowie 2019 jeweils unter dem Bruttobedarf von Empfängern von Grundsicherung im Alter außerhalb von Einrichtungen (bitte nach Bund, Westdeutschland, Ostdeutschland sowie Frauen getrennt ausweisen), und wie hoch war in den Jahren 2005, 2010, 2015 sowie 2019 die Zahl der Altersrentner, die ausschließlich geringfügig sozialversicherungspflichtig sowie selbstständig tätig waren?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griesse vom 13. Oktober 2020

Für die Beantwortung der ersten Teilfrage wird auf die Rentenbestandsstatistik der Deutschen Rentenversicherung zurückgegriffen. Da die Daten in der Statistik nur aggregiert vorliegen, ist eine Abgrenzung nach spitzen Zahlbeträgen nicht möglich. Hilfsweise wird daher auf die nächsthöhere Zahlbetragsklasse (50-Euro-Schritte) zurückgegriffen. Der durchschnittliche bundesweite Bruttobedarf für Grundsicherung im Alter außerhalb von Einrichtungen lag im Jahr 2010 bei 688 Euro (Frauen: 696 Euro), im Jahr 2015 bei 790 (Frauen: 798 Euro) und im Jahr 2019

bei 814 Euro (Frauen: 834 Euro). Werte für das Jahr 2005 liegen in der benötigten Abgrenzung nicht vor. Eine Ausweisung nach neuen und alten Bundesländern kann nicht erfolgen, da die Daten aus verschiedenen statistischen Quellen stammen, die eine unterschiedliche Praxis in Bezug auf die Behandlung Berlins aufweisen.

Anzahl der ins Inland gezahlten Altersrenten unter einem bestimmten Zahlbetrag, Rentenbestand am 31. Dezember.

	2010	2015	2019
	unter 700 Euro	unter 800 Euro	unter 850 Euro
Insgesamt	8.849.649	7.933.626	7.060.580
Frauen	6.460.680	6.324.841	5.480.259

Quelle: Statistik der Deutsche Rentenversicherung

Aus der Höhe einer Rente in der gesetzlichen Rentenversicherung kann grundsätzlich kein Rückschluss auf die Bedürftigkeit in der Grundsicherung im Alter gezogen werden, da u. a. weitere Alterseinkommen und der Haushaltskontext berücksichtigt werden müssen. Ein Rentenanspruch entsteht bereits nach einer Wartezeit von fünf Jahren und gerade bei geringen Renten können oft auch Ansprüche in anderen Sicherungssystemen bestehen.

Die Rentenstatistik der Deutsche Rentenversicherung liefert keine Daten über die aktuelle Beschäftigung oder selbstständige Tätigkeit der Rentenbeziehenden. Zur Beantwortung der zweiten Teilfrage wird daher in Bezug auf Aussagen zur abhängigen Beschäftigung auf die Statistik der Bundesagentur für Arbeit zurückgegriffen. Damit sind Auswertungen über sozialversicherungspflichtig und ausschließlich geringfügig Beschäftigte, die die Regelaltersgrenze überschritten haben, möglich. Demnach waren im Juni 2019 rund 1,29 Millionen Beschäftigte, die die Regelaltersgrenze überschritten haben, sozialversicherungspflichtig oder ausschließlich geringfügig tätig. Weitere Ergebnisse nach der erfragten Differenzierung können der nachstehenden Tabelle entnommen werden. Bei der Interpretation ist zu berücksichtigen, dass die Regelaltersgrenze seit dem Jahr 2012 jährlich um einen Monat angehoben wurde. Als Jahreswert wurde der Juni-Wert ausgewiesen.

Beschäftigte insgesamt und über der Regelaltersgrenze nach ausgewählten Merkmalen
Deutschland, West- und Ostdeutschland (Arbeitsort)
Zeitreihe

Stichtag	Region	Beschäftigte						davon									
		Insgesamt			dar. über Regelaltersgrenze			Sv-pflichtig Beschäftigte			ausschließlich geringfügig Beschäftigte						
		Insgesamt			dar. über Regelaltersgrenze			Insgesamt			Insgesamt			dar. über Regelaltersgrenze			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
30. Juni 2005	Insgesamt	31.450.179	15.304.230	745.339	352.869	26.299.560	11.895.163	89.002	29.690	5.150.619	3.409.067	656.337	323.179				
	Westdeutschland	25.723.730	12.398.005	646.725	309.390	21.289.644	9.404.409	79.727	27.087	4.424.086	2.993.596	566.998	282.303				
	Ostdeutschland	5.715.920	2.900.781	98.146	43.267	4.992.202	2.487.132	9.153	2.566	723.718	413.649	88.993	40.701				
30. Juni 2010	Insgesamt	33.355.752	16.345.841	891.468	402.281	27.986.601	12.817.300	122.495	39.641	5.389.151	3.528.541	768.973	362.640				
	Westdeutschland	27.229.890	13.240.515	765.384	350.148	22.603.144	10.147.554	106.250	34.901	4.626.746	3.092.961	659.134	315.247				
	Ostdeutschland	6.119.971	3.102.204	125.792	51.962	5.359.401	2.667.927	16.206	4.725	760.570	434.277	109.566	47.237				
30. Juni 2015	Insgesamt	35.958.887	17.529.807	1.046.379	459.774	30.771.297	14.267.125	182.565	60.511	5.187.590	3.262.662	863.814	399.263				
	Westdeutschland	29.522.505	14.290.975	898.165	398.370	25.005.802	11.399.573	155.351	51.699	4.516.703	2.891.402	742.814	346.671				
	Ostdeutschland	6.433.299	3.237.182	147.993	61.279	5.763.768	2.866.810	27.197	8.804	669.531	370.372	120.796	52.475				
30. Juni 2019	Insgesamt	38.302.144	18.394.073	1.292.795	572.858	33.407.262	15.419.171	268.456	94.411	4.894.882	2.974.902	1.024.339	478.447				
	Westdeutschland	31.476.515	15.028.734	1.089.494	485.427	27.223.430	12.397.322	224.805	78.876	4.253.085	2.631.412	864.689	406.551				
	Ostdeutschland	6.821.476	3.363.447	203.124	87.342	6.182.255	3.021.266	43.633	15.531	639.221	342.181	159.491	71.811				

Quelle: Statistik der Bundesagentur für Arbeit

Zu selbständigen Erwerbstätigen liegen Ergebnisse aus dem Mikrozensus des Statistischen Bundesamtes für Personen vor, die 65 Jahre und älter sind. Im Jahr 2019 waren rund 452.000 über 65-Jährige selbständig erwerbstätig. Weitere Ergebnisse nach der erfragten Differenzierung können der nachstehenden Tabelle entnommen werden.

Selbstständig Erwerbstätige* ab 65 Jahren nach Geschlecht und Region

Ergebnisse des Mikozensus

	2005	2010	2015	2019
in 1000				
Deutschland				
Insgesamt	206	269	391	452
Männer	162	203	291	329
Frauen	44	66	99	123
Früheres Bundesgebiet ohne Berlin				
Insgesamt	184	231	328	373
Männer	145	174	246	275
Frauen	39	57	82	98
Neue Länder einschl. Berlin				
Insgesamt	23	38	62	79
Männer	18	29	45	55
Frauen	/	9	17	24

* Personen in Privathaushalten am Hauptwohnsitz

/ = keine Angabe, da Zahlenwert nicht sicher genug

Quelle: Statistisches Bundesamt (Oestatis), 2020

Erwerbsarbeit im Rentenalter ist, anders als oftmals angenommen, kein Indiz für Altersarmut. Laut einer Studie des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung (www.bib.bund.de/Publikation/2017/Un_Ruhestaende-in-Deutschland-Uebergaenge-Potenziale-und-Lebensplaene-aelterer-Menschen-im-Wandel.html?nn=9751912) konnte kein eindeutiger Zusammenhang zwischen niedrigen Haushaltseinkommen im Ruhestand und fortgesetzter Erwerbstätigkeit festgestellt werden. Als Hauptgründe für eine Erwerbsarbeit nach Erreichen der Regelaltersgrenze werden von der Mehrheit der Befragten immaterielle Aspekte genannt. Dazu gehören beispielsweise Spaß an der Arbeit, der Kontakt zu anderen Menschen oder das Gefühl, gebraucht zu werden.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums der
Verteidigung**

137. Abgeordneter
Dr. Marcus Faber
(FDP)
- Was versteht die Bundesregierung unter dem Adjektiv „messbarer“ hinsichtlich einer Differenzierung der beiden Orientierungszahlen des deutschen NATO-Beitrages, zum einen die 2 Prozent der Verteidigungsausgaben am Bruttoinlandsprodukt sowie zum anderen die 10 Prozent der Bereitstellung von militärischen Fähigkeiten Deutschlands für das NATO-Bündnis (Antwort der Bundesregierung zu Frage 15 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP auf Bundestagsdrucksache 19/20986), und was veranlasste die Bundesministerin der Verteidigung dazu festzustellen, dass letztere Richtgröße „messbarer“ ist, wenn laut Auskunft der Bundesregierung eine „spezifische Ableitung“ der Fähigkeiten „nicht möglich“ sei (Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber vom 21. September 2020 auf meine Schriftliche Frage 76 auf Bundestagsdrucksache 19/22831)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 13. Oktober 2020**

Im Rahmen des NATO-Verteidigungsplanungsprozesses stellt die jeweilige Wirtschaftskraft eines Mitgliedsstaats relativ zum Gesamt-Bruttoinlandsprodukt aller NATO-Mitgliedsländer eine der wesentlichen Bemessungsgrößen bei der Zuteilung von Fähigkeiten dar. Der Anteil Deutschlands an den zukünftigen Fähigkeiten der NATO kann damit als Zielgröße quantifiziert werden.

138. Abgeordneter
Dr. Marcus Faber
(FDP)
- Welche Fähigkeiten der Bundeswehr hat die Bundesregierung der NATO in Form von NATO-Fähigkeitszielen (NATO Capability Targets) zugesagt, die zum Zeitpunkt der Zusage noch keine bestehende Fähigkeit der Bundeswehr waren, und mit welchen Zeithorizonten zur Erreichung der operativen Einsatzbereitschaft dieser Fähigkeiten rechnet die Bundesregierung (bitte nach ursprünglich geplanten und tatsächlichen Zeitansatz aufschlüsseln)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 14. Oktober 2020**

Die Deutschland zugewiesenen und akzeptierten NATO-Planungsziele umfassen die militärischen Bereiche „Land“, „Luft“, „Marine“, „Spezialkräfte“ und „Unterstützung“. Die betroffenen Fähigkeiten waren grundsätzlich bereits in der Bundeswehr angelegt und sind, auch im Kontext der nationalen Vorgaben hin zu einer aufgabenorientierten Aus-

stattung der Bundeswehr, schrittweise anzupassen. Alle zugesagten NATO-Planungsziele sollen als Bestandteil der Nationalen Ambition bis Ende 2031 erreicht werden.

139. Abgeordneter
Dr. Marcus Faber
(FDP)
- Welche Einsatzmöglichkeiten für Diensthunde der Bundeswehr existieren hinsichtlich der Bewältigung der Corona-Pandemie (www.tagesschau.de/inland/akk-spuerhunde-101.html), und mit welchen Bedarfsträgern, die Interesse an diesen Fähigkeiten der Spürhunde angemeldet haben bzw. seitens der Bundesregierung kontaktiert wurden, steht die Bundesregierung bezüglich eines Einsatzes im Kontakt (wenn keine Kontakte vorliegen, bitte begründen)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 14. Oktober 2020**

Im Rahmen eines Sonderforschungsvorhabens des Sanitätsdienstes der Bundeswehr, welches in Kooperation der Schule für Diensthundewesen der Bundeswehr mit der Tierärztlichen Hochschule Hannover durchgeführt wird, konnte in einem ersten Schritt aufgezeigt werden, dass die Diensthunde zwischen SARS-CoV-2-positiven und SARS-CoV-2-negativen Speichelproben mit einer durchschnittlichen Gesamterkennungsrate von 94 Prozent unterscheiden konnten.

Bei dem Kooperationsprojekt handelt es sich um eine Pilotstudie, die bis zur Erlangung der Praxisreife der Diensthundeteams durch weitere wissenschaftliche Untersuchungen abzusichern ist. Aus diesem Grund besteht zum jetzigen Zeitpunkt noch kein Kontakt zu etwaigen Bedarfsträgern.

Neben den bisherigen Ergebnissen aus dieser Studie zeigen aber auch die im internationalen Bereich (hier v. a. Finnland, USA, GB) gesammelten Erfahrungen auf, dass SARS-CoV-2-Spürhunde eine effektive und zuverlässige Ergänzung zum regulären RT-PCR-Test sein könnten, so dass im Weiteren strategische Überlegungen zum künftigen Nutzen angestrengt werden.

140. Abgeordnete
Heike Hänsel
(DIE LINKE.)
- Welche Maßnahmen hat das Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) bisher getroffen, um im Zuge des Friedensabkommens (www.state.gov/wp-content/uploads/2020/02/Agreement-For-Bringing-Peace-to-Afghanistan-02.29.20.pdf) zwischen den USA und den Taliban vom 29. Februar 2020, das den „Abzug aller ausländischen Truppen aus Afghanistan“ vorsieht, eine mögliche Rückholung von Soldatinnen und Soldaten sowie Material der Bundeswehr aus Afghanistan vorzubereiten, und geht die Bundesregierung davon aus, dass der im o. g. Abkommen festgelegte Abzug für die Bundeswehr rechtsgültig ist (www.tagesschau.de/inland/bundeswehr-afghanistan-149.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 16. Oktober 2020**

Um die Voraussetzungen für eine mögliche geordnete Rückverlegung des deutschen Einsatzkontingentes in Afghanistan zu schaffen, werden bis zum 1. November 2020 zusätzliche Soldatinnen und Soldaten nach Afghanistan verlegt, um dort eine Rückverlege- und Verwertungsorganisation aufzustellen. Eine diesbezügliche Anfangsbefähigung ist seit 1. September 2020 erreicht (siehe auch Unterrichtung des Parlaments (UdP) 34/20 und 36/20). Aufgabe dieser Rückverlege- und Verwertungsorganisation ist die Unterstützung des deutschen Einsatzkontingentes bei der Identifizierung und Umsetzung von materiellen Einsparpotenzialen sowie das Schaffen der logistischen Voraussetzungen für mögliche Anpassungsmaßnahmen im Rahmen der NATO Mission Resolute Support. Dies schließt auch die Ausplanung und Vorbereitung einer Rückverlegung aller Kräfte ein, sollte es eine Entscheidung der NATO zur Beendigung von Resolute Support geben.

Bei dem Abkommen zwischen den USA und den Taliban vom 29. Februar 2020 handelt es sich um eine politische Vereinbarung ohne rechtliche Bindungskraft. Die Bundesrepublik Deutschland ist nicht Partei des Abkommens.

Ob und wann die Bedingungen für eine weitere Anpassung oder die Beendigung der NATO Mission Resolute Support erfüllt sind, ist Gegenstand einer gemeinsamen Entscheidung aller NATO-Mitgliedstaaten.

141. Abgeordneter
Johannes Huber
(AfD)

Wie definiert die Bundesregierung die so bezeichnete „Modernisierung und Weiterentwicklung“ des Bundesamtes für den Militärischen Abschirmdienst – BAMAD – (www.bmvg.de/de/presse/president-bamad-wird-in-den-ruhestand-verabschiedet-2762542), und wie wird die künftige Kooperation zwischen dem BAMAD und dem dem zivilen Verfassungsschutz (www.spiegel.de/politik/deutschland/mad-annegret-kramp-karrehbauer-entlassen-christof-gramm-a-b679d4dd-a34a-4b26-84f1-32e17d07cea8) konkret aussehen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn
vom 14. Oktober 2020**

Ein im Jahr 2019 aufgelegtes und in der Umsetzung befindliches Maßnahmenpaket beinhaltet im Wesentlichen die Einnahme der neuen Grobstruktur des Militärischen Abschirmdienstes zur Stärkung der Führungsfähigkeit, insbesondere die Einrichtung des Dienstpostens eines zweiten Vizepräsidenten, und der Extremismusabwehr (Trennung der Inlandsabteilung in die eigenständigen Abteilungen Extremismusabwehr und Spionageabwehr, erster Aufwuchs von Dienstposten, Stärkung der Auswertung durch Aufbau einer eigenen Referatsgruppe).

Ergänzend wurde die zukünftige Präsidentin des Bundesamtes für den Militärischen Abschirmdienst (BAMAD) durch die Bundesministerin der Verteidigung gebeten, nach ihrem Amtsantritt ein eigenes Programm

zur weiteren Modernisierung des BAMAD und zur Stärkung des Kampfs gegen Rechtsextremismus in der Bundeswehr vorzulegen.

Zur Ausgestaltung der zukünftigen Kooperation zwischen dem BAMAD und dem zivilen Verfassungsschutz haben am 18. August 2020 die Präsidenten des BAMAD, des Bundesamtes für Verfassungsschutz und des Bundeskriminalamtes eine Vereinbarung zur Verbesserung der Zusammenarbeit bei Extremismusverdachtsfällen unterzeichnet. Hierzu ist im Kern eine optimierte Nutzung der eingerichteten Kooperationsformate verabredet. Ebenso ist ein verstärkter Personalaustausch vorgesehen. Zudem wird in der Vereinbarung festgestellt, dass die vollständige Einbindung des BAMAD in das Nachrichtendienstliche Informationssystem des Bundes zwingende Grundvoraussetzung für einen effektiven Informationsaustausch in diesem Bereich ist.

142. Abgeordneter
Steffen Kotré
(AfD)
- Was wird die Bundesregierung in dem Einzelfall des „NDR-Panorama“-Beitrags vom 23. Juli 2020 unternehmen, um Angehörige der dem Grundgesetz verpflichteten Parlamentsarmee Bundeswehr sowie das öffentliche Ansehen der Bundeswehr vor nach meiner Auffassung politisch motivierten Verunglimpfungen besser zu schützen (vgl. meine Schriftliche Frage 72 auf Bundestagsdrucksache 19/21639 und www.welt.de/kultur/deus-ex-machina/article212441285/Don-Alphonso-Linksextrem-e-Verbindungen-ignorieren-Oeffentlichkeit-taeuschen.html), und geht die Bundesregierung, trotz nach meiner Ansicht weiterer politisch motivierter Angriffe auf die Bundeswehr und die Sicherheitsbehörden durch Journalisten mit Verbindungen in die verfassungsschutzrelevante, nach meiner Ansicht linksextremistische Szene, weiterhin von Einzelfällen aus (www.spiegel.de/politik/deutschland/rechtsextreme-bei-polizei-und-bundeswehr-die-dunkle-seite-der-staatsmacht-a-00000000-0002-0001-0000-000172378470; <https://jfv.de/archiv13/201319050311.htm>)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn vom 15. Oktober 2020

Die Bundesrepublik Deutschland erfüllt ihre Fürsorgepflicht gegenüber ihren Bediensteten. Auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 72 auf Bundestagsdrucksache 19/21639 wird verwiesen.

143. Abgeordneter
Dr. Alexander S. Neu
(DIE LINKE.)
- Wie viele Beauftragte für logistische Angelegenheiten, wie das sogenannte „aggressive housekeeping“ (www.tagesschau.de/inland/bundeswehr-afghanistan-149.html), sollen im Auftrag des BMVg bis zum Jahresende in Afghanistan eingesetzt werden, und mit welchen Aufgaben sind sie betraut (bitte Einsatzpläne detailliert aufführen)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 16. Oktober 2020**

Um die Voraussetzungen für eine mögliche Rückverlegung des deutschen Einsatzkontingentes in Afghanistan zu schaffen, werden bis zum 1. November 2020 lageabhängig bis zu 147 Soldatinnen und Soldaten (inklusive Angehörige der Wehrverwaltung) nach Afghanistan verlegt, um dort eine Rückverlege- und Verwertungsorganisation aufzustellen. Eine diesbezügliche Anfangsbefähigung wurde am 1. September 2020 erreicht (siehe auch UdP 34/20 und 36/20).

Aufgabe dieser Rückverlege- und Verwertungsorganisation ist in einem ersten Schritt die Unterstützung des deutschen Einsatzkontingentes bei der Identifizierung von materiellen Einsparpotenzialen und deren Umsetzung. Hierzu wird im Einsatzland befindliches, jedoch mittlerweile nicht mehr benötigtes Material im Sinne einer Bestandsoptimierung für den Rücktransport vorbereitet und im Zuge von Routineflügen nach Deutschland verbracht bzw. ausgesondert oder anderweitig verwertet. Diese Aufgabe bildet den gegenwärtigen Schwerpunkt und stellt eine wesentliche Grundlage für das Schaffen der logistischen Voraussetzungen von möglichen weiteren Anpassungsmaßnahmen im Rahmen der NATO Mission Resolute Support dar.

- | | |
|---|--|
| 144. Abgeordneter
Omid Nouripour
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung angeordnet, um von der Bundeswehr auszubildende Mitglieder der irakischen Streit- und Sicherheitskräfte auf mögliche Loyalitäten zu irannahen Milizen der Volksmobilisierungseinheiten oder anderen irannahen Akteuren im Irak zu überprüfen, und in Kooperation mit welchen irakischen, deutschen und sonstigen Behörden werden solche möglichen Maßnahmen zur Überprüfung durchgeführt? |
|---|--|

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 16. Oktober 2020**

Wie im Mandatstext festgeschrieben, richten sich die Maßnahmen des Fähigkeitsaufbaus durch deutsche Soldatinnen und Soldaten in Irak nur an die regulären irakischen Streit- und Sicherheitskräfte. Bereits bei der Planung der Ausbildungsmaßnahmen wird gegenüber den irakischen Verantwortlichen wiederholt verdeutlicht, dass ausschließlich reguläre irakische Streit- und Sicherheitskräfte ausgebildet werden und Angehörige der sogenannten Volksmobilisierungseinheiten von den Maßnahmen des Fähigkeitsaufbaus ausgeschlossen sind.

Im Rahmen der Erfassung der irakischen Lehrgangsteilnehmer wird in einem mehrstufigen Verfahren eine Reihe von Maßnahmen umgesetzt, um die Einhaltung dieser Vorgabe sicherzustellen. So wird zunächst durch die Operationsführung von Inherent Resolve (OIR) eine Erfassung durchgeführt und mit relevanten Datenbanken abgeglichen. Dieses Vorgehen dient dazu, bereits im Vorfeld eine Teilnahme von Angehörigen der Volksmobilisierungseinheiten an durch Deutschland angebotenen Lehrgängen auszuschließen. In Ergänzung erfolgt in Vorbereitung der Lehrgänge eine Selbstauskunft der irakischen Lehrgangsteilnehmer, die

die Zugehörigkeit zu Einheiten der Volksmobilisierung ausschließen soll. Diese Selbstauskunft wird durch den jeweiligen Schulkommandeur der Ausbildungseinrichtung bestätigt. Anknüpfend daran wird bei Lehrgangsbeginn eine schriftliche Erfassung der Lehrgangsteilnehmer veranlasst.

Diese Angaben werden anhand vorliegender nationaler Erkenntnisse aus dem Bereich des Militärischen Nachrichtenwesen, mit besonderem Augenmerk der Militärischen Sicherheit, geprüft. Hierbei unterstützen die deutschen Kräfte der interkulturellen Einsatzberatung mit regionaler Fachexpertise. Entsprechende Vorgaben und Verfahren werden auch im Rahmen der NATO Mission Irak (NMI) umgesetzt.

145. Abgeordneter
Tobias Pflüger
(DIE LINKE.)
- Inwiefern beeinträchtigt der geplante Standortübungsplatz der Bundeswehr bei Tannheim die Bevölkerung in den umliegenden Ortschaften, die Nachsorgeklinik in Tannheim und die Nutzung des Waldes zur Jagd- und Forstwirtschaft sowie als Naherholungs- und Naturschutzgebiet, und inwiefern geht das Bundesverteidigungsministerium auf diesbezügliche Kritik der lokalen Politik an dem geplanten Übungsgelände ein (www.villingen-schwenningen.de/de/buerger-politik-verwaltung/detailansicht/article/bundeswehr-plaene-sorgen-in-vs-fuer-unverstaendnis.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 13. Oktober 2020**

Bundeswehr prüft derzeit ergebnisoffen, ob der Bedarf an Ausbildungsflächen mit einer Erweiterung des Standortübungsplatzes Donaueschingen durch die Nutzung einer ca. 300 ha im Privatbesitz befindlichen Forstfläche („Ochsenberg“) sowie einer unmittelbar benachbarten Forstfläche des Landes Baden-Württemberg mit einer Größe von ca. 100 ha („Weißwald“) gedeckt werden kann.

Entscheidungsgrundlage zur Eignungsfeststellung der Flächen wird das Ergebnis einer Machbarkeitsstudie sein, die alle gesetzlich vorgesehenen Gutachten (Umweltverträglichkeitsprüfung, artenschutzrechtliche Prüfung, schalltechnisches Gutachten) und Genehmigungsverfahren (u. a. nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG)) umfasst. Mit der Durchführung der Machbarkeitsstudie wurde das Staatliche Hochbauamt Freiburg durch die Oberfinanzdirektion Karlsruhe am 6. Mai 2020 beauftragt. Die Vorlage der Machbarkeitsstudie und der Gutachten ist für Mitte 2022 avisiert.

Vor einer Anmietung der in Frage kommenden Flächen für militärische Zwecke ist ein Verfahren nach dem Landbeschaffungsgesetz durchzuführen. Im Rahmen dieses Verfahrens ist auch die Landesregierung zu hören. Diese bezieht nach Anhörung der betroffenen Gemeinden (bzw. des betroffenen Gemeindeverbandes) unter angemessener Berücksichtigung der Erfordernisse der Raumordnung, insbesondere der landwirtschaftlichen und wirtschaftlichen Interessen sowie der Belange des Städtebaus, des Naturschutzes und der Landschaftspflege, zu dem Vorhaben Stellung. Erst danach erfolgt auf Basis der Stellungnahme der Landesregierung nach gewissenhafter Prüfung sowie Abwägung aller vorgeb-

rachten Belange – einschließlich derer der Anlieger und insbesondere der Nachsorgeklinik Tannheim - eine endgültige Entscheidung. Auch wird den Belangen des Umwelt- und Naturschutzes einschließlich der Vorgaben des BImSchG in diesem Verfahren in vollem Umfang Rechnung getragen.

146. Abgeordneter
Tobias Pflüger
(DIE LINKE.) Welche Übungen sollen auf dem geplanten Standortübungsplatz der Bundeswehr bei Tannheim durchgeführt werden (bitte nach Truppenteilen, Umfang und zu erwartender Lärmemission aufschlüsseln), und inwiefern werden alternative Standorte geprüft?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 13. Oktober 2020**

Der aktuelle Standortübungsplatz Donaueschingen kann die speziellen Ausbildungsbelange der am Standort stationierten Einheiten des Jägerbataillons 292 und der 3. Kompanie des Deutsch-Französischen Versorgungsbataillons nicht vollumfänglich gewährleisten.

Auf den Erweiterungsflächen ist ausschließlich die Realisierung von Übungsräumen und Übungsanlagen für die personen- und radfahrzeuggebundene Ausbildung sowie von Schießanlagen mit Manöver- und Übungsmunition geplant. Diese Ausbildung ist die unabdingbare Grundlage für das Herstellen und Halten der Einsatzbereitschaft der betreffenden Truppenteile. Erst das im Rahmen der Machbarkeitsstudie angewiesene Lärmschutzgutachten wird zeigen, in welchem Umfang, in welcher Qualität und unter welchen Bedingungen die vorgenannte Ausbildung auf den Erweiterungsflächen durchgeführt werden kann.

Als Alternative zur geplanten Erweiterung des Standortübungsplatzes Donaueschingen im Bereich des Ochsenberg und Weißwald wurde die dauerhafte Mitbenutzung des nächstgelegenen Truppenübungsplatzes Heuberg am Standort Stetten am kalten Markt geprüft. Aufgrund der Entfernung von ca. 78 km bzw. zwei Stunden Fahrzeit, der damit einhergehenden Umweltbelastung und verlorenen Ausbildungszeit, der eingeschränkten Verfügbarkeit des Platzes für das Jägerbataillon 292 und die 3. Kompanie des Deutsch-Französischen Versorgungsbataillons und dem jeweils damit verbundenen organisatorischen Aufwand, musste diese Lösung verworfen werden.

In Verhandlungen mit der Stadt Donaueschingen konnten im Jahr 2013 mit Wirkung ab 1. Januar 2014 fünf, zum Teil nicht zusammenhängende Teilflächen, mit einer Gesamtgröße von 170 ha als sogenannte „standortnahe Übungsräume Donaueschingen“ langfristig gepachtet werden. Die Teilflächen sind für die o. g. Truppenteile jedoch durch Nutzungsaufgaben und Geländeprofil nur eingeschränkt für die Ausbildung nutzbar. Die Anmietung weiterer benachbarter und besser geeigneter Flächen war nicht möglich, da deren Privateigentümer sowie die Nachbargemeinde Brigachtal-Klengen mit einer militärischen Nutzung nicht einverstanden waren.

Eine Erkundung der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) von geeigneten Flächen im Jahr 2019 hat ergeben, dass am Standort Donaueschingen im Umkreis von 30 km keine geeigneten und zusammenhän-

genden Flächen im Eigentum des Bundes bzw. der BImA für die Einrichtung der erforderlichen Übungsflächen vorhanden sind.

147. Abgeordnete
Martina Renner
(DIE LINKE.)
- Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung Erkenntnisse zu Beziehungen des mutmaßlich rechtsextremen Soldaten des Kommandos Spezialkräfte P. S. (<https://taz.de/Rechter-KSK-Soldat-bei-der-Bundeswehr/!5682476/>) zum rechten Nordkreuz-Netzwerk (<https://de.wikipedia.org/wiki/Nordkreuz>), und wenn ja, welche (Mitgliedschaft in Chat-Gruppen, Kennverhältnisse zu Mitgliedern des Nordkreuz-Netzwerkes, Anwesenheit bei Treffen u. Ä.)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn vom 14. Oktober 2020

Der Bundesregierung liegen Indizien für Kennverhältnisse des P. S. zu zwei Polizisten sowie dem Inhaber einer Firma, die professionelle Schießausbildungen anbietet, vor. Alle drei wiederum sollen Kontakt zu M. G., dem Administrator der Chatgruppe Nordkreuz, gehabt haben.

Auf Grundlage der Indizien wird bei den weiteren Ermittlungen zu prüfen sein, ob es tatsächlich Nachweise für ein direktes Kennverhältnis zwischen P. S. und den drei Personen gibt.

148. Abgeordneter
Christian Sauter
(FDP)
- Worin konkret besteht die Differenz der Zulassungserfordernisse zwischen den anderen Partnerstaaten und der Bundeswehr bei dem Umfang der internationalen elektromagnetischen Verträglichkeitsqualifikation beim Rüstungsprojekt NH90 NTH SEA LION, und bestand keine rechtliche Möglichkeit von der Anwendung der aktuellen Standards abzuweichen, so wie es die Partnernationen getan haben (siehe Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage „Stand des Rüstungsprojektes NH90 NTH SEA LION“, Bundestagsdrucksache 19/22069)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn vom 12. Oktober 2020

Der ursprüngliche, internationale Beschaffungsvertrag NH90 aus dem Jahr 2000 (umfasst alle NH90-Varianten) regelt Art und Umfang der internationalen Qualifikation der elektromagnetischen Verträglichkeit (EMV). Die vom Hersteller vorgelegten Daten und die darin zu Grunde gelegte Nachweiskette basieren auf Berechnungen und Interpolationen. Aufgrund der erfolgten Weiterentwicklung des elektrischen und elektronischen Systems in den letzten Jahren wurde diese theoretische Nachweiskette aus deutscher Sicht als nicht mehr ausreichend bewertet. Insofern besteht zwischen den vorgelegten Nachweisen und den deutschen Forderungen eine Differenz. Die deutsche Zulassung wurde daher mit

Sicherheitsaufschlägen ausgesprochen. Andere NH90-Nutzer-Nationen sehen keine Notwendigkeit zur Anpassung des Qualifikationsinhaltes des Beschaffungsvertrages für den Nachweis der EMV auf aktuelle Standards. Eine nationenübergreifende entsprechende Überarbeitung/Einigung ist deshalb nicht zu erwarten. Vor dem Hintergrund der sehr zeitkritischen Realisierungsplanung des NH90 NTH SEA LION hat Deutschland daher den Weg der zusätzlichen Nachweisführung im Rahmen von nationalen Kampagnen (praktische EMV-Tests) gewählt. Die Bewertung der vorgelegten Nachweisdokumente erfolgte unter Anwendung eines Sicherheitsaufschlags durch das LufABw mit Unterstützung der fachtechnisch zuständigen Wehrtechnischen Dienststelle und ermöglichte eine aktualisierte Zulassung des NH 90 NTH SEA LION Step 1. Für den NH90 NTH SEA LION Step 2 (finale Konfiguration) ist eine weitere Aktualisierung der Bewertung notwendig. Die deutschen Anforderungen und Nachweismethoden zur EMV des NH90 NTH SEA LION entsprechen dem heutigen Stand der Technik und stehen im Einklang mit den EMV-Anforderungen der European Aviation Safety Association. Von diesen zivilen Anforderungen kann gemäß Luftverkehrsgesetz abgewichen werden, wenn dies zur Erfüllung der besonderen Aufgaben der Bundeswehr unter Beachtung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit erforderlich ist. Aus hiesiger Sicht gibt es derzeit keine Gründe, warum von den Forderungen abgewichen werden sollte. Änderungen der Rahmenbedingungen seitens des Gesetzgebers sind nicht notwendig.

149. Abgeordneter
Alexander Ulrich
(DIE LINKE.)
- Welche Einrichtungen in Einsatz- und Missionsgebieten der Bundeswehr werden derzeit mit „Systemen zur Detektion, Klassifizierung/Identifikation und Abwehr von small Unmanned Aircraft Systems“ der Firmen ESC, Hensoldt, Rohde & Schwarz und Wüst ausgerüstet, das unter anderem aus „Spexer2000“ 3D-Radaren, „Night Owl M“-Kameras, Funkpeilern sowie „Effektoren“ bestehen kann („ESG liefert Drohnenabwehrsystem für den Feldlagerschutz“, Pressemitteilung ESG vom 30. Juli 2020), und welche Kosten entstehen dafür (bitte für ein einzelnes System sowie als Gesamtkosten angeben)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 14. Oktober 2020**

Derzeit werden keine Einrichtungen in Einsatz- und Missionsgebieten mit diesen Systemen ausgerüstet.

150. Abgeordneter **Dr. Harald Weyel** (AfD) Welche konkreten Maßnahmen unternimmt nach Kenntnis der Bundesregierung die Bundeswehr, um den Forderungen des Generalsekretärs der NATO, Jens Stoltenberg, nach „Einsatz von Solarzellen zur Versorgung von Feldlagern“ und Messung „militärischen Emissionen“ nachzukommen, um den „Klimawandel“ zu bekämpfen (www.welt.de/debatte/kommentare/plus216655450/Jens-Stoltenberg-Die-Nato-muss-den-Klimawandel-bekaempfen.html)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn vom 14. Oktober 2020

Die Bundeswehr wird weltweit eingesetzt. Auf die unterschiedlichen klimatischen und sonstigen Rahmenbedingungen dieser Einsätze ist bei der Energieversorgung eines Feldlagers oder Einsatzinfrastruktur entsprechend zu reagieren. Dabei stellt die Entwicklung zukunftsfähiger Konzepte der Energiegewinnung und zum Energiemanagement ein Schwerpunktthema dar.

Die Energieversorgung in Feldlagern erfolgt über sog. Feldlagermaterial. In dem derzeit eingesetzten Feldlagermaterial ist eine Energieversorgung mittels Solarzellen nicht abgebildet. Diese Option ist erst für ein zukünftiges Feldlagersystem vorgesehen. Ziel ist es, generell die Nutzung fossiler Brennstoffe durch den Einsatz moderner Energieerzeugungs-, Mess- und Steuerungssysteme zu reduzieren.

Derzeit betreibt die Bundeswehr in den mandatierten Auslandseinsätzen keine Feldlager.

Die Unterbringung der Einsatzkräfte wird u. a. in sog. Einsatzinfrastrukturen sichergestellt. Diese sind grundsätzlich für eine längere Einsatzdauer vorgesehen.

Ein im Jahr 2017 für diese Art der Unterbringung entwickeltes Konzept setzt hinsichtlich der Energieversorgung auf Effizienzsteigerung und die Reduktion von Treibhausgasen. Weiterhin soll die Energieversorgungssicherheit erhöht werden. Durch die Implementierung autarker Energiesysteme, wie z. B. Photovoltaik- und Windkraftanlagen, werden zudem Treibstofftransporte verringert.

Verschiedene technische und nutzerseitige Maßnahmen zur Senkung des Primärenergiebedarfs werden mittels einer Nutzwertanalyse unter Berücksichtigung von Anforderungen und Rahmenbedingungen des jeweiligen Einsatzstandortes geprüft. Bereits jetzt wird durch die Nutzung von Sonnenenergie, Windkraftanlagen, Kraft-Wärme-Kopplung und Adsorptionskälteanlagen die Energieversorgung optimiert. Diese soll perspektivisch weiter ausgebaut werden.

Beispielsweise erfolgt die Erzeugung zusätzlicher elektrischer Energie mittels Photovoltaiksystemen im MINUSMA-Einsatz an den Standorten Mali und Niger. Im Camp Castor in Gao/Mali wird so eine Leistung von 1,6 MW (bis zu acht Prozent des Gesamtbedarfs) erreicht.

Die Emissionsschutzrichtlinien, wie bei den Stromerzeugeraggregaten, werden vorgabengerecht überprüft und eingehalten. Die aktuell in der EU umzusetzende Abgasnorm der Stufe V ist Planungsgrundlage für Einsatzinfrastrukturen.

Zukunftsorientiert werden neue Technologien zur Energieversorgung im Einsatz einbezogen und deren Anwendung evaluiert. Eine umfangreiche Energie- und Mediendatenanalyse soll künftig eine noch effizientere Versorgung sichern und damit zur Senkung der Emissionen in den Einsatzgebieten beitragen.

Die Bundeswehr bringt ihre Erfahrungen in den verschiedenen Arbeitsgruppen und Gremien der NATO für eine effiziente und zukunftsfähige Energieversorgung im Verteidigungs- und Sicherheitsbereich ein.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft

151. Abgeordneter
Karlheinz Busen
(FDP)
- Welcher Anteil der durch den Bund im Rahmen des Nationalen Waldgipfels im September 2019 als zusätzliche GAK-Mittel (GAK: Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes) zugesagter sogenannter Waldhilfe in Höhe von 547 Mio. Euro (www.spiegel.de/wissenschaft/natur/waldsterben-schaeden-massiver-in-deutschland-als-angenommen-245-000-hektar-baumbestand-zerstoert-a-8f67a326-52bd-4f2d-971c-1268ce0c8fc1) ist bereits durch entsprechende Länderprogramme abgeflossen bzw. wurde ausgezahlt, und in welchem Umfang nutzen die einzelnen Bundesländer diese Finanzierungsmöglichkeiten im Rahmen von verschiedenen Förderprogrammen nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils bislang (bitte nach Bundesland und Höhe der Kofinanzierung per 30. September 2020 angeben)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Uwe Feiler vom 13. Oktober 2020

Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) fragt viermal im Jahr, jeweils zum Ende des Quartals, den Stand der Umsetzung der GAK-Waldhilfen bei den Ländern ab. Die folgenden Daten beziehen sich auf die 2. Quartalsabfrage zum Stichtag 30. Juni 2020. Derzeit gehen die Ländermeldungen der 3. Quartalsabfrage zum Stichtag 30. September 2020 ein und werden anschließend zusammenfassend ausgewertet.

Im Jahr 2020 stehen im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) für die Maßnahmengruppe 5 F „Extremwetterereignisse Wald“ 98 Mio. Euro und für die Maßnahmengruppe 5 A „Naturnahe Waldbewirtschaftung“ (Anpassung) 40 Mio. Euro an Bundesmitteln zusätzlich zu den regulären GAK-Mitteln bereit. Die Länder stellen nach den jetzigen Haushaltsplanungen ganz überwiegend ihren erforderlichen Anteil an der GAK-Finanzierung in Höhe von 40 Prozent zur Verfügung.

Der Abfluss der GAK-Mittel Wald aus dem Klimaschutzpaket der Bundesregierung ist nach Bundesländern getrennt in der nachstehenden Tabelle aufgelistet. Das Volumen der bei den Bewilligungsbehörden der Länder vorliegenden Anträge in der Maßnahmengruppe 5 F ist hoch und umfasste bereits zum 30. Juni. 2020 (Stichtag der Länderabfrage) rund 69 Prozent der im Jahr 2020 zur Verfügung stehenden Finanzmittel. Das Antragsvolumen der Maßnahmengruppe 5A ist mit rund 36 Prozent der im Jahr 2020 zusätzlich zur Verfügung stehenden Finanzmittel geringer. Diese Mittelverteilung ist nachvollziehbar, da der Schwerpunkt der Maßnahmen bisher mit Arbeiten zur Flächenräumung, Schadprävention und Wiederbewaldung auf den Schadflächen lag und weniger in der Anpassung des gesamten Waldes an den Klimawandel. Die Länder berichten über eine weiterhin hohe Zahl von Antragseingängen.

Der von den Ländern mit Stichtag 30. Juni 2020 gemeldete Mittelabfluss ist mit rund 31 Mio. Euro, aufgrund des allgemeinen Verfahrensablaufes, ein zu erwartender Wert. Es ist damit zu rechnen, dass die Durchführung der Maßnahmen inzwischen weiter Fahrt aufgenommen hat. In Baden-Württemberg und Sachsen hat sich der Mittelabfluss verzögert, da die entsprechenden Landesrichtlinien erst im Juli 2020 in Kraft getreten sind. Festzustellen ist, dass in den von den Waldschäden stark betroffenen Ländern Bayern, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Schleswig-Holstein, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen das Antragsvolumen für die Maßnahmengruppe 5F bereits Mitte des Jahres die Höhe des veranschlagten Mittelvolumens nahezu erreicht bzw. überschritten hat. Das Antragsvolumen in den übrigen Ländern lag zu diesem Zeitpunkt noch unterhalb des verfügbaren Mittelvolumens. Aufgrund der unterschiedlichen Mittelbedarfe infolge der länderspezifischen Höhe der Waldschäden hat der Planungsausschuss für Agrarstruktur und Küstenschutz (PLANAK) am 11. September 2020 eine länderübergreifende Umschichtung nicht in Anspruch genommener Mittel beschlossen.

Stichtag 30.06.2020

Mittelabfluss GAK-Mittel Wald aus dem Klimaschutzpaket der Bundesregierung

Hinweis: Datenlage zu diesem frühen Zeitpunkt lässt lediglich Tendenzen erkennen, noch keine verlässliche Voraussage über die Maßnahmenumsetzung/Mittelabfluss der Dürrehilfen Wald im weiteren Jahresverlauf.

Alle Angaben in Mio. €, ohne Stadtstaaten

Land	Maßnahmegruppe	Bundesmittel aus Klimapakett 2020 (nur Bund)	Haushalts- planungen der Länder 2020 (Bundes- u Landesmittel)	Antrags(Anzeige) Volumen zum 30.06.2020 (Bundes u Landesmittel)	Mittelabfluss zum 30.06.2020 (Bundes u Landesmittel)
Baden-Württemberg¹⁾	5F Extremwetter- ereignisse Wald		22,1	0,0	0,9
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		6,2	2,4	0,0
Bayern	5F Extremwetter- ereignisse Wald		37,6	31,6	11,5
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		12,3	4,5	0,6
Brandenburg²⁾	5F Extremwetter- ereignisse Wald		15,9	2,1	0,3
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		5,6	0,8	0,3
Hessen	5F Extremwetter- ereignisse Wald		14,0	11,0	3,0
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		3,0	3,5	0,3

Mecklenburg-Vorpommern	5F Extremwetterereignisse Wald		0,0	1,0	0,3
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		1,7	1,3	0,3
Niedersachsen	5F Extremwetterereignisse Wald		17,2	16,0	0,0
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		9,6	4,0	0,4
Nordrhein-Westfalen	5F Extremwetterereignisse Wald		9,7	10,0	2,1
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		7,0	1,6	0,5
Rheinland-Pfalz	5F Extremwetterereignisse Wald		13,0	13,3	0,4
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		3,5	1,3	0,2
Saarland ³⁾	5F Extremwetterereignisse Wald		0,7	0,7	0,1
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		0,4	0,4	0,0
Sachsen ⁴⁾	5F Extremwetterereignisse Wald		6,3	6,0	3,1
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		3,7	0,0	0,0

Sachsen-Anhalt	5F Extremwetterereignisse Wald		7,2	7,9	3,3
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		3,9	1,2	0,2
Schleswig-Holstein	5F Extremwetterereignisse Wald		2,4	0,3	0,0
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		3,6	0,8	0,3
Thüringen	5F Extremwetterereignisse Wald		6,9	12,0	3,1
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)		4,1	2,1	0,2
INSGESAMT	5F Extremwetterereignisse Wald	98,0	153,0	111,9	28,1
	5A Naturnahe Waldbewirtsch. (Anpassung)	40,0	64,6	23,9	3,3

Quelle: Sondermeldungen der Länder außerhalb der regulären GAK-Berichterstattung

1) Mittelabfluss verzögert sich, da Richtlinie erst ab 13.07.20 in Kraft.

2) 5F = Ausschließlich Anträge MLUL-Forst-RL-BEW auflaufend seit August 2019 bis 30.06.20 und davon vollzogene Zahlung.
5A = Waldbau ist Maßnahmenbereich I der EU-MLUL Forst RL; Bundesanteil wird nicht aus den zusätzlichen GAK Mittel-Klimaschutzpaket gespeist.

3) 5F und 5A = nennenswerter Abfluss vermutlich erst im 4. Quartal.

4) 5F = Es ist der Anzeigenstand vom 01.01.2020 bis 30.06.2020 angegeben. Würde man das noch offene Anzeigenvolumen aus dem Jahr 2019 einbeziehen, käme man auf deutlich höhere Werte.

5A = RL WuF/2020 tritt Mitte Juli in Kraft. Es wird max. mit einem Mittelabfluss 2020 in Höhe von 1 Mio. € gerechnet.

152. Abgeordneter
Harald Ebner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Warum hat das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) als Bundesoberbehörde im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) – anders als die Bundesländer – nach mir vorliegenden Informationen im Falle von „Cibus“ bereits im Jahr 2015 nicht zu einer präventiven Anwendung des Gentechnikrechts auf neue gentechnische Verfahren wie ODM oder CRISPR/Cas geraten, solange die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes in dieser Sache noch ausstand (bitte begründen; BVL, www.bvl.bund.de/SharedDocs/Fachmeldungen/06_gentechnik/2015/2015_06_03_Fa_CIBUS.html), und obwohl der Antragssteller selbst seine Sorte als mit der Anwendung neuer gentechnischer Methoden entstandene Sorte angemeldet hatte?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Hans-Joachim Fuchtel
vom 14. Oktober 2020**

Das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) hat am 5. Februar 2015 über den Antrag der Firma Cibus entschieden. Zum Zeitpunkt der Entscheidung lag auf europäischer Ebene der Bericht einer von der EU-Kommission eingerichteten Expertengruppe aus Vertretern der Mitgliedstaaten („New Techniques Working Group“) aus dem Jahr 2012 vor. In diesem Bericht waren die Mitglieder der Gruppe mehrheitlich zu der Auffassung gelangt, dass die von der Firma Cibus eingesetzte Technik (Oligonukleotid-gesteuerte Mutagenese) nicht zu gentechnisch veränderten Organismen im Sinne des EU-Gentechnikrechts führt.

Der Europäische Gerichtshof (EuGH) wurde erst im Oktober 2016 durch eine Vorlage des höchsten französischen Verwaltungsgerichtes (Conseil d’État) mit der Frage der Anwendbarkeit des europäischen Gentechnikrechts auf Organismen befasst, die mit neuen Techniken der genetischen Veränderung erzeugt wurden. Die Entscheidung des BVL über den Antrag der Firma Cibus war nicht der Anlass für das Verfahren vor dem Conseil d’État, welcher die Sache später dem EuGH zur Vorabentscheidung vorlegte.

153. Abgeordneter
Harald Ebner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Hat die Vertretung der Bundesregierung im Ständigen Ausschuss der Europäischen Kommission für Pflanzen, Tiere, Lebens- und Futtermittel (SCoPAFF) bezüglich des (durch die EU-Risikobewertungsbehörde EFSA erstellten) Vorschlags zur Ausgestaltung neuer Bienenleitlinien („Review of the Guidance Document for the risk assessment for bees“, siehe www.efsa.europa.eu/sites/default/files/topic/EFSA-Supporting-document-for-RMs-in-defining-SPGs.pdf) für die Auswahl des Ansatzes 2 (approach 2) gestimmt, und wenn ja, aus welchen Gründen?

154. Abgeordneter
Harald Ebner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welches Niveau an Hintergrundsterblichkeit bei Bienenvölkern einschließlich der Auswirkungen chronischer Pestizidumweltbelastungen erachtet die Bundesregierung als natürlich bzw. akzeptabel, und wie bewertet die Bundesregierung die Schutzeignung des Ansatzes 2 für Bestäuber (aus dem Vorschlag zur Ausgestaltung neuer Bienenleitlinien) vor dem Hintergrund, dass dieser Ansatz nicht auf Solitärbienen und nur bedingt auf Hummeln anwendbar ist (vgl. Abschnitt 2.2 Punkt 5 unter www.efsa.europa.eu/sites/default/files/topic/EFSA-Supporting-document-for-RMs-in-defining-SPGs.pdf)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Hans-Joachim Fuchtel
vom 16. Oktober 2020**

Die Fragen 153 und 154 werden aufgrund des Sachzusammenhangs gemeinsam wie folgt beantwortet:

Die Europäische Kommission hat die Vertreter der Mitgliedstaaten im Ständigen Ausschuss für Pflanzen, Tiere, Lebens- und Futtermittel (SCoPAFF) um Einschätzung gebeten, welche der vier von der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA) vorgeschlagenen Ansätze für eine weitergehende Bewertung der Risiken für Honig- und Wildbienen konzeptionell akzeptabel sein könnten; eine Abstimmung im eigentlichen Sinne fand nicht statt.

Die vier vorgeschlagenen konzeptionellen Ansätze beschreiben mögliche Methoden und Vorgehensweisen für die Ableitung von spezifischen Schutzziele, ohne dass konkrete Schutzniveaus für Honig- und Wildbienen benannt oder diskutiert wurden.

Aus der Sicht der Bundesregierung erscheint von den dargestellten Ansätzen Nummer 2 für Honigbienen geeignet, für Solitärbienen und Hummeln jedoch der Ansatz Nummer 3.

Ansatz Nummer 2 setzt voraus, dass Daten zur Mortalität in ausreichender Menge und Qualität zur Verfügung stehen sowie eine realitätsnahe Modellierung der Populationsentwicklung möglich ist. Das ist für Honigbienen nach Darlegung der EFSA der Fall, aktuell nicht jedoch für Solitärbienen, über deren Hintergrundmortalität oftmals wenige Daten vorliegen.

Die Arbeitsgruppe der EFSA hat verfügbare Studien ausführlich bewertet und kommt zu der Schlussfolgerung, dass die bisher pauschal genutzte Rate einer Hintergrundmortalität hochkonservativ ist. Um der natürlichen, unterschiedlichen Sterblichkeit von Individuen eines Volkes im Jahresverlauf gerecht zu werden, evaluiert die EFSA zurzeit Studien zur Hintergrundmortalität von Honigbienen im Jahresverlauf. Die Ergebnisse sind noch nicht veröffentlicht. Eine Bewertung durch die Bundesregierung ist daher zum jetzigen Zeitpunkt nicht angezeigt.

155. Abgeordnete
**Dr. Kirsten
Tackmann**
(DIE LINKE.)
- Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Anteil der geflügelhaltenden Betriebe in Deutschland, die männliche Küken aufziehen (Bruderhahninitiativen) oder Zweinutzungsrasen halten (bitte getrennt angeben), und welche finanziellen Förderungen wurden für diese tierschutzgerechten Haltungsformen in den vergangenen fünf Jahren bereitgestellt (Jahre bitte einzeln ausweisen)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Uwe Feiler
vom 9. Oktober 2020**

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, wie hoch der Anteil der geflügelhaltenden Betriebe in Deutschland ist, die männliche Küken aufziehen (Bruderhahninitiativen) oder Zweinutzungsrasen halten.

Grundsätzlich können Investitionen in tierschutzgerechte Stallbauten im Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe für Agrarstruktur und Küstenschutz (GAK) gefördert werden. Im Rahmen der jährlichen GAK-Berichterstattung sind die dort in Anspruch genommenen finanziellen Mittel insgesamt, nach Bundesländern und bei Stallbauten auch nach Tierart sowie weiteren Kategorien unter www.bmel-statistik.de/laendlicher-raum-foerderungen/gemeinschaftsaufgabe-zur-verbesserung-der-agrarstruktur-und-des-kuestenschutzes/einsehbar.

So lässt sich auch ein Überblick über die in den vergangenen fünf Jahren in Anspruch genommenen finanziellen Mittel zu tierschutzgerechten Stallbauinvestitionen in der Geflügelhaltung gewinnen. Eine Unterscheidung, ob es sich bei den Geflügelställen um Legehennenhaltung oder Mastställe für Hähnchen, Puten, Enten oder Gänse handelt, kann anhand der vorliegenden Zahlen jedoch nicht getroffen werden. Demnach kann auch nicht angegeben werden, ob es sich bei den geforderten Ställen um eine Halteanlage für Zweinutzungs- und/oder Bruderhahntiere gehandelt hat.

Die Verwendung von Zweinutzungsrasen wurde im Rahmen des Forschungsprojekts „Geflügelhaltung neu strukturiert: Integration von Mast und Eierproduktion bei Einsatz des Zweinutzungshuhns als Maßnahme zum Tierschutz“ (Laufzeit Juni 2015 bis März 2019) mit etwa 1,8 Mio. Euro gefördert. Zudem wurde das Projekt „Konzeption einer Ökologischen Hühnerzucht – mit besonderer Beachtung einer möglichen Zweinutzung“ (Laufzeit Anfang 2017 bis Ende 2019) mit etwa 1,45 Mio. Euro und das Projekt „Zweinutzungshühner im Ökolandbau – Zucht und Potentialermittlung geeigneter Herkünfte sowie Umsetzung in die Praxis“ (Laufzeit Februar 2020 bis Ende 2023) mit etwa 1,7 Mio. Euro gefördert.

156. Abgeordnete
Dr. Kirsten Tackmann
(DIE LINKE.)
- Auf wie viele Pflanzensorten (bitte nach Pflanzengattung aufschlüsseln) beziehen sich nach Kenntnis der Bundesregierung die im Vierten Bericht an die Bundesregierung dokumentierten Patenterteilungen des Europäischen Patentamts (EPA) (Vierter Bericht der Bundesregierung über die Auswirkungen des Patentrechts im Bereich der Biotechnologie unter anderem hinsichtlich ausreichender Technizität sowie Auswirkungen im Bereich der Pflanzen- und Tierzüchtung, Bundestagsdrucksache 19/22255), und welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung daraus?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Uwe Feiler
vom 13. Oktober 2020**

Pflanzensorten sind nach Artikel 53 Buchstabe b des Europäischen Patentübereinkommens nicht patentierbar.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie,
Senioren, Frauen und Jugend**

157. Abgeordnete
Nicole Bauer
(FDP)
- Welche konkreten Punkte des Gesetzentwurfs für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst von der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend Dr. Franziska Giffey sind innerhalb der Bundesregierung strittig, und bis wann soll die Arbeitsgruppe eine Lösung vorlegen (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/aktienrecht-staatsministerin-baer-fordert-babypause-fuer-top-manager/26241794.html?share=twitter)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Stefan Zierke
vom 13. Oktober 2020**

Die Koalition hat inzwischen zur Fortentwicklung des Gesetzes für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst eine Arbeitsgruppe eingesetzt, an der auch die Bundesregierung beteiligt ist. Die Beschlüsse der Arbeitsgruppe ergänzen und konkretisieren die laufende Ressortabstimmung zum Referentenentwurf eines Gesetzes zur Ergänzung und Änderung der Regelungen für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst.

Ein Termin für die Beschlussfassung steht noch nicht fest.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Gesundheit**

158. Abgeordnete **Christine Aschenberg-Dugnus** (FDP)
- Inwieweit sollen die vom Bundesminister für Gesundheit Jens Spahn angekündigten COVID-19-Selbsttests für zu Hause (sogenannte Heimtests vgl. www.tagesschau.de/inland/coronavirus-spahn-105.html) den Zugang zu Altenheimen, Sportveranstaltungen, kulturellen Veranstaltungen oder Beendigung einer Quarantäneanordnung ermöglichen, und wie will die Bundesregierung den Missbrauch eines solchen Heimtests – z. B. durch einen Abstrich einer anderen Person – verhindern oder gar sanktionieren?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 12. Oktober 2020**

Ob und wie sich Selbsttests im Sinne der Frage nutzen lassen, wird sich erst dann beantworten lassen, wenn diese verfügbar sind. Derzeit ist noch keine Aussage dazu möglich, wann entsprechende Tests von belastbarer Qualität verfügbar sein werden. Hierauf hat auch der Bundesminister für Gesundheit Jens Spahn im genannten Interview hingewiesen.

Die breite Anwendung dieser Tests durch symptomlose Personen, die unter Umständen medizinische Laien sind, erfordert eingehende Studien durch die Hersteller zur Verlässlichkeit der Testergebnisse und Gebrauchstauglichkeit.

Der Einsatz von qualitätsgeprüften Antigen-Schnelltests, die durch medizinisch geschultes Personal zur An- und Auswertung kommen, in Gesundheitseinrichtungen oder zur Prüfung einer akuten Infektion, wird in der Aktualisierung der nationalen Teststrategie aufgenommen werden.

159. Abgeordnete **Christine Aschenberg-Dugnus** (FDP)
- Wie konnte nach Kenntnis der Bundesregierung der TÜV Nord bereits Mitte März 2020 vom Logistiker FIEGE Logistik Stiftung & Co.KG den Auftrag in Shanghai zur Qualitätsprüfung der Waren vor Verfrachtung erhalten (vgl. Ausschussdrucksache 19(14)224neu), wenn die förmliche Beauftragung der Firma FIEGE durch das Bundesministerium für Gesundheit erst am 24./25. März 2020 erfolgte (vgl. Bundestagsdrucksache 19/21798)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 16. Oktober 2020**

Persönliche Schutzausrüstungen (PSA) dürfen nur auf dem Markt bereitgestellt werden, wenn sie den Bestimmungen der Verordnung (EU) 2016/425 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2016

über persönliche Schutzausrüstungen und zur Aufhebung der Richtlinie 89/686/EWG des Rates (PSA-Verordnung) entsprechen. Deshalb war eine Beauftragung der Qualitätsprüfung der Ware vor deren Verfrachtung unerlässlich. Gleichzeitig war angesichts der Marktsituation insoweit unverzügliches Handeln geboten. Im Rahmen der Vertragsanbahnung mit der Firma FIEGE wurde diese daher gebeten, Qualitätsprüfungen unter Einbindung des TÜV Nord in China vorzunehmen (vgl. auch die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN „Mangelhafte Schutzmasken“ auf Bundestagsdrucksache 19/21798 vom 21. August 2020).

160. Abgeordnete **Veronika Bellmann** (CDU/CSU) Will die Bundesregierung auch bei auf längerer Sicht fehlenden Impfmöglichkeiten weiterhin die Verhütung aller, auch asymptomatischer Infektionen, als Ziel beibehalten (Containment), und wenn ja, wie begründet die Bundesregierung dieses Vorgehen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 13. Oktober 2020**

Aktuell wird in Deutschland wieder ein Anstieg der Infektionszahlen registriert. Da derzeit weder ein Impfstoff noch ein wirksames Medikament gegen eine SARS-CoV-2-Infektion bzw. gegen COVID-19 zur Verfügung stehen, ist unverändert die Verhinderung der Ausbreitung der Infektionen oberstes Ziel. Grundsätzlich besteht nach wie vor die Gefahr einer Überlastung des Gesundheitssystems. Sobald sich etwa vermehrt vulnerable Personengruppen infizieren, insbesondere mit Blick auf die Herbst-/Wintermonate, ist auch mit einem erneuten Anstieg der Krankenhausbehandlungen zu rechnen. Erste Tendenzen hierzu sind erkennbar. Die von der Weltgesundheitsorganisation propagierten Phasen Eingrenzung, Schutz und Eindämmung sind der Bundesregierung bekannt. Es handelt sich um Konzepte, die sich nicht ablösen, sondern deren Komponenten sich gegenseitig ergänzen, stärken und den Pandemieverlauf insofern abbilden.

Der Übergang zwischen den drei Phasen ist fließend und überlappend und muss an die regionale/lokale epidemiologische Situation angepasst erfolgen.

Der Schutz der Bevölkerung vor einer Erkrankung mit COVID-19 ist vor diesem Hintergrund weiterhin maßgeblich für das Handeln der Bundesregierung.

161. Abgeordneter
Stephan Brandner
(AfD)
- Welche konkreten Ergebnisse hatten die von der Bundesregierung in der Antwort zu Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 19/22872 erwähnten Untersuchungen von Personen auf COVID-19, die auf dem Landweg von der Türkei nach Deutschland eingereist sind, und welche konkreten Ergebnisse hatten die stichprobenartig auf der Grundlage von § 36 Absatz 8 des Infektionsschutzgesetzes getroffenen Maßnahmen, um welche das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat die Bundespolizei am 7. August 2020 gebeten hatte?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 15. Oktober 2020**

Die Bundespolizei hat im Zeitraum vom 27. August bis zum 1. September 2020 das Vorhandensein von negativen Testzertifikaten (PCR-Testung im Hinblick auf das Coronavirus SARS-CoV-2) bei Einreisen aus der Türkei auf dem Luftweg und bei den mittelbaren Einreisen auf dem Landweg über die deutsch-österreichische Landgrenze stichprobenartig überprüft.

Auf dem Luftweg reisten insgesamt 47.358 Personen aus der Türkei nach Deutschland ein. Bei den 20.030 Stichprobenkontrollen konnten 96,65 Prozent der kontrollierten Reisenden ein negatives Testzertifikat vorlegen, 3,35 Prozent der kontrollierten Reisenden konnten kein Testzertifikat vorweisen.

Auf dem Landweg wurden insgesamt 265 Reisende bei Gelegenheit grenzpolizeilicher Kontrollen aus der Türkei kommend festgestellt. Von diesen Personen konnten 230 Reisende ein negatives Testzertifikat vorweisen, bei 19 Personen stand das Testergebnis noch aus, zwölf Personen waren auf der Durchreise durch Deutschland und vier Personen konnten kein negatives Testzertifikat vorweisen.

Im Übrigen nimmt die Bundespolizei grundsätzlich keine statistische Erfassung der Maßnahmen nach § 36 Absatz 8 des Infektionsschutzgesetzes (IfSG) vor.

162. Abgeordnete
Joana Cotar
(AfD)
- Wie unterstützt die Bundesregierung das Robert Koch-Institut hinsichtlich der Entwicklung einer Universal-App zur Zusammenführung, um „die Arbeit aus dem letztem Dreivierteljahr nachhaltig zu machen“, und wie gestaltet sich der Informationsaustausch hierzu (bitte die vergangenen und geplanten Gespräche hierzu auflisten; www.heise.de/news/Corona-Pandemie-Robert-Koch-Institut-will-eine-App-fuer-alles-4915824.html?view=print)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 15. Oktober 2020**

Der Vortrag, auf den sich der in der Fragestellung enthaltene Medienbericht bezieht, fand im Rahmen eines vom Verlag der Zeitung „Behörden-spiegel“ organisierten Innovationssymposiums statt. Hierbei wurden perspektivisch und grundsätzlich die Potenziale von Digitalen Lösungen sowie der Künstlichen Intelligenz für gesellschaftliche Fragestellungen diskutiert. Ein Themenfeld bildeten hierbei auch Prävention und die Bekämpfung von Krankheiten, u. a. in Hinblick auf den Infektionsschutz. Die konkrete Entwicklung einer hierbei hypothetisch debattierten „Universal-App“ ist zum jetzigen Zeitpunkt beim Robert Koch-Institut nicht geplant. Insofern hat es diesbezüglich bislang weder Gespräche gegeben, noch sind aktuell Gespräche dazu geplant.

163. Abgeordnete
Sylvia Gabelmann
(DIE LINKE.)
- Wie viele Hinweise auf Verstöße gegen das Arzneimittelgesetz durch illegalen Vertrieb von Arzneimitteln auf Internetplattformen sind bei der Bundesregierung in den vergangenen Jahren eingegangen (bitte einzeln für die Jahre 2010 bis 2019 auflisten), und inwieweit hat sich die Bundesregierung mit Landesbehörden zusammengesetzt, um eine Übersicht über das Ausmaß dieser Verstöße zu erhalten?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 12. Oktober 2020**

Bei der Bundesregierung eingehende Hinweise auf Verstöße gegen das Arzneimittelgesetz durch den illegalen Vertrieb von Arzneimitteln auf Internetplattformen werden nicht systematisch erfasst. Eine zahlenmäßige Auflistung einzelner Fälle ist daher nicht möglich. Die Bundesregierung beobachtet die Sachlage sorgfältig und prüft den ggf. erforderlichen Handlungsbedarf in Abstimmung mit den zuständigen Behörden des Bundes und der Länder.

164. Abgeordnete
Katrin Helling-Plahr
(FDP)
- Zu welchem Datum rechnet die Bundesregierung mit dem Abschluss der Bewertung des am 16. Juli 2020 erfolgten Beschlusses des Gemeinsamen Bundesausschusses über eine Richtlinie zur Kryokonservierung von Ei- oder Samenzellen oder Keimzellgewebe sowie entsprechende medizinische Maßnahmen wegen keimzellschädigender Therapie (Kryo-RL) durch das Bundesministerium für Gesundheit (www.g-ba.de/presse/pressemitteilungen/878/), und aus welchen Gründen konnte ein solcher Abschluss bisher nicht erfolgen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 16. Oktober 2020**

Die Prüffrist für das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) beginnt mit der Vorlage der beschlossenen Richtlinien durch den Gemeinsamen Bundesausschuss (G-BA) zur Prüfung gemäß § 94 Absatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V). Den am 16. Juli 2020 gefassten Beschluss der „Richtlinie zur Kryokonservierung von Ei- oder Samenzellen oder Keimzellgewebe sowie entsprechende medizinische Maßnahmen wegen keimzellschädigender Therapie (Kryo-RL)“ hatte der G-BA mit Schreiben vom 3. August 2020 dem BMG zunächst übermittelt. Mit Schreiben vom 24. September 2020 hat der G-BA die Vorlage zur Prüfung zurückgenommen, weil der Beschluss in Bezug auf einzelne Regelungsbestandteile einer erneuten Beratung bedürfe. Der G-BA berät derzeit intensiv, um die Beschlussfassung im Plenum sowie die anschließende Vorlage der entsprechend angepassten Richtlinie zur rechtsaufsichtlichen Prüfung möglichst zeitnah zu gewährleisten.

165. Abgeordneter
Torsten Herbst
(FDP)

Welche Länder haben bisher mit der Bundesregierung Verwaltungsvereinbarungen über die konkrete Umsetzung des Förderprogramms zur Unterstützung für den Öffentlichen Gesundheitsdienst über 50 Mio. Euro unterzeichnet, und wann wurden diese Verwaltungsvereinbarungen jeweils unterzeichnet (www.bundesgesundheitsministerium.de/covid-19-bevoelkerungsschutz-2.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 16. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen mit Stand 13. Oktober 2020 die Unterzeichnungen der in der nachstehenden Tabelle genannten Länder zur „Verwaltungsvereinbarung zu Finanzhilfen gemäß Artikel 104b Absatz 1 des Grundgesetzes für Investitionen der Länder, Gemeinden und Gemeindeverbände zur technischen Modernisierung der Gesundheitsämter und zum Anschluss dieser an das elektronische Melde- und Informationssystem nach § 14 des Infektionsschutzgesetzes“ vor:

Land	Unterschrift auf Landesseite	Eingang BMG
Baden-Württemberg	13.08.2020	24.08.2020
Bayern	11.09.2020	16.09.2020
Berlin	02.10.2020	06.10.2020
Brandenburg	07.09.2020	15.09.2020
Hamburg	08.09.2020	15.09.2020
Mecklenburg-Vorpommern	14.09.2020	01.10.2020
Niedersachsen	08.09.2020	22.09.2020
Nordrhein-Westfalen	30.09.2020	05.10.2020
Saarland	ohne Datum	24.09.2020
Sachsen	19.08.2020	28.08.2020
Sachsen-Anhalt	18.08.2020	02.09.2020
Schleswig-Holstein	06.08.2020	13.08.2020

166. Abgeordnete
Nicole Höchst
(AfD)
- Wer übernimmt nach Auffassung der Bundesregierung Haftung und Verantwortung für Todesfälle in der Bevölkerung, welche durch bundesweit initiierte Infektionsschutzmaßnahmen entstehen, welche auf einer statistisch nicht belegbaren erhöhten Sterberate (im Vergleich zu vergangenen Jahren) beruhen (www.bdpk.de/newsroom/presse/pressemitteilungen/artikel/covid-19-gesetz-laeute-t-die-totenglocke-fuer-kliniken-merkel-muss-helfen; www.destatis.de/DE/Themen/Querschnitt/Corona/Gesellschaft/bevoelkerung-sterbefaell.html; www.rnd.de/gesundheit/intensivbetten-wegen-corona-freigehalten-planen-bund-und-krankenhaeuser-falsch-2OWHBXWMDJE3PMBGNOJACEWLT4.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 14. Oktober 2020**

Die Betrachtung der Entwicklung der Sterbefallzahlen im Jahr 2020 zeigt im Zeitraum vom 23. März bis 3. Mai 2020 durchgehend und deutlich erhöhte Sterbefallzahlen im Vergleich zum Durchschnitt der Jahre 2016 bis 2019. Im gesamten April lag die Zahl der Gestorbenen mit derzeit etwa 83.700 gemeldeten Fällen deutlich über dem Durchschnitt der Vorjahre (+10 Prozent) (www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Sterbefaelle-Lebens-erwartung/sterbefallzahlen.html).

167. Abgeordnete
Nicole Höchst
(AfD)
- Wie begründet die Bundesregierung die andauernde Nichteinsetzung eines wissenschaftlichen Expertenrates und ihren nach meiner Ansicht fehlenden Dialog mit Wissenschaftlern wie Prof. Dr. med. Sucharit Bhakdi den Ärzten für Aufklärung und anderen Fachleuten, welche eine breit aufgestellte sachliche Diskussion über Corona, die ausgerufene Pandemie und die beschlossenen Eindämmungsmaßnahmen fordern?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 14. Oktober 2020**

Die Bundesregierung wird seit Auftreten der ersten COVID-19-Fälle insbesondere auch durch die eigenen wissenschaftlichen Institute beraten. Hierzu gehören u. a. das Robert Koch-Institut, das Paul Ehrlich-Institut, das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte sowie die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. Mit dem Nationalen Konsiliarlaboratorium für Coronaviren sowie dem Bernhard Nocht-Institut für Tropenmedizin steht die Bundesregierung im regelmäßigen Kontakt. Darüber stehen der Bundesregierung auch zahlreiche Ad-hoc-Stellungnahmen der Leopoldina (Nationale Akademie der Wissenschaften) zur Verfügung. Ergänzend steht die Bundesregierung anlassbezogen

in regelmäßigem Austausch mit weiteren, nach Thematik wechselnden Vertretern der Wissenschaft.

168. Abgeordnete
Nicole Höchst
(AfD)
- Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dem Inhalt eines offenen Briefes zu einer Lockdown-Strategie, zunächst erschienen im Belgischen Ärzteblatt „Artsenkrant“, welchem sich mittlerweile mehr als 1.400 Medizinprofessoren, Ärzte und weitere Personen aus verschiedenen Gesundheitsberufen angeschlossen haben, beziehungsweise warum zieht sie gegebenenfalls keine Konsequenzen (Sam Brokken (2020), Naar een omgekeerde lockdown, www.artsenkrant.com/actueel/naar-cen-omgekeerde-lockdown/article-opinion-49565.html?cookie_check=1601624242, abgerufen am 7. Oktober 2020)

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 15. Oktober 2020**

Offene Briefe an die Bundesregierung werden zur Kenntnis genommen.

Die Entscheidung über den Umgang mit Offenen Briefen, die sich an Regierungen anderer Staaten richten, obliegt der Regierung des jeweiligen Staates.

169. Abgeordneter
Manuel Höferlin
(FDP)
- Wie sollen nach Ansicht der Bundesregierung „Plausibilitätskontrollen“ durch Gaststättenbetreiber ausgestaltet sein, zu denen die Bundeskanzlerin und die Regierungschefs der Länder in ihrem gemeinsamen Beschluss vom 29. September 2020 aufgerufen haben (www.bundesregierung.de/resource/blob/975226/1792238/bbe262252712bf09bb85f93effa9b15/2020-08-29-beschluss-mpk-data.pdf?download=1, S. 2), und wie sollen diese praktisch überprüft werden?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 9. Oktober 2020**

Der Beschluss vom 29. September 2020 sieht vor, dass gegen Falschangaben in Gästelisten in der Gastronomie vorgegangen werden soll, um im Falle einer Corona-Infektion mögliche Kontaktpersonen effektiver ausfindig machen zu können. Die Ordnungsbehörden sollen verstärkt auf die Einhaltung der entsprechenden Vorschriften der Länder und Kommunen drängen, um etwa offensichtlich falsche persönliche Angaben zu vermeiden. Bei Verstößen soll ein Bußgeld von mindestens 50 Euro gelten. Die Gaststättenbetreiber sind aufgefordert, durch Plausibilitätskontrollen dazu beizutragen, dass die angeordneten Gästelisten richtig und vollständig geführt werden. Durch diese Kontrolle soll ver-

mieden werden, dass in Zukunft Fantasienamen in die Gästelisten eingetragen werden. Hoheitliche Aufgaben sind den Ordnungsbehörden vorbehalten.

170. Abgeordneter
Dr. Christian Jung
(FDP)
- Wie bewertet die Bundesregierung die aktuelle Berechnung der Beiträge für freiwillig Versicherte mit einer Ehepartnerin oder einem Ehepartner, die oder der privat versichert ist, und plant die Bundesregierung diese Berechnung dahingehend anzupassen, dass für die oder den freiwillig Versicherte(-n) ein geringerer Anteil ihres oder seines Gehalts abgezogen wird (Verbraucherzentrale, Familienversicherung in der Krankenkasse vom 17. August 2018; abrufbar unter: www.verbraucherzentrale.de/wissen/gesundheit-pflege/krankenversicherung/familienversicherung-in-der-krankenkasse-wer-kostenlos-mit-rein-kommt-28982)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs

Dr. Thomas Gebhart

vom 13. Oktober 2020

Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit eines freiwilligen Mitglieds mit geringem oder keinem eigenen Einkommen wird nach § 240 Absatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch in Verbindung mit den Beitragsverfahrensgrundsätzen Selbstzahler des Spitzenverbandes Bund der Krankenkassen auch durch die Einnahmen seiner privat versicherten Ehegattin bzw. seines privat versicherten Ehegatten mitbestimmt. Durch die hälftige Berücksichtigung des Einkommens der privat versicherten Ehegattin bzw. des privat versicherten Ehegatten bis maximal zur Hälfte der Beitragsbemessungsgrenze bei der Beitragsbemessung des freiwilligen Mitglieds wird gewährleistet, dass freiwillige Mitglieder für ihren umfassenden Versicherungsschutz unter Berücksichtigung ihrer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit angemessene Beiträge entrichten. Vor diesem Hintergrund plant die Bundesregierung keine Änderung dieser Regelung.

171. Abgeordneter
Uwe Kamann
(fraktionslos)
- Wie viele Mitarbeiter arbeiten für die beiden Corona-Warn-App-Hotlines, und wo befinden sich die Standorte dieser Call-Center?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs

Dr. Thomas Gebhart

vom 12. Oktober 2020

Die Verifikationshotline ist mit ca. 26 Vollzeitäquivalenten (VZÄ) an den Standorten Oberhausen, Schwetzingen, Halle und Berlin vertreten. Die technische Hotline ist mit ca. 120 VZÄ bundesweit an den Hauptstandorten Hannover, Hamburg und Leipzig vertreten.

172. Abgeordneter
Uwe Kamann
(fraktionslos)

Ist es richtig, dass es bei 150.000 Anrufen bei der Verifikationshotline zur Corona-Warn-App mit einer First-Call-Resolution-Rate von 100 Prozent, die nach meiner Auffassung logischerweise bedenken muss, dass alle positiv Getesteten bei dem ersten Anruf eine TeleTAN erhalten haben, nur 3600 positiv getestete Anrufer (2,4 Prozent aller Anrufer) eine TeleTAN erhalten haben, und falls ja, welche Gründe/Anliegen hatten die anderen Anrufer, um bei der Verifikationshotline zur Vergabe der TeleTAN anzurufen (Stellungnahme des BMG aus September 2020 an den Abgeordneten Uwe Kamann)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 12. Oktober 2020**

Die sogenannte First-Call-Resolution (FCR) misst die gelösten Fälle beim Erstkontakt. Mit diesem Indikator wird gemessen, inwieweit eine Kundenanfrage beim ersten Kontakt der Kundin oder des Kunden durch das Call-Center gelöst werden kann. Eine FCR von 100 Prozent sagt aus, dass alle eingegangenen Fragen gelöst werden konnten. Die FCR stellt bezogen auf die Verifikationshotline der Corona-Warn-App keinen Bezug zu vergebenen oder nicht vergebenen TeleTANs her. Somit ist eine FCR von 100 Prozent bei 150.000 Anruferinnen und Anrufern nicht mit der Vergabe einer entsprechenden Anzahl zu vergebender TeleTANs gleichzusetzen. Eine Anruferin oder ein Anrufer kann auch aus den nachfolgend genannten Gründen (ggf. mehrmals) Beratungsbedarf bei der Verifikationshotline gehabt haben.

In der Anfangsphase wurde an die Verifikationshotline hoher Beratungsbedarf über den eigentlichen Zweck (TeleTAN-Vergabe im Falle eines positiven Testergebnisses) hinaus adressiert. Gerade unmittelbar nach dem Launch der Corona-Warn-App wurde die Verifikationshotline vielfach in der fehlerhaften Annahme kontaktiert, dass eine TeleTAN erforderlich sei, um die Corona-Warn-App nutzen zu können. Weitere Gründe für die Kontaktierung der Hotline waren:

- Anfragen in Bezug auf den QR-Code,
- Anfragen nach dem Resultat eines durchgeführten Tests,
- Anfragen negativ Getesteter mit dem Wunsch eine TeleTAN zu erhalten,
- Rückfragen zur Eingabe der TeleTAN,
- Anfragen von „Reiserückkehrern“

Zudem wurde die Verifikationshotline auch zu technischen Fragen kontaktiert. Entsprechende Anfragen technischer Natur wurden an die technische Hotline weitergegeben.

173. Abgeordneter
Uwe Kamann
(fraktionslos)
- Warum wurde bei den Corona-Warn-App-Hotlines ein Level 3 eingerichtet, wenn laut BMG die First-Call-Resolution-Rate (FCRR) bei der Verifikationshotline 100 Prozent und bei der Technischen Hotline die FCRR 95 Prozent beträgt, und wurde dieses Level wieder gekündigt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 15. Oktober 2020**

Den vertraglichen Vereinbarungen der Corona-Warn-App (CWA) liegt ein Supportmodell für die Betreuung der Endanwenderinnen und Endanwender zu Grunde, das zwischen drei Serviceebenen (sog. Levels) unterscheidet.

Die Kommunikation mit den Endanwenderinnen und Endanwendern erfolgt in dem Supportkonzept der CWA über den Level-1-Support. Werden technische Probleme dort nicht unmittelbar gelöst, erfolgt eine Weiterleitung des Problems an den Level-2-Support. Im Rahmen des Level-2-Supports wird eine Klassifizierung der Probleme vorgenommen und dem jeweils zuständigen Vertragspartner zur Bearbeitung im Rahmen des Level-3-Supports zugewiesen. Dabei besteht die Aufgabenzuweisung an SAP Deutschland SE & Co. KG für die Problembehebungen, die den Softwarecode des CWA-Backends und der App auf iOS und Android betreffen. Probleme, die den T-Systems Softwarecode betreffen, und alle Infrastrukturprobleme, die nicht den Code zum Gegenstand haben, werden von der T-Systems International GmbH bearbeitet.

Zwar können technische Probleme häufig auf einer niedrigen Support-Ebene zugeordnet werden. Zur Behebung komplexer technischer Probleme ist der Level-3-Support jedoch unerlässlicher Bestandteil im Supportmodell der CWA.

174. Abgeordneter
Uwe Kamann
(fraktionslos)
- Warum wurden bei den beiden Corona-Warn-App-Hotlines insgesamt drei Dienstleisterlevels eingerichtet, und welche Leistungen beinhalten diese Levels 1 bis 3 konkret (bitte mit Angabe der entsprechenden Kosten)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 16. Oktober 2020**

Den vertraglichen Vereinbarungen der Corona-Warn-App (CWA) liegt ein Supportmodell für die Betreuung der Endanwenderinnen und Endanwender zu Grunde, das zwischen drei Serviceebenen (sog. Levels) unterscheidet. Die Kommunikation mit den Endanwendern erfolgt in dem Supportkonzept der CWA über den Level-1-Support. Werden technische Probleme dort nicht unmittelbar gelöst, erfolgt eine Weiterleitung des Problems an den Level-2-Support. Im Rahmen des Level-2-Supports wird eine Klassifizierung der Probleme vorgenommen und dem jeweils zuständigen Vertragspartner zur Bearbeitung im Rahmen des Level-3-Supports zugewiesen. Dabei besteht die Aufgabenzuweisung an SAP

Deutschland SE & Co. KG für die Problembehebungen, die den Softwarecode des CWA-Backends und der App auf iOS und Android betreffen. Probleme, die den T-Systems eigenen Softwarecode betreffen, und alle Infrastrukturprobleme, die nicht den Code zum Gegenstand haben, werden von der T-Systems International GmbH bearbeitet.

Die technische Hotline ist von Montag bis Samstag verfügbar (7 bis 22 Uhr). Die Verifikationshotline ist rund um die Uhr verfügbar, um eine permanente Möglichkeit der Benachrichtigung zu ermöglichen. Im Übrigen wird hinsichtlich der Leistungen und Kosten der Hotlines auf die Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Thomas Gebhart auf die Schriftliche Frage 147 der Abgeordneten Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE.) auf Bundestagsdrucksache 19/20953 verwiesen.

175. Abgeordnete
**Dr. Kirsten
Kappert-Gonther**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Welchen Handlungsbedarf sieht die Bundesregierung bezüglich der Sicherstellung der Wochenendmedikation mit Medikamenten, die unter das Betäubungsmittelgesetz (BtMG) fallen, in Tageskliniken der Kinder- und Jugendpsychiatrie vor dem Hintergrund, dass Eltern ihre Kinder nicht in jedem Fall persönlich abholen können, sich die Tageskliniken teilweise mehrere Fahrtstunden entfernt von den Wohnorten befinden, Minderjährigen entsprechend § 29a BtMG keine Betäubungsmittel ausgehändigt werden dürfen und Vertragsärztinnen und -ärzte entsprechend § 39 Absatz 1 Satz 3 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch bzw. § 48 des Bundesmantelvertrages keine zusätzlichen Rezepte parallel zu einer Krankenhausbehandlung ausstellen dürfen, und welche Maßnahmen plant die Bundesregierung zur rechtlichen Absicherung der Wochenendversorgung für Minderjährige?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 12. Oktober 2020**

Die Abgabe von Betäubungsmitteln zum Zwecke eines späteren Verbrauchs setzt eine patientenindividuelle ärztliche Verschreibung auf einem Betäubungsmittelrezept nach der Betäubungsmittel-Verschreibungsverordnung voraus. Die Verschreibung kann zur Sicherstellung einer Wochenendmedikation auch durch Krankenhausärztinnen und -ärzte erfolgen und kann durch eine Krankenhausapotheke oder eine krankenhausversorgende Apotheke nach § 14 Absatz 7 des Apothekengesetzes beliefert werden.

Soweit es sich um minderjährige Patientinnen und Patienten handelt, kommen bei der Abgabe von medizinisch notwendigen Betäubungsmitteln besondere Sorgfaltspflichten zum Tragen. Das Bundesministerium für Gesundheit geht davon aus, dass sich alle Beteiligten ihrer Verantwortung bewusst sind. Vor diesem Hintergrund ist eine ausreichende gesetzliche Regelung für die Versorgung mit medizinisch notwendigen Betäubungsmitteln gegeben.

176. Abgeordnete
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Was hat die in der Videoschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 29. September 2020 beschlossene erste zentrale Erfassung von Gesundheitsämtern, die über keine ausreichenden Kapazitäten zur Kontaktnachverfolgung verfügen, beim Robert Koch-Institut ergeben (bitte Anzahl der betroffenen Ämter und Anzahl der unbesetzten Stellen angeben), und welche Form von Unterstützung wird die Bundesregierung leisten?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 12. Oktober 2020**

Basierend auf einem Beschluss des Chefs des Bundeskanzleramtes mit den Chefinnen und Chefs der Staats- und Senatskanzleien der Länder vom 21. April 2020 wurde ein System zur Erfassung der absehbaren und akuten Kapazitätsengpässe in den Gesundheitsämtern für die Durchführung von Infektionsschutzmaßnahmen etabliert. Überlastungsanzeigen werden von den Gesundheitsämtern über die Länder an das Robert Koch-Institut (RKI) gemeldet. Vorrangig ist der benötigte Personalbedarf durch Kräfte aus den Kommunen oder Ländern abzudecken. Sollte dies nicht möglich sein, kann der Bund im Rahmen von Amtshilfeersuchen oder durch geschultes Aushilfspersonal die Gesundheitsämter in der Nachverfolgung der Kontaktpersonen unterstützen. Das RKI steht hierzu in regelmäßigem Austausch mit den zuständigen Landesbehörden und koordiniert über die Kontaktstelle öffentlicher Gesundheitsdienst des RKI entsprechende Anfragen auch mit anderen Akteuren (z. B. Bundeswehr).

Seit Ende April sind am RKI über die zuständigen Landesbehörden insgesamt 24 Mitteilungen zu Kapazitätsengpässen aus 22 Landkreisen oder kreisfreien Städten eingegangen. Davon betrafen 15 Mitteilungen akute Kapazitätsengpässe. Die meisten gemeldeten Kapazitätsengpässe konnten auf Landesebene kompensiert werden. Bei vier gemeldeten Kapazitätsengpässen hat das RKI durch die Entsendung mobiler Containment Scouts und/oder durch telefonische Beratung oder Entsendung von Mitarbeitenden vor Ort unterstützt.

Zur Anzahl der unbesetzten Stellen in den Ämtern liegen der Bundesregierung keine Informationen vor.

177. Abgeordneter
Karsten Klein
(FDP)
- Wie viele der digitalen Gesundheitsanwendungen, die seit dem Inkrafttreten des Digitale-Versorgung-Gesetzes (DVG) am 19. Dezember 2019 für eine Zulassung angemeldet wurden, sind bisher zugelassen worden, und wie lange dauerte durchschnittlich das Zulassungsverfahren?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs**Dr. Thomas Gebhart****vom 9. Oktober 2020**

Es sind bisher zwei digitale Gesundheitsanwendungen in das Verzeichnis für digitale Gesundheitsanwendungen des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte nach § 139e Absatz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V) aufgenommen worden. Das Verfahren zur Aufnahme dauerte entsprechend der Fristvorgabe des § 139e Absatz 3 Satz 1 SGB V jeweils drei Monate.

178. Abgeordneter
Norbert Kleinwächter
(AfD)
- Über welche Erkenntnisse verfügt die Bundesregierung bezüglich der Gefahr des Einatmens gesundheitsschädlicher Substanzen (Mikrofasern, Mikroplastik, chemische Ausdünstungen usw.) bei der Verwendung von Mund-Nasen-Bedeckungen (bitte getrennt angeben für sog. Einmalmasken, FFP2-Masken und FFP3-Masken sowie für waschbare Textilmasken)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs**Dr. Thomas Gebhart****vom 16. Oktober 2020**

Es ist zwischen drei Typen von Masken mit unterschiedlich definiertem Schutzz Potenzial zu unterscheiden: Mund-Nasen-Bedeckungen, medizinischen Gesichtsmasken und partikelfiltrierende Halbmasken (FFP1, FFP2 und FFP3). Soweit es sich um Medizinprodukte handelt, obliegt deren Zulassung dem Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM).

1. Mund-Nasen-Bedeckungen

Mund-Nasen-Bedeckungen sind im Wesentlichen Masken, die (z. B. in Eigenherstellung oder industriell gefertigt als Gesichtstextil) aus handelsüblichen Stoffen genäht und im Alltag getragen werden. Sie dürfen nicht als Medizinprodukte oder Gegenstände persönlicher Schutzausrüstung in Verkehr gebracht und nicht mit entsprechenden Leistungen oder Schutzwirkungen ausgelobt werden.

Mund-Nasen-Bedeckungen unterliegen keinen dem BfArM aus dem Medizinproduktebereich bekannten normativen Anforderungen. Sie sind als „Bekleidungstextilien“ zu bewerten. Über mögliche Risiken, die sich durch das Tragen entsprechender Mund-Nasen-Bedeckungen ergeben könnten, liegen dem BfArM daher keine speziellen Informationen vor.

2. Medizinische Gesichtsmasken

Medizinische Gesichtsmasken sind als Medizinprodukte in Verkehr und unterliegen damit dem Medizinprodukterecht. Unsterile medizinische Gesichtsmasken stellen allgemein Medizinprodukte der Risikoklasse I gemäß der Medizinprodukterichtlinie (93/42/EWG, MDD) dar. Sie werden sowohl als Einmalprodukte, als auch als wiederverwendbare Masken in den Verkehr gebracht. Sie unterliegen den normativen Anforderungen der DIN EN 14683:2019-10 und müssen hier die Anforderung an

die hygienische Qualität erfüllen. Die vorgeschriebene mikrobiologische Reinheit der Masken besagt, dass sich auf 1 g Maskenmaterial nicht mehr als 30 CFU (colony forming units) befinden dürfen.

Zusätzlich müssen die Masken die für diese Medizinprodukte zutreffenden Teile der horizontalen Normenreihe DIN EN ISO 10993-1 bis -18 für Medizinprodukte erfüllen. Diese fordert von Medizinprodukten, dass alle Substanzen, aus denen diese bestehen, chemisch qualitativ und quantitativ charakterisiert werden müssen.

Der Teil 17 der genannten horizontalen Normenreihe DIN EN ISO 10993 (Biologische Beurteilung von Medizinprodukten – Teil 17: Nachweis zulässiger Grenzwerte für herauslösbare Bestandteile) schreibt vor, dass für jede, bei sachgerechter Verwendung oder Anwendung herauslösbare, Substanz, die in den Körper migrieren oder diesem auf andere Weise zugeführt werden kann, eine Nutzen-Risikoanalyse durch den Hersteller zu erfolgen hat. Nur bei der positiven Bewertung, dass der Nutzen das mögliche Risiko übersteigt, erfüllt das Medizinprodukt die normative Anforderung.

Für wiederverwendbare Medizinische Gesichtsmasken muss der Hersteller ein Wiederaufbereitungsverfahren und die Anzahl der möglichen Wiederaufbereitungszyklen angeben. Dieses Verfahren muss so ausgelegt sein, dass es die Maske hinsichtlich ihrer Filtrationsleistung, des Atemwiderstandes aber auch hinsichtlich der Biokompatibilität insoweit nicht beeinträchtigt, als dass die normativen Anforderungen auch noch nach der Wiederaufbereitung weiterhin erfüllt sein müssen.

Die Anforderungen sind so ausgelegt, dass nach aktuellem Stand der Wissenschaft und Technik die Sicherheit von medizinischen Gesichtsmasken, die das Konformitätsbewertungsverfahren durchlaufen haben und rechtmäßig CE-gekennzeichnet sind, auch hinsichtlich der der Frage zu Grunde liegende Risiken als sicher gelten können. Dem BfArM liegen keine Meldungen über anderslautende Vorkommnisse im Sinne der Fragestellung vor.

3. Partikelfiltrierende Halbmasken (z. B. FFP1, FFP2 und FFP3)

Partikelfiltrierende Halbmasken (z. B. FFP-Masken) sind Gegenstände der persönlichen Schutzausrüstung (PSA) im Rahmen des Arbeitsschutzes und haben vor allem die Zweckbestimmung, den Träger der Maske vor Partikeln, Tröpfchen und Aerosolen zu schützen. Um partikelfiltrierende Halbmasken rechtmäßig in Europa in den Verkehr zu bringen, muss für diese ein Konformitätsbewertungsverfahren gemäß PSA-Verordnung (EU) 2016/425 durchgeführt werden, nach dessen Abschluss sie vom Hersteller mit der CE-Kennzeichnung versehen werden. Damit wird bestätigt, dass die Masken die versprochene Schutzwirkung einhalten und von ihnen selber (z. B. aufgrund der verwendeten Materialien) kein Risiko für den Verwender ausgeht. Die Masken entsprechen in der Regel den technischen Anforderungen der Norm DIN EN 149:2009-08. Werden sie in medizinischen Bereichen eingesetzt, müssen sie auch den Anforderungen der Medizinprodukterichtlinie genügen.

179. Abgeordnete
Dr. Frauke Petry
(fraktionslos)

Um welche „Einnahmeausfälle, Sonderausgaben und teure Spahn-Gesetze“ (Handelsblatt, www.handelsblatt.com/politik/deutschland/finanzierungsuecke-gkv-versicherte-muessen-sich-2021-auf-steigende-beitraege-einstellen/26189034.html) handelt es sich im Einzelnen und in jeweils finanziellem Umfang, die nach Schätzungen eine Lücke in der Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung für das Jahr 2021 von 16 Mrd. Euro nach sich ziehen und für die Versicherten nun offenbar eine Erhöhung des Zusatzbeitrags im kommenden Jahr um 0,2 Prozentpunkte auf 1,3 Prozent bedeuten?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 12. Oktober 2020**

Die COVID-19-Pandemie stellt neben den medizinischen Herausforderungen auch eine besondere finanzielle Belastung für die gesetzliche Krankenversicherung (GKV) dar. Unter Berücksichtigung der Auswirkungen der Pandemie auf die Finanzsituation der GKV im Jahr 2021 haben das Bundesministerium für Gesundheit (BMG), der GKV-Spitzenverband, die Krankenkassenverbände und die Einzelkassenvertreter unter Beteiligung des Bundesamtes für Soziale Sicherung (BAS) Anfang September 2020 eine gemeinsame, vorläufige Finanzschätzung für das Jahr 2021 erarbeitet, die den Erkenntnisstand bis Ende August 2020 berücksichtigt.

Der Finanzierungsbedarf von rund 16 Mrd. Euro für das Jahr 2021 verteilt sich in etwa hälftig auf die Einnahmen- und Ausgabenentwicklung. Mindereinnahmen entstehen für die GKV vor allem aus Beitragsausfällen, verursacht durch die pandemiebedingt schwächere Beschäftigungs- und Lohnentwicklung. Auf der Ausgabenseite ergeben sich neben pandemiebedingten Mehrausgaben finanzielle Belastungen auch aus einer Vielzahl gesetzlicher und untergesetzlicher Änderungen, die die Versorgungsstrukturen der GKV verbessert haben. Eine detaillierte Aufstellung dieser Maßnahmen und Einflussfaktoren ist mit dem im Rahmen einer schriftlichen Anfrage vertretbarem Aufwand nicht möglich. Es wird auf die jeweiligen Gesetzesbegründungen sowie auf die Antworten der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN „Auswirkungen aktueller Gesetze bzw. Gesetzgebungsvorhaben auf die Finanzen der gesetzlichen Krankenversicherung“ (Bundestagsdrucksache 19/8687 vom 22. März 2019) und auf die Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Thomas Gebhart auf die Mündliche Frage 57 der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) in der Fragestunde der 151. Sitzung des Deutschen Bundestages am 11. März 2020 (Plenarprotokoll 19/151, S. 18915C – 18916B) verwiesen.

180. Abgeordnete
Tabea Rößner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Ist die Bundesregierung gewillt, das 1,50-Meter-Abstands-Gebot im Kinosaal bei Einhaltung von strengen Hygienekonzepten und Belüftungsprozessen (<https://hilfe.yorck.de/article/55-covid19-uebersicht>) zu überdenken, und wenn nein, auf welche Erkenntnisse stützt sich die Ablehnung, wenn im Bereich des öffentlichen Transports (Bahn- und Flugverkehr) diese Abstandsgebote ausgesetzt werden?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 9. Oktober 2020

Hinsichtlich des betrieblichen Infektionsschutzes von in Kinos beschäftigten Personen sind aktuell keine Anpassungen des SARS-CoV-2-Arbeitsschutzstandards sowie der konkretisierenden SARS-CoV-2 Arbeitschutzregel vorgesehen. Die Regelung der Abstandsgebote in Kinosälen liegt nicht in der Zuständigkeit der Bundesregierung. Selbiges gilt für die jeweils geltenden Hygiene- und Schutzregeln (auch Abstandsregeln in öffentlichen Verkehrsmitteln), die ebenfalls in der Zuständigkeit der Länder liegen.

181. Abgeordneter
Dr. Wieland
Schinnenburg
(FDP)
- Plant die Bundesregierung eine Änderung des Gesetzes § 92 Absatz 6a des Fünften Buches Sozialgesetzbuch, vor dem Hintergrund, dass mir durch die Deutsche Psychotherapeuten Vereinigung (DPtV) bekannt geworden ist, dass probatorische Sitzungen während eines Klinikaufenthaltes außerhalb der Räume des Krankenhauses nicht von den Krankenkassen erstattet werden?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 9. Oktober 2020

Die angeführte Regelung in § 92 Absatz 6a Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) ist durch das Gesetz zur Reform der Psychotherapeutenausbildung vom 15. November 2019 (BGBl. I S. 1604) eingeführt worden und am 23. November 2019 in Kraft getreten. Damit wird es ermöglicht, dass – sofern sich nach einer Krankenhausbehandlung eine ambulante psychotherapeutische Behandlung anschließen soll – erforderliche probatorische Sitzungen bereits frühzeitig auch in den Räumen des Krankenhauses durchgeführt und durch die gesetzliche Krankenversicherung (GKV) finanziert werden können. Die Regelung soll die psychotherapeutische Anschlussversorgung der Patientinnen und Patienten nach einer Krankenhausbehandlung sicherstellen. Dies bedeutet, dass die psychotherapeutische Versorgung bereits als ambulante Behandlung im Krankenhaus beginnen kann. Es handelt sich damit um eine besondere Form der aufsuchenden Versorgung, die einen nahtlosen Übergang von der stationären in eine ambulante Versorgung gewährleistet. Der Gemeinsame Bundesausschuss (G-BA) hat den gesetzlichen Auftrag, Näheres dazu in seiner Psychotherapie-Richtlinie und auch in seiner Richtli-

nie nach § 92 Absatz 6b SGB V zu regeln. Die diesbezüglichen Beratungen im G-BA dauern noch an und deren Ergebnisse bleiben abzuwarten.

182. Abgeordneter
**Dr. Wieland
Schinnenburg**
(FDP)
- Welche Agenda und Zielsetzung sieht die Bundesregierung für das EU-Treffen der Nationalen Drogenkoordinierenden der Europäischen Union am 14. Oktober 2020 im Rahmen der Ratspräsidentschaft vor?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 12. Oktober 2020**

Das Treffen der Nationalen Drogenkoordinierenden der Europäischen Union (EU) am 14. Oktober 2020 findet als virtuelles Treffen statt. Es steht unter der Überschrift „Aspects of a modern drugs policy with particular emphasis on vulnerable groups – prevention, early Intervention and harm reduction“. Es wird sich in drei Blöcken mittels Vorträgen und virtuellen Elementen mit den drei genannten Themen unter besonderer Berücksichtigung vulnerabler Gruppen beschäftigen. Dabei wird mit dem Treffen das Ziel verfolgt, für diese Thematik weiter zu sensibilisieren und mögliche neue Erkenntnisse für die Ausgestaltung der gemeinsamen EU-Drogenpolitik zu gewinnen.

183. Abgeordnete
Kordula Schulz-Asche
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wie würde sich – aus Sicht der Bundesregierung – der Steuerzuschuss des Bundes zur sozialen Pflegeversicherung prozentual und absolut jeweils bis zu den Jahren 2030 und 2045 entwickeln, um das vom Bundesgesundheitsminister formulierte Ziel einer Deckelung der Pflege-Eigenanteile auf monatlich 700 Euro (www.bild.de/bild-plus/politik/inland/politik-inland/neues-pflege-gesetz-minister-spahn-will-heim-bewohner-finanziell-entlasten-73230132) zu erreichen, und wie plant die Bundesregierung, diese Kosten gegenzufinanzieren?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 15. Oktober 2020**

Der Bundesgesundheitsminister Jens Spahn hat seine ersten Überlegungen einer betragsmäßigen und zeitlichen Begrenzung der Eigenanteile in der vollstationären Pflege in die öffentliche Diskussion eingebracht. Diese Überlegungen werden einschließlich der Frage der Finanzierung in dem weiteren politischen Entscheidungsprozess zur Ausgestaltung einer Pflegereform zu erörtern sein. Der Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 2021 sowie der Finanzplan bis 2024, die vom Bundeskabinett am 23. September 2020 zeitgleich beschlossen wurden, enthalten keinen Steuerzuschuss des Bundes zur sozialen Pflegeversicherung.

184. Abgeordneter
Frank Sitta
(FDP)

In wie vielen Fällen waren die Testergebnisse nach einem Corona-Test nicht digital abrufbar bzw. die QR-Codes nicht in der Corona-Warn-App einzugeben, obwohl die Voraussetzungen dafür gegeben waren, so dass von den betroffenen Personen Kontakt mit der Telefonhotline aufgenommen werden musste, und welche Gründe liegen nach Einschätzung der Bundesregierung maßgeblich für derartige technische Störungen vor (falls zum Sachverhalt keine genauen Zahlen angegeben werden können, bitte Zahlen zu Kontaktaufnahmen mit den Telefonhotlines angeben)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 15. Oktober 2020**

Insgesamt konnten bisher etwa 1,5 Millionen Testergebnisse in dem Corona-Warn-App-Server bereitgestellt werden. Bei den Hotlines gab es seit der Veröffentlichung der Corona-Warn-App (CWA) insgesamt rund 310.000 Anrufe, davon rund 130.000 Anrufe bei der technischen und rund 180.000 bei der Verifikationshotline (Stand: 5. Oktober 2020). Es wurden dabei bisher insgesamt 6.269 TeleTANs zur Verifikation eines positiven Testergebnisses von der Verifikationshotline ausgegeben.

Es liegen keine Zahlen darüber vor, in wie vielen Fällen Testergebnisse nicht automatisiert über die CWA zur Verfügung gestellt werden konnten.

Nach Kenntnis der Bundesregierung gibt es folgende Gründe für eine fehlende Übermittlung von Testergebnissen an die CWA:

- Das Testzentrum hat ein Formular ohne QR-Code verwendet.
- Auf dem Labor-Formular wurde nicht angekreuzt, dass von der Testperson eine Einwilligung der Übermittlung des Testergebnisses in die CWA erklärt wird.

Eine sehr geringe Anzahl an Laboren, die Testungen durchführen, ist noch nicht an die CWA angeschlossen.

185. Abgeordneter
Dr. Harald Weyel
(AfD)

Inwieweit teilt die Bundesregierung die Einschätzung von Prof. Dr. Dietrich Andresen, Chef der Deutschen Herztiftung, wonach der Rückgang der Behandlungszahlen von leichten Herz-Kreislauf-Krankheiten durch die Corona-Einschränkungen „sehr wahrscheinlich“ vermehrt zu voranschreitenden Herzerkrankungen, die „in einer schweren Herzschwäche oder einem plötzlichen Herztod“ enden, führen wird (www.bild.de/politik/inland/politik-inland/corona-abgesagte-operationen-therapien-und-vorsorgen-sterben-mehr-menschen-am-lo-73130794.bild.html; bitte begründen)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 12. Oktober 2020**

Bislang liegen keine gesicherten Daten dazu vor. Analysen von Krankenkassendaten zeigen, dass die Zahl der in Krankenhäusern behandelten Patientinnen und Patienten mit Herz-Kreislauf-Krankheiten im März 2020 zunächst zurückgegangen ist, seit Anfang April aber wieder ansteigt. Die genauen Ursachen des Rückgangs der Behandlungszahlen sind unklar. Der Rückgang der Fallzahlen von Herz-Kreislauf-Erkrankungen betraf allerdings vor allem leichtere Verlaufsformen oder verschiebbare Behandlungsanlässe. Über den vermuteten Zusammenhang, wonach leichte Herz-Kreislauf-Krankheiten durch die Corona-Einschränkungen vermehrt in einer schweren Herzschwäche oder in plötzlichem Herztod enden würden, gibt es keine Erkenntnisse.

186. Abgeordneter
**Gerhard
Zickenheiner**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wie will die Bundesregierung künftig sicherstellen, dass Pflegekräfte aus EU-Mitgliedstaaten wie beispielsweise Polen, Rumänien und Bulgarien, die in privaten Haushalten pflegebedürftige Senioren, d. h. hinsichtlich der gegenwärtigen Pandemie eine Hochrisikogruppe, versorgen und mit (Klein-)Bussen (www.tagesschau.de/investigativ/report-mainz/corona-pflegekraefte-notstand-101.html) nach Deutschland einreisen, nicht zum Überträger von COVID-19 auf die durch sie Betreuten werden?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 9. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen bisher keine Informationen vor, dass osteuropäische Betreuungskräfte, die pflegebedürftige Seniorinnen und Senioren in deren Haushalt versorgen, diese mit dem Corona-Virus angesteckt haben. Soweit bekannt, ist es auch nicht zu dem Versorgungsnotstand in der häuslichen Pflege gekommen, der im zitierten Bericht aus dem März 2020 befürchtet wurde. Im Hinblick auf mit (Klein-)Bussen nach Deutschland einreisende Betreuungskräfte aus osteuropäischen Ländern ist es die Aufgabe der anwerbenden Vermittlungsagenturen, bei der Einreise dieser Betreuungskräfte auf die Einhaltung der einschlägigen Vorschriften zu achten (siehe www.bundesgesundheitsministerium.de/coronavirus-infos-reisende.html). Auskünften von Vermittlungsagenturen für Betreuungskräfte aus Osteuropa zufolge müssen die Betreuungskräfte bei der Einreise nach Deutschland – unabhängig davon, ob sie aus einem Risikogebiet kommen oder nicht – einen maximal 48 Stunden alten negativen Corona-Test vorweisen können. Die Verordnung zur Testpflicht von Einreisenden aus Risikogebieten vom 6. August 2020 (BAnz AT 7. August 2020 V1) sieht insofern vor, dass Personen, die auf dem Land-, See- oder Luftweg in die Bundesrepublik Deutschland einreisen und sich zu einem beliebigen Zeitpunkt in den letzten 14 Tagen vor der Einreise in einem Risikogebiet aufgehalten haben, nach ihrer Einreise auf Anforderung des zuständigen Gesundheitsamtes oder der sonstigen vom Land bestimmten Stelle ein ärztliches Zeugnis nach Maßgabe darüber vorzulegen haben, dass bei ihnen keine Anhaltspunkte für das Vorliegen einer Infektion mit dem Coronavirus

SARS-CoV-2 vorhanden sind. Diese Anforderung kann bis zu 14 Tage nach Einreise erfolgen.

187. Abgeordneter
Gerhard Zickenheiner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung zum Schutz der Bevölkerung vor einer Ausbreitung des Corona-Virus angesichts des aktualisierten Wissens um den saisonalen Effekt (www.faz.net/aktuell/wissen/aerosole-was-wissen-wir-ueber-die-corona-ansteckung-in-raeumen-16977691.html) sowie angesichts der von Bund und Ländern selbst angemahnten Vorsicht aufgrund „der sinkenden Temperaturen, des vermehrten Aufenthalts in geschlossenen Räumen in der Herbst- und Winterzeit sowie der drohenden Grippezeit“ (Erklärung der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 29. September 2020), wenn zugleich eine dauerhafte Fensterbelüftung insbesondere in Kitas, Schulen, Lehrsälen, Großraumbüros, Restaurants etc. nicht mehr gewährleistet werden kann?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 13. Oktober 2020**

Um sich selbst und andere vor einer Ansteckung mit SARS-CoV-2 zu schützen, bleiben weiterhin Selbstisolierung bei Erkrankung, eine gute Händehygiene, Alltagsmasken, Einhalten von Husten- und Niesregeln, das Abstandhalten (mindestens 1,5 Meter) sowie das infektionsschutzgerechte Lüften die wichtigsten und effektivsten Maßnahmen. Ein intensiver und fachgerechter Luftaustausch durch Stoßlüften oder durch raumluftechnische Anlagen (RLT-Anlagen) kann die Anreicherung evtl. virenbelasteter Aerosole in einem Raum verhindern.

Am 23. September 2020 hat das Bundeskabinett den Entwurf einer Förderrichtlinie „Bundesförderung Corona-gerechte Um- und Aufrüstung von raumluftechnischen Anlagen in öffentlichen Gebäuden und Versammlungsstätten“ beraten. Insgesamt stehen für das Förderprogramm 500 Millionen Euro bis 2024, davon im Jahr 2021 200 Millionen Euro, zur Verfügung. Geplant ist, dass die Förderrichtlinie bis Mitte Oktober 2020 in Kraft tritt.

Weitere Informationen zu dem Thema finden sich u. a. auch unter: www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Thema-Arbeitsschutz/infektionsschutzgerechtes-lueften.pdf?__blob=publicationFile&v=3.

188. Abgeordnete
Pia Zimmermann
(DIE LINKE.)
- Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung gemessen an den Einnahmen der Anteil der Verwaltungskosten in der Pflegeversicherung in den letzten acht Jahren mit verfügbaren Daten (bitte für private und soziale Pflegeversicherung getrennt ausweisen, bei der privaten Pflegeversicherung die Abschluss- und Verwaltungsausgaben gesondert ausweisen; ggf. ersatzweise die Angaben für die Kranken- und Pflegeversicherung bzw. für die Krankenversicherung ausweisen)?
189. Abgeordnete
Pia Zimmermann
(DIE LINKE.)
- Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die Verwaltungsausgaben in den letzten acht Jahren mit verfügbaren Daten in der sozialen und in der privaten Pflegeversicherung (bitte für die private Pflegeversicherung Abschluss- und Verwaltungsausgaben gesondert ausweisen; ggf. ersatzweise die Angaben für die Kranken- und Pflegeversicherung bzw. für die Krankenversicherung ausweisen)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 13. Oktober 2020**

Die Fragen 188 und 189 werden wegen des Sachzusammenhangs gemeinsam beantwortet.

Die Angaben zur Höhe der Verwaltungskosten sowie zum Anteil der Verwaltungskosten an den Einnahmen sind auf Basis der Geschäftsstatistik der sozialen Pflegeversicherung (SPV) und der privaten Pflegepflichtversicherung (PPV) der folgenden Tabelle zu entnehmen. Für 2019 liegen noch keine endgültigen Rechnungsergebnisse der PPV vor. Die Ergebnisse für die SPV und die PPV für die letzten statistisch vollständig verfügbaren acht Jahre (2011 bis inkl. 2018) können den folgenden Tabellen entnommen werden:

Betrachtung der SPV [in Mrd. Euro, gerundet]				
Jahr	2011	2012	2013	2014
Einnahmen insgesamt	22,24	23,05	24,96	25,91
Verwaltungskosten	1,03	1,09	1,15	1,21
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	4,6 %	4,7 %	4,6 %	4,7 %

Betrachtung der SPV [in Mrd. Euro, gerundet]				
Jahr	2015	2016	2017	2018
Einnahmen insgesamt	30,69	32,03	36,1	37,72
Verwaltungskosten	1,26	1,41	1,6	1,59
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	4,1 %	4,4 %	4,4 %	4,2 %

Betrachtung der PPV [in Mio. Euro, gerundet]				
Jahr	2011	2012	2013	2014
Einnahmen insgesamt	3.412	3.367	3.398	3.349
Verwaltungskosten	199	197	206	210
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	5,8 %	5,9 %	6,1 %	6,3 %
Abschlusskosten	102	98	93	90
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	3,0 %	2,9 %	2,7 %	2,7 %

Betrachtung der PPV [in Mio. Euro, gerundet]				
Jahr	2015	2016	2017	2018
Einnahmen insgesamt	3.773	3.582	4.117	4.078
Verwaltungskosten	220	229	249	249
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	5,8 %	6,4 %	6,0 %	6,1 %
Abschlusskosten	97	96	105	103
%-Anteil an den Einnahmen insgesamt	2,6 %	2,7 %	2,6 %	2,5 %

Quelle: Bundesministerium für Gesundheit

190. Abgeordnete
Pia Zimmermann
(DIE LINKE.)

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten acht Jahren mit verfügbaren Daten die Anzahl der Versicherten in der Pflegeversicherung (bitte soziale und private Pflegeversicherung getrennt ausweisen, ggf. ersatzweise die Angaben für die Kranken- und Pflegeversicherung bzw. für die Krankenversicherung ausweisen), und wie hoch war deren jeweiliger Durchschnittsbeitrag für die Pflegeversicherung?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 13. Oktober 2020**

Die Angaben zur Anzahl der Versicherten sowie zur durchschnittlichen Höhe des Monatsbeitrags sind ebenfalls auf Basis der Geschäftsstatistik SPV und der PPV der folgenden Tabelle zu entnehmen:

Jahr	SPV			PPV		
	Versicherte in 1000	Beitragseinnahmen in Mrd. Euro	monatl. Durchschnittsbeitrag*	Versicherte in 1000	Beitragseinnahmen in Mrd. Euro	monatl. Durchschnittsbeitrag*
2011	69.623	22,13	26,49 €	9.520	2,10	18,38 €
2012	69.726	22,92	27,39 €	9.532	2,02	17,66 €
2013	69.872	24,86	29,65 €	9.486	2,06	18,10 €
2014	70.340	25,83	30,60 €	9.419	1,97	17,43 €
2015	70.734	30,61	36,06 €	9.361	2,30	20,48 €
2016	71.450	31,96	37,28 €	9.320	2,17	19,40 €
2017	72.267	36,04	41,56 €	9.277	2,63	23,62 €
2018	72.808	37,65	43,09 €	9.241	2,56	23,09 €

Quelle: Bundesministerium für Gesundheit

* Der monatliche Durchschnittsbeitrag wurde jeweils als Verhältnis von Beitragseinnahmen und Zahl der Versicherten insgesamt berechnet. Bei einem Vergleich der Daten ist daher zu berücksichtigen, dass es in der SPV einen höheren Anteil von beitragsfrei mitversicherten Personen gibt als in der PPV. In der PPV ist etwa die Hälfte der Versicherten beihilfeberechtigt und muss deshalb nicht den vollen Leistungsumfang absichern; dies wirkt sich auch auf die Beitragshöhe aus.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr
und digitale Infrastruktur**

191. Abgeordneter
**Dr. Dietmar
Bartsch**
(DIE LINKE.)
- Wie viele ehemalige Mitglieder des Vorstands der Deutschen Bahn AG erhalten nach Kenntnis der Bundesregierung Altersbezüge aus der Zeit bei der Deutschen Bahn AG (bitte Personenanzahl und Gesamtausgaben für 2019 aufschlüsseln), und wie hoch werden nach Kenntnis der Bundesregierung die monatlichen Altersbezüge der aktuellen Vorstandsmitglieder der Deutschen Bahn AG nach aktuellem Stand mit vollendetem 65. Lebensjahr sein (bitte gesamt und einzeln aufschlüsseln)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 14. Oktober 2020**

Hinsichtlich der Bezüge ehemaliger Vorstandsmitglieder wird auf den Integrierten Bericht 2019 der Deutschen Bahn AG (DB AG) verwiesen (abrufbar unter: www.deutschebahn.com/resource/blob/5029910/5bdee6f2cac4fc869ad491d141539be9/Integrierter-Bericht-2019-data.pdf).

Die dort jährlich mitgeteilte Summe verteilt sich nach Auskunft der DB AG für das Jahr 2019 auf 26 ehemalige Vorstandsmitglieder sowie auf 16 ehemalige Vorstandsmitglieder/Geschäftsführer, bei denen die Ansprüche gegenüber der Gesellschaft (z. B. Stinnes AG) durch Verschmelzung auf die DB AG übergegangen sind.

Der Bundesregierung liegen mangels datenschutzrechtlicher Zustimmung lediglich die Angaben zu den Aufwendungen für die Altersversorgung nach dem jeweiligen Beteiligungsbericht und dem Integrierten Bericht der DB AG vor.

192. Abgeordnete
Veronika Bellmann
(CDU/CSU)
- Welchen Sach- und Planungsstand bezüglich der Ortsumgehungen Flöha und Freiberg liegen der Bundesregierung vor?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 14. Oktober 2020**

Im Ergebnis einer Klage gegen den Planfeststellungsbeschluss zur zweiteiligen B 173 Ortsumgehung Flöha konnte zunächst nur der 1. Bauabschnitt realisiert und 2012 unter Verkehr genommen werden.

Für den 2. Bauabschnitt wurde ein ergänzendes Planfeststellungsverfahren erforderlich. Die Straßenbauverwaltung des Freistaates Sachsen stellt zu diesem laufenden Planfeststellungsverfahren den Planfeststellungsbeschluss noch in diesem Jahr in Aussicht. Für die B 101/B 173 OU Freiberg waren zwei Planänderungsverfahren notwendig.

Der ergänzende Planfeststellungsbeschluss zum geänderten OU-Abschnitt östlich der B 101 wurde beklagt. Nach der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom Mai 2018 ist die Überarbeitung der

Planunterlage notwendig. Die Straßenbauverwaltung des Freistaates Sachsen plant den Planfeststellungsbeschluss für den Abschnitt östlich der B 101 bis Ende 2022 zu erlassen. Im Anschluss wird beim Land das Baurechtsverfahren für den Abschnitt westlich der B 101 durchzuführen sein.

193. Abgeordnete
Ekin Deligöz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- In welcher Planungsphase befindet sich nach Kenntnis der Bundesregierung der Ausbau der B 12 zwischen Kempten und Buchloe, und mit welchen Kosten rechnet die Bundesregierung von der Planung bis zur Fertigstellung für den Ausbau der B 12 zwischen Kempten und Buchloe?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 9. Oktober 2020**

Im aktuellen Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen 2016 ist der 4-streifige Ausbau der B 12 zwischen der A 96 bei Buchloe und der A 7 bei Kempten durchgehend in der höchsten Dringlichkeitskategorie „Vordringlicher Bedarf“ mit einer Länge von 51,4 km und Kosten von rd. 265,5 Mio. Euro. enthalten.

Die Bayerische Straßenbauverwaltung hat die Projektplanungen eingeleitet. Planungsschwerpunkte der Gesamtmaßnahme sind die Zulaufstrecken zu den Autobahnen. Die sechs Projektabschnitte sind in unterschiedlichen Planungsphasen. Diese reichen von Voruntersuchungen bis zur Einleitung des Planfeststellungsverfahrens.

194. Abgeordnete
Ekin Deligöz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Bundesautobahnen und welche Bundesstraßen betreffen nach Kenntnis der Bundesregierung Enteignungsverfahren zum Zwecke des Straßenbaus nach § 19 des Bundesfernstraßengesetzes im Regierungsbezirk Schwaben (bitte mit Angabe der Anzahl der Verfahren)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 12. Oktober 2020**

Keine.

195. Abgeordneter
Matthias Gastel
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welcher Anteil an ICE-Fahrten begann an den jeweiligen Startbahnhöfen die Fahrt verspätet mit der Begründung „verspätete Bereitstellung“ (bitte jeweils getrennt für ICE 1, ICE 2, ICE 3, ICE T und ICE 4 und jeweils getrennt für die Jahre 2020, 2019, 2018 angeben), und was sind dafür die häufigsten konkreten Störungsursachen, die sich hinter der „verspäteten Bereitstellung“ verbergen (bitte jeweils die zwei häufigsten Ursachen für ICE 1, ICE 2, ICE 3, ICE T und ICE 4 jeweils getrennt angeben)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 12. Oktober 2020**

Die folgende Tabelle gibt nach Auskunft der Deutschen Bahn AG eine Übersicht (DB AG) zu verspäteten ICE-Fahrten mit der Begründung „verspäteter Bereitstellung“:

	2018	2019	2020
ICE 1	1,5 %	1,1 %	0,7 %
ICE 2	0,5 %	0,5 %	0,5 %
ICE 3	0,7 %	0,7 %	0,6 %
ICE 4	2,8 %	1,7 %	0,8 %
ICE T	0,7 %	0,5 %	0,4 %

Nachfolgende Tabelle zeigt die zwei häufigsten Ursachen der jeweiligen Baureihen für verspätete ICE-Fahrten mit der Begründung „verspätete Bereitstellung“:

	Häufigste Ursache	Zweithäufigste Ursache
ICE 1	Verspätete Vorleistung (z. B. Verzögerungen bei der Instandhaltung)	Sonstige betriebliche Gründe (z. B. Ladearbeiten oder eine außerplanmäßige Bereitstellung)
ICE 2	Sonstige betriebliche Gründe	Verspätete Vorleistung
ICE 3	Sonstige betriebliche Gründe	fahrzeugbedingte Gründe
ICE 4	Verspätete Vorleistung	Sonstige betriebliche Gründe
ICE T	Sonstige betriebliche Gründe	Verspätete Vorleistung

Quelle: DB AG

196. Abgeordneter
Matthias Gastel
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Bis wann plant die Bundesregierung die Ausschreibung für die Überarbeitung der Bewertungsmethodik der Standardisierten Bewertung von Verkehrsweginvestitionen des öffentlichen Personennahverkehrs auf den Weg zu bringen, und wann soll die überarbeitete Standardisierte Bewertung zur Anwendung kommen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 12. Oktober 2020**

Die Überarbeitung der Verfahrensanleitung zur Standardisierten Bewertung wird bis zum Ende dieses Jahres vorliegen. Sie wird mit Beteiligung der Länder, des Deutschen Städtetages und des Verbandes Deutscher Verkehrsunternehmen erfolgen. Die neue Verfahrensanleitung kann dann für alle neu zu beginnenden Vorhaben angewendet werden.

Mit einem im Rahmen des Forschungsprogramms Stadtverkehr angemeldeten Forschungsvorhaben soll ab Anfang 2021 eine Evaluierung der neuen Verfahrensanleitung erfolgen; dabei sollen ggf. ergänzende Vorschläge zur Fortentwicklung der Standardisierten Bewertung erarbeitet werden.

197. Abgeordneter **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Für welche Vorhaben des Bedarfsplans Straße hat die Bundesregierung seit dem 1. Januar 2020 eine Baufreigabe erteilt, und für welche Vorhaben des Bedarfsplans Straße ist dies bis zum Ende des Jahres vorgesehen (bitte mit jeweils aktueller Baukostenschätzung angeben)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger vom 12. Oktober 2020

Folgende Maßnahmen des Bedarfsplans Straße erhielten im Jahr 2020 eine Baufreigabe:

Straße	Maßnahmenbezeichnung	Kosten Bund bei Baufreigabe Mio. Euro
B 29a	OU Ebnat	9
A 99	AS Kirchheim – s. AS Aschheim-Ismaning	62
B 97	OU Cottbus, 2. BA	50
B 38	OU Mörlenbach	95
B 87	OU Bad Kösen	117

Grundsätzliche Voraussetzung für eine Baufreigabe ist vollziehbares Baurecht. Erst nach Vorlage des Baurechts kann in Abhängigkeit der dann zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel im Bundesfernstraßenhaushalt, der Bindungen durch laufende Maßnahmen und im Kontext zu anderen baureifen Maßnahmen über weitere Baufreigaben entschieden werden.

198. Abgeordneter **Reginald Hanke** (FDP) Strebt die Bundesregierung, angesichts der nach meiner Auffassung notwendigen Stärkung des ländlichen und infrastrukturschwachen Raums, eine Herabsetzung des erforderlichen Alters für einen Führerschein der Klasse B auf 16 Jahre an, um das Leben für junge Menschen dort attraktiver und lebenswerter zu gestalten, insbesondere zur Förderung von Ausbildungsmöglichkeiten sowie zur gemeinschaftlichen und individuellen Freizeitgestaltung (bitte begründen)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger vom 9. Oktober 2020

Die Umsetzung des Erwerbs einer Fahrerlaubnis der Klasse B (Pkw) bereits mit 16 Jahren lässt das europäische Recht derzeit nicht zu. Gemäß der einschlägigen Bestimmungen der EU-Führerscheinrichtlinie beträgt das Mindestalter für das Führen von Kraftfahrzeugen der Klasse B (Pkw bis 3,5 t) grundsätzlich 18 Jahre. Es ist den Mitgliedstaaten jedoch erlaubt, das Mindestalter für die Ausstellung eines Führerscheins bei den Klassen B und BE bis auf 17 Jahre zu senken. Deutschland hat davon mit den Regelungen zum „Begleiteten Fahren ab 17“ Gebrauch gemacht.

Das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) hat gegenüber der Europäischen Kommission den Vorschlag unterbreitet, die Absenkung des Mindestalters auf 16 Jahre zunächst in einem Modellvorhaben zu ermöglichen. Das BMVI wird sich auch bei der anstehenden Evaluierung der EU-Führerscheinrichtlinie für einen solchen Modellversuch einsetzen.

199. Abgeordneter **Torsten Herbst** (FDP) Wie viele 24-Stunden-Baustellen auf den Bundesautobahnen wurden im Jahr 2020 nach Kenntnis der Bundesregierung im Vergleich zum Vorjahr 2019 eingerichtet (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger vom 15. Oktober 2020

Die Länder melden dem Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen der Baubetriebsplanung die von ihnen geplanten Arbeitsstellen längerer Dauer auf Bundesautobahnen mit erforderlichen Verkehrsbeschränkungen an vier oder mehr Kalendertagen. Teil dieser Meldung ist die Angabe der geplanten Betriebsform. Da es sich bei den gemeldeten Zahlen lediglich um einen Ausblick auf die Baustellenplanung handelt, kann die tatsächliche Zahl der Baustellen und auch die Betriebsform hiervon abweichen.

Land	Anzahl der gemeldeten Arbeitsstellen mit zeitweise längerer Dauer mit Betriebsform 4 (Arbeiten rund um die Uhr, d. h. 24 h)	
	2019	2020*
Baden-Württemberg	9	8
Bayern	8	28
Hessen	0	1
Niedersachsen	2	3
Nordrhein-Westfalen	18	15
Sachsen	2	1
Sachsen-Anhalt	1	2
gesamt	40	58

* vorläufig

Mögliche Mehrfachnennungen einer gemeldeten Arbeitsstelle sind z. B. auf neue Verkehrsführungen unter geänderten Randbedingungen zurückzuführen.

200. Abgeordneter **Dr. Christian Jung** (FDP) Wie lautet der aktuelle Sachstand und Startzeitpunkt des Planfeststellungsverfahrens „Ortsumfahrung B 293 Pfinztal–Berghausen“, und mit welcher Begründung hat sich die Einleitung des Planfeststellungsverfahrens verzögert (www.rp.baden-wuerttemberg.de/rpk/Abt4/Ref44/Seiten/B293_Ortsumgehung_Berghausen.aspx)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 15. Oktober 2020**

Die Planungen der Ortsumgehung Pfinztal-Berghausen werden zusammen mit den Planungen zur Ortsumgehung Jöhlingen betrieben.

Nach Auskunft der Straßenbauverwaltung des Landes Baden-Württemberg ist es bei den Aktualisierungen des Lärm- und Luftschadstoffgutachtens sowie Anpassungen der Entwässerungsplanung bei externen Dienstleistern und Projektpartnern zu Verzögerungen aufgrund von coronabedingten Einschränkungen im Frühjahr 2020 gekommen.

Die erforderlichen Unterlagen für das Planfeststellungsverfahren werden derzeit finalisiert. Die Verfahren könnten bei einem Antrag noch in diesem Jahr im 1. Quartal 2021 beginnen.

201. Abgeordneter
**Sven-Christian
Kindler**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Welche Forschungseinrichtungen bzw. Forschungsinstitutionen im Bereich Verkehr/Mobilität finanziert bzw. fördert der Bund derzeit in welchem Umfang (bitte die 14 am höchsten geförderten Einrichtungen/Institutionen und entsprechende Finanzierung/Förderung tabellarisch darstellen)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 14. Oktober 2020**

Ressort	Forschungseinrichtung bzw. -institution	Finanzierung/ Förderung im Jahr 2019 (in T Euro)	Finanzierung/ Förderung im Jahr 2020 - geplante Ausgaben bis 31. Dezember 2020 (in T Euro)
BMVI BMWi	Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt e. V.	197.340	193.991
BMVI	Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrografie (BSH)	122.271	109.219
BMVI	Bundesanstalt für Straßenwesen (BASt)	53.842	52.266
BMVI	Bundesanstalt für Wasserbau (BAW)	44.165	51.852
BMVI	Bundesanstalt für Gewässerkunde (BfG)	37.410	40.315
BMVI BMWi	Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der angewandten Forschung e. V.	11.118	14.076
BMVI	Deutsches Zentrum für Schienenverkehrsforschung (DZSF)	2.988	4.683
BMVI BMWi	Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen	3.466	4.654
BMVI BMWi	Technische Universität Carolo-Wilhelmina zu Braunschweig	1.241	3.156
BMWi	Universität Rostock	2.051	3.053
BMVI BMWi	FZI Forschungszentrum Informatik	936	3.009

Ressort	Forschungseinrichtung bzw. - institution	Finanzierung/ Förderung im Jahr 2019 (in T Euro)	Finanzierung/ Förderung im Jahr 2020 - geplante Ausgaben bis 31. Dezember 2020 (in T Euro)
BMVI	Zentrum für Sonnenenergie- und Wasserstoff-Forschung Baden-Württemberg (ZSW)	1.962	2.458
BMWi	Technische Universität Hamburg	2.213	2.299
BMVI BMWi	Leibniz Universität Hannover	1.308	2.237

202. Abgeordneter
Jan Korte
(DIE LINKE.)

Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung vor dem Hintergrund von Studien, die das Infektionsrisiko von Bahnfahrenenden an der Dauer der Fahrt sowie am Abstand zwischen den Passagieren festmachen („Studie: Volle Züge und lange Zugfahrten sind ein Corona-Risiko“ RND Redaktions-Netzwerk Deutschland am 5. August 2020), in den letzten Monaten ergriffen, um den Schienenpersonenverkehr auf die kritische Phase der Corona-Pandemie im Herbst und Winter 2020 vorzubereiten, und welchen konkreten Beitrag leistet die bundeseigene Deutsche Bahn AG im Fern- und Regionalverkehr, um zu verhindern, dass sich Infektionszahlen wieder unkontrolliert ausbreiten (bitte die wichtigsten Maßnahmen auflisten, z. B. Anzahl zusätzlicher Wagen, Taktverdichtungen, Maßnahmen an Bahnhöfen etc.)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 16. Oktober 2020**

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) sowie das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) stehen seit Beginn der Corona-Pandemie im ständigen Austausch mit der Deutschen Bahn AG (DB AG). Die jeweils geltenden Schutz- und Hygienemaßnahmen liegen in der Zuständigkeit der Länder und werden in den dortigen landesrechtlichen Verordnungen geregelt.

Nach Auskunft der DB AG passt sie in Abstimmung mit den Gesundheitsbehörden von Bund und Ländern sowie BMVI und BMI ihre Maßnahmen kontinuierlich an. Bei der fortlaufenden Bewertung der Situation und der Ableitung von Maßnahmen berücksichtigt die DB AG auch aktuelle wissenschaftliche Erkenntnisse. Dafür steht das Unternehmen in engem Austausch mit den zuständigen wissenschaftlichen Institutionen und beteiligt sich an entsprechenden Studien. Aktuell führt die DB AG gemeinsam mit der Berliner Charité eine Studie zu etwaigen COVID-19-Infektionsrisiken im Fernverkehr durch, in deren Rahmen rund 1.100 Mitarbeitende auf aktuelle und vergangene Infektionen getestet werden. Erste Zwischenergebnisse zeigen, dass Zugbegleiterinnen und Zugbegleiter, die in den Zügen permanent im Kundenkontakt stehen, kein erhöhtes Infektionsrisiko haben.

Maßnahmen in Richtung der Kundinnen und Kunden:

- Die DB AG weist in ihren analogen und digitalen Medien auf die Verpflichtung zum Tragen einer Mund-Nase-Bedeckung hin bzw. auf weitere Maßnahmen zum Infektionsschutz.
- Die DB AG hat eine neue Auslastungsanzeige über Vorabbuchungen zu mehr als 50 Prozent in Fernzügen eingeführt. Bei Zügen mit voraussichtlich sehr hoher Auslastung kann der Ticketverkauf ausgesetzt werden.
- Die Zugbegleiterinnen und Zugbegleiter sprechen zudem Reisende ohne eine Mund-Nase-Bedeckung etwa im Rahmen von Servicegängen in den Zügen direkt an und weisen auf die Tragepflicht hin. Die Fahrscheinkontrolle wird unter Vermeidung von Kontakten zum Fahrgast durchgeführt. Zudem achten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf eine Verteilung der Reisenden auf die gesamte Länge und alle Plätze eines Zuges.
- Zur Einhaltung der Maskenpflicht führt die DB AG Schwerpunktkontrollen im Nah- und Fernverkehr in Zügen und in Bahnhöfen durch. Dabei kommen sowohl die DB Sicherheit als auch die Bundespolizei zum Einsatz.
- Seit dem Frühjahr werden Züge intensiver gereinigt. Die Zahl der „Unterwegsreinigungen“ im Fernverkehr wurde verdoppelt.
- Bei Verdachtsfällen werden Züge der DB AG professionell gereinigt und desinfiziert, um der Ausbreitung des Corona-Virus entgegenzuwirken.
- Im Regionalverkehr wird möglichst ein zentrales Öffnen der Türen zur Kontaktvermeidung und Durchlüftung durchgeführt.
- Die DB AG hat einen geregelten Umgang und Registrierungsprozess für Rückkehrende aus Risikogebieten im Zug über digitale Aussteigerkarten.
- Aktuell wird an rund 1.100 Standorten ein neues Wegeleitsysteme eingeführt. Abstandsmarkierungen, Beschriftung der Türen Empfangsgebäude, Bodenmarkierungen über Zonierungen und Treppenstufenmarkierungen unterstützen die Kontaktvermeidung.
- Die DB Station&Service AG lässt vermehrt Türen in den Bahnhöfen dauerhaft geöffnet und informiert mit Plakaten, Hinweisen an den Monitoren und Anzeigentafeln sowie Boden- und Wandaufklebern und Ansagen in den Bahnhöfen.
- Zu Beginn der Pandemie wurden über 57.000 Masken an Kunden in den Bahnhöfen verteilt; nun liegen an 85 Standorten insgesamt 250.000 Masken für Kundinnen und Kunden bereit.
- Die DB AG installiert in über 600 Bahnhöfen Spender mit Desinfektionsmitteln.
- Mit einer Reinigungsoffensive sorgt die DB AG für mehr Hygiene und Sauberkeit an den Bahnhöfen. 2.000 Reinigungskräfte desinfizieren vor allem die Flächen, die Reisende häufig anfassen. Zusätzlich kommen Spezialmaschinen zum Einsatz.
- An aktuell sieben Bahnhöfen testet die DB Station&Service AG 14 Anlagen, die mit UV-C-Licht die Handläufe von Rolltreppen fortlaufend desinfizieren.

Maßnahmen in Richtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter:

- Alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Fahrgastkontakt sind mit Masken und Desinfektionsmitteln ausgestattet.
- Alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Kundenkontakt sind angewiesen, eine Maske zu tragen.
- Alle Kundenbetreuerinnen und Kundenbetreuer, Triebfahrzeugführerinnen und Triebfahrzeugführer im Nahverkehr und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bahnhöfen werden bis Jahresende eine ergänzende Trainingsmaßnahme im Corona-Kontext absolvieren.
- Während der Reise unterstützen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Reisenden dabei, sich innerhalb der Züge bestmöglich zu verteilen. Zudem achten die Mitarbeitenden auf eine Verteilung der Reisenden auf die gesamte Länge und alle Plätze eines Zuges.

203. Abgeordneter
Stephan Kühn
(Dresden)
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Inwiefern teilt die Bundesregierung die in der Stellungnahme des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) zur Petition 1-19-12-9213-021762 geäußerte Argumentation, dass Autokorsos vor dem Hintergrund der „Feier der Eheschließung, auch unter Berücksichtigung des normierten Schutzes der Ehe im Grundgesetz und des Schutzes von kulturellen Gebräuchen“ nicht verboten werden sollten, und welche Rechtsprechung, rechtswissenschaftliche Literatur oder anderweitige juristische Erörterungen, die die Sichtweise des BMVI teilen, sind der Bundesregierung bekannt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 12. Oktober 2020**

Die Bundesregierung teilt die in der Stellungnahme des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) zur Petition 1-19-12-9213-021762 geäußerte Einschätzung, dass kein Anlass besteht, unter Einhaltung straßenverkehrsrechtlicher Bestimmungen und sonstiger rechtlicher Vorgaben durchgeführte Autokorsos zu verbieten.

Die Rechtsprechung und Literatur wird laufend vom BMVI ausgewertet.

204. Abgeordneter
Christian Kühn
(Tübingen)
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Welche Materialmengen (bitte möglichst in absoluten Zahlen und nach Jahren aufgeschlüsselt) hat die Deutsche Bahn AG nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten drei Jahren bei Bau- und Instandhaltungsmaßnahmen für Betonschwellen und Schotter an ihrer Infrastruktur eingesetzt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 15. Oktober 2020**

	2017	2018	2019
Gleisschotter inkl. aufgearbeitetem Schotter in Tonnen*	3.350.000	3.200.000	2.800.000
Betonschwellen inkl. aufgearbeiteten Betonschwellen in Stück*	2.250.000	2.350.000	2.050.000

* gerundet auf 50 Tsd. Basis

Quelle: Deutsche Bahn AG;

205. Abgeordneter **Mario Mieruch** (fraktionslos) Welche Fördermittel erhielt der VCD Verkehrsclub Deutschland e. V. in den Jahren 2019 und 2020 seitens der Bundesministerien?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 12. Oktober 2020**

In nachfolgender Tabelle sind die Fördermittel aufgeführt, die der Verkehrsclub Deutschland e. V. von der Bundesregierung in den Jahren 2019 und 2020 erhielt:

Ressort	Projekttitel	Fördermittel in 2019 in Euro	Fördermittel in 2020 in Euro
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU)	Verbundprojekt: „Wohnen leitet Mobilität. Vorhaben zur Förderung klimaverträglicher Mobilität am Wohnstandort“ (WoMo).	342.589,00	0,00
BMU	Do it Yourself (DIY)-Klimaschutz – Dein Mobilitätsprojekt	280.000,00	305.481,00
BMU	Zu Fuss zur Haltestelle	76.459,00	17.305,00
BMU	Autonom unterwegs in der Stadt: Chancen und Risiken der Digitalisierung für die Verkehrswende	49.958,65	49.948,31
BMU	Verkehrswende: klimaverträglich und sozial gerecht	0,00	39.990,00
BMU	Bundesweites Netzwerk Wohnen und Mobilität	0,00	441.635,00
Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur	Nationaler Radverkehrsplan 2020 – Pedelec statt Auto aber sicher! In allen Lebenslagen sicher und gesund mit dem E-Rad unterwegs. Vorhaben zur Erhöhung der Verkehrssicherheit von Pedelec-Nutzern	102.768,30	14.571,49

206. Abgeordneter
**Roman Müller-
Böhm**
(FDP)

Wie beurteilt die Bundesregierung das Vorenthalten von Echtzeitdaten im Bereich der Reisebeziehungsweise Fahrtenbuchung seitens der Deutschen Bahn AG gegenüber Mitbewerbern in diesem Markt hinsichtlich des fairen und freien Wettbewerbs im Schienenverkehr unter besonderer Beachtung der Stellung der Deutschen Bahn AG als bundeseigener Eisenbahnkonzern, und welche Maßnahmen ergreift, beziehungsweise plant die Bundesregierung, um einer Gefahr für den Wettbewerb durch Monopolisierung aufgrund der Stellung der Deutschen Bahn AG im Schienenverkehr vorzubeugen beziehungsweise eine solche zu verhindern (www.handelsblatt.com/unternehmen/dienstleister/schienenverkehr-buchungsplattform-trainline-wirft-der-deutschen-bahn-blockade-des-wettbewerbs-vor/26176434.html?ticket=ST-1200005-GzfZc9qUvGmluTrxa3bP-ap5)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 15. Oktober 2020**

Nach Auffassung der Bundesregierung ist davon auszugehen, dass die praktizierte Abgabe von Fahrplandaten an Dritte durch die Deutsche Bahn AG im Einklang mit den einschlägigen europäischen und nationalen Vorgaben erfolgt.

Die Bundesregierung beobachtet die aktuellen Entwicklungen im Online-Vertriebsmarkt, insbesondere mit Blick auf eine faire, diskriminierungsfreie Wettbewerbssituation.

207. Abgeordneter
**Frank Müller-
Rosentritt**
(FDP)

Welche Erkenntnisse bezüglich der Finanzierung, organisatorischen Verantwortlichkeit und zeitlichen Terminierung liegen der Bundesregierung darüber vor, dass einerseits die Sanierung des außerorts liegenden Abschnitts der Bundesstraße 180 zwischen Erdmannsdorf und Kunnersdorf im Jahr 2022 vorbereitet und erst im Jahr 2023 durchgeführt werden soll und andererseits der innerorts liegende Abschnitt der Bundesstraße 180 zwischen der Chemnitzer Straße in Erdmannsdorf bis zum Abzweig ins Sternmühlental planmäßig bereits schon ab dem Frühjahr 2021 saniert wird, und inwiefern sind diese vorliegenden Erkenntnisse im Detail ursächlich für die zeitliche Diskrepanz bei der Sanierung der beiden genannten, benachbarten Abschnitte der Bundesstraße 180 (www.freiepresse.de/b-180-keine-klagen-gegen-ausbaupl-ne-artikel10867648)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 14. Oktober 2020**

Die zuständige Straßenbauverwaltung des Freistaates Sachsen plant den mit Bundesmitteln zu finanzierenden Ausbau der B 180 in Erdmannsdorf. Das Vorhaben besteht aus zwei Bauabschnitten. Erst mit Realisierung des ersten, innerorts gelegenen Bauabschnitts werden die Voraussetzungen für den zweiten, außerorts gelegenen Bauabschnitt geschaffen (v. a. Entwässerung). Vor dessen Baubeginn sind zudem umfängliche Umweltschutzauflagen umzusetzen, sodass zwischen den Baubeginnen beider Abschnitte rund zwei Jahre liegen.

208. Abgeordneter
Bernd Reuther
(FDP) Ist die Bundesregierung dazu bereit, den Luftverkehr und speziell die Flughäfen mit zusätzlichen finanziellen Maßnahmen aufgrund der Corona-Krise zu unterstützen, und wenn ja, in welcher Höhe?
209. Abgeordneter
Bernd Reuther
(FDP) Wann wird der vom Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur Andreas Scheuer angekündigte Luftverkehrsgipfel stattfinden (www.tagesschau.de/inland/scheuer-hilfe-flugbranche-101.html), und wer wird dazu eingeladen werden?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 15. Oktober 2020**

Die Fragen 208 und 209 werden aufgrund ihres Sachzusammenhangs gemeinsam beantwortet. Der Bundesminister Andreas Scheuer wird für den 6. November 2020 zu einem hochrangigen Treffen mit Vertretern von Bund, Ländern, Flugzeugindustrie, Fluggesellschaften, Flughäfen, Verbänden und Gewerkschaften einladen. Ziel des Treffens ist eine Analyse der aktuellen Herausforderungen für den Luftverkehr durch die Corona-Pandemie und die Erörterung von weiteren Unterstützungsmaßnahmen. Die Unterstützung von Flughäfen mit finanziellen Mitteln wird derzeit geprüft.

210. Abgeordneter
Dr. Wieland Schinnenburg
(FDP) Welche Anzahl an Kontrollen zur Durchsetzung der Schutzmaskenpflicht wurden im Zuständigkeitsbereich der Deutschen Bahn AG in den einzelnen Monaten des Jahres 2020 in Hamburg durchgeführt, und welche Anzahl an Personen musste in diesem Zusammenhang in den einzelnen Monaten eine Strafe zahlen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 12. Oktober 2020**

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) führt ihr Sicherheitspersonal Schwerpunktkontrollen zur Einhaltung des Tragens einer Mund-Nase-Bedeckung (MNB) in Fernverkehrszügen bundesweit sowie

auch im Ballungsraum Hamburg durch. Dabei spricht das Personal Reisende ohne MNB gezielt an. Statistiken über die Anzahl der Kontrollen in bestimmten Regionen liegen der DB AG nicht vor.

Die Einhaltung der Pflicht zum Tragen der MNB im öffentlichen Personennahverkehr wird zudem regelmäßig durch den Sicherheitsdienst der S-Bahn Hamburg kontrolliert. Seit dem 24. August 2020 wird in Hamburg der Verstoß zusätzlich zum Bußgeld mit einer Vertragsstrafe in Höhe von 40,00 Euro geahndet.

Im Übrigen liegen der Bundesregierung keine weiteren eigenen Erkenntnisse vor.

211. Abgeordneter
Markus Tressel
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- In welcher Höhe wurden Mittel aus der „Soforthilfe Reisebusbranche“ ausgeschüttet, und, sofern weniger als die zur Verfügung stehenden Mittel in Höhe von 170 Mio. Euro ausgeschüttet wurden, welche Gründe liegen nach Kenntnis der Bundesregierung für die Nichtausschöpfung finanziellen Rahmens vor?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann
vom 16. Oktober 2020**

Bis zum Ende der Antragsfrist (30. September 2020) wurden Soforthilfen in Höhe von ca. 99,1 Millionen Euro zur Auszahlung beantragt. Davon wurden rund 74,3 Millionen Euro bewilligt (Stand 12. Oktober 2020). Insgesamt wurden 2.130 Anträge gestellt und 9.541 Busse erfasst.

Über die Billigkeitsrichtlinie wurde durch die Branchenverbände im Kreis der Busunternehmer umfassend informiert.

Im Übrigen liegen der Bundesregierung keine weiteren eigenen Erkenntnisse vor.

212. Abgeordneter
Markus Tressel
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung seit 2018 ergriffen, um die Diskriminierung von Reisenden mit israelischer Staatsangehörigkeit durch Kuwait Airlines zu beenden (vgl. www.spiegel.de/panorama/gesellschaft/andreas-scheuer-droht-kuwait-airways-a-1199940.html), und wann haben dazu Gespräche mit kuwaitischen Stellen stattgefunden?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 16. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat sich in den vergangenen drei Jahren in Gesprächen auf unterschiedlichen Ebenen dafür eingesetzt, dass Kuwait israelischen Staatsangehörigen die Einreise zum Zwecke des Flughafentransits gewährt und verdeutlicht, dass dies für Deutschland von hoher Wichtigkeit ist. In diesem Zusammenhang hat die Bundesregierung auch klargestellt, dass die Bundesrepublik Deutschland die von Kuwait wiederholt gewünschten zusätzlichen Start- und Landerechte nicht gewähren wird,

bis Kuwait in dieser Angelegenheit Entgegenkommen zeigt. Eine Verbesserung der Beziehungen der Länder in der gesamten Nah- und Mittelostregion zu Israel, die gerade stattfindet und für die sich die Bundesregierung einsetzt, könnte zu Verbesserungen beitragen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt,
Naturschutz und nukleare Sicherheit**

213. Abgeordneter
Andreas Bleck
(AfD)
- Welche konkreten Maßnahmen unternimmt die Bundesregierung zum Schutz gefährdeter Vogelarten, die in Deutschland geschützt sind und in ihren Durchzugs- oder Überwinterungsgebieten innerhalb der Europäischen Union bejagt werden?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 14. Oktober 2020**

Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit hatte sich bereits im Jahr 2013 an die Europäische Kommission gewandt und darauf hingewiesen, dass gefährdete Vogelarten, die in Deutschland geschützt sind und ihr Durchzugs- oder Überwinterungsgebiet in der EU haben, außerhalb Deutschlands trotz ungünstigen Erhaltungszustands bejagt werden. Genannt wurden insbesondere die Uferschnepfe, die Bekassine, der Große Brachvogel, der Kiebitz, der Kampfläufer, der Goldregenpfeifer, die Turteltaube und die Feldlerche.

Auf diese Initiative Deutschlands hat die Kommission für besonders betroffene Arten sukzessive Arten-Aktionspläne geschaffen bzw. deren Schaffung gefordert. Deutschland wirkt hier innerhalb der EU mit (z. B. gegenwärtig hinsichtlich der Turteltaube) und engagiert sich innerhalb des Afrikanisch-Eurasischen Wasservogelabkommens (AEWA) der Vereinten Nationen (z. B. hinsichtlich betroffener Limikolen-Arten).

Flankierend hat Deutschland bei der Bonner Konvention zum Schutz wandernder Tierarten (UNEP-CMS) die Schaffung einer permanenten Arbeitsgruppe gefordert, die sich Fragen illegaler Bejagung widmet (vgl. www.cms.int/en/taskforce/mikt) und sich zuvor bereits in der Berner Konvention für das Thema eingesetzt.

214. Abgeordneter
Dieter Janecek
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wo genau ist die im „Handelsblatt“ (28. September 2020, S. 10, „Schulze fordert mehr grüne Investitionen“) genannte, von der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit Svenja Schulze in Auftrag gegebene Befragung von europäischen Unternehmen auffindbar, und wie soll nach Ansicht der Bundesregierung den dort formulierten Handlungsbedarfen begegnet werden?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 14. Oktober 2020**

Die Studie European Sustainable Finance Survey ist unter www.sustainablefinancesurvey.de/ auffindbar.

Die darin formulierten Handlungsbedarfe sollten nach Ansicht der Bundesregierung unter anderem von der Europäischen Kommission beim Erlass der delegierten Rechtsakte zur Umsetzung von EU-Verordnung 2020/852 berücksichtigt werden.

215. Abgeordneter
Dr. Lukas Köhler
(FDP)
- Mit welchem Durchschnittspreis für Zertifikate rechnet die Bundesregierung im EU-Emissionshandel für das Jahr 2021, und auf welcher Datenbasis und Berechnungsgrundlage gründet diese Erwartung?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung erstellt im Rahmen der Haushaltsplanungen Einnahmenschätzungen für den Energie- und Klimafonds (EKF) auf Basis von Preisschätzungen für Zertifikate im Europäischen Emissionshandel.

Dabei gibt die Bundesregierung keine eigenen Preisprognosen ab. Die Erlösabschätzung basiert vielmehr auf Durchschnittswerten aktueller Analystenabfragen und Börsenpreisen für überjährige Future-Kontrakte.

Bei der aktuellen Erlösabschätzung (Juni 2020) ergab sich auf Basis der dargestellten Berechnungsmethodik für das Jahr 2021 ein abgeschätzter Zertifikatspreis von 27,48 Euro.

216. Abgeordnete
Sylvia Kötting-Uhl
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wohin genau wurde der Deckel des Reaktordruckbehälters des Atomkraftwerks Obrigheim (KWO) zur schadlosen Verwertung nach Kenntnis der Bundesregierung transportiert (bitte unter Angabe aller verfügbaren Informationen zum Dienstleister, zum Zielort der Verbringung, zum Transportweg und zur Art der Verwertung auflisten, vgl. Antwort auf meine Schriftliche Frage 101 auf Bundestagsdrucksache 19/22831), und wurde nach Kenntnis der Bundesregierung auch im Rahmen des Rückbaus von anderen Atomkraftwerken in Deutschland ein Teil des Reaktordruckbehälters zur Verwertung ins Ausland geschickt (bitte jeweils unter Angabe des betroffenen Atomkraftwerkes, des genauen Reaktordruckbehälter-Teiles, des Zielortes und des Dienstleisters auflisten)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 9. Oktober 2020**

Nach Auskunft des Umweltministeriums Baden-Württemberg wurde der Deckel des Reaktordruckbehälters (RDB) des Atomkraftwerks Obrigheim vor Ort in vier Teile zerlegt und im Auftrag der EnBW Kernkraft GmbH durch die Firma GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH auf dem Seeweg in die USA zur Firma Energy Solutions, Oak Ridge, Tennessee, transportiert, um ihn schadlos zu verwerten.

Eine systematische Recherche sämtlicher Stilllegungs- und Abbauprojekte von Atomkraftwerken in Deutschland mit Fokus darauf, ob RDB-Teile zur Verwertung ins Ausland verbracht wurden, ist aufgrund der Kürze der für die Beantwortung einer Schriftlichen Frage zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich. Eine kursorische Durchsicht vorliegender Informationen zu solchen Projekten hat jedoch keine Anhaltspunkte dafür ergeben, dass RDB-Teile zur Verwertung exportiert wurden.

- | | |
|---|--|
| 217. Abgeordneter
Mario Mieruch
(fraktionslos) | Ab wann erlangte das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit oder eine ihm unterstellte Behörde Kenntnis von möglichen Abgasmanipulationen oder möglichen Prüfstandserkennungen bei Diesel-Fahrzeugen? |
|---|--|

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Florian Pronold
vom 9. Oktober 2020**

Auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 1 und 2 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 18/6412 sowie die Antwort der Bundesregierung zu den Schriftlichen Fragen 18 und 19 auf Bundestagsdrucksache 18/11323 wird verwiesen. Weiterhin wird auf die Aussagen der Zeugen des Bundesumweltministeriums und seines nachgeordneten Bereiches im Rahmen des 5. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode (auf Bundestagsdrucksache 18/12900 referenzierte stenografische Protokolle der oben genannten Zeugen) verwiesen.

- | | |
|--|--|
| 218. Abgeordnete
Claudia Müller
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | Welche Kenntnis hat die Bundesregierung über den Planungsstand des in Świnoujście, Polen, seit 2016 geplanten Baus eines Tiefwasser-Containerterminals, und inwieweit wird sie im Rahmen der beabsichtigten Projektumsetzung und eines grenzüberschreitenden Beteiligungsverfahrens auf eine Konformität hinsichtlich der Bewertung von Umweltauswirkungen gemäß der sog. Espoo-Konvention („Convention on Environmental Impact Assessment“) und des Abkommens zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Polen „über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Umweltschutzes“ vom 7. April 1994 hinwirken? |
|--|--|

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Florian Pronold
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat keine Kenntnis über den Planungsstand des in Świnoujście, Polen, seit dem Jahr 2016 geplanten Bau eines Tiefenwasser-Containerterminals. In Deutschland sind die Regelungen der Espoo-Konvention zu grenzüberschreitenden Umweltverträglichkeitsprüfungen durch das Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPG) umgesetzt und werden durch das Abkommen mit der Republik Polen für das bilaterale Verhältnis konkretisiert. Nach § 58 Absatz 5 UVPG ist für die Durchführung einer grenzüberschreitenden Umweltverträglichkeitsprüfung die Behörde zuständig, die auch für ein gleichartiges Vorhaben in Deutschland zuständig wäre. Dies sind meist die zuständigen Landesbehörden.

219. Abgeordnete
Dr. Frauke Petry
(fraktionslos)
- Wird Greenpeace die vor Rügen trotz Verbotes des Bundesamtes für Seeschifffahrt und Hydrografie („Verschmutzung“/Verstoß gegen das „Hoheweg-See-Einbringungsgesetz“) inzwischen über 60 versenkten, teils mehr als eine Tonne schweren Granitblöcke wieder bergen müssen (www.welt.de/vermischtes/article212390575/Ruegen-Greenpeace-versenkt-trotz-Verbots-weiter-Steine-im-Meer.html)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 12. Oktober 2020**

Eine Verpflichtung zur Bergung der versenkten Granitblöcke aufgrund naturschutzrechtlicher Vorschriften wird zurzeit fachbehördlich geprüft.

220. Abgeordnete
Filiz Polat
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über Pläne der Niederlande, ein neues Atomkraftwerk in Eemshaven zu bauen (www.heise.de/news/Atomkraft-Niederlande-ueberlegen-AKW-vor-Ostfriesland-zu-bauen-4916827.html), und wird sich die Bundesregierung bilateral dafür einsetzen, dass die Niederlande von ihren Plänen, in Eemshaven – in direkter Nachbarschaft zur ostfriesischen Gemeinde Krummhörn – ein neues Atomkraftwerk zu bauen, abrücken?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 9. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen bisher keine offiziellen Informationen der niederländischen Regierung über Pläne vor, ein neues Atomkraftwerk, optional in Eemshaven an der niedersächsischen Grenze, zu erwägen. Allerdings ist von solchen Überlegungen in frei zugänglichen Medien zu

lesen. Die Bundesregierung verfolgt die weiteren Entwicklungen. Gleichzeitig ist zu beachten, dass jeder Staat frei ist, in alleiniger Verantwortung über seinen nationalen Energiemix zu entscheiden.

221. Abgeordnete
**Dr. Sahra
Wagenknecht**
(DIE LINKE.)
- Plant die Bundesregierung, dem französischen Beispiel zu folgen und den Export von in der EU verbotenen Chemikalien (spätestens) ab 2022 zu verbieten (Süddeutsche Zeitung vom 10. September 2020), und falls nein, warum nicht?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Florian Pronold
vom 9. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat sich in dieser Frage noch nicht abschließend positioniert. Unabhängig davon sind befriedigende Lösungen für diese Problematik letztlich jedoch nur auf globaler Ebene möglich. Dafür müssen internationale Verbote und Beschränkungen, wie sie die Übereinkommen von Rotterdam und Stockholm vorsehen, konsequenter umgesetzt und erforderlichenfalls ausgeweitet werden. Auch bedarf es mehr Verantwortung der Unternehmen, insbesondere durch freiwillige, überprüfbare Selbstverpflichtungen. Diese strebt die Bundesregierung in den laufenden Verhandlungen zur Fortsetzung des sog. Strategischen Ansatzes zum internationalen Chemikalienmanagement (SAICM) nach dem Jahr 2020 an. Vor allem aber hängt eine weltweit wirksame Problemlösung davon ab, dass die Schwellen- und Entwicklungsländer die notwendigen Regeln und Institutionen schaffen und dass sie dabei besser als bislang von den Industrieländern, aber auch von Unternehmen, unterstützt werden. Auch dafür setzt sich die Bundesregierung innerhalb der EU und in den Verhandlungen zur Fortsetzung von SAICM ein.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung
und Forschung**

222. Abgeordneter
**Dr. Jens
Brandenburg**
(Rhein-Neckar)
(FDP)
- Welche Bedeutung misst die Bundesregierung der Sicherung von Ausbildungsplätzen bei, die im Jahr 2020 in Form von Vorverträgen für Schülerinnen und Schüler einjähriger Berufsfachschulen in Baden-Württemberg eingeleitet werden und im Regelfall im folgenden Jahr zu Ausbildungsverträgen im zweiten Lehrjahr führen, und wie begründet die Bundesregierung vor diesem Hintergrund den Ausschluss dieser Ausbildungsverhältnisse von einer Förderung durch das Bundesprogramm „Ausbildungsplätze sichern“?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Rachel
vom 9. Oktober 2020**

Bei der einjährigen Berufsfachschule handelt es sich um eine Vollzeitschule mit der wichtigen Aufgabe, eine berufliche Grundbildung zu vermitteln. Dabei finden neben dem Schulunterricht auch Praktika statt, für die in der Regel ein Vorvertrag mit einem Unternehmen geschlossen wird. Dieser umfasst aber lediglich eine Absichtserklärung zur Übernahme in eine Ausbildung. Weiterhin ist der Berufsfachschulvertrag kein Ausbildungsvertrag und keine Garantie für die anschließende Übernahme in eine Berufsausbildung. Da das Bundesprogramm explizit auf die Sicherung des dualen Ausbildungssystems in der aktuellen Situation und die Unterstützung von ausbildenden kleinen und mittleren Unternehmen im Ausbildungsjahr 2020/2021 abzielt, die von der COVID-19-Pandemie in erheblichem Umfang betroffen sind, ist eine Förderung von berufsfachschulischen Bildungsgängen ausgeschlossen.

Allerdings können Berufsausbildungen in Baden-Württemberg, die ab dem 1. August 2020 in einem Betrieb beginnen und deren Auszubildende bereits im Jahr 2019 mit der einjährigen Berufsfachschule und einem Vorvertrag für die Berufsausbildung begonnen haben, bei Vorliegen der weiteren Voraussetzungen mit Ausbildungsprämien oder Ausbildungsprämien plus gefördert werden.

- | | |
|---|--|
| 223. Abgeordneter
Dr. Jens
Brandenburg
(Rhein-Neckar)
(FDP) | Aus welchen Gründen ist bisher unklar, ob die Förderung von Stipendien der staatlich finanzierten Begabtenförderungswerke für deutsche Studierende in Großbritannien nach dem 31. Dezember 2020 weiter gewährt werden kann, und wann entscheidet die Bundesregierung, ob die Stipendien auch nach dem 31. Dezember 2020 weitergefordert werden (www.bafög.de/de/hinweise-zum-brexite-617.php)? |
|---|--|

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister
vom 14. Oktober 2020**

Es ist vorgesehen, nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens zu den Regelungen für die BAföG-berechtigten Studierenden an Ausbildungsstätten im Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland diese auch auf die im Studium befindlichen Stipendiatinnen und Stipendiaten der Begabtenförderungswerke zu übertragen. Die „Zusätzlichen Nebenbestimmungen zur Förderung begabter Studierender sowie begabter Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler (Richtlinien)“ werden entsprechend angepasst. Diese Anpassung soll im Nachgang zu dem abgeschlossenen Gesetzgebungsverfahren erfolgen.

224. Abgeordneter
**Dr. Jens
Brandenburg
(Rhein-Neckar)**
(FDP)
- Welchen Bedarf sieht die Bundesregierung – vor allem nach den Erfahrungen zur Studienfinanzierung seit Ausbruch der Corona-Pandemie – derzeit für strukturelle Reformen des BAföG, und wird sie dem Deutschen Bundestag noch in dieser Legislaturperiode konkrete Änderungen vorschlagen (bitte erläutern und begründen)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister vom 14. Oktober 2020

Es wird auf die Antwort zu Frage 5 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/23278 der Fraktion der FDP verwiesen.

225. Abgeordnete
**Dr. Anna
Christmann**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wer sind die ersten 28 berufenen KI-Professorinnen und -Professoren (KI: Künstliche Intelligenz), von den im Rahmen der KI-Strategie der Bundesregierung angekündigten 100 KI-Professuren (bitte unter Angabe von Namen der Personen auflisten)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister vom 13. Oktober 2020

Ein Ziel der „Strategie Künstliche Intelligenz“ (KI-Strategie) ist es, Experten der Künstlichen Intelligenz (KI) aus Deutschland, die derzeit international arbeiten, die Rückkehr nach Deutschland zu erleichtern. Im Rahmen der Alexander von Humboldt-Professur wurde deshalb eine neue Programmlinie – die Alexander von Humboldt-KI-Professur – aufgelegt.

Bei der ebenfalls in der Strategie angeführten Stärkung der personellen Ausbildungskapazitäten für KI („Professuren-Programm“) beschränkt sich die Bundesregierung bei der Zählung von KI-Professuren auf die vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) geförderten Maßnahmen. Dazu gehören auch die Professuren, die im Rahmen der vom BMBF geförderten KI-Kompetenzzentren an Hochschulen eingerichtet werden. Die Zählung umfasst ferner Professuren mit KI-Bezug, die im Rahmen themenoffener Förderprogramme wie der Exzellenzstrategie und dem Tenure-Track-Programm gefördert werden. Für die Einrichtung, Ausschreibung und Denomination von Professuren sind die einzelnen Hochschulen zuständig.

Die Angaben zur Anzahl der KI-Professuren bilanzieren somit einen Zwischenstand aus verschiedenen BMBF-Fördermaßnahmen auf Grundlage regelmäßiger Abfragen. Bei den in der Anlage aufgeführten Stellen handelt es sich um Besetzungen nach Verabschiedung der KI-Strategie im November 2018. Zusätzlich entstanden zwei vom Land Nordrhein-Westfalen geförderte Professuren im Umfeld des auch vom Bund geförderten Exzellenzclusters „CASA: Cyber-Sicherheit im Zeitalter großskaliger Angreifer“ an der Ruhr-Universität Bochum.

Universität	Lehrstuhl / Stelle	Name
Alexander von Humboldt Professur für KI		
Eberhard Karls Universität Tübingen gemeinsam mit dem Max-Planck- Institut für biologische Kybernetik, Tübingen	Alexander von Humboldt-Professur für Künstliche Intelligenz, Theoretische Neurowissenschaft	Prof. Dr. Peter Dayan
Technische Universität München	Alexander von Humboldt-Professur für Künstliche Intelligenz, Informatik	Prof. Dr. Daniel Rückert
Professuren mit KI-Bezug im Tenure-Track-Programm		
Universität Stuttgart	Tenure-Track-Professur "Intelligente biointegrative Systeme"	Michael Heymann
Universität Stuttgart	Tenure-Track-Professur (W1) für Vernetzte Automatisierungssysteme	Andrey Morozov
Technische Universität München	Tenure Track Assistant Professur für »Theoretische Grundlagen Künstlicher Intelligenz«	Debarghya Goshdastidar
Technische Universität München	Tenure Track Assistant Professur in Autonomous Aerial Systems	Markus Ryll
Technische Universität München	Tenure Track Assistant Professur für »Maschinelles Lernen von 3D Szenengeometrie «	Angela Dai
Humboldt Universität zu Berlin	Juniorprofessur für „Maschinelles Lernen“	Alan Akbik
Justus-Liebig-Universität Gießen	W1-Professur (mit Tenure Track nach W2) für Algorithmische Bioinformatik	Stefan Janssen
Justus-Liebig-Universität Gießen	W1-Professur (mit Tenure Track nach W2) für Betriebswirtschaftslehre, insbesondere Data Science und Digitalisierung	Nicolas Pröllochs
Goethe-Universität Frankfurt am Main	Professur (W1 mit Tenure Track) für Data Analytics und Modellierung	Gemma Roig Noguera
Leibniz Universität Hannover	Universitätsprofessur (BesGr. W2 NBesO mit Tenure Track nach W3) für Maschinelles Lernen	Marius Thomas Lindauer
Universität zu Köln	W2-Professur für Informatik (mit Tenure Track auf W3), Software and Systems Engineering	Andreas Vogelsang

Universität	Lehrstuhl / Stelle	Name
Universität zu Köln	W1-Professur für Informatik (mit Tenure Track auf W2), Algorithmen für Geometrische Datenanalyse	Melanie Schmidt
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg	W1-Juniordozentur mit Tenure-Track (W2) „Autonome Systeme in der Automatisierung (Autonomous Automation Systems)“	Steffi Knorn
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel	W2-Professur mit Tenure-Track für Intelligent Systems	Sven Tomforde
Friedrich-Schiller-Universität Jena	Professur (W1) Digital Humanities mit Schwerpunkt Maschinelles Lernen und Sprachtechnologie (Tenure Track)	Sina Zarriß
Heisenberg-Professuren mit KI-Bezug		
Universität Bremen	W2-Professur am FB Mathematik / Informatik mit Schwerpunkt "Computer Science, databases"	Prof. Dr. Sebastian Maneth
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg	apl. Prof. am Institut für Informatik mit Schwerpunkt "Cognitive Computation"	apl. Prof. Dr. Dr. Marco Ragni
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg	W3-Professur zur Leitung des Lehrstuhls für Maschinelles Lernen und Datenanalytik	Prof. Dr. Björn Eskofier
Professuren mit KI-Bezug im Rahmen der Exzellenzcluster der Exzellenzstrategie		
Universität Stuttgart	W3-Professur "Data Analytics for Engineering"	N.N.
Eberhard Karls Universität Tübingen	W3-Professur "Computer Science"	Prof. Dr. Zeynep Akata
Eberhard Karls Universität Tübingen	W3-Professur "Machine Learning in Science"	Prof. Dr. Jakob Macke
KI-Professuren am Weizenbaum-Institut		
Humboldt Universität zu Berlin	Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Technik- und IT-Recht	Herrn Prof. Dr. Herbert Zech
Gemeinsam mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen neu berufene Professuren mit Schwerpunkt KI		
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg mit Georg-Eckert-Institut (WGL)	W2-Professur; Denomination „Forschungsinfrastrukturen für die Digital Humanities“	Prof. Dr.-Ing. Ernesto William De Luca
Universität Potsdam mit Leibniz-Institut für Agrartechnik und Bioökonomie (WGL)	W2-Professur; Berufungsgebiet: „Data Science in Agriculture“	Prof. Dr. Niels Landwehr

226. Abgeordnete **Anke Domscheit-Berg** (DIE LINKE.) Wie hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung den Telekommunikationsanbietern die Ziele des Austauschs zwischen Anbietern und Ländern über Bildungstarife kommuniziert, beispielsweise hinsichtlich der technischen, vertraglichen und finanziellen Ausgestaltung oder des Leistungsumfangs?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Rachel vom 9. Oktober 2020

Der Bund hat gemäß der Präambel der Zusatzvereinbarung zum DigitalPakt Schule 2019 bis 2024 („Sofortausstattungsprogramm“) von 4. Juli 2020 die Vorbereitung bilateraler Gespräche zwischen den Ländern und den Mobilfunkanbietern initiiert und moderiert, die den Abschluss von Verträgen zwischen Schulträgern und Mobilfunkanbietern zum Ziel haben.

Dazu hat die Bundesministerin für Bildung und Forschung Anja Karliczek die Vorstandsvorsitzenden der Deutschen Telekom AG, Timotheus Höttges, und der Vodafone GmbH, Dr. Johannes Ametsreiter, per Schreiben vom 5. Mai 2020 nach ihrer Bereitschaft gefragt, Schülerinnen und Schüler dabei zu unterstützen bei der Bewältigung der infolge der Corona-Pandemie verursachten Schulschließungen nicht den Anschluss zu verlieren.

Zur Flankierung des von Bund und Ländern verhandelten „Sofortausstattungsprogramms“ im DigitalPakt Schule wurde konkret die Frage an beide Unternehmen gerichtet, ob die Endgeräte aus dem „Sofortprogramm“ mit einem mobilen Internetzugang ausgerüstet werden könnten, der an das jeweilige Endgerät gebunden ist und dessen Vertragspartner der Schulträger oder die Schule ist. Außerdem sei es aus Sicht des Bundes und der Länder zu begrüßen, wenn der mobile Internetzugang über eine schnelle Datenübertragung mit ausreichend Datenvolumen verfügen würde.

Weiterhin wird auf die Antwort auf die Schriftliche Frage 154 vom 7. Oktober 2020 auf Bundestagsdrucksache 19/23238 verwiesen.

227. Abgeordneter **Dr. Götz Frömming** (AfD) Hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) mit Blick auf die Maßgabe des Bundesrechnungshofes, wonach es „nicht zweckmäßig verwendete Mittel des Bundes“ „konsequent zurückfordern“ muss (vgl. Bericht nach § 88 Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung – Information über die Entwicklung des Einzelplans 30 [Bundesministerium für Bildung und Forschung] für die Beratungen zum Bundeshaushalt 2021, S. 14), in den vergangenen acht Jahren nicht zweckmäßig verwendete Mittel zurückgefordert, und wenn ja, welche (ggf. die 28 aktuellsten Rückforderungsfälle auflisten)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Rachel
vom 15. Oktober 2020**

Die in der Frage zitierte Textstelle aus einem Bericht des Bundesrechnungshofes bezieht sich auf Förderungen des Bundes, die an die Länder fließen. Dies kann bei Bund-Länder-Vereinbarungen der Fall sein, die ihre Grundlage in der fakultativen Gemeinschaftsaufgabe Förderung von Wissenschaft, Forschung und Lehre gemäß Artikel 91b des Grundgesetzes haben. Der hieraus erwachsenden Verantwortung kommen Bund und Länder gemeinsam im Rahmen der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz nach.

228. Abgeordnete
Nicole Gohlke
(DIE LINKE.)

Bis zu welchem Perzentil der nach dem Einkommen geschichteten privaten Haushalte würde ein Anspruch auf Unterstützung durch das Bundesbildungsförderungsgesetz (BAföG) entstehen, wenn die Freibeträge der Eltern (§ 25 Absatz 1 BAföG), ohne Berücksichtigung der Freibeträge für Kinder (§ 25 Absatz 3 BAföG), pauschal um 5, 6, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45 oder 50 Prozent gegenüber den aktuell gültigen Sätzen erhöht werden würden (bitte einzeln für private Haushalte nach § 25 Absatz 1 Nummer 1 und § 25 Absatz 1 Nummer 2 BAföG auflisten)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister
vom 12. Oktober 2020**

Bis zu welchem Perzentil der nach dem Einkommen geschichteten privaten Haushalte noch ein Anspruch von Auszubildenden nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG) bestehen kann, wenn der Grundfreibetrag vom Elterneinkommen um je alternative Prozentsätze erhöht würde, lässt sich nicht beziffern. Es gibt eine Vielzahl von Faktoren, die je nach Einzelfallkonstellation die einkommensbezogene Reichweite der BAföG-Berechtigung bestimmen. Selbst wenn entsprechend der Fragestellung die Zahl möglicher Geschwisterkinder ausgeblendet wird, kommen beispielsweise unterschiedlich hohe Freibeträge zur Anwendung je nachdem, ob es um alleinstehende Elternteile oder zusammenlebende verheiratete beziehungsweise verpartnerte Eltern geht, und werden Elterneinkommen erst nachrangig zu eigenem Einkommen und Vermögen der Auszubildenden selbst oder dem Einkommen ihrer etwaigen Ehegatten oder Lebenspartner angerechnet. Neben dieser Abhängigkeit von der konkreten familiären Zusammensetzung gibt es auch keinen allgemeingültigen Einkommensbegriff, über den sich gezielt sämtliche noch zu BAföG-Ansprüchen berechtigenden privaten Haushalteinkommen erfassen und in Perzentile schichten ließen. Zwar ist für den Einkommensbegriff im BAföG als Ausgangspunkt der Berechnung einheitlich die Summe der positiven Einkünfte im Sinne von § 2 Absatz 1 und 2 des Einkommensteuergesetzes (EStG) maßgeblich. Diese vermindert sich aber zum einen noch um wiederum von konkreten Einzelfällen abhängige Abzugsbeträge nach § 21 Absatz 1 und 4 BAföG und zusätzlich noch um eine für unterschiedliche Personengruppen je unterschiedliche prozentuale Sozialpauschale (§ 21 Absatz 2 BAföG). Schließlich werden nach § 21 Absatz 3 BAföG in Verbindung mit der BAföG-Ein-

kommensverordnung bestimmte unterschiedliche Einkünfte noch zusätzlich auch ohne Zugehörigkeit zu den einkommensteuerrechtlichen positiven Einkünften in den Einkommensbegriff des BAföG einbezogen und umgekehrt andere bestimmte Einkünfte nach § 21 Absatz 4 BAföG wieder ausgenommen, beispielsweise wenn deren Zweckbestimmung einer Anrechnung im BAföG entgegensteht. Ob ein BAföG-Anspruch besteht, hängt zum anderen nicht nur von dem nicht einheitlich bestimmbaren Einkommensbegriff ab, sondern ebenso von dem je nach besuchter Ausbildungsstätte oder sonstigen besonderen Fallumständen (Auslandsausbildung, Kinderbetreuungszuschlag etc.) unterschiedlich hohen maßgeblichen Bedarfssatz, nach dessen Höhe sich der konkrete Anrechnungsbetrag von den grundsätzlich heranzuziehenden Einkommen bemisst.

229. Abgeordnete
Nicole Gohlke
(DIE LINKE.)
- Welche Kosten im Bundeshaushalt würden sich durch die pauschale Erhöhung der Freibeträge der Eltern (§ 25 Absatz 1 BAföG) ohne Berücksichtigung der Freibeträge für Kinder (§ 25 Absatz 3 BAföG) um 5, 6, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45 oder 50 Prozent gegenüber den aktuell gültigen Sätzen ergeben?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister vom 12. Oktober 2020

Aufgrund der Datenlage, die weder die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie noch die damit einhergehenden, für das BAföG relevanten Sonderregelungen wie beispielsweise die landesgesetzlichen Änderungen der Regelstudienzeit für im Sommersemester 2020 Studierende abbildet, ist eine Schätzung der tatsächlich eintretenden Mehrausgaben bei sofortiger Umsetzung der alternativ genannten Freibetragserhöhungen nicht belastbar möglich.

230. Abgeordnete
Nicole Gohlke
(DIE LINKE.)
- Um welchen Betrag müssten die Elternfreibeträge (§ 25 Absatz 1 BAföG) erhöht werden, um den Anspruch auf Unterstützung durch das BAföG auf Haushalte bis zum Median des Nettoäquivalenzeinkommens (bis zu 60 Prozent des Medians/bis zu 70 Prozent des Medians/bis zu 80 Prozent des Medians/bis zu 90 Prozent des Medians des Nettoäquivalenzeinkommens) ohne Berücksichtigung der Freibeträge für Kinder (§ 25 Absatz 3 BAföG) auszuweiten (bitte einzeln für private Haushalte nach § 25 Absatz 1 Nummer 1 und § 25 Absatz 1 Nummer 2 BAföG auflisten)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister vom 12. Oktober 2020

Mit welchen Erhöhungen des Elternfreibetrags jeweils gegebene Perzentile des Medianwerts der Nettoäquivalenzeinkommen erreicht werden können, kann nicht beziffert werden. Zur Begründung siehe die Antwort zu Frage 228.

231. Abgeordneter **Frank Müller-Rosentritt** (FDP) In welchem Umfang bzw. in welcher Höhe wurden finanzielle Mittel des „DigitalPakt Schule“ der Bundesregierung von Bildungseinrichtungen aus dem Freistaat Sachsen beantragt, abgerufen und abschließend bewilligt?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Rachel vom 15. Oktober 2020

Zu dem in der Verwaltungsvereinbarung zum DigitalPakt Schule für Berichte vorgesehenen aktuellen Stichtag 30. Juni 2020 belief sich im Freistaat Sachsen der Mittelabfluss auf 137.909,40 Euro und die Mittelbindung auf 105.613.514,13 Euro. Die Mittelbindung entspricht den bis zum 30. Juni 2020 beantragten und bewilligten Vorhaben.

232. Abgeordneter **Jan Ralf Nolte** (AfD) Wie grenzen sich die folgenden Bereiche Agentur für Sprunginnovationen, Agentur für Innovation in der Cybersicherheit, Cyber Innovation Hub, KASTEL, CISPA, CRISP, Forschungsinstitut CODE, Zentrale Stelle für Informationstechnik im Sicherheitsbereich (ZITIS), Agentur zur Fähigkeitsentwicklung im Cyber- und Informationsraum hinsichtlich ihrer Aufträge und ihrer organisatorischen Verortung voneinander ab?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Michael Meister vom 15. Oktober 2020

Die Angaben zu den o. g. Bereichen sind der nachfolgenden Tabelle zu entnehmen:

Einrichtung	Auftrag	Organisatorische Verortung
Agentur für Sprunginnovationen (SprinD GmbH)	Themenoffene Förderung von Sprunginnovationen im zivilen Bereich. Kernaufgaben: U. a. Ideenscout für Themen mit Sprunginnovationspotential, Konzeption und Begleitung von Innovationswettbewerben und Umsetzung und Weiterentwicklung von Projekten mit Sprunginnovationspotential.	Bundeseigene GmbH im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) und des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWi).
Agentur für Innovation in der Cybersicherheit	Die Agentur finanziert und beauftragt ambitionierte Forschungsvorhaben mit hohem Innovationspotenzial auf dem Gebiet der Cybersicherheit und diesbezüglicher Schlüsseltechnologien für die Bedarfsdeckung des Staates im Bereich der Inneren und Äußerer Sicherheit.	Eigenständige GmbH des Bundes. Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) und das Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) vertreten gemeinsam den Bund als Gesellschafterin.
Cyber Innovation Hub	Dient dem Ziel, innovative Ideen zu identifizieren, zu validieren, (weiter) zu entwickeln und existierende Lösungen insbesondere im Umfeld des Startup-Ökosystems zu recherchieren.	Eigene Abteilung der BWI GmbH als Inhouse-GmbH des Bundes.

Einrichtung	Auftrag	Organisatorische Verortung
KASTEL, CISP A und ATHENE (vormals CRISP)	KASTEL und CISP A: Vorsorgeforschung sowie anwendungsorientierte Grundlagenforschung im Bereich der zivilen IT-Sicherheit. ATHENE: Angewandte Forschung im Bereich der zivilen Cybersicherheit	Außeruniversitäre Forschungseinrichtungen im Zuständigkeitsbereich des BMBF.
Forschungsinstitut CODE	Betreibt universitäre Grundlagenforschung/angewandte Forschung in Verbindung mit wissenschaftlicher Aus-, Fort- und Weiterbildung im Rahmen der grundgesetzlich garantierten Freiheitsrechte.	Nichtselbständiges Institut der Universität der Bundeswehr München, die nach Maßgabe des Art. 82 des Bayerischen Hochschulgesetzes (BayHSchG) vom 23. Mai 2006 eine wissenschaftliche, nichtstaatliche Hochschule im Geschäftsbereich des BMVg ist, die der Kulturhoheit des Freistaates Bayern unterliegt.
Zentrale Stelle für Informationstechnik im Sicherheitsbereich (ZITiS)	Gemäß § 2 des Errichtungserlasses vom 6. April 2017 hat die ZITiS die Aufgabe, Behörden des Bundes mit Sicherheitsaufgaben im Hinblick auf informationstechnische Fähigkeiten zu unterstützen und zu beraten.	Gemäß § 1 des Errichtungserlasses vom 6. April 2017 wurde die ZITiS als nicht rechtsfähige Bundesanstalt im Geschäftsbereich des BMI gegründet.
„Agentur zur Fähigkeitsentwicklung im Cyber- und Informationsraum“	nicht bekannt	

Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

233. Abgeordneter
Dr. Christoph Hoffmann
(FDP)

Welche Vertreter der Bundesregierung haben seit dem 1. Januar 2020 mit internationalen Gebern über eine Wiederauffüllung des Global Agriculture and Food Security Program für die Periode 2020 bis 2025 gesprochen (bitte nach Mitglied der Bundesregierung und Gesprächsformat sowie Gesprächspartner auflisten), und welche finanziellen Zusagen dieser Geber kann die Bundesregierung im Vorfeld der Wiederauffüllungskonferenz am 13. Oktober 2020, bei der die Bundesregierung Gastgeberin ist, bis zum Zeitpunkt der Beantwortung dieser Einzelfrage vorweisen (www.gafspfund.org/replenish)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Dr. Maria Flachsbarth
vom 12. Oktober 2020**

In folgenden BMZ-Leitungsgesprächen seit dem 1. Januar 2020 wurde die virtuelle Auftaktveranstaltung zur Wiederauffüllung des Global

Agriculture and Food Security Program (GAFSP) für den Zeitraum von 2020 bis 2025 explizit thematisiert:

- Gespräch: Parlamentarischer Staatssekretär Norbert Barthle mit PSts'in Morton (DFID/FCO) am 11. Juni 2020;
- mein Gespräch mit PStS'in Baronin Sugg (DFID/FCO) am 20. August 2020.

Es wird darauf hingewiesen, dass die Angabe auf der Grundlage vorhandener Unterlagen und Aufzeichnungen erfolgte. Die diesbezüglichen Angaben sind somit möglicherweise nicht vollständig.

Aufgrund der Corona-Pandemie mussten Veranstaltungen mit BMZ-Leitungsbeteiligung, die genutzt werden sollten, um zu GAFSP zu sprechen und für die Wiederauffüllung zu werben, kurzfristig abgesagt werden.

Der Bundesminister Dr. Gerd Müller hat sich daher in persönlichen Briefen für das Programm und die Wiederauffüllung von 2020 bis 2025 eingesetzt.

Am 11. Mai 2020 ergingen entsprechende Schreiben an:

- die GAFSP-Geberpartner Australien, Großbritannien, Kanada, Niederlande, Norwegen, Spanien wie auch
- die Europäische Kommission und Frankreich als potentiell neue Geberpartner.

Flankierend wurden Gespräche mit anderen Gebern auf der Ebene des Unterabteilungsleiters (BMZ-Vertreter als Vorsitz des GAFSP-Steuerungsgremiums) geführt. Auch die zwei Steuerungsgremiumssitzungen in diesem Jahr (Mai und September 2020) wurden genutzt, um für neue Zusagen zu werben.

Schließlich habe ich persönlich zu der virtuellen Auftaktveranstaltung für die GAFSP-Wiederauffüllung für den Zeitraum von 2020 bis 2025 eingeladen. Persönliche Einladungen erfolgten am 24. September 2020 an:

- die bisherigen GAFSP-Geberpartner Australien, Großbritannien, Kanada, Irland, Japan, Niederlande, Norwegen, Südkorea, Spanien, USA, Bill und Melinda Gates-Stiftung sowie
- die Europäische Kommission, Dänemark, Frankreich, Österreich, Schweden und Schweiz als potentielle neue Geberpartner.

In den Antwortschreiben wurden zum Teil bereits konkrete Beiträge in Aussicht gestellt, zum Teil wurde eine weitere Beteiligung in den kommenden Jahren zugesagt.

Folgende Geberpartner haben neue Zusagen angekündigt: Australien, Norwegen, Spanien, Bill und Melinda Gates-Stiftung. Die offizielle Mitteilung bzgl. dieser ersten Zusagen für die Auffüllungsperiode wird am 13. Oktober erfolgen.

Die USA haben bereits im Juli in den Programmfonds eingezahlt.

Die Veranstaltung am 13. Oktober 2020 stellt den Auftakt zur Wiederauffüllung von 2020 bis 2025 dar. Weiteres Engagement in den kommenden Jahren wurde u. a. durch die Niederlande und Großbritannien bereits in Aussicht gestellt.

234. Abgeordneter
Ottmar von Holtz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Mit welcher Begründung schlägt die Bundesregierung in dem aktuellen Haushaltsentwurf für das Jahr 2021 eine Kürzung der Beiträge für den Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen (UNFPA) und der International Planned Parenthood Federation (IPPF) auf das Niveau vor der COVID-19-Pandemie vor, vor dem Hintergrund, dass sich die Bundesregierung wiederholt für die Wichtigkeit von sexueller und reproduktiver Gesundheit und Rechte ausgesprochen hat (<https://portalb.dbtg.de/dip21/btp/19/DanaInfo=dipbt.bundestag.de,SSL+19124.pdf#P.15466>)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Norbert Barthle
vom 13. Oktober 2020**

Für den Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen (UNFPA) und die International Planned Parenthood Federation (IPPF) wurden im 2. Nachtrag zum Bundeshaushalt 2020 in Reaktion auf die COVID-19-Pandemie Sondermittel bereitgestellt. Damit wurde die schnelle Handlungsfähigkeit beider Einrichtungen für die Pandemie ermöglicht. Eine erneute Veranschlagung dieser Sondermittel ist in 2021 nicht vorgesehen.

Die Förderung sexueller und reproduktiver Gesundheit und Rechte (SRGR) ist zentrales Ziel der Bundesregierung. Dafür wurden die Mittel an international führende Partner in diesem Bereich, einschließlich UNFPA und IPPF, seit 2018 deutlich aufgestockt.

Im Übrigen wird auf die üblichen Verfahren der parlamentarischen Beratungen zum Regierungsentwurf in den jeweiligen Ausschüssen des Deutschen Bundestages verwiesen.

235. Abgeordneter
Uwe Kekeritz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Für wann rechnet die Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH (DEG) damit, dass der mit dem neuen Eigentümer der kürzlich von Feronia Inc übertragenen Aktienanteile an Plantations et Huileries du Congo (PHC) vereinbarten Umwelt- und Sozial-Aktionsplan den betroffenen Gemeinden zugänglich gemacht wird (wie im Handbuch zu den Performance Standards der International Finance Corporation, die die DEG nach eigenen Aussagen anwendet, vorgesehen: www.ifc.org/wps/wcm/connect/6f3c3893-c196-43b4-aa16-f0b4c82c326e/ESRP_Oct2016.pdf?MOD=AJPERES&CVID=1RwoQFr), und welche rechtlich verbindliche Vereinbarung wurde im Rahmen des Umschuldungsvertrages mit dem Vertragspartner, einem Private Equity Fund mit Sitz in Mauritius, gemacht, um sicherzustellen, dass dies richtlinienkonform geschieht?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Norbert Barthle
vom 13. Oktober 2020**

Die Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH (DEG) wendet bei all ihren Finanzierungen die IFC Performance Standards inklusive der dazu gehörigen Richtlinien zu Environmental, Health and Safety an (siehe hierzu auch www.deginvest.de/Internationale-Finanzierung/DEG/Über-uns/Verantwortung/Unsere-Standards/). Investitionsbezogene Informationen dagegen veröffentlicht die DEG entsprechend ihrer eigenen Transparenzrichtlinie. Das vom Fragesteller zitierte Dokument ist nicht Teil der IFC Performance Standards, sondern eine von der IFC veröffentlichte, interne Handreichung, die zur Anwendung innerhalb der IFC bestimmt ist.

Nach Information der Bundesregierung dauern die Verhandlungen über den Restrukturierungsprozess der Gesellschaft an und werden von allen Beteiligten, auch der DEG, konstruktiv begleitet. Im Zuge dieser Verhandlungen wird die DEG darauf hinwirken, dass umfangreiche Informationen zum Umwelt- und Sozialaktionsplan veröffentlicht werden. Die Bundesregierung verweist hierzu auch auf ihre Antwort auf die Schriftliche Frage 158 der Abgeordneten Eva-Maria Schreiber vom 7. Oktober 2020 auf Bundestagsdrucksache 19/23238.

236. Abgeordneter
Uwe Kekeritz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Welche entwicklungspolitisch möglicherweise sinnvollen Alternativen zur Abschreibung von bis zu 80 Prozent des Kredits (i. H. v 16,5 Mio. US-Dollar www.sueddeutsche.de/wirtschaft/afrika-koloniale-buerde-1.4334971) an das Unternehmen Plantations et Huileries du Congo (PHC) zugunsten des neuen Mehrheitseigentümers, einer auf Mauritius ansässigen Kapitalbeteiligungsgesellschaft (www.grain.org/en/article/6534-development-banks-must-be-held-), wie etwa die Unterstützung der Gemeinden im Aufbau von Kooperativen zur gemeindebasierten Bewirtschaftung der Plantagen, hat die DEG – Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH im Vorfeld der Umschuldungsverhandlungen mit welchem Ergebnis geprüft, insbesondere angesichts der im o. g. Medienbericht von Gemeinden in Selbstorganisation erfolgreich betriebenen Ernte und Vermarktung von Ölpalmfrüchten und dem im Rahmen der laufenden Mediation von mehreren Gemeinden geforderten Anerkennung ihrer traditionellen Landrechte?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Norbert Barthle
vom 14. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat bereits in früheren Anfragen darauf hingewiesen, dass die Verhandlungen über den Restrukturierungsprozess der Gesellschaft andauern und von allen Beteiligten, auch der DEG – Deutschen Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH, konstruktiv begleitet werden. Im Zuge der Verhandlungen wird dann auch geklärt, wie

sich die Darlehenssituation künftig gestaltet und wie mit etwaigen Schuldenständen verfahren werden wird. Dazu gehört auch die Diskussion und Abwägung aller möglichen Alternativen.

Mit Blick auf das Mediationsverfahren weist die Bundesregierung darauf hin, dass der Prozess beginnen wird, sobald es die aktuelle Corona-Situation erlaubt.

237. Abgeordneter
Uwe Kekeritz
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Haushaltsmittel in welcher Höhe und aus welchen Titeln des Bundeshaushaltes standen bzw. stehen in jedem der Jahre von 2019 bis 2021 (2021: nach den dem Kabinettsentwurf für den Bundeshaushalt 2021 zugrundeliegenden Planungen) für bilaterale Zusagen bzw. für Einzahlungen in multilaterale Fonds zur Unterstützung des Waldschutzes zur Verfügung bzw. sind (für 2021) anvisiert (bitte nach folgenden Kategorien aufschlüsseln: Schutzgebietsförderung; Aufforstung/REDD+/Emissionsausgleichsmechanismen; entwaldungsfreie Lieferketten; Stärkung indigener/lokaler Gemeinden/Landrechte)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Dr. Maria Flachsbarth
vom 14. Oktober 2020**

Die erfragten Informationen zu bilateralen staatlichen Zusagen bzw. für Einzahlungen in multilaterale Fonds zur Unterstützung des Waldschutzes können den beigefügten Tabellen entnommen werden.

Die thematische Ausrichtung der zugrundeliegenden Vorhaben deckt in der Regel mehrere Kategorien ab, die sich nicht voneinander abgrenzen lassen. Daher sind Doppelzählungen enthalten. Einige Haushaltsmittel lassen sich nicht den gefragten Kategorien zuordnen. Hierzu zählen z. B. einige Vorhaben für nachhaltige Waldwirtschaft, zum Management natürlicher Ressourcen oder auch zu guter Regierungsführung im Waldsektor.

Für das Jahr 2020 sind derzeit noch nicht alle Haushaltsmittel zugesagt. Die beigefügte Tabelle 2 gibt daher noch keinen abschließenden Überblick. Die Planungen für das Jahr 2021 sind noch nicht abgeschlossen, weshalb hierzu derzeit keine Aussage möglich ist.

Haushaltsmittel 2019:

Haushaltstitel	Schutzgebiets- förderung	Aufforstung/ Forest Landscape Restoration (FLR)	REDD+/ Emissions- ausgleich- mechanismen	Entwaldungs- freie Lieferketten	Stärkung indigener/ lokaler Gemeinden, Landrechte
2301/89601					
2301/89603	48.140.000 €	8.700.000 €	41.000.000 €	8.844.167 €	
2301/89611	130.180.000 €	75.600.000 €	48.500.000 €		
2303/68701					500.000 €
2303/89609			78.000.000 €		
1602/89605	8.180.000 €	1.794.000 €		4.500.000 €	2.019.000 €
Gesamt	186.500.000 €	86.094.000 €	167.500.000 €	13.344.167 €	2.519.000 €

Haushaltsmittel 2020 (vorläufig):

Haushaltstitel	Schutzgebiets- förderung	Aufforstung	REDD+/ Emissions- ausgleich- mechanismen	Entwaldungs- freie Lieferketten	Stärkung indigener/ lokaler Gemeinden, Landrechte
2301/89601	92.500.000 €				
2301/89603	38.400.000 €	100.000 €		1.425.500 €	2.000.000 €
2301/89611	48.500.000 €	45.000.000 €	23.400.000 €	7.000.000 €	
2303/68701					100.000 €
2303/89609			144.150.000 €		4.850.000 €
Gesamt	179.400.000 €	45.100.000 €	167.550.000 €	8.425.500 €	6.950.000 €

238. Abgeordneter
**Dr. Andrew
Ullmann**
(FDP)

Wie wird die Bundesregierung, über die Beteiligung des „Team Europe“ hinaus, die COVAX Facility politisch, technisch und finanziell unterstützen, und wird die Bundesregierung den COVAX AMC finanziell unterstützen, und wenn nicht, warum nicht (<https://de.reuters.com/article/virus-who-deutschlandidDEKBN2692AQ>)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Dr. Maria Flachsbarth
vom 13. Oktober 2020**

Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass zukünftige COVID-19-Impfstoffe globale öffentliche Güter sein werden. Diese Impfstoffe müssen weltweit zugänglich und bezahlbar sein sowie fair verteilt werden. Zu diesem Zweck unterstützt sie die globale Kooperationsplattform für COVID-19-Innovationen, den „Access to COVID-19 Tools Accelerator“ (ACT-A), sowohl politisch als auch finanziell über ihre langjährigen Partner, die Globale Impfallianz Gavi und die „Coalition for Epidemic Preparedness Innovation“ (CEPI). Gavi und CEPI leiten innerhalb des ACT-A die Impfstoffsäule COVAX. CEPI fördert dabei die COVID-19-Impfstoffforschung und -entwicklung. Diese Bemühungen unterstützt die Bundesregierung mit 230 Mio. Euro aus dem Einzelplan 30. Die Bundesregierung stellt 2020 eine Anschubfinanzierung für den „Gavi COVAX Advance Market Commitment“ (AMC) i. H. v. 100 Mio. Euro aus dem Einzelplan 23 bereit. Die Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel hat die Verwendung dieser Sondermittel für Gavi aus dem 2. Nachtragshaushalt 2020 für den COVAX AMC am 30. September 2020 bei einer virtuellen Veranstaltung im Rahmen der VN-Woche verkündet. Über den COVAX AMC soll die Versorgung von 92 Ländern mit niedrigem und unterem mittlerem Einkommen mit zukünftigen COVID-19-Impf-

stoffen gesichert werden. AMC-Länder sollen auch technische und logistische Unterstützung aus dem Gavi-Kernbudget bekommen, zu dem die Bundesregierung aus dem Einzelplan 23 mit 600 Mio. Euro im Zeitraum von 2021 bis 2025 beiträgt. Zudem ist die Bundesregierung an den Governance-Strukturen der COVAX Facility beteiligt.

Berlin, den 16. Oktober 2020

