Schriftliche Fragen

mit den in der Woche vom 19. Oktober 2020
eingegangenen Antworten der Bundesregierung

Verzeichnis der Fragenden

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Akbulut, Gökay (DIE LINKE.)	30	Klinge, Marcel, Dr. (FDP)	34
Alt, Renata (FDP)	6	Köhler, Lukas, Dr. (FDP)	38
Brantner, Franziska, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	7	Lay, Caren (DIE LINKE.)	19, 20
Bubendorfer-Licht, Sandra (FDP)	15, 16, 17	Luksic, Oliver (FDP)	10
Bull-Bischoff, Birke, Dr. (DIE LINKE.)	1	Mihalic, Irene, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	21
Christmann, Anna, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	73	Möhring, Cornelia (DIE LINKE.)	35
De Masi, Fabio (DIE LINKE.)	8, 41, 42	Müller-Böhm, Roman (FDP)	22
Ferschl, Susanne (DIE LINKE.)	47	Neu, Alexander S., Dr. (DIE LINKE.)	51, 52
Friesen, Anton, Dr. (AfD)	31, 32, 33	Perli, Victor (DIE LINKE.)	23, 71
Hänsel, Heike (DIE LINKE.)	48	Peterka, Tobias Matthias (AfD)	24
Held, Marcus (SPD)	50	Pflüger, Tobias (DIE LINKE.)	53
Hemmelgarn, Udo Theodor (AfD)	2	Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	62
Herrmann, Lars (fraktionslos)	18	Renner, Martina (DIE LINKE.)	25, 26
Hoffmann, Bettina, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	57, 58, 59, 60	Rottmann, Manuela, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	43, 44, 54
Hofreiter, Anton, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	70	Rüffer, Corinna (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	63
Janecek, Dieter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	55	Schäffler, Frank (FDP)	11
Keuter, Stefan (AfD)	37	Schmidt, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12
Kindler, Sven-Christian (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	68	Schneidewind-Hartnagel, Charlotte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	56
Klein, Karsten (FDP)	9	Schreiber, Eva-Maria (DIE LINKE.)	39, 74
Klein-Schmeink, Maria (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	61	Schulz, Uwe (AfD)	3

<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>	<i>Abgeordnete</i>	<i>Nummer der Frage</i>
Schulz-Asche, Kordula (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	64	Theurer, Michael (FDP)	40
Seitz, Thomas (AfD)	45, 46	Ullrich, Gerald (FDP)	14
Sitta, Frank (FDP)	65	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	36, 69, 72
Sommer, Helin Evrim (DIE LINKE.)	75	Westig, Nicole (FDP)	66
Springer, René (AfD)	49	Weyel, Harald, Dr. (AfD)	67
Storch, Beatrix von (AfD)	27, 28, 29	Zickenheiner, Gerhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	5
Straetmanns, Friedrich (DIE LINKE.)	13		
Teuteberg, Linda (FDP)	4		

Verzeichnis der Fragen nach Geschäftsbereichen der Bundesregierung

<i>Seite</i>	<i>Seite</i>
Geschäftsbereich der Bundeskanzlerin und des Bundeskanzleramtes	
Bull-Bischoff, Birke, Dr. (DIE LINKE.)	1
Hemmelgarn, Udo Theodor (AfD)	3
Schulz, Uwe (AfD)	4
Teuteberg, Linda (FDP)	5
Zickenheiner, Gerhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6
Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen	
Alt, Renata (FDP)	7
Brantner, Franziska, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9
De Masi, Fabio (DIE LINKE.)	10
Klein, Karsten (FDP)	10
Luksic, Oliver (FDP)	11
Schäffler, Frank (FDP)	11
Schmidt, Stefan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	14
Straetmanns, Friedrich (DIE LINKE.)	21
Ullrich, Gerald (FDP)	22
Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat	
Bubendorfer-Licht, Sandra (FDP)	23, 24
Herrmann, Lars (fraktionslos)	24
Lay, Caren (DIE LINKE.)	25, 28
Mihalic, Irene, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	28
Müller-Böhm, Roman (FDP)	30
Perli, Victor (DIE LINKE.)	31
Peterka, Tobias Matthias (AfD)	31
Renner, Martina (DIE LINKE.)	32, 33
Storch, Beatrix von (AfD)	34
Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes	
Akbulut, Gökay (DIE LINKE.)	35
Friesen, Anton, Dr. (AfD)	36, 37
Klinge, Marcel, Dr. (FDP)	37
Möhring, Cornelia (DIE LINKE.)	38
Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	39
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie	
Keuter, Stefan (AfD)	40
Köhler, Lukas, Dr. (FDP)	40
Schreiber, Eva-Maria (DIE LINKE.)	41
Theurer, Michael (FDP)	41
Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz	
De Masi, Fabio (DIE LINKE.)	43, 44
Rottmann, Manuela, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	45
Seitz, Thomas (AfD)	46
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales	
Ferschl, Susanne (DIE LINKE.)	47
Hänsel, Heike (DIE LINKE.)	48
Springer, René (AfD)	49
Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung	
Held, Marcus (SPD)	50
Neu, Alexander S., Dr. (DIE LINKE.)	51

<i>Seite</i>	<i>Seite</i>
Pflüger, Tobias (DIE LINKE.) 52	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur
Rottmann, Manuela, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 52	Kindler, Sven-Christian (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 65
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 66
Janecek, Dieter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 53	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Schneidewind-Hartnagel, Charlotte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 57	Hofreiter, Anton, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 66
Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit	Perli, Victor (DIE LINKE.) 67
Hoffmann, Bettina, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 57, 58, 59	Wagner, Daniela (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 68
Klein-Schmeink, Maria (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 60	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung
Polat, Filiz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 61	Christmann, Anna, Dr. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 68
Rüffer, Corinna (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 61	Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Schulz-Asche, Kordula (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 62	Schreiber, Eva-Maria (DIE LINKE.) 71
Sitta, Frank (FDP) 63	Sommer, Helin Evrim (DIE LINKE.) 72
Westig, Nicole (FDP) 63	
Weyel, Harald, Dr. (AfD) 64	

Geschäftsbereich der Bundeskanzlerin und des Bundeskanzleramtes

1. Abgeordnete
Dr. Birke Bull-Bischoff
(DIE LINKE.)
Welchen Organisationen aus Wissenschaft, Wirtschaft, Stiftungen und aus der Bildungs-Community gehören die Expertinnen und Experten an, und wie heißen die Expertinnen und Experten, die am Expertengespräch zur digitalen Bildungstransformation im Rahmen der ersten Projektphase der Bundeszentrale für Digitale Aufklärung auf Einladung von Staatsministerin Dorothee Bär teilgenommen haben (bitte alle Organisationen, die eingeladen wurden, sowie alle Organisationen, die teilgenommen haben benennen)?

Antwort der Staatsministerin bei der Bundeskanzlerin Dorothee Bär vom 21. Oktober 2020

Die Expertinnen und Experten sowie die Organisationen, die zum Expertengespräch von Staatsministerin Dorothee Bär am 15. September 2020 eingeladen beziehungsweise daran teilgenommen haben, können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Teilnehmerinnen und Teilnehmer am
Expertengespräch digitale Bildungstransformation
15. September 2020 im Futurium**

Name	Organisation	Teilnahme
Prof. Dr. Hans Anand Pant	Humboldt-Universität zu Berlin	nein
Vincent Steinl	Die Deutsche Schulakademie gGmbH	ja
Prof. Dr. Kai Maaz	Goethe-Universität Frankfurt am Main	nein
Prof. Dr. Uta Hauck-Thum	Ludwig-Maximilians-Universität München	ja
Prof. Dr. Julia Knopf	Universität des Saarlands	ja
Prof. Dr. Tanja Singer	Max-Planck-Gesellschaft	ja
Yasmin Mei-Yee Weiß	Technische Hochschule Nürnberg	nein
Inger Paus	Vodafone Stiftung Deutschland	ja
Dr. Ekkehard Winter	Deutsche Telekom Stiftung	ja
Dr. Jörg Dräger	Bertelsmann Stiftung	ja
Miriam Wohlfarth	Ratepay GmbH	nein
Prof. Dr. Christoph Meinel	HPI Schul-Cloud, Hasso-Plattner-Institut	nein
Dr. Matthias Luderich	HPI Schul-Cloud, Hasso-Plattner-Institut	ja
Dr. Bernhard Rohleder	Bitkom e.V.	ja
Dr. Ilas Körner-Wellershaus	Verband Bildungsmedien e.V.	nein
Benjamin Akinci	abl social federation GmbH	ja
Andre Ponndorf	Schachtbau Nordhausen, IHK Ausbildungsbetrieb und Bildungsprojektpartner Thüringen	ja
Verena Pausder	Verein Digitale Bildung für Alle e.V.	ja
Jürgen Böhm	Verband deutscher Realschullehrer	ja
Micha Pallesche	Ernst-Reuther-Gemeinschaftsschule Karlsruhe	ja
Petra Schiele	Maria Ward Realschule Schobenhäusen	ja
Christian Luft	Bundesministerium für Bildung und Forschung	ja
Carsten Trappe	Bundesministerium für Bildung und Forschung	ja
Stefanie Hubig	Ministerium für Bildung Rheinland-Pfalz	nein
Prof. Dr. Alexander Lorz	Hessisches Kultusministerium	ja
Torsten Brandt	Hessisches Kultusministerium	ja
Udo Michallik	Kultusministerkonferenz	ja
Klaus Hebborn	Deutscher Städtetag	nein
Pia Amelung	Deutscher Städtetag	ja

Kristina Sinemus	Hessisches Ministerium für Digitale Strategie und Entwicklung	nein
Mareike Blohm	Stadt Wolfsburg	ja
Nadine Schön (MdB)	CDU/CSU-Bundestagsfraktion	ja
Stephan Wassmuth	Bundeselternrat	ja
Jan Zinal	Bundesschülerkonferenz	ja
Torben Krauß	Bundesschülerkonferenz	ja
Merlin Bloch	Fokusgruppe Jugend	ja
Janina Kugel	Innovation Council Dorothee Bär	ja
Judith Gerlach	Staatsministerium für Digitales Bayern	nein
Dr. Tim Christiansen	Staatsministerium für Digitales Bayern	ja
Sören Bartol (MdB)	SPD-Bundestagsfraktion	nein
Bärbel Bas (MdB)	SPD-Bundestagsfraktion	nein
Arnold Vaatz (MdB)	CDU/CSU-Bundestagsfraktion	nein
Tankred Schipanski (MdB)	CDU/CSU-Bundestagsfraktion	ja
Dr. Inge Paulini	Bundesamt für Strahlenschutz	ja
Christian Maier	Cherry-click GmbH	nein
Cedric Gilger	Cherry-click GmbH	ja
Florian Zschka	Intelliqo	ja
Angelika Schmitt	Grundschule und Mittelschule Ebelsbach	nein
Fritz Oeltermann	Katholische Marienschule Potsdam	ja
Diana zur Löwen	YouTuberin/Bloggerin	ja

2. Abgeordneter
**Udo Theodor
Hemmelgarn**
(AfD)

Welche Gründe sprechen nach Auffassung der Bundesregierung dafür, angesichts der angeblich „schlimmsten Wirtschaftskrise seit 1945“, und während der Deutsche Bundestag verkleinert werden soll, den Aufwuchs der Mitarbeiter des Bundeskanzleramtes von 410 auf derzeit 750 samt Büros zuzulassen, und warum hält die Bundesregierung eine eigene Kita für die Kinder der Beschäftigten des Bundeskanzleramtes im Neubau des 460 Millionen Euro teuren Erweiterungsbaus des Bundeskanzleramtes (BKAm) in Sichtweite der Bundestagskita des zukünftig kleineren Deutschen Bundestages und angesichts des Klagerechtes der Eltern auf einen Kitaplatz für angemessen (www.tagesschau.de/wirtschaft/wirtschaftskrise1110.html; www.deutschlandfunk.de/wahlrechtsreform-wie-der-bundestag-verkleinert-werden-soll.2897.de.html?dram:article_id=474551; www.bundeskanzlerin.de/bkln-de/kanzleramt/erweiterungsbau; www.kitaplatzklage.de/die-kitaplatz-klage-beispiel-berlin/)?

**Antwort des Staatsminister bei der Bundeskanzlerin
Dr. Hendrik Hoppenstedt
vom 21. Oktober 2020**

Die Anzahl der Beschäftigten im Bundeskanzleramt ist in den letzten 15 Jahren gestiegen, da es in der aktuellen und den zurückliegenden Legislaturperioden einen kontinuierlichen Zuwachs von Aufgaben gegeben hat. Damit das Bundeskanzleramt diese Aufgaben erfüllen kann, hat der Haushaltsgesetzgeber dem Bundeskanzleramt zusätzliche personelle Ressourcen zur Verfügung gestellt.

Auch hat sich der Anteil der Teilzeitbeschäftigten mehr als verdoppelt, sodass auf den Stellen und Planstellen des Hauses mehr Personen eingesetzt werden.

Das Bundeskanzleramt möchte – wie auch andere Bundesbehörden – seinen Beschäftigten als attraktiver Arbeitgeber für Menschen mit Familienpflichten eine eigene Kinderbetreuungsmöglichkeit anbieten.

Die Möglichkeit, dass bis zu zehn Kinder von Beschäftigten des Bundeskanzleramtes in der Betriebskindertagesstätte der Bundestagsverwaltung betreut werden, ist inzwischen nicht mehr gegeben. Daher soll eine eigene Kindertagesstätte im Erweiterungsbau eingerichtet werden.

3. Abgeordneter
Uwe Schulz
(AfD)
- Kann die Bundesregierung bestätigen, dass der Bundesnachrichtendienst (BND) Geschäftsbeziehungen mit dem insolventen Bezahl dienstleister Wirecard AG hatte (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/milliarden-pleite-wirecard-hatte-mehr-geheimdienst-verbindungen-als-bisher-bekannt/26245260.html?ticket=ST-97057-ofgXv9XVvL KwU6lGrOm2-ap3), und wenn ja, um welche Art von Geschäftsbeziehung handelt es sich dabei?

**Antwort des Staatssekretärs Johannes Geismann
vom 19. Oktober 2020**

Die Antwort auf die Frage kann nicht offen erfolgen. Die Einstufung der Antwort als Verschlussache (VS) mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – VERTRAULICH“ ist im vorliegenden Fall im Hinblick auf das Staatswohl erforderlich.*

Der Bundesnachrichtendienst sammelt im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags Informationen und wertet sie aus. Weder diese Informationen selbst noch Angaben über eventuelle nachrichtendienstliche Methodik sind ihrem Wesen nach veröffentlichungsfähig. Durch eine Veröffentlichung entsprechender Interna würden spezifische Informationen zur nachrichtendienstlichen Vorgehensweise des Bundesnachrichtendienstes einem nicht eingrenzba ren Personenkreis – auch der Bundesrepublik Deutschland möglicherweise feindlich gesinnten Kräften – im In- und Ausland zugänglich und ihnen dadurch die Möglichkeit von Einblicken in die Arbeit des Bundesnachrichtendienst eröffnet. Hierdurch könnte die Gefahr entstehen, dass seine Fähigkeiten und Methoden aufgeklärt

* Die Bundesregierung hat die Antwort als „VS – VERTRAULICH“ eingestuft. Die Antwort ist in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort nach Maßgabe der Geheimschutzordnung eingesehen werden.

würden. Dass dies nicht geschieht, muss jedoch nicht zuletzt zum Schutz der Arbeitsfähigkeit und der Aufgabenerfüllung des Bundesnachrichtendienstes zwingend sicher gestellt bleiben.

Darüber hinaus ließen sich aus der Veröffentlichung solcher Informationen unter Umständen Rückschlüsse auf den Einsatz von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesnachrichtendienstes an bestimmten Orten ziehen. Deren persönliche Sicherheit könnte hierdurch gefährdet werden.

Im Ergebnis könnten durch die Offenlegung von Informationen des Bundesnachrichtendienstes sowohl die Sicherheit seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedroht, als auch die Arbeitsfähigkeit und Aufgabenerfüllung des Bundesnachrichtendienstes beeinträchtigt werden, was wiederum für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland schädlich wäre.

Diese Informationen werden daher als „VS – VERTRAULICH“ eingestuft und dem Deutschen Bundestag gesondert übermittelt.

4. Abgeordnete
Linda Teuteberg
(FDP)
- Wann wird der öffentlich von der Bundesregierung für Mitte 2020 angekündigte Bericht der Fachkommission der Bundesregierung zu den Rahmenbedingungen Integrationsfähigkeit (www.bmi.bund.de/DE/themen/heimat-integration/integration/fachkommission-integrationsfaehigkeit/fachkommission-integrationsfaehigkeit.html) vorliegen, und weshalb hat sich die Arbeit der Fachkommission der Bundesregierung an dem Bericht verzögert?

**Antwort der Beauftragten der Bundesregierung für Migration,
Flüchtlinge und Integration Staatsministerin
Annette Widmann-Mauz
vom 21. Oktober 2020**

Die Fachkommission der Bundesregierung zu den Rahmenbedingungen der Integrationsfähigkeit arbeitet unabhängig und musste aufgrund der Corona-Pandemie ihre Zeitplanung anpassen. Sie plant derzeit, ihren Bericht Anfang nächsten Jahres an die Bundesregierung zu übergeben. Der Bericht wird dann durch die Bundesregierung an den Deutschen Bundestag übermittelt.

5. Abgeordneter
Gerhard Zickenheiner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wie beurteilt die Bundesregierung die Überlebenschance und Leistungsfähigkeit regionaler Tageszeitungen angesichts der ohnehin wirtschaftlich angespannten und sich mit der Corona-Pandemie akut verschärfenden Situation aufgrund massiver Einnahmeausfälle durch den bundesweit stark rückläufigen Anzeigenmarkt, und wie möchte sie absichern, dass die für einen qualitativ hochwertigen, ausgewogenen und unabhängigen Journalismus unerlässlichen Lokalredaktionen regionaler Tageszeitungen nicht, wie bereits in einigen Regionen zu beobachten, reihenweise verkleinert, zusammengelegt oder geschlossen werden (www.sueddeutsche.de/medien/medien-journalismus-finanzen-zeitungssterben-1.4892443)?

Antwort der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien Staatsministerin Monika Grütters vom 23. Oktober 2020

Die Bundesregierung ist sich der angespannten wirtschaftlichen Situation auf dem Pressemarkt bewusst. Bisher finanziert sich die Presse unabhängig vom Staat durch Abonnements, Einzelverkauf und Einnahmen aus dem Werbeanzeigengeschäft. Die Corona-Pandemie hat erhebliche wirtschaftliche Einbußen in fast allen Branchen zur Folge, insbesondere aber auch im Bereich des Pressemarkts.

Die Bundesregierung unterstützt den Pressemarkt unter Wahrung des Grundsatzes der Staatsferne durch stabile rechtliche Rahmenbedingungen, die gewährleisten sollen, dass sich die Presse weiter über den Markt finanzieren kann. Hierzu gehören unter anderem

- der reduzierte Mehrwertsteuersatz für Presseprodukte gemäß § 12a Absatz 2 Nummer 1 UStG in Verbindung mit Anlage 2 zum UStG, Nummer 49,
- die Qualifizierung von Presseprodukten als Universaldienstleistungen gemäß § 11 PostG in Verbindung mit § 1 Absatz 1 Nummer 3 PUDLV,
- das Urheberrecht, insbesondere das gemäß den §§ 87f bis 87h UrhG geschützte Leistungsschutzrecht für Presseverleger sowie
- die Presseprivilegierungen im Kartellrecht, § 30 GWB.

Mit der 10. GWB-Novelle sollen zudem Zusammenschlüsse im Pressebereich erleichtert werden, um kleineren und mittleren Verlagen wirtschaftlich sinnvolle Kooperationen zu erleichtern.

Davon unabhängig hat der Deutsche Bundestag am 2. Juli 2020 die Förderung der digitalen Transformation des Verlagswesens zur Förderung des Absatzes und der Verbreitung von Abonnementzeitungen, -zeitschriften und Anzeigenblättern als Teil des zweiten Nachtragshaushalts 2020 beschlossen und für diese breite Unterstützung der Presseverlage im Haushalt des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie insgesamt 220 Mio. Euro zur Verfügung gestellt (siehe hierzu auch Antwort der Bundesregierung vom 6. Oktober 2020 auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/23135).

Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen

6. Abgeordnete **Renata Alt** (FDP) Wie viele Flurstücke welcher Fläche im Regierungsbezirk Stuttgart des Bundeslandes Baden-Württemberg im Bundesbesitz sowie im Besitz von Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden, wurden in den Jahren 2019 und 2020 an die Kommunen und Gemeinden verkauft?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 22. Oktober 2020

Zur Beantwortung der Fragen wurde neben der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA), das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) sowie hinsichtlich der Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden, die beteiligungsführenden Ressorts befragt. Diese Abfrage hat Folgendes ergeben:

BImA:

Die BImA hat in den Jahren in 2019 und 2020 (Stand: 30. September 2020) im Regierungsbezirk Stuttgart insgesamt sechs Liegenschaften, bestehend aus 40 Flurstücken, mit einer Gesamtfläche von rund 146.000 m² an Gebietskörperschaften veräußert. Weitere Einzelheiten sind in der nachfolgenden Übersicht dargestellt.

Verkaufsjahr 2019:

Liegenschaft	Postleitzahl	Ort	Straße	Fläche in m ²
Hungerberg/techn. Bereich/ Teilfläche Mühlberg (Straße)	73479	Ellwangen	Georg-Elser- und Reinhardstraße	8.325
Jägerhofkaserne	71638	Ludwigsburg	Alt-Württemberg-Allee	12.257
Kleingartenanlage Frommannkaserne	71636	Ludwigsburg	Schlieffenstraße	55.370
Weißenhofsiedlung	70191	Stuttgart	Am Weißenhof 2 – 32, Bruckmannweg etc.	14.506
Gesamtsumme:				90.458

Verkaufsjahr 2020:

Liegenschaft	Postleitzahl	Ort	Straße	Fläche in m ²
Hungerberg/techn. Bereich/ Teilfläche Mühlberg (Heizzentrale)	73479	Ellwangen	Georg-Elser- und Reinhardstraße	13.646
S-Zuffenhausen, Kleingärten Am Feldweg 100, Gärtnerei	70437	Stuttgart	Am Feldweg 100/Böckinger Str. 7	41.785
Gesamtsumme:				55.431

Unternehmen, die sich direkt oder indirekt mehrheitlich im Eigentum des Bundes befinden:

Nach der erfolgten Abfrage bei den Unternehmen mit mittelbarer oder unmittelbarer Mehrheitsbeteiligung des Bundes, hat nur die Deutsche Bahn AG (DB AG) im Regierungsbezirk Stuttgart in den Jahren 2019 und 2020 Liegenschaften veräußert. Danach hat diese im Jahr 2019 sechs Verkäufe und im Jahr 2020 (Stand: 16. Oktober 2020) bislang fünf Verkäufe 2020 (Stand: 16. Oktober 2020) mit einer Gesamtfläche von rund 38.700 m² an die Kommunen und Gemeinden getätigt. Da in der Regel Teilflächen aus sehr großen Trassenflurstücken veräußert werden, die noch vermessen werden müssen und Verkäufe aus mehreren Flurstücken bestehen können, ist eine Einzelnennung nicht möglich. Einzelheiten sind in der nachfolgenden Übersicht dargestellt.

Gemeinde	ca. m ²
MTK, Lauda, Empfangsgebäude und Pakethalle an der Bahnhofstraße	2.690
MTK, Unterwittighausen, Flurstück 3729	1.111
GP, Geislingen, Unlandfläche an Eisenbahnüberführung in km 65,712	1.054
MTK, Wertheim, Pumpenhaus beim Empfangsgebäude (gemeint ist die Querung eines Verkehrsweges) an der Bahnhofstraße	334
RMK, Neustadt, Ladestraße	3.220
HLK, Ohringen, Empfangsgebäude	745
SHA, Schwäbisch Hall-Hessental, Empfangsgebäude	3.640
HDH, Königsbronn, Restfläche Bahnhof	60
RMK, Murrhardt, Fritz-Schweizer-Straße	3.078
BB, Schafhausen Flurstück 2981	17.481
BB, Weil der Stadt, Schießrainweg	5.308
Gesamtsumme	38.721

Abkürzungen:

MTK = Main-Tauber-Kreis,
 GP = Göppingen,
 RMK = Rems-Murr-Kreis,
 SHA = Schwäbisch-Hall,
 HDH = Heidenheim,
 BB = Böblingen,
 HLK = Hohenlohekreis

7. Abgeordnete
Dr. Franziska Brantner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann bringt die Bundesregierung (Federführung) den Aufbau- und Resilienzplan (ARP) zum EU-Wiederaufbaufonds (vgl. Außerordentliche Tagung des Europäischen Rates vom 17. bis 21. Juli 2020; S. 5) in das Bundeskabinett ein, und inwiefern entspricht dieser den Leitlinien für die Mitgliedstaaten der EU-Kommission (https://ec.europa.eu/info/files/guidance-member-states-recovery-and-resilience-plans_en) zu Kriterien, Zielen und Wirkungskontrolle sowie zu einem „breit angelegten politischen Dialog, in den die Sozialpartner und alle anderen einschlägigen Interessenträger einbezogen werden“ (Jährliche Strategie für nachhaltiges Wachstum 2021 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0575&from=de>)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 20. Oktober 2020

Ziel der Aufbau- und Resilienzfazilität (ARF) ist es, die Resilienz der Volkswirtschaften der Mitgliedstaaten zu verbessern, die wirtschaftlichen und sozialen Auswirkungen der COVID-19-Pandemie zu mildern und gleichzeitig den Klimaschutz und die Digitalisierung zu fördern, um zur Wiederherstellung des Wachstumspotenzials der Volkswirtschaften und zur Schaffung von Arbeitsplätzen nach der durch die COVID-19-Pandemie ausgelösten Krise beizutragen.

Der Aufbau- und Resilienzplan (ARP) ist zusammen mit dem Nationalen Reformprogramm (NRP) spätestens zum 30. April 2021 an die EU-Kommission zu übersenden. Entsprechend ist vorgesehen, dass der ARP in zeitlicher Nähe zur Bundeskabinettsbefassung zum NRP in das Bundeskabinett eingebracht wird.

Das ratsseitige Mandat für die Verhandlungen mit dem Europäischen Parlament (EP) über die EU-Verordnung zur ARF (ARF-VO) wurde am 9. Oktober 2020 beschlossen. Das EP plant die Annahme seiner Position für Mitte November; im Anschluss stehen die Trilogverhandlungen an. Ziel ist eine Einigung bis Ende 2020, damit die Fazilität wie geplant Anfang 2021 in Kraft treten kann.

Der Entwurf der ARF-VO sieht vor, dass die Mitgliedstaaten in ihren Plänen kohärente Pakete aus Reformen und Investitionen vorlegen müssen, die mit den länderspezifischen Empfehlungen im Einklang stehen, wirtschaftliche und soziale Resilienz und Kohäsion stärken und den Klimaschutz und die Digitalisierung vorantreiben. Die Bundesregierung wird die Vorgaben der ARF-VO umsetzen, wozu nach derzeitigem Stand neben den oben genannten Kriterien eine Klimaquote von 37 Prozent und eine Digitalquote von 20 Prozent zählen. Ebenso werden die Leitlinien der EU Kommission berücksichtigt.

Der Dialog mit Sozialpartnern und anderen Interessenträgern wird analog zu deren Einbezug in den Prozess der Erstellung des Nationalen Reformprogramms stattfinden.

8. Abgeordneter
Fabio De Masi
(DIE LINKE.)
- Von welchen Aufsichtsbehörden und aus welchem Zeitpunkt stammen die in der Antwort auf die Schriftliche Frage 11 des Abgeordneten Stefan Liebich erwähnten vier Meldungen mit Bezug zur Wirecard AG oder zur Wirecard Bank AG (vgl. Bundestagsdrucksache 19/23238; wenn seit der Beantwortung weitere Meldungen von Aufsichtsbehörden bekannt geworden sind, bitte ebenfalls angeben)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 22. Oktober 2020

Die in der Antwort auf die Schriftliche Frage des Abgeordneten Stefan Liebich (vgl. Bundestagsdrucksache 19/23238) erwähnten vier Verdachtsmeldungen von Aufsichtsbehörden mit Bezug zu Wirecard sind am 7., 23., 27. Juli 2020 sowie am 6. August 2020 erstattet worden. Weitere Verdachtsmeldungen von Aufsichtsbehörden sind bislang nicht eingegangen.

Eine Benennung der jeweiligen Aufsichtsbehörden kann ohne Zustimmung der betroffenen Stellen nicht erfolgen.

9. Abgeordneter
Karsten Klein
(FDP)
- In wie vielen Fällen war die AvP Deutschland GmbH (AvP) nach aktuellem Kenntnisstand der Bundesregierung vertraglich dazu verpflichtet Konten für seine Kunden zu führen, die diesen ein Recht auf Aussonderung bzw. Ersatzaussonderung für den (inzwischen eingetretenen) Fall einer Insolvenz von AvP gewähren, und in wie vielen Fällen hat AvP die Forderungen von Kunden entgegen vertraglicher Vereinbarungen nicht auf insolvenzfesten Konten bzw. Anderkonten eingezogen?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 22. Oktober 2020

Nach den geltenden aufsichtlichen Regelungen sind Factoringinstitute nicht verpflichtet, insolvenzfesten Konten bzw. Anderkonten für ihre Kunden im Rahmen der über Kreditinstitute abgewickelten Zahlungen führen zu lassen. Es ist insoweit auch nicht Gegenstand der Aufsicht, ob und in welchem Umfang Factoringinstitute solche Konten bei Kreditinstituten im Rahmen ihrer Geschäftsabwicklung unterhalten und, soweit solche Konten bestehen, wie die Vertragsvereinbarungen zwischen Factoringinstitut und Kunden im Einzelfall ausgestaltet sind.

Im Fall der AvP Deutschland GmbH (AvP) wird der vorläufige Insolvenzverwalter im Rahmen der laufenden Prüfung noch untersuchen, ob und inwieweit Aussonderungsrechte von Kunden der AvP auf Basis solcher vertraglich ausgestalteten Konten bestehen.

10. Abgeordneter
Oliver Luksic
(FDP)
- Wie hoch sind die Steuerausfälle der Kommunen im Jahr 2020 nach Kenntnis der Bundesregierung voraussichtlich (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln), und plant die Bundesregierung eine Verlängerung der Maßnahmen des Gesetzes zur finanziellen Entlastung der Kommunen und der neuen Länder über das Jahr 2020 hinaus?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 22. Oktober 2020

Gemessen als Differenz der Ergebnisse der aktuellen, 158. Steuerschätzung des Arbeitskreises „Steuerschätzungen“ vom September 2020 mit den Ergebnissen der letzten Steuerschätzung vor Ausbruch der COVID-19-Pandemie aus dem Oktober 2019 (156. Steuerschätzung) liegen die geschätzten Steuermindereinnahmen der Gemeinden im Jahr 2020 bundesweit bei rund 14,2 Mrd. Euro. Nach Ländern aufgeschlüsselte Ergebnisse weist der Arbeitskreis „Steuerschätzungen“ nicht aus.

Der pauschale Ausgleich von Gewerbesteuermindereinnahmen der Gemeinden infolge der COVID-19-Pandemie durch Bund und Länder, der auf einer einmaligen verfassungsrechtlichen Ausnahmeregelung für dieses Jahr basiert (Artikel 143h GG), ist zeitlich auf das Jahr 2020 beschränkt. Eine Verlängerung dieser Regelung ist nicht geplant und wäre auf Grundlage des Artikels 143h GG auch nicht möglich.

Die übrigen Maßnahmen des Gesetzes zur finanziellen Entlastung der Kommunen und der neuen Länder dienen mehrheitlich der langfristigen Stärkung der Finanzlage ebendieser und sind daher zeitlich nicht befristet. So stellt die Erhöhung der Bundesbeteiligung an den Ausgaben für die Leistungen für Unterkunft und Heizung auf dem Gebiet der Grundsicherung für Arbeitssuchende eine dauerhafte Entlastung der Kommunen in Höhe von 3,4 Mrd. Euro 2020 sowie voraussichtlich 3,9 Mrd. Euro jährlich ab 2021 dar. Zudem werden die neuen Länder nach dem Gesetz durch die Erhöhung des Bundesanteils an den Aufwendungen für die Zusatzversorgungssysteme der ehemaligen DDR langfristig finanziell entlastet. Das Entlastungsvolumen wird in den Jahren 2021 bis 2024 bei rund 340 bis 360 Mio. Euro p. a. liegen und aufgrund der demographischen Entwicklung erst mittelfristig zurückgehen.

11. Abgeordneter
Frank Schäffler
(FDP)
- Wie oft haben nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten zwölf Monaten Mitarbeiter der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) private Finanzgeschäfte mit Bezug zur GRENKE AG gemeldet, und bei wie vielen der angezeigten Finanzgeschäfte handelte es sich um Leerverkäufe oder ähnliche Optionen (bitte nach Monaten aufschlüsseln)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 20. Oktober 2020

Im Jahr 2019 wurden keine privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zur GRENKE AG durch BaFin-Beschäftigte angezeigt.

Vom 1. Januar 2020 bis 30. September 2020 wurden zwölf private Finanzgeschäfte mit Bezug zur GRENKE AG durch insgesamt drei Beschäftigte der BaFin angezeigt: vom 1. Januar 2020 bis 30. September 2020 haben zwei Beschäftigte (aus den Abteilungen AM und WA 4) insgesamt vier Geschäfte in die Aktie der GRENKE AG (ISIN: DE000A161N30) angezeigt und gehandelt. Ein Beschäftigter aus der Abteilung WA 2 hat insgesamt acht Geschäfte in Finanzinstrumenten mit Bezug zur GRENKE AG (ISIN: DE000DFN0DF6 und DE000DFN0DL4, Discount-Zertifikate) angezeigt und gehandelt. Die Geschäfte im September 2020 wurden ab dem 15. September 2020 getätigt. Zur einfacheren Übersicht sind diese Geschäfte auch in der nachstehenden Tabelle aufgeführt.

§ 28 WpHG verlangt keine gesonderte Kennzeichnung von Leerverkaufsgeschäften. Daher liegen hierzu keine gesonderten Informationen vor. Etwaige Leerverkäufe, die in den gemeldeten privaten Finanzgeschäften enthalten sein könnten, unterliegen demselben Prüfprozess wie alle anderen privaten Finanzgeschäfte.

Alle angezeigten privaten Finanzgeschäfte der BaFin-Beschäftigten, so auch die durch diese Frage betroffenen privaten Finanzgeschäfte mit Bezug zur GRENKE AG, unterliegen dem bei der BaFin bestehenden Kontrollverfahren nach § 28 WpHG. Das interne Kontrollverfahren beinhaltet verschiedene unterjährig laufende Prüfschritte wie u. a. die Prüfung des Fachvorgesetzten, des WpHG-Beauftragten und monatliche Stichproben.

Die Bundesregierung hat in ihrem Aktionsplan angekündigt, die gesetzlichen Regeln für private Finanzgeschäfte der BaFin-Beschäftigten kritisch zu überprüfen und die Regeln anzupassen. Im Vorgriff auf die beabsichtigte gesetzliche Neuregelung eines weitgehenden Handelsverbots hat das Direktorium der BaFin eine interne Neuregelung am 15. Oktober 2020 beschlossen, die den privaten Handel in Finanzinstrumenten finanzieller Kapitalgesellschaften mit Sitz oder Niederlassung in der EU verbietet. Die interne Neuregelung der BaFin trat am 16. Oktober 2020 in Kraft.

Anlage: Übersichtstabelle zu den vom 1. Januar 2020 bis zum 30. September 2020 angezeigten privaten Finanzgeschäften mit Bezug zu Grenke AG

Art des vom 01.01.- 30.09.2020 angezeigten Finanzinstrumentes mit Bezug zu Grenke AG	Anzeigemonat	Handelsmonat	Anzahl der vom 01.01.- 30.09.2020 angezeigten Geschäfte	Abteilung, in der die Beschäftigten eingesetzt sind, die Geschäfte angezeigt haben	ISIN	Anzahl der Beschäftigten, die Geschäfte angezeigt haben
Aktie	04/2020	04/2020	2	AM	DE000A161N30	1
Aktie	09/2020	09/2020	2	WA 4	DE000A161N30	1
Discount-Zertifikat	09/2020	09/2020	6	WA 2	DE000DFN0DF6	1
Discount-Zertifikat	09/2020	09/2020	2	WA 2	DE000DFN0DL4	1

12. Abgeordneter
Stefan Schmidt
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- In welcher Höhe sind im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 und in der mittelfristigen Finanzplanung bis 2024 zusätzliche Mittel für die Maßnahmen der Bundesregierung zur Umsetzung der Ergebnisse der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ eingestellt, und in welchen zehn Einzelplänen fallen die höchsten zusätzlichen Mittel an (bitte jeweilige Haushaltstitel sowie Höhe der zusätzlichen Mittel in den jeweiligen Einzelplänen mit angeben)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 20. Oktober 2020

Beim Abgrenzungskriterium gleichwertige Lebensverhältnisse handelt es sich um keine Funktion des Bundeshaushaltes. Die Beantwortung der Schriftlichen Frage war daher mit erheblichem Koordinierungs- und Abstimmungsaufwand innerhalb der Bundesregierung verbunden und hat erheblich über dem sonstigen Aufwand, der zur Beantwortung von Schriftlichen Fragen üblich ist, gelegen. Eine ähnliche Abfrage wurde letztmalig im Rahmen einer Großen Anfrage zur finanziellen Situation der Kommunen in Deutschland (Bundestagsdrucksache 19/21407) erbeten. Ich bitte darum, dies bei zukünftigen Anfragen entsprechend zu berücksichtigen.

Unabhängig davon wird die Frage wie folgt beantwortet.

Vorbemerkung:

Die Politik der Bundesregierung für gleichwertige Lebensverhältnisse zielt darauf ab, bestehende Disparitäten zu verringern und deren Verfestigung zu verhindern. Es handelt sich um eine Querschnittsaufgabe, die Bund, Länder und Kommunen gleichermaßen betrifft. Im Bundeshaushalt spiegelt sich diese Aufgabe in vielen Einzelplänen und Haushaltstiteln wider, ohne dass Mittel explizit dafür ausgewiesen sind. Eine umfassende Darstellung zusätzlicher Mittel aus dem Bundeshaushalt ist daher nicht möglich und wäre auch nicht aussagekräftig, da teilweise auch Förderprogramme innerhalb der bestehenden Haushaltsansätze neu justiert werden.

Zu berücksichtigen sind neben eigenen Maßnahmen des Bundes auch die umfangreichen Maßnahmen zur Unterstützung der Länder und Kommunen, die deren Finanzlage verbessern und finanzielle Spielräume eröffnen. Hierzu leistet auch das Konjunktur- und Krisenbewältigungspaket vom Juni 2020 mit beispielsweise der Aufstockung der Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW), dem hälftig von Bund und Ländern finanzierten pauschalen Ausgleich der erwarteten gemeindlichen Gewerbesteuerausfälle des Jahres 2020, der dauerhaften Übernahme von bis zu 74 Prozent der Kosten der Unterkunft und Heizung im Rahmen der Grundsicherung für Arbeitssuchende, der Erhöhung der Regionalisierungsmittel zur Abdeckung finanzieller Nachteile der Verkehrsunternehmen aufgrund der Coronapandemie um 2,5 Mrd. Euro einmalig für das Jahr 2020 sowie mit zusätzlichen Mitteln für den Ausbau der Kindergärten und Krippen, der Beschleunigung der ganztägigen Bildungs- und Betreuungsangebote für Grundschulkindern und mit den Programmen für Sportstätten und „Smart Cities“ einen wichtigen Beitrag.

Die nachfolgenden Ausführungen zeigen wesentliche Ausgaben für die von der Bundesregierung am 10. Juni 2019 beschlossenen Maßnahmen zur Umsetzung der Ergebnisse der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ auf.

Die Ausgaben sind vorrangig in den Einzelplänen 06, 09, 10, 12, 17, 60 und im Sondervermögen „Digitale Infrastruktur“ veranschlagt bzw. geplant. Für die Jahre ab 2022 ist zu berücksichtigen, dass es sich um regierungsinterne Planungen handelt, die als Grundlage für die künftigen Haushaltsaufstellungsverfahren dienen.

Gesamtdeutsches Fördersystem

Kernelement ist das „Gesamtdeutsche Fördersystem“. Die am Fördersystem beteiligten Programme leisten einen Beitrag für die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse, da sie entweder exklusiv auf strukturschwache Regionen ausgerichtet werden oder deren Entwicklung gezielt durch besonders günstige Förderkonditionen unterstützen. Die folgende Übersicht gibt wieder, an welcher Stelle die am Gesamtdeutschen Fördersystem für strukturschwache Regionen teilnehmenden Förderprogramme und Initiativen im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 und im Finanzplan bis 2024 berücksichtigt sind und wie hoch die jeweiligen Mittelansätze sind.

Maßnahme	Entwurf Bundeshaushalt 2021 (Einzelplan, Haushaltstitel)	Volumen (in Mio. Euro)
Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW)	0902/882 01	923,2
ERP-Regionalförderprogramm	Jährliche Festlegung im ERP-Wirtschaftsplan – keine Haushaltsmittel	600 (geplantes Zusagevolumen)
ERP-Kapital für Gründung	Jährliche Festlegung im ERP-Wirtschaftsplan – keine Haushaltsmittel	120 (geplantes Zusagevolumen)
Großbürgerschaftsprogramm		nur Bürgerschaftsausfälle sind haushaltsrelevant
Außenwirtschaftsförderung durch GTAI	0904/687 02	40,5 (nur institutionelle Zuwendung)
Programmfamilie „Innovation & Strukturwandel“	3004/685 10	57
Programmfamilie „Unternehmen Region“	3004/685 10	113
Innovationskompetenz (INNO-KOM)	0901/686 01	103,1
Zentralen Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM)	0901/683 01	546
EXIST-Potentiale (Modul des Programms „Existenzgründungen aus der Wissenschaft“)	0902/686 07	39,3
Kommunen innovativ	3004/685 42	0,5
Förderung überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (BMW)	0902/893 01	41
Förderung überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (BMBF)	3002/893 20	72
Breitbandförderprogramm	1204/894 03 6097/894 11	1.686 (inkl. Ausgabereste)
Investitionszuschuss „Digital Jetzt – Investitionsförderung für KMU“	0901/686 25	57
Initiative Stadt.Land.Digital	0901/686 23	2,03
Förderbereich Integrierte Ländliche Entwicklung der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK)	Förderbereich 1: „Integrierte Ländliche Entwicklung“ ist in den Titeln 1003/632 90, 1003/882 90 enthalten	Mittelanmeldung wird zurzeit vorbereitet.
	Sonderrahmenplan „Förderung der ländlichen Entwicklung“: 1003/632 92, 1003/882 94	Mittelanmeldung der Länder wird zurzeit vorbereitet. 200 (Haushaltsentwurf)

Maßnahme	Entwurf Bundeshaushalt 2021 (Einzelplan, Haushaltstitel)	Volumen (in Mio. Euro)
Zuweisungen an die Länder zur Förderung städtebaulicher Maßnahmen (Städtebauförderung)	0604/882 11	790 (Verpflichtungsrahmen)
Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus (2017 - 2020) und Anschlussprogramm ab 2021	1703/684 22	22,95
Demografiewerkstatt Kommunen	1703/684 25	0,61
Demokratie leben! (Teilbereich „Lokale Partnerschaften für Demokratie“)	1702/684 04	37,2

Maßnahme	Finanzplan bis 2024 (in Mio. Euro)		
	2022	2023	2024
Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW)	670,7 10 (Vorsorge Bürgerschaftsausfälle)	658,2 10 (Vorsorge Bürgerschaftsausfälle)	650,7 10 (Vorsorge Bürgerschaftsausfälle)
ERP-Regionalförderprogramm	Festlegung im betreffenden ERP-Wirtschaftsplan		
ERP-Kapital für Gründung	Festlegung im betreffenden ERP-Wirtschaftsplan		
Großbürgerschaftsprogramm	nur Bürgerschaftsausfälle sind haushaltsrelevant		
Außenwirtschaftsförderung durch GTAI	39 (nur institutionelle Zuwendung, nicht regionalspezifisch)	39 (nur institutionelle Zuwendung, nicht regionalspezifisch)	39 (nur institutionelle Zuwendung, nicht regionalspezifisch)
Programmfamilie „Innovation & Strukturwandel“	100	160	180
Programmfamilie „Unternehmen Region“	65	10	
Innovationskompetenz (INNO-KOM)	72,6	72,6	72,6
Zentralen Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM)	550	558	561
EXIST- Potentiale (Modul des Programms „Existenzgründungen aus der Wissenschaft“)	36,8	36,3	36,3
Kommunen innovativ	2	3	2,5
Förderung überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (BMWf)	41	41	41
Förderung überbetrieblicher Berufsbildungsstätten (BMBF)	72	72	72
Breitbandförderprogramm	2.587	2.115	2.104
Investitionszuschuss „Digital Jetzt – Investitionsförderung für KMU“	57	47	50
Initiative Stadt.Land.Digital	2,03	2,03	

Maßnahme	Finanzplan bis 2024 (in Mio. Euro)		
	2022	2023	2024
Förderbereich Integrierte Ländliche Entwicklung der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK)	Anmeldungen der Länder für den Förderbereich „Integrierte Ländliche Entwicklung“ der GAK erfolgen vor Beginn des jeweiligen Jahres. Die Mittel für des Sonderrahmenplans „Förderung der ländlichen Entwicklung“ sind noch in Verhandlung.		
Zuweisungen an die Länder zur Förderung städtebaulicher Maßnahmen (Städtebauförderung)	790 (Verpflichtungsrahmen)	790 (Verpflichtungsrahmen)	790 (Verpflichtungsrahmen)
Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus – Miteinander – Füreinander	17,5	17,5	17,5
Demokratie leben! (Teilbereich „Lokale Partnerschaften für Demokratie“)	Noch nicht bekannt. Höhe richtet sich nach der Beantragung durch die Kommunen.		

Arbeitsplätze in strukturschwache Regionen bringen

Der Regierungsentwurf des Bundeshaushalts 2021 enthält keine Titel, die konkret Bezug nehmen auf die Umsetzung der Empfehlungen der unter Punkt 2 der Maßnahmen der Bundesregierung zur Umsetzung der Ergebnisse der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ aufgeführte Maßnahme.

Davon abgesehen wird die Empfehlung, Arbeitsplätze in strukturschwachen und vom Strukturwandel betroffenen Regionen zu schaffen, umgesetzt durch entsprechende Standortentscheidungen der Bundesregierung. Beispiele hierfür sind:

- Gründung der Deutschen Stiftung für Engagement und Ehrenamt; Sitz Neustrelitz (Mecklenburg-Vorpommern)
- Gründung der Agentur für Innovation in der Cybersicherheit GmbH; Sitz: Halle (Saale)
- Eröffnung des zweiten Dienstsitzes des Beschaffungsamtes des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat (BMI); Sitz: Erfurt
- Eröffnung Bundesamt für Energie, Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA); Sitz Weißwasser
- Errichtung Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten (BfAA); Sitz: Brandenburg/Havel
- Planungen für eine Außenstelle „Regionalentwicklung“ des Bundesinstituts für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR); Sitz Cottbus
- Außenstelle der Deutschen Rentenversicherung Knappschaft-Bahn-See; Sitz Cottbus
- Weiterer Standort des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI); Sitz Freital (Sachsen)
- Ausbau einer Dienststelle des Bundesamtes für Kartographie und Geodäsie (BKG); Sitz Wetzell (Bayern)

Mit dem Strukturstärkungsgesetz (StStG) hat sich die Bundesregierung verpflichtet, bis 2038 mindestens 5.000 Arbeitsplätze des Bundes in den Kohleregionen zu schaffen. Hier unterstützt der Bund die Regionen durch weitere Maßnahmen in seiner eigenen Zuständigkeit mit bis zu 26 Mrd. Euro bis 2038, etwa durch Erweiterung von Forschungs- und Förderprogrammen, den Ausbau von Verkehrsinfrastrukturprojekten oder auch die Ansiedelung von Bundeseinrichtungen (§ 27 InvKG).

Breitband und Mobilfunk flächendeckend ausbauen

Hierzu tragen insbesondere die in der Übersicht zum Gesamtdeutschen Fördersystem dargestellten Maßnahmen des Breitbandförderprogramms (Einzelplan 12 und Sondervermögen „Digitale Infrastruktur“) und die im Einzelplan 10 veranschlagten Förderbereiche „Integrierte Ländliche Entwicklung“ und „Förderung der ländlichen Entwicklung“ der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK)“ bei.

Hinzu kommt die im Sondervermögen „Digitale Infrastruktur“ bei Kapitel 6097 Titel 892 11 veranschlagte Mobilfunkförderung (Entwurf 2021: 266 Mio. Euro) bei.

Mobilität und Verkehrsinfrastruktur in der Fläche verbessern

Im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 sind im Einzelplan 60 (Kapitel 6001 Titel 031 05) Regionalisierungsmittel in Höhe von rund 9,3 Mrd. Euro vorgesehen.

Nach § 6 Absatz 1 des Regionalisierungsgesetzes sind diese Mittel insbesondere für die Finanzierung des Schienenpersonennahverkehrs zu verwenden. Für die bestimmungsgemäße Verwendung der Mittel sind die Länder verantwortlich. Die Regionalisierungsmittel können auch für den öffentlichen Personennahverkehr in ländlichen Räumen verwendet werden.

Zudem kommen Mittel aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz (GVFG)-Bundesprogramm sowie aus dem Förderbereich Ländliche Entwicklung der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK)“ ebenfalls Vorhaben im ländlichen Raum zu Gute.

Dörfer und ländliche Räume stärken

Hierzu tragen insbesondere die in der Übersicht zum Gesamtdeutschen Fördersystem dargestellten Maßnahmen der im Einzelplan 10 veranschlagten Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK)“ Förderbereich 1 „Integrierte Ländliche Entwicklung“ und GAK-Sonderrahmenplan „Förderung der ländlichen Entwicklung“ bei.

Als unmittelbare Reaktion auf die von der Bundesregierung beschlossene Maßnahme (Nummer 5 des Kabinettschlusses vom 10. Juli 2019) war für den GAK-Förderbereich „Integrierte ländliche Entwicklung“ und den Sonderrahmenplan bereits Ende Juli 2019 gemeinsam von Bund und Ländern mit sofortiger Gültigkeit beschlossen worden, finanzschwache Gemeinden und Gemeindeverbände bei Maßnahmen der ländlichen Entwicklung mit einem um 20 Prozentpunkte höheren Fördersatz (bis maximal 90 Prozent) zu fordern. Der Eigenanteil der betroffenen Kommunen ist seitdem entsprechend reduziert; sie können folglich In-

vestitionen zur Verbesserung der Lebensverhältnisse der Bevölkerung durchführen, zu denen sie ansonsten finanziell nicht in der Lage wären. Dies entfaltet in ländlichen Regionen bereits deutlich positive Wirkungen.

Städtebauförderung und sozialen Wohnungsbau voranbringen

Hierzu tragen insbesondere die im Einzelplan 06 veranschlagten Zuweisungen an die Länder zur Förderung städtebaulicher Maßnahmen (Kapitel 0604 Titel 882 11) mit einem fünfjährigen Verpflichtungsrahmen von 790 Mio. Euro per anno sowie die Programmmittel für den sozialen Wohnungsbau (Kapitel 0604 Titel 882 06) bei. Für die Programmmittel „sozialer Wohnungsbau“ sind im Regierungsentwurf des Bundeshaushalts 2021 und im Finanzplan bis 2024 jährlich Mittel (Verpflichtungsrahmen für fünf Jahre) in Höhe von 1 Mrd. Euro vorgesehen. Dies entspricht gegenüber der bisherigen Planung einem zusätzlichen Verpflichtungsrahmen in Höhe von insgesamt 3 Mrd. Euro (bisher 2020 und 2021 jeweils 1 Mrd. Euro).

Eine faire Lösung für kommunale Altschulden finden

Für eine Beteiligung des Bundes am Abbau der kommunalen Altschulden sind weder im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 noch in der Mittelfristigen Finanzplanung bis 2024 Mittel vorgesehen.

Im Rahmen des Konjunktur- und Krisenbewältigungspakets dienen aber die in der Vorbemerkung genannten umfangreichen Maßnahmen auch der Unterstützung von finanzschwachen und mit Altschulden belasteten Kommunen. Hierzu zählen insbesondere die

- dauerhafte Entlastung der Kommunen auf der Ausgabenseite durch eine erhöhte Bundesbeteiligung an den Leistungen für Unterkunft und Heizung ab diesem Jahr (2020 voraussichtlich 3,4 Mrd. Euro; ab 2021 voraussichtlich 3,9 Mrd. Euro jährlich).
- einmalige pauschale Kompensation der Gewerbesteuerausfälle zur Verhinderung erneuter Verschuldung (2020: 6,134 Mrd. Euro).
- stärkere Bundesbeteiligung an den Aufwendungen der Rentenversicherung aus den Zusatzversorgungssystemen der ehemaligen DDR und dadurch ausreichend Spielraum für die Lösung des Problems der Altschulden ostdeutscher Wohnungsunternehmen durch die Länder (2021: 343 Mio. Euro, 2022: 352 Mio. Euro, 2023: 361 Mio. Euro, 2024: 366 Mio.).

Engagement und Ehrenamt stärken

Im Jahr 2020 wurde die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt errichtet. Im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 sind hierfür in den Einzelplänen 06, 10 und 17 bei Kapitel 0601 Titel 685 13, Kapitel 1010 Titel 685 01 und Kapitel 1703 Titel 685 11 jeweils 10 Mio. Euro veranschlagt.

Qualität und Teilhabe in der Kindertagesbetreuung sichern

Die Maßnahme wird vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSJ) im Rahmen seiner Zuständigkeit und im Rahmen der nach Haushaltslage zur Verfügung stehenden Mittel umgesetzt. Das Gesetz zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung wird im Bundeshaushalt 2021 und im Finanz-

plan bis 2024 nicht gesondert in einem Einzelplan und einem Haushaltstitel abgebildet. Die Entlastung der Länder für die Umsetzung des Gesetzes zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung erfolgt über das Finanzausgleichsgesetz und ist bis 2022 vorgesehen. Der Bund wird für die Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung auch über 2022 hinaus seine Verantwortung wahrnehmen.

Barrierefreiheit in der Fläche verwirklichen

Für programm vorbereitende Maßnahmen (wissenschaftliche Bedarfserhebung, Partizipationsprozess, Erarbeitung von Eckpunkten) sind im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 bei Kapitel 1105 Titel 684 04 Mittel im Umfang von 150.000 Euro aus übertragenen Haushaltsmitteln eingeplant. Die vorbereitenden Maßnahmen sollen im Jahr 2021 abgeschlossen werden.

Miteinander der Bürgerinnen und Bürger in den Kommunen fordern

Eine Bezifferung der beschlossenen Unterstützung der Kommunen durch gute Rahmenbedingungen ist nicht möglich. Insgesamt tragen dazu aber auch die dargestellten finanziellen Entlastungen der Kommunen bei.

Gleichwertige Lebensverhältnisse als Richtschnur setzen

Bei dem sogenannten Gleichwertigkeits-Check prüfen Anwenderinnen und Anwender, ob und wie sich Gesetzesvorhaben des Bundes auf die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse der Menschen auswirken, d. h. etwa ungleichwertige Lebensverhältnisse verringern, nicht beeinflussen, verfestigen oder verstärken. Diese Prüfung ist Teil der Gesetzesfolgenabschätzung und einer von zahlreichen Prüfschritten im Rahmen von Gesetzesvorhaben. Die Umsetzung dieser Maßnahme erfolgt in der Verantwortung der jeweiligen Ressorts. Eine Bezifferung dieses einzelnen Aspekts der Gesetzesfolgenabschätzung und dessen Abbildung im Haushalt und Finanzplan sind nicht möglich.

13. Abgeordneter **Friedrich Straetmanns** (DIE LINKE.) Auf welchem Stand befindet sich nach Kenntnis der Bundesregierung das Standorterkundungsverfahren für das Hauptzollamt Bielefeld?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sarah Ryglewski vom 20. Oktober 2020

Die Generalzolldirektion wurde ermächtigt, zur Neuunterbringung des Hauptzollamts Bielefeld die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) mit der Durchführung eines ergebnisoffenen Erkundungsverfahrens im Stadtgebiet Bielefeld zu beauftragen.

Die Generalzolldirektion hat der BImA mit Schreiben vom 16. Juni 2020 einen aktualisierten Erkundungsauftrag erteilt, der mehrere Unterbringungsvarianten umfasst.

Am 22. September 2020 erfolgte eine Auftaktbesprechung zwischen der BImA und dem Nutzer, um die Bedarfsbeschreibung zu präzisieren. Das Erkundungsverfahren befindet sich folglich in einem frühen Stadium. Nach Abschluss des Erkundungsverfahrens wird die BImA der Generalzolldirektion einen Unterbringungsvorschlag unterbreiten.

14. Abgeordneter
Gerald Ullrich
(FDP)
- Wie begründet die Bundesregierung, dass der aktuelle EU-Aufbauplan die Rückzahlung der 390 Mrd. Euro an Zuschüssen primär aus den vorgeschlagenen neuen EU-Eigenmitteln (Plastiksteuer, Digitalsteuer, Finanztransaktionssteuer, CO₂-Grenzausgleichssteuer und Emissionshandel) decken soll und somit nicht zu einer Erhöhung der EU-Beitragszahlungen Deutschlands führen soll vor dem Hintergrund, dass die Höhe der tatsächlichen Einnahmen aus den neuen Eigenmitteln ungeklärt ist, und wie hoch wird das Verhältnis der Einnahmen aus den neuen Eigenmitteln zu den Bruttonationaleinkommen am Gesamtbetrag der Rückzahlung sein (wie auch der Vertreter der Europäischen Kommission in Berlin, Jörg Wojahn in einem an mich adressierten Brief vom 6. Oktober 2020 begründet)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Bettina Hagedorn vom 20. Oktober 2020

Grundsätzlich wird die Rückzahlung der Anleihen in Bezug auf den Zuschuss-Teil des Aufbauinstrumentes (390 Mrd. Euro) aus dem EU-Haushalt erbracht. Somit gilt nach dem Gesamtdeckungsprinzip der gleiche Finanzierungsmix wie generell für den EU-Haushalt. In den Schlussfolgerungen des Europäischen Rates (17. bis 21. Juli 2020) ist unter Nummer A29 festgelegt, dass die Union in den kommenden Jahren auf eine Reform des Systems der Eigenmittel hinarbeiten und neue Eigenmittel einführen soll. Einnahmen aus den nach 2021 eingeführten neuen Eigenmittelquellen sollen für die vorzeitige Rückzahlung der „Next Generation EU“ (NGEU)-Mittelaufnahme herangezogen werden.

Vorschläge für die in den Schlussfolgerungen des Europäischen Rates genannten möglichen neuen Eigenmittel liegen noch nicht vor. Eine belastbare Einschätzung zu möglichen Mittelaufkommen ist daher derzeit nicht möglich.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern,
für Bau und Heimat**

15. Abgeordnete **Sandra Bubendorfer-Licht** (FDP) Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung darüber, ob Informationen der Bundespolizei für die „Liste der Auffälligen“ der Ausländerbehörde der Stadt Tübingen weitergegeben wurden?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 19. Oktober 2020**

Die sog. „Liste der Auffälligen“ der Ausländerbehörde der Stadt Tübingen ist der Bundesregierung nicht bekannt.

Grundsätzlich gilt: Die Bundespolizei ist gemäß § 73 (Absatz 2 und 3) des Gesetzes über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet (AufenthG) Regelabfragebehörde im Verfahren der aufenthaltsrechtlichen Überprüfungen der Ausländerbehörden der Länder zur Feststellung von Versagungsgründen oder zur Prüfung von sonstigen Sicherheitsbedenken. Dabei beantwortet die Bundespolizei u. a. auch personenbezogene Erkenntnisfragen der Ausländerbehörde der Stadt Tübingen. Darüber hinaus wird die zuständige Ausländerbehörde durch die bundespolizeilichen Dienststellen bei Tatverdächtigen bereits regelmäßig über den Verdacht einer Straftat gemäß § 87 ff. AufenthG unterrichtet.

Die Bewertung und weitere Nutzung der polizeilichen Informationen obliegt der jeweiligen Ausländerbehörde im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben.

16. Abgeordnete **Sandra Bubendorfer-Licht** (FDP) Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die Teilnehmer der Kundgebungen und Demonstrationen, die im Rahmen der Räumung der Liebigstraße 34 am 9. Oktober 2020 nach Berlin gekommen sind, aus dem europäischen und nicht-europäischen Ausland und aus Risikogebieten stammen sowie ob diese bei der Einreise getestet oder unter Quarantäne gestellt wurden, und wenn ja, welche (bitte Aufschlüsselung nach Herkunftsstaat)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 20. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

Im Übrigen obliegen Fragen über landesspezifische infektionsschutzrechtliche Maßnahmen (u. a. Quarantänemaßnahmen) den jeweils zuständigen Stellen der Länder.

17. Abgeordnete
**Sandra
Bubendorfer-Licht**
(FDP)
- Welche Kenntnis hat die Bundesregierung darüber, ob die zur Unterstützung der Berliner Polizei zur Räumung der Liebigstraße 34 am 9. Oktober 2020 zusammengezogenen Polizeikräfte von Einheiten der Bundespolizei aus anderen Bundesländern bei ihrer Rückkehr in ihre Herkunftsbundesländern unter Quarantäne gestellt oder getestet wurden, bevor sie ihren Dienst wieder aufgenommen haben (bitte Aufschlüsselung nach Bundesland)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 20. Oktober 2020**

Im Sinne der Fragestellung wurden keine Einheiten der Bundespolizei nach Rückkehr in die Heimatstandorte unter Quarantäne gestellt oder getestet.

18. Abgeordneter
Lars Herrmann
(fraktionslos)
- Wie vielen Mitarbeitern der Bundespolizei wurde aufgrund des Rundschreibens von Bundesinnenminister Horst Seehofer vom 28. September 2020 an die Behördenpräsidenten und Direktoren im Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat, die Möglichkeit des mobilen Arbeitens eingeräumt (bitte nach den einzelnen Bundespolizeidirektionen aufschlüsseln)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Gemäß den in den Bundespolizeibehörden geltenden Vorschriften bestehen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowohl Möglichkeiten zur Teilnahme am mobilen (ortsunabhängigen) Arbeiten als auch an der alternierenden Telearbeit (zeitweises Homeoffice). Die technischen und organisatorischen Möglichkeiten zur Teilnahme an beiden Modellen wurden bereits seit Beginn der Pandemie ausgeweitet. Insbesondere auf das mobile Arbeiten wird in verschiedenen Konstellationen im Zusammenhang mit der Pandemielage zurückgegriffen (Risikopersonen, Betreuungsaufgaben, ungünstige Raumsituationen).

Eine am 15. Oktober 2020 durchgeführte technische Analyse ergab einen Zugriff von ca. 950 Endgeräten, welcher einer mobilen Nutzung von Anwendern zugerechnet werden kann. Eine Aufschlüsselung im Sinne der Fragestellung ist leider nicht möglich.

19. Abgeordnete
Caren Lay
(DIE LINKE.)
- Welche Gespräche gab es seit der Veröffentlichung des Referentenentwurfs des Gesetzes zur Mobilisierung von Bauland (Baulandmobilisierungsgesetz) seit dem 9. Juni 2020 zwischen Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung und Unternehmen bzw. Interessensvertreterinnen und -vertretern der Wohnungswirtschaft (siehe Frage 2 auf Bundestagsdrucksache 19/1389) und Interessenverbänden der Mieterinnen und Mieter, in denen der Referentenentwurf thematisiert wurde (bitte jeweils Datum, Gesprächspartner bzw. Gesprächspartnerinnen und Gesprächsinhalt auflisten)?

**Antwort der Staatssekretärin Anne Katrin Bohle
vom 21. Oktober 2020**

Vorbemerkung der Bundesregierung

Die Bundesregierung ist bestrebt, Regierungshandeln transparent und damit für die Bürgerinnen und Bürger nachvollziehbar zu gestalten. Daher hat sich die Bundesrepublik Deutschland im Dezember 2016 der internationalen Initiative „Open Government Partnership“ angeschlossen, um die Transparenz des Regierungshandelns für die Bürgerinnen und Bürger weiter zu erhöhen. Das Bundeskabinett hat am 15. November 2018 eine „Vereinbarung zur Erhöhung der Transparenz in Gesetzgebungsverfahren“ getroffen. Hierdurch soll die bereits in der 18. Legislaturperiode erprobte Praxis fortgesetzt werden, Gesetzes- und Verordnungsentwürfe in der Form, in der sie in eine etwaige Verbändebeteiligung gegangen sind, sowie den von der Bundesregierung beschlossenen Gesetzentwurf der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Die Vereinbarung ist unter folgendem Link abrufbar: www.bundesregierung.de/resourcelblob/975226/1557560/3eb272d7adece1680649212178782fdb/2018-11-15-transparenz-gesetzgebungsverfahren-data.pdf?download=1.

Daneben ist vereinbart, zusätzlich die Stellungnahmen aus der Verbändeanhörung (§ 47 Absatz 3 GGO) zu veröffentlichen. Bis zur Errichtung einer zentralen Plattform wird die Veröffentlichung über die Internetseiten der jeweiligen Ressorts erfolgen, auf die auch vom zentralen Internetauftritt der Bundesregierung aus verlinkt wird. Darüber hinaus weist die Bundesregierung darauf hin, dass der weitere Verlauf des jeweiligen Rechtsetzungsvorhabens auf der Internetseite des gemeinsamen Dokumentations- und Informationssystems von Bundestag und Bundesrat recherchiert werden kann. Öffentlich bereit gestellte Informationen machen Regierungshandeln besser nachvollziehbar.

Die Mitglieder der Bundesregierung, Parlamentarische Staatssekretärinnen/Staatssekretäre bzw. Staatsministerinnen/Staatsminister und Staatssekretärinnen/Staatssekretäre pflegen in jeder Wahlperiode im Rahmen der Aufgabenwahrnehmung Kontakte mit einer Vielzahl von Akteuren aller gesellschaftlichen Gruppen. Dies schließt Kontakte ein, die aktuelle Gesetzentwürfe zum Thema haben. Unter diesen ständigen Austausch fallen Gespräche und auch Kommunikation in anderen Formen (schriftlich, elektronisch, telefonisch). Sie haben nicht, wie die Fragestellung möglich erweise andeutet, typischerweise einen lobbyistisch geprägten Hintergrund. Es ist weder rechtlich geboten noch im Sinne einer effizienten und ressourcenschonenden öffentlichen Verwaltung leistbar, ent-

sprechende Informationen und Daten (z. B. sämtliche Veranstaltungen, Sitzungen und Termine nebst Teilnehmerinnen und Teilnehmern) vollständig zu erfassen oder entsprechende Dokumentationen darüber zu erstellen oder zu pflegen.

Parlamentarische Kontrolle von Regierung und Verwaltung verwirklicht den Grundsatz der Gewaltenteilung. Die Gewaltenteilung stellt aber nicht nur den Grund, sondern auch die Grenze der parlamentarischen Kontrolle dar. Parlamentarische Kontrolle ist politische Kontrolle, nicht administrative Überkontrolle (BVerfGE 67, 100, 140). Parlamentarische Kontrolle kann die Regierungsfunktion auch stören und bedarf daher der Begrenzung auf ein funktionsverträgliches Maß (vgl. BVerfGE 110, 199 [219]; 124, 78 [122]; 137, 185 [250]).

Die Grenze zur administrativen Überkontrolle ist angesichts des Umfangs der Überprüfung der aktuellen Gesetzgebungstätigkeit und der Detailtiefe von einzelnen Fragen aus Sicht der Bundesregierung erreicht.

Die Bundesregierung geht davon aus, dass dem Informationsbedürfnis der Fragesteller künftig durch die Veröffentlichung der Gesetzes- und Verordnungsentwürfe sowie der Stellungnahmen aus der Verbändeanhörung auf den Internetseiten der jeweiligen Ressorts Genüge getan ist.

Antwort

Wie in der Vorbemerkung der Bundesregierung ausgeführt ist parlamentarische Kontrolle politische Kontrolle, nicht administrative Überkontrolle (BVerfGE 67, 100, 140). Das parlamentarische Informationsrecht steht zudem unter dem Vorbehalt der Zumutbarkeit.

Angesichts der knappen Frist, die bei der Beantwortung von schriftlichen Fragen einzuhalten ist, werden in der Antwort nur die Akten des jeweils federführenden und der fachlich betroffenen Ressorts (hier: Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat, Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft, Bundesministerium der Finanzen, Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur) sowie des Bundeskanzleramtes für den Zeitraum vom 9. Juni 2020 (laut Fragestellung: Veröffentlichung des Referententwurfs war am 10. Juni .2020) bis 14. Oktober 2020 (Tag der Abfrage) überprüft.

Eine Verpflichtung zur Erfassung sämtlicher geführter Gespräche – einschließlich Telefonate – besteht nicht, und eine solche umfassende Dokumentation wurde auch nicht durchgeführt (siehe dazu die Vorbemerkung der Bundesregierung zu dieser Schriftlichen Frage sowie zu der Kleinen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. auf Bundestagsdrucksache 18/1174). Die nachfolgenden Ausführungen bzw. aufgeführten Angaben erfolgen auf der Grundlage der vorliegenden Erkenntnisse sowie vorhandener Unterlagen und Aufzeichnungen. Diesbezügliche Daten sind somit möglicherweise nicht vollständig.

Die Abfrage hat folgende Gespräche mit den in der Fragestellung genannten Personen (nur Leitungsebene) bezogen auf den Regelungsgegenstand des Referententwurfs ergeben:

Datum des Termins	Teilnehmer intern	Teilnehmer extern (Präsidenten- bzw. Hauptgeschäftsführerebene, Name des Verbandes)
-------------------	-------------------	---

Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat

8. Juli 2020; Wohnwirtschaftlicher Rat	Bundesminister Seehofer, Staatssekretärin Bohle, Parlamentarischer Staatssekretär Vogel	<ul style="list-style-type: none"> • Andreas Ibel, Präsident sowie Andreas Beulich, stellvertr. Bundesgeschäftsführer Bundesverband Freier Immobilien- und Wohnungsunternehmen e. V. (BFW); • Lukas Siebenkotten, Präsident Deutscher Mieterbund e. V. (DMB) • Axel Gedaschko, Präsident Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen e. V. (GdW) • Gerold Happ, Geschäftsführer Immobilien- und Umweltrecht: Haus & Grund Deutschland • Jürgen Schick, Präsident, und Carolin Hegenbarth, Bundesgeschäftsführerin Immobilienverband Deutschland (IVD) • Dr. Andreas Mattner, Präsident ZIA Zentraler Immobilien Ausschuss e. V
27. Juli 2020	Parlamentarischer Staatssekretär Vogel	Jürgen Schick, Präsident, und Carolin Hegenbarth, Bundesgeschäftsführerin, Immobilienverband Deutschland (IVD)
27. Juli 2020	Parlamentarischer Staatssekretär Vogel	Dr. Ilja Nothnagel, Mitglied der Hauptgeschäftsführung, Deutsche Industrie- und Handelskammer (DIHK)
28. September 2020; Zwischenbilanzkonferenz zur Baulandkommission	Parlamentarischer Staatssekretär Vogel	<ul style="list-style-type: none"> • Axel Gedaschko, Präsident Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen e. V. (GdW) • Gero Gosslar, Geschäftsführung ZIA Zentraler Immobilien Ausschuss e. V • Andreas Ibel, Präsident, Christian Bruch, Geschäftsführer, Bundesverband Freier Immobilien- und Wohnungsunternehmen e. V. (BFW) • Jürgen Schick, Präsident, und Carolin Hegenbarth, Bundesgeschäftsführerin, Immobilienverband Deutschland (IVD) Lukas Siebenkotten, Präsident Deutscher Mieterbund e. V. (DMB) • Dr. Kai Warnecke, Präsident Haus und Grund e. V. • Barbara Ettinger-Brinckmann, Präsidentin Bundesarchitektenkammer, u. a. • Eckhard Horwedel, Vorstandssprecher, und Anna Stratmann, Geschäftsführerin, Die Stadtentwickler Bundesverband • Zentralverband des Deutschen Handwerks (ZDA), Referatsleiterebene • Die Deutsche Bauindustrie (Geschäftsbereichsleitung)

Bundeskanzleramt

1. Oktober 2020	Staatsminister Hoppenstedt	Dr. Kai Warnecke, Präsident Haus & Grund Deutschland e. V.
-----------------	-------------------------------	--

20. Abgeordnete
Caren Lay
(DIE LINKE.)
- In welcher Höhe hat die Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) im Rahmen des Förderprogramms „Baukindergeld“ Anteile von Wohnungsbaugenossenschaften gefördert (seit dem Beschluss des Deutschen Bundestages der Öffnung des Programms für Genossenschaftsanteile am 13. Februar 2019, Bundestagsdrucksache 19/7762), und wenn noch keine Anteile an Wohnungsbaugenossenschaften gefördert werden, warum kommt es zu Verzögerungen?

**Antwort der Staatssekretärin Anne Katrin Bohle
vom 23. Oktober 2020**

Die geforderte Verankerung der Genossenschaftsförderung im Baukindergeld wurde intensiv geprüft, jedoch aufgrund der begrenzten Laufzeit des Baukindergeldes als nicht sachgerecht und nicht nachhaltig bewertet.

Stattdessen wird eine Förderung des Erwerbs von Anteilen an einer Wohnungsbaugenossenschaft für selbstgenutzten Wohnraum in Form einer Zinsverbilligung und eines Tilgungszuschusses zur Ergänzung des bisherigen KfW Kreditprogramms 134 für den Erwerb von Genossenschaftsanteilen eingeführt. Entsprechende Haushaltsmittel stehen im Bundeshaushalt 2020 bereit und sind im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 vorgesehen. Durch die umfangreichen Aufgaben, die die KfW zur Bewältigung der Folgen der Corona-Pandemie derzeit für die Bundesregierung wahrnimmt, sowie die dazu anstehenden Verlängerungen bereits bestehender Hilfsprogramme und die Einführung der „Bundesförderung für effiziente Gebäude“ (BEG), verzögert sich die Umsetzung. Die Bundesregierung wird in Abstimmung mit der KfW rechtzeitig über den Start des Programms informieren.

21. Abgeordnete
Dr. Irene Mihalic
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Inwiefern besteht nach Ansicht der Bundesregierung für im Rahmen des Bundesprogramms „Zusammenhalt durch Teilhabe“ geförderte Vereine (gegebenenfalls im Hinblick auf Förderziel und Verwendungszweck gemäß der Richtlinie zur Förderung von Projekten für demokratische Teilhabe und gegen Extremismus in ländlichen oder strukturschwachen Regionen bzw. die Vorgaben zur Qualitätssicherung nach dieser Richtlinie) eine Pflicht eigene Projektziele (hier „Geistige Brandstifter – nicht in unseren Reihen“ vgl. www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/projekte/141996/thueringer-feuerwehr-verband-e-v) nicht zu konterkarieren, insbesondere vor dem Hintergrund der Einladung von Björn Hocke als Festredner (gemeint ist das Grußwort auf der Delegiertenversammlung des Thüringer Feuerwehr-Verbands am 26. September 2020, vgl. Pressemitteilung vom 6. Oktober 2020 des Thüringer Feuerwehr-Verband e. V, www.feuerwehr-thueringen.de/fileadmin/thfv/NEWS_Bilder/ThFV/2020_11_PM_ThFV_92._VV_Hoecke.pdf)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Markus Kerber
vom 19. Oktober 2020**

Das Bundesprogramm „Zusammenhalt durch Teilhabe“ (ZdT) steht für die aktive und demokratische Gestaltung von Vereinsstrukturen und ein konsequentes Eintreten von Vereinsmitgliedern gegen jegliche Art von undemokratischem, diskriminierenden und menschenfeindlichem Verhalten. Die durch ZdT geförderten Projekte setzen die ihnen im Rahmen einer Projektförderung zur Verfügung gestellten Haushaltsmittel und Ressourcen eigenständig ein, um konkrete Maßnahmen, die sich der Etablierung demokratischer Verbandsstrukturen und der Bearbeitung von diskriminierenden und demokratiefeindlichen Vorfällen im Verband widmen, umzusetzen. Die Projektträger verfolgen dabei jeweils eigene Lösungsansätze und führen eigenständig und eigenverantwortlich ihre Veranstaltungen durch.

Zu einer erfolgreichen Durchführung eines Projekts bzw. einer Veranstaltung gehört auch eine öffentliche Kommunikation und Darstellung der Projekthalte und -ziele. Die dabei auftretenden Probleme mit Vertreterinnen und Vertretern einzelner Parteien, bei denen es Zweifel an ihrer Einstellung zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung gibt, werden weiterhin konsequent und verstärkt Inhalt der Arbeit des Bundesprogramms ZdT sein.

Mit dem durch ZdT geförderten Projekt des Thüringer Feuerwehrverbandes stehen dem Träger die notwendigen Instrumente und Ressourcen zur Verfügung, um entsprechende verbandsinterne Debatten zu initiieren, zu moderieren und zu konstruktiven Ergebnissen zu führen. Das Projekt hat in den vergangenen Förderjahren intensiv an der Stärkung der demokratischen Verbandskultur gearbeitet. Die regelmäßige Durchführung von Beratertreffen, die turnusmäßige Umsetzung von Regionalkonferenzen zum Zwecke der Stärkung der Beteiligungsstrukturen im Verband, die Durchführung von Kurz- und Prozessberatungen, die Federführung bei der Neufassung der Broschüre „Geistige Brandstifter – nicht in unseren Reihen“, eine umfängliche partizipativ gestaltete Leitbildentwicklung und anderes mehr machen das im Feuerwehrverband angesiedelte ZdT-Projekt zu einem wichtigen Akteur der Demokratietarbeit in der Feuerwehr. Das Projekt des Thüringer Feuerwehrverbandes wird wie alle anderen Projekte des Bundesprogramms regelmäßig im Rahmen der Wissenschaftlichen Begleitung evaluiert und an den Maßstäben der Förderrichtlinie von ZdT und den demokratischen Grundwerten gemessen.

22. Abgeordneter
Roman Müller-Böhm
(FDP)
- Wird nach Einschätzung der Bundesregierung die Umsetzung der Muster-Verordnung zu Quarantänemaßnahmen für Ein- und Rückreisende zur Bekämpfung des Coronavirus SARS-CoV-2 innerhalb der von ihr angegebenen Frist zum 15. Oktober 2020, insbesondere unter Berücksichtigung der Verhandlung über Einzelheiten von Bund und Ländern, umgesetzt, und wie weit sind die Verhandlungen zwischen bzw. zu welchen Ergebnissen sind Bund und Länder gekommen, ob und inwiefern die vereinbarten Rahmenbedingungen wie beispielsweise das Rückmeldeinstrumentarium und die Durchsetzungsfähigkeit bei Quarantäne seitens der Gesundheitsämter genügen bzw. die Muster-Verordnung in Länder-Verordnungen transferiert werden?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 16. Oktober 2020**

Die aktuelle Muster-Verordnung zu Quarantänemaßnahmen für Ein- und Rückreisende zur Bekämpfung des Coronavirus SARS-CoV-2 des Bundes datiert vom Oktober 2020 und ist den Ländern am 14. Oktober 2020 übersandt worden. Nach Nummer 13 des Beschlusses der Konferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 14. Oktober 2020 werden die Länder die Muster-Verordnung zu Quarantänemaßnahmen für Ein- und Rückreisende zur Bekämpfung des Coronavirus SARS-CoV-2 des Bundes in ihren Länderverordnungen bis zum 8. November 2020 weitgehend einheitlich umsetzen.

Personen, die aus einem Risikogebiet mit dortigem Aufenthalt in den letzten zehn Tagen in die Bundesrepublik Deutschland einreisen, sind verpflichtet, sich unverzüglich nach der Einreise für einen Zeitraum von zehn Tagen ständig abzusondern. Dabei unterliegen sie der Beobachtung durch die zuständigen Behörden der Länder (in der Regel das jeweilige Gesundheitsamt). Hinsichtlich der angefragten „Durchsetzungsfähigkeit bei Quarantäne seitens der Gesundheitsämter“ wird der Durchsetzung der Absonderungspflicht mittels Bußgeldbewährung und notfalls gerichtlicher Durchsetzung (§ 30 Absatz 2 IfSG) normativ umfassend Rechnung getragen. Die genannten Personen sind zudem verpflichtet, unverzüglich nach Einreise die zuständige Behörde zu kontaktieren und auf die Absonderungsverpflichtung hinzuweisen. Nach der aktuellen Muster-Verordnung zu Quarantänemaßnahmen für Ein- und Rückreisende zur Bekämpfung des Coronavirus SARS-CoV-2 ist dieser Verpflichtung durch das „Rückmeldeinstrumentarium“ der Digitalen Einreiseanmeldung nachzukommen, die nach den jetzigen Planungen zeitgleich mit Inkrafttreten der Länderquarantäneverordnungen in Betrieb genommen werden soll.

23. Abgeordneter
Victor Perli
(DIE LINKE.)
- Bis wann sollen in welcher Stückzahl und zu welchen Kosten die „Funktionssocken (Winter)“ und Thermosohlen für Bundespolizistinnen und -polizisten für den Einsatz zur Verfügung stehen, die das Bundesinnenministerium als Ersatz für die vom Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages vorgesehenen Winterstiefel vorgesehen hat (vgl. Antwort vom 23. September 2020 auf meine Berichtsbitte und „DER SPIEGEL“ 41/2020 vom 3. Oktober 2020)

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Auf die Beantwortung vom 23. September 2020 wird verwiesen.

Die zur Verfügung gestellten Haushaltsmittel in Höhe von 3,5 Mio. Euro konnten bereits zum großen Teil durch die Beschaffung von Einsatzstiefeln umgesetzt werden. Die noch zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel in Höhe von rund 1,1 Mio. Euro werden für die Beschaffung von Funktionssocken (Winter) und Einlegesohlen genutzt.

Da das Beschaffungsverfahren für die genannten Ausstattungsgegenstände/Bekleidungsartikel derzeit noch nicht abgeschlossen ist, kann keine abschließende Aussage zu Stückzahlen und Preisen getroffen werden.

Vor dem Hintergrund eines insgesamt geringen Bedarfs, kann dieser durch die Beschaffung der beiden Ausstattungsgegenstände/Bekleidungsartikel gedeckt werden.

24. Abgeordneter
**Tobias Matthias
Peterka**
(AfD)
- Sieht die Bundesregierung in dem neuerlichen Kommissionsvorschlag zur EU-Asylrechtsreform zugrunde gelegten, erweiterten Familienbegriff, der auch volljährige Geschwister des jeweiligen Asylbegehrenden umfasst, die Gefahr einer Auslöschung der Regelungen zum Asylrecht und einer damit einhergehenden Verschlechterung der Gesamtlage in Deutschland und der Europäischen Union (vgl. dazu Tichys Einblick vom 7. Oktober 2020 – <www.tichyseinblick.de/daily-es-sentials/eu-asylreform-neuer-familienbegriff-bringt-noch-mehr-fluechtlinge/>, zuletzt abgerufen am 8. Oktober 2020)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 16. Oktober 2020**

Die Bundesregierung prüft derzeit das am 23. September 2020 von der Europäischen Kommission vorgelegte Migrations- und Asylpaket. Dies umfasst u. a. einen Vorschlag für eine Asyl- und Migrations-Management-Verordnung. Dort wird neben den Solidaritätsmechanismen u. a. auch das Zuständigkeitsregime für die Durchführung von Asylverfahren in den europäischen Mitgliedstaaten einschließlich eines um Geschwister erweiterten Familienbegriffs geregelt.

Die Bewertung der vorlegten Verordnungen dauert derzeit an.

25. Abgeordnete **Martina Renner** (DIE LINKE.) In welchem Umfang verfügen nach Kenntnis der Bundesregierung zum Stichtag 30. September 2020 tatsächliche oder mutmaßliche Mitglieder rechtsextremistischer Gruppen, Neonazis oder sogenannte Reichsbürger bzw. „Prepper“ über waffenrechtliche Erlaubnisse?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 19. Oktober 2020**

Das für die Beantwortung der Schriftlichen Frage fachlich-inhaltlich kompetente Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV) ist durch die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie und der deswegen notwendigen Maßnahmen derzeit besonders belastet. Um in dieser besonderen Situation die Wahrnehmung der ihm gesetzlich zugewiesenen Aufgaben nicht zu gefährden, kann die Antwort zur Schriftlichen Frage nur auf die zur Verfügung stehenden Informationen gestützt werden. Die konkrete Fragestellung stellt auf valide stichtagsbezogene Befunde ab. Diese können nur in Einbindung der Verfassungsschutzbehörden der Länder erstellt werden. Denn diese sind notwendig beteiligt an der Erstellung, Eingabe ins System und letztlich Abstimmung der Fallzahlen waffenrechtlicher Erlaubnisse. Auch die Behörden der Länder sind durch die Auswirkungen der Pandemie beeinträchtigt. Die Bundesregierung beantwortet die Schriftliche Frage deshalb wie folgt:

Die letzten belastbaren Zahlen, die vom BfV der Bundesregierung zur Verfügung gestellt werden können, sind diejenigen zum Stand: 31. Dezember 2019.

An diesem Stichtag verfügten 892 tatsächliche oder mutmaßliche Rechtsextremisten über eine waffenrechtliche Erlaubnis.

Zum selben Stichtag verfügten rund 530 „Reichsbürger und Selbstverwalter“ über waffenrechtliche Erlaubnisse.

Für das Jahr 2020 konnte in der Kürze der verfügbaren Zeit lediglich eine Momentaufnahme im Nachrichtendienstlichen Informationssystem (NADIS-WN) zum Stichtag 12. Oktober 2020 vom BfV vorgenommen werden. Dieser zufolge waren an diesem Tag folgende Zahlen eingepflegt:

- 1.114 tatsächliche oder mutmaßliche Rechtsextremisten und
- 633 „Reichsbürger und Selbstverwalter“,

die über eine oder mehrere waffenrechtliche Erlaubnisse verfügen.

Diese Steigerung dürfte zum Teil auf dem gestiegenen Personenpotential im Phänomenbereich Rechtsextremismus beruhen. Zum anderen dürfte die Steigerung damit zu begründen sein, dass die Landesämter für Verfassungsschutz über die nunmehr verfügbare Schnittstelle von NADIS-WN zum Nationalen Waffenregister (NWR) verstärkt das NWR abfragen, und dass mittlerweile bei der Ersterteilung von Waffenerlaubnissen sowie bei der turnusmäßigen Wiederholung der waffenrechtlichen Zuverlässigkeitsprüfung eine Regelanfrage der Waffenbehörden beim Verfassungsschutz erfolgt.

Die Konsolidierung der Zahlen setzt eine Vereinheitlichung der Verfahrensweisen zwischen allen an NADIS angeschlossenen Behörden und insbesondere die Etablierung von Routinen für das Einpflegen der Daten voraus. Hierzu steht das BfV mit den Behörden der Länder in Verbindung.

26. Abgeordnete
Martina Renner
(DIE LINKE.)
- In welchen Branchen (Gewerben) waren die 6.767 Beamten der Bundespolizei tätig, die ausweislich Plenarprotokoll 19/182, (22920A) im Jahr 2019 einer genehmigungspflichtigen Nebentätigkeit nachgegangen sind (bitte für 2019 die Zahl der jeweils tätigen Beamten auflisten), und aus welchen Laufbahnen kamen bzw. kommen diese Beamten (bitte ebenso auflisten)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Die maßgebliche und im Plenarprotokoll 19/182, Seite 106, ausgewiesene Zahl ist die Gesamtzahl aller Beamtinnen und Beamten der Bundespolizei, die an den Stichtagen 1. November 2019 und 1. Oktober 2020 eine Nebentätigkeit ausgeübt haben.

Mit Stichtag 1. November 2019 sind 3.295 Beamtinnen und Beamte einer Nebentätigkeit nachgegangen; davon waren 1.994 Nebentätigkeiten genehmigungspflichtig. Detaillierte Angaben zu Branchen und Laufbahnen können den beigefügten Tabellen entnommen werden.

Es wird darauf hingewiesen, dass die beigefügten Übersichten „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft sind, da die detaillierten Angaben zu Branchen und Laufbahnen aus Staatswohlgründen nicht offen übermittelt werden können.* Die angefragten Daten ließen Rückschlüsse auf die zahlenmäßige Stärke der Bundespolizei zu und ermöglichten so, ein Gesamtbild der Bundespolizei zu konstruieren, das auch Aussagen zur Einsatzfähigkeit ermöglichen könnte. Die Veröffentlichung dieser Informationen könnte in der Folge die Aufgabenwahrnehmung der Bundespolizei gefährden. Die gebotene Abwägung der Informationsrechte der Abgeordneten des Deutschen Bundestages mit dem Staatswohl führt hier zu dem Ergebnis, dass die detaillierten Angaben zu Branchen und Laufbahnen hier nur in eingestufte Form, als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestufte gesonderte Anlagen, übermittelt werden.

* Die Bundesregierung hat einen Teil der Antwort als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft.
Die Antwort ist im Parlamentssekretariat des Deutschen Bundestages hinterlegt und kann dort von Berechtigten eingesehen werden.

27. Abgeordnete
Beatrix von Storch
(AfD)
- Hält die Bundesregierung, trotz der jüngsten Aussagen des Verfassungsschutzpräsidenten zur „Gewalt im Linksextremismus“, die „zunehmend brutaler und personenbezogener“ werde, an der Auffassung fest, dass vom „Rechtsextremismus die größte Bedrohung in unserem Land ausgehe“ (vgl. www.oldenburger-onlinezeitung.de/nachrichten/verfassungsschutz-neue-gewalt-qualitaet-im-linksextremen-milieu-50918.html; www.sueddeutsche.de/politik/hanau-anschlag-bundespressekonferenz-1.4809324)?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Nach Bewertung der Bundesregierung stehen die zitierten Feststellungen nicht in Widerspruch zueinander.

Das Straftatenaufkommen der Politisch Motivierten Kriminalität (PMK) -rechts – überstieg im Jahr 2019 das Straftatenaufkommen der PMK -links – sowohl in qualitativer als auch in quantitativer Hinsicht deutlich.

Gleichwohl verfolgen und bewerten die Sicherheitsbehörden des Bundes die Entwicklungen in allen Phänomenbereichen fortlaufend aufmerksam.

28. Abgeordnete
Beatrix von Storch
(AfD)
- Bewertet die Bundesregierung Verkehrsblockaden durch Linksextremisten, die zu Unfällen wie jüngst an der A 3 führen (www.faz.net/aktuell/rhein-main/region-und-hessen/protest-gegen-a49-schwerer-unfall-nach-blockade-von-umweltschuetzer-n-auf-der-a3-16999352.html), nur als „Gewalt gegen Sachen“, oder sieht sie darin auch eine Gewalt gegen Personen?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Die Bundesregierung ist für die strafrechtliche Bewertung konkreter Sachverhalte nicht zuständig, insbesondere wenn diese Gegenstand laufender Ermittlungen sein können. Die rechtliche Bewertung hat durch die zuständigen Staatsanwaltschaften und Gerichte zu erfolgen. Die Bundesregierung weist aber generell hinsichtlich Straßenblockaden auf die umfangreiche Judikatur des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG) hin (u. a. BVerfGE 18, 365; BVerfGE 92, 1; 104, 92).

29. Abgeordnete
Beatrix von Storch
(AfD)
- Teilt die Bundesregierung im Blick auf solche „Blockaden“ die Einschätzung des Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz, dass linksextreme Gewalt „zunehmend brutaler und personenbezogener“ werde?

**Antwort des Staatssekretärs Hans-Georg Engelke
vom 21. Oktober 2020**

Nach der Beobachtung der Sicherheitsbehörden des Bundes ist in Teilen der linksextremistischen Szene durchaus ein Wandel der linksextremistischen Gewalt feststellbar. Insoweit wird auf die Ausführungen im Verfassungsschutzbericht 2019, S. 128 ff., verwiesen.

Geschäftsbereich des Auswärtigen Amts

30. Abgeordnete
Gökay Akbulut
(DIE LINKE.)

Wie ist die Antwort der Bundesregierung, veröffentlichte Informationen zur Härtefallregelung des § 30 Absatz 1 Satz 3 Nummer 6 des Aufenthaltsgesetzes würden laufend „überprüft“ und Hinweisen auf unzutreffende Informationen gehe die Bundesregierung nach und nehme „gegebenenfalls erforderliche Korrekturen schnellstmöglich vor“ (Bundestagsdrucksache 19/22089, Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 42), damit vereinbar, dass die von den deutschen Auslandsvertretungen in den wichtigsten Herkunftsländern diesbezüglich im Internet veröffentlichten Informationen nach meiner Einschätzung immer noch überwiegend lückenhaft, irreführend oder sogar fehlerhaft sind und in manchen Ländern sogar ein völlig veralteter und falscher Informations-Flyer aus dem Jahr 2013 verlinkt wird (vgl. hierzu mein Schreiben vom 24. September 2020 an die Staatssekretärin des Auswärtigen Amts Antje Leendertse mit entsprechenden konkreten Nachweisen: bitte nachvollziehbar begründen), und warum war es der Bundesregierung möglich, innerhalb einer Woche die Botschaft in Moskau anzuweisen, ein falsches Merkblatt zu überprüfen und zu überarbeiten (vgl. Bundestagsdrucksache 19/22089, Antwort zu Frage 42 – was geschehen ist), während meine Hinweise auf weitere falsche Merkblätter und Informationen in meinem Schreiben vom 24. September 2020 bislang nicht zu entsprechenden Korrekturen führten, obwohl solche „schnellstmöglich“ zugesagt worden waren (s. o.) und korrekte und umfassende Informationen zur Möglichkeit des Absehens von Sprachnachweisen beim Ehegattennachzug im Wege der Härtefallprüfung angesichts der aktuellen zusätzlichen Erschwernisse des Spracherwerbs- bzw. Nachweises im Ausland infolge der Beschränkungen durch die Coronapandemie aus meiner Sicht dringender denn je erforderlich wären (bitte ausführen)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 22. Oktober 2020**

Wie in der Antwort der Bundesregierung vom 4. September 2020 auf Ihre Schriftliche Frage 42 (Bundestagsdrucksache 19/22089) erläutert, ist die Bundesregierung um eine einheitliche Informationspraxis und Rechtsanwendung der Auslandsvertretungen bemüht. Dabei berücksichtigen die Visastellen auch örtliche Gegebenheiten. Hinweisen auf unzutreffende Informationen geht die Bundesregierung nach und nimmt falls erforderlich Korrekturen vor, wie dies auch im Fall des „Merkblatt zum Nachweis einfacher Deutschkenntnisse beim Nachzug von Ehegatten oder zur Eheschließung mit anschließendem Daueraufenthalt in Deutschland“ der Botschaft Moskau geschehen ist.

Die Hinweise zu Merkblättern und Online-Auftritten zum Thema Sprachanforderungen beim Familiennachzug wurde zum Anlass genommen, den Auslandsvertretungen eine Muster-Sprachregelung zur Verfügung zu stellen. Der benannte BAMF-Informationsflyer wird derzeit überarbeitet.

Die einzelnen Beiträge des Visumhandbuchs des Auswärtigen Amtes werden in regelmäßigen Abständen aktualisiert. Die Überarbeitung des Beitrags „Nachweis einfacher Deutschkenntnisse beim Ehegattennachzug“ ist abgeschlossen.

Die Auslandsvertretungen werden die Aktualisierungen so schnell wie möglich und in der angemessenen Form in Merkblättern, Informationsangeboten und Prüfverfahren umsetzen.

31. Abgeordneter **Dr. Anton Friesen** (AfD) Über welche Erkenntnisse verfügt die Bundesregierung über die Umsiedlung von Armeniern aus dem Libanon nach Bergkarabach (seit wann und in welchen zahlenmäßigen Dimensionen findet eine solche ggf. statt) (www.nkr.am/en/news/2020-09-16/MFA-comment)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 20. Oktober 2020**

Die Beantwortung der Frage kann aus Gründen des Staatswohls nicht offen erfolgen. Arbeitsmethoden und Vorgehensweisen der Nachrichtendienste des Bundes sind im Hinblick auf die künftige Erfüllung des gesetzlichen Auftrags aus § 1 Absatz 2 des Gesetzes über den Bundesnachrichtendienst (BNDG) besonders schutzwürdig. Ebenso schutzbedürftig sind Einzelheiten zu der nachrichtendienstlichen Erkenntnislage. Eine Veröffentlichung von Einzelheiten betreffend solche Erkenntnisse würde zu einer wesentlichen Schwächung der dem Bundesnachrichtendienst zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zur Informationsgewinnung führen. Dies würde für die Auftrags Erfüllung des Bundesnachrichtendienstes erhebliche Nachteile zur Folge haben. Sie kann für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland nachteilig sein. Deshalb sind die entsprechenden Informationen als Verschlussache gemäß der VSA mit dem VS-Grad „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft und werden gesondert übermittelt.*

* Die Bundesregierung hat die Antwort als „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ eingestuft.

32. Abgeordneter
Dr. Anton Friesen
(AfD)
- Welche Kenntnisse liegen der Bundesregierung über einen möglichen Beschluss einer Kathedrale in Bergkarabach durch aserbaidische Streitkräfte vor (www.dw.com/de/bomben-treffen-kathedrale-in-berg-karabach/a-55207839)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 20. Oktober 2020**

Der Bundesregierung sind Medienberichte über die Beschädigung einer Kathedrale in der Stadt Shushi in der Region Bergkarabach bekannt. Die Kathedrale aus dem 19. Jahrhundert ist unter dem Namen Christus-Erlöser bzw. Heiliger-Erlöser in Armenien bekannt. Die Beschädigungen sollen im Innen- und Außenbereich entstanden sein, Personen kamen nach Medienberichten nicht zu Schaden.

Der Bundesregierung liegen darüber hinaus keine eigenen Erkenntnisse zu diesem Vorfall vor.

33. Abgeordneter
Dr. Anton Friesen
(AfD)
- Zieht die Bundesregierung aus der Entscheidung des ukrainischen Appellationsgerichtshofs (Ukrainian Court of Appeal), wonach die SS-Division Galitschina nicht als nationalsozialistisch anzusehen sei (www.newcoldwar.org/september-update-the-sound-of-war-drums-over-ukraine/; https://strana.ua/news/291280-sud-priznal-nezakonnym-reshenie-o-priznanii-simvoliki-ss-halichina-natsistskoj.html?fbclid=IwAR0dyW8_orlKRHdkYOZIS8SeUY-Azn_BsVjOa8vpg3fkrxzuhl8m7gJZ464) Konsequenzen, und wenn ja, welche?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 20. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat die Entscheidung des ukrainischen Appellationsgerichtshofs zur Kenntnis genommen; sie äußert sich grundsätzlich nicht zu laufenden Verfahren.

34. Abgeordneter
Dr. Marcel Klinge
(FDP)
- Mit welchen Staaten verhandelt die Bundesregierung derzeit Vereinbarungen über sogenannte „Tourismus-Korridore“, für die es Sonderregelungen bei Reiserückkehrern in Bezug auf Quarantänevorschriften geben soll, und von welcher Seite ging die Initiative zu den Verhandlungen aus (www.touristik-aktuell.de/nachrichten/destinationen/news/datum/2020/10/14/quarantaene-geaender-te-regeln-fuer-rueckkehrer/)?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 23. Oktober 2020**

Die bisher einzige bilaterale Vereinbarung über Sonderregelungen in Bezug auf Quarantänevorschriften besteht mit der Türkei. Danach können Rückkehrende aus den Provinzen Antalya, Aydin, Izmir und Muğla unter Voraussetzung der strikten Einhaltung des von der türkischen Regierung verfügbaren umfassenden Tourismus- und Hygienekonzepts von der Quarantänepflicht nach Rückkehr befreit sein. Dies beinhaltet vor Rückreise nach Deutschland unter anderem eine verpflichtende PCR-Testung für alle Reisenden innerhalb von 48 Stunden vor der Ausreise. Die Bundesregierung führt derzeit keine weiteren Verhandlungen im Sinne der Fragestellung.

35. Abgeordnete **Cornelia Möhring**
(DIE LINKE.)
- Welche Kontakte hatte das Auswärtige Amt, Bundesminister Heiko Maas oder andere offizielle Vertretungen der Bundesregierung mit der japanischen Regierung und dem Bezirksamt Mitte bezüglich der Friedensstatue des Korea Verbandes e.V. zum Gedenken an die vom japanischen Militär sexuell versklavten Frauen und Mädchen während des Pazifikkrieges, und inwieweit hat sich die Bundesregierung für den Erhalt der Statue bzw. für die Rücknahme der Genehmigung durch das Bezirksamt eingesetzt?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 21. Oktober 2020**

Die Bundesregierung hat bezüglich der Friedensstatue auf verschiedenen Ebenen Kontakt mit der japanischen und der koreanischen Seite sowie – auch über den Berliner Senat – mit dem Bezirksamt Mitte von Berlin. Zu keinem Zeitpunkt wurden gegenüber den Gesprächspartnern Unterstützungszusagen gemacht oder Empfehlungen abgegeben. Aus Sicht der Bundesregierung handelt es sich bei der Friedensstatue um eine Angelegenheit der betroffenen Kommune, die inzwischen auch gerichtlich anhängig ist.

36. Abgeordnete
Daniela Wagner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Ist in der aktuellen Fassung des Partnerschaftsabkommens zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich (bitte Ort der Veröffentlichung angeben) die Möglichkeit zur Besteuerung von Treibstoffen für den kommerziellen Luftverkehr vorgesehen, entsprechend der ursprünglichen Verhandlungsposition der EU vom 3. Februar 2020 (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication-annex-negotiating-directives.pdf>) und abweichend vom Abkommen-Entwurf vom 18. März 2020, wo entgegen der ursprünglichen Position der EU eine Steuerbefreiung für Flugtreibstoffe verschriftlicht wurde (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/200318-draft-agreement-gen.pdf>), und welche Position vertritt die Bundesregierung diesbezüglich in der EU?

**Antwort des Staatssekretärs Miguel Berger
vom 21. Oktober 2020**

Die Verhandlungen über das künftige Verhältnis zwischen der Europäischen Union (EU) und dem Vereinigten Königreich führt die Europäische Kommission im Auftrag der Mitgliedstaaten. Grundlage ist das Verhandlungsmandat der EU vom 25. Februar 2020 (www.consilium.europa.eu/media/42736/st05870-ad01re03-en20.pdf). Die Europäische Union hat am 18. März 2020 einen umfassenden Vertragsentwurf vorgelegt und auf ihrer Webseite veröffentlicht (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/200318-draft-agreement-gen.pdf>). Seither hat die Europäische Union weitere Textentwürfe veröffentlicht, die Annexe oder Ergänzungen zum ursprünglich vorgelegten Textentwurf darstellen.

Das Verhandlungsmandat vom 25. Februar 2020 schließt die Besteuerung von Flugtreibstoffen nicht aus. Im Vertragsentwurf der EU vom 18. März 2020 sieht der Artikel „AIRTRN.13 Fiscal provisions“ (S. 182) basierend auf dem Grundsatz der Reziprozität eine Steuerbefreiung für Flugtreibstoffe für den internationalen Flugverkehr vor. Gleichzeitig können unter bestimmten Bedingungen auch Steuern erhoben werden (wie etwa beim Flugverkehr zwischen zwei Punkten innerhalb des Territoriums einer Vertragspartei).

Derzeit laufen die Verhandlungen, eine abschließende Positionierung der Bundesregierung wird unter Berücksichtigung aller zu verhandelnden Bereiche getroffen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Wirtschaft und Energie**

37. Abgeordneter
Stefan Keuter
(AfD)
- Verstößt der Einsatz von unbemannten Drohnen gegen die Zivilbevölkerung in Armenien und Arzach mit Bauteilen der deutschen Hersteller gegen das seit 1992 bestehende Waffenembargo der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 19. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen keine eigenen, über Medienberichte hinausgehende, Erkenntnisse zum Einsatz von Drohnen gegen die Zivilbevölkerung vor.

38. Abgeordneter
Dr. Lukas Köhler
(FDP)
- Welche rechtlichen und praktischen Konsequenzen – beispielsweise in Bezug auf mögliche Entignungen oder naturschutzrechtliche Fragen – ergeben sich nach Ansicht der Bundesregierung aus der Formulierung „öffentliche Sicherheit“ in § 1 Absatz 5 des Gesetzentwurfes der Bundesregierung zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes und weiterer energierechtlicher Vorschriften, und welche konkrete Zielsetzung verfolgt die Bundesregierung mit der Aussage „Die Errichtung von Anlagen zur Erzeugung von Strom aus erneuerbaren Energien liegt im öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit“?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 20. Oktober 2020**

Die Regelung, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien dem öffentlichen Interesse und der öffentlichen Sicherheit dient, ist vor allem eine Klarstellung der bereits geltenden Rechtslage. Alle Vorgängerfassungen des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) enthielten bereits Ziele für den Ausbau der erneuerbaren Energien und deren Stromproduktion. Der Europäische Gerichtshof (EuGH) hat in einer das Wasserrecht betreffenden Entscheidung festgestellt, dass „die Förderung erneuerbarer Energiequellen, die für die Union von hoher Priorität ist, u. a. im Hinblick darauf gerechtfertigt [ist], dass die Nutzung dieser Energiequellen zum Umweltschutz und zur nachhaltigen Entwicklung beiträgt und zur Sicherheit und Diversifizierung der Energieversorgung beitragen und die Erreichung der Zielvorgaben des Kyoto-Protokolls zum Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen beschleunigen kann“ (EuGH, Urt. v. 4. Mai 2016 – C-346/14, Rn. 73).

Es gibt eine große Vielfalt von Rechtsnormen, die sich auf das öffentliche Interesse und/oder die öffentliche Sicherheit beziehen. Darüber hinaus ist bei allen Abwägungs- und Ermessensentscheidungen die beson-

dere Bedeutung von Vorhaben, die im öffentlichen Interesse stehen, zu berücksichtigen. Staatliche Behörden müssen dieses hohe öffentliche Interesse bei der Abwägung mit anderen Rechtsgütern berücksichtigen. Dies betrifft behördliche Entscheidungen über jede einzelne Anlage, insbesondere auch Windenergieanlagen an Land, für die die Flächenverfügbarkeit eine wichtige Rolle bei der Erreichung der Ausbauziele spielt.

Eine Enteignung bedarf in jedem Fall einer Rechtsgrundlage. § 1 Absatz 5 EEG 2021 enthält keine solche Rechtsgrundlage.

In Bezug auf den Naturschutz hat die Umweltministerkonferenz in ihrer Sitzung am Mai 2020 festgestellt, dass für die Zulassung von Windenergieanlagen eine Ausnahmeerteilung im Interesse der öffentlichen Sicherheit nach § 45 Absatz 7 Satz 1 Nummer 4 des Bundesnaturschutzgesetzes in Betracht komme. Dies bedeutet, dass Ausnahmen von den Zugriffsverboten des Artenschutzes möglich sind, wenn dies im Einzelfall im Interesse der öffentlichen Sicherheit notwendig ist und die weiteren Anforderungen des § 45 Absatz 7 des Bundesnaturschutzgesetzes eingehalten werden, also keine zumutbaren Alternativen bestehen und sich der Erhaltungszustand der Populationen der betroffenen Art oder Arten nicht verschlechtert.

39. Abgeordnete
Eva-Maria Schreiber
(DIE LINKE.)
- Welche Informationen liegen der Bundesregierung über eine Förderung für Ungebundene Finanzkredite (UFK) für das australische Bergbauunternehmen Rafaella Resources Limited oder seine alleinige Tochtergesellschaft Galicia Tin & Tungsten S.L. zwecks Zinn- und Wolfram-Bergbaus in Santa Comba in Galicien (Spanien) (bitte Stand der Antragstellung, vorläufigen Begutachtung, Prüfung, vorläufige Entscheidung oder finale Entscheidung mitteilen)?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 20. Oktober 2020**

Es liegen keine Anträge auf UFK-Garantien für Rohstoffprojekte in Spanien vor.

40. Abgeordneter
Michael Theurer
(FDP)
- Wie haben sich nach Kenntnis der Bundesregierung die Strompreise für deutsche Industriekunden im OECD-Vergleich in den letzten fünf Jahren entwickelt, und aus welchen Preisbestandteilen setzen sich diese Stromkosten nach ihren Verbrauchergruppen zusammen?

**Antwort des Staatssekretärs Dr. Ulrich Nußbaum
vom 21. Oktober 2020**

Der OECD-Preisvergleich ist im Rahmen der regelmäßig von der Internationalen Energieagentur (IEA) gesammelten Daten möglich. Der für deutsche Industriekunden ausgewiesene Strompreis schwankte in den vergangenen fünf Jahren zwischen rund 209 US-Dollar/MWh in 2014

und 173 US-Dollar/MWh in 2018 (letztes verfügbares Jahr). Demgegenüber lag der Preis in wichtigen anderen IEA-Mitgliedsländern wie beispielsweise den Vereinigten Staaten oder China regelmäßig deutlich niedriger.

Ein ähnliches Preisniveau wie für Deutschland wird hingegen beispielsweise für Japan und Brasilien von der IEA ausgegeben. Zu beachten ist dabei, dass die IEA-Zahlen auf Meldungen der Mitgliedstaaten fußen.

Die von der IEA herausgegebenen Zahlen erlauben allerdings nur eine geringe Differenzierung bezüglich der Abnahmemengen und der im Energiebereich besonders wichtigen staatlich verursachten Preisbestandteile wie Steuern, Abgaben und Umlagen. Hier sind die von Eurostat regelmäßig veröffentlichten Zahlen wesentlich genauer, für Deutschland auch die im Rahmen der Besonderen Ausgleichsregel erhobenen Stromkosten.

Diese Veröffentlichungen zeigen, dass sich die Industriestrompreise in Deutschland für kleinere Industrieverbraucher etwas oberhalb des EU-Durchschnitts bewegen. Im Abnahmeband zwischen 2 und 20 MW pro Jahr lagen sie in den letzten fünf Jahren beispielsweise bei 12 bis 13 ct/kWh, gegenüber einem EU-Durchschnitt von rund 10 ct/kWh. Je größer die Abnahmemenge, desto mehr nähern sich die deutschen Industriestrompreise dem europäischen Durchschnitt beziehungsweise erreichen diesen. Besonders stromkostenintensive, im internationalen Wettbewerb stehende Unternehmen zahlen in Deutschland oft einen Strompreis von rund 5 ct/kWh, was als international wettbewerbsfähig gelten kann.

Generell gilt, dass der Anteil der staatlichen verursachten Strompreisbestandteile am Gesamt-Strompreis in Deutschland vergleichsweise hoch ist. Insbesondere für stromkostenintensive, im internationalen Wettbewerb stehende Industrieunternehmen wird dies in Deutschland aber beispielsweise durch die Besondere Ausgleichsregel und ähnliche Vorgaben ausgeglichen.

Die obigen Aussagen basieren zum einen auf Auszügen aus der Eurostat-Datenbank. Diese ist auf der Homepage von Eurostat frei zugänglich, siehe auch <https://ec.europa.eu/eurostat/de/web/energy/overview>. Die zitierten Daten der IEA sind nicht frei verfügbar bzw. aus Lizenzgründen nicht zur Veröffentlichung freigegeben.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz
und für Verbraucherschutz**

41. Abgeordneter
Fabio De Masi
(DIE LINKE.)
- Unterstützt die Bundesregierung die Forderung der Regierungen von Indien und Südafrika an die Welthandelsorganisation, internationale Vereinbarungen zu geistigem Eigentum anzupassen, um die Bekämpfung der COVID-19-Pandemie voranzubringen und sicherzustellen, dass dabei insbesondere Entwicklungsländer nicht zurückgelassen werden (vgl. www.washingtonpost.com/world/africa/india-south-africa-ask-wto-to-ease-ip-rules-for-covid-19/2020/10/03/f286ed3e-055e-11eb-b92e-029676f9ebec_story.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange
vom 19. Oktober 2020**

Der Bundesregierung ist die Zusammenarbeit mit den am wenigsten entwickelten Ländern und den Entwicklungsländern sowie deren Unterstützung ein wichtiges Anliegen. Dies gilt insbesondere auch für die Bewältigung der anhaltenden COVID-19-Pandemie.

Die Bedeutung des Schutzes geistigen Eigentums für die Entwicklung neuer Arzneimittel, insbesondere die Anreizfunktion für Forschungsinvestitionen, ist in diesem Zusammenhang weiterhin zu betonen. Das TRIPS-Abkommen steht insofern aus Sicht der Bundesregierung einer Bekämpfung der COVID-19-Pandemie weltweit nicht entgegen.

Die Bundesregierung vertritt die Auffassung, dass der Zugang zu medizinischen Produkten und einem zukünftigen Impfstoff gegen COVID-19 ein globales öffentliches Gut ist und hier nur ein ganzheitlicher Ansatz für einen global gerechten und transparenten Zugang erfolgversprechend ist.

Die Bundesregierung unterstützt verschiedene Projekte, die den WTO-Mitgliedstaaten die Anwendung des TRIPS-Abkommens erleichtern und die hierbei insbesondere die Anliegen der am wenigsten entwickelten Länder in den Blick zu nehmen.

Hinsichtlich der bestehenden Flexibilität, die das TRIPS-Abkommen betreffend Zwangslizenzen aufweist, wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 23 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/21826 verwiesen. Auch der Schutz von Geschäftsgeheimnissen ist flexibel ausgestaltet. Nach Artikel 39 TRIPS können die WTO-Mitglieder Daten in Zusammenhang mit Pharmazeutika zugänglich machen, wenn der Schutz der Öffentlichkeit dies erfordert. Neben diesen Möglichkeiten, den Zugang zu Medikamenten und pharmazeutischen Produkten erheblich zu erleichtern, ist zudem zu berücksichtigen, dass die am wenigsten entwickelten Länder nicht vor Juli 2021 zur Umsetzung des TRIPS-Abkommens verpflichtet und von einer Umsetzung der Bestimmungen über pharmazeutische Produkte bis 2033 ausgenommen sind (Artikel 65 Absatz 4, Artikel 66 Absatz 1 TRIPS).

Die Bundesregierung unterstützt in diesem Zusammenhang auch die von Gavi verwaltete globale COVAX-Fazilität für den gleichberechtigten Zugang zu COVID-19-Impfstoffen. Die Europäische Kommission und

die 27 EU-Mitgliedstaaten werden als „Team Europe“ einen ersten Beitrag in Höhe von 400 Mio. Euro durch ein Darlehen der Europäischen Investitionsbank leisten. Das entspricht Optionen zum Kauf von 88 Millionen Impfstoffdosen, die perspektivisch an Länder mit niedrigem und mittlerem Einkommen über den Gavi COVAX Advance Market Commitment (AMC) weitergegeben werden sollen. Bilateral unterstützt die Bundesregierung den Gavi COVAX AMC in 2020 mit einem Finanzierungsbeitrag von 100 Mio. Euro. Insgesamt unterstützt die Bundesregierung alle vier Säulen des Access to COVID-19 Tools Accelerator (ACT-A) mit 675 Mio. Euro. Die globale Kooperationsplattform wurde von der WHO, der EU und wichtigen globalen Gesundheitsakteuren auf den Weg gebracht und soll dazu beitragen, dass medizinische Produkte gegen COVID-19 schneller entwickelt werden und alle Länder gerechten Zugang dazu haben werden.

Mit Blick auf die hohe Bedeutung des geistigen Eigentums für die Überwindung der COVID-19-Pandemie wird das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz im Rahmen der deutschen Ratspräsidentschaft am 29. Oktober 2020 einen virtuellen Workshop zum Thema „Intellectual Property and Pandemics“ durchführen, über den auch die Mitglieder der betroffenen Ausschüsse des Deutschen Bundestages informiert werden.

42. Abgeordneter
Fabio De Masi
(DIE LINKE.)
- Welche nachrichtendienstlichen oder anderen Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über die Beziehung zwischen Jan Marsalek und dem österreichischen Bundesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung vor?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 23. Oktober 2020

Dem Generalbundesanwalt liegen Anhaltspunkte dafür vor, dass der österreichische Staatsangehörige Jan Marsalek von einem Mitarbeiter des österreichischen Bundesamts für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung (BVT) als Vertrauensperson geführt wurde. Es besteht der Verdacht, dass dieser Mitarbeiter des BVT vier streng geheime Berichte der Organisation für das Verbot chemischer Waffen (OPCW) an Jan Marsalek überlassen hat. Dieser Vorwurf gegen den BVT-Mitarbeiter war Gegenstand von Presseberichterstattungen, insbesondere in österreichischen Medien.

Aufgrund der vorgenannten Erkenntnisse wurde beim Generalbundesanwalt ein Vorgang zur Prüfung eines Anfangsverdachts für eine in dessen Verfolgungskompetenz fallende Straftat angelegt. Bisher haben sich keine zureichenden tatsächlichen Anhaltspunkte dafür ergeben, dass die im Raum stehenden Kontakte Jan Marsaleks zum BVT den Tatbestand einer gegen die Bundesrepublik Deutschland gerichteten geheimdienstlichen Agententätigkeit oder eines sonstigen in die Verfolgungszuständigkeit des Generalbundesanwalts fallenden Straftatbestands erfüllen könnten.

43. Abgeordnete
Dr. Manuela Rottmann
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Mit welcher Begründung hat die Bundesjustizministerin Christine Lambrecht die bisher geltende Voraussetzung von Erfahrungen als Rechtsmittelrichter für die Besetzung von Leitungspositionen am Bundesfinanzhof abgeschafft (Quelle: <https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/zoff-um-die-bfh-spitze>)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 22. Oktober 2020

Das Anforderungsprofil sah bisher nicht eine Erfahrung als Rechtsmittelrichterin oder Rechtsmittelrichter, sondern eine fünfjährige Stehzeit am betreffenden Bundesgericht vor. Andere Erfahrungen waren nicht vorgesehen, auch nicht solche als Rechtsmittelrichterin oder Rechtsmittelrichter an einem anderen Gericht. Ganz andere Erfahrungen, beispielsweise bei internationalen Organisationen oder auf anderen staatlichen Ebenen blieben von vorneherein außen vor. Unter Maßgabe der Prinzipien der Bestenauslese und des Leistungsgrundsatzes ist eine derartige Engführung auf Binnenrekrutierungen aus dem Personalkörper des betreffenden Bundesgerichts zu hinterfragen. Im Übrigen bezieht sich das derzeit geltende Anforderungsprofil auf Vorsitzende Richterinnen und Vorsitzende Richter, nicht jedoch auf die Leitung des Gerichts (Amt der Präsidentin/des Präsidenten und der Vizepräsidentin/des Vizepräsidenten).

44. Abgeordnete
Dr. Manuela Rottmann
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann erfolgte die o. g. Abschaffung (bitte Angabe des genauen Datums) und hatte diese Auswirkung auf laufende Besetzungsverfahren?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 22. Oktober 2020

Ich verweise auf die Antwort zu Frage 43.

45. Abgeordneter
Thomas Seitz
(AfD)
- Beabsichtigt das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz bzw. das Bundesamt für Justiz Nachforschungen zu den drei, in einem am 9. Mai 2017 in der ARD ausgestrahlten Interview mit dem ukrainischen Ex-Vizejustizminister Serhij Petuchow (www.ardmediathek.de/daserste/video/report-mainz/entfuehrte-kinder-entrechtetevaeter/das-erste/Y3lpZDovL3Nci5kZS8xOTUxNzM0OA/ [ab Minute 06:40]) genannten Fällen, entführter deutscher Kindern anzustellen, die gemäß entsprechender ukrainischer Gerichtsurteile sowie dem Haager Übereinkommen über die zivilrechtlichen Aspekte internationaler Kindesentführung (HKÜ) nach Deutschland hätten zurückgeführt werden müssen – wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 20. Oktober 2020

Zu der Thematik der vorstehenden Frage sind von der Bundesregierung unter den Nummern 46 auf Bundestagsdrucksache 19/22831 bzw. 83 auf Bundestagsdrucksache 19/23238 bereits zwei Antworten erteilt worden. Ergänzend ist nunmehr auszuführen, dass die beiden Fälle für das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz und das Bundesamt für Justiz (BfJ) schon im Jahre 2018 abgeschlossen wurden, der eine Fall durch freiwillige Rückkehr des Kindes nach Deutschland, der andere dadurch, dass das entführte Kind das sechzehnte Lebensjahr vollendete und daher das HKÜ nicht länger anwendbar war. Es handelt sich im Übrigen nur um zwei Kinder, nicht um drei.

46. Abgeordneter
Thomas Seitz
(AfD)
- Welche Informationen erteilt das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz bzw. das Bundesamt für Justiz dem in Deutschland verbliebenen Elternteil zu den rechtlichen Möglichkeiten der Rückführung eines entführten Kindes aus der Ukraine?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Christian Lange vom 20. Oktober 2020

Wird ein Kind aus Deutschland in einen anderen HKÜ-Vertragsstaat entführt oder dort zurückgehalten, kann über das Bundesamt für Justiz (BfJ) als zentrale Behörde nach dem HKÜ ein Antrag auf Rückführung gestellt werden. Das BfJ informiert über die Voraussetzungen nach dem HKÜ und die notwendigen Unterlagen, leitet die Antragsunterlagen an die zentrale Behörde des Entführungsstaats weiter und vermittelt im weiteren Verlauf die gesamte Kommunikation zwischen der zentralen Behörde des Entführungsstaats und der Antragstellerin oder dem Antragsteller. Weiterhin informiert es darüber, dass über die Rückführung des entführten Kindes allein die Gerichte im Entführungsstaat, hier der Ukraine, entscheiden.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales

47. Abgeordnete **Susanne Ferschl** (DIE LINKE.)
- Wie hoch sind nach Schätzung der Bundesregierung die Mindereinnahmen in den Sozialversicherungen und bei den Steuern, wenn die Verdienstgrenze bei geringfügiger Beschäftigung von 450 Euro auf 600 Euro erhöht wird (bitte Sozialversicherungsarten, Steuerarten separat sowie auch für den einzelnen Beschäftigten ausweisen)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griese vom 20. Oktober 2020

Konkrete Schätzungen zu den fiskalischen Folgen einer Erhöhung der Verdienstgrenze bei geringfügig entlohnt Beschäftigten (Minijobbern) von 450 Euro auf 600 Euro bei den Steuern und Sozialversicherungen liegen der Bundesregierung nicht vor.

Durch diese Anhebung würde sich zum einen die Zahl der geringfügig entlohnt Beschäftigten erhöhen. Ob sich zum anderen bei bereits bestehenden Beschäftigungsverhältnissen das Entgelt verändern würde, ist von Verhaltensreaktionen bei Arbeitsangebot und -nachfrage abhängig, zu deren möglichen Folgen auch eine Verdrängung sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung durch geringfügige Beschäftigung zählt.

Zu den Auswirkungen auf einzelne Beschäftigte ist Folgendes anzumerken: Für die geringfügig entlohnt Beschäftigten, die weniger als 450 Euro verdienen, ergäben sich aus einer Anhebung der 450-Euro-Grenze keine unmittelbaren Veränderungen. Beschäftigte mit Verdiensten zwischen 450 und 600 Euro sind nach geltendem Recht sozialversicherungspflichtig. Sie zahlen aufgrund der Regelungen zum Übergangsbereich nach § 20 Absatz 2 des Vierten Buches Sozialgesetzbuch (SGB IV) reduzierte Sozialversicherungsbeiträge. Durch eine entsprechende Anhebung der Geringfügigkeitsgrenze würden für diese Beschäftigten – unter Berücksichtigung einer erforderlichen Übergangsregelung für Bestandsfälle – die Regelungen für geringfügig entlohnt Beschäftigte gelten. Dann teilten sich ihre Sozialversicherungsbeiträge nicht mehr nach den Regelungen zum Übergangsbereich zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer bzw. Arbeitnehmerin auf. Stattdessen trügen Arbeitgeber Beiträge von typischerweise 28 Prozent, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zahlten einen Rentenbeitrag von derzeit 3,6 Prozent, sofern sie sich nicht von der Rentenversicherungspflicht befreien ließen. In diesen Fällen würden die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch eine Anhebung der Verdienstgrenze bei den Beiträgen entlastet (jedoch bei Verlust des umfassenden Sozialversicherungsschutzes), Arbeitgeber würden belastet. Bei einem Bruttolohn von 600 Euro, für den im geltenden Recht Arbeitgeberbeiträge von 119 Euro und Arbeitnehmerbeiträge von 83 Euro anfallen, bedeutet dies zum Beispiel, dass vom Arbeitgeber Beiträge von 168 Euro zu entrichten wären, vom Beschäftigten Eigenbeiträge zur Rentenversicherung von knapp 22 Euro (von denen er sich durch Verzicht auf die Versicherungspflicht befreien lassen kann).

Tendenziell würde die Ausweitung der Geringfügigkeitsgrenze bei den Beschäftigten überwiegend zu einer steuerlichen Entlastung führen. Da-

bei hängen die konkreten steuerlichen Auswirkungen im Einzelfall allerdings von einer Vielzahl weiterer Parameter ab (z. B. weitere steuerpflichtige Einkünfte, Sonderausgaben, Art des Minijobs, weitere Minijobs).

48. Abgeordnete
Heike Hänsel
(DIE LINKE.)
- Warum erfasst die Bundesregierung durch das Statistische Bundesamt bis heute kein Vermögen und warum sind bei der sogenannten Einkommens- und Verbrauchsstichprobe, die das Statistische Bundesamt alle fünf Jahre vornimmt, Antworten bezüglich des Geld- und Sachvermögens rein freiwillig und ab monatlich 18.000 Euro automatisch von der Befragung ausgeschlossen (www.faz.net/aktuell/finanzen/messungen-zum-vermoegen-der-reichen-15356491-p2.html)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Anette Kramme vom 20. Oktober 2020

Da in Deutschland seit 1997 keine Vermögensteuer mehr erhoben wird, liegt keine auf Verwaltungsdaten basierende Statistik zum Vermögen privater Haushalte vor. Analysen zur Vermögenssituation sind daher auf Daten aus Stichprobenbefragungen angewiesen. Eine dieser Datenquellen ist die Einkommens- und Verbrauchsstichprobe (EVS) des Statistischen Bundesamtes. Alle fünf Jahre werden rund 0,2 Prozent der privaten Haushalte in Deutschland unter anderem auch zu ihrem Vermögen befragt. Dies entspricht mehr als 50.000 Haushalten mit weit über 100.000 Personen. Aus stichprobentheoretischen Gründen werden Haushalte mit einem Nettoeinkommen von mehr als 18.000 Euro monatlich nicht berücksichtigt, um eine größere Stabilität der Auswertungen zu gewährleisten, da diese Haushalte aufgrund geringer Fallzahlen nicht repräsentativ erfasst werden können.

Neben dem Statistischen Bundesamt hat die Deutsche Bundesbank seit dem Jahr 2010 drei Wellen der Panel-Studie „Private Haushalte und ihre Finanzen“ (PHF) der privaten Haushalte erhoben. Die Befragung steht im Zusammenhang mit einem Projekt des Europäischen Zentralbanksystems. Im Zuge dessen werden harmonisierte Daten für alle Länder des Euroraums erhoben, wodurch länderübergreifende Vergleiche möglich sind.

Auch das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung e.V. (DIW) erfasst im Rahmen der Haushaltsbefragung Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) seit dem Jahr 2002 im fünfjährigen Abstand das Vermögen.

Die Erhebung von Vermögen ist aufgrund der hohen Komplexität und wegen Bewertungsproblemen in Haushaltsbefragungen schwierig. So basieren beispielsweise die Angaben des Verkehrswertes einer Immobilie auf der Schätzung des jeweiligen Befragten. Auch handelt es sich bei der Angabe der eigenen Vermögensverhältnisse für viele Menschen um eine sensible Information. Eine Auskunftspflicht bei einer amtlichen Befragung führte deshalb wahrscheinlich nicht zu einer wesentlichen Verbesserung der Datenqualität.

Richtig ist, dass die oben aufgeführten Erhebungen tendenziell die Hochvermögenden untererfassen, auf die aber ein beträchtlicher Teil des

Gesamtvermögens entfällt. Zur Verbesserung der Datenlage hat das Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS) daher ein Projekt des DIW zur Erfassung einer Zusatzstichprobe von Hochvermögenden für das SOEP gefördert. Dadurch wird das SOEP als Datenbasis für Aussagen zum obersten Ende der Vermögensverteilung deutlich ausgebaut. Die Ergebnisse dieses Projekts werden auch in den Sechsten Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung einfließen.

Darüber hinaus legen seit dem Jahr 2010 das Statistische Bundesamt und die Deutsche Bundesbank gemeinsam integrierte Vermögensbilanzen vor. Diese bilden den Bestand und die Entwicklung der gesamtwirtschaftlichen und der sektoralen Geld- und Sachvermögen in Deutschland ab, erlauben jedoch keine Aussagen zur Verteilung der Vermögen privater Haushalte.

49. Abgeordneter
René Springer
(AfD)
- Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der zu erwartende Rentenzahlbetrag insgesamt (bestehend aus erworbenen Rentenansprüchen einschließlich des Grundrentenzuschlags nach dem Grundrentengesetz) nach Abzug von Beiträgen zur gesetzlichen Kranken- und Pflegeversicherung sowie dem aktuell durchschnittlichen Zusatzbeitrag in der gesetzlichen Krankenversicherung für eine Person, die über 33, 34, 35, 40 sowie 45 Beitragsjahre sowie über jeweils durchschnittlich 0,3, 0,4, 0,5, 0,6 sowie 0,7 Entgeltpunkte verfügt, wenn der aktuelle Rentenwert von 34,19 Euro zugrunde gelegt wird, und wie hoch ist aktuell der durchschnittliche Bruttobedarf von Empfängern von Grundsicherung im Alter, außerhalb von Einrichtungen in Deutschland, Hamburg sowie Berlin?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Kerstin Griese vom 22. Oktober 2020

Die Grundrente wird als Zuschlag zu bereits erworbenen Rentenansprüchen gezahlt, wenn die erforderlichen Voraussetzungen nach dem Grundrentengesetz vorliegen. Der Grundrentenzuschlag ist ein integraler Bestandteil der (Gesamt-)Rentenleistung.

Was die Berechnungsweise des Grundrentenzuschlags sowie die angewandten Berechnungsmodalitäten anbelangt, wird auf die Antwort der Schriftlichen Frage 135 auf Bundestagsdrucksache 19/23454 verwiesen. Gleiches gilt für die bei der Berechnung der Gesamtrentenzahlbeträge berücksichtigten Beitragssätze zur gesetzlichen Krankenversicherung (KV) und sozialen Pflegeversicherung (PV). Ergänzend wird bei diesen Berechnungen unterstellt, dass alle Beitragszeiten auch Grundrentenzeiten sind.

Die für die jeweiligen Fallkonstellationen nachgefragten Zahlbeträge sind in der nachfolgenden Tabelle dargestellt:

Rentenzahlbetrag einschließlich Grundrentenzuschlag (in Euro) nach Abzug von Beiträgen zur gesetzlichen KV und PV und ohne Einkommensanrechnung nach § 97a SGB VI					
Durchschnittliche Entgeltpunkte	Beitragsjahre als Grundrentenzeit				
	33	34	35	40	45
0,3	389,55	582,62	599,75	645,44	691,14
0,4	402,12	595,55	799,66	860,59	921,52
0,5	502,65	608,51	812,99	889,15	965,31
0,6	603,17	621,45	826,31	917,70	1.009,09
0,7	703,70	725,02	839,65	946,27	1.052,89

Zur Erhöhung der Alterseinkommen für langjährig Versicherte werden durch das Grundrentengesetz flankierend Freibeträge in den Fürsorgesystemen und beim Wohngeld für Rentenbezieherinnen und -bezieher mit mindestens 33 Jahren Grundrentenzeiten in gesetzlich verpflichtenden Alterssicherungssystemen eingeführt. Rentenbezieherinnen und Rentenbezieher, die neben ihrer geringen Rente über keine weiteren Einkünfte verfügen und z. B. auch wegen hoher Wohnkosten ihren Bedarf nicht aus eigenen Mitteln decken können, können durch diesen Freibetrag monatlich (aktuell) bis zu 216 Euro höhere Leistungen erhalten.

Hinsichtlich der Frage, wie hoch aktuell der durchschnittliche Bruttobedarf von Empfängerinnen und Empfängern von Grundsicherung im Alter außerhalb von Einrichtungen in Deutschland, Hamburg sowie Berlin ist, wird auf die Antwort auf die Schriftliche Frage 135 auf Bundestagsdrucksache 19/23454 verwiesen.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung

50. Abgeordneter **Marcus Held** (SPD) Welche Auskunft kann die Bundesregierung darüber geben, ob in Folge des Hackerangriffs vom August 2020 (www.tagesschau.de/investigativ/wdr/hackerangriff-bundeswehr-fuhrpark-103.html) auf den Fahrdienst des Deutschen Bundestages (100-prozentige Tochtergesellschaft des Bundes) (<https://de.wikipedia.org/wiki/BwFuhrparkService>) dessen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter seither keine Nacht- oder Wochenendzulagen mehr ausgezahlt bekommen und somit beim Einkommen entsprechend monatliche Netto-Minder-einnahmen haben?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn vom 21. Oktober 2020

Infolge des Angriffs auf das Rechenzentrum der BwFuhrparkService GmbH ist derzeit eine Nutzung des IT-basierten Personalwirtschaftssystems nicht möglich. Für die Beschäftigten der BwFuhrparkService GmbH können deshalb Arbeitszeitdaten nicht automatisiert erhoben und ausgewertet werden.

Das Unternehmen hat daher eine Betriebsvereinbarung abgeschlossen, die regelt, dass alle Beschäftigten der Gesellschaft für den Zeitraum der System einschränkungen eine monatliche Gehaltszahlung auf der Grundlage des Auszahlungsmonats August 2020 als Vorschuss erhalten. Die Gehaltszahlung des Abrechnungsmonats August beinhaltet dabei u. a. auch Sonntags-, Feiertags- und Nachtzulagen des vorangegangenen Monats.

Die BwFuhrparkService GmbH arbeitet derzeit intensiv an der Einrichtung einer IT-Lösung, die wieder eine automatisierte Nutzung und Auswertung der Arbeitszeitdaten und die Erstellung der Entgeltabrechnungen ermöglicht. Auf dieser Grundlage sollen die Arbeitszeitdaten monatlich nacherhoben und ausgewertet sowie eine Entgeltabrechnung für die noch ausstehenden Kalendermonate ab September 2020 im Nachhinein erstellt werden. Dabei ist eine individuelle Erhebung und Abrechnung aller Zulagen und Zuschläge vorgesehen. Gegebenenfalls entstehende Differenzen aus dem Netto-Zahlbetrag und den durch die Gesellschaft geleisteten Vorschusszahlungen werden dann ausgeglichen. Dabei kann es ggf. auch zu Nachzahlungen oder Rückforderungen überzahlter Beträge kommen. Ziel ist es, dies spätestens im Dezember 2020 umzusetzen.

51. Abgeordneter
Dr. Alexander S. Neu
(DIE LINKE.)
- Welchen Einfluss hat der Tweet von US-Präsident Donald Trump vom 8. Oktober 2020, in dem der Abzug der US-Truppen aus Afghanistan bis zum Jahresende 2020 angekündigt wird (www.tagesschau.de/ausland/usa-truppenabzug-afghanistan-101.html), auf die Vorbereitungen zum Abzug der Bundeswehr aus Afghanistan (vgl. www.tagesschau.de/inland/bundeswehr-afghanistan-149.html)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber vom 21. Oktober 2020

Die Bundesregierung ist über Planungen der US-Regierung informiert worden, die nach einer Truppenanpassung bis November 2020 vorerst einen Verbleib der USA in Afghanistan mit rund 4.500 Soldatinnen und Soldaten vorsehen. Der Bundesregierung sind darüber hinaus keine weiteren konkreten Pläne zu Truppenreduktionen seitens der USA bekannt. Ob und wann die Bedingungen für eine Anpassung oder die Beendigung der NATO-Mission Resolute Support erfüllt sind, ist Gegenstand einer gemeinsamen Entscheidung aller NATO-Mitgliedstaaten. Diese liegt derzeit nicht vor.

52. Abgeordneter
Dr. Alexander S. Neu
(DIE LINKE.)
- Wohin wurden US-Soldatinnen und US-Soldaten nach den Erkenntnissen der Bundesregierung seit dem am 29. Juli 2020 angekündigten Abzug von etwa 12.000 US-Soldatinnen und US-Soldaten aus Deutschland verlegt (bitte jeweils unter Angabe der Anzahl der abgezogenen, verlegten US-Soldatinnen und US-Soldaten), und von welchen weiteren Abzugsplänen für die nächsten Monate hat die Bundesregierung Kenntnis?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 21. Oktober 2020**

Der Bundesregierung liegen keine entsprechenden Erkenntnisse vor.

53. Abgeordneter **Tobias Pflüger**
(DIE LINKE.)
- Welche Einsatzszenarien trainiert die Deutsch-Französische Brigade auf der neuen Schießanlage in Eschbach (bitte auflisten nach Bezeichnung, Beschreibung, Trainingsziel, benutzte Waffen, Distanz), und welche davon werden auch in Mali bei den Missionen EUTM, MINUSMA und BARKHANE angewandt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Dr. Peter Tauber
vom 21. Oktober 2020**

Auf der im September 2020 in Betrieb genommenen Standortschießanlage in Eschbach werden keine speziellen Einsatzszenarien trainiert.

Standortschießanlagen der Bundeswehr dienen grundsätzlich zum Erlernen und zur Inübnung grundlegender Schießfertigkeiten der Soldatinnen und Soldaten.

Die Schießausbildung dort wird mit den Handwaffen Pistole, Maschinenpistole, Gewehr, Maschinengewehr und Scharfschützengewehr unter Anwendung standardisierter, waffenspezifischer Schießübungen durchgeführt.

Damit wird ohne Bezug auf Einsatzszenarien die Basis für darauf aufbauende Gefechtsschießen sowie einsatzorientierte und -vorbereitende Ausbildung auf Übungsplätzen geschaffen.

Ein Training mit scharfem Schuss unter Nutzung von Einsatzszenarien findet grundsätzlich nur auf Übungsplätzen statt.

54. Abgeordnete **Dr. Manuela Rottmann**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Aus welchem Grund wurde nach Kenntnis der Bundesregierung der im Juni 2019 mit der Marktgemeinde Wildflecken durch die Bw Bekleidungsmanagement GmbH geschlossene Nutzungsvertrag samt Kaufvertrag über 270.257,50 Euro für die Grundstücke Fl.Nr. 1/0 (31.969 m²), Fl.Nr. 1/13 (5.327 m²) und Fl.Nr. 1/19 (15.034 m²) im Gewerbepark Am Kreuzberg in Wildflecken, Landkreis Rhön-Grabfeld, im Sommer 2020 gekündigt?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Silberhorn
vom 23. Oktober 2020**

Die Bw Bekleidungsmanagement GmbH (BwBM) hat mit der Marktgemeinde Wildflecken im Juni 2019 einen bis zum 30. Juni 2020 befristeten Nutzungs- und Reservierungsvertrag für die in der Frage genannten Grundstücke geschlossen. Eine Verpflichtung zum Kauf bzw. Verkauf

war ausgeschlossen. Es war lediglich ein Kaufvertragsentwurf als Anlage beigelegt. Aufgrund seiner Befristung ist der Nutzungs- und Reservierungsvertrag ausgelaufen.

Hintergrund des befristeten Nutzungs- und Reservierungsvertrages waren Überlegungen zum Ersatz des am Standort Wildflecken befindlichen Hochregallagers der BwBM. Diese Überlegungen hängen jedoch davon ab, ob sich wegen der inzwischen erfolgten Refokussierung der Bundeswehr auf die Landes- und Bündnisverteidigung die Anforderungen an das künftige Bekleidungsmanagement ändern. Diese Frage wird in einer derzeit laufenden Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur Folgeleistung im Bekleidungsmanagement betrachtet, die bis Mitte des Jahres 2022 abgeschlossen werden soll. Vor der Klärung dieser Frage wird daher keine grundsätzliche und perspektivische Standortentscheidung mit Blick auf die zentralen Lager der BwBM getroffen werden können.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

55. Abgeordneter
Dieter Janecek
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- An Unternehmen welcher Größe wurden bislang Darlehen aus dem KfW-Programm „Globaldarlehen an Landesförderinstitute für gemeinnützige Organisationen“ ausbezahlt (bitte nach Mitarbeiterzahl und zuständigem Landesförderinstitut auflisten), und betrachtet die Bundesregierung die derzeitigen Fördermöglichkeiten für Sozialunternehmen im Rahmen der COVID-19-Pandemie als ausreichend (bitte begründen)?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Caren Marks vom 21. Oktober 2020

Das Programm „Globaldarlehen an Landesförderinstitute für gemeinnützige Organisationen“ (KfW-Kredit-Nummer 279) der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) ist nach Abschluss der Vorverhandlungen der KfW mit den Landeseigenen Förderinstituten (LFI) mit der Billigung des Vertrages der KfW mit dem LFI Bayern durch den bayrischen Ministerrat am 12. August 2020 gestartet. Bisher konnten mit folgenden LFI Vereinbarungen geschlossen werden: Bayern, Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein. Der Umfang der bisher geschlossenen Globaldarlehensverträge beträgt insgesamt rd. 350 Mio. Euro (Übersicht in der nachfolgenden Tabelle). Es sind zeitnah Verträge mit zwei weiteren LFI (Baden-Württemberg, Niedersachsen) zu erwarten.

Aufgrund des erst kürzlich erfolgten Starts der Umsetzung des KfW-Programms „Globaldarlehen an Landesförderinstitute für gemeinnützige Organisationen“ durch die LFI liegen noch keine Daten zu geforderten Organisationen vor. Mitteilungen der LFI über die geforderten Organisationen erfolgen erst nach Förderzusagen seitens der LFI und Abruf der Globaldarlehensmittel.

Hinsichtlich der Frage nach ausreichenden Fördermöglichkeiten für Sozialunternehmen im Rahmen der COVID-19-Pandemie bietet die Bundesregierung neben dem bereits beschriebenen KfW-Sonderprogramm sowie dem Programm „KfW-Schnellkredite“ Unternehmen finanzielle Unterstützung in Form von Zuschüssen bei COVID-19-bedingten Umsatzrückgängen. Diese Hilfen, die bis Ende des Jahres verlängert und ausgeweitet wurden, richten sich an kleine und mittelständische Unternehmen aus allen Wirtschaftsbereichen sowie Solo-Selbständige und Freiberufler. Diese Überbrückungshilfen können genauso von gemeinnützigen und sozialen Unternehmen in Anspruch genommen werden, sofern sie dauerhaft am Markt wirtschaftlich tätig sind. Auch die Instrumente im Bereich der Start-up- und Beteiligungsfinanzierung, wozu auch das Corona-Maßnahmenpaket für Start-ups und kleine Mittelständler in Höhe von 2 Mrd. Euro gehört, stehen Sozialunternehmen offen. Der Bundesregierung ist bewusst, dass Sozialunternehmen einen wichtigen Beitrag im Rahmen der sozialen Marktwirtschaft leisten, aber auch wirtschaftlich zum Teil hart von der COVID-19-Pandemie betroffen sind. Angesichts der aktuellen Lage werden mögliche weitere Anpassungen, die wirtschaftlich geboten erscheinen und sich im Rahmen des Beihilferechts sowie weiterer rechtlicher Vorgaben bewegen, fortlaufend sorgfältig geprüft.

Das Sozialdienstleister-Einsatzgesetz (SodEG) sichert auch den Bestand von gemeinnützigen Zweckbetrieben, sofern die Voraussetzungen des SodEG im Einzelfall gegeben sind. Die Frage nach der Anwendbarkeit des SodEG ist keine der Rechtsform der einzelnen Einrichtung oder des einzelnen Dienstleisters, sondern eine nach dem Inhalt und der Ausgestaltung der jeweils bestehenden Rechtsverhältnisse.

Einige gemeinnützige Organisationen und Unternehmen haben zu den Überbrückungshilfen keinen Zugang, weil für verbundene Unternehmen besondere Vorgaben gelten. Diese führen im Ergebnis dazu, dass insbesondere Inklusionsbetriebe nach § 215 SGB IX die Überbrückungshilfe nicht in Anspruch nehmen können, wenn hinter ihnen ein großer Träger steht und deshalb die Größenbeschränkungen der Überbrückungshilfe überschritten werden.

Zwar sind Inklusionsbetriebe grundsätzlich vom SodEG umfasst, sie können jedoch hiervon nur eingeschränkt profitieren. Denn Inklusionsbetriebe erwirtschaften einen weit überwiegenden Teil ihrer Einnahmen durch ihre Tätigkeit am Markt und ausfallende Umsatzerlöse aus der wirtschaftlichen Tätigkeit werden mit dem SodEG nicht kompensiert.

Der Deutsche Bundestag hat deshalb am 2. Juli 2020 im Rahmen des zweiten Nachtragshaushalts 2020 im Einzelplan des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales einen neuen Haushaltstitel 1105/684 07 „Zuschüsse für Einrichtungen der Behindertenhilfe und Inklusionsunternehmen“ mit einem Mittelansatz von 100 Mio. Euro ausgebracht. Damit sollen die über 900 Inklusionsunternehmen in Deutschland, Einrichtungen der Behindertenhilfe, Sozialkaufhäuser und Sozialunternehmen bei der Bewältigung der wirtschaftlichen Auswirkungen der COVID-19-Pandemie unterstützt werden. An der Umsetzung des Förderprogramms wird derzeit mit Hochdruck gearbeitet.

Soweit Krankenhäuser als Sozialunternehmen im Sinne der Fragestellung anzusehen sind, ist darauf hinzuweisen, dass der Beirat zur Überprüfung der Auswirkungen der Regelungen des COVID-19-Krankenhausentlastungsgesetzes auf die wirtschaftliche Lage der Krankenhäuser

eine Verlängerung dieser Maßnahmen über den 30. September 2020 hinaus nicht für erforderlich gehalten hat.

Die Vorschläge des Beirats zum Ausgleich von Erlösrückgängen im Jahr 2020 gegenüber dem Jahr 2019, die Krankenhäusern aufgrund der COVID-19-Pandemie entstanden sind, werden durch das Krankenhaus-zukunftsgesetz umgesetzt.

Vertragverhandlungen/-abschlüsse Globaldarlehen mit Haftungsfreistellung für gemeinnützige Organisationen						
Bundesland	LFI	Volumen Globaldarlehensvertrag	Abschluss geplant	Vertragsstatus	Datum Unterzeichnung	Start Landesprogramm
BW	L-Bank	80	Oktober			01.11.2020
BY	LfA	160	Anfang September	Vertrag unterzeichnet	11.09.2020	12.08.2020
BE	IBB	0		Land plant keine Teilnahme		
BB	ILB	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
HB	BAB	0		Land und LFI sehen derzeit keinen Bedarf		
HH	IFB Hamburg	50	Ende September/Anfang Oktober	Vertrag unterzeichnet	06.10.2020	Mitte August (bereits gestartet)
HE	WfBank	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
MV	LFI/IMV	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
NI	NBank	100				Ende Oktober
NW	NRW/BANK	72	21.08.2020	Vertrag unterzeichnet	21.08.2020	Mitte /Ende August
RP	ISB	50	01.09.2020	Vertrag unterzeichnet	01.09.2020	01.09.2020
SL	SIKB	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
SN	SAB	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
ST	IB LSA	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
SH	IB,SH	24	Anfang September	Vertrag unterzeichnet	09.09.2020	01.09.2020
TH	TAB	0		Land plant bislang keine Teilnahme		
GESAMT		536,0				

davon bereits kontrahiert
 356,0
 bereits kontrahierte Verträge
 5
 noch offene Vertragsabschlüsse
 2
 noch offenes Vertragsvolumen
 180

Legende

kein Bedarf

Bedarf offen

Bedarf konkret

unterschieden

56. Abgeordnete
**Charlotte
Schneidewind-
Hartnagel**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann erscheint der vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSJ) für Mitte 2020 angekündigte Neunte Familienbericht?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Caren Marks
vom 19. Oktober 2020**

Die Übergabe des Gutachtens zum Neunten Familienbericht der Sachverständigenkommission an die Bundesfamilienministerin Dr. Franziska Giffey erfolgte im August dieses Jahres. Nach Abstimmung der Stellungnahme der Bundesregierung zum Gutachten der Sachverständigenkommission wird diese voraussichtlich Anfang 2021 im Kabinett beraten.

Insofern ist mit einem Erscheinen des Neunten Familienberichts, bestehend aus Gutachten und Stellungnahme, im Frühjahr 2021 zu rechnen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
Gesundheit**

57. Abgeordnete
**Dr. Bettina
Hoffmann**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über die Verbreitung der allergischen Erkrankungen bei Kindern und Jugendlichen in Deutschland im Vergleich der Ost-/West-Gebiete und Berlin bzw. in den einzelnen Regionen wie den Nielsen-Regionen in den letzten zwanzig Jahren (Bezug auf Ergebnisse aus KiGGS bzw. GerES IV und GerES V), und welche Gründe gibt es dafür, dass es keine Gesamtauswertung dieser Studien im Hinblick auf Expositionsanalyse und Risikoabschätzung gibt?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 19. Oktober 2020**

Erkenntnisse über die Verbreitung allergischer bei Kindern und Jugendlichen von 0 bis 17 Jahren in Ost- und Westdeutschland liegen auf Basis der Studie zur Gesundheit von Kindern und Jugendlichen in Deutschland (KiGGS) des Robert Koch-Institutes (RKI) vor. Die Verbreitung von Heuschnupfen, Asthma und Neurodermitis bei Kindern und Jugendlichen in Deutschland blieb zwischen den beiden KiGGS-Erhebungen (2003 bis 2006 und 2014 bis 2017) weitgehend stabil, ein signifikanter Unterschied zwischen den alten und den neuen Bundesländern bestand nicht.

Mit der Deutschen Umweltstudie zur Gesundheit (GerES) prüft das Umweltbundesamt (UBA) die Schadstoffbelastung der Bevölkerung in

Deutschland. Daten zur Belastung von Kindern und Jugendlichen liegen für zwei Erhebungen (2003 bis 2006 und 2014 bis 2017) vor. Die in der GerES erhobenen Daten werden sukzessive ausgewertet. Es liegt die Auswertung in einer Unterstichprobe zu Schimmelpilzen im Innenraum vor, die einen Zusammenhang zwischen sichtbarem Schimmelbefall in der Wohnung und Sensibilisierung von Kindern gegenüber typischen Innenraumschimmelpilzen ergeben hat.

58. Abgeordnete
Dr. Bettina Hoffmann
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Inwieweit kann nach Kenntnis der Bundesregierung ein Zusammenhang zwischen dem Auftreten von Allergien und Asthma bei Kindern und Jugendlichen und den Belastungen dieser Kinder und Jugendlichen mit Allergenen wie Schimmelpilzen, Hausstaubmilben, Tierhaarallergenen, Pollen in ihrem Lebensumfeld hergestellt werden?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss
vom 19. Oktober 2020**

Im Allgemeinen können als Auslöser allergischer Erkrankungen und Asthma bei Kindern und Jugendlichen verschiedene Allergenquellen wie beispielsweise Pollen, Schimmelpilze, Tierepithelien oder Hausstaubmilben in Frage kommen. Nach Angaben der WHO besteht ein kausaler Zusammenhang zwischen Schimmelbefall und einer Verschlimmerung eines bestehenden Asthmas bei Kindern. Ein Zusammenhang zwischen feuchten Innenräumen und/oder Schimmelbefall und der Entstehung von Asthma bei Kindern ist wahrscheinlich.

Des Weiteren wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 4 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP – Bundestagsdrucksache 19/21969 – „Allergien und Allergiker in Deutschland“ (Bundestagsdrucksache 19/22797 vom 24. September 2020) verwiesen.

59. Abgeordnete
Dr. Bettina Hoffmann
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über die Anzahl der Ärzte und Fachkliniken mit Spezialisierung auf die Behandlung von allergischen Erkrankungen in den einzelnen Bundesländern, und wie lange müssen nach Kenntnis der Bundesregierung die allergischen Patientinnen und Patienten auf einen Termin bei den Fachärzten im Durchschnitt warten?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 19. Oktober 2020**

Die Anzahl der nach Kenntnis der Bundesregierung an der vertragsärztlichen Versorgung teilnehmenden Ärztinnen und Ärzte mit der Zusatzbezeichnung Allergologie in den einzelnen Kassenärztlichen Vereinigungen ergibt sich aus nachstehender Tabelle.

Kassenärztliche Vereinigung	Anzahl Ärztinnen/Ärzte
Schleswig-Holstein	199
Hamburg	163
Bremen	50
Niedersachsen	461
Westfalen-Lippe	503
Nordrhein	614
Hessen	277
Rheinland-Pfalz	194
Baden-Württemberg	692
Bayern	814
Berlin	211
Saarland	44
Mecklenburg-Vorpommern	95
Brandenburg	78
Sachsen-Anhalt	133
Thüringen	73
Sachsen	200
Gesamtes Bundesgebiet	4.801

Quelle: Bundesarztregister der KBV zum 31. Dezember 2019

Zur durchschnittlichen Wartezeit von Patientinnen und Patienten auf einen Termin bei diesen Fachärztinnen und Fachärzten liegen der Bundesregierung keine validen Daten vor.

Zu den stationären Kapazitäten zur Versorgung allergischer Erkrankungen ist zunächst darauf zu verweisen, dass für die Krankenhausplanung, das heißt für die Sicherstellung einer bedarfsgerechten Versorgung der Bevölkerung mit leistungsfähigen und eigenverantwortlich wirtschaftenden Krankenhäusern, die Bundesländer zuständig sind. Die Bundesländer überprüfen jeweils regelmäßig die Strukturen der stationären Versorgung daraufhin, ob sie dem Versorgungsbedarf der Bevölkerung entsprechen. Dem Bundesministerium für Gesundheit liegen keine eigenen Daten zur Anzahl von Fachkliniken mit der Spezialisierung auf die Behandlung von allergischen Erkrankungen vor. Eine – als nicht abschließend zu betrachtende – Übersicht von Kliniken zur Behandlung allergischer Erkrankungen bietet jedoch die Internetseite des Deutschen Allergie- und Asthmabundes.

60. Abgeordnete **Dr. Bettina Hoffmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Wie hoch sind nach Einschätzung der Bundesregierung die Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherungen (GKV) für die Behandlung von allergischen Erkrankungen in den letzten zehn Jahren, und welchen Anteil machen diese Ausgaben an den jährlichen Gesamtausgaben der GKV?

Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Sabine Weiss vom 19. Oktober 2020

Amtliche Statistiken zu den Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherungen für die Behandlung von allergischen Krankheiten liegen der Bundesregierung nicht vor.

61. Abgeordnete
Maria Klein-Schmeink
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Sind Menschen mit einer Warnung („erhöhtes Risiko“) der Corona-Warn-App nach Auffassung der Bundesregierung Kontaktpersonen im Sinne des § 2 Absatz 2 der Verordnung zum Anspruch auf bestimmte Testungen für den Nachweis des Vorliegens einer Infektion mit dem Coronavirus SARS-CoV-2, und welche Weiterentwicklungen technischer sowie arbeitsrechtlicher Art sind vor dem Hintergrund eines sich verändernden Infektionsgeschehens geplant (bspw. Warnungen vor Clustersituationen, Freistellung bei Lohnfortzahlung bis ein Testergebnis vorliegt)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 19. Oktober 2020**

Nutzerinnen und Nutzer der Corona-Warn-App (CWA) werden über ein erhöhtes Risiko gewarnt, sofern sie eine epidemiologisch relevante Begegnung mit einer positiv getesteten Person hatten. Damit gelten sie gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 5 Verordnung zum Anspruch auf Testung in Bezug auf einen direkten Erregernachweis des Coronavirus SARS-CoV-2 (Coronavirus-Testverordnung) vom 14. Oktober 2020 als sog. Kontaktpersonen und können infolgedessen auch bei Asymptomatik getestet werden.

Die CWA wird laufend weiterentwickelt; dies betrifft auch weitere Funktionalitäten. So wird es mit der nächsten Aktualisierung möglich sein, beim Auslösen einer Warnung freiwillige Angaben darüber zu machen, ob und ggf. seit wann Krankheitssymptome vorliegen. Ziel ist es hier, die Warnung von potentiellen Risikobegegnungen noch präziser umzusetzen. Ebenso wird mit dieser Aktualisierung die Europäische Interoperabilität der Tracing-Apps ermöglicht.

Bereits nach geltendem Recht können Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bis zum Vorliegen eines Testergebnisses Anspruch auf Fortzahlung ihrer Vergütung oder auf Entschädigung nach Maßgabe des Infektionsschutzgesetzes haben, wenn sie ihre Arbeitsleistung vorübergehend nicht erbringen. Maßgeblich sind die Umstände des jeweiligen Einzelfalls.

62. Abgeordnete
Filiz Polat
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Hält die Bundesregierung eine sogenannte „Arbeitsquarantäne“, bei der sich Arbeitskräfte lediglich zwischen Wohnort bzw. Unterkunft und Arbeitsstätte bewegen und aufhalten dürfen, für verfassungsrechtlich vertretbar, und falls ja, wie bewertet sie im speziellen unter Berücksichtigung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit eine Anordnung einer „Arbeitsquarantäne“ für nichtmedizinisches Personal, insbesondere für Schlachtbetriebe, wie derzeit in Sögel (Landkreis Emsland) erfolgt (<https://taz.de/Nach-Stillegung-wegen-Coronainfektionen/!5719470/>), da das Robert Koch-Institut vergleichsweise Situationen bisher nur für medizinisch notwendiges Personal in Betracht zieht (www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/HCW.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 22. Oktober 2020**

Für den Vollzug des Infektionsschutzgesetzes und damit für die unmittelbare Bekämpfung von Infektionskrankheiten sind die Länder zuständig, die gemäß Artikel 83 des Grundgesetzes Bundesgesetze grundsätzlich als eigene Angelegenheit ausführen. Dies gilt insbesondere für die Schutzmaßnahmen auf Grundlage der §§ 28, 32 des Infektionsschutzgesetzes, zu denen auch die Anordnung einer Quarantäne gehört. Inwieweit die erwähnte „Arbeitsquarantäne“ in Abwägung der örtlichen Begebenheiten angemessen und verhältnismäßig ist, kann seitens der Bundesregierung nicht beurteilt werden.

63. Abgeordnete
Corinna Rüffer
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Was unternimmt die Bundesregierung um sicherzustellen, dass angesichts steigender Fallzahlen und der Möglichkeit eines erneuten Lockdowns Menschen mit Behinderungen durch Maßnahmen zur Eindämmung der COVID-19-Pandemie meiner Ansicht nach nicht erneut stärker in ihren Grundrechten eingeschränkt werden als andere Personen, wie es zum Beispiel der Fall war, als Besuchsverbote in besonderen Wohnformen nach § 42a Absatz 2 SGB XII erlassen wurden oder Werkstätten für behinderte Menschen komplett schließen mussten?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 19. Oktober 2020**

Um in Einrichtungen lebende bzw. sich aufhaltende Menschen mit Behinderungen ausreichend vor der SARS-CoV-2-Infektion zu schützen und gleichzeitig ihre Grundrechte nicht einzuschränken, liegen umfangreiche Informationen und Handlungsanleitungen, insbesondere die Empfehlungen des Robert Koch-Instituts „Prävention und Management von

COVID-19 in Alten- und Pflegeeinrichtungen und Einrichtungen für Menschen mit Beeinträchtigungen und Behinderungen“ vor. Testen und die AHA+L(+C)-Regeln (Abstand halten, Hygiene, Alltagsmaske, regelmäßiges Lüften, Nutzung der Corona-Warn-App) sind dabei auch in diesem Bereich ein essentieller Bestandteil der Strategie.

Um möglichst keine Infektionen in die Einrichtungen hineinzutragen, sind insbesondere niedrigschwelliges Testen bei Symptomen sowie Reihentestungen im Rahmen von Infektionshäufungen vorgesehen. Mit der Verfügbarkeit von Antigen-Schnelltests wird es zudem möglich, Besuchende vor Betreten der Einrichtung vor Ort zu testen.

64. Abgeordnete **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Wie hat sich nach Kenntnis der Bundesregierung die Zahl der intensivpflegerisch weitergebildeten Pflegefachkräfte seit 1991 entwickelt, und wie viele davon sind aktuell in deutschen Krankenhäusern tätig (Vollzeitäquivalenz und Teilzeitquote)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 19. Oktober 2020**

Nach Daten des Statistischen Bundesamtes gab es im Jahr 2018 insgesamt 37.073 Beschäftigte des Pflegedienstes an deutschen Krankenhäusern mit einer Weiterbildung für Intensivpflege/Anästhesie. Davon waren 18.653 teilzeit-/geringfügig beschäftigt. Angaben zur Vollzeitäquivalenz liegen nicht vor. Die Informationen entstammen den „Grunddaten der Krankenhäuser 2018“ und bilden das derzeit aktuellste Datenjahr ab. Eine Entwicklung der Beschäftigtenzahlen seit 1991 kann nachstehender Tabelle entnommen werden. Ergänzend wird darauf hingewiesen, dass mit dem Datenjahr 2018 auch erstmals Beschäftigte des Pflegedienstes mit einer Weiterbildung für pädiatrische Intensivpflege/Anästhesie ausgewiesen werden. Von den 2.422 Beschäftigten mit dieser Weiterbildung waren 1.242 teilzeit-/geringfügig beschäftigt.

Jahr	Personal mit Pflegeberuf und abgeschlossener Weiterbildung Intensivpflege/Anästhesie	darunter: teilzeit-/geringfügig beschäftigt
	Anzahl	
2018	37 073	18 653
2017	34 703	16 930
2016	34 149	16 107
2015	33 724	15 518
2014	33 338	15 009
2013	32 626	14 332
2012	32 783	13 847
2011	32 119	13 295
2010	31 258	12 498
2009	30 175	11 565
2008	28 968	10 834
2007	28 805	10 353
2006	28 309	10 056
2005	27 866	9 465

Jahr	Personal mit Pflegeberuf und abgeschlossener Weiter- bildung Intensivpflege/ Anästhesie	darunter: teilzeit-/geringfügig beschäftigt
	Anzahl	
2004	26 523	8 571
2003	25 893	7 936
2002	24 849	7 131
2001	23 619	6 117
2000	22 654	5 521
1999	22 108	5 026
1998	21 566	4 665
1997	20 804	4 334
1996	19 375	3 690
1995	18 060	3 076
1994	16 499	2 642
1993	15 199	2 175
1992	14 280	1 914
1991	13 548	1 594

Quelle: Destatis, Grunddaten der Krankenhäuser

65. Abgeordneter
Frank Sitta
(FDP)
- Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der jeweilige Anteil der Labore in privater und jener in öffentlicher Hand, welche Testungen auf das Coronavirus SARS-CoV-2 durchführen, die vollständig, also vom Scan des Auftragsformulars bis zur Bereitstellung des Testergebnisses in der Corona-Warn-App, digital angeschlossen sind?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 20. Oktober 2020**

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind insgesamt 80 Prozent aller Labore vom Scan des Auftragsformulars bis zur Bereitstellung des Testergebnisses in der Corona-Warn-App digital angeschlossen. Der Anteil privater Labore hieran liegt bei drei Prozent, der Anteil der Labore der öffentlichen Hand bei 97 Prozent. Dabei ist privat so zu verstehen, dass es sich um ein Labor handelt, das nicht über eine Zulassung zur vertragsärztlichen Versorgung verfügt.

66. Abgeordnete
Nicole Westig
(FDP)
- Wie sehen die konkreten Pläne der Bundesregierung aus, um die Rehaklinken nach dem Wegfall des Rettungsschirms zum 30. September 2020 finanziell so zu unterstützen, dass ein Regelbetrieb unter Corona-Bedingungen trotz Mindereinnahmen aufgrund der reduzierten Auslastung und Mehrkosten wegen kleinerer Gruppen, Masken etc. wirtschaftlich gelingen kann?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 20. Oktober 2020**

Auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der FDP „Situation der Rehakliniken“ (Bundestagsdrucksache 19/22874 vom 28. September 2020) wird verwiesen. In der Antwort zu Frage 9 wurde auf die Verlängerung des Sozialdienstleister-Einsatzgesetzes bis zum 31. Dezember 2020 hingewiesen. Im Bereich der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) können coronabedingte Besonderheiten der Leistungserbringung in den Vergütungsvereinbarungen zwischen Krankenkassen und Rehabilitationseinrichtungen berücksichtigt werden. In der Antwort zu Frage 1i wurde dargestellt, dass die Träger der gesetzlichen Rentenversicherung, der gesetzlichen Unfallversicherung sowie der GKV bis zum 31. Dezember 2020 Zuschläge auf die vereinbarten Vergütungen für coronabedingte Mehraufwendungen für Hygiene- und Organisationsmaßnahmen unbürokratisch zahlen wollen. Die Zuschlagshöhen sollen insbesondere Mehraufwände für Sachmittel zur Einhaltung von Hygienevorschriften (z. B. Mund-Nasen-Schutz, FFP2-Masken, Desinfektionsmittel) bei Rehabilitanden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie für coronabedingte organisatorische und strukturelle Anpassungen in den Einrichtungen (z. B. bei dem Therapieangebot und der Speisenversorgung) berücksichtigen.

67. Abgeordneter **Dr. Harald Weyel** (AfD) Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über die Auswirkungen von Feiern von Großfamilien mit türkischem und arabischem Migrationshintergrund (z. B.: www.bild.de/regional/berlin/berlin-aktuell/feier-mit-folgen-ein-ja-wort-dutzende-infizierte-73262472.bild.html) auf das Corona-Infektionsgeschehen in Deutschland?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs
Dr. Thomas Gebhart
vom 20. Oktober 2020**

Bundesweit treten zahlreiche COVID-19-bedingte Ausbrüche in verschiedenen Umgebungen auf. Fallhäufungen werden insbesondere beobachtet im Zusammenhang mit Feiern im Familien- und Freundeskreis sowie u. a. in Alten- und Pflegeheimen, Krankenhäusern, Gemeinschaftseinrichtungen, am Arbeitsplatz, im Rahmen religiöser Veranstaltungen, in Verbindung mit Reisen bzw. Reiserückkehrerinnen und Reiserückkehrern sowie in Einrichtungen für Asylbewerberinnen und Asylbewerber und Geflüchtete. Es liegt weiterhin ein dynamisches Ausbruchsgeschehen vor. Die Entwicklung wird weiter sorgfältig beobachtet

Daten zur Angabe der Häufigkeit von Ausbrüchen in bestimmten Umgebungen sind zu finden in der Ausgabe 38/20 des „Epidemiologischen Bulletin“ des Robert Koch-Instituts (www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpiBull/Archiv/2020/Ausgaben/38_20.pdf).

Es ist grundsätzlich notwendig, dass sich die gesamte Bevölkerung für den Infektionsschutz engagiert, z. B. indem sie Abstands- und Hygieneregeln konsequent einhält, Innenräume lüftet und, wo geboten, eine Mund-Nasen-Bedeckung korrekt trägt. Menschenansammlungen – be-

sonders in Innenräumen – sollten möglichst gemieden und Feiern auf den engsten Familien- und Freundeskreis beschränkt bleiben.

Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur

68. Abgeordneter **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Welchen Betrag umfassen die voraussichtlichen monatlichen Kosten für das Objekt „Weidt Park Corner“ (Otto-Weidt-Platz, Heidestraße, 10557 Berlin), das die Autobahn GmbH des Bundes ab Ende 2021 mieten wird (laut Mietvertrag), und welche Bürofläche (in Quadratmetern) wird dort angemietet (vgl. www.thomas-daily.de/de/td_morning_news/1351166-berlin-autobahn-gmbh-zieht-auf-12-000-mProzentC2ProzentB2-in-die-europacity/)?

Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Enak Ferlemann vom 22. Oktober 2020

Die Autobahn GmbH des Bundes hat im Jahr 2019 im Rahmen eines gestaffelten Verfahrens die Suche nach einer dauerhaften Büroimmobilie für ihre Zentrale in Berlin durchgeführt.

Es wurden insgesamt etwa 100 Objekte geprüft. Dabei wurden die Objektlage, die Objektqualität (technisch, planerisch) und die Mietvertragskonditionen detailliert analysiert.

Im Ergebnis dieses umfassenden Findungsprozesses hat sich das Objekt „Weidt Park Corner“ (Otto-Weidt-Platz, Heidestraße, 10557 Berlin), das sich derzeit im Bau befindet, als wirtschaftlichste Variante herausgestellt, so dass die Autobahn GmbH des Bundes dort die entsprechenden Büroflächen für ihre Zentrale zu einer marktüblichen Bruttokaltmiete gemietet hat.

Da die Autobahn GmbH als GmbH des Bundes nicht vorsteuerabzugsberechtigt ist, wurde eine Bruttokaltmiete von 39,90 Euro/m² zzgl. Nebenkostenvorauszahlung von 5,40 Euro/m² vereinbart.

Die Mietfläche der Autobahn GmbH des Bundes beträgt insgesamt rund 11.800 m², wovon circa 10.500 m² auf Büroflächen, 300 m² auf Kommunikationsflächen und 1.000 m² auf anteilige Gemeinschaftsflächen entfallen.

Der Mietvertrag beginnt mit Fertigstellung und Abnahme des Gebäudes voraussichtlich Ende 2021. Der frühestmögliche Einzugstermin ist der 15. Dezember 2021.

69. Abgeordnete
Daniela Wagner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann wird der von Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur Andreas Scheuer im September angekündigte Luftverkehrsgipfel zur Rettung der Luftverkehrswirtschaft und insbesondere der Flughafeninfrastruktur (www.airliners.de/scheuer-gipfeltreffen-rettung-luftverkehrswirtschaft/57442) stattfinden, und für welche Flughäfen sollen im Rahmen des angekündigten Hilfsprogramms – neben denjenigen, an denen der Bund Anteile besitzt – Mittel aus dem Bundeshaushalt bereitgestellt werden?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Steffen Bilger
vom 19. Oktober 2020**

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftlichen Fragen Nummer 115 und 116 des Abgeordneten Bernd Reuther vom 15. Oktober 2020 verwiesen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt,
Naturschutz und nukleare Sicherheit**

70. Abgeordneter
Dr. Anton Hofreiter
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Warum hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) den von Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) Andreas Scheuer vorgelegten Maßnahmen zur Erreichung der Klimaschutzziele im Verkehr (<https://twitter.com/BMVI/status/1133693360278069248?s=20>) bereits vor der Sitzung des Kabinettsausschuss Klimaschutz am 20. September 2019 zugestimmt (www.verkehrsrundschau.de/nachrichten/scheuer-verteidigt-klimavorschlaege-gegen-kritik-aus-umweltministerium-2457872.html), obwohl ein Gutachten im Auftrag des Bundesumweltministeriums zu dem Schluss kam, dass die vorgeschlagenen Maßnahmen nur gut die Hälfte der erforderlichen Emissionsminderung bis 2030 erbringen werden (www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/kanzleramt-reichen-andreas-scheuers-co2-sparplaene-nicht-a-1284496.html)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Florian Pronold
vom 20. Oktober 2020**

Im Rahmen des Kabinettsausschuss Klimaschutz wurden in der Sitzung am 20. September 2019 auf Basis der Vorschläge der beteiligten Bundesministerien zu Klimaschutzmaßnahmen in den jeweiligen Sektoren Eckpunkte für das Klimaschutzprogramm 2030 behandelt und verabschiedet (vgl. www.bundesregierung.de/resource/blob/975232/1673502/

768b67ba939c098c994b71c0b7d6e636/2019-09-20-klimaschutzprogramm-data.pdf?download=1). Für eine vorherige Zustimmung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit bestand weder ein Anlass noch ist diese erfolgt. Die Aussagen des zitierten Artikels in der Verkehrsrundschau stehen dem auch nicht entgegen. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung vom 2. April 2020 auf die Schriftliche Frage 101 auf Bundestagsdrucksache 19/18344 verwiesen.

71. Abgeordneter
Victor Perli
(DIE LINKE.)
- Weshalb hält die Bundesregierung an der Durchführung des vom 26. Oktober bis 4. November 2020 geplanten Castor-Transports mit hochradioaktiven Brennelementen aus dem britischen Sellafield zum ehemaligen Atomkraftwerk Biblis trotz der zusätzlichen, pandemiebedingten Risiken für die Beschäftigten, für Demonstrierende und die zur Begleitung vorgesehenen rund 6.000 Bundespolizisten fest, obwohl Bundesinnenminister Horst Seehofer am 12. März 2020 den ursprünglich für Anfang April 2020 geplanten Transport bei damals im Vergleich geringeren Infektionszahlen abgesagt hat (www.nord24.de/wesermarsch/Atomtransport-angeblich-ab-26-Oktober-49300.html)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Rita Schwarzelühr-Sutter
vom 20. Oktober 2020**

Die Bundesregierung verfolgt das Ziel einer zeitnahen vollständigen Erfüllung der Verpflichtung zur Rückführung der noch im Ausland lagernden radioaktiven Abfälle aus der Wiederaufarbeitung deutscher Brennelemente. Die vorläufige Verschiebung des Rückführungstransports im Frühjahr 2020 durch die Bundesregierung erfolgte vorsorglich aufgrund der neuen und noch unbekanntenen Pandemiesituation.

Seit Ausbruch der Pandemie wurden in allen kerntechnischen Anlagen in Deutschland Maßnahmen zum Gesundheitsschutz eingeführt. Ebenso wurden für den im Herbst 2020 geplanten Rückführungstransport durch die beteiligten Behörden, Sachverständige und Unternehmen Schutz- und Vorsorgemaßnahmen getroffen, um ihre Mitarbeiter zu schützen. Das Infektionsgeschehen wird auch weiterhin, insbesondere auch zum Schutz der Einsatzkräfte der Polizei von Bund und Ländern, kontinuierlich beobachtet, um einen sicheren Einsatz zu gewährleisten.

72. Abgeordnete
Daniela Wagner
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Wann wird die im Ersten Bericht der Bundesregierung zum Fluglärmenschutzgesetz angekündigte Neuberechnung der schalltechnischen Daten ziviler Verkehrsflugzeuge und militärischer Transportflugzeuge (bei anderen Militärflugzeugen ist es nach meiner Schlussfolgerung seit der letzten Gesetzesnovelle offenbar zu keiner Lärmreduzierung gekommen) abgeschlossen sein, und wann ist mit einer darauf basierenden Überarbeitung des Fluglärmenschutzgesetzes zu rechnen?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Florian Pronold
vom 21. Oktober 2020**

Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit lässt im Ressortforschungsplan Schallemissions- und Betriebsdaten für neuere zivile und militärische Luftfahrzeuge erheben. Das Umweltbundesamt hat dazu zwei Studien in Auftrag gegeben. Die Ergebnisse werden voraussichtlich Mitte des Jahres 2022 vorliegen. Erst danach ist mit einer darauf basierenden Überarbeitung der zugehörigen Berechnungsvorschriften zu rechnen. Im Übrigen wird auf den Fluglärmbericht verwiesen.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung
und Forschung**

73. Abgeordnete
**Dr. Anna
Christmann**
(BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Mit Finanzmitteln in welcher Höhe setzt die Bundesregierung das von ihr beschlossene Grundsatzpapier Wissenschaftskommunikation vom November 2019 um (bitte für die aus Sicht der Bundesregierung acht wichtigsten Maßnahmen und die geplanten Ausgaben in 2020 und 2021 benennen), und wie konkret wird die Bundesregierung die Forderungen des Antrags „Wissenschaftskommunikation stärken – Strukturen sichern, neue Möglichkeiten schaffen“ (Bundestagsdrucksache 19/16044), welcher am 17. September 2020 vom Deutschen Bundestag beschlossen wurde, umsetzen (bitte die dafür in 2021 eingeplanten Finanzmitteln angeben)?

**Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Thomas Rachel
vom 20. Oktober 2020**

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) setzt sich mit einer Reihe von Maßnahmen dafür ein, die Wissenschaftskommunikation zu stärken. Folgende acht Maßnahmen mit einem geplanten Fördervolumen in Höhe von rund 28,3 Mio. Euro (in den Haushaltsjahren

2019 bis 2023) sind dabei hervorzuheben (bei den folgenden Angaben zum Fördervolumen handelt es sich um Planzahlen):

1. In der durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) ausgerichteten Denkwerkstatt #FactoryWisskomm entwickeln die Allianzorganisationen und Akteure aus Politik, Wissenschaftskommunikation und Wissenschaftsjournalismus bis Frühjahr 2021 Strategien für die Wissenschaftskommunikation (Fördervolumen: 729.000 Euro, Ansatz 2020: 285.000 Euro, geplanter Ansatz 2021: 444.000 Euro).
2. Zentrale Initiative des BMBF für Dialog- und Beteiligungsformate sind die Wissenschaftsjahre, die eine Plattform für zahlreiche Partner und kommunizierende Wissenschaftler bieten und zugleich Experimentierfeld für innovative Formate der Wissenschaftskommunikation sind. Für das Wissenschaftsjahr 2020/2021 – Bioökonomie sind in 2020 Mittel in Höhe von rund 6 Mio. Euro und in 2021 Mittel in Höhe von rund 6 Mio. Euro eingeplant.
3. Im Rahmen des Förderbereichs Bürgerforschung (Citizen Science) wird das BMBF ab 2021 Projekte sowie eine begleitende Evaluation mit rund 9,2 Mio. Euro in den kommenden vier Jahren finanzieren. Die Bundesregierung fördert seit 2014 die zentrale „Citizen Science“ Vernetzungsplattform in Deutschland von Wissenschaft im Dialog und dem Museum für Naturkunde Berlin (aktuelle Laufzeit: 1. Januar 2020 bis 31. Dezember 2022, Fördervolumen: rund 627.000 Euro, Ansatz in 2020: rund 315.000 Euro, Ansatz in 2021: rund 158.000 Euro). Das BMBF fördert das öffentlichkeitswirksame Festival „Mitforschen“, welches als Rahmenprogramm der EU-Konferenz „A Citizen Science decade (2020 bis 2030) in support the Sustainable Development Goals“, die vom 14. bis 15. Oktober 2020 in Berlin stattfinden wird (Laufzeit: 1. Februar 2020 bis 31. Dezember 2020, Fördervolumen: rund 80.000 Euro. Ebenso finanziert das BMBF die länderübergreifende Aktion „Plastic Pirates – Go Europe!“, die im Rahmen der Trio-Präsidentschaft von Deutschland, Portugal und Slowenien im Rat der Europäischen Union in 2020 und 2021 durchgeführt wird (Laufzeit: 1. März 2020 bis 31. März 2022, Fördervolumen: 1,3 Mio. Euro, Ansatz 2020: rund 810.000 Euro, Ansatz 2021: rund 370.000 Euro). Zudem finanziert die Bundesregierung ein Citizen-Science-Projekt zur Bodengesundheit und Bodenbewusstsein (Expedition ERDreich) im Rahmen des Wissenschaftsjahres 2020/2021 – Bioökonomie (Laufzeit: 1. Oktober 2019 bis 31. Dezember 2021, Fördervolumen: rund 1 Mio. Euro, Ansatz in 2020: rund 500.000 Euro, Ansatz in 2021: rund 300.000 Euro).
4. Um die Relevanz einer erfolgreichen Transformation des Wissenschaftsjournalismus im digitalen Zeitalter aus internationaler Perspektive zu erörtern, fördert das BMBF die Deutsche Akademie der Technikwissenschaften (acatech) und die Wissenschafts-Pressekonferenz (WPK) bei der Durchführung einer europäischen Konferenz zum Thema „Science Journalism in the Digital Age“ (Laufzeit: 1. April 2020 bis 30. April 2021, Fördervolumen: rund 501.000 Euro, Ansatz in 2020: rund 480.000 Euro, Ansatz in 2021: rund 23.000 Euro).
5. Im Bereich des Wissenschaftsjournalismus fördert das BMBF zudem das Science Media Center gGmbH mit einem Projekt zur Verbesserung des journalistisch-redaktionellen Arbeitens zu wissenschaftlichen Themen durch die Entwicklung und Anwendung von informationstechnologischen Werkzeugen zur Analyse und Validierung wis-

senschaftlicher Publikationen (Laufzeit: 1. November 2020 bis 31. Oktober 2023, Fördervolumen: rund 1 Mio. Euro, Ansatz in 2020: rund 64.000 Euro, Ausgaben in 2021: rund 310.000 Euro).

6. Das BMBF fördert den Kapazitätsaufbau im Bereich Evaluation und Wirkungsmessung im Rahmen des Projekts „Impact Unit – Evaluation und Wirkungsorientierung in der Wissenschaftskommunikation“, welches durch Wissenschaft im Dialog umgesetzt wird (Laufzeit: 1. Oktober 2019 – 31. Dezember 2023, Fördervolumen: 1,05 Mio. Euro, Ansatz in 2020: rund 337.000 Euro, Ansatz in 2021: 221.000 Euro).
7. Zur Stärkung des Forschungsfelds Wissenschaftskommunikation und für einen verbesserten Austausch von Forschung und Praxis fördert das BMBF die von Wissenschaft im Dialog und All European Academies (ALLEA) organisierte europäische Konferenz „Future of Science Communication: Research and Practice“, welche im Sommer 2021 stattfindet (Laufzeit: 1. August 2020 bis 1. Oktober 2021, Fördervolumen: rund 247.000 Euro, Ansatz in 2020: rund 40.600 Euro, Ansatz in 2021 rund 207.000 Euro).
8. Für den Kompetenzaufbau im Bereich Wissenschaftskommunikation im Europäischen Forschungsraum fördert das BMBF die von Wissenschaft im Dialog und der Alexander von Humboldt-Stiftung organisierte Summer School „Communicating Science“ für Nachwuchswissenschaftler im Sommer 2021 (Laufzeit: 15. August 2020 bis 30. September 2021, Fördervolumen: rund 152.000 Euro, Ansatz in 2020: rund 22.100 Euro, Ansatz in 2021: rund 129.900 Euro)

Ziel ist es, Wissenschaftskommunikation substantiell weiterzuentwickeln und strukturell in der Wissenschaftslandschaft zu verankern. Bei der Auftaktsitzung der Denkwerkstatt „#FactoryWisskomm“ am 28. September 2020 haben sich sechs interdisziplinär besetzte Arbeitsgruppen gebildet, welche bis April 2021 konkrete Lösungskonzepte für drängende Fragen der Wissenschaftskommunikation entwickeln sowie Selbstverpflichtungen der beteiligten Institutionen und Empfehlungen an die Politik formulieren sollen. Das BMBF stellt für diesen partizipativen Prozess Mittel in Höhe von rund 729.000 Euro bereit.

Derzeit arbeitet das BMBF daran, die Wissenschaftskommunikation als integralen Bestandteil der BMBF-Projektförderung auszubauen.

Im Rahmen der deutschen Ratspräsidentschaft stärkt das BMBF die europaweite Vernetzung im Bereich der Wissenschaftskommunikation durch die europäische Konferenz „Science Journalism in the Digital Age“ (vgl. Nummer 4), die europaweite Konferenz „Future of Science Communication: Research and Practice“ (vgl. Nummer 7) und die europäische Summer School „Communicating Science“ (vgl. Nummer 8) und. Außerdem setzt sich das BMBF im Rahmen der Ratspräsidentschaft dafür ein, dass künftig alle zwei Jahre europaweite Citizen Science Aktionen durchgeführt werden. Die Europäische Kommission hat diese Initiative mit der Mitteilung zum Europäischen Forschungsraum am 30. September 2020 bereits aufgegriffen.

Ferner ist Wissenschaftskommunikation Bestandteil einer Vielzahl von Projekten und Maßnahmen des BMBF, ohne dass die jeweiligen Kommunikationsleistungen im Einzelfall zu beziffern bzw. vom Projekt getrennt betrachtet werden könnten.

**Geschäftsbereich des Bundesministeriums für
wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung**

74. Abgeordnete
**Eva-Maria
Schreiber**
(DIE LINKE.)
- Hat die Bundesregierung angesichts der Entscheidung eines Staatssekretärs des US-Innenministeriums vom 18. September 2020, Zahlungen im Umfang von 12,6 Mio. US-Dollar an internationale Naturschutzorganisationen (darunter World Wide Fund for Nature – WWF, World Conservation Society – WCS) vorerst zu stoppen, da diese Organisationen nach Auskunft der US-Regierung bewiesenermaßen an schweren Menschenrechtsverletzungen in auch von der Bundesregierung finanzierten Nationalparks wie dem Nationalpark Salonga in der Demokratischen Republik Kongo beteiligt waren, diese Vorfälle nur unzureichend aufgearbeitet haben, nicht offen gegenüber der US-Regierung kommuniziert und eine Aufarbeitung der Vorfälle behindert haben (siehe <https://assets.survivalinternational.org/documents/1976/online-docs.pdf>), gesicherte Belege dafür, dass diese Naturschutzorganisationen bei den von der Bundesregierung finanzierten Naturschutzprojekten in Sub-Sahara-Afrika und Asien nicht ähnliche Verfehlungen an den Tag gelegt haben und legen, insbesondere was die Aufarbeitung und zukünftige Prävention solcher Vorfälle betrifft, und hält es die Bundesregierung angesichts der genannten Entscheidung für einen richtigen Schritt, der Naturschutzbehörde der Demokratischen Republik Kongo ICCN zukünftig eine Kooperation mit internationalen Nichtregierungsorganisationen verpflichtend vorzuschreiben (siehe Antwort auf meine Schriftliche Frage 133 auf Bundestagsdrucksache 19/22089)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Dr. Maria Flachsbarth
vom 21. Oktober 2020**

Die in der Fragestellung genannten Nichtregierungsorganisationen, wie der World Wide Fund for Nature (WWF) und die Wildlife Conservation Society (WCS), haben nach Einschätzung der Bundesregierung bei der Aufklärung der 2019 bekannt gewordenen Vorwürfe von Menschenrechtsverletzungen in Schutzgebieten eine hohe Kooperationsbereitschaft gezeigt und erhebliche und glaubwürdige Anstrengungen unternommen, um Fälle von möglichen Menschenrechtsverletzungen aufzuklären und künftigen vorzubeugen. So hat WWF International eine unabhängige Kommission unter Leitung der ehemaligen Hochkommissarin für Menschenrechte der Vereinten Nationen, Navanethem Pillay, beauftragt, sämtliche gegen den WWF erhobenen Vorwürfe aufzuarbeiten. Zusätzlich hat der WWF Deutschland seine Verfahren im Hinblick auf das Risiko von Menschenrechtsverletzungen einer unabhängigen Prüfung unterzogen. Die Empfehlungen des abschließenden Berichts (www.

loening-berlin.de/wp-content/uploads/2019/04/2019-04-29_Loening_WWF-Bericht_DE.pdf) zur systematischen und präzisen Integration menschenrechtlicher Standards in Verfahren des WWF befinden sich in der Umsetzung und bilden einen obligatorischen Rahmen für die zukünftige Arbeit.

Ende Mai 2020 verständigten sich das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) und das Institut Congolais pour la Conservation de la Nature (ICCN) im Rahmen eines „Memorandum of Understanding (MoU)“ auf die Bedingungen einer schrittweisen Wiederaufnahme der vor dem Hintergrund der Vorwürfe zunächst eingestellten Zahlungen im Rahmen der finanziellen Zusammenarbeit (FZ). In dem MoU wurde eine Vielzahl von Maßnahmen zur Verbesserung des Menschenrechtsschutzes durch die kongolesische Naturschutzbehörde vereinbart.

So ist unter anderem eine stärkere Rolle internationaler Nichtregierungsorganisationen (INRO) zur technischen Unterstützung und zum Kapazitätsaufbau beim Menschenrechtsschutz vorgesehen: In Zukunft sind Ko-Managementverträge zwischen der jeweiligen INRO und ICCN für eine Finanzierung von Schutzgebieten im Rahmen der direkten Kooperation mit ICCN notwendig. Zudem werden zukünftig die jeweiligen INRO unter anderem mehr Verantwortung für das in Schutzgebieten eingesetzte Personal, inklusive dessen Auswahl und Ausbildung, sowie für die Aufarbeitung von Zwischenfällen übernehmen. Die Bundesregierung ist davon überzeugt, dass die Erfahrungen der beteiligten INRO aus anderen Regionen und ihre Expertise im Bereich des Schutzes von Menschenrechten und von Konfliktlösung dabei gewinnbringend eingebracht werden können.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 5 und 6 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 19/11368 sowie auf die Schriftliche Frage 133 auf Bundestagsdrucksache 19/22089 verwiesen.

75. Abgeordnete
**Helin Evrim
Sommer**
(DIE LINKE.)

Nach welchen Kriterien werden nach Kenntnis der Bundesregierung von der EU mitfinanzierte Schullehrbücher in den palästinensischen Gebieten dahingehend überprüft, ob sie den schulpflichtigen palästinensischen Kindern ein faktenbasiertes Wissen über die historischen Ursachen des Nahostkonflikts vermitteln, und was hat die Bundesregierung bislang unternommen, um die Verbreitung von aus öffentlichen Mitteln mitfinanzierten Lehrmaterials zu verhindern, das antisemitische Stereotype enthält bzw. dem Gedanken der Völkerverständigung zuwiderläuft (vgl. www.tagesspiegel.de/themen/reportage/schulbuecher-rufen-zu-terroranschlaegen-auf-wie-deutschland-antisemitismus-mitfinanziert/26262170.html, abgerufen am 14. Oktober 2020)?

**Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin
Dr. Maria Flachsbarth
vom 22. Oktober 2020**

Weder die EU noch die Bundesregierung finanzieren im Rahmen ihrer Zusammenarbeit mit den palästinensischen Gebieten die Entwicklung oder den Druck von palästinensischen Schulbüchern.

Unabhängig hiervon hat die EU im September 2019 das in der Schulbuchforschung international renommierte Georg-Eckert-Institut (GEI) mit einer umfassenden wissenschaftlichen Evaluierung palästinensischer Schulbücher und Lehrpläne beauftragt, die überprüfen soll, inwiefern in diesen explizit und systematisch zu Gewalt aufgerufen („incitement to hatred“) wird (www.gei.de/abteilungen/wissen-im-umbruch/analyse-pal-aestinensischer-schulbuecher-paltex.html). Der Abschlussbericht der Untersuchung wird für Ende 2020 erwartet.

Berlin, den 23. Oktober 2020