



Deutscher Bundestag

3. Untersuchungsausschuss
nach Artikel 44 des Grundgesetzes

Nur zur dienstlichen Verwendung

Stenografisches Protokoll der 28. Sitzung – Teil 2 - endgültige Fassung -

3. Untersuchungsausschuss

Berlin, den 4. März 2021, 10.30 Uhr
10557 Berlin, Konrad-Adenauer-Str. 1
Paul-Löbe-Haus, Europasaal (4.900)

Vorsitz: Kay Gottschalk, MdB

Tagesordnung - Beweisaufnahme

Einzigster Punkt der Tagesordnung

Seite

Öffentliche Zeugenvernehmung

Martin Wieland
(Beweisbeschluss Z-87)

siehe Stenografisches Protokoll 19/28 I

Dr. Nikolaus Dötz
(Beweisbeschluss Z-88)

siehe Stenografisches Protokoll 19/28 I

Evert van Walsum
(Beweisbeschluss Z-114)

9

Fahmi Quadir
(Beweisbeschluss Z-89)

39

Marie-Christine Geilfus
(Beweisbeschluss Z-90)

siehe Stenografisches Protokoll 19/28 I



Nur zur dienstlichen Verwendung



Nur zur dienstlichen Verwendung

Mitglieder des Ausschusses*

	Ordentliche Mitglieder	Stellvertretende Mitglieder
CDU/CSU	Güntzler, Fritz Hauer, Matthias Michelbach Dr. h. c. (Univ Kyiv), Hans	
SPD	Kiziltepe, Cansel Zimmermann Dr., Jens	Arndt-Brauer, Ingrid
AfD	Gottschalk, Kay	König, Jörn
FDP	Toncar Dr., Florian	Schäffler, Frank
DIE LINKE.	De Masi, Fabio	
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	Bayaz Dr., Danyal	Paus, Lisa

Fraktionsmitarbeiter*

CDU/CSU	Gerster, Cornelius Brandt, Wolfgang Becker, Johannes Günther, Kevin
SPD	Hawxwell, Anne Sondhauß, Nora Schneider, Yannik Sacharow, Alexander Weber, Saskia Kirchberg, Jana Schauhoff, Lenard Schinzel, Boris
AfD	Dabelstein, Lorenz Buchholtz, Immanuel Olheide, Ralf Rodig, Falk
FDP	Reuss, David Iza Schilling, Philipp Raabe, Lars
DIE LINKE.	Olschewski, Niklas
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	Kern, Florian



Nur zur dienstlichen Verwendung

Teilnehmer Bundesregierung*

BMI	ORRn Allabaei
BMF	RD Fritz RR Reich ARn Koch
BMWi	MR Dr. Schiemann
BMJV	ORR Scholz Zorn
AA	OARn Notz
BKAmt	RD Mai
BMI	ORRn Allabaei

Teilnehmer Bundesrat*

Land

Bayern	RRn Sikler
Hessen	RR Schweers

* anwesend laut Unterschriftenliste



Nur zur dienstlichen Verwendung



Nur zur dienstlichen Verwendung



Nur zur dienstlichen Verwendung



Nur zur dienstlichen Verwendung



Nur zur dienstlichen Verwendung

Vernehmung des Zeugen Evert van Walsum

Vorsitzender Kay Gottschalk: Wir beginnen dann mit dem zunächst formalen Teil der Zeugenvernehmung. Wir beginnen jetzt ganz offiziell mit der Zeugenvernehmung und setzen damit den Untersuchungsausschuss fort.

Ich begrüße recht herzlich unseren dritten Zeugen, Herrn Evert van Walsum, aus der Deutschen Botschaft in Paris zugeschaltet. Jetzt auch ganz offiziell im Namen des gesamten Untersuchungsausschusses ein herzliches Willkommen und danke, dass Sie zur Verfügung stehen. - Ich hoffe, das kommt an.

Zeuge Evert van Walsum: Yes, I can hear you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Fine, that's nice. Hello! Hi! - Ich möchte zunächst darauf hinweisen, dass es sich bei Ihrer Befragung nicht um eine förmliche Zeugenvernehmung im Sinne des Untersuchungsausschussgesetzes handelt. Sie unterliegen daher keiner strafbewehrten gesetzlichen Wahrheitspflicht. Wir gehen aber selbstverständlich davon aus, dass Sie uns wahrheitsgemäß berichten werden.

Herr van Walsum, ich würde Sie bitten, sich kurz vorzustellen, wenn Sie das wünschen, und sich zum Untersuchungsgegenstand zu äußern. - Vielen Dank.

Zeuge Evert van Walsum: Yes, thank you, Mr. Chairman. Just to say that it's a great honour to be here in your midst - fortunately not physically, but remotely. Just to introduce myself: my name is Evert van Walsum. I work at the ESMA, which is the European Securities and Markets Authority, which is one of the European Agencies that is involved in the Single RuleBook, Supervisory Convergence, supervision at European level. My role within ESMA is Head of Department of the Issuers and Investors and in that context I was leading the Fast Track Peer Review into the Wirecard investigation last year. That's the reason why I'm in this meeting. Again, thanks very much for having me and it's great to join you in this discussion.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay, warm welcome. - Ich würde jetzt ein wenig mit den allgemeinen Fragen beginnen - da nehme ich den anderen Kollegen immer auch ein paar Dinge schon ab - und dann in die Befragung einsteigen. Zunächst würde ich, wie ich alle Zeugen immer befrage, Sie kurz bitten, zu erläutern, wie Sie sich auf die heutige Sitzung vorbereitet haben.

Zeuge Evert van Walsum: What I've done to prepare for this meeting is: I prepared an introduction and so that's something I would like to start with if that's possible to do an introduction to the work that has been done on the Fast Track Peer Review and also to give a summary of some of the findings, which may be helpful to set the scene for this meeting. So, if that's OK, Mr. Chairman, I would like to do my introduction first and then move on to any questions you may have.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. - Vielleicht weil nicht jeder, der jetzt zugeschaltet ist - es ist ja auch ein öffentliches Gespräch - das weiß: Können Sie uns die Aufgaben der ESMA kurz erläutern?

(Matthias Hauer
(CDU/CSU): Er wollte doch
ein Statement abgeben!)

Zeuge Evert van Walsum: Yes, certainly. As I mentioned, ESMA is one of the European agencies involved in financial markets. The others are EBA for banking and EIOPA for insurance, so ESMA is the one for securities markets, and those three entities are part of the European system for financial supervision. ESMA has three main tasks as such which are helping to draft the Single Rulebook, then work on supervisory convergence of national supervisors within Europe, and ESMA also has some direct supervision mandates, for example on credit rating agencies, that's the most known example, and ESMA is also involved in risk analysis and monitoring of markets, which feeds into the work of the National Competent Authorities and also guides our work. That, in very short, are the main activities of ESMA and ESMA as such is located in Paris, next to EBA, which is also in Paris. EIOPA is in Germany, as you may be aware of.



Nur zur dienstlichen Verwendung

Vorsitzender Kay Gottschalk: And now it would be time and would be good - it's space now for your personal statement. It's now your stage.

Zeuge Evert van Walsum: OK, thank you, Chairman. Honourable members of the Third Committee of Inquiry, first of all, I would like to thank you for inviting ESMA to this Committee of Inquiry and we very much appreciate your interest in ESMA's work in the context of Wirecard. My name is Evert van Walsum and I'm the Head of the Investors and Issuers Department at ESMA. In the context of the Wirecard case, I was involved in the so-called Fast Track Peer Review carried out by ESMA in 2020, of which I chaired the Peer Review Committee. Therefore, whilst I may be able to shed some additional light on ESMA's assessment of BaFin and FREP in the context of their role as accounting enforcers of financial information in the context of Wirecard, I will not be able to be in a capacity to go into any similar level of details regarding other topics related to Wirecard where ESMA has acted, such as the short selling bans issued by BaFin in February 2019.

With this introductory statement, I would like to provide you with some backgrounds and with an overview of the work conducted in the context of the Fast Track Peer Review. After Wirecard announced that 1.9 billion Euro that it had claimed to hold in escrow accounts were probably missing, in June 2020 the European Commission sent a letter to ESMA. This letter invited ESMA to carry out a fact-finding analysis of the events leading to the collapse of Wirecard and of the supervisory response of the German Competent Authorities in the area of financial reporting. It is important to highlight here that the Transparency Directive does not provide ESMA with direct supervisory powers in terms of enforcement of financial information of issuers of such information - such powers remaining in the remit of National Competent Authorities. This is independent of the way they are set up at national level and in the case at hand the two-tier system as it is known in Germany. As the Transparency Directive only contains high-level principles regarding financial reporting and its supervision,

ESMA's role in the context of enforcement of financial information is that of promoting supervisory convergence, which ESMA performs by issuing guidelines such as the ones relevant here: the Guidelines on enforcement of financial information, in short the GLEFI, issued in 2014, and by discussing enforcement cases with all National Competent Authorities. It is also important to highlight that accounting enforcers are the last line of defence in the financial reporting chain after those of the governance of the company, for example, the supervisory board and the audit committee and the company's external auditors. This explains why ESMA used the relevant principles of the GLEFI as a yardstick in fact-finding work to assess the supervisory response of FREP and BaFin to Wirecard's financial reporting and the effectiveness of Germany's two-tier supervisory system in that case.

The period covered by the Fast Track Peer Review was the 1st of January 2015 to the 25th of August 2020. In view of the tools available to ESMA, it was decided to launch the Fast Track Peer Review in order to address the situation rapidly and to benefit from the earlier work conducted through a Peer Review of the GLEFI in 2017 which also covered German BaFin and FREP, amongst others. The Fast Track Peer Review is a new supervisory convergence tool introduced in 2020, through the Peer Review methodology following the revised ESMA regulation. It builds on the existing experience with peer reviews and allows to limit the focus on a specific issue and a specific jurisdiction as well as to compress the timeframe of the different steps to deliver the Peer Review Report in a shorter period of time.

The Fast Track Peer Review carried out in the context of Wirecard was the first time ESMA made use of that tool. The Peer Review was conducted by a Peer Review Committee composed of experts from National Competent Authorities and from ESMA staff in a 50:50 composition. As I mentioned earlier, I was the chair of that PRC. The relevant guideline assessed in the context of the Fast Track Peer Review related to the resources available for supervision, the independence from issuers and governments, how to select an issuer or financial report for examination, the



Nur zur dienstlichen Verwendung

examination process and outcome itself, the materiality of findings and whether, based on the criteria set out in the guidelines, any issues related to the case should have been discussed at ESMA's level in the contexts of FREP's and/or BaFin's examinations.

As you may have read from our report, which was published on the 3rd of November in 2020, the Peer Review based on the assessments identifies a number of deficiencies, inefficiencies and legal and procedural impediments. These related to four main areas: the independence of BaFin from issuers and governments, market monitoring by both BaFin and FREP, the examination procedures of FREP, and the effectiveness of the supervisory system in the area of financial reporting. The Peer Review also provided recommendations to address these shortcomings.

If you allow me, I will now go into the issues identified in some more detail. Whilst the Peer Review did not identify any concerns regarding the adequacy of resources allocated to the Wirecard case by either FREP or BaFin, given their respective responsibilities in the two-tier system, issues were identified in the context of BaFin as regards independence. First, both the frequency and detail of reporting by BaFin to the Ministry of Finance on Wirecard, in some cases before actions were taken, heighten the risk of influence by the Ministry of Finance on BaFin's actions. Second, as regards independence from issuers given the lack of information BaFin has on its employees' shareholdings, their doubts regarding the robustness of BaFin's internal control systems regarding conflicts of interest of its employees towards issuers in their direct supervision. In this respect, it was noted that the market abuse team members - several market abuse team members - have been trading Wirecard shares. This is relevant as it provides signals to the team for enforcement of financial information.

As regards to market monitoring for selection of financial reports for examination, it was assessed that FREP did not pick up signals in the international media and it failed to select Wirecard for an examination in the period between 2016 to 2018 for the financial reports of 2015, 2016 and

2017 despite the specific risks on Wirecard's reporting. As a result, the signals and risks were left unaddressed. In addition, FREP did not recognise the related impact on Wirecard's general risk profile which, according to their selection model, should have increased the likelihood of Wirecard being selected for examination. At the second tier level, although BaFin is in a different position compared to FREP, BaFin failed to request that FREP examine Wirecard's financial reporting during that same period. On the other hand, as regards to the 2019 and 2020 selection periods, for the financial reports of 2018 and 2019, FREP and BaFin both appropriately selected Wirecard for examination based on risk.

Coming now to the examinations actually carried out and starting with the examination of the 2014 financial report, deficiencies were first identified in the scoping of the examination, where FREP should have focussed more on elements material to the business of Wirecard, such as trade receivables and the useful lives of customer relationships. Moreover, FREP should have also been more thorough in examining both media and whistle-blower's allegations when these occurred during the examination by performing and properly documenting additional procedures of the areas highlighted by the allegations and by exercising more professional scepticism. As for the examination of the 2018 half-year financial report, it was assessed that the initial scope of examination of BaFin's request to FREP for focussed examination was appropriate. However, FREP and BaFin should have expanded the scope of the examination to the third-party acquiring business earlier than October 2019 in view of serious allegations on the existence and volumes of the third-party acquiring business's revenues as well as on the lack of related disclosures being brought up in early 2019. It was also found that by not timely requesting contacts with the auditor, supervisory board, KPMG, FREP also missed the opportunity to possibly obtain useful and timely information.

Finally, as regards to the German supervising system for financial reporting, a number of impediments to its effectiveness were identified relating to the different perceptions of each institution's



Nur zur dienstlichen Verwendung

respective roles and their limitations and responsibilities regarding cases involving fraud, their high hurdles in terms of substantiation of suspicions of criminal activities to notify the public prosecutor, the high hurdles for BaFin to assess substantial doubt and as to how FREP is carrying out an examination based on which BaFin may take over an examination from FREP, confidentiality requirements between BaFin and FREP, but also towards other authorities preventing efficient exchanges of information and instances of lack of coordination and procedural inefficiencies within BaFin. Regarding the latter, this is lead to the financial information team not being aware of relevant media articles and allegations even if those publications were followed by a significant drop in share price or of complaints which should have raised red flags about Wirecard's accounting.

I need to insist on the fact that we have looked at one country and in one specific case in line with the invitation from the Commission. This means, we should be careful in broadening these findings to all examinations carried out by FREP or BaFin on other issuers. On the other hand, it is fair to say that this case has, to some extent, stress tested the German supervisory system. This is evident in particular by the legal and procedural impediments identified in the report which prevented an efficient and effective handling of the case and, therefore, could prevent the efficient and effective handling of potential other similar cases.

Before I conclude this introductory statement I would like to indicate to the Committee that based on the conclusions of the Fast Track Peer Review and other experience with the enforcement of financial information, ESMA shared yesterday a number of recommendations with the European Commission to improve the Transparency Directive.

To conclude, I would like to thank you again for your interest in ESMA's work and I look forward to answering any questions you may have. Thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Herr van Walsum. - Ich würde erst mal noch einige allgemeine Fragen stellen wollen. Einige Defizite haben Sie ja schon aufgeführt. Wir haben über einige auch diskutiert. Mich würde jetzt interessieren: Gibt es Regeln beispielsweise innerhalb der ESMA, interne Regeln, zur Vermeidung von Insiderhandel und Interessenkonflikten? Diese Problematik könnte sich ja auch daraus ergeben, dass auch Mitarbeiter der ESMA Aktien oder laufende Derivate von Unternehmen besitzen, mit denen sie dienstlich in Berührung kommen. Und bei Ihnen ist ja sozusagen der Scale noch viel, viel größer, weil Sie den europäischen Markt sozusagen beobachten. Und wenn ja, falls Sie solche Regeln haben: Wie wird die Einhaltung dieser Regeln kontrolliert? Wir haben nämlich festgestellt - deswegen frage ich das -, dass es in der BaFin keine adäquaten Regelungen zum Handel, zum Eigentum bzw. auch Besitz und Eigentum von Aktien und Derivaten gab und gibt.

Zeuge Evert van Walsum: Thank you, Chair, for this question. Just to check, you are referring to the conflict of interest rules of ESMA staff itself? OK. What we have within ESMA is a general conflict of interest procedure which includes many situations where conflict of interest of staff may evolve, but to focus on, for example, the ownership or trading, the holding of financial instruments, that's the first that I will focus on. In ESMA, as I've told, we have mandates for direct supervision. At ESMA we are not allowed to invest in shares regarding issuers that are directly supervised by ESMA. If you, for example, would have a credit rating agency, it would not be allowed for ESMA staff to invest in those directly supervised entities.

Furthermore, and that's a different story, when you enter the service of ESMA, you have to provide an overview of your portfolio, which should show the interest that you have from a financial perspective. Clearly, those could not include, as I mentioned, entities under direct supervision, but it gives an overview of the portfolio one may have at the start of ESMA service. In the meantime, if you are going to do personal dealings, you have to have approval beforehand, if it's about investment directly into issuers, for mutual



Nur zur dienstlichen Verwendung

funds or index trackers, that's a different story, that is where you can do that investment without pre-approval. Then, on a yearly basis, there is an obligation for staff members to show their current holdings to compare, basically, that with the holdings that were shown in earlier years. So you have an overview, a track, basically, of the holdings of employees. And in the meantime you also have information about trades that have been done and it is also possible, in a risk-based approach, that these, for example, broker accounts, can be shown to senior management, the executive director in this case, to show, what these holdings are. So I think that's in summary how at ESMA we deal with personal holdings and financial instruments of ESMA staff.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Danke. - Zu welchen Maßnahmen - wir hatten hier auch einen Kollegen der APAS - führt es denn, wenn so ein Interessenkonflikt durchaus festgestellt wird? Wird der Mitarbeiter dann nur vom Fall oder von der Arbeit abgezogen, für die er diesen Interessenkonflikt aufweist? Oder hat das, wenn das signifikante Verletzungen sind, eine disziplinarische wie auch arbeitsrechtliche Konsequenz? Gibt es entsprechende Überlegungen im Hause der ESMA? Wir hatten hier auch Vorstandsvorsitzende von großen deutschen Banken, der Deutschen Bank beispielsweise, die gesagt haben: Wir sind in einem so komplexen Feld von Finanzen unterwegs, da ist es für uns selbstverständlich. - Und wäre das nicht, ich sage auch mal, für alle, auch für die europäischen Behörden, viel zielführender, gar keine Aktien und Derivate eben entsprechend zu halten? Weil letztlich sind Sie ja auf Goodwill Ihrer Mitarbeiter angewiesen. Ich kann ja mehrere Brokerkonten haben. Ich kann auch in Offshore-Ländern tätig sein. Also, insofern sind Sie ja auch ziemlich auf Goodwill angewiesen.

Zeuge Evert van Walsum: Let me start by answering that I am not fully in the position to answer that question because I'm not the Executive Director nor Senior Management of ESMA nor on the Board of ESMA. I think, as far as I'm concerned, I'm not aware of any of those breaches. But then, again, I would not know anyhow, because that would be for the Executive Director to

know but, personally, I'm not aware of those breaches. I'm also hesitant to go into the question of whether this would be a good idea because that would only be asking for my personal opinion which may not be the most relevant thing for this hearing.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. Gut. - Dann würde ich mal mit dem Peer Review Report einsteigen wollen. Hat man in der ESMA bereits vor der Veröffentlichung Ihres Peer Review Reports Strukturen oder Risiken in der deutschen Aufsichtslandschaft bei den Finanzaufsichtsbehörden identifizieren können? Oder ist das erst mit diesem Report sozusagen schlagend geworden?

Zeuge Evert van Walsum: I think the Wirecard case was clearly a very specific situation, a crisis of rather unparalleled situations. The only thing I would like to say is, in 2017, there was also a Peer Review which included multiple countries, but also Germany, so therefore also BaFin and FREP were included. Also in that Peer Review there were some findings around the set-up of BaFin and FREP as supervisors. Clearly, it was not at the same depth and magnitude as the 2020 Peer Review, but, for example, we have the Guidelines on enforcement of financial information and there we noted that there were two guidelines, for example, where BaFin and FREP are not in compliance. That was one of the findings that we had during that Peer Review. I think that is the most concrete example that I can give about our experience with the German supervisory set-up.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Ich würde da gleich nachfragen wollen. Wissen Sie, ob BaFin und DPR gemäß dieser Feststellung dann entsprechend, ich nenne es mal diplomatisch, diese Mängel abgestellt haben? Wird das überwacht? Wie geschieht das?

Zeuge Evert van Walsum: Any finding in the Peer Review is followed-up if it is material. We have a cycle where in two years' time we follow-up on findings in a Peer Review, which was also the case for BaFin and FREP. In both cases where there was no compliance with these guidelines, there was no remedial action that was successful



Nur zur dienstlichen Verwendung

and the reason was that there were legislative changes required, which did not happen, to make that possible. An example is if there is an error in financial reporting, then - according to the Transparency Directive - there is a possibility to publicize this and according to our guidelines you should also be able to ask for a corrective notice or a corrected financial statement. And on the latter, that is something that in Germany apparently isn't possible due to impediments based in legislation. This example was not remedied as far as we're talking currently.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Wie darf ich mir das vorstellen? Vielleicht den zweiten Mangel, den Sie noch festgestellt haben. Aber das heißt, Sie informieren dann über diesen entsprechenden Peer Review Report die BaFin, und die BaFin müsste dann - so wäre jetzt mein Verständnis; ob es so ist, weiß ich nicht; aber ich unterstelle dann mal -, wenn sie es so machten, hoffentlich das Bundesfinanzministerium unterrichten. Wenn das nicht der Weg ist, den ich jetzt für richtig erachte oder Ihnen sozusagen prospektiere, wie ist dann der Weg? Würde die ESMA dann eher sogar, weil Sie jetzt schon erwähnt haben, da gibt es so eine Beziehung zwischen MoF und BaFin - da komme ich auch gleich noch zu -, auch aus Ihrem Bericht - - Oder würden Sie dann direkt an das Finanzministerium entsprechen adressieren? Und wenn ja: Haben Sie es auch direkt ans Finanzministerium nach dem Report mit dieser Mängelabstellung adressiert? Weil die wären ja diejenigen, die im Benehmen mit dem Ministerium für Justiz und Verbraucherschutz hier rechtlich dann entsprechend tätig werden müssten.

Zeuge Evert van Walsum: That's correct. The only thing is that ESMA doesn't have the role vis-à-vis the national Ministry of Finance. It has a role by law, by the ESMA regulation, towards National Competent Authorities, so what we did was notify BaFin in this case of this non-compliance with the Guidelines on enforcement of financial information and with the request to remedy this issue. Then, clearly, we got the reply that legislation change would be required to remedy this. But that's where ESMA's power and possibilities stop because we don't have a role towards the Ministry of Finance to initiate any

legislative changes. That's not something ESMA can do as such.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Das heißt konkret, Sie könnten tatsächlich aufgrund europäischer oder rechtlicher Hemmnisse sich nicht direkt an das Ministerium mit diesem Mangel, den Sie festgestellt haben, wenden mit der Bitte oder dem Wunsch - wie wir das auch immer diplomatisch jetzt formulieren -, hier doch dann Abhilfe zu schaffen, insbesondere wenn Sie vielleicht nach drei Jahren feststellten, die BaFin hat nichts unternommen, mit diesem Hinweis: Es muss sich rechtlich was ändern. - Dann hätten Sie keine Eskalationsstufe - so nenne ich das mal -, die dann sagen würde: Liebes Finanzministerium, wir haben das der BaFin mitgeteilt. Habt ihr davon überhaupt Kenntnis? Und wenn ja, das ist unser Wunsch: Bitte schafft da rechtlich mit anderen Ministerien, die betroffen sein könnten, Abhilfe.

Zeuge Evert van Walsum: That's a correct assessment. We can't do that.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Das ist natürlich bitter, sage ich mal, jetzt gerade aus der Sicht, wenn Sie 2017 schon Mängel auch gerade im Enforcement-Verfahren festgestellt haben, und wird für uns natürlich jetzt im Nachgang noch mal interessant sein, wer vielleicht auf welchen Empfehlungen, die Sie ausgesprochen haben bei der BaFin, auf den Informationen saß und nach drei Jahren - das ist ja schon fast eine Legislatur hier - nicht reagiert hat oder ob unser Finanzministerium von der BaFin - aber das müssen wir natürlich klären - Kenntnis gehabt hat. Denn dann wäre das - ich sage es mal etwas umgangssprachlich - schon ein dicker Hund.

Hatte die ESMA ihre Einschätzung direkt oder indirekt per Rechtsverordnung im Untersuchungszeitraum - aber das ist ja dann nicht möglich - - 2014, 2020 da denn sonst noch auch mal der deutschen Bundesregierung vielleicht als Gesamteinheit etwas mitgeteilt? Besteht da die Möglichkeit, wenn man es schon nicht an ein Ministerium direkt adressieren kann, es vielleicht allgemein an die deutsche Bundesregierung oder andere Mitglieder dann dieser Bundesregierung,



Nur zur dienstlichen Verwendung

vielleicht den oder die mit Richtlinienkompetenz zu adressieren?

Zeuge Evert van Walsum: No, it's not ESMA's role to do that. I mean, that is for national jurisdictions to take care of. We only have a role towards the National Competent Authorities according to our ESMA regulation, so, unfortunately, that's not in the power of ESMA to do so.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. - Dann meine letzte Frage, bevor ich weitergebe, noch mal zum Peer Review vom 03.11.2020, zum Zusammenbruch Wirecard direkt: Auf Seite 53 unter Ziffer 211 nennen Sie technische und rechtliche Aufsicht - Sie hatten das auch schon eben angedeutet in Ihrem Statement - des Bundesfinanzministeriums über die BaFin als Grund für die Abhängigkeit der BaFin von der Regierung. Das heißt, Sie haben ganz klar festgestellt - ich zitiere da auch mal -:

As part of the federal administration, it is subject to the legal and technical supervision from the MoF, which bears the political responsibility for BaFin's activities.

Hierdurch stellen Sie ja für mich ganz klar fest - nur um das noch mal klar festzuzurren -: Die BaFin ist abhängig vom Finanzministerium, und hier besteht auch eine wechselseitige Beziehung, die Sie ja auch - - Sie haben gesagt: eine Abhängigkeit von der BaFin und von der Regierung, insbesondere jetzt mit den Hinweisen, die Sie zuvor gegeben haben.

Haben Sie in Ihrer Untersuchung auch die finanzielle Ausstattung beispielsweise für Personal der BaFin - - Haben Sie das auch untersucht, insbesondere die Höhe und Angemessenheit der Besoldung des leitenden Personals, wie zum Beispiel Exekutivdirektoren, Höhe der Besoldung, Beförderungspraxis, Verwandtschaftsverhältnisse? Oder konnten Sie hierbei vielleicht sogar Auffälligkeiten im Vergleich zu anderen Bundesbehörden, die zum Geschäftsbereich des BMF gehören, feststellen?

Zeuge Evert van Walsum: The reference that you are making in paragraphs 2 to 11 comes from BaFin itself, so indeed, as they mention, they are subject to the legal and technical supervision of the Ministry of Finance. Those are the words from BaFin itself. About your other question, which is much broader, about more benchmarking regarding staff levels, pay etc.: no, because our Peer Review was confined to a specific scope which was based on the Guidelines on financial information and based on the mandate that we got to investigate. So, what we did do: We have Guideline 2 which is about the staffing of the relevant department within BaFin and FREP itself for the investigation into the financial reporting of Wirecard. So we looked into the adequacy of staff, the training of staff and we looked into the independence of staff in the context of that Guideline too. That was the limitation in scope that we've used and we used it in the context also of the Wirecard case. So it could be that in the Wirecard case you have a certain finding on adequacy of staff that doesn't mean necessarily that this would be the case in other cases with issuers. However, some of the findings can be replicated in more general terms for other investigations. So that's, I think, the reply.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann würde ich zu den Kollegen der CDU/CSU schauen. - Bitte schön, Matthias Hauer für die CDU/CSU-Fraktion.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr van Walsum, erst mal von mir vielen Dank. Ich freue mich sehr, dass diese Möglichkeit der Unterstützung von der europäischen Ebene besteht. Das ehrt uns sehr, dass Sie zur Unterstützung hier bereit sind, und unterstreicht auch die gute Zusammenarbeit.

Mich würde interessieren, noch mal einen Schritt zurück zum Peer Review: Können Sie noch mal sagen, wie groß das Team war, der Ausschuss, der dieses Werk erstellt hat, wie viele Personen?

Zeuge Evert van Walsum: In total, there were eight staff involved. There were four from NCAs, they were asked to join us based on a request that went out to the NCAs. And there were four



Nur zur dienstlichen Verwendung

ESMA staff. This was also the first time that this Peer Review was led by ESMA staff which was a novelty based on the ESA Review to further safeguard independence of the Peer Review Committee.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Das Ergebnis, was Sie vorgelegt haben, ist ja sehr weitreichend und in Teilen auch recht kritisch bis zu vernichtend. Deshalb würde mich mal interessieren auch bei so sehr deutlichen Feststellungen: Gab es da Konsens zwischen diesen acht Personen, oder gab es auch unterschiedliche Auffassungen zu einzelnen Punkten?

Zeuge Evert van Walsum: This is a very complex case. And we received thousands of documents from both BaFin and FREP. And this is clearly not a case that is black and white. There are many nuances, many circumstances, and clearly, there is also this issue of hindsight benefits. So we were sitting there, judging situations as far as five years ago. You can imagine that, I think, one of the strengths of a Peer Review Committee is to sit together and discuss topics. And it certainly has been to the benefit that there were quite a lot of discussions and also the varied composition of the Peer Review Committee was very helpful to be able to discuss the topics from various angles. At the same time, it is important to come to certain conclusions which after some very long discussions have been embodied in the final report as was published in November. So, do we always agree on everything? Well, in the end we were able to come up with a report and that's basically the synthesis of the discussions that we had. So, I think, that's the best way to reflect on the dynamics in the PRC.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, vielen Dank. - Ich will jetzt noch mal ein paar einzelne Punkte ansprechen. Und zwar: Gerade ist ja schon angesprochen worden dieses Thema der Einflussnahme oder der Einflussnahmemöglichkeit. Da würde mich interessieren, ob Sie sich jetzt das abstrakte Verhältnis zwischen BMF und BaFin angeschaut haben oder ob Sie konkret auf diesen Fall Wirecard auch geschaut haben, welche Einflussnahme in diesem Fall Wirecard ausgeübt wurde.

Zeuge Evert van Walsum: Yes, the Peer Review was looking into the Wirecard case and so our view was on that specific case. And in that case, and that is written down in the report, we saw extensive interaction between BaFin and the Ministry of Finance which is also not completely extraordinary because it was an extraordinary case. So you would expect more interaction as such. At the same time, if you look at the detail and the frequency of the reporting done by BaFin to the Ministry of Finance, if this is also done in other cases, some of the findings that we have, or let's say our opinion on those exchanges, could also be the same, applicable to other cases. But we did not look into those because we only looked into the Wirecard case.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Welchen konkreten Aspekt in diesem Wirecard-Fall fanden Sie denn problematisch, was die Einflussnahme des Finanzministeriums auf die BaFin betrifft?

Zeuge Evert van Walsum: What we mentioned as a risk for independence that is one of the guidelines that we tested in this Peer Review is, indeed, as I mentioned, the frequency and detail of reporting done by BaFin to the Ministry of Finance. And the reason why we thought this was a risk is that the more details you provide, also in cases before BaFin was doing its supervisory action, and the more frequently you do this, the more there is a risk that the Ministry of Finance can influence the end decisions by BaFin. And as the guideline embodies that we would like to have National Competent Authorities do their work in an independent way, not being guided by conflicts that may occur, conflicts of interest. That's the reason why we thought that this heightened frequency and detail of reporting to the Ministry of Finance would be a risk in the context of the independent behaviour of BaFin. I'd like to mention that this was based on what we saw about the reporting, we did not see actual steers of the Ministry of Finance performed in our Peer Review investigation.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sie hatten erwähnt in Ihrem Eingangsstatement, dass es versäumt worden sei, rechtzeitig Kontakt zu Prüfern und DPR und weiteren aufzunehmen. Das war jetzt



Nur zur dienstlichen Verwendung

ein Versäumnis, was Sie gegenüber der BaFin festgestellt haben, nehme ich an.

Zeuge Evert van Walsum: Sorry, I did not fully understand the question. Could you possibly repeat?

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sie hatten über das TPA-Geschäft berichtet, dass es früher hätte ausweitert werden müssen, die Untersuchung. Sie hatten über die hohen Hürden, die bei kriminellen Tätigkeiten bestehen, berichtet. Und dazwischen hatten Sie - es ging nur sehr schnell vorhin; deshalb frage ich jetzt auch noch mal nach - - hatten Sie gesagt, es sei versäumt worden, dass rechtzeitig Kontakt aufgenommen wurde zu Prüfern und zur DPR und zu anderen. Und da wollte ich wissen, ob das ein Vorwurf sozusagen an die BaFin war. Oder vielleicht habe ich es auch falsch verstanden. Dann können Sie es noch mal klarstellen.

Zeuge Evert van Walsum: I must admit that in the report there are multiple interactions between BaFin and FREP and I must say that I'm not sure to pick the right one, to be frank. Again, it's hard for me to find a concrete example. Maybe if you have the parts which you are referring to, then I can look into that.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Gut. - Ich würde noch mal fragen zum grundsätzlichen Verhältnis zwischen DPR und BaFin. Die BaFin hat ja die DPR mit der Prüfung damals beauftragt und hat auch untersuchen lassen wollen, ob Umsatzerlöse mit gefälschten Unterlagen belegt wurden. Und da hat uns dann der Präsident der DPR mitgeteilt, dass er solche Prüfungen gar nicht durchführen kann; er kann gar nicht Bilanzbetrug mit gefälschten Dokumenten nachweisen seitens der DPR, und das sei der BaFin auch klar gewesen. Aber trotzdem gibt es seitens der BaFin eben diese Benachrichtigung an die DPR mit dem Hinweis, genau das zu prüfen. War es das, was Sie vorhin meinten mit dem Begriff, was Sie gesagt hatten, dass da hohe Hürden bei kriminellen Tätigkeiten bestanden haben?

Zeuge Evert van Walsum: I think, again, I've mentioned something slightly different in the

text but what you are referring to is the issue that we had a chapter in the report that is dealing with fraud cases in general. I can say something about that because you are also referring to FREP as such. The issue there is that, indeed, BaFin has asked FREP to investigate the half-year '18 report after the Singapore fraud emerged and there has been a continuous discussion between BaFin and FREP, certainly during the Peer Review exercise, about what the role of FREP should be and what the role of BaFin is in a case that involves fraud. And there, FREP was of the opinion that they are able to deal with a situation where, for example, in a subsidiary like in the Singapore case in Wirecard there is a fraud case that is dealt with by senior management, the CEO, and possibly there is forensic investigation involved, that is something where FREP can deal with that file, the dossier, so they will let the management of the company do their work, then they will see with the accountant what the consequences are for the financial reports and then they may end up in a situation where even the federal prosecutor or the prosecutor is notified.

Where FREP was saying "where the limits are for us dealing with fraud case, is where senior management itself is involved in the case", because FREP is dependent on the cooperation of senior management in getting information. And you can imagine, if senior management is involved in a fraud, clearly the information that FREP will get is not useful. So FREP was of the opinion, the moment this happens, they are just not equipped to deal with that and also, given limited resources, and, as I mentioned, the very limited powers that they have because everything is based on voluntary cooperation.

BaFin on the other hand was mentioning something else. They said it's still important that FREP keeps on working on these specific fraud cases because the two-tier system was designed to deal with such cases to a certain extent. And the nuance is that FREP should still be able to continue to work on such a case, not fully investigating matters at hand, but still enough to, for example, inform the prosecutor of certain suspicions. That has been, during the Peer Review, a disagreement between BaFin and FREP about



Nur zur dienstlichen Verwendung

their respective roles. And that is what was basically described in the notes of this specific paragraph. Again, FREP is of the opinion that in the moment there is fraud involved they should not be the ones taking this forward and even suggested that in those cases BaFin should immediately take over which in the two-tier system is not that easy to do, frankly.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Also, Sie haben jetzt das vorgetragen, was seitens der DPR uns hier auch vorgetragen wurde. Insofern deckt sich diese Aussage. Jetzt würde mich aber natürlich Ihre Einschätzung seitens der ESMA interessieren, ob die BaFin denn das Thema hätte übernehmen können, wenn sie zu dem Ergebnis kommt, die DPR kann keinen Bilanzbetrug zum Beispiel mit gefälschten Dokumenten durch den Vorstand überprüfen, weil die DPR nur unter Mitwirkung der Unternehmen tätig werden kann und keine forensischen Möglichkeiten hat, in ein Unternehmen reinzugehen. Aber die BaFin hat ja diese Möglichkeit. Also, wieso ist die BaFin nicht tätig geworden? Hätte sie das machen können?

Zeuge Evert van Walsum: I think it is fair to say that FREP cannot do a forensic examination like KPMG because that is far outside of their possibilities in terms of resources and capabilities, let alone they don't have the powers to do so. At the same time, it is also questionable, and I'm talking about BaFin at the time they were at the Peer Review, whether BaFin could do this. And if you look at their resources, the number of resources involved in supervision enforcement of financial reporting is lower than that of FREP. If you look at their capabilities, they don't have forensic capabilities. The staff doesn't have this. Then the question: Could the team that is doing financial reporting - could they have done something that is close to a forensic examination based on powers? That is also not the case because the team within BaFin that is working on financial reporting is working on the *lex specialis* to the general powers of BaFin. So where, for example, the market abuse team can ask third parties outside the issuer, for example, for information - for information on bank accounts etc. or during various on-site visits with third parties - that is not something, based on the *lex specialis*, that a reporting

team can do. So, therefore, also on the BaFin side, they cannot do fully fledged forensic examinations.

What the issue is in the Wirecard case is clearly that the only one who could do a forensic examination is the public prosecutor. They have the powers to do so and they are equipped to do so. The only thing to get there, to get a file like Wirecard to the prosecutor, you need to have more evidence to substantiate the suspicion of criminal activities. And the problem is, to get there, you need to ask more questions, you need to dig deeper as such. And basically, if you see the moment when BaFin informed/instructed the prosecutor on the financial reporting fraud as such, that was rather late in the process. That was the moment when it was acknowledged that 2 billion Euro was missing. That is a high hurdle before going to a prosecutor. If you want to use the possibilities of a prosecutor to investigate, it's basically like, I would like to say, the damage was fully clear and there was no investigation necessary to see that there was an accounting fraud. The question is: was there a possibility for BaFin and FREP to go at an earlier stage to the prosecutor? And there, they both argue that you need to have quite a solid basis of evidence to bring such an allegation to a prosecutor and that certainly has been the case for FREP.

One last thing, in the tiering system, it is also very clear that BaFin is sitting at tier 2, so they don't have insight into a file that FREP is sitting on and don't get the information that would allow BaFin to fully understand the dynamics in a certain file. Even if, for example, there is an error finding where the issuer agrees or there is no error finding and FREP just closes the file itself, BaFin is not able to get to see the file or get to see the work done by FREP because they are at tier 2. That is only possible if the file itself moves to BaFin. So in that sense, during an investigation it is very hard for BaFin to second guess anything and therefore it's also very hard for BaFin to see whether there are issues with criminal intent of an issuer. The only thing that BaFin can do is request from FREP a subsequent investigation but, again, based on the limited information that they have in the current set-up with the tiering.



Nur zur dienstlichen Verwendung

Stellvertretender Vorsitzender Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach: Herr van Walsum, vielen Dank für Ihre Antworten. - Ich komme nun zur Befragung durch die Fraktion der FPD. Herr Dr. Toncar hat das Wort.

Dr. Florian Toncar (FDP): Vielen Dank, Herr van Walsum. - Sie haben ja als ESMA den Bericht vom 3. November, aber Sie haben auch einen Advice to ESMA on initiative overview report on Wirecard case, 15. Februar 2021. Und auf den möchte ich mich gerne mal beziehen, denn Sie gehen ja da auch ein auf das Thema Verhältnis Bilanzkontrolle und allgemeine Marktmissbrauchsaufsicht entsprechend der Market Abuse Regulation. Können Sie uns mal darstellen, wie es sich aus Sicht der ESMA verhält? Schließt ein Bilanzkontrollverfahren über FREP, über die DPR, ein Tätigwerden aufgrund der Befugnisse nach der Marktmissbrauchsverordnung aus? Oder können beide Instrumente parallel zur Anwendung gebracht werden?

Zeuge Evert van Walsum: The report itself is about financial reporting, so it's not necessarily about market abuse, so I just would like to stress that my knowledge is not that far reaching that I can go into market abuse as such. The only thing where we refer to market abuse in the report is clearly where it is relevant also in the context of the timeline of financial reporting. As you've seen from the timeline, there are several cases where an investigation in the context of market abuse is mentioned, of BaFin, for example, starting an investigation into a possible manipulation of journalists or after the Zatarra reports an investigation is launched of suspected market manipulation. So, yes, clearly FREP can work on an investigation for financial reporting, which they did, by the way, also at that time. They were working on the full-year '14 financial report. At the same time, BaFin can do lots of work on market abuse and they can start investigations, they can even go to the prosecutor as such, in parallel. And in this case, because of confidentiality reasons, FREP would not know because that's not information that BaFin can share with a private entity such as FREP.

Dr. Florian Toncar (FDP): Genau. Aber Sie wie gesagt haben: Parallel ist sehr wohl denkbar. Denn es ist ja so, wenn Sie mir zustimmen, -

Zeuge Evert van Walsum: Yes.

Dr. Florian Toncar (FDP): - dass die Vorlage einer falschen Bilanz in dieser Größenordnung auch einem bilanzrechtlichen Verstoß, einer Bilanzstraftat immer auch Marktmissbrauch ist, eine Marktmanipulation ist.

(Der Zeuge nickt)

- Ja, okay, Sie nicken. Danke.

Zeuge Evert van Walsum: Yes. Yes, I agree. And that is exactly what has also happened in the timeline that based on the information that Wirecard has provided in the context of their erroneous accounting, clearly, BaFin also looked into the market abuse angle of the information that Wirecard has provided. So you're right, that is where it coincides, the financial reporting angle and the market abuse angle.

Dr. Florian Toncar (FDP): Genau. - Sie gehen ja in Randziffer 51 Ihres Berichts auch darauf ein, dass dann auch Beschlagnahme- und Durchsuchungsrechte bestehen. Schreiben Sie alles. Ich danke Ihnen sehr.

Ich würde aber gerne auch noch mal auf das Thema Journalisten eingehen, denn auch darauf gehen Sie in Ihrem Advice vom 15. Februar ja ein und mahnen, wenn ich das so sagen darf, oder empfehlen, gründlicher zu ermitteln, bevor gegen Journalisten vorgegangen wird. Das ist Recommendation 15. Können Sie noch mal sagen, was Sie rausgefunden haben sozusagen in Bezug auf das Marktmissbrauchsverfahren und die Anzeigen schlussendlich gegen Journalisten?

Zeuge Evert van Walsum: Apologies, could you refer me to where you're referring to in the report? What page you are on or paragraph number?

Dr. Florian Toncar (FDP): Das ist die Randnummer 51 oder Recommendation 15. Ich kann die



Nur zur dienstlichen Verwendung

Recommendation noch mal vorlesen, die ist kurz, und dann können Sie so lange suchen. Recommendation 15 ist:

... allegations of market manipulations should be more deeply scrutinised before supervisory action is taken against the media and/or other whistleblowers.

Zeuge Evert van Walsum: I think you are not referring to the Fast Track Peer Review report, to be frank. Are you not referring to the SMSG report?

Dr. Florian Toncar (FDP): Nein, ich sprach ganz ausdrücklich von Ihrem Advice to ESMA, 15. Februar 2021. Entschuldigung, aber das hatte ich zitiert. Können Sie uns Auskunft geben über Ihre Untersuchungen speziell in Bezug auf Verfahren gegen Journalisten? Oder ist das sozusagen außerhalb Ihres Tätigkeitsbereichs gewesen?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, fully. It's even outside the remit of ESMA.

Dr. Florian Toncar (FDP): Alles klar. Dann wollen wir das nicht vertiefen. - Ich würde gerne noch mal nachfragen. Einführend: Die DPR hat, wie wir wissen, in Abstimmung mit der BaFin im Winter 2019 auf 2020 entschieden - im Dezember 2019, um genau zu sein -, zunächst einmal den KPMG-Bericht abzuwarten, bevor das Bilanzkontrollverfahren fortgesetzt wird. Also, im Grunde haben sich FREP, DPR, und BaFin einvernehmlich darauf geeinigt, erst mal private Ermittlungen, die der Aufsichtsrat, also ein Teil des Unternehmens, selber in Auftrag gegeben hat, an eine private Prüfgesellschaft gegeben hat, abzuwarten, bevor weiter hoheitlich aufgeklärt wird, mit hoheitlichen öffentlichen Mitteln aufgeklärt wird. Ist das sachgerecht, dass sich Behörden, die Regeln durchsetzen sollen, darauf verlassen, dass der Aufsichtsrat und von ihm Beauftragte die Aufklärung alleine leisten?

Zeuge Evert van Walsum: It's a very good question because that was also clearly discussed with BaFin and FREP as such because you're right in seeing that the moment the supervisory board and management board, by the way, of Wirecard

initiated this investigation, basically, the work of FREP stopped and they awaited the outcome of the KPMG report which was published only at the end of April in 2020. So it's a valid question to ask. What they were saying or what at least FREP was mentioning is that, given the resources that were spent on the KPMG report and the numbers, tens of people involved to do a deep dive also including forensic capabilities, and that is what FREP mentioned, it is customary to await the outcome of such an investigation, also not to replicate resources spent on the same topic. Because that will be the alternative, either to hire another auditor to do the same work, but that will be out of question because FREP could not do it themselves, they do not have the forensic capabilities and resources to do what KPMG does, and also even if they had, for example, the resources or the money to spend on such a forensic investigation that was commissioned to KPMG, then you would have competing reports which is also not helpful. So from that perspective, those arguments, we understood their reasoning. The only thing that we said in the report is that to follow what's going on in that KPMG report, we would have expected, for example, FREP and/or BaFin to ask at an earlier stage what the exact scope of work of KPMG was and also, for example, FREP to have asked permission from Wirecard to be able to talk to the KPMG investigators which would have sped up the knowledge of FREP regarding what KPMG was doing. And in that sense they possibly could have done more to follow the KPMG work in the intermediate phase and not wait until they were given the report at the end of April.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Dr. Toncar. - Und dann geht das Fragerecht an die SPD-Fraktion. Und es macht Dr. Jens Zimmermann.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ja, vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Guten Tag! - Erst mal herzlichen Dank für Ihre bisherigen Ausführungen. Ich will sagen: Es tut diesem Ausschuss gut, einen so doch neutralen Blick von außen auf die Sache zu haben, der auch noch mal zeigt, wie kompliziert das Zuständigkeits-, das Prozess- und



Nur zur dienstlichen Verwendung

auch das gesetzliche Geflecht an dieser Stelle sich darstellt.

Ich würde gerne meine Frage beginnen: Von dem, was Sie herausgefunden haben und rekonstruiert haben, hat die DPR zu irgendeinem Zeitpunkt geäußert, dass sie mit der Prüfung von Wirecard nicht zurande kommt, dass sie das nicht kann, dass ihr die Kapazitäten fehlen, was auch immer? Natürlich vor der Pleite.

Zeuge Evert van Walsum: The answer is no. They were satisfied with the resources they could use for the investigations that they had done into the financial statements of 2014, in the half-year financial statements of '18, in the financial statements of full-year '18. There were no complaints about the lack of resources or a lack of expertise there. The only thing, but that's afterwards, is their reference to: we're not here to investigate fraud cases. That is where they draw the line and say: We don't have the possibilities to do so.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Genau. - Und gerade was diesen letzten Punkt angeht: Dennoch - das haben Sie ja auch in Ihrem Report noch mal sehr gut herausgearbeitet - standen bei der Prüfung des Jahresabschlusses 2014 der DPR folgende Informationen zur Verfügung: der Zatarra Report, Whistleblower-Information eins, die „Financial Times Alphaville“-Anschuldigungen und weitere Medienberichte, eine zweite Whistleblower-Information, wo wir heute wissen, dass das Herr Dohms war, die forensische Prüfung durch EY, Stichwort „Project Ring“, und der „manager magazin“-Artikel aus dem Jahre 2017. Das haben Sie da alles herausgearbeitet. Die DPR informierte dann nach dieser Prüfung die BaFin, dass es mit expliziter Berücksichtigung dieser genannten Informationen nicht genügend Anhaltspunkte für Bilanzmanipulation gäbe. Finden Sie das plausibel, dass mit all diesen Informationen diese Prüfung zu diesem Ergebnis kam?

Zeuge Evert van Walsum: It's an excellent question because this is not a black and white situation. So, first of all, the reporting of "Financial Times" about possible issues in the reporting of Wirecard started in April '15. If you look at the

first articles, which were by the way online and also in a physical form, they were, so to say, less precise. They were more circumstantial compared to the articles that started in '19. So from January '19 you have a different kind of "FT" reporting. And it's fair to say that it's important to stress that context. And that's where we also changed ourselves within the PRC very much because the risk of the benefit of hindsight is the biggest when it's further away, it's back in '15, '16 looking at articles with the knowledge you have now. That is where I would say it is very complex and you should be very careful making statements regarding whether it is completely evident based on the whistle-blower's information, the "manager magazin" information. By the way, "manager magazin" was largely reflecting what was in the "FT" and the whistle-blower was largely reflecting what was in the "FT" so it is based on the same source.

What we did say in the report is that, and that's the nuance in the report, based on the reflections in the "Financial Times" and the questions that FREP has asked Wirecard in that context, we felt that they could have asked more and that's where the thoroughness of asking questions comes in. This is not the same as saying: "It's so obvious, you could have seen everything, you could have seen the fraud, you could have seen the hole existed." No, that is not what the report is saying. The report is saying that they should have been more thorough in asking questions to Wirecard on this strange inconsistency between trade receivables and trade payables, again, there could be very good reason for this. But there are two things - the report itself was rather opaque and one of the purposes of a financial report is that it is clear for investors, and there was this "FT", whistle-blower, "manager magazin" pointing the fingers to this issue. And there the report says and the PRC found that indeed FREP should have continued asking to get to know more. That doesn't, again, mean, that subsequently they could have found out about an accounting fraud going on. That is not what we were saying.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Aber genau da würde ich meine nächste Frage ansetzen, eben dieses Sie-hätten-weiterfragen-Können/-Müssen.



Nur zur dienstlichen Verwendung

Das war jetzt sozusagen die erste Prüfung durch die DPR. Es kamen ja weitere. Wie ist Ihre Einschätzung? Sie haben das gesagt, es war nicht so offensichtlich. Spätestens mit dieser Prüfung muss ja Wirecard bei der DPR auf dem Schirm gewesen sein. Wie, würden Sie sagen, hat man dann bei den Prüfungen vor allem in 2019 diese Erfahrungen aus der Prüfung des Jahresabschlusses 2014 ausreichend gewürdigt?

Zeuge Evert van Walsum: FREP closed the '14 accounts in December '16. Then "manager magazin" happens and then BaFin asked FREP: "Did you take that information into consideration?" And then FREP did some more analysis, asked Wirecard about this apparent inconsistency between trade receivables and trade payables and they received an answer and they were subsequently satisfied with the answer. That was also the moment when BaFin - - So they received the information that FREP was satisfied, they did some subsequent work and then BaFin was also satisfied. So it is fair to say that they closed the Wirecard report, closed the case as such after closing the '14 financial statements. And then you have this intermediate period when it doesn't show up on the radar of risk assessment of FREP and it doesn't show up on the radar of BaFin. And so they did not select the financial statements of '15, '16 and '17 for that matter because they thought it was done and dusted. There are no further risks out there that would warrant anything close to starting a new investigation.

And then your very valid question: What did they do with that information in '19? It is hard to tell because what I do see is that the moment when "FT" started publishing again, because "FT" had also an intermedium step where they did not publish, but when they started to publish about Singapore you see at least that BaFin immediately stepped up, but also FREP, to be frank. So FREP basically ended up earmarking the '18 account that was not published at the time for a specific risk investigation and, at the same time almost, BaFin asked for a specific limited scope investigation into the half-year '18 accounts.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ja, okay. Danke schön. - Abschließend für meine erste Runde: Sie

haben vorhin auch die Rolle der Staatsanwaltschaft angesprochen, dass die Staatsanwaltschaft die Institution ist mit den notwendigen Ressourcen. Haben Sie in Ihrem Blick auf die Vorgänge - - Können Sie nachvollziehen, dass die Staatsanwaltschaft bis weit nach der Veröffentlichung des KPMG-Berichts gewartet hat, um Ermittlungen wirklich dann aufzunehmen?

Zeuge Evert van Walsum: I understand the question. It is really for us, for me more difficult because we did not discuss anything with the German prosecutor, clearly. So it's harder for me to make an educated statement on that question. But what I understand from the perspective of BaFin and FREP is clearly that BaFin and FREP say, we only want to bring something or we only can legally bring something to the prosecutor if there is enough substance to bring it to the prosecutor and also, and that is FREP's point of view, we only bring cases to the prosecutor if we are bringing value added to this given our expertise on reporting. So if it's assumed to be public knowledge then why would we bring this to the public prosecutor because they could see themselves. And, again, on the side of the prosecutor it's harder for me to go into because that was not part of our investigation.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Alright, thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Dr. Zimmermann. - Und als Nächstes hat das Wort der Kollege Fabio De Masi für die Fraktion Die Linke.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Vielen Dank, Herr van Walsum. Vielen Dank auch für Ihre Mitwirkung am Untersuchungsausschuss. Ich weiß als früherer Europaabgeordneter, dass es nicht selbstverständlich ist, dass eine europäische Institution auch hier mitwirkt.

Ich möchte gerne auch noch mal auf die Rolle der Staatsanwaltschaft zu sprechen kommen. Ich verstehe, dass Sie sich nicht eingehender mit der Staatsanwaltschaft befasst haben. Aber haben Sie denn in den Unterlagen, die Ihnen zur Verfügung gestellt wurden von der BaFin, Hinweise darauf



Nur zur dienstlichen Verwendung

gesehen, dass die Staatsanwaltschaft wegen Erpressung von Wirecard ermittelt hätte?

Zeuge Evert van Walsum: No, I'm afraid, that was not part of the scope of our work. So I'm not familiar with that, to be frank.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Ich gehe davon aus, dass Sie unabhängig von dem Peer Review auch auskunftsfähig sind zu dem Zustandekommen des Leerverkaufsverbots, über das die ESMA in Kenntnis gesetzt wurde und das College of Supervisors. Können Sie sagen, wie viele Vertreter in den Strukturen der ESMA, als die BaFin diese Entscheidung vorgelegt hat, dort mitgewirkt haben oder eine explizite Haltung geäußert haben zu dem, was die BaFin dort vorgebracht hat?

Zeuge Evert van Walsum: No, I think I need to apologise because I'm not involved in the short selling ban measure or opinion. So I'm afraid I can't answer that question.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Okay. - Ich würde Sie gerne fragen aus Ihrer Sicht, ob die BaFin in der Lage gewesen wäre, eine forensische Untersuchung, wie sie KPMG durchgeführt hat, auch wenn sie nicht selber in der Lage wäre, diese durchzuführen - sie hat derzeit nur fünf Leute mit Wirtschaftsprüferexamen - - ob sie die Möglichkeit gehabt hätte, diese zu mandatieren, also einen Auftrag zu erteilen, der dem entsprochen hat, den KPMG durchgeführt hat.

Zeuge Evert van Walsum: I understand the question. I need to rely here on the information that BaFin has provided the PRC with. As, again, I'm not an insider of the BaFin organisation, but what I do understand is that in some cases they can do this but it is mostly when it's in the side of a credit institution, which I based on also reading information in newspapers, that they actually can commission such a thing. The only thing I wanted to say, and that's basically from the Peer Review, is that there is a limitation also budgetary-wise, as I understand again from BaFin, to commission such a large investigation for financial reporting because it has a different funding structure as I understand, again. I understand that financial reporting is largely fee-based and

therefore it is difficult to mobilise resources from other parts of BaFin to finance any of those bigger forensic examinations. But I need to make the distinct caveat is that this is only my understanding of the BaFin organisation, what I've learned during the Fast Track Peer Review.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Hat Ihr Bericht irgendwelche besonderen Schlussfolgerungen getroffen bezüglich der Finanzierungsstruktur der BaFin, also genau diesem umlagefinanzierten Modell? Gibt es dort Schlussfolgerungen, die Sie ziehen konnten, ob es dort Veränderungsbedarf gibt?

Zeuge Evert van Walsum: If you're referring to the financial basis, no, there are no recommendations in the report regarding that because for a normal situation of financial reporting enforcement, we deem the current resources of BaFin as adequate as is being described in the report. We did make some recommendations on internal processes which is also in the report. They're not about financials of the BaFin organisation but are about the timely sharing of information inside the BaFin organisation. So there we had a finding and some recommendations regarding the organisation within BaFin.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Sie haben vorher erwähnt, dass die FREP, also DPR, sich auseinandergesetzt hat mit den Vorwürfen, die auch im „manager magazin“ thematisiert waren, aus dem Acquiring & Issuing-Geschäft und dem Mismatch, den es da gab in den Bilanzen. Und daraufhin hätte man Fragen gestellt an Wirecard und hätte Antworten erhalten. Konnten Sie denn diesen Bericht der DPR oder diese Untersuchungshandlungen - - Haben Sie dort Dokumente zur Verfügung gestellt bekommen? Ich frage dies deswegen, weil mir diese Dokumente nicht bekannt sind. Und ich bin ja Mitglied des Untersuchungsausschusses. Deswegen wollte ich fragen, ob es eine Möglichkeit gibt, diese Dokumente unter Umständen auch einzusehen, also den Analysebericht von DPR.

Zeuge Evert van Walsum: Let me check my notes for a moment. Indeed, you're right, you have the „manager magazin“ that prompted BaFin to go to



Nur zur dienstlichen Verwendung

FREP to say: “Did you take this apparent inconsistency as mentioned between the trade receivables and trade payables into consideration in your examination of the financial statements of 2014?” And then the case handler within FREP looks into those allegations again. And you must also know that clearly they said they already closed off the investigation formally. So this was a step they did outside of the investigation. And why is this relevant? Because they did not have a formal hook anymore to ask Wirecard for information. They did ask for a reaction of Wirecard but that was more, again, on a voluntary basis outside of the formal structure. So what we say in the report is that we were notified of the fact that they looked into this. If I’m not mistaken they discussed it quite intensively in one of the groups, basically, that are installed within FREP to discuss these matters. But what I understand the only thing that we see is not necessarily analysis itself or the Excel sheet etc., but we’ve seen the reference made as one of the notes that were made after that meeting. But again, I would need to refresh my memory exactly but what I’ve seen is notes of that meeting where they’ve discussed that allegation and they mentioned that’s what is in the SoCs, they mentioned they were - - So the allegations were clearly false. That was the outcome of that analysis. I can’t remember having seen that analysis myself, to be frank. That’s my recollection of that part.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann geht das Wort an den Kollegen Dr. Bayaz von den Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, guten Abend, Herr van Walsum! Schön, dass Sie uns zur Verfügung stehen. - Ich möchte mit einer Frage beginnen und möchte Sie fragen, ob Sie den delegierten Rechtsakt 918/2012 der Kommission kennen, insbesondere den Artikel 24 Absatz 1, in welchem Ereignisse und Tatsachen genannt sind, die gegeben sein müssen, damit gemäß der EU-Leerverkaufsverordnung die zuständige Behörde ein Leerverkaufsverbot erlassen darf.

Zeuge Evert van Walsum: I’m afraid, I need to apologise, I’m not familiar with the short selling regulation. I’m afraid, I can’t answer the question.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Okay. Das ist kein Problem. Ich wollte auch kein Wissen abfragen; deswegen habe ich es auch hier vorbereitet.

Bei dem Leerverkauf der BaFin mit Blick auf Wirecard, also das, worüber wir jetzt ja auch schon einiges gehört und gesprochen haben, bezieht man sich vor allem auf den Buchstaben c dieses Artikels. Und ich lese den gerne mal vor. Und zwar muss es geben - Zitat -:

erheblichen Verkaufsdruck oder ungewöhnliche Volatilität, die bei Finanzinstrumenten, die sich auf Banken oder andere Finanzinstitute, die als wichtig für das globale Finanzsystem angesehen werden, wie in der Union tätige Versicherungsgesellschaften, Marktinfrastuktur-Anbieter und Vermögensverwaltungsgesellschaften, und gegebenenfalls auf öffentliche Emittenten beziehen, eine erhebliche Abwärtsspirale in Gang setzen ...

Wir haben das übrigens der Übersetzung im Vorfeld zur Verfügung gestellt, dass dann auch die richtigen technischen Begriffe bei Ihnen ankommen. - Also, es gibt drei notwendige Dinge, damit dieser Artikel herangezogen werden kann: erheblichen Verkaufsdruck, wichtig für das globale Finanzsystem und drittens eine erhebliche Abwärtsspirale in Gang. Würden Sie sagen, dass das gegeben war bei dem verhängten Leerverkaufsverbot? Sie haben sich das ja näher angeschaut.

Zeuge Evert van Walsum: I’m afraid, I need to apologise again. Again, I’m not knowledgeable of how the process went in the short selling ban because I’m here for my expertise on the Fast Track Peer Review in the Wirecard case.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, das ist deswegen schade, weil wir auch - - Wir werden ja auch noch Vertreter der BaFin dazu



Nur zur dienstlichen Verwendung

hören. Deswegen können wir das dann mit denen auch besprechen. Aber Ihre Seite der Dinge ist natürlich für uns genauso wichtig. Und letztes Jahr, als Herr Hufeld auch schon mal hier gewesen ist, hat er uns ja versichert, dass seine Entscheidung, mit Ihnen, der EMSA - vielleicht nicht mit Ihnen persönlich, aber mit der Institution ESMA -, rückgekoppelt wurde. Wenn Sie jetzt sagen, Sie können nichts dazu sagen, wer war das denn bei Ihnen? Denn wir haben immer gehört, Sie haben da grünes Licht gegeben. Irgendjemand muss das ja gewesen sein.

Zeuge Evert van Walsum: Again, I fully understand your point. I'm afraid, I'm here as Chair of the PRC in the Peer Review that went into the Wirecard reporting. The short selling ban was clearly a board decision and as such, I'm afraid, I can't go into the topic because I was not involved in that area.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und wer bei Ihnen da involviert war, können Sie uns das sagen?

Zeuge Evert van Walsum: Again, the decisions that ESMA takes are taken by the Board of Supervisors within ESMA. And so any decision on short selling measures has been taken by the Board of Supervisors by ESMA.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wissen Sie was von einer Telefonkonferenz, die im Zeitraum zwischen dem 15. und dem 17. Februar 2019 stattgefunden hat, wo es genau um dieses Thema ging, wo Sie - noch einmal, nicht Sie persönlich, sondern Ihre Institution - mit-involviert gewesen ist?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, I'm aware of that specific Board meeting because that was about short selling, but unfortunately, I was not part of that meeting so it's hard for me to say anything about that topic.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wissen Sie, wann die stattgefunden hat, diese Unterredung?

Zeuge Evert van Walsum: No, I don't know exactly, no. I think it was in the beginning of '19, there was this discussion if I'm not mistaken which is coherent with what we say in the report because we make mention in our report of the short selling measure taken by BaFin which can clearly only be done with the opinion of the ESMA Board and that is the reason why I know about this date. If you want I can look this up in the timeline of our report. So it's, 18th of February: BaFin issues short-selling ban of Wirecard shares for one month. So therefore I conclude that before that time there was a Board decision on the short selling ban as proposed by BaFin.

(Der Zeuge liest in seinen Unterlagen)

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn Sie uns das zur Verfügung stellen könnten, da wäre ich Ihnen sehr dankbar. Und auch wer von Ihrer Seite da mit involviert gewesen ist, auch das würde uns sehr interessieren.

Zeuge Evert van Walsum: Again, I'm referring to page 39 of the public report that was published in November last year that refers to the issuing of BaFin of the short selling ban. And based on my general knowledge I just know that the short selling ban can't have been done without the opinion by the ESMA Board. But that's not part of the report as I mentioned.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, genau. Was Gegenstand des Reports ist, ist das eine; was wir uns im Untersuchungsausschuss anschauen wollen, ist das andere. Und deswegen habe ich jetzt versucht, mehrmals den Fokus auf dieses Thema zu lenken.

Vielleicht abschließend, weil meine Zeit zu Ende geht, noch eine Frage. Ihre ESMA Securities and Markets Stakeholders Group hat gerade auch einen Report vorgelegt. Ich erspare Ihnen jetzt die langen Zitate daraus; aber ich mache es mal sehr kurz. Da heißt es auch, dass „breach of Union law procedure“ stattgefunden hat. Also, die Gruppe empfiehlt der ESMA, zu überprüfen, ob die BaFin hier Unionsrecht gebrochen hat. Deswegen



Nur zur dienstlichen Verwendung

möchte ich Sie fragen, ob Sie Ihrem Beirat da folgen und genau das überprüfen, ob ein „breach of Union law procedure“ hier angemessen ist? Können Sie dazu was sagen?

Zeuge Evert van Walsum: Thanks for that question. Let me take maybe one step back, because the instrument of breach of Union Law is something that we can use based on Art. 17 of the ESMA Regulation which was also the question when we started replying to the request from the Commission about what to do with the Wirecard reporting issue because also there you could see whether we would go into an area where you would enter the process of a breach of Union Law. Or do we do the Fast Track Peer Review? The only thing, and that is also something that the SMSG knows, is that the IFRS regulation is not part of Art. 1.2 ESMA Regulation. And I don't want to be too technical but Art. 1.2 of the ESMA Regulation describes the scope of a lot of the instruments that are, further down the road, written down in the ESMA Regulation. One of them is Art. 17, breach of Union Law. So given the fact that the IFRS regulation is not part of Art. 1.2, therefore the use of breach of Union law instrument is not a feasible one because you would miss the legal underpinning of embarking on such a breach of Union Law case. Also, I would like to stress that this case of Wirecard is largely about how you supervise and not about the application of regulation. And how you supervise is usually not mentioned, barring certain exceptions, in legislation. So if you look into the Transparency Directive, which is part of 1.2 of the scope of ESMA, it doesn't describe the way BaFin and FREP should behave in a supervisory role. So in that sense, we dismissed the use of the BUL in the Wirecard case on the reporting side for that particular reason that it would not work as an instrument. I'm aware of the fact that the SMSG is bringing this up again in this context. And I only can say that we look carefully into this report of the SMSG to see whether there is any merit in the reporting side or in another area, for example, market abuse to see whether there are still merits in working on this.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Ja, ich würde da noch mal ganz kurz bei Kollegen Bayaz aufsetzen wollen. Kann das sein, dass der Kollege Risk Analysis & Economics, Steffen Kern, entsprechend dafür zuständig war, was Dr. Bayaz wissen wollte? Es ging ja um die Frage, wer da zuständig sein könnte. Und ich habe jetzt das Organigramm der ESMA hier vorliegen. Und da haben Sie eben gesagt, das ist jetzt nicht Ihr Bereich, das eben entsprechend abzuschätzen. Und dann hatte ja Dr. Bayaz gefragt: Wer war denn das? - Da haben Sie zunächst mal gesagt: das Board. Aber wir haben ja jetzt auch gelernt - und das kennen wir auch von großen Institutionen -, dass das Board nicht im luftleeren Raum schwebt, sondern entsprechend dann die Abteilung, der Exekutivbereich, die Informationen zu liefert, die dann für eine Entscheidung des Boards notwendig sind. Jetzt sehe ich ja eben: Risk Analysis & Economics, Steffen Kern. Der ist da für Data & Statistics, Innovation & Products und Market & Investors entsprechend zuständig. Könnte der das gewesen sein? Nur so für mich noch mal zum Auffrischen.

Zeuge Evert van Walsum: OK, yes. I understand the question. Again, I was not trying to beat around the bush. ESMA staff in Paris prepares work. Like in the governance of ESMA there is also standing committees of NCAs that prepare work and subgroups that prepare work. The only thing I wanted to stress is clearly: the only one who decides on anything is the Board of Supervisors. But if you were to ask who is involved in preparing such work as ESMA staff. For example, the markets department is involved, I think primarily, but the risk department may also be involved because they are involved in most work that we do, supplying data where required. But I could also mention Legal, for example, because they also have a role to play as ESMA staff. The only thing, again, I wanted to stress is that this is just ESMA staff preparing work for standing committees of NCAs who take this forward. And in the governing structure of ESMA it ends up with the Board which decides on everything.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Genau, ja. - Ich würde noch mal auf dieses Leerverkaufsverbot zurückkommen, weil irgendwie erinnert mich



Nur zur dienstlichen Verwendung

diese Geschichte an etwas, wovon ich dachte, das passiert jetzt nicht mehr im so gelobten Europa. Und zwar: Hintergrundinformation ist: Nach einem Artikel des „Handelsblattes“ vom 25. November 2020 hat die ESMA allein auf Grundlage der Information entschieden, die ihr von der BaFin übermittelt worden sind. So weit, so gut. In dem Artikel wird ein ESMA-Sprecher wie folgt zitiert, also in diesem „Handelsblatt“-Artikel:

Wir haben weder das Recht noch die Möglichkeit, die Angaben zu überprüfen, auf denen ein Leerverkaufsverbot basiert.

Da ging es ja um etwaige Erpressung, eidesstattliche Versicherung, dass die Bundesbank sich eventuell da nicht heroisch in den Weg geschmissen hat, obwohl man sie irgendwo um ein Statement bat, obwohl sie nach Leerverkaufsverordnung gar nicht zuständig sei. Das erinnert mich fatal - und ich dachte, das gibt es eigentlich nicht mehr in der EU - an Eurostat und dass man wusste, dass Griechenland falsche Statistiken vorlegt; aber man sah sich nicht in der Lage und war dazu auch nicht berechtigt, nachzufragen und zu sagen: „Eigentlich sind die falsch“, weil man ist dazu nicht berechtigt. Man muss quasi das schlucken, was der Befragte einem vorsetzt. Ich finde das eigentlich, ich sage es mal so, verheerend. Es muss ja möglich sein, wenn man offensichtlich den Ansatzpunkt bei so einer gewichtigen Entscheidung hat, da könnten falsche Informationen sein, oder „Könnt ihr uns die noch mal begründen?“, dass man da nachfragt und die abgleicht. Jetzt ist die Frage: Ist das tatsächlich so ähnlich wie bei der anderen Geschichte: Sie können da noch mal freundlich bei der BaFin nachfragen: Habt ihr denn mal an das Finanzministerium weitergeleitet, da waren zwei Punkte mit Mängeln behaftet? - Da haben Sie ja im Prinzip auch nicht so richtig den Zugriff. Und jetzt liefert Ihnen dieselbe BaFin eben alles, was für dieses Leerverkaufsverbot notwendig ist, und Sie, oder ein Sprecher - nicht Sie, sondern die ESMA in Form von „Sie“ - sagt:

Wir haben weder das Recht noch die Möglichkeit, die Angaben zu überprüfen, auf denen ein Leerverkaufsverbot basiert.

Und das ist doch Eurostat, ich glaube, 2004, und dann kommt man mit gefälschten Zahlen in den Euro, mit alledem, was dranhängt.

Zeuge Evert van Walsum: I understand that the question is repeated, clearly. The only thing I can do is indeed supply the information that I know was also made public. Again, ESMA has, based on the short selling regulation, to provide issue opinion within 24 hours based on information that is provided by an NCA. And the role there of ESMA, and that is in the end the ESMA Board as I mentioned, is to establish whether there is a serious threat to financial stability, market confidence in that member state and whether this measure is necessary and proportionate from that perspective. That's what the short selling regulation mentions. That, clearly, has to happen in 24 hours, which tells at least something about the speed that is required to produce such an opinion. Clearly, this is based on the information that is provided by the NCAs and as such there is not a role nor are there the powers of ESMA to investigate for themselves in that short period. But even there is not the power to do so - to second-guess the information that is provided by the NCAs. Then, again, it's up to the Board of Supervisors to make the final decision on this. But that is something that I can just tell based on the information that we have also provided. I was also aware clearly of the article in the "Financial Times" that there may be an issue of what information was provided by BaFin, that's also public knowledge, and there the line also was that, indeed, we depend on information that NCAs are providing us as such.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Das macht mich natürlich nicht glücklich, aber „true or false“: Selbst im Nachhinein, wenn Sie jetzt wahrscheinlich feststellten: „Mensch, die Informationen, die waren entweder lückenhaft oder falsch“, heißt das ja, Sie stehen da und sagen: „Ja, die war falsch, und unsere Entscheidung beruht auf falschen Grundlagen“, und am Ende des Tages könnten Sie auch im Nachhinein noch nicht mal hier entsprechend mit bestimmten Rechtsakten, sagen wir mal, oder mit bestimmten Reaktionen - so muss man es ja genau sagen; nicht „Rechts-



Nur zur dienstlichen Verwendung

akt“, das geht ja nicht, aber Reaktionen - hier tätig werden. Denn letztlich - nochmals -: Das ist natürlich eine Gefahr im System, wenn Sie falsche Informationen bekommen und aufgrund falscher Informationen eine sehr schnelle Entscheidung treffen müssen; Sie haben es ja eben gesagt: innerhalb von 24 Stunden. Und jetzt stellen Sie im Nachhinein sogar fest, dass die Information lückenhaft, falsch oder auch, sagen wir mal, im Interesse vielleicht noch mal einiger unglücklich zusammengestellt ist.

Zeuge Evert van Walsum: Again, I understand the question and again, this is outside of my knowledge and remit. The only thing I can say is that, indeed, we are dependent on what NCAs bring us. And if you look, indeed, at the 24-hour deadline and the powers that ESMA has, that rules out an investigation in those 24 hours, clearly.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Das ist klar. - Danke erst mal, Herr van Walsum. - Und als Nächstes fragt dann der Kollege Matthias Hauer für die CDU/CSU-Fraktion.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Herr Vorsitzender. - Herr van Walsum, haben Sie sich im Rahmen dieses Reviews eigentlich auch mal die Vertragsgrundlagen angeschaut zwischen DPR, BaFin, Finanzministerium, Justizministerium für die Arbeit der DPR?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, if I recall correctly, we looked into the agreement that they have to organise their work amongst the three parties. If I'm not mistaken that's the kind of Memorandum of Understanding how the process works between the Ministry of Finance, the Ministry of Justice and FREP.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, es gibt einen Anerkennungsvertrag zur Zusammenarbeit zwischen der DPR mit der BaFin. Der ist unterzeichnet vom Bundesjustizministerium. Und der besteht aus vier Seiten, die ganz groß beschrieben sind - also da steht nicht viel drin, könnte man auch sagen -, mit fünf Paragraphen. Und dann ist da noch ein Verweis in diesen fünf Paragraphen,

dass es zur weiteren Zusammenarbeit eine Vereinbarung geben soll und dass es auch noch Sondereinbarungen geben soll. Mir ist dann daraufhin auf dieser Basis noch eine weitere Vereinbarung bekannt, die einen Umfang von drei Seiten hat. Da würde mich mal interessieren, ob Ihnen jetzt weitere vertragliche Grundlagen in diesem Zusammenhang bekannt sind zwischen BaFin, DPR, BMF, BMJV oder ob es sich auch auf diese beiden Verträge beschränkt.

Zeuge Evert van Walsum: No, I'm not aware of any further agreements or contracts. The only one I'm aware of is this overarching, and I forgot the name, actually, overarching Memorandum of Understanding between those three parties because it's referred to in the report also in light of the cooperation with FREP as such. That's what I'm aware of. I'm not aware of any other documents in that area.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sie meinen wahrscheinlich den Anerkennungsvertrag; so ist der Titel.

Zeuge Evert van Walsum: Yes, I do. Yes, thank you.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Fanden Sie diese vertragliche Grundlage sachgerecht? Also, mir erscheint das äußerst dünn. Mir ist natürlich klar, dass es da auch rechtliche Grundlagen gibt für die Zusammenarbeit und die Arbeit der Institutionen. Aber von so weitreichendem Umfang dann so einen vierseitigen und so einen dreiseitigen Vertrag zu schließen, finden Sie das sachgerecht? Was ist da Ihre Position zu?

Zeuge Evert van Walsum: It's a good question. We did not have a finding on that one. Therefore I would conclude that we did not see this as an impediment as such or did come across issues where we thought that this limited agreement was an impediment.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, wobei Ihnen ja nur der Anerkennungsvertrag bekannt war. In dem Anerkennungsvertrag ist ja auch Bezug genommen auf weitere Vereinbarungen. Da scheint Ihnen ja die andere nicht bekannt gewesen zu



Nur zur dienstlichen Verwendung

sein, wenn ich das jetzt richtig verstanden habe, diese dreiseitige Vereinbarung. Okay, aber das - -

Zeuge Evert van Walsum: No, I'm afraid, I don't recall. I could try to look it up after the session if you were interested.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Das wäre nett.

Zeuge Evert van Walsum: But I can tell it didn't play a big role in our findings. That I can tell for sure because otherwise I would have known.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Gut. - Dann würde ich gerne konkret nachfragen, ob Ihnen zu § 3 und § 4 des Anerkennungsvertrages die dort genannten Vereinbarungen vorliegen, und Sie bitten, die vorzulegen, wenn Sie sie haben. - Vielen Dank schon mal vorab dafür.

Zeuge Evert van Walsum: Again, I would have to look it up.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, klar. Vielen Dank. - Sie hatten vorhin über die Kompetenzen der BaFin gesprochen, was die BaFin darf und was sie nicht darf. Da ging es um das Thema: Kann die BaFin überhaupt selbst, wenn sie mit der Arbeit der DPR nicht zufrieden ist, tätig werden? Da wollte ich wissen, ob Sie das selbst geprüft haben? Oder haben Sie sich sozusagen auf das verlassen, was die BaFin Ihnen dazu gesagt hat?

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, I would say both. Clearly we first familiarised ourselves with the intricacies of the two-tier system. So: when can BaFin step in, when not and under what circumstances? And we've spent, that's the second part of the answer, quite some parts of chapters of the report on analysis of that arrangement. And one of the main findings there is clearly that in the current system of tiering there are large impediments that could affect the effectiveness of the overall system. And whether it's in exchanging of information, cooperation dealing with fraud, sharing supervisory information from the side of BaFin or BaFin being able to second-guess what FREP is doing in the context - there is substantial doubt, which could be one of the reasons

why BaFin could take over, there are multiple impediments in the two-tier-system which is described in the report as such.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, wobei das, was die DPR tut und die Grundlagen, die hat sich die DPR ja nicht selbst ausgesucht, sondern da gibt es eben die Regelung in diesem Anerkennungsvertrag, dass sich die DPR mit der BaFin in allen organisatorischen und inhaltlichen Fragen ins Benehmen zu setzen hat, um eine effektive und reibungslose Zusammenarbeit im Rahmen der gesetzlich vorgesehenen zweistufigen Enforcement-Konzeption zu gewährleisten. Das regelt so der Anerkennungsvertrag. Also ist das schon eine enge Absprache zwischen DPR, BaFin und dem Vertragsunterzeichner, nämlich dem Bundesjustizministerium.

Und meine Frage dazu ist: Es gibt die Regelung, dass die BaFin für den Fall, dass sie an der ordnungsgemäßen Durchführung der Prüfung durch die DPR Zweifel hat, dann das Kontrollverfahren an sich ziehen kann. Haben Sie das berücksichtigt bei Ihrer Bewertung?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, certainly. We've written a whole chapter about that one. And the reason is, and it's the chapter on substantial doubt, because we thought it was an interesting one. So FREP clearly is independent, is the designated authority on the enforcement of financial reporting and clearly it's relevant to know in what cases BaFin can step in if they feel that there's substantial doubt about the way FREP performs its duties. And in the Wirecard case we thought it was also very interesting to see how they actually dealt with that situation and what we argue in the report is that based on the lack of information sharing between BaFin and FREP - that's also one of the reasons why we referred to the Recognition Agreement, which we also did in the fraud chapter -, you would expect much more information sharing as such. BaFin told us that they had a lot of difficulties of getting substantial information that would be enough to make any guess on whether there's substantial doubt on the works of FREP. So during an investigation it's very hard for BaFin to be able to do that if they don't have the information, if they don't have



Nur zur dienstlichen Verwendung

access to the files and documents, which they don't. They only have this afterwards, so after a case is closed. But then you have cases, not in all cases, but you have cases where they actually can do this. And the only instances where BaFin uses substantial doubt as an instrument is in those cases exposed and not during the investigation. And in that sense we argue that if nothing changes in that relationship it is very difficult to see how a substantial doubt instrument could work for BaFin during an investigation. However, we understand there is an interpretation there, I think produced by this parliament, that indeed BaFin could have a possibility to look into a case in more depth during an investigation, but we argue that it's important that it is fleshed out in legislation to make sure that BaFin has the possibility to the fullest extent.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Also, Sie haben ja gerade beschrieben, dass die BaFin auch allen Grund hatte, da jetzt, ich sage mal, misstrauisch zu sein, weil sie ja nach Ihren Schilderungen keinen Einblick in die Abläufe bei DPR da hatte, in dem konkreten Fall. Da wundern mich aber mehrere Dinge, nämlich: Zum einen gab es ja Berichtserstattungen zwischen DPR und BaFin zu dem Thema. Zum Zweiten. Wenn man da diese Skepsis hat, warum zieht man dann das Verfahren nicht an sich nach der Regelung, die ich gerade genannt habe, nach dem WPHG? Und Drittens. Wenn man mit der Zusammenarbeit unzufrieden ist seitens der BaFin, wieso trifft man keine Regelungen, dass die DPR da in anderem Umfang oder in anderer Regelmäßigkeit Informationen zuliefern kann? Das sind ja drei Möglichkeiten, die die BaFin gehabt hätte.

Zeuge Evert van Walsum: Yes, clearly. So, first of all the report describes the possibilities of BaFin to get that information and to use the substantial doubt provisions. That is not saying anything about BaFin being sceptical of FREP's work, for example in the '14 examination, because they weren't. What BaFin has mentioned is that FREP is independent, FREP acted very independently. There was not a sharing of information because FREP by its legal nature is not able to share confidential information about issuers, therefore not

about the examination. So they had their quarterly sessions where on highlights they exchanged information but it was certainly not the case that this was granular information about the cases. Not on Wirecard, certainly not on the financial statement '14 examination. But at that time BaFin was not sceptical of the work done by FREP in the financial statement '14 examination. They were informed about the closure of the examination in December '16. They were informed about the subsequent work that was done after the "manager magazin" signals and then they closed the story. So it's not the case that BaFin was sceptical about the work. It did not even come up that they would go into an area of substantial doubt. The only moment when they did this was when FREP was working on the half-year '18 work and, you know, there were more and more articles coming from the "FT" and it took quite some time, FREP working on the half-year statement without results and longer than average. That was the moment when BaFin used, for a reason, if I'm not mistaken, this substantial doubt procedure to get information from FREP to know where they were on their half-year '18 statement investigation. And that's the moment when FREP provided more information to BaFin, as far as I can remember, for the first time since '15 on the Wirecard case.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, aber hätte zu diesem Zeitpunkt dann nicht die BaFin davon Gebrauch machen müssen, das Verfahren an sich zu ziehen, aus Sicht der ESMA?

Zeuge Evert van Walsum: No. Only if there is substantial doubt and that's a high hurdle. So then you need insight into the dossier. It was FREP who was talking to Wirecard, it was FREP who had the information, not BaFin. So what we argue in the report is that it was very hard for BaFin to be able to do this anyhow, based on the lack of information that they had. So in that sense, just from the legal constructs of the tiering, it says in legislation that substantial doubt means substantial doubt. "Substantial" means that you can say based on substance that there is a substantial doubt. And what we say based on just looking at the process it's very unlikely that BaFin could be able to do so without having



Nur zur dienstlichen Verwendung

granular information. It could only do so if they would know based on their interactions with FREP that there would be no resource sitting on this or it would take forever to get an investigation done. And that's what I mentioned about the half-year '18 investigation, that given the accumulation of bad news around Wirecard in the course of '19, clearly there was some apprehension about the progress made by FREP on the half-year '18 examination. That's where BaFin tried to come closer to getting information on a more granular basis from FREP.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Gut. Ich nehme das mal so zur Kenntnis, wobei die Möglichkeit - - Also, ich finde die Antwort sehr unbefriedigend, dass die BaFin da eine sehr hohe Schwelle hat, gleichzeitig aber die BaFin diejenige war, die die organisatorischen Grundlagen der DPR mit gestaltet, gleichzeitig die BaFin auch die Möglichkeit hat, bei der DPR Dinge abzufragen, die DPR dann auch Informationen der BaFin zuliefert, aber trotzdem im Ergebnis die Feststellung sein soll, da seien irgendwelche Informationen nicht bei der BaFin angelangt. Also, wenn ich doch diese Feststellung treffe, dass ich da trotz Nachfragen nicht ausreichend Informationen habe, aus welchen Gründen auch immer, dann muss ich doch sagen, das Verfahren läuft nicht ordnungsgemäß, sodass ich von diesem Recht, was ich ja habe, als BaFin dann auch Gebrauch mache. - Aber das gönnen Sie mir als Statement. Sie haben ja jetzt auch ein Statement Ihrerseits abgegeben.

Ich möchte jetzt noch eine Frage stellen, und zwar: Die BaFin hat zum Peer Review Stellung genommen und führt ja in dieser Stellungnahme an, dass sie vor 2019 keinen Anlass hatte, eine Verlangensprüfung anzufordern. Halten Sie die vorgebrachten Argumente für nachvollziehbar? Und ändert das etwas an den Aussagen in dem Peer Review?

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, so the answer to the last one: no, it didn't change anything because we disagree with the content of the statement made on that part because otherwise we would have taken that into consideration as PRC. No we did not agree as PRC and therefore we just disagreed with the statement made. But that's

part of the whole process, that an NCA can react to findings of the PRC where they mention they disagree with points made and that's the reason why it's in the report because that's part of due process. But again if we fully agreed with that comment we would have changed the report, which we didn't.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja. Vielen Dank dafür - Ich habe als letztes Fragethema noch mal das, was Sie zur Übermittlung an die Staatsanwaltschaft gesagt haben. Habe ich das richtig verstanden, dass Sie sagen, die Informationen von BaFin und DPR, die in diesem ganzen Zuge ermittelt werden können, die wären für die Staatsanwaltschaft interessant gewesen; allerdings haben BaFin und DPR diese Informationen nicht übermittelt, weil sie selbst, also BaFin und DPR, der Auffassung waren, dass da eine gewisse Schwelle nicht überschritten ist, sodass diese Informationen dann deshalb nicht an die Staatsanwaltschaft weitergereicht wurden?

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, that's correct. So if I start with FREP, FREP only passes information to the public prosecutor at the moment they find and prove an error in reporting. So that's their point of view and they are adamant about the fact that they will not go to the prosecutor with suspicions as such, although there's an obligation in law that if there is a suspicion of criminal activity that they should notify the prosecutor. But in reality they only notify the public prosecutor in case that they have found an error in reporting. In the case of Wirecard they did not find an error in reporting, not at all, until the situation emerged where the 2 billion Euro were missing, so we're talking June '20.

BaFin has, clearly, a similar issue where they see the threshold of informing the prosecutor about the case. There needs to be substance, clearly, but, also for BaFin, the moment when they informed the prosecutor was after they found the hole of this 1.8 billion and it was BaFin who informed the prosecutor and not FREP, by the way. So they see a high hurdle but what we argue in the report is that there is a gap, so if you have a fraud case and if you're seeing, as BaFin and FREP, that you can't investigate, you don't have



Nur zur dienstlichen Verwendung

the resources to investigate in a forensic way any fraud. That may be the case but you will not reach the prosecutor if you don't bring the case slightly further. So you don't have to be KPMG with 40 people, but you somehow have to broach the issue that you have to bring the case slightly further to be comfortable to inform the prosecutor in an adequate way for them to take this further, compared to situations where you're feeling a hurdle that is so high that you have to wait until 1.8 billion Euro is missing from the accounts before one of them is informing the prosecutor. Because again the prosecutor has the possibilities to do a forensic investigation. The alternative indeed - I discussed that earlier - is that one of them would have the possibility to ask a third party to do a forensic investigation, but again in the Wirecard case KPMG already did this. I think that was also part of the discussion for BaFin and FREP.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Die AfD-Fraktion hat keine Fragen. Ich schaue zu den Kollegen der SPD. Bitte.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Waren Sie 2017 an dem vorherigen Peer Review der ESMA beteiligt, bzw. ist Ihnen dieser Report bekannt?

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, so I'm aware of the report, I was not personally involved in that Peer Review.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay, weil in diesem Peer Review Report der ESMA von 2017 ist zu lesen: Beim zweistufigen deutschen Bilanzkontrollverfahren wurden im Rahmen eines Peer Reviews der ESMA im Jahr 2017 keine Verstöße gegen die ESMA-Leitlinien zur Überwachung von Finanzinformationen festgestellt. - Deswegen hätte mich einfach noch mal interessiert, was sich zwischen 2017 und dem, sage ich jetzt mal, Ad-hoc-Peer-Review nach Wirecard verändert hat. Weil ich habe ja den Eindruck, die Einschätzung der ESMA ist ein bisschen prägnanter, pointierter mittlerweile geworden.

Zeuge Evert van Walsum: If I'm not mistaken in '17 we also mentioned non-compliance with

Guidelines 7 and 17, but the scope of the '17 Peer Review was more limited than the current one that we did on the 2020 Fast Track Peer Review. If I'm not mistaken in '17 we only looked at Guidelines 2, 5 and 6 but what we mentioned separately is that - and that's based on their own self-assessment of BaFin - they don't comply with Guidelines 7 and 17. This non-compliance with Guidelines 7 and 17 was also mentioned in our 2020 Fast Track Peer Review. So that's, I think, the first answer.

The second answer - are you more critical? - well, in the sense that more guidelines were part of this scope. In that sense we looked into more guidelines in the 2020 Peer Review compared to the '17 Peer Review. Next to this, this was a Peer Review that was only focused on Wirecard and only focused on the German supervisory system which is clearly much more focused than we could ever have done in the '17 situation.

The third part of the answer is that in '17 we did not have full access to documents compared to the situation that we have now. So FREP didn't supply us with documents in '17 but we were able to get full documentation on Wirecard and more documentation in general of FREP in the 2020 situation and I understand this is based on the fact that there's a legislative change that allowed ESMA to be able to access documents. There was not an ability for us to do so in the '17 Peer Review.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Vielen Dank. - Ich habe dann noch mal eine Einordnungsfrage. Sie haben ja vorhin erwähnt - das geht ja sehr klar aus dem Report hervor - die vielen Informationen, die vonseiten der BaFin an das BMF geliefert wurden bzw. die vielen Nachfragen des Finanzministeriums. Wir haben ja hier auch die politische Frage in diesem Untersuchungsausschuss aufzuklären: Hat denn das Finanzministerium genug getan? Deswegen erscheint diese Feststellung sozusagen so ein bisschen „counterintuitive“, wenn man einem Ministerium eigentlich nicht ausreichendes Handeln vorwirft und Sie in Ihrem Bericht zu dem Ergebnis kommen, die haben eigentlich zu häufig



Nur zur dienstlichen Verwendung

nachgefragt. Vielleicht könnten Sie das noch mal einordnen.

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, I think it's a very fair question and certainly from the broader political perspective. It depends a bit on how you look into this but I understand where the question comes from. Again, what we expect from National Competent Authorities - and that is enshrined in Guideline 3 of the Guidelines on enforcement of financial information - is that enforcers should ensure adequate independence from government issuers, auditors and other market participants and this notion of independence, of not being conflicted in the way you supervise is also enshrined in various level-one directives. Like for example in the Prospectus Regulation where there's a requirement to have independent NCAs supervising the market. We have also written as ESMA in the letter for suggested changes to the Transparency Directive to the Commission that we want to have this enshrined specifically in the Transparency Directive. The reason why we feel strongly about this is that NCAs or National Competent Authorities should be able to do the right thing given the goals that they have. So if you have for example a staff member that would have an exposure to a certain issuer, but at the same time he or she would be supervising that issuer, he or she could be conflicted and that's the reason why we think this is important.

The independence from government is also important because we would not want, necessarily, government steering based on certain ideas that would not necessarily be compliant with what is right, for example aural remarks on financial stability to interfere in this. That doesn't mean that national supervisors should not be accountable because that's a different story. Supervisors should always at all times be accountable and it starts clearly with the Ministry with the overall responsibility for the supervisor. So I don't want to mix those two. The only thing that we mentioned in this case was it should not be so that the Ministry as such by having such detailed reporting from an NCA should be able to steer that NCA in very concrete cases to the left or the right. That's what the intention is of Guideline 3

and therefore the intention was to second-guess in the Fast Track Peer Review report.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Vielen Dank. Wir nehmen das auch zur Kenntnis, dass Sie das sozusagen - das haben Sie ja mehrfach erwähnt - zum Anlass genommen haben, eben der Kommission auch Änderungen entsprechend da vorzuschlagen. - Haben Sie irgendwie eine Veränderung wahrgenommen im Zeitablauf, wie intensiv der Austausch zwischen BaFin und Finanzministerium war?

Zeuge Evert van Walsum: So the Fast Track Peer Review was about the Wirecard case so I can only see what happened in the Wirecard case. There, we see a high frequency which was described by BaFin as being an extraordinary case, so, outside of the normal exchanges. So that's the information that I have on comparative reporting by BaFin towards the Ministry of Finance. I don't have any information myself on whether there has been a step change in the Wirecard case or whether there has been a step change in other cases of that kind of reporting.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. - Abschließend: Ich hatte vorhin in meiner ersten Runde ja auch angesprochen, dass bereits bei der Prüfung des 2014er-Jahresabschlusses Whistleblower eine Rolle gespielt haben. Sie haben sich ja auch kritisch zum Umgang mit Whistleblowern geäußert. Würden Sie mir zustimmen, dass eine gesetzliche Grundlage zum Umgang mit Whistleblowern in Deutschland in so einem Fall wichtig wäre? Weil wir auch hier in Deutschland gerade über ein sogenanntes Whistleblower-Gesetz diskutieren.

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, very valid point. So yes, I think what you can read in the report is that whistle-blowers can be very important to get signals from the market. I think there are two specific cases where we use the issuer whistle-blowers or the role of whistle-blowers in the context of the supervision of BaFin and FREP. One is clearly in the situation where a whistle-blower was approaching FREP but FREP was not able or willing to talk to the whistle-blower directly. That could be a legal impediment, so, you know, that could be engrained in the fact that FREP



Nur zur dienstlichen Verwendung

does not discuss, based on confidentiality rules, such cases with whistle-blowers, that we didn't go into. That's why we mentioned that that could be an opportunity that was missed.

The other thing is where, and that has to do with a tiering system: there was a whistle-blower for example knocking on the door of BaFin, supplying information, but you need the approval of the whistle-blower to share information with a third entity like FREP. If that doesn't happen or doesn't happen quickly enough, FREP is oblivious to the whistle-blowing information at BaFin. So there is a legal impediment that BaFin can't just share whistle-blower information with FREP, which is understandable from a protection point of view of an anonymous whistle-blower. At the same time, you could argue, also FREP is part of a confidentiality agreement. FREP has a very important role to play at tier one of enforcement of financial information. It is hard then to see how effective it is that such a whistle-blower information cannot travel from BaFin to FREP.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ich frage trotzdem noch mal kurz nach: Eine bessere und klarere gesetzliche Grundlage würde also helfen?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, I can see that point, yes.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Danke schön.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Ja, vielen Dank, Dr. Zimmermann. - Dann als Nächstes der Kollege Dr. Toncar für die FDP-Fraktion.

Dr. Florian Toncar (FDP): Vielen Dank. - In Ihrem Report schreiben Sie in Randziffer 214, dass die Berichte, die die BaFin an das BMF geliefert hat, im Rahmen Ihrer Untersuchung Ihnen nur sozusagen am Bildschirm zur Einsicht gezeigt worden sind, also Ihnen nicht überlassen worden sind, und das wurde mit Vertraulichkeitsargumenten begründet. Können Sie das nachvollziehen? Ich meine, Sie sind eine Aufsichtsbehörde; Sie sind mit dem Wirecard-Fall umfassend befasst gewesen. Welche Informationen welcher Art waren denn darin, dass man gerade bei dem in-

teressanten Thema „Was wurde denn ans Ministerium berichtet?“ Ihnen nur sehr eingeschränkter Zugang und sozusagen eigentlich ja nur einen Blick drauf erlaubt hat und nicht eine tiefere Analyse?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, so you're referring to paragraph 214, the read-only screen viewing session. Apologies, there was no translation into English but I think I understand what you were saying. So you were asking why this particular on-screen viewing session happened in the first place and possibly also what was in there, as such. So this was a request from BaFin to have only an on-screen viewing. So we got most of the data from BaFin in their electronic repository that we could access and get documents. So that was the default situation. Then we had a situation where we were only able to see physically on screen. So a BaFin employee was showing us on-screen some documents relating to the communication between BaFin and the Ministry of Finance. And these documents were only the ones that were part of the dossier of the Financial Enforcement Team. So we did not see communications between Roeggele and Kukies, for example, if they were there, which I'm not saying they were but we did not get access to those. So for a certain time they showed us those documents on screen, they were in German and we could read them quickly and make any notes that we wanted to make. Those were the ones where we could see the level of detail and frequency and also where there were reports from BaFin to the Ministry of Finance before actions were taken. So the independence finding that we had was based on that read-only screen viewing session. Hopefully I've answered your question because I'm not entirely sure but let me follow up if that's not the case.

Dr. Florian Toncar (FDP): Vielen Dank schon mal dafür. Das finde ich auch ganz bemerkenswert. Aber meine Frage bestand auch sozusagen aus der Teilfrage. Sie schreiben ja in Randnummer 214:

BaFin indicated that these reports could not be shared in electronic format with the PRC



Nur zur dienstlichen Verwendung

- das sind Sie -

as, in many cases, even though they are summaries, they contain sensitive supervisory information and thus cannot be shared with third parties.

Das bedeutet, die BaFin hat letztlich gesagt, die sind besonders vertraulich. Fanden Sie diese Begründung, dass ausgerechnet die Reports an das Ministerium das Vertraulichste alles Vertraulichen sind in einem großen Umfang, den Sie untersucht haben, eigentlich überzeugend? Warum waren diese Sachen vertraulicher als die anderen Dokumente, die Sie gesehen haben? Das waren ja auch einige.

Zeuge Evert van Walsum: I don't know, frankly.

(Matthias Hauer
(CDU/CSU): Wir auch
nicht!)

Dr. Florian Toncar (FDP): Aber Sie haben sich damit sozusagen zufrieden gegeben mit diesem Ansatz, weil das besser ist als nichts? Also, was war der Grund, dass Sie sich darauf eingelassen haben, diese Begründung akzeptiert haben?

Zeuge Evert van Walsum: Yeah, so again, what we're trying to get is the full picture of the Wirecard case and for the full picture, the full data of an NCA, in this case BaFin or FREP, so there's always this tension of "can we get enough information" and "do we get enough information" and you should also not forget this was done fully on a remote basis due to the Covid crisis, so we were not able to go on site and look into files as such. Again, a Peer Review is also still a voluntary exercise, so we're dependent on the NCA supplying us with information. We can ask questions, which we did, but at the same time we're dependent on the NCAs. It was the very explicit wish of BaFin to do this in this way, so they did supply us with access to that information but they did not want to supply the PRC with the documents themselves. So again, I can only use my recollection of what I've seen because clearly

we were not allowed to take any photos or make any screen dumps or anything else. This was just a viewing, so it was their explicit request.

Dr. Florian Toncar (FDP): Danke schön. - Haben Sie denn Erinnerungen daran, ob das Leerverkaufsverbot oder die Strafanzeigen im Zusammenhang Dan McCrum, Stefania Palmer und Shortseller zu jenen Vorgängen gehörten, wo es eine vorherige Information der BaFin ans Ministerium gegeben hat?

Turnus 08_AB - Ton AB - Ton beginnt bei
00:03:20

Zeuge Evert van Walsum: I don't recall from that screen-viewing, certainly not Dan McCrum's name, no.

Dr. Florian Toncar (FDP): Gut. - Ich glaube, meine Fragezeit ist wieder abgelaufen.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann: Kollege De Masi hatte, glaube ich, keine Fragen mehr.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Doch. - Herr van Walsum, ich habe eine einzige Frage noch abschließend. Dieses On-Screen-Viewing, das Sie dort vornehmen konnten: Können Sie sagen, in welchem Zeitraum es eine besondere Häufung von Berichten an das Finanzministerium gab oder in welchem Zeitfenster eben ein Reporting stattgefunden hat? Und zweitens: War für Sie ersichtlich, auf welcher Ebene des Ministeriums informiert wurde? Also, Kommunikation mit Staatssekretären, Minister oder Ähnliches.

Zeuge Evert van Walsum: If I recall correctly there was a sharp increase in the course of '19 which coincides with the emergence of the third-party acquiring business as such where I remember seeing a step-up, but most of the bulk I think was when the whole situation had already emerged so it was around the publication of the KPMG report and the acknowledgement of the



Nur zur dienstlichen Verwendung

1.8 billion Euros missing, if I recall correctly. So in 2020 there was the bulk of the reporting. The notes contained various codes about, I assume, if I recall, the various teams or departments within the Ministry of Finance, so they have a certain coding, so I got an explanation before I had seen the notes as to where these would go. As I understand they were staff-level so there was no communication with Mr. Kukies or higher in that reporting. I did see one note of Mr. Kukies himself as one exception to that rule.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Können Sie diese Notiz spezifizieren, die auch Herrn Kukies involvierte, um was es sich dort handelte?

Zeuge Evert van Walsum: If I recall correctly it was very short, mentioning that he was quite worried about the revelations, I assume, I think, around the KPMG report.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Und können Sie den Zeitraum eingrenzen? Also, war das bereits nach Veröffentlichung des KPMG-Berichts, mutmaßlich?

Zeuge Evert van Walsum: I think it was, yes.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Also April. Wir reden über April, Ende April, Anfang Mai 2020?

Zeuge Evert van Walsum: Yes, because the FT report was published at the end of March, so I think it was April indeed. But again, the problem with all screen viewings is that it's really testing my memory so I would need to make the caveat that I may be mistaken, but this is my recollection.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Okay. - Vielen Dank.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Gibt es dann noch Fragen bei Dr. Bayaz?

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, ich hätte Fragen, in der Tat. Ich habe nur die Befürchtung, dass der Zeuge uns da nicht weiterhelfen kann, weil es sich natürlich um das Leerverkaufsverbot handelt. Deswegen keine weiteren Fragen an den Zeugen Herrn van Walsum. Ich

möchte ihm auch noch mal ganz herzlich danken, dass er sich die Zeit genommen hat.

Nichtsdestotrotz finde ich das jetzt schade, weil wir heute ja einen Tag aufgesetzt haben, wo wir über das Leerverkaufsverbot sprechen wollten, dass die ESMA uns jetzt auch nicht einen Zeugen bereitgestellt hat, um genau darüber zu sprechen, warum sie grünes Licht dieser Maßnahme gegenüber signalisiert hat. Deshalb muss die BaFin ja gegenüber ihr kommuniziert haben. Und das finde ich schade. Vielleicht können wir das auch in der Obleuterunde dann noch mal besprechen. - Danke.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Finde ich gut. Den Vorschlag nehmen wir auf und nehmen das dann schon mal so mit. - Ich gucke jetzt aber zunächst noch mal zu den Kollegen der CDU/CSU. - Keine Fragen mehr. Ich gucke noch mal zu den Kollegen der SPD. - Auch nicht. Mir. - Ich hatte das ja eben eingangs schon erklärt. - Die FDP hat noch.

Dr. Florian Toncar (FDP): Ja. - Sie haben sich ja auch mit den Mitarbeitergeschäften beschäftigt und der Frage, ob das Einfluss auf das Aufsichtshandeln gehabt haben könnte - sehr ausführlich sogar. Haben Sie denn, sagen wir mal, einen Eindruck bekommen von der Informationsbasis, die die BaFin selber hätte? Hat die BaFin einen Überblick über alle Geschäfte, oder ist das Meldesystem so weich und so stark auf Freiwilligkeit und auch so dezentral angelegt, dass es überhaupt sehr schwer für Sie war, einen Überblick über den Umfang von Mitarbeitergeschäften zu bekommen?

Zeuge Evert van Walsum: Again, I will answer the question based on, I assume, financial holdings, so holdings in financial instruments. Just to check whether that's correct.

Dr. Florian Toncar (FDP): Ja. Und in dem Fall natürlich vor allem von Wirecard-Aktien.

Zeuge Evert van Walsum: Yes. So, the system works as such - - And I'll tell you later where I would see and flag certain weaknesses in the system. They have a system where if you want to trade in financial instruments you need to get an



Nur zur dienstlichen Verwendung

approval and this is done by senior managers and such. So if you would like to trade in Wirecard you would need to have the approval of senior management. This is based on avoidance of any insider trading situation. That is not abnormal. That is not a situation that would raise any eyebrows because in a lot of cases that is how it works. The only thing that you have to do is a process where the people who are actually approving those transactions are sufficiently aware of any insider information that could be there, any sensitive information that could be there.

If you talk about another part of the holding of financial instruments, that's a different story because there we see weakness. At the beginning of entering the service of BaFin, since '16, if I'm not mistaken, there is this need, this responsibility to see what the holdings are, but there is no subsequent follow-up on a yearly basis or periodical basis to see what your holdings are. Therefore, it is more difficult from a control perspective to tie the knots of your holdings at year one to your holdings at year two because if you, for example, would not notify your intended trades it would be harder for BaFin to see at the beginning of year two, based on the holdings, whether you actually complied.

The second thing is, if you don't know what the holdings are, and certainly for the people who joined BaFin before '16, you could still sit on quite substantial interests in an entity that you actually supervise. That's where we fault the weaknesses of the system of financial holdings. But we also do understand that there has now been a change in the way they deal with this. But again, this is outside the scope of our report.

Dr. Florian Toncar (FDP): Es wird ja sehr stark jetzt untersucht, ob es Insiderhandel gegeben hat. Es hat auch eine Anzeige wegen Insiderhandels von BaFin-Mitarbeitern gegeben. Aber der Handel setzt ja eine Transaktion voraus. Haben Sie über das Handeln hinaus Anhaltspunkte dafür, dass alleine das Halten einer Position - Sie haben es ja gerade auch schon angesprochen - dass ein Mitarbeiter, der mit Wirecard dienstlich befasst war, schlichtweg eine Position gehalten hat, ohne damit Handel zu treiben, also ohne Insiderhandel

begehen zu können? Aber dass das Halten alleine bereits einen Zustand der Befangenheit oder ein gesteigertes Interesse am Wohlergehen des untersuchten Unternehmens begründet, ist ja klar. Haben Sie solche Situationen gesehen, dass ein Mitarbeiter, der eine Position hielt, ohne zu handeln, mit Wirecard-Aufsichtsaufgaben befasst gewesen ist?

Zeuge Evert van Walsum: We looked into the Wirecard case so we asked BaFin if there was any trading, or holdings if I'm not mistaken, of Wirecard shares within the EFI team. Now, I would need to check whether it's only trading or holdings, but I think, if I remember correctly, that was not the case, so the answer was negative. That would rule out, based on that information, the conflict of interest that you were referring to in the case of BaFin. There were trades done and therefore there were holdings in the MAR team, which we refer to in the report, which we thought was not the most advisable thing because the MAR team certainly influences the financial reporting team because they supply, in theory, information that could lead to an investigation being instigated by BaFin. On the flipside they have a slightly different system because there you need to have a declaration of independence before you're involved in an investigation. That means if you are doing an investigation of Wirecard you cannot hold any Wirecard shares. So that rules out any conflict there. The only thing I would still like to stress is insider trading. If you look at market abuse, there is also another element of misuse of insider information: the sharing of insider information - you don't even have to trade anything. Also, in the MAR regulation if you have price-sensitive information or insider information and you share this without doing any transaction that is also an issue. Again, we did not see this but just for matter of completeness that not only doing transactions with insider information is a problem.

Dr. Florian Toncar (FDP): Danke schön.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Danke. - Dann schaue ich noch mal zum Kollegen De Masi.



Nur zur dienstlichen Verwendung

(Abg. Fabio De Masi (DIE LINKE) schüttelt den Kopf)

- Gut. Dann schaue ich noch mal hier rüber. - Keine Fragen mehr, okay. Wir haben nach wie vor keine Fragen mehr. Ich gucke noch mal zum Kollegen Toncar.

(Dr. Florian Toncar (FDP):
Keine Fragen!)

- Keine Fragen mehr. Dann stelle ich fest, dass keine Fraktion noch Fragen hat.

Herr van Walsum, dann können wir Ihre Befragung für heute beenden. Das Protokoll wird Ihnen nach der Fertigstellung zugesandt. Sie haben dann die Möglichkeit, noch Anmerkungen vorzunehmen.

Und ich darf mich im Namen des gesamten Ausschusses nochmals recht herzlich bedanken, auch dafür - ich glaube, das war eine Premiere -, dass eine europäische Behörde, die ESMA, uns hier entsprechend bei der Aufklärung und bei der Aufarbeitung geholfen und unterstützt hat. Ich wünsche Ihnen jetzt noch einen schönen Abend Richtung Paris und bedanke mich nochmals ganz herzlich auch an dieser Stelle beim Auswärtigen Amt, insbesondere natürlich beim Personal der Deutschen Botschaft, die diese Befragung für uns ermöglicht hat. Also auch da noch mal ein ganz großes Dankeschön Richtung Paris. Und: Bonsoir! Vielen Dank.

Zeuge Evert van Walsum: Thank you Mr. Chairman and again thank you for your interest in ESMA's work and for inviting me and bonne soirée to you, too.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Merci beaucoup. Gut, danke schön. - Ja, dann wollte ich jetzt darum bitten - ich hatte die Kollegen schon informiert -, dass wir ganz kurz - es ist für morgen vonnöten - in eine Beratungssitzung einsteigen. Insoweit können wir hier sogar optimieren, weil wir jetzt eh zehn bis fünfzehn Minuten - ich hatte das allen Kollegen auch gesagt - Umrüstzeit haben, bevor wir gleich mit Frau Quadir weitermachen. Ich würde deshalb Kollegen Fleischer

bitten, Nichtöffentlichkeit herzustellen, damit wir in die Beratungssitzung einsteigen können.

(Unterbrechung des
Sitzungsteils
Zeugenvernehmung,
Öffentlich: 19.43 Uhr -
Folgt Beratungssitzung)



Nur zur dienstlichen Verwendung

(Wiederbeginn des
Sitzungsteils Zeugen-
vernehmung, Öffentlich:
20.05 Uhr)

**Vernehmung der Zeugin
Fahmi Quadir**

Vorsitzender Kay Gottschalk: Ich würde dann gerne mit der Zeugenvernehmung von Fahmi Quadir beginnen. Frau Quadir, ich heiße Sie herzlich willkommen. Very warm welcome here in Germany and I am very happy and glad that you support our panel here. Vielen Dank, dass Sie bereit waren, unserer Einladung zu folgen, und den weiten Weg von New York zu uns hier auf sich genommen haben. I hope you were instructed in using the translation tool?

(Die Zeugin nickt)

- Okay, that's fine. Okay.

Frau Quadir, zunächst bin ich gehalten, Sie über Ihre Rechte und Pflichten als Zeugin aufzuklären. I'm forced to inform you about your rights and your duties in front of this panel. So, the machine is already in use?

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, I can hear you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Fine, okay. - Dann beginne ich. Frau Quadir, zunächst bin ich gehalten, Sie über Ihre Rechte und Pflichten als Zeugin aufzuklären. Als Zeugin vor einem Untersuchungsausschuss sind Sie verpflichtet, die Wahrheit zu sagen. Das heißt, Sie müssen richtige und vollständige Angaben machen. Sie dürfen nichts weglassen, was zur Sache gehört, und nichts hinzufügen, was der Wahrheit widerspricht. Wer vor einem Untersuchungsausschuss vorsätzlich falsche Angaben macht, kann sich nach § 162 in Verbindung mit § 153 Strafgesetzbuch strafbar machen. Solch eine sogenannte uneidliche Falschaussage kann eine Geldstrafe oder eine Freiheitsstrafe von drei Monaten bis zu fünf Jahren nach sich ziehen.

Auf bestimmte Fragen dürfen Sie allerdings die Auskunft verweigern. Das gilt zum einen für Fragen, deren Beantwortung Sie oder einen Ihrer

Angehörigen der Gefahr zuziehen würde, einer Untersuchung nach einem gesetzlich geordneten Verfahren ausgesetzt zu werden. Das können Verfahren wegen einer Straftat oder Ordnungswidrigkeit sein, aber auch Disziplinar- oder berufsgerichtliche Verfahren. Zivilgerichtliche Verfahren gehören nicht dazu.

Darüber hinaus dürfen sogenannte Berufsgeheimnisträger und ihre Gehilfen grundsätzlich die Auskunft in Bezug auf Dinge verweigern, die ihnen in dieser Eigenschaft anvertraut oder bekannt geworden sind. - Haben Sie dazu noch an uns Fragen?

Zeugin Fahmi Quadir: I don't. Thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay, fine. Thanks. - So, dann muss ich Sie noch darüber informieren - das ist ganz wichtig -, dass Sie das Mikrofon immer benutzen, weil wir neben unserer stenografischen Aufzeichnung auch einen Tonmitschnitt als zweite Rückfallebene sozusagen haben. Das geht relativ einfach. Vor Ihnen befindet sich ein Button. Mit einem Zeigefinger können Sie da draufdrücken. Wenn der leuchtet sowie dieser Ring ums Mikrofon, dann ist Ihr Mikrofon aktiv geschaltet. Fein.

Frau Quadir, ich würde Sie nun zunächst zu Ihrer Person kurz vernehmen. Ich würde Sie daher bitten, sich kurz vorzustellen, indem Sie uns Ihren Vornamen, Nachnamen, Ihr Alter, Ihren Beruf und Ihren Wohnort mitteilen.

Zeugin Fahmi Quadir: My name is Fahmi Quadir, I'm 30 years old, I'm from [REDACTED], I'm a hedge fund manager and I own Saffhet Capital Management.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Thank you. - Frau Quadir, Sie können, wenn Sie dies nun wünschen, im Zusammenhang darlegen, was Ihnen über den Gegenstand dieser Vernehmung bekannt ist. Sie haben das Wort. Bitte schön.

Zeugin Fahmi Quadir: Thank you. Good evening, Chairman and honourable members of this Committee! Thank you for the invitation to speak before you today and for your ongoing efforts to



Nur zur dienstlichen Verwendung

carefully examine the many crimes committed by Wirecard and the sprawling network of those who enabled those crimes. Although our nations have had a dissimilar provenance, in the modern era we had been set on a convergent path, paved by our shared commitment to liberty, democracy and justice. While I was born in the United States, I'm the child of immigrants from a revolutionary and independent Bangladesh. My parents made it through the war with their lives to see a free and progressive society bloom from the seeds of all those who were lost along the way. These values that I speak of are not merely words to me, they course through my veins and dictate how I view the world and how I find my place within it. And as such, I spent much of my life immersed in academic traditions, harnessing the privileges and skills I was blessed with, to use mathematical theory, to better understand complex molecular systems, to quantitatively assess the impact of sexual violence on impoverished adolescent girls, and many things in between.

While I found this work incredibly fulfilling, as my understanding of the world matured, I realised that capital was the ultimate currency. It defined innovation and inequity, agency and oppression. For me to make meaningful contributions towards a fairer and more inclusive society, I would need to find a way to do so using capital itself. In January 2018 I launched Saffkhet Capital to do precisely that. It was a novel concept, unheard of within my industry. Two young women would wholly commit themselves to investigating businesses that sought to profit off predation, companies whose societal contributions did not outweigh their crimes. Short selling could be used to hold the greatest abusers of capital markets accountable, to hurt them in the only place they may feel it: their wallets. Throughout my relatively young career I had been involved in shorting cooperations that have taken advantage of some of our world's most vulnerable populations: the elderly, the sick, the undocumented, the addicted, the indigent. My work helped expose the practices of Valeant Pharmaceuticals. Valeant previously took several thousand percent price increases every year on life-sustaining medications. While Wall Street cheered on these

practices, valuing greed over the sanctity of human life, we worked hard to ensure they could do so no longer. Now, Valeant discloses all price increases and ensures that every hike is under 10 percent. The most rewarding part of my fight against Valeant was not watching the stock price collapse nor was it the fact that it was and remains the single greatest loss for the institutional investment community. Rather, it was the phone call I received from the husband of a patient with Wilson's disease, who not only thanked me for my efforts, but more importantly urged me to fight onwards to continue to hold Valeant and others like them to account.

And this brings us to Wirecard and why I am here today. At Saffkhet, Christina and I had been swimming in the cesspool of corporate malfeasance. What we see through our relentless and painstaking work is what pulls us out of bed every morning. And even still, nothing can be compared to Wirecard. Since our first day in business we have had a short position in Wirecard. That position has varied in size over the years and we even have a small position today. Before we launched, we already came to know the lengths the company would go to deter our investigative efforts. Going so far as to hire an Indian cyber surveillance firm to attempt to phish and to hack and to cyberstalk. And while this was a costly nuisance, we took it all in stride. Among my proudest achievements has been to see Christina grow and evolve as a short seller through her work in Wirecard. We were in this together and because we had each other's backs we were unafraid of what stood before us.

Our early work required retracing the steps of all the investigators before us, including Zatarra Research and other hedge funds. With this foundation we sought to understand why prior efforts had failed and what, if anything, had evolved in Wirecard's own narrative. One major failure was that the market placed the burden of proof upon short sellers. Short sellers make their decisions based on publicly available information. They can develop compelling logical arguments but that's really where our utility ends. Wirecard especially used sophisticated measures to create a deeply tangled web where identifying ultimate



Nur zur dienstlichen Verwendung

beneficial ownership would be outside of a short seller's capacity. Therefore, we knew that if we desired a different outcome it would ultimately require the involvement of prosecutors and their extensive resources, including subpoena power.

For us to be successful in gaining prosecutorial interest we would need to think like one. So we analysed the various parties and their vested interests, what laws we suspected may have been broken and who had the greatest capacity and motivation to enforce those laws. The aggressive growth strategy implemented by Jan Marsalek beginning in 2010 ultimately landed Wirecard on US soil in 2017, shortly before our research efforts began. The fact that this was essentially a capstone acquisition in a very regulatorily precarious space in the US just as the Magnitsky Act and numerous sanctions against Russian oligarchs were ordered all made Wirecard's acquisitions of Citi's North American prepaid business a very alluring lead for us to dive deeper into. We pulled everything that we could from public sources including under the Freedom of Information Act. Among the information we analysed were the books and records for the issuing bank that Wirecard had chosen to assume ownership of these cards - Sunrise Banks. We were alarmed by executive departures and the subsequent payments made to those executives as well as the emergence of advisors to Sunrise with ties to banks that violated Russian sanctions.

For much of this period we were working in secrecy, quietly, as we sought to gain greater conviction in our views. In parallel to our own efforts, the "Financial Times" began its groundbreaking investigative series on Wirecard where finally, after two decades of persistent allegations, there were brave whistle-blowers, raising concerns from within. Given the understanding I developed of Wirecard over this time, I saw additional meaning in this. From our work and others', we understood that Wirecard and its affiliates engaged in extreme tactics to either intimidate those with integrity or co-opt those without. Its success depended on maintaining this delicate balance of fear and loyalty. Internal whistle-blowers meant that this balance was in jeopardy,

that there were deeper problems that they could simply not pay away.

These vulnerabilities rose to a crescendo as we witnessed BaFin enact the unprecedented ban in short sells of Wirecard. BaFin's actions along with the company's tall tales of conspiracy prompted me to make an exception to our standard protocol. Someone needed to take a public stand with no fear of scrutiny of the work that they do in the dark. I understood the risks, but I also had a duty to my investors, to the market and to the brave voices sounding the alarm on this criminal enterprise. While I reached out to BaFin in earnest, their actions did stymie my hopes that they would engage with me in the same manner. So, their persistent refusals to meet with me even when I was mere steps from their offices signalled to me that this would not be the way. I of course wanted to extend the courtesy to your country's regulatory regime because Wirecard is your domestic issuer and in my view, that meant Germany had priority in accessing the information I was collecting and the analysis I was conducting. However, I had a job to do and there was justice to be served. I very sadly had zero confidence this would happen in Germany.

I then made the decision that we would instead engage with our own country's regulators who did not share some of the same political and bureaucratic limitations that prevailed in Germany and who are not likely to be caught in Wirecard's web of influence. With this in mind, we kept our heads down and continued to do the real and necessary work of progressing this story towards a more just end. In the spring of 2019, we visited Wirecard's headquarters in Conshohocken in Pennsylvania. There, we hoped to get a better understanding of the US prepaid business since we would not get honest answers from Wirecard's Investor Relations. Perhaps the most concerning revelation from those conversations was that Wirecard could offer prepaid cards of up to 100,000 dollars reloadable. This is such an unusually high limit that I would challenge you to search the dark web for comparable prepaid cards and you won't even find anything close by a factor of 10.



Nur zur dienstlichen Verwendung

However, on a standalone basis, this was not consequential enough. We wanted to understand how it all fit together. We wanted to analyse our research and the “FT”’s reporting, all in the context of the evolution of the payments industry, innovations in money laundering and new anti-money laundering regulations. It was like trying to understand what a finished puzzle is without having some key pieces. The hope was that through this exercise we could make very educated approximations of what the puzzle would look like and have a specific sense of where those missing pieces were. We quickly realised that over the past decade as we saw the clamp-down on illegal off-shore gambling, the fall of noted money laundering hubs, like the Federal Bank of the Middle East and Liberty Reserve, the implementation of the Magnitsky Act all coincided with an increase in the volumes of Wirecard’s business. We were able to connect numerous third-party acquirers from “FT” reports to businesses with deep ties to Russian oligarchs and the Iran sanctions violations. This all suggested that Wirecard was catering to a very specific need that few others could or were even willing to. And the few that did always ended up getting caught.

Starting in 2017, we saw that Wirecard affiliates began resigning from related entities. We saw an increased appetite to access cash, from Markus Braun’s margin loan to the numerous debt offerings Wirecard was able to complete in the three-year period prior to its collapse. They knew that they were going to get caught too. I just don’t think they expected it to happen as quickly as it did.

Central to our research was information from confidential sources deep within the dark payment space. These were individuals who are either part of Wirecard’s broader network or in the past did business directly with them. It was through these discussions that we understood that at the heart of Wirecard’s crimes, particularly in the cases where US laws were broken, were three men: Wirecard founder Jan Marsalek, an American, Hamid Reza Akhavan, and a German, Ruben Weigand. My sources also indicated that this conspiracy had the support of at least

one key executive within one of the world’s largest card networks.

We learned that Wirecard’s complex and unwieldy corporate structure was a cover for processing for very high-risk merchants, ranging from your standard pornography to arms trafficking. It was all the same because generic commerce codes would be used. Then, the great Indian retail deal with its South African billionaire middleman, off-shore accounts and likely kick-backs was not unique. It was the standard for every deal Wirecard pursued and consummated. The prepaid cards fit into this puzzle, too. They were used to engage in friendly transactions so as to inflate transaction volume and lower the likelihood of detectability of the illegal ones and to reduce chargeback risk.

The fact that Wirecard would engage in the same tactics that led to the blacklisting of FBME should not come as a surprise. Wirecard had hired Andreas Kazamias and acquired his business. It was Mr. Kazamias who organised this scheme during his time as the CEO of FBME, a fact discussed as far back as Zatarra and the Project FISMA’s reports. And so our obsession deepened and our focus sharpened on Mr. Marsalek, Mr. Akhavan and Mr. Weigand. We also began providing our information and analysis to various US law enforcement bodies in the summer of 2019 and we did so on an ongoing basis. We suspected, based on our information, that dirty money would enter Wirecard Bank and then enter escrow accounts with third-party acquirers and ultimately be laundered through friendly transactions and prepaid cards. Despite increasingly sophisticated risk management technology and suspicious activity monitoring, Wirecard was able to avoid detection almost seamlessly, thanks to the many different partners it used, but also, what we suspect, the complicity of an insider at a major card network. We did everything we could to corroborate our information using other sources including a careful review of legal records to identify any bit of fact that would lend credence to the astonishing information we received from our confidential sources.



Nur zur dienstlichen Verwendung

I even eventually attempted to make contact with Mr. Akhavan himself in October 2019. One week after this, Mr. Akhavan was arrested in California for making a threat with intent to terrorise. He was arrested again on January 21st 2020 for the same charge. The day before this, I had a very significant meeting with US authorities. A week after Mr. Akhavan's second arrest, I was assaulted outside of my home on the Upper West Side of New York. This attack was suspected to be professionally executed because the assailant did not leave a single trace, even with the NYPD at the scene within less than five minutes. My sources later cautioned me, indicating the attack was only a warning. Later, in February 2020, I was served with a federal subpoena to provide my confidential materials. Within a week of my response to this subpoena Mr. Weigand was arrested while in transit to Costa Rica via the US. It is my understanding now that a few days after this was Mr. Marsalek's 40th birthday party during which he reportedly had a mental breakdown involving two bottles of vodka which he consumed solo, with him falling to the ground in incomprehensible tears. Less than two weeks after this Mr. Akhavan was also arrested by federal agents. Both Mr. Weigand and Mr. Akhavan are standing trial in the Southern District of New York as we speak. And Mr. Marsalek, as you know, is the world's most wanted man.

The events of early 2020 made clear to us how this story would end. Regardless of the outcomes of KPMG's report or Ernst & Young. A poignant anecdote was once shared with me about Mr. Marsalek. He, over an indulgent dinner in Munich and the most expensive bottles of wine, complained that shareholders wouldn't allow him and other executives to show signs of excess, that they couldn't buy private jets or use company dollars to pay for their playboy lifestyles. And so, Mr. Marsalek explained, he had to find a way to make his own lane because there was so much cash and they needed to get to that cash in different ways. My source mused that it was genius. Criminal, but genius.

Sometimes, money laundering is viewed as a victimless crime. It's difficult for me to sympathise with this view because it is the most fundamental

and essential function within any criminal enterprise. Committing a crime, whether that is the exploitation of children, financing terrorism, perpetrating consumer fraud, moving drugs, it's devoid of all purpose if there is no way to utilise the ill-gotten gains generated by these despicable acts. Mr. Marsalek and his close associates saw this dynamic and saw the potential in Wirecard. We believe that to fund their fancy cars, their militia man fantasies, their hobbies in powder-keg regions, they took the money of some of the most dangerous and destructive criminals. Discreetly. No questions asked. Through our work and others', it is also clear that these men were involved in supporting, or at least helping make possible, electioneering efforts throughout the world including various disinformation campaigns in the US. This includes ties, some of which have already been reported, to individuals involved in recent efforts, foreign efforts, to subvert democratic institutions in the US - the kind of efforts that may even have contributed to the violent insurrection on my country's Capitol building just weeks ago.

I do not wish to chastise German institutions for failing to prevent Wirecard's crimes. That is not the purpose of my visit here today. Instead, I'm here to plead to you all, to our shared love and faith in the hallmarks of our respective democracies. We must act together to seek truth and justice to the fullest extent. Just like as a short seller and the way I seek to limit predatory businesses, governments can do irreparable damage to criminal networks by limiting their ability to access capital. As technology has been so transformative and digital currencies have gone from but a novelty to a widespread and successful asset, we must be ever vigilant to the ways that dirty money may now move. So, our work on these matters is incomplete. In fact, this commitment to investigate and ultimately eliminate the channels for criminal proceeds to move neither starts nor ends with Wirecard.

I would also like to extend my sincerest thanks to all the whistle-blowers who came forward in this matter, in any capacity. I know first-hand the risks, including the mortal risks, of shining a light into the abyss. Wirecard's eventual demise



Nur zur dienstlichen Verwendung

would not have been possible without them and each day I think of their extraordinary bravery as I continue to fight onwards.

Thank you so much for your time and attention. I humbly accept all questions which I endeavour to answer transparently to the best of my abilities. Thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Frau Quadir. - Ja, Sie haben sehr viele Fragen allgemeiner Natur und zu vielen Dingen, die ich so fragen wollte, schon in Ihrem Statement vorweggenommen. Deswegen würde ich mich gleich für die Kontaktaufnahme mit der BaFin interessieren, weil wir von einigen anderen Whistleblowern gehört haben, dass sie durchaus, ich sage mal diplomatisch, Schwierigkeiten hatten, mit der BaFin in Kontakt zu treten. Einmal wollte jemand sprechen, und dann wurde irgendwann aufgelegt. Und das andere Mal fiel nur der Name Wirecard und an dieser Whistleblower-Hotline wurde dann auch entsprechend wieder aufgelegt. Also, insoweit: Die Fragen interessieren mich brennend, weil wir wollen ja für die Zukunft lernen.

Aus MAT A BMF-4.03, Blatt 180 - das ist jetzt die Quelle, die ich habe - ergibt sich, dass Sie als Eigentümerin und Geschäftsführerin des Hedgefonds Saffkhet Capital Management LLC am 25. Februar 2019 eine E-Mail an die damalige Exekutivdirektion der Wertpapieraufsicht, Elisabeth Roegele, schrieben, in der Sie Ihr Interesse an einem Treffen mit der BaFin im April zum Ausdruck brachten. Darüber hinaus kündigten Sie in der E-Mail die Veröffentlichung eines Positionspapieres an, welches als Grundlage der Diskussion über das Leerverkaufsverbot dienen sollte. Haben Sie die E-Mail vom 25. Februar selbst verfasst?

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, I wrote the letter, the position paper, on short selling as well as all of those e-mails on my own.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. - Jetzt noch mal speziell - Sie hatten das schon ausgeführt -: Wieso haben Sie sich direkt an Frau Roegele ge-

wandt? Und erinnern Sie sich auch an die Antwort, bzw. haben Sie eine Antwort seitens der BaFin auf Ihre E-Mail an Frau Roegele bekommen?

Zeugin Fahmi Quadir: I will first be clear that at no point did BaFin ignore me. They were clearly receiving my communications, they received my letter. They just chose not to engage with me. That was their decision, I'm sure it was purposeful. This is really aberrant in my experience. In my position I deal with regulators on a very regular basis and they generally will always take the meeting at the very least.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Sie sehen mich da auch etwas erstaunt. - Die BaFin erhielt aufgrund dieser Vorgänge am 13. Juli 2020 eine Anfrage des Börsenmagazins „Der Aktionär“ - das ist hier in Deutschland ein durchaus sehr verbreitetes Börsenmagazin - zur Stellungnahme bezüglich der Korrespondenz - oder in dem Fall ja der Nichtkorrespondenz - zwischen der BaFin und Ihnen. In der Anfrage wird unter Berufung auf Frau Quadir, die Gründerin eben von Saffkhet Capital, behauptet, diese hätte keine E-Mail erhalten. Wahrscheinlich erhielt Frau Quadir am 26. Februar eine Antwort auf ihre E-Mail vom 25., welche sie wiederum am selben Tag beantwortete. Aus MAT A BMF-4.03, Blatt 177 ergibt sich zumindest, dass der Betreff der Gleiche ist.

Frau Quadir, in Ihrer Antwort an die BaFin vom Februar, nachzulesen auch eben auf dieser MAT, konkretisieren Sie ja dann Ihre erste Anfrage bezüglich des Leerverkaufsverbots dahin gehend, dass Sie weder über den Prozess noch die Beweise diskutieren möchten, die zu dem Leerverkaufsverbot führten, sondern über Saffkhets Position zu dem Verbot. Dazu boten Sie der BaFin zusätzliche Materialien an, die für zukünftige Handlungen bezüglich Wirecard oder anderen Issuern relevant sein könnten. Auf welche konkreten Materialien gegenüber der BaFin bezogen Sie sich da?

Zeugin Fahmi Quadir: Our research process is iterative so it's not as though at any one point we have the complete set of facts. The idea when we



Nur zur dienstlichen Verwendung

reach out to regulators, and that was my intention with BaFin, was to start a discussion and I completely understand that these are one-way discussions where I am, free of charge, providing my information, my analysis, my thoughts, and they can do with it as they choose. So, I wanted to make clear to them that I wasn't trying to get any sort of insider information or anything inappropriate from them. I just wanted to share the facts that I was collecting and start that dialogue.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Wie haben Sie und Ihre Mitarbeiterin das Verhalten der BaFin wahrgenommen? Und haben Sie in diesem Zusammenhang, da Sie ja, ich sage jetzt mal etwas umgangssprachlich, bei der BaFin abblitzten wie so viele andere Whistleblower, andere deutsche Behörden in Kenntnis gesetzt?

Zeugin Fahmi Quadir: Well, I wanted to go through the line of command so I didn't want to overstep BaFin's authority and then, you know, circumvent them and go to the prosecutor directly, especially since I'm not a German. So I don't know all the ins and outs of how things work and the bureaucracy and all of that. So I just wanted to do things in the simple-most way and I just figured that, you know, if BaFin thought the information I had was criminal in nature they would then refer me to the prosecutor to further discuss the case.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Für mich jetzt mal zur Information: Heute gibt es ja so moderne Mittel - ich mache jetzt mal Schleichwerbung - wie Google. Das hätte vielleicht auch bei so mancher eidesstattlichen Versicherung in der Vergangenheit bei der BaFin, aber auch bei der Staatsanwaltschaft geholfen. Nun meine Frage: Ich habe jetzt gehört, dass Sie ein großes Pharmaunternehmen, Valeant, entsprechend wegen seiner Methoden sozusagen geerdet haben; ich sage es mal ganz freundlich.

Hätte man zum Zeitpunkt Ihrer Mail an die BaFin durch simples Googeln Ihrer Person eigentlich schon mal sehen können: Oh, das ist jetzt nicht irgendjemand, sondern da spricht jemand - das ist ja immer auch wichtig -, der durchaus Gewicht hat und auch schon in der Vergangenheit

das eine oder andere Marktverhalten und vielleicht auch ethische Ansprüche in der Wirtschaft durchgesetzt hat? Hätte also konkret die BaFin oder ein Mitarbeiter mal durch schlichtes Googeln Ihrer Firma oder Ihres Namens im Februar 2019 feststellen können, wer da eigentlich mit der BaFin Kontakt aufgenommen hat?

Zeugin Fahmi Quadir: Well, absolutely they could have done that but I would just like to say that even if I was someone who was homeless and without a computer, if I provided facts that were logical and consistent that BaFin would still entertain that information. It shouldn't be about my credibility alone. Obviously, that makes it all look a lot more absurd in retrospect but they should always listen when someone is willing to offer something. They really had nothing to lose in this situation.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Das sehe ich auch so. Und es rundet insoweit ein Bild ab, weil Sie kennen ja dann auch die Vorgänge um Dan McCrum oder Matthew Earl und entsprechend das dortige Vorgehen. Dann passt das irgendwie ins Bild oder rundet es für mich ab.

Ist es für Sie eigentlich selbstverständlich gewesen, sage ich mal, oder ist das vielleicht eine Eigenart deutscher Behörden oder der BaFin, dass man dieses Gesprächsangebot nicht verfolgt hat? Wie ist das, wenn Sie auf andere, beispielsweise FTC oder SEC zugehen? Gut, wahrscheinlich wird man da dem Angebot eher nachkommen. Oder ist das eine typische Verhaltensweise, die Sie jetzt für die BaFin adressieren können, und wird in anderen Ländern mit Whistleblowern doch eher anders umgegangen?

Zeugin Fahmi Quadir: Generally, in my experience regulators tend to welcome my involvement in any case. They'll sometimes just view me as a resource because I have a different perspective, a different set of facts that I'm working with that they can benefit from. So, just the standard course of action when we reach out is that we'll have a discussion, they'll ask questions and we'll continue the discussion. I respect and I understand the limited capacity that regulators have and how much they have on their plate, how



Nur zur dienstlichen Verwendung

much they have to deal with. So I'm very selective when I approach regulators because I respect all of that. So, if I'm going and knocking on your door with information it's because I believe there's something real here. They are going to be cases where I believe there would be criminal indictments because of course I don't want to waste my time but more importantly I don't want to waste a country's resources on crying fire when there is nothing.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. Ja. - Ich hätte noch ganz viele Fragen, aber jetzt, glaube ich, möchte der Kollege Hauer für die CDU/CSU-Fraktion weitermachen. Bitte schön.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Herr Vorsitzender. - Frau Quadir, vielen Dank, dass Sie zu uns gekommen sind. Ich möchte auch bei dem Kontakt mit der BaFin fortsetzen. Können Sie vielleicht noch mal im Zusammenhang berichten, welche Mails, Briefe, Telefonate zwischen Ihnen und der BaFin stattgefunden haben?

Zeugin Fahmi Quadir: There were no phone calls, at least not with me. I requested them but they were rejected. So I believe the only communications between BaFin and myself were the e-mails which you seem to already have.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Es gibt ja noch diesen offenen Brief, den Sie geschrieben haben am 15. März 2019. Haben Sie der BaFin über das, was in diesem offenen Brief drinsteht, hinausgehend noch andere Fakten angeboten oder Informationen geliefert?

Zeugin Fahmi Quadir: The purpose of my letter was not to lay out the facts of our case against Wirecard. It was simply a defence of short selling and what we view as the inappropriateness of the ban in this particular case. Clearly, laying out the academic research and the real market data as far as why these bans are so regularly inefficient at trying to solve some of the problems regulators propose that they are solving. So, the information, as far as I was willing to present to BaFin around Wirecard, was something that was completely separate from that letter and I did indicate to them that we would be happy to provide that

information confidentially. But, like I said, they refused.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Was wäre denn aus Ihrer Sicht, ich sage mal so, das Schwerwiegendste und das, was Sie am besten hätten belegen können als Vorwurf an Wirecard, was Sie der BaFin vorgelegt haben?

Zeugin Fahmi Quadir: I guess it really culminated in the information that ultimately led to the federal subpoena I was served. And again, this had to do with Wirecard's actions in the US, their use of these third-party acquirers to cover up illegal transactions that could be used for things such as money laundering. This also included the involvement specifically of Jan Marsalek, Ray Akhavan and Ruben Weigand and also the evidence that we had from our sources about payments to insiders at one of the card networks that would help to cover up some of these crimes.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Welche Rückmeldung kam von der BaFin? Also, Sie haben eine Eingangsbestätigung für die E-Mail bekommen, aber sonst, darüber hinaus nichts?

Zeugin Fahmi Quadir: They were surely polite in all their acknowledgements. But yes, that's all we got. There was no other feedback, nothing constructive. They never asked us for anything.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sie haben jetzt gesagt: „in allen Kommunikationen“, aber Sie haben doch nur über E-Mail kommuniziert. Habe ich das richtig verstanden?

Zeugin Fahmi Quadir: That's correct. Yes.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Mit welchen Personen hatten Sie per E-Mail Kontakt bei der BaFin? Sie haben sich an Frau Roegel gewandt. Aber wer hat dann geantwortet, und wie ging es dann weiter?

Zeugin Fahmi Quadir: I believe that the only e-mails I directly received from BaFin were from Dr. Bußalb who I believe was the man who is part



Nur zur dienstlichen Verwendung

of the markets division deciding on the short selling ban, but that's just from my recollection.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Gibt es denn Informationen, die die BaFin genutzt hat, die Sie der BaFin gegeben haben?

Zeugin Fahmi Quadir: As far as I'm aware BaFin did not take any actions in this case really, even to this day so I'm not sure what, if anything, they would have done with information that I had provided.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Mhm. - Sie haben gegenüber der Presse geäußert., wenn ich das richtig vernommen habe, dass sehr genau geplant gewesen sei im Hause Wirecard, wie Gelder aus dem Unternehmen geschleust werden sollen. Können Sie das einmal hier darstellen, wie das hätte laufen sollen und woher Sie diese Informationen haben oder wie Sie zu dieser Erkenntnis gelangt sind?

Zeugin Fahmi Quadir: It was actually a pretty simple con. They essentially took the scheme that was utilised by FBME and then just blew it up to Wirecard proportions. They learned from prior mistakes where others had failed and they evolved and the bigger that they grew, so the more businesses they acquired, the easier it was to sort of perpetrate this scheme. But at the heart, and you can go review the cases around FBME and what the DoJ had put out, over 50% of the money that was through FBME was from Russian oligarchs - you know, money laundering. And it was the executives that Wirecard hired from FBME that were then executives at Wirecard and Ray Akhavan who was central to FBME, whose name will appear in - - perhaps one of the most prolific names in the recent FinCEN files which was a leak from the US FinCEN of suspicious activity reports, Ray Akhavan and his associates are all over it. They were just doing the same exact thing. From our understanding the relationship between Mr. Akhavan and Mr. Marsalek went back to 2008. They were taking what they learned, growing aggressive and repeating it all at Wirecard.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sind Sie bei Ihren Ermittlungen irgendwann mal auf einen Fonds auf Mauritius gestoßen? EMIF 1A soll der heißen, also heißt der.

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, that's EMIF. Like I had said in my opening statement what Wirecard did with men like James Henry O'Sullivan and these deals that involve middlemen, it was our understanding that this was done across all of Wirecard's deals. So we came across business owners who were approached by Wirecard, specifically by Jan Marsalek, and James Henry O'Sullivan for example, to do the same exact thing where Wirecard - - they would eventually get paid fair value for whatever the asset was with the understanding that at some point Wirecard would acquire it again at a much more inflated price. So it was nothing new what they did with India and with that Mauritius fund.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Wissen Sie denn, welche wirtschaftlich Berechtigten dahinterstecken? Also, wer hat davon am Ende profitiert, und gibt es dafür irgendwelche Belege?

Zeugin Fahmi Quadir: Money laundering is transnational so at this point we've become so globalised. Globalisation has also translated to the way criminal networks operate. So at the end of the day it's not as though this is some fairy-tale where Mr. Marsalek is sitting on a pile of a billion dollars. This was an orchestrated scheme and the operators of that scheme were Mr. Marsalek and his friends but they were working to the benefit of others far above them and it wouldn't be possible for me to know precisely every single person involved here but we've already seen evidence as the news has come out: ties to Italian mafia, Russian oligarchs etc.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Sie haben in einem Bericht der „Berliner Zeitung“ gegenüber erwähnt, dass Sie auch bei den Wirtschaftsprüfern von EY kein Gehör gefunden haben, und sagten gleichzeitig nach dieser Zeitung:

„Die haben immerhin einzelne meiner Anmerkungen in ihre Prüfberichte aufgenommen - natürlich



Nur zur dienstlichen Verwendung

ohne die Quelle zu nennen. Aber das zeigt, dass sie meine Vorwürfe schon ernst genommen haben.“

Können Sie etwas zu diesem Kontakt zu EY sagen, wie der gelaufen ist?

Zeugin Fahmi Quadir: I'm not sure if my comments were entirely clear. When short sellers or whoever reaches out to auditors there isn't an expectation of response. Auditors have confidential duties so they are bound by confidentiality to their clients. So we weren't expecting a response from E&Y. We weren't expecting them to engage with us. We simply sent through our concerns with the hope that they would investigate them further and perhaps provide a qualified opinion but that didn't happen in this case. Although, some of the language in my letter, for example around cooperate governance, controls, seem to be part of the audit report.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Wann haben Sie denn gegenüber EY und in welcher Art - also wahrscheinlich per E-Mail, nehme ich an - welche Informationen zugeliefert?

Zeugin Fahmi Quadir: I believe this was prior to their release of the full-year 2018 results so I can't say definitively a date but it would have been March/April of 2019. What I provided in that document was simply the analysis we had conducted up until that point. But some of the more critical information we only gathered later that year in the summer of 2019.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ging es da auch um die Treuhandkonten in Manila?

Zeugin Fahmi Quadir: At this point the escrow accounts were not discussed in that year's audit report.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja. - Mich interessiert, ob es in Ihrer Korrespondenz mit EY um Manila und diese Treuhandkonten ging.

Zeugin Fahmi Quadir: I did not mention Manila in my communications to EY.

Matthias Hauer (CDU/CSU): In Ihrem offenen Brief legen Sie ja auch einen Teil Ihrer ökonomischen Analyse offen. Können Sie uns mal etwas berichten zum Kurseinbruch Ende Januar 2019, wie Sie das bewertet haben?

Zeugin Fahmi Quadir: Generally, when fundamental information is presented to the markets, in an efficient marketplace the price will absorb whatever that information is and there will be price discovery, so depending on whether that information is beneficial to a company or negative the price will act accordingly.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Also den Kursverlust haben Sie für eine normale Korrektur gehalten zu dem Zeitpunkt?

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, I did. We see fluctuations in stock price all the time based on market-moving information.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Wobei: Bei Werten aus dem DAX oder bei anderen großen Indizes kommen solche Kursschwankungen ja nicht so oft vor.

Zeugin Fahmi Quadir: I'm not sure if it's fair to generalise the index based on idiosyncratic information about an individual company.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Ja, über dieses Thema reden wir mit der nachfolgenden Zeugin sicherlich noch detaillierter. - Ich würde gern noch ein Thema ansprechen, und zwar haben wir hier, ich sage mal, das Thema gehabt, dass die Staatsanwaltschaft München I eine Information bekommen hat. Da gab es einen Vorwurf, dass aus dem Umfeld von Bloomberg ein Betrag von 6 Millionen Euro von Wirecard gefordert werde. Da ging es also um einen angeblichen Erpressungsversuch im Zusammenhang auch mit der „Financial Times“-Berichterstattung. Und Bloomberg sollte in die negative Berichterstattung über Wirecard mit einsteigen, um dann dafür finanzielle Vorteile zu erhalten. - So der Sachverhalt, der der Staatsanwaltschaft geschildert wurde. - Ist Ihnen dieses Thema in irgendeiner Weise begegnet bei Ihren Recherchen?



Nur zur dienstlichen Verwendung

Zeugin Fahmi Quadir: My understanding from my experiences investigating Wirecard was that money was just thrown around, all over the place. It was a party and everyone got a bribe. While I don't have concrete proof, I don't have a bank statement to show you that so-and-so received this money, at some point when you hear it often enough it becomes basically an open secret. Bribes were commonplace and as I said in my statement, one of the most critical pieces of information that we had was that we had credible information that potentially Wirecard and its associates were paying off an executive at a card network. So if they're able to do that I'm sure they can pay off journalists or extort them.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Abschließende Frage: Hat die BaFin Sie irgendwie an die Staatsanwaltschaft verwiesen? Also, hat die Ihnen gesagt: „Wenden Sie sich doch mal an die Staatsanwaltschaft“?

Zeugin Fahmi Quadir: It really would have been nice if someone gave me a little bit of direction in Germany but unfortunately they didn't. We didn't get anything constructive out of BaFin so that's why we had to do something else basically.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Okay. - Vielen Dank. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Dann der Kollege Fritz Güntzler für die CDU/CSU.

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Ja, vielen Dank, dass Sie sich hier zur Verfügung stellen. Ich hätte nur eine weitere Frage. Das haben Sie in Ihrem Eingangsstatement schon teilweise erwähnt. Vielleicht können Sie uns noch mal darstellen, welche fatale Wirkung dieses Leerverkaufsverbot, das ausgesprochen wurde, für den Markt und insgesamt hatte?

Zeugin Fahmi Quadir: Whenever there's a problem, whenever there's uncertainty, it's very easy to blame short sellers because very few people understand what we do and in many cases short sellers are anonymous. There's not a face to it. That's why I thought it was so important for me to come forward but the reality is I was just

launching my fund at the time that this was all happening and at the time Wirecard was using extensive resources to make sure I didn't. Going so far as to eventually have someone attack me. There are consequences. What we do is incredibly costly. No one is paying for it, this is out of my own pocket that we pursued this with the hope that there would be justice at the end. It was not easy, that part of it is not fun. Being humiliated by the markets, being humiliated by BaFin - none of that was fun. It doesn't make my job any more rewarding but the fact was that we had extreme conviction in what we found and what we were finding and what we were analysing and I had a duty to that information. As awful as the entire experience was, I don't regret a single minute of it.

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Das ist uns bestimmt bewusst, welche Auswirkungen das für Sie persönlich hatte. Meine Frage ging eigentlich noch ein bisschen in die Richtung - weil wir das hier untersuchen -, ob dieses Leerverkaufsverbot für andere Marktteilnehmer ein Signal war, dass an dem allen, was dort in Rede steht, letztendlich nichts dran ist?

Zeugin Fahmi Quadir: At the end of the day who loses the most in this situation? It's the average German investor who was completely blindsided, whether by BaFin's actions, by the short selling ban, the way that German media for most of the time ignored what was happening. All of that created this blanket of security for the average investor. While they poured their money, they bought the dips, they had no idea what was coming. The tragedy is that German institutions failed to protect their own people in this case.

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Haben Sie eine Erklärung, warum die BaFin als Aufsicht nicht an Informationen gelangen konnte, die Sie gehabt haben?

Zeugin Fahmi Quadir: There has to be a will. There has to be a will to follow-up on these questions and to do the digging. I'm not a professional investigator, I don't work for any intelligence service, I simply understood the facts and I followed the facts. I tried to understand who are the



Nur zur dienstlichen Verwendung

people that really understand this industry. Who are the people Wirecard is close to. I understood the limitations of my own knowledge and my own experience and I tried to fill those gaps in whatever way possible. So there's nothing that I did that no one else including any investor couldn't just do. All it took was the will and the perseverance to do it.

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Das heißt konkret, dass auch die BaFin, wenn sie gewollt hätte, diese Informationen hätte bekommen können, die Sie bekommen haben?

Zeugin Fahmi Quadir: BaFin could have got all of this information much easier than me. I had to sort of throw my own personal security to the wind and find myself in rooms full of very unsavoury characters to try to understand what they knew about this business. BaFin on the other hand could have used their regulatory powers, they could have engaged with the prosecutor. You know what they have and I don't? They can force people to talk. I can't do that. They can get documents, they can get bank records. I couldn't do any of that. They could have done my job and they could have done it much more effectively if they wanted to.

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Vielen Dank.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Fritz Güntzler. - Dann als Nächstes der Kollege Dr. Florian Toncar für die FDP-Fraktion.

Dr. Florian Toncar (FDP): Vielen Dank, Frau Quadir, dass Sie uns heute hier zur Verfügung stehen. - Können Sie noch mal genauer darstellen, ob Sie einen Zusammenhang sehen zwischen den von Ihnen beschriebenen Geldwäscheaktivitäten von Wirecard-Vertretern, speziell auch mit Bezug zum nordamerikanischen Markt bzw. dem Thema Umgehung von Sanktionen und dem Thema Bilanzmanipulation? In welcher Weise waren diese beiden Sachverhalte miteinander verknüpft?

Zeugin Fahmi Quadir: It was really as simple as taking the third-party acquirers that were revealed through the FT's reporting and diving

deeper into them, understanding what were the fake websites that were being established, where were these websites being operated, who by, and making these connections. It's a lot of tedious work but it's really not that difficult if you put your mind to it and you actually just do the work. As I had said, the trial in the Southern District of New York is ongoing so perhaps I can offer you a few titbits of what's been happening so far. Even during jury selection some of the questions that were asked of potential jurors were 'Do you know about Wirecard?', 'Do you know about Kalixa?', which is of course one of the third-party acquirers that was owned by Senjo that came up in the "FT" reports. As we've also learned as the trial has started is that for the illegal transactions that are subject to this case in the Southern District the primary acquirer that was used for that was Kalixa.

Dr. Florian Toncar (FDP): Nun haben Sie ja als Schlüsselpersonen Herrn Marsalek, Herrn Akhavan und Herrn Weigand beschrieben. Wie bewerten Sie denn die Rolle von Herrn Braun und auch von Herrn Ley bzw. Herrn von Knoop in dem Kontext? Sie haben die Namen ja nicht genannt.

Zeugin Fahmi Quadir: Everyone has a role in this. So it's not as though Mr. Marsalek is somehow the mastermind in organising all of this and everyone else had no idea. The only way that something like this could be so successful is if key people in positions of power knew exactly what was happening. Has anyone asked Mr. Braun why he took out the margin loan of 175 million dollars at the end of 2017? Where did that money go? We're so focused on the escrow accounts but he was pulling cash out very early on. This was, like I said, at the same time that these third-party businesses were disassociating themselves from Wirecard because, like I said, they knew this was all going to happen. They knew it would collapse so it was like a planned demolition of the companies starting in 2017 and everyone was fully aware of it. It is deeply upsetting to me that even in the aftermath of Wirecard and after its demise Wirecard is still so expertly controlling the narrative that Mr. Braun didn't know anything and it was all Mr. Marsalek. That



Nur zur dienstlichen Verwendung

is exactly, precisely what they want you to believe so that the investigation ends there. Because who is ever going to be able to catch Mr. Marsalek?

Dr. Florian Toncar (FDP): Wie bewerten Sie denn die Rolle der Wirecard Bank - Sie haben das Thema gestreift in Ihrem Einführungsstatement - im Kontext Bilanzmanipulation, aber auch im Kontext Geldwäscheaktivitäten?

Zeugin Fahmi Quadir: One of the earliest facts we were able to ascertain was that key to Wirecard's growth was the acquisition of a banking licence. It allowed Wirecard to go where most high-risk payment processors never could. It allowed it to achieve scale and it allowed it to control the entire value chain of payments. If you are looking to launder money then you want to be owning the processor, you want to be owning the acquiring bank, you want to own the issuing bank, because what does that mean? You also control all of the know-your-customers procedures across that entire chain. So, if there is the will you can have accounts for oligarchs opened at Wirecard Bank and then use prepaid cards, transactions with fake merchants to move that money anywhere in the world.

Dr. Florian Toncar (FDP): Sie haben diese Attacke in New York auf Sie angesprochen. Wenn Sie wollen und das in Ordnung ist, wäre es vielleicht doch mal aufschlussreich, wenn Sie noch mal etwas genauer sagen könnten, was das für eine Attacke war, wie dieser Vorfall abgelaufen ist. Und gleichzeitig würde ich gerne noch wissen: Es gab ja bei Wirecard auch immer wieder Anzeigen, Klagen, also juristische Methoden, mit denen Kritiker ruhiggestellt worden sind. Gab es gegen Sie neben dieser Attacke von unbekannt auch solche Maßnahmen, solche Repressalien?

Zeugin Fahmi Quadir: The day of my attack I received a call from my analyst Christina saying that the server in our office was down. The internet was working, the WiFi for the entire floor - I work in a very fancy New York office building - it was all working. There are multiple layers to protect any sort of shortfall in communications. Yet, for whatever reason, our server that morning

was not working. I got off the phone and I knew it would be one of those days because there were a lot of days like that throughout our experiences with Wirecard. Just like I do every morning before I go to the office I went to walk my poodle around the block and out of nowhere someone punched me in the head and it was with brass knuckles. This person was wearing all black, wearing a mask, and this was before Covid, and just ran off, just disappeared. I live in a very trafficked area. There are schools right next to me including one of the oldest private schools in New York City. There are cameras everywhere. There are police everywhere. Like I said, NYPD was there in less than five minutes. There was no trace and obviously after that we took additional precautions and the FBI itself also told me that I should be careful. And we always were.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann ist als Nächstes Dr. Jens Zimmermann für die SPD-Fraktion an der Reihe.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Frau Quadir, ich hätte mal zu Beginn eine Frage: Wie hoch war der Gewinn Ihres Fonds am Tag der Wirecard-Pleite?

Zeugin Fahmi Quadir: How much profit we made is confidential to my investors. We don't provide that information but on 17th June we did add to our position so we did continue to short more but the thing about short sellers is that when everyone is selling, we buy. So by the end of June we had exited most of our short positions in Wirecard.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Gut, dass Sie sozusagen auch Geschäftsgeheimnisse haben, das ist natürlich vollkommen in Ordnung. Aber es ist für die Interessenslage einzelner Akteure in diesem Fall schon auch relevant, zu wissen, wo und wie die Interessen lagen. Aber okay, das nehme ich so hin.

Zeugin Fahmi Quadir: I did not make a single dollar, personally.



Nur zur dienstlichen Verwendung

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Gut, aber Ihr Unternehmen hat das schon getan. Oder hat Ihr Fonds sozusagen am Ende pro bono gearbeitet?

Zeugin Fahmi Quadir: I'm not sure if I completely understand your questioning. We run a portfolio of companies that we short. Wirecard was of course our largest position but it was not our only position. While the position in Wirecard was profitable - this is a very difficult market for short sellers - we run a tiny fund where we don't really have any sort of move as far as the money that we have, as far as taking large positions in the market. We're tiny, we can't move a market.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Da bin ich mir auch total sicher. Nur, ich habe gedacht, Sie hätten mit Ihrem Fonds davon profitiert. Ich bin auch so ein bisschen verwirrt. Also, ich glaube, die Frage ist doch relativ eindeutig. Zumindest Ihr Fonds hatte doch offenbar sozusagen einen guten Schnitt, würde man in Deutschland sagen, mit der Pleite von Wirecard dann gemacht?

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, Wirecard was our most profitable short position since launching the fund.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. Ja, gut. - Sind Sie am wirtschaftlichen Erfolg Ihres Fonds irgendwie beteiligt?

Zeugin Fahmi Quadir: I am a new business owner, I've never taken a single dollar out of my fund. Every dollar that is generated that goes to the investment management company then goes back towards working capital so that I can pay for the very expensive efforts of researching these companies, legally protecting ourselves. It would be one question if I was managing hundreds of millions or even a billion dollars but personally my hope is that the work that we've done on Wirecard, and as our reputation grows, it will eventually help me lead a good life for myself but so far it's like any new business owner.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. - Ich war jetzt einfach nur so ein bisschen verwirrt. Das liegt auch daran: Sie haben in Deutschland ja

eine gewisse Prominenz erlangt nach verschiedenen Fernsehauftritten, und irgendwie denken wir, Sie wohnen da in einem Millionen-Dollar-Apartment irgendwo in New York. Und deswegen habe ich irgendwie gedacht, Sie hätten wirtschaftlich davon profitiert.

Zeugin Fahmi Quadir: I'm unsure why anyone thinks that. I started my fund when I was 26 years old, I liquidated every investment account, every retirement account I had to start my business and I still haven't recouped that because I run a short-only fund in a market that only seems to go up. So not only is it a very difficult strategy to raise money for but it's a very unique set of circumstances. It's not easy for someone like me to go and access capital. So no, I don't live a luxurious life.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. Dann kam das vielleicht nur falsch an. - Dann: Sie haben zwei- oder dreimal angesprochen, dass es einen hochkarätigen Manager, einen Key Executive, in einem der Card-Netzwerke - es gibt ja nicht so viele - gibt. Können Sie uns sagen, in welchem Netzwerk?

Zeugin Fahmi Quadir: That I can't provide but I would suggest to continue to follow the case in the Southern District of New York. Some journalists have reported on these allegations and as far as I know even during the case of FBME there were suspicions that someone within Mastercard was potentially getting paid by the operators of the FBME scheme. So it's possible that all of that has continued.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. Ich halte aber fest: Sie können uns nicht sagen, um welches Kartennetzwerk es sich handelt. - Dann: Sie haben ja auch, bevor Sie heute hier vor dem Ausschuss erschienen sind, offenbar der deutschen Presse Interviews gegeben, gestern noch. Zumindest war gestern in der „Berliner Zeitung“ einiges zu lesen. Sie sprechen dort davon, dass hochrangige Personen des öffentlichen Lebens ins Visier der US-Behörden geraten. Könnten Sie uns das bitte näher erläutern?



Nur zur dienstlichen Verwendung

Zeugin Fahmi Quadir: I'm not sure I understand the statement that was made. Can you repeat that? As far as 'high-ranking officials' - I'm not sure what the statement was.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ja. Das ist jetzt natürlich insofern ein bisschen schwierig, als wir wahrscheinlich eine Aussage, die Sie auf Englisch gemacht haben, dann wieder zurück ins Deutsche und wieder ins Englische übersetzen. Aber in dem Artikel der „Berliner Zeitung“ wird geschrieben - also, ich lese es jetzt auf Deutsch vor -:

Quadir erwartet, dass auch hochrangige Personen des öffentlichen Lebens ins Visier der US-Behörden geraten könnten. „Die Wahrheit wird herauskommen, und sie ist viel größer als nur ein Bilanz-Betrug ...“

Aber hier werden Sie indirekt damit zitiert, dass Sie erwarten, dass auch hochrangige Personen des öffentlichen Lebens ins Visier der US-Behörden geraten.

Zeugin Fahmi Quadir: I'm not sure if I necessarily agree with the newspaper's characterisation - -

Vorsitzender Kay Gottschalk: We need to have a short break because we have no translation and no broadcast in the other rooms. Noch mal für die anderen - aber ich glaube, es ist verständlich -: Wir haben jetzt gerade keine Tonübertragung, und daher etwas Unmut, weil die Ausführungen von Frau Quadir wohl sehr spannend sind und dort aufgenommen werden. Wir müssten deshalb kurz warten, weil wir im rechtlichen Sinne eine öffentliche Zeugenvernehmung haben, und wenn wir keine Öffentlichkeit in die Streamingräume, in die anderen Räume haben, sind wir natürlich nicht öffentlich und kommen unserem Untersuchungsausschussauftrag nicht nach. Deshalb müssen wir dieses technische Problem lösen. So, we need to solve the technical problem, and then we can go on here. Und die Zeit ist natürlich angehalten.

Welcome back! We can continue. - Dann würde ich vorschlagen, dass wir fortfahren. Zuletzt waren die Kollegen der SPD dran. Herr Zimmermann, dann bitte fortfahren.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. Wir machen gerne weiter. - Wir waren bei Ihrer vermeintlichen Aussage in der „Berliner Zeitung“ zu hochrangigen Personen des öffentlichen Lebens. Ich glaube, wir können es abkürzen. Sie scheinen das so nicht gesagt zu haben.

Zeugin Fahmi Quadir: I am not totally sure about the context of those comments. But first, I have an update from the case in New York because you were just asking about the card executive. Recently there is a witness from Mastercard that has been testifying and a lot of the focus has been on a man named Paul Paolucci who previously ran risk management at Mastercard. Apparently this man just testified that Paul Paolucci was fired. So just an update on that.

What I would say on that matter of public officials - I am not sure if I meant public officials, but people of public importance. Because we already know that some individuals in the Wirecard network, for example, were already arrested in the US for illegal campaign contributions, among other things. It has also recently been reported that various oligarchs had bank accounts at Wirecard bank.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Sorry, da würde ich gerne noch mal nachfragen. Also, was für mich so ein bisschen schwierig ist sozusagen: Ihre Informationen sind alle natürlich sehr, sehr spannend; sie sind aber alle extrem vage. Also, sozusagen es sind irgendwelche Personen von öffentlicher Bedeutung, es sind irgendwelche russischen Oligarchen. Das habe ich mir auch aufgeschrieben. Also, wir kennen aktuell einen, der ist aber nicht mal russisch, der ist ukrainisch: Herr Firtasch. Können Sie uns andere russische Oligarchen nennen, die da verwickelt waren, die Bank Accounts hatten?

Zeugin Fahmi Quadir: Well, I am sure it will come to me when I was in the thick of things. I



Nur zur dienstlichen Verwendung

could provide these details readily in real time so I will go through my notes.

(Die Zeugin blättert in ihren Unterlagen)

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ja, wir können ja vielleicht kurz die Zeit stoppen.

Zeugin Fahmi Quadir: Okay.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Stop the count!

Zeugin Fahmi Quadir: Alright, so Wirecard Bank. I will give you some names apart from Firtasch. Another individual, Felix Naff and Dmitry Tsatskin were among them. One of Wirecard's key partners was a company called Net Element which is actually based in the US but does most of its businesses in Russia. The founder of that is a very close associate of Mr. Putin. I believe he was Russia's ambassador to Grenada. He has also been given several other honorary ambassadorships, including to Monaco. And I am happy to provide this report that has Russian connection to the committee.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Ja, super. Sehr gerne. Vielen Dank. - Sie haben in dem Interview der „Berliner Zeitung“ außerdem gesagt:

Das Unternehmen hatte sie alle in der Hand. Die Angst vor Wirecard war groß.

Können Sie das auch noch mal vielleicht spezifizieren, was Sie damit meinen, dass das Unternehmen alle in der Hand hatte, und vor allem, wen?

Zeugin Fahmi Quadir: OK, Mr. Zimmermann. I will take some quotes that I have specifically about how Mr. Marsalek communicated about these matters. He would usually laugh about the whole Wirecard thing. He was like “we get caught for everything and it never sticks. We have so much money”. He would use this line a lot. “We have so much money that we get away with everything. We are so important to the German government that every huge catastrophe that happens -

the next day it is like it never happened. I have never seen anything like it.”

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Und, wenn ich das fragen darf: Woher stammt die Aussage?

Zeugin Fahmi Quadir: As I said, information like this comes from confidential sources.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Das ist natürlich für einen Untersuchungsausschuss sehr - - Also, es ist natürlich sehr praktisch - - Es ist natürlich einerseits verständlich, dass man seine Quellen nicht preisgeben möchte; aber das steht jetzt sozusagen einfach so im Raum. Da wir ja gerade auch über die Bedeutung von Informationen für Märkte reden: Die Quelle einer Information ist natürlich dabei auch sehr entscheidend.

Zeugin Fahmi Quadir: And like I said earlier, I received a federal subpoena - a grand jury subpoena in the US for these materials, these confidential materials which are now currently part of the evidence for the ongoing case in the Southern District of New York.

Dr. Jens Zimmermann (SPD): Okay. - Vielen Dank.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank, Dr. Zimmermann. - Als Nächstes dann Fabio De Masi für die Fraktion Die Linke.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Vielen Dank. - Frau Quadir, vielen Dank für Ihre Bemühungen, auch von weither anzureisen. Im Übrigen gilt der Quellenschutz ja zum Beispiel für Journalisten auch vor einem Untersuchungsausschuss.

Ich möchte Sie fragen, ob Sie im Zuge Ihrer Recherchen jemals auf Unternehmen namens RSB gestoßen sind, die Verbindungen haben oder die Geschäftsaktivitäten in Libyen hatten, RSB, ob dieser Name aufgetreten ist bei Ihren Recherchen.

Zeugin Fahmi Quadir: I have actually had limited communications with Rami El Obeidi, who was Mr. Marsalek's friend in Libya. I had, over the course of all of this, attempted to meet with Mr. El Obeidi to understand more about what is



Nur zur dienstlichen Verwendung

going on in Libya. I understand that Mr. Marsalek had invested in a Libya concrete company which previously had been receiving funding from Russia. But that meeting never materialised, unfortunately. So my knowledge of that - more in detail - I just can't, sorry.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Okay. Ich frage deswegen, weil diese zwei Unternehmen RSB offenbar auch - wie sagt man? - von EY geprüft wurden, „scrutinised“ wurden. Es gibt zwei unterschiedliche Unternehmen, die so heißen; aber die haben beide eine identische Registrierungsnummer bei den Vereinten Nationen. Und deswegen haben mich die Hintergründe interessiert.

Ich würde Sie gerne fragen, ob Sie Erkenntnisse haben zu der Rolle von Gary Berntsen, der ein früherer CIA-Agent und ein Politiker der Republican Party ist, und seinen Verbindungen zu Herrn Marsalek.

Zeugin Fahmi Quadir: Again, a lot of this information is only coming to me after Wirecard's demise, so I do not have, perhaps, as detailed knowledge of these specific interactions as I might have liked. But we are looking into it, from my understanding. Potentially it was through Mr. Berntsen that Mr. Marsalek was able to eventually meet with individuals either within the US government or associated with the US government and from my understanding that was during the period of the Trump administration.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Miss Quadir, wir haben hier von der Staatsanwältin gesagt bekommen, dass sie am 16. Juni 2020 erfahren hat, dass die 1,9 Milliarden Euro nicht auf dem Treuhandkonto in den Philippinen liegen, und Herr Marsalek soll womöglich mit Unterstützung früherer österreichischer Agenten am 19. Juni 2020 Deutschland verlassen haben. Herr Dan McCrum hat zu uns gesagt, es wäre in Großbritannien nicht möglich, bei einem solchen gravierenden Vorfall - 1,9 Milliarden Euro fehlen - das Land einfach zu verlassen. Wäre das in den USA nach Ihrer Erfahrung denkbar?

Zeugin Fahmi Quadir: I will repeat that where there is a will, there is a way, and with enough

power and influence and with the right connections, I think that sort of activity is unfortunately probably possible anywhere. The question is, now that it's happened, what we will do about it.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Frau Quadir, es gibt ein Buch in Deutschland, das ist veröffentlicht worden. Das heißt „The Wirecard Story“, und darin wird der Fall von Neteller, dem Unternehmen, geschildert, das früher wohl auch im Onlineglücksspielbereich in den USA aktiv war. Und dann gab es, ich glaube, 2005 den Unlawful Online Gambling Act in den USA, und, ich glaube, der Bezirksstaatsanwalt von New York hat Neteller drakonische Strafen angedroht. In diesem Zusammenhang wird gesagt, dass das Wirecard-Management Angst gehabt hätte, in die USA einzureisen, weil ihnen womöglich dort Haftstrafen gedroht hätten. Haben Sie darüber Kenntnisse erlangt, dass solche Befürchtungen beim Wirecard-Management existierten?

Zeugin Fahmi Quadir: I of course heard rumours, that Jan Marsalek was unwilling to travel to the US and from all of the interactions that I have had with close associates of his, all of the interactions they had were mostly in London and Munich and Asia, not in the US. I did meet some Wirecard managers in New York, including Mr. Braun and that was not too long ago. I think that was in October 2019. As far as the online gambling issues, from my understanding Wirecard has long been on the radar of the US Department of Justice, including the Southern District of New York. Part of the PokerStars investigation and that was left open perhaps because there was not sufficient evidence for a prosecutor to bring a solid case against the company. In my view, at least from my perspective, that changed with the information that I had provided last year.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Habe ich noch eine Frage? - Ich würde Sie gern noch mal fragen: In dem Zusammenhang Ihrer Recherchen hatten Sie, glaube ich, erwähnt, dass es einen „South African middleman“ gegeben hätte im Zusammenhang mit den Transaktionen für Hermes in Indien. Könnten Sie noch mal den Namen von dieser Person nennen?



Nur zur dienstlichen Verwendung

Zeugin Fahmi Quadir: So, it is a group of individuals who appear through a lot of the transactions that were done by Senjo and I believe the South African billionaire was referring to a man called David Vanrenen who I believe currently resides in Monaco but he is originally South African. And he was an early pioneer in online gambling, digital lotteries etc., and he was the founder of Earthport, which was another payments company. And it was through that original work of David Vanrenen that individuals like James Henry O'Sullivan worked for Mr. Vanrenen, Mr. Vanrenen's sons worked for him. And it was through my research, I was referred to it as the Vanrenen cohort, but from my understanding when there was an attractive acquisition target, James Henry O'Sullivan would approach these target companies and say that he is working on behalf of a South African billionaire.

Fabio De Masi (DIE LINKE): Thank you.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann Dr. Bayaz für Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Guten Abend, Frau Quadir! Welcome to Germany. Schön, dass Sie hier sind und sich die Zeit genommen haben, unsere Fragen zu beantworten. - Wir haben hier schon mal ein paar Mal gehört oder gelesen, dass auch Leerverkäufer keine Engel sind. Ich sage das jetzt mal ein bisschen flapsig. Vielleicht können Sie uns noch mal mit Ihren Worten beschreiben, dass wir das auch besser verstehen: Wie funktioniert denn Betrugsaufdeckung? Welche Mechanismen übernehmen hoheitliche Institutionen oder staatliche Institutionen und dann auch Leerverkäufer, die natürlich ein eigenes Interesse haben, nämlich auch Geld zu verdienen. Ist Ihnen vielleicht sogar wissenschaftliche Literatur darüber bekannt, wie häufig Wirtschaftsprüfer, wie häufig die Finanzaufsicht, wie häufig Whistleblower oder Leerverkäufer sozusagen die treibende Kraft sind beim Aufdecken von Betrug?

Zeugin Fahmi Quadir: So I tried to tackle this question in the whitepaper that I sent to BaFin around the short selling ban. There is not one single answer to how do we deal with fraud, but

there are different layers of protection that we have within the system. First and foremost, that is people internally within a company. These could be internal whistle-blowers; they could be employees that are either observing fraud taking place or they are participating in fraud. So they are the first line of defence in any case of corporate crime, but you can also understand the predicament that they are in because they could potentially implicate themselves if they come forward with information and it is also a big reputational risk for them to come forward with the truth because they have little to gain. They could potentially lose their job, they could be stuck in protracted lawsuits with their employer and there is not much benefit to them coming forward with the truth. So the very few people from within a company that come forward, they are doing so at great risk.

In the next line of defence are the auditors. So these would be the external auditors, in this case like Ernst & Young, who are privy to internal non-public information, all the documents that they would need to assess potential fraud within a company. But the problem with these auditors is that their job description is not to find fraud within a company, they are simply there to make sure the books and records are clean. So again, part of their objective is not to find and eliminate fraud. However, if they receive credible information about fraud, they do have a duty as the auditor to investigate those claims.

So, if those two layers of protection fail, where does that leave us? It leaves us with external participants. And that would be journalists or short sellers. Journalists, you do not see them as making lots of money, but they have extreme career potential if they are able to do something like find fraud within a company like Wirecard. Dan McCrum is a great journalist and this has made his career. So, there is a big incentive for journalists to investigate these allegations and be right about them.

Short sellers, in the same vein. It may not make your career but it will make you a dollar and there is the financial incentive in order to investigate and also to be right, because what people



Nur zur dienstlichen Verwendung

also do not fully appreciate is that if short sellers are wrong, the losses are infinite. And for most of the history of Wirecard short sellers have lost money. Even some short sellers who held their short until the end still lost money over that period. So it is not as though we come into the picture and we are rolling in all of this cash, it is a very difficult process and very few market participants are actually willing to do it. The only reason that they can is because there is that financial incentive.

And then we have regulators, public institutions, the authorities. They should be the umbrella over this entire ecosystem and they should be actively engaged every step along the way.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Interessant, dass Sie sagen: Wirecard hat die Karriere von Herrn McCrum promotet. Es hat die erst einmal fast zerstört. Deswegen sprechen wir auch hier in diesem Untersuchungsausschuss, wie es so weit kommen konnte. Heute ist das Bild ein etwas anderes; da haben Sie recht.

Ich würde noch mal gerne auf den Zatarra-Report kommen, den Sie auch erwähnt haben in Ihrem Eingangsstatement. Da heißt es - haben Sie vielleicht auch in der Presse vernommen; aber mich würde interessieren, wie Sie das einschätzen - auf MAT A BMF-4.04, Blatt 268:

Auffällig ist, dass die verdächtigen Personen (darunter neben natürlichen Personen auch anglo-amerikanische „Hedge Fonds“) dem Anschein nach einen recht einheitlichen kulturellen Hintergrund haben - überwiegend israelische, britische Staatsangehörige. Das ist nicht auszuschließen, dass es sich um eine netzwerkartige Struktur („Insiderring“) handelt.

- Zitat Ende. Glauben Sie, dass das irgendwie relevant ist, und trifft das auf Ihre Branche, diese Netzwerke - ich weiß nicht, ob Sie sich da angesprochen fühlen - - Wie stehen Sie zu so einer Aussage?

Zeugin Fahmi Quadir: Well I would first like to say it is a very unfortunate and long-lasting trope of this idea that there is an insider ring that manages financial systems and money and that it is an anti-Semitic trope, historically and I think it is very problematic that this was something that was potentially part of BaFin's communications. That being said, I am an American-born daughter of Bangladeshi immigrants, I grew up in a Muslim family, I am an atheist. So I am not sure what bucket they would fit me into. Probably the "Do not classify" bucket.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Ich würde noch mal aufsetzen wollen, weil eigentlich hatten Sie sozusagen eine Schwester im Geiste hier in Deutschland. Die hat, ähnlich wie Sie, eigentlich alles das vorausgesagt. Die hatten wir vor zwei Wochen hier: Frau Folter von der Deutschen Bundesbank. Und die stellt auch bereits sehr, sehr früh, nämlich im Februar - der Februar scheint da echt so ein ganz bedeutender Monat zu sein - 2016, genauer: am 26. Februar, eigentlich die Fragen, die Sie heute auch gestellt haben, nämlich: Warum bezahlt Wirecard Monate vor Vertragsabschluss freizügig hohe Summen im Zusammenhang mit Unternehmenserwerbungen? Sie analysiert also die Artikelserie „House of Cards“, und auch da passt es ins Bild. Deswegen kann ich das auch nicht verstehen, warum da immer Beweise vorliegen müssen, wenn Frau Folter schon das sagt, was Frau Quadir hier heute sagt.

Vor einer Woche gab es auch einen Artikel in selbiger Zeitung, der „Berliner Zeitung“, darüber, welch tolle Bankerin wir da haben. Und ich glaube, ein Kollege hat sie hier dann sogar zur Beförderung vorgeschlagen. Also, insoweit hatten Sie da eine Schwester im Geiste.

Aber finden Sie nicht eigentlich, dass irgendwann mal, ich sage auch ganz bewusst, so irgendwie vor 12, 13 Jahren, Hedgefonds ohnehin fast nur in Deutschland, wenn ich Europa betrachte, ein sehr schlechtes Image haben, also entweder dass sie Geld verdienen - - Das ist etwas ganz Böses, wenn jemand Bad News bringt; weil auch ein Arzt, wenn er jemanden operiert, bekommt dafür



Nur zur dienstlichen Verwendung

teilweise, wenn es komplizierte Operationen sind, oder ein Rechtsanwalt, sehr, sehr viel Geld.

Ich mache mal die steile These: Hedgefonds und Shortseller haben irgendwie ein schlechtes Image, seit sie gegen Griechenland und den Euro hier in Europa gewettet haben, vor allen Dingen in Deutschland. Und das ist eine heilige Kuh, muss man hier wissen. Da kann man dann schon ganz schnell irgendwie ans Kreuz genagelt werden. Also, insoweit: Haben Sie auch festgestellt in Ihren Recherchen und in Ihrem Umgang mit deutschen Behörden oder mit deutschen Marktteilnehmern, dass jemand, der einen Hedgefonds betreibt oder Shortseller ist, eigentlich fast schon so ein kleiner Teufel im Finanzmarkt ist, in Anführungsstrichen selbstverständlich?

(Dr. Jens Zimmermann
(SPD): Heuschrecke! Das
sind Heuschrecken!)

Zeugin Fahmi Quadir: There are devils among us, everywhere. That includes on Wall Street. Growing up I had very anti-establishment views, I had very strong opinions about economic inequity, I grew up during the great financial crisis in the US, I saw the catastrophic effects of speculative behaviour on Wall Street. So there is probably no greater critic within the industry of the industry itself than myself. So I won't pretend to speak for all hedge fund managers or all short sellers. I focus on a very particular niche within my industry. I don't make bets against sovereigns, I don't make bets against ethically run, well managed businesses. I exclusively focus on businesses that I believe are taking advantage of ordinary people, taking advantage of shareholders or committing crimes. That is all I do. If that makes me unsavoury or the devil I would say at least I did not take bribes from Wirecard.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Nee, Entschuldigung, nein, nein. Jetzt reden wir aneinander vorbei; aber trotzdem wunderschön, was Sie sagen. Ich meine: Haben Sie in Ihrer Arbeit festgestellt, dass hier in Deutschland Shortseller ein besonders schlechtes Image haben? Weil Matthew Earl und Dan McCrum haben schon gesagt: Also, irgendwie hier in Deutschland scheinen viele

Marktteilnehmer und auch so die Öffentlichkeit ein gestörtes Verhältnis zu Shortsellern zu haben und sie eben nicht zu einem funktionierenden Markt dazuzurechnen. Und ich habe Selbiges auch gesagt, was Sie gesagt haben: Die tragen ein viel größeres Risiko, bis zum Totalverlust, anders als jemand, der einen Call - - also „long geht“. Also, insoweit: Ist Ihnen das auch in Ihrer Arbeit oder jetzt in Ihren Gesprächen, wenn Sie nach Deutschland kommen oder mit deutschen Kollegen reden, aufgefallen, dass die so sagen: „Shortseller sind alle irgendwie schlecht“, so als Image hier in Deutschland?

Zeugin Fahmi Quadir: I think Wirecard brought out the worst in some of all of the institutions. I would say compared to the rest of Europe, the German market is pretty sophisticated. You have people in positions of power who understand how markets work and therefore should have known better when all of this was happening. The fact that they knew better and they still neglected the problems, I think that is what we should be exploring. So I do not want to be unfair to the German public. I think generally you guys have a great market and I look forward to continuing to work with the country. And if you just look back to where I came from in the US, short sellers are in the headlines there, they are being demonised for everything that is going on with retail mania and GameStop and simultaneous to my discussion with you here, I'm having to speak to legislators back in the US and reeducate them about what short selling is and how we are a necessary part of market efficiency and market function. So it seems like every few years we always have to be in this unfortunate position of explaining it over and over so I'll give Germany some credit here, I don't think that it is something that is endemic. I think a lot of it had to do specifically with Wirecard.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Okay. Vielen Dank. - Ich hätte jetzt erst mal keine Fragen mehr und gucke: Gibt es Bedürfnis, eine weitere Runde bei den Kollegen zu starten? - Bitte schön, Frau Kiziltepe für die SPD-Fraktion.

Cansel Kiziltepe (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Frau Quadir, Deutschland ist - - oder



Nur zur dienstlichen Verwendung

wir hier in Deutschland sind geprägt von „German Angst“ oder deutscher Detailliebe. Wir brauchen immer Fakten, und das dauert auch ein bisschen, diese Details und Fakten zu sammeln, bis wir etwas zu einem Verdachtsfall erklären. Aber am Ende wird alles gut - hoffentlich. Deshalb: Verstehen Sie auch meinen Kollegen nicht falsch. Es geht oftmals auch um Details.

Ich möchte auf die Details von EY kommen, die Wirtschaftsprüfer. Uns haben bei den Zeugenvernehmungen viele Zeugen gesagt, auch Behörden gesagt, sie haben auf die EY-Testate vertraut. Wie sehen Sie das? Wie können Sie das für sich und auch für die USA einordnen? Ist das auch ein sehr wichtiges Urteil, was gefällt wird?

Zeugin Fahmi Quadir: I think generally every participant in the market should be able to rely on the auditor's opinion as a clean bill of health of what is going on within a business. However, too often and not just in the case of Wirecard, there is a breakdown in audit processes. So what are some of the reasons that this happens? Initially, auditors will act with professional scrutiny. So when they engage with a client they will at first ask all of the questions, they will be very diligent about how they obtain those answers, but as time goes on they start to ask fewer questions and they start to accept more things as being true even if there is reason to believe otherwise. And the fact was that Wirecard's engagement with Ernst & Young lasted for over a decade. So there is a question to be had about what was the relationship personally between individuals within Wirecard and individuals at Ernst & Young. So that was definitely part of the problem. But I think more holistically we need to start thinking about how we more actively engage auditors in the fraud discovery process. How can we become more proactive about exploring some of these questions so we do not all end up being the losers in the market?

Cansel Kiziltepe (SPD): Sie hatten ja auch gesagt, dass Sie Informationen auch an EY geschickt haben. Können Sie da einen Namen nennen, an wen Sie das getan haben? Gab es noch mal Gespräche dazu?

Zeugin Fahmi Quadir: This was a few years ago, now. It was Martin Dahmen I believe and Andreas Loetscher, if I remember correctly. And I want to be clear again and reiterate - -

Cansel Kiziltepe (SPD): Können Sie das noch mal wiederholen?

(Dr. Jens Zimmermann
(SPD): Martin Dahmen!)

- Ah, okay.

Zeugin Fahmi Quadir: I believe that it was Martin Dahmen and Andreas Loetscher that I had emailed. This was years ago now. But I never expect to speak to auditors because, again, they have confidential duty to their clients, so it is not as though I am going to engage in any discussion with them. So when we send information to the auditor it is just so that they have it and then follow up on those questions we might have raised.

Cansel Kiziltepe (SPD): Okay. - Dann haben Sie in Ihren Ausführungen auch sehr stark auf Geldwäsche fokussiert. Sie haben auch ein paar Sachen erwähnt wie Verbindungen nach Russland, Putin-Vertrauter, Russland hat so - - oder Personen haben Zugang in die USA gesucht und über Wirecard gefunden. Könnten Sie das noch mal näher ausführen?

Zeugin Fahmi Quadir: Again, this was essentially the same scheme that was used by the Federal Bank of the Middle East which was already found to have laundered - - 50% of the money that went through FBME was money that was laundered on behalf of Russian oligarchs. So the same people who are running the scheme at the Federal Bank of the Middle East then took that scheme and transplanted it at Wirecard. So the same exact people were running it, in some cases they were using the same exact names for the entities, they were relying again on the use of this card network and their complicity and they were just doing the same thing again. Wirecard acquired the business of the former CEO of FBME, Andreas Kazamias, the business was called GFG group. Subsequent to that Mr. Kazamias was



Nur zur dienstlichen Verwendung

named the executive director of Wirecard Australia and New Zealand. And again, this is the same exact cohort of people doing the same exact thing. So when the facts all point in one direction and it has happened historically, then the reasonable conclusion to make is that the same is happening at Wirecard. And again like I said in my opening remarks, I am only a short seller, so I can only provide a very good picture of what I suspect is happening based on the limited pieces of information that I have. It is the job of the prosecutors and those with the ability to subpoena documents and receive that confidential information to then prove these schemes.

Cansel Kiziltepe (SPD): Können Sie Ihre Vermutung noch mal konkretisieren, indem Sie sagen: Woher kommt dieses Geld, und wohin geht es? Also, es geht in diese Waschmaschine rein, Geldwaschmaschine Wirecard. Von wo kommt es, und wohin geht es?

Zeugin Fahmi Quadir: I am unsure how much clearer I can be. Accounts would be set up at Wirecard Bank so that is then in Wirecard Bank, then Wirecard has a network of hundreds of different partners including third-party acquirers that were named in the “Financial Times”, and then through transactions, using these various third parties, oftentimes using fake merchants with fake websites, these transactions occur and through that transaction, it is known as transaction laundering, the money can then move wherever the merchant bank may be.

Cansel Kiziltepe (SPD): Kennen Sie Ray Akhavan persönlich?

Zeugin Fahmi Quadir: As I mentioned, I attempted to make contact with Ray Akhavan, I asked him to meet in October 2019. I did not hear a response back.

Cansel Kiziltepe (SPD): Kennen Sie Buddy Loans? Das ist ein Online-Anbieter von Krediten.

Zeugin Fahmi Quadir: I am not familiar with that, no.

Cansel Kiziltepe (SPD): Okay. - Was können Sie uns noch über Ruben Weigand sagen? Wie würden Sie ihn charakterisieren?

Zeugin Fahmi Quadir: I have some more in my documents here. One comment that stood out to me was that one of my sources said Jan, Ray and Ruben, they are all the same. So they acted together. They had different roles, I would say that Jan and Ray were more top level, and Mr. Weigand and his brother were involved in some of the more menial tasks in this. So they were necessarily not directly giving orders, they were just helping to carry out some of the order directives from Mr. Marsalek and Mr. Akhavan.

Cansel Kiziltepe (SPD): Also, wir dachten eigentlich immer - - Also, ich persönlich dachte immer, dass Frau Steidl für das Amerika-Geschäft zuständig sei. Jetzt hört sich das aber so an, als ob Jan Marsalek das Ganze unter Kontrolle hat. Glauben Sie, das war unter seinem Einfluss, also die ganzen Wirecard-Aktivitäten in den USA, oder ist Ihnen auch Steidl begegnet?

Zeugin Fahmi Quadir: I did not have any communications with her but I would say that what has shocked me about the way in which Mr. Marsalek and Mr. Akhavan operated was that, though they had plenty of money and they had plenty of power and they had plenty of people working underneath them, at the end of the day they were micromanagers. So they liked to be involved in every single detail to make sure things were done properly. Which was always strange to me because someone else could always be delegated. But I guess, when everything is so sensitive and when it is a matter of “who knows what”, “who can you trust”, that sort of scepticism and that angst makes these individuals want to control every piece of the puzzle to make sure that things don’t get caught. They were also hyper aggressive. So, while they may have had the ability, you know, to operate and people knew what they were doing, they were really the only ones who were driving the process.

Cansel Kiziltepe (SPD): Wie sind Sie eigentlich auf Wirecard gestoßen?



Nur zur dienstlichen Verwendung

Zeugin Fahmi Quadir: Back when I had left my prior firm and I was looking to launch Saffkhet, in that period I was looking at what were failed short campaigns. So these were companies where there were sophisticated investors, journalists who were reporting on the activities, they had reasonable allegations and questions and consistently over a period of time somehow the company would get away with it. So, as we were looking for potential opportunities of companies to short when we would launch the fund, we looked at these specific cases to see what in these stories had changed. So Wirecard was one of them. But a number of our short opportunities that we have taken at Saffkhet have come from this sort of process where we look at the work others have done and see what we could do differently.

Cansel Kiziltepe (SPD): Sagt Ihnen der Name Burkhard Ley oder Carlos Häuser etwas?

Zeugin Fahmi Quadir: Burkhard Ley, of course. Again, these were the original core group of people that were involved in Wirecard. So it is hard for me to believe that they were not aware of everything that happened. Another name is Paul Bauer-Schlichtegroll who was really at the genesis, at the birth of Wirecard, he was the one who was the mastermind back then. Over the years he slowly started to dissociate himself, but you can imagine that he and his group of friends and the people that he had taught and that he had mentored over that period where he was really at the helm for Wirecard, that they would learn to use some of the same tactics that he used and carry out the same sort of objectives that he may have had.

Cansel Kiziltepe (SPD): Und als Letztes noch: Wissen Sie was über Oleg Firer?

Zeugin Fahmi Quadir: Yes, like I mentioned to your colleague one of the companies that we know has partnered with Wirecard is a company called Net Element and at the helm of Net Element is a man named Oleg Firer and he had a lot of cushy positions including ambassadorship to Grenada, honorary ambassadorship to Monaco. And the interesting thing about Net Element is

also that one of the shareholders, the original shareholder of Net Element, has ties to the same group that was recently convicted for Daphne Caruana Galizia's murder.

Cansel Kiziltepe (SPD): Danke schön.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann ist als Nächstes der Kollege Dr. Florian Toncar für die FDP-Fraktion an der Reihe.

Dr. Florian Toncar (FDP): Vielen Dank. - Frau Quadir, ich bin beeindruckt, wie viel Sie wissen mit den Möglichkeiten, die Sie ja überhaupt haben, an Informationen zu kommen, und kann auch nur sagen, dass auch viele der Namen, die Sie uns genannt haben, gerade was Geschäftsbeziehungen angeht zu Wirecard oder seinen handelnden Personen, uns aus den Akten, die wir jetzt zum Teil nicht im Detail hier vorstellen können, jedenfalls sehr bekannt vorkommen. Also aus meiner Sicht in der Tat auch für mich ein Indiz dafür, dass Sie gut informiert sind. Und die Wirecard Bank entpuppt sich immer mehr - das bestätigen aber auch andere Zeugen, nicht nur Sie - nicht als das Schaufenster, das saubere Schaufenster, zur Ablenkung der Regulatoren, was man vielleicht glaubte, sondern als Geldwaschmaschine, die man schon lange hätte zu machen müssen.

Können Sie uns noch mal erläutern, welche Bedeutung aus Ihrer Sicht das Citygroup-Portfolio konkret hatte? War das irgendwie auch unternehmerisch getrieben, oder war das überwiegend auch motiviert - - dessen Erwerb motiviert durch irgendwelche kriminellen Erwägungen?

Zeugin Fahmi Quadir: At some point in Wirecard's history it was really hard to tell the difference. The acquisition strategy that began in 2010 coincided with things like the collapse of FBME, the crackdown on online gambling, the fall of the Digital Reserve, Liberty Reserve, and all of this sort of guided some of these acquisitions. And they were also strategically moving into jurisdictions where there was less and less transparency, so it would be a lot easier to cover things up, cover up ultimate benefit ownership. It



Nur zur dienstlichen Verwendung

was very strategic and I am still to this day impressed by how it seemed as though they were one step ahead of regulations. So regulators were playing this catch-up game with some of the activities that Wirecard was getting itself involved in.

Citi was really just trying to get rid of this business. Generally prepaid cards are rife with problems specifically around money laundering. It is a very easy way to just move money across borders and there is generally limited know-your-customer and AML procedures around them. So Citi was just going to get rid of them. Wirecard saw the opportunity because they felt like they were too big to fail. So, I can't say for sure, but in their mindset they maybe thought they might as well just go for it, go to the US. And it was really crazy what we started to see. All of the top executives just left. At the same time at Sunrise Banks, which was taking on the cards for Wirecard in the US, the executives just left, including the compliance officer who had signed the agreement with Wirecard. So it was all very unusual and for many, many months we had tried to obtain prepaid cards. So we were going through Wirecard customer service on the phone and on the internet to try to buy cards for ourselves. We simply just could not find a way to get a hold on any of these cards. So of course, that was very unusual, because why would you turn away business? So it was only then after all of this frustration that we eventually went to the headquarters in the US ourselves to see what it was all about. And it was a huge office, but very empty, and they did not have like a script prepared from Munich about what to say to us. I am sure they were not expecting investors to show up. So they were forthcoming about information about the cards and it was clear that there was not really a legitimate business there so that just got us digging further.

Dr. Florian Toncar (FDP): Was können Sie denn sagen? Also, ich lese in Medienartikeln, dass Herr Weigand ja auch mit Verbindungen in den Drogenhandel irgendwie in Verbindung gebracht wird. Ist Ihnen dazu etwas bekannt? Ist das auch Teil der Dinge, die die Justiz in den USA zurzeit weiterverfolgt, und hat das vielleicht was mit Wirecard zu tun, das Thema Drogenhandel?

Zeugin Fahmi Quadir: So the specific case that the prosecutors are pursuing right now does have to do with marihuana transactions and I would caution you from reading too much into that. As you can imagine the way prosecutors work is they try to go after what is the most concrete case that they have and in the US it is still federally illegal to transact marijuana. So for that reason it is sort of an easier case for them to pursue as they start building up a broader case. And what we know from that ongoing case into Mr. Weigand and Mr. Akhavan is that there are multiple ongoing criminal investigations. So you can imagine that if this is just the starting point, where this might lead us. And it was interesting when Mr. Weigand was arrested and he was pleading for bail, one of the letters of support came in from a Wirecard executive, and this was before Wirecard collapsed. The executive was Markus Fuchs and he wrote a letter supporting his friend Mr. Weigand saying that they knew each other for many, many years and that he was a good man. But, you know, it did not end well for either of them, I guess.

Dr. Florian Toncar (FDP): Wissen Sie, ob Wirecard auch Geschäfte in, ich sage mal, Mexiko, Kolumbien, im lateinamerikanischen Raum gemacht oder angestrebt hat? Denn das ist ja, wenn man aus einer US-amerikanischen Perspektive denkt, eigentlich die Route, über die sehr viele Drogen auch ins Land kommen, umgekehrt die Gelder in die andere Richtung fließen.

Zeugin Fahmi Quadir: Well if I can just be given the freedom to speculate a little bit, I think the Libyan connection is particularly interesting because cocaine trafficking has been known to be a growing issue within Libya, as far as drugs that are moving, specifically cocaine moving into Europe. So I think that is something that is worthwhile as far as investigating but it is probably not something I have the means of exploring too much on my own because I just don't have the resources. But throughout my conversations with various people within this network it did seem to me that some of them were involved in drug trafficking. But again, it was not necessarily relevant to what we were doing.



Nur zur dienstlichen Verwendung

Dr. Florian Toncar (FDP): Danke schön.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann ist als Nächstes der Kollege Fabio De Masi für die Fraktion Die Linke an der Reihe.

Fabio De Masi (FDP): Vielen Dank. - Frau Quadir, in dem Gerichtsprozess in New York, den Sie ja angesprochen haben, war auch Martin Elliott von Visa Zeuge. Wissen Sie, ob er selber auch mit Vorwürfen konfrontiert wird oder ob er nur ein Zeuge ist in diesem Prozess?

Zeugin Fahmi Quadir: I believe he's just appearing as a witness. Again, I don't have any additional information. It's not as though US prosecutors are going to tell me what their plan is. I can only speculate based on what I know. From my understanding, prior to trying to gain the loyalty of someone directly within the card networks, it was my understanding that Wirecard had poached someone, so hired someone from within Visa to then work for them. But then this guy, who left Visa and then worked for the Wirecard network, realized you could make so much money doing this that he left the network and decided to go off on his own and do it on his own. So at that point they had to have a strategic shift and decided that it would probably be better to have someone internal rather than to show them the life of luxury that was available on the other side.

Fabio De Masi (FDP): Frau Quadir, wenn ich mir auch in Kenntnis der diversen Chats, die Jan Marsalek über Telegram und andere Dienste hatte, das so angucke, ist das ein sehr stressiges Leben, diese ganzen Drittpartnerfirmen hochzuziehen. Man muss wahrscheinlich ja auch eine Menge Papierkram erledigen in, ich sage mal, Jurisdiktionen, wo das nicht immer sehr einfach ist. Glauben Sie, dass Marsalek und sein kriminelles Netzwerk, das eben breiter ist als nur Jan Marsalek, in der Lage gewesen sind, das alleine zu bewerkstelligen, oder glauben Sie, dass es nachrichtendienstliche Verbindungen gibt, oder haben Sie Erkenntnisse zu dieser Frage?

Zeugin Fahmi Quadir: Again, it's all just speculation on my part. We've of course heard the rumours that Mr. Marsalek could be tied to various intelligence agencies but that was beyond the scope of what we were exploring. We were very simply trying to understand what was the business of Wirecard, whom were they transacting with and for, and get to the root of that. I think these are all worthwhile questions but I simply don't have the capacity to provide any further insight than you guys already may have.

Fabio De Masi (FDP): Haben Sie eine Erklärung dafür, dass die chinesischen Behörden Wirecard als erstem ausländischen Zahlungsdienstleister gestattet haben, eine landesweite Payment-Lizenz zu bekommen? Das ist ja sehr außergewöhnlich, weil, ich sage mal, der Marktzugang in den chinesischen Finanzmarkt doch sehr stark reguliert war.

Zeugin Fahmi Quadir: The same could be said about Russia. Some within the Wirecard network, again, were able to access a very tightly-knit, tightly-controlled market. So they simply seemed to have the ability to do this. As far as how they did, that's again beyond my scope, but from what I know from their other business dealings is they really sought to find who are the key stakeholders, are these people open to what we do, is, what does their loyalty mean, and is there any way to get them on our side? Of course, those who speculate, they would pay people off. Is it really outside of the realm of belief? Plenty of companies engage in these sorts of corrupt practices. So it wouldn't really be outside of the scope of whatever Wirecard might've done.

Fabio De Masi (FDP): Weil, Frau Quadir, was ich sehr auffällig finde, ist: Wir haben zahlreiche Verbindungen immer wieder zum sicherheitspolitischen Bereich. Zum Beispiel gab es ein Abendessen in München, an dem der frühere französische Präsident Nicolas Sarkozy samt militärpolitischem Stab teilgenommen hat. Es gab die Teilnahme von Jan Marsalek an einem Gesprächsabend mit Richard Grenell, dem früheren Botschafter hier aus den USA, auf der Münchener Sicherheitskonferenz. Und wir sehen perma-



Nur zur dienstlichen Verwendung

nent diese Bezüge. Es gibt offenbar frühere österreichische Nachrichtendienstmitarbeiter, die Marsalek bei der Flucht geholfen haben. Haben Sie in diesem Zusammenhang irgendwelche Erkenntnisse, die vielleicht noch nicht öffentlich sind, die, ich sage mal, ein Nebenprodukt Ihrer Recherchen sind?

Zeugin Fahmi Quadir: As far as these interactions with those within government, and whether that's German government, whether that's US or otherwise, it's really just outside of my scope. I'm sure that as we continue to do our work, we'll find out more but that's just not what we've focused on.

Fabio De Masi (FDP): Vielen Dank. - Keine weiteren Fragen.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann Dr. Bayaz für Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Quadir, Sie sagten ja vorhin, dass Sie ständig mit „regulators“ in Kontakt stehen und sich da sozusagen der Umgang, die Kultur, die Kommunikation in Deutschland besonders hervorgetan hat, im negativen Sinne. Wir wollen ja aufarbeiten: Wo gab es denn vielleicht Gelegenheiten, die man möglicherweise verpasst hat? Da gibt es eine ganze Reihe. Ich möchte Sie nach einer konkreten fragen, wobei es da schon mehr oder weniger zu spät gewesen ist. Nichtsdestotrotz: Am 28. April 2020 hat KPMG das Sondergutachten herausgegeben, und danach gab es ja auch erst mal verschiedene Marktbewegungen, und Wirecard hat auch weiterhin mit Ad-hoc-Meldungen versucht, seine Story an den Kapitalmarkt zu kommunizieren. Dann hat es noch mal zwei Monate gedauert, bis das Kartenhaus endgültig kollabiert ist. Wie haben Sie damals diesen KPMG-Report gelesen, und was hätten Sie jetzt sozusagen, vielleicht mit Blick auch auf die USA oder andere Länder, erwartet, was Finanzaufsicht oder Regulatoren nach der Lektüre dieses Gutachtens hätten machen sollen?

Zeugin Fahmi Quadir: The problem is that regulators were well aware of these problems long before KPMG released its report. So, if they were

unwilling and unable to act on some of this information for the many years leading up to that moment, then in my mind it was very unlikely that anything else would come of it, at least from the German regulatory side. And I think this was reflected in the market because I think in any normal situation, under normal circumstances, that would've been it. That report would've been it, and the markets would've been satisfied with that report, and Wirecard's demise would not have been in June, it would've been with that report. I was pleasantly surprised by how critical the report ended up being. It wasn't what I was expecting. I was pleased to see that one of the KPMG audit partners was a specialist in money laundering. And I also found it fascinating that even though, at the core of what KPMG was saying as far as these escrow accounts and this idea of there being loose controls and a question of whether or not these bank statements were real, the company was not willing to really respond to the requests, for many months subsequent to that and subsequent to the demise of Wirecard, money laundering wasn't even part the discussion. I find that particularly concerning.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Danke schön. - Die nächste Zeugin, die wir nach Ihnen haben, ist die Frau Geilfus von der BaFin, ich würde mal sagen, die Mitautorin des Leerverkaufsverbotes. Und es gibt da ja ein Dokument, MAT A BMF-4.22, Blatt 143 - das ist sehr lang; deswegen werde ich das jetzt nicht ausführlich zitieren. Aber sie argumentiert da noch mal und gibt eben die Hinweise auf vorliegende Short-Attacken - ich zitiere -: ... und auf negative Presseberichte, und das fällt „zeitlich zusammen mit erhöhten Netto-Leerverkaufspositionen“. Deswegen ist ein Anstieg zu beobachten, Volatilität der Aktie. - Und so weiter.

Und dann eben noch die Hinweise der Staatsanwaltschaft. Das waren quasi die Gründe für dieses Leerverkaufsverbot. Deswegen wollte ich Sie jetzt mal fragen als Marktbeobachterin und Expertin, die sich damit sehr gut auskennt: Ist es denn auffällig, dass Nettoleerverkaufspositionen nach Betrugsvorwürfen in der „FT“ ansteigen, und wie bewerten Sie auch den Begriff „Short-



Nur zur dienstlichen Verwendung

Angriffe“ in dem Zusammenhang? Halten Sie das für gerechtfertigt?

Zeugin Fahmi Quadir: Let's ignore the fact that I'm a market participant or I'm an expert of any sort. Let's just go to the basic person. Let's say they have no experience in the market whatsoever, and if you told them that there is a company that's being accused of accounting fraud, of faking transactions, of money laundering, and the price went down, I'm sure that person would say "Of course it would go down. That's what makes sense. It's just common sense." And that's how markets should operate. A functioning market means that the price of a stock should be - - what should be factored into the price is fundamental information. And that includes news reports, that includes questions about the company's accounts, that includes everything that we saw, whether you want to classify it as a short attack or not. A market is broken, I would say, a market is broken if we did not see an increase in sales of Wirecard. That would mean people are just getting themselves deeper in the hole. People don't lose money because of short attacks. They don't lose money because of newspaper articles. They lose money because of the actions of the company that's committing the crime. That's the reason they lose money. So, the only logical thing to happen within a market is for the price to go down to reflect all of this information. Anything otherwise is a cause for alarm. That's a sign of an unhealthy market.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielleicht eine letzte Frage: Wir haben ja nicht nur die ganzen Verstrickungen von Geheimdiensten - über die haben wir schon ein bisschen was gehört -, wir haben auch - vielleicht haben Sie das verfolgt - unheimlich viele Politikberater, Lobbyisten, ehemalige Politiker, die bei Wirecard engagiert gewesen sind, übrigens auch bis hin zu dem Umstand, dass es auch im Jahr 2020 eine Medienstrategie gab, noch mal ein Leerverkaufsverbot herbeizuführen, mit ehemaligen Politikern und Medienleuten. Ist Ihnen über den Zusammenhang irgendwas bekannt, was Sie vielleicht heute noch nicht gesagt haben?

Zeugin Fahmi Quadir: As far as anything that is not already public, there's nothing additional that I can add on that. Companies routinely will try to lobby officials to argue on their behalf. That is common. It happens in the US. Companies spend millions of dollars on lobbyists to make sure that legislation is enacted that benefits them. We can have a whole other discussion about whether that's appropriate or not. But I think the case of Wirecard is particularly unique because it wasn't just paying for lobbying. I think there was also this element of fear of what the company was capable of and the kinds of individuals who were involved. So, you could have a good person who has integrity and who wants to do the right thing that may simply be fearful about their job, their livelihood, and therefore is going to argue on behalf of Wirecard. So, I think that's another element that should be considered. But of course, the complicity of people in power who knew better is always something that should be looked at, and hopefully this committee will get to the bottom of it.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielleicht letzter Punkt, weil Sie sagten: „Eine Person mit hoher Integrität“. Da ist mir sofort Karl-Theodor zu Guttenberg eingefallen, sozusagen Ihr Mitbewohner in New York. Dem sind Sie auch nicht über den Weg gelaufen? Vielleicht sagt Ihnen der Name auch gar nichts; wenn, ist es nicht so schlimm. Aber ich frage trotzdem mal.

(Heiterkeit)

Zeugin Fahmi Quadir: I don't.

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): You don't - - Okay.

Vorsitzender Kay Gottschalk: So, ich hätte noch eine ganz klitzekleine Frage. Ich gucke jetzt aber erst mal zu den Kollegen. Ich gucke erst mal zur CDU/CSU. - Nein. - Ich habe nur eine Frage, sonst kann ich heute Nacht nicht ruhig schlafen, und zwar: War Ihnen bekannt oder hatten Sie auch in Ihren Recherchen davon Kenntnis, dass es eine Bezeichnung „Unternehmen Panther“ gab? Die umriss den Plan der Wirecard AG, die Deutsche Bank zu übernehmen. Und dazu: Wenn



Nur zur dienstlichen Verwendung

Ihnen der bekannt war, in Ihrer Wahrnehmung: Wäre dann auch Wirecard-Deutsche Bank „too big to fail“ gewesen und wir hätten dann eigentlich ein ziemlich großes Riesendilemma und Riesenproblem gehabt?

Zeugin Fahmi Quadir: Well, we can always go to what the worst case scenarios would be, so I don't want to focus too much on hypotheticals. I'm glad that that didn't happen. I'm not sure if anyone even took the plan seriously. This was the point at which the hubris of Wirecard executives had grown so far and so fast that they really thought they were capable of anything. But that's the most dangerous moment, where you think you're too big to fail, but at the end of the day you're just a shady little payment processor and the only friends are the ones you're paying for and no one's going to show up at your funeral.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Jetzt kann ich wieder ruhiger schlafen. - Bitte schön, von der SPD Frau Kiziltepe.

Cansel Kiziltepe (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Ich habe noch ein paar Fragen. Frau Quadir, ich finde Ihren Lebenslauf ja sehr beeindruckend - auch wenn ich hier jetzt nicht auf bestimmte Sachen eingehen werde, was meine Ursprünge angeht, aber wie man sieht und lesen kann, habe ich auch Migrationshintergrund -: Frau und in einer Männerdomäne sich durchzusetzen wie der Finanzbranche, finde ich schon sehr beeindruckend. Wollte ich noch mal loswerden.

Ich habe noch mal eine Frage. Die Frage, die Herr Kollege Bayaz gestellt hat, wollte ich eigentlich auch stellen: ob Sie Herrn Guttenberg kennen. Herrn Guttenberg gehört die Firma Spitzberg Partners. Er war in den USA aktiv und hat Akquisitionspartner für Wirecard gesucht. Und er ist im Aufsichtsrat der Edelman-Agentur; auch eine Firma in dem Bereich, Kommunikationsfirma. Sind Ihnen die Unternehmen vielleicht bekannt?

Zeugin Fahmi Quadir: I'm sorry, no. I wish I had the ability to see everything and know everything but I don't want to mislead the committee. I really don't have any information there.

Cansel Kiziltepe (SPD): Vielen Dank. - Dann haben Sie den Namen Oleg Firer erwähnt, Botschafter in Grenada. War Ihnen bekannt, dass Marsalek einen Deal hatte mit Oleg Firer darüber, dass über eine Firma Personaldokumente gedruckt werden sollten? Und da spielt auch ein Name, Arnaud Perdrizet, eine Rolle.

Zeugin Fahmi Quadir: Sorry, can you repeat that name?

Cansel Kiziltepe (SPD): Das ist ein französischer Name, Arnaud Perdrizet, und dem gehört World Payment Solutions. Und es gab einen Deal mit Oleg Firer. Also, Grenada wollte Personaldokumente, Personalausweise gedruckt haben, und Marsalek hat dort einen Deal eben herbeigeführt.

Zeugin Fahmi Quadir: So, again, the company seems familiar, and part of the research that we did into Oleg Firer was really to understand the passport and visa trade because after you got places like Malta and Cyprus sort of cut off and under a lot of scrutiny for their flexibility with offering visas and passports, it really moved to the Caribbean. And at the same time this transition was happening, Oleg Firer was coming into prominence and was given a lot more power and he was currying the favour from within Russia. But I would have to go through my notes specifically for the World Payment Services deal. I'm trying to go through as much as I can from my own memory but I'm only human.

Cansel Kiziltepe (SPD): Und eine letzte Frage. Ist Ihnen Christopher Bauer bekannt, und glauben Sie, dass er tot ist?

Zeugin Fahmi Quadir: So, Christopher Bauer again was featured prominently because he was one of the key individuals in this network of individuals, including Ray Akhavan. And this also tied to Net Element, but specifically it was the company called PayEasy, which was another one of the third-party acquirers. When I heard the news of his death, I was immediately suspicious because I felt that something had happened to him because his partners in the US, like James Bergman, from my understanding, they were already fearful of retribution from Wirecard, and



Nur zur dienstlichen Verwendung

there was some speculation that they were potentially being paid off and intimidated in order to not speak out. It'll be interesting to see if some of these individuals now come up in the case that's ongoing in the US.

But yes, his untimely death within weeks of the demise of Wirecard was incredibly suspicious and I hope we get to the bottom of that as well. Because one of the first accounts that I heard of when one of my sources was speaking to me, at first I thought they were just trying to scare me a little bit but they had said they knew of someone who was part of this network and who was looking to speak out against what they had seen being committed by Wirecard and its friends, and this person was supposedly murdered. So, stories like that are not unusual in this whole broader story of Wirecard. And I hope it gets more attention because, again, it speaks to the extreme risks that the whistle-blowers in this case took on.

Cansel Kiziltepe (SPD): Vielen Dank.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Dann schaue ich noch mal. - Nein. - Ich schaue noch mal zu Fabio De Masi.

Fabio De Masi (Die LINKE): Nein. - Ich wollte nur Frau Quadir sagen, dass es nicht schlimm ist, dass Sie Herrn Guttenberg nicht kennen. Aber vielleicht möchten Sie mal die Firma Spitzberg Partners leerverkaufen. Gucken Sie sich die mal an.

(Heiterkeit)

Dr. Danyal Bayaz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich weiß gar nicht, ob die am Kapitalmarkt notiert ist, aber das soll nicht unser Problem sein. - Frau Paus hat noch ein paar Fragen; deswegen gebe ich das Fragerecht weiter.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Bitte schön.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hello from my side! - Ich wollte noch mal nachfragen: Sie hatten uns ja angeboten, dass Sie uns die Personen, die auch Konten haben bei der Wirecard

Bank, noch mal liefern. Könnten Sie noch mal sagen, inwieweit das tatsächlich konkrete, offene Namen waren oder inwieweit da sozusagen mit Decknamen gearbeitet worden ist?

Zeugin Fahmi Quadir: Pseudonyms were very, very popular. It was funny the kinds of nicknames that they would give each other. And it's really great because a lot of this is now coming into the public domain as the case in the Southern District goes on. But Ruben Weigand, for example, in his communications on Telegram and ProtonMail would go by the name Andreas. So, some of this I think was part of a game, I think they liked to think of themselves as so important that they had these alternate names and alternate identities but at the same time it's all just to throw people off. So, if you were to go and dig through all of the documents would you be able to assess if this is a real person or if this is someone using a fake name? And they were even more clever because oftentimes the names would be so similar so you wouldn't be able to tell is this this actual person named Andreas or is this Ruben Weigand using the pseudonym Andreas.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich frage deshalb noch mal nach, weil ich wissen wollte, inwieweit die Bank selber das gesehen haben muss. Wir hatten hier natürlich auch Herrn Wexeler als Vorstand der Wirecard Bank, der sich zu konkreten Konten nicht äußern wollte, der aber ansonsten meinte - - und das ist immer noch eine etwas sozusagen kontroverse Frage, inwieweit die Geldwäsche in der Bank stattgefunden hat oder in der AG. Sie haben ja klar gesagt: Die Geldwäsche hat zentral sozusagen - - Kern der Geldwäsche war die Bank, und Kern dessen waren die Konten. Und deswegen noch mal die Frage: Also, die meisten Konten sind mit Fake Identities gemacht worden, mit Fake-IDs?

Zeugin Fahmi Quadir: I think that's entirely possible and that fits within the information that we've been able to collect. The thing is if the ones who are creating these bank accounts for potentially criminal actors are also the ones who are in charge of insuring compliance and following through on all anti-money-laundering controls, what are we going to expect? This is a company,



Nur zur dienstlichen Verwendung

Wirecard, that had basic books and records, not in sophisticated electronic systems where things could be easily and forensically tracked, they were using Word documents and pieces of paper. They were trying to make sure that there was no way to find out the truth. But I think the downfall with that ego was that they thought they did everything perfectly but at the end they had stepped on too many toes and people thought they'd gotten too big, too aggressive, and that's why people started to come forward and started to speak up about what was actually going on. If we didn't have the testimony of those who were privy to some of these activities, who saw it, who might've even been a participant then it's totally possible that this could all still have been continuing, because you're charging the fox with guarding the hen house.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Also diese Liste, die Sie uns versprochen haben, mit den Namen: Wären da auch die Fake-IDs dabei, oder sind Sie da jetzt nicht so - -

Zeugin Fahmi Quadir: It's both. It's definitely both. Everything that they did was purposeful in that they wanted to ensure that they wouldn't get caught. They would want to make the job of anyone in the market difficult, anyone investigating them, any prosecutor to actually put the pieces together and be able to line the facts up enough in order to deliver a solid, watertight case against the company. Everything they did, they did with that in mind.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich frage deswegen, weil die Wirecard Bank unterlag ja der Geldwäschaufsicht, und die BaFin hat da auch reingeschaut. Und sie haben gesagt, sie haben immer nichts gefunden. Und deswegen wäre meine Frage: Haben die nichts gefunden, obwohl erkennbar sozusagen Personen mit Konten da sind, oder inwieweit hat es tatsächlich eine relativ gut verdeckte Kontostruktur gegeben, die vielleicht nicht ganz so einfach zu erkennen war?

Zeugin Fahmi Quadir: You have to understand that they should be putting in context everything that they saw in their investigation as far as the broader context of what Wirecard was doing. I

think any basic person would be able to comprehend what was going on. I don't think you can claim being naive in this case. I think it's more of an issue of wilfully ignoring key pieces of evidence and not choosing to dig deeper. Because as clever as it was, if you just sort of put it all together, all the different pieces, then the story was very clear, and I think that anyone who's familiar with the story would've been able to put that all together.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ist Ihnen Herr Wexeler begegnet bei Ihren Recherchen, Herr Wexeler, der Vorstand der Wirecard Bank?

Zeugin Fahmi Quadir: I didn't get the translation.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wirecard Bank.

Zeugin Fahmi Quadir: I had no interaction with him.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich hätte noch zwei Fragen. - Darf ich die noch stellen?

Vorsitzender Kay Gottschalk: Ja.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gut, danke schön. - Sie sagten, dass die Federal Bank of Middle East professionell Geldwäsche betrieben hat und dass eben einige der dort arbeitenden Personen die dort genutzten Methoden bei Wirecard weitergenutzt haben. Wenn also diese Personen diese Methoden schon einmal von einer Bank zur nächsten Bank weitergegeben haben, meinen Sie, dass diese Methoden vielleicht sogar von den Personen, anderen Personen - - das gleiche Spiel bei einer neuen Bank wieder gemacht werden könnte, und haben Sie vielleicht Hinweise dafür?

Zeugin Fahmi Quadir: Even if I knew nothing about the situation except that very basic fact then I would suspect that the same thing would be occurring at Wirecard. This is just the basic question of human nature, and if you're committing fraud and you're committing crime and that's your primary motivation in one place, it's



Nur zur dienstlichen Verwendung

very unlikely that you're suddenly going to have a change of heart and do something entirely different at the new place you've been hired. That's simply not how people work. And it's a far greater logical step to try to say that the situation would be any different. Usually, the simplest answer is the answer here. So yes, I think anyone who looked at those two facts would then draw the conclusion that the same sort of behaviour was occurring at Wirecard.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und meine Frage ist: Haben Sie eine Idee, dass jetzt das Modell wiederum auf was Neues übertragen wird?

Zeugin Fahmi Quadir: It's going to be a lot harder when the key operators are either in hiding or in prison because this requires experience and expertise and also the motivation. So, finding that perfect mix of operator is going to be difficult. That being said, what we do know, starting in 2017, is that a lot of these third-party acquirers were disassociating themselves from Wirecard and they're trying to maintain independence and trying to say that they're not doing anything bad now, they're going to benefit from the enormous amount of liquidity that's in the market. So you have a lot of these fintech companies that are now looking to go public through special-purpose acquisition companies. We see that some fintechs are actually acquiring Wirecard assets in bankruptcy. So it's as simple as following these little crumbs. Money laundering doesn't stop. Wirecard is gone. It doesn't mean that this - - The money that was being laundered still needs to be laundered somewhere. It's just a matter, again, of continuing to put the pieces together and see where that leads us.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und dann noch eine letzte Frage: Sie haben auch gesagt, dass Wirecard eben diese Bank zentral brauchte, damit sie den gesamten Know-how-, Know-your-customer-Prozess intern abbilden konnten und keine externen Partner benötigten. War denn Wirecard in dieser Hinsicht etwas Besonderes durch diese Kombination von Zahlungsdienstleistungen und anderen Bankdienst-

leistungen, und würden Sie jetzt doch auch empfehlen, dass genau dieses Geschäftsmodell, bei dem man den ganzen Prozess hat, Ihrer Ansicht nach einer ganz intensiven Geldwäscheaufsicht bedarf? Und haben Sie da noch eine Empfehlung für uns?

Zeugin Fahmi Quadir: I think outside of traditional banks regulations around money laundering get a little too loose. So, as an example, the card networks, whether that's Visa or Mastercard, do not have to file suspicious activity reports the same way that banks do. So I think we should probably have an overhaul because as money laundering becomes increasingly digital and a lot of it is being done through transactions, then we need to revisit how we're actually assessing each of these different players in the ecosystem of payments. And it's not just going to be the Deutsche Banks of the world. You can have all of these new fintech companies, maybe they exclusively work in cryptocurrencies, whatever it might be. There's always a new way to do a very old job. So, we just need to be aware of that. And I really am hopeful at the end of the day. I am hopeful that as this committee, as others, as prosecutors continue to get to the bottom of this, we will start to have those discussions. And I'm always rooting for there to be positive change.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Thank you very much.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Vielen Dank. - Ich schaue mich ein letztes Mal um. - Ich sehe, dass keine Fraktion Fragen hat. Ich frage dennoch: Gibt es Wünsche, in eingestufte Sitzung Fragen zu stellen? - Auch das kann ich nicht erkennen.

Dann stelle ich fest, dass keine Fraktion noch Fragen hat. Dann können wir Ihre Befragung für heute beenden. Im Rechtssinne abgeschlossen ist Ihre Vernehmung damit allerdings noch nicht. Vielmehr wird Ihnen noch das Protokoll dieser Vernehmung übersandt. Sie haben dann zwei Wochen Zeit, um etwaige Protokollierungsfehler zu monieren, Ihre Aussage gegebenenfalls inhaltlich richtigzustellen oder zu ergänzen. Erst danach beschließt der Ausschuss über den Abschluss Ihrer Vernehmung.



Nur zur dienstlichen Verwendung

An dieser Stelle jetzt darf ich mich im Namen des Ausschusses noch mal ganz recht herzlich bei Ihnen bedanken, auch für Ihre weite Anreise. Ich wünsche Ihnen weiterhin einen angenehmen Aufenthalt in Berlin. Und kommen Sie gut nach New York, nach Hause. Ich glaube, wir alle wünschen uns in dieser Zeit: Bleiben Sie gesund! Und vielleicht irgendwann mal zu einem schönen Anlass auf Wiedersehen!

Zeugin Fahmi Quadir: Thank you very much.

Vorsitzender Kay Gottschalk: Welcome.



Nur zur dienstlichen Verwendung