

## **Gesetzentwurf**

### **der Bundesregierung**

#### **Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich**

##### **A. Problem und Ziel**

Verwaltungsgerichtliche Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben können aufgrund ihrer Komplexität und der sich in tatsächlicher wie in rechtlicher Hinsicht ergebenden Schwierigkeiten lange dauern. Ziel ist es, die Verfahrensdauer für diese Vorhaben mit einer hohen wirtschaftlichen oder infrastrukturellen Bedeutung weiter zu reduzieren, ohne hierbei die Effektivität des Rechtsschutzes zu beeinträchtigen. Hierdurch sollen unter Wahrung der Rechte der Beteiligten entsprechende Vorhaben schneller umgesetzt werden können. Die Beschleunigung der verwaltungsgerichtlichen Verfahren ist sowohl angesichts der angestrebten Energiewende mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, einschließlich des erforderlichen Ausbaus der Stromnetze, als auch im Hinblick auf den erforderlichen Ausbau und die erforderliche Erneuerung der verkehrlichen Infrastruktur dringlich. Sie ist erforderlich, um die Ziele für nachhaltige Entwicklung innerhalb der dafür verbleibenden Zeit zu erreichen. Denn hierfür ist eine schnelle Umstellung auf nachhaltige Energieversorgung und eine Anpassung der Infrastruktur unerlässlich.

##### **B. Lösung**

Für besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben regeln § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) die erstinstanzliche Zuständigkeit der Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe sowie des Bundesverwaltungsgerichts. Daran anknüpfend sollen für diese Verfahren verschiedene Regelungen zu ihrer Beschleunigung in die VwGO aufgenommen werden.

Es soll ein Vorrang- und Beschleunigungsgebot eingeführt werden, durch das eine bevorzugte Behandlung gegenüber anderen Verfahren gewährleistet werden soll. Im Rahmen eines Erörterungstermins in einem frühen Verfahrensstadium sollen zum einen die Möglichkeiten einer gütlichen Beilegung des Rechtsstreits ausgelotet werden, zum anderen soll, wenn es nicht zu einer solchen Beilegung kommt, ein Verfahrensplan festgelegt werden, mit dem das weitere Verfahren strukturiert wird.

Durch die Verschärfung und Ausweitung der innerprozessualen Präklusion soll der Prozessstoff begrenzt und das Verfahren damit gestrafft werden.

Modifikationen im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes sollen zudem dazu beitragen, dass schneller mit der Umsetzung von Vorhaben begonnen werden kann.

Daneben soll die Spezialisierung der Verwaltungsgerichtsbarkeit im Bereich der infrastrukturelevanten Verfahren weiter gefördert werden.

Zudem werden energiewirtschaftliche Fachgesetze sowie das Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz (UmwRG) punktuell geändert, um auch insofern verwaltungsgerichtliche Verfahren über Infrastrukturvorhaben zu beschleunigen.

### **C. Alternativen**

Zur Erreichung des Ziels, verwaltungsgerichtliche Verfahren für besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben und die Umsetzung dieser Vorhaben durch Modifikationen des einstweiligen Rechtsschutzverfahrens zu beschleunigen, sind Änderungen des Verwaltungsprozessrechts notwendig. Änderungen im Verwaltungsverfahren zur Beschleunigung der behördlichen Verfahren sowie Änderungen im materiellen Recht sind ebenfalls erforderlich, um eine Planungsbeschleunigung zu erreichen. Diese können Änderungen im Prozessrecht jedoch nicht ersetzen, um das Ziel zu erreichen, die Planungsdauer mindestens zu halbieren.

### **D. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand**

Durch die Artikel 1 bis 4 sind keine nennenswerten Mehrbelastungen der öffentlichen Haushalte zu erwarten. Etwaigen Mehrbedarfen bei den Oberverwaltungsgerichten bzw. Verwaltungsgerichtshöfen infolge der vorgesehenen Erweiterung der erstinstanzlichen Zuständigkeit dieser Gerichte stehen Minderbedarfe bei den Verwaltungsgerichten in mindestens gleicher Höhe gegenüber. Im Küstenmeer ist derzeit nur ein Windpark von der Ergänzung in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3a VwGO erfasst, da es im Küstenmeer kaum Flächen für Windenergieanlagen auf See gibt. Durch die Regelung entsteht damit nur wenig Mehraufwand für die Oberverwaltungsgerichte bzw. Verwaltungsgerichtshöfe.

Aufgrund der Verkürzung des Rechtswegs für Streitigkeiten, die Vorhaben zur Errichtung und zur Anbindung von Terminals zum Import von Wasserstoff und Derivaten betreffen, kann sich das Verfahrensaufkommen beim Bundesverwaltungsgericht geringfügig erhöhen und damit zu einem jährlichen Mehrbedarf an Personal- und Sachkosten im Justizhaushalt – Einzelplan 07 – führen. Da derzeit nicht prognostiziert werden kann, wann etwaige Verfahren anhängig werden, lässt sich dieser Mehrbedarf nicht näher beziffern. Bis zum Jahr 2030 ist derzeit mit etwa sieben Bauvorhaben für derartige Importterminals und deren infrastrukturelle Anbindung zu rechnen. Etwaiger Mehrbedarf an Sach- und Personalmitteln soll finanziell und stellenmäßig im Einzelplan 07 ausgeglichen werden.

### **E. Erfüllungsaufwand**

#### **E.1 Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger**

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger.

## E.2 Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft. Es kommen keine Bürokratiekosten aus Informationspflichten hinzu.

Die Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben und die Modifikationen im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes führen dazu, dass die entsprechenden Vorhaben schneller umgesetzt werden können. Die schnellere Realisierung der Vorhaben wird zu einem geringeren Aufwand für die Wirtschaft führen, der als mittelbare Folge der Rechtsänderungen nicht dem Erfüllungsaufwand zuzurechnen ist. Es ist auch nicht abzusehen, wie hoch die jeweilige Zeitersparnis sein wird. Die Einsparungen können daher nicht beziffert werden.

## E.3 Erfüllungsaufwand der Verwaltung

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für die Verwaltung.

## F. Weitere Kosten

Keine. Messbare Aufwandsänderungen für die Gerichte sind durch die Neufassung der bisherigen Kann-Vorschrift des § 188b VwGO als Soll-Vorschrift nicht zu erwarten. Die Neuregelung als Soll-Vorschrift zielt auf eine Umorganisation ab und ist allenfalls mit einem geringfügigen Mehraufwand der Länder verbunden, der ebenso wie eine mögliche Einsparung oder ein Mehraufwand durch die übrigen prozessualen Änderungen nicht schätzbar ist.

Die Änderungen bewirken keine wesentlichen Änderungen für die sonstigen Kosten der Wirtschaft oder für das soziale Sicherungssystem.

Es sind keine Auswirkungen auf Einzelpreise und das Preisniveau, insbesondere auf das Verbraucherpreisniveau, zu erwarten.



**BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND  
DER BUNDESKANZLER**



Berlin, 11. Januar 2023

An die  
Präsidentin des  
Deutschen Bundestages  
Frau Bärbel Bas  
Platz der Republik 1  
11011 Berlin

Sehr geehrte Frau Präsidentin,

hiermit übersende ich den von der Bundesregierung beschlossenen

Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen  
Verfahren im Infrastrukturbereich

mit Begründung und Vorblatt (Anlage 1).

Ich bitte, die Beschlussfassung des Deutschen Bundestages herbeizuführen.

Federführend ist das Bundesministerium der Justiz.

Die Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrates gemäß § 6 Absatz 1 NKRG ist  
als Anlage 2 beigefügt.

Der Bundesrat hat in seiner 1029. Sitzung am 16. Dezember 2022 gemäß Artikel 76  
Absatz 2 des Grundgesetzes beschlossen, zu dem Gesetzentwurf wie aus Anlage 3 er-  
sichtlich Stellung zu nehmen.

Die Auffassung der Bundesregierung zu der Stellungnahme des Bundesrates ist in der  
als Anlage 4 beigefügten Gegenäußerung dargelegt.

Mit freundlichen Grüßen

Olaf Scholz



## Anlage 1

**Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen  
Verfahren im Infrastrukturbereich**

Vom ...

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

**Artikel 1****Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung**

Die Verwaltungsgerichtsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. März 1991 (BGBl. I S. 686), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1325) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. In § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3a werden nach dem Wort „Metern“ die Wörter „sowie Anlagen von Windenergie auf See im Küstenmeer“ eingefügt.
2. § 50 Absatz 1 wird wie folgt geändert:
  - a) In Nummer 6 wird der Punkt am Ende durch ein Komma und die Wörter „über sämtliche Streitigkeiten, die Vorhaben zur Errichtung und zur Anbindung von Terminals zum Import von Wasserstoff und Derivaten betreffen, sowie über die ihm nach dem LNG-Beschleunigungsgesetz zugewiesenen Verfahren,“ ersetzt.
  - b) Folgende Nummer 7 wird angefügt:

„7. über die ihm nach dem Energiesicherungsgesetz zugewiesenen Verfahren.“
3. In § 80b Absatz 3 wird die Angabe „§ 80a“ durch die Wörter „die §§ 80a und 80c“ ersetzt.
4. Nach § 80b wird folgender § 80c eingefügt:

**„§ 80c**

(1) In Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 gelten für die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung (§§ 80 und 80a) ergänzend die Absätze 2 bis 4.

(2) Das Gericht kann einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. Ein solcher Mangel kann insbesondere sein

1. eine Verletzung von Verfahrens- oder Formvorschriften oder
2. ein Mangel bei der Abwägung im Rahmen der Planfeststellung oder der Plangenehmigung.

Das Gericht kann eine Frist zur Behebung des Mangels setzen. Verstreicht die Frist, ohne dass der Mangel behoben worden ist, gilt § 80 Absatz 7 entsprechend. Satz 1 gilt nicht für Verfahrensfehler gemäß § 4 Absatz 1 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes.

(3) Entscheidet das Gericht im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung, soll es die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in der Regel auf diejenigen Maßnahmen des angefochtenen

Verwaltungsaktes beschränken, die zur Verhinderung anderenfalls drohender irreversibler Nachteile erforderlich sind. Es kann die beschränkte Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung von der Leistung einer Sicherheit durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes abhängig machen.

(4) Das Gericht hat im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung die Bedeutung von Vorhaben besonders zu berücksichtigen, wenn ein Bundesgesetz feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen.“

5. Dem § 87b wird folgender Absatz 4 angefügt:

„(4) Abweichend von Absatz 3 hat das Gericht in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf einer nach den Absätzen 1 und 2 gesetzten Frist vorgebracht werden, zurückzuweisen und ohne weitere Ermittlungen zu entscheiden, wenn der Beteiligte

1. die Verspätung nicht genügend entschuldigt und
2. über die Folgen einer Fristversäumung belehrt worden ist.

Absatz 3 Satz 2 und 3 gilt entsprechend.“

6. Nach § 87b wird folgender § 87c eingefügt:

„§ 87c

(1) Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 sind vorrangig und beschleunigt durchzuführen. Dies gilt auch

1. für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 1, wenn sie Bauleitpläne mit Darstellungen oder Festsetzungen von Flächen für die in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3, 3a, 3b oder 5 genannten Vorhaben zum Gegenstand haben und
2. für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 2, wenn sie Raumordnungspläne mit Festlegungen von Gebieten zur Nutzung von Windenergie zum Gegenstand haben.

Besonders zu priorisieren sind Verfahren über Vorhaben, wenn ein Bundesgesetz feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen.

(2) In den in Absatz 1 genannten Verfahren soll der Vorsitzende oder der Berichterstatter die Beteiligten zur Erörterung des Sach- und Streitstandes und zur gütlichen Beilegung des Rechtsstreits laden. Der Termin soll spätestens zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden. Kommt es in diesem Termin nicht zu einer gütlichen Beilegung des Rechtsstreits, erörtert der Vorsitzende oder der Berichterstatter mit den Beteiligten den weiteren Ablauf des Verfahrens und die mögliche Terminierung der mündlichen Verhandlung.“

7. In § 102a Absatz 4 werden nach der Angabe „Nummer 1“ die Wörter „und § 87c Absatz 2 Satz 1“ eingefügt.
8. § 188b wird wie folgt gefasst:

„§ 188b

Für Angelegenheiten des Planungsrechts sollen besondere Kammern oder Senate gebildet werden (Planungskammern, Planungssenate). Ihnen können insbesondere auch Sachgebiete zugewiesen werden, die mit den Angelegenheiten des Planungsrechts im Zusammenhang stehen. Richter, die Planungskammern oder Planungssenaten zugewiesen werden, sollen über Kenntnisse des Planungsrechts verfügen.“



## Artikel 2

### Änderung des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes

§ 6 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. August 2017 (BGBl. I S. 3290), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Die Überschrift wird wie folgt gefasst:

„§ 6

Fristen, Fristversäumnis“.

2. Nach Satz 1 wird folgender Satz eingefügt:

„Der Beklagte hat innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Zustellung der Klagebegründung schriftlich zu erwidern.“

3. In dem neuen Satz 3 werden die Wörter „erst nach Ablauf dieser Frist“ durch die Wörter „erst nach Ablauf der jeweiligen Frist“ ersetzt.
4. In dem neuen Satz 5 werden die Wörter „Die Frist nach Satz 1 kann“ durch die Wörter „Die Fristen nach den Sätzen 1 und 2 können“ ersetzt.
5. Folgender Satz wird angefügt:

„Die Frist nach Satz 2 kann auch dann verlängert werden, wenn der Kläger vor Gericht Einwendungen äußert, die er im Verwaltungsverfahren nicht geltend gemacht hat oder wenn mehrere Klagen zu demselben Streitgegenstand gestützt auf unterschiedliche Tatsachen und Beweismittel anhängig sind.“

## Artikel 3

### Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes

Das Energiewirtschaftsgesetz vom 7. Juli 2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 43e Absatz 3 wird wie folgt gefasst:

„(3) Der Kläger hat innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Klageerhebung die zur Begründung seiner Klage dienenden Tatsachen und Beweismittel anzugeben. Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, sind nur zuzulassen, wenn der Kläger die Verspätung genügend entschuldigt. Der Entschuldigungsgrund ist auf Verlangen des Gerichts glaubhaft zu machen. Satz 2 gilt nicht, wenn es mit geringem Aufwand möglich ist, den Sachverhalt auch ohne Mitwirkung des Klägers zu ermitteln. Die Frist nach Satz 1 kann durch den Vorsitzenden oder den Berichterstatter auf Antrag verlängert werden, wenn der Kläger in dem Verfahren, in dem die angefochtene Entscheidung ergangen ist, keine Möglichkeit der Beteiligung hatte.“

2. Dem § 43f wird folgender Absatz 6 angefügt:

„(6) § 43e ist entsprechend anzuwenden.“

3. Dem § 44c Absatz 4 wird folgender Satz angefügt:

„Im Übrigen ist § 43e Absatz 3 entsprechend anzuwenden.“

## Artikel 4

### Änderung des Netzausbaubeschleunigungsgesetzes Übertragungsnetz

Das Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz vom 28. Juli 2011 (BGBl. I S. 1690), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 16 Absatz 5 Satz 2 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Für Anfechtungsklagen gegen eine Veränderungssperre ist § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes entsprechend anzuwenden. Für Verpflichtungsklagen auf Erlass oder Aufhebung einer Veränderungssperre ist § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes mit der Maßgabe anzuwenden, dass an die Stelle von Anträgen auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung Anträge auf Erlass von vorläufigen Anordnungen treten.“

2. Dem § 25 wird folgender Absatz 5 angefügt:

„(5) § 43e des Energiewirtschaftsgesetzes ist entsprechend anzuwenden.“

## Artikel 5

### Inkrafttreten

Dieses Gesetz tritt am Tag nach der Verkündung in Kraft.

## Begründung

### A. Allgemeiner Teil

#### I. Zielsetzung und Notwendigkeit der Regelungen

Verwaltungsgerichtliche Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben können aufgrund ihrer Komplexität und der sich in tatsächlicher wie in rechtlicher Hinsicht ergebenden Schwierigkeiten lange dauern. Ziel ist es, die Verfahrensdauer für diese Vorhaben mit einer hohen wirtschaftlichen oder infrastrukturellen Bedeutung weiter zu reduzieren, ohne hierbei die Effektivität des Rechtsschutzes zu beeinträchtigen. Hierdurch sollen unter Wahrung der Rechte der Beteiligten entsprechende Vorhaben schneller umgesetzt werden können. Die Beschleunigung der verwaltungsgerichtlichen Verfahren ist sowohl angesichts der angestrebten Energiewende mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, einschließlich des erforderlichen Ausbaus der Stromnetze, als auch im Hinblick auf den erforderlichen Ausbau und die erforderliche Erneuerung der verkehrlichen Infrastruktur dringlich. Sie ist erforderlich, um die Ziele für nachhaltige Entwicklung innerhalb der dafür verbleibenden Zeit zu erreichen. Denn hierfür ist eine schnelle Umstellung auf nachhaltige Energieversorgung und eine Anpassung der Infrastruktur unerlässlich.

#### II. Wesentlicher Inhalt des Entwurfs

Für besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben regeln § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO die erstinstanzliche Zuständigkeit der Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe sowie des Bundesverwaltungsgerichts. Daran anknüpfend sollen für diese Verfahren verschiedene Regelungen zu ihrer Beschleunigung in die VwGO aufgenommen werden.

Es soll ein Vorrang- und Beschleunigungsgebot eingeführt werden, durch das eine bevorzugte Behandlung gegenüber anderen Verfahren gewährleistet werden soll. Im Rahmen eines Erörterungstermins in einem frühen Verfahrensstadium sollen zum einen die Möglichkeiten einer gütlichen Beilegung des Rechtsstreits ausgelotet werden, zum anderen soll, wenn es nicht zu einer solchen Beilegung kommt, ein Verfahrensplan festgelegt werden, mit dem das weitere Verfahren strukturiert wird. Durch eine Verschärfung und Ausweitung der innerprozessualen Präklusion soll der Prozessstoff begrenzt und das Verfahren damit gestrafft werden.

Modifikationen im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes sollen zudem dazu beitragen, dass schneller mit der Umsetzung von Vorhaben begonnen werden kann.

Daneben soll die Spezialisierung der Verwaltungsgerichtsbarkeit im Bereich der infrastrukturelevanten Verfahren weiter gefördert werden.

Zudem werden energiewirtschaftliche Fachgesetze sowie das UmwRG punktuell geändert, um auch insoweit verwaltungsgerichtliche Verfahren über Infrastrukturvorhaben zu beschleunigen.

#### III. Alternativen

Zur Erreichung des Ziels, verwaltungsgerichtliche Verfahren für besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben und die Umsetzung dieser Vorhaben durch Modifikationen des einstweiligen Rechtsschutzverfahrens zu beschleunigen, sind Änderungen des Verwaltungsprozessrechts notwendig. Änderungen im Verwaltungsverfahren zur Beschleunigung der behördlichen Verfahren sowie Änderungen im materiellen Recht sind ebenfalls erforderlich, um eine Planungsbeschleunigung zu erreichen. Diese können Änderungen im Prozessrecht jedoch nicht ersetzen, um das Ziel zu erreichen, die Planungsdauer mindestens zu halbieren.

#### IV. Gesetzgebungskompetenz

Die Gesetzgebungskompetenz des Bundes ergibt sich aus Artikel 74 Absatz 1 Nummer 1 des Grundgesetzes (GG) (gerichtliches Verfahren, Gerichtsverfassung).

#### V. Vereinbarkeit mit dem Recht der Europäischen Union und völkerrechtlichen Verträgen

Der Entwurf ist mit dem Recht der Europäischen Union und völkerrechtlichen Verträgen, die die Bundesrepublik Deutschland abgeschlossen hat, vereinbar.

#### VI. Gesetzesfolgen

##### 1. Rechts- und Verwaltungsvereinfachung

Die Aufnahme der in zwei Fachgesetzen geschaffenen erst- und letztinstanzlichen Zuständigkeiten des Bundesverwaltungsgerichts in den Katalog des § 50 VwGO dient der leichteren Auffindbarkeit dieser Zuständigkeiten und stellt mithin eine Rechtsvereinfachung dar.

Das Gesetz dient zudem der Rechts- und Verwaltungsvereinfachung, soweit im Bereich des Stromnetzausbaus eine Angleichung an vergleichbare Bestimmungen für andere Infrastrukturbereiche erfolgt und bislang bestehende Regelungslücken geschlossen werden.

##### 2. Nachhaltigkeitsaspekte

Der Entwurf steht im Einklang mit dem Leitgedanken der Bundesregierung zur nachhaltigen Entwicklung im Sinne der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie, die der Umsetzung der Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung der Vereinten Nationen dient.

Indem der Entwurf Maßnahmen zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben regelt, die auch erneuerbare Energien erfassen, leistet er einen Beitrag zur beschleunigten Umsetzung der Energiewende und damit zur rechtzeitigen Verwirklichung des Nachhaltigkeitsziels 7 der Agenda 2030 („Zugang zu bezahlbarer, verlässlicher, nachhaltiger und moderner Energie für alle sichern“), insbesondere von Unterziel 7.2 („Bis 2030 den Anteil erneuerbarer Energie am globalen Energiemix deutlich erhöhen“). Eine beschleunigte Umsetzung von notwendigen Infrastrukturvorhaben sowie der Ausbau der Versorgung mit erneuerbaren Energien, auch für die Industrie, leisten zudem einen Beitrag zu Ziel 9 der Agenda 2030 („Eine widerstandsfähige Infrastruktur aufbauen, breitenwirksame und nachhaltige Industrialisierung fördern und Innovationen unterstützen“), insbesondere zu Unterziel 9.4 („Bis 2030 die Infrastruktur modernisieren und die Industrien nachrüsten, um sie nachhaltig zu machen, mit effizienterem Ressourceneinsatz und unter vermehrter Nutzung sauberer und umweltverträglicher Technologien und Industrieprozesse [...]“).

Soweit die mit dem Entwurf erreichten Verfahrensbeschleunigungen zur früheren Fertigstellung von Energie- und Infrastrukturprojekten und zur Vermeidung des Ausstoßes von Treibhausgasen führen, leistet dies einen Beitrag zur Erreichung des Nachhaltigkeitsziels 13 („Umgehend Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels und seiner Auswirkungen ergreifen“). Eine hierdurch erreichbare Begrenzung der globalen Erwärmung ist Voraussetzung für die Erreichung aller übrigen Nachhaltigkeitsziele.

Indem der Entwurf das verwaltungsgerichtliche Verfahrensrecht so anpasst, dass eine beschleunigte Bearbeitung von Verfahren gefördert wird, die für die Erreichung von Nachhaltigkeitszielen besonderes Gewicht haben, leistet der Entwurf einen Beitrag zur Erreichung von Nachhaltigkeitsziel 16 („Friedliche und inklusive Gesellschaften für eine nachhaltige Entwicklung fördern, allen Menschen Zugang zur Justiz ermöglichen und leistungsfähige, rechenschaftspflichtige und inklusive Institutionen auf allen Ebenen aufbauen“), insbesondere zur in Unterziel 16.6 erwähnten Leistungsfähigkeit von Institutionen. Da effektiver Rechtsschutz mit dem Entwurf nicht beeinträchtigt wird, steht der Entwurf auch im Einklang mit Unterziel 16.3 („Die Rechtsstaatlichkeit auf nationaler und internationaler Ebene fördern und den gleichberechtigten Zugang aller zur Justiz gewährleisten“).

### **3. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand**

Durch die Artikel 1 bis 4 sind keine nennenswerten Mehrbelastungen der öffentlichen Haushalte zu erwarten. Etwaigen Mehrbedarfen bei den Oberverwaltungsgerichten bzw. Verwaltungsgerichtshöfen infolge der vorgesehenen Erweiterung der erstinstanzlichen Zuständigkeit dieser Gerichte stehen Minderbedarfe bei den Verwaltungsgerichten in mindestens gleicher Höhe gegenüber. Im Küstenmeer ist derzeit nur ein Windpark von der Ergänzung in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3a VwGO erfasst, da es im Küstenmeer kaum Flächen für Windenergieanlagen auf See gibt. Durch die Regelung entsteht damit nur wenig Mehraufwand für die Oberverwaltungsgerichte bzw. Verwaltungsgerichtshöfe.

Aufgrund der Verkürzung des Rechtswegs für Streitigkeiten, die Vorhaben zur Errichtung und zur Anbindung von Terminals zum Import von Wasserstoff und Derivaten betreffen, kann sich das Verfahrensaufkommen beim Bundesverwaltungsgericht geringfügig erhöhen und damit zu einem jährlichen Mehrbedarf an Personal- und Sachkosten im Justizhaushalt – Einzelplan 07 – führen. Da derzeit nicht prognostiziert werden kann, wann etwaige Verfahren anhängig werden, lässt sich dieser Mehrbedarf nicht näher beziffern. Bis zum Jahr 2030 ist derzeit mit etwa sieben Bauvorhaben für derartige Importterminals und deren infrastrukturelle Anbindung zu rechnen. Etwaiger Mehrbedarf an Sach- und Personalmitteln soll finanziell und stellenmäßig im Einzelplan 07 ausgeglichen werden.

### **4. Erfüllungsaufwand**

#### **Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger**

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger.

#### **Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft**

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft. Es kommen keine Bürokratiekosten aus Informationspflichten hinzu.

Die Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben und die Modifikationen im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes führen dazu, dass die entsprechenden Vorhaben schneller umgesetzt werden können. Die schnellere Realisierung der Vorhaben wird zu einem geringeren Aufwand für die Wirtschaft führen, der als mittelbare Folge der Rechtsänderungen nicht dem Erfüllungsaufwand zuzurechnen ist. Es ist auch nicht abzusehen, wie hoch die jeweilige Zeitersparnis sein wird. Die Einsparungen können daher nicht beziffert werden.

#### **Erfüllungsaufwand der Verwaltung**

Das Gesetz verursacht keinen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für die Verwaltung.

### **5. Weitere Kosten**

Keine. Messbare Aufwandsänderungen für die Gerichte sind durch die Neufassung der bisherigen Kann-Vorschrift des § 188b VwGO als Soll-Vorschrift nicht zu erwarten. Die Neuregelung als Soll-Vorschrift zielt auf eine Umorganisation ab und ist allenfalls mit einem geringfügigen Mehraufwand der Länder verbunden, der ebenso wie eine mögliche Einsparung oder ein Mehraufwand durch die übrigen prozessualen Änderungen nicht schätzbar ist.

Die Änderungen bewirken keine wesentlichen Änderungen für die sonstigen Kosten der Wirtschaft oder für das soziale Sicherungssystem. Es sind keine Auswirkungen auf Einzelpreise und das Preisniveau, insbesondere auf das Verbraucherpreisniveau, zu erwarten.

### **6. Weitere Gesetzesfolgen**

Der Entwurf hat keine erkennbaren Auswirkungen auf Verbraucherinnen und Verbraucher.

Der Entwurf hat keine gleichstellungspolitischen Auswirkungen. Männer und Frauen sind von den Regelungen des Entwurfs in gleicher Weise betroffen. Demografische Auswirkungen sind ebenfalls nicht erkennbar.

## VII. Befristung; Evaluierung

Eine Befristung der Regelungen ist nicht vorgesehen.

Es wird angestrebt, die vorgesehenen Änderungen der VwGO gemeinsam mit den Änderungen der VwGO aus dem Gesetz zur Beschleunigung von Investitionen vom 3. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2694) zu evaluieren. Mit diesem Gesetz war unter anderem § 188b VwGO eingeführt worden, der nun geändert werden soll. Das Investitionsbeschleunigungsgesetz sieht eine Evaluierung innerhalb von acht Jahren nach Inkrafttreten des Gesetzes am 10. Dezember 2020 vor (Bundestagsdrucksache 19/22139, S. 15 f.).

Durch die Evaluierung sollen Erkenntnisse darüber gewonnen werden, inwieweit die beabsichtigten Ziele erreicht werden konnten. Es soll insbesondere geprüft werden, ob die Regelungen zu einer Verkürzung der verwaltungsgerichtlichen Verfahren über bedeutsame Infrastrukturvorhaben geführt haben. Für die Überprüfung ist die Dauer der verwaltungsgerichtlichen Verfahren relevant. Außerdem soll evaluiert werden, in welchem Umfang die Anpassungen im einstweiligen Rechtsschutz angewandt worden sind.

## B. Besonderer Teil

### Zu Artikel 1 (Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung)

#### Zu Nummer 1

Durch die Ergänzung in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3a VwGO wird eine Lücke geschlossen, da anderenfalls nur Windenergieanlagen auf See in der ausschließlichen Wirtschaftszone erfasst wären (vgl. § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 4a VwGO), nicht aber Windenergieanlagen auf See im Küstenmeer. Mit diesem Lückenschluss sind alle Windenergieanlagen auf See erfasst.

#### Zu Nummer 2

Der Zuständigkeitskatalog des Bundesverwaltungsgerichts gemäß § 50 Absatz 1 VwGO wird ergänzt. Zum einen wird Nummer 6 ergänzt (siehe nachfolgend Buchstabe a), zum anderen wird eine neue Nummer 7 aufgenommen (siehe nachfolgend Buchstabe b). Die Ergänzungen des Katalogs des § 50 Absatz 1 VwGO ermöglichen es den Rechtsanwenderinnen und Rechtsanwendern, die in den Fachgesetzen geregelte sachliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts in erster und letzter Instanz auch der VwGO zu entnehmen. Zudem wird in § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO eine neue erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts geschaffen.

#### Zu Buchstabe a

Mit § 12 des Gesetzes zur Beschleunigung des Einsatzes verflüssigten Erdgases (LNG-Beschleunigungsgesetz (LNGG)) vom 24. Mai 2022 (BGBl. I S. 802) wurde eine erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts für Entscheidungen geschaffen, die Vorhaben nach § 2 LNGG betreffen. Diese bereits durch das Spezialgesetz geschaffene Zuständigkeit wird nunmehr aus rechtssystematischen Gründen zur Klarstellung auch in den Katalog des § 50 Absatz 1 VwGO aufgenommen. Dies bewirkt zugleich, dass diese Verfahren in den Anwendungsbereich der Regelungen fallen, die anknüpfend an die erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts nach § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO mit diesem Gesetz geschaffen werden.

Zudem sieht die Vorschrift die Schaffung einer neuen erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts vor. Hiervon werden Entscheidungen über sämtliche Streitigkeiten umfasst, die Vorhaben zur Errichtung und zur Anbindung von Terminals zum Import von Wasserstoff und Derivaten betreffen. Dies dient der Straffung des verwaltungsgerichtlichen Verfahrens für diese für die Dekarbonisierung und Diversifizierung der Energieimporte besonders relevanten Infrastrukturprojekte. Aus Sicht der Bundesregierung ist nur Wasserstoff, der auf Basis erneuerbarer Energien hergestellt wurde („grüner“ Wasserstoff), auf Dauer nachhaltig.

#### Zu Buchstabe b

In das Energiesicherungsgesetz (EnSiG) wurden mehrere Vorschriften eingefügt, mit denen eine erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts begründet wurde. Zum einen wurden mit dem Gesetz zur Änderung des Energiesicherungsgesetzes 1975 und anderer energiewirtschaftlicher Vorschriften vom 20. Mai

2022 (BGBl. I S. 730) die §§ 17 und 22 EnSiG aufgenommen. § 17 Absatz 6 Satz 2 EnSiG bestimmt, dass das Bundesverwaltungsgericht im ersten und letzten Rechtszug über Rechtsbehelfe Betroffener gegen die Anordnung der Treuhandverwaltung über Unternehmen der kritischen Infrastruktur entscheidet. § 22 EnSiG regelt, dass das Bundesverwaltungsgericht im ersten und letzten Rechtszug auf Antrag über die Gültigkeit von Rechtsverordnungen nach § 19 EnSiG, mit denen ein Unternehmen der kritischen Infrastruktur enteignet wird, entscheidet. Zum anderen wurde mit dem Gesetz zur Bereithaltung von Ersatzkraftwerken zur Reduzierung des Gasverbrauchs im Stromsektor im Fall einer drohenden Gasmangellage durch Änderungen des Energiewirtschaftsgesetzes und weiterer energiewirtschaftlicher Vorschriften vom 8. Juli 2022 (BGBl. I S. 1054) ein neuer § 17a in das EnSiG aufgenommen. § 17a Absatz 8 Satz 2 EnSiG bestimmt, dass das Bundesverwaltungsgericht im ersten und letzten Rechtszug über Rechtsbehelfe Betroffener gegen die Anordnung von Kapitalmaßnahmen für nach § 17 Absatz 3 Satz 1 EnSiG unter Treuhandverwaltung stehende Unternehmen entscheidet. Durch die Formulierung der Nummer 7 mit der Bezugnahme auf sämtliche dem Bundesverwaltungsgericht nach dem EnSiG zugewiesenen Verfahren werden neben allen im EnSiG bereits geregelten erst- und letztinstanzlichen Zuständigkeiten des Bundesverwaltungsgerichts auch etwaige entsprechende zukünftige Zuständigkeitsregelungen erfasst.

### **Zu Nummer 3**

Es handelt sich um eine Folgeänderung zur Einfügung des neuen § 80c VwGO (siehe nachfolgend Nummer 3). Durch die Aufnahme des neuen § 80c VwGO in § 80b Absatz 3 VwGO wird sichergestellt, dass die im neuen § 80c VwGO dargelegten Grundsätze auch im Rahmen der gerichtlichen Prüfung über die Anordnung zur Fortdauer der aufschiebenden Wirkung gelten.

### **Zu Nummer 4**

Durch den neuen § 80c VwGO werden die Vorgaben für die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung gemäß den §§ 80 und 80a VwGO für Verfahren nach § 48 Absatz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO ergänzt und teilweise modifiziert. Die Regelungen sollen bewirken, dass der vorläufige Vollzug besonders bedeutsamer und äußerst dringlicher Infrastrukturvorhaben so weitgehend wie möglich zugelassen wird.

### **Zu Absatz 1**

Absatz 1 bestimmt den Anwendungsbereich. Gemäß Absatz 1 gelten die nachfolgenden Absätze 2 bis 4 ergänzend zu den §§ 80 und 80a VwGO für die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO. Die Regelungen betreffen somit Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben. Verfahrensrechtliche und materielle Regelungen im Fachplanungsrecht bleiben unberührt.

### **Zu Absatz 2**

Gemäß Absatz 2 Satz 1 kann das Gericht bei der Entscheidung über die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen, wenn offensichtlich ist, dass dieser in absehbarer Zeit behoben sein wird. Satz 2 stellt klar, dass ein solcher Mangel insbesondere eine Verletzung von Verfahrens- oder Formvorschriften oder ein Mangel bei der Abwägung im Rahmen der Planfeststellung oder der Plangenehmigung sein kann. Gemäß Satz 3 kann das Gericht gegenüber der Behörde eine Frist zur Behebung des Mangels setzen. Bei einem erfolglosen Verstreichen der Frist gilt § 80 Absatz 7 entsprechend (Satz 4). Satz 5 regelt, dass Verfahrensfehler im Sinne des § 4 Absatz 1 des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes, mit dem der Bundesgesetzgeber das Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 7. November 2013 (RS. C-72/12-Altrip) umgesetzt hat, nicht außer Acht gelassen werden können.

Die Regelung bestimmt, dass das Gericht bei der Entscheidung über die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung einen Mangel des angefochtenen Verwaltungsaktes außer Acht lassen kann, wenn der Mangel in absehbarer Zeit behoben sein wird. Satz 2 listet als Regelbeispiele die hier vor allem in Betracht zu ziehenden behebbaren Mängel auf. Satz 2 Nummer 1 bezieht sich auf Verletzungen von Verfahrens- oder Formvorschriften, die nach § 75 Absatz 1a Satz 2 Halbsatz 1 des Verwaltungsverfahrensgesetzes (VwVfG) oder nach § 45 VwVfG (vgl. § 75 Absatz 1a Satz 2 Halbsatz 2 VwVfG) behoben oder geheilt werden können. Satz 2 Nummer 2 betrifft Mängel bei der Abwägung im Rahmen der Planfeststellung oder der Plangenehmigung, die durch Planergänzung oder durch ein ergänzendes Verfahren behoben werden können (§ 75 Absatz 1a Satz 2 VwVfG).

Die Liste ist nicht abschließend. Neben den Regelbeispielen ist beispielsweise denkbar, dass ein Planfeststellungsbeschluss oder eine Plangenehmigung aufgrund einer Verletzung von Vorschriften des materiellen Rechts einen Mangel aufweist, der nicht die Abwägung betrifft, aber ebenfalls durch Planergänzung oder in einem ergänzenden Verfahren behoben werden kann (gegebenenfalls in entsprechender Anwendung des § 75 Absatz 1a Satz 2 VwVfG). Sofern die mögliche Heilung von Mängeln auch bereits bislang in der Rechtsprechung in einstweiligen Rechtsschutzverfahren Berücksichtigung gefunden hat (insbesondere auch in anderen Verfahren als den hier in Bezug genommenen über besonders bedeutsame Infrastrukturmaßnahmen), sollen diese Möglichkeiten nicht eingeschränkt werden.

Das Gericht muss zu der Überzeugung gelangen, dass der Mangel in absehbarer Zeit behoben sein wird. Dies kann beispielsweise der Fall sein, wenn bereits ein ergänzendes Verfahren zur Mangelbehebung eingeleitet worden ist. Das Gericht kann von der Vorschrift nur Gebrauch machen, wenn offensichtlich ist, dass die Behebung des Mangels möglich ist. Die Möglichkeit der Fristsetzung zur Behebung des Mangels sowie ein mögliches Vorgehen entsprechend § 80 Absatz 7 VwGO bei einem erfolglosen Verstreichen der Frist dienen dem Schutz der Beteiligten. Dies trägt dem Umstand Rechnung, dass die Behebung des Mangels im Zeitpunkt der gerichtlichen Entscheidung über die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung noch aussteht. Sofern der Mangel wider Erwarten doch nicht geheilt werden sollte, haben die betroffenen Beteiligten Reaktionsmöglichkeiten.

### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 Satz 1 bestimmt, dass das Gericht, wenn es im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung entscheidet, die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in der Regel auf diejenigen Maßnahmen des angefochtenen Verwaltungsaktes beschränken soll, die zur Verhinderung anderenfalls drohender irreversibler Nachteile erforderlich sind. Gemäß Absatz 3 Satz 2 kann das Gericht eine Beschränkung nach Satz 1 davon abhängig machen, dass durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes eine Sicherheit geleistet wird.

In einstweiligen Rechtsschutzverfahren werden die Erfolgsaussichten in der Hauptsache summarisch geprüft. Wenn die Erfolgsaussichten in der Hauptsache im Rahmen einer summarischen Prüfung nicht beurteilt werden können, stellt das Gericht fest, dass diese offen sind und entscheidet über den Antrag auf Gewährung einstweiligen Rechtsschutzes allein aufgrund einer Abwägung der widerstreitenden Vollzugs- und Suspensivinteressen (Vollzugsfolgenabwägung). Besteht die konkrete Möglichkeit, dass die Umsetzung eines Vorhabens zu irreversiblen Nachteilen führen könnte, kann dies dazu führen, dass die aufschiebende Wirkung des angefochtenen Verwaltungsaktes uneingeschränkt angeordnet oder wiederhergestellt wird. Durch die Regelung in Absatz 3 Satz 1 sollen die Gerichte dazu angehalten werden, die Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung in der Regel auf die Maßnahmen zu beschränken, die zu irreversiblen Nachteilen führen können. Wenn das Gericht im einstweiligen Rechtsschutzverfahren zu dem Ergebnis kommt, dass einzelne Maßnahmen nicht zu irreversiblen Nachteilen führen, können diese bereits vor der Klärung im Hauptsacheverfahren verwirklicht werden. Hierdurch können Vorhaben in der Gesamtschau schneller umgesetzt werden.

Absatz 3 Satz 2 stellt klar, dass das Gericht eine Beschränkung nach Satz 1 von der Leistung einer Sicherheit durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes abhängig machen kann. Die Regelung trägt dem Umstand Rechnung, dass für den Fall eines stattgebenden Ausgangs der Hauptsache unter Umständen bereits realisierte Maßnahmen rückgängig gemacht werden müssen. Die Regelung ist als Kann-Vorschrift ausgestaltet, da eine Sicherheitsleistung in erster Linie in Betracht zu ziehen ist, wenn ein Privater Vorhabenträger ist. Fungiert der Staat als Vorhabenträger oder ist der Vorhabenträger eine Behörde, dürfte eine Sicherheitsleistung in der Regel nicht notwendig sein.

### **Zu Absatz 4**

Gemäß Absatz 4 hat das Gericht im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung die Bedeutung von Vorhaben besonders zu berücksichtigen, wenn ein anderes Bundesgesetz ausdrücklich feststellt, dass diese im überragenden öffentlichen Interesse liegen.

Solche Wertungen finden sich etwa im Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz (NABEG), im Gesetz zum Ausbau von Energieleitungen (EnLAG), im Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG), im Energiewirtschaftsgesetz (EnWG) und im LNGG. Nach § 1 Satz 3 NABEG, § 1 Absatz 2 Satz 3 EnLAG, § 2 EEG, § 14d Absatz 10 EnWG, § 431 Absatz 1 Satz 2 EnWG und § 3 Satz 3 LNGG liegen die jeweils in Bezug genommenen



Vorhaben im überragenden öffentlichen Interesse. Kommt das Gericht nach einer summarischen Prüfung der Erfolgsaussichten in der Hauptsache zu dem Ergebnis, dass diese offen sind, hat das Gericht im Rahmen der dann vorzunehmenden Vollzugsfolgenabwägung das gesetzlich festgestellte überragende öffentliche Interesse an dem Vorhaben besonders zu berücksichtigen.

### **Zu Nummer 5**

An den § 87b VwGO wird ein neuer Absatz 4 angefügt. Der neue § 87b Absatz 4 Satz 1 VwGO bestimmt, dass das Gericht in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf einer nach den Absätzen 1 und 2 gesetzten Frist vorgebracht werden, zurückzuweisen und ohne weitere Ermittlungen zu entscheiden hat, wenn der Beteiligte die Verspätung nicht genügend entschuldigt und er zuvor über die Folgen einer Fristversäumung belehrt worden ist.

Mit der Vorschrift wird die innerprozessuale Präklusionsvorschrift des § 87b VwGO für die vorgenannten Verfahren verschärft. Abweichend von § 87b Absatz 3 Satz 2 Nummer 1 VwGO kommt es auf eine Verfahrensverzögerung nicht an. Außerdem hat das Gericht im Anwendungsbereich des neuen § 87b Absatz 4 VwGO keine Ermessensentscheidung mehr zu treffen. Die Präklusion tritt ein, soweit die Voraussetzungen des neuen § 87b Absatz 4 Satz 1 Nummer 1 und 2 VwGO erfüllt sind. Durch den Verweis des neuen § 87b Absatz 4 Satz 2 VwGO auf § 87b Absatz 3 Satz 3 VwGO gilt dies nur ausnahmsweise nicht, wenn es mit geringem Aufwand möglich ist, den Sachverhalt auch ohne Mitwirkung des Beteiligten zu ermitteln. Hierdurch wird dem Amtsermittlungsgrundsatz Rechnung getragen. Einen etwaigen Entschuldigungsgrund hat der Beteiligte auf Verlangen des Gerichts glaubhaft zu machen (§ 87b Absatz 4 Satz 2 VwGO neu in Verbindung mit § 87b Absatz 3 Satz 2 VwGO).

Die Vorschrift dient der Straffung der Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben. Solche Verfahren sind aufgrund ihrer Komplexität und der sich in tatsächlicher wie in rechtlicher Hinsicht ergebenden Schwierigkeiten regelmäßig sehr umfangreich. Die Zurückweisung verspätet vorgebrachter Erklärungen und Beweismittel soll zu einer Begrenzung des umfangreichen Prozessstoffes beitragen und damit auch zu einer Entlastung der Gerichte führen. Die Verschärfung der innerprozessualen Präklusion ermöglicht es, weitergehend als bisher durch Beteiligte verschuldete Verzögerungen des Verfahrens zu verhindern. Spezialgesetzliche Regelungen zu Klagebegründungsfristen mit den dort enthaltenen Präklusionsvorschriften sowie zur neuen Klageerweiterungsfrist mit Präklusionsvorschrift des § 6 UmwRG bleiben unberührt.

Über die Verweisung des § 141 Satz 1 VwGO gilt § 128a Absatz 2 VwGO für das Revisionsverfahren entsprechend (vergleiche Bundestagsdrucksache 11/7030, S. 31). Erklärungen und Beweismittel, die vom Oberverwaltungsgericht gemäß dem neuen § 87b Absatz 4 VwGO zu Recht zurückgewiesen werden, sind daher auch in einem anschließenden Revisionsverfahren vor dem Bundesverwaltungsgericht nicht zu berücksichtigen.

### **Zu Nummer 6**

Mit dem neuen § 87c VwGO wird ein Vorrang- und Beschleunigungsgebot für die Verfahren nach § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 bis 15 und § 50 Absatz 1 Nummer 6, für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 1, wenn sie Bauleitpläne mit Darstellungen oder Festsetzungen von Flächen für die in § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3, 3a, 3b oder 5 genannten Vorhaben zum Gegenstand haben, sowie für Verfahren nach § 47 Absatz 1 Nummer 2, wenn sie Raumordnungspläne mit Festlegungen von Gebieten zur Nutzung von Windenergie zum Gegenstand haben, eingeführt. Für diese Verfahren wird eine Soll-Vorschrift zur Durchführung eines Erörterungstermins eingeführt.

Soweit für die Verwirklichung der umfassten Infrastrukturmaßnahmen eine Planung erforderlich sein kann, soll auch in diesen Fällen das Vorrang- und Beschleunigungsgebot in § 87c VwGO auf Normenkontrollverfahren gegen Bauleitpläne und Raumordnungspläne erstreckt werden.

Normenkontrollverfahren zur Überprüfung von Bauleitplänen werden nur insoweit in den Anwendungsbereich des § 87c VwGO aufgenommen, als sie Bauleitpläne mit Flächenausweisungen für die genannten Vorhaben zum Gegenstand haben. Es genügt nicht, dass der Plan beispielsweise allgemein ein Industriegebiet ausweist, in dem – neben weiteren Vorhaben – unter Umständen auch ein unter § 48 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3, 3a, 3b oder 5 fallendes Vorhaben zulässig sein kann. Vielmehr muss sich aus dem Plan selbst oder aus anderen Umständen (etwa aus einem städtebaulichen Vertrag) rechtsverbindlich ergeben, dass der Plan spezifisch für ein solches Vorhaben aufgestellt wurde. Unerheblich ist dagegen, ob die im Rahmen der Normenkontrolle gerügten Planmängel

diese Flächenausweisungen oder andere Planinhalte betreffen. § 87c VwGO setzt die Statthaftigkeit der Normenkontrolle nach § 47 Absatz 1 Satz 1 VwGO voraus, modifiziert diese aber nicht. Insbesondere wird eine Erweiterung der Statthaftigkeit im Hinblick auf Flächennutzungspläne nicht bezweckt.

Was Normenkontrollverfahren gegen Raumordnungspläne anbetrifft, werden nur solche Raumordnungspläne in den Anwendungsbereich des § 87c VwGO aufgenommen, die Festlegungen für Gebiete enthalten, die die Nutzung von Windenergie an Land und im Küstenmeer betreffen. Dazu zählen insbesondere Sachliche Teilpläne zur Windenergienutzung.

### **Zu Absatz 1**

Absatz 1 bestimmt, dass die oben genannten Verfahren vorrangig und beschleunigt durchzuführen sind.

Durch die Regelung soll erreicht werden, dass diese besonders bedeutenden Verfahren gegenüber anderen Verfahren bevorzugt behandelt und Verfahrensverzögerungen durch das Gericht vermieden werden. Die Regelung ist § 155 Absatz 1 des Gesetzes über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, § 272 Absatz 4 der Zivilprozessordnung (ZPO) und § 44 des Gesetzes betreffend die Einführung der Zivilprozessordnung nachgebildet.

Das Vorranggebot ist während der gesamten Dauer des Verfahrens zu beachten und gilt in allen Rechtszügen. Es ist daher unter anderem bei der Anberaumung von Terminen, bei der Fristsetzung für die Abgabe von Stellungnahmen und bei der Bekanntgabe von Entscheidungen zu beachten. Das Beschleunigungsgebot verpflichtet das Gericht, Verfahrensverzögerungen zu vermeiden und so zu einer Beschleunigung des Verfahrensabschlusses beizutragen. Bei der Anwendung des Vorrang- und Beschleunigungsgebotes hat das Gericht dafür Sorge zu tragen, dass Verfahrensrechte der Beteiligten nicht unangemessen eingeschränkt werden. Außerdem darf die Anwendung des Vorrang- und Beschleunigungsgebotes nicht dazu führen, dass andere Verfahren zurückgestellt werden, wenn dies im konkreten Fall für die dort Betroffenen unzumutbar wäre.

Weiterhin hat das Gericht Verfahren besonders zu priorisieren, wenn diese Vorhaben betreffen, die im überragenden öffentlichen Interesse liegen. Eine solche Wertung findet sich etwa in § 1 Satz 3 NABEG, § 1 Absatz 2 Satz 3 EnLAG, § 2 EEG und § 3 Satz 3 LNGG.

### **Zu Absatz 2**

Ein Element des in Absatz 1 vorgesehenen Vorrang- und Beschleunigungsgebotes ist die neue Regelung in Absatz 2 Satz 1 und 2, wonach ein Erörterungstermin durchgeführt werden und dieser spätestens zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden soll. Bereits jetzt sieht die VwGO vor, dass mündliche Verhandlungen so früh wie möglich stattfinden sollen (§ 101 Absatz 1 Satz 2 VwGO) und dass im Rahmen des vorbereitenden Verfahrens ein Erörterungstermin stattfinden kann (§ 87 Absatz 1 Satz 2 Nummer 1 VwGO).

Nach der Neuregelung soll in den eingangs genannten Verfahren grundsätzlich ein Erörterungstermin stattfinden. Verfahren über komplexe und bedeutsame Infrastrukturvorhaben sollen so effizient gestaltet werden, indem das Gericht die Verfahren frühzeitig auch inhaltlich steuert. Nach Einarbeitung in den Streitstoff kann das Gericht bereits in einem frühen Verfahrensstadium den Beteiligten mitteilen, welche Fragen es für entscheidungserheblich und erörterungsbedürftig hält, und frühzeitig prozessleitende Sachverhaltsermittlungen anordnen. Ein Erörterungstermin soll auch einem zu ausführlichen Sachvortrag begegnen, der einer einvernehmlichen Lösung im Wege stehen kann. Bei dem Erörterungstermin handelt es sich um einen Erörterungstermin im Sinne des § 87 Absatz 1 Satz 2 Nummer 1 VwGO, in dem das Gericht auch einen Vergleich entgegennehmen kann. An dem Erörterungstermin können auch die anderen Mitglieder des Spruchkörpers teilnehmen, die gegebenenfalls zur Entscheidung berufen sein werden. Die Ausgestaltung der Regelung als Soll-Vorschrift belässt Flexibilität für einzelne Fälle, in denen ein Erörterungstermin ausnahmsweise nicht sachdienlich erscheint und dann auch nicht durchgeführt werden muss. Kann ein früher erster Termin nicht innerhalb von zwei Monaten nach Eingang der Klageerwiderung von der Berichterstatterin oder dem Berichterstatter vorbereitet werden (zum Beispiel wegen des außergewöhnlichen Umfangs des Prozessstoffs oder mehrerer paralleler Klagen), lässt die Soll-Vorschrift Flexibilität in zeitlicher Hinsicht. Ein Erörterungstermin soll auch in diesen Fällen stattfinden; er kann jedoch ausnahmsweise später als zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden. In den Fällen des neuen § 87c Absatz 1 Satz 2 VwGO soll der Termin spätestens zwei Monate nach Eingang der Antragsabwehr stattfinden.

Sofern es in dem Erörterungstermin nicht zu einer gütlichen Einigung kommt, regelt der neue § 87c Absatz 2 Satz 3 VwGO, dass die Vorsitzende oder der Vorsitzende oder die Berichterstatte(r)in oder der Berichterstatte(r) den weiteren Ablauf des Verfahrens und eine mögliche Terminierung der mündlichen Verhandlung mit den Beteiligten erörtern soll. Welche Verfahrensschritte genau erörtert werden, wird im Einzelfall zu entscheiden sein. Es kommt zum Beispiel in Betracht, Stellungnahme- und Beibringungsfristen anzukündigen oder bereits zu bestimmen. Ferner soll bereits angekündigt werden, wann mit einem Termin zur mündlichen Verhandlung zu rechnen ist. Die Festlegung eines Zeitplans zu Beginn des Verfahrens soll zu einer Straffung und effizienteren Führung des Verfahrens beitragen. Neben einer Beschleunigung führt dies auch zu einer transparenten Gestaltung des Verfahrensablaufs für die Beteiligten. Die Erörterung des weiteren Verfahrensablaufs und die Festlegung bestimmter Termine im Erörterungstermin schließt spätere Anpassungen des Zeitplans nicht aus.

Alle im Rahmen der Erörterung zum Ablauf des Verfahrens getroffenen Verfahrensschritte sind als wesentliche Vorgänge zu protokollieren (§ 173 Satz 1 VwGO in Verbindung mit § 160 ZPO).

#### **Zu Nummer 7**

Es handelt es sich um eine Folgeänderung zur Einfügung des neuen § 87c Absatz 2 Satz 1 VwGO (siehe vorstehend Nummer 6). Durch die Aufnahme des neuen § 87c Absatz 2 Satz 1 VwGO in den Klammerzusatz wird sichergestellt, dass § 102a Absatz 1 und 3 VwGO auch entsprechend für diese Erörterungstermine gilt.

#### **Zu Nummer 8**

§ 188b VwGO wird neu gefasst. Satz 1 sieht eine Neufassung der bisherigen Kann-Vorschrift als Soll-Vorschrift vor.

Die Vorschrift soll die Spezialisierung der Verwaltungsgerichtsbarkeit im Bereich von infrastrukturelevanten Verfahren weiter fördern. Durch die Einrichtung spezialisierter Spruchkörper soll gewährleistet werden, dass Richterinnen und Richter mit besonderen Kenntnissen im Planungsrecht und einem besonderen Verständnis von planungsrechtlichen Zusammenhängen in diesen Verfahren eingesetzt werden. Neben einer Beschleunigung der Verfahren fördert die Spezialisierung auch die Akzeptanz des Verfahrens und der Entscheidung.

Durch die Neufassung von Satz 1 als Soll-Vorschrift wird stärker zum Ausdruck gebracht, dass die Einrichtung spezieller Planungsspruchkörper zur Beschleunigung von infrastrukturelevanten Verfahren grundsätzlich sachgerecht und förderungswürdig ist. Die Ausgestaltung als Soll-Vorschrift gewährleistet jedoch, dass die Gerichte weiterhin über die notwendige Flexibilität verfügen, um im Rahmen der Gerichtsorganisation den jeweiligen Gegebenheiten des einzelnen Gerichts gerecht zu werden. Dadurch kann auch dem Umstand Rechnung getragen werden, dass sich die Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe stark in Größe und Fallaufkommen unterscheiden. Bei größeren Gerichten der Verwaltungsgerichtsbarkeit können auch mehrere spezialisierte Planungskammern und Planungssenate gebildet werden.

Die bisherigen Sätze 2 und 3 entfallen. Der neue § 188b Satz 2 VwGO stellt klar, dass die Planungskammern und Planungssenate nicht ausschließlich für die Überprüfung planerischer Entscheidungen zuständig sein müssen. Die Planungsspruchkörper können vielmehr auch mit anderen Entscheidungen betraut werden. So können einer Planungskammer oder einem Planungssenat auch Verfahren insbesondere aus den Sachgebieten zugeordnet werden, die mit dem Planungsrecht im Zusammenhang stehen (zum Beispiel (Wasser-)Straßenrecht/Schienerrecht/Energerecht). Hierdurch kann eine weitergehende Spezialisierung erreicht werden. Zudem ist es weiterhin möglich, den Planungsspruchkörpern auch andere Materien zuzuweisen. Hierfür kann insbesondere bei kleineren Gerichten ein Bedarf bestehen. Der Schwerpunkt der spruchrichterlichen Tätigkeit in den Planungsspruchkörpern sollte jedoch bei Entscheidungen über planungsrechtliche Verfahren liegen, um eine entsprechende Spezialisierung und hierdurch eine effektive Bearbeitung der Verfahren zu ermöglichen.

Bereits bei Schaffung der Möglichkeit zur Einrichtung von Planungsspruchkörpern ging der Gesetzgeber davon aus, dass in diesen Richterinnen und Richter eingesetzt würden, die über besondere Kenntnisse im Planungsrecht und über ein besonderes Verständnis der planungsrechtlichen Zusammenhänge verfügen (vergleiche Bundestagsdrucksache 19/22139, S. 20). Diese Erwartungshaltung soll durch den vorgesehenen neuen Satz 3 zukünftig auch im Gesetz selbst zum Ausdruck kommen. Die besonderen Kenntnisse können insbesondere auch durch berufliche Vorerfahrungen erworben worden sein.

**Zu Artikel 2 (Änderung des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes)**

Mit dieser Änderung soll die in § 6 UmwRG enthaltene Klagebegründungsfrist um eine Klageerwiderungsfrist ergänzt werden. Ziel der Klagebegründungsfrist verknüpft mit dem Ausschluss verspäteten Vorbringens ist es, das Gerichtsverfahren zu straffen und den Prozessstoff handhabbar zu halten (Bundestagsdrucksache 18/12146, S. 16). Im Ergebnis soll das Verfahren damit beschleunigt werden. Die Ergänzung einer sich anschließenden Klageerwiderungsfrist, ebenfalls verbunden mit einem Ausschluss verspäteten Vorbringens, soll diese Beschleunigung verstärken. Es wird ausgeschlossen, dass die intendierte Beschleunigungswirkung der Klagebegründungsfrist dadurch verloren geht, dass deutlich längere Zeiträume für die Klageerwiderung in Anspruch genommen werden. Hinsichtlich des Amtsermittlungsgrundsatzes aus § 86 Absatz 1 Satz 1 VwGO gilt im Rahmen der Klageerwiderungsfrist und der damit verbundenen Präklusion nichts anderes als bei der Klagebegründungsfrist. Damit ist ein austariertes Verhältnis zwischen der gebotenen Prozessökonomie und dem öffentlichen Interesse an einer sachlich richtigen Entscheidung sichergestellt.

**Zu Nummer 1**

Nummer 1 passt die amtliche Überschrift dem neuen Regelungsinhalt des § 6 UmwRG an.

**Zu Nummer 2**

Mit Nummer 2 wird eine gesetzliche Frist für Klageerwiderungen im Anwendungsbereich des UmwRG eingeführt. Die Klageerwiderungsfrist soll die intendierte Beschleunigungswirkung der Klagebegründungsfrist unterstützen und ergänzen, indem ausgeschlossen wird, dass die verwaltungsgerichtlichen Verfahren durch lange Fristen für die Schriftsätze der Beklagtenseite entgegen der Regelungsintention des § 6 UmwRG verzögert werden. Eine Frist von zehn Wochen im Gleichlauf mit der Klagebegründungsfrist erscheint angemessen, da die Beklagtenseite mit dem Streitgegenstand naturgemäß bereits vertraut ist.

**Zu Nummer 3**

Mit Nummer 3 werden die Rechtsfolgen für eine Versäumung der Klagebegründungsfrist auf die Klageerwiderungsfrist übertragen.

**Zu Nummer 4**

Nummer 4 wiederum eröffnet in Einzelfällen die Möglichkeit, die Klageerwiderungsfrist zu verlängern. Auch für die Klageerwiderungsfrist erscheint es sachgerecht, diese Möglichkeit dann vorzusehen, wenn die Klägerseite keine Möglichkeit zur Beteiligung im vorhergehenden Verwaltungsverfahren hatte, denn dann wird die Beklagtenseite im Gerichtsverfahren erstmalig mit den Einwendungen der Kläger konfrontiert.

**Zu Nummer 5**

Durch die Möglichkeit der Fristverlängerung wird der Behörde für eine weitere Konstellation mehr Zeit eingeräumt, in der diese sich mit Einwendungen erstmals vor Gericht konfrontiert sieht. Zusätzlich ist wegen des erhöhten Aufwands eine Fristverlängerung für Fälle vorzusehen, in denen sich die Beklagtenseite gleichzeitig mit mehreren Klagen konfrontiert sieht, die jedenfalls teilweise auf unterschiedliche Tatsachen und Beweismittel gestützt werden.

**Zu Artikel 3 (Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes)****Zu Nummer 1**

Die neuen Sätze 2 bis 5 des § 43e Absatz 3 EnWG ändern die Klagebegründungsfrist und verschärfen die Regelung der Folgen eines verspäteten Klägervortrags.

Die neuen Regelungen orientieren sich an vergleichbaren Bestimmungen, die für andere Infrastrukturbereiche gelten wie zum Beispiel § 17e Absatz 5 des Bundesfernstraßengesetzes. Damit gilt für alle Klagen im Zusammenhang mit den Planfeststellungs- und Plangenehmigungsentscheidungen nach dem EnWG eine einheitliche Regelung zu den Rechtsfolgen im Fall des Fristversäumnisses.

**Zu Nummer 2**

Durch den Vollverweis auf den angepassten und umfassenderen § 43e EnWG wird eine bislang bestehende Regelungslücke geschlossen.

**Zu Nummer 3**

Durch den Verweis auf den angepassten und umfassenderen § 43e EnWG wird eine bislang bestehende Regelungslücke geschlossen.

**Zu Artikel 4 (Änderung des Netzausbaubeschleunigungsgesetzes Übertragungsnetz)****Zu Nummer 1**

Der bisherige § 16 Absatz 5 Satz 2 NABEG wird durch die neuen Sätze 2 und 3 ersetzt. Durch die neuen Sätze 2 und 3 wird auch hier auf den angepassten und umfassenderen § 43e EnWG verwiesen. Da in § 43e EnWG nur auf die Anfechtungsklage Bezug genommen wird, gegen die Veränderungssperre aber grundsätzlich auch die Verpflichtungsklage möglich ist, wird neben dem Verweis auf § 43e EnWG auch eine entsprechende Regelung für die Erhebung einer Verpflichtungsklage aufgenommen, um hier ebenfalls die intendierten Beschleunigungswirkungen anwendbar zu machen.

**Zu Nummer 2**

Durch den Vollverweis auf den angepassten und umfassenderen § 43e EnWG wird eine bislang bestehende Regelungslücke geschlossen.

**Zu Artikel 5 (Inkrafttreten)**

Um die Beschleunigungsmöglichkeiten für verwaltungsgerichtliche Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben der Praxis schnellstmöglich zur Verfügung zu stellen, soll das Gesetz am Tag nach der Verkündung in Kraft treten.

Das kurzfristige Inkrafttreten wird die Praxis und insbesondere die Gerichte und die Gerichtsorganisation unter Umständen vor Herausforderungen stellen. Angesichts der Dringlichkeit der Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturprojekte aufgrund der aktuellen Herausforderungen ist dies jedoch geboten.

## Anlage 2

**Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrates gem. § 6 Abs. 1 NKR****Entwurf eines Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich (NKR-Nr. 6401)**

Der Nationale Normenkontrollrat hat den Entwurf des Regelungsvorhabens geprüft:

## I Zusammenfassung

Bürgerinnen und Bürger	geringfügige Auswirkungen
Wirtschaft	geringfügige Auswirkungen
Verwaltung	geringfügige Auswirkungen
Weitere Kosten	geringfügige Auswirkungen
Alternativen	verkürzt dargestellt
Evaluierung	Die Neuregelungen sollen acht Jahre nach Inkrafttreten evaluiert werden.
Ziele:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkürzung verwaltungsgerichtlicher Verfahren über bedeutsame Infrastrukturvorhaben,</li> <li>• Beschleunigung des einstweiligen Rechtsschutzes in diesen Verfahren.</li> </ul>
Kriterien/Indikatoren:	Entwicklung der Verfahrensdauer
Datengrundlage:	Länderabfrage
<p>Die Darstellung der Kostenfolgen ist nachvollziehbar und methodengerecht. Der Nationale Normenkontrollrat (NKR) erhebt hiergegen im Rahmen seines gesetzlichen Mandats keine Einwendungen.</p> <p>Zu begrüßen ist, dass der Regelungsentwurf Vorschläge aus dem NKR-Gutachten zur Beschleunigung verwaltungsgerichtlicher Verfahren über Infrastruktureinrichtungen und Industrieanlagen (2019) aufnimmt.</p> <p>Nicht den Anforderungen entspricht allerdings die Darstellung der Erwägungen, die das Bundesministerium der Justiz (BMJ) in Bezug auf andere als die vorgeschlagenen Lösungsmöglichkeiten angestellt hat. Alternativen hat u.a. der Deutsche Anwaltverein vorgetragen, ohne dass der Regelungsentwurf eine Auseinandersetzung hiermit erkennen lässt.</p>	

## II Regelungsvorhaben

Mit dem Regelungsvorhaben will das Bundesministerium der Justiz (BMJ) die Dauer verwaltungsgerichtlicher Verfahren über besonders bedeutsame Infrastrukturvorhaben verkürzen, ohne die Effektivität des Rechtsschutzes zu beeinträchtigen. Durch Änderungen in der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) sollen insbesondere Vorhaben zur Gewinnung erneuerbarer Energien sowie zur Anpassung von Verkehrsinfrastruktur beschleunigt werden.

Hierzu sind im Gerichtsorganisationsrecht

- die erst- und letztinstanzliche Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) für Verfahren nach dem Gesetz zur Beschleunigung des Einsatzes verflüssigten Erdgases (LNG-Gesetz) sowie nach dem Energiesicherungsgesetz,
- die Einrichtung spezieller Spruchkörper für Planungsrecht bei den Verwaltungs- und den Oberverwaltungsgerichten

sowie im Verfahrensrecht folgende Neuregelungen vorgesehen:

- Die Einführung eines Vorrang- und Beschleunigungsgebots zugunsten von Verfahren mit Infrastrukturelevanz;
- in einem frühen Erörterungstermin:
  - die Auslotung von Möglichkeiten zur gütlichen Einigung der Beteiligten,
  - ggf. die Aufstellung eines Verfahrensplans, der das weitere Vorgehen strukturiert;
- die Begrenzung des Prozessstoffs durch Verschärfung der Regeln für die Zulässigkeit neuen Sachvortrags (Präklusion);
- Änderungen im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes;
- punktuelle Änderungen energiewirtschaftlicher Fachgesetze.

## III Bewertung

### III.1 Erfüllungsaufwand

Das Regelungsvorhaben löst für Bürgerinnen und Bürger sowie für die Wirtschaft und die Verwaltung allenfalls geringfügige Kostenfolgen aus.

### III.2 Weitere Kosten

Auch weitere Kosten im Kernbereich richterlicher Tätigkeit entstehen allenfalls in geringfügigem Umfang.

### III.3 Alternativen

U.a. der Deutsche Anwaltverein (DAV) hat Regelungsalternativen vorgetragen, die im Regelungsentwurf ebenso wenig dargestellt sind, wie die Auseinandersetzung des Ressorts mit diesen Vorschlägen.

### III.4 Evaluierung

Die Neuregelungen sollen acht Jahre nach Inkrafttreten evaluiert werden. Dabei soll u.a. durch Länderabfragen (Datengrundlage) untersucht werden, ob die Beschleunigung der Verfahrensdauer bei Infrastrukturvorhaben (Ziel) durch Verkürzung der gerichtlichen Verfahrensdauer (Kriterien) erreicht werden konnte.

**IV Ergebnis**

Die Darstellung der Kostenfolgen ist nachvollziehbar und methodengerecht. Der Nationale Normenkontrollrat (NKR) erhebt hiergegen im Rahmen seines gesetzlichen Mandats keine Einwendungen.

Zu begrüßen ist, dass der Regelungsentwurf Vorschläge aus dem NKR-Gutachten zur Beschleunigung verwaltungsgerichtlicher Verfahren über Infrastruktureinrichtungen und Industrieanlagen (2019) aufnimmt.

Nicht den Anforderungen entspricht allerdings die Darstellung der Erwägungen, die das Bundesministerium der Justiz (BMJ) in Bezug auf andere als die vorgeschlagenen Lösungsmöglichkeiten angestellt hat. Alternativen hat u.a. der Deutsche Anwaltverein vorgetragen, ohne dass der Regelungsentwurf eine Auseinandersetzung hiermit erkennen lässt.

Lutz Goebel

Vorsitzender

Kerstin Müller

Berichterstatterin



## Anlage 3

**Stellungnahme des Bundesrates**

Der Bundesrat hat in seiner 1029. Sitzung am 16. Dezember 2022 beschlossen, zu dem Gesetzentwurf gemäß Artikel 76 Absatz 2 des Grundgesetzes wie folgt Stellung zu nehmen:

1. Zu Artikel 1 Nummer 4 (§ 80c Absatz 3 Satz 1 VwGO)

In Artikel 1 Nummer 4 sind in § 80c Absatz 3 Satz 1 die Wörter „in der Regel“ zu streichen.

Begründung:

Es handelt sich bereits um eine Sollvorschrift, die das Vorgehen im Regelfall vorzeichnet. Die zusätzliche Formulierung „in der Regel“ ist redundant und könnte zu unnötigen Diskussionen über Regel-Ausnahme-Konstellationen führen. Die Änderung dient der Rechtsklarheit.

2. Zu Artikel 1 Nummer 4 (§ 80c Absatz 3 Satz 2 VwGO)

Artikel 1 Nummer 4 § 80c Absatz 3 Satz 2 ist wie folgt zu fassen:

„Die beschränkte Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung kann von der Leistung einer Sicherheit abhängig gemacht werden.“

Begründung:

Die mit § 80c Absatz 3 Satz 2 VwGO-E vorgesehene Regelung entspricht inhaltlich der in § 80 Absatz 5 Satz 4 VwGO enthaltenen geltenden Regelung, ist aber abweichend von letzterer Bestimmung formuliert. Um sich aus diesem Umstand möglicherweise ergebende Auslegungsprobleme zu vermeiden, sollte die neue Vorschrift sprachlich an die Bestimmung des § 80 Absatz 5 Satz 4 VwGO unter Verzicht auf überflüssige Bestandteile angepasst werden.

3. Zu Artikel 1 Nummer 4 (§ 80c Absatz 4 VwGO)

In Artikel 1 Nummer 4 sind in § 80c Absatz 4 nach dem Wort „Vollzugsfolgenabwägung“ die Wörter „unbeschadet der Regelungen in Absatz 3“ einzufügen.

Begründung:

Die mit § 80c Absatz 4 VwGO-E beabsichtigte Neuregelung, dass die Gerichte im Rahmen einer Vollzugsfolgenabwägung die Bedeutung von Infrastrukturmaßnahmen besonders zu berücksichtigen haben, wenn diese nach einem Bundesgesetz im überragenden öffentlichen Interesse liegen, hat zur Folge, dass das Gericht bei offenen Erfolgsaussichten in der Hauptsache im Rahmen der dann vorzunehmenden Folgenabwägung grundsätzlich das gesetzlich festgestellte überragende öffentliche Interesse an dem Vorhaben besonders zu berücksichtigen hat und damit regelmäßig auf die gesetzlich geregelte Wertung eines Vorrangs dieses Vorhabens abstellen müsste. Als problematisch könnte sich diese Bestimmung in den Fällen erweisen, in denen die Ausführung des Vorhabens zur Schaffung vollendeter und nicht mehr umkehrbarer Tatsachen insbesondere zu Lasten des Rechtsschutzsuchenden führen könnte, wenn eine Maßnahme bei (endgültiger) richterlicher Prüfung im Hauptsacheverfahren als rechtswidrig zu beurteilen wäre. Deshalb sollte in § 80c Absatz 4 VwGO-E eine einschränkende Formulierung unter Hinweis auf die Möglichkeiten nach § 80c Absatz 3 VwGO-E aufgenommen werden.

4. Zu Artikel 1 Nummer 6 (§ 87c Absatz 2 VwGO)

Artikel 1 Nummer 6 § 87c Absatz 2 ist zu streichen.

Folgeänderung:

Artikel 1 Nummer 7 ist zu streichen.

Begründung:

Auf § 87c Absatz 2 VwGO-E sollte verzichtet werden.

Die nach § 87c Absatz 2 VwGO-E vorgesehene Frist, wonach ein früher Erörterungstermin spätestens zwei Monate nach Eingang der Klageerwiderung stattfinden soll, ist zu kurz bemessen. Gerade in den von der Vorschrift erfassten Verfahren stellt die Vorbereitung auf einen solch frühen Erörterungstermin einen enormen Aufwand dar, der in der vorgegebenen Frist im Hinblick auf die Komplexität der Verfahren sowie die regelmäßig umfangreichen Schriftsätze und Beiakten nicht zu bewältigen ist.

Dem könnte auch nicht durch die Einführung einer Ausnahmeklausel – etwa: Absehen von der Erörterung im Falle ihrer Unzweckmäßigkeit wegen Verzögerung des Verfahrens – begegnet werden. Denn dann liefe die Regelung weitgehend leer, weil in Verfahren nach § 48 Absatz 1 Nummer 3 bis 15 VwGO und § 50 Absatz 1 Nummer 6 VwGO ein Erörterungstermin in einem derart frühen Stadium regelmäßig nicht zielführend sein dürfte und sich damit Regel und Ausnahme umkehren würden.

Unter diesen Gesichtspunkten erscheint jegliche, für alle Verfahren dieser Größenordnung verbindlich festgelegte gesetzliche Vorlauffrist wenig zielführend.

5. Zu Artikel 1 Nummer 6a – neu – (§ 99 Absatz 1 Satz 1 VwGO)

In Artikel 1 ist nach Nummer 6 folgende Nummer einzufügen:

„6a. § 99 Absatz 1 Satz 1 wird wie folgt gefasst:

„Behörden sind zur Vorlage von Urkunden oder Akten in Papierform und bei elektronischer Führung der Akte als digital durchsuchbare elektronische Dokumente sowie zu Auskünften verpflichtet.““

Begründung:

Die Behörden sollten auch zur Vorlage von Verwaltungsvorgängen als digital durchsuchbare elektronische Dokumente verpflichtet werden. Dies ermöglicht es dem Gericht, den Beteiligten die Verwaltungsvorgänge zur Verfügung zu stellen und gleichzeitig das Verfahren (etwa auch durch alle Senatsmitglieder) zu bearbeiten, ohne die Rückgabe der Akten abwarten zu müssen. Mit der Gewährleistung der Durchsuchbarkeit ließe sich als wesentliche Arbeitserleichterung für das Gericht und die Verfahrensbeteiligten die Auffindbarkeit von Dokumenten beschleunigen.

6. Zu Artikel 5 (Inkrafttreten)

Artikel 5 ist wie folgt zu fassen:

„Artikel 5

Inkrafttreten

(1) Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich des Absatzes 2 am Tag nach der Verkündung in Kraft.

(2) Artikel 1 Nummer 8 tritt am 1. Januar 2024 in Kraft.“

Begründung:

Artikel 5 Absatz 1 beinhaltet eine redaktionelle Anpassung mit Blick auf die Änderung in dem nachfolgenden Absatz 2.

Das Inkrafttreten des § 188b VwGO-E ist durch Artikel 5 Absatz 2 auf den 1. Januar 2024 hinauszuschieben. Die Bildung von Fachspruchkörpern unter Berücksichtigung der Maßgaben des § 188b VwGO-E unmittelbar nach Inkrafttreten des Gesetzes ist nicht mit dem in § 21e Absatz 1 Satz 2 des Gerichtsverfassungsgesetzes – GVG – niedergelegten Grundsatz vereinbar, dass das Präsidium die Besetzung der Spruchkörper vor Beginn des Geschäftsjahres für dessen Dauer regelt. Dieser Grundsatz, für den § 21e GVG nur enge Ausnahmen vorsieht, ist Ausprägung des Grundsatzes des gesetzlichen Richters (Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 GG). Zur Wahrung dieser Grundsätze ist ein Inkrafttreten des § 188b VwGO frühestens zu Beginn des auf die Verkündung folgenden Geschäftsjahres – dies ist der 1. Januar 2024 – vorzusehen.

Zudem sind hinsichtlich der Bildung von Fachspruchkörpern Vorlaufzeiten mitzudenken, die zu erwartende Verfahrenseingänge berücksichtigen. Organisatorisch ist dies, insbesondere in Verbindung mit der Anberaumung obligatorischer früher Erörterungstermine (§ 87c Absatz 2 VwGO-E) unmittelbar nach Inkrafttreten des Gesetzes nicht möglich.

7. Zum Gesetzentwurf allgemein

Der Bundesrat regt an, die Vorschläge zur innerprozessualen Präklusion als Soll-Vorschrift auszugestalten. Auf diese Weise würden dem Gericht Spielräume für eine ausnahmsweise Berücksichtigung von verspätetem Vorbringen belassen, wenn dies im Einzelfall aus besonderen Gründen angezeigt wäre. Gleichzeitig ist eine an den Umständen des Einzelfalles orientierte Anwendung der Bestimmung besser mit der präklusionskritischen Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs zu vereinbaren als eine zwingende innerprozessuale Präklusionsvorschrift.

## Anlage 4

### Gegenäußerung der Bundesregierung

Die Bundesregierung äußert sich zu der Stellungnahme des Bundesrates wie folgt:

#### **Zu Nummer 1 (Artikel 1 Nummer 4 – § 80c Absatz 3 Satz 1 VwGO)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Durch die Formulierung „in der Regel“ soll besonders betont werden, dass es Ausnahmen geben kann. Damit ist für den Regelfall eine Bindung vorgesehen, jedoch kann das Gericht hiervon in Ausnahmefällen nach pflichtgemäßem Ermessen abweichen. Eine solche Regelung findet sich auch in § 6 Absatz 1 Satz 1 VwGO.

#### **Zu Nummer 2 (Artikel 1 Nummer 4 – § 80c Absatz 3 Satz 2 VwGO)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Die Bestimmung des § 80c Absatz 3 Satz 2 der Verwaltungsgerichtsordnung in der Entwurfsfassung (VwGO-E) unterscheidet sich von der Konstellation des § 80 Absatz 5 Satz 4 VwGO. Es soll zum Ausdruck kommen, dass die beschränkte Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung von der Sicherheitsleistung durch den Begünstigten des angefochtenen Verwaltungsaktes abhängig gemacht werden kann.

#### **Zu Nummer 3 (Artikel 1 Nummer 4 – § 80c Absatz 4 VwGO)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Die Regelung zielt darauf ab, die Bedeutung von Vorhaben „besonders zu berücksichtigen“. Diese Formulierung schließt die Berücksichtigung anderer Punkte nicht aus.

#### **Zu Nummer 4 (Artikel 1 Nummer 6 – § 87c Absatz 2 VwGO)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Der Erörterungstermin soll bewirken, dass das Gericht das Verfahren frühzeitig auch inhaltlich steuert. Der Termin kann ausnahmsweise gar nicht (wenn dies nicht sachdienlich ist) oder später als zwei Monate (zum Beispiel bei außergewöhnlichem Umfang des Prozessstoffes oder bei mehreren parallelen Klagen zu einem Vorhaben) stattfinden. Die doppelte Soll-Vorschrift (in § 87c Absatz 2 Satz 1 und in § 87c Absatz 2 Satz 2 VwGO-E) lässt hinreichend Flexibilität auch in zeitlicher Hinsicht.

#### **Zu Nummer 5 (Artikel 1 Nummer 6a – neu – § 99 Absatz 1 Satz 1 VwGO)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Bei der Digitalisierung von Justiz und Verwaltung handelt es sich um eine komplexe Thematik, die in verschiedenen Gremien umfassend behandelt wird.

#### **Zu Nummer 6 (Artikel 5 – Inkrafttreten)**

Die Bundesregierung hat den Vorschlag des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Um schnellstmöglich eine Beschleunigung erzielen zu können, soll das Gesetz am Tag nach der Verkündung in Kraft treten. Die als Soll-Vorschrift ausgestaltete Regelung des § 188b VwGO-E lässt auch in zeitlicher Hinsicht Flexibilität bei der Geschäftsverteilung.

**Zu Nummer 7 (Zum Gesetzentwurf allgemein)**

Die Bundesregierung hat die Anregung des Bundesrates geprüft, sieht jedoch keinen Anpassungsbedarf an ihrem Gesetzentwurf. Die Ausgestaltung der Regelung zur innerprozessualen Präklusion als Muss-Vorschrift lehnt sich an bestehende Formulierungen zu gesetzlichen Klagebegründungsfristen an (zum Beispiel § 17e Absatz 5 Satz 1 des Bundesfernstraßengesetzes).





