

## **Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)**

### **Übersicht 3 über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht**

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Stellungnahme und/oder einem Verfahrensbeitrag zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Berlin, den 18. Januar 2023

**Der Rechtsausschuss**

**Elisabeth Winkelmeier-Becker**  
Vorsitzende

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
20/29	2 BvR 900/22	Verfassungsbeschwerde	<p>Verfassungsbeschwerdeverfahren des (...), unmittelbar gegen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Celle vom 20. April 2022 – 2 Ws 62/22, 2 Ws 86/22 –,</li> <li>b) den Beschluss des Landgerichts Verden vom 25. Februar 2022 – 1 Ks 148 Js 1066/22 (102/22) –,</li> </ol> </li> </ol> <p>mittelbar gegen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. § 362 Nr. 5 StPO</li> </ol> <p>und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.</p> <p><i>betr.</i> <i>Der Beschwerdeführer hält die im Jahr 2021 in Kraft getretene Vorschrift des § 362 Nr. 5 StPO zur Wiederaufnahme eines Verfahrens zuungunsten des Angeklagten bei Beibringung neuer Tatsachen oder Beweismittel, die allein oder in Verbindung mit früher erhobenen Beweisen dringende Gründe dafür bilden, dass der freigesprochene Angeklagte nunmehr wegen bestimmter Taten verurteilt wird, für verfassungswidrig.</i></p>
20/30	2 BvL 5/19	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Anlage IV Nummer 1 zum Bundesbesoldungsgesetz in der gemäß Anhang 27 zu Artikel 3 Nummer 2 Bundesbesoldungs- und -verordnungsanpassungsgesetz 2003/2004 vom 10. September 2003 (BGBl. I S. 1798) geltenden Fassung (Grundgehaltssätze der Bundesbesoldungsordnung A ab 1. August 2004), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 im Land Niedersachsen vom 1. Januar 2005 bis 31. August 2006 betrifft (Artikel 125a Absatz 1 Satz 1 Grundgesetz in Verbindung mit § 85 Bundesbesoldungsgesetz), mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes in der im Bundesgesetzblatt Teil III, Gliederungsnummer 100-1, mit Stand vom 1. Oktober 1969 veröffentlichten bereinigten Fassung und</li> <li>– Anlage IV Nummer 1 zum Bundesbesoldungsgesetz in der gemäß Anhang 27 zu Artikel 3 Nummer 2 Bundesbesoldungs- und -verordnungsanpassungsgesetz 2003/2004 vom 10. September 2003 (BGBl. I S. 1798) geltenden Fassung (Grundgehaltssätze der Bundesbesoldungsordnung A ab 1. August 2004), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 im Land Niedersachsen vom 1. September 2006 bis 31. September 2007 betrifft (Artikel 125a Absatz 1 Satz 1 Grundgesetz in Verbindung mit § 85 Bundesbesoldungsgesetz),</li> </ul>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="691 398 1401 678">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der gemäß Artikel 3 Nummer 5 Haushaltsbegleitgesetz 2007 vom 15. Dezember 2006 (GVBl. S. 597) geltenden Fassung, die gemäß Artikel 8 Haushaltsbegleitgesetz vom 17. Dezember 2007 (GVBl. S. 775) mit Datum vom 7. November 2008 neu bekannt gemacht worden ist (GVBl. S. 334), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 vom 1. Januar 2008 bis 28. Februar 2009 betrifft,</li> <li data-bbox="691 696 1401 947">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 2 Nummer 2 des Niedersächsischen Gesetzes über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge in den Jahren 2009 und 2010 vom 14. Mai 2009 (GVBl. S. 203), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 vom 1. März 2009 bis 28. Februar 2010 betrifft,</li> <li data-bbox="691 965 1401 1216">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 3 des Niedersächsischen Gesetzes über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge in den Jahren 2009 und 2010 vom 14. Mai 2009 (GVBl. S. 203), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 vom 1. März 2010 bis 31. März 2011 betrifft,</li> <li data-bbox="691 1234 1401 1485">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 2 des Niedersächsischen Gesetzes über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge in den Jahren 2011 und 2012 vom 26. Mai 2011 (GVBl. S. 141), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 vom 1. April 2011 bis 31. Dezember 2011 betrifft,</li> <li data-bbox="691 1503 1401 1753">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 3 des Niedersächsischen Gesetzes über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge in den Jahren 2011 und 2012 vom 26. Mai 2011 (GVBl. S. 141), soweit sie die Besoldungsgruppen A 8 und A 11 vom 1. Januar 2012 bis 31. Dezember 2012 betrifft,</li> <li data-bbox="691 1771 1401 2007">– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 2 Nummer 4 des Niedersächsischen Gesetzes über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge im Jahr 2013 sowie über die rückwirkende Gleichstellung von Ehen und Eingetragenen Lebenspartnerschaften im Besoldungs-, Versorgungs-, und Beihilferecht vom 3. Juni 2013 (GVBl. S. 124),</li> </ul>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>soweit sie</p> <p>die Besoldungsgruppe A 8 vom 1. Januar 2014 bis 31. Mai 2014,</p> <p>die Besoldungsgruppe A 11 vom 1. Januar 2014 bis 30. April 2014 und</p> <p>die Besoldungsgruppe A 12 vom 1. bis 31. Mai 2014 betrifft,</p> <p>– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 6 Haushaltsbegleitgesetz 2014 vom 16. Dezember 2013 (GVBl. S. 310),</p> <p>soweit sie</p> <p>die Besoldungsgruppe A 8 vom 1. Juni 2014 bis 26. Oktober 2014,</p> <p>die Besoldungsgruppe A 9 vom 27. Oktober 2014 bis 31. Mai 2015 sowie</p> <p>die Besoldungsgruppe A 12 vom 1. Juni 2014 bis 31. Mai 2015 betrifft,</p> <p>– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 5 Haushaltsbegleitgesetz 2015 vom 18. Dezember 2014 (GVBl. S. 477),</p> <p>soweit sie die Besoldungsgruppen A 9 und A 12 vom 1. Juni 2015 bis 31. Mai 2016 betrifft, und</p> <p>– Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze der Besoldungsordnung A) des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in der Fassung nach Artikel 6 Haushaltsbegleitgesetz 2015 vom 18. Dezember 2014 (GVBl. S. 477),</p> <p>soweit sie die Besoldungsgruppen A 9 und A 12 vom 1. Juni 2016 bis 31. Dezember 2016 betrifft,</p> <p>mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes in der Fassung nach Artikel 1 Nummer 3 des Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 22, 23, 33, 52, 72, 73, 74, 74a, 75, 84, 85, 87c, 91a, 91b, 93, 98, 104a, 104b, 105, 107, 109, 125a, 125b, 125c, 143c) vom 28. August 2006 (BGBl. I S. 2034) vereinbar ist.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 30. Oktober 2018 – BVerwG 2 C 32.17, 2 C 34.17 –</p> <p><i>betr.</i></p> <p><i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts war die niedersächsische Besoldung für Beamte der Besoldungsgruppen A 8, A 9, A 11 und A 12 in vergangenen Jahren verfassungswidrig niedrig. Sie sei nach Anwendung der Maßstäbe des Bundesverfassungsgerichts evident unzureichend gewesen und habe den erforderlichen Mindestabstand zum sozialrechtlichen Grundsicherungsniveau als absolute Untergrenze der Besoldung nicht gewahrt.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
20/31	2 BvL 11/17	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <p>die auf Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze Besoldungsordnung A ab 1. Januar 2013) zu § 12 Absatz 1 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes (in der Fassung vom 7. November 2008, Nds. GVBl. S. 334, geändert durch das Niedersächsische Gesetz über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge im Jahre 2013 sowie über die rückwirkende Gleichstellung von Ehen und eingetragenen Lebenspartnerschaften im Besoldungs-, Versorgungs- und Beihilferecht vom 3. Juni 2013, Nds. GVBl. S. 124) in Verbindung mit Artikel 1 § 2 Absatz 4 Satz 1 und Artikel 1 § 2 Absatz 1 Nummer 1 sowie Artikel 2 Nummer 4 des vorgenannten Gesetzes vom 3. Juni 2013 (Nds. GVBl. S. 124) beruhende Alimentation des Klägers bezogen auf die Besoldungsgruppe A 11 im Kalenderjahr 2013 mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I S. 2034) unvereinbar war.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 25. April 2017 - 5 LC 77/17 –</p> <p><i>betr.</i>  <i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts war die niedersächsische Besoldung für Beamte der Besoldungsgruppe A 11 im Jahr 2013 evident unzureichend und damit verfassungswidrig.</i></p>
20/32	2 BvL 9/17	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <p>die auf Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze Besoldungsordnung A ab 1. Januar 2013) zu § 12 Absatz 1 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes (in der Fassung vom 7. November 2008, Nds. GVBl. S. 334, geändert durch das Niedersächsische Gesetz über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge im Jahre 2013 sowie über die rückwirkende Gleichstellung von Ehen und eingetragenen Lebenspartnerschaften im Besoldungs-, Versorgungs- und Beihilferecht vom 3. Juni 2013, Nds. GVBl. S. 124) in Verbindung mit Artikel 1 § 2 Absatz 4 Satz 1 und Artikel 1 § 2 Absatz 1 Nummer 1 sowie Artikel 2 Nummer 4 des vorgenannten Gesetzes vom 3. Juni 2013 (Nds. GVBl. S. 124) beruhende Alimentation des Klägers bezogen auf die Besoldungsgruppe A 13 im Kalenderjahr 2013 mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I S. 2034) unvereinbar war.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 25. April 2017 – 5 LC 75/17 –</p> <p><i>betr.</i>  <i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts war die niedersächsische Besoldung für Beamte der Besoldungsgruppe A 13 im Jahr 2013 evident unzureichend und damit verfassungswidrig.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
20/33	2 BvL 10/17	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <p>die auf Anlage 2 Nummer 1 (Grundgehaltssätze Besoldungsordnung A ab 1. Januar 2013) zu § 12 Absatz 1 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes (in der Fassung vom 7. November 2008, Nds. GVBl. S. 334, geändert durch das Niedersächsische Gesetz über die Anpassung der Besoldung und der Versorgungsbezüge im Jahre 2013 sowie über die rückwirkende Gleichstellung von Ehen und eingetragenen Lebenspartnerschaften im Besoldungs-, Versorgungs- und Beihilferecht vom 3. Juni 2013, Nds. GVBl. S. 124) in Verbindung mit Artikel 1 § 2 Absatz 4 Satz 1 und Artikel 1 § 2 Absatz 1 Nummer 1 sowie Artikel 2 Nummer 4 des vorgenannten Gesetzes vom 3. Juni 2013 (Nds. GVBl. S. 124) beruhende Alimentation des Klägers bezogen auf die Besoldungsgruppe A 8 im Kalenderjahr 2013 mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes in seiner ab dem 1. September 2006 geltenden Fassung (BGBl. I S. 2034) unvereinbar war.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Niedersächsischen Obergericht vom 25. April 2017 – 5 LC 76/17 –</p> <p><i>betr.</i>  <i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts war die niedersächsische Besoldung für Beamte der Besoldungsgruppe A 8 im Jahr 2013 evident unzureichend und damit verfassungswidrig.</i></p>
20/34	2 BvL 13/18	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <p>die Anlage IV des Anhangs 26 zu Artikel 2 Nr. 3 (Grundgehalt), Vorbemerkung 27 der Anlage IX (allgemeine Stellenzulage) sowie Anhang 28 zu Artikel 3 Nr. 2 (Familienzuschlag) des Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetzes 2003/2004 vom 10. September 2003 (BGBl. I S. 1798) in Verbindung mit § 6 des Gesetzes über die Gewährung jährlicher Sonderzahlungen vom 12. November 2003 (GVOBl. Schl.-H., S. 546) in der Fassung des Artikel 4 des Haushaltsstrukturgesetzes zum Haushaltsplan 2007/2008 (Haushaltsstrukturgesetz 2007/2008) vom 14. Dezember 2006 (GVOBl. Schl.-H. 2006, S. 309)</p> <p>mit Artikel 33 Abs. 5 GG unvereinbar gewesen sind, soweit sie die Besoldungsgruppe A 7 in dem Kalenderjahr 2007 betreffen.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgerichts vom 20. September 2018  – 12 A 69/18 –</p> <p><i>betr.</i>  <i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts war die schleswig-holsteinische Besoldung für Beamte der Besoldungsgruppe A 7 im Jahr 2007 vor dem Hintergrund einer gekürzten Jahressonderzahlung evident unzureichend und damit verfassungswidrig.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
20/36	1 BvL 5/21	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob</p> <p>§ 3 Abs. 2 Satz 1 und 2 AsylbLG und § 3 Abs. 2 Satz 5 i. V. m. Abs. 1 Satz 5 und 8 AsylbLG in der 2018 geltenden Fassung der Bekanntmachungen vom 20. Oktober 2015 (BGBl. I S. 1722) und 11. März 2016 (BGBl. I S. 390) sowie des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales vom 26. Oktober 2015 (BGBl. I S. 1793) mit dem Grundgesetz vereinbar sind.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Landessozialgerichts Niedersachsen-Bremen vom 26. Januar 2021 – L 8 AY 21/19 –</p> <p><i>betr.</i></p> <p><i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts seien die zur Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums spezifischen Minderbedarfe, die bei einem nur kurzfristigen, nicht auf Dauer angelegten Aufenthalt gegenüber Hilfeempfängern mit Daueraufenthaltsrecht bestünden, vom Gesetzgeber nicht nachvollziehbar festgestellt und bemessen worden. Die gesetzliche Umschreibung der Personen, bei denen spezifische Minderbedarfe bestünden, erfasse nicht hinreichend zuverlässig tatsächlich allein diejenigen, die sich regelmäßig nur kurzfristig in Deutschland aufhielten. Zudem habe der Gesetzgeber gegen die verfassungsrechtliche Pflicht verstoßen, die pauschalierten Ansprüche zur Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums fortwährend zu überprüfen und weiterzuentwickeln.</i></p>
20/37	1 BvL 9/21	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung,</p> <p>ob § 13 Abs. 1 Nummer 2 des Bundesgesetzes über die individuelle Förderung der Ausbildung (Bundesausbildungsförderungsgesetz – BAföG) in der Fassung der Bekanntmachung der Neufassung vom 7. Dezember 2010 (BGBl. I S. 1952), das für den hier relevanten Zeitraum (Oktober 2014 bis Februar 2015) zuletzt geändert worden ist für die Zeit bis zum 31. Dezember 2014 durch Artikel 5 des Gesetzes vom 29. August 2013 (BGBl. I S. 3484, 3899) und für die nachfolgende Zeit durch das Fünfundzwanzigste Gesetz zur Änderung des Bundesausbildungsförderungsgesetzes vom 23. Dezember 2014 (BGBl. I S. 2475), mit Artikel 12 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 3 Abs. 1 Grundgesetz und dem Sozialstaatsprinzip des Artikel 20 Abs. 1 Grundgesetz vereinbar ist.</p> <p>– Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 20. Mai 2021 (BVerwG 5 C 11.18) –</p> <p><i>betr.</i></p> <p><i>Nach Auffassung des vorlegenden Gerichts ist die Festsetzung des in § 13 Abs. 1 Nummer 2 BAföG festgelegten Bedarfssatzes mit Art. 12 Abs. 1 i. V. m. Artikel 3 Abs. 1 GG und dem Sozialstaatsprinzip</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<i>des Artikel 20 Absatz 1 GG nicht vereinbar. Das Verfahren zur Festlegung des Satzes weise gravierende Fehler und Unzulänglichkeiten auf, was zur Verfassungswidrigkeit der Festsetzung führe. Es spreche auch viel dafür, dass der Bedarfssatz im betroffenen Zeitraum evident zu niedrig gewesen sei.</i>
20/38	1 BvR 804/22	Verfassungsbeschwerde	<p>Verfassungsbeschwerde des Herrn (...),</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. unmittelbar gegen<ol style="list-style-type: none"><li>a. den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. Januar 2022 – II B 49/21 –,</li><li>b. das Urteil des Finanzgerichts Münster vom 6. Mai 2021 – 3 K 3532/19 Erb –,</li><li>c. den Erbschaftssteuerbescheid des Finanzamts Detmold in der Fassung der Einspruchsentscheidung vom 24. Oktober 2019 – (...) –,</li></ol></li><li>2. mittelbar gegen das Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz (ErbStG) 2016</li></ol> <p><i>betr.</i> <i>Der Beschwerdeführer vertritt die Auffassung, dass das ErbStG 2016 ihn in einer Vielzahl an Grundrechten verletze und u. a. aufgrund von Verfahrensfehlern und Unverständlichkeit insgesamt verfassungswidrig sei.</i></p>



**Bericht der Vorsitzenden des Rechtsausschusses, Elisabeth Winkelmeier-Becker**

Der **Rechtsausschuss** hat in seiner 37. Sitzung am 18. Januar 2023 hinsichtlich des Verfahrens unter der lfd. Nr. 20/29 dieser Streitsachenübersicht mit den Stimmen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gegen die Stimmen der Fraktion der CDU/CSU bei Stimmenthaltung der Fraktionen AfD und DIE LINKE. und hinsichtlich der übrigen Verfahren in dieser Streitsachenübersicht einstimmig beschlossen zu empfehlen, keine Stellungnahme abzugeben und nicht beizutreten.

Berlin, den 18. Januar 2023

**Elisabeth Winkelmeier-Becker**  
Vorsitzende





