

Unterrichtung

durch das Parlamentarische Kontrollgremium

Bericht zu den Maßnahmen nach dem Terrorismusbekämpfungsgesetz für das Jahr 2021

I. Einführung

Mit Inkrafttreten des Gesetzes zur Bekämpfung des Internationalen Terrorismus (Terrorismusbekämpfungsgesetz vom 9. Januar 2002 (BGBl. I S. 361, Berichtigung S. 3142) erhielten das Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV), der Bundesnachrichtendienst (BND) und der Militärische Abschirmdienst (MAD) die Befugnis, bei Luftfahrtunternehmen, Finanzdienstleistern, Postunternehmen sowie Telekommunikations- und Teledienstunternehmen im Einzelfall kunden- bzw. nutzerbezogene Auskünfte einzuholen und technische Mittel zur Ermittlung des Standortes eines aktiv geschalteten Mobilfunkendgerätes oder zur Ermittlung der Geräte- oder Kartennummer einzusetzen (sogenannter IMSI-Catcher). Diese Befugnisse waren an bestimmte Voraussetzungen geknüpft und galten zunächst befristet bis zum 10. Januar 2007 und wurden danach mehrfach verlängert bis zum 9. Januar 2021 (bzw. bis zum 9. Januar 2012 in Bezug auf Postunternehmen). Mit dem Gesetz zur Entfristung von Vorschriften zur Terrorismusbekämpfung vom 3. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2667) wurden mit Wirkung zum 10. Dezember 2020 die Artikel 10 und 13 Absatz 2 des Terrorismusbekämpfungsergänzungsgesetzes vom 5. Januar 2007 (BGBl. I S. 2) aufgehoben. Eine Befristung der Befugnis besteht nicht mehr.

II. Rechtsgrundlagen¹

Die Ermächtigungsgrundlagen für die besonderen Auskunftsverlangen sowie den IMSI-Catcher für das BfV ergeben sich für den Berichtszeitraum seit dem 31. März 2021² aus § 8a Absatz 1 und 2 und § 9 Absatz 4 des Gesetzes über die Zusammenarbeit des Bundes und der Länder in Angelegenheiten des Verfassungsschutzes und über das Bundesamt für Verfassungsschutz (Bundesverfassungsschutzgesetz – BVerfSchG). Für den BND ergeben sich diese Befugnisse aus den §§ 3 und 5 Satz 2 des Gesetzes über den Bundesnachrichtendienst (BND-Gesetz – BNDG). Für den MAD sind die §§ 4a und 5 des Gesetzes über den Militärischen Abschirmdienst (MAD-Gesetz – MADG) einschlägig. Dabei verweisen die §§ 3 und 5 Satz 2 BNDG sowie die §§ 4a und 5 MADG auf die für das BfV geltenden Regelungen und passen diese lediglich an die spezifischen Aufgaben von BND und MAD an.

Die Befugnis zur Einholung der genannten Auskünfte wurde unter der Bedingung, dass der Landesgesetzgeber bestimmte verfahrensmäßige Vorkehrungen trifft, auch den Verfassungsschutzbehörden der Länder eingeräumt. Rechtsgrundlage ist insoweit § 8b Absatz 10 BVerfSchG in Verbindung mit den entsprechenden landesrechtlichen Regelungen.

¹ Die im gesamten Bericht aufgeführten Normen werden in der jeweils im Berichtszeitraum gültigen Fassung zitiert.

² Die Rechtsgrundlage § 8a BVerfSchG wurde im Berichtszeitraum durch Artikel 1 des Gesetzes zur Anpassung der Regelungen über die Bestandsdatenauskunft an die Vorgaben aus der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 27. Mai 2020 (BGBl. 2021 I S. 448) geändert. Vor dieser Änderung ergaben sich die Ermächtigungsgrundlagen für das BfV aus § 8a Absatz 2 und 2a BVerfSchG.

Besondere Auskunftsverlangen gemäß § 8a Absatz 1 und 2 und § 9 Absatz 4 BVerfSchG müssen nach § 8b Absatz 1 Satz 1 und 2 BVerfSchG und den entsprechenden Verweisen in den jeweiligen Gesetzen der Dienste schriftlich beim Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (für das BfV), beim Bundeskanzleramt (für den BND) und beim Bundesministerium der Verteidigung (für den MAD) beantragt werden. Die betreffenden Anordnungen dürfen sich nur gegen Personen richten, bei denen tatsächliche Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass sie selbst die schwerwiegenden Gefahren, die durch die Auskunftsverlangen aufgeklärt werden sollen, nachdrücklich fördern (§ 8a Absatz 3 Nummer 1 BVerfSchG, sogenannte Hauptbetroffene) oder bei denen solche Anhaltspunkte zwar nicht vorliegen, aber auf Grund bestimmter Tatsachen anzunehmen ist, dass sie für einen Hauptbetroffenen Leistungen in Anspruch nehmen oder für einen Hauptbetroffenen bestimmte oder von ihm herrührende Mitteilungen entgegennehmen oder weitergeben oder dass ein Hauptbetroffener ihren Anschluss nutzt (§ 8a Absatz 3 Nummer 2a und 2b BVerfSchG, sogenannte Nebenbetroffene).

Die Anordnung einer Auskunft über künftig anfallende Daten ist gemäß § 8b Absatz 1 Satz 3 BVerfSchG auf höchstens drei Monate zu befristen. Sie kann nach § 8b Absatz 1 Satz 4 BVerfSchG auf Antrag um jeweils nicht mehr als drei Monate verlängert werden, wenn die gesetzlichen Voraussetzungen weiterhin erfüllt sind.

III. Genehmigungsverfahren und Parlamentarische Kontrolle

Nach § 1 Absatz 2 des Gesetzes zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses (Artikel 10-Gesetz – G 10) unterliegen Beschränkungsmaßnahmen, die von Behörden des Bundes durchgeführt werden, der Kontrolle durch das Parlamentarische Kontrollgremium und durch eine besondere Kommission (G 10-Kommission). Für die durch das Terrorismusbekämpfungsgesetz geschaffenen Befugnisse wird diese Kontrolle in § 8b Absatz 2 und 3 BVerfSchG weiter ausdifferenziert. Verfassungsschutzbehörden der Länder stehen die Befugnisse nur dann zu, wenn der Landesgesetzgeber eine gleichwertige parlamentarische Kontrolle vorsieht (§ 8b Absatz 10 BVerfSchG).

IV. Genehmigung durch die G 10-Kommission

a) Zusammensetzung

Die G 10-Kommission tritt gemäß § 15 Absatz 4 Satz 1 G 10 mindestens einmal im Monat zusammen. Ihre Mitglieder sind nach § 15 Absatz 1 Satz 3 G 10 in ihrer Amtsführung unabhängig und Weisungen nicht unterworfen. Die Kommission bestand im Berichtszeitraum nach § 15 Absatz 1 Satz 1 G 10³ aus dem Vorsitzenden, der die Befähigung zum Richteramt besitzen muss, und drei Beisitzern sowie vier stellvertretenden Mitgliedern, die an den Sitzungen mit Rede- und Fragerecht teilnehmen können. Die Mitglieder der Kommission nehmen ein öffentliches Ehrenamt wahr und werden gemäß § 15 Absatz 1 Satz 4 G 10 vom Parlamentarischen Kontrollgremium nach Anhörung der Bundesregierung für die Dauer einer Wahlperiode des Deutschen Bundestages mit der Maßgabe bestellt, dass ihre Amtszeit erst mit der Neubestimmung der Mitglieder der Kommission, spätestens jedoch drei Monate nach Ablauf der Wahlperiode endet. Mit Artikel 5 Nummer 9 Buchstabe a Buchstabe bb des Gesetzes zur Anpassung des Verfassungsschutzrechts vom 5. Juli 2021 (BGBl. I S. 2274) sind die Wörter „spätestens jedoch drei Monate nach Ablauf der Wahlperiode“ mit Wirkung vom 9. Juli 2021 weggefallen.

Das Parlamentarische Kontrollgremium der 19. Wahlperiode bestellte am 18. Januar 2018 Andreas Schmidt und Dr. Bertold Huber sowie Rainer Funke und Hans-Joachim Hacker als ordentliche Mitglieder. Gleichzeitig wurden als stellvertretende Mitglieder des Gremiums Christian Flisek, Ulrich Maurer und Johannes Singhammer bestellt. Als viertes stellvertretendes Mitglied bestellte das PKGr zunächst am 31. Januar 2018 Roman Reusch, MdB (AfD) und nach dessen Ausscheiden am 25. April 2018 Prof. Dr. Hansjörg Huber. Die Kommission wählte Andreas Schmidt zu ihrem Vorsitzenden und Dr. Bertold Huber zu ihrem stellvertretenden Vorsitzenden.

b) Genehmigungsverfahren

Gemäß § 8b Absatz 2 Satz 3, § 9 Absatz 4 Satz 7 BVerfSchG, § 3 Absatz 1 Satz 3, § 5 Satz 2 BNDG sowie § 4a Satz 1 und § 5 MADG prüft die G 10-Kommission von Amts wegen oder auf Grund von Beschwerden die Zulässigkeit und Notwendigkeit der Einholung von Auskünften. Die Kontrollbefugnis der Kommission erstreckt sich dabei auf die gesamte Erhebung, Verarbeitung und Nutzung der im Berichtszeitraum nach § 8 Absatz 1 und 2 erlangten personenbezogenen Daten (§ 8b Absatz 2 Satz 4 BVerfSchG). Entscheidungen über Auskünfte, welche

³ § 15 G 10 wurde im Berichtszeitraum durch Artikel 5 Nummer 9 des Gesetzes zur Anpassung des Verfassungsschutzrechts vom 5. Juli 2021 (BGBl. I S. 2274) geändert. Nach § 22 Nummer 1 G 10 blieb § 15 Absatz 1 Satz 1 G 10 in der bis zum 8. Juli 2021 geltenden Fassung bis zur Neubestellung der G 10-Kommission für die 20. Wahlperiode am 11. Mai 2022 weiter anwendbar.

die G 10-Kommission für unzulässig oder nicht notwendig erklärt, sind unverzüglich aufzuheben (§ 8b Absatz 2 Satz 5 BVerfSchG). Die Daten unterliegen in diesem Falle einem absoluten Verwendungsverbot und sind unverzüglich zu löschen (§ 8b Absatz 2 Satz 6 BVerfSchG).

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (für das BfV), das Bundeskanzleramt (für den BND) und das Bundesministerium der Verteidigung (für den MAD) unterrichten die G 10-Kommission hierzu monatlich über Anordnungen nach § 8 Absatz 1 und 2 sowie § 9 Absatz 4 BVerfSchG vor deren Vollzug. Nur bei Gefahr im Verzug kann der Vollzug der Entscheidung auch bereits vor der Unterrichtung der G 10-Kommission angeordnet werden (§ 8b Absatz 2 Satz 1 und 2 BVerfSchG).

Im Rahmen ihrer monatlichen Sitzungen erörterte die G 10-Kommission alle im Berichtszeitraum zur Entscheidung anstehenden Maßnahmen und genehmigte sie bei Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen. Die Beschlussfassung erfolgte nach Einsichtnahme in die betreffenden Originalakten mit den von ihr beauftragten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ihrer Geschäftsstelle sowie nach ausführlicher Unterrichtung durch die in der Sitzung anwesenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der beantragenden Nachrichtendienste, der betroffenen Ministerien und des Bundeskanzleramtes.

V. Kontrolle durch das Parlamentarische Kontrollgremium

a) Zusammensetzung

Nach § 2 Absatz 1 bis 3 des Gesetzes über die parlamentarische Kontrolle nachrichtendienstlicher Tätigkeit des Bundes (Kontrollgremiumgesetz – PKGrG) wählt der Deutsche Bundestag zu Beginn jeder Wahlperiode die Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums aus seiner Mitte. Er bestimmt die Zahl der Mitglieder, die Zusammensetzung und die Arbeitsweise des Parlamentarischen Kontrollgremiums. Gewählt ist, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages auf sich vereint.

Am 18. Januar 2018 beschloss der Deutsche Bundestag für die 19. Wahlperiode ein aus neun Mitgliedern bestehendes Parlamentarisches Kontrollgremium einzusetzen und wählte die Bundestagsabgeordneten Stephan Mayer (Altötting), Armin Schuster (Weil am Rhein), Prof. Dr. Patrick Sensburg (alle CDU/CSU), Uli Grötsch, Burkhard Lischka (beide SPD), Stephan Thomae (FDP), Dr. André Hahn (DIE LINKE.) und Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu dessen Mitgliedern. Das Parlamentarische Kontrollgremium konstituierte sich am selben Tage. Das Gremium bestimmte Armin Schuster, MdB (CDU/CSU), zu seinem Vorsitzenden und Dr. Konstantin von Notz, MdB (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), zu dessen Stellvertreter. Den Kandidaten der AfD-Fraktion im Deutschen Bundestag, Roman Reusch, wählte der Deutsche Bundestag am 1. Februar 2018. Am 21. März 2018 wurde die Abgeordnete Andrea Lindholz (CSU) für den aus dem Parlamentarischen Kontrollgremium ausgeschiedenen Abgeordneten Stephan Mayer (Altötting) (CSU) nachgewählt. Am 7. November 2019 wurde die Abgeordnete Dr. Eva Högl (SPD) für den aus dem Parlamentarischen Kontrollgremium ausgeschiedenen Abgeordneten Burkhard Lischka (SPD) nachgewählt. Am 7. Mai 2020 wurde der Abgeordnete Thomas Hitschler (SPD) für die aus dem Parlamentarischen Kontrollgremium ausgeschiedene Abgeordnete Dr. Eva Högl (SPD) nachgewählt. Am 5. November 2020 wurde der Abgeordnete Roderich Kiesewetter (CDU) für den aus dem Parlamentarischen Kontrollgremium ausgeschiedenen Abgeordneten Armin Schuster (Weil am Rhein) (CDU) nachgewählt und am 25. November 2020 zum neuen Vorsitzenden des Gremiums gewählt.

b) Ausübung der Kontrolle

Nach § 1 Absatz 1 PKGrG unterliegt die Bundesregierung hinsichtlich der Tätigkeit des BfV, des MAD und des BND der Kontrolle durch das Parlamentarische Kontrollgremium.

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (für das BfV), das Bundesministerium der Verteidigung (für den MAD) und das Bundeskanzleramt (für den BND) unterrichten das Parlamentarische Kontrollgremium gemäß § 8b Absatz 3 Satz 1, § 9 Absatz 4 Satz 7 BVerfSchG, § 3 Absatz 1 Satz 3, § 5 Satz 2 BNDG und § 4a Satz 1, § 5 MADG im Abstand von höchstens sechs Monaten über Anordnungen nach § 8 Absatz 1 und 2 BVerfSchG. Dabei ist insbesondere ein Überblick über Anlass, Umfang, Dauer, Ergebnis und Kosten der im Berichtszeitraum durchgeführten Maßnahmen zu geben. Die Länder, die von der in § 8b Absatz 10 BVerfSchG enthaltenen Ermächtigung Gebrauch gemacht haben, müssen nach Satz 1 der Vorschrift in Verbindung mit den jeweiligen landesrechtlichen Regelungen ebenfalls dem Parlamentarischen Kontrollgremium des Bundes berichten.

Das Parlamentarische Kontrollgremium erstattet seinerseits dem Deutschen Bundestag nach § 8b Absatz 3 Satz 2 und Absatz 10 Satz 1, § 9 Absatz 4 Satz 7 BVerfSchG, § 3 Absatz 1 Satz 3, § 5 Satz 2 BNDG und § 4a Satz 1,

§ 5 MADG jährlich einen Bericht über die Durchführung sowie Art, Umfang und Anordnungsgründe der Maßnahmen. Dabei sind die Geheimhaltungsgrundsätze des § 10 Absatz 1 PKGrG zu beachten. Das Gremium hat auf dieser Grundlage erstmals am 12. Mai 2003 einen Bericht für das Jahr 2002 und zuletzt am 2. März 2023 für das Jahr 2020 (Bundestagsdrucksache 20/5895) vorgelegt. Der vorliegende Bericht setzt die jährliche Berichterstattung fort und enthält eine Darstellung der Entwicklung im Jahr 2021. Er beruht auf den Berichten des Bundeskanzleramtes, des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat und des Bundesministeriums für Verteidigung für das 1. und 2. Halbjahr 2021. Die angegebenen Zahlen aus Maßnahmen der Landesbehörden wurden den Berichterstattungen der Länder an das Parlamentarische Kontrollgremium entnommen.

Da der Berichtszeitraum zwölf Monate umfasst, können die nachfolgend aufgeführten Auskunftsverlangen aus dem Vorberichtszeitraum 2020 übernommen, im Berichtszeitraum 2021 neu begonnen und in diesem beendet oder verlängert worden sein. Die Gesamtzahl der Auskunftsverlangen beinhaltet also solche, die aus dem Vorberichtszeitraum 2020 in das Jahr 2021 übernommen wurden, und solche, die im ersten und zweiten Halbjahr 2021 neu begonnen wurden. Auskunftsverlangen, die vom ersten Halbjahr 2021 in das zweite Halbjahr 2021 übernommen wurden, werden demgegenüber nur einmal berücksichtigt.

VI. Durchführung sowie Art, Umfang und Anordnungsgründe der Maßnahmen

1. Überblick

Im Jahr 2021 haben die bundesdeutschen Dienste insgesamt 89 Auskunftsverlangen, von denen 323 Personen betroffen waren (186 Hauptbetroffene, 137 Nebenbetroffene) sowie 39 IMSI-Catcher-Einsätze mit 61 betroffenen Personen (60 Hauptbetroffene und 1 Nebenbetroffener), das heißt 128 berichtsrelevante Maßnahmen, durchgeführt. Der überwiegende Teil entfiel auf Auskunftsverlangen gegenüber Telekommunikations- und Teledienstunternehmen sowie gegenüber Finanzdienstleistern. Schwerpunkt der Verfahren war der nachrichtendienstliche Bereich sowie nachrangig die Bereiche Islamismus und Rechtsextremismus. Im Vergleich zum Jahr 2020 (insgesamt 120 Maßnahmen) hat sich die Anzahl der Maßnahmen mithin um 8 erhöht. Die Anzahl der von den Maßnahmen betroffenen Personen hat sich nach 321 Personen im Jahr 2020 auf 384 Personen im Berichtsjahr 2021 erhöht.

Tabelle 1 **Auskunftsverlangen und IMSI-Catcher-Einsätze im Jahr 2021**

	BfV	BND	MAD	Summe
Luftfahrt	1	0	1	2
Finanzen	25	0	3	28
Telekommunikation/Teledienste	57	0	2	59
IMSI-Catcher	30	2	7	39
Summe	113	2	13	128

Tabelle 2 **Anzahl der betroffenen Personen im Jahr 2021**

	BfV		BND		MAD		Summe HB und NB
	HB ⁴	NB ⁵	HB	NB	HB	NB	
Luftfahrt	1	0	0	0	1	0	2
Finanzen	53	22	0	0	4	1	80
Telekommunikation/Teledienste	123	114	0	0	4	0	241
IMSI-Catcher	44	1	3	0	13	0	61
Summe	221	137	3	0	22	1	384

⁴ Hauptbetroffene (HB) im Sinne von § 8a Absatz 3 Nummer 1 BVerfSchG.

⁵ Nebenbetroffene (NB) im Sinne von § 8a Absatz 3 Nummer 2 BVerfSchG.

Tabelle 3 Anzahl der Auskunftsverlangen und IMSI-Catcher-Einsätze von 2002 bis 2021

	Luftfahrt	Finanzen	Postverkehr	Telekommunikation/ Teledienst	IMSI-Catcher	Summe
2002	1	9	0	26	3	39
2003	2	16	0	14	9	41
2004	0	7	0	24	10	41
2005	0	12	0	21	10	43
2006	0	7	0	14	10	31
2007	0	5	0	38	9	52
2008	2	10	0	52	14	78
2009	4	18	0	55	16	93
2010	10	16	0	43	16	85
2011	4	17	1	34	14	70
2012	10	26	<i>Die Befugnis bestand nur bis zum 9. Januar 2012.</i>	34	17	87
2013	8	25		54	26	113
2014	3	30		39	17	89
2015	2	20		38	19	79
2016	0	29		67	18	114
2017	3	25		46	31	105
2018	4	31		43	32	110
2019	6	30		46	22	104
2020	4	23		59	34	120
2021	2	28		59	39	128

2. Auskunftsverlangen bei Luftfahrtunternehmen

Gemäß § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 BVerfSchG, § 3 BNDG und § 4a MADG dürfen BfV, BND und MAD im Einzelfall bei Luftfahrtunternehmen sowie Betreibern von Computerreservierungssystemen und Globalen Distributionssystemen für Flüge Auskunft einholen, soweit dies zur Sammlung und Auswertung von Informationen erforderlich ist und Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass schwerwiegende Gefahren für die in § 3 Absatz 1 BVerfSchG genannten Schutzgüter (für BfV) bzw. für die in § 5 Absatz 1 Satz 3 Nummer 1 bis 4 und 6 G 10 genannten Gefahrenbereiche (für BND) bzw. für die in § 1 Absatz 1 MADG genannten Schutzgüter (für MAD) vorliegen. Diese Auskünfte dürfen sich auf Namen und Anschriften der Kunden sowie zur Inanspruchnahme und den Umständen von Transportleistungen, insbesondere zum Zeitpunkt von Abfertigung und Abflug, sowie zum Buchungsweg, beziehen.

Im Jahr 2021 haben das BfV und der MAD jeweils 1, der BND kein Auskunftsverlangen bei Luftfahrtunternehmen beantragt.

Tabelle 4 **Auskunftsverlangen bei Luftfahrtunternehmen von 2002 bis 2021**

	BfV	BND	MAD	Summe
2002	1	<i>Die Befugnis besteht erst seit 2007.</i>	<i>Die Befugnis besteht erst seit 2007.</i>	1
2003	2			2
2004	0			0
2005	0			0
2006	0			0
2007	0	0	0	0
2008	2	0	0	2
2009	1	3	0	4
2010	10	0	0	10
2011	4	0	0	4
2012	10	0	0	10
2013	7	0	1	8
2014	3	0	0	3
2015	2	0	0	2
2016	0	0	0	0
2017	2	0	1	3
2018	3	0	1	4
2019	3	0	3	6
2020	2	0	2	4
2021	1	0	1	2

3. **Auskunftsverlangen bei Finanzdienstleistern**

Nach § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 BVerfSchG, § 3 BNDG und § 4a MADG dürfen BfV, BND und MAD im Einzelfall Auskunft bei Kreditinstituten, Finanzdienstleistungsinstituten und Finanzunternehmen zu Konten, Konteninhabern und sonstigen Berechtigten sowie weiteren am Zahlungsverkehr Beteiligten und zu Geldbewegungen und Geldanlagen, insbesondere über Kontostand und Zahlungsein- und -ausgänge einholen, soweit dies zur Sammlung und Auswertung von Informationen erforderlich ist und Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass schwerwiegende Gefahren für die in § 3 Absatz 1 BVerfSchG genannten Schutzgüter (für BfV) bzw. für die in § 5 Absatz 1 Satz 3 Nummer 1 bis 4 und 6 G 10 genannten Gefahrenbereiche (für BND) bzw. für die in § 1 Absatz 1 MADG genannten Schutzgüter (für MAD) vorliegen. BfV und BND steht diese Befugnis seit 2002, dem MAD seit 2007 zu.

Im Jahr 2021 führte das BfV 25 Auskunftsverlangen bei Finanzdienstleistern zu 53 Hauptbetroffenen und 22 Nebenbetroffenen, der MAD 3 Auskunftsverlangen bei Finanzdienstleistungen zu 4 Hauptbetroffenen und 1 Nebenbetroffenen durch. Diese Verfahren betrafen im Schwerpunkt die Bereiche Nachrichtendienste und Rechtsextremismus. Vom BND wurden im Jahr 2021 keine Auskunftsverlangen durchgeführt.

Tabelle 5 **Auskunftsverlangen bei Kreditinstituten, Finanzdienstleistungsinstituten und Finanzunternehmen von 2002 bis 2021**

	BfV	BND	MAD	Summe
2002	8	1	<i>Die Befugnis besteht erst seit 2007.</i>	9
2003	14	2		16
2004	7	0		7
2005	12	0		12
2006	7	0		7
2007	5	0	0	5
2008	10	0	0	10
2009	17	1	0	18
2010	16	0	0	16
2011	17	0	0	17
2012	25	1	0	26
2013	23	1	1	25
2014	30	0	0	30
2015	18	0	2	20
2016	29	0	0	29
2017	21	2	2	25
2018	27	1	3	31
2019	25	0	5	30
2020	16	0	7	23
2021	25	0	3	28

4. Auskunftsverlangen bei Telekommunikations- und Teledienstunternehmen

Nach § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 4 BVerfSchG, § 3 BNDG und § 4a MADG dürfen BfV, BND und MAD bei denjenigen, die geschäftsmäßig Telekommunikationsdienste erbringen oder daran mitwirken, zu Verkehrsdaten nach § 9 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 4 Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetz (TTDSG) und sonstigen zum Aufbau und zur Aufrechterhaltung der Telekommunikation notwendigen Verkehrsdaten Auskunft einholen, soweit dies zur Sammlung und Auswertung von Informationen erforderlich ist und Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass schwerwiegende Gefahren für die in § 3 Absatz 1 BVerfSchG genannten Schutzgüter (für BfV) bzw. für die in § 5 Absatz 1 Satz 3 Nummer 1 bis 4 und 6 G 10 genannten Gefahrenbereiche (für BND) bzw. für die in § 1 Absatz 1 MADG genannten Schutzgüter (für MAD) vorliegen.

§ 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 5 BVerfSchG, § 3 BNDG und § 4a MADG sehen vor, dass die Dienste unter denselben Voraussetzungen im Einzelfall bei denjenigen, die geschäftsmäßig Teledienste erbringen oder daran mitwirken, zu Merkmalen zur Identifikation des Nutzers eines Teledienstes, Angaben über Beginn und Ende sowie über den Umfang der jeweiligen Nutzung und Angaben über die vom Nutzer in Anspruch genommenen Teledienste Auskunft einholen dürfen.

Auskünfte über Begleitumstände der Telekommunikation und die Nutzung von Telediensten können wichtige Aufschlüsse über das Umfeld von Personen geben, bei denen tatsächliche Anhaltspunkte für terroristische oder anderweitig sicherheitsrelevante Bestrebungen vorliegen. Verkehrs- und Nutzungsdaten ermöglichen es beispielsweise, weitere Beteiligte terroristischer Netzwerke zu erkennen und damit zusätzliche Ermittlungen zielgerichtet vorzubereiten. Die Auskunft über Verbindungsdaten von Mobilfunkgeräten ermöglicht es, über die Lokalisierung

der Funkzelle den Aufenthaltsort ohne Observation nachzuvollziehen und weitere Ermittlungsmaßnahmen vorzubereiten. Auch die Bestimmung des Standortes eines genutzten Gerätes bei der Telekommunikation im Festnetz und die auf der Grundlage der Verbindungsdaten erstellten Kommunikationsprofile können Erkenntnisse über die Kommunikationsbeziehungen der Personen oder Organisationen geben, die der Beobachtung unterliegen. Häufig werden Auskunftsverlangen nach § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 4 und 5 BVerfSchG daher im Vorfeld oder parallel zu Maßnahmen der Telekommunikationsüberwachung nach dem G 10 durchgeführt.

Im Jahr 2021 wurden vom BfV insgesamt 57 Auskunftsverlangen bei Telekommunikations- und Teledienstleistern bezüglich Verkehrs- und Nutzungsdaten durchgeführt. Die Auskunftsverlangen betrafen insgesamt 237 Personen (123 Hauptbetroffene, 114 Nebenbetroffene). Der überwiegende Teil der Auskunftsverlangen betraf den nachrichtendienstlichen Bereich. Der MAD hat 2 Maßnahmen im Jahr 2021 durchgeführt. Das Auskunftsverlangen betraf insgesamt 4 Personen (4 Hauptbetroffene). Der BND hat keine Maßnahme durchgeführt.

Tabelle 6 **Auskunftsverlangen bei Telekommunikations- und Teledienstleistern von 2002 bis 2020**

	BfV	BND	MAD	Summe
2002	21	2	3	26
2003	9	3	2	14
2004	22	1	1	24
2005	20	0	1	21
2006	14	0	0	14
2007	34	2	2	38
2008	48	2	2	52
2009	54	0	1	55
2010	42	0	1	43
2011	34	0	0	34
2012	34	0	0	34
2013	54	0	0	54
2014	37	0	2	39
2015	38	0	0	38
2016	67	0	0	67
2017	46	0	0	46
2018	42	0	1	43
2019	45	0	1	46
2020	58	0	1	59
2021	57	0	2	59

5. IMSI-Catcher-Einsätze

Nach § 9 Absatz 4 Satz 1 BVerfSchG, § 5 Satz 2 BNDG und § 5 MADG dürfen BfV, BND und MAD unter den Voraussetzungen des § 8a Absatz 2 BVerfSchG technische Mittel zur Ermittlung des Standortes eines aktiv geschalteten Mobilfunkendgerätes oder zur Ermittlung der Geräte- oder Kartennummer einsetzen (sogenannter IMSI-Catcher). Die Maßnahme ist nach Absatz 4 Satz 2 der Vorschrift nur zulässig, wenn ohne Einsatz technischer Mittel die Ermittlung des Standortes oder die Ermittlung der Geräte- oder Kartennummer aussichtslos oder wesentlich erschwert ist. Sie darf sich gemäß § 9 Absatz 4 Satz 3 BVerfSchG nur gegen die in § 8a Absatz 3 Nummer 1 und 2 Buchstabe b bezeichneten Personen (sogenannte Haupt- und Nebenbetroffene) richten.

Ohne den Einsatz eines IMSI-Catchers wäre eine effektive Überwachung der Telekommunikation eines Verdächtigen häufig nicht möglich, da hierzu die Rufnummer oder eine andere Kennung des von ihm benutzten Telekommunikationsanschlusses oder die Kennung des Endgerätes bekannt sein muss (vgl. § 10 Absatz 3 Satz 2 G 10). Benutzt der Verdächtige etwa ein gestohlenen Mobiltelefon, so kann durch Observation zwar festgestellt werden, dass er telefoniert, aber nicht unter welcher Nummer.

Ein IMSI-Catcher erfasst die IMSI (International Mobile Subscriber Identity) eines eingeschalteten Handys in seinem Einzugsbereich. Die IMSI ist eine weltweit einmalige Kennung, die den Vertragspartner eines Netzbetreibers eindeutig identifiziert. Sie ist auf der SIM-Karte (SIM = Subscriber Identity Module) gespeichert, die ein Mobilfunkteilnehmer bei Abschluss eines Vertrages erhält. Mit Hilfe der IMSI können die Identität des Vertragspartners und dessen Mobilfunktelefonnummer bestimmt werden. Zur Ermittlung der IMSI simuliert ein IMSI-Catcher die Basisstation einer regulären Funkzelle eines Mobilfunknetzes. Eingeschaltete Mobiltelefone im Einzugsbereich dieser vermeintlichen Basisstation mit einer SIM des simulierten Netzbetreibers versuchen, sich nun automatisch beim IMSI-Catcher einzubuchen. Durch eine spezielle „IMSI-Request“ der „Basisstation“ wird das Mobiltelefon zur Herausgabe der IMSI veranlasst. Nunmehr kann durch eine Bestandsdatenabfrage beim jeweiligen Betreiber der Inhaber und die Nummer des genutzten Mobiltelefons festgestellt werden.

Im Berichtszeitraum 2021 wurden 30 Einsätze des IMSI-Catchers vom BfV durchgeführt. Die meisten der Hauptbetroffenen waren zugleich Hauptbetroffene von G 10-Maßnahmen. Der überwiegende Teil der Einsätze betraf den islamistischen und nachrichtendienstlichen Bereich. In 2 Fällen kam der IMSI-Catcher auf Antrag des BND sowie in 7 Fällen auf Antrag des MAD zum Einsatz.

Tabelle 7 **IMSI-Catcher-Einsätze von 2002 bis 2021**

Jahr	Anzahl der Einsätze
2002	3
2003	9
2004	10
2005	10
2006	10
2007	9
2008	14
2009	16
2010	16
2011	14

Jahr	Anzahl der Einsätze
2012	17
2013	26
2014	17
2015	19
2016	18
2017	31
2018	32
2019	22
2020	34
2021	39

VII. Auskunftsverlangen in den Bundesländern

Den Verfassungsschutzbehörden der Länder stehen die Befugnisse nach § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 4 und 5 BVerfSchG – Auskunft bei Telekommunikations- und Teledienstunternehmen – nur unter den in § 8b Absatz 10 BVerfSchG geregelten Voraussetzungen zu. Der Landesgesetzgeber muss das Verfahren sowie die Beteiligung der G 10-Kommission des Landes, die Verarbeitung der erhobenen Daten und die Mitteilung an den Betroffenen gleichwertig wie in § 8b Absatz 2 BVerfSchG regeln. Ferner muss er eine § 8b Absatz 3 BVerfSchG gleichwertige parlamentarische Kontrolle sowie eine Verpflichtung zur Berichterstattung über die durchgeführten Maßnahmen an das Parlamentarische Kontrollgremium des Bundes regeln. Die Verpflichtungen zur gleichwertigen parlamentarischen Kontrolle gelten auch für die Befugnisse nach § 8a Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 und 2 (Auskunft bei Luftfahrtunternehmen und Finanzdienstleistern).

Für das Jahr 2021 haben 16 Bundesländer Berichte über Auskunftsverlangen beim Parlamentarischen Kontrollgremium des Bundes eingereicht. Die Länder Baden-Württemberg (1), Bayern (14), Hamburg (2), Hessen (1), Mecklenburg-Vorpommern (1), Nordrhein-Westfalen (14), Niedersachsen (1), Rheinland-Pfalz (5), Saarland (1), Schleswig-Holstein (1) und Thüringen (4) haben für das Jahr 2021 insgesamt 45 Maßnahmen gemeldet. Die Länder Berlin, Brandenburg, Bremen, Sachsen und Sachsen-Anhalt haben berichtet, dass sie keine Maßnahmen durchgeführt haben.

Tabelle 8 **Auskunftsverlangen in den Bundesländern**

Auskunft	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Luftfahrt	0	0	1	0	0	0	3	0	1	0	2	2	0	0	0
Finanzen	2	5	20	6	16	7	7	6	2	12	8	19	6	26	20
Postverkehr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
Telekommunikation/ Teledienste	13	16	27	9	17	9	7	7	13	18	16	7	19	24	25
Summe	15	21	48	15	33	16	17	13	16	30	26	28	27	50	45

VIII. Mitteilungsentscheidungen

§ 8b Absatz 7 Satz 1 BVerfSchG erklärt § 12 Absatz 1 G 10 bei besonderen Auskunftsverlangen gemäß § 8a Absatz 1 BVerfSchG für entsprechend anwendbar. Über den Verweis in § 9 Absatz 4 Satz 7 BVerfSchG gilt dies auch für Einsätze des IMSI-Catchers.

Nach § 12 Absatz 1 G 10 sind Beschränkungsmaßnahmen dem Betroffenen nach ihrer Einstellung grundsätzlich mitzuteilen. Die Mitteilung kann nur solange unterbleiben, wie eine Gefährdung des Zwecks der Maßnahme nicht ausgeschlossen werden kann oder der Eintritt übergreifender Nachteile für das Wohl des Bundes oder eines Landes absehbar ist. Erfolgt die Mitteilung nicht binnen zwölf Monaten nach Beendigung der Maßnahme, bedarf die weitere Zurückstellung der Zustimmung der G 10-Kommission. Diese bestimmt dann die Dauer der weiteren Zurückstellung. Einer Mitteilung bedarf es nur dann endgültig nicht, wenn die G 10-Kommission einstimmig festgestellt hat, dass die Gründe für eine Zurückstellung der Mitteilung auch fünf Jahre nach Beendigung der Maßnahme noch vorliegen, diese mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit auch in Zukunft vorliegen und die Voraussetzungen für eine Löschung sowohl bei der erhebenden Stelle als auch beim Empfänger gegeben sind. Bei Anordnungen gegenüber Luftfahrtunternehmen und Finanzdienstleistern schließt § 8b Absatz 7 Satz 1 BVerfSchG eine solche endgültige Nichtmitteilung aus.

Im Jahr 2021 wurde insgesamt über 161 Mitteilungen (138 BfV, 0 BND und 23 MAD) zu 301 Personen (219 Hauptbetroffene, 82 Nebenbetroffene) entschieden. Zu 71 Personen wurden positive Entscheidungen zur Mitteilung getroffen (53 Hauptbetroffene, 18 Nebenbetroffene), dass sie von einem Auskunftsverlangen im Sinne des § 8a Absatz 2 BVerfSchG oder einem IMSI-Catcher-Einsatz betroffen waren. Bei 222 Personen (160 Hauptbetroffene, 62 Nebenbetroffene) wurde von einer Mitteilung vorerst oder weiterhin abgesehen. Zu 1 Person (1 Hauptbetroffener) wurde entschieden, von einer Mitteilung endgültig abzusehen. Bei 7 Betroffenen (5 Hauptbetroffene, 2 Nebenbetroffene) konnte aus faktischen Gründen, etwa weil der Betroffene verstorben war, der Anschlussinhaber eine Fiktivpersonalie ist oder die betroffene Person nicht vollständig identifiziert werden konnte, eine Mitteilung nicht erfolgen.

Tabelle 9 Anzahl der von Mitteilungsentscheidungen betroffenen Personen im Jahr 2021

	BfV	BND	MAD	Summe
Mitteilung	59	0	12	71
vorläufige Nichtmitteilung	205	0	17	222
endgültige Nichtmitteilung	1	0	0	1
faktische Nicht-Mitteilung	7	0	0	7

IX. Beschwerden und Klageverfahren

Die G 10-Kommission prüft nach § 8b Absatz 2 Satz 3 BVerfSchG auf Grund von Beschwerden die Zulässigkeit und Notwendigkeit der Einholung von Auskünften. Dies gilt über den Verweis in § 9 Absatz 4 Satz 7 BVerfSchG auch für Einsätze des IMSI-Catchers. Ferner ist gemäß § 40 Absatz 1 Satz 1 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) der Verwaltungsrechtsweg gegeben.

Im Jahr 2021 wurden keine Beschwerden zu durchgeführten Auskunftsverlangen und IMSI-Catcher-Einsätzen der Nachrichtendienste des Bundes erhoben.

Berlin, den 17. Januar 2024

Dr. Konstantin von Notz
Vorsitzender

