

Deutscher Bundestag

Stenographischer Bericht

49. Sitzung

Bonn, Mittwoch, den 16. Oktober 1991

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung (Bericht über die Lehrstellensituation [Ost]; Zwischenbericht des Arbeitsstabes Berlin/Bonn; Nachtragshaushalt 1991; weitere aktuelle Themen)

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4033 B
Doris Odendahl SPD	4034 B
Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4034 C
Dr. Peter Eckardt SPD	4035 A
Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4035 B
Günter Rixe SPD	4035 B
Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4035 C
Peter Conradi SPD	4035 C
Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4035 D
Angela Stachowa PDS/Linke Liste	4035 D
Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister BMBW	4036 A
Editha Limbach CDU/CSU	4036 B
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4036 C
Ingrid Matthäus-Maier SPD	4036 C
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4036 D
Dr. Franz Möller CDU/CSU	4037 A
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4037 B
Dr. Liesel Hartenstein SPD	4037 B
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4037 C
Dr. Wolf Bauer CDU/CSU	4038 B
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4038 B
Dr. Hans de With SPD	4038 C
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4038 C
Achim Großmann SPD	4038 D

Jürgen Echternach, Parl. Staatssekretär BMBau	4038 D
Norbert Gansel SPD	4039 A
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4039 A
Stephan Hilsberg SPD	4039 A
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4039 B
Peter Conradi SPD	4039 B
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4039 B
Norbert Gansel SPD	4039 C
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4039 C
Stephan Hilsberg SPD	4039 D
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4040 A
Regina Kolbe SPD	4040 A
Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister BK	4040 A
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4040 B
Norbert Gansel SPD	4040 B
Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär BMI	4040 B

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

— Drucksachen 12/1301 vom 11. Oktober 1991 und 12/1313 vom 16. Oktober 1991 —

Überprüfung der Militärhilfe für die Türkei auf Grund der türkischen Angriffe auf kurdisches Gebiet im Irak

DringlAnfr 1

Norbert Gansel SPD

Antw StMin Helmut Schäfer AA	4040 C
ZusFr Norbert Gansel SPD	4040 D
ZusFr Peter Conradi SPD	4042 A
ZusFr Dr. Peter Struck SPD	4042 B
ZusFr Uwe Lambinus SPD	4042 C

Maßnahmen zur Unterbindung des Kinderhandels

DringlAnfr 2, 3

Herbert Werner (Ulm) CDU/CSU

Antw PStSchr Dr. Reinhard Göhner BMJ . 4042 D, 4043 D

ZusFr Herbert Werner (Ulm) CDU/CSU 4043 A, D

ZusFr Norbert Eimer (Fürth) FDP . 4043 B, 4044 B

ZusFr Uta Würfel FDP 4043 C

Überhöhte Anhebung der Gehälter in den Kommunalverwaltungen der neuen Bundesländer angesichts der Qualifikation der Mitarbeiter

MdlAnfr 9

Ortwin Lowack fraktionslos

Antw PStSchr Eduard Lintner BMI 4044 C

ZusFr Ortwin Lowack fraktionslos 4044 D

ZusFr Siegrun Klemmer SPD 4045 B

Berücksichtigung der Auswirkungen des Truppenabbaus der Bundeswehr in Lüneburg bei der Erstellung des Berichts „Organisation des Bundesgrenzschutzes“

MdlAnfr 10

Arne Fuhrmann SPD

Antw PStSchr Eduard Lintner BMI 4045 C

ZusFr Arne Fuhrmann SPD 4045 D

ZusFr Dirk Hansen FDP 4046 B

Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts von Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer

MdlAnfr 12, 13

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) SPD

Antw PStSchr Dr. Reinhard Göhner BMJ . 4046 C, 4047 A

ZusFr Dr. Jürgen Meyer (Ulm) SPD 4046 D, 4047 A

ZusFr Dr. Hans de With SPD 4047 C

Ermittlungsverfahren und Haftbefehle wegen Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer seit dem 15. September 1991

MdlAnfr 14, 15

Dr. Eckhart Pick SPD

Antw PStSchr Dr. Reinhard Göhner BMJ . 4047 D, 4048 C

ZusFr Dr. Eckhart Pick SPD 4048 A, C

ZusFr Dr. Hans de With SPD 4048 B

ZusFr Dr. Jürgen Meyer (Ulm) SPD 4048 D

Abmahnung durch gemeinnützige Verbände im Bereich des Gesundheitswesens; Aberkennung der Gemeinnützigkeit

MdlAnfr 16, 17

Karl Hermann Haack (Extertal) SPD

Antw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF 4049 A, C

ZusFr Karl Hermann Haack (Extertal) SPD 4049 A

Unangemessene Erhöhung der Gehälter ehemaliger VEB-Funktionäre in den neuen Bundesländern

MdlAnfr 18

Ortwin Lowack fraktionslos

Antw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF 4049 C

ZusFr Ortwin Lowack fraktionslos 4049 D

Gewährung der Investitionszulage über den 30. Juni 1991 hinaus für benachteiligte Regionen in den neuen Bundesländern; Bereitstellung von Fördermitteln für Sanierungen auch für Treuhandunternehmen

MdlAnfr 28, 29

Christian Müller (Zittau) SPD

Antw PStSchr Dr. Erich Riedl BMWi . . 4050 B, D

ZusFr Christian Müller (Zittau) SPD . . . 4050 C

Abgabe von Flächen der SDAG Wismut an die anliegenden Gemeinden

MdlAnfr 30

Siegrun Klemmer SPD

Antw PStSchr Dr. Erich Riedl BMWi . . . 4051 A

ZusFr Siegrun Klemmer SPD 4051 B

Ausschluß der Benutzung von Lagerstätten der SDAG Wismut als End- oder Zwischenlager für radioaktive Abfälle

MdlAnfr 31

Siegrun Klemmer SPD

Antw PStSchr Dr. Erich Riedl BMWi . . . 4051 C

ZusFr Siegrun Klemmer SPD 4051 D

Ausländerfeindliches Verhalten von Bundeswehrsoldaten am 5. Oktober 1991 in Brake

MdlAnfr 36

Margitta Terborg SPD

Antw PStSchr Willy Wimmer BMVg . . . 4052 A

ZusFr Margitta Terborg SPD 4052 C

Zusatztagesordnungspunkt:

Aktuelle Stunde betr. Pulverfaß Tschernobyl: Sofortige Stilllegung aller Gefahren-Reaktoren Osteuropas — Folgerungen für die Energiepolitik in Deutschland

Dr. Klaus-Dieter Feige Bündnis 90/GRÜNE 4053 A

Ulrich Klinkert CDU/CSU 4054 A

Harald B. Schäfer (Offenburg) SPD . . . 4054 D

Klaus Harries CDU/CSU 4055 D

Jutta Braband PDS/Linke Liste 4056 C

Jörg Ganschow FDP 4057 D

Siegrun Klemmer SPD 4058 C

Herbert Frankenhauser CDU/CSU 4059 B

Dr. Klaus Kübler SPD 4060 B

Gerhart Rudolf Baum FDP	4061 A
Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister BMU . .	4062 A
Josef Vosen SPD	4063 C
Dr. Gerhard Friedrich CDU/CSU	4064 B
Heinrich Seesing CDU/CSU	4065 C
Nächste Sitzung	4066 C
Berichtigungen	4066

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten . .	4067* A
---	---------

Anlage 2

Aufbau eines Tankstellennetzes für Biosprit

MdlAnfr 1 — Drs 12/1301 —
Simon Wittmann (Tännesberg) CDU/CSU

SchrAntw PStSchr Georg Gallus BML . .	4067* D
---------------------------------------	---------

Anlage 3

Verringerung des Verpackungsmülls durch Umstellung auf kompostierbare Materialien

MdlAnfr 2 — Drs 12/1301 —
Simon Wittmann (Tännesberg) CDU/CSU

SchrAntw PStSchr Dr. Bertram Wieczorek BMU	4068* A
---	---------

Anlage 4

Tötung und Verletzungen von Asylbewerbern seit dem 15. September 1991

MdlAnfr 3, 4 — Drs 12/1301 —
Dieter Wiefelspütz SPD

SchrAntw PStSchr Eduard Lintner BMI . .	4068* C
---	---------

Anlage 5

Verbesserung der Sicherheit von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften

MdlAnfr 5 — Drs 12/1301 —
Horst Peter (Kassel) SPD

SchrAntw PStSchr Eduard Lintner BMI . .	4068* C
---	---------

Anlage 6

Einsatz des Bundesgrenzschutzes zum Schutz von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften

MdlAnfr 6, 7 — Drs 12/1301 —
Joachim Tappe SPD

SchrAntw PStSchr Eduard Lintner BMI . .	4069* A
---	---------

Anlage 7

Ursachen für den zunehmenden Rechtsextremismus

MdlAnfr 8 — Drs 12/1301 —
Hans Wallow SPD

SchrAntw PStSchr Eduard Lintner BMI . .	4069* C
---	---------

Anlage 8

Einarbeitung der vom Personalabbau bei der Bundeswehr betroffenen Mitarbeiter im Bundesvermögensamt und in der „Gauck“-Behörde

MdlAnfr 11 — Drs 12/1301 —
Hans-Joachim Fuchtel CDU/CSU

SchrAntw PStSchr Eduard Lintner BMI . .	4070* B
---	---------

Anlage 9

Sanierungsfähige Treuhandunternehmen

MdlAnfr 19, 20 — Drs 12/1301 —
Dr. Uwe Jens SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF	4070* D
---	---------

Anlage 10

Bereitstellung von Mitteln für die Treuhandanstalt zur Sanierung von Unternehmen

MdlAnfr 21, 22 — Drs 12/1301 —
Holger Bartsch SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF	4071* A
---	---------

Anlage 11

Zeitpunkt der Liquidation der vom Treuhand-Leitungsausschuß in Gruppe sechs eingestuften Unternehmen

MdlAnfr 23, 24 — Drs 12/1301 —
Manfred Hampel SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF	4071* C
---	---------

Anlage 12

Einstufung der Unternehmen durch den Treuhand-Leitungsausschuß; Zahl der betroffenen Arbeitnehmer

MdlAnfr 25, 26 — Drs 12/1301 —
Dr. Christine Lucyga SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Joachim Grünewald BMF	4071* D
---	---------

Anlage 13

Benachteiligung ortsansässiger Landwirte in den neuen Bundesländern bei der Verpachtung von Grundstücken durch die Treuhand

MdlAnfr 27 — Drs 12/1301 —

Regina Kolbe SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Joachim Grünewald

BMF 4072* B

Anlage 14

Finanzierung und Erfolg des von Bundeswirtschaftsminister Möllemann an die US-Werbeagentur „Transatlantik Futures“ vergebenen Auftrags

MdlAnfr 34, 35 — Drs 12/1301 —

Horst Jaunich SPD

SchrAntw PStSchr Dr. Erich Riedl BMWi . . 4072* B

(A)

(C)

49. Sitzung

Bonn, den 16. Oktober 1991

Beginn: 13.00 Uhr

Vizepräsident Hans Klein: Die Sitzung ist eröffnet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, daß sich das Kabinett u. a. mit der **Lehrstellensituation (Ost)**, dem **Zwischenbericht des Arbeitsstabes Berlin/Bonn** und dem **Nachtragshaushalt 1991** befaßt hat.

Ich erinnere nochmals an unsere Regeln, nach denen im Anschluß an die Behandlung dieser Themen Fragen zu anderen Bereichen gestellt werden können.

(B) Das Wort für den einleitenden Bericht hat der Bundesminister für Bildung und Wissenschaft, Dr. Rainer Ortleb. Herr Bundesminister, bitte.

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Meine Damen und Herren! Es ist eine erfreuliche Situation, daß ich Ihnen heute in diesem Hause als Berichtersteller für einen Tagesordnungspunkt der Kabinettsitzung sagen kann, daß es im Osten keine Lehrstellenkatastrophe gegeben hat.

Wenn ich mit Zahlen aufwarten darf: Nach der **Statistik der Bundesanstalt für Arbeit** waren bis Ende September 1991 in den neuen Ländern 100 236 Ausbildungsplätze als verfügbar gemeldet, davon 62 859 betriebliche und 37 377 außerbetriebliche Berufsbildungsplätze. 6 659 Plätze sind noch nicht besetzt. Dem stehen nur 2 421 Bewerber gegenüber.

In der Bundesrepublik (alt), wenn ich das so ausdrücken darf, sind Sie gewohnt, daß es mehr **freie Stellen** als Lehrlinge gibt, die sich dafür bewerben. Ich darf damit sagen, daß auch die neuen Bundesländer in dieser Frage in bescheidenem, aber deutlichem Maße nachgeholt haben. Ich halte das für einen Erfolg.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich darf auch darauf hinweisen, daß neben den sozusagen über die Geschäftsbilanz der Arbeitsämter gelaufenen **Vermittlungen** bereits auch in den neuen Bundesländern Vermittlungen unabhängig davon, auf private Initiative bauend, gelaufen sind. Ich nehme dies zum Anlaß, zu sagen, daß Verhaltensweisen, die in der alten Bundesrepublik bei Lehrstellenbewerbern bekannt sind, auch in den neuen Teil der

Bundesrepublik Einzug gehalten haben. Das ist ein wichtiger mentaler Faktor, den ich herausstellen möchte.

Ich kann daraus auch schließen, daß die Maßnahmen, die eingeleitet worden sind, gegriffen haben. Das ist u. a. das **Sonderprogramm**, wonach Kleinunternehmen mit bis zu 20 Beschäftigten eine Prämie in Höhe von 5 000 DM in dem Fall erhalten, daß sie einen Lehrling zur Erstausbildung einstellen. Wir haben bisher für 12 000 Ausbildungsverhältnisse Anträge vorliegen. Damit ist das Fördervolumen von rund 60 Millionen DM, das wir in diesem Jahr zur Verfügung haben, nahezu ausgeschöpft. Man muß also auch bescheinigen, daß darin eine gewisse Planmäßigkeit in der Reaktion liegt, wie wir sie erwartet haben. (D)

Ich bitte vorwegnehmen zu dürfen: Es ist müßig, danach zu fragen, was passiert wäre, wenn dieses Programm nicht gekommen wäre. Das ist mit folgender Situation vergleichbar: Ihr Kind ist krank, und Sie fragen sich, ob Sie ihm ein Medikament geben sollen oder nicht. Ich glaube, daß man das Programm nicht danach beurteilen darf, daß die Sache funktioniert hat, sondern danach beurteilen muß, daß es mit zum notwendigen Ensemble gehört hat, um überhaupt die Funktionsfähigkeit zu erreichen.

(Sehr richtig! bei der CDU/CSU)

Auch die **Bundesverwaltung** hat ihr Versprechen, 10 000 Plätze bereitzustellen, eingehalten.

Der **Treuhandanstalt** möchte ich an dieser Stelle sehr dafür danken, daß sie mit aller Verantwortung und Selbstdisziplin auch dafür gesorgt hat, daß uns das Gespenst „Konkurslehrling“ nicht von der anderen Seite überholt hat.

Hinzu kommt noch, daß sofort nach dem Beschluß des Bundeskabinetts die **Länder** die Initiative aufgegriffen haben und durch ihre eigenen regional orientierten Programme das Konzept unterstützt haben. Ich darf beispielsweise das „Mädchenprogramm“ von Thüringen nennen, das sehr gezielt mitgeholfen hat, daß Frauen und Mädchen bei diesem Programm nicht abseits standen, obwohl ich nicht verhehlen möchte, daß wir auch weiterhin immer wieder darauf hinzuweisen haben, daß auch weibliche Lehrlinge mit zu

Bundesminister Dr. Rainer Ortleb

- (A) den zukünftigen Fach- und Führungskräften gehören können.

Es gibt natürlich ein Problem, das ich nicht verschweigen will: Wir haben etwa 40 % dieser Ausbildungsmöglichkeiten dadurch geschaffen, daß wir **außerbetriebliche Bildungsmöglichkeiten** anbieten. Das ist, wenn Sie so wollen — ich strapaziere dieses Wort ungern —, ein ordnungspolitischer Verstoß. Ich bitte aber sehr herzlich darum, nicht diejenigen, die sich in diesen Ausbildungen befinden, dadurch zu verunsichern, daß man ihnen einredet, es wäre eine Ausbildung zweiter Klasse.

(Zuruf von der FDP: Sehr richtig! Sehr wahr!)

Das ist sie keineswegs. Sie wird von genauso qualifizierten Fachkräften durchgeführt, wie das in der gesunden **dualen Ausbildung** stattfindet.

(Doris Odendahl [SPD]: Oho! Doch „gesund“ und „krank“!)

— Kein Widerspruch, Frau Odendahl. Es gibt qualifizierte und weniger qualifizierte Lehrkräfte. Das ist überall so. Es gab immer schon in den Schulen Gute und Schlechte.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Ob wir widersprechen oder nicht, können wir schon selbst entscheiden! Wo sind wir denn hier? Ob Widerspruch kommt, bestimmen wir!)

Vizepräsident Hans Klein: Einen Moment, meine Damen und Herren!

- (B) (Peter Conradi [SPD]: Er hat doch „gesund“ gesagt!)

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Nein, nein!

(Peter Conradi [SPD]: Er hat doch differenziert!)

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Conradi, Sie können ja gleich Fragen stellen, denn der Herr Bundesminister ist mit der vereinbarten Redezeit am Ende. Er hat aber dann Gelegenheit, auf Ihre Fragen zu antworten.

Vielen Dank, Herr Bundesminister.

Als erstes hatte sich die Kollegin Doris Odendahl gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Doris Odendahl (SPD): Ja, Herr Minister, wenn wir schon bei „gesund“ und „krank“ sind — Sie haben das Stichwort gegeben —, lassen Sie mich etwas fragen, denn diese Frage drängt sich geradezu auf: Stimmen Sie mir zu, daß es bei dem Problem der **beruflichen Bildung** nicht darum geht, sich darauf zu beschränken, sozusagen Köpfe zu zählen, seien sie denn kurzhaarig oder langhaarig? Ich frage Sie also, wie weit auch Mädchen und Frauen Berufsangebote gemacht wurden. Ich spreche jetzt ausdrücklich nicht von einem Ausbildungsplatz, sondern von Berufen, die ihnen dann eine Chance auf dem Arbeitsmarkt geben werden. Können Sie denn das heute schon beantworten?

- (C) Dann frage ich Sie des weiteren, weil Sie das **Lehrstellenprogramm** und auch die Ausnutzung mit angesprochen haben: Greift es denn in dem Ziel, das Sie sich gesetzt haben, daß das Programm von Handwerksbetrieben in Anspruch genommen wird — und in welcher Zahl?

Meine beiden Fragen laufen darauf hinaus, Sie daran zu erinnern, daß die Aufgabe des Bildungsministers nicht darin bestehen kann, nur das quantitative Problem darzustellen, sondern auch darin bestehen muß, uns inhaltlich etwas über die Ausfüllung zu sagen.

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Er ist nicht nur da, er löst auch das Problem!)

Vizepräsident Hans Klein: Herr Bundesminister.

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Frau Odendahl, zur ersten Frage: Ich bin mir der Statistik bewußt. 57,2 % der Mädchen waren relativ benachteiligt. Nur, ich bin Mathematiker von Beruf und weiß: 7 % sind noch nicht statistisch signifikant. Das muß ich ausdrücklich sagen. Aber es ist ein Zeichen, das man nicht übersehen darf. Das will ich ausdrücklich hiermit gesagt haben.

(Dr. Hans de With [SPD]: Das hat doch mit Mathematik nichts zu tun!)

Das soll keine Ausrede sein, sondern soll die Aufmerksamkeit der Bundesregierung für solche Probleme darlegen.

- (D) Das zweite spielt auf das an, was ich sagen wollte, als ich meine Redezeit erschöpft hatte. Wie ist das **qualitative Niveau**? Ich bitte sehr herzlich darum, daß Sie dieser aufbrechenden Region der neuen Bundesländer nicht dadurch Klötze in den Weg stellen, daß Sie von vornherein apostrophieren, es möge die Qualität wohl nicht eingehalten worden sein. Ich spiele darauf an, daß am Ende meiner Redezeit gesagt wurde, ich hätte ja selbst differenziert. Ich habe nicht innerhalb der beiden Klassen — normale duale Ausbildung und außerbetriebliche Ausbildung — differenziert, sondern habe auf Grund Ihres Zwischenrufes innerhalb dieser Klassen differenziert. Sie werden mir nicht abstreiten können, daß es auch in einem Gymnasium gute und schlechte Lehrer geben kann. Das ist unbestreitbar. Aber die beiden Wege sind gleichwertig.

(Zurufe von der SPD)

— Sie sind gleichwertig. Sie können machen, was Sie wollen. Es ist ja sehr schwer, die Wirtschaftsstruktur dieser aufbrechenden neuen Bundesländer von diesem Augenblick an a priori zu beschreiben. Es gilt der Grundsatz: Besser eine Ausbildung, die wohlfundiert ist, als keine. Jeder weiß, daß die Innovation der Technik jeden Menschen zwingt, im Leben umzulernen. Das heißt mit anderen Worten: Wenn ich eine **fundierte Grundausbildung** liefere, habe ich etwas für die Jugendlichen getan. Nichts anderes, als etwas für die Jugendlichen zu tun, war Aufgabe der Bundesregierung.

(Zustimmung bei der CDU/CSU — Abg. Peter Conradi [SPD] meldet sich zu einer Frage)

(A) **Vizepräsident Hans Klein:** Herr Conradi, Sie sind der Dritte. Es sind zwei Kollegen aus Ihrer Fraktion vor Ihnen.

(Peter Conradi [SPD]: Ich stehe! Wo stehen die denn?)

Jetzt muß ich noch einmal das Regelwerk erläutern: Wenn wir viel Zeit haben, lassen wir in der Regierungsbefragung Zusatzfragen zu. Ich habe den Eindruck, daß wir heute sehr wenig Zeit haben. Es haben sich allein zu diesem Thema schon vier weitere Kollegen gemeldet, und wir haben noch zwei weitere Themen. Wir wollen so verfahren, daß auch noch ein bißchen Zeit bleibt für Themen, die zwar im Bereich der Aktualität liegen, aber außerhalb der heutigen Kabinettsberatung.

Ich bitte um Verständnis dafür, daß ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Peter Eckardt zu einer Frage gebe. Damit verknüpfe ich die Bitte sowohl an die Fragesteller als auch, Herr Bundesminister, an die Regierungsseite, die Beiträge knapp zu halten, damit wir das Pensum bewältigen können.

Dr. Peter Eckardt (SPD): Herr Minister, zur Aufteilung in außerbetriebliche Ausbildung und, wie Sie es genannt haben, gesunde betriebliche Ausbildung, die Sie vorgenommen haben: Könnten Sie sagen, wie sich das geschlechtermäßig verteilt? Und könnten Sie skizzenhaft sagen, in welchen Berufen es sich überwiegend um eine außerbetriebliche Berufsausbildung und in welchem um eine betriebliche Berufsausbildung handelt?

(B) **Dr. Rainer Ortleb,** Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Die **Verteilung nach Geschlechtern** ist nach dem, was wir derzeit wissen, gleich. Es gibt also keine Besonderheiten, die hervorgehoben werden müssen.

Was die Richtung von Berufen angeht, können Sie sich diese Frage fast selbst beantworten. Abgeleitet aus den zerfallenden Wirtschaftsstrukturen der DDR ist natürlich all das, was in Großbetrieben üblich ist, derzeit in der Hand von **außerbetrieblichen Ausbildungsstätten**. Das heißt aber nicht, daß damit handwerkliche Qualifikationen, die anders angesetzt werden können, vernachlässigt werden. Es ist gerade Ziel dieser außerbetrieblichen Einrichtungen, zukünftige Wirtschaftsstrukturen mit zu bedenken. Insbesondere ist in vielen Regionen die außerbetriebliche Einrichtung eine sozusagen präventive überbetriebliche Einrichtung; die Terminologie ist ja bekannt, und ich brauche das nicht zu erläutern.

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Günter Rixe.

Günter Rixe (SPD): Herr Minister, in der Anhörung des Ausschusses in Weimar ist gesagt worden, daß es ungefähr 170 000 bis 174 000 Bewerber um Ausbildungsstellen in den fünf neuen Ländern gibt. Sie haben eben die Zahlen aus der Statistik der Arbeitsämter genannt. Jetzt frage ich Sie: Wo sind denn die anderen 25 000 bis 30 000 Jugendlichen? Die müssen ja irgendwo auftauchen. Wo sind die Konkurslehrlinge aus der Zeit von 1990 bis zum Frühjahr 1991? Wo sind die Abbrecher? Wo finden wir diese Jugendlichen wieder?

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Ich darf eine Vorbemerkung machen: Ich möchte einen Erfolg nicht per Diskussion zum Mißerfolg werden lassen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich muß also ausdrücklich sagen, daß ich nicht anders handeln kann, als die Angebots- und Nachfragesituation zu betrachten. Irgendwo verschwundene Lehrlinge kann es auch für die Bundesregierung nicht geben. Wenn die Tatsachen die sind, daß 6 000 und mehr Plätze frei sind und es noch ca. 2 000 unvermittelte Bewerber gibt, dann kann ich nicht die Frage stellen: Wo sind die anderen? Ich habe nämlich genaue Informationen darüber, daß nicht etwa wenige, sondern alle Konkurslehrlinge mit in dieser Bilanz enthalten sind. Ich kann aber niemanden zwingen, zum Arbeitsamt zu gehen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsident Hans Klein: Herr Abgeordneter Peter Conradi.

Peter Conradi (SPD): Herr Minister, sind Sie sich darüber im klaren, daß Sie mit Ihrer unbewußten Äußerung vom „gesunden“ dualen System selber zumindest Anlaß zu der Vermutung gegeben haben, daß Sie selbst eine solche Differenzierung vornehmen? Ich bin ja froh, daß Sie versucht haben, dies zu korrigieren; wenn es aber der Genosse Freud war, der aus Ihnen gesprochen hat, hat er deutlich gemacht, was Sie als gesund und was Sie als weniger gesund ansehen.

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Ich bin lange nicht mehr als Genosse angeredet worden.

(Peter Conradi [SPD]: Sie habe ich auch nicht gemeint!)

Trotzdem möchte ich ausdrücklich sagen: Mit „gesund“ habe ich nicht auf die Beurteilung hinsichtlich der Ausbildungsqualität reagiert, sondern auf das Problem, daß eine Soziale Marktwirtschaft sowohl gesunde als auch gestützte Strukturen hat. Die duale Ausbildung als Selbstregulierungssystem ist eine gesunde Struktur, während das, was der Staat stützt, immer ein bißchen Planwirtschaft ist. Was ich von Planwirtschaft halte, können Sie sich denken.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU — Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Für das Berufsgrundbildungsjahr waren wir alle! — Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Das hätte auch nichts gebracht! — Dr. Peter Struck [SPD]: Bei dir nicht, sonst ja!)

Vizepräsident Hans Klein: Bitte, Frau Kollegin Stachowa.

Angela Stachowa (PDS/Linke Liste): Herr Minister, mit welchen langfristigen Maßnahmen will die Bundesregierung die dringend erforderliche **Umstrukturierung der Berufsausbildung** in den fünf neuen Bundesländern in Richtung eines wesentlich höheren Anteils an nichtgewerblichen bzw. Dienstleistungsberufen fördern? Die Bundesregierung ging im Frühjahr von einer geschätzten Zahl von 10 000 ostdeutschen Lehrstellenbewerbern aus, die in den alten Ländern

Angela Stachowa

- (A) eine Lehrstelle suchen und finden wollten. Wie hoch schätzt die Bundesregierung zur Zeit die tatsächliche Zahl?

(Dietrich Austermann [CDU/CSU]: Nun sag das noch mal mit eigenen Worten!)

Dr. Rainer Ortleb, Bundesminister für Bildung und Wissenschaft: Die Zahl ist wahrscheinlich gleich geblieben; ich lasse mich dabei nicht wegen tausend plus oder minus lumpen. Ich muß eindeutig sagen: Ich halte das für eine Naturkonstante. Jeder junge Mensch geht auf die Walz; das war früher, im Mittelalter, außerordentlich üblich und sollte auch in der Neuzeit nicht verleugnet werden. Ich glaube, daß das auch immer so bleiben wird.

Interessant wäre für mich natürlich, wenn es eines Tages die Umkehr gibt, daß auch welche aus dem Westen nach dem Osten gehen, um bestimmte Berufe, die dort — und damit auch im Westen — selten sind, zu ergreifen.

Bei dem, was Sie von den qualitativen Dingen des Umbruchs sagen, bin ich sehr bemüht, daß in dem mir für die nächste Vermittlungsperiode jetzt noch zur Verfügung stehenden Jahr im Osten vieles getan werden kann. Das ist ein Ensemble von Maßnahmen: Einerseits gibt es Geld durch das Programm Aufschwung Ost, andererseits gibt es die Möglichkeit, daß Länder und Kommunen entscheiden, so daß dort Substanzen für eine vernünftige Berufsausbildung geschaffen werden.

- (B) Bitte glauben Sie mir aber auch — ich bin mir sicher, daß Sie das auch wissen —: Man hat im Osten nicht bei Null angefangen. Wer das zu propagieren versucht, ist ohnehin im Irrtum begriffen, so daß ich völlig sicher bin, daß wir mit den Potenzen, die die Bundesregierung hier anwenden wird, das erreichen, was wir wollen.

Vizepräsident Hans Klein: Vielen Dank, Herr Bundesminister. Damit will ich dieses Thema jetzt gerne abschließen, damit wir noch Gelegenheit haben, zu den beiden anderen und zu möglichen weiteren zu kommen.

Ich rufe jetzt den Themenbereich „Zwischenbericht Arbeitsstab Berlin/Bonn“ auf. Als erstes hat sich die Kollegin Frau Editha Limbach gemeldet.

(Editha Limbach [CDU/CSU]: Kriegen wir nicht erst einen Bericht?)

— Entschuldigung, damit keine Verwirrung auftritt: Einen Bericht gibt die Bundesregierung zu Beginn dieser Befragung nur zu einem Thema. Zu den anderen angesprochenen Themen werden Fragen gestellt und Antworten erteilt.

(Abg. Peter Conradi [SPD] meldet sich zu einer Frage)

— Herr Conradi, Sie sind bereits wieder der fünfte auf der Liste.

Bitte sehr, Frau Kollegin.

Editha Limbach (CDU/CSU): Vielen Dank.

Ich möchte gerne wissen, wie die Bundesregierung sicherstellt, daß mit der vorgesehenen **Verlagerung**

von Regierungsfunktionen nach Berlin der Teil des (C) Beschlusses des Deutschen Bundestages verwirklicht wird, der ausdrücklich bestimmt, daß — ich zitiere — „der größte Teil der Arbeitsplätze in Bonn erhalten“ bleibt, was nach unserer Auffassung nicht die mathematische Mehrheit bedeutet, sondern nach allgemeinem Sprachgebrauch — dem ich hier folge — 80 % sind?

(Lachen bei der SPD — Zuruf von der SPD:
Am besten 120 %!)

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Limbach, die Bundesregierung nimmt den Beschluß in allen Teilen sehr ernst, insbesondere natürlich auch die Festlegung, daß der größte Teil der Arbeitsplätze hier verbleiben solle. Ich bin aber nicht in der Lage, irgendwelche Prozentzahlen zu nennen. Sicher ist, daß es mehr als 50 % sein werden.

(Dr. Nils Diederich [Berlin] [SPD]: 120 %!)

Vizepräsident Hans Klein: Frau Kollegin Ingrid Matthäus-Maier.

Ingrid Matthäus-Maier (SPD): Ich fühle mich etwas gehandicapt, denn ich hatte gehofft, daß uns die Bundesregierung nun sagt, was sie in bezug auf den Zwischenbericht heute morgen besprochen und was sie gegebenenfalls beschlossen hat. Jetzt muß ich es erfragen: Will sie die **vertikale Lösung** — einige Ministerien bleiben ganz hier — oder die **horizontale Lösung** oder ein **Mischmodell**? Und wie viele Arbeitsplätze würden dadurch hierbleiben und wie viele (D) nach Berlin gehen?

Nächste Frage: Mir liegt das Protokoll aus der Staatssekretärsrunde vor. Mir scheint, daß sich dieses Protokoll von dem Zwischenbericht der Kroppenstedt-Kommission unterscheidet. In dem Protokoll steht nämlich auf Seite 5:

Das Kopfstellenmodell wird als problematisch angesehen. Das gleiche gilt für das Modell, wonach einige Ressorts ganz nach Berlin gehen, andere ganz in Bonn bleiben. Kein Ressort möchte in Bonn allein zurückbleiben.

Ich habe das erhebliche Bedenken, daß die Staatssekretäre, auch wenn sich der Kroppenstedt-Bericht für das Mischmodell ausspricht, das in der Praxis ablehnen.

Meine Frage ist also: Was haben Sie heute beschlossen, und was bedeutet das für die Hälfte der Arbeitsplätze?

(Zuruf von der SPD: Über die Hälfte!)

Denn Frau Limbach hat recht: „Größter Teil“ ist nicht 51 %, sondern deutlich mehr. Aber mindestens 51 % müßten Sie uns hier doch nachweisen.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Matthäus-Maier, das Bundeskabinett hat heute einen Zwischenbericht dieser Kommission zustimmend zur Kenntnis genommen.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Können wir den schriftlich haben?)

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) Sie beziehen sich jetzt im Grunde auf einzelne Diskussionsbeiträge bei der Erarbeitung des Berichts, die aber für den Bericht insgesamt nicht maßgebend sind.

Ich kann Ihnen sagen, daß ein **Kombinationsmodell** bevorzugt wird, weil wir glauben, daß nur mit Hilfe dieses Modells alle Elemente des Bundestagsbeschlusses, so wie sie gemeint waren, tatsächlich berücksichtigt werden können, insbesondere der von Ihnen jetzt herangezogene Aspekt des größten Teils der **Arbeitsplätze**.

Kombinationsmodell heißt, daß überlegt werden muß, ob nicht einzelne Ressorts hierbleiben können und was von einzelnen Ressorts abgeschichtet werden und hierbleiben kann. Aber genaue Zahlen können erst genannt werden, wenn im weiteren Verlauf der Beratungen, auch im Einzelgespräch mit den jeweils betroffenen Ressorts, konkrete Zahlen erarbeitet worden sind. Diese konkreten Zahlen stehen im Moment noch nicht zur Verfügung.

Vizepräsident Hans Klein: Herr Abgeordneter Dr. Franz Möller.

Dr. Franz Möller (CDU/CSU): Herr Staatssekretär, ich nehme Ihre Antwort auf die erste Frage auf, daß die Bundesregierung den Beschluß vom 20. Juni ernst nimmt. Das ist gut so.

(Dr. Liesel Hartenstein [SPD]: Das dürfte normal sein!)

- (B) Teilt die Bundesregierung die Auffassung, daß der **Beschluß vom 20. Juni** eine Einheit bildet und daß derjenige, der diese Einheit in Zweifel zieht, den ganzen Beschluß in Zweifel zieht, und zwar politisch und rechtlich? — Das ist die erste Frage.

Zweitens. Wann wird die Bundesregierung zur Ausfüllung des Beschlusses vom 20. Juni einen Gesetzentwurf vorlegen?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Möller, erstens: Die Bundesregierung teilt die Meinung, daß es sich um eine Einheit handelt. Sie wird nicht zulassen, daß diese Einheit aufgespalten wird. Insofern müssen wir alles, was zu diesem Thema gesagt wird, als Meinungsäußerung natürlich sehen; aber es stimmt nicht unbedingt mit dem überein, was die Bundesregierung dazu meint.

Zweitens. Ob zur Ausfüllung des Beschlusses ein **Gesetz** erforderlich ist oder ob das auf anderem Wege geschehen kann, kann ich im Moment noch nicht beantworten. Die Entscheidung ist noch nicht gefallen. Auf jeden Fall bleibt es bei der **Organisationsgewalt der Bundesregierung**. Die Bundesregierung muß für sich entscheiden, wie die Ressorts im einzelnen verteilt werden.

Vizepräsident Hans Klein: Frau Kollegin Dr. Liesel Hartenstein.

Dr. Liesel Hartenstein (SPD): Herr Staatssekretär, meine erste Frage bezieht sich auf das Selbstverständnis des Arbeitsstabes. Woher nimmt der **Arbeitsstab** die Berechtigung, sich so zu definieren, daß seine Aufgabe nur die interne Meinungsbildung des Bundes

sei, und daraus die Konsequenz zu ziehen, daß der Senat von Berlin, wie uns der Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten aus Berlin mitteilt, offensichtlich weder an den Besprechungen des Arbeitsstabes insgesamt noch an denen der **Arbeitsgruppen** teilnehmen kann? Ich halte das nicht nur für bedenklich, sondern eigentlich für fahrlässig, insbesondere was die Arbeitsgruppe 1, Baumaßnahmen, und vor allen Dingen was die Arbeitsgruppe 5, Verkehrsinfrastruktur, betrifft. Ich bin der Meinung, daß hier neben **Berlin** von Anfang an auch das Land **Brandenburg** beteiligt werden müßte; denn die anstehenden Aufgaben sind innerhalb des Stadtgebiets von Berlin gar nicht zu lösen.

Zweite Frage: Hat sich der Arbeitsstab in irgendeiner Weise einen **Zeithorizont** gesetzt, bis wann beispielsweise über die Kernfrage, nämlich was die Kernbereiche der Regierungsfunktionen sein sollen, also was in Bonn bleiben und was nach Berlin kommen soll, entschieden werden soll?

(Peter Conradi [SPD]: Das steht doch im Beschluß!)

Ich frage dies deswegen, weil das natürlich Rückwirkungen nicht nur für Berlin, sondern auch für die Planungen der Region Bonn hat.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin, zunächst einmal zur Frage der Aufteilung in **Kernbereich** und übrigen Bereich: Darüber wird zügig weiterberaten. Die Kommission hat nur einen Zwischenbericht gegeben. Dies wird einer der nächsten Schritte sein.

Im Zusammenhang mit dem Zeithorizont muß ich darauf hinweisen, daß er natürlich insbesondere vom Deutschen Bundestag bestimmt wird; denn dieser gibt im Grunde genommen vor, wann die Regierung reagieren muß.

(Zustimmung bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Solange der Bundestag von sich aus keinen **Zeitplan** aufgestellt hat, kann sich die Bundesregierung zu Zeitplänen natürlich auch nicht verbindlich äußern.

Zur ersten Frage, die Sie gestellt haben, muß ich sagen: Der **Senat von Berlin** wird umfassend beteiligt. Es liegt, glaube ich, in der Natur der Sache, daß man angesichts der Baulichkeiten, die ich brauche, angesichts der Infrastruktur und angesichts der Verkehrsprobleme das Verfahren nicht so wählen kann, daß man sich hinterher noch einmal zusammensetzen und beraten muß. Vielmehr ist es sinnvollerweise auch im Interesse der Arbeitsökonomie erforderlich, das immer gleichzeitig zu tun.

Gleiches wird sicher auch für das **Land Brandenburg** gelten, soweit seine Belange berührt sind. Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß es dort wesentliche Ansatz- und Berührungspunkte gibt.

Was Sie in Sachen **Verkehr** gesagt haben, liegt auf der Hand. Für die Regierungsfunktion Berlins wird von entscheidender Bedeutung sein: Wie ist z. B. der Luftverkehr geregelt? Wie sind die Fernverbindungen bei der Eisenbahn konzipiert? All diese Dinge kann

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) nicht die Bundesregierung allein besprechen, beraten und entscheiden.

Vizepräsident Hans Klein: Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich muß wirklich eine geschäftsleitende Bemerkung machen: Wenn Sie diese Regierungsbefragung als Debatte betrachten und mit großen Beiträgen und dreigliedrigen Fragen kommen, dann löst das natürlich weitere Fragen aus. Wir haben das Thema Bonn/Berlin hier schon einmal ein bißchen reichlicher besprochen, und es wird noch weitere Gelegenheiten geben.

(Dr. Nils Diederich [Berlin] [SPD]: Dann brechen Sie das doch ab, Herr Präsident!)

Die Kollegin Hartenstein hat eine zweiteilige Frage gestellt.

(Dr. Liesel Hartenstein [SPD]: Nein!)

— Sie hatten eine zweiteilige Frage gestellt

(Dr. Liesel Hartenstein [SPD]: Ich wollte keine Frage mehr stellen, sondern nur eine Bemerkung machen; denn das, was der Staatssekretär gesagt hat, ist zu korrigieren!)

— jetzt Bemerkungen zu machen geht überhaupt nicht —, und Frau Matthäus-Maier hat ebenfalls einen sehr umfassenden Debattenbeitrag geliefert. Daraufhin meldet sich Frau Limbach zum zweitenmal, Frau Matthäus-Maier ebenfalls.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Weil er keine Antwort gegeben hat!)

- (B) — Wir kommen so nicht weiter. Das geht auf Kosten der anderen Kollegen und der anderen Themenbereiche. Wir wollen uns an das halten, was wir uns vorgenommen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der Kollege Conradi hat auf seine Frage verzichtet. Jetzt wird Herr Bauer die Frage von Frau Limbach stellen, bitte sehr.

(Heiterkeit — Editha Limbach [CDU/CSU]: Richtig!)

Dr. Wolf Bauer (CDU/CSU): Das ist durchaus eine faire Vorgehensweise. — Ich möchte die Frage stellen, ob die Bundesregierung die Auffassung teilt, daß der Beschluß des Bundestages, der von einer **fairen Aufgabenteilung zwischen Berlin und Bonn** ausgeht und **Bonn als Verwaltungszentrum der Bundesrepublik** vorgibt, bedeutet, daß Bonn auch in Zukunft eine politische Rolle spielen wird.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Besser könnte ich es nicht sagen. Ich sage uneingeschränkt: Ja.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Hans Klein: Vielen Dank, Herr Parlamentarischer Staatssekretär. Ich hoffe, wir haben damit das Thema erschöpfend abgehandelt. Ich bitte herzlich um Verständnis; es macht mir auch keinen Spaß, die Fragemöglichkeiten zu beschränken, aber es geht nicht anders.

(C) Ich rufe jetzt den Themenbereich Nachtragshaushalt 1991 auf. Gibt es dazu Fragen? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir sozusagen zum freien Teil der aktuell interessierenden Fragen. Als erstes hat sich dazu der Kollege de With gemeldet. Bitte sehr.

Dr. Hans de With (SPD): Hat sich das Bundeskabinett mit Pressemeldungen vom Sonntag und Montag dieser Woche befaßt, nach denen der **Bundesnachrichtendienst** das Bundeskanzleramt schon am 28. Februar mit sicheren Erkenntnissen über die **Stasi-Mitarbeit von Lothar de Maizière** versorgt haben soll, worauf der Koordinator der Dienste, Herr Staatsminister Stavenhagen — er ist gerade eingetroffen —, gesagt haben soll, der Bundesnachrichtendienst möge sich nicht nur um Herrn de Maizière, sondern auch um Herrn **Stolpe** kümmern?

Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Kollege, das Bundeskabinett hat sich mit dieser Frage nicht befaßt. Ich gebe Ihnen dennoch gerne eine Antwort:

Es gab im Frühjahr 1990 und auch am 28. Februar, dem Termin, den Sie genannt haben, unbestätigte und nicht verifizierbare Hinweise auf Stasi-Verbindungen von Herrn de Maizière und anderen.

Es ist unzutreffend, daß in dem Gespräch vom 28. Februar der Name von Herrn Stolpe überhaupt erwähnt wurde.

Genauso ist es unzutreffend, daß ich dem Bundesnachrichtendienst einen Auftrag gegeben hätte, Herrn Stolpe auszuforschen.

(D) Ich muß klar sagen: Es ist nicht die Aufgabe der geheimen Nachrichtendienste, Personen daraufhin auszuforschen, ob sie in der Vergangenheit Verbindungen zur Stasi hatten oder nicht.

Vizepräsident Hans Klein: Die nächste Frage, Herr Kollege Achim Großmann.

Achim Großmann (SPD): Ich habe eine Frage zum Thema **Wohnungsbauprogramm**. Trifft es zu, daß das Kabinett heute das Wohnungsbauprogramm der Bauministerin mit der Begründung abgelehnt hat, es komme nur ein Wohnungsbauprogramm in Frage, das nichts zusätzlich kosten werde? Erwägt die Ministerin auf Grund des Scheiterns ihres Programms ihren Rücktritt?

Vizepräsident Hans Klein: Herr Parlamentarischer Staatssekretär, bitte sehr.

Jürgen Echternach, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Herr Kollege Großmann, das, was Sie gefragt haben, trifft nicht zu. Es trifft zu, daß sich das Bundeskabinett heute mit dem wohnungspolitischen Programm der Bauministerin befaßt hat. Das Kabinett hat seine Entscheidung zurückgestellt und hat seine endgültige Zustimmung von der Klärung anderer Fragen abhängig gemacht, die nicht den Bundesbauminister betreffen.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Schmäählich gescheitert!)

(A) **Vizepräsident Hans Klein:** Herr Abgeordneter Norbert Gansel, Sie haben die nächste Frage.

Norbert Gansel (SPD): Hat das Kabinett heute eine Entscheidung über die **Einrichtung einer Stiftung zugunsten polnischer Zwangsarbeiter** getroffen? Wenn ja, warum werden die Mittel für diese Stiftung, die wir seit langem gefordert haben, nur von den deutschen Steuerzahlern aufgebraucht, und warum werden zur Finanzierung nicht die Firmen und Unternehmen herangezogen, die seit dem Zweiten Weltkrieg kontinuierlich existieren und aus der Ausbeutung der polnischen Zwangsarbeiter Gewinn und wirtschaftliche Stärke gezogen haben?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Gansel, darüber ist heute im Kabinett nicht gesprochen worden. Deshalb ist auch keine Entscheidung gefallen.

Vizepräsident Hans Klein: Die nächste Frage, Herr Kollege Stephan Hilsberg.

Stephan Hilsberg (SPD): Ich habe eine Frage an Herrn Staatsminister Stavenhagen im Anschluß an die Frage von Herrn de With. Kann das Kanzleramt hundertprozentig ausschließen, daß der Tatbestand einer Verstrickung des letzten DDR-Ministerpräsidenten Lothar de Maizière in das MfS in den häufigen Gesprächen zwischen Kanzleramt und Ministerpräsidentenkanzlei der DDR eine Rolle gespielt hat?

(B) **Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister beim Bundeskanzler:** Nein, Herr Kollege, ich habe darauf hingewiesen, daß es im Frühjahr unbestätigte Hinweise über Herrn de Maizière und andere gab, daß aber der Wahrheitsgehalt solcher Hinweise nicht zu bestätigen war. Solche Hinweise sind an das Kanzleramt gegeben worden, aber mit dem deutlichen Hinweis, daß sie nicht zu verifizieren sind.

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Conradi.

Peter Conradi (SPD): Herr Staatsminister, sind Sie sich über die Brisanz des Vorgangs im klaren? Wenn es so gewesen wäre, daß das Bundeskanzleramt im Frühjahr 1990 über mögliche **Stasi-Verbindungen von Herrn de Maizière** unterrichtet war, hätten Sie im Frühjahr, im Frühsommer und im Sommer ständig mit einem Vertragspartner über die Einheitsverträge verhandelt, über den Sie belastendes Material hatten und der insofern in seinen Vertragsverhandlungen nicht uneingeschränkt frei war.

Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Kollege, es gab kein belastendes Material; ich habe bereits darauf hingewiesen. Es gab im Frühjahr über Herrn de Maizière und über eine Reihe von anderen Persönlichkeiten der damaligen DDR immer wieder solche Hinweise. Es ist nicht die Aufgabe der geheimen Nachrichtendienste, ihren Wahrheitsgehalt zu verifizieren. Deswegen haben die geheimen Nachrichtendienste solche Weisungen von uns auch nicht bekommen.

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Gansel.

Norbert Gansel (SPD): Ich dachte, daß Geheimdienste dazu da wären, Hinweise

(Peter Conradi [SPD]: Zu verifizieren! Sie setzen aber nur Gerüchte in die Welt!)

zu verifizieren. Oder weisen sie nur auf Wahrheiten hin?

Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Kollege, es ist nicht Aufgabe der geheimen Nachrichtendienste — —

(Norbert Gansel [SPD]: Entschuldigung, das war nur ein Zwischenruf von mir! Meine Frage kommt noch!)

— Aber ich möchte es gerne beantworten.

Es ist nicht Aufgabe der geheimen Nachrichtendienste, Personen daraufhin auszuforschen, ob sie eine Stasi-Verbindung hatten oder nicht.

Norbert Gansel (SPD): Das ist richtig. Es kann ja auch mal passieren, daß etwas Richtiges gesagt wird.

Jetzt kommt meine Frage. Sie haben in Ihrer ersten Antwort von nicht verifizierbaren Quellen gesprochen.

(Staatsminister Dr. Lutz G. Stavenhagen: Von Hinweisen! — Zuruf von der CDU/CSU: Nein, das hat er nicht gesagt! Sie dürfen nicht immer alles durcheinanderschmeißen!)

Aber wenn der „Informationsgehalt“ nicht verifizierbar war — diese Verifizierung ist nach meiner Auffassung im allgemeinen schon die Aufgabe von Geheimdiensten —, dann müßten Sie uns doch sagen können, was für Quellen das waren. Auf welche Quellen stützten sich diese Hinweise?

Dr. Lutz G. Stavenhagen, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Kollege, das kann ich Ihnen in allgemeiner Form sagen. Im Frühjahr 1990 gab es eine nicht geringe Zahl von Überläufern, Informanten, die bei den Diensten Kenntnisse vorgetragen haben, zum Teil auch gleichzeitig, zum Teil sogar schon vorher Kenntnisse oder vermeintliche Kenntnisse bei der Presse vorgetragen haben. Über die Motive habe ich nicht zu spekulieren. Ich kann nur wiederholen, daß Belege und Nachweise nicht aufgelaufen und nicht angekommen sind.

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Hilsberg, Norbert Gansel hat jetzt auch zwei Fragen gestellt, aber zu verschiedenen Themen. Im übrigen haben wir es jetzt während der ganzen Regierungsbefragung so gehalten, daß jeder nur eine Frage stellt, und wir sind jetzt schon eine Minute über die Zeit hinaus. Ich möchte das Thema aber nicht abwürgen. Wenn Sie noch eine Frage haben — bitte. — Herr Staatsminister, Sie sind sicher zur Beantwortung bereit?

Stephan Hilsberg (SPD): Herr Stavenhagen, noch eine Nachfrage, weil Sie auf meine Frage nicht genau geantwortet haben: Können Sie ausschließen, daß aus Ihrer Kenntnis der Tatbestand bzw. der Verdacht, daß de Maizière in das MfS verwickelt gewesen sein kann, in den Gesprächen zwischen Kohl und de Maizière eine Rolle gespielt haben?

- (A) **Dr. Lutz G. Stavenhagen**, Staatsminister beim Bundeskanzler: Zwischen dem Bundeskanzler und Herrn de Maizière? — Darüber kann ich Ihnen keine Auskunft geben. Ich kann nur sagen, daß solche Hinweise über Herrn de Maizière und andere an das Kanzleramt gegangen sind.
- Vizepräsident Hans Klein:** Wir sind zwar schon über die Zeit hinaus, aber bitte, Frau Kolbe.
- Regina Kolbe** (SPD): Ich habe auch diese Frage: Bei der Brisanz dieses Themas würde es mich interessieren, welche Möglichkeiten die Bundesregierung, um verantwortungsbewußt zu handeln, genutzt hat, um dieses so wichtige Problem gerade für uns Ostdeutsche zu klären.
- Dr. Lutz G. Stavenhagen**, Staatsminister beim Bundeskanzler: Frau Kollegin, ich kann auf die laufende Gesetzgebung im Zusammenhang mit den Stasi-Akten und der Gauck-Behörde verweisen. Ich muß aber nochmal darauf hinweisen, daß die geheimen Nachrichtendienste für so etwas nicht instrumentalisiert werden dürfen. Ich werde das für mich auch stets ablehnen.
- Vizepräsident Hans Klein:** Der Herr Parlamentarische Staatssekretär Lintner hat mich eben gebeten, schnell eine Antwort ergänzen zu dürfen. — Bitte, Herr Parlamentarischer Staatssekretär.
- (B) **Eduard Lintner**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Präsident, ich muß die vorhergehende Antwort korrigieren. Das liegt daran, daß im Verzeichnis derjenigen Tagesordnungspunkte, die ohne Aussprache heute vom Kabinett beschlossen worden sind, der Punkt 6 nicht aufgeführt war. Ich kann jetzt also bestätigen, daß eine Vorlage zur Vereinbarung über einen Beitrag der Bundesrepublik Deutschland für die **Stiftung betreffend deutsch-polnischer Aussöhnung** vorgelegen hat. Das Kabinett hat dem zugestimmt.
- Norbert Gansel** (SPD): Ich wollte meine Frage beantwortet haben: Warum muß allein der deutsche Steuerzahler für diese dringend notwendige Stiftung aufkommen, und warum werden nicht die Firmen beteiligt, die heute kontinuierlich seit den Zeiten der Zwangsarbeit im Zweiten Weltkrieg existieren und die dabei große Gewinne gemacht haben?
- Eduard Lintner**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Gansel, ich glaube, Sie werden mir zustimmen, wenn ich darauf hinweise, daß das ein rechtliches Haftungsproblem ist. Die Bundesregierung kann keine private Firma dazu zwingen, so etwas zu tun, sondern sie muß sich nach der Rechtslage richten, und diese schließt einen solchen Zwang einfach aus.
- (Abg. Uwe Lambinus [SPD] meldet sich zu einer weiteren Frage)
- Vizepräsident Hans Klein:** Herr Kollege, wir können das Spiel jetzt von vorn anfangen. Ich habe jedem nur eine Frage gestattet. Die Kollegen waren so fair, sich bei dem Thema Bonn — Berlin zu beschränken.
- (C) (Peter Conradi [SPD]: Der hat noch nicht gefragt!)
- Ja, aber wir sind längst über die Zeit, Herr Conradi.
- Ich habe das Thema wirklich nicht beschränkt, und ich habe auch dafür gesorgt, daß es noch behandelt werden kann. Aber jetzt wollen wir die Regierungsbefragung beenden.
- Wir kommen jetzt zur Fragestunde. Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:
- Fragestunde**
- Drucksachen 12/1301, 12/1313 —
- (Vorsitz: Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg)
- Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Ich rufe zunächst die dringliche Frage 1 des Abgeordneten Norbert Gansel auf:
- Teilt die Bundesregierung die Auffassung des Parlamentarischen Staatssekretärs im Bundesministerium der Verteidigung, Dr. Ottfried Hennig, die Einstellung der türkischen Militärhilfe der Bundesrepublik Deutschland für die Türkei zu überprüfen, und welche Initiativen wird sie sofort ergreifen, um die Türkei zur Beendigung ihrer Angriffe auf kurdisches Gebiet im Irak zu bewegen?
- Zur Beantwortung steht Herr Staatsminister Schäfer zur Verfügung.
- Helmut Schäfer**, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Herr Kollege, die Bundesregierung nutzt alle ihr zur Verfügung stehenden Möglichkeiten, die **Türkei nachdrücklich zur Einhaltung des Völkerrechts und der Verpflichtungen der Schlußakte von Helsinki** zu veranlassen. Dies hat Botschafter Eickhoff am 11. Oktober 1991 in Ankara gegenüber der türkischen Regierung deutlich gemacht. Unabhängig von den aktuellen Ereignissen hat der Haushaltsausschuß des Deutschen Bundestages am 9. Oktober auf Grund der veränderten Bedrohungssituation in Europa die **NATO-Verteidigungshilfe** für alle drei Empfängerländer ab 1992 um insgesamt 30 Millionen DM gekürzt. Die Türkei, die bisher den größten Anteil an Verteidigungshilfe erhielt, wird von den Kürzungen am stärksten betroffen. Ein Beschluß der Bundesregierung über weitere Maßnahmen liegt noch nicht vor.
- (D) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Zusatzfrage, bitte schön.
- Norbert Gansel** (SPD): Nein, Herr Präsident, das ist keine Zusatzfrage, sondern ich habe eine Doppelfrage gestellt. Dies ist nach der Geschäftsordnung zulässig. Nur die zweite Hälfte der Doppelfrage ist beantwortet worden. Die Regierung ist verpflichtet, meine Fragen zu beantworten. Ich stelle keine Zusatzfrage. Ich möchte die erste Hälfte meiner Doppelfrage beantwortet haben.
- Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Das ist jener Teil, der sich auf Herrn **Staatssekretär Hennig** und die **Einstellung der Militärhilfe an die Türkei** bezieht. Herr Staatsminister, bitte schön.

(A) **Helmut Schäfer**, Staatsminister: Sie hatten in Ihrer Frage, wenn ich es recht sehe, auf Herrn Dr. Hennig Bezug genommen. Ich muß Ihnen gestehen: Ich habe hier nur eine Frage vorliegen.

Norbert Gansel (SPD): Das ist Sache der Bundesregierung. Dann bitte ich, einen Vertreter des Bundesverteidigungsministeriums zu holen, damit die erste Hälfte meiner Frage beantwortet werden kann. — Da sitzt ja ein Staatssekretär; er wird dazu in der Lage sein.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Sitzt da rum und hat keine Ahnung!)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Es handelt sich um die Frage des Abgeordneten Gansel, ob die Bundesregierung die Auffassung des Parlamentarischen Staatssekretärs im Bundesministerium der Verteidigung, Dr. Hennig, teilt, die Einstellung der Militärhilfe der Bundesrepublik Deutschland an die Türkei zu überprüfen.

Helmut Schäfer, Staatsminister: Ich habe diese Frage beantwortet, indem ich gesagt habe: Ein Beschluß der Bundesregierung über weitere Maßnahmen liegt nicht vor.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Abgeordneter, Sie können sich damit möglicherweise nicht zufriedengeben. Aber wenn die Bundesregierung dies als Antwort betrachtet, muß ich das akzeptieren.

Nun können Sie zwei Zusatzfragen stellen.

(B) **Norbert Gansel** (SPD): Meine erste Zusatzfrage lautet: Teilt die Bundesregierung die Proteste von Staatssekretär Hennig gegen die türkischen Aktionen gegen kurdische Stützpunkte im Irak? Wenn sie diese Proteste teilt: Warum hat der deutsche Botschafter in Ankara am 11. Oktober die Vorabinformation der türkischen Regierung, daß solche Angriffe beabsichtigt seien, widerspruchsfrei hingenommen?

Helmut Schäfer, Staatsminister: Herr Kollege, zunächst kann ich nur sagen: Es ist nicht Sache des auswärtigen Amts, Äußerungen eines Kollegen aus dem Verteidigungsministerium hier zu kommentieren, zu beurteilen.

Norbert Gansel (SPD): Es ist aber mein Recht zu fragen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun wollen wir den Staatsminister in Ruhe antworten lassen.

Helmut Schäfer, Staatsminister: Das ist der erste Teil Ihrer zweiteiligen Frage. Ich kann dazu sagen: So nicht.

Was den Botschafter in Ankara betrifft, so hat er am 11. Oktober im türkischen Außenministerium ausdrücklich auf die Erklärung von Bundesaußenminister Genscher vom 9. August verwiesen, in der dieser die türkischen Militäraktionen gegen die zivile Bevölkerung in Kurdengebieten nachdrücklich verurteilt hat, und seiner Erwartung Ausdruck gegeben, daß diesmal keine zivilen Ziele betroffen seien.

(C) Ich kann Ihre Frage nach der Kenntnis des Botschafters über bevorstehende Angriffe hier nicht beurteilen und deshalb auch nicht beantworten. Der Vorgang ist mir nicht bekannt.

Norbert Gansel (SPD): Trifft es zu, wie das türkische Außenministerium mitgeteilt hat, daß die NATO-Botschafter und auch der Botschafter der Bundesrepublik Deutschland vorab über die bevorstehenden militärischen Aktionen gegen Stützpunkte im Irak informiert worden sind? Was hat die Bundesregierung getan, um vor oder unmittelbar bei Aufnahme dieser militärischen Aktion zu intervenieren? Ich will nicht wissen, was Sie gemacht haben, nachdem am Dienstag und am Mittwoch die Proteste in der Presse standen, sondern was Sie nach der Vorabinformation durch die türkische Regierung gemacht haben.

Helmut Schäfer, Staatsminister: Herr Kollege, es hat im Zusammenhang mit den kritischen Äußerungen, die Bundesaußenminister Genscher bereits im August gemacht hat, und anderen kritischen Äußerungen aus Kreisen der NATO-Staaten den Versuch der Türkei gegeben, den EG-Botschaftern deutlich zu machen, daß sie keine zivilen Ziele angreife, sondern daß sie ihre Aktionen ausschließlich gegen die Terrororganisation PKK richte. Es ist sehr schwierig, das nachzuprüfen. Aber das sind die Informationen, die uns gegeben wurden.

(D) Ich kann Ihre Frage nur als eine Quasi-Bitte auslegen, das zu unterstützen. Das heißt: Der Information der Türken, daß die Vorwürfe, die hier erhoben werden, so nicht berechtigt sind, müssen wir nachgehen. Es ist ja auch in der heutigen Presse nachzulesen, daß man uns vorwirft, wir griffen ständig die Türkei an und hätten nicht zur Kenntnis genommen, daß sich die Aktionen ausschließlich gegen nichtzivile Ziele richteten. Ähnliche Argumentationen kennen wir aus Israel — das darf ich hier in dem Zusammenhang auch einmal erwähnen — bei Angriffen auf den Libanon. Da wird auch gesagt, daß zivile Ziele natürlich nicht getroffen würden. Es ist sehr schwer, das nachzuprüfen.

Wir haben an unserer klaren und deutlichen Einstellung, daß sich ein NATO-Staat an bestimmte gemeinsame Werte zu halten und dabei zu beachten hat, daß Luftangriffe auf Ziele außerhalb seines staatlichen Territoriums nicht stattfinden, festgehalten und der Türkei das immer wieder deutlich gemacht.

Norbert Gansel (SPD): Das haben wir auch erklärt. Nur, Sie haben erst Vorabinformationen gekriegt und dann drei Tage später scheinheilig protestiert.

Helmut Schäfer, Staatsminister: Herr Kollege, ich muß nochmals sagen: Ich kann mir nicht vorstellen, daß die türkische Regierung uns die Vorabinformationen gibt, sie beabsichtige Ziele anzugreifen, ohne daß wir darauf reagieren. Das halte ich für völlig ausgeschlossen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Abgeordneter Gansel, ich muß Sie darauf aufmerksam machen, daß es zwar erlaubt ist, eine Doppelfrage zu stellen. Aber das beinhaltet nicht, daß Sie damit die

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg

- (A) Möglichkeit zu vier Zusatzfragen haben. Ihr Fragekontingent ist also erschöpft.

(Norbert Gansel [SPD]: Ich weiß! In Zukunft werde ich die Fragen trennen!)

— Okay.

Jetzt hat der Kollege Conradi das Wort zu einer Zusatzfrage.

Peter Conradi (SPD): Herr Staatsminister, wann hat unser Botschafter in der Türkei und wann haben unsere Vertreter bei der NATO das Auswärtige Amt über die bevorstehenden militärischen Aktionen des NATO-Partners Türkei gegenüber den Kurden im Irak informiert?

Helmut Schäfer, Staatsminister: Herr Kollege, zunächst einmal handelt es sich ja nicht um in der letzten Zeit oder vor wenigen Tagen vorgekommene Angriffe. Sie wissen, daß wir auf die uns bekanntgewordenen Angriffe der Türkei auf kurdische Positionen, so will ich jetzt hier einmal neutral sagen, im Nordirak scharf reagiert haben, bereits im August.

(Peter Conradi [SPD]: Sie weichen aus!)

— Herr Kollege, Sie haben mir eine Frage gestellt; ich beantworte die zur Zeit.

(Peter Conradi [SPD]: Wann?)

Schon Ihre Behauptung, wir hätten Vorabinformationen bekommen dergestalt, daß diese Angriffe fortgesetzt werden, hätten dagegen aber nicht protestiert, kann ich so nicht akzeptieren. Sie kann nicht zutreffen.

(B)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Es ist das Recht der Bundesregierung zu sagen, daß die Unterstellung falsch ist. Damit ist die Sache erledigt.

Herr Abgeordneter Struck.

Dr. Peter Struck (SPD): Herr Staatsminister, mir liegt ein Erklärung des türkischen Außenministeriums vom 15. Oktober vor. Unter der Überschrift „Die Aussagen des Sprechers des Auswärtigen Amtes entsprechen nicht der Wahrheit“ wird dort folgender Satz — zu dem ich um Ihre Stellungnahme bitte — zitiert:

Ganz im Gegenteil wurde die Botschaft der Bundesrepublik Deutschland wie auch unsere Alliierten letzten Freitag von den Operationen in Kenntnis gesetzt.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Ist diese Erklärung des türkischen Außenministeriums falsch oder richtig?

Helmut Schäfer, Staatsminister: Ich habe Ihnen, Herr Kollege Struck, bereits mit den Antworten auf die Fragen von Herrn Gansel klar gesagt, daß der deutsche Botschafter in der vergangenen Woche, am 11. Oktober, nicht ins Außenministerium bestellt worden ist, um dort eine Vorabinformation zu bekommen, daß jetzt Angriffe bevorstünden, sondern um eine Rechtfertigung der Türkei zu erfahren, daß unsere Proteste gegen diese Angriffe so nicht berechtigt seien, weil sie sich nicht gegen zivile Ziele gerichtet

hätten. Das können Sie bitte nicht als eine Vorabinformation deklarieren, wie Sie das hier ständig tun. (C)

Herr Eickhoff — ich wiederhole das — hat bei dieser Gelegenheit ausdrücklich auf die Erklärung des Bundesaußenministers verwiesen, in der dieser die Militäraktionen nachdrücklich verurteilt und seiner Erwartung Ausdruck gegeben hat, daß diesmal keine zivilen Ziele getroffen werden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Abgeordneter Lambinus.

Uwe Lambinus (SPD): Herr Staatsminister, ich komme noch einmal auf die Äußerung des Staatssekretärs Hennig zurück und frage Sie, ob es richtig ist, daß der deutsche Botschafter in Ankara ausgeführt hat, daß die Äußerungen von Staatssekretär Hennig dessen private Meinung und nicht durch einen Beschluß der Bundesregierung gedeckt seien.

Helmut Schäfer, Staatsminister: Das entspricht der Wahrheit.

(Norbert Gansel [SPD]: Danach hatte ich aber gefragt! In meiner ersten Frage! Das ist keine Art! — Dr. Peter Struck [SPD]: Das war genau die erste Frage von Herrn Gansel!)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Dann darf ich diesen Bereich abschließen. Der Abgeordnete Gansel hat zum Schluß ja auch noch eine Antwort auf einen bestimmten Sachverhalt bekommen. Wir bedanken uns beim Staatsminister dafür.

Wir kommen nunmehr zum Geschäftsbereich des Bundesministers der Justiz. Der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Göhner steht zur Beantwortung der Fragen zur Verfügung. (D)

Ich rufe zunächst einmal die dringliche Frage 2 des Abgeordneten Werner (Ulm) auf:

Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung in Gemeinschaft mit den betroffenen Bundesländern nach Bekanntwerden von Kinderhandel in Deutschland und in den EG-Staaten eingeleitet, um diesen verbrecherischen Handel sofort zu unterbinden, die Schuldigen zur Verantwortung zu ziehen und die betroffenen Kinder, falls möglich, wieder ihren Familien zuzuführen?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Herr Kollege Werner, nach den Informationen der für die Strafverfolgung zuständigen Organe des Bundeslandes Berlin über den Stand des von der Staatsanwaltschaft Berlin geführten Ermittlungsverfahrens ergibt sich folgender Sachstand: Im Rahmen dieses Ermittlungsverfahrens konnten zwei entführte Kinder ihren Eltern zurückgegeben werden. Gegen mehrere Verantwortliche sind Haftbefehle ergangen, u. a. wegen Menschenraubes gemäß § 234 StGB, Kindesentziehung gemäß § 235 StGB und Verabredung eines Verbrechens gemäß § 30 Abs. 2 StGB.

Da die zuständigen Strafverfolgungsorgane der Bundesländer insoweit alle erforderlichen Maßnahmen treffen, um den bekanntgewordenen **Handel mit Kindern** zu unterbinden, die Schuldigen zur Verantwortung zu ziehen und die Kinder möglichst in die Familien zurückzuführen, sieht die Bundesregierung

Parl. Staatssekretär Dr. Reinhard Göhner

- (A) derzeit keine Veranlassung, ihrerseits weitergehende Maßnahmen einzuleiten. Natürlich werden wir die weitere Entwicklung aufmerksam beobachten.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter, bitte schön.

Herbert Werner (Ulm) (CDU/CSU): Herr Staatssekretär, können Sie eine Auskunft darüber geben, wie hoch die Zahl der vermittelten entführten Kinder geschätzt wird, nachdem von der Staatsanwaltschaft in Berlin gegenüber der Öffentlichkeit offenbar der Terminus gebraucht worden ist, es handele sich um die „Spitze eines Eisberges“?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Werner, uns liegen keine Informationen vor, die es erlauben würden, hier eine Schätzung vorzunehmen. Wir müssen uns auf das beschränken, was Gegenstand der Ermittlungsverfahren ist. Ich bitte Sie um Verständnis, daß wir mit Rücksicht auf diese Verfahren keine Details mitteilen können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zweite Zusatzfrage.

Herbert Werner (Ulm) (CDU/CSU): Können Sie etwas darüber aussagen, welche Vorkehrungen die Polizeiorgane der Länder gemeinsam mit den polizeilichen Möglichkeiten des Bundes dafür treffen, daß gerade an unseren Grenzen in entsprechender Art und Weise überprüft wird, um zusätzlich jene Kinder herausfiltern zu können, die womöglich noch illegal ins Ausland geschafft werden?

(B)

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Werner, unter den Verdächtigen befinden sich drei Personen, die flüchtig sind, gegen die Haftbefehle erlassen worden sind und nach denen international gefahndet wird.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage des Abgeordneten Eimer, bitte sehr.

Norbert Eimer (Fürth) (FDP): Herr Staatssekretär, angesichts der Schwierigkeit, Babys, die entführt worden sind, den Eltern nach längerer Zeit wieder zuzuführen, da die Kinder ja noch keine unveränderlichen Merkmale aufweisen, frage ich Sie: Könnte man, um die Angst von Eltern zu vermindern, bei der Geburt eines Kindes nicht eine Identitätskarte erstellen, in der z. B. der Name der Eltern und die Fingerabdrücke des Babys und der Mutter enthalten sind, um eine Verwechslung des Kindes auszuschließen?

(Uwe Lambinus [SPD]: Tätowieren!)

Ich denke dabei nicht daran, daß diese Identitätskarte dem Staat zugeführt werden sollte, sondern es sollte eine Karte sein, die allein im Besitz der Eltern bleibt.

(Uwe Lambinus [SPD]: Junge Hunde werden im Ohr tätowiert!)

– So unverschämt bin ich nicht.

(Uwe Lambinus [SPD]: Aber darauf läuft es hinaus!)

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Eimer, mir scheint, daß dies für den Bereich des nationalen Adoptionsrechts nicht erforderlich ist, weil die Identität Voraussetzung bei der Adoptionsvermittlung ist.

(C)

Im Hinblick auf die internationale Rechtslage darf ich auf die Überlegungen der Haager Konferenz für internationales Privatrecht im Rahmen eines entsprechenden Abkommens verweisen, hier möglicherweise Voraussetzungen zu schaffen, die zur Vermeidung von Entführungen, dem Verkauf von Kindern und Kinderhandel beitragen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage der Abgeordneten Frau Würfel.

Uta Würfel (FDP): Herr Staatssekretär, es handelt sich hierbei nicht nur bei denjenigen um verbrecherisches Tun, die Kinder rauben und verkaufen, sondern auch bei denjenigen, die diese Kinder erwerben. Welches Strafmaß trifft diejenigen Eltern oder alleinerziehenden Mütter oder Väter, die ein derartiges Kind erwerben?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Eine solche Frage läßt sich ausschließlich einzelfallbezogen beantworten. Es ist richtig, daß auch hier Strafbarkeiten möglich sind, sowohl im Hinblick auf die abgebenden Eltern als auch im Hinblick auf diejenigen, die ein solches Kind unrechtmäßig aufnehmen würden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Dann rufe ich die dringliche Frage 3 des Abgeordneten Werner auf:

Hat die Bundesregierung bereits geprüft, ob über EG-einheitliche Regelungen, über Absprachen zwischen EG-Mitgliedstaaten und/oder über die nationale Gesetzgebung zusätzlich Maßnahmen zur Unterbindung dieser Form von Menschenhandel notwendig sind?

(D)

Herr Staatssekretär, Sie haben die Gelegenheit zur Beantwortung.

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Werner, eine **Prüfung etwaiger EG-einheitlicher Regelungen** und Absprachen zwischen den EG-Mitgliedstaaten über zusätzliche Maßnahmen **zur Unterbindung dieser Form von Menschenhandel** hat noch nicht stattgefunden. Wir müssen auch darauf hinweisen, daß mangels entsprechender EG-Kompetenz für das Strafrecht gemeinschaftsrechtliche Regelungen ohnehin nicht in Betracht kämen. Das laufende staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren hat bisher auch keine Anhaltspunkte dafür ergeben, daß zusätzliche gesetzgeberische Maßnahmen erforderlich sind. Aber auch insoweit wird die Bundesregierung die weitere Entwicklung sorgfältig im Auge behalten und gegebenenfalls zusätzliche gesetzgeberische Maßnahmen prüfen. Es ist durchaus möglich, daß es in der Tat weitere Sachverhalte gibt, die wir noch nicht kennen. Dann kann sich eine solche Frage stellen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte.

Herbert Werner (Ulm) (CDU/CSU): Könnten Sie mir zustimmen, daß es mehr als nur eines Im-Auge-Behaltens bedarf, wenn in Anbetracht der offenen Grenzen nach 1992 die Kontrollierbarkeit des Grenzüberschritts

Herbert Werner (Ulm)

- (A) praktisch nicht mehr gegeben ist und gleichwohl völlig unterschiedliche Rechtssituationen im Bereich etwa der entgeltlichen Adoptionsvermittlung, der Organanbietung, des Organhandels und dergleichen innerhalb der EG-Staaten vorhanden sind?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Werner, im Hinblick auf den Organhandel darf ich auf die Gesetzgebungsinitiative der Bundesregierung verweisen. Im übrigen haben Sie sicher recht, daß die Gesamtsituation mehr als nur im Auge behalten werden muß. Ich darf ausdrücklich auf die Haager Konferenz für internationales Privatrecht verweisen, die unter deutscher Beteiligung für ihre nächste Tagung 1993 ein Übereinkommen über die internationale Adoptionsvermittlung vorsieht. Eine Spezialkommission dieser Konferenz, an der über 50 Staaten teilgenommen haben, hat 1991 einen Vorentwurf dieses Übereinkommens vorgelegt. Die Vertragsstaaten sind nach der dort vorgesehenen Präambel „überzeugt von der Notwendigkeit, daß Maßnahmen ergriffen werden müssen, um sicherzustellen, daß grenzüberschreitende Adoptionen nur zum Wohl des Kindes und unter der Wahrung seiner Grundrechte sowie zur Vermeidung von Entführung und Verkauf von Kindern und Kinderhandel durchgeführt werden“. Das ist, glaube ich, der Punkt, auf den Sie abgehoben haben.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Eine zweite Zusatzfrage? — Das ist nicht der Fall.

Herr Abgeordneter Eimer.

- (B) **Norbert Eimer** (Fürth) (FDP): Herr Staatssekretär, glauben Sie nicht auch, daß es in diesem ganzen Zusammenhang notwendig ist, zu versuchen, innerhalb der Europäischen Gemeinschaft nicht nur Regelungen über den Organhandel oder die Adoptionsvermittlung zu vereinheitlichen, sondern auch solche über das Meldewesen, damit nicht Lücken entstehen, in denen derartige kriminelle Handlungen vorgenommen werden können?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Eimer, diese Frage, die in die Zuständigkeit des Bundesministeriums des Innern fällt, spielt in der Tat innerhalb der EG eine wichtige Rolle. Wir werden zu überprüfen haben, inwieweit die melderechtlichen Bedingungen heute ausreichen, um diesen schlimmen Entwicklungen entgegenwirken zu können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Damit sind die Dringlichkeitsfragen erledigt. Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Staatssekretär. Sie werden gleich noch weitere Fragen an Ihr Haus zu beantworten haben.

Was den Geschäftsbereich des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten anbelangt, so teile ich dem Hause mit, daß der Abgeordnete Simon Wittmann aus Tannesberg um schriftliche Beantwortung gebeten hat. Den gleichen Wunsch hat er bezüglich seiner Frage 2 aus dem Geschäftsbereich des Bundesministers für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit geäußert. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

(C) Wir kommen dann zum Geschäftsbereich des Bundesministers des Innern. Hier steht uns Herr Parlamentarischer Staatssekretär Lintner zur Verfügung.

Ich teile dem Haus zunächst mit, daß die Fragen 3 und 4 des Abgeordneten Wiefelspütz wie auch die Frage 5 des Abgeordneten Peter (Kassel), die Fragen 6 und 7 des Abgeordneten Tappe und die Frage 8 des Abgeordneten Wallow auf Grund von Nr. 2 Abs. 2 der Richtlinien schriftlich beantwortet werden. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Somit kommen wir direkt zur Frage 9 des Abgeordneten Lowack:

Inwieweit ist die Bundesregierung darüber informiert, daß die Gehälter der kommunalen Mitarbeiter in den neuen Bundesländern dramatisch, letztmals im Juni 1991, auf ein Niveau angehoben wurden, das in den meisten Fällen die bestehende Qualifikation bei weitem übersteigt, und ist die Bundesregierung angesichts der überaus angespannten Haushaltslage bereit, Konsequenzen zu ziehen, zumal diese Art „Selbstbedienung“ zu großer Verärgerung und Verbitterung in der Bevölkerung geführt hat?

Herr Staatssekretär, Sie haben die Möglichkeit zu antworten.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Lowack, durch einen **Tarifabschluß** für den gesamten **öffentlichen Dienst in den neuen Ländern** ist grundsätzlich das Eingruppierungssystem des bisherigen Bundesgebietes übernommen und ein Vergütungsniveau von 60 % der West-Vergütung vereinbart worden. Dies ist das Ergebnis von Tarifverhandlungen zwischen den öffentlichen Arbeitgebern und den Gewerkschaften. Insofern kann nicht von einer Selbstbedienung der kommunalen Mitarbeiter gesprochen werden.

(D) Für die im Beitrittsgebiet beschäftigten kommunalen Mitarbeiter im Beamtenverhältnis einschließlich der kommunalen Wahlbeamten auf Zeit ist durch die Zweite Verordnung über besoldungsrechtliche Übergangsregelungen nach Herstellung der Einheit Deutschlands die **Besoldung** ebenfalls auf 60 % der West-Bezüge festgesetzt worden. Diese 60 %-Regelung ist ebenso wie im Tarifbereich am 1. Juli 1991 in Kraft getreten. Im übrigen enthält die Zweite Besoldungsübergangsverordnung höchstzulässige Einstufungen für die kommunalen Wahlbeamten auf Zeit im Beitrittsgebiet. Diese Regelung muß durch Landesrecht erst noch ausgefüllt werden.

Die **tariflichen Eingruppierungsanforderungen** sind nicht geringer als in den alten Bundesländern. Die Anwendung des Tarifrechts liegt in der eigenen Verantwortung der kommunalen Arbeitgeber; sie kann von der Bundesregierung nicht kontrolliert werden. Es ist jedoch durch eine besondere tarifliche Übergangsvorschrift sichergestellt, daß fehlerhafte Eingruppierungen bis zum 31. Dezember 1992 unter erleichterten Voraussetzungen korrigiert werden können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage. Herr Abgeordneter Lowack, bitte schön.

Ortwin Lowack (fraktionslos): Herr Parlamentarischer Staatssekretär, wenn so ein Tarifabschluß geschlossen wird oder wenn man etwas regelt, muß doch von vornherein auch geklärt werden, daß nicht trotz

Ortwin Lowack

- (A) einer viel niedrigeren oder nicht vorhandenen Qualifikation heute Leute in Positionen mit nach dem Gefühl der betroffenen Bevölkerung weit überhöhten Gehältern sitzen.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Lowack, das ist ein Entscheidungsbereich, der den Kommunen überlassen worden ist, wobei sich die Kommunen selbstverständlich an die Verordnung halten sollen und müssen. Allerdings muß dies erst vom Landesrecht rezipiert werden und kann dann im Kollisionsfall rechtsaufsichtlich beispielsweise von den Landesregierungen angewandt werden. Weil wir aber von den Vorgängen, die den Hintergrund Ihrer Frage bilden, Kenntnis haben, ist eine Frist bis zum 31. Dezember 1992 gesetzt worden, innerhalb deren **Falscheinstufungen** noch erleichtert korrigiert werden können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Lowack.

Ortwin Lowack (fraktionslos): Herr Parlamentarischer Staatssekretär, darf man deswegen hoffen, daß vielleicht doch noch in den besonders krassen Fällen Abhilfe geschaffen wird?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Ich gehe davon aus, daß Ihre Hoffnung begründet ist.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Frau Abgeordnete Klemmer, Sie haben zu einer Zusatzfrage um das Wort gebeten.

(B)

Siegrun Klemmer (SPD): Herr Staatssekretär, ist mein Eindruck richtig, daß in den meisten Fällen die Kommunen unter einem Bedarf an qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern deshalb leiden, weil die Tarifabschlüsse nicht dem entsprechen, was qualifizierte Menschen in diesem Bereich als eine einigermaßen angemessene Bezahlung ihrer Leistungen zu erwarten haben?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Da bin ich überfragt. Ich kann aber darauf verweisen, daß die Arbeitnehmer natürlich qualifiziert durch ihre Gewerkschaften vertreten waren. Zu einem Tarifabschluß gehören bekanntlich zwei. Wenn die Gewerkschaften also zustimmen, bin ich bislang davon ausgegangen — im Gegensatz zu Ihnen —, daß sie damit den Bedürfnissen ihrer Klientel gerecht werden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Wir kommen zur Beantwortung der Frage 10 des Abgeordneten Arne Fuhrmann:

Wurde bei der Erstellung des Berichtes „Organisation des Bundesgrenzschutzes“ (PII 1-630 114-3/7 vom 20. September 1991) von der durch den Bundesminister des Innern eingesetzten Arbeitsgruppe berücksichtigt, daß es im Standort Lüneburg im Bereich der Bundeswehr durch die Reduzierung von 2 000 Soldaten und einer entsprechenden Anzahl von Zivilbeschäftigten zu erheblichen sozialen und wirtschaftlichen Härtefällen kommt und damit der Wegfall von Dienst- und Arbeitsplätzen von zusätzlich 560 Polizeivollzugsbeamten und 90 Zivilangestellten für die Betroffenen und den Standort Lüneburg zu sozial unverträglichen Zuständen führt?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Fuhrmann, die vom Bundesminister des Innern eingesetzte Arbeitsgruppe zur Neuorganisation des Bundesgrenzschutzes hat in ihrem Abschlußbericht bei der vorgeschlagenen Festlegung der **künftigen Standorte des BGS** die Planungen der Bundeswehr nach den Stationierungsentscheidungen des Bundesministers der Verteidigung vom 5. August 1991 berücksichtigt. Zu den vorgeschlagenen Modellen für die künftige Standortverteilung gibt der Bericht in den Anlagen A 9 und A 10 ausdrücklich auch die jeweiligen Planungen der Bundeswehr wieder. Dies gilt auch für den **Standort Lüneburg**.

Die Entscheidung des Bundesministers des Innern über die Vorschläge der Arbeitsgruppe steht noch aus.

Da die jetzige Anzahl der Bundesgrenzschutz-Abteilungen wegen des Wegfalls der Grenzschutzaufgaben an der ehemaligen innerdeutschen Grenze und der im Rahmen der Neustrukturierung des Bundesgrenzschutzes erforderlichen Personalumschichtungen nicht aufrechterhalten werden kann, kann es bei dieser Entscheidung nur darum gehen, welche Standorte bestehen bleiben können und welche aufgegeben werden müssen. Wegen weiterer Einzelheiten darf ich auf die Seiten 92 ff. des Berichtes Bezug nehmen.

Für die zu treffende Entscheidung sind neben fachlichen und aufgabenbezogenen Gesichtspunkten die vorgegebene Standortsituation und damit die vorhandenen Liegenschaften des Bundesgrenzschutzes und die jeweilige regionale und strukturpolitische Lage der bisherigen Standortgemeinden zu berücksichtigen. Mit Blick auf die Angehörigen des Bundesgrenzschutzes ist die Bundesregierung — bei allem Vorrang fachlicher Gesichtspunkte — bemüht, sozialverträgliche Lösungen zu finden. Zur Vermeidung besonderer Härten können den von einer Standortauflösung betroffenen Beschäftigten Anschlußverwendungen in den nächstgelegenen Nachbarstandorten angeboten werden.

(D)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Fuhrmann, bitte schön.

Arne Fuhrmann (SPD): Herr Staatssekretär, ich nehme an, Sie sind sich darüber im klaren, daß ich mit dieser Art von Antwort natürlich nicht zufrieden sein kann. Wie stellt sich das Ministerium, wie stellen Sie sich die tatsächliche soziale Abfederung in einer Region vor, in der der Verlust der Arbeitsplätze von 2 000 Bundeswehrsoldaten weder durch die Wirtschaft noch durch die Verwaltung dieser Region aufgefangen werden kann, und wie wollen Sie angesichts der Situation entscheiden, daß die Nachbarstandorte Uelzen und Winsen, die letzten Endes überhaupt nicht über die notwendigen Kapazitäten verfügen, nicht in der Lage sein werden, irgendeinen der BGS-Beamten aufzunehmen, geschweige denn Arbeitsplätze für deren Ehegatten zu schaffen?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Fuhrmann, Sie müssen davon ausgehen, daß eine endgültige Entscheidung noch gar nicht gefallen ist, sondern daß wir jetzt in der Phase sind, die Wirkungen von Modell eins und zwei abzufragen. Das heißt, die

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) kommunalen Organe sind jetzt in der Lage, Stellung nehmen zu können, auf ihre Bedenken hinweisen zu können, genau wie Sie das jetzt tun. Wir werden diese Argumente zusammentragen und dann im Lichte des Gesammelten entscheiden müssen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zweite Zusatzfrage, bitte schön.

Arne Fuhrmann (SPD): Herr Staatssekretär, wenn ich den Bericht richtig erinnere, dann handelt es sich bei den Alternativen A und B jeweils um den Vorschlag, den Standort Lüneburg aufzugeben, obgleich dieser Standort vor nicht allzu langer Zeit, zumindest was die Anlagen, die Räume und die Plätze angeht, auf den modernsten Stand gebracht worden ist. Ich bin ein bißchen verblüfft, wenn ich jetzt höre, daß da noch abgewogen wird. Ich fände es natürlich schön. Aber da hätte ich natürlich gerne eine klare Aussage.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Die klare Aussage kann ich im Moment nicht machen. Die klare Aussage wird die endgültige Entscheidung sein. Ich kann Ihnen nur sagen, daß wir das Verfahren so gewählt haben, die Betroffenen mit ihren Argumenten zu beteiligen. In dieser Phase befinden wir uns jetzt. Meines Wissens ist eine Frist bis zum 25. Oktober vorgesehen, in der die betroffenen Gemeinden, Mandatsträger, Landesregierungen uns mitteilen können, warum sie mit unserem Vorschlag nicht einverstanden sind oder warum sie einverstanden sind. Erst dann kann doch ein sachlich richtiges Urteil gefällt werden. Deshalb bitte ich, jetzt einfach um der sachorientierten Entscheidung willen, zuhören, das Gesagte aufnehmen und weitergeben zu dürfen. Im Hause muß das bewertet und auch gegenüber anderen Standorten abgewogen werden. Erst dann kann ich Ihrem Verlangen nach einer dezidierten Entscheidung nachkommen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage des Abgeordneten Hansen.

Dirk Hansen (FDP): Herr Staatssekretär, ist es richtig, daß Sie in Ihren Bericht die Bemerkung aufgenommen haben: Standortreduzierung bei der Bundeswehr um ca. 50 %? Bewerten Sie diese Bemerkung mit Blick auf die BGS-Reduzierung positiv oder negativ?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär: Dieser Hinweis ist deshalb aufgenommen worden, weil wir deutlich machen wollten, daß wir die Belastung aus anderen Gründen, die es in der Region bereits gibt oder die demnächst bevorsteht, bei unserer strukturpolitischen Sicht der Dinge mit berücksichtigen wollen. Ob dieser Gesichtspunkt ausreicht, zu einer solchen oder anderen Entscheidung zu kommen, will ich damit nicht behaupten. Aber er ist einer der wichtigen Gesichtspunkte.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Staatssekretär, ich bedanke mich bei Ihnen; denn die Frage 11 des Abgeordneten Fuchtel soll auf dessen Wunsch schriftlich beantwortet werden. Die Antwort wird als Anlage abgedruckt.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministers der Justiz. (C)

Zur Beantwortung der Fragen steht uns der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Göhner zur Verfügung.

Ich rufe die Frage 12 des Abgeordneten Dr. Meyer (Ulm) auf:

Gegen wie viele Personen sind seit dem 15. September 1991 Ermittlungsverfahren eingeleitet worden, weil gegen sie der Verdacht wegen Mordes bzw. versuchten Mordes oder Totschlags bzw. versuchten Totschlags gegen Asylbewerber oder Ausländer besteht?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Herr Kollege Professor Meyer, die **Ausschreitungen gegen Asylbewerber** sind Gegenstand der morgen stattfindenden Sonderkonferenz der Innen- und Justizminister und -senatoren des Bundes und der Länder. In Vorbereitung auf diese Konferenz hat der Bundesminister der Justiz die Landesjustizverwaltungen, die ja allein über entsprechende Erkenntnisse verfügen, die Sie erfragen, u. a. um Mitteilung der Zahl der Verfahren im Zusammenhang mit Übergriffen gegen Asylbewerber seit Beginn des Jahres 1991 gebeten. Inzwischen liegen diese Auskünfte von 15 Ländern vor, allerdings nicht auf den von Ihnen erfragten Stichtag 15. September bezogen.

In diesen Berichten werden drei Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts eines Tötungsdelikts gegen Asylbewerber ohne Angabe der Zahl der in diesen Verfahren Beschuldigten genannt. Die Bundesregierung geht davon aus, daß weitere Erkenntnisse in der angesprochenen Sonderkonferenz gewonnen werden. (D)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte schön, Herr Professor Meyer.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Herr Staatssekretär, könnten Sie offenlegen, in welchen Bundesländern die von Ihnen genannten Ermittlungsverfahren anhängig sind?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Ich bin im Moment überfragt. Wir haben eine Aufstellung für diese Konferenz insgesamt erstellt. Deshalb kann ich Ihnen diese Frage jetzt nicht beantworten. Ich reiche das gerne nach.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage zwei. Bitte.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Herr Staatssekretär, ist an den Ermittlungen das Bundeskriminalamt beteiligt, oder gibt es Pläne, eine solche Beteiligung des Bundeskriminalamtes in Zukunft vorzusehen oder zu ermöglichen?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, nach meinen Kenntnissen ist dies nicht der Fall — unter dem Vorbehalt wegen der Zuständigkeit des Bundesministers des Innern für das BKA. Ich gehe aber davon aus, daß die notwendigen Ermittlungsverfahren von den jeweils zuständigen Landesjustizbehörden entsprechend geführt werden.

(A) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Dann rufe ich die Frage 13 des Abgeordneten Professor Dr. Meyer auf:

Ist davon auszugehen, daß die Ermittlungsverfahren wegen Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer beschleunigt betrieben werden?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: § 5 Abs. 4 der Richtlinien für das Straf- und Bußgeldverfahren bestimmt, daß in Haftsachen die Ermittlungen besonders zu beschleunigen sind und das gleiche unter anderem für Strafsachen gilt, die besonders Aufsehen erregt haben.

Die Bundesregierung geht deshalb davon aus, daß die **Ermittlungsverfahren wegen Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer** unter Beachtung dieser Vorschrift zügig und vorrangig betrieben wird. Wir sehen uns in dieser Annahme bestärkt durch die Mitteilung der Länder, daß die Ermittlungen mit großer Intensität geführt werden und daß bereits Anträge auf Verurteilungen im beschleunigten Verfahren gestellt sind, so z. B. in Sachsen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte schön.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Herr Staatssekretär, gibt es neben der von Ihnen erwähnten Möglichkeit beschleunigter Verfahren auch Überlegungen, in geeigneten Sachen **Strafbefehle** zu beantragen?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, dies wäre im Zuständigkeitsbereich der Landesjustizverwaltungen. In den Fällen, die Sie allerdings erfragt haben, nämlich bei den **Tötungsdelikten**, scheidet dies von Gesetz wegen aus.

(B)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Danke schön.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Ich habe noch eine Zusatzfrage.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Sie haben zwei Zusatzfragen gestellt, Herr Professor.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Nein, ich habe zu jeder Frage zwei Zusatzfragen und habe zu Frage zwei eine Zusatzfrage gestellt.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Entschuldigung, jawohl. Ich bitte um Verzeihung. Das ist völlig richtig. — Bitte sehr.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Herr Staatssekretär, da sich meine zweite Frage nicht auf Mord oder Totschlag, sondern generell auf Straftaten bezieht, fasse ich noch einmal nach wegen der Beschleunigungsmöglichkeiten im Strafbefehls- oder im beschleunigten Anklageverfahren und frage, ob Gegenstand der morgigen Besprechung auch sein wird, wie man durch die Ausschöpfung der **gesetzlichen Beschleunigungsmöglichkeiten** deutlich machen kann, daß die Straftaten, über die wir reden, nicht hingegenommen und sehr beschleunigt bearbeitet werden.

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, für den Bereich, in dem das bestehende Recht diese Möglichkeit einräumt, gehe ich davon aus, daß

die Behörden die Anwendung von Strafbefehlsmöglichkeiten prüfen, und ich denke, daß das auch morgen Gegenstand der Konferenz sein kann, wobei sich die öffentliche Aufmerksamkeit natürlich sehr stark auf die besonders schlimmen Vorfälle richtet. Da möchte ich doch darauf hinweisen, daß nach den uns vorliegenden Kenntnissen der Landesjustizverwaltungen, in elf Fällen, z. B. bei dem Vorfall Hoyerswerda, bereits Anklage erhoben ist. Ich denke, das spricht für die beschleunigte Bearbeitung. Gerade in diesem Bereich ist in zwei Fällen ein Antrag auf Verurteilung im beschleunigten Verfahren gestellt worden. 17 Beschuldigte befinden sich in Haft. Ich glaube, das zeigt, daß hier konsequent und vorrangig vorgegangen wird.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Abgeordneter de With, bitte schön.

Dr. Hans de With (SPD): Herr Staatssekretär, gibt es bei der Bundesregierung Überlegungen, die bei der Bekämpfung der Kriminalität Rechtsradikaler deutlich über die Nutzung von Strafverfahrensmöglichkeiten hinausgehen, so wie das eine andere Bundesregierung bei der Bekämpfung des gewaltsamen **Linksradikalismus** in den 70er und zu Beginn der 80er Jahre getan hat, nachdem der Schaden dieser kriminellen Ausschreitungen, zumindest im Ausland, deutlich höher ist als das, was man unter die Überschrift „Linksradikalismus“ bringen kann?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, ich denke, daß diese Frage morgen gemeinsam mit den Ländern besprochen werden muß, denn ich darf noch einmal darauf hinweisen, daß es sich hier um einen Zuständigkeitsbereich der Länder handelt. Wir erwarten, daß das bestehende Recht konsequent und vorrangig angewandt wird, denn ich denke nicht, daß wir bei den Vorfällen der jüngsten Vergangenheit auf etwaige neue gesetzgeberische Überlegungen warten können. Ich finde, der Bericht, den wir von den Landesjustizverwaltungen haben, zeigt, daß hier entschlossen und vorrangig gehandelt wird.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Ich rufe nunmehr die Frage 14 des Abgeordneten Professor Dr. Eckhart Pick auf, die den gleichen Sachverhalt noch einmal behandelt:

Gegen wie viele Personen sind seit dem 15. September 1991 Ermittlungsverfahren eingeleitet worden, weil gegen sie der Verdacht besteht, Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer begangen zu haben?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Professor Pick, die Bundesregierung verfügt — Strafverfolgung ist Ländersache, um es noch einmal zu betonen — über keine eigenen Erkenntnisse. Wie ich bereits bei der Beantwortung der Fragen des Kollegen Professor Meyer mitgeteilt habe, hat der Bundesminister der Justiz jedoch in der letzten Woche zur Vorbereitung der morgigen Sonderkonferenz wegen der **Ausschreitungen gegen Asylbewerber** bei den Ländern angefragt und um Mitteilung der Zahl der Verfahren wegen Übergriffen gegen Asylbewerber seit Beginn des Jahres 1991 und der Zahl der Anordnungen von Untersuchungshaft gebeten.

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Dr. Reinhard Göhner

(A) Nach den erteilten Auskünften von 15 Landesjustizverwaltungen, die uns bis zur Stunde vorliegen, wurden im Jahre 1991 wegen des Verdachts der Straftaten gegen Asylbewerber etwa 432 Ermittlungsverfahren eingeleitet, wobei darauf hinzuweisen ist, daß dies die Verfahren sind und nicht die Zahl der Beschuldigten, die natürlich höher sein kann.

Einige Länder haben ergänzend darauf hingewiesen, daß die Zahlen unvollständig sind, da sich die Akten wegen der in jüngster Zeit verübten Straftaten gegen Asylbewerber natürlich noch bei der Polizei befinden können. Insofern müssen wir auch diese Zahl mit Vorsicht behandeln.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte schön, Herr Professor Pick.

Dr. Eckhart Pick (SPD): Darf ich fragen, bis wann die Bundesregierung in der Lage ist, diese Zahlen aufbereitet vorzulegen, und ist sie bereit, uns diese Zahlen dann zur Verfügung zu stellen?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, um es in aller Offenheit zu sagen: Wir denken, daß die Landesjustizverwaltungen, die zuständigen Ermittlungsorgane in den neuen Ländern, zur Zeit mit der Bewältigung dieser Verfahren selbst voll beschäftigt sind. Wir würden es ungern sehen, wenn wir sie jetzt mit umfangreichen Berichtspflichten forderten, in einer Phase, wo sie gerade hier vorrangig tätig sind. Deshalb bin ich nicht in der Lage, Ihnen eine solche Zusage mit einem fixen Termin zu versehen. Aber ich denke, daß wir diesen Bereich natürlich genau aufarbeiten und auch statistisch ermitteln werden.

(B) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Weitere Zusatzfrage, bitte schön, Herr Professor.

Dr. Eckhart Pick (SPD): Wird es dann auch möglich sein, diese nach Ländern geordnet, so wie dies in den Vorfragen schon erbeten worden ist, vorzulegen?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, es kann sogar ausschließlich nur von den Ländern geliefert werden. Der Bund kann das nicht aus eigener Kenntnis tun. Wir sind also auf die Angaben eines jeden einzelnen Landes gesondert angewiesen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Bitte schön, Herr Kollege de With.

Dr. Hans de With (SPD): Herr Staatssekretär, darf ich die Gelegenheit noch einmal nutzen und an meine frühere Frage anknüpfen, nachdem Sie sie offensichtlich zum Teil überhört hatten: Gibt es bei der Bundesregierung konzeptionelle Ansätze, die deutlich über die forcierte Nutzung von Strafverfahrensmöglichkeiten hinausgehen, um den Rechtsradikalismus zu bekämpfen? Er muß ja wohl bei der Wurzel gepackt werden. Es bedarf hier einer größeren geistigen Anstrengung.

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege de With, ich bitte um Nachsicht, wenn ich mich eben vielleicht nicht klar genug ausgedrückt habe. Ich finde, daß solche Überlegungen, wenn sie ange-

stellt werden sollen, morgen Gegenstand der Sonderkonferenz sein sollten. Ich denke, es macht keinen Sinn, jetzt vorher darüber öffentlich zu debattieren. Das würde ich gern abhängig sehen von dem Standpunkt der Ermittlungsbehörden, die dort jetzt tätig sind. (C)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Wir kommen zur Frage 15 des Abgeordneten Dr. Pick:

Gegen wie viele Personen sind seit dem 15. September 1991 Haftbefehle erlassen worden, weil gegen sie der dringende Verdacht besteht, Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer begangen zu haben?

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Professor Dr. Pick, nach Auskunft der Länder ergingen im Jahre 1991 gegen 39 Beschuldigte **Untersuchungshaftbefehle wegen Straftaten gegen Asylbewerber oder Ausländer**. Ein Land hat mitgeteilt, daß sich derzeit in allen Verfahren gegen Rechtsradikale 27 Beschuldigte in Untersuchungshaft befinden. Ob Gegenstand der Untersuchungshaftbefehle der Verdacht einer Straftat gegen Asylbewerber oder Ausländer ist, wie in Ihrer Frage angesprochen, wurde allerdings nicht mitgeteilt. Es können also auch andere Straftaten in diesem Zusammenhang in Betracht kommen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte schön.

Dr. Eckhart Pick (SPD): Können Sie mir über das hinaus, was Sie eben angedeutet haben, noch etwas über den Stand dieser Ermittlungsverfahren sagen; z. B. in welchen Fällen solche Verfahren schon beendet worden sind und in welcher Form — gegebenenfalls durch Strafbefehl —, und in welchen Fällen sind die Verfahren eingestellt worden? (D)

Dr. Reinhard Göhner, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege, das kann ich Ihnen nicht mitteilen, weil wir solche Erkenntnisse von den Landesjustizverwaltungen nicht mitgeteilt bekommen haben und auch nicht erfragt haben; wenngleich ich mir die Bemerkung erlauben darf, daß für die von Ihnen erfragten Fälle, nämlich die, in denen seit dem 15. September 1991 Haftbefehle erlassen worden sind, ein Abschluß der Verfahren sehr unwahrscheinlich sein dürfte. Ich habe die besonders vorrangige Bearbeitung, die es offenbar in Sachsen nach Mitteilung der dortigen Landesjustizverwaltung gibt, erwähnt; dort sind 17 Beschuldigte in Haft, und es gibt 11 Anklagen, was zeigt, wie vorrangig die Angelegenheiten auch bei den Staatsanwaltschaften behandelt wurden. In zwei Fällen gab es bereits Anträge auf Verurteilung im beschleunigten Verfahren. Darüber hinausgehende Erkenntnisse liegen uns nicht vor.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Professor Meyer, bitte.

Dr. Jürgen Meyer (Ulm) (SPD): Herr Staatssekretär, zu den Haftbefehlen möchte ich die Zusatzfrage stellen, ob Ihnen bekannt ist, in wie vielen Fällen Haftverschonung abgelehnt worden ist, eventuell unter dem Aspekt der Verdunklungsgefahr wegen nicht in Haft sitzender möglicher Zeugen?

(A) **Dr. Reinhard Göhner**, Parl. Staatssekretär: Es tut mir leid, Herr Kollege, darüber haben wir seitens der Landesjustizverwaltungen keine Kenntnisse vorliegen; wir haben sie, was ich betone, auch nicht erfragt.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Staatssekretär Dr. Göhner, ich bedanke mich bei Ihnen.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministers der Finanzen auf. Zur Beantwortung steht uns Herr Staatssekretär Dr. Grünewald zur Verfügung.

Ich rufe Frage 16 des Abgeordneten Haack (Extertal) auf:

Ist der Bundesregierung bekannt, daß es Verbände gibt, die sich als gemeinnützig ausgeben und Abmahnungen im Bereich des Gesundheitswesens vornehmen, insbesondere mit dem Ziel, für bestimmte Anwälte Arbeit zu beschaffen (sogenannte Abmahnvereine)?

Dr. Joachim Grünewald, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen: Schönen Dank, Herr Präsident.

Herr Kollege Haack, die Bundesregierung hat einen — ich betone: einen! — Fall ermittelt, in dem **Abmahnungen durch** einen sogenannten **Abmahnverein** vorgenommen wurden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, bitte schön, Herr Abgeordneter Haack.

(B) **Karl Hermann Haack** (Extertal) (SPD): Wie beurteilt die Bundesregierung die Versuche von Abmahnvereinen, Hinweise auf **Osteoporose-Kuren** mit der Begründung untersagen zu lassen, daß es sich um eine Werbung mit fremdsprachlicher Bezeichnung handele, die nicht in den allgemeinen deutschen Sprachgebrauch eingegangen sind, wenn a) die Landesärztekammer Hessen den Standpunkt vertritt, daß das wohl der Fall sei, daß aber b) die Bundesärztekammer und die kassenärztliche Bundesvereinigung der Auffassung sind, daß der Begriff der Osteoporose in weiten Kreisen der Bevölkerung — und damit auch Frauen — bekannt sei und daß einige andere Landesärztekammern auch noch zu dieser Auffassung kommen?

Dr. Joachim Grünewald, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Haack, diese mehr medizinisch-fachlichen Fragen stehen außerhalb des Beurteilungsvermögens des Bundesfinanzministers. Wir haben uns natürlich nur mit der Frage der **Gemeinnützigkeit dieser Abmahnvereine** zu befassen.

Ich darf hinzufügen, daß diese Abmahnvereine nach meiner Auffassung in aller Regel die Voraussetzungen für die Gemeinnützigkeit nicht erfüllen, weil sie weder für das Allgemeinwohl nützlich sind noch weil sie in der Regel selbstlos handeln. Aber die medizinisch-fachliche Seite können wir nicht beurteilen.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Weitere Zusatzfragen sind nicht erwünscht.

Dann rufe ich Frage 17 des Abgeordneten Haack auf:

Sieht die Bundesregierung eine Notwendigkeit und Möglichkeit, hier über die Entziehung des Status der Gemeinnützigkeit regulierend einzugreifen?

(C) **Dr. Joachim Grünewald**, Parl. Staatssekretär: Das führt zu dem Einzelfall zurück. Die Bundesregierung hat natürlich veranlaßt, Herr Kollege Haack, daß die steuerrechtliche Behandlung des entsprechenden Vereins von der zuständigen obersten Landesfinanzbehörde überprüft wird.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Keine Zusatzfragen.

Dann rufe ich Frage 18 des Abgeordneten Lowack auf:

Was wird die Bundesregierung gegen das maßlose Hochtreiben der Gehälter ehemaliger Wirtschaftsfunktionäre der früheren VEB in den neuen Bundesländern unternehmen, die zunehmend Grundlage für überhöhte Arbeitslosengelder und Renten sind?

Dr. Joachim Grünewald, Parl. Staatssekretär: Herr Kollege Lowack, die Festlegung der **Gehälter für Führungskräfte von Treuhandunternehmen aus den neuen Bundesländern** richtet sich nach den Richtlinien über die Vergütung von Vorstandsmitgliedern und Geschäftsführern vom Oktober 1990.

Inzwischen erhalten die Führungskräfte aus den neuen Bundesländern in Unternehmen der Treuhandanstalt etwa 50 % des marktüblichen Gehalts eines vergleichbaren Managers in den alten Bundesländern. Die Anhebung auf Westniveau verläuft hier eher langsamer und in kleineren Schritten als im Tarifbereich.

Die Erhöhung der Gehälter kann sich auf die Renten- und Arbeitslosenversicherung nur in einem begrenzten Rahmen auswirken. In der Renten- und Arbeitslosenversicherung besteht in den neuen Bundesländern eine Beitragsbemessungsgrenze von derzeit 3 400 DM monatlich. Entgelte oberhalb dieser Grenze führen weder in der Renten- noch in der Arbeitslosenversicherung zu höheren Leistungen.

(D) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Bitte schön, Herr Abgeordneter Lowack, Ihre Zusatzfrage.

Ortwin Lowack (fraktionslos): Ist der Bundesregierung nicht bekannt, zu welchem großen Unmut das Verfahren eben doch geführt hat, daß nämlich aus der Sicht der Bevölkerung Gehälter gewaltig angehoben wurden, um auf dieser Grundlage hinterher, sobald jemand entweder in Rente gegangen ist oder nach einer Entlassung Arbeitslosengeld in Anspruch genommen hat, überhöhtes Arbeitslosengeld oder überhöhte Renten zu erhalten?

Dr. Joachim Grünewald, Parl. Staatssekretär: Ich darf noch einmal wiederholen: Zu **überhöhten Renten** und zu **überhöhtem Arbeitslosengeld** führt diese Regelung wegen der Beitragsbemessungsgrenze ja nicht.

Der Bundesregierung ist natürlich der Unmut insoweit bekannt, als es sich um Personen und Persönlichkeiten handelt, die der Vergangenheit verhaftet sind.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Weitere Zusatzfrage?

- (A) **Ortwin Lowack** (fraktionslos): Und die Bundesregierung sieht außer den Andeutungen, die Sie gemacht haben, keine Möglichkeit, das in irgendeiner Art und Weise zu unterbinden?

Dr. Joachim Grünewald, Parl. Staatssekretär: Was die Höhe der Gehälter anlangt, sehen wir keine Veranlassung. Ich sprach in diesem Zusammenhang bereits von etwa 50 % der Westgehälter. Die Entwicklung läuft nicht in der Weise, wie sich leider die tarifliche Entwicklung im Beitrittsgebiet entwickelt hat.

In dem eher politischen Bereich ist die Treuhandanstalt sehr massiv tätig. Der Bundesfinanzminister hat die Treuhandanstalt angewiesen, die Vergangenheit der leitenden Mitarbeiter zu überprüfen. Die Präsidentin hat durch einen Erlaß, einen Ukas vom August dieses Jahres sämtliche Aufsichtsratsvorsitzenden noch einmal gebeten, sich um dieses Problem zu kümmern. Auf die persönliche Empfehlung des Bundeskanzlers hin ist ein Vertrauenskränzchen — bestehend aus insgesamt 17 Personen — hochkarätiger Richter, Staatsanwälte und ehemaliger Behördenleiter, gebildet worden, das sich mit großem Erfolg um die Lösung dieses außerordentlich schwierigen Problems bemüht. Als erstes Ergebnis darf ich Ihnen mitteilen, daß sich die Treuhandanstalt inzwischen von rund 400 leitenden Mitarbeitern getrennt hat.

- (B) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg**: Herr Staatssekretär, ich kann mich bei Ihnen schon bedanken; denn die nachfolgenden Fragen werden auf Grund unserer Richtlinie Nr. 2 Abs. 2 schriftlich beantwortet. Es handelt sich um die Fragen 19 und 20 des Abgeordneten Dr. Jens, Frage 21 und 22 des Abgeordneten Bartsch, Frage 23 und 24 des Abgeordneten Hampel und Fragen 25 und 26 der Abgeordneten Dr. Lucyga und Frage 27 der Abgeordneten Frau Kolbe. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Ich rufe nunmehr den Geschäftsbereich des Bundesministers für Wirtschaft auf. Hier steht uns der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Riedl zur Verfügung.

Ich rufe zunächst einmal die Frage 28 des Abgeordneten Müller (Zittau) auf:

Hält die Bundesregierung eine regionale Differenzierung des Förderinstrumentariums für private Investitionen — etwa Fortführung der 12%igen Investitionszulage über den 30. Juni 1991 — für arbeitsmarktpolitisch besonders benachteiligte ostdeutsche Regionen für zweckmäßig?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Dr. Erich Riedl, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Nach dem Steueränderungsgesetz von 1991 kann die **12%ige Investitionszulage** schon jetzt bis zum 30. Juni 1992 und die **8%ige Investitionszulage** bis zum 31. Dezember 1994 gewährt werden. Eine Änderung dieser Regelung ist nicht beabsichtigt.

Herr Abgeordneter, Sie wissen, daß der Bund-Länder-Planungsausschuß der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur festgelegt hat, daß für einen Zeitraum von fünf Jahren, und zwar mit der sicherlich erfreulichen Möglichkeit der Verlängerung, das gesamte Gebiet der neuen

- Bundesländer einschließlich Berlin (Ost) zum Fördergebiet der Gemeinschaftsaufgabe zu machen ist. (C)

Nach der gesetzlichen Aufgabenteilung ist es in der Gemeinschaftsaufgabe ausschließlich Sache der Länder, räumliche Schwerpunkte der Förderung zu setzen. Einige neue Länder haben mittlerweile räumliche Prioritäten gesetzt.

Innerhalb des von der EG für die Förderung der gewerblichen Wirtschaft in den neuen Ländern genehmigten Höchstsatzes von 35 % Subventionswert, also höchstens 23 % Investitionszuschuß, und zusätzlich bis zu 12 Prozentpunkte für Fördermaßnahmen mit nichtregionaler Zielsetzung, können die Länder durch unterschiedliche Ausnutzung dieses Förderspielraums ein der jeweiligen regionalen Problemlage entsprechendes Fördergefälle erreichen. Hierfür wird die notwendige Flexibilität gewährleistet, um sich ändernden regionalen Problemlagen in den neuen Ländern möglichst schnell gerecht werden zu können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Müller, bitte schön.

Christian Müller (Zittau) (SPD): Eine kleine Zusatzfrage, Herr Staatssekretär: Darf ich Ihre Antwort so verstehen, daß die Bundesregierung nicht in Erwägung zieht, von sich aus eine Differenzierung von Bundesfördermaßnahmen vorzubereiten?

- Dr. Erich Riedl**, Parl. Staatssekretär: Herr Abgeordneter, Sie können dies so verstehen. Ich möchte Ihnen aber ein zusätzliches Angebot machen. Wenn Sie einen Förderfall haben, der problematisch ist und bei dem es vielleicht an einer solchen Geschichte hapert, würde ich mich freuen, Sie bei mir im Büro begrüßen zu dürfen. Vielleicht können wir das dann gemeinsam besprechen. (D)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Damit hat sich eine weitere Zusatzfrage erübrigt, und ich kann die Frage 29 des Abgeordneten Müller aufrufen:

Ist die Bundesregierung bereit, die bisher überwiegend nur privatisierten Unternehmen zur Verfügung gestellten Fördermittel zur Erleichterung der Sanierungsanstrengungen auch Treuhandunternehmen zugänglich zu machen?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Dr. Erich Riedl, Parl. Staatssekretär: Danke, Herr Präsident. — Herr Abgeordneter, nach den Förderregeln der Gemeinschaftsaufgabe, und zwar dem Rahmenplan, können **Treuhandbetriebe** gefördert werden. Die Durchführung der Förderung ist nach dem Grundgesetz ausschließlich Sache der Länder. Die neuen Länder haben dementsprechend von Anfang an von ihrem Recht Gebrauch gemacht, innerhalb der Vorgaben des Rahmenplans eigene Förderschwerpunkte zu setzen. Bei Treuhandbetrieben haben sie sich für eine relativ restriktive Förderpraxis entschieden. Danach konzentrieren die Länder den Einsatz der — das möchte ich doch einmal sagen — recht knappen Investitionsfördermittel auf solche Investitionen von Betrieben im Besitz der Treuhandanstalt, die in einem unmittelbaren Zusammenhang mit einer bevorstehenden Privatisierung des zu fördernden Betriebes stehen.

Parl. Staatssekretär Dr. Erich Riedl

- (A) Seit kurzem sind die neuen Länder auch bereit, Investitionen zur Sanierung von Treuhandbetrieben mit Mitteln aus der Gemeinschaftsaufgabe zu fördern, wenn ein von der Treuhandanstalt genehmigtes Sanierungskonzept vorliegt.

Die Bundesregierung hat keine Möglichkeit, auf diese Förderpraxis der Länder einzuwirken. Aber, Herr Abgeordneter, ich halte als Wirtschaftspolitiker diese Art der praxisnahen Entscheidungen der Länder — wir haben an die Länder keine Noten zu verteilen — doch für sehr sinnvoll.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Müller? — Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich die Frage 30 der Abgeordneten Frau Klemmer auf:

Ist die Bundesregierung bereit, nicht sanierungsbedürftige Flächen und Immobilien der Sowjetisch-Deutschen Aktiengesellschaft (SDAG) Wismut bzw. Flächen und Immobilien nach deren Sanierung den Gemeinden zu dem Preis zurückzuübertragen, zu dem diese seinerzeit diese Objekte hatten abtreten müssen, um so den unverzichtbaren Beitrag zum wirtschaftlichen Überleben dieser Gemeinden zu leisten?

Herr Staatssekretär.

Dr. Erich Riedl, Parl. Staatssekretär: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nach dem Entwurf des Gesetzes zu dem Abkommen vom 16. Mai 1991 zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Union der sozialistischen Sowjetrepubliken über die **Beendigung der Tätigkeit der Sowjetisch-Deutschen Aktiengesellschaft Wismut** soll die Wismut-Nachfolgegesellschaft **Eigentum** an allen ihr bisher zur unbegrenzten und unbefristeten Nutzung überlassenen **Grundflächen** erhalten.

(B)

Diese Regelung erscheint sachgerecht, weil die Bundesregierung als zukünftiger Alleingesellschafter in den kommenden Jahren — man höre und staune — mehr als 10 Milliarden DM für die Stilllegung und Sanierung aufwenden muß. Frau Abgeordnete, ich unterstreiche: mehr als 10 Milliarden DM!

Eine Veräußerung von nicht sanierungsbedürftigen bzw. sanierten Flächen wird zu diesen Aufwendungen nicht mehr als einen doch recht bescheidenen Deckungsbeitrag leisten können.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage? — Bitte schön, Frau Abgeordnete Klemmer.

Siegrun Klemmer (SPD): Herr Staatssekretär, können Sie eine Aussage darüber machen, wann sich Ihr Ministerium und das Ministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit in der Lage sehen werden, die Ergebnisse des mehr als tausendseitigen Gutachtens, das in Ihrem Ministerium zur Zeit, wie ich glaube, geprüft wird, den Kommunen und Gemeinden vorzustellen? Hielten Sie es nicht für besser, die Genannten schon im Vorfeld an den Überlegungen zu dieser Studie und an der Studie selber zu beteiligen und sie nicht nur mit Ihren Informationen zu versehen?

Dr. Erich Riedl, Parl. Staatssekretär: Frau Abgeordnete, zum ersten Teil darf ich sagen: so schnell wie möglich. Das ist ein außerordentlich schwierig zu be-

wältigendes Thema — das wissen Sie selbst —; ich war erst gestern wieder dort. (C)

Zum zweiten Teil Ihrer Frage: Es entspricht natürlich meinem Demokratieverständnis, die Kommunen und alle Beteiligten auch aus psychologischen Gründen des Zusammenwachsens so schnell wie möglich zu informieren. Ob es Beschwerden oder Hemmungen seitens der Ministerialbürokratie gibt, weiß ich nicht. Ich gehe aber der Sache einmal nach. Ich halte von dem Vorschlag, den Sie gemacht haben, auch als Kollege hier im Deutschen Bundestag sehr viel.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage, Frau Abgeordnete? — Sie wollen keine mehr stellen.

Dann rufe ich die Frage 31 der Abgeordneten Frau Klemmer auf:

Ist die Bundesregierung zu der Zusage bereit, daß im Zusammenhang mit der auf die Uranerzförderung durch die SDAG Wismut folgenden Sanierung ausschließlich solche belasteten Materialien, Böden etc. einer dortigen Endlagerung zugeführt werden, die durch die Tätigkeit der SDAG Wismut angefallen sind, und daß die dafür entstehenden Lagerstätten nicht als End- oder Zwischenlager für sonstige radioaktive Materialien oder Böden etc. aus der Bundesrepublik Deutschland oder dem Ausland genutzt werden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Dr. Erich Riedl, Parl. Staatssekretär: Herr Präsident! Frau Abgeordnete, die Sanierungskonzeption der SDAG Wismut bezieht sich ausschließlich auf die **Sanierung der Betriebe und Anlagen der Wismut und der aus der Uranerzförderung resultierenden Folgebelastrungen**. Ob für Sanierungsmaßnahmen für radioaktive Altlasten, die etwa auf den konventionellen Bergbau in den südlichen Gebieten der neuen Bundesländer einschließlich des Altbergbaus zurückgehen, gegebenenfalls Einrichtungen und Grundstücke der Wismut genutzt werden sollen, müßten wir im Einzelfall prüfen. Auch hier würde ich Ihnen, wenn Sie solche Einzelfälle kennen, anbieten, daß Sie diese mir bzw. dem Bundesministerium für Wirtschaft detailliert vortragen. (D)

Ein **Endlager** des Bundes für an dieses abzuliefernde radioaktive Abfälle in der betroffenen Region ist seitens der Bundesregierung nicht beabsichtigt. Für eine **Zwischenlagerung** wäre gegebenenfalls der positive Abschluß eines gesonderten Genehmigungsverfahrens erforderlich. Ein entsprechender Antrag liegt nach Kenntnis der Bundesregierung nicht vor. — Ich hoffe auch, daß es nicht zu einem Antrag kommt. Das sage ich Ihnen auf Grund meiner Erfahrungen vor Ort von der katastrophalen Umweltbelastung dieses Gebiets ganz offen. Also, wir fordern solche Anträge nicht ex officio an.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Zusatzfrage? — Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Siegrun Klemmer (SPD): Herr Staatssekretär, meine Nachfrage dient der nochmaligen Sicherung Ihrer Antwort. Habe ich Sie richtig verstanden, daß die dortigen Schächte in keiner Weise als Endlager vorgesehen sind, daß Sie aber die Frage der Verwendung dieser Schächte als Zwischenlager heute noch nicht definitiv beantworten können?

- (A) **Dr. Erich Riedl**, Parl. Staatssekretär: Ja. Ich kann es Ihnen auch noch einmal schriftlich geben, gnädige Frau; dann können Sie es auch in Ihrem Wahlkreis verwenden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Staatssekretär, dann möchte ich mich bei Ihnen sehr herzlich bedanken, und wir können Sie sozusagen entlassen. Denn die Abgeordnete Frau Braband ist nicht im Saal, so daß ihre Fragen 32 und 33 nicht beantwortet werden können, und der Abgeordnete Jaunich hat darum gebeten, seine Fragen 34 und 35 schriftlich zu beantworten. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Nun kommen wir zum Geschäftsbereich des Bundesministers der Verteidigung. Hier steht uns der Parlamentarische Staatssekretär Wimmer zur Verfügung.

Ich rufe die Frage 36 der Abgeordneten Margitta Terborg auf:

Welche Erkenntnisse hat das Bundesministerium der Verteidigung über den Zwischenfall am 5. Oktober 1991 in Brake gewonnen, bei dem ein Zug Soldaten nach einer ausgedehnten Zechtour faschistische Parolen gebrüllt und Jagd auf philippinische Matrosen gemacht hat, und wie beurteilt sie die zögerliche Bereitschaft der örtlichen Truppenführung zur Zusammenarbeit mit der Polizei?

Bitte, Herr Staatssekretär.

- (B) **Willy Wimmer**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung: Frau Kollegin Terborg, nach den dem Bundesminister der Verteidigung vorliegenden Meldungen soll sich der **Zwischenfall am 5. Oktober 1991 in Brake** folgendermaßen ereignet haben: Einige Rekruten der Technischen Marineschule in Brake, die zu diesem Zeitpunkt gerade vier Tage Soldaten waren, haben während ihres Landgangs in Zivil nach reichlichem Alkoholgenuß in einer Gaststätte fünf philippinische Matrosen eines Motorschiffs bedroht. Die Matrosen verließen nach unserem heutigen Wissen das Lokal, verfolgt von ca. 25 Rekruten. Hierbei wurde ein philippinischer Matrose geschlagen und getreten. Ein Rekrut hat während dieser Auseinandersetzungen nach Zeugenaussagen offenkundig mit ausländerfeindlichen Parolen die Atmosphäre angeheizt. Andere Rekruten aus der Gruppe haben sich allerdings mit Wort und Tat gegen die Schläger gestellt und zur Beendigung beigetragen.

Durch Polizei und Feldjäger wurden fünf Rekruten namentlich identifiziert, u. a. der vermeintliche Schreier von Parolen.

Die polizeilichen Ermittlungen und die Überprüfungen der Technischen Marineschule sind noch nicht abgeschlossen. Vom Ergebnis dieser Untersuchungen hängt eine gegebenenfalls disziplinäre Würdigung durch die Bundeswehr bzw. auch eine strafrechtliche Würdigung ab.

Zum zweiten Teil Ihrer ersten Frage teile ich Ihnen mit, daß nach den mir vorliegenden Informationen eine zögerliche Bereitschaft der örtlichen Truppenführung zur Zusammenarbeit mit der Polizei nicht erkennbar ist.

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Nach Möglichkeit den Mund beim Sprechen öffnen! Man versteht überhaupt nichts!)

- (C) **Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg:** Zu einer Zusatzfrage, bitte schön, Frau Abgeordnete Terborg.

Margitta Terborg (SPD): Herr Staatssekretär, wie erklären Sie sich den Gegensatz zwischen Ihrer Antwort und der Mitteilung der Polizei an mich, daß der Vorfall eigentlich viel ernster zu bewerten sei, als er in der Presse dargestellt worden sei?

Wie ich von der Standortleitung selbst erfahren habe, wollte der Kommandeur erst genau sieben Tage später mit der Truppe über diesen Vorfall reden. Halten Sie das nicht für eine sehr langsame Reaktion?

Ich will noch einmal auf das eingehen, was Sie in Ihrer Antwort auf den zweiten Teil meiner Frage gesagt haben. Daß die Feldjäger ganz rasch zur Stelle waren, ist mir bekannt. Meine Frage zielte eigentlich darauf ab, daß es vom Samstag bis zum Montagmittag der örtlichen Polizei nicht möglich war, mit der Standortleitung Kontakt aufzunehmen. Deshalb ist die Polizei dann auch am Montag, ohne Kontakt mit unserer Bundeswehrführung zu haben, an die Presse gegangen. Ich finde, ein solcher Vorfall müßte eigentlich sofort den Standortältesten alarmieren. Ich frage Sie: Sehen Sie das anders?

- (D) **Willy Wimmer**, Parl. Staatssekretär: Frau Kollegin, nach den uns vorliegenden Informationen sind die Feldjäger ja gerade über diese Einheit unterrichtet worden, die die in Frage kommenden Rekruten aufgenommen hatte. Von daher ergibt sich auch schon aus Ihrer Darstellung, daß wir nach den vorliegenden Informationen offenkundig alles getan haben, um zügig einschreiten zu können.

Was die Ihnen durch die Polizei vorgetragenen Daten betrifft, biete ich Ihnen gerne an, daß Sie uns das zur Verfügung stellen. Es kann ja durchaus sein, daß wir das, was Sie von der Polizei bekommen haben, selber nicht haben.

Ich kann Ihnen sagen, daß wir in diesem Fall und in ähnlichen Fällen mit allem Nachdruck tätig werden und daß wir deswegen das gute Angebot auf Kooperation in diesen Fragen gerne annehmen. Wenn Sie Informationen haben, dann gehen wir diesen durch eigenes verantwortliches Handeln gerne nach.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Frau Abgeordnete, ich lasse noch eine — aber bitte kurze — Zusatzfrage zu, weil wir dann am Ende der Fragestunde sind.

Margitta Terborg (SPD): Ich danke zunächst einmal für das Angebot; darauf komme ich gerne zurück.

Ich habe jetzt noch die zweite Zusatzfrage, ob neu eingezogene Soldaten ohne jede Belehrung in die Öffentlichkeit entlassen werden.

Mich würde ferner interessieren, ob auch ein Längerdienender an diesem Übergriff beteiligt war. Wissen Sie das schon?

Willy Wimmer, Parl. Staatssekretär: Wer im einzelnen daran beteiligt gewesen ist, ist Gegenstand der entsprechenden Untersuchungen. Ihre Frage wird man bei Gelegenheit beantworten können.

Parl. Staatssekretär Willy Wimmer

- (A) Wir haben hier allerdings im Zusammenhang mit den vier Tagen das eine oder andere festzustellen, z. B. daß die jungen Leute Anspruch auf Ausgang hatten. Ich gebe Ihnen auch gerne die einzelnen Informationen darüber, wie sich die Belehrungen bzw. sonstigen Informationen über den dienstlichen Alltag in der Truppe auf die entsprechende Gruppe ausgewirkt haben, was den Informationszugang betrifft.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Damit sind wir am Ende der Fragestunde.

Ich rufe den Zusatztagesordnungspunkt auf:

Aktuelle Stunde**Pulverfaß Tschernobyl: Sofortige Stilllegung aller Gefahren-Reaktoren Osteuropas — Folgerungen für die Energiepolitik in Deutschland**

Die Aktuelle Stunde geht auf einen Antrag der Gruppe Bündnis 90/DIE GRÜNEN zurück.

Ich erteile zunächst dem Abgeordneten Dr. Feige das Wort.

- (B) **Dr. Klaus-Dieter Feige** (Bündnis 90/GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist noch kein halbes Jahr her, daß wir hier über die Schlußfolgerungen aus der Tschernobyl-Katastrophe gemeinsam debattiert haben, und schon wieder erreichen uns aus der Ukraine Hiobsbotschaften. Wahrscheinlich hat die Erde, haben wir alle zusammen am Wochenende mehr Glück gehabt als vor fünf Jahren. Doch die Gefährdung durch die technisch katastrophalen Reaktoren in Osteuropa bleibt, sie wächst von Tag zu Tag.

Ich kann es also verstehen, wenn Bürgerinnen und Bürger erneut Angst haben, Schwangere daran denken, ihre Koffer zu packen, um in gegebenenfalls weniger bestrahlte Gebiete zu fliehen. Aber irgendwann gibt es auf dieser Erde dann keine sicheren Orte mehr, wenn es zu einer Katastrophe gekommen ist.

Die jüngste Havarie in Tschernobyl sollte dem Bundesumweltminister als Wink mit dem Zaunpfahl dienen, um bei seinem Besuch in der Sowjetunion endlich auf die sofortige Stilllegung des **Katastrophenreaktors Tschernobyl** sowie der baugleichen Reaktoren in Osteuropa zu drängen. Er kann sich dabei des Beifalls der sicher nicht atomkritischen „FAZ“ sicher sein, die feststellt, daß nachrüsten nicht mehr hilft, und die Stilllegung aller Blöcke fordert, bevor weiteres Unheil über Europa hereinbricht.

Es genügt allerdings nicht, den miserablen **Sicherheitszustand der AKW in Osteuropa** zu kritisieren und damit von den grundsätzlichen Problemen der Atomenergie auch und gerade im Westen abzulenken. Wer die Gefahren der osteuropäischen Kraftwerke in düsteren Farben malt, gleichzeitig aber eine Renaissance der westlichen Atomkraft fördert, handelt unverantwortlich, und möglicherweise wird man später sagen: sogar kriminell.

Wer sich aber angesichts der nun schon fast regelmäßig aus Osteuropa kommenden Atomnachrichten hinter dem angeblich so hohen Sicherheitsstandard der deutschen AKW verschanzen will, dem sei gesagt, daß auch eine hundertmal so hohe Sicherheit nichts

- (C) über den Zeitpunkt eines tatsächlichen Unfalls aussagt. Ich sage Ihnen, auch Elektronik, Technik und besonders auch Menschen können selbst in Deutschland versagen, und dann sind vielleicht Millionen Deutsche auf atomarer Asylsuche irgendwo in der Welt.

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, da hatten sich die Rauchschwaden über Tschernobyl kaum verzogen, da wurde bekannt, daß offenbar mit Wissen der Bundesregierung Vorbereitungen für die atomare Endlagerung in den neuen Ländern, auch in meiner Heimat Mecklenburg-Vorpommern, getroffen werden. Offenbar in der trügerischen Hoffnung, auf Grund der alltäglichen Sorgen und Nöte der Menschen würde sich der Widerstand gegen solche Anlagen, die im Westen nicht mehr durchsetzbar sind, gering halten. Dieser Widerstand ist aber schon stärker, als sie glauben, und zwar zu Recht. Wir mögen mit der Deponie Schönberg in Mecklenburg-Vorpommern bereits die größte föderale Müllkippe von Deutschland haben, aber Greifswald darf nicht auch noch zum Atomklo für westliche AKW werden.

(Beifall beim Bündnis 90/GRÜNE, bei der SPD und der PDS/Linke Liste)

Auch der Beschluß der EG-Umweltminister in Sachen Energieabgabe zeigt, wie die Atomkraft gehätschelt wird: Atomstrom wird schlicht und ergreifend von der Steuer ausgenommen, mit der durchsichtigen Scheinargumentation, daß hier kein CO₂ emittiert wird.

- (Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Das ist gar nicht sicher!) (D)

— Wir sprechen uns dann wieder, Herr Baum.

Tatsache ist aber, daß gerade Atomkraftwerke das größte strukturelle Hindernis bei der Bekämpfung des **Treibhauseffektes** darstellen. Die völlig ineffiziente Stromproduktion ohne Wärmenutzung und die zentralistischen Strukturen behindern den dringend notwendigen Umbau der Energieversorgung hin zu dezentralen und hocheffizienten regenerativen Energiequellen. Wenn das wäre, dann wären wir auf dem richtigen Weg.

Meine Damen und Herren, während Sie sich einem Ausstieg noch verweigern, haben die Versicherungen weltweit ihren Ausstieg aus der Atomversicherung begonnen. Denen wird die Sache zu heiß. So wird von der Transportversicherung das **Nuklearrisiko**, insbesondere das Risiko aus zivilen Unfällen in Atomkraftwerken, spätestens ab 1. Januar 1992 nicht mehr abgedeckt.

Die Versicherungen sind nahezu einstimmig der Auffassung, daß — ich zitiere — „auf Grund der neuen Erkenntnisse über die mögliche flächenmäßige Ausdehnung von radioaktiver Verseuchung als Folge ziviler Kernkraftwerksunfälle eine privatwirtschaftliche Versicherung dieses Risikos nicht mehr machbar“ sei.

Die Gründe für die Kündigung der Verträge liegen — ich zitiere wieder — „ebenso wie bei dem 1937 weltweit beschlossenen Ausschluß des Kriegsrisikos auf Land in den nicht kalkulierbaren, die Möglichkei-

Dr. Klaus-Dieter Feige

(A) ten der privaten Versicherungswirtschaft übersteigenden Größtschadenspotentialen“.

Sie hören richtig: Hier wird das Nuklearrisiko mit einer Kriegssituation verglichen.

Die Politik muß sich diese Erkenntnisse zu eigen machen. Der schnellstmögliche **Ausstieg aus der Atomkraftnutzung** muß jetzt eingeleitet werden.

Schönen Dank.

(Beifall beim Bündnis 90/GRÜNE, bei der SPD und der PDS/Linke Liste)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Das Wort hat der Abgeordnete Klinkert.

Ulrich Klinkert (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie teilen meine Einschätzung, daß derzeit von den sowjetischen Schrottreaktoren eine größere Gefahr für Europa ausgeht als von den sowjetischen Atomwaffen. Der **Brand in Tschernobyl** hat ein neues Alarmsignal zur Beurteilung der atomaren Sicherheit gesetzt. Mehr als drei Stunden wütete im Kraftwerk Tschernobyl ein Großbrand — dies bei einem Kraftwerk, von dem man hätte annehmen können, daß nach den Ereignissen von 1986 nun endlich alle erdenklichen Maßnahmen zur Gewährleistung der Sicherheit getroffen sind.

Wie nahe Europa an einem erneuten Super-GAU war, läßt sich heute noch nicht abschätzen. Natürlich drängt sich die Frage nach einem sofortigen Abschalten von Tschernobyl auf. Aber es gibt in der Sowjetunion nicht nur ein Tschernobyl. Die installierte Leistung der vergleichbaren Reaktoren mit der Bezeichnung RWMK beträgt 20 000 Megawatt in der Sowjetunion. Dazu kommen 36 000 Megawatt der Kraftwerkstypen, die in Greifswald oder auch Kosloduj anzutreffen sind.

Die Opposition ist schnell dabei, den osteuropäischen Staaten zu raten, diese Kraftwerke abzuschalten, und macht dafür teilweise sogar die Bundesregierung verantwortlich. Aber wir können nicht so tun, als ob diese Länder, in denen nun Gott sei Dank demokratische Regierungen — zumindest zum größten Teil — installiert sind, Kolonien Deutschlands wären, in denen wir bestimmen, wann das Licht auszugehen hat.

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Sie sind wohl in die falsche Zeile gerutscht! — Weitere Zurufe von der SPD)

Im übrigen: Was haben Sie dem entgegenzusetzen? Wir sind in Westeuropa nicht in der Lage, Strom in genügendem Ausmaß zur Verfügung zu stellen. Es soll natürlich auch kein Atomstrom sein, wie Sie, Herr Feige, eben durchblicken ließen. Es fehlt an Kraftwerkskapazitäten und auch an den erforderlichen Leitungen.

Was hat die Bundesregierung dem entgegenzusetzen? Die Bundesregierung bemüht sich, die **osteuropäischen Länder** dazu zu bewegen, über anerkannte Gutachter der IAEO eine schonungslose **Sicherheitsanalyse** aller ihrer **Kraftwerke** erstellen zu lassen. Auf der Basis dieser Ergebnisse muß eine Prioritätenliste erstellt werden, die eventuell auch zur Abschaltung

einzelner Kraftwerke führt, die aber auch Hilfe bei der Nachrüstung und der Sanierung aufzeigt. Wir brauchen ein **Stilllegungs- und Sanierungsprogramm** für die Kernkraftwerke der osteuropäischen Länder, das mit in der Verantwortung aller Industrieländer der westlichen Welt zu stehen hat.

Das Wichtigste dabei sind aber Finanzierungsmodelle, um das zu erreichen, was bereits 1986 die Unionspolitiker Laufs, Schmidbauer und Fellner erklärten, nämlich daß der im Bundesgebiet erreichte Standard der Reaktorsicherheit international verbindlich zu machen ist.

Bundesumweltminister Töpfer fährt in wenigen Tagen in die Ukraine und wird dort über konkrete Maßnahmen beraten. Er veranlaßt ja bereits den IAEO-Bericht über die Sicherheit älterer Reaktoren.

Es ist insgesamt eine breitere europäische Sensibilität zu diesem Thema zu verzeichnen. Aber, ich glaube, alle diese Maßnahmen sind nicht ausreichend. Was wir brauchen, ist eine tatsächliche Perestroika der **internationalen Reaktorsicherheit**, die um so erfolgreicher sein kann, je mehr durch Demokratie und Marktwirtschaft in den osteuropäischen Ländern die Voraussetzungen für das Greifen westlicher Hilfe geschaffen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun spricht der Abgeordnete Schäfer (Offenburg).

Harald B. Schäfer (Offenburg) (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine unheilvolle Kette menschlichen und technischen Versagens hat uns in **Tschernobyl** an den Rand einer erneuten nuklearen Katastrophe gebracht. Wie vor fünf Jahren müssen wir, denke ich, den vorliegenden Informationen mit großem Mißtrauen begegnen. Dies gilt insbesondere für die Beteuerung, für die Bevölkerung in Tschernobyl bestehe keine Gefahr mehr.

Es muß uns im Grunde alle bedrücken, daß fünf Jahre nach der Nuklearkatastrophe von Tschernobyl 1986 zwar über Verbesserungen östlicher Kernkraftwerke, über internationale nukleare Sicherheitsgemeinschaften gesprochen wird, aber nicht ein einziges konkretes Ergebnis vorliegt, das mehr Sicherheit gebracht hätte.

(Klaus Harries [CDU/CSU]: Wer ist zuständig?)

Die Sicherheitsmisere osteuropäischer Kernkraftwerke ist ebenso offensichtlich wie die Unfähigkeit der Industriestaaten, hier Abhilfe konkret durchzusetzen. — Soeben ist der Zwischenruf gemacht worden: „Wer ist denn zuständig?“ Dieser Zwischenruf offenbart eine abgründige Unkenntnis der tatsächlichen Zusammenhänge. Wenn in Tschernobyl etwas passiert, dann sind wir alle betroffen. Insoweit ist eine grenzüberschreitende Verantwortung gegeben.

(Beifall bei der SPD, der PDS/Linke Liste und dem Bündnis 90/GRÜNE)

Harald B. Schäfer (Offenburg)

- (A) Man kann sich angesichts der Tatsache, daß wir in einer **internationalen Risikogemeinschaft** leben, im Deutschen Bundestag doch nicht hinstellen und sagen: Tschernobyl geht uns nichts an, wir sind nicht zuständig.

(Ingrid Roitzsch [Quickborn] [CDU/CSU]:
Herr Schäfer, das sagt doch kein Mensch! —
Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der
FDP)

Die Frage „Wer ist zuständig?“, verehrter Kollege Harries, ist nur vor diesem Hintergrund zu verstehen. Es ist schlimm, wenn Zwischenrufe gemacht werden, ohne daß vorher zumindest im Ansatz nachgedacht wird.

(Zustimmung bei der SPD — Ingrid Roitzsch
[Quickborn] [CDU/CSU]: Wenn wir Ihnen
zuhören, ist das schon mehr als genug!)

Ich will nun aber zu dem Thema der Aktuellen Stunde zurückkommen. Es ist, glaube ich, in dieser Situation für niemanden beruhigend, wenn Umweltminister Töpfer morgen nach Tschernobyl reist, sich dort vor Ort publikumswirksam informieren läßt und wieder keine konkreten Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit der **Atomkraftwerke in Mittel- und Osteuropa** das Ergebnis sind.

(Ingrid Roitzsch [Quickborn] [CDU/CSU]:
Wenn er nicht fahren würde, würden Sie
auch meckern! — Weiterer Zuruf von der
CDU/CSU: Wollen Sie mitfahren?)

- Ich teile doch seine Besorgnis, weil seit fünf Jahren nichts wirklich passiert ist. Aber es muß doch die Frage gestellt werden, wer hierfür die Verantwortung trägt.
- (B)

(Zustimmung bei der CDU/CSU und der
FDP)

Selbst in der Logik der Befürworter der Kernenergie hätte längst ein großes westeuropäisches Programm zur Beseitigung der größten Mängel in den osteuropäischen Kernkraftwerken anlaufen können. Wer hindert denn die westlichen Industriestaaten daran? Wer hindert denn die Internationale Atomenergie-Organisation, nicht nur über den Abschluß von Sicherheitskonventionen zu reden, sondern tatsächlich etwas zur Verbesserung der Situation zu tun?

(Klaus Harries [CDU/CSU] und Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Und Bulgarien?)

Ich kann, meine Damen und Herren, den Verdacht nicht loswerden — ich sage das mit vollem Bewußtsein —, daß viele Atomexperten intern der Meinung sind, daß ein Großteil der russischen Kernkraftwerke gar nicht auf westeuropäischen Sicherheitstandard nachrüstbar ist.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: So ist es!)

Das muß man dann auch sagen. Und nicht ohne Grund hat Bundesumweltminister Töpfer Greifswald stilllegen lassen müssen.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Sehr gut! —
Klaus Harries [CDU/CSU]: Da war er zuständig!)

(C) Nicht ohne Grund haben sich die westdeutschen Energieversorgungsunternehmen auch beim Abschluß des Stromvertrags beharrlich geweigert, das Kombinat zu übernehmen, zu dem auch die ostdeutschen Kernkraftwerke gehören. Sie wußten schon, warum.

Was wir heute brauchen — und da wünsche ich mir eine gemeinsame Initiative hier, egal, wie wir sonst zur Kernenergienutzung stehen —, ist eine europäische Initiative zur Sanierung der osteuropäischen und russischen Stromversorgung,

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Nicht nur der europäischen!)

verbunden mit einer Strategie der Stilllegung dieser unsicheren Kernkraftwerke.

(Klaus Harries [CDU/CSU]: Dann brauchen wir hier neue Kernkraftwerke!)

Wir alle wissen, meine Damen und Herren, daß die Energieeffizienzrevolution — vor allen Dingen im Osten, aber auch bei uns — noch vor uns liegt und daß riesige Energieeinsparpotentiale brachliegen. Wir wissen, daß wir westliches Know-how und Kapital in diese Länder transferieren müssen, damit diese **Energieeffizienzrevolution** stattfinden kann. Das sind wir dem Klimaschutz und damit den nach uns kommenden Generationen schuldig.

Wir müssen heute entscheiden, wohin westeuropäisches Know-how und Kapital gehen: in die Energieeffizienzrevolution oder in eine vergebliche Sanierung dauerhaft zu gefährlicher Kernkraftwerke. Hier unterscheiden sich Regierung und Opposition wegen ihrer unterschiedlichen energiepolitischen Vorstellungen.

(D)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Abgeordneter Schäfer, Sie sprechen ja erfreulicherweise frei, und deswegen wird es Ihnen auch nicht schwerfallen, die Zeit einzuhalten.

Harald B. Schäfer (Offenburg) (SPD): „Ceterum censeo“ will ich noch sagen: Die miserablen und nicht länger akzeptablen Sicherheitsstandards osteuropäischer Kernkraftwerke werden und können nicht dazu führen, daß den westdeutschen Reaktoren ein Sicherheitstechnischer Persilschein auszustellen wäre.

Für uns Sozialdemokraten bleibt es dabei: Wir wollen auch in der Bundesrepublik — hier wollen wir damit anfangen — eine sichere **Energieversorgung ohne die Nutzung von Kernkraftwerken** auf Dauer ermöglichen. Wir müssen heute mit dem Einstieg in das Solarzeitalter beginnen, um morgen das Atomzeitalter zu überwinden.

Herzlichen Dank, Herr Präsident.

(Beifall bei der SPD, der PDS/Linke Liste und dem Bündnis 90/GRÜNE)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Harries.

Klaus Harries (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist oft sehr nützlich, Ihnen zuzuhören, Herr Schäfer.

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Immer!)

Klaus Harries

- (A) Das, was Sie heute geboten haben, war schwach und widerspruchsvoll.

(Zustimmung bei der CDU/CSU)

Es kann doch wohl nicht wahr sein, daß Sie an uns hier appellieren, Europa und — verstärkt — die Bundesrepublik Deutschland sollten die Energieversorgung und die Stromversorgung des Ostens, insbesondere der Sowjetunion und anderer östlicher Länder, übernehmen

(Josef Vosen [SPD]: Das hat er nicht gesagt!)

— oder finanzieren —, und gleichzeitig dafür plädieren, wir sollten unsere **Energiepolitik** in einem ganz entscheidenden Punkt ändern, indem Sie nämlich weiterhin für den Ausstieg aus der Kernenergie plädieren. Herr Schäfer, die Antwort darauf, wie das machbar sein soll, wie diese Rechnung aufgehen soll, sind Sie uns voll schuldig geblieben. Sie müssen hier zu gegebener Zeit noch einiges erklären, um das Bild wieder zurückzurücken, das Sie hier heute fälschlicherweise entworfen haben.

Meine Damen und Herren, wir sind uns völlig einig, daß **Tschernobyl** mit Recht wieder zu Schlagzeilen geführt hat. Wir sind uns auch darüber einig, daß offenbar wieder ein **Störfall** stattgefunden hat, der zu größeren Katastrophen hätte führen können. Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren.

- (B) Auch für mich war es erschreckend, zu hören und zu lesen, daß die Katastropheneinsatzzüge, die gar nicht in oder unmittelbar um Tschernobyl stationiert werden können, offenbar erst nach dreieinhalb Stunden am Unglücksort waren. Dreieinhalb Stunden sind zu lang! Auch für mich ist es erschreckend, wieder zu lesen, daß der Unglücksreaktor aus dem Jahre 1986 immer noch strahlt, immer noch gefährlich ist, so daß weiteres passieren kann, und daß die Sowjets bisher nicht daran gedacht haben, eine Ummantelung vorzunehmen, um das Sicherheitsrisiko im Interesse der Bevölkerung dort und hier — darin sind wir doch völlig einig — abzubauen.

Auch ich bin der Auffassung, daß der Bundesumweltminister morgen mit Sicherheit die Gelegenheit nutzen wird, auf Grund von Verträgen und Sicherheitsabsprachen, die von uns mit angeregt worden sind, mit Nachdruck dafür zu plädieren, daß Tschernobyl möglichst bald abgeschaltet wird. Auch darüber sind wir uns einig.

Aber hier nun die Forderung zu stellen, alle Kernkraftwerke seien sofort abzuschalten und es sei dann von uns zu finanzieren,

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Das habe ich auch nicht gesagt!)

das, meine Damen und Herren, halte ich für absolut unreal. Das kann nicht unsere Forderung sein, denn wir tragen auch Verantwortung bei Verhandlungen darüber, wie hier ein Sicherheitsnetz gespannt werden kann. Das hat sich in Bulgarien, wie ich meine, hervorragend bewährt. Das ist überhaupt keine Frage. Aber wenn hier nun gefordert wird, an Stelle der Sowjets, an Stelle der Russen zu bauen und zu investieren, dann sage ich: Das kann nicht unser Ziel sein.

(C) Ich bitte, auch einmal abzuwägen, Herr Schäfer, worin jetzt — vor dem Winter, vor dem Zusammenbruch der ohnehin notleidenden Wirtschaft drüben in der Sowjetunion — die größeren Gefahren liegen. Wenn das noch kommen sollte, dann wäre das für die dortige Bevölkerung, für die vielen Millionen von Menschen, überhaupt nicht zu ertragen. Das bitte ich einmal abzuwägen.

Von daher meine ich, daß wir unseren Bundesumweltminister mit Recht und mit Nachdruck bitten sollten, morgen in der Sowjetunion — in Tschernobyl, in Moskau oder in Kiew — zu sagen: Fangt an, Anlagen zu schließen! Laßt uns langsam Anstrengungen unternehmen, gemeinsam zu besseren Lösungen zu kommen! — Das kann aber nicht von heute auf morgen geschehen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nunmehr erteile ich der Abgeordneten Frau Braband das Wort.

Jutta Braband (PDS/Linke Liste): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die PDS/Linke Liste im Bundestag fordert den sofortigen Ausstieg aus der Atomenergie. Das ist bereits bekannt. Wir sagen: Der Ausstieg aus der Atomenergie sollte in Tschernobyl beginnen.

(D) Der erneute Brand in Tschernobyl beweist: Nichts hat sich seit 1986 geändert. Die Atomkraftwerksbetreiber haben nichts hinzugelernt. Wieder versagte die Abschaltautomatik, und das trotz Nachrüstung mit westlicher Sicherheitstechnologie. Der Brand hätte leicht wieder zur Katastrophe führen können. Nur die sofortige **Stilllegung aller Reaktoren des Tschernobyl-Typs RBMK** kann weitere Katastrophen verhindern. Das kann jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, daß andere Bauarten ihr eigenes, spezifisches Störfallprofil haben. Sie sind deshalb nicht wesentlich sicherer, auch nicht im Westen.

(Zuruf von der FDP: Das ist doch Hysterie!)

— Das ist keine Hysterie. Das ist eine Frage von Sicherheitsdenken an sich.

Nachrüstung mit westlicher Technik konnte nicht verhindern, daß in Tschernobyl 2 die Abschaltautomatik versagte. **Westliche Sicherheitstechnik** wird auch keinen möglichen schweren Störfall im AKW Kosloduj in Bulgarien verhindern. In allen graphitmoderierten Reaktoren des Westens sind ähnliche Störfälle wie in Tschernobyl möglich. Auch in Druckwasserreaktoren sind Störfälle möglich, siehe Harrisburg, siehe Biblis A.

(Klaus Harries [CDU/CSU]: Das ist wieder verkehrt, was Sie sagen!)

Darum müssen alle Atomanlagen stillgelegt werden. Denn es gibt keine absolut sicheren Atomkraftwerke. Niemand kann diesen Beweis antreten. Es gibt nur unsichere und solche, die noch unsicherer sind.

Natürlich würde ein **Energie-Crash-Programm** die Länder Osteuropas in Schwierigkeiten bringen — es ist richtig, daß hier darauf hingewiesen wird —, so wie

Jutta Braband

- (A) auch Frankreich Probleme mit der Stromversorgung bekommen würde. Eine verfehlte Energiepolitik, das Setzen auf die mit der militärischen Nutzung untrennbar verbundene Atomenergie zeitigt hier ihre Folgen. Doch was sind diese Schwierigkeiten im Vergleich zu den Problemen, die eine atomare Katastrophe in Cattenom, in Biblis oder der Sowjetunion verursachen würden?

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Das kann man doch nicht gleichsetzen!)

— Katastrophe ist Katastrophe. Das kann man sehr wohl gleichsetzen.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Um Gottes Willen!)

Die 1986 stattgefundenen Katastrophe in Tschernobyl zeigt doch: Es kann niemandem von uns egal sein. Das wird immer wieder betont. Ich denke, darum sollte all denen, die ausstiegswillig sind, jedoch tatsächlich massive und soziale Schwierigkeiten bekommen — anders als dieses Land —, geholfen werden. Insbesondere die reichen EG-Staaten sind hier tatsächlich in der Pflicht.

Statt Geld für weitere, fragwürdige Sicherheitstechnik auszugeben, sollte umgehend im Rahmen einer **Europäischen Energiesparcharta** — nicht etwa einer Energiecharta — der Ausstieg aus der Atomenergie in Ost- und Westeuropa in Angriff genommen werden. In der Bundesrepublik ist er sofort möglich. Durch effiziente Energienutzung und Energieeinsparung kann eine umweltfreundliche, sozialverträgliche und ressourcenschonende Energieversorgung in Ost- und Westeuropa verwirklicht werden. Die Technologien sind vorhanden, allein der politische Wille fehlt.

In diesem Zusammenhang muß auch darüber gesprochen werden, daß es unmöglich ist, so viele Mittel für weitere Forschungsvorhaben auf diesem Gebiet auszugeben. Dieses Geld kann nutzbringender verwendet werden.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch einmal auf **Kosloduj** verweisen, auf die Reaktorteile im Wert von insgesamt 19 Millionen DM aus dem abgeschalteten Greifswaldreaktor, die nach Bulgarien geschafft werden sollen. Das geschieht für meine Begriffe nicht etwa, um die baugleichen Blöcke abzuschalten, nein, Kosloduj soll mit deutschem Schrotttransfer sicherer gemacht werden. Ich kann nur noch einmal davor warnen, der ach so billigen Energiequelle Atomkraft in Kosloduj weiteres Geld nachzuwerfen. Die dringenden Nachrüstungen beziffert die Wiener Atomenergiebehörde auf 50 bis 60 Millionen Dollar. Siemens kommt allerdings schon auf 200 bis 300 Millionen DM je Block.

23 Millionen DM will die EG für Kosloduj bereitstellen. Selbst Atomexperten halten einen daraus resultierenden Sicherheitsgewinn für Kosloduj für sehr zweifelhaft. Das Geld wäre in Energiealternativen für Bulgarien besser angelegt.

Erinnern wir uns: In Wackersdorf wurden 10 Milliarden DM in den Sand gesetzt. In Kalkar sind noch mindestens 7 Milliarden DM dazugekommen. Dafür hätten 20 moderne Heizkraftwerke — das beantwortet auch das Problem, das Herr Klinkert behandelt

hat — gebaut werden können oder 500 000 Solaranlagen von 1 000 Watt Leistung. Die jetzt für die Atomenergie ausgegebenen Mittel müssen umgehend im Rahmen einer solchen europäischen Energiesparcharta für Projekte in Ost- und Westeuropa zur effizienten Energienutzung und -einsparung verwendet werden.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Frau Abgeordnete, darf ich Sie auf das rote Licht vor Ihnen aufmerksam machen.

Jutta Braband (PDS/Linke Liste): Ich denke, es geht um die Sicherheit aller Menschen in Europa. Ich finde, wenn Betroffenheit und Erschrecken über das, was in der Welt und auch hier geschieht, nicht dazu führen, daß Schlußfolgerungen gezogen werden, dann eignet sich diese Betroffenheit maximal für einen Wahlkampf.

Ich danke.

(Beifall bei der PDS/Linke Liste sowie des Abg. Dr. Klaus-Dieter Feige [Bündnis 90/GRÜNE] — Karl Deres [CDU/CSU]: Sie haben die Moral nicht gepachtet!)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Ich erteile dem Abgeordneten Jörg Ganschow das Wort.

Jörg Ganschow (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Tschernobyl macht wieder Negativschlagzeilen. Das ist richtig. Der **Unfall im Atomkraftwerk Tschernobyl** am Freitagabend der vergangenen Woche hat wieder einmal auch Sicherheitsmängel in osteuropäischen Atommeilern aufgezeigt.

Bei dem jetzigen Vorfall konnte man nach dem neuesten **Kenntnisstand** feststellen, daß Schlimmeres vermieden wurde, was auf schnelles, engagiertes, couragiertes Eingreifen der Sicherheitskräfte zurückzuführen war. Der Reaktor war vor der Explosion im Turbinenraum abgeschaltet worden. Ein Übergreifen der Flammen auf den Reaktorblock wurde verhindert. Sie müssen das bitte auch einmal von der technischen Seite und nicht nur vom Willen her sehen. Radioaktive Stoffe sollen nach Angabe des Kernenergieministeriums nicht frei geworden sein. Das Freiwerden ist schon deshalb nicht möglich, weil dort ein Turbinenbrand stattgefunden hat, der mit dem eigentlichen Reaktor überhaupt nichts zu tun hat. Solch ein Turbinenbrand hätte in einem Braunkohlekraftwerk die gleiche Auswirkung gehabt, allerdings kaum für solche Schlagzeilen gesorgt.

(Dr. Klaus Kübler [SPD]: Ein echter Verharmloser!)

Allein, dieser Unfall hätte aus unserer Sicht wahrscheinlich trotzdem eine komplette Abschaltung nach sich gezogen, nicht nur in diesem einen Kraftwerk, sondern in allen Kraftwerken gleicher Bauart. Aber wir müssen noch einmal darauf zu sprechen kommen: Wir haben weder die Möglichkeit noch das Recht, ein sowjetisches oder ein anderes osteuropäisches Atom-

Jörg Ganschow

- (A) kraftwerk sofort abzuschalten bzw. stillzulegen. Oder wollen Sie dort Bundeswehr einmarschieren lassen?

(Zurufe des Abg. Dr. Klaus-Dieter Feige [Bündnis 90/GRÜNE] und des Abg. Konrad Weiß [Berlin] [Bündnis 90/GRÜNE])

Wir können es höchstens von den entsprechenden Behörden dieser Länder fordern. Für wichtiger halte ich es, daß wir uns endlich auf die Erarbeitung entsprechender Konzepte konzentrieren und nicht auf eine Hysteriekampagne, verbunden mit Verbalattacken gegen sämtliche Atomkraftwerke in Europa.

(Konrad Weiß [Berlin] [Bündnis 90/GRÜNE]:
Wo bleibt denn Ihr Konzept?)

Das kann doch nicht der Ersatz für Hilfeleistungen an osteuropäische Staaten sein.

(Dr. Klaus Kübler [SPD]: Normalerweise ist die FDP da differenzierter!)

Eine generelle **Abschaltung der veralteten Kraftwerke in Osteuropa** kann nur dann Realität werden, wenn **Alternativen** zur Verfügung stehen. Die Menschen dort müssen über den bevorstehenden Winter kommen. Ihnen muß auch in der Zukunft geholfen werden. Das muß Ihnen doch allmählich klar werden.

Stromeinspeisungen aus Westeuropa sind nur begrenzt möglich. Es gibt nur eine West-Ost-Koppelung. Auch das habe ich Ihnen neulich erklärt. Sie ist voll ausgelastet. Zudem würden bei den riesigen Entfernungen unvermeidbar hohe Transportverluste auftreten. Die einzige Alternative wäre eine Einspeisung aus Ostdeutschland in das ehemalige Verbundnetz MIR. Das ginge. Das wäre aber nur dann möglich, wenn alle Braunkohlekraftwerke, auch die aus bekannten Umweltgründen bereits stillgelegten, wieder ans Netz gingen und unter voller Leistung Strom erzeugten. Auch dies dürfte wohl einer mittleren Umweltkatastrophe gleichkommen.

(Zurufe von der SPD)

Ich halte es für wesentlich sinnvoller, daran zu arbeiten, daß endlich die Entwicklung zu einem **gesamteuropäischen Stromverbund** vorangetrieben wird, auch unter Einbeziehung der Kernenergie, statt jetzt hysterisch den sofortigen Totalausstieg zu fordern. Wer einen Sofort- und Totalausstieg fordert, hat immer noch nicht begriffen, daß dieser sofortige Ausstieg aus der Kernenergie in der momentanen Situation völlig unrealistisch ist, da alternative Energieformen selbst in dafür begünstigten Regionen, beispielsweise Wind- und Sonnenenergie in Südkalifornien, nur teilweise Ersatz bieten können. Mittlerweile sollte auch Ihnen bekannt sein, daß der Strom nicht nur aus der Steckdose kommt, sondern daß ein wichtiger Teil der erforderlichen Energie auch aus Atommeilern in diese Steckdosen kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU — Dr. Klaus Kübler [SPD]: Das haben wir schon in der dritten Klasse durchgenommen! Die Rede ist schon ein paar Jahre alt!)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Klemmer.

Siegrun Klemmer (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer häufiger sind wir leider gezwungen, uns auch hier mit dem Thema Kernkraft zu befassen. In jüngster Zeit waren die Stichworte Greifswald, Kosloduj, zuletzt Wismut, und nun Tschernobyl, auch das nicht zum erstenmal. Auch die anderen der 15 Atomkraftwerksstandorte in der UdSSR sind nach unseren Maßstäben besonders gefährlich. Seit 1989 wurden in der Sowjetunion insgesamt 118 **außerplanmäßige Abschaltungen** registriert, davon 54 wegen Bedienungsfehlern des Personals, 63 wegen Versagens der Ausrüstung und eine, in Armenien, nach dem Erdbeben.

Dabei könnte nicht nur die Ukraine gut ohne Tschernobyl auskommen. Der Unglücksreaktor dort stellt nur 7 % der Kraftwerkskapazität. Gleichzeitig sind **andere Energiequellen** verfügbar. In Sibirien lagern 38 % der in der Welt bekannten Vorkommen von Erdgas, einer vergleichsweise sauberen Energiequelle. Die immensen Ölvorkommen der Sowjetunion stellen immer noch an die 10 % der gesamten Weltreserven dar. Aber bei der Erdölförderung und bei der Erdölverarbeitung kommt es in der Sowjetunion zu katastrophalen Bodenverschmutzungen. In den Gebieten der Förderung sind die Böden in einem Radius von 1 bis 2 km um die Förderstellen mit Öl in einer Schicht bis zu 2 m verschmutzt.

Meine Damen und Herren und auch Herr Minister Töpfer, hier liegen Möglichkeiten zur Hilfe. Das gilt nicht nur für die Rohstoffgewinnung, sondern auch für die Produktion. Gerade 60 bis 65 % eines Barrels Öl werden in den veralteten sowjetischen Raffinerien genutzt — gegenüber einem Wirkungsgrad von 90 bis 95 % in westlichen Raffinerien. Das **Einsparpotential** ist beträchtlich. Das hat der Kollege Schäfer schon erwähnt. Der Verbrauch an Brennstoff und Energie je Einheit erzeugten Bruttosozialprodukts ist mindestens dreimal so hoch wie in westlichen Industrieländern, Tendenz steigend.

Insgesamt wird das Einsparpotential auf 30 bis 60 % des gesamten Primärenergieverbrauchs geschätzt. Zum Teil gehen Energieressourcen ohne jeden Nutzeffekt verloren und belasten die Umwelt. Bei der Erdölförderung werden Jahr für Jahr um die 15 Milliarden Kubikmeter Gas abgefackelt. Das entspricht einem Drittel des Erdgasverbrauchs von Großbritannien. Große Mengen Erdgas gehen wegen unzureichender Dichtungen direkt am Bohrloch verloren. Die direkten Förderverluste werden für 1989 auf noch einmal 14 Milliarden Kubikmeter Gas beziffert. In den sowjetischen Raffinerien könnte nach Ansicht westlicher Experten die Hälfte des Energieverbrauchs problemlos eingespart werden. Der überhöhte Energieverbrauch in der Eisen- und Stahlindustrie übersteigt die Energieerzeugung aller Kernkraftwerke.

In den privaten Haushalten kann die Wärme der Heizungen nicht reguliert werden, und wegen des Fehlens einer zuverlässigen Wärmeisolierung gehen hier jährlich 200 Millionen t Steinkohleneinheiten verloren. Das ist die Hälfte des gesamten Energieexports der UdSSR.

Schon diese wenigen Zahlen verdeutlichen, daß die Sowjetunion mit westlicher Hilfe relativ bald auf Kernenergie verzichten könnte, zumal außerdem für

Siegrun Klemmer

- (A) die nächste Zeit eine starke Verringerung des Energieverbrauchs zu erwarten ist. Diese Zeit kann und muß genutzt werden für einen energiepolitischen Neuanfang in Osteuropa.

Herr Bundesminister, Sie reisen morgen nach Tschernobyl. Wir hoffen, daß Sie in Ihrem Gepäck diesmal keine Ersatzteile aus Greifswald dabei haben.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Warum denn nicht?)

— Stellen Sie doch nicht solche überflüssigen, dummen Fragen. Das haben wir Ihnen bei Kosloduj und Greifswald schon beantwortet.

(Beifall bei der SPD — Zuruf von der CDU/CSU: Es gibt keine dummen Fragen, es gibt nur dumme Antworten! — Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Sie wollten Kosloduj so lassen, wie es war?)

— Das wollten wir nicht, Herr Baum. Sie wissen, daß das gar nicht wahr ist.

Unterbreiten Sie bitte der Sowjetunion statt dessen Hilfsangebote für die Rohstoffförderung, für moderne Energieproduktion und für sparsamen Energieverbrauch. Diese **Hilfe** kann mit den geförderten Rohstoffen bezahlt werden. Als ein Hauptgeber der bisherigen finanziellen Hilfen kann sich die Bundesregierung nicht damit herausreden, sie habe auf die Energiepolitik Osteuropas keinen Einfluß.

Meine Damen und Herren, Kernkraftwerke stellen eben nicht nur ein Sicherheitsrisiko dar, bei entsprechender Energiepolitik sind sie schlicht überflüssig. Dies gilt für die Sowjetunion ganz offensichtlich. Nicht auf der Stelle — das ist natürlich klar — können dort sämtliche Kernkraftwerke abgeschaltet werden, aber daß es bald möglich ist, ist nachweisbar. Und es ist nötig.

Die SPD fordert den Bundesumweltminister auf, das Seine dazu beizutragen und nicht etwa ein in Armenien stillgelegtes Atomkraftwerk eventuell mit deutscher Hilfe wieder in Betrieb gehen zu lassen. Ein weiteres Tschernobyl, nachdem wir am letzten Freitag hauchdünn an einem zweiten GAU vorbeigekommen sind, muß mit unserer Hilfe vermieden werden. Herr Bundesminister, das Ihre dazu beizutragen, dazu fordern wir Sie ganz herzlich und eindringlich auf.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nunmehr erteile ich dem Abgeordneten Frankenhauser das Wort.

Herbert Frankenhauser (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer der „Sofortigen Stillegung aller Gefahren-Reaktoren Osteuropas“ das Wort redet, verkennet — bewußt oder unbewußt — die realistische Situation, in der wir uns befinden. Wer dieses Thema ernsthaft angehen will, muß erstens berücksichtigen, daß der Anteil der Kernenergie an der Stromerzeugung im europäischen Teil der UdSSR ca. 23 %, in der CSFR ca. 27 % und in Ungarn beispielsweise sogar 46 % beträgt, Quoten also, die sich

nicht von heute auf morgen — auch nicht durch Ihre Beiträge — durch andere Stromerzeugungssysteme ersetzen lassen. (C)

Zweitens ist zu berücksichtigen, daß es sich bei diesen Ländern, von denen wir sprechen, um souveräne Staaten handelt, denen unsererseits jedenfalls nichts vorgeschrieben werden kann.

(Konrad Weiß [Berlin] [Bündnis 90/GRÜNE]: Es gibt keine Atomsouveränität!)

Wir sollten auch tunlichst vermeiden, den Anschein zu erwecken, als ob wir das wollten oder gar könnten.

Mit dem sogenannten **Ausstieg aus der Kernenergie** ist das ja auch hierzulande, Herr Kollege Schäfer, so eine Sache. Wenn ich z. B. an Ihre Genossen in der **Münchener SPD**, im Münchener Stadtrat, denke, die seit über 10 Jahren — jedenfalls rhetorisch — so häufig und so engagiert aus der Beteiligung am Kernkraftwerk Ohu II ausgestiegen sind mit der Folge, daß sie quasi heutzutage endgültiger daran beteiligt sind als jemals zuvor.

(Zuruf von der SPD: Die hat man doch aus den Verträgen nicht herausgelassen!)

— Wer erzählt Ihnen denn dieses Ammenmärchen. Es gibt umfangreiche Angebote der anderen Anteilseigner — Sie sollten nicht von etwas reden, von dem Sie nichts verstehen —, die mit Freude das zur Kenntnis genommen hätten, wenn die Stadt München ausgestiegen wäre, weil man natürlich in der Regel keine unsicheren Kantonisten als Vertragspartner haben möchte.

(Zuruf von der SPD: Das war eine Ausrede! Das war keine Antwort! — Weiterer Zuruf von der SPD: Jetzt ist er ganz schön verlegen geworden!)

— Ja, wenn Sie es nicht verstanden haben, erkläre ich es Ihnen hinterher noch einmal. (D)

Wenn wir das dringende Problem des unzureichenden **Sicherheitsstandards der Kernkraftwerke in Osteuropa** erfolgreich bewältigen wollen, müssen wir den vom Bundesumweltminister Töpfer und der Bundesregierung eingeschlagenen Weg konsequent, allerdings auch im schnellstmöglichen Tempo weitergehen. Es muß erreicht werden, daß die internationale Völkergemeinschaft die Lösung dieses Problems als ihre ureigenste, existentielle Aufgabe annimmt,

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Sehr richtig!)

da wir uns in einer internationalen — es ist schon genannt worden — Risikogemeinschaft befinden.

(Zuruf von der SPD: War ein guter Gedanke!)

Bundesminister Töpfer ist die Initiative bei der Internationalen Atomenergiekommission zu verdanken, die dann zur **Kosloduj-Konferenz** am 7. September geführt und ein Soforthilfeprogramm zur Folge hatte. Besonders ist sein Vorschlag zu begrüßen, die Konferenz für Umwelt und Entwicklung in Brasilien im Juni nächsten Jahres mit dem Thema der Kernenergiesicherheit zu befassen.

Sowohl auf der Ebene der Europäischen Gemeinschaft als auch auf der Ebene der G-7 Länder ist die

Herbert Frankenhauser

- (A) konstruktive **Zusammenarbeit** wirksam voranzutreiben, um mindestens schrittweise die **kerntechnische Sicherheit** auf den Standard der Bundesrepublik zu bringen und durch eine Neustrukturierung der Energieversorgung einseitige Abhängigkeiten von sicherheitsbedenklichen Kernkraftwerken zu beseitigen. Gleichwohl, eine sichere Energieversorgung ist die unverzichtbare Voraussetzung für eine weitere positive Entwicklung der Staaten Mittel- und Osteuropas. Allerdings sollte man die Phase der Studienstellung schnellstens abschließen und zu Taten kommen, beispielsweise in der Verbesserung der Überwachungssysteme.

Der Bundesrepublik kommt bei dem gesamten Problembereich außerhalb ihrer wirtschaftlichen, finanziellen Leistungskraft eine besondere Stellung zu, die in ihrer hohen Fachkompetenz begründet ist. Fachkompetenz hat natürlich nur der aufzuweisen, der selbst mit höchstem Verantwortungsbewußtsein Kernenergie-technik betreibt.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist das!)

Ich muß mich bei dieser Gelegenheit auch entscheiden

(Zuruf von der SPD: Nachtigall, ich hör dir trapsen!)

— na, es ist ja schön, wenn Sie es trapsen hören — jedem Versuch widersetzen, durch eine unzulässige — wie auch heute wieder versucht — Gleichsetzung der osteuropäischen Reaktortechnik mit der hier eingesetzten, unsere Kernkraftwirtschaft zu diskreditieren und damit unsere Bevölkerung beunruhigen und verunsichern zu wollen. Durch unseren unbestrittenen Sicherheitsstandard, durch unsere Erfahrung und durch unser Forschungswissen in dieser Technologie, die unbedingt auch fortgeführt werden muß, sind wir für die betroffenen Staaten anerkannt kompetente Berater. Diese Chance gilt es zu nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun erteile ich dem Abgeordneten Dr. Klaus Kübler das Wort.

Dr. Klaus Kübler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Harries, ich will doch noch einmal sehr eindeutig in Richtung an Sie und die anderen Kollegen von der CDU sagen: Die SPD ist natürlich nicht für einen unrealistischen Ausstieg, aber wir sind natürlich für einen realistischen Ausstieg. Daran besteht gar kein Zweifel. Nichts anderes wurde hier auch von Herrn Schäfer gesagt.

Lassen Sie mich noch ein zweites sagen. Es geht hier auch nicht um Verunsicherung der Bevölkerung in diesen Fragen, sondern wir sind in der Tat unmittelbar an einem zweiten großen Supergau in **Tschernobyl** vorbeigeschrammt. Dies wissen wir. Darüber müssen wir deshalb sprechen. Herr Töpfer bräuchte ja auch nicht nach Tschernobyl zu reisen, wenn dies alles so harmlos wäre.

Lassen Sie mich ganz kurz noch einmal, weil dies auch für die Öffentlichkeit wichtig ist, sagen, wie die-

ser Vorfall zustande kam. Der Reaktorblock 2 — seinerzeit, 1986, war es der Reaktorblock 4 — war abgeschaltet und wieder hochgefahren worden, dann kam es zu einem Kurzschluß im Hauptgenerator der Turbinenhalle, der dazu führte, daß Stromkabel brannten. Jetzt wurde Gott sei Dank vorsorglich per Hand abgeschaltet. Sonst hätte in der Tat der Brand, der in der Turbinenhalle ausgebrochen war, mit Sicherheit auch auf den Reaktorblock übergegriffen. (C)

Ich sage hier sehr ausdrücklich, daß wir der richtigen und schnellen Reaktion der Betreiber Mannschaft in diesem Teil des Kernkraftwerkes in der Tat zu Dank verpflichtet sind; wir alle, auch hier im Westen.

Störfälle und kleine Brände gehörten in Tschernobyl — übrigens auch, das sage ich einmal zu „meinem“ Kernkraftwerk Biblis — zur Tagesordnung. Auch wir haben in Biblis fast wöchentlich, 14tägig oder alle drei Wochen irgendeinen kleineren Störfall.

(Zuruf von der CDU/CSU)

— Ich habe den Vergleich bisher noch nicht gezogen. Ich habe nur gesagt: Wir haben eine Menge, eine Vielzahl kleinerer Störfälle.

(Bundesminister Dr. Klaus Töpfer: Damit ist der hergestellt!)

Der zweite Punkt in diesem Zusammenhang ist, daß in Tschernobyl überhaupt keine Nachrüstungen stattfanden, wenn ich richtig unterrichtet bin, sondern nur Reparaturen.

Jetzt lassen Sie mich einen weiteren Punkt bringen, nämlich daß die schwierige wirtschaftliche, soziale und ordnungspolitische Situation in der Ukraine und in anderen Republiken auch nicht gerade beruhigend für die **Sicherheitslage in den sowjetischen Kernkraftwerken** insgesamt ist. (D)

An dieser Stelle muß man sich fragen: Was hat eigentlich die Wiener Atomenergiebehörde getan?

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Eine Menge!)

Wenn ich es einmal ganz neutral sage, Herr Minister Töpfer: Muß dies nicht Anlaß sein, das Instrumentarium, die Kompetenzen der Wiener Atombehörde dahin zu prüfen, ob sie ausreichend sind?

Jetzt fahren Sie ja dankenswerterweise in die Sowjetunion. Sie werden jetzt nicht nur nach Tschernobyl reisen, sondern wahrscheinlich auch mit der ukrainischen und der sowjetischen Regierung sprechen. Ich sage, nicht nur wie Siegrun Klemmer das gesagt hat: Sie tragen hoffentlich keine Ersatzteile aus Greifswald mit. Ich hoffe auch, daß Sie kein neues Kernkraftwerk für die Sowjetunion im Gepäck haben. Ich sage dies bewußt ganz generell. Ich sage hier auch, daß in der Tat mit Ihrer Reise große Erwartungen verbunden sind. Ich könnte mir vorstellen, daß, wenn der bundesdeutsche Umweltminister hier international wahrnehmbar eine ganz deutliche Sprache spricht, dies zu Fortschritten führt.

Dies ist in der Tat auch nicht eine interne Angelegenheit der Sowjetunion, sondern diese Frage ist, weil sie auch uns betrifft, eine Frage, auf die wir einwirken müssen; nicht nur wollen, sondern einwirken müssen. Sicherlich: Es ist letztlich eine Entscheidung der So-

Dr. Klaus Kübler

- (A) wjetunion. Aber genauso, wie wir uns um Menschenrechte in anderen Ländern kümmern — und auch die Menschenrechtssituation wird bei solchen Fragen angesprochen —, so müssen wir uns darum kümmern. Wir müssen — ich sage dies ganz ausdrücklich — uns hier einmischen.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Richtig!)

Lassen Sie mich zum Schluß sagen: Auch die neuen demokratischen Kräfte in der Ukraine und in der Sowjetunion sind hier gefordert, zusammenzuarbeiten und neue demokratische Qualitäten zu beweisen und dafür zu sorgen, daß die Sicherheit in der Weise hergestellt wird, daß in der Tat Tschernobyl 1 bis 4 abgeschaltet wird.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der PDS/Linke Liste und dem Bündnis 90/GRÜNE sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun spricht der Abgeordnete Gerhart Rudolf Baum.

Gerhart Rudolf Baum (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie oft haben wir in diesem Raum über Tschernobyl diskutiert. Der Schock wirkt bei jedem von uns — jedenfalls bei mir — nach.

- (B) Ich bin überzeugt, daß die Ablösung des alten Regimes in der Sowjetunion auch auf Tschernobyl zurückzuführen ist, weil dessen Unfähigkeit an keinem Beispiel deutlicher geworden ist als an diesem; das war auch nicht zu verbergen. Also: Wir alle stehen unter dem Eindruck von **Tschernobyl**.

Natürlich ist nicht hinwegzudiskutieren, daß die **baugleichen Kernkraftwerke** dort — die anderen in abgestufter Weise — nicht sicher sind und daß eine atomare Katastrophe von ihnen her droht; das muß man klar sagen. Es gibt kaum ein Thema, das einem den Schlaf so rauben könnte wie dieses. Ich hoffe, wir sind uns darin einig.

Es ist sicherlich so, daß der Kollege recht hat — auch ich sehe das so —: Genscher hat vor der UNO im September eine neue Rolle der UNO skizziert, in der der Völkergemeinschaft auch das Recht auf Einmischung bei Menschenrechtsverletzungen, Hungerkatastrophen und auch bei diesen Fällen zugestanden wird. Auch hier stellt sich letztlich diese Frage. Notfalls müssen wir von diesem Recht Gebrauch machen. Wir dürfen nicht nur von außen her reden und Inspektoren hinschicken. Die Sicherheit ist bedroht, nicht nur unsere Sicherheit, sondern es geht weit darüber hinaus.

Ich mache mir keine Illusionen über die Schwierigkeiten, das Ziel zu erreichen. Mein Ziel ist die **Stille-gung von Tschernobyl** und der anderen Kernkraftwerke. Es kann nicht um das Ob, sondern nur um das Wie gehen. Wir dürfen nicht wegdiskutieren, welche Schwierigkeiten es gibt, aber wir müssen dieses Ziel vor Augen haben. Ich begrüße auch Ihren Besuch, Herr Minister. Ich wünsche mir nur, daß nicht alle Verantwortung auf die Bundesrepublik zukommt. Das kann nur die Völkergemeinschaft. Allein Tschernobyl stillzulegen ist ein Milliarden-Projekt. Das kann nicht allein die Aufgabe der Bundesregierung sein. Das

(C) muß die Völkergemeinschaft machen. Sie haben recht, dieses Thema erneut auf die Tagesordnungen von G 7, also des Weltwirtschaftsgipfels, der Konferenz in Brasilien und der EG zu setzen. Wenn es ein Thema im Umweltbereich gibt, das so dringend zu Handlungen Anlaß gibt, ist es dieses. Vorübergehend wird auch Nachrüstung von Anlagen, die dafür geeignet sind, nicht auszuschließen sein.

Aber die Sache hat natürlich auch eine Wirkung auf uns. Es sollte nicht so sein, daß wir dauernd unsere alten Schlachten schlagen, Herr Schäfer. Aber dennoch möchte ich doch einmal zu bedenken geben, ob wir nicht einem Themen- und Prioritätenwechsel ausgesetzt sind. Wenn Sie immer noch über einen kurzfristigen Ausstieg aus der Kernenergie diskutieren, kommt Ihnen, Herr Schäfer, das nicht merkwürdig vor?

(Josef Vosen [SPD]: Hat er nicht gesagt!)

— Doch, Sie halten doch den alten Gesetzentwurf mit dem befristeten Ausstieg aufrecht.

Müßten wir denn nicht, vor die Alternative gestellt, die Kernenergie nach höchsten **Sicherheitsstandards** zu produzieren oder die Anlage in der Sowjetunion laufen zu lassen,

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

(D) sagen: Jawohl, wenn die Dinge dort drüben auf diese Weise schnell zu einem Abschluß gebracht werden können, liefern wir dahin? Denn — das ist der große Unterschied, und deswegen habe ich mich hier immer mit Zwischenrufen gemeldet — es ist nicht vergleichbar. Wir haben höchste Sicherheitsstandards. Wir, alle unsere Regierungen — ich war auch einmal dafür zuständig —, haben gesagt: Sicherheit geht vor Wirtschaftlichkeit. Sie können unsere Situation nicht annähernd mit derjenigen in der Sowjetunion und den anderen Kernkraftwerken vergleichen.

Herr Schäfer, wollen wir denn nicht einmal versuchen, von den sterilen Konfrontationen in der Energiepolitik wegzukommen? Wir sind gehalten, in **Westeuropa eine neue Energiepolitik** zu konzipieren. Das braucht die Gemeinschaft.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Das setzt aber voraus, daß die politischen Kräfte hier im Lande zueinander finden und daß ein gewisser Grundkonsens besteht, daß nicht immer mit Weisungen gearbeitet werden muß, sondern daß die Länder und der Bund die Verantwortung gemeinsam tragen und daß man dann die osteuropäischen Länder in diesen Energiekonsens einbezieht, in eine Energiepolitik, die langsam über Westeuropa hinauswächst, was natürlich auch Steigerung der Effizienz der Energieausbeutung sowie Energieeinsparung bedeutet. Das alles ist ja notwendig und wird nicht bestritten.

Ich bin der Meinung: Bekräftigung dessen, was Sie, Herr Minister, tun. Sie standen an der Spitze der internationalen Bewegung. Aber es ist noch lange nicht genug. Tschernobyl und die osteuropäischen Kernkraftwerke dürfen uns nicht ruhen lassen. Wir müssen erhebliche Anstrengungen unternehmen. Es ist eine erhebliche Gefährdung, die uns zum Handeln zwingt.

Gerhart Rudolf Baum

(A) Ich danke.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun erteile ich dem Bundesminister für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Dr. Klaus Töpfer, das Wort.

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind gerade drei Wochen her, daß wir am 25. September eine Aktuelle Stunde zu Kosloduj hatten. Ich habe dort einleitend gesagt, daß das Thema weltweit zu den zentralsten, wichtigsten und schwierigsten Problemen zählt, die wir zu bewältigen haben. Ich habe damals darauf hingewiesen, wir sollten nicht den Fehler machen, nur auf Kosloduj zu blicken und nicht darauf zu achten, daß alle 53 Kernkraftwerke in Mittel- und Osteuropa entsprechend beachtet werden müssen.

Das, was Herr Kollege Baum hier gerade gesagt hat, war eine Quintessenz, die auch ich genannt habe. Es kann nur so sein, daß wir zu einer **europäischen Energiecharta** kommen und daß wir da die neuen Demokratien Mittel- und Osteuropas einschließlich der Republiken der ehemaligen Sowjetunion einbinden, damit wir aus der Zwangslage herauskommen, immer und immer wieder zweitbeste Lösungen mittragen zu müssen, obwohl wir beste erreichen könnten. Das ist die Aufgabe, meine Damen und Herren.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Nun haben wir wieder eine Aktuelle Stunde zu einem kernenergiepolitischen Thema. Es hat mich enttäuscht, Herr Kollege Feige. Sie haben diese Aktuelle Stunde beantragt. Sie haben — ich habe auf die Uhr geschaut — zu den Kernkraftwerken in Mittel- und Osteuropa 30 Sekunden gesprochen. Dann waren Sie beim abgeschalteten Kernkraftwerk in Greifswald

(Dr. Klaus-Dieter Feige [Bündnis 90/GRÜNE]: Sehen Sie da keine Zusammenhänge?)

und haben über Greifswald gesprochen. Selbstverständlich haben wir Greifswald abgeschaltet — wenn Sie das zumindest noch einmal unterstrichen hätten! —, weil wir dort, wo wir handeln können, natürlich nach dem Motto verfahren: Sicherheit geht allen anderen Überlegungen vor.

Nun stehen wir vor der Situation, in insgesamt 53 Kernkraftwerken gemeinsam schwierige Sicherheitsaufgaben bewältigen zu müssen. Es ist doch ganz klar, daß wir uns erst einmal darum bemühen, das nicht alleine machen zu müssen, sondern möglichst viele an unsere Seite zu bekommen. Daran haben wir in Wien bei der IAEO, in der G 7, in dem Zusammenwirken mit der Europäischen Gemeinschaft, auf dem deutsch-französischen Gipfel in Lille gearbeitet, überall mit dem Ziel, nicht Kernenergie besser zu machen, sondern eine aktuelle Bedrohung der Sicherheit in Europa zu vermeiden. Das ist unser Ziel, und daran arbeiten wir weiter. Es ist nicht damit getan, daß wir Aktuelle Stunden zu einem Kernkraftwerk machen.

(C) Ich habe meine Entscheidung, morgen nach Moskau und Samstag nach Kiew zu fahren, doch nicht getroffen, nachdem ich gehört habe, daß es in Tschernobyl wieder einen solchen Unfall gegeben hat. Diese Reise war längst beschlossen. Wir sind von den Kollegen aus der Ukraine gebeten worden, dort hinzukommen.

Ich möchte mich — da das angesprochen wurde — mit großem Nachdruck vor die Kollegen aus der Ukraine stellen, die ein unglaublich schweres Erbe angetreten haben und jetzt in Ehrlichkeit und Offenheit versuchen, das aufzuarbeiten, was ein unverantwortliches, menschenverachtendes Regime hinterlassen hat. Das ist es: Sie haben uns gebeten zu kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Herr Kollege Schäfer, es ist wirklich nur schwer erträglich, daß dann gesagt wird: Da macht er wieder einen öffentlichkeitswirksamen Auftritt. Glauben Sie wirklich, daß mit solchen Sätzen die Möglichkeit zu einem energiepolitischen Konsens bei uns erarbeitet wird, den wir so dringend wie nie brauchen, weil wir nur dann anderen helfen können, wenn wir zu Hause zumindest einer Meinung sind? Das ist doch der Zusammenhang.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir haben seit 1986 den von Ihnen an so vielen Stellen geradezu unglaublich diskreditierten Personen der RSK und der GRS die Frage vorgelegt, ob der RBMK-Reaktor in Tschernobyl und an allen anderen Stellen, wo er gebaut worden ist, nachrüstbar ist.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Die ganze Konstruktion ist falsch!)

(D) Die Unmöglichkeit der Nachrüstung ist uns bestätigt worden, meine Damen und Herren. Am fünften Jahrestag der Katastrophe in Tschernobyl haben sich dort der Energieminister und der Gesundheitsminister zu Worte gemeldet. Ich darf zitieren, was der Energieminister am 27. April, glaube ich, in der „Prawda Ukraini“ geschrieben hat. Da steht:

Die bisherige offizielle Version, wonach die Katastrophe auf Verstöße des Bedienungspersonals gegen die Arbeitsordnung des Reaktors zurückgeführt wird, ist zweifelhaft und unmoralisch.

Die Hauptursache wird in der fehlerhaften Konstruktion der Anlage gesehen, bei der von einem falschen Konzept der Reaktorsicherheit ausgegangen wurde.

Heute wissen wir, daß es bereits eineinhalb Jahre vor der Katastrophe 1986 am ersten Reaktor ein, wie er gesagt hat, „Tschernobyl en miniature“ gegeben hat, daß dort genau dieser Vorfall eingetreten ist. Frau Braband ist sofort nach ihrer Rede gegangen. Genau wie in der ehemaligen DDR wurde dort alles verschwiegen und vertuscht. Heute arbeiten wir das gemeinsam mit den Kollegen auf, die in der Demokratie der Ukraine jetzt die Verantwortung übernommen haben. Respekt vor diesen Leuten!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das hat mit öffentlichem Showeffekt nichts zu tun. Die Reaktion, wenn wir nicht hingingen, meine Damen und Herren, möchte ich hören.

Bundesminister Dr. Klaus Töpfer

- (A) Wir gehen — ich sage das deutlich — nicht allein Tschernobyls wegen dorthin, sondern wir gehen hin, weil wir wissen, daß es noch andere Standorte gibt, von denen wir gegenwärtig zunehmend die Informationen bekommen, was dort alles passiert ist und auch verschwiegen und vertuscht wurde.

Heute wissen wir, daß in Tschernobyl noch die gesamten abgebrannten Brennelemente — über 10 000 — dieser Reaktoren lagern. Heute wissen wir noch nicht genau, wo die Schnellen Brüter stehen und wie sie betrieben werden. Wir haben unseren Schnellen Brüter — bei unserem Sicherheitsniveau — abgestellt.

Hier wegzutauchen, das wäre verantwortungslos. Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen: Manchmal hätte man eher die Bereitschaft, das zu tun. Jeder weiß, daß wir das, wenn wir dort hinkommen, sehr deutlich klarmachen können; aber jeder, der das klarmacht, weiß auch, daß wir helfen müssen.

Natürlich sagen auch die Kollegen in der Ukraine, sie wollen heraus aus der Kernenergie, aus dieser Kernenergie. Ich zitiere wieder:

Die ukrainische Energiewirtschaft war 1986 und ist auch heute noch auf die Atomenergie orientiert. Alle anderen Energiezweige wurden zweifellos vernachlässigt. Seit 1986 wurde wertvolle Zeit für eine Umorientierung verloren. Der Energieminister hält eine Konzentration aller Mittel auf die traditionelle und auf eine ökologisch unbedenkliche Energiegewinnung für erforderlich.

- (B) Der braucht unsere Ratschläge nicht. Der hat seine Lektion gelernt. Aber er braucht uns, damit er in dem Zeitraum, wo die Anlagen noch nicht abgestellt sind, weil die guten Ratschläge, die wir alle mitbringen, Zeit und Geld benötigen, um umgesetzt zu werden, alles daransetzen kann, um die Katastrophe zu verhindern. Das ist unsere Aufgabe.

Natürlich ist es richtig, die Energieeffizienz zu erhöhen. Natürlich ist es richtig, die Verluste bei der Gewinnung von Gas und Öl zu vermindern. Wer will das denn bestreiten? Aber selbst wenn wir das morgen entscheiden und Geld keine Rolle spielt, brauchen wir in Kenntnis der organisatorischen Strukturen in diesen Ländern doch mindestens drei, vier Jahre, um das umzusetzen. In diesen drei, vier Jahren laufen die Kernkraftwerke, ob wir es wollen oder nicht. Dann ist es unsere moralische Verpflichtung, so gut zu helfen, wie es überhaupt möglich ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

An diesem Punkt sollten wir mitarbeiten; dafür wäre ich wirklich dankbar.

Ich hatte nach der letzten Einwendung des Kollegen Schäfer bei der Kosloduj-Debatte etwas die Hoffnung, daß wir dadurch etwas weitergekommen wären. Das, was heute hier gesagt worden ist, hat diese Hoffnung sehr enttäuscht.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Bundesminister, entschuldigen Sie bitte, wenn ich Sie unterbreche. Ich muß Sie darauf aufmerksam machen, daß, wenn Sie noch länger reden, die Debatte neu eröffnet wird. Ich will Sie nicht in Ihren verfassungs-

mäßigen Rechten beeinträchtigen, aber ich muß Sie darauf aufmerksam machen. (C)

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Herr Präsident, ich war beim wirklich letzten Satz. — Wie gesagt, ich war enttäuscht über diese Debatte. Aber ich schließe wirklich nicht aus, und ich lade dazu ein, daß wir auf diesem schwierigen und wichtigen Gebiet zur Gemeinsamkeit zurückkehren und unsere internationalen Verpflichtungen erfüllen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun erteile ich dem Abgeordneten Josef Vosen das Wort.

Josef Vosen (SPD): Herr Bundesumweltminister! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich erwartet, Herr Töpfer, daß Sie uns einige Ihrer Gedanken vortragen würden, mit welchen Konzepten Sie jetzt in der Sowjetunion verhandeln werden, was Ihre Absichten dort sind und wie Sie sich vorstellen, dort praktisch helfen zu können. Das alles haben Sie hier nicht vorgetragen. Ich nehme an, daß Sie das tun werden, wenn Sie von dieser Reise zurückkehren. Ich denke, daß es dann Zeit wäre.

Wir können an dieser Problematik Tschernobyl nachvollziehen — das gilt für die gesamte Kernenergie —, daß diese im Unglücksfall nicht völkerverträglich ist. Das ist immer eine internationale Veranstaltung — wir wissen es —, und deswegen müssen die nationalen Grenzen bei dieser Problematik gedanklich übersprungen werden. Man kann nicht sagen, das sind nationale Angelegenheiten. Das sind immer Dinge, die alle Völker angehen. (D)

Es ist auch eine Technik, die nicht umweltverträglich ist. Auch das hat Tschernobyl mit all seinen Langzeitfolgen, die daraus resultieren, bewiesen.

Die Gesundheitsschäden, die dadurch eingetreten sind, lassen auch den Schluß zu, daß die Kernenergie, wenn das Unglück eintritt, nicht humanverträglich ist.

Sie ist, selbst wenn sie funktioniert, auch nicht sozialverträglich. Das haben die ganzen Dinge in unserem eigenen Land, z. B. die Vorgänge um Wackersdorf gezeigt. Dort mußten Polizeimethoden angewandt werden, um die Technologie vor Terror und vor vielem anderen mehr zu schützen.

(Dr. Gerhard Friedrich [CDU/CSU]: Und manchmal vor SPD-Mitgliedern!)

Dies gilt auch für unsere eigenen Kernkraftwerke. Man kann nicht immer sagen: Wir haben die sichersten Kernkraftwerke der Welt; bei uns passiert das nie.

Nun kann man, wenn man selber nicht sukzessive und moderat aus der Kernenergie aussteigt, natürlich auch schlecht verlangen, daß das andere tun; das kann man nicht verlangen.

Ich war in der vorigen Woche in der Sowjetunion und habe dort Gespräche geführt mit Leuten von der entsprechenden Atomenergiebehörde, mit denen Sie

Josef Vosen

- (A) vermutlich ebenfalls sprechen werden. In der Sowjetunion besteht ja bei den Verantwortlichen nicht die Absicht auszusteigen, sondern auf rund 70 bis 100 Gigawatt zuzubauen; sie wollen also zulegen; das ist die Absicht.

Ich meine, unter diesen Umständen ist es natürlich zwingend erforderlich, daß bei den Verhandlungen — das sage ich einmal — auch ein Weg aufgezeigt wird, wie man die Energieversorgung der Sowjetunion und der Republiken denn auch anders sichern kann. Dazu muß man natürlich technische Hilfen anbieten, so daß man zumindest mit modernster Technik fossile Energie, die ja ungefährlicher ist, nutzt. Da müssen wir unser Know-how in jeder Weise anbieten.

Ich denke, daß auch gigantische internationale Hilfsprogramme nötig sind, um die **Ökonomie in der Sowjetunion** wieder in Gang zu bringen. Dazu gehört natürlich auch die Energieversorgung. Das heißt, es muß ein großer Teil dieser Mittel in eine **umweltverträgliche Energieversorgung** für die Zukunft investiert werden. Das muß Teil dieser Programme sein, um wirklich helfen zu können.

Zum einen ist also materielle Hilfe erforderlich, und zum anderen müssen sich Programme für technische Hilfen anschließen.

Wir haben in Roßendorf ein Zentrum, in dem diese Reaktortypen auf ihre Sicherheit hin untersucht werden. Ein großes wissenschaftliches Potential ist dort vorhanden, welches wir in der internationalen Zusammenarbeit mit den osteuropäischen Ländern einsetzen sollten.

- (B) Das Beispiel der osteuropäischen Länder und das Problem der Sicherheit zeigen aber, wie wenig exportfähig Kernenergie ist. Denn Kernenergie in dritte Länder zu exportieren ist ja noch gefährlicher als ein Export in den Bereich Osteuropas.

Ich denke mir also, meine Damen und Herren, daß ein moderates Ausstiegsprogramm für die Sowjetunion viele, viele Jahre braucht und daß wir alles tun müssen, um dort international und national zu helfen. Ich glaube, daß wir dies im Rahmen unserer Möglichkeiten können. Ich hoffe sehr, daß Sie, Herr Töpfer, auf diesem Weg erfolgreich sind. Ich möchte Ihnen nicht unterstellen, daß Sie diese Reise ohne diese Absichten machen; das sage ich mit allem Ernst; ich hoffe es sehr. Ich glaube, daß wir alle einmal über die Kernenergie auch in unserem eigenen Land nachdenken sollten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Nun erteile ich Herrn Dr. Friedrich das Wort.

Dr. Gerhard Friedrich (CDU/CSU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Vosen, Sie haben einen Satz gesagt; ich habe ihn mir notiert. Dieser entwertet Ihre ganze Rede. Der Satz lautet: Die Kernenergie ist nicht humanverträglich und nicht sozialverträglich.

(Josef Vosen [SPD]: Im Unglücksfall!)

— Nein, so haben Sie es gesagt. Wir lesen es im Protokoll nach. (C)

Herr Kollege Vosen, Sie sind intellektuell nicht in der Lage zu differenzieren, oder Sie arbeiten hier mit üblen Tricks.

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Das muß gerügt werden!)

Es gibt nicht die Kernenergie; es gibt nicht einmal das russische Kraftwerk,

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Aber es gibt den Friedrich!)

sondern es gibt bei den Russen sehr unterschiedliche Technologien. Wir haben wieder eine ganz andere Technologie, und die Franzosen haben wieder eine etwas andere Sicherheitstechnologie. Solange Sie so oberflächlich formulieren, Herr Kollege Vosen, entwerten Sie ihre Reden, weil die ganzen Schlußfolgerungen nur noch in die Irre führen.

(Josef Vosen [SPD]: Wer hat uns das vorge-macht?)

Ich glaube, wir sollten noch einmal feststellen, daß wir eigentlich die Debatte vom 25. September fortführen, weil uns dieses neue Unglück von Tschernobyl überhaupt keine neuen Erkenntnisse gebracht hat, sondern längst vorhandene Erkenntnisse nur bestätigt hat.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: So ist es!)

Ich nehme nur als ein Beispiel das, was der hier anwesende Abteilungsleiter Dr. Hohlefelder in Erfurt, glaube ich, im Juni gesagt hat. Auf Grund dieser Rede muß man mit solchen Ereignissen leider Gottes — das beunruhigt mich — rechnen. Wir hatten noch Glück, daß das Ereignis im nicht nuklearen Teil stattgefunden hat. Es ist also gar nichts Neues, und wir reden jetzt wieder über notwendige Konsequenzen im früheren Ostblock und Konsequenzen bei uns. (D)

(Josef Vosen [SPD]: An der Technik hat sich nichts geändert!)

Ich sage Ihnen noch einmal, kurz gefaßt, wie die **Konsequenzen bei unseren östlichen und südöstlichen Nachbarn** ausschauen müssen: Erstens. Ältere Reaktoren unverzüglich dichtmachen.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Richtig!)

Zweitens. Neuere Reaktoren nachrüsten — ich sage noch etwas dazu —, aber sofort Alternativprogramme einleiten, um die Energieversorgung möglichst schnell auf andere Beine zu stellen.

(Dr. Klaus-Dieter Feige [Bündnis 90/GRÜNE]: Jawohl!)

Dabei ist es jetzt, wenn ich auf das eigentliche Problem komme, völlig egal, wo ich den Schwerpunkt lege, ob ich sage, das müssen erneuerbare Energien oder die Steinkohle oder die Kernenergie sein. Die Russen können zur Zeit gar nichts bezahlen, und die Tschechen können gar nichts bezahlen.

(Josef Vosen [SPD]: Also müssen wir helfen!)

— Ja. — Ich bin geradezu erschüttert, wenn dann gesagt wird: Macht doch Energiesparen! Weiß denn

Dr. Gerhard Friedrich

- (A) jemand, wie teuer Energiesparen ist? Weiß denn jemand, was es kostet, Gebäude zu dämmen, Wärmedämmung zu machen? Dann habe ich nicht einmal Strom überflüssig gemacht, sondern meistens den Einsatz fossiler Brennstoffe. Sie reden so locker über Energiesparen. Das sind doch Milliardenprogramme, wenn wir nur an irgendeine Republik in der Sowjetunion denken.

Mit der heutigen Rede des Kollegen Schäfer möchte ich mich nicht befassen; das war eine Ihrer mäßigen. Aber ich wollte dazu sagen, Herr Kollege Schäfer: Am 25. September haben Sie eine Rede gehalten, die doch bemerkenswert war; das habe ich beim Nachlesen gesehen.

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Es dauert immer etwas länger bei Ihnen, bis Sie das merken!)

— Sie haben da erstens einmal festgestellt: Für die russischen Reaktoren in Bulgarien trägt der Umweltminister Deutschlands keine Verantwortung. — Vielen Dank; nicht alle sind hier auf diesem Kenntnisstand.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP — Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Und das mußten Sie nachlesen!?)

Zweitens, Herr Kollege Schäfer, haben Sie auf sehr subtile Art und Weise deutlich gemacht, daß Sie den **Ausstiegsschluß der SPD** in zeitlicher Hinsicht, also beim zeitlichen Programm immer lockerer sehen. Sie haben wahrscheinlich erkannt, daß man unsere Kernkraftwerke bereithalten muß, um möglicherweise Atomstrom hinüberzuliefern.

- (B) (Widerspruch bei der SPD — Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Ich kenne doch meine Rede!)

— Vielleicht habe ich Sie mißverstanden. Lesen Sie mal Ihre Rede nach! Sie haben sinngemäß gesagt: Das mit den Jahren sehe ich jetzt relativ locker; es kann also länger als zehn Jahre dauern.

Dann — jetzt muß ich doch mal mein Manuskript nehmen — kam der Schwachpunkt Ihrer damaligen Rede, und da sollten wir weiter diskutieren. Sie haben nämlich wie folgt begründet, daß Sie grundsätzlich beim Aussteigen bleiben wollen: Wir müssen ein Beispiel für **Glaubwürdigkeit** setzen, wir müssen zu Hause beginnen, wenn wir von den anderen das Aussteigen erwarten.

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Herr Dr. Friedrich, ich darf Sie nicht anders behandeln als die anderen Abgeordneten auch. Ich bitte um Verständnis.

Dr. Gerhard Friedrich (CDU/CSU): Da sind Sie auf das Prinzipielle ausgewichen, und im Ausschuß sollten wir mal konkret werden, nicht Glaubensbekenntnisse verkünden, sondern nüchtern die Situation analysieren.

Vielen Dank.

(Franz Müntefering [SPD]: Solange er Schäfer zitiert, kann er weiterreden!)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Als letztes erteile ich dem Abgeordneten Heinrich Seesing das Wort.

Heinrich Seesing (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema der heutigen Aktuelle Stunde betrifft im Grunde drei unterschiedliche Fragestellungen, erstens das „Pulverfaß Tschernobyl“. Ich möchte uns alle aufrufen — ich habe darüber nachgedacht —, bei der Auswahl von schlagkräftigen Begriffen doch zurückhaltender zu sein. Von einem Pulverfaß weiß man, daß es explodieren kann, wenn man unsachgemäß mit ihm umgeht.

(Zuruf von der SPD: Kalkar!)

Es fliegt in die Luft. Es wird einige Zerstörungen geben. Aber nach ein paar Stunden hat sich die Natur vom Schrecken erholt. Die Vögel singen wieder, die Pflanzen wachsen, die Menschen räumen auf.

Die sogenannten Schadensfälle der **Tschernobyl-Reaktoren** sind da von ganz anderer Wirkung. Wir alle wissen davon. Ich spreche lieber von einer Katastrophe. Diese Reaktoren — 16 Blöcke davon werden betrieben — gibt es nur in der Sowjetunion. Sie gehören zu der Baureihe RBMK-1000. Die Gesellschaft für Reaktorsicherheit (GRS) wird jetzt auch die Gelegenheit bekommen, diesen Reaktortyp zu überprüfen.

Ich kenne viel zu wenig die Lage der Energieversorgung in der bisherigen Sowjetunion, um lautstark die sofortige Stillegung dieser Reaktorblöcke fordern zu können. Ich will aber gestehen, daß mir sehr viel wohler wäre, wenn es nicht nur zur **Stillegung**, sondern auch zum **sicheren Einschluß** käme.

(Gerhart Rudolf Baum [FDP]: Sehr richtig!)

Die zweite Fragestellung betrifft die sofortige **Stillegung aller Gefahrenreaktoren Osteuropas**. Vor wenigen Wochen — das wurde hier schon mehrfach gesagt — haben wir uns mit dem bulgarischen Kernkraftwerkspotential befaßt. Für die endgültige Bewertung aller Kernkraftwerke Osteuropas dürfte die Sicherheitsanalyse der Gesellschaft für Reaktorsicherheit zum Greifswalder Block 5 von richtungsweisen der Bedeutung sein. Die Internationale Atomenergie-Organisation der Vereinten Nationen in Wien will 1992/93 eine international verbindliche Sicherheitskonvention verabschieden. Man kann davon ausgehen, daß die Sicherheitsanalyse von Block 5 des Kernkraftwerks Greifswald eine wichtige Grundlage dafür sein wird. Ich bin schon froh darüber, daß die sowjetische Seite den Empfehlungen der GRS zustimmt.

In der Sowjetunion, in der ČSFR und in Ungarn werden 15 gleiche Exemplare der sowjetischen Baureihe WWER 440/213 betrieben. Sieben Blöcke in der ČSFR und in Polen stehen vor der Fertigstellung. Die Aufgabe der westlichen Welt wird es sein, diese Kraftwerksblöcke auf einen vertretbaren Sicherheitsstandard zu bringen. Die GRS hat dazu einen Katalog von Maßnahmen zur Beseitigung der in Greifswald festgestellten Mängel geliefert.

Für das Frühjahr 1992 ist eine Sicherheitsstudie der GRS über die sowjetische 1 000-Megawatt-Baureihe WWER 1000 angekündigt worden. In Stendal war ein solcher Reaktor im Bau. In Betrieb sind davon in der Sowjetunion 16 Blöcke, in Bulgarien ein Block. Auch

Heinrich Seesing

- (A) hier wird der Aufwand für die Sicherheitserüchtigung groß sein.

Für hochgefährlich halte ich die ältere sowjetische Baureihe WWER 4440/230. Die vier in Greifswald stehenden Blöcke sind abgeschaltet. Vier Blöcke laufen noch in der Sowjetunion und zwei in der ČSFR. Über die vier Blöcke in Kosloduj sprachen wir. Für diese zehn Blöcke sollte das Aus gesprochen werden.

Bei den anderen Baureihen sollten wir Wissen, Technik und vielleicht Geldmittel zur Verfügung stellen, damit sie an westliches Sicherheitsdenken angepaßt werden können.

Drittens komme ich zu den Folgerungen für die Energiepolitik in Deutschland. Meine Damen und Herren, ich bin mit dem „Club of Rome“ einer Meinung, daß die **Einschränkung der Verbrennung fossiler Energieträger** die wichtigste Aufgabe der Zukunftspolitik ist, damit auch längerfristig noch Leben auf dieser Erde möglich bleibt. Neben den regenerativen Energien gibt es nur eine Alternative: die Kernenergie.

Ich plädiere nicht unbedingt nur für den Bau von Schnellen Brütern, wie es der „Club of Rome“ tut. (C)

(Harald B. Schäfer [Offenburg] [SPD]: Das ist neu bei Ihnen!)

Ich spreche mich aber dafür aus, die auch in Deutschland in einigen Jahren neu zu errichtenden Kernkraftwerke so zu planen, daß bei Störfällen schlimmstenfalls nur die Anlage selbst betroffen sein kann, jedoch nicht mehr die Umgebung. Wir sollten das gemeinsam als ein wichtiges Ziel deutscher und europäischer Energiepolitik angehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dieter-Julius Cronenberg: Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der aktuellen Stunde und gleichzeitig am Schluß unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 17. Oktober 1991, 9 Uhr ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung: 15.54 Uhr)

Berichtigungen

(B)

47. Sitzung, Seite 3863 letzter Absatz 2. Zeile: Statt „SPD“ ist „FDP“ zu lesen.

Seite 3915 B: Bei Abg. Peter Conradi (SPD) muß in der dritten Zeile das vorletzte Wort statt „Partei“ „Türkei“ lauten.

(D)

(A)

Anlage 1**Liste der entschuldigten Abgeordneten**

Abgeordnete(r)		entschuldigt bis einschließlich
Bargfrede, Heinz-Günter	CDU/CSU	18. 10. 91
Böhm (Melsungen), Wilfried	CDU/CSU	16. 10. 91 *
Brandt, Willy	SPD	18. 10. 91
Breuer, Paul	CDU/CSU	16. 10. 91
Büchner (Speyer), Peter	SPD	16. 10. 91
Carstensen (Nordstrand), Peter Harry	CDU/CSU	18. 10. 91
Clemens, Joachim	CDU/CSU	18. 10. 91
Ebert, Eike	SPD	17. 10. 91
Dr. Fischer, Ursula	PDS	17. 10. 91
Francke (Hamburg), Klaus	CDU/CSU	18. 10. 91
Fuchs (Verl), Katrin	SPD	16. 10. 91
Genscher, Hans-Dietrich	FDP	18. 10. 91
Dr. Glotz, Peter	SPD	18. 10. 91
Grochtmann, Elisabeth	CDU/CSU	17. 10. 91
Grüner, Martin	FDP	17. 10. 91
Habermann, Frank-Michael	SPD	17. 10. 91
Haschke (Großhennersdorf), Gottfried	CDU/CSU	18. 10. 91
Hauser (Rednitzhembach), Hansgeorg	CDU/CSU	17. 10. 91
Dr. Kappes, Franz-Hermann	CDU/CSU	18. 10. 91
Kolbe, Manfred	CDU/CSU	17. 10. 91
Koltzsch, Rolf	SPD	18. 10. 91
Koschnick, Hans	SPD	16. 10. 91
Kretkowski, Volkmar	SPD	17. 10. 91
Kubicki, Wolfgang	FDP	18. 10. 91
Lennartz, Klaus	SPD	18. 10. 91
Lenzer, Christian	CDU/CSU	18. 10. 91 **
Lummer, Heinrich	CDU/CSU	16. 10. 91
Marten, Günter	CDU/CSU	18. 10. 91 **
Matschie, Christoph	SPD	17. 10. 91
Mischnick, Wolfgang	FDP	16. 10. 91
Molnar, Thomas	CDU/CSU	18. 10. 91
Müller (Düsseldorf), Michael	SPD	18. 10. 91
Nelle, Engelbert	CDU/CSU	16. 10. 91
Neumann (Gotha), Gerhard	SPD	18. 10. 91
Nolte, Claudia	CDU/CSU	18. 10. 91
Pesch, Hans-Wilhelm	CDU/CSU	16. 10. 91
Reddemann, Gerhard	CDU/CSU	16. 10. 91 **
Reinhardt, Erika	CDU/CSU	17. 10. 91
Rempe, Walter	SPD	18. 10. 91
Rönsch (Wiesbaden), Hannelore	CDU/CSU	16. 10. 91
Roth (Gießen), Adolf	CDU/CSU	17. 10. 91
Schaich-Walch, Gudrun	SPD	18. 10. 91

(B)

Anlagen zum Stenographischen Bericht (C)

Abgeordnete(r)		entschuldigt bis einschließlich
Schanz, Dieter	SPD	16. 10. 91
Schily, Otto	SPD	18. 10. 91
Dr. Schwarz-Schilling, Christian	CDU/CSU	18. 10. 91
Dr. Soell, Hartmut	SPD	16. 10. 91 **
Spranger, Carl-Dieter	CDU/CSU	16. 10. 91
Titze, Uta	SPD	17. 10. 91
Toetemeyer, Hans-Günther	SPD	17. 10. 91
Uldall, Gunnar	CDU/CSU	17. 10. 91
Vergin, Siegfried	SPD	18. 10. 91
Dr. Vogel, Hans-Jochen	SPD	18. 10. 91
Vogel (Ennepetal), Friedrich	CDU/CSU	16. 10. 91
Dr. Waigel, Theo	CDU/CSU	17. 10. 91
Walz, Ingrid	FDP	17. 10. 91
Welt, Jochen	SPD	16. 10. 91
Westrich, Lydia	SPD	17. 10. 91
Wettig-Danielmeier, Inge	SPD	16. 10. 91
Wohlleben, Verena Ingeburg	SPD	17. 10. 91
Zurheide, Burkhard	FDP	18. 10. 91

* für die Teilnahme an Sitzungen der Parlamentarischen Versammlung des Europarates

** für die Teilnahme an Sitzungen der Westeuropäischen Union

(D)

Anlage 2**Antwort**

des Parl. Staatssekretärs Georg Gallus auf die Frage des Abgeordneten **Simon Wittmann** (Tännesberg) (CDU/CSU) (Drucksache 12/1301 Frage 1):

Welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, ein Einführung von pflanzenölverträglichen Motoren zu fördern oder ein flächendeckendes Tankstellennetz für Biodiesel bzw. Biosprit wie in Österreich zu schaffen?

Bei den gegenwärtigen Mineralölpreisen ist Pflanzenöl als Treibstoff wirtschaftlich nicht wettbewerbsfähig. Die Bereitstellungskosten von Rapsöl aus heimischem Anbau liegen etwa um den Faktor 4–5 über denen von Dieselmotoren. Zusätzlich zu den bereits im Rahmen der EG-Rapsmarktordnung gezahlten Beihilfen von derzeit 1 DM/l¹⁾ sind Subventionen von 0,50 bis 0,70 DM/l erforderlich, damit Rapsöl am Treibstoffmarkt konkurrenzfähig wird. Das könnte sich erst auf längere Sicht mit steigenden Preisen für Erdöl ändern.

Vor diesem Hintergrund strebt die Bundesregierung nicht die breite Markteinführung von Biodiesel an, sondern verfolgt in diesem Bereich eine Vorsorgestrategie, d. h. sie fördert Forschungs- und Entwicklungsprojekte sowie Modellvorhaben. Damit soll sichergestellt werden, daß bei zukünftig verbesserten

1) 1. 10. 1991: EG-Rapsbeihilfe = 45,68 DM/dt Saat = 1 DM/l Öl

- (A) ökonomischen Rahmenbedingungen die technologischen Voraussetzungen für eine Kraftstoffproduktion aus Raps gegeben sind.

Im Rahmen dieser Vorsorgestrategie wurde und wird auch die Entwicklung von pflanzenölverträglichen Dieselmotoren gefördert. So hat der BMFT bereits 1988 ca. 5,3 Millionen DM bewilligt, um im Rahmen einer öffentlichen Ausschreibung den Entwicklungsstand von Dieselmotoren bei Nutzung von Rapsöl als Kraftstoff zu ermitteln. Dieser sog. Porsche-Test ist jetzt abgeschlossen. Der Abschlußbericht wurde kürzlich veröffentlicht. Darüber hinaus hat BMFT bis heute ca. 1,5 Millionen DM an Fördermitteln für die „Entwicklung eines pflanzenölauglichen Dieselmotors“ bewilligt.

Anlage 3

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Bertram Wieczorek auf die Frage des Abgeordneten **Simon Wittmann** (Tannesberg) (CDU/CSU) (Drucksache 12/1301 Frage 2):

Teilt die Bundesregierung die Meinung, daß die Umstellung der Verpackungsindustrie auf kompostierbare Materialien aus pflanzlichen Stoffen (Stärke, Zucker, Faserstoffe) zu einer wesentlichen Entlastung des Verpackungsmüllaufkommens führen würde, und welche Möglichkeiten sieht sie, dies durch entsprechende Verordnungen durchzusetzen?

- (B) Die Bundesregierung begrüßt grundsätzlich alle Aktivitäten der Wirtschaft zur Substitution nicht verwertbarer Verpackungen durch Verpackungsmaterialien, die stofflich verwertet werden können. Dies gilt auch für kompostierbare Materialien und den Aufbau von Kompostierungskapazitäten seitens der Wirtschaft.

Im Hinblick auf das mengenmäßige Potential für abbaubare Verpackungen lassen sich aber nur begrenzt Effekte erzielen. Ausgehend von rund 1,4 Mio. Tonnen Abfall, die bisher jährlich an Verpackungen aus Kunststoff anfallen und im Hinblick darauf, daß die technischen Einsatzmöglichkeiten von Biokunststoffen in nur etwa 10 v. H. der Bereiche eine Substitution zulassen, würde die Abfallmenge an Verpackungskunststoffen um 140 000 Tonnen pro Jahr gesenkt werden können; dies entspricht einer Menge von ca. 1,4 % des gesamten Verpackungsanfalls.

Im Rahmen der Verpackungsverordnung vom 12. Juni 1991 werden alle Verpackungsarten und alle Verpackungrohstoffe gleichermaßen erfaßt. Insofern betrifft die Rücknahme und stoffliche Verwertungspflicht auch Verpackungen aus abbaubaren bzw. kompostierbaren Materialien, d. h. Transportverpackungen sind ab 1. Dezember 1991, Verpackungen ab 1. Januar 1991 zurückzunehmen und einer stofflichen Verwertung zuzuführen. Der Wirtschaft steht es frei, kompostierbare Materialien zu verwenden, allerdings sind dann nicht nur entsprechende Kompostierungskapazitäten aufzubauen, sondern auch die Bedingungen für den Absatz von Kompost weiterzuentwickeln.

Anlage 4

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Fragen des Abgeordneten **Dieter Wiefelspütz** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 3 und 4):

Wie viele Asylbewerber oder Ausländer sind seit dem 15. September 1991 durch Straftaten zu Tode gekommen?

Wie viele Asylbewerber oder Ausländer haben seit 15. September 1991 durch Straftaten Verletzungen erlitten?

Zu Frage 3:

Seit dem 15. September 1991 ist ein Asylbewerber, der bei einem Brandanschlag in Saarlouis am 19. September 1991 schwere Brandverletzungen erlitt, verstorben.

Zu Frage 4:

In der Zeit vom 15. September 1991 bis zum 11. Oktober 1991 sind — soweit bekannt — 96 Asylbewerber/Ausländer durch Straftaten verletzt worden.

Anlage 5

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Frage des Abgeordneten **Horst Peter** (Kassel) (SPD) (Drucksache 12/1301 Frage 5):

Welchen Beitrag wird die Bundesregierung zur Verbesserung der Sicherheitslage von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften leisten?

Der Schutz von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften fällt in den Zuständigkeitsbereich der Bundesländer.

Die Bundesregierung unterstützt diese Maßnahmen nachhaltig im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten:

- So wird am 17. 10. 1991 auf Initiative des Bundesministers des Innern und des Bundesministers der Justiz eine gemeinsame Sonderkonferenz der Innen- und Justizminister von Bund und Ländern stattfinden. Dabei soll auch über die Verbesserung der materiellen Sicherung von Unterkünften einschließlich der Alarmierungsmöglichkeiten beraten werden.
- Bei der Prüfung, inwieweit die als Gemeinschaftsunterkünfte für Asylbewerber vorgesehenen Liegenschaften ausreichenden Schutz vor gewalttätigen Aktionen von außerhalb der Unterkünfte bieten und welche baulichen und sonstigen Sicherungsmaßnahmen ggf. zusätzlich zu veranlassen sind, wird — so erforderlich — auch das Bundeskriminalamt im Rahmen seiner Zuständigkeiten und personellen Möglichkeiten Hilfestellung leisten.
- Durch BGS-Unterstützung bei besonderen Lagen — in diesem Jahr allein in den neuen Bundesländern in über 65 Fällen — wird die Polizei der Bundesländer entlastet und damit die verstärkte Wahrnehmung der laufenden Aufgaben ermöglicht, wozu auch die Abwehr von Gefahren gegen Asylbewerber gehört.

(C)

(D)

- (A) Darüber hinaus dienen die verstärkten Bekämpfungsmaßnahmen der Sicherheitsbehörden von Bund und Ländern insgesamt dem Schutz der Asylanten in den Gemeinschaftsunterkünften.

Anlage 6

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Fragen des Abgeordneten **Joachim Tappe** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 6 und 7):

Wie beurteilt die Bundesregierung die Gefährdungslage von Asylbewerbern in Deutschland, insbesondere in Gemeinschaftsunterkünften?

Ist die Bundesregierung bereit, den Schutz von Gemeinschaftsunterkünften in den Auftrag des Bundesgrenzschutzes einzubeziehen?

Zu Frage 6:

Die den Sicherheitsbehörden vorliegenden Erkenntnisse belegen einen quantitativen und qualitativen Anstieg der Straftaten gegen Asylbewerber/Ausländer mit möglicher rechtsextremistischer Motivation seit Mitte 1991, insbesondere seit September.

Die Gesamtzahl der dem Bundeskriminalamt gemeldeten Straftaten beläuft sich seit Jahresbeginn auf 1 020.

Davon entfallen auf:

- (B)
- Brandanschläge/Brandstiftungen einschließlich Versuchen auf Ausländer/Asylbewerberunterkünfte: 207
 - Angriffe gegen Personen: 109
 - Weitere Straftaten z. N. von Ausländern/Asylbewerbern — Sachbeschädigungen, Beleidigungen, Bedrohungen, Propagandadelikte: 704.

Die unterschiedliche und zumeist einfache Vorgehensweise bei der Durchführung der Brandanschläge läßt keine Rückschlüsse auf ein einheitliches, gesteuertes Vorgehen zu.

Bei den ermittelten und gemeldeten Tatverdächtigen handelt es sich überwiegend um jugendliche/heranwachsende Schüler, Auszubildende und Arbeitslose, welche aus dem Umkreis der jeweiligen Tatorte stammen. Als Motivation dürfte bei den meisten Tatverdächtigen eine diffuse Ausländerfeindlichkeit, die sich bis zum Fremdenhaß steigert, anzunehmen sein.

Der eklatante Anstieg der Straftaten nach den Ausschreitungen in Hoyerswerda ab Mitte September 1991 gegen Asylbewerber dürfte neben diesem mitauslösenden Ereignis auch ein Reflex auf die derzeit öffentlich geführte Asyldebatte sein.

Ein Rückgang der Bedrohung ist kurzfristig nicht zu erwarten.

Zu Frage 7:

Der Schutz von Gemeinschaftsunterkünften fällt in den gesetzlichen Zuständigkeitsbereich der Polizeien der Bundesländer. Insoweit ist es der Bundesregierung verwehrt, den Bundesgrenzschutz aus eigenem

- Entschluß zum Schutz von Gemeinschaftsunterkünften einzusetzen. (C)

Ein Tätigwerden des BGS im Zuständigkeitsbereich der Bundesländer ist nur möglich, wenn die zuständigen Länderbehörden gem. Art. 35 GG i. V. m. § 9 BGSG unter den dort genannten Voraussetzungen in Fällen besonderer Bedeutung den BGS zur Unterstützung der Polizei eines Landes anfordern.

Anlage 7

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Frage des Abgeordneten **Hans Wallow** (SPD) (Drucksache 12/1301 Frage 8):

Was sind nach Auffassung der Bundesregierung die Ursachen für den zunehmenden Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland?

Hauptursache für politischen Extremismus jeder Art war und wird immer sein die Unzufriedenheit mit bestehenden gesellschaftlichen und politischen Verhältnissen, unabhängig davon, ob dies objektiv begründet ist oder nur subjektiv empfunden wird, mit Fehlentwicklungen, die regelmäßig den Regierungsverantwortung tragenden politischen Kräften angelastet werden.

Die bisherigen Feststellungen zeigen eine Reihe möglicher Beweggründe für die Zunahme des Rechtsextremismus seit Mitte der 80er Jahre.

Soweit die Frage auf die Anschlagsserie gegen Ausländer und Asylbewerber abzielt, darf ich auf die entsprechende Erörterung im Plenum am 25. September und am 10. Oktober 1991 und im Innenausschuß des Deutschen Bundestages am 9. Oktober 1991 verweisen. (D)

Der Aufwind für den wahlwerbenden Rechtsextremismus Mitte der 80er Jahre hatte seine Ursachen in der propagandistischen Ausnutzung der Ausländer-, der EG- und der Wiedervereinigungsproblematik, die von Begleitumständen wie Arbeits- und subjektiv empfundener Perspektivlosigkeit bei Jugendlichen, dem Generationswechsel und einer Art Staatsverdrossenheit flankiert wurden.

Der zeitweilige Mitgliederrückgang im Vergleich von 1989 zu 1990 und der abrupte Rückgang des Wählerinteresses an den Wahlprogrammen von NPD und DVU nach der Öffnung der Grenzen zur damaligen DDR und dem Zusammenschluß der beiden Teile Deutschlands war maßgeblich durch die Wiedervereinigungsbegeisterung bedingt. Neuere Wahlergebnisse scheinen zu zeigen, daß die Begeisterung über die Wiedervereinigung die Gründe, die früher zu Wahlerfolgen rechtsextremistischer Parteien geführt hatten, nur überlagert, nicht aber beseitigt hat. Steigende Zahlen bei Asylbewerbern und Aussiedlern, Wohnungsnot und Probleme des Arbeitsmarktes schaffen in anfälligen Bevölkerungsschichten immer wieder Stimmungslagen, die Rechtsextremisten als wirksamen Agitationshintergrund zu nützen versuchen — insbesondere dann, wenn die erste Wiedervereinigungseuphorie verfliegen ist und die Lasten

- (A) spürbar werden, die die wieder errungene staatliche Einheit — insbesondere in wirtschaftlichen Problemzonen in den neuen Bundesländern — zwangsläufig mit sich bringt.

Drei Faktoren sind es vor allem, die befürchten lassen, daß der Rechtsextremismus — sowohl der parteipolitische als auch der organisationsungebundene Aktionismus — in bestimmten Bevölkerungsschichten auch und gerade des Beitrittsgebietes wieder einen Anstieg erfahren können:

- Rechtsextremisten sind fremdenfeindlich und zwar regelmäßig mit einer rassistischen oder nationalistischen Grundtendenz. Die Ausländerproblematik, insbesondere das massierte Auftreten von Asylbewerbern, ist ein Agitationsfeld, bei dem sie glauben, beachtliche Schichten der Bevölkerung auf ihre Seite zu bringen. Die Verknüpfung von Arbeitslosigkeit und Wohnungsmisere mit dem Ausländerproblem ist eine der propagandistisch wirksamen demagogischen Vereinfachungen, derer sich Rechtsextremisten bedienen.
- Der überhöhten Erwartungen vielfach nicht entsprechende Verlauf der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und sozialen Entwicklung in den Beitrittsländern, insbesondere die nicht erfüllte Hoffnung vieler auf eine noch schnellere Teilhabe an den wirtschaftlichen Errungenschaften des Westens, könnten durchaus zu extremistischen Verhaltensmustern führen. Da sich Sozialismus und Kommunismus weltweit inzwischen als verhängnisvolle Irrlehren erwiesen haben, ist zu befürchten, daß sich extremistisch tendierende Protestler eher rechtsextremistischen Agitationsparolen öffnen könnten.
- Rechtsextremisten denken — wie sie es nennen — „großdeutsch“. Mit der Wiedervereinigung ist ihre Vision von Wiedervereinigung noch nicht erfüllt. Die Anerkennung der Westgrenze Polens durch die Bundesregierung wird künftig einen Ansatz für die Propaganda rechtsextremistischer Agitatoren darstellen, mit dem diese versuchen werden, das Interesse und die Unterstützung weiterer Bevölkerungsteile für sich zu gewinnen.

Die Bundesregierung wird diese Entwicklung aufmerksam beobachten und die geistig-politische Auseinandersetzung mit dem Extremismus weiterhin offensiv führen sowie die Öffentlichkeit entsprechend unterrichten.

Anlage 8

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Frage des Abgeordneten **Hans-Joachim Fuchtel** (CDU/CSU) (Drucksache 12/1301 Frage 11):

Wieso ist es nicht möglich, für die neu benötigten Stellen zum Ausbau des Bundesvermögensamtes und der „GAUCK-Behörde“ Mitarbeiter aus der Bundeswehr einzuarbeiten, deren Stellen bei der Bundeswehr abgebaut werden?

Die Bundesvermögensverwaltung befindet sich im Beitrittsgebiet z. Z. noch im Aufbau. In den alten Bun-

desländern nimmt der Aufgabenumfang der Bundesvermögensverwaltung durch die Aufgabe von Standorten und die Rückgabe von Liegenschaften durch die Stationierungstreitkräfte zu. Dadurch ist sowohl in den neuen aber auch in den alten Bundesländern Bedarf an Bediensteten mit Kenntnissen und Erfahrungen in der Liegenschaftsverwaltung entstanden, der nicht durch ausgebildete Laufbahnbeamte aus der eigenen Verwaltung gedeckt werden kann. Das Bundesministerium der Finanzen ist deshalb an qualifizierten Beamten des gehobenen Dienstes mit Erfahrungen im Liegenschaftsbereich auch aus anderen Verwaltungen, wie der Bundeswehrverwaltung, interessiert. Damit insbesondere im Beitrittsgebiet Grundstücke rasch für Investitionen bereitgestellt werden können und in der Rücknahme und Verwertung der von den Streitkräften genutzten Liegenschaften kein Verzug eintritt, muß allerdings das hierfür notwendige Personal kurzfristig gewonnen werden.

Bei der im Aufbau befindlichen Behörde des Sonderbeauftragten für die personenbezogenen Unterlagen des ehemaligen Staatssicherheitsdienstes („Gauck-Behörde“) sind bis jetzt rd. 600 Personen eingestellt worden. Zahlreiche weitere Mitarbeiter müssen kurzfristig gewonnen werden, da das Stasi-Unterlagen-Gesetz aller Voraussicht nach noch in diesem Jahr verabschiedet wird. Insgesamt wird sich der Personalbestand auf rd. 3 500 Mitarbeiter erhöhen. Der Aufbau soll im Jahre 1992 abgeschlossen sein. Wegen des zu erwartenden enormen Arbeitsanfalls sind zusätzliche Personalgewinnungsmaßnahmen bereits eingeleitet worden. Diese Personalgewinnungsmaßnahmen richten sich gerade auch im Hinblick auf Art. 36 Abs. 1 Satz 2 GG im wesentlichen an Bewerber aus den neuen Bundesländern. Darüber hinaus ist der Bundesminister des Innern selbstverständlich auch an Mitarbeitern anderer Bereiche, insbesondere auch der Bundeswehrverwaltung, interessiert. Soldaten können nach geltendem Recht aus statusrechtlichen Gründen grundsätzlich nicht mit Verwaltungsfunktionen außerhalb des Verteidigungsbereichs betraut werden, sondern erst nach Beendigung ihres Dienstverhältnisses bei Erfüllung entsprechender laufbahnrechtlicher Voraussetzungen als Beamte bei der „Gauck-Behörde“ tätig sein.

Wegen der erst zu einem späteren Zeitpunkt erfolgenden Auflösung bzw. Verkleinerung von Einrichtungen der Bundeswehr ist Personal in größerem Umfang voraussichtlich erst mittelfristig entbehrlich. Die Übernahme von Bediensteten der Bundeswehrverwaltung in die Bundesvermögensverwaltung oder zur „Gauck-Behörde“ wird daher zunächst nur in Einzelfällen möglich sein.

Anlage 9

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Joachim Grünewald auf die Fragen des Abgeordneten **Dr. Uwe Jens** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 19 und 20):

- (A) Teilt die Bundesregierung die Einschätzung der Treuhandanstalt, daß etwa 70 % der Treuhandunternehmen sanierungsfähig sind?

Entspricht diese Zahl den vom Leitungsausschuß am 30. September 1991 in die Gruppen 1 bis 4 eingestuften Unternehmen?

Zu Frage 19:

Die Treuhandanstalt geht aufgrund der bisherigen Überprüfung der Unternehmenskonzepte im Leitungsausschuß davon aus, daß ca. 70 % der von der Zentrale der Treuhandanstalt verwalteten Unternehmen mit finanziellen Hilfen (insbesondere Altschuldenerlaß und Ausgleichsforderungen) sanierungsfähig sind. Die Bundesregierung teilt diese Einschätzung. Sie weist jedoch darauf hin, daß sich diese auf dem derzeitigen Erkenntnisstand beruhende Einschätzung im Laufe der Zeit ändern kann.

Zu Frage 20:

Ja.

Anlage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Joachim Grünewald auf die Fragen des Abgeordneten **Holger Bartsch** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 21 und 22):

- (B) Ist die Bundesregierung bereit, der Treuhand ausreichende Finanzmittel zur Verfügung zu stellen, um die Sanierung der als sanierungsfähig eingestuften Unternehmen zumindest über einen Zeitraum von drei Jahren zu ermöglichen?

Wie hoch schätzt die Bundesregierung den Mittelbedarf dafür ein?

Zu Frage 21:

Die Erhaltung sanierungsfähiger Unternehmen in den neuen Bundesländern gehört zu den vorrangigen Zielen der Bundesregierung. Es ist unbestritten, daß dies die finanzielle Hilfestellung der Treuhandanstalt für einen angemessenen Sanierungszeitraum erfordert. Dieser kann im Einzelfall durchaus drei Jahre betragen, sofern die laufende Kontrolle der Entwicklung die erfolgreiche Sanierung erwarten läßt. Die Bundesregierung wird dies bei der Bemessung der finanziellen Ausstattung der Treuhandanstalt berücksichtigen.

Zu Frage 22:

Das Budget der Treuhandanstalt für 1991 sieht Ausgaben für die Sanierung in einem Umfang von rund 13 Milliarden DM vor. Darin enthalten sind 6 Milliarden DM Zuschüsse zur Finanzierung von Sozialplänen der Unternehmen.

Weitere rund 7 Milliarden DM hat die Treuhandanstalt an Zinszahlungen für gestundete und übernommene Altkredite zu leisten.

Das von der Treuhandanstalt bisher verbürgte Kreditvolumen beläuft sich Ende September 1991 auf rund 28 Milliarden DM. Über die in 1992 und 1993

- notwendige finanzielle Unterstützung der Unternehmen läßt sich heute noch keine verlässliche Aussage machen. Grundsätzlich wird die Treuhandanstalt aber auch in diesem Zeitraum die bestätigten Sanierungskonzepte finanziell begleiten. (C)

Anlage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Joachim Grünewald auf die Fragen des Abgeordneten **Manfred Hampel** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 23 und 24):

Zu welchem Zeitpunkt beabsichtigt die Treuhand die Liquidation der 17,4 Prozent vom Leitungsausschuß der Treuhand in Gruppe 6 eingestuften Unternehmen?

In welchem Umfang haben die hierzu entsprechend der Vereinbarung vom 14. März 1991 vorgesehenen Abstimmungsgespräche mit den Ländern und den einzelnen Regionen bereits stattgefunden?

Zu Frage 23:

Die Bewertungen des Leitungsausschusses beziehen sich nur auf die von der Zentrale der Treuhandanstalt verwalteten Unternehmen und sind als Empfehlungen an den Vorstand der Treuhandanstalt zu verstehen. Der Vorstand entscheidet unter Berücksichtigung der jeweiligen Situation eines Unternehmens über dessen Privatisierungs- und Sanierungschancen. Unternehmen, deren Einstufung in Gruppe 6 vom Vorstand bestätigt wird, werden schnellstmöglich an den Bereich Abwicklung übergeben, der dann die stille Liquidation bzw. Gesamtvollstreckung einleitet. Dies ist bei den infrage stehenden 264 Unternehmen bereits in 77 Fällen geschehen. (D)

Zu Frage 24:

Sobald die Abwicklung eines Unternehmens vom Vorstand beschlossen ist und ein Unternehmen an den Bereich Abwicklung übergeben wurde, lädt dieser das Land, den betroffenen Landkreis, die betroffene Kommune und alle anderen Betroffenen zu einem Vorgespräch ein. Im Laufe von zwei Wochen wird dann über das weitere Vorgehen entschieden und die Beteiligten werden erneut unterrichtet.

Anlage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Joachim Grünewald auf die Fragen der Abgeordneten **Dr. Christine Lucyga** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 25 und 26):

Wie sieht die Einstufung der Unternehmen durch den Treuhand-Leitungsausschuß — getrennt nach den ostdeutschen Ländern — aus?

Um wieviel Beschäftigte handelt es sich in den Unternehmen?

(A) Zu Frage 25:

Von den insgesamt vom Leitungsausschuß überprüften 1 521 Unternehmen wurden

- als sanierungsfähig 1 122 Unternehmen eingestuft (Gruppen 1–4). Sie verteilen sich auf die Länder wie folgt:

Berlin	125
Brandenburg	135
Mecklenburg-Vorpommern	121
Sachsen-Anhalt	229
Freistaat Sachsen	341
Thüringen	171

- als nicht sanierungsfähig wurden 399 Unternehmen eingestuft (Gruppen 5 und 6). Sie verteilen sich auf die Länder wie folgt:

Berlin	62
Brandenburg	40
Mecklenburg-Vorpommern	30
Sachsen-Anhalt	67
Freistaat Sachsen	124
Thüringen	76

Zu Frage 26:

Die aktuelle Zahl der Beschäftigten dieser Unternehmen, insbesondere in regionaler Aufgliederung konnte kurzfristig nicht ermittelt werden. Ich werde Ihnen diese schriftlich nachliefern.

(B) Anlage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Joachim Grünewald auf die Frage der Abgeordneten **Regina Kolbe** (SPD) (Drucksache 12/1301 Frage 27):

Treffen Presseberichte zu, daß die Treuhandanstalt in den neuen Ländern bei der Verpachtung von Grund und Boden unterschiedliche Praktiken verfolgt, so daß im Gegensatz zu entsprechenden Prioritätenfestlegungen westdeutsche Pächter im Hinblick auf die Flächen und die Dauer der Pachtverträge besser behandelt werden als ortsansässige Bauern, wenn ja, wie wird diese Praxis begründet?

Die Presseberichte treffen nicht zu.

Bei der Verpachtung von Grund und Boden spielen folgende Kriterien eine Rolle:

Neben dem Pachtpreis ist das Bewirtschaftungskonzept entscheidend. Die Treuhandanstalt arbeitet eng mit den Landwirtschaftsämtern der neuen Bundesländer zusammen. Diese geben eine Stellungnahme ab, wenn sich mehrere Interessenten um die gleichen Flächen bewerben. Die Treuhandanstalt hält sich im allgemeinen an die Empfehlungen der Landwirtschaftsämter.

Anlage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Erich Riedl auf die Fragen des Abgeordneten **Horst Jaunich** (SPD) (Drucksache 12/1301 Fragen 34 und 35):

Ist die Meldung im „Stern“ Nr. 41 zutreffend, wonach der Bundesminister für Wirtschaft, Jürgen W. Möllemann, „... sich von der Washingtoner Werbeagentur ‚Transatlantik Futures‘ eine 2,8 Mio. DM schwere Kampagne organisieren lassen hat“, und was war das Motiv hierfür? (C)

Aus welcher Haushaltsstelle wurde diese Kampagne finanziert, und wie beurteilt die Bundesregierung die Erfolge dieser Kampagne?

Zu Frage 34:

Entscheidende Aufgabe bei der wirtschaftlichen Entwicklung in den neuen Bundesländern ist die Schaffung neuer, rentabler und damit sicherer Arbeitsplätze. Ausländischen Investitionen kommt eine sehr hohe Bedeutung zu. Bundesminister Möllemann hat deshalb vom 20. bis 26. September 1991 eine USA-Reise unternommen mit der Zielsetzung, die amerikanische Geschäfts- und Finanzwelt über die günstigen Bedingungen des Standortes neue Bundesländer zu informieren und sie zu Investitionen in diesem Standort aufzufordern.

Für die Vorbereitung und Durchführung der Reise wurde der Washingtoner Unternehmensberatung „Transatlantic Futures“ eingeschaltet, um den Besonderheiten von Markt und Investoren in den USA ausreichend Rechnung zu tragen. „Transatlantic Futures“ hat dabei sowohl in der Konzeption als auch in der operativen Durchführung dieser Promotionsaktivitäten das Bundeswirtschaftsministerium beraten. Zudem hat „Transatlantic Futures“ für das Bundesministerium für Wirtschaft spezielle Sachleistungen durchgeführt, die zur Ansprache der amerikanischen Wirtschaftsöffentlichkeit notwendig erschienen. Hierzu zählen die Schaltung mehrerer Anzeigen in ausgewählten amerikanischen Wirtschaftspublikationen, die Erarbeitung und Verteilung einer Informationsbroschüre und die Zusammenstellung von Pressemappen. (D)

Das Honorar für „Transatlantic Futures“ und die Kosten für die angeführten Sachleistungen betragen rund 2,1 Millionen DM. Eine genaue Aufstellung kann noch nicht gegeben werden, da die Anzeigenkampagne noch läuft.

Zu Frage 35:

Für die Kosten der Information ausländischer Unternehmen und Organisationen über die Investitionsmöglichkeiten in den neuen Bundesländern wurden gem. Art. 112 Grundgesetz im Haushaltsjahr 1991 bei Kap. 0901 apl. Tit. 531 03 Mittel in Höhe von 2,80 Millionen DM außerplanmäßig vom BMF zur Verfügung gestellt.

Nach Ansicht der Bundesregierung konnte mit dieser USA-Reise die angestrebte Zielsetzung in vollem Umfang erfüllt werden. Zum Erfolg der Reise hat auch die Unterstützung durch die externe Unternehmensberatung „Transatlantic Futures“ beigetragen.

Bundesminister Möllemann wird seine Promotionsaktivitäten um ausländische Investitionen fortsetzen. Im November 1991 ist eine Reise nach Japan geplant. Das Bundesministerium für Wirtschaft beabsichtigt, mehrere Anzeigen in japanischen Wirtschaftszeitun-

- (A) gen zu schalten und läßt Informationsmaterial für potentielle japanische Investoren anfertigen.

Für 1992 plant Bundesminister Möllemann weitere Auslandsreisen, auf denen er sich für den Wirtschaftsstandort neue Bundesländer einsetzen wird. Aufgrund der bisherigen Erfahrungen ist vorgesehen, für einige dieser Reisen erneut mit externen Beratern zusammenzuarbeiten.

Im Regierungsentwurf des Haushalts 1992 sind für die Finanzierung der Promotionsaktivitäten des Bundesministeriums für Wirtschaft Mittel in Höhe von 5 Millionen DM zur Verfügung veranschlagt. (C)

Die Bundesregierung stimmt ihre Auslandspromotion eng mit der Treuhandanstalt ab, die sich ebenfalls intensiv um ausländische Investoren bemüht.

(B)

(D)

