

Deutscher Bundestag

Stenographischer Bericht

191. Sitzung

Bonn, Mittwoch, den 24. September 1997

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung (Änderung des Hochschulrahmengesetzes; Gesetz zur Einführung des Euro)	17265 A	Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17272 C
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17265 B	Matthias Berninger BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	17272 C
Edelgard Bulmahn SPD	17266 C	Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17272 D
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17266 D	Horst Kubatschka SPD	17273 B
Dr.-Ing. Rainer York CDU/CSU	17267 B	Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17273 C
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17267 C	Jörg Tauss SPD	17273 D
Matthias Berninger BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	17268 A	Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17273 D
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17268 B	Steffen Tippach PDS	17274 A
Dr. Karlheinz Gutmacher F.D.P.	17268 C	Rainer Funke, Parl. Staatssekretär BMJ	17274 A
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17268 D	Jörg-Otto Spiller SPD	17274 B
Doris Odendahl SPD	17269 A	Dr. Edzard Schmidt-Jortzig, Bundesminister BMJ	17274 C
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17269 B	Dr. Dagmar Enkelmann PDS	17274 D
Werner Lensing CDU/CSU	17270 B	Rainer Funke, Parl. Staatssekretär BMJ	17274 D
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17270 C		
Tilo Braune SPD	17271 A	Tagesordnungspunkt 2:	
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17271 B	Fragestunde	
Thomas Rachel CDU/CSU	17271 D	(Drucksache 13/8533 vom 19. September 1997)	17275 A
Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister BMBF	17271 D	Bevorzugung von Generalunternehmern bei der Vergabe öffentlicher Bauaufträge; Anteil des den Schwellenwert von 10 Mio. DM für die europaweite Ausschreibung unterschreitenden Bauauftragsvolumens	
Stephan Hilsberg SPD	17272 B	MdIANfr 5, 6	
		Dieter Maaß (Herne) SPD	

Antw BM Dr. Klaus Töpfer BMBau 17273 B, 17276 C
 ZusFr Dieter Maaß (Herne) SPD 17275 C, 17276 D
 ZusFr Peter Conradi SPD 17275 D
 ZusFr Gabriele Iwersen SPD 17276 B, 17277 B
 ZusFr Peter Dreßen SPD 17277 D

Verzicht auf eine Verknüpfung der Entwicklungszusammenarbeit mit der Abschiebung von Ausländern; Abgabe der Verantwortung für Abgeschobene mit ungeklärter Staatsangehörigkeit an die Organisation für Afrikanische Einheit

MdlAnfr 8, 9

Dr. Uschi Eid BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Antw PStSekt Klaus-Jürgen Hedrich BMZ 17278 B, D

ZusFr Dr. Uschi Eid BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17278 B, D

Verknüpfung der Entwicklungszusammenarbeit mit der Abschiebung von Ausländern; Abschiebung von Ausländern mit ungeklärter Staatsangehörigkeit in bestimmte Regionen

MdlAnfr 10, 11

Wolfgang Schmitt (Langenfeld) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Antw PStSekt Klaus-Jürgen Hedrich BMZ 17279 D, 17280 D

ZusFr Wolfgang Schmitt (Langenfeld) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17280 A, D

ZusFr Dr. Uschi Eid BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17280 B, 17281 C

Einreiseverweigerung durch die Türkei für den deutschen Asienforscher und Leiter des Deutschen Orient-Instituts in Hamburg, Prof. Dr. Udo Steinbach

MdlAnfr 14, 15

Gernot Erler SPD

Antw StMin Dr. Werner Hoyer AA 17281 D, 17282 C

ZusFr Gernot Erler SPD 17281 D, 17282 D

ZusFr Cem Özdemir BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17282 B

ZusFr Jörg-Otto Spiller SPD 17283 A

Verbot einer öffentlichen Beurteilung des BGS-Neustrukturierungskonzeptes; Erhöhung der Mittel 1998

MdlAnfr 19, 20

Susanne Kastner SPD

Antw PStSekt Eduard Lintner BMI 17283 B, 17284 D

ZusFr Susanne Kastner SPD 17283 C, 17285 A

ZusFr Otto Schily SPD 17284 A

ZusFr Wilhelm Schmidt (Salzgitter) SPD 17284 B

ZusFr Peter Conradi SPD 17284 C

Abschiebung von Ausländern mit ungeklärter Staatsangehörigkeit in eine „Gesamtregion“; Verknüpfung von Entwicklungszusammenarbeit und Abschiebungen bereits gängige Praxis

MdlAnfr 21, 22

Cem Özdemir BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Antw PStSekt Eduard Lintner BMI 17285 D, 17286 B

ZusFr Cem Özdemir BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17285 D, 17286 C

ZusFr Dr. Uschi Eid BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17286 A, D

Zollfreie Einkaufsmöglichkeit in Belgien und Luxemburg für EU-Bedienstete; Erhaltung des Duty-free-Handels auf Flughäfen und Fähren

MdlAnfr 23, 24

Dr. Wolfgang Wodarg SPD

Antw PStSekt'in Irmgard Karwatzki BMF 17287 A, C

ZusFr Dr. Wolfgang Wodarg SPD 17287 B, D

Genehmigung der Vereinbarungen der US-Firma Dow Chemical im Zusammenhang mit der Privatisierung der früheren Chemiekombinate Buna, Sächsische Olefinwerke und Leuna durch den Bundesminister der Finanzen; Subventionen

MdlAnfr 25, 26

Otto Schily SPD

Antw PStSekt'in Irmgard Karwatzki BMF 17288 B, 17289 B

ZusFr Otto Schily SPD 17288 D, 17289 C

ZusFr Friedhelm Julius Beucher SPD 17289 A, D

Verträge mit der Dow Chemical Company über die Privatisierung der früheren Chemiekombinate Buna, Sächsische Olefinwerke und Leuna Polyolefine; Zahlung öffentlicher Investitions- und Fördermittel

MdlAnfr 27

Friedhelm Julius Beucher SPD

Antw PStSekt'in Irmgard Karwatzki BMF 17290 A

ZusFr Friedhelm Julius Beucher SPD 17290 C

ZusFr Otto Schily SPD 17290 C

Preisgestaltung des Stromlieferungsvertrages zwischen Dow Chemical und einem Energiekonzern über die Stromversorgung von Buna; Subventionierung des Strompreises durch die BvS

MdIAnfr 28

Friedhelm Julius Beucher SPD

Antw PStSekr'in Irmgard Karwatzki BMF 17291 A

ZusFr Friedhelm Julius Beucher SPD . . . 17291 B

ZusFr Otto Schily SPD 17291 C

Schließung der Bundesvermögensabteilung der Oberfinanzdirektion in Chemnitz und Verschmelzung mit der kleineren Abteilung in Erfurt; Vereinigung kleinerer Bundesabteilungen der OFD im Zuge der Sparpolitik notfalls auch über Landesgrenzen

MdIAnfr 29, 30

Jelena Hoffmann (Chemnitz) SPD

Antw PStSekr'in Irmgard Karwatzki BMF 17291 C, 17292 D

ZusFr Jelena Hoffmann (Chemnitz) SPD . 17291 D, 17293 A

ZusFr Volker Kröning SPD 17292 B, 17294 A

ZusFr Wolf-Michael Catenhusen SPD . . . 17292 C

ZusFr Dr. Uwe Küster SPD 17292 C, 17293 C

ZusFr Sabine Kaspereit SPD 17293 D

Schulungen von Bundesbeamten für Steuerpflichtige und Steuerberater über Lücken im Steuerrecht

MdIAnfr 31

Peter Conradi SPD

Antw PStSekr'in Irmgard Karwatzki BMF 17294 B

ZusFr Peter Conradi SPD 17294 D

ZusFr Jörg-Otto Spiller SPD 17295 A

ZusFr Peter Dreßen SPD 17295 B

Strafantrag nach § 353b StGB gegen den Leiter der Steuerabteilung im baden-württembergischen Finanzministerium wegen Weitergabe von Dienstgeheimnissen

MdIAnfr 32

Peter Conradi SPD

Antw PStSekr'in Irmgard Karwatzki BMF 17295 C

ZusFr Peter Conradi SPD 17295 C

Steuerpflichtige mit Spitzensteuersatz

MdIAnfr 34

Heinz Schmitt (Berg) SPD

Antw PStSekr'in Irmgard Karwatzki BMF 17295 D

Zusatztagesordnungspunkt 1:

Aktuelle Stunde

betr. Haltung der Bundesregierung zu dem Vorschlag, eine deutliche Senkung der Lohnnebenkosten durch eine Erhöhung der Mineralöl- und Mehrwertsteuer zu ermöglichen . . . 17296 A

Kerstin Müller (Köln) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17296 B

Hans-Peter Repnik CDU/CSU 17297 C

Ingrid Matthäus-Maier SPD 17299 A

Paul K. Friedhoff F.D.P. 17300 B

Dr. Gregor Gysi PDS 17301 B

Hansgeorg Hauser, Parl. Staatssekretär BMF 17302 D

Andrea Fischer (Berlin) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 17304 D

Peter Rauen CDU/CSU 17306 B

Ottmar Schreiner SPD 17307 C

Dr. Jürgen Warnke CDU/CSU 17309 A

Detlev von Larcher SPD 17310 B

Johannes Selle CDU/CSU 17311 C

Dr. Peter Struck SPD 17312 B

Norbert Schindler CDU/CSU 17313 A

Nächste Sitzung 17314 C

Berichtigung 17314

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten . 17315* A

Anlage 2

Stillegung von mit dem FCKW-Kältemittel R 12 betriebenen Kfz-Klimaanlagen; Kühlmittel Isceon 49 als Ersatzstoff

MdIAnfr 1, 2 – Drs 13/8533 –

Wolfgang Behrendt SPD

SchrAntw PStSekr Walter Hirche BMU . 17315* C

Anlage 3

Transport deutscher Kälber zu ausländischen Schlachthöfen wegen Nichtzahlung der sog. Herodesprämie zur Tötung von Kälbern in deutschen Schlachthöfen; Beantwortung der Anfrage des Deutschen Tierschutzbundes vom November 1996

MdIAnfr 3, 4 – Drs 13/8533 –

Dr. Burkhard Hirsch F.D.P.

SchrAntw PStSekr Wolfgang Gröbl BML . 17316* C

Anlage 4

Fälle von Unterschreitung des Mindestlohnes auf Baustellen des Bundes in Berlin seit 1996; Auswirkungen auf die betroffenen Firmen

MdlAnfr 7 – Drs 13/8533 –
Hans Wallow SPD

SchrAntw BM Dr. Klaus Töpfer BMBau . . . 17317* A

Anlage 5

Verknüpfung der Entwicklungszusammenarbeit mit der Bereitschaft zur Wiederaufnahme abgeschobener Ausländer

MdlAnfr 12, 13 – Drs 13/8533 –
Dr. Helmut Lippelt BÜNDNIS/90 DIE GRÜNEN

SchrAntw StMin Dr. Werner Hoyer AA . . . 17317* B

Anlage 6

Grundsätzliche Klärung der vermögensrechtlichen Fragen der Vertriebenen vor einer Aufnahme Polens und der Tschechischen Republik in die EU

MdlAnfr 16 – Drs 13/8533 –
Dr. Egon Jüttner CDU/CSU

SchrAntw StMin Dr. Werner Hoyer AA . . . 17317* D

Anlage 7

Beendigung der Zusammenarbeit des Bundeskriminalamts mit der Vertrauensperson VP 572

MdlAnfr 17 – Drs 13/8533 –
Helmut Wilhelm (Amberg) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

SchrAntw PStSekt Eduard Lintner BMI . . . 17318* A

Anlage 8

Neuorganisation der BGS-Bahnpoststellen in Bayern, insbesondere in Landshut

MdlAnfr 18 – Drs 13/8533 –
Horst Kubatschka SPD

SchrAntw PStSekt Eduard Lintner BMI . . . 17318* B

Anlage 9

Bundesmittel für den Ausbau der Dienststelle der Kurie des Katholischen Militärbischofs in Berlin

MdlAnfr 33 – Drs 13/8533 –
Hans Wallow SPD

SchrAntw PStSekt'in Irmgard Karwatzki BMF 17318* D

Anlage 10

Durchschnittliche Besteuerung und Anteil der unter dem gültigen Eingangsteuersatz liegenden Steuerpflichtigen

MdlAnfr 35 – Drs 13/8533 –
Heinz Schmitt (Berg) SPD

SchrAntw PStSekt'in Irmgard Karwatzki BMF 17319* A

Anlage 11

Ausschöpfung des Bewilligungsrahmens und Abfluß der Mittel im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ bis August 1997 in Rheinland-Pfalz; Herstellung gleichwertiger Lebens- und Arbeitsverhältnisse in allen Bundesländern

MdlAnfr 36, 37 – Drs 13/8533 –
Lydia Westrich SPD

SchrAntw PStSekt Dr. Heinrich L. Kolb BMWi 17319* B

Anlage 12

Kriterien für die Vergabe öffentlicher Bauaufträge des Bundes; Bevorzugung ausbildender Betriebe; Änderung der Verdingungsordnung für Bauleistungen

MdlAnfr 38, 39 – Drs 13/8533 –
Gabriele Iwersen SPD

SchrAntw PStSekt Dr. Heinrich L. Kolb BMWi 17320* B

Anlage 13

Veröffentlichung von Anzeigen des BMA „Sie sind heiß auf Arbeit, sie können ran-klotzen...“ in Zeitungen; Kosten; Vereinbarkeit der parteipolitischen Neutralität der Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung mit den Medienangeboten des BMA für das Rentenreformgesetz

MdlAnfr 40, 41 – Drs 13/8533 –
Peter Dreßen SPD

SchrAntw PStSekt Rudolf Kraus BMA . . . 17320* D

Anlage 14

Rückgang der Übernachtungen in den bayerischen Sanatorien und Kurkliniken 1997; Auswirkungen auf die Arbeitsplätze

MdlAnfr 42 – Drs 13/8533 –
Horst Kubatschka SPD

SchrAntw PStSekt Rudolf Kraus BMA . . . 17321* B

Anlage 15

Anzahl der Ausnahmen nach § 7 Abs. 2 StVZO und von Minderjährigen verursachten Unfälle mit Personenschäden

MdlAnfr 43, 44 – Drs 13/8533 –
Egbert Nitsch (Rendsburg) BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN

SchrAntw PStSchr Johannes Nitsch BMV 17321* D

Anlage 16

Wasserspiegelanhebung statt Staustufenbau im Rahmen des Ausbaus des Donauabschnitts von Straubing nach Pleinting zur Vertiefung der Fahrrinne

MdlAnfr 45, 46 – Drs 13/8533 –
Brunhilde Irber SPD

SchrAntw PStSchr Johannes Nitsch BMV 17322* A

(A)

(C)

191. Sitzung

Bonn, Mittwoch, den 24. September 1997

Beginn: 13.00 Uhr

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Die Sitzung ist eröffnet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat als Themen der heutigen Kabinettsitzung mitgeteilt: Änderung des Hochschulrahmengesetzes, Gesetz zur Einführung des Euro, Bericht des Bundeswirtschaftsministers über die Vergabe öffentlicher Aufträge an Unternehmen in den neuen Bundesländern.

(B) Das Wort zu dem einleitenden fünfminütigen Bericht hat der Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie, Dr. Jürgen Rüttgers.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Bundeskabinett hat heute dem von mir vorgelegten **Entwurf zur Novellierung des Hochschulrahmengesetzes** zugestimmt. Da der Entwurf, wie Sie wissen, in Gesprächen mit den Ländern intensiv diskutiert wurde, gehe ich davon aus, daß Bund und Länder das Gesetz gemeinsam verabschieden.

Wir wollen unsere Hochschulen fit machen für das 21. Jahrhundert. Die Hochschulen müssen zu modernen Dienstleistungsunternehmen werden. Die Hochschulen der Zukunft sollen als geistige und kulturelle Zentren unseres Landes gestärkt werden, den jungen Leuten eine exzellente Ausbildung vermitteln, die Forschung in unserem Land stärken und die internationalen Kontakte in Zeiten der Globalisierung pflegen und ausbauen.

Ich will Ihnen die wesentlichen Elemente des Entwurfs für ein neues Hochschulrahmengesetz nennen. Die Hochschulen brauchen für ihre zukünftige Entwicklung einen verbindlichen gemeinsamen Rahmen, der unserem Grundgesetz entspricht. Dieser ist von den Ländern auszufüllen. Die Entwicklung der Hochschulen darf nicht durch Überregulierung behindert werden; sie darf aber auch nicht der Beliebigkeit von Experimentierklauseln überlassen bleiben. Im In- und Ausland muß durch einen klar gezeichneten

Rahmen erkennbar bleiben, was eine deutsche Hochschule ausmacht. Zur Ausfüllung dieser Leitgedanken haben wir folgendes im Gesetzentwurf verankert:

Erstens: die Einführung einer **leistungsorientierten Hochschulfinanzierung**. Dreh- und Angelpunkt der Hochschulreform ist eine grundlegende Umstellung der staatlichen Hochschulfinanzierung. Die staatliche Mittelzuweisung an die Hochschulen soll sich künftig an den in Lehre und Forschung sowie bei der Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses erbrachten Leistungen orientieren.

Zweitens: **Evaluation von Forschung und Lehre** unter Beteiligung der Studierenden bei der Evaluation der Lehre. Durch die Ergebnisse der Evaluation sollen Grundlagen geschaffen werden für die Information der Studienbewerber, für die Fortentwicklung von Inhalten und Formen der Lehre im Rahmen der Studienreform, für die vorgesehene staatliche Hochschulfinanzierung und die hochschulinterne Mittelverteilung nach erfolgsorientierten Kriterien.

Drittens: die Neudefinition und -festlegung der **Regelstudienzeit**.

Viertens: die Aufnahme des Themas **Multimedia**.

Fünftens: die Verstärkung der **Studienberatungspflicht** der Hochschulen. Um den Studierenden möglichst frühzeitig Aufschluß über ihre Eignung für den gewählten Studiengang zu geben und so die Zahl der Fachrichtungswechsel und Studienabbrüche in höheren Semestern zu reduzieren, werden die Hochschulen bei der Studienberatung mehr als bisher in die Pflicht genommen. Sie müssen sich auch von dem Leistungsstand der Studierenden unterrichten.

Sechstens: die Einführung einer **Zwischenprüfung** in allen Studiengängen mit mindestens vier Jahren Regelstudienzeit. Vorgesehen ist, daß künftig in allen Studiengängen mit einer Regelstudienzeit von mindestens vier Jahren eine Zwischenprüfung stattfindet, die studienbegleitend abgenommen werden kann. Das Bestehen der Zwischenprüfung soll im Regelfall Voraussetzung für die Aufnahme des Hauptstudiums sein. Die Studierenden sollen hierdurch veranlaßt werden, die Zwischenprüfung und gegebene

(D)

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

- (A) nenfalls erforderliche Wiederholungsprüfungen möglichst frühzeitig vollständig abzulegen.

Siebtens: „**Freischuß**“ in allen geeigneten Studiengängen.

Achtens: Einführung eines **Leistungspunktesystems** zur Akkumulation und zum Transfer von Studien- und Prüfungsleistungen. Die Entwicklung eines solchen Leistungspunktesystems ist von zentraler Bedeutung für die innerdeutsche wie die internationale Mobilität der Studierenden und Absolventen sowie die Konkurrenzfähigkeit der deutschen mit den ausländischen Hochschulen.

Neuntens: Ermöglichung der Vergabe der Hochschulgrade **Bachelor und Master**.

Zehntens: Einführung einer **Leistungsquote bei der Studienplatzvergabe** für bis zu --

(Das Mikrofon des Redners fällt aus – Jörg Tauss [SPD]: Der Minister ist sprachlos!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wir müssen einen Augenblick warten.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Jetzt geht es wieder. Also: Es geht um die --

(Das Mikrofon fällt erneut aus)

- (B) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Ich weiß auch nicht, was da vorliegt. Ein Kollege von Ihnen hat das in einer bestimmten Situation einmal als einen Wink des Himmels bezeichnet. Das kann ich nicht beurteilen. Vielleicht funktioniert ein anderes Mikrofon.

(Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers begibt sich zu einem anderen Mikrofon)

– Bitte!

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Ich kann mich, verehrter Herr Präsident, noch sehr gut an die damalige Situation erinnern. Die damit verbundene Aufregung ist dem hier in Rede stehenden Thema aber nicht angemessen, weil sich Bund und Länder über diese Maßnahme einig sind, was eine gute Entwicklung ist.

Also: Es ging um die Leistungsquote bei der Studienplatzvergabe für bis zu 25 Prozent der Studienplätze im Ortsverteilungsverfahren der ZVS und um die Aufnahme eines **hochschuleigenen Auswahlverfahrens** in das allgemeine Auswahlverfahren für einen Teil der Studienplätze – das sind zirka 20 Prozent – in bundesweit zulassungsbeschränkten Studiengängen.

Ich will abschließend darauf aufmerksam machen, daß daneben – das ist ganz wichtig – eine Vielzahl von Vorschriften wegfallen kann: Detailregelungen für die Ordnung des Hochschulwesens, der Weiterentwicklung des Studiums, der Rahmenprüfungsordnungen, der Studienordnungen, des Lehrangebots, der Prüfungen und Prüfungsordnungen, der Aner-

kennung sonstiger Leistungsnachweise, Hochschulforschung, Mitwirkung an der Selbstverwaltung der Hochschule, Zusammensetzung der Hochschulgremien, Stimmrecht, Wahlen und Öffentlichkeit, studentisches Ordnungsrecht, Organisation und Verwaltung der Hochschulen. (C)

Lassen Sie mich ausdrücklich darauf hinweisen, daß dieses HRG nach meinem Verständnis nicht die Hochschulreform ist, sondern diese in der Praxis erst ermöglicht. Insofern ist es ein ganz wichtiger Schritt auf dem Weg zu unserem Ziel, zu einem Bildungssystem, das die Menschen ihren unterschiedlichen Begabungen entsprechend auf ein Leben des Lernens vorbereitet, zu einem Bildungssystem, das dem Stellenwert und der Dynamik des Wissens in der Welt von morgen angemessen ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wir kommen zu nächst zu Fragen zu dem angesprochenen Themenbereich. Das Wort hat die Kollegin Bulmahn.

Edelgard Bulmahn (SPD): Herr Minister Rüttgers, die Reform der Hochschulen ist ganz sicherlich ein kontinuierlicher Prozeß. Das HRG stellt den Rahmen dafür dar. Die Bundesländer – ich nenne nur Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen und auch Niedersachsen – haben in den letzten Jahren mit sehr großem Erfolg eine leistungsbezogene Finanzierung der Hochschulen eingeführt. Insofern ist es sicherlich sinnvoll, diese guten Erfahrungen auch auf andere Länder zu übertragen.

Meine Frage bezieht sich aber auf den Bereich, für den der Bund die Verantwortung trägt. Im HRG gibt es ein großes Kapitel, das sich auf das **Dienst- und Personalrecht** bezieht. Der Bund ist derjenige, der die Verantwortung für das Dienst- und Personalrecht trägt. Es ist leider so, daß genau dieses Kapitel in völlig unveränderter Form jetzt auch wieder in den Kabinettsentwurf aufgenommen worden ist. (D)

Weil sich in all den Diskussionen und Anhörungen aber immer wieder gezeigt hat, daß das Dienst- und Personalrecht ein Schlüssel für die Reform der Hochschulen ist, lautet meine Frage an Sie, wann die Bundesregierung beabsichtigt, das Dienst- und Personalrecht für die Hochschulen zu verändern, welche Vorschläge sie bereits erarbeitet hat und wie ihr Zeitplan aussieht.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Frau Kollegin Bulmahn, wir haben in den Gesprächen zwischen Bund und Ländern über dieses Thema natürlich sehr intensiv diskutiert. Wir haben vereinbart, daß wir auch hier gemeinsam initiativ werden wollen, daß wir bereits im Vorfeld gemeinsam über Lösungsmöglichkeiten sprechen wollen. Die Gespräche haben bereits begonnen. Ich habe auch schon mit dem Kollegen Kanther über diese Frage intensiv diskutiert. Die Bundesregierung ist sich einig, daß natürlich eine Änderung der entsprechenden Vorschriften des Dienstrechtes erfolgen muß. Nun haben Sie gesagt, das HRG werde insoweit nicht verändert. Die Änderung kann aber gar nicht dort erfolgen, weil das

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

- (A) in den entsprechenden beamtenrechtlichen Regelungen respektive in den Tarifverträgen geschehen muß. Ich gehe davon aus, daß die Gespräche parallel weitergeführt werden. Da gibt es keine Differenzen zwischen Bund und Ländern.

Edelgard Bulmahn (SPD): Darf ich nachfragen?

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Machen Sie das!

Edelgard Bulmahn (SPD): Herr Rüttgers, das ist wirklich einer der wesentlichen Gestaltungsbereiche für die Reform der Hochschulen. Wir von Seiten der SPD bedauern es sehr, daß an diesem Punkt nichts gemacht und nichts verändert worden ist. Natürlich hängt das mit dem Beamtenrecht und mit dem Tarifrecht zusammen. Aber wir hätten an diesem Punkt meiner Meinung nach eine Bresche schlagen und vorangehen können.

Ich möchte genauer wissen, welche ganz konkreten Pläne in Ihrem Hause bestehen. Können wir davon ausgehen, daß noch in dieser Legislaturperiode eine Reform des Dienst- und Personalrechts in Angriff genommen wird? Gibt es zeitliche Vorstellungen oder Vorschläge? Gibt es bereits inhaltliche Entscheidungen? Das wird einer der wesentlichsten Punkte sein. Wenn es uns nicht gelingt, das Dienst- und Personalrecht zu verändern, befürchte ich, daß die Hochschulreform nur eine halbe Reform bleibt.

- (B) **Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie:** Zur ersten Frage: ja.

Zur zweiten Frage: Das hängt vom Ablauf der Gespräche ab.

Zur dritten Frage: nein. Frau Kollegin, ich kann nicht vor Abschluß der Gespräche irgendwelche Zeitpläne bekanntgeben. Wir sind der Meinung, daß es geschehen muß; wir sind gemeinsam dieser Auffassung. Ich werde mich bemühen, das noch in dieser Legislaturperiode zu machen, und zwar auch so, daß es vom Parlament noch beschlossen werden kann. Ich bin aber kein Prophet. Ich kann nicht sagen, wann es soweit ist, daß es eingebracht werden kann. Das liegt aber – darauf können Sie sich verlassen – weder am bösen Willen noch an der Tatsache, daß es nicht mit großem Nachdruck betrieben wird. Es wäre nur einfach unverantwortlich, wenn ich vor den Gesprächen sagen würde, ich hätte die und die Vorstellungen. Das kann ich einfach nicht.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt folgt der Kollege Dr. Rainer Jork.

Dr.-Ing. Rainer Jork (CDU/CSU): Herr Minister, die internationale Wettbewerbsfähigkeit steht seit längerer Zeit in der Diskussion, und zwar spätestens nachdem sich die Quandt-Stiftung im Dezember 1995 damit befaßt hat.

Meine Frage: Inwieweit trägt der neue Gesetzentwurf dem Anliegen, die internationale Wettbewerbs-

- fähigkeit unserer Hochschulen in Deutschland zu verbessern, Rechnung? Was ist darin vorgesehen? Wie kommen wir mit diesem Anliegen weiter? (C)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Jork, wir haben verschiedene Regelungen in dieses Gesetz aufgenommen. Ich habe bereits auf den Bachelor und den Master hingewiesen. Das ist sehr wichtig für deutsche Studierende. Wir haben bisher immer das Problem, daß der deutsche Magister im Ausland nicht als dem Master adäquat verstanden wird und daß wir einen mit dem Bachelor vergleichbaren Abschluß überhaupt nicht haben. Das heißt, deutschen Studierenden würde mit dem Gesetz die Möglichkeit gegeben, die inzwischen überall auf der Welt anerkannten Abschlüsse ebenfalls zu erwerben.

Das zweite ist, daß wir natürlich durch das Leistungspunktesystem, das wir einführen – das ist dann in der Praxis sehr wichtig –, die Möglichkeit schaffen, ein Auslandsstudium in einen deutschen Studienabschluß besser einzubeziehen. Man studiert eben nicht auf eine einzige Prüfung hin, sondern kann verschiedene Elemente verbinden, die dann auch teilweise im Ausland erbracht werden können. Es stellt sich also nicht immer die Frage der Anerkennung von Gesamtab schlüssen, was ein wichtiger Punkt ist.

Ich glaube auch, daß die Studienberatungspflicht sehr wichtig ist, weil wir dabei entsprechende Hinweise für die Gestaltung des Studiums geben können. (D)

Erlauben Sie mir, daß ich darauf hinweise, daß wir daneben natürlich unsere Bemühungen in anderer Hinsicht, außerhalb des Gesetzes, noch verstärken können. Wir haben dies gerade mit der Einrichtung von 13 internationalen Studiengängen, seitens des Bundes finanziert, gemacht. Ich glaube, daß das ein ganz wichtiger Beitrag dazu wird, daß sich die Hochschulen dem internationalen Wettbewerb verstärkt stellen.

Dr.-Ing. Rainer Jork (CDU/CSU): Darf auch ich etwas nachfragen?

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Die Nachfrage ist immer kürzer als die Hauptfrage.

Dr.-Ing. Rainer Jork (CDU/CSU): Ja, klar. – Gibt es Ihrerseits Bemühungen, die **ausländerrechtlichen Regelungen** in diesem Sinne zu verbessern?

(Jörg Tauss [SPD]: Ja! Ja! – Weiterer Zuruf von der SPD: Besonders im Hause Kanther!)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Diese Frage kann ich eindeutig mit Ja beantworten; ich kann sie auch für die gesamte Bundesregierung eindeutig mit Ja beantworten.

(Zurufe von der SPD: Wann?)

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

- (A) – Die Frage „Wann?“ beantworte ich genauso, Frau Bulmahn, wie ich vorhin Ihre Frage nach dem Dienstrecht beantwortet habe.

(Lachen bei der SPD)

– Ich wäre ein bißchen vorsichtig mit zu frühzeitigem Gelächter; man blamiert sich dann meistens selber.

Wir müssen natürlich dafür sorgen, daß die hier vom Deutschen Bundestag behandelten und beschlossenen Gesetze und Verordnungen zum Ausländerrecht nicht zu Erschwernissen für ausländische Studierende führen. Wir arbeiten natürlich vor dem Hintergrund des Willens und der Beschlüsse des Deutschen Bundestages. Dies macht den entsprechenden Handlungsbedarf in diesem Bereich deutlich.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Berninger.

Matthias Berninger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Minister Rüttgers, meine Frage bezieht sich auf die Regelstudienzeit und die Zwischenprüfungen. Die Regelungen, die in Ihrem Vorschlag enthalten sind, werden auch Auswirkungen auf die **Ausbildungsförderung** haben, vor allem vor dem Hintergrund der Vorschläge der Länder, die finanzielle Förderung der Studierenden von einem sogenannten ordnungsgemäßen Studium abhängig zu machen. Gestatten Sie mir, daß ich zu diesem zweiten wesentlichen Bestandteil der Hochschulreform eine Frage stelle.

- (B) Heute stand in der Presse, es stehe eine Einigung zwischen Ihrem Ministerium und den Ländern bezüglich des BAföGs bevor. Ist es richtig, daß Sie sich dort auf die Forderung der Länder nach einem Sockelmodell zubewegen, oder sind diese Meldungen falsch?

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Ich kann Ihnen dazu nur sagen, daß ich erstens eine Einigung möchte, sie zweitens für erforderlich halte und drittens jetzt nicht ankündigen kann, daß die Einigung kurz bevorsteht. Am Montag hat eine weitere Verhandlungsrunde zwischen Bund und Ländern stattgefunden, die sehr konstruktiv war. Es müssen jetzt noch Hausaufgaben gemacht werden, es müssen noch Informationen und Rechnungen beschafft werden. Vorher sind nach meiner Einschätzung eine abschließende Bewertung und eine Prognose nicht möglich.

Matthias Berninger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gestatten sie eine Nachfrage?

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Bitte.

Matthias Berninger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Glauben Sie, daß die Hochschulreform, die Sie mit diesem Gesetz auch anstoßen wollen, ohne eine Einigung über die Ausbildungsförderung Erfolg haben

wird, oder ist es nicht vielmehr so, daß bei einer fehlenden Einigung zwischen Bund und Ländern in diesem Punkt auch die Hochschulreform zur Makulatur zu werden droht? (C)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Berninger, ich möchte mich nicht auf die Alternative, die in Ihrer Frage enthalten ist, einlassen, weil ich sie nicht für angemessen halte. Ich weiß natürlich, daß die Reform der Struktur der Ausbildungsförderung auch die Bemühungen zur Veränderung der Situation an unseren Hochschulen erleichtert. Nach meiner Einschätzung ist dies aber kein Fall von Entweder-Oder. Wir müssen hier etwas tun.

Ich glaube aber, daß es genauso wichtig ist, daß wir uns um die Strukturen unserer Hochschulen kümmern. Ich halte auch die Auffassung der Länder für richtig, daß es keinen Sinn macht, in dieser Frage irgendein Junktim zwischen beiden Themen herbeizuführen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Dr. Gutmacher.

Dr. Karlheinz Gutmacher (F.D.P.): Herr Minister, bei den Gesprächen zwischen Bund und Ländern haben Sie die Bildungsfinanzierung ein wenig außen vor gelassen, sicherlich auch deshalb, weil es sehr schwierig war, sich gerade auf diesem Gebiet zu einigen.

Ich möchte an das anknüpfen, was Herr Berninger gesagt hat. Die Finanzierung des Studiums über das **BAföG** wurde bei den Gesprächen mit den Ländern über die HRG-Novelle nicht noch einmal angesprochen, wohl aber in den Vorgesprächen zwischen Bund und Ländern über die 19. BAföG-Novelle. Halten Sie es für möglich, daß es dann doch – nachdem 14 der Justizminister der Länder gesagt haben, daß das **Unterhaltsrecht** im BGB nicht verändert werden soll, der Bundesjustizminister aber in Gesprächen mit Ihnen erkennen läßt, daß das BGB verändert werden kann, wenn wir dies wollen – zu einem neuen BAföG-Modell kommt und es dann ein Sockelmodell, das wir eingefordert haben, geben kann? (D)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Gutmacher, erstens ist es nicht richtig, daß wir bei den Gesprächen über die HRG-Novelle das Thema Ausbildungsförderung ausgeklammert haben. Dies sind zwei unterschiedliche Regelungsmaterien. Bund-Länder-Arbeitsgruppen haben parallel daran gearbeitet. Dies ist der erste Punkt, der nicht korrekt ist.

Zweitens ist nicht korrekt, was Sie sagen, nämlich daß die Justizminister der Länder erklärt haben, daß es keiner Änderung des Unterhaltsrechts bedarf. Im Gegenteil hat die Mehrheit der Justizminister der Länder erklärt, daß sie dies für unverzichtbar hält.

Drittens ist es bei einer so hochkomplizierten Materie nicht möglich, aus der Tatsache, daß wir ver-

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

(A) schiedene Probleme zu lösen haben und wir natürlich miteinander reden, um Lösungen zu finden, jetzt den Schluß zu ziehen, es sei alles geklärt.

Wir haben nicht nur rechtliche – dazu gehört unter anderem das Stichwort Unterhaltsrecht –, sondern auch finanzielle Fragestellungen zu beantworten. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie nicht den Eindruck erwecken würden, als ob, wenn es in der einen oder anderen Frage Bewegungen gibt, damit die anderen bereits gelöst wären. Manches wird vom Deutschen Bundestag auch durch die entsprechende Mittelzuweisung zu beantworten sein.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt die Kollegin Odendahl.

Doris Odendahl (SPD): Herr Minister Rüttgers, ich möchte jetzt keine BAföG-Debatte hervorrufen,

(Zurufe von der CDU/CSU: Sehr gut! – Prima!)

sondern zum Kern zurückkommen. Ich glaube, dann verstehen Sie eher, was ich meine.

Ihnen ist bekannt, daß eine wirkliche Hochschulreform – Sie haben vorhin klargemacht, daß wir alle sie wollen und für erforderlich halten – mit einer durchgreifenden Verbesserung der Hochschulfinanzierung – das ist ein Teil –, aber auch mit einer zukunftsweisenden Reform der individuellen Ausbildungsförderung verknüpft werden muß?

(B) Wir wollen jetzt gar nicht von „Junktim“ oder darüber reden, wie der oder die einzelne es gerne hätte. Ich wollte lediglich fragen, ob Ihnen folgender Zusammenhang bekannt ist: Es gibt nämlich – jetzt begründe ich meine Frage – dann, wenn Sie die Vergabe der Hochschulgrade „Bachelor“ und „Master“ ermöglichen wollen, einen Zusammenhang mit der Ausbildungsförderung. Meine Frage ist – ohne von einem Junktim zu sprechen –, wie Sie es handhaben wollen, auf der einen Seite die Einführung zu bringen, ohne auf der anderen Seite gleichzeitig und parallel dazu die Ausbildungsförderung geregelt zu bekommen.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Die Frage beantworte ich, verehrte Frau Kollegin Odendahl, indem ich Ihnen sage, daß ich beides parallel bearbeite und versuche, zu Lösungen zu kommen.

Zudem gibt mir Ihr Hinweis auf die **Finanzierung der Hochschulen** Gelegenheit, noch einmal auf die großen Leistungen der Bundesregierung und der Koalition in dieser Legislaturperiode im Einsatz für die deutschen Hochschulen hinzuweisen.

(Lachen bei der SPD)

Wir haben nicht nur das Hochschulbauförderungsgesetz novelliert, sondern gleichzeitig – über die 1,8 Milliarden DM, die der Bund jedes Jahr zum Hochschulbau beiträgt, hinaus – jetzt noch einmal in einem Sonderprogramm Mittel in Höhe von 2,5 Milliarden DM im Rahmen des Options-Leasings bereitgestellt.

(C) Ich wäre froh, wenn die Länder dazu beitragen würden, daß das Geld möglichst schnell verbaut wird, um so zu einer Verbesserung der Situation an den Hochschulen beizutragen.

Ich darf daran erinnern, daß wir in diesem Jahr 3,6 Milliarden DM für das Hochschulsonderprogramm III zur Verfügung gestellt haben.

(Zuruf von der SPD: Das finanzieren die Länder doch mit!)

Ich darf daran erinnern, daß wir für die Hochschulforschung über die DFG insgesamt 2 Milliarden DM pro Jahr ausgeben. Dieser Betrag ist in den letzten Jahren jährlich um 150 Millionen DM gestiegen. Ich darf Sie daran erinnern, daß wir bei unseren Bemühungen zum Aufbau einer leistungsfähigen Hochschullandschaft in den neuen Bundesländern so weit gekommen sind, daß man sagen kann, daß die Hochschulen in den neuen Bundesländern inzwischen westdeutsches Niveau erreicht haben.

(Edelgard Bulmahn [SPD]: Kommen Sie doch mal zur Sache, Herr Rüttgers!)

Ich darf Sie darauf hinweisen, daß wir auch in dieser Legislaturperiode beim BAföG eine Erhöhung von 7 Prozent vorgenommen haben.

(Doris Odendahl [SPD]: In vier Jahren!)

und daß sich das im Vergleich zu früheren Zeiten durchaus sehen lassen kann. Daraus ergibt sich immer noch nicht die Tatsache, daß ich sage, ich sei damit zufrieden. Ich finde aber, man sollte auch einmal darauf hinweisen, daß in dieser Legislaturperiode von seiten des Bundes verdammt viel für die deutschen Hochschulen getan worden ist.

(D) Es wurde darauf hingewiesen, daß die Länder sich sehr stark bewegt hätten. Das will ich ausdrücklich bestätigen. Aber es wäre mir etwa bei der Frage der leistungsfähigen Finanzierung sehr recht, wenn der bisher erreichte Anteil an Flexibilität von etwa 10 Prozent der zugewiesenen Mittel nach der Verabschiedung des Hochschulrahmengesetzes drastisch erhöht würde, um die Freiheit der Hochschulen zu wahren.

Frau Kollegin Odendahl, es ist, wie es ist, nämlich ein komplexes System. Sie wissen, daß ich der Erfinder des Satzes „Alles hängt mit allem zusammen“ bin.

(Lachen bei der SPD – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Darum brauchen Sie wohl auch so umfangreiche Ausführungen!)

– Ich schäme mich nicht meiner philosophischen Erkenntnisse. – Tatsache ist, daß wir versuchen müssen, sowohl im Bereich des öffentlichen Dienstrechts wie auch im Bereich der Hochschulfinanzierung noch weiterzukommen. Daran arbeiten wir. Ich bleibe da optimistisch; wir haben bisher schon so viel geschultert, daß ich nicht einsehe, warum man an der Stelle nicht weiterkommen sollte.

Doris Odendahl (SPD): Herr Minister, ich freue mich sehr, daß wir nachher im Ausschuß Gelegenheit haben, Ihren freudigen Erwartungen zum Teil auf die

Doris Odendahl

- (A) Sprünge zu helfen. Ich verspreche Ihnen, an der SPD soll es nicht liegen.

Dennoch möchte ich meine Frage konkretisieren: Was ist parallel? Sie haben gesagt, Sie seien sich durchaus des Zusammenhangs von Ausbildungsförderung und Einführung der Abschlüsse Bachelor und Master bewußt. Was heißt parallel? Heißt es, daß dann, wenn das eine ins Rutschen kommt – wir wissen ja, wie ein Parallelogramm funktioniert –, alles nicht mehr hält? Ich will von Ihnen wirklich hören, was parallel ist und wie es abgehandelt werden soll. Jetzt sagen Sie es uns doch einmal.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Aber kurz und knapp!)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Das Schöne, verehrte Frau Kollegin Odendahl, ist, daß das Leben viel vielfältiger ist als unsere politstrategischen Parallelogramme.

(Doris Odendahl [SPD]: Aha! – Edelgard Bulmahn [SPD]: Wir wollen auch nicht das ganze Leben regeln, sondern nur die individuelle Ausbildungsförderung!)

Die notwendige Änderung des HRG, um Bachelor und Master einführen zu können, wird erst, wie es zwischen Bund und Ländern, den Fraktionen und der Bundesregierung vereinbart wurde, am 6. März nächsten Jahres im letzten Durchgang im Bundesrat verhandelt und soll dann am 1. April 1998 in Kraft treten. Daraus ergibt sich nicht, daß man bereits zum 1. Mai 1998 mit Ausnahme der Modellstudiengänge, auf die Sie eben hingewiesen haben, an deutschen Universitäten den Grad eines Bachelors oder eines Masters erlangen kann, weil die entsprechenden Studien- und Prüfungsordnungen von den Verantwortlichen erst noch erarbeitet werden müssen. Alleine mit dieser Überlegung könnte ich Sie darauf verweisen, daß wir durchaus noch in der nächsten Legislaturperiode Zeit haben, um eine Lösung für die Ausbildungsförderung zu finden. Dies werde ich aber nicht tun, weil ich anderer Meinung bin.

Ich glaube, daß ich mit dieser kleinen Überlegung deutlich gemacht habe, daß uns ein schematisches Herangehen überhaupt nicht nützt. Das ist erstens eine Frage des politischen Willens, zweitens der rechtlichen Möglichkeiten und drittens der finanziellen Mittel, die wir freimachen können. Ich freue mich, wenn Sie gleich weiteres Geld für den Einzelplan 30 zur Verfügung stellen wollen. Ich bin ganz sicher, daß Sie mir dann auch sagen, wo das Geld herkommen soll.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt erhält der Kollege Werner Lensing das Wort.

Werner Lensing (CDU/CSU): Herr Minister Dr. Rüttgers, ich möchte eine Frage zum Bereich des **Hochschulzugangs** stellen und damit drei Gedanken verbinden. Auf der einen Seite haben wir die Situation, daß wir das Abitur als eine unverzichtbare Voraussetzung für die Aufnahme eines Studiums anse-

hen. Auf der anderen Seite steht die Überlegung, es nicht mehr hinnehmen zu wollen, daß sich nur die Studenten die Universitäten aussuchen; vielmehr sollen auch die Universitäten ihrerseits die Studenten auswählen dürfen. Als drittes steht die geplante Einführung eines Hochschulauswahlverfahrens im Raum. (C)

Jetzt meinen Kritiker, daß diese Einführung eines Hochschulauswahlverfahrens eventuell den Wert des Abiturs mindern könnte. Dabei weiß ich natürlich auch, daß das Abitur von Schule zu Schule, von Ort zu Ort und von Land zu Land in seinem Niveau verschieden zu bewerten ist. Auf der anderen Seite gibt es noch verstärkt die Anfrage aus der Wirtschaft, ob man nicht das Auswahlverfahren ausschließlich den Hochschulen überlassen sollte. Mich interessiert Ihre Beurteilung.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Lensing, um mit dem letzten zu beginnen: Ich halte nichts von einem System, das das Auswahlverfahren ausschließlich den Hochschulen überträgt. Ich halte auch nichts davon, daß wir das Abitur als Eingangsvoraussetzung für unsere Hochschulen schwächen. (D)

Ich begründe das einmal ganz praktisch: Ich bin in meinem Leben immer gut gefahren, wenn diejenigen, die mich geprüft haben, mich längere Zeit kannten. Für mich war es das Furchtbarste, wenn ich irgendwo anonymisiert in eine Prüfung hinein mußte und da unter irgendeiner Nummer unter von mir nicht nachzuvollziehenden Kriterien bewertet wurde. Ich glaube also, daß diejenigen, die einen Schüler acht oder neun Jahre bis zum Abitur begleiten, besser beurteilen können, welche Leistungen er auch in bezug auf ein Hochschulstudium erbringen kann, als irgendein Assistent oder in Ausnahmefällen der Professor selber, der sich einen einmal wenige Minuten ansieht. Das ist die eine Seite.

Auf der anderen Seite haben wir allerdings immer noch ein System der Studienplatzzuweisung – darüber kann man lange philosophieren –, das nach meiner Einschätzung zu nicht optimalen, also zu suboptimalen Ergebnissen führt. Wir stellen zum Beispiel fest, daß das jetzige Verfahren der ZVS in Kombination mit anderen Umständen dazu führt, daß unsere Hochschulen zu Regionalhochschulen degenerieren könnten. Das führt in der Regel einfach dazu, daß man auf Grund der Zuweisung oder aus anderen Gründen an der nächstgelegenen Hochschule studiert. Das kann auf Dauer, auch für das Profil der eigenen Hochschule, nicht richtig sein.

Ich glaube, daß der Weg, den wir hier gefunden haben, den Hochschulen die Möglichkeit eröffnet, zur eigenen Profilbildung beizutragen, also dafür zu sorgen, daß auch beim Gespräch mit den Studierenden bestimmte Kriterien herangezogen werden, die vom Abitur so nicht berücksichtigt werden können. Es muß jedoch weiterhin sichergestellt sein, daß jeder, der die Voraussetzungen erbringt, seinen Studienplatz – vielleicht nicht an der Hochschule, an der er gerne studieren möchte – bekommt. Umgekehrt

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

- (A) muß aber gelten – auch dazu haben wir ja eine Regelung gefunden –, daß diejenigen, die aus inhaltlichen Gründen bestimmte Hochschulen bevorzugen, jetzt die Möglichkeit haben, stärker aus dem rein mathematischen Verfahren herauszutreten, als das bisher der Fall ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage?

Werner Lensing (CDU/CSU): Ich halte die Auskunft für so erschöpfend und so optimal, daß ich auf eine Zusatzfrage verzichten kann.

(Jörg Tauss [SPD]: Sonst sind Sie aber nicht so anspruchslos, Herr Kollege Lensing!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt hat der Kollege Tilo Braune das Wort.

Tilo Braune (SPD): Herr Präsident! Zunächst möchte ich eine Bemerkung machen. Ich muß Ihnen gegenüber, Herr Minister, mein Befremden ausdrücken. Die Art, wie Sie hier mit Kollegen – zum Beispiel mit dem Kollegen Gutmacher – umgehen, finde ich nicht nur arrogant, sondern unverschämt und damit unparlamentarisch.

(Werner Lensing [CDU/CSU]: Wieso das denn?)

- (B) Jetzt die Frage. Herr Minister, in der Sommerpause ist von Ihrer Pressestelle der Entwurf eines Leitantes für den CDU-Parteitag unter der Überschrift „Projekt Zukunftschancen“ veröffentlicht worden. Hierin heißt es – ich zitiere –: „Die Funktionärs-, Beamten- und Experten herrschaft in den Bildungsgremien der Bund-Länder-Verwaltung muß zurückgedrängt werden. Wir wollen die Rückkehr zum demokratischen Diskurs ...“ Können Sie uns, Herr Minister, vor diesem Hintergrund mitteilen, wie Sie die Entstehungsgeschichte der HRG-Novelle beurteilen – und das gerade eingedenk der Tatsache, daß Sie es waren, der im Frühjahr die Vorbereitung der HRG-Novelle in ein Bund-Länder-Funktionärs-gremium gegeben hat, nachdem seit Mitte letzten Jahres, wie bekannt, immer wieder nicht autorisierte Beamtenpapiere aus Ihrem Hause in die Öffentlichkeit gelangten?

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Braune, zunächst einmal möchte ich sagen: Kollege Gutmacher und ich arbeiten sehr eng und freundschaftlich zusammen.

(Lachen bei der SPD – Edelgard Bulmahn [SPD]: Was man gerade an der Beantwortung gemerkt hat!)

Wie wir diskutieren, geht Sie einen feuchten Kehricht an – um das einmal ganz klar und eindeutig zu sagen. Das war der erste Punkt.

Zweiter Punkt. Ich beabsichtige nicht, hier Anträge meiner Partei zum Bundesparteitag zu kommentieren. Ich glaube nicht, daß das Parlament das richtige Gremium dafür ist.

Drittens darf ich Sie darauf hinweisen, daß in diesem Gremium nicht Funktionäre zusammengesessen haben, sondern verantwortliche Minister. (C)

Tilo Braune (SPD): Darf ich eine Zusatzfrage stellen?

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Bitte.

Tilo Braune (SPD): Ich kenne nicht den Unterschied zwischen Beamten aus Landesministerien und aus Ihrem Ministerium und dem, was Sie unter Funktionären und sonstigen Beamten, die Sie in Ihrem Hause kritisieren, verstehen.

Die Frage ist aber: Scheint es Ihnen nicht angemessen, daß Sie nicht über die Köpfe der Betroffenen hinweg, sondern mit den Betroffenen diese Dinge diskutieren und daß die Gremien, die von Ihnen in dem Papier – das ist aus Ihrem Haus komischerweise als Parteipapier gekommen; auch das bedarf eigentlich einer Erläuterung – kritisiert wurden, sich mit denen beschäftigen sollten, um die es geht? Ich denke, mit den Betroffenen und nicht über sie hinweg zu reden ist immer von Vorteil. Ich kann Ihnen das nur empfehlen.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Erstens. Die Unterstellung, daß das Papier aus meinem Hause gekommen ist, weise ich als unwahr zurück.

Zweitens. Ich weiß nicht, was Ihre Frage zum Ziel hat. Ich verstehe sie einfach nicht. Ich diskutiere als Bildungsminister sehr viel mit Studierenden und Professoren. Ich weiß nicht, was Ihre Frage soll. (D)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat jetzt der Kollege Thomas Rachel.

Thomas Rachel (CDU/CSU): Herr Minister, die Vorschläge zur HRG-Novelle sind auf ein sehr breites und ein sehr positives Echo gestoßen.

(Doris Odendahl [SPD]: So positiv aber auch nicht!)

Dabei gab es aber eine Ausnahme, die mir aufgefallen ist: Der Deutsche Hochschulverband hat etwas gemosert. Deshalb möchte ich Sie gerne fragen: Teilt die Bundesregierung, teilen Sie als zuständiger Minister die Befürchtungen des Deutschen Hochschulverbandes in Person von Herrn Schiedemair, daß durch die vorgesehene Deregulierung im Bereich der deutschen Hochschulen die Gefahr des Provinzialismus bestehe und daß letztlich die Freizügigkeit von Studenten und Professoren innerhalb Deutschlands nicht mehr gewährleistet sei? Oder sehen Sie im Gegenteil durch die vorliegende Reform diesem Anliegen sehr wohl Rechnung getragen?

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Rachel, ich teile die Auffassung des Hochschulverbandes, mit dem ich übrigens immer wieder und

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

- (A) auch ganz aktuell im Gespräch bin und bleibe, nicht. Es gibt einen Punkt, wo wir, der Deutsche Hochschulverband und ich, vom Ansatz hier unterschiedlicher Auffassung sind. Das ist die Frage, wie das Bild der Universität des 21. Jahrhunderts aussieht. Ich habe, wie Sie wissen, in einer Rede vor der Hochschulrektorenkonferenz gesagt, daß nach meiner Einschätzung Humboldts Universität tot ist.

Dieser Satz ist für mich deshalb ein Schlüsselsatz, weil ich nicht glaube, daß wir in Zukunft in Deutschland bei 326 Hochschulen – Universitäten und Fachhochschulen, großen und kleinen, technischen, mehr geistes- und sozialwissenschaftlich ausgerichteten – von einem einheitlichen Universitätsbild ausgehen können. Eine Universität mit 60 000 Mitgliedern ist etwas anders als eine Universität mit 3000 bis 4000 Studierenden und Professoren zusammengenommen.

Ich glaube, daß wir deshalb den Mut haben müssen, von einem Leitbild Abstand zu nehmen, das alle Universitäten gleich organisieren, gleich finanzieren und gleich ausstatten will, wie das in der Vergangenheit war. Es wird ganz sicherlich noch die eine oder andere zusätzliche Fragestellung bei der Durchsetzung der Hochschulreform auftauchen. Wir haben bisher nach meiner Einschätzung noch nicht ausgiebig genug darüber diskutiert, ob wir vom Leitbild des Vollzeitstudenten oder vom Leitbild des Teilzeitstudenten ausgehen. Das wird nicht nur für die Frage der Hochschule, sondern auch für die Ausbildungsförderung natürlich entsprechende Konsequenzen haben müssen.

- (B) Von daher gesehen glaube ich, daß wir mehr Unterschiedlichkeit und mehr Wettbewerb wagen müssen. Ich bin fest davon überzeugt, daß der Zustand, den wir alle miteinander in unseren Festreden seit Jahren beklagen, daß nämlich die Dynamik der Veränderungen unserer Hochschulen angesichts der beginnenden Wissensgesellschaft nicht groß genug ist, vor diesem Hintergrund nur durch ein solches Verfahren, das auch Mut zur Unterschiedlichkeit hat, damit auch Mut zur Bewertung und Mut zu Konsequenzen aus dieser Bewertung, geändert werden kann und daß wir nur so die Exzellenz unserer Hochschulen im nächsten Jahrhundert sichern können.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: An und für sich ist jetzt die Zeit für die Beantwortung von Fragen zu dem zentralen Thema abgelaufen. Aber ich verlängere die Zeit um fünf Minuten. Einverstanden? – Ich wäre aber dankbar, wenn sich die Fragesteller sehr kurz fassen würden. Eine ähnliche Bitte ergeht, was die Antworten betrifft, an die Bundesregierung.

Jetzt hat der Kollege Hilsberg das Wort.

Stephan Hilsberg (SPD): Herr Minister Rüttgers, von Ihnen ist bekannt, daß Sie Studiengebühren ausdrücklich ausschließen. Deshalb möchte ich Sie fragen, ob in Ihrem Entwurf eines Hochschulrahmengesetzes das ausdrückliche Verbot dieser Studiengebühren enthalten ist, und wenn nein, warum nicht.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Es ist nicht enthalten. Ich sehe, wenn ich die Hochschulstrukturreform nicht scheitern lassen will, keine Möglichkeit, das Thema aus dem Gesetzentwurf herauszulassen. Ich sehe nicht, daß ein bundesweites Verbot zur Erhebung von Studiengebühren im Parlament eine Mehrheit hat respektive sich durchsetzen kann, sowohl bezogen auf Bundestag wie Bundesrat. (C)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Berninger.

Matthias Berninger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich habe zum gleichen Komplex eine Frage. Sie werden Ihren Gesetzentwurf dem Bundestag als ein nicht zustimmungspflichtiges Gesetz vorlegen. Sie haben aber im Bereich der Finanzierung sehr eindeutige und für die Länder bindende Regelungen im Hochschulrahmengesetz vorgesehen, so daß mich schon der Unterschied zwischen einerseits einem bundesweiten Verbot von Studiengebühren interessieren würde, das dieser Bundestag mit diesem Gesetz so beschließen könnte, und andererseits den übrigen Regelungen, die die Länder in Finanzfragen direkt betreffen.

Dies gilt vor einem wichtigen Hintergrund: Nicht nur Sie, sondern auch Sprecher eigentlich aller Fraktionen und der Gruppe in diesem Haus haben sich gegen Studiengebühren ausgesprochen. Wenn der Alleingang des Bundes beim Hochschulrahmengesetz Ihrer Meinung und der Meinung der Bundesregierung nach möglich ist, würde mich interessieren, warum Sie dann Ihren Worten keine Taten folgen lassen. (D)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Das erste ist eine politische Frage, das zweite eine juristische Frage. Damit ergibt sich der Unterschied in der Beantwortung.

Ich habe nicht argumentiert, daß man ein Verbot von Studiengebühren nicht in das Gesetz hineinschreiben kann. Ich habe nur gesagt, daß ich nicht sehe, wie dann das Hochschulrahmengesetz überhaupt noch Gesetz werden kann. Das ist eine politische Bemerkung.

Hinsichtlich der Lösung der Frage, ob dieses Gesetz zustimmungspflichtig ist, gibt es ein klares Verfahren. Das ist von den Verfassungsressorts geprüft worden. Das Ergebnis ist eindeutig, nämlich daß das Gesetz nicht zustimmungspflichtig ist.

Kollege Berninger, ich halte die Debatte nicht für politisch relevant; das will ich hinzufügen.

(Edelgard Bulmahn [SPD]: Sie ist politisch relevant!)

Ich habe das soeben auch in meinen Einleitungsformulierungen gesagt. Wir haben dieses Thema auch

Bundesminister Dr. Jürgen Rüttgers

(A) in den Gesprächen zwischen Bund und Ländern behandelt.

(Jörg Tauss [SPD]: Ja, aber mit anderen Zielsetzungen!)

Das war jedem bekannt. Ich weiß, daß es den einen oder anderen gibt, der zu einer anderen juristischen Auffassung kommt. Ich kann mich nur daran halten, was für das Gesetzgebungsverfahren richtig und notwendig ist. Sonst hätte ich diesen Gesetzentwurf gar nicht einbringen können.

(Jörg Tauss [SPD]: Was sagt Ihr Haus?)

Wir werden das Ganze gemeinsam machen. Das war soeben meine Formulierung. Insofern ist die Debatte nach meiner politischen Einschätzung zuerst einmal allenfalls für Juristen von Bedeutung. Auf politischer Ebene wird sie nicht zu irgendwelchen nicht gewünschten Ergebnissen führen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Berninger.

Matthias Berninger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eine kurze Nachfrage hätte ich noch. Wer sind in den Verhandlungen, die Sie geführt haben, die Akteure, die sich kategorisch dagegen ausgesprochen haben, das Verbot von Studiengebühren in der Bundesrepublik Deutschland einheitlich festzuschreiben?

Die zweite Frage lautet: Glauben Sie nicht, daß es für eine Hochschulreform ganz erheblich von Bedeutung ist, daß wir bei der Einführung von Gebühren an Universitäten und Fachhochschulen bundeseinheitliche Regelungen haben sollten, um damit für Studierende, die aus Familien mit geringen Einkommen stammen, klare Verhältnisse und die Möglichkeit, überall zu studieren, zu schaffen?

(B)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Berninger, die Lage ist eigentlich ganz einfach. Dazu ist im Hochschulrahmengesetz bisher keine Regelung enthalten. Die Länder können Studiengebühren einführen oder nicht. Das liegt nach der jetzigen Rechtslage in ihrer Kompetenz. Sie müssen dies, falls sie dies tun, politisch verantworten. So ist das nun einmal in unserem föderativen Aufbau vorgesehen.

(Widerspruch bei der SPD)

Daß sich daraus jetzt die Konsequenz ergibt, eine generelle Debatte zu führen,

(Tilo Braune [SPD]: Die Frage war doch eindeutig!)

kann man zwar so sehen, muß man aber nicht. Damit ist die politische Frage nach Studiengebühren noch immer nicht beantwortet.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt der Kollege Kubatschka.

Horst Kubatschka (SPD): Herr Minister, können Sie dem Haus erläutern, wie die zu erprobende neue Studienstruktur mit den Abschlüssen Bachelor und

Master im Vergleich zu den herkömmlichen Abschlüssen gesehen werden soll, und zwar sowohl im Hinblick auf den zeitlichen Umfang des Studiums und der Prüfung als auch im Hinblick auf Studieninhalte und die Zuordnung zu Fachhochschulen, Universitäten und Technischen Universitäten? (C)

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Herr Kollege Kubatschka, dazu gibt es in meinem Haus natürlich eine Vielzahl von Informationen und Vorstellungen. Wenn ich jetzt sage, ich möchte dies nicht erläutern, dann bitte ich, das nicht als Unhöflichkeit zu betrachten. Dahinter steckt vielmehr eine politische Überlegung.

Wenn wir die Veränderung vornehmen wollen, daß in Zukunft mehr Verantwortung bei den Hochschulen – auch für die Gestaltung der Studiengänge – liegt, dann, so finde ich, wäre es nicht richtig, wenn wir jetzt versuchten – Entschuldigung, Frau Kollegin Odendahl –, im Wege von Organigrammen, Parallelogrammen und ähnlichem Definitionen vorzunehmen. Dies wird Aufgabe der Hochschulen sein, und dadurch wird es natürlich zu einer sehr spannenden Debatte über die Umsetzung der Hochschulreform kommen.

Ich bin mir der Problematik, die Sie mit Ihrer Frage ansprechen, wohl bewußt. Wir haben darüber auch zwischen Bund und Ländern lange gesprochen. Wenn Sie versuchen, dies theoretisch zu lösen, werden Sie übrigens eine Vielzahl von weiteren Problemen auf tun, die bei den Hochschulen in der praktischen Umsetzung ganz pragmatisch gelöst werden können. (D)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt der Kollege Tauss.

Jörg Tauss (SPD): Herr Minister, habe ich es gerade richtig verstanden, daß Sie die Beantwortung einer so zentralen Frage wie die Einführung von Studiengebühren, zu der Sie sich auch schon geäußert haben, tatsächlich in das Belieben der Länder stellen wollen? Wie würden Sie denn ein solches Verhalten – nehmen wir einmal an, wir hätten hier unterschiedliche Regelungen – mit Art. 104 a des Grundgesetzes in Einklang bringen wollen, bei dem es um die Einheitlichkeit von Lebensbedingungen geht? Ich halte es für eine zentrale Frage, wie Studierende an deutschen Hochschulen bundesweit behandelt oder nicht behandelt werden.

Dr. Jürgen Rüttgers, Bundesminister für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Ich teile Ihre Auffassung nicht und halte es nicht für notwendig, hier eine bundeseinheitliche Lösung zu finden.

(Jörg Tauss [SPD]: Danke schön!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Es gibt noch Fragen zu anderen Bereichen, die in der Kabinettsitzung eine Rolle gespielt haben. Ich habe drei Fragen zum Stichwort „Euro“. Ich verlängere deshalb die

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose

- (A) Befragung der Bundesregierung noch einmal um fünf Minuten. Ich weise aber darauf hin, daß diese Zeit von der der Fragestunde abgeht.

Kollege Tippach.

Steffen Tippach (PDS): Herr Präsident, es geht um das Euroeinführungsgesetz. Ich beziehe mich auf den Zwischenbericht des BMF vom 28. April 1997, in dem ausgeführt wurde, daß im Zusammenhang mit der Umstellung beim Sozialversicherungsträger neben der fortlaufenden Anpassung zusätzliche ständige Änderungen im Leistungsrecht zu erbringen seien. Ich hätte von seiten der Bundesregierung einige konkrete Aussagen dazu gehört, welcher Art diese Umstellung und insbesondere die zusätzlichen ständigen Änderungen sein sollen, von denen da die Rede ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wer antwortet? Herr Staatssekretär, bitte.

Rainer Funke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Herr Kollege, zu diesem Punkt ist keine Regelung vorgesehen. Die Dauerschuldverhältnisse werden mit der Änderung der Währung umgestellt. Es handelt sich hier um eine schlichte Währungsumstellung, wonach der DM-Betrag in Euro umzurechnen ist.

- (B) **Steffen Tippach** (PDS): Würden Sie mir zustimmen, daß die Formulierungen insofern mißverständlich sind? Denn offensichtlich konnten sie von mir falsch verstanden werden. Ich habe es so verstanden, daß zusätzliche Änderungen erforderlich sind. Sie aber sagen, daß etwas Derartiges nicht geplant ist.

Rainer Funke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Zur Zeit sind keine weitere Änderungen notwendig. In diesem Gesetz ist der Zeitraum vom 1. Januar 1999 bis zum Jahr 2002 geregelt. Gegebenenfalls sind nach dem Jahre 2002, wenn es nur noch den Euro gibt, Änderungen notwendig.

Sie wissen vielleicht, daß wir in unseren Gesetzbüchern fast 4000 Vorschriften haben, in denen von „D-Mark“ die Rede ist. Sie müssen gegebenenfalls umgestellt werden. Das aber ist in diesem Gesetz nicht notwendig gewesen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Spiller.

Jörg-Otto Spiller (SPD): Ich möchte gerne die Bundesregierung fragen, ob im Zusammenhang mit dem Euroeinführungsgesetz im Kabinett auch die offenbar im Hause des Bundesfinanzministeriums vertretene These erörtert worden ist, wonach vor der Entscheidung des Europäischen Rates ein Votum des Bundestages oder auch des Bundesrates keinerlei verbindliche Bedeutung habe, sondern lediglich eine deklaratorische Bedeutung in Anspruch nehmen könne. Ist dies auch die Auffassung der Bundesregierung? Das wäre interessant zu wissen, weil der Amts-

vorgänger des jetzigen Parlamentarischen Staatssekretärs im Bundesfinanzministerium, Herr Falthäuser, als Chef der Bayerischen Staatskanzlei an dieser Auffassung sehr deutlich Kritik geäußert hat. (C)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wer antwortet? – Herr Minister, bitte.

Dr. Edzard Schmidt-Jortzig, Bundesminister der Justiz: Dazu hat sich heute das Bundeskabinett keine Meinung gebildet. Es war auch überhaupt nicht Gegenstand des Euroeinführungsgesetzes. Wenn der Schritt ansteht, werden die betreffenden Erörterungen dazu stattfinden. Heute aber hat es dazu keine Meinungsbildung gegeben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wollen Sie eine Zusatzfrage stellen? – Bitte.

Jörg-Otto Spiller (SPD): Herr Bundesjustizminister, darf ich Sie denn nach Ihrer eigenen Meinung, Ihrer Rechtsanschauung zu diesem Problemkomplex fragen?

Dr. Edzard Schmidt-Jortzig, Bundesminister der Justiz: Ich bin immer gerne bereit, meine eigene Rechtsanschauung darzulegen, aber nicht als Bundesminister. Dies ist eine Angelegenheit, die die Bundesregierung entscheiden muß. Das wird sie zu gegebener Zeit und mit voller Überzeugungskraft auch tun; da können Sie sicher sein. Aber über ungelegte Eier zu sprechen würde dem berühmten hühnerrechtlichen Grundsatz widersprechen: Man gackert erst, wenn das Ei da ist. (D)

(Peter Conradi [SPD]: Manche gackern auch ohne Ei – Heiterkeit)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt Frau Dr. Enkelmann.

Dr. Dagmar Enkelmann (PDS): Ich möchte gern an der Frage meines Kollegen Tippach anknüpfen und nachfragen, welche gesetzlichen Regelungen denn nun bis zur Einführung des Euro zwingend erfolgen müssen. Reicht die dafür vorgesehene Zeit aus, oder müssen wir damit rechnen, daß möglicherweise wieder Gesetze mit der heißen Nadel genäht werden?

Rainer Funke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz: Frau Kollegin, diese Regelungen betreffen die Übergangszeit vom 1. Januar 1999 bis zum Jahre 2002. Entwürfe für die Gesetze, die geändert werden müssen, beispielsweise in bezug auf das Gesellschaftsrecht oder das Bilanzrecht, haben wir frühzeitig vorgelegt, so daß wir im März oder im April – vielleicht auch erst im Juni, jedenfalls rechtzeitig zur Mitte nächsten Jahres – die betreffenden Gesetze im Bundesgesetzblatt veröffentlichen können. Die Unternehmen und Gesellschaften, die davon, beispielsweise von den Änderungen bei der Bilanzaufstellung, betroffen sind, können sich rechtzeitig auf den Euro einstellen.

- (A) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Keine Nachfrage. – Weitere Wortmeldungen mit Fragen zu diesem oder anderen Themenbereichen liegen mir nicht vor. Dann beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

– Drucksache 13/8533 –

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit auf. Die Fragen 1 und 2 werden schriftlich beantwortet. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Ich rufe jetzt den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten auf. Die Fragen 3 und 4 sollen ebenfalls schriftlich beantwortet werden. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Wir kommen damit zu dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau. Zur Beantwortung steht Herr Bundesminister Töpfer zur Verfügung.

Ich rufe die Frage 5 des Kollegen Dieter Maaß auf:

Wie erklärt die Bundesregierung die Unvereinbarkeit ihrer Initiative zur Vergabe öffentlicher Bauaufträge mit einem im Bundesministerium für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau vorbereiteten Erlaß, in dem bewußt nicht die Kleinbetriebe, sondern die Generalüber- und -unternehmer bei der Vergabe öffentlicher Bauaufträge bevorzugt werden sollen?

- (B) **Dr. Klaus Töpfer,** Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Herr Kollege Maaß, Ihre Frage darf ich wie folgt beantworten: Das Bundesbauministerium hat im Zusammenhang mit der Baukostensenkungsinitiative, die von uns allen sehr ernst genommen wird, den Entwurf einer Richtlinie zur kostensparenden und innovativen Vergabe nach der VOB, Teil A erarbeitet. Der Richtlinienentwurf verfolgt die Zielvorstellung, auf der Grundlage der geltenden Bestimmungen der VOB/A, das Innovationspotential auch gerade vieler Anbieter verstärkt bei der Vergabe öffentlicher Bauleistungen unter besonderer Berücksichtigung mittelstandsfördernder Regelungen einzubeziehen. Das Stichwort, das hier eine Rolle spielt, ist „Bauteam“. Das ist bei unseren niederländischen Nachbarn bestens bekannt. Von einer Bevorzugung von Generalübernehmern oder Generalunternehmern kann überhaupt keine Rede sein.

Die Diskussion um den Richtlinienentwurf hat in der Zwischenzeit dazu geführt, daß sich in der Praxis viele gute Ansätze zu Innovation und Kostensenkung weiterentwickelt haben, was ich sehr begrüße. Immer mehr mittelständische Unternehmen aus dem Handwerk bieten „Angebote aus einer Hand“ an, kommen zu Handwerkeranbietergemeinschaften zusammen und sind für „gewerkeübergreifende“ Zusammenarbeit sehr offen. Architekten beziehen verstärkt schon bei der Planung das Know-how der bauausführenden Seite sowie die aktuellen Entwicklungen auf dem Bauproduktmarkt ein und berücksich-

tigen auf diese Weise Prinzipien der wirtschaftlichen Bauausführung. Insbesondere bei technischen Gewerken setzt sich zunehmend eine übergreifende Vergabepraxis durch; dadurch werden Synergieeffekte durch Abstimmung von technischen Teilleistungen wirksam eingebracht und die laufenden Betriebskosten gesenkt. Die Angebote auf dem Markt zeigen, daß die Initiative zur Baukostensenkung erfolgreich ist.

Im Hinblick auf die vielen praktischen Fortschritte auf Architekten- und Ingenieurseite, von denen ich nur einige aufgezählt habe, wie auch auf die wachsende Bereitschaft von kleinen und mittleren Unternehmen, Bietergemeinschaften zu bilden, und andere innovatorische Ansätze im Mittelstand halte ich eine entsprechende Richtlinie inzwischen für überflüssig. Wir werden sie nicht erlassen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage? – Zunächst der Kollege Maaß.

Dieter Maaß (Herne) (SPD): Herr Minister, wie sehen denn Ihre Kontrollmöglichkeiten aus, mit denen Sie sicherstellen wollen, daß Sie Ihre Absicht auch durchsetzen können?

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Ich habe bereits gesagt, daß ich nicht die Absicht habe, Generalüber- oder -unternehmer zu bevorzugen, wie Sie das fälschlich in Ihrer Frage unterstellen. Ich kann Ihnen das auch gern mit Zahlen belegen. Unter allen Aufträgen, die wir etwa im Zusammenhang mit dem Umzug nach Berlin vergeben, gibt es nur einen einzigen Auftrag an einen Generalunternehmer. Den haben wir sehr bewußt – nebenbei: in Abstimmung mit der Handwerkskammer Berlin und mit dem Mittelstandsbeirat beim Bundeswirtschaftsministerium – vergeben.

Wir haben damit die Absicht verfolgt, mittelständischen Bietergemeinschaften eine Chance einzuräumen. Wie Sie wissen, wird außerhalb der öffentlichen Hand in sehr breiter Weise mit Generalunternehmern- und -übernehmern gearbeitet. Zu meiner Freude kann ich feststellen, daß diese mittelständische Bietergemeinschaft den Auftrag zum Bau des zweiten Abschnitts des Bundeswirtschaftsministeriums bekommen hat. Alle anderen Ausschreibungen, alle anderen Aufträge sind nicht an Generalüber- oder -übernehmer vergeben worden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Möchten Sie eine weitere Zusatzfrage stellen, Herr Kollege Maaß?

(Dieter Maaß [Herne] [SPD]: Nein!)

Herr Kollege Conradi, bitte.

Peter Conradi (SPD): Wie verträgt sich Ihre Aussage mit der Tatsache, Herr Minister, daß die Bundesregierung die Bauämter des Bundes angewiesen hat, bei der Sanierung und beim Umbau von frei gewordenen amerikanischen Kasernen generell an Generalübernehmer- oder -unternehmer auszu-

Peter Conradi

- (A) schreiben? Ich habe diese Ausschreibungen vorliegen. Ich habe inzwischen auch vom zuständigen Amt die Bestätigung, daß es eine Weisung von der Bundesregierung gibt, so zu verfahren. Was heißt das? Die Handwerker und die mittelständischen Unternehmen, die geeignet wären, kommen eben nicht im Bauteam zum Zug, sondern sind erpreßbare Subunternehmer von Firmen, die dabei die Abzocke machen.

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Herr Kollege Conradi, Ihre Sprachwahl müssen Sie selbst verantworten.

(Peter Conradi [SPD]: Das ist so!)

Ich schließe mich dieser nicht an.

Ich habe gesagt: Gerade deswegen habe ich veranlaßt – und dies auch zum Erfolg geführt –, daß in einem ganz konkreten Fall eine Generalunternehmerausschreibung durchgeführt worden ist. Wir müssen nämlich daraus Kenntnisse gewinnen, und zwar von der Frage der Gewährleistung der einzelnen, die in diesem Team mitarbeiten, bis hin zur Frage der Zahlungsmoral und anderen Dingen.

Von daher gesehen ist es das Bemühen der Bundesregierung, des Bundesbauministeriums, solche Dinge ebenfalls zu ermöglichen. Einen bestimmten Fall habe ich Ihnen genannt. Wir werden die damit verbundenen Erkenntnisse natürlich nutzen, um sie an anderen Stellen einzubringen.

- (B) Ich sage noch einmal: Der Entwurf, nach dem gefragt wurde, wird nicht erlassen, weil sich die zwischenzeitliche Entwicklung zugunsten von baukostenenkenden Veränderungen ausgewirkt hat.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Frau Kollegin Iwersen.

Gabriele Iwersen (SPD): Herr Minister, es ist Ihnen doch sicherlich nicht entgangen, daß der Anlaß für diese Fragen darin besteht, daß die Regierung angekündigt hat, verstärkt oder bevorzugt Betriebe, die ausbilden, bei den Vergaben zu berücksichtigen, sofern es sich um Bauaufträge unterhalb des Schwellenwertes für die EU-Ausschreibung, also unter 10 Millionen DM, handelt.

Wir würden sehr gern wissen: Wie stellen Sie es sich vor, daß Sie diese Betriebe tatsächlich herausfinden und mit Aufträgen beglücken? Wird es nicht letzten Endes doch zu einer Koppelung – entweder wird in Bauteams oder in Generalunternehmerschaft oder Generalübernehmerschaft, von denen Sie zumindest in den Vorläufern Ihrer Erlässe immer wieder gesprochen haben, gearbeitet – kommen? Ich möchte wissen, wie Sie es erreichen wollen, daß tatsächlich die Betriebe die Aufträge bekommen, die auch wirklich ausbilden.

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Herr Präsident, ich will nicht auf die nächste Frage des Kollegen Maaß

vorgreifen, aber sie beschäftigt sich genau mit diesen Zahlen. Wenn der Kollege Maaß einverstanden ist, könnte ich die Antwort auf die Frage 6 mit der Zusatzfrage verbinden. (C)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wir machen es so: Wir behandeln jetzt die Frage 6 und verbinden sie mit dieser Zusatzfrage.

(Dieter Maaß [Herne] [SPD]: Ja!)

Wie viele öffentliche Bauaufträge des Bundes unterschreiten den Schwellenwert von 10 Millionen für die europaweite Ausschreibung, und welchen prozentualen Anteil bilden sie am gesamten Bauauftragsvolumen des Bundes?

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Wegen der Zahlenangaben wäre das eine sinnvolle Lösung.

In Frage 6 wurde gefragt, wie hoch der Anteil der Aufträge ist, die unter den Schwellenwert von 10 Millionen DM für die europaweite Ausschreibung fallen. Die letzten vollständigen Zahlen liegen aus dem Jahre 1995 vor.

Sie stellen sich wie folgt dar: Vergeben wurden insgesamt 29977 Bauaufträge. Das ist der Beleg für das, was ich vorhin gesagt habe, daß wir nicht für Generalunternehmer ausschreiben. Von den 29977 Bauaufträgen unterschritten 29359 den Schwellenwert von 10 Millionen DM. Grundlage dafür sind die statistischen Meldungen von 18 der insgesamt 21 Oberfinanzdirektionen. Dies entspricht einem Anteil von 98 Prozent. Wertmäßig – daran werden Sie sicherlich genauso interessiert sein – betrug der Anteil der Auftragssummen unterhalb des Schwellenwertes knapp 60 Prozent, nämlich 8,04 Milliarden DM bei einer Gesamtauftragssumme von 13,7 Milliarden DM. Sie sehen also, daß die Festlegung, die wir im Zusammenhang mit Ausbildungsbetrieben gemacht haben, Frau Kollegin Iwersen, nicht ins Leere läuft. Es gibt sehr viele solche Aufträge. (D)

Aber ich möchte noch einmal unterstreichen, daß wir drei Teilvoraussetzungen formuliert haben: gleichwertiges Angebot, Unterschreiten der Wertgrenze und daß keine ausländischen Bieter mit beteiligt sind. Das wollte ich nur der Vollständigkeit halber hinzugefügt haben. Ich sehe darin eine deutliche Bestätigung, daß sich das, was wir auch in vielen Diskussionen eingeleitet und vorangebracht haben, mit diesen Zahlen bestens in Übereinstimmung befindet.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt muß ich zunächst den Kollegen Maaß fragen: Zusatzfrage?

Dieter Maaß (Herne) (SPD): Herr Minister, ich habe die Zusatzfrage: Wenn das alles so ist, wie Sie es darstellen, wie setzen Sie dann Ihre Forderung durch, daß die Betriebe Ausbildung betreiben? Das war in diesem Zusammenhang eigentlich die ursächliche Frage.

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Diese Frage ist zunächst einmal eine Informationsfrage an die bieten-

Bundesminister Dr. Klaus Töpfer

- (A) den Unternehmen. Sie sollen uns mitteilen, ob und – wenn ja – wieviel sie ausbilden. Ich sage Ihnen: Über die Frage, wie viele Entscheidungen davon beeinflusst werden, hinaus ist eine solche Festlegung von großer Bedeutung, da wir doch in dieser Zeit wirklich belegen wollen und belegen müssen, daß das Ausbilden eine auch für die Gesamtgesellschaft wichtige Funktion ist. Wir können dadurch zumindest noch einmal das Signal geben, daß diejenigen, die ausbilden, eine weiterreichende, von uns auch zu honorierende Leistung erbringen.

Ich meine, daß dies die Ausnahme darstellen muß und daß wir das öffentliche Vergaberecht mit sonstigen qualifizierenden Merkmalen des Angebotes selbst nicht be- oder gar überfrachten dürfen. Sie wissen, daß das, was wir gemacht haben, natürlich auch mit den Regelungen in Einklang steht, die das europäische Recht uns vorgibt.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Noch eine Zusatzfrage?

Dieter Maaß (Herne) (SPD): Herr Minister, ich unterstütze natürlich die Forderung, daß mehr Ausbildung betrieben wird. Die Frage ist nur: Senden Sie nur ein Signal aus, oder setzen Sie durch, daß die Ausbildung in den Betrieben ausgeweitet wird? Das ist doch die Frage.

- (B) **Dr. Klaus Töpfer**, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Wir können uns heute sicherlich theoretisch darüber unterhalten, wie viele zusätzliche Ausbildungsplätze dadurch geschaffen werden. Zunächst einmal belegt damit die Bundesregierung, daß sie den ausbildenden Betrieben eine ganz besondere, nachdrückliche Priorität einräumt. Ich möchte auch die psychologische Wirkung nicht unterschätzt wissen. Wenn die Zahlen, die wir jetzt noch gar nicht haben können, dies dann noch zusätzlich belegen, ist das eine gute ergänzende Entwicklung.

Ich wiederhole es im Hinblick auf Ihre Frage: Diese Entscheidung läuft nicht ins Leere. Die den Oberfinanzdirektionen nachgeordneten Bauämter erteilen sehr viele kleine Aufträge. Die Entscheidung geht in Bereiche hinein, in denen wir zusätzliche Ausbildung brauchen. Mir ist sehr bewußt, daß es in der Bauwirtschaft Regelungen über Ausbildungsleistungen gibt, mit einer Umlage, die, wie Sie wissen, bis zur Vergütung der Auszubildenden reicht. Das, was wir hier machen, ist eine zusätzliche, auch psychologische Honorierung derer, die ausbilden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Frau Kollegin Iwersen.

Gabriele Iwersen (SPD): Herr Minister, Sie haben in der Öffentlichkeit den Eindruck erweckt, Betriebe, die ausbilden, würden Aussicht auf mehr Aufträge seitens der Oberfinanzdirektion haben, schränken das aber gleichzeitig dadurch ein, Voraussetzung sei ein gleichwertiges Angebot – gleichwertig vermut-

lich mit dem Angebot eines Betriebes, der nicht ausgebildet; so muß man es wohl auffassen. (C)

Könnten Sie den Ausdruck „gleichwertig“ vielleicht ein wenig eingrenzen? Denn wenn gleichwertig bedeutet, daß der Angebotspreis wirklich auf Heller und Pfennig genau gleich ist, dann hat es sowieso schon immer die Freiheit gegeben, den einen oder anderen als den wirtschaftlichsten einzustufen und ihm den Auftrag zu geben. Ich kann noch nicht so richtig erkennen, wo Ihre Initiative zu mehr Ausbildungsplätzen oder zu einer Belohnung der ausbildenden Betriebe führt.

(Peter Conradi [SPD]: Das gehört zum Thema „Gackern ohne Eier“!)

Dr. Klaus Töpfer, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: In Richtung des Kollegen Conradi möchte ich nur sagen: Das muß er selbst vertreten – was er ja auch gerne tut.

Zu Ihrer Frage: Auch in der VOB ist nicht niedergeschrieben, daß der billigste Anbieter den Auftrag zu bekommen hat.

(Gabriele Iwersen [SPD]: Der wirtschaftlichste!)

– Wohlgermerkt! Das ist die Abwägung, die stattfinden muß.

Ich habe großen Respekt vor den in der öffentlichen Bauverwaltung Tätigen, und wir sollten sie bei der Entscheidung, welches Angebot anzunehmen ist, ein Stück politisch unterstützen. Überall rufen wir schnell nach dem unbürokratischen Entscheidungsvorgang, lassen aber viele der Mitarbeiter in der öffentlichen Verwaltung schnell alleine, wenn es einmal Probleme gibt. Deswegen ist es gut, wenn wir ihnen als Abwägungsgebot mitgeben, auch die Ausbildungsleistung zu berücksichtigen. (D)

Ich kann ihnen jetzt aber keine Marge vorgeben, dergestalt, daß dieses Kriterium eine Preisdifferenz von 2 oder 3 Prozent aufwiegt. Das muß sich aus der Abwägung des gesamten Angebotes herauskristallisieren. Den mit der Vergabe beschäftigten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern möchte ich klar signalisieren: Wenn sie solche Argumente einbringen, sind sie voll über die politische Entscheidung abgesichert. Das ist meine Aufgabe, und diese möchte ich hier noch einmal unterstreichen. Denn sonst kommen wir in der Tat sehr schnell in Beweisnöte, die auf der praktischen Ebene nicht beseitigt werden können.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Dreßen.

Peter Dreßen (SPD): Herr Minister, es ist immer noch nicht deutlich geworden – Sie winden sich herum –: Wie werden Sie dem Anspruch, den Sie in der Öffentlichkeit erweckt haben, daß Betriebe, die ausbilden, bei Ausschreibungen bevorzugt werden, gerecht? Wie kontrollieren Sie das? Können Sie uns sagen, was die Bundesregierung tut, um Betriebe, die ausbilden, bei der Auftragsvergabe wirklich bevorzugt zu behandeln? Was machen Sie konkret?

- (A) **Dr. Klaus Töpfer**, Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau: Ich habe mich nicht gewunden, und es steht mir auch nicht gut an, mich zu winden. – Ich habe klipp und klar gesagt, was wir wollen: Wir wollen den psychologischen Effekt nutzen, daß diejenigen, die sich für Ausbildung entscheiden, wissen: Im Zweifelsfall ist auch das ein zusätzliches Argument für die Vergabe.

(Peter Dreßen [SPD]: Aber was tun Sie?)

– Das haben wir den Oberfinanzdirektionen, den vergebenden Stellen so mitzuteilen. Damit haben sie zusätzliche Argumente bei der Abwägung. Wie sie im jeweils einzelnen Fall umgesetzt werden, muß ich – wie bei jeder anderen Abwägung eines Angebotes – denen überlassen, die vor Ort die Kenntnisse haben. Ich kann doch keinen Erlaß herausgeben, der die Umsetzung im Detail, für jeden einzelnen Fall, regelt. Das hat nichts mit Sich-Winden zu tun, sondern nur damit, daß wir dieses Instrument richtig einordnen müssen: Es ist das zusätzliche Signal „Bildet mehr aus!“ in einer Zeit, wo auch im wichtigen Baubereich dringlich Ausbildungsplätze gebraucht werden – auch wenn möglicherweise durch die rückläufige Konjunktur andere Signale eher durchschlagen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Die Frage 7 wird schriftlich beantwortet. Die Antwort wird als Anlage abgedruckt. – Ich danke dem Herrn Minister.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auf. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Klaus-Jürgen Hedrich zur Verfügung.

- (B)

Ich rufe die Frage 8 der Kollegin Dr. Uschi Eid auf:

Auf Grundlage welcher völkerrechtlichen Einschätzung ist Bundesminister Carl-Dieter Spranger der Auffassung, daß, wie in einer Meldung der „Frankfurter Rundschau“ vom 30. August 1997 geäußert, die Verantwortung für Abgeschobene, deren Staatsangehörigkeit nicht geklärt ist, an die „Organisation für Afrikanische Einheit“ abzugeben sei?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Herr Präsident! Werte Frau Kollegin! Die Organisation für Afrikanische Einheit ist, wie der Name sagt, eine Gemeinschaft der afrikanischen Staaten und hat damit auch einen gewissen völkerrechtlichen Charakter. Deshalb liegt es bei unseren Überlegungen nahe, daß wir auch diese Organisation ersuchen wollen, ihrerseits auf ihre Mitgliedstaaten einzuwirken, daß völkerrechtliche Verpflichtungen eingehalten werden. Dieses Instrumentarium betrachten wir als eines unter mehreren, um afrikanische Staaten auf ihre Rücknahmeverpflichtungen von hier illegal lebenden Ausländern hinzuweisen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hat sich die Bundesregierung bzw. Herr Minister Spranger bereits, wie angekündigt, an die OAU gewandt, damit diese ausreisepflichtige Afrikaner in Addis

- Abeba übernimmt, und, wenn ja, welche Reaktion der OAU liegt vor? (C)

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Nein, wir haben uns offiziell noch nicht an die OAU gewandt. Wir werden dies aber tun und diesen Prozeß der Kontaktaufnahme mit der OAU natürlich innerhalb der Bundesregierung entsprechend abstimmen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Stimmen Sie mir darin zu, daß Ihr Vorgehen mit folgendem vergleichbar wäre: daß, wenn sich auf dem afrikanischen Kontinent Europäer illegal bewegen, zum Beispiel die Regierung Namibias sich an die EU wendet und dann diese illegal in Afrika befindlichen Europäer einfach nach Brüssel übersendet?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Sie werden verstehen, liebe Frau Kollegin Eid, daß sich wegen des Umfangs der Problematik von Europäern, die sich illegal in Afrika aufhalten, diese Frage nicht stellt, sondern hypothetischer Natur ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe jetzt die Frage 9 der Kollegin Dr. Uschi Eid auf:

Wird die Bundesregierung ihre Kriterien für eine nachhaltige Entwicklung – wie etwa Good Governance, Menschenrechte, Marktwirtschaft usw. – ändern und Entwicklungszusammenarbeit zukünftig von nicht damit in unmittelbarem Zusammenhang stehenden Argumenten, wie etwa der bundesrepublikanischen Abschiebep Praxis, abhängig machen? (D)

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich möchte hier noch einmal darauf aufmerksam machen, daß die Bundesregierung sich bei ihrer entwicklungspolitischen Zusammenarbeit von fünf Kriterien leiten läßt: der Beachtung der Menschenrechte; marktwirtschaftlicher Orientierung; der Teilhabe der Bevölkerung an politischen Entscheidungsprozessen; dem sehr wichtigen Element der Rechtssicherheit; last, but not least natürlich der guten Regierungsführung – ein Begriff, den wir sonst häufig mit dem englischen Ausdruck „good governance“ belegen.

An diesen Kriterien irgendeine Änderung vorzunehmen, sieht die Bundesregierung nicht die geringste Veranlassung. Diese Feststellung ändert aber natürlich nicht im geringsten etwas an der Notwendigkeit, Partnerstaaten in Afrika auf ihre völkerrechtlichen Verpflichtungen hinzuweisen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Außenminister hat gesagt, daß Entwicklungshilfe als

Dr. Uschi Eid

- (A) Druckmittel benutzt wird, wenn nach einer bestimmten Schonfrist die Staaten Afrikas nicht reagieren. Ich hätte gerne gewußt, wie der Begriff der Schonfrist zu definieren ist und wann genau die Bundesregierung vorhat, aktiv zu werden.

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich könnte Ihnen diese Frage detailliert beantworten. Da aber entsprechende Anfragen von Kollegen Ihrer eigenen Fraktion zu diesem Thema an den Außenminister vorliegen, bitte ich um Verständnis, wenn ich die Beantwortung dem Kollegen Hoyer überlassen möchte.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich nehme an, daß Herr Hoyer dann noch antwortet.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Notfalls müssen Sie fragen.

Sie haben jetzt noch zwei Zusatzfragen, weil die erste nicht beantwortet worden ist.

- Dr. Uschi Eid** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja – Herr Staatssekretär, hat sich das Ministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit bereits Gedanken gemacht, welche Maßnahmen Sie dann anwenden werden, wenn zum Beispiel die Organisation für Afrikanische Einheit nicht in Ihrem Sinne reagiert?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Wir gehen davon aus, daß wir mit den einzelnen Mitgliedstaaten der OAU wie der Organisation selber dieses schwierige Feld in partnerschaftlicher Diskussion erörtern können. Wir gehen nicht davon aus, daß sich unsere Partnerstaaten oder eine Partnerorganisation einem ernststen Anliegen der Politik Deutschlands entziehen werden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich muß an dieser Stelle einmal ganz kurz intervenieren. Es gibt zwar eine Frage zu dem angesprochenen Thema, nämlich die Frage 12, aber für sie ist inzwischen eine schriftliche Beantwortung vorgesehen. Insofern können Sie, Herr Staatssekretär, in der Tat nicht auf die Beantwortung durch den Kollegen Hoyer verweisen, sondern müßten die erste Frage, die gestellt worden ist, beantworten.

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Herr Präsident, ich bitte um Nachsicht. Es war mir nicht bekannt, daß diese Frage inzwischen zur schriftlichen Beantwortung vorgesehen worden ist.

Der Kollege Hoyer hatte sich bereits erlaubt, mir die Bemerkung „Feigling“ zuzurufen. (C)

(Heiterkeit)

Insofern bin ich jederzeit bereit, diese Frage zu beantworten. Wenn die Kollegin Eid sie wiederholen würde, wäre ich dankbar.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es war die Frage, wie die Bundesregierung die Schonfrist definiert. Der Außenminister hat ja gesagt, es gibt eine gewisse Schonfrist. Die Frage ist: Wie lang wird die sein?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Erst einmal können wir feststellen, daß wir in unserer Politik generell – gerade was das Verhältnis zu unseren Partnerländern in Afrika anbetrifft – von einer großen Langmütigkeit geprägt sind.

Ich möchte aber auch darauf hinweisen, daß wir alle Gespräche – übrigens sehr, sehr viel interne Gespräche – dazu nutzen, die Repräsentanten unserer Partnerstaaten darauf aufmerksam zu machen, daß es dem deutschen Steuerzahler schwer verständlich zu machen ist, daß wir den Aufbau dieser Länder mit erheblichen Mitteln unterstützen, obwohl wir auf Grund der Probleme bei der Rücknahme von Staatsbürgern aus dieser Region immer wieder feststellen müssen, daß diese Staaten ihrer Verpflichtung nicht nachkommen.

Dann stellt sich irgendwann die Frage nach der Schonfrist. Ich bitte Sie um Verständnis, daß ich hier jetzt nicht sagen kann: 386 Tage, und dann knallt es. Es ist selbstverständlich, daß wir zum Beispiel im Rahmen von Regierungsverhandlungen der unterschiedlichsten Art – hier ist nicht nur das BMZ gefragt oder beteiligt – darauf hinweisen, daß wir auch das Mittel der unterschiedlichen Formen der Zusammenarbeit nutzen, um Druck auf die Partnerstaaten auszuüben, ihren völkerrechtlichen Verpflichtungen endlich nachzukommen. (D)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Dann rufe ich jetzt die Frage 10 des Kollegen Wolfgang Schmitt auf:

Aus welchem Grund hält die Bundesregierung es für „fair“, Drohungen über eine Aufkündigung der Entwicklungszusammenarbeit ins Feld zu führen, um andere Regierungen dazu zu zwingen, aus Deutschland Ausreisepflichtige aufzunehmen, im Hinblick auf die wiederholten Äußerungen der Bundesregierung – zuletzt von Bundesminister Carl-Dieter Spranger in seiner Haushaltsrede –, daß Entwicklungszusammenarbeit eine „faire Partnerschaft“ voraussetze?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Herr Präsident! Lieber Kollege Schmitt, es ist nicht zutreffend, daß die Bundesregierung einem ihrer Partnerländer in Afrika aus asylpolitischen Gründen angedroht hat, die Entwicklungszusammenarbeit aufzukündigen.

Parl. Staatssekretär Klaus-Jürgen Hedrich

- (A) Im Rahmen der fairen Partnerschaft ist es aber durchaus angemessen – hier darf ich auf das zurückkommen, was ich eben der Kollegin Eid zu erläutern versuchte –, Partnerländer auf ihre völkerrechtlichen Verpflichtungen hinzuweisen, zum Beispiel auf die, diejenigen ihrer Staatsangehörigen aufzunehmen, die in Deutschland als Asylbewerber abgelehnt bzw. in Deutschland straffällig geworden sind.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage?

Wolfgang Schmitt (Langenfeld) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Erste Zusatzfrage: Ist den Äußerungen des Ministers zu entnehmen, daß sich die Bereitschaft einzelner Staaten, insbesondere Afrikas, in Zukunft kooperativ mit der Bundesregierung in Sachen Aufnahme hier nicht aufenthaltsberechtigter Staatsbürger umzugehen, in einer bevorzugten Behandlung im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit niederschlagen wird?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich würde hier nicht die Formulierung „bevorzugt“ verwenden. Ich würde es hier, obwohl ich ein Anhänger von Belohnung bin, ausnahmsweise umgekehrt formulieren: Wenn sich eine Partnerregierung auf Dauer – das war auch der Hintergrund der Frage der Kollegin Eid, wenn ich das richtig verstanden habe – der Verpflichtung entzieht, eigene Staatsangehörige zurückzunehmen, dürfte dieses Verhalten natürlich auch Auswirkungen auf die gesamtpolitische Zusammenarbeit mit einem solchen Land haben.

(B)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage?

Wolfgang Schmitt (Langenfeld) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Zweite Zusatzfrage. Es gibt insbesondere in Afrika Staaten, die auf Grund ihrer Struktur oder ihres gegenwärtigen Zustandes kaum die Eigenschaft der Staatlichkeit besitzen. Beabsichtigt die Bundesregierung, die eher den Charakter der Not- und Katastrophenhilfe tragende Entwicklungszusammenarbeit auch mit solchen Staaten einzustellen, die auf Grund mangelnder staatlicher Strukturen oder fortschreitenden Staatszerfalls objektiv nicht dazu in der Lage sind, die hier in Rede stehenden Aufnahmeverfahren einzuleiten?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich glaube, das kann ich ausschließen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Frau Kollegin Eid.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich wüßte von der Bundesregierung gern, wie die afrikanischen Partnerländer Menschen und ihre Nationalität identifizieren sollen, wenn wir dazu schon in

Anwesenheit dieser Personen hier in der Bundesrepublik nicht in der Lage sind. (C)

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Es besteht gar kein Zweifel daran, daß es in einer Fülle von Einzelfällen schwierig ist, die wirkliche staatliche Zugehörigkeit festzustellen.

Das beginnt schon bei der ganz einfachen Tatsache, daß jemand einer Volksgruppe angehört, die über zwei oder sogar mehr Staaten verteilt ist. Dann haben wir das Problem, daß zum Beispiel ein Land in Westafrika sagt: Der kommt aber aus dem Nachbarland. – Diese Schwierigkeit wird eingeräumt.

Das Problem ist ferner – deshalb reden wir darüber, gegebenenfalls regionale Regelungen anzustreben –, daß dann zwei oder drei Länder, die möglicherweise von einem solchen Fall betroffen sind, jeweils strikt behaupten: Der oder die kommt aber aus dem Nachbarland. Da es aber klar ist, daß der oder die Betreffende aus einer bestimmten Region kommen muß, muß man dann Lösungen anstreben, die darauf hinauslaufen, in Kooperation mit zwei oder drei Staaten festzustellen, aus welchem Land der Betreffende, der sich hier illegal aufhält, kommt.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Dann rufe ich jetzt die Frage 11 des Kollegen Wolfgang Schmitt auf:

Wie begründet Bundesminister Carl-Dieter Spranger seine Auffassung, die aus einer Meldung der Frankfurter Rundschau vom 30. August dieses Jahres zu entnehmen ist, wonach er sich dafür ausgesprochen hat, auch bei ungeklärter Staatsangehörigkeit Ausländer in bestimmte Regionen abzuschieben? (D)

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Herr Präsident! Herr Kollege Schmitt, die Zahl der Fälle, in denen die Staatsangehörigkeit von eingereisten Ausländern ungeklärt ist, hat, wie auch Ihnen bekannt ist, in der jüngsten Zeit zugenommen und stellt nicht nur die zuständigen Behörden in den Ländern und den Kommunen vor Schwierigkeiten, sondern natürlich auch die Bundesregierung.

Hier darf ich auf das zurückkommen, was ich eben versucht habe deutlich zu machen. In diesem Zusammenhang ist der Versuch, nicht nur mit einzelnen Ländern zu intensiveren Gesprächen zu kommen, um das Problem einer Lösung zuzuführen, sondern auch, wenn Sie mir diese Ausdrucksweise gestatten, zu regionalen Absprachen zu kommen, eine von verschiedenen Lösungsvarianten.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Eine Zusatzfrage?

Wolfgang Schmitt (Langenfeld) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Staatssekretär, auf welche Staaten bezieht sich die hier in Rede stehende Vermutung, daß sich in der Bundesrepublik Menschen illegal aufhalten, die ihre Staatsangehörigkeit vorsätzlich oder

Wolfgang Schmitt (Langenfeld)

(A) fahrlässig – wir wissen es nicht – nicht bekanntgeben?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Da gibt es eine ganze Reihe von Staaten. Hier darf ich Sie – Herr Präsident, ich bitte um Nachsicht – jetzt darauf verweisen, daß – möglicherweise bin ich wieder falsch informiert – eine entsprechende Frage vorliegt, die das Innenministerium beantworten soll. Stimmt das, oder ist diese Frage zurückgezogen worden?

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Es liegt eine solche Frage vor.

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Dann, Herr Kollege Schmitt, darf ich Sie – diesmal wohl zutreffend – um Verständnis dafür bitten, daß Ihre Frage vom Kollegen Lintner aus dem Innenministerium beantwortet werden kann.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Dann haben Sie jetzt noch zwei Zusatzfragen.

(B) **Wolfgang Schmitt** (Langenfeld) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich komme noch einmal zurück auf die Äußerung von Minister Spranger. Er hat angesichts der Unmöglichkeit, festzustellen, aus welchem Land ein sich hier illegal aufhaltender Personenkreis kommt, davon gesprochen, daß dann in Regionen abgeschoben werden könne oder müsse. Könnten Sie diese Regionen vielleicht geographisch präziser bezeichnen?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich hatte vorhin versucht, das mit der Aussage zu umschreiben, daß es Personengruppen gibt, die einer Volksgruppe angehören, die über mehrere Staaten verteilt ist, und daß man dann, wenn konkretere Lösungen mit einzelnen Staaten nicht erreichbar sind, versuchen müßte, mit zwei oder drei oder sogar mehr Staaten zu einer einheitlichen Regelung zu kommen. Ich halte das – das hat auch Minister Spranger zum Ausdruck gebracht – allerdings für ein sehr schwieriges Unterfangen.

Nichtsdestotrotz müssen wir, um mit dieser Problematik fertig zu werden, unterschiedliche Möglichkeiten anstreben. Dazu gehören dann gegebenenfalls auch regionale Vereinbarungen. Ob das dann wirklich im einzelnen erreichbar ist, das kann ich Ihnen heute natürlich nicht beantworten. Wir werden zumindest diesen Versuch unternehmen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Eine weitere Zusatzfrage, bitte.

Wolfgang Schmitt (Langenfeld) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit welchen Staaten sind diesbezügliche

(C) Kontakte bereits aufgenommen worden, oder mit welchen beabsichtigt man, Kontakt aufzunehmen?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich werde versuchen, mich hierzu neutral zu äußern: Dies wäre zum Beispiel mit Staaten im westlichen Afrika ein durchaus gangbarer Weg.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Bitte, Frau Kollegin Dr. Eid.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mir ist bekannt, daß Regierungen in Westafrika von Botschaften bereits informiert worden sind. Können Sie mir sagen, wie die dortigen Regierungen auf Ihr Ansinnen reagiert haben?

Klaus-Jürgen Hedrich, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Ich kann auf das Verhalten dieser Regierungen indirekt dadurch schließen, daß die Kooperationsbereitschaft vieler Botschaften, die hier in Bonn stationiert sind, in den letzten Wochen erheblich zugenommen hat.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Es gibt keine weiteren Zusatzfragen zu diesem Geschäftsbereich. Ich danke dem Herrn Staatssekretär.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes. Zur Beantwortung steht Herr Staatsminister Dr. Hoyer bereit. (D)

Die Fragen 12 und 13 werden – wie vorhin schon angedeutet – schriftlich beantwortet. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Ich rufe die Frage 14 des Kollegen Gernot Erler auf:

Wie beurteilt die Bundesregierung die Tatsache, daß die Türkei dem renommierten deutschen Asienforscher, Prof. Dr. U. S., Leiter des Deutschen Orient-Instituts in Hamburg, Einreiseverbot erteilt hat und damit seine berufliche Tätigkeit in erheblichem Ausmaß beeinträchtigt, und ist die Bundesregierung bereit, bei der türkischen Regierung vorstellig zu werden, um das Einreiseverbot für ihn aufzuheben?

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Herr Kollege Erler, die Türkei hat das Einreiseverbot für Professor Steinbach heute aufgehoben. Die Bundesregierung begrüßt dies. Sie hat noch einmal klargemacht, daß sie dieses Einreiseverbot für unsere bilateralen Beziehungen für nicht sehr sinnvoll und darüber hinaus in der Sache für nicht gerechtfertigt hält. Wir sind froh, daß es nun zur Aufhebung des Einreiseverbots gekommen ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Gernot Erler (SPD): Herr Staatsminister, auch ich freue mich darüber, daß heute morgen bekannt wurde, daß diese Einreisesperre sogar gegen insgesamt 21 deutsche Personen aufgehoben worden ist.

Gernot Erler

- (A) Ich begrüße das vor dem Staatsbesuch, den wir nächste Woche erwarten, als eine Geste des guten Willens.

Können Sie mir sagen, gegen wie viele und welche weiteren Personen jetzt noch Einreisesperren bestehen? Dies betraf renommierte Leute: den Leiter des Orient-Institutes, Landtagsabgeordnete, Journalisten und Rechtsanwälte. Gegen welche Personen bestehen jetzt noch Einreiseverbote seitens der Türkei?

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Ich kann Ihnen diese Frage jetzt nicht beantworten, weil ich die Liste nicht hier habe. Ich bin aber gern bereit, Ihnen diese Informationen so schnell wie möglich nachzuliefern.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage.

Gernot Erler (SPD): Vielen Dank für dieses Angebot, das ich gern annehme.

Herr Staatsminister, Sie haben sich eben erfreut über diese Entwicklung gezeigt. Geht diese Entwicklung auf eine Einwirkung der Bundesregierung zurück, vielleicht sogar auf diese Fragestunde, die bevorstand, oder ist dies eine einseitige Geste der türkischen Regierung?

- (B) **Dr. Werner Hoyer**, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Nein, mit Sicherheit geht sie auf ein Einwirken der Bundesregierung zurück. Bundesminister Kinkel hat diesen Fall bereits vor Monaten aufgenommen und bei seinem Besuch in Ankara nachdrücklich angesprochen. Seither haben es die Botschaft in Ankara und auch das Auswärtige Amt hier an Bemühungen nicht fehlen lassen.

Sie können auch davon ausgehen, daß uns Professor Steinbach nicht nur als ein sehr renommierter Experte bekannt ist, sondern auch als jemand, mit dem wir eng zusammenarbeiten. Daher gibt es mit Sicherheit ein glaubwürdiges Interesse der Bundesregierung, dieses Einreiseverbot aufgehoben zu sehen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Özdemir.

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Auch ich freue mich sehr darüber, daß das Einreiseverbot für Herrn Steinbach, den wir auch auf seiten unserer Fraktion wegen seiner Arbeit durchaus schätzen, nicht mehr besteht.

Meine Frage bezieht sich auf eine andere Person, die aus der gleichen Stadt, nämlich aus Hamburg, kommt, auf Helmut Oberdiek, ehemaliger Amnesty-International-Referent für die Türkei, der als ein sehr guter Türkei-Kenner bekannt ist. Auch er hat vor kurzem ein Einreiseverbot in die Türkei bekommen. Mich interessiert, ob es Bemühungen der Bundesre-

gierung in Richtung einer Aufhebung des Einreiseverbots für Helmut Oberdiek gibt. (C)

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Herr Kollege Özdemir, ich bleibe Ihnen sehr ungerne Antworten schuldig. Aber wenn ich den konkreten Fall nicht in der Hand habe, kann ich die Frage nicht beantworten. Ich bin gern bereit, Ihnen die Antwort so schnell wie möglich nachzuliefern. – Herr Präsident, ich höre gerade – das Auswärtige Amt ist sehr schnell –, daß in diesem konkreten Fall das Einreiseverbot ebenfalls aufgehoben worden ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe die Frage 15 des Kollegen Erler auf:

Über welche Möglichkeiten verfügt die Bundesregierung, solche Maßnahmen gegen deutsche Forscher, Wissenschaftler und Vertreter des öffentlichen Lebens seitens eines befreundeten Landes und NATO-Allianzpartners wie der Türkei künftig zu verhindern?

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Die Türkei ist ein souveräner Staat und entscheidet – wie wir auch – über Einreisegenehmigungen selbständig. Gleichwohl ist es sinnvoll, daß man unter befreundeten Nationen darauf aufmerksam macht, wenn man ein Einreiseverbot nicht für sinnvoll hält. Das geschieht auch hier und – Gott sei Dank – im konkreten Fall auch mit Erfolg.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage. (D)

Gernot Erler (SPD): Herr Staatsminister, können Sie mir und dem Hohen Hause sagen, ob es im Verhältnis der Bundesrepublik zu anderen NATO-Partnern – die Türkei ist ja einer von fünfzehn NATO-Partnern – ähnliche Vorgänge gibt, wonach wegen der Kritik an der Innenpolitik des Landes Einreiseverbote verhängt worden sind?

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Das ist mir nicht geläufig. Ich finde es auch insgesamt recht ungewöhnlich, unter engen Partnern zu solchen Mitteln zu greifen. Sicherlich mag die Situation in der Türkei etwas problematischer als in anderen Ländern sein, aber so etwas sollte unter NATO-Partnern die Ausnahme bleiben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Gernot Erler (SPD): Herr Staatsminister, nächste Woche erwartet die Bundesregierung den Besuch von Ministerpräsident Yılmaz, der jetzt eine Geste des guten Willens gezeigt hat. Ist die Bundesregierung bereit und darauf vorbereitet, diese Geste des guten Willens aufzugreifen und zu versuchen, bei diesem Besuch zu erreichen, daß es nicht nur eine Geste bleibt, sondern daß ein Schlußstrich unter die Praxis gezogen wird, renommierte Orient- oder Türkei-Experten mit Einreiseverboten zu belegen, wenn sie die Innenpolitik der Türkei kritisieren?

(A) **Dr. Werner Hoyer**, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Als erste Reaktion haben wir sofort gesagt, daß wir das für einen richtigen Schritt halten. Aber ein Schritt bedeutet niemals das Ende des Weges. Von daher begreifen wir den Besuch von Ministerpräsident Yilmaz nächste Woche auch als eine große Chance. Sicherlich wird das Thema eine Rolle spielen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Spiller.

Jörg-Otto Spiller (SPD): Herr Staatsminister, Sie haben eben ausgeführt, daß es durchaus üblich sei, daß die Bundesregierung, wenn sie ein von einem fremden Staat gegen einen deutschen Staatsangehörigen ausgesprochenes Einreiseverbot nicht für sinnvoll halte, vorstellig werde. Darf ich fragen, wie oft es vorkommt, daß die Bundesregierung ein Einreiseverbot, das ein anderer Staat gegen einen deutschen Staatsangehörigen ausspricht, für sinnvoll erachtet?

Dr. Werner Hoyer, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Herr Kollege, diese Frage ist so nicht zu beantworten. Das ist vielleicht auch im Sinne derer, um deren Einreisegenehmigung wir uns bemühen. Es ist nicht immer sinnvoll, das auf dem offenen Markt auszutragen; es ist besser, das Auswärtige Amt und die Bundesregierung bemühen sich darum, im konkreten Fall zu helfen. Das tun wir sehr nachdrücklich und recht oft.

(B) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Die Frage 16 wird schriftlich beantwortet. Die Antwort wird als Anlage abgedruckt.

Damit haben wir den Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes – erfolgreich, wie ich feststellen möchte – abgeschlossen. Ich danke Ihnen, Herr Staatsminister.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern auf. Zur Beantwortung steht Herr Staatssekretär Lintner bereit.

Die Fragen 17 und 18 werden schriftlich beantwortet. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Ich rufe die Frage 19 der Kollegin Susanne Kastner auf:

Ist es richtig, daß das Bundesministerium des Innern über die Grenzschutzpräsidien den Bundesgrenzschutzbeamten eine öffentliche Beurteilung des BGS-Neustrukturierungskonzeptes verboten hat mit dem Hinweis, daß auch Pressebegleitung bei Abgeordnetenbesuchen unerwünscht sei, und gesteht das Bundesministerium des Innern nicht indirekt Fehlentscheidungen ein, wenn es jede Stellungnahme durch die Bundesländer mit dem Hinweis auf die Unumkehrbarkeit der Entscheidung verwirft?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Kastner, die Antwort lautet wie folgt: Das Bundesministerium des Innern hat im Zusammenhang mit der Bekanntgabe des Konzepts zur Neuorganisation des Bundesgrenzschutzes die nachgeordneten BGS-Dienststellen gebeten, daß bei Informationsbesuchen von Abgeord-

neten in der Dienststelle deren Information über das BGS-Konzept durch den Dienststellenleiter selbst erfolgt. Um einen unbeeinträchtigten Dienstbetrieb zu gewährleisten, finden diese Informationsgespräche grundsätzlich ohne Medien statt. Damit soll auch verhindert werden, daß politische Auseinandersetzungen in die Dienststellen hineingetragen werden. Es bleibt den Abgeordneten unbenommen, nach ihren Gesprächen mit den Dienststellenleitern außerhalb der Dienststellen Gespräche mit Medienvertretern zu führen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Susanne Kastner (SPD): Herr Staatssekretär, ich habe folgende Frage an Sie: Hat das Bundesinnenministerium vielleicht ganz einfach Angst vor der Fachkompetenz der BGS-Leute vor Ort? Sind Sie nicht mit mir einer Meinung, daß für eine solche BGS-Reform ein breiter Konsens in der Bevölkerung gefunden werden und damit auch ein relativ ausgewogener Dialog stattfinden muß?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Kastner, dieser ausgewogene Dialog hat über Jahre hinweg stattgefunden. Die BGS-Angehörigen haben über die jeweiligen Vertretungen ausreichend die Möglichkeit gehabt, darauf Einfluß zu nehmen. Im übrigen sind sie auch immer lückenlos informiert worden. Ich muß allerdings sagen, daß sich eine Reform, die auf Grund einer gesetzlichen Aufgabenveränderung stattfinden muß, natürlich nicht danach richten kann, ob sie eine Mehrheit in der Bevölkerung findet. Vielmehr muß sie sach- und fachgerecht an Hand der gesetzlichen Zielsetzungen durchgeführt werden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Susanne Kastner (SPD): Herr Staatssekretär, da Sie meine Frage nach dem Einfluß der Bundesländer nicht beantwortet haben – sollte ich es überhört haben, so bitte ich um Entschuldigung –, würde ich jetzt gern folgendes wissen. Als CSU-Staatssekretär wissen Sie, daß die CSU-Staatsregierung in Bayern eine andere Meinung zu diesem BGS-Strukturkonzept hat. Wie wird das denn nun mit dem Innenministerium geregelt? Ist die Aussage des Herrn Kanther, daß es keine Änderungen bei dem BGS-Konzept gibt, endgültig? Wie ist dann die Stellungnahme der Länder zu diesem BGS-Konzept zu bewerten?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Kastner, ich hatte in der Tat überhört, daß Sie nach der Stellungnahme der Länder gefragt hatten.

(Susanne Kastner [SPD]: Das steht in der schriftlichen Frage drin!)

Aber auch das ist leicht zu beantworten. Das kann ich nachholen.

Die Länder haben bis zum 15. Oktober die Möglichkeit, zu den Vorschlägen Stellung zu nehmen.

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) Bevor diese Frist nicht abgelaufen ist, kann ich inhaltlich überhaupt nichts sagen, weil ich nicht weiß, was noch alles auf uns zukommt. Das gilt auch für die Stellungnahme der bayerischen Staatsregierung. Wir haben uns allerdings – wie seinerzeit bei der Schließung der Bundeswehrstandorte – als Prinzip vorgenommen, darauf zu achten, daß keine länderübergreifenden Empfehlungen dergestalt ausgesprochen werden, daß man im Nachbarland und nicht im eigenen Land Standorte schließen solle. Solche Stellungnahmen würden keine Berücksichtigung finden. Stellungnahmen aber, etwa einen Standort zu schließen und den anderen Standort aufrechtzuerhalten, können durchaus noch entscheidungserheblich werden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Schily.

Otto Schily (SPD): Herr Staatssekretär, Sie haben berichtet, daß eine Medienbegleitung bei Abgeordnetenbesuchen nicht erwünscht sei und untersagt werde. Gilt das Verbot einer solchen Medienbegleitung auch bei Besuchen des Abgeordneten und Bundesministers Kanther oder bei anderen Abgeordneten, die gleichzeitig ein Exekutivamt innehaben?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Schily, mir sind in letzter Zeit keine Besuche aus unserem Haus bekannt, bei denen Medienbegleitung stattgefunden hätte. Ich darf aber darauf hinweisen, daß sich die Anweisung des Innenministeriums, über die wir jetzt hier sprechen, nur auf den Sachverhalt der derzeit stattfindenden BGS-Reform bezieht.

(Susanne Kastner [SPD]: Das ist ein Maulkorberlaß!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Schmidt.

Wilhelm Schmidt (Salzgitter) (SPD): Herr Kollege Lintner, finden Sie nicht, daß Sie, wenn Sie bei der Beantwortung der Frage der Kollegin Kastner unter anderem Begriffe wie „Vermeidung öffentlicher Auseinandersetzungen“ oder „Vermeiden von Hineintragen von Konflikten in die BGS-Unterkünfte“ verwenden und damit Abgeordnete praktisch von den Diskussionsrunden innerhalb der BGS-Unterkünfte ausschließen, von vornherein fälschlicherweise unterstellen, daß sich immer dann, wenn sich ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete in eine BGS-Unterkunft begibt, um Informationen einzuholen, gleich ein Konflikt ergeben könnte?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Schmidt, ich verstehe den Sinn Ihrer Frage nicht.

(Otto Schily [SPD]: Das liegt wohl nicht an der Frage!)

Ich habe darauf hingewiesen, daß sich Abgeordnete selbstverständlich in BGS-Unterkünfte begeben kön-

nen, dort informiert werden und sich dort auch äußern können. Es geht hier nur um die Medienbegleitung. Eine Medieninformation kann außerhalb des BGS-Standorts oder der BGS-Liegenschaft jederzeit vom Abgeordneten durchgeführt werden.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Das macht doch vor dem Hintergrund der von mir gestellten Frage keinen Unterschied!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Conradi!

Peter Conradi (SPD): Sind Sie sich darüber im klaren, daß Ihr Verbot der Pressebegleitung von Abgeordneten beim Bundesgrenzschutz in die verfassungsmäßigen Rechte der Abgeordneten eingreift, die in ihrer Arbeit auf Medien angewiesen sind und das Recht haben, Medienvertreter zu beteiligen? Das heißt, daß Sie hier in Rechte eingreifen, die die Verfassung den Abgeordneten für ihre Arbeit garantiert.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Conradi, ich sehe das ganz anders. Der betreffende Abgeordnete hat jederzeit die Möglichkeit, am selben Ort Medienvertreter zu kontaktieren und mit ihnen zu sprechen. Nur haben wir als dienstvorgesetzte Behörde des BGS auch die Verpflichtung, sicherzustellen, daß dieser Dienst uneingeschränkt und unbeeinträchtigt weitergeführt werden kann.

(Otto Schily [SPD]: Das gilt wohl nur für die Opposition!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt kommt die Frage 20 der Kollegin Susanne Kastner:

Gibt es im Bundeshaushaltsplan 1998 erhöhte Mittel für die Neukonzeption des BGS, gerade im Hinblick auf den Hinweis des Bundesministeriums des Innern, daß höhere Mittel notwendig seien, und wie wird in diesem Zusammenhang die Sicherheit der Reisenden an Bahnhöfen gewährleistet, die in Zukunft ohne BGS-Beamte auskommen müssen?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Für die Umsetzung der am 11. September 1997 im Innenausschuß des Deutschen Bundestages von Herrn Bundesminister Kanther vorgestellten Neuorganisation des Bundesgrenzschutzes sind gesonderte Mittel im Bundeshaushalt 1998 bisher nicht vorgesehen. Das Bundesministerium des Inneren wird bemüht sein, die in der Anfangsphase der Umsetzung abzusehende finanzielle Mehrbelastung mit Hilfe der im Entwurf des Haushaltsgesetzes 1998 enthaltenen Flexibilisierungsinstrumente im Rahmen des Kapitalansatzes für den Bundesgrenzschutz aufzufangen.

Mit der Neuorganisation ist die Erhöhung der personellen Ausstattung im bahnpolizeilichen Aufgabenbereich um 880 Polizeivollzugsbeamte auf insgesamt 5540 Polizeivollzugsbeamte – das ist eine Steigerung um rund 20 Prozent – bei gleichzeitiger organisatorischer Konzentration von Bahnpolizeidienststellen verbunden, die eine quantitativ und qualitativ verbesserte, den modernen polizeilichen Erfordernis-

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) sen gerecht werdende mobile Aufgabenerfüllung sowohl auf Bahnhöfen in Großstädten und Ballungsräumen als auch auf Bahnstrecken und in Zügen ermöglicht.

Die hierdurch erzielte Effizienzsteigerung hat allerdings Konsequenzen für eine Reihe von kleineren Bahnpolizeiwachen und -posten, deren Beibehaltung polizeitaktisch und personalökonomisch nicht mehr zu rechtfertigen ist. Künftig wird hier die bahnpolizeiliche Präsenz durch nahegelegene BGS-Inspektionen bzw. Einsatzabschnitte gewährleistet.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage?

Susanne Kastner (SPD): Herr Staatssekretär, Sie als Mitgestalter dieser Strukturreform wissen sehr genau, daß die ersten Umzüge, die ersten Umsetzungen von Polizeibeamten bereits im Mai, Juni und Juli nächsten Jahres stattfinden werden. Diese Umzüge von Polizeibeamten sind mit Umzugskosten und mit anderen Kosten verbunden. Sie haben gesagt, daß Sie die dafür notwendigen Mittel aus anderen Posten des Etats des Innenministeriums nehmen. Ist das im Hinblick auf den Bundeshaushalt nicht wieder eine Ihrer Täusch- und Tarnaktionen?

- (B) **Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:** Frau Kollegin Kastner, ich fürchte, Sie reden jetzt vom Haushalt des Bundesinnenministeriums, ohne die Details zu kennen. Denn im Bundesinnenministerium hat schon seit längerer Zeit die sogenannte Flexibilisierung Einzug gehalten. Das bedeutet, daß voraussichtlich ab 1998 im BGS-Haushalt von über 3 Milliarden DM die gegenseitige Deckungsfähigkeit besonders ausgeprägt ist und daß dort die Jahresgrenze nicht eingehalten werden muß. Ich finde, Sie brauchen sich also keine Sorgen zu machen. Wir werden diese Aufgabe bewältigen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage?

Susanne Kastner (SPD): Was die Sicherheit der Reisenden in den Bahnhöfen angeht, so ist Ihnen, Herr Staatssekretär, sicher bekannt, daß sich in Würzburg die nächstgelegene BGS-Stelle – von Schweinfurt aus – befindet. Die Entfernung beträgt bekanntlich über 60 Kilometer. Wie ist denn meine Sicherheit – oder auch die anderer – gewährleistet, wenn ich im Bahnhof Schweinfurt durch kriminelle Handlungen geschädigt oder als Frau belästigt werde, mich aber an die BGS-Stelle in Würzburg wenden muß, die über 60 Kilometer entfernt ist?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Kastner, auch in diesem Punkt scheint mir ein grundsätzlicher Mangel an Information über den Inhalt der BGS-Bahnpolizeireform vorzuliegen. Denn wenn wir die BGS-Inspektion nach Würzburg verlegen, dann heißt das zunächst einmal überhaupt nicht, daß alle Beamten, die im Bereich dieser Bahnpolizeiinspektion zur Verfü-

gung stehen, in Würzburg sind. Möglicherweise hält sich genau dann, wenn Ihnen die eben beschriebenen Handlungen widerfahren, die Bahnpolizeistreife wie gewöhnlich in Schweinfurt auf, so daß Ihnen sofort geholfen werden kann.

Ich darf aber folgendes hinzufügen: Es ist im übrigen schon heute so, daß bei der personellen Besetzung kleinerer Bahnpolizeiwachen nicht gewährleistet werden kann, daß für 24 Stunden, also für einen ganzen Tag, Bahnbeamte im Dienst sind. Es gibt Schichten – derzeit wird die Organisation à la Bahn von früher praktiziert –, die mit zwei oder drei Mann besetzt sind. Wenn sich diese Beamten beispielsweise zur Aufnahme eines Unfalls 35 Kilometer von Schweinfurt wegbegeben müssen, dann hätten Sie auch heute schon die Bahnpolizei zunächst nicht zu Ihrer Verfügung. Sie müßten sich – wie es übrigens einer bewährten Zusammenarbeit entspricht – an die bayerische Landespolizei wenden, die Ihnen dann hilfreich zur Seite stehen würde.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Keine weiteren Zusatzfragen.

Dann rufe ich jetzt die Frage 21 des Kollegen Özdemir auf:

Ist es zutreffend, daß die Innenministerkonferenz bereits 1995 eine Arbeitsgruppe eingesetzt hat, die prüfen sollte, ob Personen, bei denen nicht geklärt ist, aus welchem Staat sie kommen, in die „Gesamtregion“ abgeschoben werden können, und wenn ja, zu welchem Ergebnis ist diese Arbeitsgruppe gekommen?

- (D) **Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:** Herr Kollege Özdemir, die Antwort lautet: Die IMK hat auf Initiative von Hamburg in ihrer Sitzung am 19. Mai 1995 in Berlin die Arbeitsgruppe Rückführung beauftragt, zu prüfen, ob und inwieweit es möglich ist, in den Fällen ungeklärter Staatsangehörigkeit durch den Abschluß von Rückübernahmeabkommen eine Rückführung auch ohne den Nachweis der Staatsangehörigkeit des betreffenden Staates in einen der Gesamtregion zuzurechnenden Vertragsstaat zu ermöglichen und hierzu gegebenenfalls entsprechende Kriterien – wie Finanzierung, Organisation, Aufenthaltsrecht, Weiterleitung an den eigentlichen Zielstaat, Ausschluß menschenrechtswidriger Behandlung usw. – zu entwickeln.

Bisher hat sich noch kein afrikanischer Staat zur Übernahme dieses Personenkreises bereit erklärt.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn der Präsident einverstanden ist, würde ich gerne von Ihnen, Herr Staatssekretär Lintner, die Frage des Kollegen Schmitt beantworten lassen, um welche Staaten es sich handelt, die sich weigern, vornehmlich illegale aufzunehmen.

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Diese Staaten – es handelt sich um sogenannte Problemstaaten – sind im wesentlichen im August dieses Jahres in der „Welt am

Parl. Staatssekretär Eduard Lintner

- (A) Sonntag" aufgeführt worden. Ich kann sie Ihnen nennen. Es sind dies Ghana, Äthiopien, Ägypten, Sudan, Côte d'Ivoire, Guinea, Niger, Burkina Faso, Nigeria, Südafrika, Eritrea, Uganda und Tschad.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage? – Nein.

Dann Frau Dr. Eid, bitte.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Staatssekretär, können Sie mir sagen, auf Grund welcher Paragraphen und auf Grund welcher Regelungen im Völkerrecht eine Region verpflichtet werden kann, Menschen aufzunehmen, deren nationale Identität und Staatsbürgerschaft nicht geklärt sind?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Wenn nicht nachgewiesen werden kann, daß es sich um den eigenen Staatsangehörigen handelt, dann ist in der Tat keine Möglichkeit der Durchsetzung gegeben. Aber es geht gar nicht um diese Frage, Frau Kollegin Eid, sondern es geht um das Vorfeld, nämlich zu klären, ob es sich um jemanden handelt, der diesem Staat als Staatsangehöriger angehört.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe jetzt die Frage 22 des Kollegen Özdemir auf:

Ist es zutreffend, daß die Verknüpfung von Entwicklungshilfe und Abschiebungen entgegen den öffentlichen Äußerungen bereits längst bestehende Praxis ist und z. B. in dem Beschluß des Rats der Innen- und Justizminister der Europäischen Union vom November 1993 zum Ausdruck kommt, wonach bei Europa-, Assoziations- oder Kooperationsabkommen mit dritten Staaten ein Zusammenhang mit der Rückübernahmepraxis eigener Staatsangehöriger herzustellen ist?

(B)

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Der Rat der Innen- und Justizminister der EU hat Ende November 1993 beschlossen, gegenüber Drittstaaten in geeigneten Fällen einen Zusammenhang zwischen Europa-, Assoziations- und Kooperationsabkommen und der jeweiligen Rückübernahmepraxis herzustellen. Ziel ist die Gewinnung zusätzlicher politischer und rechtlicher Einwirkungsmöglichkeiten im Hinblick auf die bereits nach allgemeinem Völkerrecht bestehende Pflicht dieser Staaten zur Rücknahme derjenigen eigenen Staatsangehörigen, die sich illegal im Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten aufhalten.

Ein Junktim zwischen den genannten Abkommen und der Rückübernahmeverpflichtung soll jedoch nicht automatisch, sondern nur auf Grund politischer Abwägung im Einzelfall erfolgen. Hinsichtlich der formellen Frage, wie ein solcher Zusammenhang herzustellen ist, hat sich der Rat Ende 1995, getrennt für reine Gemeinschaftsabkommen und gemischte Abkommen, auf zwei „Muster-Rückübernahme Klauseln“ verständigt und beide Standardklauseln inzwischen auch formell angenommen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Staatssekretär, trifft es zu, daß bei Abkommen von dritten Staaten mit Staaten der Europäischen Union bzw. einzelnen Mitgliedstaaten eine Pflicht des Nicht-EU-Staates zur Zusammenarbeit auf dem Gebiet der illegalen Einwanderung bzw. der Rückführung durch vorformulierte Musterklauseln besteht? Und ist es zutreffend, daß innerhalb der Europäischen Union bereits danach verfahren wird? (C)

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Kollege Özdemir, ich kann nur sagen, daß, wenn über entsprechende Vereinbarungen verhandelt wird, natürlich solche Rückübernahme Klauseln verpflichtender Art eingebaut werden und dann auch danach verfahren wird. Wie nun der gegenwärtige Stand ist, welche Staaten sich bereits zu einer solchen Vereinbarung entschlossen haben und ob diese in der Praxis schon angewandt wird, kann ich Ihnen nicht beantworten. Das müßte ich im übrigen an das Auswärtige Amt weiterleiten.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Cem Özdemir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Trifft es ferner zu, daß das Rückübernahmeabkommen der Bundesregierung mit Algerien quasi als Nebenprodukt der EU-Assoziationsverhandlungen mit Algerien gelten kann?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Nein, dieses Abkommen ist noch nicht zu Ende verhandelt. Also ist es noch nicht in Kraft, so daß ich Ihre Frage mit Nein beantworten muß. (D)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage der Kollegin Dr. Eid.

Dr. Uschi Eid (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Staatssekretär, Sie haben von einem Junktim gesprochen. Eines ist, daß Länder Entwicklungshilfe nicht mehr bekommen sollen – zumindest wird das angedroht –, wenn sie Bürger ihres Staates nicht zurücknehmen.

Nun haben Sie auf die Frage des Kollegen Özdemir eine Reihe von Ländern genannt, zum Beispiel Sudan und Nigeria. Können Sie mir erklären, wieso Sie diese Länder in dieser Reihe nennen, da mit diesen Ländern – hoffentlich – keine entwicklungspolitische Zusammenarbeit stattfindet?

Eduard Lintner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Frau Kollegin Eid, ich habe die Frage beantwortet, welche Länder im Zusammenhang mit der Rückführung ihrer Staatsangehörigen Probleme machen. Die Nennung dieser Länder hängt also nicht damit zusammen, daß in diesen Ländern tatsächlich Entwicklungshilfemaßnahmen durchgeführt werden. Ich erhebe nicht den Anspruch, daß alle von mir genannten Länder in die deutsche Entwicklungshilfe einbezogen sind.

(A) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Es gibt keine weiteren Zusatzfragen mehr. Vielen Dank, Herr Staatssekretär.

Ich rufe jetzt den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen auf. Zur Beantwortung steht die Staatssekretärin Karwatzki bereit.

Ich rufe zunächst die Frage 23 des Kollegen Dr. Wodarg auf:

Wie beurteilt der Bundesminister der Finanzen die Tatsache, daß EU-Bedienstete in Belgien und Luxemburg weiterhin zollfrei einkaufen dürfen, angesichts der Tatsache, daß die arbeitsplatzvernichtende Abschaffung des Duty-free-Handels auf Fähren und an Flughäfen von Kommission und Ministerrat als angeblich zwingende binnenwirtschaftliche Konsequenz beschlossen worden ist?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Wodarg, Grundlage für die Möglichkeit zum abgabenbegünstigsten Erwerb von Waren durch Mitglieder von EU-Einrichtungen ist das Protokoll über Vorrechte und Befreiungen der Europäischen Gemeinschaft vom 8. April 1965 und das dazugehörige Sitzstaatsabkommen. Dahinter steht der im Völkerrecht wurzelnde Gedanke, daß ein Mitgliedstaat aus der Anwesenheit einer internationalen Organisation auf seinem Gebiet keinen unangemessenen fiskalischen Nutzen ziehen soll.

Ein Bezug zum Auslaufen der Übergangsfrist für den innergemeinschaftlichen Tax-free-Handel ist nicht ersichtlich. Hier geht es darum, daß für diese Abgabenbegünstigung in einem gemeinsamen Wirtschaftsraum, in dem sich der Reiseverkehr frei und ohne jeglichen Grenzausgleich vollzieht, keine Berechtigung mehr besteht.

(B)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Dr. Wolfgang Wodarg (SPD): Meine Zusatzfrage lautet: Welche Erscheinungsformen des Duty-free-Handels sind ab Juli 1999 noch möglich? Ich denke zum Beispiel an Helgoland. Ich frage Sie nach weiteren Plätzen, zum einen im deutschen Hoheitsbereich und zum anderen innerhalb Europas.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Dadurch, daß wir einen gemeinsamen Wirtschafts- und Währungsraum haben werden, gibt es keine Grenzen mehr. Insofern fehlt dem zweiten Teil Ihrer Frage die Grundlage.

(Dr. Wolfgang Wodarg [SPD]: Was ist mit Andorra?)

– Das weiß ich wirklich nicht, Herr Kollege Wodarg. Aber ich mache mich schlau und werde Sie dann sofort davon unterrichten.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wollen Sie noch eine Zusatzfrage stellen?

Dr. Wolfgang Wodarg (SPD): Nein.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Dann rufe ich die Frage 24 des Kollegen Dr. Wodarg auf:

Wann und wie wird sich der Bundesminister der Finanzen in Brüssel (z. B. im Ministerrat) für eine Erhaltung des Duty-free-Handels und somit für die Sicherung der damit verbundenen über 5000 Arbeitsplätze in der strukturschwachen Ostseeregion einsetzen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das Bundesministerium der Finanzen hat Ende des Jahres 1991 nicht unerhebliche Bedenken, unter anderem im Hinblick auf Wettbewerbsgesichtspunkte und die damit verbundenen Arbeitsplätze im „normal“ versteuerten Handel, zurückgestellt und hierdurch den politischen Kompromiß für die Beibehaltung des innergemeinschaftlichen Tax-free-Handels während einer Übergangsfrist von sechseinhalb Jahren nach Schaffung des Binnenmarktes zum 1. Januar 1993 maßgeblich ermöglicht.

Diese ausgesprochen großzügige Übergangsfrist wurde der Branche eingeräumt, um auch zugunsten der Beschäftigten neue Geschäftsfelder und Strukturen erschließen zu können. Dahin gehende Aktivitäten können und müssen von der Branche auch jetzt noch erwartet werden, zumal eine Verlängerung der Übergangsfrist angesichts der hierfür erforderlichen Zustimmung aller Mitgliedstaaten und der sich bisher eindeutig ablehnend äußernden Kommission nicht zu erwarten ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Dr. Wolfgang Wodarg (SPD): Sind der Bundesregierung Versuche auf europäischer Ebene bekannt – oder hat der Bundesfinanzminister dies selber versucht –, in denen einerseits die zu erwartenden Steuermehreinnahmen bei Wegfall des Duty-free-Handels abgeschätzt und ausgerechnet sowie andererseits die Verluste gegengerechnet worden sind, die im Bereich der öffentlichen Mittel dadurch entstehen, daß hier Arbeitsplätze zerstört werden? Ich weise darauf hin: Allein an der Ostseeküste sind es über 5000 Arbeitsplätze, die mit Sicherheit durch den Wegfall dieses Handels zerstört werden.

Wie beurteilt die Bundesregierung diese beiden Größen? Ist dies nicht eine Subvention, für die es sich einzusetzen lohnt und die relativ niedrig ist, verglichen mit dem, was sonst für die Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen getan wird? Hier sind ja bereits Arbeitsplätze vorhanden. An anderer Stelle subventionieren wir neue Arbeitsplätze. Wenn man einmal die Effizienz der eingesetzten Mittel betrachtet, lohnt es sich dann nicht, zu sagen: Wir wollen diese Arbeitsplätze erhalten?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Arbeitsplätze zu erhalten lohnt sich immer, Herr Kollege Wodarg. Ich glaube aber nicht, daß die Steuer das tragende Argument ist. Wir haben einen Wirtschaftsraum, in dem keine Grenzen gegeben sein werden. Es wäre nicht sinnvoll, unter Beibehaltung dieser Regelung einen

(C)

(D)

Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki

- (A) gemeinsamen Währungs- und Wirtschaftsraum zu erschließen. Ich denke aber, wir sind uns einig, daß wir das wollen.

Dr. Wolfgang Wodarg (SPD): Angesichts der Tatsache, daß die Europäische Union zuläßt, daß europäische Beamte weiterhin zollfrei einkaufen können, und angesichts der Tatsache, daß es sich hierbei um prinzipielle Entscheidungen innerhalb Europas handelt, kann die Ungerechtigkeit, die offenbar dahintersteckt, von den Betroffenen nur sehr schwer nachempfunden werden. Die formalen Gründe, die Sie vorhin nannten, sind nur schwer zu vermitteln.

Meine Frage – ich möchte daran erinnern; denn Sie haben sie nicht beantwortet –: Gibt es Berechnungen, die einerseits die Steuerverluste abschätzen und andererseits die Kosten, die durch die Arbeitslosigkeit entstünden, dagegenstellen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Wodarg, Steuern sind nicht mein originärer Zuständigkeitsbereich. Insofern kann ich Ihnen – das aber ist keine Entschuldigung – die Frage nicht beantworten. Auch hier sage ich Ihnen zu – ich gehe davon aus, daß es solche Berechnungen gibt –, Ihnen die Zahlen, nachdem ich sie mir besorgt habe, zukommen zu lassen.

Subjektiv möchte ich Ihnen recht geben: Es ist sehr schwer zu vermitteln, daß Diplomaten, die in irgendeinem Staat tätig sind, zollfrei einkaufen können, wir aber in diesem Fall – das ist etwas anderes – den Leuten dieses Stückchen Zugewinn – so sieht es aus – nicht gönnen. Das ist aber nicht so, wie ich auf Ihre erste Frage bereits ausgeführt habe. Hier gibt es nun einmal völkerrechtliche Verträge, von denen ich der Meinung bin, daß sie gut sind.

(B)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt rufe ich die Frage 25 des Kollegen Schily auf:

Hat der Bundesminister der Finanzen, Dr. Theodor Waigel, die vertraglichen Abmachungen mit der US-amerikanischen Firma Dow Chemical im Rahmen der Privatisierung der früheren Chemiekombinate Buna (Schkopau), Sächsische Olefinwerke (Böhlen) und Leuna Polyolefine (Leuna) (vgl. Bericht in der Zeitschrift „Focus“ Nr. 36/1997, S. 240) bewilligt, und wie beurteilt die Bundesregierung heute die finanziellen und wirtschaftlichen Folgen dieser Vereinbarungen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Schily, wir haben es – wie so oft im Miteinander – mit Ausnahmen zu regelnden Fakten zu tun. Ich gebe mir Mühe, Ihre Frage vollständig und umfassend zu beantworten.

Zu Ihrer ersten Frage: Das Bundesministerium der Finanzen hat die vertraglichen Abmachungen der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben mit der US-amerikanischen Firma Dow Chemical im Rahmen der Privatisierung der Buna GmbH, der Sächsischen Olefinwerke GmbH und der Leuna Polyolefine GmbH, zusammengeschlossen in der BSL – und davon spreche ich gleich –, am 6. Juli 1995 genehmigt.

Zuvor war durch schriftliche Berichte vom 19. und 30. Juni 1995 der Haushaltsausschuß des Deutschen Bundestages bzw. die Arbeitsgruppe „Aufbau Ost“ des Haushaltsausschusses über die Inhalte des Privatisierungsvertrages unterrichtet worden. Die Arbeitsgruppe „Aufbau Ost“ hatte sich in ihrer Sitzung vom 4. Juli 1995 unter Einbeziehung des Bundesrechnungshofes abschließend mit dem Privatisierungsvertrag befaßt.

(C)

Die Privatisierung des BSL-Olefinverbundes an Dow Chemical hat eine Schlüsselfunktion für den Erhalt und Aufbau wettbewerbsfähiger Chemiestandorte in den neuen Bundesländern Sachsen-Anhalt und Sachsen.

Mit der Privatisierung verbunden ist eines der bedeutendsten Restrukturierungs- und Erneuerungsprogramme im Bereich der ostdeutschen Chemieindustrie. Die wirtschaftlichen Folgen für die Standorte und die gesamte Region sind positiv zu bewerten. Der Privatisierung kommt für die Entwicklung der chemischen Industrie in Ostdeutschland strategische Bedeutung zu. Sie sieht die standortübergreifende Restrukturierung des Polyolefinverbundes und die Entwicklung zu einem international wettbewerbsfähigen petrochemischen Komplex vor. Die Privatisierung sichert langfristig mehr als 3000 Arbeitsplätze an den Standorten des Olefin-Verbundes.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Schily?

Otto Schily (SPD): Frau Staatssekretärin, ich bedanke mich für die einleitenden Worte. Ich meine, es ist ein wenig schwierig, daß wir in den Fragestunden immer mit diesen Problemen konfrontiert werden, weil Sie vielleicht dann doch nicht den unmittelbaren Zugang zu den Erkenntnissen haben.

(D)

Diese vertraglichen Abmachungen sind, wie Sie jetzt sagen, schon 1995 genehmigt worden. Hat das dazu geführt, daß sie jetzt endgültig rechtswirksam geworden und von beiden Seiten unterschrieben worden sind, oder fehlt da noch eine Unterschrift?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Nein, sie sind unterschrieben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Eine weitere Zusatzfrage?

Otto Schily (SPD): Es ist in der Presse berichtet worden, die Verträge seien noch nicht unterschrieben worden, das sogenannte legal closing sei nicht abgeschlossen. Ist das eine Fehlinformation?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Schily, ich bin ohnehin der Meinung, daß manches, was in der Presse veröffentlicht wird, nicht dazu beiträgt, den Menschen zu helfen, sondern sie eher verunsichert. Wenn man sich einmal den Artikel von „Focus“, auf den Sie sich beziehen, anschaut und die

Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki

- (A) Rechenbeispiele nimmt, dann muß man sagen, daß das eine unfaire Argumentation den Menschen gegenüber ist, die dort einen Arbeitsplatz gefunden haben.

Insofern möchte ich noch einmal sagen: Die Verträge sind abgeschlossen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Eine weitere Zusatzfrage stellt Kollege Beucher.

Friedhelm Julius Beucher (SPD): Frau Staatssekretärin, wir haben Ihrer Bewertung entnommen, daß Sie diesen Abschluß begrüßen. Sie haben auf die positiven arbeitsmarktpolitischen Folgen hingewiesen. Ist es, was die Finanzseite angeht, denn richtig, daß die Bundesregierung bisher 2,1 Milliarden DM für den Verlustausgleich bei diesem Projekt aufgebracht hat, während Dow Chemical bisher noch nicht einmal den Kaufpreis gezahlt hat? Ich beziehe mich dabei auch auf die von Ihnen kritisierte Veröffentlichung im „Focus“.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich werde gleich bei der Beantwortung Ihrer Frage, der Frage Nummer 27, deutlich machen, daß Dow Chemical die erste Rate sofort gezahlt hat. Eine weitere Rate ist, glaube ich, jetzt, Ende des Monats, fällig. Ich gehe davon aus, daß sie dann auch beglichen wird. Ich finde das jetzt nur nicht so schnell in meinen Unterlagen, Herr Beucher, ich gebe das ehrlich zu.

- (B) (Friedhelm Julius Beucher [SPD]: Okay!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe jetzt die Frage 26 des Kollegen Otto Schily auf:

Welche Subventionen sind im Rahmen der Privatisierung der oben genannten früheren Chemiekombinate direkt und indirekt geleistet worden, und mit welchen direkten oder indirekten Subventionszahlungen muß für die Zukunft gerechnet werden?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Schily, die Europäische Kommission hat sich ausführlich mit der Höhe und der Zulässigkeit staatlicher Subventionen in Verbindung mit dem Privatisierungsvertrag auseinandergesetzt und ihre Entscheidung im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften am 19. September 1996 veröffentlicht. Daraus geht hervor, daß die Kommission Beihilfen in Höhe von maximal 9,494 Milliarden DM genehmigt hat. Die Beihilfen stellen nach oben hin gedeckelte Beträge dar, die nach heutiger Einschätzung nicht in voller Höhe in Anspruch genommen werden. Zu den finanziellen Beiträgen der BvS ist anzumerken, daß ein Großteil der von der BvS im Zuge der Privatisierung gezahlten Beträge auch ohne eine Privatisierung angefallen wäre. Zu erwähnen sind hierbei insbesondere die Kosten für die Beräumung, ferner für die Sanierung von Altlasten sowie für die Betriebsverluste und Abfindungszahlungen, die bis zu einer Stilllegung der Betriebe angefallen wären. Im Falle der Fortführung der BSL in staatlicher Trägerschaft wären zudem Ko-

sten durch Investitionen und einen weiteren Verlustausgleich angefallen, ohne daß das weitere unternehmerische Risiko auf die Privatwirtschaft übertragen worden wäre. (C)

Indirekte Subventionen wurden von der BvS nicht gewährt. Vom Land Sachsen-Anhalt und vom Freistaat Sachsen wird die Restrukturierung von BSL durch Mittel aus der Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe „Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ unterstützt. Diese Zuschüsse sowie gewährte Investitionszulagen nach dem Investitionszulagengesetz werden in vollem Umfang auf die ratierlich von der BvS zu leistenden Investitionszuschüsse angerechnet und reduzieren die Verpflichtungen der BvS entsprechend.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Otto Schily (SPD): Trifft es zu, Frau Staatssekretärin, daß 90 Prozent der Investitionen, die in diesem Bereich getätigt werden, vom Staat getragen werden?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das weiß ich nicht. Ich glaube aber nicht, daß es 90 Prozent sind.

Otto Schily (SPD): Glaubensfragen sind das eigentlich nicht. Gerade im Finanzministerium sind Glaubensfragen nicht besonders hilfreich.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Schily, ich kann Ihnen das nicht beantworten. Ich glaube nicht, daß der Anteil so hoch ist. Ich gebe es Ihnen aber so bald wie möglich bekannt. (D)

Otto Schily (SPD): Trifft es zu, Frau Staatssekretärin, daß Dow Chemical allein aus den Zinserträgen, die es aus Vorauszahlungen erhält, seinen eigenen Anteil, also auch den Kaufpreis, abdecken kann?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich glaube nicht. Ich weiß es aber auch nicht. Das tut mir leid.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich schlage vor, daß diese beiden Fragen schriftlich beantwortet werden. Schließlich sind sie wichtig, doch wenn die Ziffern nicht parat sind, macht die Diskussion jetzt keinen Sinn.

Herr Kollege Beucher.

(Otto Schily [SPD]: Das ist ein Trauerspiel!)

Friedhelm Julius Beucher (SPD): Frau Staatssekretärin, hat es Vereinbarungen hinsichtlich der Verwendung der öffentlichen Investitions- und Fördermittel gegeben, und inwieweit wurde gegebenenfalls die zweckbestimmte Verwendung dieser Mittel durch die Bundesanstalt kontrolliert? Ich frage das, weil wir es beim Bremer Vulkan Verbund erlebt haben, daß die Gelder ins Cash-Management geflos-

Friedhelm Julius Beucher

- (A) sen sind. Sie wurden nicht richtig verwendet und waren für die Staatskasse unwiederbringlich verloren.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Nein, diesmal ist das sicherlich nicht der Fall. Wir haben in die Privatisierungsverträge aufgenommen, daß der Bundesrechnungshof eine Prüfungskompetenz erhält, so daß nicht noch einmal das passieren kann, was beim Vulkan passiert ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wir kommen jetzt zur Frage 27 des Kollegen Beucher:

Welche Gründe waren dafür maßgebend, daß die 1995 getroffenen Vereinbarungen der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben (BvS) mit der Dow Chemical Company über die Privatisierung der früheren Chemiekombinate Buna, Sächsische Olefinwerke und Leuna Polyolefine erst im September 1997 zum Abschluß eines Privatisierungsvertrages geführt haben, und sind bereits vor Abschluß des Privatisierungsvertrages mit Dow Chemical öffentliche Investitions- und Fördermittel unmittelbar oder mittelbar an Dow Chemical geflossen (vgl. Bericht in der Zeitschrift „Focus“ Nr. 36/1997, S. 240)?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Beucher, der Vertrag zwischen der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben und der Dow Chemical über die Privatisierung der früheren Chemiekombinate – ich lasse die Namen jetzt weg – wurde mit Beurkundung am 3./4. April 1995 abgeschlossen.

- (B) Vertragsgemäß übernahm Dow Chemical am 1. Juni 1995 bereits vor Übertragung der Geschäftsanteile die unternehmerische Verantwortung bei der BSL, da es im Interesse der BSL dringend erforderlich war, unverzüglich mit dem Restrukturierungsprogramm zu beginnen.

Die Übertragung der Geschäftsanteile – 80 vom Hundert – stand insgesamt unter der aufschiebenden Bedingung der beihilferechtlichen Genehmigung der EG-Kommission. Erst ab Bekanntgabe der beihilferechtlichen Genehmigung der EG-Kommission am 8. November 1995 hat die BvS begonnen, die vereinbarten rätierlich zu leistenden finanziellen Mittel an BSL auszuführen. Zahlungen der BvS an Dow Chemical erfolgen hingegen nicht.

Die Übertragung der Geschäftsanteile ist am 1. September 1997 erfolgt, nachdem die letzte aufschiebende Bedingung des Vertrags eingetreten ist. Auflagen der EG-Kommission hatten Anpassungen des Investitionsprogramms und des Energiekostenausgleichs notwendig gemacht. Dem wurde in Änderungsverträgen zum Privatisierungsvertrag Rechnung getragen.

Eine Einigung zwischen BvS und Dow Chemical über den im Privatisierungsvertrag vereinbarten Kosten- und Maßnahmenplan zur Beseitigung der Altlasten an den Standorten der BSL konnte wegen der hohen Komplexität erst Ende August 1997 erreicht werden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Friedhelm Julius Beucher (SPD): Frau Staatssekretärin, hat nicht für die Bundesregierung im nachhinein betrachtet ein nicht unerhebliches Risiko bestanden? Denn bei dem Einsatz umfangreicher Investitions- und Fördermittel konnte man Gefahr laufen, daß der Vertrag nicht unterzeichnet wird, da sich die Verhandlungen von 1995 bis 1997 hingezogen haben, vorher aber schon an den Konzern Gelder gezahlt worden sind. Wir müssen fragen: Was wäre geschehen, wenn die Unterschrift nicht erfolgt wäre?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das ist eine hypothetische Frage. Der Vertrag ist unterschrieben worden.

Ich meine – das habe ich eben schon einmal gesagt –, daß wir im Interesse der Menschen und der Arbeitsplätze vor Ort jetzt froh sein sollten, daß das so geglückt ist. Ich gehe davon aus, daß mit der Entscheidung, die wir hier getroffen haben, dieser Industriestandort eben auch viele andere neue Firmen anziehen kann, so daß dann wirklich eine Grundlage für die Menschen geschaffen wird.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Schily.

Otto Schily (SPD): Frau Staatssekretärin, Sie haben mehrfach erklärt, der Vertrag sei unterschrieben worden. Ich frage nur zu meiner Vergewisserung. In dem von Ihnen kritisierten „Focus“-Artikel heißt es wörtlich:

Weil Dow seit zwei Jahren die Verträge (legal closing) nicht unterschreibt, ist die Privatisierung des Chemieriesen Buna noch immer nicht rechtswirksam. Eines der größten Investitionsvorhaben in Ostdeutschland steht auf der Kippe. Pikant: Während Bonn bereits über 2,1 Milliarden Mark Verlustausgleich in das Vorzeigeprojekt pumpte, zahlte Dow bisher nicht einmal den Kaufpreis (300 Millionen).

Ich frage Sie jetzt ganz präzise: Dementieren Sie diesen Bericht? Sagen Sie: Es ist alles vertraglich fest abgemacht, und der Kaufpreis ist gezahlt?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich habe eben schon ausgeführt, daß ich bei der Vorbereitung dieser Frage gestunde gelesen habe, daß die zweite Rate der Firma entweder jetzt am 30. September oder aber, Herr Kollege Schily, am 30. Oktober zu zahlen ist. Das kann ich Ihnen nicht auswendig sagen. Ich setze mich gleich hin und schaue die Akten durch. Dann sage ich es Ihnen sofort.

Otto Schily (SPD): Ich habe aber nach der Rechtswirksamkeit der Verträge gefragt.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Die Verträge sind rechtswirksam.

(A) **Otto Schily (SPD):** Aber den Bericht dementieren Sie?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ja.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe jetzt die Frage 28 des Kollegen Friedhelm Julius Beucher auf:

Treffen Presseberichte („Magdeburger Volksstimme“ vom 10. September 1997) zu, wonach der bis zum Jahr 2014 reichende Vertrag zwischen Dow Chemical und einem Energiekonzern über die Stromversorgung von Buna in der Anlaufphase stark überhöhte Preise und danach ungewöhnlich niedrige vorsieht, und trifft es zu, daß die erhöhten Strompreise in der Anfangsphase zu Lasten der BvS und damit zu Lasten des Steuerzahlers gehen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Beucher, die BvS hat den Auflagen der EG-Kommission in ihrer beihilferechtlichen Genehmigung vom 8. November 1995 zur Anpassung des Energiekostenausgleichs durch einen Änderungsvertrag zum Privatisierungsvertrag Rechnung getragen. Ferner hat die EG-Kommission von der BSL den von BSL mit der VEBA Kraftwerke Ruhr abgeschlossenen Liefertrag über Strom und Dampf erhalten. Hierbei handelt es sich um einen Privatvertrag zwischen diesen beiden Unternehmen. Die Vertragslage einschließlich der Änderungsverträge ist der EG-Kommission bekannt.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

(B) **Friedhelm Julius Beucher (SPD):** Frau Staatssekretärin, trifft es denn zu, daß Dow Chemical den Ausgleich der Energiepreise mit der Drohung durchgesetzt hat, die gesamte Privatisierung in Frage zu stellen, und daß dies in einem Schreiben an den Ostbeauftragten der Bundesregierung, Herrn Staatssekretär Rudi Geil, schriftlich zum Ausdruck gebracht worden ist?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Mir liegt dieser Brief nicht vor.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage.

Friedhelm Julius Beucher (SPD): Hat die Bundesregierung bei einem Gesamtaufwand von 9,5 Milliarden DM für die Privatisierung dieser früheren Chemiekombinate und den zusätzlichen Aufwendungen für Verluste und Energiekosten den von Dow Chemical zu entrichtenden Kaufpreis von 300 Millionen DM für angemessen gehalten?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich gehe davon aus, daß die Verhandlungspartner das so gesehen haben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Schily.

(C) **Otto Schily (SPD):** Rechnen Sie den Sachverhalt, den Kollege Beucher soeben angesprochen hat, auch zu dem Problemkreis der indirekten Subventionen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das ist ja so.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe jetzt die Frage 29 der Kollegin Jelena Hoffmann auf:

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung darüber, daß die für ganz Sachsen zuständige Bundesvermögensabteilung der Oberfinanzdirektion in Chemnitz geschlossen und mit der kleineren Abteilung in Erfurt verschmolzen werden soll?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Frau Kollegin Hoffmann, das Bundesministerium der Finanzen plant eine Umstrukturierung der Bundesabteilungen an den 21 Oberfinanzdirektionen des Bundesgebietes. Grundlage hierfür ist der Beschluß der Bundesregierung vom Februar 1996 zur Straffung und Reduzierung von Bundesbehörden, der mit Drucksache 13/3923 auch dem Deutschen Bundestag zugeleitet wurde.

Wie Bundesminister Dr. Waigel hier im Plenum dargelegt hat, werden die Bundesabteilungen danach voraussichtlich auf acht Oberfinanzdirektionen konzentriert. Dies entspreche in etwa der Struktur bei den Landeszentralbanken.

Nach den bisherigen Überlegungen ist für Sachsen und Thüringen gemeinsam eine Bundesvermögensabteilung in Erfurt vorgesehen. Im Gegenzug zeichnet sich eine Zusammenlegung der Zoll- und Verbrauchsteuerabteilungen in Dresden ab. Entscheidungen sind jedoch noch nicht getroffen. Es ist geplant, demnächst das Gesamtstraffungskonzept für die Mittelinstanz allen Betroffenen und Interessenträgern zur Einbringung ihrer Belange vorzustellen und insbesondere das nach dem Finanzverwaltungsgesetz erforderliche Benehmen mit den Ländern herzustellen.

Erst nach Abschluß des Anhörungsverfahrens wird eine endgültige Entscheidung über die künftigen Standorte in der Mittelinstanz getroffen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

Jelena Hoffmann (Chemnitz) (SPD): Ich gehe davon aus, daß Ihnen die Zahl der Angestellten in Chemnitz und Erfurt bekannt ist und daß Sie wissen, welche Bauvorhaben geplant sind. Wenn die Zahlen stimmen, die mir vorliegen, sind im Haushaltsplan des Bundesministeriums der Finanzen für die Bundesvermögensverwaltung im Oberfinanzbezirk Chemnitz Mittel für mehrjährige Bauvorhaben in Höhe von 453 Millionen DM und im Bezirk Erfurt in Höhe von 33 Millionen DM eingestellt. Sind diese Zahlen richtig?

Auch ich bin der Auffassung, daß keine Fünfjahrespläne à la DDR aufgestellt werden können. Aber was ist mit der Planungssicherheit? Gelder in dieser Höhe kann man – das ist klar – nicht an einem Tag

Jelena Hoffmann (Chemnitz)

- (A) verplanen, schon gar nicht verbauen. Wie nehmen Sie dazu Stellung?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Letzteres, die Haushaltsplanung, hat mit dieser Entscheidung nur sekundär etwas zu tun. Frau Kollegin Hoffmann, wir reden alle immer wieder vom schlanken Staat. Deshalb sind wir zu der Überzeugung gekommen, daß gerade die Mittelbehörden zugunsten der Bedürfnisse der Menschen, die vor Ort leben, stärker abgebaut werden können.

Ich weiß, was hinter Ihrer Frage steht: Sie befürchten natürlich den Abbau von Arbeitsplätzen. Sie brauchen nicht damit zu rechnen, daß sofort eine Verschlinkung vorgenommen wird. Wir gehen davon aus, daß ziemlich viele Mitarbeiter vor Ort beschäftigt bleiben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Sie haben noch eine Zusatzfrage.

Jelena Hoffmann (Chemnitz) (SPD): Inwieweit sind die Mittel, von denen ich vorhin gesprochen habe, schon in Anspruch genommen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das weiß ich nicht.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Kröning.

(B)

Volker Kröning (SPD): Frau Staatssekretärin, ich darf vorausschicken, daß dem Finanzausschuß, der heute nach der Aktuellen Stunde noch einmal zusammenkommen will, eine Unterrichtung Ihres Hauses – unter der Drucksache 470 – vorliegt, in der über den Stand dieser Angelegenheit, zu der Sie heute in der Fragestunde antworten, berichtet wird. Wir werden dazu Herrn Staatssekretär Overhaus anhören. Aber auch diese Erörterung im Finanzausschuß scheint nur eine Zwischenstation zu sein.

Ich möchte nicht die heißeste Frage, nämlich die der Standorte, anschneiden, sondern noch einmal auf die Ausgangsfrage zurückkommen: Ist nach Ihrer Auskunft die Entscheidung gefallen, nicht dem Vorschlag der Oberfinanzpräsidenten zu folgen, 16 Bundesabteilungen einzurichten, das heißt also, jedem Land eine Bundesabteilung zuzuordnen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Kröning, in der vorigen Woche hat ein Gespräch zwischen einigen Oberfinanzpräsidenten, dem Minister, dem Staatssekretär Overhaus und mir stattgefunden, in dem uns die Oberfinanzpräsidenten noch einmal ihre Vorstellungen vorgetragen haben. Wir haben diese zur Kenntnis genommen und zugesagt, daß wir in eine erneute Beratung einsteigen werden.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Catenhusen.

Wolf-Michael Catenhusen (SPD): Frau Staatssekretärin, Sie haben eben von der notwendigen Beteiligung der Länder an diesen endgültigen Entscheidungen gesprochen. Habe ich Sie richtig verstanden, daß es ein garantiertes Mitentscheidungsrecht der Länder gibt, in dem Sinne, daß nur gehandelt wird, wenn das Benehmen zwischen Bund und Ländern hergestellt ist, oder behält sich der Bund dabei vor, von seinen Rechten, was seine Bundesabteilungen an den OFDs anbetrifft, notfalls auch Gebrauch zu machen, wenn kein Benehmen mit den Ländern hergestellt ist? (C)

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Es ist mein Ziel, daß wir das Benehmen herstellen, weil es wenig Zweck macht, gegen die Länder eine solche Entscheidung vorzunehmen. Wir haben das über Jahre gemeinsam getragen und damit auf beiden Seiten Erfolge gehabt. Ich gehe davon aus, das Benehmen wird hergestellt, bevor entschieden wird.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Küster.

Dr. Uwe Küster (SPD): Frau Staatssekretärin Karwatzki, wir haben in den Jahren nach dem Umzugsbeschluß in der Föderalismuskommission schwierige Diskussionen über die Verteilung von Bundesoberbehörden und Mittelinstanzen über die gesamte Republik und besonders nach Ostdeutschland gehabt. Teilen Sie die Auffassung, daß dieser Beschluß, eine Konzentration der OFDs zum großen Teil auch in den alten Bundesländern herbeizuführen, dem Geist der Föderalismuskommission und ihren Beschlüssen entgegenläuft? (D)

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich möchte Ihnen antworten, Herr Küster, daß wir viel Wert darauf legen, daß die neuen Bundesländer bei der Neueinteilung nicht hintanstehen, und daß wir uns Mühe geben, daß wirklich ein ordentlicher Ausgleich stattfindet.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe die Frage 30 der Kollegin Hoffmann auf:

Gibt es einen Beschluß der Bundesregierung, der vorsieht, daß kleinere Bundesabteilungen der Oberfinanzdirektionen im Zuge der Sparpolitik notfalls auch über Landesgrenzen mit größeren Behörden vereinigt werden sollen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Frau Kollegin Hoffmann, der Kabinettsbeschluß vom 7. Februar 1996 sieht in der Tat vor – danach hatten Sie eben schon einmal gefragt –, kleinere Oberfinanzdirektionen auch über Ländergrenzen hinweg mit Nachbaroberfinanzdirektionen zusammenzulegen. Der Beschluß bezieht sich allerdings auf die Oberfinanzdirektionen insgesamt und nicht nur auf die Bundesabteilungen. Hierzu war – ausgenommen Baden-Württemberg bezüglich der Zusammenlegung der beiden badischen Oberfinanzdirektionen – jedoch bisher keine Bereitschaft bei den Ländern vorhanden. Mit dem jetzigen

Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki

- (A) Straffungskonzept soll deshalb für die Bundesabteilungen die mit dem Kabinettsbeschluß angestrebte Straffung realisiert werden.

Im übrigen kann aus dem Beschluß nicht hergeleitet werden, daß stets die kleinere Behörde bzw. Abteilung zu schließen ist. Bei der Standortfrage sind viele Gesichtspunkte einzubeziehen, wie beispielsweise strukturpolitische Besonderheiten und, wie ich eben schon einmal sagte, regionale Ausgewogenheit, aber auch die Verteilung beider Bundesabteilungen auf die betroffenen Länder.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, bitte.

Jelena Hoffmann (Chemnitz) (SPD): Auf Ihre letzten Worte zurückkommend, möchte ich eine Frage stellen. Ich gehe davon aus, Ihnen ist bekannt, daß die Grenzregionen zu Polen und Tschechien sehr arbeitsintensiv sind. Da möchte ich die Gründe hinterfragen: Aus welchem Grund wird dann die Abteilung um zwei- bis dreihundert Kilometer ins Landesinnere versetzt und bleibt nicht in Chemnitz? Sie hatten gerade gesagt, auch die strukturpolitische Bedeutung müsse dabei eine Rolle spielen.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Frau Kollegin Hoffmann, ich habe versucht, das darzulegen. Es gibt natürlich an jedem Standort und bei jeder Entscheidung, die getroffen wird, Kollegen aus der jeweiligen Region, egal, von welcher Partei, die uns deutlich machen wollen, daß ihr Standort der wichtigste sei. Sie dürfen aber davon ausgehen, wie ich eben schon Herrn Küster geantwortet habe, daß gerade strukturpolitische und auch regionale Ausgewogenheit unser Ziel ist. Es wird sicherlich im Einzelfall nicht allen Kollegen Rechnung getragen werden können. Aber daß wir uns viel Mühe geben, davon dürfen Sie ausgehen. Das Entscheidende ist: Wir werden das gemeinsam mit den Ländern tun.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Weitere Zusatzfrage?

Jelena Hoffmann (Chemnitz) (SPD): Ja, ich möchte noch eine Frage stellen. Liegen Wirtschaftlichkeitsberechnungen vor, die besagen, welche Auswirkungen das haben wird, –

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ja, die liegen vor.

Jelena Hoffmann (Chemnitz) (SPD): – zum Beispiel die Verlegung von Chemnitz nach Erfurt mit allem Drum und Dran, etwa daß zwei- bis dreihundert Kilometer längere Fahrtwege zurückzulegen sind?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Frau Kollegin Hoffmann, ich habe eben schon einmal ausgeführt: Wir wollen, daß die unteren Behörden gestärkt werden,

mit Leuten versehen werden, die Entscheidungskompetenzen haben. Wir sagen nicht nur, daß wir die Mittelinstanz nicht mehr berücksichtigen wollen, weil sie überflüssig ist, sondern auch, daß wir die stärken wollen, die die Entscheidungen zu treffen haben, was in der Regel vor Ort der Fall ist.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Küster.

Dr. Uwe Küster (SPD): Frau Staatssekretärin, dem folgend müßten Sie die Entscheidung, die Oberfinanzdirektion von Magdeburg nach Hannover zu verlegen, genau umkehren; denn die Arbeit fällt in Magdeburg an. Das ist eine Vorbemerkung.

Mir liegt Ihre Rede vom 25. Januar 1996 zur Einweihung des Neubaus der Oberfinanzdirektion Magdeburg vor. Sie sagten dort wörtlich: „Für den Bereich Ihrer Oberfinanzdirektion ergibt sich daraus keine Veränderung.“ Da waren die Pläne schon diskutiert. Eine Woche später steht im Kabinettsbeschluß, daß die OFD in Magdeburg geschlossen werden soll. Ich frage Sie: Haben Sie, als Sie in Magdeburg die Eröffnungsrede gehalten haben, gewußt, daß eine Woche später der Kabinettsbeschluß gefaßt werden würde, die OFD in Magdeburg zu schließen, die erst eine Woche zuvor eröffnet worden war?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Entschuldigung, Herr Küster, wenn ich das gewußt hätte, hätte ich das doch nie gesagt.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Weiß die eine Hand im Ministerium nicht, was die andere Hand tut?)

– Nein, das können Sie nicht sagen. Der Beschluß, der gefaßt worden ist, war ein genereller Beschluß. Dabei ist überhaupt noch nicht entschieden worden: Magdeburg geht dahin, oder Cottbus kommt dorthin, oder Berlin geht dahin.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Es gibt doch ganz konkrete Vorschläge!)

Dagegen, daß eine grundsätzliche Entscheidung getroffen wird, können Sie doch nichts haben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Jetzt die Kollegin Kaspereit.

Sabine Kaspereit (SPD): Frau Staatssekretärin, wie rechtfertigen Sie die öffentlichen Investitionen – also auf Kosten der Steuerzahler – für die Einrichtung der OFDs in den neuen Bundesländern – zum Beispiel in Magdeburg 110 Millionen DM –, wenn diese im Zuge der Neuorganisation innerhalb kürzester Zeit überflüssig werden? Wie hoch sind eigentlich die gesamten Ausgaben des Bundesministeriums für die Einrichtung der OFDs in den neuen Bundesländern?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Da wir im Augenblick noch keine Entscheidung getroffen haben, wer wo

Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki

- (A) hin geht, kann ich Ihnen diese Zahlen verständlicher-weise auch nicht geben.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Kröning.

Volker Kröning (SPD): Ich darf sagen, daß der Staatssekretär Overhaus die Angehörigen der Bundesabteilungen heute mit 8000 beziffert und gesagt hat, ihr Ziel sei es, ein Drittel davon einzusparen.

Ich komme noch mal auf Ihre erste Antwort zurück, Frau Staatssekretärin, die ich als sehr hilfreich und weiterführend betrachtet habe, weil Sie damit Ihre Intention ausgedrückt haben, sich zwischen Bund und Ländern zu einigen.

Ich muß die Kollegen um Verständnis bitten, wenn ich jetzt noch mal von lokalen und regionalen Dingen abhebe.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Frage, Herr Kollege, Frage!

Volker Kröning (SPD): Ja, ja. Sie haben gesagt, Sie streben eine Übereinstimmung zwischen Bund und Ländern an. Sie haben gesagt, das Modell der Oberfinanzpräsidenten – 16 Bundesfinanzabteilungen – werde gleichgewichtig mit dem Vorschlag des Bundes geprüft.

- (B) Könnten Sie in Aussicht stellen, auch eine andere Variante zu prüfen, die, wenn Sie Ihre ehrgeizigen Einsparziele bei der Bundesverwaltung möglichst weitgehend realisieren wollen, jedem Land mindestens eine vollwertige Oberfinanzdirektion gewährt? Wir haben 21 Oberfinanzdirektionen. Bei nur 16 Bundesabteilungen würden einige übrigbleiben, die dann nur noch Landesbehörden wären. Das wäre der Einstieg in den Ausstieg einer Oberfinanzdirektion im Sinne einer klassischen Mischverwaltung.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Kröning, das kann ich Ihnen nicht versprechen. Das Ziel ist, hier eine Verschlinkung vorzunehmen, und zwar im Verhältnis 8:8:8. Dabei käme man immerhin auf 24 Bereiche und Einrichtungen. Ich habe es eben ausgeführt: Wir wollen kleinere Oberfinanzdirektionen zusammenführen. Dabei ist es nun einmal so, daß das eine oder andere Land vielleicht nicht berücksichtigt werden kann.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Ich rufe die Frage 31 des Kollegen Conradi auf:

Unterrichten Beamte der Bundesregierung in Vorträgen, Seminaren und Schulungen Steuerpflichtige und Steuerberater über Lücken im Steuerrecht, beispielsweise über Möglichkeiten, sich dem Zinsabschlag auf legalem Weg zu entziehen, und geben sie bei solchen Vorträgen Insider-Kenntnisse zu bevorstehenden Änderungen des Steuerrechts ab?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Conradi, der Bundesregierung ist bekannt, daß Beamte in Ver-

anstaltungen zu Fragen des Steuerrechts Vorträge halten. Grundsätzlich wird dies aus der Sicht des Dienstherrn begrüßt. Denn auf diesem Weg kann einerseits das komplexe Steuerrecht den interessierten Kreisen aus der Sicht der Verwaltung unmittelbar und fachkundig erläutert werden. Andererseits kann durch den Informationsaustausch einer solchen Veranstaltung die Verwaltung praxisnahe Erkenntnisse über Probleme bei der Umsetzung des Steuerrechts gewinnen.

Sollten im Zusammenhang mit der Vortragstätigkeit eines Beamten Dienstpflichten verletzt werden, zum Beispiel Bekanntgabe von Dienstgeheimnissen oder Verstoß gegen Loyalitätspflicht zum Dienstherrn, hat der Dienstherr zu prüfen, ob disziplinarrechtliche Maßnahmen zu ergreifen sind. Natürlich ist auch das Steuergeheimnis zu beachten.

Eine derartige Vortragsnebenstätigkeit ist nach den beamtenrechtlichen Vorschriften nicht genehmigungspflichtig. Allerdings ist demnächst insofern eine Änderung zu erwarten, als das zweite Nebentätigkeitsbegrenzungsgesetz, das in Kürze in Kraft treten wird, die Einführung einer vorhergehenden Anzeigepflicht bei entgeltlich ausgeübten wissenschaftlichen, schriftstellerischen und Vortragstätigkeiten vorsieht. Durch diese Regelung werden ein Überblick über die entsprechenden Tätigkeiten und eine Prüfung im Hinblick auf mögliche Interessenkollisionen bereits im Vorfeld ermöglicht.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage.

(D) **Peter Conradi (SPD):** Wird die Bundesregierung bei der beabsichtigten Neuregelung für die Genehmigung von Nebentätigkeiten dafür Sorge tragen, daß Beamte keine Nebentätigkeiten ausüben, mit denen die Interessen des Arbeitgebers – in diesem Fall des Bundesfinanzministers, die Steuern unverkürzt einzuziehen – beeinträchtigt werden? Das heißt, wird hier klargestellt, daß die ihrem Diensteid verpflichteten Beamten nicht gegen die Interessen ihres Arbeitgebers Bundesrepublik Deutschland entgeltlich tätig sind?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Das habe ich gerade ausgeführt, Herr Kollege Conradi.

Peter Conradi (SPD): Es ist erstaunlich, daß das bisher nicht praktiziert wurde. Würde ein Rechtsanwalt, der die Bundesregierung in einem Rechtsstreit vertritt – etwa beim Schürmann-Bau –, der Gegenseite Tips geben, dann wäre das Parteienverrat.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege, bitte keine Debatte.

Peter Conradi (SPD): Wie beurteilen Sie den durchaus vergleichbaren Vorgang, daß Beamte Ihrer Verwaltung Steuerpflichtigen Tips geben, etwa über die Beschleunigung der Verlustnutzung durch Rückbezug des Umwandlungstichtages? Hier werden ent-

Peter Conradi

- (A) geltlich steuerverkürzende Tips gegen das Interesse der Bundesfinanzverwaltung gegeben. Ich halte das für Parteienverrat.

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich halte es auch für unverantwortlich, wenn das geschieht.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Zusatzfrage, Herr Kollege Spiller.

Jörg-Otto Spiller (SPD): Frau Staatssekretärin, wenn die Bundesregierung beabsichtigt, die Nebentätigkeit von Beamten in diesem Bereich künftig nach dem Umfang einzuschränken: Beabsichtigt die Bundesregierung im Rahmen dieser Neuregelung auch, die Honorare, die den Beamten für eine solche Tätigkeit verbleiben, nach oben zu begrenzen und, falls eine gewisse Summe überschritten wird, zu verlangen, daß die Honorare begrenzt werden, die durch die – ich sage einmal – freiberufliche Verwertung von Erkenntnissen erzielt werden, die im Zusammenhang mit der dienstlichen Tätigkeit erworben worden sind? Oder ist die Bundesregierung der Auffassung, das Prinzip der lebenslangen Hingabe vertrage sich nicht mit der Erwartung, daß der Beamte etwas hergebe?

(Heiterkeit bei der SPD und der PDS)

- (B) **Irmgard Karwatzki**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Spiller, ich bin im Dienstrecht nicht so zu Hause, aber ich sage Ihnen: Ich erachte es für richtig, daß hier mit der Änderung, die ich eben ausgeführt habe, eine Deckelung vorgenommen wird.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Dreßen.

Peter Dreßen (SPD): Frau Staatssekretärin, wenn Sie die zweite Zusatzfrage meines Kollegen Conradi bejahen, aber im Moment jede Nebentätigkeit noch nicht genehmigungspflichtig ist, müßten Sie dann nicht für Vortragsreihen vor Steuerberatern Ihren Beamten mitteilen, daß sie in Zukunft hierfür eine Genehmigung bräuchten? Sonst hätten Sie, bis das neue Gesetz in Kraft tritt, noch einen luftleeren Raum, so daß jeder tun und lassen könnte, was er wollte, und man könnte das, was Sie hier zu Recht kritisieren, noch weiterhin tun, und zwar legal?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Dreßen, ich weiß nicht, worauf Sie hinauswollen. Soweit ich informiert bin, muß vorher deutlich gemacht werden, wo man seine Zeit verbringt, wenn man sie nicht im Amt verbringt. Insofern besteht eine Kontrolle.

Ich gehe nach wie vor davon aus, daß fast alle Beamten gegenüber dem Staat loyal sind und im Rahmen ihrer Möglichkeiten nichts Illoyales auf den Weg bringen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Wir kommen zur Frage 32 des Kollegen Conradi. (C)

Hat die Bundesregierung gegen den Leiter der Steuerabteilung im baden-württembergischen Ministerium der Finanzen, der in einer Stammtischrunde Dienstgeheimnisse über eine bevorstehende Aktion der Steuerfahndung – auch zu Lasten der Bundesregierung – ausgeplaudert hat, Strafantrag nach § 353 b StGB gestellt und die Landesregierung Baden-Württemberg als Dienstherrn aufgefordert, die Ermächtigung zur Verfolgung nach § 353 b Abs. 4 Nr. 3 StGB zu erteilen?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Conradi, bei der Verletzung des Dienstgeheimnisses durch einen Landesbeamten kann nur die zuständige oberste Landesbehörde die Ermächtigung zur Verfolgung der Tat erteilen. Die Bundesregierung hat somit in diesen Fällen keine Zuständigkeit.

Peter Conradi (SPD): Frau Staatssekretärin, die Gesetzeslage ist mir bekannt. Ich frage: Hat die Bundesregierung, die von dem Geheimnisverrat des höchsten Steuerbeamten des Landes Baden-Württemberg möglicherweise betroffen ist, weil sich die Steuereinnahmen des Bundes verringern könnten, auf die Landesregierung von Baden-Württemberg entsprechend eingewirkt? Halten Sie das für einen entschuldbaren Lapsus, oder äußern Sie sich dazu?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Ich sage es noch einmal: Dies ist eine Angelegenheit des Landes. Das Land soll die entsprechenden rechtlichen Möglichkeiten, die gegeben sind, in die Wege leiten. (D)

Peter Conradi (SPD): Zum wiederholten Mal bitte ich das Präsidium, zu veranlassen, daß bei den fragenden Abgeordneten das Mikrofon ebenso wie bei der antwortenden Bundesregierung eingeschaltet bleibt. Es müssen gleiche Rechte gelten.

Könnte die nachsichtige Haltung des Bundesfinanzministers Waigel in dieser Sache, die in offenem Widerspruch zu den Klagen des Finanzministers über trickreiches Jonglieren im Steuerrecht steht, damit zusammenhängen, daß der betroffene Beamte CDU-Mitglied ist?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Sicher nicht. Das wäre eine Unterstellung.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Die Frage 33 wird auf Wunsch des Fragestellers schriftlich beantwortet. Die Antwort wird als Anlage abgedruckt.

Ich rufe die Frage 34 des Kollegen Heinz Schmitt auf:

Wie viele Einkommensteuerpflichtige in Deutschland (in Prozent) wurden gemäß aktuellen Zahlen nach dem geltenden Spitzensteuersatz veranlagt, und welchen prozentualen Anteil hatte diese Gruppe von Steuerpflichtigen am Gesamtaufkommen der Einkommensteuer?

Irmgard Karwatzki, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Herr Kollege Schmitt,

Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki

- (A) nach der neuesten verfügbaren amtlichen Einkommensteuerstatistik gab es im Veranlagungszeitraum 1992 125 098 nach der Grundtabelle besteuerte und 217 075 nach der Splittingtabelle besteuerte Steuerpflichtige, die ein zu versteuerndes Einkommen von mehr als 120 041 DM bzw. mehr als 240 083 DM aufwiesen und somit dem höchsten Grenzsteuersatz von 53 vom Hundert unterlagen. Diese insgesamt 342 173 Steuerpflichtigen entsprachen 1,2 vom Hundert der unbeschränkt Steuerpflichtigen, ohne Verlustfälle, insgesamt. Auf sie entfielen 25,7 vom Hundert des Gesamtaufkommens der Einkommensteuer.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Schmitt, jetzt muß ich etwas tun, was ich nicht gern tue. Ich muß die Fragestunde beenden, weil die Zeit abgelaufen ist. Es geht nicht anders. Ich habe eine strikte Vorgabe.

Ich danke der Frau Staatssekretärin.

Die Fragen, die wegen Zeitablaufs nicht mehr beantwortet werden konnten, werden wie üblich schriftlich beantwortet. Die Antworten werden als Anlagen abgedruckt.

Ich rufe jetzt den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde:

Haltung der Bundesregierung zu dem Vorschlag, eine deutliche Senkung der Lohnnebenkosten durch eine Erhöhung der Mineralöl- und Mehrwertsteuer zu ermöglichen

- (B) Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zu diesem Thema eine Aktuelle Stunde verlangt.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist denn die Bundesregierung? Nicht ein Minister!)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Kerstin Müller.

Kerstin Müller (Köln) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Morgen abend wird sich der Vermittlungsausschuß erneut mit der Steuerreform befassen. Alles deutet darauf hin, daß es dort auch diesmal kein Ergebnis geben wird.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.] Helfen Sie doch!)

– Das werden wir tun.

Die Frage ist aber: Dürfen wir uns damit abfinden? Müssen wir nicht doch noch einmal einen neuen Anlauf nehmen? Denn uns allen haben die Wahlen in Hamburg doch eines in erschreckender Weise gezeigt, nämlich wie groß die Politikverdrossenheit der Bürgerinnen und Bürger wirklich ist.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Richtig!)

Die Menschen wollen Entscheidungen von uns. Sie akzeptieren, daß die Parteien hart miteinander ringen, aber sie erwarten, daß der Streit irgendwann auch einmal zu vernünftigen Ergebnissen führt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der ganze – ich nenne es einmal so – Interviewkrieg des Sommers hat doch nur zu einer Verhärtung der Fronten geführt. Konkrete, verhandelbare neue Vorschläge haben den Verhandlungstisch leider nie erreicht.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Das Gesetz liegt vor!)

Daher habe auch ich noch vor dem Wochenende gesagt: Lieber ein Ende mit Schrecken als weiter dieser Schrecken ohne Ende.

Nun hat Herr Kollege Schäuble am vergangenen Freitag ein Interview gegeben, das Bewegung hinsichtlich der Frage der Senkung der Lohnnebenkosten bringen könnte; denn Herr Schäuble sagte ganz bemerkenswerte Dinge. Ich zitiere aus dem „Handelsblatt“ vom Montag dieser Woche:

Schäuble sprach von einer Anhebung der Mehrwertsteuer um einen Prozentpunkt. Zusätzlich könne die Mineralölsteuer um maximal 15 Pfennig pro Liter angehoben werden ... Er wies darauf hin, daß die Preise des Straßenverkehrs ohnehin nicht dessen wahre Kosten widerspiegeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ingrid Matthäus-Maier [SPD])

Gerade in Deutschland müsse der Straßenverkehr teurer gemacht werden. In den meisten europäischen Ländern liege der Benzinpreis höher als in Deutschland.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo er recht hat, hat er recht!)

– In der Tat, der Kollege Schäuble hat recht. Die Preise sprechen heute nicht die ökologische Wahrheit, und mehr Preisehrlichkeit ist eigentlich längst überfällig.

(Detlev von Larcher [SPD]: Dafür hat er uns doch immer ausgelacht!)

Was Herr Schäuble da vorgeschlagen hat, ist bei weitem nicht das, was wir Bündnisgrüne wollen. Wir wollen einen wirklichen Einstieg in die ökologische Steuerreform. Dazu gehört vor allen Dingen eine Energiesteuer; dazu gehört auch eine Mineralölsteuer; dazu gehört ein Programm zur Förderung von Schlüsseltechnologien und des öffentlichen Verkehrs; dazu gehören soziale Ausgleichsmaßnahmen; und vor allen Dingen gehört eine verlässliche Zeitschiene dazu. Denn private Haushalte und Firmen müssen sich darauf einstellen können, daß der Ressourcenverbrauch über Jahre hinweg teurer wird, die Lohnnebenkosten dafür aber sinken.

Wir haben bei seinem Vorschlag darüber hinaus die allergrößten Probleme, was die Erhöhung der Mehrwertsteuer angeht, weil sie sozial ungerecht ist und weil sie vor allem keine ökologische Lenkungswirkung hat. Aber Herrn Schäubles Vorschlag bringt in einem zentralen Punkt Bewegung, nämlich beim Einstieg in eine höhere Mineralölsteuer, und zwar nicht zur Schließung der Haushaltslücken, sondern zur Entlastung der Lohnnebenkosten.

(C)

(D)

Kerstin Müller (Köln)

- (A) Das ist ein kleines Stück Lenkungswirkung, ein kleines Stück mehr ökologische Preiselastizität. Es ist ein kümmerlicher, unzureichender Schritt ohne die erforderlichen Begleitmaßnahmen, aber es ist für uns ein erster Schritt in die richtige Richtung. Darum sagen wir als Bündnisgrüne heute: Herr Schäuble – bezeichnenderweise ist er nicht da – und meine Damen und Herren von der Koalition, lassen Sie uns das machen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir greifen Ihren Vorschlag so auf, wie er ist: Erhöhung der Mineralölsteuer um 15 Pfennig und Erhöhung der Mehrwertsteuer um einen Prozentpunkt zur Senkung der Lohnnebenkosten.

Ich versichere Ihnen noch einmal: Es fällt uns sehr schwer, die Kröte Mehrwertsteuererhöhung zu schlucken. Aber die Alternative ist doch, daß sich ein weiteres volles Jahr lang gar nichts bewegt. Das wollen wir nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der F.D.P.: Oh!)

– Ich bin auf Ihr Abstimmungsverhalten bei diesem Antrag gespannt.

Belasten wir die Sache nicht mit anderen Fragen, etwa mit Ihrer Rentenreform! Um eines klar zu sagen: Für Ihre Rentenreform stehen wir nicht zur Verfügung.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer da – wie der Kollege Solms – ein Junktim herstellt, der verhindert damit morgen jedes Vermittlungsergebnis in dieser Sache.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Detlev von Larcher [SPD]: Das ist ja die Rolle der F.D.P.!)

Wir bieten an, auf der Grundlage von Herrn Schäubles Vorschlag nun tatsächlich zu einer spürbaren Senkung der Lohnnebenkosten zu kommen. Wir legen Ihren Vorschlag ohne jeden Schnörkel so, wie er gemacht wurde, vor. Meine Damen und Herren von der Koalition, jetzt sind Sie am Zuge. Jetzt liegt es an Ihnen, die Irritationen und Widersprüche der vergangenen Tage auszuräumen. Sie müssen jetzt Farbe bekennen. Es muß sich zeigen, ob das eben auch nur wieder eines dieser vielen Interviews war oder ob wir zu einem wirklichen Ergebnis kommen.

Ich fordere Sie auf: Beenden Sie Ihre Selbstblockade! Wir sind weit über unseren Schatten gesprungen. Jetzt sind Sie an der Reihe. Stimmen Sie Herrn Schäubles Vorschlag zu, damit sich zur Entlastung des Arbeitsmarktes und im Interesse der Arbeitslosen wenigstens etwas bewegt. Das wird von uns erwartet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Hans-Peter Repnik. (C)

(Ottmar Schreiner [SPD]: Sprecher der Blockadepartei!)

Hans-Peter Repnik (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Raus aus dem Bremserhäuschen!)

Diese Koalition hat eine ganze Reihe von Maßnahmen zur Rückführung der Arbeitslosigkeit und zur Schaffung von neuen Arbeitsplätzen beschlossen.

(Detlev von Larcher [SPD]: Deswegen geht sie auch zurück!)

Wir haben noch zwei große Ziele, über die wir morgen abend im Vermittlungsausschuß noch einmal diskutieren werden. Das eine ist die große Steuerreform, das andere ist die Senkung der Lohnzusatzkosten nachweislich des Entwurfs zur Rentenreform. In beiden Punkten haben wir Konzepte vorgelegt und im Bundestag verabschiedet, zu denen es ökonomisch keine Alternative gibt. Die Realisierung dieser beiden wichtigen Punkte, so mußten wir feststellen, hat die Koalition aus SPD und Grünen durch ihr Blockadeverhalten im Bundesrat und im Vermittlungsausschuß vereitelt.

(Zustimmung bei der CDU/CSU – Detlev von Larcher [SPD]: Herrlich, Herr Repnik!)

Frau Kollegin Müller, es bedurfte nicht erst des Hamburger Wahlergebnisses – bei dem wir ja so schlecht nicht aussehen; das darf man vielleicht auch einmal am Rande erwähnen –, (D)

(Wolf-Michael Catenhusen [SPD]: Immerhin schon 30 Prozent!)

um zu der Einsicht zu gelangen, daß die Bürger von uns Handlung und nicht Blockade erwarten. Deshalb haben wir im vergangenen Jahr in einer ganzen Reihe von Punkten unsere Vorschläge unterbreitet und haben uns im Rahmen des ersten Vermittlungsverfahrens und in den ersten zwei Verhandlungsrunden des zweiten Vermittlungsverfahrens ja ebenfalls ganz erheblich auf die Vorschläge der SPD zubewegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, angesichts von 4,3 Millionen Arbeitslosen, die wir in Deutschland haben,

(Detlev von Larcher [SPD]: Da kommt es! – Weiterer Zuruf von der SPD: Wer ist denn schuld? – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Taten!)

sind wir in hohem Maße einigungswillig.

(Zuruf von der SPD: Wann kommt ein Satz zu Herrn Schäuble?)

Wir haben – dies sage ich insbesondere den Kolleginnen und Kollegen von der SPD – gesagt, daß wir, um ein Ergebnis zu erzielen, bereit sind, über eine erste Stufe der Steuerreform mit Ihnen zu verhandeln. Wir

Hans-Peter Replik

- (A) sind auch bereit, mit Ihnen über die Höhe der Nettoentlastung zu diskutieren. Sie haben bisher beides abgelehnt. Wir haben eine Reihe von Fragen aufgeworfen, die Sie bis heute nicht beantwortet haben.

(Kerstin Müller [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine haben wir beantwortet!)

Der Kollege Voscherau, ein im Vermittlungsverfahren ausgesprochen fairer und einigungswilliger Verhandlungsführer der SPD, hat uns versprochen, Antworten auf die Fragen zu geben.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Mineralölsteuer!)

Wenn Sie in der Lage sind, die Fragen vom letzten Donnerstag morgen zu beantworten, werden wir ein großes Stück vorankommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zur Sache!)

Zum zweiten Punkt, der Rente: Die SPD hat ein Konzept vorgelegt, das eine Mehrwertsteuererhöhung um einen Prozentpunkt mit einer äquivalenten Erhöhung der Mineralölsteuer verbindet.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Suleika Replik! Ein Schlangen- und Schleiertanz auf hohlen Eiern!)

- (B) Wir sind auf Sie zugegangen. Wir tragen eine Mehrwertsteuererhöhung um einen Prozentpunkt mit, allerdings mit der Maßgabe, daß wir im selben Atemzug auch Strukturen verändern. Das ist doch völlig klar.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Frau Kollegin Müller, wenn wir die Staatsquote senken und Bürger und Wirtschaft entlasten wollen, können wir nicht nur von der einen Tasche in die andere umschichten. Damit erreichen wir keine Entlastung, sondern wir müssen auch ganz konkret Strukturen verändern.

(Kerstin Müller [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es doch abgelehnt! – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dazu braucht Ihr uns nicht! Das könnt Ihr alleine machen!)

Jetzt komme ich konkret zu dem Angebot und den Vorschlägen meines Fraktionsvorsitzenden Wolfgang Schäuble.

(Detlev von Larcher [SPD]: Hört! Hört!)

– Hören Sie mir bitte zu. – Umgetrieben nach dem Scheitern des ersten Vermittlungsverfahrens hat Wolfgang Schäuble am 7. August in einem Interview in der „Welt“ bereits erste Signale gesandt nach dem Motto: Wenn es denn nicht anders geht, laßt uns auch einmal über die Mineralölsteuer nachdenken. Es gab keine einzige Reaktion und keine Bewegung weg von Ihrem sturen Beharren auf der Ablehnung

der Strukturreform, um mit uns ins Gespräch zu kommen. (C)

(Detlev von Larcher [SPD]: Es gibt sogar einen Gesetzentwurf!)

Sie haben die Blockade auch am letzten Donnerstag im Vermittlungsausschuß fortgesetzt.

Jetzt sagt Wolfgang Schäuble, weil er sich und uns angesichts von 4,3 Millionen Arbeitslosen in der Verantwortung sieht:

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

Wenn es denn gelänge, gemeinsam mit der SPD und mit den Grünen über eine Steuerreform, die uns voranbringt, über eine Rentenreform, durch die die Struktur verändert wird, und, wenn es nötig ist, auch über eine Umfinanzierung durch eine Erhöhung der Mineralölsteuer zu sprechen, dann bin ich, Wolfgang Schäuble, ad personam bereit, dafür in meiner eigenen Fraktion und bei dem Koalitionspartner zu werben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Das ist nichts Neues. Wolfgang Schäuble hat schon immer gesagt: Es lohnt sich, darüber nachzudenken,

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum sagt er das denn nicht selbst hier?)

von direkten zu indirekten Steuern umschichten. Er hat immer wieder darauf hingewiesen, daß es sich lohnt, in diesem Zusammenhang darüber nachzudenken, ökologische Aspekte einzubeziehen. (D)

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darf er das nicht selber sagen?)

Daß man dies differenziert beurteilen kann, ist wohl wahr und zeigt die Diskussion, die auch bei uns in diesen Tagen geführt wird.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Sie müssen zum Schluß kommen.

Hans-Peter Replik (CDU/CSU): Ich will nur sagen: Er steht mit dieser Meinung nicht allein.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber fast!)

Wir haben das Thema im Bundesvorstand meiner Partei in dieser Woche behandelt. Alle, auch die Vertreter der Wirtschaft, würden ihn auf diesem Weg begleiten, wenn es gelänge, damit eine Gesamtreform zu ermöglichen.

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Herr Kollege Replik, bitte achten Sie auf die Uhr. Sie sind deutlich über der Zeit.

Hans-Peter Replik (CDU/CSU): Danke sehr, Herr Präsident. Gestatten Sie mir noch einen Schlußsatz?

(A) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Einen.

Hans-Peter Replik (CDU/CSU): Wir werden morgen abend zusammenkommen. Wenn SPD und Grüne bereit sind, mit uns ganz konkret über eine Steuerreform, auch über eine Veränderung der Struktur, und über eine Rentenreform im Hinblick auf die Absenkung der Versicherungsbeiträge zu sprechen, und wenn sie lösungsbereit sind,

(Otto Schily [SPD]: Replik auf der Flucht!)

dann haben wir die Chance, auch über andere Dinge zu reden. Es liegt an Ihnen. Wir warten auf Ihre Antworten auf die Fragen, die wir am letzten Donnerstag gestellt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat die Kollegin Ingrid Matthäus-Maier.

Ingrid Matthäus-Maier (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen:

Es bedarf einer grundsätzlichen Umgestaltung unseres gesamten Steuer- und Abgabensystems unter ökologischen Gesichtspunkten. Den Grundgedanken einer ökologischen Steuerreform halte ich nach wie vor für richtig. Unser Steuer- und Abgabensystem macht wider alle ökonomische Vernunft gerade das besonders teuer, wovon wir gegenwärtig im Überfluß haben: Arbeit. Dagegen ist das, woran wir sparen müssen, viel zu billig: Energie- und Rohstoffeinsatz.

(B)

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guter Mann! Das war ein Grüner!)

Dieses doppelte Ungleichgewicht müssen wir wieder stärker ins Lot bringen.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

Der Einsatz des Faktors Arbeit muß durch eine Senkung der Lohnzusatzkosten relativ verbilligt werden,

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch besser!)

der Energie- und Rohstoffverbrauch durch eine schrittweise Anpassung der Energiepreise relativ verteuert werden, beides zu einer aufkommensneutralen Lösung intelligent verbunden werden. So lautet die Aufgabe.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer meine Partei und mich in den letzten Jahren hier hat reden hören, könnte meinen, die Sätze stammen von meiner Partei und von mir. Diese Sätze stammen von Herrn Schäuble. Deswegen fragen wir uns a), warum er sie heute nicht vertritt, und b), warum in der Zeitung steht, die F.D.P. sei dagegen und die CSU sei dagegen. Der Kanzler Kohl sagt

über die Vorschläge seines ersten Mannes, das sei Schäubles Privatmeinung. Wie weit sind Sie denn eigentlich gekommen, daß Ihr Fraktionsvorsitzender nicht mehr handlungsfähig ist? (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der PDS)

Das, was Herr Schäuble hier sagt, ist nicht nur seit langem Meinung meiner Partei, sondern ist das, was wir im Vermittlungsausschuß im August dieses Jahres Wort für Wort beschlossen haben. Sie haben es hier abgelehnt.

(Otto Schily [SPD]: So ist es!)

Das ist eine Schande. Ein besseres Beispiel für Selbstblockade als dieses gibt es gar nicht. Deswegen sage ich: Geben Sie sie auf!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der PDS)

Also: Runter mit den Lohnzusatzkosten und Gegenfinanzierung über eine ökologische Steuerreform.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Herauf mit den Steuern!)

Wir sind allerdings der Ansicht, daß wir, nachdem Sie schon 50 Pfennig daraufgepackt haben, mit maximal 10 Pfennig Mineralölsteuererhöhung auskommen und nicht 15.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!) (D)

Wenn es heißt, die CSU sei dagegen, dann muß ich Ihnen dazu folgendes sagen. Es gibt einen stellvertretenden Generalsekretär, der heißt Herrmann. Er hat im Juli gesagt: „Ich halte es ... für richtig, die Lohnnebenkosten zu senken und den Verbrauch unserer Ressourcen höher zu besteuern.“ Auch in der CSU gibt es diese Gedanken.

Und nun zur F.D.P.

(Peter Dreßen [SPD]: Lohnt sich nicht!)

Vor fast auf den Tag genau zwei Jahren hat meine Kollegin Anke Fuchs – hören Sie gut zu – die ökologische Steuerreform hier in der Haushaltsdebatte vorgebracht. Am Tag danach sprach Kollege Solms. Wissen Sie, was er gesagt hat?

Wenn das Gesamtmanöver

– also ökologische Steuerreform –

aufkommensneutral vonstatten gehen soll, hat sie meine volle Zustimmung.

So sagte Herr Solms.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr gut!)

Dann setzt er fort:

Deswegen halte ich

– Solms –

Ingrid Matthäus-Maier

- (A) die Vorschläge der SPD, die ich zwischenzeitlich genau gelesen habe, für eine sehr gute Anregung zu einer sachgerechten Diskussion.

(Otto Schily [SPD]: Hallo, guten Morgen!)

Jetzt kommt es:

Man muß ja auch einmal loben, wenn etwas lobenswert ist, auch wenn es von der Opposition kommt.

(Beifall bei der SPD)

Dazu sagen wir: Loben reicht nicht, machen Sie es endlich. Wir können es nicht mehr vertragen, daß in diesem Lande sinnvolle Reformen verhindert oder verzögert werden, nur weil sie von der SPD kommen.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Welche Vorschläge?)

Wenn Sie endlich bereit sind, diesen unseren Vorschlag aufzugreifen, dann können wir morgen abend im Vermittlungsausschuß zu einer sinnvollen Reform kommen, die den Faktor Arbeit entlastet, die für die Wirtschaft gut ist, gut für die Arbeitsplätze und gut für die Menschen in diesem Lande. Geben Sie endlich Ihre Blockade auf!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der PDS)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Paul Friedhoff.

- (B) (Otto Schily [SPD]: Er muß jetzt Solms widerlegen!)

Paul K. Friedhoff (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte gibt erneut Gelegenheit, die Zielsetzung der großen Steuerreform und der Rentenreform noch einmal darzulegen. Sie ist offensichtlich nicht überall verstanden worden. Ich glaube, wir müssen uns wirklich darauf konzentrieren, den Reformstau in diesem Land zu beseitigen und nicht auf irgendwelche parteipolitischen Geplänkel. Auch das ist eine Lehre, die man sicher aus Hamburg ziehen kann.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wohl wahr!)

Wohl selten zuvor ist ein politisches Reformwerk von wirtschaftlichem Sachverstand so einhellig und einvernehmlich begrüßt worden wie die große Steuerreform der Koalition.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Sehr richtig!)

Von der Bundesbank über den Sachverständigenrat bis zur OECD – man könnte das beliebig erweitern – gab es nur Zustimmung. Allerdings gab es keine Zustimmung von der anderen Seite des Hauses.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Leider wahr!)

Die Reformen sind darauf gerichtet, die Rahmenbedingung für die Entstehung neuer wettbewerbsfähiger Arbeitsplätze zu schaffen. Aber wo entstehen denn Arbeitsplätze? In jedem Unternehmen hängt

die Anzahl der Arbeitsplätze von der Anzahl der Aufträge ab, die wir auf den Märkten im In- und Ausland erhalten. Das muß man gelegentlich in Erinnerung rufen. Aufträge erhalten wir nur, wenn die von uns hergestellten Produkte gegenüber den Produkten der Mitbewerber im Preis-Leistungs-Verhältnis entweder ebensogut oder noch etwas besser sind.

Preise – auch da sage ich nichts Neues – müssen kostendeckend sein. So spielen die Kosten eine große Rolle bei der Frage: Wie viele Aufträge und wie viele Arbeitsplätze kann ein Unternehmen an sich binden? Dies ist eine Binsenweisheit, die leider noch nicht von allen begriffen worden ist, die auch immer wieder in Frage gestellt wird.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagte die Binse!)

Jeder internationale Kostenvergleich zeigt: Deutsche Unternehmen haben mit wesentlich höheren Arbeitskosten zu kämpfen als ihre ausländischen Konkurrenten; denn im Vergleich mit unseren Konkurrenten in den Industriestaaten haben wir die höchsten Steuersätze, die höchsten Sozialabgaben, die höchsten Lohnnebenkosten und die höchste Regulierungsdichte bei den Arbeitsmarktgesetzen.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nach 28 Jahren F.D.P. in der Regierung!)

Alles dies geht in die Arbeitskosten ein und verteuert so unsere Produkte gegenüber den internationalen Konkurrenten.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Binse, Binse!)

Dies gilt um so mehr, je höher der Anteil der Arbeitskosten an den Gesamtkosten der Produktion ist. Je mehr Menschen also an den Gütern mitarbeiten, desto ungünstiger ist unsere Position in Deutschland.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 28 Jahre F.D.P.!)

Diese Zusammenhänge machen deutlich, warum es für Unternehmen mit arbeitsintensiver Produktion schwierig ist, in Deutschland Aufträge zu erhalten und damit Arbeitsplätze zu schaffen.

(Beifall bei der F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb werden hier in Deutschland Arbeitsplätze abgebaut, die statt dessen in anderen Ländern neu entstehen. Genau hier setzt die Reformpolitik der Koalition an.

Wenn man diese von so gut wie allen Ökonomen geteilte Analyse unterstützt, dann muß man eine Steuerreform mit deutlicher Entlastung der Bürger und der Unternehmen vornehmen, muß anlässlich der Reform der sozialen Sicherungssysteme Leistungen reduzieren, um so dem Druck der dauernden Beitragserhöhungen entgegenzutreten, und kann sich nicht allein mit Umfinanzierungen begnügen.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Herr Solms!)

Paul K. Friedhoff

(A) Die Koalition ist zu diesen Reformen bereit und fähig. Wir haben erkannt, daß die große Steuerreform und die Rentenreform unabdingbare Voraussetzungen für die Bewahrung und Schaffung von Arbeitsplätzen sind. Unser Land befindet sich in einem Wettlauf mit der Zeit. Die Standortkonkurrenten um Arbeitsplätze bauen Subventionen ab, senken die Steuern und deregulieren die Arbeitsmärkte.

(Detlev von Larcher [SPD]: Aber die Stellungnahmen der Experten aus der Anhörung haben Sie nicht gelesen!)

Diese Steuerreform ist der Schlüssel zu mehr Arbeitsplätzen. Deshalb werden wir sie nicht zur Disposition stellen.

Die SPD spricht ja so gerne von Solidarität. Geben Sie Ihre Blockadepolitik auf! Noch ist Zeit dafür. Das wäre praktizierte Solidarität mit den Arbeitslosen.

(Beifall bei der F.D.P. – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was halten Sie denn von Schäuble?)

Nur die massive Rückführung der Arbeitslosigkeit wird wieder dafür sorgen, daß die Steuereinnahmen berechenbarer werden und die sozialen Sicherungssysteme wieder sicher gemacht werden können.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie einmal etwas zu Schäuble!)

Die Koalition hat erkannt, daß die Stabilität unseres Wirtschaftssystems nur durch mehr wettbewerbsfähige Arbeitsplätze gewährleistet ist.

(B) Das wissen im Grunde auch Sie. Deshalb appelliere ich an Sie: Machen Sie den Weg frei für die Reformpolitik der Koalition, und begreifen Sie endlich: Nur durch Aufträge entstehen Arbeitsplätze.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie doch etwas zu Schäuble! Herr Friedhoff! Hallo! Schäuble!)

Am Anfang steht der Auftrag, nicht die Umfinanzierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU/CSU – Detlev von Larcher [SPD]: Das Thema hat er verfehlt!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Dr. Gysi.

Dr. Gregor Gysi (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: „Haltung der Bundesregierung zu dem Vorschlag, eine deutliche Senkung der Lohnnebenkosten durch eine Erhöhung der Mineralöl- und Mehrwertsteuer zu ermöglichen“. Ich frage mich, Herr Friedhoff, nach dem einen einzigen Satz, den Sie zu diesem Thema geäußert haben. Es war keiner dabei.

(Beifall bei der PDS sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch Herr Repnik hat sich um die Beantwortung dieser Frage schlicht und einfach herumgedrückt. (C)

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum wohl?)

Es ist schon ein bißchen auffällig, daß, obwohl es immerhin um die Äußerung des Vorsitzenden der größten Fraktion in diesem Hause und um die Haltung der Bundesregierung dazu geht, die ganze erste Reihe fehlt. Daß das Thema sehr unangenehm sein muß, kann wirklich jeder und jedem auffallen.

(Beifall bei der PDS – Dr. Gisela Babel [F.D.P.]: Da sitzen doch welche!)

– Ich sprach von der ersten Reihe. Wir können schon ganz gut unterscheiden, wer dies ist, so glaube ich.

Herr Repnik hat, um vom Thema abzulenken, über andere Dinge gesprochen und hat zum Beispiel gesagt, daß man schon viele Maßnahmen zur Bekämpfung der Massenarbeitslosigkeit beschlossen habe. Wenn man so etwas feststellt, dann hätte mich schon einmal Ihre Meinung über die Wirkung dieser beschlossenen Maßnahmen interessiert.

(Beifall bei der PDS)

Denn ich kann nur feststellen: Die Massenarbeitslosigkeit hat trotz all Ihrer Maßnahmen ständig zugenommen. Diese Maßnahmen scheinen also falsch zu sein. Wir brauchen also eine andere Politik. Das hätte eigentlich das Ergebnis Ihrer Aussage sein müssen.

(Zurufe von der PDS und der SPD: Sehr gut!)

Sie haben dann darauf hingewiesen, daß noch zwei Projekte offen sind, nämlich die Steuerreform und die Rentenreform. (D)

(Detlev von Larcher [SPD]: Wo er recht hat, hat selbst Herr Gysi recht!)

Könnten Sie mir vielleicht einmal erklären, warum Sie die Rentenreform, zu deren Verabschiedung Sie den Bundesrat gar nicht benötigen, nicht alleine durchführen, wenn Sie so von ihr überzeugt sind? Warum wollen Sie die SPD unbedingt mit ins Boot nehmen? Doch nur, weil Sie wissen, daß dies eine höchst negative Maßnahme ist, für die Sie nicht allein die Verantwortung tragen wollen.

(Beifall bei der PDS)

Die SPD wäre wirklich schlecht beraten, wenn sie sich in dieses Boot mit hineinbegeben würde.

Ihr Verhalten ist nicht nachvollziehbar. Wenn Sie von Ihrer Rentenreform so überzeugt sind, dann machen Sie sie doch einfach. Aber Sie müssen ja gute Gründe haben, sie immer wieder hinauszuzögern.

(Dr. Gisela Babel [F.D.P.]: Wir machen sie, Herr Gysi! – Gegenruf des Abg. Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

– Frau Babel, wenn Sie sie dann wirklich machen,

(Dr. Gisela Babel [F.D.P.]: Ja, was sagen Sie dann?)

Dr. Gregor Gysi

- (A) – dann sage ich Ihnen eines: Dann gibt es wieder einen Verlust an Arbeitsplätzen, der in diesem Falle allerdings unvermeidbar ist. Das betrifft die ganzen Arbeitsplätze bei der Fraktion der F.D.P. im Bundestag, die hier ab 1998 nicht mehr vorhanden sein werden.

(Beifall bei der PDS – Zurufe von der F.D.P.:
Oh!)

Aber dies wäre verkraftbar.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein, wirklich nicht!)

Auch wir haben zu kämpfen – das ist klar –, aber auf anderer Strecke. Wir werden ja sehen, ob wir uns hier wiedersehen.

Im übrigen ist mir aufgefallen, daß Sie gesagt haben, Herr Voscherau habe so fair verhandelt und sei einigungsbereit gewesen. Ich frage mich dann, warum es zu keiner Einigung gekommen ist.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Weil er kein Mandat hatte! Weil Lafontaine blockiert hat!)

Dann hätte die Reform ja beschlossen werden können. Offensichtlich haben Sie sich auf seine Vorschläge letztlich nicht eingelassen.

Zurück zum eigentlichen Thema, denn ich muß natürlich auch etwas zu dem Vorschlag von Herrn Schäuble sagen. Ich bin gegen die Verknüpfung von Mineralölsteuer und Lohnnebenkosten, die hier angedeutet worden ist. Ich glaube, wir brauchen eine eigenständige ökologische Steuerreform, die wirklich ökologischen Zwecken dient. Eine separate Mineralölsteuererhöhung, die nicht mit Sozialmaßnahmen und mit Veränderungen im öffentlichen Nahverkehr verbunden ist, bedeutet nur soziale Ausgrenzung.

(B)

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gregor, davon verstehst du nichts!)

Die Lösung ökologischer Probleme kann nicht darin bestehen, daß ich weiterhin Auto fahren kann, während Arbeitslose davon ausgeschlossen werden. Wir müssen auch Veränderungen im ÖPNV, Anpassungen der Bahnpreise und viele andere umweltpolitische Maßnahmen vornehmen, all das also, was eine ökologische Steuerreform ausmacht, auch eine Erhöhung von Rohstoff- und Energiepreisen. Es muß ein in sich geschlossenes System sein. Es darf keine einzelne Maßnahme sein, um irgendwo eine Finanzlücke zu schließen.

(Beifall bei der PDS – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Leidenschaft für geschlossene Systeme kommt immer wieder durch!)

Ich möchte außerdem darauf hinweisen, daß eine Mehrwertsteuererhöhung in diesem Zusammenhang problematisch ist. Sie wissen alle, daß Studentinnen und Studenten, Schülerinnen und Schüler, Wehrpflichtige, Rentnerinnen und Rentner, Arbeitslose an der Bezahlung der Mehrwertsteuer beteiligt sind, an sich aber mit Lohnnebenkosten nichts zu tun haben. Das heißt: Hier werden auch soziale Gruppen, denen

es wirklich nicht gut geht in dieser Bundesrepublik, herangezogen, um eine sie nicht betreffende Reform zu ermöglichen. (C)

Deshalb unterbreite ich noch einmal den Vorschlag, ob es nicht günstiger wäre, die Bemessungsgrundlage für die Lohnnebenkosten zu verändern. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer würden dann ihren Anteil im Prinzip wie bisher – wir können diesen Anteil schrittweise senken – in die Sozialversicherungssysteme einzahlen. Die Unternehmen aber würden nicht nach der Zahl der Beschäftigten, nicht nach der Bruttolohnsumme, sondern nach ihrem Betriebsergebnis, nach ihrer Wertschöpfung einzahlen. Wer eine hohe Wertschöpfung und wenig Beschäftigte hat, muß dann eben deutlich mehr Lohnnebenkosten tragen. Wer aber viele Beschäftigte hat und eine geringere Wertschöpfung, muß entsprechend wesentlich weniger bezahlen.

Dieses System wäre auch viel flexibler: Geht nämlich die Wertschöpfung, geht der Umsatz zurück, dann muß nicht sofort entlassen werden, weil sich automatisch die Lohnnebenkosten senken, obwohl die Anzahl der Beschäftigten und ihr Bruttolohn gleichgeblieben ist. Geht der Umsatz aber nach oben und es wird nicht eingestellt, dann entstehen trotzdem höhere Lohnnebenkosten. Das kann sich das Unternehmen dann auf Grund des Ergebnisses auch leisten. Das heißt: Die Bemessungsgrundlage zu verändern und damit dem nahezukommen, was wir alle propagieren, nämlich einer Abhängigkeit vom Betriebsergebnis und nicht von festen, von den Unternehmen nicht zu regulierenden Größen, wäre doch eine geeignete Reform. Das wäre auch wirtschaftlich sinnvoll, gerade für die kleinen und mittelständischen Unternehmen. (D)

(Beifall bei der PDS)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Bitte werfen Sie einen Blick auf die Uhr.

Dr. Gregor Gysi (PDS): Eines, Herr Friedhoff, möchte ich Ihnen nicht durchgehen lassen. Das muß ich zum Schluß noch sagen. Sie sagen immer, wir hätten die höchsten Steuersätze. Sie wissen, daß das nicht stimmt. Real haben wir, im Vergleich zu anderen Ländern, eher niedrige Steuersätze. Wir haben theoretisch die höchsten; diese aber bezahlt doch inzwischen kein Mensch mehr. Deshalb sage ich: Mit Sozialabbau sind die Probleme in diesem Lande nicht zu lösen.

(Beifall bei der PDS)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort für die Bundesregierung hat der Parlamentarische Staatssekretär Hauser.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Jetzt kommt Klarheit in die Sache!)

Hansgeorg Hauser, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen: Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Müller, Sie

Parl. Staatssekretär Hansgeorg Hauser

(A) haben so schön gesagt, Sie wären über Ihren Schat-
ten gesprungen.

(Kerstin Müller [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN]: Ja!)

Man sagt ja immer: Wo viel Licht ist, ist auch viel
Schatten. Dann kann ich nur sagen: Wie zappendu-
ster muß es bei Ihnen schon sein, daß Sie über das
bißchen Schatten, das noch da ist, nicht hinwegge-
kommen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch
bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN – Joseph Fischer [Frankfurt]
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt ein
Schwarzer, der nur aus Schatten besteht!)

Das, was an Bewegung vorhanden war, ist so mi-
nimal, daß man darüber eigentlich gar nicht reden
kann.

Wir sind mitten im Vermittlungsverfahren. Die Dis-
kussionen finden nicht innerhalb dieses Verfahrens,
sondern außerhalb statt. Es ist richtig: Wir sind uns
einig darüber, daß zu den Ursachen für die hohe Ar-
beitslosigkeit in Deutschland zweifellos auch die ho-
hen Arbeitskosten gehören. Innerhalb der Personal-
zusatzkosten, die im Gesamtdurchschnitt rund ein
Drittel des Entgelts für die geleistete Arbeit ausma-
chen, stellen die Sozialversicherungsbeiträge der Ar-
beitgeber mit rund einem Viertel des Arbeitsentgelts
den größten Anteil dar. Hier stellen wir sogar noch
eine steigende Tendenz fest.

(B) Für uns gibt es aber einen ganz klaren Zusammen-
hang. Eine echte Steuerreform auf der Grundlage
der Petersberger Steuervorschläge kann nur dann
mit einer Nettoentlastung bei der Sozialversicherung
verbunden werden, wenn gleichzeitig entscheidende
Senkungen der Lohn- und Einkommensteuertarife
vorgenommen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Detlev von Lar-
cher [SPD]: Das hat Schäuble aber nicht so
gesagt!)

Wir haben in einer ganzen Reihe von Punkten
Kompromißbereitschaft gezeigt,

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Ich sage nur: Schäuble,
Schäuble, Schäuble!)

beispielsweise bei der Festlegung der Steuersätze
und beim Umfang der Tarifsenkungen. Wir haben
Kompromißbereitschaft gezeigt bei der im Grundsatz
von allen befürworteten Verbreiterung der steuerli-
chen Bemessungsgrundlage durch Abbau von Steu-
ervergünstigungen, Sonderregelungen, Ausnahmetat-
beständen und Befreiungsvorschriften usw. usf.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Schäuble! Schäuble! –
Gegenruf des Abg. Norbert Schindler
[CDU/CSU]: Angenehm, Schindler!)

Wir haben Kompromißbereitschaft beim Umfang der
Nettoentlastungen gezeigt, damit die Steuerreform
für die öffentlichen Haushalte von Bund, Ländern
und Gemeinden finanziell verkräftbar ist.

Das geht aber nicht ohne Stufenregelungen.

(C)

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Was sagen Sie zu Herrn
Schäuble? – Detlev von Larcher [SPD]: Aber
das hat Herr Schäuble nicht gesagt! Herr
Schäuble hat doch was ganz anderes
gesagt!)

Wir haben abgestimmte Zahlen vorgelegt. Ich darf
das wiederholen: Es gab eine Beamtenrunde, in der
die Zahlen abgestimmt worden sind. Diese sind in
dem Vermittlungsverfahren offensichtlich überhaupt
nicht zur Kenntnis genommen worden. Hier haben
wir ganz eindeutig nachgewiesen, daß wir ohne eine
Stufenregelung in den Jahren 1999 und folgende
eine drastische Steuererhöhung bekommen würden.
Deswegen brauchen wir eine Regelung für weitere
Stufen ab 1999.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Opposition hat demgegenüber die ihr gestell-
ten Fragen nicht beantwortet.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Wir haben eine Frage gestellt,
nämlich: Was sagt die Bundesregierung zu
den Vorschlägen von Herrn Schäuble?)

Wir werden sie morgen abend wieder stellen – ver-
lassen Sie sich darauf! –, nämlich:

(Detlev von Larcher [SPD]: Aber das war
doch gar nicht das Thema von Herrn Schäu-
ble!)

(D)

Besteht überhaupt Bereitschaft, an einer Gesamtkon-
zeption für eine Steuerreform, an einer echten Steu-
ertarifreform und an einem durchgängigen Abbau
von Vergünstigungen mitzuarbeiten, und besteht Be-
reitschaft dazu, bei einer Stufenregelung mit einer
Nettoentlastung im Jahr 1999 und dann verstärkt in
den Folgejahren mitzuarbeiten? Das wäre machbar.

Das alles hat mit dem gemeinsamen Ziel zu tun,
die Bürger von zu hohen Abgaben und Steuern zu
entlasten. Mit einer Senkung der Lohnnebenkosten
allein im Wege der Umfinanzierung läßt sich das
nicht machen.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Zum Thema!)

Wenn Sie also bei der Steuerreform mitmachen, wer-
den wir auch eine Einigung bei der Senkung der
Lohnnebenkosten finden.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: Das hat Herr Schäuble aber
anders gesagt!)

Die Senkung der Lohnnebenkosten durch einen
höheren Bundeszuschuß für die Sozialversicherung
ist nicht Element der eigentlichen Steuerreform. Der
in der Debatte des Deutschen Bundestages zu Steu-
ern und Arbeitsplätzen am 5. August 1997 von den
Koalitionsfraktionen angenommene Entschließungs-
antrag läßt aber keinen Zweifel aufkommen. Es heißt
dort:

Parl. Staatssekretär Hansgeorg Hauser

(A) Gemeinsames Ziel der Bundesregierung und der sie tragenden Fraktionen, der Gewerkschaften und der Arbeitgeberverbände ist es, die Lohnnebenkosten zu senken. Dies wurde im Bündnis für Arbeit unterstrichen. Dazu ist eine dauerhafte Absenkung der Sozialversicherungsbeiträge dringend notwendig.

Wir haben dafür ein Modell vorgelegt, nämlich die Erhöhung des Bundeszuschusses zur gesetzlichen Rentenversicherung, die im Umfang dem Aufkommen eines um einen Prozentpunkt von 15 auf 16 Prozent erhöhten allgemeinen Umsatzsteuersatzes entspricht. Der für die unteren Einkommensgruppen so wichtige ermäßigte Umsatzsteuersatz von 7 Prozent auf Güter des täglichen Bedarfs soll unverändert bleiben. Das wäre sozialverträglich, weil die Grundversorgung, zum Beispiel Miete, aber auch medizinische und kulturelle Leistungen, ohnehin von der Umsatzsteuer befreit ist und Grundnahrungsmittel und andere Grundleistungen, zum Beispiel der öffentliche Personennahverkehr, Lebensmittel usw., nur ermäßigt besteuert werden. Für die unteren Einkommensgruppen würde sich bei einer Anhebung nur des allgemeinen Umsatzsteuersatzes lediglich eine Mehrbelastung von monatlich rund 11 DM ergeben. Bei den sozialversicherungspflichtigen Arbeitnehmern würde dem der Vorteil aus der Senkung der Lohnnebenkosten gegenüberstehen.

Während eine Erhöhung des allgemeinen Umsatzsteuersatzes bei Beibehaltung des ermäßigten Steuersatzes niedrige Einkommen also verhältnismäßig wenig belastet, muß man sich natürlich schon fragen, wie sich eine Mineralölsteuererhöhung bei bestimmten Bevölkerungsgruppen auswirken würde.

(B)

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr richtig! – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vor allem in Bayern!)

Das muß man vorher intensiv prüfen.

(Detlev von Larcher [SPD]: Das hat sich Herr Schäuble vorher nicht überlegt! – Zuruf von der CDU/CSU: Die Schwächeren bezahlen es! Und dafür seid ihr!)

Ich denke hier beispielsweise an Pendler in ländlichen Gebieten.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Was sagen Sie denn zu Herrn Schäuble?)

Hierbei muß man sich eben fragen – das ist der Zusammenhang zur Steuerreform –, wie sich das dann mit einer Entfernungspauschale verträgt, die ja auch von seiten der Opposition sehr eindeutig gewünscht wird.

Man muß sich ebenfalls Gedanken darüber machen, wie sich das bei den Betrieben, etwa durch erhöhte Produktions- und Transportkosten, auswirkt. Die Auswirkungen Ihrer Vorschläge auf Preise und Verbraucher müssen also sorgfältig geprüft werden.

(Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sagt denn der Herr Schäuble dazu?)

Eine Bereitschaft zur Umfinanzierung kann nur dann bestehen, wenn wir gleichzeitig die Reform der

Rentenversicherung in Kraft setzen. Denn eine Senkung der Lohnnebenkosten durch Umfinanzierung bedeutet nicht zwangsläufig eine Entlastung der Arbeitnehmer oder eine Stärkung der Kaufkraft. (C)

(Detlev von Larcher [SPD]: Der Herr Schäuble hat das anders gesehen!)

So müßten beispielsweise die Gewerkschaften der Versuchung widerstehen, die höhere Steuerbelastung in den Lohnverhandlungen wieder hereinzuholen. Andernfalls würde es durch die Abgabentlastung nur kurzfristige Effekte auf das Wirtschaftswachstum und die Beschäftigung geben.

(Beifall des Abg. Hans Michelbach [CDU/CSU])

Meine Damen und Herren, neue Arbeitsplätze werden wir sicherlich nur schaffen, wenn wir die Belastungen entsprechend senken. Langfristig muß der Faktor Arbeit durch eine stärkere Dämpfung des Anstiegs des Beitragssatzes zur gesetzlichen Rentenversicherung entlastet werden.

Deshalb fordern wir Sie auf, beim Rentenreformgesetz mitzuwirken und die Einführung der demographischen Komponente in die Rentenformel zu unterstützen, um damit die Rentenversicherung dauerhaft zu sichern.

Sie haben die Möglichkeit, morgen abend im Versicherungsausschuß, Entschuldigung, im Vermittlungsausschuß

(Heiterkeit)

– ja, es geht um die Versicherung, deshalb war der Versprecher durchaus verzeihlich – diese angebotene Kompromißbereitschaft zu nutzen und mit uns zu einem vernünftigen Ergebnis zu kommen. Das wäre zum Wohle unserer Arbeitnehmer dringend notwendig. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P. – Joseph Fischer [Frankfurt][BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Name Schäuble fiel nicht einmal!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat die Kollegin Andrea Fischer.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Haben Sie schon einmal den Namen Schäuble gehört? Schäuble! – Parl. Staatssekretär Hansgeorg Hauser: Bei Ihrem Geschrei ist er ja nicht zu überhören!)

Andrea Fischer (Berlin) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gemessen daran, daß wir heute die Haltung der Bundesregierung und der sie tragenden Parlamentsfraktionen zu den Vorschlägen des Kollegen Schäuble hören wollten, haben wir ausgesprochen wenig gehört. Man kann ja manchmal dadurch, daß man nichts sagt, sagen, was man tatsächlich davon hält. Das haben Sie offensichtlich getan.

Sie haben sich zum Teil in volkswirtschaftliche Exkurse von zweifelhafter Qualität gerettet und neue

Andrea Fischer (Berlin)

- (A) Pappkameraden aufgebaut. Ich stelle also seitens der Opposition fest: Von Ihrem Fraktionsführer scheinen Sie nicht sehr viel zu halten. Eine engagierte Verteidigung Ihres Fraktionschefs habe ich heute nicht gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Dann haben Sie mir nicht zugehört!)

– Herr Repnik, wenn Sie es so filigran machen müssen, dann tut es mir leid für Sie.

Ich habe es unglaublich satt, daß Sie das Schwarzer-Peter-Spiel fortsetzen. Sie erklären uns wieder, warum die eine Steuer besser ist als die andere. Führen wir das, worüber wir diskutieren, doch einmal auf den Kern des Problems zurück.

Alle Parteien hier im Haus sind sich einig, daß die Lohnnebenkosten gesenkt werden sollen, weil wir uns davon positive Wirkungen auf den Arbeitsmarkt versprechen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Einverstanden!)

Alle Parteien sind sich einig, daß ein Weg zu diesem Ziel über eine verstärkte Steuerfinanzierung führen kann.

(Zuruf von der CDU/CSU: Einverstanden!)

Differenzen haben wir in der Frage, ob auch Leistungs- und Ausgabenkürzungen diesem Ziel dienen sollen. Aber das steht heute nicht zur Debatte; Sie wollen dieses Thema allerdings einführen, weil Sie der eigentlichen Frage, über die debattiert werden soll, ausweichen wollen.

- (B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Hintergrund für das Vorhaben der Umfinanzierung ist doch die Erkenntnis, daß eine Entlastung von Arbeitskosten positive Beschäftigungseffekte hätte. Viele Industriestaaten finanzieren ihren Sozialstaat in deutlich stärkerem Maß als Deutschland durch indirekte Steuern, das heißt, durch Verbrauchsteuern.

Wenn wir uns in den Grundzügen einig sind, dann muß es doch offensichtlich andere als vernünftige Gründe dafür geben, daß wir damit nicht zu Potte kommen.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Sicher! Sie wollen nicht!)

– Das Problem liegt doch offenkundig bei Ihnen. Mit Verlaub, das müssen wir jeden Tag mit wachsendem Mißmut den Zeitungen und dem Fernsehen entnehmen. Sie sagen dauernd, wir würden alles blockieren.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das stimmt auch!)

Was hören wir denn von Ihnen?

Wir haben in der Koalition einerseits eine Partei, für die die Steuersenkung der Heilige Gral ist und die sich überhaupt nicht davon beeindrucken läßt,

daß sie derzeit unerreichbar ist. Dann setzen sich diese Ritter von der Steuerfront in ein Auto mit den Knappen aus Bayern, weswegen ihnen dann eine Erhöhung der Mineralölsteuer als ein Todesstoß für den Standort Deutschland erscheint.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann endlich bewegt sich jemand aus Ihren Reihen, und wir sagen: Oh, Klasse, wir bewegen uns jetzt auch.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Dann bewegt euch mal!)

Wir sagen hier ganz deutlich – obwohl es uns eine Menge Überwindung kostet, weil wir die Mehrwertsteuer für ein Instrument aus dem vergangenen Jahrhundert halten –:

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Abschaffen!)

Wir kommen euch entgegen und springen über unseren Schatten. Wir sind bereit zur Erhöhung der Mehrwertsteuer für die Arbeitslosenversicherung, zur Erhöhung der Mineralölsteuer für den Bundeszuschuß zur Rentenversicherung.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Und was sagt ihr zur Struktur?)

Dann wollen wir aber nicht, daß Sie wieder neue Hürden aufbauen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Die sind alle vorgelegt!)

indem Sie immer sagen, dann müßten wir auch Ihren anderen Vorhaben zustimmen. Sagen Sie einmal, was glauben Sie denn eigentlich, was Sie von der Opposition verlangen können? Sie sagen: Das ist unsere Steuerreform, das ist unsere Rentenreform – wenn ihr die nicht Punkt für Punkt mitmacht, dann seid ihr Blockierer.

(Zuruf von der CDU/CSU: Die Steuerreform ist doch hier abgestimmt worden!)

Wie stellen Sie sich denn Politik auf gleicher Augenhöhe vor?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Detlev von Larcher [SPD]: Wie klein Mäxchen!)

Wir versuchen doch an einem Punkt, den wir für einigungsfähig halten – wir alle wissen genau: die anderen Punkte sind hier nicht einigungsfähig –, Ihnen entgegenzukommen. Anstatt daß Sie sagen: „Oh, schön, da ist jetzt Bewegung drin“, wollen Sie doch so gerne noch ein ganzes Jahr Wahlkampf machen mit dem Blockadevorwurf und sagen sich: Jetzt fügen wir aber noch eine Bedingung hinzu, und noch eine Bedingung, damit die Opposition garantiert nicht über diesen Stock springen kann. Sie wollen doch gar nicht, daß wir uns hier einigen. Sie wollen doch mit Vorwürfen an die Opposition Wahlkampf

(C)

(D)

Andrea Fischer (Berlin)

- (A) machen, um davon abzulenken, daß Sie nichts mehr gebacken bekommen, überhaupt nichts mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der PDS – Detlev von Larcher [SPD]: So ist das! – Zuruf von der CDU/CSU: Schauen Sie einmal, was in der Verfassung steht!)

Niemand, auch seitens der Opposition, bestreitet, daß Umfinanzierung nicht reicht. Wir haben andere Vorstellungen von der Strukturreform. Diese liegen auch alle auf dem Tisch. Meinetwegen können wir uns auch noch einmal zusammensetzen. Politik, bei der beide Seiten auf gleicher Augenhöhe miteinander verhandeln, heißt aber nicht, daß Sie kommen und sagen: Dies ist unseres, und jetzt macht mit! Vielmehr heißt es: Wir legen jetzt alles auf den Tisch und verhandeln über diese Strukturreform. Aber das wollen Sie nicht.

Unser Appell an Sie ist, morgen zu sagen: Weg mit diesem nicht einigungsfähigen Teil in den Struktur-reformen; laßt uns nur über den Finanzierungsteil reden! Da sind wir Ihnen wirklich extrem weit entgegengekommen. Das werden Sie auszubaden haben.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ihr wart doch dagegen!)

Wir sind doch als Politiker und Politikerinnen ganz normale Bürger und Bürgerinnen in diesem Lande. Ich kann Ihnen nur sagen: Es geht mir so unglaublich auf den Geist, was ich inzwischen seit Monaten täglich in der Zeitung darüber lesen muß, wie sich hier überhaupt nichts bewegt in einem Punkt, von dem alle wissen, daß sich etwas bewegen müßte. Im Grunde wissen auch alle, in welche Richtung es sich bewegen muß. Jetzt sind Sie am Zug.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der PDS)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Peter Rauen.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Der hat doch gesagt, es fehlen noch 20 Milliarden DM!)

Peter Rauen (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Matthäus-Maier, Sie haben beklagt, daß Herr Dr. Schäuble nicht hier ist. Sie wissen – zumindest Ihr Geschäftsführer Peter Struck weiß es –, daß er heute in Kiel auf einer Festveranstaltung spricht. Ich bin der Meinung, man sollte das hier klarstellen. Es ist kein guter Stil, sich zu beklagen, wenn man weiß, daß er gar nicht da sein kann.

Es ist gut, daß alle Parteien im Bundestag der Meinung sind, daß die Lohnzusatzkosten in Deutschland zu hoch sind und daß dadurch Arbeitsplätze verlorengehen. In der Tat: Zwischen 80 und 110 Prozent Lohnzusatzkosten, je nach Branche, sind weltweit einmalig hoch, erhöhen die Kosten für Arbeit und vernichten Arbeitsplätze.

Zwischen Oktober 1995 und Mai 1997, also in nur 19 Monaten, sind fast exakt 1,1 Millionen sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze in Deutschland verlorengegangen. Im gleichen Zeitraum sind die Sozialversicherungsbeiträge von 39,7 Prozent auf 42 Prozent, also um 2,3 Prozentpunkte oder zirka 40 Milliarden DM jährlich gestiegen. (C)

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Ja, da müssen Sie sich schämen! – Detlev von Larcher [SPD]: Hängt das denn nicht miteinander zusammen?)

– Ich komme dazu, machen Sie nur langsam.

Der Zusammenhang zwischen Beschäftigungsrückgang und Beitragssteigerung ist unverkennbar. Die Belastung trifft die Arbeitnehmer und insbesondere die lohnintensiven mittelständischen Betriebe. Die Sozialversicherungsbeiträge müssen runter; darüber sind sich offenbar alle einig. Aber wie, darüber streiten wir.

Frau Fischer, ich nehme Ihnen die redliche Absicht ab, daß man weiterkommen muß, sich einigen sollte. Aber die Einigung muß auch Sinn machen. Es ist jedoch völlig falsch – wie es häufig geschieht –, Sozialversicherungsbeiträge mit Lohnzusatzkosten gleichzusetzen.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Das tut doch keiner!)

Lohnzusatzkosten werden ausschließlich – hören Sie zu, Frau Matthäus-Maier, Sie wissen es wahrscheinlich so exakt nicht! – durch zwei Faktoren bestimmt. Erster Faktor sind die Beiträge der Arbeitgeber in die Sozialkassen: Diese belaufen sich zum Beispiel im Baugewerbe – um bei einer Branche zu bleiben – zur Zeit auf 31,8 Prozent auf den Bruttolohn des Arbeitnehmers. Diese Beiträge sind überwiegend gesetzlich bestimmt. (D)

Zweiter Faktor sind die Soziallöhne, also der Anspruch des Arbeitnehmers auf bezahlte Nichtarbeit im Verhältnis zur wirklich geleisteten Arbeit. Dieser Teil ist überwiegend tariflich bestimmt. Er betrug zum Beispiel im Baugewerbe vor dem neuen Tarifabschluß 57,1 Prozent auf den Bruttolohn des Arbeitnehmers und nach dem Tarifabschluß im April dieses Jahres nur noch 38,3 Prozent auf den Bruttolohn des Arbeitnehmers – sofern die Betriebe die Flexibilisierung mit 150 Jahresarbeitsstunden nutzen.

Da die Unternehmerbeiträge in die sozialen Kassen auch auf die Soziallöhne zu entrichten sind, multiplizieren sich beide Faktoren. Ergebnis: Vor dem Tarifabschluß im Baugewerbe beliefen sich die Lohnzusatzkosten auf 107 Prozent, nach dem Tarifabschluß nur noch auf 82 Prozent. Die Lohnzusatzkosten betragen also 25 Prozent weniger als vor dem Tarifabschluß.

Meine Damen und Herren, Sie mögen an dem Beispiel erkennen, wie gering der Anteil dessen ist, was wir heute hier diskutieren, gemessen an der Problematik der Lohnzusatzkosten insgesamt.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Peter Rau

- (A) Selbst wenn die Erhöhung des Mehrwertsteueraufkommens um 15 Milliarden DM und des Mineralölsteueraufkommens um 15 Milliarden DM voll zur Senkung der Beiträge genutzt würden – also um zwei Prozentpunkte –, würde dies die Lohnzusatzkosten lediglich um zirka 1,4 Prozent senken.

(Detlev von Larcher [SPD]: Na, ist das nichts? Und warum haben Sie das Herr Schäuble vorher nicht gesagt?)

Hinzu kommt die Tatsache, daß zwar dem Arbeitnehmer durch die Senkung ein höherer Nettolohn verbleibt, die Entlastung von Unternehmen und Arbeitnehmern jedoch durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer und der Mineralölsteuer konterkariert wird.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Was sagt denn der Schäuble dazu? – Gegenruf des Abg. Detlev von Larcher [SPD]: Der weiß das ja nicht!)

– Dazu komme ich noch. – Damit wäre die Wirkung auf den Arbeitsmarkt äußerst begrenzt.

Meine Damen und Herren, in dem Bestreben nach mehr Arbeitsplätzen gibt es in Wahrheit keine Alternative zu strukturellen Reformen der sozialen Sicherungssysteme, mit dem Ziel, die Beiträge deutlich abzusenken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Diese strukturellen Reformen werden jedoch ohne Ausnahme von der Opposition bekämpft und mit allen Mitteln zu verhindern versucht. Meine Damen und Herren, Sie reden zwar davon, aber in Wahrheit behindern Sie den gesetzlichen und tariflichen Abbau von Lohnzusatzkosten.

(Detlev von Larcher [SPD]: Ja! Ja!)

Sie wollen umfinanzieren und nicht reformieren. Sie wollen mehr Staat und nicht weniger Staat. Genau dies aber ist Gift für die Arbeitsplätze in Deutschland.

Ich habe unseren Fraktionsvorsitzenden – der als Vorsitzender der Bundestagsfraktion einer großen Volkspartei natürlich die Aufgabe hat, Signale im Sinne von Einigung auszusenden –

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Sehr gut!)

so verstanden: Wenn die Opposition strukturelle Reformen bei den Renten nicht will, sie aber den Widerstand bei der Gegenfinanzierung aufgibt, wenn man ihr bei der Absicht entgegenkommt, auch die Beiträge zur Arbeitslosenversicherung um 1 Prozent zu senken, ist dies – verglichen damit, daß überhaupt nichts geschieht – das geringere Übel. Sie müssen überlegen, ob Sie bei der Rentenreform auch strukturelle Veränderungen wollen. Reine Umfinanzierungen machen überhaupt keinen Sinn.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Umfinanzierung heißt immer nur: gleiche Steuer- und Abgabenquote, keine Senkung der Staatsquote, mehr Staat und nicht weniger Staat, (C)

(Detlev von Larcher [SPD]: Nur, Herr Schäuble sagt es anders!)

weniger Arbeitsplätze und nicht mehr Arbeitsplätze. Das haben Sie dann ganz alleine zu vertreten.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Ottmar Schreiner.

Ottmar Schreiner (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ja schon vieles erlebt in diesem Hohen Haus, aber selten eine Debatte, in der die Koalitionsabgeordneten ein derartiges Bild des Jammers und der Konfusion bieten. Das ist wirklich kaum noch zu übertreffen.

(Beifall bei der SPD)

Der Bundeskanzler hat vor kurzem, zum Ende der parlamentarischen Sommerpause, öffentlich verkündet: „Die alte Katz ist wieder da, das tut den Mäusen gut.“ Die Mäuse tanzen toller auf den Tischen als je zuvor.

Ich will einmal aus der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ – die gilt als durchaus seriöses Blatt – von heute zitieren. Da steht, daß die F.D.P. davon ausgeht, daß Herr Waigel „unkontrolliert“ handle; bei Schäuble sei man da nicht so sicher. (D)

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Güte! Wenn der Koalitionspartner, die F.D.P., dem amtierenden Bundesfinanzminister oder, wie der Kollege Fischer zutreffend sagte, dem designierten Exbundesfinanzminister „unkontrolliertes“ Verhalten zutraut – also sagt, der Junge ist überhaupt nicht mehr berechenbar –, in welcher Regierung sind Sie dann eigentlich? Wenn die gleiche F.D.P. nicht sicher ist, wie sie Herrn Schäuble zu beurteilen habe, wo ist diese Koalition dann eigentlich gelandet?

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sagen Sie einmal etwas zur Sache! – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind auf dem denkbar tiefsten Punkt der Konfusion. Sie bieten ein Bild des Jammers.

Meine Damen und Herren, ich bemühe mich darum, Ihre gegenwärtige Konfusionslage zu verstehen. Ich höre ständig die Klagen über die hohen Lohnnebenkosten, die hohen Sozialversicherungsbeiträge. Meine Güte! Es hat keine Phase in der deutschen Sozialgeschichte gegeben, in der die Lohnnebenkosten derart massiv angestiegen sind wie während der Phase Ihrer Regierung seit 1982.

(Beifall bei der SPD – Hans-Peter Replik [CDU/CSU]: Haben Sie schon einmal etwas von den Folgen der deutschen Einheit – DDR – gehört?)

Ottmar Schreiner

- (A) Wir haben seit 1982 – ich sage Ihnen die genauen Zahlen – einen Anstieg der Beitragssätze in der Sozialversicherung von 34 Prozent im Jahre 1982 auf jetzt rund 42 Prozent erlebt. Diesen dramatisch hohen Anstieg der Lohnnebenkosten haben Sie als Regierung und als Regierungsfractionen ganz alleine zu verantworten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Einschließlich der Wiedervereinigung!)

– Auf dieses Stichwort habe ich jetzt wirklich geradezu gewartet. Schade, daß Sie keine Zwischenfrage stellen können. Der sehr verehrte Herr Kollege ruft nämlich dazwischen: „Einschließlich der Wiedervereinigung!“

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Kollege Michelbach!)

– Der Kollege Michelbach: „Einschließlich der Wiedervereinigung!“

Wo steht geschrieben, daß Sie die Kosten der Wiedervereinigung über die Lohnnebenkosten finanzieren sollen? Wo steht das geschrieben?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der PDS)

Ich will Sie nur daran erinnern, daß der Vorsitzende der SPD-Bundestagsfraktion, der Kollege Scharping, Sie in den 90er Jahren mehrfach auf ein denkbare Finanzierungsinstrument hingewiesen hatte, nämlich einen Lastenausgleich.

- (B)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Höhere Steuern, ja!)

– Haben Sie „Bescheuert!“ dazwischengerufen?

(Zurufe von der SPD: Nein! „Steuern“!)

– „Steuern“? Aha!

(Lachen bei der CDU/CSU und der F.D.P. – Wolfgang Meckelburg [CDU/CSU]: Brutto oder netto?)

Das hätte mich allerdings sehr animiert, weil schon Anfang der 90er Jahre der damalige Bundespräsident von Weizsäcker daran erinnerte, daß der Lastenausgleich ein gehöriges Instrument, ein angemessenes Instrument zur Bewältigung der Finanzierungslasten der deutschen Einheit wäre.

(Rudolf Scharping [SPD]: Sehr richtig! Der Mann hat recht!)

Lastenausgleich bedeutete nichts anderes als eine Abgabe auf Vermögenseinkommen, auf große und größte Einkommen.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Ja, ja!)

Sie haben sich nicht im geringsten mit den Vorschlägen des ehemaligen Bundespräsidenten angefreund-

det. Sie haben ihn exkommuniziert und die Vermögensteuer gleich ganz abgeschafft. (C)

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das alte Neiddenken! Wie immer bei Herrn „Schreier“!)

Sie bieten ein Bild des Jammers.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Jawohl!)

Und jetzt stellen sich die Redner der Koalitionsfraktionen hierhin und beklagen die Lohnnebenkosten, nachdem sie systematisch alle denkbaren Ausgaben und Aufgaben über die Lohnnebenkosten finanziert haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der PDS)

Der entscheidende Punkt ist: Sie können sofort mit der Zustimmung der SPD rechnen – sofort! –, wenn Herr Schäuble ernsthaft beim Wort zu nehmen ist und es um eine Umfinanzierung von Lohnnebenkosten hin zu maßvoll erhöhten Mineralöl- und Mehrwertsteuern geht. Dafür haben Sie sofort die Zustimmung der SPD, und Sie können mit uns beginnen, den berühmten Reformstau aufzulösen. Sie können sofort beginnen.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Das hört sich bei Herrn Dreßler im Vermittlungsausschuß aber anders an!)

Sie haben allerdings, Herr Kollege Repnik, ein doppeltes Problem. Deshalb sind Sie die Blockadepartei.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Sie haben ein doppeltes Problem. Das erste Problem ist, daß Sie nicht in der Lage sind, Ihrem Fraktionsvorsitzenden Schäuble zu folgen.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Der Repnik könnte ja!)

– Sie persönlich könnten es; das will ich Ihnen gerne zutrauen. Sie sind ein ehrenwerter Mann. Aber die Koalitionsfraktionen können es nicht.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Wenn Sie Dreßler im Vermittlungsausschuß nicht folgen, kommen wir weiter!)

Es ist nicht ganz zufällig, daß weder der Kollege Schäuble hier während der Debatte anwesend ist – es geht immerhin um den Vorgang: Wer blockiert hier eigentlich? – noch irgendein Bundesminister in der Debatte dabei ist. Hier sitzen lauter Hilfssheriffs. Was ist das für eine Debattenlage von seiten der Koalition?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der PDS – Zurufe von der CDU/CSU und der F.D.P. – Detlev von Larcher [SPD]: Hilfssheriff ist aber ein ehrenwerter Beruf!)

– Durchaus. Sie wollen doch im Bereich der unteren Tarifeinkommen mehr Arbeitsplätze schaffen. Da können Sie nicht sagen, das sei eine Beleidigung. Das geht jetzt wirklich zu weit. Das widerspricht –

(A) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Herr Kollege Schreiner, das sollten Sie noch einmal bedenken und außerdem die Zeit beachten.

Ottmar Schreiner (SPD): Ich will zum Schluß kommen. Sie können, Herr Kollege Repnik, mit uns sofort zu einer sinnvollen Vereinbarung kommen, wenn Sie bereit sind, der Position Ihres Fraktionsvorsitzenden zu folgen, und wenn Sie bereit sind, mit dem schädigenden Erpressungsmanöver aufzuhören, mit dem Sie erreichen wollen, daß die SPD der Rentenkürzung zustimmt. Diese Zustimmung werden Sie von uns unter keinen Umständen bekommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der PDS – Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Das war Blockade pur, Herr Schreiner! Wer nicht über Strukturen verhandelt, blockiert! – Rudolf Scharping [SPD]: Wie viele Angebote sollen wir noch machen?)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Dr. Jürgen Warnke.

Dr. Jürgen Warnke (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Steuer- und Rentenreform sind durch das gemeinsame Ziel verbunden, wettbewerbsfähige Arbeitsplätze im vereinigten Deutschland zu schaffen. Wer die Reformen verhindert, der erhöht und verlängert Arbeitslosigkeit, die auf ihrem derzeitigen Stand ohnehin schon unerträglich ist.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Sehr richtig!)

Reform bedeutet in beiden Fällen – bei der Steuer wie bei der Rente – Strukturveränderung, und zwar mit dem Ergebnis der Nettoentlastung des Investitionsstandortes Deutschland von arbeitsplatzschädlichen Steuern und arbeitsplatzschädlichen Lohnzusatzkosten.

Die Umbuchung von der Rentenkasse auf den Bundeshaushalt mag nützliche Begleiteffekte haben, stellt für sich allein aber keine Lösung, sondern nur eine Verschiebung und Verlängerung des Problems dar.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Den Arbeitslosen von heute und den arbeitsplatzsuchenden Jugendlichen von morgen hilft ein solcher Verschiebepark nicht.

(Detlev von Larcher [SPD]: Eine Absage an Schäuble ist das!)

In beiden Fällen – bei der Steuer wie bei der Rente – blockiert die Mehrheit des Bundesrates die Entlastung der investierenden Wirtschaft des Inlandes

(Andrea Fischer [Berlin] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ja! Das haben wir heute schon zehnmal gehört!)

und – was mindestens so wichtig ist – des Auslandes von arbeitsplatzschädlichen Kosten. (C)

(Rudolf Scharping [SPD]: Hat Herr Schäuble nicht bei der CDU geredet?)

– Wolfgang Schäuble, Herr Kollege Scharping, hat Erfahrung in Blockadeauflösung.

(Rudolf Scharping [SPD]: Bei Ihnen hat er es nicht geschafft!)

Den Weg zur Überwindung des jahrelangen Widerstandes der SPD bei der Asylrechtsänderung, den Weg zur Überwindung dieser Blockade hat in der vergangenen Legislaturperiode Wolfgang Schäuble gewiesen und niemand anders.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch damals hat er Umwege in Kauf genommen, die manche nicht verstanden haben. Es hat sich aber herausgestellt, daß sie zielführend und erfolgreich gewesen sind.

Eine Wirkung der jüngsten Äußerungen Schäubles zur Rentenreform zeichnete sich bereits ab: die Bereitschaft von Bündnis 90/Die Grünen, sich auf das Kernstück der Rentenreform einzulassen, nämlich auf die Einführung einer demographischen Komponente mit der Folge der Herabsetzung der Eckrente von 70 Prozent auf 64 Prozent.

(Kerstin Müller [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

– So die „Süddeutsche Zeitung“ von heute, Frau Kollegin Müller. Das ist ein Zitat Ihres Sprechers Schulz. Von Ihnen habe ich jetzt etwas anderes gehört. So ganz sortiert scheinen Sie in den Kernfragen der Rentenreform nicht zu sein. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Detlev von Larcher [SPD]: Das sagt jemand von der Koalition!)

Wohlgemerkt, Kollege Schreiner, nicht eine einzige Rente wird gekürzt. Hier ist von Rentenkürzungen die Rede gewesen.

(Peter Dreßen [SPD]: Die sind schon gekürzt!)

Nicht eine einzige Rente wird gekürzt. Im Gegenteil: Es wird auch in Zukunft Rentensteigerungen geben, wenn wir die Anpassung, die notwendig und unverzichtbar ist, auf einen hinlänglich langen Zeitraum ausdehnen, so wie es in unserem Rentenreformvorschlag vorgesehen ist.

Aber gerade deshalb ist es so wichtig, daß die Rentenreform so schnell wie möglich in Kraft tritt. Das ist auch deshalb dringlich, meine Damen und Herren, weil das Generationenverhältnis sonst unnötig oder sogar gefährlich belastet wird.

Es ist kein Zufall, daß das Kernstück der Reform, die demographische Komponente, von einem Mann der jungen Generation, unserem Kollegen Andreas Storm, erarbeitet worden ist. Die demographische Komponente zieht die Konsequenz aus dem Wandel

Dr. Jürgen Warnke

- (A) von der Lebenspyramide zum Lebensbaum, dessen Krone weiter ausläßt als der Stamm.

Dem Anspruch der jungen Generation Rechnung zu tragen, ist berechtigt. Die ältere Generation hat Verständnis dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich erinnere nur an Präsident Hirrlinger vom VdK. Deshalb muß jetzt gehandelt werden, und zwar schnell. Es ist das erklärte Ziel der SPD im Bundestag und im Bundesrat – wir haben es heute wieder gehört –, genau das zu verhindern. Deshalb haben Sie bis heute eine Gegenfinanzierung durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer abgelehnt.

Die morgige Sitzung des Vermittlungsausschusses bietet nun erneut eine Chance das zu tun, was die Bevölkerung von den Mehrheiten im Bundestag und im Bundesrat zu Recht erwartet, nämlich überholte Strukturen rechtzeitig zu reformieren und damit die Bremsklötze wegzuziehen, die bis jetzt arbeitsplatzschaffende Investitionen verhindert haben. Wer da nicht mitmacht, der schadet nicht nur den Arbeitssuchenden, der schadet auch sich selbst, aber was wichtiger ist: der schadet der Standfestigkeit unserer Demokratie.

Die Hamburger Wahlergebnisse waren eine deutliche Mahnung. Ich hoffe, Sie werden sie morgen im Vermittlungsausschuß beherzigen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

- (B) **Vizepräsident Hans-Ulrich Klose:** Das Wort hat der Kollege Detlev von Larcher.

Detlev von Larcher (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verschleiern und Vertuschen sowie eine ganz klare Absage an Herrn Schäuble und seinen Vorschlag – das sind die Beiträge von Herrn Repnik, von Herrn Hauser, von Herrn Rauen und von Herrn Warnke.

Was war der Kern von Herrn Schäubles Vorschlag? Der Kern war: Wir müssen uns im Vermittlungsausschuß wenigstens auf einen kleinen Konsens einigen, weil ein totaler Stillstand in erster Linie der Regierung und den Koalitionsfraktionen angelastet wird. Das war doch der Kern der Aussage. Heute habe ich nichts darüber gehört.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Es geht nicht um Schuldzuweisungen, sondern es geht um Problemlösungen! Das unterscheidet uns, Herr von Larcher!)

– Herr Repnik, Sie verkoppeln schon wieder alles mit allem.

Herr Schäuble hat es gerade auseinandergesekelt und gesagt: Laßt uns uns auf das einigen, was einigungsfähig ist. Das andere lassen wir sein. – Er sieht, daß Sie dadurch, daß Ihnen das angelastet wird, in die Sackgasse geraten. Wenn Sie heute in die Zeitung schauen, sehen Sie: Die Presse hat das begriffen; die Landschaft ist voll davon, aber die Koalition und der Kanzler wollen die Situation nicht

wahrnehmen. Wie gesagt, Herr Schäuble weiß, daß (C) Stillstand vor allem der Regierung angelastet wird, aber jetzt hat er sich in dem Netz verfangen, das er die ganze Zeit feinsinnig gegen andere gesponnen hat.

Ich sage Ihnen: Von Anfang an war das ganze Steuerkonzept, das Sie hier vorgelegt haben, gar nicht darauf angelegt, es zu verwirklichen. Es war von Anfang an ein Wahlkampfversprechungskonzept. Sie haben den Blockadevorwurf schon im Kopf gehabt, bevor Sie Ihr Konzept hier vorgelegt haben. Das war Ihre Strategie. Jetzt haben Sie festgestellt, daß diese Strategie nicht aufgeht, daß sie kein Wasser auf Ihre Mühlen lenkt, sondern Ihnen den Vorwurf des Stillstands einträgt.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Eben!)

Das kann man auch daran ablesen, daß in der öffentlichen Debatte, die Sie geführt haben, zum Schluß immer nur noch von Steuersenkung die Rede war. Da konnte man nichts mehr hören von Besteuerung nach Leistungsfähigkeit, von Transparenz des Steuersystems und von Steuervereinfachung.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Doch!)

Es hieß nur noch: Steuersenkung, Steuersenkung, Steuersenkung.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein!)

Es sollte ein Wahlkampfversprechen sein, und wir waren dazu ausersehen, dieses Wahlkampfversprechen zunichte zu machen. Das war Ihre Strategie.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Das machen wir auch!) (D)

Deswegen habe ich hier gesagt, daß Sie mit Ihrer Mehrheit in der zweiten und dritten Lesung ein Gesetz beschließen, von dem Sie gar nicht wollen, daß es in Kraft tritt.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein! – Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Eben!)

Dieses hat sich nach der Beschlußfassung in den Vermittlungsausschußverhandlungen bewahrheitet.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein!)

– Natürlich hat es sich bewahrheitet.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein!)

Nun zeigt sich eben, daß die Menschen nicht so dumm sind. Der Blockadevorwurf richtet sich zu Recht gegen Sie selbst. Ihre Saat geht nicht auf. Nun ist guter Rat teuer. Herr Schäuble ist klug genug, das zu sehen.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Ja!)

Er versucht, zu retten, was noch zu retten ist. Er hoffte wenigstens auf eine kleine Vereinbarung – ich sagte das schon –, besser als der totale Ausfall. Aber von den Blockierern in den eigenen Reihen wird er nun abgeblockt, an der Spitze Chefblockierer Bundeskanzler Kohl.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Detlev von Larcher

- (A) Ich finde es geradezu peinlich, wie Ihr Bundeskanzler mit seiner Bemerkung über die Privatmeinung, die Herr Schäuble geäußert hat, hat im Regen stehen lassen.

(Rudolf Scharping [SPD]: „Eine ganz spezielle Sicht!“)

Sie bemühen die Massenarbeitslosigkeit als Argument für Ihre Vorschläge. Heute sagt fast wieder jeder Ihrer Redner an die SPD gerichtet: Ihr müßt doch springen, wenn ihr die Massenarbeitslosigkeit bekämpfen wollt. – Aber wenn dann etwas konkret vorgeschlagen wird, machen Sie es nicht, nicht einmal, wenn es von Ihrem eigenen Fraktionsvorsitzenden kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie mit dem Vorschlag von Herrn Schäuble morgen in den Vermittlungsausschuß kommen, dann werden wir uns ganz schnell einigen; da bin ich mir ganz sicher. Ob am Donnerstag eine Einigung erzielt wird oder nicht, liegt also allein bei Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Peter Rauen [CDU/CSU]: Reden wir über Strukturreform?)

– Wir reden hier über Schäubles Vorschlag.

In diese Sackgasse sind Sie durch die Ein-Punkt-Partei F.D.P. getrieben worden. Diese kennt nur noch ein Thema: Steuersenkung. Dies wird an der Diskussion über den Solidaritätszuschlag deutlich.

- (B) (Zuruf von der SPD: Den wollen sie doch senken!)

Nach dem Gesamtkonzept sollen die Länder die Hälfte der Senkung des Solidaritätszuschlages mit finanzieren. Wenn das nun nicht gelingt, steht die F.D.P. mit ihrem Vorschlag ganz nackt da. Sie kann nicht sagen, wie die Mindereinnahmen von 7,5 Milliarden DM gegenfinanziert werden sollen. Der F.D.P. ist das Gemeinwohl gleichgültig. Ob die Staatskasse und die sozialen Sicherungssysteme zusammenbrechen, spielt keine Rolle, Hauptsache Steuersenkung. Die F.D.P. blockiert im Vermittlungsausschuß jede Einigung,

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein!)

weil sie nur das eine Thema kennt: nichts mehr von Liberalität, nichts mehr von Gerechtigkeit, nichts mehr von Rechtsstaatlichkeit, nur noch Steuersenkung.

(Carl-Ludwig Thiele [F.D.P.]: Nein!)

Volkspartei CDU/CSU, mach dich frei von der Ein-Punkt-Partei! Kommen Sie – ich sage es noch einmal – mit dem Vorschlag Wolfgang Schäubles in den Vermittlungsausschuß, und wir einigen uns.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Johannes Selle.

Johannes Selle (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Grund, weshalb es ein solches Ringen um die Lohnnebenkosten gibt, ist unsere schwierige wirtschaftliche Lage, begleitet von hoher und steigender Arbeitslosigkeit. Ich vertrete eine Region mit einer Arbeitslosenquote von weit über 20 bis 27 Prozent, nicht gerechnet, was im zweiten Arbeitsmarkt abgefangen wird.

Wir machen die sehr leidvolle Erfahrung: Die neuen Bundesländer besitzen die interessantesten Investitionsstandorte, aber leider ist Deutschland kein interessanter Investitionsstandort mehr. Deshalb bleibt die wirtschaftliche Entwicklung hinter den Erwartungen zurück.

Zwei Ursachen, nämlich Renten- und Arbeitslosenversicherungsbeiträge, sind unstrittig. Wenn wir eine Möglichkeit sehen, die Beiträge zu senken, dann müssen wir das tun. Das ist unsere Pflicht als Abgeordnete. Dabei trägt die Opposition nicht weniger Verantwortung; denn ohne Ihre Zustimmung, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, geht es nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P.)

Sich zurückzulehnen, gelassen neue Vorschläge zu verlangen und steigende Zustimmung in den Umfragewerten zu genießen, kann jetzt nicht mehr genügen. Es dürfte logisch sein, daß Geld über Steuererhöhungen zu beschaffen, die letzte Maßnahme sein darf, die erst unausweichlich sein muß, bevor sie angewendet wird. Logisch ist, daß es falsch ist, einen Fehler bzw. eine Schwäche in der Ausgabenstruktur nicht zu korrigieren. Die dadurch weiter steigenden Ausgaben und damit steigenden Beiträge wären wieder durch Steuererhöhungen abzufangen – eine unsinnige Spirale.

Die Koalition hat einen Vorschlag zur Strukturreform der Rentenversicherung gemacht. Den kann man kritisieren, aber richtig bleibt: Eine Strukturreform muß sein. Hier muß vordringlich eine Lösung her.

Eine kurzfristige Entlastung bringt dies aber nicht. Deshalb geht es heute leider um Geldbeschaffung. Bei der Geldbeschaffung über Steuererhöhungen sollten wir aber das Ziel im Auge behalten – um es nicht zu verfehlen –, das darin besteht, Investitionen nicht zu behindern. Ungeeignet ist eine Erhöhung der Mineralölsteuer, weil die Kostenerhöhung direkt zu einer Belastung der Betriebe führt. Das ist nicht unser Ziel.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Was sagt Schäuble dazu?)

Frau Matthäus-Maier, Sie haben gestern die Anhebung der Mineralölsteuer als Einstieg in die ökologische Steuerreform begrüßt.

(Ingrid Matthäus-Maier [SPD]: Aber weniger als Schäuble! – Gegenruf des Abg. Hans-Peter Replik [CDU/CSU]: Schäuble hat keine Zahl genannt!)

Ich möchte es bei drei Aspekten belassen. Es ist unlogisch, mit der ökologischen Steuerreform höhere Ein-

Johannes Selle

- (A) nahmeerwartungen zu verbinden; denn dann gehen Sie davon aus, daß der Verbrauch gleich bleibt. Dies ist ökologisch ein Null-Effekt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Detlev von Larcher [SPD]: Absage an Schäuble! Er wird heute richtig demontiert!)

Was sagen die Verfechter der ökologischen Steuerreform dem kleinen Mann – den auch Sie vertreten –, dem wir heute zumuten müssen, Arbeit im Umkreis von 80 Kilometern aufzunehmen?

Aus der dritten öffentlichen Anhörung des Finanzausschusses zur ökologischen Steuerreform vom April 1996 konnten wir die Aussagen mitnehmen: Im Prinzip möglich! Jetzt keinen Alleingang! Weitere Verschlechterung der Wettbewerbsfähigkeit wahrscheinlich!

Eine Mineralölsteuererhöhung ist nach meiner Meinung keine gute Lösung. Die Menschen erwarten, daß wir handeln. Das heißt für mich, den Konsens zu suchen, solange guter Wille vorhanden ist. Guter Wille bedeutet, Entgegenkommen zu zeigen. Guter Wille bedeutet aber auch, von seinem Verhandlungspartner nicht eine vollständige Richtungsänderung zu erwarten.

Wenn wir mit Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, einen Schritt weiterkommen und dem Land ein Zeichen der Hoffnung geben wollen, dann sollten wir mit Ihnen über eine nicht wesentliche Erhöhung der Mineralölsteuer reden.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Dr. Peter Struck.

Dr. Peter Struck (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus dieser Debatte habe ich eines gelernt – bisher jedenfalls –: Die Worte und öffentlichen Äußerungen des Fraktionsvorsitzenden der größten Fraktion im Deutschen Bundestag sind nicht mehr ernst zu nehmen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bitte Sie, Herr Kollege Repnik, das dem Herrn Fraktionsvorsitzenden mitzuteilen. Ich glaube nicht, daß sich mein Fraktionsvorsitzender, Rudolf Scharping, noch wie bisher darauf verlassen kann, daß Angebote, die Herr Schäuble – wo auch immer – unterbreitet, auch wirklich Angebote der CDU/CSU-Fraktion sind.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Das war kein Angebot! Herr Struck, Sie wissen genau: Das war kein Angebot! – Gegenruf des Abg. Detlev von Larcher [SPD]: Hören Sie zu!)

Das, was heute passiert ist, zeigt eines: Herr Schäuble hat nicht mehr den Rückhalt der CDU/CSU-Bundestagsfraktion. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU/CSU)

Er hat auch nicht den Rückhalt der Bundesregierung. Denn was sich Herr Hauser als Vertreter der Bundesregierung heute erlaubt hat, war ein totaler Verriß der Vorschläge von Herrn Schäuble.

(Detlev von Larcher [SPD]: So ist es!)

Man muß einmal fragen: Wer bestimmt eigentlich die Richtung der Politik der Koalition? Offenbar nur einer – ich meine den Bundeskanzler –, der sogar seinen Fraktionsvorsitzenden alleine läßt.

Und Sie von dieser „Drei-Pünktchen-Partei“, die inzwischen bei jeder Landtagswahl mit drei Prozent aus den Landtagen fliegt, setzen sich gegen einen ausnahmsweise einmal vernünftigen Vorschlag von Herrn Schäuble durch. Das wollen wir einmal feststellen.

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Die Vorschläge von Herrn Schäuble sind immer vernünftig!)

– Die Vorschläge von Herrn Schäuble können wir nach dem, was Sie uns heute erzählt haben, vergessen. Ich nehme sie nicht mehr ernst.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen etwas zur Sitzung des Vermittlungsausschusses morgen sagen. Die SPD hat im Vermittlungsausschuß im August und in der letzten Sitzung – – (D)

(Hans-Peter Repnik [CDU/CSU]: Sie haben überhaupt keinen Verhandlungsführer!)

– Wir werden Ihnen das morgen schon ordnungsgemäß vortragen. Es wird dann einen amtierenden Verhandlungsführer geben; der spricht übrigens gerade zu Ihnen. Sie wissen das.

Wir werden das Angebot vorlegen, das Sie kennen, Herr Repnik. Das Angebot lautet: Wir erhöhen die Mineralölsteuer nicht um 15 Pfennig. Das ist zu viel. Es ist in der Tat ein Argument, auch an die Pendler zu denken. Wir erhöhen die Mineralölsteuer in bescheidenem Umfang. Wir senken die Beiträge zur Arbeitslosenversicherung und zur Rentenversicherung. Wir nehmen die versicherungsfremden Leistungen heraus. Wir greifen den Vorschlag von Herrn Blüm auf und senken damit die Lohnnebenkosten. Stimmen Sie dem gefälligst zu! Dann können wir wenigstens etwas erreichen, Herr Kollege Repnik.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ziehen Sie sich verdammt noch mal nicht immer darauf zurück, daß Sie Gesamtpakete haben wollen: Peter Rauen hat das wieder gesagt; Herr Friedhoff hat allgemein formuliert, man müsse alles zusammen

Dr. Peter Struck

(A) machen. Sie wissen ganz genau: Die SPD trägt eine sogenannte Steuerreform, die unsozial ist und Großverdiener unverhältnismäßig ent- und zum Beispiel Krankenschwestern unverhältnismäßig belastet, nicht mit. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der SPD – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist immer die gleiche Platte! Hören Sie doch auf!)

– Und Sie, verehrter Herr Michelbach, Sie sollten sich einmal eines merken: Wenn Ihnen klar ist, daß Ihre Vorstellungen nicht durchsetzbar sind, weil sie die Zustimmung des Bundesrates brauchen – das ist Ihnen inzwischen doch wohl klargeworden; selbst wenn Sie nicht im Vermittlungsausschuß sitzen, können Sie ja vielleicht Zeitung lesen –, dann müssen Sie eben kompromißbereit sein. Sie sind überhaupt nicht kompromißbereit. Deshalb werden wir unsere politischen Vorstellungen morgen durchsetzen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Das Wort hat der Kollege Norbert Schindler.

Norbert Schindler (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Struck, gestatten Sie mir das erste Wort an Sie. Dem Fraktionsvorsitzenden unserer Fraktion steht das Recht zu, Ideen zu entwickeln – es war nämlich kein Angebot.

(B)

(Detlev von Larcher [SPD]: Du machst es ja noch schlimmer!)

Weh tut es, wenn Sie seine Glaubwürdigkeit und die Unterstützungsbereitschaft unserer Fraktion so ad absurdum führen wollen. Aber weh tat es auch – es tut mir leid, Herr Struck –, wie nach dem Mannheimer Parteitag in Ihrer Partei mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden umgegangen wurde.

(Dr. Peter Struck [SPD]: Was ist denn? Das nehme ich doch nicht ernst!)

Ich will das ja nur noch einmal in Erinnerung rufen, es wäre eigentlich gar nicht notwendig.

(Detlev von Larcher [SPD]: Sie machen Herrn Schäuble noch mehr runter!)

Wir fragen uns schon, wenn wir aus unserer Sicht Ideen entwickeln, wo denn, wie zum Beispiel bei der Steuerreform, Ihre Konzepte bleiben.

(Detlev von Larcher [SPD]: Sie liegen doch vor! Sie wissen das besser!)

Bei jedem Angebot von uns setzt Lafontaine Pflöcke von hinten entgegen. Ein Aufeinanderzugehen findet nicht statt. Daß dieses bei der Hamburger Wahl abgestraft wurde, ist wohl deutlich. Unser Wachstums- und Beschäftigungsprogramm zeigt ja Wirkung: Wir haben ein Wachstum von 2,5 Prozent. Wie

haben Sie sich dagegen gewehrt? Alles njet. Die Zunahme der Beschäftigung ist eine logische Folge, die bei 3 Prozent Wachstum im nächsten Jahr todsicher kommt. (C)

(Zuruf von der SPD: Davon träumt der Waigel schon seit Jahren!)

In einem Leitartikel der „Süddeutschen Zeitung“ von vor einigen Wochen konnten Sie, meine Damen und Herren, lesen, daß dort festgestellt wurde – ich wußte es ja schon länger –: Die wahren Reaktionen unserer Gesellschaft stehen links.

(Lachen des Abg. Detlev von Larcher [SPD])

Besitzstandsdenken, das Beharren auf Privilegien und möglichst nicht mehr auf die StraÙe zu gehen können keine Antwort auf zukünftige Fragen wie die Rentenreform sein. Die Demoskopie zeigt uns auf – und auch die Bevölkerung draußen sagt es uns allerorten – daß wir etwas tun müssen. Es ist nur ehrlich, vernünftig und konsequent, die Strukturreform der Rente genauso offen anzusprechen und zu beschließen. Diese Ehrlichkeit erwartet jeder draußen von uns.

Auf die Frage: „Seid ihr bereit, weniger absolute Rentensteigerung hinzunehmen, damit eure Kinder und Enkel nicht mehr durch so hohe Beiträge belastet werden?“ erhält man von jeder Oma und jedem Opa überall draußen sofort Zustimmung. Sie aber reduzieren dieses Thema auf Neidkampagnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Joseph Fischer [Frankfurt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann macht es doch!) (D)

– Wir brauchen aber für eine Gegenfinanzierung über die Mehrwertsteuer die Zustimmung des Bundesrates. Das weiß doch jeder. Wie Sie sich dabei verhalten, indem sie die Pflöcke nach hinten setzen, habe ich doch eben erwähnt.

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, hätten ja die Chance. Gehen Sie darauf doch einmal massiv ein!

(Detlev von Larcher [SPD]: Die Chance haben Sie jetzt morgen zum letzten Mal!)

Bekennen Sie morgen abend Farbe! Sagen Sie uns dann, wie „Butter bei die Fische“ bei Ihnen aussieht, nicht nur in Hamburg, sondern auch hier in Bonn, wo die Richtung der Politik entscheidend festgelegt wird.

Es wäre eigentlich vernünftig, gerade die Wahlergebnisse in Hamburg als Mahnung zu betrachten: Absolut haben die Stimmen für die Rechten nicht zugenommen, aber daß die Rechten beinahe gerade auch noch mit ihrem Rechtsausleger, eigentlich einem Nazinachfolger, in die Bürgerschaft hineingekommen wären, ist schlimm genug. Das sollte uns alle mahnen, in den wichtigsten Bereichen von parteitaktischem Denken über wenige Stunden abzusehen. Deswegen mein Appell an Sie: Helfen Sie, damit in Deutschland auch über das Jahr 2000 für alle

Norbert Schindler

- (A) sozialen Brennpunkte Mittel zur Verfügung stehen und wir unsere Politik ehrlich vor unseren Bürgerinnen und Bürgern verantworten können.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der F.D.P. –
Detlev von Larcher [SPD]: Deswegen wollt
ihr 30 Milliarden Steuerausfälle!)

Vizepräsident Hans-Ulrich Klose: Die Aktuelle (C)
Stunde ist beendet. Wir sind damit am Schluß unse-
rer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bun-
destages auf morgen, Donnerstag, den 25. September
1997, 9 Uhr ein.

(Schluß der Sitzung: 16.59 Uhr)

Berichtigungen

188. Sitzung, Seite 17 083 D, letzter Absatz: In der
zweiten Zeile ist statt „phantastisches“ „phantasie-
loses“ zu lesen.

Auf Seite 17 084 A ist im zweiten Absatz, fünfte
Zeile, das Wort „ungleich“ durch das Wort „möglich“
zu ersetzen.

Seite 17 085 A, letzter Absatz, drittletzte Zeile der
Rede: Statt „Regression“ muß des „Repression“ hei-
ßen.

(B)

(D)

(A)

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten

Abgeordnete(r)		entschuldigt bis einschließlich
Antretter, Robert	SPD	24. 9. 97 *
Behrendt, Wolfgang	SPD	24. 9. 97 *
Bindig, Rudolf	SPD	24. 9. 97 *
Blunck, Lilo	SPD	24. 9. 97 *
Bühler (Bruchsal), Klaus	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Duve, Freimut	SPD	24. 9. 97
Fischer (Unna), Leni	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Francke (Hamburg), Klaus	CDU/CSU	24. 9. 97
Frick, Gisela	F.D.P.	24. 9. 97
Geiger, Michaela	CDU/CSU	24. 9. 97
Günther (Plauen), Joachim	F.D.P.	24. 9. 97
Haack (Extertal), Karl Hermann	SPD	24. 9. 97 *
Heubaum, Monika	SPD	24. 9. 97
Horn, Erwin	SPD	24. 9. 97 *
Jawurek, Helmut	CDU/CSU	24. 9. 97
Junghanns, Ulrich	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Dr. Kinkel, Klaus	F.D.P.	24. 9. 97
Lemke, Steffi	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	24. 9. 97
Dr. Lucyga, Christine	SPD	24. 9. 97 *
Lummer, Heinrich	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Maaß (Herne), Dieter	SPD	24. 9. 97 *
Marten, Günter	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Marx, Dorle	SPD	24. 9. 97
Michels, Meinolf	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Müller (Düsseldorf) Michael	SPD	24. 9. 97
Dr. Paziorek, Peter	CDU/CSU	24. 9. 97
Pfeiffer, Angelika	CDU/CSU	24. 9. 97
Dr. Rochlitz, Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	24. 9. 97
Dr. Scheer, Hermann	SPD	24. 9. 97 *
Schloten, Dieter	SPD	24. 9. 97 *
Sebastian, Wilhelm Josef	CDU/CSU	24. 9. 97
Siebert, Bernd	CDU/CSU	24. 9. 97 *
Terborg, Margitta	SPD	24. 9. 97 *
Wetzel, Kersten	CDU/CSU	24. 9. 97
Wimmer (Neuss), Willy	CDU/CSU	24. 9. 97
Dr. Wittmann, Fritz	CDU/CSU	24. 9. 97
Zierer, Benno	CDU/CSU	24. 9. 97 *

* für die Teilnahme an Sitzungen der Parlamentarischen Versammlung des Europarates

Anlagen zum Stenographischen Bericht (C)

Anlage 2

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Walter Hirche auf die Fragen des Abgeordneten **Wolfgang Behrendt** (SPD) (Drucksache 13/8533 Fragen 1 und 2):

Trifft es zu, daß die Bundesregierung anstatt – wie ursprünglich geplant – Kfz-Haltern, die auch nach dem 30. Juni 1998 Klimaanlage mit dem FCKW-Kältemittel R 12 (FCKW: Fluorchlorkohlenwasserstoff) verwenden, Geldstrafen aufzuerlegen, jetzt lediglich ab diesem Stichtag diese verpflichtet, erst bei erforderlichen Reparaturarbeiten auf ein umweltschonendes Kühlmittel umzurüsten bzw. die Klimaanlage stillzulegen, und inwieweit glaubt die Bundesregierung mit dieser neuen Politik dem umweltpolitischen Ziel der Vermeidung des Gebrauchs von FCKW näherkommen zu können?

Wie bewertet die Bundesregierung das Kühlmittel Isceon 49 im Vergleich zu R 134 a als Ersatzstoff für das FCKW-haltige Kühlmittel R 12 in Klimaanlage?

Zu Frage 1:

Die Maßnahmen der Bundesregierung zum Schutze der Umwelt im Hinblick auf den Ersatz von FCKW R 12 durch andere, weniger ozonschichtschädigende Stoffe sind keiner Änderung unterworfen worden.

Die Verordnung zum Verbot von bestimmten die Ozonschicht abbauenden Halogenkohlenwasserstoffen (FCKW-Halon-Verbots-Verordnung) vom 6. Mai 1991 gilt unverändert seit dem 1. August 1991, u. a. auch für Dichlordifluarmethan (R 12). Es ist verboten, R 12 mit einem Massegehalt von insgesamt mehr als 1 % in den Verkehr zu bringen oder zu verwenden (§ 3 Abs. 1 FCKW-Halon-Verbots-Verordnung). Ferner ist verboten, Erzeugnisse, die R 12 enthalten, herzustellen oder in Verkehr zu bringen (§ 3 Abs. 2). Das Verwenden von kältemittelhaltigen Erzeugnissen ist hiernach nicht verboten. Diese Ausnahme vom Verwendungsverbot ist beim Erlaß der Verordnung 1991 vor allem im Hinblick auf die in Haushalten befindlichen Kälteanlagen (Kühlschränke) erfolgt. Die Verbote des § 3 sind seit dem 1. Januar 1992 bzw. 1. Januar 1994 – je nach Menge des Kältemittels – in Kraft.

Jedoch gelten Übergangsvorschriften nach § 10 FCKW-Halon-Verbots-Verordnung. Nach § 10 Abs. 2 dürfen R 12-haltige Kältemittel (chemikalienrechtlich sind das Stoffe, nicht Erzeugnisse) zum Zweck der Verwendung in alten Erzeugnissen, d. h. in solchen, die vor dem 1. Januar 1992 bzw. 1. Januar 1994 hergestellt worden sind, bis zur Außerbetriebnahme der Erzeugnisse hergestellt, in den Verkehr gebracht und verwendet werden, es sei denn, daß andere Kältemittel mit geringerem Ozonabbaupotential nach dem Stand der Technik in diesen Erzeugnissen eingesetzt werden können. Derartige Kältemittel sind vom Umweltbundesamt bekanntzugeben. Mit der „Bekanntmachung des Umweltbundesamts von Ersatzkältemitteln für R 12-haltige Erzeugnisse nach der FCKW-Halon-Verbots-Verordnung“ vom 21. Dezember 1995 (BAnz. Nr. 245 S. 12994) sind zwei solche Ersatzkältemittel mit geringerem Ozon-

(D)

- (A) abbaupotential bekannt gemacht worden. Sie können R 12 ersetzen, genau gesagt, sie sind nach dem Stand der Technik bei einem weiteren Betrieb des Erzeugnisses spätestens ab dem 30. Juni 1998 einsetzbar (Nr. 2 der UBA-Bekanntmachung). Seit der UBA-Bekanntmachung darf daher bereits heute R 12 nicht mehr im Rahmen von Wartungsarbeiten eingesetzt oder nachgefüllt werden, sofern der Ersatz nach dem Stand der Technik bereits heute möglich ist. Spätestens wird dies ab dem 30. Juni 1998 der Fall sein. Die Regelung ist den betroffenen Verbänden und Werkstätten bekannt. Verstöße werden nach § 9 Abs. 1 Nr. 2 FCKW-Halon-Verbots-Verordnung i. V. m. dem Chemikaliengesetz als Straftat verfolgt.

Die bloße Benutzung einer Autoklimaanlage mit R 12 erfüllt dagegen – wie das Benutzen eines alten Kühlschranks – tatbestandlich kein Verwendungsverbot im Sinne der FCKW-Halon-Verbots-Verordnung. Dies folgt aus der Formulierung von § 3 Absatz 1 und § 3 Absatz 2 FCKW-Halon-Verbots-Verordnung. Diese vom Ordnungsgeber eingeführte Regelung ist auch wirtschaftlich und sozial vernünftig. Der Autofahrer soll nicht schon dann zur Umrüstung verpflichtet werden, wenn die Klimaanlage störungsfrei läuft, sondern erst im Rahmen durchzuführender Reparatur- und Wartungsarbeiten. Wartungsmaßnahmen sollen in der Regel einmal im Jahr vorgenommen werden.

Mit der Pflicht, die Anlagen zu einem frühestmöglichen Zeitpunkt bei einer Wartung oder Reparatur umrüsten zu lassen, ist damit neben der Beachtung der für den einzelnen Autofahrer relevanten wirtschaftlichen Komponente auch dem Schutz der Umwelt im besonderen Maße Rechnung getragen worden.

(B)

Zu Frage 2:

Isceon 49 (R 413 A) ist ein Gemisch aus den Stoffen R 134 a (88 %), R 600 a (Isobutan 3 %) und R 218 (9 %). Isceon 49 besitzt ein etwas höheres Treibhauspotential als R 134 a, kann aber im Gegensatz zu R 134 a in der Regel als Drop-In-Ersatzkältemittel für R 12 eingesetzt werden. Dies führt bei der Umrüstung zu geringeren wirtschaftlichen Belastungen.

Aus Umweltsicht ist nicht das insgesamt resultierende etwas höhere Treibhauspotential im Vergleich zu R 134 a von Bedeutung, sondern die Eigenschaften des im Gemisch enthaltenen R 218. Dieser Stoff (C_3F_8) gehört zur Gruppe der Perfluoralkane. Perfluoralkane sind vollständig fluorierte Kohlenwasserstoffe, die zwar kein Ozonabbaupotential besitzen, aber über eine sehr hohe atmosphärische Verweilzeit und ein extrem hohes Treibhauspotential verfügen (7 000 gegenüber 1 300 bei R 134 a bezogen auf CO_2 mit dem Zeithorizont 100 Jahre).

Wo ein Ersatz ozonabbauender Stoffe nicht durch andere weniger umweltschädliche Substanzen möglich ist, könnte der Einsatz dieser Stoffgruppe eine Lösung sein.

Anlage 3

(C)

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Wolfgang Gröbl auf die Fragen des Abgeordneten **Dr. Burkhard Hirsch** (F.D.P.) (Drucksache 13/8533 Fragen 3 und 4):

Ist es zutreffend, daß in der Bundesrepublik Deutschland die sog. „Herodesprämie“ zur Tötung von Kälbern nicht gezahlt wird?

Ist der Bundesregierung bekannt, daß daraufhin deutsche Landwirte Kälber zu ausländischen Schlachthöfen transportieren, um sie dort töten zu lassen und die „Herodesprämie“ zu kassieren, und ist es zutreffend, daß die Bundesregierung in dieser Frage dem Deutschen Tierschutzbund seit November vergangenen Jahres nicht mehr geantwortet hat?

Zu Frage 3:

Die EU-Kommission hatte 1996 vorgeschlagen, die seit 1993 bestehende Möglichkeit zur freiwilligen Zahlung einer Verarbeitungsprämie für Kälber mit einem Lebensalter von bis zu 20 Tagen für alle Mitgliedstaaten verpflichtend zu machen. Der Bundesregierung ist es zusammen mit anderen Mitgliedstaaten gelungen, einen solchen Beschluß zu verhindern. Statt dessen wurde zur Verringerung der Schlachtgewichte als Alternative zur Verarbeitungsprämie eine Frühvermarktungsprämie für Mastkälber beschlossen. In Deutschland wird seither diese Frühvermarktungsprämie angeboten; die Verarbeitungsprämie wird nicht gewährt.

Zu Frage 4:

Aus Sicht der Bundesregierung ist es nicht hinnehmbar, daß Kälber aus Deutschland zur Erlangung der Verarbeitungsprämie in andere Mitgliedstaaten verbracht werden. Die Bundesregierung hat daher im EU-Agrarministerrat wiederholt mit Nachdruck auf Maßnahmen gedrängt, durch die solche Kälbertransporte unterbunden werden können. Sie hat u. a. eine Regelung vorgeschlagen, wonach die Verarbeitungsprämie nur noch für Kälber gewährt werden soll, die in dem Mitgliedstaat geboren wurden, der diese Prämie anbietet. Leider hat sich die EU-Kommission den deutschen Forderungen bisher mit dem Argument verschlossen, daß es nach geltendem EG-Recht unzulässig sei, den freien Warenverkehr auf den gemeinschaftlichen Märkten auf eine solche Weise einzuschränken.

(D)

Um mit einer rechtskonformen und schnell realisierbaren nationalen Maßnahme zur Lösung des Problems der Kälbertransporte beizutragen, hat die Bundesregierung den Ländern vorgeschlagen, die Anforderungen der Tierschutztransportverordnung an die Transportfähigkeit von Kälbern zu präzisieren und Tiere mit einem Lebensalter von weniger als 14 Tagen generell für transportunfähig zu erklären. Die Agrarminister und -ministerinnen der Länder haben diesem Vorgehen bei der Agrarministerkonferenz am 19. September 1997 zugestimmt. Damit wird zum einen der Vollzug der Tierschutztransportverordnung erleichtert und ausgeschlossen, daß entgegen den Bestimmungen der Tierschutztransportverordnung auch Kälber transportiert werden, deren Nabel noch nicht vollständig abgeheilt ist. Zum an-

- (A) deren wird dadurch das Verbringen von Kälbern zum Zwecke ihrer Tötung in andere EU-Mitgliedstaaten erheblich erschwert, weil ein solcher Transport sich für die Züchter nur lohnt, wenn die Tiere schnell ausgestellt werden.

Der Präsident des Deutschen Tierschutzbundes e.V., Herr Wolfgang Apel, hatte sich Ende Oktober und dann nochmals Mitte November 1996 schriftlich an das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten gewandt, um die strikte Ablehnung des Deutschen Tierschutzbundes gegen die auf europäischer Ebene beschlossene Prämienregelung auszudrücken. Hierauf hat das BML mehrfach geantwortet – zuletzt mit Schreiben vom 18. Dezember 1996 – und Herrn Apel die oben dargelegte Position der Bundesregierung mitgeteilt. Danach hat sich Herr Präsident Apel in der bezeichneten Angelegenheit schriftlich erst wieder mit Datum vom 5. August 1997 an das BML gewandt. Dieses Schreiben wurde mit Datum vom 15. September 1997 beantwortet.

Anlage 4

Antwort

des Bundesministers Dr. Klaus Töpfer auf die Frage des Abgeordneten **Hans Wallow** (SPD) (Drucksache 13/8533 Frage 7):

- (B) Wie viele Fälle von Unterschreitung des Mindestlohnes auf Baustellen des Bundes in Berlin sind der Bundesregierung für die Zeit seit Anfang 1996 bekannt, und welche Folgen hatten diese Tatbestände für die betroffenen Firmen?

Bei den vom Landesarbeitsamt Berlin auf Baustellen des Bundes in Berlin 1996 und 1997 durchgeführten sieben Baustellenüberprüfungen hat sich ein Anfangsverdacht auf Mindestlohnunterschreitung bei insgesamt 50 Arbeitnehmern ergeben.

Die betroffenen Firmen sind der Bundesregierung noch nicht bekannt. Das Landesarbeitsamt Berlin hat sich bisher unter Berufung auf datenschutzrechtliche Gründe geweigert, die betroffenen Firmen vor Abschluß der laufenden Verfahren zu benennen.

Anlage 5

Antwort

des Staatsministers Dr. Werner Hoyer auf die Fragen des Abgeordneten **Dr. Helmut Lippelt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drucksache 13/8533 Fragen 12 und 13):

Welche Staaten wurden vom Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Klaus Kinkel, bereits über das Vorhaben der Bundesregierung in Kenntnis gesetzt, daß die finanziellen Zuwendungen im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit als Druckmittel benutzt werden sollen, um Staaten zur Wiederaufnahme eigener Staatsangehöriger zu drängen (s. „Frankfurter Rundschau“ vom 30. August 1997)?

- (C) Welchen verschiedenen afrikanischen Ländern hat der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Klaus Kinkel, vorgeworfen, sie weigerten sich, „aus Deutschland ausreisepflichtige eigene Staatsangehörige aufzunehmen und bei der Feststellung der Identität Ausreisepflichtiger mitzuhelfen“ (s. Kölner „Sonntags-Express“ vom 17. August 1997)?

Schwierigkeiten bei der Rückübernahme entstehen vor allem in den Fällen ungeklärter Staatsangehörigkeit. Die völkerrechtliche Pflicht zur Rückübernahme gilt nämlich nur hinsichtlich der eigenen Staatsangehörigen. Zur Klärung der Staatsangehörigkeit bedarf es der Zusammenarbeit zwischen den Innenbehörden und den Auslandsvertretungen der Herkunftsländer.

Einige Botschaften, vor allem aus Afrika, ließen es hier an der gebotenen Zusammenarbeit bei der Feststellung der Staatsangehörigkeit und bei der Ausstellung von Heimreisedokumenten mangeln. Bundesminister Dr. Kinkel hat dieses Verhalten in aller Deutlichkeit kritisiert. Er hat dabei auch klar gemacht, daß die Rückführungsproblematik sich auf alle Politikbereiche einschließlich der Entwicklungshilfe auswirkt.

Im Anschluß an seine Äußerungen und nach Gesprächen im Auswärtigen Amt hat sich die Zusammenarbeit mit den betroffenen Botschaften verbessert. Nicht hilfreich wäre es deshalb, jetzt einzelne Staaten in der Öffentlichkeit zu nennen.

Anlage 6

Antwort

des Staatsministers Dr. Werner Hoyer auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Egon Jüttner** (CDU/CSU) (Drucksache 13/8533 Frage 16):

Ist die Bundesregierung bereit, im Rahmen der Beitrittsverhandlungen der EU mit Polen und der Tschechischen Republik darauf hinzuwirken, daß hinsichtlich der – von der Bundesrepublik Deutschland als völkerrechtswidrig angesehenen – entschädigungslosen Einziehung deutschen Privatvermögens durch diese beiden Staaten noch vor Aufnahme beider in die EU eine für die Bundesrepublik Deutschland und die betroffenen Vertriebenen akzeptable Lösung gefunden wird?

Die Bundesregierung hat die Vertreibung der Deutschen und die entschädigungslose Einziehung deutschen Vermögens immer als völkerrechtswidrig angesehen und diesen Standpunkt auch gegenüber der früheren Tschechoslowakei und ihrer Rechtsfolgerin, der Tschechischen Republik, sowie gegenüber Polen stets mit Nachdruck vertreten.

Die Regierungen Polens und der Tschechischen Republik waren aber nicht bereit, Rückgewähr- und Entschädigungsansprüche Deutscher anzuerkennen.

Die Deutsch-tschechische Erklärung hat in Ziffer IV die Verschiedenheit der Rechtsauffassungen festgestellt und damit die Offenheit der Vermögensfragen unterstrichen.

Die Bundesregierung hat sich stets im Rahmen des Möglichen für die berechtigten Anliegen der Vertrie-

- (A) benen eingesetzt und wird es weiterhin tun. Sie hält es jedoch nicht für angebracht, diese Frage mit den bevorstehenden EU-Beitrittsverhandlungen zu verknüpfen.

Anlage 7

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Frage des Abgeordneten **Helmut Wilhelm** (Amberg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drucksache 13/8533 Frage 17):

Wann genau endete die Zusammenarbeit des Bundeskriminalamts mit der Vertrauensperson VP 572 (H. G.), und trifft es zu, daß der Vertreter des Bundeskriminalamts in Miami, USA (W. D.), noch 1994 diese Zusammenarbeit mit der Vertrauensperson VP 572 fortsetzte und auch gegenüber Vertretern des US-Department of Justice noch 1994 diese Vertrauensperson als „BKA agent“ bezeichnete?

Wie bereits mit der Antwort auf die Kleine Anfrage des Abgeordneten Manfred Such, Bündnis 90/Die Grünen, vom 11. Juli 1997 mitgeteilt wurde, ist die Identität der VP 572 in dem Strafverfahren gegen Sterr vor dem Landgericht Innsbruck im ersten Halbjahr 1993 aufgedeckt worden. Danach wurde die VP 572 in Ermittlungsverfahren des Bundeskriminalamts nicht mehr eingesetzt. Folgekontakte des Bundeskriminalamts ergaben sich zur Betreuung der VP 572 aufgrund der sich aus früherer Zusammenarbeit mit dem Bundeskriminalamt ergebenden Gefährdungslage.

(B)

Der in der Anfrage genannte ehemalige Verbindungsbeamte des Bundeskriminalamts in Miami war 1994 ausschließlich im Rahmen der aufgrund der seinerzeitigen Gefährdungslage erforderlichen Betreuungsmaßnahmen für die Vertrauensperson in Miami tätig. Gegenüber den ebenfalls in der Anfrage genannten Vertretern des US-Department of Justice, bei denen es sich um Staatsanwälte der US-Bundesanwaltschaft in Miami handelt, wurde VP 572 nach Angaben des ehemaligen Verbindungsbeamten nicht als „BKA agent“ bezeichnet.

Anlage 8

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Eduard Lintner auf die Frage des Abgeordneten **Horst Kubatschka** (SPD) (Drucksache 13/8533 Frage 18):

Trifft es zu, daß das am 11. September 1997 vom Bundesminister des Innern, Dr. Manfred Kanther, vorgestellte „Konzept zur Neuorganisation des Bundesgrenzschutzes“ vorsieht, eine Reihe von BGS-Bahnpolizeiposten in Bayern in „Einsatzabschnitt“ umzuorganisieren, und wenn ja, welche Auswirkungen hat dies insbesondere für die Polizeivollzugsbeamten (PVB) des Bahnpolizeipostens Landshut?

Das Konzept zur Neuorganisation des Bundesgrenzschutzes sieht vor, die einzeldienstlichen Aufgaben des BGS künftig in BGS-Inspektionen wahrzunehmen. Soweit aus polizeitaktischen Erwägungen eine ständige Präsenz an anderen Orten als dem Sitz der Inspektion unabweisbar ist, werden Einsatzabschnitte ohne eigenständigen Dienststellencharakter eingerichtet.

(C)

Im bahnpolizeilichen Aufgabenbereich ist eine Erhöhung der personellen Ausstattung um 880 PVB auf insgesamt 5 540 PVB (d. h. eine Steigerung von rd. 20 %) vorgesehen. Bei gleichzeitiger organisatorischer Konzentration von Bahnpolizeidienststellen ermöglicht dies eine quantitativ und qualitativ verbesserte, den modernen polizeilichen Erfordernissen gerecht werdende mobile Aufgabenerfüllung sowohl auf Bahnhöfen in Großstädten und Ballungsräumen als auch auf Bahnstrecken und in Zügen. Die hierdurch erzielte Effizienzsteigerung hat allerdings Konsequenzen für eine Reihe von kleineren Bahnpolizeiwachen und -posten, deren Beibehaltung polizeitaktisch und personalökonomisch nicht mehr zu rechtfertigen ist. Künftig wird hier die bahnpolizeiliche Präsenz durch nahegelegene BGS-Inspektionen bzw. Einsatzabschnitte gewährleistet.

Der bisherige BGS-Bahnpolizeiposten Landshut wird Einsatzabschnitt der BGS-Inspektion Regensburg. Die dort eingesetzten Polizeivollzugsbeamten werden überwiegend in einem verdichteten Streifen dienst sowie in der Zugbegleitung verwendet

(D)

Anlage 9

Antwort

der Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki auf die Frage des Abgeordneten **Hans Wallow** (SPD) (Drucksache 13/8533 Frage 33):

In welcher Höhe sind vom Bundesministerium der Finanzen Finanzmittel für den Ausbau der Dienststelle der Kurie des Katholischen Militärbischofs in Berlin im Anschluß an eine entsprechende Verhandlung, die am 3. September 1997 in Berlin stattfand, genehmigt worden, und ab wann können diese Mittel verausgabt werden?

Finanzmittel für den Ausbau der Dienststelle der Kurie des Katholischen Militärbischofs in Berlin sind vom BMF bisher nicht genehmigt worden. Eine dazu erforderliche Haushaltsunterlage-Bau liegt bisher nicht vor. Mittel können erst nach haushaltsmäßiger Anerkennung verausgabt werden.

In der Verhandlung am 3. September 1997 ist der Bauantrag des Bundesministeriums der Verteidigung verhandelt worden. Darin sind Entscheidungen über den Raumbedarf sowie die Kostenobergrenze in Höhe von 10 Millionen DM einvernehmlich getroffen worden.

(A) **Anlage 10****Antwort**

der Parl. Staatssekretärin Irmgard Karwatzki auf die Frage des Abgeordneten **Heinz Schmitt** (Berg) (SPD) (Drucksache 13/8533 Frage 35):

Wie hoch lag gemäß aktuellen Zahlen die durchschnittliche Besteuerung aller einkommensteuerpflichtig Beschäftigten in Deutschland, und wie viele Steuerpflichtige lagen unter dem gültigen Eingangsteuersatz?

Die Einkommensteuerstatistik 1992 weist folgende Durchschnittsteuersätze (festgesetzte Einkommensteuer/zu versteuerndes Einkommen * 100) aus:

Unbeschränkt steuerpflichtig natürliche Personen

- mit Einkommen veranlagt insgesamt
22,2 v. H.
- mit Einkünften aus nichtselbständiger Arbeit
21,4 v. H.
- mit Einkünften überwiegend aus nichtselbständiger Arbeit
19,7 v. H.
- ohne Einkünfte aus nichtselbständiger Arbeit
30,6 v. H.

In der Einkommensteuerstatistik 1992 sind 2096778 nach der Grundtabelle besteuerte und 1580174 nach der Splittingtabelle besteuerte Steuerpflichtige ausgewiesen, die ein zu versteuerndes Einkommen von weniger als 5670 DM bzw. weniger als 11340 DM aufwiesen und somit unter der tariflichen Bestimmungsgrenze lagen. Diese insgesamt 3676952 Steuerpflichtigen entsprachen 13,3 v. H. der Steuerpflichtigen insgesamt.

(B)

Anlage 11**Antwort**

des Parl. Staatssekretärs Dr. Heinrich L. Kolb auf die Fragen der Abgeordneten **Lydia Westrich** (SPD) (Drucksache 13/8533 Fragen 36 und 37):

Wie hoch waren die Ausschöpfung des Bewilligungsrahmens und der Fördermittelabfluß der Mittel im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe (GA) Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur bis einschließlich August 1997 in den Fördergebieten des Landes Rheinland-Pfalz im Vergleich zu den anderen – insbesondere zu den neuen – Bundesländern (Länder bitte einzeln aufzuführen)?

Teilt die Bundesregierung die Auffassung, daß es das Ziel der GA ist, gleichwertige Lebens- und Arbeitsverhältnisse in allen Bundesländern herzustellen, und wie beurteilt die Bundesregierung die Realisierung dieses Zieles angesichts der extrem hohen Arbeitslosenzahlen in der Westpfalz (s. „Rheinpfalz-Zeitung“ vom 10. September 1997) in Verbindung mit der geplanten drastischen Mittelkürzung bei der GA in 1998?

Zu Frage 36:

(C)

Der Bewilligungsrahmen im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GA) für das Land Rheinland-Pfalz beträgt 1997 insgesamt 53,32 Millionen DM. Dieser Bewilligungsrahmen wurde bis einschließlich August 1997 mit 34,955 Millionen DM zu 65,6% ausgeschöpft.

Für das Land Rheinland-Pfalz sind bis einschließlich Ende August 1997 von den zustehenden Barmitteln des Bundes in Höhe von 25 Millionen DM 5322506 DM, d. h. 21,3% an das Land Rheinland-Pfalz abgeflossen.

Es ist zu erwarten, daß die für das Land Rheinland-Pfalz vorgesehenen Bundesmittel bis zum Ende des Jahres in voller Höhe abfließen werden.

Die Ausschöpfung des Bewilligungsrahmens und der Fördermittelabfluß stellt sich im Vergleich zu den anderen Bundesländern wie folgt dar (siehe Tabelle Seite 17320 oben).

Zu Frage 37

Die regionale Wirtschaftsförderung obliegt primär der Zuständigkeit der Länder und der kommunalen Gebietskörperschaften. Der Bund wirkt an der Realisierung dieser Länderaufgabe insofern mit, als er für die Umstrukturierungs- und Entwicklungsaktivitäten der Länder und Regionen den geeigneten Handlungsrahmen setzt. Mit der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ verfügen Bund und Länder über ein bewährtes Instrument, um die Regionen bei der Bewältigung ihrer Strukturprobleme zu unterstützen. Sie trägt mit ihrem Förderangebot dazu bei, interregionale Unterschiede bei der Einkommenserzielung und der Ausstattung mit Arbeitsplätzen abzubauen. Sie leistet damit einen Beitrag zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse im Bundesgebiet.

(D)

Im Rahmen der Neuabgrenzung der Fördergebiete 1996 haben die hohen Arbeitslosenzahlen der Westpfalz mit einer deutlichen Abweichung vom Bundesdurchschnitt dazu geführt, die Westpfalz auch weiterhin in das Fördergebiet einzubeziehen.

Wegen der schwierigen Haushaltslage war eine Mittelkürzung für die GA – auch für die westdeutschen Länder – nicht zu vermeiden. Somit steuert auch die GA einen Anteil zur Konsolidierung des Bundeshaushalts bei.

Von den im Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 1998 veranschlagten Barmitteln in Höhe von 200 Millionen DM für die GA-West entfällt ein Anteil von 14,28 Millionen DM auf das Land Rheinland-Pfalz.

Von dem auf 350 Millionen DM erhöhten Rahmen der Verpflichtungsermächtigungen des Bundes für 1998 entfallen 24,99 Millionen DM auf Rheinland-Pfalz. Insgesamt bleibt der Bewilligungsrahmen mit ca. 54 Millionen DM für Rheinland-Pfalz 1998 auf Vorjahresniveau.

Land	Be- willigungs- rahmen 1997 in Mio. DM ¹⁾	Stand: Ende August 1997 in Mio. DM ¹⁾		Ausgaben-Soll 1997 ²⁾ in DM	Mittelabfluß Ende August 1997 ²⁾	
		absolut	in %		in DM	in %
	1	2	3	4	5	6
Bayern	99,191	23,753	23,9	40 000 000,00	9 091 801,50	22,7
Bremen	23,680	23,680	100,0	9 000 000,00	2 338 686,23	26,0
Hessen	29,440	18,612	63,2	10 000 000,00	2 701 605,00	27,0
Niedersachsen	230,160	192,700	83,7	99 000 000,00	40 000 000,00	40,4
Nordrhein-Westfalen	241,520	59,244	24,5	110 000 000,00	26 204 129,77	23,8
Rheinland-Pfalz	53,320	34,955	65,6	25 000 000,00	5 322 506,00	21,3
Saarland	58,560	29,772	40,8	25 000 000,00	19 178 157,50	76,7
Schleswig-Holstein	67,600	13,294	19,7	32 000 000,00	9 357 815,00	29,2
insgesamt alte Länder	803,471	396,010	49,3	350 000 000,00	114 194 701,00	32,6
Berlin	500,500	390,577	78,0	213 750 000,00	75 000 000,00	35,1
Brandenburg	778,000	417,321	53,6	481 650 000,00	150 000 000,00	31,1
Mecklenburg-Vorpommern	825,750	448,333	71,6	276 450 000,00	180 000 000,00	65,1
Sachsen	1 827,798	1 328,752	72,7	903 450 000,00	436 500 000,00	48,3
Sachsen-Anhalt	958,500	720,840	75,2	547 200 000,00	180 988 123,18	33,1
Thüringen	824,000	824,000	100,0	427 500 000,00	240 000 000,00	56,1
insgesamt neue Länder	5 514,548	4 129,823	74,9	2 850 000 000,00	1 262 488 123,18	44,3

¹⁾ Bundes- und Landesmittel

²⁾ Nur Bund

Anlage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Heinrich L. Kolb auf die Fragen der Abgeordneten **Gabriele Iwersen** (SPD) (Drucksache 13/8533 Fragen 38 und 39):

Wie stellt sich die Bundesregierung die Vereinbarkeit ihres Kabinettsbeschlusses zur Bevorzugung ausbildender Betriebe bei der Vergabe öffentlicher Bauaufträge des Bundes im Wert von bis zu 10 Millionen DM mit der Verdingungsordnung für Bauleistungen (VOB) vor, in der eine Bevorzugung von Betrieben grundsätzlich nicht zulässig ist?

Plant die Bundesregierung, die VOB dahingehend zu ändern, daß Ausbildung als Kriterium für die Vergabe von öffentlichen Bauaufträgen mit aufgenommen wird?

Zu Frage 38:

Der Beschluß der Bundesregierung vom 9. September 1997 zur bevorzugten Berücksichtigung von Ausbildungsbetrieben läßt die Regeln der Verdingungsordnung für Bauleistungen (VOB) unberührt. Die Bevorzugung ausbildender Betriebe bei der Vergabe von Bauaufträgen des Bundes mit einem Auftragswert bis 10 Millionen DM ist an die Voraussetzung gebunden, daß nach Abschluß der Wertung der Angebote nach den Kriterien des § 25 VOB/A nicht nur ein Angebot als das wirtschaftlichste übrig bleibt, sondern zwei oder mehrere Angebote gleich-

wertig sind. In diesem Fall erhält der Bieter den Zuschlag, der ausgebildet. Die Regelung ist auf drei Jahre befristet.

Zu Frage 39:

Die VOB wird nicht von der Bundesregierung, sondern vom Deutschen Verdingungsausschuß für Bauleistungen (DVA) erarbeitet. Dieser Ausschuß setzt sich aus Vertretern der Auftraggeberseite – Bund, Länder, Kommunen, sonstige Körperschaften des öffentlichen und auch des privaten Rechts – und der Wirtschaftsverbände auf der Auftragnehmerseite zusammen.

Die Bundesregierung wird dem DVA eine Änderung der VOB mit dem Ziel, die Ausbildung als Vergabekriterium einzuführen, nicht vorschlagen.

Anlage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Rudolf Kraus auf die Fragen des Abgeordneten **Peter Dreßen** (SPD) (Drucksache 13/8533 Fragen 40 und 41):

In wie vielen Zeitungen ist die Anzeigenkampagne des Bundesministeriums für Arbeit und Sozialordnung unter der

(A) Schlagzeile „Sie sind heiß auf Arbeit, sie können ranklotzen ...“ erschienen, und welche Kosten sind dadurch entstanden?

Wie verträgt sich die gebotene parteipolitische Neutralität der Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung mit den vielfältigen Medienangeboten für das jüngste Rentenreformgesetz durch das Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung im Internet, in Anzeigen, durch Falteinleger und in Broschüren, obwohl die Bundesregierung zu diesem Zeitpunkt einen solchen Gesetzentwurf nicht vorgelegt hatte, die in der Öffentlichkeitsarbeit verwendete Textfassung aber mit dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und F.D.P. in Drucksache 13/8011 identisch ist?

Zu Frage 40:

Die Anzeige „Sie sind heiß auf Arbeit, sie können ranklotzen ...“ ist in vier überregionalen Tageszeitungen, vier Titeln der Wochenpresse sowie in neun Titeln der Industrie- und Handelskammerpresse geschaltet worden. Die Kosten haben dafür ca. 630 000 DM betragen, die Schlußrechnung zu der Anzeigenschaltung liegt allerdings noch nicht vor.

Zu Frage 41:

Die Informationsarbeit der Bundesregierung orientiert sich an dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 2. März 1977 zur Öffentlichkeitsarbeit von Staatsorganen in Bund und Ländern. Das Verfassungsgericht hat dazu unter anderem ausgeführt:

Öffentlichkeitsarbeit von Regierung und gesetzgebenden Körperschaften ist in Grenzen nicht nur verfassungsrechtlich zulässig, sondern auch notwendig.

(B) In den Rahmen zulässiger Öffentlichkeitsarbeit fällt, daß Regierung und gesetzgebende Körperschaften – bezogen auf ihre Organtätigkeit – der Öffentlichkeit ihre Politik, ihre Maßnahmen und Vorhaben sowie die künftig zu lösenden Fragen darlegen und erläutern (BVerfGE 20, 56 [100]). Eine verantwortliche Teilhabe der Bürger an der politischen Willensbildung des Volkes setzt voraus, daß der einzelne von den zu entscheidenden Sachfragen, von den durch die verfaßten Staatsorgane getroffenen Entscheidungen, Maßnahmen und Lösungsvorschlägen genügend weiß, um sie beurteilen, billigen oder verwerfen zu können. Auch dazu vermag staatliche Öffentlichkeitsarbeit einen wesentlichen Beitrag zu leisten.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zum „Rentenreformgesetz 1999“ ist am 18. Juni 1997 vom Bundeskabinett verabschiedet worden. Die daraufhin durchgeführten Informationsmaßnahmen bewegen sich im Rahmen der Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts, das nicht darauf abhebt, daß Gesetzentwürfe bereits im Parlament beraten oder eingebracht sein müssen.

Anlage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Rudolf Kraus auf die Frage des Abgeordneten **Horst Kubatschka** (SPD) (Drucksache 13/8533 Frage 42):

(C) Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Rückgang der Übernachtungen im ersten Halbjahr 1997 im Vergleich zum ersten Halbjahr 1996 in den Sanatorien und Kurkliniken in Bayern, und welche Konsequenzen ergeben sich aus dieser Entwicklung für die Arbeitsplätze im Kurbereich?

Nach Auskunft des Bayerischen Landesamtes für Statistik und Datenverarbeitung ist die Zahl der Übernachtungen in stationären Kurkrankenhäusern und Sanatorien in Bayern in den ersten sechs Monaten des Jahres 1997 im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um durchschnittlich 32,8 Prozent zurückgegangen.

Zahlenmäßige Aussagen zu den Konsequenzen aus dieser Entwicklung für die Arbeitsplätze im Kurbereich können nicht getroffen werden, weil die Bundesanstalt für Arbeit keine Statistiken zur Arbeitsmarktsituation speziell im Bereich der Kurkrankenhäuser und Sanatorien führt. In der Statistik der Arbeitslosen nach Wirtschaftszweigen sind die Kurkliniken mit anderen Krankenhäusern, Kliniken und Sanatorien zusammengefaßt. Soweit die Zahl der Arbeitslosen in einzelnen Gesundheitsberufen, z. B. bei Masseuren oder medizinischen Bademeistern, im ersten Halbjahr 1997 angestiegen ist, läßt sich nicht feststellen, welchen Einfluß dabei die gesetzgeberischen Maßnahmen im Reha-Bereich haben.

Allgemein ist festzustellen, daß der Rückgang von Übernachtungen im Kurbereich nicht nur auf die Maßnahmen bei den gesetzlichen Rahmenbedingungen im Bereich der Rehabilitation zurückzuführen ist; dieser hat zum großen Teil auch konjunkturelle Ursachen. Soweit die Ausfälle nicht durch die Gewinnung von mehr Selbstzahlern vermindert werden können, müssen sie durch stärkere touristische Öffnung (z. B. gesundheitsbewußter Urlaub) ausgeglichen werden. In diese Richtung gehen auch die Überlegungen der Bäderwirtschaft.

Anlage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Johannes Nitsch auf die Fragen des Abgeordneten **Egbert Nitsch** (Rendsburg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Drucksache 13/8533 Fragen 43 und 44):

Wie viele Ausnahmen nach § 7 Abs. 2 der Straßenverkehrszulassungsordnung (Führen eines Kraftfahrzeuges der Klasse 1a oder 3 vor Vollendung des 18. Lebensjahres) gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung?

Wie viele Unfälle mit Personenschaden werden von dieser Gruppe verursacht?

Zu Frage 43:

Für die Erteilung von Ausnahmen nach § 7 Abs. 2 der Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung vom Mindestalter für das Führen von Kraftfahrzeugen sind die Verwaltungsbehörden der Länder zuständig. Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse darüber vor, wieviele Ausnahmen zugelassen worden sind.

(A) Zu Frage 44:

Der Bundesregierung liegen Erkenntnisse über einen Einzelfall vor. Diese Personengruppe wird durch die Bundesregierung nicht statistisch erfaßt.

Anlage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Johannes Nitsch auf die Fragen der Abgeordneten **Brunhilde Irber** (SPD) (Drucksache 13/8533 Fragen 45 und 46):

Wie beurteilt die Bundesregierung die Tatsache, daß für den Ausbau des Donauabschnitts von Straubing nach Pleinting eine geringfügige Wasserspiegelanhebung von 20 bis 30 cm durch flußbauliche Maßnahmen ausreichen würde, um an nicht mehr als 80 Tagen pro Jahr eine Fahrrinntiefe von 2,5 m zu unterschreiten und damit dem Mittelrhein gleichwertige Schifffahrtsverhältnisse zu schaffen?

Aus welchen Gründen sollen für den besagten Donauabschnitt durch Staustufenbau günstigere Schifffahrtsverhältnisse als am Mittelrhein, wo jährlich über 100 Millionen t transportiert werden, geschaffen werden, obwohl die Transportmengen selbst in optimistischen Prognosen deutlich geringer ausfallen, als für den Mittelrhein, die aktuellen Transportmengen sogar rückläufig sind und auch donauabwärts in der Wachau die Fahrrinntiefe von 2,5 m an 84 Tagen jährlich unterschritten wird?

(B)

Zu Frage 45:

Im Rahmen der zur Zeit laufenden vertiefenden Untersuchungen für den Ausbau der Donau Straubing–Vilshofen werden auch flußregelnde Ausbauethoden für Varianten ohne Staustufen mituntersucht. Da für die Teilstrecke unterhalb der Isarmündung hierzu noch keine Ergebnisse vorliegen, können auch noch keine konkreten Aussagen zu möglichen Verbesserungen der Schifffahrtsverhältnisse für die Gesamtstrecke gemacht werden, so daß die Ergebnisse der Untersuchungen zunächst abzuwarten sind.

Zu Frage 46:

Der Ausbau der Donau zwischen Straubing und Vilshofen dient nicht der Vergrößerung der möglichen Transportkapazität der Wasserstraße, sondern der Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Schifffahrt, indem größere Fahrzeugabmessungen und Abladetiefen und somit Transportkosteneinsparungen ermöglicht werden.

Außerdem soll der Ausbau ganzjährig die Dispositionssicherheit für die Verlader verbessern, um die Verlagerung von Transporten auf die Wasserstraße zu unterstützen.

(C)

(D)