

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

172. Sitzung

Berlin, Donnerstag den 21. April 2005

Inhalt:

| | | | |
|---|------------------|--|---------|
| Glückwünsche an Papst Benedikt XVI. zu seiner Wahl | 16045 A | in Verbindung mit | |
| Begrüßung der Präsidentin des griechischen Parlaments, Frau Professor Anna Benaki . . . | 16045 B | Zusatztagesordnungspunkt 3: | |
| Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Erika Simm und Ekin Deligöz . . . | 16045 B, 16116 D | Antrag der Abgeordneten Dirk Fischer (Hamburg), Dietrich Austermann, Eduard Oswald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Notwendige Investitionen in die deutsche Verkehrsinfrastruktur bereitstellen | |
| Wahl der Abgeordneten Horst Schmidbauer (Nürnberg) und Dorothee Mantel in den Stiftungsrat der Stiftung „Humanitäre Hilfe für durch Blutprodukte HIV-infizierte Personen“ | 16045 C | (Drucksache 15/5325) | 16047 C |
| Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung | 16045 C | in Verbindung mit | |
| Absetzung des Tagesordnungspunktes 21 . . . | 16046 D | Zusatztagesordnungspunkt 4: | |
| Nachträgliche Ausschussüberweisungen | 16046 D | Antrag der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Joachim Günther (Plauen), Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Infrastrukturinvestitionen erhöhen – Neue Wege bei Finanzierung und Betrieb der Bundesfernstraßen | |
| Tagesordnungspunkt 3: | | (Drucksache 15/5338) | 16047 C |
| Antrag der Abgeordneten Uwe Beckmeyer, Klaus Brandner, Dr. Michael Bürsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Albert Schmidt (Ingolstadt), Anja Hajduk, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Investitionskräfte stärken – Neue Impulse für Wachstum und Beschäftigung | | in Verbindung mit | |
| (Drucksache 15/5340) | 16047 B | Zusatztagesordnungspunkt 5: | |
| in Verbindung mit | | Antrag der Abgeordneten Jürgen Koppelin, Rainer Brüderle, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Vorfahrt für Arbeit – Der Weg nach vorne für Deutschland und Europa | |
| Zusatztagesordnungspunkt 2: | | (Drucksache 15/5339) | 16047 D |
| Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Für eine nationale Kraftanstrengung – Pakt für Deutschland umsetzen | | Dr. h. c. Manfred Stolpe, Bundesminister BMVBW | 16048 A |
| (Drucksache 15/5322) | 16047 C | | |

| | |
|---|---------|
| Volker Kauder (CDU/CSU) | 16049 D |
| Albert Schmidt (Ingolstadt) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16052 A |
| Dr. Andreas Pinkwart (FDP) | 16054 A |
| Klaus Brandner (SPD) | 16055 D |
| Dietrich Austermann (CDU/CSU) | 16057 C |
| Dr. Reinhard Loske (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16059 C |
| Eduard Oswald (CDU/CSU) | 16061 A |
| Wolfgang Spanier (SPD) | 16062 C |
| Hartmut Schauerte (CDU/CSU) | 16063 B |
| Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos) | 16064 D |
| Dr. Michael Bürsch (SPD) | 16065 C |
| Dr. Klaus W. Lippold (Offenbach) (CDU/CSU) | 16067 A |
| Uwe Beckmeyer (SPD) | 16069 A |

Tagesordnungspunkt 22:

| | |
|--|---------|
| a) Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Wolfgang Schäuble, Christian Schmidt (Fürth), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Die NATO auf die neuen Gefahren ausrichten (Drucksachen 15/44, 15/324) | 16070 D |
| b) Antrag der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Wolfgang Schäuble, Christian Schmidt (Fürth), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: 50 Jahre deutsche NATO-Mitgliedschaft würdigen, sich zur NATO bekennen und sie stärken (Drucksache 15/5323) | 16071 A |
| Dr. Friedbert Pflüger (CDU/CSU) | 16071 A |
| Markus Meckel (SPD) | 16074 A |
| Dr. Werner Hoyer (FDP) | 16076 C |
| Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16078 C |
| Günther Friedrich Nolting (FDP) | 16080 D |
| Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16081 A |
| Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU) | 16081 C |
| Hans Martin Bury, Staatsminister für Europa | 16083 D |
| Ruprecht Polenz (CDU/CSU) | 16085 D |
| Rainer Arnold (SPD) | 16087 B |

Tagesordnungspunkt 24:

| | |
|---|---------|
| a) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- NEN eingebrachten Entwurfs eines Vier- zehnten Gesetzes zur Änderung des Arzneimittelgesetzes (Drucksache 15/5316) | 16089 C |
| b) Erste Beratung des von der Bundesregie- rung eingebrachten Entwurfs eines Geset- zes zur Kontrolle hochradioaktiver Strahlenquellen (Drucksache 15/5284) | 16089 C |
| c) Antrag der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Eberhard Otto (Godern), Joachim Günther (Plauen), weiterer Abge- ordneter und der Fraktion der FDP: Weit- tere Monopolisierung im Schienengü- terverkehr stoppen (Drucksache 15/4947) | 16089 C |
| d) Antrag der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Birgit Homburger, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Ausbau der Schienen- magistrale Paris–Karlsruhe–Stuttgart– München–Budapest (Drucksache 15/5041) | 16089 D |
| e) Antrag der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Eberhard Otto (Godern), Joachim Günther (Plauen), weiterer Abge- ordneter und der Fraktion der FDP: Logis- tikstandort Deutschland stärken (Drucksache 15/5044) | 16089 D |
| f) Antrag der Bundesregierung: Einwilligung gemäß § 12 Abs. 3 des Hochschulbauför- derungsgesetzes in die Verwendung von Bundesmitteln für die Gemeinschafts- aufgabe Hochschulbau für die gemein- same Forschungsförderung nach Art. 91 b des Grundgesetzes (Drucksache 15/5170) | 16089 D |
| g) Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU/ CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- NEN und der FDP: Kapitalprivatisie- rung der Deutschen Flugsicherung abschließen (Drucksache 15/5342) | 16090 A |

Zusatztagesordnungspunkt 6:

| | |
|--|---------|
| a) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- NEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Straßenver- kehrsgesetzes und anderer straßenver- kehrsrechtlicher Vorschriften (Drucksache 15/5315) | 16090 A |
| b) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- | |

| | | | |
|---|---------|--|---------|
| NEN eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Anspruchs- und Anwartschaftsüberführungsgesetzes (Drucksache 15/5314) | 16090 A | destages – hier: § 96 a (Verfahren nach dem Parlamentsbeteiligungsgesetz) (Drucksache 15/5245) | 16091 C |
| c) Erste Beratung des von den Abgeordneten Arnold Vaatz, Ulrich Adam, Günter Baumann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetzes (Drucksache 15/5319) | 16090 B | g) – j) Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: Sammelübersichten 197, 198, 199 und 200 zu Petitionen (Drucksachen 15/5260, 15/5261, 15/5262, 15/5263) | 16091 D |
| Tagesordnungspunkt 25: | | Zusatztagesordnungspunkt 13: | |
| a) Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem OCCAR-Geheimhaltungsübereinkommen vom 24. September 2004 (Drucksachen 15/4979, 15/5311) | 16090 C | a) Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss) zu dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Seemannsgesetzes und anderer Gesetze (Drucksachen 15/4638, 15/4744, 15/4923, 15/5344) | 16092 A |
| b) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umbenennung des Bundesgrenzschutzes in Bundespolizei (Drucksachen 15/5217, 15/5365) | 16090 C | b) Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss) zu dem Gesetz zur Änderung des Apothekengesetzes (Drucksachen 15/4293, 15/4643, 15/4749, 15/4916, 15/4920, 15/5345) | 16092 B |
| c) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Finanz- und Personalstatistikgesetzes sowie des Hochschulstatistikgesetzes (Drucksachen 15/5215, 15/5366) | 16090 D | c) Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss) zu dem Gesetz zur Regelung bestimmter Altforderungen (Altforderungsregelungsgesetz – AFRG) (Drucksachen 15/4640, 15/4963, 15/5177, 15/5346) | 16092 C |
| d) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Christian Ruck, Jochen Borchert, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU) zu der Abgabe einer Erklärung der Bundesregierung: Zukunft sichern – Globale Armut bekämpfen (Drucksachen 15/923, 15/1190) | 16091 A | Zusatztagesordnungspunkt 7: | |
| e) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Weiß (Emmendingen), Dr. Christian Ruck, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Menschen mit Behinderung in Entwicklungszusammenarbeit einbeziehen (Drucksachen 15/2968, 15/4994) | 16091 B | Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der FDP: Haltung der Bundesregierung zu aktuellen Äußerungen der SPD-Fraktions- und -Parteispitze zu Wirtschaftsinvestitionen in Deutschland | |
| f) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung: Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bun- | | Dr. Guido Westerwelle (FDP) | 16092 D |
| | | Franz Müntefering (SPD) | 16094 A |
| | | Dagmar Wöhrle (CDU/CSU) | 16095 C |
| | | Werner Schulz (Berlin) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16096 D |
| | | Hartmut Schauerte (CDU/CSU) | 16098 B |
| | | Gerd Andres, Parl. Staatssekretär BMWA ... | 16099 C |
| | | Dr. Andreas Pinkwart (FDP) | 16101 C |
| | | Christine Scheel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16102 D |
| | | Dr. Michael Fuchs (CDU/CSU) | 16104 A |
| | | Michael Müller (Düsseldorf) (SPD) | 16105 A |
| | | Gerald Weiß (Groß-Gerau) (CDU/CSU) ... | 16106 D |
| | | Nina Hauer (SPD) | 16107 D |

| | |
|--|--------------------|
| Dr. Hermann Kues (CDU/CSU) | 16109 A |
| Dr. Rainer Wend (SPD) | 16110 B |
| Tagesordnungspunkt 5: | |
| a) Unterrichtung durch die Bundesregierung: Nationaler Aktionsplan für ein kindergerechtes Deutschland 2005 bis 2010 (Drucksache 15/4970) | 16111 C |
| b) Antrag der Abgeordneten Marlene Rupprecht (Tuchenbach), Kerstin Griese, Rita Streb-Hesse, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Ekin Deligöz, Jutta Dümpe-Krüger, Irmgard Schewe-Gerigk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Die Zukunft unseres Landes sichern – Ein kindergerechtes Deutschland schaffen (Drucksache 15/5341) | 16111 B |
| c) Antrag der Abgeordneten Marlene Rupprecht (Tuchenbach), Angelika Graf (Rosenheim), Kerstin Griese, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Ekin Deligöz, Jutta Dümpe-Krüger, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Kinderrechte in Deutschland stärken – Erklärung zur UN-Kinderrechtskonvention zurücknehmen (Drucksache 15/4724) | 16111 D |
| d) Antrag der Abgeordneten Rainer Funke, Klaus Haupt, Dr. Werner Hoyer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Rücknahme der Vorbehaltserklärung Deutschlands zur Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen (Drucksache 15/2419) | 16112 A |
| Renate Schmidt, Bundesministerin BMFSFJ | 16112 B |
| Ingrid Fischbach (CDU/CSU) | 16114 B |
| Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Ingrid Fischbach (CDU/CSU) | 16116 D 16117 B |
| Klaus Haupt (FDP) | 16119 A |
| Marlene Rupprecht (Tuchenbach) (SPD) | 16120 B |
| Ingrid Fischbach (CDU/CSU) | 16120 D |
| Dorothee Mantel (CDU/CSU) | 16122 A |
| Petra Pau (fraktionslos) | 16123 A |
| Kerstin Griese (SPD) | 16123 D |
| Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16124 A |
| Angela Schmid (CDU/CSU) | 16125 C |

Tagesordnungspunkt 6:

| | |
|--|---------|
| Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Bergner, Dr. Friedbert Pflüger, Hermann Gröhe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Gedenken anlässlich des 90. Jahrestages des Auftakts zu Vertreibungen und Massakern an den Armeniern am 24. April 1915 – Deutschland muss zur Versöhnung zwischen Türken und Armeniern beitragen (Drucksache 15/4933) | 16127 B |
| Dr. Christoph Bergner (CDU/CSU) | 16127 C |
| Markus Meckel (SPD) | 16128 D |
| Dr. Rainer Stinner (FDP) | 16130 C |
| Fritz Kuhn (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16131 B |
| Dr. Friedbert Pflüger (CDU/CSU) | 16132 D |
| Dietmar Nietan (SPD) | 16134 B |

Tagesordnungspunkt 7:

| | |
|---|---------|
| Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht der Bundesregierung zur Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinten Nationen in den Jahren 2002 und 2003 (Drucksachen 15/4481, 15/4903 Nr. 1, 15/5144) | 16136 A |
| Dr. Christoph Zöpel (SPD) | 16136 B |
| Dr. Klaus Rose (CDU/CSU) | 16138 A |
| Kerstin Müller, Staatsministerin AA | 16139 C |
| Harald Leibrecht (FDP) | 16141 B |
| Detlef Dzembitzki (SPD) | 16142 A |
| Claudia Nolte (CDU/CSU) | 16143 B |
| Dr. Conny Mayer (Freiburg) (CDU/CSU) ... | 16144 C |

Tagesordnungspunkt 15:

| | |
|---|---------|
| Antrag der Abgeordneten Gerald Weiß (Groß-Gerau), Uwe Schummer, Dr. Michael Meister, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: Mehr Gerechtigkeit durch soziale Kapitalpartnerschaft – Rahmenbedingungen für Vermögensbildung, Investivlöhne und Mitarbeiterbeteiligung verbessern (Drucksache 15/5104) | 16145 C |
| Gerald Weiß (Groß-Gerau) (CDU/CSU) ... | 16145 D |
| Horst Schild (SPD) | 16146 C |
| Dirk Niebel (FDP) | 16148 C |

| | |
|--|---------|
| Christine Scheel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16149 C |
| Stefan Müller (Erlangen) (CDU/CSU) | 16150 D |

Tagesordnungspunkt 9:

| | |
|---|---------|
| a) Antrag der Abgeordneten Johannes Pflug, Detlef Dzembitzki, Monika Heubaum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Fritz Kuhn, Marianne Tritz, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in Kambodscha (Drucksache 15/5256) | 16152 A |
| b) Antrag der Abgeordneten Markus Löning, Dr. Werner Hoyer, Dr. Karl Addicks, wei- terer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Die Demokratie in Kambodscha wiederherstellen (Drucksache 15/5071) | 16152 B |
| Johannes Pflug (SPD) | 16152 B |
| Klaus-Jürgen Hedrich (CDU/CSU) | 16153 C |
| Jürgen Koppelin (FDP) | 16154 C |
| Marianne Tritz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16155 A |
| Markus Löning (FDP) | 16156 A |
| Rainer Eppelmann (CDU/CSU) | 16156 C |

Tagesordnungspunkt 10:

| | |
|--|---------|
| Zweite und dritte Beratung des von den Abge- ordneten Ernst Burgbacher, Rainer Brüderle, Angelika Brunkhorst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Ent- wurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 23) zur Einführung ei- nes Volksentscheids über eine europäische Verfassung (Drucksachen 15/2998, 15/4796) | 16157 D |
| Dr. Michael Bürsch (SPD) | 16158 A |
| Markus Löning (FDP) | 16158 C |
| Kristina Köhler (Wiesbaden) (CDU/CSU) ... | 16160 C |
| Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16162 A |
| Dr. Peter Gauweiler (CDU/CSU) | 16163 B |
| Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16163 D |
| Ernst Burgbacher (FDP) | 16164 B |
| Peter Altmaier (CDU/CSU) | 16165 C |

Tagesordnungspunkt 11:

| | |
|---|---------|
| Zweite und dritte Beratung des von der Bun- desregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/71/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 be- treffend den Prospekt, der beim öffent- lichen Angebot von Wertpapieren oder bei deren Zulassung zum Handel zu veröffent- lichen ist, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG (Prospektrichtlinie-Umset- zungsgesetz) (Drucksachen 15/4999, 15/5219, 15/5373) .. | 16167 A |
|---|---------|

Tagesordnungspunkt 12:

| | |
|---|---------|
| Beschlussempfehlung und Bericht des Aus- schusses für Gesundheit und Soziale Siche- rung zu dem Antrag der Abgeordneten Horst Seehofer, Andreas Storm, Annette Widmann- Mauz, weiterer Abgeordneter und der Frak- tion der CDU/CSU: Wirkungen und Neben- wirkungen des GKV-Modernisierungsge- setzes – Kritische Bestandsaufnahme (Drucksachen 15/4135, 15/5364) | 16167 B |
|---|---------|

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 8:

| | |
|---|---------|
| Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines Ge- setzes zur Sicherung der Arzneimittelver- sorgung bei Kindern und Jugendlichen (Drucksache 15/5318) | 16167 C |
| Wolfgang Zöllner (CDU/CSU) | 16167 C |
| Gudrun Schaich-Walch (SPD) | 16169 B |
| Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU) ... | 16170 B |
| Dr. Dieter Thomae (FDP) | 16171 B |
| Petra Selg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. | 16171 A |
| Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU) ... | 16171 D |
| Dr. Erika Ober (SPD) | 16173 C |

Tagesordnungspunkt 13:

| | |
|---|---------|
| Zweite und dritte Beratung des von der Bun- desregierung eingebrachten Entwurfs eines Neunten Gesetzes zur Änderung des Wohngeldgesetzes (Drucksachen 15/4977, 15/5309, 15/5310) .. | 16174 D |
|---|---------|

Tagesordnungspunkt 14:

| | |
|---|--|
| a) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dietrich Austermann, | |
|---|--|

- Steffen Kampeter, Ilse Aigner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Konversionsregionen stärken – Verbilligte Abgabe von zu Verteidigungszwecken nicht mehr benötigten Liegenschaften ermöglichen** (Drucksachen 15/4531, 15/4767) 16175 A
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit zu dem Antrag der Abgeordneten Dagmar Wöhrl, Anita Schäfer (Saalstadt), Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Konversionsregionen stärken – Sechs-Punkte-Plan zur Strukturpolitik** (Drucksachen 15/4029, 15/4789) 16175 B
- c) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Bernhard Brinkmann (Hildesheim), Ernst Bahr (Neuruppin), Lothar Binding (Heidelberg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Anja Hajduk, Volker Beck (Köln), Alexander Bonde, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Bewältigung der Konversionslasten durch gemeinsame Anstrengungen von Bund, Ländern und Kommunen** (Drucksachen 15/4520, 15/4766) 16175 C
- d) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Helga Daub, Angelika Brunkhorst, Günther Friedrich Nolting, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Hilfe durch den Bund für die von Reduzierung und Schließung betroffenen Bundeswehrstandorte ist unverzichtbar** (Drucksachen 15/1022, 15/4768) 16175 C

Tagesordnungspunkt 8:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rolf Bietmann, Kurt-Dieter Grill, Dr. Peter Paziorek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Keine weitere Verzögerung in der Frage der Entsorgung nuklearer Abfälle** (Drucksachen 15/3492, 15/4889) 16176 A
- Martina Eickhoff (SPD) 16176 B
- Dr. Rolf Bietmann (CDU/CSU) 16177 D
- Horst Kubatschka (SPD) 16179 D
- Birgit Homburger (FDP) 16181 A
- Kurt-Dieter Grill (CDU/CSU) 16182 B

Tagesordnungspunkt 16:

Beschlussempfehlung und Bericht des Sportausschusses

- zu dem Antrag der Abgeordneten Hans Büttner (Ingolstadt), Reinhold Hemker, Lothar Binding (Heidelberg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Winfried Hermann, Volker Beck (Köln), Michael Hustedt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Sportförderung in den auswärtigen Kulturbeziehungen ausbauen**
 - zu dem Antrag der Abgeordneten Klaus Riegert, Peter Letzgus, Günter Nooke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Sportförderung des Bundes im Ausland stärken und als Teil der auswärtigen Kulturpolitik begreifen**
- (Drucksachen 15/1879, 15/2575, 15/4691) .. 16184 A
- Reinhold Hemker (SPD) 16184 B
- Gerlinde Kaupa (CDU/CSU) 16186 A
- Winfried Hermann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16187 B
- Detlef Parr (FDP) 16188 B
- Eberhard Gienger (CDU/CSU) 16189 A

Zusatztagesordnungspunkt 9:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Dagmar Schmidt (Meschede), Karin Kortmann, Detlef Dzembitzki, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD, der Abgeordneten Christa Reichard (Dresden), Dr. Christian Ruck, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Undine Kurth (Quedlinburg), Thilo Hoppe, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Biologische Vielfalt schützen und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen Entwicklung nutzen** (Drucksachen 15/4661, 15/5337) 16190 C

Zusatztagesordnungspunkt 10:

- Antrag der Abgeordneten Dr. Conny Mayer (Freiburg), Dr. Christian Ruck, Dr. Friedbert Pflüger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Togos Weg in die Demokratie unterstützen – Afrikanische Union**

(AU) und ECOWAS beim Engagement für Demokratie, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit unterstützen

(Drucksache 15/5324) 16191 A

Nächste Sitzung 16191 C

Berichtigung 16191 C

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten 16193 A

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Petra Pau und Dr. Gesine Löttsch (beide fraktionslos) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Umbenennung des Bundesgrenzschutzes in Bundespolizei (Tagesordnungspunkt 25 b) 16193 B

Anlage 3Erklärung des Abgeordneten Ludwig Stiegler (SPD) zur Abstimmung über die Empfehlung des Vermittlungsausschusses zu dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Seemannsgesetzes und anderer Gesetze (Zusatz-
tagesordnungspunkt 13 a) 16194 A**Anlage 4**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 23) zur Einführung eines Volksentscheids über eine europäische Verfassung (Tagesordnungspunkt 10)

Petra Pau (fraktionslos) 16194 A**Anlage 5**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/71/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 betreffend den Prospekt, der beim öffentlichen Angebot von Wertpapieren oder bei deren Zulassung zum Handel zu veröffentlichen ist, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG (Prospektrichtlinie-Umsetzungsgesetz) (Tagesordnungspunkt 11)

Nina Hauer (SPD) 16194 C*Patricia Lips (CDU/CSU)* 16195 A*Jutta Krüger-Jacob (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 16196 D*Dr. Volker Wissing (FDP)* 16197 C*Dr. Barbara Hendricks, Parl. Staatssekretärin
BMF* 16198 A**Anlage 6**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Entwurfs eines Neunten Gesetzes zur Änderung des Wohngeldgesetzes (Tagesordnungspunkt 13)

Wolfgang Spanier (SPD) 16198 D*Gero Storjohann (CDU/CSU)* 16199 C*Renate Blank (CDU/CSU)* 16200 B*Franziska Eichstädt-Bohlig (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 16201 B*Joachim Günther (Plauen) (FDP)* 16201 D*Iris Gleicke, Parl. Staatssekretärin
BMVBW* 16202 C**Anlage 7**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Anträge:

– Konversionsregionen stärken – Verbil-
ligte Abgabe von zu Verteidigungszwe-
cken nicht mehr benötigten Liegenschaf-
ten ermöglichen– Konversionsregionen stärken – Sechs-
Punkte-Plan zur Strukturpolitik

(Tagesordnungspunkt 14 a und b)

Bernhard Brinkmann (Hildesheim) (SPD) ... 16203 C*Anita Schäfer (Saalstadt) (CDU/CSU)* 16205 B*Alexander Dobrindt (CDU/CSU)* 16206 B*Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 16207 B*Gudrun Kopp (FDP)* 16208 A**Anlage 8**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Keine weitere Verzögerung in der Frage der Entsorgung nuklearer Abfälle (Tagesordnungspunkt 8)

Wilhelm Schmidt (Salzgitter) (SPD) 16208 C*Marianne Tritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)* 16209 B**Anlage 9**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Biologische Vielfalt schützen

und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen
Entwicklung nutzen (Tagesordnungspunkt 9)

| | |
|---|---------|
| <i>Dagmar Schmidt (Meschede) (SPD)</i> | 16210 B |
| <i>Christa Reichard (Dresden) (CDU/CSU)</i> | 16212 A |
| <i>Thilo Hoppe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> . | 16213 D |
| <i>Ulrich Heinrich (FDP)</i> | 16214 C |

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung
des Antrags: Togos Weg in die Demokratie

unterstützen – Afrikanische Union (AU) und
ECOWAS beim Engagement für Demokratie,
Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit un-
terstützen (Tagesordnungspunkt 10)

| | |
|---|---------|
| <i>Gabriele Groneberg (SPD)</i> | 16215 A |
| <i>Dr. Conny Mayer (Freiburg) (CDU/CSU)</i> . . . | 16216 A |
| <i>Anke Eymer (Lübeck) (CDU/CSU)</i> | 16216 D |
| <i>Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)</i> | 16217 C |
| <i>Ulrich Heinrich (FDP)</i> | 16218 C |

(A)

(C)

172. Sitzung

Berlin, Donnerstag den 21. April 2005

Beginn: 9.00 Uhr

Präsident Wolfgang Thierse:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet.

Vorgestern, am 19. April 2005, hat das Kardinalskollegium mit **Joseph Kardinal Ratzinger** zum ersten Mal seit fast 482 Jahren einen Deutschen zum Papst gewählt. Ich habe Papst Benedikt XIV.

(Zurufe)

– Entschuldigung, dem XVI. – im Namen des Deutschen Bundestages bereits schriftlich die herzlichen Glückwünsche zu seiner Wahl zum Oberhaupt der katholischen Kirche übermittelt.

(B)

(Beifall)

Für seine große Aufgabe dürfen wir unserem Landsmann Benedikt XVI. von dieser Stelle aus alles, alles Gute wünschen.

Bevor wir zur Tagesordnung übergehen möchte ich auf der Tribüne die Präsidentin des griechischen Parlaments, Frau Professor **Anna Benaki**, herzlich begrüßen.

(Beifall)

Wir hoffen, dass Sie einen aufschlussreichen – wenn auch kurzen – Eindruck unserer parlamentarischen Arbeit gewinnen können. Für Ihren Aufenthalt in unserem Haus und in Deutschland und für Ihr weiteres parlamentarisches Wirken begleiten Sie unsere besten Wünsche.

(Beifall)

Die Kollegin **Erika Simm** feierte am 16. April ihren 65. Geburtstag. Im Namen des Hauses gratuliere ich ihr sehr herzlich und verbinde mit den besten Wünschen auch unseren Dank für ihre Arbeit als Vorsitzende des Geschäftsordnungsausschusses.

(Beifall)

Sodann müssen die Mitglieder im Stiftungsrat der Stiftung „Humanitäre Hilfe für durch Blutprodukte HIV-infizierte Personen“ neu gewählt werden, da ihre Amtszeit am 30. Juli dieses Jahres endet. Gemäß § 8 Abs. 1 des HIV-Hilfegesetzes werden zwei Mitglieder für den Stiftungsrat vom Deutschen Bundestag benannt. Die

Fraktion der SPD schlägt den Kollegen **Horst Schmidbauer** (Nürnberg) und die Fraktion der CDU/CSU die Kollegin **Dorothee Mantel** vor. Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann sind die Kollegin und der Kollege als Mitglieder für den Stiftungsrat „Humanitäre Hilfe“ benannt.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die verbundene **Tagesordnung** zu erweitern. Die Punkte sind in der Ihnen vorliegenden Zusatzpunktliste aufgeführt:

ZP 1 **Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU gemäß Anlage 5 Nr. 1 Buchstabe b GO BT zu den Antworten der Bundesregierung auf die dringlichen Fragen auf Drucksache 15/5312

(siehe 171. Sitzung)

(D)

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: **Für eine nationale Kraftanstrengung – Pakt für Deutschland umsetzen**

– Drucksache 15/5322 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)

Finanzausschuss

Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dirk Fischer (Hamburg), Dietrich Austermann, Eduard Oswald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Notwendige Investitionen in die deutsche Verkehrsinfrastruktur bereitstellen**

– Drucksache 15/5325 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)

Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Joachim Günther (Plauen), Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Infrastrukturinvestitionen erhöhen – Neue Wege bei Finanzierung und Betrieb der Bundesfernstraßen**

– Drucksache 15/5338 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)

Finanzausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit

Ausschuss für Tourismus

Haushaltsausschuss

Präsident Wolfgang Thierse

- (A) ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jürgen Koppelin, Rainer Brüderle, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Vorfahrt für Arbeit – Der Weg nach vorne für Deutschland und Europa**
- Drucksache 15/5339 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss
- ZP 6 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**
(Ergänzung zu TOP 24)
- a) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes und anderer straßenverkehrsrechtlicher Vorschriften**
- Drucksache 15/5315 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Rechtsausschuss
- b) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Anspruchs- und Anwartschaftsüberführungsgesetzes**
- Drucksache 15/5314 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung (f)
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Haushaltsausschuss
- (B) c) Erste Beratung des von den Abgeordneten Arnold Vaatz, Ulrich Adam, Günter Baumann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetzes**
- Drucksache 15/5319 –
- Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Innenausschuss
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss
- ZP 7 **Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der FDP: **Hal tung der Bundesregierung zu aktuellen Äußerungen der SPD-Fraktions- und Parteispitze zu Wirtschaftsinvestitionen in Deutschland**
- ZP 8 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherung der Arzneimittelversorgung bei Kindern und Jugendlichen**
- Drucksache 15/5318 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
- ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dagmar Schmidt (Meschede), Karin Kortmann, Detlef Dzembitzki, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD, der Abgeordneten Christa Reichard (Dresden), Dr. Christian Ruck, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Undine Kurth (Quedlinburg), Thilo Hoppe, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: **Biologische Vielfalt schützen und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen Entwicklung nutzen** (C)
- Drucksachen 15/4661, 15/5337 –
- Berichterstattung:
Abgeordnete Dagmar Schmidt (Meschede)
Christa Reichard (Dresden)
Thilo Hoppe
Ulrich Heinrich
- ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Conny Mayer (Freiburg), Dr. Christian Ruck, Dr. Friedbert Pflüger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Togos Weg in die Demokratie unterstützen – Afrikanische Union (AU) und ECOWAS beim Engagement für Demokratie, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit unterstützen**
- Drucksache 15/5324 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
- ZP 11 Erste Beratung des von den Abgeordneten Wolfgang Bosbach, Dr. Jürgen Gehb, Daniela Raab, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines ... **Strafrechtsänderungsgesetzes – Graffiti-Bekämpfungsgesetz – (... StrÄndG)**
- Drucksache 15/5317 –
- Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
- ZP 12 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christel Happach-Kasan, Hans-Michael Goldmann, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **EU-Nitratrichtlinie in nationales Recht umsetzen – Wettbewerbsnachteile für heimische Landwirte durch Düngeverordnung verhindern** (D)
- Drucksache 15/4432 –
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Von der Frist für den Beginn der Beratung soll – soweit erforderlich – abgewichen werden.

Ferner sollen die Vorlagen unter Punkt 22 – NATO-Mitgliedschaft – bereits heute als zweites Kernzeitthema behandelt und somit die Punkte 4 a bis 4 f abgesetzt werden. Die Punkte 8 und 15 werden getauscht. Außerdem soll der Punkt 21 – Akustische Wohnraumüberwachung – abgesetzt werden.

Schließlich mache ich noch auf nachträgliche Überweisungen im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der in der 169. Sitzung des Deutschen Bundestages überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Haushaltsausschuss **zur Mitberatung** überwiesen werden.

Gesetzentwurf der Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zur **Änderung des Strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetzes**

– Drucksache 15/5244 –

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)

Präsident Wolfgang Thierse

- (A) Innenausschuss
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

Der in der 157. Sitzung des Deutschen Bundestages überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit und dem Verteidigungsausschuss **zur Mitberatung** überwiesen werden.

Antrag der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Birgit Homburger, Hans-Michael Goldmann weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Leitlinien für die Privatisierung der Deutschen Flugsicherung – Gesamtkonzept zur Neuordnung der Flugsicherung**

– Drucksache 15/4670 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss

Der in der 157. Sitzung des Deutschen Bundestages überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Verteidigungsausschuss und dem Haushaltsausschuss **zur Mitberatung** überwiesen werden.

Antrag der Abgeordneten Norbert Königshofen, Dirk Fischer (Hamburg), Eduard Oswald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU: **Maßnahmen zur Kapitalprivatisierung der Deutschen Flugsicherung GmbH**

- (B) – Drucksache 15/4829 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss

Sind Sie mit diesen Vereinbarungen einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 sowie die Zusatzpunkte 2 bis 5 auf:

- 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Uwe Beckmeyer, Klaus Brandner, Dr. Michael Bürsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Albert Schmidt (Ingolstadt), Anja Hajduk, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Investitionskräfte stärken – Neue Impulse für Wachstum und Beschäftigung

– Drucksache 15/5340 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Haushaltsausschuss

- ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU (C)

Für eine nationale Kraftanstrengung – Pakt für Deutschland umsetzen

– Drucksache 15/5322 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

- ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dirk Fischer (Hamburg), Dietrich Austermann, Eduard Oswald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Notwendige Investitionen in die deutsche Verkehrsinfrastruktur bereitstellen

– Drucksache 15/5325 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Haushaltsausschuss

- ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Joachim Günther (Plauen), Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Infrastrukturinvestitionen erhöhen – Neue Wege bei Finanzierung und Betrieb der Bundesfernstraßen (D)

– Drucksache 15/5338 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss

- ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jürgen Koppelin, Rainer Brüderle, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Vorfahrt für Arbeit – Der Weg nach vorne für Deutschland und Europa

– Drucksache 15/5339 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinhalb Stunden vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Bundesminister Manfred Stolpe das Wort.

(A) **Dr. h. c. Manfred Stolpe**, Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland braucht Investitionen, eine schon oft geäußerte Binsenweisheit.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Warum macht ihr es dann nicht?)

Jetzt kommt es darauf an, dass etwas getan wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Ja, eben! – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Bravo!)

– Wenn Sie ein bisschen zuhören würden, dann hätten Sie vermutlich – wenn Sie ehrlich sind – Freude daran, zu erfahren, dass wir etwas bewegen können.

In diesem Land stecken nämlich doch beachtliche Potenziale. Mehr Investitionen, mehr Wachstum und mehr Beschäftigung sind möglich. Die Bundesregierung ist entschlossen, die Kräfte, die in Deutschland da sind, in Bewegung zu setzen. Am 17. März dieses Jahres hat der Bundeskanzler vor diesem Hause eine wichtige Regierungserklärung abgegeben. In dieser Regierungserklärung gab es ein paar zentrale Punkte, die ich heute ansprechen möchte.

Ich möchte erstens darüber informieren, dass wir in der nächsten Woche im Bundeskabinett ein wichtiges Investitionsthema angehen wollen: die Weiterführung des (B) **Gebäudesanierungsprogramms** der KfW-Förderbank. 2006 und 2007 werden für die Fortführung dieses Programms 720 Millionen Euro zur Zinsverbilligung und auch für Teilschuldenerlasse zur Verfügung stehen. Das heißt im Klartext, man wird damit Darlehen in der Größenordnung von 3 Milliarden Euro auslösen und Bauleistungen in der Größenordnung von 5 Milliarden Euro bewegen können. Das ist schon allerhand.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In enger Abstimmung mit der KfW-Förderbank soll diese Förderung dann in Zukunft auf solche Maßnahmen konzentriert werden, die einen hohen Energie- und CO₂-Einspareffekt haben werden. Jede in diesen Bereich investierte Milliarde schafft 25 000 Arbeitsplätze. Das macht in den Jahren 2006 und 2007 rund 125 000 Arbeitsplätze aus, die gesichert oder neu geschaffen werden können. Das ist Tatsache; das ist keine Ankündigung. Das geht sofort in Gang.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sichere und neue Erwerbschancen erreichen wir auch mit dem zweiten Investitionsprogramm. Gestern haben wir im Kabinett **Verkehrsinvestitionen** in Höhe von 2 Milliarden Euro vorgesehen; ich habe hier im Hause schon kurz darüber berichten können. Das heißt im Einzelnen: Von 2005 bis 2008 mobilisieren wir jährlich eine halbe Milliarde zusätzlich für Investitionen in den Verkehr. Das schafft ganz direkt bis zu 60 000 Arbeitsplätze

mit Schwerpunkt gerade in der mittelständischen Wirtschaft. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Entscheidende ist: Dieses Programm wird jetzt ohne Zeitverzug seine Wirkung entfalten können. Wir können handeln. Wir können dafür sorgen, dass Aufträge an die Bauwirtschaft ausgelöst werden. Die wartet schon darauf.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Die wartet schon sehr lange darauf!)

Glückwunschschriften habe ich schon bekommen. Ich hoffe, auch bei Ihnen wird das angekommen sein. Wir werden zunächst im Jahr 2005, um schnell handeln zu können, eine Reihe von Einzelmaßnahmen starten, so dass ohne Verzug gearbeitet werden kann.

Wir haben Handlungsbedarf in drei Bereichen: in den Bereichen der Schiene, der Wasserstraße und der Straße. Für die Schiene und die Wasserstraße soll mehr als die Hälfte der Mittel eingesetzt werden. Wir brauchen diese umweltfreundlichen Verkehrsträger als starke Wettbewerber, um das Verkehrswachstum – es ist unaufhaltsam und für die Mobilität in der Wirtschaft unverzichtbar – vor allem in den Bereichen des Güterverkehrs bewältigen zu können. Die Straße ist und bleibt ein Hauptleistungsträger. Deshalb werden wir etwa 900 Millionen Euro zusätzlich für das **Bundesfernstraßennetz** einsetzen.

Mit dem 2-Milliarden-Programm im Ganzen wird der Verkehrsstandort Deutschland gesichert und verbessert. (D) Unsere Stärken im Wachstumsfeld Mobilität und Logistik bauen wir aus. Das wird Innovationen ermöglichen. Wir verbessern unsere Vernetzung in Europa. Damit beschleunigen wir auch den Aufbau Ost.

Wichtig sind dabei **Erhaltungsinvestitionen** für Straße und Binnenwasserstraße. Dazu gehören die Sanierung von Brücken und Schleusen und die Nachrüstung von Tunneln. Über die Erhaltungsmaßnahmen hinaus können wir schon dieses Jahr bei den Bundesfernstraßen neue Maßnahmen des vordringlichen Bedarfs beginnen und begonnene spürbar beschleunigen.

Wir sichern die Leistungskraft des Wirtschaftsstandortes Deutschland und wir sichern dabei ganz besonders die Leistungskraft der starken Potenziale, in denen sich gegenwärtig die Hauptentwicklung unseres Landes bewegt. Das heißt, die Wachstumskräfte, die in Baden-Württemberg, in Nordrhein-Westfalen und in Bayern vorhanden sind, werden durch diese Maßnahmen unterstützt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die **maritimen Standorte** an Nord- und Ostsee werden durch bessere Anbindungen auf das künftige Verkehrswachstum vorbereitet.

Wir schaffen auch Voraussetzungen für Wachstum und Arbeit im **Osten Deutschlands**.

(Beifall des Abg. Siegfried Scheffler [SPD])

Bundesminister Dr. h. c. Manfred Stolpe

- (A) Von unseren sofortigen Investitionsmaßnahmen bei der Straße profitieren zum Beispiel Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Thüringen und Sachsen.

Meine Damen und Herren, für die Zukunft der Schiene verstärken wir unsere wichtigen, herausragenden Projekte mit zusätzlichen Investitionsmitteln und werden im Jahr 2005 – als eine Ausnahmeregelung von der bisherigen Praxis – ein Bahnhofssanierungsprogramm in enger Abstimmung mit der Bahn auf den Weg bringen. Auch das ist eine Maßnahme, die wichtig ist für Aufträge, wichtig ist für Arbeit und die darüber hinaus die Attraktivität des Schienenverkehrs erheblich erhöhen wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden dann für den weiteren Fortgang des Vorhabens, also für die Jahre 2006 und folgende, in den nächsten Wochen ein Maßnahmenpaket erarbeiten, um die nötigen Prioritäten zu entscheiden. Wir werden das in Abstimmung mit den Verkehrspolitikern dieses Hauses, aber auch mit den Ländern vornehmen. Dabei wollen wir von einem modernisierten **Planungsrecht** profitieren. Das wird eine Beschleunigung von Baumaßnahmen bringen.

Damit komme ich zu meinem dritten Punkt: Beschlossene Infrastrukturprojekte müssen zügiger realisiert werden können. Daher werden wir noch vor der Sommerpause den Entwurf eines Infrastruktur- und Planungsbeschleunigungsgesetzes vorlegen. Es wird eine deutliche Beschleunigung für ganz Deutschland bringen und wird die guten Erfahrungen, die wir mit dem Verkehrswegeplanungsbeschleunigungsgesetz im Osten gemacht haben, für ganz Deutschland umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Wir gehen davon aus, dass wir mit einem solchen Gesetz die Planungsphase für wichtige Infrastrukturvorhaben um mindestens 30 Prozent verkürzen können.

In der Ressortabstimmung müssen wir noch einige Fragen klären, so zum Beispiel die Zahl der Klageinstanzen. In der Anhörung habe ich jetzt meinen Entwurf vorgestellt und dabei auch auf die Erfahrungen des Ostens zurückgegriffen; das heißt: eine Klageinstanz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das wird von allen Bundesländern unterstützt. Darüber wird es aber sicherlich noch Diskussionen geben.

Wir haben ein Ziel bei dem Ganzen: Es muss schnell gehen, es muss effektiv durchgeführt werden. Wir müssen dann zuverlässige Bedingungen für Investitionen in Deutschland haben. Dann kann besser kalkuliert werden, wann wichtige Verkehrswege, wann städtische Bauvorhaben und Versorgungsleitungen fertig sein werden. Die Attraktivität Deutschlands als Investitionsstandort kann damit noch deutlich erhöht werden. Ich appelliere an das ganze Haus, dass wir diese Dinge ernsthaft und sachlich angehen und dann auch zügig zu Lösungen kommen.

- Solche Lösungen brauchen wir, damit am 1. Januar 2006 diese rechtliche Regelung in Kraft treten kann. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir wollen aber auch zusätzliche **private Investitionen für die Verkehrswege** mobilisieren. Die A-Modelle – wir haben häufig darüber gesprochen; wir haben die ersten Pilotprojekte in Gang gesetzt – sind dazu ein Weg. Wir brauchen aber weitere Unterstützung und Flankierung. Wir brauchen die Anwerbung zusätzlicher Investitionsmittel.

Deshalb möchte ich hier einen vierten Punkt nennen: die Überlegung, ein ÖPP-Beschleunigungsgesetz zu starten. Die internationalen Erfahrungen zeigen, dass öffentlich-private Partnerschaften ein wichtiges Instrument sein können. Dabei kommt es darauf an, das Know-how von beiden Seiten – von den privaten, aber auch von den öffentlichen Händen – zu verbinden und damit die Leistungsfähigkeit zu potenzieren. Wir sind dabei in den letzten Monaten bereits intensiv unterwegs. Es hat gute Absprachen gegeben, auch mit anderen Ministerien, zum Beispiel mit dem Finanzministerium. Ich gehe davon aus, dass das ganze Haus dieses Projekt unterstützen wird.

Ziel ist es, bis zur Sommerpause den Entwurf eines entsprechenden Gesetzes zu erarbeiten, um die rechtlichen Rahmenbedingungen von öffentlich-privater Partnerschaft in Deutschland zu verbessern und noch bestehende Benachteiligungen gegenüber anderen Formen der Beschaffung abzubauen. Die laufenden Arbeiten beziehen sich auf Regelungen im Vergaberecht, im Haushalts- und Förderrecht, im Steuerrecht, im Gebührenrecht sowie auf Fragen im Bereich der Finanzierung. (D)

Meine Damen und Herren, die Maßstäbe unserer Reform- und Investitionspolitik sind eindeutig. Wir wollen und wir müssen alle miteinander Deutschland nach vorne bringen. Ich bitte um Ihre Unterstützung. Wir handeln jetzt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Volker Kauder, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Volker Kauder (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Stolpe, die Dynamik Ihres Vortrags hat eindrucksvoll die Dynamik dieser Bundesregierung dargestellt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Rainer Fornahl [SPD]: Das ist doch peinlich!)

Ich habe den Eindruck, dass wir nicht nur ein Beschleunigungsgesetz zur Umsetzung der Aufgaben brauchen, sondern vor allem auch ein Regierungsbeschleunigungsgesetz. Das wäre zwingend notwendig.

Volker Kauder

- (A) Sie haben so schön formuliert: Wir sind auf dem Weg. – Ja, diese Regierung ist ständig auf dem Weg. Aber sie kommt nie an. Das ist das Problem in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Als ich den Antrag der SPD-Bundestagsfraktion gelesen habe, hatte ich zunächst die Hoffnung, Sie würden darin auch erklären, wie es mit der Umsetzung dessen vorangeht, was der Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung zur Fortführung der **Agenda 2010** angekündigt hat. Aus dem Antrag geht aber dazu nichts konkret hervor.

Einen bemerkenswerten Satz habe ich in Ihrem Antrag allerdings gefunden: „Die Erfolgsgeschichte der Agenda 2010 wird fortgesetzt.“

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Lassen Sie uns gemeinsam einen kurzen Blick auf diese Erfolgsgeschichte werfen: 5,2 Millionen Arbeitslose in Deutschland. Auch ohne die erwerbsfähigen Empfänger des Arbeitslosengeldes II bedeutet das die höchste **Arbeitslosigkeit** in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland.

(Franz Müntefering [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Sie erzählen hier wieder Geschichten! Das ist doch Kauderwelsch!)

- (B) Auch saisonbereinigt stieg die Arbeitslosigkeit im März weiter an, und zwar um weitere 92 000 Arbeitslose. Eine schöne Erfolgsgeschichte, die Sie uns präsentieren!

Die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten ging um 156 000 zurück. Tag für Tag gehen rund 1 000 Arbeitsplätze verloren. Eine bemerkenswerte Erfolgsbilanz, die Sie vorzuweisen haben!

Es bleibt dabei, Herr Müntefering – auch wenn Sie noch so viel reden –: Rot-Grün ist die Koalition der Massenarbeitslosigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Leider ist dies das Ergebnis Ihrer Politik.

Rot-Grün ist aber auch die Schlusslichtkoalition: Schlusslicht beim Wirtschaftswachstum, bei der Entwicklung unseres **Wohlstandes** und in allen anderen wesentlichen Punkten. Rot-Grün macht ärmer. Arbeitnehmer in Deutschland haben 2005 im Schnitt fast 1 Prozent weniger in der Tasche als 2004. Eine tolle Erfolgsbilanz, die Sie hier vorlegen! Es ist Zynismus gegenüber den Menschen, wenn Sie Ihre Politik und deren Auswirkungen als Erfolgsbilanz bezeichnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Rot-Grün ist aber auch die Koalition der Zukunftskiller. Das vierte Mal in Folge wird Deutschland in diesem Jahr den Stabilitätspakt der Europäischen Union verletzen und mehr **Schulden** aufnehmen als erlaubt.

- (C) Wir dürfen heute nicht aufessen, wovon unsere Kinder und Kindeskinde morgen und übermorgen auch noch leben wollen. – Das ist ein Originalzitat von Bundeskanzler Schröder vom Mai 2003.

(Ute Kumpf [SPD]: Baden-Württemberg ist auch schon an der Spitze!)

Es wäre schön, wenn Sie sich auch daran halten würden, nicht das aufzuessen, wovon die Kinder in Zukunft leben wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Menschen in unserem Land sehen die rot-grüne Erfolglosigkeit und reagieren darauf. Bei den Landtagswahlen, in den Meinungsumfragen und auch in Nordrhein-Westfalen sieht es für die SPD nicht sehr gut aus. Deswegen wird der **SPD-Vorsitzende** auf einmal erstaunlich nervös und greift in die Mottenkiste des Klassenkampfes. Dass das reines Wahlkampfmanöver ist, meinen auch die Journalisten, die Ihnen gar nicht so fern stehen.

Wie schlimm muss es um die SPD stehen, wenn ein Vorsitzender ideologische Seelenmassage betreiben muss.

(Zuruf von der SPD: Unsinn! – Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie reden überhaupt nicht zur Sache! Eine Wald-und-Wiesen-Rede!)

- (D) Mit dem Verständnis ist aber dann Schluss, wenn die **Staatssekretärin Ute Vogt** die Bevölkerung aufruft, die deutsche Wirtschaft zu boykottieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Dass die Bundesregierung – vertreten durch eine Staatssekretärin – dazu auffordert, die deutsche Wirtschaft zu boykottieren, hat es in den letzten Jahren nicht gegeben. So werden Arbeitsplätze vernichtet und die Menschen in diesem Land müssen darunter leiden. Das gilt für diejenigen, die noch Arbeit haben, aber vor allen Dingen für die Arbeitslosen. Das ist eine miserable Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Siegfried Scheffler [SPD]: Fragen Sie doch mal Herrn Blüm danach!)

Auch Betriebe, die der SPD gehören, haben Arbeitsplätze abgebaut, Herr Müntefering. Zum Beispiel die „Frankfurter Rundschau“ wird die Arbeitsplätze um ein Drittel reduzieren.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie doch mal zur Sache! – Uwe Beckmeyer [SPD]: Sagen Sie etwas zur Verkehrspolitik!)

Bestellen Sie nun das Abo Ihrer Lieblingszeitung ab? Befolgen Sie also den Auftrag von Frau Vogt oder nicht? Die absurde Forderung von Frau Vogt zeigt, dass Sie die Geister, die Sie gerufen haben, nicht mehr in den Griff bekommen.

Es drängt sich ohnehin der Verdacht auf, dass man es in der SPD von Anfang an mit den Menschen nicht ernst

Volker Kauder

- (A) gemeint hat. Noch zum Jahreswechsel 2002/03 sagte Franz Müntefering:

Dennoch, was wir machen, ist richtig: weniger für den privaten Konsum und dem Staat mehr Geld geben ... Beton ist ein moderner Baustoff, mit dem man viel Schönes machen kann.

Dann kam die Agendarede von Schröder und Müntefering sagte:

Ich bekenne mich dazu, dass wir nach der Bundestagswahl noch manches anders gesehen haben als heute.

Daraufhin stellte ein großes Magazin die Frage:

Herr Müntefering, wann dämmerte Ihnen, dass es so nicht weitergeht?

Herr Müntefering antwortete:

Mein Damaskus ereignete sich im letzten Quartal 2002. Da wurde mir klar: Das haut alles überhaupt nicht hin.

Heute, zwei Jahre später, werden wieder genau die gleichen alten Klassenkampfpapieren hervorgeholt. Ich sage Ihnen, Herr Müntefering: Es gibt Leute, die auf dem Weg nach Damaskus vom Saulus zum Paulus geworden sind. Es gibt auch Leute, die auf dem Weg von Damaskus vom Paulus zum Saulus geworden sind. Aber dass jemand beim Hin- und Rückweg an der gleichen Stelle

- (B) (Uwe Beckmeyer [SPD]: Aber niemand ist zum Kauder geworden!)

zweimal Erweckungserlebnisse hat, ist ausgesprochen selten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das nährt doch den Verdacht, Herr Müntefering, dass jemand in Wirklichkeit gar nicht in Damaskus gewesen ist und den Menschen von Anfang an nur Geschichten erzählt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

So ruiniert man auch den Rest an Vertrauen und Glaubwürdigkeit in der Politik. Das zeigt wieder einmal, dass das, was man über Ihre Politik sagt, richtig ist: versprochen und gebrochen. Das ist leider das Motto, nach dem Sie arbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir von der Union meinen allerdings, dass die Menschen ein Recht auf ernsthafte Vorschläge haben. Wir haben mit dem **Pakt für Deutschland** einen ernsthaften Vorschlag gemacht. Was Rot-Grün bisher vorgelegt hat, ist aber mehr als unzureichend. Strukturreformen betreffend den Arbeitsmarkt, das Steuersystem und die Sozialversicherungen fehlen. Der rot-grüne Vorschlag, Programme der Bundesagentur für Arbeit auszuweiten, geht eigentlich am Kern der Schwierigkeiten vorbei; denn wir

haben – das sehen wir auch bei der Umsetzung von Hartz IV – ein Arbeitsplatzproblem in Deutschland, Herr Müntefering. Für die Lösung dieses Problems muss eine richtige Politik gemacht werden. Wir brauchen wieder mehr Arbeitsplätze in unserem Land. Mit Ihrer Politik und Ihren Methoden wird dies aber nicht gelingen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Schauen wir uns einmal ganz konkret an, was auf dem so genannten **Jobgipfel** vereinbart worden ist! Viele Punkte, die wirklich wichtig sind und die Angela Merkel und Edmund Stoiber vorgetragen haben, sind von Ihnen bisher noch gar nicht akzeptiert worden. Aber selbst das, was Sie nach eigenem Bekunden machen wollen, wozu Sie bereit sind, haben Sie bis zum heutigen Tage noch nicht umgesetzt. 35 Tage sind seit dem Jobgipfel vergangen und Sie haben noch nichts Konkretes auf den Tisch des Hauses gelegt.

(Uwe Beckmeyer [SPD]: Das machen wir doch, Herr Kauder! Haben Sie unseren Antrag nicht gelesen?)

– Wenn Sie den von SPD und Bündnis 90/Die Grünen vorgelegten Antrag als etwas Konkretes bezeichnen, dann ist das eine jämmerliche Aussage; denn er ist überhaupt nichts Konkretes. Wenn das, was Herr Minister Stolpe vorgetragen hat, ein Zukunftsprogramm sein soll, dann kann ich nur sagen: Sie haben wirklich allen Grund, darüber nachzudenken, ob Sie noch auf der Höhe der Probleme sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Uwe Beckmeyer [SPD]: Das ist ein 2-Milliarden-Verkehrsprogramm, Herr Kauder! Lesen Sie das durch, dann können Sie nur noch zustimmen! CDU-Gerede!) (D)

– Meistens ist es so, dass diejenigen, die wirklich nichts zu bieten haben, am lautesten schreien. Das trifft auch auf Sie zu.

(Lachen bei der SPD)

Wir haben jedenfalls ganz konkrete Vorschläge gemacht. Der Bundeskanzler hat von diesem Rednerpult aus gesagt: Eine Senkung der **Unternehmensteuern** wäre und ist ein richtiges Signal. Aber das muss seriös finanziert werden. Der Bundeskanzler hat von „einkommensneutraler Finanzierung“ gesprochen.

Steuersenkungen auf der Basis von Neuverschuldung ist das Unsolideste, was es je gegeben hat.

Herr Müntefering, damit haben Sie einmal einen richtigen Satz gesagt. Da es unsolid ist, Steuersenkungen durch mehr Schulden zu finanzieren, können wir das, was Herr Eichel zur Finanzierung einer Steuersenkung bisher vorgelegt hat, nicht akzeptieren. Sämtliche Finanzminister sind der Meinung: Da muss nachgelegt werden, weil das sonst nicht funktionieren kann. Sie können mit unserer sofortigen Zustimmung rechnen – das kann alles in wenigen Tagen über die Bühne gehen; Ihre ständigen Aufforderungen in der Öffentlichkeit sind deswegen völlig unangebracht –, wenn der von

Volker Kauder

- (A) Ihnen vorgelegte Gesetzentwurf eine solide Finanzierung der Steuersenkung enthält. Sie müssen aber zunächst einmal Ihre Hausaufgaben machen und nicht ständig andere ermahnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir von der Christlich Demokratischen Union und von der CSU sind bereit, den Weg zu gehen, der es ermöglicht, dass wir mehr Arbeit in diesem Land bekommen. Unsere Vorschläge liegen im Pakt für Deutschland auf dem Tisch. Sie haben 35 Tage verstreichen lassen, ohne dass konkret etwas passiert ist. Das, was Sie in Ihrem Antrag heute vorlegen, führt nicht einmal in die richtige Richtung; vielmehr zeigt es: Sie haben kein Konzept. Also: Haben Sie einmal Mut und legen Sie einmal etwas vor! Das, was Herr Stolpe heute vorgetragen hat, ist zu wenig. Von Herrn Eichel haben wir noch keinen einzigen Vorschlag gehört, der es möglich macht, die Agenda 2010 fortzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Albert Schmidt, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Albert Schmidt (Ingolstadt) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kauder, was Sie hier abgeliefert haben, ist der Niedergang nicht nur des sozialen Gewissens, sondern auch des christlichen Gewissens in der Union. Wenn es noch eines Beweises dieser Entwicklung bedurft hätte,

(Zurufe von der SPD: Hat es nicht!)

dann haben Sie ihn heute erbracht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Seit dem Abschied von Norbert Blüm, seit der Kaltstellung von Horst Seehofer haben das Soziale und das Christliche in dieser Fraktion offenbar keinen Platz mehr. Wenn Sie meinen, die **Kapitalismuskritik** hier schelten zu müssen, dann kann ich Ihnen, wenn Sie schon nicht auf uns oder auf den Fraktionsvorsitzenden der SPD hören wollen, nur empfehlen: Schauen Sie sich wenigstens die Umfragen an!

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lesen Sie nach: Einer Blitzumfrage zufolge halten 75 Prozent der Anhänger der CDU und der CSU die hier geäußerte Kapitalismuskritik ausdrücklich für richtig. Das gilt sogar für eine Mehrheit der FDP-Anhänger. Sie wissen überhaupt nicht, wovon Sie reden.

Herr Kollege Kauder, dass Sie die Bibel zitiert haben, macht die Sache nicht besser. Auch ich könnte jetzt aus der Bibel zitieren.

(Zuruf von der CDU/CSU: Machen Sie es mal!)

(C)

Ich könnte zum Beispiel sagen: Eher geht ein Kamel durchs Nadelöhr als ein Reicher ins Himmelreich. Ich will mir das ersparen. Ich will nur sagen: Sie haben mit dem Thema der heutigen Debatte offenbar überhaupt nichts anfangen können. Ich verstehe das auch. Denn das, was wir Ihnen heute vorstellen, sind konkrete Schritte

(Lachen des Abg. Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU])

auf dem Weg zu mehr Beschäftigung; das sind konkrete Schritte auf dem Weg in die Zukunft. Es geht um mehr Investitionen in die Infrastruktur, um Verwaltungsvereinfachungen und um neue Partnerschaften zwischen öffentlicher und privater Hand, um das Land nach vorne zu bringen. Dazu haben Sie keine einzige Silbe gesagt. Das zeigt, dass Sie damit nichts anfangen können. Sie können nur polemisieren und Sie können sich überhaupt nicht auf die Sache beziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Kauder, ich will gar nicht mit Kritik in eine andere Richtung sparen. Ich habe auch nichts gegen Selbstkritik. Ich will hier sogar deutlich sagen: Nach unserer Auffassung war es von Anfang an grundfalsch, sich zum Beispiel an den **Investitionen** in Verkehrswege zu vergreifen. Die Etikettierung, das seien **Subventionen**, war irreführend. Das haben nicht wir erfunden.

(D)

Ich hätte übrigens nie gedacht, dass ich als Grüner einmal in die Lage komme, die Investitionen in Schiene und Straßennetz gegen leibhaftige Ministerpräsidenten der SPD und der CDU verteidigen zu müssen. Ich habe von diesem Pult aus immer wieder eindringlich davor gewarnt, die Kürzungsvorschläge der Ministerpräsidenten Koch und Steinbrück umzusetzen. Diese Kürzungsvorschläge hatten die Überschrift: Subventionsabbau mit dem Rasenmäher. In Wahrheit ist die Umsetzung dieser Vorschläge in Bezug auf Verkehrsinvestitionen wie die Axt im Walde. Dieses Vorgehen war falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am 15. Dezember 2003 wurde dieser Kardinalfehler der deutschen Verkehrspolitik dank der Bundesratsmehrheit gegen jeden Sachverstand, gegen unseren Willen im Vermittlungsverfahren durchgesetzt. Das war ein schwarzer Tag. Wir haben den Koch/Steinbrück-Beschluss

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Steinbrück, ja!)

und die Folgen in zwei Haushaltsjahren zähneknirschend vollzogen. Wir haben dabei zugesehen, wie das Rekordniveau an Verkehrsinvestitionen, das wir seit der Regierungsübernahme im Jahr 1998 aufgebaut haben, Schritt für Schritt, von Jahr zu Jahr dahinschmolz wie Schnee in der Sonne.

Albert Schmidt (Ingolstadt)

- (A) Gerade deshalb ist es gut, heute sagen zu können: Seit der Regierungserklärung des Bundeskanzlers vom 17. März dieses Jahres

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Ist alles anders geworden!)

ist klar: Dieser Irrweg wird nicht länger beschritten;

(Lachen bei der CDU/CSU)

im Gegenteil: Die Fehler aus dem unsäglichen Koch/Steinbrück-Papier werden korrigiert, die Verkehrsinvestitionen werden wieder annähernd auf das Rekordniveau der Jahre 2002 und 2003 aufgestockt. Und das ist gut so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Steinbrück muss weg!)

Mit den zusätzlichen 2 Milliarden Euro, die die Bundesregierung über vier Jahre verteilt für die Verstärkung der Verkehrsinvestitionen zur Verfügung stellt, werden nicht nur die Kürzungen nach dem Koch/Steinbrück-Papier und den Folgebeschlüssen des Vermittlungsausschusses faktisch korrigiert und rückgängig gemacht. Mittelfristig werden darüber hinaus berechenbare und solide Grundlagen für die weitere **Modernisierung unseres Verkehrswegenetzes** geschaffen. Das ist wichtig, nicht nur für ein integriertes Verkehrssystem, sondern auch für die Bau- und Verkehrswirtschaft, die sich auf eine mittelfristig bessere Investitionslinie einstellen kann.

- (B) Dies wird nicht nur 60 000 Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft bringen; in der gesamten Verkehrswirtschaft, ob im Fahrzeugbau für die Schiene oder im Fahrzeugbau für die Straße, wird es einen Push geben. Wenn Sie aufmerksam verfolgt hätten, was die Industrie gestern dazu gesagt hat, dann hätten Sie heute diese Rede gar nicht halten können, Herr Kauder. Dann hätten Sie mit Respekt sagen müssen: Jawohl, das ist der Schritt, auf den wir alle gewartet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Dass wir dabei nicht einseitig und einäugig vorgehen, zeigt übrigens die Verteilung der Zusatzmittel, wie sie von Bundesminister Manfred Stolpe vorgestellt wurde: Der größere Teil geht in die umweltfreundlichen Systeme Schiene und Wasserwege – plus 750 Millionen Euro für die Schiene und plus 350 Millionen Euro für die Wasserwege – und der kleinere Teil – plus 900 Millionen Euro – geht in den Bereich Straße.

Dabei werden die richtigen Schwerpunkte gesetzt. Natürlich werden vorrangig **Ersatzinvestitionen** zur Erneuerung bestehender Verkehrswege, also im Bestandsnetz, finanziert. Das ist deshalb notwendig, weil dort – das ist klar – die kürzesten Planungsvorläufe sind, weil man dort das zusätzliche Geld sehr schnell arbeitsplatzwirksam umsetzen kann und weil dort auch dringender Handlungsbedarf besteht. Ich nenne nur die Erneuerung von Fahrbahndecken und entsprechende Erneuerungen in den Bereichen Wasserstraße und Schiene.

Darüber hinaus werden einige **ausgewählte Neu- und Ausbauprojekte** auf der Schiene wie auf der Straße verstärkt, neu anfinanziert und damit in der Realisierung beschleunigt. Aus grüner Sicht ist hier von ganz besonderer Bedeutung die Beschleunigung im Bau der viergleisigen Rheintalschiene als Zulauf auf die neuen Alpentunnel Gotthard und Lötschberg in der Schweiz, die beide bis 2015 fertig werden und für den alpenquerenden Verkehr ein neues Zeitalter eröffnen werden. Das ist unsere Pflicht entsprechend dem Staatsvertrag mit der Schweiz. Das ist ein Zukunftsprojekt für ganz Europa.

Der viergleisige Ausbau auf der Strecke Nürnberg–Fürth im Rahmen des VDE 8 für einen zukunftsfähigen S-Bahn-Verkehr im Großraum Nürnberg ist ein weiteres Projekt, das damit angeschoben werden kann. Ich nenne die längst überfällige Elektrifizierung der Strecke Hamburg–Lübeck. Der Start der ersten Maßnahmen für einen modernen, hochleistungsfähigen und schnellen Nahverkehr im größten Ballungsraum der Republik, nämlich im Rhein-Ruhr-Gebiet, unter der Überschrift „Rhein-Ruhr-Express“ ist ein weiteres Projekt, das wir damit beschleunigt auf den Weg bringen.

Dies alles sind richtige Akzente und notwendige Projekte. Wir sind stolz darauf, dass wir Ihnen heute sagen können: Wir haben auch das zusätzliche Geld dafür beschafft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Hans-Michael Goldmann [FDP]: Woher? – Zurufe von der CDU/CSU: Woher?)

Lassen Sie mich allerdings auch ein kritisches Wort zum Mittelabfluss bei der **Deutschen Bahn AG** sagen, vielleicht deutlicher, als manch anderer das sagen kann. Dass im ersten Jahr, in dem diese Zusatzmittel zur Verfügung stehen, der Löwenanteil in Straßenmaßnahmen geht, ist nicht politischer Willkür geschuldet und auch keine Strafaktion gegen die Schiene oder dergleichen, sondern hängt mit der momentanen Investitionsunfähigkeit oder -unwilligkeit des DB-Vorstandes zusammen. Es ist der Wunsch der DB, den Hauptanteil der zusätzlichen Schienenbaumittel nicht jetzt, sondern erst in den Jahren 2006 und folgende zu bekommen. Das wird mit weiterem Planungsvorlauf begründet. Dabei ist längst klar, dass es zusätzliches Geld für die Schiene geben wird: 1 Milliarde Euro zusätzlich aus dem Kabinettsbeschluss vom Juli letzten Jahres, 266 Millionen Euro zusätzlich erneut aus den Mitteln, die von der DB im letzten Jahr nicht abgerufen wurden, 750 Millionen Euro aus dem Programm, das wir heute vorstellen. Dies alles kommt nicht überraschend. Von daher verstehe ich nicht, weshalb die DB sagt, sie sei planerisch darauf nicht vorbereitet.

Es gibt eine Reihe anderer Projekte, die längst laufen, die man finanziell verstärken könnte.

Präsident Wolfgang Thierse:

Kollege Schmidt, Sie müssen bitte zum Ende kommen.

(A) **Albert Schmidt** (Ingolstadt) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum letzten Satz, Herr Präsident.

Damit drängt sich uns der Eindruck auf, dass für die Investitionszurückhaltung ad hoc ein ganz anderes Motiv ausschlaggebend sein könnte, nämlich der Wunsch der DB, die Kofinanzierungsmittel aus der Unternehmenskasse einzusparen, um die Bilanz möglichst rasch börsenfähig zu trimmen. Wenn dies das Ergebnis der Teilprivatisierung der Deutschen Bahn AG sein sollte, wäre das pervers. Dann käme nämlich am Ende nicht mehr, sondern weniger Geld ins Schienennetz.

Von daher kann ich nur sagen: Jetzt ist das Geld da, jetzt muss gebaut werden. Das gilt für alle, auch für die Deutsche Bahn AG.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Woher kommt das Geld? Wo ist die Goldgrube? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Andreas Pinkwart, FDP-Fraktion.

Dr. Andreas Pinkwart (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Herr Schmidt hier von Sozialpolitik spricht und dies in Deutschland anmahnt,

(B) (Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wissen doch gar nicht, was das ist!)

muss ich ihm deutlich machen: 5,2 Millionen Arbeitslose ist das Unsozialste, was es in diesem Land gibt. Dafür sind Sie verantwortlich.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Sozial ist – im Gegensatz zu Ihrer Politik –, was Arbeit schafft. Was aber schafft Arbeit? Arbeit schafft das, was für ein günstiges Investitionsklima und für günstige Standortfaktoren sorgt.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung, was Sozialpolitik überhaupt ist!)

Beim Investitionsklima geht es darum, das Vertrauen der Menschen in einen klaren Kurs einer modernen Wirtschaftspolitik zu gewinnen.

Was haben Sie gemacht? Sie sind mit Lafontaine gestartet und haben dann das **Schröder/Blair-Papier** vorgelegt. Statt dieses Konzept wie Herr Blair umzusetzen, haben Sie sich für die ruhige Hand entschieden. Als das Kind längst in den Brunnen gefallen war, kamen Sie mit der Agenda 2010. Sie reichte nicht. Jetzt sind Sie mit dem Notfallkoffer unterwegs. Um davon abzulenken, kommt Herr Müntefering nun mit seiner Kapitalismuskampagne und läuft erneut Lafontaine hinterher.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Das ist genau das Gegenteil dessen, was Sie im so genannten Schröder/Blair-Papier formuliert haben.

(Franz Müntefering [SPD]: Das nützt Ihnen alles nichts, Herr Pinkwart! Das gewinne ich!)

Ich zitiere, was in dem Papier steht, Herr Müntefering:

(Franz Müntefering [SPD]: Machen Sie ruhig! Das gehört mit dazu!)

Modernisierung der Politik bedeutet nicht, auf Meinungsumfragen zu reagieren, sondern es bedeutet, sich an objektiv veränderte Bedingungen anzupassen.

Ihre Politik hat sich in den letzten Jahren aber immer an kurzfristigen Elementen, an Meinungsumfragen orientiert. Ihre Politik „Einen Schritt vor und einen Schritt zurück“ und das Land waren immer in Bewegung, haben sich aber nicht von der Stelle bewegt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist das Problem, das wir hier vorfinden.

Hinsichtlich der **Standortfaktoren** sind die Probleme ganz klar, auch die Stellhebel sind hinlänglich bekannt. Sie liegen bei den Lohnnebenkosten, bei den Bürokratielasten, bei den Steuern und bei der Verbesserung der öffentlichen Infrastruktur. Das Steuer können Sie nur herumreißen, wenn Sie sich an zwei ganz klaren Grundregeln orientieren. Die erste Grundregel muss lauten: Vorfahrt für Arbeit.

(D)

(Beifall bei der FDP)

Das heißt, Sie müssen in dieser Situation alles tun, was Arbeit schafft,

(Hans-Michael Goldmann [FDP]: Auch in Bremen!)

und Sie müssen endlich alles unterlassen, was Arbeit in diesem Land vernichtet. Das ist die entscheidende Regel, die jetzt gelten müsste.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Was aber tun Sie?

(Zuruf von der SPD: Keine Landesparteitagrede!)

Sie verabschieden ein **Gesetz zur Grünen Gentechnik**, das vom Betriebsratsvorsitzenden der Bayer AG in Nordrhein-Westfalen, der von Ihrer Partei gestellt wird, wie folgt bewertet wird:

Was Verbraucherministerin Renate Künast mit der Gentechnik macht ..., ist

– mit Verlaub, Herr Präsident, ich zitiere nur –

eine Sauerei ... Alte Arbeitsplätze werden vernichtet und neue andernorts geschaffen.

Dr. Andreas Pinkwart

- (A) Das sagt Ihr Betriebsratsvorsitzender zu Ihrer Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Hans-Michael Goldmann [FDP]: Und Recht hat er, hundertprozentig Recht!)

Ein zweites Beispiel, das zeigt, dass Sie gegen die Regel „Vorfahrt für Arbeit“ verstoßen, ist das **Antidiskriminierungsgesetz**. Sie wissen ganz genau, dass die Umsetzung Ihres Gesetzentwurfes mehr Bürokratie bringt und unserem Investitionsstandort schadet. Statt ihn zurückzuziehen und ihn auf dem Niveau, das die EU vorgibt, wieder vorzulegen, verweisen sie ihn in die Ausschüsse. Sie wollen Ihren Entwurf über die Wahl retten, um dann wieder draufzusatteln. Das ist in Wahrheit Ihre Politik.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die zweite Grundregel, um das Steuer herumreißen zu können, lautet, dass kein zentrales Reformfeld aus ideologischen Gründen von der Modernisierung ausgenommen werden darf. Auch hier heißt es im Schröder/Blair-Papier sehr treffend:

Die Produkt-, Kapital- und Arbeitsmärkte müssen allesamt flexibel sein: Wir dürfen nicht Rigidität in einem Teil des Wirtschaftssystems mit Offenheit und Dynamik in einem anderen verbinden.

- (B) Genau hieran scheitert Ihre Politik. Sowohl bei der Agenda 2010 als auch bei dem so genannten Jobgipfel haben Sie die zentralen Stellhebel zur Verbesserung unserer Wirtschaftspolitik in den Bereichen Arbeitsmarkt- und Tarifpolitik, Kündigungsschutzregelungen und Mitbestimmung mit der Begründung ausgeblendet, das sei sozialdemokratisches Inventar. Indem Sie aber hier die Stellhebel nicht richtig bedienen, kommt der Aufschwung in diesem Land insgesamt nicht zustande.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie verletzen die Grundregeln für eine erfolgreiche Erneuerung des Landes. Auch deshalb sind Sie für das Scheitern Ihrer Reformen verantwortlich. Diese Verantwortung können Sie nicht auf andere abschieben, auch nicht mit noch so abwegigen Verschwörungstheorien, wie sie jetzt von Ihnen propagiert werden. Dies zeigt ein ganz einfacher Vergleich: Tony Blair hat die Punkte des Schröder/Blair-Papiers von 1999 Schritt für Schritt umgesetzt. Sie haben sich vom Schröder/Blair-Papier seit 1999 Schritt für Schritt abgesetzt.

(Beifall bei der FDP)

Konsequenz dieser Politik ist: In **Großbritannien** ist die Arbeitslosigkeit deutlich gesunken, bei uns ist die Arbeitslosigkeit deutlich angestiegen. Fazit nach sechs Jahren verfehlter Politik: Bei uns liegt die Arbeitslosigkeit mittlerweile doppelt so hoch wie in Großbritannien. Das zeigt, wie sich Ihre verfehlte Politik auf die Menschen auswirkt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

(C)

Wir von der FDP-Fraktion haben deshalb das Schröder/Blair-Papier heute als Antrag erneut in den Bundestag eingebracht, nicht, weil wir mit jeder Formulierung einverstanden sind,

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil Ihnen selber nichts einfällt!)

aber weil wir glauben, dass dies der richtige Kompass für Deutschland ist. Sie haben hier Gelegenheit, Farbe zu bekennen:

(Franz Müntefering [SPD]: Ihr macht alles, wie wir uns das vorgestellt haben! – Dr. Michael Bürsch [SPD]: Ihr könnt auch noch das Lambsdorff-Papier von 1982 vorlegen!)

Durchsetzung des Prinzips „Vorfahrt für Arbeit“, Herr Müntefering, so wie es dieses Schröder/Blair-Papier seinerzeit vorgegeben hat, wie es durch unzählige Antragsinitiativen der FDP-Fraktion Ihnen in den letzten Jahren zur Abstimmung vorgelegt worden ist

(Beifall bei der FDP)

und wie es auch vom Bundespräsidenten in seiner großen Rede erneut angemahnt worden ist, oder Fortsetzung des Schlingerkurses, wie Sie ihn seit Jahren fahren. Oder müssen wir uns nach den Verlautbarungen von Ihnen, Herr Müntefering, noch auf ganz andere Initiativen einstellen? Wollen Sie etwa Hartz IV zurückziehen, wie es Lafontaine will? Wollen Sie, wie Regierungsmitglieder vorschlagen, die Bürger dazu aufrufen, gewisse Unternehmen in Deutschland zu boykottieren?

(D)

Sorgen Sie endlich für Klarheit in diesem Land, um nicht noch mehr Investoren abzuschrecken und um nicht noch mehr Arbeitsplätze zu vernichten! Sie betreiben eine unsoziale Politik. Kehren Sie endlich im Interesse der Menschen in unserem Land um!

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Klaus Brandner, SPD-Fraktion.

Klaus Brandner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Um es ganz deutlich und klar zu sagen: Wir, die Sozialdemokraten in diesem Lande, setzen den Reformprozess konsequent fort. Der Kanzler hat am 17. März die Richtung mit einem 20-Punkte-Programm vorgegeben: Aufbruch und Perspektive insbesondere für die Jugend war der Debattenschwerpunkt der letzten Woche; wir wollen der Jugend eine Chance geben. Heute reden wir über Wachstums-, Innovations- und Investitionsimpulse insbesondere im Bereich der öffentlichen Hände. In der nächsten Sitzungswoche werden wir die Steuerdebatte führen.

Klaus Brandner

- (A) Klar ist, dass wir diesen Reformkurs konsequent fortsetzen werden, weil er zu Wachstum und Beschäftigung in diesem Lande führt. Dazu gibt es keine Alternative.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Krista Sager [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was macht die CDU/CSU? Sie beklagt, dass die SPD auf die Verantwortung der Unternehmen hinweist. Für die CDU/CSU scheint die Frage nach der gesellschaftlichen Verantwortung von Unternehmern und Managern noch nicht einmal eine Frage zu sein.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Unsere Berufschriften!)

Der SPD jedenfalls erscheint ein verantwortliches Miteinander aller Beteiligten notwendig

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Ja, allerdings!)

und nicht nur der ständige Ruf nach Kostensenkungen durch den Abbau sozialer Rechte und Sicherungen; denn wer nur abbaut, kann nichts aufbauen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist bereits zu Recht darauf hingewiesen worden, dass die CDU/CSU früher zumindest einen Norbert Blüm hatte, der gelegentlich auf die ethische Verantwortung der Unternehmen hingewiesen hat.

(Zuruf von der SPD: Wo ist eigentlich Seehofer?)

(B)

Seine Position scheint in Ihrer Fraktion aber schon seit längerem vakant zu sein.

Nun zu Ihrem Antrag. Was bringt er eigentlich Neues? Er beinhaltet viele Forderungen, über die wir hier schon mehrfach diskutiert haben. Ihnen ging es dabei immer nur um den **Abbau von Arbeitnehmerrechten**.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Nein! Es geht um Arbeit!)

Sie wollen die Schwächung der Tarifautonomie und der Arbeitnehmermitbestimmung sowie den Abbau des Kündigungsschutzes – die gleiche Leier tagein, tagaus. Aber Ihre Vorschläge, die Herr Kauder heute wiederholt hat, werden auch durch Wiederholung nicht richtiger und nicht besser. Im Kern bin ich Ihnen allerdings dafür dankbar, dass Sie die Unterschiede zwischen Ihnen und uns vor der Wahl in Nordrhein-Westfalen noch einmal deutlich gemacht haben.

(Franz Müntefering [SPD]: Das war sehr nützlich!)

Sie fordern zum Beispiel eine Senkung des Beitragsatzes zur Arbeitslosenversicherung um 1,5 Prozent. Das würde zu Einnahmeausfällen in Höhe von 11 Millionen Euro führen.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Milliarden! – Zuruf von der

CDU/CSU: Es sind Milliarden! Aber diesen Unterschied habt ihr noch nie kapiert!) (C)

– Ja, Milliarden. – Zugleich sagen Sie, dass dadurch 150 000 neue Beschäftigungsverhältnisse geschaffen würden. Sie wissen doch, dass unser Land insbesondere unter der hohen **Jugendarbeitslosigkeit** leidet. 70 Prozent der langzeitarbeitslosen Jugendlichen unter 25 Jahren besitzen keinen Berufsabschluss; ein Drittel von ihnen hat keinen Schulabschluss. In die Förderung dieser Jugendlichen zu investieren, um einen Prozess zu organisieren, der dazu beiträgt, dass sie überhaupt eine Chance haben, genau das wollen Sie nicht. Man muss es Ihnen ganz klar vorwerfen: Sie nehmen ihnen ihre Chancen und wollen sie im Dunkeln lassen; das zeigt sich an Ihrem Auftreten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die SPD will den Erhalt der Arbeitnehmerrechte und der Mitbestimmung. Dies gehört nach unserer Überzeugung zu den unverzichtbaren Bausteinen der sozialen Marktwirtschaft und der Beteiligung der Arbeitnehmer. Darauf wollen Sie völlig verzichten. Sie wollen zum Beispiel den **Kündigungsschutz** abbauen. Ihren Vorschlägen zufolge sollen 90 Prozent der in Betrieben beschäftigten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vom Kündigungsschutz überhaupt nicht mehr profitieren können. Dadurch schaffen Sie Verunsicherung. Die Menschen in diesem Land müssen allerdings wissen: Dieser Forderung werden wir nicht das Wort reden.

Zum Thema **Weiterbildungschancen** will ich Ihnen sagen: Ich finde es heuchlerisch, dass Sie, wenn Sie die Kolping-Bildungswerke und die Bildungswerke des Handwerks – insbesondere in NRW – besuchen, dort sagen, welch tolle Arbeit sie leisten, ihnen aber die Finanzierungsgrundlage entziehen wollen, indem Sie hier im Bundestag sagen, diese Mittel seien überflüssig. Das ist scheinheilig. Das muss Ihnen so deutlich vorgeworfen werden. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Menschen in diesem Land wollen – das ist meine tiefe Überzeugung – keinen Kapitalismus pur mit zweistelligen Profitraten. Sie wollen Teilhabe; denn sie sind mehr als nur ein Kostenfaktor. Wir werden auch hier weiterhin die Weichen in diesem Land in die richtige Richtung stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Aber Sie bewegen gar nichts!)

Die Menschen wollen aber auch Sicherheit und Motivation. Kluge Unternehmer, die gemeinsam mit den Arbeitnehmern für die Zukunft ihres Unternehmens eintreten und sie gemeinsam gestalten wollen, begrüßen daher ausdrücklich die Mitbestimmungsrechte in Deutschland.

In Ihrem Antrag haben Sie Ihre altbekannten Forderungen noch einmal verdeutlicht. Ich habe nur auf

Klaus Brandner

- (A) wenige Aspekte hingewiesen, könnte aber einen langen Vortrag darüber halten, was Sie und was wir wollen, um deutlich zu machen, wohin die Reise in diesem Land ginge, wenn Sie die Mehrheit stellen würden, zu der Sie allerdings Gott sei Dank nicht so schnell kommen werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Warte es einmal ab!)

Meine Damen und Herren, ich würde mich freuen, wenn Sie das **20-Punkte-Programm**, das der Bundeskanzler vorgeschlagen hat und dessen Inhalt Sie inzwischen in wesentlichen Teilen als Ihre Forderungen darstellen, nicht wie Erstklässler abschreiben und sagen würden, Ihre Forderungen seien besser, sondern wenn Sie in diesen Prozess offensiv einstiegen. Dabei denke ich an das GmbH-Gesetz, die Absenkung des Mindeststammkapitals für GmbHs, die Einführung eines elektronischen Handelsregisters, die Beschränkung des Vorbeschäftigungsverbots bei befristeten Arbeitsverhältnissen und insbesondere daran, wie die Investitionskraft in unserem Land durch öffentlich-private Partnerschaften gestärkt werden kann.

Wir sind angetreten, insbesondere die **Investitionskraft der öffentlichen Hände** zu stärken; das Thema greifen wir seit Jahren auf. Wir haben von dieser Stelle sehr häufig deutlich gemacht, welche Bedeutung die öffentlichen Investitionen für die Beschäftigung in diesem Land haben. Bei den Gewerbesteuererinnahmen haben wir in den vergangenen Jahren eine deutliche Verbesserung erfahren: Gegenüber den Rekordjahren 1999/2000 haben wir jetzt bei der Gewerbesteuer eine Größenordnung von über 20 Milliarden Euro erzielt; das sind 4 Milliarden Euro mehr als im letzten Jahr. Das ist der erste Punkt, der deutlich macht, wohin die Reise gehen muss. Mit den Arbeitsmarktgesetzen haben wir eine Entlastung von 2,5 Milliarden Euro für die Kommunen erreicht und mit dem Ganztagsschulprogramm sind vom Bund weitere 4 Milliarden Euro für Investitionen zur Verfügung gestellt worden.

- (B) Jetzt geht es darum, deutlich zu machen, dass mit öffentlich-privaten Partnerschaften, auf die mein Kollege Bürsch noch näher eingehen wird, eine gute Möglichkeit besteht, die Stärkung der öffentlichen Investitionstätigkeit zu forcieren.

Sie selbst schreiben in Ihrem Antrag, von **Public Private Partnership** dürfe nicht länger nur geredet werden, sondern es müssten konkrete Lösungen für die bestehenden Hemmnisse gefunden und umgesetzt werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Na also! Tun Sie es!)

Minister Stolpe hat schon deutlich gemacht, dass wir ein ÖPP-Beschleunigungsgesetz erarbeiten. Sie sind herzlich eingeladen, diesen Prozess aktiv zu unterstützen und nicht, wie bisher, solche Prozesse im Bundesrat zu blockieren. Sie sind eingeladen, die Länder aufzurufen, mitzuhelfen, die Stärkung der öffentlichen Investitionskraft noch schneller, als das bisher möglich ist, Wirklichkeit werden zu lassen. Dann haben Sie viel und Gutes für unser Land getan.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Dietrich Austermann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ute Kumpf [SPD]: Und tschüss, Herr Austermann!)

Dietrich Austermann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer die Debatte der letzten Minuten verfolgt hat, wird erinnert an das, was Jahr für Jahr von den gleichen Rednern angekündigt, aber nicht vollzogen worden ist.

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Ja, von Ihnen!)

Herr Kollege Brandner, Sie haben von sozialer Gerechtigkeit geredet. Ich war in letzter Zeit gezwungen, 700 Stunden lang über eine Koalitionsvereinbarung zu verhandeln, um möglichst viel von dem herauszuwerfen, was die Grünen an Schaden anzurichten versucht haben.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür haben Sie 700 Stunden gebraucht?)

Ich habe mir dabei einmal die Überschrift der Koalitionsvereinbarung dieser Bundesregierung angeschaut. Sie lautete: „Erneuerung, Gerechtigkeit, Nachhaltigkeit“. Schauen wir uns die Situation im Land an: Was wurde so erneuert, dass wir es als Fortschritt betrachten können? Wo ist die soziale Gerechtigkeit geblieben und wo ist die Nachhaltigkeit? (D)

Herr Brandner, Sie haben das **Thema Jugend** angesprochen. Wir erinnern uns, dass mit großem Pomp ein Programm zur Reduzierung der Jugendarbeitslosigkeit angekündigt wurde: das JUMP-Programm; es gab immer wieder unterschiedliche Vokabeln für das gleiche Thema. Inzwischen ist dieses Programm zum Spartopf der Bundesagentur für Arbeit geworden; man hat es sang- und klanglos eingestellt. Es gab andere Programme, mit denen man angekündigt hat, jetzt gehe es aber los: Das Programm „Kapital für Arbeit“ ist ebenfalls sang- und klanglos eingestellt worden. Sie sind gut im Setzen von Überschriften, aber Sie sind nicht gut in der Realität; denn das, was Sie als Überschrift ansetzen, ist meistens untauglich, eine vernünftige Entwicklung in Gang zu bringen. Das ist aber der entscheidende Punkt für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Gewissermaßen symbolisch für die Situation in unserem Land ist, was der **Bundesverkehrsminister** sagt. Er ist der vierte Minister seit 1998, der für Verkehr und Innovation zuständig ist. Das heißt, im Schnitt war jeder anderthalb Jahre an der Regierung – einer war übrigens auch Herr Müntefering; die anderen Namen haben wir inzwischen vergessen –, anderthalb Jahre für langfristige, zukunftsweisende Projekte in Deutschland. Herr Stolpe sagt: Jetzt können wir endlich Brücken sanieren. Was passiert denn, wenn wir es nicht tun? Fallen sie uns dann auf den Kopf? Ist es ein Fortschritt, dass wir das,

Dietrich Austermann

- (A) was wir haben, die Substanz, erhalten können? Oder liegt der Fortschritt nicht eher darin, eine Entwicklung zu betreiben, um Deutschland mit Innovationen voranzubringen?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Schauen wir uns einmal die **finanzielle Situation** Deutschlands an. Nehmen Sie die Ausgaben für Investitionen im Bundeshaushalt: Im letzten Jahr haben wir die niedrigsten Volumina gehabt. Beim Verkehrsetat das Gleiche: Es war einmal angekündigt, durch die Maut 3 Milliarden Euro für das Anti-Stau-Programm und für Verkehrsinvestitionen zusätzlich zur Verfügung zu haben. Aber auch mit den 500 Millionen Euro, die jetzt hinzukommen sollen – und die bisher nicht finanziert sind –, werden wir in diesem Jahr weniger Mittel für die Verkehrsinfrastruktur haben als im letzten Jahr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Norbert Barthle [CDU/CSU]: Das ist die Wahrheit!)

– Das ist die Wahrheit; genau das ist die Situation.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt ja überhaupt nicht!)

Sie hingegen erzählen den Menschen, es gebe einen gewaltigen Aufschwung und eine gewaltige Bewegung nach vorne.

- (B) Das ist aber der entscheidende Punkt. Die Menschen merken, dass sie von Ihnen immer wieder hinter die Fichte geführt und mit schönen Vokabeln, die sich in der Realität nachher als ein Irrweg entpuppen, irritiert werden.

(Uwe Beckmeyer [SPD]: Sie führen doch hinter die Fichte!)

Sie werden das nicht glauben. Deswegen werden sie nicht investieren und nicht konsumieren. Die eigentliche Ursache für den **Vertrauensverlust** gegenüber der derzeitigen Regierung ist, dass sie zwar Programme verkündet, auch teilweise richtige Programme, sie aber nicht umsetzt, sondern immer wieder nur neue Vokabeln bringt.

Herr Schmidt, Sie haben eine Mehdorn-Phobie und glauben, Sie müssten den Bundesbahnvorstand in jeder Debatte anmachen. Ich frage mich, warum der Bundeskanzler dann den Vertrag von Herrn Mehdorn vorzeitig verlängert hat. Das war mindestens ein Jahr, bevor die Entscheidung anstand. Ich frage mich auch, was Sie eigentlich dafür tun, dass die **Bahn** die Mittel für ihre Investitionen rechtzeitig zur Verfügung hat. Verkehrsvereinbarungen werden durch den Finanzminister verzögert; so wurde im Dezember die Vereinbarung für die Investitionen des abgelaufenen Jahres unterschrieben. Dann wundert man sich noch, dass es zu keiner Verstärkung der Mittel kommt und dass das Geld nicht rechtzeitig ausgegeben wird!

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das ist Unsinn! Das glauben Sie doch selbst nicht!) (C)

– Doch, genau so ist das.

Seit 1988 heißt es ständig, mit Otto Reutter gesprochen: Jetzt fangen wir gleich an. – Man hat aber festgestellt, dass es eigentlich immer weiter zurückging. Die entscheidenden Reformen wurden nicht umgesetzt.

(Uwe Beckmeyer [SPD]: Was wird denn da draußen gebaut, Herr Austermann?)

– Natürlich wird in Deutschland gebaut. Natürlich werden 8 Milliarden Euro umgesetzt. Aber im letzten Jahr wurden 9 Milliarden Euro umgesetzt. Sehen Sie sich doch die Summen an!

(Uwe Beckmeyer [SPD]: Und dann kamen Herr Koch und Herr Steinbrück!)

Als wir noch an der Regierung waren, wurden 12 Milliarden für Verkehrsinvestitionen umgesetzt. Das ist der entscheidende Unterschied.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das, was die Bahn bekommt, reicht dafür aus, die Substanz zu erhalten. Es reicht aber nicht dafür, zusätzliche Projekte durchzuführen, auch wenn Sie heute das eine oder andere Projekt, das seit langer, langer Zeit auf dem Programm steht, als neu verkaufen.

Ich bin gestern mit einem Taxi gefahren, dessen Fahrer nicht so aussah, als ob er die Union wählen würde. Als ich ihm gesagt habe, wohin ich wollte, sagte er nur ganz kurz: Beim Dicken ging es uns besser als beim Kleinen. (D)

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich glaube, jeder kann sich vorstellen, was damit gemeint war.

Wenn Sie sich die Situation anschauen, dann erkennen Sie, dass es in Deutschland bis 1998 besser lief. Schauen Sie sich nur das wirtschaftliche Wachstum an!

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Schulden verdreifacht!)

Sie haben doch den Fehler gemacht, die Reformen und all das, was Mitte der 90er-Jahre auf den Weg gebracht wurde, zum 1. Januar 1999 mit einem Federstrich auszuradiieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie haben dann eine **Steuerreform** gemacht, die dazu geführt hat, dass in den letzten Jahren 60 Milliarden Euro weniger an Körperschaftsteuer in die öffentlichen Haushalte geflossen sind. Durch Ihre Steuerreform wurde den Menschen das, was ihnen dadurch in die eine Tasche getropft wurde, auf der anderen Seite mit großen Griffen, mit einem richtigen sozialistischen Zugriff, wieder aus der Tasche gezogen. Das bedeutet doch, dass unter dem Strich nicht mehr Geld da war.

Als wir 1982 eine vergleichbare Situation hatten,

(Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Was?)

Dietrich Austermann

- (A) haben wir mit einer angebotsorientierten Wirtschafts-, Wachstums- und Steuerpolitik die richtigen Entscheidungen getroffen. Das Ergebnis war, dass die Beiträge gesunken sind, dass die Steuereinnahmen gesprudelt haben und dass wir auch bei der Beschäftigung einen deutlichen Zuwachs hatten. Wir müssen zurück zu einer angebotsorientierten Wirtschafts- und Wachstumspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Jetzt sage ich Ihnen etwas zur **Schelte der Unternehmen**. Man muss sich schon einigermaßen wundern: Ihre Regierung ist seit sechseinhalb Jahren dran. Der Kanzler umgibt sich gerne mit den Leuten, die heute in den Vorständen an der Stelle sitzen, die er kritisiert.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Der Genosse der Bosse!)

Die Rogowskis – und wie sie sonst alle heißen – waren immer gern gesehene Gesprächspartner, Schrempf war natürlich ganz besonders gern gesehen. Sie alle werden heute kritisiert. Hat man nicht jahrelang eine Politik gerade zugunsten bestimmter Unternehmen gemacht?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Jetzt wird geschimpft, es werden Schützengräben ausgehoben und ein kalter Krieg bricht aus, und das nur, um für die Wahl in Nordrhein-Westfalen ein paar Leute hinter den roten und grünen Fahnen zu versammeln. Das ist nicht in Ordnung. Sie werfen damit praktisch der gesamten Wirtschaft – 80 Prozent davon sind Mittelständler – ein unsoziales Verhalten vor. Das haben die vielen Millionen Mittelständler und auch die Arbeitnehmer nicht verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Bei manch einem muss man sich fragen: Wie sieht das denn mit dem Recht auf **Mitbestimmung** aus, das Sie in den großen Unternehmen ausgeweitet haben? Haben die Arbeitnehmer, die an den Entscheidungen in den Unternehmen, die Sie jetzt so massiv kritisieren, beteiligt waren immer alle geschlafen? Sie sollten sich wirklich überlegen, an welcher Stelle Sie Ihre Kritik ansetzen. Es geht hier nicht darum, Überschriften zu setzen. Es geht darum, dass wir eine wirklich wirtschafts- und wachstumsfreundliche Politik brauchen, wie wir das ab 1982 gemacht haben. Erfolgsrezepte sollte man wiederholen.

Die Bundesbank hat Ihnen das ins Stammbuch geschrieben. Die Sachkapitalbildung hierzulande hat im Vergleich zu Auslandsinvestitionen offensichtlich erheblich an Attraktivität verloren. In den letzten Jahren ist es in Deutschland zu einem Einbruch der **Investitionstätigkeit** auf breiter Front gekommen. Das, was Sie in Ihrem Programm ankündigen, ist ungeeignet, weil es wieder den gesamten Bereich von Arbeitsmarkt und Sozialsystemen ausblendet. Rot-Grün fehlt offensichtlich ein ordnungspolitisch sauberes Konzept.

Liebe Kollegen, nach 23 Jahren im Bundestag und der Erfahrung mit fünf von mir geschätzten Fraktionsvorsitzenden – Kohl, Dregger, Schäuble, Merz und Merkel –

- habe ich Anlass, für erlebte Kollegialität und gute Entscheidungen für unser Land insbesondere beim Thema Wiedervereinigung zu danken, an denen ich mitwirken durfte. Ich hoffe, dass die Verletzungen, die ich dem einen oder anderen zugefügt habe, nicht größer waren als die, die mir zuvor zugefügt wurden.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Ich wünsche dem 15. Bundestag die Kraft – wir können nicht bis zur nächsten Bundestagswahl warten – umzusteuern. Unser Land und unsere Bürger haben es nicht verdient, dass wir Schlusslicht in Europa sind. Unser Pakt für Deutschland zeigt, dass man mehr tun kann. Es ist richtig, dass wir alle miteinander – jeder an seinem Platz, ich demnächst an einem anderen – unsere ganze Kraft dafür aufwenden, besser zu werden. Unser Land hat es verdient.

Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Herr Kollege Austermann, ich wünsche Ihnen für Ihre neue Aufgabe alles Gute.

Nun erteile ich das Wort Kollegen Reinhard Loske, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Reinhard Loske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Austermann, viel Spaß in Kiel und schöne Grüße an Peter Harry Carstensen.

Bevor ich zu meinem eigenen Vortrag komme, möchte ich im Zusammenhang mit der Kapitalismuskritik auf zwei Vorredner eingehen, zunächst auf Herrn Kauder, von dem ich nicht weiß, ob er noch anwesend ist. Ich glaube, Sie sollten wirklich nicht unterschätzen, wie weit das Gefühl in den Mittelstand hineinreicht, dass im Grunde genommen die soziale Verantwortung und die Verantwortung für die Unternehmen sehr stark vernachlässigt wird.

An Ihre eigene Adresse möchte ich sagen: Das Konzept der **sozialen Marktwirtschaft** von Eucken, Röpke und Müller-Armack, den Vätern dieser Idee, auf der später Ludwig Erhard sein Konzept der sozialen Marktwirtschaft aufgebaut hat, war doch auch einmal Ihr Konzept. Wenn Sie heute von „neuer sozialer Marktwirtschaft“ reden, dann hat man immer das Gefühl, Sie wollten einen Nachwächterstaat ohne jede Einflussmöglichkeit schaffen. Damit ist nicht die ursprüngliche soziale Marktwirtschaft gemeint. Daran sollte man Sie einmal erinnern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Man sollte Sie vielleicht auch daran erinnern, dass es einmal Zeiten gab, in denen beispielsweise Klaus Töpfer, Herr Schäuble, der leider nicht mehr anwesend ist, oder auch der Kollege Repnik über die sozialökologische Marktwirtschaft geredet haben. Diese

Dr. Reinhard Loske

- (A) konstitutionellen Ansätze sind bei Ihnen völlig untergegangen. Sie propagieren den schwachen Staat, der sich aus der Verantwortung zurückziehen soll. Aber das geht nicht und das wollen wir auch nicht. Das ist der große Unterschied zwischen uns. Das wird auch im Wahlkampf klar werden.

Zum Kollegen Pinkwart möchte ich Folgendes sagen: Ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie ein Papier aus dem letzten Jahrhundert zur Abstimmung stellen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Besser wäre es, Sie machten sich ein paar eigene Gedanken, zu denen wir uns dann äußern könnten. Ich muss sagen: Hier sehe ich bei Ihnen gewisse konzeptionelle Defizite.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Jetzt zum Thema. Wir debattieren heute über das Thema öffentliche und private Investitionen. In unseren **Infrastrukturen** besteht in der Tat ein enormer **Investitionsbedarf**:

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: So hoch wie noch nie!)

im Bereich der Energie, vor allem bei der Elektrizitätswirtschaft; im Bereich der Wasserwirtschaft, wo vor allen Dingen die Renovierung der Netze und die Sicherung der Qualität im Vordergrund stehen; im Bereich der Verkehrsinfrastrukturen, wo es vor allem um die Bestandserhaltung und die Qualitätssicherung und nicht so sehr um Neubau geht; im Bereich der Abfallwirtschaft, wo wir vor großen Umbrüchen stehen, weil sich dieser Bereich weg von der reinen Entsorgungswirtschaft hin zu einer Kreislaufwirtschaft entwickeln muss.

Wir stehen bei diesen großen öffentlichen Aufgaben der Daseinsvorsorge vor Umbrüchen. Das Fenster der Möglichkeiten ist in den nächsten zehn bis 15 Jahren sehr weit geöffnet, weil die alten Infrastrukturen in den Bereichen Energie, Wasser und Abfall an ihr Nutzungsende kommen. Im Verkehr sieht es etwas anders aus. Hier geht es vor allem um Qualitätssicherung des vorhandenen Netzes. Aber auch hier bieten sich unheimlich große Potenziale für Systeminnovationen. Wir sollten uns bei den Infrastrukturinnovationen, vor denen wir stehen, vom Gedanken der Nachhaltigkeit leiten lassen. Wir müssen wissen, dass die Kapitalbindungszeiten in diesem Bereich enorm lang sind. Sie betragen 30 Jahre, 50 Jahre und teilweise noch mehr. Das heißt also, wir schreiben Strukturen für eine sehr lange Zeit fest. Wir müssen dieses Fenster der Möglichkeiten nutzen und uns an bestimmten Prinzipien orientieren, ob das nun Dezentralität ist, intelligente Vernetzung, Ressourcenschonung oder auch Kosteneffektivität.

Es sollte auch der Hinweis erlaubt sein, dass viele **Entwicklungsländer** gerade erst am Anfang der Entwicklung ihrer Infrastrukturen stehen. Wenn wir in unserem Land und in Europa Konzepte entwickeln, die verallgemeinerungsfähig sind, dann erwachen uns daraus riesige Exportmöglichkeiten. Auf den Weltmärkten der

Zukunft werden wir dann gut bestehen können. Das wollen wir. Deswegen müssen wir hier zeigen, dass sich Nachhaltigkeit und Infrastrukturentwicklung sehr gut miteinander vertragen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Uwe Beckmeyer [SPD])

Wir haben im **Energiebereich** durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz, durch den Emissionshandel und durch das Energiewirtschaftsgesetz, das demnächst in Kraft treten wird, die Rahmenbedingungen gesetzt. Damit werden riesige Investitionen ausgelöst, vor allem weil wir sicherstellen, dass Wettbewerbsfairness gilt.

Im **Verkehrsbereich** haben wir in den letzten Jahren sehr wichtige Akzente gesetzt. Wir haben die Gleichbehandlung von Straße und Schiene erreicht, wir haben die Konzentration auf das Bestandsnetz hinbekommen und wir haben vor allen Dingen für mehr Kostenwahrheit im Verkehr gesorgt – Stichwort: Maut. Wir wollen jetzt auch prüfen, welche Möglichkeiten der Public Private Partnership es gibt. Da gibt es Möglichkeiten, die wir gewissenhaft prüfen sollten. Wir sind aber gegen einen Einstieg in die generelle Privatisierung der öffentlichen Infrastruktur. Auch das muss vollkommen klar sein.

Abschließend zum Thema **Bürgerbeteiligung**: Es klingt immer wieder durch, als ob die Verfahren in Deutschland viel zu lange dauern würden

(Jörg van Essen [FDP]: Ist doch so!)

und als ob der Bürger mit seinen Anliegen und Bedürfnissen nur ein Hemmnis wäre. Wir sind ganz klar der Meinung: Bürgerbeteiligung und die Wahrung hoher Umweltstandards vertragen sich sehr gut mit zügigen Planungsverfahren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg van Essen [FDP]: Das haben wir bei der Bahn gesehen!)

Das können wir sehr gut belegen. Das Gegenteil von Bürgerbeteiligung ist nämlich falsch. Wer glaubt, man müsste Bürgerrechte ausschalten, wie das bei Ihnen offenkundig anklingt, irrt; denn das wird im Ergebnis zu nichts anderem führen als zu verlängerten Planungsverfahren, zu geringerer Akzeptanz und zu geringerer Investitionssicherheit. Das sollten wir gemeinsam nicht wollen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie haben doch bisher Bürokratie vorgeschoben, weil Sie Projekte nicht wollten!)

Mein letzter Punkt betrifft die **Altbausanierung**. Das ist ein riesiges Feld. Wir können beim Gebäudebestand enorme Mengen an Energie einsparen und den Ausstoß an Kohlendioxid verringern. Das Altbausanierungsprogramm gibt es jetzt seit einigen Jahren. Jedes Jahr werden 360 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, wovon ungefähr die Hälfte aus der Ökosteuer stammt. Das Geld, das dort hineinfließt, ist gut angelegtes Geld. Denn jeder Euro, den der Staat ausgibt, löst Investitionen der Bürger in Höhe von fünf bis sechs Euro aus. Dieses

Dr. Reinhard Loske

- (A) Programm wollen wir fortführen und ausbauen, weil man daran sehr gut zeigen kann, dass sich Klimaschutz, Energieeinsparung und die Schaffung von Arbeitsplätzen sehr gut vereinbaren lassen. Das ist ein zukunftsweisendes Konzept.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Eduard Oswald, CDU/CSU-Fraktion.

Eduard Oswald (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Loske, Sie haben hier versucht, ein eigenes grünes Profil, eine eigene Position darzulegen. Ich sage Ihnen: Das wird wie bei allen Punkten sein. Sie machen überall mit. Früher haben Sie die Kröten gesammelt und heute schlucken Sie alle, Hauptsache, Sie sind immer mit an der Regierung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Haben Sie von der Koalition denn geglaubt, dass wir in Jubelschreie ausbrechen, wenn Sie endlich bei den **Verkehrsinvestitionen** nachbessern? Das, was Sie hier machen, ist doch alles nur geschehen, weil wir permanent Druck auf Sie ausgeübt haben,

- (B) (Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

weil Ihre Wahlkämpfer draußen unentwegt gesagt haben, es müsse etwas passieren, und weil die Wirtschaft gesagt hat: Ihr seid völlig rückschrittlich. – Wenn wir nicht kurz vor den Wahlen wären, würden Sie immer noch nicht handeln.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ihre Sonntagsreden sind bekannt. „Alles klar, Deutschland braucht Mobilität“, das sagen Sie bei jeder Gelegenheit.

Sie sagen: „Die Infrastruktur ist das Rückgrat der Mobilität.“ Alles richtig. Aber Sie haben doch bisher mit Ihren Parolen wie „Bildung statt Beton“ Stimmung gegen die Bau- und die Investitionspolitik gemacht!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

So geht es doch nicht. Sie mussten sich sagen lassen, dass Deutschland inzwischen die zweitniedrigste **Investitionsquote** der OECD-Länder hat. Das ist doch die Realität. Der Herr Bundesminister Stolpe kann sich in diesem Kabinett nicht durchsetzen. Er sagt vieles Notwendige, aber entscheidend ist, was hinten rauskommt.

Was jetzt auf den ersten Blick als gewaltige Finanzspritze erscheint, entlarvt sich bei genauerem Hinsehen als eine Mogelpackung.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Wenn Sie es selber noch nicht gemerkt haben, dann schauen Sie sich das einmal an: Mit der Aufteilung der 2 Milliarden Euro auf vier Jahre entsprechen die jährlichen 500 Millionen Euro noch nicht einmal dem Betrag, um den die Verkehrsinvestitionen in diesem Jahr gegenüber dem Vorjahr gekürzt worden sind. (C)

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Wir brauchen eine Infrastruktur, die auch der zu erwartenden Verkehrsentwicklung gerecht wird. Wir haben in Deutschland gegenwärtig für rund 4 Milliarden Euro **baureife Projekte bei Autobahnen und Bundesstraßen**, ohne dass die notwendigen Finanzmittel vorhanden wären. Jederzeit könnte nach einer Ausschreibung der Bagger, der Schieber anfahren und entsprechend arbeiten. Da würden Arbeitsplätze geschaffen, nicht durch Ihre Ankündigungen auf dem Papier!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Deutschlands größter Automobilverband hat errechnet, dass jährlich rund 7 Milliarden Euro benötigt werden, um einen bedarfsgerechten Ausbau und Erhalt der Bundesfernstraßen zu gewährleisten. Die Realität kann der Autofahrer täglich beobachten. – Wenn Sie auf der Regierungsbank bei diesem Thema lachen, dann wissen wir Bescheid.

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da lacht doch überhaupt keiner! Es gibt überhaupt nichts zu lachen, wenn Sie reden! Das ist ja das Tragische!) (D)

- Wenn Ihnen das Lachen vergangen ist, ist es auch recht.

Staus sind auf der Tagesordnung. Auf über 2 100 Kilometern des Bundesfernstraßennetzes gibt es inzwischen täglich Engpässe. Die Staus kosten Zeit und Kraft, vergeuden Ressourcen und treiben den Kraftstoffverbrauch in die Höhe. Was im Stau auf Deutschlands Straßen heute ungenutzt in die Luft geblasen wird, entspricht rund 18 Prozent des Gesamtverbrauchs an Kraftstoff. Warum regt sich hier eigentlich niemand mehr auf?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Werner Kuhn [Zingst] [CDU/CSU]: Sie regen sich doch auf! – Gegenruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Einer für alle!)

– Außer meiner Fraktion und der FDP natürlich. – Den durch Stau entstehenden volkswirtschaftlichen Schaden kann man mit rund 100 Milliarden Euro beziffern. Auch die Sicherheit leidet unter dem Mangel an **Instandhaltungsmaßnahmen**. 23 Prozent der Autobahnen und 30 Prozent der Bundesstraßen sind nicht mehr voll gebrauchsfähig. Bei Brücken und Tunneln steigt die Sanierungsbedürftigkeit. Es gibt Arbeit über Arbeit in Deutschland für die ganze Baubranche.

Züge fahren unpünktlich, denn Langsamfahrstellen behindern den Verkehrsfluss und mindern die Leistungsfähigkeit der **Bahn** im Bereich des Personen- und

Eduard Oswald

- (A) Güterverkehrs. Große Teile des Schienennetzes sind sanierungsbedürftig.

Das, was Sie heute mit Ihrem Antrag hier vorlegen, ist viel zu wenig. Das ist eine Beruhigungsspielle, von der Sie glauben, sie wirkt. Aber sie wirkt nicht. Der Bürger durchschaut dieses Spiel. Sie müssen Ihre Politik wieder von Ihren Fachabteilungen machen lassen und nicht von Ihren Pressestellen und von den für Öffentlichkeitsarbeit zuständigen Mitarbeitern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Drei Punkte:

Erstens. Der Staat muss seiner Verantwortung für die **Infrastruktur** durch eine auf hohem Niveau bestätigte Finanzierung nachkommen.

Zweitens. Wenn die Haushaltsmittel nicht ausreichen, müssen verstärkt **private Partner** eingebunden werden. Hier haben Sie den Weg richtig begonnen, sind aber bisher viel zu kurz gesprungen und alles geht viel zu langsam.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Drittens. Wir müssen die innerdeutsche Entwicklung mit der europäischen so verzahnen, dass die Verkehre in Deutschland als **Transitland** Nummer eins in Europa besser bewältigt werden können. Nach 100 Tagen Maut haben Sie Erfolgslieder gesungen. Die Medien haben es Ihnen abgenommen. Sie haben aber vergessen, auf welch dramatische Weise sich die Verkehre in vielen Regionen von der Autobahn auf die nachgelagerten Straßen verlagert haben.

(B)

(Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir überhaupt nicht vergessen! Das ist eine infame Unterstellung!)

Dieses Problem gilt es zu lösen. Wir können nicht zulassen, dass die **Mautpreller** in Deutschland nicht erwischt werden. Der Ehrliche darf in Deutschland nicht der Dumme sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Michael Glos [CDU/CSU]: Sehr richtig! Ausländer dürfen nicht ungeschoren davonkommen!)

Unser politisches Ziel muss es sein, die LKW-Verkehre auf der Autobahn zu halten, denn dieses sind die sichersten Verkehrswege.

Es ist gut, dass wir heute über Mobilität reden. Fast jeder sechste **Arbeitsplatz** in Deutschland hängt von der Verkehrswirtschaft und der Fahrzeugindustrie ab. Bürger wie Wirtschaft, die für die Nutzung des Verkehrssystems viel Geld zahlen, wollen eine leistungsfähige Infrastruktur. Nehmen Sie von der Regierungskoalition sich doch selbst ernst! Schauen Sie sich an, was Sie im **Bundesverkehrswegeplan 2003** selbst festgeschrieben haben! Dort haben Sie nämlich ein jährliches **Investitionsvolumen** von 10 Milliarden Euro für erforderlich gehalten. Bei Ihrer jährlichen Finanzplanung kommen Sie jedoch nur zu einem durchschnittlichen Mittelansatz von 7,7 Milliar-

den Euro. Wenn Sie sich einmal das anschauen, was die Regierungskommission unter Ihrem Mitglied, Herrn Pällmann, gesagt hat, dann erkennen Sie, dass Sie bei all dem, was Sie tun, viel zu kurz springen. Auch Ihre Länderverkehrsminister haben Ihnen einen viel größeren Mittelbedarf ins Stammbuch geschrieben.

Sie springen zu kurz und handeln nur, weil der Druck Ihrer Wahlkämpfer immer stärker wird. Hätten Sie die Mauteinnahmen zusätzlich in die Verkehrsinfrastruktur investiert, wie es Ihnen das Autobahnmautgesetz vorgeschrieben hat und was für uns Voraussetzung dafür war, dass wir Ihnen in der Partnerschaft für dieses Mautgesetz die Hand gereicht haben, dann hätten Sie viele Probleme nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Verstärken Sie die Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur! Ihr heutiger Plan – verteilt auf vier Jahre, nur Absichtserklärungen, nichts machen zu müssen, nur den Wahltermin im Auge – reicht nicht, um in Deutschland solide Investitionspolitik und Politik insgesamt zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Wolfgang Spanier, SPD-Fraktion.

Wolfgang Spanier (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die bisherigen Reden der Opposition zeichnen sich erstens durch eine beträchtliche, durch eine anerkennenswerte Lautstärke

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Richtig! Wir wissen nie, wann das Mikrofon wieder mal versagt!)

und zweitens dadurch aus, dass – mit der Ausnahme von Herrn Oswald – zu dem Thema, um das es heute geht, fast nichts gesagt wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Ist doch Ihr Antrag!)

Es geht um einen wichtigen Teil des **20-Punkte-Programms**, das der Bundeskanzler vor knapp fünf Wochen in diesem Hause vorgestellt hat.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie haben das ganze Programm als Antrag vorgelegt! Alle Punkte! Sie müssen Ihren Antrag mal lesen!)

Es geht um eine Verstärkung von Investitionen, um kurzfristig zusätzliche Wachstumsimpulse zu geben und um Arbeitsplätze zu sichern und neue zu schaffen. Es geht um 2 Milliarden Euro zusätzlich für die Verkehrsinfrastruktur. Es geht um 27 Millionen Euro zur Fortsetzung des Gebäudesanierungsprogramms. Es geht um die Mobilisierung von privatem Kapital; Stichwort ÖPP. Und es geht um die Beschleunigung von Planungsverfahren.

Wolfgang Spanier

- (A) Das ist, Herr Kauder, ein ganz konkretes Maßnahmenpaket, das jetzt und sofort umgesetzt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Volker Kauder [CDU/CSU]: Traumtänzer!)

Es sind die richtigen Instrumente. Sie müssten nur lesen, was die Industriegewerkschaft BAU, was die Bauwirtschaft, was die Wohnungswirtschaft zu diesem Maßnahmenpaket veröffentlicht haben: volle Zustimmung.

(Michael Glos [CDU/CSU]: Die sind ja mittlerweile für alles dankbar, was Sie tun! Die sind ja froh, dass überhaupt etwas passiert!)

Dass mehr Geld gefordert wird, ist, denke ich, üblich. Herr Oswald, meine Damen und Herren von der Opposition, Sie müssen sich eines einmal überlegen: Heute werden zusätzliche Milliarden gefordert, und morgen werden, was den Maastricht-Pakt und die 3-Prozent-Grenze betrifft, die Brandreden gehalten. Sie müssen sich langsam einmal überlegen, was Sie wollen. Immer wenn es Ihnen passt, fordern Sie hier im Hause und in den Fachbereichen mehr Milliarden ein, werfen uns am nächsten Tag aber vor, dass wir die Maastricht-Kriterien nicht einhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Kollege Spanier, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schauerte?

- (B) **Wolfgang Spanier (SPD):**

Weil Sie aus Nordrhein-Westfalen sind, besonders gern.

Hartmut Schauerte (CDU/CSU):

Herr Kollege Spanier, dass wir dringend weitere umfangreiche Investitionsmittel für unsere Infrastruktur brauchen, steht ja völlig außer Frage. Meine Frage ist: Wie, glauben Sie, ist es um Ihre Glaubwürdigkeit bestellt, wenn wir feststellen müssen, dass der Investitionshaushalt im Bund – prozentual gesehen – so niedrig wie noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik ist,

(Widerspruch und Unruhe bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Reinhard Loske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht! So ein Quatsch!)

wenn wir feststellen müssen, dass überall dort, wo die SPD und die Grünen regieren, die Investitionsquoten in den Ländern am schlechtesten sind, und wenn wir feststellen müssen, dass in den Ländern, in denen Public Private Partnership schon geübt wird, die Quote dort, wo Ihre Freunde die Verantwortung tragen, deutlich schlechter ist als dort, wo CDU und FDP regieren?

Wolfgang Spanier (SPD):

Lieber Herr Schauerte, ich möchte Ihnen Folgendes antworten:

Erstens. Die **Investitionshöhe im Bundeshaushalt** (C) ist, was den **Verkehrsbereich** betrifft, auf einem hohen Niveau verstetigt worden und liegt deutlich über dem, was die damalige Bundesregierung unter Kohl zuwege gebracht hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Die Investitionsquote war noch nie so niedrig!)

Zweitens. Ich bin Ihnen als Nordrhein-Westfale sehr dankbar, dass Sie auf die **öffentlich-private Partnerschaft** eingehen. Die Bauwirtschaft bestätigt uns, dass der Durchbruch im Bereich des öffentlichen Hochbaus gelungen ist. Ich kann Ihnen sagen: Gerade unser Land **Nordrhein-Westfalen** hat hier eine Vorbildfunktion.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Die schlechteste Quote!)

Dies ist ebenfalls in allen Verlautbarungen der Bauwirtschaft zu lesen.

Ich will Ihnen einmal die Zahlen nennen, die in diesem Zusammenhang von der deutschen Bauindustrie veröffentlicht worden sind: Im Jahre 2003 betrug das Gesamtvolumen immerhin 1,3 Milliarden Euro.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Sehr wenig! – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie haben doch den Investitionshaushalt permanent zurückgefahren!)

Da geht es um den Bau von Turnhallen und Schulen. Das sind wichtige Maßnahmen im Bereich der öffentlichen Infrastruktur. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es befinden sich zudem Maßnahmen in Vorbereitung, die ein Volumen von 1,5 und 2 Milliarden Euro haben. Ich kann an Sie nur appellieren, dass Sie mithelfen, dafür zu sorgen, dass auch in den unionsgeführten Ländern dieser Weg endlich verstärkt beschritten und beschleunigt wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Wir sind doch schon lange da!)

Das wäre wichtig. Es reicht nicht aus, die Maßnahmen nur zu begrüßen.

Die Rede von Frau Merkel am 17. März hier im Deutschen Bundestag hat Ihre Haltung zu dieser Frage deutlich gemacht. Was hat sie denn zu Wachstumsimpulsen und zur Infrastruktur gesagt? Man konnte nur ein paar magere Sätze von ihr dazu hören. Sie hat das Gebäudesanierungsprogramm, die Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur und auch die Beschleunigung von Planungsverfahren nur nebenbei erwähnt. Sinngemäß hat sie gesagt, sie habe irgendwo gehört, dass wir jetzt Bürokratie abbauen und die Planungsverfahren beschleunigen wollen. Das ist ja interessant, dass sie das irgendwo gehört hat. Dann hat sie uns aufgefordert: Machen Sie sich an die Arbeit!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Ja, genau!)

Wolfgang Spanier

- (A) Ich gebe diese Aufforderung gerne an Sie zurück: Machen *Sie* sich an die Arbeit!

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf die beiden Bestandteile unseres Pakets eingehen, die für mich als Bau- und Wohnungspolitiker natürlich besonders interessant sind.

Zum **Gebäudesanierungsprogramm**. Von 2001 bis 2004 sind 167 000 Wohnungen energetisch saniert worden. Dazu kamen 2 727 Energiesparhäuser. Das Programm läuft Ende 2005 aus. Der Erfolg für den Klimaschutz ist, dass 1,3 Millionen Tonnen CO₂ vermieden wurden. Ich denke, das ist ein ganz entscheidender Schritt. Das ist eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Deswegen ist die Fortsetzung dieser Erfolgsgeschichte so wichtig. Sie sagen zwar ebenfalls Ja. Aber mehr als dieses dürftige Ja war von Frau Merkel nicht zu hören.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Diese Erfolgsgeschichte hat zur höchsten Arbeitslosigkeit geführt!)

Dass diese 27 Millionen Euro Investitionen in Höhe von 5 Milliarden Euro auslösen und dass die Arbeitsplätze in kleinen und mittleren Betrieben des Bauhandwerks, um die es auch Ihnen geht, gesichert werden, ist sehr wichtig.

- (B) Ich möchte noch auf die drei neuen **Förderprogramme der KfW** ab 1. Januar 2005 hinweisen: „Wohnungen Modernisieren“, „Solarstrom Erzeugen“ und „Ökologisch Bauen“. Diese Programme laufen ebenfalls erfolgreich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Das Gebäudesanierungsprogramm ist Teil einer Gesamtstrategie, die für uns Sozialdemokraten wichtig ist. Dazu gehören die Förderung der energetischen Modernisierung insgesamt, der Einsatz erneuerbarer Energien und die Energieeinsparverordnung; denn auf die Wärmedämmung im Gebäudebereich müssen wir sicherlich ein besonderes Augenmerk richten. Wir sind also mit diesem Bündel von Maßnahmen auf dem richtigen Weg.

Dazu gehört auch unsere Initiative: kostengünstig, qualitätsbewusst bauen. Dies ist ebenfalls ein wichtiger Baustein in der Gesamtstrategie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Beratung befinden sich das Energieeinsparungsgesetz und die Verordnung zum Energieausweis.

Ich habe die Reden von Ihrer Seite hier im Bundestag verfolgt. Ich sehe, dass wir in der Zielsetzung übereinstimmen. Ich hoffe, dass Sie wirklich mit uns zusammen diese Gesetze entwickeln und es nicht wie bei Frau Merkel bei einem schlichten, einfachen Ja bleibt. Es ist ja nett, dass sie die Vorschläge des Bundeskanzlers akzeptiert. Aber da muss in den kommenden Wochen von Ihnen schon ein bisschen mehr aktive Mitarbeit und Mit-

wirkung kommen, damit wir das auf einen vernünftigen Weg bringen. (C)

Das **Gebäudesanierungsprogramm** als wichtiger Bestandteil dieser Gesamtstrategie hat Bedeutung, weil wir hiermit mehrere Ziele – Herr Loske hat es vorhin angedeutet – gleichzeitig erreichen. Wir tun etwas für den **Klimaschutz**; unser Land hat sich im Allokationsplan dazu verpflichtet. Wir tun etwas für mehr **Energieeffizienz**. Das ist ein ganz entscheidender Punkt, um ein Stück weit weg vom Öl zu kommen. Wir tun etwas, um die Energiekosten zu senken bzw. die Erhöhung der Energiekosten zu vermeiden.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch ein Witz! Die Energiekosten sind doch von Ihnen dramatisch erhöht worden! Als würden Sie, mit Verlaub, die Energiekosten senken!)

– Herr Pinkwart, auch Sie wissen, dass das von anderen Faktoren abhängt. Bleiben Sie vorsichtig mit dem Vorwurf „Witz“! Wir sollten alles tun, um mit Energiesparmaßnahmen und Energieeffizienzmaßnahmen die Energiekosten im Rahmen zu halten. Das ist im Gebäudebereich von entscheidender Bedeutung. Wie sehr Ihnen die Mieterinnen und Mieter am Herzen liegen, wissen wir von den Diskussionen über das Mietrecht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Gebäudesanierungsprogramm ist für Wohnungseigentümer bzw. für die Wohnungswirtschaft wichtig, weil es um die **Substanzerhaltung** bestehender Gebäude geht. Nicht zuletzt nehmen wir hier besonders **arbeitsplatzintensive Investitionen** vor. Das, denke ich, ist von ganz entscheidender Bedeutung. (D)

Wir wissen, dass sich die Bauwirtschaft seit 1995 in einer Talfahrt befindet.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Und Sie wollen die Eigenheimzulage abschaffen!)

Sie war einmal die Konjunkturlokomotive. Heute geht es teilweise in die entgegengesetzte Richtung. Wir haben hier wichtige Aufgaben und wir tun mit unserem Maßnahmenpaket, über das wir heute diskutieren, eine ganze Menge, um voranzukommen. Diesen Weg werden wir Sozialdemokraten konsequent weitergehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegin Gesine Löttsch.

Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin Abgeordnete der PDS. Dass die SPD und die Grünen heute über Investitionen reden wollen, finde ich gut. Allerdings möchte ich nicht mit Ihnen gemeinsam über die fehlende **Investitionsbereitschaft deutscher Unternehmen** jammern; denn diese Suppe haben Sie sich von Rot-Grün selbst eingebrockt. Die Bundesregierung ist mit **Steuersenkungen** für die Unternehmen in

Dr. Gesine Löttsch

- (A) Vorleistung gegangen und hofft nun auf eine Gegenleistung durch die Unternehmen. Doch da haben Sie die Rechnung ohne den Wirt gemacht. Viele Manager haben die Steuersenkungen als Geschenk und nicht als Verpflichtung zur Schaffung von Arbeitsplätzen betrachtet.

Lassen Sie uns über **öffentliche Investitionen** reden. Die öffentliche Hand ist immer noch der größte Investor in unserem Land, auch wenn die öffentlichen Investitionen von Jahr zu Jahr sinken. In der Europäischen Union ist die Bundesrepublik Deutschland das Schlusslicht, wenn es um öffentliche Investitionen geht. Die öffentliche Investitionsquote beträgt im Durchschnitt der Europäischen Union 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. In Deutschland liegt sie nur bei 1,4 Prozent. Das ist deutlich zu niedrig.

Wer sich in der Politik, insbesondere in Krisenzeiten, nur auf private Investitionen verlässt, ist verlassen. Die geringen öffentlichen Investitionen sind ein Grund für die hohe Arbeitslosigkeit in unserem Land. Bundesminister Stolpe hat gestern erklärt und heute wiederholt, dass er bis zum Jahre 2008 2 Milliarden Euro in den Ausbau der Schienenwege, Fernstraßen und Wasserwege investieren und damit 60 000 Arbeitsplätze sichern will.

(Siegfried Scheffler [SPD]: Zusätzlich!)

– Ja, zusätzlich. Wunderbar, ich lobe ihn doch gerade. Das haben Sie noch gar nicht bemerkt. Das kann ich gerne noch einmal unterstreichen. – Mit Investitionen von rund 33 000 Euro sichern Sie *einen* Arbeitsplatz. Das ist ein sehr gutes Verhältnis, Herr Stolpe, auf das ich gleich zurückkommen werde.

- (B) Der Genosse Müntefering schimpfte in den letzten Tagen viel über skrupellose Manager, die den Staat und die Demokratie gefährden. Den Worten könnte man zwar zustimmen; doch wenn ich mir die konkrete Politik nur in dieser Woche anschau, kommen Zweifel an der Redlichkeit dieser Worte auf. Gestern hat zum Beispiel der Haushaltsausschuss mit der Mehrheit von SPD und Grünen sowie mit tätiger Unterstützung der CDU/CSU ein neues **Luftabwehrsystem für die Bundeswehr** beschlossen, Kostenpunkt circa 2,85 Milliarden Euro. Der Rechnungshof geht davon aus, dass die Kosten auf mehr als 6 Milliarden Euro steigen werden. Noch schlimmer ist, dass dieses Luftabwehrsystem völlig überflüssig ist. Die Bundeswehr hat den Fall der Mauer offenbar noch nicht verinnerlicht. Die Generäle wollen in ein System investieren, das nach dem Zusammenbruch des Warschauer Paktes nicht mehr gebraucht wird.

Es ist auch klar, dass diese beachtlichen öffentlichen Investitionen kaum Arbeitsplätze schaffen werden. Mit diesem Luftabwehrsystem sollen 450 Arbeitsplätze gesichert werden. Die Bundesregierung ist also bereit, knapp 3 Milliarden Euro in ein zweifelhaftes militärisches Projekt zu stecken, um 450 Arbeitsplätze zu sichern. Das heißt, Sie geben pro gesicherten Arbeitsplatz rund 7 Millionen Euro aus. Das ist absurd, wenn man die nur 33 000 Euro sieht, die benötigt werden, um einen Arbeitsplatz in der Verkehrsinfrastruktur zu sichern. An der Stelle kann ich nur sagen: mehr Stolpe, weniger Struck!

(Heiterkeit)

– An der Stelle!

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Das werden wir uns merken!)

Es ist auch belegt, dass diese öffentlichen Investitionen in die Rüstung keinen Beitrag zur Entwicklung von Spitzentechnologien leisten werden. Bekanntlich wollen sich die amerikanischen Partner nicht in die technologischen Karten schauen lassen; der Vertrag wird nach amerikanischem Recht abgeschlossen. Trotzdem wird die Bundesregierung viel Geld in ein unsinniges Rüstungsprojekt stecken, weil sie sich vom EADS-Konzern hat unter Druck setzen lassen.

Wir als PDS sind dafür, dass der Anteil der öffentlichen Investitionen am Bruttoinlandsprodukt steigt, und zwar erstens zur Schaffung von Arbeitsplätzen, insbesondere in strukturschwachen Regionen, und zweitens zur Entwicklung moderner ziviler Technologien.

Das Beispiel des Luftabwehrsystems MEADS macht deutlich, dass SPD und Grüne nicht die Kraft aufbringen, sich unsinnigen Projekten zu widersetzen. Sie beklagen lieber mit lauten Worten die Macht des Kapitals. Das ist aber zu wenig. Sie können etwas dagegen tun – Sie sollten es auch!

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Michael Bürsch, SPD-Fraktion.

Dr. Michael Bürsch (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser Thema heute ist, neue Impulse für Wachstum und Beschäftigung zu finden. Offenkundig kann man die Debatte auf zweierlei Weise führen, entweder mit Schlagworten oder mit sachlicher Information. Als Norddeutscher neige ich zu der zweiten Methode. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, über einen Baustein aus dem Gesamtpaket, der heute schon mehrfach angesprochen worden ist, etwas genauer zu informieren, nämlich über die **öffentlich-privaten Partnerschaften**.

Ich sage an dieser Stelle schon einmal ganz deutlich: Ich werbe sehr für den deutschen Begriff und nicht für den englischen/amerikanischen Begriff PPP;

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Dafür bekommen Sie ausdrücklich meinen Beifall! Ich hoffe, Sie setzen sich durch!)

denn dieser ist für viele Bürgermeister, Mandatsträger und andere, die mit diesem Verfahren adressiert werden, eher abschreckend; manche halten das für Beratergeklügel. Es ist aber ein sehr konkretes und Erfolg versprechendes Verfahren. Deshalb können Sie vielleicht dazu beitragen, dass wir das „öffentlich-private Partnerschaften“ nennen.

Ich möchte dreierlei vermitteln: erstens die Ausgangslage insbesondere bei den kommunalen Investitionen, zweitens, welche Potenziale in diesen öffentlich-privaten Partnerschaften stecken, und drittens – vor allem dies muss einmal deutlich gemacht werden –, was zu diesem Thema bereits im letzten halben Jahr geschehen ist. Das

Dr. Michael Bürsch

- (A) ist auch die Antwort an Herrn Kauder. Die Wahrheit ist konkret, Herr Kauder: Wir haben ein halbes Jahr lang verdammt hart gearbeitet, und zwar nach dem Grundsatz „Gründlichkeit plus Schnelligkeit“. Das ist durchaus vorzeigenswert.

Die Ausgangslage bei den kommunalen Investitionen sieht folgendermaßen aus: Allein der **kommunale Investitionsbedarf** – wohlgermerkt, das betrifft nicht den Bundeshaushalt – wird für dieses Jahrzehnt von Experten wie dem deutschen Institut für Urbanistik auf rund 700 Milliarden Euro geschätzt. Allein im Schulbaubereich sprechen wir von rund 70 Milliarden Euro. Trotz dieses Befundes sind die kommunalen Investitionen im letzten Jahrzehnt von Jahr zu Jahr zurückgegangen. Die so genannte Sachinvestitionsquote sank von rund 18 Prozent bzw. 29 Milliarden Euro im Jahr 1995 auf rund 14 Prozent bzw. 21 Milliarden Euro im Jahr 2004. Die Folge dieser Entwicklung: Sanierungsbedarf und Infrastrukturlücke sind in dieser Zeit immer größer geworden, und zwar zum Nachteil von Wirtschaft und Gesellschaft.

Andere Länder haben daraus schon Konsequenzen gezogen, unter anderem England: Als Folge der falschen Thatcher-Politik, alles zu privatisieren, haben Wirtschaft und Politik dort gemeinsam einen Weg gefunden, indem sie die Bedeutung von öffentlich-privaten Partnerschaften für die öffentliche Investitionstätigkeit und Konjunkturpolitik entdeckt haben.

- (B) Während in Deutschland, wie bereits dargestellt, die Sachinvestitionen enorm zurückgingen, nahmen sie in Großbritannien im selben Zeitraum um 36 Prozent zu. Erfahrungen aus anderen EU-Ländern, die auch den Weg öffentlich-privater Partnerschaften eingeschlagen haben, sind ähnlich eindrucksvoll. In Spanien war ein Anstieg der Sachinvestitionen um 35 Prozent zu verzeichnen, in den Niederlanden um 30 Prozent, in Irland um 41 Prozent, in Italien um 24 Prozent und in Griechenland um 19 Prozent.

Auch in Deutschland wurde in Bezug auf öffentlich-private Partnerschaften im vergangenen Jahr ein erster Durchbruch erzielt. Projekte mit einem Bauvolumen in einer Größenordnung von 0,5 Milliarden Euro und einem Projektvolumen von insgesamt 1,5 Milliarden Euro wurden schon vertraglich vereinbart.

Worin liegen die **Chancen** für öffentlich-private Partnerschaften? Ich appelliere dringend an Sie, nicht nur an den Hoch- und Tiefbau, nicht nur an Beton zu denken. Es ist ein weites Feld: Sanierung von Schulen und Universitäten, Justizvollzugsanstalten, Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen, Ausbau von Telekommunikation, Energie- und Wasserversorgung, Abwasseraufbereitung – es gibt viele Möglichkeiten!

Insbesondere in Deutschland ist es notwendig, den Lebenszyklus-Gedanken zu entdecken: Zurzeit denken wir in diesem Zusammenhang fast ausschließlich daran, eine Investition mit privatem Kapital zu ermöglichen. Wie die Erfahrungen aus anderen Ländern zeigen, geht es aber um viel mehr, nämlich darum, zum Beispiel ein Gefängnis nicht nur mit privatem Kapital bauen zu las-

sen, sondern auch, es privat zu betreiben. In Deutschland gibt es bereits zwei erste Beispiele, die in diese Richtung weisen. Es bleibt zu hoffen, dass weitere folgen. Wir können dafür die vorhandenen Möglichkeiten nutzen. (C)

Was haben wir in der SPD-Fraktion gemacht, um dieses Thema voranzubringen?

(Zuruf von der CDU/CSU: Wenig!)

Das Verfahren ist sicherlich eindrucksvoll. Viele werden noch nichts davon gehört haben. Wir haben seit einem halben Jahr über 60 **Berater** an unserer Seite, die sich freiwillig und unentgeltlich einbringen. Ich behaupte, das ist der geballte Sachverstand, den es in Deutschland und darüber hinaus zu diesem Thema gibt. Das bringt viel mehr, als eine Anhörung leisten kann. Die Berater – aus der Bauindustrie bis zum Juristen – sitzen jede Woche bei uns und bringen ihren Sachverstand ein. Auf der anderen Seite sitzen die Vertreter der Ministerien. Wir diskutieren das Thema in einer Ausführlichkeit und Gründlichkeit, die in dem üblichen Gesetzgebungsverfahren sicherlich nicht möglich sind, und kommen dann zu konkreten Ergebnissen.

Ich will nur einige der 30 Ergebnisse – 30 konkrete gesetzliche Verbesserungsvorschläge! – nennen, die wir im Mai vorlegen können, um zu zeigen, welche Richtung wir verfolgen.

Zum **Gebührenrecht**: Bisher gibt es, wenn zum Beispiel ein Tunnel mit privatem Kapital gebaut wird, nur die Möglichkeit, dass sich der private Betreiber die Nutzung mit einer öffentlichen Gebühr, einer Maut, vergüten lässt. Wir öffnen den Weg dafür, dass er auch ein privates Entgelt erheben kann. (D)

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist schön! Gut! Wir hoffen nur, dass Herr Müntefering das begrüßt!)

mit der damit einhergehenden Flexibilität. Diese Öffnung wird von der FDP und der CDU/CSU begrüßt. Ich schließe mich dem an, was Herr Brandner bereits getan hat: Ich lade Sie herzlich ein, in unser Boot zu kommen. Auch für Sie ist da noch Platz. Wir können das gerne zusammen machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Wir wollen nur bald Ergebnisse sehen!)

– Sie können die Ergebnisse bei uns abrufen. Ich nenne Ihnen nur wenige Beispiele, um die Richtung zu zeigen.

Zum **Vergaberecht**: Wir werden das Verhandlungsverfahren ausgestalten und den so genannten wettbewerblichen Dialog, den uns die EU angedient hat, in deutscher Weise umsetzen.

Wir werden im **Haushaltsrecht** dafür werben, dass es in der Bundeshaushaltsordnung zu einer Änderung des Veräußerungsverbots kommt. In der Bundeshaushaltsordnung herrscht immer noch der Gedanke vor, dass der Staat Infrastruktureinrichtungen dann am wirtschaftlichsten nutzt, wenn er selbst Eigentümer ist. Wir halten das aber nicht mehr für zeitgemäß und wollen es ändern. Öffentlich-private Partnerschaften stellen nämlich einen

Dr. Michael Bürsch

- (A) Weg dar, um zum Beispiel eine Liegenschaft oder Infrastrukturmaßnahme für den gesamten Lebenszyklus in private Hand zu geben.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wir freuen uns schon auf die Vorschläge!)

Ich könnte noch viele weitere Beispiele anführen. Ich lade Sie ein, diese bei mir abzurufen.

Abschließend stelle ich mit Konfuzius fest: Es ist besser, hier und da ein Licht anzuzünden, als auf die Dunkelheit zu schimpfen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie haben doch bisher zu viele Lichter ausgepustet!)

Ich lade Sie ein: Zünden Sie die Lichter mit an!

(Beifall bei der SPD)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Dr. Klaus Lippold, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Klaus W. Lippold (Offenbach) (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Welches ist der Ausgangspunkt unserer heutigen Debatte? Was muss man berücksichtigen? Kernpunkt ist, dass wir eine eklatant schlechte wirtschaftliche Situation haben. Ausgangspunkt ist, dass wir selten eine so schlechte Arbeitsmarktsituation hatten, um nicht zu sagen: So miserabel war es noch nie. Wir werden an diesen Punkten prüfen, ob das vorgelegte Programmchen den Ansprüchen, die wir an einen wirklichen Impuls für mehr Wachstum und Beschäftigung stellen müssen, auch nur annähernd gerecht wird.

Der Sachverhalt ist – das gehört zur Analyse –: Wir haben im Moment ein ausgesprochen **negatives Investitionsklima**. Auch das Ausland investiert bei uns deutlich weniger, als das noch im vergangenen Jahr der Fall war. Alleine die Investitionen aus den USA sind in einem Jahr um 4 Milliarden Euro gesunken. Die Konsumbereitschaft ist völlig am Boden. Was das Schlimmste ist: Sie tun eigentlich alles, um die Position, die erforderlich wäre, noch zu verschlechtern. Die ausländische Wirtschaft achtet auf Flexibilität. Aber Sie antworten mit einem Antidiskriminierungsgesetz. Was das für die Unternehmen bedeutet, überschaut heute noch niemand. Es trägt auf jeden Fall nicht dazu bei, die Investitionsbereitschaft zu heben. Nehmen Sie Abstand von solchen unmöglichen Positionen!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Nachdem Sie noch kürzlich, am 14. April dieses Jahres, im Ausschuss unsere Vorschläge zur Beschleunigung des Planungsrechts abgelehnt haben, habe ich nun mit großer Freude vernommen, dass Sie sich nun doch auf den Weg begeben wollen. Aber ich muss angesichts der heutigen Diskussion feststellen: Der Wein, den Herr Stolpe hinhält, wird von Herrn Loske gleich kräftig mit Wasser verdünnt. Denn Herr Loske sagt: So wie Herr Stolpe das will, geht es nicht. Das heißt, hier wird wie

üblich ein Wischiwaschi herauskommen, das uns in keiner Weise weiterhilft. Es wird nicht Stolpe und auch nicht Loske sein. Es wird auch der Wirtschaft nicht helfen; das ist das Entscheidende. Ob es Herrn Stolpe oder Herrn Loske hilft, ist mir völlig egal. Aber der Wirtschaft sollte es helfen. Das tut es im Endeffekt nicht. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Minister, ich will das mit den Worten Ihres ehemaligen Staatssekretärs Hilsberg skizzieren:

Der Vorteil aus dem ostdeutschen Recht für die Realisierung von Straßenbauvorhaben geht zu großen Teilen verloren.

Das heißt also, schon Ihre Umsetzung ist nicht optimal. Das, was ich gerade gesagt habe, setzt noch einen drauf. Die Situation ist also miserabel.

Vor diesem Hintergrund ist der Antrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen „Investitionskräfte stärken – Neue Impulse für Wachstum und Beschäftigung“ zu bewerten. Wie sehen die Impulse für Wachstum und Beschäftigung aus? Man muss es noch einmal sehr deutlich sagen: Sie haben das Investitionsniveau drastisch gesenkt. Wenn Sie hinterher wieder etwas draufsatteln, erreichen Sie noch nicht einmal das vorherige Investitionsniveau. Welche Impulse sollen davon ausgehen, Herr Minister Stolpe?

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Aber feiern lässt er sich!)

- (B) Sie haben sich von Herrn Eichel ohne erkennbaren Widerstand rasieren lassen. Die deutsche Infrastruktur muss dafür büßen; denn zurzeit haben wir noch nicht einmal Bestandserhaltung. Von Aus- und Neubau wollen wir gar nicht reden. Vor dem Hintergrund der EU-Osterweiterung kann man nur sagen: Das ist ein glattes Versagen der Bundesregierung. Das kann man nicht anders bewerten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie verfahren nun nach bewährter Manier und legen ein 2-Milliarden-Euro-Programm für **Verkehrsinvestitionen** auf. Das klingt nach Schröder und das ist auch Schröder; denn tatsächlich werden nur 500 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt. Die Bundesdeutschen sind aber der Meinung – ich habe etliche gefragt; einige kannten den Namen des Programms bereits –, dass nun 2 Milliarden Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt werden. Das ist der entscheidende Punkt: Zuerst senken Sie ab und dann heben Sie an.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Oberflächlichkeit!)

Außerdem haben Sie das bislang noch nicht einmal im Haushalt verankert, Herr Stolpe. Ich garantiere Ihnen: Herr Eichel wird, wenn die geringen Steuereinnahmen kommen, die wegen des total in den Keller gefahrenen Wachstums zu erwarten sind, dafür sorgen, dass noch einmal zulasten Ihres Haushalts saniert wird. Also: runter, hoch, runter!

Dr. Klaus W. Lippold (Offenbach)

(A) Vor diesem Hintergrund wird sich natürlich keine Investitionssicherheit in der Bundesrepublik Deutschland einstellen. Herr Schmidt, hier muss man ausnahmsweise sogar einmal Herrn Mehdorn Recht geben; denn angesichts der Tatsache, dass hier laufend andere Zahlen genannt werden, kann es keinen Planungshorizont geben. Über alle anderen Positionen können wir ruhig streiten. Aber in diesem Fall ist das sicherlich so.

Wir haben also eine Situation, in der Investitionen nicht die geringsten Impulse für zusätzliches Wachstum und zusätzliche Beschäftigung geben. Vor dem Hintergrund dessen, was sich in der Bauindustrie abspielt, ist das ein enormes Manko.

Nebenbei bemerkt, Herr Stolpe: Sie behaupten, 500 Millionen Euro sicherten 60 000 Arbeitsplätze. Das ist überzogen. Experten sagen, 500 Millionen Euro sicherten maximal 10 000 Arbeitsplätze. Das heißt, auch hier rechnen Sie schön. Angesichts dessen, dass Sie alles beschönigen und den Ernst der Situation nicht begreifen, muss das Ganze negativ bewertet werden. Auf diese Art und Weise kommen wir nicht nach vorne. Das wird nicht dem gerecht, was wir brauchen.

Was die **Gebäudesanierung** angeht, werden wir prüfen müssen, ob wir über den KfW-Weg hinaus weitere Förderwege beschreiten müssen. Meine Fraktion berät darüber gerade abschließend. Ich bin der Meinung, dass wir weitere Förderwege brauchen, weil die KfW-Finanzierung nicht ausreicht, um hier die nötigen Impulse zu setzen. Wir werden das Nötige auf den Weg bringen. Wir fordern die Grünen auf, uns dabei zu begleiten. Das Programm der Grünen enthält nämlich die entsprechenden Punkte; in der Regierungsarbeit haben sie sie aber noch nicht umgesetzt. Auch hier gibt es bislang keine Schubkraft.

(Beifall der Abg. Marie-Luise Dött [CDU/CSU])

In Bezug auf die **öffentlich-private Partnerschaft** werden wir Sie daran messen, ob Ihre dann vorgelegten Entwürfe unseren dann vorgelegten Papieren, die wir als Messlatte nehmen, entsprechen. Ich sichere Ihnen dabei eine konstruktive Zusammenarbeit zu, und zwar ganz einfach deswegen, weil wir nicht alles, was von Ihrer Seite kommt, blindlings ablehnen. Ich wiederhole, was meine Parteichefin gesagt hat: Wir sind zu konstruktiver Mitarbeit jederzeit gern bereit;

(Karsten Schönfeld [SPD]: Nur Lippenbekanntnisse!)

aber es muss dann auch in eine wirklich konstruktive Arbeit einmünden.

Deshalb frage ich mich, ob die Bedenken von Herrn Loske, das dürfe aber nicht in eine völlige Privatisierung entarten – sie werden schon jetzt ganz leicht thematisiert –, ein schlechtes Omen für die Arbeit sind, an die wir herangehen wollen.

(Jörg van Essen [FDP]: Natürlich ist es das! – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Die Fortsetzung der bisherigen Verhinderungspolitik!)

Wir müssen das vorurteilsfrei sehen. Wir müssen die Vor- und die Nachteile gegeneinander abwägen. Aber im Vorhinein den Teufel an die Wand zu malen ist an und für sich kein gutes Signal. (C)

Lassen Sie mich noch eines freimütig hinzufügen. Wenn ich die Maut und den Transrapid als erste Beispiele für Projekte öffentlich-privater Partnerschaft nehme,

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Das sind keine öffentlich-privaten Partnerschaften, das sind Aufträge gewesen, Herr Kollege!)

dann muss man sagen: Sie haben das in einer Art und Weise in den Keller gefahren, wie es schlimmer gar nicht geht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das Schlimmste ist, dass Sie den Leuten vorgegaukelt haben, Sie investierten die Mehreinnahmen aus der Maut nutzerorientiert, also in Straße und Schiene. Sie haben sich nicht vor einem Gesetzesbruch gescheut und Sie haben sich nicht gescheut, die Bund/Länder-Vereinbarung zu brechen. Die Mauteinnahmen sind im eichelschen Haushaltsloch verschwunden.

Beim Nachdenken über Nutzerfinanzierung werden die Leute sehr wohl fragen, Herr Minister: Wohin verschwinden diese Gelder diesmal? Das heißt, Sie haben Glaubwürdigkeit verspielt. Das ist in dieser Frage viel entscheidender als manches andere. Die Leute werden Ihnen nicht mehr glauben, wenn Sie ihnen Ihre neuen Vorstellungen präsentieren. An diesem Punkt sollten Sie jetzt wirklich einmal etwas tun, um Glaubwürdigkeit zurückzugewinnen; sonst kommen wir nicht weiter. (D)

Im Übrigen gebe ich meinem Vorredner Recht: Wir können das eine oder andere auch auf der kommunalen Ebene bewegen. Ich sage das, weil Sie wie wir kommunal engagiert sind. Ich glaube nicht, dass es einen Landkreis gibt, in dem im Rahmen von öffentlich-privater Partnerschaft mehr als im Landkreis Offenbach mit dem Landrat Walter gemacht wird.

(Karsten Schönfeld [SPD]: Haben Sie oben eine Besuchergruppe sitzen?)

Ich lade Sie dorthin gern ein. Sie können sich vor Ort die Praxis anschauen. Außerdem können Sie sich beim Kompetenzzentrum Hessen gern Ratschläge holen, was öffentlich-private Partnerschaft angeht. Ich bin zu konstruktiver Arbeit jederzeit bereit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Wir machen jetzt in Partnerschaft!)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich erteile das Wort Kollegen Uwe Beckmeyer, SPD-Fraktion.

(A) **Uwe Beckmeyer (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben mittlerweile viele Reden der Opposition gehört. Man fragt sich: Was ist das für eine Opposition? – Sie ist rückwärts gewandt, krämerisch und sie arbeitet mit Methoden, die in ihrer Plumpheit eigentlich kaum noch zu überbieten sind.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Wir haben wenigstens eine Methode!)

– Wie ich schon sagte, sind diese Methoden in ihrer Plumpheit eigentlich kaum noch zu überbieten.

Frau Merkel und ihre Gefolgsleute gehen stets nach folgenden Regeln vor: Erste Regel: Es ist immer zu wenig. Zweite Regel: Es geht nicht weit genug.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Das stimmt doch!)

Dritte Regel: Es geht nicht schnell genug. Vierte Regel: Es ist zu kurz gesprungen.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Richtig!)

Fünfte Regel: Es wird zu wenig Geld ausgegeben – oder zu viel; je nachdem, wer gerade spricht.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Alles richtig!)

Sechste Regel: Es ist die falsche Richtung; denn es ist grundsätzlich falsch, was von Rot-Grün kommt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Sie haben schon eingeübt, wie Sie als Opposition arbeiten!)

(B)

Wer nach dieser Methode Regierungshandeln kritisieren will, der taugt für das Regieren überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Wenn man so regieren will wie Sie, nicht; das stimmt!)

Wir haben ein Programm aufgestellt, das mit über 2 Milliarden Euro nur für die Verkehrsinfrastruktur in Deutschland bewusst gegensteuert, aktuell gegensteuert.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: 2 Milliarden auf vier Jahre!)

Ein Programmteil ist das **CO₂-Gebäudesanierungsprogramm**, das Wolfgang Spanier hier sehr klar erklärt hat. Das ist als zweiter wichtiger Punkt heute auf der Tagesordnung. Wir arbeiten die 20 Vorschläge der Regierung Punkt für Punkt ab. Und was kommt von Ihnen? Mäkelei. Es heißt: Wir machen nicht mit. Das ist uns – wie gesagt – zu wenig. – Das kann doch eigentlich nicht Ihre Antwort sein. Das kann uns in Deutschland nicht voranbringen.

Die Bevölkerung draußen schaut sehr genau hin.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist auch gut so!)

Sie schaut, was da tatsächlich passiert.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Gott sei Dank!)

Hier passiert etwas. Aktuell werden Projekte mit einem Volumen von 2 Milliarden Euro angeschoben. (C)

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Tun Sie doch nicht! Sagen Sie doch mal die Wahrheit! Verteilt auf vier Jahre ist das! Das ist ein Tropfen auf den heißen Stein!)

Der Kollege Schmidt hat an diesem Pult vorhin deutlich gemacht – ich tue das für die Sozialdemokraten –: Wir haben mit Koch/Steinbrück einen Weg beschritten, der für die Verkehrspolitik nicht gut war. Wir korrigieren diesen Weg; Sie nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie bleiben da sitzen und sagen einfach: Es war so und es geht so weiter. Sie beklagen, dass für die Verkehrspolitik zu wenig ausgegeben wird. Gehen Sie doch mit uns diesen Weg! Unterstützen Sie uns dabei, wenn wir in den vor uns liegenden Jahren in Deutschland 2 Milliarden Euro zusätzlich ausgeben!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch auf vier Jahre verteilt, Herr Kollege!)

Wie sieht es draußen aus? Die Bauindustrie sagt: Das ist das Richtige. Was sagen Sie? – Die Systemindustrie, Bereich Schiene, sagt: Das ist der richtige Weg. Was sagen Sie? – Die Länder und Gemeinden sagen: Jawohl, das ist die richtige Richtung. Was kommt von Ihnen?

(Zuruf von der SPD: Nichts! – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch blanker Populismus, was Sie hier betreiben!)

(D)

Gar nichts.

Was die Verkehrspolitik der Christlich Demokratischen Union angeht – von der FDP, die Programme aus dem letzten Jahrhundert abschreibt, will ich gar nicht reden –,

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist Ihr Bundeskanzler! Ist Ihr Bundeskanzler aus dem vergangenen Jahrhundert? Offensichtlich haben Sie sich von Schröder schon verabschiedet! Das mag sein!)

bin ich wirklich der Überzeugung: Sie sind nicht in der Lage, hier etwas Ordentliches zu artikulieren. Sie agieren taktisch und sind im Grunde nicht in der Lage, Deutschland positiv zu orientieren in der Frage, was wir für Wachstum und Beschäftigung tatsächlich brauchen.

Wir können Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik am effektivsten betreiben, indem wir jetzt wirklich etwas für unsere **Verkehrsinfrastruktur** tun. Wir sind, glaube ich, auf dem richtigen Weg.

(Lachen des Abg. Dr. Andreas Pinkwart (FDP))

Weshalb sind wir auf dem richtigen Weg? Weil wir im Herzen Europas, in einem der größten und wichtigsten Staaten dieses Kontinents, für die Verkehrsinfrastruktur jetzt Impulse geben müssen. Das tun wir. Mobilität ist

Uwe Beckmeyer

- (A) wichtig, nicht nur für die Wirtschaft. Sie ist wichtig für die Menschen. Sie ist wichtig für die Ökonomie. Sie ist wichtig für den Export. Sie ist wichtig für unser Land.

Deshalb muss man jetzt konkret deutlich machen, wo überall etwas passiert.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Noch ist gar nichts passiert!)

Ich konnte mir eigentlich nicht vorstellen, dass Sie in Ihren Reden in der heutigen Auseinandersetzung nicht einmal sagen würden: Jawohl, Minister Stolpe, was Sie vorschlagen, ist vernünftig. – Kein einziges Wort von Ihnen dazu! Zu keinem der Projekte, weder zum CO₂-Gebäudesanierungsprogramm noch zu den anderen vorgeschlagenen Maßnahmen, ein positives Wort! Sie sitzen dort und sagen: zu wenig, zu viel; hin und her. Es ist reine Mäkelei. Daran erkennt man im Grunde auch Ihre generelle Taktik. Sie haben gar kein Interesse daran, dass es mit Deutschland vorangeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist Unsinn! Sie sind nicht bereit, das zu tun, was notwendig wäre! Das ist das Problem!)

Sie möchten Deutschland eigentlich da lassen, wo es ist. Die Leute draußen sagen Ihnen ins Gesicht: Ihr von der CDU/CSU macht eine falsche Politik.

- (B) Ich schaue mir das in der Region an. Nachdem ich gestern bei mir zu Hause gesagt habe: „Liebe Freunde, der Stolpe macht das Projekt B 74 jetzt mit“,

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: „Herr Stolpe“! So viel Zeit muss sein!)

sagt die CDU vor Ort: Das haben wir schon immer gewollt. – Richtig. Was passiert im Bundestag? Kein einziges Wort dazu! Sie sagen einfach: zu wenig.

Warum ist das eigentlich so? Gibt es bei Ihnen gar keinen Menschen mehr, der in der Verkehrspolitik einmal konstruktiv mitwirkt,

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Jetzt gehen Sie aber zu weit, Kollege Beckmeyer!)

der sich einbringt, der sich in dieser Frage an unsere Seite stellt und sagt: „Jawohl, wir sind bereit, in der Verantwortung für dieses Land mit den Sozialdemokraten ein solches Infrastrukturprojekt mitzumachen“? Warum machen Sie das nicht?

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Steigern Sie sich nicht so hinein!)

Ich habe von Ihnen heute kein Wort hierzu gehört.

(Ludwig Stiegler [SPD]: So ist es, Edi!)

Nun habe ich allerdings festgestellt: Herr Kollege Fischer, Ihr verkehrspolitischer Sprecher, ist gar nicht hier. Woran liegt das eigentlich? Haben Sie ihn heute zu Hause gelassen oder durfte er nicht sprechen? Das ist eigentlich schade; ich hätte von ihm gern etwas zu diesem Thema gehört.

- (Albert Schmidt [Ingolstadt] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er ist beleidigt, weil er den Kauder reden lassen musste!) (C)

– Was wir von Herrn Kauder gehört haben, war ja auch nicht gerade das Allerbeste.

(Karsten Schönfeld [SPD]: Das war Kauderwelsch!)

Es wird immer gesagt, die **Investitionen** hätten zwangsläufig zurückgehen müssen, weil Koch/Steinbrück uns einiges genommen hat. Ich glaube, die Zahlen während Ihrer Regierungszeit haben Sie aber völlig ausgeblendet.

(Ludwig Stiegler [SPD]: Sie haben die Festplatte gelöscht!)

Wenn man sich diese noch einmal angeschaut hätte, würde man es gar nicht wagen, solche Reden zu halten; denn was damals nicht passiert ist, haben wir in der ersten Legislaturperiode von Rot-Grün erst einmal nachholen müssen, um Deutschland überhaupt in die Lage zu versetzen, ausreichend Mobilität zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der SPD – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Jetzt werden Sie gleich noch Zahlen aus den 50er-Jahren aus der Adenauer-Zeit bringen! Regieren Sie! Handeln Sie!)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will zum Schluss kommen. Wenn gestern in der Zeitung stand: „Wir sind Papst“, müsste morgen zumindest in der Zeitung stehen: „Stolpe schafft Arbeit“, nämlich 120 000 Arbeitsplätze. (D)

Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Wolfgang Thierse:

Ich schließe die Aussprache. Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 15/5340, 15/5322, 15/5325, 15/5338 und 15/5339 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 22 a und 22 b auf:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Wolfgang Schäuble, Christian Schmidt (Fürth), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Die NATO auf die neuen Gefahren ausrichten

– Drucksachen 15/44, 15/324 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Markus Meckel
Dr. Andreas Schockenhoff

Präsident Wolfgang Thierse

- (A) Dr. Ludger Volmer
Dr. Werner Hoyer

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Friedbert Pflüger, Dr. Wolfgang Schäuble, Christian Schmidt (Fürth), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

50 Jahre deutsche NATO-Mitgliedschaft würdigen, sich zur NATO bekennen und sie stärken

– Drucksache 15/5323 –

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinhalb Stunden vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Friedbert Pflüger, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Friedbert Pflüger (CDU/CSU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Europa verdankt der NATO sehr viel. Aber niemand verdankt der NATO mehr als wir Deutschen. Mit dem NATO-Beitritt am 6. Mai 1955 erhielt die Bundesrepublik Deutschland zugleich ihre Freiheit und ihre Souveränität zurück. Nach Weltkrieg und Holocaust waren wir wieder ein geachtetes Mitglied der Völkerfamilie.

- (B) Bündnissolidarität, militärische Abschreckung und der amerikanische Nuklearschirm, das alles bewahrte Deutschland und das freie Berlin über Jahrzehnte vor der Expansion des sowjetischen Kommunismus. Die NATO verband militärische Stärke mit Dialogbereitschaft und Entspannungspolitik. Diese politisch-militärische Doppelstrategie trug wesentlich dazu bei, die Teilung Berlins und Deutschlands zu überwinden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie des Abg. Markus Meckel [SPD])

Und schließlich: Sechs Jahrzehnte haben wir Deutschen jetzt Frieden mit unseren Nachbarn – für viele selbstverständlich, aber doch einmalig in der deutschen Geschichte. Wir verdanken den Frieden über 60 Jahre in Europa zu einem großen Teil der atlantischen Allianz.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Eigentlich wäre die **50-jährige Mitgliedschaft** ein Anlass zur Feier und zur Würdigung. Stattdessen gibt es weder im Auswärtigen Amt noch im Kanzleramt noch in der Brüsseler NATO-Vertretung irgendeine Art von Veranstaltung, die dieses wichtige Ereignis in unserer Geschichte würdigt. Ich muss sagen, das ist wirklich verwunderlich. Es ist auch verwunderlich, Herr Bundesminister, dass es niemand aus der Reihe der Bundesminister für nötig hält, in dieser Debatte, die CDU und CSU beantragt und durchgesetzt haben, das Wort zu ergreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Sie halten im Auswärtigen Amt Veranstaltungen ab anlässlich des 100. Jahrestages der diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und Äthiopien. Sie feiern im Auswärtigen Amt alle möglichen Anlässe, die meisten auch völlig zu Recht. Sie führen Podiumsdiskussionen durch, zum Beispiel vor kurzem zum Thema „Frauen und Gesundheit im heutigen Jordanien“. Aber zum Thema „50 Jahre deutsche NATO-Mitgliedschaft“ gibt es nicht einmal eine Ausstellung im Auswärtigen Amt. Das zeigt, wie Sie die Bedeutung des atlantischen Bündnisses für die Bundesrepublik Deutschland einschätzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Am 3. Juli dieses Jahres wird im Lichthof des Auswärtigen Amtes eine Ausstellung „50 Jahre Übereinkommen zur Erhaltung der wandernden wildlebenden Tierarten“ durchgeführt. Das ist Ihnen eine öffentlichkeitswirksame Aktion wert, 50 Jahre NATO nicht. Das, meine Damen und Herren, ist ein Skandal. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Deshalb haben wir heute diesen Antrag gestellt, um wenigstens im Deutschen Bundestag die NATO zu würdigen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vielleicht liegt ja diese Missachtung des historischen Datums daran, dass Sie oder jedenfalls ein großer Teil von Ihnen trotz aller anders lautenden Bekenntnisse mit der NATO doch nicht ganz warm geworden sind.

(Rainer Arnold [SPD]: Wie Sie gerade reden, ist aber auch nicht gerade feierlich!)

Westbindung und Wiederbewaffnung hat Konrad Adenauer gegen die Sozialdemokraten durchgesetzt. Herr Adenauer ist dafür von der SPD als Kanzler der Alliierten beschimpft worden. Wir müssen festhalten, dass die NATO in der Tat gegen große Widerstände durchgesetzt werden musste. Es hat bis 1960 gedauert, bis Herbert Wehner hier im Deutschen Bundestag ein Bekenntnis zur Wiederbewaffnung und zur NATO abgelegt hat.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms)

Der **NATO-Doppelbeschluss** war neben der Ostpolitik von Willy Brandt ganz entscheidend dafür, die Teilung Europas und Deutschlands zu überwinden. Der NATO-Doppelbeschluss ist ebenfalls gegen den Widerstand aus den Reihen von SPD und Grünen sowie großer Teile der Bevölkerung durchgesetzt worden. Ich bin froh und dankbar, dass Helmut Kohl das damals mit der CDU/CSU gemacht hat, denn dieser Doppelbeschluss ist in der Tat das Signal dafür gewesen, dass der Warschauer Pakt und der Sowjetkommunismus keine Chance mehr hatten, im Kalten Krieg ihre Positionen durchzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Auch die Öffnung des Bündnisses – das ist heute fast vergessen – nach Osten ist auf erheblichen Widerstand gestoßen. Ich habe vor dieser Debatte eine Bundestagsdebatte aus dem Februar 1998 nachgelesen, wo der

Dr. Friedbert Pflüger

- (A) Kollege Ludger Volmer, der in diesen Stunden heute an anderer Stelle tätig ist,

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Ganz erfolgreich! Sehr erfolgreich! Passen Sie mal auf! Gucken Sie mal zu! Aber Sie wollen ja nicht hören!)

gesagt hat, die **NATO-Osterweiterung** sei die Ostverschiebung der Militärmaschinerie der NATO und stelle eine antirussische Allianz dar. Meine Damen und Herren, auch die Osterweiterung, die Öffnung für die Länder Mittel- und Osteuropas, ist gegen Ihren Widerstand durchgesetzt worden. Auch das gehört zur historischen Wahrheit dazu.

(Beifall bei der CDU/CSU – Markus Meckel [SPD]: Das ist doch wirklich großer Quatsch, was Sie da erzählen! – Gegenruf des Abg. Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Das weiß er doch!)

– Es ist in der Tat unrichtig, was Sie angeht, Herr Kollege Meckel. Das ist richtig. Sie waren immer dafür. Aber Sie wissen auch, was viele Kollegen aus Ihrer Fraktion und vor allen Dingen große Teile der Grünen gesagt haben. Deshalb ist mein Vorwurf insgesamt kein Quatsch, sondern die Wahrheit.

Meine Damen und Herren, vielleicht ist es auch kein Zufall, dass die Rede des Bundeskanzlers auf der Münchner Sicherheitskonferenz, die Herr Struck vorlesen musste, weil der Bundeskanzler erkrankt war, eigentlich überall im Ausland den Eindruck vermittelt hat, die Deutschen nehmen es mit der NATO nicht mehr ganz so ernst. Die zentrale Bedeutung der Allianz ist jedenfalls in den letzten Jahren nicht gepflegt worden. Wir haben erlebt, dass anlässlich des Außenministertreffens in Vilnius, das derzeit stattfindet, der Generalsekretär der NATO – ich kann mich an einen vergleichbaren Vorfall nicht erinnern – in Zeitungsinterviews rundweg erklärt, die **Vorschläge des Bundeskanzlers** und des Bundesaußenministers spielten für ihn keine Rolle mehr.

(Michael Glos [CDU/CSU]: So weit habt ihr es gebracht!)

Die „FAZ“ schreibt heute, die Vorschläge des Kanzlers vom Februar sind fast vergessen. Es ist einfach so, dass sich die Bundesrepublik Deutschland unter dieser Bundesregierung mit der atlantischen Allianz schwer tut. Ich glaube, wenn sie jetzt immer wieder erzählt, wir müssten die Krise überwinden, dann gehört zu dieser Wahrheit auch, dass sie selbst zu dieser Krise ganz wesentlich beigetragen hat, in die das atlantische Bündnis in den letzten Jahren gekommen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jetzt brauchen wir keine Selbstfindungsgruppen. Vielmehr muss eine ganz konkrete weltpolitische Agenda abgearbeitet werden. Unsere Aufgabe ist, nach vorne zu schauen und uns mit der Frage zu beschäftigen: Was wird aus diesem Bündnis? Immerhin gibt es hoffnungsvolle Ansätze. Ich glaube, dass Frau Merkel in ihren Gesprächen mit dem amerikanischen Präsidenten,

Herr Schäuble in seinem Gespräch mit dem amerikanischen Vizepräsidenten und wir alle im Rahmen unserer Kontakte mit der amerikanischen Seite immer wieder festgestellt haben, dass es jedenfalls die Amerikaner mit einem Neubeginn unserer Beziehungen ernst meinen und das atlantische Verhältnis auf eine neue Stufe stellen wollen. (C)

In den Gesprächen, die ich geführt habe – dem Kollegen Christian Schmidt ist es vor zwei Wochen in Washington genauso ergangen –, habe ich den Ausdruck „Koalition der Willigen“ nicht mehr gehört. Die Art und Weise, wie die Amerikaner in den ersten Jahren der Bush-Regierung vorgegangen sind – sich wie aus einem Werkzeugkasten die jeweils geeigneten Bündnispartner innerhalb der EU herauszupicken –, das alles gehört in Washington, jedenfalls im Moment, der Vergangenheit an.

Im Gegenteil: Der amerikanische Präsident besucht sogar demonstrativ die EU. Amerika will die alte, traditionelle Beziehung zu EU und NATO wieder beleben. Ich glaube, wir tun sehr gut daran, darauf zu reagieren und endgültig mit den Versuchen, gemeinsam mit Frankreich und Russland irgendwelche Achsen gegen die USA zu bilden und Europa als Gegengewicht zu den USA zu profilieren, Schluss zu machen. Wir wollen selbstbewusste Partner sein. Wir wollen, wie immer, innerhalb des Bündnisses unsere Meinung sagen. Wenn es notwendig ist, werden wir den Amerikanern selbstverständlich auch widersprechen;

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sie doch nicht!)

(D)

denn die NATO ist ein Bündnis freier Partner. Wenn es notwendig ist zu widersprechen, dann wird es, wie es auch in der Vergangenheit der Fall war, getan.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Lächerlich!)

Widerspruch wurde bisher allerdings immer in einem Klima der Solidarität und der Freundschaft innerhalb des Bündnisses geäußert. Wir wollen dafür sorgen, dass das so bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deswegen passt es nicht in die Landschaft, dass sich am 18. März dieses Jahres erneut Putin, Schröder und Chirac, diesmal zusammen mit Zapatero, in Paris getroffen haben. Wenn Sie sich anschauen, wie dieses Treffen kommentiert worden ist, stellen Sie fest, dass es zum Beispiel in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ hieß: Mit dem Treffen dieser Vier hat zumindest der französische Gastgeber eine europäische Achsenpolitik auszubauen versucht, mit der er einen Machtpol schaffen will gegen die Vereinigten Staaten von Amerika.

Vielleicht haben Sie auch vernommen, wie die Reaktionen in Polen ausgefallen sind. Herr Rokita, der große Chancen hat, demnächst Ministerpräsident zu werden, sagt dazu: Es genügt, sich die Europakarte anzusehen, um zu merken, dass zumindest ein Land am Tisch fehlt.

Dr. Friedbert Pflüger

- (A) Das Problem eines solchen Gipfels sei nicht, wer eingeladen wird, sondern, ob derartige Treffen durch einen europäischen Konsens gedeckt würden.

Es ist unklug, überhaupt eine solche Achse zu bilden und obendrein dabei zum Beispiel Polen außen vor zu lassen, weil dadurch in Mittel- und Osteuropa immer wieder die Angst geschürt wird, Deutschland würde, wie so oft in der Geschichte, gemeinsam mit Russland eine Politik über die Köpfe der Mittel- und Osteuropäer hinweg und auf ihre Kosten betreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sie leben wirklich noch im vorigen Jahrhundert!)

– Herr Kollege Schmidt, es geht doch besser. Im Falle der Ukraine zum Beispiel hat es relativ gut funktioniert. Die Ukraine, Polen und Deutschland haben, gemeinsam mit Herrn Solana und den Amerikanern, an einem Strang gezogen. Auch auf dem Balkan klappt die Zusammenarbeit zwischen Europäern und Amerikanern relativ gut. Darüber hinaus haben wir uns auf eine Roadmap für den Nahen Osten geeinigt. Nun besteht erstmals seit langem eine kleine Chance, den Friedensprozess voranzubringen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Wer ist denn „wir“? Sie doch nicht!)

– Wir alle im Westen, zusammen mit Russland und den Vereinten Nationen.

- (B) Dass das möglich ist, zeigt das Beispiel **Iran**. Wenn sich die Europäer einig sind und gemeinsam auftreten – nicht nur Deutsche und Franzosen, sondern vielmehr Deutsche, Franzosen, Briten und Herr Solana, der Hohe Repräsentant der Europäischen Union –, dann haben sie die Chance, europäische Politik auch in Washington durchzusetzen. Die Amerikaner haben in den letzten zwei Monaten eingelenkt, weil wir alle in Europa sie gedrängt haben, dem Iran nicht nur zu drohen, sondern auch diplomatische und politische Anreize auf den Tisch zu legen und sich an diesem Verhandlungsprozess konstruktiv zu beteiligen. Das ist das beste Beispiel dafür, dass wir Europa bzw. Teile Europas nicht gegen Amerika in Stellung bringen sollten, sondern dass wir den Versuch unternehmen müssen, das gesamte Gewicht Europas in Washington in die Waagschale zu werfen, um eine bessere Politik und eine konstruktivere Zusammenarbeit zu erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, die Frage ist, wie es jetzt mit **China** weitergeht. Denn China war bei allem, was wir in den letzten Wochen erlebt haben, gegenüber unseren Bündnispartnern und auch gegenüber den Ländern im Fernen Osten das große Problem. Die Aufhebung des Waffenembargos, die der Bundeskanzler angesprochen hat, droht diesen neuen Konsens, dieses zarte Pflänzchen neuer Zusammenarbeit zu zerstören. Deswegen ist es ganz wichtig, dass die Europäische Union sagt: Ja, wir wollen gute Beziehungen zu China – natürlich, wer wollte das nicht: Wir brauchen China als Partner in der Weltgemeinschaft –, aber die Aufhebung des Waffenem-

bargos ohne Abstimmung in den Gremien der NATO, ohne Abstimmung mit unseren amerikanischen Bündnispartnern, obwohl die mit ihrer Pazifikflotte dort sind und viel direkter als wir betroffen sind, ist ein großer Fehler. Wenn wir das nicht lassen, dann bestehen wir den ersten Testfall dieser neuen Zusammenarbeit nicht.

Deswegen werden wir nach der Debatte, die wir in der letzten Woche geführt haben, sehr genau beobachten, wohin sich die Koalitionspolitik entwickelt. Sie haben gestern im Auswärtigen Ausschuss unseren Antrag zur Fortführung des Waffenembargos abgelehnt. Sie haben für die nächsten Wochen eigene Anträge angekündigt. Wir werden genau beobachten, wer sich durchsetzt: der Kanzler mit seiner Position „Aufhebung des Embargos“ oder die Grünen, die klar sagen, sie lehnen die Aufhebung des Embargos ab, oder Außenminister Fischer mit seiner Politik des Irgendwo-so-in-der-Mitte-Herum-

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Eierns!)

redens.

Diese Doppelstrategie – dass der Kanzler die konkrete Politik macht, die Geschäftsinteressen voranbringt, und die Grünen dann vor Wahlen eine Beruhigungsspielle an ihre eigene Klientel geben – werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Die NATO bleibt auch deshalb von zentraler Bedeutung, weil wir eine zentrale neue Herausforderung auf der Welt haben, nämlich die des global agierenden **islamistischen Terrorismus**. Ich glaube, dass viele der Friktionen zwischen Amerika und Europa damit zu tun haben, dass es völlig unterschiedliche Analysen der Bedrohungen gibt. Bei uns werden Warnungen wie die, die Kofi Annan vor kurzem ausgesprochen hat, nicht ernst genommen. Kofi Annan sprach in einem Beitrag im Berliner „Tagesspiegel“ davon, dass der Atomterrorismus keine Science-Fiction mehr sei, und er warnte vor biologischem Terrorismus und seinen schrecklichen Folgen. Al-Baradei, der Generaldirektor der Internationalen Atomenergiebehörde, hat im Januar gesagt, die Gefahr des nuklearen Terrorismus sei real und gegenwärtig; es sei eine aktuelle Gefahr, dass al-Qaida eine schmutzige Atomwaffe einsetze. Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass wir diese enorme Herausforderung aus der Verbindung von Terrorismus und Massenvernichtungswaffen zum Kern unserer sicherheitspolitischen Überlegungen machen – auf beiden Seiten des Atlantiks. Dabei kann Russland ein wichtiger Partner sein – und muss es sein –, aber die europäische Einigung und die Freundschaft mit Amerika sind für unsere Sicherheit langfristig wichtiger und zentraler; sie können jedenfalls durch ein Bündnis mit Russland nicht ersetzt werden.

In diesem Sinne hoffen wir, dass angesichts der enormen neuen Herausforderungen für die Stabilität und die Sicherheit unserer Bürger dieses entscheidende Gut nicht aus der Hand gegeben wird. Wir sollten uns an das erinnern, was Willy Brandt an der Harvard-Universität im Juli 1972 gesagt hat. Willy Brandt sagte wörtlich:

Dr. Friedbert Pflüger

- (A) Sie, die Jüngeren, dürfen nicht vergessen, dass die Interdependenz, die John F. Kennedy für die Staaten diesseits und jenseits des Atlantiks proklamiert hat, eine moralische, eine kulturelle, eine wirtschaftliche und politische Realität bleiben muss.

In den letzten Jahren haben wir erlebt, dass sich das Koordinatensystem unserer Außenpolitik etwas verschoben hat: etwas zu viel Russland und zu wenig Amerika. Das muss korrigiert werden und dafür ist diese Debatte hoffentlich ein guter Anfang.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Gernot Erler [SPD]: Das ist sehr schlicht, was Sie da sagen!)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat der Kollege Markus Meckel von der SPD-Fraktion.

Markus Meckel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir diese Debatte zum 50. Jahrestag der deutschen Mitgliedschaft in der NATO führen, weil – das ist ganz klar – die NATO ein zentraler Eckpfeiler deutscher Außenpolitik in diesen 50 Jahren war. Das galt damals und das gilt auch heute.

Genauso richtig ist – ich glaube, das ist unbestreitbar –: Damals ist die NATO-Mitgliedschaft gegen die SPD und gegen große Teile der deutschen Gesellschaft von Bundeskanzler Adenauer durchgesetzt worden. Es war damals ein schwerer Kampf, eine schwere Auseinandersetzung. Der Grund dafür ist hier aber nicht genannt worden. Das war nämlich die Sorge in der deutschen Gesellschaft und bei der Sozialdemokratie, dass diese militärische Dimension der Westbindung die deutsche Einheit verhindern würde bzw. dass man dadurch diese Perspektive verlieren würde.

- (B) (Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Eine krasse Fehleinschätzung!)

Aber genau das war damals die große Sorge sehr vieler Deutscher. Das war der Hintergrund. Wie sich zeigte, war das eine Fehleinschätzung. Das weiß man aber oft erst im Nachhinein.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Meistens haben Sie falsch gelegen! Jetzt wieder!)

Daneben gab es eine andere zentrale Entscheidung der deutschen Außenpolitik, nämlich die Willy Brandts – und damit sind wir bei Ihrer zentralen Fehlentscheidung –: Als es um die **Ostpolitik** ging, dem anderen wesentlichen Pfeiler der deutschen Politik, gab es genauso scharfe und kämpferische Auseinandersetzungen. Dort lagen Sie total falsch, wie man heute weiß und wie es große Teile Ihrer Partei heute auch akzeptieren. Klar ist: Beides waren strittige Entscheidungen und beides waren und sind zentrale Grundlagen der deutschen Politik. Dies sollten wir nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Friedbert Pflüger hat deutlich gemacht: Die NATO (C) war ein zentraler Schutzschild der alten Bundesrepublik in den Zeiten des Kalten Krieges. Als jemand, der im Osten Deutschlands aufgewachsen ist, gestehe ich, dass dieses Bild bei uns nicht ganz so positiv war; denn wir waren uns immer sehr wohl bewusst, dass, wenn es zu einer militärischen Konfrontation zwischen den beiden Blöcken gekommen wäre, diese sich konkret auf deutschem Boden abgespielt hätte. Wir waren uns dieser unmittelbaren Bedrohung bewusst. Der Teil der deutschen Bevölkerung in der DDR, dem ich angehörte, liebte die Sowjetunion nicht, aber wir waren durchaus auch sehr skeptisch gegenüber der NATO-Politik, weil wir wussten, dass das bei uns ausgetragen würde und dass von uns, egal wie es ausgeht, nichts übrig bleiben würde. Das war damals unsere Wahrnehmung.

Es hat jetzt aber keinen Sinn, über die Historie zu reden. Klar ist – ich denke, das ist eine ganz zentrale Dimension –, dass die NATO nach dem Ende des Kalten Krieges eine ganz zentrale Rolle dafür spielte, dass Sicherheit eben nicht nur national, sondern durch Integration organisiert wird. Ich glaube, dass dies die wichtigere Dimension der NATO in ihrer Geschichte geworden ist. Dadurch bin ich zu einem wirklich überzeugten Atlantiker geworden.

Nach 1990 ging es um **Integration und Kooperation**. (D) Übrigens ging die NATO hier sehr viel schleppender vor und war langsamer bei der Umsetzung des Konzepts, als es etwa die Europäische Union war, die sehr früh begriffen hatte, dass es um eine Erweiterung ging. Die Partnerschaft für den Frieden von 1993 wurde ja anfangs als eine Alternative zur Erweiterung konzipiert. Erst nach und nach hat man begriffen, dass es der erste Schritt zu einer größeren Allianz sein könnte. Insofern blicken wir hier auf eine schwierige Diskussion und aufgrund der Erweiterungs- und Partnerschaftspolitik in den letzten 15 Jahren auch auf eine ganz zentrale Sicherheitspolitik zurück, die uns alle in Europa gerade auch angesichts der neuen Bedrohungen sicherer gemacht hat.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Heute ist die NATO weithin anerkannt und nicht umstritten. Gleichzeitig muss man aber klar sagen, dass die Frage nach ihrer Bedeutung durchaus umstritten ist. Auch innerhalb der NATO wird ihre Zukunft durchaus offen diskutiert. Ich glaube, wir sollten das Gespräch über die neuen Herausforderungen für diese Institution, darüber, wofür wir sie brauchen, stärker als bisher miteinander führen. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir die NATO als Instrument weiter brauchen: zum einen als eine zentrale Dimension, als Konsultationsgremium und als politisches Forum im transatlantischen Verhältnis und zum anderen natürlich als eine wirklich handlungsfähige militärische Organisation.

Man muss auch sagen: Neben den USA als Nationalstaat ist die NATO die einzige Institution dieser Welt, die auch militärisch global agieren kann. Wir alle wissen, dass es ohne sie nicht geht, dass wir diese Dimension der Außenpolitik brauchen, wie gerade der Kampf gegen den

Markus Meckel

- (A) internationalen Terrorismus und Bemühungen der Friedensmissionen und Konfliktbeilegung zeigen.

Wir stehen in der NATO vor vielen offenen Fragen. Ich begrüße sehr die Initiative des Kanzlers. Lieber Kollege Pflüger, ich muss Ihnen deutlich widersprechen. Das, was heute in Vilnius passiert, ist die Folge dessen, was der Kanzler ausgesprochen hat und was im NATO-Rat deutlich begrüßt worden ist. Ich finde es völlig verständlich, dass der Generalsekretär sagt: Wir wollen in dieser Frage keine Expertengruppe bilden, sondern wir wollen das erst einmal selbst in die Hand nehmen. – Wir werden sehen, was dabei herauskommt und ob es ausreicht! Wenn es ausreicht, dann werden wir alle froh darüber sein, dass wir kein anderes Gremium brauchen. Es geht hier nicht um Gremien, sondern um klare Ergebnisse und eine handlungsfähige NATO. Das ist unser Ziel!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ich glaube aber, dass wir uns mit unseren Polemiken nur an der Oberfläche befinden. Letztlich stehen wir in der NATO vor einer sehr grundlegenden Entscheidung für die Zukunft. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir uns als Europäer Sicherheit ohne die USA nicht vorstellen sollten und auch nicht können, weil unsere Kapazitäten nicht ausreichen. Von daher ist es ganz zentral, zu sagen: Wir wollen die NATO als eine verbindliche Organisation, in der wir gemeinsam die Situation analysieren, in der wir in einem offenen Diskurs versuchen wollen, uns über unsere Handlungsperspektiven klar zu werden, und in der wir gemeinsam handeln. Diese drei Punkte beschreiben die NATO, die wir wollen. Wir versuchen, die NATO so zu verändern, damit sie wieder so wird.

- (B)

(Christian Schmidt [Fürth] [CDU/CSU]: Das stimmt, aber leider macht das der Kanzler nicht so!)

Ich bin leider nicht sicher, dass alle NATO-Mitglieder – ich nenne hier auch ganz konkret die USA – ein ebenso starkes Interesse an einer solchen NATO, wie ich sie eben beschrieben habe, haben. Das ist kein Vorwurf; vielmehr ist die globale Situation so. Die Weltmacht USA hat nach dem Kalten Krieg global ganz andere Schwerpunkte gesetzt, bei denen der euro-atlantische Raum und die NATO nur eine Teildimension darstellen. Die USA sagen – das wird manchmal offen ausgesprochen –: Für unser globales Handeln suchen wir Verbündete, ohne uns in einen Prozess der Entscheidungsfindung und in gemeinsames Handeln einbinden zu lassen, wobei eine gemeinsame Analyse und Diskussion vielleicht noch denkbar wären.

Diese Frage ist für die Zukunft der NATO zentral. Hier sollten wir sehr deutlich machen: Wir wollen eine NATO mit Verbindlichkeiten auf allen drei Ebenen. Wir sehen die NATO nicht als einen Werkzeugkasten, aus dem man bestimmte Elemente herausnimmt, wenn man für einen Einsatz eine „coalition of the willing“, einen Pool von Partnern, sucht, die man sich, entsprechend dem jeweiligen Bedarf, zusammenstellt. Diese NATO wäre eine in unserem europäischen Sinne schlechte

- NATO. Wir sollten alles dafür tun, damit wir miteinander diese Verbindlichkeit erreichen. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Klar ist, dass die NATO für uns Europäer eine ganz besondere Herausforderung darstellt. Dies ist nicht nur eine Frage der Kapazitäten; es geht weit darüber hinaus. Es ist auch eine Frage der Fähigkeit, gemeinsam politisch zu handeln, das heißt mit einer Stimme zu sprechen. Hier bin ich bei einem Problem, von dem ich glaube, dass es für die Zukunft der NATO von zentraler Bedeutung ist. Ich meine die Gespaltenheit, die die Europäer in gewisser Weise zeigen, wenn es um die NATO und die **Europäische Union** geht. Manche hohe Repräsentanten unserer Länder in Brüssel berichten immer wieder von der schwierigen Erfahrung, dass auf der Ebene der Europäischen Union in den letzten fünf Jahren eine ganze Menge getan wurde, um eine gemeinsame sicherheitspolitische Identität zu entwickeln. Sobald man aber die Pforten zur NATO betritt, spielt das bzw. darf das keine Rolle mehr spielen. Es wird so getan, als hätte man vorher über diese Fragen nie miteinander geredet.

Diese Bewusstseinspaltung stellt zuallererst für uns selbst ein großes Problem dar. Wir müssen lernen, nicht nur außerhalb der NATO mit einer Stimme zu sprechen, sondern wir müssen in der Lage sein, auch im NATO-Rat unsere gemeinsame Position, soweit vorhanden, zur Sprache zu bringen. Es ist manchmal schon so, dass die Weisungen aus demselben Ministerium kommen und in der jeweiligen Organisation nicht unbedingt in jeder Frage miteinander kompatibel sind. Das gilt für verschiedene Länder. Das ist immer wieder eine Erfahrung der Akteure vor Ort. (D)

Ich glaube, dass das auch eine Erfahrung der Parlamente ist. Ich habe hier in diesem Raum vor vier Jahren eine Debatte in der Parlamentarischen Versammlung der NATO erlebt. Damals wurde eine Resolution verabschiedet, in der wir als Parlamentarische Versammlung der NATO die EU kritisiert haben. Ich habe heftig gegen diese Resolution gekämpft. Sie kam mit den Stimmen vieler europäischer Parlamentarier zustande – wie könnte es anders sein; ohne Europa kommt keine Resolution zustande –, die sich selbst kritisiert haben, und das noch in einem Punkt, der falsch war. Das heißt, wir haben diese Bewusstseinspaltung tief in uns. Wir müssen an dieser Stelle gerade als Europäer stärker miteinander unseren Standpunkt bestimmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Man nennt das den europäischen „caucus“ in der NATO – ein Schreckgespenst, insbesondere für die Amerikaner. Zuallererst ist das eine europäische Herausforderung. Erst dann ist es eine Herausforderung für die Amerikaner, zu akzeptieren, dass die Europäer mit gemeinsamer Stimme sprechen. Ich bin sicher, wenn wir fähig dazu sind, dann werden sie es auch akzeptieren; wenn wir es nur theoretisch behaupten, dann wohl nicht.

Ich komme zur Frage der **Erweiterung**. Die große Erweiterung haben wir geschafft. Es sind jetzt zehn neue

Markus Meckel

- (A) Staaten Mitglied. Ich sagte schon, dass das ein Riesenerfolg für Europa ist. Es gibt eine Reihe anderer Staaten, die hinein wollen. Ich glaube, dass wir sehr genau überlegen sollten, wie wir damit umgehen. Man muss – insofern habe ich selbst ein gespaltenes Herz in meiner Brust – klar sagen: Je verbindlicher die NATO in Bezug auf unser europäisches Interesse ist, das ich eben beschrieben habe, umso schwerer ist es, neue Mitglieder aufzunehmen, die noch nicht so weit sind, weil die Kriterien dann schärfer sein müssen. Wenn aber die NATO – ich befürchte, dass der Trend dahin geht; deshalb ist das eine so große Sorge – nur noch zu einem lockeren Forum und im Endeffekt zu einem Werkzeugkasten für militärische Instrumente und Partner wird, dann besteht die Gefahr, dass sich das Interesse bestimmter Kräfte in den USA durchsetzt, die sagen, es müssten möglichst viele in die NATO. Das hat übrigens den guten Nebeneffekt, dass sich das positiv auf die Demokratisierung und Stabilisierung der betreffenden Länder auswirkt. Aber wir sollten uns über den Zusammenhang zwischen der Verbindlichkeit der NATO und neuen Erweiterungen Gedanken machen und versuchen, abzuwägen, welche Schritte wir gehen sollten. Auf jeden Fall brauchen wir klare und starke Partnerschaftsbeziehungen und einen Ausbau dieser Partnerschaften.

Ich komme zu zwei Punkten, die ich am Schluss noch ansprechen möchte. Das eine ist der, dass die **Zusammenarbeit zwischen EU und NATO** essenziell ist. Die ist inzwischen nach manchen Anfangsschwierigkeiten von allen anerkannt, aber die Praxis – ich sage es ganz offen – ist eine Katastrophe, weil wir im Augenblick nicht fähig sind, alles das, was wir uns in beiden Institutionen vorgenommen haben, wirklich umzusetzen. Sie haben – ich fand das gut – in Ihrem Antrag ausgesprochen, dass im Augenblick das wichtigste Hindernis dafür die Blockade der Türken ist, die nicht bereit sind, zu akzeptieren, dass alle EU-Mitgliedsländer am Tisch sitzen sollten. Dieses Hindernis muss weg. Dies sollten alle Partner in deutlichen Gesprächen mit der Türkei auf allen Ebenen klarstellen. Anders kommen wir nicht weiter. Wir dürfen uns nicht blockieren lassen.

- (B) Der zweite zentrale Punkt ist, dass wir deutlich machen müssen, dass die europäische Integration und die Entwicklung der ESVP nicht gegen die NATO gerichtet sind, wenn man offen sagt, dass das transatlantische Verhältnis breiter und vielfältiger als das ist, was nur die NATO abdecken kann. Es gibt die Handelsbeziehungen, die Finanzströme und eine gemeinsame politische Rolle in dieser Welt. Deshalb bin ich fest davon überzeugt, dass wir unabhängig davon, dass wir die NATO als sicherheitspolitisches Forum und als militärische Organisation stärken müssen, neben der NATO den Ausbau der transatlantischen Beziehungen zwischen der EU und den USA brauchen. Wir sollten gemeinsam dafür arbeiten. Dies ist kein Widerspruch, sondern das ist komplementär und in unser aller Interesse.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

(C)

Das Wort hat der Kollege Dr. Werner Hoyer von der FDP-Fraktion.

Dr. Werner Hoyer (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte es für angemessen, dass wir uns heute hier mit dem Gedenktag anlässlich der 50-jährigen deutschen Mitgliedschaft in der NATO befassen. Ich finde es schon befremdlich, dass die Bundesregierung diesen Jahrestag offensichtlich ignoriert.

(Gernot Erler [SPD]: Was? – Günther Friedrich Nolting [FDP]: Unerhört!)

Wir Deutschen verdanken dem nordatlantischen Bündnis die Sicherheit und die Freiheit unseres Landes während des Kalten Krieges, aber auch das Ende des Kalten Krieges und die Wiedervereinigung unseres Vaterlandes. Die NATO ist und bleibt für uns aber auch heute, anderthalb Jahrzehnte nach dem Ende des Kalten Krieges, der wichtigste sicherheitspolitische Handlungs- und Identifikationsrahmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mehr als das: Die NATO ist und bleibt eine **Wertegemeinschaft**, die die Staaten Nordamerikas und Europas verbindet und der immer mehr Staaten Ost- und Südosteuropas beitreten wollen. Wir sollten uns da nicht irritieren lassen durch Verwerfungen, die es natürlich gibt, durch Missverständnisse und Fehlentwicklungen, die der eine oder andere hier oder da sehen mag. Wenn das so ist, müssen wir innerhalb dieser Wertegemeinschaft darüber diskutieren; aber wir dürfen sie selber nicht aufs Spiel setzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die **Anziehungskraft** dieser nordatlantischen Allianz ist ungebrochen. Der Freiheitswille der Menschen in Osteuropa, der sich zunächst in den ehemaligen Warschauer-Pakt-Staaten vor 15 Jahren und jetzt erneut in den Revolutionen in Georgien und in der Ukraine manifestiert hat, geht doch mit der Sehnsucht der Menschen dieser Länder einher, zum westlichen Bündnis dazuzugehören. Das erklärt sich natürlich aus ganz deutlich erkennbaren Sicherheitsüberlegungen dieser Länder; es erklärt sich aber eben auch aus dem Wunsch, der westlichen Wertegemeinschaft anzugehören. Beides ist ein Vertrauensbeweis in Bezug auf die NATO, dem diese wiederum gerecht werden muss.

Beides ist aber auch eine Chance. Die Aufgaben der NATO sind nicht erledigt. Sie haben sich verändert. Die NATO hat eine zentral wichtige **Stabilisierungsfunktion** auf dem europäischen Kontinent. Sie kann und muss die ehemaligen Gegner nicht mehr eindämmen oder abschrecken, sondern sie ein- oder zumindest möglichst eng anbinden, um so Stabilität und Sicherheit in Europa zu gewährleisten. Der NATO-Russland-Rat war ein ganz wichtiges Beispiel dafür, wie aus Gegnern über

Dr. Werner Hoyer

- (A) eine immer enger werdende Kooperation und Verknüpfung Partner werden können.

Die NATO hat auch längst ihren eurozentrischen Charakter verloren. So wie die Bedrohungen für unsere Sicherheit **out of area** gegangen sind, so ist auch die NATO schon seit langem out of area zu einem wichtigen und vor allem erfolgreichen sicherheitspolitischen Instrument geworden. Die ISAF in Afghanistan ist ein wichtiges Beispiel dafür. Aber der internationale Terrorismus, die Proliferation von Massenvernichtungswaffen oder die destabilisierenden Wirkungen von Failing States lassen sich eben nicht im Vertragsgebiet bekämpfen.

Die NATO hat gezeigt, dass sie sich diesen Herausforderungen schnell und wirkungsvoll anpassen kann; das ist gesagt worden. Sie ist auch mehr und mehr in der Lage, mit anderen internationalen Organisationen zusammenzuwirken. Als ich 1995 oder 1996 bei einem informellen Treffen des Allgemeinen Rates der Europäischen Union erstmals die Anregung gegeben habe, ob der damals gerade zur NATO gewechselte frühere Ratspräsident der Europäischen Union, Javier Solana, uns im Allgemeinen Rat der Europäischen Union nicht einmal über seine neuen Erfahrungen bei der NATO berichten könne, da war das ein absoluter Skandal; sowohl in Paris als auch in Washington haben die Alarmglocken gebimmelt, weil man sich überhaupt nicht vorstellen konnte, dass man diese beiden Organisationen und ihre wichtigsten Gremien einmal zusammenführen könnte. Heute ist das selbstverständlich geworden. Das zeigt, welchen großen Fortschritt wir auf beiden Seiten gemacht haben.

- (B) (Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Klar ist auch, dass die Anforderungen an die NATO in den nächsten Jahren nicht geringer werden. Da werden wir sicherlich auch noch in Konflikte geraten. Markus Meckel hat es eben deutlich gemacht: Die Verbindlichkeit ist ganz wichtig. Auf der anderen Seite müssen wir natürlich gerade angesichts der Debatten, die wir führen, wie morgen die Debatte über den Einsatz im Sudan, deutlich machen, dass wir unseren **Parlamentsvorbehalt** ernst nehmen.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Sehr richtig!)

Da ist natürlich ein Konflikt vorprogrammiert; das muss man sehen.

Wir dürfen nicht in die Situation geraten – ich sage das einmal ganz persönlich, weil ich persönlich da Sorgen habe –, dass Bundeswehreinätze durch unsere Behandlung dieses Themas zunehmend zur Routine werden. Das darf es nicht geben.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Zustimmung bei Abgeordneten der SPD)

Jeder einzelne Einsatz bedarf einer ganz präzisen Durchleuchtung. Ein humanitäres Argument mag noch so stark sein, wir haben trotzdem eine ganz genaue Abwägung hier vorzunehmen. Dann ist es auch legitim, zu fragen, welche Interessen wir in einer konkreten Situation haben, wie die Interessen der anderen aussehen und wie man diese Interessen zusammenführen kann. Wir dürfen uns hier nicht auf eine schiefe Ebene begeben. Ich be-

- haupte nicht, dass das jemand tut; aber ich mahne das immer wieder an. (C)

Wir müssen, nachdem wir inzwischen – das hätte man sich vor 15 Jahren nicht vorstellen können – erstaunlich viele Erfahrungen mit Einsätzen unserer Bundeswehr außerhalb des Bündnisgebietes gemacht haben, auch die Frage stellen: Wann ist was erfolgreich zu Ende gebracht worden? Wir müssen auch darauf drängen, einmal den **Erfolg einer Mission** erkennen und sie beenden zu können, anstatt ewig im Schwebezustand zu bleiben und immer neue Aufgaben draufzupacken.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das muss angefordert werden können. Das ist kein Defätismus, sondern eine konsequente Anwendung der Ideen von Clausewitz. Es ist doch die Frage zu stellen: Wo ist das politische Ziel, das wir mit einer Mission erreichen wollen? Welches militärische Ziel müssen wir erreichen, um dem politischen Ziel näher zu kommen? Wann holen wir unsere Leute wieder heraus?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich denke, das wird bisweilen übersehen.

Meine Damen und Herren, man sollte nichts schönreden. Wir haben große Probleme. Das haben wir in den letzten Wochen und Monaten gemerkt. Bei dem Sicherheitstreffen in München wurde das ganz evident. Wir müssen wieder von der Fehlentwicklung wegkommen, die dazu führte, dass wir in Konzepten von Gegengewichten zwischen EU und NATO, also zwischen den beiden Seiten des Atlantiks, gedacht haben. Das ist eine Fehlentwicklung gewesen. Europa fehlt es nicht an Gegengewicht zu den USA. Europa fehlt es an Gewicht. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daran müssen wir arbeiten, konzeptionell, aber dann auch materiell. Deswegen ist die Frage der materiellen Ausstattung unserer Bundeswehr nicht ausdiskutiert. Wir werden nicht darum herumkommen nachzulegen.

Wir müssen nicht alles können, was die Amerikaner können, aber wir müssen mit ihnen kooperieren können und wir müssen fähig sein, mit ihnen in einer Verteidigungsinstitution zusammenzuwirken, die tiefer integriert ist, als das vorher in irgendeiner Organisation der Fall war. Neben der politischen Bedeutung der NATO ist das ja der große Vorzug: Es gab auf der Welt noch nie ein Militärbündnis, das militärisch so tief integriert ist wie die nordatlantische Allianz. Markus Meckel, die Kolleginnen und Kollegen aus der früheren DDR konnten sich Anfang der 90er-Jahre ja gar nicht vorstellen, welche Form, welchen Charakter die Zusammenarbeit innerhalb der NATO angenommen hatte. Das hat es im Warschauer Pakt nicht einmal im Ansatz gegeben. Das gilt es zu bewahren.

Es ist natürlich richtig, dass die Bundesregierung, dass Deutschland Wert drauf legt, dass die NATO politischer wird. Es gab neulich – einige Kollegen waren

Dr. Werner Hoyer

- (A) dabei – eine bedenkliche Zusammenkunft in Brüssel. Eine Gruppe von Kollegen aus dem Bundestag und amerikanischen Kollegen haben NATO-Gespräche geführt. Ich habe mir erlaubt, die Frage zu stellen, in welcher Weise man sich im NATO-Rat mit der Frage des **Waffenembargos gegen China** befasst hat. Da wurde man direkt ganz nervös und sagte: Gar nicht. Das sei erstens sehr politisch, und zweitens mache das die Europäische Union im Rat; man mache keine Doppelarbeit. Aber, meine Damen und Herren, das sind doch entscheidende Fragen der Zusammenarbeit im Bündnis, bei denen die Wertegemeinschaft, in der diese sicherheitspolitischen Interessen zusammenfließen, politischer werden muss.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Ich habe mir allerdings dann noch die Frage gestellt, welche Weisung denn die Bundesregierung dem NATO-Botschafter in der Frage des Waffenembargos gegeben hätte. Ich frage mich – nachdem der Bundesaußenminister gesagt hat, das werde auf die lange Bank geschoben und das werde sich schon im Rahmen der Europäischen Union im Rat regeln – übrigens noch immer: Welche Weisung hat eigentlich der deutsche Botschafter bei der Europäischen Union, wie er sich in der Frage verhält? Soll er nun dafür sorgen, dass das in absehbarer Zeit vom Tisch kommt? Oder hat er die Weisung, den Willen des Bundeskanzlers durchzusetzen, möglichst bald zu einem Ergebnis zu kommen? Was ist denn die Position der Bundesregierung, die sie den dort für uns verantwortlich Handelnden, nämlich in erster Linie dem Botschafter, mit auf den Weg gibt?

Wir werden die NATO auch in Zukunft dringend brauchen. Sie muss politischer werden. Es ist in **München** einiges falsch kommuniziert worden. Aber die Grundfrage ist schon richtig: Ist die NATO noch der zentrale Ort der sicherheitspolitischen Debatte? Wenn man diese Frage aufwirft und vorab schon durch Zeitungen kommuniziert, darf man aber nicht die Unsicherheit bezüglich der eigenen Position, ob man denn selber will, dass sie der zentrale Ort der sicherheitspolitischen Debatte ist, aufkommen lassen. Ich bin der Meinung, die NATO sollte stärker dieser Ort der strategischen Debatte werden.

Wir brauchen die NATO auch in den nächsten Jahren. Wir sollten sie nicht kaputtmachen und nicht kaputtreden, sondern weiter gestalten und an die neuen Herausforderungen anpassen. Wir brauchen die Fähigkeit Deutschlands, in dieser einzigartig tief integrierten Organisation mitzuwirken. Das ist einer der wesentlichen Imperative deutscher Außenpolitik nach 1945. Bündnisfähigkeit ist und bleibt für Deutschland Staatsraison.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie des Abg. Markus Meckel [SPD])

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Winfried Nachtwei von Bündnis 90/Die Grünen. (C)

Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesen Tagen werden viele Erinnerungen an die Zeit vor genau 60 Jahren immer wacher: an das Gemetzel der letzten Kriegswochen auf den Seelower Höhen und im Ruhrkessel. Vor fast genau 60 Jahren verbluteten und verreckten in den Straßen um den Reichstag und auch in diesem Gebäude selbst sehr viele junge Soldaten aus der Ukraine, aus Russland, Weißrussland und aus Deutschland. Niemand hätte damals zu hoffen gewagt, dass schon zehn Jahre später, am 6. Mai 1955, das westliche Deutschland der NATO beitreten würde.

Damals gab es vor dem Hintergrund dieser furchterlichen Kriegserfahrungen legitime Einwände gegen den Beitritt; denn er war mit der Wiederbewaffnung und einer Verfestigung der deutschen Spaltung verbunden. Rückblickend gesehen war diese Entscheidung zum NATO-Beitritt und damit zur Westintegration aber eine weitsichtige und weise Entscheidung.

Wir können feststellen: Ganz im Unterschied zu 1918, als der Versailler Vertrag geschlossen wurde, setzten nach dem Zweiten Weltkrieg die Siegermächte gegenüber einem ganz anderen Verlierer auf eine ganz andere Politik, nämlich auf die Politik der Integration, der Unterstützung und auch der konstruktiven Einbindung. Das werden wir nie vergessen. Dafür gibt es keinen Schlussstrich. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Es entstand ein historisch neuartiges **Militärbündnis**. Basierend auf gemeinsamen Interessen, aber auch auf gemeinsamen demokratischen Werten war der Auftrag an die Armeen tatsächlich neu: Kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen. Diese Art der Kriegsverhütung war bis dahin im militärischen Bereich kaum bekannt.

Diese insgesamt positive Entwicklung ist aber kein Grund, die alte NATO rundum heilig zu sprechen. Sie war trotz alledem über die Jahrzehnte ein aktiver Teil eines gigantischen Wettrüstens. Die Nuklearstrategie folgte der Logik, dass gegebenenfalls das vernichtet worden wäre – vor allem mit taktischen Atomwaffen –, was verteidigt, also doch eigentlich erhalten werden sollte. Dagegen richtete sich der völlig legitime und weiterhin richtige Protest des blockunabhängigen Teils der **Friedensbewegung** in den 80er-Jahren, dem sich die Grünen verpflichtet fühlten und zu dem gerade auch die Friedensbewegung der DDR unter der Losung „Schwerter zu Pflugscharen“ gehörte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn im Unionsantrag behauptet wird, der NATO-Doppelbeschluss habe das Ende des Warschauer Paktes und der Sowjetunion eingeleitet, dann muss ich sagen,

Winfried Nachtwei

- (A) dass das typisch Siegesgeschichte ist. Diese Haltung ignoriert die historischen Verdienste gerade der Friedens- und der Bürgerbewegung in der DDR.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Günther Friedrich Nolting [FDP]: Da eiert wieder einer rum!)

Mit Auflösung der Sowjetunion und des Warschauer Paktes verlor die NATO ihren Gegner und damit ihren großen Auftrag und ihre Klammer. In der **Umbruchphase** war sie angesichts der damals auftretenden zentralen Kräfte aber keineswegs sinnlos. Im Kernbereich der Nationalstaaten, der militärischen Sicherheitspolitik wirkte sie tatsächlich enorm integrierend und stabilisierend. Sie wirkte faktisch einer drohenden Renationalisierung der Sicherheitspolitik entgegen. Dialog und Kooperationsprozesse ab 1994, Programme wie Partnership for Peace, Öffnung und Erweiterung waren nach meiner Meinung die stille Hauptleistung der NATO.

Inzwischen bewährte sich die NATO bei Krisen- und Stabilisierungseinsätzen auf dem Balkan und in Afghanistan. Zusammengefasst bin ich tatsächlich froh, dass sich viele unserer Warnungen nicht erfüllt haben. Allerdings besteht auch hier kein Grund zur Selbstzufriedenheit. Noch im März letzten Jahres zeigte sich im Kosovo, dass auch die starke NATO-KFOR größte Mühen hatte, ihren Auftrag zu erfüllen, und dass ihr viel zu lange kosovo-albanische Gewalttäter auf der Nase herumtanzten. Die gute Leistung der NATO im Rahmen von ISAF in Afghanistan wird von der mangelhaften Bereitschaft vieler Mitgliedstaaten überschattet, ihren großen Worten zur PRT-Ausweitung entsprechende Taten folgen zu lassen. – So weit dieser Rückblick.

(B)

Nun zur **NATO-Krise**. Während und nach dem Irakkrieg wurde offenkundig: Die Mitgliedstaaten der NATO waren in der Kernfrage von Krieg und Frieden tief gespalten und die NATO war damit tatsächlich in einer massiven Krise. Im Unionsantrag vom April dieses Jahres wird dafür maßgeblich die Bundesregierung verantwortlich gemacht. Wie absurd dieser Vorwurf ist, zeigt der Blick in den Unionsantrag vom 12. November 2002, der im Vorfeld des Irakkrieges an die Bundesregierung adressiert wurde und der heute auch abschließend zur Abstimmung steht. Dort steht nämlich:

Der Vorwurf einer kriegesischen Abenteuerpolitik ... entbehrt ... jeder Grundlage.

Aha, kann ich dazu nur sagen.

(Dr. Klaus Rose [CDU/CSU]: Aha!)

War der Irakkrieg etwa – so muss ich daraus schließen – ein Musterbeispiel für Friedenspolitik und Abrüstungspolitik?

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Herr Kollege Nachtwei, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Nolting?

Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein, vom Kollegen Nolting nicht.

- (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Dr. Werner Hoyer [FDP]: Das ist ja der Gipfel der Souveränität heute!) (C)

Sie von der Union wissen selbst, dass der Irakkrieg das Musterbeispiel eines illegitimen Krieges war. Da Sie dies wissen, sollten Sie dies auch einmal sagen, damit man dann in der Tat zu den jetzigen und künftigen Herausforderungen übergehen kann.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die tatsächlichen **Gründe** der NATO-Krise liegen tiefer. Ein erster Grund: Die NATO ist seit Jahren zugleich unter- und überfordert. Sie ist unterfordert, weil es jetzt nicht mehr *die* große existenzielle und sichtbare Bedrohung gibt. Sie ist zugleich überfordert, weil der Großteil der Risiken und Bedrohungen aus dem nichtmilitärischen Bereich kommt.

Ein zweiter Grund: Seit dem Kosovokrieg stand im Vordergrund der NATO-Diskussionen und -Überlegungen die Diskussion über Fähigkeiten. Deutlich vernachlässigt wurde der strategische Dialog, die strategische Klärung – und das besonders auffällig nach dem 11. September, als zwar der Bündnisfall ausgerufen wurde, aber die NATO bei der Umsetzung von ISAF dann de facto ausgesperrt war, obwohl sie dazu sicherlich besonders geeignet gewesen wäre.

Ein dritter Aspekt: Der amerikanische Verteidigungsminister vertrat ganz deutlich und knallhart die Devise: Die Mission bestimmt die Koalition. Beim Irakkrieg kam es schließlich – man muss dies so nüchtern sagen – zu einem Bruch der transatlantischen Wertegemeinschaft, nämlich zu einem Bruch im Hinblick auf die schriftlich niedergelegte Achtung vor der UN-Charta. Es kam gerade bei der Bekämpfung des internationalen Terrorismus zu einem Bruch der Interessengemeinschaft und der Partnerschaft, weil in diesem Zusammenhang schlichtweg mit Lüge und unerträglichem Druck gearbeitet wurde. (D)

Was sind die **Perspektiven** für die NATO in der Krise? Im Mittelpunkt der Diskussion der letzten Jahre stand immer wieder der Aufbau der NATO-Response-Force. Diese neue Fähigkeit ist unzweifelhaft wichtig. Aber Vorsicht vor einer Überbewertung! Denn eine NATO-Response-Force kann einerseits schlichtes Placebo sein, indem dadurch die Illusion von eigener Kraft und Stärke gefördert wird. Andererseits aber könnten konkrete Einsätze der NATO-Response-Force Knackpunkt einer nächsten NATO-Krise werden. Deshalb sind – hier schließe ich an das an, was die meisten Vorredner schon sagten; man kann es nicht deutlich genug betonen – der strategische Dialog und die strategische Verständigung im Bündnis wie auch transatlantisch dringend geboten und vordringlich.

Wenn der NATO-Generalsekretär in diesen Tagen feststellt: „Wir müssen einfach anfangen, miteinander zu reden“, dann ist das ein kollektives Armutszeugnis, dann ist das zu wenig. Im Hinblick auf die Normen des Bündnisses müssen Dialog und neuer Konsens notwendigerweise hergestellt werden. Unzweifelhaft muss sein, dass

Winfried Nachtwei

- (A) das Bündnis nur im Rahmen des Völkerrechts, der UN-Charta, agiert. Die hochrangige Gruppe zur UN-Reform hat in ihrem Bericht sehr gute Präzisierungsvorschläge gemacht, die zum Verständnis der UN-Charta beitragen sollen. Sie hat auch Vorschläge zu Kriterien für den Einsatz militärischer Gewalt gemacht.

Dieser Bericht ist auch auf einer zweiten Ebene sehr hilfreich, nämlich auf der Ebene – sie wurde auch immer wieder angesprochen – einer deutlichen, klaren Bedrohungsanalyse. Diese Bedrohungsanalyse des Bündnisses darf nicht bei den Bedrohungen für die reichen Länder des Nordens stehen bleiben; vielmehr muss sie die Bedrohungen für internationale Sicherheit und Weltfrieden insgesamt in den Blick nehmen.

Eine weitere Ebene sind der Auftrag und die Aufgaben der NATO. Es ist unverkennbar, dass der NATO-Zuständigkeitsbereich inzwischen weit über den euroatlantischen Raum hinausreicht. Kann das jetzt im Umkehrschluss heißen: Wenn die NATO über diesen Raum hinaus zuständig ist, dann ist sie auch weltweit zuständig? Ich glaube, da ist Vorsicht geboten; denn eine schlichtweg weltweite Rollenzuschreibung würde meiner Meinung nach sehr schnell zu Überforderungen, zu Überdehnungen führen.

- (B) Zu den **Fähigkeiten** der NATO. Die NATO-Response-Force ist schon angesprochen worden. Es reicht nicht, nur ihre Fähigkeiten und ihre Aufgaben zu beschreiben. Hier ist vielmehr etwas notwendig, was im Unionsantrag richtigerweise benannt ist, nämlich die genauere Beschreibung von Einsatzszenarien. Klar sein muss aber auch: Die Masse der künftigen NATO-Einsätze wird höchstwahrscheinlich im Bereich der Stabilisierung und Friedensunterstützung stattfinden. Hier müssen wir feststellen, dass die Vorstellungen und die Einsatzkonzepte vieler Mitgliedstaaten zurzeit noch sehr weit auseinander gehen. Ich nenne als Beispiel die Provincial Reconstruction Teams in Afghanistan. Hier ist angesichts der Hauptaufgabe der Stabilisierung zweierlei notwendig: erstens die Förderung der inneren Kohärenz in der NATO bei diesen Aufgaben und zweitens die zunehmende Öffnung und das Einüben des Zusammenwirkens mit politischen, polizeilichen und wirtschaftlichen Instrumenten von staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren.

Schließlich nenne ich noch die Ebene des **Zusammenwirkens** der NATO mit anderen internationalen Zusammenschlüssen. Im Zusammenwirken mit der Europäischen Union ist der Weg insgesamt richtig. Er bewährt sich unter anderem schon in Bosnien-Herzegowina. Sie werden aber verstehen, dass ich hier nicht dem Außenminister vorgreifen kann, der dazu gestern Abend an anderer Stelle gesprochen hat.

(Günther Friedrich Nolting [FDP]: Wo ist der eigentlich?)

– Er ist in Vilnius.

(Günther Friedrich Nolting [FDP]: Nein, ist er eben nicht!)

(C) Zum Schluss noch ein anderer Aspekt, und zwar die Zusammenarbeit mit den Vereinten Nationen. Hier besteht ein ganz besonderer Bedarf und hier bestehen besondere Möglichkeiten für die NATO. Zurzeit führen die Vereinten Nationen weltweit 18 Missionen mit über 60 000 Soldaten durch. Diese Missionen sind aber ausnehmend schwach. Zu dieser Schwäche trägt auch bei, dass die reicheren Industrienationen mit ihren viel effektiveren Militärs unterproportional und sogar abnehmend daran beteiligt sind. Im Jahre 1997 wurden noch 58 Prozent der UN-geführten Missionen von NATO-Mitgliedern gestellt, im letzten Jahr nur noch 12 Prozent.

Ein gutes Zeichen ist, dass in Kürze der NATO-Generalsekretär zum ersten Mal vor der Generalversammlung der Vereinten Nationen auftritt. In diesem Zusammenhang wäre zu überlegen, ob nicht vonseiten der NATO in Richtung Vereinte Nationen eine Regelung im Sinne von „Berlin Plus“ anzustreben ist, mit der die Unterstützung der NATO für die Vereinten Nationen gefestigt werden kann.

(D) Der von uns allen geforderte **strategische Dialog** ist – dabei dürfen wir uns nichts vormachen – äußerst schwierig, weil die verschiedenen Mitgliedstaaten völlig unterschiedliche historische Erfahrungen und Vorstellungen von Militär und den Vereinten Nationen und auch ein unterschiedliches Verhältnis zum Völkerrecht haben. Damit der strategische Dialog Erfolg haben kann, ist es erstens von entscheidender Bedeutung, dass die Bindung an das Völkerrecht bzw. an die UN-Charta zweifelsfrei ist, und zweitens, dass eine Orientierung vor allem an den konkreten Erfahrungen der Friedenssicherung und Friedensunterstützung erfolgt. Ich habe als grüner Politiker und Abgeordneter in dieser Hinsicht selber sehr gute Erfahrungen mit amerikanischen Politikern und Offizieren in Sachen Afghanistan gemacht.

Ich meine, dies alles bedeutet eine enorme Herausforderung für die internationale Sicherheit und den Weltfrieden, die nur gemeinsam zu bewältigen ist oder gar nicht.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Nolting das Wort.

Günther Friedrich Nolting (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Nachtwei, ich habe den Zuruf gemacht: Wo ist der Außenminister? Er ist in Berlin und hat angeblich interne Termine, welche auch immer.

(Zuruf von der CDU/CSU: Er muss Akten lesen!)

Wir sprechen heute aber über 50 Jahre deutscher NATO-Mitgliedschaft. Ich denke, dass dieses Thema auch dem Herrn Außenminister wichtig sein sollte. Denn die NATO hat immerhin dazu beigetragen, dass wir 50 Jahre

Günther Friedrich Nolting

- (A) des Friedens und – westlich der Elbe – auch der Freiheit erleben durften. Ich denke, das ist Anlass genug, dass der Außenminister an dieser Debatte teilnimmt.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Die NATO hat ehemalige Staaten des Warschauer Paktes und der Sowjetunion aufgenommen. Es ist eine Friedensregion der Zukunft entstanden, wie wir sie ebenfalls noch nie erlebt haben. Ich denke, auch das ist Anlass genug für die Anwesenheit des Außenministers.

Herr Kollege Nachtwei, Sie haben lang und breit vortragen,

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: 16,5 Minuten!)

wie Sie sich einige Punkte, auch die Zukunft betreffend, vorstellen. Ich würde mir wünschen, dass Sie dies auch auf einem grünen Parteitag vortragen, damit Ihre Partei auch in diesen Fragen zu einer Änderung ihrer Position kommt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Zur Erwiderung Kollege Nachtwei.

Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Kollege Nolting, erstens bin ich, wie Sie wissen, kein Sprecher der Regierung. Ich bin ein loyales Mitglied der Koalition. Da ich kein Regierungssprecher bin, kann ich auch nicht zur derzeitigen Abwesenheit des Ministers Stellung nehmen.

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: Sie haben vorhin aber gesagt, er sei in Vilnius! Schön, wenn er da wäre! Dann müssten wir das akzeptieren! Aber wenn er nicht in Vilnius ist?)

Zweitens. Was Ihre Unterstellung angeht, ich würde hier – in diesem offensichtlich sehr privaten Raum – positiv über NATO-Leistungen reden, aber im Zusammenhang mit den Grünen nicht, täuschen Sie sich. Genau das, was ich hier ausführe, stelle ich selbstverständlich auch gegenüber den Grünen fest. Ich glaube, es macht unsere Stärke aus, dass wir auch mit unserer eigenen Geschichte so umgehen, dass wir sie nicht umschminken, dass wir zu dem, was wir für richtig halten, auch weiterhin stehen und dass wir auch das benennen, mit dem wir – ich habe das selbst gesagt – glücklicherweise mit unseren Warnungen nicht Recht behalten haben. Gibt es etwas Besseres?

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Christian Schmidt von der CDU/CSU-Fraktion.

Christian Schmidt (Fürth) (CDU/CSU): (C)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Tower von Vilnius meldet, „Fischer ist abgehoben“, dann wäre es ganz gut, wenn er sich nicht vor den Fernsehschirm setzte, um seinen früheren Staatsminister, Herrn Volmer, bei dessen Verrenkungen vor dem Untersuchungsausschuss zu sehen. Vielmehr sollte er hier seiner Pflicht als deutscher Außenminister nachkommen und anlässlich der heutigen Debatte über 50 Jahre deutsche NATO-Mitgliedschaft die Position der Bundesregierung darlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Was die Rede des Kollegen Nachtwei, die, wie ich an den Gesichtern der Abgeordneten der Koalition gesehen habe, bestenfalls für eine neue Nachdenklichkeit – hoffentlich für keine neue Schläfrigkeit – gesorgt hat, betrifft, muss ich sagen: In der Tat kann man mit Winfried Nachtwei über manches trefflich streiten. Seine Rede

(Dr. Rolf Mützenich [SPD]: Das war eine gute Rede!)

enthielt manche Punkte, über die man diskutieren kann. Aber sie entsprach nicht dem, was grüne Politik ausmacht.

Wer macht denn eigentlich Außenpolitik bei den Grünen in Abwesenheit von Joschka? Das scheint die nordrhein-westfälische Umweltministerin Bärbel Höhn übernommen zu haben.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: So weit unter Form!) (D)

Denn sie äußert sich nun – das ist überliefert – zu Rüstungsfragen und zu der Notwendigkeit der Entwicklung des Luftabwehrsystems MEADS. Sie versucht, die Entwicklung dieses Systems zu verhindern, obwohl nachweislich keine Feldhamster davon betroffen sind. Dieses Engagement soll wohl die Niederlage der Grünen vertuschen, die sie bei dem Versuch erlitten haben, mit der Verhinderung eines notwendigen militärischen Systems eine Niederlage bei der kommenden Landtagswahl in Nordrhein-Westfalen zu verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Uwe Küster [SPD]: Sie sind ein geistiger Tiefflieger!)

Wenn der von Frau Höhn ausgehende geistige Tiefflug weitergeht, dann werden wir nie zu einer Debatte mit den verantwortlichen Persönlichkeiten der Bundesregierung über die Außen- und Sicherheitspolitik sowie 50 Jahre deutsche NATO-Mitgliedschaft kommen.

Schwerer als die Feldhamsterei von Frau Höhn wiegt allerdings die lange Liste sicherheitspolitischer Versäumnisse. Eine Linie der Verständnislosigkeit für die NATO und die Bundeswehr zieht sich von der SPD der 50er-Jahre über die NATO-Austrittsfantasien eines Oskar Lafontaine bis hin zu den „Seitensprüngen und Hasardeurspielen“ der Bundesregierung Gerhard Schröder – wie am vergangenen Samstag die „Neue Zürcher Zeitung“ dessen Außen- und Sicherheitspolitik beschrieben hat –, die sie gleichwohl vor dem Hintergrund

Christian Schmidt (Fürth)

- (A) innen- und wirtschaftspolitischen Versagens – so die „Neue Zürcher Zeitung“ – als „strategische Neuausrüstung“ und „deutschen Weg“ zu vermarkten versucht.

Tatsächlich hat die Bundesregierung bis heute die NATO in keinen politischen Bezugsrahmen gestellt. Es bleibt im Dunkeln, welche Rolle Gerhard Schröder und Joschka Fischer der NATO als politisches und militärisches Bündnis in der Wahrnehmung der Interessen der Sicherheit unseres Landes eigentlich geben wollen. Seit dem furiosen Einstieg des frühen Fischer 1998, als er zur Verblüffung seiner damaligen Kollegen im NATO-Rat gegen die Doktrin der flexiblen Antwort im Bedrohungsfalle kämpfte und in einer Zweitaufgabe des Nachrüstungsstreits der 80er-Jahre die Nuklearkoption, die zu diesem Zeitpunkt schon deutlich an Bedeutung verloren hatte, angriff, ist das **Interesse an der NATO** abhanden gekommen.

(Gernot Erler [SPD]: Bei uns nicht!)

Irgendwie hat man den Eindruck, dass im politischen Kanon der Bundesregierung die NATO noch heute als ideologische Kopfgeburt des Kalten Krieges angesehen wird und dass die Chancen, die dieses Bündnis auch und gerade unter den veränderten Bedingungen der Welt nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes bietet, völlig ignoriert werden.

Hinzu kommen müsste die Erkenntnis, dass Verlässlichkeit nicht Untertanentum bedeutet, sondern das Gegenteil von Sprunghaftigkeit ist.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen kann man nicht so einfach nebenbei ein eigenes europäisches militärisches Hauptquartier von vier besonders befreundeten Ländern planen, wie dies Deutschland, Frankreich, Belgien und Luxemburg vor zwei Jahren auf dem zu trauriger Berühmtheit gelangten „Pralinengipfel“ von Tervuren taten. Dieser Gipfel ist inzwischen in das Lehrbuch der Fehlschläge deutscher Diplomatie aufgenommen worden. Dieses Buch muss ständig fortgeschrieben und neu aufgelegt werden, weil es dauernd neue Kapitel gibt.

Bestehende europäische Strukturen wie das Eurokorps spielten übrigens in der damaligen Diskussion überhaupt keine Rolle. Man kann auch nicht im gleichen Jahr die so genannten Berlin-Plus-Vereinbarungen, die das Zusammenspiel von NATO und EU im militärischen Bereich gut regeln, aus europäischer Abgrenzungssucht faktisch aushebeln wollen. Man kann nicht der NATO auf der Sicherheitskonferenz in München vorwerfen, sie sei nicht mehr das primäre Feld politischer Entscheidungsfindung, es aber gleichzeitig den Militärs überlassen, in ihrer Verantwortung eine letztendlich gemeinsame NATO-Strategie für die Zeit nach dem 11. September 2001 zu suchen. Sie haben politisch nichts dazu beigetragen, diese beiden Strategien, also die der USA und die der Europäer – Stichwort Solana-Papier –, zu verknüpfen. Diese Verknüpfung ist die Arbeit, die geleistet werden muss. Herr Schröder kann sie an keine Expertenkommission delegieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Es bestehen natürlich Zweifel, ob er selbst zu einer solchen Expertenkommission dazugehören könnte.

Die **militärische Struktur der NATO** der Zukunft muss und wird anders aussehen als die von 1990. Selbstverständlich folgt die Struktur dem Auftrag, der aber einer politischen Präzision bedarf. Was ist dieser Auftrag? Auftrag kann man nicht durch Transformation ersetzen. Transformation ist der Weg, aber nicht das Ziel. Ich befürchte, dass das Wort Transformation unterschiedlich buchstabiert wird und dass zu wenig politische Führung geleistet wird. Die NATO muss sich nämlich gleichzeitig militärisch auf die neuen Bedrohungslagen einstellen und – erfreulicherweise – eine große Zahl neuer Mitglieder integrieren. Das heißt auch, dass man sich über die grundsätzlichen Aufgaben im Klaren sein muss.

Auf dem Gebiet der **Afrikapolitik** erleben wir gegenwärtig – ich teile die Befürchtung des Kollegen Hoyer –, dass schleichend ein bestimmter Weg beschritten wird: Man diskutiert nie wirklich über das, was unsere Interessen und Ziele auch auf europäischer und auf NATO-Ebene sein könnten und sein sollten. Es kann nicht richtig sein, dass wir uns hier und da in Afrika engagieren, ohne vorher eigentlich so recht zu wissen, wohin es gehen soll. Deswegen muss mit dem Bekenntnis zur grundsätzlichen Bereitschaft, sich zu engagieren, eine klare Trennung zwischen dem, was gegenwärtig möglich und machbar ist, und dem, was gegenwärtig nicht möglich und machbar ist, einhergehen.

(D) Auch die NATO verlangt nach **Investitionen**. Das verträgt sich nicht mit der Herabstufung der Sicherheitspolitik im Haushalt der Bundesrepublik Deutschland. Im internationalen Vergleich ist diese Herabstufung besonders drastisch. Neue Ausrüstungen für neue Einsatzformen gibt es nicht zum Nulltarif. Die Rüstungsplanung in unserem Land, aber auch anderswo leidet darunter, dass das Zusammenspiel zwischen NATO und Europäischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik politisch nicht geklärt ist. Man kann den Amerikanern nicht vorhalten, sie missbrauchten die NATO nur noch als Werkzeugkasten und nähmen sich denjenigen Schraubenschlüssel in Form einer militärischen Spezialfähigkeit eines Mitgliedstaates heraus, den sie gerade für ihre Zwecke brauchten, aber in der Konstruktionsabteilung des Betriebs nicht mitarbeiten.

Wir müssen einerseits die in den so genannten Prager Fähigkeitszusagen enthaltenen Verpflichtungen erfüllen und andererseits unsere Vorstellungen von der Rolle der NATO als erstem Podium zur Abstimmung und Durchsetzung unserer deutschen und europäischen Interessen darlegen. Dazu bedarf es der verlässlichen Zusage aller NATO-Staaten, die Schnelle Eingreiftruppe, NRF, einsatzfähig zu machen, europäische Projekte wie das so genannte Battle-Group-Konzept und Helsinki-Verpflichtungen – EU-Militärstab; 60 000 EU-Kräfte schnell verfügbar – so zu realisieren, dass sie eine Ergänzung und keine Schwächung der NATO-Fähigkeiten sind, und den politischen Prozess der Abstimmung in der NATO früh zu suchen.

Christian Schmidt (Fürth)

- (A) Die außen- und sicherheitspolitischen Bemühungen Europas müssen auf ein ergänzendes Vorgehen von **NATO und EU** ausgerichtet werden.

(Michael Glos [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Der wachsenden Bedeutung globaler Risiken, die den Frieden der Völkergemeinschaft gefährden, muss die EU zusammen mit der NATO mit der gemeinsam konzipierten Fähigkeit begegnen, Krisen zu entschärfen, Konflikte zu verhindern oder zu ihrer Beilegung beizutragen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das bekommt man nicht allein an Verhandlungstischen; das muss auch durch militärische Fähigkeiten umgesetzt werden können.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Allerdings! – Dr. Werner Hoyer [FDP]: So ist es!)

Wir wollen dazu keine europäische Gegenmacht, sondern eine gemeinsame strategische Ausrichtung Europas und Amerikas im Rahmen der NATO. Nur dann kann man ohne Schaden für das Bündnis für die eigenen Interessen politischen Spielraum gewinnen und dort, wo sich amerikanische und europäische Interessen nicht treffen, Entscheidungsfreiheit behalten.

Bei dieser Gelegenheit ein Wort zu den **US-Truppen in Europa**. Ich bedauere, dass die Amerikaner zwei Divisionen aus Deutschland abziehen.

(Michael Glos [CDU/CSU]: Ja!)

- (B) Ich kann nachvollziehen, dass die Kollegen im amerikanischen Kongress um den Erhalt ihrer Armeestandorte in den USA kämpfen – das tun wir entsprechend bei uns –, aber wir müssen schon eines sagen: NATO heißt, US-Streitkräfte auch in Europa zu wollen und ihre Präsenz für politisch und strategisch richtig zu halten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ein notwendiges Element gemeinsamer Verteidigungs- und Aktionsfähigkeit ist gerade die Präsenz amerikanischer Kräfte in Europa. Deswegen appellieren wir an die amerikanischen Entscheidungsträger, auch dies zu berücksichtigen. Die Bundesregierung ist in der Pflicht, diese Position nachhaltig darzustellen.

(Michael Glos [CDU/CSU]: Immer wieder die Haltung Bayerns zu den US-Streitkräften!)

Wie viele Telefonverbindungen da zur Verfügung stehen, weiß ich nicht. Angeblich hat der Bundeskanzler nun wieder Kontakt mit Washington. Er sollte ihn nutzen.

(Beifall des Abg. Michael Glos [CDU/CSU] sowie des Abg. Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU] – Michael Glos [CDU/CSU]: Der Außenminister ist nur noch mit dem Untersuchungsausschuss beschäftigt!)

Europa muss erhebliche Anstrengungen unternehmen, um seine militärischen Fähigkeiten, von denen ich geredet habe, signifikant zu steigern und vor allem die

immer größer werdende Technologielücke zu den USA zu verkleinern. Insofern will ich auch ausdrücklich ein Bekenntnis zum MEADS-Projekt abgeben. Für das Projekt haben wir gestern im Haushaltsausschuss mit großer Mehrheit und im Verteidigungsausschuss ebenfalls grünes Licht gegeben.

Das Pentagon gibt für **Forschung und Entwicklung** rund viermal so viel Geld aus wie alle europäischen Staaten zusammen.

(Dr. Rolf Mützenich [SPD]: Ist das Ihr Ziel?)

Das ist ein Problem. Wen das nicht interessiert, der hat nicht erkannt, dass uns dies angesichts der technologischen Fortschritte und der Technologiesprünge im globalen Wettbewerb belasten wird. Deswegen müssen wir auch daran arbeiten. Das ist nicht einfach. Das ist teuer. Aber es sind Investitionen in die Zukunft. Ich hoffe, dass der Bundeskanzler, wenn er die zweite Auflage seines Investitionsgipfels macht, auch einmal an diese Frage denkt und sie mit Herrn Chirac und den anderen Europäern bespricht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für uns gehört auch die Zusage dazu, strategische Lufttransportmöglichkeiten zur Verfügung zu stellen, den permanenten Mangel an Hubschraubern, vor allem für Transportaufgaben, abzustellen und die Ausbildung der Soldaten auf neue Aufgaben auszurichten.

US-Senator Lugar hat 1993 in seiner berühmten Budapest-Rede gesagt: „NATO will go out of area or go out of business.“ Die NATO muss sich also um ihrer politischen Bedeutung willen als Ordnungs- und Stabilitätsbündnis jenseits der Grenzlinien des Kalten Krieges verstehen. Heute müssen wir begreifen, dass Europa mit der NATO ein zukunftsfähiges Bündnis in Händen hält, das daran zerbrechen kann, dass insbesondere Deutschland aus Langeweile oder wegen politischer Nabelschau politisch nicht mehr investiert. Dass da investiert wird, wäre aber für das Ziel unseres Landes, in Sicherheit zu leben, wichtiger als manche der eigenartigen Verrenkungen, die der Vorturner Schröder gegenwärtig vollführt, um den begehrten Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen zu bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat der Staatsminister Hans Martin Bury.

Hans Martin Bury, Staatsminister für Europa:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 8. Mai dieses Jahres feiern wir den 60. Jahrestag der Befreiung Deutschlands, den 60. Jahrestag des Zusammenbruchs der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft. Zwei Tage zuvor, am 6. Mai 2005, begehen wir den 50. Jahrestag des Beitritts der Bundesrepublik Deutschland zur NATO.

Was in den 50er-Jahren politisch noch heftig umkämpft war – Wiederbewaffnung und Westbindung –, erwies sich als außen- und sicherheitspolitische Basis für eine beispiellose Entwicklung.

Staatsminister Hans Martin Bury

- (A) (Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Wo ist denn der Außenminister?)

Den Bundesregierungen von Konrad Adenauer bis Helmut Schmidt gebührt in der Tat Dank und Anerkennung für strategische Weitsicht.

Dass 1989 die Mauer fiel, war auch ein Verdienst der transatlantischen Partnerschaft, aber zugleich der Tatsache geschuldet, dass mutige Politik die Spielräume zu nutzen wagte, die dank militärischer Sicherheit durch die NATO außenpolitisch erwachsen. Die Ostpolitik Willy Brandts hat zur Annäherung der gegnerischen Blöcke und der beiden deutschen Staaten entscheidend beigetragen und damit das Fundament für die spätere Wiedervereinigung gelegt, die wir den Menschen in Polen, Ungarn und Tschechien und vor allem in der damaligen DDR verdanken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Rolle der NATO hat sich mit dem Ende des Ost-West-Konfliktes fundamental gewandelt. Ihre Bedeutung ist jedoch nicht geringer geworden. Denn die NATO ist mehr als ein Militärbündnis und mehr als eine Verteidigungsallianz. Sie ist eine Gemeinschaft, die für Freiheit und Demokratie einsteht, getragen von gemeinsamen Werten und weitgehend übereinstimmenden Interessen.

Deutschland und Europa haben von der nordatlantischen Partnerschaft in besonderer Weise profitiert und wir engagieren uns in besonderem Maße für die und in der NATO und der Europäischen Union.

(B)

Die Entscheidung im Herbst 1998 war eine Zäsur in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Zum ersten Mal zogen wir aus unserer leidvollen Geschichte nicht die Konsequenz besonderer militärischer Zurückhaltung, sondern die Konsequenz besonderer Verantwortung für die Sicherung von Menschen- und Minderheitenrechten auch mit militärischen Mitteln, wo andere Mittel nicht ausreichen oder nicht zur Verfügung stehen.

Was Europa nicht schaffte, gelang mithilfe der NATO: das Morden auf dem Balkan zu stoppen und die Bedingungen für die Entwicklung von Freiheit und Demokratie zu schaffen.

Heute ist es die Annäherung an NATO und EU, die der Entwicklung der Länder des westlichen Balkans Ziel und Perspektive und damit den Menschen Hoffnung gibt. In den **mittel- und osteuropäischen Staaten** war die Kombination aus der Softpower der Europäischen Union und dem Schutzversprechen der NATO so stark und so attraktiv, dass sich Zivilgesellschaften und Staaten auf den Weg der Demokratie und Rechtsstaatlichkeit begeben haben. Das Maß an Vertrauen und der Grad der Zusammenarbeit, die heute zwischen Staaten erreicht wurden, die sich noch vor wenigen Jahren bis an die Zähne bewaffnet feindlich und ängstlich gegenüberstanden, ist unglaublich. Die Europäische Union ist das größte und erfolgreichste Friedensprojekt aller Zeiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Doch machen wir uns nichts vor: Erst in Verbindung mit der NATO entstand die magnetische Anziehungskraft für die ehemaligen Mitglieder des Warschauer Paktes und frühere Teile der Sowjetunion. (C)

Gestern haben die NATO-Außenminister in Wilna über die **Weiterentwicklung des Bündnisses** beraten. Bundeskanzler Gerhard Schröder hat diese notwendige Debatte über die strategische Ausrichtung des Bündnisses und seine Funktionsfähigkeit entscheidend angestoßen. Entgegen einigen aufgeregten Reaktionen gespielter Empörung ist schnell deutlich geworden: Nur wer bereit ist, die NATO weiterzuentwickeln, wird ihre zentrale Rolle für den Frieden in der Welt und den transatlantischen Dialog bewahren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

So bedrohlich die Blockkonfrontation des Kalten Krieges war, das „Gleichgewicht des Schreckens“ war in gewissem Maße berechenbar. Heute sind wir mit ganz neuen, oft **asymmetrischen Bedrohungen** konfrontiert. An der Peripherie Europas und in weiter entfernten Regionen führen der zunehmende Verfall von staatlichen Strukturen, Bürgerkriege und das Auseinanderbrechen von Staaten dazu, dass bewaffnete Gruppen und nicht-staatliche Akteure immer weiter an Einfluss gewinnen. Die Folgen sind Terrorismus, organisierte Kriminalität, Korruption sowie Menschen- und Drogenhandel.

In unserer globalisierten Welt sind dies nicht mehr regional begrenzte Phänomene; sie gefährden in vielfältiger Weise auch die Sicherheit der internationalen Gemeinschaft. Die Antwort darauf kann wie in Afghanistan zum Teil in militärischen Mitteln bestehen. Sie kann sich jedoch darauf in keinem Fall beschränken und sie muss nicht nur weit umfassender, sondern auch viel früher ansetzen. Wir haben eine moralische Verpflichtung, Menschen in Not zu helfen. Gleichzeitig tragen wir damit zur Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger bei. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sicherheitspolitik muss nachhaltig sein und sie muss umfassend sein. Nur so können wir gewaltsame Konflikte verhindern oder eindämmen und gesellschaftliche Strukturen nach einer Krise nachhaltig stabilisieren. Deutschland engagiert sich in diesem Sinne in vielfältiger Weise und weit über das Bündnisgebiet hinaus. Wir unterstützen weltweit Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, die Achtung von Menschenrechten, sozialen Ausgleich und den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen.

Eine Energiepolitik, die erneuerbare Energien fördert und die Energieeffizienz steigert und damit die Abhängigkeit von Öl und Kernbrennstoffen verringert, ist zugleich ein Beitrag zum Frieden in der Welt. Der Kampf gegen Hunger und Armut, gegen Rechtlosigkeit und Ausgrenzung ist auch ein Beitrag, der Entstehung von Hass und Gewalt den Boden zu entziehen. Ich möchte in diesem Zusammenhang ausdrücklich die große Anteilnahme und Solidarität der Menschen in Deutschland hervorheben. Sie haben etwa der verheerenden Flutkatastro-

Staatsminister Hans Martin Bury

- (A) phe eine Woge der Solidarität entgegengesetzt. Wir können stolz sein auf eine Gesellschaft, die in vielfältigen Beiträgen, Projekten und Aktionen Tag für Tag beweist, dass Verantwortung keine nationalen Grenzen kennt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deutsche Soldaten leisten auf dem Balkan oder in Afghanistan in vorbildlicher Weise ihren Beitrag zum Aufbau und zur Entstehung aktiver Zivilgesellschaften. Kein Land ist bei NATO-, aber auch bei EU-Operationen in diesem Maße international mit Truppen präsent wie Deutschland.

All diese Facetten, die heute Bestandteil einer sicherheitspolitischen Debatte sind und sein müssen, unterstreichen die Notwendigkeit einer **Intensivierung und Verbreiterung des transatlantischen Dialogs**. Es ist bedauerlich, aber wahr, dass die NATO heute nicht immer in ausreichendem Maße der Ort für die notwendigen politischen Verständigungen ist. Es ist erfreulich, aber nicht ohne Konsequenz, dass die EU ihrerseits den Weg der Zusammenarbeit auch und gerade im Bereich der Außen- und Sicherheitspolitik nach den Schwierigkeiten der vergangenen Jahre mit umso größerer Entschlossenheit begeht.

Die gleichen Kritiker, die eine Debatte über eine Reform der NATO für falsch oder gar gefährlich hielten, spotteten 2003 über die von Frankreich, Belgien, Luxemburg und Deutschland entwickelte Idee einer verstärkten Zusammenarbeit in der **Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik**. Der Kollege Schmidt hat wieder das Wort vom „Pralinengipfel“ gebraucht. Ausgerechnet diejenigen, die sonst stets eine Abstimmung mit großen und kleineren Partnern in der EU fordern, machen diese nun zum Ansatzpunkt für billige Kritik – eine Kritik allerdings, um die es insgesamt recht still geworden ist, denn die EU hat unsere Idee aufgegriffen

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

und die Grundlagen für eine Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik geschaffen, die es uns ermöglichen soll, auch selbstständig militärische Verantwortung wahrzunehmen, wenn andere Partner sich nicht beteiligen wollen oder können. Diese Option ist auch und gerade dann von Bedeutung, wenn man bereit und in der Lage ist, eine Beteiligung abzulehnen, weil man im Einzelfall von der Richtigkeit militärischen Vorgehens nicht überzeugt ist.

Die Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik ist jedoch keine Alternative zur NATO, erst recht kein Ersatz. Wir stärken damit den europäischen Pfeiler der Brücke über den Atlantik, militärisch und politisch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU)

- Die strategische Partnerschaft mit Russland, unser Bemühen um eine Einbindung Chinas oder das Wahrnehmen europäischer Verantwortung in Afrika und im Nahen Osten sind wichtige Beiträge zu einer Weltinnenpolitik. (C)

Ich begrüße, dass der amerikanische Präsident nach seiner Wiederwahl EU und NATO in Brüssel besucht und sein Interesse und seine Bereitschaft zur Intensivierung der Zusammenarbeit unterstrichen hat. Unser Zusammenwirken etwa bei den Bemühungen, iranische Nuklearkapazitäten zu verhindern, belegt, dass unterschiedliche Ansätze, wenn sie einander ergänzen, durchaus geeignet sind, ein gemeinsames Ziel zu befördern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mancher Beitrag in der heutigen Debatte schien mir ein wenig geprägt von der neokonservativen Vorstellung, die Amerikaner lebten auf dem Mars und die Europäer auf der Venus. Fast ist man geneigt, zu ergänzen: und die Union hinter dem Mond.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Denn der Antrag der CDU/CSU beschränkt sich im allgemeinen Teil auf Pathos und Polemik und im Detail weitgehend auf Maßnahmen, die unter maßgeblicher Mitwirkung der Bundesregierung bereits beschlossen wurden oder umgesetzt werden. Ich muss auch sagen, Herr Kollege Pflüger: Ihr Einstieg in diese Debatte war keine Festrede zum 50. Jahrestag des NATO-Beitritts,

(Zuruf von der SPD: Müde!)

- sondern hat eher verraten, dass Sie und die Union noch im Weltbild der 50er-Jahre gefangen sind. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, 50 Jahre NATO sind für uns Anlass zu Dankbarkeit und Selbstbewusstsein und Auftrag, die Zukunft in einer handlungsfähigen Europäischen Union und einer vertrauensvollen transatlantischen Partnerschaft aktiv zu gestalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat der Kollege Ruprecht Polenz von der CDU/CSU-Fraktion.

Ruprecht Polenz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser engagierten Festrede vonseiten der Bundesregierung, Herr Staatsminister,

(Gernot Erler [SPD]: Ja, jetzt leg mal nach!)

möchte ich an einen Ausspruch erinnern, der nach dem Ende des Kalten Krieges oft zu hören war: Wir seien jetzt nur noch von Freunden umzingelt,

(Günther Friedrich Nolting [FDP]: Das kommt aber von Ihnen!)

Ruprecht Polenz

- (A) wozu dann noch die NATO? Diese Kurzschlussformel war nach dem Zusammenbruch des Kommunismus in Mittel- und Osteuropa und dem Ende des Kalten Krieges oft zu hören.

(Gernot Erler [SPD]: Was machen wir mit der Umzingelung?)

Als damals der Warschauer Pakt aufgelöst wurde, wurde auch von Ihrer Seite die Frage gestellt, warum man nicht auch die NATO auflöst.

(Gernot Erler [SPD]: Darüber haben Sie doch selbst diskutiert!)

Das hat zu Beginn der 90er-Jahre nicht nur die PDS gefordert, sondern auch mancher aus den Reihen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

– So ist es; Herr Ströbele erinnert sich. – Aber die Polen, Ungarn, Tschechen und Slowaken wollten partout Mitglied in dem von vielen von Ihnen für überflüssig gehaltenen Verteidigungsbündnis werden. Damit hatten Sie nicht gerechnet.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Angstgesteuert!)

Im Grunde hat Sie erst der dringende Wunsch der Polen, Ungarn, Tschechen und Slowaken nach einer Mitgliedschaft in der NATO dazu gebracht, deutsche und europäische Sicherheit künftig nicht, wie Sie es zunächst vorhatten, der OSZE zu überantworten. Heute wissen auch Sie, wie gut es ist, dass wir die NATO haben und dass wir sie auch im 21. Jahrhundert als Garanten unserer äußeren Sicherheit brauchen.

(B)

Wenn man von den Verrenkungen, die Winfried Nachtwei im Hinblick auf die Zeit der Demonstrationen gegen den NATO-Doppelbeschluss pflichtgemäß machen musste

(Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, Herr Kollege! Erstens freiwillig und zweitens aus Überzeugung! – Gernot Erler [SPD]: Besser beweglich als bewegungsunfähig!)

– denn er möchte sich auf dem nächsten Parteitag von Bündnis 90/Die Grünen Gehör verschaffen –, absieht, hat seine Rede gezeigt: Im Grunde weiß heute jeder in diesem Hause, dass wir die NATO als Garanten unserer äußeren Sicherheit brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Günther Friedrich Nolting [FDP] – Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Wo ist da die Euphorie?)

Deshalb muss sich die NATO den neuen Bedrohungen unserer Sicherheit und den sich daraus ergebenden Herausforderungen stellen.

Die **Region des Persischen Golfs**, Herr Kollege Weisskirchen, wird für die euroatlantische Sicherheit immer wichtiger. Die wahrscheinlichsten Bedrohungen durch Terrorismus und die Weiterverbreitung von Mas-

senvernichtungswaffen haben ihren Ursprung in dieser Zone der Instabilität. Deshalb ist die NATO in Afghanistan und im Irak engagiert. Deshalb dehnt sie ihre Präsenz über ihre traditionellen Einsatzgebiete aus. Und deshalb brauchen wir dringend eine aktivere Politik der NATO in der Golfregion. Lassen Sie mich gleich an dieser Stelle sagen: Es geht vor allem um eine aktive politische Rolle der NATO, nicht so sehr um ein zusätzliches militärisches Engagement.

Auf dem Gipfel in Istanbul hat die NATO im Jahr 2004 die so genannte **Istanbul Cooperation Initiative** beschlossen. Das vorrangige Ziel dieser Initiative ist es, interessierten Staaten der Region in Sicherheitsfragen die Zusammenarbeit mit der NATO anzubieten, um auf diese Weise Sicherheit und regionale Stabilität zu stärken. Voraussetzung dafür ist selbstverständlich, dass die Aktivitäten der NATO von den Staaten der Region gewünscht und akzeptiert werden. Bisher beteiligen sich Kuwait, Bahrain und Qatar an dieser Initiative. Die NATO sollte in dem Bemühen, auch die anderen Staaten der Golfregion einzubeziehen, nicht nachlassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Markus Meckel [SPD])

Die Istanbul Kooperationsinitiative bietet ein breit gefächertes Instrumentarium an, um interessierten Ländern dabei zu helfen, ihren Sicherheitsbedürfnissen auf eine Weise zu entsprechen, die weiteres Wettrüsten in der Region verhindert. Deshalb ist zu überlegen, die Istanbul Initiative durch eine Klausel ähnlich der in dem Programm „Partnerschaft für den Frieden“ zu ergänzen, nach der Konsultationen mit der NATO für den Fall vorgesehen werden, dass sich ein ICI-Partner in seiner Sicherheit bedroht fühlt. Das würde zusätzliche Sicherheit gewährleisten.

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Ein sehr guter Vorschlag!)

Mittel- und längerfristig sollte die NATO den Staaten der Golfregion dabei helfen, neue Mechanismen kollektiver Sicherheit zu etablieren. Solche vertrauensbildenden Maßnahmen können zu neuen Sicherheitsstrukturen in der Region des Persischen Golfs führen, in die dann auch andere Staaten der Region einbezogen werden könnten. Diese politischen Anstrengungen der NATO sollten eine Politik der EU flankieren, mit der wir innere Reformprozesse und wirtschaftlichen und demokratischen Wandel in den Ländern der Region behutsam und beharrlich unterstützen. Auch wenn Übereinkommen kollektiver Sicherheit nur schrittweise und nur über einen längeren Zeitraum hin erreicht werden können, ist es trotzdem notwendig, alles daranzusetzen, in dieser spannungsgeladenen Region, die für Europa, für die USA und für die ganze Welt so wichtig ist, dorthin zu kommen. Übrigens haben Staaten der Region auch umgekehrt bereits zur euroatlantischen Sicherheit beigetragen, etwa im gemeinsamen Kampf gegen den internationalen Terrorismus.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr wahr!)

Meine Damen und Herren, es muss die NATO auch kümmern, was im **Iran** geschieht; ich kann dieser Fest-

(C)

(D)

Ruprecht Polenz

- (A) stellung des NATO-Generalsekretärs, zu lesen in einem Interview mit der „Süddeutschen Zeitung“, nur zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Der NATO-Rat sollte Iran auf seine Tagesordnung setzen. Die NATO könnte die Plattform abgeben, auf der eine in erster Linie diplomatische Strategie abgestimmt wird: Erstens. Wie kann man Iran überzeugen, Kernenergie nur zu friedlichen Zwecken zu nutzen? Wie kann dies objektiv, dauerhaft und kontrolliert garantiert werden? Zweitens. Wie kann man die politische Isolation Irans beenden? Drittens. Wie kann man das Land in einen regionalen Sicherheitsdialog einbeziehen? Diese Punkte gehören auf die Tagesordnung des NATO-Rates.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich bin jedenfalls davon überzeugt, dass es gelingen wird, Iran dauerhaft zur Befolgung der Verpflichtungen aus dem Atomwaffensperrvertrag anzuhalten, wenn die Europäer und die USA dieses Ziel im Rahmen einer gemeinsamen Strategie verfolgen. Und wo sollten Europäer und Amerikaner über solche für unsere transatlantische Sicherheit so entscheidenden Fragen sprechen, wenn nicht in der NATO?

- (B) Die NATO ist und bleibt das Verteidigungsbündnis, dem wir aus guten Gründen auch im 21. Jahrhundert unsere Sicherheit, den Frieden und die Freiheit anvertrauen können. Weil die NATO ein Bündnis auf Gegenseitigkeit ist, muss Deutschland auch zum Bündnis beitragen – nach seiner Größe und Leistungsfähigkeit und nach der Bedeutung, die wir wahrnehmen wollen. Dafür braucht die Politik nicht zuletzt angesichts knapper Kassen auch die Unterstützung der Öffentlichkeit. Dafür arbeitet, mit tatkräftiger Unterstützung aus allen Fraktionen sowie der Bundesregierung, auch die **Deutsche Atlantische Gesellschaft**. Ich möchte diese Debatte zu 50 Jahren deutscher NATO-Mitgliedschaft deshalb auch zum Anlass nehmen, mich dafür bei der Bundesregierung, bei meinen Kolleginnen und Kollegen und vor allem bei den über 3500 Mitgliedern der Deutschen Atlantischen Gesellschaft zu bedanken, die in 29 Arbeitskreisen überall in Deutschland vertreten sind, die sich beständig und immer wieder an der sicherheitspolitischen Debatte in Deutschland beteiligen und für die Aufgaben und Ziele der NATO im 21. Jahrhundert einsetzen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Das Wort hat jetzt der Kollege Rainer Arnold von der SPD-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Guter Mann!)

Rainer Arnold (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Die Bundeswehr war und ist fest integriert in die militä-

rischen Strukturen der NATO. Sie wurde nach dem Beitritt Deutschlands zur NATO fest in ein Bündnis demokratischer Staaten eingebettet. Diese feste Einbettung ist auch ein Teil unserer geschichtlichen Erfahrungen und Konsequenzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

50 Jahre NATO-Mitgliedschaft haben die deutsche Außen- und Sicherheitspolitik geprägt, ebenso das innere Gefüge der Bundeswehr: Sie war und ist von vornherein nur darauf ausgerichtet, zusammen mit anderen Bündnispartnern – und nicht alleine – die äußere Sicherheit unseres Landes zu wahren. Natürlich sind die 50 Jahre auch **Anlass zum Feiern**.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der Antrag der Union ist eine Gelegenheit zur Debatte. Wenn Sie dann allerdings statt Festreden Reden halten, die eher rückwärts gerichtet sind,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

habe ich meine Bedenken. Das Zweite – die Kollegen des Verteidigungsausschusses wissen das –: Es wird auch einen offiziellen Anlass zum Feiern geben: Das 50-jährige Jubiläum der Bundeswehr wird im Herbst mit vielen Veranstaltungen – unter anderem einer großen hier – begangen. Auch durch die Personen, die dort auftreten, wird sehr deutlich sichtbar werden, dass das Jubiläum der Bundeswehr und das Jubiläum der NATO nicht getrennt voneinander gefeiert werden, sondern unmittelbar miteinander verknüpft sind. Hier besteht also kein Anlass zu Kritik.

(Beifall bei der SPD)

In all diesen 50 Jahren hat sich die NATO als fähig erwiesen, den sicherheitspolitischen Herausforderungen während des Kalten Krieges wirkungsvoll zu begegnen. Sie hat sich nach 1989 dieser veränderten Welt angepasst. Die NATO befindet sich mitten in ihrer eigenen **Transformation**. Sie ist dabei, sich auch politisch neu zu justieren. Das zeigt, dass sich manche, die Zweifel daran hatten, dass die NATO diesen Wandel schafft, irren. Die NATO bleibt ein sehr lebendiges Bündnis. Eines fand ich immer ganz spannend: Bei allem Dissens mit den Vereinigten Staaten in der Frage des Irakkrieges – Sie haben das heute wieder angesprochen; es war nicht anders zu erwarten – hatte der politische Streit nie Auswirkungen auf das innere, funktionale Gefüge der NATO. Operativ hat alles nach wie vor ohne Probleme sehr gut zusammengearbeitet und gepasst.

Wer sich Ihren Antrag anschaut, dem wird sehr schnell klar, dass es Ihnen letztlich nicht um die Würdigung der NATO, sondern sicherlich ein Stück weit vordergründig darum geht, mit dem Finger auf diese Koalition zu zeigen. Ihre Argumente sind allerdings sehr dünn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gernot Erler [SPD]: Leider!)

Lassen Sie mich das deshalb noch einmal in Erinnerung rufen.

Rainer Arnold

- (A) Deutschland gehört bei **NATO-Missionen** zu den größten Truppenstellern innerhalb des Bündnisses. Das betrifft den Balkan, Afghanistan und auch manche andere kleine Aufgaben, die die NATO in ihrer Geschichte erfüllt hat. Sie vergessen dabei auch: Der Wandel der NATO, den wir mit der Bundeswehr in einem parallelen Prozess mitmachen, wird von einem sozialdemokratischen Minister mitgestaltet. Dieser Wandel bedeutet gleichzeitig ein Stück weit die Auflösung eines Reformstaus, den wir 1998 vorgefunden haben. Wir haben damit begonnen, die Bundeswehr diesen neuen Aufgaben anzupassen. Wann werden Sie endlich verstehen, dass sich die Bundeswehr und die Bundesregierung bei ihren NATO-Engagements nicht verstecken müssen?

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gestern war eine ganze Reihe Kolleginnen und Kollegen Verteidigungspolitiker bei den großen Manövern, die an verschiedenen Stellen in Deutschland stattgefunden haben. 25 Partner waren daran beteiligt. Jeder konnte dort sehen, dass die Bundeswehr von der Ausbildung der Soldaten über die Motivation der Soldaten bis hin zum Gerät, das dort in aller Breite vorgeführt wurde, hervorragend auf diese zukünftigen Aufgaben vorbereitet ist. Jeder von Ihnen, der in den Einsatzgebieten mit Soldaten und Politikern der NATO-Partner redet, merkt doch auch, dass die deutschen Soldaten dort einen außerordentlich großen Respekt für ihren Einsatz erhalten. Ich sage ausdrücklich: Unsere ganze Gesellschaft und auch wir Parlamentarier können stolz auf die Arbeit der deutschen Soldaten in den Einsatzgebieten sein.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nein, in Ihrem Antrag fehlt wirklich eine kontinuierliche, konsistente Linie. Sie schreiben zum Beispiel:

Die Mitgliedschaft beruht auf der Freiwilligkeit und der Unabhängigkeit ihrer Mitglieder.

Ein paar Zeilen später, wo Sie über den Irakkrieg reden, hört sich das bei Ihnen bereits ganz anders an. Mit Ihrer Eingangsformulierung haben Sie aber in der Tat Recht. Vielleicht haben Ihre Arbeitsgruppen, die den Antrag formuliert haben, nicht ausreichend kooperiert. Diesen Eindruck gewinnt man an verschiedenen Stellen in Ihrem Papier.

Es ist in der Tat so: In der NATO herrschen nicht Befehl und Gehorsam. Gerade als **politisches Bündnis** hat die NATO ihre Entscheidungen im Konsens zu treffen. Die Mitgliedstaaten bringen ihre Interessen und ihre Positionen selbstständig ein. Vielleicht musste der eine oder andere NATO-Partner hier auch ein wenig dazulernen, dass Deutschland, das in vielen Jahren NATO-Partnerschaft aufgrund seiner besonderen historischen Verantwortung und seiner Position als Nahtstelle während des Kalten Krieges – die Grenze ging quer durch Deutschland – eine ein Stück weit besondere Rolle hatte, jetzt plötzlich begonnen hat, seine Pflichten in der NATO wie alle anderen NATO-Partner auch entsprechend seinem ökonomischen Gewicht und seiner Größe zu erfüllen. Der eine oder andere NATO-Partner musste

allerdings auch lernen, dass mit der Erfüllung dieser Pflichten durch Deutschland natürlich auch das Einfordern der selbstverständlich partnerschaftlichen Rechte auf Augenhöhe verbunden ist. Dies hat die Bundesregierung in den letzten Jahren notwendigerweise sichtbar gemacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In Ihrem Antrag gehen Sie in einem anderen Zusammenhang auf die **Rede des Bundeskanzlers in München** ein. Es ist interessant, sich das genauer anzusehen. An der einen Stelle heißt es, dass man sich mit dem Bericht des Rates Hoher Experten zur Reform der Vereinten Nationen vom Dezember 2004 eingehend auseinander setzen sollte und daraus Konsequenzen für das Handeln der NATO gezogen werden sollten. Gleichzeitig kritisieren Sie den Bundeskanzler, der genau das tut, was Sie in Ihrem Antrag formulieren. Ich denke, er hat mit seiner Rede in München, in der er ausführte, dass dieser politische Prozess und dieser Diskurs in der NATO geführt werden muss und dass es hier Defizite gibt, ins Schwarze getroffen.

Wir sollten selbstkritisch sagen: Wenn in der NATO nur über Fähigkeiten, Fähigkeiten und noch einmal Fähigkeiten – wie der alte Sekretär sagte – geredet wird, nicht aber die politischen Veränderungen und die Neujustierung der NATO berücksichtigt werden, und wenn wir Europäer nicht in der Lage sind, dieses inhaltliche Defizit mit einer gemeinsamen europäischen Position ausreichend zu füllen, dann gehöre ich nicht zu denen, die sich darüber beklagen, dass die Vereinigten Staaten dieses Defizit ausfüllen. Deshalb hatte der Bundeskanzler in vielerlei Hinsicht Recht: Wir müssen diese politische, inhaltliche und strukturelle Debatte über die Zukunft, die Aufgaben und Fähigkeiten der NATO miteinander führen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch etwas zu den von Herrn Schmidt angesprochenen Fähigkeiten sagen. Herr Schmidt, alle europäischen Partner in der NATO haben erkannt – es gibt dazu auch eine Reihe von Beschlüssen –, dass wir mehr tun müssen, um unsere Lücken aufzufüllen. Aber alle Staaten leiden unter **knappen Haushalten**. Deshalb kann es nur eine Antwort geben – eine Erhöhung der Etats ist nicht realistisch –: Den Europäern muss es gelingen, die knappen Mittel einfach besser zu bündeln. Das knappe Geld muss intelligenter ausgegeben werden. Es darf nicht sein, dass jedes Land selbst Entwicklungsarbeit leistet, obwohl es nicht ausreichend Forschungsgelder bereitstellen kann, und später nur kleine Stückzahlen beschafft. Auch hier ist der Transformationsprozess der NATO und, daraus resultierend, der Europäischen Union mit der Einrichtung der **Agentur für Fähigkeiten** – die Deutschen waren an der Ausarbeitung dieser Idee maßgeblich beteiligt – auf einem richtigen Weg. Das ist notwendig; denn es wird die einzige Chance sein, technologisch so zu arbeiten, dass die Europäer den Beitrag, den sie leisten wollen und müs-

Rainer Arnold

- (A) sen, auch tatsächlich leisten. Das wird nur gemeinsam gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte am Schluss noch einen Gedanken von Herrn Polenz aufnehmen, weil ich finde, dass er im Gegensatz zu den Vorrednern aus der Union ein Stück weit nach vorne gedacht hat. Die Überlegung, welche Verantwortung die NATO am Golf, also im Nahen und Mittleren Osten, hat, ist sehr spannend. Eines müssen wir aber ehrlicherweise hinzufügen: Die NATO kann hier nur wirksam werden, wenn sie gegenüber neuen Partnern offen ist. Letztlich wird ihr Erfolg davon abhängen, ob sie in dieser Region bei den schwierigen Konflikten als fairer Mittler wahrgenommen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dieser faire Mittler zu sein wird möglicherweise durch die Position des NATO-Partners Vereinigte Staaten nicht unbedingt ganz einfach sein. Diesen Konflikt müssen wir miteinander auflösen und diesen Diskurs mit den Vereinigten Staaten führen. Nur dann wird dies ein erfolgreiches Projekt werden können.

Alles in allem war die NATO für unsere Gesellschaft und unser Land wirklich der Garant dafür, dass meine Generation – das war für meinen Vater und meinen Großvater eben nicht selbstverständlich – in Frieden aufwachsen konnte. Deutschland wird auch in Zukunft mit der gewachsenen Verantwortung seinen Beitrag für Sicherheit, Stabilität und Frieden in vielen Teilen der Welt, in denen Menschen nicht das Glück haben, so groß zu werden, wie dies heute hier möglich ist, leisten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses auf Drucksache 15/324 zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Die NATO auf die neuen Gefahren ausrichten“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/44 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der CDU/CSU-Fraktion bei Stimmenthaltung der FDP-Fraktion angenommen.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/5323 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 24 a bis 24 g sowie die Zusatzpunkte 6 a bis 6 c auf:

- 24 a) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD (C) und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Vierzehnten Gesetzes zur Änderung des Arzneimittelgesetzes**

– Drucksache 15/5316 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft

- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Kontrolle hochradioaktiver Strahlenquellen**

– Drucksache 15/5284 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Eberhard Otto (Godesm), Joachim Günther (Plauen), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Weitere Monopolisierung im Schienengüterverkehr stoppen

– Drucksache 15/4947 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Birgit Homburger, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP (D)

Ausbau der Schienenmagistrale Paris–Karlsruhe–Stuttgart–München–Budapest

– Drucksache 15/5041 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Horst Friedrich (Bayreuth), Eberhard Otto (Godesm), Joachim Günther (Plauen), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Logistikstandort Deutschland stärken

– Drucksache 15/5044 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Haushaltsausschuss

- f) Beratung des Antrags der Bundesregierung

Einwilligung gemäß § 12 Abs. 3 des Hochschulbauförderungsgesetzes in die Verwendung von Bundesmitteln für die Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau für die gemeinsame

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms

(A) **Forschungsförderung nach Art. 91 b des Grundgesetzes**

– Drucksache 15/5170 –

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Bildung, Forschung und
Technikfolgenabschätzung

- g) Beratung des Antrags der Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP

Kapitalprivatisierung der Deutschen Flugsicherung abschließen

– Drucksache 15/5342 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss

- ZP 6 a) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes und anderer strassenverkehrsrechtlicher Vorschriften**

– Drucksache 15/5315 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (f)
Rechtsausschuss

- (B) b) Erste Beratung des von den Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Anspruchs- und Anwartschaftsüberführungsgesetzes**

– Drucksache 15/5314 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung (f)
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Haushaltsausschuss

- c) Erste Beratung des von den Abgeordneten Arnold Vaatz, Ulrich Adam, Günter Baumann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetzes**

– Drucksache 15/5319 –

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Innenausschuss
Finanzausschuss

Es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren** ohne Debatte.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 25 a bis 25 j auf. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 25 a:

(C)

Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem OCCAR-Geheimchutzübereinkommen vom 24. September 2004**

– Drucksache 15/4979 –

(Erste Beratung 166. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit (9. Ausschuss)

– Drucksache 15/5311 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Erich G. Fritz

Der Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/5311, den Gesetzentwurf anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 b:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umbenennung des Bundesgrenzschutzes in Bundespolizei**

– Drucksache 15/5217 –

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

– Drucksache 15/5365 –

(D)

Berichterstattung:
Abgeordnete Frank Hofmann (Volkach)
Ralf Göbel
Silke Stokar von Neuforn
Dr. Max Stadler

Hierzu liegt eine gemeinsame Erklärung der beiden Abgeordneten Pau und Dr. Lötzsich vor, die wir zu Protokoll nehmen.¹⁾

Der Innenausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/5365, den Gesetzentwurf in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU/CSU-Fraktion gegen die Stimmen der FDP-Fraktion und der Kollegin Pau angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist mit dem gleichen Stimmenverhältnis angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 c:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes**

¹⁾ Anlage 2

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms

(A) **zur Änderung des Finanz- und Personalstatistikgesetzes sowie des Hochschulstatistikgesetzes**

– Drucksache 15/5215 –

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

– Drucksache 15/5366 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Jörg-Otto Spiller
Elke Wülfing

Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/5366, den Gesetzentwurf in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen bei Enthaltung der CDU/CSU, der FDP und der Kollegin Pau angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist mit dem gleichen Stimmenverhältnis angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (18. Ausschuss) zu dem **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Dr. Christian Ruck, Jochen Borchert, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

(B)

zu der Abgabe einer Erklärung der Bundesregierung

Zukunft sichern – Globale Armut bekämpfen

– Drucksachen 15/923, 15/1190 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Karin Kortmann
Dr. Christian Ruck
Thilo Hoppe
Markus Löning

Der Ausschuss empfiehlt, den Entschließungsantrag auf Drucksache 15/923 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen bei Gegenstimmen der CDU/CSU-Fraktion und Enthaltung der FDP-Fraktion angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 e:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Weiß (Emmendingen), Dr. Christian Ruck, Dr. Ralf

Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU (C)

Menschen mit Behinderung in Entwicklungszusammenarbeit einbeziehen

– Drucksachen 15/2968, 15/4994 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Karin Kortmann
Peter Weiß (Emmendingen)
Thilo Hoppe
Markus Löning

Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/2968 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen von CDU/CSU und FDP bei Enthaltung der Kollegin Pau angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 f:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages

hier: § 96 a (Verfahren nach dem Parlamentsbeteiligungsgesetz)

– Drucksache 15/5245 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Dr. Dieter Wiefelspütz (D)
Peter Altmaier
Volker Beck (Köln)
Jörg van Essen

Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen aller Fraktionen bei Gegenstimme der Kollegin Pau angenommen.

Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 25 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 197 zu Petitionen

– Drucksache 15/5260 –

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Sammelübersicht 197 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 198 zu Petitionen

– Drucksache 15/5261 –

Wer stimmt dafür? – Dagegen? – Enthaltungen? – Sammelübersicht 198 ist einstimmig angenommen.

Vizepräsident Dr. Hermann Otto Solms

- (A) Tagesordnungspunkt 25 i:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 199 zu Petitionen

– Drucksache 15/5262 –

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Sammelübersicht 199 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 25 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 200 zu Petitionen

– Drucksache 15/5263 –

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Sammelübersicht 200 ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen von CDU/CSU- und FDP-Fraktion angenommen.

Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Vermittlungsausschusses. Nach einer interfraktionellen Vereinbarung soll die heutige Tagesordnung um die Beratung von drei Beschlussempfehlungen des Vermittlungsausschusses erweitert werden. Diese Punkte sollen jetzt gleich als Zusatzpunkte 13 a bis 13 c aufgerufen werden. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist so beschlossen.

Zusatzpunkt 13 a:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss) zu dem **Zweiten Gesetz zur Änderung des Seemannsgesetzes und anderer Gesetze**

– Drucksachen 15/4638, 15/4744, 15/4923, 15/5344 –

Berichterstatter im Bundestag:
Abgeordneter Ludwig Stiegler

Berichterstatter im Bundesrat:
Minister Jochen Dieckmann

Mir ist mitgeteilt worden, dass das Wort zur Berichterstattung und zur Erklärung nicht gewünscht wird. Der Herr Kollege Stiegler hat allerdings eine Erklärung zu Protokoll gegeben.¹⁾

Wir kommen zur Abstimmung. Der Vermittlungsausschuss hat gemäß § 10 Abs. 3 Satz 1 seiner Geschäftsordnung beschlossen, dass im Deutschen Bundestag über die Änderungen gemeinsam abzustimmen ist. Dies gilt auch für die nachfolgende Beschlussempfehlung. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses auf Drucksache 15/5344? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist einstimmig angenommen.

Zusatzpunkt 13 b:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Ver-

mittlungsausschuss) zu dem **Gesetz zur Änderung des Apothekengesetzes** (C)

– Drucksachen 15/4293, 15/4643, 15/4749, 15/4916, 15/4920, 15/5345 –

Berichterstatter im Bundestag:
Abgeordneter Wolfgang Meckelburg

Berichterstatter im Bundesrat:
Minister Rudolf Köberle

Wir kommen gleich zur Abstimmung. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses auf Drucksache 15/5345? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist einstimmig angenommen.

Zusatzpunkt 13 c:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses nach Art. 77 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss) zu dem **Gesetz zur Regelung bestimmter Altforderungen (Altforderungsregelungsgesetz – AFRG)**

– Drucksachen 15/4640, 15/4963, 15/5177, 15/5346 –

Berichterstatter im Bundestag:
Abgeordneter Werner Kuhn (Zingst)

Berichterstatter im Bundesrat:
Staatsminister Geert Mackenroth

Wir kommen wiederum gleich zur Abstimmung. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses auf Drucksache 15/5346? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU/CSU-Fraktion bei Enthaltung der FDP-Fraktion angenommen. (D)

Ich rufe jetzt den Zusatzpunkt 7 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der FDP

Haltung der Bundesregierung zu aktuellen Äußerungen der SPD-Fraktions- und -Partei-spitze zu Wirtschaftsinvestitionen in Deutschland

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner für die antragstellende Fraktion dem Kollegen Dr. Guido Westerwelle von der FDP-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Guido Westerwelle (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde im Deutschen Bundestag ist

(Jörg Tauss [SPD]: Zeitverschwendung!)

notwendig, damit von uns, vom Deutschen Bundestag, das Signal an die Investoren im In- und Ausland ausgeht: Der Deutsche Bundestag begrüßt Investitionen in

¹⁾ Anlage 3

Dr. Guido Westerwelle

- (A) Deutschland, er will Investoren in Deutschland und er beschimpft sie nicht so, wie Sie, Herr Kollege Müntefering, das getan haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Die Freien Demokraten haben diese Aktuelle Stunde beantragt, weil sie aus unserer Sicht vor allen Dingen auch einen Strategiewechsel in der Politik – nicht nur der Sozialdemokraten, sondern auch der Bundesregierung – betrifft. Das Bemerkenswerte ist, dass Ihr Heuschreckenvergleich, Herr Müntefering, mittlerweile auch den Beifall des Bundeskanzlers und des nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten gefunden hat. Auch der Wirtschaftsminister stößt inzwischen in das gleiche Horn. Ein Wirtschaftsminister, der Investoren vor einer solchen pauschalen Kritik nicht in Schutz nimmt, sondern zulässt, dass sie beschimpft werden, und sie dadurch abschreckt, erfüllt nicht sein Amt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns: Wir wollen Arbeitsplätze schaffen. Wer Arbeitsplätze schaffen will, weiß, dass das nur über Investitionen geht. Investitionen werden aber nicht in Deutschland getätigt, wenn man die Investoren mit Heuschreckenvergleichen überzieht und sie als biblische Plage bezeichnet. Investoren kommen nur nach Deutschland, wenn es ein vernünftiges, wirtschaftsfreundliches Klima gibt.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Unsere Politik schafft Arbeitsplätze, Ihre Politik soll Stimmungen schaffen, und zwar auf Kosten von Arbeitsplätzen. Das ist der feine Unterschied.

(Beifall bei der FDP – Widerspruch bei der SPD)

Herr Müntefering, der Vergleich mit den Heuschrecken ist übrigens bemerkenswert. Zunächst einmal: Heuschrecken sind grün, Herr Müntefering.

(Heiterkeit bei der FDP und der CDU/CSU – Dr. Uwe Küster [SPD]: Es gibt auch gelbe!)

Das wollen wir einmal festhalten; das ist eine wichtige Erkenntnis. Auch ideologisch passt ja Ihr Bild überhaupt nicht.

(Werner Schulz [Berlin] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt der ernste Teil der Rede!)

Die einzige Heuschreckenplage, die über Deutschland herzieht, sind die Grünen, die mit ihrer investitionsfeindlichen Politik Arbeitsplätze vernichten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben im letzten Jahr 40 000 Insolvenzen erlebt; wir haben eine Staatsquote von rund 50 Prozent. Das ist die Lage in Deutschland. Wenn man in einem Land, das eine Staatsquote von 50 Prozent hat, allen Ernstes

glaubt, man müsse die Furcht vor der freien Marktwirtschaft säen, dann ist man nicht von dieser Welt. (C)

(Beifall bei der FDP)

Jeder zweite Euro, der in Deutschland ausgegeben wird, geht durch die Hände des Staates. Es droht nicht die freie Marktwirtschaft, es droht die bürokratische Staatswirtschaft. Nicht die Marktwirtschaft kostet in Deutschland Arbeitsplätze, die bürokratische Staatswirtschaft kostet Arbeitsplätze in Deutschland. Deswegen ist es ein Fehler, zurück in diese Klassenkampfparolen zu gehen, Herr Kollege Müntefering.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben 5,2 Millionen Arbeitslose. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik. Das ist das Ergebnis von schlechten Rahmenbedingungen für Investoren und Investitionen in diesem Land. Deutschland hat nur dann eine Chance, wenn wir dafür sorgen, dass in Deutschland investiert wird.

Das reiht sich in eine Serie ein: Sie sagen, die Investoren seien eine Art Heuschreckenplage. Es ist übrigens interessant, dass der Bundeskanzler bei jeder Auslandsreise gar nicht genug von diesen Heuschrecken in der Regierungsmaschine mitnehmen kann.

(Werner Schulz [Berlin] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum fliegen die denn nicht selbst?)

Aber Frau Kollegin Vogt setzt noch eins drauf: Sie ruft als Mitglied der Bundesregierung und stellvertretende Chefin der SPD zu einem Boykott gegen entsprechende Unternehmen auf. In einer Zeit, in der wir ohnehin einen großen Nachfrigestau haben und in der wir ohnehin zu wenig Konsum in Deutschland haben, zu einem Boykott von Unternehmen aufzurufen vergrößert die Arbeitslosigkeit. (D)

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner)

Keiner Ihrer Sätze schafft auch nur einen Arbeitsplatz. Arbeitsplätze werden nicht von Ihnen geschaffen, sondern von Investoren und Menschen, die bereit sind, ein persönliches Risiko zu übernehmen. Diese Risikobereitschaft gehört in Deutschland belohnt und nicht beschimpft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie sind der Überzeugung, Sie hätten alles getan. Sie sind der Meinung, jetzt sei es Aufgabe der Wirtschaft, zu handeln, weil Sie Ihre Hausaufgaben gemacht hätten.

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

Tatsache ist aber, dass Sie Ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben. Die Steuern sind eben nicht gesenkt,

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

sondern durch die Einführung der Ökosteuer noch erhöht worden. Die Steuer- und Abgabenlast ist in diesem

Dr. Guido Westerwelle

- (A) Lande gestiegen. Die Staatsquote bekommen Sie nicht in den Griff und die Bürokratie wird weiter ausgebaut.

Wenn Sie weiterhin so schlechte Rahmenbedingungen für Investitionen in Deutschland schaffen und zulassen, dann tragen Sie die Verantwortung dafür, dass in Deutschland die Arbeitslosigkeit nicht richtig bekämpft werden kann. Herr Müntefering, Sie mögen mit dieser Rede Stimmungen schaffen wollen; Sie mögen mit dieser Rede den Arbeitsplatz von Herrn Steinbrück retten wollen.

(Dr. Hermann Kues [CDU/CSU]: Das ist aber nach hinten losgegangen!)

Aber Sie riskieren mit einer solchen Geisteshaltung den Arbeitsplatz von vielen Tausend Menschen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende der SPD, Franz Müntefering.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Franz Müntefering (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich lasse alle absichtlichen Missverständnisse und klein-karierten Unterstellungen beiseite und spreche zur Sache.

- (B) Kleine und mittlere Unternehmen in Deutschland haben erhebliche Probleme, von ihren Banken und Sparkassen Kredite für ihre Investitionen zu bekommen. Deshalb expandieren sie nicht, deshalb schrumpfen sie. Arbeitnehmer werden entlassen und durch ausländische Scheinselbstständige ersetzt, die für den halben Lohn arbeiten müssen. Unternehmen siedeln wegen weniger Prozente mehr Gewinn ins Ausland um und lassen ihre Arbeitnehmer mit ihren Familien im Stich. Rund 15 Prozent unseres Bruttoinlandsprodukts werden illegal und in Schwarzarbeit erwirtschaftet. Das sind 250 bis 350 Milliarden Euro pro Jahr.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sie sind doch verantwortlich!)

Die ehrlichen Unternehmen sind die Dummen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wer regiert denn?)

Kleinen Unternehmen werden ihre Innovationen abgerungen und zur Produktion ins Ausland verkauft.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Durch Ihre Politik!)

Eine große deutsche Bank hat eine Eigenkapitalrendite von 16,7 Prozent vor Steuern. Sie verkündet exorbitante Gewinne, fordert 25 Prozent Kapitalrendite und kündigt an, dass 6 000 Menschen entlassen werden. Managergehälter steigen ins Unermessliche und werden geheim gehalten. Großes Geld mit kurzfristigem Profitinteresse kauft sich hier ein und beutet Unternehmen in knappen Zyklen aus. Siemens-Nixdorf, Klöckner und Duales System darf man wohl nennen. Das alles hat mit

sozialer Marktwirtschaft und Unternehmensethik nichts zu tun. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da geht es um den Vorteil weniger und um Lasten für viele. Das ist marktradikal und asozial.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das lässt uns Sozialdemokraten nicht kalt. Darüber habe ich gesprochen und festgestellt: Die meisten Unternehmen in Deutschland wissen, sie sind ihrem Unternehmen, ihren Arbeitnehmern und dem Standort verpflichtet.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben unsere Unterstützung. Kein Unternehmer, der so denkt und handelt, stößt mit seinen Sorgen bei uns auf taube Ohren.

Aber die oben beschriebenen Wahrheiten gibt es auch. Diese Missstände nehmen zu, bei uns und international. Das darf man nicht verschweigen und das darf man nicht billigend in Kauf nehmen – im Interesse der Arbeitnehmer, des sozialen Friedens und der Demokratie. Wir wollen soziale Marktwirtschaft in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Soziale Marktwirtschaft – das ist wichtig – ist voll wettbewerbsfähig in der Konkurrenz zum Marktradikalismus. Der Wohlstand in Deutschland in den vergangenen Jahrzehnten hat sich auf der Grundlage von sozialer Marktwirtschaft entwickelt und nicht durch Marktradikalismus und nicht durch Kapitalismus pur. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Gegenteil: Wo totale Ökonomisierung das Handeln bestimmt, hat der soziale Auftrag der Politik keine Chancen mehr. Wirtschaft ist aber für die Menschen da und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das leitet sich im Übrigen nicht nur aus unserem Programm, sondern auch aus unserem Grundgesetz ab. Art. 20, ein Artikel, der nicht – auch nicht mit Zweidrittelmehrheit – verändert werden kann, lautet:

Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.

Art. 14 bestimmt:

Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.

So wie Deutschland wollen wir auch Europa: demokratisch und sozial.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Franz Müntefering

- (A) Wenn die Menschen das Vertrauen in die Politik, in den Staat und darin verlieren, dass diese Maximen des Grundgesetzes Messlatte für das Handeln bleiben, sieht es für die Reputation der Demokratie schlecht aus.

Die Staatsquote ist auf 47,5 Prozent gesunken. – Sie sollten sich das noch einmal ansehen; denn so gehen Sie mit Zahlen um –: Nicht 50 Prozent, sondern 47,5 Prozent ist richtig. Das ist ein kleiner, aber feiner Unterschied. – *Wir* haben die Körperschaftsteuer von 40 auf 25 Prozent gesenkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Jetzt wollen Sie auf Pump weiter senken!)

Wir senken diesen Satz weiter auf 19 Prozent. *Wir* haben die Einkommensteuer in der Spitze von 53 auf 42 Prozent gesenkt.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Und die Arbeitslosigkeit erhöht!)

Wir haben die Dynamik der Lohnnebenkosten gebrochen und die Lohnnebenkosten leicht gesenkt.

Das alles war richtig. Dazu stehen wir; denn wir wollen, dass deutsche Unternehmen wettbewerbsfähig sind. Aber es muss nun auch gut sein mit dem Lamento bestimmter Wirtschaftsfunktionäre,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) die die Politik für alles verantwortlich machen und selbst mit der Macht des Geldes winken, wenn sie die Qualität des Wirtschaftsstandortes herunterreden. Es reicht.

Ich sage den anständigen Unternehmen in Deutschland – das sind die meisten –: Wir sind unverändert zu zielführender Zusammenarbeit

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Was ist denn Ihre Politik?)

zum Nutzen der Unternehmen und zum Nutzen der Menschen in unserem Land bereit. Den anderen sage ich: Wir lassen den Sozialstaat nicht schleifen und die soziale Marktwirtschaft nicht amputieren. Wir lassen das Vertrauen in die Handlungsfähigkeit unserer Demokratie nicht ramponieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Debatte ist fällig. Bei dieser Debatte darf es nicht bleiben. Wer dieses Land erneuern und zusammenhalten will, wer Wohlstand und soziale Gerechtigkeit dauerhaft will – wir wollen das –, wird diese Baustelle nicht liegen lassen dürfen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

- (C) Das Wort hat die Kollegin Dagmar Wöhr, CDU/CSU-Fraktion.

Dagmar Wöhr (CDU/CSU):

Liebe Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Müntefering, wenn man Sie so reden hört, hat man fast das Gefühl, dass wir regieren und Sie in der Opposition sind.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Darauf bereit er sich vor! Genauso ist es!)

Sie sind doch für die Politik in diesem Land verantwortlich. Sie haben doch alle Möglichkeiten, die soziale Marktwirtschaft so zu gestalten, wie Sie sie hier vorgestellt haben. Anstelle dessen bringen Sie Jahrhunderte nach Marx

(Jörg Tauss [SPD]: Jahrhunderte? Gnädige Frau, in welchem Alter sind Sie?)

Klassenkampfparolen. Das ist ein plumpes, durchschaubares Wahlkampfmanöver, um in Nordrhein-Westfalen wieder an die Regierung zu kommen.

Sie versuchen, mit pauschalen, ideologischen Anschlägen auf die Wirtschaft von der Realität in diesem Land abzulenken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir haben in diesem Land über 5 Millionen Menschen ohne Arbeit, davon mehr als 1 Million allein in Nordrhein-Westfalen. (D)

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Das ist das Ergebnis sozialdemokratischer Politik!)

Ich glaube, diese Realität spricht für sich und zeigt ganz genau, auf welcher Seite in diesem Hause das Versagen liegt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Menschen haben Sorgen. Die Menschen haben Angst um ihren Arbeitsplatz. Die Menschen haben Angst, keinen Arbeitsplatz mehr zu bekommen. Sie erwarten zu Recht unseren Beistand und nicht irgendeine Illusion oder Propaganda, hinter der außer leeren Worthülsen nichts steckt, hinter der keine politische Alternative steht, die aufzeigt, wie ihnen geholfen werden soll.

(Jörg Tauss [SPD]: Dann mal konkret!)

Wir alle wissen: Deutschland ist nun einmal Teil eines größer gewordenen Wirtschaftsraums geworden. Wir wissen: Der Wettbewerb ist stärker geworden. Wir wissen aber auch, dass Deutschland beim Wachstum unter den 25 Mitgliedstaaten der EU an 25. Stelle steht, dass wir Letzter sind. Die Ursache dafür ist nicht irgendein Marktversagen, wie Sie es den Menschen glauben machen wollen. Die Ursache ist ein Staatsversagen. Wer regiert denn in diesem Land? Das sind Rot und Grün und nicht wir von der Union.

Dagmar Wöhrl

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Das ist das Problem!)

Ich wundere mich schon, warum andere Staaten, die unsere Mitbewerber sind, im internationalen Vergleich vor uns sind, obwohl sie die gleichen weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen haben wie wir. Das ist doch keine Laune des Schicksals. Das ist doch reine hausgemachte Politik, die Sie in diesem Hause vertreten und praktizieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Kapital ist mobiler geworden, das wissen wir. Mit solchen Propagandaallüren, wie Sie sie hier anbringen, wird das Kapital Deutschland meiden. Es werden keine Investitionen hier getätigt werden. Vertrauen ist ein ganz, ganz wichtiger Wachstumsfaktor. Das heißt, wenn die Menschen kein Vertrauen mehr haben, werden sie nicht mehr konsumieren. Wenn die Unternehmer kein Vertrauen mehr haben, werden sie nicht mehr investieren. Bei 5 Millionen Menschen ohne Arbeit brauchen wir drei Dinge: erstens Jobs, zweitens Jobs und drittens Jobs. Wir brauchen nicht irgendwelche Klassenkampfpapieren, die ökonomischer Unfug hoch drei sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir brauchen Unternehmen, die Arbeitsplätze schaffen. Es sind immer noch die Unternehmer, die hier die Arbeitsplätze schaffen. Sie wissen ganz genau, dass nur rentable Unternehmen, die Gewinn oder eine Hoffnung auf Gewinn haben, Arbeitsplätze schaffen. Deswegen ist eine pauschale Gewinnverteufelung der vollkommen falsche Weg.

(B)

(Joachim Poß [SPD]: Das haben wir nicht gemacht! Sie können ja nicht mal zuhören!)

Ich gebe ja zu, es darf auch bei Unternehmern keine Immunität gegen Kritik geben. Ich gebe auch zu, dass nicht alle Unternehmensentscheidungen richtig sind.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der Punkt!)

Ich gebe auch zu, dass viele Managerentscheidungen, gerade in der letzten Zeit, auch Arbeitsplätze gekostet haben.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das muss man nicht sagen, oder wie? Darf man das sagen?)

Man muss aber auch ganz ehrlich sagen, dass viele Tausende kleine und mittlere Betriebe eine ganz große soziale Verantwortung ihren Mitarbeitern gegenüber haben. Gott sei Dank wissen das deren Mitarbeiter auch und lassen sich nicht von solchen Parolen, wie Sie sie hier von sich geben, ins Bockshorn jagen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Sie zeigen hier eine unwahrscheinliche Orientierungslosigkeit, Sie zeigen hier eine unwahrscheinliche Unglaubwürdigkeit. Man weiß überhaupt nicht mehr, wo Ihre Wirtschaftspolitik überhaupt hingehet. Welchen Weg haben Sie überhaupt eingeschlagen? Auf der einen Seite

lässt sich der Kanzler, wie in Davos, vom internationalen Kapital ganz groß als der große Reformier feiern, als Genosse der Bosse. (C)

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Waffenembargo!)

Sie, lieber Herr Müntefering, haben den anderen Part der Arbeitsteilung. Sie sind der Genosse der Genossen, Sie beschimpfen auf der anderen Seite das internationale Kapital, das den Kanzler wiederum lobt.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu Recht!)

Da frage ich mich schon, was sich Ihre Kollegin Ute Vogt dabei gedacht hat, hier zum Boykott aufzurufen. Das könnte für viele kleine Betriebe, die wirklich ums nackte Überleben kämpfen, in der Zukunft den Todesstoß bedeuten, sodass sie dann in Insolvenz gehen und auch die letzten Arbeitsplätze hier vernichtet werden.

Ich wundere mich auch, wie Sie mit der „Frankfurter Rundschau“, an der Sie beteiligt sind, hier umgehen. Hunderte von Arbeitsplätzen sollen bei dieser Zeitung abgebaut werden. Sie machen momentan einen Aufruf an Ihre Mitglieder, die „Frankfurter Rundschau“ zu abonnieren. Da frage ich mich schon: Abonnieren oder boykottieren? Sie müssen sich in Zukunft schon entscheiden, was Sie wollen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, in der Aktuellen Stunde haben Sie fünf Minuten Redezeit; diese haben Sie überschritten. (D)

Dagmar Wöhrl (CDU/CSU):

Wenn der Minister sagt, man dürfe die Welt nicht dem Geld überlassen, dann, glaube ich, kann man nur eines sagen: Man darf Nordrhein-Westfalen nicht der SPD überlassen. Das wäre wirklich der Königsweg in das vergangene Jahrhundert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Werner Schulz, Bündnis 90/Die Grünen.

Werner Schulz (Berlin) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Wöhrl, Herr Westerwelle, Sie machen es sich zu leicht, wenn Sie die Kapitalismuskritik von Franz Müntefering hier als Propaganda, als Wahlkampf, als Klassenkampf abtun. Ich finde, diese Kritik ist berechtigt und sie ist überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Möglicherweise – das sieht man daran – bedarf es herzhafter und drastischer Worte, um einen nötigen Diskurs vom Zaum zu brechen. Übrigens ist Franz Müntefering nicht gerade der erste und einzige Kapitalismuskritiker

Werner Schulz (Berlin)

- (A) im 21. Jahrhundert. Ich erinnere Sie nur an Ihre Lobpreisungen für den verstorbenen, hoch verehrten Papst Johannes Paul II.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das sind aber zwei Welten, der Kapitalismus und der Papst!)

Er hat sich sehr wohl für den Ordnungsrahmen der Freiheit eingesetzt. Er hat, wie wir wissen, auch einiges dafür getan. Er hat die Chancen der Globalisierung geschätzt, er hat die freie Marktwirtschaft und den freien Welthandel geschätzt, aber er hat in seiner Enzyklika Centesimus Annus beispielsweise auch darauf verwiesen, dass der Profit nicht das einzige Kriterium für den wirtschaftlichen Erfolg sein kann, sondern dass es immerhin um die Menschen in den Unternehmen geht, ohne die nichts läuft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn man die nicht anständig behandelt, dann werden die Leistungsfähigkeit und der wirtschaftliche Erfolg in Frage gestellt.

Oder lesen Sie die Philippika von Heiner Geisler im November vergangenen Jahres in der „Zeit“,

(Jörg Tauss [SPD]: Sozialismus!)

in der er sich darüber beklagt, dass die Globalisierung nicht human gestaltet wird,

(Dr. Rainer Wend [SPD]: Das geht nun wirklich zu weit!)

- (B) und darauf hinweist, dass anonyme Finanzmärkte in ihrer endlosen Gier nach Geld ihre eigenen Hirne zerfressen.

(Jörg Tauss [SPD]: Er wird ausgeschlossen!)

Sinngemäß hat er geschrieben, dass nur Dummköpfe und Besserwisser den Leuten einreden könnten, dass man Solidarität und Partnerschaft aufgeben könne, ohne dafür in der Demokratie einen politischen Preis zahlen zu müssen. Nichts anderes hat Franz Müntefering gesagt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Daniela Dahn zum Beispiel – Mitbegründerin des Demokratischen Aufbruchs, dem auch Frau Merkel entstammt und in dem sie ihre ersten politischen Schritte gemacht hat – schreibt, sie wollte immer in der Demokratie leben, aber nie im Kapitalismus. Es ist doch interessant, dass viele in Ostdeutschland den Begriff Manchester-Kapitalismus aus den verstaubten Annalen eines Trierer Bürgersohns erst in den 90er-Jahren wiederentdeckt haben. Bis dahin haben sie diesen Lektionen in Marxismus gar nicht geglaubt. Sie haben erst in den 90er-Jahren wieder Akzeptanz gefunden.

Wenn Sie schon danach fragen: Es ist vielleicht nicht mit biblischen Landplagen zu vergleichen, aber Sie finden im Osten ganze Landstriche, die deindustrialisiert worden sind, und Sie können dort erleben, wie die Karawane der Schnäppchenjäger jetzt gen Osten weiterzieht,

weil die Subventionen ausgelaufen sind oder auslaufen werden. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP])

– Das hat mit sozialer Marktwirtschaft nichts mehr zu tun, Herr Gerhardt. Ich weiß, dass Ihr Neoliberalismus ohnehin nur darauf hinausläuft, sich von der Sozialbindung zu lösen, die die soziale Marktwirtschaft eigentlich hat.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Da gab es vorher einen Staat, der sie ruiniert hat!)

Das ist der Neoliberalismus, den Sie predigen.

Die großartigen Debattenredner zum Thema Patriotismus hätten in den 90er-Jahren die Chance gehabt, ihren Patriotismus zu beweisen. Was aber haben Sie gemacht? Sie haben die deutsche Einheit über Schulden und Lohnnebenkosten finanziert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Auch das sind doch belastende Faktoren, wegen denen wir nicht weiterkommen.

Damals hätten Sie dem nationalen Kapital an den patriotischen Kragen gehen können. Der Erfinder der sozialen Marktwirtschaft, Ludwig Erhardt, hat das mit einer Investitionsanleihe gemacht. Das ist insofern nichts Neues. Sie aber haben das versäumt. Sie haben uns Schulden und unendliche Lohnnebenkosten hinterlassen. (D)

In diesem Zusammenhang sind einige Fragen erlaubt. Was ist das für eine Wirtschaft, die schon seit Jahren nicht in der Lage ist, genügend Ausbildungsplätze für ihren eigenen Nachwuchs zur Verfügung zu stellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Was ist das für eine Wirtschaft, die uns seit Jahren Millionen Arbeitslose überlässt und die Kosten auf die Gesellschaft abwälzt?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was ist das für eine Wirtschaft, die sich gegen Mindestlöhne sträubt, aber grenzenlose Einkommen im Management zulässt?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was ist das für eine Wirtschaft, die sämtliche Insolvenzen, Schwächen, Fehler und selbst das schwache Wachstum der Politik anlastet, ohne die Fehler auch bei sich selbst zu suchen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Der Wahlkampf lässt grüßen!)

Ich will es mir aber nicht zu einfach machen. Denn Ihre Kritik, Kollege Müntefering, richtet auch einige Fragen an uns, die wir in der Regierungsverantwortung und – wie ich hoffe – auch an der Macht sind.

Werner Schulz (Berlin)

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Hermann Kues [CDU/CSU]: Jetzt hat er den Faden gefunden!)

– Sie sehen, dass meine Rede sehr ausgewogen ist; das sollte Sie freuen.

(Lachen bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich meine, wir müssen die Frage stellen, warum wir das Prinzip „Fördern und Fordern“ bisher nur auf die Arbeitnehmerseite bezogen haben, statt auch die Arbeitgeberseite mit einzubeziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen auch fragen, warum die Arbeitgeber nicht am Jobgipfel beteiligt waren, obwohl sie eigentlich die wichtigsten Partner sind, die das erreichen könnten, was notwendig ist.

Wir müssen des Weiteren fragen, ob die Senkung der Unternehmensteuer wirklich etwas bringt, wenn die bisherigen Steuersenkungen nichts gebracht haben –

(Beifall des Abg. Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, auch Sie muss ich mahnen, zum Ende zu kommen.

Werner Schulz (Berlin) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) – und viele die doppelte Buchführung beherrschen, indem sie die Gewinne gegenüber den Aktionären und die Verluste gegenüber dem Finanzamt und damit dem Staat ausweisen. Auch diese Fragen müssen wir klären.

Ich halte insofern die Diskussion für überfällig. Wir sollten es uns nicht so leicht machen, wie Sie das Thema abtun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Hartmut Schauerte, CDU/CSU-Fraktion.

Hartmut Schauerte (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei jeder Fragestellung ist wichtig, zu berücksichtigen, zu welchem Zeitpunkt oder aufgrund welcher Motivation sie ins Licht gerückt wird.

(Jörg Tauss [SPD]: Gut beobachtet!)

Das ist hier der entscheidende Punkt. Wir haben seit sechseinhalb Jahren eine rot-grüne Regierung. Es gibt 5,2 Millionen Arbeitslose und 40 000 Pleiten. Ihr Politikansatz greift offenkundig nicht, wenn es um neue Perspektiven, mehr Wachstum und die Befriedung unserer Verhältnisse geht. Außerdem gibt es bald Wahlen in Ihrer Hochburg, Herr Müntefering, besser: in Ihrer gewesenen Hochburg.

In dieser Situation fällt Ihnen nichts anderes als Vehikel ein, als noch kurz vor bzw. nach zwölf mit einfachen Antworten eine Stimmungswende in Nordrhein-Westfalen herbeizuführen. Das macht Ihren ganzen Ansatz sehr ungläubwürdig. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Er hat zwar einen Kern, über den man reden kann. Aber in diesen Zusammenhang gestellt, ist er nichts anderes als Wahlkampfgetöse. Sie versprechen den Leuten kurz vor der Wahl eine einfache Lösung, obwohl Sie keine Zeit mehr haben, Ihren Ansatz anzuwenden. Sie werden ihn auch nachher nicht mehr aufgreifen; denn Sie haben wie bisher keine wirksamen Lösungsansätze für das, was Sie kritisieren, aufgezeigt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Bisher war es das Privileg von NPD und PDS, in schwierigen Verhältnissen die Leute mit einfachen Antworten in die Irre zu führen.

(Widerspruch bei der SPD)

In Ihrer Not machen Sie nun etwas Ähnliches,

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Uwe Küster [SPD]: Das ist schauerlich!)

und das zu einem Zeitpunkt, zu dem sich der Bundeskanzler noch immer als Genosse der Bosse feiern lässt. Das ist Ihre Zweipoligkeit: Müntefering für das sozialistische Herz und das Träumen, Gerhard Schröder für die großen Unternehmen in diesem Land. Entschuldigung, aber war die Telekom unter Herrn Sommer elegant geführt? Damals hatte der Staat allen Einfluss. War Herr Eichel der Heuschreckenvertreter oder wer sonst ist für die dortige Fehlentwicklung verantwortlich? Wer hat 30 000 Leute in die Arbeitslosigkeit geschickt: eine Heuschrecke oder der Finanzminister dieses Landes? Sie sollten sich einmal vergewissern, was Sie selber ange richtet haben. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Herr Kollege Müntefering, der Bund selber entlässt jedes Jahr – wir halten das für richtig – 4 500 Bedienstete in die Arbeitslosigkeit oder baut sie ab. Ist dafür eine Heuschrecke verantwortlich oder ist das notwendig?

(Zuruf von der SPD: Schwachsinn!)

Mit Ihren einfachen Thesen können Sie die Menschen zwar zunächst verwirren und einen Vorteil daraus ziehen.

(Franz Müntefering [SPD]: Sie kann man nicht mehr verwirren!)

Aber Sie verschärfen damit das Problem. Die Antwort auf die Fragen, die Sie stellen, ist eine Modernisierung, eine Reform unserer sozialen Marktwirtschaft. Es gibt keinen anderen intelligenten Weg. Aber Sie erwecken den Eindruck, dass es eine Alternative gibt. Natürlich greifen wir – zumindest genauso ernsthaft wie Sie – an, wenn Unternehmer verantwortungslos handeln. Hier lassen wir uns von Ihnen schon lange nicht mehr überbieten.

Hartmut Schauerte

- (A) (Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Werner Schulz [Berlin] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur zu! Dieser Teil fehlt noch!)

Aber wir müssen schauen, was wir in der Politik tun können, welches unsere Aufgabe ist.

Da Sie Ihren eigenen Politikladen nicht in Ordnung bringen können, lenken Sie nun die Scheinwerfer auf Felder, auf denen einiges verändert und kritisiert werden kann und muss, was sich nicht gehört.

(Peter Dreßen [SPD]: Zum Beispiel? Was denn?)

Aber hier sind Sie genauso dabei wie der Rest der Republik. Sie haben es bisher zugelassen. Mit wem verweist der Bundeskanzler eigentlich permanent nach Indien, China und Abu Dhabi? Sie haben einen ersten Ballon steigen lassen, als Sie von „vaterlandslosen Gesellen“ sprachen. Das hat nun eine zweite Stufe erfahren. Sind das eigentlich Reisegruppen von vaterlandslosen Gesellen, an deren Spitze der Bundeskanzler als Reiseleiter steht? Nein, es ist komplizierter. Man muss schon genau hinschauen.

Man muss das eine tun und darf das andere nicht lassen. Man muss die Wirtschaft und die Globalisierung fördern sowie die daraus resultierenden Chancen nutzen und die Risiken minimieren. Das ist aber mit Ihren platten Antworten, die Sie in der Hoffnung geben, dass sie im Wahlkampf wirken, nicht möglich. Sie richten Schaden am Standort Deutschland an, indem Sie erstens die Reformprozesse in der sozialen Marktwirtschaft nicht erfolgreich auf den Punkt bringen und zweitens solche Nebenkriegsschauplätze wie die geschilderten aufmachen und damit einige Gutwillige zusätzlich verunsichern, die bisher ihre Pflichten am Standort Deutschland getan haben. Das gilt insbesondere für den Mittelstand, für den ich hier politisch einstehe. Den Mittelstand haben Sie doch im Prinzip allein gelassen.

(Jörg-Otto Spiller [SPD]: Was?)

Die Großen sind doch deutlich mehr als die Kleinen entlastet worden. Das eigentliche Herz der Wirtschaft in Deutschland, den Mittelstand, lassen Sie allein. Jetzt helfen Sie dieser Abteilung unserer Volkswirtschaft wieder nicht, sondern beschimpfen sie. Das ist keine Zielführung, sondern die panische Reaktion einer großen Partei, die dabei ist, ihre letzte Bastion zu verlieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das ist eine Notmaßnahme. Diese Maßnahme schafft aber kein Vertrauen in die Zukunft. Es ist schade, dass sich die große SPD zu diesen einfachen Antworten hinreißen lässt.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Hartmut Schauerte (CDU/CSU):
Dieser Weg wird wohl in die Irre führen.

Herr Müntefering, Sie haben sich heute –

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner: (C)
Herr Kollege, Sie müssen wirklich zum Ende kommen.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Er ist doch fertig!
Schauerte hat fertig!)

Hartmut Schauerte (CDU/CSU):
– sehr provinziell verhalten. Ich hätte das nicht für möglich gehalten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Gerd Andres.

Gerd Andres, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Deutschland braucht Wachstum. Das ist der erste Leitsatz, wenn wir über Wohlstand für alle sprechen wollen. Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit Deutschlands muss erstklassig sein, im Lande selbst und im internationalen Vergleich. Das erfordert Wettbewerbsfähigkeit, hohe Produkt- und Dienstleistungsqualität, exzellentes Wissen zu konkurrenzfähigen Kosten. Wir stehen dabei in einem harten und mit der Globalisierung weltweiten Wettbewerb, das gilt für die innerbetrieblichen und für die gesellschaftlichen und staatlichen Rahmenbedingungen der Unternehmen. Die Bedingungen von Wirtschaftspolitik haben sich seit der deutschen Einheit radikal verändert. Der globale Druck hat zugenommen. Gleichzeitig haben sich weitere Faktoren wie die demographische Entwicklung unserer Gesellschaft verändert. (D)

Ich nehme an, das alles sind Sätze, die Sie unterschreiben können und die Sie für richtig halten. Das sind Sätze von Franz Müntefering aus einer Grundsatzrede vom 21. Februar dieses Jahres in der Programmdebatte.

(Beifall des Abg. Hubertus Heil [SPD])

In der gleichen Rede kommt folgende Formulierung vor:

Die SPD will, dass Unternehmen erfolgreich sind und Gewinne machen, denn das ist die Voraussetzung für Arbeit und Wohlstand. Und dass sie wachsen. Deutschland braucht Wachstum, wenn Wohlstand bleiben soll. Wachstumsskeptizismus ist schädlich, Wachstumsgestaltung ist möglich und sinnvoll.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Gilt das noch? – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Was gilt hier eigentlich?)

In seiner Rede in der vergangenen Woche sagte er:

Wir wollen soziale Marktwirtschaft und nicht Marktwirtschaft pur.

Parl. Staatssekretär Gerd Andres

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Worüber reden wir hier eigentlich? Worüber regen Sie sich so auf? Franz Müntefering hat einen wichtigen Anstoß gegeben, um sich mit grundlegenden Fragestellungen, die das Zusammenspiel von Staat und Markt sowie von Demokratie und Wettbewerb betreffen, auseinander zu setzen.

(Wolfgang Meckelburg [CDU/CSU]: Andres liest Müntefering!)

Dieser Anstoß ist wichtig, um unsere Aufmerksamkeit auf mögliche Fehlentwicklungen, auf Ansätze zu notwendigem politischem Handeln zu richten.

Um die Dinge auf den Punkt zu bringen – damit sie jeder versteht –: In einer Demokratie ist es wichtig, auf Gefahren und Probleme für unser Miteinander deutlich und nachhaltig hinzuweisen, damit darüber diskutiert werden kann. Damit klar ist, worüber wir reden, sage ich Ihnen, auch im Namen der Bundesregierung, ganz deutlich: Alle von Franz Müntefering aufgezählten Punkte kann ich nur unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Das wundert mich nicht! – Hans Michelbach [CDU/CSU]: Sie sind an der Regierung! Sie müssen Lösungen bringen!)

Sie können das doch wahrscheinlich auch tun.

- (B) Ich weiß nicht, ob Sie Folgendes verstehen können – ich verstehe es nicht und viele Menschen in der Bevölkerung verstehen es auch nicht –: Manche Unternehmen und manche Banken – ich weise ausdrücklich darauf hin, dass Franz Müntefering von „manchen“ gesprochen hat – machen hohe Gewinne. Arbeitnehmer dieser Unternehmen machen auf breiter Front Lohnzugeständnisse. Gleichzeitig werden Arbeitsplätze dort abgebaut. Trotzdem verlagern diese Unternehmen ihren Sitz ins Ausland und die Standorte werden platt gemacht. Es wäre interessant, wenn Herr Westerwelle dazu etwas sagte.

Ich nenne als Beispiel die Firma Otis in Stadthagen in Niedersachsen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Otis ist ein Fahrstuhlproduzent, ein hochmodernes und wettbewerbsfähiges Unternehmen, das Gewinne erzielt. Die Firma wurde von einem amerikanischen Konzern übernommen, der gesagt hat: Die Gewinnmarge reicht uns nicht. Wir machen zu.

Dann passierte Folgendes: Der niedersächsische Ministerpräsident pilgerte dahin und redete mit denen. Der konnte so viel reden, wie er wollte; das hat die gar nicht beeindruckt. Der Oppositionsführer ist dahin gefahren. Auch das hat die überhaupt nicht beeindruckt. Die haben den Standort zugemacht. 360 Arbeitsplätze wurden vernichtet. Man hat den Standort in Tschechien errichtet. In der Zwischenzeit hört man aus dem Unternehmen, dass es offensichtlich eine Fehlentscheidung war, dahin zu

gehen, weil man nicht das notwendige qualifizierte Personal findet. (C)

Solche Tatbestände müssen öffentlich diskutiert werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Ja, klar!)

Da hilft nicht das, was Sie erzählen. Wir müssen darüber reden, welche ethische Verantwortung es eigentlich für unternehmerisches Handeln und für Wirtschaften insgesamt gibt. Herr Westerwelle, es tut mir sehr Leid, sagen zu müssen: Sie haben Ihre ethische Verantwortung für das Wirtschaften seit den Zeiten von Karl-Hermann Flach abgegeben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist ein unglaublicher Vorwurf!)

Sie treten für einen nackten Kapitalismus, für einen Kapitalismus pur und nichts anderes ein.

Heute Morgen ist hier über die Koalitionsvereinbarung diskutiert worden. Ein großes Problem ist Nachhaltigkeit. Wir sind damit konfrontiert, dass der Return on Investment in immer schnelleren Zyklen mit immer höheren Margen bedingungslos durchgesetzt wird, dass Nachhaltigkeit überhaupt keine Rolle mehr spielt und dass auch soziales Handeln gegenüber den Menschen keine Rolle mehr spielt. Solche Tatbestände müssen angeprangert werden. Verantwortliches politisches Handeln muss dafür sorgen, dass denen, die so agieren, das Handwerk gelegt wird. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist die Auffassung der Bundesregierung – das ist schon gesagt worden –, dass Franz Müntefering eine wichtige Diskussion angestoßen hat. Es lohnt sich sehr, diese Diskussion weiterzuführen. Ich stimme ihm in Folgendem zu: Wir brauchen Arbeitsplätze, die auch unter Wettbewerbsbedingungen bestehen können.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Das hat aber lange gedauert, bis die Erkenntnis bei Ihnen gewachsen ist!)

Wer würde das leugnen? Das leugnet auch er nicht; er ist sehr dafür. Die Frage ist aber – dazu würde ich gern etwas von Ihnen hören, insbesondere von Herrn Westerwelle –: Wo ist da eigentlich die Grenze? Wohin müssen wir? Müssen wir hin zu Löhnen, die bei 1, 2, 2,5 oder 3 Euro liegen? Was sind die Bedingungen, die für ethische Verantwortung beim Wirtschaften gesetzt werden?

Völlig klar ist: Unternehmen müssen Gewinne machen.

(Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist doch bei Ihnen schon bedenklich!)

Parl. Staatssekretär Gerd Andres

- (A) Das bestreitet niemand; das ist auch Position der Bundesregierung. Aber wo sind die Grenzen? Womit hat man sich gesellschaftlich auseinander zu setzen?

(Dr. Hermann Kues [CDU/CSU]: Machen Sie mal einen Vorschlag!)

Ich bin in dem Zusammenhang inhaltlich sehr bei Franz Müntefering

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Staatsinterventionismus pur!)

und dem Diskussionsanstoß, den er geliefert hat. Ich will auf Folgendes hinweisen: In internationalen Zusammenhängen – ich nenne einmal die ILO – gibt es längst eine Diskussion darüber, ob man Decent Work durchsetzen muss. Es geht darum, dass es für Arbeit auch einen menschenwürdigen Lohn geben muss. Ich kenne einige, auch in Ihren Reihen, die für eine solche Position stehen. Alle diese Fragen sind in einem solchen Zusammenhang zu thematisieren. Man muss von einer anständigen Arbeit auch anständig leben können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es muss eine gesellschaftliche Verantwortung geben. Die Politik der hemmungslosen Individualisierung und des Marktradikalismus

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Aber wer macht das denn?)

- (B) führt dazu – das noch an Herrn Westerwelle –, dass der Angriffspunkt sozusagen der Staat insgesamt ist.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Über welches Land reden Sie?)

Da diskutiert man letztlich über die Beseitigung des Staates. Da geht es um eine grenzenlose Entstaatlichung. Das werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Über welches Land reden Sie?)

Eine Diskussion über all das ist in diesem Land längst überfällig. Wir fürchten sie nicht.

(Lachen des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

Wir fürchten auch nicht manch dumme Schlagzeile und manch dumme Position, die da vertreten wird. Wir versuchen, diesen Staat, diese Gesellschaft mit der Agenda 2010, mit dem 20-Punkte-Programm zu modernisieren. Sie können tatkräftig mithelfen. Geben Sie Ihre Verweigerungsposition und -politik auf! Helfen Sie mit, dieses Land zu modernisieren! Helfen Sie mit, hier Arbeitsplätze zu schaffen!

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Seit wann haben Sie Arbeitsplätze geschaffen?)

Das ist vernünftiger, als eine solche Scheindebatte zu führen, wie sie von der FDP beantragt wurde.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:** (C)
Nächster Redner ist der Kollege Dr. Andreas Pinkwart, FDP-Fraktion.

Dr. Andreas Pinkwart (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland ist in der längsten Stagnationsphase seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland, hat die höchste Staatsverschuldung und die höchste Arbeitslosigkeit. Deutschland ist Schlusslicht in Europa. Da treten Sie, Herr Müntefering, auf den Plan und machen anonyme Mächte in der Wirtschaft für diese tiefe Krise verantwortlich.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Name und Hausnummer!)

Wer ist denn eigentlich gemeint?

Der Bundeskanzler hat erst vor wenigen Tagen einen Innovationsgipfel veranstaltet. Daran haben die größten deutschen Unternehmen teilgenommen: IBM, Thyssen, Bertelsmann und Lufthansa, auch ein Unternehmen, das Sie eben genannt haben, Herr Müntefering, nämlich die Firma Siemens. Auf Nachfragen von Journalisten, ob diese Firmen von Herrn Müntefering gemeint sein könnten, hat der Bundeskanzler geantwortet, diese seien auf keinen Fall gemeint.

(Hubertus Heil [SPD]: So hat er das sicher nicht gesagt!)

Dennoch legte Herr Steinbrück gestern nach und sagte, in der Wirtschaft gebe es viele, die kurzfristig handelten und mit Patriotismus nichts am Hut hätten. Ich frage Sie: Sind etwa die Mittelständler in Deutschland die, die Sie meinen, die diese Mächte entfalten? (D)

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch! – Peter Dreßen [SPD]: Bleiben Sie bei der Wahrheit! – Weiterer Zuruf von der SPD: Sie haben gar nichts verstanden!)

Denn sie waren zum Innovationsgipfel des Bundeskanzlers erst gar nicht eingeladen worden, obwohl sie die meisten Arbeits- und Ausbildungsplätze in diesem Land stellen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn es die Mächte gäbe, gegen die sich eine funktionierende soziale Marktwirtschaft nicht wehren kann, wie Herr Müntefering es vorgibt, müssten auch in den anderen europäischen Ländern wirtschaftlicher Niedergang und Massenarbeitslosigkeit vorherrschen. Das Gegenteil ist der Fall: Die Weltwirtschaft – das weiß auch Staatssekretär Andres – ist im vergangenen Jahr so stark gewachsen wie seit 30 Jahren nicht mehr.

(Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Weiß er das?)

Deutschland aber ist bei Wachstum und Beschäftigung das Schlusslicht in Europa.

Wie sieht es nun innerhalb Deutschlands aus? Wie sieht es mit der sozialen Marktwirtschaft in Deutschland

Dr. Andreas Pinkwart

- (A) aus? Schauen Sie sich einmal die Bundesländer an! Da haben wir auf der einen Seite das seit Jahren von der FDP gemeinsam mit der CDU regierte Baden-Württemberg

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]:
Döring! Döring!)

und auf der anderen Seite das seit 39 Jahren von der SPD – zehn Jahre davon gemeinsam mit den Grünen – regierte Nordrhein-Westfalen. Wenn wir einmal diese beiden Bundesländer,

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Döring!)

die die gleichen bundes- und europapolitischen Rahmenbedingungen haben und die es mit ähnlichen Unternehmen zu tun haben, gegenüberstellen, stellen wir fest: In Nordrhein-Westfalen ist die Arbeitslosigkeit um 70 Prozent höher als in Baden-Württemberg und die Insolvenzquote ist in Nordrhein-Westfalen doppelt so hoch.

(Dr. Rainer Wend [SPD]: Nicht weinen!)

Damit wird deutlich: Die für die Krise in unserem Land Verantwortlichen bleiben nicht anonym.

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Jawohl,
Herr Döring!)

Sie haben ein Gesicht. Sie haben auch eine Farbe: Die für die Krise und für die Arbeitslosigkeit Verantwortlichen haben sowohl im Bund wie auch in Nordrhein-Westfalen die Farbe Rot-Grün.

- (B) (Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Bei Ihrer Kapitalismuskampagne geht es um nichts weiter

(Florian Pronold [SPD]: Wir machen keine
Kampagne!)

als um eine Verschwörungstheorie, die den einzigen Zweck hat, über die wahre Verantwortung, die bei Ihnen liegt, hinwegzutäuschen.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Sehr richtig!)

Das ist zynisch, das ist populistisch und das ist verantwortungslos.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Statt den Menschen durch eine moderne Wirtschaftspolitik, durch beste Bildung und Innovation den Rücken zu stärken, ihnen Mut zu machen und ihre Chancen auf den globalisierten Märkten zu erhöhen, fördern Sie mit Ihrer Kampagne Ängste, die erst durch Ihre verfehlte Politik ausgelöst worden sind. Das ist die Wahrheit über Ihr Vorgehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Da der Herr Staatssekretär eben über niedrig bezahlte Berufe gesprochen hat, möchte ich auf einen bemerkenswerten Zusammenhang hinweisen. Auf entsprechende Nachfrage der FDP-Landtagsfraktion in Düsseldorf gab die Landesregierung zur Antwort: Es gibt kein Bundes-

land in der Bundesrepublik Deutschland, in dem der Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und Bildungsabschluss so stark ist wie in Nordrhein-Westfalen. (C)

(Zurufe von der SPD: Bayern!)

– Es war Ihre Landesregierung, die diese Antwort gegeben hat.

(Zuruf von der SPD: Das ist eine Lüge! Lächerlich! – Peter Dreßen [SPD]: Sie sagen bewusst die Unwahrheit!)

Deswegen sagen wir ganz klar: Dort, wo Sie Verantwortung hatten, hätten Sie durch eine bessere Bildungspolitik die Voraussetzung dafür schaffen können, dass die Menschen nicht in die Arbeitslosigkeit entlassen werden, sondern auf dem Arbeitsmarkt bessere Chancen bekommen. Diese Verantwortung haben Sie nicht wahrgenommen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Deswegen sagen wir den Menschen im Lande: Wir brauchen eine bessere Bildungspolitik,

(Florian Pronold [SPD]: Sie brauchen eine
bessere!)

wir brauchen eine bessere Wirtschaftspolitik. Denn nur eine gute Wirtschaftspolitik und eine gute Bildungspolitik bilden die Grundlage für eine Sozialpolitik, die den Menschen in unserem Land eine Perspektive bietet. Das ist unsere Alternative zu Ihrer Krisenpolitik.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU –
Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]:
Möllemann!)

(D)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Christine Scheel, Bündnis 90/Die Grünen.

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon eigenartig: Da wirft die FDP Herrn Müntefering vor, Wahlkampfrhetorik zu betreiben, Sie aber, Herr Pinkwart – bei Herrn Westerwelle war es genauso –, stellen sich hin

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Und benenne
die Fakten!)

und machen nichts anderes, als NRW-Wahlkampfreden zu halten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD –
Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Dass Ihnen die
Fakten nicht gefallen, kann ich verstehen! Sie
hätten ja eine bessere Politik machen können!)

Es ist richtig: Franz Müntefering hat mit seiner Wortwahl sicherlich provoziert. Aber die Debatte ist wichtig und auch richtig. Äußerungen, die heute vonseiten der CDU/CSU gemacht worden sind, haben ja gezeigt, dass es viele Schwierigkeiten gibt, über die wir miteinander reden müssen. Es muss deutlich werden, welche Verant-

Christine Scheel

- (A) wortlichkeiten es aufseiten der Wirtschaft und welche aufseiten der Bürger und Bürgerinnen in einer komplexen Welt gibt. Natürlich sollen Unternehmer und Unternehmerinnen Geld verdienen. Natürlich dient das den Arbeitsplätzen. Es ist doch klar, dass wir uns freuen, wenn ausländische Investoren ihr Geld nach Deutschland bringen. Selbstverständlich brauchen wir in einer global ausgerichteten Wirtschaft auch vernünftige Rahmenbedingungen, die sowohl für kleine und mittlere Unternehmen als auch für große Konzerne gelten, damit Arbeitsplätze erhalten und auch geschaffen werden können. Man muss ganz klar sagen, dass die allermeisten Betriebe, die wir in Deutschland haben, ihrer Verantwortung gerecht werden. Sie können ruhig Gewinnabsichten haben und gute Renditen erzielen. Wenn sie aber Gewinne erzielen, müssen sie auch ihrer sozialen Verantwortung gerecht werden. Die allermeisten tun das; darüber sind wir sehr froh.

Es ist auch richtig, dass wir ein wirtschaftsfreundliches Klima brauchen, aber es muss erlaubt sein, auf Missstände und auf Fehlentwicklungen hinzuweisen; das ist ja der Punkt, über den wir reden.

(Dr. Hermann Kues [CDU/CSU]: Das ist gar nicht das Thema! – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Nennen Sie einen, der anderer Ansicht ist!)

Wir alle wissen, Herr Schauerte, dass falsche Managemententscheidungen in der Vergangenheit zu Entlassungen geführt haben. Auch das ist leider Realität in der Bundesrepublik Deutschland.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Hartmut Schauerte [CDU/CSU]: Das beklagen wir!)

Die Forderung, dass die Wirtschaft im Dienste des Menschen zu stehen hat, stammt nicht von Franz Müntefering, sondern – ich bemühe ihn leider auch einmal an dieser Stelle –

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Wieso „leider“?)

von Papst Johannes Paul II. Er hat immer vor der Vergötzung des Marktes gewarnt. Auch Sie haben diese Äußerungen mit Beifall aufgenommen. Es ist richtig, dass man Warnungen ausstößt, wenn es manchen Menschen nur um Gewinnmaximierung geht, ohne an die Mitmenschen zu denken. Darüber muss man sprechen; das muss man auch anprangern können.

Es gibt in Deutschland viele Menschen, die Angst haben bzw. befürchten, dass die soziale Marktwirtschaft zerstört wird. Diese Sorgen werden noch verstärkt, wenn Manager, wie geschehen, die Profitmaximierung mit noch höheren Renditeansprüchen in den Vordergrund stellen und gleichzeitig Massenentlassungen verkünden; Herr Müntefering hat darauf hingewiesen. Es muss möglich sein, berechtigte Kritik am reinen Shareholder-Value-Prinzip zu üben. Diese Kritik wird übrigens von vielen Mittelständlern und Mittelständlerinnen geteilt, insbesondere von vielen Familienunternehmen. Auch

- der Eindruck, den viele Menschen haben, dass manche Unternehmen und auch manche Wirtschaftsverbände in unserer Republik die derzeit äußerst schwierige wirtschaftliche Situation weit über das rationale Maß hinaus ausnutzen, ist richtig. (C)

Insbesondere die Union, aber auch die FDP tun sich immer wieder hervor, indem sie unser Land schlechter reden, als es ist.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist doch unglaublich! Ich habe eben Baden-Württemberg gelobt! Tolles Bundesland!)

Es gibt unbestritten Schwierigkeiten; das haben wir hier schon oft gesagt und darauf haben wir immer wieder hingewiesen. Aber dieses permanente Schlechtrede, das übertriebene Schüren von Krisenstimmungen – das haben Sie heute wieder getan – ist unverantwortlich und schadet unserem Standort, der Wirtschaft und auch den Menschen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie müssen sich mit den Fakten auseinander setzen, Frau Scheel! Sie kennen sie doch!)

Deswegen kann ich von dieser Stelle nur an Sie appellieren: Hören Sie endlich mit der übertriebenen Schlechterei des Standortes Deutschland auf!

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das müssen Sie an Herrn Müntefering adressieren!)

- Wir haben wirtschaftliche Schwierigkeiten, aber wir sind insgesamt gut aufgestellt. Es gibt viel zu tun; das wissen wir. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber hören Sie auf, Deutschland aus rein parteitaktischem Kalkül klein zu machen!

Für uns Grüne möchte ich sagen: Wir halten die Debatte über Wirtschaftsethik und Verantwortung für die Menschen für enorm wichtig; denn insbesondere in Zeiten eines Paradigmenwechsels kann man den Menschen nicht nur etwas abverlangen. Es müssen auch Anforderungen an die Global Player gestellt werden. In einer zivilisierten, demokratischen Gesellschaft kann es nicht nur um Aktienkurse und Rendite gehen. Der Mensch muss im Mittelpunkt stehen. Das sollten wir immer wieder sagen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Mein letzter Satz, Frau Präsidentin. – Pures Verlangen nach schnellem Geld hat nichts mit ökonomischer Vernunft zu tun.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Michael Fuchs, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Michael Fuchs (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Müntefering hat es völlig richtig gemacht, als er seine Rede mit der Nennung von Fakten begonnen hat. Das möchte ich ebenfalls tun.

Die Fakten Ihrer Politik, Herr Müntefering, sind 5,2 Millionen Arbeitslose. In Ihrem Kernland sind 1 Million Menschen arbeitslos. All das hat es noch nie gegeben. Wir haben die höchste Pleitewelle zu verzeichnen, die es in Deutschland jemals gegeben hat.

(Peter Dreßen [SPD]: Das ist nicht wahr!)

Pro Jahr gehen 40 000 Unternehmen kaputt. Wir haben den niedrigsten Stand sozialversicherungspflichtiger Beschäftigungsverhältnisse zu verzeichnen, den es in Deutschland jemals gegeben hat;

(Peter Dreßen [SPD]: Auch das ist nicht wahr!)

es gibt nur noch 26,3 Millionen sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse. Wir haben, wie uns gerade bestätigt wurde, das niedrigste Wachstum aller Länder in Europa. Wir sind also das Schlusslicht. Dafür tragen Sie die Verantwortung. Niemand anderes als Sie hat das zu verantworten. Darüber sollten wir uns im Klaren sein.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt glauben Sie, auch das letzte noch vorhandene Kapital aus Deutschland vertreiben zu müssen.

(Zuruf von der SPD: Ach Gott!)

Mit Ihrem Gesetz zur Steueramnestie haben Sie nichts erreicht: Von den geplanten 5 Milliarden Euro an zusätzlichen Steuereinnahmen haben Sie gerade einmal 1,4 Milliarden Euro erzielt. Ihre gesamte Haushaltsplanung ist ein einziges Chaos.

(Dr. Uwe Küster [SPD]: Jetzt lassen Sie mal die Gans im Stall!)

Im „Handelsblatt“ kann man heute folgende Überschrift lesen: „US-Volkswirte schütteln Kopf über SPD“. Amerikanische Experten befürchten negative Folgen für den Standort Deutschland. Meine Damen und Herren, was macht denn das Kapital aus Übersee? Während die Investitionen in Deutschland im Jahr 2003 noch 4,8 Milliarden Euro betragen, erreichten sie im Jahre 2004 – hören Sie genau zu, Herr Müntefering – einen Stand von 0,3 Milliarden Euro. Das sind die Folgen Ihrer Politik.

(Dr. Rainer Wend [SPD]: War das vor oder nach Ihrer Rede?)

Wenn kein Kapital nach Deutschland fließt, gibt es keine Investitionen. Das Kapital hat die Wahl. Es sucht sich den Standort aus, an dem Investitionen am günstigsten sind.

Sie verfahren wie folgt: Am einen Tag lesen Sie den Industriemagnaten fast jeden Wunsch von ihren Lippen ab – wir haben bereits vom Reiseleiter Schröder gehört, der mit Unternehmern ins Ausland fliegt, damit sie dort investieren –,

(Hubertus Heil [SPD]: Aufträge abholen!)

am anderen Tag motzen Sie gegen die Macht des Kapitals und spielen den sozialistischen Seelentröster. Herr Clement würde, wenn er dürfte, gerne anders handeln. Der Kanzler will mit bester kapitalistischer Begründung Waffen nach China liefern. An diese Debatte, die wir in der letzten Woche geführt haben, kann ich mich noch sehr gut erinnern. Es war Ihr Bundeskanzler, der vor uns gestanden und begründet hat, warum Waffen nach China geliefert werden sollten.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Das war ganz bemerkenswert!)

Das in der gegenwärtigen Phase zu tun, ist Kapitalismus pur. Erklären Sie mir bitte, wie das mit Ihren Worten zu vereinbaren ist! Ihr Verhalten ist überaus widersprüchlich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Besonders interessant ist in diesem Zusammenhang das Sündenregister der SPD. Herr Müntefering, Ende des Jahres 2002 haben Sie gefordert, weniger Geld für den privaten Konsum auszugeben und mehr Geld für den Staat bereitzustellen, damit Bund, Länder und Gemeinden ihre Aufgaben erfüllen können.

(D) (Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Das ist doch auch richtig!)

Das ist Ihre Einstellung. Frau Vogt, die junge Dame aus Baden-Württemberg, wurde von ihrem Kollegen Rezzo Schlauch heute als „Standortrisiko“ bezeichnet;

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

denn dieses „Standortrisiko“ Ute Vogt – das können Sie in der „Stuttgarter Zeitung“ nachlesen – hat gesagt:

Ein schlanker Staat, der dünn ist und keine Kraft hat, ist nicht das, was wir uns wünschen.

(Michael Müller [Düsseldorf] [SPD]: Da hat sie Recht!)

Frau Vogt ist ja noch nie so wirklich durch größere Kenntnis von Ökonomie aufgefallen. Aber gestern hat sie dann den allergrößten Klops gebracht, indem sie zum Boykott deutscher Unternehmen aufgerufen hat. Das muss man sich vorstellen: Ein Mitglied der Bundesregierung ruft zum Boykott deutscher Unternehmen auf

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: 5,2 Millionen Arbeitslose! Unglaublich!)

und will damit Arbeitsplätze in Deutschland vernichten. Wahrscheinlich sollen dann Produkte von ausländischen Unternehmen gekauft werden, damit in Deutschland keine Arbeitsplätze entstehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Dr. Michael Fuchs

- (A) Herr Westerwelle hat völlig Recht: Die Staatsquote liegt in der Nähe von 50 Prozent. Herr Müntefering, das können Sie nicht wegdiskutieren.

(Peter Dreßen [SPD]: Bei Ihnen hatten wir über 50 Prozent!)

Wir haben immer noch 42 Prozent Lohnzusatzkosten; auch die können Sie nicht wegdiskutieren. Das sind die Gründe, weswegen bei uns keine neuen Arbeitsplätze entstehen. Sie haben nicht den Mut, dies den Markt machen zu lassen.

(Peter Dreßen [SPD]: Wer hat sie denn auf über 50 Prozent getrieben? Das waren doch Sie!)

Wenn Sie so weitermachen, wenn Sie sich nicht endlich auf diesem Sektor bewegen, werden in Deutschland keine neuen Arbeitsplätze entstehen. Dafür tragen Sie alleine die Verantwortung, Herr Müntefering, Sie allen voran!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Michael Müller, SPD-Fraktion.

Michael Müller (Düsseldorf) (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zwischenrufe von Herrn Gerhardt belegen in aller Deutlichkeit, dass Sie nicht in der Lage sind, in einer wirklich schwierigen, komplexen Frage eine rationale Diskussion zu führen.

- (B) (Lachen bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist schon ein starkes Stück!)

Wir haben es hier nämlich mit einer Herausforderung zu tun, die in fast allen Ländern sehr viel differenzierter diskutiert wird als von Ihnen. Im Gegenteil, Ihre Art der Reaktion auf die Diskussion zeigt, dass Sie eigentlich gar nicht wissen, wie Sie mit einer notwendigen Kapitalismuskritik umgehen sollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie wissen nicht, wie Sie mit einem Sachthema umgehen sollen. Sie reagieren darauf taktisch und machtpolitisch, aber nicht inhaltlich. Das ist das Fazit der bisherigen Diskussion.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Als wenn Herr Müntefering vom Inhalt her argumentiert hätte!)

Lassen Sie uns deshalb sagen, worum es uns geht. Es geht uns um einen sehr wichtigen Klärungsprozess auf der Basis von zwei wesentlichen Erkenntnissen: Erstens. In den letzten 30 Jahren, also seit dem Zusammenbruch des Weltwährungssystems, seit den Beschlüssen von Rambouillet, hat sich weltwirtschaftlich eine Struktur ergeben, die die soziale Marktwirtschaft immer mehr an

den Rand gedrängt hat. Es passt einfach nicht zusammen, immer von der sozialen Marktwirtschaft zu reden, wir aber tatsächlich immer weniger erleben, dass es überhaupt eine soziale Marktwirtschaft gibt. Darüber muss man reden. (C)

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

– Nein, nein. Seien Sie doch nicht immer so platt, wenn es um ein wichtiges Thema geht!

Zweitens. Die Entwicklung der Weltwirtschaft, die Globalisierung muss im Wesentlichen gleichgesetzt werden mit der Durchsetzung des amerikanischen Wirtschaftsmodells.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Schauen Sie einmal nach Österreich, nach Dänemark und nach Schweden!)

Das hat viel mit der Entwicklung der Weltwirtschaft zu tun. Da muss man sich die Frage stellen, ob unter diesen Bedingungen sozialökologische Politik überhaupt möglich ist oder nicht.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Ihre Politik funktioniert jedenfalls nicht!)

Sie meinen, die Politik muss sich anpassen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Richtig!)

Wir sagen dagegen: Die Politik ist zur Gestaltung gefordert. Wir reden darüber, was „Gestaltung“ unter diesen Bedingungen heißt. Das ist ein zentraler Unterschied. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie können noch viel lernen!)

Im Gegensatz zu der liberalistischen Wirtschaftsordnung muss die soziale Marktwirtschaft immer die breite Verteilung des Gewinns und des Fortschritts in der Gesellschaft bewirken; das ist der entscheidende Punkt. Die Verwirklichung von Verteilungsgerechtigkeit ist die Voraussetzung für eine soziale und demokratische Ordnung. Das ist nicht von mir, sondern von Ludwig Erhard; den sollten Sie wieder einmal lesen. Im Kern ist es genau das, was Franz Müntefering gesagt hat:

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Deswegen haben wir auch das Schröder/Blair-Papier!)

Es geht um die Verantwortung der Politik für die Gestaltung einer wirtschaftlichen Ordnung.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Und Sie reden von Verteilungsgerechtigkeit!)

Das ist die Erfahrung der letzten 50 Jahre, übrigens eine Ordnung, die wirtschaftlich viel produktiver war als das, was wir in den letzten Jahren in Europa erlebt haben. Die soziale Marktwirtschaft war gerade auch wegen ihrer Gestaltung viel besser für Beschäftigung, für Verteilungspolitik, für soziale Gerechtigkeit.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Warum haben wir dann doppelt so viele Arbeitslose wie

Michael Müller (Düsseldorf)

- (A) Österreich, Großbritannien, Dänemark und andere Länder? Erklären Sie das doch einmal!

Deshalb wollen wir an diesen Gedanken anknüpfen.

Sie müssen sich auch einmal die Frage stellen, dass unsere Produktivitätsentwicklung mit der technologisch bedingten Arbeitslosigkeit zu tun hat, gerade als Exportland.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Nicht zu fassen! Das ist eine theoretische Debatte, die Sie hier führen!)

Haben Sie sich eine solche Frage überhaupt einmal gestellt?

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Ja, natürlich! Wir haben sogar Antworten!)

Nein, Sie stellen sich solche inhaltlichen Fragen gar nicht, weil es Ihnen nur um Polemik und Machtausweinandersetzung geht, aber nicht um die Klärung inhaltlicher Fragen. Das ist der Kern der ganzen Debatte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das Schröder/Blair-Papier! Das ist die Antwort auf Ihre Fragen!)

Die Sozialenzyklika der katholischen Kirche ist hier schon mehrfach zitiert worden. Wir können übrigens auch einen anderen Punkt gegen Ihre liberalistische Position nennen. Herr Ratzinger hat sehr klar gesagt, dass diesem liberalistischen Modell ein heilsames Gegengewicht fehlt.

(B)

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Lassen Sie doch den Papst da raus!)

Sie haben kein Gegengewicht. Sie kennen nur die Anpassung und laufen dem liberalistischen Modell nach. Wir wollen ein Gegengewicht herstellen, weil das Gleichgewicht der Kern jeder guten Ökonomie ist.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Dem Papst dürfen Sie nicht widersprechen!)

Das muss man gerade Herrn Westerwelle sagen, weil er kein Ökonom ist.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Aber evangelisch!)

Er sollte aber wenigstens einmal mehr lesen; das bildet.

Meine Damen und Herren, ich kann für die FDP auch einmal Herrn Dahrendorf zitieren, immerhin ein langjähriges FDP-Mitglied.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Er hat geschrieben, dass das sozialdemokratische Jahrhundert vorbei ist!)

– Das hat er übrigens korrigiert, was Sie aber wieder nicht zur Kenntnis genommen haben. – Im Gegensatz zu Ihnen hat er gesagt: Wenn es der Politik nicht gelingt, die Prozesse, die mit der Globalisierung verbunden sind, im weitesten Sinne politisch und sozial zu regeln, droht ein Jahrhundert der Gewalt.

- (Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das ist völlig richtig!) (C)

Das sagt Dahrendorf. Sie wollen die Regelung nicht, wir wollen die Regelung. Hier ist der entscheidende Unterschied.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie lösen die Probleme doch nicht, Sie beschreiben sie nur!)

Wir bleiben dabei: Erstens. Uns geht es bei der Debatte nicht um eine plumpe Beschimpfung der Unternehmen. Ganz im Gegenteil: Wir fordern jeden Unternehmer, der ein Interesse an Innovationen, Investitionen und Produktivität hat, auf, diese Debatte mit uns zu führen. Wir brauchen sie; denn wir wollen ja gerade eine produktive und keine spekulative Wirtschaft.

(Dr. Wolfgang Gerhardt [FDP]: Ich möchte Sie gern an den Erkenntnissen Ihrer Politik messen!)

Zweitens. Wir führen keine „Debatte nach hinten“. Ganz im Gegenteil: Die Klärung der ordnungsrechtlichen Fragen ist eine wesentliche Voraussetzung dafür, die auf uns zukommenden Probleme – Stichwörter: Wissensgesellschaft und Rohstoffknappheit – zu lösen,

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Die Probleme haben wir schon viel länger! Sie haben nur die falschen Antworten gegeben!)

was ohne einen handlungs- und gestaltungsfähigen Staat nicht möglich ist. Auch das ist eine Wahrheit, die wir aus der Geschichte kennen. (D)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Michael Müller (Düsseldorf) (SPD):
Ich schließe ab. – Lassen Sie mich einen dritten Punkt nennen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Nein, Sie können keinen dritten Punkt mehr nennen.

Michael Müller (Düsseldorf) (SPD):
Es geht uns nicht um die Abkehr von der Agenda 2010, sondern um ihre Weiterentwicklung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:
Das Wort hat der Kollege Gerald Weiß, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerald Weiß (Groß-Gerau) (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege von der SPD, Müller, hat eben ge-

Gerald Weiß (Groß-Gerau)

- (A) sagt: Die Politik ist zur Gestaltung gefordert. Wie wahr! Die soziale Marktwirtschaft ist an den Rand gedrängt. Das stellt er im siebten Jahr Schröder und seiner rot-grünen Regierung fest. An den Ergebnissen dieser Regierungsarbeit müssen Sie gemessen werden.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: So ist es!)

Sie können die sozialökonomische Wirklichkeit, für die Sie verantwortlich sind, doch nicht anprangern.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sehr richtig!)

Sie müssen in diesem Haus dafür einstehen und können sich nicht in verbalistischer Kritik üben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Ablenkungsmanöver!)

Im Jahr sieben Schröder haben die Menschen Sorgen und Ängste wie nie zuvor. Sie sind verunsichert wie nie zuvor. Angesichts einer anhaltend hohen Arbeitslosigkeit, die unter Ihrer Regierung ungebremst gestiegen ist, und ständig neuer Massenentlassungen bei gleichzeitigen Meldungen über teilweise hohe Gewinne und noch höhere Renditeziele sind sie berechtigterweise wütend und verbittert. Wir führen die ewige Diskussion mit Ihnen gern.

Wo Gier grenzenlos und die kurzfristige Rendite zum goldenen Kalb wird, muss dies angeprangert werden; das ist doch selbstverständlich. Diese Auswüchse – von uns wie von Ihnen beklagt – sind aber doch tatsächlich unrühmliche Ausnahmen. Die 40 000 Selbstständigen, die im vorletzten Jahr, die 40 000 Firmeninhaber, die im vergangenen Jahr, und die 10 000 Selbstständigen, die bereits in den ersten vier Monaten dieses Jahres Insolvenz anmelden mussten, sind doch nicht durch Gewinn-sucht in diese Bredouille geraten, sondern durch Gewinnschwund und anhaltend hohe Verluste, weil die Rahmenbedingungen in Deutschland miserabel sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Der Chef der Arbeitnehmergruppe der Union sagt: Man sollte mittelständische Eigentümerunternehmer nicht mit irgendwelchen kalten Ellenbogenmanagern in diesem Land gleichsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Sie sollten keine einfachen Lösungen vorgaukeln. Herr Müntefering, Sie sollten die teilweise durchaus berechtigte Kritik an den Vorgängen in der Wirtschaft nicht instrumentalisieren, um vom eigenen Versagen abzulenken. 5 Millionen Arbeitslose in Deutschland, 1 Million Arbeitslose in Nordrhein-Westfalen sind nicht das Ergebnis der Profitgier von Kapitalisten und auch nicht das Ergebnis mangelnden guten Willens von Arbeitgebern, Menschen einzustellen. Sie sind das Ergebnis einer falschen Politik. Das klagen wir anlässlich dieser Debatte ein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Andere Länder – vom Ideal der sozialen Marktwirtschaft weiter entfernt als wir, beispielsweise die USA – haben bessere Beschäftigungsergebnisse. Die Arbeitslosenquote ist geradezu ein Ausweis für das Wohl einer Volkswirtschaft. Die Politik kann Rahmenbedingungen, im positiven Sinne für Beschäftigung und im negativen Sinne für Arbeitslosigkeit, sehr wohl beeinflussen. Dass nur die Hälfte unserer volkswirtschaftlichen Ersparnisse investiert wird, was in diesem Land zu einer elend niedrigen Investitionsquote führt, sodass Unternehmer dieses Land verlassen und woanders Arbeitsplatz schaffend investieren, hängt mit den von Ihnen zu verantwortenden miserablen Arbeitsbedingungen zusammen.

Herr Müntefering, Sie dürfen nicht nur Fragen stellen. Als Noch-Regierungspartei müssen Sie auch Antworten geben. Mehr noch: Als Regierung müssen Sie auf die Probleme und die Missstände, die es in unserem Lande gibt, mit Taten antworten. Alles andere – das ist schon gesagt worden – ist extrem unglaubwürdig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie den Primat der Ökonomie beklagen, Herr Müntefering, dann muss ich Sie allerdings fragen: Wie steht es beispielsweise um die Chinapolitik des Bundeskanzlers?

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Der Waffenlieferant!)

Die Menschenrechtssituation ist kein bisschen besser geworden. Um der ökonomischen Vorteile willen setzt sich der Bundeskanzler dennoch darüber hinweg.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Purer Kapitalismus!)

Die schrödersche Chinapolitik kann nachgerade nur aus dem Primat des Ökonomischen erklärt werden. Was Sie und der Bundeskanzler uns vorführen, ist doch organisierte Zwiespältigkeit und Doppelzüngigkeit. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Geben Sie konkrete Antworten. Übrigens will es der Zufall, dass Sie heute dazu die Chance haben. Nachher steht der Antrag zur sozialen Kapitalpartnerschaft auf der Tagesordnung. Wenn Sie bei der Realisierung dieses Vorhabens mitmachen, können wir viel zur Bekämpfung der Probleme, die Sie und wir beklagen, tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Gute Rede!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Nina Hauer, SPD-Fraktion.

Nina Hauer (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Sie wollen keine kritischen Anmerkungen zu unserem Wirtschaftssystem. Sie wollen auch keine kritischen Anmerkungen zu dem, was in unserem Land eigentlich los ist.

Nina Hauer

- (A) (Wolfgang Meckelburg [CDU/CSU]: Sind Sie gerade erst gekommen?)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Mich wundert, dass es in den Parteien von Angela Merkel und Guido Westerwelle keinen mehr gibt, der ein Gespür dafür hat, was in diesem Land jeden Tag passiert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit Hedgefonds wird versucht, die Kontrolle über die Deutsche Börse zu übernehmen, übrigens ein erfolgreiches Unternehmen nicht nur mit vielen Arbeitsplätzen, sondern auch mit einem öffentlichen Auftrag. Die Unternehmen scheuen sich nicht davor, öffentlich zuzugeben, dass sie das angesparte Geld der Deutschen Börse im Blick haben, um damit in London zu investieren. Vertreten werden diese Unternehmen übrigens von Ihrem CDU-Kollegen, dem Anwalt Friedrich Merz.

(Hubertus Heil [SPD]: Hört! Hört!)

Herr Westerwelle, welches Tier fällt Ihnen ein, wenn Sie von einem solchen Wirtschaftsgebaren hören?

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Bei Menschen fallen mir gar keine Tiere ein!)

Das hat nichts mehr damit zu tun, dass man investieren will, um so zu Wachstum und Beschäftigung beizutragen. Hier herrscht nur das Interesse vor, ein Unternehmen auszubluten und ins Leere laufen zu lassen, um das Geld woanders zu investieren. Als Folge haben wir dann wieder eines der größten Unternehmen in unserem Land verloren.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich wissen wir, dass ein bestimmtes Maß an wirtschaftlicher Freiheit Voraussetzung für Wohlstand ist; das brauchen Sie uns Sozialdemokraten nicht extra zu sagen. Aber in dieser Debatte geht es doch nicht nur darum, wie Wohlstand entsteht und wie viel Freiheit die Wirtschaft benötigt.

In dieser Debatte geht es auch darum, wie frei eigentlich der Mensch sein darf und wo die Grenze dessen ist, was die Ökonomie darf und was sie nicht darf. Ihr Gesellschaftsbild ist von der Ökonomisierung aller Lebensbereiche geprägt. Es gibt keine Grenze mehr, an der Sie sich schützend vor die Menschen stellen. Das sieht man an allem, was Sie beschlossen haben, ob das Beschlüsse zum Kündigungsschutz sind, Ihre alberne „Bierdeckelsteuerreform“ oder die Kopfpauschale. Bei Letzterer ist allein schon der Begriff interessant. Das ist die Politik, die Sie vertreten. Da gibt es keine Barriere mehr. Es gibt keinen Schutz mehr.

(Laurenz Meyer [Hamm] [CDU/CSU]: Sie wissen nicht, wovon Sie reden! Das ist das Problem!)

Das ist der Kern der Debatte. Es geht nicht um die Wirtschaftsfreiheit in Deutschland, sondern es geht im Kern um die eigentliche Bedeutung des Menschen in unserer Gesellschaft und darum, nach welcher Melodie

diese Gesellschaft ticken soll. Das ist der Grund, warum Sie sich darüber so aufregen. Sie haben Angst davor,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

dass eine große Volkspartei mit ihrem Vorsitzenden an der Spitze eine Debatte über ihr Grundsatzprogramm führt, dass die Menschen aufhören und sagen: Die wissen noch, wohin sie wollen,

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

die stellen Fragen und haben auch Antworten. Die wissen noch, dass wir auch noch da sind, jenseits aller Ökonomie. – Davor haben Sie Angst. Denn dann stehen Sie blank da. Sie haben keine Ideen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das hört man an den Reden, die Sie heute hier gehalten haben. Das sieht man an den Beschlüssen, die Sie fassen, und das sieht man auch an der realen Politik, die Sie machen. In unserer Programmdebatte geht es darum. Sie fühlen sich dabei ertappt. Sie können sich nicht vorstellen, dass es in Deutschland auch noch darauf ankommt, zu fragen, welche Rolle die Menschen in unserem sozialen System haben und was eigentlich passiert, wenn man in schwierige Situationen gerät. Das können Sie sich nicht vorstellen.

Vorhin hat einer gesagt, wir müssten uns mehr um die Bildung kümmern. Wer hat denn das Konzept für bessere Spitzenforschung an den Universitäten kaputtgemacht, wenn nicht die Union?

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie blockieren doch überall da, wo es um diese Themen geht. Sie werden von Ihren Freunden, den Funktionären der Wirtschaft, unterstützt. Es waren doch nicht die Unternehmer, die sich in den letzten Tagen zu Wort gemeldet haben. Das waren Funktionäre, die ihre Textbausteine zusammengestellt und von einer Gefährdung durch eine ideologische Debatte gesprochen haben. Sie beteiligen sich daran, weil Sie in Deutschland nicht mehr über Werte reden wollen.

Ich möchte gerne zum Schluss, wenn Sie, Frau Präsidentin, erlauben, ein Zitat vorlesen, das gut in diese Debatte passt:

Eine rein wirtschaftliche Entwicklung vermag den Menschen nicht zu befreien; im Gegenteil, sie versklavt ihn schließlich nur noch mehr.

Das stammt nicht von Franz Müntefering, sondern von einem anderen prominenten Katholiken, von Papst Johannes Paul II.

(Wolfgang Meckelburg [CDU/CSU]: Der ist heilig im Gegensatz zu Ihnen! Sie sind scheinheilig!)

Ich habe dem in dieser Debatte nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

(D)

(A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hermann Kues, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Hermann Kues (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde ausnahmsweise nichts zum Papst sagen. Ich habe die Debatte heute Morgen sehr aufmerksam verfolgt. Vieles von dem, was hier von Herrn Müntefering, aber auch von anderen Kollegen der SPD gesagt worden ist, unterstütze ich ausdrücklich.

(Beifall des Abg. Hubertus Heil [SPD])

Ich unterstütze ausdrücklich die Aussage, dass es auch eine ethische Verantwortung der Unternehmen gibt, ich unterstütze ausdrücklich die Aussage, dass wir keine freie, sondern eine soziale Marktwirtschaft haben, und ich unterstütze ausdrücklich die Aussage, dass die Wirtschaft den Menschen zu dienen hat. Das oberste Ziel ist letztlich der Mensch und die Wirtschaft ist Mittel zum Zweck.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Das kann man unterschreiben!)

Ich sage ausdrücklich, dass wir allen Grund haben, uns damit zu beschäftigen. Denn ich erlebe auch in meiner eigenen Region, dass viele Menschen nicht mehr verstehen, was in der Wirtschaft abgeht. Sie haben Angst um ihren Arbeitsplatz und sie sind misstrauisch. Sie hören von steigenden Gewinnen, von höheren Renditezielen und zugleich von Massenentlassungen. Ich denke an den Schlachter, der 20 oder 30 Jahre in seinem Betrieb tätig war,

(B)

(Zuruf von der SPD: Sehr wahr!)

der durch seine Tätigkeit Tag für Tag, Woche für Woche und Monat für Monat seine Familie ernährt hat und jetzt feststellt, dass sein Arbeitsplatz weg ist und ein anderer diesen zu Bedingungen übernommen hat, unter denen er hier überhaupt nicht leben kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Deswegen ist es auch ausdrücklich richtig, in dieser Situation an die Wirtschaft zu appellieren, ihre soziale Verantwortung wahrzunehmen.

Aber ich sage auch ganz deutlich: Man muss die Kirche im Dorf lassen und man muss redlich und fair sein. Wenn die Politik den Eindruck erweckt, die Schaffung von Arbeitsplätzen in Unternehmen sei lediglich eine Frage des guten Willens der Unternehmer und nicht auch eine Frage der Rahmenbedingungen, dann handelt sie unverantwortlich gegenüber Arbeitslosen und Arbeitnehmern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wer einen solchen Eindruck erweckt, der gaukelt den Menschen etwas vor, denn dafür fehlt jede reale Grundlage.

(Hubertus Heil [SPD]: Das macht ja keiner!) (C)

Das wissen im Übrigen Müntefering und Schröder sehr genau. Sie wollen in Wahrheit ja auch keine Enteignung. Das ist völlig klar; da stimme ich ausdrücklich zu. Ebenso wollen sie in Wahrheit keinen realen Klassenkampf. Das Einzige, was sie wollen, ist ein rhetorischer Klassenkampf; sie wollen Stimmung machen

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Richtig!)

und deswegen machen sie Symbolpolitik. Denn eines können Sie nicht leugnen: Für die Probleme und die Missstände, die wir haben, sind die verantwortlich, die regieren, und Sie regieren seit knapp sieben Jahren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Michael Fuchs [CDU/CSU]: Die sieben schlechten Jahre!)

Viele haben darüber spekuliert, welche Strategie dahintersteckt. Es wird darüber spekuliert, ob sie erfolgreich sei oder nicht. Wenn ich das richtig gelesen habe und richtig einschätze, wird sie nicht erfolgreich sein; denn Sie widersprechen sich im Grunde genommen. Im Prinzip brauchen Sie einen Sündenbock

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: So ist es!)

für Ihr Versagen in der Wirtschafts- und Sozialpolitik. Das ist der Kern des Ganzen. Ich nenne ausdrücklich auch die Sozialpolitik; denn Sie haben es nicht geschafft, unsere sozialen Sicherungssysteme auch nur einen Millimeter weit von den Arbeitskosten abzurücken. Dabei wissen wir ganz genau: Das ist der Dreh- und Angelpunkt, wenn wir es schaffen wollen, hier in Deutschland dafür zu sorgen, dass die Unternehmen mit ihren Arbeitsplätzen hier bleiben und nicht abwandern, sodass die Menschen im Lande Beschäftigungsmöglichkeiten haben.

Ich erinnere an die Gesundheitsreform. Was kommt für die Menschen dabei heraus? Sie müssen kräftig zahlen, die Beiträge sind aber nicht verringert worden. Ich erinnere an die Arbeitsmarktreform. Der Herr Staatssekretär hat etwas dazu gesagt. Die Arbeitslosenzahl ist nicht vermindert worden, die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten hat sich reduziert. Das, was sich dort abspielt, hat die gleiche Funktion wie ein Lazarettwagen. In Wirklichkeit müssen die Strukturen verändert werden, damit Menschen in die normalen Wirtschafts- und Arbeitsabläufe hineinkommen und dort den Lebensunterhalt für sich und ihre Familien verdienen können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich kann auch an die Rentenreform erinnern. Das Niveau der Renten wird abgesenkt; die Renten werden nicht mehr erhöht, die Beiträge aber werden nicht vermindert. Milliardensummen aus allgemeinen Steuermiteln fließen in den Rententopf.

Ich zitiere aus „sueddeutsche.de“ vom 18. April. Dort steht:

So kritikwürdig ...

– hier werden einige Punkte aufgelistet –

(D)

Dr. Hermann Kues

- (A) auch sind – die Hauptursache der deutschen Wirtschaftskrise stellen diese Vorgänge nicht dar.

Ich zitiere weiter:

Ein viel gravierenderes Problem manifestiert sich hingegen in der übergroßen Belastung des Faktors Arbeit, dem in Deutschland so gut wie alle Kosten des Sozialstaates aufgebürdet werden.

(Zuruf des Abg. Hubertus Heil [SPD])

– Jetzt geht es weiter; hören Sie doch einmal zu!

Statt hilflos über unwesentliche Probleme zu schwadronieren,

– so „sueddeutsche.de“ –

täte der SPD-Chef gut daran, wirklich etwas für seine Zielgruppe der Arbeitnehmer zu tun.

Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Hervorragender Kommentar!)

Wir haben auch in dem Antrag, den wir heute Morgen hier diskutiert haben, gesagt, wo es nach unserer Auffassung hingehen soll, wobei ich ausdrücklich feststelle: In erster Linie ist die Regierung gefordert. Sie haben dafür den Apparat, Sie können beobachten, was sich auf europäischer Ebene tut. Wir haben Hinweise gegeben, wie man die Rahmenbedingungen für Arbeit verbessern kann. Sie sollten zumindest das eine oder andere umsetzen, damit wir in Deutschland vorankommen; denn wir können es uns nicht leisten, dass weiter Stillstand herrscht. Deshalb bitten wir Sie, etwas für Deutschland zu tun.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Dr. Rainer Wend, SPD-Fraktion.

Dr. Rainer Wend (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deutschland kann stolz sein auf seine Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch auf die allermeisten Unternehmen und Unternehmer, auf den Mittelstand, erst recht da, wo er eigentümergeführt ist, sowie auf viele große Unternehmen.

Diese Unternehmen verbindet, dass sie alle mindestens drei Ziele haben.

Ziel Nummer eins ist, Gewinne zu machen. Das muss so sein. Jede Gesellschaft, die etwas anderes meinte, ist gescheitert.

Ein zweites Ziel haben sie: Sie kümmern sich um und fühlen sich verantwortlich für ihre Beschäftigten und deren Familien und überlegen es sich zehnmal, bevor sie eine Kündigung aussprechen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sehr guter Hinweis!)

Und ein drittes Ziel: Vor allem die Mittelständler fühlen sich für die Region, in der sie produzieren, verantwortlich. Die großen Unternehmen fühlen sich für den Standort Deutschland, in dem sie produzieren, verantwortlich. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Dr. Andreas Pinkwart [FDP])

Unternehmen in diesem Sinne sind die Unternehmen, die Art. 14 des Grundgesetzes ernst nehmen: Eigentum verpflichtet.

(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Plakatieren Sie das doch einmal!)

Diesen Unternehmen gegenüber sind wir verantwortlich dafür, dass sich die Standortbedingungen im globalen Wettbewerb verbessern. Das ist das, was sich hinter der Agenda 2010 verbirgt.

Frau Wöhrl, Sie werfen uns Staatsversagen vor. Da muss ich Ihnen doch einfach einmal vorhalten: Wir haben das Land mit einem Spitzensteuersatz von 53 Prozent übernommen und diesen auf 42 Prozent gesenkt.

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Sie haben doch vorher verhindert, dass er auf 35 Prozent gesenkt wurde! Wer hat denn blockiert wie nur was?)

Wir haben das Land mit einem Körperschaftsteuersatz von 45 Prozent übernommen und diesen auf 25 Prozent gesenkt. Wir haben das Land mit einer Gewerbesteuer übernommen und haben diese für die Personengesellschaften faktisch abgeschafft. (D)

(Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Alle Senkungen haben Sie vorher verhindert!)

Wir haben das Land von Ihnen mit einem verkrusteten Arbeitsmarkt übernommen und uns unter großen Schmerzen mit den Hartz-Reformen auf einen anderen Weg gemacht. Dass da gerade Sie von Staatsversagen sprechen, Frau Wöhrl, ist geradezu absurd. Das können wir überhaupt nicht akzeptieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dagmar Wöhrl [CDU/CSU]: Bleiben Sie bei der Wahrheit!)

Es gibt in unserem Land aber auch andere Unternehmen. Das muss man genauso deutlich machen. Die werden inzwischen im Wesentlichen von Fondsgesellschaften als anonymen Eigentümern beherrscht. Bei denen gibt es eben nicht mehr die drei Ziele, von denen ich gesprochen habe.

(Dr. Michael Fuchs [CDU/CSU]: Herr Wend, das habe ich Ihnen nicht zugetraut!)

Die haben ein einziges Ziel: kurzfristig bis zur nächsten Aktionärsversammlung den maximalen Profit herauszuholen. Das tun sie, indem sie erstens die Personalkosten durch Entlassungen reduzieren und indem sie zweitens – was fast noch schlimmer ist – auf Investitionen verzichten, die sich nicht schon innerhalb weniger Monate, sondern vielleicht erst in einigen Jahren rechnen. Das ist

Dr. Rainer Wend

- (A) schädlich für den Standort Deutschland und das muss genauso deutlich benannt werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Das Problem, vor dem wir stehen – das ist doch etwas, das auch Sie, mindestens die Union, beschäftigen muss –, ist, zu erkennen, wie eine demokratische Gesellschaft in Zeiten der Globalisierung überhaupt noch handlungsfähig ist.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Aber andere Länder sind es doch!)

Uns allen muss doch klar sein, dass die Ökonomie von erheblicher Bedeutung ist, dass aber für die Werte in einer Gesellschaft jenseits der Fragen der Ökonomie auch soziale, kulturelle und Umweltbelange eine entscheidende Rolle spielen, die wir in politische Entscheidungen einbeziehen müssen.

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Findet in Baden-Württemberg alles statt! In Bayern auch!)

Wenn wir uns diese Frage stellen, kommen wir nicht darum herum zu sagen, dass sich die Welt seit Karl Schiller und Strauß erheblich verändert hat. Als die in den 60er-Jahren Minister waren, hatten sie die Chance, eine nationalstaatliche Wirtschaftspolitik zu gestalten. Die Spielräume dafür sind inzwischen mehr als eng. Wir müssen uns eingestehen: Wenn wir in unseren Gesellschaften demokratisch steuern wollen, müssen wir über den Nationalstaat hinaus europäisch denken. Die europäische Dimension ist wichtig, wenn wir uns vornehmen, unsere Gesellschaft steuern zu wollen.

(B)

(Dr. Andreas Pinkwart [FDP]: Sie können auch national eine Menge erreichen! Wie in England!)

Glauben Sie mir eines: Wenn wir es in den nächsten Monaten und Jahren nicht schaffen, den Menschen in unserer Gesellschaft deutlich zu machen, dass es nicht nur das Diktat der Ökonomie gibt, sondern dass die Gesellschaft zusammenstehen muss, dass einer für den anderen eintreten muss und dass niemand ausgegrenzt werden darf, dann werden wir den sozialen Frieden in unserer Gesellschaft, auf den wir angewiesen sind, meine Damen und Herren, nicht erhalten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zum Abschluss. Ich danke der FDP ausdrücklich für diese Aktuelle Stunde.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP] zur SPD gewandt: Und ihr meckert!)

Sie war gut, weil sie Gelegenheit gegeben hat, diese Positionen auszutauschen. Die FDP hat sich entschieden. Die Sozialdemokratie ist am Anfang eines schwierigen Weges, hat aber einiges bewältigt. Die Union – das haben die Reden deutlich gemacht – weiß nicht, wohin sie will. Herr Kues hat mit vielem, was er gesagt hat, Recht gehabt. Frau Wöhrle hat die Position von Herrn

Westerwelle vertreten. Die CDU muss sich überlegen, ob sie auf Dauer den westerwellschen Kurs fahren will oder ob sie noch eine soziale Verantwortung für unser Land hat. Deswegen sage ich Ihnen: Eine Wertediskussion hat begonnen. Sie wird noch Monate, vielleicht Jahre andauern und hoffentlich zu einem guten Ende kommen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 5 a bis 5 d auf:

- a) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Nationaler Aktionsplan für ein kindergerechtes Deutschland 2005 bis 2010

– Drucksache 15/4970 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Innenausschuss
Sportausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Kultur und Medien

(D)

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Marlene Rupprecht (Tuchenbach), Kerstin Griese, Rita Streb-Hesse, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Ekin Deligöz, Jutta Dümpe-Krüger, Irmgard Schewe-Gerigk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Die Zukunft unseres Landes sichern – Ein kindergerechtes Deutschland schaffen

– Drucksache 15/5341 –

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Innenausschuss
Sportausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Kultur und Medien

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Marlene Rupprecht (Tuchenbach), Angelika Graf (Rosenheim), Kerstin Griese, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Ekin Deligöz, Jutta Dümpe-Krüger, Volker Beck

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

(A) (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Kinderrechte in Deutschland stärken – Erklärung zur UN-Kinderrechtskonvention zurücknehmen

– Drucksache 15/4724 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Funke, Klaus Haupt, Dr. Werner Hoyer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Rücknahme der Vorbehaltserklärung Deutschlands zur Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen

– Drucksache 15/2419 –

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Innenausschuss
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

(B) Zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und gebe das Wort der Bundesministerin Renate Schmidt.

Renate Schmidt, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Unser aller Ziel muss es sein, Deutschland familien- und kinderfreundlicher zu machen. Wir wollen, dass Deutschland bis zum Ende des Jahrzehnts eines der kinderfreundlichsten Länder Europas wird. Denn Kinder – das wissen wir alle – sind nicht nur eine Quelle privaten Lebensglücks, sondern sie sichern auch unseren gesellschaftlichen Wohlstand. Zukunft, das bedeutet nicht an erster Stelle neue Technologien, sondern Menschen, die Erfindungen machen können. Das sind unsere Kinder und Enkelkinder.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen eine starke, eine talentierte und gut ausgebildete junge Generation. Das bedeutet: Kinder müssen wieder Vorrang in unserem Land haben.

Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Zivilgesellschaft müssen dafür sorgen, dass Mädchen und Jungen unter

den bestmöglichen Bedingungen aufwachsen können. Eltern brauchen eine gute **Betreuungsinfrastruktur** und **familienfreundliche Arbeitsbedingungen**. Denn Kinder brauchen Zeit mit ihren Eltern und Eltern wollen Zeit für ihre Kinder haben. Dieses Sich-Zeit-Nehmen darf keinen Verzicht auf jedweden beruflichen Erfolg bedeuten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem nationalen Aktionsplan „Für ein kindgerechtes Deutschland“ haben wir die Ampeln für Kinder nachhaltig auf Grün gestellt. Mit dem Tagesbetreuungs- ausbaugesetz haben wir die rechtliche und finanzielle Grundlage für den Ausbau der öffentlichen Tagesbetreuung und Tagespflege insbesondere für Kinder unter drei Jahren geschaffen. Bis 2010 werden mit Unterstützung des Bundes 230 000 zusätzliche Betreuungsplätze entstehen. Daneben engagiert sich der Bund auch für bessere Bildung und Betreuung der Schulkinder. Insgesamt bis zu 7 Milliarden Euro stehen in dieser Legislatur für beide Projekte zur Verfügung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auf Bundesebene werden wir außerdem mit der von mir ins Leben gerufenen „Allianz für die Familie“ konkrete Vorschläge für eine familienfreundliche Unternehmenskultur und Personalpolitik entwickeln.

Hier, meine sehr geehrten Kollegen und Kolleginnen von der Union, nur eine kurze Anmerkung, weil dies heute wohl nicht das Thema sein kann, zur Kritik im Unionsantrag an meiner Idee eines **Elterngeldes**. Ich freue mich ausdrücklich über die jüngste mehrmalige Unterstützung der bayerischen Sozialministerin Stewens. Es ist im Übrigen ein Konzept für die nächste Legislatur, wenn der Ausbau der Betreuung vorangekommen sein wird. Wir werden noch ausreichend Zeit haben, gemeinsam darüber zu diskutieren.

Auch meine Initiative „Lokale Bündnisse für Familie“ wird weiter ausgebaut. In ihr haben sich Kommunen, Wirtschaft und Gewerkschaften, freie Träger, Verbände, Kirchen und Initiativen für mehr Familienfreundlichkeit in unserem Land zusammengeschlossen. Bisher gibt es 138 solcher Bündnisse in Kommunen, in denen rund 19 Millionen Menschen leben. Weitere 140 Bündnisse sind in Planung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sobald sich solche interessierten Gruppen in Kommunen gemeinsam für Kinder engagieren, erhalten der Ausbau der Kinderbetreuung und die pädagogische Qualität in den Einrichtungen einen Schub. Diese guten Beispiele gilt es nunmehr flächendeckend zu verbreiten. Auch dies werden wir mit unserer Kampagne zum Ausbau der Tagesbetreuung unterstützen. Darüber hinaus werden Familienzentren und Häuser des Kindes als niedrigschwellige Anbieter sozialer und familiennaher Dienste fortentwickelt und weiter gefördert.

Ich verstehe alle diese Bemühungen als Beiträge zur **Chancengerechtigkeit für Kinder**. Denn die größte

Bundesministerin Renate Schmidt

- (A) Ungerechtigkeit ist die Tatsache, dass nirgendwo so sehr wie bei uns die Herkunft eines Kindes über seine Bildungschancen entscheidet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Klaus Haupt [FDP])

Hier müssen wir an erster Stelle ansetzen, wenn wir **Kinder- und Familienarmut** wirksam bekämpfen wollen. Denn die Hauptursache von Armut ist der Mangel an Bildung.

Sie, meine Herren und Damen von der Union, beklagen in Ihrem Antrag zu Recht die viel zu hohe Zahl der **Jugendlichen ohne Schulabschluss**. Verantwortlich hierfür sind ausschließlich die Länder. Dazu ein paar wenige Zahlen: Nach den Aussagen des Statistischen Bundesamtes waren im Jahr 2003 6,8 Prozent der Schüler und Schülerinnen in Nordrhein-Westfalen ohne Schulabschluss, in Bayern 8,7 Prozent und in Hessen 9,2 Prozent.

(Ute Kumpf [SPD]: Aha!)

Natürlich muss uns Kinder- und Familienarmut alarmieren. Sie hat ihre Hauptursache in der hohen Arbeitslosigkeit – das wissen wir –, aber natürlich nicht nur. Sie hat ihre Ursache auch in mangelnder Unterstützung der Familien. Auch hier sind die Länder besonders gefordert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Dass die Schuldnerberatung eingestellt, die Familien- und Erziehungsberatung reduziert und die Kinderbetreuung eine teure Mangelware wird, trägt alles zur Verfestigung von Kinder- und Familienarmut bei.

Chancengerechtigkeit bedeutet daher vor allem mehr **Qualität in der öffentlichen Kindertagesbetreuung**. Um die Qualität der Einrichtungen allgemein zu verbessern, setzen wir mit einer Reihe von Initiativen wichtige Zeichen, wie zum Beispiel mit der nationalen Qualitätsinitiative, mit dem Modellprojekt „Bildungs- und Lerngeschichten“ und dem Zwölften Kinder- und Jugendbericht mit dem Thema „Bildung und Erziehung außerhalb der Schule“.

Der Nationale **Aktionsplan** für ein kindergerechtes Deutschland 2005 bis 2010 schreibt die erfolgreiche Politik für Kinder und Familien fort. Um Deutschland kinderfreundlicher zu machen, bedarf es jedoch der Anstrengung aller gesellschaftlichen Akteure. Daher war es uns schon bei der Entwicklung des Aktionsplans wichtig, alle Beteiligten, einschließlich der Kinderkommission des Deutschen Bundestages, und natürlich vor allen Dingen die Kinder selbst mit einzubeziehen. Der Plan trägt die Handschrift dieser produktiven Zusammenarbeit und zeigt **sechs Handlungsfelder** auf:

Zum Ersten werden im Bereich der frühen Förderung und Bildung unter anderem Maßnahmen angekündigt, die darauf zielen, jedem jungen Menschen unabhängig von seiner sozialen oder ethnischen Herkunft eine faire

- Chance auf eine erfolgreiche Bildungslaufbahn zu geben. (C)

Zum Zweiten wird deutlich gemacht, wie wir unsere Kinder noch konsequenter vor personaler und medialer Gewalt schützen können.

Zum Dritten wollen wir uns darum kümmern, dass Kinder und Jugendliche gesund aufwachsen können.

Zum Vierten werden Maßnahmen vorgeschlagen, die dazu dienen, junge Menschen stärker in all diesen Angelegenheiten mitentscheiden zu lassen, die sie selbst betreffen.

Zum Fünften werden Maßnahmen aufgezeigt, wie Kinderarmut bekämpft und ein angemessener Lebensstandard für alle Kinder erreicht werden kann.

Zum Sechsten werden die Maßnahmen genannt, die ergriffen werden müssen, um auch international die Armut von Kindern zu reduzieren und Kinderrechten weltweit Geltung zu verschaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Gerhard Schröder hat Mittwoch letzter Woche in einer Grundsatzrede zur Familienpolitik auf die ökonomische Notwendigkeit kinder- und familienfreundlicher Rahmenbedingungen hingewiesen. Eine kinderfreundliche Politik ist ein wesentlicher Standortvorteil im globalen wirtschaftlichen Wettbewerb. Ich bin zuversichtlich, dass diese Botschaft angekommen ist und deshalb der Prozess der Umsetzung des Nationalen Aktionsplans genauso produktiv verlaufen wird wie seine Erstellung. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zu diesem Zweck werden wir ein **Monitoringverfahren** installieren, das alle politischen und gesellschaftlichen Partner einbezieht. Eine kinderfreundliche Gesellschaft kann Wirklichkeit werden, wenn die Länder, Kommunen, Verbände, die Wirtschaft und die jungen Menschen selbst zusammen mit dem Bund den Nationalen Aktionsplan als gemeinsame Leitlinie begreifen und umsetzen.

Gleiches gilt im Übrigen für die Rücknahme des Vorbehalts der **UN-Kinderrechtskonvention**. Auch hier müssen alle Akteure zusammenwirken; ansonsten kann dies nicht gelingen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Klaus Haupt [FDP])

Es hat sich gezeigt, dass es aus heutiger Sicht nicht notwendig gewesen wäre, dazu überhaupt eine Erklärung abzugeben. Unsere gemeinsame Auslegung der Kinderrechtskonvention würde auch ohne diese Erklärung in gleichem Maße gelten. Dies spricht aus der Sicht der Bundesregierung, die sich seit Jahren dafür einsetzt und in ihrer Haltung durch den Ausschuss der Vereinten Nationen für die Rechte des Kindes bestärkt wird, für eine vollständige, ersatzlose Rücknahme dieser Erklärung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundesministerin Renate Schmidt

- (A) Dies bedarf jedoch der Zustimmung der Länder. Sie ist bisher an dem Standpunkt der unionsregierten Länder gescheitert.

„Der Schutz von Kindern geht uns alle etwas an“, sagte Ihre Partei- und Fraktionsvorsitzende, meine sehr geehrten Herren und Damen von der Union, auf einem UNICEF-Kongress im Januar dieses Jahres. Da ging es ausdrücklich auch um diese Frage. Diesem Satz können wir alle zustimmen. Ich möchte ihn ergänzen: Der Schutz von Kindern nimmt uns alle gleichermaßen in die Pflicht.

Deshalb appelliere ich an Sie: Setzen Sie sich bei den unionsregierten Ländern für eine Rücknahme dieser Erklärung ein und helfen Sie mit, diesem international unerträglichen Zustand nach Jahren der Diskussion endlich ein Ende zu bereiten!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Herren, meine sehr geehrten Damen, liebe Kollegen, liebe Kolleginnen, zum Schluss möchte ich dafür werben, dass wir, wenn es um Kinder geht, auch unsere Sprache und damit schrittweise auch die Mentalität in unserem Land ändern. Natürlich sind Kinder manchmal Last, natürlich sind sie manchmal mühsam, natürlich sind sie manchmal Plage und natürlich können sie die materielle Leistungsfähigkeit ihrer Eltern überfordern und auch zum Armutrisiko werden. Das alles weiß ich. Ich möchte um Himmels willen nichts beschönigen oder verharmlosen. Aber an erster Stelle – darüber sollten vor allen Dingen wir, die wir Kinder haben, reden – stehen Kinderglück, Freude, Lebenserfüllung und die Zukunftshoffnung, dass von uns etwas bleibt. Meine Bitte ist deshalb: Reden wir über Kinder als das, was sie sind! Meine zweite Bitte ist: Machen Sie mit beim Nationalen Aktionsplan und helfen Sie mit bei der Erreichung unseres Ziels, Deutschland zu einem der kinderfreundlichsten Länder Europas zu machen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Ingrid Fischbach, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ingrid Fischbach (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Das war, wie schon so oft in letzter Zeit, Frau Ministerin, eine wortgewaltige Rede. Sie haben viele Dinge, die Sie zu tun gedenken, angekündigt und zu Papier gebracht. Ich muss Ihnen ein Kompliment machen: In dieser Rubrik sind Sie kaum zu schlagen, das machen Sie sehr gut.

(Kerstin Griese [SPD]: Sie tut auch was!)

(C)

Nur, Sie müssen damit rechnen, dass die Opposition auch nachfragt und nachhört: Was wird eigentlich alles verkündet und was passiert?

Wofür steht nun dieser Nationale Aktionsplan, kurz NAP genannt? Sie sagen, der Nationale Aktionsplan für ein kindergerechtes Deutschland solle „für die Bundesregierung ein Fahrplan für eine kinderfreundliche Politik in Deutschland sein, ein Fahrplan für einen Weg, auf dem viele Etappen schon erfolgreich zurückgelegt sind“. Ich sage heute: NAP, Frau Ministerin, steht für „Neuer Ankündigungsplan“;

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD)

denn – jetzt müssen wir ehrlich sein – welche Etappen haben Sie denn erfolgreich zurückgelegt?

Bleiben wir einmal bei dem wichtigsten Themenbereich des Plans, der eigentlich alle anderen unterordnet: Das ist die Entwicklung eines **angemessenen Lebensstandards** für alle Kinder. Sie sagen: „Die materiellen Bedingungen, unter denen Kinder aufwachsen, haben Einfluss auf deren weitere Lebenswege. Sie entscheiden auch über die Chancen auf ein gutes Leben und die gesellschaftliche Integration als Erwachsene.“ Und was tun Sie, Frau Ministerin? Sie loben Ihre Arbeit und stellen fest – jetzt zitiere ich –:

Trotz der schwierigen haushaltspolitischen ... Situation hat die Bundesregierung in der vergangenen und laufenden Legislaturperiode durch steuer- und familienpolitische Maßnahmen die Einkommenssituation von Familien insgesamt verbessert und finanzielle Leistungen ... ausgebaut ...

(D)

(Ute Kumpf [SPD]: Das stimmt auch, Frau Fischbach!)

Dann frage ich mich: Warum jubeln die Familien in diesem Land eigentlich gar nicht? Sie müssten doch zufrieden sein!

Die aktuellen Zahlen des 2. Armut- und Reichtumsbericht, Frau Ministerin, der erst vor wenigen Wochen veröffentlicht wurde, belegen aber sehr deutlich, dass die Situation keineswegs besser, sondern sehr viel schlechter geworden ist. Verschließen Sie doch nicht die Augen vor der Realität, sondern schauen Sie hin! In über sechs Jahren Ihrer Amtszeit ist keine Trendwende eingetreten. Sie haben es nicht geschafft, die Entwicklung zu bremsen und in eine andere Richtung zu führen. Sie wollten – mit diesem Anspruch sind Sie angetreten – durch eine grundlegend andere Sozial-, Wirtschafts- und Bildungspolitik in Deutschland für mehr Beschäftigung, weniger soziale Ausgrenzung und weniger **Armut** sorgen. Und was ist geschehen? Nichts. Viele Versprechungen, falsche politische Entscheidungen – Sie haben den Teufelskreis nicht durchbrochen.

(Kurt J. Rossmanith [CDU/CSU]: Leider wahr!)

Ingrid Fischbach

(A) Im Nationalen Aktionsplan ist zu lesen:

Als wichtigste internationale Verpflichtung betrachtet die Bundesregierung die signifikante Reduzierung von Armut.

Sie haben sie gesteigert.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ihr Handeln orientiert sie ganz wesentlich an der Millenniumserklärung, die ... im September 2000 beschlossen wurde.

Ihre bisherige Bilanz, Frau Ministerin, ist erschreckend. Kinder und Jugendliche haben das höchste Armutsrisiko.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb sage ich auch an dieser Stelle wieder: NAP heißt hier „Nichts außer Perspektivlosigkeit“.

Arbeitslosigkeit ist die Hauptursache von Armut und sozialer Ausgrenzung. Sie betrachten zwar die Arbeitsvermittlung als besten Weg, um die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen – darin stimmen wir Ihnen zu; das gilt besonders für Alleinerziehende –, aber Sie haben trotzdem die Arbeitslosigkeit nicht reduzieren können. Die Zahl der Arbeitslosen ist mit 5,2 Millionen dramatisch hoch.

Besonders besorgniserregend ist die Situation junger Leute. Die Zahl der Jugendlichen ohne Arbeit liegt zurzeit bei 665 000. Das entspricht einer Steigerung um 200 000 junge Menschen.

(B) (Nicolette Kressl [SPD]: Frau Fischbach, wo waren sie vorher? Sie waren vorher in der Sozialhilfe! Das ist abstrus!)

Wenn man Statistiken heranzieht, Frau Ministerin, dann muss man alle berücksichtigen. Sie haben ausgeführt – darin sind wir einer Meinung –, dass auch die **Bildung** etwas damit zu tun hat, ob man arbeitslos wird. Sie haben in diesem Zusammenhang zwei Vergleichszahlen aus Bayern und Nordrhein-Westfalen genannt. Sie haben festgestellt, dass der Bildungsstand in Bayern niedriger ist als in Nordrhein-Westfalen.

(Renate Schmidt, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: Es gibt mehr Schulabbrecher!)

– Ja, es gibt mehr Schulabbrecher als in Nordrhein-Westfalen. Aber nichtsdestotrotz sind in Bayern weniger Jugendliche arbeitslos als in Nordrhein-Westfalen. In Nordrhein-Westfalen ist die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen um fast 30 Prozent gestiegen. Diese Zahl sollte man sich zu Gemüte führen, wenn man die Bundesländer miteinander vergleicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Klaus Haupt [FDP])

Wir meinen, dass es nicht nur darum geht, Kinder früher und besser zu fördern; vielmehr spielen auch die Schulsysteme eine große Rolle. Gerade in den von der CDU oder der CSU regierten Ländern werden bedeutend bessere Ergebnisse erzielt als in den von Ihnen regierten Ländern.

(Nicolette Kressl [SPD]: Aber für wie viele? Für viel weniger!)

(C)

Deshalb sollten Sie sich die Zahl noch einmal zu Gemüte führen: In Nordrhein-Westfalen ist die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen um 29,8 Prozent gestiegen. Diese Quote müssen Sie erst einmal reduzieren; dann können wir weiter diskutieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Frau Ministerin, Sie haben im Zusammenhang mit dem NAP das Elterngeld und den Kinderzuschlag angesprochen. Dazu möchte ich einige Anmerkungen machen.

Das von Ihnen angekündigte **Elterngeld** – auch hierbei handelt es sich wieder um eine Ankündigung; Konkretes findet sich dazu nicht – widerspricht unserem Prinzip einer bedarfsgerechten Förderung und verletzt unserer Meinung nach auch den Grundsatz der Wahlfreiheit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wollen die Zahlung von Elterngeld an die Verpflichtung beider Elternteile knüpfen, zumindest teilweise Elternzeit in Anspruch zu nehmen. Dies greift eindeutig in die Entscheidungsfreiheit der Eltern ein und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das bisherige Erziehungsgeld ist eine Anerkennung der Erziehungsleistung der Eltern. Als solche wird es allen Eltern in gleicher Höhe gewährt, sofern sie die gesetzlich festgelegten Einkommensgrenzen nicht überschreiten. Das Elterngeld hingegen begünstigt Eltern mit höheren Einkommen.

(D)

Was Sie nun vorhaben, ist wieder einmal typisch: Sie wollen ein Elterngeld für die Besserverdienenden einführen; aber damit diejenigen, die weniger haben, nicht gleich laut protestieren, kündigen Sie den **Kinderzuschlag** an. Nun könnten wir meinen – der Begriff „Kinderzuschlag“ hört sich zunächst positiv an –, dass damit die Familien gefördert werden sollen, die geringere Einkünfte haben. Ich denke, dass Sie das mit dem Kinderzuschlag tatsächlich erreichen wollten. Im Nationalen Aktionsplan schreiben Sie, die Politik ziele

... darauf ab, die finanzielle Förderung für Familien zielgerichteter zu gestalten. Ein Beispiel dafür ist die Einführung eines einkommensabhängigen Kinderzuschlags ... Der Kinderzuschlag richtet sich an gering verdienende Eltern ... Mit dem Kinderzuschlag wird Kinderarmut konkret verringert.

Das hört sich zwar gut an, aber wir glauben es nicht.

(Nicolette Kressl [SPD]: Sie müssen es auch nicht glauben! Sie müssen es nachlesen!)

– Hören Sie zu, dann bekommen Sie die Belege! Ich gebe sie Ihnen gleich schriftlich, Frau Kressl. Dann können Sie das zu Hause nachlesen.

(Lachen der Abg. Nicolette Kressl [SPD])

– Ich würde nicht darüber lachen, Frau Kressl!

Ingrid Fischbach

- (A) Denn wie sieht die Realität aus, Frau Ministerin? Sie haben wieder einmal große Ankündigungen in große Worte gefasst, aber nicht erwähnt – das aber ist für die Menschen wichtig, vor allem für Alleinerziehende –, dass die Auszahlung des Kinderzuschlags an vielfältige Kriterien gebunden ist. In Nordrhein-Westfalen zum Beispiel – hierbei beziehe ich mich auf eine Sendung des WDR vom 24. März – werden 90 Prozent der Anträge auf Gewährung eines Kinderzuschlages abgelehnt. Man könnte vielleicht denken, dass die Antragsteller in Nordrhein-Westfalen zu viel verdienen. Aber das ist nicht der Fall. Aufgrund der Einführung der Mindesteinkommengrenzen werden viele Anträge deshalb abgelehnt, weil die Eltern zu wenig verdienen.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch Quatsch!)

Das muss man sich einmal vorstellen: Sie wollen zwar mit dem Kinderzuschlag den einkommensschwachen Familien helfen, wenn aber die Eltern zu wenig verdienen, dann erhalten die Familien den Zuschlag nicht!

Ich will ein Beispiel nennen. Eine allein erziehende Mutter, die zwei Kinder zu versorgen hat und halbtags arbeiten geht, verdient 113 Euro zu wenig – ich bitte Sie, jetzt zuzuhören, Frau Kressl, weil Sie an dieser Stelle etwas ändern können – und erhält deshalb keinen Kinderzuschlag. Sie müsste nun ihre Arbeit aufgeben. Dann hätte sie die Möglichkeit, andere Hilfen und das Arbeitslosengeld II in Anspruch zu nehmen. Sie stünde sich also besser, wenn sie nicht arbeiten ginge. Wo bleibt denn hier das Prinzip der Stärkung der Eigenverantwortung? Frau Ministerin, das geht doch an den Menschen absolut vorbei.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Dinge, die Sie ansprechen, klingen zwar gut. Aber sie greifen in der Realität leider gar nicht. Das zeichnet leider alles aus, was Sie als erfolgreichen Weg beschrieben haben, Frau Ministerin. Dabei sind viele Ideen gar nicht schlecht, zum Beispiel das Tagesbetreuungsbaugesetz, die Stärkung der privaten Tagespflege. Das ist richtig und wichtig. Aber dann müsste zum Beispiel der Schritt kommen, die Betreuungskosten, also die Kosten, die Eltern entstehen, steuerlich absetzbar zu machen. Das haben wir vorgeschlagen. Das hätten Sie doch machen können. Aber das haben Sie noch nicht einmal aufgenommen.

(Kerstin Griese [SPD]: Das haben wir doch erst eingeführt!)

– Frau Griese, wenn Sie einen entsprechenden Antrag vorlegen, dann haben Sie uns sofort auf Ihrer Seite. Das haben Sie aber nicht getan.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Norbert Lammert)

Ich habe im KICK gelesen – das hat mich wieder erstaunt –, da Sie die Förderung und Unterstützung privater Tagespflege, das heißt privater Tagesmütterverbände propagieren, dass alle privaten Betreuungsverhältnisse der Genehmigung des Jugendamtes bedürfen. Sie bauen schon wieder ein Bürokratiemonstrum auf. So werden die betroffenen Frauen ihre Entscheidung für eine Tagespflege wieder zurücknehmen. Das, was Sie

machen, ist also kontraproduktiv. Sie nehmen gar nicht die Wirklichkeit wahr. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie können hier doch nicht Dinge verkünden und so tun, als ob Sie für Verbesserungen für Familien sorgten, und in Wirklichkeit nichts tun. Ich bitte Sie, hierüber noch einmal nachzudenken und etwas zu verändern.

Ich könnte noch fortfahren und auf die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen zu sprechen kommen.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das können Sie leider nicht, weil die Zeit das nicht zulässt.

Ingrid Fischbach (CDU/CSU):

Herr Präsident, ich habe gesehen, dass die Uhr tickt. Deswegen komme ich nun zum Schluss.

Frau Ministerin, ich bitte Sie um Folgendes: Unsere Jugend ist unsere Zukunft. Deshalb ist es notwendig und wichtig, ihr Zukunftsperspektiven aufzuzeigen, Perspektiven, die ihr Mut machen, die sie motivieren. Keine neuen Ankündigungspläne mehr! Es reicht. Hören Sie auf, anzukündigen! Handeln Sie! Dann haben Sie uns an Ihrer Seite.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun die Kollegin Ekin Deligöz. Bevor Sie das Wort erhalten, möchte ich Ihnen zu Ihrem heutigen Geburtstag gratulieren, (D)

(Beifall)

verbunden mit allen guten Wünschen nicht nur für diese Debatte, sondern auch für das kommende Jahr.

Bitte schön.

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Nationale Aktionsplan, den wir heute behandeln, enthält zweierlei: Einerseits ist er für uns die Bestätigung unserer Politik. Andererseits ist er eine Herausforderung für die Zukunft. In dem Nationalen Aktionsplan wird bestätigt, dass das, was wir bisher gemacht haben, um dieses Land kinder- und familienfreundlicher zu machen, der richtige Weg ist.

Wir haben eine ganze Menge in Sachen Kinderrechte, Familienförderung und Zusammenleben von Alt und Jung in diesem Land erreicht. Es ist wichtig gewesen, dass wir die Weichen in diesem Land neu gestellt haben. Wenn ich über Weichenstellungen rede, dann rede ich auch über Kinderrechte, darüber, dass es in diesem Land ein Recht auf gewaltfreie Erziehung gibt – Kinder sind nicht mehr Rechtsobjekte, sondern Rechtssubjekte mit eigenständigen Ansprüchen –, über Ganztagsschulprogramme, die dem Ausbau von Bildung dienen, und über das Tagesbetreuungsbaugesetz, das den Ausbau von

Ekin Deligöz

- (A) Betreuung bezweckt. Damit haben wir mehr getan, als es eigentlich unsere Aufgabe auf Bundesebene ist. Wir sind darüber hinausgegangen. Wir haben gesagt: Wir nehmen unsere Verantwortung ernst und tun alles, was wir tun können, um auch in diesem Bereich voranzukommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Mit dem, was wir gemacht haben, haben wir die **Signale** in der Gesellschaft gesetzt. Wenn wir heute über die Qualität von Einrichtungen reden, wenn die Bundesländer über eine Neuqualifizierung von Mitarbeiterinnen in Kindergärten und Kitas reden, um die Betreuung zu verbessern, wenn wir über Erziehungs- und Bildungspläne sowie über mehr Qualität bei den Tagesmüttern reden, dann darf man nicht vergessen, dass das *unsere* Debatte ist. Wir haben diese Debatte gestartet, wir haben sie geführt und gewonnen. Nun reden wir darüber. Das ist viel mehr als das, was wir in diesem Land übernommen haben, als wir als Regierung angetreten sind.

Wenn Sie nun kritisieren, dass wir zwar einerseits mehr wollen, dass wir andererseits für mehr Bürokratie sorgen, dann frage ich Sie – hier sind ja viele Mütter anwesend –: Wer haftet denn, wenn einem Kind in der Obhut einer Tagesmutter etwas zustößt? Wer muss die Verantwortung übernehmen? Wer qualifiziert die Tagesmütter? Natürlich müssen wir diese Verantwortung übernehmen. Natürlich müssen wir die Ängste und Sorgen der Eltern ernst nehmen und die richtigen Antworten finden.

- (B) Sie signalisieren die Sorge, das sei zu bürokratisch.

(Kurt J. Rossmanith [CDU/CSU]: In höchstem Maße!)

Meine Botschaft lautet: Es geht um die Kinder; es geht um die Rechte der Kinder; es geht darum, den Kindern das Beste zu geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Fischbach?

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ja.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Bitte schön.

Ingrid Fischbach (CDU/CSU):

Frau Kollegin Deligöz, ich glaube, Sie haben mir nicht richtig zugehört. Ich habe nicht gesagt, durch die Tagespflege werde ein bürokratisches Monster geschaffen; es ging mir lediglich um die neue Regelung im KICK, nach der jedes private Betreuungsverhältnis vom Jugendamt genehmigt und überprüft werden muss. Dies schafft neue Bürokratie.

- (C) Ist Ihnen die Situation vor Ort bekannt? Ist Ihnen bekannt, dass Jugendämter die Tagespflege im Sinne von Subsidiarität bewusst an private Träger übergeben und dass bis zu fünf Kinder – je nach Bundesland bis zu drei Kinder – ohne Jugendamtsgenehmigung betreut werden dürfen, weil private Träger die Aufgabe des Jugendamtes im Sinne von Subsidiarität übernommen haben? In welchem Verhältnis steht das zu der in § 44 KICK vorgesehenen Änderung?

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Kollegin Fischbach, mir ist das bekannt. Ich weiß, wie das läuft. Ich weiß aber auch, dass das, worauf Sie hinweisen, für lediglich 30 Prozent der Tagesmütter gilt, und kann Ihnen sagen, wie die anderen zu einer Tagesmutter kommen: Man fragt eine Nachbarin, eine Freundin, findet jemanden über die örtliche Presse oder sonst wie. Dieser Bereich ist eine Grauzone. Viele Tagesmütter arbeiten in Verhältnissen, die in keiner Weise gesichert sind, ohne Sozialversicherung und zudem unterbezahlt.

(Kurt J. Rossmanith [CDU/CSU]: Sie wollen das also gar nicht!)

Diese Arbeit wird bisher von vielen Menschen ohne eine entsprechende Qualifikation geleistet.

(Kurt J. Rossmanith [CDU/CSU]: Das ist doch gar nicht zutreffend!)

- (D) – Hören Sie mir doch einfach einmal zu, Herr Rossmanith! – Ich weiß, dass so der typische Tagesmutterarbeitsplatz in diesem Land aussieht. Gerade deshalb müssen wir etwas tun: weil es nicht mehr reicht, dass die Kinder in der frühesten Kindheit satt, sauber und aufgehoben sind. Wir sagen: Es geht darum, die Kinder so früh wie möglich zu fördern. Das, was bei den Kindern falsch gemacht wird, kann im Erwachsenenalter nicht mehr rückgängig gemacht werden.

Mit Bildung und Erziehung muss in der frühesten Kindheit und nicht erst in der Schulzeit angefangen werden. Unser Ziel ist, die Qualität der **frühkindlichen Erziehung** zu steigern. Wir wollen für unsere Kinder den besten Rahmen organisieren. – Das ist unsere Antwort auf die Frage, warum das so wichtig ist, und der Grund dafür, dass wir das alles machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Ingrid Fischbach [CDU/CSU]: Darf ich eine Zusatzfrage stellen?)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Nein.

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein? – Na gut. Ich hätte sie zugelassen.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das glaube ich sofort. Die Fantasie zur Erweiterung der zugemessenen Redezeit ist in diesem Haus uner-schöpflich. Aber wenn wir in der Nähe der vereinbarten

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert

- (A) Gesamtdebattenstruktur bleiben wollen, dann muss es möglich sein, zu unterbinden, dass sich Redner durch die Beantwortung mehrerer Zwischenfragen zusätzliche Redezeit ergaunern.

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Aber das ziehen Sie jetzt von meiner Redezeit ab.

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das ziehe ich sofort ab, Frau Kollegin. Sie haben wegen Ihres Geburtstags heute ohnehin einen Zuschlag.

Bitte schön.

(Heiterkeit)

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Den Begriff „Zuschlag“ greife ich gerne auf: Das Ziel des vorhin in der Debatte erwähnten **Kinderzuschlags** ist es, Menschen, die zwar arbeiten und ein Erwerbseinkommen haben, damit aber nicht den Unterhalt ihrer Kinder finanzieren können, dazu zu verhelfen, aus der Armutsfalle herauszukommen. Durch diesen Zuschlag brauchen sie nicht zum Sozialamt oder zum Jobcenter zu gehen und Bittsteller zu werden. Dafür wollen wir sorgen.

(Kurt J. Rossmann [CDU/CSU]: Aber wenn sie weniger kriegen, kriegen sie nichts!)

- (B) Natürlich muss dieser Zuschlag begrenzt sein. Wir kennen in unserem Sozialsystem das Günstigkeitsprinzip: Jeder hat einen Anspruch auf die für ihn beste Leistung. Mit anderen Worten: Das Sozialrecht sieht solche Grenzen vor.

Ich gebe zu: Ich sähe es gern, wenn viel mehr Kinder und viel mehr Familien leistungsberechtigt wären. Wir Grünen haben dazu Vorschläge gemacht, wie man das Ganze weiterentwickelt kann. Wir arbeiten darauf hin, diese Vorschläge umzusetzen. Falsch ist aber, das gesamte Instrument zu verurteilen, wie Sie es tun. Der Ansatz, Menschen im Hinblick auf den Arbeitsmarkt zu aktivieren, Armut ernst zu nehmen und auf die damit verbundenen Fragen Antworten zu geben, ist richtig. Das ist das richtige Instrument. An diesem Instrument arbeiten wir. Insofern setzen wir auch die richtigen Signale.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Angela Schmid [CDU/CSU]: Dann ist es besser, sie nimmt Sozialhilfe!)

Wir setzen ein weiteres Signal: Politik, Gesetzgeber, wir im Parlament, Regierung und auch die verschiedenen staatlichen Ebenen sind für Familienpolitik verantwortlich, aber nicht allein. Wir brauchen Bündnispartner, um kinder- und familienfreundliche Verhältnisse zu schaffen. Wir brauchen verschiedene Akteure als Bündnispartner: Arbeitgeber, Gewerkschaften, Kirchen, Verbände, Organisationen, Verwaltungen. Genau das ist die Grundlage einer familienfreundlichen Politik. Ich kann nur jeden und jede dazu aufrufen, seinen bzw. ihren Teil dazu beizutragen, dieses Land kinderfreundlicher zu ma-

chen; denn das ist unsere gemeinsame gesellschaftliche Aufgabe. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

An diesem Nationalen Aktionsplan waren Kinder und Jugendliche beteiligt. Bei dieser Regierungsvorlage, die wir hier gemeinsam diskutieren, ist es uns zum ersten Mal gelungen, Kinder und Jugendliche tatsächlich zu beteiligen. Sie ernst zu nehmen und partizipieren zu lassen, ist gelebte Demokratie.

Da auch die **Kinderkommission** daran mitgearbeitet hat und ich als Vorsitzende der Kinderkommission daran beteiligt war, möchte ich mich ausdrücklich bedanken und auch die Bereitschaft dazu erklären, bei den Aufgaben, die Kinder und Jugendliche an uns herangetragen haben, weiterhin konstruktiv mitzuarbeiten.

In der Unterrichtung sind auch die Herausforderungen für die kommenden Jahre beschrieben. Diese Herausforderungen werden mit den folgenden Begriffen deutlich gemacht: Chancengerechtigkeit, Bildung, Gesundheit und Ernährung, soziale Sicherung, Lebensstandards – für alle gleichwertig in diesem Land –, aber auch Rechte von Kindern. Das heißt für uns Politikerinnen und Politiker: Ärmel hochkriemeln und gute Arbeit tatkräftig fortsetzen.

Wenn ich schon von Signalwirkung spreche, dann gehört natürlich dazu, die Rücknahme der Vorbehalte gegen die **UN-Kinderrechtskonvention** zu erwähnen. Dabei geht es um Signale, die wir in diesem Land nach außen senden müssen, die wir im Sinne der Kinderrechte aber auch in dieses Land hinein senden müssen. Dafür müssen wir uns gemeinsam einsetzen. Für uns sind alle Kinder gleich, egal woher sie kommen, egal warum sie herkamen. Sie sind minderjährig. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Angela Schmid [CDU/CSU]: Und deswegen das Elterngeld?)

Da reicht es nicht, dass sich Bund und Länder gegenseitig Bälle zuwerfen. Es ist an der Zeit, finde ich, dass man sich endlich einmal gemeinsam hinsetzt, über diese Ebenen hinweg, und sagt: Wir tun etwas für unsere Kinder und nehmen die Vorbehalte zurück. Den Vorwurf, mit der Rücknahme der Vorbehalte würde sich ausländerrechtlich etwas ändern, teile ich übrigens nicht. Ganz im Gegenteil glaube ich, dass das ein wichtiger Schritt im Sinn einer kinderfreundlichen Gesellschaft sein wird. An diesem Punkt werden wir auch vom Ausland beobachtet. Deshalb sind wir geradezu gezwungen, diesen Schritt zu gehen. Ich fordere Sie von der CDU/CSU auf, das zu unterstützen, damit uns gemeinsam eine kinderfreundliche Welt, ein kinderfreundliches Land gelingt. Das ist unser Ziel. Das ist unsere Verantwortung. Lassen Sie uns diese Verantwortung gemeinsam übernehmen!

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(A) Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat nun der Kollege Klaus Haupt für die FDP-Fraktion.

Klaus Haupt (FDP):

Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit der Vorlage des Nationalen Aktionsplans für ein kindergerechtes Deutschland kommt die Bundesregierung einer Verpflichtung aus den Vereinbarungen des Weltkindergipfels von 2002 in New York nach.

Wir sind uns alle einig, über Parteigrenzen hinweg, glaube ich, dass ein kindergerechtes Deutschland ein Ziel ist, für das man sich gemeinsam einsetzen sollte.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sollten der Kinder- und Jugendpolitik in unserer Arbeit einen noch viel höheren Stellenwert geben; denn dieses Politikfeld nimmt die größte gesellschaftliche Herausforderung für unser Land ins Visier: die Fehlwahrnehmung von Kindern als Last, als Mühsal, als Stolperstein bei der Karriere, als Kostentreiber.

Ich freue mich ganz besonders darüber, dass der NAP auch unter Beteiligung von Kindern und Jugendlichen erarbeitet wurde; meine Vorrednerin hat schon darauf aufmerksam gemacht. Junge Menschen wollen Verantwortung tragen und ihre Welt mitgestalten. Sie erheben zu Recht Anspruch auf Beteiligung.

(B)

Ich freue mich darüber, dass das „Projekt P“ auf die Gestaltung durch Kinder und Jugendliche selbst setzt. Deshalb, Frau Ministerin, hat die FDP erst letzte Woche ihre Unterstützung für die geplanten Aktionen, zum Beispiel das Festival Berlin 2005 im Sommer, betont.

Eine aktive Beteiligung von Kindern und Jugendlichen darf sich aber nicht in einzelnen Aktionen erschöpfen. Sie muss kontinuierlich erfolgen und ernsthafte Gestaltungs- und Mitentscheidungschancen für die jungen Generationen bieten. Wenn wir Beteiligung ernst nehmen, müssen wir die Rechte von Kindern und Jugendlichen stärken. Ich begrüße es, meine seit Jahren wiederholte Forderung im NAP wiederzufinden: Wir müssen Kinder und Jugendliche besser über ihre Rechte informieren und Kinderrechte auch im Bewusstsein der Erwachsenenbevölkerung verankern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist noch viel zu tun, damit in Kindergärten, Schulen, Freizeiteinrichtungen, in der Jugendhilfe, in der Justiz und in den Familien, nicht zuletzt aber auch bei den Politikern klar ist, welche Rechte Kindern beispielsweise nach der UN-Kinderrechtskonvention zustehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als leider schier unendliche Geschichte zieht sich die Debatte über die **Rücknahme der Vorbehaltserklärung** zur UN-Kinderrechtskonvention durch die letzten Jahre; Frau Bundesministerin, Sie haben darauf verwiesen. Dazu sagt die

FDP ganz klar – wir haben auch einen Antrag eingebracht –: Die deutsche Vorbehaltserklärung gegen die Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen ist sachlich obsolet und muss endlich aufgehoben werden. **(C)**

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie wirkt wie ein Vorbehalt gegen Fortschritte in der Kinderrechtsdiskussion. Das belastet den Dialog mit den Kinderrechtsorganisationen erheblich. Eine Rücknahme der Vorbehalte ist sachlich möglich und politisch geboten. Der Vorbehalt schadet dem deutschen Ansehen im Ausland. Deutschland darf anderen Staaten keinen Vorwand liefern, selbst Vorbehalte gegen Kinderrechte aufzubauen.

Frau Ministerin, die Rücksichtnahme auf die Bundesländer darf nicht zu einer weiteren Verschleppung der Entscheidung führen. Die Aufhebung der Vorbehaltserklärung ist ein dringend notwendiges und längst überfälliges Signal für ein kinderfreundliches Deutschland.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, angesichts des NAP, dem die FDP grundsätzlich positiv gegenübersteht, muss ich aber auch deutlich erhebliche Probleme ansprechen. Es ist, Frau Ministerin, Augenwischerei, wenn Sie behaupten, Sie hätten den Ausbau der Betreuungsangebote für Kleinkinder sichergestellt. Sie wissen, dass die **Finanzierung** für die Maßnahmen des TAG auf tönernen Füßen steht. Städte und Gemeinden bezweifeln mehr denn je, dass ihnen 1,5 Milliarden Euro jährlich für den Ausbau der Betreuungsangebote zur Verfügung stehen. So sehr sich die FDP diesen Ausbau auch wünscht, so ungewiss ist er derzeit leider. **(D)**

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn sich die Bundesregierung einen angemessenen Lebensstandard der Kinder zum Ziel setzt, sollte sie auch zugeben, wie weit wir davon entfernt sind – Frau Kollegin Fischbach hat darauf verwiesen –, nicht zuletzt weil die Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik von Rot-Grün versagt hat. Dies ist ja zuletzt durch den Armutsbericht dokumentiert worden.

Kinder leiden erheblich unter der Arbeits- und Perspektivlosigkeit ihrer Eltern. Für Jugendliche sind Ausbildung und Arbeit mehr als nur die Grundlage für ein wirtschaftlich unabhängiges Leben. Sie haben auch zentrale Bedeutung für die Identitätsfindung, die Selbstverwirklichung und die Selbstbestimmung. Armutsbekämpfung darf aus unserer Sicht nicht mehr allein über Einkommenstransfers und Umverteilung angestrebt werden. Vielmehr ist die Wiederherstellung von wirtschaftlicher und sozialer Handlungsfähigkeit der Betroffenen nötig. Diese Sichtweise rückt die Hilfe zur Selbsthilfe in den Mittelpunkt.

Die **Kindertagesbetreuung** ist dabei ein wichtiges Instrument zur besseren Vereinbarkeit von Kindern und Beruf. Die Verklärung der Kindertagesbetreuung zum

Klaus Haupt

- (A) Allheilmittel unserer kinderarmen Gesellschaft ist jedoch schlicht lebensfremd.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Nicolette Kressl [SPD]: Das macht auch niemand!)

Der Kampf gegen Kinderlosigkeit erfordert vor allem ein gesellschaftliches Umdenken. Kinderfreundlichkeit beginnt in den Köpfen und beginnt im Alltag. Mit Geld allein lässt sich das nicht regeln. Kinderfreundlichkeit ist auch nicht von Staats wegen zu verordnen. Entscheidend sind die individuellen Einstellungen der Menschen: der Arbeitgeber und der Personalchefs, die Schwangerschaften und Elternzeiten als etwas Selbstverständliches begreifen; der Nachbarn, die sich bei Kinderlärm nicht nach Friedhofsruhe sehnen;

(Ute Kumpf [SPD]: Das sind meistens die Männer!)

der Eltern, die die Erfahrung machen, dass Kindererziehung die anspruchsvollste, aber auch spannendste Herausforderung darstellt, die das menschliche Leben zu bieten hat.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner)

Einen **gesellschaftlichen Wandel** zu solchen Einstellungen herbeizuführen ist eine schwierige Aufgabe, die die Politik wirklich nicht allein leisten kann, an der sie aber mitwirken muss. Denn schon Martin Luther stellte fest: Bei den Kindern muss angefangen werden, wenn es im Staate besser werden soll.

- (B)

Danke.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Marlene Rupprecht, SPD-Fraktion.

Marlene Rupprecht (Tuchenbach) (SPD):

Frau Präsidentin! Kolleginnen! Kollegen! Ich gehörte dem Kreis an, der diesen Nationalen Aktionsplan erarbeitet hat. Es war eine Gruppe von Menschen aus Ministerien und Regierungsorganisationen, aber vor allem aus Nichtregierungsorganisationen und von Kindern. Was Sie im Nationalen Aktionsplan finden, sind also Vorschläge und Feststellungen genau dieser Menschen. So sollte man ihn auch lesen. Das Schöne daran ist, dass Vorschläge gemacht wurden, ohne dass dabei darauf geachtet wurde, ob der Bund, die Gemeinden, die Länder oder eine andere Institution zuständig sind. Vielmehr haben die Kinder Vorschläge gemacht, wie sie sich das Land vorstellen und was sie am liebsten hätten. Dabei war es ihnen ziemlich egal, ob Schulpolitik in der Hand des Bundes oder der Länder liegt. Die Schulpolitik nämlich, die sie brauchen, ist eine kindgerechte. So viel dazu, wie der Nationale Aktionsplan entstanden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was soll der Nationale Aktionsplan? Ziel ist es, dass alle gesellschaftlichen Kräfte querbeet gemeinsam daran bauen, dass unser Land kindgerechter wird. Kindgerechter heißt: Hinschauen, was Kinder brauchen und wollen, und sie ernst nehmen. Sie werden in jeder Rede von mir die Aufforderung hören: Nehmt Kinder ernst! Begebt euch auf Augenhöhe, damit ihr feststellt, was ein Kind will! Mit diesem Paradigmenwechsel haben wir bereits in der Kinderpolitik begonnen und wir wollen ihn fortsetzen. Der Nationale Aktionsplan ist dabei ein wichtiger Bestandteil. Wir wollen seine Inhalte in alle Ebenen der Gesellschaft hinaustragen, in die Zivilgesellschaft und in die Arbeitswelt und ihn dort verankern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sehen nämlich Kinder als eigenständige Persönlichkeiten, als Subjekte, und nicht, wie in Ihrem Antrag zu lesen ist, nur als „Objekte von“. Ich kann mich noch an die Debatte in der letzten Wahlperiode erinnern, wo es hauptsächlich um folgenden Satz ging, der ins BGB eingefügt werden sollte: Kinder haben ein Recht auf gewaltfreie Erziehung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Als es darum ging, ist hier fast das Schwert gezogen worden. Sie wollten, dass es heißt: Kinder sind gewaltfrei zu erziehen. Damit wären sie zum Objekt von Erziehung geworden. Wir haben gesagt, Kinder haben ein Recht, das ihnen zu Eigen ist und das ihnen kein Mensch nehmen kann. Diesen Paradigmenwechsel im Denken wollen wir hinaustragen und verankern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dazu müssen wir erkennen, dass Kinder eigene Rechte haben, egal woher sie kommen.

Deshalb richte ich auch einen Appell an alle unionsregierten Länder, dass sie ihren Widerstand gegenüber der **UN-Kinderrechtskonvention** aufgeben; denn sie sind es, die dafür verantwortlich sind, dass wir die Konvention nur mit Vorbehalten anerkennen. Damit würden wir vermeiden, das Ansehen der Bundesrepublik in der Welt zu beschädigen, und kämen endlich dazu, dass Kinder ernst genommen werden und ihnen kein Schaden zugefügt werden darf.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Fischbach?

Marlene Rupprecht (Tuchenbach) (SPD):

Aber gerne, Frau Fischbach. Da wir zusammen in der Kinderkommission sitzen, denke ich, ist das mehr als recht und billig. Bitte schön.

Ingrid Fischbach (CDU/CSU):

Das hält mich jetzt trotzdem nicht von meiner Frage ab. – Ich kann mich sehr gut an die Diskussion in der letzten Legislaturperiode über das **Recht auf gewaltfreie Erziehung** erinnern. Ich hatte in diesem Zusammenhang insbesondere den von Ihnen genannten Punkt

Ingrid Fischbach

- (A) kritisiert, aber vielleicht haben Sie da ja neuere Erfahrungen. Sie haben gerade gesagt, Kinder hätten ein Recht auf gewaltfreie Erziehung. Ich möchte Sie nun fragen: Welche Möglichkeiten hat das Kind, dieses Recht auf gewaltfreie Erziehung einzufordern bzw. einzuklagen?

Marlene Rupprecht (Tuchenbach) (SPD):

Frau Fischbach, Sie wissen, dass bei der Diskussion darüber damals schon ganz deutlich wurde, dass dieser Satz ähnlich wie in Schweden einen Appell an die Gesellschaft darstellen soll. Denn Gewalt in der Erziehung steht jetzt schon unter Strafe. Diese muss man nicht strafbewehren. Etwas anderes ist es – das fällt nicht unter die Bestimmungen des Strafgesetzbuches –, wenn wir sagen: Wir bieten euch Hilfe an. Deshalb haben wir im Kinder- und Jugendhilfegesetz die Beratung ausgebaut. Nur dann macht das Sinn. Deshalb war es sehr wichtig, diesen Satz zu ergänzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden das Anliegen, die **Kinderrechte im Grundgesetz** zu verankern, sehr ernsthaft überprüfen. Als Kinderbeauftragte hoffe ich, dass dem auch alle übrigen Kinderbeauftragten, die in der Kinderkommission vertreten sind, zustimmen werden; denn für uns gilt das Einstimmigkeitsprinzip. Wenn es nach mir geht, dann werden wir die Kinderrechte im Grundgesetz verankern, damit dieser Bereich mit den Familienrechten gleichrangig ist. Es wäre wunderschön, wenn wir dieses Signal nach außen geben könnten.

(B)

Ausdruck des Paradigmenwechsels ist auch, dass wir die Rahmenbedingungen für das Aufwachsen von Kindern verändert haben, nicht nur, was die Gewaltfreiheit betrifft, sondern auch, was die gesundheitlichen Bedingungen angeht. Wir haben verschiedene Kampagnen gestartet – zum Beispiel zur Förderung von Bewegung und gesunder Ernährung sowie zur Schaffung einer freundlichen Umwelt –, um zur Gesundheit der Kinder beizutragen.

Auch im Bereich **behinderter Kinder** haben wir Veränderungen durchgeführt. Als Beispiel nenne ich die Verankerung des Rechts auf die Komplexleistung „Frühförderung“ im Sozialgesetzbuch IX. Dass seine Umsetzung vor Ort nicht funktioniert, liegt nicht am Bundesgesetzgeber, sondern daran, dass die Verantwortlichen in den Gemeinden, Krankenkassen und Ländern sagen: Wir nicht. Meiner Ansicht nach müssen wir hier dringend Druck machen und mehr als bisher an die Öffentlichkeit bringen, wie wichtig es ist, dass, wenn es um Kinder geht, behinderte Kinder, deren Eltern dringend Unterstützung brauchen, eingeschlossen sind.

Wir haben die finanziellen Rahmenbedingungen für Familien verbessert. Es ist natürlich kontraproduktiv, wenn wir zwar auf der einen Seite Geld zur Verfügung stellen, die Länder aber auf der anderen Seite ihre Beteiligung an der Tagesbetreuung von Kindern bzw. ihre Zuschüsse zu den Kindergartenbeiträgen fast auf null senken und damit Geld aus der Tasche der Eltern ziehen.

Das kann so nicht funktionieren. Es ist nicht die Absicht des Bundes, dazu beizutragen, dass sich die Länder auf Kosten der Eltern entschulden. Wir haben etwas unternommen und die Länder um 20 Milliarden Euro entlastet. Auch das muss man sehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Klaus Haupt [FDP]: Das war jetzt aber sehr präzise! Toll!)

– Herr Haupt, Sie haben schon geredet.

(Klaus Haupt [FDP]: Eine Milchmädchenrechnung ist das!)

In dieser Beziehung gibt es in den Ländern noch sehr viel Nachholbedarf. Die Idee, dass Kinder keine Objekte sind, die man verschiebt, verschachert oder irgendwo abstellt, sondern dass sie Rechte haben, muss man in den Ländern noch vernünftig implementieren. Ich darf nur an das bayerische Tagesbetreuungsausbaugesetz erinnern. Derselbe Geldbetrag, der vorher für die Kinder von drei bis sechs Jahren vorgesehen war, steht jetzt für Kinder von null bis 14 Jahren zur Verfügung. Mich würde wirklich interessieren, welche Mathematik dahinter steckt, dass auf einmal das Geld für alle Kinder reichen soll, ohne dass der Gesamtbetrag einfach nur gestreckt wurde.

Die Anzahl der heilpädagogischen Tagesstätten für behinderte Kinder wurde reduziert. Dadurch spart man Mittel für die Betreuung und außerdem Fahrtkosten ein. Daran kann man ermessen, welche Art von Kinderfreundlichkeit Sie propagieren. Ihrem kommunalen Entlastungsgesetz zufolge erfolgen Leistungen nur noch dann, wenn die Finanzlage es erlaubt. Ansonsten wird nichts für die Kinder getan.

(Ingrid Fischbach [CDU/CSU]: Das ist ein Gesetz des Bundesrates! Es ist nicht von uns!)

Deshalb brauchen wir in Deutschland ein Zusammenspiel aller Kräfte, von Bund, Ländern, Gemeinden und der Zivilgesellschaft. Bei der Umsetzung dieses nationalen Aktionsplans müssen wir die Kinder auf Augenhöhe beteiligen, damit das zutrifft, was sie in New York gefordert haben: Nicht die Zukunft sind wir, sondern die Gegenwart. Wir wollen für die Gegenwart arbeiten. Deshalb haben wir diesen Nationalen Aktionsplan vorgestellt.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin.

Marlene Rupprecht (Tuchenbach) (SPD):

Damit er nicht ins Leere läuft, haben wir ein Monitoring-Verfahren, also eine Überwachung, eingebaut. Das ist richtige Politik und das sind nicht nur, wie es bei Ihnen der Fall ist, Ankündigungen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Dorothee Mantel, CDU/CSU-Fraktion.

Dorothee Mantel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland hat ein sehr ausdifferenziertes Familienrecht. Das Wohl des Kindes steht dabei im Vordergrund; ich glaube, das ist unstrittig. Aber zunächst möchte ich auf die **UN-Kinderrechtskonvention** eingehen, da Sie, Frau Ministerin, und auch der Kollege Haupt von der FDP sowie die Kollegin Rupprecht die Problematik falsch dargestellt haben.

Aus guten Gründen und nach heftigen Debatten haben das **Familienrecht** und das **Ausländerrecht** in Deutschland die differenzierte Ausgestaltung, die sie heute haben. Vielfach wird jedoch die falsche Auffassung vertreten, dass ausländische Kinder unabhängig von allen rechtlichen Voraussetzungen Anspruch auf Einreise und Aufenthalt haben. Die Vorbehaltserklärung – man sollte besser sagen: die Interpretationserklärung – stellt klar: Nichts in der Konvention kann so ausgelegt werden, dass die widerrechtliche Einreise nach Deutschland erlaubt würde. Nichts in der Konvention kann so ausgelegt werden, dass bestehendes Recht der Bundesrepublik beschränkt würde. Und nichts kann so ausgelegt werden, dass Unterschiede zwischen Inländern und Ausländern gemacht würden. Dieser Auffassung ist auch die Bundesregierung.

(B) Die heutige Debatte hat mit dem Familienrecht oder mit dem Schutz von Kindern nichts zu tun. Im Kern geht es heute um etwas ganz anderes als die Kinderrechtskonvention: Es geht für die Bundesregierung leider wieder einmal darum, eine Scheindebatte zu entfachen, um sich selbst als handelnd und die CDU/CSU als blockierend darzustellen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]: Sie sind es ja leider!)

Leider muss das Thema Kinderrechte hierfür herhalten.

Liebe Kollegen, ich werde das gerne darlegen, und zwar so, dass es auch für die verständlich ist, die hier lieber herumschreien als aufpassen. Festzuhalten ist zum einen, dass die Bundesregierung früher wohl noch eine andere Sicht der Dinge hatte: 1998 wurde die Position der Regierung Kohl nahtlos übernommen. Auch bei späteren Gesetzgebungsvorhaben war nicht zu erkennen, dass die Bundesregierung angebliche Schutzdefizite beseitigen wollte. Es hat bei Rot-Grün also keinen wirklichen Willen zur Änderung der Rechtslage gegeben, gerade und vor allem nicht bei den Verhandlungen über das Zuwanderungsgesetz, bei denen Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, jederzeit die Gelegenheit dazu gehabt hätten.

Hier drängt sich doch ziemlich klar der Eindruck auf: Für eine Scheindebatte ist das Thema offensichtlich allemal gut. Denn tatsächlich ist der Fall doch so gelagert: Rot-Grün hatte die Rücknahme der Vorbehalte in die eigene Koalitionsvereinbarung aufgenommen. Zu einer

Umsetzung kam es dann aber trotz nachweislicher Gelegenheit nicht. Anstatt dies aber zuzugeben, wird in einer inszenierten Debatte die Opposition dafür verantwortlich gemacht. **(C)**

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Deligöz?

Dorothee Mantel (CDU/CSU):

Ich gratuliere der Kollegin zu Ihrem Geburtstag, aber es ist besser, wenn sie mich ausreden lässt.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Lachen bei der SPD)

Zum Zweiten – und da wird es erst richtig interessant – ist die Bundesregierung angeblich der Auffassung, dass sich durch eine Rücknahme gar nichts an der Rechtslage ändern würde. Der Unterschied wäre freilich eine größere Rechtsunsicherheit – aber die hält mit dieser Bundesregierung ja sowieso in allen Bereichen Einzug. Die Bundesregierung sagt, dass man bei einer Auslegung der Konvention sowieso zur jetzt bestehenden Rechtslage kommt; das ist ihre Begründung für die Rücknahme der Vorbehaltserklärung. Man könnte also sagen, die Bundesregierung will die Rücknahme nur, weil sich – wie sie behauptet – daraus überhaupt keine Wirkungen ergeben. Sie wissen aber ganz genau, dass dies nicht stimmt und nur eine Beruhigungsspiel sein soll, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition. Denn natürlich würde es nach einer Rücknahme Druck zu Änderungen des Aufenthaltsrechts geben. Sie wissen doch selbst, dass es die Kernforderung ist, ausländische Kinder unter 18 Jahren von den ausländerrechtlichen Vorschriften der Einreise und des Aufenthalts auszunehmen. Also darf man nicht ernsthaft glauben, dass sich durch eine Rücknahme der Vorbehaltserklärung nichts ändern würde. **(D)**

Wenn die Bundesregierung wirklich der Meinung wäre, dass man sich um die Kinder kümmern müsse, dann sollte sie damit anfangen. Eine Debatte über die Kinderrechtskonvention reicht hier nicht aus. Sie haben in der gesamten Regierungszeit der Familienpolitik nicht den Stellenwert eingeräumt, den sie bis 1998 unter unserer Regierung hatte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen der Abg. Marieluise Beck [Bremen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Punktuelle und auf Öffentlichkeitswirkung ausgerichtete Maßnahmen waren Ihnen wichtiger als die umfassende Verbesserung der Situation der Familien und der Kinder.

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Den Armutsbericht haben Sie zurückgehalten!)

Das größte Armutsrisiko für Familien in Deutschland ist nach wie vor die Arbeitslosigkeit. An der Lösung dieses Problems wollten Sie sich messen lassen. Heute wollen Sie nichts mehr davon wissen. Es hat schon den Charakter eines Rituals, dass Sie Monat für Monat eine

Dorothee Mantel

- (A) Trendwende voraussagen, die freilich nicht kommen wird, solange diese Bundesregierung im Amt ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich würde mich freuen, wenn auch Sie die Familienpolitik in Deutschland als ganzheitliche Aufgabe mit Beteiligung aller Ressorts – eben auch des Innenressorts – sehen würden und wenn dieses wichtige Thema nicht nur in Scheindiskussionen behandelt werden würde. Das hilft den Kindern, die unsere Hilfe am dringendsten brauchen, nämlich nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Ein eigenartiges Kinderbild!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Petra Pau.

Petra Pau (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In mehreren Anträgen geht es heute um die Rechte von Kindern. Diese sollen verbessert werden. Dafür ist die PDS seit langem – im Bundestag wie auch im Bundesrat.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos])

Deshalb unterstützen wir auch die heute vorgeschlagenen Maßnahmen. Der Vorbehalt der Bundesrepublik zur UNO-Kinderrechtskonvention soll aufgehoben, ein Nationaler Aktionsplan soll angenommen und die Rechte von Kindern in Deutschland sollen gestärkt werden. Dem stimmt die PDS im Bundestag zu.

(B)

1992 hatte die Kohl-Regierung die **UN-Kinderrechtskonvention** nur unter Vorbehalt ratifiziert. Die damals beabsichtigte Folge war: Kindern von nichtdeutschen Eltern, vor allem Flüchtlingskindern, wurden wesentliche Rechte, die ihnen eigentlich zustehen, vorenthalten. – Frau Kollegin Mantel hat eben in bemerkenswerter Deutlichkeit ausgeführt, dass die Union weiter will, dass diesen Kindern, die eigentlich einen besonderen Schutz benötigen, diese Rechte immer noch vorenthalten werden sollen. Die PDS hat das immer abgelehnt und deshalb schon seit langem gefordert, diesen ungerechten Vorbehalt endlich zu tilgen.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos])

Es sei daran erinnert: Rot-Grün hat das seit 1998 versprochen.

Wir erwarten allerdings, dass auch alle einschlägigen Gesetze geändert werden, sodass dann allen Kindern tatsächlich dieselben Rechte zustehen und – mehr noch – Flüchtlingskinder einen besonderen Schutz genießen.

Nun zum Aktionsplan: Die PDS wird ihm zustimmen. Er reicht uns aber nicht – schon gar nicht angesichts aktueller Entwicklungen. Verschiedene Studien belegen – das ist im Alltag erlebbar –: Die **Kinderarmut in Deutschland** ist hoch und sie nimmt immer noch zu.

UNICEF hat belegt, dass die Kinderarmut in Deutschland seit 1990 stärker gestiegen ist als in allen vergleichbaren Industrieländern. Ich finde, das ist ein erschreckender Befund über deutsche Verhältnisse. Das ist ein wachsendes Übel für die von Armut Betroffenen, zumal im selben Zeitraum der Reichtum im Lande unanständig zugenommen hat. Diese negative Entwicklung wird durch aktuelle Gesetze der rot-grünen Bundesregierung – assistiert von der konservativen Opposition – sogar noch befördert. Ich erinnere nur an die so genannte Gesundheitsreform und an die Hartz-Pakete. Deshalb schlage ich für die PDS drei Sofortmaßnahmen vor:

Erstens. Bei allen Bezieherinnen bzw. Beziehern von Arbeitslosengeld II darf das Kindergeld nicht gegengerechnet werden. Kindergeld muss alle Kinder erreichen.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos])

Zweitens. Bezieherinnen und Bezieher von Arbeitslosengeld II sind von Kita-Gebühren zu befreien. Auch das wäre sozial, gerecht und klug im Sinne der Kinder.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos] – Marieluise Beck [Bremen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können Sie in Berlin doch gerne machen!)

Drittens. Empfänger von Arbeitslosengeld II sind von Zuzahlungen für Medikamente zu befreien, die ihre 13- bis 17-jährigen Kinder brauchen.

Alle drei Vorschläge lösen das komplexe Problem der Kinderarmut nicht, aber sie sind hilfreich und wichtig. Außerdem könnte die SPD mit ihrer Zustimmung zeigen, wie ernst ihre aktuelle Kapitalismuskritik ist.

(Beifall der Abg. Dr. Gesine Löttsch [fraktionslos])

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Kerstin Griese, SPD-Fraktion.

Kerstin Griese (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen den „Nationalen Aktionsplan für ein kindergerechtes Deutschland 2005 – 2010“ ganz deutlich; denn er zeigt, dass wir die Verantwortung für die nachfolgende Generation übernehmen. Gleichzeitig machen wir klar: Kinder brauchen für ihr Aufwachsen die bestmöglichen Bedingungen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir begrüßen auch die Erklärung der Bundesregierung, dass sie ihre Anstrengungen zur Erreichung dieses Ziels in den nächsten Jahren verstärken wird. Sie, Frau Ministerin, haben das hehre Ziel ausgegeben, dass Deutschland eines der kinderfreundlichsten Länder Europas werden soll. Wir als SPD-Fraktion teilen dieses Ziel und werden aktiv daran mitarbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Deligöz?

Kerstin Griese (SPD):

Ja, besonders weil sie heute Geburtstag hat.

(Klaus Haupt [FDP]: Wie meinen Sie das mit dem Glückwunsch? – Heiterkeit)

– Das meine ich persönlich.

Ekin Deligöz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Kollegin, nachdem ich während der Rede der Kollegin Mantel keine Frage stellen durfte, möchte ich jetzt gerne die Gelegenheit dazu ergreifen. Frau Mantel hat in ihrer Rede behauptet, die Bundesregierung habe die Position der Regierung Kohl aus dem Jahre 1998 übernommen und nichts in Bezug auf die Vorbehalte geändert. Wie ist Ihre Position dazu?

Stimmen Sie mir zu, dass der Bund nach dem so genannten Lindauer Abkommen zwischen dem Bund und den Ländern die Vorbehaltserklärung – es ist eine Vorbehaltserklärung und keine Interpretation – nicht im Alleingang zurücknehmen kann und dass dieses Verfahren in dieser Form noch nicht stattgefunden hat? Unser Wunsch und Wille ist – darauf werden wir auch im Sinne der weiteren Kooperation beharren –, dass die Länder hier mit uns an einem Strang ziehen.

(Wilhelm Schmidt [Salzgitter] [SPD]:
Sehr gut!)

(B)

Kerstin Griese (SPD):

Vielen Dank. – Wir haben in den letzten Jahren im Deutschen Bundestag drei- oder viermal gemeinsam beschlossen, dass wir die **Vorbehalte gegen die UN-Kinderrechtskonvention** zurücknehmen wollen. Das ist also der Wille des Parlaments. Ich bin Bundesministerin Renate Schmidt sehr dankbar, dass sie noch einmal die Initiative ergriffen und alle Bundesländer angeschrieben hat, weil in dem Lindauer Abkommen, das Sie schon erwähnt haben, festgelegt ist, dass für solche Entscheidungen die Zustimmung der Länder nötig ist.

Interessant waren die Reaktionen auf dieses Schreiben. Beispielsweise haben sich die Länder Berlin, Nordrhein-Westfalen, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein sehr positiv dahin gehend geäußert, die Vorbehalte zurückzunehmen, die unionsregierten Länder aber nicht. Es geht hier um fünf Punkte. Vier von diesen fünf Punkten haben wir durch bundesgesetzliche Regelungen bereits zurückgenommen – diejenigen, die sich damit beschäftigen, werden das wissen –: Das bezieht sich auf Änderungen im Kindschaftsrecht, eine kinder- und jugendgerechte Auslegung des Jugendstrafrechts, das Fakultativprotokoll, in dem es um die Beteiligung von Kindern an bewaffneten Konflikten geht. Sie sehen, das, was wir von Bundesseite aus tun können, haben wir getan, um diese Vorbehalte zurückzunehmen. Meine Aufforderung richtet sich an die Länder, unserem Vorschlag zuzustimmen, diese Vorbehalte insgesamt zurückzunehmen. Das wäre auch kinderfreundlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Klaus Haupt [FDP])

(C)

Im Zusammenhang mit dem Nationalen Aktionsplan möchte ich mich auch bei den Nichtregierungsorganisationen sehr herzlich bedanken, besonders bei der National Coalition, bei den Kindern und Jugendlichen, die mitgearbeitet haben, und auch bei der Kinderkommission des Deutschen Bundestages. Ich bedanke mich auch beim Deutschen Bundesjugendring, der heute diesen Nationalen Aktionsplan ausdrücklich begrüßt hat und weiter intensiv an der Umsetzung mitarbeiten will.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unser gemeinsames Ziel ist es, dass Deutschland kinderfreundlicher wird. Wir haben eine neue Qualität der Debatte: Immer mehr Kommunen, Wirtschaftsunternehmen und auch die Kirchen lassen sich in die Verantwortung nehmen. Ich will ein positives Beispiel aus dem schönen Bundesland Nordrhein-Westfalen, aus dem ich komme, anführen. Das Land **Nordrhein-Westfalen** hat unter dem Motto „Kinder fördern – Zukunft sichern“ sehr viel getan, um die Zukunftschancen für Kinder und Jugendliche zu verbessern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

99,6 Prozent der Kinder haben einen Kindergartenplatz. 100 000 Kinder mit Migrationshintergrund besuchen derzeit einen Kindergarten. Das sind doppelt so viele wie noch vor zehn Jahren. Laufende Sprachfördermaßnahmen setzen schon vor der Einschulung ein, um Kinder mit sprachlichen Defiziten zu fördern. Es geht darum, Chancengerechtigkeit zu verwirklichen. Dieser Nationale Aktionsplan zielt darauf ab, dass Länder und Kommunen mitarbeiten. NRW hat bereits eine Bildungsvereinbarung abgeschlossen, in der die wichtigsten Bildungsziele für die Kindertageseinrichtungen beschrieben sind.

(D)

NRW geht auch mit einem anderen Beispiel positiv voran, nämlich bei den Ganztagsgrundschulen. 785 offene Ganztagsgrundschulen gibt es bereits in NRW, 600 neue sind für 2005 und 2006 geplant. Damit liegt NRW an der Spitze. Der internationale Vergleich zeigt uns, dass Kinder, die ganztags miteinander lernen und gefördert werden, ganz vorne mit dabei sind.

Interessant ist, wie dieses Programm entstanden ist. In NRW hat sich die CDU geradezu fanatisch gegen das Ganztagsschulprogramm gestellt, bis sie von ihren eigenen kommunalen Vertreterinnen und Vertretern, Bürgermeistern und Stadträten überholt wurde, die wie auch die Bürgerinnen und Bürger diese offenen Ganztagsgrundschulen natürlich wollen. Sie sind die zeitgemäße Antwort auf die Frage, was wir tun können, um Kindern mehr Chancen zu bieten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch im Bereich der Betreuung der unter Dreijährigen geht Nordrhein-Westfalen voran. Bis zum Jahr 2010

Kerstin Griese

- (A) sollen mindestens 90 000 Plätze für unter Dreijährige geschaffen werden. Schon in diesem Jahr beteiligt sich das Land an der Finanzierung von 12 000 Plätzen.

(Klaus Haupt [FDP]: Was gibt es noch Neues in Nordrhein-Westfalen?)

Mit dem Programm „Zweijährige in den Kindergarten“ werden die jetzt frei werdenden Plätze umgewandelt, damit auch Kinder unter drei Jahren in Kindergärten kommen können.

Nordrhein-Westfalen hat ein sehr interessantes Programm gestartet, das wir uns anschauen sollten. Es wird ja manchmal vergessen, dass wir Hartz IV gemeinsam beschlossen haben. Im Rahmen der Umsetzung von Hartz IV und im Sinne einer kinderfreundlichen Politik hat Nordrhein-Westfalen beschlossen, erstmals aus Mitteln der Arbeitsmarktpolitik Betreuungsplätze für die **Kinder von Langzeitarbeitslosen** zu fördern. Das trifft genau das, was Sie, liebe Frau Kollegin Fischbach, angesprochen haben, nämlich dass wir alle gemeinsam etwas dafür tun müssen, um Kinderarmut zu bekämpfen und Kindern mehr Chancen zu geben. Das können wir nur, wenn die Eltern – häufig sind es auch Alleinerziehende – aus der Arbeitslosigkeit und der Armut herausgebracht werden. Deshalb halte ich das, was Nordrhein-Westfalen vorgeschlagen hat, für so wichtig.

Es geht – das zeigt auch der Armuts- und Reichtumsbericht – bei Armut nicht nur um materielle Not, sondern besonders um Bildung, Chancen und Infrastruktur. Daran fehlt es gerade für die Kleinsten in unserer Gesellschaft.

(B)

(Ruprecht Polenz [CDU/CSU]: In Nordrhein-Westfalen!)

Da wollen wir ansetzen, um das Armutsrisiko von Familien zu senken. Das tun wir mit vielen Transferleistungen, die diese Bundesregierung verbessert hat; wir tun es aber auch mit Maßnahmen für Alleinerziehende sowie für Eltern, damit diese endlich wieder in Arbeit kommen; denn das ist die beste Armutsprävention.

Ich will noch auf das wichtige Themenfeld der **Beteiligung von Kindern und Jugendlichen** eingehen. Kinder haben Rechte. Diese Rechte zu stärken und Kinder und Jugendliche stärker an politischen und gesellschaftlichen Prozessen zu beteiligen ist unser Ziel. Das hat der NAP, der Nationale Aktionsplan, schon in der Phase seiner Erarbeitung gezeigt. Das wird jetzt auch das Monitoring über die Umsetzung zeigen.

Im Rahmen der Initiative „Projekt P – misch dich ein“ hat die Bundesebene zusammen mit dem Deutschen Bundesjugendring viele Projekte gestartet. Dazu gibt es ein gutes Beispiel aus Nordrhein-Westfalen. Dort wurde schon im letzten Jahr der Pakt für Kinder geschlossen, ein Pakt, der die Rechte der Kinder und Jugendlichen stärkt und ihre Beteiligung unterstützt. Er ist gemeinsam mit Kirchen, den kommunalen Spitzenverbänden, dem Landesjugendring, dem Deutschen Kinderschutzbund und vielen Trägern der Kinder- und Jugendhilfe geschlossen worden. Ich wünsche mir von vielen Bundesländern, dass dort ebenfalls ein solcher Pakt für Kinder

geschlossen wird, dass wir den Nationalen Aktionsplan, den wir auf Bundesebene haben, in den Bundesländern und den Kommunen umsetzen und dass wir alle daran mitarbeiten, dass Deutschland eines der kinderfreundlichsten Länder Europas wird. Zu dieser Mitarbeit rufe ich Sie alle auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Angela Schmid, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Angela Schmid (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Nationale Aktionsplan „Für ein kindgerechtes Deutschland“ soll ein Fahrplan für eine kinderfreundliche Politik in Deutschland sein, ein Fahrplan für einen Weg, auf dem – Zitat – „viele Etappen schon erfolgreich zurückgelegt wurden“.

Doch fast zeitgleich belegen die aktuellen Zahlen des zweiten Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung sehr deutlich, dass die Bundesregierung von der Erfüllung dieser Verpflichtung noch sehr weit entfernt ist. In fast sieben Jahren Regierungszeit ist es nicht gelungen, zu verhindern, dass die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter aufgeht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Klaus Haupt [FDP])

Jedes achte Kind lebt heute von der Sozialhilfe. Viele von ihnen leben bei Alleinerziehenden. Seit dem Regierungsantritt von Rot-Grün liegt die Armutsquote bei Alleinerziehenden unverändert hoch bei 35 Prozent. Statt die Eltern finanziell zu unterstützen, hat Rot-Grün den von der Union eingeführten Haushaltsfreibetrag abgeschafft. Auch der Kinderzuschlag ist eine familienpolitische Seifenblase. Dazu möchte ich den DGB zitieren:

Insgesamt ist festzustellen, dass eine Sozialleistung, die – so die Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung – die Situation von Familien mit niedrigem Einkommen verbessern soll, de facto in vielen Fällen das Gegenteil bewirkt.

(Ingrid Fischbach [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Der Kinderzuschlag ist bürokratisch ..., seine Effekte ... sind nicht zielgerichtet und verwirrend. Es ist kaum nachzuvollziehen, wie eine derart schlampig konstruierte Sozialleistung zum Gesetz werden konnte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ingrid Fischbach [CDU/CSU] [zur SPD gewandt]: Und das vom DGB! Nicht von der CDU! Das müssen Sie sich doch einmal durchlesen!)

Gerade für die Personengruppe der Alleinerziehenden ist die verfehlte Wirtschafts- und Sozialpolitik der

(C)

(D)

Angela Schmid

- (A) Bundesregierung mit immer weniger Arbeitsplätzen besonders belastend. Wir alle wissen, dass Arbeitslosigkeit die Hauptursache von Armut und sozialer Ausgrenzung ist. Rot-Grün wollte mit einer grundlegend anderen Sozial-, Wirtschafts- und Bildungspolitik vieles verändern. Hier hat die Bundesregierung versagt. Die Zahl der Arbeitslosen hat sich dramatisch erhöht. Allein bei den unter 25-Jährigen sind jetzt 200 000 junge Menschen mehr arbeitslos.

Ihr eigener Sozialexperte, Rürup, sagte vor zwei Tagen in einem Interview, dass die **Arbeitslosigkeit bei Jugendlichen** weiter dramatisch steigen werde, und zwar nicht, Frau Rupprecht, wegen der Jugendlichen, die durch Hartz IV statt Sozialhilfe nun Arbeitslosengeld II bekommen, sondern andere, die noch von keinem System erfasst sind, werden von Arbeitslosigkeit betroffen sein. Das ist meiner Meinung nach ein Riesenproblem, dem sich alle stellen müssen,

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Das denke ich auch!)

Sie in ganz besonderer Weise.

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Vor allem die Wirtschaft, wenn sie qualifizierte Arbeitskräfte will!)

– Ich sage Ihnen gleich etwas dazu.

Die Bundesagentur für Arbeit gibt pro Jahr 1 Milliarde Euro aus, um diese Jugendlichen zu qualifizieren. Gerade deswegen besteht die Notwendigkeit einer umfassenden **Reform im deutschen Bildungssystem**. Auch die zahlreichen Vergleichsuntersuchungen haben gezeigt, dass unsere Schülerinnen und Schüler bezüglich der Leistung hinterherhinken. Unsere Kinder müssen deshalb früher und intensiver gefördert und gefördert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt sowohl für die Erziehung und Bildung vor dem Eintritt in die Schule als auch für die Schulzeit selbst. Entsprechende Vorschläge hierfür haben wir bereits mit unserem Antrag „Elternhaus, Bildung und Betreuung verzahnen“ eingebracht. Es gilt, im gegliederten Schulsystem zu fördern und zu fordern. Die Einheitsschule, wie von Rot-Grün vorgeschlagen, ist für uns keine Lösung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dies belegt auch die neueste Untersuchung der 9. Klasse verschiedener Schularten in NRW, Frau Griese. Danach hat die Gesamtschule nur äußerst schwache Ergebnisse erreicht. Bei der Lernerhebung lagen die Gesamtschüler deutlich unter dem Durchschnitt. Der Landeselternrat spricht hier von „Großversuchen mit Schutzbefohlenen“. CDU und CSU werden diesen Irrweg keinesfalls mitgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kernpunkt unserer Familienpolitik ist die **Wahlfreiheit für Eltern**. Aufgabe des Staates ist es, den Eltern möglichst viele Handlungsoptionen zu geben, um

die Lebensgestaltung und Erziehung ihrer Kinder entsprechend zu beeinflussen. (C)

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Ganz genau! Die müssen sie aber auch kriegen!)

Die soziale Herkunft darf nicht über die Lebens- und Entwicklungschancen der Jugendlichen entscheiden.

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Schauen Sie sich die weiterführenden Schulen in Bayern an!)

– Schauen Sie sich die PISA-Studie an; da wird deutlich, dass die Lebenschancen für die sozial Benachteiligten in NRW die schlechtesten in der ganzen Bundesrepublik sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Migrantenkinder zum Beispiel in Baden-Württemberg und Bayern haben wesentlich bessere Chancen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: Schauen Sie sich die Quote an den weiterführenden Schulen an!)

Lesen Sie das in der PISA-Studie nach! Wir brauchen uns über das, was schwarz auf weiß geschrieben steht, doch nicht zu streiten.

Dies gilt nicht nur im Bereich der Bildung, sondern auch im Bereich der **Gesundheitspolitik**. Wir wissen, dass immer mehr Kinder chronische, psychosomatische und umweltbedingte Krankheiten haben. Hinzu kommen in zunehmendem Maße Sprach- und Verhaltensstörungen. Auch krankhaftes Essverhalten, welches zu Übergewicht, aber auch zu Untergewicht führen kann, findet seine Ursache in vielen Faktoren. Bei Kindern und Jugendlichen spielt auch das Verhalten der Eltern eine wichtige Rolle. Allerdings sollte ergänzende Ernährungserziehung bereits im Kindergarten beginnen und sich in der Schule fortsetzen. (D)

Kinder- und Jugendärzte haben in einer öffentlichen Anhörung zum GKV-Modernisierungsgesetz im März dargelegt, dass bei Allergien und Neurodermitis die Behandlung mit nicht verschreibungspflichtigen **Arzneimitteln** Standard ist. Da diese Arzneimittel bei Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr nicht mehr von der gesetzlichen Krankenkasse gezahlt werden, sehen aber viele Eltern von einer Behandlung ihrer Kinder ab. Insbesondere bei Jugendlichen aus einkommensschwachen Familien, die ohnehin zu einer erhöhten Gefährdung neigen, werden diese zu hohen Kosten oftmals nicht gezahlt. Wir haben im Bundestag einen Antrag zur Hebraufsetzung der Altersgrenze von 12 auf 18 Jahre eingebracht. Sie sollten sich dem anschließen.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

(A) **Angela Schmid** (CDU/CSU):

Ja.

Das Ergebnis nach fast sieben Jahren rot-grüner Politik ist erschreckend. Damit junge Menschen wieder Vertrauen in die Zukunft haben, brauchen wir eine andere Politik. Soll die Umsetzung des nationalen Aktionsplans erfolgreich sein, beginnen wir es gemeinsam! Aber Sie, meine Damen und Herren der Opposition, tragen dabei eine ganz besondere Verantwortung.

(Marlene Rupprecht [Tuchenbach] [SPD]: „Opposition“? Da war der Wunsch Vater der Rede!)

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

(B) Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 15/4970, 15/5341, 15/4724 und 15/2419 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Bei der Vorlage auf Drucksache 15/4724 zu Tagesordnungspunkt 5 c soll die Federführung beim Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend und bei der Vorlage auf Drucksache 15/2419 zu Tagesordnungspunkt 5 d beim Rechtsausschuss liegen. Der Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 15/5348 soll an dieselben Ausschüsse wie die Vorlage auf Drucksache 15/4970, hiervon abweichend jedoch nicht an den Innenausschuss, überwiesen werden. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christoph Bergner, Dr. Friedbert Pflüger, Hermann Gröhe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Gedenken anlässlich des 90. Jahrestages des Auftakts zu Vertreibungen und Massakern an den Armeniern am 24. April 1915 – Deutschland muss zur Versöhnung zwischen Türken und Armeniern beitragen

– Drucksache 15/4933 –

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine dreiviertel Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Christoph Bergner, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Bergner (CDU/CSU):

(C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir gedenken in diesen Tagen in besonderer Weise der Hunderttausenden Armenier, eingeschlossen zahlreiche aramäische und chaldäische Christen, die vor 90 Jahren im Osmanischen Reich brutal vertrieben, vielfach furchtbar misshandelt und mit planvoller Konsequenz und oft zügelloser Grausamkeit getötet wurden. Wir gedenken der weitgehenden Vernichtung einer jahrhundertalten Kultur auf dem Boden Anatoliens, die dort lange Zeit in Gemeinschaft mit anderen Kulturen bestehen konnte.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Norbert Lammert)

Seit dem ökumenischen Gottesdienst in der nahen Hedwigs-Kathedrale am 24. April 1919 haben Kirchen, Literatur und Wissenschaft in Deutschland dieser Tragödie zu Beginn des 20. Jahrhunderts ihre Aufmerksamkeit gewidmet. Nicht so die Politik! Der **Antrag**, den wir Ihnen heute vorlegen, ist somit der erste Versuch deutscher Politik, aus eigenem Antrieb zum Schicksal des armenischen Volkes Stellung zu nehmen. Keine deutsche Regierung, kein deutsches Parlament hat dies während der zurückliegenden 90 Jahre getan. Andererseits ist der 90. Jahrestag, der Anlass für unseren Antrag war, vermutlich der letzte runde Gedenktag, an dem noch Augenzeugen leben.

Wenn wir uns als Deutscher Bundestag jetzt diesem auf politischer Bühne lange verdrängten Thema stellen, so sollten wir es mit möglichst großer Einmütigkeit tun. Deshalb werden wir um Überweisung des Antrags in die Ausschüsse bitten und auf eine fraktionsübergreifende Beschlussfassung hoffen.

(D)

Eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, hätte die Debatte um das Schicksal der osmanischen Armenier bereits 1916 hier im Reichstag stattfinden können. Unweit von hier informierte **Johannes Lepsius** am 7. Oktober 1915 die Presse. Die deutsche Militärzensur verhinderte jedoch die Verbreitung seiner Berichte zur Lage des armenischen Volkes in der Türkei. Die Zensur unterband auch die Information der Reichstagsabgeordneten. So fand die Debatte nicht statt. Jetzt, 90 Jahre später, ist sie in den Reichstag zurückgekehrt.

Das Dilemma und die Motive der **deutschen Reichsregierung** damals verdeutlicht schlaglichtartig eine Notiz des Reichskanzlers Bethmann Hollweg. Er reagierte auf die dringende Forderung des deutschen Botschafters Wolff-Metternich, der türkischen Regierung wegen der Armenierverfolgung in den Arm zu fallen. Ich zitiere zunächst aus der Depesche von Wolff-Metternich:

Um in der Armenierfrage Erfolg zu haben, müssen wir der türkischen Regierung Furcht vor den Folgen einflößen. Wagen wir aus militärischen Gründen kein festeres Auftreten, so bleibt nichts übrig, als zuzusehen, wie unser Bundesgenosse weiter massakriert.

Dr. Christoph Bergner

(A) Der Reichskanzler Bethmann Hollweg dazu:

Die vorgeschlagene öffentliche Koramierung eines Bundesgenossen während eines laufenden Krieges wäre eine Maßregel, wie sie in der Geschichte noch nie dagewesen ist. Unser einziges Ziel ist, die Türkei bis zum Ende des Krieges an unserer Seite zu halten, gleichgültig ob darüber Armenier zugrunde gehen oder nicht.

Das war die Haltung des Deutschen Reiches 1915/16.

Beherrscht von der Logik eines die europäischen Völker zermalmenden Krieges machte sich Deutschland einer Haltung schuldig, die wohl als unterlassene Hilfeleistung gegenüber dem von Vernichtung bedrohten armenischen Volk bezeichnet werden muss.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Mit dem Eingeständnis dieser unserer Schuld wird auch unsere heutige Verantwortung deutlich. Wir Deutsche stehen in einer besonderen Zeugenschaft für die Vorgänge der Jahre 1915/16. Die Dokumente im **politischen Archiv des Auswärtigen Amtes** über die Ereignisse im Osmanischen Reich können von niemandem – auch nicht von der türkischen Regierung – in Zweifel gezogen werden. Als Zeugen und ehemalige Kriegsverbündete des Osmanischen Reiches haben wir Deutsche eine besondere Verantwortung, auf der Basis der historischen Wahrheit zur Verständigung und Versöhnung zwischen Türken und Armeniern beizutragen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dieser Zeugenpflicht dürfen wir uns nicht entziehen, wenn wir uns nicht erneut schuldig machen wollen.

Ich verweise auf einen intensiven **Briefwechsel** und viele **Diskussionen** mit türkischen Freunden und Partnern, die nach Vorlage unseres Antrages stattgefunden haben. Die Stellungnahmen offizieller türkischer Vertreter und nicht zuletzt die Erklärung der Großen Nationalversammlung vom 13. April dieses Jahres haben verdeutlicht, wie schwierig es ist, den Inhalt unseres Antrages und die Redlichkeit unseres Anliegens der türkischen Seite zu vermitteln. Auch heute habe ich einen Brief vom Verband Türkischer Unternehmer und Industrieller in Europa bekommen, in dem uns vorgeworfen wird, hinter unserem Antrag stehe eine gezielte Diskriminierungskampagne gegen die Türkei. Er sei ein klarer Beweis unserer türkeifeindlichen Grundhaltung und eine vorsätzliche Diskriminierung der Türkei und der Türken. Dies ist falsch. Das Gegenteil ist vielmehr richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir wollen diese Diskussion fortsetzen, weil wir glauben, dass eine Öffnung des türkischen Staates im Hinblick auf den Umgang mit der türkisch-armenischen Vergangenheit im wohlverstandenen Interesse der Türkei selbst sein kann.

(C) Wir haben bei der Formulierung unseres Antrages auf die juristische Kategorisierung durch die Begriffe „Völkermord“ bzw. „Genozid“ bewusst verzichtet. Dieser Verzicht geschah nicht, weil wir die Ereignisse, deren wir gedenken, verharmlosen oder beschönigen wollten; dafür besteht kein Anlass.

Wir möchten etwas anderes verdeutlichen. Es geht uns ausdrücklich nicht darum, die türkische Republik oder gar ihre Bevölkerung auf die Anklagebank zu setzen. Unser Antrag ist vielmehr der Versuch, die Rechtsnachfolger des Osmanischen Reiches in das einzubeziehen, was man mit Blick auf die Konflikte, Verwüstungen und Verbrechen des 20. Jahrhunderts in Europa **„europäische Erinnerungskultur“** nennen könnte, eine Erinnerungskultur, die wir in diesen Wochen um den 60. Jahrestag des Ende^s des Zweiten Weltkriegs in besonderer Weise erleben. Diese Erinnerungskultur wurde Grundlage einer Aussöhnung, die die Gemeinschaft europäischer Staaten erst möglich gemacht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur so konnten frühere Kriegsgegner, ja Erbfeinde in der EU vereint werden. Auf dieser Grundlage konnten Staaten zusammengeführt werden, die sich in den Zeiten des Kalten Krieges und der Blockkonfrontation jahrzehntelang angriffsbereit gegenüberstanden. So ist die Europäische Union in ihrem Kern ein Aussöhnungsprojekt, das auf gemeinsamer Geschichtsbewältigung beruht.

(D) Unser Antrag soll eine Einladung an unsere türkischen Partner und Freunde sein, sich diesem Prozess zu stellen. Dies ist im Interesse der Türkei selber. Wir möchten herzlich dazu einladen.

Vielen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Nächster Redner ist der Kollege Markus Meckel, SPD-Fraktion.

Markus Meckel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erinnern und gedenken heute der Opfer des Völkermords an den Armeniern vor 90 Jahren. Wir wollen das allzu lange Schweigen, von dem eben schon die Rede war, brechen und einen Beitrag dazu leisten, den Toten ihre Ehre und ihre Würde wiederzugeben. Gleichzeitig denken wir aber an alle Opfer dieser Jahre: an die Christen der verschiedenen ethnischen Gruppen im Osmanischen Reich, an Tataren, Türken und Kurden, die ebenfalls zu Hunderttausenden umgekommen sind. Es kann und es darf kein Aufrechnen der verschiedenen Opfer geben.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich bin dem Kollegen Bergner für seine Initiative zu der heutigen wichtigen Debatte dankbar. Meine Fraktion ist überzeugt, dass wir in den Gesprächen und Beratungen, die wir im Ausschuss miteinander führen werden, zu einem gemeinsamen Antrag kommen werden.

Markus Meckel

- (A) Wir alle wissen: In der **Türkei** sind die damaligen Ereignisse noch heute heftig umstritten. Offiziell und mit Leidenschaft wird geleugnet, dass es sich bei den Deportationen und Massakern um eine gezielte staatliche Politik zur Vernichtung der armenischen Bevölkerung handelte. Wir halten es als deutsche Parlamentarier für wichtig, uns mit dieser Frage auseinander zu setzen, nicht zuletzt deshalb, weil sie Teil unserer eigenen Geschichte ist. Deutsche Regierungen haben nach dem Ersten Weltkrieg nie – das wurde schon angesprochen – aus eigenem Antrieb der armenischen Opfer gedacht und sich zu ihrer Mitverantwortung bekannt.

Dieses Schweigen in **Deutschland** und international in vielen Bereichen hat ein Mann wie Adolf Hitler genau beobachtet. Am 22. August 1939, wenige Tage vor dem Kriegsbeginn, hat er auf dem Obersalzberg der deutschen Militärführung die gnadenlose Vernichtung der polnischen Bevölkerung angekündigt und aufgetragen. Die noch vorhandenen Skrupel der Militärs versuchte er mit dem Satz zu beseitigen: „Wer redet heute noch von der Vernichtung der Armenier?“

Glücklicherweise gab es auch andere Stimmen in Deutschland, die sich ehrlich und intensiv bemühten. Der evangelische Theologe **Johannes Lepsius** wurde schon erwähnt mit seinen vielfältigen Bemühungen und seiner Rede im Presseklub, aber eben auch mit seiner Dokumentation nach den furchtbaren Ereignissen. Es wurde schon berichtet von der Zensur der öffentlichen Stellen damals – die deutschen Reichstagsabgeordneten bekamen seine Dokumentation erst Jahre später zugestellt – und auch von der Aussage des Reichskanzlers, die auch ich in meinem Manuskript stehen habe, weil es so eklatant ist, dass wir, dass die kaiserliche deutsche Politik im Ersten Weltkrieg dies einfach hingenommen hat. Darauf beruht auch unsere besondere deutsche Verantwortung, uns dieser Geschichte zu stellen.

- (B) Die **Archive des Auswärtigen Amts** sind seit langem offen, auch für die internationale Forschung, die die Ereignisse anhand der Akten bereits deutlich rekonstruiert hat. Kopien sämtlicher relevanter Akten des Auswärtigen Amts wurden der Türkei und Armenien vor einigen Jahren übergeben. Es wäre gut, wenn sie auch in der Türkei für alle öffentlich zugänglich wären, vielleicht in wichtigen Teilen übersetzt.

(Beifall im ganzen Hause)

Allein aus den deutschen Akten geht klar hervor, dass das damals die Macht habende Komitee für Einheit und Fortschritt die Vernichtung der Armenier systematisch betrieb, mithilfe staatlicher Behörden und paramilitärischer Organisationen. Dass dies eine gezielte Politik war, gehört zur Definition des Begriffs „Völkermord“, wie sie später in der UN-Konvention von 1948 verankert wurde. Dabei ist bemerkenswert, dass Raphael Lemkin, der diesen Begriff neu schuf und wesentlich zur Durchsetzung dieses neuartigen völkerrechtlichen Instruments beigetragen hat, von sich bekannte, dass er dabei sowohl das Schicksal der Armenier als auch das der europäischen Juden im Blick hatte.

- (C) Es wäre gut, wenn sich auch die Türkei der Erkenntnis öffnen würde, dass das Sichstellen der eigenen Geschichte, auch der eigenen historischen Verantwortung und Schuld, keinen Verzicht auf Patriotismus und nationalen Stolz bedeutet. Wir als Deutsche haben diese Erfahrung gemacht, uns einer wahrhaftig noch furchtbaren Geschichte und Schuld zu stellen. Wir haben dabei die Erfahrung gemacht, dass gerade daraus internationale Anerkennung gewachsen ist, ohne die übrigens auch die deutsche Wiedervereinigung nicht möglich gewesen wäre.

(Beifall im ganzen Hause)

Versöhnung setzt **Offenheit** voraus. Offenheit heißt, das ganze Bild der historischen Fakten offen zu legen. Gerade daraus kann Versöhnung und neu gewonnene Fähigkeit zu guter Nachbarschaft wachsen. In dieser Hinsicht ist es etwa wichtig, dass die türkisch-armenische Grenze geöffnet wird, was sowohl für den Osten der Türkei wesentlich ist als auch für das isolierte Armenien, das aus seiner Ecke herauskommen muss, in der es in vielen Bereichen steckt.

Meine Damen und Herren, ich glaube, es ist wichtig, dass wir diesen Teil der Geschichte bei uns und anderswo in Europa, aber eben auch in der Türkei und in Armenien, verarbeiten, damit Geschichte endlich ruhen kann und unsere Zukunft nicht mehr belastet. Dies ist das Ziel der Beschäftigung mit der Geschichte, an der wir alle – das gilt auch für die Türkei – nicht vorbeikommen. Der 90. Jahrestag wäre meines Erachtens ein guter Anlass, dies zu tun.

- (D) Der Blick auf die **heutige Türkei** zeigt jedoch leider ein gespaltenes Bild. Es gibt durchaus hoffnungsvolle Anzeichen. Es gibt viele in der Gesellschaft, die das Thema aufgreifen. Ministerpräsident Erdogan selber hat im vergangenen Dezember das erste Museum über armenisches Leben in Istanbul eröffnet. Das ist ein wichtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Aus der Zivilgesellschaft heraus gab es übrigens deutlichen Widerstand gegenüber einem in meinen Augen relativ absurden Aufsatzwettbewerb, der sich vom Thema her gezielt gegen den Vorwurf des Genozids richtete. Viele haben es abgelehnt, sich daran zu beteiligen. Ich glaube, das ist ein gutes Zeichen.

Ich halte es auch für gut, dass sich das türkische Parlament in der vergangenen Woche erstmals in einer Plenardebatte mit diesem Thema befasst hat. Betrachtet man allerdings den Verlauf dieser Debatte, so stimmt einen dies eher betrübt,

(Dr. Friedbert Pflüger [CDU/CSU]: Ja, sie war leider nicht sehr ermutigend!)

weil darin alte Geschichtsbilder zementiert und erneut propagiert wurden.

Wenn einerseits die Ansicht vertreten wird, dass Geschichte nicht Thema der Politik sein darf, sondern den

Markus Meckel

- (A) Historikern überlassen werden sollte, und andererseits beschlossen wird, das britische Parlament aufzufordern, das „Blaue Buch“, eine Dokumentensammlung, zu Propaganda zu erklären, dann ist das ein Widerspruch und entspricht in keiner Weise dem, was heute notwendig ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU)

Problematisch sind die diplomatischen Bemühungen auf europäischer, aber auch auf internationaler Ebene, die Behandlung mit dem Thema beiseite zu drängen oder mithilfe konkreter Kontakte zu verhindern. Dies wird dem Ansehen der Türkei nicht gerecht.

Für konstruktiv halte ich dagegen die bereits angesprochene **Historikerkommission**. Meiner Ansicht nach sollte sie aber nicht bilateral, sondern international zusammengesetzt sein. Dabei muss klar sein, dass Geschichte nicht verhandelbar ist. Es geht vielmehr darum, Geschichte öffentlich zu machen und einen öffentlichen Diskurs über die verschiedenen Akten und Perspektiven zu eröffnen, der für die Gesellschaften aller Länder notwendig ist. Es wäre sicherlich gut, wenn Armenien bereit wäre, sich an einem solchen Diskurs und einer solchen Kommission zu beteiligen.

Schlimm ist – damit möchte ich schließen –, dass in der Türkei die Behandlung dieses Themas leider bis heute unter Strafandrohung steht. Ich denke, dass das in keiner Weise akzeptabel ist, und das müssen wir sehr deutlich machen. Dass der türkische Schriftsteller Orhan Pamuk unter Strafandrohung steht, weil er dieses Thema aufgeworfen hat, und zurzeit aus Angst vor Todesdrohungen im Untergrund lebt, ist ein Skandal für die Türkei. Ich denke, wir müssen die Türkei bzw. die türkische Regierung aufrufen, sich vor ihn zu stellen und deutlich zu machen: Wir wollen ihn schützen; wir wollen diesen Diskurs.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU)

Gerade angesichts der Vorgänge in meinem Heimatland Brandenburg vor einigen Wochen muss ich gestehen, dass das ein Problem war. Man hat aber übersehen, dass das Problem nicht nur Brandenburg betrifft. Es war das erste Bundesland, in dem diese Themen im **Unterricht** behandelt wurden. Wir sollten uns insofern in allen Bundesländern dafür einsetzen, dass das Thema Bestandteil des öffentlichen Diskurses in Deutschland wird und dass in allen Schulen und Schulklassen offen mit dieser Geschichte umgegangen wird.

Ich hoffe, dass uns dies gelingt und dass wir gemeinsam dafür eintreten, uns zunächst einmal mit unserer eigenen Geschichte, zu der auch die türkische Geschichte gehört – denn wir alle leben in Europa und haben eine gemeinsame Geschichte –, so zu befassen, dass daraus eine gute gemeinsame Zukunft erwächst.

Ich danke Ihnen.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

- (C) Ich erteile dem Kollegen Dr. Rainer Stinner für die FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Rainer Stinner (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum beschäftigen wir uns im Deutschen Bundestag 90 Jahre nach den hier zur Diskussion stehenden dramatischen Ereignissen mit Mord und Vertreibung mit diesem Phänomen? Es mag viele Gründe geben. Für mich ist der allerwichtigste Grund, dass wir als Deutsche und Europäer ein ganz vitales Eigeninteresse an einer friedlichen Entwicklung in dieser Nachbarschaftsregion haben. Das ist unser Interesse im Jahre 2005. Deshalb müssen wir uns auch mit der Geschichte beschäftigen.

Wir können und wollen aber keine Historikerkommission sein. Das ist nicht unsere Aufgabe. Es geht auch nicht – darin sind wir uns alle sicherlich einig – um Schuldzuweisungen an die heute lebenden Türken. Es geht vielmehr um einen Prozess der systematischen **Aufarbeitung der eigenen Geschichte**. Damit haben wir selber jahrzehntelange, schmerzhaft Erfahrungen. Wir haben daraus zwei Lehren gezogen. Erstens. In einem solchen Prozess darf es immer nur darum gehen, das eigene Tun kritisch zu hinterfragen. Ganz schlimm ist, wenn man bei dem kritischen Hinterfragen versucht, eigene gegen fremde Tote aufzurechnen. Das ist falsch. Das haben wir gelernt. Wir rufen daher unseren Nachbarn zu: Liebe türkische Freunde, das ist nicht die richtige Art, mit der eigenen Geschichte umzugehen.

(Beifall im ganzen Hause)

Zweitens. Wir haben gelernt, dass bei einem solchen Prozess externer Druck durchaus hilfreich ist. Deshalb rufen wir den Türken und den Armeniern zu: Jawohl, wir als Deutsche und Europäer schauen auf euch und beobachten, wie ihr den Prozess, für den ihr verantwortlich seid, bewältigt! Wir tun das, weil wir euch ermutigen wollen, diesen Prozess in aller Offenheit zu gestalten.

Die historischen Fakten können und wollen wir in diesem Hause nicht im Detail analysieren. Dazu sind andere berufen. Es hat ja die Turkish Armenian Reconciliation Commission gegeben, die einen sehr ausführlichen und detaillierten Report verfasst hat. Dort kommt man letztendlich zu dem Schluss, dass es sich um einen **Genozid** handelt. Ich möchte das hier im Einzelnen nicht bewerten. Interessant ist aber, dass sowohl die Türkei als auch Armenien die Veröffentlichung dieses Reports abgelehnt haben.

In der Türkei haben bis zum heutigen Tage – das wissen wir alle; die Kollegen haben bereits darauf hingewiesen – eine Auseinandersetzung und eine systematische Aufarbeitung leider nicht stattgefunden. Wir glauben aber, dass es wichtig ist, das zu tun. Wir rufen den Türken zu: Jawohl, wir alle wissen, dass das ein schmerzhafter Prozess ist! Auch für uns war das über Jahrzehnte hinweg ein sehr schmerzhafter Prozess. Es gibt erste ermutigende Zeichen, wie zum Beispiel Erdogans Ankündigung, eine Historikerkommission einzusetzen. Auch

(D)

Dr. Rainer Stinner

- (A) hier hat Druck von außen geholfen, Bewegung in die Sache zu bringen. Deshalb müssen wir daran weiter mitwirken.

Der Antrag der Union ist eine Grundlage für die weitere Behandlung in den Ausschüssen. Wir sind dazu gerne bereit. Herr Bergner, für meinen persönlichen Geschmack ist der historische Teil des Antrags Ihrer Fraktion allerdings noch zu groß und der politische zu klein. Wir werden daran sicherlich gemeinsam arbeiten.

Wie eingangs gesagt, beschäftigen wir uns damit aus deutschem und europäischem Interesse. Wir haben Interesse an einer friedlichen Zusammenarbeit mit der Region und daran, dass unsere Nachbarschaftspolitik, die unser Geld, unsere Energie und unser Brain kostet, in dieser Region erfolgreich ist. Die Öffnung der Grenzen zwischen Armenien und der Türkei wäre sicherlich ein erster wichtiger Schritt.

In diese Stoßrichtung muss unsere Arbeit in den nächsten Wochen und Monaten gehen. Auf dieser Basis können wir gerne einen gemeinsamen Antrag erarbeiten. Wir werden dazu unseren Beitrag leisten.

Vielen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat der Kollege Fritz Kuhn, Bündnis 90/Die Grünen.

- (B) **Fritz Kuhn** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion begrüßt die Debatte, die heute im Bundestag über die Vertreibung und weitgehende Vernichtung des armenischen Volkes im Jahre 1915 stattfindet. Wir führen diese Debatte, weil wir es für entscheidend halten, dass das Gedenken an die Opfer bewahrt und erneuert wird, und weil wir die Türkei eines Tages in der Europäischen Union haben wollen. Wir führen sie nicht, weil wir zeigen wollen, dass ein Beitritt der Türkei zur EU nicht möglich wäre.

Ich will in Bezug auf die schrillen Töne, die wir, alle Fraktionen, in den letzten Wochen gehört haben, sagen: Diese Debatte ist keine Einmischung in eine innertürkische Angelegenheit. Der Deutsche Bundestag entscheidet allein – nur er entscheidet –, worüber er diskutiert und womit er sich befasst.

(Beifall im ganzen Hause)

Was in unseren Schulbüchern steht, wird in der Bundesrepublik Deutschland in den Bundesländern entschieden.

Jetzt kommt ein wichtiger Punkt: Wenn bei uns jemand der Überzeugung ist, dass in einem Schulbuch etwas Falsches steht, dann kann er das frei und öffentlich sagen und dann findet unter Umständen eine gesellschaftliche und politische Debatte darüber statt, ob er Recht hat oder nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Für uns ist diese Debatte europäisch und auch deutsch; deswegen müssen und können wir sie im Deutschen Bundestag führen. Beginnen wir also bei uns selbst. In verschiedenen Beiträgen ist schon deutlich gemacht worden, dass es eine in Kauf genommene Billigung der Vertreibung und der Vernichtung von Teilen des armenischen Volkes durch Deutschland gegeben hat; es gab eine spezifisch **deutsche Verstrickung**. Die Zitate von Bethmann Hollweg will ich nicht wiederholen. Konsuln in der anatolischen Provinz haben in vielen Drahtberichten an die Botschaft in Konstantinopel, aber auch nach Berlin nicht nur die Ereignisse, sondern auch das Planvolle der Ereignisse immer wieder im Detail vermittelt. Deswegen wusste man in Deutschland eindeutig Bescheid. Aber man hat sich darum – das drückt auch das vorher wiedergegebene Zitat aus – aufgrund irgendwelcher Interessen nicht kümmern wollen. Man hat geschwiegen.

Wir haben deswegen nicht nur ein Mitwissen, sondern auch eine **Mitschuld**. Ich möchte mich für meine Fraktion und, ich glaube, für alle in diesem Haus heute, 90 Jahre nach diesen schrecklichen Ereignissen, beim armenischen Volk für diese Mitschuld entschuldigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Wenn man sich die Debatte in den letzten Wochen in Deutschland, natürlich auch in der Türkei und in Armenien genau anschaut, dann hat man das Gefühl: Letztendlich scheint es nur noch um die Frage zu gehen, ob man von **Völkermord** spricht oder nicht. Ich halte diese Zuspitzung für falsch und unklug. Ich will diese Gelegenheit gern nutzen, um zu erklären, warum. Wenn ich mir die Berichte etwa der deutschen Konsuln und Botschafter nach Berlin anschau, wenn ich mir auch die Berichte über die Sonderkriegsgerichte ab 1919 – es wurden von türkischen Richtern Urteile gesprochen – anschau, dann komme ich persönlich zu der Auffassung, dass es keine irgendwie unglückliche Vertreibung gab, die zu negativen Ereignissen geführt hat, sondern eine kalkulierte Vertreibung mit dem Ziel, das armenische Volk zu vernichten. Deswegen erkläre ich für mich – viele Kollegen in meiner Fraktion stimmen dem zu –: Es handelte sich um einen Genozid, also um Völkermord.

(Beifall des Abg. Günter Nooke [CDU/CSU])

Das ist die eine Seite.

Wir müssen aber auch eine andere Seite berücksichtigen. Dabei geht es um die Frage: Welche Diskussion lösen wir mit Beschlüssen des Bundestages in der Türkei aus? Wenn wir hier einen Antrag verabschiedeten, in dem steht, der Deutsche Bundestag stellt fest: es war Völkermord; wir fordern die Türken auf, dies endlich zuzugeben – ich finde es richtig, dass die Union den Begriff Völkermord nicht verwendet hat –, dann würden wir nach meiner festen Überzeugung das Gegenteil von dem erreichen, was wir tatsächlich wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Fritz Kuhn

- (A) Bei unserer Verantwortung für die Opfer geht es nicht nur um das Gedenken – darum geht es auch –, sondern auch darum, dass wir – unabhängig davon, dass wir im Sinne historischer Wahrheit Recht haben – Recht bekommen in Bezug auf das, was in der Türkei und in Armenien und zwischen diesen beiden Ländern heute tatsächlich stattfinden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir sollten deswegen nicht mit der Geste von Richtern auftreten; vielmehr sollten wir uns subjektiv um Erkenntnisse und um die historische Wahrheit bemühen. Aber wir sollten den Diskussionsprozess in der Türkei – er hat positiv begonnen; ich verweise auf die zarten Pflanzen einer Erinnerungskultur – wirklich aktiv und offensiv unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Deshalb gilt an diesem Tag unser Respekt denen, die in der Türkei jetzt darüber offen diskutieren, Menschen, die mit einer offenen Diskussion viel riskieren, aber auch denen, die in der türkischen Regierung und im türkischen Parlament erkennen, dass man sich in diesem Land der historischen Verantwortung annähern muss, wenn auch nur schrittweise. Wir haben also nicht auf die Türkei zu zeigen mit der Absicht, irgendjemanden zu entlarven oder vorzuführen, sondern wir haben eine Diskussion zu führen, in der wir den europäischen Standard vertreten, dass man nämlich in Europa reflexiv über die eigene Geschichte, auch über die Schattenseiten der eigenen Geschichte, diskutiert. Wir müssen alle in der Türkei einladen, diese auch schmerzhaft Diskussion europäisch miteinander zu führen.

(B)

Ein Kernelement der **europäischen Wertekultur** ist, dass es freie Diskussionen über strittige Fragen geben kann. Zur Aufklärung gehört, nicht immer nur die Vernunft zu betonen, sondern auch die Schattenseiten und ihren Missbrauch zu sehen.

Ich will für meine Fraktion noch einmal Folgendes sagen: Wir hoffen und wünschen, dass der Weg des türkischen Volkes und der Türkei zur europäischen Wertegemeinschaft und zur Europäischen Union eines Tages erfolgreich abgeschlossen werden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Dass die Diskussion zwischen den Türken und den Armeniern schmerzhaft und schwierig ist, ist angesichts dieser Geschichte klar. Es ist schwer, historische Tabus aufzubrechen. Das ist mit Schmerzen verbunden. Ich bin der Überzeugung, dass man die Bewältigung geschichtlicher Probleme manchmal erleichtern kann, indem man in der Gegenwart anfängt. Deswegen möchte ich betonen, dass es der Versöhnung zwischen dem armenischen Volk und der Türkei sehr viel helfen würde, wenn jetzt endlich die Grenzen geöffnet und normale diplomatische Beziehungen aufgenommen würden, und zwar jeweils ohne Vorbedingungen. Dies kann kein Prozess sein, in

dem es heißt, gehe du den ersten Schritt, sondern das muss zusammen gemacht werden. Ich bin der Überzeugung, dass manche Diskussion in der Türkei einfacher wäre, wenn es heute zu mehr Austausch und zu mehr Kontakt zwischen Bürgern und Bürgerinnen aus Armenien und der Türkei kommen könnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte zum Schluss kommen und der CDU/CSU dafür danken, dass sie den Antrag eingebracht hat. Der Antrag hat eine rege Diskussion ausgelöst, auch wenn wir im Einzelnen noch Veränderungen erreichen wollen. Wir werden im Ausschuss und in Vorgesprächen zwischen allen Fraktionen diskutieren. Die Diskussion ist, glaube ich, durch die öffentliche Berichterstattung in den letzten Wochen und Monaten sensibler geworden. Wir wollen auch einen offenen Diskurs mit den Abgeordneten und mit der Bevölkerung in der Türkei. Wenn dies mit der Debatte heute angestoßen wird, dann haben wir ein gutes Stück Arbeit geleistet für eine positive europäische Erinnerungskultur, die keine Opfer tabuisieren kann.

Vielen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat nun der Kollege Friedbert Pflüger, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Friedbert Pflüger (CDU/CSU):

(D)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich bei Ihnen, Kollege Kuhn, und auch bei allen anderen Kollegen, die geredet haben, bedanken, und zwar für die große Übereinstimmung, für die große Sachlichkeit und Ernsthaftigkeit, die in einem großen Gegensatz zu den aufgeregten und diffamierenden Anklagen mancher in der Türkei in diesen Tagen steht.

Ich möchte der Debatte einige Anmerkungen hinzufügen:

Erstens. Wir als Deutsche haben keinen Grund, auf andere herabzublicken; niemand hat das hier im Parlament getan. Wir sind uns unserer deutschen Verantwortung für den einzigartigen industriellen Massenmord in unserer Geschichte, den Holocaust, und auch der Mitverantwortung des Deutschen Reiches für die Massaker an den Armeniern bewusst.

Zweitens. Viele bei uns sagen, dass wir Deutsche uns unserer **Vergangenheit** gestellt hätten und der Vergangenheit ins Auge schauen würden, während die Türken verdrängen und beschönigen würden. Das ist wohl wahr. Aber das liegt nicht daran, dass wir Deutschen bessere Menschen als die Türken sind.

Es ist nämlich, wenn man nach dem Grund spürt, für die Türken auch schwerer, sich ihrer Vergangenheit zu stellen. Denn Deutschland hatte mit dem 8. Mai die totale Niederlage und Kapitulation, den totalen Zusammenbruch, und die Bundesrepublik Deutschland wurde

Dr. Friedbert Pflüger

- (A) in Diskontinuität, ja als Gegenbild zum nationalsozialistischen Deutschland gegründet. Es war von Anfang an Teil dieses Gegenbildes, sich mit Auschwitz offen auseinander zu setzen, so schwer die Einsicht in die Wahrheit uns Deutschen auch gefallen ist und vielen bis heute fällt.

Anders in der Türkei. Ein Schuldbekenntnis greift in den Augen der meisten Türken auch die moderne Türkei an, zumindest den Gründungsmythos der Türkei. Denn dieser Gründungsmythos porträtiert diese Phase der türkischen Geschichte als den nationalen Kampf gegen den europäischen Imperialismus. Die Zwangsdeportationen der Armenier erscheinen seit den Jungtürken in der Türkei als Verteidigungsmaßnahme zur Rettung des Vaterlandes gegen den inneren armenischen Feind.

So haben es Generationen von Türken in der Schule gelernt. Sie haben ebenso gelernt, dass die erdrückende Dokumentenlage in europäischen und amerikanischen Archiven nichts ist als Kriegspropaganda mit dem Ziel, die Türkei klein zu halten.

Drittens. Es führt deshalb nicht weiter, mit Druck auf die Türkei endlich die Anerkennung des Völkermordbegriffes durchzusetzen. Es wird die Türken wenig beeindrucken, wenn wir hier, wie das andere Parlamente getan haben, die Entscheidung treffen, dass auch wir der Meinung sind: Das ist **Völkermord**.

- (B) Wir wollen eben nicht anklagen. Wir wollen nicht beschönigen, aber wir wollen die Türkei auch nicht in die Ecke stellen. Wir wollen nicht mit dem Knüppel kommen. Es geht uns um Klärung und nicht um Angriff. Es geht uns um Warnung und nicht um Bloßstellen. Wir wollen diejenigen in der Türkei ermutigen, die sich den Schrecken von 1915 und 1916 stellen.

(Beifall im ganzen Hause)

Viertens. Es ist mir wichtig festzustellen, dass keiner bei uns Gebietsansprüche der Armenier an die Türkei unterstützt, allerdings auch nicht die Grenzblockade und Isolierung Armeniens.

(Beifall im ganzen Hause)

Fünftens. Es geht auch nicht um eine **Kollektivschuld der Türken**. Schuld ist wie Unschuld immer persönlich und nie kollektiv. Heutige Generationen sind sowieso nicht schuldig. Aber auch die damaligen Türken waren keinesfalls alle der Meinung, dass das, was dort geschah, richtig und menschlich ist.

Übrigens beschreibt das Franz Werfel in seinem wunderbaren Roman „Die vierzig Tage des Musa Dagh“ sehr eindrucksvoll. Er beschreibt nämlich Situationen, wo Türken und Armenier zusammen weinten, als armenische Familien aufgefordert wurden, auf die Todesmärsche zu gehen, und wie sie vor dem Mudir auf die Knie gingen und flehten: „Lasst sie bei uns! Sie haben nicht den richtigen Glauben, aber sie sind gut. Sie sind unsere Brüder. Lasst sie hier bei uns!“ Es geht also nicht um die Verdammung der Türken oder der Türkei, genauso wenig wie es richtig wäre, alle Deutschen für die Untaten der Hitler-Zeit in die Schuld zu nehmen.

- (C) Sechstens. Trotzdem sagen wir: Die Türkei sollte sich der Wahrheit öffnen. Es macht – Herr Kollege Meckel hat das sehr schön gesagt – eine Nation nicht größer, wenn sie die Augen vor den dunklen Zeiten ihrer Geschichte verschließt. Ich glaube in der Tat, dass das Gegenteil der Fall ist. Wenn man im persönlichen Leben, aber auch sonst die Kraft hat, sich der eigenen Fehler, Irrtümer und Irrwege zu stellen, wird man hinterher eher stärker und nicht schwächer. Das Geheimnis der Erlösung ist Erinnerung, sagte Richard von Weizsäcker in seiner Rede am 8. Mai 1985.

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Eine jüdische Weisheit!)

Siebtens. Wer redet heute noch von der Vernichtung der Armenier? Kollege Meckel hat diesen Satz von Adolf Hitler, der in den Akten des Auswärtigen Amtes dokumentiert ist, zitiert. Wenn wir uns nicht erinnern, dann wird die Gefahr der Wiederholung größer. Wenn wir uns nicht erinnern, wenn sich die Türken nicht erinnern, wenn es möglich ist, solches Grauen in Europa und den angrenzenden Gebieten zu begehen, ohne dass daran heute erinnert wird, dann besteht die Gefahr von Nachfolgeaktionen.

Achtens. Mit der Debatte zu unserem Antrag wollen wir die **Annäherung der Türkei an Europa** – das betone ich ausdrücklich – nicht mit einem neuen Hindernis belegen.

(Beifall im ganzen Hause)

- (D) Wir haben unterschiedliche Vorstellungen darüber, wie dieser Annäherungsprozess vollzogen werden sollte; aber wir alle haben das Interesse, mit der Türkei enger und freundschaftlich zusammenzuarbeiten. Es ist eher umgekehrt: Wir wollen die Annäherung der Türkei an Europa durch eine gemeinsame Erinnerungskultur verstärken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Jorge Semprún hat in Weimar am 10. April eine große Rede gehalten. Mit Blick auf die Länder Mittel- und Osteuropas sagte er:

Eine der wirksamsten Möglichkeiten, die Zukunft eines vereinten Europas ... zu bahnen, besteht darin, unsere Vergangenheit miteinander zu teilen, unser Gedächtnis, unsere bislang getrennten Erinnerungen zu einen. Der kürzlich erfolgte Beitritt von zehn neuen Ländern aus Mittel- und Osteuropa ... kann kulturell und existenziell erst dann wirksam erfolgen, wenn wir unsere Erinnerungen miteinander geteilt und vereinigt haben werden.

Das gilt auch – in einem anderen Zusammenhang – für die Türkei.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Neuntens. Die bisherigen offiziellen Reaktionen seitens der Türkei, vom Botschafter und vom Parlament, auf unsere Debattenbeiträge sind nicht ermutigend. Man

Dr. Friedbert Pflüger

- (A) hat die Bemühungen um Differenzierung in der Türkei bisher nicht gewürdigt. Das ist bedauerlich.

Zehntens und letztens. Es gibt aber auch großartige, ermutigende Signale aus der Türkei. Orhan Pamuk ist zitiert worden. Er hat ganz offen den Mut gehabt, von Genozid zu sprechen. Professor Berkay spricht von „ethnischen Säuberungen“ und von 1 Million Toten und fordert, dass man darum trauern muss. In der Tageszeitung „Radikal“ schreibt Ismet Berkan:

Jedoch wissen wir alle, dass in jenen Jahren Dinge geschehen sind, und selbst nach 90 Jahren seit diesen Vorkommnissen können wir heute noch immer nicht offen darüber reden, was damals genau geschah.

Es gibt inzwischen in der Türkei eine Initiative „Geschichte für Frieden“: Juristen, Historiker, Pädagogen und Elternvereinigungen verwahren sich gegen die gezielte Geschichtsverfälschung in Schulbüchern und wollen ihre Kinder zu Achtung und Toleranz erziehen.

Vorgestern habe ich einen Brief von dem „Menschenrechtsverein Türkei – Deutschland“ erhalten. In diesem Brief heißt es:

Es muss deutlich gemacht werden, dass der türkische Staat als Nachfolger des Osmanischen Reiches sich der historischen und moralischen Verantwortung zu stellen hat. Wir tragen dafür die Verantwortung. Wir Türken verneigen uns voller Achtung und Trauer vor den Opfern des Völkermordes an den Armeniern.

- (B) Ich glaube, dass das ein eindrucksvolles Dokument ist.

Vielleicht gelingt es uns mit den differenzierten Tönen, die wir im Rahmen unserer heutigen Debatte aus allen Parteien gehört haben, ja doch, dazu beizutragen, dass man sich in der Türkei diesen Fragen etwas mehr öffnet. Dann kämen wir gemeinsam, auch auf dem Weg zum vereinten Europa, ein Stückchen voran.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat der Kollege Dietmar Nietan, SPD-Fraktion.

Dietmar Nietan (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn sagen, dass nur diejenigen, die nicht am Dialog interessiert sind, und nur diejenigen, die etwas zu vertuschen haben, die heutige Debatte als Hetze gegen oder Beleidigung der Türkei bezeichnen können.

(Beifall im ganzen Hause)

Dafür, dass alle Kolleginnen und Kollegen, die vor mir gesprochen haben, dazu beigetragen haben, dass wir in dieser verantwortungsvollen Weise mit diesem sehr schwierigen Thema umgehen, möchte ich mich ganz herzlich bei Ihnen allen bedanken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

„Wer sich dazu herbeilässt, die Erinnerung an die Opfer zu verdunkeln, der tötet sie ein zweites Mal.“ Diese eindringliche Mahnung richtete Elie Wiesel am 27. Januar des Jahres 2000 von diesem Rednerpult aus an alle Menschen. Das ist eine Mahnung, die auch für uns Abgeordnete des Deutschen Bundestages wichtig ist und die uns daran erinnern sollte, unseren Beitrag zur Versöhnung zu leisten, indem wir dem Vergessen das Erinnern als Grundlage von Versöhnung und verantwortlichem Handeln entgegenhalten.

Ich finde, dass es für uns – auch für mich als Vertreter der jungen Generation – eine große Verpflichtung ist, dort, wo es möglich und sinnvoll ist, zur Versöhnung beizutragen. Dies resultiert aus der Verantwortung, die wir alle für die unvorstellbaren, präzedenzlosen Verbrechen haben, die in deutschem Namen gegen die Menschlichkeit begangen wurden.

In diesem Sinne gibt es gute Gründe für den vorliegenden Antrag der Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU-Fraktion. Aber ich sage auch: Das gilt ausdrücklich nur dann, wenn die Verstärkung der deutschen Bemühungen für eine **Versöhnung** zwischen Türken und Armeniern bei der weiteren Beratung dieses Antrags wirklich unser Hauptanliegen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb sollten wir auf der Grundlage des vorliegenden Antrags mit der notwendigen Geradlinigkeit und mit dem Mut zur Ehrlichkeit einen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen dieses Hauses erarbeiten. Ich will noch einmal unterstreichen, was bereits manche Kolleginnen und Kollegen gesagt haben: Uns allen wird es dabei um Versöhnung, nicht um Anklage gehen.

(D)

(Beifall im ganzen Hause)

Die Gründung der Europäischen Union und der Erfolg der großartigen Idee der Europäischen Union beruhen auf dem Willen zur Versöhnung. Wer könnte das besser behaupten als wir Deutsche? Denn unsere schnelle Wiederaufnahme in die europäische Gemeinschaft demokratischer Staaten ist für uns wegweisend. Sie zeigte den Mut unserer Nachbarstaaten, uns zu vergeben, obwohl wir ihnen großes Leid angetan hatten. Gerade deshalb muss es für uns alle ein entscheidender Punkt, eigentlich der Ausgangspunkt all unserer Bemühungen sein, dass das Gedenken an das Schicksal von mehr als 1 Million Armeniern, die Opfer von staatlicher Vertreibung und Vernichtung wurden, immer im Vordergrund unserer Beratungen steht.

Wir können die Opfer zwar nicht mehr lebendig machen, aber wir sollten immer wieder und unverzagt dafür Sorge tragen, dass sie niemals, wirklich niemals vergessen werden.

(Beifall im ganzen Hause)

Das Buch über die europäische Geschichte wäre nicht komplett, wenn es darin nicht auch Seiten gäbe, auf

Dietmar Nietan

- (A) denen diesen Opfern, den Armeniern, ein ehrendes Gedenken bereitgestellt würde.

Ich will noch einmal unterstützen, was manche Kolleginnen und Kollegen bereits gesagt haben: Der Bundestag ist nicht der Ort, an dem historische Urteile gefällt werden sollten. Das hat bereits die überwiegende Zahl seriöser Historiker getan, die die Verbrechen an den Armeniern eindeutig als Völkermord bezeichnet haben.

Unsere Aufgabe ist in der Tat, einen Beitrag zu einem aufrichtigen Umgang mit unserer europäischen Geschichte zu leisten. Deshalb sollten bei der weiteren Arbeit an diesem Antrag aus Sicht der SPD-Bundestagsfraktion drei Punkte im Vordergrund stehen. Erstens. Der Deutsche Bundestag erkennt an, dass es im Ersten Weltkrieg – teilweise durch Vertuschung, teilweise durch Verwicklung, klammheimliche Billigung und Unterlassung von wirksamen Gegenmaßnahmen – eine deutsche **Mitverantwortung für den Völkermord an den Armeniern** gab.

(Beifall der Abg. Claudia Roth [Augsburg]
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb will ich unterstreichen, was der Kollege Kuhn gesagt hat. Ich finde, in den überarbeiteten Antrag gehört auch eine Entschuldigung beim armenischen Volk.

Zweitens. Wir sollten alles tun, damit deutlich wird, dass wir nicht anklagen wollen, sondern dass wir mithelfen wollen, dass unsere Freunde in der Türkei, die das Ganze bisher überwiegend noch verdrängen, diese Verdrängung beenden, sich der historischen Verantwortung für das, was das jungtürkische Regime getan hat, stellen und die Nachkommen der Opfer um Vergebung bitten.

- (B)

Drittens – auch das ist hier schon gesagt worden –: Wir sollten alles dafür tun, dass die Zusammenarbeit und die Freundschaft zwischen Armenien und der Türkei weiter gefördert werden, dass die Beziehungen normalisiert werden. Denn die Isolierung, die von Armenien betrieben wird, ist eine gefährliche, die nicht im europäischen Sinne sein kann und die nicht dem europäischen Gedanken entspricht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will abschließend noch einmal unterstreichen – und ich glaube, das hat die heutige Debatte gezeigt –: Es geht nicht darum, der Türkei auf dem Weg in ein vereinigtes Europa Stolpersteine in den Weg zu legen. Ich gehöre zu denjenigen, die immer mit Überzeugung dafür eingetreten sind und das auch heute tun, **Beitrittsverhandlungen mit der Türkei** aufzunehmen. Ich habe große Hochachtung vor den Leistungen des türkischen Volkes, vor den Menschen in der Türkei, aber auch den türkischstämmigen Menschen, die hier leben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/
CSU und der FDP)

Aber diese Hochachtung und Freundschaft gebietet es, ehrlich miteinander umzugehen. Ich glaube, dass es am Ende für keine Seite länger tragbar gewesen wäre, wenn

wir aus falsch verstandener Freundschaft die Kultur des Schweigens mitgetragen hätten, nur weil wir meinten, damit den einen oder anderen türkischen Freund schonen zu können. Das ist keine wirkliche Freundschaft. Wirkliche Freundschaft ist, dass man um Ideen ringt, dass man sich die Wahrheit sagt. Wolfgang Thierse hat es so beschrieben: Wenn wir gemeinsam an der **europäischen Erinnerung** arbeiten, bedeutet das, dass die nationalen kollektiven Erinnerungen Schritt für Schritt von einer europäischen kollektiven Erinnerung abgelöst werden müssen. Das wird für alle ein schmerzhafter Prozess sein und dieser Prozess wird auch Zumutungen beinhalten. Aber ich sehe zu diesem Prozess, wenn wir dauerhaft ein wirklich vereintes Europa mit der Türkei werden wollen, keine Alternative. Ich hoffe, dass dadurch auch deutlich wird, dass es hier darum geht, den Weg nach Europa gemeinsam mit der Türkei zu gehen und nicht gegen sie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie mir das noch erlauben, will ich hier einen letzten Punkt anfügen: Unser langjähriger, ehemaliger Kollege Dietrich Sperling hat sich, wie viele von Ihnen vielleicht noch wissen, immer für die **Versöhnung im Kaukasus** eingesetzt. Es gibt ein Schreiben von ihm, aus dem ich zitieren will: Er schlägt vor, darüber nachzudenken, was wir als Deutsche tun können, um die Konflikte dort zu mindern und zur Versöhnung beizutragen. Er sagt, wir sollten um eine unverfälschte Darstellung des damaligen Geschehens und der Motivierung seiner Akteure bemüht sein. Das würde eine internationale Zusammenarbeit, nicht ein Gegeneinander erfordern. Zu der sollten wir als Deutsche einladen und uns daran beteiligen, und zwar nicht unter dem Aspekt der Anklage anderer, sondern um uns mit unserem Anteil am damaligen Geschehen vertrauter zu machen. Wir sollten uns die Gewissheit verschaffen, dass wir uns über uns selbst nicht mehr belügen sollten. – Ich glaube, Dietrich Sperling hat Recht und seine abschließende Forderung, dass wir als Bundestag bzw. als Bundesregierung uns dafür einsetzen sollten, ein Forschungsvorhaben zu starten, das Deutschlands Rolle in der armenischen Frage klärt, ist wegweisend und unterstreicht noch einmal: Hier geht es auch um uns selbst und nicht um den Fingerzeig auf andere.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/
CSU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Ich schließe die Aussprache.

Wir sind damit am Ende einer Debatte, bei der schon die Tonlage aller Beiträge deutlich gemacht hat, dass dies für dieses Haus nicht einer von vielen Dutzend Tagesordnungspunkten gewesen ist, mit denen wir uns in jeder Sitzungswoche auseinander zu setzen haben.

Angesichts manch verständlicher Besorgnisse, aber auch manch unverständlicher Verdächtigungen, denen dieser Antrag und diese Beratungen im Deutschen

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert

- (A) Bundestag in den letzten Wochen ausgesetzt gewesen sind, verdient es sicher festgehalten zu werden, dass der Deutsche Bundestag mit dieser Debatte und den sich anschließenden weiteren Beratungen in den zuständigen Ausschüssen seiner Aufgabe als Vertretung des deutschen Volkes und als politisches Forum der Nation in besonderer Weise gerecht geworden ist.

(Beifall im ganzen Hause)

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/4933 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 7 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Bundesregierung zur Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinten Nationen in den Jahren 2002 und 2003

– Drucksachen 15/4481, 15/4903 Nr. 1, 15/5144 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Gert Weisskirchen (Wiesloch)
Dr. Klaus Rose
Fritz Kuhn
Harald Leibrecht

- (B) Nach der Vereinbarung unter den Fraktionen soll die Aussprache 45 Minuten dauern. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile zunächst dem Kollegen Dr. Christoph Zöpel für die SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Christoph Zöpel (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Bundestag befasst sich heute mit dem zweiten Bericht der Bundesregierung über das Verhältnis Deutschlands zu den Vereinten Nationen. Diese Berichte gehen auf einen Beschluss des Bundestages aus der letzten Legislaturperiode zurück. Sie sind ein wesentlicher Beitrag zur Beteiligung des Parlaments an der UNO-Politik auf unserer staatlichen Ebene.

Jede Debatte ist kritisch. Auch über die UNO, wie sollte es anders sein, wird kritisch und mit dem Blick auf eine Krise diskutiert. Manches ist sehr banal, weshalb man es klarstellen sollte. Es wird über die **Effizienz der UNO** diskutiert. Dass in dieser internationalen Institution Civil Servants aus über 190 Ländern arbeiten, die nicht alle in der Verwaltungstradition des Freiherrn vom Stein oder des Grafen Montgelas ausgebildet wurden, ist fast selbstredend und sollte nachgesehen werden.

Es ist unstrittig: Die Vereinten Nationen kosten Geld. Der ordentliche Haushalt beträgt 1,5 Milliarden Dollar. Jeder Vergleich hinkt. Der Vergleich mit den 800 Mil-

liarden Dollar für Rüstungsausgaben macht trotzdem nachdenklich und relativiert auch diese Kritik. (C)

(Beifall bei der SPD)

Nun die Erfolge: Es ist unstrittig, dass der ewige Frieden auf dieser Welt trotz der UNO nicht eingekehrt ist. Stellen wir aber auch hier wieder die Maßstabsfrage. Wer über die UNO und ihre Aufgaben sowie über eine globale Ordnung mit integrierten Regeln spricht, der wird sich mit dem Gegenmodell, nämlich dem Chaos der Mächte, weiter auseinander setzen müssen, das auch nach Auffassung intelligenter und durchaus friedfertig orientierter Beschreiber dieser Welt weiter Gültigkeit haben soll.

Wenn wir die Frage stellen, ob das **Chaos der Mächte** die Welt friedlich gemacht hat, dann müssen wir noch eindeutiger Nein sagen. So meine ich: Es macht gerade aus deutscher Sicht sehr viel Sinn, daran festzuhalten, dass die ideale Vorstellung von einer integrierten Weltordnung besser ist als der Traum vom Frieden durch das Chaos der Mächte.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dass all diese Gedanken mit deutscher und internationaler Theorie sowie mit Ereignissen in Deutschland verbunden sind, könnte eine Verpflichtung sein. Ich finde es immer schön, wenn man durch Gutes verpflichtet ist. Die **Westfälische Ordnung** heißt schon so. Westfalen ist als ein dröge geltender Teil deutscher Lande bekannt,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

(D)

trotzdem ist es in die Weltgeschichte eingegangen. Die Westfälische Ordnung sollte den Krieg domestizieren. Heute müssen wir feststellen: In Ruanda ist sie nicht Wirklichkeit geworden. Das Urteil ist aber sehr überheblich, wenn man die Entzivilisierung des Krieges vergisst. Wann immer mag sie begonnen haben? Hat sie mit Napoleons Wüten in Spanien, mit den Kolonialkriegen, an denen viele, auch Deutsche, beteiligt waren, mit der Vernichtung von Armeniern, mit den Gräueltaten des Zweiten Weltkrieges oder mit dem Flächenbombardements von Coventry bis Dresden begonnen? All das war vor Ruanda. Deshalb sollten wir in unserem Urteil über das Scheitern maßvoll sein. Ich glaube, es ist ganz unstrittig, dass dadurch, dass wir nicht nur sehr große Mächte, sondern auch die UNO haben, mancher Krieg vermieden und mancher eher beendet wird als ohne die UNO. Das ist sehr viel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU und der FDP)

Peacekeeping- und Peaceenforcing-Operationen gibt es viel mehr, als wir in Deutschland wahrhaben wollen. Lassen Sie mich ein bisschen im Vorgriff auf unsere morgige Entscheidung zum Sudan eine Bemerkung machen. Wer nicht informiert ist, dem sei es verziehen, aber die Frage „Was sollen deutsche Soldaten in Afrika?“ ist schon ziemlich provinziell-unanständig,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Christoph Zöpel

- (A) wenn man weiß, dass der Frieden in Afrika derzeit von Bangladeschern, Pakistanern, Indern und vielen Afrikanern selbst herbeigeführt werden soll. Was sollen Bangladescher in Afrika? Es ist also einiges an Aufklärung angesagt.

Unstreitig ist: Die Vereinten Nationen sind aufgrund ihrer Charta weiterhin zu sehr auf die traditionellen und, wie manche sagen, harten Sicherheitsaufgaben konzentriert. Das Befassen mit den **Entwicklungsfragen** in all ihren Dimensionen erledigen zum Teil Nebenorganisationen und manchmal von ihr formal unabhängige Organisationen, in denen die Dominanz der Reichen vielleicht zu groß ist, weil auch die Reichen in dieser Welt zu dominant sind. In dieser Diskussion haben es auch schon die Bundesregierung und der UNO-Generalsekretär angesprochen: Hin und wieder können wir kleine Beiträge leisten. So freue ich mich, dass wir in dieser Legislaturperiode beschlossen haben, dass wir nicht nur über die harten Aufgaben der UNO in einem Bericht informiert werden, sondern bald auch über alle anderen internationalen Institutionen, in denen die Bundesregierung mitwirkt. Wir warten darauf, das noch in dieser Legislaturperiode erfüllt zu sehen.

Ganz unstreitig ist: Die **Machtstrukturen innerhalb der Vereinten Nationen** entsprechen nicht der Wirklichkeit. Sie sind 1945 gesetzt worden. Fangen wir mit den eklatantesten Dingen an. Wenn wir sie nicht richtig sehen, wird es wieder als ein Zeichen provinzieller europäischer Überheblichkeit gesehen, mit ihnen falsch umzugehen. Die Vereinten Nationen ohne Indien im Sicherheitsrat sind nun wirklich eine Groteske.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Indien mit 1 Milliarde Menschen ist – auch das sollten Europäer einsehen – in seiner Leistung, ein integratives, föderatives Staatswesen zu schaffen, der Europäischen Union um Lichtjahre voraus.

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Das ist wohl wahr!)

Man kann also von Indien lernen. Eine Demokratie ist es auch. Wenn die eine Richtung zu sehr dominiert, verliert sie überraschend. Das erlebte die indische Demokratie neulich. Darüber brauchen wir nicht lange zu sprechen. Dass Lateinamerika und Afrika im Sicherheitsrat nicht vertreten sind, ist ähnlich fragwürdig. Deshalb gibt es jetzt diese Diskussion über die **Erweiterung des Sicherheitsrates**.

Verständlich und sicherlich auch gar nicht zu verurteilen ist die Konzentration auf die Frage: Soll nun Deutschland im Sicherheitsrat vertreten sein? Ich male einmal folgendes Bild. Wenn das bei der Beurteilung im Vordergrund stehen würde, würden alle sagen: Mein Gott, was ist das für ein Idealismus! Jawohl, ich bin der Auffassung, der Sicherheitsrat sollte nur noch durch die staatlich integrierten Weltregionen repräsentiert werden.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Ja!)

Dem Sicherheitsrat sollten die Afrikanische Union, die Lateinamerikanische Union, die Indische Union – sie ist schon vertreten –, China – es ist zwar nicht so ganz de-

- mokratisch, aber wir werden es nicht ausschließen können –, die Europäische Union und dann die Vereinigten Staaten von Amerika – Kanada und Mexiko schließen sich vorher freiwillig an – angehören. Genau dafür bin ich.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Solange das nicht für realistisch gehalten wird, macht es Sinn, nach den 15 Staaten zu suchen, die in einem Mix aus den Indikatoren Bevölkerung, Beteiligung an der Finanzierung und Ähnlichem im Sicherheitsrat vertreten sein können. Hierin hat in bescheidenem Selbstbewusstsein die Aufnahme des drittgrößten Beitragszahlers einen Sinn. Daher ist es richtig, dass für den Sitz Deutschlands im Sicherheitsrat vielleicht als Vorstufe dieser idealen Welt staatlich integrierter Weltregionen gestritten wird.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Winfried Nachtwei [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Damit komme ich zu dem letzten Punkt. Wenn nicht nur einzelne Staaten, sondern auch die Welt demokratisch sein soll, dann müssen wir weiter danach streben, eine demokratische globale Ordnung zu erreichen. Nun weiß ich, dass die **Konzeption eines Weltparlaments** schon allein wegen der Frage, ob China als nicht demokratischer Staat in einem demokratischen Weltparlament vertreten sein darf, völlig unrealistisch ist. Trotzdem kann man sich der Sache nähern. Die Gewaltenteilung auf Weltenebene ist ausgeprägter, als man glaubt. Das Ausmaß der Rechtsetzung ist erheblich. Das Binnensystem völkerrechtlicher Verträge ist ebenfalls erheblich. Wieso sollten diese Verträge nicht auch von Delegierten aus Parlamenten mitberaten werden? Das kann nicht schaden und das ist praktisch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Harald Leibrecht [FDP])

Dass der Sicherheitsrat derzeit im Bereich der Terrorbekämpfung mit bindender Gewalt gültiges Völkerrecht setzen kann, ist gut. Würde es schaden, wenn er das hin und wieder mit Vertretern von Parlamenten beraten würde? Ich glaube, der Punkt ist erreicht, an dem es Sinn macht, in realistischer Einschätzung der Realität des Völkerrechts danach zu fragen, ob das Prinzip der Gewaltenteilung nicht auch auf dieser Ebene, nämlich der globalen, abgebildet werden kann. Der Deutsche Bundestag befasst sich damit. Wir werden es demnächst diskutieren können. Vielleicht können wir dann feststellen, dass zwei Ideen, an denen Europäer hängen, der Welt Gutes geben. Ich meine die Idee Kants, dass eine Föderation von Republiken das Chaos der Mächte überwinden könnte. Deshalb bin ich aus außenpolitischen Gründen dafür, in Deutschland mit dem Föderalismus pfleglich umzugehen und ihn nicht taktisch zu gebrauchen.

(Beifall des Abg. Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD])

Die zweite Idee ist die Idee der Franzosen, die Gewaltenteilung einzuführen. Wenn es auf Weltebene gelänge,

Dr. Christoph Zöpel

- (A) die Föderation der Republiken in Verbindung mit dem Gewaltenteilungsprinzip von Montesquieu zu organisieren, dann könnten wir Europäer stolz sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort hat nun der Kollege Dr. Klaus Rose, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Klaus Rose (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zuerst auf das eingehen, was der Kollege Zöpel geäußert hat, und feststellen, dass wir doch eine sehr große Gemeinsamkeit in all diesen Fragen haben. Ich bin vor allem deshalb dankbar, weil das Parlament einen kleinen Sieg errungen hat, weil es diese Berichte gibt, weil wir uns intensiv um die Politik der Vereinten Nationen kümmern und wir die zunehmende Bedeutung der Vereinten Nationen für die gesamte Welt, aber auch für uns Deutsche diskutieren. Damit kommen wir einen großen Schritt nach vorne. Wir werden in dieser Angelegenheit von der Bundesregierung verhältnismäßig gut unterstützt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD –
Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Das ist
ein Lob!)

- (B) Wir haben – auch das freut mich – einen eigenen Unterausschuss, dessen Vorsitzender der Kollege Dr. Zöpel ist. Der **Unterausschuss Vereinte Nationen** kümmert sich intensiv um diese Angelegenheiten und kann durch Hearings und andere Veranstaltungen sehr viel bewegen, um in diesen Fragen voranzukommen. Ich stehe auch nicht an, der Bundesregierung ein kleines Kompliment dafür zu machen,

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Zu viel!)

dass sie die Zeit, über die der Bericht geht, nämlich von 2002 bis 2003, genutzt hat und versucht hat, sich international einzubringen. Sie hat in diesen schwierigen Jahren 2002 und 2003 – das war die Zeit nach dem 11. September und die Zeit des Irakkriegs – die Politik mit beeinflusst und im Hinblick auf die Reform der Vereinten Nationen einen Schritt nach vorne gemacht. Wir haben – mit „wir“ meine ich Deutschland; ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Schlagzeile der „Bild“-Zeitung anlässlich der Papstwahl – den Anspruch auf einen Sitz Deutschlands im Sicherheitsrat angemeldet. Aus dieser Sicht kann ich nur sagen: Das war passabel gemacht. Aber es gibt noch viel mehr zu tun. Wir konnten bei der Abstimmung über den Bericht unsere Zustimmung nicht geben, weil wir in Nuancen eine andere Sicht haben.

Ich selber möchte mich jetzt auf einige besondere Aussagen konzentrieren. Ich weiß, dass meine beiden Kolleginnen, Frau Nolte und Conny Mayer, Schwerpunkte setzen werden, wobei die eine unter anderem das Thema des Gewaltmonopols der Vereinten Nationen und

die andere die entwicklungspolitische Zusammenarbeit (C) behandeln wird.

Ich möchte deshalb einige andere Bereiche mit beleuchten und komme in diesem Zusammenhang zu den **Friedensmissionen** der Vereinten Nationen, um festzustellen: Das kann selbstverständlich nur Aufgabe der Vereinten Nationen sein. Da sollte es keinen Dissens geben. Auch wenn wir die eine oder andere Mission kritisch sehen, zum Beispiel den Bundeswehreinsatz im Sudan, der morgen auf der Tagesordnung steht, haben aber doch die Vereinten Nationen das Gewaltmonopol und sind für die Einsätze zuständig. Da sollten wir uns gemeinsam anschließen.

Aber beim Thema der Friedensmissionen kommt bei mir der erfahrene Haushälter durch. Man kommt nicht wirklich weiter, wenn man immer neue Missionen begründet. Dabei spreche ich nicht nur von der Belastung der Bundeswehr, sondern es geht im Zusammenhang mit den Vereinten Nationen ja auch um das **Anstreben der 0,7-Prozent-Grenze**. Ich glaube, keiner von uns ist als anständiger Parlamentarier dagegen, dass man anstrebt, das 0,7-Prozent-Ziel zu erreichen. Aber wir müssen auch über die Zahlen reden. Wenn man sich die Zins- und Zinseszinsrechnung bis zum Jahr 2014 anschaut – der Bundesaußenminister hat diesen Zeitpunkt ins Gespräch gebracht, der Bundesfinanzminister nicht; er ist da anderer Meinung, weil auch er rechnen muss –, zeigt sich, dass eine Zusatzausgabe im Haushalt von zwischen 40 und 50 Milliarden Euro auf uns zukommen wird. Experten meiner Fraktion haben das nachgerechnet; die Ausgabe steigt ja jedes Jahr. Jetzt liegen wir bei 0,28 Prozent; das ist bekanntermaßen weniger als früher. 0,7 Prozent würden mehr als eine Verdoppelung bedeuten. Durch den Zinseszinsseffekt kommt man zu den genannten Größenordnungen. (D)

Deshalb erwarte ich, dass wir von der Bundesregierung rechtzeitig genauere Zahlen bekommen, dass seriöse Berechnungen vorgelegt werden, dass man, wenn man das nicht aus der Portokasse bezahlen kann – und das wird man nicht können, weil die politische und die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes in absehbarer Zeit nicht unbedingt besser wird –, rechtzeitig erklärt, wo die Prioritäten gesetzt werden sollen, das heißt, wie gegenfinanziert werden soll. Ich lege schon Wert darauf, dass wir im Unterausschuss – ganz wertneutral, um auf dem Laufenden zu sein – Informationen über solche Dinge bekommen und darüber diskutieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als kleinen Schwerpunkt wollte ich noch das Thema der **Reform der Vereinten Nationen** ansprechen, wobei es mir widerstrebt, dass wir immer nur über den Sicherheitsrat reden. In dem vorgelegten Papier mit etwa 100 Seiten von Kofi Annan sind sehr viele wichtige Punkte enthalten und bei jedem einzelnen würde es sich lohnen, lange darüber zu debattieren, um weitere Erfolge zu erzielen. Aber natürlich steht der Sicherheitsrat im Mittelpunkt. Vielleicht muss ich das wiederholen, was schon andere erwähnt haben. Der Herr Kollege Zöpel hat es vorhin gut ausgedrückt. Eigentlich müssten die großen Weltregionen Mitglieder des Sicherheitsrates werden, statt dass – fast

Dr. Klaus Rose

- (A) hätte ich gesagt: krampfhaft – ein deutscher Sitz angestrebt wird. Auch die Reise des Bundeskanzlers zuerst nach Peking und dann nach Tokio, als er zum Schluss auch noch das Vetorecht gefordert hat, war nicht besonders gut. Eigentlich müsste das Vetorecht abgeschafft werden. Stattdessen müsste die Situation herbeigeführt werden, dass in der UNO keine Blockierer sind. Allerdings wird das Vetorecht von den meisten sowieso nicht mehr in Anspruch genommen. Aber das Streben nach einem ständigen Sitz im Sicherheitsrat wird für uns – so ist meine Einschätzung, die durch verschiedene Gespräche in New York durchaus untermauert worden ist – am Schluss keinen Erfolg bringen.

Man könnte jetzt im Einzelnen erläutern, was man sich überhaupt vorstellt, ob man eine totale Präsenz mit Vetorecht erreichen will oder ob man eines der 24 Mitglieder des erweiterten Sicherheitsrats bleibt. Aber auf jeden Fall wird das nicht zum großen Erfolg führen.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Heißt das, dass Sie dagegen sind, oder ist das nur eine Prognose?)

- In diesem Zusammenhang bemühe ich noch einmal den Satz: „Wir sind Papst!“ Keiner ist dagegen, wenn man ihn haben könnte. Aber ihn so krampfhaft anzustreben und am Schluss eine Bauchlandung zu machen, wofür aber viele Vorleistungen erbracht werden müssten, und möglicherweise – deshalb habe ich die Reise von Schröder erwähnt – das Verhältnis zu den USA zu zerstören, weil man in Peking um Zustimmung wirbt, das halte ich für falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wegen der parlamentarischen Zusammenhänge noch ein Letztes.

Wir haben in den Hearings auch die **Parlamentarisierung der Vereinten Nationen** stark beraten. Wir werden morgen zu einem Vorschlag kommen. Wir sollten in diesem Feld all unsere Kräfte aufbieten, um möglichst viele Parlamentsberatungen zu erreichen. Wir in Deutschland sind ja schon einen Schritt weiter, weil wir den Unterausschuss haben. Viele Länder der Welt haben das aber nicht. Ob wir unser Ziel mit der IPU erreichen oder ob wir sogar den sehr visionären Schritt eines Weltparlaments – wir haben ja einmal etwas von 600 Mitgliedern gehört – gehen, ist eine zweite Frage. Ich selbst bin in diesem Punkt mehr Realist. Aber ich möchte gewisse Dinge anstreben, und dazu gehört die starke parlamentarische Begleitung all dieser UNO-Fragen. Wenn wir das gemeinsam anstreben und zu einem guten Ziel kommen, haben wir viel Gutes für Deutschland und natürlich auch für den Parlamentarismus getan.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Norbert Lammert:

Für die Bundesregierung erhält nun die Staatsministerin Kerstin Müller das Wort.

(Beifall des Abg. Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Kerstin Müller, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Rose, auch ich bedanke mich erst einmal für die Blumen.

(Dr. Klaus Rose [CDU/CSU]: Das war schon eine Rose! – Detlef Dzembitzki [SPD]: Blümchen!)

– Blümchen waren es aber immerhin. – Ich möchte mich für die Bundesregierung zunächst bei den Abgeordneten aller Fraktionen für die wirklich gute Zusammenarbeit und für die guten Diskussionen zum Thema Vereinte Nationen bedanken.

Sie haben es angesprochen: Die Vereinten Nationen stehen – darauf hat Kofi Annan in seiner wirklich richtungsweisenden Rede zu Beginn der vorigen Generalversammlung der Vereinten Nationen eindringlich hingewiesen – an einem Scheideweg. Sie stehen es gerade in diesem Jahr; denn die neuen Herausforderungen, mit denen wir international konfrontiert sind, die Folgen des 11. Septembers, der internationale Terrorismus, die Bedrohung durch Massenvernichtungswaffen und die Gefahren, die von zerfallenden Staaten ausgehen –, haben uns, glaube ich, vor Augen geführt: Die Vereinten Nationen müssen sich auf diese veränderte Situation einstellen, um weiter handlungsfähig zu bleiben.

Dazu gehört nicht nur eine **institutionelle Reform der Vereinten Nationen**, also eine Reform des Sicherheitsrates, des ECOSOC, der Menschenrechtskommission und anderer Institutionen. Diese Reformen sind kein Selbstzweck, sondern dienen dazu, die Vereinten Nationen in die Lage zu versetzen, effektiv auf die neuen Herausforderungen und Gefahren zu antworten. Das heißt, wir brauchen Vereinte Nationen im Sinne eines effektiven Multilateralismus und wir brauchen Vereinte Nationen, die die notwendige Legitimität für internationales Handeln vermitteln. Das war die Lehre, die wir aus den Diskussionen während der Irakkrise gezogen haben. Damit wir in Zukunft Krisen wie zum Beispiel in Afghanistan und Afrika besser handhaben können, brauchen wir – ich greife wieder auf Kofi Annan auf der Sicherheitskonferenz im Februar dieses Jahres zurück – ein **integriertes Konzept für Krisenmanagement und langfristige Friedenskonsolidierung**. Wenn wir die dazu notwendigen Reformen nicht durchsetzen können, dann wird – ich möchte noch einmal Kofi Annan zitieren – das Ausmaß unserer derzeitigen kollektiven Handlungsschwäche in Menschenleben gemessen werden. Ich kann Kofi Annan in diesem Punkt nur voll unterstützen. Das macht noch einmal deutlich, vor welchen wichtigen Entscheidungen wir in diesem Jahr stehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland ist schon heute eine der Hauptstützen der Vereinten Nationen. Dies wurde zum Beispiel während

Staatsministerin Kerstin Müller

- (A) unserer Mitgliedschaft im Sicherheitsrat 2003/2004 deutlich. Unsere konstruktive Mitarbeit hat uns international Ansehen eingetragen. Zum Beispiel haben wir den nicht ständigen Mitgliedern stärker als bisher Gehör verschafft. Wir haben während unserer Mitgliedschaft eine der schwersten humanitären Krisen und Menschenrechtskatastrophen weltweit – ich spreche von Darfur – erst auf die Tagesordnung des Sicherheitsrates gebracht. Das Thema Darfur ist heute dort fest verankert; das zeigen gerade die letzten Resolutionen. Ich glaube, es hat sich gelohnt, in dieser Frage eine der treibenden Kräfte auf internationaler Ebene zu sein und nicht nachzulasen, in den Vereinten Nationen, im Sicherheitsrat auf klare Beschlüsse hinzuarbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Wir haben ganz konkret gezeigt, dass wir bereit sind, unsere Verantwortung wahrzunehmen, zum Beispiel durch Teilnahme an internationalen Friedensmissionen. An diesen Missionen beteiligen wir uns nicht nur mit Soldaten der Bundeswehr, sondern auch mit Zivilpolizisten und zivilem Personal. Wenn der Bundestag morgen einer deutschen Beteiligung an der neuen **Friedensmission UNMIS** im Südsudan zustimmt – wie es aussieht, wird das der Fall sein –, dann wird dies die 17. Friedensmission der Vereinten Nationen sein, an der wir teilnehmen.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer)

- (B) Ein wesentliches Element ist auch unser Einsatz für rechtsstaatliche Strukturen und Menschenrechte weltweit. In jüngster Zeit wurde dies durch unsere Beiträge zur Errichtung und Finanzierung des Internationalen Strafgerichtshofs in Den Haag deutlich. Oder denken Sie an unser Engagement für eine wirksame Zusammenarbeit der Europäischen Union in den Vereinten Nationen. Wir haben entscheidend dazu beigetragen, dass die EU heute in den Vereinten Nationen weitestgehend einheitlich auftritt und auf dieser Grundlage einer der wichtigsten Akteure im Rahmen der Vereinten Nationen geworden ist.

(Beifall des Abg. Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN] und des Abg. Gert
Weisskirchen [Wiesloch] [SPD])

Dieses erfolgreiche Engagement war innerhalb des bestehenden Systems der VN möglich. Aber wir müssen in diesem Jahr wichtige Schritte weitergehen. Deshalb ist es gut, dass die Reformdebatte allein im letzten Jahr durch einige zentrale Dokumente neue Impulse erhalten hat. Nach Lage der Dinge werden wir es entweder in diesem Jahr schaffen, uns auf substanzielle Reformen zu verständigen, oder wir werden erst einmal für viele Jahre zurückgeworfen werden. Ich sage deshalb sehr deutlich: Wir unterstützen den größten Teil der Vorschläge in dem Bericht, den Kofi Annan vorgelegt hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie des Abg. Harald
Leibrecht [FDP])

(C) Ich nenne als Beispiel den Bereich Terrorismusbekämpfung. Die wichtigste bislang unerledigte Aufgabe ist hierbei die Verabschiedung einer umfassenden **Antiterrorismuskonvention**. In diesem Zusammenhang müssen auch die Forderungen nach einer Reform der Menschenrechtskommission genannt werden. Diese wird nicht einfach werden. Darüber wird im Menschenrechtsausschuss schon diskutiert. Diesen Ansatz des Generalsekretärs der Vereinten Nationen begrüßen wir ebenso nachdrücklich wie eine weitere Stärkung der Hochkommissarin der VN für Menschenrechte.

Schließlich zur **Reform des Sicherheitsrates**. Herr Rose, ich möchte ganz bewusst erst jetzt eine Bemerkung zum Sicherheitsrat machen. Sie haben Recht: Es geht nicht nur um eine Reform des Sicherheitsrates, sondern es geht auch um viele andere Reformen der Institutionen der Vereinten Nationen. Es kommt darauf an, wie wir insgesamt auf die neuen Herausforderungen, vor denen wir stehen, reagieren.

(D) Das Thema Reform des Sicherheitsrates kann man nicht aussparen. Im Gegenteil: Kofi Annan hat wiederholt darauf hingewiesen, dass jede Reform der Vereinten Nationen unvollständig wäre, die nicht auch den Sicherheitsrat einbeziehen würde. Nach 12 Jahren der Debatte ist diese Reform entscheidungsreif. Der Sicherheitsrat wird die in der Zukunft nötige Legitimität nur dann haben, wenn er repräsentativer wird – Afrika zum Beispiel ist bis jetzt nicht durch einen ständigen Sitz vertreten; Herr Zöpel, Sie haben andere genannt – und wenn er die Verantwortungsgewichte, wie sie in der Welt heute wahrgenommen werden, zumindest besser abbildet. Wir sind daher dankbar für die Unterstützung, die die Reform von einer ganz großen Mehrheit der Mitgliedstaaten erfährt.

Dieses Jahr geht es aber nicht nur um die Reformen der VN. Im September dieses Jahres steht noch ein weiteres Ereignis von großer Bedeutung bevor: die **Sondergeneralversammlung zur Erreichung der Millenniums-Entwicklungsziele**. Das darf mit Blick auf die Reformen des Sicherheitsrates und anderer Institutionen nicht untergehen. Zu diesen Zielen haben sich die Staats- und Regierungschefs im Jahr 2000 verbindlich verpflichtet. Im September wird Bilanz gezogen. Was haben wir erreicht? Wo stehen wir?

Bei der Umsetzung dieser Ziele haben wir viel geleistet. Als einer der ersten hat die Bundesregierung bereits im Frühjahr 2001 eine Strategie zur Unterstützung der Millenniumsziele beschlossen. Dieses „**Aktionsprogramm 2015**“ ist ein ressortübergreifendes, entwicklungspolitisches Rahmenprogramm zur Armutsbekämpfung. Ich sage aber auch: Wir müssen hier noch nachlegen.

Ich denke an die entsprechenden Berichte wie den Sachs-Bericht, der im Januar erschienen ist. In diesem Bericht wird ausgeführt, dass die Millenniumsziele nur dann erreicht werden können, wenn die Geberländer ihre Anstrengungen entscheidend verstärken. Es hat zwar Verbesserungen gegeben – in China und in Indien etwa ist die Zahl der Armen zurückgegangen –, aber in vielen

Staatsministerin Kerstin Müller

- (A) Teilen der Welt sieht es nicht gut aus, zum Beispiel in Afrika südlich der Sahara.

Ich sage hier sehr deutlich: Deutschland steht zu dem Ziel der Vereinten Nationen, bis 2015 den Anteil der Entwicklungshilfe am Bruttosozialprodukt auf 0,7 Prozent zu steigern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dies hat der Bundeskanzler Anfang dieses Jahres auf dem Weltwirtschaftsforum in Davos noch einmal bekräftigt, indem er versicherte, dass dieses Ziel in einem Stufenplan erreicht werden müsse. Dabei werden sicher auch innovative Finanzierungsinstrumente eine Rolle spielen.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:
Denken Sie bitte an die Zeit!

Kerstin Müller, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Zunächst wird es jedenfalls gelingen, die in Barcelona vereinbarten 0,33 Prozent bis 2006 zu erreichen. Das ist ein erster wichtiger Schritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen: Alle Mitglieder der Vereinten Nationen stehen in diesem Jahr vor zentralen Entscheidungen. Es geht um die Zukunft der Vereinten Nationen. Ich kann Ihnen versichern: Die Bundesregierung wird alles tun, dass dieses Jahr ein Erfolgsjahr für die Vereinten Nationen wird.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:
Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Harald Leibrecht.

Harald Leibrecht (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Die Vereinten Nationen stehen vor großen Veränderungen. Im Herbst soll eines der wichtigsten Reformpakete in der Geschichte der UNO beschlossen und auf den Weg gebracht werden. Anderthalb Jahrzehnte nach dem Ende des Kalten Krieges muss die UNO auch angesichts neuer Herausforderungen in die Lage versetzt werden, ihre Kernaufgaben, also die Förderung von Entwicklung, den Schutz der Menschenrechte und die Sicherung des Weltfriedens, zu erfüllen. Darum muss die UNO handlungsfähiger werden. Kofi Annan hat mit seinem von ihm vorgeschlagenen Reformpaket einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung getan.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland ist einer der großen Verfechter der Vereinten Nationen. Die UNO braucht auch die deutsche Unterstützung – und dies nicht nur deswegen, weil wir ein wichtiges Geberland sind. Ich finde es allerdings bedauerlich, dass sich die Diskussion über die UN-Reform

- immer wieder nur auf die **Frage eines deutschen Sitzes im Weltsicherheitsrat** reduziert. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zwar unterstützen auch wir diese Forderung; doch wir sind der Meinung, ein europäischer Sitz sei die bessere Lösung. Die EU ist heute aber leider noch nicht in der Lage, einen solchen Sitz einzunehmen. Deshalb sollte Deutschland, falls wir einen solchen Sitz bekommen, diesen in einer Art Treuhänderschaft europäisch wahrnehmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wichtig bleibt jedoch, dass die Bundesregierung die UN-Reformen unterstützt, und zwar nicht nur unter der Bedingung, einen Sitz im Sicherheitsrat zu bekommen. Dieses Gieren nach solch einem ständigen Sitz treibt immer seltsamere Blüten und ist in der Tat kontraproduktiv. Ich denke hierbei zum Beispiel an die – wie man fast sagen könnte – Komplizenschaft mit Brasilien und Indien. Das muss doch andere konkurrierende Länder gegen uns aufbringen. Ich denke auch an die unsägliche Forderung des Bundeskanzlers, das EU-Waffenembargo gegenüber China aufzuheben. Auch die unabgestimmte Zusage des deutschen UN-Botschafters, die ODA-Quote unbedingt erfüllen zu wollen, ist ziemlich durchsichtig. Man könnte fast schon meinen, Deutschland möchte sich den Sitz im Sicherheitsrat erkaufen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU –
Dr. Werner Hoyer [FDP]: Peinlich!)

(D)

Die Bundesregierung misst ihren Erfolg bzw. Misserfolg am deutschen Sitz im UN-Sicherheitsrat. Wir Liberale tun das nicht.

Wir meinen, Generalsekretär Annan braucht unsere Unterstützung dabei, die Menschenrechtskommission in einen ständigen, verkleinerten und damit auch effektiveren, dem Sicherheitsrat gleichberechtigten **Menschenrechtsrat** umzuwandeln. Wir begrüßen diese Umwandlung; denn Menschenrechte sind nun einmal die Basis für Frieden und Freiheit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD])

Wir unterstützen Kofi Annan auch darin, den ECOSOC aufzuwerten und wieder zu einem handlungsfähigen Instrument in der Entwicklungspolitik zu machen. Ein stärkeres Engagement der reichen Staaten bei der Entwicklung der ärmeren Länder ist ein Muss. Kofi Annan hat ein mutiges und wichtiges Reformpaket angestoßen. Er braucht und verdient dabei unsere Unterstützung, und zwar für das gesamte Paket und nicht nur für Teile.

Der UN-Generalsekretär ist ja leider – wir haben das vorhin schon gehört – ausgerechnet jetzt, in dieser wichtigen Reformphase, mit schwerwiegenden Vorwürfen konfrontiert. Das wird von seinen Kritikern leider als willkommener Anlass gesehen, ihn zu schwächen und zu beschädigen. Natürlich stehen diese Vorwürfe des

Harald Leibrecht

- (A) Missmanagements innerhalb der UNO im Raum und müssen lückenlos aufgeklärt werden.

Jetzt ist es umso wichtiger, dass gerade auch die starken UN-Mitgliedstaaten diese Reformen unterstützen und so die UNO voranbringen. Es geht in den kommenden Monaten um die Zukunft der Vereinten Nationen, um Entwicklung, Frieden und Menschenrechte auf der ganzen Welt, und eben nicht nur um Sicherheitsratsambitionen dieser Bundesregierung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Detlef Dzembritzki.

Detlef Dzembritzki (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein wohlthuender Nachmittag, wenn man ihn einmal unter dem Gesichtspunkt „wenig Konflikte und viel Harmonie“ betrachtet. Ich denke, dass auch die kritischsten Beiträge der Opposition letztendlich den breiten Konsens erkennen lassen. Damit wird unterstrichen, dass wir alle, die wir hier im Parlament zusammensitzen, in den Vereinten Nationen doch den Garanten sehen, der für die Zusammenarbeit weltweit der wichtigste Partner, die wichtigste Institution ist.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Deswegen ist es auch selbstverständlich, dass wir ein großes Interesse daran haben, dass der Reformbericht und die Reformideen von Kofi Annan eingebracht und nach Möglichkeit auch umgesetzt werden.

Man muss dabei allerdings auch immer Realist bleiben. Wir haben 191 Partner, die letztendlich diesen **Reformprozess** in der Generalversammlung mit uns zu bestreiten haben. Wir müssen auch erkennen, dass zwar mit dem Einbringen ein Hauptteil der Arbeit gemacht ist, wir aber dennoch mehr am Anfang als am Ende des Prozesses stehen. Ich stimme den Kollegen Dr. Rose und Leibrecht zu, dass es dabei nicht nur um den Sicherheitsrat gehen kann. Ich denke – wir haben das ja auch im Unterausschuss behandelt –, dass Fragen, die zur Wirtschaftspolitik anstehen – Stichwort ECOSOC –, Fragen, die im Arbeitsbereich anstehen und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betreffen, sowie Fragen, die mit der Vielfalt der Kulturen weltweit zusammenhängen, Schwerpunktaufgaben sind, die mit zur UN gehören. Wenn wir die Globalisierung ein Stückchen humaner gestalten wollen, dann setzen wir auch dabei die Hoffnungen auf die Vereinten Nationen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es dabei nicht hilfreich und im Grunde auch nicht fair – aber es gehört vielleicht zur Debatte, dass sie dann doch nicht so ganz harmonisch ist –, wenn etwa unterstellt wird, die Bundesrepublik würde sich krampfhaft um einen **Sitz im Sicherheitsrat** bewerben. Ich denke – das ist hier in der Diskussion auch schon deutlich geworden –, bei der

Leistung, bei dem Engagement, bei der Verantwortung, die vonseiten der Bundesrepublik wahrgenommen wird und auch weiterhin wahrgenommen werden wird, ist es ein vernünftiger Ansatz, eine Mitarbeit im Sicherheitsrat anzubieten. (C)

Ich denke, lieber Herr Kollege Leibrecht, dass Sie noch einmal überlegen sollten, ob ein solcher Vorhalt wie Komplizenschaft mit Brasilien oder Indien richtig ist. Seien wir doch zufrieden, dass es zunehmend gelingt, eine gleiche Augenhöhe herzustellen. Es ist doch ein vernünftiger Vorgang, wenn dabei die Partnerschaft mit Ländern wie zum Beispiel Brasilien und Indien gesucht wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich würde das nicht nur auf die Frage des Sicherheitsrates beschränken, sondern grundsätzlich so sehen. Es ist ja – ich sage das einmal so salopp – das große Pfund der Vereinten Nationen, dass sie eine Institution sind, in der Industrieländer und Entwicklungsländer, in der Nord und Süd auf gleicher Augenhöhe sprechen können – wenn es denn alle wollen – und in der die Wertschätzung aller miteinander in einer Gleichberechtigung stattfindet. Wir wollen doch auf jeden Fall, dass dies mit der Reform der UN noch einmal unterstrichen wird. Deswegen finde ich solche Vorhalte nicht hilfreich.

Die Staatsministerin hat es bereits angesprochen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir haben uns der veränderten Situation nach dem 11. September zu stellen. Dabei drängt sich uns, wenn wir die Intensität der zunehmenden Brutalität zur Kenntnis nehmen, die entscheidende Frage auf, wer unter welchen Bedingungen die Legitimation hat, von außen in die inneren Belange eines Staates einzugreifen. Kann die Souveränität eines Staates heute immer noch höher bewertet werden als massive **Menschenrechtsverletzungen**? Darüber haben wir bereits diskutiert. Solche Fragen erfordern neue Normen, die Orientierung bieten und zur internationalen Sicherheit beitragen, um in Situationen, in denen ein Eingreifen im Sinne der Menschenrechte dringend notwendig ist, willkürliches Handeln zu verhindern. (D)

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass nur die Vereinten Nationen hierfür einen Maßstab, ein Gerüst und Orientierung bieten können.

Sie haben die **Friedensmissionen** angesprochen. Ich denke, wir werden es uns immer wieder schwer machen müssen, über Friedensmissionen zu entscheiden. Der Kollege Zöpel hat bereits deutlich gemacht, wer sich zurzeit um Friedensmissionen kümmert. Die Ansprüche und Verpflichtungen sind hoch. Wenn Sie, lieber Kollege Dr. Rose, die Beteiligung an Friedensmissionen mit dem Ziel in Zusammenhang bringen, 0,7 Prozent des Bruttoinlandsprodukts gemäß der **ODA-Quote** aufzuwenden, dann kann ich das nicht nachvollziehen. Denn der materielle Anteil, der von der Bundesrepublik zu leisten ist, kann nicht unmittelbar mit den moralischen Verpflichtungen korrespondieren, die wir zu erfüllen haben. Bei aller Notwendigkeit, uns um die Steigerung unseres Anteils an Mitteln für die Entwicklungszusammenarbeit zu

Detlef Dzembritzki

- (A) bemühen, warne ich immer wieder davor, die materielle Ausstattung zum alleinigen Grundsatz der Entwicklungszusammenarbeit zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich denke besonders an das Beispiel der Friedensmissionen. Wenn es einmal gelänge, durch Friedensmissionen und internationale Zusammenarbeit zum Beispiel im Kongo eine Befriedung herbeizuführen, dann würden wir es schaffen, dass eines der – an seinen Bodenschätzen und verfügbaren natürlichen Ressourcen gemessen – reichsten Länder der Welt zur Prosperität des afrikanischen Kontinents beitragen könnte. Das wäre ein Traum, den Sie auch auf Angola und viele andere Staaten übertragen können.

Insofern kommt mir der **Bericht von Jeffrey Sachs** in der Regel ein bisschen zu kurz, liebe Frau Staatsministerin. In dem Bericht werden zu Recht erweiterte Anstrengungen der Industrienationen gefordert. Er greift aber zu kurz, wenn es darum geht, die Länder des Südens daran zu erinnern, dass auch sie Verpflichtungen haben und dass die nationalen Ressourcen nicht bei so genannten politischen Eliten landen dürfen, sondern der Bevölkerung zur Verfügung stehen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Je mehr wir erreichen, dass diese Ressourcen dem Wohlstand der Menschen zugute kommen, desto weniger Bedeutung wird eines Tages die Frage haben, wie hoch der jeweilige Anteil an Mitteln für die Entwicklungszusammenarbeit sein muss.

- (B) Ich denke, dass beide gefordert sind: der Süden wie der Norden. Ich hoffe sehr, dass es uns gelingt, über eine reformierte UN noch stärker dazu beizutragen, als es bisher möglich war.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Jetzt hat die Abgeordnete Claudia Nolte das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Claudia Nolte (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir, noch einmal kurz auf den Beratungsgegenstand, nämlich den Bericht der Bundesregierung zur Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinten Nationen in den Jahren 2002 und 2003, einzugehen. Ich meine nämlich, dass auch der Bericht selber einer Würdigung bedarf. Er ist eine ausgesprochene Fleißarbeit, für die den zuständigen Mitarbeitern Dank gebührt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD
und der FDP)

Der Bericht bietet sehr viele Informationen und macht einige erfreuliche Entwicklungen deutlich.

So hat sich die Beteiligung deutscher Mitarbeiter im Mittelbau der UN deutlich verbessert und auch die Bemühungen zur Unterstützung der Bewerbungen Deutscher bei Gremien der VN haben deutliche Wirkung gezeigt. Das ist zu begrüßen; wir haben dies schließlich immer wieder eingefordert. Bei den Spitzenpositionen stellt sich die Situation allerdings nicht ganz so gut dar.

Ich denke, in dem Bericht wird auch sehr deutlich, wie stark sich Deutschland in den verschiedenen Gremien der VN einbringt. Sie gestatten sicherlich, dass ich hinzufüge, dass das, was wir dort leisten, auch ein Ausdruck der langjährigen außenpolitischen Kontinuität aller Bundesregierungen und der sie tragenden Fraktionen im Deutschen Bundestag ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Der Bericht hat aber eine Schwäche: Er ist zu wenig politisch unterlegt. Wir dagegen machen hier genau das, was eigentlich gefordert wäre, nämlich eine politische Debatte zu führen. Schon im letzten Jahr wurde deutlich, dass die VN unter dem Eindruck der **Reformdebatte** stehen. Daher haben wir eigentlich erwartet, dass in einem solchen Bericht irgendwo deutlich wird, wo die Bundesregierung Schwerpunkte setzt und wie ihre Reformvorstellungen aussehen. Das vermissen wir leider. Herr Dzembritzki, das, was Sie hierzu gesagt haben, unterstütze ich voll. Es ist wichtig, solche politischen Klarstellungen vorzunehmen.

In dem gesamten umfangreichen Bericht lässt sich nur eine politische Erklärung finden, und zwar in Form eines Zitates des Bundeskanzlers. Es ist ziemlich leicht zu erraten, zu welchem Punkt. Ich möchte nur einen Satz daraus zitieren:

Deutschland ist bereit, als ständiges Mitglied des Sicherheitsrates Verantwortung zu übernehmen.

Das ist das Credo. Aber das ist, auch wenn von der Regierungskoalition etwas anderes bekundet wird, so ziemlich das Einzige, was man in den letzten Jahren zur Reformdebatte vernommen hat. Das ist zu wenig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Herr Zöpel, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie deutlich gemacht haben, dass auf der Koalitionsseite der Idealismus nicht ganz ausgestorben ist.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass derzeit ein europäischer Sitz im VN-Sicherheitsrat nicht machbar ist. Sicherlich wird ein **deutscher Sitz im VN-Sicherheitsrat** nicht an uns scheitern. Aber auch hier noch einmal: Die Art und Weise, wie die Bundesregierung versucht, dies durchzusetzen, ist eigentlich abträglich. Es ist eine Art Kampagne geführt worden, die uns nicht gerade Unterstützer und Freunde gebracht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Man muss erst recht Zweifel anmelden, wenn man bedenkt, wie wenig der Bundeskanzler in die transatlantischen Beziehungen investiert. Man hat manchmal fast den Eindruck, dass er glaubt, ein Sitz im VN-Sicherheitsrat sei leichter gegen die Amerikaner als mit ihnen zu erreichen. Wir brauchen doch nur die aktuelle Debatte

Claudia Nolte

- (A) über die Aufhebung des Waffenembargos gegenüber China als Beispiel zu nehmen. Ohne Abstimmung mit den Amerikanern wieder einen neuen Konflikt vom Zaun zu brechen ist geradezu kontraproduktiv. Unabhängig von der Frage eines deutschen Sitzes im VN-Sicherheitsrat ist diese Politik schädlich für Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich finde, die Fülle des vorliegenden Berichts macht zum einen deutlich, wie stark die Sichtweise der Bundesregierung auf die Frage eines Sitzes im VN-Sicherheitsrat verengt ist, und zum anderen, wie notwendig Reformen sind. Der Bericht, den der Generalsekretär der Vereinten Nationen, Kofi Annan, vorgelegt hat, ist sehr bemerkenswert und zielführend; denn der Generalsekretär belegt seine Reformüberlegungen anhand der Ergebnisse der vorhergehenden großen Weltkonferenzen und macht den Handlungsbedarf und die Notwendigkeit von Reformen deutlich. Seine Vorschläge für den ECOSOC und für die Menschenrechtskommission sind sehr konkret. Ich sage für meine Fraktion, dass wir den Vorschlag, einen **Menschenrechtsrat** einzurichten, ausdrücklich begrüßen und unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Der Generalsekretär hält sich mit Vorschlägen zur **Reform der VN-Generalversammlung** auffallend zurück und weist zu Recht darauf hin, dass es in erster Linie die Verantwortung der Mitgliedstaaten ist, hierzu Vorschläge zu machen und sich ein Stück weit zu disziplinieren. Er macht klugerweise auch keinen Vorschlag zur **Reform des VN-Sicherheitsrates** und verweist lediglich auf das Ergebnis des hochrangigen Panels.

- (B)

Ich möchte zum Schluss noch einen Gedanken hervorheben, dem sich Kofi Annan in seinem Bericht ausführlich widmet. Das ist die Frage der Anwendung von Gewalt im Lichte des Völkerrechts. Natürlich legt er ein klares Bekenntnis zum Multilateralismus ab. Ich finde es trotzdem bemerkenswert, dass er anhand der Frage, an welchen Kriterien Gewaltanwendung geprüft werden soll, deutlich macht, dass die Mitgliedstaaten sowohl in der VN-Generalversammlung als auch im VN-Sicherheitsrat eine große Verantwortung für die Sache haben und nicht aus nationalem Interesse eigene Überlegungen in Entscheidungsprozesse einführen dürfen. Es geht ihm vielmehr darum, deutlich zu machen: Wenn Länder ihrer Pflicht, ihre eigene Bevölkerung zu schützen, nicht nachkommen – ich denke an Länder, in denen die Menschenrechte mit Füßen getreten werden, in denen Genozide stattfinden –, dann darf die Weltgemeinschaft die Augen davor nicht verschließen, sondern dann muss die **Schutzpflicht** auf sie übergehen. Wir sind also gefordert, gegen solche Unrechtsregime vorzugehen. Ich glaube, der Grund für den großen Verlust an Vertrauen in die Vereinten Nationen in den letzten Jahren ist, dass die Völkergemeinschaft über diesen Punkt keine Einigung erzielt hat. Deswegen finde ich es wichtig, dass wir uns mit dieser Frage hier auseinander setzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich teile die Auffassung meiner Kollegen über die parlamentarische Begleitung der Arbeit der VN. Ich freue mich daher sehr auf die weitere Zusammenarbeit in unserem Unterausschuss. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Conny Mayer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Conny Mayer (Freiburg) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir haben in der bisherigen Debatte viel von den momentanen Herausforderungen für die Vereinten Nationen gehört. Wer jetzt glaubt, es sei alles gesagt und wir könnten nach Hause gehen,

(Detlef Dzembitzki [SPD]: Wir hören Ihnen noch zu!)

den bitte ich trotzdem, mir zuzuhören. Ich möchte nämlich noch ein wichtiges Thema ansprechen, das bisher nur angerissen wurde. So hat es Herr Dzembitzki leider nur zum Schluss seiner Rede behandelt, ebenso Frau Staatsministerin Müller.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Klaus Rose [CDU/CSU]: Wir hören gerne zu!)

(D)

Unsere zentrale Herausforderung im Rahmen der Armutsbekämpfung ist es, die **Millennium Development Goals**, die MDGs, bis zum Jahre 2015 noch zu erreichen. Ich warne vor der verkürzten Sicht, nur das UNDP und nicht auch andere Bereiche der VN seien zuständig. Es gibt im großen System der VN nämlich eine ganze Reihe von Sonderorganisationen, Fonds und Programmen, durch die dieses Ziel erreicht werden soll.

Für uns und die Bundesregierung muss es in dieser Debatte um die zentrale Frage gehen: Wie kann es gelingen, die **Entwicklungszusammenarbeit** der VN als System leistungsfähiger zu machen? Bisher können wir nicht – Frau Staatsministerin Müller, Sie haben darauf hingewiesen – optimistisch sein. Der Anteil der Menschen, die in extremer Armut leben, ist nicht zurückgegangen. In manchen Teilen der Erde nimmt der Anteil dieser Menschen sogar zu. Wir sind von dem Ziel, die Krankheit Aids weltweit wirklich in den Griff zu bekommen, noch weit entfernt.

Wenn sich unsere Entwicklungsarbeit und die Entwicklungsarbeit der VN nicht ändern, dann hungern auch 2015, also in zehn Jahren, viele Millionen, ja Milliarden Menschen auf der Erde. Wenn sich nichts ändert, dann wird der Anteil derer, die sich täglich mit HIV infizieren, nicht geringer werden. Wenn sich nichts ändert, dann werden wir es nicht schaffen, die MDGs zu erreichen.

Dr. Conny Mayer (Freiburg)

- (A) Liebe Frau Müller, Sie haben zu diesem Thema vorhin gesagt: Da müssen wir noch nachlegen. Ich habe das so verstanden, als wollten Sie sehr selbstkritisch sagen: Da muss auch die Bundesregierung noch nachlegen. Dazu kann ich nur sagen: Recht haben Sie; beim Thema Entwicklungszusammenarbeit kann und muss die Bundesregierung noch nachlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Trotz aller Schwierigkeiten leisten die VN einen ganz wichtigen Beitrag zur Entwicklungszusammenarbeit, zur Erreichung der MDGs. Kofi Annan hat in den vergangenen Jahren eine Reihe von wichtigen Reformen angestoßen. Ich möchte noch ein paar Reformen im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit ansprechen, die noch nicht abgeschlossen sind:

Die **Koordinationsfunktion des UNDP** ist noch nicht optimal. Wir brauchen klarere Profile und Beschreibungen der einzelnen Aufgaben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Koordination in den Partnerländern, in den Ländern des Südens, muss deutlich besser werden.

(Beifall der Abg. Sibylle Pfeiffer [CDU/CSU])

Auch die Koordination der Arbeit der einzelnen VN-Töchter, also der Unterorganisationen, Fonds und Programme, und die Koordination mit den anderen Geberländern müssen besser werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Das Gleiche gilt für die Qualität der Arbeit und die Kontrolle. Auch hier gibt es Verbesserungspotenzial.

Deshalb ist es schade, dass in dem Bericht der Bundesregierung – hier will ich Claudia Nolte unterstützen – die MDGs so gut wie gar nicht besprochen werden. Das ist nur eine reine Aufzählung dessen, was es an Unterorganisationen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit gibt.

Ich will einen weiteren Punkt ergänzen. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass die VN immer nur so gut arbeiten, wie die Mitgliedstaaten dies zulassen. Das gilt natürlich auch in der Frage der Erreichung der MDGs. Wenn wir alle miteinander der Meinung sind, dass die Vereinten Nationen effizienter werden sollten, dann sollten wir hier alles tun, um unseren **deutschen Beitrag** dazu gemeinsam zu leisten. Die CDU/CSU-Fraktion jedenfalls ist der Meinung, dass es bei der entwicklungspolitischen Arbeit der Vereinten Nationen noch Verbesserungspotenzial gibt. Wir haben uns auch mit einer Großen Anfrage an die Bundesregierung gewandt, um zu erfahren, was die Bundesregierung tut, um Einfluss darauf auszuüben, dass die Entwicklungszusammenarbeit der Vereinten Nationen besser wird.

Ich will einen allerletzten Punkt ansprechen. Wir können nicht davon ausgehen, dass die Vereinten Nationen alle Entwicklungsprobleme weltweit lösen können. Es wird immer eine zentrale Frage sein, eine entwicklungspolitische, aber ein Stück weit natürlich auch eine außenpolitische, wie viel unserer Entwicklungsgelder wir

auch künftig bilateral ausgeben, inwieweit wir die Gelder bilateral ausgeben, und wie viele Gelder wir an höhere Ebenen, an die EU, aber natürlich auch an die Vereinten Nationen, abgeben. Für die CDU/CSU-Fraktion werbe ich in diesem Hohen Hause dafür, nicht zu glauben, es könne die Lösung sein, alle Gelder an die VN-Organisationen zu geben. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich werbe dafür, auch künftig eine **bilaterale Entwicklungsarbeit** zu betreiben.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Danke schön. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses auf Drucksache 15/5144 zu dem Bericht der Bundesregierung zur Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinten Nationen in den Jahren 2002 und 2003. Der Ausschuss empfiehlt, in Kenntnis der Unterrichtung auf Drucksache 15/4481 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist damit einstimmig angenommen worden.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 15 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerald Weiß (Groß-Gerau), Uwe Schummer, Dr. Michael Meister, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU (D)

Mehr Gerechtigkeit durch soziale Kapitalpartnerschaft – Rahmenbedingungen für Vermögensbildung, Investivlöhne und Mitarbeiterbeteiligung verbessern

– Drucksache 15/5104 –

Überweisungsvorschlag:
 Finanzausschuss (f)
 Rechtsausschuss
 Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
 Ausschuss für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft
 Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung
 Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen
 Haushaltsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Gerald Weiß.

Gerald Weiß (Groß-Gerau) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es zahlt sich aus, wenn aus Mitarbeitern Mitunternehmer werden. Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung in Nürnberg hat uns die Zahlen geliefert: Betriebe mit Mitarbeiterbeteiligung sind produktiver als Betriebe ohne Mitarbeiterbeteiligung.

Gerald Weiß (Groß-Gerau)

- (A) Neben ihren unbestrittenen wirtschaftlichen Vorteilen hat die Mitarbeiterbeteiligung aber auch noch eine gesellschaftspolitische, ja eine sozialetische Dimension. Der Berliner Moraltheologe Professor Andreas Lob-Hüdepohl hat bei einem Gespräch mit der Arbeitnehmergruppe unserer Fraktion kürzlich gesagt, was aus seiner Sicht die entscheidenden Ressourcen sind, die die Freiheit und die Autonomie des Einzelnen sichern

(Dirk Niebel [FDP]: Das ist unser Begriff! Von der Freiheit lassen wir uns nichts wegnehmen!)

– ein bisschen müssen Sie den mit uns teilen –: Familie, Erwerbsarbeit und Eigentum.

Der vor einigen Wochen vorgelegte **2. Armuts- und Reichtumsbericht** der Bundesregierung zeigt, dass Sie, meine verehrten Damen und Herren der Koalition, auf diesen drei zentralen Feldern – Familie, Arbeit, Eigentum – versagt haben: Kinder sind ein Armutsrisiko. Die Armutsquote bei Familien ist zwischen 1998 und 2003 von 12,6 auf 13,9 Prozent gestiegen. Die Arbeitslosigkeit ist auf Rekordniveau; sie liegt bei über 5 Millionen. Arbeitslosigkeit ist ein Armutsrisiko. Die Verteilung der Vermögen ist nicht gleichmäßiger, sondern ungleichmäßiger geworden. 10 Prozent der Haushalte verfügten 2003 über 47 Prozent des Vermögens; fünf Jahre zuvor waren es 45 Prozent. Es fällt nicht schwer, daraus einen Schluss zu ziehen: Rot-Grün hat vermögenspolitisch und eigentumspolitisch völlig versagt. Das ist das Resümee.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

- (B) Anstatt klassenkämpferische Sprechblasen abzusondern, um von Ihrem Versagen abzulenken, sollten Sie den vorliegenden Antrag der Union unterstützen. Er hat den Vorzug, auf einem entscheidenden Feld ganz konkret zu sein. Aber wir sind skeptisch, ob Sie sich an Maßnahmen der Eigentumsförderung beteiligen, ob Sie mitmachen, wenn es darum geht, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stärker am Produktivkapital zu beteiligen. Denn wir wissen ja, dass Sie die **Eigenheimzulage**, die ja auch ein Eigentumsförderungsinstrument ist – dies vor allem, kein Wohnbauprogramm –, abschaffen wollen.

Wenn wir dafür eintreten, breiteren Schichten die Bildung von Eigentum zu ermöglichen, sind das keine Umverteilungsträume, sondern es geht um die Förderung eigenverantwortlicher Eigentumsbildung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch wenn der Begriff „Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand“ mittlerweile etwas angestaubt klingen mag, ist die Idee, die dahinter steckt, hochaktuell. Sie ist allemal aktuell vor dem Hintergrund der Globalisierung. Wir erleben, dass das Kapital mobil ist, die Arbeitnehmer im Wesentlichen aber auf ihren Standort angewiesen sind. Wir erleben einen steigenden Kostendruck und zum Teil einen ganz dramatischen Druck auf die Löhne, eine Dumpinglohn-Problematik. Zugleich erleben wir aber auch bei einigen Unternehmen – beileibe nicht bei allen – steigende Gewinne. Wir erleben ein Sinken der Lohnquote und steigende Kapitaleinkommen. Darauf gibt es eine einzige folgerichtige Antwort: Wir müssen

- uns um eine **Beteiligung der Arbeitnehmer** am Erfolg, am Kapital und an den Kapitaleinkommen bemühen – jedenfalls mehr als bisher. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist auch beschäftigungspolitisch geboten; denn wir gewinnen ja Räume für mehr Flexibilität. So können wir die Chance eröffnen, die Arbeitskosten zu begrenzen, und gleichzeitig eine faire Teilhabe der Arbeitnehmer am wirtschaftlichen Erfolg sichern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU sowie der Abg. Irmgard Schewe-Gerigk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für diese Politik gibt es prominente Fürsprecher. Beispielsweise hat Professor Sinn vor kurzem gesagt: Die Arbeitnehmer brauchen ein zweites Standbein; zu dem Lohneinkommen muss ein Kapitaleinkommen als Einkommensquelle hinzutreten. Dies spricht für eine Politik der Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand und für eine Mitbeteiligung an den Unternehmen; dafür ist es noch nicht zu spät. Das macht Sinn, und weil es Sinn macht, bitten wir Sie mitzutun.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Horst Schild.

Horst Schild (SPD):

- Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, den die CDU/CSU-Fraktion vorgelegt hat, (D)

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Ist gut!)

steht unter dem Motto „Persönliche Freiheit wird durch Eigentum erst schön“. Nun haben wir nichts gegen Eigentum. Ich darf Sie in diesem Zusammenhang aber an die Debatte, die wir heute Morgen geführt haben, erinnern: Zu dem persönlichen Eigentum gehört auch die soziale Verpflichtung.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Genau! Das ist richtig!)

Zweitens. Herr Kollege Weiß, Sie und Ihre Fraktion haben vor fast vier Jahren den Antrag „Kapitalteilhabe stärken – Vermögensbildungsförderung altersvorsorgegerecht ausbauen“ vorgelegt.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Das ist die Besteuerung der Renten! Das meinen Sie!)

In dem heute vorgelegten Antrag sagen Sie, es sei nichts passiert. Darf ich Sie darauf aufmerksam machen – einigen in Ihrer Fraktion mag es möglicherweise entgangen sein –: Mit dem Altersvermögensgesetz, das wir 2001 im Deutschen Bundestag verabschiedet haben, und dem Alterseinkünftegesetz, das wir vor einem Jahr beschlossen haben, haben Bundesregierung und Koalitionsfraktionen eine umfassende Förderung der Vermögensbildung für Arbeitnehmer auf den Weg gebracht.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das macht nur niemand!)

Horst Schild

- (A) – Das macht niemand? Dazu werde ich noch etwas sagen, Kollege Müller.

Diese Förderung ist konsequent mit der Altersvorsorge verbunden. Das Fördervolumen wächst in den nächsten Jahren auf zweistellige Milliardenbeträge. Dieses Vermögensbildungsprogramm greift. Wir haben einen nie da gewesenen Zuwachs im Bereich der kapitalgedeckten betrieblichen und privaten Altersvorsorge. Das ist Vermögensbildung.

Kollege Müller, Sie sagten gerade, das greife nicht. Alle Mitglieder des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages haben vor wenigen Tagen ein Schreiben und eine Broschüre des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft erhalten. Darin können Sie, soweit Sie es noch nicht getan haben, nachlesen, dass in den letzten drei Jahren insgesamt über 15 Millionen **Altersvorsorgeverträge** abgeschlossen wurden. Diese Gesetze haben – meine Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU-Fraktion, Sie wissen, dass Sie beiden Gesetzen nicht zugestimmt haben – Wirkung entfaltet. Das sollten Sie wenigstens zur Kenntnis nehmen.

Nun möchten Sie auch einmal wieder etwas für die Vermögensbildung tun. Viel fällt Ihnen dazu nicht ein. Der vorgelegte Antrag ist sozusagen ein zweiter Aufguss dessen, was Sie 2001, in der letzten Wahlperiode, vorgelegt haben.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Wir stehen für Kontinuität!)

- (B) Bereits im Jahre 2001 wollten Sie den Freibetrag nach § 19 a des Einkommensteuergesetzes und die Einkommensgrenzen nach dem Fünften Vermögensbildungsgesetz erhöhen. Wir haben das einmal durchgerechnet: Würde man diesen Vorschlag folgen, kostete das alleine 600 Millionen Euro. Hinsichtlich der Frage, wie Sie das finanzieren wollen, bleibt Ihr Antrag völlig im Nebulösen. Ich darf daran erinnern, dass gegenwärtig allein mindestens vier der unionsgeführten Länder keinen verfassungsgemäßen Haushalt vorlegen. Im Zusammenhang mit der Absenkung der Körperschaftsteuer fordern Sie eine hundertprozentige Refinanzierung. In diesem Zusammenhang sehe ich keine Deckungsvorschläge. Sie sind wieder sehr spendabel. Vielleicht hören wir im Laufe des weiteren Beratungsverfahrens etwas darüber, wie Sie sich die Gegenfinanzierung vorstellen.

Neu ist in Ihrem Antrag, dass Sie – ich zitiere – „die Rahmenbedingungen für **Betriebsübernahmen durch Belegschaften**“ verbessern wollen. Es bleibt im Dunkeln, wie das geschehen soll, wahrscheinlich nicht durch feindliche Übernahme. Vielleicht können Sie im weiteren Verfahren auch dazu etwas sagen. Das wäre revolutionär, Herr Kollege. Leider bleibt völlig offen, wer das machen soll. Sollen das die Tarifparteien vereinbaren, deren Gestaltungsfreiheit Sie bei jeder sich bietenden Gelegenheit stärker einschränken wollen? Soll es der Gesetzgeber tun?

Ich kann Ihnen, meine Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, nicht ersparen, auf viele Widersprüchlichkeiten Ihres Antrages zu verweisen. Sie fordern, dass der Staat in einer sozialen Marktwirtschaft nur die wirk-

lich Betroffenen finanziell unterstützt. Das ist in Ordnung. Eine Förderung mit der Gießkanne – das haben Sie bei irgendeiner Gelegenheit gesagt – entmündigt die Bürger und ist nicht finanzierbar. Richtig so. Warum aber beachten Sie diesen Grundsatz in Ihrem Antrag nicht? Warum wollen Sie mit einer **Anhebung der Einkommensgrenzen** im Vermögensbildungsgesetz erreichen, dass 90 Prozent aller Arbeitnehmer gefördert werden? Bedürfen 90 Prozent aller Arbeitnehmer einer Arbeitnehmersparzulage, und das vor dem Hintergrund der Situation der öffentlichen Haushalte? Das können Sie nicht ernsthaft wollen. Ich vermute, dass der Antrag eher ein Erinnerungsposten ist: Die Opposition muss sich, da sie unserem Gesetzentwurf nicht zustimmen kann, wenigstens einmal im Laufe einer Wahlperiode zur Frage der Vermögensbildung äußern. Bei jeder Gelegenheit fordern Sie eine radikale Vereinfachung des Einkommensteuerrechts. Ist die Ausdehnung der Förderung nach § 19 a Einkommensteuergesetz, eine der kompliziertesten Regelungen des Einkommensteuerrechts, damit vereinbar? Wie verträglich sich Ihr Antrag mit dem, was Sie in der Vergangenheit gefordert haben? Wo bleibt die Kontinuität?

Ich kann mich an die Zeit erinnern, als Herr Uldall noch Mitglied des Deutschen Bundestages war.

(Dirk Niebel [FDP]: Ein guter Mann! Die falsche Partei, aber ein guter Mann!)

– Ja, das ist unbestritten. Aber hier geht es um die Kontinuität der Vorschläge der Union. – Herr Uldall hat damals gesagt: Wir wollen durch die Streichung der Vermögensbeteiligung erreichen, dass wir 2 Milliarden DM mehr für die Finanzierung der **Steuervereinfachung** zur Verfügung stellen können. In Ihren Petersberger Beschlüssen war vorgesehen, § 19 a Einkommensteuergesetz zu streichen.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Niedrigere Steuersätze, Herr Kollege Schild! – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das ist doch von gestern!)

Wollen Sie diese Regelung nun ausweiten, um sie bei nächster Gelegenheit wieder streichen zu können? Ich sehe in der Politik der Union zur Vermögensbildung der Arbeitnehmer keine Kontinuität.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich noch ein paar Sätze zum Thema **Altersvorsorge** sagen – auch hier haben Sie nichts dazu gelernt –:

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Sie wollen es nicht sehen!)

In Ihrem Antrag fordern Sie, Mitarbeiterbeteiligung und Altersvorsorge gleichzusetzen und beides in gleichem Umfang zu fördern. Das ist unverantwortbar. Schauen Sie sich einmal an, was Wissenschaftler dazu sagen und was selbst der Bundesverband der Arbeitgeberverbände dazu sagt. Sie weisen immer wieder darauf hin, dass die direkte Beteiligung an einem Unternehmen nicht zum Zwecke der Altersvorsorge geeignet ist. Wenn es um Altersvorsorge geht, braucht man Risikostreuung.

Horst Schild

- (A) Andernfalls – das haben wir aufgrund diverser Beispiele aus dem angelsächsischen Raum zur Kenntnis nehmen müssen – kann es dazu kommen, dass Pensionäre, wenn das Unternehmen, in dem sie gearbeitet haben, Pleite gegangen ist, keinerlei Ansprüche mehr haben.

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung zu unserem Altersvermögensgesetz machen; denn es ist erneut bestritten worden, dass es greift. Ich sage Ihnen voraus: Die so genannte **Riester-Rente** wird ein Erfolg werden.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Wann denn? – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Darauf warten wir schon ewig, Herr Kollege!)

– Sie können sich gerne zu Wort melden, Kollege Seiffert. – Lassen Sie mich aus der „Süddeutschen Zeitung“ vom 15. April dieses Jahres zitieren:

Die lange Zeit geschmähte Riester-Rente entwickelt sich allmählich zu einem Erfolgsprodukt.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Na, na! Das ist aber sehr wohlwollend betrachtet!)

Der Frankfurter Finanzvertrieb Deutsche Vermögensberatung ... hat allein im ersten Quartal dieses Jahres fast drei Mal so viele Riester-Policen ... vermittelt wie im gleichen Zeitraum des Vorjahres.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Sagen Sie mal die Basis! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

- (B) – Also, bitte. Ich lese nur vor, was uns der Gesamtverband der Versicherungswirtschaft mitgeteilt hat.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Dann kostet das ja richtig Geld!)

– Das sind abgeschlossene Verträge, nicht irgendwelche Optionen.

Lassen Sie mich nun zu Ende ausführen: Herr Pohl hat gesagt, er gehe davon aus, dass das Jahr 2005 ein Riester-Jahr wird.

In Ihrem Antrag fordern Sie die steuerliche Entlastung von Arbeitnehmern. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ist Ihnen völlig entgangen, dass wir mit unserer **Steuerreform 2005** in fünf Stufen den Eingangssteuersatz auf 15 Prozent und den Höchststeuersatz auf 42 Prozent gesenkt haben und dass wir durch unsere Steuersenkungen insbesondere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie ihre Familien, aber auch mittelständische Unternehmen entlasten? Alle Steuerzahler werden durch die seit dem Regierungswechsel in Kraft gesetzten steuerlichen Maßnahmen bis zum Jahr 2009 jährlich in einem Volumen von über 59 Milliarden Euro entlastet. Wollen Sie noch mehr? Dann müssen Sie aber auch erklären, wie Sie das finanzieren wollen. Sie sagen zwar immer, die Steuersätze müssten noch weiter gesenkt werden, aber dann, wenn ein konkreter Vorschlag gemacht wird, haben Sie nichts in der Hand, geben nur fromme Sprüche von sich und fordern, dass Steuersenkungen 100-prozentig kompensiert werden müssen.

Familien, Arbeitnehmer und die mittelständische Wirtschaft sind die Hauptgewinner unserer Steuerreform; das ist unstrittig. (C)

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Wissen sie das auch?)

– Ja, das wissen sie auch. – Dadurch, dass allein die Arbeitnehmer in einer Größenordnung von 47 Milliarden Euro entlastet werden, ergeben sich für sie größere Spielräume zur Vermögensbildung. Das ist unser Beitrag zur Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Werden Sie doch endlich einmal konstruktiv!)

Nach unserer Einschätzung geht Ihr Antrag weitgehend an der Realität vorbei.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Kollege Dirk Niebel.

Dirk Niebel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des Kollegen Schild zeigen, dass die Federführung bei diesem Antrag eigentlich falsch gewählt ist; herausgekommen ist eine technokratische Beurteilung von echten Chancen. Eigentlich müsste die Federführung hierfür beim Wirtschaftsausschuss liegen; denn Investivlöhne – die Möglichkeit von Mitarbeiterbeteiligungen, die Möglichkeit von Vermögensbildung im eigenen Betrieb – sind durchaus auch wirtschaftspolitisch zu betrachten. Dies hat nicht nur eine kleinkrämerisch-finanzpolitische Dimension. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich glaube sogar, dass der Deutsche Gewerkschaftsbund, der einen massiven Mitgliederschwund zu beklagen hat, wenn er die Möglichkeiten erkennen würde, die sich in dieser Diskussion zeigen, die wir heute führen, eventuell noch Zukunftschancen in Deutschland hätte.

Ich glaube, dass wir, wenn wir die Menschen in den Betrieben mit **Investivlöhnen** ausstatten, mehrere positive Effekte bewirken können. Zum Ersten gibt es die Möglichkeit, Gehaltsgewinne für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu realisieren, nicht als Barzahlung auf das Gehaltskonto, sondern als Beteiligung am eigenen Unternehmen.

(Horst Schild [SPD]: Das haben wir doch!)

Zum Zweiten wird dadurch den Betrieben die Chance eröffnet, gerade in schwierigen Situationen – 40 000 Insolvenzen im letzten Jahr –

(Horst Schild [SPD]: Dann ist die Mitarbeiterbeteiligung auch futsch!)

die Liquidität des Betriebes zu erhalten und damit die Wahrscheinlichkeit, weiter am Markt existieren zu können, zu erhöhen.

Dirk Niebel

- (A) Zum Dritten wird eine weit größere Identifikation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit dem Betrieb ermöglicht;

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

denn wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Miteigentümer des Unternehmens, in dem sie arbeiten, sind, werden sie die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen – die Notwendigkeiten ihres Unternehmens, wirtschaftlich zu handeln – ganz anders bewerten,

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: So ist es!)

als wenn sie „schlichte Gehaltsempfänger“ bleiben.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Das ist ganz richtig! Aber dann sind sie nicht mehr gewerkschaftsfähig!)

Es geht darum, ein **Volk von Eigentümern** zu entwickeln – nicht Volkseigentum im Sinne der ehemaligen DDR; ich bitte, mich bloß nicht misszuverstehen –, mit möglichst viel Eigentum an Produktivität, an Produktionsstätten, an Betrieben, an Dienstleistungsunternehmen, ein Volk von Eigentümern, deren ureigenes Interesse es ist, erfolgreich zu sein, weil der eigene Arbeitsplatz daran hängt. Hier wäre es möglich, ein besseres Verständnis zwischen Betriebsleitung und Unternehmen, zwischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Betriebsrat auf der einen Seite und Eigentümern – meinetwegen auch Managern – auf der anderen Seite zu erreichen. Ich glaube, dass manch eine Diskussion, die in Deutschland durchaus nicht zu Unrecht geführt wird – über prosperierende Unternehmen und die Art und Weise, wie das Erwirtschaftete verantwortungsvoll eingesetzt wird –, anders verlief, wenn wir diese Chancen nutzen würden.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: So ist es!)

Geben Sie sich deswegen einen Ruck und schaffen Sie die **Rahmenbedingungen** dafür. Die Ausgestaltung sollte den Tarifvertragsparteien vorbehalten bleiben. Aber Rot und Grün müssen endlich die Rahmenbedingungen dafür gewährleisten,

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir doch! Sind doch da!)

dass es sich lohnt, Investivlöhne zu zahlen und Mitarbeiterbeteiligung zu erleichtern.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt doch Mitarbeiterbeteiligungen!)

Ich sage Ihnen: Die hier vorgeschlagene Form ist die zukunftsfähige Form von Mitbestimmung; denn so können Miteigentümer in ihren Betrieben mitbestimmen und sind nicht auf Gewerkschaftsvertreter angewiesen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: So ist es! – Claudia Nolte [CDU/CSU]: Aber die sind dann nicht mehr gewerkschaftsfähig! – Gegenruf des Abg. Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Und deswegen sind Sie dagegen!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Christine Scheel.

(C)

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Weiß, es freut mich schon, zu lesen, dass die Union die neue, geförderte private Altersvorsorge, die Rot-Grün gegen Ihre Stimmen eingeführt hat, offenbar doch für richtig hält.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Halten Sie die Rede von heute Morgen noch einmal?)

Denn Sie fordern in Ihrem Antrag nun selbst die Integration von Mitarbeiterbeteiligungen.

Ich halte grundsätzlich eine weitere Öffnung der privaten, geförderten Altersvorsorge für neue Anlageformen für richtig.

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Na also! Dann stimmt unserem Antrag zu!)

Der Bürger und die Bürgerin sollen möglichst große Wahlfreiheit haben, mit welchen Produkten sie versorgen. Es ist kein Geheimnis, dass wir Grünen mit durchgesetzt haben, dass mit den geförderten Altersvorsorgeprodukten auch der Bau eines Eigenheims zwischenfinanziert werden kann.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Warum haben Sie das dann im Alterseinkünftegesetz so beengt, Frau Scheel?)

In Deutschland ist die **betriebliche Mitarbeiterbeteiligung** nicht weit verbreitet; das ist richtig

(D)

(Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Darum geht es ja!)

und das wird auch vom Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung so gesehen. Es schreibt: Von den rund 2 Millionen Firmen beteiligen nur 8,7 Prozent ihre Mitarbeiter am Gewinn und nur 2,5 Prozent am Kapital. Mehr Mitarbeiterbeteiligung bedeutet für die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen letztendlich mehr Mitbestimmung und mehr Teilhabe. Herr Niebel, Sie haben Recht: Auch für die Unternehmen bedeutet das neue Eigenkapitalquellen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Na also!)

Es hat selbstverständlich auch eine wirtschaftspolitische Dimension. Gerade vor dem Hintergrund von Basel II wissen wir, dass die Eigenkapitalausstattung stark an Bedeutung gewinnt und dass Mitarbeiterbeteiligungen auch die Bonität der Unternehmen verbessern können.

(Dirk Niebel [FDP]: Sie machen mir aber Angst! Bei so viel Lob muss ich was falsch gemacht haben!)

Das alles ist richtig.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Aber? – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Der Antrag kommt von uns, deshalb muss er abgelehnt werden!)

Christine Scheel

- (A) Das sind positive Überlegungen. Aus diesem Grund werden wir sehr ernsthaft weiter mit Ihnen über diesen Vorschlag diskutieren.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Es gibt aber auch sehr viele offene Fragen, die noch beantwortet werden müssen.

Wichtig ist, dass Mitarbeiterbeteiligungen eine notwendige Sicherheit bieten, die für eine **Altersvorsorge** angemessen ist. Sie müssen außerdem so flexibel und transparent sein, wie es der Verbraucherschutz für einen 20 bis 30 Jahre laufenden Vertrag erfordert.

Im Rahmen der Debatte über die Riester-Rente haben wir uns schon des Öfteren über die Frage der Mitarbeiterbeteiligung unterhalten.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Es kann doch nicht heißen: Gut, dass wir darüber gesprochen haben!)

Wir haben das damals nicht in die Riester-Förderung aufgenommen, weil uns das aufgrund der fehlenden Risikostreuung und des fehlenden Verbraucherschutzes zum damaligen Zeitpunkt als nicht sehr geeignet für die Altersvorsorge erschien.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Gut, dass wir darüber gesprochen haben!)

Wir wollten nicht, dass der Arbeitsplatz und die Altersvorsorge der Arbeitnehmer vom Erfolg nur eines Unternehmens abhängen. Das war der ursächliche Grund, weshalb wir diese Überlegung damals nicht integriert haben.

(B)

(Beifall des Abg. Horst Schild [SPD] – Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Das klang damals aber anders!)

In der heutigen Situation wird mehr **Flexibilität auf dem Arbeitsmarkt** gefordert. Die Mitnahme der privaten Altersvorsorge muss dabei natürlich gewährleistet sein. Ich glaube, es ist unbestritten, dass wir uns darin einig sind. Deswegen müssen wir an diesem Punkt genau überlegen, ob das Problem der Mitnahme durch eine vernünftige Gesetzgebung überhaupt gelöst werden kann.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Sie können unserem Antrag ja zustimmen!)

Sie machen es sich relativ leicht; denn Sie sagen: Na ja, macht doch die Rahmenbedingungen, die Tarifparteien werden das dann irgendwie lösen.

(Dirk Niebel [FDP]: Ihr regiert doch! Wir würden es ja machen, aber dazu müssten wir regieren!)

Wenn es Probleme gibt – wir kennen diese Probleme; denn wir haben uns schon sehr intensiv damit auseinander gesetzt –, dann müssen wir gemeinsam dafür sorgen, Sie haben den Antrag ja eingebracht, dass es Antworten darauf gibt.

(Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Stimmen Sie dem Antrag zu!)

Wenn Sie ein solches Modell wollen, dann müssen Sie auch dafür sorgen, dass die fiskalischen Gründe, die damals ebenfalls eine Rolle gespielt haben, ausgeräumt werden. Es ist wie immer: Die Union stellt Anträge, in denen kein Wort darüber verloren wird, in welcher Größenordnung **fiskalische Auswirkungen** zu erwarten sind und wie wir die damit verbundenen Probleme lösen können.

(Beifall des Abg. Horst Schild [SPD] – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Ihr macht es bei der Körperschaftsteuer doch genauso!)

Ich vermisste auch Vorschläge, wie eine bessere steuerliche Förderung finanziert werden kann. Auf der einen Seite stellen Sie immer wieder Forderungen auf und bringen Anträge ein, die Geld kosten, ohne zu sagen, wie wir das gegenfinanzieren können, auf der anderen Seite werfen Sie Rot-Grün vor, wir bekämen den Haushalt nicht in den Griff.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Leo Dautzenberg [CDU/CSU]: Ihr macht es bei der Körperschaftsteuer doch genauso!)

In der Sache können wir miteinander diskutieren; wir sind hier sehr aufgeschlossen. Ich bitte Sie aber, die Haushaltslage von Bund und Ländern zu berücksichtigen. Ich erwarte daher von der Union ernsthafte Vorschläge dafür, wie wir das finanzieren können.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Jetzt hat der Abgeordnete Stefan Müller das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Stefan Müller (Erlangen) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kollegen! Frau Scheel, ich danke Ihnen ganz herzlich für Ihre konstruktive Rede. Das Problem ist nur: Sie reden hier immer anders, als Sie dann tatsächlich abstimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heinz Seiffert [CDU/CSU]: Das hat sogar schon der junge Kollege erkannt!)

Deswegen sind wir sehr gespannt, wie konstruktiv die Ausschussberatungen, die wir noch durchführen werden, tatsächlich sein werden.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich kann nur für Dinge stimmen, bei denen ich mit gutem Gewissen sagen kann: Man kann sie bezahlen!)

– Gut, wir werden sehen, wie Sie sich verhalten werden.

Um etwas Konstruktives zu sagen: Die Förderung der **Vermögensbildung** – so habe ich auch den Kollegen Schild verstanden – liegt im Interesse aller politisch Verantwortlichen. Das gilt nicht erst seit dieser Legislaturperiode, sondern schon sehr viel länger. Ich glaube, es

Stefan Müller (Erlangen)

- (A) herrscht weitgehend Einigkeit darüber, dass dies auch zukünftig das Anliegen aller Fraktionen sein wird.

In den letzten Jahren und Jahrzehnten haben sich eine Reihe von Wegen und Möglichkeiten entwickelt, wie Arbeitnehmer Vermögen bilden können und wie wiederum der Staat diese Vermögensbildung unterstützen kann. Ich nenne das Vermögensbildungsgesetz, mit dem vermögenswirksame Leistungen durch die Arbeitnehmersparzulage gefördert werden, das Wohnungsbau-Prämienengesetz – Sie wollten es zwar zwischenzeitlich abschaffen, gleichwohl existiert es noch und dient natürlich auch ein Stück weit der Vermögensbildung –, die Riester-Rente und auch die so genannte Rürup-Rente.

Herr Schild, ich möchte doch etwas zur **Riester-Rente** sagen. Ich weiß nicht, wie Sie auf die Zahl von 15 Millionen kommen. Ich habe große Zweifel, dass es sich um 15 Millionen Verträge zur Riester-Rente handelt.

(Horst Schild [SPD]: Das habe ich nicht behauptet!)

Ich glaube vielmehr, dass es sich dabei um Kapitallebensversicherungen handelt, die in diesem Zusammenhang abgeschlossen worden sind. Aber ich will diese Zahl nicht infrage stellen. Im Übrigen will ich auch nicht infrage stellen, dass die Grundidee der Riester-Rente richtig ist. Ganz im Gegenteil: Ich sage ganz klar, dass die Riester-Rente ein vernünftiges Instrument ist, um die private Altersvorsorge zu fördern; das ist keine Frage.

(B) Was wir auch im Zusammenhang mit dem Alterseinkünftegesetz kritisiert haben, war, dass die Riester-Rente nach wie vor – daran ist auch durch das Alterseinkünftegesetz nicht sehr viel geändert worden – in ihrer Durchführung viel zu bürokratisch ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau das ist der Grund, warum die Riester-Rente nicht wirklich in Anspruch genommen wird und nicht die Zahl von Verträgen abgeschlossen worden sind, die seinerzeit angekündigt worden sind.

Es geht vielmehr um die Frage, inwieweit alle bisherigen Anstrengungen ausreichen, um den Veränderungen in der Wirtschafts- und Arbeitswelt auch in Zukunft zu genügen. Diese Frage müssen wir uns stellen, wenn wir ein Konzept für die Zukunft erarbeiten wollen. Wir müssen doch einfach zur Kenntnis nehmen, dass wir in den nächsten Jahren sowohl in der Wirtschaft als auch im Arbeitsleben vor drei wesentlichen **Herausforderungen** stehen werden: erstens dem wachsenden globalen Wettbewerb mit all seinen Chancen und Risiken – wir können das kritisieren, aber wir werden das nicht ändern können –, zweitens dem Wandel zur wissensbasierten Gesellschaft und drittens dem demographischen Wandel in der Gesellschaft mit all seinen Auswirkungen auf die sozialen Sicherungssysteme. Der letzte Punkt scheint mir wirklich entscheidend zu sein, weil die Notwendigkeit, private Vorsorge zu treffen, eher zu- als abnehmen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir jedenfalls sind der Auffassung, dass alle bisherigen Instrumente nicht ausreichen werden, um diesen Herausforderungen entsprechend begegnen zu können. Genau deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht. Ich denke, es liegt in unser aller Interesse, dass die Bildung von Vermögen von Arbeitnehmern auch in Zukunft in ausreichendem Maße gefördert werden kann.

(Horst Schild [SPD]: Sagen Sie mal, wie Sie das finanzieren wollen!)

Wir müssen eben ein bisschen mehr machen als das, was wir in der Vergangenheit gemacht haben. Genau darum geht es uns.

Ein gutes und wirkungsvolles Instrument kann in diesem Zusammenhang die **Mitarbeiterbeteiligung** sein. Herr Schild, zu diesem Thema haben Sie gar nichts gesagt. Dieser Punkt ist auch insofern von Interesse, als sich Arbeitgeber, Gewerkschaften und auch die Politik – Frau Scheel, auch Sie haben es gerade angesprochen – in der Vergangenheit immer wieder für eine stärkere Beteiligung der Beschäftigten am Unternehmenserfolg stark gemacht haben. Wir müssen einfach zur Kenntnis nehmen, dass diese Mitarbeiterbeteiligung noch immer ein Stiefkind ist, weil sie zu wenig in Anspruch genommen wird. Wir müssen uns überlegen, wie wir da zu anderen Ländern aufschließen können. In Frankreich ist das Instrument der Mitarbeiterbeteiligung sehr viel stärker ausgeprägt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine andere Tradition!)

– Gut, das ist eine andere Tradition. Aber das hindert uns nicht daran, darüber nachzudenken, was wir in unserem Land für die Mitarbeiterbeteiligung tun können.

Ich stelle fest, dass wir bei der Mitarbeiterbeteiligung noch sehr viel Nachholbedarf haben und dass sie in Deutschland ein wenig genutzter Weg ist. Sie ist es auch deswegen, Frau Scheel, weil die Durchführungswege, die heute schon existieren, einfach zu bürokratisch sind. Auch darüber können und müssen wir sicherlich reden.

Es ist sowohl für Arbeitnehmer als auch für Arbeitgeber durchaus von großem Interesse, eine **innovative Einkommenspolitik** zu machen. Für den Arbeitgeber besteht der Vorteil darin, dass er seine Eigenkapitalbasis verbessern kann, dass er qualifizierte Mitarbeiter gewinnen und die Mitarbeiter an seinen Betrieb binden kann. Es gibt Studien, die belegen, dass die Produktivität in den Unternehmen größer ist, in denen es Mitarbeiterbeteiligungsprogramme gibt. Das wird niemand bestreiten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Horst Schild [SPD]: Da müsst ihr Ursache und Wirkung auseinander halten!)

Die Vorteile für die Arbeitnehmer liegen gleichermaßen auf der Hand: die Erschließung von zusätzlichen Einkommensquellen, die Erhöhung der Arbeitszufriedenheit, der Arbeitsplatzsicherheit und nicht zuletzt – das ist für mich das Entscheidende – bessere Chancen für den Aufbau der privaten Altersvorsorge.

Stefan Müller (Erlangen)

- (A) Deshalb müssen wir darüber diskutieren, wie wir die Mitarbeiterbeteiligung stärker in die Altersvorsorge integrieren können. Dass das nicht einfach ist, wissen wir, aber das hindert uns nicht daran, darüber noch einmal zu diskutieren. Wir müssen uns die Frage stellen, wie wir alle bestehenden Förderungsinstrumente sinnvoll miteinander verzahnen können, also wie wir die Förderung der Vermögensbildung noch mehr in die private Altersvorsorge integrieren können.

Wir freuen uns auf einen konstruktiven Dialog zu diesem bedeutsamen Thema. Es bleibt festzustellen, dass die Beteiligung von möglichst vielen Menschen an Eigentum mehr Verantwortung und mehr Erfolg bringt und letztendlich eines der besten Mittel ist, die Vorteile unserer Gesellschaftsordnung auch in Zukunft noch zu erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Niebel [FDP])

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Ich schließe damit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/5104 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 9 a und 9 b auf:

- (B) a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Pflug, Detlef Dzembitzki, Monika Heubaum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Fritz Kuhn, Marianne Tritz, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in Kambodscha

– Drucksache 15/5256 –

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Löning, Dr. Werner Hoyer, Dr. Karl Addicks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Die Demokratie in Kambodscha wiederherstellen

– Drucksache 15/5071 –

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen, wobei die FDP fünf Minuten erhalten soll. – Widerspruch gibt es nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Johannes Pflug.

(Beifall bei der SPD)

Johannes Pflug (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 3. Februar dieses Jahres hob die Nationalversammlung Kambodschas, also das kambodschanische

Parlament, die Immunität der Abgeordneten Sam Rainsy, Cheam Channy und Chea Poch unter Ausschluss der Öffentlichkeit sowie unter Ausschluss diplomatischer Beobachter durch einfache Akklamation hinter verschlossenen Türen auf. Die drei Abgeordneten gehören der einzigen parlamentarischen Oppositionspartei an, der nach ihrem Vorsitzenden benannten Sam-Rainsy-Partei. Sie werden sowohl krimineller Verbrechen als auch des Versuchs der Bildung einer illegalen Rebellenarmee bezichtigt. Diese **Immunitätsaufhebung** lässt sich als Nacht- und Nebelaktion bezeichnen und die Beschuldigungen sind recht fragwürdig. Darüber hinaus stellt die Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch fest, dass die Inhaftierung des Abgeordneten Cheam Channy im Militärgefängnis von Phnom Penh und die Anklage gegen ihn durch das Militärgericht gegen kambodschanisches Recht verstoßen. Sam Rainsy ist ins Ausland geflüchtet und Chea Poch hält sich versteckt.

Nun könnte man wie normalerweise nach entsprechenden Protesten von deutscher, europäischer, amerikanischer und sonstiger Seite zur Tagesordnung übergehen, weil Menschenrechtsverletzungen in vielen asiatischen und afrikanischen Staaten die Regel sind. Doch es gibt aus meiner Sicht einige Besonderheiten, die unser verstärktes Augenmerk auf Kambodscha lenken sollten:

Erstens jährte sich in dieser Woche, genauer gesagt am 17. April, zum 30. Mal der Jahrestag, an dem die **Roten Khmer** unter Bruder Nummer eins Pol Pot in Phnom Penh einmarschierten und damit die Macht in Kambodscha übernahmen. Die Folge war die Einführung eines **Steinzeitkommunismus**, der über die Ermordung von mindestens 1,7 Millionen Kambodschanern, vorwiegend Intellektuellen, einen neuen Menschen schaffen sollte.

Zweitens steht das rigorose, gegen bestehendes Recht verstoßende und demokratische Regeln missachtende Vorgehen der kambodschanischen Behörden gegen die drei von mir genannten Abgeordneten in krassem Widerspruch zu der Nachsicht, die mit Verbrechen des ehemaligen Pol-Pot-Regimes und zahlreichen anderen von höchsten Stellen gedeckten Kriminellen geübt wird.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Es stellt sich die Frage, ob die circa 50 bis 55 Millionen US-Dollar für das **Khmer-Rouge-Tribunal**, dessen Einsetzung gerade im Oktober 2004 in einem Abkommen zwischen Kambodscha und den Vereinten Nationen beschlossen wurde, gerechtfertigt sind, wenn nämlich dieses Tribunal drei Jahre tagt und außer Ieng Sary, dem Schwager und Außenminister Pol Pots, dem so genannten Bruder Nummer zwei, und Nuon Chea, der einstigen Nummer drei im Pol-Pot-Regime – auch Bruder Nummer drei genannt – und zugleich Präsident des damaligen Zentralkomitees, der die Hinrichtungsbefehle gab, vielleicht noch gerade fünf bis zehn weitere Verbrecher anklagen wird.

Von Prinz Sirivudh, dem kambodschanischen Vizepremierminister, wurde mir gegenüber anlässlich seines Berlin-Besuches in der vergangenen Woche, am

Johannes Pflug

- (A) 14. April, der Wunsch auf **deutsche Rechtsbeteiligung am Tribunal** geäußert. Wir sollten uns diesem Wunsch grundsätzlich nicht verschließen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU])

Jedoch muss vorher klar sein, wie dieses Tribunal besetzt wird,

(Klaus-Jürgen Hedrich [CDU/CSU]:
So ist es!)

welche Kompetenzen es hat, welche Qualifikation die Richter haben, dass sie weisungsunabhängig sind und welche Konsequenzen ihre Urteile haben werden. Prinz Sirivudh hat mir gegenüber in diesem Gespräch ebenfalls zu erkennen gegeben, dass er sich auch für die Freilassung Cheam Channys einsetzen wolle, ähnlich wie dies bereits Exkönig Sihanouk getan habe.

Viertens. Es ist zu beachten, dass Deutschland seit 1992 mit der erstmaligen Auslandsbeteiligung von deutschen Soldaten an einem **UNO-Peacekeeping-Einsatz** und der Bestimmung Kambodschas zum Schwerpunktland für die **Entwicklungshilfe** dort natürlich in besonderem Maße engagiert ist.

Fünftens darf man nicht übersehen, dass trotz wirtschaftlicher Erfolge Kambodschas seit 1997 und verstärkt seit der Regierungsneubildung im Juli letzten Jahres im Rahmen einer Koalition der CPP, des Ministerpräsidenten Hun Sen und der dem Königshaus nahe stehenden FUNCINPEC die Regierung Hun Sen zunehmend autoritärer und undemokratischer agiert und versucht, die Opposition zu behindern und teilweise mundtot zu machen.

- (B)

Sechstens bleibt festzustellen, dass Indochina eine wichtige, stabilisierende Rolle in Südostasien spielt und spielen muss, insbesondere vor dem Hintergrund gefährlicher Entwicklungen in Nepal, Bangladesch und Burma. In den beiden letzten Jahren gibt es auch in Thailand zunehmend autoritäre Formen. Aus Bangladesch gibt es mehr und mehr Berichte, dass dort terroristische Gruppen um al-Qaida tätig sind, und Kambodscha wird zunehmend als Rückzugsraum solcher Gruppierungen genannt. Gerade das Klima der Rechtsfreiheit bis Rechtlosigkeit und die extreme Korruption in Kambodscha begünstigen solche **terroristischen Gruppen** und die immer stärkere Bandenkriminalität insbesondere im Bereich des Menschenhandels und der Sexsklaverei.

Am 17. April gedachten buddhistische Mönche und Mitglieder der Sam-Rainsy-Party der ermordeten Opfer auf den Killing Fields.

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, dies alles sollte uns genügend Anlass sein, uns über diese Plenardebatte hinaus mit Kambodscha und Südostasien zu beschäftigen. Die Tatsache, dass wir heute im Deutschen Bundestag um 18 Uhr über dieses Thema debattieren und nicht um 23 Uhr, ist vielleicht ein positives Signal an die Fachpolitiker. Die Tatsache, dass zwei gleich lautende Anträge vorliegen, wirft natürlich die Frage auf, wo eigentlich die essenziellen Unterschiede liegen. Ich sehe diese nicht. Aber Parlamentaris-

mus hat in gut funktionierenden Demokratien manchmal offensichtlich ganz andere Probleme als in Staaten, die solche Probleme gerne hätten. (C)

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Ja!)

Auch wenn wir unterschiedlich abstimmen werden, weiß ich doch, dass wir inhaltlich einer Meinung sind. Das ist gut für künftige Diskussionen über Kambodscha.

Schönen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Klaus-Jürgen Hedrich.

Klaus-Jürgen Hedrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Johannes Pflug, vielleicht darf ich den letzten Punkt direkt aufgreifen: Ich glaube, die Anträge – sowohl der von der FDP als auch der von der Koalition – sind so gestrickt, dass eigentlich das ganze Haus in der Lage sein müsste, beiden Anträgen zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Das wäre mein Rat.

(Johannes Pflug [SPD]: Das sollten wir machen!)

– Prima, die SPD signalisiert Zustimmung, die Grünen sowieso. Also sind wir uns insofern schon einig.

Die Anträge beschreiben den Tatbestand sehr sachgerecht. Der Antrag der Koalition greift das Problem des Tribunals zur Aufarbeitung der Pol-Pot-Verbrechen noch einmal auf; auch das halte ich für in Ordnung. Dass wir als Union hier heute keinen eigenen Antrag eingebracht haben, liegt schlicht und ergreifend daran, dass wir gegenwärtig einen Menschenrechtsantrag für den gesamten ASEAN-Raum vorbereiten, den wir voraussichtlich im Mai im Plenum einbringen wollen. (D)

Ich glaube, man sollte zuerst noch einmal feststellen – vielleicht sind wir sogar in der Lage, liebe Kolleginnen und Kollegen, das durch einen besonderen Beschluss zum Ausdruck zu bringen –, dass es für ein frei gewähltes, demokratisches Parlament wie den Bundestag völlig unakzeptabel ist, wenn in anderen Ländern Parlamentarier wider Gesetz und Recht inhaftiert und verfolgt werden.

(Beifall im ganzen Hause)

Auch wenn man weiß, dass die Wahlen, die in Kambodscha stattgefunden haben, nicht den höchsten Maßstäben einer freien und demokratischen Wahl entsprochen haben, so verdienen die Parlamentarier – wenn es sie denn schon gibt und wenn es denn schon Regierung und Opposition gibt – unsere Sympathie und unsere Unterstützung.

(Beifall im ganzen Hause)

Es wurde schon zu Recht darauf hingewiesen, dass der Vizepremierminister von Kambodscha letzte Woche

Klaus-Jürgen Hedrich

(A) in Berlin war. Die ASEAN-Parlamentariergruppe, der vorzustehen ich das Vergnügen habe, hat sich mit ihm unterhalten. In diesem Zusammenhang hat übrigens gerade die **Aufarbeitung der Pol-Pot-Problematik** eine Rolle gespielt. Wenn wir uns jetzt die Debatte, die vor zwei Stunden gelaufen ist, nämlich die zum Genozid gegen die Armenier, ins Gedächtnis rufen, so werden wir erkennen, dass auch dies mit Sicherheit eine Frage ist, bei der wir den Kambodschanern keine großen Lehren erteilen, ihnen aber sagen wollen: Liebe Freunde in diesem südostasiatischen Land, ihr werdet nicht zur Ruhe kommen, wenn ihr euch nicht der eigenen Vergangenheit stellt, insbesondere dann nicht, wenn ihr nicht bereit seid, diejenigen, die hauptverantwortlich an dem Genozid an der eigenen Bevölkerung beteiligt waren, heute aber zum Teil noch frei im Lande herumlaufen, zur Rechenschaft zu ziehen.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir haben, glaube ich, auch deshalb eine besondere Verantwortung, weil die internationale Gemeinschaft von Anfang an den Befriedigungsprozess in Kambodscha mit verfolgt hat. Übrigens sei an dieser Stelle – auch das ist ja in den Anträgen aufgeführt – daran erinnert, dass der erste größere internationale Friedenseinsatz der Bundeswehr in Kambodscha stattgefunden hat. Auch das macht unsere besondere Verantwortung, aber auch unsere besondere Neigung zu diesem Land und zu seinen Menschen erkennbar.

(B) Im Rückblick sollten wir uns aber noch einmal ins Gedächtnis rufen, dass wir in unserer Politik – auch in Bezug auf Kambodscha – nicht immer konsistent und nicht immer glaubwürdig waren. Das gilt übrigens für mehrere Bundesregierungen unterschiedlicher parteipolitischer Führung. Wir haben nämlich jahrelang das Pol-Pot-Regime in der Vertretung Kambodschas bei den Vereinten Nationen anerkannt, obwohl es bereits im Busch saß und obwohl wir wussten, dass dieses Regime für den Genozid verantwortlich war. Ich habe aus meiner Auffassung nie einen Hehl gemacht und will sie auch an dieser Stelle wiederholen: Natürlich kann man sich – ich will keine anderen Diskussionen aufwerfen – immer darüber unterhalten, dass die **Invasion der Vietnamesen** im Jahre 1978, die den Terror und den unmittelbaren Völkermord in Kambodscha beendet hat, nicht unbedingt durch internationale Beschlüsse der Vereinten Nationen gedeckt war. Aber ich mache keinen Hehl aus meiner Meinung, dass dieser Einsatz der Vietnamesen wahrscheinlich Millionen, zumindest aber Hunderttausenden von Menschen das Leben gerettet hat.

(Beifall im ganzen Hause)

Das sollte man an dieser Stelle erwähnen, auch wenn man keine Sympathien für das kommunistische Regime in Hanoi hegt. Zur historischen Wahrheit gehört auch, dass 1978 der Vietnamkrieg erst drei Jahre beendet war und es deshalb schwer ist, diesen Vorgang im Jahre 2005 korrekt zu bewerten.

Wir sollten diesen Vorgang aber zum Anlass nehmen, in Zukunft bei anderen sich abzeichnenden oder schon stattfindenden Verbrechen rechtzeitig zu intervenieren.

(C) Auch das ist heute mehrmals gesagt worden. Morgen früh wird es in diesem Haus eine Debatte und eine Abstimmung über einen Bundeswehreininsatz im **Sudan** geben. Man kann sich heute durchaus fragen, ob die internationale Gemeinschaft dort nicht schon viel früher hätte intervenieren müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte mich sowohl bei den Kolleginnen und Kollegen der FDP wie auch bei den Kolleginnen und Kollegen der Koalition für die beiden Anträge bedanken. Damit wird deutlich, dass sich das deutsche Parlament nicht einfach zurücklehnt, wenn irgendwo in der Ferne die Völker aufeinander einschlagen. Wir wissen durchaus, dass wahrscheinlich – ich werde jetzt einmal pathetisch – für die Menschheit die Zeiten, in denen man sich gelassen zurücklehnen konnte, wenn Verbrechen begangen wurden, ein für allemal vorbei sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Zu einer Kurzintervention erhält der Kollege Koppelin das Wort.

Jürgen Koppelin (FDP):

(D) Frau Präsidentin! Ich möchte nach diesem Redebeitrag sagen, dass ich die große Übereinstimmung in dieser Frage, die zwischen allen Fraktionen besteht, begrüße. Ich selber bin seit längerer Zeit in Kambodscha sehr engagiert.

Was mir bei beiden Anträgen zu kurz kommt – das sage ich ganz offen, auch wenn ich beiden Anträgen zustimmen werde –, ist, dass wir die Notwendigkeit, unsere **politischen Stiftungen**, die in Kambodscha arbeiten, mehr zu unterstützen, nicht deutlich machen. Sie haben einfach zu wenig Geld, um dort die Demokratiebewegung zu unterstützen.

(Claudia Nolte [CDU/CSU]: Das ist überall ein Problem!)

Mein Wunsch an alle Fraktionen ist es, dass wir uns darum bemühen.

(Beifall im ganzen Hause)

Ein anderer Punkt ist – diesen haben wir schon im Haushaltsausschuss angesprochen; ich will dies aber mit Blick auf die Rede des Kollegen Hedrich, von dem ich weiß, dass er mich darin unterstützen wird, noch einmal sagen –, dass die **Asiatische Entwicklungsbank** Geld in erheblichem Umfang aus Deutschland bekommt. 50 Prozent des Etats von Kambodscha stammen von der Asiatischen Entwicklungsbank. Deshalb sollten wir uns als Deutsche viel stärker darum bemühen, dass, wenn dieses Land schon von uns Geld bekommt, die Demokratie dort eine stärkere Stellung hat. Es kann nicht sein, dass die einzige Oppositionspartei, die Sam-Rainsy-Partei, so stark unterdrückt wird, wie es zurzeit der Fall ist. Das

Jürgen Koppelin

- (A) sage ich auch mit Blick auf Sam Rainsy, mit dem ich seit zwölf Jahren eng befreundet bin.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Vielen Dank. Diese Kurzintervention erfordert keine unmittelbare Antwort, weil sie sich auf die Debatte insgesamt bezieht.

Dann hat jetzt die Abgeordnete Marianne Tritz das Wort.

Marianne Tritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Starke Reden und große Übereinstimmung: Das ist sehr zu begrüßen und macht uns sehr froh. Ich möchte in Anbetracht der Armeniendebatte, die wir vor einigen Stunden geführt haben, kurz erläutern, was damals in Kambodscha passiert ist. Ich sehe viele junge Menschen auf der Zuschauertribüne, die diesen **Konflikt**, den man immer in Erinnerung haben muss, wahrscheinlich nicht kennen.

Als Pol Pots Steinzeitkommunisten vor circa 30 Jahren die Macht in Kambodscha übernahmen, errichteten sie eine Schreckensherrschaft. In knapp vier Jahren vielen ihnen circa 2 Millionen Menschen zum Opfer. Das entspricht jedem vierten Bürger.

- (B) Noch am Tag der Machtübernahme hatten die **Roten Khmer** mit der Umsetzung ihrer menschenverachtenden Ideologie begonnen. Die Menschen der Hauptstadt Phnom Penh wurden vertrieben. Die gesamte Stadtbevölkerung wurde zur Landarbeit gezwungen. Die Menschen wurden ermordet, gefoltert, arbeiteten sich zu Tode oder verhungerten auf den Killing Fields. Ärzte und Krankenhäuser zur Behandlung von Kranken gab es nicht mehr. Die Schulen wurden geschlossen, Bücher verbrannt, Geld und Handel abgeschafft, die Religionsausübung verboten. Wer schreiben konnte oder nur eine Brille trug, wurde hingerichtet.

Der Albtraum fand erst sein Ende, als die kommunistischen **Vietnamesen** in Kambodscha einmarschierten und das Regime der Roten Khmer beendeten. Aber der Bürgerkrieg der unterschiedlichen Parteien wie der Roten Khmer, der Royalisten und der bürgerlichen Gruppen gegen die vietnamesischen Besatzer dauerte noch lange an. Erst in den späten 90er-Jahren und mithilfe der internationalen Gemeinschaft – der deutsche Beitrag wurde erwähnt – kam Kambodscha langsam zur Ruhe.

Kambodscha ist ein Land, in dem die Geschichte der Roten Khmer zu den traurigsten Kapiteln des 20. Jahrhunderts gehört. Phnom Penh ist eine Stadt mit ausradiertem Gedächtnis. Kambodscha fehlt ein großer Teil seiner Geschichte. Dieser Teil der Geschichte, der bis in die heutige Gegenwart hineinreicht, hat noch immer Auswirkungen auf die politische Entwicklung im Land.

(C) Die intellektuelle Schicht fehlt auf jedem Gebiet. Dem einst so reichen Land fehlt die Grundlage für den Aufbau einer **Zivilgesellschaft**. Es ist ein Land, in dem es einen großen **Bedarf an Informationen**, Bildung und politischer Aufklärung gibt. Es gibt in der Bevölkerung einen großen Bedarf an Informationen zu Fragen der Menschenrechte und der demokratischen und rechtsstaatlichen Prinzipien. Von daher kann ich das Ansinnen der Kollegen der FDP durchaus unterstützen.

Die internationale Staatengemeinschaft darf nicht wegschauen, wenn es auch nur den Schatten eines Verdachtes gibt, dass die Demokratie, die Menschenrechte und die Rechtsstaatlichkeit in Kambodscha wieder gefährdet sein könnten.

(Beifall im ganzen Hause)

Anlass unserer Diskussion heute ist, dass der Premierminister höchstselbst die **Opposition im kambodschanischen Parlament** unter anderem durch Verhaftung einfach ausgeschaltet hat. Eine Demokratie funktioniert aber nur mit einer arbeitsfähigen parlamentarischen Opposition. Sie funktioniert nur, wenn die Rechtsstaatlichkeit gesichert ist, wenn Menschenrechte, Meinungs-, Presse- und Versammlungsfreiheit gewährleistet sind. Der Premierminister hat dem demokratischen Prozess in Kambodscha einen sehr schweren Schaden zugefügt,

(Beifall im ganzen Hause)

und das in einer Zeit, in der die berechtigte Hoffnung bestand, dass sich Kambodscha der Vergangenheit stellt und die schweren Verbrechen der Roten Khmer aufklären und bestrafen will.

(D)

Im Juni 2003 – das ist bereits mehrmals erwähnt worden – hat sich die kambodschanische Regierung nach langjährigen Verhandlungen mit den Vereinten Nationen auf die Einsetzung eines **Sonderstrafgerichtshofes** geeinigt. Erst im Oktober 2004 wurde diese Vereinbarung vom kambodschanischen Parlament ratifiziert. Es wird ein gemischtes Tribunal. Das heißt, zwei von fünf Richtern werden aus dem Ausland kommen. Dadurch sollen ein faires öffentliches Verfahren nach internationalem Standard und eine große nationale Beteiligung garantiert werden.

Jetzt gibt es – auch vonseiten des Premierministers – massive **Störmanöver** gegen das Tribunal. Das kann und darf nicht sein.

(Beifall im ganzen Hause)

Einflussreiche Politiker verhindern die für das Tribunal dringend erforderlichen Schulungen von Juristen. Die oberste Justizverwaltung schlägt als Kandidaten für die zweite Kammer des Tribunals quasi sich selbst vor. Der oberste Richter hat Ende der 70er-Jahre Pol Pot im Prozess als Verteidiger vertreten. Es gibt kaum Berichterstattungen durch die Presse zum bevorstehenden Gerichtsverfahren.

In Anlehnung an Armenien: Die Zukunft kann nur gestaltet werden, wenn die Vergangenheit bewältigt wurde. Darum kann man in Fragen der Demokratie und Rechtsstaatlichkeit keinerlei Zugeständnisse machen. Kambodscha

Marianne Tritz

- (A) steht noch vor großen Herausforderungen. Wir sind bereit, das Land dabei zu unterstützen, erwarten aber deshalb – und gerade deshalb – die volle Herstellung der Rechtsstaatlichkeit. Ich bin froh, dass es hier im Parlament eine übereinstimmende Meinung dazu gibt und unser Anliegen nicht in einem Parteienhickhack untergeht.

Danke.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Markus Löning.

Markus Löning (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist hier schon von allen der lange Leidensweg Kambodschas geschildert worden, den wir in den letzten 50 Jahren erleben mussten und den das Land in den letzten 50 Jahren erleiden musste. Deswegen will ich das hier nicht wiederholen. Das, was in Kambodscha passiert ist – und aktuell passiert –, bildet aber natürlich den Hintergrund für unsere Betroffenheit.

Ich will an dem Punkt einsetzen, an dem sich Kambodscha auf den Weg in die Demokratie gemacht hat; das war vor ungefähr 15 Jahren. Wir als Deutsche haben Kambodscha auf diesem Weg immer unterstützt. Ich finde, es ist wichtig, dass wir mit der heutigen Debatte deutlich machen, dass wir den Weg Kambodschas in die Demokratie weiterhin unterstützen. Es ist ein sehr steiniger Weg.

- (B) (Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU/CSU)

Lieber Kollege Hedrich, ich kann mir leider an dieser Stelle die Bemerkung nicht verkneifen, dass es zwar sehr schön ist, wenn die CDU/CSU nun beiden Anträgen zustimmt, ich es aber noch viel schöner gefunden hätte, wenn sich die CDU/CSU der überfraktionellen Initiative angeschlossen hätte und wir jetzt einen **gemeinsamen Antrag** zu dem Thema auf den Weg bringen könnten. Ich glaube, das hätte noch etwas mehr Eindruck gemacht. Ich sage das gerade vor dem Hintergrund der Armeniendebatte. Wir haben hier viele Redner mit einer Menge Pathos gehört, gerade auch den außenpolitischen Sprecher der Unionsfraktion; da ging es in bewegenden Worten um Wichtiges. Ich frage mich: Warum sind wir dann nicht in der Lage, in solch einer vergleichsweise einfachen Frage, in der wir uns wirklich einig sind, einen gemeinsamen Antrag auf den Weg zu bringen, sondern verfallen in parteipolitischen Hickhack? Das finde ich schade und enttäuschend.

(Beifall bei der FDP)

Ich freue mich, dass die Unionsfraktion den Anträgen zustimmt. Ich hätte mir aber gewünscht, dass es eine gemeinsame Initiative gibt; denn es ist wichtig, dass wir uns für unsere Kollegen, die Parlamentarier, einsetzen. Wir reden viel über Entwicklungszusammenarbeit und über Außenpolitik. Es kommt aber oft zu kurz, dass wir uns für Kollegen einsetzen, dass wir uns für die **Durchsetzung von Demokratie**, von Rechtsstaatlichkeit ein-

setzen. In den technischen Diskussionen, die wir führen, kommt auch oft die Frage zu kurz: Wie baue ich ein Land auf? Wir müssen darauf bestehen: Es kann den vernünftigen Aufbau eines Landes nicht geben ohne Demokratie, ohne Rechtsstaatlichkeit und auch ohne Immunität von Abgeordneten. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Darum, meine Damen und Herren, geht es hier heute. Deswegen diskutieren wir. Ich finde es richtig, hier das Signal auszusenden, dass wir an unsere Kollegen in Kambodscha denken, dass wir sie nicht vergessen werden und dass wir uns hier für sie einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Rainer Eppelmann.

Rainer Eppelmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der kritischen Töne des letzten Redners, die ich verstehen kann, habe ich den Eindruck, dass die Debatte, in der ich als Letzter rede, inhaltlich – zumindest auf Kambodscha bezogen – nicht von Differenzen geprägt gewesen ist. Darum – da reizt es mich, an das anzuschließen, was Sie gesagt haben – würde ich gerne ein bisschen mehr über uns reden. (D)

Auch ich stelle wie alle anderen fest, dass die beiden Anträge, die wir heute beraten, große Ähnlichkeiten aufweisen. Lassen Sie mich darum kurz ausführen, wie es aus meiner Kenntnis zu diesen fast gleich lautenden Anträgen gekommen ist.

Ursprünglich wurde im Auswärtigen Ausschuss auf Vorschlag der FDP ein gemeinsamer Antrag aller Fraktionen vorgesehen und beraten. Den Außenpolitikern meiner Fraktion war die Thematik des Antrages aber letztlich zu speziell, sodass mit unserer weiteren Unterstützung nicht mehr zu rechnen war. Die SPD und Bündnis 90/Die Grünen zogen es daraufhin vor, einen eigenen Antrag einzubringen, der allerdings, wie wir feststellen können, zum Teil wortwörtlich den FDP-Antrag übernimmt.

Inhaltlich kann und werde ich – wie offensichtlich erfreulicherweise alle anderen auch – beiden Anträgen zustimmen. Eben tauchte hier noch die Frage auf, ob das Premiere ist. Das müsste man vielleicht einmal feststellen; aber auch wenn es denn so wäre, wäre es gut. Darum bin ich gespannt, ob wir alle diesen beiden Anträgen folgen werden.

In beiden Anträgen vermisste ich aber drei wichtige Aspekte, die meines Erachtens unbedingt hineingehören. Erstens wird die kambodschanische Regierung nicht aufgefordert, gegen die allgegenwärtige **Korruption** im Lande – speziell in der Justiz – vorzugehen und schlüssige Konzepte zu ihrer Bekämpfung vorzulegen.

Rainer Eppelmann

- (A) Zweitens findet der problematische Umgang der kambodschanischen Regierung mit **Flüchtlingen** keine angemessene Berücksichtigung. Menschen vietnamesischer Abstammung sind in Kambodscha weiterhin gefährdet und vietnamesische Flüchtlinge sind von Verhaftung und Abschiebung bedroht. Kambodschaner, die ihnen helfen wollen, werden ebenfalls bedroht. Kambodscha hat zwar die Genfer Flüchtlingskonvention von 1951 ratifiziert, verstößt aber seit Jahren gegen die daraus hervorgehenden Verpflichtungen.

Drittens vermissen wir die Erwähnung der sich aus Art. 1 des **Kooperationsabkommens der EU** mit Kambodscha ergebenden Verpflichtungen für die kambodschanische Regierung. Darin verpflichtet sich diese zur Wahrung der Grundsätze der Demokratie und zur Achtung der Menschenrechte. Man muss die kambodschanische Regierung häufiger, intensiver und deutlicher auffordern, ihren Verpflichtungen aus diesem Abkommen nachzukommen, auch was die Rechte der Parlamentarier – besonders der Opposition – im eigenen Land angeht. Ich bin froh, dass wir in unserem Bemühen an dieser Stelle versucht haben, auch im Hinblick auf Kambodscha ein Zeichen dafür zu setzen, dass sich Parlamentarier der Bundesrepublik Deutschland für Parlamentarier in anderen Ländern einsetzen, die – auch wegen ihres Engagements – in ihren Menschenrechten beeinträchtigt oder verfolgt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Ich habe durch die Art und Weise, wie die beiden Anträge entstanden sind und inhaltlich ausgestattet wurden, den Eindruck gewonnen, dass die Achtung der Menschenrechte in Kambodscha nicht zu den Themen gehört, die von uns als besonders dringend betrachtet werden. Ich habe die Vermutung, dass wir zum Jahrestag des Einmarschs der Roten Khmer in Phnom Penh, der sich am 17. April zum 30. Mal jährte, das Gefühl hatten, etwas tun zu müssen. Das Ergebnis dieser Überlegungen – zwei unvollständige Anträge statt eines vollständigen Antrags – stellt meines Erachtens keine besondere Leistung des Deutschen Bundestages im Allgemeinen und der deutschen Menschenrechtspolitik im Besonderen dar.

Wir alle müssen uns fragen, ob es nicht besser wäre, uns in Zukunft noch ernsthafter darum zu bemühen, zumindest in **Menschenrechtsfragen mit einer Stimme** zu sprechen. Es ist nicht überzeugend, sich aus den gemeinsamen Beratungen mit dem Argument zurückzuziehen, die Einbringung eines Antrags zu einem einzigen Land sei zu speziell.

(Markus Löning [FDP]: Das geht ja wohl an Ihre eigene Fraktion!)

– Ja, warum nicht? – Meine Hoffnung ist, dass es uns von der Union rasch gelingt, den von Klaus-Jürgen Hedrich bereits angedeuteten gemeinsamen Antrag für den ganzen ASEAN-Raum gut und deutlich zu formulieren.

Ebenso wenig überzeugend ist die Weigerung anderer, dem Antrag der jeweils anderen Fraktion nicht zuzustimmen. Das ist aber erfreulicherweise nicht mehr der Fall; insofern kann ich in dieser Debatte einen positiven Lernprozess bei uns allen beobachten, was mich richtig froh stimmt.

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Siehst du, Rainer! Wir sind lernfähig!)

– Das ist doch schön.

Müssen wir uns nicht fragen, ob dieses Verhalten des Parlaments eines Landes, das Ambitionen auf einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat hat, angemessen ist? Zu einem allgemeinen schlüssigen deutschen Konzept, sich für Demokratie und Menschenrechte ausnahmslos in der ganzen Welt stark zu machen, fehlt uns noch einiges an Glaubwürdigkeit und kraftvollem Handeln. Vielleicht bringen uns aber die heutige Debatte und die Zustimmung zu zwei von unterschiedlichen Parteien formulierten Anträgen einen guten Schritt voran.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen auf Drucksache 15/5256 mit dem Titel „Für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in Kambodscha“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Antrag ist damit einstimmig angenommen worden.

Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 15/5071 mit dem Titel „Die Demokratie in Kambodscha wieder herstellen“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Auch dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 10 auf:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Ernst Burgbacher, Rainer Brüderle, Angelika Brunkhorst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 23) zur Einführung eines Volksentscheids über eine europäische Verfassung**

– Drucksache 15/2998 –

(Erste Beratung 108. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

– Drucksache 15/4796 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Rüdiger Veit

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer

- (A) Kristina Köhler (Wiesbaden)
Josef Philip Winkler
Ernst Burgbacher

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Die Kollegin Petra Pau bittet, ihre Rede zu Protokoll geben zu dürfen. Sind Sie einverstanden? – Das ist der Fall. Dann verfahren wir so.¹⁾

Ich eröffne die Aussprache und erteile zunächst dem Abgeordneten Dr. Michael Bürsch das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Michael Bürsch (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Manchmal fragt man sich, warum die FDP bestimmte Anträge stellt und welche Ziele sie damit verfolgt. Wenn man sich mit dem vorliegenden FDP-Antrag auf Einführung eines Volksentscheides über eine europäische Verfassung beschäftigt, dann hat man den Verdacht, dass das etwas mit dem Kalender zu tun hat. Als der Deutsche Bundestag den vorliegenden Antrag der FDP-Fraktion das erste Mal beraten hat, standen wir kurz vor der Europawahl. Der Verdacht lag nahe – das gilt nicht nur für meine Fraktion –, dass die FDP ein Referendum über die europäische Verfassung nur fordert, um bei der Europawahl Punkte zu machen, und dass sie insofern kein wirkliches Interesse an mehr direkter Demokratie hat.

(B)

(Ernst Burgbacher [FDP]: Das ist doch lächerlich!)

Nun lag es nahe, den Lackmустest zu machen und zu schauen, wie sich die FDP bei dem eigentlichen Thema – mehr direkte Demokratie, Einführung von plebiszitären Elementen wie Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid – im Deutschen Bundestag verhalten hat. Dabei ist ein interessantes Ergebnis herausgekommen, das vielleicht ein bisschen erhellen kann, wie die Gemüts- und Verfassungslage der FDP aussieht. Am 7. Juni 2002 ist die entsprechende Entscheidung gefallen. Es gab 348 Jastimmen. Mit Nein haben 199 gestimmt. Damals hat es zu einer Zweidrittelmehrheit nicht ganz gereicht.

Ein Blick auf das Abstimmungsverhalten einzelner Abgeordneter ist noch erhellender. 14 Abgeordnete der FDP-Fraktion haben mit Ja gestimmt, darunter führende FDP-Vertreter wie Ulrike Flach, Dr. Wolfgang Gerhardt, Gudrun Kopp, Jürgen Koppelin, Sabine Leutheusser-Schnarrenberger, Dr. Irmgard Schwaetzer, Dr. Hermann Otto Solms und Dr. Guido Westerwelle. Schauen wir einmal auf die Neinstimmen! Oha! Es kommen 18 Neinstimmen zusammen. Mit Nein haben zum Beispiel Herr Ernst Burgbacher, Dirk Niebel und Hans-Joachim Otto gestimmt. Diese Liste könnte ich fortsetzen.

Ich kann nur feststellen: Die FDP ist zu dem Thema „direkte Demokratie“ – genauso wie damals Willy Brandt – mit einem deutlich Sowohl-als-auch aufgestellt. Das zeigt, welche Meinung Sie, meine Damen und Herren von der FDP, tatsächlich haben. Ich kann jedenfalls nicht erkennen, dass die FDP eine direkte Demokratie unterstützen will.

(C)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Löning?

Dr. Michael Bürsch (SPD):

Das gestatte ich natürlich gerne.

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Bitte sehr, Herr Löning.

Markus Löning (FDP):

Herr Kollege, gestehen Sie mir zu, dass es einen Unterschied macht, ob es ein Plebiszit über eine Verfassung gibt, also über *das* grundlegende Gesetz, das letztlich auch uns Parlamentarier legitimiert, oder ob man eine Volksabstimmung über alle möglichen anderen Fragen durchführt, also sozusagen ersatzweise für das Parlament?

Dr. Michael Bürsch (SPD):

Ich stimme Ihnen gerne zu, dass es einen Unterschied gibt. Aber ich habe meine ganze Rede darauf angelegt, deutlich zu machen, dass man es, wenn man die Meinung des Volkes ernst nimmt und die Ansicht vertritt, dass die Bürgerinnen und Bürger mündig sind, dem Volk überlassen sollte, über was und wie entschieden wird. Mit meinem Verständnis von direkter Demokratie ist nicht vereinbar, wenn man eine Frage auswählt und dann sagt: Bitte schön, das geben wir euch vor; darüber sollt ihr entscheiden. Das ist mit meinem Verständnis von ernst gemeinter direkter Demokratie nicht vereinbar. Ich komme darauf in meiner Rede zurück. Ihre Frage habe ich damit aber schon einmal beantwortet.

(D)

Mit Ihrem Antrag ist ein großes Problem verbunden. Warum dies so ist, kann die FDP weder dem Parlament noch der Öffentlichkeit erklären. Auch Freunde der liberalen Partei haben sich gefragt, warum Sie einerseits als Partei und Fraktion so uneinig sind,

(Ernst Burgbacher [FDP]: Sind wir gar nicht!)

wie Sie es bei der Abstimmung am 7. Juni 2002 waren, und warum Sie andererseits in großer Einigkeit diesen Gesetzentwurf einbringen, mit dem Sie erreichen wollen, dass ein einzelnes, wenn auch herausgehobenes Thema dem Volk zur Zustimmung vorgelegt wird.

Mein Kollege Rüdiger Veit und ich sind der Meinung, dass es verfehlt ist, eine Volksabstimmung über einen einzelnen, wenn auch sicherlich bedeutsamen Punkt der europäischen Politik durchzuführen. Es gab und gibt andere wirklich bedeutsame Punkte der europäischen Politik: die Römischen Verträge, die Einführung des Euro oder die Osterweiterung. All das war von gewaltiger

¹⁾ Anlage 4

Dr. Michael Bürsch

- (A) Bedeutung. Warum soll aus dem ganzen Spektrum europäischer Fragen nun die europäische Verfassung herausgegriffen werden? Warum sollen nicht auch andere bedeutsame Fragen zur Abstimmung gestellt werden?

Es gab also genügend andere Schritte zur europäischen Einigung, die von ähnlicher politischer Bedeutung wie die europäische Verfassung waren. Das können wir heutzutage beim Euro spüren, zum Beispiel wenn es um die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank speziell in Bezug auf Deutschland geht. Das merken wir bei allen Fragen, die mit der Osterweiterung zusammenhängen. Das merken wir auch, wenn es zum Beispiel um den heimischen Arbeitsmarkt oder um die europäische Dienstleistungsrichtlinie geht. Wenn die FDP an der EU-Politik so interessiert ist, dann wäre es konsequent, dafür einzutreten, dass auch andere Fragen aus dem ganzen Spektrum wichtiger europapolitischer Fragen zur Abstimmung gestellt werden.

Ein Wort noch zum **Referendum**: Anders als Volksentscheide führen Referenden, bei denen die Politik selber das Thema vorgibt und das Volk nur mit Ja oder Nein abstimmen kann, immer wieder zu unerwünschten Entwicklungen. Ich habe vor zwei Tagen eine sehr interessante Diskussion mit dem früheren Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker miterlebt. Er hat auf die derzeitige Entwicklung in Frankreich hingewiesen: In Frankreich obliegt es nach Art. 11 der französischen Verfassung dem Präsidenten, ein Referendum über eine von der Regierung bestimmte Frage anzusetzen. Nach der Beschreibung von Richard von Weizsäcker hat das in Frankreich offensichtlich entscheidend zur Entstehung eines innenpolitischen Konflikts beigetragen, weswegen die Franzosen in breiter Aufstellung über alles andere als über Europa und über europapolitische Fragen diskutieren.

(B)

Auch so etwas kann die Konsequenz aus der Forderung nach einem Referendum sein, dessen Gegenstand der Präsident oder das Parlament bestimmen. Dieser schwierige Aspekt ist mit der Forderung nach einem Referendum verbunden. Wenn eine politische Partei meint, es sei an der Zeit, ein Referendum durchzuführen, dann glaubt oft eine andere politische Partei, dies für sich ausnutzen zu können.

Meine feste Überzeugung ist, was das Thema „Referendum/direkte Demokratie“ angeht: Kommt die Initiative, über bestimmte politische Fragen abzustimmen, hingegen aus dem Volk selbst für das Volk, dann wird es sich keine Partei erlauben können, in einem solchen Volksentscheidungsverfahren ein ganz anderes Thema auf die Agenda zu setzen oder aus einem außen-, beispielsweise europapolitisches Thema plötzlich ein innenpolitisches zu machen. Anders gesagt: Nach meinem Verständnis wird die Mündigkeit der Bürgerinnen und Bürger erst dann in angemessener Weise ernst genommen, wenn sie selbst darüber entscheiden können, worüber abgestimmt wird und wie die Fragestellung lautet.

(Beifall des Abg. Josef Philip Winkler
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Herzlichen Dank, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) (C)

– Ich werte diese Aufmerksamkeit als Ermunterung fortzufahren.

Wir müssen diesen Antrag noch aus einem anderen Grund ablehnen.

(Ernst Burgbacher [FDP]: Weil Fischer das so will, das ist der Grund!)

Herr Burgbacher, es gibt auch eine **Verantwortung** für Deutschland und für diesen europäischen Prozess. Diesen Prozess und diese Verantwortung nehmen wir ernst.

(Markus Löning [FDP]: Vorhin haben Sie doch argumentiert, man müsse das Volk fragen, und jetzt argumentieren Sie genau andersherum! Das ist doch philisterhaft, was Sie hier machen!)

Es ist nämlich auch ein Zeitplan vereinbart. Dieser Zeitplan sieht vor, dass darüber jetzt entschieden wird. Deshalb halte ich es für richtig, dass wir im Mai bei der nächsten Sitzung über die europäische Verfassung entscheiden.

Wenn der FDP-Entwurf Gesetz werden sollte, wäre nicht abzusehen, wann ein solches Referendum überhaupt durchgeführt werden könnte.

(Markus Löning [FDP]: Die Chance, dem zuzustimmen, haben Sie oft genug gehabt!)

Das können wir anderen Mitgliedstaaten nicht zumuten. Selbst wenn wir es ihnen zumuten sollten: Wir wollen doch in dem Punkt das Ansehen Deutschlands sicherlich nicht gefährden. Deswegen finde ich es gut, dass sich Bundestag und Bundesrat im Mai mit der europäischen Verfassung abschließend beschäftigen werden. (D)

Ich weise noch auf etwas hin, was der FDP peinlich sein müsste, wenn es um Verfassungsänderungen geht.

(Markus Löning [FDP]: Was peinlich ist, ist Ihre Rede!)

Dieser Entwurf, werte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, hat deutliche handwerkliche Fehler. Satz 1 der von Ihnen vorgeschlagenen Fassung des neuen Abs. 1 a des Art. 23 Grundgesetz lautet:

Die Zustimmung der Bundesrepublik Deutschland zu einem Vertrag, mit dem eine europäische Verfassung eingeführt wird, bedarf der Zustimmung durch einen Volksentscheid.

Bedeutet das verfassungsrechtlich, dass die Politik das Volk so lange abstimmen lassen darf, bis die notwendige Mehrheit steht? Was passiert, wenn Bundestag und Bundesrat zustimmen, aber das Volk nicht? Wo sind die verfassungsrechtlichen Bestimmungen, die eine solche Kollision regeln?

Auf ein weiteres juristisches Eigentor hat der Kollege Röttgen schon in der ersten Lesung hingewiesen: Das **gemeinschaftliche Primärrecht** stellt bereits die Verfassung Europas dar. Die europäischen Verträge besitzen

Dr. Michael Bürsch

- (A) Verfassungsqualität. Wenn Sie also in Ihrem Änderungsvorschlag von „einem Vertrag, mit dem eine europäische Verfassung eingeführt wird“, sprechen, dann frage ich mich, welchen Vertrag oder welche Verfassung Sie eigentlich meinen.

Die Verfassung ändert man jedenfalls nicht im Schnellverfahren. Die Verfassung ändert man nicht einfach so, vielleicht weil Europawahlen anstehen und Umfrageergebnisse, die nicht ganz so gut sind, verbessert werden sollen.

(Markus Löning [FDP]: Was Sie hier verbreiten, ist unter Ihrem Niveau!)

Erst recht reicht man einen solchen Entwurf nicht ein, wenn man nicht bis ins letzte Komma geprüft hat, ob alles das, was man hingeschrieben hat, auch verfassungsmäßig ist. Also: handwerklich fehlerhaft. Einen solchen Entwurf vorzulegen entspricht wirklich nicht dem Ernst, mit dem man an eine Verfassungsänderung herangehen sollte.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer ist der Justitiar in der FDP?)

Ich sage noch ein paar Worte zu einem Thema, das uns als Sozialdemokraten besonders bewegt, nämlich die allgemeine Einführung von **mehr direkter Demokratie** und entsprechende Änderung des Grundgesetzes, Mitbestimmung von Bürgerinnen und Bürgern in wichtigen politischen Fragen, in denen sie dies wünschen. Wir meinen, dass die Bürgerinnen und Bürger in der Tat mündig sind. Nach 50 Jahren Republik können wir es uns erlauben,

- (B)

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Dann macht doch mit! Folgt uns doch!)

solche für uns manchmal vielleicht auch unbequemen Änderungen vorzunehmen. Wir fordern Sie auf – den Ball spiele ich gern an die FDP zurück – mitzumachen. Lassen Sie uns eine neue Initiative starten

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Wir haben doch mit Müntefering gesprochen!)

mit dem Ziel, Möglichkeiten dafür zu eröffnen, dass die Menschen in der Bundesrepublik selbst entscheiden dürfen, was zu einer solchen Abstimmung gestellt wird!

(Markus Löning [FDP]: Sie reden mit gespaltener Zunge! Das ist eine Ausrede, die Sie versuchen, weil Sie die Leute nicht über die Verfassung abstimmen lassen wollen! – Gegenruf des Abg. Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vorgespielte Aufregung ist das, Kollege Löning!)

Wir werden unsere Initiative, Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid in die Verfassung einzuführen, wieder aufnehmen, weil das für uns weiterhin ein Herzensanliegen ist.

(Ernst Burgbacher [FDP]: Wann eigentlich? – Markus Löning [FDP]: Sie trauen sich nicht! Schröder traut sich nicht!)

– Warten Sie auf unsere Initiative!

(Markus Löning [FDP]: Fischer hat kein Visum hier!)

(C)

Wenn der Pulverrauch verdampft ist und wir über diesen Entwurf heute entschieden haben, werden Sie die nächste Initiative von uns sehr schnell auf dem Tisch haben. Ich bin darauf gespannt, ob die Abstimmung wieder dieses wunderbare Bild von Kraut und Rüben ergeben wird, wenn wir unsere Initiative erneuern. 14 dafür und 18 dagegen, das ist kein Abstimmungsbild, mit dem man klar machen kann, dass man wirklich eine direkte Demokratie will.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Kristina Köhler.

Kristina Köhler (Wiesbaden) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Grundargument der FDP, über das wir heute diskutieren, ist an sich bestechend. Ganz im Geist John Lockes will die FDP, dass der Souverän, das Volk, seine Macht in einem ersten Akt an ein Institutionengefüge abgibt.

(Markus Löning [FDP]: Sie haben es wenigstens verstanden – im Gegensatz zum Kollegen in der SPD!)

– Danke schön für das Kompliment. Das Gefühl hatte ich auch. – Die FDP möchte also, dass bei einer Verfassung eine Primärdelegation der Macht durch das Volk stattfindet. Allein: Dieses Argument trägt im konkreten Fall leider nicht. Denn worüber reden wir heute? Wir reden über ein Regelwerk, das vor allem die Existenz und den Aufgabenbereich einzelner EU-Organen festlegt. Dieses Regelwerk nennen wir Verfassung – aus gutem Grund; damit tragen wir seiner Bedeutung Rechnung. Aber handelt es sich hier wirklich um eine **Verfassung im Rechtssinne**? Ich zitiere:

In einer Verfassung verständigen sich die Bürger über Inhalt, Grenzen, Organisation, Ausgestaltung und Verteilung politischer Macht.

Das stellt die FDP in ihrem Gesetzentwurf richtig fest. Aber wird all dies wirklich erst in dem Verfassungsvertrag, über den wir heute abstimmen sollen, geregelt? Nein.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darüber stimmen wir heute nicht ab!)

Diese Inhalte sind doch längst in den einzelnen Verträgen der Europäischen Union geregelt. Die Macht ist doch längst delegiert, und zwar in einem Prozess, der seit der Gründung der Montanunion über den EWG-Vertrag schließlich in der EU geendet hat. Selbst der Europäische Gerichtshof und das Verfassungsgericht sagen, dass der EWG-Vertrag die Verfassung der EU ist, wenn man denn einen solchen Terminus gebrauchen möchte.

Kristina Köhler (Wiesbaden)

- (A) Die Europäische Union ist doch schon längst bei den Bürgern zu Hause angekommen. Unzählige Gesetze wie das Haustürwiderrufsgesetz oder das Verbraucherkreditgesetz sind doch alle schon Ausfluss europäischen Rechts. Europäisches Recht wirkt schon längst. Die Macht ist schon delegiert. Deswegen handelt es sich bei diesem Regelwerk nicht um eine Verfassung im Rechtsinne. Deswegen sollten wir dem Bürger auch nicht vorgaukeln, er könne hier über eine Verfassung abstimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben heute in diesem Hause eine wirklich interessante Konstellation. Da ist die FDP. Die FDP ist generell gegen Volksabstimmungen,

(Ernst Burgbacher [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)

in diesem Fall aber dafür. Dann haben wir Rot-Grün. Rot-Grün ist generell für Volksabstimmungen, in diesem Fall aber dagegen.

Bei dieser Gelegenheit, Herr Kollege Bürsch: Sie haben eben mit so freundlichen Worten angekündigt, dass man ja eine neue Initiative zum Thema Volksabstimmung starten wolle.

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Im Mai!)

Bereits 2002, in seiner Regierungserklärung zum Anfang der Legislaturperiode, hat der Bundeskanzler dies weisevoll angekündigt. Die Koalition gibt sich ja gern plebiszitär. Allein: Sie haben in dieser Wahlperiode noch keinen einzigen dementsprechenden Antrag eingebracht.

(B)

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Sie sind doch nicht bereit, das mitzutragen! Sie blockieren doch! Frau Merkel blockiert doch!)

Ich habe noch kein einziges Wort von Ihnen hier in diesem Plenum dazu hören können und das finde ich nicht ganz konsequent.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gudrun Schaich-Walch [SPD]: Warum sollen wir den schreiben? Damit Sie den ablehnen können?)

Die einzig konsequente Fraktion in diesem Hause ist die Union.

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Fragen Sie einmal Herrn Gauweiler! – Dr. Michael Bürsch [SPD]: Manchmal gibt es Sachverstand in der eigenen Fraktion! – Zuruf von der FDP: Es gibt viele Leute, die würden gern mit uns stimmen, aber dürfen nicht!)

– Wollen Sie meinen Argumenten nicht einmal zuhören? – Denn die CDU/CSU ist der Auffassung, dass es von den Vätern des Grundgesetzes klug war, Deutschland als repräsentative Demokratie auszugestalten. Daher ist es unklug, ständig nach Punkten zu suchen, bei denen man von dieser grundlegenden Weichenstellung unseres Grundgesetzes abweicht.

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Hört! Hört!)

- Wir sind nämlich nicht der Auffassung, dass wahre **Legitimation** immer nur direkte Legitimation durch das Volk ist, so wie es im Antrag der FDP durchschimmert. (C)

(Gudrun Schaich-Walch [SPD]: Das ist schon eine sehr verblüffende Demokratieeinschätzung!)

Denn dann kann man schon die Frage stellen, ob denn Rechtsakte ohne direkte Legitimation durch das Volk weniger legitimiert sind. Ich weiß nicht, ob Sie dieser Auffassung sind. Darunter fallen immerhin solche Kleinigkeiten wie das Grundgesetz, die deutsche Einheit oder die europäischen Verträge, Frau Kollegin. Ich glaube daher nicht, dass es ernsthaft in Ihrem Sinne ist, diese Rechtsinstitute oder diese konstituierenden Akte infrage zu stellen.

Und: Wenn Sie meinen, das Volk solle über die Verfassung abstimmen, warum denn dann nicht auch zum Beispiel über die Mitgliedschaft weiterer Länder in der EU?

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Richtig!)

Warum wollen Sie denn über ein wichtiges Regelwerk abstimmen lassen, aber zum Beispiel nicht über den Türkeibeitritt?

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Ja, lassen Sie uns abstimmen!)

- Denn schließlich würde die EU-Verfassung doch am tatsächlichen Charakter der Europäischen Union wesentlich weniger ändern als ein Beitritt der Türkei, der den Charakter der EU entscheidend prägen würde. (D)

Deswegen hielten wir es für konsequent, dann auch hier einen Volksentscheid zuzulassen. Aber das ist der Punkt: Bei eher formellen Fragen wollen Sie das Volk abstimmen lassen, bei folgenreichen, die EU verändernden Fragen aber nicht. Auch das erscheint uns nicht ganz konsequent.

(Gudrun Schaich-Walch [SPD]: Über alles!)

Damit komme ich zum Schluss, zum vielleicht sogar wichtigsten Punkt, und zwar zur Frage der **Verantwortlichkeit**. In einer repräsentativen Demokratie sind Parlament und Regierung verantwortlich vor den Bürgern. Sie müssen für Entscheidungen geradestehen. Wenn sie aus Sicht des Volkes Fehler gemacht haben, können sie auch abgewählt werden.

Wer wäre denn bei einer Volksabstimmung verantwortlich? Wer würde da zur Rechenschaft gezogen werden? Soll sich das Volk selbst zur Rechenschaft ziehen?

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Sie haben ein eigenartiges Demokratieverständnis!)

– Sie sagen Ja und ich hätte ein eigenartiges Demokratieverständnis. Sie finden vermutlich, dass das total basisdemokratisch klingt. Sagen Sie mir aber einmal, was das konkret heißt. Wer handelt? Wer steht für die Folgen gerade?

Kristina Köhler (Wiesbaden)

- (A) (Gudrun Schaich-Walch [SPD]: Das Volk steht immer für die Folgen gerade, auch Ihrer Politik!)

Wer nimmt denn dann eine eventuelle Rücknahme der Entscheidungen vor?

Ich glaube, dass diese Punkte zeigen, dass die Idee einer einmaligen Volksabstimmung unausgereift ist, weil sie unserer repräsentativen Demokratie wesensfremd ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Ernst Burgbacher [FDP]: Das sehen viele in Ihrer Fraktion anders!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Josef Winkler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst eine kurze Richtigstellung: Frau Kollegin Köhler, Sie haben die Väter des Grundgesetzes zitiert. Es gab auch drei Mütter. Sie haben sinngemäß gesagt, die Beschlussfassung im Parlamentarischen Rat habe dazu geführt, dass direkt demokratische Elemente ausgeschlossen wären. Das solle man befolgen. Ich will aus Art. 20 Abs. 2 des Grundgesetzes zitieren:

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Blick ins Grundgesetz!)

- (B) Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmungen und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung ausgeübt.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Blick ins Grundgesetz ist immer gut!)

Also: Sie wird vom Volk in **Wahlen und Abstimmungen** ausgeübt.

Wenn Sie das, was die Väter und Mütter damals beschlossen haben, durchlesen,

(Kristina Köhler [Wiesbaden] [CDU/CSU]: Des Parlamentarischen Rates?)

dann können Sie nachvollziehen, dass es bei der Debatte damals sehr hoch herging. Am Ende hat man sich darauf geeinigt, in das Grundgesetz hineinzuschreiben, dass in Zukunft auch Abstimmungen zu den Rechten des Volkes gehören. Man konnte sich aber nicht auf ein Verfahren einigen. Das ist eine noch immer nicht eingelöste Verpflichtung des Deutschen Bundestages. Dieser müssen wir noch nachkommen. Das werden wir, wie der Kollege Bürsch richtig ausgeführt hat, so schnell wir es ermöglichen können, tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Richtig ist natürlich auch, dass wir im letzten Herbst an die Fraktionsvorsitzenden der Oppositionsfraktionen

in dieser Sache geschrieben haben. Frau Dr. Merkel und Herr Stoiber, der als Parteivorsitzender angeschrieben wurde, haben es deutlich abgelehnt, über direktdemokratische Elemente ins Gespräch einzutreten. Insofern haben wir uns gesagt: Warum sollen wir noch vor den Europawahlen einen Schauantrag ins Parlament einbringen? – Das machen wir nicht.

(Markus Löning [FDP]: Aber die Grünen können diesem Antrag doch einfach zustimmen!)

Wir überlegen. Zusammen mit der FDP werden wir gerne den Druck auf die Union vergrößern. Diese Verpflichtung, die dem Deutschen Bundestag aufgegeben ist, werden wir umsetzen.

(Markus Löning [FDP]: Der macht ganz den Fischer! Lange reden, nichts sagen!)

– Herr Löning, warum regen Sie sich eigentlich so auf? Haben Sie schlecht geschlafen? Die ganze Zeit plustern Sie sich schon auf. Ich kann ja verstehen, dass sich die FDP ein bisschen aufregt; denn die Beschlussfassung zur direkten Demokratie ist wirklich etwas verwirrend.

(Ernst Burgbacher [FDP]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Das wird der Kollege Burgbacher sicherlich gleich aufklären.

(Markus Löning [FDP]: Am meisten verwirrt mich, warum die Grünen unserem Antrag nicht zustimmen!)

Kommen wir zu dem, was sich in der Union abspielt. Einer Ihrer Kollegen, der Kollege Kolbe, der heute durch Abwesenheit glänzt, hat jetzt, obwohl wir zwei Jahre über nichts anderes reden als darüber, wie wir mit dem europäischen Verfassungsgebungsprozess umgehen, gesagt, ein Volksentscheid müsse her. Das ist genauso billiger Populismus wie der Antrag der FDP. Er ist noch nicht einmal anwesend.

(Markus Löning [FDP]: Das ist Beschlusslage der grünen Bundespartei! Das ist doch kein Populismus! Das können Sie nicht sagen!)

Das kennen wir seit Jahren. Wir sagen seit Jahren, dass wir das Volk zu jedem denkbaren Thema entscheiden lassen wollen. Wir wollen keine Rosinenpickerei betreiben. Das ist eine klare Ansage. Das, was Sie machen, ist Wischiwaschi. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Im Übrigen sind mir standhafte Kollegen wie der Kollege Dr. Gauweiler lieber, die kontinuierlich, über viele Jahre hinweg, in aller Deutlichkeit sagen, was sie davon halten, nämlich dass sie für Volksentscheide sind.

(Markus Löning [FDP]: Und die Grünen waren schon immer gegen Volksentscheide!)

Mit einer etwas irrigen Rechtsauffassung hat er heute dafür gesorgt, dass sich die Tickermeldungen überschlagen haben. Ich finde es natürlich auch nicht korrekt, wenn der Kollege Gauweiler sagt, das Verfassungsgericht solle

Josef Philip Winkler

- (A) dem Bundestag vorschreiben, womit er sich zu befassen habe. Mich würde wirklich interessieren, ob Sie das gut durchdacht haben. Ich halte das nämlich für etwas abwegig.

(Markus Löning [FDP]: Ich finde es sehr erstaunlich, wie geradlinig die Grünen ihre Parteitagsbeschlüsse umsetzen!)

– Herr Kollege Löning, ich kann Sie nur sehr schlecht verstehen. Wollen Sie eine Zwischenfrage stellen oder mich in Ruhe reden lassen? Für eines müssen Sie sich entscheiden.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Deshalb ist es aus meiner Sicht nicht nur sinnvoll, sondern auch erforderlich, die Mitspracherechte der nationalen Parlamente auszubauen – darüber wurde in den letzten Tagen diskutiert –, und zwar nicht nur, was die Mitwirkung bei der Gesetzgebung auf europäischer Ebene angeht, sondern auch, wenn es um die UNO geht.

Der Unterausschuss Vereinte Nationen des Auswärtigen Ausschusses hat sich damit in letzter Zeit im Rahmen verschiedener Anhörungen befasst. Sowohl die europäische als auch die parlamentarische Dimension der Vereinten Nationen spielen hier eine Rolle. Meiner Meinung nach sind nationale **Volksentscheide** nur ein erster Schritt auf dem Weg zu europaweiten Volksentscheiden. Das wäre eine klare Ansage. Ich sage Ihnen: Wir müssen die Chance nutzen, die europäische Verfassung so schnell wie möglich zu ratifizieren. Jede Verzögerung wäre sträflich.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawohl! Das muss bestraft werden!)

Wir werden Ihren Antrag ablehnen und die europäische Verfassung hoffentlich am 12. Mai dieses Jahres ratifizieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Zu einer Kurzintervention erhält der Kollege Peter Gauweiler das Wort.

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Jetzt klären Sie uns mal auf, Herr Gauweiler!)

Dr. Peter Gauweiler (CDU/CSU):

Herr Kollege Winkler, es geht mir nicht darum, dass das Bundesverfassungsgericht dem Bundestag Vorschriften macht, sondern darum, dass mithilfe des Bundesverfassungsgerichts die Wiederholung einer Situation vermieden wird, wie wir sie im Zusammenhang mit dem Europäischen Haftbefehl gerade erleben durften. Um den europäischen Verfassungsvertrag überhaupt zustimmungsfähig zu machen, gibt es aus meiner Sicht in der Tat nur die Möglichkeit der Zustimmung zu einem **Refe-**

rendum und durch ein Referendum, wie sie im Antrag der FDP vorgesehen ist. (C)

(Otto Fricke [FDP]: Sehr gut!)

Warum? Das ist aus zwei Gründen so.

Erstens. Im europäischen Verfassungsvertrag wird ein absoluter Vorrang der europäischen Verfassung vor dem nationalen Recht, also auch vor dem nationalen Verfassungsrecht, also auch vor den Grundrechten des Grundgesetzes, statuiert.

Zweitens. In Art. I Ziff. 6 des europäischen Verfassungsvertrags wird erstmalig zum Ausdruck gebracht, dass dieser Vorrang nicht nur für die Verfassung, sondern auch für das von den Organen der Europäischen Union gesetzte Recht gilt. Das Grundgesetz auf diese Weise durch ein anderes Systemkonzept zu ersetzen, wober man in einem freiheitlichen Gemeinwesen zwar immer reden können muss, steht dem Deutschen Bundestag – das sage ich mit allem Respekt vor diesem Hohen Hause – auch nicht mit der Mehrheit von zwei Dritteln seiner Mitglieder zu.

Warum nicht? In Art. 146 des Grundgesetzes, der im Zusammenhang mit der deutschen Einheit in aller Munde war, aber entgegen mancher Meinung nicht abgeschafft ist, heißt es ganz klar, dass das Grundgesetz seine Gültigkeit erst dann verliert darf, wenn eine neue Verfassung in Kraft tritt, die sich das deutsche Volk in freier Entscheidung gegeben hat. Also kann es für diejenigen, die dem europäischen Verfassungsvertrag und damit der Ersetzung des Grundgesetzes durch ein anderes System zustimmen wollen, nur den Weg über ein Referendum geben. Alle anderen Wege würden gegen unsere Verfassung verstoßen. (D)

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht richtig, Herr Kollege! Das Grundgesetz bleibt in Kraft! – Gegenruf des Abg. Dr. Peter Gauweiler [CDU/CSU]: Ja, aber nur formal! – Gegenruf des Abg. Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, auch inhaltlich! Gerade inhaltlich!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege Ströbele, Sie dürfen leider nicht antworten, aber Ihr Kollege Winkler darf das tun. – Bitte.

Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das Wort „leider“ nehme ich zur Kenntnis.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das war nur ein geschäftsleitendes „leider“.

Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Gauweiler, ich sehe mich nicht in der Lage, Ihren juristischen Sachverstand in irgendeiner Weise ausreichend

Josef Philip Winkler

- (A) konterkarieren zu können. Trotzdem halte ich Ihre Auffassung für falsch.

Zum Ersten. Der Deutsche Bundestag ist sehr wohl berechtigt, die Verfassung zu ändern. Ich gehe fest davon aus, dass jeder Bürger, wenn er bei einer Bundestagswahl – in Unkenntnis des Art. 146 des Grundgesetzes – seine Entscheidung trifft, davon ausgeht, dass der Bundestag diese Rechte hat und dass er in seine Wahlüberlegung einbezieht, dass wir auch über Fragen wie die Ratifizierung der europäischen Verfassung abstimmen können.

Was mich mehr interessiert, ist, wieso Sie für diese Auffassung eigentlich nicht in Ihrer eigenen Fraktion geworben haben; das ist ja ein Misstrauensvotum gegenüber dem Kollegen Altmaier, der gleich noch sprechen wird, und auch gegenüber dem Vertreter des Bundesrats, der auch Ihrer Parteienfamilie entstammt, dem ehemaligen Ministerpräsidenten Teufel. Ich finde es freundlich, dass Sie mit Ihrer Pressemitteilung immerhin gewartet haben, bis er gestern seinen Rücktritt erklärt hat. Nichtsdestotrotz finde ich, Sie hätten genügend Gelegenheit gehabt, diese Dinge in Ihrer Fraktion zu thematisieren. Dass Sie das jetzt wenige Wochen vor der Ratifizierung der EU-Verfassung in dieser etwas populistischen Weise machen, halte ich für falsch; ich rechne auch nicht damit, dass sich das Bundesverfassungsgericht in irgendeiner Weise dem anschließt, was Sie da vorgetragen haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

- (B) **Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:**

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Ernst Burgbacher.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Endlich! – Dr. Michael Bürsch [SPD]: Der mit Nein gestimmt hat!)

Ernst Burgbacher (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bürsch, lieber Herr Winkler, wenn man selbst eiert, fängt man an, auf andere zu schießen. Mit dieser Munition werden Sie allerdings nichts gewinnen. Es war ja teilweise geradezu lächerlich, was da von Ihnen kam.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Bürsch, Sie haben den 7. Juni 2002 noch einmal angesprochen. Es ist richtig: Damals haben viele von uns dagegen gestimmt, manche dafür. Sie wissen aber genau, was der tiefere Grund dafür war: Wir wollten die Situation retten und haben einen eigenen Gesetzentwurf zur Volksinitiative eingebracht, weil wir dachten, damit ist eine Zweidrittelmehrheit zu erreichen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Demokratie light“ nennt man das!)

Das ist damals gescheitert. Ich sage Ihnen ganz persönlich, Herr Bürsch: Ich habe meine Meinung in der Zwischenzeit auch geändert, weil ich einige Erfahrungen ge-

macht habe, unter anderem mit der unsäglichen (C) Föderalismuskommission.

(Carl-Ludwig Thiele [FDP]: Leider wahr!)

Was da in diesem Land passiert ist, hat dazu geführt, dass ich sage: Ohne das Volk geht es gar nicht mehr. Deshalb bin ich da inzwischen dezidiert anderer Meinung.

(Beifall bei der FDP – Dr. Michael Bürsch [SPD]: Willkommen im Klub!)

Herr Gauweiler, was Sie getan haben, kann ich in einem Punkt vielleicht noch mittragen, aber ich muss Ihnen eines sagen: Das heute zu bringen, halte ich für schieren Populismus.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt ausgerechnet die FDP!)

Sie haben über ein Jahr Zeit gehabt, in Ihrer Fraktion um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf zu werben; hätten Sie das getan, dann hätten wir heute vielleicht eine andere Situation.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, worum geht es? Wir wollten mit unserem Gesetzentwurf einen **Volksentscheid über die europäische Verfassung** ermöglichen. Es war uns klar, dass es nicht möglich sein wird, in dieser kurzen Zeit ein umfassendes Konzept für mehr direkte Demokratie zu verabschieden. Deshalb haben wir den Gesetzentwurf über einen Volksentscheid über die europäische Verfassung eingebracht. Viele von Ihnen (D) hatten das eigentlich unterstützt; es steht in Ihrer Koalitionsvereinbarung. Wir wissen, dass auch viele von der Union durchaus große Sympathien dafür haben. Aber was sich heute abspielt, halte ich wirklich für ein Trauerspiel: Viele, die dafür sind, lehnen es deshalb ab, weil es von der FDP kommt –

(Hans-Joachim Hacker [SPD]: Das ist doch gar nicht der Grund!)

so kann Demokratie in unserem Land doch wirklich nicht funktionieren.

(Beifall bei der FDP)

Um es klar zu sagen: Die FDP will ein Ja zur Verfassung und wir hätten uns darüber gefreut, wenn ein Volksentscheid eine breite Kampagne in unserem Land ausgelöst hätte.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Wir hätten uns darüber gefreut, wenn wir das Volk informiert hätten, wenn wir alle auf der Straße mit den Leuten diskutiert

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir doch trotzdem!)

und die Bevölkerung auf dem Weg nach Europa endlich mitgenommen hätten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ernst Burgbacher

- (A) Ihr Nein hat das verhindert; das müssen Sie auf Ihre Fahnen schreiben.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch völliger Unsinn!)

Sie breiten hier Scheinargumente aus. Lieber Herr Winkler, ich lese Ihnen einmal vor, was ich vor drei Monaten auf der Homepage der Grünen gefunden habe; ich dachte, es wäre inzwischen geändert, aber es steht dort immer noch. Da heißt es wörtlich:

Um auch einen Volksentscheid über die EU-Verfassung zu ermöglichen, hat sich die Koalition darauf verständigt, dass auch der Bundestag in bestimmten Fällen Volksentscheide initiieren kann.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt ja!)

Sie sagen nach außen, Sie sind für den Volksentscheid – hier stimmen Sie dagegen. Nach außen sagen Sie, Sie sind gegen MEADS, morgen stimmen Sie dafür.

(Harald Leibrecht [FDP]: Das ist grüne Konsequenz!)

Das ist doch das Spiel der Grünen: Sie lügen die Leute an.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist aber starker Tobak! – Dr. Uwe Küster [SPD]: Das ist unparlamentarisch!)

- (B) Sie behaupten draußen Dinge und im Parlament machen Sie genau das Gegenteil. Wir haben genug von diesem Spiel.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zügeln Sie sich! Sie ereifern sich!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Herr Kollege, achten Sie bitte trotz Ihrer großen Lautstärke darauf, dass Ihre Redezeit vorbei ist.

Ernst Burgbacher (FDP):

Es ist schwierig, in drei Minuten die einzige Gegenposition zu begründen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann muss man mehr Prozent haben!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Aber das sind nun einmal die Regeln hier.

Ernst Burgbacher (FDP):

Sie treiben hier ein doppelbödiges Spiel. Das muss ich wirklich noch einmal an die Adresse der Grünen sagen.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen:

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Nein, Herr Kollege.

Ernst Burgbacher (FDP):

Wir haben eine Chance verpasst, für mehr Bürgernähe und mehr Transparenz zu sorgen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Achten Sie auch einmal auf die Präsidentin?)

Wenn wir in der nächsten Sitzungswoche wahrscheinlich über 90 Prozent – –

(Die Präsidentin stellt das Rednermikrofon aus – Dr. Uwe Küster [SPD]: Ohne Strom geht nichts! – Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Peter Altmaier.

(Markus Löning [FDP]: Wenn er von den Grünen gewesen wäre, hätten Sie nicht unterbrochen!)

– Herr Kollege, Sie wissen, dass die Sitzungsleitung während der Sitzung nicht von Ihnen kritisiert werden kann. Ich rufe Sie zur Ordnung. – Bitte.

Peter Altmaier (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Verfassung, die wir am 12. Mai 2005 verabschieden werden, ist zweifellos ein großer Fortschritt. Sie bringt viele Veränderungen mit sich; sie hat auch manche Defizite und Probleme.

Sehr geehrter Herr Gauweiler, Sie wissen, dass ich Ihre Argumentationen durchaus schätze und genieße. In einem irren Sie allerdings profoundly: Durch diese Verfassung wird das deutsche Grundgesetz weder ausgehöhlt noch außer Kraft gesetzt.

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Richtig!)

Die Europäische Union ist kein Staat und sie wird durch diese Verfassung auch nicht zu einem Staat. Im Gegenteil: Wir haben im Verfassungsvertrag eine Reihe von Vorkehrungen getroffen, durch die die **Eigenstaatlichkeit der Mitgliedstaaten** gestärkt und ausgebaut wird:

Wir haben die Rolle der Mitgliedstaaten als Herren der Verträge erstmals ausdrücklich in der Verfassung erwähnt. Wir haben das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung erstmals erwähnt und durch unsere Klarstellung gestärkt, dass allgemeine Zielbestimmungen keine Kompetenznormen für die Gemeinschaft begründen. Wir haben in dieser Verfassung zum ersten Mal ein System der Kompetenzabgrenzung verankert, so unvollkommen es auch sein mag. Wir haben das Austrittsrecht der Mitgliedstaaten normiert. Auch das gab es bisher nicht. Wir haben in Art. I-5 festgelegt, dass diese Verfassung die nationale Identität der Mitgliedstaaten, in denen auch die politische und verfassungsrechtliche Struktur zum Ausdruck kommt – das war ein ausdrückliches Zitat –, zu achten hat. Zum ersten Mal sind die grundlegenden politischen und verfassungsrechtlichen Strukturen der Staaten ausdrücklich geschützt.

Das alles zeigt: Es gab noch kein Dokument auf europäischer Ebene, das die Eigenständigkeiten der

Peter Altmaier

- (A) Mitgliedstaaten für die Zukunft so positiv und auch deutlich unterstreicht.

Sehr verehrter Herr Kollege Gauweiler, Sie sagen, der Umstand, dass wir das Prinzip des **Vorrangs des Gemeinschaftsrechts** in der Verfassung ausdrücklich erwähnt haben, sei eine neue Qualität. Auch in dieser Hinsicht irren Sie. Dieses Prinzip hat der Europäische Gerichtshof vor über 40 Jahren in seiner Rechtsprechung entwickelt. Wir haben es seit vielen Jahrzehnten gewusst. Wir hätten auf Regierungskonferenzen – Vertrag von Maastricht, Vertrag von Amsterdam, Vertrag von Nizza – die Möglichkeit gehabt, dieses Prinzip zu korrigieren. Wir haben es nicht getan. Jetzt haben wir es sogar ausdrücklich in die Verfassung hineingeschrieben und wir haben in einer Erklärung der Regierungskonferenz darauf hingewiesen, dass wir uns damit auf die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes beziehen – nicht mehr und nicht weniger. Es gibt in diesem Bereich keine Veränderung.

Meine Damen und Herren, der Deutsche Bundestag wird dem Verfassungsvertrag mit großer Mehrheit zustimmen. Auch die Kolleginnen und Kollegen von der FDP werden diesem Verfassungsvertrag mit großer Mehrheit zustimmen. Weil das so ist und weil wir die Ausarbeitung der Verfassung von Anfang an mit einem Höchstmaß an Transparenz und Bürgerbeteiligung ausgestattet haben – das wird die Kollegin Leutheusser-Schnarrenberger aus dem Europaausschuss bestätigen können –, ist für die Ratifizierung dieses Vertrages eine Volksabstimmung, ein Referendum, weder erforderlich noch sinnvoll.

- (B) Wir haben in den letzten 50 Jahren gute Erfahrungen mit unserem System der repräsentativen Demokratie gemacht. Ich will die direkte Demokratie gar nicht grundlegend ablehnen, aber wir haben auf Bundesebene eben keine Erfahrungen mit Referenden und Volksabstimmungen.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann wird es aber Zeit, dass wir diese Erfahrungen sammeln!)

Ich bin strikt dagegen, sehr geehrter Herr Kollege Ströbele, dass wir ausgerechnet die europäische Verfassung, die für die Zukunft unserer Bürger ein wichtiger Fortschritt und ein wichtiges Dokument ist, zum Versuchskaninchen für ein Verfahren machen,

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Vertrauen in die Bevölkerung!)

das wir bislang in keinem anderen Bereich der bundesdeutschen Gesetzgebung erprobt haben.

(Beifall der Abg. Kristina Köhler [Wiesbaden] [CDU/CSU])

Schauen wir einen Augenblick nach **Frankreich**. Dort wird es ein Referendum über die Verfassung geben. Aber die Debatte in Frankreich vermengt die Frage der Verfassung mit der Frage des Beitritts der Türkei, der Dienstleistungsrichtlinie, der Osterweiterung und vielen anderen Fragen, die mit diesem Verfassungsdokument

- (C) nicht das Geringste zu tun haben. Im Übrigen ist es so – der Kollege Burgbacher wird es aus eigener Anschauung und Erfahrung wissen; Sie sind genau wie ich oft vor Ort –, dass in Frankreich die Unzufriedenheit mit der wirtschaftlichen Situation mit ein Auslöser dafür sein wird, dass diejenigen, die diese Unzufriedenheit zum Ausdruck bringen wollen, gegen die Verfassung stimmen werden, um damit ihrer politischen Führung die rote Karte zu zeigen.

Angesichts der wirtschaftlichen Lage in Deutschland mit 5 Millionen Arbeitslosen und dem Verlust von täglich Tausend Arbeitsplätzen, einer wirtschaftlichen Situation, die nicht besser, sondern schlechter wird, meine ich: Wir sollten die europäische Verfassung davor bewahren, zum Sündenbock für eine schlechte und unfähige Regierung zu werden,

(Widerspruch bei der SPD)

die nicht imstande ist, die Probleme dieses Landes zu lösen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (D) Wir haben in den letzten Wochen und Monaten in diesem Hohen Haus oft über die europäische Verfassung diskutiert. Es fanden Anhörungen sowie Hunderte und Tausende Veranstaltungen mit vielen Bürgerinnen und Bürgern vor Ort statt. Wenn wir es schaffen, bei der Ratifizierung dieses Verfassungsvertrages am 12. Mai über die Parteigrenzen hinweg ein deutliches Signal unseres Bekenntnisses zur europäischen Integration und zur europäischen Einigung zu geben, wenn wir bereit sind, im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger die neuen Möglichkeiten der Subsidiaritätskontrolle und der Klage vor dem Europäischen Gerichtshof, die diese Verfassung den nationalen Parlamenten einräumt, offensiv zu nutzen, dann werden wir auch die Kluft, die manchmal zwischen Europa und den Bürgern besteht, ein gutes Stück verringern können. Dieses Ziel ist aller Mühe wert.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir haben in Deutschland so viel wichtigere Themen. Davon sollten wir nicht mit einer Diskussion über ein Referendum ablenken, nachdem wir klar und deutlich über alle Parteigrenzen hinweg gezeigt haben, dass wir diese Verfassung für notwendig und richtig halten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben kein Vertrauen in die Bevölkerung!)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

Danke schön. – Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP zur Änderung des Art. 23 des Grundgesetzes zur Einführung eines Volkentscheids über eine europäische Verfassung auf Drucksache 15/2998. Der Innenausschuss empfiehlt auf Drucksache 15/4796, den Gesetzentwurf abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer

- (A) Grünen, der CDU/CSU – bis auf zwei Stimmen – gegen die Stimmen der FDP und der Abgeordneten Gauweiler und Girisch abgelehnt worden. Enthaltungen gab es keine. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 11 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/71/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 betreffend den Prospekt, der beim öffentlichen Angebot von Wertpapieren oder bei deren Zulassung zum Handel zu veröffentlichen ist, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG (Prospektrichtlinie-Umsetzungsgesetz)**

– Drucksachen 15/4999, 15/5219 –
(Erste Beratung 163. Sitzung)

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

– Drucksache 15/5373. –

Berichterstattung:
Abgeordnete Nina Hauer
Patricia Lips
Jutta Krüger-Jacob
Dr. Volker Wissing

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung war für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. Nun haben aber die Abgeordneten Lips, Krüger-Jacob, Wissing, Hauer und die Parlamentarische Staatssekretärin Hendricks gebeten, ihre Reden zu Protokoll geben zu können. Sind Sie damit einverstanden? – Dann verfahren wir so.¹⁾

- (B) Damit kommen wir zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf, den ich eben genannt habe. Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/5373, den Gesetzentwurf in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung einstimmig angenommen worden.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte Sie, sich zu erheben, wenn Sie dem Gesetzentwurf zustimmen wollen. – Stimmt jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen worden.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 12 sowie den Zusatzpunkt 8 auf:

12 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit und Soziale Sicherung (13. Ausschuss) zu dem Antrag

der Abgeordneten Horst Seehofer, Andreas Storm, Annette Widmann-Mauz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU (C)

Wirkungen und Nebenwirkungen des GKV-Modernisierungsgesetzes – Kritische Bestandsaufnahme

– Drucksachen 15/4135, 15/5364 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Dr. Hans Georg Faust

- ZP 8 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherung der Arzneimittelversorgung bei Kindern und Jugendlichen**

– Drucksache 15/5318 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Nach interfraktioneller Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Widerspruch gibt es keinen. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Wolfgang Zöllner.

Wolfgang Zöllner (CDU/CSU):

Grüß Gott, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei den gemeinsamen Verhandlungen zum GKV-Modernisierungsgesetz hatten wir mit der Bundesregierung und den Koalitionsfraktionen abgesprochen, dass wir nach dem ersten Jahr über die Folgewirkung des Gesetzes Bilanz ziehen wollen. Wir haben in unserem Antrag eine Reihe von Punkten benannt, bei denen wir Diskussionsbedarf sehen und die einer vertieften Prüfung bedürfen. Die Anhörung vor wenigen Wochen hat gezeigt, dass unsere Auffassung bestätigt worden ist. Wir erwarten von der Bundesregierung, dass sie die Anhörung sorgfältig auswertet und dem Deutschen Bundestag noch vor der Sommerpause eine entsprechende Stellungnahme zukommen lässt. (D)

Besonders ärgerlich bleibt nach wie vor die Tatsache, dass die Bundesregierung bei den Verhandlungen zu dem Gesetz von falschen Zahlen zur **Verschuldung der Krankenkassen** ausgegangen ist. Hätten wir nämlich im Sommer 2003 nicht über 4 Milliarden Euro, sondern über die tatsächlichen 8 Milliarden Euro gesprochen,

(Peter Dreßen [SPD]: Wir haben die Zahlen der Krankenkassen verwendet!)

dann hätte es realistischere Prognosen zur Beitragsentwicklung gegeben. Dass wir nun eine andere Situation haben und die Beiträge nicht wie erwartet sinken, hat das Gesetz bei den Menschen viel Akzeptanz gekostet. Es scheint im Übrigen ein Grundproblem dieser Bundesregierung zu sein, ständig falsche und viel zu optimistische Prognosen über die finanzielle Lage der Sozialversicherungen abzugeben.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist das! – Peter Dreßen [SPD]: Nur nicht übertreiben!)

¹⁾ Anlage 5

Wolfgang Zöllner

- (A) Das verunsichert die Menschen und beschädigt auch das Vertrauen in die Solidität der Regierung. Das schadet aber auch der wirtschaftlichen Entwicklung unseres Landes, weil verlässliche Perspektiven ein wichtiges Element der Standortentscheidung von Unternehmen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unter den vielen Punkten, die im Rahmen der Anhörung angesprochen wurden, gibt es einen, bei dem wir dringenden Handlungsbedarf sehen. Deshalb haben wir einen Gesetzentwurf eingebracht. Es geht um die **Arzneimittelversorgung von Kindern und Jugendlichen**. Im Rahmen des GKV-Modernisierungsgesetzes haben wir gemeinsam beschlossen, dass Kinder und Jugendliche von allen Zuzahlungen in der Arztpraxis und bei Medikamenten befreit bleiben. Dies ist eine wichtige und richtige Entscheidung zugunsten von Familien.

Familien sind ohnehin finanziell mehr belastet als kinderlose Paare und wir sollten alle zusätzlichen Belastungen vermeiden, die die wirtschaftliche Situation der Familien mit Kindern verschlechtern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen eine kinderfreundliche Gesellschaft, in der die Tatsache, Kinder zu haben, nicht zu Benachteiligungen führt. Dies ist eine grundsätzliche Werteentscheidung, an der wir uns bei all unserem politischen Handeln orientieren müssen.

- (B) Wir als Union haben uns deshalb sehr schwer getan, bei den Konsensverhandlungen auf die Forderungen der Bundesregierung und der Koalitionsfraktionen einzugehen, Jugendliche ab dem 12. Lebensjahr grundsätzlich aus der Erstattungsfähigkeit für nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel herauszunehmen. Wir haben auch damals davor gewarnt, konnten uns aber, wie es bei Konsensen üblich ist, in diesem Punkt nicht durchsetzen.

(Dr. Erika Ober [SPD] und Peter Dreßen [SPD]:
Das habe ich anders in Erinnerung!)

– Wenn Sie sagen, dass Sie das anders in Erinnerung haben, muss ich feststellen, dass Sie bei diesen Verhandlungen überhaupt nicht dabei waren.

Um größere Versorgungsprobleme zu vermeiden, hat der Gesetzgeber der Selbstverwaltung von Ärzten und Krankenkassen die Aufgabe übertragen, für schwerwiegende Erkrankungen eine **Ausnahmeliste** für solche Arzneimittel zu erstellen, die weiterhin von der gesetzlichen Krankenversicherung erstattet werden sollen. Der Gemeinsame Bundesausschuss hat damit eine Verantwortung übernommen, der er meines Erachtens nicht in dem von uns erwarteten Maße gerecht geworden ist. Dies trifft im Übrigen auch auf andere Fragen wie zum Beispiel die Richtlinie zur Verordnung künstlicher Ernährung oder die Positronen-Emissions-Tomographie zu. Man hat den Eindruck, dass bei einigen Entscheidungen des Gemeinsamen Bundesausschusses ökonomische Argumente zulasten von medizinischen Aspekten im Vordergrund stehen.

Ich hätte mir bei der Zusammenstellung der Ausnahmeliste vom Bundesausschuss erwartet, dass die beson-

deren medizinischen Bedürfnisse des jugendlichen Organismus berücksichtigt werden. Die Verbände der Kinder- und Jugendärzte sowie Hautärzte haben in mehreren Stellungnahmen deutlich gemacht, dass insbesondere Jugendliche mit Hautkrankheiten und Allergien wie zum Beispiel Heuschnupfen und Asthma auf die Behandlung mit nicht verschreibungspflichtigen Arzneimitteln angewiesen sind. Ein Ausweichen auf wirkungsstärkere Arzneimittel, die verschreibungspflichtig sind, ist wegen der stärkeren Nebenwirkungen für den jugendlichen Organismus in vielen Fällen medizinisch nicht vertretbar.

Leider hat der Bundesausschuss diese Argumente unter Hinweis auf den Gesetzestext nicht berücksichtigt. Die Folge ist, dass, insbesondere bei Jugendlichen aus einkommensschwachen Haushalten, die notwendige Behandlung eingeschränkt wird oder unterbleibt. Damit besteht die Gefahr, dass die Krankheiten chronisch werden und ein Dauerschaden entsteht. Dies ist nicht nur ein medizinisches Problem für die Betroffenen, sondern es führt auch zu erheblichen Kostensteigerungen für die Versichertengemeinschaft. Angesichts dieser Entwicklung ist die Heraufsetzung der **Altersgrenze** für die Erstattungsfähigkeit von nicht verschreibungspflichtigen Arzneimitteln vom zwölften auf das 18. Lebensjahr geboten, damit in diesem Bereich endlich wieder Rechtssicherheit geschaffen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist auch nicht so, dass dadurch erhebliche Mehrkosten entstehen würden. In dem Gesetzentwurf gingen wir nämlich von einem Einsparvolumen von rund 1 Milliarde Euro aus, aber tatsächlich wurden in diesem Bereich 1,4 Milliarden Euro eingespart. Das heißt, hier könnte ohne weiteres eine Kompensation stattfinden. Außerdem würden nach Ansicht der ärztlichen Berufsverbände durch diese Maßnahme erhebliche Folgekosten eingespart, die aus einer Fehl- und Unterbehandlung resultieren würden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unabhängig von dieser Problematik gibt es, wie schon kurz erwähnt, auch noch andere Entscheidungen des Bundesausschusses, die zu Kritik Anlass geben. Dies gilt insbesondere für den neuerlichen und mittlerweile dritten Entwurf einer Richtlinie zur **Erstattung künstlicher Nahrung**. Die Verbände der betroffenen Patienten haben bereits darauf hingewiesen, dass sie diese Richtlinie als eine Entscheidung gegen die Interessen chronisch Kranker und Behinderter sehen. Einige Sachverständige haben kritisiert, die Richtlinie enthalte gravierende ernährungsmedizinische Fehler. So werde die Bedeutung der Sondennahrung für Krebskranke verkannt. Völlig unakzeptabel sei nach Ansicht der Sachverständigen, dass Kinder mit schweren Entwicklungsstörungen keine Behandlung mehr mit Supplementen und bilanzierter Trinknahrung erhalten können.

Ich schließe mich in ein paar Punkten der berechtigten Kritik der betroffenen Patienten und deren Ärzten an und fordere vom Bundesgesundheitsministerium, dass die Richtlinie gestoppt wird. Nachdem der Bundesausschuss nun schon mit seinem dritten Anlauf, eine Richt-

Wolfgang Zöllner

- (A) Linie für künstliche Ernährung zu schaffen, sehr wahrscheinlich ebenfalls wieder scheitern wird, sollte das Ministerium klare Vorgaben machen, wie diese Richtlinie zu gestalten ist. Es muss Schluss sein in diesem Bereich mit der Verunsicherung schwer kranker Menschen. Deshalb sollte die Bundesregierung in ihrer Stellungnahme zu unserem Antrag auch auf die Rolle und Funktion des Gemeinsamen Bundesausschusses und die Aufsicht durch das Gesundheitsministerium eingehen. Wir können nicht zulassen, dass ständig Entscheidungen des Bundesausschusses in der Öffentlichkeit zu Kontroversen führen und das Ministerium wiederholt eingreifen muss. Bessere Kommunikation und frühzeitige Abstimmung würde den von der Entscheidung Betroffenen viel Zeit und Aufwand ersparen und zur Rechtssicherheit beitragen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten Lösungen, die sicherstellen, dass den Menschen in Deutschland hochwertige und innovative medizinische Leistungen zur Verfügung gestellt werden, dass die Ärzte und andere Leistungserbringer nicht durch bürokratische Regelungen stranguliert werden und dass bei den Entscheidungen ein Gleichgewicht zwischen wirtschaftlichen Gesichtspunkten und medizinischen Erfordernissen hergestellt wird. Wir müssen darauf achten, dass die Patienten bekommen, was medizinisch notwendig ist. Dabei dürfen ökonomische Gesichtspunkte nicht die erste Rolle spielen. Man muss den medizinischen Bedürfnissen der Menschen Rechnung tragen.

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Gudrun Schaich-Walch, SPD-Fraktion.

Gudrun Schaich-Walch (SPD):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Zöllner, das waren jetzt wahrhaftig Krokodilstränen. Wer jagt denn diese Regierung mit der Forderung, dass die Beiträge runter müssen? Wer hat denn diese Forderung von morgens bis abends erhoben? Wer hat denn die Forderung erhoben, dass alle Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger und alle Bezieher von Arbeitslosenhilfe – dazu gehören auch Familien – voll und genau wie alle anderen Versicherten in die Zuzahlung einbezogen werden?

Wer aber war es, der für chronisch Kranke eine Sonderregelung erstritten hat? Das waren nicht Sie; das waren wir.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Jetzt stellen Sie sich hin, erklären, Sie müssten die Welt retten, und machen der Bundesregierung Vorwürfe dafür, dass die Krankenkassen sie belogen haben. Auch Ihre Landesaufsicht bei der AOK in Bayern hat ja vermutlich versagt und erlaubt, dass über Jahre Schulden aufgebaut wurden, die hervorragend vertuscht werden konnten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das hat alles nicht funktioniert und jetzt beklagen Sie das. (C)

Sie weisen zu Recht darauf hin – da stimme ich Ihnen zu –: Wir haben in der **Umsetzung**, besonders bei den Arzneimitteln, die verschreibungsfrei sind und nicht mehr von den Kassen erstattet werden, in Bezug auf drei Erkrankungsgruppen ein Problem. In allen anderen Bereichen sind die Probleme gelöst. Auch das, was Sie vom Ministerium in der Frage der Ernährung eingefordert haben, ist erfolgt. Aber ich muss Sie einmal darauf aufmerksam machen, dass es sich um eine Rechtsaufsicht und nicht um eine Fachaufsicht handelt.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Mit einer Fachaufsicht wären wir auch alle überfordert. Ich kann doch nicht nachprüfen, was wo hinein muss.

Ich denke, wir müssen auf unserem Weg bleiben.

Ich komme zu einer anderen Forderung als Sie. Für unsere Fraktion komme ich zu der Forderung: Das, was medizinisch notwendig ist, muss es für alle geben und nicht nur bis zum Alter von 18 Jahren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Dr. Dieter Thomae [FDP]: So ist es!)

Das ist aber letztlich das, was Ihr Gesetzentwurf fordert.

Sie haben es gut beschrieben: Wir haben gemeinsam gesagt, dass wir in dieses Gesundheitssystem mehr Qualität, mehr Effizienz und damit am Ende auch mehr Wirtschaftlichkeit bringen wollen. Nun sind wir an einem Punkt, an dem es zugegebenermaßen schwierig wird: Es ist den Menschen oftmals sehr schwer zu erklären, dass es auch ein Mehr an Qualität sein kann, wenn es das eine oder andere nicht mehr gibt. Wir haben uns auf diesen Weg gemacht und haben den Auftrag dem **Gemeinsamen Bundesausschuss** gegeben. Ich finde, er hat bis jetzt besser als in den vorherigen Jahren, als er noch andere Strukturen hatte, gearbeitet. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wir haben deutlich angemahnt – das ist unsere Verpflichtung –, dass wir in diesen drei Bereichen von ihm Lösungen erwarten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Geht doch gar nicht!)

Ich sage Ihnen ganz klar: Wir sind sehr zuversichtlich. Ich bin sicher, wir werden diese Lösungen bekommen. Dann werden wir bei den Hauterkrankungen und bei den Allergien das haben, was uns jetzt fehlt. Es wird die Indikation geben. Außerdem werden die Kosten auch für nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel erstattet werden, wenn sie zur Indikation gehören und notwendig sind.

(Dr. Dieter Thomae [FDP]: Generell!)

– Generell.

(Dr. Dieter Thomae [FDP]: Rolle rückwärts!)

Gudrun Schaich-Walch

- (A) Ich nehme das Beispiel eines an **Neurodermitis** Erkrankten. Weil seine Erkrankung als chronisch anerkannt ist, bekommt er nach Ihren Vorstellungen die Behandlung nicht mehr bis zu einem Alter von Zwölf Jahren, sondern bis zu einem Alter von 18 Jahren bezahlt. Wie aber erklärt man diesem jungen Menschen, der vielleicht noch zur Schule geht oder sich in der Ausbildung befindet, dass dies an seinem 19. Geburtstag aufhört, obwohl seine Krankheit fortbesteht? Die Konsequenz kann doch nur sein, zu der Auffassung zu gelangen, dass die Behandlung einer schwerwiegenden Erkrankung sowohl mit 19 als auch mit 90 Jahren notwendig ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Widmann-Mauz?

Gudrun Schaich-Walch (SPD):

Ich möchte erst einmal zu Ende ausführen.

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Also gestatten Sie keine Frage?)

– Doch, aber ich möchte diese Ausführungen zunächst beenden.

Wir haben uns gemeinsam auf diesen Weg begeben. Aber Sie wollen jetzt einfach eine qualitätsorientierte Politik durch eine sozialorientierte Politik ablösen. Wenn es in diesem Land so ist, wie Sie sagen, nämlich dass die Familien Probleme haben, dann bin ich der Meinung, dass wir diese Probleme familienpolitisch lösen müssen. Wir können sie aber nicht gesundheitspolitisch lösen, indem die Menschen abhängig vom Alter eine medizinisch notwendige Versorgung bekommen. Dieser Lösungsweg ist mit uns schlicht und einfach nicht zu beschreiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage der Kollegin Widmann-Mauz?

Gudrun Schaich-Walch (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Bitte schön.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Kollegin Schaich-Walch, können Sie mir sagen, ob **Heuschnupfen** eine schwerwiegende Erkrankung ist? Wenn Heuschnupfen, wie der Gemeinsame Bundesausschuss festgelegt hat, keine schwerwiegende Erkrankung ist, dann gilt diese Entscheidung für über 18-Jährige wie auch für unter 18-Jährige. Bis jetzt konnten die Kinder nicht mit entsprechenden Medikamenten versorgt werden. Damit bestand die Gefahr einer chronischen Asthmaerkrankung.

Sie werden schlechterdings nicht sagen können, dass bei einem Erwachsenen Heuschnupfen eine schwerwie-

gende Erkrankung ist. Der Gemeinsame Bundesausschuss hat auch darüber diskutiert, ob bestimmte Hauterkrankungen schwerwiegende Erkrankungen sind, vergleichbar beispielsweise mit Diabetes. Sie müssen die Fachkompetenz, die Sie dem Gemeinsamen Bundesausschuss vorhin mit sehr salbungsvollen Worten im Hinblick auf die medizinische Ausgestaltung zugestanden haben, auch in diesem Punkt gelten lassen. Wenn es sich also nicht um eine schwerwiegende Erkrankung handelt, dann kann der Gemeinsame Bundesausschuss diese Regelung nicht für unter 18-Jährige treffen, weil die entsprechenden Präparate von der Versorgung ausgeschlossen sind.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin, nur eine Zwischenfrage und eine Zwischenbemerkung sind erlaubt, aber keine Kurzintervention.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Ich frage Sie: Stimmen Sie mir zu, dass es nur die Möglichkeit einer klaren gesetzlichen Regelung gibt, so wie wir sie vorschlagen?

Gudrun Schaich-Walch (SPD):

Frau Widmann-Mauz, ich muss Ihnen nicht zustimmen, aber ich gebe Ihnen sehr gern eine Antwort. Wir werden hier nicht zu befinden haben, wann ein **Heuschnupfen** eine schwerwiegende Erkrankung ist.

(Birgit Homburger [FDP]: Gott sei Dank!)

Der Gemeinsame Bundesausschuss wird sich dieser Frage – das ist besprochen – erneut widmen. Es gibt Menschen, die ein oder zwei Wochen unter einem Heuschnupfen leiden, und es gibt Menschen, die vom Pollenverlauf nahezu das gesamte Jahr betroffen sind. Darunter sind Menschen, die unter Asthma leiden.

(Zuruf von der CDU/CSU)

– Nein, das wird der Arzt für den Einzelnen abklären und nicht der Gemeinsame Bundesausschuss. In dem Gesetz ist keine Regelung enthalten, dass einzelne Patienten ihr Anliegen dem Gemeinsamen Bundesausschuss vortragen können. Das wollen wir auch in Zukunft nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ein Patient unter Heuschnupfen und Asthma leidet, dann wird diese Erkrankung behandelt. Ich kann Ihnen versichern: Unter Heuschnupfen und Asthma zu leiden

(Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: „Und“!)

ist eine schwerwiegende Beeinträchtigung, egal ob der Patient 16 oder 17 Jahre bzw. 75 oder 80 Jahre alt ist. Deshalb ist der Weg, den Sie gehen wollen, indem Sie glauben, ein gesundheitliches Problem dadurch lösen zu können, dass Sie die Altersgrenzen verschieben, ein Trugschluss. Der Gemeinsame Bundesausschuss muss sich noch einmal mit diesen Problemen, zum Beispiel

Gudrun Schaich-Walch

- (A) mit dem Problem der Sondennahrung, beschäftigen. Wenn gesagt wird: „Wir haben den Eindruck, das eine oder andere, was im Verfahren hätte berücksichtigt werden müssen, ist nicht berücksichtigt worden“, dann muss er sich damit beschäftigen und eine Lösung dafür finden.

(Abg. Klaus Kirschner [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Ich bin zum Beispiel der festen Überzeugung, dass man die Psoriasis in dem Bereich der chronischen Erkrankungen, so wie sie heute definiert werden, ansiedeln kann. Es muss möglich sein, dass eine solche Erkrankung auf die eine oder andere Weise behandelt werden kann. Mit Ihrer Öffnungslösung sehen Sie nur vor, dass die Altersgrenze von zwölf auf 18 Jahre verschoben wird. Auf diese Weise bezahlen die Krankenkassen allen möglichen Schrott, wobei wir immer wollten, dass sie dies nicht tun. Sie wollen für diese Gruppe, die nun hinzukommen und plötzlich wieder jedes Medikament bekommen soll, eine halbe Milliarde Euro ausgeben. Diese halbe Milliarde kann man zielgerichtet zur Qualitätssicherung in der Versorgung einsetzen. Das werden wir auch tun.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege Kirschner, ich konnte Ihre Zwischenfrage nicht mehr zulassen, weil die Redezeit bereits überschritten war.

- (B) Das Wort hat der Kollege Dieter Thomae, FDP-Fraktion.

Dr. Dieter Thomae (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle fest: Der Konsens zwischen SPD und CDU/CSU scheint zu Ende zu sein.

(Beifall bei der FDP)

Denn es wurden in dem vorliegenden Antrag **Fragen** gestellt, die mich schon erstaunen. Wer sich mit der Thematik intensiv beschäftigt hat, wusste, dass die Verschuldung der gesetzlichen Krankenkassen erheblich höher war als 4 Milliarden Euro. Das war eindeutig feststellbar. Man wusste auch, dass Krankenversicherungsbeiträge auf Betriebsrenten nur bei gleichzeitiger Einführung von Übergangsfristen und nicht spontan von heute auf morgen erhoben werden können, weil das meiner Ansicht nach verfassungsrechtlich größte Bedenken hervorruft. Für Versicherte, die eine Betriebsrente erhalten, ist es ein inhumaner Akt, diese von heute auf morgen zu kapfen.

(Beifall bei der FDP)

Über die Thematik „Beitragsrückgewähr und Selbstbehalt“ ist in den letzten Jahren so intensiv diskutiert worden und so viele Gutachten sind dazu erstellt worden, dass man wusste, wie man sich hier zu entscheiden hat.

Wir wussten auch, zu welchen Konsequenzen es führen würde, wenn man die nicht verschreibungspflichti-

gen Arzneimittel aus der Erstattung herausnimmt. Auch dazu gibt es und gab es eine Menge Gutachten. In jedem Gutachten wurde gesagt: Wenn diese Arzneimittel herausgenommen werden, verlagern sich die Belastungen in einen anderen Bereich. Es entstehen Kosten und eventuell auch Nebenwirkungen, die nicht sinnvoll sind.

Von daher halten wir es für den falschen Weg, einen Gesetzentwurf einzubringen, in dem hinsichtlich der Verschreibungen Altersbegrenzungen vorgesehen sind. Nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel sollen die gleiche Chance haben wie die anderen Arzneimittel. Denn es geht hier um die **Therapiefreiheit**, um die Entscheidung zwischen Patient und Arzt, welche Therapie angewandt wird. Ich als Gesetzgeber möchte den Bürgern nicht vorgeben, wie sie therapiert werden. Das ist keine Aufgabe des Gesetzgebers, sondern Sache zwischen Patient und Arzt.

(Erika Lotz [SPD]: Die Solidargemeinschaft muss doch nicht alles bezahlen!)

Sie haben der jetzigen Konstruktion des Bundesausschusses zugestimmt. Wer sich damit beschäftigt hat, wusste, dass die Politik im Grunde genommen einen großen Teil der Verantwortung auf den Bundesausschuss verlagert, weil Sie nicht bereit sind, die Entscheidungen, die dort getroffen werden sollen, selber zu tragen.

(Beifall bei der FDP – Peter Dreßen [SPD]: Wir sind doch keine Ärzte!)

Das muss man eindeutig sehen. Jeder, der einer solchen Konstruktion des Bundesausschusses zugestimmt hat – Sie alle wollten eine solche Konstruktion –,

(Peter Dreßen [SPD]: Wir sind doch keine Ärzte oder Pharmakologen!)

wusste, dass dabei Konflikte entstehen. Jetzt permanent auf den Bundesausschuss zu schimpfen halte ich für keinen sinnvollen Weg. Es muss eine vernünftige Auseinandersetzung stattfinden, damit eine vernünftige Entscheidung getroffen wird, –

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kirschner?

Dr. Dieter Thomae (FDP):

– um die Problematik der künstlichen Ernährung zu lösen. Aber man sollte nicht so vorgehen, wie Sie es machen: Sie hauen nur drauf und sagen: Die sind alle schuld. Mit diesem Verhalten werden Sie nicht weiterkommen.

(Beifall bei der FDP)

Bitte schön.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nein, Herr Kollege, jetzt kann ich das leider nicht mehr zulassen, weil Ihre Redezeit deutlich überschritten ist.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) (Heiterkeit bei der SPD – Otto Fricke [FDP]: Eben war die Rede auch zu Ende! Sie haben das eben zugelassen!)

Dr. Dieter Thomae (FDP):

Es tut mir leid.

Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat die Kollegin Petra Selg, Bündnis 90/Die Grünen.

Petra Selg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier einen Antrag und einen Gesetzentwurf der Union vor uns liegen. Mit dem Antrag „Wirkungen und Nebenwirkungen des GKV-Modernisierungsgesetzes“ soll die Bundesregierung dazu aufgefordert werden, eine **Einjahresbilanz** zu den finanziellen und strukturellen Wirkungen unseres gemeinsam beschlossenen Gesetzes vorzulegen und zu prüfen, ob bei bestimmten Details im Versorgungsgeschehen gesetzliche Änderungen vonnöten sind, und für Vergütungsfragen in der integrierten Versorgung Sorge zu tragen. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, grundsätzlich halte ich einen solchen Antrag, sofern er von den richtigen Annahmen ausgeht, durchaus für legitim; denn für so unfehlbar sollte sich kein Gesetzgeber halten, dass er die Implementierung eines Gesetzes nicht im Auge behält, schon gar nicht bei einer Reform wie dieser. Aber bei dem Begriff „Gesetzgeber“ schließe ich Sie bei der Gesundheitsreform einfach mit ein. Im Übrigen, Herr Zöllner, ist es auch vollkommen richtig: Wir hatten in den Konsensgesprächen vereinbart, eine Bilanzierung vorzunehmen.

Nicht legitim allerdings wäre es, wenn die Antragsteller einen solchen Antrag stellen, um sich im Nachhinein aus der Verantwortung für einen gefundenen Kompromiss herauszustehlen. Dieser Kompromiss wurde stark von Ihnen geprägt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU]: Wie war das beim Zahnersatz?)

Aber derlei Fluchtversuche möchte ich der Opposition überhaupt nicht unterstellen. Ich gehe davon aus, dass auch Sie natürlich die Interessen der Patienten, der Versicherten, der Leistungserbringer und der Krankenkassen im Auge haben. Ich möchte Ihnen aber trotzdem sagen, warum ich Bauchschmerzen habe.

Zum Aspekt der **Berichtspflicht**. Zum einen halte ich sie hinsichtlich der integrierten Versorgung für gar nicht aussagekräftig. So etwas braucht Zeit. Tun Sie bitte nicht so, als würden Sie seit der Verabschiedung des Gesetzes ständig im Dunkeln tappen. Das stimmt schon deshalb nicht, weil Sie im Gesundheitsausschuss ständig Anträge stellen. Dort beraten wir im Übrigen regelmäßig und dort informiert das BMGS regelmäßig über Kosten-, Einnahmen- und Ausgabenentwicklung in der gesetzli-

chen Krankenversicherung. Ich kann ein Informationsdefizit überhaupt nicht entdecken. (C)

Des Weiteren richtet Ihr Antrag auch noch unkorrekte Vorwürfe an die Ministerin und beinhaltet Widersprüchlichkeiten.

(Dr. Dieter Thomae [FDP]: Na, na!)

So behauptet die Union, dass der **Bundeszuschuss** für versicherungsfremde Leistungen wegen fehlender Einnahmen aus der Tabaksteuer von uns infrage gestellt werde. Dazu muss ich als stellvertretendes Mitglied im Haushaltsausschuss sagen: Das ist schlichtweg falsch. Die Tabaksteuer hat überhaupt nichts mit dem festgeschriebenen Bundeszuschuss zu tun.

(Erika Lotz [SPD]: So ist es!)

Ich möchte Ihnen auch noch sagen: Ihre eigenen Fraktionskollegen beantragen im Haushaltsausschuss, die Erhöhung des Bundeszuschusses um 2,5 Milliarden Euro zu sperren.

(Birgitt Bender [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Noch etwas zur Entwicklung der **Beitragssätze**. Natürlich ist es richtig, wenn Sie sagen, wir hätten die Beitragssätze nicht richtig gesenkt, weil die Kassen verschuldet sind. Ich möchte Ihnen aber auch sagen: Ihr Vorwurf an uns ist falsch. Erst im Juli 2004 haben auch wir die korrekten Zahlen erhalten und waren somit auf dem gleichen Informationsstand wie Sie.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner: (D)

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihrer Kollegin Widmann-Mauz?

Petra Selg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja.

(Zurufe von der SPD: Nicht schon wieder! – Erika Lotz [SPD]: Sie haben doch erst gestern im Ausschuss miteinander diskutiert!)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Kollegin Selg, Sie haben gerade das Thema Tabaksteuer angesprochen und waren der Meinung, dass niemand die dritte Stufe der Steuerreform infrage stellen würde. Ist Ihnen ein Schreiben der Parlamentarischen Staatssekretärin Caspers-Merk bekannt, das sie an Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion gerichtet hat, in dem sie noch einmal nachdrücklich die Wirkungsweise der Stufen darstellt, um insbesondere auf die Mitglieder des Haushaltsausschusses einzuwirken und sie von der Notwendigkeit der Stufen zu überzeugen?

Petra Selg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das ist mir durchaus bekannt, Frau Widmann-Mauz. Dennoch haben die Einnahmen aus der Tabaksteuer nichts damit zu tun, ob die versicherungsfremden Leistungen finanziert werden können oder nicht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Petra Selg

- (A) Ich möchte aber nicht die Redezeit überschreiten und komme deshalb bezüglich der nicht verschreibungspflichtigen Medikamente für Kinder und Jugendliche wieder auf Ihren Gesetzentwurf zurück. Sie wollen die **Altersgrenze** von zwölf auf 18 Jahre anheben. Es ist sicherlich vor allem in Bezug auf Allergien und Neurodermitis ein gemeinsames Ziel, Kinder und Familien vor hohen Belastungen zu schützen. Es soll auch vermieden werden, dass chronische Gesundheitsschäden entstehen.

Wir sind durchaus gesprächsbereit. Aber sollten wir nicht erst einmal prüfen, ob nicht auch die derzeitige gesetzliche Regelung die angestrebten Ausnahmen bei Allergien und Neurodermitis ermöglicht?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wie Sie wissen, werden hierzu bereits intensive Gespräche mit dem Gemeinsamen Bundesausschuss geführt.

Eines muss klar sein: Ich erwarte von Ihnen, dass Sie gegenüber der Öffentlichkeit mit diesem Thema ehrlich umgehen. Es kann nicht angehen, dass Sie sich als soziale Wohltäter und als familienfreundlich präsentieren und so tun, als hätten Sie die jetzige Regelung schon immer für Unfug gehalten.

(Dr. Dieter Thomae [FDP]: Unfug!)

Über diese Regelung bestand in den GMG-Beratungen Konsens. Es mag sein, dass sie von Ihnen nicht vollständig mitgetragen wurde. Wir müssen aber bei allen Änderungen auch die finanziellen Auswirkungen im Blick behalten. Im Übrigen hätten auch wir von der Koalition viele Wünsche, die wir gerne mit einbringen würden.

- (B)

Ich möchte Sie aber auch daran erinnern, dass es die Union war, die auf der Schaffung der OTC-Regelung bestanden hat. Wenn Sie, wie wir es wollten, einer Positivliste zugestimmt hätten, dann müssten wir die von Ihnen losgetretene Diskussion um Altersgrenzen nicht führen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Kurzum: Wir können gerne über Ihren Vorschlag reden. Aber neben der fachlichen Klarheit vermisste ich dabei gegenwärtig noch Klarheit darüber, was wirklich hinter Ihrem Antrag steckt. Korrigieren Sie gerade Ihre Gesundheitspolitik oder wollen Sie lediglich ein paar billige Punkte ergattern?

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Die Gesundheit der Jugendlichen ist kein billiger Punkt!)

Wir sind gerne zu Gesprächen bereit, um zu einer Lösung im Sinne der Betroffenen zu kommen. Aber wir sollten gerade in so sensiblen Bereichen wie der künstlichen Ernährung keine Debatten im „Bild“-Zeitungsstil führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Antje Vollmer:

(C)

Das Wort hat die Kollegin Dr. Erika Ober, SPD-Fraktion.

Dr. Erika Ober (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir haben – mit Ausnahme der FDP – gemeinsam ein Gesundheitsmodernisierungsgesetz verabschiedet, das seit 15 Monaten in Kraft ist. Heute legen Sie uns mit Ihrer Bestandsaufnahme einen Rundumschlag vor, der sich gegen große Teile unseres gemeinsamen Konsenses richtet. Ich finde das absurd.

Vielleicht ist diese Diskussion auch den anstehenden Wahlen in NRW geschuldet. Aber so einfach entlassen wir Sie nicht aus der Verantwortung, die Sie durch den Konsens mit uns mitzutragen haben, Herr Zöllner.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, unsere Einschätzung der Wirkungen des Gesundheitsmodernisierungsgesetzes unterscheidet sich von Ihrer. Wir bewerten die **Wirkungen der Gesundheitsreform** insgesamt als positiv.

(Wolfgang Zöllner [CDU/CSU]: Wir auch!)

Ich nenne Ihnen einige Punkte, die wir positiv bewerten: Die von Ihnen angesprochenen Schulden der Krankenkassen sind deutlich gesunken. Die Krankenkassen hatten 2004 ausgezeichnete Einnahmen zu verzeichnen und die Beiträge zur gesetzlichen Krankenversicherung wurden gesenkt. Das ist zwar nicht in dem von uns gewünschten Maße geschehen – das gestehen wir zu –, aber wir sollten uns auch klar machen, dass die Beiträge ohne das Gesundheitsmodernisierungsgesetz heute bei über 15 Prozent liegen würden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Wolfgang Zöllner [CDU/
CSU]: Deshalb haben wir ja mitgemacht!)

Die Praxisgebühr hat ihre steuernde Wirkung entfaltet. Daneben wurden strukturelle Änderungen im Gesundheitssystem wie Hausarztmodelle, Disease-Management-Programme oder die integrierte Versorgung etabliert. Diese Systeme finden zunehmend Anwendung.

In dieser Phase der beginnenden Strukturänderung wollen Sie das Gesundheitsmodernisierungsgesetz wieder öffnen. Sie berühren in Ihrem Antrag nahezu jeden Punkt dieses Gesetzes, dem Sie noch vor kurzem zugestimmt haben.

Sie haben uns heute darüber hinaus einen Gesetzentwurf zur Erhöhung der **Altersgrenze** für die Erstattung von Arzneimitteln vorgelegt, von dem schon mehrfach die Rede war. Meine Kollegin Frau Schaich-Walch – auch Frau Selg hat es angesprochen – hat betont, dass in Ihrem Gesetzentwurf die Anhebung der Altersgrenze von zwölf auf 18 Jahre als Lösung innerhalb dieses Systems angesehen wird.

(D)

Dr. Erika Ober

- (A) Wir sollten aber den Blick auch darauf richten, was nach Ihrem Vorschlag von der Versichertengemeinschaft bezahlt werden soll. Hierzu beziehe ich mich auf eine Liste der meistverordneten Medikamente des Jahres 2003. Damals waren Arzneimittel gegen Erkältungskrankheiten und andere geringfügige Gesundheitsstörungen aus dem Leistungskatalog ausgeschlossen; davon ausgenommen waren Versicherte unter 18 Jahren.

Wenn ich mir diese Liste anschau, dann finde ich unter den 40 am häufigsten verordneten Medikamenten zehn Arzneimittel gegen geringfügige Gesundheitsstörungen, zum Beispiel Nasentropfen bzw. Nasenspray bei Erkältungskrankheiten, hustendämpfende und -lösende Mittel sowie Abführmittel. Unter den meistverordneten Medikamenten des Jahres 2003 findet man – bis zu Platz 80 – kein Mittel, das der Behandlung schwerwiegender chronischer Erkrankungen dient. Die Verschreibungspraxis vor der Gesundheitsreform zeigt ein großes Potenzial an Mitnahmeeffekten. So viel Nasenspray, wie hier verordnet wurde, verträgt keine Kindernase. Auch die Wirkung von Schleimlösern entspricht nicht zwingend den Maßgaben evidenzbasierter Medizin. Das heißt, viele dieser auf Kosten der Solidargemeinschaft verordneten Bagatellarzneimittel haben wenig bis gar keinen Nutzen. Das hat meine Kollegin schon betont.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Wir setzen uns für eine qualitätsgesicherte Versorgung ein, die selbstverständlich von der Solidargemeinschaft getragen werden muss, und das unabhängig von einer bestimmten Altersgrenze. Aber wir wollen keine Öffnung der getroffenen OTC-Regelung. Was würde die Umsetzung Ihres Vorschlags kosten, nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel bis zum 18. Lebensjahr auf Kosten der Kassen zu verordnen? Herr Zöllner, Sie erwecken den Eindruck, dass man die Erfüllung Ihrer geforderten Änderungswünsche im OTC-Bereich bezahlen könnte, weil wir Einsparungen in Höhe von 1,4 Milliarden Euro erreicht hätten. Das ist aber falsch; denn die Zahl 1,4 Milliarden Euro bezieht sich auf den Rückgang des OTC-Umsatzes zu Apothekenverkaufspreisen. Das effektive Einsparpotenzial liegt aber nicht bei 1,4 Milliarden Euro, weil man noch die Zuzahlungen abziehen muss. Wenn man das tut, kommt man auf 1 Milliarde Euro. Das ist genau das Einsparziel, das wir errechnen haben.

Lassen Sie mich noch ein paar Worte zu Ihren Aussagen über die **enterale Ernährung** sagen. Sie haben vorgeschlagen, dass wir das beurteilen sollten. Das finde ich sehr schwierig; denn es gibt bereits einen Gemeinsamen Bundesausschuss, der diese Aufgabe zu erfüllen hat. Dieser Ausschuss ist besser ausgestattet als jemals zuvor. Ihm steht ein Institut für Qualitätssicherung zur Seite, das zuarbeitet. Ich denke, das Bundesministerium hat zwar die Rechtsaufsicht, kann aber keine Fachaufsicht über den Gemeinsamen Bundesausschuss haben. Das möchte ich noch einmal herausstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Das Gesetz zur Modernisierung des Gesundheitssystems ist insgesamt auf mehrere Jahre angelegt. Strukturelle Veränderungen sind auf den Weg gebracht und werden ihre Wirkung sukzessive entfalten. Gerade aus diesem Grunde eignet sich ein Bericht, wie Sie ihn einfordern, nicht, um die Wirkungen des GMG ad hoc zu analysieren. Ich betone: Die Bundesregierung unterrichtet schon seit 15 Monaten kontinuierlich über den Umsetzungsstand der Gesundheitsreform, und zwar sowohl im Ausschuss als auch öffentlich.

Unser Ansatz bleibt, Qualität und Evidenz im gesamten Gesundheitssystem zu sichern und zu verbessern. Wir brauchen keine gesetzliche Änderung des GMG, sondern indikationsbezogene Lösungen. Das schließt auch die Anpassung bei schweren chronischen Erkrankungen ein; denn diese machen vor Altersgrenzen bekanntlich nicht Halt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

- Tagesordnungspunkt 12: Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziale Sicherung auf Drucksache 15/5364 zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Wirkungen und Nebenwirkungen des GKV-Modernisierungsgesetzes – Kritische Bestandsaufnahme“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/4135 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition gegen die Stimmen der CDU/CSU bei Enthaltung der FDP angenommen. (D)

Zusatzpunkt 8: Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 15/5318 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es dazu anderweitige Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung des Wohngeldgesetzes**

– Drucksache 15/4977 –

(Erste Beratung 163. Sitzung)

- a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (14. Ausschuss)
– Drucksache 15/5309 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Gero Storjohann

- b) Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

– Drucksache 15/5310 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Norbert Barthle

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) Uwe Göllner
Franziska Eichstädt-Bohlig
Dr. Andreas Pinkwart

Die Redner Wolfgang Spanier, Gero Storjohann, Renate Blank, Franziska Eichstädt-Bohlig, Joachim Günther (Plauen) und die Parlamentarische Staatssekretärin Iris Gleicke haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Wohngeldgesetzes, Drucksache 15/4977. Der Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/5309, den Gesetzentwurf anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP bei Gegenstimmen der CDU/CSU angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist damit mit demselben Abstimmungsergebnis wie in der zweiten Beratung angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 14 a bis 14 d auf:

- (B) a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dietrich Austermann, Steffen Kampeter, Ilse Aigner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Konversionsregionen stärken – Verbilligte Abgabe von zu Verteidigungszwecken nicht mehr benötigten Liegenschaften ermöglichen

– Drucksachen 15/4531, 15/4767 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Bernhard Brinkmann (Hildesheim)
Anja Hajduk
Jürgen Koppelin
Dietrich Austermann

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dagmar Wöhrl, Anita Schäfer (Saalstadt), Karl-Josef Laumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Konversionsregionen stärken – Sechs-Punkte-Plan zur Strukturpolitik

– Drucksachen 15/4029, 15/4789 –

Berichterstattung:
Abgeordneter Dr. Michael Fuchs

- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernhard Brinkmann (Hildesheim), Ernst Bahr (Neuruppin), Lothar Binding (Heidelberg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Anja Hajduk, Volker Beck (Köln), Alexander Bonde, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN (C)

Bewältigung der Konversionslasten durch gemeinsame Anstrengungen von Bund, Ländern und Kommunen

– Drucksachen 15/4520, 15/4766 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Dietrich Austermann
Jürgen Koppelin
Bernhard Brinkmann (Hildesheim)
Anja Hajduk

- d) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Helga Daub, Angelika Brunkhorst, Günther Friedrich Nolting, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Hilfe durch den Bund für die von Reduzierung und Schließung betroffenen Bundeswehrstandorte ist unverzichtbar

– Drucksachen 15/1022, 15/4768 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Bernhard Brinkmann (Hildesheim)
Dietrich Austermann
Anja Hajduk
Jürgen Koppelin (D)

Die Redner Bernhard Brinkmann (Hildesheim), Anita Schäfer (Saalstadt), Alexander Dobrindt, Winfried Nachwei und Gudrun Kopp haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.²⁾

Tagesordnungspunkt 14 a: Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses auf Drucksache 15/4767 zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Konversionsregionen stärken – Verbilligte Abgabe von zu Verteidigungszwecken nicht mehr benötigten Liegenschaften ermöglichen“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/4531 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Tagesordnungspunkt 14 b: Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit auf Drucksache 15/4789 zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Konversionsregionen stärken – Sechs-Punkte-Plan zur Strukturpolitik“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/4029 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? –

¹⁾ Anlage 6

²⁾ Anlage 7

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und Enthaltung der FDP angenommen.

Tagesordnungspunkt 14 c: Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses auf Drucksache 15/4766 zu dem Antrag der Fraktion der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen mit dem Titel „Bewältigung der Konversionslasten durch gemeinsame Anstrengungen von Bund, Ländern und Kommunen“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/4520 anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Tagesordnungspunkt 14 d: Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses auf Drucksache 15/4768 zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel „Hilfe durch den Bund für die von Reduzierung und Schließung betroffenen Bundeswehrstandorte ist unverzichtbar“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/1022 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 8 auf:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rolf Bietmann, Kurt-Dieter Grill, Dr. Peter Paziorek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Keine weitere Verzögerung in der Frage der Entsorgung nuklearer Abfälle

– Drucksachen 15/3492, 15/4889 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Horst Kubatschka
Dr. Rolf Bietmann
Michaele Hustedt
Birgit Homburger

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine Dreiviertelstunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Martina Eickhoff, SPD-Fraktion.

Martina Eickhoff (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute zum wiederholten Mal über die Entsorgung bzw. Endlagerung nuklearer Abfälle. Sie werden mir zustimmen – oder auch nicht –, dass wir hier ein schweres Erbe der früheren Regierungskoalition zu tragen haben,

(Beifall bei der SPD)

vor allen Dingen vor dem Hintergrund, dass die Frage der Entsorgung während der Anfänge der Kernenergie-

nutzung völlig außer Acht gelassen wurde. Aus meiner Sicht ist gerade die Endlagerung hochradioaktiver Abfälle ein sehr entscheidendes Argument gegen die Nutzung von Atomkraft. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kurt-Dieter Grill [CDU/CSU]: Ach du liebe Zeit! Und das sagt eine Sozialdemokratin! Sie kennen Ihre eigene Vergangenheit nicht!)

Sie werfen der Bundesregierung in Ihrem Antrag vor, die Verantwortung in dieser Frage auf kommende Generationen zu verschieben.

(Birgit Homburger [FDP]: So ist es!)

Das ist, wie Sie sehr wohl wissen, nicht der Fall.

(Birgit Homburger [FDP]: Doch!)

Ein gutes Beispiel für das **Verantwortungsbewusstsein** dieser Regierungskoalition ist meiner Meinung nach der eingeleitete Ausstieg aus der Atomenergienutzung.

(Beifall bei der SPD – Angelika Brunkhorst [FDP]: Das muss man doch getrennt voneinander sehen!)

Ich möchte zum Thema Verantwortungsbewusstsein aus der Vereinbarung zwischen der Bundesregierung und den Energieversorgungsunternehmen vom 14. Juni 2000 zitieren. In Anlage 4 heißt es:

Gemäß § 9 a Abs. 3 des Atomgesetzes hat der Bund die gesetzliche Aufgabe, Anlagen zur Endlagerung radioaktiver Stoffe einzurichten. Die Bundesregierung bekennt sich zu dieser Aufgabe und erklärt, dass sie die erforderlichen Maßnahmen ergreift, um unbeschadet des Ausstiegs aus der Kernenergie die benötigten Endlagerkapazitäten für radioaktive Abfälle rechtzeitig zur Verfügung zu stellen. (D)

Bei dieser Erklärung handelt es sich nicht um ein bloßes Lippenbekenntnis.

Der durch die Bundesregierung initiierte „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerung“ ist ein weiterer Beweis für die engagierte Arbeit der Bundesregierung gerade in der Endlagerungsfrage,

(Birgit Homburger [FDP]: Verzögerungstaktik, sonst gar nichts! – Kurt-Dieter Grill [CDU/CSU]: Dafür, dass Sie jetzt erst in den Bundestag gekommen sind, halten Sie – das muss ich schon sagen – eine mutige Rede!)

und das unter dem für die heutige Generation wichtigen Aspekt der Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass die Einsetzung und die Arbeit des so genannten Ak End als Verzögerungsstrategie bezeichnet wird, kann ich nicht nachvollziehen.

Gern weise ich daraufhin, dass für uns als SPD-Fraktion grundsätzlich das Verursacherprinzip an vorderster

Martina Eickhoff

- (A) Stelle steht. Wir haben die unausweichliche Pflicht, die national verursachten Nuklearabfälle in Deutschland und nirgendwo sonst zu entsorgen. Das ist unser erklärtes Ziel. Wir können und wollen diese Verantwortung nicht an Dritte abgeben. Dafür müssen wir gemeinsam auf eine sicherheitspolitisch sinnvolle und wissenschaftlich fundierte Lösung der **Endlagerung** hinarbeiten. Schnellschüsse helfen uns in Anbetracht der bisher nicht ausgeräumten Zweifel bezüglich der Endlagerung nuklearer Abfälle nicht weiter.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Insofern ist die Eile, die in Ihrem Antragstitel vorge-tauscht wird, nicht nachzuvollziehen. Die Realisierung eines Endlagers muss auf der Basis aller zur Verfügung stehenden Erkenntnisse der Wissenschaft bis zum Jahr 2030 erfolgen. Ein dringendes, weil Mensch und Umwelt betreffendes Problem liegt – darüber sind wir uns sicherlich einig – in jedem Fall vor.

Meine Damen und Herren der CDU/CSU-Fraktion, Sie schreiben im Feststellungsteil Ihres Antrags:

Die dezentralen Zwischenlager ... drohen infolge der Politik der Bundesregierung zu „Quasi-Endlagern“ zu werden.

Diese Behauptung ist nicht haltbar. Sie entspricht nicht dem politisch vereinbarten Kurs der Regierungskoalition.

- (B) (Kurt-Dieter Grill [CDU/CSU]: Der Realität entspricht das!)

Ich zitiere aus der Koalitionsvereinbarung vom 20. Oktober 1998:

Die Zwischenlager werden nicht zum Zweck der Endlagerung genutzt.

An diesem Grundsatz halten wir fest.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wie Sie wissen ist die Genehmigung von Zwischenlagern befristet. Weiter sieht der Zeitplan vor, dass bis zum Jahr 2030 ein Endlager für nukleare Abfälle bereitgestellt wird.

Ich möchte jetzt noch auf einzelne Antragspunkte eingehen. Eine Forderung des zu beratenden Antrags lautet, **Schacht Konrad** ohne weitere Verzögerung auszubauen und „schnellstmöglich“ in Betrieb zu nehmen. Der Begriff schnellstmöglich ist meiner Meinung nach eher relativ. Hierzu heißt es in der Antwort der Bundesregierung vom 26. Januar 2005 auf die Kleine Anfrage der Fraktion der FDP mit dem Titel „Vorstellungen der Bundesregierung zur Suche nach einem Endlager für radioaktive Abfälle“ – das ist die Drucksache 15/4729 –:

Eine Inbetriebnahme von Schacht Konrad als Endlager ist kurzfristig nicht möglich. Derzeit ist der Planfeststellungsbeschluss nicht vollziehbar.

Weiter heißt es:

(C)

Auch wenn der Planfeststellungsbeschluss vollziehbar wäre, wäre Konrad nicht sofort nutzbar. Die Wiederherstellung der Umrüstebereitschaft und die Umrüstung der Schachanlage zum Endlager würden voraussichtlich bis zu sechs Jahre in Anspruch nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU-Fraktion, abschließend möchte ich auf Punkt 6 Ihrer Forderung eingehen. In einem Halbsatz heißt es dort, die Bundesregierung solle das **Erkundungsbergwerk Gorleben** unter anderem für die interessierte Öffentlichkeit öffnen, um hierdurch Transparenz und Vertrauen zu schaffen. Um ehrlich zu sein: Beim Lesen dieser Forderung konnte ich mir ein Schmunzeln nicht verkneifen. Die Besichtigung eines Endlagers für radioaktive Abfälle ist nicht die Art von Sonntagsausflug, wie ich ihn mir für eine Familie vorstelle.

(Kurt-Dieter Grill [CDU/CSU]: Wer spricht
von Sonntag?)

Oder welche Öffentlichkeit sprechen Sie in diesem Fall an?

Grundsätzliche Erfahrungen zeigen doch, dass die Menschen die Nähe zu Atomkraftwerken eher meiden, getreu dem Prinzip: Aber nicht in meiner Nachbarschaft! Das trifft in erhöhtem Maße für Endlager zu. Ich meine auch, dass die wiederkehrenden Demonstrationen gegen Atommülltransporte zeigen, was die Menschen in Deutschland über Atomenergie und ihre Folgen denken. Sie halten sie für äußerst gefährlich und lehnen sie deshalb ab.

(D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Genauso lehnen wir Ihren Antrag ab.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin Eickhoff, Sie sind in den Deutschen Bundestag nachgerückt und hielten heute Ihre erste Rede. Ich gratuliere Ihnen im Namen des Hohen Hauses recht herzlich und wünsche Ihnen persönlich alles Gute.

(Beifall)

Das Wort hat der Kollege Professor Dr. Rolf Bietmann, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Rolf Bietmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Eickhoff, Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede. Ich habe sie mit Interesse gehört, aber ich muss Ihnen gleichwohl direkt am Anfang widersprechen.

(Horst Kubatschka [SPD]: Jetzt sind Sie aber kein Kavalier, Herr Bietmann! Das hätten wir zumindest erwartet!)

Dr. Rolf Bietmann

- (A) Dass Sie beklagen, dass die Frage der Entsorgung verschleppt worden ist, ist geradezu ein Witz. Denn in der Tat: Seit es die rot-grüne Bundesregierung gibt, also mithin seit 1998, tut sich in der Frage der Entsorgung des atomaren Mülls in Deutschland überhaupt nichts mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Horst Kubatschka [SPD]: Und bei Ihnen?)

Dass Sie das dann noch beklagen, ist schon recht interessant. Aber sei es drum.

Jedenfalls ist die Diskussion um die weitere friedliche Nutzung der Kernenergie in Deutschland unverändert bedeutsam. Dabei geht es immer auch um die Frage, wie atomarer Müll in Verantwortung für zukünftige Generationen sinnvoll entsorgt werden kann. Dieses Thema stellt sich unabhängig davon, ob man nun für eine weitere Nutzung der Kernenergie eintritt oder nicht. Das Thema eignet sich von daher nicht für ideologisch motivierte Auseinandersetzungen. Es geht vielmehr um die Frage, wie wir die Entsorgung gegenüber heutigen und künftigen Generationen lösen können.

Dabei können wir nicht übersehen, dass sich in den Landessammelstellen, in den zentralen und in den dezentralen **Zwischenlagern** heute oberirdisch große Mengen nuklearen Abfalls sammeln. Allein in Karlsruhe lagern etwa 60 Prozent der anfallenden leicht- und mittelradioaktiven Stoffe oberirdisch. Die baden-württembergische Landesregierung hat wiederholt darauf hingewiesen, dass eine Regelung der Entsorgung unabdingbar notwendig ist, da die dort vorhandenen atomaren Abfälle aufgrund ihrer Verpackung lediglich bis etwa 2010 im derzeitigen Zustand belassen werden können.

(B)

Es handelt sich hierbei um nukleare Abfälle, die im Wesentlichen nicht aus Kernkraftwerken stammen. Es geht vielmehr um Abfälle aus Forschung und Wissenschaft und insbesondere aus der Medizin.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Niemand wird bestreiten wollen, dass die Nutzung von Kernenergie im Bereich der wissenschaftlichen Forschung für den Fortschritt der medizinischen Versorgung für uns alle von allerhöchster Bedeutung ist. Wir alle haben heute den Nutzen vom Einsatz radioaktiver Stoffe. Darum sind wir alle selbstredend verpflichtet, die Entsorgung der Abfälle sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Darum brauchen wir dringend ein stimmiges Konzept zur Lösung der Entsorgung. Ein solches Konzept gibt es. Jedenfalls ist es bis 1998 konsequent verfolgt worden. Getragen von einem breiten politischen Konsens, über Parteigrenzen hinweg, wurde seit den 70er-Jahren an der Lösung dieses Themas gearbeitet. Der von Deutschland bis dahin beschrittene Weg galt international als vorbildlich. Ergebnis dieser Planungen war das so genannte **Zwei-Endlager-Konzept**.

Für den Schacht Konrad wurde ein Planfeststellungsverfahren als Endlager für schwach- und mittelradioaktive Abfälle auf den Weg gebracht. Dieses ist seit 2002 abgeschlossen. In Gorleben fanden mit finanziellem

Aufwand in Milliardenhöhe Untersuchungen der Eignung des Salzstockes Gorleben als Endlager für hochradioaktive Abfälle statt. Die rot-grüne Bundesregierung hat 1998 das bis dahin im Konsens vorangetriebene Endlagerkonzept einseitig verlassen und die Endlagerfrage seitdem nicht einen einzigen Schritt vorangebracht. Im Gegenteil: Der Bundesumweltminister unternimmt in Sachen Endlagerung alles, um eine möglichst schnelle, sachgerechte Lösung zu hintertreiben.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Wohl wahr!)

Dies beginnt mit dem plötzlichen Ausrufen der neuen Ein-Endlager-Strategie. Minister Trittin ist es dabei gleichgültig, dass sich Deutschland mit dieser Strategie international isoliert und ein seit mehr als 20 Jahren verfolgtes Konzept, welches mit Aufwand in Milliardenhöhe entwickelt worden ist, über den Haufen geworfen wird.

Durch das seit fünf Jahren anhaltende **Gorleben-Moratorium** sind darüber hinaus ganz bewusst Jahre zur Entwicklung eines Endlagerstandortes verschenkt worden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

In einem Zeitraum von knapp fünf Jahren sind allein durch das Offenhalten ohne Aktivität Kosten in Höhe von rund 125 Milliarden Euro entstanden. Zu einer Weitererkundung ist es aber nicht gekommen. Fachkräfte mit international anerkanntem Renommee und hoher Kompetenz im Endlagerbereich wandern zwischenzeitlich ab, verlassen den Standort, da sie in Deutschland keine fach- und sachgerechte Endlagerpolitik feststellen können.

Bewusst wird die Frage der Endlagerung atomaren Mülls offen gelassen, obwohl weder die Bundesregierung noch Minister Trittin noch Wissenschaftler die Eignung des Salzstockes Gorleben und des Schachtes Konrad für die Unterbringung mittel- und leichtradioaktiver Stoffe ausschließen können. Darum ist es höchste Zeit, das Moratorium für Gorleben zu beenden und die Weitererkundung voranzutreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das sind wir unserer Generation und den nach uns kommenden Generationen schuldig.

Frau Eickhoff, auch die Einsetzung des AK Enddiente letztlich nur zur Verzögerung. Der Abschlussbericht ist im Dezember 2002 vorgelegt worden. Bis heute hat das Bundesumweltministerium keine abschließende Konsequenz aus dem AK-End-Bericht gezogen. Ganz im Gegenteil: Die Endlagerfrage ist dort faktisch ad acta gelegt worden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Unverantwortlich!)

Jetzt komme ich zu dem eigentlich politischen Punkt. Gleichzeitig versucht man, die Bürger mit der Behauptung zu verunsichern, die Endlagerung atomarer Stoffe sei nicht lösbar. So haben auch Sie es formuliert, Frau Kollegin. Damit rechtfertigt sich der **Atomausstieg**.

Dr. Rolf Bietmann

- (A) Hier wird zielgerichtet an einem Argument für den Atomausstieg festgehalten, obwohl man dieses Argument durch eine konsequente Fortsetzung der bislang beschlossenen Endlagerpolitik selbst entkräften könnte. Genau das will man aber nicht. Es passt nicht in das rot-grüne Weltbild vom Ausstieg aus der Nutzung der Kernenergie. Ein solches, rein politisch-ideologisch gefärbtes Verhalten ist mit Blick auf die Interessen der Bürgerinnen und Bürger unverantwortbar.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wenn selbst der BUND in der „Süddeutschen Zeitung“ vom 15. April 2005 rügt, dass die Bundesregierung die dringend erforderliche Endlagersuche verschleppe, dann spricht dies für sich. Die These, man werde bis 2030 ein **Endlager** haben, wird durch noch so häufiges Wiederholen nicht richtiger. Wissenschaftlich ist längst nachgewiesen, dass unter Berücksichtigung der Auswahlkriterien ein Endlager frühestens um 2050 zur Verfügung stehen könnte.

(Widerspruch des Abg. Horst Kubatschka [SPD])

Die Endlagerpolitik dieser Bundesregierung führt in eine gefährliche Sackgasse. Steht nämlich kein Endlager zur Verfügung, müssen die Abfälle zwangsläufig, weiterhin in oberirdischen Zwischenlagern verteilt, im Bundesgebiet bleiben. Die daraus entstehenden Sicherheitsrisiken potenzieren sich zum Nachteil der Bürgerinnen und Bürger.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Wohl wahr!)

- (B) Die Bundesregierung schafft damit sehenden Auges ein Gefahrenpotenzial für diese und künftige Generationen, nur weil ihr an der Lösung der Endlagerfrage nicht gelegen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

CDU und CSU stehen zu ihrer Verantwortung. Das wird durch unsere Initiative dokumentiert.

Unsere wichtigsten **Forderungen** an die Bundesregierung lauten: Erstens. Kehren Sie zur erprobten Zweifach-Endlager-Strategie zurück, die international anerkannt ist und akzeptiert wird!

Zweitens. Nehmen Sie den Schacht Konrad in Betrieb! Das ist unabdingbar notwendig, um die oberirdisch lagernden mittel- und leichtradioaktiven Abfälle sicher verschließen zu können. Wer zulässt, dass diese Abfälle weiterhin oberirdisch gelagert und nach dem Jahr 2010 nochmals verpackt werden, der potenziert die möglichen Gefahren, nur weil er aus politisch-ideologischen Erwägungen nicht bereit ist, endlich die notwendigen Entscheidungen zu treffen. Das werden sich die Bürger merken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP –
Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Bald ist ja der 22. Mai!)

Drittens. Heben Sie das Gorleben-Moratorium auf. Das seit fünf Jahren ohne sachlichen Grund bestehende Moratorium für den Salzstock Gorleben kann so nicht

- bestehen bleiben. Die Erkundungsarbeiten müssen weitergeführt werden. Obwohl hier viele Milliarden Euro investiert worden sind, sagen Sie nun, dass Sie nicht weiter erkunden, sondern einen Stopp durchführen wollen. Hätten wir die fünf Jahre genutzt, wüssten wir heute endlich, ob Gorleben geeignet ist oder nicht.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Genau das ist der Punkt!)

Dann könnten wir dieser Generation und den folgenden Generationen ein schlüssiges Konzept anbieten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir können es uns wahrhaft nicht länger erlauben, die Endlagerfrage aus politisch-ideologischen Gründen auszublenden. Die Bundesregierung und die sie tragenden Parteien müssen ihrer Verantwortung gerecht werden. Eine Verzögerungspolitik verlagert die bestehenden Probleme in die Zukunft und schafft zusätzlich beträchtliche Gefährdungspotenziale, gegen die sich die Menschen mit Recht zur Wehr setzen.

- Die Bundesregierung bzw. Minister Trittin ist aufgefordert zu handeln. Wenn er dieser Verantwortung nicht gerecht wird, werden wir ihn im Deutschen Bundestag und gegenüber der deutschen Öffentlichkeit fortlaufend stellen. So entlassen wir ihn nicht aus seiner Verantwortung. Er kann nicht auf der einen Seite mit dem Argument, wir könnten die Endlagerfrage nicht lösen, für den Ausstieg aus der Kernenergie eintreten, auf der anderen Seite aber alle Anstrengungen, die unternommen werden könnten, verhindern, um die Endlagerfrage zu lösen. Das ist eine Politik, die in sich widersprüchlich ist. Das werden wir für die Bürgerinnen und Bürger fortlaufend dokumentieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächster Redner ist der Kollege Horst Kubatschka, SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Horst Kubatschka (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bietmann, Sie haben gerade so getan, als könnte **Gorleben** sofort in Betrieb genommen werden.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Das hat er nicht gesagt!)

Sie haben gesagt: „Nehmen Sie ... in Betrieb.“ Auch Sie wissen, dass wir noch Hunderte von Millionen Euro investieren müssen, um dieses Vorhaben zu beenden.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Was wollt ihr denn jetzt?)

Das dauert noch Jahre. Aus einer sofortigen Inbetriebnahme wird also nichts.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Es wurde nie das gefordert, was Sie gerade gesagt haben!)

Horst Kubatschka

(A) Was ist mit Gorleben, Herr Kollege?

(Lachen bei der CDU/CSU – Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Was wollen Sie überhaupt?)

Falls Gorleben nicht geeignet ist, dann sind wir auf dem gleichen Stand wie jetzt.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Aber dann wissen wir es wenigstens!)

– Ja, natürlich. –

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Das ist vielleicht eine Logik, Herr Kubatschka! Sie wollen wohl weiter dumm bleiben!)

In diesem Fall hätten wir Millionen Euro in den Sand bzw. in Salz gesetzt, also sinnlos Geld aus dem Fenster geworfen. Auch wissen Sie, dass darüber nachgedacht wird, ob außer Salz noch andere Würzgesteine infrage kommen. Darüber wird von internationalen Wissenschaftlern nach wie vor diskutiert. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis.

(Zuruf von der CDU/CSU: Alles geprüft!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, Sie werden sicherlich nicht darüber erstaunt sein, dass wir Ihren Antrag ablehnen; mit diesem Antrag wollen Sie ja auch keine andere Mehrheit erreichen.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Doch!)

(B) Schon der Inhalt Ihrer ersten Forderung, die Bundesregierung solle sich endlich ihrer Verantwortung für die **Endlagerung** nuklearer Abfälle stellen und diese nicht auf kommende Generationen verschieben, ist falsch. In den 16 Jahren Ihrer Regierungsverantwortung ist auf diesem Gebiet nichts Entscheidendes geschehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jahrzehntelang wurden die Probleme der Endlagerung auf die zukünftigen Generationen geschoben. Für diese Probleme gibt es nicht nur in Deutschland, sondern weltweit keine Lösung. Dies war einer der Gründe, warum die rot-grüne Koalition die Nutzung der Atomkraft nicht mehr für verantwortbar hielt und den **Atomausstieg** eingeleitet hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Werner Kuhn [Zingst] [CDU/CSU]: Sehr überzeugt sind Sie von Ihrer eigenen Rede ja nicht gerade, Herr Kollege!)

Vor knapp zwei Wochen veröffentlichte das Bundesamt für Strahlenschutz die Daten über die im Jahre 2004 in deutschen Kernkraftwerken erzeugte Strommenge und stellte fest, dass bereits fast ein Drittel des Atomausstiegs geschafft ist. Vom 1. Januar 2000 bis zum 31. Dezember 2004 sind knapp 31 Prozent der im Atomkonsens festgelegten Gesamtstrommenge produziert worden; wahrlich eine schöne Nachricht. Weiter meldet das Bundesamt für Strahlenschutz, dass das **Kernkraftwerk Obrigheim** vermutlich im Mai dieses Jahres

– vielleicht sogar schon Ende April – abgeschaltet wird; (C) wiederum eine schöne Nachricht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Obrigheim ist derzeit das älteste von insgesamt 18 noch betriebenen Kernkraftwerken; es ging 1968 in Betrieb. Nach dem Kernkraftwerk Stade, das im November letzten Jahres vom Netz ging, ist es das zweite Kernkraftwerk, das im Rahmen des vereinbarten Atomausstieges vom Netz gehen wird.

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, wollen eine Laufzeitverlängerung für Kernkraftwerke. Sie wollen damit das Problem des hochradioaktiven Mülls noch weiter vergrößern. In Ihrem Antrag schreiben Sie:

Die dezentralen Zwischenlager ... drohen ... zu „Quasi-Endlagern“ zu werden.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Ja!)

Das ist Panikmache. Deswegen können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen. Die Nutzungsdauer der Zwischenlager an den Kernkraftwerksstandorten wurde zeitlich auf maximal 40 Jahre begrenzt.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Und dann?)

Damit wurde die Voraussetzung dafür geschaffen, dass aus den Zwischenlagern keine faktischen Endlager werden.

(Dr. Maria Flachsbarth [CDU/CSU]: Und dann?) (D)

Und Sie wissen ganz genau: Mit den Zwischenlagern entfallen die umstrittenen und auch gefährlichen innerdeutschen **Castortransporte** nach Gorleben und nach Århus.

(Kurt-Dieter Grill [CDU/CSU]: Århus ist in Dänemark! Sie meinen Ahaus!)

Mit unserem Ausstiegsgesetz wurde auch die Entsorgung radioaktiver Abfälle ab 1. Juli dieses Jahres auf die direkte Endlagerung beschränkt. Transporte zur Wiederaufbereitung nach La Hague in Frankreich und nach Sellafield in Großbritannien sind also nur noch bis zum 30. Juni zulässig; wiederum eine schöne Meldung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Opposition will allerdings weiterhin allen Ernstes den strahlenden Müll durch Deutschland fahren und ihn, wie es früher üblich war, im Ausland zwischenlagern.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: „Strahlender Müll“ – was ist das denn für eine Panikmache!)

Meine Damen und Herren von der Opposition, erzählen Sie uns nichts von Verantwortung gegenüber den kommenden Generationen!

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Birgit Homburger, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Birgit Homburger (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir reden hier zum wiederholten Male über die Endlagerung radioaktiver Abfälle.

(Horst Kubatschka [SPD]: Da stimme ich Ihnen zu!)

– Herr Kubatschka, dass wir hier immer noch darüber reden müssen – Jahre nachdem Sie den Ausstieg aus der Atomenergie vereinbart haben –, ist ein Armutszeugnis für die Bundesregierung; sie hätte längst einen Gesetzentwurf vorlegen müssen, um ein Endlager festzulegen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Detlef Parr [FDP]: Heiße Luft!)

Bezüglich der Frage, ob wir ein oder zwei Endlager brauchen, sagen Sie immer, man müsste sich darüber einmal unterhalten. Dabei haben Sie dem AK End – aus ideologischen Gründen – klar ein **Ein-Endlager-Konzept** vorgegeben. Bis 1998 haben wir in Deutschland dagegen ein Zwei-Endlager-Konzept verfolgt: zum einen für hochradioaktive Abfälle – damals mit Blickrichtung Gorleben –, zum anderen für schwach- und mittelradioaktive Abfälle – mit dem Schacht Konrad. Es gibt keinen anderen Staat, der nur *ein* Endlager vorsieht. Alle Experten sagen uns eindeutig, dass wir die beiden Abfallarten unterschiedlich behandeln müssen und die hochradioaktiven von den schwach- und mittelradioaktiven trennen müssen. Genau daran wollen wir anknüpfen und genau hier fordern wir die Bundesregierung auf, das, was schon an Erkundung vorgenommen wurde, fortzusetzen, um endlich zu einem Endlager, um endlich zu einer Lösung zu kommen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Seit dem Koalitionsvertrag aus dem Jahre 1998 hat sich im Prinzip sieben Jahre lang nichts getan. Damals haben Sie apodiktisch erklärt, dass ein einziges Endlager ausreicht und dass das bis etwa 2030 einsatzbereit sein soll. Der vom Umweltminister eingesetzte AK End hat selbst gesagt, dass allerspätestens im letzten Jahr ein Gesetzentwurf im Deutschen Bundestag hätte verabschiedet werden müssen, wenn man diesen Zeitplan auch nur annähernd hätte erreichen wollen. Sie haben hier im Deutschen Bundestag nichts vorgelegt. Sie haben das nicht deshalb versäumt, weil Sie es nicht hinbekommen haben, sondern weil Sie es bewusst verzögern und verschleppen. Sie müssen sich gefallen lassen, dass wir Ihnen das vorhalten. Es ist Tatsache, dass Sie keinerlei Interesse daran haben, in Deutschland wirklich ein Endlager zu errichten,

(Horst Kubatschka [SPD]: Das hat der Bundestag beschlossen!)

weil Sie sich dann nämlich auch vor Ort mit denjenigen auseinandersetzen müssten, denen Sie vorgaukeln, dass Sie ein Endlager verhindern wollen. Das ist Fakt, Herr Kubatschka. **(C)**

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Es wurde hier davon geredet, dass die **Zwischenlager** Zwischenlager seien, deren Nutzungsdauer begrenzt sei.

(Horst Kubatschka [SPD]: Jawohl!)

Entschuldigung, wenn wir bei der Suche nach einem Endlager nicht weiterkommen und es de facto kein Endlager gibt, dann wird man irgendwann entweder die Nutzung der Zwischenlager verlängern oder eine andere Lösung finden müssen. Diese Antwort geben Sie uns nicht.

Es ist auch keine Antwort, wenn Sie hier erklären, Sie hätten die **Verantwortung für die künftigen Generationen** dadurch wahrgenommen, dass Sie den Atomausstieg beschlossen haben. – Damit haben Sie Ihre Verantwortung überhaupt nicht wahrgenommen, weil Sie auf der einen Seite nicht sagen, wie Sie die Klimaschutzziele, die Sie sich gesetzt haben, bei einer gleichzeitigen Energieversorgungssicherheit für Deutschland erreichen wollen, und weil Sie auf der anderen Seite die Antwort auf die Frage nach einem Endlager nach wie vor schuldig bleiben. Wir müssen hier einfach feststellen, dass es auch im Sinne zukünftiger Generationen dringend notwendig ist, dass diese Fragen beantwortet werden. Dazu werden Sie durch den Antrag aufgefordert. Deswegen unterstützt die FDP-Bundestagsfraktion den Antrag der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU) **(D)**

Es ist bemerkenswert, dass der Bundesumweltminister zum wiederholten Mal in einer Debatte zu diesem Thema nicht spricht. Das gilt auch für die Staatssekretärinnen. Das hat ja auch einen Grund: Sie haben natürlich keine Lust, sich vor die Öffentlichkeit zu stellen und zu sagen, dass Sie in dieser Frage nichts, aber auch gar nichts gemacht haben. Was sollen Sie hier denn auch sagen?

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Da schicken sie den Kubatschka nach vorne! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Die verdrängen das!)

Es ist ganz klar und eindeutig: Sie spielen auf Zeit und verschieben das Problem der Endlager auf zukünftige Generationen. Ich sage Ihnen klar und eindeutig: Das, was Sie hier tun, ist verantwortungslos, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün.

Wir haben natürlich nicht nur die Frage nach der Lagerung der hochradioaktiven Abfälle, sondern auch die der schwach- oder mittelradioaktiven Abfälle zu beantworten. Hier ist die Situation so: Zwei Drittel dieser Abfälle – das betrifft jetzt den **Schacht Konrad** – kommen aus dem Verantwortungsbereich des Bundes, sprich: aus Forschungseinrichtungen des Bundes. Nicht umsonst hat Ihre Bundesbildungs- und -forschungsministerin, Frau Bulmahn, klar und eindeutig darauf hingewiesen, welche Gefahren dadurch drohen, dass dieses Lager, der

Birgit Homburger

- (A) Schacht Konrad, nicht zur Verfügung steht und dass zwischengelagert und umkonditioniert werden muss, wodurch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einer zusätzlichen Strahlenbelastung ausgesetzt werden. Auf der einen Seite werden Sie dadurch Ihrer Verantwortung gegenüber diesen Mitarbeitern nicht gerecht und auf der anderen Seite produzieren Sie hohe Kosten. Das hat Ihnen der Bundesrechnungshof nicht ohne Grund gesagt.

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Frau Kollegin.

Birgit Homburger (FDP):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Die Endlagerpolitik unter Federführung von Bundesumweltminister Jürgen Trittin ist nicht zielgerichtet. Sie ist intransparent und mit erheblichen Kostenrisiken behaftet. Mit anderen Worten: Sie ist eine glatte Katastrophe und geht zulasten zukünftiger Generationen. Wir wollen das ändern. Deswegen werden wir dem Antrag der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Ulrike Mehl [SPD]: Da sind wir jetzt überrascht! – Horst Kubatschka [SPD]: Das war jetzt neu!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

- (B) Die Kollegin Marianne Tritz, Bündnis 90/Die Grünen, und der Kollege Wilhelm Schmidt, SPD-Fraktion, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾ Deswegen rufe ich als letzten Redner in dieser Debatte den Kollegen Kurt-Dieter Grill, CDU/CSU-Fraktion, auf.

(Beifall bei der CDU/CSU – Peter Hettlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hätte sie doch auch zu Protokoll geben können!)

Kurt-Dieter Grill (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Rede der Kollegin Homburger sind mir ein paar Stichpunkte durch den Kopf gegangen: Die Politik der Bundesregierung in Sachen Entsorgung ist teuer, sinnlos, falsch und verlagert die Verantwortung auf kommende Generationen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Verehrte Kollegin Eickhoff, ich lade Sie als Bergbauingenieurin herzlich ein, mit mir in den Salzstock einzufahren, und zwar nicht an einem Sonntag – darüber haben wir nie geredet –, sondern – die nächsten Termine, die Herr König genannt hat, sind der 22./23. Juni dieses Jahres – an einem Wochentag.

(Georg Girisch [CDU/CSU]: Schalten Sie aber das Licht ein!)

Es geht hier um simple **Informations- und Öffentlichkeitsarbeit**. Sie verhindern, dass sich Bürgerinnen und Bürger über die Realität im Salzstock Gorleben ein Bild machen können. Es geht nicht um Tourismus, sondern um Information und Transparenz. Genau diese verhindern Sie.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Ihnen als junger Kollegin, die sich mit der Geschichte nicht beschäftigt hat, sehe ich es nach, dass sie hier eine solche Rede halten.

(Ulrike Mehl [SPD]: Woher wissen Sie das denn?)

– Ich habe das an ihrer Rede gemerkt, Frau Mehl. Wer der Union die Formulierung „schnellstmöglich in Betrieb zu nehmen“ zum Schacht Konrad vorwirft, weiß nicht, dass im Jahre 1990 auf Wunsch des ehemaligen nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten Rau mit Zustimmung des jetzigen Bundeskanzlers und damaligen Ministerpräsidenten in Niedersachsen ein Beschluss zustande gekommen ist, in dem steht: Der Bund wird aufgefordert, für nichtwärmeentwickelnde Abfälle schnellstmöglich ein Endlager, Konrad, zur Verfügung zu stellen. – Diese Formulierung hat im Oktober 1990 Herr Rau zusammen mit Herrn Clement eines Abends am Kamin zur schriftlichen Abstimmung vorab gewählt, damit keiner mehr diskutieren muss.

Sie haben von der **Geschichte der SPD in Sachen Kernenergienutzung** in Deutschland und der Frage der Entsorgung auch nicht den Hauch einer Ahnung. Die Situation im Zwischenlager Gorleben, im Schacht Konrad und im Zwischenlager Ahaus ist die Folge der Politik einer SPD-geführten Bundesregierung vom Ende der 60er-Jahre bis zum Ende der 70er-Jahre. Nichts anderes ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Ulrike Mehl [SPD]: Reden Sie doch einmal über Ihre Regierung!)

– Ja, auch darüber reden wir, Frau Mehl. Der Punkt ist, dass wir 1979, 1981 und 1990 im Konsens mit den Ministerpräsidenten von SPD, CDU und CSU genau diese Politik, die sich an diesen Standorten manifestiert, einstimmig beschlossen haben. Wir haben diese Beschlüsse umgesetzt. Es ist doch nicht so, dass wir uns dieser Verantwortung nicht gestellt haben. Das wissen Sie doch ganz genau. Genauso müssen Sie wissen, dass die Mär, dass am Anfang der Kernenergienutzung niemand über Entsorgung nachgedacht hat, schlicht und einfach falsch ist.

In den 60er-Jahren sind in Deutschland 225 Standorte wissenschaftlich miteinander verglichen worden. Das Ergebnis waren die fünf Salzstöcke in Gorleben. Ich wollte es heute eigentlich nicht sagen, aber ich will es nun doch aussprechen: Nach dem Regierungswechsel in Niedersachsen sind Ihre Bundesminister im November 1976 bei Ernst Albrecht von der Minderheitsregierung gewesen und haben erklärt: Wir wollen in 14 Tagen die Einlösung der Zusage von Herrn Kubel, SPD, für den

¹⁾ Anlage 8

Kurt-Dieter Grill

- (A) Standort für ein nukleares Entsorgungszentrum. – Das bezog sich nicht nur auf ein Endlager, sondern auf 1 400 Tonnen Nuklearabfall für die Wiederaufarbeitung und 55 000 Megawatt geplante Kernenergie der Regierung Schmidt in Deutschland. Das ist Ihre und nicht unsere Politik gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ulrike Mehl [SPD]: Wir sind aber jetzt im Jahr 2005! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Entschuldigung, Sie reden doch dauernd darüber – dieses Spiel haben Sie auch heute Abend gespielt –, hier sei etwas verschleppt worden. Nein, wir haben Ihre Politik mitgetragen. Dessen schämen wir uns auch nicht.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: So ist es!)

Sie haben das, was in der Republik Konsens war, 1998 aufgekündigt, ohne eine Alternative zur Verfügung zu stellen. Das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Was Sie mit Ihrer Vergangenheit machen, mag mir egal sein. Aber Sie haben uns in Lüchow-Dannenberg eine Verantwortung aufgebürdet, über die der Kanzler Schmidt gesagt hat: Die knorrigen Eichen aus dem Wendland tragen die Last der Entsorgung in Deutschland. – Das war das Lob der SPD für die Kommunalpolitiker in Lüchow-Dannenberg.

Ihre Bilanz nach sieben Jahren ist –

- (B) (Jörg Tauss [SPD]: Sehr gut!)

– Herr Tauss ist da!

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich hatte irgendetwas vermisst,

(Jörg Tauss [SPD]: Ich danke Ihnen!)

wahrscheinlich Zwischenrufe. Ich habe aber nichts über die Qualität der Zwischenrufe gesagt.

Vergegenwärtigen wir uns doch einmal, was vor dem Regierungswechsel und auch noch kurz danach gesagt worden ist: kriminelle Abfallschieberei – Originalton von Trittin im Bundestag. Sie machen es. Früher waren es Merkels Transporte. Heute sind Sie so klein mit Hut vor Ort. Heute sprechen Sie nicht mehr von Trittin-Transporten, aber es sind Trittin-Transporte. Sie nutzen die Entsorgungsstruktur, die in 30 Jahren aufgebaut worden ist und die Sie kritisiert haben, ohne jede Scham weiter. Wenn die Regierung rot und grün ist, dann ist alles sicher, wenn die Regierung aber schwarz ist, dann ist das gleiche Bauwerk eine unsichere Angelegenheit. So verlogen ist Ihre Argumentation.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Horst Kubatschka [SPD]: Aber am 30. Juni ist das zu Ende!)

– Sie, Herr Kubatschka, bauen ein anderes Problem auf. Das haben Ihnen Frau Homburger und der Kollege Bietmann nachgewiesen.

Die Konstruktion der **dezentralen Zwischenlager** (C) war, was die zeitliche Dimension betrifft, so nie vorgesehen. Das ist die Realität.

(Horst Kubatschka [SPD]: Weil die Wiederaufbereitung vorgesehen war!)

– Ach was, das hat doch mit der Wiederaufbereitung nichts zu tun. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich als jemand, der davon betroffen ist, bin durchaus froh, dass es dezentrale Zwischenlager gibt. Das sage ich auch zum Ärger mancher Freunde. Die dezentralen Zwischenlager sind ein gesellschaftspolitischer Beitrag zur Entkrampfung der Transportsituation.

(Dr. Peter Paziorek [CDU/CSU]: Die Sicherheitsfrage! – Birgit Homburger [FDP]: Das stimmt!)

Aber die Sicherheitsfrage hat sich damit überhaupt nicht verändert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Birgit Homburger [FDP]: So ist es!)

Sie müssen mir die Antwort auf die Frage geben, warum unter Ihrer Regierung ein Endlager frühestens 2050 zur Verfügung steht.

(Horst Kubatschka [SPD]: Wir sagen 2030!)

– Sie schaffen es nicht. Herr Kubatschka, der Kollegin Eickhoff sehe ich manches nach, weil ihr die Historie nicht bekannt ist.

(Horst Kubatschka [SPD]: Herr Grill, das werden wir im Altersheim diskutieren!)

(D)

Sie als jemand, der lange genug in der sozialdemokratischen Partei Verantwortung trägt, wissen ganz genau, dass das, was Sie hier im Deutschen Bundestag vortragen, nicht der Wahrheit entspricht.

Glauben Sie eigentlich, dass Ihre sozialdemokratischen Freunde im Samtgemeinderat in **Gorleben** alle Spinner sind, leichtsinnige Menschen?

(Horst Kubatschka [SPD]: Das unterstelle ich auch den CDU-Leuten nicht!)

Sie haben zusammen mit meinen christdemokratischen Freunden in Gartow die Forderung gestellt, den Salzstock so schnell wie möglich zu untersuchen, damit die Menschen in Lüchow-Dannenberg wissen, woran sie sind. Zu Ihrer Regierung kann ich nur sagen: Sie haben elf Zweifel aufgeschrieben. Nach sieben Jahren Regierung haben Sie nicht einen wissenschaftlichen Beleg für die Nichteignung von Gorleben vorgelegt.

(Werner Kuhn [Zingst] [CDU/CSU]: Dann haben sie 13 Zweifel!)

Das ist der Kern Ihrer Politik. Sie jagen den Leuten Angst ein, haben aber keine Lösung; Sie machen sich vom Acker und nehmen Ihre Verantwortung für die Entsorgung der nuklearen Abfälle, die Sie selber mitverursacht haben, nicht wahr. Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

(A) **Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:**
Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit auf Drucksache 15/4889 zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Keine weitere Verzögerung in der Frage der Entsorgung nuklearer Abfälle“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/3492 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 16 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Sportausschusses (5. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Hans Büttner (Ingolstadt), Reinhold Hemker, Lothar Binding (Heidelberg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD sowie der Abgeordneten Winfried Hermann, Volker Beck (Köln), Michaela Hustedt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Sportförderung in den auswärtigen Kulturbeziehungen ausbauen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Klaus Riegert, Peter Letzgas, Günter Nooke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

(B) **Sportförderung des Bundes im Ausland stärken und als Teil der auswärtigen Kulturpolitik begreifen**

– Drucksachen 15/1879, 15/2575, 15/4691 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Dagmar Freitag
Klaus Riegert
Winfried Hermann
Detlef Parr

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Reinhold Hemker, SPD-Fraktion.

Reinhold Hemker (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich habe mir seit Dienstag, seit der Veranstaltung im Auswärtigen Amt „Global Players – Fußball, Globalisierung und Außenpolitik“, Motto des 11. Forums Globale Fragen, wo ich Reiner Calmund, den früheren Manager von Leverkusen getroffen habe

(Detlef Parr [FDP]: Heute Fortuna Düsseldorf!)

– ja, und einiges mehr, wie du weißt, lieber Detlef –, überlegt, dass wir, wenn wir zur Umsetzung unseres Anliegen, das wir als SPD-Fraktion mit den Grünen vor

anderthalb Jahren formuliert haben und das unsere christdemokratischen Sportkolleginnen und -kollegen etwas später in einem Antrag formuliert haben, die Unterstützung von solchen gewichtigen Leuten gehabt hätten und wenn zu der Kampagne, die wir damals eigentlich initiieren wollten, Franz Beckenbauer oder der Präsident des Weltverbandes Fußball oder vielleicht sogar Jürgen Klinsmann oder andere aufgerufen hätten, in vergleichbarer Art und Weise erfolgreich gewesen wären wie jetzt diejenigen, die die Streetfootballworld-Kampagne unterstützen. Ebenso habe ich überlegt, wie die Beteiligung gleich mehrerer Ministerien erreicht werden kann.

Ich meine, es lohnt sich darüber nachzudenken. Denn der Ansatz, der in beiden Anträgen, sowohl in dem Antrag von der Union als auch in dem Koalitionsantrag, enthalten ist, verfolgt das Ziel, eine breitere Plattform zu schaffen für die **Integration des Themas Sport** und damit der Gesundheitsprävention und vieler anderer Themen für die Ärmsten der Armen dieser Welt, und das zugleich eingebunden in ein Konzept der Kulturarbeit in Entwicklungs- und Schwellenländern, wie wir uns das eigentlich nur erträumen können.

Deswegen träume ich jetzt seit Dienstag wieder ein bisschen, nachdem ich die wunderbaren Prospekte gesehen habe, die von Organisationen mit herausgegeben werden, die sich offiziell dem Sport in der Entwicklungszusammenarbeit verschrieben haben. Ich denke – die Älteren von uns werden das noch wissen – an die Zeit vor über 30 Jahren zurück, als unter Minister Erhard Eppler Sport immer mehr zum Bestandteil der Entwicklungszusammenarbeit wurde und damit indirekt auch Bestandteil der internationalen Kulturarbeit mit den Schwerpunkten – ich sage das jetzt einmal für Afrika – Leichtathletik und Laufen, natürlich überall in der Welt Fußball und andere populäre Sportarten. Das muss man sich klar machen.

Man muss sich einmal die Größenordnungen in der **Werbung für die Fußballweltmeisterschaft** in Deutschland vorstellen. Ich denke, all diejenigen, die im Sport engagiert sind, sind dafür, dass wir die Fußballweltmeisterschaft hier austragen. Ich füge hinzu: Wir alle – insbesondere diejenigen, die international engagiert sind – freuen uns darüber, dass vier Jahre später zum ersten Mal eine Fußballweltmeisterschaft in Afrika stattfinden wird, nämlich in Südafrika. Aber angesichts der Größenordnungen, über die wir reden, ist es überhaupt nicht verständlich, dass sich der Etatansatz beim Auswärtigen Amt – es wird ja auch im Antrag der CDU/CSU kritisiert, dass der Etatansatz so niedrig ist, nachdem er vorübergehend ein bisschen höher war; das haben wir ja noch vor einem Jahr diskutiert, mittlerweile sieht die Welt bzw. der Etat des Außenministers ein bisschen anders aus –, wenn ich es richtig im Kopf habe, auf 2,7 Millionen Euro beläuft. Die Beträge für das ganze Drumherum und die Werbung für die Fußballweltmeisterschaft in Deutschland hingegen gehen in die zig Millionen. Es ist ja immer schwierig, auszurechnen, wer jetzt gerade an welchem Standort noch Sponsoren angeworben hat, die richtig Geld ausgeben.

(Detlef Parr [FDP]: Die Werbung ist aber nicht nur in Deutschland!)

Reinhold Hemker

- (A) – Das ist mir klar. Deshalb sage ich auch, lieber Detlef Parr: Wenn wir dafür werben, dann können wir auch weltweit und verstärkt im Rahmen der **Kulturarbeit** dafür werben – ich stehe ja auch dafür, dass wir das neu in die Entwicklungszusammenarbeit einbringen – und vor allen Dingen auch definieren, dass der Sport nicht nur etwas mit Sportveranstaltungen zu tun hat, sondern einen Beitrag zur Volksgesundheit in Deutschland leistet, aber vor allen Dingen in den Ländern der Dritten Welt Kriminalitätsprävention, Aidsprävention und vieles mehr bedeutet.

(Beifall im ganzen Hause)

Nicht von ungefähr heißt ja eine Werbekampagne: „Kick Aids“. Darunter steht: Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit. Das ist die Ausführungsorganisation für die Maßnahmen und Projekte der Entwicklungszusammenarbeit Deutschlands. Da geht das plötzlich, weil hier eine Verbindung zum deutschen Interesse hergestellt wird: Werbung mit Fußball, Werbung mit Weltmeisterschaft. Ich bin einmal gespannt, wie sich das in den Jahren danach in vernünftigen Projekten niederschlägt, die von Sportlern geleitet werden und die dann auch Kinder, gerade jüngere Kinder, Mädchen und Jungen, aus Ländern der so genannten Dritten Welt einbezieht. Ich denke, dass es für uns wichtig ist, das im Kontext beider Anträge – das sage ich ganz bewusst – zu sehen. Es ist ganz klar: Wenn zwei solche Anträge vorliegen und in dem einen, lieber Klaus Riegert, lieber Eberhard Gienger und lieber Detlef Parr, die Bundesregierung meiner Meinung nach unberechtigterweise kritisiert wird, dann können wir, die Fraktionen von Grün und Rot, diesem Antrag nicht zustimmen, sondern werden mit unserem deutlich machen, dass wir Kontinuität in diesem Denk- und damit letztlich Handlungsansatz wollen. Wir wollen dieses Thema wieder in den Gesamtkontext von Außen- und Entwicklungspolitik einbringen.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen sage ich an dieser Stelle, dass wir gerade jetzt nach den positiven Erfahrungen der ersten Monate des **UNO-Jahres für „Sport and Physical Education“**, also des UNO-Jahres für Sport und – jetzt wird es wieder schwierig, weil wir leider noch nicht das richtige deutsche Wort dafür gefunden haben – Körperertüchtigung, Leibeserziehung oder wie auch immer, und nach den vielen guten Projektvorschlägen von Landessportbünden, von Fachorganisationen, von entwicklungspolitischen Aktionsgruppen heute schon absehen können, dass wir am Ende des Jahres wahrscheinlich sagen können, dass Deutschland, ausgehend von den Aktivitäten von Nichtregierungsorganisationen unter Einbeziehung des Sports, einen guten Beitrag leisten wird. Dann sind die 700 000 Euro aus dem Etat des Innenministers gut ausgegeben worden.

Vor dem Hintergrund unserer beiden vorliegenden Anträge sage ich aber auch, dass ich befürchte, dass es dann dabei bleibt. Das war dann eine einmalige Aktion, eine Beteiligung an diesem UNO-Jahr. Danach erfolgt dann nichts Weiteres; man zieht sich auf das zurück, was

früher die Fachverbände, das NOK, die Deutsche Sportjugend oder die Landessportbünde gemacht haben. Von der Resolution 55/8 der UNO aus dem Jahr 2003 wird es dann nicht heißen: Wir haben Signale gesetzt und diese Signale haben dazu geführt, dass diese Themen auch in der politischen Arbeit verankert worden sind. Das ist meine heutige Befürchtung, die ich auch so ausspreche. Deswegen appelliere ich an die Abgeordneten aller Fraktionen, in absehbarer Zeit – wenn die ersten positiven Ergebnisse vorliegen – vor dem Hintergrund der Zielsetzungen, die wir in den Anträgen finden, darüber zu reden, wie es weitergehen kann.

(Beifall des Abg. Winfried Hermann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Danke, lieber Winfried, nicht nur im Kuratorium Natur und Sport, sondern auch in dieser Frage sind wir uns ja meistens einig. Ich bedanke mich für diesen Einzelbeifall, der, wie ich gesehen habe, aus seinem Herzen kam.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich hoffe, dass diese fantasievollen Ansätze in einem breiten, partei- und fraktionsübergreifenden Bündnis in die Politik eingebracht werden. Vor einiger Zeit habe ich der Ministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und auch der zuständigen Staatssekretärin einmal deutlich gemacht, an welchen Stellen heute schon Methoden aus dem Bereich des Sportes einen hervorragenden Beitrag bei der Grundbildung und bei der Erziehung von Kindern auch und gerade in der Armutssituation leisten. In Südafrika gibt es Programme wie „Sport Against Crime“, die überall kommuniziert werden. Das zum Beispiel ist **Kriminalitätsprävention**; es gibt aber auch – ich sehe meine liebe Kollegin Gabi gerade lächeln – Programme zur **Gesundheitsprävention**. Das gibt es also nicht nur bei uns, die wir uns jetzt auf den Weg machen, Gesundheitsprävention wieder weiter nach vorn zu bringen und mit Maßnahmen zu unterstützen, sondern gerade auch in der Projektarbeit der Entwicklungsländer.

(D)

Die Experten der Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit, unsere Entwicklungshelfer, die über den Deutschen Entwicklungsdienst ins Ausland gehen, und all diejenigen, die in den Entwicklungsprozessen in den Ländern mithelfen und die aus dem Bereich der Kirchen oder aus Nichtregierungsorganisationen kommen, sagen: Weist bitte die körperliche Ertüchtigung, die Körpererziehung und damit die Gesundheitserziehung wieder mehr als elementaren Bestandteil nicht nur der Kulturarbeit, sondern auch der Entwicklungszusammenarbeit aus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben das in den Diskussionen im Fachausschuss immer wieder gesagt. Wenn es in Deutschland zu herausragenden Veranstaltungen kommt, dann wird aber immer auf die einzelnen Maßnahmen gezeigt: „Kick Aids“, fair gehandelte Fußbälle, Streetfootball und was da noch an schönen Bildern gekommen ist. Ich erinnere an das schöne Bild von Bundestrainer Jürgen Klinsmann,

Reinhold Hemker

- (A) der einem jungen Burschen die Schuhe schnürt. Das sind dann jedoch nur Werbemaßnahmen für dieses Jahr; aber es gibt noch keine Nachhaltigkeit.

Ein letzter Punkt. Mein Wunsch ist, dass ich mich im nächsten Jahr an einem **Fußballprojekt in dem afrikanischen Land Sambia** beteiligen kann, das von einem jungen Burschen mit Vornamen Clement initiiert wird, den ich auf der großen internationalen Konferenz in Bad Boll kennen gelernt habe. Er verteilt überall da, wohin er eingeladen wird, einen kleinen Ball, ein zusammengeschnürtes Plastikbündel, schwarz mit weißen Fäden. Darauf steht „Football – a work for peace“. Er lädt ein, im nächsten Jahr in Sambia – nicht in Deutschland – Basisfußballturniere zu organisieren und diese Turniere gleichzeitig mit Programmen gegen den Hunger zu verbinden. Wenn das funktioniert und davon sogar noch ein Signal für unsere weitere Arbeit ausgeht, dann hat es sich gelohnt, dass wir die vorliegenden Anträge eingebracht haben. Dann wird es sich auch lohnen, daran noch ein bisschen weiter zu arbeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Gerlinde Kaupa, CDU/CSU-Fraktion.

Gerlinde Kaupa (CDU/CSU):

- (B) Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte man das, worüber wir heute Abend diskutieren, auf einen Nenner bringen: Sportpolitik ist auswärtige Kulturpolitik und damit integraler Bestandteil deutscher Außenpolitik – wenn da nicht die Finanzen wären.

Integraler Bestandteil Ihrer auswärtigen Kulturpolitik sind nicht kontinuierliche und in jedem Haushalt wiederkehrende Fördermittel, sondern ein Zusammenstreichen der sowieso schon knapp bemessenen finanziellen Mittel. So kann man unsere Kultur und – damit verbunden – unsere Wirtschaftskraft nicht ins Ausland tragen. Sportler sind positive Multiplikatoren, die auch Ihre Anerkennung brauchen.

Meine Damen und Herren von der Regierung – es ist leider niemand von der Regierung anwesend; die sind wohl alle zu Hause oder im Untersuchungsausschuss –, ich will Ihnen sagen: Von nichts kommt nichts. Auch Ihre Träume, Herr Kollege, die Sie in Bezug auf Sport haben, müssen finanziert werden. Die deutsche Sportförderung ist das beste Beispiel dafür, dass mit geringem **Finanzaufwand** stets eine große Wirkung erzielt werden kann. Nehmen Sie unseren Rat an und schöpfen Sie endlich wieder das Potenzial des Sports aus! Haben Sie endlich wieder Vertrauen in die deutsche Sportförderung im Rahmen der auswärtigen Kulturpolitik und nehmen Sie Abstand von den permanenten Finanzstreichungen! Es reicht!

2,7 Millionen Euro weniger haben Sie von 1998 bis zum vergangenen Jahr, ausgehend von der Summe im

Jahr des Regierungsantritts, aufgewandt. Auf diese Leistung brauchen Sie wirklich nicht stolz zu sein. Sie erweisen dem deutschen Sport und damit unserer auswärtigen Kulturvertretung einen Bärendienst. Wenn Sie von 700 000 Euro sprechen, die im Europäischen Jahr der Erziehung für Sport ausgegeben werden, frage ich mich, für was dieses Geld ausgegeben wird. Die größten Summen werden für Schauveranstaltungen und die geringsten Summen für Projekte ausgegeben.

(Dagmar Freitag [SPD]: Das ist doch völliger Unsinn, Frau Kaupa!)

Wir von der Union bitten Sie inständig: Lassen Sie die Sportförderung nicht in der Versenkung verschwinden! Das wollen Sie, liebe Sportkolleginnen und -kollegen von Rot-Grün, doch auch nicht. Aber da Ihr Außenminister schon genug Schlamassel am Hut hat,

(Dagmar Freitag [SPD]: Es wäre schön, wenn Sie kommunikativ wären und nicht polemisch!)

brauchen Sie ihm mit der auswärtigen Sportförderung nicht auch noch zu kommen und Forderungen zu stellen. Zwar müssen Sie nun schon bei Ihrem Minister bleiben, aber mal sehen, wie lange noch. Dann reden wir noch einmal darüber. Vielleicht stimmen Sie dann einer Mittelaufstockung zu.

Lassen Sie mich kurz aus eigener Erfahrung sprechen. Über Ostern war ich in Südafrika und habe mit Leuten gesprochen, die an Projekten im Sportbereich mitwirken. Die Bundesländer bieten dort Projekte an – das gilt weniger für den Bund –, bei denen die Menschen angeleitet werden, wie man beispielsweise Sportplätze baut. Das ist eine **nachhaltige Sportpolitik**, die wir unbedingt nachmachen müssen.

Zur gleichen Zeit war eine Jugendgruppe aus meinen Sportkreis dort. Ich muss sagen, dass ich mehr Dialog und mehr Verständnis füreinander vorher noch nicht erlebt habe. Die Sportjugend war von der Gastfreundschaft und der Herzlichkeit der Südafrikaner so angetan, dass der Abschied so manchem sehr schwer fiel. Bereits im letzten Jahr waren die Südafrikaner bei uns in Niederbayern zu Gast. Das Wiedersehen nach einem Jahr war bombastisch.

Von diesen Erlebnissen und Erfahrungen werden die jungen Sportler mit Sicherheit ein Leben lang erzählen. Das Fazit der Reise für alle Jugendlichen war: Es fand das statt, was viele Politiker oft vergeblich versuchen, nämlich die **Verständigung zwischen den Kulturen und Rassen**.

Bei uns daheim findet dieser Austausch bei allen Anklang und positive Unterstützung. Familien, Kommunen und Sponsoren unterstützen diesen Austausch. Warum? Sie haben den Wert, die Werbung, die Wichtigkeit und den Stellenwert des Sports erkannt. In Südafrika wird uns gesagt, dass die deutsche Sportförderung viele positive Aspekte mit sich brachte und die Kinder und Jugendlichen sehr dankbar für dieses deutsche Engagement sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

(C)

(D)

Gerlinde Kaupa

- (A) Denn die internationale deutsche Sportförderung holt die Kinder von der Straße. Die Kinder blühen auf, wenn sie in ihrem sportlichen Eifer gefördert werden und ihnen eine Zukunftsperspektive gegeben wird. Sie profitieren von dem geregelten Leben und verbessern ihre Lebenssituation. Das gilt übrigens auch für die Familienangehörigen. Der sportliche **Jugendaustausch** trägt goldene Früchte. Es gibt keine friedvollere Völkerverständigung als den Jugendaustausch besonders im sportlichen Bereich. Die Sprache des Sports verstehen alle.

Doch das alles hilft nichts, wenn es keine langfristigen Perspektiven ohne Unterbrechung gibt. Nur nachhaltige Projekte zeigen wirklich in die Zukunft und helfen. Kurzfristige Geldgaben bringen gar nichts. Für die betroffenen Entwicklungsländer ist die **Verlässlichkeit** und die **Nachhaltigkeit der Sportförderung** eine Garantie für den Auf- und Ausbau ihrer sportlichen Infrastruktur und für die Aus- und Weiterbildung ihrer Sportler. Andauernde Garantie bedeutet für die dortigen Kinder und Jugendlichen, nach vorne blicken zu können und einem Idol aus ihrem Land nachzueifern. Wichtig ist hierbei auch die Sportförderung der Mädchen. Wenn wir natürlich in erster Linie Fußball und Boxen anbieten, können wir nicht damit rechnen, bei den Mädchen einen großen Zulauf zu finden.

(Dagmar Freitag [SPD]: Haben Sie schon einmal gehört, dass auch Mädchen Fußball spielen?)

- Ich weiß, dass auch Mädchen Fußball spielen. Aber schauen Sie sich einmal die Zahlen an! Der Deutsche Turner-Bund hat viel eher Angebote für Mädchen. Wenn man verschiedene Zielgruppen ansprechen will, muss man auch verschiedenste Angebote machen.
- (B)

Zum Schluss möchte ich an Sie appellieren: Hören Sie endlich auf mit der planlosen Zusammenstreichung des Etats und damit, so zu tun, als würden wir nicht bemerken, wie wenig wichtig Ihnen die Kultur und der Sport sind! Wir bemerken es doch und klopfen Ihnen immer wieder auf die Finger.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Winfried Hermann, Bündnis 90/Die Grünen.

Winfried Hermann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Sportsfreunde! Lange ist der Sport verkannt worden. Man hat übersehen, dass der Sport auch eine Dimension auswärtiger Kulturpolitik darstellt. Vielleicht gab es zu viele, die auf die traditionelle deutsche Kultur gesetzt haben, als man auswärtige Kulturpolitik betrieben hat. Es hat lange gedauert, bis man gemerkt hat, dass viele Fußballer aus Deutschland im Ausland weit berühmter sind als große Poeten, Lyriker oder auch Musiker.

Heute sehen wir, dass der Sport und die Sportler in erheblichem Maße das Bild Deutschlands und der Deutschen im Ausland prägen. Ich glaube, es ist klug, wenn

die Politik dies zur Kenntnis nimmt und daraus Konsequenzen zieht. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Denn Sport kann ganz offensichtlich Brücken schlagen. Durch Sport kann dazu beigetragen werden, dass Kontakte geknüpft werden, wie dies in anderen Kulturformen so nicht möglich ist, weil vielfach die Menschen nicht erreicht werden. Sport erschließt einfach ganz andere Gruppen von Menschen, vor allem junge Menschen. Das ist auch gut so; das ist eine Chance. Sport ist übrigens längst international eine **Kulturform**, ohne dass dies die Politik wahrnimmt und nutzt. Der Sport ist wahrscheinlich eines der ganz frühen globalen kulturellen Phänomene. Insofern tut die Politik gut daran, dies endlich in Konzepte umzusetzen. Dazu später mehr.

Welche Chancen sehen wir, wenn wir sagen, wir wollen Sport in die auswärtige Kultur- und Entwicklungspolitik einbauen?

Sport bietet zuallererst eine Chance, einen Beitrag zur zivilgesellschaftlichen Struktur zu leisten bzw. eine **Zivilgesellschaft** überhaupt erst aufzubauen. Denn Sport ist Selbstorganisation, das machen Menschen zusammen; dazu brauchen sie keinen Staat, da handeln sie einfach gemeinsam.

Sport ist – Kollege Hemker hat das schon ausgeführt – natürlich auch weltlich bildend, nicht nur charakterlich, sondern auch körperlich, geistig und intellektuell und ist eigentlich im besten Sinne ein **Kernelement eines modernen Bildungssystems**. Insofern meine ich, dass Breitensport, Gesundheitssport und Schulsport ein wichtiges Element auswärtiger Kulturpolitik sein müssen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Eberhard Gienger [CDU/CSU])

Sport ist in jedem Fall **soziales Lernen** bezüglich Herausbildung von Teamgeist und bezüglich Zusammenwirken, Streiten und Kämpfen unter geregelten Bedingungen. Sport als Beitrag zum Erlernen von sozialen Regeln bietet insofern eine hervorragende Inkulturationsmöglichkeit von Regelwerken und Gesetzen. Sport ist damit eigentlich ein Beitrag zum Erlernen von Demokratie.

(Detlef Parr [FDP]: Das hätten wir in Deutschland am besten auch in die Erziehung einbauen sollen!)

Sport fördert natürlich auch die Fähigkeit, Konflikte friedlich und sportlich auszutragen und dabei **Fairness** zu entwickeln.

Das sind nur vier Elemente, von denen ich glaube: Das ist sinnvoll, da müssen wir mehr machen – etwa durch die Gestaltung vieler Projekte.

Frau Kollegin Kaupa, Sie haben, wie ich finde, zu Unrecht das internationale Jahr und die Projekte be-

Winfried Hermann

- (A) schimpft; denn dadurch werden zahlreiche kleine und interessante Projekte gefördert.

(Gerlinde Kaupa [CDU/CSU]: Aber man hätte viel mehr daraus machen können!)

Es ist richtig: Würden wir dabei stehen bleiben, dann wäre das zu wenig. Diese Kritik teilen wir; das war auch der Grund für unsere parlamentarische Initiative. Wir sagen: Wir brauchen mehr, wir brauchen nicht nur Einzelprojekte, sondern wir brauchen ein umfassendes **Gesamtkonzept**, das den Sport in Entwicklungszusammenarbeit und in auswärtige Kulturpolitik integriert. Wir brauchen eine systematische Entwicklung von Projekten und – da gebe ich Ihnen Recht – wir brauchen ein langfristig angelegtes Konzept und eine langfristige Finanzierungsperspektive. Denn eines ist klar: Im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit ist mit einem Jahr nichts getan, da geht es um zehn, 20 oder 30 Jahre.

(Klaus Riegert [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich?)

Ich plädiere sehr dafür, dass wir die Sportförderung in die Finanzierung einbauen, die wir für **Entwicklungszusammenarbeit** gewähren. Wenn wir die Mittel im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit in den kommenden Jahren systematisch erhöhen wollen, dann muss daran auch der Sport partizipieren.

Nun fragen Sie zu Recht dazwischen: Wer regiert eigentlich? In der Tat, das ist auch unsere Kritik. Der Bereich der sportlichen Entwicklungszusammenarbeit ist in den letzten Jahren – sowohl unter Rot-Grün, aber auch in den 14 bis 16 Jahren zuvor unter der vorherigen Bundesregierung – systematisch heruntergefahren worden. Heute sind wir im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit auf diesem Gebiet leider bei null angelangt. Wir haben das teilkompensiert durch eine Stabilisierung im Bereich der auswärtigen Kulturarbeit. Dort haben wir die Mittel zum Teil erhöht. Wir haben die Finanzierung von Trainerlehrgängen dauerhaft sichergestellt und zum Teil auch erhöht. Das ist aus unserer Einsicht heraus insgesamt aber zu wenig. Wir wollen mehr.

Wir wollen mit dem vorliegenden Antrag einen Anstoß dazu geben, dass in den kommenden Jahren ein Gesamtkonzept für die sportpolitische Entwicklungszusammenarbeit gemeinsam mit dem Sport erarbeitet wird. Ich wünsche mir sehr, dass wir, die Opposition wie auch die Regierungsfractionen, gemeinsam für mehr Mittel und für eine langfristige Orientierung kämpfen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Detlef Parr [FDP]: Vertauschte Rollen!)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Detlef Parr, FDP-Fraktion.

Detlef Parr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 2005 befinden wir uns gerade im UNO-Jahr des Sports. Die

Kernvoraussetzungen für die Bewilligung der Projekte seitens des BMI im Rahmen dieses Jahres sind Integration, Internationalität und Toleranz. Gerade in dieser Hinsicht ist es wichtig, den Sport so weit wie möglich als Brücke für internationale Integration zu nutzen, zum Beispiel innerhalb der auswärtigen Kulturbeziehungen. (C)

Für viele Menschen, gerade in den ärmeren Ländern der Welt, ist die durch uns erbrachte Unterstützung lebensnotwendig. Wir müssen den Bedürfnissen dieser Länder entgegenkommen und damit auch weltweite Anerkennung für unsere Programme gewinnen und gegenseitiges Vertrauen aufbauen.

In den nächsten Monaten ist eine Reihe von Maßnahmen geplant, um uns international zu positionieren. Die meisten Maßnahmen werden im Rahmen der **Fußball-WM 2006** durchgeführt. Das Motto „Die Welt zu Gast bei Freunden“ muss mit Leben erfüllt werden. Werbung dafür findet nicht zuletzt jenseits unserer nationalen Grenzen statt.

(Beifall bei der FDP)

Dabei ist die Nachhaltigkeit der aufgeführten Maßnahmen eine wichtige Messlatte. Es bleibt zu hoffen, dass alle genannten Projekte und Vorhaben diesen Anspruch erfüllen.

Die heutigen Erfolge vieler Entwicklungsländer bei unterschiedlichen Sportveranstaltungen zeigen, dass die **Entwicklungszusammenarbeit** nachhaltig und effektiv gewesen ist. Das ist sicherlich richtig, Herr Herrmann, auch wenn sie noch nicht ausreichend ist, wie Sie zu Recht angemerkt haben. (D)

Darüber hinaus werden in Zukunft manche dieser Länder Austragungsorte für Großveranstaltungen sein. Kollege Hemker hat auf die übernächste Fußball-WM hingewiesen, die – sicherlich auch als eine Anerkennung für die sportlichen Erfolge des gesamten afrikanischen Kontinents – in Südafrika stattfindet.

(Beifall des Abg. Reinhold Hemker [SPD])

Unter diesen geänderten Rahmenbedingungen ist es wichtiger denn je, dass die Bundesrepublik international im Sport präsent ist. Das gilt für die politische Ebene, aber auch für die Ebene der internationalen Fachverbände, auf der Deutschland stärker vertreten sein könnte.

Die vorliegenden Anträge weisen viele Gemeinsamkeiten auf. Sie erkennen die Wichtigkeit des Sports als ein Mittel an, um wichtige Werte zu vermitteln. Der Antrag der CDU/CSU-Fraktion geht über diese Lyrik hinaus auf die **Finanzierungsproblematik** der Vorhaben ein. Der Antrag der Regierungskoalition dagegen verschweigt leider, dass für die Sportförderung im Rahmen der auswärtigen Kulturpolitik nicht in dem Maße Zuwendungen erfolgen, wie wir alle uns dies wünschen. Auch aus diesem Grund können wir nur dem Antrag der CDU/CSU zustimmen, da der darin postulierte Ansatz unseren Vorstellungen entspricht.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

SPD und Grüne sprechen leider nur von der Bereitstellung angemessener Mittel und lassen offen, ob sie

Detlef Parr

- (A) darunter die internationale Sportförderung auf dem Niveau von 1998 oder auf dem gekürzten Niveau von 2003 meinen. Das findet nicht unsere Zustimmung.

Erlauben Sie mir eine letzte Bemerkung zu der Rede von Reinhold Hemker. Lieber Reinhold, du hast zu Recht das Motto „Football – a work for peace“ angesprochen. Die FDP-Fraktion hat im Rahmen des UN-Jahres des Sports ein Projekt angemeldet, mit dem Nordkorea, Südkorea und Deutschland zusammengeführt werden sollen und über den Sport eine Brücke zur gegenseitigen Verständigung geschaffen werden soll. Ich würde mir wünschen, dass wir über die bereits beschlossenen UN-Projekte hinaus ein solches international bedeutendes Projekt auf die Beine stellen könnten, und würde mich über die Unterstützung der Kolleginnen und Kollegen sehr freuen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Das Wort hat der Kollege Eberhard Gienger, CDU/CSU-Fraktion.

Eberhard Gienger (CDU/CSU):

- (B) Verehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Nicht nur im Ausland stellt der Sport ein **friedenspolitisches Instrument** dar, sondern auch im Parlament des Deutschen Bundestages eint das Thema Sport die etablierten Parteien. Wir verfolgen das gemeinsame Ziel, Sport auch als Mittel der Konfliktprävention und der Konfliktbewältigung im Ausland einzusetzen. Wie schon öfter angeklungen, stellt die Finanzierung den einzigen Streitpunkt dar.

Deutschland zählt zu den weltweit führenden Sportnationen und bringt auch in sportpolitischer Hinsicht seine Erfahrungen immer wieder ein. Damit leistet Deutschland einen wichtigen Beitrag für die Entwicklung des Sports innerhalb und außerhalb Europas.

Um der Verantwortung Deutschlands als Sportnation gerecht zu werden, fordern wir die Bundesregierung auf, die dafür erforderlichen Mittel in den Etats des Auswärtigen Amtes und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu erhöhen.

Mit der Regierungsübernahme von Rot-Grün wurden die Mittel für die **internationale Sportförderung** kontinuierlich zurückgefahren. Der Etat des Auswärtigen Amtes zur Sportförderung betrug 1998 und 1999 noch jeweils 3,2 Millionen Euro. 2000 begann der Rückgang auf 2,75 Millionen Euro, der sich bis 2005 fortgesetzt hat. Lediglich 2004 wurde noch einmal das Niveau von 1998 erreicht. Noch schlimmer sieht es im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung aus: 1999 wurden für die Sportförderung rund 225 000 Euro eingesetzt. Im Jahr 2005 war die Förderung plötzlich bei Null angelangt. – Das ist die Bilanz der vergangenen sechs Jahre. Große Sprüche ersetzen dabei keine finanziellen Mittel.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

(C)

Sie haben also die Mittel für die Sportförderung im Rahmen der ausländischen Kultur- und Entwicklungspolitik um mehr als 2 Millionen Euro gekürzt. Diese Entscheidung der Bundesregierung hat zur Folge, dass das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung die Unterstützung nationaler Sportmannschaften im Ausland durch deutsche Trainerrinnen und Trainer ganz einstellen will. Ich frage Sie, mit welcher Begründung. Das trägt sicherlich nicht zum Ansehen der Bundesrepublik Deutschland als Sportnation bei und zeigt, dass die Regierung im Rahmen der auswärtigen Kulturpolitik und der Entwicklungszusammenarbeit die internationale Sportförderung nur halbherzig betreibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich frage Sie: Warum soll eine seit Jahrzehnten etablierte Sportförderung im Ausland gerade in den Entwicklungs- und Schwellenländern sowie nicht zuletzt in Krisengebieten durch eine Schmälerung der Etats der dafür zuständigen Ministerien gefährdet werden? Das ist, wie ich finde, unverantwortlich; denn dem Sport und seinen Organisationen kommt eine herausragende Bedeutung zu. Sie sind nicht nur Mittler und Botschafter, die der **Sympathiewerbung** für die Bundesrepublik Deutschland dienen, sondern sie haben auch die Möglichkeit, auf die internationalen Verbände Einfluss zu nehmen.

- (D) Ich habe ebenfalls an der von Reinhold Hemker angesprochenen Veranstaltung am vergangenen Montag teilgenommen und habe dabei den ehemaligen Fernsehjournalisten Holger Obermann getroffen, der mittlerweile anerkannter Sportentwicklungshelfer und Fußballlehrer in Entwicklungsländern ist. Ich habe ihn gefragt, welches das Ergebnis seines Tuns in den Entwicklungsländern ist. Er hat gesagt: Das ist die beste Werbung für Deutschland

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und setzt obendrein enorme soziale Kräfte frei. Deswegen finde ich, dass die angemessene Bereitstellung von finanziellen Mitteln zur Förderung des Sports in der dritten Welt ein wichtiger Beitrag zur Entwicklung sportlicher Strukturen und Organisationen sowie zur Entwicklung von Trainingsmethoden und praktischer Sportausübung im Ausland ist. In diesem Bereich ist die Sportförderung mit dem Einsatz öffentlicher Mittel ein Beispiel für **Subsidiarität**, da sie in Hilfe zur Selbsthilfe mündet.

Von herausragender Bedeutung ist, abgesehen von der gesundheitlichen Perspektive und der Stärkung der Bildung, dass Sport auf internationaler Ebene Menschen zusammenführt und einen friedlichen Dialog zwischen ethnischen Gruppen bewirkt. Als Beispiel sei hier ein Fußballspiel genannt, das vor einem Jahr zwischen Israeliten und Palästinensern durchgeführt wurde. Die Jugendlichen, die dieses Spiel bestritten haben, haben nachher, als sie interviewt wurden, gesagt, sie seien stolz darauf, zum **Aufbau des Friedens** beitragen zu dürfen.

Eberhard Gienger

- (A) Daran lässt sich doch deutlich erkennen, dass der Sport hilft, Brücken zu bauen bzw. zu schlagen, zur Erziehung beiträgt und die Hoffnung auf einen friedvollen Umgang miteinander nährt.

Ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wie wollen Sie die Sportförderung im Ausland als Teil der auswärtigen Kulturpolitik stärken, was ja unser gemeinsames Ziel ist, bzw. sogar, wie es in Ihrem Antrag steht, ausbauen, wenn Sie gleichzeitig die Mittel dafür reduzieren bzw. die Förderung ganz einstellen? Das ist, wie ich finde, nicht glaubwürdig. Trotz der schwierigen **Haushaltssituation** müssen wir die Sportförderung im Ausland auf angemessenem Niveau weiterführen. Die Argumente dafür habe ich Ihnen bereits genannt. Unseren Antrag aber hat die rot-grüne Koalition im Ausschuss mit der Begründung abgelehnt, dass er keine Vorschläge zur weiteren Vorgehensweise enthalte. Diese Aussage erscheint mir fadenscheinig. Sie machen es sich hier etwas zu leicht; denn erstens stehen Sie als Regierung in der Verantwortung und zweitens gibt es keine gute Regierungsarbeit, wenn Sie die Mittel einfach reduzieren, anstatt eine attraktive Finanzierungsmöglichkeit zu bieten.

Auch in der Entwicklungspolitik sprechen Sie mit gespaltener Zunge. Zwar haben erst vor kurzem Außenminister Fischer und der UN-Botschafter Pleuger gegenüber der UN eine Erhöhung des deutschen Anteils an der Entwicklungshilfe von 0,3 auf 0,7 Prozent des Brutto-sozialproduktes bis 2014 zugesagt, aber Minister Eichel hat sie wieder zurückgepiffen. Ich kann Ihnen versichern, dass sich die Sportförderung im Ausland refinanziert; denn dank des Einflusses von Vertretern des deutschen Sports im Ausland können wir Sportgroßveranstaltungen nach Deutschland holen, was zu positiven ökonomischen Ergebnissen führen wird.

(B)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Herr Kollege, darf ich Sie an Ihre Redezeit erinnern?

Eberhard Gienger (CDU/CSU):

Ich komme zum Schluss, verehrte Frau Präsidentin.

(Klaus Riegert [CDU/CSU]: Aber einen ordentlichen Abgang!)

– Der Abgang folgt auf dem Fuße.

Ich möchte der Hoffnung Ausdruck verleihen, dass es beim nächsten Mal gelingen wird, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren. Diesem Wunsch, den Winfried Hermann ausgesprochen hat, möchte ich beipflichten. Ich hoffe, dass es uns in der kommenden Legislaturperiode gelingt, einen solchen Antrag zu formulieren – zum Wohle des Sports!

Schönen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner:

Ich schließe die Aussprache.

(C) Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Sportausschusses auf Drucksache 15/4691. Der Ausschuss empfiehlt unter Nr. 1 seiner Beschlussempfehlung die Annahme des Antrags der Fraktionen der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen auf Drucksache 15/1879 mit dem Titel „Sportförderung in den auswärtigen Kulturbeziehungen ausbauen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Unter Nr. 2 seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 15/2575 mit dem Titel „Sportförderung des Bundes im Ausland stärken und als Teil der auswärtigen Kulturpolitik begreifen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist wiederum mit den Stimmen der Koalition bei Gegenstimmen der CDU/CSU und der FDP angenommen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 9 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dagmar Schmidt (Meschede), Karin Kortmann, Detlef Dzembitzki, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD, der Abgeordneten Christa Reichard (Dresden), Dr. Christian Ruck, Dr. Ralf Brauksiepe, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Undine Kurth (Quedlinburg), Thilo Hoppe, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN (D)

Biologische Vielfalt schützen und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen Entwicklung nutzen

– Drucksachen 15/4661, 15/5337 –

Berichterstattung:

Abgeordnete Dagmar Schmidt (Meschede)

Christa Reichard (Dresden)

Thilo Hoppe

Ulrich Heinrich

Die Rednerinnen und Redner Dagmar Schmidt (Meschede), Christa Reichard (Dresden), Thilo Hoppe und Ulrich Heinrich haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auf Drucksache 15/5337 zu dem Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und des Bündnisses 90/Die Grünen mit dem Titel „Biologische Vielfalt schützen und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen Entwicklung nutzen“. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag auf Drucksache 15/4661 in der Ausschuss-

¹⁾ Anlage 9

Vizepräsidentin Dr. h. c. Susanne Kastner

- (A) fassung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des ganzen Hauses angenommen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 10 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Conny Mayer (Freiburg), Dr. Christian Ruck, Dr. Friedbert Pflüger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Togos Weg in die Demokratie unterstützen – Afrikanische Union (AU) und ECOWAS beim Engagement für Demokratie, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit unterstützen

– Drucksache 15/5324 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe

Die Rednerinnen und Redner Gabriele Groneberg, Anke Eymer (Lübeck), Dr. Conny Mayer, Christian

Ströbele und Ulrich Heinrich haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.¹⁾ (C)

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 15/5324 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 22. April 2005, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche allen Kolleginnen und Kollegen, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber auch den Besucherinnen und Besuchern auf der Tribüne einen schönen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.28 Uhr)

¹⁾ Anlage 10

Berichtigung

- (B) 171. Sitzung, Seiten IV, V und 16037, Anlagen 2 bis 4: „Staatsminister für Europa Hans Martin Bury“ ist durch „Staatssekretär Dr. Klaus Scharioth“ zu ersetzen. (D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Liste der entschuldigten Abgeordneten**

| Abgeordnete(r) | | entschuldigt bis einschließlich |
|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| Dominke, Vera | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Griefahn, Monika | SPD | 21.04.2005 |
| Heller, Uda Carmen Freia | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Letzgun, Peter | CDU/CSU | 21.04.2005* |
| Marschewski (Recklinghausen), Erwin | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Pieper, Cornelia | FDP | 21.04.2005 |
| Dr. Ramsauer, Peter | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Dr. Ruck, Christian | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Scharping, Rudolf | SPD | 21.04.2005 |
| Teuchner, Jella | SPD | 21.04.2005 |
| Trittin, Jürgen | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN | 21.04.2005 |
| Vogel, Volkmar Uwe | CDU/CSU | 21.04.2005 |
| Wicklein, Andrea | SPD | 21.04.2005 |

* für die Teilnahme an Sitzungen der Westeuropäischen Union

Anlage 2**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Petra Pau und Dr. Gesine Löttsch (beide fraktionslos) zur Abstimmung über den Entwurf eines Gesetzes zur Umbenennung des Bundesgrenzschutzes in Bundespolizei (Tagesordnungspunkt 25 b)

Wir stimmen gegen das Gesetz zur Umbenennung des BGS in Bundespolizei. Die Wandlung des BGS zur „Polizei des Bundes“, die hier ohne Aussprache vollzogen wird, ist keine schlichte Namensänderung. Sie ist aus unserer Sicht der Vollzug eines schleichenden, aber planmäßigen Verfassungsbruchs. Insofern wurde in der Vorlage, die zur Abstimmung steht, durchaus ehrlich be-

schrieben: „Der Bundesgrenzschutz ist eine Polizei des Bundes, deren Aufgaben sich längst nicht mehr auf den klassischen Schutz der Grenzen beschränkt. Die bestehende Bezeichnung Bundesgrenzschutz wird der tatsächlichen Aufgabenvielfalt nicht mehr gerecht.“ Das Zitat belegt: Es geht nicht nur um einen neuen Namen, sondern vor allem darum, den Umbau des Bundesgrenzschutzes zu legitimieren. Das lehnen wir ab.

Die Forderung nach einer einheitlichen Bundespolizei wird seit den 70er-Jahren immer wieder erhoben. Sie wurde ebenso oft abgelehnt, nicht zuletzt mit Verweis auf das Grundgesetz und die darin beschriebene Aufgabenteilung. Das Grundgesetz ist für Bundesinnenminister Schily aber offenbar irrelevant. In einem „Stern“-Interview meinte er 2004: „Die Verfassungsväter konnten sich eine Bedrohung wie die durch den islamistischen Terrorismus nicht vorstellen. Damit muss ich mich befassen, nicht mit der Situation vor 50 Jahren.“

Wir stellen fest: Das Grundgesetz gilt. Wer es ändern will, soll das offen fordern, begründen und um entsprechende Mehrheiten werben. Das aber tut der für den Verfassungsschutz zuständige Bundesminister nicht. Er ignoriert das Grundgesetz und versucht, es zu unterlaufen. Dagegen ist die PDS im Bundestag. Mit unserem Nein zum aktuellen Antrag schützen wir das Grundgesetz erneut.

Wir lehnen den Umbau des Bundesgrenzschutzes grundsätzlich ab und wir verweisen zugleich auf die weit reichenden Folgen, die damit verbunden sind:

Mit der neuen Regelung werden auch verschiedene Küstenstädte reguläres Einsatzgebiet der neuen „Polizei des Bundes“. Sky Marshals werden an Bord deutscher Flugzeuge im internationalen Einsatz sein. Kurzum: Die im Grundgesetz aus guten Gründen nicht vorgesehene Bundespolizei erhält nach innen Befugnisse, die den Ländern vorbehalten sind, und sie darf nach außen weltweit agieren. Außerdem verfügt die neue Bundespolizei über enthemmte Vollmachten. Sie darf „verdachtsunabhängig“ agieren und eingreifen. Das widerspricht dem Rechtsstaatsgebot. Auch deshalb lehnen wir das Gesetz ab.

Schließlich: Die föderalen Strukturen der Bundesrepublik Deutschland, das Trennungsgebot, das Verbot einer Bundespolizei und andere libertäre Grundsätze kamen als Lehre aus der NS-Zeit ins Grundgesetz. Ausgerechnet zum 60. Jahrestag der Befreiung vom Faschismus müssen wir festhalten: Demokratischen Strukturen, die nach 1945 eingeführt und gefördert wurden, werden immer mehr „präventiv“ geopfert. Bürgerrechte, ein verbietetes und zugleich gern hofiertes Markenzeichen der Bundesrepublik Deutschland, verweisen.

Dagegen ist die PDS. Dagegen ist die PDS im Bundestag. Deshalb werden wir mit Nein stimmen.

(B) (D)

(A) **Anlage 3****Erklärung**

des Abgeordneten Ludwig Stiegler (SPD) zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses zu dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Seemannsgesetzes und anderer Gesetze (Zusatztagesordnungspunkt 13 a)

Ludwig Stiegler (SPD): In den abschließenden Verhandlungen des Vermittlungsausschusses am 21. April 2005 ist eine Protokollerklärung der Bundesregierung vereinbart worden. Diese Protokollerklärung gebe ich nachfolgend zur Kenntnis:

„Die Bundesregierung erklärt sich bereit, die Ausbildungszeit bei Weiterbildungsmaßnahmen in der Altenpflege mit dem Ziel einer Verkürzung auf zwei Jahre ernsthaft zu überprüfen.“

Anlage 4**Zu Protokoll gegebene Rede**

zur Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 23) zur Einführung eines Volksentscheids über eine europäische Verfassung (Tagesordnungspunkt 10)

(B) **Petra Pau (fraktionslos):** Wir beraten heute zum wiederholten Male über das Thema Volksabstimmung und die Änderung des Grundgesetzes. Konkret geht es darum, den Weg für eine Abstimmung über den Vertrag zur Europäischen Verfassung frei zu machen

FDP und PDS wollen eine Volksabstimmung. SPD, die Grünen sowie die CDU/CSU sind dagegen. Dabei hätte alles so schön sein können; denn SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben zu Protokoll gegeben, man „habe große Sympathien für das Anliegen“, Aber leider habe die CDU/CSU kein Angebot unterbreitet, das Plebiszite grundsätzlich ermöglicht. Die CDU/CSU gab zu Protokoll, man hege große „Sympathie für die Idee eines Volksentscheides über die EU-Verfassung“. Aber das europapolitische Gewicht Deutschlands erfordere Berechenbarkeit und klare Verantwortlichkeit.

Ergo: Unbändige Sympathie für mehr Demokratie, aber von Zuneigung keine Spur. SPD und Grüne haben damit ein weiteres Wahlversprechen beerdigt.

Anlage 5**Zu Protokoll gegebene Reden**

zur Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/71/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 betreffend den Prospekt, der beim öffentlichen Angebot von Wertpapieren oder

bei deren Zulassung zum Handel zu veröffentlichen ist, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG (Prospektrichtlinie-Umsetzungsgesetz) (Tagesordnungspunkt 11)

(C)

Nina Hauer (SPD): Das Prospektrichtlinie-Umsetzungsgesetz wird oft als Meilenstein auf dem Weg zur Vollendung des europäischen Binnenmarktes im Wertpapierbereich bezeichnet. Ich meine: zu Recht.

Was sind die Gründe hierfür? Erstens. Wir werden erstmalig in Europa einen echten Pass für Wertpapiere haben. Der von der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht, der BaFin, gebilligte Prospekt wird EU-weit gelten. Deutsche Emittenten werden nicht nur in Deutschland, sondern auch in allen anderen 24 Mitgliedstaaten der Europäischen Union sowie in Island, Norwegen und Liechtenstein ihre Wertpapiere anbieten können.

Zweitens. Die Emittenten in Deutschland genießen den Vorteil, dass sie nicht mehr verschiedene Stellen für die Prüfung eines Prospekts anlaufen müssen. Mit der bisherigen Zersplitterung der Zuständigkeiten für die Prüfung von Prospekten – BaFin einerseits für öffentliche Angebote, die sieben Börsenzulassungsstellen für Börsenprospekte – wird Schluss gemacht. Die Kleinstaaterei ist vorbei! Die BaFin wird zentrale Prüfungsstelle für sämtliche Prospekte.

Drittens. Bei der Sprache, in der die Prospekte abgefasst werden, haben wir im Finanzausschuss eine entscheidende Verbesserung vorgeschlagen. Mit einer einvernehmlich beschlossenen Änderung wird sichergestellt, dass deutsche Emittenten den Prospekt nach ihrer Wahl in Deutsch oder Englisch abfassen können: Die BaFin muss einen englischsprachigen Prospekt ebenso prüfen wie einen deutschsprachigen Prospekt.

(D)

Aus Gründen des Anlegerschutzes haben wir jedoch vorgesehen, dass im Falle eines englischsprachigen Prospekts immer eine Zusammenfassung in deutscher Sprache vorliegen muss. Der Ausgleich zwischen den Interessen der Emittenten einerseits und der Anleger andererseits ist gelungen.

Viertens. Im Finanzausschuss haben wir uns zudem dafür eingesetzt, dass das Bookbuilding-Verfahren weiterhin möglich bleibt. Auch damit wird ein Gleichgewicht zwischen Anlegerschutz und dem Interesse des deutschen Finanzmarktes gewahrt. Beide Seiten wollen an der Beibehaltung eines international üblichen und als sinnvoll anerkannten Verfahrens zur Preisermittlung bei Neuemissionen festhalten.

Fünftens. Schließlich haben wir Änderungen beim Widerrufsrecht vorgenommen. Natürlich ist das Widerrufsrecht ein Schutz für den Anleger. Das Widerrufsrecht soll aber ausdrücklich nicht auf bereits erfüllte Rechtsgeschäfte anwendbar sein. Das gibt nicht nur den Emittenten Rechtssicherheit, sondern verhindert auch die Benachteiligung von Derivaten.

Im Finanzausschuss haben wir über die Fraktionsgrenzen hinweg den Gesetzentwurf konstruktiv und

- (A) sachlich beraten und beschlossen. Dafür bedanke ich mich herzlich bei meinen Kollegen und Kolleginnen.

Wenn wir heute den Gesetzentwurf der Bundesregierung gemeinsam verabschieden, setzen wir auch ein Stück Tradition in der Geschichte der einvernehmlichen Kapitalmarktpolitik fort. Dies ist aus meiner Sicht besonders wichtig: Wir stehen mit anderen europäischen Finanzplätzen im Wettbewerb.

Die Richtlinie muss bis zum 1. Juli 2005 in nationales Recht umgesetzt sein. Wir wollen zu den ersten zählen, die diese Umsetzung vollendet haben. Deutsche Emittenten und alle ausländischen Emittenten, die Deutschland als Aufnahmestaat wählen wollen, sollen frühzeitig Rechtssicherheit haben. Deshalb haben wir den Gesetzentwurf auch zügig beraten.

Mehr Zeit wünschen wir uns alle. Ich bin jedoch der festen Auffassung, dass wir den Gesetzentwurf zwar zügig, aber gründlich in den Ausschüssen und zwischen den Berichterstattern diskutiert haben. Im Interesse des Finanzplatzes Deutschland bitte ich Sie daher um eine breite Zustimmung zu diesem wichtigen Gesetzentwurf.

- (B) **Patricia Lips (CDU/CSU):** Mit der Prospektrichtlinie sollen EU-weit gleich mehrere Ziele erreicht werden: eine einheitliche Regelung der Zulassungsprospekte für Wertpapiere bzw. der Emissionsprospekte, eine einheitliche Prüfung – in Deutschland durch die BaFin –, eine Rechtsvereinfachung durch diese Harmonisierung, aber auch ein EU-weit gültiger Pass für einmal genehmigte Prospekte. Vor allem der zuletzt genannte Punkt stellt uns vor die Herausforderung, die Richtlinie bei der Umsetzung im nationalen Gesetzgebungsverfahren nicht zusätzlich – wo unnötig – zu überfrachten und an den Stellen – wo es im Interesse unseres Finanzstandortes ist und im Einklang mit der Richtlinie steht – Spielräume zu eröffnen. Das ist der Spannungsbogen, in welchem wir uns befinden.

Die Richtlinie wird grundsätzlich von allen Marktteilnehmern begrüßt und auch wir schließen uns dem Ruf nach Harmonisierung und einer Stärkung des Finanzplatzes Deutschland an. Insofern ist es erfreulich, dass es uns gelungen ist, im Sinne des Marktes und unseres Landes den Gesetzentwurf an den entsprechenden Stellen ändern zu können. Lassen Sie mich dennoch einige Anmerkungen machen:

In den vergangenen Tagen und Wochen waren wir in zahllosen Gesprächen immer wieder mit Feststellungen konfrontiert: „Das haben wir schon immer so gemacht“, oder: „Das ist eine Übernahme bereits gültiger Grundlagen aus anderen Gesetzen und Verordnungen.“ Wenn diese Regeln gut waren und dem Finanzstandort dienten, ist dem auch nichts entgegenzusetzen. Wo uns aber durch eine aktuelle Diskussion, durch ein neues Gesetz, Spielräume eröffnet werden, die uns zusätzliche Chancen geben, dann sollten wir diese nutzen. Wir müssen davon ausgehen, dass in einem Markt, der im Bereich der Finanzdienstleistung schon lange nicht mehr an Grenzen Halt macht, andere Länder diese Chancen nutzen werden.

- (C) Bei der Bedeutung und dem Namen, den Deutschland an dieser Stelle genießt, und in einer Zeit, wo wir an anderer Stelle sehr stark an Wirtschaftskraft und Prestige einbüßen, sollten unser Selbstbewusstsein und unsere Stärken in das Gesetz einfließen können und auch bisherige Regelungen, sofern sie Vorgänge erschwerten, zumindest einer Prüfung auf die Zukunft unterzogen werden können.

Und lassen Sie mich anmerken: Nicht nur der Stärke des Finanzplatzes, auch dem Anlegerschutz in Deutschland ist nicht gedient, wenn künftig auf Basis der für alle gültigen Richtlinie Prospekte unter bestimmten Bedingungen im Ausland genehmigt werden können, da es dort durch die nationale Umsetzung im Detail für den Emittenten unkomplizierter vonstatten geht, und diese dann auf diesem Wege auf den deutschen Markt quasi zurückkommen.

Trotz dieser genannten Selbstverständlichkeiten haben wir sehr viel Zeit darauf verwendet, den ursprünglichen Gesetzentwurf der Deutschen Bundesregierung um zusätzlichen Beschwernissen zu befreien, bisher gute Regeln wieder reinzuschreiben und in Teilen auf Richtlinien-Niveau zurückzuführen.

- (D) Staatssekretärin Hendricks hat am gestrigen Tag im Finanzausschuss ihre Freude über das Ergebnis der Verhandlungen mit den Worten zum Ausdruck gebracht: „Das Gesetz (des Bundesministeriums der Finanzen) wurde deutlich verbessert.“ Wenn man dies im Umkehrschluss versteht, dann bedeutet dies nichts anderes, als dass die Bundesregierung sich nicht in der Lage sah, einen Gesetzentwurf in die parlamentarische Debatte einzubringen, von dem sie selbst überzeugt war, dass er schon von vornherein gut ist und es eigentlich nichts zu verbessern gibt. Es bedeutet darüber hinaus, dass es durchaus von Vorteil ist, zusätzlich zu den Sachverständigen der Branche auch noch einen Bundesrat und eine Opposition im Deutschen Bundestag zu haben, die letztendlich zu diesen „Verbesserungen“ beigetragen haben müssen – folgt man den Worten der Staatssekretärin.

Ein ganzer Katalog von Einzelpunkten konnte im Gesetzentwurf geändert werden: inhaltlich oder redaktionell. Sehr viele dienten der Rechtssicherheit der Marktteilnehmer, wohl gemerkt: für Emittenten wie auch für Anleger. Diese Änderungen wurden von der gesamten Branche in großer Geschlossenheit – zuletzt im Rahmen einer öffentlichen Anhörung vergangene Woche – vorgebracht. Im Vorfeld der parlamentarischen Beratungen haben dabei vor allem zwei Punkte die Öffentlichkeit in Aufregung versetzt: die geplante Aufhebung des bisher gültigen Book-Building-Verfahrens und die Sprachregelung, beides Punkte, die am Ende sehr schnell korrigiert werden konnten oder bei welchen beschwichtigt wurde. Aber: Die Diskussion auch bei den anderen Themen wurde dadurch nicht einfacher.

Die Tatsache, dass am Beispiel Book-Building offensichtlich noch nicht einmal im vollen Bewusstsein – dann wäre es politisch noch verständlich –, sondern viel eher redaktionell eine unüberlegte Formulierung in den Gesetzentwurf kam, führte dazu, dass in Folge nun jedes Wort tatsächlich auf den Prüfstand kam. Bei der

- (A) Sprachregelung schloss man sich dem Formulierungsvorschlag des Bundesrates an, die Bestätigung in Wort und Schrift erhielten wir jedoch erst Ende vergangener Woche. Einige hätten sich eine noch weiter gehende Flexibilisierung zur Sprache gewünscht. Aber einem Kompromiss – und am Ende ist es dies immer – kann diese Formulierung gerecht werden.

An dieser Stelle möchte ich, wie schon im Ausschuss, darauf hinweisen, dass der Druck, inhaltlich wie zeitlich, auch uns als Parlamentarier in den Beratungen beträchtlich beschwerte. Ein schmaler Beratungskorridor ließ Zeit für die wesentlichen Punkte, obgleich im Detail vielleicht weiteres wünschenswert gewesen wäre. Insofern werden wir die anschließenden Beratungen im Bundesrat wohlwollend begleiten. Einen Gesetzentwurf in dieser Tragweite nur gut zwei Monate vor In-Kraft-Treten derart durch die Gremien zu schleusen, obgleich die allermeisten Punkte bereits seit Wochen und Monaten im Ministerium bekannt waren, trägt nicht unbedingt zu größtmöglicher Sorgfalt bei.

Es war am Ende der Abwägungsprozess zwischen negativen Signalen an den Markt durch eine unerwartete Verzögerung und der Tatsache, dass wesentliche Punkte dann doch abgehandelt werden konnten, die uns dazu bewegen haben, dem Gesetzentwurf mit den Änderungen zuzustimmen. Nach Rücksprache mit den Marktteilnehmern ist für die allermeisten nun auch ein Umgang mit dem Gesetz möglich. Ich komme jedoch noch einmal an einer Stelle darauf zu sprechen.

- (B) In einer Pressemitteilung im Januar dieses Jahres ließ Jochen Sanio für die Bafin verkünden: Die Prospektrichtlinie sei der härteste europäische Regulierungshammer, der in diesem Jahr auf seine Behörde niedersausen werde. Die Wortwahl allein lässt natürlich aufmerken. Deutschland hatte aufgrund seiner bisherigen Genehmigungsstruktur und der doch sehr großen Änderung eine Ausnahmeregelung erhalten, die einen Übergangszeitraum zuließ. Auch hier ist die Zeit und sind die Vorbereitungen auf den 1. Juli hin zu weit fortgeschritten, als dass eine Inanspruchnahme nochmals thematisiert worden wäre, unabhängig von den Forderungen der Bund/Länder-Arbeitsgruppe. Dennoch war es uns wichtig, dass seitens des Finanzministeriums in der Ausschusssitzung die Bestätigung eines reibungslosen Überganges an die BaFin nochmals protokolliert werden konnte. Es darf am Ende an dieser Stelle nicht zu unerwarteten Schwierigkeiten kommen.

Ich möchte nicht jeden einzelnen Punkt nochmals im Detail erläutern. Neben Book-Building und Sprachenregelung konnten Änderungen im Zusammenhang mit Doppelprüfungen, Handelsregistereintragen, Rahmenzulassungen, darüber hinaus bei der Klarstellung von öffentlichen Angeboten, der Nachtragspflicht und in Folge des Widerrufsrechtes erreicht werden. Wenigstens an einer Stelle konnte beim zuletzt genannten Punkt damit sichergestellt werden, dass abgeschlossene Vorgänge wie bereits in der Vergangenheit nicht rück-abgewickelt werden können. Dies ist in bestimmten Bereichen wie dem Derivateverkehr schon allein technisch ein fast unüberwindliches Problem. Der Handel mit Wertpapieren

- und die Rechtsfolgen aus einem „Haustürgeschäft“ sind nun einmal nicht miteinander vergleichbar. (C)

Die Richtlinie, die eine Maximalharmonisierung bei allen Ländern anstrebt, nimmt wenig Rücksicht auf besondere, individuelle Marktbesonderheiten der Mitgliedstaaten. Kann sie auch nicht. Dennoch wären deutlichere Verweise darauf, dass die im nationalen Gesetz letztendlich verankerten Regelungen für alle Wertpapiere und damit ausdrücklich auch für den eher nur für uns typischen Derivatemarkt Gültigkeit haben, erstrebenswert. Dies würde zu einer größeren Rechtssicherheit für dieses Marktsegment führen, welches eine unbestreitbar wachsende Bedeutung hat.

Wir beschließen heute vor dem Hintergrund von mündlichen Beteuerungen und Hinweisen in Gesetzesbegründungen. Deshalb sage ich auch heute noch einmal, dass wir die Entwicklung in diesem Bereich beobachten werden und uns bei Bedarf eine Nachbetrachtung vorbehalten. Es darf am Ende zu keiner Unterscheidung kommen, was den organisierten Handel im Verhältnis zum Freiverkehr angeht.

Es bleibt für die betroffenen Kolleginnen und Kollegen anzumerken, dass die Gespräche nicht von Konfrontation begleitet waren und am Ende in vielerlei Hinsicht an einem Strang gezogen wurde. Es musste für uns alle von elementarem Interesse sein, handwerkliche Fehler durch Zeitdruck zu vermeiden wie auch ein Gesetz zu verabschieden, dass den Finanzstandort mit einem Signal auch über die eigenen Grenzen hinaus unterstützt.

- Jutta Krüger-Jacob (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (D) Das Gesetz zur Umsetzung der europäischen Prospektrichtlinie, welches wir heute debattieren, räumt aus meiner Sicht mit einigen Vorurteilen auf. So zum einen mit der Annahme, dass unter den Bundestagsfraktionen eine konstruktive Zusammenarbeit unmöglich ist und schon deshalb keine vernünftigen Gesetze mehr verabschiedet werden. Die einheitliche Beschlussempfehlung beweist hingegen, dass man bei gemeinsamen Anstrengungen durchaus zu vernünftigen Ergebnissen kommen kann. An dieser Stelle möchte ich mich deshalb bei allen Beteiligten für die konstruktive und zielorientierte Zusammenarbeit bedanken.

Das vorliegende Gesetz bestätigt vor allem, dass die Schaffung eines wettbewerbsfähigen gesetzlichen Rahmens für den Finanzstandort Deutschland auch bei Berücksichtigung der Interessen des Anlegerschutzes möglich ist, sich die beiden Aspekte keineswegs ausschließen.

Diese Feststellung ist für uns Grüne besonders wichtig und motiviert uns, im Bereich der Finanzpolitik auch künftig auf die Durchsetzung des Verbraucherschutzes zu drängen.

Durch das neue Gesetz wird unter anderem geregelt, dass Wertpapierprospekte eine Zusammenfassung und zudem in deutscher Sprache enthalten müssen. Damit können sich in Zukunft alle Anleger, also auch solche, die nicht so sehr mit dem Jargon der Finanzwelt vertraut sind, in kurzer, allgemein verständlicher Form über die

- (A) Chancen und Risiken eines Wertpapiers informieren. Von wesentlicher Bedeutung ist auch, dass falsche, irreführende oder widersprüchliche Informationen, die in der Zusammenfassung veröffentlicht werden, zu einer Haftung führen. Somit wird gewährleistet, dass sich der Kleinanleger auch ohne Berater die wesentlichen Informationen über eine Anlagemöglichkeit beschaffen und darauf vertrauen kann. Dadurch wird die derzeitige Situation entscheidend verbessert, denn heute muss die überwiegende Anzahl der Bürger den Angaben Dritter vertrauen, ohne eine reelle Chance zu haben, diese Angaben verifizieren zu können.

Wesentliche Grundlage für die Vereinbarkeit von effizienten gesetzlichen Rahmenbedingungen und Anlegererschutz ist die hiesige Finanzdienstleistungsaufsicht. Mit dem Prospektrichtlinien-Umsetzungsgesetz wird die alleinige Kompetenz der Prospektprüfung auf die BaFin übertragen. Dies ist eine deutliche Verbesserung, denn bislang existiert noch die Differenzierung der Prospekte danach, ob ein öffentliches Angebot oder eine Börsenzulassung der Wertpapiere erfolgen soll. Davon ist dann die Zuständigkeit der BaFin bzw. der Zulassungsstellen der einzelnen Börsen abhängig. Indem die Zulassungsbefugnis nun bei der BaFin gebündelt wird, trägt dieses Gesetz durch Regelungsvereinfachung sowohl dem Anlegerschutz als auch der weiteren Stabilisierung der Finanzwirtschaft Rechnung.

- (B) Die hohe Qualität der Finanzdienstleistungsaufsicht durch die BaFin ist im internationalen Wettbewerb zu einem zentralen Standortfaktor für den Finanzplatz Deutschland geworden. Eine effiziente Aufsicht gewährleistet Vertrauen in den Standort und die dort angebotenen Produkte. Ohne dieses Vertrauen würden Kapital, Investitionen und Arbeitsplätze aus Deutschland abgezogen werden.

Wir Grünen begrüßen ausdrücklich, dass mit dem konkreten Gesetz ein weiterer Meilenstein auf dem Weg zur Implementierung des Anleger- und Verbraucherschutzgedankens im Finanzmarkt erreicht wird. Wir haben immer dafür geworben, einen Ausgleich zwischen den Interessen der Kleinanleger und der Hauptakteure auf dem Finanzmarkt zu schaffen. Dass sich diese Einsicht zunehmend durchsetzt, freut uns natürlich besonders. Gleichzeitig haben wir uns aber auch dafür eingesetzt, Spielräume, die uns bei der Umsetzung der EU-Richtlinie noch geblieben sind, zu nutzen, um die Position des Finanzplatzes Deutschland im europäischen Wettbewerb zu erhalten und weiter auszubauen. So befürworten auch wir die marktnahe Preisfindung im Rahmen des Bookbuilding-Verfahrens. Ebenso begrüßen wir die flexible Auslegung der Sprachenregelung, wie sie in der nun vorliegenden Gesetzesfassung verankert ist. Schließlich haben wir in der heftig diskutierten Frage des Widerrufsrechts bei Nachträgen eine Lösung gefunden, die den Interessen aller Beteiligten gerecht wird.

Mit diesem Gesetz wird nicht nur einfach eine EU-Richtlinie umgesetzt, sondern, das möchte ich abschließend noch einmal betonen, es wird eine Regelung geschaffen, die den Finanzplatz Deutschland stärkt und

- dazu beitragen wird, Arbeitsplätze und Wertschöpfung in Deutschland zu sichern. (C)

Dr. Volker Wissing (FDP): Manchmal ist es bei komplexen Sachverhalten einfacher eine Entscheidung herbeizuführen als bei einfachen. Das Prospektrichtlinien-Umsetzungsgesetz ist ein Beispiel dafür. Allein schon der Begriff ist ein Aufmerksamkeitskiller – und damit Garant für eine sachliche Auseinandersetzung.

Wir haben zusammen beraten, zusammen beschlossen und zusammen abgestimmt. Ich möchte mich deshalb an dieser Stelle ausdrücklich bei den Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen sowie dem Bundesministerium der Finanzen für die sachliche und konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Es kommt nicht oft vor, dass man dazu Gelegenheit hat.

Gemeinsam haben wir versucht, den Anliegen aller von dem Gesetzentwurf Betroffenen gerecht zu werden. Der Finanzstandort Deutschland sollte gestärkt, der Schutz der Anleger gewährleistet und die Arbeitsplätze im Bankengewerbe sollten gesichert werden. Der vorliegende Gesetzentwurf wird meines Erachtens all diesen Anforderungen gerecht.

Der Finanzstandort Deutschland wird gestärkt, indem wir die Rückabwicklung von Derivatengeschäften einschränken. Diese Möglichkeit bestand ohnehin nur auf dem Papier und wäre in der Praxis für die Unternehmen kaum zu bewerkstelligen. Die Konsequenz wäre gewesen: Die Unternehmen hätten ihre Produkte in den Ländern angeboten, in denen es diese Pflicht nicht gibt. Durch diese Entscheidung wird nicht die Position der Anleger geschwächt, sondern Rechtsklarheit geschaffen. Auch in Zukunft sind Anleger gegen falsche Angaben in Prospekten geschützt. Nur die Möglichkeit des Widerrufs nach Lieferung der Wertpapiere gibt es jetzt eindeutig nicht. Dafür gibt es jetzt aber Rechtssicherheit und -klarheit bei allen Beteiligten. (D)

Die FDP begrüßt, dass es künftig nur noch eine für die Prüfung von Wertpapierprospekten zuständige Stelle gibt. Damit wurde der bestehende Kompetenzwirrwarr bei der Prüfung von Verkaufsprospekten einerseits und der Börsenzulassungsprospekte andererseits abgeschafft. Künftig gibt es nicht mehr sieben oder mehr zuständige Stellen, sondern nur noch eine: die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht. Das schafft Transparenz und damit Vertrauen bei Anlegern und Emittenten. Wir leisten damit auch einen Beitrag zum Bürokratieabbau.

Ein weiterer Beitrag zu einem verbesserten Anlegerschutz ist die Beschränkung der Gültigkeit von Wertpapierprospekten auf ein Jahr. Damit ist die Aktualität der Angaben gewährleistet. Die Anleger können damit bei ihrer Investitionsentscheidung auf aktuelle Angaben zurückgreifen. Sie haben durch die Einführung der Einjahresfrist die Gewährleistung, dass die Informationen in dem Prospekt aktuell sind und der Realität entsprechen.

Gemeinsam haben wir heute den Finanzstandort Deutschland gestärkt, ohne die Position der Anleger zu schwächen. Wir haben damit nicht nur Rechtsklarheit und -sicherheit geschaffen, sondern auch Arbeitsplätze

- (A) im Finanzgewerbe gesichert. Gemeinsam haben wir heute dazu beigetragen, den Finanzstandort Deutschland fit zu machen, fit für die Zukunft, fit für Europa, fit für den internationalen Wettbewerb.

Dr. Barbara Hendricks, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen: Beginnen möchte ich mit einem Dank an die Berichterstatter für die von ihnen geleistete gute Arbeit.

Fraktionsübergreifend ist ein solider und fundierter Regierungsentwurf im Detail ausgeformt worden. Meinen Dank möchte ich auch den Mitgliedern der Ausschüsse für ihre konstruktive Mitarbeit aussprechen. Die einvernehmlichen und fraktionsübergreifenden Beschlussempfehlungen zeigen, dass wir ein gemeinsames Ziel verfolgen: die Stärkung des Finanzplatzes Deutschland.

Zu den Kernpunkten des Prospekttrichtlinie-Umsetzungsgesetzes:

Erstens. EU-Pass für Prospekte. Das Prospekttrichtlinie-Umsetzungsgesetz wird mit Fug und Recht als Meilenstein auf dem Weg zur Vollendung des europäischen Binnenmarktes im Wertpapierbereich bezeichnet. Der Grund hierfür liegt in Folgendem:

- (B) Ab 1. Juli 2005 werden wir erstmalig einen echten EU-Pass für Wertpapierprospekte haben. Deutsche Emittenten werden nach der Genehmigung ihrer Prospekte durch die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht, BaFin, ihre Prospekte für den europaweiten Vertrieb ihrer Wertpapiere nutzen. Der mühselige Gang zu einer Vielzahl von Prospektprüfungsstellen gehört damit der Vergangenheit an. Deutsche Anleger werden aus einer Vielzahl in- und ausländischer Produkte das für sie geeignete Wertpapier auswählen können.

Zweitens. BaFin als zentrale Prospektprüfungsstelle. Ab 1. Juli 2005 wird es nur einen einheitlichen Wertpapierprospekt geben. Für die Prüfung dieses Wertpapierprospekts wird allein die BaFin zuständig sein. Die bisherige Zersplitterung der Zuständigkeiten für die Prüfung der Verkaufsprospekte, bisher BaFin, und der Börsenzulassungsprospekte, bisher Börsenzulassungsstelle, entfällt.

Die Vorbereitungen in der BaFin auf diese neue Aufgabe sind auf einem guten Weg. Eine neue Gruppe „Prospekt“ ist seit dem 1. Januar dieses Jahres eingerichtet worden. Die BaFin wird kurzfristig noch erfahrene Fachkräfte zur Verstärkung gewinnen. Die Kontakte mit den Emittenten – aber auch mit den Börsenzulassungsstellen – werden gepflegt, um einen reibungslosen Übergang zu gewährleisten.

Drittens. Beschlussempfehlung des federführenden Finanzausschusses: Entscheidende Verbesserung beim Sprachenregime. Im Zuge der Berichterstattergespräche ist das neue Wertpapierprospektgesetz weiter verbessert worden. Bei der Sprache des Prospekts hat der Finanzausschuss ein klares Zeichen gesetzt: Bei grenzüberschreitenden Emissionen können die Emittenten frei wählen, ob sie den Prospekt in Deutsch oder in einer in

- (C) internationalen Finanzkreisen gebräuchlichen Sprache – also Englisch – erstellen wollen. Sie können sich nunmehr sicher sein, dass die BaFin auch einen englischsprachigen Prospekt prüft. Diese Entscheidung ist nicht in das Ermessen der BaFin gestellt. Dies erhöht die Planungssicherheit für die Emittenten. Eine kostspielige Doppelerstellung des Prospekts in Deutsch und Englisch erübrigt sich. Diese im Finanzausschuss einvernehmlich vorgenommene Änderung erhöht die internationale Attraktivität des Finanzplatzes Deutschland.

Die Erleichterung für Emittenten geht einher mit einer Sicherstellung des Anlegerschutzes. Denn ein Prospekt in englischer Sprache muss immer eine Übersetzung der Zusammenfassung in Deutsch enthalten.

Ziel ist die fraktionsübergreifende Verabschiedung des Gesetzentwurfs entsprechend der Beschlussempfehlung der Ausschüsse. Ich hoffe daher, dass der Bundestag diesen Gesetzentwurf der Bundesregierung fraktionsübergreifend verabschieden wird. Damit dürfte Deutschland zu den ersten Ländern in der EU zählen, deren Parlamente diese entscheidende EU-Richtlinie gebilligt haben. Ein zeitgerechtes In-Kraft-Treten des Prospekttrichtlinie-Umsetzungsgesetzes erhöht die Attraktivität des Finanzplatzes Deutschland und gibt den Emittenten – wie bereits ausgeführt – die benötigte Planungssicherheit.

- (D) Emittenten von Schuldverschreibungen ab 1 000 Euro und Derivaten haben künftig ein Wahlrecht, in welchem Mitgliedstaat der Europäischen Union sie ihren Prospekt genehmigen lassen wollen. Unsere Mitbewerber stehen ebenfalls in den Startlöchern. Deshalb möchte ich bereits heute die Bitte an die Adresse des Bundesrates richten, in seiner Sitzung am 27. Mai seine Zustimmung zum Gesetz zu geben.

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Entwurfs eines Neunten Gesetzes zur Änderung des Wohngeldgesetzes (Tagordnungspunkt 13)

Wolfgang Spanier (SPD): Wir entscheiden heute über das Neunte Gesetz zur Änderung des Wohngeldgesetzes. Wir regeln damit die wohngeldrechtliche Einkommensermittlung von Heimbewohnern, die Sozialhilfe als Hilfe in besonderen Lebenslagen nach dem Bundessozialhilfegesetz erhalten haben.

Der Wille des Gesetzgebers war es 1999, dass die Hilfe in besonderen Lebenslagen bei der Berechnung des Wohngeldes als Einkommen angerechnet wird. Das Bundesverwaltungsgericht hat im Jahre 2004 in einem Urteil festgestellt, dass diese Regelung in der Wohngeldverordnung nicht durch eine Ermächtigung im Wohngeldgesetz gedeckt gewesen ist. Diese Klarstellung erfolgt nun mit dieser Gesetzesänderung. Das Gesetz regelt dies rückwirkend für die Jahre 2001 bis 2004. Die rechtliche Möglichkeit der Rückwirkung wird in der Be-

- (A) gründung des Gesetzes ausführlich erläutert. Wir gehen davon aus, dass diese Begründung stichhaltig ist.

Ich habe bereits in der ersten Lesung des Gesetzes ausführlich erläutert, dass durch die bisher angewandte Berechnungspraxis die Betroffenen nicht schlechter gestellt und damit nicht benachteiligt werden. Zunächst wird der Bedarf festgestellt. Die Leistungen von Hilfe in besonderen Lebenslagen und von Wohngeld verhalten sich zueinander wie zwei kommunizierende Röhren. Grundsätzlich steigt oder fällt nämlich die Hilfe in besonderen Lebenslagen im gleichem Maße, wie das Wohngeld fällt oder steigt. Für die betroffenen Menschen, die Hilfe in besonderen Lebenslagen bekommen, ist also durch die bisherige Praxis der Einkommensermittlung, die übrigens von Bund und Ländern gleichermaßen akzeptiert worden ist, kein finanzieller Nachteil entstanden. Sollte dies in Ausnahmefällen dennoch der Fall sein, sieht der jetzige Gesetzentwurf einen Nachteilsausgleich vor.

Ein finanzieller Nachteil entsteht aber nur in ganz speziellen Fällen, deren Zahl sehr gering sein dürfte, deshalb werden die Mehrausgaben auch nur auf bis zu 75 Millionen Euro geschätzt, die dann von Bund und Ländern je zur Hälfte zu tragen sind. Ein solcher Fall kann vorliegen, wenn zum Beispiel ein unterhaltspflichtiges Kind die Sozialhilfezahlungen für die Mutter, die im Heim lebt, in voller Höhe selbst übernommen hat. Dann hat dieser Unterhaltspflichtige zu viel gezahlt, weil das Wohngeld zu gering berechnet wurde. Diese Differenz müsste dem Unterhaltspflichtigen erstattet werden.

- (B) Wäre die Gesetzesänderung nicht rückwirkend, würden auf Bund und Länder etwa 800 Millionen Euro an Mehrkosten zukommen, die sich Bund und Länder je zur Hälfte teilen müssten. Für die betroffenen Heimbewohner ergäbe sich rückwirkend keine Änderung.

Der Bundesrat hat in seiner Sitzung am 18. Februar beschlossen, gegen den Gesetzentwurf keine Einwände zu erheben. Dem Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen liegt eine Stellungnahme der Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände vor. Darin wird der Gesetzentwurf abgelehnt. Die kommunalen Spitzenverbände sehen im Gesetz eine ungerechtfertigte Verschiebung der Finanzierungslast auf die Kommunen als Sozialhilfeträger. Es geht aber nicht um eine Mehrbelastung der Kommunen, sondern darum, dass die Betroffenen wie auch die Sozialhilfeträger nicht mit Erstattungsansprüchen rechnen konnten. In einheitlicher Auslegung und Praxis wurde eben die Hilfe zum Lebensunterhalt nach dem Bundessozialhilfegesetz in bestimmtem Umfang als wohngeldrechtliches Einkommen angerechnet. Die kommunalen Spitzenverbände argumentieren, dass der Wille des Gesetzgebers fraglich sei. Der Wille des Gesetzgebers war und ist klar, der ursprüngliche Wille wird im Gesetz eindeutig klargestellt. Es wird auch die Rückwirkung des Gesetzes infrage gestellt. Ich habe bereits darauf verwiesen, dass dieses im Gesetz sehr eingehend begründet wird.

Ich fasse zusammen: Aus den genannten Gründen konnten wir den Einwänden der kommunalen Spitzenverbände nicht folgen. Der Fachausschuss hat mit den

- Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP dem Gesetzentwurf zugestimmt. Ich bitte Sie, auch in der abschließenden Lesung im Deutschen Bundestag, dieses Gesetz zu verabschieden. (C)

Gero Storjohann (CDU/CSU): Entgegen dem fachlichen Rat vieler Experten soll heute das Neunte Gesetz zur Änderung des Wohngeldgesetzes verabschiedet werden. Damit soll ein Fehler in der Gesetzgebung von Rot-Grün beseitigt werden. Die Bundesregierung will durch den vorliegenden Gesetzentwurf für 2001 bis 2004 rückwirkend für das Wohngeld die Einkommensermittlung von Heimbewohnern regeln. Dabei geht es um Heimbewohner, die Hilfe in besonderen Lebenslagen nach dem Bundessozialhilfegesetz erhalten haben. Das Bundesverwaltungsgericht hat nämlich in einem Urteil vom 11. Dezember 2003 festgestellt, dass diese in den Jahren 2001 bis 2004 gewährte Hilfe in besonderen Lebenslagen nach dem Bundessozialhilfegesetz wohngeldrechtlich kein Einkommen ist. Genau dies aber wurde durch die 1999 beschlossene Änderung des Wohngeldgesetzes so geregelt.

Ähnlich wie aktuell bei der Besteuerung von Reise mobilen hat Rot-Grün damals nicht zu Ende gedacht. Wir haben es also wieder einmal mit handwerklichen Fehlern und Gesetzespfusch von Rot-Grün zu tun. Diese Unzulänglichkeiten sollen nun durch den vorliegenden Gesetzentwurf wieder behoben werden,

- Das Schlimme daran ist, dass dies auf dem Rücken der Kommunen geschehen soll; denn durch den Gesetzentwurf kämen erhebliche finanzielle Belastungen auf die Kommunen zu. Diese sind die Träger der Sozialhilfe. Ihnen standen nach dem Gesetzentwurf von 1999 erwartete Wohngeldmehrausgaben für Bund und Länder in Höhe von 800 Millionen Euro zu. Dieses Geld sollten die Kommunen größtenteils über Erstattungsansprüche und übergeleitete Ansprüche erhalten. Diese den Kommunen zustehende Rechtsposition soll durch den vorliegenden Gesetzentwurf ausgeschlossen werden. Die vom Bundesverwaltungsgericht festgestellte eindeutige Rechtssituation würde damit zulasten der Sozialhilfeträger geändert werden. Bund und Länder, die für das Wohngeld zuständig sind, würden sich von ihrer Verpflichtung zur Leistung entlasten. Genau diese Leistungsverpflichtung ist jedoch vom Bundesverwaltungsgericht festgestellt worden. (D)

Im Ergebnis bedeutet der vorliegende Gesetzentwurf eine ungerechtfertigte Verschiebung der Finanzierungs last von Bund und Ländern auf die Kommunen. Die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag lehnt den Gesetzentwurf daher entschieden ab!

Ein weiterer Grund für unsere Ablehnung ist die im Gesetzentwurf vorgesehene echte Rückwirkung. Als Argument für diese Rückwirkung führt die Bundesregierung in der Begründung des Gesetzentwurfes aus, dass ein Vertrauensschutz nicht gegeben sei. Die betroffenen Wohngeldempfänger hätten nicht damit rechnen können, höhere Wohngeldansprüche zu haben. Das sei vor dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts einhellige Gesetzesauslegung und Praxis gewesen. Die Rückwirkung sei

(A) daher zulässig. Tatsächlich hat es jedoch bereits 2002 zahlreiche Widersprüche gegen die Anrechnung der Hilfe in besonderen Lebenslagen gegeben. Diese Widersprüche bezogen sich auf die damalige Verwaltungspraxis. Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts erfolgte jedoch erst im Dezember 2003. Schon lange zeitlich davor haben also die betroffenen Empfänger aufgrund des Gesetzeswortlauts mit höheren Wohngeldansprüchen gerechnet. Das notwendige Vertrauen in den Fortbestand der jetzt existierenden gesetzlichen Regelung liegt nach Auffassung unserer Fraktion daher hier vor. Das Rechtsstaatsprinzip sieht ein Verbot rückwirkender Gesetze vor. Dieses Verbot ist nach Auffassung der CDU/CSU-Bundestagsfraktion aufgrund des Vertrauensschutzes hier gegeben. Auch deswegen lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab!

Ihr Gesetzentwurf sieht einen Nachteilsausgleich für die betroffenen Empfänger der Hilfe in besonderen Lebenslagen und private Dritte vor. Dieser mit Rücksicht auf das Rückwirkungsverbot vorgesehene Nachteilsausgleich ist jedoch überhaupt nicht ausreichend. Warum ist dies so? Die Empfänger von Hilfe in besonderen Lebenslagen wurden durch die fehlerhafte Einkommensberechnung vielfach nicht benachteiligt. Die an sie gezahlten niedrigeren Wohngeldzahlungen wurden durch entsprechend höhere Leistungen der Hilfe in besonderen Lebenslagen ausgeglichen. Insofern sind von der rückwirkenden Gesetzesänderung im Wesentlichen die Sozialhilfeträger betroffen. Im Gesetzentwurf ist in diesem Zusammenhang von den „Trägern öffentlicher Aufgaben“ die Rede. Das klingt schön und gut. Jedoch wird hierdurch die unterschiedliche Verantwortung für die Finanzierung von Wohngeld und Sozialhilfeleistungen nicht beachtet. Durch den Gesetzentwurf werden die Kommunen belastet, die Haushalte von Bund und Ländern jedoch entlastet.

(B) durch die unterschiedliche Verantwortung für die Finanzierung von Wohngeld und Sozialhilfeleistungen nicht beachtet. Durch den Gesetzentwurf werden die Kommunen belastet, die Haushalte von Bund und Ländern jedoch entlastet.

Fazit: Der vorliegende Gesetzentwurf belastet durch seine Rückwirkung die Kommunen als Träger der Sozialhilfe. Er belastet die Empfänger der Hilfe in besonderen Lebenslagen. Und er belastet private Dritte. Für alle Genannten werden bereits erlangte Rechtspositionen infrage gestellt. Alle sind von der Rückwirkung des Gesetzes daher nachteilig betroffen. Die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag wird den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Änderung des Wohngeldgesetzes daher ablehnen.

Renate Blank (CDU/CSU): Wohngeld dient der wirtschaftlichen Sicherung von angemessenem und familiengerechtem Wohnen und ist ein vom Bund und den Ländern getragener Zuschuss zu den Aufwendungen für Wohnraum und soll all jenen Bürgerinnen und Bürgern helfen, deren Einkommen nicht ausreicht, um die Kosten einer angemessenen Wohnung zu tragen.

Die verfehlte Steuer- und Arbeitsmarktpolitik der Bundesregierung hat dazu geführt, dass leider immer mehr Menschen in Deutschland auf Wohngeld angewiesen sind! Zur Erinnerung: Der vorliegende Gesetzentwurf ist durch ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts veranlasst und stellt einen herben Schlag gegen die

(C) schlampige, handwerklich fehlerhafte und inhaltlich ungerechte Sozialgesetzgebung der Bundesregierung dar.

Diesen Hintergrund muss man im Auge haben, wenn wir heute in zweiter und dritter Lesung den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Änderung des Wohngeldgesetzes abschließend beraten.

Für mich ist der Entwurf der Bundesregierung ein Musterbeispiel für sture rot-grüne Politik nach dem Motto „Augen zu und durch“! Das Gesetz sei lediglich eine „Klarstellung aufgrund des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts“, so der SPD-Kollege Spanier bei der ersten Lesung im März. Ich sehe darin keine Klarstellung, sondern nur das Verschleiern der Absicht, dass Rot-Grün ganz unverhohlen auf Kosten der Sozialhilfeträger sparen will! Die rückwirkende Gesetzesänderung entlastet den Haushalt von Bund und Ländern auf Kosten der Sozialhilfeträger, also zulasten der Kommunen.

Die gemeinsame Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände, also des Deutschen Städtetages, Deutschen Landkreistages und des Deutschen Städte- und Gemeindebundes, spricht eine deutliche Sprache. Auch die zuständigen Bundsratsausschüsse hatten schwerste Bedenken, auch wenn die Regierungskoalition dies gerne verschweigen würde.

Die in der Begründung des Gesetzentwurfs der Bundesregierung vertretene Auffassung, wonach sich die Sozialhilfeträger als Träger öffentlicher Aufgaben auf Vertrauensschutz und insoweit auf das Rückwirkungsverbot nicht berufen können, ist ebenfalls höchst problematisch, weil sie die unterschiedliche Finanzierungsverantwortung für das Wohngeld und die Leistungen der Sozialhilfe nicht berücksichtigt.

(D) Im Vermittlungsausschuss zu Hartz IV hatten sich Bund und Länder darauf verständigt, dass die Kommunen durch die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe insgesamt um rund 2,5 Milliarden Euro entlastet werden sollten. Im Wesentlichen sollte diese Entlastung aus den Einsparungen resultieren, die die Länder durch die Einführung von Hartz IV beim Wohngeld haben würden, rund 2 Milliarden Euro. Es war vereinbart worden, dass Entlastungen vollständig an die Kommunen weitergegeben werden sollten.

Dieser Gesetzentwurf sieht jedoch keinen Ausgleich für die Sozialhilfeträger, also insbesondere die Kommunen, vor, wenn ihnen durch das Urteil finanzielle Nachteile entstehen. Die Frage, ob dies nicht gegen das verfassungsrechtliche Rückwirkungsverbot, also gegen das Rechtsstaatsprinzip des Grundgesetzes, verstößt, bleibt ungeklärt.

Das Bundesverwaltungsgericht hat – eng am Wortlaut des Wohngeldgesetzes orientiert – festgestellt, dass § 10 Wohngeldgesetz nur zulässt, die Leistungen der laufenden Hilfe zum Lebensunterhalt auf den Wohngeldanspruch anzurechnen, nicht aber auch den Anteil zum Lebensunterhalt, der in der sozialrechtlichen Hilfe zum Lebensunterhalt in besonderen Lagen enthalten ist.

Solche Fehler dürfen dem Gesetzgeber nicht unterlaufen! Zu oft – auch bei anderen Gesetzen – vertraut die

- (A) Bundesregierung darauf, dass die Praxis schon mit den Gesetzen umzugehen wisse, frei nach dem Motto, es sei ja bekannt, was mit den Gesetzen gemeint ist. Diese typisch rot-grüne Vorgehensweise hält oft rechtsstaatlichen Nachprüfungen nicht stand.

Es ist auch merkwürdig, in der Gesetzesbegründung davon zu sprechen, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts stelle sich für die Betroffenen als überraschende Entscheidung dar, weswegen sie eigentlich gar keinen Vertrauensschutz genießen würden. Ein merkwürdiges Verständnis!

Die Bundesregierung trägt mit ihrem Vorschlag jedenfalls die Verantwortung für mögliche weitere juristische Auseinandersetzungen. Das Ende finanzieller Risiken für die Haushalte von Bund und Ländern aus dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 11. Dezember 2003 wird damit nicht erreicht. Aufgrund des Urteils hätten die Sozialhilfeträger quasi einen erheblichen Erstattungsanspruch für zu viel gezahlte Leistungen, die eigentlich durch das Wohngeld getragen werden müssten. Der Gesetzentwurf geht von circa 800 Millionen Euro aus, die durch das Gesetz nun auf circa 75 Millionen Euro reduziert werden sollen.

Fazit: Dieses Gesetz ist und bleibt unausgegoren!

Vor der Bundestagswahl 1998 hieß es bei Schröder: „Wir werden nicht alles anders machen, aber vieles besser“. Heute müssen wir erneut feststellen: Es wurde vieles anders, aber nichts besser.

- (B) **Franziska Eichstädt-Bohlig** (*BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN*): Ich möchte gleich zu Anfang der Diskussion deutlich machen, dass es sich bei der vorgeschlagenen Änderung des Wohngeldgesetzes um nichts anderes als eine gesetzliche Klarstellung handelt. Wir beabsichtigen weder, neue gesetzliche Tatbestände einzuführen, wie gelegentlich bei der Debatte behauptet wird, noch betreiben wir eine wirtschaftliche Schlechterstellung der Betroffenen. Lassen Sie mich kurz erläutern, warum.

Das Bundesverwaltungsgericht hat am 11. Dezember 2003 entschieden, dass die den Heimbewohnern gewährte Hilfe in besonderen Lebenslagen, HbL, nach der Wohngeldreform 2001 wohngeldrechtlich nicht dem Einkommen zuzurechnen ist. Ebendies war aber die ursprüngliche Absicht des Gesetzgebers gewesen. Es entspricht übrigens auch der bis Ende 2000 geltenden Rechtslage und der Vollzugspraxis in Bund und Ländern.

Mit dem Gesetzentwurf soll nun für die Zeit vom 1. Januar 2001 bis zum 31. Dezember 2004 die Einkommensermittlung für Heimbewohner, die Hilfe in besonderen Lebenslagen empfangen, rückwirkend neu geregelt werden; neu in dem Sinne, dass damit der Rechtszustand, wie er vor der Wohngeldänderung des Jahres 2001 bestand, wiederhergestellt wird. Es handelt sich also um eine Klarstellung im Sinne der ursprünglichen Intention des Gesetzgebers.

Ich glaube, es ist absolut gerechtfertigt, neben der Rente auch den für den Lebensunterhalt bestimmten An-

teil der Hilfe in besonderen Lebenslagen zum Jahreseinkommen zuzurechnen und auf dieser Grundlage über den Wohngeldanspruch zu entscheiden. Täten wir dies nicht, käme es zu einer Gerechtigkeitslücke gegenüber anderen potenziellen Wohngeldempfängern, die keine Hilfe in besonderen Lebenslagen empfangen. Ich denke, wir haben ausreichend Vorsorge getroffen, dass die Betroffenen wirtschaftlich nicht schlechter gestellt werden als vorher. Bereits in der Vergangenheit führte der Bezug eines höheren Wohngeldes zu einer anteiligen Kürzung der Hilfe in besonderen Lebenslagen. Die Betroffenen hatten also in der Regel keine finanziellen Vorteile. Und für die wenigen Ausnahmen von der Regel sieht der Gesetzentwurf einen Nachteilsausgleich vor.

Die Fraktion der CDU/CSU hat nun angekündigt, dem Gesetzentwurf nicht zustimmen zu wollen. Als Begründung soll die beabsichtigte Rückwirkung des Gesetzes herhalten. Nun will ich Ihnen sagen, was passiert, wenn wir auf die Rückwirkung verzichten. Dann sind nämlich für die Gruppe der Heimbewohner, die zwischen 2001 und 2004 Wohngeld bezogen haben, nachträglich Wohngeldmehrausgaben in Höhe von bis zu 800 Millionen Euro zu erwarten. Diese Mehrausgaben sind von Bund und Ländern zu tragen. Sehr verehrte Kollegen von der CDU/CSU-Fraktion, ich glaube nicht, dass die Länder von Ihrer Position allzu erfreut sein dürften.

Kritik kommt von den kommunalen Spitzenverbänden. Diese beklagen, dass Bund und Länder ihren Finanzierungsanteil für das Wohngeld auf die Kommunen als Sozialhilfeträger abwälzen wollen. Dem ist natürlich nicht so. Es entsteht eben keine neue Belastung der Sozialhilfeträger. Es geht lediglich darum, dass Erstattungsansprüche aus der Vergangenheit nicht mehr durchgesetzt werden können. Das ist schon ein großer Unterschied.

Ich komme zum Schluss. Der Gesetzentwurf in der vorliegenden Form ist notwendig und sachgerecht. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Joachim Günther (*Plauen*) (*FDP*): Zum wiederholten Mal behandeln wir die Änderung des Wohngeldgesetzes. Nachdem bereits im Ausschuss eine gemeinsame Beschlussfassung herbeigeführt wurde, möchte ich nur noch einmal auf die Schwerpunkte des Wertegangs hinweisen.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist durch ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts veranlasst, das einen herben Schlag gegen die schlampige und inhaltlich ungerechte Sozialgesetzgebung der Bundesregierung darstellt. Der vorliegende Gesetzentwurf greift die Anweisungen und Klarstellungen des Bundesverwaltungsgerichts auf und setzt sie um. Die FDP kann sich diesen Umsetzungen und Klarstellungen anschließen. Die Regierung trägt dabei die Verantwortung für die entstandene Rechtsunsicherheit und die durch die notwendigen Korrekturen im Wohngeldgesetz anfallenden Mehrkosten in den öffentlichen Haushalten.

Handwerkliche Fehler der Bundesregierung führten dazu, dass nun aufgrund eines Urteils des Bundesverwaltungsgerichts wohngeldrechtliche Vorschriften, die

- (A) das Verhältnis zu Ansprüchen aus der Sozialhilfe regeln, geändert werden sollen, und das sogar rückwirkend für die Jahre 2001 bis 2004.

Das Bundesverwaltungsgericht hat – eng am Wortlaut des Wohngeldgesetzes orientiert – festgestellt, dass § 10 Wohngeldgesetz nur zulässt, die Leistungen der laufenden Hilfe zum Lebensunterhalt auf den Wohngeldanspruch anzurechnen, nicht aber auch den Anteil zum Lebensunterhalt, der in der sozialrechtlichen Hilfe zum Lebensunterhalt in besonderen Lagen enthalten ist. Solche Fehler dürfen dem Gesetzgeber nicht unterlaufen. Zu oft – auch bei anderen Gesetzen – vertraut die Bundesregierung darauf, dass die Praxis schon mit den Gesetzen umzugehen wisse, es sei ja bekannt, was mit den Gesetzen gemeint sei. Diese Vorgehensweise hält rechtsstaatlichen Nachprüfungen nicht stand.

Die FDP stimmt mit der Auslegung des Bundesverwaltungsgerichts überein. Die FDP trägt das ursprüngliche Ziel des Wohngeldgesetzes und des nun vorliegenden Gesetzentwurfes mit, das Wohngeldgesetz so zu fassen, dass Einnahmen, die zum Lebensunterhalt zur Verfügung stehen, auch als Grundlage bei der Ermittlung des Anspruches auf Wohngeld zu berücksichtigen sind. Auch der Anteil der Hilfe in besonderen Lebenslagen, der für den Lebensunterhalt bestimmt ist, muss dann konsequenterweise auf zusätzliche wohngeldrechtliche Ansprüche angerechnet werden.

- (B) Es ist nicht richtig, dass Menschen, die bereits in wirtschaftlicher Bedrängnis sind, für ihr geringes selbst erwirtschaftetes Einkommen nach der bestehenden Gesetzeslage auch noch bestraft werden sollen. Die FDP stimmt deshalb dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts und dessen Umsetzung im vorliegenden Gesetzentwurf auch dahin gehend zu, dass Einnahmen des Anspruchsberechtigten, die bereits bei der Berechnung der Hilfe in besonderen Lebenslagen berücksichtigt wurden, nicht noch einmal bei der Bemessung des Wohngeldes – für Fälle der Pauschalierung nach § 8 Wohngeldgesetz – angesetzt werden dürfen.

Problematisch ist schließlich die so genannte echte Rückwirkung der angestrebten Regelungen, weil sie in die Wohngeldansprüche nach § 44 SGB X eingreift, die mit Wirkung des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts vom 11. Dezember 2003 bestehen. Die Nachteilsausgleichsklausel in § 40 Abs. 5 des Gesetzentwurfs zielt darauf ab, Schaden von Betroffenen abzuwenden. Dies beseitigt hoffentlich wirklich alle finanziellen Einbußen der Betroffenen. Nicht beseitigen kann diese Klausel die entstandene Rechtsunsicherheit und den entstehenden Verwaltungsaufwand.

Es ist zynisch, in der Gesetzesbegründung davon zu sprechen, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts stelle sich für die Betroffenen als überraschende Entscheidung dar, weswegen sie eigentlich gar keinen Vertrauensschutz genießen würden. Wer den Rechtsweg bis zu den obersten Bundesgerichten beschreitet in dem Glauben, dort Recht zu erhalten, ist wohl kaum überrascht, wenn seiner Klage schließlich stattgegeben wird. Rechtsstaatlichkeit kann nicht mit dem Hinweis darauf abgetan werden, dass die Wohngeldstellen nach Rück-

sprache mit dem Ministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen und den Ländern den vom Urteil betroffenen Personen, die nun einen Antrag auf Korrektur früherer Bescheide stellten, mitgeteilt haben, sie würden die Berichtigung der früheren Bescheide nun erst einmal hinten anstellen. (C)

Insgesamt bleibt offen, welche Mehrkosten den öffentlichen Haushalten durch die fehlerhafte Gesetzgebung entstehen werden. Die im Gesetzentwurf enthaltenen Korrekturen sind jedenfalls notwendig, um rechtliche Klarheit und soziale Gerechtigkeit wiederherzustellen. Dass dies erst wieder durch ein Urteil eines Bundesgerichts veranlasst wird, wirft ein schlechtes Bild auf diese Bundesregierung.

Iris Gleicke, *Parlamentarische Staatssekretärin beim Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen*: Der Regierungsentwurf regelt für das Wohngeld die Einkommensermittlung von Heimbewohnern, die Sozialhilfe als Hilfe in besonderen Lebenslagen erhalten haben. Die Regelungen sollen rückwirkend für die Jahre 2001 bis 2004 gelten. Ab 2005 stellt sich das Problem nicht mehr. Nach den Hartz-IV-Reformen sind Heimbewohner, die Sozialhilfe erhalten, regelmäßig vom Wohngeld ausgeschlossen, weil ihre angemessenen Unterkunftskosten durch die Sozialhilfe berücksichtigt werden.

Anlass für den Gesetzentwurf ist ein im April 2004 zugestelltes Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 11. Dezember 2003, das sich auf die Gesetzgebung des Jahres 1999 bezieht. (D)

Der Gesetzgeber hat im Jahr 1999 das Wohngeldrecht mit Wirkung zum 1. Januar 2001 geändert. Er wollte, dass bei Heimbewohnern nach wie vor der für den Lebensunterhalt bestimmte Anteil der Hilfe in besonderen Lebenslagen dem wohngeldrechtlichen Einkommen zugerechnet wird.

Der für den Lebensunterhalt anzusetzende Anteil war bis 2004 durch einen Pauschalsatz in der Wohngeldverordnung bestimmt. Es war zwischen Bund, Ländern und den ausführenden Gemeinden unstrittig und einhellige Vollzugspraxis, dass dementsprechend die den Heimbewohnern gewährte Hilfe in besonderen Lebenslagen als Einkommen bei der Berechnung des Wohngeldes zu berücksichtigen war.

Völlig überraschend und im Gegensatz zur Vorinstanz hat das Bundesverwaltungsgericht dieser Praxis für die Jahre 2001 bis 2004 den Boden entzogen. Nach dessen Urteil ist die Anrechnung der Hilfe nach der Änderung des Wohngeldrechts 1999 nicht mehr durch Wohngeldgesetz und Wohngeldverordnung gedeckt.

Der Gesetzgeber hatte aber – wie gesagt – nicht die Absicht, der Anrechnung der Hilfe in besonderen Lebenslagen als wohngeldrechtliches Einkommen die Grundlage zu entziehen.

Das Bundesverwaltungsgericht hat in seinem Urteil für den Fall des gesetzgeberischen Handelns ergänzende Hinweise gegeben, die eine Doppelanrechnung einzelner

- (A) Einkommenspositionen sowohl bei der Hilfe in besonderen Lebenslagen als auch beim Wohngeld verhindern sollen.

Der dem Bundestag vorliegende Gesetzentwurf der Bundesregierung schließt nun die vom Bundesverwaltungsgericht für die Einkommensanrechnung bei Heimbewohnern festgestellte Regelungslücke und greift dabei die ergänzend gegebenen Hinweise auf. Es stellt damit den gemeinsamen Willen von Bundestag und Bundesrat aus dem Jahr 1999 in dem vom Bundesverwaltungsgericht gezogenen rechtlichen Rahmen klar. Vor diesem Hintergrund erklärt sich von selbst, dass der Bundesrat in seiner Stellungnahme zum Gesetzentwurf keine Einwände erhoben hat. Denn er regelt, was nach dem gemeinsamen Willen von Bundestag und Bundesrat ohnehin gelten sollte.

Wichtig ist, dass die betroffenen Heimbewohner durch den Gesetzentwurf finanziell nicht schlechter gestellt werden. Hilfe in besonderen Lebenslagen und Wohngeld verhalten sich zueinander wie zwei kommunizierende Röhren. Die Hilfe in besonderen Lebenslagen steigt oder fällt in dem gleichen Maße, wie das Wohngeld fällt oder steigt. Für den Ausnahmefall, dass den Heimbewohnern oder deren Angehörigen durch diesen Gesetzentwurf ein finanzieller Nachteil entsteht, sieht der Gesetzentwurf vorsorglich einen Nachteilsausgleich vor.

- (B) Der Gesetzentwurf vermeidet somit für Bund und Länder Mehrausgaben im Wohngeld in Höhe von jeweils mindestens 400 Millionen Euro, ohne die Heimbewohner finanziell zu belasten. Der Entwurf bewirkt auch für die Träger der Hilfe in besonderen Lebenslagen keine zusätzliche Belastung finanzieller Art. Er schließt lediglich die für die Träger ebenfalls unvorhergesehenen Rückerstattungsmöglichkeiten für die Jahre 2001 bis 2004 aus.

Ohne Gesetzesänderung käme hingegen ein hoher Verwaltungsaufwand auf die Länder zu. Für bis zu 100 000 Heimbewohner, die in den Jahren 2001 bis 2004 Wohngeld erhalten haben, müssten die Wohngeldbescheide neu bearbeitet werden. Ich denke, wir sollten im Interesse der sozialpolitischen Leistungsfähigkeit des Wohngeldes verhindern, dass es durch derartige zusätzliche Lasten geschwächt wird.

Zu dem Gesetzentwurf darf ich somit feststellen:

Erstens. Er stellt den gemeinsamen Willen von Bundestag und Bundesrat klar, wie er sich vor dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts auch in der allgemeinen Vollzugspraxis niedergeschlagen hat.

Zweitens. Die betroffenen Heimbewohner werden durch den Gesetzentwurf finanziell nicht schlechter gestellt. Eine ohne den Entwurf erforderliche Neuberechnung eines dann höheren Wohngeldes würde vielmehr zur nachträglichen Kürzung der Hilfe in besonderen Lebenslagen führen.

Drittens. Der Gesetzentwurf vermeidet Mehrausgaben für Wohngeld bei Bund und Ländern in Höhe von jeweils mindestens 400 Millionen Euro.

- (C) Viertens. Er bewirkt für die Träger der Hilfe in besonderen Lebenslagen keine zusätzliche Belastung finanzieller Art, sondern schließt lediglich die auch für die Träger unvorhergesehenen Rückerstattungsmöglichkeiten für 2001 bis 2004 aus.

Fünftens. Er verhindert umfangreiche, verwaltungsaufwendige und damit kostenträchtige Neuberechnungen von Wohngeld.

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Anträge:

- **Konversionsregionen stärken – Verbilligte Abgabe von zu Verteidigungszwecken nicht mehr benötigten Liegenschaften ermöglichen**
- **Konversionsregionen stärken – Sechspunkte-Plan zur Strukturpolitik**

(Tagesordnungspunkt 14 a und b)

Bernhard Brinkmann (Hildesheim) (SPD): Von der CDU/CSU wurde der Antrag gestellt, erneut über die Beseitigung der Konversionslasten zu debattieren.

Lassen Sie mich zunächst darauf hinweisen, dass wir bereits im Plenum des Deutschen Bundestages am 17. Dezember 2004 und darüber hinaus im Haushaltsausschuss am 26. Januar 2005 über dieses Thema ausführlich beraten haben. Ich kann daher nur Folgendes noch einmal für die SPD-Fraktion deutlich machen: (D)

Die veränderte Sicherheitslage und die neuen sicherheitspolitischen Herausforderungen sowie die schwierige Finanzlage, in der sich unser Land befindet, sind wichtige Faktoren bei der Strukturierung der zukünftigen Bundeswehr. Aufgrund der verbesserten sicherheitspolitischen Lage brauchen wir für Deutschland glücklicherweise weniger Soldatinnen und Soldaten als noch vor zehn oder 15 Jahren. Diese Umfangsreduzierungen bedeuten leider auch Standortreduzierungen: 105 Standorte, davon über 50 Kleinst- und Kleinstandorte, müssen leider geschlossen werden. Für die von der Schließung Betroffenen ist diese Neustrukturierung unserer Streitkräfte mit Härten und Einschnitten verbunden. Auch für die betroffenen Städte und Gemeinden – das hat leider auch für den Bundeswehrstandort Hildesheim in meinem Wahlkreis Bedeutung – sind das schmerzliche Einschnitte.

In diesem Zusammenhang ist es mir besonders wichtig, darauf hinzuweisen, dass es für die Zivilbeschäftigten der Bundeswehr keine betriebsbedingten Kündigungen geben wird. Dafür bin ich dem Verteidigungsminister, Herrn Dr. Peter Struck, sehr dankbar. So bedauerlich die Standortschließungen und Verlagerungen auch sind: Es gibt hierzu keine sinnvolle Alternative. Das war auch schon unter den Verteidigungsministern der Union der Fall. Das politische Herumwurschteln aus Mitte der 90er-Jahre hat ein Ende.

(A) Die Kriterien, jeden Standort nur bezüglich militärischer und betriebswirtschaftlicher Erfordernisse zu prüfen, machen die Standortentscheidungen nachvollziehbar und somit auch transparent. Zu den eigenen Standortschließungen kommt erschwerend hinzu, dass auch Änderungen bei der Stationierung der US-Streitkräfte zu erwarten sind. Dieser Veränderungsprozess, der spätestens 2010 abgeschlossen sein soll, stellt die betroffenen Kommunen vor Herausforderungen, die nur gemeinsam mit Bund und Ländern bewältigt werden können. Dabei muss es zu einem fairen Interessenausgleich kommen. In den zurückliegenden Jahren hat sich aber vielfach auch gezeigt, dass Konversion nicht nur Risiken, sondern auch Chancen zur Weiterentwicklung von Kommunen beinhaltet.

Nach der föderalen Aufgabenverteilung liegt die strukturpolitische Verantwortung für die Bewältigung der Konversionslasten vorrangig in der Verantwortung der betroffenen Länder und Kommunen. Der Bund hat und wird auch künftig daran mitwirken. Im Jahr 1993 wurde der Umsatzsteueranteil der Länder um 2 Prozentpunkte erhöht, unter anderem zur finanziellen Flankierung der Folgen des Truppenabbaus. Ich darf noch einmal deutlich darauf hinweisen, dass diese Mittel den Ländern dauerhaft zur Verfügung stehen, auch nachdem sich die Belastungen durch den Truppenabbau im Zeitablauf bis jetzt verringert haben.

Es liegt nach wie vor im Interesse des Bundes, dass die aufgegebenen Militärf Flächen so schnell wie möglich einer Anschlussnutzung zugeführt werden. Dabei hat sich eine enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Kommunen bewährt.

(B) Es gab an der einen oder anderen Stelle aber auch nicht hinzunehmende Verzögerungen und Reibungsverluste. Daher ist es besonders wichtig, dass alle beteiligten Stellen noch erfolgsorientierter, zielführender und pragmatischer zusammenarbeiten. Der BlmA fällt hier gerade in der Startphase eine bedeutende und entscheidende Rolle zu.

Der Deutsche Bundestag hat in seiner 149. Sitzung am 17. Dezember 2004 den Antrag auf Drucksache 15/4520 zur Federführung an den Haushaltsausschuss und zur Mitberatung an den Innenausschuss, den Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit, den Verteidigungsausschuss und den Ausschuss für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen überwiesen. Die mitberatenden Ausschüsse haben jeweils mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und gegen die Stimmen der Opposition empfohlen, die Vorlage anzunehmen. Im federführenden Haushaltsausschuss wurde der Antrag der Koalition in der Sitzung vom 26. Januar 2005 abschließend beraten und mehrheitlich empfohlen, den Antrag anzunehmen.

Am Montag dieser Woche hatte der Verteidigungsminister zu einem Informationsgespräch nach Bonn eingeladen. Bei dieser Informationsveranstaltung waren alle kommunalen Vertreter anwesend, die von Standortschließungen betroffen sind. Es wurde erneut deutlich gemacht, dass dem Bundeshaushalt außerhalb der bekannten Instrumente keine weiteren Haushaltsmittel zur Verfügung gestellt werden können. Das war übrigens

(C) auch bei allen bisher stattgefundenen Schließungen von Bundeswehrstandorten der Fall und ist nichts Neues. Im Zuge der bei der Konversion in den letzten Jahren gesammelten Erfahrungen haben sich diverse Verwertungsmodelle in der Praxis bewährt und genau zu dem fairen Interessenausgleich geführt, den ich schon zu Beginn meiner Ausführungen eingefordert habe.

Ich möchte hier nur zwei dieser Modelle erwähnen: Der Bund bleibt Eigentümer, die Kommunen führen die Erschließung und Entwicklung durch. Hierzu schließt der Bund mit den Kommunen einen städtebaulichen Vertrag, wonach sich der Bund maßgeblich an den Erschließungs- und Entwicklungskosten auf der Grundlage eines abgestimmten Planungs- und Baurechts sowie entsprechender Kosten- und Erlösprognosen beteiligt. Hierbei sind die bei der bisherigen Verwertung gesammelten Erfahrungen zu berücksichtigen und gegebenenfalls zu ergänzen.

Bundeseigene Grundstücke, für die eine Bauleitplanung aufgestellt werden muss bei denen zum Beispiel Gebäude rückgebaut oder Flächen entwickelt werden müssen, können – wie bisher auch schon praktiziert – Kommunen oder von ihnen getragene Gesellschaften oder Treuhändern zunächst gegen eine moderate Anzahlung überlassen werden. Der Kaufpreis wird erst nach Weiterveräußerung ausgekehrt und ermittelt sich aus dem Weiterveräußerungserlös abzüglich einer angemessenen Beteiligung des Bundes an den Erschließungs-, Entwicklungs- und Folgekosten.

(D) Länder und Kommunen können vom Bund und der Europäischen Union mitfinanzierte Förderungsinstrumente einsetzen. Hierzu gehören insbesondere die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“, die Städtebauförderung und Mittel aus den Europäischen Strukturfonds. Diese Hilfen standen auch bei den bisherigen Standortschließungen und -reduzierungen zur Verfügung.

Im weiteren Verfahrensablauf ist ferner von besonderer Bedeutung, dass die von Standortreduzierungen bzw. -schließungen betroffenen Landes- und Kommunalbehörden so früh wie möglich über den konkreten Zeitplan, das so genannte Feinkonzept, unterrichtet werden. Dabei ist auch auf eine schnelle Erklärung zwecks Freigabe der Militärf Flächen hinzuwirken. Dazu gehört auch, an betroffene Kommunen schon vor der Freigabe alle für eine Überplanung notwendigen Informationen und Unterlagen zur Verfügung zu stellen. Ich denke dabei zum Beispiel an Baubestandspläne, Lagepläne und vorliegende Gutachten.

Bei der Informationsveranstaltung in Bonn wurde ebenfalls deutlich: die von Standortreduzierungen bzw. -schließungen betroffenen Landes- und Kommunalbehörden frühestmöglich über den konkreten Zeitplan, Feinkonzept, zu unterrichten und auf eine schnelle Freigabe der Militärf Flächen hinzuwirken, sofern der Verkauf einer Liegenschaft vor Planungsreife erfolgt, planungsbedingte Wertsteigerungen oder -minderungen gegenüber den bei Vertragsschluss angenommenen Nutzungsmöglichkeiten durch Nachzahlungs- oder Erstattungsverpflichtungen Rechnung zu tragen, auch künftig in geeig-

(A) neten Fällen die Baureifmachung unter anderem durch die finanzielle Beteiligung an Machbarkeitsstudien oder Nutzungskonzepten bis hin zur Bauleitplanung zu fördern und sich an einzelnen Standortentwicklungsmaßnahmen zu beteiligen.

Zu diesen vielfältigen Maßnahmen, die sich ebenfalls in der Vergangenheit bewährt haben, gehören auch Zahlungserleichterungen wie ein Hinausschieben der Kaufpreisfälligkeit oder die zinspflichtige Stundung des Kaufpreises auch über mehrere Jahre zu ermöglichen.

Zum Schluss meiner Ausführungen noch einige Anmerkungen zum Verhalten der Opposition in den Ausschüssen und hier im Hohen Haus sowie in der Öffentlichkeit: Die Veräußerung bundeseigener Liegenschaften ist nur zum vollen Wert zulässig, § 63 Abs. 3 BHO. Die Bundesregierung beabsichtigt nicht, hiervon Ausnahmen zuzulassen. Ein Verkauf unter Wert wäre auch unter EU-beihilferechtlichen Gesichtspunkten problematisch. Der Bund hat bei der Verwertung der Konversionsliegenschaften verschiedene Verwertungsmodelle entwickelt, die eine angemessene Chancen- und Risikoverteilung zwischen den Beteiligten vorsehen.

In Karlsruhe Verfassungsbeschwerde gegen den Haushalt einlegen und auf der anderen Seite auf Einnahmen verzichten – das passt nicht zusammen und bleibt Ihr Geheimnis. Daher bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag, der vom federführenden Haushaltsausschuss und von den mitberatenden Ausschüssen jeweils mit der erforderlichen Mehrheit angenommen worden ist.

(B) **Anita Schäfer** (*Saalstadt*) *CDU/CSU*: Im Herbst 2004 gab der Verteidigungsminister die Schließung von 105 Standorten bis zum Jahr 2010 bekannt. 30 weitere werden erheblich verkleinert. Die Zahl der Dienstposten schrumpft von 339 000 auf 290 000. Dies ist Teil der „Transformation“ der Bundeswehr – so heißt die militärische Dauerreform unter Rot-Grün neuerdings. Allein in meiner Heimat Rheinland-Pfalz gehen rund 4 400 militärische und zivile Dienststellen verloren. Neun Standorte sollen komplett geschlossen, sieben weitere reduziert werden. Andere Bundesländer sind noch weitaus härter betroffen.

Die drastischen Maßnahmen der Regierung werfen drei Probleme auf:

Erstens. Sicherheitspolitisch erschweren sie einen effektiven Heimatschutz unter Einbindung der Bundeswehr.

Zweitens. Gesellschaftspolitisch droht die Verankerung der Bundeswehr in der Fläche und damit in der Bevölkerung verloren zu gehen.

Drittens. Strukturpolitisch sind erhebliche Nachteile für Länder und Kommunen zu befürchten.

Eine vorausschauende und nachhaltige Politik steht vor einer doppelten Herausforderung: Sie muss die militärische Sicherheitsvorsorge mit den strukturpolitischen Bedürfnissen der Länder und Kommunen in Einklang bringen. Beides leistet die jetzige Regierung nicht. Kon-

(C) versionspolitik ist eine Angelegenheit von nationaler Bedeutung. Der Bund darf sich hier seiner Verantwortung nicht entziehen. Die Schließung bzw. Verkleinerung von Bundeswehrstandorten ist vom Bund zu verantworten. Damit steht der Bund auch in der Pflicht, angemessene Ausgleichsmaßnahmen für die betroffenen Regionen zu schaffen.

Als die Damen und Herren von der SPD noch in der Opposition standen, war das auch ihre Sicht. Kein geringerer als der jetzige Verteidigungsminister Peter Struck hat 1991 einen Antrag seiner Fraktion unterzeichnet, der ein umfassendes, nationales Konversionsprogramm vorsah, Drucksache 12/882. Damals ging es um die Folgen der deutschen Einheit und nicht darum, aus chronischer Finanznot die Bundeswehr zu reduzieren. Sie forderten in dem Antrag nach dem „Verursacherprinzip“ die unteilbare Verantwortung des Bundes für die Folgen von Kasernenschließungen ein. Natürlich ist richtig: Der Verteidigungsminister ist kein Infrastrukturminister. Seine Politik hat aber wesentlichen Einfluss auf die Entwicklung der Infrastruktur.

Derselbe Peter Struck, der seinerzeit eine Entlastung der Kommunen durch den Bund forderte, zeigt sich jetzt blind gegenüber den Konsequenzen seiner radikalen Standortmaßnahmen. Anders ist das kategorische Nein zu einer fairen Lastenteilung auf der Konversionskonferenz am letzten Montag nicht zu erklären. Die Aussage des Ministers, der Bund habe kein Konversionsprogramm, ist nicht nur Konzeptlosigkeit dieser Regierung. Mehr noch: Rot-Grün wälzt konsequent die strukturpolitische Verantwortung für die Bewältigung der Konversionsfolgen auf Länder und Kommunen ab. Die Erklärung des Ministers, der Bund habe beim Verkauf der Liegenschaften keine unrealistischen Verkaufspreise vor Augen, ist ein billiges Trostpflaster. Nur die Bereitstellung der Grundstücke an die Kommunen zu verbilligten Preisen fördert die schnelle, ergebnisorientierte Konversion. Das ist die grundsätzlich entscheidende Frage.

(D) Wenn dann noch Strucks Parteikollege Kurt Beck, Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz, über seine positiven Erfahrungen nach dem Wegzug zahlreicher amerikanischer Truppenteile aus „seinem“ Land berichtet, ist die Schmerzgrenze überschritten. Ohne Zweifel: Beck kann „Positives“ vermitteln – aber aus einer Zeit, in der unser Land noch ein Wirtschaftswachstum und keine fünf Millionen Arbeitslose hatte!

Die Konferenz am letzten Montag war eine geschickt inszenierte Informationskampagne des Verteidigungsministers – mit mageren Ergebnissen. Das Thema Heimatschutz und der Rückzug der Bundeswehr aus der Fläche war nicht einmal eine Randnotiz wert. Die Konferenz untermauerte faktisch das Desinteresse von Rot-Grün an den Problemen der Kommunen, die Sie maßgeblich verursacht haben.

Der Antrag der Grünen- und SPD-Fraktion, der heute zur Abstimmung steht, ändert daran nichts. Die Eckpunkte bieten keine konkrete strukturpolitische Hilfe für die betroffenen Kommunen. Sie gehen über eine bloße Beratungs- und Koordinierungsfunktion nicht hinaus. Wenn es denn kein Geld des Bundes gibt, dann geben

(A) Sie den Gemeinden wenigstens die Grundstücke. Die Forderung, „die in der Praxis bewährten Verwertungsmodelle auch künftig anzuwenden“, ist ein Blendmanöver. Ein Modell der fairen Lastenverteilung Bund-Länder-Kommunen ist gefragt. Dem gehen Sie aber mit wolkigen Formulierungen aus dem Weg. Es ist lebenswichtig für die Gemeinden, dass militärische Liegenschaften übergeben werden, ohne sie in die Schuldenfalle zu treiben. Und hier steht im Antrag der Regierungsfractionen eine abenteuerliche Sache.

Ihre Idee der zinspflichtigen Stundung der Überlassungskosten läuft auf Kredite des Bundes an die Kommunen hinaus. Und da Sie in der Altlastenbeseitigung immer noch erhebliche Risiken bei den Kommunen belassen, könnte nach Ihren Plänen so manche Kommune über ein Konversionsprojekt in eine Schuldenfalle geraten. Viele Standorte liegen in kleinen ländlichen Kommunen. Ich frage Sie: Wie sollen diese sowieso oft finanzschwachen Gemeinden dieses Risiko tragen?

Die Konversionswelle trifft unser Land in sehr schwierigen Zeiten. Die vorliegenden Anträge der Union bieten ein schlüssiges Konzept. Unser Sechspunkteplan schafft einen überzeugenden Rahmen für ein nationales Konversionsprogramm.

(B) Wir müssen erstens die bestehende Strukturförderung der Gemeinschaftsaufgabe optimieren, zweitens ein Sofortprogramm für die Härtefälle in schwächeren Regionen auflegen, drittens uns verstärkt um neue Mittel aus den EU-Fonds kümmern, viertens die Konversion in den Maßnahmen des Bundes und der Länder als feste Aufgabe verankern, fünftens Liegenschaften verbilligt und ohne Altlastrisiko abgeben und sechstens die Verfahren bei GEBB und Vermögensamt beschleunigen.

Lassen sie mich vor allem den zentralen Punkt „Verwertung der Liegenschaften“ aufgreifen. Es sollte die Möglichkeit bestehen, freigegebene Liegenschaften mit einem erheblichen Abschlag vom vollen Wert, gegebenenfalls zu einem symbolischen Preis, mit Wertsteigerungsklauseln an die betroffenen Länder, Kreise und Gemeinden oder ansiedlungswillige Investoren zu veräußern. Außerdem steht der Bund für die Beseitigung militärischer Altlasten in der Pflicht. Die Verwendung frei werdender Liegenschaften muss schnell, unbürokratisch, flexibel und zu möglichst niedrigen Preisen erfolgen. Das steigert die Wachstumschancen und erleichtert den anstehenden Strukturwandel in den Konversionskommunen.

Ich fordere Sie auf, zum Wohle der von Standort-schließungen betroffenen Kommunen unseren Anträgen zuzustimmen.

Alexander Dobrindt (CDU/CSU): Sechs Monate sind inzwischen vergangen, seit Minister Struck am 2. November letzten Jahres das neue Stationierungskonzept der Bundeswehr verkündet hat: mit dramatischen Einschnitten in die wirtschaftliche und soziale Ordnung vieler Regionen und Kommunen, mit 105 Standort-schließungen, vor allem verbunden mit großen Unsi-

cherheiten bei den betroffenen Bundeswehrangehörigen und den Zivilbeschäftigten. (C)

Ein halbes Jahr ist verstrichen und bei der Frage der Konversion der betroffenen Standorte sind wir keinen Schritt weiter. Leider hat dies auch die Konferenz bzw. das Erörterungsgespräch von Minister Struck mit den betroffenen Kommunalpolitikern am vergangenen Montag gezeigt. Die Bundesregierung ist bei der Konversion der zu schließenden Bundeswehrstandorte konzeptionslos. Die Kommentare in der Presse über diese Veranstaltung in Bonn sind eindeutig: Struck enttäuscht Hoffnungen, Struck lehnt Zuschüsse ab. Zornige Bürgermeister suchen Ideen. Wenn sie Geld haben wollen, sind sie hier an der falschen Stelle.

Genau diese Aussprüche sind mit einer der Hauptgründe, warum die betroffenen Bürgermeister fast einhellig von einer „herben Enttäuschung“ sprechen. „Ich zahle nichts“, „Geld habe ich auch nicht“ und „Der Eichel hat auch kein Geld“ – dies waren wohl die Kernaussagen dieser Konferenz am Montag. Das kann niemanden zufrieden stellen und darf auch niemanden zufrieden stellen.

Ich habe heute noch mit einem Bürgermeister meines Wahlkreises telefoniert, dem Bürgermeister der Gemeinde Penzing. Dort ist ein Fliegerhorst angesiedelt: das Lufttransportgeschwader 61, der älteste fliegende Verband der Bundeswehr, einziges LTG in Süddeutschland und Drehscheibe für alle internationalen Einsätze der Bundeswehr. An diesem Standort werden 1 640 Dienstposten gestrichen. In der Gemeinde Penzing leben im Vergleich dazu 3 500 Einwohner. (D)

Dieses Verhältnis zeigt doch klar, welche Problematik vor Ort entsteht. Die Bundeswehr hat hier tagtäglich das Leben eines jeden Bürgers in dieser Gemeinde bestimmt. Dies ist kein Einzelfall!

Hier kommen vollkommen unverhältnismäßige Auswirkungen auf diese Gemeinden zu, denen jegliche Unterstützung zur Bewältigung dieser Probleme bisher fehlt. Ich denke dabei an die direkten und indirekten Arbeitsplatzverluste, die Schwächung der kommunalen Finanzen, die Kaufkraftverluste, die Unterauslastung der Ver- und Entsorgungseinrichtungen, die Altlastenproblematik und an den Wohnungsmarkt, der mit entsprechenden Wertverlusten für die Eigentümer zusammenbrechen wird.

Hier stehen gewaltige Aufgaben an, bei denen die Bundesregierung in der Mitverantwortung steht. In der Beschlussempfehlung zum Antrag der Fraktion der SPD und des Bündnisses 90/Die Grünen steht geschrieben: Das durch den Bundesminister für Verteidigung verkündete Ressortkonzept Stationierung führt infolge der Reduzierung der Bundeswehr in vielen der von diesen Maßnahmen betroffenen Kommunen zu gravierenden wirtschaftlichen und sozialen Konsequenzen. – Zumindest diese Erkenntnis ist richtig.

Gleichzeitig verkündet die Bundesregierung immer wieder, dass die Stationierungsentscheidungen stets nach militärisch funktionalen und betriebswirtschaftlichen Gründen erfolgen. Dass wir das in vielen Fällen bezwei-

(A) feln und ich eher hinter einer Reihe von Entscheidungen über Standortauflösungen reine politische Gründe vermute und keine betriebswirtschaftlichen, das sei hier der Vollständigkeit wegen erwähnt. So lange die Bundesregierung keine echten Zahlen vorlegt, wird diese Vermutung weiterhin im Raum stehen bleiben. Die Bundesregierung führt immer wieder an, dass strukturelle Gesichtspunkte nicht berücksichtigt werden.

Dr. Peter Struck ist kein Wirtschaftsminister; das ist uns bekannt. Aber das entbindet ihn doch nicht von der Verantwortung für die Folgen seines Handelns. Die Situation vor Ort hier ist vergleichbar mit einem 2 000 Mitarbeiter starken Unternehmen, das seine Pforten schließt – und das nicht einmal, sondern zig Mal im Bundesgebiet. Da würde mich der Aufschrei der Politik interessieren. Da würde über die soziale Verantwortung der Unternehmen diskutiert werden, die dieser nicht nachkommen. Da würden dann Aussprüche von Heuschreckenschwärmen kommen, die Unternehmen befahlen, abgrasen und weiterziehen und die Betroffenen ohne jegliches Verantwortungsgefühl zurücklassen.

Wir erleben ja die Argumentationen der Koalition. Nehmen Sie hier doch Ihre Verantwortung wahr! Die wirtschaftliche Situation in Deutschland ist doch derzeit bei weitem nicht in der Lage, das aufzufangen, was hier durch diese Standortreform an Belastungen auf die Bürger zukommt.

Zur Situation der Kommunen: Tun Sie doch nicht so, als ob hier große Chancen bestehen würden, nach der Schließung der Standorte zu Marktbedingungen Unternehmen anzusiedeln, Arbeitsplätze zu schaffen oder Wohnraum zu bauen! All dies entspricht doch zurzeit nicht der Realität bei Wachstumsschwäche, Überschuldung der Haushalte und riesigen Arbeitslosenzahlen.

Was die betroffenen Kommunen brauchen und zu Recht von der Bundesregierung verlangen, ist ein Sofortprogramm „Konversion“. Geben Sie beispielsweise den Kommunen die Chance, die nicht mehr benötigten Liegenschaften günstig zu vermarkten! Nehmen Sie den Vorschlag des SPD-Ministerpräsidenten Kurt Beck auf, so genannte „Nachbesserungsscheine“ auszugeben! Wenn eine Kommune eine besonders lukrative Nachnutzung findet, kann der Bund ja anschließend beteiligt werden.

Nehmen Sie also Ihre Verantwortung wahr und entwickeln Sie Lösungsansätze, anstatt die Betroffenen mit dem Problem allein zu lassen!

Winfried Nachtwei (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Am 2. November 2004 gab Verteidigungsminister Struck die Entscheidung zur Schließung weiterer 105 Standorte in Deutschland bekannt. Diese Anpassung der Stationierungsplanung war vor dem Hintergrund der Neuausrichtung und Reduzierung der Bundeswehr unausweichlich. Unsere Fraktion begrüßt und unterstützt die mutige Entscheidung des Ministers vorbehaltlos.

„Die Bundeswehr ist nicht dazu da, stationiert zu sein.“ Diese markante Maxime des ehemaligen Verteidigungsministers Rühle gilt auch noch heute. Mit der neuen

Stationierungsplanung wird die Zahl der militärisch genutzten Standorte in Deutschland bis zum Jahr 2010 auf circa 400 reduziert. Ausschlaggebende Kriterien der neuen Stationierungsplanung waren richtigerweise „die militärische und funktionale Notwendigkeit sowie die betriebswirtschaftliche Verantwortbarkeit“.

Die Änderung des Stationierungskonzepts wird bei einigen Standorten zum strukturellen Aufwuchs, bei anderen zu Reduzierungen und bei wieder anderen zu perspektivischen Standortschließungen führen. Für viele Soldatinnen und Soldaten sowie die Zivilbeschäftigten wird dies mit beruflichen und sozialen Veränderungen und Belastungen verbunden sein. In den von Reduzierungen betroffenen Kommunen wird es zum Verlust von zivilen Arbeitsplätzen, dem Wegfall von Kaufkraft sowie frei werdenden Kasernen, Depots und Übungsplätzen kommen.

Dass sich viele Betroffene in der Anfangsphase nur widerwillig oder unter Protest auf diesen Veränderungsprozess einlassen, ist verständlich. Im Hinblick auf die Ausgestaltung dieses Konversionsprozesses gibt es in Deutschland reichhaltige praktische Erfahrungen aus den 90er-Jahren. Diese Erfahrungen haben uns gezeigt, dass der Abzug oder die Reduzierung der Bundeswehr keine Katastrophe sein muss. Auch wenn es keine Patentrezepte gibt, so gibt es durchaus zahlreiche Beispiele dafür, dass der Truppenabzug und die Kasernenschließungen kreativ und erfolgreich bewältigt werden konnten.

Ganz entscheidend ist, wie mit der Herausforderung umgegangen wird. Der Antrag der Koalitionsfraktionen nennt hier zentrale Anforderungen. Eine wichtige Voraussetzung für eine erfolgreiche Bewältigung ist, dass sich Bund, Länder und Gemeinden unverzüglich an die Arbeit machen. Notwendig ist als Erstes die schnelle und umfassende Information über die Standortplanungen. Das ist mit der Feinausplanung vom 11. April geschehen. Hier sind die Maßnahmen aufs Quartal genau eingeplant.

Darüber hinaus kommt es auf das enge Zusammenwirken der Beteiligten an. Im Rahmen der föderalen Ordnung liegt die Hauptverantwortung bei den Ländern und Kommunen. Der Bund – das ist die einhellige Auffassung aller Fraktionen des Deutschen Bundestages – steht in der Mitverantwortung. Angesichts der Haushaltssituation in Bund, Ländern und Gemeinden ist allen Betroffenen klar, dass es keine nennenswerten zusätzlichen Förderprogramme zur Bewältigung des Truppenabbaus geben kann und geben wird. Wir begrüßen es, dass der Bund der Forderung der Koalitionsfraktionen nachkommt und die Kommunen unter anderem bei der Entwicklung von Nutzungskonzepten, Machbarkeitsstudien und der Altlastenbewältigung großzügig zu unterstützen bereit ist.

Darüber hinaus gibt es eine Reihe Förderprogramme des Bundes und der EU, die von den Betroffenen und Interessenten in Anspruch genommen werden können. Hierzu zählen die „Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“, der Europäische Strukturfonds und die Städtebauförderung. Im

- (A) Bereich der zivilen Anschlussnutzung von militärischen Liegenschaften haben sich in den vergangenen Jahren eine Reihe von Verwertungsmodellen bewährt, auf die nun zurückgegriffen werden kann. Wir erwarten, dass eine zügige Verwertung vonseiten des Bundes nicht durch überhöhte Veräußerungsansätze behindert wird.

Viele Programme und Verwertungsmodelle sind häufig nicht oder unzureichend bekannt. Deshalb haben die Bündnisgrünen von Anfang an dafür plädiert, dass auf der Ebene des Bundes und der Länder Konversionsbeauftragte mit Lotsenfunktion als Ansprechstellen zur Verfügung stehen. Wir begrüßen, dass vonseiten des Finanz- und Verteidigungsministeriums im November vergangenen Jahres eine solche gemeinsame „Koordinierungsstelle für Konversionsfragen“ eingerichtet wurde. Auch in den Ländern stehen entsprechende Konversionsbeauftragte den Betroffenen Rede und Antwort. Die „Konversionskonferenz“, zu der der Verteidigungsminister am Montag circa 300 Bürgermeister und Landräte eingeladen hatte, war in diesem Sinne ein weiterer wichtiger und hilfreicher Beitrag für einen fruchtbaren Informations- und Erfahrungsaustausch.

Vor diesem Hintergrund bin ich optimistisch, dass die Folgen der Stationierungsänderung erfolgreich gemeistert werden können.

Gudrun Kopp (FDP): Die Neustrukturierung der Bundeswehr im Zuge der veränderten sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen fordert nicht nur von den Soldaten und ihren Familien, sondern auch von den Standortkommunen große Anstrengungen. In nur einem Jahrzehnt sind die Standorte der Bundeswehr um gut ein Drittel von 603 auf jetzt projektierte 392 reduziert worden. Insbesondere in den Städten und Gemeinden, die in herausragender Weise von Bundeswehrgarnisonen abhängig sind, kann durch den Abzug der Truppen und den damit verbundenen Kaufkraftverlust eine zum Teil dramatische Situation eintreten.

- (B)

Hier ist deshalb vor allem auch das Verteidigungsministerium gefordert, wenn es darum geht, zusammen mit den Kommunen nach möglichst reibungsfreien Übergängen zu streben. Dies bedeutet vor allem, dass die jetzt eingerichtete Koordinierungsstelle für Konversionsfragen (KStK) entscheidend dazu beitragen muss, dass die Veräußerung bzw. Transformation von Liegenschaften der Streitkräfte nicht in endlosen bürokratischen Verfahren dahinschlummert, sondern möglichst zügig und zielgerichtet umgesetzt werden kann.

Insbesondere die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) muss hier ihrer Verantwortung gerecht werden und die einzelnen Prüfschritte wie Entbehrlichkeitsprüfung, Prüfung von Rückübertragungsansprüchen, Freigabeankündigung etc. möglichst zügig umsetzen, damit interessierte Kommunen schnell von ihrem Planungsrecht Gebrauch machen können. Der Bund dagegen muss natürlich für bestehende Altlasten geradestehen und diese bei Investoreninteresse möglichst schnell beseitigen. Bei der Frage der Veräußerung unter Wert sollte in der Tat geprüft werden, ob nicht im Interesse von Planungssicherheit und schneller Abwicklung fle-

- xible Lösungen gefunden werden können. Das Schlimmste, was hier passieren kann, sind für die Kommunen Endlosverfahren mit großem bürokratischen Aufwand, die nur Industriebranchen zurücklassen. (C)

Alles in allem unterstützt die FDP alle Bemühungen und Maßnahmen, die dem Ziel dienen, wirklich „Vorfahrt für Arbeit“ und insbesondere auch für kommunale Investitionen zu realisieren.

Zu bedauern ist in diesem Zusammenhang jedoch, dass mit den im November verkündeten Standortentscheidungen noch immer nicht das Ende der nunmehr seit über einer Dekade andauernden Bundeswehrreformen erreicht ist. Solange Rot-Grün nicht die Kraft hat, endlich die Frage der Wehrform abschließend zu entscheiden – und dies kann nur das Ende der Wehrpflicht bedeuten – so lange werden uns auch die Konversionsprozesse nicht erspart bleiben. Rot-Grün muss deshalb auch hier endlich handeln, um Planungssicherheit für die Armee, ihre Angehörigen sowie die betroffenen Kommunen herzustellen.

Anlage 8

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Keine weitere Verzögerung in der Frage der Entsorgung nuklearer Abfälle (Tagesordnungspunkt 8)

- Wilhelm Schmidt (Salzgitter) (SPD):** Für eine friedliche Auseinandersetzung mit der Nutzung der Kernkraft ist der Energiekonsens, den die rot-grüne Bundesregierung und die sie tragenden Fraktionen in ihrer ersten Amtsperiode im Jahre 2000 durchgesetzt haben, von besonderer Bedeutung. Der Ausstieg aus der Atomenergie dient auch den Sicherheitsinteressen kommender Generationen. Leider haben die Oppositionsfraktionen mit ihrer ideologischen Haltung zur Atomenergie dies bis heute nicht kapiert. Sonst hätten sie mit ihrem Antrag vom 29. Juni 2004 nicht erneut untragbare Vorschläge in die Debatte eingebracht. (D)

Das Ein-Endlager-Konzept als wichtiger Baustein des Energiekonsenses lässt keine voreiligen Schlüsse auf Endlagerstandorte und Endlagermedien zu. Die bisherigen Forschungs- und Entwicklungserkenntnisse sind wichtig, aber längst nicht als abschließend einzustufen. Darum spreche ich mich vorab und grundsätzlich sehr nachdrücklich für eine Beibehaltung und einen Ausbau der Endlagerforschung aus. Der Bundestag selbst und die beteiligten Ministerien – Umwelt, Wirtschaft und Arbeit sowie Bildung und Forschung – müssen weiter konzentriert an diesen Aufgaben arbeiten und in einem Wissensverbund dafür sorgen, dass die Zwischenergebnisse zielgerichtet und effizient weiterverarbeitet werden.

Es ist auch für die Koalition klar, dass ernsthafte Bemühungen um eine Lösung der Endlagerproblematik ohne jede Verzögerungen stattfinden müssen.

Zugleich stehen diesem nur mittel- oder langfristig realisierbaren Ziel die ausreichenden und beherrschbaren

- (A) Möglichkeiten einer Zwischenlagerung nicht entgegen. Die von der Opposition verbreitete Drucksituation und die damit verbundene Angstmache sind völlig unsinnig.

Als direkt gewählter Abgeordneter des Wahlkreises Salzgitter-Wolfenbüttel sage ich auch unter dem Eindruck direkter und praktischer Erkenntnisse, dass der Antrag der CDU/CSU nicht akzeptabel ist. Mit dem ehemaligen Salzbergwerk Asse II haben frühere Bundesregierungen – auch SPD-geführte – vollendete Tatsachen geschaffen, die eine Einschätzung von Gefahren unter dem Gesichtspunkt der Langzeitsicherheit außerordentlich schwer machen. Ich fordere ausdrücklich, dass die Gefahrenanalyse – auch unter dem Eindruck eines massiven und dauerhaften Laugeneinbruchs in Asse II – im Rahmen der Arbeiten zum Abschlussbetriebsplan sehr ernst genommen werden. Dabei sollte auch geprüft werden, ob die rund 1 300 Fässer mit mittelradioaktivem Atommüll in dem Bergwerksendlager verbleiben dürfen.

Schacht Konrad sofort für die Verfüllung mit schwach- und mittelradioaktiven Abfällen mit vernachlässigbarer Wärmeentwicklung zugänglich zu machen spricht für die nicht vorhandene Sensibilität in Fragen der Gefahren von Atommaterialien bei der CDU/CSU. Dass auch der Unionsabgeordnete aus dem Wahlkreis Salzgitter-Wolfenbüttel diese Forderung mit unterschrieben hat, sagt über seine Haltung zu diesen Gefahrenquellen und zu den Interessen der Menschen in der Region alles – ist aber für diese Debatte nebensächlich.

- (B) Für Schacht Konrad sind im Rahmen des Energiekonsenses die einzig möglichen und richtigen Grundlagen geschaffen worden: Die gerichtlichen Entscheidungen werden abgewartet und durch die Aussetzung des sofortigen Vollzugs werden – anders als bei Asse II – keine vollendeten Tatsachen zugelassen. Das Ein-Endlager-Konzept, für das Schacht Konrad wegen der anderen Grundlagen seiner Untersuchungskriterien nicht infrage kommt, ist schon wegen der Volumen- und der Sicherheitsfragen richtig.

Es kommen aber auch die Standortinteressen der Braunschweiger Region mit ihren mehr als 1 Million Einwohnern hinzu. Wer will eigentlich mit dem vorhandenen Atommüllendlager Asse II und dem nahe gelegenen Schacht Morsleben in Sachsen-Anhalt dieser Region noch mehr an Belastungen dieser Art zumuten? Leider setzt sich – unabhängig von den regionalen Bundes- und Landtagsabgeordneten der CDU – nicht einmal die CDU/FDP-Landesregierung für diesen Aspekt ein. Die Braunschweiger Region ist einer der wichtigsten Wirtschaftsstandorte in Norddeutschland; auch das interessiert die Vertreter dieser Parteien leider nicht.

Es bleibt also beim Widerstand gegen Schacht Konrad und bei der nachdrücklichen Forderung nach Klärung aller Sicherheitsfragen auch beim Atommüllendlager Asse II. Und es bleibt bei den Grundlagen des Energiekonsenses.

Marianne Tritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Antrag der CDU/CSU soll offenbar von Ihren zahlreichen Fehlleistungen in der Entsorgung radioaktiver Ab-

- (C) fälle in den Jahren vor dem Regierungswechsel im Jahr 1998 ablenken. Zu Ihren, so wie Sie es im Antrag formulieren, „bis 1998 entwickelten und im internationalen Vergleich vorbildlichen Entsorgungsstrukturen“ gehört beispielsweise das Atomendlager Morsleben. Zuerst wurde durch Gerichtsbeschluss im September 1998 die weitere Einlagerung in Morsleben untersagt und wenige Jahre danach mussten wegen drohenden Einsturzes umfangreiche Stabilisierungsmaßnahmen ergriffen werden. Mit Ihrer Sorglos-Atompolitik – hätte man Sie weiter gewähren lassen – wäre die Bevölkerung mit faktisch unbegrenzten Mengen radioaktiven Mülls „beglückt“ worden. Noch unerträglicher ist es, dass Sie eine Entsorgungspolitik betrieben haben, die stets die Sorgen und Bedenken der Bevölkerung ignoriert hat. Aus diesen Gründen steht seit über zwanzig Jahren Gorleben als Symbol für Ihre gescheiterte Entsorgungspolitik. Die Realität hat gezeigt, dass man gegen den Willen der betroffenen Bevölkerung zu keiner Lösung in der Endlagerfrage kommen kann. Das sind die Fakten, um nur einige davon zu nennen.

- Ihr Antrag ignoriert zudem ganz bewusst die erzielten Fortschritte der rot-grünen Bundesregierung in zentralen Fragen der Entsorgung. Wir haben Ihre Politik gegen die Bevölkerung nicht nur beendet, sondern auch eine neue Endlagerkonzeption entwickelt. Die Auswahl des bestmöglichen Standortes für ein Endlager soll in einem transparenten und nachvollziehbaren Verfahren auf der Basis des Vergleichs von Alternativen erfolgen. Diese Zielsetzung ist angesichts der unvermeidbaren langfristigen Risiken bei der Endlagerung Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle ein Gebot der Sicherheit. Grundlegendes Element ist die Beteiligung der Öffentlichkeit an der Entwicklung, Festlegung und Durchführung des Auswahlverfahrens. (D)

Dieses Verfahren soll ohne Vorfestlegungen bundesweit ausgerichtet werden. Dabei soll jede Region und schließlich jeder Ort nach den gleichen vorher festgelegten Kriterien beurteilt werden. Das betrifft dann auch die Region Gorleben. Eine Fortführung der Erkundung von Gorleben zum jetzigen Zeitpunkt, wie ihn die Opposition fordert, würde die Ergebnisoffenheit eines solchen Auswahlverfahrens mit Alternativenvergleich unterlaufen und mögliche Fehlinvestitionen auslösen. Auch Ihnen dürfte bekannt sein, dass die Betriebsbereitschaft eines Endlagers für Wärme entwickelnde Abfälle aus technisch-wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Sicht erst circa im Jahr 2030 erforderlich ist.

Das BMU hatte die Oppositionsfractionen und auch die EVU schon im Jahr 2003 eingeladen, sich in einer Verhandlungsgruppe mit breiter gesellschaftlicher Repräsentanz unter der Leitung von Frau Staatssekretärin Probst am Auswahlverfahren zu beteiligen. Die Opposition und auch die EVU haben sich diesem Gesprächsangebot verweigert. So sind auch die in der Koalitionsvereinbarung von 2002 festgelegten Gespräche mit den EVU bisher ohne Erfolg geblieben.

Es lohnt sich für die CDU, einen weiteren Blick in die eigenen Reihen zu werfen. Das Land Niedersachsen macht viel Lärm um das genehmigte Endlager Konrad,

(A) nur sind den Worten bisher keine Taten gefolgt. Obwohl die Klageschriften gegen den Planfeststellungsbeschluss Konrad bereits seit eineinhalb Jahren vorliegen, lassen die Klageerwiderungen des niedersächsischen Umweltministeriums weiter auf sich warten. Wer sich so der Lösung des Endlagerproblems verweigert, sollte vorsichtig sein, anderen Verzögerungen vorzuwerfen.

Es hat den Anschein, dass der Zug der Zeit an der Opposition und auch den EVU vorbeizieht. Die Lehre, was es heißt, alles auf eine Karte zu setzen, kann aus dem Yucca-Mountain-Endlagerprojekt der USA gezogen werden. Nach dem Urteil des Appellationsgerichts zum Nachweis der Langzeitsicherheit ist die Zukunft dieses Standortes ungewiss. Die USA haben keinen Alternativstandort, auf den Sie im Falle des endgültigen Scheiterns ausweichen könnten.

International drohen wir zudem den Anschluss zu verlieren. Die Vorgehensweise bei der Endlagerstandortsuche ist bereits in einer Reihe von Ländern, zum Beispiel in Schweden und Finnland, an der Einbindung der betroffenen Bevölkerung orientiert und deshalb sehr erfolgreich. Der schwedische Wirtschaftsstaatssekretär, Claes Anstrand, hat im Dezember 2003 auf einer internationalen Endlagerkonferenz in Stockholm sinngemäß festgestellt, dass die Errichtung eines Endlagers für abgebrannte Brennelemente eine offensichtliche örtliche Dimension habe. Um Vertrauen der Öffentlichkeit in den Entscheidungsprozess herzustellen, habe sich Schweden entschieden, die Öffentlichkeit an diesem Prozess zu beteiligen, und sichergestellt, dass diese Beteiligung die Einflussnahme auf das Endergebnis ermöglicht. Ich wünsche, Sie hätten den Mut, eine solche Entwicklung für Deutschland zu unterstützen.

(B)

Die Grünen sind der Auffassung, dass es für alle demokratischen Parteien im Deutschen Bundestag gute Gründe gibt, einen Konsens in der Frage zu suchen, auf welche Weise ein Endlager für nukleare Abfälle in Deutschland ausgewählt wird.

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: **Biologische Vielfalt schützen und zur Armutsbekämpfung und nachhaltigen Entwicklung nutzen (Tagesordnungspunkt 9)**

Dagmar Schmidt (Meschede) (SPD): Zu Beginn möchte ich mich bei meinen Kolleginnen und Kollegen bedanken. Es ist uns in den Beratungen im Ausschuss gelungen, die Unterstützung aller hier im Hause vertretenen Fraktionen für den Antrag zur biologischen Vielfalt zu gewinnen. Jenseits aller parteipolitischen Differenzen zwischen den Parteien gibt es also wohl einen breiten Konsens über die Ziele zum Schutz und für eine nachhaltige Nutzung der biologischen Vielfalt. Und das ist gut so. Denn trotz aller Anstrengungen beschleunigt sich die Zerstörung von Ökosystemen immer noch in alarmierender Weise. Jährlich werden 15 Millionen Hektar

Wald vernichtet und auch der Verlust an Arten und damit des genetischen Reichtums der Erde schreitet ungebremst voran. Täglich sterben 150 Arten aus und gehen damit unwiederbringlich verloren. Alarm ist wirklich nötig!

(C)

Deshalb hat sich die Weltgemeinschaft auf dem Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung in Johannesburg im Jahre 2002 das Ziel gesetzt, die Verlustrate an biologischer Vielfalt bis 2010 signifikant zu reduzieren. Angesichts der riesigen Herausforderungen, die uns in den kommenden Jahren und Jahrzehnten bevorstehen, entsprechen die gemeinsamen Forderungen des Deutschen Bundestages im vorliegenden Antrag durchaus der Größe der Aufgabe.

Dennoch, meine Damen und Herren von der Opposition, kann ich Ihnen nicht ersparen, einige Ihrer Äußerungen aus der ersten Debatte des Antrags am 10. März dieses Jahres zu kommentieren.

Frau Kollegin Reichard von der Union hat sich vor gut einem Monat hier hingestellt und das Hohelied der Umweltökonomie und der monetären Bewertung von Kosten der Umwelterstörung gesungen. Man konnte schon staunen, haben doch gerade ihre Fraktionskolleginnen und -kollegen in den vergangenen sechs Jahren noch jede umweltpolitische Maßnahme zur monetären Bewertung externer ökologischer Kosten in Bausch und Bogen als Untergang des Wirtschaftsstandortes Deutschland verdammt.

Diesen geradezu grotesken Widerspruch haben Sie wohl selbst erkannt und Ihre Begeisterung für die Umweltökonomie schnell wieder gedeckelt. Volkswirtschaftlich betrachtet – so führen Sie weiter aus – sei es also für Deutschland wesentlich günstiger, sich im Tropenwaldschutz in Südostasien zu engagieren als Treibhausmissionen in Deutschland einzusparen.

(D)

Hier offenbart sich ein umwelt- und entwicklungspolitisches Gedankengut, welches – wenn überhaupt – vor 20 oder 30 Jahren einmal modern war. Kurz zusammengefasst könnte man Ihre Position so darstellen: Solange wir den Entwicklungsländern nur genügend Geld für den Urwaldschutz zur Verfügung stellen, können wir in Europa und Nordamerika ganz beruhigt so weitermachen wie bisher.

Sehr geehrte Frau Reichard, Ihre Rede lässt mich befürchten, dass die Union trotz unseres gemeinsamen Antrages immer noch auf der falschen Welle reitet. Globaler Natur- und Ressourcenschutz ist nicht nur eine umweltpolitische, sondern immer auch eine entwicklungspolitische Herausforderung.

Die Industrieländer sind, obwohl sie nur 20 Prozent der Weltbevölkerung stellen, für 80 Prozent des weltweiten Ressourcenverbrauchs verantwortlich. Es ist daher unverantwortlich, ja verantwortungslos, auf eine entwicklungspolitisch abgefederte Abwälzung umweltpolitischer Lasten auf die Entwicklungsländer zu setzen und zu vermitteln, so könne die Welt vor dem ökologischen Kollaps bewahrt werden. Außerdem übersieht Ihre Argumentation, dass die Menschen in den Entwicklungsländern ihre ökologischen Lebensgrundlagen nicht ohne

- (A) Grund zerstören, sie tun dies vielmehr aus Armut und aus tagtäglichem Not.

Es kommt also nicht nur darauf an, unsere Anstrengungen im globalen Umweltschutz zu verstärken. Vielmehr müssen wir diese Anstrengungen in den weltweiten Kampf gegen die Armut einbetten. Nur wenn wir den Menschen in den Partnerländern eine nachhaltige ökonomische Perspektive verschaffen, eröffnen wir ihnen die realistische Chance, aus dem Teufelskreis von Armut und fortschreitender Umweltzerstörung auszubrechen – wir handeln damit ohnehin in unserem ureigensten Interesse.

Gerade die UN-Konvention über die biologische Vielfalt spielt in diesem Zusammenhang eine wichtige Rolle. Im Gegensatz zu vielen anderen multilateralen Umweltabkommen verbindet sie den Schutz der biologischen Vielfalt mit deren nachhaltiger Nutzung und dem gerechten Ausgleich der sich aus der Nutzung ergebenden Vorteile.

Die biologische Vielfalt ist das Kapital der Armen. Das nachwachsende Gold unseres Planeten konzentriert sich in erster Linie in den Entwicklungsländern. Das ökonomische und kaufmännische Wissen für die industrielle Nutzung und Vermarktung biologischer Vielfalt ist dagegen vor allem in den Industrieländern angesiedelt. Deshalb pochen die Entwicklungsländer zu Recht auf die Umsetzung des dritten Ziels der UN-Konvention über die biologische Vielfalt. Sie fordern ein internationales Regime für den gerechten Vorteilsausgleich sowie einen wirksamen Schutz gegen Biopiraterie.

- (B) Die UN-Konvention über die biologische Vielfalt bietet somit eine ideale Plattform für ein faires Bündnis von Nord und Süd im weltweiten Umwelt- und Ressourcenschutz. Wenn es uns gelingt, beim Schutz und bei der nachhaltigen Nutzung der biologischen Vielfalt zu einem funktionsfähigen Regime des gerechten Vorteilsausgleichs zu kommen, könnte dies als Prototyp für andere Bereiche des globalen Umweltschutzes dienen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Union, wir haben gelernt, Armutsbekämpfung, nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz als Einheit zu betrachten und unsere Entwicklungszusammenarbeit entsprechend auszurichten. Bei Ihnen kann ich mich eines Eindrucks nicht erwehren: Sie benutzen den globalen Umweltschutz immer noch als Feigenblatt! Wollen Sie so über die Defizite Ihrer Umweltpolitik im eigenen Land hinwegtäuschen?

Lassen Sie mich dennoch betonen, dass ich über die Gemeinsamkeit bei diesem Antrag zufrieden bin. Im Laufe der Verhandlungen über den vorliegenden Antrag haben Sie sich immerhin auf unseren breiteren und moderneren Ansatz eingelassen.

Ganz im Sinne dieses Bewusstseinswandels wünsche ich mir ein hohes Maß an Nachhaltigkeit in Ihrer Fraktion. Diese Hoffnung möchte ich ausdrücklich auch auf die Kolleginnen und Kollegen von der FDP ausdehnen. Obwohl wir nicht alle Ihre Forderungen erfüllen konnten, haben Sie dem Antrag letztendlich zugestimmt. Das verdient Anerkennung.

- (C) Dennoch komme ich nicht umhin, verehrter Herr Kollege Heinrich, auf eine Ihrer kritischen Anmerkungen aus der letzten Debatte näher einzugehen. Sie haben damals behauptet, in Punkt drei unseres Antrages werde die einseitige Bevorzugung der ökologischen Seite bei Zielkonflikten zwischen internationalen Handelsvereinbarungen und den Umweltkonventionen gefordert.

Zunächst einmal möchte ich hierzu anmerken, dass dies so nicht im Antrag steht, vielmehr wird die Bundesregierung aufgefordert, sich in internationalen Verhandlungen dafür einzusetzen, dass die bestehenden Zielkonflikte zwischen den Umweltkonventionen und den internationalen Handelsvereinbarungen aufgelöst und die Umweltkonventionen gestärkt werden. Sie werden mir zustimmen, dass dies etwas völlig anderes ist, als Ihre verkürzte Darstellung suggeriert.

Unabhängig vom Streit um Formulierungen ist Ihre Kritik aber auch einfach falsch. Es geht nicht darum, die Umweltkonventionen gegenüber den internationalen Handelsvereinbarungen zu bevorzugen. Vielmehr geht es darum, zu verhindern, dass bereits bestehende internationale Umweltvereinbarungen im Zuge der WTO-Verhandlungen unterlaufen werden. Es geht also nicht um eine Ausweitung internationaler ökologischer Standards, sondern um die Verhinderung ihrer Aufweichung, internationaler ökologischer Standards übrigens, die noch von der konservativ-liberalen Regierung unter Helmut Kohl ausgehandelt worden sind.

- (D) Im Übrigen ist es auch falsch, uns zu unterstellen, wir wollten mit unserem Antrag eine neue Konditionierung zugunsten des Umwelt- und Ressourcenschutzes bei der Verwendung von frei werdenden Mitteln aus der Entschuldung einführen. Vielmehr wollen wir mit den Partnerländern – wenn möglich – Projekte zum Schutz der biologischen Vielfalt vereinbaren. Dies ist keine Konditionierung, sondern ein Angebot – ein gutes Angebot, wie ich hier ausdrücklich betonen möchte.

Die Bundesrepublik Deutschland genießt seit vielen Jahren im Umwelt- und Ressourcenschutz international ein hohes Ansehen. Sie leistet einen überproportional hohen Anteil im Bereich des globalen Umweltschutzes. Unter der rot-grünen Bundesregierung sind die Zusagen der finanziellen und technischen Zusammenarbeit in diesem Bereich von rund 560 Millionen Euro im Jahr 2000 auf circa 710 Millionen Euro im Jahr 2003 angehoben worden. Gleichzeitig hat Deutschland seine Mittel, die es multilateralen Gebern zur Verfügung stellt, von 2001 bis 2003 von 58,9 Millionen auf 100 Millionen Euro fast verdoppelt. Mit 128 Millionen Euro jährlich ist Deutschland einer der weltweit größten Geber für Maßnahmen im Bereich des Urwaldschutzes.

Mit dem vorliegenden Antrag zum Schutz und zur nachhaltigen Nutzung der biologischen Vielfalt ermutigen wir die Bundesregierung, den eingeschlagenen Weg auch in Zukunft konsequent fortzusetzen.

Der diesjährige UN-Tag der biologischen Vielfalt am 22. Mai steht unter dem Motto: „Biologische Vielfalt – Lebensversicherung für unsere Welt im Wandel“. Wir haben die enorme Bedeutung der Biodiversität für die

- (A) weltweite Bekämpfung der Armut und für die Zukunft unserer Kinder erkannt. Wir sind bereit, die notwendigen Beiträge für diese Lebensversicherung zu leisten. Und das ist Zukunftsverantwortung in Zeiten rasanten Wandels in einer globalisierten Welt.

Christa Reichard (Dresden) (CDU/CSU): Wie ich bereits in meiner Rede am 10. März zum Thema deutlich gemacht habe, ist der Erhalt der biologischen Vielfalt die Voraussetzung für eine nachhaltige Entwicklung auf unserer Erde. Doch was verstehen wir unter dem recht abstrakten Begriff „Biologische Vielfalt“? Es ist der Sammelbegriff für die Variabilität des Lebens in all seinen Formen, angefangen bei der genetischen Vielfalt über die Artenvielfalt bis hin zur Vielfalt einzelner Ökosysteme. Dass die biologische Vielfalt in vielerlei Hinsicht als die Grundlage des menschlichen Lebens bezeichnet werden kann, ist leider vielen in unserer Gesellschaft nicht bewusst. Sie garantiert die Bereitstellung von Produkten und Leistungen, die das Wohlergehen von Mensch und Natur ermöglichen und erhalten helfen. Und genau diese Grundlagen zerstören wir in zunehmendem Maße.

Ich möchte nur wenige Beispiele nennen: Wildlebende Tier- und Pflanzenarten werden durch eine unangepasste oder zu intensive Landnutzung verdrängt und ausgerottet. Wertvolle Böden werden zunehmend degradiert und deren Produktivität wird für immer zerstört. Durch das Abholzen der Wälder schwindet die Fähigkeit von Ökosystemen, Wasser zu speichern und kontinuierlich abzugeben. Allein in Südostasien werden jährlich rund 5,8 Millionen Hektar Urwald vernichtet – ein Gebiet so groß wie die Schweiz. Die Konsequenzen für das Weltklima sind verheerend. Alarmierend ist auch die Überfischung der Weltmeere und Binnenseen. Zudem führt die zunehmende Meeresverschmutzung zu einer großflächigen Gefährdung und Zerstörung von wertvollen Küstenökosystemen.

Natürlich ist es unsere gesellschaftliche Verantwortung, die Vielfalt der Schöpfung und die ökologische Integrität wichtiger Ökosysteme für zukünftige Generationen zu bewahren. Doch Anspruch und Wirklichkeit in der deutschen Entwicklungszusammenarbeit klaffen leider weit auseinander. Ich möchte dies am folgenden Beispiel verdeutlichen: Gerade in diesem Jahr sprechen wir intensiv über die Millenniumsentwicklungsziele – MDG – zur Halbierung von Hunger und Armut in der Welt. Der Schutz der natürlichen Umwelt, sprich unserer natürlichen Lebensgrundlagen, ist eine elementare Grundvoraussetzung für die Erreichung dieser Ziele. Eine erfolgreiche Bekämpfung der Armut, die flächendeckende Versorgung der Menschen mit Trinkwasser und der Schutz der Produktivität der Böden sind allesamt unmittelbar auf die Erhaltung und Nutzung der biologischen Vielfalt angewiesen. Vollmundig propagiert die Entwicklungsministerin die Notwendigkeit zur Unterstützung der Millenniumsziele, vernachlässigt jedoch in der praktischen Durchführung zwei der wichtigsten Politikbereiche: die ländliche Entwicklung auf der einen Seite und den Natur- und Ressourcenschutz auf der anderen Seite. Ich empfinde die eklatante Diskrepanz zwischen

der Rhetorik und der praktischen entwicklungspolitischen Umsetzung erschreckend. Noch vor wenigen Jahren galt Deutschland auf internationaler Ebene als ein sehr engagierter Partner im internationalen Natur- und Ressourcenschutz. Der nun schon einige Jahre andauernde schleichende Bedeutungsverlust dieses Sektors in der bilateralen deutschen Entwicklungszusammenarbeit ist nicht hinnehmbar und muss umgehend gestoppt werden.

Wenn Sie heute zum Beispiel durchs östliche und südliche Afrika reisen, müssen Sie feststellen, dass die meisten der renommierten Natur- und Ressourcenschutzprojekte, die von der deutschen Entwicklungszusammenarbeit initiiert und aufgebaut wurden, inzwischen beendet oder in die letzte Implementierungsphase verwiesen wurden. Von einer Fortsetzung der erfolgreichen und auf internationaler Ebene sehr angesehenen Projektarbeit auf gleichem Niveau kann nicht gesprochen werden. Deutschland verabschiedet sich, von wenigen lobenswerten Ausnahmen abgesehen, zunehmend aus diesem so wichtigen Sektor. Selbst namhafte Experten bezeichnen den Beitrag der deutschen Entwicklungszusammenarbeit zum Schutz der Biodiversität inzwischen als viel zu gering und ineffizient.

Um dieser Entwicklung entgegenzusteuern, wurde auf Initiative der CDU/CSU-Fraktion letztes Jahr eine Expertenanhörung im Bundestagsausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung durchgeführt. Der heute zur Debatte stehende interfraktionelle Antrag ist ein Ergebnis dieser Anhörung. Ich möchte in diesem Zusammenhang meinen Kollegen von Rot-Grün im Entwicklungsausschuss sehr herzlich danken, die uns der Sache wegen bei diesem Antrag unterstützt haben. Wie schon in meiner Rede vom 10. März möchte ich auf ein paar Forderungen des gemeinsamen Antrags eingehen, die meiner Meinung nach besonders wichtig sind. Wir fordern zum Beispiel die Bundesregierung auf, unseren biodiversitäts- und tropenwaldreichen Partnerländern folgendes Angebot zu machen: Wir sollten ihnen anbieten, sie zusätzlich zu den in Regierungsverhandlungen vereinbarten Kooperationssektoren im Bereich Schutz und nachhaltige Nutzung natürlicher Ressourcen zu unterstützen.

Des Weiteren erwarten wir von der Bundesregierung, dass sie endlich die entsprechenden Maßnahmen ergreift, um den Import von illegal eingeschlagenem Tropenholz nach Deutschland zu unterbinden. Hier können uns vor allem anerkannte Zertifizierungssysteme zur Kennzeichnung von legalen und aus nachhaltiger Bewirtschaftung stammenden Tropenhölzern weiterhelfen. Die Unterstützung der verschiedenen anerkannten Zertifizierungssysteme auch in den Entwicklungsländern halte ich für ungemein wichtig. Hier kann und muss die deutsche Entwicklungspolitik einen Beitrag leisten.

Ich möchte nun zu einem anderen Punkt kommen, der mir sehr wichtig erscheint. Nicht ohne Grund werden heute viele Naturschutzgebiete und Nationalparks in Entwicklungsländern als so genannte Papier-Parks bezeichnet. Gemeint ist damit, dass sie zwar auf dem Papier als Park eingetragen sind, aber in Wirklichkeit kei-

- (A) nen effektiven Schutz genießen – sei es aus mangelndem Willen oder aufgrund fehlender Finanzmittel. Ohne vernünftiges Management, ohne eine Einbeziehung der Bevölkerung und ohne engagierte Wildhüter sind viele Parks dem Raubbau preisgegeben. Auch hier sollte die deutsche Entwicklungszusammenarbeit einen verstärkten Beitrag leisten und unseren Partnerländern unter die Arme greifen. Gefragt sind Beratungsleistungen zum Aufbau von effektiven Managementsystemen, Systeme zur bestmöglichen Einbeziehung der lokalen Bevölkerung sowie neue innovative Instrumente zur langfristigen Finanzierung von Naturschutzgebieten. Die Einrichtung und Unterstützung von Stiftungen oder so genannten trust funds zur Finanzierung von Schutzgebieten halte ich für sinnvoll, betone aber zugleich, dass diese nicht dazu führen dürfen, reformbedürftige und gegebenenfalls korrupte Verwaltungen künstlich am Leben zu erhalten. In vielen Fällen müssen wir uns die Frage stellen, ob der Staat wirklich der beste Akteur für das Management und die Absicherung von Schutzgebieten ist. Ich behaupte, dass dies in vielen Ländern nicht der Fall ist. Wir müssen uns daher verstärkt mit der Frage beschäftigen, ob zumindest in manchen Fällen private Akteure, kommunale Gemeinschaften oder NGOs einen besseren Schutz der Natur gewährleisten können als zentralistisch organisierte und bürokratische staatliche Institutionen. Gerade im südlichen Afrika haben sich private Schutzgebietsansätze sehr bewährt. Es gibt eine Reihe von sehr erfolgreichen privaten Naturreservaten und sogar professionellen privaten Unternehmen, die dem Staat die Dienstleistung „Schutz und Management der staatlichen Parks“ anbieten. Auch sehr bewährt haben sich Partnerschaftsmodelle zwischen der lokalen Bevölkerung, privaten Landbesitzern und dem Staat. Für die deutsche Entwicklungszusammenarbeit sollte dies ein Ansporn sein, sich intensiver mit innovativen Governance-Strukturen für Schutzgebiete zu beschäftigen.
- (B)

Wir erwarten auch, dass die Bundesregierung die Ergebnisse der 7. Vertragsstaatenkonferenz der Konvention über die Biologische Vielfalt – CBD – zu Schutzgebieten aktiv unterstützt und umsetzt. Eines der Ergebnisse der 7. Vertragsstaatenkonferenz ist die Einrichtung eines repräsentativen globalen Netzwerks von Schutzgebieten zu Land und zu Wasser. Im Juni dieses Jahres wird in Italien eine Geberkonferenz zur Finanzierung dieses Schutzgebietsnetzes stattfinden. Wir erwarten, dass sich das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit in diese Konferenz aktiv einbringt und den Aufbau des globalen Schutzgebietsnetzwerks finanziell unterstützt.

Ich habe bisher ausschließlich von Schutzgebieten gesprochen. Uns allen sollte jedoch klar sein, dass der größte Anteil der Biodiversität außerhalb von Schutzgebieten existiert. Gerade in diesen Gebieten ist die Natur besonders gefährdet. Wir müssen uns deshalb auch verstärkt auf Konzepte konzentrieren, die geeignet sind, biologische Vielfalt auch außerhalb von Schutzgebieten zu erhalten. Schutz durch nachhaltige Nutzung – ganz im Sinne der Konvention über biologische Vielfalt – ist hier oft der erfolgreichste Ansatz. Es geht um Anreizmechanismen für die lokale Bevölkerung, schonend mit den

- natürlichen Ressourcen umzugehen. In vielen Fällen (C) können wir nur dann die biologische Vielfalt erhalten, wenn es uns gelingt, umweltverträgliche Landnutzungssysteme zu entwickeln, die eine ökonomische Alternative zu naturzerstörenden Landnutzungsformen, wie landwirtschaftlichen Monokulturen und Kahlschlägen, darstellen. Gerade in Afrika gibt es eine Reihe von Beispielen, in denen durch eine nachhaltige Nutzung von Naturressourcen, beispielsweise Wildtiere – im Einvernehmen mit der lokalen Bevölkerung –, wertvolle Naturgebiete erhalten werden konnten.

Bitte verstehen Sie uns nicht falsch. Es ist nicht immer notwendig, mehr Geld in die Hand zu nehmen. Vieles kann schon allein durch verstärktes Engagement erreicht werden. Wir erwarten zum Beispiel von der Bundesregierung, dass sie die Weltbank und die regionalen Entwicklungsbanken ermutigt, in ihrer Projektplanung den Schutz und die nachhaltige Nutzung der biologischen Vielfalt stärker zu berücksichtigen.

Auch wünschen wir uns, dass der Schutz global wichtiger Naturressourcen von allen beteiligten Bundesministerien, wie zum Beispiel BMZ, BMU, BMBF und AA, gleichermaßen unterstützt wird. Dies ist bisher leider nicht immer der Fall.

- Abschließend möchte ich sagen, dass die CDU/CSU den gemeinsamen Antrag als große Chance sieht, den etwas in Vergessenheit geratenen Sektor „Schutz der Biodiversität“ wieder aufzuwerten. Wir reichen der Regierung die Hand und bieten unsere konstruktive Unterstützung an. Lassen Sie uns in diesem Bereich zusammenarbeiten. Es geht schließlich nicht nur um die Lebensgrundlagen künftiger Generationen, sondern auch um Vermeidung von zukünftigen Krisen und Konflikten. Natur- und Umweltschutz sind zudem eine zentrale Voraussetzung zur Erreichung der Millennium-Development-Ziele. (D)

Thilo Hoppe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Auch in den Beratungen in den Ausschüssen wurde die Bedeutung des Themas „Biologische Vielfalt und Armutsbekämpfung“ unterstrichen. Nur die FDP hat sich wirklich schwer getan mit der Befassung. Ein einheitliches Votum in den diversen Ausschüssen lässt sich nicht erkennen. Dies mag nicht verwundern, war doch an keiner Stelle der Debatte wirklich erkennbar, dass die Liberalen dem Thema die angemessene Aufmerksamkeit zukommen lassen. Gleichwohl bin ich froh, dass wir mit den Ergänzungen der Kollegen des Ausschusses für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft, die den Antrag um den Aspekt der Ernährungssicherheit ergänzt haben, diesen heute hier beschließen.

Lassen Sie mich also kurz beschreiben, warum der Erhalt der biologischen Vielfalt so existenziell, ja von globaler Bedeutung ist und warum ein unmittelbarer Zusammenhang zur Bekämpfung der Armut besteht. Wie ist denn die Ausgangssituation? Pro Jahr werden rund 15 Millionen Hektar Wald vernichtet und pro Tag sterben rund 150 Arten aus. Die Zerstörung von Ökosystemen und der Verlust an Arten beschleunigt sich in alarmierender Weise. Die Staatengemeinschaft hat dies

(A) durchaus erkannt. Sie hat auf dem Weltgipfel von Johannesburg das Ziel formuliert, die Verlustrate an biologischer Vielfalt bis zum Jahre 2010 signifikant zu reduzieren. Allein die Umkehr des negativen Trends zu erreichen ist uns noch nicht gelungen. Und genau deshalb müssen Industrie- und Entwicklungsländer mehr tun, um die biologische Vielfalt zu erhalten.

Denn eines wird doch in den letzten Jahren immer deutlicher: Globaler Klimawandel, Wüstenbildung, die Zerstörung der Bodenfruchtbarkeit oder die Verringerung der Vielfalt von Nutzpflanzen wie Getreide- und Reissorten, die Überfischung der Weltmeere, von denen die Welternährung abhängt – alles Entwicklungen, die den Erhalt der biologischen Vielfalt beeinflussen –, haben globale Auswirkungen. Sei es bezogen auf die globale Sicherheit, auf die Bekämpfung der Armut oder, allgemeiner formuliert, auf die Entwicklungsperspektive von Gesellschaften. So wird man auch daran erinnern müssen, dass schon heute die Zahl der Umweltflüchtlinge höher liegt als die Zahl der Menschen, die infolge von Bürgerkrieg und Krieg ihre Heimat verlassen müssen.

Wir haben in der ersten Debatte zum Thema darüber gesprochen, was man tun kann zum Erhalt der biologischen Vielfalt und was die Bundesregierung getan hat. Ich habe dabei die Bedeutung des Erhalts des Regenwaldes erwähnt und Projekte des Umwelt- und Ressourcenschutzes beschrieben, habe Beispiele der Sicherung der Agrobiodiversität erwähnt und das Nationalparkmanagement. Die Bundesregierung, aber auch die Durchführungsorganisationen haben hier wirklich Vorbildliches geleistet, was in der Höhe der Finanzmittel und der Qualität der Programme zum Ausdruck kommt. Sie wissen, dass die Zusagen in der bilateralen Zusammenarbeit von circa 558 Millionen Euro im Jahr 2000 auf circa 710 Millionen Euro im Jahr 2003 gesteigert wurden. Deutschland ist zudem einer der größten bilateralen Geber im Bereich des Tropenwaldschutzes. Meine Fraktion wird sich auch in den kommenden Jahren dafür stark machen, hier nachzulegen.

(B)

Aber ich möchte an dieser Stelle noch einen weiteren Aspekt ansprechen. Was können wir tun, um international weiterzukommen? Wir müssen Gebiete, die ökologisch von besonderer Bedeutung sind, erhalten. Dies gilt vor allem dort, wo eine einzigartige Vielfalt existiert. Ich spreche von den Ländern, die sich in der so genannten Megadiversen-Allianz zusammengeschlossen haben. Länder, in denen rund 80 Prozent der biologischen Vielfalt der Erde beheimatet sind wie Brasilien, Indonesien, Indien und China. Dies wird sich nur dann erreichen lassen, wenn den Ländern langfristig mehr Einnahmen entstehen durch den Schutz ihrer einzigartigen ökologischen Vielfalt, durch Mittel aus der Entwicklungskooperation, durch Ausgleichsmaßnahmen im Kontext der Klimakonvention und der Konvention über die biologische Vielfalt sowie durch eine nachhaltige Nutzung der Ressourcen.

Wir müssen die Biopiraterie zum Nachteil der Entwicklungsländer bekämpfen und Regeln entwickeln im Zuge der Nutzung biologischer Ressourcen und im Zu-

sammenhang mit Patentanmeldungen. Wenn die Menschen aus den Ländern – dies schließt ausdrücklich die lokale Bevölkerung und die indigenen Gemeinschaften mit ein – nicht direkt profitieren, entfällt ein Interesse am Erhalt. Wir brauchen eine gerechte Verteilung der Vorteile und mittelfristig ein internationales Regime einschließlich eines Mechanismus zur Umsetzung, das eine angemessene Verteilung gewährleistet. Mit der UN-Konvention über die biologische Vielfalt, CBD, haben wir ein zwischenstaatliches Instrument, bei dem Schutz- und Nutzungsaspekte gleichermaßen im Blickfeld stehen. Das ist richtig; denn nur so kann der Schutz und Erhalt der biologischen Vielfalt funktionieren.

(C)

Die Verleihung des Friedensnobelpreises an Wangari Maathai war auch eine Ermutigung derjenigen, die sich weltweit für den Erhalt der Umwelt einsetzen. Die Botschaft war klar: Umweltpolitik, Friedenspolitik und die Bekämpfung von Armut gehören zusammen. Der Erhalt der biologischen Vielfalt ist wirklich ein Menschheitsanliegen. Wir können uns nicht damit abfinden, dass der Verlust der Artenvielfalt nicht aufzuhalten ist.

Ulrich Heinrich (FDP): Es freut mich, dass wir bei diesem Antrag im Ausschuss zu einer so schnellen Einigung gekommen sind. In dem uns heute vorliegenden Antrag wurden in der letzten Ausschusssitzung einige Veränderungen vorgenommen, die ich hier noch einmal herausstellen möchte.

Zum einen wurde die einseitige Hervorhebung der FSC-Zertifizierung für Holznutzung aufgegeben und ersetzt durch die Forderung, die Unterstützung und Vermarktung bestehender unabhängiger Zertifizierungssysteme für eine ökologische, sozial und ökonomisch nachhaltige Waldbewirtschaftung zu stärken. Dadurch können alle acht von der FAO anerkannten Systeme gleichermaßen gefördert werden und die Entwicklungsländer, die sich nicht für das FSC entschieden haben, werden nicht mehr benachteiligt.

(D)

Zum anderen wurden die Widersprüche des Antrages zwischen dem partizipatorischen Ansatz unserer Entwicklungszusammenarbeit und den Interessen der Entwicklungsländer auf der einen Seite und die Forderungen, dass internationale Handelsvereinbarungen und frei werdende Mittel aus Entschuldungen nach HIPC II zugunsten des Schutzes der biologischen Vielfalt verwandt werden sollen, zwar nicht gelöst, aber zumindest entschärft.

Des Weiteren finde ich es wichtig und richtig, dass in der neuen Fassung des Antrages die Bedeutung der biologischen Vielfalt bei der Ernährungssicherung berücksichtigt wird.

Anschaulich wird im Antrag geschildert, dass das Potenzial der Biodiversität in den Entwicklungsländern besonders hoch ist. Dieses Potenzial kann den Menschen nur zugute kommen, wenn sie den ökonomischen Wert der biologischen Vielfalt kennen und anwenden. In diesem Zusammenhang wird auch erkannt, dass der Schutz der biologischen Vielfalt nur dann gelingen kann, wenn die Menschen in den Entwicklungsländern am Nutzen

- (A) der vielfältigen Flora und Fauna beteiligt werden. Hier besteht in den Entwicklungsländern noch enormer Nachholbedarf.

Unsere schnelle Einigung über diesen Antrag zeigt, wie sehr uns allen der Schutz der Biodiversität am Herzen liegt. Ich möchte Ihnen für die Zusammenarbeit in diesem Punkt danken.

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Togos Weg in die Demokratie unterstützen – Afrikanische Union (AU) und ECOWAS beim Engagement für Demokratie, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit unterstützen (Zusatztagsordnungspunkt 10)

Gabriele Groneberg (SPD): Es ist richtig, wir in Deutschland können uns aufgrund unserer gemeinsamen Vergangenheit mit Togo verbunden und deswegen auch verpflichtet fühlen. Vor dem Jahr 1993 hat sich dieses in einer intensiven bilateralen Zusammenarbeit mit Togo dargestellt. Wir haben dann diese intensive Zusammenarbeit einstellen müssen. Der Grund lag für uns in den zuvor stattgefundenen Wahlen, die weder frei und demokratisch abgelaufen waren und auch in höchstem Maße unfair waren. Eine Zusammenarbeit mit dem diktatorischen Regime konnte unter diesen Umständen nicht mehr aufrechterhalten werden. Dies haben wir alle sehr bedauert. Wie haben allerdings weiterhin in Togo tätige NGO's unterstützt und tun dies immer noch. Die humanitäre Hilfe für die Bevölkerung ist notwendiger denn je.

(B)

Das Interesse an einer Zusammenarbeit mit dem diktatorischen Regime in Togo ist generell bei der internationalen Gemeinschaft wie auch bei anderen EU-Ländern nicht sehr groß. Ablesen kann man dies durchaus daran, dass nur zwei EU-Länder, Frankreich und Deutschland, Botschaften in Togo unterhalten.

Der plötzliche Tod des Präsidenten Eyadéma im Februar 2005 hätte den Aufbruch in ein demokratisches Zeitalter für Togo bedeuten können. Weit gefehlt! In einem Staatsstreich brachte das Militär den Sohn des Diktators, Faure Gnassingbé, an die Macht. Diverse Verfassungsänderungen sollten dafür sorgen, dass dieser bis 2008 ohne Wahlen im Amt bleiben sollte.

Erst der massive Druck der internationalen Gemeinschaft, der USA, der EU, der AU – Afrikanische Union – und ECOWAS – Wirtschaftsgemeinschaft Westafrikanischer Staaten – haben dafür gesorgt, dass die alte Verfassung wieder Gültigkeit erlangte und ein Übergangspräsident eingesetzt wurde. Ebenso wurden Neuwahlen innerhalb 60 Tagen angeordnet.

Die Bundesregierung hat seit Anfang Februar mehrfach auf verschiedene Weise deutlich gemacht, dass sie Vorgänge um die Machtübernahme durch Faure Gnassingbé verurteilt.

- (C) Am 23. Februar 2005 haben wir uns im Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung ausführlich mit der Situation in Togo beschäftigt.

Wir haben sehr deutlich gemacht, dass wir das Verhalten von Faure Gnassingbé und seinen Anhängern verurteilen, und haben gefordert, dass die Wahlen frei, fair und demokratisch ablaufen. Wir haben damals – ebenso wie die Bundesregierung – deutlich gemacht, dass es eine Übergangsregierung geben muss und die nach der Verfassung gültigen Fristen für Neuwahlen eingehalten werden müssen. Wir haben unseren Ausschussvorsitzenden beauftragt, unsere deutliche Stellungnahme und unsere Forderungen zu den Vorgängen in Togo in entsprechender Weise öffentlich zu machen.

Die Meldungen, die uns zwischenzeitlich erreicht haben, lassen allerdings die Hoffnung, dass unsere berechtigten Forderungen Gehör finden, nicht zu. Ich denke, jeder von uns hier im Plenum hat seine berechtigten Zweifel, dass diese Wahlen tatsächlich demokratisch sein werden. Wir verurteilen deshalb auch auf das Schärfste das brutale Vorgehen des Militärs gegen Demonstranten, die sich im Vorfeld gegen Manipulationen aussprechen und dies durch Proteste deutlich machen.

Die Bundesregierung hat im Vorfeld durch die Ausbildung von Wahlbeobachtern in Zusammenarbeit mit dem Kofi-Annan-International-Peacekeeping-Centre in Ghana bereits 2004 50 Wahlbeobachter aus ECOWAS-Staaten ausbilden lassen und gegenüber ECOWAS auch auf deren Einsatz bei den Wahlen in Togo gedrängt. Die Bundesregierung wird aus den Botschaften der umliegenden Länder Mitarbeiter zur Beobachtung der Wahlen nach Togo entsenden. Trotzdem befürchten wir, dass es eben nicht zu freien, fairen und demokratischen Wahlen kommen wird. Wir haben also im Großen und Ganzen eine Übereinstimmung mit den Aussagen und Zielen Ihres Antrages.

(D)

Ihre in Ihrem Antrag geäußerte Kritik an der AU und an ECOWAS finde ich nicht angemessen. Beide Organisationen müssen sich in ihrer neuen Rolle zurechtfinden. Das geht nicht von heute auf morgen. Im vorliegenden Fall ist sehr gut reagiert worden. Umgehend ist massiver Druck auf das Regime in Togo ausgeübt worden bis hin zu beschlossenen Sanktionen. In Kombination mit dem Druck der internationalen Gemeinschaft hat das dazu geführt, dass Faure Gnassingbé zurückgetreten ist und die Verfassung wieder in Kraft gesetzt wurde.

Ich gehe davon aus, dass das gewachsene Selbstbewusstsein in beiden Organisationen in Zukunft dazu führen wird, dass sich AU und ECOWAS früher als bisher und erfolgreich in afrikanische Konflikte einmischen werden, und dafür brauchen sie unsere ungeteilte Unterstützung.

Wundern muss ich mich allerdings darüber, warum Ihr Antrag erst mit Datum vom 19. April 2005 – das war am Dienstag – eingereicht wurde. Jetzt bedenken Sie einmal die Zeitschiene: Wir beraten heute am späten Donnerstagabend über diesen Antrag. Morgen, Freitag, beginnt bei uns und in der EU das Wochenende und am Sonntag sind die Wahlen. Insofern muss ich feststellen,

- (A) dass Ihre an die Bundesregierung gerichteten Forderungen absolut ins Leere laufen müssen, alleine aus zeitlichen Gründen.

Glauben Sie ernsthaft, dass jetzt quasi in letzter Minute die Bundesregierung und die EU-Partner eine Chance haben, die togolesische Regierung und das Parlament zu überzeugen, dass die Präsidentschaftswahlen auf einen anderen Zeitpunkt verschoben werden? Glauben Sie das wirklich? Noch nicht einmal die sofortige Abstimmung dieses Antrages haben Sie verlangt. So wird der Antrag heute überwiesen, und was die Wahlen betrifft, hat er sich am Montagmorgen erledigt.

Die Bundesregierung hat sich im Übrigen durch Frau Staatsministerin Kerstin Müller heute noch einmal besorgt zu den Wahlen geäußert und an die Verantwortlichen in Togo appelliert, ihre eingegangenen Verpflichtungen zu erfüllen.

Dr. Conny Mayer (CDU/CSU): Am vergangenen Sonntag kam es in Togos Hauptstadt Lome zu blutigen Auseinandersetzungen. Bei gewaltsamen Zusammenstößen zwischen Anhängern der Regierung und der Opposition sind mehrere Dutzend Menschen verletzt worden und es gab mindestens einen Toten.

- (B) Die Republik Togo steht wenige Tage vor der Präsidentschaftswahl. 38 Jahre lang hat Eyadéma sein Land mit eiserner Hand regiert. Mit dem Tod des langjährigen Diktators hat das Land eine große Chance: die Chance auf einen friedlichen Übergang zu Rechtsstaatlichkeit und Demokratie. Über viele Jahrzehnte hinweg engagierte sich die deutsche Entwicklungszusammenarbeit in Togo. Seit 1993 ist diese eingefroren. Die deutsche EZ konzentriert sich seitdem auf humanitär ausgerichtete Einzelmaßnahmen sowie die Arbeit von NROs.

Mit einem Übergang zur Rechtsstaatlichkeit, mit konsequenter Einhaltung der Menschenrechte, mit einem friedlichen Wandel zur Demokratie hat Togo die Chance, an diese Zeit vor 1993 anzuknüpfen.

Die Intensivierung der Beziehung mit Deutschland und die Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit setzen freie und transparente Präsidentschaftswahlen am kommenden Sonntag voraus. Dabei geht es nicht nur um die Vorgehensweise am Tag der Wahl. Freie und transparente Wahlen heißt auch, dass die Revision der Wahllisten und die Ausgabe der Wahlkarten vor der Wahl transparent und gemäß den Wahlgesetzen vor sich gehen. Transparent und frei heißt auch, dass alle politischen Kräfte bei der Vorbereitung, Durchführung und Auszählung der Wahlen beteiligt sind. Und natürlich heißt frei auch, dass die Wählerinnen und Wähler ohne Angst und Einschüchterung zu den Wahlurnen gehen können, um ihre Stimme abzugeben.

Ich will einen zweiten Punkt ansprechen: Ein weiterer wichtiger Prüfstein sind die anstehenden Parlamentswahlen; diese waren schon vor dem Tode des Präsidenten zentrales Thema der EU-Togo-Konsultationen. Uns und der EU ist wichtig, dass es schnellstmöglich zu einem nationalen Dialog, auch mit der Zivilgesellschaft, kommt, und dass gemeinsam der Rahmen für die Parla-

- mentswahl besprochen und vereinbart wird. Auch hier erwarten die internationalen Geber einen demokratischen Verlauf. (C)

Ich will zu meinem dritten Punkt kommen: Besonders durch den Druck der Afrikanischen Union und der Wirtschaftsgemeinschaft der Westafrikanischen Staaten ECOWAS wurde erreicht, dass Faure Gnassingbé zurücktrat. Afrikanische Union und ECOWAS haben damit ihre Verantwortung für den Kontinent und die Region deutlich gemacht und eine Rückkehr zur Verfassung in Togo mit erreicht. Sie haben damit Durchsetzungstärke bewiesen. Auch die Vorbereitung der Wahl wird von ECOWAS begleitet. Das macht Hoffnung. Wir alle – ich denke, ich spreche hier für das ganze Hohe Haus – wünschen uns und appellieren an die zuständigen Verantwortlichen, dass dieses Beispiel Schule macht. Auch in anderen afrikanischen Ländern sollte sich die AU nicht scheuen, Menschenrechtsverletzungen anzuprangern und Demokratie einzufordern.

- Lassen Sie mich eine Bemerkung zum Schluss machen: Ich hatte über Ostern die Gelegenheit, Togo zu besuchen. Ich konnte Gespräche mit Vertretern der Regierung und der Opposition führen und Menschen außerhalb der Politik treffen. Mir ging es wie vielen anderen vor mir auch: Die Freundlichkeit und Offenheit, die die Togolesen uns Deutschen entgegenbringen, hat mich tief berührt. Togo und Deutschland verbindet eine lange gemeinsame Geschichte. Unsere beiden Länder verbindet eine tiefe Freundschaft. Ich wünsche mir sehr, dass Togo die gebotene Chance ergreift. Und ich wünsche mir sehr, dass Togo schnellstmöglich seinen Weg zur Einhaltung von Menschenrechten, zum Rechtsstaat und zur Demokratie findet. (D)

Anke Eymer (Lübeck) (CDU/CSU): In Togo zeigt sich, wie eine der wenigen in Afrika noch herrschenden diktatorischen Dynastien mit verzweifelten Mitteln um ihren Machterhalt ringt. In dieser sensiblen Phase ist es ein nicht zu unterschätzendes und wirksames Zeichen, dass jene Länder Afrikas, die für ihre Völker den Weg der Demokratie und Rechtsstaatlichkeit erfolgreich beschritten haben, sich in erster Linie mitverantwortlich zeigen.

Es gilt, die letzten Exklaven diktatorischer Staatsregime anzuprangern und mit Sanktionen zu belegen, um so den Prozess der Demokratisierung, einer freiheitlichen Rechtsstaatlichkeit und der Einhaltung der Menschenrechte einzufordern. Dass dieser Prozess vorrangig ein afrikanischer ist, aber zugleich alle Unterstützung der freien Welt, im Falle Togos besonders jener Länder wie Deutschland, Frankreich und England, die durch ihre geschichtlich-koloniale Verbindung bis heute eine besondere Verantwortung und einen besonderen Einfluss nehmen können, ist uns allen bekannt. Dabei dürfen wir aber nicht übersehen, dass besonders in dem Bemühen der EU, die seit vielen Jahren den Prozess der Demokratisierung in Togo aktiv begleitet, dringend notwendig mit einer Stimme gesprochen werden muss. Umso schwerer ist dies, wenn auf der Seite der europäischen Hauptakteure massive Eigeninteressen einer zu großen

(A) Unentschiedenheit gegenüberstehen. Um der deutschen Position eine klare Form zu geben, liegt der Antrag meiner Fraktion heute vor. In ihm nehmen wir zur Kenntnis und würdigen wir die Leistung als auch die führende Position der Länder der AU und ECOWAS. Durch eine schnelle und klare Ablehnung der Machtergreifung durch den Sohn des verstorbenen Staatspräsidenten haben sie wesentlich mit zum Rücktritt Faures beigetragen. Seitens der EU und seitens der Bundesrepublik gilt es dies weiterhin zu unterstützen und zu einem nicht nachlassenden Druck auf die Verantwortlichen in Togo zu ermuntern; denn mit dem Rücktritt Faure Gnassingbes vom Amte eines Interimspräsidenten und den angesetzten Neuwahlen, so wissen wir alle, ist es in Togo bei weitem nicht getan.

In einem Land, in dem es keine wie bei uns übliche Struktur der Meldepflicht gibt, ist besonders die Vorbereitung der Wahlen, der Wahlliste, und ein fairer Wahlkampf, der eine ausreichende Vorbereitungsspanne besonders der Opposition braucht, einer der sensibelsten Punkte, um zu freien, gleichen und fairen Wahlen zu kommen.

Wie sehr die gesamte Situation der Wahlen durch eine seit langem vorbereitete Kampagne zur Machterhaltung und Machtübertragung vom verstorbenen Staatspräsidenten auf seinen Sohn Faure belastet ist, wird erst klar, wenn wir uns des so genannten Verfassungsputsches vom Dezember 2002 und dessen Auswirkungen auf die jetzt bevorstehenden Wahlen vergewissern. In einem unerhörtem Akt wurde dort das Wahlgesetz geändert: So wurde nicht nur eine dritte Amtszeit des Präsidenten ermöglicht und die Machtübergabe an seinen Sohn vorbereitet, indem das gesetzliche Mindestalter für den Präsidenten für den zu jungen Faure gesenkt wurde; zudem wurde durch die Einführung einer Residenzpflicht einer der führenden Oppositionellen, Gilchrist Olympio – aus Sicherheitsgründen im Ausland lebend –, von der Wahl per Gesetz ausgeschlossen.

(B) Eine schnelle und ernsthafte Rückkehr zu einem Prozess der Demokratisierung und der Rechtsstaatlichkeit ist weiterhin auch als Bedingung für eine normalisierte entwicklungspolitische Arbeit grundlegend. Die Einforderung der Umsetzung jener 22 Punkte der Selbstverpflichtungen Togos aus dem Jahre 2004 auf diesem Weg ist unverzichtbare *conditio sine qua non*.

Vor dieser Folie sind die anstehenden Wahlen zu bewerten und ist auch die Gemeinschaft der afrikanischen Länder zu unterstützen, die die Tatsache der Wahlen nicht als hinreichenden Grund nehmen sollte, um den Prozess in Togo nur kritisch zu beobachten und in ihrem Druck auf die Verantwortlichen nachzulassen.

Ich wünsche mir, dass der Fall Togo ein positives Beispiel werden kann, indem sich zeigt, wie durch die Anstrengungen sowohl im Lande als auch der afrikanischen und der europäischen Länder ein Prozess der Befreiung hin zur Demokratisierung erfolgreich beschritten werden kann.

Einen wichtigen Schritt dazu stellt der vorliegende Antrag dar, der eine gute Basis für eine gemeinsame Po-

sition Deutschlands gegenüber der Entwicklung in Togo sein kann. (C)

Hans-Christian Ströbele (*BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN*): Die Entwicklungen in Togo seit dem Tod von Diktator Eyadéma verfolgen wir alle mit einer Mischung von Besorgnis und Hoffnung. Die Befassung des Deutschen Bundestages mit dieser Entwicklung begrüße ich. Sie sollte allerdings so ablaufen, dass nicht der Verdacht aufkommt, es ginge hier zuallererst um Taktik zwischen hiesiger Opposition und Regierung oder um Profilierung der einen Oppositionspartei.

Deshalb möchte ich, bevor ich auf die Situation in Togo zu sprechen komme, gleich zum vorliegenden Antrag klarstellen: Die zentrale Forderung, dass die Bundesregierung jetzt noch innerhalb von verbleibenden drei Tagen dafür sorgen soll, dass die Wahlen in Togo verschoben werden, kann ich nicht als wirklich ernsthaftes Begehren im Sinne einer tatsächlichen Realisierung ansehen. Dies schadet leider dem Antrag. Schon darum ist der Antrag der CDU/CSU mit diesem Aufforderungsteil jedenfalls heute nicht zustimmungsfähig.

Wie Sie wissen, bemüht sich die Bundesregierung darum, dass von Deutschland ausgebildete Wahlbeobachter bei den Wahlen am Wochenende zum Einsatz kommen. Es ist wünschenswert, dass über die Aktivitäten der Bundesregierung hinaus ein Zeichen durch den Deutschen Bundestag gesetzt wird. Wenn Sie dies und ein Votum einer möglichst breiten Mehrheit wollen, wäre es besser gewesen, den Antrag nicht erst am Dienstagnachmittag dieser Woche zuzuleiten. Eine Beratung war in den Fraktionen nicht mehr möglich. Ich bedaure dies. Ich würde es begrüßen, wenn wir im Ausschuss noch zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen. (D)

Meine Hauptsorge ist die Gefahr einer erneuten Eskalation von Gewalt vor und auch nach der Wahl. Wir sollten daher heute in unseren Reden an die Vernunft aller am Konflikt Beteiligten appellieren, besonnen zu handeln, die Wahlen ohne Blutvergießen durchzuführen und alles zu tun, um eine Gewalteskalation zu vermeiden. Denn wir wissen ja aus einer ganzen Reihe von Beispielen, dass der Übergang aus einer jahrzehntelangen Diktatur in eine Demokratie alles andere als einfach ist, möglicherweise von Rückschlägen begleitet. Die Wahlen vom Sonntag sind nur der erste Schritt. Allzu leicht kann im weiteren Verlauf der Versuch einer demokratischen Selbstbestimmung in Blut ersticken. Auch die jetzigen Wahlen kamen ja nur auf Druck von ECOWAS zustande. In Togo selbst waren nach dem Tode Eyadémas Putsch und Verfassungsbruch bereits Realität geworden.

Darum ist es wichtig, dass sich der Deutsche Bundestag jetzt zu Wort meldet, aber auch den weiteren Prozess der Demokratisierung begleitet.

Aber wir Deutschen haben auch besondere Gründe, uns mit der Entwicklung im Kongo zu beschäftigen: 25 Jahre Entwicklungszusammenarbeit auch mit dem Diktaturregime und eine eigene unrühmliche Vergangenheit als Kolonialmacht in diesem Land Afrikas.

(A) Erstens. Fast vier Jahrzehnte Diktatur von Eyadéma sind nicht die einzige historische Last, die ein demokratisches Togo zu tragen hat. Wer dazu beitragen will, einen demokratischen Weg für Togo zu eröffnen, der muss – dies gilt für Togo genauso wie für andere aus ehemaligen Kolonien entstandene Staaten – erst einmal selbst wahrhaftig sein und das, was in Togo geschehen ist, aufarbeiten. Diese Wahrhaftigkeit, die Aufarbeitung der Geschichte, hat in Afrika einen hohen Stellenwert, wie die zahlreichen Wahrheitskommissionen belegen und wie afrikanische Vertreter immer wieder betonen. Darüber geht der Antrag hinweg. Unvermittelt stehen nebeneinander eine 38 Jahre währende Diktatur Eyadémas und die jahrzehntelange Entwicklungszusammenarbeit mit Deutschland, die erst 1993 beendet wurde. Wo bleibt eine Bewertung von 25 Jahren Entwicklungszusammenarbeit mit dieser Diktatur?

Zweitens. Sie übernehmen Forderungen der Opposition in Togo als Forderungen an die Bundesregierung. Aber diese Opposition buchstabiert den Vornamen Faure des Eyadéma-Sohnes und RPT-Kandidaten auch als „Federation Assansins Unis Relayeur Eyadéma“, also als „Verband der Vereinigten Mörder zur Werbung für Eyadéma“. Wenn die RPT ein „Verband der Vereinigten Mörder“ ist, wie erklären Sie die uneingeschränkte Abschiebep Praxis der unionsgeführten Länder in Deutschland? Kann das etwas mit der bekannten Duzfreundschaft von F. J. Strauß mit eben jenem Diktator zu tun gehabt haben?

(B) Drittens. Die gemeinsame Geschichte, die Deutschland und Togo verbindet, ist auch die Geschichte Deutschlands als Kolonialmacht in Togo. Es sind gerade auch die ererbten postkolonialen Strukturen, die die Grundlage für Diktatur, Gewalt und Rassismus nach der Entkolonisierung bilden, also dazu beitragen, dass das Unrecht fort dauert. Zum Beispiel hat der Diktator Eyadéma Menschen, die nicht nachweisen konnten, dass beide Eltern togoische Staatsbürger waren, mit Ausgrenzung und Repression überzogen. Sie konnten nicht Staatsbürger Togos bleiben. Von vielen Familien lebten und leben Angehörige sowohl in Togo als auch in den Nachbarstaaten. So wurden viele Menschen aus der Gesellschaft in Togo ausgegrenzt und wurden Opfer dieser deutschen Art von nach dem Blut definierter Staatsbürgerschaft. Sie führte zu willkürlichen, häufig schmerzlichen Ergebnissen wegen der willkürlich gezogenen Kolonialgrenzen.

Deshalb spielt die Aufarbeitung der kolonialen Vergangenheit wie auch die Aufarbeitung der Zusammenarbeit während der Diktatur für den Weg Togos in die Demokratie eine wichtige Rolle.

Diese Hinweise auf die Vergangenheit sind notwendig. Sie müssen uns auch beschäftigen, wenn wir einen Antrag formulieren.

Um Missverständnissen vorzubeugen, betone ich noch einmal: Ich halte es für richtig, wenn der Deutsche Bundestag den Weg Togos in die Demokratie möglichst geschlossen unterstützt und dies in einem gemeinsamen Antrag zum Ausdruck bringt.

Ulrich Heinrich (FDP): Afrika lässt uns nicht los. (C)
Der kalte Staatsstreich von Faure Gnassingbé, des Sohnes des im Februar 2005 verstorbenen togolesischen, diktatorisch regierenden Staatschefs Gnassingbé Eyadéma, hat mithilfe des Militärs den von der Verfassung vorgesehenen Interimspräsidenten, Parlamentspräsident Natchaba, daran gehindert, sein von der Verfassung vorgesehenes Amt des Interimspräsidenten bis zur demokratischen Neuwahl eines Staatspräsidenten zu übernehmen. Dies kann und darf nicht hingenommen werden; nicht von den Europäern, aber vor allem auch nicht von den Afrikanern selbst.

Die FDP begrüßt deshalb vorbehaltlos die energische Reaktion des Kommissionspräsidenten der Afrikanischen Union, AU, Alpha Oumar Konaré, der den Coup von Gnassingbé junior als eben das bezeichnet hat, was er ist, nämlich als einen Staatsstreich. Wir begrüßen es, dass die AU und übrigens auch die Wirtschaftsgemeinschaft der Westafrikanischen Staaten, ECOWAS, Togo mit Sanktionen und mit militärischer Intervention gedroht haben. Genau diese schnelle und unzweideutige Reaktion der afrikanischen supranationalen Institutionen ist es, was wir uns noch viel öfter wünschen würden. Leider spricht Afrika bei anderen Konflikten nicht so unzweideutig mit einer Stimme. Simbabwe steht dafür als prominentestes, beileibe aber nicht als einziges Beispiel.

Gerade weil wir Afrika ernst nehmen, wünschen wir uns, dass bei der Lösung von regionalen oder von Staatskrisen in Afrika in allererster Linie die afrikanischen Institutionen selbst eigene Krisenlösungsmechanismen in Gang setzen, bevor nach der Weltgemeinschaft gerufen wird. Subsidiarität, die wir Europäer und gerade auch wir Deutsche gerne für uns in Anspruch nehmen, muss auch im Umgang mit Afrika gelten. Damit meine ich nicht, dass wir wegschauen sollen. Im Gegenteil, sonst säßen wir ja auch heute nicht hier bei der Debatte dieses Antrags. Nein, das heißt vielmehr, dass wir alles tun müssen, um die Autorität der AU zu stärken und sie handlungsfähiger zu machen. Kommissionspräsident Konarés Reaktion ist deshalb ein ermutigendes Signal für die Demokratie in Afrika und natürlich ganz besonders für die togolesische Opposition. (D)

Die FDP unterstützt den vorliegenden Antrag der CDU/CSU, der Gnassingbé junior dazu auffordert, die extrem kurzfristig für den 24. April 2005 angesetzten Wahlen zu verschieben. Denn unter den in Togo gegenwärtig herrschenden Umständen kann von demokratischen Wahlen nicht gesprochen werden. Wenn der Sohn von Präsident Eyadéma sein Land nicht in die internationale Isolation führen will, dann muss er diese undemokratisch vorbereiteten Wahlen verschieben und neu ausschreiben. Wir Entwicklungspolitiker unterstützen deshalb auch die Initiative des Menschenrechtsausschusses des Deutschen Bundestages, der den gegenwärtigen ECOWAS-Präsidenten und Präsidenten des Niger, Mamadou Tandja, um eine nochmalige deutliche Intervention gegenüber der togolesischen Interimsregierung zugunsten einer Verschiebung der Wahlen gebeten hat.

Vieles verbindet uns Deutsche mit Togo: Viele Togolesen haben in Deutschland studiert, viele deutsche Bis-

- (A) tümer und evangelische Landeskirchen arbeiten mit Gemeinden in Togo zusammen, aber natürlich gibt es auch die 30 Jahre dauernde Kolonialgeschichte von 1884 bis 1914. Sogar noch länger, nämlich nicht weniger als 38 Jahre, von 1967 bis 2005, dauerte die diktatorische Regierungszeit von Präsident Eyadéma und der ihn unterstützenden Clans aus dem Norden Togos. Der „Economist“ vom 10. Februar 2005 nannte ihn in seinem Nachruf gar „Africa’s most experienced despot“. Es darf nicht sein, dass nach so langen Jahren der Familienherrschaft nun die Präsidentenwürde in Scheinwahlen auf Eyadémas Sohn vererbt werden soll. Es ist das unantastbare Recht des togolesischen Volkes, sein Staatsoberhaupt endlich in freier Wahl zu bestimmen. Die FDP unterstützt deshalb nachdrücklich den vorliegenden Antrag. (C)

