

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

161. Sitzung

Berlin, Freitag, den 9. Mai 2008

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 21:

- a) Unterrichtung durch die Bundesregierung:
Migrationsbericht 2006
(Drucksache 16/7705) 16977 A
- b) Unterrichtung durch die Bundesregierung:
**Erfahrungsbericht der Bundesregierung
zu Durchführung und Finanzierung der
Integrationskurse nach § 43 Abs. 5 des
Aufenthaltsgesetzes**
(Drucksache 16/6043) 16977 B
- Dr. Wolfgang Schäuble, Bundesminister
BMI 16977 C
- Sibylle Laurischk (FDP) 16979 D
- Rüdiger Veit (SPD) 16980 D
- Sevim Dağdelen (DIE LINKE) 16982 C
- Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16984 C
- Dr. Hans-Peter Uhl (CDU/CSU) 16986 C
- Gisela Piltz (FDP) 16988 B
- Sevim Dağdelen (DIE LINKE) 16989 C
- Gisela Piltz (FDP) 16990 A
- Dr. Michael Bürsch (SPD) 16990 C
- Reinhard Grindel (CDU/CSU) 16992 B
- Dr. Lale Akgün (SPD) 16993 C

Tagesordnungspunkt 22:

- a) Antrag der Abgeordneten Eduard Lintner,
Eckart von Klaeden, Klaus Brähmig, wei-
terer Abgeordneter und der Fraktion der
CDU/CSU sowie der Abgeordneten Lothar

- Mark, Gert Weisskirchen (Wiesloch), Niels
Annen, weiterer Abgeordneter und der
Fraktion der SPD: **Eine starke Partner-
schaft – Europa und Lateinamerika/
Karibik**
(Drucksache 16/9072) 16995 B
- b) Antrag der Abgeordneten Anette Hübinger,
Dr. Christian Ruck, Dr. Wolf Bauer, wei-
terer Abgeordneter und der Fraktion der
CDU/CSU sowie der Abgeordneten Dr.
Sascha Raabe, Gregor Amann, Elvira
Drobinski-Weiß, weiterer Abgeordneter und
der Fraktion der SPD: **Die entwicklungs-
politische Zusammenarbeit Deutschlands im
Rahmen der strategischen Partner-
schaft der Europäischen Union mit den
Staaten Lateinamerikas und der Kari-
bik zielgerichtet stärken**
(Drucksache 16/9073) 16995 C
- c) Antrag der Abgeordneten Heike Hänsel,
Dr. Diether Dehm, Wolfgang Gehrcke,
weiterer Abgeordneter und der Fraktion
DIE LINKE: **Zum EU-Lateinamerika-
Gipfel in Lima – Impulse für solidari-
sche und gleichberechtigte Beziehungen
zwischen der EU und Lateinamerika**
(Drucksache 16/9074) 16995 D
- d) Antrag der Abgeordneten Thilo Hoppe,
Marieluisse Beck (Bremen), Volker Beck
(Köln), weiterer Abgeordneter und der
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
**Die strategische Partnerschaft zwischen
der Europäischen Union, Lateiname-
rika und der Karibik durch eine inten-
sive Umwelt- und Klimakooperation be-
leben**
(Drucksache 16/8907) 16995 D

- e) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Heike Hänsel, Wolfgang Gehrcke, Monika Knoche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Deutsche Kolumbien-Politik auf die Stärkung ziviler Friedensinitiativen und der sozialen, demokratischen und Menschenrechte ausrichten** (Drucksachen 16/5678, 16/8062) 16996 A
- f) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Karl Addicks, Hellmut Königshaus, Jens Ackermann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Die Regierungsverhandlungen mit Bolivien für eine kritische Überprüfung der Entwicklungszusammenarbeit nutzen und an Bedingungen knüpfen** (Drucksachen 16/5615, 16/9114) 16996 A

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 7:

- Antrag der Abgeordneten Marina Schuster, Dr. Werner Hoyer, Jens Ackermann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Die Beziehungen zu Lateinamerika und den Staaten der Karibik stärken und den EU-Lateinamerika/Karibik-Gipfel zu einer ehrlichen Bestandsaufnahme nutzen** (Drucksache 16/9056) 16996 B
- Dr. Frank-Walter Steinmeier, Bundesminister AA 16996 C
- Dr. Werner Hoyer (FDP) 16997 D
- Eckart von Klæden (CDU/CSU) 16999 A
- Heike Hänsel (DIE LINKE) 17000 C
- Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17001 D
- Dr. Sascha Raabe (SPD) 17003 D
- Heike Hänsel (DIE LINKE) 17005 A
- Dr. Karl Addicks (FDP) 17006 C
- Eduard Lintner (CDU/CSU) 17007 C
- Wolfgang Gehrcke (DIE LINKE) 17008 D
- Lothar Mark (SPD) 17010 A
- Anette Hübingen (CDU/CSU) 17011 C

Tagesordnungspunkt 23:

Antrag der Abgeordneten Wolfgang Wieland, Silke Stokar von Neuforn, Volker Beck (Köln),

- weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Keine Einführung biometrischer Merkmale im Personalausweis** (Drucksache 16/7749) 17013 C
- Wolfgang Wieland (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17013 C
- Clemens Binninger (CDU/CSU) 17014 D
- Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17016 A
- Silke Stokar von Neuforn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17017 A
- Gisela Piltz (FDP) 17017 C
- Gert Winkelmeier (fraktionslos) 17018 D
- Frank Hofmann (Volkach) (SPD) 17019 C
- Wolfgang Wieland (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17020 A
- Jan Korte (DIE LINKE) 17021 B

Zusatztagesordnungspunkt 8:

- Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen im Bund 2008/2009 (Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2008/2009 – BBVAnpG 2008/2009)** (Drucksache 16/9059) 17022 B

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 9:

- Erste Beratung des von den Abgeordneten Jörg van Essen, Dr. Max Stadler, Jens Ackermann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Achtundzwanzigsten Gesetzes zur Änderung des Abgeordnetengesetzes** (Drucksache 16/9054) 17022 C

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 10:

- Erste Beratung des von den Abgeordneten Jörg van Essen, Dr. Max Stadler, Jens Ackermann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **... Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 48 Abs. 3)** (Drucksache 16/9055) 17022 C

in Verbindung mit

Zusatztagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes (Drucksache 16/1033)	17022 C
Ralf Göbel (CDU/CSU)	17022 D
Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	17023 D
Ernst Burgbacher (FDP)	17024 B
Siegmund Ehrmann (SPD)	17025 B
Dr. Dagmar Enkelmann (DIE LINKE)	17026 A
Silke Stokar von Neuforn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	17026 D
Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU)	17027 D
Thomas Oppermann (SPD)	17029 A

Tagesordnungspunkt 24:

a) Antrag der Abgeordneten Dr. Christel Happach-Kasan, Hans-Michael Goldmann, Dr. Edmund Peter Geisen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Effiziente und ökologische Energie- und Wertholzproduktion in Agroforstsystemen ermöglichen – Ökologische Vorteilswirkungen von Agroforstsystemen erforschen (Drucksache 16/8409)	17030 B
b) Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Eva Bulling-Schröter, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Bundeswaldgesetz ändern – Agroforstsysteme unterstützen, forstwirtschaftliche Vereinigungen stärken und Gentechnik im Wald verbieten (Drucksache 16/9075)	17030 C
Dr. Christel Happach-Kasan (FDP)	17030 C

Tagesordnungspunkt 25:

Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Volkswirtschaftliche Kosten der Agro-Gentechnik ermitteln und offen legen (Drucksache 16/7903)	17031 D
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------

Tagesordnungspunkt 26:

Antrag der Abgeordneten Rainer Steenblock, Jürgen Trittin, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Plenarsitzungen des Europäischen Parlaments gänzlich in Brüssel**

und Tagungen des Europäischen Rates in Straßburg abhalten

(Drucksache 16/8051)	17032 A
Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	17032 C
Thomas Bareiß (CDU/CSU)	17033 B
Markus Löning (FDP)	17034 B
Steffen Reiche (Cottbus) (SPD)	17035 A
Alexander Ulrich (DIE LINKE)	17036 A
Hans Peter Thul (CDU/CSU)	17036 D

Zusatztagesordnungspunkt 12:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE: Haltung der Bundesregierung zu aktuellen Vorschlägen einer steuerlichen Entlastung von kleinen und mittleren Einkommen	17037 D
Dr. Barbara Höll (DIE LINKE)	17037 D
Eduard Oswald (CDU/CSU)	17039 C
Dr. Hermann Otto Solms (FDP)	17040 C
Florian Pronold (SPD)	17042 A
Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	17043 A
Olav Gutting (CDU/CSU)	17044 B
Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE)	17045 C
Karl Diller, Parl. Staatssekretär BMF	17047 A
Otto Bernhardt (CDU/CSU)	17049 A
Gabriele Frechen (SPD)	17050 A
Albert Rupprecht (Weiden) (CDU/CSU)	17051 A
Nächste Sitzung	17052 C

Anlage 1

Liste der entschuldigten Abgeordneten	17053 A
---------------------------------------------	---------

Anlage 2

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Anträge:

- Effiziente und ökologische Energie- und Wertholzproduktion in Agroforstsystemen ermöglichen – Ökologische Vorteilswirkungen von Agroforstsystemen erforschen
- Bundeswaldgesetz ändern – Agroforstsysteme unterstützen, forstwirtschaftliche Vereinigungen stärken und Gentechnik im Wald verbieten

(Tagesordnungspunkt 24 a und b)

<i>Dr. Hans-Heinrich Jordan (CDU/CSU)</i>	17054 B	<i>Dr. Max Lehmer (CDU/CSU)</i>	17057 D
<i>Dr. Gerhard Botz (SPD)</i>	17055 B	<i>Elvira Drobinski-Weiß (SPD)</i>	17058 C
<i>Dr. Kirsten Tackmann (DIE LINKE)</i>	17056 A	<i>Dr. Christel Happach-Kasan (FDP)</i>	17059 C
<i>Cornelia Behm (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)</i>	17056 D	<i>Dr. Kirsten Tackmann (DIE LINKE)</i>	17060 B
		<i>Ulrike Höfken (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)</i>	17061 A
Anlage 3			
Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags: Volkswirtschaftliche Kosten der Agro-Gentechnik ermitteln und offenlegen (Tagesordnungspunkt 25)		Anlage 4	
		Amtliche Mitteilungen	17062 A

(A)

(C)

161. Sitzung

Berlin, Freitag, den 9. Mai 2008

Beginn: 9.00 Uhr

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Die Sitzung ist eröffnet.

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie sehr herzlich zu unseren heutigen Beratungen. Wir können unmittelbar in die Tagesordnung einsteigen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 21 a und 21 b auf:

- a) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Migrationsbericht 2006

– Drucksache 16/7705 –

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)

Rechtsausschuss

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung

Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für Kultur und Medien

- b) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Erfahrungsbericht der Bundesregierung zu Durchführung und Finanzierung der Integrationskurse nach § 43 Abs. 5 des Aufenthaltsgesetzes

– Drucksache 16/6043 –

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinviertel Stunden vorgesehen. – Sie sind damit einverstanden, wie ich sehe. Dann können wir so verfahren.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner das Wort Herrn Bundesminister Dr. Wolfgang Schäuble.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Wolfgang Schäuble, Bundesminister des Innern:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Phänomen der weltweiten Migration – Ursache und Folge zunehmender Globalisierung zugleich – tritt zunehmend an die Spitze auf der globalen politischen Agenda. Ohne umfassende **Analyse der Migration** würden wir mit unseren Konzepten für Zuwanderung, Flüchtlingsschutz und Integration nur schwer vorankommen. Deswegen brauchen wir aussagekräftige Statistiken und Berichte zur Entwicklung des Migrationsgeschehens. Mit dem Migrationsbericht 2006 legen wir einen umfassenden Überblick über die Entwicklung der Zu- und Abwanderung, über die rechtlichen Hintergründe der Zuwanderung und über die Struktur der ausländischen Bevölkerung und der Bevölkerung mit Migrationshintergrund vor.

Ich will ein paar Schlaglichter dieses Berichts kurz nennen: Der Wanderungssaldo 2006 von Deutschen und Ausländern war mit einem Plus von 23 000 Zuwanderern auf dem niedrigsten Stand seit 1984. Wir hatten 662 000 Zuzüge und 639 000 Fortzüge. Bei den Ausländern gab es einen Wanderungsüberschuss von rund 75 000 Personen. Bei den Deutschen gab es unter dem Strich eine Abwanderung von 59 000 Personen. Hauptziel für deutsche Auswanderer – übrigens auch Hauptherkunftsland von deutschen Rückkehrern – waren die Vereinigten Staaten von Amerika.

Im Zeitraum seit Inkrafttreten des Zuwanderungsgesetzes am 1. Januar 2005 bis Ende 2006 erhielten – auch diese Zahl ist bemerkenswert – 1 123 hochqualifizierte Ausländer eine Niederlassungserlaubnis nach § 19 Aufenthaltsgesetz. Es gab im Jahr 2006 gegenüber 2005 eine leichte Steigerung bei der Ersteinreise von Hochqualifizierten. Der Anteil der ausländischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung liegt weiterhin bei rund 8,8 Prozent. Rund ein Viertel aller in Deutschland lebenden Ausländer – es sind genau 25,6 Prozent – sind türkische Staatsangehörige. Das ist damit die größte Gruppe ausländischer Zuwanderer in Deutschland. Knapp ein weiteres Viertel sind übrigens Bürger der Europäischen Union: 24,4 Prozent.

(B)

(D)

Bundesminister Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Noch eine Zahl: Im Jahr 2006 wurden 125 000 Personen eingebürgert, seit Inkrafttreten des neuen Staatsangehörigkeitsrechts im Jahre 2000 insgesamt rund 1 Million. Eine letzte Zahl: Im Jahr 2006 sind knapp 100 000 Personen mit einer dauerhaften Bleibeperspektive aus Staaten außerhalb der Europäischen Union zu uns gekommen, davon 56 302 im Wege des Familiennachzugs, 7 747 Spätaussiedler, 29 466 zum Zwecke der Beschäftigung usw. Sie sehen an diesen Zahlen, dass sich bei Menschen mit einer dauerhaften Bleibeperspektive die **Notwendigkeit der Integration** stellt; denn bei Zuwanderung mit der Perspektive, dauerhaft zu bleiben, ist es entscheidend, dass die Integration gelingt.

Die Zahlen, von denen der Migrationsbericht viele enthält – ein paar habe ich genannt –, belegen – deswegen habe ich sie so ausgewählt –, dass zur Dramatisierung in mancherlei Richtung nicht zu viel Anlass besteht. Durch die Zahlen kann man die Dinge vielmehr wieder auf den realen Kern zurückführen.

Wir wissen, dass die Defizite, die wir im Bereich der Integration haben, nicht durch die aktuellen Zuwanderungszahlen begründet sind. Wir wissen, dass diese Defizite vor allen Dingen bei Menschen der zweiten und dritten Generation bestehen, also bei Menschen, deren Eltern oder Großeltern vor Jahrzehnten zugewandert sind. Deswegen war es richtig – ich will daran erinnern –, dass die Bundeskanzlerin in ihrer Regierungserklärung zu Beginn dieser Legislaturperiode die Bekämpfung der **Integrationsdefizite innerhalb der zweiten und dritten Generation** zu einem Schwerpunkt der Politik in dieser Legislaturperiode erklärt hat. Die vielfältigen Bemühungen von Bund, Ländern, Kommunen und Zivilgesellschaft – Sport und vieles andere mehr –, die es diesbezüglich gibt, werden durch die Integrationsbeauftragte, die Kollegin Böhmer, koordiniert. Ich will darauf hinweisen, dass diese Bemühungen auch im Rahmen des Integrationsgipfels Schritt für Schritt vorangebracht werden. Ich glaube, dass wir schon ein gutes Stück vorangekommen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Bemühungen des Bundes sind nur ein Teil der Integrationsmaßnahmen; das muss man immer berücksichtigen. Die wichtigste integrationspolitische Einzelmaßnahme des Bundes ist der **Integrationskurs**. Im Jahr 2008 haben wir dafür Haushaltsmittel in Höhe von insgesamt rund 155 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Die Integrationskurse sollen dazu beitragen, dass Ausländer die Chancen, die unser Land allen bietet, besser nutzen können. Die Kurse sollen die gleiche Teilhabe dieser Menschen an unserer Gesellschaft stärken. Die Integrationskurse sind ein Erfolg. Seit 2005 haben über 27 000 Kurse begonnen. 185 000 Teilnehmer haben den Kurs bereits abgeschlossen. Wir evaluieren von Anfang an und beständig. Aus diesen Studien ziehen wir immer wieder Konsequenzen im Sinne von Verbesserungen: Wir haben die Stundenkontingente flexibler gestaltet, das Verfahren entbürokratisiert und finanzielle Anreize geschaffen; so wird beispielsweise nach erfolgreicher Teilnahme der Kostenbeitrag teilweise zurückerstattet.

- Das ist ein fortlaufender Prozess, wir kommen damit voran. (C)

Ich will eine Bemerkung zur Sprache machen. Das Beherrschen der deutschen Sprache ist zwar keine hinreichende Voraussetzung für gelingende Integration, aber es ist eine notwendige, damit Bildungschancen und Chancen auf dem Arbeitsmarkt genutzt werden können. Chancen im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt sind natürlich die eigentliche Voraussetzung für gelingende Integration. Sprachkenntnisse sind aber unerlässlich, damit diese Chancen genutzt werden können; deswegen ist das so wichtig.

Wir haben beschlossen, dass auch die Eltern der Kinder, insbesondere die Mütter, die deutsche Sprache lernen sollen. Das ist notwendig – das sagen insbesondere die Lehrer der Schulen, die davon besonders betroffen sind –, damit wir nicht in jeder Generation wieder von vorne anfangen müssen. Deswegen haben wir im Zusammenhang mit dem Familiennachzug gesagt: Es ist besser, wenn bei Einreise zumindest ein Minimum an deutschen Sprachkenntnissen vorhanden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Clemens Binninger [CDU/CSU]: Sehr richtig! – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragt sich nur, für wen das besser ist!)

- Wir kommen damit voran. Ich habe mir das in der Türkei im vergangenen Jahr genau angeschaut. Die anfänglich befürchteten Schwierigkeiten sind längst weitgehend verschwunden. Es funktioniert und wirkt sich in der Praxis Schritt für Schritt aus. (D)

Das bringt mich zu einer anderen Bemerkung: Integration kann nur gelingen, wenn sie als **Prozess der Gegenseitigkeit** verstanden wird. Wir brauchen Fördern und Fordern. Wir brauchen die Bereitschaft der Aufnahmegesellschaft zur Offenheit, die Bereitschaft der Aufnahmegesellschaft, Zuwanderer aufzunehmen. Wir brauchen aber auch die Bereitschaft der Zuwanderer bzw. der Zugewanderten, in diesem Land heimisch werden zu wollen. Auch das ist unerlässlich; das muss man sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen nicht – dazu ist Deutschland viel zu dicht besiedelt und Europa viel zu kleinräumig und kleinteilig – **Parallelgesellschaften** entstehen lassen. Das ist das Gegenteil von gelingender Integration. Das ist keine gute Voraussetzung dafür, dass Toleranz, Offenheit und Friedlichkeit in unserem Land bewahrt werden. Wir wollen keine Parallelgesellschaften, sondern Integration; darauf müssen wir setzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Angesichts von Erfahrungen mit Medien, die wir etwa im Zusammenhang mit der Brandkatastrophe in Ludwigshafen gemacht haben, will ich noch einmal sagen: Es gibt auch eine **Verantwortung der Medien**. Verzerrende Mediendarstellungen solcher Ereignisse, beispielsweise auch in türkischen Zeitungen, dienen nicht der Integration; sie fördern das Gegenteil. Jeder

Bundesminister Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) muss seine Verantwortung wahrnehmen, der Staat alleine kann es nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen will ich im Hinblick auf die viel diskutierte, vielleicht auch ein bisschen missverständliche Rede von Premierminister Erdogan eine Bemerkung machen; Wahlkampfreden haben es gelegentlich an sich, dass sie im politischen Streit ein bisschen aufgeladen werden.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Das ist bei uns ja ganz anders!)

– Ich sagte ja deswegen gerade: „Hängt es ein bisschen tiefer!“

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat auch ein paar gute Sachen gesagt!)

– Sage ich doch. Ich habe nichts Gegenteiliges gesagt.

Ich wollte nur eines dazu sagen: In dieser Rede und der Debatte dazu ist klargeworden, dass es wichtig ist, sich dazu zu bekennen, dass wir den Menschen nicht auf Dauer die Entscheidung ersparen können, ob sie ihre bisherige **Staatsangehörigkeit** behalten oder eine neue beantragen wollen. Das ist für Zuwanderer, die auf Dauer zuwandern, eine schwere Entscheidung. Sie fällt Menschen niemals leicht; aber sie kann ihnen nicht erspart werden. Wenn man die Entscheidung verweigert, dann erfüllt man nicht die Grundvoraussetzung, die notwendig ist, damit Integration, Anpassung und Heimischwerden in der neuen Heimat gelingen.

(B)

Es war daher richtig, dass wir die Einführung der regelmäßigen doppelten Staatsangehörigkeit verhindert haben und jetzt – das habe ich mit der türkischen Regierung verabredet – mit der türkischen Regierung zusammenarbeiten, damit Probleme im Alltag und im konkreten Verwaltungsvollzug bei der Umsetzung der Optionslösung verhindert werden können.

Ich will in aller Kürze noch eine Bemerkung zu einem weiteren Thema machen. Ein spezieller Aspekt von Migration und Integration ist die Tatsache, dass der Islam ein Teil unseres Landes geworden ist. Dem tragen wir mit der **Islamkonferenz** Rechnung, in deren Rahmen wir versuchen, die Thematik aufzuarbeiten. Darüber haben wir vielfältig diskutiert und werden es weiter tun müssen. Ich finde, dass wir mit dem Prozess, den wir durch diesen Dialog zwischen Bund, Ländern und Kommunen sowie der vielfältigen pluralen Gemeinschaft von Muslimen in unserem Lande auf den Weg gebracht haben, insgesamt gut vorangekommen sind.

Das wird im Übrigen insbesondere durch den Streit, der dort vielfältig stattfindet, sichtbar. Denn Streit und plurale Debatten sind Voraussetzung für offene demokratische Prozesse. Deswegen stört mich dieser Streit nicht. Ich sehe es vielmehr als einen Fortschritt, dass die Vielfalt von muslimischem Leben in unserem Lande Muslimen wie der Mehrheitsgesellschaft durch diese vielfältigen Debatten sichtbar wird. Auch wenn wir noch

- nicht zu einem Ergebnis gekommen sind, weiß ich: Das ist genau der richtige Weg, damit Integration gelingt. (C)

Im Übrigen haben wir eine Reihe von wichtigen Vereinbarungen zustande gebracht. Die Voraussetzungen für die Erteilung von Religionsunterricht als Bekenntnisunterricht im Sinne von Art. 7 des Grundgesetzes, wenn er denn gewünscht wird, wurden in der Partnerschaft geschaffen. Wir haben gemeinsame Erklärungen über Grundrechte, Grundwerte und Grundverständnisse unserer Verfassung mit allen Vertretern in der Islamkonferenz verfasst; unter anderem auch dazu, dass islamistische Bestrebungen, das heißt, der Missbrauch der Religion zu Zwecken gewalttätiger Auseinandersetzungen, zu bekämpfen sind. Wir sind also insgesamt auf einem guten Weg vorangekommen.

Ich will eine letzte Bemerkung machen, weil auch dies in den Zusammenhang von Migration und Integration gehört. In einem Europa der offenen Grenzen können wir Migrationspolitik nicht mehr alleine national steuern. Deswegen brauchen wir eine gemeinsame **europäische Politik zur Bekämpfung illegaler Migration**. Wir haben gemeinsame Außengrenzen, wir brauchen eine gemeinsame Flüchtlingspolitik. Wir bleiben dabei, dass die Frage der Steuerung legaler Migration in den Arbeitsmarkt Sache der Mitgliedstaaten bleibt, die die Kompetenz für den Arbeitsmarkt haben. Natürlich gibt es in der Partnerschaft mit Herkunfts- und Transitstaaten, die man braucht, um die Schleuserkriminalität zu bekämpfen, auch Verbindungen zwischen der Steuerung legaler und der Bekämpfung illegaler Migration. Dabei müssen wir auch die Interessen der Dritten Welt, der Herkunftsländer bedenken. Das nennt man dann strukturierte Migration. Und wenn wir dies tun, sehen wir auch den Zusammenhang zwischen Migration und globaler Verantwortung. Wenn wir eine solche Gesamtkonzeption der Migrationspolitik verwirklichen, dann werden wir unserer Verantwortung für die Zukunft gerecht.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Sibylle Laurischk für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Sibylle Laurischk (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Schäuble, Sie haben gerade das Thema Auswanderung angesprochen. Wir sollten nicht vergessen, dass die **Auswanderung** in die Schweiz insbesondere in unserer südbadischen Heimat mittlerweile bedeutsam geworden ist. Die Schweiz hat wohl einen Standortvorteil. In der Schweiz wird gut verdient, und auch die Arbeitsbedingungen sind gut – das gilt insbesondere für diejenigen, die im Gesundheitswesen tätig sind –, sodass immer mehr Deutsche ihren Arbeitsplatz und ihren Wohnort dort nehmen.

Sibylle Laurischk

- (A) Deutschland wird vielfältiger; dieses Phänomen heißt auf Neudeutsch „Diversity“. Der aktuelle Migrationsbericht zeigt dies klar auf. Der Anteil der Bevölkerung, der einen Migrationshintergrund hat, steigt kontinuierlich. In Großstädten ist in weiterer Zukunft mit einer Größenordnung von 40 bis 50 Prozent zu rechnen. Daran wird deutlich, dass die Integrationspolitik eine der wichtigsten gesellschaftspolitischen Herausforderungen der Zukunft ist.

Die Tatsache, dass Migration stattfindet, wurde mit dem Satz „Deutschland ist kein Einwanderungsland.“ lange Zeit schlichtweg geleugnet. Andere hingegen fanden „Multikulti“ besonders schick. Die Grünen lehnten noch vor zwei Jahren tatsächlich das Sprechen der deutschen Sprache auf Berliner Schulhöfen ab.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch! Nur die Pflicht! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie einmal über die Konsequenzen nachgedacht?)

Plötzlich mussten Migrantenkinder ihr Deutschsprechen gegen die vermeintlich politisch Korrekten verteidigen. Das war verkehrte Welt.

(Beifall bei der FDP)

Tatsächlich erfolgt Integration über die **Kenntnis der deutschen Sprache**. Viele Migranten haben aber keine ausreichenden Deutschkenntnisse, auch wenn sie in Deutschland aufgewachsen und hier zur Schule gegangen sind. Dies hat nichts mit der Schulart zu tun, sondern ist ausschließlich auf die Intensität der Förderung zurückzuführen.

(B)

Die FDP will, dass Kinder so früh wie möglich gefördert werden. Entscheidend ist dabei die durchgängige, systematische Sprachförderung: vom Kindergarten über die Schule bis hin zur beruflichen Bildung. Der Schlüssel zum Bildungserfolg und damit zum Zugang zur Arbeitswelt ist die Kenntnis der deutschen Sprache. Sprachstandstests dienen einer frühen Problemanalyse, die allerdings auch Konsequenzen haben muss. Statt versäumte Bildungsangebote nachzuholen, müssen wir Kinder und Jugendliche früh für ein Leben in und nicht am Rande unserer Gesellschaft fit machen. Hier sind auch die Länder gefordert. Wir wissen: Wer am Anfang spart, legt am Ende drauf.

Gleiches gilt für die **nachholende Integration** lange hier lebender Migranten und neuer Zuwanderer. Das Ziel der Sprachkurse, die im Rahmen der Integrationsbemühungen durchgeführt werden, ist dann erreicht, wenn sich die Kursteilnehmer im täglichen Leben in ihrer Umgebung sprachlich selbstständig zurechtfinden, entsprechend ihrem Alter und Bildungsstand ein Gespräch führen und sich schriftlich ausdrücken können. Dieses B 1 genannte Niveau wird mit den geltenden 900 Lernstunden nicht erreicht. Die Praxis zeigt deutlich, dass es der Mehrzahl der Kursabsolventen nicht möglich ist, das angestrebte Niveau nach 900 Lernstunden zu erreichen.

Die FDP fordert deshalb, dass im Rahmen der Integrationskurse 1 200 Unterrichtsstunden durchgeführt

werden. Außerdem sollte die Möglichkeit geschaffen werden, innerhalb dieser Stundenzahl ein höheres Sprachniveau als B 1 zu erreichen, um letztendlich insbesondere beruflich qualifizierten Migranten die Arbeitsaufnahme zu erleichtern. (C)

Das Unterrichtsniveau hängt natürlich auch von einer angemessenen Bezahlung der Lehrkräfte ab. Es kann nicht angehen, dass qualifizierte Lehrkräfte Einkünfte auf Hartz-IV-Niveau beziehen. Das ist ein falsches Signal. Der Integrationsarbeit muss eine angemessene Wertschätzung entgegengebracht werden.

(Beifall bei der FDP)

Herr Innenminister, ich lade Sie ein, sich einmal die konkrete Situation in unserem Wahlkreis gemeinsam mit mir anzuschauen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Am besten in allen!)

Lassen Sie mich jetzt noch das Thema **Ehegattennachzug** ansprechen. Die Bundesregierung hat nach Auffassung der FDP mit dem neuen Zuwanderungsrecht Ehen zweiter Klasse geschaffen. Hier müssen die nachziehenden Ehegatten in ihrem Heimatland Deutsch gelernt haben, während das für andere nicht gilt.

Die Frühjahrskonferenz der Integrations- und Ausländerbeauftragten der Länder hat Ende April dieses Jahres festgestellt, dass sich diesbezüglich einige Schwierigkeiten ergeben haben und dass eine Bewertung der tatsächlichen Auswirkungen dieser Gesetzeslage notwendig ist

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war sogar noch tiefgestapelt!) (D)

bzw. dass in begründeten Ausnahmefällen eine Einreise ohne Sprachnachweis ermöglicht werden sollte. Erweist sich das neue Gesetz bereits als nicht tragfähig? Unsere Anstrengungen müssen doch dahin gehen, Frauen in ihrem Potenzial zur Integration gerade der Familie und der Kinder zu stärken und nicht auszugrenzen.

Unverzichtbar für eine gelingende Integration bleibt die Unvoreingenommenheit gegenüber und die Akzeptanz von Migranten; denn sie bedeuten für diese Gesellschaft Zukunft und Entwicklung.

Ich empfehle die Lektüre dieser beiden Berichte. Eine moderne Gesellschaft braucht Vielfalt, nicht Einfach.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Rüdiger Veit.

(Beifall bei der SPD)

Rüdiger Veit (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich zu dieser Debatte kam, traf ich draußen den Kollegen Josef Winkler. Wir schätzten übereinstimmend ein – das ist bisher auch wahr geworden –, dass diese Debatte nicht besonders Streitig werden wird. Natürlich bie-

Rüdiger Veit

- (A) ten die nüchternen Zahlen nur bedingt Material für Streit; aber auf einige unterschiedliche Schlussfolgerungen muss man meines Erachtens hier und da auch hinweisen. Wir sprechen unter anderem über den Erfahrungsbericht zu den **Integrationskursen**. Die Sicht der SPD-Fraktion dazu wird Ihnen mein Kollege Michael Bürsch nachher noch einmal im Einzelnen darlegen.

Aber lassen Sie mich zu Beginn an Folgendes erinnern: Die Einführung dieser Integrationskurse ist ein Verdienst und eine Initiative der früheren rot-grünen Regierung und der sie tragenden Mehrheiten.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Des Vermittlungsausschusses!)

Ich bin ausdrücklich sehr froh darüber, Herr Kollege Grindel, dass unser nicht mehr ganz so neuer, aber jedenfalls anderer Koalitionspartner fest an unserer Seite steht, wenn es um die Fortentwicklung der Integrationskurse geht. Ich halte die gemeinsam gefundene Formulierung zu der Integrationskursverordnung für ein gutes Beispiel,

(Beifall bei der SPD)

denn immerhin haben wir auf diesem Gebiet noch einiges zu leisten: Wir wissen vom Bundesamt in Nürnberg, dass es immer noch etwa 1,6 Millionen Erwachsene und circa 850 000 Jugendliche gibt, bei denen wir uns darüber freuen würden, wenn sie ein Integrationsangebot annehmen würden.

- (B) Den Migrationsbericht könnte man in seinem Zahlenwerk unter das Motto stellen: Die Zeit ist reif. Sie ist reif für einen Umdenkprozess aller wirtschaftlichen und politischen Kräfte in der Bundesrepublik, und zwar unter Einschluss aller Innenminister und -senatoren der Länder. Reif ist die Zeit schon deswegen, weil wir nach der **Bevölkerungsprognose**, die ebenfalls in diesem Bericht enthalten ist, im Jahr 2050 mehr als ein Viertel der Bevölkerung verloren haben werden, falls wir uns nicht um Gegensteuerung bemühen. Übrigens würde auch die Entwicklung unserer Altersstruktur ohne Migration noch weitaus ungünstiger verlaufen. Ich mache darauf aufmerksam, dass fast drei Viertel der ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger, die zu uns kommen und die zu uns gekommen sind, unter 40 Jahre alt sind. Bei der Stammbevölkerung trifft dies nur auf knapp die Hälfte zu.

Der Minister hat richtigerweise darauf hingewiesen, dass der sogenannte Wanderungssaldo, also der Überschuss der Zuzüge, im Jahre 2006 gerade noch 23 000 Menschen betragen hat.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat aber keine Schlussfolgerungen daraus gezogen!)

In der Tat haben wir, auch wenn hier und da Überfremdung beklagt wird, aufgrund dieser Zahlen keinen Grund, etwas zu dramatisieren. Aber wir müssen uns angesichts der von mir angesprochenen Bevölkerungsentwicklung Gedanken über angemessene Gegenstrategien hierzu machen.

- (C) Dazu bilde ich einen Vergleich zu den Jahren 1991 und 1992. Wir hatten 1991 einen Wanderungssaldo von circa 600 000 Menschen und im Jahr 1992 sogar von fast 800 000 Menschen, also mehr Zuzüge als Fortzüge. Beispielsweise sind in den Jahren 1997 und 1998 Ausländer in größerer Zahl aus Deutschland weggezogen, als sie zu uns gekommen sind. Die Zahl der Deutschen, die ausgewandert sind, hat übrigens mit 150 000 im Jahr 2006 ihren Höchststand seit 1954 erreicht.

Ein wenig abgrenzend zu Ihren Ausführungen, Herr Minister, mache ich an dieser Stelle aber doch auf zwei Dinge aufmerksam: Hinsichtlich des Familiennachzugs sollten wir uns gemeinsam Gedanken über seine Förderung machen, statt ihn noch weiter zu begrenzen; denn die mit ihm verbundene Möglichkeit, mit Familie hier leben zu können, hat auch etwas mit Integration zu tun. Auch hierzu einmal die Zahlen: 2002 sind zum Zwecke der Familienzusammenführung 85 000 Visa erteilt worden. 2006 waren es nur noch rund 50 000 Visa. Die Zahl der Visa, die an türkische Staatsbürger ausgestellt wurden, hat sich im gleichen Zeitraum übrigens halbiert; es sind gerade noch 12 000 Visa pro Jahr.

Was Ihre Ausführungen zur **doppelten Staatsbürgerschaft** angeht, Herr Minister, will ich auf den Widerspruch aufmerksam machen, dass auch im Lichte des neuen Staatsbürgerschaftsrechts, das wir geschaffen haben – Sie haben die doppelte Staatsbürgerschaft bekämpft –, aufgrund der verschiedensten Umstände immer noch über 50 Prozent der Eingebürgerten ihre Staatsangehörigkeit als zweite Staatsangehörigkeit behalten. Auch hier gibt es also keinen Grund, zu dramatisieren. Wir haben vielmehr Anlass dazu, uns auch darüber noch einmal Gedanken zu machen, nicht nur was die Frage der verwaltungsmäßigen Abwicklung angeht.

(D) Ich habe darüber gesprochen, wie sich der **Bevölkerungsrückgang** bis zum Jahre 2050 vollziehen wird. Selbst wenn wir jährlich 200 000 Menschen mehr bei uns aufnehmen als von uns wegziehen, wird unsere Bevölkerung von heute 82 Millionen auf 74 Millionen zurückgehen. Außerdem muss man sehen, dass wir die genannte Größenordnung von 200 000 Menschen weder mit einer Greencard noch mit der von der EU geplanten Bluecard erreichen werden; da werden wir uns schon mehr einfallen lassen müssen.

Es geht aber nicht nur um Arbeitsmigration: Auch bei der **Aufnahme von Flüchtlingen** haben wir keinerlei Anlass, etwaige hartherzige Abschottungstendenzen in aller Zittigkeit und Ängstlichkeit aufrechtzuerhalten. Es macht – wie ich mich darzulegen bemüht habe – auch in unserem wohlverstandenen wirtschaftlichen Interesse Sinn, Menschen aufzunehmen. Gegenwärtig nehmen wir gerade noch 20 000 Flüchtlinge im Jahr auf. Wir erinnern uns, dass das früher ganz anders war. Die Hauptlast tragen heute die Mittelmeeranrainer, und das, wie wir wissen, nicht immer vorbildlich im Hinblick auf humanitäre Standards, wie wir sie kennen.

Ein kleiner Exkurs an dieser Stelle: Wir von der SPD-Fraktion finden es ausgesprochen richtig, dass sich vor dem Hintergrund dieser Zahlen der deutsche Innenminister und andere aus seiner Partei Gedanken machen,

Rüdiger Veit

- (A) ob wir nicht gut daran täten, Flüchtlinge aus dem Irak bzw. Menschen, die aus dem Irak nach Jordanien oder Syrien geflüchtet sind, aufzunehmen. Die SPD-Fraktion würde das allerdings nicht gern nur auf verfolgte Christen beschränkt sehen. Wenn wir schon an der Religion anknüpfen, sollten wir das auf alle religiösen Minderheiten aus dem Irak, die nicht muslimischen Glaubens sind, ausweiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auch Traumatisierte!)

Wenn es Ihnen, Herr Minister Schäuble, gelingt – das wünschen wir Ihnen –, diese Initiative, die die Aufnahmekapazität und -bereitschaft aller europäischen Staaten betrifft, zu verbreitern, können wir uns auch Gedanken darüber machen, wie wir weitere besonders schutz- und betreuungsbedürftige Flüchtlinge von dort bei uns aufnehmen.

Lassen Sie mich gegen Ende meiner Ausführungen ein Thema ansprechen, von dem Sie wissen, dass ich es immer wieder anspreche, nicht nur weil Wiederholung nach pädagogischen Grundsätzen ein wesentliches Element der Vertiefung ist, sondern auch deswegen, weil man das der Bevölkerung, an die sich der Migrationsbericht ja richtet, deutlich sagen muss. Ich weiß, dass ich damit bei vielen, über Parteigrenzen hinweg, offene Türen einrenne. Ich sage das aber auch und gerade wegen der Erfahrungen, die ich mit manchen Innenministern und -senatoren gemacht habe: Meine Damen und Herren, es macht doch keinen Sinn – Stichwort Beseitigung von Kettenduldungen und **Bleiberechtsregelung** –, Kinder und Jugendliche, die in Deutschland geboren, die hier aufgewachsen, die hier zur Schule gegangen sind, ihrer Heimat – Deutschland ist ihre Heimat – zu berauben und sie samt ihren Eltern abzuschieben

- (B) (Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und dafür andere, die wir zur Stabilisierung unseres Sozialversicherungssystems oder zur Aufrechterhaltung unserer Wirtschaftsordnung brauchen, mit großem Kostenaufwand, mit großem Zeitaufwand anzuwerben und sie langwierig zu integrieren. Wenn jemand schon hier ist und gut integriert ist, sollte er bleiben können.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir wissen, dass durch die gesetzliche Bleiberechtsregelung – über die ich mich gefreut habe – mittlerweile rund 12 000 Personen begünstigt worden sind; das sind die Zahlen vom Jahresende 2007, wenige Monate vorher trat die Regelung inkraft.

Mein aufrichtiger Wunsch an Sie alle ist: Wir sollten uns vom Bundesinnenminister und von den Landesinnenministern sowie -senatoren die Zahlen für das erste Halbjahr 2008 bald geben lassen und auswerten, damit wir wissen, ob wir das ausreichend ausgestaltet haben oder ob wir unter Umständen noch etwas verbessern müssen. Ich würde mir an dieser Stelle und im Lichte der Zahlen dieses Migrationsberichtes jedenfalls wünschen,

dass alle, die mit der Anwendung dieses Rechts befasst sind, nicht eng- bzw. hartherzig, sondern großzügig und vernünftig handeln, damit diese Menschen, die zum Teil schon seit vielen Jahren hier leben, auch eine Perspektive in Deutschland behalten. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir haben jetzt alle Zeit, zu handeln. Ich sagte schon: Die Zeit ist reif. Die Zahlen liegen vor, und wir können an dieser Stelle auch und gerade für unsere gesamte Bevölkerung Gutes und Richtiges tun.

Danke sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Sevim Dağdelen für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Sevim Dağdelen (DIE LINKE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal lohnt es sich, einen Blick auf die vorliegenden Drucksachen zu werfen. Auf Seite 5 der Drucksache 16/7705 heißt es nämlich:

Der Migrationsbericht der Bundesregierung verfolgt das Ziel, durch die Bereitstellung möglichst aktueller

– aktuell sind sie ja nicht mehr –,

umfassender und ausreichend detaillierter statistischer Daten über Migration Grundlagen für die Entscheidungsfindung von Politik und Verwaltung im Bereich der Migrationspolitik zu liefern. Zudem möchte er die Öffentlichkeit über die Entwicklung des Migrationsgeschehens informieren. (D)

Wenn ich mir den Migrationsbericht 2006 daraufhin anschau, stelle ich fest – hier muss ich mich Herrn Bundesminister Schäuble oder auch meinem Vorredner anschließen –, dass es einen stetigen Rückgang bei den **Zuwanderungszahlen** gibt.

Schauen wir uns einmal an, welche **Ziele** mit dem Zuwanderungsgesetz – es liegt sozusagen auch der vorliegenden Drucksache zugrunde – verfolgt werden:

Erstens. Eine Zuwanderung soll möglichst verhindert werden. Laut Migrationsbericht gelingt das anscheinend auch.

Zweitens. Wenn es überhaupt zur Zuwanderung kommt, dann sollten es zumindest Menschen sein, die im hiesigen Wirtschaftsprozess eine verwertbare Leistung erbringen bzw. nützlich sind.

Manchmal kann man Politik aus einem Bauchgefühl heraus gestalten, oder sie entsteht aus religiösen Sätzen oder aber aus wissenschaftlichen Erkenntnissen oder der Empirie bzw. Untersuchungen. Ich muss aber leider fest-

Sevim Dağdelen

- (A) stellen, dass die Politik der Bundesregierung weit von den Fakten entfernt ist.

Erinnern wir uns und schauen wir uns einmal an, welche **Einbürgerungspolitik** gerade auch im Frühjahr 2006 betrieben wurde. Die Politikerinnen und Politiker überboten sich fast schon hysterisch mit ihren Vorschlägen, einbürgerungswilligen Migranten mit Wissenstests, Wertetests, Gesinnungstests, Staatsbürgerkursen oder auch Einbürgerungsgesprächen zu Leibe zu rücken, um zu überprüfen, ob sie eine rechtschaffene Gesinnung haben.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das waren alles Unionspolitiker!)

Oft überschritt das Niveau ihrer Argumente nicht das Niveau der Parolen, die an Stammtischen von sich gegeben wurden. Wenn man sich den Bericht der Bundesregierung anschaut, dann erkennt man, dass Sätze wie „Wir entscheiden, wer Deutscher ist“ und „Wir lassen nicht jeden hinein“ – die Kanzlerin sprach von einer Staatsbürgerschaft zu Ramschpreisen oder gar im Vorbeigehen – unerträglich sind und überhaupt keine materielle Basis haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Die **Einbürgerungszahlen** sinken stetig; das wissen Sie auch. Das wird auch durch diesen Bericht gezeigt. Im Jahr 2006 lagen die Einbürgerungszahlen nämlich weit unter denen des Jahres 1999. 1999, also noch vor der sogenannten Reform des Staatsangehörigkeitsgesetzes, gab es etwa 143 000 Einbürgerungen, 2006 waren es dann 125 000. Obwohl dies mehr Einbürgerungen als im Jahr 2005 waren, wird es hier keine Trendwende geben. Das hat die Bundesregierung im letzten Jahr durch weitere Verschärfungen der Einbürgerungsvoraussetzungen bereits sichergestellt.

- (B)

Es wundert auch nicht, dass die Bundesrepublik im europäischen Vergleich trotz der leicht höheren Einbürgerungszahl in 2006 schlecht abschneidet. Durch die im Oktober 2007 veröffentlichte Untersuchung des British Council und der Migration Policy Group wird der Bundesrepublik für die Integrationspolitik insgesamt nur europäisches Mittelmaß bescheinigt. Denn die Einbürgerungsquote bei Migrantinnen und Migranten beträgt bei uns nur 1,7 Prozent.

Die Linke fordert radikale Erleichterungen bei der Einbürgerung, damit hier lebende Menschen nicht nur Pflichten erfüllen müssen – was sie tun –, sondern auch ihre staatsbürgerlichen Rechte erhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein entsprechender Antrag liegt bereits seit längerem vor.

Lassen Sie uns auf die **Asylanerkennungspraxis** eingehen. Auch sie sieht – gerade auch im Hinblick darauf, dass sich in diesem Monat die faktische Abschaffung des Asylrechts zum 15. Mal jährt – nicht berauschend aus. Damals gab es eine sehr schlimme Stimmung in diesem Lande. Ich erinnere mich noch sehr genau daran, weil die Ereignisse in Solingen und Mölln dazu geführt ha-

- (C) ben, dass ich mich politisch in der antifaschistischen Arbeit engagiert habe.

Die Zahl der Asylanträge hat einen historischen Tiefstand erreicht. Das ist kein Wunder. Deutschland wird schließlich nicht nur am Hindukusch verteidigt. Deutsche Interessen gibt es mittlerweile auch auf Lampedusa und Lanzarote. Wie Herr Schäuble bereits deutlich gemacht hat, ist eine gemeinsame **europäische Migrations- und Flüchtlingspolitik** notwendig.

Aber statt die Ursachen für die Flucht von Menschen zu bekämpfen oder nach humanitären Lösungen zu suchen, wird die EU-Grenze immer weiter militarisiert. Hunderte von Toten werden an den Außengrenzen Europas billigend in Kauf genommen ebenso wie – das zeigen die Statistiken – die über 7 000 Toten im Mittelmeer.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Das ist wirklich abwegig!)

Das ist die Folge der repressiven Flüchtlingspolitik, die in Deutschland und auch in Europa betrieben wird, zum großen Teil forciert durch die deutsche Bundesregierung.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Das ist die Folge von Schleusern und Schleppern, die unverantwortlich handeln!)

Nur noch wenige Flüchtlinge erreichen die Bundesrepublik, um überhaupt einen Asylantrag stellen zu können. Trotzdem ist die Anerkennungspraxis restriktiver denn je. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hebt sogar die Anerkennungen nach Art. 16 a des Grundgesetzes auf. Insofern fordert die Linke eine humanitäre Flüchtlingspolitik und die Beendigung dieser skandalösen Praxis.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben festgestellt, dass die Sprache ein wesentliches Mittel für die Integration ist. Deshalb haben Sie die Regelungen zum **Ehegattennachzug** geändert. Schon dem Migrationsbericht 2006 ist ein deutlicher Rückgang zu entnehmen, und zwar von einst rund 64 000 im Jahr 2002 auf nicht einmal mehr 40 000 im Jahr 2006. Die Kinder sind hier nicht eingerechnet.

Der Rückgang in diesem Zeitraum hatte sicherlich auch mit dem EU-Beitritt vieler Staaten zu tun. Das sieht im letzten Jahr anders aus. Das hat mein Kollege Veit bereits deutlich gemacht. Vom dritten auf das vierte Quartal 2007 betrug der Rückgang laut einer Antwort auf eine Kleine Anfrage meiner Fraktion allgemein 40 Prozent und beim Ehegattennachzug aus der Türkei sogar fast 68 Prozent. Das liegt an den von der Bundesregierung neu eingeführten Nachzugsbarrieren wie den Sprachanforderungen. Diese müssen nun bereits im Herkunftsland erworben werden. Unter welchen Umständen dies geschieht, ist der Bundesregierung völlig egal.

Die Linke hat das bereits bei der Novellierung angemahnt. Selbst die Ausländerbeauftragten der Bundesländer haben uns auf ihrer Tagung Ende April in Mainz unterstützt und gerade beim Ehegattennachzug

(C)

(D)

Sevim Dağdelen

- (A) Verbesserungen gefordert. Diese Regelung gehört abgeschafft, und zwar sofort.

(Beifall bei der LINKEN)

Leider kann ich aber der Bundesregierung nicht einmal in der Integrationspolitik das Motto „Einwanderung nein – Integration ja“ unterstellen. Das wird auch im Migrationsbericht deutlich. Denn ihre Politik ist von national-kulturellen Hegemonisierungs- und Homogenisierungsversuchen geprägt. Verbesserungen im Hinblick auf eine strukturell soziale Gleichstellung sind bei der Bundesregierung jedenfalls nicht erkennbar.

Der zentrale Glaubenssatz der deutschen Integrationspolitik – den leider auch die FDP als Oppositionspartei übernommen hat – lautet: Das Erlernen der deutschen **Sprache** ist der Schlüssel zur Integration. So wird Integration im Wesentlichen auf das Beherrschen der deutschen Sprache reduziert. Doch wie Wilhelm Heitmeyer in der *FAZ* vom 3. April 2006 festgestellt hat:

Wenn Sprache so betont wird wie derzeit, kann sie auch zu einem neuen Ausgrenzungskriterium werden, statt, wie plötzlich behauptet wird, ein Integrationsinstrument.

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Was ist das denn für ein Quatsch?)

Ich kann nur empfehlen, diesen Artikel zu lesen.

Die kritische Auseinandersetzung mit den seit Januar 2005 angebotenen **Integrationskursen** mündete in den Erlass einer neuen Integrationskursverordnung.

(B) Wir begrüßen zwar die Erhöhung des Stundensatzes, können aber leider nicht dahinter stehen, weil es einer Erhöhung des Stundensatzes um 3 Euro und einer Senkung der Teilnehmerzahl auf maximal fünfzehn bedarf. Nicht ohne Ironie ist, dass nun die Zulassung von Kursträgern mit Auflagen erteilt werden kann. Das betrifft insbesondere die Regelungen zur Vergütung der Lehrkräfte. Dahinter verbirgt sich nichts anderes, als dass das BAMF den Trägern einen Mindestlohn verordnen kann. Die Bundestagsfraktion Die Linke begrüßt natürlich einen gesetzlichen Mindestlohn. Wir fordern ihn seit eh und je. Angesichts der unzureichenden Finanzierung der Träger ist dies allerdings nicht realistisch.

Ich komme zum Schluss. Integration ist weitaus mehr als nur Sprache. Integration ist eine soziale Frage. Schauen Sie sich die Statistiken und die Zahlen an! Exzellente Bildungsabschlüsse von Migrantinnen und Migranten führen nicht automatisch dazu, dass sie einen Ausbildungsplatz oder einen Arbeitsplatz bekommen. Das heißt, es hängt nicht von der Sprache, sondern von den strukturellen Rahmenbedingungen ab. Schaffen Sie entsprechende Rahmenbedingungen! Sorgen Sie für gleiche Teilhabe sowohl in der Bildung als auch in der Arbeitswelt, im Gesundheitsbereich und in der Politik! Schaffen Sie endlich eine gleichberechtigte politische Mitbestimmung, zum Beispiel ein kommunales Wahlrecht für Nicht-EU-Bürger, damit die unerträgliche Ungleichbehandlung von EU-Bürgern und Nicht-EU-Bürgern aufgehoben wird!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

(C)

Nächster Redner ist der Kollege Josef Winkler für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Josef Philip Winkler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Kollege Veit, ich fühle mich ein bisschen missverstanden. Ich habe zwar gesagt, dass ich zustimme, es werde wahrscheinlich nicht sehr strittig. Aber damit habe ich das Verhältnis zwischen Union und SPD gemeint.

(Rüdiger Veit [SPD]: Ich habe gedacht, zwischen uns beiden! – Dr. Michael Bürsch [SPD]: Gut, dass wir darüber reden!)

Es kommt so selten vor, dass zwischen euch etwas nicht strittig ist, dass ich dem nur zustimmen konnte. Warum konnte es heute nicht strittig werden? Die Koalition hat gar keinen Entschließungsantrag vorgelegt. Sie haben keine Kraft mehr, sich in der Migrationspolitik auf eine gemeinsame Strategie zu einigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Wir diskutieren heute über eine Statistik aus dem Jahr 2006; das ist interessant. Interessanter wäre aber, zu hören, welche politischen Schlussfolgerungen Sie aus dieser Statistik ziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da hört die Einigkeit schnell auf. Trotz aller schönen Worte, die wir eben gehört haben, betreibt diese Bundesregierung eine systematische Politik der Zuwanderungsverhinderung. Das hat das Gesetzesverfahren im letzten Jahr eindeutig gezeigt.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich will zu einigen Zahlen etwas sagen. Wir haben den **Ehegattennachzug** im letzten Jahr neu geregelt; das wurde schon einige Male erwähnt. Ich möchte gleich einige krasse Fälle aufzeigen. So kurz vor Pfingsten hoffe ich, dass der Heilige Geist insbesondere über die Unionsfraktion ausgeschüttet wird, sodass dort eine Verbesserung festzustellen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix Philipp [CDU/CSU]: Nächste Woche!)

Wir sieht es denn inzwischen aus? Wir stellen fest, dass seit der Verschärfung im letzten Jahr die Zahl der Familienzusammenführungen, also der Nachzug zu bereits in Deutschland lebenden Familienangehörigen bzw. Ehegatten, um 40 Prozent zurückgegangen ist, bei Menschen aus der **Türkei** sogar um 68 Prozent. Trotzdem bestreitet die Bundesregierung, dass diese Regelung als Anti-Türken-Gesetz gemeint war. Aber diese Regelung stellt nun einmal für Türken ein schwieriges Problem dar. Im gleichen Zeitraum ist unter Ihrer Regierung ein Rückgang beim **Spätaussiedlerzuzug** um über 90 Prozent zu verzeichnen. Des Weiteren ist die **jüdische Zuwanderung** faktisch zum Erliegen gekommen. 2007 gab es nur 14 – ich betone: 14 – Zusagen zu Einwande-

Josef Philip Winkler

- (A) rungen nach Deutschland. Das ist noch nicht einmal eine Zusage pro Bundesland. Dazu haben wir heute leider nichts gehört.

Bei der Steuerung der **Zuwanderung** ist ein völliger Stillstand zu beklagen. Bei der Begrenzung der Zuwanderung tut sich allerdings einiges, und das, obwohl die Wirtschaft und verschiedene Dachverbände immer wieder sagen: Wir brauchen Zuwanderung. – Aber Sie wehren sich mit Händen und Füßen gegen eine Steuerung und Regulierung der Zuwanderung durch ein Punktesystem. Das widerspricht den einfachsten Gesetzen der Logik. Sie sagen, man könne die demografischen Probleme der Republik nicht alleine durch Zuwanderung lösen. Das ist richtig. Wenn man aber ein demografisches Problem hat, dann wäre es sinnvoll, Zuwanderer, die mit Kindern einreisen wollen, mit besonders vielen Punkten zu honorieren, das heißt, sie primär einreisen zu lassen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

oder bestimmten Berufsgruppen, an denen die Bundesrepublik einen Mangel hat, einen Bonus zu geben. Dies soll honoriert werden, und diese Personengruppen sollen verstärkt einreisen können. Wieso Sie sich dagegen wenden,

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Weil es schon möglich ist!)

obwohl Sie steuern und regulieren wollen, versteht nun niemand.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Die Rechtsgrundlagen sind da!)

- (B) Vielleicht können Sie das gleich klarstellen.

Wir brauchen in Deutschland eine Regulierung der Zuwanderung, weil wir Zuwanderer haben wollen. Wir brauchen diese Bereicherung für unser Land, und wir sollten die Regulierung so gestalten, dass wir die Besten der Besten, die wir brauchen, nach Deutschland holen können. Es soll aber nicht nur ein Teil der Familie kommen, sondern sie sollen mit ihren Familien kommen. Sie sollen sich hier integrieren können. Ich plädiere also für ein Punktesystem. Die Zeit ist reif dafür. Bewegen Sie sich!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie reden in diesem Zusammenhang immer davon, dass die Belastungsschwelle erreicht, wenn nicht sogar überschritten sei. Dazu ist hier schon etwas vom Kollegen Veit gesagt worden. Die Integrationsfähigkeit einer Gesellschaft hängt zunächst einmal von der **Integrationsbereitschaft** ab, aber nicht von irgendeiner imaginären Grenze, die niemand kennt. Das heißt, die politischen Debatten, die wir hier im Deutschen Bundestag oder auch in den Bundesländern während der Wahlkämpfe führen, entscheiden darüber, ob eine Integrationsbereitschaft der Bevölkerung besteht oder nicht. Da hat nun zum Beispiel der Wahlkampf eines Roland Koch in Hessen, der in unseliger Weise, geradezu mit verhetzerischer Qualität Wahlkampf betrieben hat, dazu beitragen sollen, dass die Integrationsbereitschaft der Bevölkerung, insbesondere in Hessen, sinkt. Dass ihm das

- nicht gelungen ist, muss man der Bevölkerung in Hessen hoch anrechnen und ist wohl dem Grad der politischen Bildung der Hessen geschuldet. Herzlichen Dank dafür. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich will an einigen Punkten klarmachen, wo das Problem beim **Ehegattennachzug** liegt. Wir haben im Übrigen im Petitionsausschuss des Bundestages inzwischen Dutzende von Petitionen von Einzelpersonen dazu vorliegen, die große Probleme haben und nicht zusammenkommen können. Es gibt zum Beispiel eine Weisung des Auswärtigen Amtes vom Oktober letzten Jahres, wonach Antragsteller, die ein Familienzusammenführungsvisum beantragen wollen, nicht nach Hause geschickt werden sollen, nur weil sie das geforderte Sprachzertifikat noch nicht haben; denn damit wäre ihnen der Rechtsweg gegen diese Entscheidung verschlossen. Das wird aber immer noch gemacht. Weiterhin werden nur die Sprachzertifikate des Goethe-Instituts akzeptiert, was unter Wettbewerbsgesichtspunkten inakzeptabel ist und natürlich keinen Qualitätswettbewerb ermöglicht. Ferner steht im Gesetz überhaupt nicht, dass das Sprachniveau A 1 erreicht werden soll. Das ist völlig willkürlich in die Verordnung eingefügt worden. Im Gesetz war von einfachsten Sprachkenntnissen die Rede, und es wurde kein festes Niveau definiert. Es kommt immer wieder vor – ich weiß nicht, ob Sie das möchten –, dass selbst Antragsteller, die fließend deutsch sprechen können oder zumindest erkennbar über dem Niveau A 1 liegen, zurückgeschickt werden, nur weil sie den A-1-Test nicht machen. Der kostet Geld und Zeit. Wenn man schon deutsch kann, warum soll man diesen Test machen? Bewegen Sie sich ein bisschen, und lassen Sie die Leute ins Land!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Katja Kipping [DIE LINKE])

Bei den **Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern** ist es besonders krass. Gerade ältere Menschen schaffen den Nachweis der Sprachkenntnisse häufig nicht, sonst wären sie nach dem Verfahren gemäß Bundesvertriebenengesetz nach Deutschland eingereist. Nun gibt es eine ganze Reihe von Fällen, in denen sich Eheleute darauf verlassen haben, dass ein Ehegattennachzug nach dem Ausländerrecht möglich ist. Jetzt aber wird Eheleuten, die nach Deutschland vorausgereist sind, gesagt: Wenn ihr das nicht schafft, dann müsst ihr womöglich den Rest eures Lebens eben getrennt leben. – Herzlichen Glückwunsch dazu. Die Alternative ist, dass der Partner die Bundesrepublik Deutschland wieder verlässt und nach Osteuropa zurückreist. Das kann doch bei Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern nicht Ihr Ernst sein.

Am allerschlimmsten trifft es die **Analphabeten**. Auch wir in Deutschland haben einen gewissen Prozentsatz von Analphabeten. Das Grundrecht auf familiäres Zusammenleben, nach Art. 6 des Grundgesetzes auch der besondere Schutz der Ehe, gilt für Analphabeten faktisch nicht mehr. Dafür sollten Sie sich wirklich schämen, oder Sie sollten das schnellstmöglich ändern. (D)

Josef Philip Winkler

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE] – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Pfui!)

Ich nenne hier beispielhaft den Fall eines Mannes aus Gambia, der Analphabet ist. Er bekam von der deutschen Botschaft sinngemäß die Auskunft: Lerne doch erst einmal in deiner Muttersprache lesen und schreiben, dann kannst du den Deutschkurs im Goethe-Institut machen, falls du ihn dir leisten kannst. Falls du dann noch in den Senegal reist, wo nämlich das nächste Goethe-Institut ist, dann kannst du dort die Prüfung ablegen. Deine deutsche Frau muss dann eben so lange warten, bis du das alles geschafft hast. – Bis dahin können natürlich viele Jahre ins Land gegangen sein.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Komischer Familienzug!)

Das ist ziemlich zynisch, und wenn Sie all das haben wollen, dann haben Sie es zumindest mit dem Gesetz, das Sie letztes Jahr verabschiedet haben, geschafft.

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Das ist christlich!)

Sie reden auch über den **Irak** und die irakischen Flüchtlinge. Ich bin gar nicht dagegen, dass man sie aufnimmt. Es leben allerdings auch schon welche bei uns, die lediglich ihre Familienangehörigen nachziehen lassen wollen. Die bekommen jetzt gesagt –

- (B) (Von der Tribüne werden Flugblätter in den Plenarsaal geworfen – Unruhe)

– Frau Präsidentin, können Sie meine Redezeit etwas verlängern? Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, es ist alles spannend, aber hören Sie mir doch noch bis zum Ende zu; ich bin gleich fertig.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Hört lieber dem Winkler zu!)

– Genau. Die Union hat keine Flugblätter gekriegt. Vielleicht kann man ihr eins geben.

Die Antragsteller aus dem Irak zum Beispiel, wo es faktisch keine deutsche Auslandsvertretung gibt, bekommen jetzt die Auskunft, sie sollten nach Ankara reisen und dort in der deutschen Botschaft den Antrag auf Familienzusammenführung stellen.

Ich habe jetzt nur dieses eine Gesetz aus dem Gesetzbuch, das Sie letztes Jahr beschlossen haben, als Beispiel genommen, um zu zeigen, dass diese Politik, die Sie als Migrationspolitik bezeichnen, in Wirklichkeit eine Migrationsverhinderungspolitik ist. Das ist wirklich kein Grund zum Feiern.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sevim Dağdelen [DIE LINKE] – Zuruf von der CDU/CSU: Die Pfingstpredigt von Pastor Josef Philip Winkler war das!)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hans-Peter Uhl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hans-Peter Uhl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage des Migrationsberichts der Bundesregierung gibt Anlass, über unsere **Zuwanderungspolitik der Vergangenheit** und der Großen Koalition nachzudenken. Deshalb möchte ich mir kurz einen Rückblick erlauben. Wie Sie wissen, haben wir Jahrzehnte mit einem sehr törichtem Definitionenstreit darüber verbracht, ob wir nun Einwanderungsland sind oder nicht. Stattdessen hätten wir uns in den Jahrzehnten besser um die Menschen und deren Integration kümmern müssen.

(Rüdiger Veit [SPD]: Wir haben nicht gestritten!)

Die Debatte war von Anfang an – ich blicke jetzt weit zurück – ziemlich unehrlich und ziemlich inkonsequent. Es begann ganz am Anfang mit dem unsäglichen Euphemismus „der Gastarbeiter“. Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, einen Gast lässt man nicht arbeiten, und ein Gast geht irgendwann wieder. Das passte überhaupt nicht zum Thema, um das es damals ging.

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Guten Morgen!)

– Ja, einen guten Morgen wünsche ich vor allem Ihnen von den Linken. (D)

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Das wissen wir schon seit Jahrzehnten!)

Wir haben es ganz am Anfang versäumt, die Kriterien für eine Zuwanderung festzulegen. Es wurde erst über Rotation und dann wieder über Integration fabuliert. Man kam aber zu keinem Ergebnis.

Nicht wir haben uns dafür entschieden, wann und wie man zuwandert, sondern die Menschen, die gekommen sind, haben sich selbst entschieden,

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Man hat sie gerufen!)

und dann hat man ihre Kinder nachkommen lassen. Das waren die Fehler der Vergangenheit. Das war falsch.

Falsch war auch Folgendes: Nachdem sich die Zuwanderer der ersten Generation – sie waren sehr fleißig – in das Arbeitsleben integriert und einen wesentlichen Beitrag zu unserem Bruttosozialprodukt geleistet haben, zogen wir den Trugschluss, dass sich Integration von selbst erledige.

Genau das Gegenteil war der Fall: Die Probleme entstanden nicht mit der ersten, sondern mit der zweiten und der dritten Generation, und diese Probleme haben wir heute. Hier ist ein Kulturbruch festzustellen. Wir erleben, dass es nicht richtig ist, einfältig von ausländischen Mitbürgern zu reden, als würden sie mit uns leben. Nein, sie leben teilweise neben uns und ohne uns in

Dr. Hans-Peter Uhl

- (A) **Parallelwelten.** Heute ist es leider einfacher denn je, in einer Parallelwelt – insbesondere in einem Ballungsraum oder in einer Großstadt – das gewohnte Leben von früher, das sie aus ihrem Heimatland kennen, unverändert weiterzuleben, ihre alte Sprache zu sprechen, statt die deutsche Sprache zu erlernen, sich nicht an unseren Bräuchen zu orientieren und nicht unsere Werte und unsere Lebensgewohnheiten zu übernehmen.

Sie können heute in Deutschland etwa 40 türkische Fernsehsender anschauen und natürlich auch türkische Zeitungen bekommen. Das ist auch richtig so; aber das zieht sich auch ins normale Alltagsleben hinein: Türkische Supermärkte, türkische Ärzte, selbst türkische Rechtsanwälte – all diese kann man problemlos finden. Sie können in Berlin so leben, als wären sie in der Türkei.

(Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Wetter ist nicht so wie da!)

Es geht noch einen Schritt weiter: Sie können über arrangierte Ehen und Zwangsverheiratung – Dinge, die wir alle, auch Sie, nicht billigen können – dafür sorgen, dass diese Parallelwelt auch in der zweiten Generation bestehen bleibt.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zwangsverheiratung ist eine Straftat! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen alle in Euro zahlen!)

- (B) Was ist angesichts der beängstigenden Zahlen, die uns vorliegen, zu tun? Während 19 Prozent der deutschen Jugendlichen eine Hauptschule besuchen, besuchen ja 44 Prozent der Ausländer eine Hauptschule. Während 8 Prozent der deutschen Jugendlichen keinen Schulabschluss haben, sind es ja 17 Prozent der ausländischen Jugendlichen. Dieser Trend setzt sich auch in der Arbeitsmarktstatistik und in der Statistik der Sozialhilfeempfänger fort. Die Arbeitslosigkeit bei den Ausländern liegt leider doppelt so hoch wie bei den Deutschen.

Nun sagt Herr Winkler, die Große Koalition habe nicht die Kraft, daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen. Dem widerspreche ich nachhaltig; denn die Große Koalition hat eine Wende in der Integrationspolitik herbeigeführt, indem wir, Herr Veit, nicht nur Integrationskurse wie früher unter Rot-Grün angeboten haben, sondern das Erlernen der **deutschen Sprache** als Bestandteil der Integration eingefordert haben und dafür gesorgt haben, dass Konsequenzen gezogen werden, wenn sich jemand weigert.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das stellt die eigentliche Wende in der Integrationspolitik dar: nicht nur reden, sondern auch für konsequente Umsetzung sorgen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Kurse waren doch gerade erst eingeführt!)

Dazu gehört auch der Nationale Integrationsplan, den die Bundeskanzlerin, Frau Merkel, zur Chefsache gemacht hat und für den Frau Staatsminister Böhmer wesentliche Vorarbeiten geleistet hat. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Nichts weiter als ein Strauß von Absichtserklärungen!)

Wir haben dafür gesorgt, dass allen bewusst wird, dass Zuwanderer die deutsche Sprache zu erlernen haben. Wir haben dafür gesorgt, dass sie unsere Rechts- und Werteordnung zu kennen und auch zu verstehen haben und dass man sich daran orientiert.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir auch schon im Gesetz gehabt!)

Nur so können Zuwanderer auf Dauer in Deutschland heimisch werden.

Neuzuwanderer müssen mit ihren Integrationsbemühungen – das bekämpfen Sie offensichtlich immer noch – im Heimatland beginnen. Bevor man sich entschließt, seinen Lebensmittelpunkt zu uns nach Deutschland zu verlagern, muss man im Heimatland anfangen, die deutsche Sprache zu lernen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht bei Familien! – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Am besten lernt man sie in Deutschland!)

Jeder von uns würde es übrigens genauso machen, wenn er sich entschliesse, seinen Lebensmittelpunkt von Deutschland nach China zu verlagern: Er würde in Deutschland beginnen, Chinesisch zu lernen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Gisela Piltz [FDP])

Nichts anderes fordern wir von den Migranten, die zu uns kommen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In China ist es leichter, Chinesisch zu lernen!)

Gute Sprachkenntnisse sind die Voraussetzung für schulischen Erfolg. Der schulische Erfolg ist die Voraussetzung für eine Berufsausbildung, und diese ist die Voraussetzung für einen Arbeitsplatz. Dieses wiederum ist die Voraussetzung für ökonomische Besserstellung und ein zufriedenes Leben von Migranten in Deutschland.

Wir wissen, dass Integration keine Einbahnstraße ist. Sie setzt voraus, dass die Zuwanderer hier heimisch werden wollen, dass sie die deutsche Sprache erlernen wollen und dass sie unsere Rechts- und Werteordnung übernehmen wollen. Wer dies nicht will, muss sich selber klarmachen, dass er besser wieder das Land verlässt, als weiter im Konflikt mit diesem Land zu leben. Das wissen auch die 3,5 Millionen **Muslims**. Hier ist es das große Verdienst des Bundesinnenministers Schäuble, sich diesem sehr komplexen und sehr schwierigen Thema mit der Einrichtung von Islamkonferenzen ganz besonders zugewandt zu haben.

Dr. Hans-Peter Uhl

- (A) Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss kommen: Der Migrationsbericht beinhaltet hochinteressante Zahlen und zeigt auf, was wir zu tun haben. Er zeigt auch auf – das ist eine interessante Tatsache –: Die **Abwanderungstendenz von Deutschen** nimmt zu. Waren es in den 70er-Jahren noch 50 000, um 1990 dann 100 000, sind es nun schon 150 000 Deutsche, die das Land jährlich verlassen. Die Ursachen für diese Abwanderung müssen untersucht werden. Wenn immer mehr jüngere hochqualifizierte Leistungsträger aus Deutschland wegziehen, dann läuft etwas schief in diesem Land, und wir müssen dafür sorgen, dass sich das ändert. Auch der Bundesfinanzminister sollte vielleicht darüber nachdenken; denn auch er hat die Möglichkeit, Migrationsströme von Deutschen, die aus Deutschland wegziehen, zu steuern.

(Rüdiger Veit [SPD]: Steuerflüchtlinge, oder was meinen Sie jetzt? – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie das Reisen verbieten? Ich dachte, Reisefreiheit wäre eine Errungenschaft!)

– Ja, da haben Sie recht, Herr Veit; danke für den Zuruf. Da hilft am Schluss nur eins: Mehr netto für alle, Herr Veit. Daran sollten Sie sich orientieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nächste Rednerin ist nun die Kollegin Gisela Piltz für die FDP-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der FDP)

Gisela Piltz (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Migrationsbericht 2006 verdeutlicht, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der CSU, Sie haben das lange verleugnet. Aber, Herr Uhl, Sie haben heute, wenn ich das richtig mitgeschrieben habe, gesagt, dass Sie in der Vergangenheit Fehler gemacht haben.

(Dr. Michael Bürsch [SPD]: Stimmt! – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: In der Gegenwart doch auch! – Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Die FDP macht ja nie Fehler!)

Wir nehmen einmal an, dass – Sie haben es nicht explizit erwähnt – auch das ein Fehler in Ihrer Vergangenheit war und Sie daraus gelernt haben.

Die **Steuerung der Zuwanderung** ist aus unserer Sicht dringend notwendig und auch richtig, um ein friedliches und gedeihliches Zusammenleben in Deutschland zu gewährleisten. Dabei ist es aus meiner Sicht besonders wichtig, dass wir denen, die hierher kommen und die hier bleiben wollen, ein Heimatgefühl vermitteln können.

Herr Schäuble, Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass wir hier keine Parallelgesellschaften wollen. Dem stimmen wir zu. Auch haben Sie recht, wenn Sie sagen, dass diejenigen, die hierher kommen wollen, sich integrieren müssen. Aber wir müssen nicht nur leisten, dass diejeni-

gen, die hierher kommen, sich integrieren; vielmehr (C) müssen wir denen, die hier leben, ein Heimatgefühl bieten können. Ich glaube, das ist sehr wichtig.

Frau Dağdelen, ich denke, dass Sprache die Schlüsselqualifikation dafür ist, sich hier integrieren zu können. Denn – das hat auch mein Vorredner zu Recht gesagt – ohne Sprache ist eine Integration in einem Land nicht möglich. Ich warte immer noch darauf, dass Sie mir erklären, wie das gehen soll.

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Von Hochqualifizierten habe ich gesprochen!)

– Aber auch ein Hochqualifizierter, Frau Dağdelen, kann in einem Land nur hochqualifiziert und dauerhaft arbeiten, wenn er die Sprache beherrscht.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der SPD – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er soll es lernen, aber hier!)

Eine ganz persönliche Frage, die ich an Sie habe: Sie sitzen ja auf der linken Seite quasi als Nach-Nachfolge der SED in der DDR.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Die Rede wird besser! – Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Jetzt kommt das wieder!)

Wie war denn da eigentlich die Migrationspolitik? Was Sie hier sagen, passt nicht zu der Geschichte, die Sie hier sozusagen vertreten.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Dr. Hans-Peter Uhl [CDU/CSU]: Gute Frage!)

Sie haben hier sicherlich zu Recht manches angemahnt, was andere Fraktionen nicht angesprochen haben. Aber Sie haben zum Beispiel keinen Ton dazu gesagt, dass die Folgen der schlechten Migrationspolitik in der ehemaligen DDR uns bis heute beschäftigen und dass es in den neuen Ländern so schlimm ist wie nirgendwo anders. Das ist kein Ossi-Bashing, sondern das ist eine Tatsache. Dazu habe ich von Ihnen nichts gehört. (D)

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dağdelen?

Gisela Piltz (FDP):

Da ich eine Ahnung habe, dass die Zwischenfrage polemisch sein wird, möchte ich sie nicht hören.

(Zurufe von der LINKEN: Oh! – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Sehr schwach, Frau Kollegin!)

Zugleich zeigt der Migrationsbericht auf, dass immer mehr Menschen Deutschland verlassen. Das ist hier von allen Rednern gesagt worden. 2006 gab es mit über 150 000 **Wegzügen von deutschen Staatsangehörigen** einen neuen Wegzugsrekord. Auch wenn der Bericht hinsichtlich der Frage, ob insbesondere Hochqualifizierte Deutschland verlassen, auf eine dürftige Datenlage hinweist, ist die Befürchtung nicht von der Hand zu

Gisela Piltz

- (A) weisen – auch unsere persönlichen Erfahrungen zeigen das, je nachdem, mit wem man spricht –, dass Deutschland gerade für junge Wissenschaftler und Ingenieure sowie andere innovative und hochqualifizierte Berufe, auch Ärzte zum Beispiel, nicht mehr genügend Attraktivität zu bieten hat. Hier müssen Konsequenzen gezogen werden, ebenso wie aus den Fragestellungen, die sich nach wie vor bei der Einwanderung ergeben.

Herr Uhl, ich habe Sie eben so verstanden, dass die CSU der Erbschaftsteuerreform offensichtlich nicht zustimmen will. Wir sind einmal gespannt, ob Sie sich daran auch halten.

(Beifall bei der FDP)

Zuwanderung nach Deutschland steuern – das ist nicht unanständig, sondern zwingend notwendig, um den gesellschaftlichen Frieden zu sichern, die wirtschaftliche Balance zu bewahren und zu verbessern sowie humanitären Verpflichtungen nachzukommen.

Es ist selbstverständlich, dass es zuerst darum gehen muss, den Bedarf an Arbeitskräften mit Inländern zu decken. Dazu müssen wir auch für hochqualifizierte deutsche Arbeitskräfte attraktiver werden. Nur dann können wir die Abwanderung stoppen. Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Großen Koalition, das als Problem erkannt haben, dann tun Sie doch etwas!

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Dennoch braucht Deutschland die Zuwanderung qualifizierter Kräfte in den Arbeitsmarkt. Dafür brauchen wir ein Instrument, um flexibler auf die Entwicklungen auf dem hiesigen Arbeitsmarkt reagieren zu können. Wir haben einen Vorschlag für ein Punktesystem vorgelegt, das wir für die richtige Maßnahme halten, um die Zuwanderung so zu steuern, wie wir es brauchen. Dabei denken wir sowohl an hochqualifizierte Arbeitskräfte als auch an Saisonarbeiter. Auch dieses Thema kommt bei vielen hier zu kurz.

Im Umgang mit **illegaler Migration** tut sich dieses Land leider noch sehr schwer. Ich glaube, wir müssen schnell eine Regelung finden, wie wir insbesondere mit Kindern derjenigen umgehen, die sich in unserem Land illegal aufhalten. Die FDP setzt sich schon seit längerem dafür ein, die Meldepflicht für Lehrer, was diesen Fall betrifft, abzuschaffen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht nur die FDP! – Rüdiger Veit [SPD]: Nicht nur die FDP, aber richtig ist es trotzdem!)

Wir halten das für sehr wichtig.

Wir hoffen, dass das Parlament noch in dieser Legislaturperiode die Kraft findet, diesbezüglich zu einer Regelung zu kommen. Sie haben in dieser Woche eindrucksvoll bewiesen, dass Sie die Kraft haben, auch anderes zu regeln. Wir hoffen für die Kinder der illegal

hier lebenden Menschen, dass Sie sich auch dieses Themas annehmen. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Zu einer Kurzintervention erteile ich nun das Wort der Kollegin Dağdelen.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht die Ehre der DDR retten!)

Sevim Dağdelen (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es tut mir leid, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass ich diese Debatte jetzt verlängern muss, weil Frau Piltz meine Zwischenfrage nicht zugelassen hat.

Frau Piltz, Sie haben mich persönlich angesprochen, und darauf möchte ich antworten. Zunächst einmal will ich sagen, dass meine Eltern aus der Türkei kamen. Die Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter sind aber nicht einfach gekommen, sondern sie wurden gerufen. Das sage ich auch an die Adresse von Herrn Uhl. Vielleicht hat er ja vergessen, dass es Anwerbeabkommen gegeben hat.

Ich bin in Duisburg geboren und auch dort aufgewachsen. Ich habe mich mit der Vergangenheit meiner Partei – viele haben das hinsichtlich der Vergangenheit ihrer eigenen Partei nicht getan – kritisch auseinandergesetzt. Es gab Probleme in der ehemaligen DDR bezüglich der Integration, was von mir und auch von meiner Partei kritisiert wird. (D)

Aber Tatsache ist doch – korrigieren Sie mich, wenn ich falsch liege –, dass wir über den Migrationsbericht 2006 der Bundesregierung und nicht über die Politik ehemaliger Staaten und Regierungen sprechen. Da muss es auch erlaubt sein – vor allen Dingen Sie als Vertreterin einer Oppositionspartei müssten mir dieses Recht doch eigentlich zugestehen und müssten mich darin unterstützen –, dass ich hier Kritik an der repressiven Migrations- und Integrationspolitik dieser Bundesregierung anbringe.

Ich möchte ferner erwähnen, dass Sie anscheinend die Zahlen überhaupt nicht kennen. Es gibt in diesem Land sehr viele Jugendliche, die einen guten Bildungsabschluss haben. Aber sie haben keinen Ausbildungsplatz. Schauen Sie sich den Bericht zur Lage der Ausländerinnen und Ausländer, der im Dezember des vergangenen Jahres von der Bundesregierung veröffentlicht wurde, einmal an. Daraus ergibt sich, dass die Sprache nicht die einzige Voraussetzung für eine Integration ist. Ganz im Gegenteil!

Gestern wurde eine Studie veröffentlicht, die von der Ausländerbeauftragten, Frau Böhmer, unterstützt wurde. Es lebt rund eine halbe Million Menschen in Deutschland, die ihre Qualifikation im Ausland erworben haben, deren biografische Lebensleistung aber in diesem Land nicht anerkannt wird. Deshalb kann ich Frau Böhmer nur unterstützen, wenn sie sagt, dass hier ein Schatz zu

Sevim Dağdelen

- (A) heben ist und dass man in Gesprächen mit der Kultusministerkonferenz erreichen muss, dass diese Abschlüsse anerkannt werden.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Frau Präsidentin, die Zeit!)

Russische Ärztinnen sollen nicht mehr als Putzfrauen arbeiten, und iranische Ingenieure sollen nicht mehr als Hausmeister hier arbeiten. Die biografische Lebensleistung dieser Menschen muss anerkannt werden; sie darf nicht mehr ignoriert werden.

Zu diesem Thema liegt von meiner Fraktion seit Anfang des Jahres ein entsprechender Antrag vor. Ich bitte dafür um Unterstützung. Es kann keine Integration geben, wenn die Menschen keine **Teilhabemöglichkeiten** in diesem Land haben.

Teilhabe ist nicht nur im Hinblick auf die Sprache, sondern auch im Hinblick auf Bildung, Arbeitsmarkt und Kultur von zentraler Bedeutung.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Frau Kollegin, möchten Sie erwidern? – Bitte sehr, Frau Piltz.

Gisela Piltz (FDP):

Ich habe es geahnt. So gesehen, bereue ich meine Entscheidung, weil Sie jetzt noch mehr Redezeit hatten.

- (B) (Dr. Michael Bürsch [SPD]: Das hat sie geschickt für eine weitere Rede genutzt!)

Erstens. Ich habe Sie nicht persönlich gemeint, sondern als Vertreterin Ihrer Fraktion. Das ist ein riesiger Unterschied. Wenn Sie das persönlich nehmen, ist das Ihr persönliches Problem.

Zweitens. Dass Sie sich so viel Zeit nehmen, um zu sprechen, zeigt doch, wie wichtig Sprache ist. Sprache ist aus meiner Sicht eine notwendige Voraussetzung, um hier teilhaben zu können. Natürlich muss hier jeder teilhaben können. Teilhabe ist wichtig.

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Genau das war ihre Aussage!)

Aber ohne die **deutsche Sprache** ist keine ausreichende Teilhabe möglich.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist die herrschende Meinung in diesem Haus. Dagegen sollten Sie nicht immer wieder angehen.

Auf der ganzen Welt kann man sehen, wie wichtig die Beherrschung der Landessprache ist; das ist Fakt. Wie wollen Migranten hier lernen, wenn sie die Landessprache nicht können? Wie wollen sie sich an der Arbeit dieses Parlaments beteiligen, wenn sie kein Deutsch können? Sie können Deutsch. Akzeptieren Sie, dass Sprachbeherrschung eine Schlüsselqualifikation für Integration sein muss!

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Sie hat nichts anderes gesagt! Billige Polemik! – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Anscheinend verstehen Sie kein Deutsch, sodass Sie mich nicht verstehen!)

(C)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nun hat das Wort der Kollege Dr. Michael Bürsch für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Michael Bürsch (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich komme auf das eigentliche Thema des heutigen Tages zurück: Migration, Integration. Bis zu diesem Zeitpunkt der Debatte kann ich zweierlei feststellen:

Erstens. Über Zahlen lässt sich offenbar doch streiten, obwohl sie eigentlich einen objektiven Eindruck vermitteln sollen. Die Auslegung ist jedenfalls ein wenig unterschiedlich ausgefallen.

Zweitens. Die Ideologisierung dieses Themas verschwindet langsam. Es wird über dieses Thema erheblich weniger ideologisch als noch vor zwei, drei oder zehn Jahren geredet. Insofern nehme ich den Beitrag von Herrn Uhl durchaus mit Freude zur Kenntnis.

Im Folgenden möchte ich zwei Bemerkungen zu dem Thema des heutigen Tages machen.

Erstens. Bei allen Wünschen, die vielleicht noch bestehen, bei aller Kritik, die man hier und dort üben kann, kann man insgesamt sagen: Die **Integrationskurse** sind ein Erfolgsmodell.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Diese Kurse hat die Bundesregierung vor drei Jahren eingeführt. Wir wollen nicht über die Väter und Mütter dieses Erfolges reden. Es war eine andere Bundesregierung, die diese Kurse eingeführt hat; sie hat das Fundament gelegt. Die Integrationskurse sind uns jetzt 155 Millionen Euro im Jahr wert. Das ist eine beträchtliche Summe, die wir, der Bund, freiwillig für die Sprachförderung ausgeben. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge unter der Leitung von Albert Schmid leistet eine hervorragende Arbeit, die wir auch an dieser Stelle einmal loben sollten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Gisela Piltz [FDP])

Wer immer diese Behörde besucht, muss feststellen, dass sie sehr modern ist. Der Präsident dieser Behörde kommt aus Bayern.

(Dr. Hans-Peter Uhl [CDU/CSU]: Und ist in der SPD!)

– Über die Parteizugehörigkeit sagen wir an dieser Stelle nichts. – Diese Behörde macht eine hervorragende Arbeit und ist immer bereit, ihre Arbeit auch zu verbessern.

(D)

Dr. Michael Bürsch

- (A) (Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Herrn Schmid haben wir sogar schon gelobt, als wir noch in der Opposition waren!)

Das ist das, was ich beiden Berichten, insbesondere dem Zwischenbericht über die Integrationskurse, entnehme. Es gibt immer noch Bedarf und Möglichkeiten, zu verbessern. Das wird gemacht. Was ich besonders begrüße, ist, dass dieses Bundesamt ständige Evaluationen vornimmt. Dort wird etwas gemacht, was wir in der Politik vielleicht zu selten machen: Man überzeugt sich jeweils in Zwischenschritten davon, wie die Programme, die man beschlossen hat, eigentlich wirken. An anderen Stellen dagegen herrscht vielleicht ein allzu großer Mangel an Evaluation.

Zweitens. Vermittlung der Sprache ist – darauf ist schon hingewiesen worden – eine ausgesprochen wichtige Voraussetzung – da bin ich bei Frau Piltz –; aber sie ist beileibe nicht alles. Integration verlangt erheblich mehr.

(Beifall der Abg. Sevim Dağdelen [DIE LINKE] – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Das kann ich nur unterstützen!)

Ich möchte die beiden Berichte zum Anlass nehmen, drei Stichworte zu nennen, die wir bei der weiteren Arbeit im Auge behalten sollten: Bildung, Beteiligung und Anerkennung.

- (B) Erstens: **Bildung.** Herr Uhl hat darauf hingewiesen: Fast 10 Prozent der Jugendlichen in Deutschland und fast 20 Prozent der Jugendlichen mit Migrationshintergrund haben keinen Hauptschulabschluss. Der Anteil ist also bei Jugendlichen mit Migrationshintergrund fast doppelt so hoch. Ein weiterer Blick in die Statistik zeigt, dass 30 Prozent der Jungen mit Migrationshintergrund den Hauptschulabschluss nicht schaffen. Das ist im Grunde wie eine versperrte Tür vor allem Positiven, das sich besonders in beruflicher Hinsicht auf dem Lebensweg ergeben könnte.

An dieser Stelle ist eine Veränderung nötig. Insofern begrüße ich sehr, was der Arbeitsminister gestern angeboten hat: Er hat eine Art Rechtsanspruch für jeden jungen Menschen in Deutschland auf einen Hauptschulabschluss angekündigt.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und am besten auf Ausbildung!)

An dieser Stelle möchte sich die Bundesagentur für Arbeit mit einklinken. Damit würde eine ganz wichtige Voraussetzung für eine Veränderung in diesem Bereich geschaffen.

Wir reden hier über insgesamt 2 Millionen Menschen, die zu uns gekommen sind und eine sogenannte nachholende Integration gebrauchen könnten, das heißt, die nicht verpflichtet sind, Sprach- oder Integrationskurse zu belegen, die aber durchaus davon profitieren könnten. In dieser Gruppe gibt es rund 340 000 Haupt- und Realschüler zwischen zehn und 15 Jahren. Das ist aus Sicht der SPD eine sehr schwierige Gruppe, die besonderer Förderung bedarf. Eine solche Förderung würde nämlich

verhindern, dass in 10 oder 15 Jahren ein enormer sozialer Sprengstoff entsteht. (C)

Zweitens: **Beteiligung.** Integration setzt in der Tat gleichberechtigte Teilhabe an der Gesellschaft und eine Begegnung auf gleicher Augenhöhe voraus. Dabei geht es zum einen um die Teilhabe an der Bürgergesellschaft. Hier wiederhole ich, was ich an anderer Stelle schon zu diesem Thema gesagt habe: Zum Beispiel muss die freiwillige Feuerwehr mit ihren 1,2 Millionen Mitgliedern die Türen öffnen. Sie sollte den Migranten sagen: Ihr seid bei uns wirklich von Herzen willkommen; wir wollen und brauchen euch hier; ihr seid Teil der Gesellschaft, die etwa in der freiwilligen Feuerwehr gesellschaftliche Aufgaben wahrnimmt.

Beteiligung heißt aber noch mehr: Menschen müssen bei wichtigen Entscheidungen mitwirken können, sowohl die Deutschen als auch diejenigen, die einen Migrationshintergrund haben. Mir hat das Beispiel eines Moscheenbaus sehr eingeleuchtet – bei einer Veranstaltung wurde vor ein paar Tagen davon berichtet –: In Nordrhein-Westfalen gibt es offenbar – so wurde mir berichtet – zwei eklatante Beispiele für Moscheenbau, bei denen die Entwicklung bzw. die Kontroverse sehr unterschiedlich verlaufen ist. Vor dem Bau einer Moschee in Köln hat es keine große Bürgerbeteiligung gegeben. Vor dem Bau einer Moschee in Duisburg-Marxloh wurde in einem langen Prozess offenbar ein großes Maß an Beteiligung praktiziert; die Menschen, die diese Moschee besuchen wollen – Ausländer, Migranten –, und Deutsche sind in einen langwierigen Prozess der Beteiligung eingebunden worden. Dies war offensichtlich ein wichtiger Schritt, der dazu geführt hat, dass die schwierige Entscheidung für einen Moscheebau in Duisburg mehr Akzeptanz findet als in Köln. Auch das ist ein Beispiel für Beteiligung. (D)

Bildung bedeutet beispielsweise, dass Menschen nicht erst in der Schule, sondern noch früher – im Kindergarten oder in der Familie – eine Förderung erfahren. Dafür gibt es wunderbare Beispiele; ich möchte nur eines nennen: HIPPI, ein Hausbesuchsprogramm für sozial benachteiligte Familien mit Kindern im Vorschulalter. Die deutschen Sprachkenntnisse sollen verbessert, der Lernort Familie gestärkt werden. Türkische, arabische und russische Mütter finden sich dort engagiert zusammen. Sie bewerten die Frühförderung ihrer Kinder überaus positiv. In erster Linie begrüßen sie, dass die Kinder rechtzeitig Deutsch lernen und sie selbst als Eltern gefordert werden, sich an dieser Sprachförderung zu beteiligen. Es gibt viele andere Beispiele; ich wünsche mir noch mehr davon.

Drittens: **Anerkennung.** Ich komme zu einem Punkt, bei dem es offensichtlich immer noch nicht zu einer einvernehmlichen Regelung mit der CDU/CSU kommen kann. Ich bin der Meinung, dass die doppelte Staatsangehörigkeit in der Tat eine Form der Anerkennung wäre.

(Beifall der Abg. Dr. Lale Akgün [SPD] und des Abg. Dr. Hakki Keskin [DIE LINKE])

Der Innenminister hat davon gesprochen. Herr Schäuble, es gibt nicht nur wenige Fälle von doppelter Staats-

Dr. Michael Bürsch

- (A) bürgerschaft in Deutschland. In vielen Fällen kommen Inhaber der doppelten Staatsbürgerschaft aus den USA oder anderen Ländern, in denen es das Recht des Geburtsortes gibt: Jemand, der dort gelebt hat, der also etwa als Franzose oder Amerikaner geboren wurde, erhält zusätzlich die deutsche Staatsbürgerschaft. Es gibt viele solcher Fälle in Deutschland. Dies dürfen wir nicht verteuflern. Die Süsmuth-Kommission hat damals gesagt, die Zulassung von **doppelten Staatsbürgerschaften** sei geeignet, die Kluft zwischen Staatsvolk und Wohnbevölkerung zu schließen. Es ist eine Form der Anerkennung, dass es Menschen, die hier wohnen, erlaubt wird, eine Identität zu haben, die sie weiterhin zum Beispiel mit der Türkei oder anderen Ländern verbindet. An dieser Stelle brauchen wir eine Entwicklung, wie wir sie inzwischen zum Thema Einwanderungsland erlebt haben. Wir brauchen die Anerkennung doppelter Staatsbürgerschaften. Dies nimmt uns nichts,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Dr. Hakki Keskin [DIE LINKE])

sondern fördert gerade das, was wir alle wollen: Integration.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nun hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Reinhard Grindel.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Reinhard Grindel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier nicht nur um Zahlen, sondern auch um Menschen und um ihre Schicksale. Ich finde, Frau Kollegin Dağdelen, wir müssen hier noch einige gemeinsame Grundlagen möglich machen. Dass Sie hier sagen, dass die bedauernswerten Todesfälle von Flüchtlingen aus Afrika im Mittelmeer und vor den Kanarischen Inseln Ergebnis unserer Ausländer- und Asylpolitik sind, geht zu weit.

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Das ist Tatsache!)

Das ist das Ergebnis menschenverachtenden Schlepper- und Schleusertums. Wir sollten uns zumindest darin einig sein, dass wir das bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Das ist dieses Abschottungssystem!)

Das Zweite. Wir diskutieren hier über die Frage des **Familiennachzugs**. Wir haben in diesem Zusammenhang zwei politische Ziele verfolgt: Wir wollten gerade an die Familien in Deutschland das klare Signal geben, dass es ohne die deutsche Sprache nicht geht, und – das ist hier zu wenig betont worden – wir wollten **Zwangsehen** bekämpfen. Wir wollten Frauen durch Deutschkenntnisse, die sie vor der Übersiedlung in unser Land

erwerben, stärken, sich Hilfe holen zu können, sich gegen Unterdrückung und Gewalt wehren zu können. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen ist es logisch, dass diese Deutschkenntnisse vor der Übersiedlung erworben werden müssen;

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: So ist es!)

denn gerade die von Zwangsehen betroffenen Frauen dürfen nicht an Integrationskursen teilnehmen. Mir haben die für die Erteilung von Visa zum Zwecke des Familiennachzugs zuständigen Mitarbeiter in unseren Botschaften in Ankara und Istanbul gesagt, dass sie vermuten – obwohl sie es nicht immer beweisen können –, dass 30 bis 40 Prozent der Visa, die erteilt werden, den Hintergrund der Zwangsehe haben.

Insofern sage ich Ihnen: Wenn jetzt die Zahlen der Familienzusammenführung zurückgehen, dann heißt das auch, dass wir Zwangsehen erfolgreich bekämpfen, dass wir Hunderte, wahrscheinlich Tausende von Frauen davor bewahren, hier in Deutschland in einer Zwangsehe leben zu müssen. Das ist eine richtige Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Rüdiger Veit [SPD]: Lesen Sie einmal den Migrationsbericht 2006! Da gab es diese Regelung noch nicht! – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: In einem Rechtsstaat bedarf es keiner Spekulation, sondern der Offenlegung von Zahlen!)

Es wurde in der Debatte gesagt, wir müssten in der Migrationspolitik einen europäischen Ansatz haben. Ich will Sie darauf hinweisen, dass die französische Regierung im Rahmen ihrer EU-Präsidentschaft im zweiten Halbjahr dieses Jahres an einem **europäischen Einwanderungs- und Asylpakt** arbeitet. Ich möchte mit Blick auf die Opposition aus dem Entwurf dieses europäischen Einwanderungs- und Asylpaktes zitieren. Dort steht: Der Europäische Rat möchte eine bessere Regulierung der Einwanderung aus familiären Gründen, bei der sowohl die Aufnahmekapazitäten jedes Mitgliedslandes berücksichtigt werden sollen als auch die Integrationsfähigkeit der Betroffenen, welche insbesondere nach ihren Mitteln, ihren Unterkunftsbedingungen und ihrer Beherrschung der Sprache des Ziellandes bewertet wird. – Mit anderen Worten: Die französische EU-Präsidentschaft will exakt das, was wir im Zuwanderungsrecht geregelt haben. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Bravo! Das haben Sie schön exportiert!)

Zu Recht sind die Erfolge unserer **Integrationskurse** lobend erwähnt worden, für die wir über 154 Millionen Euro ausgeben. Das hat in der Tat zu einer besseren Qualität geführt. Wir haben die Kostenerstattung für die Kursträger deutlich erhöht,

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Vorher reduziert! Vorher gekürzt!)

damit die Kurse schneller beginnen können, und nicht erst, wenn 20 Teilnehmer beisammen sind, und damit

Reinhard Grindel

- (A) qualifizierteres Personal eingestellt werden kann. Wir haben das Angebot auf 900 Stunden ausgeweitet. Es gibt mehr Kurse für Frauen mit Kinderbetreuung, mehr Kurse für junge Leute in Verbindung mit Berufs- und Betriebspraktika. Wir haben – gerade für den ländlichen Raum ist das wichtig – eine umfassende Fahrtkostenerstattung vorgesehen.

Sicher, im Detail kann man immer noch etwas verbessern; da sind wir dran. Aber dass mit den Integrationskursen als Teil des Nationalen Integrationsplans ganz praktisch etwas für ein besseres Zusammenleben, für ein Miteinander von Ausländern und Deutschen in unserem Land geschehen ist, kann niemand ernsthaft bestreiten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich etwas zum Thema **Arbeitsmigration** sagen, weil das hier angesprochen worden ist. Lieber Kollege Veit, ich habe vor wenigen Tagen in mehreren Zeitungen aus dem Rhein-Main-Gebiet gelesen, dass dort ein Autozulieferer einen Ingenieur mit chinesischen Sprachkenntnissen suchte. Das ist von einem Arbeitgeberverband zum Anlass genommen worden, wieder eine Änderung des Zuwanderungsgesetzes hinsichtlich der Zuwanderung in den Arbeitsmarkt zu fordern. Ich habe mir den Fall einmal genau angesehen. Was war das Problem? Das Problem war nicht, dass der Autozulieferer diesen chinesischen Ingenieur nicht bekommen hat. Er hat ihn bekommen, obwohl er weit weniger als die berühmten 84 000 Euro für Hochqualifizierte verdient. Nein, das Problem war, dass es zwei Monate gedauert hat, bis die zuständige Bundesagentur die Vorrangprüfung durchgeführt hat.

- (B)

(Ernst Burgbacher [FDP]: Auflösen!)

Darüber hat sich dieser Mittelständler zu Recht aufgeregt.

Lieber Kollege Bürsch, darum sage ich Ihnen: Wir brauchen kein Punktesystem und auch keine neuen Vorschriften hinsichtlich der Zuwanderung in den Arbeitsmarkt. Wir brauchen mehr Flexibilität der Bundesagentur, der Industrie- und Handelskammern sowie der Ausländerbehörden. Dann werden wir ausländische Fachkräfte nach Deutschland bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Aussage, dass wir aufpassen müssen, damit wir in Deutschland keine Talente vergeuden, stimme ich ausdrücklich zu; das ist ja hier angesprochen worden. Gerade etwa unter den Aussiedlern, die bei uns leben, gibt es eine Vielzahl von Menschen, die in einfachen Kursen die Qualifikationen erwerben könnten, die notwendig sind, damit sie in ihren hochqualifizierten Berufen, etwa als Arzt, in Deutschland arbeiten können.

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Stimmen Sie unserem Antrag zu oder nicht?)

Wir haben genug Taxifahrer in Großstädten, aber zu wenig Ärzte im ländlichen Raum. Durch eine bessere Nachqualifizierung und eine flexiblere Anerkennung von Abschlüssen können wir dafür sorgen, dass die Ta-

lente, die in unserem Land schlummern, besser genutzt werden. Das ist im Interesse aller. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Stimmen Sie unserem Antrag zu!)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Reinhard Grindel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ein Schlusswort. – Wir, besonders der Bundesinnenminister und die Staatsministerin Böhmer, haben der Integration neue Dynamik verliehen. Sicherlich ist noch viel zu tun; dass wir das Thema angepackt haben, kann aber niemand bestreiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: Aber wie angepackt! – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An der falschen Stelle, aber immerhin!)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Letzte Rednerin in dieser Debatte ist nun die Kollegin Dr. Lale Akgün für die SPD-Fraktion.

Dr. Lale Akgün (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Schäuble! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Deutschland gleicht mehr und mehr einer Dame, die nicht wahrhaben will, dass sie älter wird. Um die Falten, die sich durch ihr Gesicht ziehen, nicht sehen zu müssen, putzt sie zuerst ihre Brille nicht mehr und verhängt dann auch noch die Spiegel. Realitätsverweigerung nennt man das. (D)

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Oh, so eine Dame kenne ich nicht!)

Wenn ich mir den Migrationsbericht 2006, über den wir heute diskutieren, anschau, kann ich nur sagen: Wir betreiben gemeinsam kollektive Realitätsverweigerung. Unser Land wird älter, aber wir wollen es nicht wahrhaben. Wir haben eine niedrigere Geburtenrate, und immer weniger Menschen kommen als Zuwanderer zu uns. Beides führt zu einer rückläufigen Bevölkerungsentwicklung. Das heißt unterm Strich: Die alternde Dame nimmt auch noch kräftig ab, und zwar mehr als ihr lieb sein kann.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei den Herren ist das anders!)

– Das ist eine Allegorie, Herr Kollege. Schauen Sie im Wörterbuch nach, was das ist.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich erkläre es ihm nachher!)

– Erkläre es ihm nachher.

Dabei müsste die alte Dame, um im Bild zu bleiben, nur einen Blick in den Spiegel werfen, sprich: den Migrationsbericht, um zu erkennen, wie es um sie steht. Sie

Dr. Lale Akgün

- (A) bräuchte eigentlich keine Angst zu haben; denn es gibt ein effektives Anti-Aging-Mittel: die **gesteuerte Zuwanderung**. Durch Zuwanderung halten wir nicht nur die Bevölkerungszahlen konstant, sondern verjüngen unsere Gesellschaft auch. Wir verpassen der alten Dame eine Frischzellenkur. Auch das sieht man an den Zahlen: Im Jahr 2006 waren knapp 75 Prozent der Zugewanderten unter 40 Jahre. Der Anteil der unter 40-Jährigen an der Gesamtbevölkerung beträgt nur 28 Prozent.

Tun wir also etwas dafür, dass Menschen aus aller Welt nach Deutschland kommen und hier dauerhaft bleiben und arbeiten, ja, hier gerne leben. Diesem wichtigen Ziel sollten wir unsere Integrationspolitik unterordnen. Wenn wir es versäumen, mehr Zuwanderer ins Land zu holen, wird sich die Erwerbsbevölkerung bis 2050 um ein Viertel reduzieren, was dramatische Folgen für unser Sozialsystem hätte. Rüdiger Veit hat das eben schon gesagt. Er hat aber auch gesagt, dass man das nicht oft genug wiederholen kann. Ich beschreibe hier kein Wolkenkuckucksheim, sondern die nackte Realität. Wir werden einen eklatanten Mangel an Arbeitskräften haben, vor allem an Akademikern. Diesem Problem sollte unsere volle Aufmerksamkeit gewidmet sein statt dem Ehegattennachzug aus der Türkei, aus Thailand und Trinidad.

Ich bin sehr froh, dass der Migrationsbericht 2006 sehr deutlich macht, worauf es ankommt. An dieser Stelle möchte ich dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge für diesen ausgezeichneten Bericht ausdrücklich danken.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Damit haben wir eine hervorragende empirische Datengrundlage, die uns glasklar vor Augen führt, war wir tun müssen. Nun liegt es an uns, die richtigen Schlüsse zu ziehen und mit den Scheingefechten über die angebliche Bedrohung Deutschlands durch sogenannte anatolische Importbräute endlich aufzuhören.

Herr Grindel, Sie haben eben Applaus dafür bekommen, dass Sie gesagt haben, durch die **Neuregelung des Familiennachzugs** sei die Anzahl der sogenannten Zwangsehen zurückgegangen. Ich muss Ihnen leider sagen: Der Bericht ist aus dem Jahr 2006; da galt die Regelung noch gar nicht.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Na gut!)

Wenn also die Anzahl der Ehen mit Partnern aus dem Ausland, vor allem aus der Türkei, rückläufig ist, dann ist das eine ganz normale Entwicklung und ein Zeichen für die immer stärker einsetzende Integration und nicht Ergebnis dessen, dass wir hier restriktive Regelungen durchgesetzt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es kommen gewaltige gesellschaftliche Veränderungen auf uns zu. In wenigen Jahren werden wir in einer **Fifty-fifty-Gesellschaft** leben, also in einer Gesellschaft, in der die Hälfte der Menschen einen Migrationshintergrund hat. Darauf sollten wir uns besser frühzeitig einstellen, damit der Schock nicht wieder über Nacht kommt, wie bei der Erkenntnis, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Früh darum kümmern, so lautet

die Devise; denn wer sich früh kümmert, hat Einfluss und Steuerungsmöglichkeiten. (C)

Wir müssen uns fragen: Wie bekommen wir mehr Zuwanderung hin, und wie bekommen wir die Zuwanderung, die wir brauchen? Darin schwingt die Frage mit: Wie werden wir für potenzielle Zuwanderer attraktiv? Ich meine die hochqualifizierten Zuwanderer, die Ärzte und Ingenieure, aber auch die Facharbeiter und die niedriger qualifizierten Arbeitskräfte wie Handwerker und Pflegepersonal; auch sie werden in den nächsten Jahren fehlen.

Die Lösung ist eine **Kombination aus Punktesystem und Engpasszuwanderung**. Ein Punktesystem hatte bereits der Zuwanderungsrat unter Rita Süßmuth vorgeschlagen und damit Weitsicht bewiesen. Dazu bedarf es jedoch einer Zuwanderung, die Engpässen auf dem Arbeitsmarkt, zum Beispiel bei den Ingenieuren oder Lehrern, entgegensteuert. In diesem Zusammenhang begrüße ich die Blue-Card-Initiative der Europäischen Kommission, die die Engpasszuwanderung regeln soll.

Das ist aber nicht alles. Wir brauchen auch – das ist schon erwähnt worden – eine **Bildungsoffensive** bei den noch nicht Qualifizierten. Außerdem müssen wir die stillen Reserven aktivieren. Das sind vor allem Aussiedler, die oftmals gut ausgebildeten Lehrer oder Ingenieure, die zurzeit zum Beispiel als Reinigungskräfte beschäftigt sind. Es ist doch evident, welch enormes Potenzial wir hier verschenken, erst recht, weil uns zugleich etwa 16 000 Lehrerinnen und Lehrer fehlen.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Ja!)

(D)

Sie kennen das Stichwort in diesem Zusammenhang: nachholende Integration. **Nachholende Integration** in einer Einwanderungsgesellschaft ist keine Kleinigkeit, sondern unabdingbares Muss.

Neue Feststellungen werfen neue Fragen auf. Welche Integrationspolitik braucht eine Fifty-fifty-Gesellschaft? Man kann vorab sagen: auf jeden Fall eine Integrationspolitik, die das Klein-Klein ablegt und sich stattdessen um Ganzheitliches bemüht. Mit dem großen Ganzen meine ich mehrere Dinge. Zunächst einmal meine ich eine Integrationspolitik, die das Gemeinsame aller hier lebenden Menschen in den Blick nimmt, statt immer wieder das Trennende zu schärfen. Glauben Sie mir, es ist wichtig, hier und jetzt Schluss damit zu machen, Menschen bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag in eine ethnische Schublade zu stecken.

Wenn wir zum Beispiel über Probleme von Menschen mit türkischem Hintergrund auf dem Arbeitsmarkt sprechen, dann interessiert doch weder die ethnische Herkunft noch der muslimische oder sonstige Glaube. Eine vernünftige Ursachenanalyse setzt bei der **sozialen Lage** an. Im Übrigen ist es völlig verfehlt, sich bei der Integrationspolitik ausschließlich auf die Türken als Gruppe zu fokussieren. Ein solcher Blick missachtet die Realitäten, weil er die Entwicklung der Zuwandererzahlen schlichtweg ignoriert. Der Migrationsbericht 2006 weist deutlich aus, dass der Wanderungssaldo der in Deutschland lebenden Türken im Jahr 2006 zum ersten Mal negativ war: minus 1 700 Personen.

Dr. Lale Akgün

- (A) Im Moment herrscht aber leider immer noch ein Klima vor, in dem Menschen in eine ethnische oder religiöse Ecke gestellt werden, in dem es nicht selbstverständlich ist, eine andere Hautfarbe zu haben, Russisch oder Arabisch als Muttersprache zu sprechen oder gar muslimischen Glaubens zu sein. Nein, unser Klima deklariert diese Eigenschaften im besten Falle als Exotik, im schlechteren Falle als etwas, das man bekämpfen muss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Politik hat dazu einen nicht geringen Beitrag geleistet. Aus diesem Grunde finde ich – bei allem Respekt für das Engagement der Bundesregierung und für Ihr persönliches Engagement, Herr Innenminister –, dass die ganze Gipfelfei, die seit 2006 um sich greift, relativ sinnlos ist. Ein **Integrationsgipfel** bei der Kanzlerin, ein **Islamgipfel** beim Bundesinnenminister – durch all das suggeriert man den Zugewanderten, vor allem den Muslimen: Ihr seid so problematisch, dass wir uns gesondert um euch kümmern müssen. – Diese Entwicklung halte ich für den wahren Gipfel.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Ach, du lieber Gott!)

Eine moderne Integrationspolitik, die den Bedürfnissen unseres Landes Rechnung trägt, kann doch keine Sonderschulveranstaltung für die Sitzengebliebenen sein.

(Heiterkeit des Abg. Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie muss eine Politik sein, die Chancengleichheit so weit wie möglich herstellt und auf das Gemeinsame statt auf das Trennende setzt.

- (B) (Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Zurück zu Otto! – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], zu Abg. Eckart von Klaeden [CDU/CSU] gewandt: Und das ist euer Koalitionspartner! Sehr interessant!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht sind wir in der Politik inzwischen etwas getrieben, auch aufgrund der Medienberichterstattung. Unsere Aufgabe ist aber, die Zuwanderung auf der Grundlage der Fakten zu gestalten. Dazu möchte ich Sie alle herzlich einladen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 16/7705 und 16/6043 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe, das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 22 a bis 22 f sowie Zusatzpunkt 7 auf:

- 22 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Eduard Lintner, Eckart von Klaeden, Klaus Brähmig, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Lothar Mark,

Gert Weisskirchen (Wiesloch), Niels Annen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD (C)

Eine starke Partnerschaft – Europa und Lateinamerika/Karibik

– Drucksache 16/9072 –

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Anette Hübinger, Dr. Christian Ruck, Dr. Wolf Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU sowie der Abgeordneten Dr. Sascha Raabe, Gregor Amann, Elvira Drobinski-Weiß, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der SPD

Die entwicklungspolitische Zusammenarbeit Deutschlands im Rahmen der strategischen Partnerschaft der Europäischen Union mit den Staaten Lateinamerikas und der Karibik zielgerichtet stärken

– Drucksache 16/9073 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss (D)

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Heike Hänsel, Dr. Diether Dehm, Wolfgang Gehrcke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Zum EU-Lateinamerika-Gipfel in Lima – Impulse für solidarische und gleichberechtigte Beziehungen zwischen der EU und Lateinamerika

– Drucksache 16/9074 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Thilo Hoppe, Marieluise Beck (Bremen), Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die strategische Partnerschaft zwischen der Europäischen Union, Lateinamerika und der Karibik durch eine intensive Umwelt- und Klimakooperation beleben

– Drucksache 16/8907 –

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- e) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Heike Hänsel, Wolfgang Gehrcke, Monika Knoche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Deutsche Kolumbien-Politik auf die Stärkung ziviler Friedensinitiativen und der sozialen, demokratischen und Menschenrechte ausrichten

– Drucksachen 16/5678, 16/8062 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Anette Hübinger
Dr. Sascha Raabe
Dr. Karl Addicks
Heike Hänsel
Ute Koczy

- f) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Karl Addicks, Hellmut Königshaus, Jens Ackermann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

- (B) **Die Regierungsverhandlungen mit Bolivien für eine kritische Überprüfung der Entwicklungszusammenarbeit nutzen und an Bedingungen knüpfen**

– Drucksachen 16/5615, 16/9114 –

Berichterstattung:
Abgeordnete Anette Hübinger
Dr. Sascha Raabe
Dr. Karl Addicks
Heike Hänsel
Ute Koczy

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Marina Schuster, Dr. Werner Hoyer, Jens Ackermann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Die Beziehungen zu Lateinamerika und den Staaten der Karibik stärken und den EU-Lateinamerika/Karibik-Gipfel zu einer ehrlichen Bestandsaufnahme nutzen

– Drucksache 16/9056 –

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache eineinviertel Stunden vorgesehen. – Ich

sehe und höre dazu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren. (C)

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat für die Bundesregierung Herr Bundesminister Dr. Frank-Walter Steinmeier das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Frank-Walter Steinmeier, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor vielen Jahren war Lateinamerika in unseren Köpfen der Kontinent der Militärdiktaturen, der schweren Menschenrechtsverletzungen und der sozialen Ungleichheit. Viele, auch hier in Europa, haben lange Zeit für einen friedlichen Übergang zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit gekämpft, darunter auch Stiftungen, Menschenrechtsorganisationen und vor allen Dingen die Kirchen. Wer sich heute, mit mehr als 30 Jahren Abstand zu den frühen 70er-Jahren, über die Entwicklung dieser Region informiert, der wird sagen müssen: Viele Länder Südamerikas sind auf ihrem Weg sehr weit vorangekommen. In vielen dieser Länder – davon habe ich mich überzeugen können – werden die Verbrechen, die unter Militärdiktaturen begangen wurden, inzwischen aufgearbeitet, in einigen Ländern auch gesühnt. Wir können feststellen, dass die aus demokratischen Wahlen hervorgegangenen Wahlergebnisse auf den Straßen überwiegend nicht mehr infrage gestellt und dass auch nicht mehr geputscht wird. Südamerika ist ein Kontinent im Aufbruch. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich habe mich ganz neu auf Südamerika konzentriert. Demnächst steht meine dritte Reise in diese Region an. Viele dieser Länder haben nicht nur ihre demokratischen Strukturen deutlich gestärkt, sondern können auch beeindruckende **Wachstumsraten** von überwiegend mehr als 6 Prozent und eine Beschleunigung ihrer industriellen Entwicklung vorweisen. All das verändert das Gesicht dieses Kontinents weitaus mehr, als es hierzulande oft wahrgenommen wird. Wer weiß zum Beispiel, dass einer der Marktführer beim Bau mittelgroßer Flugzeuge aus Brasilien kommt? Wer weiß, dass einer der weltweit größten Beton- und Zementhersteller aus Mexiko kommt?

Mit Blick auf solche Entwicklungen ist klar: Wo neue Märkte und neue Nachfrage entstehen, da erwächst auch ein Exportmarkt, der für uns relevant ist. Insofern haben wir allen Anlass, die wirtschaftliche Entwicklung, die in Mittel- und Südamerika im Augenblick im Gange ist, zu unterstützen und die globale Partnerschaft, um die wir uns bemühen, auszubauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das wird auch die Botschaft sein, die von der Europäischen Union auf dem gemeinsamen Gipfel mit den la-

Bundesminister Dr. Frank-Walter Steinmeier

- (A) teinamerikanischen Staaten in wenigen Tagen in Lima ausgehen wird.

Es gibt aber durchaus auch gegenläufige Prozesse; das konnten wir durch die Medien wahrnehmen. Die Hungerproteste in Mexiko, Honduras und vor allen Dingen Haiti sind ein deutlicher Weckruf, der uns nicht vergessen lassen sollte, dass es neben den vielen Gewinnern der **Globalisierung** auch Verlierer gibt und dass manche Kosten der Globalisierung für die betroffenen Bevölkerungsgruppen dort in der Tat größer sind, als es unsere euphorische Zeichnung gelegentlich vermittelt.

Diese Krisensignale zeigen auch: Es wäre sicherlich nicht ausreichend, auf die Selbstheilungskräfte des Marktes zu setzen.

(Beifall bei der SPD)

Politik ist gefordert, zumal internationale Politik, daneben natürlich eine faire Welthandelsordnung, aber auch nationale Politik. Mit Blick darauf können wir feststellen, dass in Ländern wie Mexiko und Brasilien jedenfalls das Bemühen besteht, die Kluft zwischen Arm und Reich auch aufgrund nationaler Maßnahmen zu verringern. In bescheidenem Maße trifft das nach meiner Kenntnis inzwischen auch für Panama zu.

Meine Damen und Herren, als Deutsche und als Europäer müssen wir dafür werben, dass die von mir angesprochenen Anstrengungen überall in Lateinamerika und auch in der Karibik ganz vorn auf der Agenda Platz finden. Nicht nur wir wollen verdeutlichen, sondern auch diese Staaten in Südamerika haben allen Anlass, zu zeigen, dass der Weg einer nationalen Politik zur Verringerung der Kluft zwischen Arm und Reich allemal richtiger und besser ist als die Rezepte von Hugo Chávez und anderen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wegen der Herausforderungen, die vor uns liegen, brauchen wir aus eigenem Interesse ein stabiles, ein langfristig denkendes Lateinamerika. Der **Ressourcenreichtum** und die **Biodiversität** Lateinamerikas spielen auch für uns eine zentrale Rolle; dies wird bei der internationalen Konferenz in Deutschland in der nächsten Woche sicherlich vielfach hervorgehoben werden. Zugleich ist diese Region, etwa mit Blick auf Brasilien und das Regenwaldgebiet, eine der verwundbarsten Regionen der Welt. Ich war deshalb froh, feststellen zu können, dass beides erfolgt: Einerseits wächst die Sensibilität für diese Fragen, andererseits stößt unsere Bereitschaft, unser Angebot zur Zusammenarbeit in diesen Fragen in den südamerikanischen Ländern auf Interesse und Unterstützung.

Nehmen Sie das Beispiel Peru. Dort hängt die gesamte Wasserversorgung im Grunde genommen an einem Gletschergebiet, von dem wir wegen der zugrunde zu legenden Annahmen zu den klimatischen Veränderungen wissen, dass es in 20 Jahren überwiegend nicht mehr vorhanden sein wird, während gleichzeitig auf-

- grund der wirtschaftlichen Entwicklung der Wasserbedarf in der gesamten Region extrem steigt. (C)

Das zeigt: Nicht nur wir sind daran interessiert, unsere den Umweltbereich betreffenden Technologien zu exportieren; es gibt auch in dieser Region ein extrem hohes Interesse, daran zu partizipieren. Wir sollten zum Teilen von Know-how bereit sein und Unterstützung für entsprechende Kooperationen anbieten.

Man kann in diesen Wochen nicht auf Südamerika, auf Lateinamerika schauen, ohne den Blick auch auf **Kuba** zu richten; das wäre nicht richtig, auf jeden Fall wäre es nicht vollständig. Ich will hier wie an anderer Stelle sagen: Kuba ist auch mit seinem neuen Präsidenten Raúl Castro nicht über Nacht zu einer Demokratie geworden. Wer so etwas behauptet, liegt sicherlich falsch. Wir sollten die kleinen und vorsichtigen Schritte in Richtung auf eine Öffnung – nach der sich die Menschen auf Kuba so sehr sehnen – aber auch nicht kleinreden. Der vorsichtige Wandel auf Kuba bietet Chancen. Wir sollten diese Chancen im Sinne der Menschen, die sich nach Öffnung sehnen, nutzen. Was meine Person angeht, so will ich sagen: Wir diskutieren auf der europäischen Ebene zurzeit mit den Kollegen, welche Handlungsspielräume gegenwärtig bestehen und genutzt werden können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Alles in allem haben wir eine Situation, in der sich eine **Erneuerung der Partnerschaft** mit den lateinamerikanischen Staaten lohnt: erstens wegen der Eigenentwicklung in Südamerika selbst, zweitens wegen der gemeinsamen Herausforderungen, denen wir nur mithilfe der südamerikanischen Staaten begegnen können, und drittens, weil wir als Europäische Union eine Form regionaler Kooperation entwickelt haben, an der in Südamerika Interesse besteht, seitens der Andengemeinschaft und seitens des Mercosur. Wir sind in den entsprechenden Vertragsverhandlungen leider noch nicht weit genug gekommen; aber wir bestärken die Kommission darin, diesen Weg weiterzugehen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich plädiere für eine Partnerschaft mit Südamerika auf Augenhöhe. Machen wir etwas daraus!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Werner Hoyer für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Werner Hoyer (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass sich der Außenminister für Latein-

Dr. Werner Hoyer

- (A) amerika interessiert und sich engagieren will. Wir werden ihn an dieser Ankündigung messen. Sein Amtsvorgänger hat sich sieben Jahre lang nicht die Bohne für Lateinamerika interessiert.

(Beifall bei der FDP – Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Aber Steinmeier war schon mehrfach da!)

Lateinamerika ist für uns ein natürlicher Partner. Wer kommt einem als Erste in den Sinn, wenn es darum geht, die Gemeinschaft der aufgeklärten, rechtsstaatlichen Demokratien des Westens zu organisieren? Natürlich die meisten Länder Lateinamerikas. Das ist sicherlich noch ein weiter Weg, und wir müssen beharrlich dranbleiben. Deswegen liegt der Gedanke einer strategischen Partnerschaft nahe.

Der SPD-Vorsitzende hat diese Woche die Forderung erhoben, die EU solle auf Lateinamerika zugehen und mit Lateinamerika eine **strategische Partnerschaft** begründen. Genau das ist 1999 geschehen; seither haben wir eine strategische Partnerschaft EU-Lateinamerika. Darüber hinaus ist jedoch nichts geschehen; die Defizite sind da.

(Beifall des Abg. Harald Leibrecht [FDP])

Wir sind in Lateinamerika verdammt schwach vertreten. In diese Lücke stoßen andere vor: die Vereinigten Staaten sowieso – sie haben es allerdings seit dem 11. September 2001 schwer –; aber auch China und Russland haben Lateinamerika mittlerweile entdeckt.

- (B) Im Hinblick auf Wirtschaft und Demokratie gibt es positive Entwicklungen – Sie haben sie zu Recht beschrieben –, die wir nicht unterschätzen dürfen. Es gibt aber auch **Rückschläge**, zum Beispiel die rückwärtsgegangenen neuen Autokraten. Diese Caudillos geben uns, auch wenn sie demokratisch gewählt sind, großen Anlass zur Sorge. Noch mehr Sorgen macht mir allerdings, dass sich trotz der Öl- und Gasmilliarden, die verschiedene lateinamerikanische Länder Jahr für Jahr einnehmen, an der sozialen Schieflage nichts geändert hat, dass sie sogar zugenommen hat. Offensichtlich fühlen sich große Teile der Eliten nicht dafür verantwortlich, eine nachhaltige Entwicklung in Gang zu setzen, die Ölmilliarden zu nutzen, um endlich in Bildung, Forschung und Technologie, in Zukunftssicherung zu investieren. Ich sehe auch mit Sorge, dass Lateinamerika – übrigens der Halbkontinent, der als Erster, schon vor über 40 Jahren, zur kernwaffenfreien Zone erklärt worden ist – sehr wohl über ein Massenvernichtungsmittel verfügt, nämlich über Kokain. Wir haben keine Rezepte, damit klarzukommen. Es gibt also viel zu tun.

Ich glaube, die Europäer müssen sich überlegen, ob sie weiterhin eher als Entwicklungshilfegeber auftreten wollen oder ob eine strategische Partnerschaft nicht mehr erfordert. Ich meine das gemeinsame Diskutieren und Vereinbaren von Zielen auf der Grundlage abgestimmter Interessen und das gemeinsame Entwickeln von Strategien, um diese Ziele tatsächlich zu erreichen. Das ist das, was Sie zum Schluss angesprochen haben: Partnerschaft auf Augenhöhe. Davon spüre ich gegenwärtig noch recht wenig. Es kann nicht sein, dass in ge-

- wissen zeitlichen Abständen große Gipfel stattfinden, während Lateinamerika bei uns ansonsten im Ressort Entwicklungszusammenarbeit angesiedelt ist. Das ist zu wenig. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE])

Es gibt große globale Themen, bei denen wir unsere Freunde in Lateinamerika mit in die Pflicht nehmen wollen. Die Abrüstung habe ich eben genannt. Es gibt noch andere, zum Beispiel im Bereich der Bekämpfung des internationalen Terrorismus. Wir sollten nicht nur mit Brasilien, einem BRIC-Land, sondern auch mit anderen Ländern darüber reden, wie wir große Weltprobleme in den Griff bekommen können.

Meine Damen und Herren, ich denke, wir werden auch über etwas sprechen müssen, was uns und übrigens auch Investoren – aber bei Weitem nicht nur – besonders besorgt, die Frage der **Rechtsstaatlichkeit** in Lateinamerika. Das steht wiederum in einem Zusammenhang mit unserer Entwicklungszusammenarbeit. Ich habe sehr große Sorgen in Bezug auf Budgethilfen für Staaten, bei denen von Rechtssicherheit und Transparenz des Regierungshandelns nicht gesprochen werden kann. Es gibt gegenwärtig das recht krasse Beispiel Nicaragua. Ich finde, die Bundesregierung sollte da konsequent bleiben. Durch das Moratorium hinsichtlich der Budgethilfe sind wir in einer guten Ausgangsposition. Der Bericht des Bundesrechnungshofes für Nicaragua ist vernichtend. Folglich muss man sich selber treu bleiben.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Christian Ruck [CDU/CSU]) (D)

Ich bitte darum, dass wir auch mit unseren Elitepartnern in Lateinamerika offener und klarer sprechen. Es reicht nicht aus, dass es sich mittlerweile erfreulich viele Menschen in Lateinamerika leisten können, ihre Kinder auf gute Privatschulen und anschließend zum Beispiel nach Miami oder auf gute amerikanische Ivy League Schools und Universitäten zu schicken. Wir müssen erreichen, dass das in Lateinamerika selbst für alle möglich wird. Das ist gegenwärtig nicht der Fall. Ich denke, hier müssen wir auch gegenüber unseren Freunden deutliche Erwartungen artikulieren.

Schließlich noch etwas zum Thema „wirtschaftliche Zusammenarbeit“; das wird beim Gipfel sicherlich wieder eine große Rolle spielen. Gerade wir als Liberale haben eine Idealvorstellung davon, wie man den **Welthandel** organisieren kann. Deswegen wünschen wir uns so sehr einen Fortschritt bei den WTO-Verhandlungen. Wir werden aber immer wieder hingehalten; es passiert nichts.

Als gute Europäer sagen wir: Wir sind von unserem regionalen Integrationsmodell so überzeugt und begeistert, dass die anderen das jetzt auch so machen müssen. – Wir predigen dies gegenüber Mercosur, der Andengemeinschaft und anderen regionalen Zusammenschlüssen, übrigens nicht erst seit heute. Wir kommen aber nicht voran, weil die Bereitschaft wichtiger kongenialer Partner in Lateinamerika nicht vorhanden ist, die Form

Dr. Werner Hoyer

- (A) von Souveränitätsverzicht zugunsten einer regionalen Wirtschaftsintegration zu leisten, die wir uns vorstellen. Deswegen werden wir uns als drittbeste Lösung ernsthaft damit befassen müssen, ob man nicht zumindest mit einigen der Schlüsselländer bilaterale Handelsvereinbarungen treffen kann, weil wir ansonsten in Lateinamerika an Boden verlieren. Nicht nur die Vereinigten Staaten wollen an eine früher erfolgreiche Strategie zur Entwicklung von Freihandelszonen mit Lateinamerika anknüpfen; auch China ist auf diesem Gebiet außerordentlich aktiv. Selbst Russland ist auf dem Markt zu sehen. Die Europäer verstecken sich immer hinter ihren Idealvorstellungen von regionaler Wirtschaftsintegration im Sinne von Mercosur nach EU-Modell, die ich nachhaltig teile. Ich glaube aber, dass das auf lange Zeit nicht funktionieren wird. Deswegen sollten wir uns auch in der Handelspolitik flexibler zeigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Gerda Hasselfeldt:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Eckart von Klaeden das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eckart von Klaeden (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Wir befinden uns in Zeiten großer politischer und wirtschaftlicher Umwälzungen. Die Haupttriebfeder für diese Umwälzungen ist die Globalisierung. Gerade in den letzten Jahren ist deutlich geworden, dass die Welt von morgen weniger euroatlantisch geprägt sein wird als heute. Die Konsequenz daraus ist: Wenn wir wollen, dass sich auch die zukünftige Weltordnung an den Prinzipien Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, soziale Gerechtigkeit und Achtung der Menschenrechte orientiert – wenn wir also wollen, dass wir nach unseren Prinzipien auch in einer Weltordnung leben können, die nicht mehr so stark euroatlantisch geprägt sein wird –, dann müssen wir uns stärker nach verlässlichen Partnern umsehen als bisher. Dafür bietet sich Lateinamerika wegen seiner Geschichte, seiner Werte und seines Selbstverständnisses als Teil der westlichen Welt und der Gemeinschaft der Demokratien besonders an. Es gibt keine andere Entwicklungsregion, mit der wir, was unsere Prinzipien und Werte angeht, eine so große Übereinstimmung haben wie mit Lateinamerika.

Lateinamerika bringt mit seinen 36 Staaten in der internationalen Ordnung ein großes Gewicht auf die Waagschale. Da wir in diesen Tagen auch über 60 Jahre Israel diskutieren, weise ich darauf hin, dass ohne die Stimmen der lateinamerikanischen Staaten der Staat Israel mit hoher Wahrscheinlichkeit von den Vereinten Nationen nicht anerkannt worden wäre.

Wir müssen unsere Partnerschaft mit Lateinamerika pflegen und ausbauen, und zwar vor allem vor dem Hintergrund – das hat der Kollege Hoyer schon angesprochen –, dass Deutschland und Europa dort zunehmend

- (C) an Bedeutung zu verlieren scheinen, da mit China und anderen aufstrebenden asiatischen Staaten neue Partner bereitstehen, die zumindest aus wirtschaftlicher Sicht nicht weniger attraktiv sind als Europa. Der seit Jahren propagierten **strategischen Partnerschaft** müssen daher endlich konkrete und substanzielle politische Initiativen folgen.

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Wer sitzt denn in der Regierung?)

Lateinamerika hat in den vergangenen Jahren eine tief greifende politische, gesellschaftliche und wirtschaftliche Veränderung erfahren. Unser Lateinamerikabild ist noch zu sehr von den 70er- und 80er-Jahren des letzten Jahrhunderts geprägt. Aber während in den 70er-Jahren noch autoritäre Regimes die politische Landschaft Lateinamerikas dominiert haben, werden mittlerweile fast alle Staaten außer Kuba von demokratisch gewählten Regierungen geführt.

- Herr Minister, ich stimme Ihnen ausdrücklich zu, dass wir die kleinen Schritte, die Raúl Castro in **Kuba** unternimmt, nicht kleinreden sollten; denn dann wären sie ja nicht mehr zu erkennen. Es müssen daher noch wesentlich mehr Schritte hinzukommen, zum Beispiel die Freilassung politischer Gefangener. Gerade ist der weltberühmten Bloggerin Yoani Sánchez die Ausreise nach Spanien verweigert worden, die dort den renommierten Ortega-y-Gasset-Preis der Zeitung *El País* entgegennehmen sollte. Sie ist mit ihren Bloggerforen eine Hoffnung für die bürgerliche Gesellschaft, die Zivilgesellschaft und die demokratische Opposition in Kuba. Ich finde, wir alle sollten das Anliegen unterstützen, dass sie ausreisen darf und auf diese Weise ein Zeichen für das demokratische Kuba in Spanien setzen kann. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute wurde über die Agenturen verbreitet, dass Morales in Bolivien ein Referendum zu seiner Amtsenthebung akzeptiert. Auch Herrn Chávez sind bei seinem Referendum wegen seines autoritären und populistischen Kurses und wegen seiner offenen Sympathie für Terrorgruppen wie der FARC auch von der eigenen Bevölkerung deutliche Grenzen gesetzt worden.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Die Linken sympathisieren auch mit der FARC!)

– Ich weiß, dass sie mit ihnen sympathisieren und dass ihnen der Ausgang des Referendums nicht gefällt. Deswegen halte ich es für sinnvoll, das zu erwähnen.

Das Fehlen etablierter und stabiler Parteiensysteme und das zunehmende Wohlstandsgefälle sind gerade für die jungen Demokratien in Lateinamerika eine besondere Gefahr. Deswegen ist es unsere Aufgabe – wir haben die Möglichkeit –, diese **Transformationsprozesse** weiter zu unterstützen; gleichzeitig ist aber auch zur Kenntnis zu nehmen, dass diese Prozesse schon erhebliche Erfolge zeigen. Ich habe das schon im Hinblick auf die demokratische Entwicklung festgestellt, aber es gilt auch für die wirtschaftliche Entwicklung.

Eckart von Klaeden

- (A) Das neue Lateinamerika, dem wir uns zuwenden müssen, erzielt zum Beispiel seit Jahren deutlich höhere **Wachstumsraten** als wir. Unternehmen dieses neuen Lateinamerikas – die sogenannten Multilatinas – sind heute auf dem Weltmarkt zu einer Herausforderung als Konkurrenten und zu Partnern im Hochtechnologiebereich geworden. Ich erinnere zum Beispiel an den brasilianischen Flugzeugbauer Embraer. Lateinamerikas Reichtum an Bodenschätzen und Energieressourcen sowie sein landwirtschaftliches Potenzial haben die Region zu einem begehrten Partner in der Weltwirtschaft werden lassen. Gerade wenn wir uns die Struktur der chinesischen Wirtschaft anschauen, stellen wir fest, dass die lateinamerikanische und die chinesische Wirtschaft außerordentlich komplementär sind. China braucht wegen seines gigantischen Wirtschaftswachstums große Rohstoffmengen, und Lateinamerika ist langfristig in der Lage, sie zu liefern. Im Gegenzug kann China nahezu alle Güter produzieren, die in Lateinamerika nachgefragt werden.

Obwohl unsere Volkswirtschaften ähnlich komplementär sind, müssen wir feststellen, dass insbesondere die **Agrarpolitik** als ein Hindernis für eine vertiefte Kooperation zwischen der Europäischen Union und Lateinamerika erscheint.

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: Sehr wahr!)

- (B) Ich glaube, dass die aktuelle Entwicklung auf den Nahrungsmittelmärkten die Möglichkeit bietet, dieses Hindernis nach und nach zu beseitigen. Gerade das Beispiel China zeigt, dass Lateinamerika nicht auf uns wartet. In Zukunft werden wir auf Lateinamerika mehr angewiesen sein als Lateinamerika auf uns.

Diese Herausforderung anzunehmen, erfordert Handeln auf drei Ebenen: erstens in Deutschland selbst, zweitens in unseren bilateralen Beziehungen zu den lateinamerikanischen Staaten und drittens in der Europäischen Union bei ihren multilateralen Bemühungen. Wir müssen also eine aktive und vor allem eine kontinuierliche Lateinamerikapolitik betreiben, die die Region wieder stärker in den Mittelpunkt unseres Interesses rückt. **Entwicklungspolitik** sollte sich stärker an der Stabilisierung der fragilen demokratischen Systeme und an der Überwindung defizitärer Verwaltungsstrukturen orientieren sowie für eine Verbesserung der sozioökonomischen und politischen Teilhabe aller gesellschaftlichen Gruppen sorgen, damit die **demokratischen Strukturen** gestärkt werden können.

Auf die vielfältigen Möglichkeiten der Kooperation mit Lateinamerika auf internationaler Ebene – sei es bei der Reform der Vereinten Nationen, sei es bei der Kooperation im Klimaschutz – kann ich leider nicht mehr zu sprechen kommen. Die Stichpunkte sind Ihnen aber sicherlich bekannt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

(C) Das Wort hat nun Kollegin Heike Hänsel, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Hoyer, Lateinamerika ist mehr als eine Marktlücke. Lateinamerika ist ein Kontinent mit Millionen von Menschen, die auf ein besseres Leben hoffen. Auch darum müsste es auf dem Gipfel in Lima in der nächsten Woche gehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die politischen Rahmenbedingungen und die neuen Entwicklungen, vor deren Hintergrund dieser Gipfel stattfindet, sind entscheidend. Wir erleben, dass **soziale Bewegungen** in Lateinamerika es geschafft haben, den Widerstand gegen die neoliberale Globalisierung auszubauen und ihre Folgen teilweise einzudämmen.

(Widerspruch bei der FDP)

Das sind Hoffnungsträger, die wir unterstützen müssen. Diese sozialen Bewegungen haben dazu beigetragen, dass neue Regierungen in Lateinamerika an die Macht gekommen sind. Diese versuchen teilweise, neue Ansätze im Rahmen ihrer Regierungsprogramme umzusetzen, manchmal gut, manchmal schlechter.

(Hans-Joachim Otto [Frankfurt] [FDP]:
Meistens schlechter!)

(D) Die Regierungen werden von den Bewegungen kritisch begleitet. Es gibt Aufbrüche. Sie sind ein Zeichen der Hoffnung, weil sie gegen die bisherige neoliberale Globalisierung stehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bewegungen sind breit gefächert. Es gibt Millionen Landlose und indigene Bevölkerungen, die aufstehen, sich um den Regenwaldschutz bemühen und ein Recht auf Land einfordern. Es gibt Frauenorganisationen und Kleinbauern, die sich auf den Weg machen. All das ist Lateinamerika. Diese Menschen brauchen unsere Solidarität.

(Beifall bei der LINKEN – Hans-Joachim Otto [Frankfurt] [FDP]: Wie stehen Sie zur FARC? Nehmen Sie dazu einmal Stellung!)

Für mich sind Länder wie Venezuela, Bolivien, Ecuador, Paraguay, Brasilien, Argentinien und Guatemala Hoffnungsträger. Wir müssen sie unterstützen. Wir dürfen nicht von oben herab sagen, welche Politik sie betreiben sollen. Die entscheidende Frage ist: Wie reagiert die Europäische Union auf die aktuellen Entwicklungen in Lateinamerika? Was hat sie eigentlich anzubieten? Unterstützt sie diese Prozesse und versucht sie, diese zu befördern, oder boykottiert sie eher alternative Ansätze wie die Süd-Süd-Kooperation, die regionale Integration und die Entwicklung einer Bank des Südens als Alternative zu IWF und Weltbank?

Wir sehen ganz klar, dass die **Europäische Union** mit ihren **Wirtschafts- und Freihandelsabkommen**, die sie

Heike Hänsel

- (A) plant, diese Ausrichtung boykottieren will. Wir erleben, dass eine politische Strategie ausgearbeitet wird – das ist in der Lissabon-Strategie festgehalten –, Europa zur größten Wirtschaftsmacht und zum größten Wirtschaftsraum der Erde zu entwickeln. Der Anspruch eines globalen Europas wird doch formuliert. Es gibt aber auch dazu eine Gegenbewegung in der Europäischen Union. Auch hier stehen viele Menschen zum Beispiel gegen den EU-Vertrag und diese neoliberale Politik auf.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Menschen in Lateinamerika und hier in der Europäischen Union müssen sich vernetzen und gemeinsam gegen diese Politik arbeiten. Sie werden sich – das ist interessant – nächste Woche auf einem **alternativen Gipfel** in Lima treffen und genau diese Forderungen formulieren. Sie haben bisher dazu nicht einmal die Möglichkeit. Die peruanische Regierung verhindert, dass sie sich legal treffen können. Ich fordere hier die Bundeskanzlerin, die sich weltweit für Menschenrechte einsetzt, auf, sich auch dafür einzusetzen, dass sich die Menschen dort treffen können und auf dem Alternativgipfel in Lima friedlich demonstrieren können.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt so viele hoffnungsvolle Prozesse in Lateinamerika. Es finden **Verfassungsprozesse** in Ecuador und in Bolivien statt. Herr Steinmeier, es ist eine Katastrophe, dass es keine massive Unterstützung für den Verfassungsprozess und den gewählten Präsidenten von Bolivien, Evo Morales, gibt. Er braucht unsere Unterstützung.

(B)

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Karl Addicks [FDP]: Um Gottes willen!)

Von den dortigen Eliten wird eine Sabotagepolitik betrieben. Ich würde von Ihnen gerne einmal eine Stellungnahme zu den Abspaltungstendenzen der Ostprovinzen in Bolivien hören. Dazu muss es doch eine Haltung der Bundesregierung geben. Hier werden zukunftsvolle Prozesse massiv boykottiert. Wir fordern eine offensive Unterstützung der bolivianischen Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt viele andere hoffnungsvolle Ansätze, die wir im Rahmen der Entwicklungspolitik besprochen haben. Ich nenne als Beispiel Ecuador. Ecuador will Kompensationszahlungen dafür, dass es kein Erdöl im Nationalpark Yasuní fördert. Wir müssen Ecuador dabei unterstützen. Das ist richtige **Klimaschutzpolitik**, im Gegensatz zu den neuen Abkommen mit Brasilien, durch die der Anbau von Agrarprodukten für Treibstoffe noch weiter ausgebaut wird. Solche Prozesse wie in Ecuador müssen wir massiv unterstützen. Diese kommen hier viel zu wenig zur Sprache, ebenso wie das, was die Menschen an der Basis entwickeln.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Unterstützen Sie mal die Freilassung von Frau Betancourt! Das wäre eine Unterstützung! – Gegenruf des Abg. Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Dazu sage ich Ihnen etwas!)

- Schauen Sie sich Kolumbien an. Es gibt **Friedensgemeinden** in Kolumbien, in denen sich Menschen mit großem Mut zusammengeschlossen haben, um inmitten von Regionen des Krieges humanitäre, gewaltfreie Zonen zu entwickeln. Sie werden massiv von Paramilitärs, von der Armee und auch von der Guerilla angegriffen. Diese Friedensgemeinden brauchen Unterstützung, weil sie Hoffnungsträger für eine friedliche Entwicklung Kolumbiens sind,

(C)

(Beifall bei der LINKEN)

aber nicht Präsident Uribe und seine Regierung, die immer tiefer im paramilitärischen Sumpf versinkt.

(Beifall des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mittlerweile gibt es sogar Untersuchungen gegen den Präsidenten Uribe. Herr Steinmeier, Sie müssen sich wirklich fragen lassen, wer Ihr Kooperationspartner für mehr Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte in Lateinamerika ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen eine Neuausrichtung der Kolumbienpolitik. Wir glauben, dass wir auf die zivilen friedenspolitischen Initiativen von unten setzen müssen und diese Menschen unterstützen müssen.

Ich habe ein ganz konkretes Anliegen: In meinem Wahlkreis in Tübingen wurden Patenschaften für diese Friedensgemeinden übernommen. Bürgerinnen und Bürger aus Tübingen haben mir gestern Abend eine Liste mit Unterschriften mitgegeben, weil sie wissen, dass ich nach Lateinamerika fahre. Sie fordern, dass die Bundesregierung offiziell die Friedensgemeinden in Kolumbien unterstützen soll.

(D)

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Die Freilassung von Frau Betancourt!)

Diese Unterschriftenliste würde ich gerne der Kanzlerin mitgeben. Wir brauchen eine neue Politik gegenüber Kolumbien.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Jürgen Trittin, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass der Außenminister an einem Punkt sehr recht hatte, nämlich in dem, dass Lateinamerika in einer sehr positiven Entwicklung ist. Für mich ist das am deutlichsten geworden, als Frau Bachelet in Chile zur Präsidentin gewählt wurde. Sie ist eine Person, die in den 70er-Jahren noch vor dem Putsch in Deutschland Asyl beantragen musste und es bekommen hat.

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: In der DDR!)

Jürgen Trittin

- (A) – In der DDR, das zu erwähnen, ist an der Stelle wichtig. – Was lehrt uns das? Das lehrt uns, dass wir in der Lateinamerikapolitik in Sachen **Menschenrechte und Demokratie** fest stehen müssen, aber dass wir uns vor einseitiger Parteinahme gegenüber Regimes hüten sollten, die uns scheinbar nahestehen.

Das gilt etwa mit Blick auf Herrn Uribe, der nun wahrlich kein großer Bündnispartner im Bereich der Menschenrechte ist.

(Zuruf: Nennen Sie lieber Chávez!)

Im Kampf gegen den Terrorismus möchte ich den, ehrlich gesagt, nicht an meiner Seite haben. Wir müssen uns natürlich nicht nur – Herr Hoyer hat darauf hingewiesen – mit dem **Drogenanbau** beschäftigen, sondern auch mit der Form von Drogenbekämpfungspolitik, die weite Teile der dortigen Ökosysteme zerstört.

Nehmen wir ein anderes Beispiel: Da mit Evo Morales zum ersten Mal ein Vertreter der Linken und der indigenen Völker gewählt worden ist, versuchen nun bestimmte Teile der bolivianischen Bevölkerung, ein Referendum durchzuführen, das im Kern auf die Spaltung des Landes zielt.

(Zuruf von der LINKEN: Genau!)

Es verfolgt ein bisschen das Motto: Wir wollen unsere Steuern behalten.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Was würden Sie sagen, wenn in Hamburg eine Volksabstimmung darüber erfolgen würde, dass alle Steuern in Hamburg bleiben? Dann würden die Umländer, auch die Niedersachsen, lieber Kollege von Klaeden, das nicht akzeptieren.

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Dann müssten die Grünen zustimmen! – Dr. Werner Hoyer [FDP]: Wie wollen die Grünen das in Hamburg überhaupt hinkriegen?)

Die Ablehnung solcher Praktiken darf allerdings umgekehrt – und das sage ich ganz deutlich – auch nicht zum Abfeiern von anderen Regimes und anderen Richtungen führen. Ich bin sehr gespannt, was aus dem Prozess folgt, den Raúl Castro begonnen hat, und wie weit und wie mutig er ihn fortführen wird. Das darf aber kein Anlass sein, zu Themen wie Menschenrechtsverletzungen, Reiseverbote und dergleichen zu schweigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, man muss auch Hugo Chávez nicht für die Inkarnation des Bösen halten – das kann man so oder so sehen –,

(Marieluse Beck [Bremen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber auch nicht des Guten!)

aber man sollte sich mit ihm auch nicht gemein machen. Ich habe etwas Lustiges gelesen. Unter der Überschrift „Zu Gast bei Hugo Chávez“ heißt es:

Am 24. Februar hat der venezolanische Präsident Hugo Chávez die Abgeordnete Nele Hirsch in seiner TV-Show *Aló Presidente* empfangen.

(Beifall bei der LINKEN)

(C)

Die 28-Jährige wurde in einem Airbus A 319 der Präsidentenflotte

– immerhin fliegt er nicht Boeing –

(weiße Ledersessel mit eingesticktem Wappen, Süßigkeiten in den Nationalfarben) und im Helikopter Typ Super Puma (beschützt von der präsidialen Eliteeinheit Kobra) eingeflogen. Der TV-Auftritt war der Auftakt einer einwöchigen Delegationsreise, an der auch ... Dorothee Menzner ... und Paul Schäfer teilnahmen.

Das Ganze stammt nicht aus der *Bunten*,

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Schade!)

sondern aus der Zeitung *Klar*. Das ist das Organ der Linksfraktion.

(Beifall bei der LINKEN – Volker Schneider [Saarbrücken] [DIE LINKE]: Danke für den Werbeblock!)

Gnädige Frau, ich glaube, da haben Sie sich für Propaganda hergegeben,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

und das ist das Gegenteil einer vernünftigen Partnerschaft mit Lateinamerika.

Wenn wir die Lateinamerikapolitik fortentwickeln wollen, dann müssen wir dies auf der Basis gemeinsamer Interessen und gemeinsamer Werte tun. Nur auf dieser gemeinsamen Basis können wir drängende globale Probleme angehen.

(D)

Die Voraussetzungen dafür sind nicht schlecht: Die Entwicklung Lateinamerikas in Richtung Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sowie das Bekenntnis zu Multilateralismus sind gute Voraussetzungen.

In Lima werden wir über ein Thema reden, das auf der Tagesordnung steht, nämlich über die Frage, wie wir gemeinsam mit dem **Klimawandel** und der **Bekämpfung von Armut** umgehen. Dabei müssen wir natürlich festhalten: Diese beiden Themen gehören unmittelbar zusammen. Wir haben ein massives Interesse daran, dass die sensiblen **Ökosysteme** Lateinamerikas erhalten werden. Sie bieten nämlich nicht nur einen unvorstellbaren Artenreichtum, sondern sind auch für das globale Klima von zentraler Bedeutung. Sie sind allerdings einem massiven Nutzungsdruck ausgesetzt.

Wenn wir diese Ökosysteme erhalten wollen, dann müssen wir uns solchen Initiativen wie dem Angebot der Regierung Ecuadors öffnen. Ecuador bietet an, auf die Ausbeutung von Ölvorräten im Yasuni-Nationalpark zu verzichten. Da Ecuador dadurch Einnahmen entgehen, bedarf es zwar keines kompletten Ausgleichs,

(Zuruf von der LINKEN: Aber zur Hälfte!)

aber die Europäer sollten sich im Gegenzug an einem fairen und gemeinsamen Interessenausgleich beteiligen. Wir sagen also: Ihr verzichtet auf die Reichtümer, die

Jürgen Trittin

- (A) sich daraus ergeben können. Als Ausgleich für diesen Verzicht transferieren wir als diejenigen, die mitverantwortlich für den Klimawandel sind und die Masse des Öls nachfragen, Geld an euch für eine vernünftige und nachhaltigere Entwicklung. Dies könnte wirklich ein Musterbeispiel dafür sein, was auf der Vertragsstaatenkonferenz des Übereinkommens über die biologische Vielfalt in den nächsten Wochen in Bonn verhandelt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Nehmen wir ein anderes Beispiel. Deutschland hat gerade im Bereich der Technologiezusammenarbeit zum **Urwaldschutz** etwas zu bieten. Das Projekt PPG7, das von Helmut Kohl und Angela Merkel begonnen wurde, von der Folgerregierung und der jetzigen Regierung fortgesetzt wurde, ist ein Musterbeispiel dafür, wie man Fragen der Nutzung und des Schutzes des Urwaldes in Brasilien zusammenbringen kann.

Ebenso zählt für mich zur Partnerschaft auch, in bestimmten Punkten Klartext zu reden. Herr Hoyer, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass Lateinamerika der erste Kontinent gewesen ist, der sich komplett zur **nuklearfreien Zone** erklärt hat. Wie passt es zu dieser Grundidee, wenn ausgerechnet der brasilianische Präsident, der Präsident eines Landes, das 80 Prozent seiner Elektrizität aus erneuerbaren Energien erzeugt, das gerade riesige Ölvorräte im Atlantik gefunden hat, das über Gasvorkommen verfügt, im Energiebereich also absolut autark ist und sogar Energie exportiert, fordert, Brasilien müsse unbedingt den nuklearen Brennstoffkreislauf von der Anreicherung bis zur Wiederaufbereitung beherrschen? Meine Damen und Herren, das hat nichts, aber auch gar nichts mit Energiepolitik zu tun, sondern hier steht der Verdacht der **Proliferation** im Raum. Deswegen sind wir, wie ich glaube, gut beraten, darauf zu drängen, dass das deutsch-brasilianische Atomabkommen endlich in ein Abkommen zur Zusammenarbeit auf dem Gebiet der erneuerbaren Energien und der Energieeffizienz überführt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade im Bereich der energetischen Zusammenarbeit liegen ja unglaubliche Chancen, zum einen für den Klimaschutz. So können wir durchaus noch etwas von Brasilien lernen: Unser Bundesumweltminister ist ja mit dem Projekt, 10 Prozent Bioethanol dem Benzin beizumischen, gescheitert; dagegen beträgt die Beimischungsrate in Brasilien heute schon 27 Prozent, und die Motoren vertragen das dort. Das scheinen die Brasilianer besser zu können als die Produzenten in Deutschland; allerdings stammen dort viele Autos von deutschen Automobilherstellern. Irgendetwas scheint da also nicht zu stimmen. Zum anderen kann man deutlich machen, dass die Erzeugung von Bioenergie und die Nutzung von erneuerbaren Energien auf der einen Seite große Risiken bergen – ich nenne den Nutzungsdruck, der zur Vernichtung von Primärwäldern führen kann –, auf der anderen Seite aber auch die Chance bieten, Armut zu überwinden. Das sieht man ja ganz deutlich am brasilianischen Biodieselprogramm.

- Was sollen wir also tun? Wir müssen zu einem **Zertifizierungssystem** kommen, das sich nicht auf **Biokraftstoffe** beschränkt, sondern alle **Agrarprodukte** umfasst, also Lebensmittel, Nahrungsmittel und Treibstoffe. (C)

(Zuruf von der LINKEN: Wann denn?)

Um das bei den WTO-Verhandlungen zu erreichen, müssen wir den Mut aufbringen, eines der Haupthindernisse hierfür abzuschaffen, nämlich die marktprotektionistischen Schutzzölle, die sich Europa immer noch gönnt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP
und der LINKEN)

Das ist nämlich nicht fair, wie wir mit denen hier umgehen. Es müssen also **soziale und ökologische Standards** verankert werden, und auf der Basis dieser sozialen und ökologischen Standards muss **Freihandel** ermöglicht werden. So sieht mein Verständnis von Partnerschaft aus.

Zum Abschluss – auch das gehört zu diesem Thema –: Wir müssen die Rolle Lateinamerikas in den globalen Systemen ernst nehmen. Ich finde, man kann nicht über Partnerschaft mit Lateinamerika sprechen und zugleich die Frage ausklammern, dass Lateinamerika bis heute im wichtigsten Gremium der Vereinten Nationen, nämlich im Sicherheitsrat, nicht repräsentiert ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/
DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

- (B) Hier besteht akuter und dringender Nachholbedarf. Partnerschaft zum gemeinsamen Vorteil – das muss die Grundlinie unserer Lateinamerikapolitik sein. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg.
Eckart von Klaeden [CDU/CSU])

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Sascha Raabe, SPD-Fraktion.

Dr. Sascha Raabe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lateinamerika ist ein faszinierender Kontinent, in Anbetracht der Vielfalt der Natur vielleicht der schönste Kontinent. Er steht uns auch aufgrund vieler gemeinsamer kultureller Traditionen sehr nahe. Auch in Deutschland erfreuen sich viele an der Farbenpracht und der Lebensfreude, die wir oft auch unmittelbar durch die Menschen aus Lateinamerika, die bei uns leben, erfahren.

Es ist aber auch ein Kontinent mit großen Widersprüchen. Denn trotz des Reichtums und der Schönheit können nicht alle Menschen auf diesem Kontinent ohne Hunger und Armut leben, und das, obwohl viele Böden sehr fruchtbar sind, obwohl Rohstoffe vorhanden sind und obwohl viel Reichtum, auch finanzieller Reichtum, vorhanden ist, der sich allerdings in den Händen einiger weniger Menschen befindet. Genau das ist eines der

Dr. Sascha Raabe

- (A) Probleme: Nirgendwo sonst gibt es eine so große Ungleichverteilung zwischen Arm und Reich.

Wir haben in den letzten Jahren viele Fortschritte in Richtung Demokratie gesehen. Ich sage ganz klar, dass an der Armut zu einem großen Teil auch die Industrieländer schuld sind, und zwar aufgrund des ungerechten Welthandelssystems. Das wurde schon erwähnt; ich komme später darauf zurück. Aber wahr ist auch, dass es – unabhängig von den äußeren Einflüssen und trotz Fortschritten in Richtung Demokratie – oft immer noch eine schlechte Regierungsführung, viel Korruption und eine ungenügende finanzielle Beteiligung der Eliten und Oberschichten in diesen Ländern gibt, die sich nicht genug um die armen Menschen kümmern.

Vor diesem Hintergrund setzt die deutsche Entwicklungszusammenarbeit in Lateinamerika seit vielen Jahren die richtigen Schwerpunkte. Wir setzen uns für eine **gute Regierungsführung** ein. Wir unterstützen Länder bei Antikorruptionsmaßnahmen, bei der Einführung transparenter Ausschreibungsregeln im öffentlichen Beschaffungswesen, bei der Stärkung der Justiz- und Rechtssysteme oder auch bei einer effizienten Steuer- und Haushaltspolitik. Das ist ganz wichtig. Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung hat neulich erst einen Kongress mit unseren lateinamerikanischen Partnern veranstaltet, um die Einführung von Steuersystemen zu unterstützen, durch die die Eliten in diesen Ländern durch höhere Zahlungen zu mehr Einnahmen beitragen, die für soziale Zwecke ausgegeben werden können, die zum Beispiel in Bildung oder den Aufbau sozialer Sicherungssysteme fließen können.

(B)

Wir stärken viele **lokale Prozesse**, damit auch benachteiligte Menschen oder Menschen aus finanziell schwachen Familien auf der kommunalen Ebene in der Lage sind, Haushaltspolitik vor Ort mit zu kontrollieren, sich an der Demokratie zu beteiligen und für ihre Interessen zu streiten.

Die Ergebnisse dieser Form der Entwicklungszusammenarbeit sind natürlich nicht so konkret messbar wie bei dem Bau einer Schule oder einer Trinkwasserversorgungseinrichtung. Aber die Tatsache, dass es in den letzten Jahren, vielleicht sogar im letzten Jahrzehnt, keine militärischen Putschversuche mehr gab und dass sich die **Demokratie** in allen Ländern – eigentlich bis auf Kuba; wir haben es gehört – durchgesetzt hat, ist auch ein Erfolg der deutschen und der internationalen Entwicklungszusammenarbeit.

Auch die Tatsache, dass bei den jüngsten Wahlen in vielen lateinamerikanischen Ländern endlich die **soziale Frage** die dominierende Rolle gespielt hat, ist zu einem Teil darauf zurückzuführen, dass wir das dort über unsere Durchführungsorganisationen und politischen Stiftungen immer wieder zum Thema gemacht haben und dass wir Oppositionspolitikern, Menschen aus der Zivilgesellschaft, Gewerkschaftern und anderen immer wieder die Chance gegeben haben, mit unseren politischen Stiftungen Dialoge zu führen, um so auch die parlamentarische Opposition zu stärken.

(C) Ich glaube schon, dass wir dort eine sehr gute Arbeit geleistet haben. Messbare Erfolge sind an einigen Personalien erkennbar. Mittlerweile sind in einigen Regierungen prominente Führungspersonlichkeiten vertreten, die früher Mitarbeiter der GTZ oder der Friedrich-Ebert-Stiftung waren. Ich nenne nur den Generalstaatsanwalt Kolumbiens, Iguarán, der für die GTZ einmal ein Gutachten zum Justizsystem erstellt hat und deshalb in diese Position gekommen ist. Der Präsident der Verfassungskommision in Ecuador, Alberto Acosta, war über zehn Jahre lang Mitarbeiter der Friedrich-Ebert-Stiftung. Das sind Beispiele dafür, dass wir über die breit angelegte Art der Zusammenarbeit in diesen Ländern durchaus einen positiven Einfluss haben.

Ich möchte an der Stelle all denen, die dazu beigetragen haben, Dank aussprechen, aber auch denjenigen, die wir im Rahmen des – ein weiterer Schwerpunkt – **zivilen Friedensdienstes** in Länder Lateinamerikas schicken, wo sie durch Prävention, Konfliktbewältigung und Versöhnung einen unschätzbaren Dienst leisten und dabei an ihre psychischen und physischen Grenzen gehen. Ihnen sollten wir alle ein herzliches Dankeschön aussprechen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Beim Stichwort „ziviler Friedensdienst“ fällt mir sofort Kolumbien ein. Frau Hänsel, Kolumbien ist schwerpunktmäßig ein Partnerland der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Natürlich stärken wir nur die Kräfte, die für Menschenrechte eintreten. Wir wollen die Rechtsstaatlichkeit fördern und unterstützen deswegen das Justizsystem. Wir stärken natürlich auch die Friedensgemeinden.

Es ist schon erstaunlich, dass ausgerechnet Sie von der Linkspartei – Herr Trittin hat eben zu Recht darauf hingewiesen – sich von Herrn Chávez hätscheln lassen und ihn im Gegenzug quasi als sozialen Friedensengel bezeichnen. Es handelt sich aber um einen Präsidenten, der die FARC direkt unterstützt. Es gibt fast erdrückende Beweise, dass Präsident Chávez der FARC 300 Millionen US-Dollar zukommen lässt und sie an Öleinnahmen Venezuelas beteiligen will. Er möchte ihr auch Waffen aus den Altbeständen der Armee liefern. Das wird von Interpol untersucht. Heute läuft die Meldung über den Ticker, dass es Anzeichen dafür gibt, dass das alles wahr ist.

Es ist wirklich ein Skandal, dass Sie in Ihrem Antrag fordern, die FARC von der Terrorliste zu streichen. Da wird schon ein gewisses Muster deutlich. Die Organisation, die die meisten Morde, Entführungen und Bombenanschläge in Kolumbien verübt, ist die FARC. Aber Sie sind auf diesem Auge blind und preisen einen Präsidenten, der diese Terrororganisation unterstützt. Dies ist unglaubwürdig. Sie müssen schon **Menschenrechtsverletzungen** auf beiden Seiten anprangern.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:**
Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hänsel von der Fraktion Die Linke?

Dr. Sascha Raabe (SPD):

Ja.

(Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt revoltiert sie!)

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Danke schön, Herr Präsident. – Herr Raabe, haben auch Sie vielleicht die Berichte von US-Wissenschaftlern gelesen, die den Computer des zweiten FARC-Kommandierenden, der getötet worden ist, untersucht haben und die die Aussagen der kolumbianischen Regierung bisher für nicht sehr belastbar halten? Es ist sehr viel übertrieben und spekuliert worden. Bis jetzt gibt es keine Ergebnisse von Interpol, die zeigen, dass das, worauf Sie sich berufen, den Tatsachen entspricht.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Jetzt macht sie sich zum Anwalt der FARC! Das ist nicht zu fassen!)

Glauben Sie nicht auch, dass es in Kolumbien eine friedliche Lösung dieses Konfliktes geben muss und dass es nicht möglich ist, diese Auseinandersetzung militärisch in irgendeiner Form zu gewinnen?

Wenn wir uns dafür einsetzen, dass die FARC von der Terrorliste gestrichen wird, dann tun wir dies nicht, um die FARC zu entlasten, sondern deswegen, um die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass Friedensverhandlungen und Friedensgespräche umfassend möglich werden, indem die FARC als Verhandlungspartner in der Europäischen Union auftreten kann.

(B)

(Ernst Hinsken [CDU/CSU]: Das ist keine Frage! Das ist eine Kurzintervention!)

Diese Perspektive müssen wir doch eröffnen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Eine Frage stellen, keine Propaganda machen! – Gegenruf von der LINKEN: Die Geschäftsordnung lesen, Herr Kollege!)

Sie sprachen von den Friedensgemeinden. Natürlich bekommen sie Entwicklungsunterstützung. Aber wenn die kolumbianische Regierung öffentlich die Mitglieder der Friedensgemeinden und auch viele Menschenrechtsaktivisten in die Nähe von Terroristen rückt, dann wird dadurch der Erfolg dieser Arbeit gefährdet.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Herr Präsident, das ist keine Frage!)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Frau Kollegin, Sie sollten eine Frage stellen!

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Ich frage: Wie stehen Sie dazu, dass Präsident Uribe

(Zurufe von der FDP)

– könnte ich bitte einmal ausreden? –

(Zurufe von der FDP: Nein!)

und viele Mitglieder der Regierung Kolumbiens Menschenrechtsaktivisten und Mitglieder der Friedensgemeinden offiziell diffamieren und sie in die Nähe von Terroristen rücken? Ist das Friedenspolitik? (C)

Dr. Sascha Raabe (SPD):

Sehr geehrte Kollegin Hänsel, ich bin nicht der Pressesprecher von Herrn Uribe. Deswegen möchte ich nicht kommentieren, was Herr Uribe angeblich gesagt und was er nicht gesagt hat.

Ich habe schon dargelegt – diesen Punkt haben auch Sie angesprochen –, dass wir auf eine friedliche Lösung in Kolumbien setzen. Wir unterstützen im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit seit vielen Jahren diese Prozesse; wir unterstützen auch die jetzige Regierung Kolumbiens auf diesem Weg. Natürlich ist der von der Regierung eingeschlagene Weg noch mit großen Mängeln behaftet. Aber so negativ, wie es oft geschildert wird, ist die Situation nicht.

(Beifall des Abg. Dr. Karl Addicks [FDP])

Die Zahl der Morde und Entführungen ist zurückgegangen. Menschen können sich endlich wieder in den Großstädten und zwischen den Großstädten frei bewegen.

Sie sagen, man könne den Konflikt nicht militärisch lösen. Aber einem Staat muss es erlaubt sein, Polizeikräfte einzusetzen. Genau das macht Kolumbien. Es macht keinen Sinn, mit einer menschenverachtenden Terrororganisation, die Bomben legt und die die ehemalige Präsidentschaftskandidatin Ingrid Betancourt immer noch unter menschenunwürdigen Bedingungen fast wie ein Tier gefangen hält, (D)

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: So ist es leider! – Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Ein Verbrechen ist das!)

zu reden. Es macht keinen Sinn, dass sich Herr Uribe – wie Sie das fordern – mit denen zum Kaffeetrinken trifft. Das sind Kriminelle.

(Eckart von Klaeden [CDU/CSU]: Das sind Verbrecher!)

Wir haben damals den RAF-Terroristen auch nicht Bayern als neutrale Verhandlungszone angeboten.

(Hartmut Koschyk [CDU/CSU]: Jetzt aber vorsichtig! Bisher war es eine gute Rede!)

Sie fordern von der kolumbianischen Regierung, einer Terrororganisation ein riesiges Gebiet zur Verfügung zu stellen – über das diese Terrorgruppe dann offiziell herrscht – und dann jahrzehntelang über Frieden zu verhandeln. Ich finde es richtig, dass eine Terrororganisation als Terrororganisation behandelt wird.

Aber wir prangern auch ganz entschieden alle Übergriffe des Militärs auf die Zivilbevölkerung an. Wir fordern die kolumbianische Regierung auf, besser dagegen vorzugehen. Wir halten da beide Augen auf und sind wachsam.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Sascha Raabe

- (A) Frau Hänsel, eines muss ich Ihnen schon noch sagen. Was die auf diesem Computer gespeicherten **Daten** angeht: Gerade heute, am 9. Mai – mein Büro hat mich soeben über eine entsprechende Tickermeldung informiert –, haben US-Wissenschaftler gesagt, nach Recherchen sei die Authentizität dieser Daten eigentlich bewiesen. Es ist ja nicht so, dass das Ganze nur eine Theorie ist. In Costa Rica wurden bereits 480 000 Dollar gefunden; es wurden auch 30 Kilogramm Uran gefunden. Die entscheidenden Hinweise waren auf diesem Computer gespeicherte Daten.

Mir macht das große Angst. 30 Prozent des Drogen schmuggels der FARC wird über die venezolanische Grenze abgewickelt. Warum sind sämtliche Terrorcamps der FARC denn nicht in Kolumbien, sondern an der Grenze Kolumbiens? Wer glaubt, Präsident Chávez unterstütze die FARC nicht, der täuscht sich; man muss das ganz einfach offen ansprechen, Frau Hänsel. Sie sind auf dem linken Auge blind, und das ist nicht lauter.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Was gute Regierungsführung angeht, geben wir keine Unterstützung im Rahmen einer unkonditionierten Budgethilfe. Herr Hoyer, ich möchte Ihnen noch einmal sagen – Sie haben das Beispiel Nicaragua genannt –: Wir haben aus den auch von Ihnen angesprochenen Gründen die **Budgethilfe** für Nicaragua mittlerweile gestoppt.

(Dr. Werner Hoyer [FDP]: Das habe ich ja nur gelobt!)

- (B) Wir werden auch in Zukunft natürlich nur denjenigen Budgethilfe geben, die die Bedingungen dafür erfüllen. Budgethilfe kann dann ein sinnvolles Instrument sein.

Ich glaube, dass der **Wissenschaftsaustausch**, den wir über den DAAD und über kulturelle Einrichtungen durchführen, ein wichtiger Beitrag ist, Demokratie und Menschenrechte zu stärken und vor Ort für wirtschaftlichen Aufschwung zu sorgen.

Leider komme ich aus Zeitgründen nicht mehr dazu, auf Folgendes ausführlich einzugehen – es wurde schon oft gesagt; Sie kennen meine Position –: Natürlich müssen wir endlich unsere Märkte für **Agrarprodukte** der lateinamerikanischen Länder öffnen.

(Beifall des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir dürfen da keinen Protektionismus betreiben und müssen endlich unsere Exportsubventionen und unsere handelsverzerrenden Subventionen abbauen. Wir müssen im Rahmen der WTO, der Welthandelsrunde, endlich zu fairen Ergebnissen kommen. Dann können wir diesen Kontinent von außen und von innen auf dem guten Weg, auf dem er schon ist, deutlich weiter nach vorne bringen.

Ich bin zuversichtlich im Hinblick auf die Reise zum **EU-Lateinamerika-Gipfel**, die die Kanzlerin bald macht; ich werde sie begleiten können. Ich hoffe, dass die in dem Koalitionsantrag formulierten Schwerpunkte berücksichtigt werden und auch das Strategiepapier, das die SPD dazu neulich gemeinsam mit unserem Außen-

minister entwickelt hat. Er wird dieses Jahr wieder nach Lateinamerika reisen und dadurch zeigen, dass Lateinamerika für ihn wichtig ist. Wir sollten diesem Kontinent die nötige Aufmerksamkeit schenken. Wir brauchen über Armut in Lateinamerika hoffentlich bald nicht mehr zu reden, weil sie dann überwunden sein wird.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Karl Addicks, FDP-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Karl Addicks (FDP):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden heute zum zweiten Mal in dieser Legislaturperiode über die Beziehungen der EU zu Lateinamerika. Vor dem Gipfel in Lima werden jetzt wieder einmal wie damals in Wien die besonderen Beziehungen beschworen. Die Bundesregierung beteuert treuherzig, wie wichtig die Beziehungen der EU und Deutschlands zu Lateinamerika seien.

Ich darf an dieser Stelle einmal fragen: Was haben Sie seit 2006 eigentlich getan, um Ihren Beteuerungen und Ihren Worten Taten folgen zu lassen? Sie haben als Zeichen Ihrer besonderen Wertschätzung für Lateinamerika vier Länder von der Liste der Partnerländer gestrichen: Costa Rica, El Salvador, Paraguay und Chile. Keine andere Region war von so vielen Streichungen betroffen. Stattdessen haben Sie freundlicherweise die Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit mit China um 10 Millionen Euro erhöht. Da frage ich mich schon: Was meinen Sie eigentlich mit „besonderen Beziehungen der EU und Deutschlands zu Lateinamerika“? Wo sind eigentlich die vielbeschworenen Konzepte, die diese Partnerschaft einmal mit Leben füllen sollten?

(Dr. Sascha Raabe [SPD]: Das ist doch alles Unsinn!)

Ein zentrales Thema auf diesem Gipfel wird wieder die Armutsbekämpfung sein. Gestatten Sie mir in diesem Zusammenhang, zwei Länder in Lateinamerika herauszugreifen, die mir für die Behandlung durch die Bundesregierung exemplarisch erscheinen.

Erstens: **Bolivien**. Das Land wird mit 52 Millionen Euro gefördert. Damit ist es das meistgeförderte Land der deutschen Entwicklungszusammenarbeit in Lateinamerika. Außerdem ist Bolivien am häufigsten entschuldigt worden. Entschuldungen sind sicherlich ein Weg, um einem Land, das in der Sackgasse steckt, einen Neuanfang zu ermöglichen. Nur sollten die dadurch freierwerdenden Mittel tatsächlich für die Bekämpfung der Armutursachen genutzt werden. In Hinblick darauf ist Bolivien leider ein absolutes Negativbeispiel.

(Beifall bei der FDP)

Nach wie vor ist Bolivien eines der ärmsten Länder der Welt. Im Bertelsmann-Transformation-Index ist Bo-

Dr. Karl Addicks

- (A) livien von Platz 49 im Jahr 2006 auf Platz 74 zurückgefallen. Ich frage Sie: Halten Sie das für ein Zeichen von wirksamer Entwicklungszusammenarbeit?

Wenn die Regierung eines Landes die von uns in der Entwicklungszusammenarbeit aufgestellten Bedingungen einer Good Governance nicht erfüllt, wenn ein Land eine Entwicklung nimmt, die ganz klar undemokratisch und nicht rechtsstaatlich ist, müssen deutsche Leistungen infrage gestellt werden dürfen.

(Beifall bei der FDP)

Gerade Bolivien ist hierfür ein gutes Beispiel. Die verkehrte Politik Boliviens hat mit den Verstaatlichungen der Erdöl- und Gasindustrie angefangen;

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Das war klar!)

sie endet mit dem Versuch, dem Land ohne ausreichende Beteiligung der Bevölkerung eine neue Verfassung zu oktroyieren.

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Unsere Bevölkerung wird nie daran beteiligt!)

Man sieht die Konsequenzen: Das Land fängt an, in autonome Regionen zu zerfallen. Das ist der Erfolg der linken Politik von Herrn Morales.

(Beifall bei der FDP – Volker Schneider [Saarbrücken] [DIE LINKE]: Für die autonomen Regionen sind Sie zuständig!)

- (B) Diese Entwicklungen bestätigen die in unserem Antrag geäußerten Befürchtungen in vollem Umfang. Wir haben in unserem Antrag bereits gefordert, dass die Bundesregierung ihren Einfluss geltend macht und den geplanten Verfassungsprozess entsprechend begleitet. Davon hat die Bundesregierung leider nichts umgesetzt.

(Dr. Sascha Raabe [SPD]: Was machen Sie eigentlich im Ausschuss? Die Ohren zuhalten?)

Zweitens: **Nicaragua**. Das Land wurde heute schon mehrfach genannt. Nicaragua ist der Empfänger der zweithöchsten Leistungen der deutschen Entwicklungszusammenarbeit in Lateinamerika. Auch Nicaragua hat große Schuldenerlasse erhalten und hätte damit die Möglichkeit zu einem Neuanfang gehabt. Trotzdem ist Nicaragua seit Amtsantritt Ihres Freundes Ortega, seit 2007, in eine Abwärtsspirale sondergleichen gekommen. Die Bundesregierung hat deshalb zu Recht – mein Kollege Hoyer hat es erwähnt – die Budgethilfe für Nicaragua gestrichen. Trotzdem zahlt Deutschland über den Umweg Europa weiterhin Budgethilfe an Nicaragua. Ich frage Sie: Halten Sie das – gerade in einer Zeit, in der die Kohärenz der Entwicklungszusammenarbeit von Europa und den Nationalstaaten erörtert wird – für kohärente Politik? Welches Signal wollen Sie damit an die Regierung Ortega senden?

(Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind das Spiegelbild zur Linken! Was die gut finden, finden Sie schlecht und umgekehrt!)

Die Bundesregierung muss sich dafür einsetzen, dass die EU gegenüber Nicaragua mit einer Stimme spricht. Auch die EU muss gegenüber Staaten, die gemeinsame Werte fortgesetzt unterlaufen, konsequent handeln. Dafür brauchen wir jetzt eine entschlossene Bundesregierung, die ihr Gewicht in Europa nutzt, um in den beiderseitigen Beziehungen bessere Bedingungen für die Menschen vor Ort zu erreichen. In diesem Sinne hoffen wir auf eine ehrgeizige Politik der Bundesregierung, auf eine neue Lateinamerikapolitik.

Zum Schluss sollten wir alle die Führung der FARC in Kolumbien auffordern, endlich **Frau Betancourt** freizulassen. Es ist eine Schande, was mit dieser Frau dort gemacht wird. Ich würde mich über Applaus aus allen Fraktionen freuen.

Danke sehr.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Eduard Lintner, CDU/CSU-Fraktion.

Eduard Lintner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! An der heutigen Debatte finde ich besonders positiv, dass sich – ich muss hinzufügen: endlich – alle Fraktionen offenbar sehr intensiv mit den Beziehungen Europas und Deutschlands zu Südamerika befasst haben.

(Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE]: Sind Sie auch schon so weit?)

Die große Zahl von Anträgen und die Art und Weise, wie darin Aufforderungen formuliert sind, zeigen, dass es ein gestiegenes Interesse gibt, das wir in Zukunft dynamisch nutzen sollten. Wir alle sind nämlich ein bisschen daran schuld, dass dieses Thema in der Vergangenheit nicht mit dem nötigen Gewicht versehen worden ist.

Es gibt, wenn ich es richtig gesehen habe, eine erfreuliche Übereinstimmung in wichtigen Punkten. Allerdings möchte ich da die Fraktion der Linken ausnehmen, weil ihr Antrag – das war Gegenstand der Erörterung – erkennbar darunter leidet, dass zentrale Aussagen zu dieser Thematik aus einem ideologischen Blickwinkel heraus getroffen werden.

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Sie sind ja völlig ideologiefrei!)

– Nein, nein, Herr Kollege. – Damit verschließen Sie aber zwangsläufig – das ist gerade deutlich geworden – die Augen vor der Tatsache, dass die demokratische Legitimation mancher Machthaber und ihres Handelns sehr kritisch bewertet werden muss.

Bereits beim ersten Gipfeltreffen zwischen der EU und den lateinamerikanischen Staaten im Juli 1999 in Rio wurde festgelegt, dass man künftig eine **strategische Partnerschaft** pflegen wolle. Das ist schon vom Wort her ein ganz gewaltiges Vorhaben, wenn man sich die beiden Begriffe einmal inhaltlich vergegenwärtigt.

Eduard Lintner

- (A) Man muss selbstkritisch feststellen – auch das ist schon zum Ausdruck gekommen –, dass die konkrete Politik diesem hohen Anspruch in der Vergangenheit nicht gerecht geworden ist. Neue Dynamik ist deshalb in der Tat vonnöten. In diesem Zusammenhang wird immer mit Recht darauf hingewiesen, dass zwischen Europa und Lateinamerika vielfältige geschichtliche, kulturelle, wirtschaftliche oder auch gesellschaftliche Verbindungen bestehen – mehr als zu jedem anderen Kontinent, ausgenommen vielleicht Nordamerika.

Natürlich gibt es schon heute eine Vielzahl von Abkommen, Institutionen und Verbindungen, die zusammengekommen bereits eine breite Palette denkbarer Kooperationsfelder abdecken. Aber es war eben mehr ein Beharren auf dem Vorhandenen und kein dynamisches Drängen nach mehr und nach vorne. So stehen zum Beispiel die wichtigen vertraglichen Regelungen mit dem **Mercosur** immer noch aus; die Gründe dafür sind heute bereits genannt worden. Aber hier gibt es immerhin einen Hoffnungsschimmer; denn Frau Dr. Ferrero-Waldner – sie ist als EU-Kommissarin für diese Dinge zuständig – hat gestern auf einem lateinamerikanischen Kongress der CDU/CSU-Fraktion gesagt, dass die EU-Kommission derzeit prüft, ob jetzt Fortschritte möglich sind. Es wäre in der Tat ein ermutigendes Zeichen, wenn dieses schon lange versprochene Handelsabkommen endlich zustande käme. Dies wäre ein echtes Aufbruchsignal.

- (B) Ich will den **Antrag** mit dem Titel „Eine starke Partnerschaft – Europa und Lateinamerika/Karibik“, zu dem ich speziell sprechen möchte, jetzt nicht in seinen Einzelheiten vortragen; dies kann ja nachgelesen werden. Ich finde, dass die dort aufgezeigten Ansatzpunkte für unsere Lateinamerikapolitik sehr richtig sind.

Da geht es zum Ersten natürlich um die Pflege und Weiterentwicklung der wirtschaftlichen Beziehungen. Deutschland ist daran maßgeblich beteiligt. Aber unser Anteil ist rückläufig. Es wäre wünschenswert, wenn sich künftig noch mehr kleine und mittelständische Unternehmen engagieren würden. Ich kann mir im Übrigen gut vorstellen, dass sich insbesondere das gesellschaftliche Engagement der großen Zahl der ansässigen deutschen Firmen – Südamerika ist dafür ein herausragendes Beispiel – etwa bei der beruflichen Ausbildung junger Menschen, im Kampf gegen die Armut und bei der Sicherung der Nachhaltigkeit in der Ressourcennutzung sowie beim Umweltschutz ausbauen lässt.

Ein zweiter Schwerpunkt sollte der Sektor Bildung sein – von den Schulen bis zu den Universitäten und Forschungseinrichtungen. Dabei dürfen wir durchaus eigene Interessen im Blick haben. Die Globalisierung zwingt uns, die Kooperationsfähigkeit mit einzelnen Ländern und Gesellschaften gezielt zu entwickeln und zu stärken. Auch dazu enthält unser Antrag konkrete Vorschläge.

Ein dritter Ansatzpunkt wäre: Die engen geschichtlichen und kulturellen Bezüge befähigen uns Europäer in besonderer Weise, den lateinamerikanischen Ländern zu helfen. Das ist jetzt nicht überheblich gemeint; aber ge-

(C) rade Deutschland hat reiche Erfahrungen zum Beispiel mit der Ausgestaltung und Effizienz der kommunalen Selbstverwaltung. Wir wissen um die Vorteile der Aufteilung von Zuständigkeiten gemäß den Prinzipien der Subsidiarität und des föderalen Staatsaufbaus. Wir können unsere jahrzehntelangen Erfahrungen mit einer Demokratie sowie einer sozialverträglichen Programmatik von Parteien und ihrer konstruktiven Rolle im demokratischen Staat weitergeben.

Es muss den lateinamerikanischen Staaten gelingen, alle Teile der Bevölkerung am wachsenden Wohlstand und an den Bildungsmöglichkeiten des Landes zu beteiligen. Gerade auf diesem Gebiet scheinen die Eliten in vielen lateinamerikanischen Staaten bisher versagt zu haben. Anders sind die eruptiven Erfolge autoritärer Führer, die sie mit ihren populistischen Programmen haben, gar nicht zu erklären.

Ein vierter Ansatzpunkt ist der multilaterale Ansatz der lateinamerikanischen Staaten in ihrer Außenpolitik. Dazu ist schon vieles ausgeführt worden, sodass ich mich darauf nicht konzentrieren muss. Es gilt, die gemeinsamen Überzeugungen bei den vielfältigen Initiativen zu nutzen.

Ich kann nur hoffen, dass der heutige Tag für uns Anlass ist, die Dynamik, die sich in dieser Debatte gezeigt hat, die mit Sicherheit mit dem Besuch der Bundeskanzlerin in Zusammenhang steht, zu nutzen, und wir uns künftig öfter mit diesem wichtigen politischen Feld befassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Wolfgang Gehrcke, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Wolfgang Gehrcke (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe auf der Besuchertribüne den **Botschafter Boliviens**. Ich freue mich, Exzellenz, dass Sie hier sind und die Diskussion in diesem Parlament verfolgen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich finde, so viel Zeit und Höflichkeit muss sein, diesen Gruß auszusprechen.

Zur Sache: Der eigentliche Hintergrund der Debatte ist doch, dass wir es in Lateinamerika mit einem sehr kräftigen politischen Wind nach links zu tun haben, und zwar in einer großen Zahl der Länder. Der Wind hat sich gedreht. Der Wind nach links ist so stark, dass er sogar die SPD erreicht und sie zu einem neuen Strategiepapier gebracht hat.

(Dr. Sascha Raabe [SPD]: Da haben wir keinen Nachholbedarf!)

Wolfgang Gehrcke

- (A) Ich habe das Strategiepapier der SPD, das viele vernünftige Punkte enthält, mit dem verglichen, was Willy Brandt zum Nord-Süd-Dialog geschrieben und geleistet hat. Da haben Sie noch großen Nachholbedarf.

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Arbeiten Sie ruhig weiter. Der Wind geht nach links, und das finde ich sehr vernünftig.

(Beifall bei der LINKEN – Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: Wer hat denn damals Willy Brandt bekämpft? – Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Der Wind treibt nach links.

Wenn man sich die Frage stellt, warum die Linke in Lateinamerika trotz ihrer Vielfalt und Unterschiedlichkeit so viele Erfolge erreicht hat, kommt man nicht darum herum – Herr Lintner, Sie haben es mit anderen Worten gesagt –, über die Spur der Zerstörung zu sprechen, die der **Neoliberalismus** in Lateinamerika hinterlassen hat. Das war der Ausgangspunkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe jetzt leider nicht die Zeit, Ihnen im Einzelnen zu schildern, wie es in den Ländern aussieht, die sich dem neoliberalen Diktat gebeugt haben.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Dann gucken wir einmal, was der Neomarxismus jetzt hinterlässt!)

- (B) Ich war in einer Stadt nahe der Hauptstadt San Salvador, einer Stadt mit 100 000 Einwohnern: kein Strom, kein Wasser. Der einzige Brunnen ist privatisiert, man muss Wasser kaufen. Selbst der Friedhof ist privatisiert, so dass die Armen ihre Toten irgendwo verscharren müssen und nur die Reichen ihre Toten dort beerdigen können.

(Beifall bei der LINKEN)

So ist das in vielen Ländern Lateinamerikas. Das ist einer der Hintergründe; da muss man Klartext sprechen.

Ich hoffe, dass die Zeit zu Ende geht, in der die USA Lateinamerika als ihren Hinterhof behandeln und misshandeln konnten. Wenn man sich die Frage stellt, warum es zu autoritären Regimen, zu Diktaturen gekommen ist, kommt man zu dem Schluss, dass die Machthaber in diesen Ländern alle nicht ohne Duldung bzw. Hilfe der USA an die Macht gekommen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie hier nicht darüber reden wollen, wenn Sie das verschweigen wollen, ist das Ihr Problem.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Reden Sie lieber über die Diktatoren, die die Sowjetunion unterstützt haben!)

Herr Außenminister, ich habe sehr interessiert zur Kenntnis genommen, was Sie zu **Kuba** gesagt haben. Kuba bewegt und entwickelt sich. Das ist eine interessante Entwicklung. Ich habe auch zur Kenntnis genommen, dass sich die deutsche Kuba-Politik verändert, und

zwar stärker, als es anderen Fraktionen in diesem Hause lieb ist. Sie wissen, dass eine Entwicklungszusammenarbeit mit Kuba heute möglich ist. Eine solche Entwicklungszusammenarbeit wäre aber leichter, wenn Sie von diesem Pult aus auch gesagt hätten, dass die USA ihren Boykott und ihre Sanktionen gegen Kuba endlich aufzuheben haben

(Beifall bei der LINKEN)

und die Europäische Union diesbezüglich öffentlichen Druck auf die USA ausüben wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie immer die Hälfte verschweigen, kommen Sie nicht weiter. Sie wissen genauso gut wie ich, dass sich die amerikanische Politik verändern muss.

Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass sich mit **Paraguay** eines der letzten diktatorisch geführten Länder durch Wahlen verändert hat. Ich freue mich über den neuen Präsidenten, Ex-Bischof Lugo, der aus der Befreiungstheologie kommt. Ich bin sehr gespannt, was sich in Paraguay entwickeln wird.

Ich habe ein ähnliches Gefühl wie Kollege Trittin: An der Seite von Uribe möchte ich, wenn es um Demokratisierung geht, nicht stehen. Dort stehe ich auch nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Dr. Karl Addicks [FDP]: Lieber auf der Seite von Castro!)

– Nein, ich stehe auf einer ganz anderen Seite.

Auch in **Kolumbien**, wo noch Bürgerkrieg herrscht, wird sich die offene Wunde durch Verhandlungen und Demokratisierung schließen. Ich sage, weil es immer wieder angesprochen wird, von diesem Platz aus ganz deutlich an die FARC gerichtet: Geiseln zu nehmen, ist keine linke Politik.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin dagegen, dass Geiseln genommen werden. Ich finde es unverantwortlich, Menschenleben und die Freiheit von Menschen als Waffe in der Politik einzusetzen. Wenn die FARC auf eine sozialistische Kritik hört, kann ich ihr nur sagen: Lasst die Geiseln in Kolumbien sofort frei.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Karl Addicks [FDP]: Das war einmal gut!)

Das ist die Entscheidung, die wir fordern. Sie wollen es nicht hören; Sie sind auf diesem Auge blind. Es wäre eine sozialistische Politik, wenn man sich in diese Richtung verändern würde.

Ein letzter Gedanke – der Präsident macht mich darauf aufmerksam, dass meine Redezeit abgelaufen ist –: Ich habe mich sehr gefreut, dass viele Redner den Umstand, dass Lateinamerika eine Zone frei von Massenvernichtungswaffen ist, positiv gewürdigt haben. Herr Außenminister, wenn es nicht nur bei Worten bleiben

Wolfgang Gehrcke

- (A) soll, muss man sich dafür einsetzen, dass auch Europa eine atomwaffenfreie Zone wird.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Dann können wir auch auf dieser Ebene eine Partnerschaft mit Lateinamerika eingehen, und zwar glaubwürdiger und besser, als wenn wir nur über die anderen reden, uns freuen und selber nichts tun.

Danke sehr.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Dr. Karl Addicks [FDP]: Vielen Dank für diese Rede!)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Lothar Mark, SPD-Fraktion.

Lothar Mark (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Das Problem der Lateinamerikapolitik beginnt aus unserer Sicht eigentlich schon mit der Begrifflichkeit, die hier heute auch zutage kam. Wenn wir die Beziehungen zu Nordamerika betrachten, wird von den transatlantischen Beziehungen gesprochen, ohne daran zu denken, dass die Beziehungen zu Lateinamerika auch transatlantisch sind. Das wollte ich ganz besonders hervorheben; ich habe dazu bereits vor vielen Jahren eine provokative Vorlesung und ein Proseminar an der Uni in Mannheim gehalten mit dem Titel: Transatlantische Beziehungen: Europa – Lateinamerika.

(B)

Es ist schon sehr viel zu den jeweiligen Themenfeldern gesagt worden. Ich will diese nicht im Einzelnen wiederholen. Ich möchte aber auf einige Schwerpunkte eingehen.

Zunächst einmal ist immer wieder vom **Wirtschaftswachstum** in Lateinamerika gesprochen worden, das exorbitant hoch sei. Das ist richtig. Aber wenn man genau hinschaut, stellt man fest, dass dieses Wachstum nicht unbedingt mit Nachhaltigkeit, sozialen Auswirkungen und Entwicklungen für die jeweiligen Länder verbunden ist. Das kann man sehr gut an dem Beispiel Peru zeigen, das jährlich ein Wachstum zwischen 6 und 7 Prozent hat. Dies hängt aber in erster Linie mit der Ausfuhr von Kupfer als Rohstoff zusammen.

Wenn wir den **Handel** zwischen Europa und Lateinamerika betrachten, dann können wir feststellen, dass noch unendlich viele Möglichkeiten in fast allen Bereichen bestehen. Wenn wir uns den Handel zwischen Deutschland und Lateinamerika anschauen, dann müssen wir ernüchternd feststellen, dass der Anteil nur zwischen 2,2 und 2,3 Prozent liegt; also auch hier gibt es ungeahnte Möglichkeiten für eine Ausweitung. Als Vergleichszahl nenne ich sehr gerne den Handel mit der Schweiz: Er beträgt 3,8 bzw. 3,9 Prozent. Damit wird deutlich, was sich hinter diesen Dimensionen verbirgt.

Auch auf die Frage der Verteilungsgerechtigkeit und darauf, dass die Europäische Union und Deutschland hier sehr viel tun können, wurde eingegangen. Ich will

das im Einzelnen nicht wiederholen. Ich will auch nicht auf die Energie- und Klimapolitik eingehen; sie wurde bereits mehrfach angesprochen. In diesem Bereich bestehen für die Bundesrepublik Deutschland wirklich interessante Kooperationsmöglichkeiten. Eine solche Kooperation wäre zum beiderseitigen Vorteil.

(C)

Das Stichwort „Ernährungssicherheit“ ist schon gefallen. Von der **Explosion der Lebensmittelpreise** sind Lateinamerika und insbesondere Zentralamerika besonders heftig betroffen. In diesem Zusammenhang nenne ich eine Zahl – solche Dinge hört man in Deutschland sonst nicht so gern –: Nach UN-Angaben leiden in Lateinamerika 53 Millionen Menschen an Hunger, und 9 Millionen Kinder sind in Lateinamerika unterernährt. Das sollte für uns Ansporn sein, über verschiedene politische Entwicklungsprozesse erneut nachzudenken.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die **strategische Partnerschaft** wurde mehrfach erwähnt, und ihre Wirksamkeit wurde bezweifelt. Es ist zutreffend, dass von Wien keine großen Impulse ausgegangen sind. Nichtsdestotrotz ist zutreffend, dass wir seit 1999 eine intensive strategische Partnerschaft mit dem gesamten lateinamerikanischen Raum und insbesondere mit Mexiko und Brasilien pflegen. Hier ist Deutschland, wie ich denke, an führender Position zu nennen. Gerade diese Bundesregierung mit Bundesaußenminister Frank-Walter Steinmeier leistet im Rahmen dieser Zusammenarbeit permanent beste Arbeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Auf die Problematik der Sicherheitspartnerschaft hat Herr Dr. Hoyer hingewiesen; auch diesem Thema will ich mich nicht zuwenden, weil das, was dazu bisher gesagt wurde, richtig ist.

Was **Mercosur** betrifft, mache ich deutlich: Es ist kein Ruhmesblatt für die Europäische Union, dass sie es seit 1999 nicht geschafft hat, eine Partnerschaft mit Mercosur einzugehen. Allerdings muss ich auch sagen: Das liegt nicht nur an der Europäischen Union, sondern auch an Mercosur; denn die Mitgliedstaaten des Mercosur verfolgen unterschiedliche Interessen.

(Gert Weisskirchen [Wiesloch] [SPD]: So ist es!)

Dennoch muss man den Mut finden, die Probleme anzusprechen und auch einmal über den eigenen Schatten zu springen. Die Vorteile eines solchen Abkommens wären für beide Seiten enorm.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Verhandlungen mit **SICA** und der **Andengemeinschaft** sind ebenfalls schon thematisiert worden; auch das will ich nicht wiederholen. Ich mache nur darauf aufmerksam: Es ist unabdingbar, dass wir mit diesen Ländern bzw. regionalen Gemeinschaften Fortschritte erzielen. Denn es ist notwendig, dass die Andengemeinschaft neue Akzente setzt und zur Kenntnis nimmt, dass die Europäische Union sie als wichtigen Partner betrachtet.

Lothar Mark

- (A) Zu den Energiefragen und den kulturellen und wissenschaftlichen Kooperationen im Rahmen der auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik will ich mich nicht äußern. Ich möchte nur noch ganz kurz auf ein paar Länder eingehen; denn die Zeit schreitet sehr schnell voran.

(Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!
Das ist das Problem mit der Zeit!)

Bolivien ist in einer schwierigen Situation und bedarf unser aller Aufmerksamkeit und – das betone ich ganz besonders – unser aller Unterstützung. Niemandem wäre gedient, wenn Bolivien auseinanderbrechen würde. Das Referendum, das gerade in Santa Cruz durchgeführt wurde, und die Referenden, die im Juni dieses Jahres noch stattfinden werden, sind widerrechtlich. Sie verstoßen gegen die Verfassung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Dr. Karl Addicks [FDP]: Dort wird doch permanent gegen die Verfassung verstoßen!)

Deswegen möchte ich deutlich machen, dass wir die rechtmäßig gewählte Regierung unterstützen. Ich begrüße es, dass sich Evo Morales bereit erklärt hat, sich einem Referendum zu stellen. Auch wenn die Opposition dies im Senat durchgesetzt hat, muss man sagen: Immerhin ist er bereit, sich diesem Konflikt zu stellen.

Mit Blick auf **Venezuela** will ich darauf hinweisen, dass Hugo Chávez immer wieder als die dämonisierte Person angesehen wird.

- (B) (Dr. Karl Addicks [FDP]: Das ist er doch auch!)

In diesem Zusammenhang könnte man über vieles diskutieren. Man muss aber zur Kenntnis nehmen, dass alle Schritte, die von ihm unternommen wurden, demokratisch abgesegnet und abgesichert waren.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Wenn es im Parlament in Venezuela keine oder fast keine Opposition gibt, ist dies nicht der Regierung anzulasten, sondern der Opposition, denn sie hat keine Kandidaten für die Wahl aufgestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist beispielhaft, wie die OAS und die Rio-Gruppe quasi die Lösung der in Lateinamerika bestehenden Schwierigkeiten mit Ecuador, Kolumbien und Venezuela in die Hand genommen haben, ohne dass es weiterhin große Probleme gab. Hinsichtlich der **Computerfunde** stehe ich allerdings im Gegensatz zu meinem Kollegen Sascha Raabe; denn der US-Geheimdienst verkündet – so war heute wieder zu lesen –, was alles in diesen Computern zu finden sei. Die OAS hat in der Vergangenheit ganz klar gesagt, dies sei nicht zutreffend. Meines Erachtens sind weder Kollege Raabe noch ich in der Lage, das zu beurteilen.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Der erste Anschein spricht dafür!)

Lassen wir die Weltöffentlichkeit dies näher untersuchen, um dann zu weiteren Schritten zu kommen. (C)

Meine Zeit hier ist ablaufen, sehe ich.

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Zum Glück!)

Ich bedaure dies sehr, weil ich gern noch einiges zu Kuba gesagt hätte.

(Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Sag es doch!)

Das muss ich dann eben auf die nächste Debatte verschieben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN – Wolfgang Gehrcke [DIE LINKE]: Das hätte ich gerne gehört!)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollegin Anette Hübinger, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anette Hübinger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lateinamerika muss von Deutschland, aber auch von Europa neu entdeckt werden. Lateinamerika muss wieder einen Platz im Zentrum unseres Handelns einnehmen. (D)

(Dr. Karl Addicks [FDP]: Sehr richtig!)

In den heute zu debattierenden Anträgen wird unser Gestaltungswille für eine neue Partnerschaft mit Lateinamerika aufgezeigt. Die Welt hat sich seit dem Ende des Ost-West-Konflikts und seit Beginn der Globalisierung verändert. In vielen Ländern Lateinamerikas beobachten wir in den letzten Jahren einen politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wandel, der uns in Europa und in Deutschland nicht gleichgültig sein darf und kann. Deutschland muss es ein Herzensanliegen sein, gemeinsam mit unseren lateinamerikanischen Partnern eine lebendige **Wertegemeinschaft** zu entwickeln. Unsere gemeinsamen kulturellen Wurzeln, unsere gemeinsamen Wertevorstellungen wie Freiheit, Chancengleichheit und Verantwortung sowie unsere demokratischen Überzeugungen sind eine gute Grundlage für eine vertrauensvolle Partnerschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Heute ist es trotz dieser engen Bindungen eben nicht mehr selbstverständlich, dass Deutschland und Europa für Lateinamerika unweigerlich die wichtigsten Partner sind. Deshalb müssen wir bei den Menschen in Lateinamerika für unsere Werte werben, die wirtschaftlichen Erfolg und soziale Verantwortung miteinander vereinen.

Für die Pflege unserer kulturellen Nähe und für das vertiefende Verständnis füreinander brauchen wir einen zielgerichteten **Austausch** in den Bereichen Kultur, Bildung und Wissenschaften. Der Austausch im universitären

Anette Hübinger

- (A) Bereich, eine intensivere Kooperation von Forschungseinrichtungen, aber auch die Auslandsschulen in Lateinamerika sind in diesem Zusammenhang wichtige Ansätze. Sie bilden eine wichtige menschliche Brücke zwischen diesen beiden Kontinenten. Dieser Austausch bietet die Chance, dass wir auf die großen globalen Fragen wie Klimawandel und Energiesicherheit gemeinsame Antworten suchen und finden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die größten Herausforderungen für viele Länder in Lateinamerika sind jedoch die Bewältigung des wachsenden **sozialen Ungleichgewichts** und der Kampf gegen die Armut. Trotz des guten Wirtschaftswachstums der letzten Jahre leben immer noch mehr als 200 Millionen Menschen – das sind 40 Prozent der Bevölkerung – von weniger als 2 Dollar pro Tag, und 80 Millionen Menschen erleiden täglich Hunger. Diese Kluft bei der Einkommensverteilung und im Wohlstandsniveau birgt gefährlichen sozialen Sprengstoff und gefährdet erzielte demokratische Transformationsgewinne. Fehlende oder schwache staatliche Institutionen geben immer wieder Raum für Menschenrechtsverletzungen, für Korruption und kriminelle Gewalt; dies führt zur steigenden Migration. Die Bekämpfung der Armut ist dabei der Schlüssel zur Demokratie. Es ist die Aufgabe der lateinamerikanischen Regierungen, diesen gewaltigen Herausforderungen konsequent zu begegnen.

- (B) Die Aufgabe unserer Entwicklungszusammenarbeit ist es, sie dabei zu begleiten. Deutschland hat ein elementares Interesse daran, dass der **Demokratisierungsprozess** in Lateinamerika fortgesetzt und stabilisiert wird. Demokratische Wahlen führen nämlich nicht automatisch zu demokratischer Regierungsführung. Die wachsende Unzufriedenheit der Bevölkerung führt immer häufiger zu konfliktgeladenen Auseinandersetzungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb müssen wir unsere entwicklungspolitischen Instrumente auf die Stärkung von demokratischen Strukturen, von Good Governance und von sozialen Sicherungssystemen ausrichten. Dass die indigene Bevölkerung an diesen Prozessen teilhaben muss, erklärt sich von selbst.

Unzureichende gesellschaftliche und **soziale Verantwortung** der wirtschaftlichen Elite – wir haben heute mehrfach davon gehört – ist in vielen Teilen Lateinamerikas ein großes Problem. Zur Lösung können und müssen wir mehr auf die erfolgreiche Arbeit unserer politischen Stiftungen zurückgreifen. Wir müssen die Eliten darin bestärken, sozialstaatlich zu denken und Verantwortung zu übernehmen; bei der Bevölkerung müssen wir ein besseres Demokratieverständnis fördern.

Mit den **linkspopulistischen Regierungen** müssen wir einen kritischen Dialog führen, im Rahmen dessen wir für demokratische Grundprinzipien und für die Unteilbarkeit der Menschenrechte werben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Sascha Raabe [SPD])

(C)

Lateinamerika birgt eine der größten biologischen Schatzkammern der Welt, die jedoch durch kurzfristige Interessen höchst gefährdet ist. Deshalb steht der **Umwelt- und Ressourcenschutz** einschließlich des Tropenwaldschutzes in unserer entwicklungspolitischen Zusammenarbeit an herausragender Stelle. Auch beim Gipfel in Lima in der nächsten Woche wird der Umweltschutz ein zentrales Thema sein. Die Einbeziehung der Entwicklungs- und Schwellenländer in den Umweltschutz ist von entscheidender Bedeutung: Diese Länder werden von den Folgen des Klimawandels am meisten bedroht; gerade sie können aber durch ihr künftiges Verhalten diesen Wandel positiv beeinflussen.

Deutschland verfügt im Umwelt- und Ressourcenschutz über viel Know-how und ist ein gefragter Partner. Das Instrument einer Entwicklungspartnerschaft mit der Wirtschaft sollte daher mehr einbezogen werden. Ein gutes Beispiel dafür ist das Tropenwaldprogramm Brasiliens.

Angesichts der weltweit steigenden Nachfrage nach **Nahrungsmitteln** und der Ausweitung der Herstellung von Treibstoff aus Agrarprodukten müssen wir die Förderung der ländlichen Entwicklung und der Agrarforschung in den Mittelpunkt unserer Zusammenarbeit rücken. Dazu gehören Ansätze zu einer umfassenden Landreform, der Aufbau von effizienten, mittelständischen Produktionsstrukturen, die Bereitstellung von Mikrofinanzierungen, aber auch Unterstützung beim Aufbau von Katastern und Flächennutzungsplänen.

(D)

Die ländliche Entwicklung dient nicht zuletzt der Eindämmung des Drogenanbaus und hilft den Menschen, aus der nur zu oft unfreiwilligen Kriminalität herauszukommen.

Der Erfolg der ländlichen Entwicklung hängt auch davon ab, ob es uns gelingt, zu einem gerechten **Welt-handelssystem** zu kommen. Die Zusage der EU, die Agrarexportsubventionen bis 2013 schrittweise auslaufen zu lassen, ist ein Schritt dorthin. Dennoch bedarf es auf multilateraler Ebene noch erheblicher Anstrengungen, wenn die Doha-Runde zu einer erfolgreichen Entwicklungsrunde werden soll.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Mit einem Anteil von 40 Prozent ist die **EU** der größte entwicklungspolitische Akteur in Lateinamerika. Sie hat einen erheblichen Beitrag geleistet, innenpolitische Reformen zu unterstützen, die zu dem gegenwärtigen wirtschaftlichen Wachstum in vielen Ländern geführt haben. Wir müssen uns aber fragen, ob unser eigener Einsatz wirksam genug ist. Die eingeleiteten Reformen der europäischen Entwicklungszusammenarbeit müssen konsequenter umgesetzt werden, um durch ein besseres Miteinander die Wirksamkeit zu erhöhen.

Die Menschen in den meisten Ländern Lateinamerikas stehen vor großen Herausforderungen. Wir in

Anette Hübinger

- (A) Deutschland und in Europa tragen für die Bewältigung dieser Probleme eine besondere Verantwortung. Mit unserer entwicklungspolitischen Zusammenarbeit wollen wir einen Beitrag dazu leisten, dass durch das wirtschaftliche Wachstum der letzten Jahre auch die soziale Gerechtigkeit stärker berücksichtigt wird und letztendlich zu einer nachhaltigen Armutsbekämpfung beigetragen werden kann.

Ich meine, wir können uns glücklich schätzen, dass Lateinamerika und Deutschland über gemeinsame kulturelle Wurzeln und so viele gemeinsame Wertevorstellungen und Prägungen verfügen. Nutzen wir diese bei der Bewältigung der Probleme und globalen Herausforderungen zugunsten eines tieferen Verständnisses füreinander.

Unserer Bundeskanzlerin wünsche ich in der nächsten Woche in Lima ein gutes Gelingen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Hellmut Königshaus [FDP])

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 16/9072, 16/9073, 16/9074, 16/8907 und 16/9056 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

(B)

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Deutsche Kolumbien-Politik auf die Stärkung ziviler Friedensinitiativen und der sozialen, demokratischen und Menschenrechte ausrichten“.

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/8062, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 16/5678 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen von CDU/CSU, SPD und FDP gegen die Stimmen der Linken bei Enthaltung der Grünen angenommen.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel „Die Regierungsverhandlungen mit Bolivien für eine kritische Überprüfung der Entwicklungszusammenarbeit nutzen und an Bedingungen knüpfen“.

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 16/9114, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 16/5615 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen des Hauses gegen die Stimmen der Fraktion der FDP angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 23 auf:

(C)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Wolfgang Wieland, Silke Stokar von Neuforn, Volker Beck (Köln), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Keine Einführung biometrischer Merkmale im Personalausweis

– Drucksache 16/7749 –

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen, wobei die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fünf Minuten erhalten soll. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Wolfgang Wieland, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wolfgang Wieland (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gerade einmal ein Jahr her, dass wir hier über den neuen biometrischen Pass debattiert haben. Unsere Pässe, die ja schon vorher maschinenlesbar und fälschungssicher waren und auf denen die biometrischen Gesichtszüge abgebildet wurden, enthalten nun auch noch die Fingerabdrücke. Der Sicherheitszuwachs war gleich null. Nicht umsonst werden jetzt die Fingerabdrücke des geschätzten Innenministers Schäuble herumgereicht. Sie wurden digital kopiert und befinden sich nun auf dem freien Markt.

(D)

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind schon an mehreren Tatorten gesehen worden!)

Als wäre das alles nicht schon absurd und schlimm genug, soll dem Pass dieses Jahr nun auch noch der biometrische Personalausweis folgen, auf dem ebenfalls die Fingerabdrücke hinterlegt sind. Die größten Dummheiten, die mit dem Passgesetz begangen wurden, sollen nun, wie es heißt, auf Scheckkartenformat komprimiert werden. Da kann ich nur sagen: Hier bekommt der Irrsinn Methode. Das sollte nicht geschehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie der Abg. Gisela Piltz [FDP] und des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Das hat auch die SPD-Fraktion, jedenfalls der Vorsitzende des Innenausschusses, der geschätzte Kollege Edathy, gemerkt. Er ließ heute per Ticker verkünden – ich hoffe, er bleibt dabei –: Der Personalausweis ist ein Zwangsdokument. Das braucht jeder Bürger und jede Bürgerin. Wenn vorgeschrieben wird, was bisher nur für Ganoven vorgesehen war, nämlich dass Fingerabdrücke abgenommen und in das Dokument aufgenommen

Wolfgang Wieland

- (A) werden, dann wird das zur Pflichtübung für alle. Eine größere Misstrauenserklärung des Staates gegenüber seinen Bürgerinnen und Bürgern ist kaum vorstellbar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie der Abg. Gisela Piltz [FDP] und des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Edathy fehlt ja auch!)

– Schade, dass der Kollege Edathy nicht anwesend ist. Aber ich habe es mit Vergnügen gelesen.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Die bleiben nicht dabei!)

Ich habe auch gehört, nun gebe es eine Koalitionskrise. Nächste Woche folgt dann ein Krisengipfel, und Sie, Herr Kollege Hofmann, werden ihm sicherlich alles überbringen, was hier an Kritik vorgebracht wird.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Wie bei der Online-durchsuchung!)

Warum sollen die biometrischen Merkmale in den Ausweis aufgenommen werden? Die internationalen Terroristen reisen sicherlich nicht mit deutschen Personalausweisen oder Reisepässen. Das hat sie seinerzeit nicht an den Anschlägen gehindert. Die Begründung der Abwehr des internationalen Terrorismus ist völlig aberwitzig.

(Frank Hofmann [Volkach] [SPD]: Tut doch niemand!)

(B)

Auch hinter Europa kann man sich diesmal nicht verstecken. Es gibt keine entsprechende Vorgabe der EU. Was sind die Gründe für Ihr Vorhaben? Wir argwöhnen, dass es um reine Exportförderung der deutschen Hightech-Sicherheitsindustrie geht.

In diesem Zusammenhang ist eine kritische Bemerkung über den Kollegen Otto Schily notwendig. Er hätte das nicht nötig. Ich sage nicht, dass er mit seinen Beteiligungen an entsprechenden Unternehmen und seinem Aufsichtsratsmandat aus wirtschaftlichen Interessen handelt. Aber er war lange genug Anwalt, um zu wissen, dass man nicht nur die tatsächliche Vermischung von wirtschaftlichen Interessen und politischem Handeln vermeiden muss, sondern auch den bösen Schein, dies zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der FDP und der LINKEN – Gisela Piltz [FDP]: Aber für den Kollegen Schily gilt das Gesetz jetzt nicht mehr!)

– Der Kollege Schily wird lernen, dass die Rechtsordnung für alle gilt, selbst für Otto den Großen, Frau Kollegin Piltz. Da darf ich Sie beruhigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber im Ernst: Die innere Sicherheit dient nicht dem Zweck, mit den Gebühren der Bürgerinnen und Bürger Exportförderung für deutsche Hightechfirmen zu betreiben.

(C) Lassen Sie mich noch auf die anderen Gründe eingehen, die angeführt werden. Der Bürger soll damit beim Onlinehandel agieren. Er wird geradezu aufgefordert, seine Daten in Breite im Internet zur Verfügung zu stellen. Es wäre Aufgabe der Bundesregierung, solche Datenmeere nicht entstehen zu lassen. Stattdessen füllt sie diese weiter auf und schafft auch noch einen Anreiz dafür.

Schließlich – damit komme ich zur CDU/CSU-Fraktion; wir haben das nicht vergessen, Herr Kollege Binnerer – wollten Sie schon bei der Einführung der Pässe eine Fingerabdruckdatei vorsehen, nach dem Motto „Wenn die Bürgerinnen und Bürger schon ihren Fingerabdruck zur Verfügung stellen müssen, dann behalten wir ihn doch gleich“.

(Clemens Binnerer [CDU/CSU]: Bei der Meldebehörde!)

Diese Versuchung ist beim Personalausweis noch viel größer; denn dann hätten Sie alle Fingerabdrücke. Nicht umsonst sind im Rohentwurf des Meldegesetzes zwei leere Felder im zentralen Bundesmelderegister vorgesehen. Wir argwöhnen, dass in eines der Felder ein Foto und in das andere die Fingerabdrücke aufgenommen werden sollen.

Das ist die allergrößte Gefahr, vor der zu warnen ist. Im Polizeijargon wird es „Erkennungsdienstliche Behandlung“ genannt, ED-Behandlung. Der Volksmund nennt es einfach Verbrecheralbum. Wir warnen davor und fordern Sie auf: Stecken Sie gefälligst nicht die Gesamtbevölkerung ins Verbrecheralbum! Geben Sie Ihre Pläne auf! Noch ist Zeit dafür.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Clemens Binnerer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Clemens Binnerer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, bevor ich auf den Antrag der Grünen eingehe, zwei Anmerkungen an Ihre Adresse, Herr Wieland, und an Ihre Fraktion. Ich möchte auch für die Menschen, die uns zuhören und zusehen, daran erinnern, wer vor einigen Jahren die Weichen für die Aufnahme der biometrischen Merkmale in den Pass gestellt

(Gisela Piltz [FDP]: Das war richtig! – Jan Korte [DIE LINKE]: Das stimmt! Ja! – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber ausdrücklich nicht für die Fingerabdrücke!)

und diese Technik mit einer guten Entscheidung, wie ich finde, erst hoffähig gemacht hat. Rot-Grün hat die Einführung biometrischer Merkmale beschlossen, und Sie

Clemens Binninger

- (A) haben damals mitgemacht. Heute wollen Sie davon nichts mehr wissen. Das ist unseriös und scheinheilig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht die Fingerabdrücke! Das wissen Sie! Außerdem waren Sie immer dafür!)

Die zweite Anmerkung vornweg: Wenn man Ihren Antrag liest, könnte man den Eindruck haben, als ob die größte Gefahr für den Datenschutz von unseren Sicherheitsbehörden und der Polizei ausginge. Das ist ein eini-germaßen absurdes Verständnis der Arbeit unserer Sicherheitsbehörden und wird von uns in keiner Weise geteilt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was alles schiefgehen kann bei Sicherheitsbehörden, sieht man am Bundesnachrichtendienst, Herr Kollege!)

Nun zu Ihrem Antrag. Man könnte ihn mit der Überschrift überschreiben: Wir sind dagegen, egal was die Bundesregierung oder die Koalitionsfraktionen tun. Das wäre einfacher und ehrlicher gewesen. Ich will auf ein paar Punkte eingehen. Sie sagen: keine Biometrie und auf gar keinen Fall Fingerabdrücke. Was ist denn Sinn und Zweck der Biometrie? Der Reisepass bietet durch die biometrischen Merkmale Gesicht und die beiden Zeigefingerabdrücke, die im Chip integriert sind, absolute Fälschungssicherheit, weil bei einer Kontrolle die Daten auf dem Chip mit den Daten desjenigen abgeglichen werden, der das Dokument vorzeigt. Das leistet die Biometrie. Sie sorgt nicht nur für einen Qualitätsgewinn, sondern auch für einen Sicherheitsgewinn.

Sie blenden mit Ihrer Behauptung, der Pass könne kaum gefälscht werden – ich bestreite gar nicht, dass es sich um ein fälschungssicheres Dokument handelt –, die Missbrauchsanfälligkeit aus. In Deutschland sind derzeit mehr als 2 Millionen Personalausweise entwendet. Sie werden bei optischen Ähnlichkeiten eingesetzt, und zwar häufig erfolgreich. Das heißt, mehr als 2 Millionen Bürger müssen derzeit damit rechnen, dass ihr Personalausweis missbräuchlich eingesetzt wird; denn bei einer flüchtigen Kontrolle kann nicht erkannt werden, dass die Person, die auf dem Foto abgebildet ist, nicht diejenige ist, die den Pass oder den Ausweis vorzeigt.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Demnächst kann man mit dem verlorenen Pass ins Internet gehen!)

Genau an dieser Stelle erzielt die Biometrie einen entscheidenden Sicherheitsgewinn. Es wird keinen Missbrauch von Dokumenten mehr geben. Mehr als 2 Millionen gestohlene Ausweise, die sich derzeit in Umlauf befinden, werden für diejenigen, die sie gestohlen haben, wertlos sein. Auf diesen Sicherheitsgewinn können und werden wir nicht verzichten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Über das Thema Fingerabdrücke führen Sie eine ziemlich hysterische Debatte.

- (Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: (C)
Wir wissen gar nicht, was Hysterie ist!)

– Wenn ich Ihnen zuhöre, weiß ich, was Hysterie ist, Herr Kollege Wieland, und zwar in gelebter Reinform.

Die im Chip gespeicherten Fingerabdrücke sind mit einem so hohen Verschlüsselungsalgorithmus ausgestattet, dass man zukünftig mehr als zwölf Tage bräuchte, um die Daten auszulesen, und zwar in einem Abstand von 20 Zentimeter zu Pass oder Ausweis, der sich zudem nicht bewegen dürfte. Das ist faktisch unmöglich. Mehr Sicherheit geht nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn Sie ernsthaft Angst haben, dass der im Chip so gut gesicherte biometrische Fingerabdruck ausgelesen wird – das ist faktisch nicht möglich –, dann sage ich Ihnen: Der Fingerabdruck ist ein flüchtiges biometrisches Merkmal.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben!)

Jeder von uns, ob er will oder nicht, hinterlässt rund 500-mal am Tag Fingerabdrücke bei jeder Gelegenheit, beispielsweise an Tischen, Türgriffen und Gläsern. An dem Pult, an dem ich stehe, lassen sich möglicherweise die Fingerabdrücke aller Abgeordneten des Bundestages finden. Wer Ihren Fingerabdruck wollte, hätte leichtes Spiel und könnte ihn sich bei den eben beschriebenen Gelegenheiten besorgen. Wenn Sie ernsthaft Angst haben, dass ein gesicherter Fingerabdruck im Chip Ihres eigenen Ausweises – sonst ist er nirgendwo vorhanden – ausgelesen wird, dann müssten Sie – das habe ich noch nie gesehen – jeden Tag mit Handschuhen durch die Gegend laufen; denn nur dann wären Sie glaubwürdig. Da Sie keine Handschuhe tragen, Herr Wieland, nehme ich Ihnen dieses Argument nicht ab. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Interessant ist, zu sehen, wie sehr die Bürger in unserem Land diese Technik annehmen. Herr Wieland, Sie haben darauf hingewiesen, dass die Große Koalition im November letzten Jahres die Einführung des biometrischen Reisepasses beschlossen hat. In den vergangenen sechs Monaten haben fast 1,5 Millionen Bundesbürger den neuen Pass beantragt, weil sie diesen Pass, diese Technik wollen.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach was! Weil ihr alter abgelaufen ist! Das ist doch ein Witz! – Zuruf des Abg. Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es war eine Abstimmung per Antrag. Herr Kollege Ströbele, der alte Pass hätte seine Gültigkeit behalten. Die Anzahl derer, die ohnehin einen neuen Pass gebraucht hätte, weil der alte zufällig zu dem Termin abgelaufen wäre, beträgt nur einen Bruchteil der Zahl derer, die ihn jetzt beantragt haben. Die Bürger sind gegenüber der Technik aufgeschlossen, sie erkennen im Gegensatz zu den Grünen den Sicherheitsgewinn. 1,5 Millionen biometrische Pässe sprechen eine eindeutige Sprache,

Clemens Binninger

- (A) und das zeigt, dass dieses Produkt erfolgreich ist. Es ist sicher, und es bringt einen Qualitätsgewinn. Deshalb werden wir auf diesem Weg vorangehen, ob Sie es wollen oder nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Kollege Wieland, ich würde doch bitten, an einer Stelle die Legendenbildung zu beenden: Referenzdateien, große Datenbanken, Möglichkeiten, wo man überall abgleichen kann.

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Herr Kollege Binninger, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ströbele?

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Ohne Handschuhe!)

Clemens Binninger (CDU/CSU):

Gerne.

Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Kollege, wollen Sie allen Ernstes behaupten, dass 1,5 Millionen Bürgerinnen und Bürger zu ihren Bürgerämtern gegangen sind, um endlich biometrische Merkmale in ihren Pass zu bekommen? Ist das tatsächlich Ihre Meinung? Wenn ja, worauf stützen Sie diese Meinung? Haben Sie persönlich Untersuchungen vorgenommen, und haben Sie selber von dieser Möglichkeit, endlich biometrische Merkmale in Ihren Pass zu bekommen, Gebrauch gemacht?

(B)

Clemens Binninger (CDU/CSU):

Nur ganz kurz: Im Diplomatenpass haben wir solche Merkmale schon mit dem Gesichtsbild.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber keine Fingerabdrücke!)

Ich hole mir selbstverständlich einen biometrischen Pass.

Woher kommt diese Zahl? Ich will es Ihnen sagen, Herr Kollege Ströbele. Die Passbehörden und auch das Bundesinnenministerium haben Erfahrungswerte, sie wissen, wann die Gültigkeit von Ausweisen abläuft und wann und in welchem Umfang neue Pässe beantragt werden müssen, weil der alte Pass abgelaufen ist. Die Zahl der Menschen, deren Pass abgelaufen ist, ist aber deutlich geringer als die Zahl derer, die einen neuen Pass beantragt haben. Diese haben einen neuen Pass beantragt, obwohl ihr Alter noch gültig war, womit sie klar dokumentiert haben, dass diese Technik ein Gewinn ist, die Reisefreiheit bei höchster Sicherheit und Qualität garantiert.

(Josef Philip Winkler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht ist der Pass verloren gegangen!)

(C) Die Zahl der Personen, die einen neuen Pass beantragt haben, ist sehr viel höher als die, die nach dem Ablauf des Gültigkeitsdatums zu erwarten gewesen wäre. Das gefällt Ihnen nicht. Das ist mir klar. Sie hätten gerne mit Ihrer Hysteriedebatte die Bürger verunsichert. Es ist Ihnen aber nicht gelungen. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen, ob es Ihnen gefällt oder nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Über 60 Millionen haben sich keinen geholt!)

Die Legende, wir würden eine große Datenbank anlegen, sollten Sie jetzt wirklich zu den Akten legen.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollten Sie! – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollten Sie, und das wollte Otto Schily, und wir haben es verhindert!)

Die Diskussion darüber, welche Daten die Meldebehörden dezentral speichern und welche sie löschen, hatten wir. Ich will aber deutlich machen: Im Gesetz zum biometrischen Pass ist klar geregelt, dass es keine Datei gibt, weder eine dezentrale noch eine zentrale.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu Clemens Binningers großem Bedauern!)

Es wird auch beim Personalausweis so sein, dass es weder eine dezentrale noch eine zentrale Datei geben wird. Ich bitte Sie, an dieser Stelle nicht weiter Legendenbildung zu betreiben. Wenn Ihnen die Argumente ausgehen, dann geben Sie es einfach zu, aber führen Sie keine Phantomdiskussionen und keine hysterischen Debatten. Das wäre ehrlicher.

(D)

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir kennen Ihre Pläne!)

Der dritte Punkt, den Sie kritisieren, leuchtet wirklich noch weniger ein als alle anderen, die Sie vortragen. Sie lehnen die elektronische Signatur ab, eine Zusatzfunktion, die wir optional im Personalausweis für den Bürger vorsehen wollen und die es dem Bürger erlauben wird, bei höchster Sicherheit nicht nur die Geschäfte, die er heute sowieso schon über Internet – Amazon, Ebay oder Bankgeschäfte – tätigt, sicherer zu tätigen, sondern auch Behördengänge von zu Hause am PC zu erledigen. Das ist ein gigantischer neuer Nutzen, den wir mit dieser Technik hätten. Sie verweigern dem Bürger diesen Nutzen, warum auch immer. Nur die elektronische Signatur einzuführen, aber auf die Biometrie zu verzichten, hieße, einen Ausweis mit neuen Funktionen auszustatten, aber an der Sicherheit zu sparen.

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Herr Kollege, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage, diesmal von der Kollegin Stokar von den Grünen?

Clemens Binninger (CDU/CSU):

Ja.

(A) **Silke Stokar von Neuforn** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Kollege Binninger, ist Ihnen bekannt, dass der Bankenverband in Deutschland die elektronische Signatur auf dem Personalausweis, so wie sie geplant ist, ablehnt und deutlich erklärt hat, dass die Technologie der RFID-Chips nicht sicher und damit ungeeignet für Bankgeschäfte sowohl am Terminal als auch beim Onlinebanking ist? Was, bitte schön, soll dann diese Koppelung, wenn schon der Bankenverband sagt, dass er mit diesem System nicht arbeiten werde?

Clemens Binninger (CDU/CSU):

Frau Kollegin Stokar, möglicherweise ist Ihnen die neueste Position aus der Bankenwelt nicht bekannt. Wir haben am Dienstag oder Mittwoch dieser Woche eine Informationsveranstaltung besucht,

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was heißt „wir“?)

bei der Vertreter aus der Wirtschaft, Wissenschaft und auch von Banken anwesend waren.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat denn informiert?)

Sie alle haben unisono diese Technik begrüßt. Insofern bitte ich darum, dass wir nicht immer so tun, als ob wir in Deutschland beim BKA, beim BMI und beim Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik keine Kompetenz hätten, die Datenschutz garantieren kann, und wir unsichere Produkte auf den Markt werfen würden. Das ist doch falsch.

(B)

Die Position und die Erwartungshaltung sind eindeutig. Wir sollten – natürlich unter Berücksichtigung des Datenschutzes – alles tun, um diese Technik sicher – das möchte ich Ihnen gerne zugestehen – zu machen und eben auch einzusetzen.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat sich nur noch nicht bis zum Bundesverfassungsgericht rumgesprochen! – Gisela Piltz [FDP]: Ist das jetzt ein Dialog zwischen Redner und Grünen?)

Wenn wir auf diese Funktion verzichten würden, hieße es, sich vom E-Government zu verabschieden, hieße es, den Bürger weiterhin zu Behördengängen zu veranlassen, obwohl er seine Anliegen vielleicht auch von zu Hause aus am PC erledigen könnte.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht doch im Antrag drin!)

Es ist wirklich die Kombination aus einem sicheren Dokument mit Biometrie und dem Zusatznutzen für den Bürger. Wer das dem Bürger vorenthalten will, soll es sagen. Wenn die Grünen es wollen, dann mag es ihre Position sein. Wir werden an dieser Stelle nicht mitgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Freiwillige Bürgerkarte! Steht in unserem Antrag!)

Für uns ist die Biometrie in Ausweisdokumenten, in Pässen ein Gewinn an Qualität, ein Gewinn an Sicherheit und ein großer Gewinn an Zusatznutzen für den Bürger. Deshalb werden wir dieses Projekt bzw. dieses Produkt vorantreiben, und zwar unabhängig davon, ob es Ihnen gefällt oder nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen erst einmal den Koalitionspartner überzeugen!)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollegin Gisela Piltz, FDP-Fraktion.

Gisela Piltz (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Mehr Sicherheit, mehr Service, keine Probleme – das ist der Dreiklang, mit dem das BMI den elektronischen Personalausweis verkauft. Insbesondere preisen aber auch die Großkoalitionäre – wir waren eben lange genug Zeuge – die zahlreichen Vorzüge dieses neuen Projektes an. Sogar von einer kleinen Revolution, vom Ausweis fürs Internet ist die Rede.

Als Opposition tun wir uns mit der Beurteilung im Moment noch ein bisschen schwer. Bis heute haben wir nicht einmal das Grundkonzept des Innenministeriums für den neuen Personalausweis zur Verfügung gestellt bekommen.

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Kommt noch!)

Auch unsere Berichts-anforderungen zum Stand der Entwicklung der Lesegeräte und der Software für den neuen Personalausweis sind bisher nicht übersandt worden. Damit nicht genug: Auch eine zuverlässige Kostenschätzung seitens des Innenministeriums gibt es noch nicht. Aber tolles Projekt!

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Stimmt!)

Wenn dieses Projekt so toll sein soll, wie Sie immer darstellen, frage ich mich, warum Sie die Details vor der Opposition und damit vor der Öffentlichkeit verstecken. Diese Frage haben Sie heute nicht beantwortet, Herr Binninger.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Argumente für den neuen Personalausweis sind Fälschungssicherheit und die Möglichkeit der Identitätsüberprüfung. Fälschungssicher sind die alten Ausweispapiere, die wir in Deutschland haben, auch. Die Zahlen kennen Sie; ich muss sie nicht wiederholen.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Null Problem!)

Was Sie damit allerdings wollen, erreichen Sie im Moment noch gar nicht. Das erreichen Sie übrigens nicht

(C)

(D)

Gisela Piltz

- (A) einmal hinsichtlich der Reisepässe. Sie wissen genau, dass gerade einmal die Hälfte der deutschen Grenzübergänge mit Lesegeräten für die neuen biometrischen Reisepässe ausgestattet ist. Es gibt auch noch keine Möglichkeit, die von Ihnen so gelobte biometrische Gesichtserkennung durchzuführen, weil seitens des Innenministeriums noch nicht einmal ein Roll-out-Plan existiert, Kameras an den Grenzen zu installieren. Jetzt frage ich Sie: Wie soll das ein Mehr an Sicherheit bringen, obwohl Sie weder die Lesegeräte noch eine Idee dafür haben, wie diese bezahlt werden sollen und woher diese kommen sollen? Das hat mit Sicherheit überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie immer bei der Sicherheitspolitik verfahren Sie auch hier nach dem Motto „Augen zu und durch“.

Die Identitätsüberprüfung, bei der es nur darum geht, ob der, der den Ausweis hat, auch der ist, für den er ausgestellt worden ist, rechtfertigt eine Aufrüstung in diesem Sinne aus unserer Sicht nicht. Denn die biometrische Gesichtserkennung und erst recht der Fingerabdruck werden in der deutschen Bevölkerung mit – es ist schon gesagt worden – erkennungsdienstlichen Behandlungen oder sogar mit der Vorstellung verbunden, dass Bürger im Gefängnis ihre Fingerabdrücke abgeben müssen. Der Bürger verbindet damit aber nicht, dass er seinen Fingerabdruck abgeben muss, damit dieser in den Personalausweis eingearbeitet wird, den er bei sich haben muss.

- (B) Dann möchte ich doch noch einmal mit einer Mär aufräumen, die der Kollege Binninger hier hinsichtlich der Zahlen gebracht hat. Herr Binninger – das müssten Sie wissen –, es gibt den Reisepass mit biometrischen Merkmalen schon seit dem 1. November 2005, zunächst nur mit Gesichtserkennung, seit 1. November 2007 mit Erfassung der Fingerabdrücke. Seit 1. November 2005 sind rund 5,4 Millionen Pässe ausgegeben worden. Wenn man das auf Halbjahreszeiträume bezieht, dann kommt man zu dem Ergebnis, dass jedes halbe Jahr 1 Million Pässe ausgegeben werden. Sie können mir angesichts dieser Zahlen und bei Kosten von 59 Euro pro Pass nicht erzählen, dass diese Pässe nun wirklich der Renner bei den Bürgerinnen und Bürgern wären. Wenn Sie daran glauben wollen, dann können Sie das gerne tun. Ich finde, die Fakten sprechen dagegen.

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Clemens Binninger [CDU/CSU]: Was meinen Sie, wenn die FDP so viele Mitglieder hätte!)

Wenn Sie im Übrigen daran glauben, dass das alles fälschungssicher sei, dann kann ich Ihnen nur raten: Sprechen Sie mit Fachleuten! Die sagen Ihnen, dass natürlich auch ein biometrisches Foto oder auch ein Fingerabdruck gefälscht werden kann. Von daher sind solche Pässe nicht wirklich fälschungssicherer. Aber es gibt Leute, die viel daran verdienen. Man muss ja die Bundesdruckerei wieder ein bisschen aufhübschen, man will die biometrische Industrie fördern.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht mit Zwangsgebühren!)

(C)

Das alles ist in Ordnung, aber dann sagen Sie es doch und tun nicht so, als ob es Ihnen um mehr Sicherheit ginge.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Kopplung mit der elektronischen Signatur lehnen wir ab. Das hieße nämlich, dass zukünftig jeder, der im Internet mit einem solchen Personalausweis unterwegs ist, identifiziert werden kann. Das wäre ein weiterer Schritt in die Totalüberwachung. Auch der Bankenverband hat ausdrücklich gesagt – das ist schon gesagt worden; meine Gespräche mit diesem und anderen Verbänden sind sogar jüngeren Datums als Ihre; da muss ich Sie enttäuschen –,

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Heute, oder wie?)

dass die Banken selber so viel Geld investiert haben, dass sie überhaupt nicht einsehen, sich daran zu beteiligen. Das heißt, auch dieses von Ihnen genannte Argument zieht nicht mehr.

Im Zusammenhang mit Ihrem Versprechen, dass sich die Bürgerinnen und Bürger dann an Bürgerportalen beteiligen könnten, verschweigen Sie den Bürgerinnen und Bürgern die Tatsache, dass das Geld kosten würde, und zwar durchaus viel Geld. Auch deshalb lehnen wir das ab.

Sicherheit im Internet ist eine Sache, aber sie muss nicht auf eine derartige Weise und schon gar nicht zwangsweise staatlich verordnet werden. Meine 104-jährige Oma zum Beispiel könnte damit gar nichts mehr anfangen. Ich glaube, auch das sollten wir berücksichtigen. (D)

Wir freuen uns, dass sich die Grünen noch einmal mit diesem Thema an den Bundestag gewandt haben. Es ist schön, wenn Sie Ideen von uns aufgreifen, auch wenn dieses ein Jahr später geschieht.

(Heiterkeit bei der FDP – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, nein!)

Wir hoffen, dass insbesondere die CDU/CSU-Fraktion diese Debatte noch einmal zum Anlass nimmt, zu überlegen, ob man nicht erst einmal abwartet, wie das mit dem europäischen Pass, den wir ja einführen müssen, so läuft. Wir würden uns freuen, wenn wir dann danach hierüber noch einmal diskutieren könnten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat der Abgeordnete Gert Winkelmeier.

Gert Winkelmeier (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Da versucht Herr Kollege Binninger, uns die Vorteile deutlich zu machen, die biometrische Merkmale im Personalausweis bringen, und verweist dabei darauf, dass so Interneteinkäufe einfacher möglich wären und Behör-

Gert Winkelmeier

- (A) dengänge überflüssig würden. Sie wissen wie jeder andere hier in diesem Hause, dass es auch heute schon möglich ist, im Internet einzukaufen und Behördengänge elektronisch zu erledigen.

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Aber unsicherer! Weniger Sicherheit!)

Die zentrale Frage in diesem Zusammenhang lautet doch: Was ist denn schlecht am alten Personalausweis? Hierzu muss man sagen: Aus unserer Sicht gibt es überhaupt keinen Anlass, biometrische Merkmale in den Personalausweis einzubauen.

Ich möchte auf drei Punkte eingehen: Der erste Punkt betrifft den Zusammenhang zwischen Fingerabdrücken und Sicherheit. Es ist nun einmal so, dass jeder Deutsche ab dem 16. Lebensjahr per Gesetz verpflichtet ist, einen Personalausweis mit sich zu führen. Wenn nun aber bei jedem Personalausweis Fingerabdrücke hinterlegt werden sollen, heißt das, dass Millionen Deutsche sozusagen erkennungsdienstlich behandelt werden. Das darf einfach nicht sein. Experten sagen, dass dies verfassungsrechtlich höchst bedenklich ist. Ich glaube, dass dies vor dem Bundesverfassungsgericht auch keinen Bestand haben wird. Ich halte die Maßnahme, dass wir alle die Fingerabdrücke hinterlegen sollen, für moralisch verwerflich. Diese Behandlung wie von mutmaßlichen Verbrechern ist ungeheuerlich. Auf den psychologischen Faktor in diesem Zusammenhang kann ich aus Zeitgründen nicht weiter eingehen.

- (B) Ein zweiter Punkt ist die Zentraldatei. Sie haben eben gesagt, Sie verzichten auf die Zentraldatei, obwohl es in Ihrer Partei Diskussionen dazu gegeben hat. Das ist aber eine Sache des Glaubens. Wir wissen doch, dass Sie, wenn sich bestimmte Dinge ändern, keinen Moment zögern werden, diese Zentraldatei zu fordern. Auch bei der SPD, die sich heute noch dagegen ausspricht, stellt sich die Frage, ob sie diese Position beibehalten wird.

Vor allem finde ich verwerflich, dass Sie mit Ihren Überlegungen noch nicht einmal abwarten, bis das Bundesverfassungsgericht eine Entscheidung zum biometrischen Pass getroffen hat. Sie wissen, dass dort ein Verfahren anhängig ist.

Entlarvend ist auch, dass sich der sächsische Justizminister in diesem Zusammenhang in Zeitungen zitieren lässt: Die Politik solle keinen vorseilenden Gehorsam gegenüber dem Bundesverfassungsgericht leisten und die verfassungsrechtlichen Grenzen ausloten. Das zeigt doch, wes Geistes Kind diese Leute sind.

Die größte Gefahrenquelle sehe ich allerdings in einem unbemerkten externen Auslesen der Daten durch Kriminelle, die das bewusst machen, um einen Vorteil für ihre kriminellen Aktionen zu haben. Wenn mir heute der Personalausweis gestohlen wird, dann melde ich das, und dann gibt es einen Vorgang dazu. Wenn Ihnen irgendwann einmal die Daten des Personalausweises ausgelesen werden, dann merken Sie das zunächst gar nicht, sondern erst in dem Moment, wo die Staatsanwaltschaft bei Ihnen klingelt und Sie zu den Dingen befragt, die Ihnen vorgeworfen werden. Dadurch erfolgt eine Umkehr der Beweislast: Dann muss nämlich derjenige, dem unbemerkt die Daten entwendet worden sind, erklären,

dass er die ihm vorgeworfenen kriminellen Taten nicht begangen hat. (C)

Deswegen kann die Forderung in diesem Zusammenhang nur lauten: keine biometrischen Merkmale im Personalausweis.

Vielen Dank.

(Beifall des Abg. Jan Korte [DIE LINKE])

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Kollege Frank Hofmann, SPD-Fraktion.

Frank Hofmann (Volkach) (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen „Keine Einführung biometrischer Merkmale im Personalausweis“ hat bei mir Erstaunen und Kopfschütteln ausgelöst.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Begeisterung, hoffe ich!)

So viel Humbug in so wenig Zeilen, das ist eine Riesenleistung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Manfred Grund [CDU/CSU]: Typisch Grüne!)

Sie schreiben bereits in Satz 2:

Durch die elektronische Speicherung biometrischer Merkmale in Personalausweisen droht eine Referenzdatei zu entstehen, die alle im Bundesgebiet lebenden Menschen erfasst. (D)

Diese absurde Behauptung entbehrt jeder Tatsachengrundlage, ist aber geeignet, Ängste in der Bevölkerung zu schüren.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Erfahrungssatz! – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das will der Koalitionspartner!)

Ein bisschen weniger Opportunismus, ein bisschen weniger Populismus – ich weiß, dass das den Grünen in der Opposition schwerfällt – und etwas mehr pragmatische Sacharbeit täten Ihnen gut. Schauen Sie doch zu Ihren grünen Parteifreunden nach Hamburg, die da gerade eine konservative Regierung gebildet haben! Da sind Sie zur Sacharbeit verpflichtet. Und was steht dort in der Koalitionsvereinbarung? Sie bekennen sich zum Beispiel ausdrücklich zur Videoüberwachung im öffentlichen Raum an Kriminalitätsschwerpunkten,

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur da!)

und hier in Berlin heucheln Sie vom Gespenst des Überwachungsstaates.

Ich möchte Sie an das erinnern, was wir beim europäischen Reisepass beschlossen haben: keine Speicherung von Fingerabdruckdaten, weder dezentral noch zentral. Hier hat sich die SPD in den – zugegebenermaßen teilweise schwierigen – Verhandlungen in der Koalition durchgesetzt.

(A) Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Herr Kollege Hofmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wieland?

Frank Hofmann (Volkach) (SPD):

Herr Wieland.

Wolfgang Wieland (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Kollege Hofmann, da wir Ihrer Ansicht nach nur Unsinn in komprimierter Form produzieren, muss ich Sie Folgendes fragen: Glauben Sie wenigstens Ihrem Kollegen Edathy, dem Vorsitzenden des Innenausschusses, der heute vor dem Kernstück warnt, um das es auch uns geht, nämlich vor der zwangsweisen Einführung – beim Personalausweis geschieht dies zwangsweise – eines solchen biometrischen Dokumentes für alle Bürgerinnen und Bürger? Es ist noch keine Stunde her, dass diese Meldung über den Ticker gegangen ist. Wenn Sie mir schon nicht glauben, glauben Sie wenigstens Ihrem Kollegen Edathy?

Frank Hofmann (Volkach) (SPD):

Es geht nicht um Glaubensfragen. Ich gehe Ihren Antrag Punkt für Punkt durch. Ich habe mich eben mit der Referenzdatei beschäftigt und werde auch noch auf die Frage eingehen, ob wir es nun machen oder nicht.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Da bin ich gespannt!

(B) Ich komme, wie gesagt, noch später dazu. Zunächst will ich Ihren Antrag weiter sezieren, weil ich glaube, dass dies nach Ihrer fürchterlichen Rede dringend notwendig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Denken Sie an Ihre Redezeit, und vergessen Sie meine Frage nicht!)

Ich war beim europäischen Reisepass. Wie gesagt, es gibt keine Speicherung von Fingerabdruckdaten, weder dezentral noch zentral. Hier hat sich die SPD in teilweise schwierigen Verhandlungen durchgesetzt. Wir wollen eine schnelle Identifizierung, aber kein neues Fahndungshilfsmittel. So wie der neue Reisepass in Deutschland ausgestattet ist, dient er sowohl der Sicherheit als auch der Freiheit. Das ist Sicherheitspolitik mit Augenmaß.

Zudem ist sich die Koalition einig – Sie haben eben den Kollegen Clemens Binninger dazu gehört –: Die Einrichtung einer Referenzdatei ist vom Tisch. Man braucht also nicht mehr darüber zu reden. Die Angst, die die Grünen vor dem Risiko einer umfassenden staatlichen Datensammlung schüren, ist unbegründet.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Na, na!

Das Risiko, dass Sie, lieber Herr Kollege Wieland, vom Blitz getroffen werden, ist höher als die Wahrscheinlichkeit, dass wir einem solchen Horrorszenario zustimmen werden.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Wir sind auf dem besten Weg!

(C)

In ihrer Fingerabdruckphobie sind die Grünen wohl auch einigen Irrtümern aufgesessen. Fingerabdrücke sind keineswegs Daten, die bisher nur im Rahmen von Ermittlungen bei Straftaten erfasst werden, wie die Grünen in ihrem Antrag schreiben. Die Erhebung von Fingerabdrücken ist seit Jahrzehnten eine Standardbefugnis aufgrund der Polizeigesetze der Länder. Herr Wieland, Ihnen als Erstunterzeichner des Antrags und als kurzzeitiger Justizsenator in Berlin sollte bekannt sein, dass auch das Berliner SOG die erkennungsdienstliche Behandlung enthält.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Mir sind die Polizeigesetze durchaus bekannt!

Wie konnte solch ein schlechter Antrag über Ihren Tisch gehen?

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Aber doch unter den Voraussetzungen eines Straftatverdachts! Doch nicht einfach so!

– Nein, eben nicht. Bei der Gefahrenabwehr geht es nicht um einen Straftatverdacht. Das haben Sie völlig übersehen. Wie konnte so etwas über Ihren Tisch gehen?

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Da haben Sie keine Ahnung!

Sie vermischen weiterhin Passregister und Melderegister; Herr Binninger hat es ebenfalls schon angesprochen. Das sind zwei Paar Stiefel. Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. Das Melderegister wird keine biometrischen Daten beinhalten. Die Fantasie ist mit Ihnen hier wohl kräftig durchgegangen.

(D)

Im Übrigen ist auch uns bekannt, dass die Aufnahme biometrischer Merkmale in den Personalausweis einen Eingriff in die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern darstellt. Deshalb werden wir hier auch ganz genau prüfen, ob diese Maßnahme überhaupt erforderlich ist. Die Bundesregierung muss nachweisen, weshalb man unter Sicherheitsaspekten einen neuen Personalausweis benötigt; denn bisher heißt es überall, wir hätten mit unserem heutigen Personalausweis ein Dokument, das zu den fälschungssichersten der Welt gehört.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Ja, eben! Gut, dass man Ihnen diese Sätze aufgeschrieben hat!

– Hören Sie einmal zu! – Deshalb fällt es mir gegenwärtig unter Sicherheitsaspekten schwer, einen Mehrwert zu erkennen.

(Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]): Sehr richtig!

Hier hat die Bundesregierung also eine Bringschuld. Die Willensbildung in unserer Fraktion ist hierzu noch nicht abgeschlossen. Wir müssen uns zum Beispiel noch mit der Problematik des möglichen Dokumentenmissbrauchs

Frank Hofmann (Volkach)

- (A) – sie wurde auch schon von Herrn Binninger angesprochen – beschäftigen.

Wichtig sind mir aber auch die mit dem neuen Personalausweis verbundenen technischen Innovationen für unsere Bürgerinnen und Bürger. Es wurden schon der elektronische Identitätsnachweis und die elektronische Signatur angesprochen. Diese beiden zusätzlichen Funktionen halten wir für eine große Innovation. Sie können so ausgestaltet sein, dass sie nachträglich freigeschaltet oder gesperrt werden können, je nach individueller Entscheidung der Bürger. Es ist also kein Teil eines Zwangsdokumentes.

Die Authentisierungsfunktion und die elektronische Signatur sind ein wichtiger Schritt hin zu mehr Sicherheit und Komfort im elektronischen Geschäftsverkehr. Gerade die zunehmende kommerzielle Nutzung des Internets erfordert es, sich auch elektronisch ausweisen zu können.

Ich meine, die möglichen Risiken des neuen elektronischen Personalausweises sind durchaus beherrschbar. Der Einsatz der von den Grünen – im Antrag wie in der Rede von Herrn Wieland – dargestellten Räuberpistolen ist unwahrscheinlich.

Was den neuen Reisepass – sozusagen die zweite Generation des Reisepasses, Frau Piltz – angeht, sind mir noch keine gravierenden technischen Probleme und keine Sicherheitsprobleme zu Ohren gekommen. Als ich mich bei den Fachleuten des Bundeskriminalamt informiert habe, haben sie mir gesagt – da waren die neuesten Zahlen noch nicht bekannt –: Es war schon interessant, wie viele Bürgerinnen und Bürger diesen neuen Pass haben wollten. Neben denjenigen, die – wie sicherlich auch Sie – den neuen Pass kritisieren, gibt es viele, die sagen: Wir wollen dieses neue Reisedokument haben. Es gibt also viele Bürgerinnen und Bürger, die zu dieser neuen Technologie Vertrauen gefasst haben.

Ich komme zum Schluss. Trotzdem gehen wir Sozialdemokraten die konkrete Umsetzung des Vorhabens, einen elektronischen Personalausweis auszustellen, kritisch an, aber nicht populistisch. Wir bleiben auf unserem Kurs: Sicherheitspolitik mit Augenmaß.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Das Wort hat nun Jan Korte, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Jan Korte (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um Hysterie geht es hier wirklich nicht. Der CDU/CSU ist nämlich – das hat sie diese Woche eindrucksvoll gezeigt – wirklich alles zuzutrauen. Deswegen kann einen gar nicht genug schaudern. Sicher ist, dass die SPD im Zweifel umfallen wird. Daher ist dieser Antrag richtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen zur Versachlichung der Debatte beitragen; das ist unsere Art. (C)

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Der war gut!)

Zurzeit sind 62 Millionen Personalausweise im Umlauf. Wir haben die Bundesregierung in einer Kleinen Anfrage Folgendes gefragt:

Wie viele Fälschungen oder Verfälschungen von deutschen Personalausweisen sind seit 2001 auf welche Art und Weise und bei welcher Gelegenheit aufgedeckt worden?

Die Bundesregierung antwortete – ich zitiere –:

Für den Zeitraum vom 1. Januar 2001 bis einschließlich 30. September 2007 sind insgesamt 495 Urkundendelikte ... registriert. Dabei handelt es sich in 88 Fällen um Totalfälschungen sowie in 128 Fällen um Verfälschungen von deutschen Personalausweisen.

(Volker Schneider [Saarbrücken] [DIE LINKE]: So viel?)

Also 495 Urkundendelikte bei 62 Millionen in Umlauf befindlichen Personalausweisen. In Ihrer Sprache würde man sagen: ein wirklich deutsches Spitzenprodukt. Es gibt überhaupt keine Handlungsnotwendigkeit für das, was Sie hier planen.

(Beifall bei der LINKEN)

Außerdem haben wir die Bundesregierung Folgendes gefragt – das ist die entscheidende Frage; es geht ja um mehr Sicherheit, wie Sie suggerieren –: (D)

Bei wie vielen der durchgeführten oder geplanten und aufgedeckten oder verhinderten vermutlichen terroristischen Anschläge seit dem Jahr 2000 spielten bei Planung und Durchführung gefälschte deutsche Personalausweise eine Rolle ...?

Die Antwort der Bundesregierung war kurz und knapp und ausnahmsweise klar:

Der Bundesregierung sind keine derartigen Fälle bekannt.

(Volker Schneider [Saarbrücken] [DIE LINKE]: Na, so was!)

Damit ist doch völlig deutlich geworden, worum es hier geht: Es geht hier nicht um mehr Sicherheit, sondern um Datensammelwut.

Kollege Binninger, Sie haben doch selber vorgeschlagen, dass die Schaffung einer Referenzdatei das Ziel sein müsse. Dieses Ziel zu erreichen, wird mit der SPD in den nächsten drei Monaten wahrscheinlich nicht zu machen sein. Ich wiederhole: Sie haben diesen Vorschlag gemacht. Es ist in diesem Falle richtig, davor zu warnen.

Ich fasse zusammen: Diese biometrischen Merkmale bringen nicht mehr, sondern weniger Sicherheit. Unsere jetzigen Standards sind absolut sicher; das sagen Sie selber.

Jan Korte

- (A) Die Debatten über einen neuen Reisepass sind noch absurder. In einer Anhörung im Innenausschuss sagten mehrere Sachverständige, die RFID-Technik bewirke mehr Unsicherheit. Viele entgegneten: Nein, so ist das nicht. Schließlich hat der BKA-Präsident – er steht nicht im Verdacht, für uns zu arbeiten – seinen Reisepass herausgeholt, den er in Alufolie eingewickelt hatte, um zu verhindern, dass seine darauf gespeicherten Daten ausgelesen werden. Das sagt doch wohl alles. Es geht hier um weniger Sicherheit. Das, was Sie machen, ist also grob fahrlässig.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen unterstützt die Linke diesen Antrag. Ich finde, man muss noch weit darüber hinausgehen: Mit Blick auf die Sicherheitsgesetze, die in den letzten zweieinhalb Jahren von der Bundesregierung, von Innenminister Schäuble, vorgestellt worden sind, brauchen wir eigentlich ein grundsätzliches Moratorium für alle Planungen im Sicherheitsbereich.

(Beifall des Abg. Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE])

Wir müssen innehalten und wirklich einmal darüber diskutieren: Was bringt mehr Sicherheit? Ist die Verhältnismäßigkeit überhaupt noch gewahrt? Wir fordern dazu auf, nicht nur die Planungen zur Einführung biometrischer Merkmale im Personalausweis einzustellen, sondern auch innezuhalten, ein Moratorium zu verabschieden sowie grundsätzlich und kritisch, auch mit Bürgerrechtsorganisationen, über den Weg der weiteren Sicherheitspolitik in diesem Lande zu diskutieren.

(B)

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Wolfgang Wieland [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 16/7749 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe die Zusatzpunkte 8 bis 11 auf:

- ZP 8 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Anpassung von Dienst- und Versorgungsbezügen im Bund 2008/2009 (Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2008/2009 – BBVAnpG 2008/2009)**

– Drucksache 16/9059 –

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 GO

- ZP 9 Erste Beratung des von den Abgeordneten Jörg van Essen, Dr. Max Stadler, Jens Ackermann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Achtundzwanzigsten Gesetzes zur Änderung des Abgeordnetengesetzes**

– Drucksache 16/9054 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss

- ZP 10 Erste Beratung des von den Abgeordneten Jörg van Essen, Dr. Max Stadler, Jens Ackermann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Art. 48 Abs. 3)**

– Drucksache 16/9055 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Innenausschuss
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss

- ZP 11 Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes**

– Drucksache 16/1033 –

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss

(D)

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für die Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Kollegen Ralf Göbel, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ralf Göbel (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit die Große Koalition regiert, haben sich die wirtschaftlichen Rahmendaten in unserem Lande erheblich verbessert.

(Irmingard Schewe-Gerigk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Diäten auch! – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Und der Aufschwung kommt hier an!)

Der Wirtschaft geht es gut. Die Arbeitslosigkeit ist gesunken. Die Löhne und Gehälter haben sich in den vergangenen Jahren positiv entwickelt. Wir in diesem Hause haben die Beamtinnen und Beamten, die Pensionärinnen und Pensionäre des Bundes von diesen allgemeinen Einkommensentwicklungen abgekoppelt.

(Volker Schneider [Saarbrücken] [DIE LINKE]: Abgekoppelt? Das ist ja nicht zu fassen!)

Ralf Göbel

- (A) Damit wir über Zahlen und Fakten reden können, möchte ich Folgendes in Erinnerung rufen: Zuletzt wurden die Bezüge am 1. August 2004 angehoben: linear um 1 Prozent, bei den Versorgungsempfängern um 0,46 Prozent. Seitdem gab es lediglich Einmalzahlungen in den Jahren 2005 bis 2007 in Höhe von 300 Euro für die aktiven Beamten; die Pensionäre sind jeweils leer ausgegangen. Zweimal, nämlich 2004 und 2006, wurde das Weihnachtsgeld gekürzt; das Urlaubsgeld wurde im Jahr 2004 gänzlich gestrichen. Im Gegenzug wurde aber die Arbeitszeit der Beamtinnen und Beamten erhöht.

Insgesamt gerechnet haben die Beamten seit dem Jahr 2002 einen Einkommensverlust in Höhe von circa 12 Prozent hinnehmen müssen. Sie haben damit einen eigenständigen Beitrag zur Konsolidierung des Bundeshaushalts erbracht. Deswegen begrüßen wir, die CDU/CSU-Fraktion – ich denke, auch die SPD-Fraktion –, umso mehr die Absicht der Bundesregierung, nun den Tarifabschluss, der im öffentlichen Dienst gefunden worden ist, eins zu eins auf die Beamtinnen und Beamten sowie auf die Versorgungsempfänger zu übertragen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte dazu sagen: Wir, die CDU/CSU-Fraktion, haben wesentlich dazu beigetragen, dass der Tarifabschluss zeitgleich übertragen wird. Damit werden die Angestellten und die Beamtinnen und Beamten gleich behandelt. Das war uns ein wichtiges Anliegen. Damit haben wir die Zusage, die wir den Beamtinnen und Beamten gegeben haben, den Tarifabschluss zeit-, wirkungs- und inhaltsgleich zu übertragen, eingehalten.

(B)

Im Einzelnen heißt das jetzt: Die Dienst- und Versorgungsbezüge werden in den Jahren 2008 und 2009 in drei Schritten angehoben. Zunächst einmal werden die Grundgehaltssätze um einen Sockelbetrag von 50 Euro ab dem 1. Januar 2008 angehoben. Auf dieser neuen Grundlage erfolgt eine lineare Erhöhung um 3,1 Prozent ebenfalls ab dem 1. Januar 2008. Am 1. Januar 2009 folgt eine weitere lineare Erhöhung um 2,8 Prozent. Im Jahr 2009 erhalten die Empfänger von Dienst- und Versorgungsbezügen – auch hier werden die Versorgungsempfänger berücksichtigt – eine ergänzende Einmalzahlung in Höhe von 225 Euro.

Der Gesetzentwurf leistet einen guten Beitrag zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland. Wenn Sie mit Unternehmern, die sich in Deutschland angesiedelt haben, reden, werden Sie immer wieder feststellen, dass auch der zuverlässige, an Recht und Gesetz orientierte, gemeinwohlorientierte und korruptionsfreie öffentliche Dienst in Deutschland ein wesentlicher Standortfaktor ist,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

der für die Ansiedlung von Unternehmen eine Rolle spielt. Ich meine, die Beamtinnen und Beamten haben es zum einen verdient, dass man dies hier einmal erwähnt, und zum anderen, dass man ihnen jetzt, nachdem ein Tarifergebnis gefunden worden ist, die notwendige Anerkennung für die Leistungen gewährt, die sie erbracht

haben und zukünftig erbringen. Dies kann zu einem Motivationsschub in der Bundesverwaltung führen. (C)

Leider betrifft dies nur die Beamtinnen und Beamten des Bundes. In der Föderalismusreform haben sich die Länder abgekoppelt und eigene Besoldungshoheiten erreicht. Das führt natürlich in den öffentlichen Verwaltungen – das ist klar – zu schwierigen Situationen. Der Tarifabschluss gilt ja auch für die Angestellten in den Gemeinden. In meinem Bundesland Rheinland-Pfalz

(Clemens Binninger [CDU/CSU]: Wer regiert denn da?)

sieht die Situation so aus, dass zum einen das Tarifergebnis komplett auf die Angestellten übertragen wird, zum anderen aber die Beamten in diesem Jahr mit einer Gehaltserhöhung von 0,5 Prozent leben müssen. Die Bundesländer sollten sich überlegen, ob sie an dieser Tradition festhalten oder ob sie nicht wieder auf die bewährte Verfahrensweise des Bundes einschwenken.

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

Herr Kollege, bevor Sie das Rednerpult verlassen, wollte ich Sie noch fragen, ob Sie eine Zwischenfrage – in diesem Fall ist es eine Nachfrage – des Kollegen Schily –

Ralf Göbel (CDU/CSU):

Des Kollegen Schily?

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Dr. h. c. Wolfgang Thierse:

– ich bitte um Entschuldigung – des Kollegen Ströbele zulassen. (D)

(Fritz Rudolf Körper [SPD]: Unverzeihlich ist das! – Clemens Binninger [CDU/CSU]: Das Gleiche in Grün!)

Das verlängert Ihre Redezeit.

Ralf Göbel (CDU/CSU):

Wenn Herr Schily hier wäre, hätte ich auch ihm gern die Gelegenheit gegeben, eine Frage zu stellen.

(Reinhard Grindel [CDU/CSU]: Der Kollege Schily ist ja auf der Flucht, Herr Präsident! – Hartwig Fischer [Göttingen] [CDU/CSU], zu Abg. Reinhard Grindel [CDU/CSU] gewandt: Aber Herr Ströbele verteidigt ihn!)

Hans-Christian Ströbele (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, ich möchte für die Geschichte festhalten, dass ich nicht der Kollege Schily bin.

Herr Kollege, meine Frage bezieht sich auf Ihren gesamten Redebeitrag. Wie können Sie erklären, dass Sie neben Ihren wohlgesetzten Worten kein Wort zu einem Thema, das zweifellos unter diesen Tagesordnungspunkt fällt, nämlich zum Thema „Diätenerhöhung für die Abgeordneten“, verloren haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Hans-Christian Ströbele

- (A) Kann das damit zu tun haben, dass Sie selber und auch Ihre Kolleginnen und Kollegen aus den Koalitionsfraktionen ein schlechtes Gewissen haben,

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

was auch dadurch zum Ausdruck kommt, dass der Punkt „Diätenerhöhung“ nachträglich als Art. 13 in den Entwurf eines Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetzes 2008/2009 hineingeschuggelt worden ist, und dass Sie damit der Intention und dem Petitem des Bundesverfassungsgerichts, das dem Parlament aufgegeben hat, über die Diätenerhöhungen offen, ehrlich und im Lichte der Öffentlichkeit zu diskutieren,

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Ist das eine Frage?)

nicht nachkommen wollen?

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Herr Kollege Ströbele, da Sie nicht das Wort zu einer Regierungserklärung, sondern zu einer Zwischenfrage erhalten haben, muss ich auf die üblichen Geschäftsordnungsregelungen hinweisen.

Herr Kollege Göbel, zur Beantwortung.

Ralf Göbel (CDU/CSU):

Kollege Ströbele hat offensichtlich von der Fraktion der Grünen kein Rederecht bekommen und wollte jetzt noch seine Meinung in irgendeiner Weise kundtun.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Ich will Ihnen sagen: Ich habe überhaupt kein schlechtes Gewissen. Wenn Sie die Rednerliste betrachten, dann werden Sie feststellen, dass es noch einen Redner der Union gibt. Er wird den anderen Teil des Gesetzentwurfes begründen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun der Kollege Ernst Burgbacher für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Ernst Burgbacher (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Kollege Göbel, die Rede, die Sie gerade gehalten haben, hatte auch ich am Dienstag fast fertig. Ich finde es aber vermessen, dass Sie in der Eingangsrrede keinen Ton zum Thema der Diätenerhöhung sagen.

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dem ersten Teil des Gesetzentwurfes, der die Anpassung der Bezüge der Beamten, der Richter, der Soldaten und der Versorgungsempfänger betrifft, stimmen wir ausdrücklich zu. Der Tarifabschluss ist übrigens erst nach massiver Kritik der FDP und der Gewerkschaften eins zu eins übernommen worden. Das begrüßen wir. Diesem Teil stimmen wir ausdrücklich zu.

(Beifall bei der FDP)

Die Tatsache, dass gleichzeitig die Diäten der Abgeordneten erhöht werden sollen, und zwar hintenherum, sozusagen durch die kalte Küche – denn der Gesetzentwurf wurde erst Dienstagabend vorgelegt –, ist unglaublich. (C)

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Nach den vier Punkten zur Besoldungsanpassung wird ein kleiner, unscheinbarer Punkt 5 eingefügt, über den die Diäten der Abgeordneten in zwei Stufen um 491 Euro, was 6,4 Prozent entspricht, erhöht werden sollen. Diese zusätzliche Erhöhung um 6,4 Prozent ist maßlos und eine Provokation all der Bürgerinnen und Bürger, die im Augenblick versuchen, mit immer weniger netto vom Brutto über die Runden zu kommen.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Das Bild, das die „Große Diätenkoalition“ bietet, ist verheerend. Die Empörung in der Öffentlichkeit ist groß, der Vorwurf der Selbstbedienung wird lauter. Die Abgeordneten der Regierungsfractionen sind der Realität der Menschen offenbar ein weites Stück entrückt. Sie haben offenbar vergessen, was Sie in diesem Hohen Hause im Dezember letzten Jahres beschlossen haben. In der Begründung Ihres Gesetzes steht – ich zitiere aus der Begründung –:

Mit der Anhebung ... wird ... auch die voraussichtliche Steigerung der durchschnittlichen Erwerbseinkommen bis zur nächsten Anpassung der Abgeordnetenentschädigung frühestens im Jahre 2010 berücksichtigt. (D)

Entweder haben Sie den Leuten damals etwas vorgespielt, oder Sie spielen ihnen jetzt etwas vor. So können wir mit den Bürgerinnen und Bürger jedenfalls nicht umgehen.

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Ihrem Vorgehen stellen Sie ein weiteres Mal die Freiheit und Unabhängigkeit der Abgeordneten infrage. Sie regeln die Höhe der Diäten in einem Gesetz über die Besoldung der Beamten. Sie koppeln die Diäten an die Beamtenbezüge. Die FDP hat ein anderes Verständnis vom freien Abgeordneten.

(Beifall bei der FDP)

Abgeordnete sind weder Beamte noch Angestellte des öffentlichen Dienstes. Wir halten es für paradox und unverantwortlich, sogar für gefährlich, dass die Gewerkschaften bei den Tarifverhandlungen mit der Bundesregierung im stillen Kämmerlein gleichzeitig die Diäten der Abgeordneten mitverhandeln. Ich lehne Herrn Bsirske als Vertreter meiner Interessen ausdrücklich ab.

(Beifall bei der FDP)

Niemand in diesem Land bezweifelt, dass Abgeordnete angemessen entschädigt werden müssen. Das fordert übrigens auch das Bundesverfassungsgericht.

(Hartwig Fischer [Göttingen] [CDU/CSU]: Welche Konsequenz ziehen Sie daraus?)

Ernst Burgbacher

- (A) Für Empörung sorgen doch vor allem das vermeintliche System der Selbstbedienung und das System der Altersversorgung.

Deshalb schlägt die FDP seit vielen Jahren einen anderen Weg vor – wir haben unsere Anträge hier eingebracht –: Wir wollen nicht, dass Abgeordnete selbst über die Höhe ihrer Entschädigung entscheiden. Wir schlagen vor, dass der Bundespräsident eine neutrale Kommission einberuft, die regelmäßig über die Höhe der Diäten entscheidet. Dann hätte sich der Vorwurf der Selbstbedienung ein für allemal erledigt.

(Beifall bei der FDP)

Diese Kommission sollte auch Vorschläge für eine Neuregelung der Altersversorgung machen. Abgeordnete sind keine Beamten. Sie sind, wenn Sie so wollen, freie Mitarbeiter des deutschen Volkes. Sie sollten für ihre Pension selbst sorgen, wie alle anderen Freiberufler es auch tun.

(Beifall bei der FDP)

Ich höre immer wieder, dass unsere Vorschläge nicht mit dem Grundgesetz vereinbar seien. Diese Kritik können wir ganz leicht entkräften. Wir haben einen Vorschlag zur Änderung des Grundgesetzes vorgelegt, und wir haben alle Forderungen des Bundesverfassungsgerichts in unseren Gesetzentwurf aufgenommen. Das geht sehr wohl, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Wir haben der Presse entnommen, dass einige von Ihnen ihrem Gewissen folgen und dem Antrag nicht zustimmen wollen. Ich sage Ihnen ausdrücklich: Folgen Sie Ihrem Gewissen, und stimmen Sie mit Nein. Ermöglichen Sie es, dass wir einen anderen Weg einschlagen, einen Weg, der zu einem Systemwechsel führt; denn diesen Systemwechsel braucht unser Land dringend.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP sagt nicht einfach Nein; wir bieten eine Alternative. Für diese Alternative werben wir im Parlament, aber auch bei den Bürgerinnen und Bürgern. Wir wollen einen neuen Weg beschreiten.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun der Kollege Siegmund Ehrmann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Siegmund Ehrmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es vorab klarzustellen: Ich werde mich auf das Thema Besoldungs- und Versorgungsrecht konzentrieren. Wir haben den Beschäftigten im öffentlichen Dienst in den letzten Jahren viel hartes Brot zugemutet. Ich denke, dass es sehr angemessen ist, jetzt bei dieser Gelegenheit darzulegen, dass wir in der Lage sind, eine

Trendwende einzuleiten. Thomas Oppermann wird dann die Position der SPD-Fraktion zur Frage der Diäten erläutern. Ich traue mir dies auch zu, aber ich denke, das Thema Besoldung sollte in der Debatte nicht vollkommen zurückfallen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die positive Wirtschaftsentwicklung ermöglicht erfreulicherweise eine deutlichere Teilhabe der Beschäftigten am wirtschaftlichen Aufschwung. Die Tarifentwicklung in den verschiedenen Branchen zeigt, dass es ordentlich vorangeht. Ich erinnere an die Abschlüsse in der Metallindustrie von plus 5,2 Prozent und in der chemischen Industrie von plus 4,4 Prozent.

Die Tarifvertragspartner für den öffentlichen Dienst haben ebenfalls ein sehr gutes Ergebnis erzielt. Herr Burgbacher, es ist nun einmal so, dass die Tarifvertragspartner das austreiten. Leider ist im öffentlichen Sektor im Bereich der Beamtinnen und Beamten nur eingeschränkte Koalitionsfreiheit gegeben. Hier haben wir nun einen Maßstab, an dem wir uns orientieren, um die Besoldungsentwicklung nachzuzeichnen.

Die SPD-Fraktion hat die Forderung erhoben, dass der Tarifabschluss eins zu eins auf Besoldung und Versorgung übertragen wird. Das geschieht durch den Gesetzentwurf, den die Koalitionspartner hier in die Debatte einbringen. Rückwirkend zum 1. Januar 2008 wird der Sockelbetrag zunächst um 50 Euro – bei den Anwärtern um 20 Euro – erhöht, sodann wird darauf eine lineare Anpassung von plus 3,1 Prozent angewandt. Der nächste Schritt zum 1. Januar 2009 sind zunächst eine Einmalzahlung im Januar in Höhe von 225 Euro und dann eine lineare Erhöhung um 2,8 Prozent.

Der Rückblick muss allerdings auch gestattet sein. Ich erwähnte das harte Brot, das wir den Beschäftigten zugemutet haben, um einen deutlichen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung zu leisten: Besoldungskürzungen in den Jahren 2004 und 2006 – Herr Göbel hat es erwähnt –, das Urlaubsgeld ist weggefallen, und das Weihnachtsgeld wurde zweimal gekürzt. Wenn wir das Besoldungs- und das Versorgungsniveau von 2007 mit dem von 2002 vergleichen, dann sehen wir, dass die Besoldung um 2,5 Prozent und die Versorgung um 2,14 Prozent gekürzt wurden. Demgegenüber stehen Preisentwicklungen in diesem Zeitraum von plus 8 Prozent.

Wir sind mit diesem Gesetzentwurf nunmehr in der Lage, den Tarifabschluss auf die Beamtinnen und Beamten, auf die Richter und Richterinnen sowie die Soldatinnen und Soldaten zu übertragen. Wir sind überdies in der Lage, endlich etwas zu kompensieren, was wir lange vor uns hergeschoben haben, nämlich die Angleichung der Besoldung Ost an die Besoldung West von der Besoldungsgruppe A 10 an. Bei den Versorgungsempfängern wird das entsprechend umgesetzt. Wir werden die Verabredung, die wir ins Versorgungsänderungsgesetz 2001 hineingeschrieben haben, einhalten und den Riester-Faktor bei den Versorgungsempfängern anwenden.

Rundum ist das eine gute Nachricht für die Beschäftigten des Bundes. Insofern hoffe ich, dass sich die

Siegmond Ehrmann

- (A) Länder ebenfalls daran orientieren. Wir werden in Kürze eine nächste große beamtenrechtliche Baustelle mit, wie ich hoffe, Erfolg abschließen und uns dem Dienstrechtsneuordnungsgesetz zuwenden. Zunächst einmal ist aber das jetzt Geplante ein Schritt, der fällig ist.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Die Kollegin Dagmar Enkelmann ist die nächste Rednerin für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dagmar Enkelmann (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für meine Fraktion darf leider nur eine Rednerin sprechen, die vier Minuten Redezeit hat. Ich muss also in diesen vier Minuten alle Seiten dieses Gesetzentwurfes abarbeiten.

„Die Zeit der Einkommenseinbußen ist vorbei.“ Diese Wertung des DGB zum vorliegenden Gesetzentwurf teilen wir ausdrücklich. Allerdings hat der DGB damit natürlich nicht die Abgeordneten des Bundestages gemeint; denn da kann von Einkommenseinbußen überhaupt keine Rede sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke hat die Streiks im öffentlichen Dienst ausdrücklich unterstützt. Wir freuen uns mit den Beschäftigten, und wir hoffen auf einen Erfolg bei der Tarifaus-

- (B) einandersetzung in Berlin.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Ihr streikt in Berlin gegen euren eigenen Senat! Das muss man sich mal vorstellen!)

Im vorliegenden Gesetzentwurf geht es darum, dass der Tarifabschluss des öffentlichen Dienstes auf die Beamten und Beamtinnen des Bundes übertragen werden soll. Glaubt man dem Stammtisch, dann sind Beamte auf Rosen gebettet; die Zahlen, die in dieser Diskussion eine Rolle spielen, wurden schon genannt. Dass dem nicht so ist, sieht man daran, dass sich 70 Prozent der Beamtinnen und Beamten in den unteren oder mittleren Gehaltsgruppen befinden. Seit 2004 hat es keine Anhebung der Besoldung mehr gegeben, sondern lediglich Einmalzahlungen, das Urlaubsgeld wurde gestrichen, das Weihnachtsgeld gekürzt usw. Insofern war die Anhebung der Bezüge längst überfällig.

(Beifall bei der LINKEN)

Was ich besonders hervorheben möchte, ist, dass es endlich zu einer Anpassung der Ost- an die Westbezüge kommt. Ich denke, das ist ein gutes Beispiel für die Tarifausinandersetzungen in anderen Branchen. Das sollte auch ein Signal für die Angleichung der Ostrenten an das Westniveau sein.

(Beifall bei der LINKEN)

So weit, so gut. Bis zu diesem Punkt würden wir dem Gesetzentwurf zustimmen, wenn da nicht Art. 13 wäre.

Mit diesem Artikel wird der Tarifabschluss im öffentlichen Dienst mal eben auf die Abgeordneten übertragen. Richtig ist, dass die Koalitionsmehrheit dieses Vorgehen im November des vergangenen Jahres beschlossen hat. Ich will aber daran erinnern: Damals wurde beschlossen, dass es sich dabei um eine Orientierung handeln soll. Es hieß nicht, dass man diesen Abschluss eins zu eins auf die Abgeordneten des Bundestages überträgt. Hier belügen Sie die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Die zweite Stufe der Diätenerhöhung, die die Große Koalition im November 2007 beschlossen hat, ist noch nicht einmal in Kraft, da wollen Sie schon wieder kräftig zuschlagen. Gestern ließen Sie sich dafür feiern, dass Sie die Renten um 1,1 Prozent erhöht haben – für den Durchschnittsrentner entspricht das einer Erhöhung um etwa 10 Euro pro Monat –, und heute wollen Sie ein Gesetz auf den Weg bringen, das zur Folge hat, dass ein Abgeordneter ab Januar 2009 pro Monat fast 600 Euro mehr bekommt. Das ist eine glatte Unverschämtheit. Das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Jürgen Koppelin [FDP])

Mit einer gewissen Kaltschnäuzigkeit haben Sie Proteste gegen Ihre Pläne sogar einkalkuliert. Sie meinen, bis zur nächsten Wahl sei das alles längst vergessen. Wenn Sie sich da mal nicht täuschen! Die Wut der Bürgerinnen und Bürger kann ich gut verstehen. Ich denke, Sie alle haben per Mail, per Post oder per Fax wütende Reaktionen erreicht. Die Menschen sind über das, was Sie vorhaben, zu Recht wütend.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich hoffe, dass Ihnen die Bürgerinnen und Bürger in den nächsten beiden Wochen, in denen Sie hoffentlich in Ihren Wahlkreisen unterwegs sind, gehörig die Meinung geigen. Noch können Sie diese Entwicklung stoppen. Wir können Ihre Pläne gemeinsam ändern. Sie müssen dem nicht zustimmen. Ich hoffe sehr auf Ihre Vernunft.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun die Kollegin Silke Stokar von Neuforn für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Silke Stokar von Neuforn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Verfahren, das die Geschäftsführer der Großen Koalition gewählt haben, ist meiner Meinung nach schlicht verfassungswidrig. Der Kollege Ströbele hat recht: Es ist unsere Aufgabe – dagegen verstößt auch die FDP in schöner Regelmäßigkeit –, hier im Parlament in einer offenen Aussprache und für die Öffentlichkeit nachvollziehbar über die Höhe der Abgeordnetenentschädigung selbst und transparent zu entscheiden.

(C)

(D)

Silke Stokar von Neuforn

- (A) Wie, meine Damen und Herren, soll das gewährleistet werden, wenn die Abgeordneten der Opposition in der Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt, der „Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetz 2008/2009“ lautet, nur vier Minuten Redezeit haben, sie in dieser Zeit aber a) zu ihrem Fachthema und b) zur angehängten Diätenerhöhung reden sollen?

Ich sage es gleich zu Beginn: Ich erwarte, dass es in 14 Tagen, wenn wir diese Tagesordnungspunkte erneut auf dem Tisch haben werden, sowohl getrennte Abstimmungen als auch getrennte Beratungen geben wird, damit wir dem Auftrag des Bundesverfassungsgerichts auch Folge leisten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen – ich kann mir aus zeitlichen Gründen noch nicht einmal das Klatschen meiner eigenen Fraktion leisten – äußere ich mich zu beiden Punkten.

Selbstverständlich beglückwünschen wir Verdi zu dem Tarifabschluss; das ist ein Hinweis, auf den Gewerkschaften warten. Wir begrüßen diesen Abschluss und werden zustimmen, dass diese Tarifeinigung auf die Beamtinnen und Beamten übertragen wird.

Zum zweiten Punkt, der Diätenerhöhung, kündige ich bereits an, auch wenn wir heute nicht abstimmen: Meine Fraktion wird diese Diätenerhöhung ablehnen. Dies möchte ich hier durchaus sachlich begründen, weil ich meine, dass der Debatte eine sachliche Begründung besser bekommt, als wenn wir auf andere Themenfelder ausweichen. Wir haben dem Verfahren der Kopplung an R 6 und an die Tarifabschlüsse beim letzten Mal zugestimmt. Im Gegensatz zur FDP kritisieren wir dieses Verfahren also nicht, denn wir halten es für vernünftig.

(B)

(Ernst Burgbacher [FDP]: Ihr seid auch Beamte!)

Überrascht war ich von der Dopplung der Diätenerhöhung; dem werden wir nicht zustimmen. Darin liegt der erste Grund für unsere Ablehnung. Sie haben vor sechs Monaten im Vorgriff auf den zu erwartenden Tarifabschluss die Diäten erhöht; nun, da der Tarifabschluss vorliegt, machen Sie das Gleiche noch einmal. Meine Damen und Herren, dieses Verfahren bedeutet Abzocke und ist instinktlos. Es passt nicht in die politische Landschaft. Man kann sich nicht innerhalb kürzester Zeit zweimal die Diäten erhöhen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich komme zum zweiten Punkt unserer Ablehnung. Damals, als wir uns auf dieses Verfahren verständigten – ich halte die Orientierung an R 6 für richtig, wie es meine Fraktion hier immer mit vertreten hat –, haben wir erklärt, dass wir eine Reform der Altersversorgung wollen. Die hier von uns mit einem gesonderten Antrag geforderte Reform der Altersversorgung ist von Ihnen abgelehnt worden. Sie gehen nur den einen Schritt, die Diäten zu erhöhen – dies gleich im Doppelpack –, packen aber das große, in der Öffentlichkeit diskutierte Thema Altersversorgung nicht an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Weil meine Redezeit bereits hier zu Ende ist, noch kurz eine Bitte: Lassen Sie uns hier in 14 Tagen in einem geordneten Verfahren, nicht mit Redebeiträgen der Opposition von zwei Minuten, darüber reden, wie wir solche Debatten um Diätenerhöhungen in Zukunft anders und transparenter führen können, vielleicht auch im Hinblick auf eine Einigung über die Instrumente.

Hören Sie bitte auf – Sie machen es zum zweiten Mal –, von Ihnen heimlich verabredete Diätenerhöhungen, die die Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten selber nicht nachvollziehen können, im Schweinsgalopp durch das Parlament zu jagen. Es geht nicht, dass Sie darüber in geheimen Zirkeln eilig befinden, das ist intransparent. So machen Sie gute Verfahren, für die es in der Bevölkerung durchaus Verständnis gibt, kaputt. Deshalb wiederhole ich: Meine Fraktion wird diese Diätenerhöhung in der vorgeschlagenen Form nicht mittragen.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Um sicherzustellen, dass Einwände gegen wie Argumente für die vorgeschlagenen Regelungen mit der notwendigen Deutlichkeit vorgetragen werden können, habe ich Ihnen Ihre Redezeit, wie Ihnen aufgefallen sein wird, großzügig und angemessen verlängert.

(Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke, Herr Präsident!)

(D)

Nun hat der Kollege Norbert Röttgen für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Jahre 1993 hat eine vom Bundestag eingesetzte unabhängige Kommission, der Wissenschaftler, Angehörige der Wirtschaft und der Gewerkschaften sowie Richterpersönlichkeiten angehörten, ihren Bericht und ihre Empfehlungen vorgelegt. Ich möchte zwei der Empfehlungen, die diese unabhängige Kommission vor ziemlich genau 15 Jahren vorgelegt hat, erneut zitieren:

Erstens. Die Festsetzung, Überprüfung und Anpassung der angemessenen, die Unabhängigkeit sichernden Entschädigung ist Aufgabe des Gesetzgebers.

Zweitens. Eine auch nur teilweise Übertragung dieser Aufgabe auf eine andere Institution ist – Art. 79 Abs. 3 Grundgesetz: Ewigkeitsgarantie, Demokratieprinzip – selbst im Wege einer Verfassungsänderung ausgeschlossen.

(Joachim Stünker [SPD]: So ist es!)

Das waren die klaren Ergebnisse der unabhängigen Kommission, die der Bundestag eingesetzt hatte.

(Ernst Burgbacher [FDP]: Das hat aber nicht das Bundesverfassungsgericht gesagt!)

Dr. Norbert Röttgen

- (A) Darum ist es nicht ehrlich, meine Damen und Herren, jetzt eine unabhängige Kommission zu verlangen, die sagen soll, was richtig ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das Bundesverfassungsgericht hat übrigens genau so judiziert; es ist die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, die sich die Kommission zu eigen gemacht hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Ernst Burgbacher [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

Was bedeuten diese Punkte für unsere heutige Debatte? Ich will es kurz zusammenfassen: Erstens. Die Kommission hat deutlich gemacht – das Bundesverfassungsgericht in seiner Rechtsprechung ebenfalls, und zwar wiederholt –, dass es im Kern um die verfassungsrechtliche Verantwortung geht, die wir als Gesetzgeber gegenüber der zentralen, wichtigsten Institution einer parlamentarischen Demokratie, dem Parlament, haben. Es geht um die Frage: Was ist unsere verfassungsrechtliche Verantwortung in der Gewährleistung von Angemessenheit und Unabhängigkeit? Es geht nicht um uns Einzelne, es geht um institutionelle Verantwortung, vor der wir nicht fliehen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Wir müssen diese Verantwortung wahrnehmen. Das ist nicht nur die Verantwortung der Regierungsfractionen, das ist die Verantwortung des gesamten Hauses. Natürlich hat die Opposition das Recht, unsere Vorschläge zu kritisieren.

(Fritz Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Keine Sorge!)

– Das ist Ihr gutes Recht. Aber Sie stehen dann auch in der Pflicht, den Bürgern zu sagen, was Sie für richtig halten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD –
Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN]: Machen wir auch!)

Doch das tun Sie nicht; Sie haben nicht den Mut, den Bürgern in Euro und Cent zu sagen, was Ihre Vorstellung ist.

(Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Ich habe das
gesagt!)

Zweitens. Wir alle miteinander haben nicht das Recht, uns wegzuducken, wir haben nicht das Recht, vor der Verantwortung zu fliehen, indem wir uns hinter einer Kommission verstecken, die uns diese Entscheidung abnimmt. Demokratie heißt, dass das Parlament entscheidet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (C) Darum ist der Vorschlag der FDP verfassungsrechtlich nicht umsetzbar.

So etwas wäre auch nicht richtig. Die Diäten zu regeln, die Diäten anzupassen, setzt das Parlament zu Recht einer besonderen Begründungslast gegenüber der Öffentlichkeit aus. Das ist richtig so. Es ist notwendig, dass wir diese Last der Begründung spüren, dass wir sie tragen und versuchen, ihr gerecht zu werden. Dieser Begründungslast gerecht zu werden, ist nur auf eine Weise möglich: dadurch, dass man für die Abgeordnetenbesoldung einen Maßstab findet. Das ist ein Weg, Bezüge aufzuzeigen, die Größenordnung plausibel zu machen. Wir entwickeln einen Maßstab, an den wir uns dann auch halten. Diese unabhängige Kommission hat das getan, und wir haben mit großer Mehrheit ins Gesetz geschrieben, dass wir uns an der Besoldung von Bürgermeistern kleinerer und mittlerer Städte, an der Besoldung von Landräten kleinerer Kreise, an der Besoldung von einfachen Bundesrichtern – nicht an der von Richtern am Bundesverfassungsgericht oder an der von Vorsitzenden Richtern – orientieren wollen. Wir finden, das ist ein Maßstab, das ist eine Größenordnung, die plausibel, die begründbar ist. Diese Größenordnung mag man kritisieren; aber ich habe noch keinen besseren Vorschlag gehört, der zur Abstimmung gestellt würde.

Wenn man einen solchen Maßstab, der die Funktion hat, Plausibilität, Nachvollziehbarkeit und damit Transparenz und Akzeptanz dieser Entscheidung herzustellen, gefunden hat, muss man sich an diesen Maßstab auch halten. Das ist der Gegenstand unserer Entscheidung. Der Maßstab steht im Gesetz. Wir halten ihn für richtig. Er ist gut begründet. Es ist nun ein Gebot der Glaubwürdigkeit, diesen Maßstab zur Anwendung zu bringen. Nichts anderes ist der Gegenstand unseres Gesetzesvorschlages.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich glaube, es ist ein vertretbarer und nicht überzogener Maßstab. Übrigens sind die Journalisten in ihrer Kritik viel sachlicher und differenzierter gewesen als die Oppositionsredner.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das zeigt, dass Akzeptanz vorhanden ist, dass unser Bemühen, in Ausübung unserer Verantwortung für Parlament und Parlamentarismus einen Maßstab zu finden, erfolgreich war.

(Ulrich Maurer [DIE LINKE]: Unglaublich!)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Kollege Röttgen – –

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Dieser Maßstab entspricht unserer Überzeugung. Das ist unsere Pflicht, der wir durch unseren Vorschlag gerecht zu werden versuchen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(D)

(A) Präsident Dr. Norbert Lammert:

Letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Thomas Oppermann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Oppermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns darüber einig: Niemand sollte nur deshalb in die Politik gehen, um dort Geld zu verdienen, es darf aber auch nicht so sein, dass nur diejenigen in die Politik gehen, die sich das finanziell leisten können.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Art. 48 des Grundgesetzes ist deshalb eine demokratische Errungenschaft. Denn in ihm wird vorgeschrieben, dass die Abgeordneten Anspruch auf eine angemessene und ihre Unabhängigkeit sichernde Entschädigung haben. Die Frage, was angemessen ist, ist schon so lange streitig, wie es das Grundgesetz gibt. Sie wird auch streitig bleiben. Wir haben lange darüber diskutiert. Jetzt haben wir einen Maßstab gefunden. Mein Kollege Röttgen hat das hier im Einzelnen ausgeführt. Maßstab sind die Besoldungsgruppen R 6 und B 6.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: R2-D2!)

Das ist so viel, wie Bürgermeister, Landräte, Richter an Bundesgerichten und auch Unterabteilungsleiter in Ministerien verdienen. Sie alle üben eine verantwortungsvolle Tätigkeit aus.

(B) Ich bin der Meinung, dass die Arbeit eines Abgeordneten dem nicht nachsteht. Wer Abgeordneter ist, muss enorme Anforderungen erfüllen. Er braucht ein enormes Maß an Wissen, er braucht Kompetenzen in unterschiedlichsten Bereichen, und er braucht eine hohe Einsatzbereitschaft. Ich denke, dass die Besoldung nach R 6 – Anfang 2010 werden das monatlich 8 159 Euro sein – zweifellos ein guter Verdienst ist.

(Fritz Rudolf Körper [SPD]: Brutto!)

– Das ist selbstverständlich brutto, und man erhält nicht 13 oder 14, sondern 12 Monatsgehälter. – Das ist zwar viel weniger, als man zum Beispiel in mittleren Positionen in der Wirtschaft verdienen kann, aber das ist natürlich sehr viel mehr, als die meisten Menschen in diesem Land verdienen. Ich denke aber, dass das eine angemessene Entschädigung ist. Es ist ganz gewiss nicht zu wenig, aber es ist auch nicht zu viel.

In den letzten 30 Jahren hat es aus unterschiedlichen Gründen insgesamt 13 Nullrunden bei der Aufwandsentschädigung gegeben. Das hat dazu geführt, dass die Lücke zwischen dem Maßstab R 6 und der tatsächlichen Aufwandsentschädigung immer größer geworden ist. Jetzt wird diese Lücke durch drei große Anpassungsschritte überbrückt. Dann werden wir bei R 6 sein. Wir sind der Meinung, dass das natürlich keine Einbahnstraße ist.

Eine weitere Erhöhung der Aufwandsentschädigung für Abgeordnete kann es nur dann geben, wenn das Gehalt eines Bundesrichters steigt.

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im November ist das doch schon! – Gegenruf des Abg. Christian Lange [Backnang] [SPD]: Das ist doch falsch!)

(C)

Wenn es jedoch keine Erhöhungen gibt, wie das in den letzten Jahren – zwischen 2002 und 2008 – gerade im öffentlichen Dienst der Fall gewesen ist, dann wird es selbstverständlich auch keine Erhöhung der Aufwandsentschädigung für die Abgeordneten geben. Das versteht sich von selbst.

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Das ist jetzt neu!)

Nun zum Verfahren. Mein Kollege Röttgen hat schon darauf hingewiesen. Das Bundesverfassungsgericht hat einen Fall glasklar entschieden. Der Saarländische Landtag hatte versucht, die Aufwandsentschädigung direkt an die Beamtenbesoldung zu koppeln. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt, das sei kein akzeptables Verfahren. Das Verfahren müsse für den Bürger durchschaubar sein, und das Ergebnis des Verfahrens müsse vor den Augen der Öffentlichkeit beschlossen werden. – Das ist nicht bequem, aber richtig.

Frau Stokar, Sie sagen, das Verfahren hier sei nicht transparent.

(Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Ich frage mich: Wo leben Sie eigentlich? Ganz Deutschland diskutiert über die Höhe der Entschädigung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

In allen Zeitungen können Sie Tabellen, Zahlen, Prozente und Begründungen finden.

(D)

(Hans-Christian Ströbele [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Bundestag soll darüber diskutieren! – Gegenruf des Abg. Ulrich Kelber [SPD]: Wo sind Sie?)

– Herr Ströbele, auch der Bundestag diskutiert das gerade. Ich weiß nicht, ob Sie unsere Argumente nicht zur Kenntnis nehmen.

(Silke Stokar von Neuforn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jede Zeitung hat eine andere Zahl! Haben Sie das gemerkt?)

Herr Burgbacher, was Sie und die FDP-Fraktion vorschlagen, nämlich eine unabhängige Kommission beim Bundespräsidenten, ist in Wirklichkeit eine Scheinlösung. Selbst wenn man sie durch eine Verfassungsänderung installieren könnte

(Ernst Burgbacher [FDP]: Kann man!)

– ja –, dann könnte sie zwar sicherlich einen Vorschlag dafür machen, was eine angemessene Aufwandsentschädigung für einen Abgeordneten ist, aber weder eine Expertenkommission beim Bundespräsidenten noch der Bundespräsident selbst – dieser schon gar nicht – könnten

(Dr. Jürgen Gehb [CDU/CSU]: Das verabschieden!)

im Haushalt die dafür nötigen Mittel bereitstellen.

Thomas Oppermann

- (A) Das muss immer der Haushaltsgesetzgeber machen. Insofern ist das Parlament wieder beteiligt und muss diese Entscheidung treffen. Darum kommen Sie nicht herum.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ich finde es richtig, dass wir den Gesetzentwurf so beschließen, wie wir ihn eingebracht haben. Ich finde die Höhe der Entschädigung in dieser Form richtig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Ich schließe die Aussprache.

Ich darf eine Bemerkung hinzufügen. Parlamente sind keine Gremien zur Vermeidung von Streit, sondern Institutionen zum Austragen von Streit und zum Herbeiführen demokratisch legitimer Entscheidungen. Das gilt für fast jeden Tagesordnungspunkt, den wir hier behandeln, bei dem einen stärker, bei dem anderen weniger. Dass es für diese gerade diskutierte Frage in besonderer Weise unvermeidlich ist, bedarf keiner Erläuterung. Ich habe nur die eine Bitte, dass wir den unvermeidlichen und notwendigen Streit über die Angemessenheit dieser oder jener Regelung nicht mit dem völlig unnötigen Streit belasten, hier würde nicht offen und transparent entscheiden.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Silke Stokar von Neuform [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann machen Sie doch einen eigenen Tagesordnungspunkt!)

Jeder hat hier die Möglichkeit, seine Auffassungen zur Geltung zu bringen, und am Ende wird, wenn – was auch bei diesem Thema passieren könnte – nicht alle einer Meinung sind, per Mehrheit entschieden, was gilt; nicht mehr und nicht weniger.

Nun wird interfraktionell die Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 16/9059, 16/9054, 16/9055 und 16/1033 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es dazu andere Vorschläge? – Dann gibt es zumindest dazu Einvernehmen. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Nun rufe ich die Tagesordnungspunkte 24 a und 24 b auf:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christel Happach-Kasan, Hans-Michael Goldmann, Dr. Edmund Peter Geisen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Effiziente und ökologische Energie- und Wertholzproduktion in Agroforstsystemen ermöglichen – Ökologische Vorteilswirkungen von Agroforstsystemen erforschen

– Drucksache 16/8409 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Eva Bulling-Schröter, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE (C)

Bundeswaldgesetz ändern – Agroforstsysteme unterstützen, forstwirtschaftliche Vereinigungen stärken und Gentechnik im Wald verbieten

– Drucksache 16/9075 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung soll für die Aussprache, für die eine halbe Stunde vorgesehen ist, die Fraktion der FDP sechs Minuten Redezeit erhalten. – Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so vereinbart.

Ich erteile das Wort der Kollegin Dr. Christel Happach-Kasan.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Christel Happach-Kasan (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedaure ein bisschen, dass wir heute nicht alle vollzählig sprechen werden, aber ich freue mich sehr, dass die FDP-Fraktion genauso stark vertreten ist wie die SPD-Fraktion. Das haben wir im Deutschen Bundestag nicht alle Tage. (D)

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Noch nicht!)

Ich bin von vielen Kollegen angerufen worden mit der Bitte, meine Rede zu Protokoll zu geben. Der Präsident hat bereits darauf hingewiesen: Der Bundestag ist der Ort, in dem wir uns über die Fragen auseinandersetzen, die in Deutschland von Belang sind. Aus diesem Grunde spreche ich hier.

Wir fordern die Bundesregierung auf, das Bundeswaldgesetz umgehend zu ändern, damit in Zukunft die Begriffe „Agroforstsysteme“ und „Wald“ klar voneinander abgegrenzt sind. Agroforstsysteme sind kein Wald. Sie sind eine besondere Form landwirtschaftlicher Nutzung. Das muss im Bundeswaldgesetz entsprechend klar formuliert werden, damit für diejenigen, die sich in diesem Bereich engagieren wollen, klare rechtliche Rahmenbedingungen gelten.

Insbesondere nach Vorlage des Gutachtens des Wissenschaftlichen Beirats beim Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ist eine solche Gesetzesänderung überfällig. Das Gutachten hat klar herausgestellt, dass hinsichtlich der CO₂-Vermeidungskosten und der Flächeneffizienz die Nutzung von Hackenschnitzeln, die aus Holz aus Kurzumtriebsplantagen erzeugt wurden, die günstigsten Werte aufweist.

Vor diesem Hintergrund ist meines Erachtens der Gesetzgeber gefordert, die notwendigen rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen. Die Kritik des BBE – des Bundesverbandes Bio-Energie – geht ins Leere, denn sie

Dr. Christel Happach-Kasan

- (A) hat den Zahlen, die das Isermeyer-Gutachten vorgelegt hat, nichts entgegengesetzt.

Für mich ist völlig unverständlich, dass Minister Seehofer nicht schon längst die Initiative ergriffen hat. Jede weitere Verzögerung verschiebt Investitionen in Deutschland und kostet die Verbraucherinnen und Verbraucher sehr viel Geld. Der Minister könnte hier ohne große Anstrengungen Pluspunkte sammeln. Ich meine, solche Pluspunkte hätte dieser Minister tatsächlich nötig.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen in der Europäischen Union einen Anteil von 20 Prozent erneuerbarer Energien am Primärenergieverbrauch erreichen. Deutschland hat weiterhin als verbindliches Ziel eine Minderung der Treibhausgasemissionen um 40 Prozent festgelegt. Beides sind wichtige Ziele im Sinne des Klimaschutzes. Gleichzeitig wird ein erster Schritt auf dem Weg „weg von den fossilen Energieträgern“ getan. Aber im Erreichen dieser Ziele müssen wir darauf achten, dass die Energiepreise bezahlbar bleiben. Die Kosten für das Energieeinspeisegesetz werden allein von den Stromkunden getragen. Gegen die gesetzlich festgelegten Preise können sie sich nicht wehren. Das bedeutet, dass wir als Gesetzgeber, der Deutsche Bundestag, erhebliche Verantwortung dafür tragen, die gesetzlichen Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass die Ziele mit möglichst niedrigen Energiepreisen erreicht werden.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Im vergangenen Jahr hatten die erneuerbaren Energien einen Anteil von 6,7 Prozent am gesamten Primärenergieverbrauch. Wir haben fast ein Drittel des für 2020 festgelegten Ziels erreicht. Allein für den Strom zahlen die Stromkunden an zusätzlichen Kosten bereits 3,3 Milliarden Euro. Das zeigt, welche große Verantwortung wir haben, die Preise nicht weiter in die Höhe zu treiben. Wichtigster Energieträger bei den erneuerbaren Energien ist die Biomasse.

Die energetische Nutzung der Biomasse hat einen Anteil an den erneuerbaren Energien von knapp 75 Prozent. Der Wissenschaftliche Beirat für Agrarpolitik hat mit seinem Gutachten *Nutzung von Biomasse zur Energiegewinnung – Empfehlungen an die Politik* die verschiedenen Biomasseträger und deren unterschiedliche Nutzung miteinander verglichen. Dabei wird deutlich, dass erhebliche Korrekturen am Erneuerbare-Energien-Gesetz vorgenommen werden müssen, um zu volkswirtschaftlich vertretbaren Kosten das 20-Prozent-Ziel der EU und das 40-Prozent-Ziel Deutschlands zu erreichen. Die höchsten CO₂-Vermeidungskosten mit etwa 400 Euro fallen bei der Verstromung von Energiemais an. Solche Preise sind den Stromkunden nicht zumutbar und für die Volkswirtschaft nicht verkraftbar.

(Beifall bei der FDP)

Die Flächeneffizienz ist bei der Verstromung von Energiemais nur halb so hoch wie bei der Nutzung von Hackschnitzeln. Das bedeutet, dass bei einer weiteren Bevorzugung von Energiemais die Konkurrenz zwi-

schen der Nutzung von Mais als Tierfutter und der energetischen Nutzung verstärkt wird. Das Bild verschiebt sich bei der Verwertung von Reststoffen aus der Landwirtschaft und bei der Nutzung durch die Kraft-Wärme-Kopplung. Deutlich günstiger ist jedoch die energetische Nutzung von Hackschnitzeln aus Holz von Kurzumtriebsplantagen. Die CO₂-Vermeidungskosten liegen bei der Nutzung von Hackschnitzeln unter 100 Euro pro Tonne CO₂-Äquivalent. Das heißt, sie betragen weniger als ein Viertel im Vergleich zur Verstromung von Energiemais. Das Gutachten zeigt auf, dass angesichts der Vermeidungskosten pro eingesparter Tonne CO₂-Äquivalent und der Vermeidungsleistung Tonne CO₂-Äquivalent pro Hektar die Verwendung von Hackschnitzeln aus Kurzumtriebsplantagen die mit Abstand kostengünstigste und effizienteste Möglichkeit der Erzeugung erneuerbarer Energien auf Biomassebasis ist. Kurzumtriebsplantagen als eine Form von Agroforstsystemen eröffnen in Deutschland somit die besten Chancen zur CO₂-Reduzierung zu vertretbaren Kosten.

Agroforstsysteme sind nicht wirklich etwas Neues. In Europa waren sie über Jahrhunderte ein integraler Bestandteil der Agrarlandschaft. Beispiele für historische Agroforstsysteme sind die Knicklandschaft in Schleswig-Holstein, Streuobstwiesen, Waldweidewirtschaften, Niederwälder in Bergbauregionen und der Korkeichenanbau in Portugal. In anderen europäischen Ländern gibt es eine Vielzahl von Pilotprojekten. In Deutschland sind es weniger als zehn. Wir hinken deutlich hinterher, auch hinsichtlich der Erforschung des ökologischen Nutzens der Agroforstsysteme.

Ich bin der Meinung, dass wir endlich anfangen sollten. Wir fordern die Bundesregierung auf, endlich einen Gesetzentwurf vorzulegen und das Bundeswaldgesetz zu ändern, damit Agroforstsysteme auch in Deutschland genutzt werden können.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Die Kolleginnen und Kollegen Dr. Jordan, Dr. Tackmann, Dr. Botz und Frau Kollegin Behm geben ihre Reden zu Protokoll.¹⁾ Damit können wir zur Überweisung der Vorlagen kommen. Es wird vorgeschlagen, die Vorlagen auf den Drucksachen 16/8409 und 16/9075 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist offenkundig der Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 25 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Kirsten Tackmann, Dr. Gesine Löttsch, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

¹⁾ Anlage 2

Präsident Dr. Norbert Lammert

(A) **Volkswirtschaftliche Kosten der Agro-Gen-technik ermitteln und offenlegen**

– Drucksache 16/7903 –

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Technologie
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Auch hier werden die Reden der Kollegen Dr. Tackmann, Dr. Lehmer, Frau Dr. Happach-Kasan, Frau Drobinski-Weiß und Ulrike Höfken zu Protokoll gegeben.¹⁾ Die Vorlage auf Drucksache 16/7903 soll an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 26:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Steenblock, Jürgen Trittin, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Plenarsitzungen des Europäischen Parlaments gänzlich in Brüssel und Tagungen des Europäischen Rates in Straßburg abhalten

– Drucksache 16/8051 –

(B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Haushaltsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung ist für diese Aussprache eine halbe Stunde vorgesehen, wobei die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fünf Minuten erhalten soll.

Bevor ich als erstem Redner dem Kollegen Rainer Steenblock für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteile, darf ich daran erinnern, dass wir heute den 9. Mai und damit den jährlichen Europatag haben. Unsere Verbindung und Zugehörigkeit zu Europa kommt in vielfacher Weise zum Ausdruck, auch darin, dass die Europafahne seit Jahren neben der Nationalflagge im Plenarsaal des Deutschen Bundestages aufgestellt ist. Ich habe das zum Anlass genommen, sie heute auch auf dem Dach des Reichstages zur Geltung zu bringen, was, wie ich denke, eine gewisse Logik hat und mindestens für den heutigen Tag, wenn nicht darüber hinaus, eine vernünftige Regelung sein sollte.

(Beifall bei der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Eine kluge Entscheidung!)

Nun hat der Kollege Rainer Steenblock das Wort.

Rainer Steenblock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident, Sie haben schon einen Teil der Einleitung vorweggenommen, wobei wir das mit der Fahne für eine gute Idee halten.

Eine der Schwierigkeiten, die wir haben, ist, dass wir an solchen Tagen wie heute, dem Europatag, geneigt sind, große Reden über die Verdienste Europas, die es ohne Frage gibt, zu halten. Ich glaube, alle Europäer können auf das, was wir geleistet haben, auf dieses Friedensprojekt, stolz sein. Trotzdem müssen wir uns an solchen Tagen ganz besonders mit der Kritik auseinandersetzen, die es nicht immer zu Recht, aber doch immer wieder an dem europäischen Integrationsprojekt gibt. Wir müssen an diesem Tag ganz besonders dafür kämpfen und dafür arbeiten, dass wir in Deutschland das Vertrauen der Menschen in Europa und in die europäische Integration stärken. Wir müssen deutlich machen, dass Europa das Projekt ist, das wir realisieren wollen, um den Menschen in Deutschland und in Europa mehr Wohlstand, mehr Sicherheit und mehr Freiheitsrechte zu geben. Dafür steht Europa, und dafür kämpfen wir, und das heißt Arbeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU)

Das heißt natürlich auch, dass wir uns all der Kritik, zum Beispiel dass in Europa nicht richtig mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umgegangen und Geld verschwendet wird, stellen müssen. Ich glaube, das Thema, das wir heute auf die Tagesordnung gesetzt haben, der Wanderzirkus des Europäischen Parlaments zwischen Brüssel und Straßburg, ist ein Punkt, an dem man ganz konkret im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler deutlich machen kann, dass wir in eine andere Richtung wollen, weil hier viel Geld verschwendet wird, ohne dass damit auch nur der Ansatz eines Mehrwertes verbunden wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jeden Monat gehen 785 Abgeordnete des Europäischen Parlaments, die normalerweise in Brüssel sitzen, auf Reisen nach Straßburg. Dazu kommen jeden Monat 3 000 Mitarbeiter und neun Sattelzüge mit Unterlagen, die zwischen Brüssel und Straßburg hin- und hergefahren werden. Das kostet jedes Jahr 200 Millionen Euro. Das sind in einer EU-Finanzperiode fast 1,5 Milliarden Euro, die wir nur dafür ausgeben, um unsere Abgeordneten, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Unterlagen zwischen Straßburg und Brüssel hin- und herzuführen. Man kann keinem Menschen vernünftigerweise erklären, warum wir das machen. Das dient nicht der Arbeitsfähigkeit der Parlamentarier.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir als Grüne, die wir uns der europäischen Integration verpflichtet fühlen, wissen sehr wohl um die Bedeutung Straßburgs als der Stadt, die die europäische Versöhnung symbolisiert. Dem stellen wir uns auch. Daher lautet unser Vorschlag, das nicht quantitativ, aber qualitativ auszugleichen, das heißt, in Zukunft die Sitzungen

¹⁾ Anlage 3

Rainer Steenblock

- (A) des Europäischen Rates in Straßburg abzuhalten, also neben dem Sitz des Europarates, dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und vielen anderen europäischen Einrichtungen. Diesen Charakter der Stadt Straßburg wollen wir erhalten und stärken, und die Verlegung des Europäischen Rates ist hierfür sicherlich ein vernünftiges Instrument.

Wir wollen, dass die Verschwendung von Ressourcen aufhört. Es geht nicht nur um die Verschwendung von Geld, sondern – das sage ich natürlich insbesondere als Grüner – um eine Vergeudung von Ressourcen; damit greife ich die Transporte und damit verbundenen CO₂-Emissionen auf. Ein offizieller Bericht des EU-Parlaments enthält die Aussage – das wurde ausgerechnet –, dass durch diese Transporte 20 000 Tonnen CO₂ zusätzlich emittiert werden.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Einmal Bundesminister Mallorca hin und zurück!)

– Herr Westerwelle, wenn man alle Parlamentarier des Europäischen Parlaments in ein Großraumflugzeug steckt und dieses Flugzeug jeden Tag im Jahr fünfmal um die Erde kreisen lässt, dann kommt man auf 20 000 Tonnen CO₂. Ich halte es für nicht verantwortlich, dass wir einen solchen Unfug mitmachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wird Geld verschwendet und führt zu Klimaschädigung. Deshalb glaube ich, dass diese Form der Verschwendung von Steuergeldern und Ressourcen beendet werden muss. Es muss ein klares Konzept mit Richtung Kompensation geben. Wir sagen Ja zu den Franzosen und Ja zum europäischen Integrationsgedanken, aber Nein zur Verschwendung von Steuergeldern. Das schafft Vertrauen in die europäische Integration. Wir fühlen uns dieser sehr verpflichtet. Es geht hier nicht um Populismus gegen Europa. Es geht darum, dass wir mit Steuergeldern verantwortungsvoll umgehen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält nun der Kollege Thomas Bareiß, CDU/CSU-Fraktion.

Thomas Bareiß (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Steenblock, ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass heute Nachmittag kein Mensch die Fakten, die Sie sehr eindrücklich beschrieben haben, bezweifeln wird. Es ist in der Tat sehr ärgerlich, dass das Europäische Parlament de facto drei Arbeitsorte hat. Es ist sowohl ineffizient als auch – als Schwabe und als Betriebswirt möchte ich das sagen – kostenintensiv und – Sie betonten es – sehr umweltschädlich. Wir haben auch innerhalb der Fraktion gesagt, dass Sie eigentlich in vielen Punkten recht haben.

Nur: Wenn man dieses und die Fakten erkennt, dann muss man auch erkennen, dass es so einfach, wie Sie es

in Ihrem Antrag beschrieben haben, eben nicht geht. Insofern möchte ich die Ernsthaftigkeit Ihres Antrags ein bisschen infrage stellen. (C)

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, na!)

Sie wissen nämlich selber, dass in einer Europäischen Union mit 27 Mitgliedstaaten vieles nicht so einfach zu regeln ist und vielfach Zugeständnisse und Kompromisse zu machen sind. Erwin Teufel, ein großer Europäer, hat einmal gesagt: Politik beginnt mit dem Erkennen von Realitäten. – Auch hier müssen wir die Realitäten erkennen.

Bevor ich noch einige Punkte dazu ausführe, möchte ich kurz auf die Historie eingehen. Bei der Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vor mehr als 50 Jahren hat man sich für Luxemburg als Sitz entschieden. Luxemburg wurde relativ schnell zu klein. Bereits kurz darauf hat man den Europaratssaal in Straßburg für die Versammlungszusammenkünfte verwendet. Diese Struktur hat sich von 1952 bis 1958 aufgrund von Effizienzgesichtspunkten ergeben.

Infolge der Gründung der EWG im Jahre 1958 kam es zu einer Ausdehnung. Man hat sich damals ganz bewusst neben Straßburg, das für die deutsch-französische Freundschaft und deutsch-französische Aussöhnung ein ganz wichtiges Symbol damals war und heute nach wie vor ist, für einen weiteren Kleinstaat in Europa entschieden, nämlich Belgien mit Brüssel. Dort hat man weitere Institutionen angesiedelt.

Mit den Verträgen von Amsterdam und Nizza hat man diese Konstruktion zementiert, und Sie alle wissen, unter welchen schwierigen Bedingungen die Verträge damals ausgehandelt wurden und wie schwierig es damals für Helmut Kohl und andere war, eine sinnvolle Lösung zu finden. Dieser dreigliedrige Standort war damals leider auch ein Punkt, der mit in die Waagschale geworfen wurde. (D)

Meine Damen und Herren, Sie sehen, die heutige Aufteilung des Parlaments auf drei verschiedene Standorte ist somit das Ergebnis eines langjährigen Prozesses zwischen den Mitgliedstaaten und ist auch in den EG-Verträgen zementiert. Eine Änderung dieser Situation könnte nur bei Zustimmung aller EU-Mitgliedstaaten erreicht werden, womit wir bei dem eingangs erwähnten Punkt wären, nämlich dass die Europäische Union sich als ein Staatenverbund darstellt, in welchem verschiedenste Interessen aufeinandertreffen. In diesem Fall – das müssen wir sehen – spielen ganz besondere Interessen eine Rolle.

Wir müssen auch ganz klar sehen, dass unsere französischen Freunde wahrscheinlich niemals, aber erst recht nicht in den nächsten Monaten, einer Regelung zustimmen würden, die eine Änderung mit sich bringt, auch nicht, wenn es die Kompensationsleistungen erhalte, die Sie genannt haben. Dies einfach so zu behaupten, wie Sie es getan haben, zeugt von einer gewissen – mit Verlaub gesagt – Naivität. Dass Sie dies zudem ein Vierteljahr, bevor Frankreich die EU-Ratspräsidentschaft

Thomas Bareiß

- (A) übernimmt, in die Diskussion werfen, macht diesen Antrag ebenfalls ziemlich fragwürdig.

Gleichwohl müssen wir sehen, dass Frankreich vor einer großen Herausforderung steht, nachdem Angela Merkel und die Bundesregierung im letzten Jahr eine hervorragende EU-Ratspräsidentschaft vorgelegt haben. So stehen sie jetzt noch mehr unter dem Druck, im nächsten halben Jahr eine erfolgreiche EU-Ratspräsidentschaft hinzulegen. Insofern glaube ich auch vor diesem Hintergrund nicht, dass wir den Druck auf Frankreich erhöhen können.

Um es an dieser Stelle noch einmal ganz klar zum Ausdruck zu bringen: In der Sache sind wir uns sicherlich in vielen Punkten einig. Die Frage ist nur, wie wir das umsetzen wollen und wie wir in den nächsten Jahren damit umgehen.

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zeigen Sie doch einmal eine Alternative auf! Was wollen Sie denn?)

Ihr Antrag eignet sich in dieser Form dazu nicht. Er ist in gewisser Weise ein Oppositionsantrag, der die realpolitische Wirklichkeit ein Stück weit außer Acht lässt. Mit der Arbeitsaufteilung des Europäischen Parlaments auf verschiedene Orte herrscht ein zugegebenermaßen nicht ganz zufriedenstellender Zustand. Aber es braucht diplomatisches Geschick und Augenmaß, um das zu ändern. Ihr Antrag weist leider dieses Augenmaß nicht auf. Insofern können wir Ihrem Antrag in der Form, wie er heute vorliegt, nicht zustimmen.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Das Wort erhält der Kollege Markus Löning, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Markus Löning (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Zunächst herzlichen Dank an die Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass sie die Idee unserer liberalen Kollegen aufgenommen haben.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Es war unsere liberale Kollegin Cecilia Malmström, jetzt schwedische Europaministerin, damals Mitglied der liberalen Fraktion, die diese Oneseat-Kampagne für einen einzigen Sitz des Europäischen Parlaments losgetreten hat. Zusammen mit Silvana Koch-Mehrin, Alexander Alvaro und anderen Kollegen aus dem Europäischen Parlament hat sie über 1 Million Unterschriften für die Verlegung des Sitzes des Europäischen Parlaments nach Brüssel gesammelt. Eine beeindruckende Leistung und vor allen Dingen eine beeindruckende klare Äußerung der europäischen Bürgerinnen und Bürger zum Thema Reisezirkus! Innerhalb kürzester Zeit haben über 1 Million Europäerinnen und Europäer das unterschrie-

ben. Meine Damen und Herren, wir unterschätzen vielleicht manchmal den gesunden Menschenverstand bei den Bürgerinnen und Bürgern. Er ist aber da, und man sollte ihm bei solchen Forderungen folgen. (C)

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass zwei Sitze für ein Parlament offensichtlicher Unsinn sind, das braucht man niemandem zu erklären. Das versteht jedes Schulkind. Kein Bürger versteht, warum das Parlament auf Dauer diesen enormen Aufwand, der hier schon geschildert worden ist, betreibt. Es handelt sich um eine enorme Verschwendung von Zeit, von Ressourcen und von Energie, die nicht in die politische Arbeit der Kolleginnen und Kollegen und all der Mitarbeiter, die hin und her reisen müssen, fließen kann.

Es ist von einer hohen politischen Symbolkraft, dass Europa nicht in der Lage ist, solch einen offensichtlichen Blödsinn abzustellen, dass wir nicht in der Lage sind, einen Zustand zu beenden, den jeder für Blödsinn hält. Deswegen ist es so wichtig, dass diese Initiative jetzt hier diskutiert wird und wir ein klares Signal setzen, dass dieser Reisezirkus aufhören muss.

Sie haben in Ihrem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, zwei Kernforderungen: zum einen einziger Sitz des Parlaments in Brüssel und zum anderen Kompensationsleistungen für Straßburg. Ich weiß nicht, ob wir als Deutscher Bundestag für Straßburg eine Kompensation diskutieren müssen. Straßburg hat eine große europäische Geschichte und spielt eine große Rolle in der europäischen Geschichte. Eine ganz herausragende Bedeutung hat Straßburg in der deutsch-französischen Geschichte. Aber ob es richtig ist, im Zusammenhang mit der Sitzverlagerung hier eine Kompensation zu diskutieren, möchte ich in Zweifel ziehen. Ich glaube, dass Straßburg als Sitz des Europarates und des Menschenrechtsgerichtshofes auch in Zukunft ganz sicher eine herausragende europäische Sichtbarkeit haben wird und niemand die deutsch-französische und die europäische Geschichte von Straßburg jemals in Zweifel ziehen wird. (D)

Vielleicht ist in diesem Antrag der vorauseilende Kompromiss gleich mitgedacht worden; ich weiß es nicht. Ich glaube, das ist eine Sache, über die sich die Regierungschefs Gedanken machen können und gerne auch unsere Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Parlament. Aber es ist nicht unsere Aufgabe als Deutscher Bundestag.

Die zweite Forderung ist die nach einem Sitz in Brüssel. Die Einrichtung eines Sitzes in Brüssel ist ein Appell, den wir an die Regierung richten. Ich frage mich, ob der Appell nicht ein anderer sein müsste, nämlich dass ein Parlament selbstverständlich selbst über seine Organisation und seinen Sitz entscheiden können muss.

(Beifall bei der FDP)

Das hat etwas mit dem Selbstverständnis eines frei gewählten Parlaments zu tun. Der Appell an die Regierungen der europäischen Staaten müsste eher dahin gehen, dass wir sagen: Gebt dem Parlament, was des Parlamen-

Markus Löning

- (A) tes ist! Gebt ihm das Recht, selbst über seinen Sitz zu entscheiden! Ich habe überhaupt keinen Zweifel daran, dass das Parlament sich dann – wahrscheinlich fast einstimmig – für einen Sitzungsturnus nur noch in Brüssel aussprechen wird. Es gibt eine Umfrage unter den Kolleginnen und Kollegen, die zeigt, dass sie sich schon jetzt zu 80 Prozent für Brüssel ausgesprochen haben. Mein Appell an die Bundesregierung, Herr Staatsminister, lautet also: Setzen Sie sich dafür ein, dass das Parlament selbst entscheiden kann, wo es in Zukunft sitzen möchte! Das ist eines Parlamentes würdig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Steffen Reiche ist der nächste Redner für die SPD-Fraktion.

(Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Gibt es die noch in dem Haus? – Gegenruf des Abg. Christian Lange [Backnang] [SPD]: Stark wie immer! – Gegenruf des Abg. Dr. Guido Westerwelle [FDP]: Wir sind dreimal so stark wie ihr!)

Steffen Reiche (Cottbus) (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen von der Delegiertenkonferenz in Nürnberg – von da ist er ja übernommen – ist berechtigt; er ist klug, und er ist sinnvoll.

- (B) (Beifall des Abg. Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deshalb stimmen Sie zu!)

Trotzdem wird der Bundestag nicht zustimmen können, nicht nur, weil die Sitzfrage verbindlich geregelt ist und diese Regelung nur mit allen 27 Stimmen aufgehoben werden könnte. Sie wissen, dass Frankreich dem nicht zustimmt, zumindest zurzeit nicht. Deshalb kann man diesen Antrag hier nicht sinnvoll beschließen und umsetzen.

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist vorausseilender Gehorsam pur, Steffen! Echt!)

Es gibt drei Gründe, die deutlich schwerer wiegen als der eben genannte:

Erstens. Der Vertrag von Lissabon ist im Ratifizierungsprozess. Er ist zu wichtig, als dass er konterkariert werden dürfte.

Zweitens. Gerade Deutschland sollte in dieser Frage nicht vorpreschen, weil wir in einem besonders sensiblen Verhältnis zu Frankreich stehen. Sie wissen, der Motor läuft zurzeit nicht so gut, wie er schon einmal gelaufen ist. Vor der französischen Ratspräsidentschaft, wo wir einiges gemeinsam auf den Weg bringen müssten, ist das besonders heikel.

Drittens. Die Entscheidung – das ist eben von der FDP zu Recht schon genannt worden – muss das Euro-

- päische Parlament treffen. Aber ich glaube – deshalb sind wir der Umsetzung Ihres berechtigten Vorschlages vielleicht näher, als mancher denkt –, mit dem Vertrag von Lissabon gibt es für die Europäische Union eine ganz neue Dynamik: mehr Rechte für das Europäische Parlament; viele Dinge, die bisher nach dem Einstimmigkeitsprinzip geregelt worden sind, gehen dann ins Mehrheitsprinzip über. Die Sitzfrage zugegebenermaßen nicht; da muss der Vertrag geändert werden, und dafür müssten alle 27 Staaten in einem entsprechenden Ratifizierungsverfahren, wie jetzt beim Vertrag von Lissabon, zustimmen. (C)

Aber mit diesem Vorschlag ist perspektivisch ein akzeptabler Weg für Frankreich aufgezeigt. Zugleich werden wir auf der Grundlage des Vertrags von Lissabon einen Europäischen Rat mit einem eigenen Präsidenten, das heißt mit einer eigenen, neuen Sichtbarkeit, haben. Ich denke, das könnte ein zusätzliches Argument für einen „eigenen“ Ort mitten in Europa sein; dieser Ort könnte zum Beispiel Straßburg sein.

Die EU selber – auch das bedingt der Vertrag von Lissabon – wird Völkerrechtssubjekt. Das heißt, der Weg zu einer europäischen Republik oder – wie es Stefan Collignon genannt hat – der Weg zu einer Bundesrepublik Europa ist damit eingeschlagen worden.

- Ein wichtiger Aspekt hinsichtlich der Frage, wo der Sitz des Europäischen Parlaments sein soll, ist, dass der EU-Reformvertrag Volksinitiativen ermöglicht. Herr Löning hat eben zu Recht darauf hingewiesen, dass schon 1 Million Menschen unterschrieben haben. Warum sollten dann nicht auf Grundlage des Lissabonner Vertrages 1 Million Menschen eine solche europäische Volksinitiative starten? Damit können die Menschen in Europa den Sitz des Europäischen Parlaments als Thema erneut auf die Tagesordnung setzen. Ich denke, die Menschen in Europa könnten mit ihrem Votum in dieser Frage ein wichtiges Signal setzen. (D)

Die Mehrheit des Europäischen Parlaments lehnt die aktuelle Regelung hinsichtlich des Sitzes des Europäischen Parlamentes schon jetzt ab. Die Franzosen gehören leider noch nicht dazu. Würden sie sich der Mehrheit anschließen, wäre der Weg für eine neue Regelung frei.

Ich wünschte, wir wären schon so weit, dass wir Ihrem Vorschlag zustimmen könnten. Aber wir sind es leider noch nicht. Wir können den Satz, den der Gründer des Staates Israel gesagt hat, auch auf Europa übertragen: Wer in Europa nicht an Wunder glaubt, der ist kein Realist.

In diesem Sinne bin ich Realist; ich glaube an dieses Wunder und daran, dass wir es miteinander noch erleben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Alexander Ulrich ist der nächste Redner für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Alexander Ulrich** (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ein Maler ein Bild über die Entfremdung der Menschen von Europa zeichnen müsste, würde er als Motiv einen Umzugskarton mit europäischen Sternen darauf wählen. Die Debatte heute zeigt, dass alle Redner erkannt haben: Es macht wenig Sinn, dass wir weiterhin und auf Dauer das Europäische Parlament in Straßburg tagen lassen.

Herr Steenblock, das Problem ist, dass die Grünen immer dann, wenn die Linke im Europaausschuss des Bundestages den Vertrag von Lissabon kritisiert hat, zu dem glühendsten Verfechter dieses Vertrages wurden.

(Raider Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind wir auch! – Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Ist auch ein guter Vertrag!)

Mit Ihrer Zustimmung zu diesem Vertrag vor wenigen Wochen tragen Sie dazu bei, dass Straßburg weiterhin Sitz des Europäischen Parlamentes bleibt. Deshalb muss man sagen, dass Ihr Antrag zwar gut gemeint, aber eben populistisch ist. Denn vor 14 Tagen haben Sie sich anders entschieden.

(Raider Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von Ihnen über Populismus aufgeklärt zu werden!)

Herr Steenblock, Sie können sich ertappt fühlen. Natürlich ist dies ein weiteres Beispiel, wie undemokratisch die Europäische Union durch die Verträge von Lissabon aufgebaut wird. Ich gebe den Vorrednern recht, die gesagt haben: Wie der Deutsche Bundestag über seinen Sitz in Berlin entschieden hat, muss das Europäische Parlament über seinen Sitz selbst entscheiden. Sie sagen aber, dass dies die Regierungen entscheiden sollen. Sie sollten sich für eine Vertragsveränderung einsetzen, damit das Europäische Parlament selbst entscheiden kann, wo sein Sitz sein soll. Ich bin mir sicher, die Mehrheit der Europaabgeordneten wird sich dafür entscheiden, dass nur noch in Brüssel getagt wird.

(Beifall bei der LINKEN – Raider Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, ein Referendum wäre es!)

Es freut mich, dass die FDP sagt, die Grünen hätten einen Vorschlag von ihr aufgegriffen. Der Fraktionsvorsitzende der FDP und Bonn-Lobbyist ist jetzt leider nicht mehr anwesend.

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Keine unqualifizierten Bemerkungen hier!)

Wir wären manchmal gut beraten, mit dem Finger nicht nur auf Europa zu zeigen. Denn auch wir in Deutschland könnten jedes Jahr etliche Millionen Euro und auch viel CO₂ einsparen, wenn wir dafür sorgen würden, dass die Ministerien komplett von Bonn nach Berlin umziehen.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Manfred Grund [CDU/CSU] – Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Unqualifiziertes Argument!)

Wir dürfen nicht nur auf Europa schauen, sondern sollten den Franzosen ein gutes Beispiel geben. Dazu gehört, dass die Geldverschwendung im eigenen Land, die durch Bonn und Berlin als Sitz für die Ministerien verursacht wird, aufhört.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Wieder ein Vorschlag der Linkspartei, den wir ablehnen!)

Das Parlamentsgebäude in Straßburg steht 317 Tage im Jahr leer. Es macht keinen Sinn, dafür jedes Jahr 200 Millionen Euro auszugeben. Richtig ist aber auch, dass wir diesen Zustand auf absehbare Zeit nicht verändern können.

Deshalb glaube ich, dass diese Debatte richtig ist. Ich kann nicht verstehen, warum manche sagen: Wir beschäftigen uns nicht mit diesem Thema. Tatsächlich ist es so, dass nicht alle Punkte in die richtige Richtung weisen. Ich meine nicht, dass wir ein Kompensationsgeschäft brauchen. Man würde uns immer vorrechnen, welche Kosten anfallen – etwa 200 Millionen Euro oder 50 Millionen Euro –, das heißt, wie viel Geld verschleudert wird. Brüssel sollte Mittelpunkt werden. Ich bin mir sicher, das Europaparlament wird das so entscheiden.

Ihr Beitrag glich in weiten Strecken einer Sonntagsrede. Wir sollten nicht nur an dieser Stelle, sondern auch an anderen Stellen über Geldverschwendung auf europäischer Ebene und über mehr Demokratie im Europäischen Parlament reden. Die Grünen tun mir ein bisschen leid, dass sie sich dagegen ausgesprochen haben, dass die Bevölkerung über den Lissabon-Vertrag abstimmt.

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hätte die Bevölkerung darüber entschieden, wäre die Ratifizierung dieses Vertrages – da bin ich mir sicher – noch nicht durch. Herr Steenblock, Ihr Antrag geht in die richtige Richtung, ist aber populistisch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie überhaupt den Antrag gelesen?)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Zum Schluss dieses Tagesordnungspunktes hat der Kollege Hans Peter Thul für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hans Peter Thul (CDU/CSU):

Wenn man manche Reden in diesem Haus gehört hat, dann darf man feststellen, dass der Heilige Geist vielleicht doch um zwei Tage zu spät gekommen ist.

(Ute Kumpf [SPD]: Der kommt doch erst noch!)

Ich bin froh, dass wir vielleicht etwas versöhnlicher in dieses Wochenende gehen können.

Hans Peter Thul

- (A) (Markus Löning [FDP]: Am Freitag flattert der Heilige Geist vorbei, Herr Thul!)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich sind alle Überlegungen, Herr Kollege, die uns zu mehr Effizienz in den Verwaltungen, zu weniger Kosten oder möglicherweise zu einer – ich sage das mit Blick auf Ihren Vorschlag – Reduzierung oder sogar Vermeidung von CO₂-Emissionen führen, zu begrüßen. Selbstverständlich sehen Sie uns da auf Ihrer Seite. Alle Reden, die in diesem Haus zu diesem Thema und zu Ihrem Antrag gehalten wurden, geben Ihnen in diesem Ansatz recht. Wir haben etwas genauer hingesehen und können Ihrem Antrag aus einigen Gründen, die ich Ihnen gleich darlegen werde, so nicht folgen.

Vor wenigen Tagen ist unsere Bundeskanzlerin mit dem renommierten Karlspreis ausgezeichnet worden. Dies geschah unter anderem deshalb, weil sie mit sehr viel Geschick die Interessen der großen und kleinen Partner in der europäischen Familie vertritt.

(Markus Löning [FDP]: Da musste sie Sarkozy versprechen, dass Straßburg bleibt!)

Ich denke, Sie spenden dieser Preisverleihung Beifall. Wir dürfen also mit Fug und Recht feststellen, dass die deutsche Ratspräsidentschaft unter Führung von Angela Merkel eine der erfolgreichsten der vergangenen Jahre war.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Dennoch wirkt der Preis über den Tag hinaus, Herr Löning. Noch ist der Vertrag von Lissabon nicht von allen 27 Mitgliedstaaten ratifiziert;

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Wir haben noch Hoffnung!)

aber wir sind, wie ich finde, auf einem guten Weg. In einer Vielzahl von Veranstaltungen im Lande, zuletzt in Göttingen und auch hier in Berlin, sind wir mit den Menschen im Gespräch und erklären den Geist von Lissabon. Ich darf Ihnen berichten: Wir erfahren in allen Veranstaltungen ein hohes Maß an Zustimmung.

Nun komme ich zur Kritik, verehrter Kollege Steenblock. Die Verabschiedung Ihres Antrags würde für die französische Ratspräsidentschaft vor diesem Hintergrund einer Aufforderung gleichkommen, sich dafür einzusetzen, dass sich die Parlamente erneut mit einer Vertragsänderung zu beschäftigen haben. Das Ganze würde in der Zeit der Ratifizierungen stattfinden. Das allein ist schon fast ein Affront gegenüber dem französischen Nationalstaat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich finde, das ist ehrlich, mit Rückgrat, klar und offen!)

Das ist eine, wie ich finde, geradezu abwegige Vorstellung.

Warum sollten wir, Deutschland, während der derzeitigen Ratifizierungsbemühungen aller anderen Partner

ohne Not einen solchen Nebenkriegsschauplatz eröffnen, der Frankreich, Belgien und Luxemburg unmittelbar betreffen würde? Es gibt hierfür keine rationale Erklärung. (C)

Ich möchte auf den von Ihnen errechneten, von mir nicht ganz nachvollziehbaren Effekt der CO₂-Einsparungen zu sprechen kommen. Ich empfehle Ihnen: Rechnen Sie einmal nach, wie viele vermeidbare Kosten dadurch entstehen, dass in Bonn immer noch zahlreiche Ministerien der Bundesregierung sind! Missionieren Sie einmal in Ihren eigenen Reihen, etwa bei den Abgeordneten der Grünen aus Rheinland-Pfalz! Fragen Sie einmal die Bereitschaft ab, dafür einzutreten, dass sämtliche Ministerien der Bundesregierung nach Berlin umziehen! Ich glaube, Sie würden bei Ihren Bemühungen ebenfalls ein Waterloo erleben.

(Beifall des Abg. Markus Löning [FDP])

Wenn wir diese Sache in aller Ruhe miteinander besprechen, dann kommen wir ganz bestimmt zu dem Ergebnis: Wir sollten in dem Bemühen, Kosten zu senken und CO₂-Belastungen zurückzuführen, nicht nachlassen. Ihr Antrag, meine verehrten Damen und Herren der Grünen,

(Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist konsequent!)

ist hierfür allerdings nicht geeignet.

Ich wünsche Ihnen ein schönes Wochenende und entspannte Pfingsttage.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 16/8051 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Damit sind Sie offensichtlich einverstanden. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun Zusatzpunkt 12 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE

Haltung der Bundesregierung zu aktuellen Vorschlägen einer steuerlichen Entlastung von kleinen und mittleren Einkommen

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort erhält die Kollegin Barbara Höll für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Barbara Höll (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon ein erstaunliches Schauspiel, das wir aktuell in Bayern geboten bekommen:

(Eduard Oswald (CDU/CSU): Schönes Land! Gutes Land!)

Dr. Barbara Höll

- (A) Die CSU rutscht in Umfragen unter 50 Prozent und spielt verrückt. Links wirkt eben nicht nur bei der SPD; endlich hat auch die CSU registriert, dass der Aufschwung – die Frage ist, welcher Aufschwung überhaupt – bei den meisten nicht angekommen ist.

Es ist längst überfällig, dass die Forderungen nach Wiedereinführung der alten Pendlerpauschale, nach Anhebung des Grundfreibetrags in der Einkommensteuer, nach der tendenziellen Begradigung des Einkommensteuertarifs und nach der Erhöhung des Kindergeldes erhoben werden. Die Bundestagsfraktion Die Linke fordert all das schon seit langem.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Die Linke! Die ist die bessere CSU! – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fusionieren Sie doch mit der CSU!)

Wir haben zu all diesen Punkten bereits Anträge gestellt, die die CSU in schnöder Regelmäßigkeit abgelehnt hat.

Bei etlichen Anträgen haben Sie nun regelrecht von uns abgeschrieben,

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

zum Beispiel aus unserem Antrag zur Pendlerpauschale oder zur Begradigung des Einkommensteuertarifs. Sie wissen, dass sofort eine Erhöhung des Kindergeldes auf 200 Euro erfolgen sollte.

- (B) (Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich wusste gar nicht, dass die Linke neuerdings die bessere CSU ist!)

Ganz abgesehen davon, ist die CSU selbstverständlich für die soziale Schieflage, für all die Ungerechtigkeiten, mit denen wir gegenwärtig konfrontiert sind, mitverantwortlich. Zuerst hat sie ihre Wählerinnen und Wähler wirklich abgeschreckt; jetzt will sie sie wieder einsameln.

Es ist Fakt: In Deutschland gibt es viel Armut. Zudem schrumpft die Mittelschicht dramatisch; das belegen aktuelle Studien des DIW und von McKinsey.

(Markus Löning [FDP]: Seit wann glauben Sie denn an McKinsey?)

Es ist das Ergebnis Ihrer Politik, dass nach Berechnungen von Allianz und Dresdner Bank die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen in den vergangenen fünf Jahren 3,7 Prozent Kaufkraftverlust hinnehmen mussten; zwischen 1991 und 2007 betrug der Kaufkraftverlust sogar 6,1 Prozent.

Die CSU stellt nun mit ihrem Steuerkonzept – das kann man so konstatieren – ihrer bisherigen Steuerpolitik ein Armutszeugnis aus.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Bisher zeichnete sich die Steuerpolitik der CSU dadurch aus: Die CSU hat die Mehrwertsteuererhöhung um 3 Prozentpunkte mitgetragen; sie hat die Unternehmenssteuerreform mitgetragen, die durch die Senkung der Körperschaftsteuer zu einer massiven Entlastung der Unternehmen geführt hat; sie hat die Senkung des Spitzensteuersatzes mitgetragen; auch der Eiertanz bei der Erbschaftsteuer wird von der CSU mitgetragen. (C)

Ich sage: Bei näherem Hinsehen entpuppt sich vieles aus dem Steuerreformkonzept der CSU als wahlkampf-taktische Mogelpackung. Zum Beispiel behauptet sie großspurig in der Presse, sie würde sich vor allem der vielen kleinen und mittleren Einkommen annehmen.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: So ist es! Es wird nicht nur behauptet! Es ist schon immer so gewesen!)

Die Entlastungsbeispiele, die bisher veröffentlicht wurden, zeigen aber, dass sie vor allem die höheren Einkommen entlasten will.

Eine wirkliche Entlastung der kleinen und mittleren Einkommen erreichen Sie nur, wenn Sie den Einkommensteuertarif tatsächlich linear-progressiv gestalten. Das wollen Sie im ersten Schritt nicht tun; im zweiten Schritt wollen Sie wenig dafür tun. Wir haben es in einem Antrag vorgeschlagen. Er trägt den Titel „Einkommensteuertarif gerecht gestalten – Steuerentlastung für geringe und mittlere Einkommen umsetzen“. Sie hätten den im Mai vergangenen Jahres gestellten Antrag mittragen können.

Die Progression im Einkommensteuertarif schlägt im unteren Bereich überproportional zu und trifft damit gerade die unteren und mittleren Einkommensgruppen. Deshalb sind sie stärker von der kalten Progression betroffen, die durch die Inflation verursacht wird. Gerade bei diesen Einkommen bleibt von einem Bruttozuwachs netto nicht wesentlich mehr übrig. Dafür geben Sie allerdings am Ende des Tarifverlaufs so richtig Gas: Sie lassen zwar den Spitzensteuersatz unverändert bei 42 Prozent; aber er soll erst bei 60 000 Euro statt wie bisher bei 52 151 Euro greifen. Ihre Entlastungsvorschläge wirken also umso stärker, je höher die zu versteuernden Einkommen sind. Das sind Steuergeschenke für Fußballmillionäre und Topmanager. (D)

Noch einmal kurz zur kalten Progression, zur inflationsbedingten Einkommensenkung aufgrund des Tarifverlaufs. Sie behaupten, Ihr Steuerkonzept korrigiere das. Es ist an keiner Stelle eine Maßnahme zu finden, die tatsächlich dauerhaft wirken könnte. Die Fraktion Die Linke hat am 6. Juli 2007 einen Antrag für eine konsequente Berücksichtigung der Inflation im Steuerrecht vorgelegt.

Noch ein Wort zur Gegenfinanzierung. Normalerweise wird uns vorgeworfen, wir könnten das nicht.

(Zuruf von der FDP: Der Vorwurf stimmt!)

Herr Huber hat eine ganz klare Haltung – ich zitiere –:

Das Gegenrechnen bringt doch nur Ärger, und die Entlastungen werden nicht mehr richtig gesehen.

Dr. Barbara Höll

- (A) (Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Das sollten wir mal machen!)

Was soll das Ganze? Herr Huber sieht das locker, flockig. Seriöse Haushaltspolitik ist das wohl nicht.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Wenn man genau hinschaut, kündigt er allerdings an, wie vielleicht eine Gegenfinanzierung aussehen könnte. Dazu möchte ich noch einmal zitieren –

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Nein, das geht jetzt nicht mehr, weil nämlich unsere Geschäftsordnung – –

Dr. Barbara Höll (DIE LINKE):

– ich bin gleich zu Ende, Herr Präsident –:

... strikte Disziplin auf der Ausgabenseite. Die CSU ist bereit, ihren politischen Beitrag zu erbringen.

Wie ehrlich Sie es meinen, das merkt man jetzt, wenn man sich den Bankenskandal anschaut, den Sie in Bayern haben,

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Unglaublich! Es wäre besser gewesen, Sie hätten diesen Satz nicht mehr gesagt!)

wo der Öffentlichkeit nicht die Wahrheit gesagt wurde.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür gibt es ja einen Untersuchungsausschuss in Bayern!)

- (B)

Daran sind Sie beteiligt.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Der Satz wird aus dem Protokoll gestrichen, weil er außerhalb der Redezeit war!)

Ich glaube, das Verfallsdatum Ihres Steuerkonzepts kann man vorhersagen: der 29. September dieses Jahres.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Der Satz ist falsch und liegt nach der Redezeit!)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Frau Kollegin, Sie strapazieren im Augenblick nicht nur den amtierenden Präsidenten, was ja durchaus hinzunehmen wäre, sondern auch die Geschäftsordnung, die, was bei Aktuellen Stunden regelmäßig übersehen wird, dem Präsidenten den Ermessensspielraum, den alle Rednerinnen und Redner mit bemerkenswerter Souveränität immer wieder für sich in Anspruch nehmen, gar nicht einräumt.

Nun hat der Kollege Eduard Oswald für die CDU/CSU das Wort, der den Nachweis erbringen wird, dass das in fünf Minuten gehen muss.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Eduard Oswald (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Echo auf die Vorschläge der Christlich-Sozialen Union zeigt: Der richtige Schritt zur rechten Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ute Kumpf [SPD]: Tata, tata, tata! Wie auf dem Nockherberg! – Florian Pronold [SPD]: Sie müssen ja selber lachen!)

Das Thema der Steuerentlastungen für den Bürger steht auf der Tagesordnung deutscher Politik. Die CSU legt mit diesen Vorschlägen den Finger in die Wunde: In unserem Land wird zu wenig an die Mitte der Bevölkerung, an die ganz normalen Leute, die tagtäglich für ihren Lebensunterhalt arbeiten und ihre Kinder mit wenig staatlicher Hilfe großziehen, gedacht. Viele Arbeitnehmer, auch wenn sie sich freuen, dass ihr Arbeitsplatz durch die Arbeit der Großen Koalition sicherer geworden ist, spüren nicht immer, dass der wirtschaftliche Aufschwung bei ihnen im Geldbeutel ganz persönlich ankommt.

Die Tarifabschlüsse der letzten Monate haben für viele Beschäftigte eine nennenswerte Erhöhung des Bruttolohns gebracht. Aber Lohnerhöhungen werden vielfach durch Preissteigerungen bei den Ausgaben des täglichen Bedarfs und vor allem bei Strom und Benzin aufgezehrt. Die CSU will: Jeder Einzelne muss wirklich von den Lohnerhöhungen profitieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Menschen brauchen mehr netto vom Brutto.

(D)

Ich kann es nur bedauern, dass durch die Heftigkeit der ersten politischen Reaktionen bei manchen verloren geht, wie wichtig eine Steuerentlastung der Bürger ist. Es ist doch eine Tatsache, dass unser progressiver Steuertarif den Menschen, vor allem den Leistungsträgern der Mittelschicht, den Facharbeitern und auch den Familien, in ganz erheblichem Umfang heimlich das Geld aus der Tasche zieht und damit die wohlverdiente Kaufkraft der Bevölkerung verringert wird.

Nahezu alle unabhängigen Sachverständigen kritisieren immer wieder diese geräuschlose Umverteilung zugunsten des Staates als wachstums- und leistungsschädlich. Deshalb nimmt die CSU diese kalte Progression völlig zu Recht ins Visier und schützt den Bürger vor weiteren Steuererhöhungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Markus Löning [FDP]: Hat aber lange gedauert!)

Wer das als unehrliche Politik ohne Gegenfinanzierung bezeichnet, verwechselt Ursache mit Wirkung.

(Markus Löning [FDP]: Was war denn mit der Mehrwertsteuererhöhung?)

Ich sage klar und unmissverständlich: Für die CSU gibt es zur weiteren Konsolidierung der öffentlichen Haushalte keine Alternative. Steuerentlastungen stehen hierzu nicht im Widerspruch. Vielmehr verhelfen sie der Strategie der Haushaltskonsolidierung zum Erfolg. Sie

Eduard Oswald

- (A) erhöhen das verfügbare Einkommen der Bürgerinnen und Bürger. Sie setzen Leistungs- und Arbeitsanreize und fördern damit das Wirtschaftswachstum. Alle in diesem Haus wissen: Mit überschuldeten Haushalten ist auf Dauer kein Staat zu machen. Mit Bürgerinnen und Bürgern, die kein Geld in der Tasche haben, aber auch nicht.

(Dirk Niebel [FDP]: Warum haben Sie dann 19-mal die Steuern erhöht?)

Nach unserer Auffassung ist das Einkommensteuerentlastungskonzept durch das stufenweise Wirksamwerden – das ist das Entscheidende; man muss hinschauen, was sofort und was in den nächsten Jahren wirksam wird – mit den besonderen Belangen des Bundeshaushalts vereinbar.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Das stört Sie doch nicht!)

Dass die CSU für eine nachhaltige Finanzpolitik steht, hat sie in Bayern bewiesen.

(Markus Löning [FDP]: Bei der Landesbank vor allem! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Landesbank!)

Bayern ist ein wunderschönes Land mit einer stabilen und guten Regierung, die Erfolge vorweisen kann. Im Vergleich mit allen anderen Bundesländern wird das deutlich. Als einziges Land hat Bayern seit 2006 einen ausgeglichenen Landeshaushalt.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Was ist denn mit der Landesbank Bayern?)

– Daran ändert Ihr Schreien nichts. Die Fakten zählen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt ist der richtige Zeitpunkt für den Einstieg in eine Einkommensteuerreform. Mit unserem Drei-Stufen-Konzept haben wir die Diskussion eröffnet.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: „Mit unserem“? – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gemeinsam mit der PDS!)

Wir haben Vorschläge unterbreitet, wie eine echte Entlastung für jedermann erreicht werden kann. Jeder kann sich dem anschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Präsident, ich bin im vorgegebenen Zeitrahmen geblieben, um Ihrem ausdrücklichen Wunsch zu entsprechen.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Das ist das einzig Gute gewesen!)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Norbert Lammert:

Ich bin zutiefst beeindruckt und empfehle dieses leuchtende Beispiel zur Nachahmung. – Der nächste

Redner ist der Kollege Dr. Hermann Otto Solms für die FDP-Fraktion. (C)

(Beifall bei der FDP)

Dr. Hermann Otto Solms (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es war amüsant, Edi Oswalds Märchenstunde zu lauschen.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Sie war verbunden mit einem echt bayerischen Werbeblock. Das war sehr eindrucksvoll. Die bayerischen Tourismusbehörden werden Ihnen dankbar sein.

Lassen Sie uns einmal auf die Aussagen zurückblicken, die im Wahlkampf vor der letzten Bundestagswahl gemacht wurden. Die CDU/CSU hat damals ein mutiges Steuerkonzept vorgeschlagen, unter der Federführung von Richard Merz – Friedrich Merz, Entschuldigung.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er war schon so lange nicht mehr da, dass man ihn schon vergessen hat!)

12, 24 und 36 Prozent sollten die Steuersätze betragen. Man hat den Wählern vor der Bundestagswahl also Steuererleichterungen versprochen. Was hat die CDU/CSU – die CSU ist übrigens immer noch Teil dieser Koalition, auch wenn man das manchmal vergisst;

(Beifall bei der LINKEN – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber sie hat dort nichts zu melden!)

(D)

sie stellt sogar zwei Bundesminister und stimmt allem immer brav zu – dann aber in der Koalition gemacht? Abschaffung der Eigenheimzulage, Abschaffung der degressiven AfA, Abschaffung der Abzugsfähigkeit der Steuerberatkosten. Das war im Jahr 2005 und geschah mit einstimmiger Zustimmung der CSU in Bundestag, Bundesrat und Bundesregierung.

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Genau!)

Im Jahre 2006 kam dann die Erhöhung der Mehrwertsteuer, die Erhöhung der Versicherungsteuer, die Einführung einer Reichensteuer, die Absenkung der Altersgrenze beim Kindergeld und bei Kinderfreibeträgen von 27 auf 25 Jahre, die Reduzierung der Entfernungspauschale und die Halbierung des Sparerfreibetrages. All das waren Entscheidungen, die die Bürger hart getroffen haben. Hinzu kam die Neueinführung einer Steuer auf Biokraftstoffe. Zu all diesen Maßnahmen gab die CSU einstimmig ihre Zustimmung.

(Dirk Niebel [FDP]: Pfui!)

Im Jahr 2007 folgte die Unternehmensteuerreform. Erinnern Sie sich an die mittelstandsfeindlichen Entscheidungen bei der Hinzurechnungsregelung bei der Gewerbesteuer, die Einführung einer Zinsschranke, die Einschränkung beim Mantelkauf und die Einführung der Funktionsverlagerung. All das waren absurde Entscheidungen. Es kam aber kein Widerspruch von den Fachleuten aus Bayern. Erwin Huber war lange Zeit Finanz-

Dr. Hermann Otto Solms

- (A) minister. Er ist ein Experte, aber auch von seiner Seite kam kein Widerspruch. Die CSU hat zwar allem zugestimmt, aber jetzt beschwert sie sich.

Jetzt kommt das Jahressteuergesetz 2007, mit dem die zentrale Lohnsteuerdatei und ein umfassender Datenpool mit persönlichen Daten aller Steuerpflichtigen eingeführt werden. Sie haben eine Änderung in § 42 AO – Entscheidungen stehen unter dem Vorbehalt der Zustimmung durch die Finanzverwaltung – herbeigeführt. Auch hier gilt: volle Zustimmung der CSU.

Bei der aktuellen Diskussion über die Erbschaftsteuer höre ich von der CSU nichts mehr.

(Dirk Niebel [FDP]: Abgetaucht!)

Sie hat dem Vorschlag widersprochen. Jetzt hört man aber nichts mehr.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vertagt in den Oktober! – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Entscheidend ist, was hinten rauskommt!)

Man munkelt, man wolle die Entscheidung auf die Zeit nach dem 28. September verschieben. Warum? Dann ist in Bayern Landtagswahl. Kaum droht also die Rache der Wähler, wechselt die CSU die Seite.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Aha! So ist das also! Jetzt kommt es heraus!)

Jetzt ist sie wieder Steuersenkungspartei.

(Dirk Niebel [FDP]: Das glaubt kein Mensch!)

- (B) Meine Damen und Herren, all das, was die CSU zurzeit unter dem Stichwort „Mehr netto vom Brutto“ vorschlägt,

(Dirk Niebel [FDP]: Das ist doch von uns geklaut!)

ist nicht ernst zu nehmen.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal auf dem Nockherberg waren bzw. wann Sie diese Veranstaltung zuletzt im Fernsehen gesehen haben.

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Im Fernsehen? Da muss man mal auf der Bühne gewesen sein! Das ist ein Erlebnis!)

Dort ist der Vorsitzende der FDP, Guido Westerwelle, einmal derbleckt worden; so sagt man das in Bayern.

(Florian Pronold [SPD]: Sehr schön!)

Es ging um das Motto „Mehr netto vom Brutto“. Derjenige, der ihn damals kopiert hat, hat dieses Prinzip regelrecht gepredigt.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Gute Methode! Eine Predigt wirkt bei Bayern!)

Man hörte immer nur: Mehr netto vom Brutto! Dann trat ein Chor auf, der „Mehr netto vom Brutto“ gesungen hat.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Erwin Huber war damals auch anwesend. Das hat er sich wohl gemerkt und sich gesagt: Das kann ich auch.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

(C)

Nun liegt das neue Steuersenkungsprogramm der CSU auf dem Tisch, und es trägt den Titel „Mehr netto vom Brutto“.

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Erwin Huber ist auf dem Nockherberg aber deutlich besser weggekommen als Westerwelle!)

Auch Frau Merkel war nicht faul. Sie hat sich das zu Herzen genommen.

(Dirk Niebel [FDP]: Da sieht man mal, wie vorbildlich die FDP für die anderen Parteien ist!)

Nach einer aktuellen *dpa*-Meldung möchte jetzt auch sie das Prinzip „Mehr netto vom Brutto“ zum Motto ihrer Politik machen.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Jetzt ist es also endlich angekommen! Wie schön!)

Im Moment diskutiert die Koalition aber immer noch über Steuererhöhungen, nämlich über die Erhöhung der Erbschaftsteuer, und nicht über Steuersenkungen.

(Florian Pronold [SPD]: Jetzt beginnt die Märchenstunde der FDP!)

Es ist wirklich interessant, welche Meinungsvielfalt plötzlich entsteht. Frau Merkel sagt: Steuersenkungen ja, aber erst nach der Wahl. Sie verhält sich also genauso wie im letzten Bundestagswahlkampf: Vor der Wahl werden Steuersenkungen versprochen, nach der Wahl werden diese Versprechen zurückgezogen.

(D)

(Beifall bei der FDP)

Witzig ist auch, wie die SPD darauf reagiert. Herr Beck sagt: Wir brauchen eine Steuerreform. Herr Poß sagt: Ja, aber sie darf nichts kosten. Es darf also keine richtige Steuerreform sein. Herr Steinbrück dementiert alles und lässt heimlich eine Steuerreform vorbereiten; das ist heute auf *Spiegel Online* zu lesen.

(Gabriele Frechen [SPD]: Dann kann sie ja nicht so heimlich sein!)

Wir erleben gerade eine spannende Zeit. Bis zur Bundestagswahl haben wir noch ein Jahr vor uns, in dem wir über die Steuerpolitik diskutieren können. Wir werden sehen, wer glaubwürdig ist. Die FDP jedenfalls vertritt bereits seit 15 Jahren die Auffassung, dass eine große Steuerreform notwendig ist. Diese Politik werden wir auch nach der nächsten Bundestagswahl fortsetzen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die FDP brauchen wir dann gar nicht mehr! Jetzt haben wir doch die CSU!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Florian Pronold das Wort.

(Beifall bei der SPD)

(A) Florian Pronold (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt im Deutschen Bundestag immer noch überraschende Debatten. Jeder, der weiß, wie die Debatte hier normalerweise ausgeprägt ist, müsste diese Debatte als besonders überraschend bewerten. Da wirft Frau Höll der CSU vor, sie habe von der Linken abgeschrieben, und die CSU widerspricht noch nicht einmal.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Dann sagt Frau Höll sogar: Wenn man sich genau anschaut, was sie abgeschrieben hat, stellt man fest: Das ist eine Mogelpackung.

(Beifall bei der SPD – Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Man muss abschreiben können! Nicht einmal abschreiben können die! – Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Abschreiben kann ganz schön schwierig sein!)

Das ist richtig, allerdings in beiden Fällen:

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Das sind doch beides Mogelpackungen!)

Das trifft sowohl für die Linke als auch für die CSU zu. Beide Parteien versprechen Steuerentlastungen in einer Größenordnung, dass man denkt, Weihnachten, Ostern und Pfingsten fallen auf denselben Tag.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Das sind doch so schöne Feiertage, Herr Kollege! Die sollten wir auch zukünftig lieber getrennt feiern!)

(B)

Das Problem ist: Diese Versprechen kann niemand einhalten. Wenn Politiker, weil bald ein Wahlkampf ansteht, plötzlich ganz andere Positionen vertreten, führt das bei den Menschen zu Politikverdrossenheit.

Herr Solms, Sie haben auf das Steuerkonzept der CSU aus dem Jahre 2005 hingewiesen, an dessen Erarbeitung Erwin Huber wesentlich beteiligt war. Damals sollte es mehr netto geben, aber nur für die oberen Zehntausend. Diese Steuersenkungen sollten die kleinen Leute bezahlen. Die Vorschläge der CSU lauteten: Abschaffung der Steuerfreiheit der Zuschläge für Nacht-, Schicht- und Sonntagsarbeit, Streichung bzw. Kürzung der Pendlerpauschale usw.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Das ist ja nun passiert! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Vorschlag zur Pendlerpauschale ist ja jetzt sowieso nicht umsetzbar!)

– Darauf komme ich gleich zu sprechen. Ich will aber zuerst auf das Motto „Mehr netto vom Brutto“ eingehen, das die FDP für sich reklamiert

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Das haben wir aber schon lange vorher vertreten!)

– auf dem Nockherberg, um den es eben ging, war auch ich anwesend – und nun auch die CSU, die uns jetzt eine Wandlung vom Saulus zum Paulus vortäuscht.

Ich darf darauf hinweisen, dass Rot-Grün die größte Steuersenkung für die unteren und mittleren Einkommen in der Geschichte der Bundesrepublik durchgeführt hat. (C)

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unter Schwarz-Rot gab es die größte Mehrwertsteuererhöhung in der Geschichte der Bundesrepublik! – Markus Löning [FDP]: Ich höre immer „Steuersenkung“! Sagen Sie doch auch einmal etwas zur größten Mehrwertsteuererhöhung in der Geschichte der Bundesrepublik!)

Die SPD-Bundestagsfraktion hat damals eine entsprechende Information veröffentlicht. Um das einmal in Zahlen auszudrücken: Im Vergleich zu der Zeit von Schwarz-Gelb, liebe FDP, ist eine Familie mit zwei Kindern und einem Durchschnittseinkommen – mit Kindergelderhöhung – in dieser Zeit um 2 392 Euro im Jahr netto entlastet worden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sind fast 5 000 DM; das ist eine ganze Menge. Das Ziel „Mehr netto vom Brutto“ ist also gegebenenfalls Rot-Grün zuzuschreiben.

(Widerspruch bei der CDU/CSU – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das stimmt! An der Stelle hat Florian recht!)

Die spannende Frage in der Steuerpolitik ist, warum bei den Leuten nach deren Gefühl nichts angekommen ist. Dies ist so, weil im selben Zeitraum nicht die Löhne, aber die Belastungen gestiegen sind, weil Weihnachts- und Urlaubsgeld gekürzt worden sind und weil der Niedriglohnsektor dramatisch ausgeweitet worden ist. (D)

(Dr. Dagmar Enkelmann [DIE LINKE]: Und weil die Mehrwertsteuer erhöht wurde!)

Wenn man wirklich will, dass die Bezieher unterer Einkommen mehr netto haben, dann muss man dafür sorgen, dass der Niedriglohnbereich zurückgedrängt wird. Es wäre daher schön, wenn die CSU der Forderung nach einem Mindestlohn endlich uneingeschränkt zustimmen würde.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Ein sehr wichtiger Punkt ist auch die Wandlung bei der Pendlerpauschale.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wie war das?)

Wir haben in der Koalition eine Vereinbarung getroffen, die die Kürzung der Pendlerpauschale vorsah. Die SPD-Bundestagsfraktion – das haben wir damals in der Debatte deutlich gemacht – wollte mit den Kollegen noch in der Debatte festlegen, diese Pauschale doch wieder ab dem ersten Kilometer gelten zu lassen. Die Kollegen durften aber nicht kommen, weil sie von der CSU zurückgepfiffen worden waren. Im November letzten Jahres, nach dem BFH-Urteil, gab es erneut den Vorschlag der SPD-Bundestagsfraktion, wieder die alte Regelung

Florian Pronold

- (A) einzuführen, und zwar unterlegt mit einem seriösen Gegenfinanzierungskonzept. Was war die erste Tat des neu gewählten CSU-Vorsitzenden Erwin Huber im Koalitionsausschuss? Sie bestand darin, genau dies abzulehnen und anzuregen, doch zu warten, bis das Bundesverfassungsgericht darüber entschieden hat. Er ist ein Brandstifter, der sich jetzt als Feuerwehrmann gebärdet,

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Das nehmen Sie jetzt wieder zurück! Dafür entschuldigen Sie sich! Das ist ein unglaublicher Vorgang!)

der aber kein Löschwasser dabei hat, weil er keinen Gegenfinanzierungsvorschlag macht; vielmehr hat er Sand dabei, den er den Wählerinnen und Wählern in die Augen streuen will. Das ist die Wahrheit zum Thema Pendlerpauschale.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: So geht man mit dem Koalitionspartner nicht um!)

Wenn Sie es ernst meinen, dann gibt es in der nächsten Sitzungswoche des Bayerischen Landtags eine schöne Gelegenheit, dies zu zeigen, liebe Freunde und Koalitionspartner von der CSU. Das von Erwin Huber geforderte Auslaufen der Erbschaftsteuer und die von ihm jetzt beabsichtigte Änderung hinsichtlich der Einkommensteuer machen im Haushalt des Freistaates Bayern etwa 3,5 Milliarden Euro aus. Ich bin dafür, dass man dies den Bürgerinnen und Bürgern im Wege eines Nachtragshaushalts sofort, also noch vor der Landtagswahl, zugutekommen lässt, indem man das letzte Kindergartenjahr kostenfrei stellt, indem man mehr Lehrer einstellt und indem man dafür sorgt, dass die Studiengebühren abgeschafft werden. – Nicht an ihren Worten, an ihren Taten sollt ihr sie erkennen.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Das war bayerischer Wahlkampf pur!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Christine Scheel das Wort.

(Zuruf von der FDP: Sie kommen doch auch aus Bayern!)

Christine Scheel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, Unterfranken gehört zu Bayern.

(Dirk Niebel [FDP]: Noch!)

– Was heißt hier „noch“? Wir haben einmal zum Kurfürstentum Mainz gehört; aber das ist schon lange her.

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich bin schon etwas überrascht, dass es der SPD-Fraktion, die im Bundestag in einer gewissen Größe vertreten ist und einen maßgeblichen Teil dieser Koalition darstellt, nicht gelingt, sich gegen eigenartige Vorschläge von Erwin Huber durchzusetzen. Man muss es sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Anscheinend dirigiert Erwin Huber von Bayern aus die Große Koalition so, dass all das, was er möchte, hier umgesetzt wird. Ich

glaube, das hätte er gern; aber die Wirklichkeit schaut etwas anders aus. (C)

Sie lenken permanent davon ab, warum die Probleme so sind, wie sie sind. Der Kollege Otto Solms hat mehrere Punkte aufgezählt, was das Reden vor der Wahl und das Handeln nach der Wahl angeht. Ich kann nur sagen: Wer einer rot-grünen Regierung, die meiner Meinung nach viele Fehler,

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Viele Fehler! Das stimmt! Das wollen wir nicht wiederholen!)

aber insgesamt einen guten Job gemacht hat, vorgeworfen hat – damals vonseiten der Union –, die Steuern nicht ausreichend gesenkt zu haben,

(Dirk Niebel [FDP]: Den Vorwurf haben wir auch gemacht!)

dann aber, wenn eine Große Koalition an die Regierung kommt, nichts anderes tut, als die Steuern zu erhöhen, der macht sich in der Bevölkerung nicht glaubwürdiger, sondern trägt zur Politikverdrossenheit bei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Wenn wir jetzt vor der Wahl – Ende September wird in Bayern ein neuer Landtag gewählt – feststellen,

(Frank Schäffler [FDP]: So ist es!)

dass sich die Rhetorik von Erwin Huber und zum Teil auch von Günther Beckstein kaum mehr von der Rhetorik von Herrn Gysi und Herrn Lafontaine unterscheidet, (D)

(Heiterkeit bei der LINKEN – Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Also bitte, Frau Scheel!)

muss ich sagen: Die Welt ist anscheinend nicht mehr ganz so einfach sortiert, wie das den Bürgern und Bürgerinnen in Bayern früher vorkommen musste.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Diether Dehm [DIE LINKE])

Man muss an dieser Stelle klipp und klar benennen, wo es in den letzten Jahren politische Fehlentscheidungen gegeben hat und wer dafür verantwortlich ist. Dass sich die Steuer- und Abgabenbelastung für die kleinen und mittleren Einkommen so negativ entwickelt hat, liegt an den Entscheidungen dieser Großen Koalition. Da kann die Große Koalition nicht abtauchen; da kann sie nicht so tun, als seien andere schuld.

Der Bundesfinanzminister sagt ja gerne: Das Durchschnittseinkommen liegt bei 25 000 Euro brutto, und darauf muss man nur 620 Euro Steuern zahlen. Es gehört allerdings zur Wahrheit, darauf hinzuweisen, dass er sich bei dieser Rechnung auf einen Alleinverdiener in einer Ehe bezieht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Lebensrealität vieler Menschen ist hingegen die, dass man, wenn man alleinstehend ist, sein Einkommen von brutto 25 000 Euro voll versteuern muss, was eine

Christine Scheel

- (A) Steuerbelastung von 3 500 Euro bedeutet. Das ist das, was die Leute so ärgert: dass Sie einem erzählen wollen, man würde kaum Steuern zahlen, man aber, wenn man seinen Lohnzettel anschaut, feststellen muss, dass einem gerade einmal die Hälfte des Einkommens bleibt,

(Beifall des Abg. Dirk Niebel [FDP])

dass jeder Euro, der hinzukommt, zur Hälfte mit Steuern und Abgaben belegt wird. Das schwächt die Leistungsmotivation in unserem Lande.

Wir müssen aus diesem Grund dringend etwas gegen die kalte Progression tun. Wir müssen dringend dafür sorgen, dass die Abgabenbelastung sehr niedriger Einkommen – bei ihnen ist sie das Hauptproblem – sinkt. Die Grünen haben zu diesem Zweck ein Progressivmodell mit einer Staffelung der Sozialversicherungsbeiträge vorgeschlagen. Wir wollen damit insbesondere denjenigen, die ein kleines Einkommen haben, helfen, die gestiegenen Energiepreise zu verkraften und ihren Lebensunterhalt zu bestreiten.

Die Große Koalition muss handeln. Es versteht draußen kein Mensch, dass Sie in einer Größenordnung von 50 Milliarden Euro die Steuern erhöht haben und 2008 trotzdem auf eine Neuverschuldung von immerhin noch 12 Milliarden Euro angewiesen sind. Das müssen Sie den Leuten einmal erklären. Die Leute fragen sich verständlicherweise, ob die in Berlin alle verrückt geworden sind. Deshalb sagen wir Grünen seit langem: Wir brauchen strukturelle Veränderungen, wir brauchen echte Haushaltskonsolidierung. Man muss sich bei den Ausgaben auf die Zukunft – auf Bildung und Forschung – konzentrieren, anstatt Wohltaten mit der Gießkanne zu verteilen.

(B)

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Olav Gutting für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olav Gutting (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein klares, ein einfaches, ein transparentes Steuerrecht ist möglich, und es ist notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie ein Oppositionsredner?)

Das sage ich ganz unabhängig vom bayerischen Landtagswahlkampf, der anscheinend schon stattfindet. Wer behauptet, es gebe beim Steuerrecht keinen Handlungsbedarf, ist mindestens so unseriös wie derjenige, der in diesem Bereich Luftschlösser verspricht.

Neben einer wünschenswerten Entlastung sollte bei der ganzen Debatte zunächst einmal eine Vereinfachung des Steuerrechts im Vordergrund stehen.

(Dirk Niebel [FDP]: Das ist unsere Rede!)

Die bisherigen Versuche, das deutsche Steuerrecht mit seinen zahlreichen Ausnahmetatbeständen und Sonderregelungen nicht nur für die Bürger, sondern auch für die Finanzverwaltung verständlich zu machen, (C)

(Dirk Niebel [FDP]: Deshalb kann man die Kosten für die Steuerberater nicht mehr absetzen!)

sind in der Vergangenheit regelmäßig gescheitert.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seit zwei Jahren sind sie immer komplizierter geworden! – Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist Ihnen eigentlich aufgefallen, dass Sie nicht mehr in der Opposition sind?)

Das Steuerrecht wird von Jahr zu Jahr – das galt auch während Ihrer Regierungszeit – komplizierter und zunehmend intransparent.

(Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Ja!)

Steuerzufriedenheit und Steuergerechtigkeit sind nur dann dauerhaft zu wahren, wenn das Steuerrecht durch Klarheit, Einfachheit und Transparenz geprägt ist.

(Dirk Niebel [FDP]: Warum kann man dann die Kosten für den Steuerberater nicht mehr absetzen?)

Ich bedauere sehr, dass uns die Regierungen der letzten Jahrzehnte durch ihre Verschuldungspolitik kaum noch finanziellen und damit auch politischen Handlungsspielraum hinterlassen haben. Diese Große Koalition hat nun endlich den Weg zur Haushaltskonsolidierung eingeschlagen. Dieser Kurs muss konsequent fortgesetzt werden und hat absoluten Vorrang vor Steuersenkungen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Frank Schäffler [FDP]: Sie machen jedes Jahr neue Schulden! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind leider nicht konsequent! Wenn Sie wenigstens konsequent wären!)

Das gilt auch für Steuersenkungen bei der Einkommensteuer. Es gilt eben nicht mehr nur der Satz „Die Schulden von heute sind die Steuern von morgen“; wir sind bereits im Morgen angelangt.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Die Schulden von gestern sind die Steuern von heute. Das gilt auch für die Schulden aus Ihrer Regierungszeit.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Steuererhöhungen von Ihnen! Mehrwertsteuererhöhung!)

Wir können die unumgängliche Haushaltskonsolidierung nur dann erfolgreich zu Ende bringen, wenn wir einerseits die Ausgabenseite betrachten und sparsam mit dem uns anvertrauten Steuergeld umgehen und andererseits auf der Einnahmeseite keine Verluste aufkommen lassen.

Olav Gutting

- (A) Machen wir uns nichts vor: Wir müssen damit rechnen, dass die Steuereinnahmen in Zukunft nicht so anwachsen werden, wie sich das einige erhofft haben. Niemand weiß, wie stark sich die Immobilienkrise in den USA und die steigenden Energiepreise auf die weltweite Konjunktur und die deutsche Wirtschaft auswirken.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sagen Sie das einmal dem Finanzminister!)

Wir sollten deshalb vorsichtig damit sein, noch nicht eingenommene Steuergelder für eine große Einkommensteuerreform zu verplanen.

Lassen Sie mich hier aber noch einmal klarstellen: Es geht mir um die Reihenfolge. Sie muss lauten: erst Haushaltskonsolidierung, dann die Einkommensteuerreform.

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Richtig!)

Wenn wir beim Bund bereits so weit wären wie die Bayern und die Baden-Württemberger und keine neuen Schulden, sondern einen ausgeglichenen Haushalt hätten, dann wäre jetzt die Zeit reif für eine Einkommensteuerreform. Leider haben wir dieses Ziel beim Bund noch nicht erreicht, aber wir können auch jetzt schon etwas für die Bürger mit niedrigen und mittleren Einkommen tun. Wir haben das vorgemacht, indem wir die Lohnnebenkosten bereits erheblich gesenkt haben. Diese Senkung macht sich ganz direkt im Portemonnaie der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bemerkbar.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn da gesenkt? Nur in der Arbeitslosenversicherung! Ansonsten ist alles gestiegen!)

(B)

Ein Arbeitnehmer mit einem Durchschnittseinkommen von 2 800 Euro hat durch die Beitragssenkungen dieser Großen Koalition seit 2007 am Jahresende 500 Euro mehr netto vom Brutto in der Tasche.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Was kostet die Mehrwertsteuererhöhung?)

Das ist eine spürbare Entlastung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn für eine Rechnung?)

Lassen Sie uns daher die Lohnnebenkosten weiter senken. Dadurch bekommen die Menschen mehr netto, werden die Arbeitskosten gesenkt und neue Arbeitsplätze geschaffen.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Ja, wir brauchen eine Reform der Einkommensteuer.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Die Missstände müssen beseitigt werden. Hierzu zählt auch das von der CSU aufgegriffene Problem der kalten Progression.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Auch gut! – Florian Pronold [SPD]: So viele Gemeinsamkeiten habe ich schon lange nicht mehr gehört! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Das haben wir übrigens schon vor drei Jahren aufgegriffen!) (C)

Der richtige Zeitpunkt für die Einkommensteuerreform, durch die den Menschen in Deutschland auch wieder mehr Anreize zur Leistung gegeben werden, ist in dieser Legislaturperiode zumindest noch nicht gegeben. Wir als CDU/CSU werden in den nächsten Monaten, wie verabredet, ein gemeinsames und zukunftsweisendes Konzept zur Einkommensteuerreform weiterentwickeln. Bis dorthin gilt aber: erst die Konsolidierung, dann die Reform. Beides sind wir auch und gerade der jungen Generation in diesem Land schuldig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Dr. Gregor Gysi das Wort.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos] – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er sagt jetzt das, was der Huber immer sagt!)

Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Kollege Pronold, ich habe mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass Sie glauben, dass Feiertage nie zusammenfallen können.

(Florian Pronold [SPD]: Die drei, die ich genannt habe!) (D)

Wir haben dieses Jahr schon das Gegenteil erlebt: Der 1. Mai und Himmelfahrt sind zusammengefallen.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Muttertag und Pfingsten sind in diesem Jahr auch an einem Tag!)

Sie haben auch festgestellt, dass Kollegin Höll behauptet habe, die CSU hätte von uns abgeschrieben und eine Mogelpackung geliefert. Sie meinten, schlau zu sein, und sagten, dann hätten wir eine Mogelpackung geschrieben. Da verwechseln Sie etwas. Sie haben überhört, dass Kollege Solms darauf hingewiesen hat, dass die CSU auch von Herrn Westerwelle abgeschrieben hat. So wurde aus unserer Packung eine Mogelpackung.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Die Kollegin Scheel hat gesagt, dass die Kollegen Beckstein und Huber jetzt reden wie Lafontaine und Gysi.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Sie geben alles aus, was sie nicht haben!)

Damit tun Sie zwei von ihnen – ich lasse völlig offen, wem – Unrecht.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Dr. Gregor Gysi

- (A) Eines, was die CSU in Bayern versucht, klappt nicht. Ich finde den Versuch ganz nett, betrachte ihn aber eher als Episode. In Bayern tun Sie so, als ob Sie hier zur Opposition gehörten. Aber Sie vergessen dabei immer, zu erwähnen, dass hier nichts beschlossen wurde, dem Sie nicht zugestimmt haben. Deshalb müssen die FDP und wir mit unterschiedlichen Zielen nach Bayern kommen und versuchen, die Menschen aufzuklären. Das werden wir so intensiv wie möglich tun.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Dr. Hermann Otto Solms [FDP] und Gert Winkelmeier [fraktionslos])

In Bayern gibt es die Bayerische Landesbank, die sich weltweit ohne jede Sachkenntnis an Spekulationen beteiligt hat. Dabei sind Milliardenverluste entstanden, die jetzt die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ausgleichen müssen. Herr Huber wirkt etwas einfältig, wenn er diese Dinge erklärt. Er meint, er sei der Mann der Zukunft. Ich kann das nicht erkennen.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Die Opposition in Bayern ist, finde ich, etwas lahm aufgestellt. Dort fehlen zwei Parteien: die FDP und die Linke.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das fehlt uns in Bayern wirklich nicht!)

Zumindest für die Linke hoffe ich, dass sie ins Parlament hineinkommt.

- (B) (Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Jetzt versucht die CSU, in Bayern die Kurve zu kriegen, macht Oppositionspolitik gegenüber dem Bund, vergisst zu erwähnen, dass sie dort an der Regierung beteiligt ist und alles mitbeschlossen hat, und macht Vorschläge. Dabei haben Sie abgeschrieben, aber – wie die CSU eben ist – nicht konsequent. Dadurch haben sich ein paar Fehler eingemogelt. Trotzdem sage ich Ihnen: Links wirkt.

Ernsthaft betrachtet haben Sie Themen aufgegriffen, die wir alle schon im Bundestag zur Abstimmung gestellt haben. Die CSU hat immer dagegen gestimmt, aber jetzt meinen Sie, dass man diese Themen im Wahlkampf bedienen muss.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bringen Sie doch gemeinsame Anträge mit der CSU ein!)

Diese Art von Unehrlichkeit nimmt uns die Bevölkerung zunehmend übel. Wenn Sie es vorschlagen, dann realisieren Sie es auch im Bundestag! Machen Sie es nicht umgekehrt!

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Fangen wir mit der Wiedereinführung der Pendlerpauschale an. Sie sollten dazusagen, dass ohne Ihre Zustimmung die Kürzung der Pendlerpauschale im Bun-

destag nicht beschlossen worden wäre. Sagen Sie das wenigstens selbstkritisch. (C)

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Selbstkritisch? Kennen Sie das Wort überhaupt?)

Allerdings finde ich die Haltung von CDU und SPD auch abenteuerlich, Politik auf das Bundesverfassungsgericht zu verlagern. Der Bundesfinanzhof begründet ausführlich, warum diese Maßnahme grundgesetzwidrig ist.

(Florian Pronold [SPD]: Ich habe Ihnen doch gesagt, dass wir es anders machen wollten!)

Statt jetzt die Initiative zu ergreifen und den Beschluss entsprechend zu ändern, wollen Sie noch zwei Jahre abwarten, bis das Bundesverfassungsgericht in der Sache entschieden hat. Politik wird aber im Bundestag gemacht. Es ist eine Notvariante, dass das Bundesverfassungsgericht darüber entscheiden muss.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Wir haben vorgeschlagen, die grundgesetzwidrige Kürzung der Pendlerpauschale zu streichen. Die CSU im Bundestag hat aber geschlossen dagegen gestimmt. Auch über das Kindergeld und die Erhöhung des Kinderfreibetrages haben wir im Bundestag abstimmen lassen. Die CSU hat dagegen gestimmt. Die Anhebung des steuerlichen Grundfreibetrags und die Abschaffung des Steuerbauches für die durchschnittlich Verdienenden sind völlig richtige Maßnahmen. Aber was haben Sie im Bundestag gemacht, als wir das gefordert haben? Sie haben dagegen gestimmt. Das alles erwähnen Sie nicht. So oft kann ich gar nicht nach Bayern kommen, um den Menschen zu erklären, gegen welche Vorhaben Sie alle gestimmt haben. (D)

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Leider sind Sie nicht konsequent. Ich erinnere an den Steuerbauch. Als SPD und Grüne den Spitzensteuersatz der Einkommensteuer gesenkt haben, haben sie den Steuerbauch gebildet. Das heißt, dass die durchschnittlich Verdienenden unverhältnismäßig mehr Steuern zahlen als die Besser- und Bestverdienenden.

(Florian Pronold [SPD]: Das war die CSU! Das war Herr Waigel mit dem Bauch! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war Waigel! Deshalb heißt er auch Waigelbauch!)

– Aber Sie haben den Bauch zumindest bestätigt, statt ihn zu beseitigen. Das können Sie nicht leugnen.

Sie haben mit Ihren Vorschlägen dafür gesorgt, dass Menschen, die bis zu 40 000 Euro verdienen, viel geringere Steuererleichterungen haben als diejenigen, deren Einkommen über dieser Grenze liegt.

(Florian Pronold [SPD]: Das ist immer so bei dem progressiven Steuerverlauf!)

Wir müssen endlich mehr Gerechtigkeit herstellen. Wir schlagen vor, dass diejenigen, die mehr als 80 000 Euro

Dr. Gregor Gysi

- (A) im Jahr verdienen, mehr zahlen müssen, aber die durchschnittlich Verdienenden entlastet werden.

Das Gleiche gilt für die Abgabepolitik. Beispiel Rentenversicherung: Solange es Beitragsbemessungsgrenzen gibt, müssen die Bezieher hoher Einkommen nicht entsprechend mehr zahlen. Deswegen müssen die Bezieher durchschnittlicher Einkommen mehr zahlen. Verstehen Sie? So wird das nichts. Wir müssen Gerechtigkeit für die durchschnittlich Verdienenden herstellen.

Sie wollen, dass ich aufhöre, Herr Oswald. Ich nerve Sie. Ich verstehe Sie ausnahmsweise. Aber ich verspreche Ihnen, dass ich im September ungefähr achtmal nach Bayern komme und landauf, landab versuchen werde, die Menschen aufzuklären. Nach der Wahl werden Sie uns in Ihrem Landtag erleben. Das wird dann spannend.

Danke schön.

(Anhaltender Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Gert Winkelmeier [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Karl Diller.

Karl Diller, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:

- (B) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat sich verpflichtet, einen finanzpolitischen Dreiklang in dieser Wahlperiode zu verwirklichen. Er besteht aus Sanieren, Investieren, Reformieren. Sanieren steht ganz bewusst an erster Stelle; denn nur wenn der Haushalt saniert ist, kann der Staat zukunftsfähig sein. Gerade die Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen sind auf einen handlungsfähigen Staat angewiesen; denn sie sind darauf angewiesen, dass Länder und Kommunen ordentliche Schulen und Kindergärten sowie Universitäten auf hohem Niveau vorhalten. Dafür sind ausreichende Steuereinnahmen notwendig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Bundesregierung hat viel erreicht. Wir sind auf einem guten Weg, das gesteckte Ziel, 2011 einen ausgeglichenen Bundeshaushalt vorzulegen, tatsächlich zu erreichen. Wir dürfen aber bei den Anstrengungen nicht lockerlassen. Dass wir noch lange nicht am Ziel sind, liegt daran, dass nicht immer alles so läuft, wie man es sich wünscht. Gäbe es in den Vereinigten Staaten eine Rezession, hätte das sicherlich auch Auswirkungen auf unsere Steuereinnahmen und unser Wirtschaftswachstum. Hinzu kommt – das spielt bei Ihnen, Herr Oswald, seltsamerweise nur als Fußnote eine Rolle – die Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts zur steuerlichen Behandlung von Beiträgen zur Kranken- und Pflegeversicherung.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Immer daran denken: Wir tragen diese Regierung mit!)

Dieses Urteil vom Anfang dieses Jahres wird einen Einnahmeausfall für Bund, Länder und Gemeinden in Höhe

von 10 Milliarden Euro jährlich verursachen. Dies zeigt, dass wir bei unseren Sparanstrengungen nicht nachlassen dürfen. Herr Oswald, wer wie Herr Huber in einer solchen Situation zusätzliche Steuersenkungen in Höhe von 28 Milliarden Euro fordert und dabei die 10 Milliarden Euro, die das Bundesverfassungsgerichtsurteil an Einnahmeausfällen verursacht, nur als Fußnote erwähnt, ohne zu sagen, wie er sich das vorstellt, der muss sich fragen lassen: Sind die 28 Milliarden Euro inklusive oder exklusive der 10 Milliarden Euro? Im letzten Fall wären es 38 Milliarden Euro.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ohne die 10 Milliarden! Er sagt, wir kriegen 100 Milliarden Euro mehr in den nächsten drei Jahren!)

Dann stünde sein Finanzkonzept erst recht auf ganz schwachen Füßen.

So leid es mir tut, Herr Oswald, aber noch einmal ganz deutlich: Das, was hier vorgelegt wurde, läuft darauf hinaus, Steuersenkungen auf Pump zu finanzieren.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Das stimmt natürlich nicht!)

Der Hinweis von Herrn Huber auf steigende Steuereinnahmen in der Zukunft ist richtig. Die Behauptung, daraus würden neue Finanzierungsspielräume erwachsen, ist aber falsch. Denn der Blick auf die gestrige Steuerschätzung und ein Vergleich mit unserer geltenden Finanzplanung vom letzten Jahr zeigen: Die Steuermehreinnahmen, die uns auch dieses Jahr wieder prognostiziert werden, sind schon in der Finanzplanung berücksichtigt. Deswegen wird es im nächsten Jahr nur 1,1 Milliarden Euro weniger, 2010 400 Millionen Euro mehr und 2011 3,5 Milliarden Euro mehr geben. Das heißt, die Steuerschätzung bestätigt im Prinzip die Schätzung vom Mai letzten Jahres.

Unser Beschluss über die Verwendung der Steuermehreinnahmen im letzten Jahr trägt nun Früchte.

Wir sind im Jahr 2005 mit einem strukturellen Defizit zwischen den laufenden Ausgaben und den laufenden Einnahmen in Höhe von über 51 Milliarden Euro gestartet. Wir sind in diesem Jahr bei nur noch 22,6 Milliarden Euro, weil wir die steigenden Steuereinnahmen vor allem zur Reduzierung dieser Lücke eingesetzt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie soll im Jahr 2011 möglichst auf null sinken. Hinzu kommt, dass wir einen großen Teil der Steuermehreinnahmen dazu verwenden, um Investitionen in die Zukunft zu finanzieren, von der Infrastruktur über die Schulen bis hin zu den Universitäten und der Kinderbetreuung.

Lassen Sie mich noch einen Blick in die bayerische Finanzplanung werfen und die Frage stellen, wie es dort aussieht.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Sehr interessant, was Sie hier alles sagen! Ist das mit der Spitze des Hauses abgestimmt?)

Parl. Staatssekretär Karl Diller

- (A) Unterstellt, dass der bayerische Finanzplan in der mittelfristigen Finanzplanung ebenfalls auf dem Jahr der Steuerschätzung 2007 beruht, dann sind alle Steuermehreinnahmen in dem Staatshaushalt eingebracht. Der Haushalt weist für jedes Jahr – Donnerwetter! Anerkennung! – einen Überschuss von 200 Millionen Euro aus. Kompliment!

(Florian Pronold [SPD]: Zulasten der Kommunen!)

Aber, Herr Oswald, allein die Realisierung Ihrer Vorstellung bezüglich der Änderung der Entfernungspauschale würde Ihr Bundesland mit 230 Millionen Euro belasten. Damit wäre der Überschuss, den Sie in die Tilgung stecken wollen, weg. Sie könnten nicht mehr tilgen, sondern Sie müssten zur Finanzierung der Neuregelung der Entfernungspauschale Kredite aufnehmen. Das ist die bayerische Situation.

Wenn wir die Diskussionen in der Föderalismuskommission II mit den Vorstellungen der CDU betrachten, die eine möglichst scharfe Regelung für eine Schuldenbremse fordert, dann ist davon auszugehen, dass der CSU-Vorschlag wahrscheinlich gar nicht mehr diskutiert werden würde, weil er nicht zu realisieren wäre.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Es wird spannend in der Koalition in der nächsten Zeit! Ich sehe das schon! – Gegenruf der Abg. Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr werdet noch viel Spaß miteinander haben!)

- (B) Wir haben auch zu bedenken, dass gegenüber den Ansätzen der Finanzplanung erstmals das Jahr 2012 erfasst ist. Im Jahr 2012 brauchen wir 8,5 Milliarden Euro zusätzlich als Zuschuss an die gesetzlichen Krankenversicherungen. Wir haben das Problem, dass wir die Tarifabschlüsse umsetzen müssen. Die sind nicht in der Finanzplanung enthalten. Allein beim Bund ergibt sich eine Kostenbelastung von jährlich über 1,5 Milliarden Euro. Wir haben darüber hinaus gemeinsame Zukunftsinvestitionen beschlossen. Auch die sind noch nicht in der Finanzplanung enthalten. Deswegen haben wir noch große Anstrengungen zur Sanierung unseres Haushaltes zu machen. Ich danke ausdrücklich dem Kollegen Olav Gutting für seine am 10. April für die CDU/CSU-Fraktion geäußerten Worte – ich zitiere –:

Vor einer Einkommensteuerreform, die diesen Namen auch wirklich verdient und die eine runde Sache ist, müssen deshalb die Staatsfinanzen saniert werden.

Unter Finanzminister Hans Eichel wurde in diesem Jahrzehnt die Lohn- und Einkommensteuer stark verringert, der Grundfreibetrag wurde stark erhöht. Der Eingangssteuersatz und der Spitzensteuersatz wurden jeweils um 11 Prozentpunkte gesenkt. Noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland war der Eingangssteuersatz niedriger als diese 15 Prozent. Auch im internationalen Vergleich zeigt sich, dass Deutschland bei der Steuerbelastung nach OECD-Maßstäben mit 22 Prozent eine der geringsten Steuerquoten überhaupt hat. Erst durch die Einbeziehung der Sozialversiche-

rungsbeiträge verschlechtert sich unsere Position. Deshalb ist eine Entlastung bei den Sozialversicherungsbeiträgen notwendiger; (C)

(Zuruf von der LINKEN: Das sagt auch die Linke immer!)

denn die Sozialversicherungsbeiträge stellen gerade für Bezieher niedriger und mittlerer Einkommen eine größere Belastung dar als die Einkommensteuer. Dort muss gehandelt werden.

Nun noch ein Wort zu den Linken, Herr Gysi. Finanzpolitisch völlig von der Rolle ist die Fraktion Die Linke. In der vorletzten Sitzungswoche debattierten wir hier über die Eigenmittelausstattung der EU. Ihre Sprecher forderten im Europaausschuss und hier im Plenum, dass man, damit jeder Arme in Europa von der EU 50 Euro pro Monat bekommt, die Abführung an die EU von 1 Prozentpunkt des Bruttoinlandsprodukts, in Steuern ausgedrückt, auf 3 Prozentpunkte anheben soll. Das ist in Geld eine Forderung von 48 Milliarden Euro pro Jahr. Ihre Kollegen schweigen sich darüber aus, wie das zu finanzieren ist.

(Zuruf von der SPD: Sie drücken sich! – Gegenruf von der LINKEN: Wir haben doch gesagt, wie es finanziert werden soll!)

Sie haben in der gleichen Sitzung beim nächsten Tagesordnungspunkt über Ihre steuerpolitische Konzeption – Frau Dr. Höll war das – gesprochen. Das würde einen weiteren Einnahmeausfall von 13 Milliarden bedeuten. Also, innerhalb einer Stunde haben Sie 48 plus 13 Milliarden Euro gefordert, ohne zu sagen, wie diese finanziert werden. (D)

(Zurufe von der LINKEN)

Gestern haben Sie den Vorschlag gemacht, den Rentnerinnen und Rentnern nicht 1 Prozent, sondern 4 Prozent Rentenerhöhung zu gewähren.

(Beifall bei der LINKEN)

Das würde noch einmal 17 Milliarden Euro bedeuten. Wer 78 Milliarden Euro in nur drei Anträgen derart vorstellt, ohne den Leuten zu sagen, wie es finanziert werden soll –

(Zuruf von der LINKEN: Das ist falsch!)

die Finanzierung würde eine um 10 Prozentpunkte höhere Mehrwertsteuer bedeuten, also eine Steigerung von 19 auf 29 Prozent –,

(Widerspruch bei der LINKEN)

der hat überhaupt kein Recht, mit dem Finger auf die Kolleginnen und Kollegen von der CSU zu zeigen.

(Beifall bei der SPD – Eduard Oswald [CDU/CSU]: Das war der Versuch eines versöhnlichen Abschlusses mit der Unionsfraktion! – Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das war für den Frieden am Wochenende gedacht!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Otto Bernhardt für die Unionsfraktion.

Otto Bernhardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CSU hat als erste der drei Regierungsparteien eine große Einkommensteuerreform vorgelegt. Sie hat auch die größte Kompetenz dafür. Denn Bayern

(Zuruf von der FDP: Schreibt ab!)

ist nun einmal das Land, das als erstes einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen konnte und inzwischen seine Schulden zurückzahlt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die beiden anderen Regierungsparteien werden nachziehen. Die Sozialdemokraten haben angekündigt, bereits Ende dieses Monats eine Einkommensteuerreform vorzulegen;

(Dr. Stephan Eisel [CDU/CSU]: Herr Beck!
Die SPD war überrascht!)

wir sind gespannt, was drinsteht. Wir haben angekündigt, dass wir Anfang kommenden Jahres eine Reform vorlegen. Ich sage schon an dieser Stelle: Es wird nicht sehr viele Unterschiede zum Programm der CSU geben. Denn es ist ein gutes Programm, das von der CSU vorgelegt wurde.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Hermann Otto Solms [FDP]: Das ist doch keine Reform!)

(B)

Die Diskussion konzentriert sich im Wesentlichen auf vier Punkte. Der eine Punkt ist der Grundfreibetrag. Ob wir die 8 000 Euro schaffen, hängt davon ab, was die Finanzen hergeben. Allerdings müssen wir beim Grundfreibetrag ein Stück nach oben.

(Zuruf von der FDP: Das schlägt schon die SPD im Herbst vor!)

Der zweite Punkt, der leider sehr teuer wird, ist die Abflachung des Tarifs. Allerdings ist es das Thema, das die Menschen bewegt und das letztlich zu stiller Progression führt, also dazu, dass mancher zu wenig netto im Portemonnaie hat.

Der dritte Punkt ist der Eingangssteuersatz. Den Ansatz der CSU in Richtung 12 Prozent wird wahrscheinlich auch unser gemeinsames Programm enthalten, und hinsichtlich des Spitzensteuersatzes gibt es zurzeit weder bei der CSU noch bei der CDU die Diskussion, diesen zu senken. Hier geht es um eine andere Frage.

(Zuruf von der LINKEN: Das ist ja wohl ein Ding!)

– Lesen Sie einmal das Programm der CSU und die Vorstellungen, die ich dazu für die CDU/CSU-Fraktion entwickelt habe. Hier geht es darum, den Betrag, bei dem der Spitzensteuersatz beginnt, nach oben zu schieben. Alle, die sich mit Steuerfragen beschäftigen, wissen: Als der Spitzensteuersatz in dieser Form eingeführt wurde,

gab es eine viel größere Differenz zwischen dem durchschnittlichen Einkommen und dem, das dem Spitzensteuersatz unterliegt. Wir haben heute die Situation, dass hochqualifizierte Facharbeiter hier in eine ziemlich bedrohliche Nähe kommen.

(C)

Das sind vier Mosaiksteine, in denen wir uns einig sind. Ich habe heute gehört, dass sie von den Linken oder von der FDP abgeschrieben sein sollen. Okay. Ist egal. Vielleicht finden wir dann eine große Mehrheit hier im Hause.

Es gibt natürlich noch zwei andere Punkte, hinsichtlich deren ich mir sicher bin, dass wir die Kraft haben, sie aufzunehmen. Wir müssen allerdings auch über das Thema des Solidaritätszuschlags sprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Natürlich können wir auf die 13 Milliarden Euro nicht in einem Zug verzichten. Aber dass das eine Dauereinrichtung wird, hat niemand geglaubt, und das war nicht gemeint.

Ich nenne als sechsten Mosaikstein, der mir persönlich besonders am Herzen liegt: Wir müssen mittelfristig – damit kein falscher Eindruck entsteht – versuchen, die Erbschaftsteuer in die Einkommensteuer zu integrieren. Je mehr man sich mit der Erbschaftsteuer beschäftigt, desto mehr erkennt man, dass es keine gerechte einfache Erbschaftsteuer gibt. Dennoch keine Sorge: Wir werden den vorliegenden Entwurf mit den im Wesentlichen ausgehandelten und den letzten noch offenen Punkten natürlich in dieser Legislaturperiode verabschieden, aber wir dürfen auch in die nächste gucken. Ich sage sehr deutlich: Die in dieser Legislaturperiode von der Großen Koalition gemeinsam durchgeführte Unternehmensteuerreform, dieses gemeinsame Reformwerk, ist einer der Gründe für die positive Entwicklung der Wirtschaft. Wir werden in dieser Legislaturperiode auch eine vernünftige Erbschaftsteuer verabschieden.

(D)

(Zuruf von der FDP: Da bin ich einmal gespannt!)

Im Mittelpunkt der Überlegungen für die nächste Legislaturperiode steht aber mit Sicherheit eine große Einkommensteuerreform. Der Tatbestand, dass heute von 100 Euro brutto im Durchschnitt 40 Euro netto übrig bleiben, kann so nicht hingenommen werden. Natürlich weiß ich, dass dies nicht nur ein Thema der Steuerpolitik ist, sondern dass auch die Sozialabgaben daran einen wesentlichen Anteil haben. Es wird aber auf alle Fälle eine Einkommensteuerreform geben, und die CSU hat wichtige Impulse für diese notwendige Maßnahme gegeben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion spricht nun die Kollegin Gabriele Frechen.

(A) **Gabriele Frechen (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich müssten wir den Linken ja dankbar sein, dass sie diese Aktuelle Stunde beantragt haben. Es war doch richtig amüsant: Frau Höll wirft dem Ausschussvorsitzenden Oswald vor, dass er ihre Mogelpackung als Wahlversprechen verkauft.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Dass er nicht richtig abgeschrieben hat!)

Herr Dr. Solms beschwert sich, dass er nicht genannt wurde, obwohl er ja einen Beitrag zur Überschrift geleistet hat. Als Florian Pronold die Genese der Abschaffung der Entfernungspauschale darlegte, hat das ganze Haus, außer der SPD natürlich, völlig entrüstet aufgeschrien.

(Dr. Barbara Höll [DIE LINKE]: Ihr habt sie doch erst einmal abgeschafft!)

Frau Scheel möchte auch noch ein wenig beteiligt sein: Statt Sparen und Verzicht auf Steuersenkung sagt Frau Scheel, wir müssten mehr ausgeben und mehr investieren, also rauf mit den Schulden und runter mit den Steuern.

(Christine Scheel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An den richtigen Stellen investieren!)

Das war zum Teil schon kabarettistisch.

Herrn Oswald bewundere ich dafür, mit wie viel Charme er das vorgetragen hat, was die CSU wo auch immer hergeholt hat. *À la bonheur!* Bei Otto Bernhardt hatte ich immer Angst, er müsste anfangen zu lachen, als er das Ganze auch noch als große Einkommensteuerreform verkaufen wollte. Er hat es geschafft, seine Rede ohne Lachen über die Bühne zu bringen.

(B)

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Er hat es ganz ernst vorgetragen! Das meint er auch so!)

Der schönste Satz in dem Papier der CSU lautet: Die CSU lehnt Steuersenkungen auf Pump ab. – Das ist ja einhellige Meinung innerhalb der Großen Koalition. Das können wir unterstützen.

(Volker Beck [Köln] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann kann man ja verlangen, so lange zu warten, bis der Bundeshaushalt auf Null ist!)

Der CDU-Haushaltsexperte, Herr Kampeter, hat dazu ganz klar gesagt, er fordere die Schwesterpartei zur Zusammenarbeit auf und erteile Entlastungen vor der Bundestagswahl im kommenden Jahr eine klare Absage.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Er hatte das Papier noch nicht gelesen, als er das gesagt hat!)

Auch Peer Steinbrück bekennt sich zu der Aussage, keine Steuersenkung auf Pump durchzuführen. Er sagte dem *Handelsblatt*:

Wer zum jetzigen Zeitpunkt Steuersenkungen fordert, setzt ohne rot zu werden die Politik fort, die in der Vergangenheit zu dem Schuldenberg von 1500 Mrd. Euro in Deutschland geführt hat.

(Eduard Oswald [CDU/CSU]: Ich bin gespannt, was im SPD-Vorschlag drinsteht!) (C)

Ein bisschen wundere ich mich über den Zeitpunkt. Es wird nun ausgerechnet wenige Monate vor der bayerischen Landtagswahl, in deren Vorfeld ja das Problem auf der CSU lastet, dass der neuen Doppelspitze trotz ihrer vier Füße die Schuhe des Vorgängers immer noch etwas zu groß sind,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

dieses Konzept vorgelegt, das ab 2012 Steuersenkungen verspricht.

Das Konzept weicht ja ein wenig vom Vorschlag der Linken zur Erhöhung des Grundfreibetrages ab. Laut Antrag der Linken sollte der Grundfreibetrag um 28 Euro pro Monat steigen, laut Konzept der CSU soll er um 28 Euro und 34 Cent steigen. Das sind natürlich ganz gravierende Unterschiede.

Auf der Homepage der CSU habe ich folgende Aussagen zur Erläuterung des Konzeptes gefunden:

Wesentlicher Bestandteil des Steuerkonzeptes sei ein Grundfreibetrag von 8000 Euro für jedes Kind ab 2012. Für eine fünfköpfige Familie sei dann ein Jahreseinkommen von 40 000 Euro steuerfrei. Damit orientiere sich die CSU an der kinderfreundlichen Steuerpolitik Frankreichs.

Diese fünfköpfige Familie bezahlt in Deutschland nach Verrechnung des Kindergelds auch heute keine Steuern. Und über die Kinderfreundlichkeit der Steuerpolitik Frankreichs sollten Sie noch einmal ein bisschen nachlesen. Die *Welt* hat dazu geschrieben: (D)

Gezahlt wird häufig nur, wenn die Eltern arbeiten. Die Höhe der Förderung pro Kind steigt mit der Zahl der Kinder an. Und anstatt das Kinderkriegen zu unterstützen, konzentriert sich der Staat auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Das ist hundertprozentig auch die Meinung der SPD-Fraktion. Deshalb werden wir auch in diese Richtung weitergehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer vorgibt, Menschen helfen zu wollen, und sich nicht zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie bekennt, der schadet nicht nur den Menschen, die heute berufstätig sein können, sondern auch denen, die irgendwann später einmal Rente haben wollen. Wer dann noch Altersarmut beklagt und sich gegen die Vereinbarkeit von Beruf und Familie und gegen Mindestlöhne ausspricht, ist ein politischer Hütchenspieler, zumindest in meinen Augen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe noch einen letzten Satz gefunden, der mir ebenfalls sehr gut gefällt:

Unser Steuerkonzept ist ohne neue Schulden solide finanzierbar.

Gabriele Frechen

- (A) Auch dieser Satz stammt aus dem CSU-Konzept. Wir in der Großen Koalition versuchen, bis 2011 einen ausgeglichenen Haushalt hinzubekommen. Noch machen wir jedes Jahr neue Schulden, und noch sind wir von Tilgung weit entfernt. Ihr Programm – ich sage das in aller Freundschaft, Herr Oswald – kostet bis 2012 63 Milliarden Euro. Man muss nämlich 2009, 2010, 2011 und 2012 addieren; es gilt ja nicht nur für ein Jahr.

(Dr. Hermann Otto Solms [FDP]: Die haben doch 100 Milliarden! – Otto Bernhardt [CDU/CSU]: Wir kriegen doch jedes Jahr Steuern!)

Als ob Sie das ohne neue Schulden hinbekommen könnten! Das ist wirklich eine Beleidigung für jedes bayerische Milchmädchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Nichts gegen Milchmädchen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Albert Rupprecht für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Florian Pronold [SPD]: Fraktion oder CSU?)

Albert Rupprecht (Weiden) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Einige der Reden haben sich stark mit der Vergangenheit beschäftigt.

- (B) (Burkhardt Müller-Sönksen [FDP]: Aber mit Ihrer Vergangenheit!)

Herr Gysi, Herr Solms, Sie wissen wie wir alle, dass wir 2002 eine vollkommen andere Situation hatten. Wir hatten im Haushalt ein strukturelles Defizit von 60 Milliarden Euro und eine Arbeitslosigkeit von 5 Millionen. Sie wissen, dass uns das gezwungen hat, Maßnahmen zu ergreifen, die wir nicht ergreifen wollten, die aber zwingend notwendig waren.

Herr Gysi, wenn Sie das hören wollen – ich sage es gerne an dieser Stelle –: Es war in der Tat ein Fehler, die Pendlerpauschale abzuschaffen. Ich glaube, es gehört zur politischen Kultur, zugeben zu können, dass man einen Fehler begangen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der LINKEN)

Bei der heutigen Debatte geht es aber um weit mehr als um Steuerfragen. Es geht um die erstmalig eingetretene Situation im Nachkriegsdeutschland, dass die Leistungsträger der Gesellschaft trotz Wirtschaftswachstum ärmer werden. Früher hatten die Fleißigen in der Gesellschaft – die Arbeitnehmer, die Mittelständler – das Vertrauen in unser Land, dass, wer anpackt, wer fleißig ist, auch die Möglichkeit hat, etwas aufzubauen. Das Motto in Deutschland war: Wenn ich fleißig bin, besteht die Chance, dass meine Kinder es einmal besser haben als ich.

Heute erleben die Leistungsträger in Deutschland die Situation, dass die Lohnerhöhungen durch Preissteige-

rungen aufgezehrt werden und dass die kalte Progression den Steuerzahlern 15 Milliarden Euro jährlich aus den Taschen zieht, sodass sie unterm Strich real Einkommensverluste erleiden. Deswegen zweifeln die Menschen daran, dass Leistung sich lohnt. Dieser Vertrauensverlust ist in der Tat hochgefährlich für das Gemeinwesen als solches.

(Frank Schäffler [FDP]: Die Analyse ist richtig; aber wer ist daran schuld?)

Es geht schlichtweg darum, ob es künftig noch eine ausgeprägt bürgerliche Gesellschaft und Mittelschicht gibt, ob es eine bürgerliche Basis gibt. Ohne Mittelschicht und ohne Leistungsträger wird Deutschland wirtschaftlich, kulturell, aber auch sozial Schaden leiden. Der Staat hat den Leistungsträgern in den vergangenen Jahren einen erheblichen Beitrag zur Sanierung unseres Landes abverlangt: Abbau der Arbeitslosigkeit, Abbau der Staatsverschuldung, Steigerung des Wirtschaftswachstums; ein Kraftakt, der wesentlich vom Mittelstand geschultert wurde.

Jetzt geht es im nächsten Schritt in der Tat darum, dass sich der Staat selbst diszipliniert und den Bürgern wieder mehr Geld in der Tasche lässt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht darum, dass die Bürger am Aufschwung teilhaben. Mehr netto vom Brutto ist das Gebot der Stunde. Deswegen schlagen wir von der CSU ein Steuerprogramm mit einer Entlastung von 28 Milliarden Euro bei der Einkommensteuer vor. Diese Entlastung gibt den Arbeitnehmern, den Mittelständlern und den Familien mehr Spielraum.

Lassen Sie mich auf zwei Punkte, die in den vergangenen Tagen und auch heute diskutiert wurden, eingehen.

Erster Punkt. Herr Staatssekretär, es stellt sich natürlich die Frage, ob wir mit unserem Konzept im Jahre 2011 einen ausgeglichenen Haushalt erreichen werden. Zunächst einmal ist festzustellen, dass das Konzept drei Schritte beinhaltet. Bis 2011 vollziehen wir nicht alle drei Schritte, sondern nur die ersten beiden. Diese beiden Schritte bedeuten für den Bundeshaushalt nicht eine Belastung von 28 Milliarden Euro, sondern nur eine Belastung von 9 Milliarden Euro. Dies relativiert einiges.

Zudem wird Deutschland nach den vorliegenden Wachstumsprognosen im Jahr 2012 90 bis 100 Milliarden Euro mehr Steuern einnehmen als 2008. Wir wollen, dass der Staat zumindest auf ein Drittel davon zugunsten der Steuerzahler verzichtet. Herr Staatssekretär, der Haushalt 2012 ist noch nicht verabschiedet. Jedes Jahr muss politisch diskutiert werden, wo die Schwerpunkte zu setzen sind. Es würde aber an den Nerv der Gesellschaft gehen, wenn die Leistungsträger die Reformen nicht mehr mittragen, weil sie merken, dass sie am Aufschwung nicht teilhaben. Es ist an der Zeit, zu hinterfragen, ob die Gewichtung bei den bisher getroffenen Entscheidungen verändert werden muss. Ich wiederhole: Der Haushalt des Jahres 2012 wird nicht im Jahr 2008 verabschiedet. Was hätten wir für ein parlamentarisches

(C)

(D)

Albert Rupprecht (Weiden)

- (A) Selbstverständnis, wenn wir nicht Gewichtungen verschieben und Veränderungen vornehmen könnten?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen, wie gesagt, dass der Staat auf ein Drittel der Mehreinnahmen zugunsten der Steuerzahler verzichtet – nicht mehr und nicht weniger. Der Staat hat dann immer noch 72 Milliarden Euro der Mehreinnahmen für zusätzliche öffentliche Ausgaben zur Verfügung.

(Florian Pronold [SPD]: Die sind doch alle schon verplant!)

Das ist eine gesellschaftspolitische Frage; denn es kann nicht sein, dass der Staat 100 Prozent der Mehreinnahmen an sich reißt. Wer die steuerliche Entlastung in Gänze ablehnt und der Meinung ist, dass 100 Prozent der Steuermehreinnahmen dem Staat zugute kommen müssten, akzeptiert im Umkehrschluss den Weg in den hundertprozentigen Steuerstaat. Ich bin der Ansicht, das hat mit einer freien Gesellschaft nichts zu tun; das kann nicht unser politisches Leitbild sein.

Zweiter Punkt. Manche sagen, Entlastung ja, aber ausschließlich über eine Senkung der Lohnnebenkosten. Wir haben die Lohnnebenkosten in den vergangenen Jahren um 23 Milliarden Euro gesenkt. Aber auch da gibt es Grenzen. Eine Senkung der Lohnnebenkosten heißt umgekehrt auch weniger Geld für das Gesundheitswesen, Krankenhäuser, Pflegeheime und Arbeitslose.

(Zuruf von der LINKEN: Genau so ist es!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Rupprecht, achten Sie bitte auf Ihre Redezeit.

(C)

Albert Rupprecht (Weiden) (CDU/CSU):

Sie können in den sozialen Sicherungen nicht unendlich mehr sparen und den Druck weiter erhöhen.

(Dr. Ilja Seifert [DIE LINKE]: Völlig richtig!)

Ich komme zum Schluss. Eine Steuerentlastung um 28 Milliarden Euro für die Bürger ist bei einem vernünftigen wirtschaftlichen Wachstum mit einem ausgeglichenen Haushalt 2011 vereinbar. Mehr netto vom Brutto ist zwingend notwendig, damit die Leistungsträger im Land motiviert anpacken und Vertrauen in unser Gemeinwesen zurückgewinnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf Mittwoch, den 28. Mai 2008, 13 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen schöne Pfingstfeiertage.

Die Sitzung ist geschlossen

(Schluss: 15.24 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Liste der entschuldigten Abgeordneten**

Abgeordnete(r)			entschuldigt bis einschließlich		
Ackermann, Jens	FDP	09.05.2008	Koczy, Ute	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	09.05.2008
Ahrendt, Christian	FDP	09.05.2008	Kressl, Nicolette	SPD	09.05.2008
Albach, Peter	CDU/CSU	09.05.2008	Kunert, Katrin	DIE LINKE	09.05.2008
Bodewig, Kurt	SPD	09.05.2008	Dr. Lehmer, Max	CDU/CSU	09.05.2008
Brunnhuber, Georg	CDU/CSU	09.05.2008	Lenke, Ina	FDP	09.05.2008
Dörflinger, Thomas	CDU/CSU	09.05.2008	Leutert, Michael	DIE LINKE	09.05.2008
Döring, Patrick	FDP	09.05.2008	Leutheusser- Schnarrenberger, Sabine	FDP	09.05.2008
Dörmann, Martin	SPD	09.05.2008	Dr. Lippold, Klaus W.	CDU/CSU	09.05.2008
Ernstberger, Petra	SPD	09.05.2008	Meierhofer, Horst	FDP	09.05.2008
Freitag, Dagmar	SPD	09.05.2008	Merten, Ulrike	SPD	09.05.2008
Gleicke, Iris	SPD	09.05.2008	Montag, Jerzy	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	09.05.2008
(B) Göppel, Josef	CDU/CSU	09.05.2008	Müller (Gera), Bernward	CDU/CSU	09.05.2008
Goldmann, Hans- Michael	FDP	09.05.2008	Müller (Erlangen), Stefan	CDU/CSU	09.05.2008
Golze, Diana	DIE LINKE	09.05.2008	Müntefering, Franz	SPD	09.05.2008
Haibach, Holger	CDU/CSU	09.05.2008	Nitzsche, Henry	fraktionslos	09.05.2008
Haustein, Heinz-Peter	FDP	09.05.2008	Noll, Michaela	CDU/CSU	09.05.2008
Heinen, Ursula	CDU/CSU	09.05.2008	Pofalla, Ronald	CDU/CSU	09.05.2008
Dr. Hemker, Reinhold	SPD	09.05.2008	Raidel, Hans	CDU/CSU	09.05.2008
Dr. Hendricks, Barbara	SPD	09.05.2008	Dr. Ramsauer, Peter	CDU/CSU	09.05.2008
Heß, Petra	SPD	09.05.2008	Rauen, Peter	CDU/CSU	09.05.2008
Hochbaum, Robert	CDU/CSU	09.05.2008	Reiche (Potsdam), Katherina	CDU/CSU	09.05.2008
Höhn, Bärbel	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	09.05.2008	Rohde, Jörg	FDP	09.05.2008
Hofbauer, Klaus	CDU/CSU	09.05.2008	Dr. Scheuer, Andreas	CDU/CSU	09.05.2008
Hoppe, Thilo	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	09.05.2008	Schily, Otto	SPD	09.05.2008
Irber, Brunhilde	SPD	09.05.2008			

(D)

(A)		entschuldigt bis einschließlich
Abgeordnete(r)		
Schmidbauer, Bernd	CDU/CSU	09.05.2008
Schmidt (Nürnberg), Renate	SPD	09.05.2008
Dr. Schockenhoff, Andreas	CDU/CSU	09.05.2008
Sebastian, Wilhelm Josef	CDU/CSU	09.05.2008
Silberhorn, Thomas	CDU/CSU	09.05.2008
Dr. Sitte, Petra	DIE LINKE	09.05.2008
Dr. Stadler, Max	FDP	09.05.2008
Strothmann, Lena	CDU/CSU	09.05.2008
Teuchner, Jella	SPD	09.05.2008
Wolff (Rems-Murr), Hartfrid	FDP	09.05.2008
Zimmermann, Sabine	DIE LINKE	09.05.2008

Anlage 2

Zu Protokoll gegebene Reden

(B) zur Beratung der Anträge:

- **Effiziente und ökologische Energie- und Wertholzproduktion in Agroforstsystemen ermöglichen – Ökologische Vorteilswirkungen von Agroforstsystemen erforschen**
- **Bundeswaldgesetz ändern – Agroforstsysteme unterstützen, forstwirtschaftliche Vereinigungen stärken und Gentechnik im Wald verbieten**

(Tagesordnungspunkt 24 a und b)

Dr. Hans-Heinrich Jordan (CDU/CSU): Die Nahrungsmittel- und Bioenergieproduktion sowie der Natur- und Umweltschutz – Stichwort „Biodiversität“ stehen in einem untrennbaren dynamischen Zusammenhang. Die kürzlich eingetretene weltweite Krise bei der Versorgung mit bezahlbaren Nahrungsmitteln, verbunden mit der Tatsache, dass Lebensmittelpreise sich zukünftig am Erdölpreis orientieren werden, ist nur ein Beleg für diese Wirkung. Hinzu kommt, dass die Weltbevölkerung bis 2050 auf annähernd 9 Milliarden Menschen anwachsen wird. Dies wird die Nachfrage nach Lebensmitteln weiter steigen lassen. Außerdem gibt es Veränderungen bei den Verzehrgewohnheiten.

In den Schwellenländern wie zum Beispiel China oder Indien, wird heute mehr Fleisch und Milch verbraucht als noch vor zehn Jahren. Hinzu kommt, dass der weltweit steigende Energiebedarf Auswirkungen auf das

Energie- und Rohstoffangebot und die Energiepreise haben wird. (C)

Das Ziel muss sein, die in Deutschland vorhandenen Potenziale im Sinne von hoher Wertschöpfung und größtmöglicher Unabhängigkeit zu nutzen und zu entwickeln. Land- und forstwirtschaftliche Rohstoffe und die Nahrungsmittelproduktion dürfen nicht als Objekt spekulativer Eingriffe genutzt werden.

Die Land- und Forstwirtschaft befindet sich derzeit in einem rasanten Wandel. Die Nachfrage nach erneuerbaren Energien und das Wachstum der gesamten Branche haben dazu geführt, dass die Landwirtschaft vor neue Herausforderungen gestellt wird. Landwirte sind seit einiger Zeit nicht mehr nur Nahrungsmittelerzeuger, sondern zunehmend auch Energiewirte. Mit diesem Wandel gehen vielfältige Gesetzesänderungen einher, die sowohl die Land- als auch die Energiewirtschaft betreffen.

Eingeleitet, begleitet und unterstützt wurden diese Veränderungen durch vielfältige Aktions- und Förderprogramme der Bundesregierung zum Erhalt der biologischen Vielfalt und zum Klimaschutz. Die Maßnahmen im zu novellierenden EEG müssen dazu neue Chancen öffnen. Ganz entscheidend sind dabei finanzielle Anreize. Fest steht, dass es ohne Startfinanzierungen und angemessene Subventionen zu keiner marktwirtschaftlich getragenen Veränderung in diesem Energiesektor käme. Dennoch ist das langfristige Ziel der CDU/CSU-Fraktion, auch hier stärker die Kräfte des Marktes zur Entfaltung kommen zu lassen.

Aufgabe dieser Bundesregierung ist es, die vor uns liegenden gesellschaftlichen Veränderungsprozesse in diesem immer wichtiger werdenden Sektor aktiv zu gestalten. Dabei hilft es nicht, mit ideologischen Vorbehalten die bevorstehenden Probleme und Entscheidungen anzugehen, sondern mit ausgewogenem Sachverstand. Es gilt, die vielfältigen Dimensionen, die jede dieser Entscheidungen betrifft, gut zu durchdenken. Hier hat der Antrag der Linken Nachholbedarf. (D)

Kernpunkt der vorliegenden Anträge ist die rechtliche Einbindung von Agroforstsystemen in Deutschland. Mit der Frage der agroforstlichen Bewirtschaftung von landwirtschaftlichen Flächen, sind auch die Fragen nach der Flächenkonkurrenz für die Nahrungsmittel- und Energieproduktion sowie die Fragen nach den umwelt- und naturschutzrechtlichen Auflagen und Regelungen zu klären. Diese wiederum sind oft von europarechtlichen Regelungen, wie die Entkopplung der Direktzahlungen von der Produktion sowie der Einführung der Cross-Compliance, bestimmt. Die 2003 beschlossene EU-Agrarreform koppelt Direktzahlungen ab 2005 unmittelbar an die Erbringung bestimmter Leistungen im Umwelt- und Naturschutz. Aber nicht nur das.

Es stellt sich außerdem die Frage, wie das Bundeswaldgesetz gestaltet werden muss, damit landwirtschaftliche Flächen unbeschadet ihres rechtlichen Status als Agroforst oder mit anderen neuartigen Systemen zukünftig kombiniert und genutzt werden können. Diese Klärung fordert zwar auch der Antrag der FDP, doch geht die vorliegende Klarstellung nicht weit genug. Der

- (A) Gesetzgeber muss vor allem entscheiden, wie restriktiv mit der neuen Form der landwirtschaftlichen Nutzung „Agroforst“ umgegangen werden soll, zum Beispiel: Reicht die gute fachliche Praxis zur Agroforst-Bewirtschaftung? Inwieweit soll das Jagdrecht, der Umwelt- und Naturschutz hier zum Tragen kommen? Welche wasserschutzrechtlichen Voraussetzungen sind zu beachten? Entscheidend ist auch die Einbindung in das neue Bundesumweltgesetzbuch.

Gute Erfahrungen in England und Frankreich mit Agroforstsystemen lassen durchaus den Schluss zu, dass sich diese Systeme aus land- und forstwirtschaftlicher Sicht lohnen können. Die Leistungen von Gehölzen bei der Produktion, der mikroklimatischen Regulierung und dem Erosionsschutz sind unbestritten und ausreichend wissenschaftlich untersucht. Feldversuche der Universität Leeds haben gezeigt, dass auf einer agroforstlichen Fläche in trockenen Sommern eine Ertragssteigerung der Wintergerste von über 20 Prozent erreicht werden konnte. Grund hierfür war der durch Baumreihen bewirkte Windschutz, der den Wasserbedarf der Ackerpflanzen verringerte. Die Wirtschaftlichkeit dieser Systeme ist also durchaus möglich.

Auch aus Sicht der Biodiversität haben Agroforstsysteme keine negativen Auswirkungen. Durch den Anbau von Gehölzen zur Wertholznutzung auf einer Fläche, die gleichzeitig landwirtschaftlich durch Ackerbau und/oder Weidehaltung genutzt wird, entsteht ein mehrschichtiges Ökosystem, das das ganze Jahr über Lebensraum für Tiere bietet.

- (B) Aufgrund der Fragen, die sich aus dieser neuen Nutzungsform der landwirtschaftlichen Flächen ergeben, hat die Bundesregierung bereits 2005 mehrere Forschungsprojekte initiiert. Zudem wurden mit den Veränderungen in der Ressortforschung des BMELV die Voraussetzungen für eine kontinuierliche wissenschaftlich fundierte Beratungs- und Begleitforschung geschaffen. So sind die dem Johann-Heinrich-von-Thünen-Institut angeschlossenen Forschungseinrichtungen zur Biodiversität, zum ökologischen Landbau, zur Waldökologie, Forstgenetik und Holzbiologie exzellent dazu geeignet, die notwendigen wissenschaftlich begründeten Entscheidungshilfen zu liefern. Ob eine agroforstliche Nutzung von landwirtschaftlichen Flächen sich letztendlich wirtschaftlich lohnt, muss der Markt entscheiden.

Unter kritischer Gewichtung der zuvor dargestellten Sachverhalte sind die Anträge der Fraktion Die Linke und der FDP abzulehnen.

Dr. Gerhard Botz (SPD): Noch vor einer guten Woche haben wir etwas erstaunt in Südengland auf Agroforstflächen, die älter als 25 Jahre waren, gestanden und uns die humorvollen Erläuterungen des Initiators dieser Forschungsprojekte angehört. Was mich betrifft, so habe ich vorher schon vieles über Agroforstsysteme gewusst, aber noch viel mehr in diesen Tagen dazugelernt.

Ein schlichtes Fazit könnte lauten: Es lohnt sich auf jeden Fall, mittel- und langfristig den Erfahrungsschatz der Landwirte mit dem der Baumwirte gemeinsam in

- eine erfolgreiche Bewirtschaftung einzubringen. Den Menschen hat das schon früher sehr viel genutzt. In Zukunft wird es in vielfacher Hinsicht wieder viel nutzen können. (C)

Dem Antrag der FDP-Fraktion zu diesem Thema kann ich in einigen Punkten ohne Weiteres zustimmen. Das trifft zum Beispiel voll auf die Punkte 6 und 8 zu.

Der Punkt 6 betrifft die generelle Förderfähigkeit dieser Kombination von land- und forstwirtschaftlichen Bewirtschaftungssystemen durch die ELER-Verordnung von 2005.

Zu beachten ist dabei allerdings, dass die Anlegungskosten dieser Systeme nicht für Weihnachtsbaumkulturen und Kurzumtriebsplantagen gezahlt werden.

Eine Anerkennung von Agroforstsystemen als Ausgleichs- bzw. Ersatzmaßnahmen halte ich für durchaus angebracht, da es in der Regel für die Bewirtschafter zwischen der Etablierungs- und Erntephase einen erheblichen Zeitraum mit dennoch beachtlichem Pflegeaufwand gibt.

Was die Frage der noch ausstehenden Forschungsarbeiten auf diesem Gebiet betrifft, so haben mich die Erfahrungen in Frankreich und England in meiner Überzeugung bestärkt, dass wir auf genügend Fachwissen aufbauen können, um den Landwirten die wichtigsten Empfehlungen in die Hand zu geben. Weitere sehr spezifische Forschungen können und sollten natürlich folgen. Man muss aber nicht auf deren Ergebnisse warten, um mit Agroforsten in einem größeren Umfang zu beginnen. (D)

Eine kurzsichtige, sehr stark auf Maximalerträge ausgerichtete Denk- und Verfahrensweise steht im Widerspruch zu den in den Agroforstsystemen an sich ruhenden Vorteilswirkungen. Deshalb bin ich ausdrücklich dafür, diese von Kurzumtriebsplantagen, die zumeist für die Energieholzgewinnung angelegt werden, per Definition zu trennen.

Beide Formen sollten deshalb namentlich im Waldgesetz vom Waldbegriff abgetrennt werden.

Der Antrag der Linken fordert die Neudefinition des Begriffes „ordnungsgemäße Forstwirtschaft“ im Bundesnaturschutzgesetz. So sehr ich mit meiner Fraktion der Auffassung bin, den Begriff der „guten fachlichen Praxis“ im Rahmen kommender gesetzlicher Verbesserungen eindeutig festzuschreiben, so sehr bin ich allerdings überzeugt, dass wir das im existierenden Fachrecht realisieren sollten.

Dagegen halte ich den Ansatz der Stärkung der wirtschaftlichen Position der Vermarktungsstrukturen für die Eigentümer des Kleinprivatwaldes, wie auch im Antrag der Linken beschrieben, prinzipiell für richtig. Das ist auch die Intention des Koalitionsvertrages. Diese müssen wir unbedingt umsetzen, wenn wir erreichen wollen, dass Wertschöpfung dort stattfindet, wo die vielen kleinen Eigentümer in unseren ländlichen Räumen leben und arbeiten.

Unseren Koalitionspartner CDU/CSU möchte ich anlässlich unserer jüngsten Erfahrungen in Frankreich und

- (A) England nochmals dringend auffordern, sich in zwei Punkten entscheidend zu bewegen:

Erstens. Bei der Frage, den Begriff der „guten fachlichen Praxis“ in das Fachrecht – sprich, in das Bundeswaldgesetz aufzunehmen. Da dementsprechend gehandelt und verfahren wird in Deutschland, kann man diesen Begriff auch gesetzlich festschreiben.

Zweitens. Die Sinnhaftigkeit des Einsatzes von Mitteln aus der ersten Säule über den Weg der Modulation hin in die zweite Säule, um sie zum Beispiel „landwirtschaftsnah“ zum Nutzen der Landwirte langfristig sinnvoll zu binden, der Art, dass Agroforstsysteme mit all ihren Vorteilswirkungen etabliert werden können, sollte Sie doch endlich dazu bewegen, endlich ihre festgefahrene Haltung gegenüber der Modulation aufzugeben.

Drittens. Da wir im Großen und Ganzen eine große Übereinstimmung in vielen wichtigen Fragen feststellen können, sehen wir einer fruchtbaren Diskussion im Ausschuss entgegen, auch wenn wir beiden Anträgen in der jetzt vorliegenden Form nicht zustimmen können.

Dr. Kirsten Tackmann (DIE LINKE): Heute haben wir ein seltenes Ereignis zu vermelden: Sowohl der Antrag der FDP als auch der Antrag der Linken fordert dasselbe, nämlich die Unterstützung von Agroforstsystemen. In diesen Anbausystemen wird dieselben Fläche gleichzeitig land- und forstwirtschaftlich genutzt.

- (B) Auf der Ausschussreise vergangene Woche nach Frankreich und England wurde klar: Fraktionsübergreifend sehen wir in Agroforstsystemen eine Chance. Dort haben wir viele Kombinationsmöglichkeiten gesehen: Weizen mit Walnuss, Pappeln mit Raps, Speierling mit Wein. Diese Kombination von Ackerkultur und Baumnutzung bietet viele Vorteile:

Erstens. Das Einkommen der landwirtschaftlichen Nutzfläche wird erhöht, zum Beispiel durch die zusätzliche Produktion von Holz zur energetischen oder stofflichen Nutzung.

Zweitens. Es wird gleichzeitig ein Beitrag zur Bekämpfung des Klimawandels wie auch zur Anpassung an seine Auswirkungen geleistet.

Drittens. Durch Agroforstsysteme werden die Ackerkulturen wieder vielfältiger.

Viertens. Agroforstsysteme sorgen für eine größere Vielfalt im Landschaftsbild. Gerade in touristisch genutzten Regionen ist dieser Effekt nicht zu unterschätzen!

Fünftens. Agroforstsysteme können zu einer ökologischen Aufwertung des Ackers beitragen: durch größere Artenvielfalt und durch weniger Pflanzenschutz- und Düngemittel.

Bei so vielen Vorteilen drängt sich natürlich die Frage auf: Warum wird das dann nicht längst genutzt? Erstes Problem: Land- und Forstwirtschaft sind in Europa seit 200 Jahren getrennte Welten. Diese Trennung gedanklich zu überwinden, ist offensichtlich nicht einfach und braucht Zeit. In England gibt es trotzdem 20 Jahre, in

- (C) Frankreich immerhin 15 Jahre Erfahrungen durch sehr engagierte Forschungsprojekte. Diese Erfahrungen zeigen aber auch Problem Nummer 2: Es fehlt an Forschung. Diese Systeme müssen optimiert werden, damit sie wirtschaftlich und ökologisch funktionieren. Schattenwurf, Mikroklima, Wasserbedarf und Vermarktungsmöglichkeiten müssen zusammenpassen, speziell angepasste Sorten sind nötig. Insgesamt muss das Konzept zur Region und zum Standort passen. Es reicht eben nicht, irgendwelche Bäume in den Acker zu pflanzen.

Wir brauchten deshalb erstens deutlich mehr Geld für die Agrarforschung, um diese Wissenslücken zu schließen.

Es wäre für die Zukunft sehr gut angelegtes Geld mit großer sozialer und ökologischer Dividende. Wir brauchen zweitens eine Änderung des Bundeswaldgesetzes. Agroforstsysteme sind nach der derzeit gültigen Definition Wälder. Die Nutzung wäre also erheblich eingeschränkt. Die Bundesregierung kündigt schon lange an, in der neuen Wald-Begriffsdefinition Agroforstsysteme klar auszuschließen.

Unser Antrag fordert jetzt zum Handeln auf. Die landwirtschaftlichen Betriebe brauchen endlich einen rechtlich abgesicherten Zugang zu dieser Nutzungsalternative. Dazu gehört auch die längst überfällige Neudefinition der ordnungsgemäßen Forstwirtschaft im Sinne der Regelungen zur naturnahen Waldbewirtschaftung im Bundesnaturschutzgesetz. Dazu gehört für Die Linke: Verzicht auf gentechnisch veränderte Bäume, größere Naturnähe, vor allem durch einheimische, standortbevorzugte Baumarten, kahlschlagfreies Wirtschaften, abwechslungsreiche Waldrandgestaltung, Reduzierung der Bodenbearbeitung und Bodenverdichtung, der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln und die Begrenzung der Wilddichte. Und wir fordern außerdem bessere gesetzliche Regelungen für Kleinprivatwaldbesitzerinnen und -besitzer.

Lassen Sie uns, diese Themen diskutieren und Lösungen finden – im Interesse des ländlichen Raums.

Cornelia Behm (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Agroforstwirtschaft – also das Kultivieren von Bäumen auf landwirtschaftlich genutzter Fläche – ist nicht neu. Über Jahrhunderte wurden optimierte Systeme entwickelt. Dazu gehören beispielsweise Streuobst auf Grünland oder fruchttragende Hecken am Feldrain. Durch Industrialisierung und Mechanisierung der Landbewirtschaftung wurden Bäume und Hecken beseitigt und die Landschaft ausgeräumt.

Eine Renaissance der Agroforstwirtschaft begann in den Entwicklungsländern. Dort, wo Wasser und Düngemittel oft die begrenzenden Faktoren für den Ernteertrag sind, ist man sich der Vorteilswirkungen dieser Landnutzungsform stärker bewusst als bei uns: Schatten, Windschutz, Erosionsschutz, die phytosanitären Effekte und die bessere Ressourcenausnutzung machen sich in einer Low-level-Landwirtschaft mit einem geringen Betriebsmitteleinsatz natürlich besonders bezahlt.

(A) Aber auch in der EU werden die Ressourcen knapp und damit teurer. Deshalb finanzierte die EU in den Jahren 2001 bis 2005 ein Forschungsprojekt über die Agroforstwirtschaft mit dem Namen SAFE, Silvoarable Agroforestry For Europe. Am SAFE-Projekt beteiligten sich acht Länder: Frankreich, England, Niederlande, Spanien, Italien, Griechenland, Schweiz und Deutschland. Deutschland war mit einem Teilprojekt in Schleswig-Holstein, Herzogtum Lauenburg, beteiligt. Die Federführung lag bei INRA, dem nationalen Agrarforschungsinstitut Frankreichs.

Sieht man sich die Ergebnisse dieses europäischen Forschungsprojektes an, so kann man feststellen, dass bei regional optimierten Systemen mit standorttypische Pflanzen höhere Erträge sowohl für die Agrar- als auch für die Forstkultur erzielt werden können. Auch unter Klimaschutzaspekten sind die zusätzlichen Bäume in der Landschaft positiv zu bewerten, denn im Falle der Wertholzproduktion wird CO₂ langfristig festgelegt, im Falle der Energieholzproduktion können fossile Brennstoffe ersetzt und damit CO₂-Emissionen vermieden werden.

Unter der Voraussetzung, dass ein Markt für die Erzeugnisse aus Agroforstsystemen besteht oder neu aufgebaut wird, führt Agroforstwirtschaft zu einer Steigerung der regionalen Wertschöpfung. Davon konnten wir uns jüngst auf einer Delegationsreise des Agrarausschusses in Frankreich und Großbritannien überzeugen.

(B) Insbesondere in der Region Montpellier boomt die Agroforestry, denn mit ihrer Hilfe konnte der darniederliegende Weinbau aufgewertet werden. Die Qualität des Weines hat sich erhöht, ebenso die biologische Vielfalt, und auch das Landschaftsbild wurde deutlich attraktiver. Sehr hilfreich für diese Entwicklung war das Kompetenzzentrum, das Forschung und Entwicklung sowie Beratung interessierter Landwirte durch praktische Beispiele ermöglicht. Das Gelände ist 50 Hektar groß und hat inzwischen nicht nur viele Landwirte, sondern auch den französischen Präsidenten überzeugt. So wurden in Frankreich im letzten Winter 1 400 Hektar Agroforstsysteme angelegt. Das Ziel in Frankreich ist, 500 000 Hektar mit Wertholz zu bepflanzen, um den Import von Tropenholz vollständig ersetzen zu können.

Nach einer Umfrage im Rahmen des SAFE-Projektes haben 40 Prozent der Landwirte Interesse an der Agroforstwirtschaft. Was ist zu tun, damit deutsche Landwirte auch in diese Landnutzungsform einsteigen? Die bündnisgrüne Bundestagsfraktion hat bereits auf einem Fachgespräch, zu dem auch Vertreter des BMELV – damals noch BMVEL – eingeladen waren, folgende notwendige Voraussetzungen identifiziert:

Erstens. Im Bundeswaldgesetz muss klargestellt werden, dass Bäume auf landwirtschaftlichen Nutzflächen kein Wald sind.

Zweitens. Die Bundesregierung sollte die Entwicklung durch ein Kompetenzzentrum beschleunigen.

Drittens. Die Forschung über Agroforstwirtschaft muss ausgebaut werden.

(C) Viertens. Der Weg muss freigemacht werden, dass die Fördermittel für die Anlage von Agroforstsystemen aus dem ELER-Fonds auch bei den deutschen Landwirten ankommen.

Unseren entsprechenden Antrag vom September 2006 haben Union und SPD bei Enthaltung der FDP im Mai 2007 abgelehnt. Aber immerhin hat die Fachagentur Nachwachsende Rohstoffe inzwischen einiges an Forschung zum Thema auf den Weg gebracht.

Der aktuelle Antrag der FDP enthält viele der genannten Maßnahmen, die wir für die Einführung der Agroforstwirtschaft in Deutschland erforderlich halten, aber leider auch einige Punkte, die wir für falsch bzw. verzichtbar halten. Der Antrag der Linken stimmt mit unseren Zielen überein. Allerdings geht es darin mehr um das Bundeswaldgesetz und nur am Rande um Agroforstwirtschaft. In Bezug auf die Waldgesetznovelle werden wir einen deutlich detaillierteren Antrag vorlegen.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss und hoffe, dass danach auch die Koalitionsfraktionen zu dem Schluss kommen, dass mit Agroforstwirtschaft alle gewinnen und keiner verliert. Endlich mal wieder ein prima Thema für einen gemeinsamen Antrag. Überwinden Sie die ideologischen Schranken, liebe Kollegen von der Union. Die Landwirte werden es Ihnen ganz sicher danken.

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags: Volkswirtschaftliche Kosten der Agro-Gentechnik ermitteln und offenlegen (Tagesordnungspunkt 25)

(D) **Dr. Max Lehmer (CDU/CSU):** Die volkswirtschaftlichen Kosten der Grünen Gentechnik waren bereits Thema der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke vom 8. November 2007. Die Fragen wurden durch die Bundesregierung, denke ich, bereits hinreichend beantwortet (7. Dezember 2007). Dennoch hat Die Linke es als notwendig erachtet, hierzu noch einmal einen Antrag zu formulieren.

Die Biotechnologie hält wahrscheinlich mehr Antworten auf die dringenden Fragen der Menschheit – nämlich Gesundheit, Energie und Nahrung – bereit als jede andere Spitzentechnologie. Die Wertschöpfung verschiebt sich derzeit in vielen Ländern hin zur FuE-intensiven Industrie und zu wissensintensiven Dienstleistungen. Diese Bereiche tragen erheblich mehr zum Wachstum von Produktion, Außenhandel und Beschäftigung bei als andere Bereiche der Wirtschaft.

Die Gegner der Grünen Gentechnik führen stets an, diese Technologie sei zu wenig erforscht, ja sprechen sogar von einer Risikotechnologie. Nun wollen die Kollegen von der Fraktion Die Linke aber mit ihrem Antrag offensichtlich die Kosten der Erforschung, zum Beispiel der Sicherheitsforschung, anprangern. Das passt nicht zusammen.

(A) Zur Relation der Zahlen: Allein das BMBF fördert Forschungsprojekte und Institutionen mit jährlich rund 6 Milliarden Euro. Auf die Grüne Gentechnik entfallen davon beispielsweise für die Sicherheitsforschung (der mit Abstand größte Posten) nur circa 20 Millionen Euro in den vergangenen fünf Jahren (2003 bis 2007), also 4 Millionen Euro pro Jahr! Man kann in diesem Zusammenhang demnach wahrlich nicht behaupten, die Grüne Gentechnik verursache hohe Kosten.

Sollen die volkswirtschaftlichen Kosten einer Technologie ermittelt werden, hat dies keinen Sinn, ohne sich mit den Chancen und dem Nutzen zu beschäftigen. Die Entscheidung für die Grüne Gentechnik ist längst gefallen – in Deutschland, in der EU, weltweit! Sie wurde auch deshalb positiv getroffen, da diese Technologie nach breiter wissenschaftlicher Einschätzung enorme Potenziale besitzt und damit ein großer volkswirtschaftlicher Nutzen von ihr zu erwarten ist. Auch liegt es in der Natur der Sache, dass forschende Institutionen – gleich, ob staatlich oder privat – Innovationen immer nur mit entsprechenden Vorleistungen auf den Weg bringen können.

Wir stehen weltweit vor großen Herausforderungen. Bedingt durch die wachsende Weltbevölkerung steigt der Bedarf an Lebensmitteln, Rohstoffen und Energie in den nächsten Jahrzehnten stark an. Gleichzeitig müssen wir den großen ökologischen Herausforderungen, wie CO₂-Minderung oder dem Ersatz fossiler Brennstoffe, gerecht werden. Hierbei steht die Pflanze als zentraler Organismus im Mittelpunkt. Die verfügbare Anbaufläche für den Pflanzenbau pro Erdenbürger nimmt jedoch dramatisch ab. Sie wird sich laut wissenschaftlicher Prognosen bis zum Jahr 2040 halbieren!

Damit ist es unabdingbar, die Leistungsfähigkeit unserer Kulturpflanzen und damit die Effizienz der Landwirtschaft entscheidend zu steigern, so zum Beispiel für Pflanzen mit verbessertem Nährstoffgehalt, höherer Energiedichte, größerer Widerstandsfähigkeit gegen klimatischen Stress (Eignung für wasserarme Standorte) oder Widerstandsfähigkeit gegen Schädlinge und Krankheiten. Das bietet Möglichkeit zur Vermeidung von Ertrags- und Qualitätsverlusten. Auch ökologische Vorteile wie reduzierter chemischer Pflanzenschutz und verbesserter Erosionsschutz sind zu nennen. Zur Erreichung dieser Ziele kann die Grüne Gentechnik einen großen Beitrag leisten. Breite Wissenschaftskreise in Deutschland und Europa sprechen bei der Biotechnologie aus diesem Grund von einer der Schlüsseltechnologien des 21. Jahrhunderts.

Die Kosten von innovativen Technologien können zu einem frühen Zeitpunkt keinesfalls für eine volkswirtschaftliche Kosten-Nutzen-Analyse herangezogen werden. Vielmehr gilt es, durch intensive begleitende Forschung die Nutzungsmöglichkeiten umfassend auszuloten. Es ist selbstverständlich, dass mit gleicher Intensität auch die sicherheitsrelevanten Fragen untersucht werden müssen. Der gesamte volkswirtschaftliche Nutzen hängt letztlich von einer durchgehenden, verantwortungsvollen Nutzen-Risiken-Abwägung ab. Die Verhin-

derung von Innovationen dagegen verursacht immense volkswirtschaftliche Kosten! (C)

Denken wir nur an die Rote Biotechnologie. Hier wurden in den 70er- und 80er-Jahren fatale Fehlentscheidungen getroffen. Deutschland war einst die Apotheke der Welt. Aber wir haben längst den Anschluss verloren. Eine Studie der EU-Kommission kam kürzlich zu dem Ergebnis, dass im Jahr 2005 lediglich 6 von 140 neu zugelassenen Medikamenten in deutschen Firmen entwickelt wurden. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam eine Analyse im Rahmen der Hightech-Strategie der Bundesregierung. 1986 stoppte der damalige hessische Umweltminister Joschka Fischer den Bau zweier bereits genehmigter Anlagen für die Produktion von nebenwirkungsarmem, biotechnologisch erzeugtem Humaninsulin. 1998 – 14 Jahre(!) nach der ursprünglichen Genehmigung und zahlreichen Prozessen vor dem Hessischen Verwaltungsgerichtshof – konnte das Unternehmen schließlich die Produktion aufnehmen. Der Schaden lag im dreistelligen Millionenbereich. Heute muss der Staat die auf dem Gebiet der Roten Biotechnologie tätigen Unternehmen mit Milliardenbeträgen unterstützen, um den Anschluss nicht für immerzu verlieren. Der volkswirtschaftliche Schaden ist unermesslich.

Das darf uns bei der Grünen Gentechnik nicht auch passieren. Deshalb setzen wir uns nachdrücklich für die Intensivierung der Forschung zur Steigerung der Leistungsfähigkeit und Standortanpassung von Pflanzen ein.

Elvira Drobinski-Weiß (SPD): Wir reden heute über die volkswirtschaftlichen Kosten der Grünen Gentechnik. Und in der Tat halten auch wir es für richtig und wichtig, dass nach über 20 Jahren Debatte über das Für und Wider der Grünen Gentechnik endlich systematisch Daten gesammelt werden, die eine sozioökonomische Analyse ermöglichen. Das könnte die öffentliche Debatte endlich auf eine sachliche Basis stellen. Eine solche Bewertung unter Einbeziehung auch der gesellschaftlichen Kosten könnte dafür sorgen, angesichts knapper Kassen die finanziellen Mittel effektiv einzusetzen. (D)

Aber wer hier einfach einen von der Bundesregierung abzuleistenden Katalog von anderthalb Seiten aufstellt, macht es sich sehr leicht.

Im Rahmen einer Untersuchung der Auswirkungen des Einsatzes transgenen Saatguts auf die wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Strukturen in Entwicklungsländern hat das Büro für Technikfolgenabschätzung, TAB beim Deutschen Bundestag zum wiederholten Mal festgestellt, dass eine sozioökonomische Bewertung der Grünen Gentechnik bisher fehlt und dringend nottut. Dabei wurde aber auch deutlich gemacht, wie schwer es ist, die für eine Gegenüberstellung des gesellschaftlichen Nutzens und der Kosten nötigen Daten zu ermitteln.

Nach unserer Auffassung muss auf EU-Ebene ange- setzt werden. Das EU-Zulassungsverfahren für GVO-Pflanzen muss überarbeitet und um sozioökonomische Aspekte erweitert werden. Es reicht nicht aus, die wis-

(A) wissenschaftliche Kompetenz der zuständigen Behörden zu stärken und die Transparenz zu erhöhen. Vielmehr müssen die wirtschaftlichen und sozialen Auswirkungen der Einführung eines neuen GVO, die ökologischen Effekte des GVO-Anbaus im Gesamtsystem und die Akzeptanz und die Kontrollmöglichkeiten in die Entscheidung einbezogen werden. Vor einer Zulassung müssen Aspekte wie die mögliche Gefährdung traditioneller Anbauformen, die Auswirkungen auf Naturschutzgebiete und Kulturlandschaften sowie die Folgen für einzelne Landwirte, den Wettbewerb und ganze Regionen geprüft und in einer Folgenabschätzung bewertet werden. In diesem Sinne müssen wir uns einsetzen für eine Überarbeitung: Ein transparentes, demokratisches und allgemein anerkanntes Zulassungsverfahren trägt nicht nur zu einer stärkeren Akzeptanz der Grünen Gentechnik bei, sondern vermeidet auch jahrelange Diskussionen.

Laut TAB ist auch der wirtschaftliche Nutzen gentechnisch veränderter Pflanzen bisher nicht erwiesen. Bei den bisherigen EU-Zulassungen durch die EFSA stellt sich für mich da schon die Frage: Wenn doch der Verdacht auf mögliche Umwelt- oder Gesundheitsrisiken durch naturwissenschaftliche Studien untermauert werden muss, um in die Bewertung einzufließen, warum muss es keinerlei Untersuchung bzw. Nachweis für den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Nutzen des jeweiligen Konstruktes geben? Das muss sich ändern.

(B) Der wirtschaftliche Nutzen gentechnisch veränderter Pflanzen ist nicht bewiesen. Liest man die *taz* von heute, stimmt das vielleicht nicht ganz; denn unter der Überschrift „Der deutsche Gentech-Filz“ wird über die engen Verknüpfungen zwischen den für die Genehmigung gentechnisch veränderter Organismen zuständigen Behörden und den Industrievertretern und Lobbyvereinen berichtet. Beruhigend ist allerdings nicht, dass auf diese Weise der wirtschaftliche Nutzen zumindest für einige gesichert scheint. Üble Verdachtsmomente kommen da auf, die die Akzeptanz der Grünen Gentechnik bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern ganz gewiss nicht erhöhen und die die Politik in Misskredit bringen. Deshalb muss solchen Hinweisen dringend nachgegangen werden. Ich gehe davon aus, dass wir dieses Thema noch ganz ausführlich hier debattieren werden. Wir brauchen unbedingt mehr Transparenz in diesem Bereich.

Das EU-Parlament hat diese Woche ein obligatorisches Register für alle Vertreter von Industrieverbänden, Umweltschutzgruppen und anderen Nichtregierungsorganisationen gefordert, um mehr Licht ins Treiben der Lobbyisten zu bringen. Dabei sollen auch die „finanziellen Interessen“ der Lobbyisten aufgelistet werden: Von wem werden sie in welcher Höhe bezahlt? – Diese Initiative begrüßen wir sehr. Wir wollen Wahrheit und Klarheit durch Transparenz. Nur Transparenz schafft Vertrauen und stellt sicher, dass beim Zulassungsverfahren alles mit rechten Dingen zugeht, dass auch kritische Meinungen einfließen und dass den Bedenken der Menschen und dem Vorsorgeprinzip ausreichend Rechnung getragen wird.

(C) Den Antrag der Linken lehnen wir ab. Aber wir sind gern bereit, gemeinsam nach Wegen zu suchen, wie wir mehr Licht ins Dunkel bringen können.

Dr. Christel Happach-Kasan (FDP): Es ist ein zunächst einmal richtiger Ansatz, auf die volkswirtschaftlichen Kosten einer Züchtungsmethode zu schauen, so wie der Antrag der Linken dies fordert. Aber dabei darf man nicht stehen bleiben. Im zweiten Schritt sollte man dann den volkswirtschaftlichen Nutzen ermitteln und beide Zahlen einander gegenüberstellen.

Weltweit haben Volkswirtschaften so gehandelt, und das Ergebnis ist, dass von Jahr zu Jahr der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen steigt. Die Bilanz ist positiv. Doch die Linke unterlässt den zweiten Schritt. Warum wohl? – Sie fürchtet das Ergebnis.

Sie hat selbst von der Regierung erfragt, dass im Jahr 2006 durch den Befall mit dem Maiszünsler den Landwirten ein Schaden in Höhe von 11 Millionen Euro entstanden ist. Bei Anbau von gentechnisch verändertem Bt-Mais hätte der Schaden vermieden werden können. Der Maiszünsler kommt mit Ausnahme von Schleswig-Holstein in jedem Bundesland vor. Im Land Brandenburg, insbesondere im Oderbruch, ist die Befallsrate extrem hoch. In ganz Brandenburg lag die Befallshäufigkeit 2007 über 20 Prozent, in den östlichen Landkreisen zwischen 30 Prozent und 80 Prozent, im Jahr davor sogar bei 98 Prozent. Die Zahlen stammen vom Landesamt für Verbraucherschutz, Landwirtschaft und Flurneuordnung.

(D) Doch das Gentechnikgesetz und die von der Bundesregierung billigend in Kauf genommene Stimmungsmache gegen Landwirte, die gentechnisch veränderten Sorten offen gegenüberstehen, verhindern, dass Landwirte in den Befallsgebieten des Maiszünslers Bt-Mais anbauen. Diese Landwirte sind einem erheblichen psychischen Druck ausgesetzt. Das führt dazu, dass in erheblichem Umfang die Felder durch Einsatz von chemischen Pflanzenschutzmitteln geschützt werden müssen und dass die Landwirte dort teilweise herbe wirtschaftliche Einbußen hinnehmen müssen. Durch Anbau von Bt-Mais ließe sich dies vermeiden.

Die Regierungspolitik dieser Bundesregierung und von Landwirtschaftsminister Seehofer persönlich, unterstützt von der Linken und den Grünen, trägt viel dazu bei, dass in einigen Bundesländern gegenüber der Grünen Gentechnik eine hysterische Stimmung im Land herrscht. Die Bundesregierung tritt dem nicht entgegen. Wer sich die Zitate anguckt, die ein Aktionsbündnis gesammelt und gedruckt hat, liest seitenweise Zitate mit Forderungen nach genfreien Lebensmitteln und anderen Blödsinn. Äpfel sind gesund. Jede einzelne Zelle hat einen Zellkern, der das Genom des Apfels enthält, und dieses besteht aus lauter Genen.

Sie, Herr Seehofer, tragen Mitverantwortung daran, dass ein solches Aktionsbündnis so total in die Irre geleitet wird, dass es solche Sätze druckt:

„Mein Essen soll genfrei bleiben.“ – Ulrike Dörfel, Dülmen; „Nur genfreie Lebensmittel kommen in meine

- (A) Speisen hinein.“ – Gerda Gillmeister, Tuttlingen; „Ohne Gen ist das Leben schen.“ – Moritz Ehrhardt, Pfinzweiler; „Mutationen im Essen führen zu Mutationen im Menschen.“ – Norman Jung, Sebnitz; „Wir wünschen uns für die kommende Generation genfreie Lebensmittel. Europa muss genfrei bleiben.“ – Hannelore Kerler, Wangen.

Ein Minister im Land der Dichter und Denker spricht von Sojamaïs. Sojamaïs hat etwas mit Dichtung zu tun, aber nicht mit Denken. Sojamaïs, was ist das? Eine Kreuzung? Wo kann man Sojamaïs kaufen?

Der Zickzackkurs von Minister Seehofer bei der Grünen Gentechnik und seine Ignoranz gegenüber Tatsachen schädigt auch das Ansehen Deutschlands als Wissensstandort. Es ist nur gut, dass die Menschen im Land deutlich weiter sind als der zuständige Minister. Sie wollen nicht – so eine ganz neue Umfrage von Emnid – dass ihre durchaus vorhandene Skepsis gegenüber der Grünen Gentechnik dazu führt, dass in den ärmsten Ländern der Erde Menschen hungern müssen. Diesen Menschen können wir die Sicherheit geben, dass der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen die Umwelt nicht belastet. Im Gegenteil; im Fall des Bt-Maises hat der Anbau sogar Vorteilswirkungen.

Wir können ihnen auch die Sicherheit geben, dass der Verzehr von Produkten aus gentechnisch veränderten Pflanzen gesund ist. Es gibt kein einziges Beispiel, das dieses widerlegt.

- (B) Nur eine effiziente, innovative und unternehmerische Land- und Ernährungswirtschaft kann eine stetig wachsende Weltbevölkerung – inzwischen leben 6,7 Milliarden Menschen auf der Erde, 2050 werden es 9 Milliarden Menschen sein – sicher, qualitativ hochwertig und in ausreichendem Maße ernähren. Produktivität und Effizienz dienen neben der Ernährungssicherung dem Klima-, Umwelt-, Verbraucher- und Naturschutz. Eine neue „Grüne Revolution“ auf dem Acker ist notwendig. Dafür müssen wir die Grüne Gentechnik nutzen und dürfen sie nicht verteufeln.

Dr. Kirsten Tackmann (DIE LINKE): Für Die Linke hat der Schutz der gentechnikfreien Landwirtschaft und Imkerei absoluten Vorrang; denn sie arbeiten im Interesse der großen Mehrheit der Verbraucherinnen und Verbraucher.

Mit dem Antrag, den wir heute vorlegen, greifen wir in der Debatte um Nutzen und Risiken der Agro-Gentechnik ein Thema auf, das leider oft ausgeblendet wird: die volkswirtschaftlichen Kosten ihrer Anwendung. Wir beantragen, diese Kosten zu ermitteln und offenzulegen. Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, was man dagegen haben kann – egal, wie man zur Agro-Gentechnik steht. Denn es ist doch eine Selbstverständlichkeit, diese Kosten bei der Diskussion um Nutzen und Risiko der Agro-Gentechnik zu berücksichtigen!

Jedem Gesetzentwurf sollte eine gründliche Analyse der finanziellen Auswirkungen vorausgehen. Bei der Novellierung des Gentechnikgesetzes wurden jedoch nur die Kosten der Landes- und Bundesbehörden betrachtet.

- (C) Erleichterungen bei der Antragstellung der Gentechnik-Konzerne werden gar als Kostenersparnis gewertet!

Die Linke hat die Bundesregierung Ende 2007 in einer Kleinen Anfrage (Drucksache 16/7066) bereits nach den volkswirtschaftlichen Kosten der Agro-Gentechnik gefragt.

Wir wollten zum Beispiel wissen:

Wie hoch waren die Kosten der Überwachung des kommerziellen Genmaisbaus?

Welche Kosten entstanden bei Schutzmaßnahmen für ökologisch besonders wertvolle Gebiete?

Wie hoch sind die Analysekosten von Imkerinnen und Imkern zum Nachweis der Gentechnikfreiheit ihres Honigs?

Die Antwort (Drucksache 16/7441) der Bundesregierung dokumentiert ihre Ahnungslosigkeit!

Das ist ein Offenbarungseid und absolut inakzeptabel!

Denn das bedeutet doch nichts anderes als: Die Bundesregierung fördert die Anwendung dieser Risikotechnologie, ohne auch nur zu prüfen, wie viel ihre Anwendung die Gesellschaft kostet! Sie will nicht mal wissen, was es die Volkswirtschaft kostet! Oder, um es noch deutlicher zu sagen: Sie lässt zu, dass die Agro-Gentechnik-Konzerne den Gewinn machen und wir alle dafür bezahlen! Und auch die gentechnikfreie Landwirtschaft und Imkerei bleiben auf Mehrkosten sitzen!

- (D) Diese Kosten zu erfassen das ist das Ziel des Antrags der Linken: Diese Wissenslücke muss geschlossen werden!

Und die Kosten für die Volkswirtschaft sind vielfältig:

Sie entstehen bei Freisetzungsversuchen, also beim Anbau nicht zugelassener gentechnisch veränderter Pflanzensorten; sie entstehen beim kommerziellen Anbau von Genmais; Folgekosten treten auch auf durch die Notwendigkeit getrennter Lagerungs-, Verarbeitungs- und Handelswege, durch Prüfkosten usw.

Aber: Was man nicht weiß, kann man natürlich auch nicht berücksichtigen. Damit ist doch eines klar: Wer eine problemlose Koexistenz zwischen Agro-Gentechnik auf der einen und gentechnikfreier Landwirtschaft und Imkerei auf der anderen Seite propagiert, sagt gleichzeitig: Koste es, was es wolle!

Minister Seehofer betont immer wieder, die gentechnikfreie Landwirtschaft hätte für ihn Vorrang. Aber das Gegenteil ist die Realität! Denn die gentechnikfreie Landwirtschaft und Imkerei ist nachweisbar mehrbelastet: erstens durch die Verunreinigungen ihrer Äcker und der Ernte mit gentechnisch verändertem Material, zweitens durch Mehrkosten zur Verhinderung oder zum Nachweis der Freiheit von diesen Verunreinigungen.

Dass das eine klare Wettbewerbsverzerrung ist, liegt auf der Hand, und das ausgerechnet zu Ungunsten der Betriebe, die im Interesse der übergroßen Mehrheit der Verbraucherinnen und Verbraucher produzieren.

Denn 80 Prozent wollen kein Gen-Food!

(A) Aus diesem Grund beantragt Die Linke, die direkten und indirekten Kosten zu ermitteln und offen zu legen, die der gesamten Volkswirtschaft durch die Anwendung der Agro-Gentechnik entstehen.

Übrigens: Im Hessischen Landtag haben sich vergangene Woche Grüne, Linke und Sozialdemokraten gemeinsam gegen gentechnisch veränderte Pflanzen auf landeseigenen Flächen ausgesprochen!

Diese politische Mehrheit gibt es auch im Bundestag!

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns im Ausschuss ernsthaft über diesen Antrag diskutieren!

Ulrike Höfken (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Kosten der Agro-Gentechnik müssen derzeit von den gentechnikfrei produzierenden Landwirten, den Verbrauchern und der öffentlichen Hand – die Lebensmittelkontrolle der Bundesländer und Kommunen – getragen werden. Die Gewinne ernten einige wenige Unternehmen. Dies läuft dem Verursacherprinzip diametral entgegen und ist ein politisches Desaster.

Mit der Agro-Gentechnik wird zusätzlich ein gigantischer Verwaltungs- und Bürokratieaufwand erzwungen. Nur einige Teilbereiche sind zum Beispiel von der ABL (Arbeitsgemeinschaft Bäuerliche Landwirtschaft) und Grünen untersucht worden: Analysekosten und zusätzliche Reinigungsarbeiten kosten die konventionell und ökologisch arbeitenden Landwirte zwischen 200 und 2 000 Euro. Gerade jetzt versuchen die US-Konzerne und Futtermittelimporteure, sich von der Verpflichtung zur Vermeidung von Kontamination zu befreien. Dafür sollen tatsächlich sogar Bestandteile von ungenehmigten gentechnisch veränderten Organismen im Futter oder in Lebensmitteln erlaubt sein. Pharmagene oder ungeprüfte Bakterienbestandteile sollen in Futterkrippen und auf den Tellern der Verbraucher landen dürfen.

(B) Damit wäre jedes Zulassungsverfahren ad absurdum geführt. Und genau das ist die Absicht dieser Industrievertreter, die zurzeit mit aller Macht auf die Entscheidungsträger Einfluss nehmen; ausdrücklich unterstützt von „Verbraucherminister“ Seehofer und „Bauern“-Verbandspräsident Sonnleitner.

Milliarden fließen in die Biotechnologie, viel davon indirekt in die Grüne Gentechnik. Direkt wird die Agro-Gentechnik mit 25 Millionen Euro gefördert, völlig am Markt vorbei und obwohl fast 80 Prozent der Verbraucher und viele Landwirte die Agro-Gentechnik nicht wollen und die Vermeidung von GVO-Verunreinigung den Betrieben teuer zu stehen kommt. In den Regalen der Supermärkte findet sich kein einziges GVO-Lebensmittel, und sogar die tatsächliche Aussaatfläche gegenüber der gemeldeten Anbauflächen ist weit geringer. Auch ist die Zahl der Beschäftigten in der Biotechnologie im Zeitraum von 2001 bis 2006 gesunken: von 13 212 Mitarbeitern in 2001 auf 9 670 Mitarbeiter in 2006. Und von dieser bereits geringen Zahl sind die wenigsten Arbeitsplätze im Bereich des umstrittenen Anwendungsbereichs der Gentechnik zu finden.

(C) Um den Verbraucherwillen endlich zu brechen, werden gleich noch einmal 2 Millionen Euro in ein „Kommunikationsmanagement“ gepumpt, noch dazu aus Mitteln der biologischen Sicherheitsforschung. Gelder für eine unabhängige und fundierte Evaluation der Agro-Gentechnik werden dagegen verweigert. Und dabei sind gründliche Untersuchungen dieser Risikotechnologie überfällig.

Die waghalsigen Versprechungen der Gentechlobby generell sind mehr als fragwürdig. Erstens: Agro-Gentechnik rettet die Welt ernährung. Es ist allgemein bekannt, dass Hunger viele Ursachen hat: Verteilung, Wasserknappheit, Lagerungsprobleme, Kriege usw. Diese Probleme lassen sich nicht einfach durch eine technisierte und teure Ertragssteigerung lösen. Bauern und Kleinbauern werden in eine riskante Abhängigkeit geführt, und dies kostet sie ihre Existenz. Und selbst Ertragssteigerungen sind nicht wissenschaftlich glaubwürdig belegt, nicht bei uns und erst recht nicht unter den Anbaubedingungen, wie sie in den Entwicklungsländern gelten.

Das zynischste Produkt ist der „Golden Reis“, der gentechnisch vitaminisiert ist. Menschen, die hungern und denen eine gute Ernährung vorenthalten wird, leiden an Mangelkrankheiten, etwa Blindheit, und sollen stattdessen mit dem Wunderreis „geheilt“ werden. Dabei wäre eine ordentliche Gesundheits- und Nahrungsmittelversorgung die viel hilfreichere und effizientere Methode. Der „Golden Reis“ ist eine unethische Marktdurchsetzungsstrategie. Stattdessen sollten wir auf Futtermittelimporte wie Gensoja und unseren exzessiven Fleischkonsum verzichten und die Flächen für die Nahrungsmittelerzeugung nutzen

(D) Zweitens: Agro-Gentechnik spart Pestizide. Dies ist eine schöne Versprechung. Gelungen ist dies noch nie. Stattdessen werden die Resistenzen gegen Herbizide gesteigert, ergibt eine neue Studie des Bundesamtes für Naturschutz. Demnach gab es schon 2005 acht Unkräuter, die gegen Glyphosat resistent waren – Tendenz steigend.

Laut dem letzten ISAAA-Bericht – die ISAAA gibt im Auftrag der internationalen Biotechnologie-Industrie regelmäßig Berichte über die angeblichen Erfolge der Agro-Gentechnik heraus – wird für Brasilien angenommen, dass der Anbau von Round-up-Ready-Soja in den Jahren 2003 bis 2005 den Landwirten eine Einkommenssteigerung um 1,4 Milliarden Dollar gebracht habe. Wie aber ist diese Zahl zustande gekommen? Laut einer Einschätzung des Büros für Technikfolgenabschätzung beruht diese Zahl letztlich auf Zahlen einer Auswertung bzw. Schätzung der paranaischen Landwirtschaftsbehörde, also eines brasilianischen Bundesstaates. Erhoben wurde sie noch dazu nur für das Jahr 2004 für – eine nicht genannte Zahl von – Produzenten in West Paraná. Diese Schätzung ergab einen Kostenvorteil von 74 Dollar pro Hektar für das Jahr 2004 der HR-Sojabauern gegenüber den konventionell anbauenden Landwirten. Diese Zahl sagt noch nichts über den Gewinn aus, weil keine Ertragsangaben gemacht werden. Woher die Zahlen in der ISAAA-Studie dann für die anderen Jahre und

- (A) für Brasilien insgesamt stammen, bleibt unklar. Das TAB vermutet, dass diese 74 Dollar pro Hektar für die restlichen Jahre mit den vom ISAAA geschätzten Anbauzahlen für Brasilien einfach multipliziert wurde.

Die Beispiele zeigen deutlich: Die volkswirtschaftlichen Kosten der Agro-Gentechnik sind viel zu hoch, der Nutzen für Landwirte, wenn überhaupt, gering, und Verbraucher haben gar keinen Nutzen von der Agro-Gentechnik – nur höhere Preise, weil die Vermeidungskosten steigen.

Die Forderung ist schon in zahlreichen Anträgen enthalten, aber es schadet ja nichts, dem noch einmal zuzustimmen.

Anlage 4

Amtliche Mitteilungen

Der Bundesrat hat in seiner 843. Sitzung am 25. April 2008 beschlossen, den nachstehenden Gesetzen zuzustimmen bzw. einen Antrag gemäß Artikel 77 Abs. 2 des Grundgesetzes nicht zu stellen:

- **Gesetz zur Änderung des Wahlprüfungsgesetzes**
- **Erstes Gesetz zur Änderung des Hopfengesetzes**
- **Gesetz zur Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 (REACH-Anpassungsgesetz)**
- (B) – **Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Wehrsoldgesetzes (16. WSGÄndG)**
- **Gesetz zu der Entschließung vom 8. Juli 2005 zur Änderung des Übereinkommens vom 26. Oktober 1979 über den physischen Schutz von Kernmaterial**
- **Gesetz zu dem Internationalen Übereinkommen von 2001 über die Beschränkung des Einsatzes schädlicher Bewuchsschutzsysteme auf Schiffen (AFS-Gesetz)**
- **Gesetz zu dem Vertrag vom 8. September 2006 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Trinidad und Tobago über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen**
- **Gesetz zu dem Vertrag vom 1. August 2006 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Madagaskar über die gegenseitige Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen**
- **Gesetz zu dem Abkommen vom 8. November 2006 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Guinea über die gegenseitige Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen**
- **Gesetz zu dem Vertrag vom 5. Februar 2007 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem**

Königreich Bahrain über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen (C)

- **Gesetz zu dem Vertrag vom 30. Mai 2007 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Sultanat Oman über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen**
- **Gesetz zur Regelung des Statusrechts der Beamtinnen und Beamten in den Ländern (Beamtenstatusgesetz – BeamStG)**
- **Gesetz zur Förderung von Jugendfreiwilligendiensten**

Darüber hinaus hat er die nachstehende Entschließung gefasst:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, Migrantenselbsthilfeorganisationen gezielt anzusprechen und zu entsprechenden Maßnahmen zu ermuntern, an der Durchführung der Jugendfreiwilligendienste sowohl als Einsatzstelle, aber auch als Träger mitzuwirken. Dabei ist jedoch darauf zu achten, dass keine Sonderstrukturen für junge Menschen mit Migrationshintergrund aufgebaut werden. Insbesondere ist bei der Durchführung der Jugendfreiwilligendienste darauf zu achten, dass sowohl die Träger der Jugendfreiwilligendienste als auch die jeweiligen Einsatzstellen die Integration der jungen Menschen in die deutsche Gesellschaft anstreben und dabei der Dienst unter Beachtung der Grundwerte des Grundgesetzes gemeinwohlorientiert ausgerichtet ist.

Besonders begrüßenswert sind Partnerschaften von Migrantenselbsthilfeorganisationen mit den bereits bestehenden, zugelassenen Trägern der Jugendfreiwilligendienste, um voneinander zu profitieren und mehr Jugendliche mit Migrationshintergrund als Freiwillige zu gewinnen.

- **Gesetz zur strukturellen Weiterentwicklung der Pflegeversicherung (Pflege-Weiterentwicklungsgesetz)**

Darüber hinaus hat er die nachstehende Entschließung gefasst:

Der Bundesrat begrüßt, dass mit dem Pflege-Weiterentwicklungsgesetz die notwendige Anpassung der Leistungen der gesetzlichen Pflegeversicherung an die Bedarfslage der Pflegebedürftigen und ihrer Angehörigen gelungen ist. Dazu gehören insbesondere die stufenweise Anhebung der Pflegesätze, die auch die häuslichen Versorgungsstrukturen verbessert, sowie die substanzielle Verbesserung der Leistungen für Demenzkranke.

Der Bundesrat bedauert jedoch, dass es nicht gelungen ist, die gesetzliche Pflegeversicherung auf eine dauerhaft gesicherte Finanzierungsbasis zu stellen.

Der Bundesrat hält deshalb einen weiteren Reformschritt für dringend erforderlich, um die Leistungsfähigkeit und Finanzierungsbasis der gesetzlichen Pflegeversicherung auch angesichts des demografischen Wandels und der damit verbundenen absehbaren deutlichen Zunahme der Zahl der pflegebedürftigen Menschen dauerhaft zu sichern. In diesem Rahmen ist der Aufbau eines

(D)

- (A) Kapitalstocks unverzichtbar, da ein reines Umlagesystem, das sich allein an den Arbeitskosten orientiert, auf Dauer überfordert wäre.

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss gemäß § 80 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung von einer Berichterstattung zu den nachstehenden Vorlagen absieht:

Ausschuss für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Wohngeld- und Mietenbericht 2006

- Drucksachen 16/5853, 16/6369 Nr. 1.6 –

Ausschuss für Wirtschaft und Technologie

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Stand und Bewertung der Exportförderung sowie Evaluierung der Exportinitiative Erneuerbare Energien

- Drucksachen 16/8276, 16/8814 Nr. 1 –

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 62 Abs. 1 des Energiewirtschaftsgesetzes

Strom und Gas 2007: Wettbewerbsdefizite und zögerliche Regulierung

- Drucksachen 16/7087, 16/7573 Nr. 2 –

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss die nachstehenden Unionsdokumente zur Kenntnis genommen oder von einer Beratung abgesehen hat.

- (B)

Auswärtiger Ausschuss

- Drucksache 16/8455 Nr. A.1
- Ratsdokument 5928/08
- Drucksache 16/8455 Nr. A.2
- Ratsdokument 5947/08
- Drucksache 16/8455 Nr. A.3
- Ratsdokument 6049/08

Innenausschuss

- Drucksache 16/150 Nr. 2.230
- Ratsdokument 13019/05
- Drucksache 16/4501 Nr. 1.8
- EuB-EP 1453;P6_TA-PROV(2006)0602
- Drucksache 16/5681 Nr. 1.11
- Ratsdokument 9243/07
- Drucksache 16/7817 Nr. A.19
- Ratsdokument 14143/07

- Drucksache 16/8135 Nr. A.25
- Ratsdokument 5153/08
- Drucksache 16/8296 Nr. A.2
- EuB-EP 1636; P6_JA-PROV(2008)0612

- (C)

Ausschuss für Wirtschaft und Technologie

- Drucksache 16/4635 Nr. 2.21
- Ratsdokument 6312/07
- Drucksache 16/7817 Nr. A.5
- Ratsdokument 10215/07
- Drucksache 16/7817 Nr. A. 14
- Ratsdokument 15650/07
- Drucksache 16/8135 Nr. A.9
- Ratsdokument 16840/07
- Drucksache 16/8135 Nr. A.22
- Ratsdokument 5121/08
- Drucksache 16/8815 Nr. A.13
- Ratsdokument 5780/08
- Drucksache 16/8815 Nr. A. 16
- Ratsdokument 7146/08

Ausschuss für Arbeit und Soziales

- Drucksache 16/8455 Nr. A.10
- Ratsdokument 5869/08
- Drucksache 16/8455 Nr. A.II
- Ratsdokument 5999/08
- Drucksache 16/8609 Nr. A.7
- EuB-EP 1627; P6_TA-PROV(2008)0574

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- Drucksache 16/6389 Nr. 1.41
- Ratsdokument 11491/07
- Drucksache 16/6389 Nr. 1.50
- Ratsdokument 11489/07
- Drucksache 16/63 89 Nr. 1.95
- Ratsdokument I T625/07
- Drucksache 16/6865 Nr. 1.22
- Ratsdokument CIG 1/1/07 REV1
- Drucksache 16/6865 Nr. 1.23
- Ratsdokument CIG 2/1/07 REV1
- Drucksache 16/6865 Nr. 1.24
- Ratsdokument CIG 3/1/07 REV1
- Drucksache 16/6865 Nr. 1.25
- Ratsdokument CIG 4/1/07 REV1
- Drucksache 16/7817 Nr. A.26
- Ratsdokument CIG 14/07
- Drucksache 16/7817 Nr. A.27
- Ratsdokument CIG 15/07
- Drucksache 16/7905 Nr. A.17
- Ratsdokument 16752/07
- Drucksache 16/8135 Nr. A.2
- Ratsdokument 16747/07
- Drucksache 16/8135 Nr. A.17
- Ratsdokument 16714/07

- (D)

