

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

57. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 17. Oktober 2018

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

| | |
|---|--------|
| Abgabe einer Regierungserklärung durch die Bundeskanzlerin zum Europäischen Rat am 17./18. Oktober 2018 in Brüssel und zum ASEM-Gipfel am 18./19. Oktober 2018 in Brüssel | |
| Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin | 6245 B |
| Dr. Alice Weidel (AfD) | 6248 C |
| Andrea Nahles (SPD) | 6250 A |
| Christian Lindner (FDP) | 6252 A |
| Ralph Brinkhaus (CDU/CSU) | 6255 A |
| Dr. Sahra Wagenknecht (DIE LINKE) | 6257 B |
| Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 6259 A |
| Alexander Dobrindt (CDU/CSU) | 6260 B |
| Dr. Alexander Gauland (AfD) | 6262 A |
| Martin Schulz (SPD) | 6263 A |
| Alexander Ulrich (DIE LINKE) | 6264 D |
| Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 6265 C |
| Dr. Katja Leikert (CDU/CSU) | 6266 B |
| Martin Hebner (AfD) | 6267 C |
| Christian Petry (SPD) | 6268 C |
| Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 6269 C |
| Jürgen Hardt (CDU/CSU) | 6270 B |
| Dr. Jens Zimmermann (SPD) | 6271 A |
| Florian Hahn (CDU/CSU) | 6271 C |
| Detlef Seif (CDU/CSU) | 6272 C |

Tagesordnungspunkt 2:

| | |
|---|--------|
| Befragung der Bundesregierung: Entwurf eines Berichts der Bundesregierung über Maßnahmen auf dem Gebiet der Unfallverhütung im Straßenverkehr 2016 und 2017 | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6273 C |
| Thomas Lutze (DIE LINKE) | 6274 C |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6274 C |
| Gero Storjohann (CDU/CSU) | 6274 D |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6275 A |
| Daniela Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 6275 B |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6275 C |
| Markus Uhl (CDU/CSU) | 6276 A |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6276 A |
| Weitere Fragen: | |
| Oliver Luksic (FDP) | 6276 B |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6276 C |
| Hermann Färber (CDU/CSU) | 6276 C |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6276 D |
| Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär BMEL | 6276 D |
| Ingrid Remmers (DIE LINKE) | 6277 A |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6277 A |
| Marja-Liisa Völlers (SPD) | 6277 B |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI | 6277 C |
| Stephan Kühn (Dresden) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 6277 D |

| | | | |
|--|--------|---|--------|
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6277 D | Mündliche Frage 1 | |
| Markus Uhl (CDU/CSU) | 6278 A | Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6278 A | Umsetzung der Alternativen zur betäu- bungslosen Ferkelkastration | |
| Oliver Luksic (FDP) | 6278 B | Antwort | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6278 C | Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär BMEL | 6284 D |
| Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6279 A | Zusatzfragen | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6279 A | Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6285 A |
| Markus Uhl (CDU/CSU) | 6279 B | Hermann Färber (CDU/CSU) | 6285 D |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6279 C | Carina Konrad (FDP) | 6286 A |
| Bernd Reuther (FDP) | 6279 C | Harald Ebner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6286 C |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6279 D | Dr. Michael von Abercron (CDU/CSU) | 6286 D |
| Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6280 B | | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6280 B | Mündliche Frage 3 | |
| Dr. Dirk Spaniel (AfD) | 6280 C | Franziska Gminder (AfD) | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6280 C | Qualitätskontrolle von importiertem aus- ländischen Bienenwachs | |
| Dr. Christian Jung (FDP) | 6280 D | Antwort | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6281 A | Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär BMEL | 6287 A |
| Lars Herrmann (AfD) | 6281 A | Zusatzfrage | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6281 B | Franziska Gminder (AfD). | 6287 B |
| Kerstin Andreae (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6281 B | | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6281 C | Mündliche Frage 4 | |
| Daniela Ludwig (CDU/CSU) | 6281 D | Harald Ebner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6281 D | Debatte zur Registrierung und Kontrolle gentechnisch veränderter Organismen | |
| Stephan Brandner (AfD) | 6282 A | Antwort | |
| Michael Roth, Staatsminister AA | 6282 C | Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär BMEL | 6287 D |
| Dr. Gottfried Curio (AfD) | 6282 D | Zusatzfragen | |
| Michael Roth, Staatsminister AA | 6283 A | Harald Ebner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6288 A |
| Daniela Kluckert (FDP) | 6283 B | | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6283 C | Mündliche Frage 5 | |
| Dr. Rainer Kraft (AfD) | 6283 D | Harald Ebner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6284 A | Mögliche Verlagerung der Risikoprüfung von Glyphosat von Deutschland nach Frank- reich | |
| Claudia Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6284 B | Antwort | |
| Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi | 6284 B | Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär BMEL | 6288 C |
| Dr. Christian Jung (FDP) | 6284 C | Zusatzfragen | |
| Andreas Scheuer, Bundesminister BMVI. | 6284 C | Harald Ebner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN). | 6288 D |
| | | | |
| Tagesordnungspunkt 3: | | | |
| Fragestunde | | | |
| Drucksache 19/4945 | 6284 D | | |

| | | | |
|---|--------|--|--------|
| Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)..... | 6289 A | Mündliche Frage 22 Bernd Reuther (FDP) | |
| Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)..... | 6289 B | Einbeziehung der Belange der Arbeitneh- mervvertreter in die Ergebnisse des Luftver- kehrsgipfels im Oktober 2018 | |
| Mündliche Frage 8 Thomas Ehrhorn (AfD) | | Antwort Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... | 6293 C |
| Wiederzunahme ehemals in Deutschland nicht mehr relevanter Erkrankungen | | Zusatzfragen Bernd Reuther (FDP) | 6293 D |
| Antwort Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär BMG | 6289 D | Mündliche Frage 23 Bernd Reuther (FDP) | |
| Zusatzfrage Thomas Ehrhorn (AfD)..... | 6290 A | Dieselfahrverbot für bei Volksfesten einge- setzte Dieselmotoren | |
| Mündliche Frage 9 Thomas Ehrhorn (AfD) | | Antwort Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... | 6294 B |
| Zugangsbeschränkungen zur Aufnahme ei- nes Medizinstudiums | | Zusatzfrage Bernd Reuther (FDP) | 6294 B |
| Antwort Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär BMG | 6290 C | Mündliche Frage 25 Oliver Luksic (FDP) | |
| Zusatzfragen Thomas Ehrhorn (AfD)..... | 6290 D | Gewährleistung einer Umtauschprämie der Automobilhersteller für Dieselfahrzeuge der Euronorm 4 und 5 | |
| Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)..... | 6291 C | Antwort Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... | 6294 D |
| Mündliche Frage 12 Markus Kurth (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | | Zusatzfragen Oliver Luksic (FDP) | 6294 D |
| Einheitliche Grundsätze zum Meldeverfah- ren bei Durchführung der Familienversi- cherung | | Daniela Kluckert (FDP) | 6295 C |
| Antwort Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär BMG | 6292 A | Mündliche Frage 32 Dr. Rainer Kraft (AfD) | |
| Zusatzfragen Markus Kurth (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)..... | 6292 B | Wegfall von hochradioaktiven Strahlungs- quellen im Geltungsbereich der Strahlen- schutzverordnung | |
| Mündliche Frage 19 Dr. Christian Jung (FDP) | | Antwort Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. ... | 6296 A |
| Umstellung der Bahnstrecken Mannheim– Stuttgart und Hannover–Würzburg auf das Europäische Zugsicherungssystem ETCS | | Zusatzfrage Dr. Rainer Kraft (AfD) | 6296 C |
| Antwort Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... | 6292 D | Mündliche Frage 33 Dr. Rainer Kraft (AfD) | |
| Zusatzfragen Dr. Christian Jung (FDP) | 6293 A | Export hochradioaktiver Strahlungsquellen | |
| | | Antwort Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. ... | 6296 D |
| | | Mündliche Frage 44 Kathrin Vogler (DIE LINKE) | |
| | | Ablösung des Präsidenten des Bundesamts für Verfassungsschutz | |

| | | | |
|---|--------|---|--------|
| Antwort | | Mündliche Frage 61 | |
| Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär | | Heike Hänsel (DIE LINKE) | |
| BMI | 6297 A | Initiative des UN-Menschenrechtsrats zu einem Abkommen gegen Menschenrechtsverletzungen multinationaler Konzerne | |
| Zusatzfragen | | Antwort | |
| Kathrin Vogler (DIE LINKE) | 6297 A | Michael Roth, Staatsminister AA | 6300 D |
| Mündliche Frage 45 | | Zusatzfragen | |
| Martin Hebner (AfD) | | Heike Hänsel (DIE LINKE) | 6301 A |
| Wortlaut der Ministeranweisung zum Grenzübertritt nach Deutschland im September 2015 | | Mündliche Frage 74 | |
| Antwort | | Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | |
| Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär | | Anrechnung des Familiengeldes auf Sozialleistungen | |
| BMI | 6297 C | Antwort | |
| Zusatzfragen | | Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin | |
| Martin Hebner (AfD) | 6297 C | BMAS | 6302 B |
| Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | 6298 A | Zusatzfrage | |
| Karsten Hilse (AfD) | 6298 A | Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | 6302 C |
| Mündliche Frage 46 | | Nächste Sitzung | 6302 D |
| Martin Hebner (AfD) | | Anlage 1 | |
| Geltungsdauer der Ministeranweisung zum Grenzübertritt nach Deutschland im September 2015 | | Entschuldigte Abgeordnete | 6303 A |
| Antwort | | Anlage 2 | |
| Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär | | Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde | |
| BMI | 6298 B | Mündliche Frage 2 | |
| Zusatzfragen | | Friedrich Ostendorff (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | |
| Martin Hebner (AfD) | 6298 B | Finanzierung der Umstellung auf betäubungslose Ferkelkastration für kleine und mittelständische Betriebe | |
| Mündliche Fragen 50 und 51 | | Antwort | |
| Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | | Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär | |
| Anzahl der erwerbsfähigen geduldeten Personen in Deutschland ohne Arbeitsmarktzugang | | BMEL | 6303 D |
| Antwort | | Mündliche Frage 6 | |
| Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär | | Katrin Werner (DIE LINKE) | |
| BMI | 6299 A | Zeitpunkt der Vorlage eines Konzepts zur Einführung einer Ehrenamtsstiftung | |
| Zusatzfragen | | Antwort | |
| Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . . | 6299 B | Caren Marks, Parl. Staatssekretärin | |
| Mündliche Frage 60 | | BMFSFJ | 6304 A |
| Heike Hänsel (DIE LINKE) | | | |
| Thematisierung der Inhaftierung des Journalisten Demirci während des Staatsbesuchs des türkischen Präsidenten Erdogan in Deutschland im September 2018 | | | |
| Antwort | | | |
| Michael Roth, Staatsminister AA | 6300 A | | |
| Zusatzfragen | | | |
| Heike Hänsel (DIE LINKE) | 6300 B | | |

Mündliche Frage 7**Katrin Werner** (DIE LINKE)**Ausgestaltung des Konzepts zur Einführung einer Ehrenamtsstiftung**

Antwort

Caren Marks, Parl. Staatssekretärin
BMFSFJ 6304 A**Mündliche Frage 10****Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Einbeziehung von Erkenntnissen aus der Praxis in die Arzneimittelversorgung**

Antwort

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär
BMG 6304 B**Mündliche Frage 11****Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Unbesetzte Pflegekraftstellen in stationären Pflegeeinrichtungen**

Antwort

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär
BMG 6304 C**Mündliche Frage 13****Niema Movassat** (DIE LINKE)**Ergänzung der Ziele der Arbeitsgruppe „Alkoholkonsum reduzieren“ hinsichtlich Alkoholverbung, Alkoholpreisgestaltung und Alkoholverfügbarkeit**

Antwort

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär
BMG 6305 A**Mündliche Frage 14****Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Umfang der Konzessionsstrecken der aus-
geschriebenen ÖPP-Projekte für Bundesau-
tobahnen und Bundesfernstraßen**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6305 B

Mündliche Frage 15**Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Externe Beratung für die Tarifverhandlungen bei der Bundesfernstraßengesellschaft**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6305 C

Mündliche Frage 16**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Freigabe für Straßenbauprojekte des Vor-
dringlichen Bedarfs**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6305 C

Mündliche Frage 17**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Kundenfreundlichere Planungen der Bau-
maßnahmen der Deutschen Bahn AG**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6306 B

Mündliche Frage 18**Dr. Christian Jung** (FDP)**Kontrollen von Lastkraftwagen**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6306 C

Mündliche Frage 20**Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Schaffung von Stellen der Deutschen
Bahn AG in Schleswig-Holstein**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6306 D

Mündliche Frage 21**Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Neueinstellungen durch die Deutsche
Bahn AG in Schleswig-Holstein durch Aus-
bildung neuer Fachkräfte**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6307 A

Mündliche Frage 24**Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Feststellung illegaler AbschaltEinrichtun-
gen bei Diesel-Pkw**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI ... 6307 B

Mündliche Frage 26

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Gewährleistung flächendeckender Luftreinhaltung durch ausgetauschte Dieselfahrzeuge

Antwort
Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI . . . 6307 C

Mündliche Frage 27

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Einsparungen für die Krankenkassen durch Einhaltung der Grenzwerte für Stickoxide

Antwort
Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. . . 6307 C

Mündliche Frage 28

Oliver Luksic (FDP)

Ortsbestimmung von Schadstoffmessstellen

Antwort
Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. . . 6307 D

Mündliche Frage 30

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Aktueller Stand der Umsetzung der EU-Richtlinie über die nukleare Sicherheit in Belgien, Polen und Spanien

Antwort
Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. . . 6308 A

Mündliche Frage 31

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Einstufung eines Zwischenfalls im belgischen Atomkraftwerk Doel 3 im Oktober 2017

Antwort
Florian Pronold, Parl. Staatssekretär BMU. . . 6308 B

Mündliche Frage 34

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Schulbesuch von russlanddeutschen Kindern

Antwort
Thomas Rachel, Parl. Staatssekretär
BMBF 6308 C

Mündliche Frage 35

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU)

Reparationsforderungen Griechenlands aufgrund des Zweiten Weltkriegs

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6308 D

Mündliche Frage 36

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU)

Position der Bundesregierung zu den Reparationsforderungen Griechenlands aufgrund des Zweiten Weltkriegs

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6309 A

Mündliche Frage 37

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Beteiligung des Bundes an den Integrationskosten der Kommunen

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6309 A

Mündliche Frage 38

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Beratungen der G-20-Staaten zur Verschuldung Afrikas

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6309 C

Mündliche Frage 39

Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zeitplan für einen Referentenentwurf zu Share Deals bei Immobilientransaktionen

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6310 B

Mündliche Frage 40

Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Anteil von Elektro-, Hybrid- und Erdgasautos bei Unternehmen mit Bundesbeteiligung

Antwort
Christine Lambrecht, Parl. Staatssekretärin
BMF 6310 C

Mündliche Frage 41

Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Anteil von Elektro- und Hybridautos bei Bundesministerien und nachgeordneten Behörden

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6310 D

Mündliche Frage 42

Christian Kühn (Tübingen) (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Anspruch auf Baukindergeld von Eigentümern einer Immobilie im Ausland oder im Time-Sharing-Modell

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6311 B

Mündliche Frage 43

Sabine Zimmermann (Zwickau) (DIE
LINKE)

Ausstattung des ergänzenden Katastrophenschutzes

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6311 C

Mündliche Frage 47

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Rücküberstellungspraxis nach Italien im Rahmen der Dublin-Verordnung

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6313 A

Mündliche Frage 48

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Verhandlungen mit Italien zum Verwaltungsabkommen im Rahmen der Grenzaufgriffsfälle an der deutsch-österreichischen Grenze

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6313 B

Mündliche Frage 49

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Vorlage der Vereinbarung mit Griechenland zur Familienzusammenführung

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6313 C

Mündliche Frage 52

Ulla Jelpke (DIE LINKE)

Aufnahme von im Mittelmeer geretteten Flüchtlingen in Deutschland

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6314 A

Mündliche Frage 53

Ulla Jelpke (DIE LINKE)

Ausreisen Ausreisepflichtiger bis Ende September 2018

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6314 C

Mündliche Frage 54

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Schlussfolgerungen aus der Großdemonstration am 13. Oktober 2018 in Berlin

Antwort
Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMI 6315 B

Mündliche Frage 55

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Verbleib des saudi-arabischen Journalisten Khashoggi

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6315 B

Mündliche Frage 56

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Verbleib des saudi-arabischen Journalisten Khashoggi

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6315 C

Mündliche Frage 57

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Mögliche Veruntreuung von EU-Subventionen in Griechenland

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6315 D

Mündliche Frage 58

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Kenntnisse der Bundesregierung über die Einreise eines dem syrischen Regime nahestehenden Geschäftsmannes

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6316 A

Mündliche Frage 62

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Menschenrechte im Handels- und Investitionsabkommen der UN

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6316 B

Mündliche Frage 63

Zaklin Nastic (DIE LINKE)

Bedeutung eines Urteils des EuGH zum Familiennachzug für minderjährige Geflüchtete

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6316 C

Mündliche Frage 64

Zaklin Nastic (DIE LINKE)

Ergebnisse des Monitorings des Nationalen Aktionsplans Wirtschaft und Menschenrechte

Antwort
Michael Roth, Staatsminister AA 6316 D

Mündliche Frage 65

Katja Keul (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Genehmigung von Rüstungsexporten in arabische Länder

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6317 B

Mündliche Frage 66

Katja Keul (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Konsequenzen eines nicht genehmigten Technologietransfers nach Südafrika für die Rheinmetall AG

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6317 C

Mündliche Frage 67

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Nachrüstung türkischer Leopard-Kampfpanzer

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6317 D

Mündliche Frage 68

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Aussage des Parlamentarischen Staatssekretärs Oliver Wittke über die Relevanz der Ergebnisse der Kohlekommission

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6318 A

Mündliche Frage 69

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Empfehlungen des CETA Joint Committee zum Pariser Klimaabkommen

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6318 B

Mündliche Frage 70

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vorlage eines Gesetzentwurfs für die zehnte Novelle des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen

Antwort
Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6318 D

Mündliche Frage 71**Stephan Brandner** (AfD)**Rodung von Waldflächen im Rahmen der Errichtung von Höchstspannungsleitungen**

Antwort

Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6319 A

Mündliche Frage 72**Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Auswirkungen der angekündigten Reduktion der Braunkohleförderung im Hambacher Tagebau auf die Versorgungssicherheit**

Antwort

Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär BMWi . . . 6319 A

Mündliche Frage 73**Sabine Zimmermann** (Zwickau)
(DIE LINKE)**Durchschnittliche Wochenarbeitszeit der in Vollzeit tätigen abhängig Beschäftigten seit 1991**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin
BMAS 6319 B**Mündliche Frage 75****Andrej Hunko** (DIE LINKE)**Technische Untersuchungen hinsichtlich des Ausweichens militärischer Drohnen vor anderen Luftfahrzeugen**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 6320 A

(A)

(C)

57. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 17. Oktober 2018

Beginn: 13.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Tag, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Abgabe einer Regierungserklärung durch die Bundeskanzlerin

zum Europäischen Rat am 17./18. Oktober 2018 in Brüssel und zum ASEM-Gipfel am 18./19. Oktober 2018 in Brüssel

(B) Es liegt hierzu ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung 120 Minuten vorgesehen. – Das ist offensichtlich so beschlossen.

Dann hat das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung die Bundeskanzlerin Frau Dr. Merkel.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Guten Tag, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Mitte Mai 2019, also in nicht allzu ferner Zeit, wählen die europäischen Bürgerinnen und Bürger ihr neues Europaparlament. Das neue Parlament wird dann die Volksvertretung von rund 450 Millionen Europäern und Europäerinnen sein; das sind fast anderthalbmal so viele Einwohner wie in den USA und immerhin 6 Prozent der Weltbevölkerung. Eine solche länderübergreifende freie, demokratische Wahl von dieser Größenordnung ist weltweit einzigartig. Faire und freie Wahlen bilden das Fundament funktionierender Demokratien. Und dieses Fundament gilt es natürlich besonders in Zeiten rasanten technologischen Wandels wirksam zu schützen; denn unsere Erfahrungen der jüngeren Vergangenheit zeigen, dass die demokratischen Willensäußerungen der Wählerinnen und Wähler durch gezielte Desinformationskampagnen, Cyberangriffe oder Datenmissbrauch allzu leicht verfälscht werden können.

Beim heute beginnenden Europäischen Rat der Staats- und Regierungschefs wollen wir daher über Schritte zur Wahrung der inneren Sicherheit beraten, und zwar gerade auch zur Vorbereitung der Europawahl 2019. Damit führen wir die schon recht gute Diskussion des informellen Rats in Salzburg vom September fort. Innere Sicherheit beginnt – wie es das Wort schon sagt – natürlich erst einmal zu Hause. Sie ist aber nachhaltig heute nur noch international sicherzustellen. Kein Staat kann das alleine gewährleisten. Er kann nicht allein gewährleisten, dass Wahlmanipulatoren oder Cyberkriminelle nicht agieren; denn die machen vor Grenzen nicht halt.

In Brüssel wird es daher mit Blick auf die Europawahl (D) darum gehen, bessere Regeln bei der Datenverarbeitung zu schaffen, damit personenbezogene Informationen, beispielsweise aus den sozialen Medien, nicht für Wahlkampfzwecke missbraucht werden können. Wir wollen zudem Leitlinien für den Umgang mit Parteien schaffen, die in ihren Kampagnen aktiv Desinformation betreiben. Und das bedeutet in letzter Konsequenz auch, in solchen Fällen über finanzielle Sanktionen nachzudenken. Denn Politik bedeutet Verantwortung: Wer sich nicht an die demokratischen Spielregeln Europas hält, der kann auch nicht erwarten, von der Europäischen Union Mittel zur Parteienfinanzierung zu erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Auch das ist wehrhafte Demokratie, meine Damen und Herren.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: „Wehrhaft“, so wie Sie sie praktizieren!)

– Fühlt sich da jemand angesprochen?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir wollen uns auch zukünftig verstärkt mit Cyberangriffen und den dahinterstehenden Akteuren beschäftigen und uns darüber austauschen. Damit wollen wir diesen Angriffen durch präventive Maßnahmen vorbeugen, uns im Falle eines Angriffs gegenseitig warnen und aus ge-

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) machten Erfahrungen lernen. Die Kommission hat dazu bereits 2017 Vorschläge unterbreitet, zum Beispiel zur Europäischen Agentur für Netz- und Informationssicherheit – ähnlich wie wir das aus Deutschland durch das BSI kennen – und durch einen freiwilligen, aber einheitlichen europäischen Rahmen für Cybersicherheitszertifikate, die zum Beispiel bei der Gesundheitskarte Anwendung finden könnten.

Deutschland unterstützt ein stärkeres gemeinsames Vorgehen, ist allerdings skeptisch, wenn es um operationelle Tätigkeiten solcher Agenturen geht; denn es könnte sehr schnell passieren, dass nationale und europäische Aktionen nicht gut koordiniert werden. Das heißt, wir sagen zur Koordinierung Ja, zum operativen Eingreifen Nein. Aber darüber wird jetzt weiter beraten.

Meine Damen und Herren, wir werden auch darüber sprechen, wie wir die Informationen unserer nationalen Datenbanken in Europa besser miteinander vernetzen können. Damit wird dann unsere Fähigkeit, terroristische Anschläge frühzeitig zu vereiteln, bedeutend erhöht. Die Anschläge von Paris, Barcelona oder Berlin haben uns schmerzlich vor Augen geführt, dass der Kampf gegen den Terrorismus auch ein Wettlauf des Wissens ist. Es ist kein akzeptabler Zustand, dass wir Attacken nicht verhindern können, weil unsere IT-Systeme national und international nicht kompatibel sind. Daran muss gearbeitet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Zudem soll in Europa die Löschung illegaler Inhalte wie von Terrorpropaganda auf Internetseiten deutlich vereinfacht werden, ohne jedoch – das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich betonen – die Grundfreiheiten unserer Bürgerinnen und Bürger zu beschneiden. Hier zeigt sich erneut: Europa ist nicht nur entschlossen, sondern zunehmend auch in der Lage, seine Bürgerinnen und Bürger zu schützen und damit eines seiner wichtigsten Versprechen, nämlich das Stabilitäts- und Sicherheitsversprechen, zu erfüllen.

Ein Stabilitätsversprechen haben wir auch für die Wirtschafts- und Währungsunion abgegeben. Ich sage ganz klar – ich glaube, viele von Ihnen spüren das auch –: In bewegten Zeiten wie diesen können wir froh sein, eine gemeinsame Währung in Europa zu haben, den Euro.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Gerade für uns Deutsche als eine der weltweit aktivsten Handelsnationen ist es von großem Wert, nicht als einzelnes Land dem freien Spiel globaler Finanzströme ausgesetzt zu sein. Es ist und bleibt ein Kernziel dieser Bundesregierung, die Stabilität und Krisenfestigkeit des europäischen Währungs- und Wirtschaftsraums weiter zu festigen. Dazu gehört die Stärkung des Europäischen Stabilitätsmechanismus zur Bewältigung und Prävention von Krisen; dazu gehören aber auch Fortschritte bei der Bankenunion und die Frage von Haushaltsmitteln für die Euro-Zone.

Der französische Präsident Emmanuel Macron und ich sowie die Bundesregierung – in Person der Finanzminister von Frankreich und von Deutschland – haben dazu im Sommer gemeinsame Vorschläge gemacht. Beim morgen stattfindenden Euro-Gipfel werden wir uns zum Zwischenstand der Arbeiten berichten lassen, die in der Euro-Gruppe zur Stärkung der Währungsunion laufen. Entscheidungen stehen nicht an. Wir werden im Übrigen im sogenannten inklusiven Format tagen, das heißt zu 27, also auch mit den Mitgliedstaaten, die nicht dem Euro-Raum angehören.

Für die Bundesregierung ist klar, dass am Ende das Gesamtpaket für eine Weiterentwicklung der Wirtschafts- und Währungsunion stimmen muss. Erst dann werden wir zustimmen können. Dabei gilt unverändert: In der Währungsunion bleibt jeder Mitgliedstaat zunächst selbst für seine Wirtschafts- und Haushaltspolitik verantwortlich. Jeder Staat des Euro-Raums steht in der Pflicht, für Stabilität zu sorgen und notwendige Reformen für seine Wettbewerbsfähigkeit zu ergreifen. Und das gilt gerade in wirtschaftlich guten Zeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Florian Toncar [FDP])

Zugleich sind wir – das haben wir schmerzhaft erfahren – in der Wirtschafts- und Währungsunion so eng miteinander verflochten, dass nationale Politik auch immer Auswirkungen auf die anderen Mitgliedstaaten haben kann. Stabile Haushalte sind eine wichtige Voraussetzung für eine gute wirtschaftliche Entwicklung in jedem einzelnen Land. Solide öffentliche Finanzen sind aber auch Voraussetzung für Vertrauen in die Währungsunion.

Dabei bleibt unser Wegweiser der Stabilitäts- und Wachstumspakt. Ich werde mich mit aller Entschiedenheit dafür einsetzen, dass in Europa auch weiterhin das Prinzip gilt: Verantwortung und Solidarität, Haftung und Kontrolle – das sind jeweils zwei Seiten derselben Medaille.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, die Krisenfestigkeit Europas gilt es nicht nur in der Wirtschafts- und Währungspolitik, sondern auch in der Migrationspolitik zu erhöhen. In den vergangenen Wochen und Monaten habe ich wie viele andere Mitglieder der Bundesregierung im Rahmen des Bürgerdialogs zur Zukunft Europas mit vielen Menschen intensiv über europapolitische Fragen und ihre Vorstellungen zur Zukunft Europas diskutiert. Dabei wurde eines immer wieder ganz deutlich: Die Bürgerinnen und Bürger setzen in der großen Mehrzahl bei Flucht und Migration nicht auf nationale Alleingänge, sondern auf europäische Lösungen, nicht auf Abschottung, sondern auf Zusammenarbeit, gerade weil sie auch den Raum der Freizügigkeit, den Schengen-Raum, schätzen und erhalten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Es ist daher richtig, dass sich der anstehende Europäische Rat auch weiter mit der europäischen Zusammenarbeit in Flucht- und Migrationsfragen beschäftigt. Wir wollen gezielter gemeinsam gegen Schleuser vorgehen.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) Dazu soll Europol verstärkt mit Drittstaaten zusammenarbeiten, und wir wollen auch beim Schutz der Außengrenzen und bei Rückführungen gemeinsam besser werden. Wir werden zum Beispiel über ein gestärktes Mandat für Frontex beraten. Hier gibt es noch sehr unterschiedliche Vorstellungen unter den einzelnen Mitgliedstaaten. Wir werden es aber mit Sicherheit nicht schaffen – um keine falschen Erwartungen zu schüren –, über die faire Verteilung innerhalb der Europäischen Union zu sprechen. Das bleibt ein ungelöstes Thema.

(Christian Lindner [FDP]: Genau! Solange wir nicht an den Grenzen zurückweisen, bleibt das ungelöst!)

Meine Damen und Herren, natürlich werden wir auch die Zusammenarbeit mit den Herkunfts- und Transitstaaten weiter vertiefen. Hierzu habe ich bei meiner Afrika-Reise Ende August viele Gespräche geführt und wichtige Impulse mitgenommen. Auch die österreichische Präsidentschaft wird im Dezember noch einmal ein Treffen mit wesentlichen Akteuren aus Afrika durchführen.

Das Migrationsthema zeigt uns, dass nachhaltige Lösungen zu wichtigen Fragen nur gemeinsam und nur im Dialog mit den Staaten außerhalb Europas zu finden sind. Wir suchen den Dialog nicht nur mit den Staaten Afrikas, sondern natürlich auch mit allen strategischen Partnern. Deshalb bin ich froh, dass unmittelbar im Anschluss an den Europäischen Rat in Brüssel ein Europa-Asien-Gipfel stattfinden wird, der sogenannte ASEM-Gipfel. Dieser ASEM-Gipfel ist seit 20 Jahren ein bewährtes Forum für den Austausch zwischen Europa und Asien. 51 Mitgliedstaaten nehmen daran teil, 28 davon aus der Europäischen Union, gemeinsam mit der Schweiz und Norwegen. Auf der asiatischen Seite sind es 21 Staaten, darunter China – nach den USA der wichtigste Handelspartner der Europäischen Union – und Japan, mit dem wir Europäer ja erst im Juli ein wegweisendes Freihandelsabkommen unterzeichnet haben.

Wenn man sich diesen Gipfel anschaut, dann sieht man, dass die politischen Repräsentanten zwei Drittel der Weltbevölkerung, des Welthandels und der Weltwirtschaftsleistung vertreten. Das Motto des diesjährigen 12. ASEM-Treffens lautet: „Europa und Asien: globale Partner für globale Herausforderungen“. Ich glaube – das ist mir besonders wichtig –, dass wir mit diesem Gipfel ein Signal aussenden können für multilaterale Zusammenarbeit, für den festen Glauben daran, dass daraus Win-win-Situationen entstehen, und dass diese multilaterale Zusammenarbeit weiterentwickelt werden sollte. Dazu ist dieser Gipfel ein wichtiges Signal.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die asiatischen Länder, mit denen wir uns treffen, China, Südkorea, Japan, sind natürlich Akteure, die in technologischer Hinsicht sehr innovativ, dynamisch und damit auch unsere Wettbewerber sind. Deshalb war es, glaube ich, heute früh eine gute Nachricht, dass das Weltwirtschaftsforum Deutschland, was Innovationen anbe-

langt, auf Platz eins weltweit gesetzt hat. Das heißt nicht, dass wir selbstzufrieden sein können. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wäre es Platz fünf, hätte die FDP das gleich erwähnt. Aber bei Platz eins?

(Christian Lindner [FDP]: So ist es! Ist ja auch nur trotz der Regierung!)

– Ich finde, wir können uns gemeinsam freuen. Wir müssen sowieso noch besser werden, damit wir das halten – aber immerhin.

Auf jeden Fall: Wir wollen den ASEM-Gipfel auch nutzen, um unsere Kultur- und Wirtschaftsräume besser miteinander zu vernetzen und dadurch auch neue Chancen zu schaffen. Der Leitbegriff hierfür ist ja Konnektivität. Hier geht es zum Beispiel um bessere Flugverbindungen zwischen Europa und Asien oder auch um die Verknüpfung unserer digitalen Netze, aber auch darum, Menschen, Städte und Regionen stärker zusammenzubringen, um so neue Möglichkeiten und Impulse für Forschung, Bildung, Innovation oder Tourismus zu schaffen.

(Beifall des Abg. Michael Theurer [FDP])

– Danke schön.

(Heiterkeit – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das geht doch! – Gegenruf des Abg. Christian Lindner [FDP]: Einer!)

- (B) – Manch einer hat auch wirklich noch ein Gefühl für das Wesentliche. – Danke schön. (D)

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn es gilt, dass die EU auch handelspolitisch ein Signal für freie Märkte und gegen Protektionismus setzt. Deshalb freue ich mich, dass wir am Rande dieses Gipfels auch ein Freihandelsabkommen mit Singapur unterzeichnen werden.

Meine Damen und Herren, der Europäische Rat wird sich schließlich einem Thema widmen,

(Christian Lindner [FDP], an die CDU/CSU gewandt: Kaum ist der Seehofer nicht im Raum, ist alles entspannter!)

das sich die meisten von uns so nicht gewünscht haben, nämlich dem Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union. Er wird in weniger als sechs Monaten stattfinden. In den letzten Wochen und Monaten haben beide Seiten intensiv miteinander verhandelt. Beide Seiten haben auch guten Willen gezeigt. Beide Seiten haben sich aufeinander zubewegt. Der Chefunterhändler der EU, Michel Barnier, schätzt, dass mittlerweile für das Austrittsabkommen 90 Prozent des Textes stehen. Wir haben uns heute auch in der Bundesregierung in der sechsten Sitzung unseres Brexit-Ausschuss mit dieser Frage befasst. Aber wir müssen konstatieren, dass leider nach wie vor der Durchbruch in einer zentralen Frage nicht gelungen ist: Das ist die Frage der Zukunft der Grenze zwischen Irland und Nordirland. Hierbei geht

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) es nicht nur um die Integrität des europäischen Binnenmarkts, sondern auch um den Erhalt des Karfreitagsabkommens, das vor 20 Jahren die Gewalt auf der irischen Insel beendet hat.

Jeder, der schon einmal internationale Verhandlungen geführt hat, weiß natürlich, dass das Schwierigste bekanntermaßen zum Schluss kommt. Die Tücke liegt hier sehr im Detail. Deshalb gilt es gerade jetzt, weiter auf der Grundlage unserer Prinzipien und vor allen Dingen auch in geschlossener Formation der 27 an einer überzeugenden Lösung für beide Seiten zu arbeiten. Die Chance, rechtzeitig ein gutes und tragfähiges Austrittsabkommen hinzubekommen, ist nach wie vor da. Es liegt auch im Interesse unserer Beziehungen zu Großbritannien, im Interesse der Wirtschaft – gerade der europäische Automobilverband hat heute noch einmal einen Appell an uns gerichtet – und natürlich auch im Interesse der Menschen in unseren Ländern.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wenn die Autoindustrie das sagt!)

In einem nächsten Schritt wollen wir auch die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Großbritannien auf eine neue Grundlage stellen. Unsere Grundgedanken, wie wir uns das vorstellen können, haben wir mit Großbritannien bereits besprochen. Aber darüber muss noch verhandelt werden.

- (B) Ich möchte an dieser Stelle noch einmal, wie schon häufig vorher, betonen: Ich wünsche mir, dass Großbritannien auch nach seinem Austritt ein enger und vertrauensvoller Partner Europas bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der FDP)

Es hat Europa in den letzten Jahrzehnten mitgeprägt und -gestaltet: politisch, wirtschaftlich und auch kulturell. Zugleich gehört es selbstverständlich ebenso zu einer verantwortungsvollen und vorausschauenden Regierungsführung, dass wir uns auf alle Szenarien vorbereiten, das heißt einschließlich der Möglichkeit, dass Großbritannien ohne ein Abkommen die Europäische Union verlässt. Wir haben in der Bundesregierung begonnen, uns auch darauf angemessen vorzubereiten. Da stellt sich eine Vielzahl ganz konkreter Fragen, zum Beispiel: Wie behandeln wir am Tag nach dem Austritt die etwa Hunderttausend britischen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die teilweise seit vielen Jahren in Deutschland leben? Wie behandeln wir zum Beispiel Lehrer mit britischer Staatsbürgerschaft, die heute einen Beamtenstatus haben, und wie kann das dann fortgeführt werden? Wie können wir unsere Behörden, gerade den Zoll, auf neue Aufgaben und Belastungen angemessen vorbereiten? Wie vermeiden wir Nachteile für deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger und für deutsche Unternehmen in Großbritannien? Bei den Verhandlungen mit Großbritannien zu diesen und vielen weiteren Fragen muss immer klar sein, dass, auch wenn wir Härten vermeiden wollen, am Ende immer der Unterschied zwischen einer Mitgliedschaft in der Europäischen Union und einer Partnerschaft mit der

- Europäischen Union als Drittstaat deutlich werden muss und auch werden wird. (C)

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, dies sind die Themen des Europäischen Rates, des Euro-Gipfels und des ASEM-Gipfels von heute Abend bis Freitag. Wie Sie sehen, stehen diese Tage ganz im Zeichen großer Ereignisse, die im kommenden Jahr auf Europa zukommen werden. Auf diese wollen wir vorbereitet sein, und dafür bitte ich um Ihre Unterstützung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Vorsitzende der AfD-Fraktion, Dr. Alice Weidel.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Zur Desinformation, liebe Bundeskanzlerin, ein Wort: Sie haben den Bundesverfassungsschutzpräsidenten geschasst, weil er Ihrer Desinformation widersprochen hat, und haben damit gezeigt, was Sie für ein Demokratieverständnis haben.

(Beifall bei der AfD)

Zum Brexit. Ich möchte zitieren:

- (D) Ich kann nicht ausschließen, dass der britische Austritt Lust auf mehr machen würde in anderen Ländern.

So EU-Kommissionspräsident Juncker im Mai 2016, wenige Wochen vor der Abstimmung über den Brexit. Dank solcher Aussagen war von Anfang an klar, wie die Marschrichtung der Kommission und auch die der Bundeskanzlerin aussehen würde: Statt das Ergebnis einer demokratischen Volksabstimmung eines Partnerlandes in Demut zur Kenntnis zu nehmen und Selbstkritik zu üben, ist man sich in Brüssel sofort einig: Es muss ein Exempel statuiert werden. Großbritannien muss bestraft werden. – Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der AfD)

Daran ändert auch die nun beschlossene halbherzige Verlängerung der Übergangsfrist nichts; denn der Zugang zum Binnenmarkt ist für die Briten bereits jetzt eingeschränkt. Die Verhandlungsführung der Europäischen Union mit der zweitstärksten europäischen Volkswirtschaft ist unfair, ja, sie ist unverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Die EU-Bürokraten haben Angst. Ohne Drohgebärden lässt sich die Union anscheinend auch nicht mehr zusammenhalten. Und das haben ja auch Sie, Frau Bundeskanzlerin, in Ihrer Rede überdeutlich ausgedrückt: Parteien, die es wagen, zu widersprechen, werden sanktioniert.

(Lachen der Abg. Andrea Nahles [SPD] und Martin Schulz [SPD])

Dr. Alice Weidel

- (A) Vernunft spielt anscheinend grundsätzlich keine Rolle mehr. Gesinnungs- statt Verantwortungsethik, das ist Ihre oberste Handlungsmaxime.

(Beifall bei der AfD)

Wenn die historisch gewachsenen Wirtschaftsbeziehungen zwischen Großbritannien und dem übrigen Kontinent leichtfertig destabilisiert werden, so wie Sie es tun, wenn kollektive Selbstschädigung betrieben wird, wird Europa weltwirtschaftlich das Nachsehen haben. Das trifft vor allem Deutschland; denn Großbritannien ist einer unserer wichtigsten Handelspartner. Für diese Herausforderung brauchen wir Antworten – Antworten, die Sie bis heute, auch in Ihrer Rede, nicht geliefert haben. Wir hingegen sehr wohl.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Es ist im Interesse unseres Landes, dass der freie Warenaustausch mit dem Vereinigten Königreich sicher und auf Augenhöhe geregelt wird.

(Beifall bei der AfD)

Auch muss für künftige Austrittskandidaten der Exit-Artikel 50 der europäischen Verträge reformiert werden. Das habe ich bereits vor dem Brexit gefordert.

(Martin Schulz [SPD]: Das hat aber keiner gehört!)

- (B) Die Frage, was hinter der Ausgangstür kommt, muss doch klar definiert werden, und das passende Vertragsformat ist auch dafür bereits da: das Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum, den EWR, von 1992. Garantiert sind hier die vier Freiheiten, die Freiheiten des Waren-, Kapital-, Dienstleistungs- und Personenverkehrs. Dabei müssen wir aber den Personenverkehr neu fassen. Wir brauchen einen freien Verkehr von Arbeitnehmern und Selbstständigen, keinen freien Zugang in die Sozialsysteme.

(Beifall bei der AfD)

Und in einer Haftungsgemeinschaft ohne Sperrminorität nach dem Brexit, in der am Ende Deutschland zahlt, ist kein Wettbewerb, kein erfolgreiches Wirtschaften mehr möglich. Das ordnungspolitische Prinzip von der Einheit von Handlung und Haftung wird verletzt und führt zur Fehlallokation von Kapital, so wie wir es heute sehen. Und deshalb brauchen wir eine neue Vorstellung von Europa, eine Rückbesinnung auf die individuellen Stärken. „Staatenbund statt Bundesstaat“ ist hier die Lösung.

(Beifall bei der AfD)

In einer erfolgreichen Gemeinschaft muss immer eine Widerspruchs- und Austrittsmöglichkeit angelegt sein, kurz: rote Karte oder Ausgangstür. Das heißt: Die Mitgliedstaaten müssen durch Vetorechte Veränderungen und Abweichungen herbeiführen oder bei Unveränderlichkeit der Regeln die Mitgliedschaft aufkündigen können.

(Martin Schulz [SPD]: Können sie ja!)

- Das schafft Wettbewerb, einen Standortwettbewerb, einen Wettbewerb der besten Systeme, den wir so dringend brauchen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Europa muss sich wieder auf die Grundprinzipien der Subsidiarität und der demokratischen Rechte nationaler Parlamente besinnen. Darum müssen der EU-Kommission im ersten Schritt die legislativen Hoheitsrechte entzogen werden.

(Beifall bei der AfD)

Roman Herzog hat sich bereits 2014 an Sie, Frau Bundeskanzlerin, gewandt und klar gefordert:

Wir brauchen Abwehrrechte der nationalen Parlamente gegen die Kompetenzüberschreitungen in Brüssel ...

(Beifall bei der AfD)

Leider sind die Worte des ehemaligen Bundespräsidenten und Verfassungsrichters bei Ihnen auf taube Ohren gestoßen.

Eine Chance für Europa wäre doch:

(Christian Lindner [FDP]: Subsidiaritätsrüge!)

- „Subsidiaritätsrüge“, höre ich hier gerade, verbunden mit einem deutlichen Rückbau der EU, der Institutionen, die ja eben gerade den Standortwettbewerb behindern. Wie kann diese Reform aussehen? Ein Staatenbund mit gleichberechtigten Mitgliedern, die untereinander einen freien Handel organisieren, ohne Haftungsübernahmen und ohne Drohkulissen. (D)

Aber Sie machen genau das Gegenteil: Eine Fiskalunion durch Steuerharmonisierung, eine Sozialunion durch Einwanderung in die Sozialsysteme, die Verge-meinschaftung der Staatsfinanzierung durch die EZB sind keine Antworten für die Zukunft Europas, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die gewählten nationalen Parlamente brauchen ein klares Vetorecht gegenüber Brüsseler Vorgaben. Mitgliedstaaten müssen im Zweifel von EU-Vorgaben abweichen dürfen. Und ganz klar: Den nationalen, demokratisch gewählten Parlamenten gehört die Hoheit über die EU-Institutionen und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der AfD)

Nur so hat Europa wieder eine Zukunft. So lässt sich bewahren, was Europa stets ausgemacht hat: eine Einheit in der Vielfalt zu sein.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Vorsitzende der SPD-Fraktion, Andrea Nahles.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Andrea Nahles (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Mai 2019 wird in Europa gewählt, und vor uns liegen mit Sicherheit entscheidende Monate für Europa. Vieles, was wir die letzten vier Jahre erlebt haben, ist anders gelaufen, als wir uns das bei der letzten Europawahl gedacht haben. Die Nachwirkungen der Finanzkrise, Brexit, Flucht nach Europa, nicht zuletzt eine neue Politik der US-Regierung – all das hat die Tagesordnung in Europa komplett geändert. Vieles, was wir uns vorgenommen hatten, konnten wir nicht umsetzen.

Manche versuchen, daraus jetzt etwas abzuleiten, nämlich: Die Zeit für Europa sei vorbei, man müsse jetzt am besten alles wieder in der nationalen Hütte, also in der nationalen Logik, lösen. – Ich sage: eine Verdrehung der Tatsachen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Finanzmarktkrise, Brexit, Flucht, Trump – diese Ereignisse sind kein Beleg für das Ende Europas oder das Scheitern Europas. Das sind Ereignisse, die belegen: Das genaue Gegenteil ist notwendig; wir brauchen mehr Europa, und zwar jetzt.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Chrupalla [AfD]: So ein Quatsch!)

Großbritannien spürt bitter, was es wirklich heißt, den Schutz der Europäischen Union zu verlieren. Wir können Großbritannien diese bittere Erfahrung und diesen Weg nicht ersparen.

(Lachen der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Es war nämlich nicht die EU, die Großbritannien aufgefordert hätte, auszutreten, sondern das, was wir jetzt haben, ist eine unausweichliche Konsequenz des Brexit. An der gemeinsamen Linie aller Mitgliedstaaten gibt es aus meiner Sicht nichts zu rütteln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte es noch einmal klar sagen: Der freie Verkehr von Waren, von Dienstleistungen, von Personen und von Kapital – das gehört nun mal zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Michael Theurer [FDP])

Einen Binnenmarkt à la carte für Großbritannien kann es nicht geben. Es darf keine Rosinenpickerei geben. Es

darf kein anderes europäisches Land auch nur die Idee bekommen, dass das geht. **(C)**

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das nannte man früher Strafexpedition!)

An dieser Stelle ganz klare Unterstützung für die Verhandlungslinie der Europäischen Kommission!

An die Adresse Großbritanniens kann man nur sagen: Noch ist es nicht zu spät, um vernünftige Lösungen zu finden. Genau darüber reden wir ja in diesen Wochen. Wir wissen, wie schwierig die Grenzfrage in Bezug auf Irland und Nordirland ist; Frau Merkel hat darauf hingewiesen. Aber auch hier ist eine der wesentlichen Voraussetzungen, dass sich die britische Regierung bewegt; denn eines kann man nicht oft genug wiederholen: Es war Großbritannien, das alles hingeschmissen hat. Weil es um die Menschen geht, sind wir bereit, alles Menschenmögliche zu tun, um gute Lösungen zu finden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es darf aber unter keinen Umständen Zugeständnisse geben, die zulasten der Bürgerinnen und Bürger im Rest von Europa gehen. Das geht auch nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dabei meine ich vor allem: Zukünftige Handelsabkommen Großbritanniens dürfen nicht – auch nicht über die Grenze Nordirlands – die Standards europäischer Handelsabkommen unterlaufen. Das ist aus meiner Sicht keine Option. **(D)**

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Damit bin ich beim zweiten Thema des Gipfels: Vertiefung der Wirtschafts- und Währungsunion. Das ist ein Dauerthema, weil es so besonders wichtig ist. Die Entscheidungen stehen für Dezember an. Danach wird es Monate dauern, bis sich alles konstituiert hat, und es wird erstmal keine Möglichkeiten geben, voranzukommen. Ich bitte daher, diesen Gipfel wirklich ernsthaft zu nutzen, um eine Vertiefung voranzutreiben und beispielsweise im Bereich der Wirtschafts- und Währungsunion Fortschritte zu erreichen. Das Zeitfenster für Einigungen schließt sich nämlich, und wir wollen, dass wir jetzt handlungsfähig sind. Das war einer der wichtigen Gründe, warum wir diese Regierung unterstützt und gebildet haben. Deutschland und Frankreich haben in diesem Sinne in Meseberg eine gemeinsame Marschrichtung entwickelt. Das finde ich wichtig; man sollte auch weiterhin zusammenarbeiten.

Der Ausbau des Europäischen Stabilitätsmechanismus und seine Weiterentwicklung zum Europäischen Währungsfonds sollten bis Jahresende vorankommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen damit auch darauf, dass Wirtschaftskrisen – wir können nicht sicher sein, dass es in Zukunft nicht wieder welche gibt – schneller und besser gelöst werden

Andrea Nahles

- (A) können als die Finanzkrise 2008. Darum geht es dabei. Wir brauchen weitere Schritte zur Stärkung der Bankenunion und zum Abbau der Risiken in den Bankenbilanzen. Ich bin deswegen Bundesfinanzminister Olaf Scholz dankbar, dass Bewegung in die Verhandlungen gekommen ist und dem Europäischen Parlament jetzt etwas vorliegt. Das zeigt, dass man in Europa schwierige Themen in schwierigen Zeiten erfolgreich voranbringen kann. Das sollte uns Mut machen für die Klärung anderer Fragen.

(Beifall bei der SPD)

Aus meiner Sicht brauchen wir Klarheit: Ohne den Euro wären wir vollständig von der US-Geldpolitik abhängig; mit dem Euro sichern wir uns die Handlungsfähigkeit, die wir brauchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Je besser die Regeln – und das ist für mich die Grundlogik – hinter dem Euro sind, desto stabiler wird der Euro sein und desto besser können wir zukünftige Krisen bewältigen. Das ist der Zusammenhang, um den es geht. Ich weiß, wenn die Leute „Bankenunion“, „Bankenbilanzen“ usw. hören, dann sind sie skeptisch. Nein, es geht um die Frage, ob wir autonom und selbstbestimmt in Europa Finanz- und Geldpolitik machen und zukünftig in Krisen selbstständiger und autonomer agieren können. Das ist der Kern, worum es in Europa geht.

(Beifall bei der SPD – Christian Lindner [FDP]: Genau! Private Banken wieder heraus-hauen mit Steuerzahlergeld!)

- (B) Wir werden auch – das steht jetzt an – ausbuchstabilen müssen: Was heißt das jetzt genau: Wirtschafts- und Finanzpolitik? Das heißt für mich zum Beispiel auch Investitionsbudget. Das heißt für mich auch ein Stabilisierungsfonds für Arbeitslosenversicherung. Das heißt für mich auch eine Besteuerung von digitalen Wirtschaftsunternehmen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Umverteilung, Umverteilung, Umverteilung!)

Das ist eine wichtige Frage, die geklärt und vorangetrieben werden muss. Die letzte große Krise hat sich vor allem auf dem Rücken der Bürgerinnen und Bürger abgespielt, übrigens am wenigsten noch in Deutschland, aber in allen anderen europäischen Ländern. Viele spüren die Auswirkungen bis heute. Wir müssen bei der nächsten Krise so aufgestellt sein, dass die Milliarden in die Rettung von Arbeitsplätzen und nicht in die Rettung von Banken fließen.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen verhandelt Olaf Scholz einerseits über die europäische Arbeitslosenversicherung und andererseits über die Bankenunion. Das ist der Zusammenhang. Wir müssen beides hibekommen; nur eines davon reicht nicht.

(Beifall bei der SPD)

Es ist vollkommen klar, dass das alles nicht einfach ist, und sicher werden wir im Dezember nicht alles, was

ich vorgetragen habe, verabreden können. Aber worauf es für mich ankommt, ist: An Deutschland dürfen die Verhandlungen in dieser wichtigen Phase nicht scheitern. Wir müssen verhandlungs- und abschlussfähig sein. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deutschland muss bei diesen Verhandlungen zusammen mit Frankreich die Lokomotive sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zur Stärkung unserer Autonomie und Handlungsfähigkeit gehört auch eine gute Partnerschaft mit Asien. Wir haben größtes Interesse daran, mit den asiatischen Staaten in einen regelbasierten internationalen Welt-handel innerhalb der Weltordnung zu kommen. Ich begrüße es daher sehr, dass die europäischen Staats- und Regierungschefs mit den asiatischen Kollegen zum Europa-Asien-Gipfel zusammenkommen, auch mit China. Ja, das ist das Gegenteil von Handelskrieg. Das ist eine internationale Politik, von der alle Beteiligten profitieren können. So muss es sein und nicht so, dass man sich mit Strafzöllen und Handelskrieg gegenseitig das Leben schwer macht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die österreichische Ratspräsidentschaft hat sich, wie Sie wissen, einen Schwerpunkt gesetzt: die Stärkung der inneren und äußeren Sicherheit Europas. Mit den bislang erzielten Fortschritten kann man beim besten Willen nicht zufrieden sein – das ist eine Zwischenbilanz –; daran muss dringend weitergearbeitet werden. Kooperation und Zusammenarbeit sind gerade in Fragen der Sicherheitspolitik von entscheidender Bedeutung. (D)

Da es in den anstehenden Beratungen übrigens auch um Cybersicherheit geht, möchte ich in diesem Haus einen Punkt besonders hervorheben: Dass wir heute einen US-Präsidenten haben, der offen die Spaltung Europas vorantreiben will, hat auch mit massiven Lecks in der Cybersicherheit zu tun. Der US-amerikanische Wahlkampf ist massiv durch rechtswidrigen Umgang mit Daten beeinflusst worden. Das darf bei den Wahlen zum Europäischen Parlament nicht passieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen unsere demokratischen Entscheidungsprozesse vor rechtswidriger Einflussnahme von innen und außen schützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein starkes Europa ist gut für die Bürgerinnen und Bürger, ein schwaches Europa – das ist meine tiefste Überzeugung – ist schlecht für die Bürgerinnen und Bürger; denn nur mit einem starken Europa können wir heute das leisten, was wir als Bürgerinnen und Bürger von einem handlungsfähigen Staat insgesamt erwarten dürfen. Europa bedeutet Schutz, Europa bedeutet auch Selbstbehauptung, Europa bedeutet neue Perspektiven in unsicheren Zeiten. Deswegen wird diese Europawahl nicht irgendeine Wahl sein. Es geht um nichts weniger als um die Zukunft eines friedlichen, eines welt-offenen, eines auf Kooperation und wechselseitiges Unterhaken und Stärken ausgerichteten und eines wirt-

Andrea Nahles

- (A) schaftlich starken Europas. Das wird in unserem Land von innen angegriffen, und es wird leider auch von vielen von außen angegriffen. Deswegen ist das eine der wichtigsten Europawahlen, und es lohnt sich, auf der Strecke dahin noch möglichst viel gemeinsam herauszuholen. In diesem Sinne wünsche ich den Beratungen viel Erfolg.

Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort der Vorsitzende der FDP-Fraktion, Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP)

Christian Lindner (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Frau Bundeskanzlerin, wissen Sie, was mir an Ihrer Regierungserklärung am besten gefallen hat? Dass Ihr erster Gedanke beim Wort „Innovation“ FDP war.

(Beifall bei der FDP)

Überhaupt sind Sie sehr gelöst aufgetreten. Man hat den Eindruck: Kaum ist Horst Seehofer nicht im Raum, läuft hier alles ein klein wenig smoother ab.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Sie haben über einige Fragen gesprochen, zu denen ich uns gerne positionieren will:

(B)

Erstens: die Fairness bei der Wahl zum Europäischen Parlament und die Cybersicherheit. In den Zielen stimmen wir überein. Auch wir wollen, dass diese für unseren Kontinent so wichtige Wahl unter fairen, unter demokratischen Bedingungen abläuft. Dafür können wir aber auch in Deutschland Voraussetzungen schaffen. Wir müssen in Deutschland dafür sorgen, dass das Geschäftsmodell des Qualitätsjournalismus weiter funktioniert. Hubertus Heil hat alles Mögliche aus dem Koalitionsvertrag bereits in Angriff genommen; diese Passage ist bislang noch nicht bearbeitet. Und wenn wir über demokratische Wettbewerbsgleichheit sprechen, frage ich Sie: Warum haben Sie die Reform des Parteiengesetzes nur genutzt, um mehr Geld in den Topf zu tun, und nicht, um die Transparenz zu erhöhen? Das wäre im Sinne der demokratischen Wettbewerbsgleichheit auch notwendig gewesen.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens: die Wirtschafts- und Währungsunion. Wir wollen die Wirtschafts- und Währungsunion stärken; wir wollen sie krisenfest machen. Nicht das, was die AfD sagt, dient den Interessen der deutschen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Nur eine Stärkung der Wirtschafts- und Währungsunion, eine Stärkung ihrer Regeln führt dazu, dass die Europäische Zentralbank ihre Geld- und Zinspolitik normalisiert. Über eine Reform der Währungsunion – nur darüber – stoppen wir die Enteignung der Sparerinnen und Sparer in Deutschland. Das muss also in Angriff genommen werden.

(Beifall bei der FDP)

Frau Bundeskanzlerin, Sie haben zu diesem Thema (C) aber exakt das Gleiche – ich werde im Protokoll nachschauen, ob nicht sogar dasselbe – gesagt wie in den letzten Regierungserklärungen. Dabei hat sich die Lage fundamental verändert. Die Vorschläge aus dem Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD – inklusive des Meiseberg-Beschlusses – sind doch längst tot.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Wie bitte?)

Zwei Drittel des Ecofin haben sich dagegengestellt. Der neugewählte Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion,

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das bin ich!)

der Kollege Brinkhaus,

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Guter Mann!)

hat noch in seiner alten Funktion ein Fachpapier vorgelegt, das diametral eine andere Tonalität hat

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Nee, nee, nee!)

als all das, was im Koalitionsvertrag steht.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Nein, nein, nein! Das müssen Sie sich noch mal durchlesen! Lesen bildet!)

Herr Brinkhaus, ich bin sehr gespannt, was Sie hier gleich sagen. Wir werden das mit Ihrem Papier vergleichen: Prägt der Mann das Amt oder das Amt den Mann? (D) Das werden wir gleich erleben, und das werden wir genau nachzeichnen.

(Beifall bei der FDP – Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Ei, ei, ei!)

Fundamental verändert sich also etwas im Bereich der Wirtschafts- und Währungsunion. Und dann kommt hier heute der Bundesfinanzminister, stellt Gedanken über eine europäische Arbeitslosenversicherung an und sagt, darüber verhandele er.

(Andrea Nahles [SPD]: Ganz richtig! Sehr guter Vorschlag! – Michael Theurer [FDP]: Unerhört!)

Wir haben das in der letzten Zeit ja öfter erlebt: Herr Scholz sagt etwas zum Thema Rente, und aus der Koalition heißt es, das habe keine Aussicht darauf, umgesetzt zu werden. Herr Altmaier erzählt irgendetwas zum Thema Solidaritätszuschlag; einen Tag später ist das aus der Welt. Jetzt kommt also die europäische Arbeitslosenversicherung von Herrn Scholz. Und was passiert? Nicht nur das gesamte Verbände-Deutschland, sondern auch der Koalitionspartner sagt zu diesem Gedanken: Mit uns nicht.

Richtig ist der Reflex der Unionsfraktion;

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

denn die Verantwortung für den Arbeitsmarkt darf nicht gelöst werden von der Verantwortung für die Standort-

Christian Lindner

- (A) bedingungen, also für das wirtschaftspolitische Umfeld. Deshalb ist es ein falscher Weg, den Sie beschreiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie haben dafür nur von den Grünen Applaus bekommen. 11,4 Milliarden Euro stehen im Raum, die überwiesen und in einen Topf gezahlt werden sollen, von dem man nicht weiß, was damit finanziert werden soll. Der Publizist Gabor Steingart schreibt dazu heute Morgen:

(Zurufe von der SPD: Oh! – Tolle Quelle! – Ja, gerade der!)

Mit solchen Vorschlägen versucht die SPD offenbar, die Wahl in Griechenland zu gewinnen.

(Beifall bei der FDP)

Frau Bundeskanzlerin, auch zu Italien haben wir nichts gehört. Wie kann man – wie Andrea Nahles – über die Vertiefung der Bankenunion sprechen, das heißt letzten Endes über die Übernahme von Haftungsrisiken für private Banken in Italien durch Deutschland? Wie kann man darüber sprechen? Frau Nahles, Ihre Partei hat einmal in einem Europawahlkampf plakatiert: „Finanzhaie würden FDP wählen“. Heute, nach Ihrer Rede, kann man sagen: „Finanzhaie würden SPD wählen“, weil Sie am langen Ende mit dem Geld der Steuerzahler private Banken in Italien raushauen wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD – Christoph Matschie [SPD]: Ist er nicht süß?)

(B)

Herr Finanzminister, ich hätte von Ihnen oder von der Bundeskanzlerin etwas anderes erwartet, dass Sie nämlich hier und heute klipp und klar sagen, dass Sie sich in Brüssel dafür einsetzen, dass die Europäische Kommission ein Defizitverfahren gegen die links-/rechtspopulistische Regierung in Rom einleitet, weil die Fiskalregeln durchgesetzt werden müssen. Das wäre der richtige Schwerpunkt gewesen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach aktuellen Gutachten benötigen Sie für all das, was Sie in der Wirtschafts- und Währungsunion auf europäischer Ebene verabschieden wollen, eine Zweidrittelmehrheit in diesem Haus, die die Große Koalition nicht hat. Das ist eine besondere Verantwortung, auch für die parlamentarische Opposition. Deshalb will ich Ihnen für meine Fraktion sagen: Selbstverständlich begleiten wir das alles konstruktiv. Für uns ist aber wichtig, dass die finanzpolitische Eigenverantwortung der Mitglieder der Euro-Zone erhalten bleibt. Wir können uns gut vorstellen, realwirtschaftliche Investitionen in Europa in private, innovative Projekte, die Arbeitsplätze schaffen, oder in die Verbesserung der regionalen Infrastruktur mit zu unterstützen, am besten aus einem Posten des Etats der Europäischen Union. Aber ein europäischer Währungsfonds darf nicht zu einem Dispokredit für Regierungen wie die in Rom werden, die, wie aktuell, offen Geld verschenken wollen, nur um der Europäischen Union eine lange Nase zu drehen. Wenn wir einen Europäischen Währungsfonds

unterstützen, Frau Bundeskanzlerin, dann nur, wenn die finanzpolitische Eigenverantwortung gestärkt ist, die Fiskalregeln klarer durchgesetzt werden und bei möglichen Programmen die privaten Gläubiger von Staatsanleihen auch an den notwendigen Umschuldungen beteiligt werden, damit Risiko und Haftung zusammenbleiben.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Carsten Linnemann [CDU/CSU])

Drittes Thema: Migration. Seit Ihrer letzten Regierungserklärung, seit der Koalitionskrise, seit dem Europäischen Rat hat sich nichts verändert. Zum EU-Gipfel in Salzburg muss man sagen: außer Spesen nichts gewesen. Die bilateralen Abkommen, die die Bundesregierung geschlossen hat, führen entweder zu nichts oder dazu, dass wir noch mehr Menschen aufnehmen müssen aufgrund der Familienzusammenführung.

Sie haben hier über den Schutz der europäischen Außengrenzen gesprochen. Ihr Parteifreund Orban hat doch gesagt, Frontex und einer Stärkung von Frontex stelle er sich entgegen, weil er keine Söldner in Ungarn sehen wolle. Ich habe nicht gehört, dass Sie Herrn Orban in dieser Frage kritisiert hätten. Die klare Ansage muss doch sein, Frau Bundeskanzlerin: Wir wollen Frontex stärken. Und wenn ein Mitglied der Europäischen Union wie Ungarn daran nicht teilnehmen will, dann wird das Ungarn Herrn Orbans eben nicht mehr an Schengen teilnehmen können. Frontex und Schengen gehören zusammen. Wenn er Frontex nicht will, dann kann er auch nicht bei Schengen bleiben.

(Beifall bei der FDP)

(D)

Erhöhen Sie also mal den Druck! Keine falsche Rücksichtnahme!

(Fabian Jacobi [AfD]: Wir sind dabei!)

Wo sind die Ausschiffungsplattformen? Gehen Sie das mit beispielsweise Spanien, Portugal und Italien doch bilateral an, wenn es keine Einigung in Europa gibt.

Und nicht zuletzt: Nutzen Sie doch, bitte schön, als Regierungskoalition die Möglichkeiten, die wir in Deutschland haben. Wir könnten doch in Deutschland die Fallzahlen signifikant reduzieren, wenn wir in den Maghreb-Raum endlich leichter abschieben könnten, und zwar indem wir die Maghreb-Staaten zu sicheren Herkunftsländern machen.

(Michael Theurer [FDP]: Richtig!)

Der Vorsitzende der SPD-Fraktion im Hessischen Landtag hat genau das gefordert: Die Maghreb-Staaten sollten sichere Herkunftsländer werden, und die Bundesregierung will das ja auch.

(Andrea Nahles [SPD]: Ja!)

Nun hat Herr Schäfer-Gümbel in Hessen gesagt, die CDU/CSU würde eine Abstimmung darüber vertagen, hinter die Landtagswahl in Hessen, weil sie die Grünen im Wahlkampf schonen wollte. Ich kann Ihnen nur sagen: Wie viele Bälle wollen Sie denen noch zuspielen,

Christian Lindner

- (A) dass die etablierten Parteien nicht in der Lage sind, offensichtliche Probleme zu lösen?

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Andrea Nahles [SPD])

Herr Schäfer-Gümbel hat recht.

(Martin Schulz [SPD]: Deshalb wird er auch Ministerpräsident!)

Zum vierten Punkt: ASEM-Gipfel. Frau Merkel, ich begrüße das Bekenntnis zum Freihandel; aber bitte nicht nur in Singapur. Ratifizieren Sie hier CETA!

(Beifall bei der FDP)

Ich hätte mir allerdings gewünscht, dass in Ihrer Regierungserklärung und auf der Agenda des ASEM-Gipfels ein Wort noch auftaucht. Wissen Sie, welches Wort? Klimaschutz.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Warten Sie mal ab! Das ist genau die Reaktion, die ich erwartet habe. Dafür habe ich ein Wort: Klimanationalismus ist das.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man die Erderwärmung stoppen will, reicht es nicht, in Deutschland über einen Braunkohleausstieg nachzudenken, der physikalisch und ökonomisch gar nicht so leicht zu realisieren ist. Eine Menschheitsaufgabe global anzugehen, dazu gehört, dass man auf solchen Gipfeln darüber spricht, wie die Rodung von Regenwald verhindert werden kann, wie stattdessen aufgeforstet wird und welche technologischen Möglichkeiten wir haben, dort erneuerbare Energien in den Markt zu bringen, wo sie wirklich physikalischen Nutzen stiften.

- (B) Gipfeln darüber spricht, wie die Rodung von Regenwald verhindert werden kann, wie stattdessen aufgeforstet wird und welche technologischen Möglichkeiten wir haben, dort erneuerbare Energien in den Markt zu bringen, wo sie wirklich physikalischen Nutzen stiften.

(Beifall bei der FDP)

Herr Präsident, ich klaue dem Kollegen Lambsdorff noch eine Minute. – Fünfter und letzter Punkt: der Brexit. Wir müssen uns darauf einstellen, dass es zu einem harten Brexit kommt. Wir bedauern das sehr, aber es sieht so aus, als wenn es in Großbritannien im Parlament eine Mehrheit nicht gibt. Das ist bedauerlich; denn damit ist ja ein Stück Selbstschädigung des Vereinigten Königreichs verbunden. Das ist übrigens das Ergebnis Ihrer Freunde von UKIP – typischer Populismus: erst mit Demagogie Entscheidungen herbeiführen und dann, wenn alles in Trümmern liegt, sich vom Acker machen wie UKIP und Farage –; in Großbritannien sehen die Menschen das.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es wird also möglicherweise einen harten Brexit geben. Und die Bundesregierung ist genauso paralytisch wie die Regierung in Großbritannien. Wir stellen eine Große Anfrage, und Sie sagen: Wir können sie erst im Mai 2019, nach dem Brexit, beantworten. – Das reicht nicht, Frau Merkel. Herr Barnier hat die nordrhein-westfälische Landesregierung von CDU und FDP gelobt, die

- einen Brexit-Beauftragten hat. Wer ist der Brexit-Beauftragte der Bundesregierung? (C)

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Michel Barnier ist der Brexit-Beauftragte!)

Wer kümmert sich in der Bundesregierung beispielsweise darum, dass das London Clearing House, eine wichtige Abwicklungsstation für derivative Finanzprodukte, nicht nach Paris geht, sondern den Finanzplatz Frankfurt stärkt?

(Beifall bei der FDP – Zuruf von der SPD: Herr Scholz!)

– Herr Scholz, es ist bemerkenswert, dass Sie sich darum kümmern wollen.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Er ist der Minister!)

Als Brexit-Beauftragter hätte ich von Ihnen nicht Papiere über eine europäische Arbeitslosenversicherung erwartet, sondern dass Sie die Zollbehörden auf den Brexit vorbereiten, um die Bürokratiekosten zu reduzieren, indem die Verfahren abgestimmt und digitalisiert werden. Wo ist denn da was auf den Weg gebracht?

(Beifall bei der FDP)

Herr Scholz, das, was ich von Ihnen kenne, ist nur eines: Die Steuer- und Finanzverwaltung wird auf den Brexit vorbereitet, damit dem Fiskus ja kein Euro entgeht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Das allein reicht aber nicht. (D)

(Beifall bei der FDP)

Ein letzter Gedanke. Frau Bundeskanzlerin, meine sehr verehrten Damen und Herren, nach dem, wie die AfD hier argumentiert hat, will sie einen Rabatt für Großbritannien beim Ausscheiden. Das kann nicht sein; das ist gegen die Interessen des deutschen Steuerzahlers. Das ist für Farage und UKIP gut, aber nicht für die Bundesrepublik Deutschland. Auf der anderen Seite wollen wir aber auch keine Strafe. Wir wollen einen fairen Brexit, so schwer er auch ist. Vor allen Dingen wollen wir, dass nach diesem Brexit das Band zu Großbritannien nicht zerreißt. Sie müssen also über Städtepartnerschaften, über kulturellen Austausch und über wirtschaftlichen Austausch sprechen. Das Ziel muss sein – und das erreichen Sie nicht mit einer so nüchternen Analyse wie die Ihre, Frau Merkel –, dass die Kinder derer, die heute in Brüssel und London über den Austritt des Vereinigten Königreichs verhandeln, irgendwann wieder über den Beitritt der Briten zur Europäischen Union verhandeln. Das geht nicht so nüchtern.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Ralph Brinkhaus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):

Wenn ich mir meine Vorredner so anhöre, dann wünsche ich mir, dass wir uns hin und wieder auch einmal die Zeit nehmen, uns über das Glück, dass wir dieses Europa haben, zu freuen, anstatt uns immer nur die Sorgen zu erzählen.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

– Ja, rufen Sie ruhig „Oh“. – Ich kann Ihnen eines sagen: Wir werden in den nächsten Wochen den 100. Jahrestag des Endes des Ersten Weltkrieges begehen, der Urkatastrophe des 20. Jahrhunderts, dem der Zweite Weltkrieg gefolgt ist und in dem keine Familie in Mittel-, Ost- und Westeuropa nicht mindestens einen Angehörigen verloren hat. Dass das nicht wieder passiert, ist das Verdienst dieses großen Friedensprojektes Europa.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie dem Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

Deswegen werde ich, soweit es sich irgendwie anbietet, jede meiner Reden zu Europa damit eröffnen, dass Europa an erster Stelle ein Friedensprojekt ist, an zweiter Stelle ein Friedensprojekt ist und an dritter Stelle ein Friedensprojekt ist und dass wir uns gar nicht oft genug sagen können, wie wichtig das ist, anstatt uns hier bei allen Sorgen und Nöten, die es tatsächlich gibt, gegenseitig zu beweinen.

(B) Meine Damen und Herren, Europa ist aber nicht nur ein Friedensprojekt. Europa ist auch das größte und erfolgreichste wirtschaftspolitische Projekt, das wir je zustande gebracht haben, und dabei spreche ich nicht nur vom Binnenmarkt. Wir können uns darüber streiten, ob 17, 18, 19 oder 20 Prozent unserer Arbeitsplätze dranhängen. Wir wissen aber eines: Ohne diesen Binnenmarkt würden Menschen ohne Arbeit dastehen, würden Hallen leer stehen und hätten wir auch nicht die Steuereinnahmen und den Wohlstand, womit wir uns viele Dinge leisten können, die uns allen hier in diesem Haus wichtig sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Europa ist im wirtschaftlichen Bereich nicht nur ein Binnenmarktprojekt. Wir sind die größte Handelsmacht der Welt. Wie wichtig das ist, haben wir gerade in den letzten Wochen und Monaten gesehen. Es wäre sonst gar nicht möglich, dass sich alle asiatischen Regierungschefs mit Deutschland alleine treffen. Wie dringend notwendig das ist, sehen wir doch angesichts der expansiven – einige sagen: aggressiven – Politik von China. Hier müssen wir als Europäer doch zusammen dagegenhalten.

Die Bundeskanzlerin hat es gerade angesprochen: Wir schließen ein Freihandelsabkommen mit Singapur ab. Ich kann für meine Fraktion nur eines sagen: Wir lieben gutgemachte Freihandelsabkommen und werden uns dafür einsetzen, dass diese Freihandelsabkommen zusammen

mit unseren europäischen Freunden weiter abgeschlossen werden, **(C)**

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Ulla Schmidt [Aachen] [SPD])

weil das der Weg ist, wie wir den Wohlstand in Deutschland sichern.

Wir werden natürlich die Wirtschafts- und Währungsunion weiterentwickeln, aber wir nehmen uns auch die Freiheit, den einen oder anderen Vorschlag aus Brüssel oder Frankreich zu kritisieren; denn wenn wir ein gutes Europa wollen, dann müssen wir uns konstruktiv-kritisch damit auseinandersetzen und dürfen nicht alles mitmachen, was vorgeschlagen wird, weil zumindest aus unserer Sicht auch in der Vergangenheit nicht alles vernünftig und richtig war. Als deutsches, als nationales Parlament ist es unsere Aufgabe, darauf zu achten.

Europa ist aber auch – das haben wir ebenfalls in den letzten Jahren gelernt – ein Projekt, das eine gemeinsame Lösungsplattform für uns alle bietet, eine Lösungsplattform für Probleme, die wir nicht alleine lösen können. Das sind Großforschungsprojekte, der Klimaschutz und der Umweltschutz. Das lässt sich nicht an nationalen Grenzen aufhalten.

Es gibt zwei wichtige Themen, die wir auf dem bevorstehenden Gipfel besprechen werden. Das eine Thema ist die Migration. Es ist doch völlig klar, dass eine Strategie zur Vermeidung von Flucht- und Migrationsursachen nicht alleine von Deutschland verfolgt werden kann. Das müssen wir zusammen in Europa machen. Es ist doch völlig klar, dass der Schutz unserer Außengrenzen gemeinsam von allen europäischen Staaten organisiert werden muss. Es ist doch völlig klar, dass die gerechte Verteilung der Lasten durch Flucht und Vertreibung nur europäisch organisiert werden kann. **(D)**

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nun kann man sagen: Das alles dauert so lange; Fortschritte werden nicht schnell genug erzielt. – Eine kleine Rückblende, 104 Jahre zurück, 1914: Wie froh wäre man damals gewesen, wenn kleine Fortschritte hätten gemacht werden können! Wie froh wäre man gewesen, wenn man ein Forum, wie wir es in Brüssel haben, gehabt hätte, bei dem sich 26, 27 bzw. 28 Staats- und Regierungschefs darauf einigen, dass man lieber langsam etwas zusammen macht, als dass man etwas gegeneinander macht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vor diesem Hintergrund bleibe ich dabei: Trotz all der Probleme, die wir haben, ist Europa ein großartiges Friedensprojekt, ein großartiges Wirtschaftsprojekt und ein großartiges Problemlösungsprojekt. Es ist unsere Aufgabe, dieses Europa nicht zu bekämpfen, es nicht kleinzumachen, sondern es jeden Tag in sehr kleinteiliger Arbeit zu verbessern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Natürlich läuft nicht alles gut. Über ein anderes Thema werden wir auf dem bevorstehenden Gipfel ebenfalls reden. Das ist der Brexit. Das war für uns eine schmerz-

Ralph Brinkhaus

- (A) hafte Entscheidung der Briten. Natürlich müssen wir uns täglich fragen: Wie konnte es dazu kommen? Was haben wir falsch gemacht, und was können wir besser machen, damit so etwas nicht noch einmal passiert? Aber eines ist auch richtig: Wir müssen und werden die Entscheidung des britischen Volkes respektieren.

(Fabian Jacobi [AfD]: Auch!)

Das ist jetzt so. Auch wenn es am Ende nur Verlierer gibt, müssen wir jetzt das Beste daraus machen.

Wie machen wir das? Dazu fünf Punkte: Der erste Punkt. Wir sollten dabei fair bleiben. Wir haben den Briten hier in Deutschland sehr viel zu verdanken. Die Briten waren in den meisten Fällen ein sehr verlässlicher Partner und haben meistens an unserer Seite des Verhandlungstisches in Brüssel gesessen. Deshalb werden wir weiterhin eine Verhandlung unter Freunden führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der zweite Punkt. Es ist natürlich besser, wenn wir einen Konsens erzielen. Wir werden hart daran arbeiten, einen Konsens herzustellen.

Der dritte Punkt. Es wird keinen Konsens um jeden Preis geben. Das wurde hier schon mehrfach gesagt – auch von Herrn Lindner –: Wir können nicht zulassen, dass es einen Rabatt oder eine Rosinenpickerei gibt. Das geht nicht. Wer die europäischen Vorteile genießt, muss auch die europäischen Lasten tragen; das ist überhaupt keine Frage. Wir sind auch ziemlich kompromisslos bei unseren Grundfreiheiten. Auch das ist überhaupt keine Frage.

- (B)

Wir müssen immer – das ist der vierte Punkt – an unsere Verantwortung gegenüber Nordirland denken. In Nordirland gibt es eine mehr als hundertjährige Geschichte von Gewalt, Tod und Terror. Diese ist durch das Karfreitagsabkommen beendet worden. Wir müssen ganz genau aufpassen, dass die Brexit-Verträge nicht dazu führen, dass diese Geschichte wiederauflebt. Hier haben wir eine große Verantwortung. Ich bin froh, dass alle Redner das so erwähnt haben. Damit werden wir sehr achtsam und vorsichtig umgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der fünfte Punkt. Es gibt ein Leben nach dem Brexit, auch ein Zusammenleben mit dem Vereinigten Königreich. Wir arbeiten in vielen Projekten in den Bereichen Bildung und Forschung, aber auch bei der Verteidigung zusammen. Frau von der Leyen, ich bin sehr froh, dass Sie zusammen mit Ihrem britischen Kollegen gerade in den letzten Wochen bewusst das Zeichen gesetzt haben, dass die beiden Armeen weiterhin gemeinsam in Deutschland üben und zusammenarbeiten. Ich teile Ihre Vorstellung, Herr Lindner – auch wenn das momentan unrealistisch erscheint –: Die Tür zur Europäischen Union muss für das Vereinigte Königreich offen bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Nun sollten wir vielleicht noch ein bisschen über unsere Rolle im Gipfelkonzert der europäischen Politik reden. Ich habe manchmal das Gefühl – das sage ich ganz selbstkritisch –, dass wir in zwei Paralleluniversen leben: Da gibt es Brüssel; hier gibt es den Deutschen Bundestag als nationalen Gesetzgeber. – Das ist nicht so vorgesehen. Wir haben durch den Vertrag von Lissabon, durch das Grundgesetz und auch durch die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts als Deutscher Bundestag ziemlich viele Pflichten und Rechte. Diese sollten wir mehr nutzen.

Wir haben die Pflicht, unsere Regierung im Rat zu kontrollieren. Wir haben das Recht zur Stellungnahme und zur Mitwirkung an europäischen Rechtsetzungsprozessen. Wir haben das Instrument der Subsidiaritätsrüge,

(Zurufe von der AfD: Das funktioniert ja nicht! – Wann wird es denn angewendet?)

das wir wohl gar nicht so oft nutzen, wie wir es vielleicht nutzen könnten. Und wir haben natürlich die Souveränität über den Haushalt. Die haben wir allerdings weidlich genutzt und auch richtig genutzt.

Ich kann uns alle nur dazu ermuntern und aufrufen, dass wir uns als nationales Parlament nicht als die anderen begreifen, sondern dass wir uns als integralen Inhalt und Bestandteil des europäischen Rechtsetzungsprozesses begreifen und dass wir deswegen noch viel öfter über Europa reden, als wir das derzeit tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zum Schluss möchte ich drei Wünsche äußern.

Erster Wunsch: Ich wünsche mir, dass wir Europa nicht immer nur auf die Finanzfragen reduzieren und uns nicht darauf beschränken, uns neue Töpfe zu überlegen, mit denen wir noch einmal Geld verteilen können. Obwohl das so einfach ist, sollten wir dieser süßen Versuchung widerstehen und uns mehr den Sachfragen zuwenden, die wirklich wichtig sind – Migration, äußere und innere Sicherheit, gemeinsame Forschung, gemeinsame Bildung, Erasmus und viele andere Sachen. Dadurch würden wir die Akzeptanz von Europa nachhaltig steigern. Es ist allemal besser, Lösungen zu finden, als Probleme mit Geld zuzuschütten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Lindner [FDP]: Richtet sich das an Frau Merkel oder Herrn Scholz?)

Zweiter Wunsch: Ich wünsche mir, dass die Geschichte von Europa zukünftig nicht mehr von Politikern, Beamten, Journalisten oder Wissenschaftlern erzählt wird,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Weihnachten!)

sondern dass sie emotional von denjenigen erzählt wird, die Europa groß gemacht haben und die von Europa profitiert haben. Es geht – ich habe das hier schon einmal gesagt – um meinen deutschen Studienfreund, der im Erasmus-Programm seine schwedische Frau kennengelernt hat und heute eine europäische vielsprachige Familie hat, die in ganz Europa lebt. Es geht um den est-

(C)

(D)

Ralph Brinkhaus

(A) nischen Softwareingenieur, der durch die Förderung der Europäischen Union ein Start-up in Tallinn nun aufbauen konnte und im Gegensatz zu seinen Eltern und Großeltern Zukunft hat. Es geht auch um die alte Frau, die ich auf Vertriebenen-Veranstaltungen gesehen habe, die von den Schrecken ihrer Kindheit und ihrer Jugend, von Gewalt, Flucht und Vertreibung gezeichnet ist und uns erzählen kann, dass wir durch diese Europäische Union seit 70 Jahren in Frieden leben, meine Damen und Herren.

Dritter Wunsch: In den 50er-Jahren sind europäische Staatsmänner – der Italiener de Gasperi und die Franzosen Monnet und Schuman – in einer ganz schwierigen Situation, obwohl sie überhaupt keinen Grund dazu gehabt haben und obwohl es viel Widerstand in der eigenen Bevölkerung gab, auf Konrad Adenauer zugegangen und haben gesagt: Wir müssen in Europa gemeinsam etwas machen. Wir machen das trotzdem.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich wünsche mir, dass wir heute den Mut haben – trotz aller vorhandenen Schwierigkeiten sind wir hinsichtlich Europa in einer viel einfacheren Situation als Schuman, Monnet, de Gasperi und Adenauer –, auch zu sagen: Wir machen es trotzdem.

Danke schön.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU –
Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat die Vorsitzende der Fraktion Die Linke, Dr. Sahra Wagenknecht, das Wort.

(B) (Beifall bei der LINKEN)

Dr. Sahra Wagenknecht (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Bundeskanzlerin! Dass Deutschland zurzeit eine handlungsunfähige Regierung hat, die offenkundig voll damit ausgelastet ist, Woche für Woche um ihr politisches Überleben zu kämpfen, ist nicht nur für die Menschen in Deutschland eine Belastung. Eine Lame Duck im Kanzleramt macht auch die Lösung der Probleme in Europa nicht leichter.

(Beifall bei der LINKEN)

Von diesen Problemen gibt es wahrlich mehr als genug. Die endlosen Brexit-Verhandlungen sind wahrscheinlich noch nicht einmal das größte darunter.

Europa ist in schlechter Verfassung. Die soziale Ungleichheit wächst, und die Lebensunsicherheit, die Zukunftsangst von immer mehr Menschen nehmen zu. In den Ländern des Südens wie Italien haben sich die Lebensverhältnisse der Mehrheit in den letzten Jahren spürbar verschlechtert, und ein erheblicher Teil der jungen Generation steht ohne Zukunft da. Herr Brinkhaus, wenn das für Sie das „erfolgreichste Wirtschaftsprojekt der Geschichte“ ist, dann muss man sich wirklich einmal fragen, wo Ihre Maßstäbe liegen;

(Beifall bei der LINKEN)

denn es sind die unsozialen Vorgaben der EU-Verträge, die genauso zu dieser Situation beigetragen haben wie

die dreisten Politikdiktate aus Brüssel und Berlin. Beides hat dazu beigetragen, dass dieses Europa immer unsozialer geworden ist. Im Ergebnis haben antieuropäische Kräfte eben leichtes Spiel. Wir haben heute eine Situation, wo die FPÖ und die Lega Nord jeweils in den Regierungen ihrer Länder sitzen. (C)

Wie es in Europa aussehen könnte, wenn die nächste große Krise offen ausbricht, das möchte ich mir lieber nicht ausmalen. Für diese Zerstörung des europäischen Zusammenhalts tragen Sie, Frau Merkel, eine ganz erhebliche Mitverantwortung.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es ist doch kein Wunder, dass Europa auseinanderdrifftet, wenn ausgerechnet die Regierung des wirtschaftlich stärksten Landes ständig gegen den Geist der guten Nachbarschaft verstößt.

„Made in Germany“ stand früher vor allem für Qualität und solide Ingenieursarbeit. Der wichtigste Wettbewerbsvorteil unserer Wirtschaft waren ihre gut ausgebildeten Fachkräfte. Heute hat Deutschland einen der größten Niedriglohnssektoren in Europa. Wir exportieren Fleisch und Nahrungsmittel. Viele Branchen finden keine Fachkräfte mehr, weil unser Bildungssystem chronisch unterfinanziert ist und falsche Weichen stellt und weil diese Löhne junge Menschen davon abhalten, sich für bestimmte Berufe überhaupt noch ausbilden zu lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Und da erzählen Sie allen Ernstes, Frau Merkel, Ihr Ziel sei eine Stabilisierung der Währungsunion. Was die Währungsunion gefährdet, sind ganz sicher nicht die geringfügigen Rentenverbesserungen, die die italienische Regierung gerade beschlossen hat. Was die Währungsunion irgendwann einmal sprengen wird, das sind schlechte Löhne, schmale Renten und rekordniedrige Investitionen in Deutschland; denn das stranguliert unseren Binnenmarkt. Das liegt letztlich diesen extremen Exportüberschüssen zugrunde, mit denen wir immer mehr Menschen gegen uns aufbringen. Das muss doch endlich beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch klimapolitisch gehört die Bundesregierung doch längst zu den Bremsern in Europa. Jüngstes Beispiel dafür war die Abstimmung über die CO₂-Grenzwerte. Statt guter Industriepolitik, die die Grundlage für unseren künftigen Wohlstand und ein umweltgerechtes Wirtschaften legt, machen Sie schlechte Lobbypolitik, um Ihre Freunde und Ihre Spender in den Chefetagen der Autoindustrie zufriedenzustellen. Ich finde, bei so einer Politik können die Wähler doch nur noch davonlaufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da wollten Sie doch tatsächlich ein Mal Handlungsfähigkeit beweisen, nämlich beim Dieselskandal. Da muss ich nun wirklich sagen: Wenn so etwas wie der Dieselskandal herauskommt, wenn die Bundesregierung

Dr. Sahra Wagenknecht

- (A) ein Mal handlungsfähig ist, dann kann man schon fast froh sein, dass das nicht mehr allzu oft vorkommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann doch nicht wahr sein, dass Sie der Autoindustrie jetzt noch eine goldene Brücke dafür bauen, mit ihrem eigenen Betrug auch noch ein Geschäft zu machen, während Sie die Dieselfahrer komplett im Regen stehen lassen. Ich kann Ihnen noch einmal die Zahlen nennen: Die Autohersteller haben allein in den letzten fünf Jahren über 100 Milliarden Euro Gewinn gemacht, unter anderem mit dem Betrug an ihren Kunden. Deswegen finde ich: Jetzt bringen Sie doch wenigstens das bisschen Rückgrat auf, die Hersteller zu verpflichten, die notwendige Hardwarenachrüstung auf eigene Rechnung durchzuführen! Alles andere ist doch armselig.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das gleiche Trauerspiel findet in der Steuerpolitik statt. Da macht die EU-Kommission unter dem Eindruck dieser vielen Steuerskandale ausnahmsweise einmal einen richtigen Vorschlag, nämlich dass die Konzerne in Zukunft ihren Umsatz und ihre Steuerzahlungen einzeln nach den einzelnen Ländern ausweisen sollen. Und wer legt selbst gegen diesen zarten Vorstoß in Richtung mehr Steuergerechtigkeit sein Veto ein? Der deutsche Finanzminister Olaf Scholz.

(Zuruf von der LINKEN: Pfui!)

- (B) Also, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, bei solchem Personal müssen Sie sich doch nicht wundern, wenn Sie bei Wahlergebnissen im einstelligen Bereich landen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zusammenhalt kann es aber nur in einem Europa geben, in dem die sozialen Unterschiede innerhalb der Länder nicht immer weiter wachsen. Im Europäischen Rat steht das soziale Europa allerdings schon seit vielen Jahren nicht mehr auf der Tagesordnung. Seit Jahren wird stattdessen über Bankenrettung, über Sozialabbau oder über Migration, über Aufrüstung und über neue gemeinsame Kriege debattiert. Es ist doch nicht erstaunlich, dass so ein Europa die Menschen nicht mehr begeistern kann.

Wenn Sie über Migration reden, sollten Sie vielleicht ein Mal auch über die anhaltende Mitverantwortung Europas reden. Das ist doch das zentrale Thema dabei.

(Beifall bei der LINKEN)

Jeder noch so ambitionierte Marshallplan für Afrika muss doch scheitern, solange europäische Agrarkonzerne Millionen Kilo an Tomatenkonserven und Hühnerfleisch nach Afrika exportieren, gegen die kein afrikanischer Bauer auch nur den Hauch einer Chance hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit verschärfen Sie doch die Probleme. Damit verursachen Sie doch genau das, bei dem Sie jetzt ständig darüber reden, wie Sie mit den Auswirkungen zurechtkommen.

Inzwischen wächst der Hunger auf dieser Welt wieder. 20 000 Menschen sterben jeden Tag an Hunger – 20 000! Statt endlich etwas gegen dieses unvorstellbare Elend zu unternehmen, pumpen Sie noch mehr Geld in Rüstung und noch mehr Geld in Waffen und werben dafür sogar noch auf europäischer Ebene. Ich finde, so eine Politik ist eine Schande. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist doch kein Geheimnis: Neben Armut und Perspektivlosigkeit sind eben Kriege der Hauptgrund für globale Fluchtbewegungen. Umso erschreckender finde ich es, dass die Bundesregierung eine der wenigen erfreulichen Festlegungen im Koalitionsvertrag offenbar nie ernst genommen hat. Ich rede von der Festlegung, an Staaten, die an dem blutigen Krieg im Jemen beteiligt sind, keine Waffen mehr zu liefern. Diese Festlegung war offenbar von vornherein nichts als weiße Salbe, um die GroKo-Gegner in der SPD ruhigzustellen; denn allein seit März wurden Waffen im Wert von 254 Millionen Euro an einen der Hauptbeteiligten im Jemen-Krieg, nämlich an die islamistische Kopf-ab-Diktatur Saudi-Arabien, geliefert und Genehmigungen für weitere Großaufträge erteilt.

Im Jemen droht laut UN eine der größten humanitären Katastrophen dieser Welt, und einem der Hauptverantwortlichen für diese Katastrophe, einem der Hauptverantwortlichen für diese Verbrechen liefern Sie unter Bruch Ihres eigenen Koalitionsvertrages unbeeindruckt weiter die Mordwerkzeuge. Was ist denn das für eine Skrupellosigkeit? Was ist denn das für eine unsäglichke Politik? (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Von der scheinheiligen Doppelmoral, die nicht nur Trump, sondern auch Sie im Fall des ermordeten Journalisten Khashoggi, an den Tag legen, ganz zu schweigen!

(Andrea Nahles [SPD]: Hä? Was haben wir denn damit zu tun?)

– Na ja, ich weiß ja, wie Herr Maas damals bei einem anderen Mord reagiert hat. Da wurden massenweise Diplomaten eingeladen und aus Deutschland ausgewiesen,

(Beifall der Abg. Sevim Dağdelen [DIE LINKE])

während in diesem Fall jetzt plötzlich die saudischen Diplomaten wieder willkommen sind und man die entsprechende Macht hofiert. Wenn das nicht Doppelmoral ist, dann weiß ich nicht, was Doppelmoral ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben. Wer zu spät geht, den bestraft es erst recht. Das gilt nicht nur für Horst Seehofer; das gilt auch für Sie, Frau Bundeskanzlerin. Allerdings ist diese Regierung vor allem eine Strafe für unser Land. Ich denke, auch Europa braucht dringend eine deutsche Regierung, die die Kraft für einen Richtungswechsel aufbringt, eine Regierung, die zu einer Politik der guten Nachbarschaft zurückkehrt, die unfaire Handelspraktiken beendet und die sich um eine Stärkung des sozialen Zusammenhalts in Europa bemüht, statt

Dr. Sahra Wagenknecht

- (A) Lobbyisten zu bedienen. Statt diesen Richtungswechsel weiterhin zu blockieren, sollten Sie lieber gehen, Frau Merkel.

(Beifall bei der LINKEN – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: So wie Sie jetzt!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Katrin Göring-Eckardt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Herr Brinkhaus, Sie haben zu Recht über die große Vergangenheit Europas als Friedensprojekt gesprochen, als dieses Gemeinsame, das wir haben, als das Größte und das Schönste, was wir zu verteidigen haben. Ich fände es gut, wenn wir über dieses Europa auch als ein echtes Zukunftsprojekt mit echten Ambitionen reden könnten; denn darum geht es heute und in diesen Tagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, dass wir diese Verpflichtung haben angesichts dessen, dass 81 Prozent der Menschen in Deutschland sagen: Europa ist eine gute Sache. – Da sage ich Ihnen, Frau Merkel: So eine langweilige, unambitionierte, unleidenschaftliche Rede wie heute hier haben diese 81 Prozent der Deutschen nicht verdient.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will in meiner Rede heute hier auf *die* zentrale Zukunftsfrage eingehen, über die wir in Europa gemeinsam reden könnten, was wir aber leider nicht tun. Herr Lindner, deswegen rede ich jetzt darüber, wie es in Europa mit dem Klimaschutz aussieht.

Frau Merkel hat in ihrer Rede von Vernunft, von Solidität, von Zuverlässigkeit gesprochen. 17 – in Worten: siebzehn! – EU-Vertragsverletzungsverfahren laufen gegen unser Land allein im Umweltbereich, meine Damen und Herren. Dabei geht es nicht um so etwas wie DIN-Normen oder Zollbestimmungen, sondern da geht es um Nitratbelastung im Wasser, da geht es um Luftverschmutzung, da geht es um die Gesundheit der Menschen in diesem Land. Ich finde, das können wir uns nicht leisten. Nur Griechenland und Spanien verletzen häufiger das EU-Recht als Deutschland. Es ist doch absurd, was wir da machen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auf der anderen Seite steht Deutschland auf der Bremse, Beispiel Artensterben. Es gibt immer noch keine Positionierung zur Gemeinsamen Agrarpolitik. Auch das Thema Glyphosat wird nicht gerade dazu dienen, Vertrauen zu schaffen, dass wir da eine Lösung erreichen. Bei den Fischfangquoten, Frau Klöckner, haben Sie an diesem Montag wieder gezeigt, worum es Ihnen geht. Ihnen sind die Fische in der Ostsee und die Jobs der Fischer egal, frei nach dem Motto: Ostseehering und

- Dorsch bye bye! Das ist europäische Politik, bei der Sie auf der Bremse stehen, die wir aber dringend bräuchten. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Oder – ziehen wir es wieder ein bisschen größer – die Klimaziele, die CO₂-Einsparung: Nur keine ambitionierten Klimaziele! Frau Schulze wurde an die Kette gelegt. Nicht einmal 5 Prozent mehr waren möglich. Und oben drauf gab es dann noch lasche CO₂-Grenzwerte für die Autobosse. Ja wo leben wir denn?

(Christian Lindner [FDP]: „Die Autobosse“!)

– Die waren es ja, die wieder angerufen haben, Herr Lindner; darum geht es ja.

(Christian Lindner [FDP]: Hunderttausende Arbeitsplätze!)

– Ja, die Jobs; das ist genau der Punkt, über den ich jetzt gerne reden will.

Kommen Sie mir bitte nicht damit, Herr Lindner nicht, Frau Nahles nicht und auch sonst niemand: Mit Innovationen sichert man Jobs. –

(Christian Lindner [FDP]: Die deutsche Automobilindustrie *ist* innovativ!)

Man sichert sie mit Einsparung von Energie und Rohstoffen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da bin ich beim Internationalen Gewerkschaftsbund, der das mit einem Satz klar und deutlich auf den Punkt gebracht hat: (D)

(Christian Lindner [FDP]: Unsere Automobilwirtschaft ist topinnovativ!)

Auf einem sterbenden Planeten gibt es keine Jobs. – Das ist der Punkt, um den es geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christian Lindner [FDP]: Das ist ein Klein- und Kaputtreden von Schlüsseltechnologie! Pure Ideologie!)

Sie unterzeichnen das Klimaschutzabkommen von Paris, und hinterher wird es von dieser Bundesregierung regelrecht sabotiert. Meine Damen und Herren, die Heißezeit ist keine Laune der Natur, sie ist menschengemacht. Im Moment trocknen der Rhein und die Spree aus.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Bravo!)

Das ist nicht mehr lustig, das ist ein riesiges Problem.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dies ist der letzte EU-Gipfel vor der Klimakonferenz in Katowice. Warum bitte verweigern Sie sich der Initiative von Frankreich und Luxemburg, den Weltklimabericht zum Thema zu machen? Sie könnten ja ein Mal überraschen. Sie könnten zeigen, dass Sie aus dem Wahlergebnis in Bayern gelernt haben.

(Christian Lindner [FDP]: Frankreich und Belgien! Die großen Kernenergieationen! Das muss man mal in die Fußnote schreiben!)

Katrin Göring-Eckardt

- (A) Sie könnten zeigen, dass Sie verstanden haben, was für die Menschen bei der Wahl an diesem Wochenende ein entscheidendes Thema war – man hat es schon lange davor im Hambacher Wald, aber auch auf der Straße erlebt –: Klimaschutz ist ihnen zentral wichtig. Da reicht es nicht, nur ein Stichwort zu erwähnen, sondern das heißt, tatsächlich etwas zu tun und entsprechend zu verhandeln. Darum muss es gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Bundesregierung, stoßen Sie nicht länger die vor den Kopf, die in unserem Land engagiert, weltoffen und optimistisch sind. Hören Sie auf, gutes Regieren durch Kleinhäckseln der Probleme, die Sie selbst geschaffen haben, zu ersetzen. Wenn heute in Brüssel wieder einmal über den Brexit verhandelt wird, dann muss bei der Einigung doch auch eines klar sein: Es kann nicht sein, dass – das gilt für alles, was wir gemeinsam noch wollen, gemeinsamer Handel usw. – plötzlich europäische Gesundheits- und Umweltstandards infrage gestellt werden. Frau Merkel, das geht definitiv nicht. Sie müssen diese Standards erhalten, wenn Sie nach Brüssel fahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich zum Schluss sagen: Die zentralen Probleme dieses Kontinents bleiben ungelöst: Klimaschutz, Flucht, gerechte Steuer- und Finanzpolitik. Das Ergebnis ist auf der einen Seite nationaler Populismus. Auf der anderen Seite sehen wir aber eine wachsende Mehrheit der Bürger in diesem Land, die Europa wollen, die eine soziale Union, Klimaschutz, eine tolerante Gesellschaft wollen und die dafür auf die Straße gehen – einmal abgesehen von der Initiative von Frau Wagenknecht. Das sind im eigentlichen Sinne die Bürgerinnen und Bürger Europas, die mehr Europa wollen, die weniger Kurzfristigkeit wollen, die mehr Kooperation und keinen Nationalismus wollen, die mehr Ökologie wollen. Hören Sie endlich auf mit ihrem Weiter-so! Hören Sie endlich auf mit Ihrem Warten auf irgendwelche Wahlen! Tun Sie endlich, was zu tun ist, und tun Sie nicht mehr nur so, als ob! Die Menschen haben das verdient.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Alexander Dobrindt, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Göring-Eckardt, Sie beschreiben die großen Herausforderungen, die wir in Europa gemeinsam angehen müssen, die wir ja auch gemeinsam angehen wollen. Es sind die zentralen Herausforderungen angesichts der Frage, ob wir in Europa auch in Zukunft in Sicherheit leben können. Aber die Gemeinsamkeit, die Sie betonten, kommt im Europa-Wahlprogramm der Grünen überhaupt nicht zum Ausdruck. In Ihrem Wahlprogramm weisen Sie darauf hin, dass es eine Reihe von Ländern in

Europa gibt, mit denen Sie überhaupt nicht mehr zusammenarbeiten wollen. Ob das Österreich, Rumänien, Polen, Ungarn, Italien ist, Sie weisen darauf hin, dass sich diese Länder nicht zur europäischen Idee bekennen. Es ist doch grundfalsch, alle um uns herum ausgrenzen zu wollen und dann von einer Gemeinsamkeit in Europa zu reden. Dieser Weg funktioniert nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Florian Hahn [CDU/CSU]: Typisch Grün!)

Wir müssen schon akzeptieren, dass es in Europa auch die Unterschiedlichkeit gibt. Wir wollen natürlich die Einheit in Vielfalt, aber es geht um die echte Einheit in Vielfalt.

Frau Weidel, wenn Sie hier stehen und von Europa reden, dann nehme ich Ihnen das nicht ab. Sie reden von einer „roten Karte für Europa“. Sie reden eigentlich von einem rückwärtsgewandten Europabild. Sie reden von der Vergangenheit der Abschottung. Sie reden von Nationalismus. Ich glaube, dass bei Ihnen eher das beheimatet ist, was Ihr Parteikollege Herr Höcke über Europa sagt.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: EU!)

Er nennt es „den Weg des kollektiven Wahnsinns“. Meine Damen und Herren, beim besten Willen: Wer die EU, wer Europa,

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das sind zwei verschiedene Dinge!)

wer den Gedanken eines friedlichen Zusammenlebens in Europa als „den Weg des kollektiven Wahnsinns“ beschreibt, der hat den Wahnsinn zu Beginn des 20. Jahrhunderts nie verstanden und keine Schlüsse daraus gezogen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Wir stellen fest, dass wir in Europa sehr unterschiedliche Gedanken haben, wenn es darum geht, wie man es gemeinsam positiv gestalten kann. Wir wollen ein Europa, das solidarisch ist, ein Europa, das sozial miteinander umgeht. Aber wenn man, Frau Wagenknecht, Europa per se als „unsozial“ bezeichnet,

(Zuruf von der LINKEN: Das ist so!)

dann muss man auch sehen, dass es Ihre linkspopulistischen Freunde in Italien sind, die unsere Solidarität maßlos strapazieren.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Das sind doch nicht unsere Freunde! Das sind Ihre Freunde in der Regierung!)

Nicht Europa ist unsozial, sondern Ihre linken Freunde sind es, die weiter Schulden machen und damit die Solidarität in Europa infrage stellen. Das ist doch die Wahrheit über Ihren Kurs.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist eine gute Nachricht – wie es die Frau Bundeskanzlerin gesagt hat –, wenn wir vom Weltwirtschaftsforum hören, Deutschland sei Innovationsführer in der EU. Wir sind globaler Innovationschampion. Das ist ein

Alexander Dobrindt

- (A) starkes Prädikat. Deswegen ist es richtig, dass wir darüber reden und diese Rolle weiter ausbauen. Innovation ist der zentrale Wohlstandsfaktor für Europa.

Aber wir wissen, dass wir auch Schwächen haben und bei denen wir deutlich besser werden müssen. Bei der Weltkonferenz zur künstlichen Intelligenz vor wenigen Wochen in Schanghai war aus Europa nur ein einziges Unternehmen vertreten, und bei einer dort verkündeten internationalen Forschungsallianz ist keine europäische Universität dabei. Das ist ein Warnschuss für den Innovationsstandort Deutschland, für den Innovationsstandort Europa. Gerade wir als Innovationsführer auf der Welt dürfen nicht in einer digitalen Schlüsseltechnologie wie der künstlichen Intelligenz zurückfallen; deswegen wollen wir die Innovationsführerschaft auch da erreichen. Dazu brauchen wir auch europäische Beschlüsse. Wir brauchen eine europäische Initiative zur künstlichen Intelligenz; bei deren Umsetzung wollen wir helfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diesen Herausforderungen müssen wir uns notwendigerweise stellen; denn wir wollen ein Europa, das sich nicht pauschal in diese vermeintlichen Gegensätze „immer mehr“ oder „immer weniger“ Europa gliedern lässt. Wir wollen ein sicheres Europa. Wir wollen ein Europa, das den Bürgern Ängste nimmt und Chancen gibt. Vertrauen, Stabilität, Sicherheit, darum geht es.

- (B) Wir wissen, dass wir das nicht alleine schaffen können. Wohlstandschancen in Europa zu ermöglichen, geht – denken wir an die Digitalisierung – nur mit einem gemeinsamen Binnenmarkt. Wenn wir auf der Weltbühne auf Augenhöhe mitspielen wollen, dann geht das nur, wenn wir mehr in die gemeinsame Verteidigung investieren und auch gemeinsame Streitkräfte aufbauen. Wenn wir den Terrorismus bekämpfen wollen, dann müssen wir im Bereich Sicherheit zusammenarbeiten.

Meine Damen und Herren, wir können übrigens auch die Frage der illegalen Einwanderung nur dann lösen, wenn wir uns gemeinsam um den Schutz der Außengrenzen kümmern.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Haben Sie noch nicht gemerkt, dass Sie mit diesem Thema nicht gepunktet haben?)

Da ist der Ausbau und Aufbau und die Stärkung von Frontex ein ganz wesentlicher Punkt; aber man muss Frontex dann auch an der richtigen Stelle und an den richtigen Elementen stärken. Wer kritisiert, dass Ungarn nicht nach mehr Frontex schreit, der verkennt, dass gerade Ungarn das Land ist, das seine Außengrenzen im Sinne Europas schützt. Wir müssen Frontex nicht da stärken, wo es funktioniert, sondern in den Regionen, wo es nicht funktioniert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dazu gehört, dass wir uns in den Verhandlungen zum Brexit sehr klar darüber werden, was die Alternativen zu einer Verständigung mit den Engländern sind. Einfach zu akzeptieren, dass es vielleicht einen harten Brexit gibt – mit all seinen Folgen –, ist uns deutlich zu wenig. Deswegen gilt es, jetzt auch dafür zu sorgen, dass

diejenigen, die in den Verhandlungen aktiv sind, eine hohe Bereitschaft zur Einigung haben. Wir haben kein Interesse daran, dass es zu einer Bestrafung Englands kommt. Wir haben kein Interesse daran, dass England sich weiter von Europa entfernt. Wir haben ein Interesse daran, dass am Ende dieser Verhandlungen eine Partnerschaft Doppelplus steht: eine Partnerschaft, die enger ist als mit allen anderen Ländern außerhalb der Europäischen Union. Wir haben ein Interesse daran, dass wir offene Grenzen am Ärmelkanal und sichere Grenzen am Mittelmeer haben, und nicht andersherum, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass Großbritannien die EU verlässt, ist Fakt; aber wir sollten alle daran arbeiten, dass Großbritannien auch emotional ein enger Teil Europas bleibt. Es ist deswegen aus meiner Sicht nicht hilfreich, wenn in den Einladungen zum Europäischen Rat deutlich darauf hingewiesen wird, dass ein harter Brexit wahrscheinlicher ist denn je. Allein diese Formulierung, diese Art der Situationsbeschreibung, ist schon nicht hilfreich. Die größte Gefahr für die Stabilität Europas ist doch nicht nur die Entscheidung der Briten. Die größte Gefahr ist doch der falsche Umgang mit dieser Entscheidung von beiden Seiten. Deswegen müssen wir daran arbeiten, dass wir uns nicht weiter voneinander entfernen, sondern so eng wie möglich zusammenbleiben; dem müssen die Verhandlungen jetzt gelten und nichts anderem.

(D) Wir haben einen Binnenmarkt. Großbritannien ist nach wie vor einer unserer engsten Partner. Wir haben eine Sicherheitsstruktur in Europa, bei der wir auf die Engländer nicht verzichten wollen. Wir haben eine europäische Verteidigungspolitik, die im Aufbau ist und die, glaube ich, dringend auch auf die Unterstützung Englands angewiesen ist.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Und wir haben eine britische Jugend, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die offensichtlich ganz anders denkt als diejenigen, die zur Abstimmung gegangen sind.

Jetzt kann man dies als Vorwurf an diejenigen, die eben nicht daran teilgenommen haben, formulieren, oder man kann sagen: Man hat Verantwortung gerade für die Jugend in Europa und dafür, dass sie nicht durch falsche Entscheidungen aus der Vergangenheit langfristig in Mitleidenschaft gezogen wird. Deswegen muss auch ein Signal an die jungen Menschen in Europa von dieser Zusammenkunft ausgehen. Wir haben ein Interesse daran, dass die Jugend in Europa engstens zusammenbleibt – in Partnerschaft, in Einigkeit, in Gemeinschaft – und nicht durch wirtschaftliche Interessen auseinandergetrieben wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In diesem Sinne erwarten wir uns kluge Beiträge vom kommenden EU-Gipfel. Wir wissen, wie außerordentlich schwierig die Verhandlungen sind. Aber wir wünschen Ihnen, liebe Frau Bundeskanzlerin, ausdrücklich Erfolg, damit wir gemeinsam dafür sorgen können, dass die Zu-

Alexander Dobrindt

- (A) kunft Europas in einem gemeinsamen Europa liegt und nicht in einem Europa, das die Unterschiede betont.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Vorsitzende der AfD-Fraktion, Dr. Alexander Gauland.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Gauland (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorfall ereignete sich in den seligen Zeiten der Königin Victoria weiland Kaiserin von Indien. Ein Sturm hatte die Funkverbindung zwischen Europa und den Britischen Inseln unterbrochen. Tags darauf erschien die „Times“ mit der Überschrift: Kontinent isoliert. – Ja, liebe Freunde, diese Zeit gab es einmal. Es gab eine Zeit, da war das Überlegenheitsgefühl der Briten gegenüber dem Kontinent für die Europäer hinter Calais gewöhnungsbedürftig und jedenfalls kein Baustein zum gegenseitigen Verstehen. Das ist lange vorbei.

Heute hat man eher das Gefühl, dass die Bürokraten in Brüssel und, ja, auch manche französischen Freunde mit einer langen historischen Erinnerung den Briten diese Haltung irgendwie vergelten wollen und nach dem Motto handeln: Wer nicht hören will, muss fühlen. Oder diplomatischer ausgedrückt: Zeigen wir ein für alle Mal, um von jeder Nachahmung abzuschrecken, dass, wer das Brüsseler Europa verlässt, entsprechend bestraft werden muss.

(Beifall bei der AfD)

Es wäre Ihre Aufgabe, Herr Kollege Brinkhaus, genau diese Haltung der europäischen Partner zu korrigieren;

(Beifall bei der AfD)

denn Verhandlungen, meine Damen und Herren, sind keine Strafexpedition, und das von Ihnen so gelobte – zu Recht gelobte – Friedensprojekt kann nur funktionieren, wenn wir die Briten auch dabei als die Freunde behandeln, die sie sind.

(Beifall bei der AfD)

Ich darf daran erinnern: Die Briten haben für ein freies Europa auf den Schlachtfeldern Flanderns und an den Stränden der Normandie geblutet. Ja, es gibt Politiker und Intellektuelle, die behaupten, mit dem Brexit hätten die Briten Europa verlassen. Das habe ich auch bei Herrn Dobrindt wieder gehört. Nein, die Briten haben Europa gar nicht verlassen; sie haben eine bestimmte Union, die konstruiert ist, verlassen.

(Beifall bei der AfD)

Das ist eine Spielart der ununterbrochenen Gleichsetzung, die Sie hier alle machen: Europa ist gleich EU. Nein, Europa ist nicht gleich EU.

(Beifall bei der AfD)

Zum einen haben die Briten kulturell immer zu Europa gehört – da werden sie auch bleiben –, zum anderen – ja, das muss man sagen – war es immer englische Politik, auf dem Festland keine Vormacht zu dulden und selbst von außen darauf Einfluss zu nehmen, dass dort kein Land zu mächtig wird. Europa zu vereinen, war nie ein britisches Ziel. Dieses Ziel verfolgten die Franzosen unter Napoleon und in gewisser Weise leider auch die deutsche Politik im 20. Jahrhundert. Ich weiß: Vergleiche sind immer schwierig.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Lassen Sie sie doch!)

Wer sich auch nur oberflächlich mit Geschichte auskennt, wer also weiß, welche enorme Bedeutung die Souveränität für die Briten besitzt, der hat sich – so ist es mir gegangen – mehr über den EU-Beitritt gewundert als über den Brexit. Denn für viele Briten ist heute die EU jene unfreundliche Vormacht auf dem Festland, die ihnen ihre Souveränität streitig macht, und das muss man abbauen, wenn man mit den Briten auf Augenhöhe weiter verhandeln und leben will, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In der angeblichen Sturheit von Premierministerin May – man kann das ja immer wieder lesen – lebt der alte Geist von Winston Churchill und Margaret Thatcher. Man muss die nicht mögen; aber es ist eben typisch britisch. Wir Deutschen sind Weltmeister im Souveränitätsverzicht, aber wir können nicht von anderen erwarten, dass sie alles machen wie wir. Es herrscht in der EU inzwischen eine Stimmung des „Mitgefangen, mitgehungen“. Umgekehrt darf derjenige, der ausscheidet, nicht mehr mit Freundlichkeit rechnen. Wir sind dagegen, dass die Briten jetzt in einen harten Brexit getrieben werden, und wir erwarten von der Frau Bundeskanzlerin, dass sie Einfluss nimmt auf ihren Freund Macron, damit in diese Richtung nicht weiter verhandelt wird.

(Beifall bei der AfD – Christian Lindner [FDP], an die AfD gewandt: Zum Schaden deutscher Interessen!)

Ja, es ist von Kollegen schon gesagt worden: Der Nordirland-Konflikt könnte da in einer Weise wieder aufleben, die wirklich eine Katastrophe für Europa und nicht nur für die britischen Inseln wäre.

(Beifall bei der AfD)

Aber, meine Damen und Herren, viele Beobachter sehen den harten Kurs der EU-Unterhändler als Strafaktion gegen die Abtrünnigen. Zugleich lesen und hören wir, dass der Rücktritt vom Brexit möglich sei und die Briten noch die Chance hätten, ihren Fehler zu korrigieren. Das ist Zuckerbrot und Peitsche und kein Verhandeln auf Augenhöhe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Mit Genehmigung des Präsidenten ein Zitat: „Das Recht der Briten, die Briten so zu regieren, wie diese es möchten, ist uns wichtig“, schrieb der englische Schriftsteller Frederick Forsyth 2013 in einem Kommentar. „Unsere Väter kämpften für dieses Recht, sie litten, und sie starben dafür.“ Wenn heute das Gros der Gesetze,

Dr. Alexander Gauland

- (A) Verordnungen und Verbote von nicht gewählten EU-Bürokraten hinter verschlossenen Türen in Brüssel formuliert und anschließend von einem Pseudoparlament mit überbezahlten Mitgliedern abgenickt würde, erinnere ihn das doch stark an die alte DDR.

Ich muss Ihnen gewiss nicht erklären, meine Damen und Herren, warum solche Worte bei uns in der AfD auf große Sympathie stoßen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Martin Schulz, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Martin Schulz (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Am vergangenen Freitag gab es eine Einigung zwischen Theresa May und ihren Unterhändlern und den Unterhändlern der Europäischen Union. Diese Einigung schloss insbesondere ein, dass die Übergangsfrist, die von Großbritannien gewünscht worden war, um ein weiteres Jahr verlängert wird, damit im Rahmen der dann entstehenden Zollunion die anstehenden Fragen gelöst werden können – ein fairer Deal, wie ihn Großbritannien verlangt hat und wie ihn die EU zugestanden hat. Als Theresa May dann nach London, nach Hause fährt, sagen ihr mindestens vier ihrer Regierungsmitglieder: Mit uns nicht. – Wieder steht der Zug still.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Schulz-Zug! – Heiterkeit bei der AfD)

Warum? Warum steht der Zug still, der in Europa fahren müsste? Aus einem ganz einfachen Grund:

(Jürgen Braun [AfD]: Der entgleisende Schulz!)

Seit mehreren Jahren wird Europa in Geiselschaft genommen von einer einzigen Partei, der Konservativen Partei Großbritanniens, deren innere Machtstruktur dazu führt, dass Großbritannien handlungsunfähig und paralysiert ist. Und wenn es einen Punkt gibt, an dem man einer Regierungschefin sagen müsste: „Erst das Land, dann die Partei“, dann gilt das für Theresa May in diesen Tagen. Sie hat im Unterhaus eine Mehrheit. Die Liberaldemokraten, die Konservativen, die proeuropäisch sind, die übrigens in der Mehrheit sind, und auch ein großer Teil aller anderen Abgeordneten, die in der Opposition sind, sind der Meinung: Das ist ein fairer Deal. Theresa May hat eine Mehrheit. Wir können mit einem fairen Deal zum Brexit in dieser Woche zu Ende kommen. Also, liebe Frau May, handeln Sie!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das, was Sie hier erzählen, ist völliger Unsinn, und zwar aus einem ganz einfachen Grund.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das ist ja ein bisschen aus der Geschichte, Herr Schulz!)

– Mit der Geschichte haben Sie es nicht so, Herr Gauland. (C)

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Sie aber! – Jürgen Braun [AfD]: Der Historiker aus Würselen!)

– Ihr Name ist auch Programm. Sie heißen Braun, glaube ich.

(Zurufe von der AfD: Oh! – Jürgen Braun [AfD]: Ihr Niveau steigt!)

Ihr Geschichtsverständnis – das haben wir gerade wieder gehört – hat einen einzigen Tenor und das ist der, den ich auch Frau Merkel mit auf den Weg nach Brüssel geben möchte, wenn es um die Migration geht – ich wiederhole das –: die permanente Wiederholung der Hetze gegen Minderheiten, die permanente Wiederholung der Hetze gegen Migranten, das permanente Reduzieren des Dramas, das hinter dem Dritten Reich und dem Niedergang der Weimarer Republik stand. Das ist Ihre Rhetorik in diesem Hause; permanent, in jeder Rede. Es ist Schluss damit, dass die Leute sich das von Ihnen bieten lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da können Sie noch so viele beleidigende Zwischenrufe machen. Die Migration bleibt. Natürlich brauchen wir eine Sicherung der Außengrenze in der Europäischen Union. Ja, klar brauchen wir Frontex, aber wir brauchen auch eine Reform von Dublin und eine gerechte Verteilung der Flüchtlinge. Wir werden nicht jeden Flüchtling in Europa aufnehmen können – das stimmt –, aber wir schauen nicht tatenlos zu, wie das Mittelmeer zum Massengrab verkommt und Sie in Zynismus darüber lachen.

(D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir brauchen in Europa Pragmatismus und humanitäre Verantwortung gleichermaßen. Das sind zwei Seiten der gleichen Medaille. Die Kombination aus moralischer Verantwortung und realem pragmatischem Handeln hat Europa immer ausgezeichnet. Ich hoffe, der Europäische Rat handelt in dieser Kombination.

Was hier die ganze Zeit diskutiert wird, liebe Kolleginnen und Kollegen, verkennt doch eines: Wir leben in einem Epochenbruch. Die Welt verändert sich rasant und rasant – ja. Und die Feinde der Demokratie, diejenigen, die die plurale Gesellschaft negieren, die die Instrumente der Diffamierung und des Herabwürdigens jeder anderen Meinung zum strategischen Ziel erhoben haben, sitzen nicht nur im Weißen Haus und brechen jede Moral international. Sie sitzen auch in diesem Haus.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ausgerechnet Sie, Herr Schulz!)

Den Geist der 250 000 Menschen, die am Wochenende hier in Berlin auf die Straße für die Unteilbarkeit der Werte unserer Verfassung gegangen sind,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Martin Schulz

- (A) brauchen wir, wenn es darum geht, Europa nach vorne zu bringen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich hätte mir gewünscht, dass diese 250 000 Menschen, die hier demonstriert haben, und die Zehntausende in den anderen Städten die gleiche mediale Aufmerksamkeit gehabt hätten wie die 5 000 – Ihre Anhänger und die Pegida-Schreihälse – sie in Chemnitz bekommen haben.

(Fabian Jacobi [AfD]: Das hätten wir uns gewünscht, dass mal jemand geguckt hätte, wer da so mitläuft bei Ihnen! Die ganzen Extremisten!)

Denn diese Menschen repräsentieren 81 Prozent, von denen Frau Göring-Eckardt gesprochen hat, die hinter diesem Projekt stehen, hinter einem Projekt, das defizitär sein mag, das unvollendet sein mag, aber das drei wesentliche Ziele für unsere Kinder und deren Kinder verfolgen muss:

(Martin Hebner [AfD]: Und Kindeskindern!)

eine nachhaltige Entwicklung der Umwelt, damit wir unsere Luft noch atmen können – unsere Kinder und deren Kinder auch –,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Hebner [AfD]: Und Kindeskindern!)

- (B) die Verteidigung der individuellen, unveräußerlichen Grundrechte des Menschen – das Folterverbot, das Willkürverbot, die Garantie des Instanzenzuges vor Gericht, die Abschaffung der Todesstrafe –, die Werte, für die Europa steht: ökologisch, die individuellen Grundwerte, die sozialen Grundrechte in Europa, dass wir ein Streikrecht haben, dass wir Versammlungsfreiheit haben, dass wir Pressefreiheit haben. Das alles gibt es in dieser Form nur auf einem Teil des Planeten: in der Europäischen Union.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, ich weiß, die Gegner Europas wollen das abschaffen. Aber die Menschen, die hier auf die Straße gehen, wollen das nicht. Die wollen diese Werte verteidigen, und sie wollen diese Union verteidigen. Nein, Europa ist nicht die Europäische Union; da haben Sie wohl recht. Aber die Europäische Union ist das Beste, was Europa seit Ende des Zweiten Weltkriegs begegnet und passiert ist,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Hebner [AfD]: So ein Schwachsinn!)

und dafür gilt es doch, auf diesem Europäischen Rat zu kämpfen.

Frau Merkel ist ja jetzt schon weg; Sie musste Ihren Flieger nehmen. Ich hätte ihr das gerne gesagt, sage es dann aber dem Vizekanzler: Wir haben einen Koalitionsvertrag geschrieben mit der Überschrift: „Ein neuer Auf-

bruch für Europa“ und „Eine neue Dynamik für Deutschland“ – ökologisch, ökonomisch, sozial, politisch. In der internationalen multilateralen Welt wird es eine neue Dynamik für Deutschland nur dann geben, wenn es einen neuen Aufbruch für Europa gibt. (C)

Wir haben jetzt monatelang erlebt, dass sich auch dieses Haus mit anderen Dingen befassen muss und noch der letzte quersitzende Gedanke in irgendeiner Provinz dieses Landes wichtiger war als der Aufbruch in Europa. Deshalb erwarte ich von diesem Europäischen Rat, meine Damen und Herren, dass er seiner Verantwortung nachkommt, den Hetzern, die auch im Rat sitzen, ihre Grenzen aufzuzeigen

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

und eine Schlussfolgerung zu ziehen, die wir dringend brauchen. Jede handelnde Politikergeneration hat eine oberste Pflicht, nämlich sich die Frage zu stellen: Können unsere Kinder und deren Kinder

(Martin Hebner [AfD]: Und Kindeskindern!)

damit rechnen, dass sie in der gleichen Wohlstandssicherung, in der gleichen individuellen Freiheit und in der gleichen Umwelt, die lebenswert ist, leben können, wie wir das gekonnt haben? Wenn wir eine Antwort auf diese Frage, die nämlich global ist, geben wollen, dann ist es nicht die Renationalisierung, sondern die gemeinsame europäische Anstrengung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Alexander Ulrich, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundeskanzlerin hält eine Regierungserklärung, kann oder will aber nicht bis zum Ende der Debatte da sein.

(Christian Lindner [FDP]: Kann! – Nadine Schön [CDU/CSU]: Kann nicht! Sie ist in Brüssel! Das wissen Sie ganz genau! Mein Gott!)

Ich finde es eine komische Art und Weise, wie wir hier miteinander umgehen. Wenn sie eine Regierungserklärung hält, dann hat auch die Bundeskanzlerin bis zum Schluss gewährleistet da zu sein,

(Christian Lindner [FDP]: Nein!)

und das sollten wir in Zukunft auch so halten.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Martin Hebner [AfD])

Die Europäische Union befindet sich bekanntermaßen in einer langanhaltenden Krise, und kein anderes The-

Alexander Ulrich

- (A) ma symbolisiert das mehr als der 29. März 2019 und der Austritt Großbritanniens aus dieser EU. Dieser Austritt und der 29. März 2019 rücken näher. Viele wünschen sich immer noch ein zweites Brexit-Referendum. Das wird es bis dahin nicht mehr geben. Deshalb, glaube ich, ist es dringend notwendig, dass wir jetzt zu einem guten Deal mit Großbritannien kommen, und dieser gute Deal braucht auch die notwendige Zeit. Denn ein „No-Deal-Brexit“ hätte katastrophale Auswirkungen auf vieles: nicht nur auf die Menschen in Großbritannien, sondern auch auf die Menschen in Europa und in Deutschland und auch auf die Zukunft der Europäischen Union. Deshalb ist dieser Deal nicht unter Zeitdruck zu machen, und daher appellieren wir auch an die Bundesregierung, sich bei diesem Europäischen Rat dafür einzusetzen, dass wir den Verhandlungszeitraum verlängern. Wir brauchen offenkundig mehr Zeit, über den 28. März 2019 hinaus.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Artikel 50 in den Verträgen lässt diese Möglichkeit auch, wenn sich die Mitgliedstaaten darauf verständigen.

Wie könnte ein solcher guter Deal aussehen?

Der erste Punkt: Er muss das Karfreitagsabkommen und damit den Frieden Irlands sichern; das ist dringend notwendig.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Abwesenheit einer physischen Grenze ist für den Friedensprozess zentral. Die harte Grenze in Irland muss vermieden werden. Das ist die Top-Priorität. Premierministerin May war ja auch bereit, der EU in dieser Frage entgegenzukommen, nicht aber der rechte Tory-Flügel – Herr Schulz, Sie haben auch darüber gesprochen – und auch nicht der Koalitionspartner aus Nordirland. Mit dieser Regierung wird es offensichtlich nicht zu einem guten Deal kommen. Deshalb setzen wir auf Neuwahlen in Großbritannien mit einem Premierminister Corbyn.

(Christian Lindner [FDP]: Was?)

Das wäre gut für Europa und gut für Großbritannien.

(Beifall bei der LINKEN)

Der zweite Punkt ist: Es muss verhindert werden, dass der Brexit zu einem Abbau von Bürgerrechten führt. Die Aufenthaltsrechte der EU-Bürger in Großbritannien und umgekehrt sollten unabhängig vom Austrittsabkommen gesichert werden. Das sollte die EU nicht weiter blockieren.

Drittens verhindert ein guter Deal, dass der Brexit den Standortwettbewerb mit Lohn- und Steuerdumping weiter anheizt. May hat ja kürzlich die Katze aus dem Sack gelassen: Die Tories wollen nach dem Brexit durch Niedrigsteuern Investitionen aus anderen Ländern abwerben. – Hier muss die EU unnachgiebig sein und mit Straf- bzw. Quellensteuern drohen.

(Beifall bei der LINKEN)

Übrigens wäre auch hier Corbyn der bessere Verhandlungspartner.

Viertens gehört zu einem guten Deal natürlich eine gute Perspektive für die künftigen Beziehungen. Dafür

muss die EU ihr Dogma der Unteilbarkeit der Binnenmarktfreiheiten verändern. Wir müssen Großbritannien bei Abkommen wie Kanada, Singapur oder andere Länder behandeln. (C)

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Es ist viel von rechten Entwicklungen in Europa berichtet worden. Ich bin dankbar und glücklich, dass am Wochenende 240 000 Menschen hier in Berlin gegen Rassismus und Ausländerfeindlichkeit und für mehr Sozialstaatlichkeit auf der Straße waren.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der SPD: Ein paar haben gefehlt!)

Ich gratuliere allen Organisationen, die daran teilgenommen haben; denn es war ein gutes Zeichen für Deutschland und für Europa, dass wir den rechten Tendenzen etwas entgegenzusetzen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort die Kollegin Dr. Franziska Brantner, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schulz, danke für diese feurige und starke Rede für Europa. Aber ich würde mir wünschen, dass Sie Ihrem Finanzminister, Herrn Scholz, seines Zeichens immer noch Mitglied Ihrer Partei, mal etwas mehr Dampf unterm Hintern machen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da ist doch nichts.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Er hat ja Herrn Scholz angesprochen!)

Wo ist denn der Aufbruch für Europa? Wir warten immer noch darauf. Sie haben ihn vor einem halben Jahr versprochen. Seither wird blockiert und ausgesessen. Da kommt nichts. Das ist fahrlässig und tragisch. Es ist schade, dass es Sie braucht, um hier etwas Dampf zu machen. Ansonsten ist unter dieser Regierung leider keine Bewegung für Europa zu spüren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Brexit sage ich: Es reicht – enough is enough. Entgegen allen Behauptungen, die hier immer wieder gemacht werden, kann die EU dem UK nicht weiter entgegenkommen. Sie hat schon unglaublich viele Zugeständnisse gemacht. Ich gebe Ihnen mal ein konkretes Beispiel: Es wird auch in Zukunft Bereiche geben, in denen UK europäisches Recht übernehmen wird: bei der inneren Sicherheit, konkret beim Datenaustausch. Wenn dann zum Beispiel der Verdacht besteht, dass sich UK nicht an die Datenschutzbestimmungen hält, wer entscheidet dann, ob unsere Daten weitergegeben werden dürfen oder nicht? Bis jetzt ist da der Europäische

Dr. Franziska Brantner

- (A) Gerichtshof die letzte Instanz. Diese Bedingung hat die EU ja schon lange aufgegeben. Und was ist jetzt der Verhandlungsstand? Es soll erst einen Ausschuss und dann ein Streitschlichtungsgremium geben. Dann würde man denken: Na ja, zur Not ruft man dann den Europäischen Gerichtshof an und fragt nach seiner Meinung. – Selbst das hat UK verhindert und gesagt: Das geht nur, wenn beide Seiten damit einverstanden sind – also nie. Das ist Justiz à la carte, und das geht nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist absolut richtig, wenn Frankreich darauf besteht, dass jede Seite alleine die Meinung – nicht das Urteil – des Europäischen Gerichtshofs einholen können muss. Ich bitte diese Bundesregierung, Frankreich dabei zu unterstützen, hart zu bleiben und solch eine Justiz à la carte nicht zu ermöglichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das war nur ein kleines Beispiel; davon gibt es viele. Die britische Seite macht Pirouetten und schlägt Volten, weil auch gar nicht klar ist, wofür es im britischen Parlament eine Mehrheit gibt. Und wir sehen, wohin es führt, wenn Populisten sich durchsetzen. Es ist nicht unsere Aufgabe, Theresa May oder die Tory-Partei zu retten, sondern es ist unsere Aufgabe, die Europäische Union zu schützen und zu stärken. Diese Aufgabe müssen wir im Blick haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie des Abg. Martin Schulz [SPD])

- (B) An die Herren von der CSU: Lassen Sie den Populismus rechts liegen, verlassen Sie die Seite von Nationalchauvinisten wie Herrn Orban, und kommen Sie an die Seite derjenigen, die Europa stärken wollen. Da sind Sie immer herzlich willkommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Da sind sie doch schon!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort die Kollegin Dr. Katja Leikert, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Katja Leikert (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt schon einiges gehört: Wir haben gehört, dass Sahra Wagenknecht behauptet, die Menschen seien nicht mehr begeistert von Europa. Wir haben von Alice Weidel irgendwas über einen Staatenbund gehört – irgendwas wird da theoretisiert –, und von Herrn Gauland wird historisiert. Die Realität ist eine ganz andere: Die Menschen sind nach wie vor von Europa stark überzeugt. 60 Prozent der Menschen in Europa halten die Europäische Union für ein gutes Projekt, in Deutschland sind es sogar 80 Prozent der Menschen. Das heißt, die

- Bürgerinnen und Bürger sind wesentlich schlauer als das, was wir hier von den Seiten links und rechts von uns gehört haben. (C)

Richtig ist aber auch – auch das müssen wir zur Kenntnis nehmen –, dass in einzelnen Mitgliedstaaten – Großbritannien ist das beste Beispiel dafür, aber auch Italien – die EU-Skepsis gewachsen ist. Wir müssen deshalb die Vorteile der Europäischen Union, die für viele von uns in diesem Hohen Haus selbstverständlich sind, immer wieder erklären und betonen. Wir müssen die Europäische Union laufend besser machen – natürlich gibt es Korrekturbedarf –, aber der Kerngedanke der Europäischen Union ist richtig und wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Tagesordnung des Europäischen Rats wird vom Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union dominiert. Viele von uns bedauern den Schritt Großbritanniens. Aber der Austritt Großbritanniens wird nichts an der geografischen Nähe zu uns ändern, und wir wollen weiterhin ein vertrauensvolles und freundschaftliches Verhältnis zu Großbritannien und eine enge Zusammenarbeit auf möglichst vielen Gebieten.

Aber mir ist es gar nicht so wichtig, über die technischen Aspekte des Brexit zu sprechen. Der Austrittsprozess, der sich so schwierig gestaltet – wir merken, wie kompliziert es ist, das auseinanderzuleuchten –, zeigt, wie eng die 28 Nationalstaaten miteinander verbunden sind. Großbritannien war 45 Jahre Mitglied in der Europäischen Union, und diese 45 Jahre haben zu einer wirklich hohen Dichte an Verbindungen geführt. Das geht von Lieferketten, Produktionsabläufen, gemeinsamen Unternehmen, Finanzbeziehungen und Forschungseinrichtungen hin zu persönlichen Beziehungen und Erwerbsbiografien über die Grenzen hinweg. Hier wird Europa für die Menschen ganz konkret. In allen Bereichen, in denen die Vertiefung, die Vergemeinschaftung stattgefunden haben, gilt, dass das immer zum Nutzen der Beteiligten geschehen ist, für die Menschen, für die Unternehmen, für die Wissenschaft. (D)

Der Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union zeigt uns darüber hinaus – jedenfalls geht das mir und einem Großteil meiner Fraktion so –, wie geradezu paradox es ist, eine funktionierende und höchst erfolgreiche Gemeinschaft aufzulösen und gleichzeitig wieder darüber nachzudenken, wie man neue Verträge und neue Verbindungen ausgestalten kann. Wir lösen Großbritannien aus dem Binnenmarkt bzw. Großbritannien löst sich selbst aus dem Binnenmarkt und aus der Zollunion heraus, und gleichzeitig müssen wir neue Formen finden, wie wir zusammenarbeiten wollen. Spätestens am Beispiel Irland wird deutlich – Ralph Brinkhaus hat es vorhin gesagt –, was hinter dem Friedensprojekt Europa steht.

Warum ist das alles so? Warum tun wir uns damit so schwer? Wir tun uns so schwer, weil gemeinsam alles leichter zu erreichen ist und – so platt es klingt – weil eine kluge Kooperation am Ende immer besser ist, als wenn jeder so vor sich hin werkelt. Genau aus dieser Verbundenheit und diesem komplexen Regelwerk – liebe

Dr. Katja Leikert

- (A) Alice Weidel, vielleicht hören Sie an dieser Stelle einmal zu –,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja!)

aus der Tatsache, dass wir Souveränität an die europäischen Institutionen abgegeben haben, ist die Stärke Europas erwachsen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Nein, ich sehe es genau umgekehrt!)

Nach wie vor stimmt der Satz: Je besser die Europäische Union funktioniert, desto besser ist es für jeden einzelnen Mitgliedstaat.

Wirtschaftlich ist die Europäische Union ein beispielloser Erfolg. Auch die Kanzlerin hat es vorhin gesagt: Niemals in der Geschichte – vielleicht ist das auch ein historischer Fakt, der interessieren könnte – und nirgends auf der Welt ging es so vielen Menschen so lange so gut wie heute in der Europäischen Union.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und weil es heute so selbstverständlich erscheint und man mit diesen großen Ideen anscheinend spielen kann, ist es wichtig, zu erwähnen, woher der Erfolg rührt. Der Erfolg rührt von einem Binnenmarkt, von Freihandel und davon, dass wir gemeinsame Regelungen und Standards im Bereich Waren und Dienstleistungen haben, dass wir keine Zölle mehr haben und die Grenzen weg sind; ich brauche es nicht zu wiederholen, wir haben es oft genug gehört. Wir, die CDU/CSU-Fraktion, jedenfalls wollen, dass diese einmalige Erfolgsgeschichte anhält, und jedem, der in nationale Kleinstaaterei zurückfallen will, dem erteilen wir eine ganz klare Absage.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für uns ist ganz klar – und genau das zeigt eben der Brexit –: Wenn es heute keine Europäische Union geben würde, dann würden wir sie erfinden.

(Widerspruch bei der AfD)

Wir würden anfangen, mit anderen Staaten Verträge zu schließen und Abkommen zu machen, dann wahrscheinlich eine Zollunion entwickeln und darüber hinaus die Menschen in einem Binnenmarkt stärker miteinander verbinden. Wir haben das Glück, heute die Vision unserer politischen Väter und Mütter zu leben.

Ich jedenfalls wünsche mir mehr Mut und Zuversicht, um diese weltweit einzigartige Union von Staaten zu stärken und zukunftsfest zu machen. Ich wünsche der Bundeskanzlerin heute viel Erfolg beim Europäischen Rat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächstes hat das Wort der Kollege Martin Hebner, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hebner (AfD):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Merkel ist offensichtlich bereits im Abflug. Von ihr haben wir heute gehört: Politik bedeutet Verantwortung. Und dann begann sie mit einer Desinformation: Europa schützt die Bürger. – Frau Merkel oder die Regierung wäre zu fragen: Warum gab es Terroranschläge in Berlin, London, Paris, Barcelona und vielen weiteren Städten, und warum gab es solche nicht in Warschau, Prag, Budapest? Was machen diese osteuropäischen Staaten richtig, und was machen Sie, auch als Regierung hier, falsch? – Ein kleiner Hinweis: Wir haben in Deutschland Tausende von Islamisten und Tausende Taliban. Überlegen Sie sich, wie viele davon in den osteuropäischen Staaten sind.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh Mann! – Zuruf von der LINKEN: Da klatscht noch nicht mal die eigene Fraktion!)

Zum Thema Brexit: Am 23. Juni 2016 haben die Bürger des Vereinigten Königreichs in einem Referendum, in einer Entscheidung aller Bürger, über den Verbleib in der EU abgestimmt. Die Mehrheit der Bürger hat für einen Austritt votiert. Die Kommentare in den meisten deutschen Medien waren in dem Falle vernichtend. Es fehlte – im Übrigen auch bei vielen hier – der Respekt vor dem Willen der Bürger, vor dem Votum der Bürger.

(Beifall bei der AfD)

Es wird alles bemüht, um dieser demokratischen Entscheidung die Legitimität zu nehmen, um sie infrage zu stellen und die Brüsseler EU-Bürokratie als alternativlos darzustellen, als Schicksals- oder, besser gesagt, als Zwangsgemeinschaft. So gestaltet die EU-Kommission den Austritt aus der EU, den Brexit, so schwierig und so problematisch wie möglich, um ihn, egal was es kostet, zu verhindern.

(D)

In der „FAZ“ vom vergangenen Montag wurde getitelt: „Irrationale EU“. Damit hat sie nicht recht; denn von Anfang an, bereits nach dem Schock über die Mehrheitsentscheidung für den Brexit, stand das Ziel im Vordergrund, zu bestrafen, abzuschrecken und eine Nachahmung zu verhindern, weil – das hat auch Frau Nahles vorhin hier geäußert – sich das nicht wiederholen dürfe. Wie die „FAZ“ im Weiteren richtig erkannt hat, haben die Briten sich bewegt, aber die EU keinen Zentimeter.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Das ist in diesem Falle ganz klar. Die „FAZ“ hat hier ganz korrekt berichtet; denn die Briten haben eingelenkt, teilweise sogar eine Unterwerfung unter die europäische Schiedsgerichtsbarkeit etc. angenommen, im Übrigen auch die Konditionen von Herrn Barnier, was die Kosten anbelangt.

Meine Damen und Herren, nun verweigert die EU den Briten den Zugang zu Teilen des Binnenmarktes. Das wird hier als sogenannte Rosinenpickerei dargestellt. Wäre die EU wirklich attraktiv, könnte sie gelassen, ab-

Martin Hebner

- (A) solut gelassen mit dem Brexit umgehen; aber die EU ist unattraktiv geworden.

(Beifall bei der AfD – Florian Hahn [CDU/CSU]: So ein Käse! Das ist das, was Sie sich wünschen!)

Sie zieht ihre Mitglieder nicht mehr an, Euro- und Flüchtlingskrise lassen grüßen. Deshalb will die EU-Kommission jeden bestrafen, der sie verlässt, so wie eine rachsüchtige, hässliche Alte.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Boah! – Frauenfeindlich!)

In Brüssel herrscht eine verkrustete EU-Bürokratie mit über, meine Damen und Herren, 60 000 Mitarbeitern! Allein die EU-Kommission hat 32 000 Mitarbeiter. Die Briten haben festgestellt, dass die EU reformunfähig ist. Aber wie eine Krake, die alle Macht an sich zieht, will sie immer mehr Kompetenzen zu sich herüberziehen. Genau dazu haben die Briten Nein gesagt. Sie haben auch Nein gesagt zur intransparenten, wenig demokratischen, nicht legitimierten Brüsseler Gesetzgebung, zur unbegrenzten Freizügigkeit als Einfallstor für ungesteuerte illegale Migration, zu einer fast irre zu nennenden Regelungs- und Subventionswut und zu einer immer weiter ausufernden Finanz- und Ausgabenpolitik.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

- (B) **Martin Hebner (AfD):**

All das, meine Damen und Herren, führte zum Brexit; das muss man sich ganz klar vor Augen führen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Martin Hebner (AfD):

Auch das Unter-Druck-Setzen der britischen Regierung jetzt ist fast als abstoßend anzusehen. Denn wir alle wissen: Im Moment ist die britische Regierung wirklich nicht stark.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Martin Hebner (AfD):

Denn es hat bisher, vor Frau May, keine andere Partei mit der DUP, mit der Democratic Unionist Party, regieren müssen.

Meine Damen und Herren, die große Bitte an diese Regierung ist, sich in diesem Falle – auch im Interesse Deutschlands, der deutschen Handelsbeziehungen – für einen geregelten Austritt von Großbritannien aus der Europäischen Gemeinschaft einzusetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Herr Kollege, ich bitte darum, dass Sie, wenn ich Sie auffordere, zum Schluss zu kommen, wirklich zum Schluss kommen. Das nächste Mal entziehe ich Ihnen das Wort.

Als Nächstes für die SPD-Fraktion der Kollege Christian Petry.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Florian Hahn [CDU/CSU])

Christian Petry (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist gut, dass die Bayern-Wahl rum ist; denn die proeuropäischen Töne aus der Union sind wieder sehr laut und sehr stark. Das ist, glaube ich, ein gutes Signal.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Das waren die vorher auch! – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das waren sie immer!)

– Das waren sie eigentlich nicht immer. Sie wissen, Herr Hardt, dass die Töne auch einmal ein bisschen anders und schräg waren. – Ich finde es ja gut: Herr Dobrindt hat eine proeuropäische Rede gehalten. Das hat er schon lange nicht mehr gemacht. Das ist etwas Positives.

(Beifall des Abg. Markus Töns [SPD] – Florian Hahn [CDU/CSU]: Doch! Dann haben Sie nicht richtig zugehört! – Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das macht der immer!)

Herr Brinkhaus, ich habe das gut gefunden, was Sie gesagt haben; ich gratuliere Ihnen auch zu Ihrer Wahl. Ich würde mich freuen, wenn wir auch bei solchen „Kleinigkeiten“ wie dem Steuerrecht – bei der Harmonisierung der Körperschaftsteuer,

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das haben wir noch vor!)

bei der Einführung der Finanztransaktionsteuer, bei der Digitalsteuer – auf eine Linie kämen.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Jetzt aber nicht unmäßig werden!)

Das wäre ein Schritt nach vorn, was die Finanzierung dieser großartigen Europäischen Union angeht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Nervosität beim Brexit steigt ein bisschen; das wissen wir, das haben wir gehört. Die Europäische Union ist attraktiv; sonst würde nicht so gerungen werden. Der Verbraucherschutz ist eine ganz starke Säule. Beim Umweltschutz gibt es Regelungen, auf die sich viele verlassen. Britische Bauern haben Angst. Die EU schützt sie und gibt ihnen Sicherheit, die dann nicht mehr da ist. Das ist alles attraktiv; darum geht es in den Verhandlungen. Das macht es ja auch so schwierig; denn der Brexit war auf Lügen gebaut. Man darf das nicht vergessen: Die Kampagne war in weiten Teilen erstunken und erlogen.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Christian Petry

- (A) Sie kennen doch die Bilder von dem roten Bus: 350 Millionen Pfund gibt es pro Woche zurück, „take back control“ im Gesundheitssystem – alles erstunken und erlogen! Darauf ist das Votum gebaut worden, und das macht die Sache doch sehr schwierig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich froh, dass weiter verhandelt wird, dass die Europäische Union Zugeständnisse macht und Entgegenkommen zeigt. Wir müssen selbstverständlich darauf achten – da stimme ich mit vielen meiner Vorredner überein –, dass wir in Respekt vor der britischen Nation verhandeln. Das ist eine große Nation, die uns Deutschen viel gebracht hat, der wir viel zu verdanken haben. Dieser Respekt muss sich auch in den Verhandlungen, im Verhandlungston widerspiegeln. Deswegen – da bin ich mir sicher – werden wir noch eine Einigung finden. Auch diese starke Demokratie – eine der ältesten Demokratien, auf jeden Fall älter als die deutsche – hat es verdient, dass wir hier eine gute Lösung finden. Die Verlängerung um ein Jahr ist ein gutes Signal.

Ich hoffe, dass es so kommt, wie es oft kommt: dass kurz vor Schluss – wegen mir in der letzten Nacht – noch die Vernunft einsetzt und eine Einigung erzielt wird, damit man dann die notwendige Zeit hat und vielleicht auch auf diesem Weg umkehren kann. Es gab ja große Politiker, die hier gesagt haben: Wer rausgeht, muss auch wieder reinkommen.

- (B) (Markus Töns [SPD]: Herbert Wehner!)

– Herbert Wehner lässt grüßen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Insofern ist natürlich nicht auszuschließen, dass man in Zukunft wieder den Weg zurückgeht. Warum denn nicht? Es wird in Großbritannien Wahlen geben. Es wird neue Regierungen geben. Möglicherweise wird das, was wir empfinden, was jetzt im Bewusstsein bei uns, aber auch bei den Briten gewachsen ist, dazu führen, dass es wieder einen Weg zurück gibt. Das würde mich sehr freuen.

In diesem Sinne glaube ich, dass dieses fantastische Friedensprojekt, dieses fantastische Projekt Europa, das uns Wohlstand und Sicherheit bringt, ausbaufähig ist. Im Hinblick auf die Wahl im nächsten Jahr müssen wir diese positiven Zeichen nach vorne setzen. Gerade wir in der Bundesrepublik Deutschland haben unseren Frieden, unser gesellschaftliches System, unseren Wohlstand im Wesentlichen der Europäischen Union zu verdanken. Dies leichtfertig durch Falschinformationen zu diskreditieren, ist fast sträflich. Dennoch wird es auf der einen Seite gemacht.

Es ist unsere Chance, im nächsten Jahr dies nach vorne zu tragen, dies zur Wahl, zur Abstimmung zu stellen: Wollen wir unseren Frieden, unseren Wohlstand mit unseren Partnern hier sichern und ausbauen, oder wollen wir dies im nationalistischen Wahn zerstören? Ich bin für Ersteres, und ich glaube, viele in der Bundesrepublik, 80 Prozent, 90 Prozent und mehr, sehen dies auch

so. Deshalb ist mir vor der Europawahl nicht bange. Wir haben die richtigen Themen. (C)

In diesem Sinne: Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Petry. – Als Nächste Katharina Dröge, Bündnis 90/Die Grünen, zu einem Zwei-Minuten-Beitrag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Kollegen von der FDP, Herr Lindner – der jetzt leider mal wieder nicht mehr da ist –

(Michael Theurer [FDP]: Was heißt „wieder“?)

hat in einem Punkt seiner Rede recht: Herr Lindner hat eben die Bundeskanzlerin dafür kritisiert

(Michael Theurer [FDP]: Wo ist denn die Bundeskanzlerin?)

– die ist auch leider nicht mehr da –, dass sie mit Blick auf den Europäischen Rat und mit Blick auf den anstehenden ASEM-Gipfel das ganze Thema Klimaschutz nicht erwähnt hat. Ich finde, er hat recht, dies zu kritisieren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In einer Zeit, in der US-Präsident Trump aus dem internationalen Klimaschutzabkommen ausgetreten ist und in der die Klimakrise dramatisch fortschreitet, wäre es so wichtig, dass die Europäische Union hierauf eine Antwort findet, wäre es wichtig, dass die Bundesrepublik Deutschland wenigstens versuchen würde, eine Antwort darauf zu finden. Doch nichts davon passiert.

Gerade in dieser Woche, angesichts des ASEM-Gipfels, wo die Bundesrepublik Teil von zwei Freihandelsabkommen wird – dem Freihandelsabkommen mit Singapur, das unterzeichnet werden soll, und dem Freihandelsabkommen mit Vietnam, das die Kommission zum Abschluss vorlegen will –, hätten sie die Chance gehabt, den Klimaschutz zu stärken, sie hätten die Chance gehabt, den Klimaschutz zum essenziellen Bestandteil von Freihandelsabkommen zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie hätten dafür sogar in der Europäischen Union Bündnispartner gehabt: Der französische Präsident Macron hat wiederholt gesagt, dass es mit ihm kein Freihandelsabkommen geben wird, wenn das Pariser Klimaschutzabkommen nicht effektiv verankert ist. Und wer blockiert? Ausgerechnet die deutsche Bundesregierung. Ich sage Ihnen: Das können wir so nicht durchgehen lassen. Ich würde mich freuen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wenn es eine gemeinsame Initiative von Ihnen und uns hier im Deutschen Bundes-

Katharina Dröge

- (A) tag für die Verankerung von Klimaschutz in Handelsabkommen geben könnte. Dazu lade ich Sie herzlich ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Wir haben eine zweite Herausforderung angesichts eines grassierenden Rechtspopulismus auf der ganzen Welt, der in der Handelspolitik auf Nationalismus und Abschottung setzt; diese Herausforderung ist, dafür zu werben als Demokraten, dass man Globalisierung gerecht gestalten kann. Denn was Sie in der Vergangenheit getan haben, ist, zu negieren, dass diese Globalisierung Ungerechtigkeiten, Ungleichheiten erzeugt. Wenn Sie die Menschen, die das so sehen, nicht den Antworten der Rechtspopulisten überlassen wollen, dann müssen Sie darauf setzen, dass man Globalisierung regeln kann, dass man in Handelsabkommen Arbeitnehmerrechte, Menschenrechte und Klimaschutz verankern kann, dass man in der Lage ist, Globalisierung gerecht zu gestalten. Das ist nämlich möglich. Das Einzige, was bislang nicht passiert ist, ist, dass Sie es tun. Und dazu lade ich Sie ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank für die Einladung, Frau Kollegin Dröge. – Als Nächster für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Jürgen Hardt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) **Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meinen Redeteil darauf verwenden, über das Asiatisch-Europäische Gipfeltreffen zu sprechen. Der ASEM-Gipfel ist ein ebenfalls extrem wichtiges Ereignis. Die Europäische Union umfasst 6 Prozent der Weltbevölkerung. Die 51 Staats- und Regierungschefs, die morgen in Brüssel zusammenkommen, repräsentieren über 60 Prozent der Weltbevölkerung, über 60 Prozent des Weltbruttosozialprodukts und über 60 Prozent des Welthandels.

Wir als Europäische Union und als Deutschland haben mit Blick auf die Staaten Asiens eine ambitionierte Agenda. Unsere Antwort auf die stockenden Handelsgespräche mit den Vereinigten Staaten von Amerika war, dass wir die Bemühungen um gute und faire Handelsabkommen mit anderen Staaten intensiviert haben. So ist es gut, dass die Europäische Union das Handelsabkommen mit Japan abgeschlossen hat – im Übrigen ein Abkommen, das die Europäische Union in voller Souveränität abschließt –, und wir werden auch am Rande des Gipfels das Handelsabkommen mit Singapur unterzeichnen – ein Abkommen, dessen Investitionsteil im Übrigen eines Tages auch den Deutschen Bundestag beschäftigen wird; denn der ist noch nicht fertig und wird im Zweifel auch in die Zuständigkeit der nationalen Parlamente fallen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Hoffentlich bald CETA!)

Die Handelspolitik ist übrigens ein schönes Beispiel dafür, dass übertragene Souveränität wiedergewonnene

Souveränität ist. Betrachten wir zum Beispiel die Handelsauseinandersetzung mit den Vereinigten Staaten von Amerika: Wo stünden wir als Deutschland, als Belgien, als die Niederlande, als Portugal und auch als Großbritannien, wenn jeder auf sich allein gestellt wäre? Dann würde man den Briten ihre geplanten Exporte von schottischem Whiskey, uns natürlich die Automobilindustrie usf. vorhalten. Nein, dadurch dass wir zusammenstehen, haben wir die Kraft und die Souveränität wiedergewonnen, uns mit unseren Vorstellungen von fairem Handel durchzusetzen. Das zeigt sich gerade in der Handelspolitik in besonderer Weise, und deswegen gibt es eben nicht die Alternative: nationale Souveränität oder europäische Souveränität. Vielmehr gibt es ganz viele und eine wachsende Zahl von Themen, bei denen die Souveränität für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes nur dadurch bewahrt und geschützt werden kann, dass wir bereit sind, sie ein Stück weit auf eine multinationale und multilaterale Ebene zu verlagern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Mit Blick auf die 51 Staaten, die beim ASEM-Gipfel zusammenkommen, sei auch darauf hingewiesen, dass wir in Europa und in Asien keine Situation wollen, in der sich einzelne Staaten entscheiden müssen, ob sie ihre Wirtschaftsbeziehungen zur Europäischen Union intensivieren wollen, ihre Wirtschaftsbeziehungen zu China oder eben ihre Wirtschaftsbeziehungen im Rahmen der Eurasischen Wirtschaftsunion, die ja maßgeblich von Russland mitbestimmt wird.

(D) Ich bin vor wenigen Tagen in Kasachstan und in Georgien gewesen. Eines der Themen war genau, dass wir auf diesem Doppelkontinent eine Handelsatmosphäre schaffen sollten, in der eben nicht das Entweder-oder, sondern das gemeinsame Win-win im Mittelpunkt steht. In diesem Sinne, glaube ich, sollten die Bundeskanzlerin und die Bundesregierung auf diesem ASEM-Gipfel auch für eine Freihandelszone von Lissabon bis Wladiwostok werben, was letztendlich für alle Bürgerinnen und Bürger unseres Doppelkontinents von großem Nutzen wäre.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Alexander Ulrich [DIE LINKE])

Wir müssen natürlich auch im Blick haben, dass es auch Unterschiede in unseren Wirtschaftssystemen und Wirtschaftsordnungen gibt, die uns zu bestimmten Schlussfolgerungen veranlassen. Die chinesische Regierung – das gilt aber auch für die russische Regierung – hat etwa eine im Wirtschaftssystem des Landes begründete Herrschaft über die Wirtschaft, die es der Regierung erlaubt, wirtschaftliche Instrumente als politisches Instrument einzusetzen. Walter Eucken hätte gesagt: China ist eine Zentralverwaltungswirtschaft. Dort entscheidet nicht der CEO auf der Grundlage von Wirtschaftszahlen, ob eine Investition sinnvoll ist, sondern er muss im Zweifel die Kommunistische Partei Chinas fragen, ob er diese Investitionen so oder anders vornehmen kann. – Das wird natürlich auch eingesetzt. Das müssen wir uns gegenwärtigen, und wir müssen auch Antworten finden, wenn wir den Eindruck haben, dass nicht wirtschaftliche,

Jürgen Hardt

- (A) sondern politische Gründe das entsprechende wirtschaftliche Handeln des Landes bestimmen.

In diesem Sinne glaube ich, dass wir einen guten ASEM-Gipfel haben werden und dass wir die Handelsbeziehungen zu den Staaten im anderen Teil unseres Doppelkontinents entwickeln und ausbauen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Als Nächstes für die SPD-Fraktion der Kollege Dr. Jens Zimmermann.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über zwei Jahre nach dem Brexit-Referendum am 23. Juni 2016 ist eigentlich alles genau so gekommen, wie es vor der Abstimmung vorhergesagt wurde. Die Austrittsbefürworter haben von einer rosigen Zukunft für Großbritannien gesprochen, die Wirtschaft stagniert aber und ist maximal verunsichert. „Wir behalten alle Vorteile des Binnenmarktes“, haben sie gesagt. „Draußen ist draußen“, heißt allerdings die Realität. „Dass mit der Grenze in Irland werden wir schon irgendwie hinbekommen“, war auch einer der Lösungsvorschläge. Fakt ist: Zum ersten Mal seit dem Abschluss des Karfreitagsabkommens steht der Frieden in Nordirland auf Messers Schneide.

(B)

Die SPD unterstützt die Bemühungen der Bundesregierung, der Bundeskanzlerin, des Außenministers, eine Lösung für die zukünftigen Beziehungen zwischen der EU und Großbritannien zu finden. Klar ist aber auch, meine Damen und Herren: In London sitzen noch immer die gleichen konservativen Kräfte am Drücker, die mit genau diesen falschen Hoffnungen das positive Brexit-Referendum – die Entscheidung über den Austritt – überhaupt erst herbeigeführt haben. Deswegen kann eine Lösung am Ende auch nur aus London kommen.

(Beifall bei der SPD)

Mir ist aber an dieser Stelle vor allem wichtig, gegenüber unseren Freunden in Irland unserer Solidarität Ausdruck zu verleihen. Es darf keine harte Grenze auf der irischen Insel geben, und der Frieden muss gesichert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das Angebot der EU 27 liegt auf dem Tisch. Premierministerin May muss dafür sorgen, dass sie in London für ihre eigene Position Mehrheiten bekommt. Das kann weder hier im Deutschen Bundestag noch im Europäischen Rat erledigt werden. Die Frage ist, wie man sich in London entscheidet.

Ich will nur darauf hinweisen: Vor dem Brexit-Referendum gab es von europäischer Seite schon Angebote. David Cameron ist damals aus Brüssel zurückgekommen mit Lösungen, die möglicherweise ein besseres Szenario

dargestellt hätten als all das, was wir nun am Ende des Brexit sehen werden. Aber damals waren es die gleichen Leute in London – Boris Johnson, Jacob Rees-Mogg, diese ganze Truppe in der konservativen Partei –, die von Anfang an nur ein Interesse hatten: Raus aus Europa, egal was es koste!

(C)

Wir müssen uns aber, meine Damen und Herren, immer wieder klarmachen: Die Tür für Verhandlungen und ein positives Ergebnis – auch noch kurzfristig – ist offen. Deutschland und – darin bin ich mir sicher – auch Frankreich werden diese Tür nicht zuschlagen. Aber eines ist auch klar: Am Ende muss Theresa May, muss Großbritannien alleine durch diese Tür gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Zimmermann. – Als Nächstes für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Florian Hahn.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Hahn (CDU/CSU):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns auf der Abschlussetappe bis zum Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union Ende März 2019. Wir wollen – das haben fast alle Fraktionen festgestellt – keinen harten Brexit, und wir wollen ein fairer Verhandlungspartner sein; das sind wir auch. Das ist gar keine Frage. Aber wichtig bei den Verhandlungen ist, dass Großbritannien kein Wettbewerbsvorteil zulasten der EU erwächst. Wir müssen unbedingt vermeiden, dass der Brexit ein attraktives EU-Austrittsmodell wird. Das ist im Übrigen genau das, was die AfD gerne hätte: ein attraktives EU-Austrittsmodell, dem sich andere anschließen, damit die aus Sicht der AfD verhasste Europäische Union so, wie sie ist, endlich in sich zusammenbricht. Und das müssen wir verhindern.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD)

Die auf Hochtouren laufende Diskussion über die Austrittsdetails lässt den Blick auf die zentralen Fragen des Brexit derzeit in den Hintergrund rücken. Warum hat das Referendum auf der britischen Insel im Juni Erfolg gehabt? Wie konnte es so weit kommen? Und vor allem: Was können wir tatsächlich daraus lernen? Mit Sicherheit ging es dabei um Besonderheiten der britischen Innenpolitik, die nicht ohne Weiteres auf andere Länder übertragen werden können. Eines jedoch ist auch klar: Es ging um falsche Versprechen, falsche Erwartungen an Brüssel und eine über Jahre schleichende Entfremdung der Bevölkerung vom europäischen Einigungsprozess. Deswegen müssen wir auf die unbestreitbaren Erfolge der Vergangenheit hinweisen. Die Bürger wollen aber auch wissen, worin der konkrete Mehrwert gemeinsamen Handelns auf europäischer Ebene besteht.

Die vielbeschworene immer engere Union ist kein Selbstzweck und schon gar nicht ein Selbstläufer. Den

Florian Hahn

- (A) Bürgern geht es nicht um immer weitere Kompetenzzübertragungen nach Brüssel, sondern insbesondere um Subsidiarität, um Stabilität und um Sicherheit. Subsidiarität, Stabilität und Sicherheit – das ist unser Ansatz und nicht eine unkonditionierte Umverteilung von denen, die Leistung bringen und gut haushalten, zu denen, die sich genau darauf verlassen. Deshalb werden wir uns ganz genau ansehen, was sich Finanzminister Scholz unter dem Stichwort „europäische Arbeitslosenversicherung“ vorstellt. Ich kann Ihnen heute schon versprechen: Eine reine Geldtransfusion für schwache Ökonomien werden wir als CDU/CSU nicht mitmachen.

(Beifall des Abg. Ralph Brinkhaus [CDU/CSU] – Martin Hebner [AfD]: Seit wann das denn?)

– Das ist schon immer unsere Linie. Genau das machen wir auch in Zukunft.

Die Sicherheit ist zu einem der wichtigsten Anliegen der Europäer geworden. Sie erwarten von ihrer Union, dass sie sie schützt. Die Bürgerinnen und Bürger wollen sich in Europa sicher fühlen. Der Schutz unserer Gesellschaften und unserer Freiheit liegt in unserer gemeinsamen Verantwortung. Ich bin der aktuellen österreichischen Ratspräsidentschaft deshalb äußerst dankbar dafür, dass sie die Sicherheitsthemen zum Schwerpunkt ihrer Ratspräsidentschaft gemacht hat. Auch beim Europäischen Rat heute und morgen stehen die Themen der inneren und äußeren Sicherheit auf der Tagesordnung. Auch wenn keine finalen Entscheidungen zu erwarten sind, möchte ich alle Beteiligten ermuntern, volle Anstrengungen an den Tag zu legen, damit wir hier tatsächlich substanzial weiterkommen.

(B)

Cybersicherheit ist beispielsweise aktuell einer der wichtigsten Punkte auf dem Weg zur Vollendung des digitalen Binnenmarkts der Europäischen Union. Cyberangriffe werden flexibler und professioneller. Auch die Angriffsmethoden verändern sich. Der aktuelle Lagebericht des Bundesamts für Sicherheit in der Informationstechnik ist entsprechend alarmierend. Umso wichtiger ist es, dass wir die Einrichtung einer schlagkräftigen EU-Agentur für Cybersicherheit vorantreiben und die Einführung eines EU-weiten Zertifizierungssystems für Cybersicherheit beschleunigen.

An der Stärkung der Sicherheit Europas führt kein Weg vorbei. Die Zukunft der Europäischen Union als Friedensprojekt für kommende Generationen hängt nun auch von der Gründung einer Sicherheits- und Verteidigungsunion ab. Wir sind hier schon einen großen Schritt vorangekommen. Wir müssen aber auch insgesamt weiter für eine gute Europäische Union arbeiten. Das ist es, was die Bürger von uns erwarten.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege. – Als letztem Redner erteile ich dem Kollegen Detlef Seif, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Kollege Hebner hat vorhin die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ vom vergangenen Montag zitiert. Er hat richtig zitiert. Dort wurde tatsächlich behauptet, dass die EU von Großbritannien Zugeständnisse verlange, sich selbst aber keinen Zentimeter bewege. Ich sage Ihnen: Das glatte Gegenteil ist richtig.

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

EU-Verhandlungsführer Michel Barnier hat das Verhandlungsziel fest im Blick: Die Europäische Union und Großbritannien sollen auch zukünftig eng und freundschaftlich verbunden sein. Aber das, meine Damen und Herren, darf nicht auf Kosten der Europäischen Union erfolgen. Der Bestand der Europäischen Union muss sichergestellt sein. Es darf auch nicht zulasten des europäischen Binnenmarkts gehen.

Der Europäische Rat hat in seinen Verhandlungsleitlinien von vornherein festgelegt, welchen Aufbau die Verhandlungen haben müssen und welche roten Linien nicht überschritten werden dürfen. Das war auch bitter nötig. Der frühere Brexit-Minister und Verhandlungsführer David Davis benahm sich in den ersten Verhandlungsrunden regelrecht wie auf einem Basar. Er hat gesagt: Die Regeln über die zukünftigen Verpflichtungen finanzieller und sonstiger Art vertragen wir mal, bis das Austrittsabkommen vorliegt. – Erst die stringente und zielführende Verhandlungsführung der Europäischen Union stellte sicher, dass relativ zügig Einigkeit über die Bürgerrechte, die finanziellen und sonstigen Verpflichtungen sowie eine Übergangsphase bis Ende 2020 erzielt wurde.

(D)

Rund 90 Prozent der Punkte sind jetzt im Prinzip geregelt. Aber, meine Damen und Herren, nichts ist vereinbart, bevor nicht alles vereinbart ist.

(Martin Hebner [AfD]: Richtig!)

Und es gibt zwei Knackpunkte:

Soweit Großbritannien den Zugang zum Binnenmarkt für Waren anstrebt, kann das nur funktionieren, wenn sämtliche Standards der Europäischen Union angewandt werden, die nicht nur das Endprodukt als solches betreffen, sondern auch alle Herstellungs- und Lieferprozesse; denn mit diesen verbunden sind Standards der Arbeitswelt und Umweltstandards. Das wollen Sie von der AfD wahrscheinlich nicht verstehen, wenn Sie behaupten, wir wollten Großbritannien bestrafen. Es geht darum, dass die Unternehmen in den anderen Mitgliedsländern, in Deutschland nicht benachteiligt werden. Wir wollen

Detlef Seif

- (A) Großbritannien gleichstellen. Aber es kann doch nicht sein, dass die bessere Bedingungen haben als wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Petry [SPD])

Die Grenze zwischen Irland und Nordirland – ein ganz wichtiger Punkt. Die Situation vor Ort ist wirklich fragil. Es kann in der Tat der Konflikt wieder aufleben. Das muss um jeden Preis verhindert werden. Großbritannien strebt aber an, aus der Zollunion und auch aus dem Binnenmarkt auszutreten. Letztlich ließe sich, wenn man das so eins zu eins umsetzte, eine harte Grenze zwischen Nordirland und Irland nicht vermeiden.

Die Europäische Union hat gesagt: Wir müssen hier eine Notfallregelung schaffen, die das ausschließt. – Die Europäische Union war sogar bereit, im Rahmen einer Notfalllösung vorzusehen, dass die Zollunion auf ganz Großbritannien ausgedehnt wird. Aber das ist nicht möglich über ein Austrittsabkommen, sondern nur im Rahmen einer politischen Erklärung, und die hat Großbritannien abgelehnt. Das ist der Streitpunkt. Da geht es nicht um Bestrafen und Schlechterstellen. Schauen Sie sich mal die umfangreichen Verhandlungen an. Sie werden Michel Barnier und dem Verhandlungsteam nicht einmal im Ansatz gerecht, wenn Sie behaupten, hier seien sachfremde Erwägungen vorhanden, die eine Rolle spielten.

- (B) Sollte das Austrittsabkommen vorliegen, besteht natürlich das Problem, dass man eine Mehrheit im britischen Unterhaus finden muss. Zurzeit gibt es für keine denkbare Variante eine Mehrheit. Aber sollte das Abkommen vorliegen, dann haben die Abgeordneten zu entscheiden: entweder für ein geordnetes Verfahren oder für ein völlig unregelmäßiges Verfahren. Der Ausgang ist total offen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass hier eine Eigendynamik einsetzt.

Nach Gesprächen, die ich vor zwei Wochen mit David Lidington – das ist der Vertreter der Premierministerin – und einem Brexit-Sonderberater von Theresa May geführt habe, bin ich äußerst zuversichtlich, dass man dort kompromissbereit ist und seinerseits auch alles tun wird, um eine Regelung zu finden. Beide Seiten müssen bereit sein, an die Grenzen des Machbaren zu gehen, um große Nachteile für Großbritannien und die EU zu vermeiden. Sonst könnte sich der Brexit tatsächlich zu einem Drama in mehreren Akten entwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Seif. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/5044. Wer stimmt diesem Entschließungsantrag zu? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist dieser Entschließungsantrag gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion

- Die Linke und mit den Stimmen der anderen Fraktionen des Hauses abgelehnt. (C)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat als Thema der heutigen Kabinettsitzung mitgeteilt: **Entwurf eines Berichts der Bundesregierung über Maßnahmen auf dem Gebiet der Unfallverhütung im Straßenverkehr 2016 und 2017.**

Bevor ich dem Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur das Wort erteile, bitte ich die Geschäftsführer, soweit noch nicht geschehen, mir diejenigen Kolleginnen und Kollegen zu melden, die in diesem Zusammenhang eine Frage stellen wollen.

Nunmehr, Herr Minister Scheuer, haben Sie das Wort für den einleitenden fünfminütigen Bericht.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Stirbt ein Mensch im Straßenverkehr, sind laut einer von uns beauftragten Studie im Schnitt 113 weitere Personen direkt betroffen. Dazu gehören Familie und Freunde, aber auch Rettungssanitäter, Feuerwehrleute, Polizisten und natürlich auch der Unfallverursacher selber.

- (D) Dramatische Unfälle können dramatische Folgen haben, nicht nur Trauer und gesundheitliche Schäden, sondern auch psychische Belastungen. Deswegen ist unsere Aufgabe, die Zahl der Verkehrsunfälle zu reduzieren, und deswegen haben wir 2011 ein Verkehrssicherheitsprogramm gestartet – mit einem sehr ambitionierten Ziel, nämlich die Zahl der Verkehrstoten bis 2020 um 40 Prozent zu senken.

Wir haben auf diesem Weg schon sehr viel erreicht. Der Unfallverhütungsbericht von 2016/2017 zeigt da eine sehr gute Tendenz. Demnach hat sich die Zahl der Verkehrstoten im Zeitraum von 2011 bis 2017 um 20 Prozent reduziert: von 4 009 auf 3 180. Insgesamt lag damit diese Zahl auf dem niedrigsten Stand seit 1950. Das ist ein guter Erfolg, auch im Vergleich zu den Jahrzehnten zuvor; es ist ein ermutigender Trend. Aber natürlich gibt es noch viel zu tun.

Die Entwicklung ist klar: Die Mobilität auf der Straße verändert sich, und darauf müssen wir mit zahlreichen Maßnahmen in vielen Handlungsfeldern reagieren.

Wir haben drei Handlungsfelder ausgemacht, nämlich „Mensch“, „Infrastruktur“ und „Fahrzeugtechnik“. Mit einer Rekordsumme von fast 15 Millionen Euro machen wir mit Aufklärungs- und Informationsmaßnahmen gute Fortschritte. Ich darf dem Hohen Hause Danke sagen für die zusätzlichen Millionen, die uns für zusätzliche Maßnahmen gewährt wurden. Damit konnten viele Projekte gestartet werden wie die Kampagne „Runter vom Gas“ oder die „Ich trag' Helm“-Kampagne, die Onlinekampagne „MOTORRAD: Aber sicher!“ und die Kampagne zum begleiteten Fahren mit 17.

Bundesminister Andreas Scheuer

- (A) Es gibt Sicherheitsprogramme für Kinder und Senioren. Ich darf mit Blick auf die Kinder verweisen auf die „Käpt'n Blaubär“-Hefte mit einer Auflage von 4,5 Millionen, die in den Kindergärten und Grundschulen ausgeteilt werden.

Wir haben zudem die Straßenverkehrs-Ordnung verändert. Das Handyverbot am Steuer wurde um das Verbot von Tablets erweitert. Man ahnt gar nicht, wie einfallreich man an dieser Stelle ist. Ein Verstoß muss hart geahndet werden.

Wir haben neue Herausforderungen, vor allem, was die Themen „Infrastruktur“ und „Fahrzeugtechnik“ betrifft. Natürlich werden die Fahrzeuge immer moderner und bieten uns gute Möglichkeiten. Jede technische Verbesserung führt auch zu einer Verbesserung der Unfallstatistik, weil 90 Prozent der Unfälle auf menschliches Versagen zurückzuführen sind. Deswegen geht es auch um die digitalen Möglichkeiten: Digitales Testfeld Autobahn und intelligente Straßenverkehrsinfrastruktur.

Wir schaffen ein modernes Straßenverkehrsrecht. Das jüngste Beispiel dafür, wie wir mit Aktionen die Herausforderungen sehr intensiv angehen, ist gerade in der städtischen Mobilität das Thema „Lkw – Radfahrer/Fußgänger“ oder auch „Auto – Radfahrer/Fußgänger“. Wir haben die „Aktion Abbiegeassistent“ gestartet. Momentan ist das freiwillig. Danke, dass sich so viele beteiligt haben! Gerade die Versorger der Supermärkte darf ich da als Beispiel nennen. Momentan ist es eine freiwillige Aktion des Bündnisses, das ich gestartet habe.

- (B) In dem Zusammenhang möchte ich Finanzminister Scholz sehr herzlich danken, der heute in der Kabinettsitzung gesagt hat, er werde die Förderung, die wir machen wollen, nämlich zur Nachrüstung der Lkws mit den Abbiegeassistenten, auch unterstützen. Wir haben auf europäischer Ebene einen Prozess. Hier habe ich Protest eingelegt, weil die Übergangsfristen für eine verpflichtende Einführung aus deutscher Sicht zu lang sind. Deswegen werden wir da noch sehr viel zu diskutieren haben.

Wir möchten alle Unfälle im Straßenverkehr verhindern, vor allem die tödlichen Unfälle. Deswegen haben wir im Koalitionsvertrag ein Folge-Verkehrssicherheitsprogramm für den Zeitraum 2021 bis 2030 vereinbart. Das ist eine gute Botschaft, um eine Vision zu erfüllen, nämlich die sogenannte Vision Zero. Das ist, glaube ich, über die Parteigrenzen hinweg eine Gemeinschaftsaufgabe. Damit hat sich heute das Kabinett sehr ausführlich befasst, und darüber freue ich mich sehr, weil es eine positive Botschaft mit einem positiven Trend ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister.

Geschäftsleitend möchte ich darauf hinweisen, dass während der Regierungsbefragung immer nur eine Frage möglich ist; Frage und Antwort dürfen jeweils maximal 60 Sekunden dauern. Das ist anders als bei der Fragestunde. Damit die Fragesteller das schon mal im Kopf haben!

- (C) Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, im ersten Teil der Regierungsbefragung nur Fragen zu dem Themenbereich zu stellen, über den soeben berichtet wurde.

Die erste Frage hat der Kollege Thomas Lutze, Die Linke.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Scheuer, uns einen vielleicht zwei Sachen. Das eine ist, dass wir beide gern Auto fahren, und das andere ist, dass wir ein Problem damit haben, wenn Menschen im Straßenverkehr zu Tode kommen oder schwer verletzt werden. Aus dem Grund meine Frage: Warum gibt es in Deutschland immer noch kein Tempolimit auf Autobahnen? Alle anderen europäischen Länder haben das. In Frankreich gilt auf Landstraßen jetzt Tempo 80 statt Tempo 90; das ist gerade verschärft worden. Da gibt es gewisse Trends. Die macht Deutschland nicht mit.

Warum kommunizieren wir nicht endlich 0,0 Promille Alkohol im Blut im Straßenverkehr, sondern lassen das immer noch so ein bisschen offen? Beim Thema Cannabis machen Sie es ja auch knallhart.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

(D) Die Koalition hat die klare Vereinbarung getroffen, dass es kein Tempolimit auf deutschen Autobahnen gibt. Wir haben eine Richtgeschwindigkeit. Die hat sich bewährt. Die Autobahnen sind die sichersten Straßen, die wir in Deutschland haben. Das geht vor allem auch mit dem technologischen Fortschritt einher. Wir haben nicht nur neue Autos, technisch weiterentwickelte Autos, sondern auch intelligente Verkehrsbeeinflussungsmaßnahmen dort, wo sie angebracht sind.

Zum Zweiten: Da zeigen die Ergebnisse, dass die Zahlen, was Alkohol im Straßenverkehr betrifft, durch unsere Informationskampagnen rückläufig sind. Deswegen haben wir an beiden Punkten, die Ihre Frage beinhaltet, keinen Bedarf zur Nachbesserung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt der Kollege Gero Storjohann, CDU/CSU-Fraktion.

Gero Storjohann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister! Herzlichen Dank für diesen sehr ausführlichen Bericht. Ich begleite die Berichte des Ministeriums ja schon 15 Jahre. – Viele Initiativen, die auf Bundesebene gestartet werden, müssen in den Ländern umgesetzt und mit den Ländern besprochen werden. Zwei Punkte habe ich hier, die mit den Ländern vielleicht besprochen werden sollten: Das Erste ist die Überwachung der Gurtanlagepflicht. Wir haben sicherlich sehr viele junge Fahrer, die den Gurt bewusst nicht mehr anlegen, sondern sich draufsetzen und dadurch ein hohes Risiko fahren. Das Zweite sind die Motorradfahrer. Illegale Kfz-Rennen haben wir verboten. Da gibt es noch keine Erfahrung; aber auch da müssen ja die Bundesländer Potenzial an Überwachung zur Verfügung stel-

Gero Storjohann

- (A) len, um eine Verbesserung zu erreichen. Wie weit sind Sie in diesen Gesprächen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Es gibt in der Tat Gespräche und gemeinsame Arbeitsgruppen, die dazu führen sollen, dass wir mit den Ländern zusammen Lösungen finden, wie die Überwachung vor Ort besser vollzogen werden kann. Das ist nicht nur die Gurtpflicht. Natürlich arbeiten wir auch an realistischen Themen und praktischen Erfahrungen. Wenn man selber als Verkehrsteilnehmer beim Vorbeifahren in andere Autos reinschaut, sieht man, dass in manchen fleißig telefoniert wird; da kann der Bußgeldsatz noch so hoch sein. Wir müssen daher auch kontrollieren können. Das betrifft vor allem die Gurtpflicht und die Handynutzung.

Die Umsetzung ist für uns an dieser Stelle sehr, sehr wichtig. Deswegen wird es auch weiterhin äußerst intensive Gespräche mit den Ländern geben, vor allem auch über die abscheulicherweise in Mode gekommenen Rennen, die wir vor allem nächstens in Innenstädten zu verzeichnen haben, auch gepusht durch die sozialen Medien. Die müssen wir in den Griff bekommen, und da gibt es auch kein Nachgeben, sondern da müssen wir weiter im Gespräch, vor allem mit den Polizeien, bleiben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich möchte darauf hinweisen, dass wir dort oben eine Ampel haben. Als Verkehrsminister ist Ihnen die Beleuchtung mit Sicherheit bekannt.

(B)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Warum? War meine Antwort zu lang, Herr Präsident?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, wir waren schon bei Tiefrot. Wenn Sie auf die Uhr gucken – die zeigt jetzt 15.42 Uhr –, können Sie das sehen, Herr Minister Scheuer.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Ja. Ich habe mit einem Fahrverbot gerechnet.

(Heiterkeit bei der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als Nächste hat die Kollegin Daniela Wagner das Wort zu einer Frage.

Daniela Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, wann passen Sie den Bußgeldkatalog an, sodass verkehrsgefährdendes Verhalten deutlich strenger geahndet wird, zum Beispiel Parken auf Gehwegen oder Radwegen, Geschwindigkeitsübertretung, Nötigung und anderes mehr?

(Karsten Hilse [AfD]: Nötigung steht nicht in der Ordnung!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur: (C)

Wir haben uns den Bußgeldkatalog zum wiederholten Mal angesehen. Es bringt ja nichts, wenn wir da ständig nachjustieren, ohne für diese neuen Tatbestände die Kontrolldichte zu verbessern. Deswegen sehe ich da keinen Bedarf zur Ausweitung der Bußgeldtatbestände. Vielmehr müssen wir zu einer besseren Umsetzung kommen. Das zeigt auch meine Antwort auf die Frage des Kollegen Storjohann: dass wir mit den Polizeien vor Ort in intensivem Dialog sind, um genau diese Vergehen besser ahnden zu können.

Ich weiß natürlich, dass sich in der städtischen Mobilität einiges verändert hat. Es ist für jeden Radfahrer lästig, wenn auf Fahrradwegen Fahrzeuge parken. Auch dazu wurden mir im Bürgerdialog schon diverse Fragen gestellt. Ich habe zugesagt, dass wir uns das noch mal genau anschauen, auch in den Gesprächen mit den Polizeien zu deren Erfahrungen, wie eben gesagt.

(Stephan Kühn [Dresden] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Wiederholungstäter! – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Bußgeldkatalog funktioniert nicht!)

Aber Hintergrund ist auch, dass ich mir ein rücksichtsvolles Verhalten aller Verkehrsteilnehmer vorstelle. Man sieht die einen oder anderen, wie sie ihr Vorrecht zum Ausdruck bringen durch Hasstiraden oder durch Schlagen auf die Motorhaube, nur weil sie meinen, mit dem Fahrrad jetzt durchfahren zu können. Ich glaube, wir alle sollten daran appellieren, dass sich die Verkehrsteilnehmer untereinander rücksichtsvoll verhalten.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich kann nur sagen: Augen auf im Straßenverkehr. Sie haben diesmal die Zeit noch weiter überschritten. Sie können sich freuen, dass es keinen Bußgeldtatbestand für diese Zeitüberschreitung gibt.

(Heiterkeit – Jan Ralf Nolte [AfD]: Kommen wir zum Punkt! – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht kann er gar nicht Autofahren!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Präsident, dann rege ich an, dass man die Ampel direkt hierherstellt. Ich habe keine Sicht auf die Ampel.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Scheuer, ich sage noch mal: Augen auf im Straßenverkehr. Wenn Sie einfach geradeaus schauen würden, würden Sie sehen: Links neben der Uhrzeit, die dort aufgeblendet ist, gibt es eine Ampel.

Als Nächstes rufe ich zu diesem Komplex den letzten Fragesteller auf; das ist der Kollege Markus Uhl, CDU/CSU-Fraktion.

(A) **Markus Uhl** (CDU/CSU):

Herr Minister, vielen Dank für den Bericht. – Sie haben es eben schon angesprochen: Wir erleben einen Wandel in der Mobilität unseres Straßenverkehrs. Trotz steigender Fahrleistung geht die Zahl der getöteten und der verletzten Menschen im Straßenverkehr zurück. Vor dem Hintergrund der zunehmenden Digitalisierung des Autoverkehrs wollte ich fragen: Welche Maßnahmen ergreifen Sie, um die Chancen der Digitalisierung zu nutzen, damit sich die Zahl der Getöteten und Verletzten weiter reduziert?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Das ist ein zentraler Punkt. Unser Ansatz ist, Mobiles und Digitales zu vernetzen. Wir wollen nicht nur die Maßnahmen der analogen Welt nutzen, sondern sehen vor allem – ich denke da an unser großes Förderprogramm für die digitalen Verkehrsmanagementsysteme – die vorhandenen Möglichkeiten im Digitalen, die wir erst jetzt, wo wir die Finanzausstattung dafür haben, zum Laufen bringen können. Das werden wir natürlich intensiv nutzen.

Ich bedanke mich für die Frage, weil ich glaube, die Digitalisierung im Verkehrsbereich ist immer außerhalb des Blickes. Das Verkehrsministerium wird stets mit Verkehr und Mobilität in Verbindung gebracht. Wir tun gut daran, auch die Chancen des digitalen Zeitalters miteinzubeziehen.

(B) Jetzt habe ich es geschafft, die Zeit einzuhalten, Herr Präsident.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. Auch Sie sind lernfähig.
(Heiterkeit)

Damit haben wir den ersten Teil der Regierungsbefragung abgeschlossen. Wir kommen nun zum zweiten Teil der Befragung: Fragen zu weiteren Themen der Kabinettsitzung und sonstige Fragen. – Das Wort für die erste Frage hat der Kollege Oliver Luksic.

Oliver Luksic (FDP):

Herr Präsident! Herr Minister, das Thema Diesel stand auch auf der Tagesordnung. Diese Woche findet außerdem die Verkehrsministerkonferenz statt. Die Kleine Anfrage der Bundestagsfraktion der Freien Demokraten hat ergeben, dass bisher erst acht Messstellen überprüft worden sind. Es gibt ja einen einstimmigen Beschluss, alle Messstellen zu überprüfen. Bei vier Messstellen gab es Probleme. In Aachen gab es sogar ein Fahrverbot basierend auf einer rechtswidrigen Messung. Wir sind der Überzeugung, dass wir dieses Thema dringend angehen und auch die Bundesimmissionsschutzverordnung präzisieren und vereinheitlichen müssen, damit wir europaweit gleiche Vorgaben haben.

Meine Fragen an Sie sind: Sind Sie nicht auch der Meinung, dass es einer gewissen Absurdität entspricht, dass ausgerechnet das Automobilland Deutschland weltweit die einzige Insel der Dieselfahrverbote ist? Liegt das

vielleicht daran, dass wir anders messen als der Rest von Europa? Teilen Sie diese Auffassung? Und wenn Sie diese teilen: Was wollen Sie daran ändern? (C)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Frageteil eins: Antwort ist Ja.

Frageteil zwei: Wir ändern es, indem wir Vorgaben durch einstimmigen Beschluss der Verkehrsministerkonferenz haben und wir in Kontakt mit den Bundesländern sind. Wie Sie vom Bundesland Nordrhein-Westfalen wissen, gab es hier schon eine Überprüfung. Da waren einige Messstellen nicht korrekt. Wir stehen in Kontakt mit den anderen Bundesländern zwecks einer Überprüfung der Messstellen, um auch da Klarheit zu haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Als Nächstes hat das Wort der Kollege Hermann Färber, CDU/CSU-Fraktion.

Hermann Färber (CDU/CSU):

Ich habe eigentlich eine Frage zum Geschäftsbereich Landwirtschaft. Der kommt, glaube ich, später dran. Oder ist auch der jetzt an der Reihe?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bei der Regierungsbefragung wäre das jetzt, das andere ist dann die Fragestunde. Ich weiß nur nicht, ob der Herr Minister Scheuer über landwirtschaftliche Themen Auskunft geben kann. (D)

Hermann Färber (CDU/CSU):

Das werden wir sehen. – Meine Frage zum Geschäftsbereich Landwirtschaft betrifft das Thema Ferkelkastration. Es geht um den Begriff der „wirksamen Schmerzausschaltung“, bei dem sich Praxis und Wissenschaft momentan letztendlich in einer ausweglosen Situation befinden. Ich hätte die Frage: Welche Maßnahmen im Bereich der Ferkelkastration sind in der Forschungsförderung geplant? Ich nehme an, der Herr Verkehrsminister ist da durchaus im Bilde. – Danke schön.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Kollege, ich kenne mich zwar bei der Ferkelkastration wunderbar aus, weil ich ebenfalls einen Wahlkreis mit vielen betroffenen Landwirten habe, aber der Kollege Fuchtel kennt sich noch besser damit aus. Deswegen leite ich zur Beantwortung der Frage weiter.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Herr Kollege, das BMEL unternimmt große Anstrengungen, um durch Forschungen hier weitere mögliche Lösungen zu finden. Wenn Sie das in Zahlen ausgedrückt bekommen möchten: Allein in den letzten Jahren wurden in diesem Bereich 8,3 Millionen Euro investiert. Auch

Parl. Staatssekretär Hans-Joachim Fuchtel

- (A) aktuell gibt es Forschungsmaßnahmen, um weitere Methoden zu erarbeiten, mit denen man das Problem besser lösen kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank. – Die nächste Fragestellerin ist die Kollegin Ingrid Remmers, Fraktion Die Linke.

Ingrid Remmers (DIE LINKE):

Herr Minister, Sie propagieren im Abgasskandal ja die Softwarelösung. Jetzt haben Tests des amerikanischen Joint Research Centre ergeben, dass die NO_x-Emissionen nach der Softwarelösung sogar noch zunehmen. Wieso halten Sie und das KBA vor diesem Hintergrund die Veränderung der Software für ausreichend, um die Fahrzeuge in einen zulassungskonformen Zustand zu bringen? Im Zusammenhang damit, ganz aktuell: Hat Opel die Verwendung einer Abschaltvorrichtung eingeräumt?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Zu Frageteil eins: Wir vertrauen auf unsere Erkenntnisse, und die besagen: Durch die Softwareupdates wird es eine Schadstoffreduzierung von bis zu 30 Prozent geben. Deswegen brauchen wir da auch keine anderen Untersuchungen.

- (B) Zum zweiten Teil Ihrer Frage: Wie Sie wissen, haben wir seit 2015 Untersuchungen bei Opel zu Abschaltvorrichtungen, die wir für rechtswidrig ansehen. Jetzt kam eine Diskussion über eine fünfte Abschaltvorrichtung auf; da läuft das Verfahren. Opel könnte sich zeitlich etwas mehr anstrengen; das haben wir auch immer eingefordert. Die Durchsuchungen führten dazu, dass wir die geforderten Daten lückenlos an die Staatsanwaltschaft übergeben haben.

(Zuruf der Abg. Ingrid Remmers [DIE LINKE])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie müssen damit nicht zufrieden sein.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine vernünftige Antwort wäre trotzdem schön!)

Als Nächstes hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Marja-Liisa Völlers das Wort.

Marja-Liisa Völlers (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, auf der Homepage des Bundesverkehrsministeriums – Stand 9. Oktober dieses Jahres – kommentieren Sie den aktuell gerade präsentierten Deutschland-Takt. Zu dessen Auswirkung habe ich eine Frage.

Der Bundesverkehrswegeplan 2030 enthält Einzelprojekte, zum Beispiel die Bahnstrecke ABS/NBS Hannover–Bielefeld, für die Höchstgeschwindigkeiten festgeschrieben werden. Der letzte Woche vorgestellte Gutachterentwurf zum Deutschland-Takt sieht zum Beispiel auf dieser Strecke um 70 bzw. 120 Kilometer höhe-

re Höchstgeschwindigkeiten vor. Erfordert diese Planung eine parlamentarische, durch Abstimmung legitimierte Anpassung bzw. Veränderung des 2016 beschlossenen Bundesverkehrswegeplans und Bundesbedarfsplans für die Bundesschienenwege? – Vielen Dank. (C)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Frau Kollegin, das wurde Ihnen gut aufgeschrieben. Wir wollten im Rahmen des „Zukunftsbündnis Schiene“ ein Element vorstellen, das seit zehn Jahren diskutiert wird: den Deutschland-Takt. Wir werden ihn etappenweise einführen. Und bei der Einführung des Deutschland-Taktes ist es notwendig, dass es Ertüchtigungen der Strecken gibt. Wir werden Anfang November die Maßnahmen des potenziellen Bedarfes – so heißt das –, die bewertet wurden und zum Vordringlichen Bedarf aufsteigen, vorstellen. Der Deutschland-Takt wurde schon vorgestellt, und andere Maßnahmen werden noch folgen.

Wir denken mit dem Deutschland-Takt in die Zukunft und wollen natürlich auch Strecken ertüchtigen. Diese Koalition hat sich konkrete Ziele gesetzt, wie beispielsweise eine Elektrifizierungsquote von 70 Prozent und Kapazitätsverdichtungen mit ETCS. Das ist auch bei der von Ihnen genannten Strecke der Fall. Deswegen ist das erklärbar.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Stephan Kühn, Bündnis 90/Die Grünen. (D)

Stephan Kühn (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, Sie haben unlängst die Beschlüsse bzw. den Verhandlungsstand zu den CO₂-Flottengrenzwerten für neue Pkw und leichte Nutzfahrzeuge des EU-Umweltministerrats kommentiert. Sie sind in der Presse so zitiert worden:

Es wurde eben nur so verhandelt, man könnte es halbherzig nennen, dass ein schlechterer Wert herauskam, als in der Bundesregierung vereinbart.

Nun hat sich die Bundesregierung vorgenommen, die Klimaschutzziele zu erreichen, indem die Emissionen im Verkehrssektor bis 2030 um etwa 30 Prozent sinken sollen. Sie haben keine ambitionierten Flottenziele in Ihrem Maßnahmenkatalog. Die Frage ist: Mit welchen Maßnahmen wollen Sie dieses Ziel, umgerechnet 70 Millionen Tonnen CO₂ im Verkehrssektor bis 2030 einzusparen, denn erreichen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Über diese Maßnahmen wird noch zu diskutieren sein – auch im parlamentarischen Prozess. Ich habe das kommentiert, weil ich den Vorschlag der Europäischen Kommission für gut gehalten habe. Daran angelehnt, hat sich auch in der Bundesregierung eine abgestimmte Haltung vor dem Umweltministerrat ergeben. Dass ich als Verkehrsminister meine fachliche Meinung dazu kund-

Bundesminister Andreas Scheuer

- (A) tue, ist klar: dass ich eine Reduzierung um 30 Prozent für besser gehalten hätte als das Ergebnis, das jetzt erzielt wurde.

Wir werden ein ganzes Bündel von Maßnahmen schnüren, damit der Verkehrssektor seinen Beitrag leistet. Dazu gibt es ja schon ganz konkrete Maßnahmen bzw. einen Maßnahmenkatalog. Ich darf auf die 1 Milliarde Euro für das „Sofortprogramm Saubere Luft“, das Sie kennen, verweisen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Markus Uhl.

Markus Uhl (CDU/CSU):

Herr Minister, unsere Mobilität ist im Wandel. Wir reden heutzutage immer mehr über alternative Antriebs-technologien. Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung getroffen, um E-Mobilität oder die Brennstoffzelle als Antriebstechnologie zu fördern?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herzlichen Dank für die Frage. – Wir fördern seit Jahren – auch schon vor der Debatte um die Grenzwerte in den Innenstädten – technologieoffen. Wir gehen nicht nur an die Elektromobilität technologieoffen heran, sondern auch an die Brennstoff- und Wasserstoffzelle. Wir fördern bei den alternativen Antrieben die Forschung zu synthetischen Kraftstoffen. Wir untersuchen viele Dinge, um Ergebnisse hinsichtlich verschiedener Fahrzeuggattungen zu erhalten.

(B)

Wer heute schon sagen kann, welche Antriebsart in 15 Jahren schlussendlich führend sein wird, müsste hellseherische Fähigkeiten haben. Deswegen muss sich der Industriestandort Deutschland auch mit allen Möglichkeiten aufstellen. Allein für die Förderung der Elektromobilität hat mein Haus in den letzten Jahren 1 Milliarde Euro zur Verfügung gestellt.

Wir gehen auf diesem Weg weiter – gerade beim Thema Wasserstoffzelle. Wir fördern die Infrastruktur. Das heißt, wir wollen die Einrichtung von 100 000 Ladepunkten für Elektrofahrzeuge und von 100 neuen Wasserstofftankstellen fördern, sodass die ganze Bandbreite alternativer Antriebe abgebildet werden kann.

Trotzdem bleiben der Benzin- und Dieselantrieb, aufbauend auf deutscher Ingenieurskunst, immer noch ein Element unserer Mobilität.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage hat der Kollege Oliver Luksic, FDP-Fraktion.

Oliver Luksic (FDP):

Herr Minister, Sie haben in der letzten Dieseldebatte im Plenum über Fetischismus beim Thema Nachrüstung gesprochen. Auch der Ministerpräsident in Hessen dringt

weiter medial auf die Möglichkeit der Nachrüstung. Das halte ich für nachvollziehbar. (C)

Sie setzen aber voll und ganz auf die Umtauschprämie. Sie haben gesagt, Sie seien kein Autohändler und auch der Staat sei kein Autohändler. Sie preisen diese Prämien jetzt an, die eigentlich nichts anderes sind als die bisher bekannten Rabatte, die man bekommt, wenn man ein Fahrzeug ganz normal erwerben will. Auch Ferdinand Dudenhöffer hat das als Etikettenschwindel bezeichnet; denn es gibt – und das ist auch meine Überzeugung – keinen Unterschied zwischen diesen vermeintlich neuen Umtauschprämien und dem, was auch schon vor dem Dieselpipfel am Markt angeboten wurde.

Ich weiß nicht, ob Sie die Industrie nicht doch als Autohändler vertreten wollen. Deswegen ist meine Frage an Sie: Können Sie denn ausschließen, dass derjenige, der sein Fahrzeug umtauschen oder ein neues Fahrzeug erwerben will, dabei massiv draufzahlen muss? Ja oder nein?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Danke für die Eingrenzung meiner Redezeit. – Vorbemerkung: Dass Sie Herrn Dudenhöffer in dieser Aussprache erwähnen, ist fast ein unfreundlicher Akt; aber das ist Ihre Meinung dazu.

(Dagmar Ziegler [SPD]: Das sagt der Richtige!)

(D)

Das, was uns umtreiben muss, ist, dass wir eine Flotten-erneuerung bekommen, weil die Hardwarenachrüstung nicht unmittelbar und sofort und kurzfristig umgesetzt werden kann. Deswegen sind diese Prämienmodelle umso wichtiger. Ich darf noch einmal daran erinnern, dass das „Sofortprogramm Saubere Luft“ mit der Hardware-nachrüstung für die Dieselsebusse, für die Kommunalfahrzeuge, jetzt neu für die Handwerker- und Lieferfahrzeuge sehr viele Elemente umfasst. Förderumfang: 80 Prozent. Der zweite Baustein betrifft die Autoindustrie. Da sind a) die Umstiegsprämie und b) die Hardwarenachrüstung zu nennen. Die Umstiegsprämien werden jetzt auch von den Herstellern vorgestellt, und ich bleibe dabei: Ich werde da selber keine Kaufberatung machen. Ich weiß, um welche Modelle es sich handelt. Wir werden eine intensive Informationskampagne machen. Wir werden an alle Dieselbesitzer – das sind 1,4 Millionen in den betroffenen 14 Städten – einen Brief des Kraftfahrt-Bundesamtes weiterleiten, in dem alle Informationen enthalten sind, auch die verschiedenen Bürger-Hotlines, die mein Ministerium einrichten wird, aber auch die Hotlines der Hersteller, die genau diese Frage beantworten werden. Das ist nicht Aufgabe eines Ministers, sondern das muss zwischen Endkunden und Autohändlern stattfinden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Lisa Badum, Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister Scheuer, auch bei mir geht es um das Thema „CO₂-Grenzwerte bei Pkws“. Herr Seehofer hatte ja am Montag angekündigt, dass die CSU mehr Umwelt- und Klimapolitik machen will. Da würde ich mich freuen, wenn was kommt. Aber ich weiß, Sie sind für die Bundesregierung da. Daher die Frage: Sie hatten ja gesagt, man braucht keine willkürlichen politisch-ideologischen Grenzwerte nach dem Muster „Pi mal Daumen“. Handelt es sich aus Ihrer Sicht bzw. aus Sicht der Bundesregierung bei den Werten, die vom Rat festgelegt wurden und die Sie ja nicht wollten, um willkürliche politisch-ideologische Grenzwerte? Anschließend die zweite Frage: Ist die Problematik „Pi mal Daumen“ nicht eher, dass die CO₂-Labormesswerte der Autohersteller maßgeblich von dem abweichen, was die Autos im Realbetrieb dann ausstoßen? Man geht ja von einer Abweichung um 40 Prozent aus. Wäre es wichtig, an dem Punkt mal einzuhaken?

Vielen Dank.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]:
30 Prozent!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Wir haben schon längst eingehakt, Frau Kollegin, nämlich mit einer von allen gestellten Forderung nach vollständiger Transparenz des Messverfahrens. Das setzen wir ja jetzt auch um, damit für den Endkunden vollständige Transparenz hergestellt ist, also ist Ihr Anliegen schon längst erfüllt. Ich würde mir auf europäischer Ebene bei den nationalen Typgenehmigungen genau diese Strenge und Transparenz auch von anderen Herstellerländern wünschen. Hierzu gibt es aber auf europäischer Ebene, obwohl Deutschland intensiv dafür gekämpft hat, keine Mehrheiten.

Das Zweite ist: Ich habe meine fachliche Meinung zu den CO₂-Grenzwerten. Die technisch machbaren Grenzwerte liegen für mich nach allen Erkenntnissen meines Hauses bei einer Reduktion um 30 Prozent, und das habe ich auch so kommentiert.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Markus Uhl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Habt ihr keine anderen? – Gegenruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Doch! Haben Sie was dagegen? – Gegenruf der Abg. Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Aber etwas Abwechslung wäre auch nett!)

Markus Uhl (CDU/CSU):

Herr Minister, vielen Dank für die Ausführungen. – Ich würde gerne wissen, welche Maßnahmen die Bundesregierung insgesamt ergreift, um das Thema „Digitalisierung in der Mobilität“ verkehrsträgerübergreifend voranzubringen. – Vielen Dank.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur: (C)

Wir haben bei uns im Ministerium eine Forschungsinitiative, den sogenannten mFUND, wo sich gerade junge Firmen, Start-ups, um 150 Millionen Euro Fördermittel bewerben können, um neue Ideen in das System der Mobilität zu bringen. Wir haben zudem im „Sofortprogramm Saubere Luft“, wo wir über 1 Milliarde Euro sprechen, 500 Millionen Euro für die digitalen Verkehrsmanagementsysteme. Im Rahmen des letzten Förderaufrufs haben wir 340 Anträge zugesandt bekommen mit einem Volumen von 330 Millionen Euro. An diesen Volumina sieht man, dass wir den Fokus sehr stark auf dem Thema Digitales haben, weil wir, wie gesagt, eine Weiterentwicklung brauchen, nämlich von der analogen Welt hin zu einer Vernetzung zwischen mobil und digital. Ich glaube, auch die technischen Neuerungen der Fahrzeuge zeigen – Car-to-Car-Communication und vieles mehr; ich bin mit Blick auf die Uhr noch nicht einmal beim automatisierten und autonomen Fahren –, wie intensiv diese genutzt werden können. Wir werden noch viel Diskussionsstoff haben. Ich freue mich, dass diese Themen bei der Nationalen Plattform „Zukunft der Mobilität“ intensiv diskutiert werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Der Kollege Bernd Reuther aus der FDP-Fraktion stellt die nächste Frage.

Bernd Reuther (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister, die Bayerische Staatsregierung lässt seit geraumer Zeit ein klares positives Votum zum Ausbau des Flughafens München vermissen. Der Bund ist ein nicht unbedeutender Anteilseigner des Flughafens München. Daher meine Frage angesichts der neuen Regierungsbildung in Bayern: Wann rechnet die Bundesregierung mit dem Baubeginn für die dritte Start- und Landebahn in München? Rechnet sie überhaupt noch mit dem Bau dieses für Bayern so wichtigen Infrastrukturprojektes? Welche Maßnahmen gedenkt die Bundesregierung zu unternehmen, um dieses Projekt doch noch auf die Piste zu bringen? – Danke. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Herr Minister.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Kollege, dass Sie so ein Herz für Bayern haben, ist mir jetzt überraschend bewusst geworden. Vielen herzlichen Dank dafür.

Wie Sie wissen, hat am letzten Sonntag eine Wahl stattgefunden. Jetzt gibt es Sondierungsgespräche und eine Koalitions- und Regierungsbildung. Dies wollen wir erst einmal abwarten. Wir sind drei Partner: Stadt München, Freistaat Bayern und der Bund. Dann werden wir mit den Partnern zusammen darüber diskutieren, welche Beschlüsse die bayerische Seite im Koalitionsvertrag vereinbart hat. Wie ich darüber als unmittelbarer regionaler Anrainer denke, können Sie sich vorstellen; denn

Bundesminister Andreas Scheuer

- (A) der Flughafen ist ein absoluter Wirtschaftsturbo und Arbeitsplatzgarant sowie eine Drehscheibe, die wir auch im Verkehrssystem in Deutschland dringend brauchen. Dazu gehören auch die Möglichkeiten der Ausweitung dieses wichtigen Airports.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben zwar nur noch zwei Minuten in der vorgesehenen Fragezeit, ich habe aber noch acht Wortmeldungen. Ich werde sie alle entsprechend unseren Regeln zulassen. Ich bitte darum, dass sich sowohl die Fragestellerinnen und Fragesteller an die Zeitvorgaben halten als auch – ich habe hier keinen Anlass zur Sorge – der Herr Minister bei der Antwort.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sind Sie zu spät gekommen, Frau Pau! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der hatte vorhin eine Fortbildungsmaßnahme und hat das jetzt gut gelernt!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Frau Präsidentin, Sie sind ein bisschen gütiger als Ihr Vorgänger.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Die anschließende Fragestunde verkürzt sich dann entsprechend. Dies nur als Hinweis.

Die nächste Frage stellt der Kollege Matthias Gastel.

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, es geht mir um „Saubere Luft und die Sicherung individueller Mobilität in unseren Städten“. Sie haben bei den Stickoxiden einen Grenzwert von 270 Milligramm definiert. Im Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur haben Sie in der letzten Woche auf Nachfrage gesagt, dass dieser Grenzwert im Realbetrieb eingehalten werden müsste. Ich habe Ihnen zu der gleichen Fragestellung eine schriftliche Frage gestellt, die heute beantwortet wurde. Da heißt es, es sei noch nicht klar, es müsse noch innerhalb der Bundesregierung abgestimmt werden. Auf der Homepage Ihres Ministeriums wiederum steht: „Der Wert muss im Realbetrieb eingehalten werden.“

Deswegen meine Frage: Was davon stimmt jetzt? Ist es jetzt innerhalb der Bundesregierung klar, dass es um den RDE geht, also um den Wert, der im Realbetrieb eingehalten werden muss? Wann soll gemessen werden, und wer soll messen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Kollege, die positive Antwort bezüglich des Realbetriebs befindet sich in der Antwort der Großen Anfrage der FDP-Fraktion, die wir heute im Kabinett behandelt haben. Wir müssen – für das Bundes-Immissionsschutzgesetz ist das BMU federführend – einen

- (C) Entwurf erarbeiten. An meinen Verlautbarungen hat sich seit der Ausschusssitzung und der Beschlussfassung über dieses Konzept in der Koalition nichts verändert.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Dirk Spaniel.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Herr Scheuer, wir hatten hier mehrfach festgestellt, dass Sie, was das Thema Stickoxidmessungen angeht, verbal weitgehend auf unsere Vorschläge eingegangen sind. Wir haben jetzt auch einen Antrag eingebracht, in dem wir eine wissenschaftliche Neubewertung der Grenzwerte auf europäischer Ebene fordern. Wie kann es sein, dass die Regierungskoalition, nachdem Sie hier in einer Aktuellen Stunde gesagt haben, dass Sie unser Anliegen unterstützen, im Ausschuss unseren Antrag ablehnt? Das hat mich doch sehr überrascht.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Sie meinen jetzt die Grenzwerte auf europäischer Ebene?

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Richtig, die wissenschaftliche Neubewertung der Grenzwerte auf europäischer Ebene.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

- (D) Wir werden weiterhin über die Grenzwerte diskutieren. Wir haben an dieser Stelle aber Zeitdruck bei der Umsetzung der ganz konkreten Maßnahmen, die darauf zielen, die Grenzwerte in den 65 Innenstädten, die betroffen sind, zu unterschreiten. Deswegen liegt die Konzentration vor allem auf den Maßnahmen, die von der Europäischen Union eingefordert sind. Ich bin mir sehr sicher: Mit diesen Maßnahmen werden wir in vielen Städten, in denen es jetzt eine Grenzwertüberschreitung gab, die Grenzwerte unterschreiten. Denn schon jetzt ist messbar, dass die Luft durch Maßnahmen der Bundesregierung noch sauberer geworden ist als schon in den letzten Jahren.

(Lachen des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Ich hätte eine Nachfrage!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nachfragen gehen jetzt nach unseren Regeln nicht. – Jetzt ist der Kollege Christian Jung dran.

Dr. Christian Jung (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister, wir von der FDP schreiben unsere Fragen in der Regel selbst. Deswegen sind sie manchmal vielleicht auch so kritisch. –

(Zurufe von der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hä?)

Ich sage das, weil Sie vorhin dazu etwas gesagt haben.

Dr. Christian Jung

(A) Ein wichtiges Thema, mit dem wir uns in den letzten Tagen und Stunden sehr intensiv beschäftigt haben, ist das Feuer in einem ICE bei Montabaur. Die Frage, die wir uns nach vielen Berichten von Brandschutzexperten stellen, ist, wann denn die Schnellfahrstrecke Frankfurt–Köln wieder in Betrieb geht und ob dann auch Züge des Typs ICE 3 sofort dort wieder fahren dürfen.

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Wir sind in Kontakt mit der Deutschen Bahn AG. Es gibt eine weitgehende Untersuchung. Sie waren ja selbst heute im Ausschuss dabei, als ein Berichterstatersgespräch vereinbart wurde. Bevor nicht gesicherte Erkenntnisse vorliegen, kann und werde ich mich dazu nicht äußern. Zu den Mutmaßungen, die teilweise kursieren, werde ich keinen Kommentar abgeben. Wir müssen die gesicherten Ergebnisse der Untersuchung abwarten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Lars Herrmann.

Lars Herrmann (AfD):

Vielen Dank. – Meine Frage zählt eher zum Bereich der sonstigen Fragen an die Bundesregierung. Man liest in letzter Zeit in der Presse häufig von Flüchtlingen, die aus der Abschiebehaft flüchten. Letztmalig ist das Anfang Oktober in Darmstadt geschehen: Ein algerischer und ein tunesischer Staatsangehöriger haben sich da durch Flucht ihrer Abschiebung entzogen.

(B) Meine Frage an die Bundesregierung wäre: Wie viele Ausländer – ich meine hier Ausländer im Sinne des § 4 Aufenthaltsgesetz – haben nach Kenntnis der Bundesregierung die Abschiebehaft durch Flucht verlassen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Darüber gab es keine Diskussion im Kabinett. Ich würde diese Frage vom zuständigen Haus schriftlich beantworten lassen, damit Sie diese Auskunft erhalten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Kerstin Andreae.

Kerstin Andreae (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Ich möchte wissen, ob es im Kabinett und zwischen den Ressorts eine Diskussion zu dem 20-Milliarden-Steuersenkungsprogramm gab, das Wirtschaftsminister Altmaier, wie wir der Zeitung entnehmen konnten, anstrebt. Der Finanzminister der gleichen Bundesregierung hat am Tag darauf gesagt, dass er das 20-Milliarden-Steuersenkungsprogramm ablehnt. Es betrifft vor allem die Abschaffung des Soli. Ich würde gerne wissen, ob es die Regel und die Strategie der Bundesregierung wird, Konflikte in dieser Form öffentlich auszutragen, ob das Kabinett einen Zeitplan hat, um über dieses Thema zu diskutieren, und inwiefern die Aussage des Wirtschaftsministers, dass wir eine Ver-

stetigung der Investitionsausgaben auf hohem Niveau brauchen, damit im Einklang steht, dass die Investitionsausgaben sinken. (C)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Frau Kollegin, als Repräsentant der CSU in der Koalition und in der Bundesregierung hätte ich gerne heute im Kabinett über ein Entlastungspaket geredet; aber es wurde nicht darüber geredet.

(Kerstin Andreae [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die andere Frage?)

– Sie haben mich gefragt, ob das heute Thema im Kabinett war, und die Antwort ist Nein.

(Kerstin Andreae [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe noch nach den Investitionsausgaben gefragt!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut, also wir sind jetzt nicht im Dialog. Die Kollegin meint, sie hätte zwei Fragen in eine Frage gepackt, aber der Minister hat so geantwortet, wie er antwortet.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die andere kann er nicht beantworten!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Wenn es nicht Thema der Kabinettsitzung war, dann kann ich nur mit Nein antworten. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Daniela Ludwig.

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Bereich der Luftfahrt hatten wir einen Verspätungs- und Annullierungssommer, der sich so – ich denke, das ist Konsens im ganzen Haus – nicht wiederholen darf. Wir merken, dass es nach wie vor hakt. Der Luftraum ist knapp. Das hat unterschiedliche Ursachen. Sie haben dankenswerterweise zu einem größeren Treffen in Hamburg gemeinsam mit mehreren Verkehrsministern aus den Ländern eingeladen, um mit den wichtigsten Playern darüber zu reden, wie wir solchen Dingen zukünftig entgegenwirken können. Würden Sie bitte für das Haus die wichtigsten Maßnahmen, die diesbezüglich anstehen, zusammenfassen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Danke, Frau Kollegin. – Neben dem „Zukunftsbündnis Schiene“ haben sich Politik und Wirtschaft, in dem Fall Vertreter der Luftverkehrswirtschaft, vor allem von Flughäfen und Airlines, auf dem Luftfahrtgipfel auf ein Paket von 25 Maßnahmen geeinigt; denn wir wollen nicht, dass sich die Situation wie im Sommer 2018 wiederholt. Im März 2019 wird das nächste Treffen stattfinden, um die 25 Maßnahmen einem Monitoring zu unterziehen.

Bundesminister Andreas Scheuer

- (A) Um welche Maßnahmen geht es? Die Flughäfen werden beispielsweise allen Platz ausnutzen, um zusätzliche Abfertigungslinien zu bauen. Die Airlines werden mehr Reservecrews und Reserveflugzeuge bereitstellen. Auch die digitalen Möglichkeiten der Informationsweitergabe müssen verbessert werden. Die Passagierrechte sind sowieso unstrittig, aber wenn es zu einer Verspätung kommt, dann müssen die Passagiere sehr zeitnah informiert werden. Zu den weiteren Maßnahmen verweise ich auf die Homepage des BMVI.

Die in Hamburg verabschiedeten 25 Maßnahmen umfassen konkrete Zeitpläne. Alle waren sich einig, dass wir dafür sorgen müssen, dass das System des Luftverkehrs in Deutschland verlässlich ist. Im Jahr 2018 ist das nicht der Fall gewesen, weil es auch sehr viel quantitatives Wachstum gab. Wir müssen auch über eine verbesserte Lotsenausbildung und über Themen des europäischen Luftraums, was verbesserte Rahmenbedingungen angeht, sprechen. Über die 25 Maßnahmen wurde vollumfänglich Einigkeit erzielt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – Am vergangenen Samstag, den 13. Oktober, fand in Berlin der Aufmarsch „Unheilbar“,

- (B) (Lachen bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Ulli Nissen [SPD])

ich meine, der Aufmarsch „Unheilbar“ mit einigen Tausend Teilnehmern statt. Zu den Befürwortern dieser Veranstaltung gehörte Medienberichten zufolge Bundesminister Maas. Bei der Veranstaltung kam es zu massiven antisemitischen und israelfeindlichen Ausfällen.

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Das ist gelogen!)

Zudem wurde lautstark und öffentlich gefordert – Zitat – „Schweine“ wie Bundeskanzlerin Merkel und Bundesinnenminister Seehofer müsse man „aus dem Amt jagen“. Ich frage die Bundesregierung: Warum haben Sie nach dem skandalösen Verlauf dieser Demonstration die Geschehnisse dort nicht kommentiert, wie beispielsweise die Geschehnisse in Chemnitz?

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Warum ist Herr Gedeon noch Mitglied der AfD? Der Antisemit!)

Welche Maßstäbe gelten für die Bundesregierung grundsätzlich bei der Bewertung von Demonstrationen?

(Abg. Stephan Brandner [AfD] will wieder Platz nehmen – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können Sie vielleicht stehen bleiben? – Gegenruf des Abg. Karsten Hilse [AfD]: Steht nicht in der Geschäftsordnung! Noch mal!)

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur: (C)

Über die Maßstäbe der Bundesregierung wird Ihnen Staatsminister Roth etwas sagen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Herr Staatsminister.

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich vermag Ihnen nichts über die Grundsätze der Bundesregierung zu sagen. Ich kann Ihnen nur sagen, dass ich es außerordentlich begrüße, dass Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung sich gemeinsam mit vielen Bürgerinnen und Bürgern demonstrativ für die Menschenrechte, für Demokratie und für die Menschenwürde eingesetzt haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Karsten Hilse [AfD]: Zusammen mit den Muslimbrüdern! Super!)

Ich kann nicht für Herrn Bundesminister Maas sprechen, aber ich bin mir sicher, dass sich alle Beteiligten, die die Bundesregierung oder auch meine Fraktion vertreten, selbstverständlich gegen alle Stimmen aussprechen, die sich mit diesen Zielen nicht vereinbaren lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir treten hier für Toleranz und Respekt ein – die Werte, die nicht von allen Abgeordneten dieses Hauses vertreten werden. Deshalb ist es für uns wichtig, dass wir uns diesen Werten verpflichten, auch wenn einige wenige Teilnehmende an dieser Demonstration diese Werte offenkundig nicht vertreten haben. Aber damit sollten wir nicht die vielen diskreditieren, die für Demokratie, gegen Rassismus, gegen Intoleranz und für ein starkes Europa aufgetreten sind. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe jetzt noch sechs Wortmeldungen vorliegen und bitte wirklich, sowohl bei der Fragestellung als auch bei der Beantwortung auf die Zeit zu achten. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Gottfried Curio.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich frage die Bundesregierung: Im Dezember will die Regierung den Globalen Pakt für Migration unterzeichnen. Dieser Pakt verpflichtet die unterzeichnenden Staaten zur Aufnahme von Migranten auch ohne Flucht- oder Asylgrund in nicht begrenzter Zahl samt Familiennachzug, dies auch bei illegalem Grenzübertritt, auch bei Nutzung strafbarer Wege wie Schleusung und ohne Betrachten ihrer Herkunft, ihres rechtlichen Status oder ihrer Qualifikation. Meine Frage: Wenn dann sämtliche bisher geltenden

Dr. Gottfried Curio

- (A) Kriterien der Zuwanderungsberechtigung entfallen und damit auch jede Prüfung im Rechtsweg und jede nicht freiwillige Rückführung, wie sehen Sie unter diesen Vorzeichen den Sinn und die Arbeit der AnKER-Zentren, etwa hinsichtlich der Anwendung von Kriterien für die Aufnahme, hinsichtlich des rechtlichen Migrationsstatus und der Verteilung im Land bzw. der Rückführung?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Danke, Herr Kollege. – Ich würde dem Staatsminister Roth, der sich gemeldet hat, das Wort übergeben.

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich bin dankbar dafür, hier noch einmal erwidern zu können, weil ich doch sehr darüber verwundert bin, dass Sie eine ähnliche Frage stellen wie die, die eine Ihrer Kolleginnen bereits in der vergangenen Woche gestellt hat. Da sie bar jeglicher Faktenlage ist, will ich hier noch einmal deutlich machen, worum es im Kern geht: Der Globale Migrationspakt, nicht zu verwechseln mit dem Globalen Pakt für Flüchtlinge, ist keine völkerrechtlich bindende vertragliche Grundlage, und es geht überhaupt nicht um die Verteilung oder um die Umsiedlung von Geflüchteten. Es geht um die Steuerung und um die Sicherung von Migration, und dabei geht es um die Unterstützung von Herkunftsländern, von Transitländern und Ländern, die Migrantinnen und Migranten aufnehmen. Insofern bin ich sehr verwundert darüber, dass Sie abermals hier den Versuch unternehmen, mit Unwahrheiten und offenkundig auch mit Lügen Fakten zu verdrehen. Ich weise das von mir.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Martin Hebner [AfD]: Das ist kein parlamentarischer Ausdruck! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Daniela Kluckert.

(Martin Hebner [AfD]: Es wäre an der Zeit, so was zu rügen! – Gegenruf der Abg. Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Getroffene Hunde bellen!)

Daniela Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Minister, die Digitalisierung wird alles verändern, unser ganzes Leben. Natürlich wird in Zukunft auch die Antwort auf die Frage, ob eine Region für Menschen attraktiv ist, ob sie dort weiter wohnen können und wollen, auch davon abhängen, ob dort eine hochwertige und gut ausgebaute digitale Infrastruktur vorhanden ist. Bisher haben Sie alle Ziele gerissen. Wir wünschen Ihnen natürlich weiterhin viel Erfolg mit Ihren Zielen, sowohl im Gewerbebereich, wo die Koalition das Ziel verfolgt, alle Gewerbegebiete anzubinden, als auch mit dem Ziel für 2025. Gerade in strukturschwachen Regionen sind aber wenige Gewerbe-

gebiete vorhanden; die Unternehmen befinden sich dort häufig in Einzelhäusern. Deswegen lautet meine Frage: Haben Sie darüber hinaus noch weitere Pläne, wie Sie gerade an die Kleinunternehmen herangehen wollen? Und wie sehen Sie die Problematik, dass viele der für den Breitbandausbau zuständigen Kommunen und Länder gerade in strukturschwachen Gebieten nicht die notwendigen Mittel dafür haben? Wie wollen Sie die über die Bundesförderung hinaus unterstützen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in Stadt und Land zu ermöglichen. Deswegen haben wir neben dem Mobilfunkgipfel

(Oliver Luksic [FDP]: Ein Krisengipfel nach dem anderen!)

mit der Förderrichtlinie für den Breitbandausbau weitere Maßnahmen ergriffen. Die Nachfrage ist auf, sage ich mal, Rekordniveau. Wir können uns da nicht beklagen, weil wir nämlich auch die Förderrichtlinie verschlankt haben und mit den Projektierern und den Entscheidern vor Ort – auch dort, wo es gehakt hat – in einem intensiven Dialog standen. Deswegen wird eine klare Perspektive sein, nicht nur Förderbescheide im Rahmen des in Europa am umfangreichsten gestarteten Ausbauprogramms, nämlich Breitband in Deutschland, zu erteilen, sondern auch die konkrete Umsetzung im Rahmen der Bauprojekte in Angriff zu nehmen. Da haben wir zugegebenermaßen einen Flaschenhals, der uns etwas Probleme bereitet.

Trotzdem sind wir mit unseren Beratern vor Ort und helfen den Kommunen intensiv. Wir werden nicht nur für Krankenhäuser, Schulen und Gewerbegebiete, wie Sie richtig sagen, Sonderprogramme auf den Weg bringen, sondern uns auch und gerade mit Blick auf den Mittelstand im ländlichen Raum gemeinsam mit den Kommunalpolitikern und den Projektentwicklern die Bereiche anschauen, in denen es notwendig ist, für den Erhalt der Arbeitsplätze die notwendige digitale Infrastruktur bereitzustellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, die Ausfälle auf der Regierungsbank machen nichts. Kaum halbieren sich die Prozentzahlen, liegen die Nerven blank.

Kommen wir zu einem Verkehrsthema. Letzte Woche kam es zum Abbruch des Startes von Sojus MS-10. Die Besatzung ist Gott sei Dank wohlauf, aber die Nutzlast, sowohl die Personen als auch die sonstige Nutzlast, fehlt jetzt der Raumstation ISS, die ja unter dem Kommando von Alexander Gerst, einem deutschen Astronauten, steht. Im Orbit ist noch ein weiteres Raumschiff, Sojus

Dr. Rainer Kraft

- (A) MS-09. Es hat allerdings nur eine maximale Aufenthaltsdauer im Weltraum von 200 Tagen. Diese laufen Ende Dezember dieses Jahres ab. Jetzt zu meinen Fragen:

Erstens. Wie wirkt sich der Ausfall des Versorgungsschiffs auf den Status der Internationalen Raumstation aus?

Zweitens. Wird die jetzige Besatzung – eine Frau und zwei Männer – Ende Dezember dieses Jahres auf die Erde zurückkehren müssen?

Drittens. Da dies ja der zweite technische Defekt im Sojus-Raumschiff in Folge war: Wie sieht die Bundesregierung die weitere Zusammenarbeit mit der russischen Agentur Roskosmos?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Danke, Herr Kollege. – Wir befinden uns in der Analyse dieses Vorfalles, der uns aufgrund der Berichterstattung in den Nachrichtenmagazinen schon gebannt in den Weltraum hat schauen lassen. Wir sind auch in der Abstimmung zwischen dem Wirtschaftsministerium, dem Koordinator für Luft- und Raumfahrt und unserem Haus, weil es da einige Schnittstellen gibt. Ich würde Ihnen vorschlagen, dass wir Ihnen nach der Auswertung einen Bericht zusenden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Danke, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Claudia Müller.

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Auch meine Frage betrifft eher den Bereich des Wirtschaftsministeriums. Es gab gestern vom BDI-Mittelstandsausschuss Kritik daran, dass das Wirtschaftsministerium bis jetzt keine wirkliche Mittelstandsstrategie vorgelegt hat. Meine Frage an die Bundesregierung: Wie antworten Sie auf diese Kritik, und halten Sie das, was bis jetzt als „Strategiepaket Wirtschaft“ vorgelegt wurde, wirklich für ausreichend, um den Mittelstand zu stärken?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Kollege Wittke.

Oliver Wittke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Ich kann Ihnen sagen, dass die Mittelstandspolitik einen hohen Stellenwert im Bundeswirtschaftsministerium und in der Arbeit des Bundeswirtschaftsministers einnimmt. Das können Sie allein an den unterschiedlichen Förderprogrammen und auch an der vorgelegten Mittelstandsstrategie ablesen. Dass Verbände gegenüber ihren Mitgliedsunternehmen trotzdem noch mehr einfordern, kann ich nachvollziehen. Das gilt sicherlich auch für den gerade von Ihnen zitierten Vorgang.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die vorletzte Frage stellt der Abgeordnete Dirk Spaniel. – Das hat sich erledigt.

Dann hat Christian Jung als letzter Fragesteller in diesem Format das Wort.

Dr. Christian Jung (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an Herrn Minister Scheuer. Ich habe vor einer Woche eine Frage zur Lkw-Schummelsoftware gestellt. Meine Frage ist: Kann die Bundesregierung die von mir bereits letzte Woche genannte Zahl von etwa 25 Prozent in Deutschland verkehrender Lkws bestätigen, die mit manuell ein- und ausschaltbarer Schummelsoftware zur Täuschung bei den Lenkzeiten unterwegs sind, und wie möchte die Bundesregierung die Einhaltung der Lenkzeiten in diesen Fällen zukünftig kontrollieren und sicherstellen?

Andreas Scheuer, Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Herr Kollege, den letzten Stand zur Beantwortung Ihrer Frage habe ich nicht. Ich würde Sie bitten, eine schriftliche Antwort zu akzeptieren.

(Dr. Christian Jung [FDP]: Sehr gerne!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Minister.

Ich beende die Befragung und rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Fragestunde

Drucksache 19/4945

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 19/4945 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft auf.

Zur Beantwortung der Fragen steht der Parlamentarische Staatssekretär Hans-Joachim Fuchtel bereit.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Stefan Schmidt auf:

Welche Bemühungen will die Bundesregierung unternehmen, um die in der Antwort auf meine mündliche Frage 27, Plenarprotokoll 19/54, angekündigten Alternativen zur betäubungslosen Ferkelkastration zügig umzusetzen, und warum konnten diese Alternativen, die bereits im Mai 2016 von der Koordinierungsplattform „Verzicht auf betäubungslose Ferkelkastration“ vorgelegt wurden (vergleiche www.q-s.de/pressemeldungen/koordinierungsplattform-verabschiedeteckpunktepap.html), in den letzten Jahren durch die Bundesregierung nicht so umgesetzt werden, dass das Verbot der betäubungslosen Ferkelkastration fristgerecht zum 1. Januar 2019 in Kraft treten kann, sondern seitens der Bundesregierung um zwei weitere Jahre verschoben werden soll?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Herr Kollege, es gibt mehrere Alternativen zur betäubungslosen Ferkelkastration – Jungebermast, Impfung

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Hans-Joachim Fuchtel

- (A) gegen Ebergeruch und Kastration unter Narkose –, die aber insbesondere von der Land- und Fleischwirtschaft als nicht flächendeckend geeignete Lösungen bewertet werden.

Wir vom Ministerium möchten, dass Ferkelaufzucht und Sauenhaltung auch künftig in Deutschland stattfinden und dass praxisgerechte Lösungen realisiert werden. Deswegen begrüßen wir sehr, dass die Regierungskoalition einen Antrag einbringen möchte, um diese Frist um zwei Jahre zu verlängern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Bereits 2013 stand in der Gesetzesbegründung, dass es keinen vernünftigen Grund gibt – ich zitiere –, „Ferkeln durch den Verzicht auf eine Betäubung bei der chirurgischen Ferkelkastration Schmerzen zuzufügen“.

Konkrete Vorschläge wurden von einer Koordinierungsplattform bereits vor zweieinhalb Jahren gemacht; Sie haben diese drei konkreten Vorschläge ja auch aufgezeigt. Offensichtlich ist aber, aus meiner Sicht, seit dieser Zeit nicht viel passiert, wenn es jetzt nach Meinung der Bundesregierung so sein soll, dass weitere zwei Jahre betäubungslos kastriert werden darf. Das bedeutet, 40 Millionen Ferkel werden künftig, weiterhin, betäubungslos kastriert, das bedeutet 40 Millionen Mal vermeidbares Tierleid, 40 Millionen Mal Schmerzen.

- (B) Konkret: Wo ist da der Beitrag der Bundesregierung in den vergangenen Jahren? Was stellen Sie für Bedingungen an die entsprechende Industrie? Und: Wie steht das Ministerium zu den Plänen?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Ich habe vorher schon mal erwähnt, wie hoch der Forschungsaufwand war und derzeit ist; das sind doch ganz beachtliche Aktivitäten, die dahinterstehen. Trotzdem sind die infragestehenden Methoden bislang nicht so weit gediehen, dass man jetzt in allen Bereichen eine Umsetzung vornehmen kann. Das gilt vor allem für Isofluran-Betäubungen; hier muss das Mittel erst mal zugelassen werden; dann muss es für den, der es anwendet, auch praxisgerecht gestaltet sein. Es handelt sich hier um Gase, die auch dem Menschen, der die Betäubung durchführt, schaden können. Es bedarf also einer Ausrüstung mit entsprechenden Apparaten, und es bedarf, wenn man den Landwirt mitwirken lassen möchte – und das ist das erklärte Ziel einer Verordnung –, entsprechender Schulungsmaßnahmen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sie haben ausgeführt, dass Sie möchten, dass die Landwirte die Narkose durchführen dürfen.

- (C) Beziehen Sie sich dabei jetzt nur auf die Inhalation oder auch auf mögliche Injektionslösungen zur Betäubung?

Meine zweite Frage: Wie stehen Sie zu dem Vorschlag des sogenannten vierten Weges, der immer wieder diskutiert wird, einer örtlichen Betäubung mit Lidocain beispielsweise? Wie steht die Bundesregierung zu diesen Plänen? Teilt sie da die Position meiner Fraktion, dass das keine Methode ist, bei der nachgewiesen ist, dass eine wirksame Schmerzausschaltung sichergestellt ist? Sagt die Bundesregierung klipp und klar: „Wir wollen keinen vierten, fünften oder sonstigen Weg, sondern wir wollen klar einen der drei benannten Wege“?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Zunächst einmal habe ich jetzt gerade über Isofluran gesprochen und dabei den weiteren Weg aufgezeigt. Was andere Möglichkeiten betrifft: Wir wissen, dass wir im Augenblick keine parlamentarische Mehrheit in diesem Hause haben, um einen anderen Weg zu gehen. Auf der anderen Seite wissen wir, dass ein anderer Weg in der Landwirtschaft sehr gefragt ist. Wenn ich keine parlamentarische Mehrheit habe, dann kann ich zwar im Forschungsbereich auch auf diesem Gebiet weiterarbeiten, aber dann habe ich keine Möglichkeit zur kurzfristigen Umsetzung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Hermann Färber das Wort.

Hermann Färber (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, Sie haben ja die Isofluran-Methode schon angesprochen. Für mich ist die Frage: Wie sieht der Zeitrahmen für die Zulassung der Isofluran-Methode aus, bis der Landwirt sie in seinem Betrieb dann auch selber durchführen kann, und wie ist der Rahmen für die Evaluierung und Moderation des Übergangsprozesses für die zur Verfügung stehenden Methoden in der Praxis?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Ganz klar ist, dass das Ministerium den ganzen Prozess sehr eng begleiten wird. Monitoring und auch Fachgespräche stehen dabei im Mittelpunkt, und es gibt einen sehr klaren Zeitrahmen.

Zur Frage, wie die Schritte sind: Wir müssen hier ein Verordnungsverfahren durchführen. Für dieses Verordnungsverfahren rechnen wir mit bis zu 14 Monaten. In diesem Zeitrahmen wird das also geschehen und festgelegt, dass der Landwirt diese Arbeit statt eines Tierarztes leisten kann. Daneben brauchen wir Abstimmungen weiterer Art und auch eine Notifizierung in Brüssel für diese Fragen. Ein weiterer Aufgabenbereich ist die Schulung von Landwirten. Das wird auch seine Zeit in Anspruch nehmen. Schließlich müssen natürlich auch genügend Gerätschaften zur Verfügung stehen, um diese Art der Kastration überhaupt realisieren zu können.

(D)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt die Kollegin Carina Konrad.

Carina Konrad (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Lieber Herr Fuchtel, auf der AMK, der Ministerkonferenz, am 28. September 2018 hat sich die Ministerin für den Bereich Ferkelkastriation und dafür, die Fristverlängerung in die Wege zu leiten, ja nicht zuständig gefühlt. Nun hat sich die Koalition wohl entschlossen, diese auf den Weg zu bringen. Offensichtlich gibt es dort aber Uneinigkeiten. Wie gestern durch die Presse ging, wurde der Termin jetzt noch mal verschoben, und zwar auf den 6. November 2018.

Meine Frage in diesem Bereich: Ist dieser Zeitrahmen jetzt eine verlässliche Planungsgröße für die Ferkelerzeuger in Deutschland, die sich zu Recht mit dem Gedanken beschäftigen, die Ferkelerzeugung aufzugeben – das zeigen auch schon erste Umfragen –, weil die Unsicherheit in diesem Bereich wirklich sehr groß ist und die dänischen Anbieter ihre kastrierten Ferkel auch schon bei uns auf dem Markt aktiv anbieten?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Das waren ganz verschiedene Punkte.

Erstens. Nach dem, was ich gehört habe, ist die Koalition auf einem guten Weg, hier einen gemeinsamen Antrag einzubringen.

(B)

Zweitens. Hier sind sehr viele erfahrene Kräfte in der Gesetzgebung zugange. Die werden das schon so gestalten, dass diese Fristen gehalten werden können.

Ich möchte es bei diesen ersten beiden Punkten belassen. Sie hatten noch einen dritten angesprochen. Können Sie mir da noch mal helfen?

Carina Konrad (FDP):

Ja. – Die Planungssicherheit und dänische Ferkel!

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Natürlich geht es uns auch um Planungssicherheit. Zur Relation: Im Augenblick wird bereits ein Viertel der Ferkel eingeführt, drei Viertel werden hier erzeugt. Hier brauchen wir jetzt unbedingt Planungssicherheit; das ist richtig. Mit den Maßnahmen, die hier eingeleitet werden, wird die Planungssicherheit auf jeden Fall wesentlich verbessert.

Ich darf bei dieser Gelegenheit noch darauf hinweisen, dass es manche gibt, die einerseits gegen jedweden Tiertransport eintreten und andererseits kein Problem mit Lösungen hätten, die genau solche Transporte auslösen würden. Da besteht ein erheblicher Widerspruch. Die Betroffenen müssten einmal erklären, was sie eigentlich wollen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Mir liegen noch zwei Wortmeldungen zu dieser Frage vor. Die erste Frage stellt der Kollege Harald Ebner.

(C)**Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, von Planungssicherheit war die Rede. Hier stellt sich die Frage, wohin Sie mit der Zweijahresfrist wollen. Wir stehen vor der Situation, dass in dieser Zeit Ferkel aus Dänemark importiert werden, die nicht nach den in unserem Tierschutzgesetz genannten Kriterien betäubt kastriert wurden, die aber das QS-Siegel erhalten. Deshalb frage ich Sie: Halten Sie es für sachgerecht, dass Ferkel, die nachweislich unter Schmerzen kastriert wurden, mit dem QS-Siegel auf den Markt in Deutschland kommen, und wie bewertet die Bundesregierung den dadurch entstehenden Druck auf die deutschen Ferkelerzeuger?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Erstens. Europarechtlich ist nicht zu vermeiden, dass solche Ferkel nach Deutschland kommen.

Das Zweite. Wir wollen natürlich, dass die Produktion fortgeführt wird. Wenn nun sichtbar wird, dass mit Entschiedenheit an der Isofluran-Lösung gearbeitet wird, werden die Betroffenen das honorieren und sicher sein können, dass man nach erfolgreichen Lösungen sucht. Ich habe den Zeitraum aufgezeigt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu Frage 1 stellt der Abgeordnete Dr. Michael von Abercron.

(D)**Dr. Michael von Abercron (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, auf die Äußerung von Herrn Ebner, dass die Kastration in Dänemark nicht schmerzfrei erfolge, gebe ich den Hinweis, dass dort sehr wohl entsprechende Mittel eingesetzt werden. Vor dem Hintergrund, dass Dänemark und andere europäische Mitgliedstaaten solche Verfahren anwenden und dass ihnen auch umfangreiche wissenschaftliche Untersuchungen vorliegen, frage ich: Bemüht sich die Bundesregierung, an solche Erkenntnisse heranzukommen und mit diesen Ländern in dieser Frage eventuell zusammenzuarbeiten?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Ein großes Problem ist hier der Impfstoff. Wir brauchen auf jeden Fall andere Impfstoffe. Bislang liegen keine entsprechenden Anträge vor. Diese müssten erst gestellt werden. Dann müssten die Umsetzungsmodalitäten erfolgen. Das wird längere Zeit in Anspruch nehmen. Natürlich werden auf diesem Gebiet auch Forschungen betrieben, um zu schauen, welche Alternativen es in der Folge geben könnte. Ich betone aber: Bei der jetzigen Verlängerung geht es darum, dass die Isofluran-Methode umgesetzt werden kann und dass es ein praxisgerechtes Mittel für die Kastration gibt, das den Landwirten ermöglicht, die Kastration selbst vorzunehmen.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Frage 2 des Kollegen Friedrich Ostendorff soll schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 3 der Abgeordneten Franziska Gminder auf:

Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung eine Prüfstelle, die die Qualitätskontrolle von importiertem ausländischen Bienenwachs durchführt, das von Imkern für den Wabenaufbau eingesetzt wird, vor dem Hintergrund der sich häufenden Verfälschungen mit Stearin, Paraffin und anderen Erdölderivaten und deren negativen Folgen für die Bienenbrut und Honigqualität (Dr. Sebastian Spiewok: „Der fehlende Standard“, „Deutsches Bienen-Journal“, 10/2017, Seite 6 bis 9)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Frau Kollegin, nach Erkenntnis der Bundesregierung gibt es derzeit keine bestimmte Prüfstelle, die die Qualitätskontrolle von importiertem ausländischen Bienenwachs durchführt. Die zuständige Fachabteilung meines Hauses ist schon seit längerer Zeit mit dem Deutschen Imkerbund in intensivem Kontakt. Zurzeit sammelt der Deutsche Imkerbund, D.I.B., selbst Informationsmaterial zur Problematik und ist bemüht, belastbare Fakten zu ermitteln. So weit das Verfahren.

Es soll dann ein sogenannter Ringversuch – das ist eine Methode der externen Qualitätssicherung für Messverfahren sowie Mess- und Prüflaboratorien – stattfinden, um eine aussagekräftige Methode zu entwickeln. Sobald erste Ergebnisse vorliegen, ist es unsere Aufgabe, diese zu bewerten. Das werden wir dann auch tun.

(B)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Franziska Gminder (AfD):

Danke vielmals. – Wie ich jetzt weiß, gibt es seit März 2018 das Länderinstitut für Bienenkunde Hohen Neuendorf e. V. Dort können die Imker aus den neuen Bundesländern ihre Proben durchführen lassen.

Das Ganze ist in der Tat ein großes Problem. Vielen Leuten ist gar nicht bewusst, dass die Einfuhr von Bienenwachs aus dem Ausland 2 000 bis 2 500 Tonnen pro Jahr beträgt. Das ist eine gewaltige Menge. Die deutschen Imker müssen ungefähr 500 Tonnen importieren, wenn sie alle Zellwände aus importiertem Wachs herstellen. Da gab es in der Vergangenheit größere Probleme, weil dieses importierte Wachs nicht rein, sondern mit Paraffin oder Stearin oder anderen Erdölderivaten belastet war. Dadurch hat das Wachs im Bienenstock einen anderen Schmelzpunkt, sodass aus diesem Wachs gebildete Waben zusammenschmelzen und dann die Brut zerstören. Deswegen ist das schon von Bedeutung.

Ich danke Ihnen dafür, dass Sie mir das so sagen, und hoffe dann auf weitere Erkenntnisse.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft: **(C)**

Frau Kollegin, Ihre Ausführungen zeigen ja, wie richtig es war, dass die Bundesministerin ein solches Institut initiiert hat, das auch sehr stark gefördert wird, auch mit laufenden Programmen. Insgesamt liegt die Förderung, was die Bienen betrifft, übrigens in der Größenordnung von 5 Millionen Euro.

Wir werden auf diese Weise viel bessere Erkenntnisse gewinnen und können auch gegen diejenigen etwas stärker auftreten, die diese Frage belächeln. Für uns ist das eine wichtige Frage. Deswegen gehen wir ihr mit dieser Entschiedenheit nach.

Wir müssen natürlich auch noch lernen, einzuschätzen, welche Auswirkungen die Verwendung der von Ihnen gerade angesprochenen Stoffe hat. Genau aus diesem Grund werden die Prüflabore auch in dieser umfangreichen Art damit beschäftigt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie können noch eine zweite Nachfrage stellen.

Franziska Gminder (AfD):

Nein, das brauche ich nicht. – Danke.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie verzichten. – Dann rufe ich die Frage 4 des Abgeordneten Harald Ebner auf:

Wie verlief die Debatte bezüglich der Registrierung und Kontrolle von mit neuen gentechnischen Methoden veränderten Organismen beim ENGL-Treffen (European Network of GMO Laboratories) vom 2. bis 4. Oktober 2018 (wie im Protokoll des Ständigen EU-Ausschusses für Pflanzen, Tiere, Lebensmittel und Futtermittel, Abteilung GVO, vom 12. September 2018 angekündigt), und wie unterstützt die Bundesregierung das Ansinnen, mit neuen Methoden gentechnisch veränderte Organismen (GVO) möglichst bald in das globale GVO-Register der UN-Biodiversitätskonvention/des Cartagena-Protokolls (CBD Biosafety Clearing-House list) aufzunehmen? **(D)**

Bitte, Herr Staatssekretär.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

In dieser Frage versteckt sich eine ganze Reihe von Unterfragen. Ich fange einmal mit dem ersten Teil an.

Im Rahmen des genannten Treffens der nationalen GVO-Referenzlaboratorien in Ispra, Italien, das vom Europäischen Referenzlabor für gentechnisch veränderte Lebens- und Futtermittel organisiert wurde, wurden am 2. Oktober 2018 unter zahlreichen anderen Tagesordnungspunkten auch die möglichen Konsequenzen des Urteils des Europäischen Gerichtshofs zur rechtlichen Einstufung von Organismen, die mit neuen molekularbiologischen Techniken verändert und vom EuGH als gentechnisch verändert eingestuft wurden, unter den Gesichtspunkten der Analytik und Überwachung diskutiert.

Das EURL bereitet hierzu eine Stellungnahme vor. Der Entwurf dieser Stellungnahme wurde auf dem Treffen diskutiert. Die anwesenden Mitglieder dieser Gruppe

Parl. Staatssekretär Hans-Joachim Fuchtel

- (A) begrüßten die Initiative sehr. Diskutiert wurde unter anderem die Frage, ob und inwieweit Mutationen einzelner oder weniger Nukleotide, die durch die neuen Techniken induziert werden, eindeutig von natürlich entstehenden oder durch klassische Mutagenese induzierten Mutationen zu unterscheiden seien.

Es zeigte sich, dass dies eine außerordentlich komplexe und schwierige Frage ist, Herr Kollege.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. Danke, Herr Staatssekretär. – Es ist wahr: Es ist kompliziert. Deshalb wird es ja auch – Sie hatten es schon umrissen – weitere Treffen geben; so wurde es auch von Staatssekretär Aeikens in der vorletzten Ausschusssitzung angedeutet. Ich möchte Sie an dieser Stelle fragen: Welche weiteren Treffen stehen denn die nächsten drei Monate auf europäischer Ebene an? Ich bitte Sie, alle zu nennen, die heute schon bekannt sind. Es geht mir um die Treffen, bei denen der Umgang, also die Registrierung, die Zulassung, die Kennzeichnung, die Risikoprüfung von Organismen, die mit den neuen gentechnischen Methoden verändert worden sind, diskutiert wird. Hat die Bundesregierung da auch schon eine ressortabgestimmte Position, was sie bezüglich des Umgangs fordert?

- (B) **Hans-Joachim Fuchtel**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Bezüglich des Timings würde ich Ihnen gerne eine Liste zukommen lassen, damit Sie das nachvollziehen können. Natürlich werden wir dann zu gegebener Zeit eine abgestimmte Ressortmeinung herbeiführen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann haben Sie das Wort zu einer zweiten Nachfrage, Herr Ebner.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Herr Staatssekretär, wir haben eine zweite Problematik mit den Organismen, die mit neuen gentechnischen Methoden erzeugt wurden: In den USA, in Kanada, in Brasilien werden zum Teil schon ebensolche Pflanzen angebaut. Die Ernte läuft gerade. Die ersten Erzeugnisse sind geerntet. Allerdings erfolgt dort der Anbau ohne jede Zulassung, ohne jede Kennzeichnung. Deshalb meine Frage: Wie stellt die Bundesregierung denn sicher, dass Produkte dieser Pflanzen, die keine Zulassung haben, nicht nach Deutschland kommen? Der EuGH fordert, dass eine Zulassung erfolgen muss. Was fordert die Bundesregierung deshalb auf EU-Ebene, um sicherzustellen, dass das nicht passiert?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Sie haben ja vorhin selber zugestanden, dass es eine sehr schwierige, komplexe Frage ist, wie man diese Methoden erkennen und konkret beschreiben kann. An die-

ser Frage wird gearbeitet. An diesen Arbeiten ist auch die Bundesrepublik Deutschland beteiligt, aber die Arbeiten sind noch nicht zum Abschluss gebracht. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen dann zur Frage 5 des Abgeordneten Harald Ebner:

Gab es am 19./20. Juli 2018 im Ständigen EU-Ausschuss für Pflanzen, Tiere, Lebensmittel und Futtermittel (Abteilung Phytopharmaceuticals Legislation; TO hier: https://ec.europa.eu/food/plant/standing_committees/sc_phytopharmaceuticals_en) Widerstand gegen den in den Medien (siehe zum Beispiel www.politico.eu/article/france-chosen-to-take-over-from-germany-in-assessing-glyphosate-monsanto-roundup/) berichteten Vorschlag der Europäischen Kommission, die erneute EU-Risikoprüfung des Pestizidwirkstoffs Glyphosat von Deutschland nach Frankreich zu verlagern, und wie ist die deutsche Position zu dieser Frage, die am 23./24. Oktober 2018 erneut im Ständigen Ausschuss diskutiert werden soll?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Sofern es keine freiwilligen Meldungen von Mitgliedstaaten gibt, Herr Kollege, hier als sogenannter Rapporteur zu fungieren, schlägt die Kommission einen Rapporteur vor. Frankreich hat es abgelehnt – das ist richtig –, diese Aufgabe im Fall des Wirkstoffs Glyphosat zu übernehmen. Über diese Ablehnung hinaus ist der Bundesrepublik kein Widerstand bekannt. Die EU führt keine Abstimmungen zur Festlegung solcher Rapporteurs durch, und es ist daher auch nicht erforderlich, eine Position Deutschlands zu bestimmen. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage, Herr Ebner.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Staatssekretär. – Eine Frage zum Thema Glyphosat wurde schon öfter gestellt, aber leider immer noch nicht beantwortet: Was passiert denn jetzt in Deutschland in Sachen Glyphosatausstieg? Im Koalitionsvertrag ist versprochen worden, dass er kommt; dort ist vereinbart, den Einsatz von Glyphosat grundsätzlich zu beenden. Was unternimmt das BMEL – das halte ich für eine zentrale Frage –, um Landwirte tatsächlich zu befähigen, weniger oder am besten gar kein Glyphosat einzusetzen?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Ich fürchte, dass Ihre Kommentierung auch heute wieder das Ergebnis Ihrer Überlegungen sein wird, wenn Sie meine Antwort gehört haben werden.

Wir sind sehr aktiv auf dem Gebiet von Forschungen. Wir haben als BMEL Vorschläge gemacht, die zu Einschränkungen führen. Wir arbeiten in der Bundesregierung an einer Übereinstimmung auf diesem Gebiet, damit die Perspektiven klar sind.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage, Herr Ebner.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Herr Staatssekretär, ich bin bei Ihrer Antwort vorhin stutzig geworden. Deshalb möchte ich dazu noch mal was fragen. Der Europäische Gerichtshof hat die neuen gentechnischen Methoden eindeutig als gentechnische Methoden definiert und dazu ein Urteil gesprochen. Sie haben aber gerade von neuen molekularbiologischen Methoden gesprochen. Darf ich da herauslesen, dass Sie das Urteil des EuGH in seiner Konsequenz nicht gutheißen?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Nein. Wir analysieren das Urteil bisher noch. Erst wenn das fertig ist, können Sie von uns eine abschließende Beantwortung der Frage erwarten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Abgeordnete Oliver Krischer.

Oliver Krischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich möchte zum Thema Glyphosat zurückkommen. Wenn ich das richtig erinnere, hat Ihr Haus im April angekündigt, dass Glyphosat für Privatanwender verboten werden soll – als erster Schritt eines kompletten Verbots. Jetzt lese ich aber in der Presse, dass das BMU, also das andere zuständige oder beteiligte Haus, bei der Privatanwendung nur noch Einschränkungen verlangt. Ich frage mich jetzt: Wo soll denn die Reise hingehen? Was ist der Stand? Können Sie uns darüber aufklären, ob das auch Ihre Position sein wird oder in welche Richtung sich die Debatte bewegt? Können Sie vor allen Dingen erklären, was das BMU zu der weniger weitgehenden Position veranlasst?

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Die Reise soll möglichst dorthin gehen, wie das von unserer Seite, BMEL, beschrieben wurde; die Ministerin hat sich dazu sehr frühzeitig geäußert. Wir sind im Gespräch mit dem BMU. Es gibt noch Fragen. Wenn diese geklärt sind, werden Sie auch noch konkreter wissen, wo die Reise der gesamten Bundesregierung in der Frage hingeht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt die Abgeordnete Manuela Rottmann.

Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte zum Thema Glyphosat fragen, Herr Staatssekretär. Nach den geltenden Anwendungsbestimmungen ist unter bestimmten Bedingungen immer noch die

Ausbringung von Glyphosat kurz vor der Ernte zulässig, und das ist eine Form der Nutzung von Glyphosat, die besonders hohe Rückstände riskiert und die für Bienen besonders schädlich ist. Warum denkt die Bundesregierung nicht darüber nach, wenigstens diese besonders schädliche Form der Nutzung von Glyphosat zu verbieten oder wenigstens einer Genehmigungspflicht zu unterwerfen? **(C)**

Hans-Joachim Fuchtel, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Die Ministerin hat den Umfang unserer Bemühungen beschrieben, und das ist der aktuelle Stand.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die ist aber nicht hier! Die konnte das jetzt hier nicht beschreiben!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatssekretär. – Wir sind damit am Ende des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft.

Die Fragen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend – das sind die Fragen 6 und 7 der Abgeordneten Katrin Werner – sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit auf. Zur Beantwortung der Fragen steht der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Thomas Gebhart bereit.

Ich rufe die Frage 8 des Abgeordneten Thomas Ehrhorn auf: **(D)**

Wie erklärt sich die Bundesregierung, dass in den vergangenen Jahren die Anzahl bis dahin in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr relevanter Erkrankungen, wie etwa Krätze oder Tuberkulose, signifikant zugenommen hat, und was gedenkt sie dagegen zu tun (www.shz.de/regionales/schleswig-holstein/gefaehrliche-tuberkulose-in-deutschland-auf-dem-vormarsch?id19006756.html; www.blickpunkt-nienburg.de/nienburg/landkreis-nienburg-kraetze-breitet-sich-9892573.html)?

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Herr Abgeordneter Ehrhorn, das Infektionsschutzgesetz regelt in Deutschland, welche Krankheiten bei Verdacht, Erkrankung oder Tod und welche labordiagnostischen Nachweise von Erregern meldepflichtig sind. Das Robert Koch-Institut, das RKI, ist für die Erfassung und für die Auswertung der nach dem Infektionsschutzgesetz an das RKI zu übermittelnden Daten sowie für deren infektionsepidemiologische Bewertung zuständig.

Nach diesen erhobenen Daten stiegen die Fallzahlen für die meldepflichtige Tuberkulose vom Jahr 2014 auf 2015 signifikant an. Im Jahr 2016 lagen die Fallzahlen auf vergleichbarem Niveau wie 2015. Für das Jahr 2017 sind die Zahlen wieder rückläufig.

Als eine der Ursachen für diese Entwicklung kann die aktive Fallfindung durch die gesetzlich vorgeschriebenen Untersuchungen von Asylsuchenden in Gemeinschaftseinrichtungen angesehen werden. Mit ursächlich für die oben genannten Tuberkulosezahlen können laut RKI

Parl. Staatssekretär Dr. Thomas Gebhart

- (A) aber durchaus auch andere Umstände sein. So brechen latente Tuberkuloseinfektionen in höherem Alter häufiger aus. Mit Blick auf den demografischen Wandel kann das zu höheren Ausbruchszahlen beitragen. Detaillierte Angaben, auch zu Bekämpfungsmaßnahmen, sind im jährlich erscheinenden „Bericht zur Epidemiologie der Tuberkulose in Deutschland“ des RKI zu finden.

Für Skabies, also für die Krätze, liegen der Bundesregierung keine Daten vor, da keine krankheits- oder erregerspezifische Meldepflicht gemäß Infektionsschutzgesetz besteht. Leiterinnen und Leiter von Einrichtungen haben allerdings gemäß dem Gesetz das zuständige Gesundheitsamt unverzüglich zu benachrichtigen, wenn in ihrer Einrichtung betreute, untergebrachte oder tätige Personen an Skabies erkranken oder dessen verdächtig sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Thomas Ehrhorn (AfD):

Herr Staatssekretär, da Sie ja selbst ehrlicherweise nicht ausschließen wollen, dass eine Ursache auch in dem Zuzug von Asylsuchenden liegen könnte,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat er nicht gesagt! – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat er doch gerade ausgeschlossen!)

- (B) frage ich mal nach, ob das nicht, auch aus Ihrer Sicht, ein zusätzliches Argument dafür wäre, AnKER-Zentren mit geeigneten Quarantäneeinrichtungen auszustatten, in denen die zu uns kommenden Menschen so lange verbleiben sollten, bis sichergestellt ist, dass sie solche Krankheiten eben nicht haben.

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Ich möchte zunächst noch einmal auf das hinweisen, was ich eben ausgeführt habe: Die Tuberkulosezahlen sind gestiegen 2015 im Vergleich zu 2014 und 2016 im Vergleich zu 2015. Aber sie sind im Jahr 2017 im Vergleich zum Vorjahr 2016 wieder gesunken. Das muss man zunächst einmal feststellen.

Was die Ursachen angeht, kann man sicherlich sagen – auch das habe ich ja gesagt –, dass es unterschiedliche Gründe gibt. Man kann nicht nur den einen Grund anführen, warum es jetzt mehr oder weniger Fälle gibt. Da spielen sicherlich ganz verschiedene Faktoren eine Rolle.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Thomas Ehrhorn (AfD):

Danke schön. Ich verzichte auf eine zweite Nachfrage; vielen Dank, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann rufe ich die Frage 9 des Abgeordneten Thomas Ehrhorn auf:

In welcher Weise setzt sich die Bundesregierung dafür ein, dass die Zugangsbeschränkungen zur Aufnahme eines Medizinstudiums in den Bundesländern in Zukunft weniger stark gehandhabt werden, um dem weitverbreiteten Wunsch vieler Abiturienten, ein solches Studium aufzunehmen, entgegenzukommen und damit dem Ärztemangel in Deutschland entgegenzuwirken (vergleiche Protokoll der Sitzung des Deutschen Bundestages vom 26. September 2018, dort Ausführungen des Bundesministers für Gesundheit Jens Spahn, Seite 5325 (C))?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Herr Abgeordneter Ehrhorn, der „Masterplan Medizinstudium 2020“ sieht bezüglich der Zulassung zum Medizinstudium vor, dass das Hochschulzulassungsrecht dahin gehend verändert wird, dass die Hochschulen in ihren Auswahlverfahren neben der Abiturnote mindestens zwei weitere Auswahlkriterien anwenden. Diese sollen insbesondere die sozialen und kommunikativen Fähigkeiten sowie die Leistungsbereitschaft der Studienbewerberinnen und -bewerber einbeziehen. Weiterhin soll eine Ausbildung oder Tätigkeit in medizinischen Berufen stärker gewichtet werden. Auch andere Erfahrungen im Rahmen von Studien-, Ausbildungs- oder Praxiszeiten im Gesundheits- und/oder Pflegebereich bzw. durch ehrenamtliches Engagement in einem medizinnahen Bereich sollen als Nachweis einer besonderen Motivation für den Arztberuf berücksichtigt werden.

Der Masterplan sieht zur Gewinnung von mehr Nachwuchs für eine flächendeckende hausärztliche Versorgung außerdem die Einführung einer sogenannten Landarztquote vor. Damit wird den Ländern die Möglichkeit eröffnet, bis zu 10 Prozent der Medizinstudienplätze, die zur Verfügung stehen, vorab an Bewerberinnen und Bewerber zu vergeben, die sich verpflichten, nach dem Abschluss des Studiums und der fachärztlichen Weiterbildung in der Allgemeinmedizin für bis zu zehn Jahre in der hausärztlichen Versorgung in unterversorgten oder von Unterversorgung bedrohten Regionen und Planungsbereichen tätig zu sein.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Thomas Ehrhorn (AfD):

Herr Staatssekretär, der „Masterplan 2020“ scheint darauf abzuzielen, die vorhandenen Ärzte zu motivieren, sich eher in ländlichen Regionen niederzulassen, weil hier durchaus großer Handlungsbedarf feststellbar ist. Es scheint aber eben nicht so zu sein, dass er darauf abzielt, die Anzahl der Studienplätze grundsätzlich zu erhöhen. Dies ist aber genau das, was der Marburger Bund und auch der Präsident der Bundesärztekammer, Herr Montgomery, fordern. Er fordert nämlich mindestens 10 Prozent mehr Studienplätze pro Jahr. Das ist auch durchaus sinnvoll, da wir allein schon aufgrund der demografischen Entwicklung feststellen, dass wir ein großes

Thomas Ehrhorn

- (A) Problem bezüglich der ärztlichen Versorgung bekommen.

Deswegen meine Frage: Könnte es nicht sein, dass wir angesichts der Tatsache, dass man inzwischen an 22 Universitäten so wichtige Fächer wie Gender Studies belegen kann, ganz einfach die Prioritäten falsch setzen?

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Sie haben zu viel Orban gelesen! – Gegenruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Er hat zu wenige Frauen in der Fraktion!)

Und wenn das so wäre: Wie möchte die Bundesregierung dieses Missverhältnis begradigen?

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Zunächst einmal zielt dieser Masterplan darauf ab, dass die Kriterien für die Zulassung verändert werden, was auch richtig und notwendig ist. Denn es kann nicht sein, dass am Ende im Grunde fast nur die Abiturnote zählt. Andere Kriterien sind ebenso wichtig; die müssen bei der Zulassung auch berücksichtigt werden.

Im Übrigen ist es so – darauf muss ich natürlich auch verweisen –, dass die Bundesregierung nicht dafür zuständig ist, mehr Studienplätze zur Verfügung zu stellen, sondern das ist Aufgabe der Bundesländer.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(B)

Thomas Ehrhorn (AfD):

Herr Staatssekretär, in der Bundesrepublik verrichten zurzeit etwa 50 800 Ärzte mit ausländischen Wurzeln ihren Dienst. Sie kommen teilweise aus dem arabischen, aus dem nordafrikanischen Raum, aus Ost- und Südeuropa. Mit anderen Worten: Mindestens jeder achte Arzt hat einen Migrationshintergrund.

Das führt teilweise zu erheblichen Sprachproblemen. Es gibt viele Fälle, in denen Patienten zum Beispiel mit einem Verdacht auf einen Blinddarmdurchbruch ins Krankenhaus kommen und dann einem Arzt gegenüberstehen, mit dem sie im Grunde keine Kommunikation führen können, es sei denn möglicherweise in englischer Sprache. Ich selbst kenne solche Fälle.

(Ulli Nissen [SPD]: Wenn niemand da ist, macht es keiner!)

Insofern möchte ich die Frage stellen: Sollte es wirklich der Weg der Bundesregierung sein, den Ärztemangel durch ausländische Ärzte auszugleichen, während man deutschen Studierenden, die sich ein Medizinstudium wünschen, weiterhin durch einen NC von 1,0 oder 1,1 den Weg in ein solches Studium verbaut?

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Ich habe Ihre Frage implizit bereits beantwortet. Wir sind ausdrücklich der Auffassung, dass die Zulassungskriterien für das Medizinstudium verändert werden sol-

len, sodass man am Ende eben nicht mehr nur mit einem 1,0-Abitur Medizin studieren kann, sondern dass auch andere Kriterien eine Rolle spielen, zum Beispiel die Frage, ob man schon eine Ausbildung im Gesundheitsbereich gemacht hat oder ob man sich in diesem Bereich ehrenamtlich engagiert hat. All diese Punkte sollen umgesetzt werden; das begrüßen wir ausdrücklich. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat die Abgeordnete Franziska Brantner das Wort.

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich habe eine Frage an Sie im Anschluss daran: Wie wäre denn nach Ihrem Wissen der Stand des deutschen Gesundheitssystems in den Krankenhäusern, wenn wir nur Ärzte, Krankenpflegepersonal und alles weitere Personal, das in unserem Gesundheitssystem arbeitet, hätten, die von Geburt an Deutsche sind? Stünden wir dann besser oder schlechter da? Können Sie uns das vielleicht mal kurz darlegen?

(Ulli Nissen [SPD]: Sehr gute Frage!)

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

In unserem Gesundheitssystem sind sehr viele ausländische Ärzte tätig. Im Pflegebereich arbeiten zudem sehr viele ausländische Pflegekräfte in Deutschland. Es ist auch notwendig, dass die im Gesundheitsbereich und im Pflegebereich arbeiten, weil wir sie brauchen. Wir diskutieren ja im Moment die sogenannte Konzertierte Aktion Pflege, in der es um ganz verschiedene Punkte geht, zum Beispiel um die Fragen: Wie können wir erreichen, dass Menschen, die den Pflegeberuf einmal erlernt haben, wieder in die Pflege zurückkehren? Wir können wir die Bedingungen in der Pflege verbessern? Wie können wir eine Ausbildungsoffensive starten? Wir wollen den Pflegeberuf attraktiver machen. Aber ein Punkt von vielen ist auch: Wie können wir Fachkräfte aus dem Ausland für den Pflegebereich gewinnen? Denn wir können sie nicht nur gut gebrauchen, sondern wir sind auch auf sie angewiesen. (D)

(Abg. Thomas Ehrhorn [AfD] begibt sich in den hinteren Bereich des Plenarsaals – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt geht er schon! – Ulli Nissen [SPD]: Herr Ehrhorn, wo bleiben Sie? Es geht um Ihre Frage! Die war dann wohl nicht so ernst gemeint! – Gegenruf des Abg. Karsten Hilse [AfD]: Die Bundeskanzlerin geht nach ihrer Regierungserklärung, und er darf nicht mal nach dahinten gehen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatssekretär. – Die Fragen 10 und 11 der Abgeordneten Kordula Schulz-Asche sollen schriftlich beantwortet werden.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Ich rufe Frage 12 des Abgeordneten Markus Kurth auf:

Wie beurteilt die Bundesregierung die nach Auslegung des § 10 Absatz 6 Satz 2 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch (SGB V) von den Spitzenverbänden geschaffenen „Einheitlichen Grundsätze zum Meldeverfahren bei Durchführung der Familienversicherung“ angesichts der nach mir vorliegenden Informationen immer häufiger auftretenden Vollstreckung gegen familienversicherte Kinder, deren Eltern die Formblätter der Krankenkassen nicht fristgerecht eingereicht haben, und wie sollte laut Bundesregierung mit den hohen Beitragsschulden der fälschlich freiwillig versicherten Kinder umgegangen werden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Herr Kollege Kurth, dem Bundesministerium für Gesundheit liegen keine Erkenntnisse vor, dass es sich bei den Beitragsschulden von freiwillig versicherten Minderjährigen, deren beitragsfreie Familienversicherung wegen fehlender Mitwirkung ihrer Eltern beendet wurde, um eine weit verbreitete oder zunehmende Problematik handelt. Dass dies in Einzelfällen aus unterschiedlichen Gründen vorkommen kann, ist nicht auszuschließen. Jedoch können unter der Voraussetzung, dass die notwendigen Mitwirkungen nachgeholt werden, solche minderjährigen Kinder in diesen Fällen rückwirkend wieder in die Familienversicherung aufgenommen werden. Die Mitwirkung kann durch den gesetzlichen Vertreter oder soweit möglich durch das Kind nach Eintritt der Volljährigkeit oder gemäß § 36 Erstes Buch Sozialgesetzbuch bereits ab der Vollendung des 15. Lebensjahres nachgeholt werden. Die Krankenkasse storniert dann für diese Zeiträume rückwirkend die freiwillige Mitgliedschaft. Die damit verbundene Pflicht zur Beitragszahlung und gegebenenfalls entstandene Beitragsschulden entfallen. Ein gesetzgeberischer Handlungsbedarf besteht daher derzeit nicht. Die weitere Entwicklung wird jedoch seitens des Bundesministeriums für Gesundheit aufmerksam beobachtet werden.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Frage, die ich gestellt habe, hört sich auf den ersten Blick etwas technisch und speziell an. Ich bin darauf gekommen, weil ich Kontakt mit verschiedenen Vollstreckungsbeamtinnen und -beamten hatte, die von Beitragsrückständen bei Familien berichtet haben, die es offenkundig nicht geschafft haben, diese Mitwirkungspflicht zu erfüllen, also das Kind zu melden; da spielen auch soziale Probleme eine Rolle. Diese Beitragsrückstände können diese Familien niemals begleichen, weil sie eben sehr arm sind. Mir als Abgeordnetem wurde die Frage gestellt, ob es denn sinnvoll sei, Beitragsschulden einzutreiben, die erstens nicht bezahlt werden können und die zweitens eigentlich gar nicht hätten entstehen dürfen, weil diese Kinder familienmitversichert sind.

Jetzt sagen Sie: Das ist kein relevantes Problem. – Hat die Bundesregierung oder haben Sie seitens des Ministe-

riums denn einmal eine Erhebung darüber gemacht, wie viele Minderjährige, unter 15-Jährige, davon betroffen sind und welchen Umfang die Beitragsschulden haben? (C)

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Eine Erhebung haben wir nicht gemacht, und genauere Zahlen sind mir auch nicht bekannt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Könnten Sie sich denn dazu entschließen, so eine Erhebung oder wenigstens eine stichprobenartige Abfrage – bei den großen Ersatzkassen etwa – zu machen, um den Umfang des Ganzen näher zu erkunden oder aber sich bei den entsprechenden Institutionen, die die Vollstreckung organisieren, zu erkundigen, wie groß der Umfang ist? Das würde mich durchaus interessieren.

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Es spricht nichts dagegen, dass man da noch einmal nachfragt. Aber ich will noch einmal auf den eigentlichen Sachverhalt hinweisen: Die Kinder können rückwirkend wieder in die Familienversicherung wechseln, und die Beitragsschulden entfallen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatssekretär. – Die Frage 13 des Abgeordneten Niema Movassat soll schriftlich beantwortet werden. Wir sind damit am Ende des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums für Gesundheit. (D)

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur auf. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Steffen Bilger bereit.

Die Fragen 14 und 15 des Abgeordneten Stephan Kühn (Dresden), 16 und 17 des Abgeordneten Matthias Gastel und 18 des Abgeordneten Dr. Christian Jung sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 19 des Abgeordneten Dr. Christian Jung auf:

Für wann ist die nachträgliche Ausrüstung der Sicherungs- und Leittechnik der Bahn-Schnellfahrstrecken (SFS) Mannheim–Stuttgart und Hannover–Würzburg mit dem Europäischen Zugsicherungssystem ETCS (European Train Control System) geplant, und welche Mehrkosten entstehen durch diese nachträgliche Ausrüstung gegenüber einem sofortigen Einbau im Zuge der bereits geplanten Maßnahmen?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Jung, ein genauer Termin für die Ausrüstung der Schnellfahrstrecken Mannheim–Stuttgart und Hannover–Würzburg mit ETCS – ETCS steht für European Train Control Sys-

Parl. Staatssekretär Steffen Bilger

- (A) tem – kann nicht genannt werden. Konkrete Angaben zu möglichen Mehrkosten bei einer nachträglichen Ausrüstung mit ETCS konnten innerhalb der für die Antwort zur Verfügung stehenden Frist nicht errechnet werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Christian Jung (FDP):

Frau Präsidentin! Werter Herr Staatssekretär Bilger, was mich natürlich sehr wundert, ist, dass man, wenn man eine Schnellfahrstrecke nach 30 oder 40 Jahren saniert, in der heutigen Zeit nicht gleich ETCS mit einbaut; denn wir rüsten Stuttgart 21 und die Strecke Wendlingen–Ulm mit ETCS aus. Irgendwie stimmt da die Systematik der Planung nicht. Wie können Sie sich das erklären?

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Ich hatte Ihnen ja bereits in der letzten Fragestunde geantwortet, dass es bei der jetzt anstehenden Überarbeitung der angesprochenen Strecken um Maßnahmen geht, die einfach nötig sind, um diese Strecken instand zu halten. Wenn wir jetzt gleichzeitig alles tun würden, um ETCS auf diesen Strecken zu realisieren, würde das zu einer erheblichen Verzögerung führen.

- (B) Ich bin selbst Anwohner, und eine dieser Strecken führt durch meinen Wahlkreis. Diese Verzögerung wäre jetzt sicherlich nicht zu verantworten. Gleichwohl besteht kein Anlass zur Sorge. Wir werden mit dem Ausbau von ETCS, der ja auch ein europäisches Anliegen ist, auch in Deutschland auf allen Strecken, wo es Sinn macht, weiter vorankommen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Dr. Christian Jung (FDP):

Um da noch einmal nachzuhaken, Herr Staatssekretär: Es stellt sich natürlich die Frage, warum man, wenn man etwas vier Jahre lang plant, in diesen vier Jahren nicht auf den Gedanken kommt, so ein Sicherheitssystem einzubauen; denn wir brauchen ja auch Ausweichstrecken. Ich will darauf verweisen: Die Bundesregierung will auch die Rheintalbahn mit ETCS ausrüsten, schafft es aber bei der Planung nicht, die Ausweichstrecken funktionsfähig zur Verfügung zu stellen und diese ebenfalls mit ETCS auszurüsten. Auch die Ausweichstrecken müssen ETCS haben. Ich verstehe diese Planungsansätze nicht. An Ihrer Stelle würde ich der Deutschen Bahn mal ordentlich den Marsch blasen, damit es mit der Planung klappt.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Darüber müssen Sie sich keine Sorgen machen; denn im Koalitionsvertrag ist ja vereinbart, dass wir beim ETCS-Ausbau sehr schnell vorankommen wollen. Wir haben uns hohe Ziele gesetzt. Wir sind zurzeit in den Haushaltsberatungen. Da geht es darum, dass wir auch dafür das nötige Geld im Haushalt bereitstellen können.

- (C) Im Übrigen wird an den Strecken, die Sie angesprochen haben, bereits Vorsorge getroffen; denn es werden beispielsweise schon Kabelkanäle für die Nachrüstung mit ETCS angelegt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Fragen 20 und 21 der Abgeordneten Ingrid Nestle sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 22 des Abgeordneten Bernd Reuther auf:

Inwieweit wurden die Belange der Arbeitnehmervertreter in die Ergebnisse des Luftverkehrsgipfels vom 5. Oktober 2018 einbezogen, und welche neuen Erkenntnisse hat die Bundesregierung nach dem Treffen mit Arbeitnehmervertretern im Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur am 11. Oktober 2018 erlangt?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Reuther, das Gespräch mit den Gewerkschaften bestätigte die Ergebnisse des hochrangigen Treffens zur Luftfahrt am 5. Oktober 2018 in Hamburg. Es gibt nicht nur eine einzige Maßnahme, um der Verspätungssituation zu begegnen – Minister Scheuer hat ja vorhin auch schon Stellung dazu bezogen –, vielmehr ist ein Maßnahmenbündel erforderlich.

- (D) Die Gewerkschaftsvertreter betonten, dass die Arbeitnehmer bezüglich ihrer Arbeitszeiten flexibel seien, um die Spitzenzeiten im Luftverkehr zu bewältigen. Außerdem wurde betont, dass das Qualitätsniveau bei Ausbildung und Schulung der Arbeitnehmer erhalten bleiben müsse. Und wir haben auch eine Fortsetzung der Gespräche mit den Gewerkschaften für März 2019 vereinbart.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Reuther (FDP):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Trifft es zu, dass der Minister zwar die Arbeitnehmervertreter und die Gewerkschaften zu diesem Treffen eingeladen hat, dann aber selber zu diesem Treffen nicht erschienen ist?

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Nicht an jedem wichtigen Treffen, das bei uns im Ministerium stattfindet, muss der Minister teilnehmen, unter anderem weil er ja auch vielfach, zum Beispiel im Parlament, gefordert ist. Aber die Rückmeldung, die wir bekommen haben, auch von den Gewerkschaften, war durchaus positiv. Wie gesagt: Es ist auch vereinbart, dass es weitere Gespräche geben wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(A) **Bernd Reuther (FDP):**

Zum von Ihnen angesprochenen Luftfahrtgipfel, sehr geehrter Herr Staatssekretär: Die Branche berichtet uns, dass die Maßnahmen und Absichtserklärungen bei weitem nicht ausreichen und ein neues Chaos im kommenden Sommer vorproduziert ist.

(Oliver Luksic [FDP]: Eijejei!)

Wie steht die Bundesregierung dazu?

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Zunächst darf ich darauf hinweisen, dass wir auf Ihre Anregung hin ja nicht mehr so viel von „Gipfeln“ sprechen und deswegen für dieses Treffen auch einen anderen Titel gewählt haben.

(Oliver Luksic [FDP]: Aha!)

Wir haben ja die Beteiligten an einen Tisch geholt, weil wir diese Situation, wie wir sie im Sommer dieses Jahres erlebt haben, nicht noch einmal haben möchten. Alle Beteiligten haben eine gemeinsame Erklärung verabschiedet. Darin sind ganz unterschiedliche Maßnahmen festgehalten, die uns helfen sollen, dass so ein Flugchaos nicht mehr vorkommt. Ich gehe davon aus – ich habe auch bislang keine anderen Hinweise –, dass alle Beteiligten sich jetzt an die Abarbeitung ihrer Aufgaben machen und dass wir damit dann so etwas, wie wir es im Sommer erlebt haben, auch verhindern können.

(B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Wir kommen damit zur Frage 23 des Abgeordneten Bernd Reuther:

Gelten die Dieselfahrverbote auch für die alten Dieselmotoren bei Rosenmontagsumzügen, Schützenfesten und sonstigen Volksfesten, und müssen die Umzüge gegebenenfalls umgeleitet oder abgesagt werden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Eine besonders wichtige Fragestellung; denn es geht ja ausdrücklich auch um Rosenmontagsumzüge und die Frage, ob diese durch Dieselfahrverbote gefährdet seien etc. Meine Antwort dazu lautet: Der genaue Inhalt örtlich angeordneter Dieselfahrverbote hängt vom jeweiligen Einzelfall, von den durch die nach Landesrecht zuständigen Behörden getroffenen Entscheidungen ab. Eine pauschale Antwort ist infolge der Vielzahl der bei Umzügen einsetzbaren Fahrzeugarten – wir sehen da ja Pkw, wir sehen Lkw, land- und forstwirtschaftliche Arbeitsmaschinen etc. – leider nicht möglich.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Reuther (FDP):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Ich entnehme Ihrer Antwort, dass Sie es nicht gänzlich ausschließen können. Wie bewerten Sie denn die Möglichkeiten, dass Klagen

gegen solche Brauchtumsumzüge stattgegeben wird und diese dann umgelegt oder abgesagt werden müssen? (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Ich will Ihnen vielleicht eher sagen, was aus unserer Sicht der richtige Zugang zur Problemlösung ist. Wir haben ja ein Konzept vorgelegt, mit dem wir Fahrverbote vermeiden wollen. Es gibt jetzt erste Fahrverbotsentscheidungen, aber in den meisten Städten, wo wir Grenzwertüberschreitungen feststellen mussten, gibt es eben noch keine Fahrverbotsbeschlüsse. Wir tun jetzt alles, um Fahrverbote zu vermeiden. Im Übrigen sind zum Beispiel land- und forstwirtschaftliche Zugmaschinen, die ja einen Großteil des Verkehrs bei solchen Umzügen ausmachen, von Verkehrsverboten in Umweltzonen grundsätzlich befreit. Hier gilt es also vor allem, mit den jeweiligen Städten und Ländern zu sprechen, dass es Ausnahmen gibt. Damit kann man dann auch gewährleisten, dass solche Umzüge in Zukunft weiterhin möglich sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage. – Sie verzichten.

Die Frage 24 des Abgeordneten Oliver Krischer soll schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 25 des Abgeordneten Oliver Luksic auf: (D)

Wie will die Bundesregierung garantieren, dass die im „Konzept für saubere Luft und die Sicherung der individuellen Mobilität in unseren Städten“ des Koalitionsausschusses vom 1. Oktober 2018 versprochenen Umtauschprämien der Automobilhersteller für Euro-4- und Euro-5-Dieselfahrzeuge den durch die Fahrverbote entstandenen Wertverlust ausgleichen?

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Vielen Dank, Herr Kollege Luksic. Da können wir ja gleich beim Thema Diesel weitermachen. – Die deutschen Automobilhersteller haben dem Bund zugesagt, den Haltern von Dieselfahrzeugen der Schadstoffklassen Euro 4 und Euro 5 ein Tauschprogramm mit attraktiven Umstiegsprämien oder Rabatten anzubieten. Dabei sollten besondere Wertverluste, die Halter von Dieselfahrzeugen durch die Debatte um deren Schadstoffausstoß erlitten haben, ausgeglichen werden. Die Bundesregierung wird die Wirksamkeit des Tauschprogramms durch ein engmaschiges Monitoring evaluieren.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Oliver Luksic (FDP):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Da die Frage nicht beantwortet wurde, muss ich noch einmal nachhaken. Sind Sie denn der Meinung, dass das, was Sie vorschlagen, die Wertverluste ausgleicht, ja oder nein?

(A) **Steffen Bilger**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Ich kann noch einmal erläutern, was unser Ansatz ist: Wir wollen Fahrverbote vermeiden; wir wollen, dass es keine Fahrverbote gibt. Dort, wo sie kommen, wo sie nicht vermeidbar sind, wollen wir, dass sie schnell wieder erledigt sind, weil die Grenzwerte eingehalten werden. Dann wird sich auch der Diesel erholen, und dann werden sich auch die Wertverluste ausgleichen. Das ist also erst einmal der grundsätzliche Ansatz, mit dem wir jedem Dieselfahrer in Deutschland sagen wollen: Wir haben eure Sorgen im Blick. Der Wertverlust, ganz klar, ist zurzeit eine Tatsache, die sich nicht bestreiten lässt. Wenn wir aber die Probleme schnell in den Griff bekommen, dann wird sich das wieder relativieren. Bei den Fahrzeugen, die jetzt von Fahrverboten betroffen sind und für die es in den besonders belasteten Städten die Möglichkeit gibt, von den Umtauschprogrammen zu profitieren, werden wir sehr genau darauf achten, dass durch die Programme der Automobilhersteller der Wertverlust tatsächlich ausgeglichen wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Oliver Luksic (FDP):

(B) Ich entnehme Ihren Äußerungen, dass Sie es nicht tun können. Da es schon mehrere Fahrverbote gibt und weitere drohen, muss der Dieselfahrer feststellen, dass er ein Stück weit alleingelassen wird. Das, was Sie vorschlagen, greift zu kurz und betrifft vor allem nur die 14 von Ihnen so genannten Intensivstädte, übrigens ein meiner Meinung nach absolutes Unwort. Es gibt aber noch andere Dieselfahrer außerhalb dieser Städte und außerhalb der anliegenden Kreise. Die sind von den Programmen überhaupt nicht tangiert, sie leiden aber auch unter Wertverlusten. Was sagt denn die Bundesregierung den Millionen Dieselfahrern, die nicht direkt in den 14 Städten oder den anliegenden Kreisen wohnen, aber dennoch einen Wertverlust erleiden?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Unser Ansatz ist auf der einen Seite, den Städten, die Probleme mit der Luftreinhaltung haben, durch die verschiedenen Maßnahmen, die wir schon vielfach diskutiert haben, zu helfen. Auf der anderen Seite wollen wir allen betroffenen Autofahrern helfen. Das heißt zum Beispiel, dass nicht nur die Anwohner, sondern auch Pendler und Handwerker, die in den betroffenen Städten Aufträge haben, von diesen Hilfen bzw. Programmen profitieren. Es geht nicht nur um die Städte, sondern auch um die umliegenden Landkreise. Wir haben denen, die in ihren Möglichkeiten durch Fahrverbote konkret eingeschränkt sind, eine Hilfestellung gegeben. Wir haben damit einen Ansatz gewählt – das sagen wir auch den betroffenen Autofahrern –, bei dem wir wollen, dass die Automobilhersteller die Last tragen, indem sie nämlich Hardware-

(C) nachrüstungen und diese Umtauschprogramme finanzieren. Das steht im Gegensatz zu dem Vorschlag, den Ihre Fraktion einmal geäußert hat, dass nämlich die Autofahrer bei der Hardwarenachrüstung eine Eigenbeteiligung leisten sollen. Unser Ansatz ist anders: Wir wollen, dass die Automobilhersteller die Lasten tragen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Daniela Kluckert das Wort.

Daniela Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, heute Morgen wurde im Ausschuss gesagt, dass Berlin im Zusammenhang mit der Klage zu Dieselfahrverboten veraltete Luftreinhaltepläne vorgelegt hat. Jetzt hat der Senat geäußert, dass er keinen Widerspruch gegen das Urteil einlegen möchte. Wie ist Ihre Meinung dazu? Was würden Sie den Berliner Kollegen raten, wenn sie Sie fragen würden?

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

(D) Es fehlen einem manchmal die Worte, wenn man sich anschaut, was alle Beteiligten, die ihren Beitrag leisten könnten, um Fahrverbote zu vermeiden und Luftreinhalteziele zu erreichen, tatsächlich tun oder was sie unterlassen. Berlin ist leider ein Fall, bei dem wir schon viel kritisieren müssen. Es ist ein Problem, wenn man mit veralteten Luftreinhalteplänen in ein Gerichtsverfahren geht und wenn dann darüber gesprochen wird, dass man möchte, dass im Zweifel auch Euro-6-Fahrzeuge vom Fahrverbot betroffen sind. Wir können Berlin nur aufordern, alles zu tun, um die Fahrverbote zu vermeiden: im Interesse der Autofahrer und der Anwohner in dieser Stadt. Berlin hat noch einiges zu tun, um Luftreinhalteziele zu erreichen.

Minister Scheuer hatte das in seiner Rede in der aktuellen Stunde angesprochen. Wir sehen zum Beispiel Tag für Tag, welche alte Busse unterwegs sind. Dagegen wird nichts unternommen. Auch Berlin bekommt unsere Unterstützung durch das „Sofortprogramm Saubere Luft“. Aber diese Angebote müssen auch genutzt werden. Wir als Bund können viel tun, aber letztendlich gibt es auch einen großen Teil der Verantwortung in den betroffenen Städten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Frage 26 des Abgeordneten Stefan Gelbhaar soll schriftlich beantwortet werden. – Herzlichen Dank, Herr Staatssekretär.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit auf. Zur Beantwortung der Fragen steht der Parlamentarische Staatssekretär Florian Pronold zur Verfügung.

Die Frage 27 des Abgeordneten Stefan Gelbhaar und die Frage 28 des Abgeordneten Oliver Luksic sollen schriftlich beantwortet werden.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Ich rufe die Frage 29 der Abgeordneten Lisa Badum auf. – Sie ist nicht da. Dann verfahren wir entsprechend unseren Regeln.

Die Fragen 30 und 31 der Abgeordneten Sylvia Kotting-Uhl sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 32 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

Warum befinden sich 70 Prozent der hochradioaktiven Strahlungsquellen nicht mehr im Geltungsbereich der Strahlenschutzverordnung (vergleiche Unterrichtung der Bundesregierung zu „Umweltradioaktivität und Strahlenbelastung im Jahre 2015“, Bundestagsdrucksache 18/13180, Kapitel III, Unterpunkt 6.2, Seite 25), und welche Isotope waren die zahlenmäßig größten innerhalb dieser Gruppe, die sich nicht mehr im Geltungsbereich befinden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Florian Pronold, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, hochradioaktive Strahlungsquellen finden Anwendung in der Medizin, zum Beispiel bei der Therapie von Krebserkrankungen, bei der zerstörungsfreien Prüfung von Materialien, in Füllstands- oder Dichtemesseinrichtungen in Industrieanlagen und in der Produktbestrahlung sowie in der Forschung.

(B) Die hochradioaktiven Strahlungsquellen werden im Geltungsbereich der Strahlenschutzverordnung im Register über hochradioaktive Strahlungsquellen registriert. Das Register wird vom Bundesamt für Strahlenschutz betrieben. Da radioaktive Stoffe dem radioaktiven Zerfall unterliegen, reduziert sich ihre Aktivität nach Maßgabe der sogenannten Halbwertszeit, die charakteristisch für radioaktive Stoffe ist. Sinkt die Aktivität dieser Strahlungsquellen unter den Aktivitätswert einer hochradioaktiven Strahlungsquelle ab, erfüllen sie nicht mehr das Kriterium einer hochradioaktiven Strahlungsquelle. Wenngleich der radioaktive Stoff somit nicht mehr unter diese spezielle Regelung der Strahlenschutzverordnung fällt, befindet er sich weiterhin im Geltungsbereich der Strahlenschutzverordnung. Insbesondere besteht weiterhin eine Genehmigungspflicht für den Umgang mit solchen radioaktiven Stoffen.

Von den insgesamt bis Ende des Jahres 2015 jemals registrierten 40 000 Strahlungsquellen sind aufgrund des radioaktiven Zerfalls viele Strahlungsquellen nicht mehr als hochradioaktive Strahlungsquellen registriert. Sie sind aber weiterhin nach der Strahlenschutzverordnung in Deutschland genehmigungspflichtig. Ein Verbleib dieser Quellen kann dann nur von den zuständigen Landesbehörden angegeben werden, da keine weiteren Einträge in das Register über hochradioaktive Strahlungsquellen zu diesen Strahlungsquellen erfolgen.

Nach Angaben des Registers über hochradioaktive Strahlungsquellen wird ein Großteil der hochradioaktiven Strahlungsquellen in andere Länder exportiert. Die am häufigsten exportierten und als hochradioaktive Strahlungsquellen registrierten Radionuklide sind Iridium-192, Selen-75, Cobalt-60 und Cäsium-137.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage. (C)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Das Kapitel über hochradioaktive Strahlungsquellen nimmt in der Unterrichtung einen sehr überschaubaren Platz ein, wenn man es zum Beispiel mit den seitenweisen Nachweisen der geringen Gefährlichkeit von Kernkraftwerken sowie von nuklearen Forschungs- und Produktionseinrichtungen vergleicht. Werden zukünftige Berichte diesen Bereich etwas ausführlicher behandeln?

Florian Pronold, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Wir haben hier, wie ich Ihnen dargestellt habe, ein entsprechendes Register. Jede der hochradioaktiven Quellen ist registriert, und sie werden auch weiterhin registriert. Es besteht da keinerlei Informationslücke oder -defizit; das kann alles nachvollzogen werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage. – Auf diese verzichten Sie.

Dann rufe ich die Frage 33 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

Falls diese ins Ausland exportiert worden sind: Welches waren die Hauptzielländer des Exportes?

Bitte, Herr Staatssekretär. (D)

Florian Pronold, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das Bundesamt für Strahlenschutz betreibt das Register über hochradioaktive Strahlungsquellen. Auf Basis der Daten, die in diesem Register vorliegen, sind die Hauptzielländer des Exports von hochradioaktiven Strahlungsquellen Belgien, die Niederlande, die Tschechische Republik, die Russische Föderation, die Vereinigten Staaten von Amerika und die Volksrepublik China.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage. – Sie verzichten.

Herzlichen Dank, Herr Staatssekretär. Wir sind schon am Ende Ihres Geschäftsbereiches.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung auf und stelle fest, dass die Frage 34 der Abgeordneten Margit Stumpp schriftlich beantwortet werden soll.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Finanzen. Die Fragen 35 und 36 des Abgeordneten Klaus-Peter Willsch, die Frage 37 des Abgeordneten Stefan Schmidt, die Frage 38 des Abgeordneten Uwe Kekertitz, die Frage 39 des Abgeordneten Christian Kühn und die Frage 40 der Abgeordneten Annalena Baerbock werden schriftlich beantwortet.

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Marco Wanderwitz zur Verfügung, wobei die Frage 41 der Abgeordneten Annalena Baerbock, die Frage 42 des Abgeordneten Christian Kühn und die Frage 43 der Abgeordneten Sabine Zimmermann schriftlich beantwortet werden sollen.

Ich rufe die Frage 44 der Abgeordneten Kathrin Vogler auf:

Zu welchem konkreten Datum verlässt Hans-Georg Maaßen das Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV), nachdem schon seit dem 18. September 2018 zwischen den Spitzen der Koalition seine Ablösung als Präsident des BfV vereinbart ist, und wer wird seine Nachfolgerin oder sein Nachfolger?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Kollegin Vogler, eine Entscheidung wird derzeit vorbereitet. Der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat hat angekündigt, sehr zeitnah zu entscheiden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Mich würde interessieren, was der Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat als zeitnah empfindet. Können Sie uns hier und heute einen konkreten Termin nennen, bis zu dem die Nachfolge von Herrn Maaßen geklärt sein wird und Herr Maaßen aus dem Amt entlassen wird?

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich glaube, „zeitnah“ definiert jeder von uns etwas unterschiedlich. Wie genau Horst Seehofer „zeitnah“ definiert, das müssten Sie ihn selbst fragen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ja, dann holen Sie ihn doch her! – Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Können wir machen! Wo ist er denn?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Ja. – Mich würde auch noch interessieren, ob Herr Maaßen zurzeit von seinen Aufgaben entbunden ist oder ob er sie weiter ausübt; denn es ist eigentlich nicht üblich, dass ein Behördenchef, der das Vertrauen eines großen Teils der Bundesregierung nicht besitzt, über so lange Zeit kommentarlos weiter im Amt verbleibt.

(Cansel Kiziltepe [SPD]: Richtig!)

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Herr Maaßen geht seinen Amtsgeschäften nach.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 45 des Abgeordneten Martin Hebner auf:

Wie lautet der genaue Wortlaut der von der Bundeskanzlerin veranlassten Ministeranweisung des Bundesinnenministers vom 4./5. September 2015 bezüglich des Grenzübertritts nach Deutschland?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Hebner, es gab keine von der Bundeskanzlerin veranlasste Weisung des Bundesministers des Innern am 4. oder 5. September 2015 bezüglich des Grenzübertritts nach Deutschland. Dementsprechend liegt auch kein Wortlaut vor.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Martin Hebner (AfD):

Gab es dann eine vom Bundesinnenminister selbst veranlasste mündliche Weisung – denn wir wissen, dass eine mündliche Weisung existent sein muss –, und wie lautete diese, bitte?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (D)

Es gab am 4./5. September – danach hatten Sie gefragt – auch keine Weisung des Innenministers.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Martin Hebner (AfD):

Wenn ich nachfragen dürfte: Wie ist das dann mit dem 13. September? Fällt Ihnen dazu etwas ein?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Das ist eine Frage, die Sie vielfach gestellt haben und die wir bereits beantwortet haben; unter anderem möchte ich auf die Große Anfrage Ihrer Fraktion auf Drucksache 19/883 verweisen. Die Antwort wäre genau die gleiche, wie wir sie dort schon gegeben haben. Ich kann sie Ihnen gerne vorlesen, wenn Sie das möchten.

(Martin Hebner [AfD]: Gerne doch!)

Ich halte das aber nicht für zielführend.

(Martin Hebner [AfD]: Sehr schön!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe alle Wortmeldungen gesehen. Die erste Nachfrage stellt die Abgeordnete Brantner.

(A) **Dr. Franziska Brantner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär Wanderwitz, könnten Sie bestätigen, dass es in der Europäischen Union der Regelfall ist, dass die Grenzen offen sind und es wenn, dann einer Weisung bedurft hätte, die Grenzen zu schließen?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Kollegin, selbstverständlich sind an den Schengen-Binnengrenzen grundsätzlich keine Grenzübertrittskontrollen vorgesehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Abgeordnete Hilse.

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank. – Gab es zu irgendeinem anderen Zeitpunkt – außer den genannten Daten, 4./5. oder 13. September – eine Anweisung des Ministers, illegale Grenzübertritte strafrechtlich nicht zu verfolgen?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Mir sind keine derartigen Weisungen bekannt.

(Karsten Hilse [AfD]: Danke! – Lachen des Abg. Martin Hebner [AfD])

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 46 des Abgeordneten Martin Hebner auf:

Wie lang ist die Geltungsdauer dieses Erlasses, und welche Rechtsverbindlichkeit hat der Erlass für heutiges Regierungshandeln insofern noch immer?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich gehe davon aus, dass sich Kollege Hebner mit dem verwendeten Begriff „Erlass“ auf Frage 45 – hier geht es um eine als unbestimmt bezeichnete Ministeranweisung – bezieht. Mangels Vorliegens eines entsprechenden Erlasses bzw. einer von der Bundeskanzlerin veranlassten Weisung erübrigt sich die Frage zu Geltungsdauer und Rechtsverbindlichkeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Martin Hebner (AfD):

Vielen Dank. – Vielen Dank auch an den Herrn vom Ministerium für dieses nette Blindkuh-Spiel. Das ist sehr, sehr nett. Das heißt, es gab von Ihnen überhaupt

keine Anweisung, es gibt keine Aussagen, und Sie wissen auch gar nicht, worum es geht. (C)

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat er nicht gesagt! – Dagmar Ziegler [SPD]: Dafür, dass Sie das nicht verstehen, können andere nichts!)

Das ist eine sehr, sehr interessante Vorgehensweise, die Sie hier an den Tag legen.

Ich hätte gerne gewusst, wie es zu diesen großen Einwanderungswellen kommen konnte, ohne dass Ihr Innenministerium bzw. Ihr damaliger Chef, Herr de Maizière, das gutgeheißen hat.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Zunächst einmal, Herr Kollege, weise ich Ihre Darstellung im ersten Fall Ihrer vermeintlichen Frage zurück. Und was den zweiten Teil betrifft: Wenn man die Frage noch allgemeiner stellen könnte, bestünde die Chance, sie ganz sicher nicht beantworten zu können. Ich sehe aber auch so keine Möglichkeit einer sinnvollen Beantwortung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Recht zu einer zweiten Nachfrage. – Bitte.

Martin Hebner (AfD):

Sehen Sie denn irgendwo eine Möglichkeit, dass Sie auf irgendetwas antworten? Im Prinzip wissen Sie genau, worum es geht. Sie wollen uns in dem Fall einfach partout nicht Rede und Antwort stehen. Das ist eigentlich eine ziemliche Zumutung, was Sie hier liefern. (D)

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind eine Zumutung! – Ulli Nissen [SPD]: Sie wollen doch nur bloßstellen! Stellen Sie eine vernünftige Frage, dann kriegen Sie auch eine Antwort!)

Uns bei der Unwissenheit so darzustellen, ist eine sehr lustige, drollige Geschichte. Von daher ist das, was Sie hier bieten, fast kabarettreif.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege, ich empfinde meine Antworten weder als „drollig“ noch als „lustig“, sondern ich finde, die Art und Weise, wie Sie hier seit Monaten Fragen, die Sie bereits beantwortet haben, immer wieder neu stellen, um auf vermeintlich nicht umfängliche Aussagen der Bundesregierung hinzuweisen, ist die eigentliche Unverschämtheit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Fragen 47 und 48 der Abgeordneten Luise Amtsberg und die Frage 49 der Abgeordneten Gökyay

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Akbulut sollen schriftlich beantwortet werden. Wir sind noch immer im Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat.

Ich rufe die Frage 50 der Abgeordneten Filiz Polat auf:

Wie viele erwerbsfähige geduldete Personen leben derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung in Deutschland, und wie viele davon unterliegen einem Arbeitsverbot bzw. haben keinen Arbeitsmarktzugang (differenziert nach Aufenthaltsdauer von bis zu zwei Jahren, von zwei bis zu vier Jahren, von vier bis zu sechs Jahren, von sechs bis zu acht Jahren, von acht bis zu zehn Jahren und von über zehn Jahren)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Präsidentin, mit Ihrer Erlaubnis möchte ich die beiden Fragen der Kollegin Polat, die Fragen 50 und 51, die in unmittelbarem Sachzusammenhang stehen, gemeinsam beantworten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann rufe ich auch die Frage 51 der Abgeordneten Filiz Polat auf:

Wie viele erwerbsfähige geduldete Personen leben derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung in Deutschland, und wie viele davon unterliegen einem Arbeitsverbot bzw. haben keinen Arbeitsmarktzugang (differenziert nach Bundesländern)?

- (B) **Marco Wanderwitz**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse darüber vor, wie viele erwerbsfähige Geduldete tatsächlich in Deutschland leben bzw. einem Arbeitsverbot unterliegen. Aus diesem Grund ist eine Differenzierung im Sinne der Fragestellung nicht möglich. Auch aus dem Ausländerzentralregister lassen sich hierzu keine Daten ermitteln, da Angaben zur Erwerbsfähigkeit, zu Arbeitsverboten und zum Arbeitsmarktzugang dort nicht erfasst werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben die Möglichkeit zu vier Nachfragen. Zur ersten haben Sie jetzt das Wort.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich frage die Bundesregierung: Warum liegen Ihnen keine Erkenntnisse vor? Ich frage das vor dem Hintergrund, dass eine aktuelle Antwort der Landesregierung Niedersachsens auf eine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorliegt, in der genau diese Angaben für das Bundesland Niedersachsen gemacht worden sind. Wieso kann die Bundesregierung so eine Anfrage nicht beantworten?

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Weil sie nicht so fleißig ist wie die Niedersachsen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Herr Staatssekretär.

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Ich will noch einmal deutlich erläutern, dass die Frage, so wie sie gestellt ist – nach den erwerbsfähigen Geduldeten –, für uns mangels zu spezifizierender Zahlen nicht beantwortbar ist. Die Zahl der Geduldeten liegt natürlich vor, und zwar in allen Aufschlüsselungen, nach Bundesländern, nach Altersgruppen und dergleichen. Das Ausländerzentralregister, das unsere Quelle ist, aus der wir als Bund lesen können, nimmt diese Unterscheidung aber ausdrücklich nicht vor. Wenn einzelne Länder diese Unterscheidung in ihrem Zuständigkeitsbereich vornehmen und deswegen in diesem Fall Niedersachsen im Niedersächsischen Landtag eine solche Anfrage beantworten kann, mag das schön sein. Wir können es nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ihre zweite Nachfrage.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Zahl der Geduldeten wird von der Bundesregierung im AZR erfasst. Diese ist differenziert, auch nach Altersgruppen. Ich denke, die Bundesregierung ist in der Lage, diejenigen zu benennen, die erwerbsfähig sind. Ich frage daher: Zu welcher Gruppe gehören die erwerbsfähigen Personen? Welches Alter?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Also, was wir benennen können, ist die Zahl der in Deutschland lebenden Geduldeten, die potenziell im erwerbsfähigen Alter, zwischen 16 und 65 Jahren, sind. Das sind in Summe 130 760. Das können wir auch weiter aufschlüsseln, beispielsweise nach Altersgruppen. Aber das sind eben nur die potenziell Erwerbsfähigen, und Sie haben nach den Erwerbsfähigen gefragt. Da wir nicht wissen, ob alle in dieser Altersgruppe auch tatsächlich erwerbsfähig sind, kann ich Ihnen keine anderen Zahlen liefern. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Haben Sie weitere Nachfragen? – Bitte.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Dann frage ich die Bundesregierung, Frau Präsidentin: Wie viele der potenziell erwerbsfähigen Geduldeten haben einen Arbeitsmarktzugang oder keinen Arbeitsmarktzugang bzw. keine Beschäftigungserlaubnis erhalten?

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Die Antwort auf diese Nachfrage kann ich Ihnen gern schriftlich nachreichen, weil Sie sich mittlerweile so weit von Ihrer Ursprungsfrage entfernt haben, dass ich diese Zahlen jetzt nicht dabei habe.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das ist zugesagt und festgehalten. – Sie verzichten auf die vierte Nachfrage, wenn ich das jetzt richtig deute.

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Die Fragen 52 und 53 der Abgeordneten Ulla Jelpke sowie die Frage 54 der Abgeordneten Canan Bayram zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat sollen schriftlich beantwortet werden. – Herzlichen Dank, Herr Staatssekretär.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes. Zur Beantwortung steht der Staatsminister Michael Roth zur Verfügung.

Die Frage 55 der Abgeordneten Canan Bayram, die Frage 56 der Abgeordneten Sevim Dağdelen, die Frage 57 des Abgeordneten Andrej Hunko sowie die Frage 58 des Abgeordneten Omid Nouripour sollen schriftlich beantwortet werden sollen. Die Frage 59 des Abgeordneten Omid Nouripour wurde zurückgezogen.

Ich rufe die Frage 60 der Abgeordneten Heike Hänsel auf:

War die Haft des Journalisten Adil Demirci im Hochsicherheitsgefängnis Silivri während des Staatsbesuches des türkischen Präsidenten Recep Tayyip Erdogan im September 2018 in Deutschland Thema, und, wenn ja, welche Position hat die Bundesregierung hierzu dem türkischen Präsidenten gegenüber eingenommen (www.zeit.de/politik/ausland/2018-04/adil-demirci-tuerkei-festnahme-journalist)?

Bitte, Herr Staatsminister.

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Hänsel, die Bundesregierung setzt sich mit Nachdruck und auf allen Ebenen für Adil Demirci ein. Die Lage der inhaftierten deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger in der Türkei ist regelmäßig Gegenstand aller politischen Gespräche und wurde auch während des Besuches des türkischen Staatspräsidenten thematisiert.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Danke schön. – Nun wissen wir ja, dass Adil Demirci neben vier weiteren deutschen Staatsangehörigen seit sechs Monaten im Hochsicherheitstrakt Silivri sitzt. Dort herrschen äußerst schwierige Haftbedingungen. Meine Frage: Wie bewerten Sie überhaupt den ganzen Fall Adil Demirci? Er sieht sich ja einem ähnlichen Vorwurf ausgesetzt wie Mesale Tolu, die mittlerweile freigelassen wurde und jetzt auch die Möglichkeit hat, mit ihrem Mann auszureisen; gestern war ja noch ein Prozesstag. Wie bewerten Sie also den ganzen Fall Adil Demirci und die Frage eines rechtsstaatlichen Verfahrens?

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Hänsel, der Fall Demirci reiht sich in die Reihe der Fälle ein, in denen wir von einer politisch motivierten Inhaftierung seitens der Türkei ausgehen. Insofern thematisieren wir das und fordern die Türkei auf, zu rechtsstaatlichen Prinzipien zurückzukehren und diese politisch Inhaftierten unverzüglich freizulassen. Wir haben dabei einige Erfolge erzielt; aber es gibt eben fünf deutsche Staatsbürger, die immer noch dort inhaftiert sind, wobei Herr Demirci ja nicht nur

über die deutsche Staatsbürgerschaft, sondern auch über die türkische Staatsbürgerschaft verfügt. (C)

Der Zustand des Inhaftierten ist den Umständen entsprechend gut. Unsere Kolleginnen und Kollegen stehen in regelmäßigem Kontakt mit dem Inhaftierten. In der Regel finden monatlich Besuche von Kolleginnen und Kollegen statt, um unser Möglichstes zu tun, damit sich die Lage des Inhaftierten verbessert.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Sie sagen, Sie setzen sich für eine umgehende Freilassung ein. Aber immerhin sind jetzt sechs Monate vergangen. Was machen Sie, wenn da nichts passiert?

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Wir werden weiterhin mit Nachdruck öffentlich und vor allem auch nichtöffentlich unseren Einfluss geltend zu machen versuchen, um auch diesen Fall zu lösen. Ich kann hier leider nicht versprechen, dass dies so schnell geht, wie Sie es sich, wie wir alle es uns, wie auch ich mir persönlich das wünsche.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen damit zur Frage 61 der Abgeordneten Heike Hänsel:

Wie ist die aktuelle Haltung der Bundesregierung zur Initiative des Binding Treaty im Rahmen des UN-Menschenrechtsrates, und wird die Bundesregierung diese Initiative zur Durchsetzung eines Strafrechts für Menschenrechtsverletzungen von multinationalen Konzernen während der kommenden Sitzung der Working Group am 18. Oktober 2018 unterstützen (www.stopcorporateimpunity.org/binding-treaty-un-process/)? (D)

Bitte, Herr Staatsminister.

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Hänsel, der Einsatz für Menschenrechte ist integraler Bestandteil unseres Engagements in den Vereinten Nationen. Seit 2016 setzt die Bundesregierung den Nationalen Aktionsplan „Wirtschaft und Menschenrechte“ um, der die weltweit im Konsens anerkannten VN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte entsprechend implementiert. Wir sind vor allem auch dem Ziel verpflichtet, dass die Europäische Union hier mit einer Stimme spricht. Die Bilanz auf internationaler Ebene sieht eher durchwachsen aus: Insgesamt haben 15 EU-Staaten nationale Aktionspläne erarbeitet, weltweit haben gerade einmal 27 Staaten nationale Aktionspläne erarbeitet. Die Bundesregierung verfolgt damit das Ziel, die Globalisierung gerechter, sozialer und nachhaltiger zu gestalten. Dabei ist es uns besonders wichtig, gemeinsam mit den EU-Partnern zu handeln.

Ich will auf ein weiteres Projekt hinweisen, nämlich die Konfliktmineralien-Verordnung und die Corporate-Social-Responsibility-Richtlinie; auch das sind gute Erfolgsbeispiele für europaweite Regelungen in diesem Bereich.

Staatsminister Michael Roth

- (A) Jetzt komme ich auf den UN-Treaty-Prozess. Auch hier wollen wir gemeinsam mit unseren EU-Partnern unsere Anliegen einbringen. Wie in den Vorjahren bringt die Bundesregierung ihre Position auch bei der aktuellen Sitzung der Arbeitsgruppe für einen verbindlichen Vertrag im Rahmen der Stellungnahme der Delegation der Europäischen Union ein.

Für die EU und ihre Mitgliedstaaten bestehen nach wie vor gewichtige Fragen prozeduraler, aber auch inhaltlicher Art. Besonders wichtige Punkte sind für uns die Klärung des Verhältnisses des Treaty-Entwurfs zur laufenden Umsetzung der Leitlinien der Vereinten Nationen, der beabsichtigte Geltungsbereich des Treaty, die Unternehmenshaftung und die inhaltliche und prozessuale Vereinbarkeit mit EU-Recht und dem Recht der Mitgliedstaaten.

Die EU-Delegation verdeutlicht durch ihre erneute Teilnahme an der diesjährigen Arbeitsgruppe und die gemeinsame Stellungnahme ihr Anliegen an einer Ausgestaltung des künftigen Prozesses, der den von mir genannten Punkten Rechnung trägt und inklusiv und transparent sein sollte.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

- (B) Danke schön. – Herr Staatsminister, ganz konkret jetzt: Unterstützt Deutschland die wegweisende Initiative der UN, dass die Menschenrechte einklagbar werden bei multinationalen Unternehmen, wenn sie weltweit aktiv sind? Unterstützt Deutschland das jetzt, oder gibt es nach wie vor Vorbehalte, müssen erst einige Fragen geklärt werden?

Sie sprachen davon, dass Sie sich ein europäisches Vorgehen wünschen. Frankreich zum Beispiel unterstützt die Initiative und sieht eher Deutschland als das Land, das hier bremst. Also da ist nicht sehr viel von europäischem Verständnis da und noch dazu auch nicht viel von multilateralem Verständnis. Sie setzen, wie Sie immer wieder betonen, auf Multilateralismus. Von daher ist es nicht nachzuvollziehen, dass Sie bisher so zurückhaltend sind bei einer solchen Initiative. Also: Unterstützen Sie sie jetzt, oder haben Sie Vorbehalte?

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Hänsel, selbstverständlich unterstützen wir mit großem Engagement das Ziel, dass auch bei wirtschaftlichem Handeln die Menschenrechte stärker verankert werden. Wir haben uns dabei auf einen Nationalen Aktionsplan verständigt, der sich derzeit im Rahmen des Monitorings befindet. Wenn wir das Ziel, das sich die Koalition gegeben hat – dass sich mindestens 50 Prozent der Unternehmen so verhalten, wie es vorgesehen ist –, nicht erreichen, dann werden wir auch nach 2020 zu gesetzlich verbindlichen Vorgaben kommen.

Zum VN-Treaty haben wir auch innerhalb der EU entsprechende Fragen. Ich halte es im Rahmen eines Verhandlungsprozesses auch für völlig normal, dass wir unsere eigenen Interessen möglichst in engem Zusammenspiel mit der Europäischen Union und deren Mit-

- gliedstaaten einbringen. Was uns beispielsweise stört, ist die einseitige Fokussierung auf transnational agierende Unternehmen. Was ist mit staatlichen Unternehmen? Und was ist beispielsweise auch mit überwiegend national agierenden Unternehmen? Werden die da rausgelassen? Spielt das keine Rolle? Ich finde, das ist eine wichtige Frage, die an der Bedeutung dieses Prozesses überhaupt nichts schmälert, aber aus meiner Sicht schon auch eingebracht werden muss.

Darüber hinaus geht es auch darum, ob das, was wir schon erreicht haben, nämlich die VN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte, dadurch möglicherweise geschwächt wird. Das müssen wir in einen Einklang bringen. Da sind wir gerade dran, und wir versuchen, das Beste daraus zu machen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

- (D) Sie haben immer noch nicht die Frage beantwortet, ob Sie die UN-Initiative unterstützen oder nicht, sondern wiederholen nur Ihre Vorbehalte. Gleichzeitig haben Sie sich dafür eingesetzt, dass der Vorrang von Menschenrechten in Handels- und Investitionsabkommen in diesem UN-Treaty-Entwurf nicht mehr zu finden ist – so vermeldet es die „Frankfurter Rundschau“ –, was ich äußerst destruktiv finde. Einerseits unterstützen Sie diese Initiative nicht, andererseits wirken Sie darauf ein, dass bestimmte wichtige Bestandteile dieses Vertragswerks nicht mehr vorkommen. Dieses Vorgehen der Bundesregierung empfinde ich als äußerst unseriös. Das ist nicht im Sinne einer Menschenrechtsverankerung, wenn es um das Agieren von internationalen Unternehmen geht. Übrigens ist mittlerweile vorgesehen, auch nationale Unternehmen mit einzubeziehen.

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Hänsel, wenn wir im Rahmen eines Verhandlungsprozesses ein Ergebnis verbessern wollen, dann hat das mit Blockaden und destruktiven Vorbehalten überhaupt nichts zu tun. Im Übrigen ist das eine Frage, mit der wir uns in der internationalen Politik ständig auseinandersetzen haben: Was bedeuten neue Initiativen auf der globalen Ebene für schon bestehende Mechanismen und Regime? In dem Zusammenhang habe ich darauf hingewiesen, dass wir das, was wir schon erreicht haben, vor allem stärken wollen.

Im Übrigen will ich auf einen Punkt hinweisen, den ich zumindest bedenklich finde. Große Industriestaaten wie Kanada und die USA haben an diesen Sitzungen nie teilgenommen. China und Russland verhalten sich sehr zurückhaltend, passiv und distanziert. Daneben gibt es Staaten mit teilweise sehr zweifelhafter Menschenrechtsbilanz, die sich dort sehr engagiert zeigen, wie Kuba, Venezuela, Ägypten, Aserbaidschan und Pakistan. Ich will es mal so sagen: Das ist jetzt eine Reihe von Staaten, die nicht unbedingt für eine uneingeschränkte Achtung der Menschenrechte stehen, sich aber in diesem Bereich sehr hervortun. Ich wäre hier also für einen sehr differenzierten Blick auf die Sache und würde unsere kritischen Fragen und unsere konstruktiven Einwendungen jetzt nicht als Blockade missverstehen wollen.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatsminister. – Die Frage 62 des Abgeordneten Uwe Kekeritz und die Fragen 63 und 64 der Abgeordneten Zaklin Nastic zum Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes sollen schriftlich beantwortet werden.

Wir kommen damit zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie.

Die Fragen 65 und 66 der Abgeordneten Katja Keul, die Frage 67 der Abgeordneten Sevim Dağdelen, die Frage 68 der Abgeordneten Lisa Badum, die Fragen 69 und 70 der Abgeordneten Katharina Dröge, die Frage 71 des Abgeordneten Stephan Brandner und die Frage 72 des Abgeordneten Oliver Krischer sollen schriftlich beantwortet werden.

Ich komme nun zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Zur Beantwortung steht die Parlamentarische Staatssekretärin Anette Kramme zur Verfügung.

Die Frage 73 der Abgeordneten Sabine Zimmermann soll schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe die Frage 74 der Abgeordneten Dr. Manuela Rottmann auf:

Wie steht die Bundesregierung zu der aktuell in Bayern stattfindenden Ungleichbehandlung von Sozialhilfeempfängerinnen und Sozialhilfeempfängern, bei der das von der dortigen Staatsregierung eingeführte Familiengeld in den 83 der 93 bayerischen Jobcenter, in denen die Bundesagentur für Arbeit für die Ausschüttung von Sozialleistungen zuständig ist, an Sozialleistungen angerechnet wird, während in den zehn Jobcentern, die von den Kommunen direkt betrieben werden, das Familiengeld zusätzlich zu den Sozialleistungen ausgeschüttet und nicht angerechnet wird (Artikel „Teure Geschenke im Märchenland“, 11. Oktober 2018, „Spiegel Online“, www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/markus-soeder-schaufensterpolitik-zur-bayern-wahl-a-1232500.html), und welche konkreten Schritte plant die Bundesregierung, um etwas an dieser Ungleichbehandlung von Menschen aus verschiedenen Kommunen zu ändern?

(B)

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Dr. Rottmann, das bayerische Familiengeld ist, wenn man die Rechtsprechung des Bundessozialgerichtes zugrunde legt, als Einkommen zu berücksichtigen. Dies wird durch die bayerischen Jobcenter, die als gemeinsame Einrichtungen von Bundesagentur für Arbeit und kommunalem Träger organisiert sind, auch so umgesetzt.

Eine Ungleichbehandlung resultiert daraus, dass das Bayerische Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales die Jobcenter, die als zugelassene kommunale Träger der Aufsicht Bayerns unterliegen, angewiesen hat, das Familiengeld nicht als Einkommen zu berücksichtigen. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat die Bayerische Staatsregierung bereits vor Inkrafttreten des bayerischen Familiengeldes ausdrücklich darauf hingewiesen, dass diese Vorgehensweise nicht dem geltenden Recht entspricht. Das Bayerische Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales bzw. das Land Bayern könnte die Ungleichbehandlung durch Aufhebung dieser dem Bundesrecht entgegenstehenden Weisung ändern.

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales steht mit der Bayerischen Staatsregierung in Kontakt. **(C)**

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, Frau Staatssekretärin Kramme, für diese Antwort. – Ich habe das Problem, dass ich viele Bürgerinnen und Bürger kenne, die Sozialleistungen beziehen und aus Angst, dass ihnen später etwas vom Jobcenter abgezogen wird, auf die Beantragung des Familiengeldes verzichten, die aber die Befürchtung haben – weil das Jobcenter überhaupt nicht weiß, ob sie Familiengeld bekommen haben oder nicht, sondern nur weiß, dass sie einen Anspruch auf Familiengeld haben –, dass ihnen das Jobcenter das Geld trotzdem abzieht, so dass sie am Ende gezwungen sind, gegen das Jobcenter vorzugehen. Gibt es hier eine Lösung der Bundesregierung, damit die Menschen wenigstens in den nächsten Wochen Rechtssicherheit haben?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Noch einmal zur Klarstellung: Dieser Zustand der Rechtsunsicherheit wurde nicht durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hergestellt. Ich persönlich war dabei, als wir der damaligen Landessozialministerin Emilia Müller erklärt haben, dass ihre Planungen nicht mit dem Bundesrecht übereinstimmen. Der Bundesgesetzgeber kann an dieser Stelle nur rechtskonform handeln. Das heißt, das Bundesministerium für Arbeit und Soziales kann die Bundesagentur für Arbeit nur anweisen, anzurechnen. **(D)**

Die von Ihnen beschriebene Praxis, dass Zahlungen gekürzt werden, ohne dass klar ist, dass Leistungen ausbezahlt werden, ist mir nicht bekannt. Das müssten wir bei der Bundesagentur für Arbeit abfragen. Dann könnten wir Ihnen eine entsprechende Antwort zukommen lassen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Sie verzichten. – Danke, Frau Staatssekretärin. Damit sind wir am Ende Ihres Geschäftsbereichs.

Die Frage 75 des Abgeordneten Andrej Hunko zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung wird schriftlich beantwortet.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 18. Oktober 2018, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18.02 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

| Abgeordnete(r) | |
|---------------------------|---------------------------|
| Benning, Sybille | CDU/CSU |
| Gabriel, Sigmar | SPD |
| Gelbhaar, Stefan | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Gysi, Dr. Gregor | DIE LINKE |
| Hartmann, Verena | AfD |
| Held, Marcus | SPD |
| Heßenkemper, Dr. Heiko | AfD |
| Hofreiter, Dr. Anton | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Junge, Frank | SPD |
| (B) Kauder, Volker | CDU/CSU |
| Kotting-Uhl, Sylvia | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Künast, Renate | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Magnitz, Frank | AfD |
| Müller-Rosentritt, Frank | FDP |
| Müntefering, Michelle | SPD |
| Nick, Dr. Andreas | CDU/CSU |
| Nord, Thomas | DIE LINKE |
| Pilger, Detlev | SPD |
| Roth (Augsburg), Claudia | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Sarrazin, Manuel | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Schmidt (Wetzlar), Dagmar | SPD |
| Schüle, Dr. Manja | SPD |
| Schulz, Jimmy | FDP |

| Abgeordnete(r) | |
|----------------------------|-----------|
| Stamm-Fibich, Martina | SPD |
| Steffel, Frank | CDU/CSU |
| Storch, Beatrix von | AfD |
| Stracke, Stephan | CDU/CSU |
| Strasser, Benjamin | FDP |
| Vaatz, Arnold | CDU/CSU |
| Wadephul, Dr. Johann David | CDU/CSU |
| Wagner, Andreas | DIE LINKE |
| Zimmermann, Pia | DIE LINKE |

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde** (D)
(Drucksache 19/4945)**Frage 2**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Hans-Joachim Fuchtel** auf die Frage des Abgeordneten **Friedrich Ostendorff** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wird die Bundesregierung vorgehen, um die Finanzierung der Umstellung auf die betäubungslose Ferkelkastration auch für kleine und mittelständische Betriebe zu ermöglichen, und sieht die Bundesregierung nicht die Dringlichkeit des drohenden Strukturbruchs in der Schweinehaltung (www.agrarheute.com/tier/schwein/isn-umfrageergebnis-50-prozent-sauenhalter-steigen-547303) angesichts der vorgenommenen Priorisierung, wonach im Haushalt 2018 im Bundesprogramm Nutztierhaltung lediglich 500 000 Euro für die Erforschung von Alternativverfahren zur betäubungslosen Ferkelkastration eingestellt sind, 7,6 Millionen Euro jedoch für andere Forschungsbereiche?

Die Bundesregierung wird die Übergangsfrist, die bis zur Geltung des Verbots der betäubungslosen Ferkelkastration um zwei Jahre verlängert werden soll, nutzen, um die Alternativen zur betäubungslosen Ferkelkastration im Sinne der Praxisgerechtigkeit fortzuentwickeln. Auf diese Weise soll die Ferkelproduktion auch künftig in Deutschland gehalten und verhindert werden, dass gerade kleine und mittlere Betriebe aufgeben.

Auch aus diesem Grund wird das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft während der Über-

- (A) gangszeit eine Verordnung auf den Weg bringen, mit der es Landwirten ermöglicht wird, die sogenannte Isofluran-Betäubung selbst durchzuführen und nicht teuer von einem Tierarzt machen zu lassen.

Außerdem wird das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft die Übergangszeit aktiv mit einem Evaluierungs- und Moderationsprozess begleiten, an den übrigen Alternativmethoden weiterforschen und prüfen, welche Maßnahmen zur Unterstützung der Landwirte noch ergriffen werden können.

Frage 6

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Caren Marks** auf die Frage der Abgeordneten **Katrin Werner** (DIE LINKE):

Zu welchem Zeitpunkt plant die Bundesregierung ein Konzept zu der von Bundesministerin Dr. Franziska Giffey geplanten und im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD erwähnten Ehrenamtsstiftung vorzulegen?

Derzeit wird noch über die Ausgestaltung einer Ehrenamts- oder Engagementstiftung innerhalb der Bundesregierung beraten. Ein Vorlagezeitpunkt kann deshalb momentan noch nicht benannt werden.

Frage 7

Antwort

- (B) der Parl. Staatssekretärin **Caren Marks** auf die Frage der Abgeordneten **Katrin Werner** (DIE LINKE):

Welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung im Zuge dieses Konzeptes?

Die Bundesregierung wird die konkrete Ausgestaltung des Konzeptes und die darin enthaltenen Maßnahmen an den Vorgaben des Koalitionsvertrages ausrichten.

Frage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Thomas Gebhart** auf die Frage der Abgeordneten **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass mit Hilfe von Anwendungsbeobachtungen Erkenntnisse aus der Praxis über zugelassene oder registrierte Arzneimittel gewonnen werden und diese in der Arzneimittelversorgung Berücksichtigung finden?

Die Anzeigepflichten zu Anwendungsbeobachtungen gemäß § 67 Absatz 6 des Arzneimittelgesetzes beinhalten die Einsendung des Beobachtungsplans und des Abschlussberichts einer Anwendungsbeobachtung an die zuständige Bundesoberbehörde. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte und das Paul-Ehrlich-Institut stellen die übermittelten Beobachtungspläne und Abschlussberichte der Öffentlichkeit über eine Datenbank, auf die über die Internetseiten der Bundesoberbehörden zugegriffen werden kann, zur Verfügung. Diese Datenbanken dienen der Information sowohl der Fachkreise als auch der allgemeinen Bevölkerung.

- (C) Darüber hinaus unterliegen nichtinterventionelle Prüfungen, die den Kriterien einer Unbedenklichkeitsprüfung entsprechen, den gesonderten Anzeigepflichten gemäß § 63f und § 63g Arzneimittelgesetz. Die zuständige Bundesoberbehörde überprüft sowohl die Abschlussberichte von nichtinterventionellen Unbedenklichkeitsprüfungen wie auch von sonstigen Anwendungsbeobachtungen auf arzneimittelsicherheitsrelevante Ergebnisse.

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Thomas Gebhart** auf die Frage der Abgeordneten **Kordula Schulz-Asche** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Pflegefachkraftstellen in stationären Pflegeeinrichtungen sind nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit nicht besetzt, und worin sieht sie eine Verbesserung der medizinischen Behandlungspflege in Pflegeeinrichtungen durch die im Pflegepersonal-Stärkungsgesetz vorgesehene, ersatzweise Besetzung von Pflegefachkraftstellen durch Pflegehilfskräfte begründet?

Laut Arbeitsmarktstatistik der Bundesagentur für Arbeit betrug der Bestand an gemeldeten offenen Stellen für Altenpflegefachkräfte im Jahresdurchschnitt 2017 deutschlandweit rund 15 000 offene Stellen.

Nach der Fachkräfteengpassanalyse der Bundesagentur für Arbeit von Juni 2018 kommen im Bereich der examinierten Altenpflegefachkräfte auf 100 gemeldete Stellen rechnerisch 27 Arbeitslose.

- (D) Im von der Bundesregierung am 1. August 2018 beschlossenen Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Pflegepersonals ist vorgesehen, dass alle Einrichtungen der vollstationären Altenpflege einschließlich der Kurzzeitpflege in Deutschland im Rahmen des Sofortprogramms bei ihrer täglichen Leistungserbringung unterstützt werden sollen, ohne dass dies mit einer finanziellen Belastung der von der Pflegeeinrichtung versorgten Pflegebedürftigen verbunden ist. Die Einrichtungen sollen unmittelbar einen gesetzlichen Anspruch erhalten, auf Antrag schnell und unbürokratisch zusätzliche Pflegefachkräfte durch einen Zuschlag finanziert zu bekommen. Es wird damit insbesondere der Aufwand im Zusammenhang mit der medizinischen Behandlungspflege in der vollstationären Altenpflege pauschal teilweise berücksichtigt. Mit den zusätzlichen Pflegekräften werden die Pflegebedürftigen in der Pflegeeinrichtung insgesamt einen um den Stellenzuwachs erhöhten Anspruch auf mehr Pflege haben.

Das zusätzliche Pflegepersonal muss zur Erbringung aller vollstationären Pflegeleistungen vorgesehen sein, und es muss sich bei dem Personal um Pflegefachkräfte handeln. Weiterhin muss es sich ausweislich der Begründung um Personal handeln, das über das von der Pflegeeinrichtung nach der bestehenden Pflegesatzvereinbarung vorzuhaltende Personal hinausgeht.

Nur ausnahmsweise – soweit es der Pflegeeinrichtung trotz anhaltender Aktivitäten wie Ausschreibung der Stellenanteile und der Meldung der Suche bei der Bundesagentur für Arbeit nachweislich nicht gelingt, Pflege-

- (A) fachkräfte zu finden –, soll der Vergütungszuschlag auch für Pflegehilfskräfte zulässig sein. Dabei sind die ordnungsrechtlichen Vorgaben des Heimrechts der Länder, insbesondere zur Fachkraftquote, zu beachten.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Thomas Gebhart** auf die Frage des Abgeordneten **Niema Movassat** (DIE LINKE):

Was wird derzeit getan, um die von der Arbeitsgruppe „Alkoholkonsum reduzieren“ am 19. Mai 2015 versprochenen Ziele bezüglich Alkoholwerbung, Alkoholpreisgestaltung und Alkoholverfügbarkeit zu erarbeiten und dann in Bezug auf das Gesundheitsziel „Alkoholkonsum reduzieren“ zu ergänzen?

Bei der genannten Arbeitsgruppe „Alkoholkonsum reduzieren“ handelt es sich um eine Arbeitsgruppe im Rahmen des Kooperationsverbunds gesundheitsziele.de. Darin arbeiten die relevanten Akteure im Gesundheitswesen in Deutschland zusammen, um die Zielorientierung im Gesundheitswesen zu stärken und den nationalen Gesundheitszieleprozess weiterzuentwickeln. Es handelt sich um einen länger andauernden Diskussionsprozess, der noch nicht beendet ist. Bislang konnte zu den Bereichen Alkoholwerbung, Alkoholbesteuerung und Verfügbarkeit von Alkohol noch kein Konsens erzielt werden.

- (B) **Frage 14**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen Umfang (in Kilometern) sollen die Konzessionsstrecken der Projekte der Öffentlich-Privaten Partnerschaft für Bundesautobahnen und Bundesfernstraßen, deren Vergabeverfahren derzeit laufen, nach derzeitigen Planungen der Bundesregierung jeweils haben (bitte tabellarisch darstellen)?

| Projektbezeichnung | Länge | Vergütungsstruktur |
|---|---|----------------------|
| A 3 AK Fürth/ Erlangen – AK Biebelried | circa 76 km, davon rund 71 km sechsstreifiger Ausbau | Verfügbarkeitsmodell |
| A 49 AD Ohmtal (A 5) – AS Fritzlar | circa 61,8 km, davon rund 30,8 km vierstreifiger Neubau | Verfügbarkeitsmodell |
| B 247 AS Leinefelde-Worbis (A 38) – Dingelstädt | circa 12,3 km, davon rund 5,5 km Neubau | Funktionsbauvertrag |

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Kühn** (Dresden) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche externen Beraterinnen und Berater/externen Beratungsunternehmen hat die Bundesregierung für die Tarifverhandlungen zum Abschluss von Tarifverträgen für die Infrastrukturgesellschaft für Autobahnen und andere Bundesfernstraßen (IGA) mit welchem Auftragsvolumen hinzugezogen (bitte detailliert die Auftragsvolumina und Namen der externen Beraterinnen und Berater und/oder externen Beratungsunternehmen auflisten)?

Für die Beratung der Verhandlungen zum Abschluss von Tarifverträgen für die IGA hat das BMVI mit der Roland Berger GmbH sowie mit Herrn Rechtsanwalt Werner Bayreuther und Herrn Ulrich Weber, ehemaliger Personalvorstand der DB AG, Verträge geschlossen.

Für die angelaufenen Tarifgespräche zur Überleitung, manteltariflichen Regelungen, Arbeitszeit, Entgeltordnung, Eingruppierung, Zulagen, betriebliche Mitbestimmung usw. planen die Verhandlungspartner die Erarbeitung von Eckpunkten bis Ende Oktober 2018. Die Auftragsvolumina können aufgrund von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen der Berater nicht genannt werden.

Frage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Straßenbauprojekte, die im Fernstraßenausbaugesetz in den Vordringlichen Bedarf eingestuft wurden, haben nach dem Beschluss des 6. Fernstraßenausbauänderungsgesetzes im Dezember 2016 eine Baufreigabe erhalten, und wie viele Schienenprojekte befinden sich noch im Potenziellen Bedarf des Bundesschienenwegeausbaugesetzes?

Nach dem Inkrafttreten des 6. Fernstraßenausbauänderungsgesetzes am 31. Dezember 2016 haben nachfolgende Projekte des Vordringlichen Bedarfs eine Baufreigabe erhalten:

| Land | Straße | Maßnahme |
|------|--------|--|
| BY | B 279 | OU Wegfurt |
| BY | B 304 | OU Obing |
| HE | B 8 | OU Bad Camberg |
| NI | A 1 | Bramsche (Mittellandkanal) – Neuenkirchen/Vörden |
| NW | B 236 | Stadtgrenze Dortmund/ Schwerte – AS Schwerte (A 1) |
| ST | B 87 | OU Bad Kösen (Vorarbeiten) |
| SH | A 21 | Ausbau der B 404 Nettelsee – Klein Barkau |

(C)

(D)

(A)

| Land | Straße | Maßnahme |
|------|-----------|--|
| BY | B 23 | W-OU Garmisch-Partenkirchen mit Kramertunnel |
| BY | B 10 | Neu-Ulm – Nersingen (A 7) |
| MV | B 321 | BAB-Zubringer Schwerin |
| NW | A 40 | AS Dortmund-Ost (B 236) – AK Dortmund/Unna (A 1/ A 44) |
| NW | B 58 | Ortsumgehung Wesel (östl. Rheinbrücke – B 70) |
| SL | B 51 | Ortsumgehung Saarlouis-Roden |
| BY | A 3 | Regensburg – Rosenhof |
| BY | B 286 | Schweinfurt (A 70) – Schwebheim |
| BY | B 303 | OU Stadtsteinach |
| BY | A 73 | AS Nürnberg-Hafen-Ost – AK Nürnberg-Süd |
| ST | A 14 | AS Tangerhütte (o) – AS Lüderitz (m) (VKE 1.4) |
| BW | B 32 | Ortsumgehung Horb |
| BY | B 289 | Ortsumfahrung Münchberg |
| NW | B 67/B474 | Reken bis Dülmen |
| BY | A 6/A 9 | AK Nürnberg-Ost |
| HE | B 47 | OU Bürstadt Westabschnitt |
| NI | B 240 | OU Marienhagen – Weenzen |
| NW | B 51 | OU Köln/Meschenich |
| NW | B 474 | OU Datteln |
| SN | B 175 | Ausbau westlich Glauchau |
| TH | B 243 | OU Günzerode |
| TH | B 243 | OU Holbach |
| NW | A 57 | AK Meerbusch (A 44) – AS Krefeld-Oppum |

(B)

Bezüglich der Schienenprojekte wird auf die Antwort der Bundesregierung auf Fragen 3, 4 und 5 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/1644 verwiesen.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird der Bund die DB Netz AG dazu anhalten, ihre Baustellen zukünftig kundenfreundlicher (zum Beispiel durch Verzicht auf Vollsperrungen) abzuwickeln, und von welchen prozentualen Mehrkosten ist für kundenfreundliches Bauen auszugehen?

Sämtliche Entscheidungen hinsichtlich der Baustellenabwicklung unterliegen dem Ermessen der Unternehmensführung der Eisenbahninfrastrukturunternehmen des Bundes (EIU; DB Netz AG, DB Station&Service AG

und DB Energie GmbH). Dies umfasst alle mit dem Bau zusammenhängenden Fragen. Durch eine in Aussicht genommene finanzielle Unterstützung der EIU durch den Bund im Rahmen des kundenfreundlichen Bauens soll ein Anreiz geschaffen werden, die Entscheidungen der EIU verstärkt in Richtung einer kundenorientierten Baustellenabwicklung zu lenken. (C)

Die Mehrkosten für kundenfreundliches Bauen sind von verschiedenen Faktoren abhängig, unter anderem auch von den dabei angewandten individuellen Methoden und Verfahren sowie deren Kombination, sodass kein genereller prozentualer Mehrbedarf benannt werden kann.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christian Jung** (FDP):

Mit welchen Maßnahmen wie zum Beispiel einer Aufstockung von technischen Kontrolleuren beim Bundesamt für Güterverkehr (BAG) plant die Bundesregierung die Kontrollen von Lastkraftwagen in Deutschland zu intensivieren, um effektiver gegen Rechtsverstöße wie Überschreitung der Lenkzeiten oder Nichteinhalten von Ruhezeiten vorzugehen und so die Sicherheit im Straßenverkehr zu erhöhen?

Eine Verstärkung der Straßenkontrollen ist vorgesehen. Die zur personellen Aufstockung des Straßenkontrolldienstes im Haushalt zusätzlich zur Verfügung gestellten Stellen werden zeitnah zur Besetzung ausgeschrieben. Gleichzeitig ist zu erwarten, dass sich die technische Weiterentwicklung der Kontrollmethoden und der geplante Ausbau der Kontrollinfrastruktur positiv auswirken werden. (D)

Im Haushaltsjahr 2018 konnte eine Stärkung des BAG durch die Einwerbung von Planstellen und Stellen insbesondere in den Bereichen Straßenkontrolldienst und Kontrolle Lkw-Maut erreicht werden. Dem BAG wurden 76,0 Stellen zur Erhöhung der Kontrollleistung im Straßenkontrolldienst bewilligt.

Außerdem hat das BMF Planstellenhebungen zur Anpassung der Dienstpostenbewertungen in den Kontrolldiensten an den TVÖD bewilligt, der nun der gestiegenen Komplexität der Aufgaben der Straßenkontrolleure und -kontrolleurinnen Rechnung trägt. 52,0 Planstellenhebungen sind im Haushalt 2018 vollzogen worden.

Frage 20

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der Abgeordneten **Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele der 19 000 Stellen, welche laut Ankündigung der Deutschen Bahn AG in diesem Jahr geschaffen werden sollen (vergleiche www.welt.de/print/welt_kompakt/print_wirtschaft/article172946584/Deutsche-Bahn-stellt-19-000-neue-Leute-ein.html), entfallen auf das Bundesland Schleswig-Holstein, und wie viele dieser Stellen in Schleswig-Holstein wurden bis heute realisiert (bitte aufschlüsseln nach Lokführern und Personal für den Ausbau des Schienennetzes)?

- (A) Nach Angaben der Deutschen Bahn AG (DB AG) entfallen von den 19 000 Stellen aus dem Januar 2018 auf Schleswig-Holstein 236.

Eingestellt wurden bis September 2018 in Schleswig-Holstein bisher 209 Mitarbeiter. Insgesamt wurden 10 Triebfahrzeugführer eingestellt.

Mitarbeiter für den Ausbau des Schienennetzes wurden für 2018 nicht geplant.

Frage 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage der **Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele der Neueinstellungen durch die Deutsche Bahn AG, die im Jahr 2018 auf das Bundesland Schleswig-Holstein entfallen, erfolgten durch die Ausbildung neuer Fachkräfte, und wie hoch ist die grundsätzliche Quote der Übernahme von Auszubildenden bei der Deutschen Bahn AG (bitte aufschlüsseln nach Lokführern und Personal für den Ausbau des Schienennetzes)?

Nach Angaben der Deutschen Bahn AG (DB AG) beziehen sich von den 236 zu besetzenden Stellen rund 50 auf Auszubildende. Hier konnte die DB AG bis 30. September 2018 fast alle Ausbildungsplätze besetzen. Auf den Lokführerbereich entfielen 7 Ausbildungsplätze, diese konnten zu 100 Prozent besetzt werden. Bei den Ausbildungsplätzen in der Schieneninstandhaltung lag der Bedarf bei 16 Stellen. Diese wurden durch Einstellung auch besetzt. Die Übernahmequote von Auszubildenden bei der DB AG beträgt 82,4 Prozent.

(B)

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bei welchen konkreten Diesel-Pkw hat das Kraftfahrt-Bundesamt (KBA) bisher eine illegale Abschaltvorrichtung festgestellt, und wäre in diesen Fällen eine Verhängung von Bußgeldern durch das KBA möglich?

Es wird auf die Antwort zur Frage 1 der Kleinen Anfrage 19/1473 verwiesen. Außerdem sind die in den Antworten zu den Fragen 1 bis 12 der Kleinen Anfrage 19/3377 genannten Fahrzeugmodelle von einer illegalen Abschaltvorrichtung betroffen.

Das KBA kann während laufender strafrechtlicher Verfahren einen Rechtsverstoß im Ordnungswidrigkeitsverfahren nicht verfolgen, da die Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft gemäß § 40 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten die Zuständigkeit der jeweiligen Ordnungsbehörde verdrängt.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie gewährleistet die Bundesregierung bei den verschiedenen Umtauschprämien für Dieselfahrzeuge, dass die ausgetauschten Dieselfahrzeuge nicht in anderen Regionen in Deutschland die Luft und die Gesundheit der Menschen belasten, und wie stellt die Bundesregierung sicher, dass die durch die verschiedenen Umtauschprämien ausgetauschten Dieselfahrzeuge nicht in anderen Weltregionen die Luft und die Gesundheit der Menschen belasten?

Die Umtauschaktionen gelten in den derzeit 14 besonders belasteten Städten mit einem Stickstoffdioxidjahresmittelwert von mehr als 50 µg/m³ sowie in den Städten, in denen bestandskräftige Luftreinhaltepläne wegen fehlenden rechtlichen Ermessensspielraums Verkehrsbeschränkungen vorsehen, um zukünftig die gesetzlich vorgegebenen Grenzwerte einhalten zu können.

Für die weitere Verwendung der umgetauschten Dieselfahrzeuge hat die Bundesregierung keine Vorgaben gemacht, da die umgetauschten Fahrzeuge eine gültige Typgenehmigung besitzen und somit auch uneingeschränkt in den EU-Mitgliedstaaten zugelassen werden dürfen.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Mit Ersparnissen in welcher Höhe für die gesetzlichen Krankenkassen rechnet die Bundesregierung, sobald die Grenzwerte für Stickoxide in Deutschland eingehalten werden, und ab wann rechnet die Bundesregierung damit, dass in Deutschland flächendeckend die Grenzwerte für Stickoxide eingehalten werden?

Durch die Reduktion der Luftbelastung durch Stickstoffdioxid (NO₂) nimmt die gesundheitliche Belastung – gerade sensibler Personen – ab. Die Zuordnung von Kosten gesundheitlicher und anderer Schädigungen zur Luftverschmutzung liegen der Bundesregierung nicht vor.

Mit den getroffenen Maßnahmen des Bundes und der Länder werden die meisten Städte, in denen der Jahresmittelwert für Stickstoffdioxid von 40 Mikrogramm pro Kubikmeter (µg/m³) Luft überschritten wird, diesen bis zum Jahr 2020 einhalten können. In besonders belasteten Gebieten, das heißt Gebieten mit einem Jahresmittelwert von über 50 Mikrogramm pro Kubikmeter, wird dieses angestrebt.

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Inwieweit wird die Bundesregierung die im „Konzept für saubere Luft und die Sicherung der individuellen Mobilität

- (A) in unseren Städten“ des Koalitionsausschusses vom 1. Oktober 2018 angekündigte Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes zum Anlass nehmen, auch die in Anlage 3 der 39. Bundes-Immissionsschutzverordnung verankerten Ortsbestimmungen von Probenahmestellen (Schadstoffmessstellen) zu ändern?

Die Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes erfolgt ausschließlich im Hinblick auf die im „Konzept für saubere Luft und die Sicherung der individuellen Mobilität in unseren Städten“ genannte Regelung für besonders belastete Städte.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche neuen Kenntnisse hat die Bundesregierung über den aktuellen Stand zur Umsetzung der Richtlinie über die nukleare Sicherheit (Richtlinie 2014/87/Euratom) von Belgien, Polen und Spanien, für die die drei Staaten binnen Zweimonatsfrist alle erforderlichen Maßnahmen erlassen und an die Europäische Kommission mitzuteilen hatten (Fristende: 7. September 2018), und welche Kenntnisse hat sie mittlerweile über den konkreten Inhalt der Aufforderungsschreiben erlangt (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 67 in der Fragestunde vom 27. Juni 2018, Plenarprotokoll 19/41, und „Nukleare Sicherheit: Kommission fordert Belgien, Polen und Spanien auf, die EU-Vorschriften über nukleare Sicherheit vollständig umzusetzen“ vom 7. Juni 2018, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3986_de.htm)?

- (B) Wie bereits in der Antwort der Bundesregierung auf die mündliche Frage 67 in der Fragestunde vom 27. Juni 2018 erläutert, sind die konkreten Inhalte der in der Frage benannten Schreiben nur den betroffenen Staaten bekannt.

Die Bundesregierung steht mit Belgien in einem regelmäßigen, intensiven Informationsaustausch und erörtert, insbesondere im Rahmen der Deutsch-Belgischen Nuklearkommission, aktuelle bilaterale Fragen der nuklearen Sicherheit. Belgien hat der Bundesregierung mitgeteilt, dass die Veröffentlichung des bereits unterzeichneten Königlichen Dekrets zur Umsetzung der Richtlinie zur nuklearen Sicherheit kurz bevorstehe.

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat das BMU darüber, wie die belgische Atomaufsicht FANC rechtfertigt, dass nach dem Zwischenfall im belgischen Atomkraftwerk (AKW) Doel 3 von Oktober 2017 – Stufe 1 auf der internationalen Bewertungsskala für nukleare Ereignisse (INES) – andere belgische Reaktoren, bei denen eine vergleichbare Problematik zum damaligen Zeitpunkt nicht verlässlich ausgeschlossen werden konnte, nicht sofort abgefahren werden mussten, sondern wie im Fall des AKW Tihange 3 noch weiter im Leistungsbetrieb verbleiben durften bis zum nächsten geplanten, revisionsbedingten Stillstand, währenddessen bei Tihange 3 dann erst ein halbes Jahr später, im April 2018, die vergleichbare Problematik

- auch als INES-1-Zwischenfall festgestellt wurde (vergleiche FANC-Meldungen zu den Zwischenfällen auf <https://afcn.fgov.be/fr/actualites/incident-doe1-3-classe-au-niveau-ines-1> und <https://afcn.fgov.be/fr/actualites/evnement-tihange-3-ajustement-au-niveau-1-de-lechelle-ines>), und inwiefern teilt das BMU meine Auffassung, dass diese Abfolge für eine Höherstufung des Zwischenfalls in Tihange 3 auf INES-Stufe 2 spricht?

Nach Kenntnis des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit hat die zuständige belgische atomrechtliche Aufsichtsbehörde Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) in Folge des INES-1-Ereignisses im Atomkraftwerk Doel 3 vom Oktober 2017 eine Prüfung der anderen belgischen Atomkraftwerke veranlasst. Die Inspektion der potenziell betroffenen Anlagenbereiche sei im Rahmen der jeweils geplanten Revision vorgesehen. Nach Angaben der FANC bestand keine sicherheitstechnische Notwendigkeit, diese Inspektion vorzuziehen.

Die Bewertung der nuklearen Sicherheit der belgischen Atomkraftwerke liegt in der Zuständigkeit der FANC. Nur die FANC ist in der Lage, Ereignisse in belgischen Atomkraftwerken dahin gehend zu bewerten und zu beurteilen, ob die Kriterien für eine INES-Einstufung gegeben sind. Der Meldezeitpunkt ist kein Kriterium für eine Höherstufung nach INES.

Frage 34

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Rachel** auf die Frage der Abgeordneten **Margit Stumpp** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele russlanddeutsche Kinder besuchen nach Kenntnis der Bundesregierung deutsche Schulen, und welche Schulabschlüsse haben diese nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten fünf Jahren erworben (bitte jeweils aufschlüsseln nach Schultyp)?

Zur Zahl der russlanddeutschen Kinder, die deutsche Schulen besuchen, liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor. Auch kann die Bundesregierung keine Aussage dazu treffen, welche Schulabschlüsse diese Schülerinnen und Schüler in den letzten fünf Jahren erworben haben. Nach der föderalen Ordnung des Grundgesetzes sind die Länder für die Schulen zuständig. Demnach fällt auch die Schulstatistik in den Zuständigkeitsbereich der Länder.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus-Peter Willsch** (CDU/CSU):

Welche Entschädigungs-, Wiedergutmachungs- und Reparationsforderungen von griechischer Seite aus der Zeit des Zweiten Weltkriegs gegenüber Deutschland und seinen damaligen Verbündeten liegen derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung vor?

Die griechische Regierung hat gegenüber der Bundesrepublik Deutschland keine offiziellen Entschädigungs-

- (A) Wiedergutmachungs- und Reparationsforderungen erheben. Der Bundesregierung sind auch keine solchen Forderungen der griechischen Regierung gegenüber damaligen Verbündeten Hitler-Deutschlands bekannt.

Frage 36

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus-Peter Willsch** (CDU/CSU):

Wie will sich die Bundesregierung zu diesen Forderungen verhalten?

Insoweit wird auf die Antwort zur Frage 35 verwiesen; eine Beantwortung erübrigt sich daher.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass die im Entwurf eines Gesetzes zur fortgesetzten Beteiligung des Bundes an den Integrationskosten der Länder und Kommunen und zur Regelung der Folgen der Abfinanzierung des Fonds „Deutsche Einheit“ vorgesehene Fortführung der Integrationspauschale und die Entlastung im Bereich der Kosten der Unterkunft über eine Änderung der Umsatzsteuerverteilung auch tatsächlich bei den Kommunen ankommt, und inwiefern wird die Bundesregierung die Städte und Gemeinden auch bei ihren Ausgaben für geduldete Menschen entlasten?

(B)

Bereits in den Jahren 2016 bis 2018 hat der Bund den Ländern jeweils 2 Milliarden Euro als Integrationspauschale zur Verfügung gestellt. Diese wird entsprechend dem Beschluss der Regierungen des Bundes und der Länder zur Weiterführung der Bundesbeteiligung an den flüchtlingsbedingten Kosten von Ländern und Gemeinden vom 18. September 2018 auch im Jahr 2019 zur Verfügung gestellt und zudem um 435 Millionen Euro für flüchtlingsbezogene Bedarfe im Bereich der Kinderbetreuung aufgestockt.

Die Integrationspauschale wird im Jahr 2019 wiederum im Rahmen der Steuerverteilung über eine Anpassung der vertikalen Umsatzsteuerverteilung in § 1 Finanzausgleichsgesetz umgesetzt und führt bei den Ländern zu entsprechenden Mehreinnahmen. Inwiefern die Länder ihre Kommunen an diesen Mehreinnahmen beteiligen, liegt in der Verantwortung der jeweiligen Länder. Eine bundesgesetzliche Vorgabe hierzu wäre verfassungsrechtlich nicht möglich.

Dagegen kommen die Mehreinnahmen aus der Erhöhung des kommunalen Umsatzsteueranteils im Jahr 2019 in Höhe von 1 Milliarde Euro vollständig und unmittelbar den Kommunen zugute, da sie von den Ländern jeweils vollständig an ihre Kommunen weitergeleitet werden müssen. Die bundesgesetzlichen Vorgaben für die Verteilung auf die einzelnen Gemeinden sowie für den Zahlungsverkehr finden sich im Gemeindefinanzreformgesetz (§ 5a Absatz 3 Satz 3 und § 5d GemFinRefG).

- Auch die vereinbarte vollständige Entlastung der Kommunen von den zusätzlichen Kosten der Unterkunft und Heizung für anerkannte Asyl- und Schutzberechtigte über das SGB II erfolgt kommunal spezifisch. (C)

Der Bund beteiligt sich nicht unmittelbar an Ausgaben von Städten und Gemeinden für geduldete Menschen. Gleichwohl wirken die umfangreichen Beteiligungen des Bundes an den flüchtlingsbedingten Belastungen von Ländern und Kommunen, zum Beispiel in Form der Integrationspauschale, mittelbar auch als Unterstützung bei Ausgaben für geduldete Menschen. Bislang ist eine gesonderte Entlastung für geduldete Personen auch nicht im Rahmen der Fortsetzung der Bundesbeteiligung an den flüchtlingsbedingten Kosten von Bund und Ländern ab dem Jahr 2020 vorgesehen.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Ergebnisse erbrachten die Beratungen der G-20-Staaten bei der Tagung des Internationalen Währungsfonds und der Weltbank auf Bali – insbesondere um zu verhindern, „dass die Länder Afrikas in eine zu hohe Verschuldung geraten, ohne ihre Wachstumsperspektiven zu verschlechtern“ (vergleiche www.finanznachrichten.de/nachrichten-2018-10/44987086-scholz-will-mehr-informationen-ueber-verschuldung-von-staaten-015.html) –, und inwiefern spielten Überlegungen zu einem Staateninsolvenzverfahren hierbei eine Rolle?

(D)

Die Bundesregierung setzt sich international für tragfähige Formen der Finanzierung in Entwicklungsländern ein, insbesondere auch Kredite für Niedrigeinkommensländer, wie es viele afrikanische Länder sind. Eine verantwortliche Form der Kreditvergabe kann helfen, künftige Schuldenkrisen zu vermeiden.

Hiermit verbunden ist zudem das internationale Engagement der Bundesregierung für den weiteren Ausbau von Schuldentransparenz. Dieses Anliegen wird vor allem auch in der G 20 und im Pariser Club, dem Zusammenschluss der wichtigsten Gläubigerländer, bearbeitet und weiterverfolgt.

Dabei geht es derzeit unter anderem um die Umsetzung der 2017 während der deutschen G-20-Präsidentschaft beschlossenen „Operational Guidelines on Sustainable Financing“, die neben den Pflichten der Schuldnerländer für den Erhalt der Schuldentragfähigkeit insbesondere auf verantwortliche Kreditvergabe an Entwicklungsländer abzielen. Dazu unterstützt die Bundesregierung zum Beispiel eine Selbstevaluierung der G-20-Gläubiger hinsichtlich der Umsetzung dieser Leitlinien.

Beim G-20-Treffen der Finanzminister- und Notenbankgouverneure in Bali am 10./11. Oktober 2018 hat eine Reihe von G-20-Mitgliedern die Sorgen wegen der hohen Verschuldung in vielen Entwicklungsländern bekräftigt. Dabei wurde die Bedeutung einer höheren Transparenz über die Schulden aufseiten der Schuldner und Gläubiger betont. Konkret wurde – wie bereits beim vorangegangenen Treffen in Buenos Aires im Juli – die

- (A) Umsetzung der „Operational Guidelines on Sustainable Financing“ gefordert.

Auch in der von der G 20 angestoßenen „Compact with Africa (CwA)“-Initiative, mit der die Attraktivität für mehr private Investitionen durch Verbesserung der makroökonomischen, finanziellen sowie Unternehmens-Rahmenbedingungen in den Compact-Ländern erreicht werden soll, spielt die Einhaltung internationaler Standards, wie zur Sicherung von Schuldentragfähigkeit, eine wichtige Rolle. Neben dem IWF tragen hier insbesondere die multilateralen Entwicklungsbanken wie Weltbank und Afrikanische Entwicklungsbank eine hohe Verantwortung. Das Treffen in Bali zeigte eine starke Unterstützung für die Compact-with-Africa-Initiative. Japan, das nach Argentinien die G-20-Präsidentschaft übernimmt, hat bekräftigt, die Initiative fortzuführen; auch die USA unterstützen die CwA-Initiative ausdrücklich.

Innerhalb der G 20 werden verschiedene Schritte zur Bewahrung von Schuldentragfähigkeit verfolgt. Die Etablierung eines internationalen Staateninsolvenzverfahrens wird hier nicht diskutiert. Zur Erörterung dieser Fragen hält die Bundesregierung den IWF, die Weltbankgruppe, den Pariser Club und das Paris Forum für die geeigneten internationalen Foren und die dort bestehenden Verfahren für zielführend. Die Bundesregierung unterstützt aktiv die Bemühungen des Pariser Clubs um Dialog mit und Einbindung von neuen Gläubigern, zum Beispiel im Rahmen des jährlich stattfindenden Paris Forums.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Kühn** (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der Zeitplan für einen Referentenentwurf zu Share Deals, und, wenn es keinen gibt, warum plant die Bundesregierung keine Initiative im Bereich Share Deals?

Nach dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vom 7. Februar 2018 haben die Koalitionsfraktionen vereinbart, nach Abschluss der Prüfarbeiten durch Bund und Länder eine effektive und rechtssichere gesetzliche Regelung umsetzen, um missbräuchliche Steuergestaltungen bei der Grunderwerbsteuer mittels Share Deals zu beenden.

Das Bundesministerium der Finanzen wird die von der Finanzministerkonferenz am 21. Juni 2018 beschlossenen Maßnahmen und die noch von den Ländern vorzulegenden Gesetzestexte sorgfältig prüfen. Dies schließt auch eine Prüfung durch die Verfassungsressorts der Bundesregierung (Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat) ein.

Frage 40

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Christine Lambrecht** auf die Frage der Abgeordneten **Annalena Baerbock** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch ist der Anteil von reinen Elektroautos, Hybrid- und Erdgasfahrzeugen bei den Unternehmen mit Beteiligung des Bundes, und welche Ziele strebt die Bundesregierung für die Jahre 2020 und 2030 jeweils an?

Der Bundesregierung liegen keine Zahlen über den Anteil von reinen Elektroautos, Hybrid- und Erdgasfahrzeugen bei den Unternehmen mit unmittelbarer Beteiligung des Bundes vor. Daher hat das BMF bei allen beteiligungsführenden Ressorts eine Abfrage hierzu durchgeführt. Diese kam – auf der Grundlage der in der Kürze der Zeit erhaltenen Antworten eines überwiegenden Teils der Ressorts – zu dem Ergebnis, dass bei den Beteiligungsunternehmen des Bundes der Anteil von reinen Elektroautos, Hybrid- und Erdgasfahrzeugen derzeit rund 5,5 Prozent beträgt. Ihr Anteil bei den Beteiligungsunternehmen des Bundes liegt somit deutlich über dem Marktanteil von 2 Prozent der E-Fahrzeuge bei den Neuzulagen.

Hingewiesen wird im Übrigen darauf, dass sich die Deutsche Post AG – als eines der drei größten Beteiligungsunternehmen des Bundes – besonders stark im Bereich der Elektromobilität engagiert. Ihre Tochter StreetScooter GmbH produziert in Kooperation mit Ford bis zu 3 500 reine Elektrotransporter pro Jahr. Die StreetScooter GmbH ist Marktführer im Bereich elektrische Nutzfahrzeuge in Deutschland. Ziel der Zusammenarbeit mit Ford ist der Bau größerer Stückzahlen in Serie. Die Deutsche Post sieht den StreetScooter als idealen E-Transporter für ihre Paketzustellung in Ballungsräumen an. Bei der Deutschen Post sind derzeit rund 8 000 Fahrzeuge mit Elektroantrieb im Einsatz. Die Deutsche Post sieht aber auch gute Perspektiven für den Verkauf des StreetScooter an andere Transportunternehmen.

Spezifische Ziele des Bundes bezogen auf Unternehmen mit Beteiligung des Bundes gibt es nicht. Es gibt jedoch ein allgemeines Sektorziel Verkehr aus dem Klimaschutzplan 2050. Danach ist vorgesehen, die Treibhausgasemissionen des Verkehrssektors bis 2030 auf 95 Millionen bis 98 Millionen Tonnen zu reduzieren.

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Annalena Baerbock** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch ist der Anteil von reinen Elektroautos und Hybridfahrzeugen bei den Bundesministerien inklusive deren nachgeordneten Behörden (bitte einzeln nach Antriebsart und Bundesministerien aufschlüsseln)?

Abgefragt wurden hier die Bundesministerien mit ihrem unmittelbaren Geschäftsbereich zum Stichtag 11. Oktober 2018. Unter Hybridfahrzeugen werden Fahrzeuge verstanden, die von mindestens einem Elektro-

(C)

(D)

- (A) motor und einem weiteren Energiewandler angetrieben werden. Sie beziehen die Energie aus einer Speichereinrichtung (im Fahrzeug) für elektrische Energie und aus einem Betriebskraftstofftank.

Die gefragte Aufschlüsselung nach Antriebsart und Bundesministerien kann der zu Protokoll gegebenen Tabelle entnommen werden, da dies den Rahmen der zur Verfügung stehenden Zeit sprengen würde:

| Ressort | Anteil Elektroautos in % | Anteil Hybridfahrzeuge in % |
|---------|--------------------------|-----------------------------|
| BMF | 1,7 | 1,5 |
| BMI | 0,4 | 0,2 |
| AA | 11,5 | 38,5 |
| BMWi | 5,1 | 12,1 |
| BMJV | 12,8 | 2,6 |
| BMAS | 4,5 | 11,4 |
| BMVg | 1,0 | 1,7 |
| BMEL | 0,6 | 2,3 |
| BMFSFJ | 1,8 | 11,7 |
| BMG | 7,9 | 21,1 |
| BMVI | 14,7 | 64,7 |
| BMU | 6,7 | 29,3 |
| BMBF | 9,5 | 19,0 |
| BMZ | 17,6 | 47,1 |

- (B) **Frage 42**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Kühn** (Tübingen) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist eine Förderung mit dem Baukindergeld möglich, wenn der Haushalt bereits eine Immobilie im Ausland oder im Timesharing-Modell (zeitanteilige Nutzung einer Wohneinheit beispielsweise Ferienwohnung) besitzt (KfW: Eine Förderung mit dem Baukindergeld ist nicht möglich, „sofern der Haushalt (Antragsteller sowie Ehe- oder Lebenspartner oder Partner aus eheähnlicher Gemeinschaft oder Kinder) Eigentum an einer selbstgenutzten oder vermieteten Wohnimmobilie in Deutschland zur Dauernutzung besitzt“, ([www.kfw.de/PDF/Download-Center/F%C3%B6rderprogramme-\(Inlandsf%C3%B6rderung\)/PDF-Dokumente/6000004381_M_424_Baukindergeld.pdf](http://www.kfw.de/PDF/Download-Center/F%C3%B6rderprogramme-(Inlandsf%C3%B6rderung)/PDF-Dokumente/6000004381_M_424_Baukindergeld.pdf))?

Ziel des Baukindergelds ist die erstmalige Schaffung bzw. der Erwerb von selbstgenutztem Wohnraum für Familien in Deutschland. Eine im Eigentum des Haushalts befindliche Immobilie im Ausland oder im Timesharing-Modell (zum Beispiel Ferienimmobilie) ist für die Förderberechtigung des Baukindergelds daher unschädlich. Sowohl ausländische als auch inländische Ferienimmobilien sind nicht für eine dauerhafte Nutzung bestimmt, sodass sie nach dem KfW-Merkblatt zum Baukindergeld, aber zum Beispiel auch in anderen KfW-Förderprogrammen als Voreigentum unberücksichtigt bleiben bzw. nicht förderfähig sind (vergleiche Programme „Energieeffizient Sanieren“ oder „Altersgerecht Umbauen“).

- (C) Bei den im Eigentum befindlichen Auslandsimmobilien handelt es sich zumeist um Ferienimmobilien.

Weiter ist zu berücksichtigen, dass in einigen Ländern eine grundbuchliche Erfassung aller Grundstücke nicht erfolgt, sodass keine für eine Nachprüfung amtlichen Verzeichnisse vorhanden sind.

Die Einkommensprüfung durch die KfW anhand der Einkommensteuerbescheide erfasst auch die Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung, sodass hohes Immobilienvermögen der in Rede stehenden Personengruppen gegebenenfalls bereits zum Förderausschluss führt.

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils die Zahl und das durchschnittliche Alter der bundesweit im Rahmen des ergänzenden Katastrophenschutzes vorgehaltenen CBRN-Einsatzfahrzeuge, CBRN-Messgeräte, CBRN-Schutzausrüstungen, Luftfahrzeuge, Fahrzeuge der Medizinischen Task Force (MTF), Fahrzeuge der Analytischen Task Force (ATF), Fahrzeuge der Unterstützungskomponente, Ausrüstungsgegenstände der Fahrzeuge der MTF, der ATF und der Unterstützungskomponente, Löschfahrzeuge des Katastrophenschutzes, Schlauchwagen sowie Basispakete der Sanitätsmaterialbevorratung, und wie bewertet die Bundesregierung mit Blick auf diese Daten die Höhe der Ausgaben des ergänzenden Katastrophenschutzes, die in den Haushaltsplänen 2018 und 2019 angesetzt sind?

- (D) Die aktuellen Ist-Zahlen von Fahrzeugen der ergänzenden Bundesausstattung und deren durchschnittliches Alter können der zu Protokoll gegebenen Tabelle entnommen werden.

Zu den CBRN-Messgeräten:

In den Jahren 2017 und 2018 wurden als Ersatz für die vorhandenen Geräte neue Ionenmobilitätspektrometer (IMS) des Typs RAID-M 100 sowie Photoionisationsdetektoren des Typs TIGER an die Länder ausgeliefert. Jeder der aktuell vorhandenen CBRN-Erkundungswagen ist mit je einem der genannten Messgeräte ausgestattet.

Die älteren Geräte, die bis zum Jahr 2017 auf den Fahrzeugen im Einsatz waren, dürfen durch die Länder weiterhin verwendet werden, solange sie funktionsfähig sind. Es liegen keine Erkenntnisse darüber vor, wie viele dieser älteren Geräte in den Ländern in Verwendung sind.

Zu den Ausrüstungsgegenständen und Schutzausrüstungen:

Die Ausrüstungsgegenstände und Materialien auf den Bundesfahrzeugen werden regelmäßig instand gehalten bzw. ersetzt, soweit sie nicht mehr einsatzbereit sind oder wirtschaftlich nicht mehr betrieben werden können oder wegen Ablauf des Verfallsdatums gewälzt werden müssen. Die Kosten werden vom Bund für die gesamte Nutzungsdauer des jeweiligen Fahrzeugs übernommen.

Da die Wartung und Instandsetzung sowie die Ersatzbeschaffung im Rahmen der dezentralen Bewirtschaftung

(A) und Ersatzbeschaffung jeweils von den örtlich zuständigen Katastrophenschutzbehörden der Länder vorgenommen wird, kann keine Aussage zum durchschnittlichen Alter der tatsächlich vorhandenen Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenstände gemacht werden.

Gleiches gilt für die CBRN-Schutzausrüstungen.

Zu den Zivilschutzhubschraubern:

Im Rahmen seiner Zivilschutzaufgabe hält der Bund insgesamt 18 Zivilschutzhubschrauber (ZSH) vor. Davon sind 12 Maschinen elf Jahre und 4 Maschinen zehn Jahre alt. Zwei weitere Hubschrauber sind in diesem Jahr neu beschafft worden.

Zu den Basispaketen Sanitätsmittel:

Anlässlich der Fußballweltmeisterschaft im Jahr 2006 wurden 17 Basispakete beschafft, die in Kliniken in fünf Bundesländern lagern (Menge entspricht einer Versorgung von 3 350 Patienten über drei Tage). Die Pakete werden regelmäßig gewälzt, das heißt, die Bestandteile gehen regelmäßig in den Krankenhausverbrauch und werden neu eingelagert.

Bund und Länder haben sich zur Finanzierung des Ausstattungskonzeptes im Jahr 2016 auf eine Finanzierungsbasis von 53,5 Millionen Euro jährlich, verstärkt um die im Zivilschutz entstehenden Ausgabereste, geei-

nigt. Der Ansatz von mittlerweile 53,7 Millionen Euro jährlich beinhaltet alle mit der ergänzenden Ausstattung verbundenen investiven, konsumtiven und ausbildungsbezogenen Kosten.

Der Deckungslücke zwischen Ist- und Sollbestand der vorhandenen Fahrzeuge in den Ländern begegnet das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) aktuell mit Beschaffungsmaßnahmen zur Bereitstellung von 306 Löschgruppenfahrzeugen Katastrophenschutz (LF-KatS) sowie 94 Schlauchwagen Katastrophenschutz (SW-KatS) mit einem Investitionsvolumen von insgesamt 93 Millionen Euro. Erste Auslieferungen an die Länder sind für das Jahr 2019 vorgesehen.

Im Rahmen seiner Finanzierungskompetenz wird der Bund auch weiterhin seiner Verpflichtung im ergänzenden Katastrophenschutz gerecht werden.

Mit einer Erhöhung des bisherigen Ansatzes jährlich könnte der anstehende Ersatzbeschaffungsbedarf zügiger abgedeckt und gleichzeitig der Fehlbestand an Ausstattung in den Ländern aufgefüllt werden.

Ergänzung des Katastrophenschutzes der Länder für Zwecke des Zivilschutzes; durchschnittliches Alter der Bestandsfahrzeuge

BBK-III.5, Stand: 12.10.2018

| Komponente | Element | Fahrzeug | Soll | Ist | Bedarf | Ø Alter Bestandsfahrzeuge [in Jahren] |
|---|--|--|-------------------------------------|-----|--------|---------------------------------------|
| (B) Kernkomponente | Standardisierte, ergänzende Ausstattung für CBRN-Lagen | Gerätewagen Dekontamination Personal (GW Dekon P) | 450 | 450 | 0 | 14 |
| | | CBRN-Erkundungswagen (CBRN-ErkW) | 450 | 303 | 147 | 17 |
| | | CBRN-Erkundungswagen (CBRN ErkW) | 50 | 9 | 41 | 16 |
| | | CBRN-Messleitkomponente (CBRN MLK) | 104 | 0 | 104 | |
| | Medizinische Task Force (MTF) | Kommandowagen (KdoW) | 61 | 51 | 10 | 7 |
| | | Gerätewagen Behandlung (GW Beh) | 61 | 0 | 61 | |
| | | Gerätewagen Dekontamination Verletzter (GW Dekon V) | 61 | 0 | 61 | |
| | | Gerätewagen Sanität (GW San) | 450 | 450 | 0 | 5 |
| | | Mannschaftstransportwagen Behandlung (MTW Beh) | 122 | 120 | 2 | 11 |
| | | Gerätewagen Logistik (GW Log) | 61 | 56 | 5 | 16 |
| | | Mannschaftstransportwagen Dekontamination Verletzter (MTW Dekon V) | 61 | 39 | 22 | 20 |
| | Analytische Task Force (ATF) | Krankentransportwagen Typ B (KTW Typ B) | 366 | 357 | 9 | 10 |
| | | Einsatzleitwagen ATF (ELW ATF) | 7 | 7 | 0 | 8 |
| | | Gerätewagen ATF (GW ATF) | 7 | 6 | 1 | 8 |
| | | CBRN-Erkundungswagen (CBRN ErkW) | 14 | 8 | 6 | 16 |
| | | Einsatzleitwagen ATF B (ELW ATF B) | 3 | 0 | 3 | |
| | | Gerätewagen ATF B (GW ATF B) | 3 | 0 | 3 | |
| | Unterstützungskomponente | | Mehrzweckfahrzeug ATF B (MZF ATF B) | 3 | 0 | 3 |
| Löschgruppenfahrzeug Katastrophenschutz (LF-KatS) | | | 955 | 539 | 416 | 15 |
| Schlauchwagen Katastrophenschutz (SW-KatS) | | | 466 | 405 | 61 | 15 |
| | | Gerätewagen Betreuung (GW Bt) | 300 | 290 | 10 | 17 |

(D)

| (A) | Komponente | Element | Fahrzeug | Soll | Ist | Bedarf | Ø Alter Bestandsfahrzeuge [in Jahren] | (C) |
|-----|---------------------------|---------|---|-------|-------|--------|---------------------------------------|-----|
| | Unterstützungs-komponente | | Mannschaftstransportwagen Betreuung (MTW Bt) | 327 | 288 | 39 | 18 | |
| | | | Krankentransportwagen Typ B (KTW Typ B) | 642 | 637 | 5 | 13 | |
| | | | CBRN-Erkundungswagen (CBRN ErkW) | 4 | 4 | 0 | 17 | |
| | | | CBRN-Messleitkomponente (CBRN MLK) | 7 | 0 | 7 | | |
| | | | Gerätewagen Dekontamination Verletzter (GW Dekon V) | 1 | 0 | 1 | | |
| | | | Mannschaftstransportwagen Behandlung (MTW Beh) | 5 | 5 | 0 | 5 | |
| | | | Gerätewagen Sanität (GW San) | 14 | 14 | 0 | 2 | |
| | | | | 5.055 | 4.038 | 1.017 | | |

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie sieht die derzeitige Rücküberstellungspraxis im Rahmen der Dublin-Verordnung nach Italien aus, und wann hat es Rücküberstellungen nach Italien mittels eines Charterfluges in diesem Jahr gegeben?

Die Praxis der Überstellungen nach Italien unterscheidet sich grundsätzlich nicht von der in andere Mitgliedstaaten. Im Zeitraum vom 1. Januar bis einschließlich 31. September 2018 wurden insgesamt 2 281 Personen von Deutschland nach Italien überstellt; davon wurden 271 Personen mit Charterflügen nach Italien überstellt.

Die praktische Zusammenarbeit zu den Charterflügen findet zwischen der Unità Dublino im italienischen Innenministerium und dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge statt. Die italienische Seite akzeptiert Sammelüberstellungen aus Deutschland, soweit dies auch umgekehrt gilt. Beide Seiten haben sich auf eine Höchstzahl der zu überstellenden Personen pro Charterflug verständigt. Diese beträgt derzeit 25 Personen. In Vorbereitung auf den Flug wird eine vorläufige Liste der zu überstellenden Personen übersandt, damit entsprechende Vorkehrungen für die Ankunft der Personen getroffen werden können. Derzeit werden Charterflüge nur nach Rom/Fiumicino in zuvor zwischen den beteiligten Behörden abgestimmten Zeitfenstern akzeptiert.

Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Luise Amtsberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der Stand der Verhandlungen bzw. Gespräche mit italienischen Regierungsvertretern zum Verwaltungsabkommen im Rahmen der Grenzaufgriffsfälle an der deutsch-österreichischen Grenze, und welche zusätzlichen Forderungen erhebt die italienische Seite konkret, die dazu führten, dass der Bundesinnenminister die Verhandlungsführung an das Bundeskanzleramt abgegeben hat?

Die Verhandlungen zur bilateralen Rahmenabsprache des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat mit dem italienischen Innenministerium über ein gemeinsames Handeln zur Migrationssteuerung auf See und Eindämmung der Sekundärmigration wurden auf Arbeitsebene bereits finalisiert. Sowohl das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat als auch das Bundeskanzleramt sind im Gespräch mit den relevanten Akteuren auf der italienischen Seite und streben gemeinsam die Unterzeichnung der Absprache mit dem italienischen Innenministerium an.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wann gedenkt die Bundesregierung die Vereinbarung zwischen Griechenland und Deutschland, die seit dem 18. August 2018 wirksam ist, welche unter anderem eine konkrete Regelung zu Fällen von Familienzusammenführung nach der Verordnung (EU) Nr. 604/2013 beinhaltet (vergleiche meine schriftlichen Fragen 8 auf Bundestagsdrucksache 19/4634 und 7 auf Bundestagsdrucksache 19/4734), dem Bundestag zuzuleiten, und wann werden die Verhandlungen mit Italien bezüglich einer ähnlichen Vereinbarung voraussichtlich abgeschlossen sein?

Die sogenannten Zurückweisungsabsprachen des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat mit dem Innenministerium des Königreichs Spanien sowie mit dem griechischen Migrationsministerium stehen im unmittelbaren Zusammenhang mit den noch nicht abgeschlossenen Verhandlungen über eine ähnliche Absprache mit dem Innenministerium Italiens. Die Herausgabe der getroffenen Absprachen mit Spanien und Griechenland könnten insbesondere den Ausgang der Verhandlungen mit Italien beeinträchtigen. Daher sehen wir derzeit von einer Übersendung der Absprachen ab.

Die Unterzeichnung der bilateralen Rahmenabsprache des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat mit dem italienischen Innenministerium über ein gemeinsames Handeln zur Migrationssteuerung auf See und Eindämmung der Sekundärmigration, die auf Ar-

- (A) beitebene bereits finalisiert wurde, hängt derzeit noch von der abschließenden politischen Zustimmung der italienischen Seite ab.

Frage 52

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Wie viele der Flüchtlinge, die am 13. Juli 2018 zwischen Lampedusa und Linosa durch zwei Militärschiffe von einem Holzboot gerettet und anschließend nach Pozzallo in Sizilien gebracht wurden bzw. die am 10. August 2018 durch das zivile Seenotrettungsschiff „Aquarius“ gerettet und nach Malta gebracht wurden, wurden bislang nach Deutschland gebracht, nachdem der Bundesinnenminister zugesagt hatte, jeweils 50 Flüchtlinge aus diesen Gruppen aufzunehmen (www.epochtimes.de/politik/deutschland/seehofer-hat-mit-merkel-aufnahme-der-50-fluechtlinge-von-dem-beruehmten-schiff-aus-italien-beschlossen-a2496776.html?text=1, www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2018-08/seenotrettung-mittelmeer-aquarius-rettungsschiff-fluechtlinge-aufnahme-vereinbarung), und inwiefern stimmt sich die Bundesregierung bei Zusagen zur Übernahme von aus Seenot Geretteten mit den Angeboten von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern ab, die sich zur Aufnahme von Geflüchteten von Schiffen der Seenotrettung im zentralen Mittelmeer in ihren Gemeinden bereit erklärt haben (www.labournet.de/interventionen/asyl/antirasistische-ini/staedte-der-zuflucht-mit-geoeffneten-armen-immer-mehr-kommunale-regierungen-begehren-gegen-die-europaeische-abschottungspolitik-auf/)?

- (B) Zunächst ist klarstellend darauf hinzuweisen, dass die Entscheidung zur Aufnahme von aus Seenot geretteten Flüchtlingen in den angeführten Fällen nicht – wie die Frage impliziert – ausschließlich durch den Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat erfolgte. Die Entscheidungen wurden innerhalb der Bundesregierung im Rahmen der bestehenden Zuständigkeiten gemeinsam getroffen.

Eine Ankunft in der Bundesrepublik Deutschland ist bislang in keinem der genannten Fälle erfolgt. (Stand: 15. Oktober 2018)

Die Aufnahme der Personen erfolgt analog zur Verfahrensweise im kürzlich abgeschlossenen EU-Relocation-Verfahren.

Dies bedeutet unter anderem, dass die betreffenden Personen vor dem Transfer nach Deutschland medizinisch untersucht, registriert und angehört werden und eine Überprüfung durch deutsche Sicherheitsbehörden durchlaufen. Sobald diese Verfahrensschritte abgeschlossen sind, führt das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge in Abstimmung mit den Behörden vor Ort die erforderlichen Verfahrensschritte durch, um den Transfer nach Deutschland zu ermöglichen.

Die Dauer von Umverteilungsmechanismen von Schutzsuchenden innerhalb der Europäischen Union ist je nach Einzelfall unterschiedlich. Im Rahmen bisheriger Relocation-Maßnahmen dauerten die Verfahren durchschnittlich etwa drei Monate ab Ersuchen des abgebenden Mitgliedstaates.

Die Bundesregierung begrüßt die Bereitschaft einzelner Kommunen zur Aufnahme von aus Seenot geretteten

Menschen. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge befindet sich in Kontakt mit einzelnen Kommunen, die Bereitschaft zur Aufnahme gezeigt haben, und koordiniert derzeit die Verteilung der aus Seenot geretteten Schutzsuchenden auf die Kommunen.

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Wie viele zwangsweise bzw. freiwillige Ausreisen Ausreisepflichtiger gab es bis Ende September 2018 (bitte differenzieren nach Abschiebungen, hier auch nach den zehn wichtigsten Zielstaaten, und freiwilligen Ausreisen, hier nach bei der Ausreise registrierten Grenzübertrittsbescheinigungen bzw. finanziell geförderten Ausreisen)?

Die Statistik der Abschiebungen liegt derzeit für den Zeitraum Januar bis August 2018 vor. In diesem Zeitraum gab es 16 103 Abschiebungen, von denen sich die Top 10 nach Zielstaat der Abschiebung wie folgt darstellen:

| Abschiebungen | |
|---------------|---------------------------------|
| Zielstaat | Gesamt (Januar bis August 2018) |
| Italien | 2.102 |
| Albanien | 1.435 |
| Serbien | 1.016 |
| Kosovo | 907 |
| Mazedonien | 794 |
| Georgien | 661 |
| Polen | 611 |
| Marokko | 476 |
| Frankreich | 470 |
| Spanien | 417 |

Die Statistik der mit REAG/GARP geförderten freiwilligen Ausreisen liegt derzeit für den Zeitraum Januar bis September 2018 vor. In diesem Zeitraum gab es 12 887 geförderte freiwillige Ausreisen, von denen sich die Top 10 nach Zielstaat wie folgt darstellen:

| REAG/GARP geförderte freiwillige Ausreisen | |
|---|------------------------------------|
| Zielstaat | Gesamt (Januar bis September 2018) |
| Irak | 1.437 |
| Albanien | 1.341 |
| Russische Föderation | 1.083 |
| Mazedonien | 1.008 |
| Serbien | 989 |
| Georgien | 862 |
| Ukraine | 578 |

(A)

| REAG/GARP geförderte freiwillige Ausreisen | |
|---|------------------------------------|
| Zielstaat | Gesamt (Januar bis September 2018) |
| Aserbaidshjan | 548 |
| Moldau, Republik | 536 |
| Armenien | 515 |

Die Bundespolizei hat im Zeitraum Januar bis September 2018 insgesamt 22 436 Personen bei der Ausreise mit einer Grenzübertrittsbescheinigung (GÜB) festgestellt; mithin ergeben sich folgende Top 10 der häufigsten Staatsangehörigkeiten:

| Grenzübertrittsbescheinigungen | |
|--------------------------------|---------------------------|
| Staatsangehörigkeiten | Januar bis September 2018 |
| Türkei | 2.670 |
| Russland | 2.344 |
| Ukraine | 2.180 |
| Albanien | 1.255 |
| Serbien | 1.113 |
| Kosovo | 986 |
| Katar | 948 |
| Vereinigte Arabische Emirate | 912 |
| Jordanien | 918 |
| China | 893 |

(B)

Frage 54

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus den Forderungen von Hunderten Initiativen und Einzelpersonen gegen soziale Spaltung, rassistische Ausgrenzung und gegen den Abbau von freiheitlichen Grundrechten (vergleiche www.unteilbar.org/aufwurf/), für welche am Samstag, den 13. Oktober 2018, in Berlin demonstriert wurde?

Zu einzelnen Demonstrationen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht.

Frage 55

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen ziehen die Bundesregierung und ihre Nachrichtendienste aus dem Fall des saudi-arabischen regimiekritischen Journalisten Jamal Khashoggi, der in der saudi-arabischen Botschaft in Istanbul verschwunden ist und womöglich ermordet wurde, wie die türkische Polizei glaubt

(vergleiche www.tagesschau.de/ausland/khashoggi-107.html), und wie stellt die Bundesregierung sicher, dass ähnliche Fälle nicht auch auf deutschem Staatsgebiet passieren? (C)

Derzeit laufen intensive Ermittlungen der türkischen Staatsanwaltschaft in dem Fall.

Die Freiheit der Presse sowie der Schutz und die Sicherheit kritischer Journalistinnen und Journalisten weltweit sind ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung. Das gilt auch für den Fall von Jamal Khashoggi. Wir sind daher zutiefst beunruhigt über sein Verschwinden in Istanbul. Die Vorwürfe, die zu hören sind, sind tief verstörend.

Die Bundesregierung fordert eine sofortige und rückhaltlose Aufklärung des Falles. Die Bundesregierung hat diese Haltung in einer gemeinsamen Erklärung der Außenminister von Deutschland, Frankreich und Großbritannien von diesem Sonntag und gestern im Kreis der G-7-Außenminister nochmals deutlich unterstrichen. Es ist zentral, dass die internationale Gemeinschaft hier geschlossen agiert und reagiert.

Frage 56

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwieweit stimmt die Bundesregierung nach ihrer Kenntnis (auch nachrichtendienstlichen) mit der Einschätzung türkischer Polizei- und Geheimdienstkreise überein, dass die vorliegenden Indizien (die Überwachungskameras, die den Ein- und Ausgang des Konsulats filmten, seien ausgerechnet am Dienstag leider ausgefallen; sämtlichen türkischen Ortskräften gab das saudi-arabische Konsulat an diesem Tag überraschend frei; ein Gespräch wird abgehört, in dem saudi-arabische Offizielle darüber sprechen, Khashoggi zu kidnappen, etc.) detailliert darlegen, weshalb die Verantwortung Saudi-Arabiens für das plötzliche Verschwinden bzw. die mögliche Tötung des vermissten saudi-arabischen Journalisten Jamal Khashoggi sehr wahrscheinlich ist bzw. es keine andere plausible alternative Erklärung gibt, und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dieser nach meiner Auffassung neuen Eskalationsstufe Saudi-Arabiens nicht nur gegenüber im Ausland lebenden Kritikern, sondern nach Konfrontation zu Iran und Katar nun auch gegenüber der Türkei (www.spiegel.de/politik/ausland/jamal-khashoggi-und-saudi-arabien-niemand-ist-sicher-a-1232459.html)? (D)

Auf die Antwort der Bundesregierung auf die mündliche Frage 16 in der Fragestunde am 17. Oktober 2018 wird verwiesen.

Frage 57

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Was ist der Bundesregierung über die Medienberichte hinaus zum Missbrauch von EU-Subventionen in Griechenland bekannt, die eigentlich für das Flüchtlingslager auf Moria gedacht waren, um die dort verheerenden Zustände in der überfüllten Einrichtung zu verbessern, die aber laut einem inzwischen entlassenen Whistleblower beim griechischen Ministerium für Migrationsangelegenheiten veruntreut bzw. unklar verwendet wurden („Director of Reception Centers fired

- (A) after urging investigation on Refugees EU Funds“, keptal-kingreece.com vom 4. Oktober 2018), und auf welche Weise trägt die Bundesregierung, die über das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Moria) und die Bundespolizei (für Frontex) selbst auf Lesbos tätig ist, zur Aufklärung der Vorwürfe bei, die von einem griechischen Generalstaatsanwalt und dem Europäischen Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF) ermittelt werden?

Der Bundesregierung sind Presseberichte über Vorwürfe gegenüber dem griechischen Verteidigungsministerium bekannt. Eigene Erkenntnisse liegen der Bundesregierung nicht vor.

Es ist zu begrüßen, dass OLAF, das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung, und die griechische Staatsanwaltschaft Ermittlungen aufgenommen haben.

Bei der Verwendung von EU-Geldern müssen Transparenz und Überprüfbarkeit oberste Priorität genießen.

Frage 58

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Omid Nouripour** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Seit wann hatte die Bundesregierung Kenntnis von der Einreise des dem syrischen Assad-Regime nahestehenden Geschäftsmanns, S. F., in Deutschland, und auf welcher Grundlage ist die Einreise erfolgt („Gier ist stärker als Ideologie“, „FAZ“, 14. September 2018, Seite 3)?

Die Bundesregierung kennt die Berichte über einen Aufenthalt von S. F. in Deutschland.

(B)

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse dazu vor, dass eine Person mit diesem Namen in den letzten zwei Jahren an den Visastellen in Beirut, Amman, Istanbul, Izmir, Ankara, Erbil, Khartum, Riad oder Kairo ein nationales Visum beantragt hat. Es liegen ferner keine Erkenntnisse dazu vor, dass eine Person mit diesem Namen in den letzten zwei Jahren an einer Visastelle der Schengen-Staaten ein Visum für einen Kurzaufenthalt im Schengen-Gebiet erhalten hat. Ebenso wenig liegen der Bundesregierung eigene Erkenntnisse über die Einreise einer Person mit diesem Namen vor.

Frage 62

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welcher Begründung hat die Bundesregierung sich dafür verwendet, dass im Entwurf für ein Abkommen (UN-Treaty-Prozess) von einem Vorrang von Menschenrechten in Handels- und Investitionsabkommen nichts mehr zu finden ist (vergleiche „Frankfurter Rundschau“ vom 12. Oktober 2018, Seite 12), und wie sieht sie durch so ein Vorgehen die Kohärenz ihrer Politik mit der Agenda 2030 und ihren Menschenrechtskonzepten gewahrt?

Der Schutz von Menschenrechten ist wichtige Richtschnur und Grundlage des politischen Handelns der Bundesregierung. Diese werden auch nicht durch andere Interessen der Bundesregierung relativiert. Die Bun-

- desregierung hat sich daher auch zu keinem Zeitpunkt gegenüber dem Vorsitz der Arbeitsgruppe für eine Regelung im Sinne der Fragestellung eingesetzt. (C)

Bei den Sitzungen der zwischenstaatlichen Arbeitsgruppe für die Erarbeitung eines rechtsverbindlichen Vertrags über die Unternehmensverantwortung bei Menschenrechten bringt die Bundesregierung ihre Haltung innerhalb einer abgestimmten Position der Europäischen Union ein.

In der Arbeitsgruppensitzung im vergangenen Jahr stellte die EU-Delegation Nachfragen zu vielen Elementen des ersten Vorschlags für einen späteren Vertragstext. Die Vorschlagselemente des Arbeitsgruppenvorsitzes umfassten auch Überlegungen zur Hierarchie von Menschenrechtsverpflichtungen und Verpflichtungen aus anderen Abkommen.

Die Nachfragen der EU dienten dazu, das Verständnis des Vorschlags zu klären. Sie stellen grundsätzlich weder Zustimmung noch Ablehnung eines Vorschlags dar.

Frage 63

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Zaklin Nastic** (DIE LINKE):

Trifft es zu, dass eine autorisierte Vertreterin des Auswärtigen Amtes bei einem Fachtag zum Familiennachzug im September 2018 erklärte, zum Urteil des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) vom 12. April 2018 zum Familiennachzug für minderjährige Geflüchtete (EuGH, Urteil vom 12. April 2018, Az.: C-550/16) bestehe „im Hinblick auf die Rechtslage in Deutschland kein Umsetzungsbedarf“, und zwar grundsätzlich, und wie begründet die Bundesregierung diese Position in Anbetracht der Tatsache, dass die Luxemburger Richter in ihrem Urteil den Mitgliedstaaten ausdrücklich keinen Ermessensspielraum eingeräumt haben (www.lto.de/recht/hintergruende/h/eugh/unanwendbar--deutschland-minderjaehrige-unbegleitete-fluechtlinge/)? (D)

Diese Position war seitens des Auswärtigen Amtes allein mit dem für das Aufenthaltsrecht federführenden Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat abgestimmt worden. Von weiteren Ressorts wurde zwischenzeitlich Abstimmungsbedarf angemeldet, weshalb in der Bundesregierung eine größere Ressortabstimmung begonnen wurde.

Die Bundesregierung ist dem Europarecht verpflichtet und respektiert die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes. In dem Verfahren hat der EuGH sich zu einem Fall in den Niederlanden geäußert. Da sich das niederländische Recht vom deutschen unterscheidet, muss nun geprüft werden, inwieweit diese Entscheidung sich auf die Rechtslage in Deutschland auswirkt.

Frage 64

Antwort

des Staatsministers **Michael Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Zaklin Nastic** (DIE LINKE):

Wann genau ist mit den Ergebnissen des Monitorings des NAP-Umsetzungsstandes (NAP: Nationaler Aktionsplan Wirtschaft und Menschenrechte), das im Herbst 2018 beginnt,

- (A) zu rechnen, und welche konkreten und verbindlichen Beurteilungskategorien legt die Bundesregierung für die Evaluation, ob deutsche Unternehmen die menschenrechtliche Sorgfaltspflicht einhalten und Menschenrechte entlang ihrer Liefer- und Wertschöpfungsketten achten, zugrunde?

Das sogenannte Monitoring überprüft den Umsetzungsstand des Nationalen Aktionsplans Wirtschaft und Menschenrechte, kurz NAP, in drei Erhebungsphasen in den Jahren 2018, 2019 und 2020. Entscheidend für die Beurteilung, ob der Umsetzungsstand den Zielwert des NAP erreicht hat, ist das Ergebnis der Erhebung 2020.

Im Herbst 2018 beginnt das Monitoring. Für diese erste Phase werden in Deutschland ansässige Unternehmen ausgewählt, die in Bezug auf Größe und Branchenzugehörigkeit typische und möglichst unterschiedliche Charakteristika der deutschen Wirtschaft abbilden. Auch Vertreter der Zivilgesellschaft, der Verbände sowie der Gewerkschaften sind an der Entwicklung des Fragebogens beteiligt.

Die Erkenntnisse der ersten Phase basieren auf Interviews mit Unternehmen, der Expertise von Stakeholdern der AG Wirtschaft und Menschenrechte sowie Expertinnen und Experten.

In den Jahren 2019 und 2020 bilden repräsentative Stichproben von Unternehmen ab 500 Beschäftigten mit Sitz in Deutschland die Basis der Erhebungen.

Die im NAP verankerten Anforderungen an die menschenrechtliche Sorgfaltspflicht gelten als umgesetzt, wenn ein Unternehmen alle fünf Elemente menschenrechtlicher Sorgfalt angemessen eingeführt hat.

- (B) Der Fragebogen, die darin enthaltenen Kriterien und der Anforderungsrahmen für die Stichproben werden derzeit vom Interministeriellen Ausschuss Wirtschaft und Menschenrechte in Zusammenarbeit mit der AG Wirtschaft und Menschenrechte entwickelt.

Der Fragebogen und die Kriterien sollen im Frühjahr 2019 vorgestellt werden.

Frage 65

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Katja Keul** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist es mit dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD zu vereinbaren, dass im September 2018 Kriegswaffen nach Katar, Saudi-Arabien, den Vereinigten Emiraten, Ägypten und Jordanien genehmigt worden sind, und in welcher Weise sind diese Länder nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils am Jemen-Krieg beteiligt?

Die Bundesregierung setzt sich weiterhin gegenüber allen Akteuren für eine schnelle Konfliktbeendigung in Jemen ein. Sie unterstützt nachdrücklich die laufenden Bemühungen des VN-Sondergesandten für Jemen, zu einem Waffenstillstand und einer Wiederbelebung des politischen Prozesses zu kommen. Sie verfolgt die Entwicklungen in Jemen und in der Region genau und berücksichtigt diese im Rahmen ihrer Genehmigungspraxis. Die Bundesregierung entscheidet über die Erteilung

- von Ausfuhrgenehmigungen weiterhin stets im Einzelfall. Dabei berücksichtigt sie unter anderem sowohl die vorliegenden Erkenntnisse zur Beteiligung des Endempfängerlandes am Jemen-Konflikt als auch die Qualität der zur Ausfuhr beantragten Güter sowie alle verfügbaren Informationen zum gesicherten Endverbleib dieser Güter beim Empfänger. (C)

Der Bitte des von der internationalen Gemeinschaft als legitim anerkannten jemenitischen Staatspräsidenten Hadi um Unterstützung gegen die Huthi-Rebellen, die vom UN-Sicherheitsrat in Resolution 2216 (2015) indosiert wurde, ist eine Gruppe von befreundeten Staaten unter der Führung von Saudi-Arabien nachgekommen, die sogenannte „Arabische Koalition“. Die Beteiligung der jeweiligen Länder an der „Arabischen Koalition“ erfolgt dabei in sehr unterschiedlicher Art und Weise. Auch dies wird für jeden Antrag in einer vertieften und differenzierten Einzelfallprüfung berücksichtigt.

Frage 66

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Katja Keul** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen hatte es für die Rheinmetall AG, dass ein nicht genehmigter Technologietransfer an die Munitionsfirma in Südafrika erfolgt ist (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 44 auf Bundestagsdrucksache 19/4734)?

- Ich verweise auf die Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 44 auf Bundestagsdrucksache 19/4734 vom Oktober 2018. Darüber hinausgehende Erkenntnisse liegen der Bundesregierung dazu nicht vor. (D)

Frage 67

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) darüber, dass ein Upgrade bzw. eine Nachrüstung türkischer Leopard-Kampfpanzer etwa mit zusätzlicher Panzerung basierend auf einer Rheinmetall-Lösung bereits im Gange ist (www.stern.de/politik/deutschland/tuerkei-werden-mit-deutscher-hilfe-tuerkische-panzer-nachgeruestet--8375012.html), und inwieweit hat es in diesem Jahr bis dato Ausfuhrgenehmigungen im Zusammenhang mit der Nachrüstung der türkischen Leopard-Kampfpanzer gegeben (bitte die Zahl der Einzelgenehmigungen, Güterbeschreibung, exportierenden Unternehmen bzw. Hersteller und jeweiligen Warenwert auflisten)?

Die Bundesregierung folgt dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) und unterrichtet über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten eines Ausfuhrvorhabens, das heißt Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Empfängerland und das Gesamtvolumen.

Es liegen derzeit für 2018 keine Einzelausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter in die Türkei vor, die erkennbar im Zusammenhang mit Nachrüstungen für Leopard-Kampfpanzer stehen.

(A) Frage 68

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die öffentliche Aussage des Parlamentarischen Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Energie, Oliver Wittke, der bei einer Regionalkonferenz des Deutschen Gewerkschaftsbundes (DGB) zum Thema Energiewende und Verbundwirtschaft im nordrhein-westfälischen Herten von der Nachrichtenplattform „energate messenger“ am 4. Oktober 2018 so zitiert wird, dass die Ergebnisse des Gremiums „Kommission für Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“ (Kohlekommission) lediglich ein Diskussionsbeitrag seien und dass das, was am Ende politisch entschieden werde, „auf einem ganz anderen Blatt“ stehe (https://content.energate.de/messengerplus/index.php?action=showSingleNewsletter&userId=77087&nId=176938&hash=783e1de0ee8c772d281769e166c906096e-84d51ea6387f1b4f7b086c1e502dc3&Energate_Session=5d067107ffc1f98a6b521683d7d8c82a), vor dem Hintergrund, dass im Einsetzungsbeschluss der Kohlekommission die Erarbeitung eines Aktionsprogrammes mit sechs Schwerpunkten festgeschrieben ist (www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/E/einsetzung-der-kommission-wachstum-strukturwandel-beschaefigung.pdf?__blob=publicationFile)?

Die Bundesregierung hat am 6. Juni 2018 die Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“ eingesetzt, die konkrete Vorschläge zur Erreichung der Klimaziele im Energiesektor, zur schrittweisen Reduzierung der Kohleverstromung einschließlich eines Enddatums und zur Flankierung des notwendigen Strukturwandels in den betroffenen Regionen entwickeln soll.

(B) Die Bundesregierung ist nicht Mitglied der Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“. Die Kommission ist im Rahmen des im Einsetzungsbeschluss genannten Auftrags unabhängig. Gemäß Einsetzungsbeschluss der Kommission unterstützt die Bundesregierung diese bei ihrer Arbeit umfassend. Auf Grundlage der Ergebnisse der Arbeit der Kommission soll 2019 eine rechtlich verbindliche Umsetzung verabschiedet werden.

Im Übrigen wird die Bundesregierung mit etwaigen Vorfestlegungen in der Sache der Arbeit der Kommission nicht vorweggreifen.

Frage 69

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Empfehlung des CETA Joint Committee vom 28. September 2018 (http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/september/tradoc_157415_.pdf) nach Kenntnis der Bundesregierung gleichbedeutend mit einer Aufnahme des Pariser Klimavertrages in den CETA-Vertragstext, und welche konkreten Konsequenzen bzw. Sanktionen sind auf Basis des CETA-Vertragstextes in Verbindung mit der oben genannten Empfehlung des Joint Committee möglich, wenn sich einer der CETA-Vertragspartner nicht an die Verpflichtungen des Pariser Klimaabkommens hält?

Hintergrund der genannten Empfehlung des Gemischten CETA-Ausschusses zu Handel, Klimaschutz und dem Übereinkommen von Paris ist, dass die Un-

terzeichnung von CETA (am 30. Oktober 2016) zeitlich vor dem Inkrafttreten des Pariser Klimaabkommens (am 4. November 2016) lag und damit damals eine konkrete Berücksichtigung des Pariser Klimaabkommens im CETA-Vertragstext nicht möglich war.

Mit der vorliegenden Empfehlung erkennen die CETA-Vertragsparteien nunmehr ausdrücklich an, dass es sich bei dem Pariser Klimaabkommen um eine multilaterale Umweltübereinkunft im Sinne des Artikels 24 Absatz 2 CETA handelt, der die Verpflichtung der Vertragsparteien bekräftigt, solche „in ihrem gesamten Gebiet effektiv in Recht und Praxis umzusetzen“.

Die Empfehlungen des Gemischten CETA-Ausschusses sind rechtlich jedoch nicht verbindlich und haben damit keine rechtliche Wirkung im Sinne von Artikel 218 Absatz 9 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union.

Die Empfehlung zielt neben der Bestätigung der Verpflichtungen beider Seiten zur effektiven Umsetzung des Pariser Klimaabkommens aber auch darauf ab, dass „die Vertragsparteien zusammenarbeiten, sich abstimmen und gegebenenfalls gemeinsame Maßnahmen ergreifen, um den Klimawandel zu bekämpfen, und eine stärkere gegenseitige Unterstützung von Handels- und Klimaschutzstrategien, -vorschriften und -maßnahmen bewerkstelligen, indem sie zur Verwirklichung der Zielsetzung des Übereinkommens von Paris sowie zum Übergang zu einer emissionsarmen und klimaresilienten Entwicklung beitragen.“

Wesentlicher Inhalt der Empfehlung ist damit die politische Klarstellung, dass CETA von den Vertragsparteien dazu genutzt werden soll, Klimaschutzmaßnahmen und das Übereinkommen von Paris zu unterstützen.

Frage 70

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann plant die Bundesregierung einen Gesetzentwurf für die zehnte Novelle des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) vorzulegen, und wird die Bundesregierung mit der Vorstellung des Gesetzentwurfs abwarten, bis die Kommission Wettbewerbsrecht 4.0 ihren Abschlussbericht vorgelegt hat?

Die Bundesregierung plant, im Jahr 2019 einen Gesetzentwurf für die 10. Novelle des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen vorzulegen. Der Abschlussbericht der Kommission Wettbewerbsrecht 4.0 ist für Herbst 2019 geplant. Die Einzelheiten der 10. Novelle des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen einschließlich des konkreten Zeitplans werden derzeit innerhalb der Bundesregierung abgestimmt.

(A) **Frage 71**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Welche Waldfläche ist im Zusammenhang mit der Errichtung von Höchstspannungsleitungen, für deren Errichtung die Bundesfachplanung Anwendung findet, seit dem Jahr 2012 pro Jahr gerodet worden?

Nach Kenntnis der Bundesregierung, die auf Informationen der vier deutschen Übertragungsnetzbetreiber (50Hertz Transmission GmbH, Amprion GmbH, TenneT TSO GmbH und TransnetBW GmbH) beruht, wurden im Zusammenhang mit der Errichtung von Höchstspannungsleitungen, für deren Errichtung die Bundesfachplanung Anwendung findet, seit dem Jahr 2012 bislang keinerlei Rodungen vorgenommen.

Frage 72

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Wittke** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Auswirkungen auf die Versorgungssicherheit hat die von RWE angekündigte Reduktion der Braunkohleförderung im Hambacher Tagebau (www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/hambacher-forst-rwe-will-kohlefoerderung-umbis-zu-15-millionen-tonnen-drosseln-a-1232246.html), und wie viele Einsatzstunden von Bundespolizisten sind bei der Räumung/Sicherung des Hambacher Waldes in diesem Jahr bisher entstanden (bitte auch dazu eine ungefähre Kostenschätzung abgeben)?

(B)

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie überwacht gemäß seinem gesetzlichen Auftrag kontinuierlich die Versorgungssicherheit. Das schließt selbstverständlich alle aktuellen Entwicklungen mit ein. Die angesprochene Reduktion der Braunkohleförderung im Hambacher Tagebau würde sich nicht negativ auf die Versorgungssicherheit am Strommarkt auswirken; aktuelle Studien des europäischen Verbandes der Übertragungsnetzbetreiber (ENTSO-E) und im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie zeigen, dass es derzeit weiterhin deutliche Überkapazitäten an den Strommärkten gibt.

Insgesamt leistete die Bundespolizei für die Unterstützung der Polizei des Landes Nordrhein-Westfalen rund 34 000 Einsatzstunden. Die dabei nach § 11 Absatz 4 Satz 3 Bundespolizeigesetz entstandenen einsatzbedingten Mehrkosten werden derzeit erhoben und anschließend zur Erstattung beim Land Nordrhein-Westfalen angefordert. Mit einem Abschluss der Erhebungen ist nicht vor Mitte November 2018 zu rechnen.

Frage 73

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

Wie hoch waren nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 1991, 1995, 2000, 2005, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 und 2018 jeweils die vertraglich vereinbarte und die tatsächliche durchschnittliche Wochenarbeitszeit der in Vollzeit tätigen abhängig Beschäftigten in Deutschland? (C)

Zur Beantwortung der Frage wurden Daten der Arbeitszeitrechnung des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) genutzt. Die Arbeitszeitrechnung nutzt verschiedene Datenquellen, um Arbeitszeiten zu errechnen. Dies und die schwierige Abgrenzbarkeit verschiedener Aspekte der Arbeitszeit sind bei der Interpretation zu beachten.

So ist die vertraglich vereinbarte Wochenarbeitszeit nicht ganz eindeutig abzugrenzen, da sie auf Basis von tariflich vereinbarten Arbeitszeiten errechnet wird, die entsprechend korrigiert werden. Die so ermittelte tarifliche bzw. betriebliche Wochenarbeitszeit von in Vollzeit abhängig Beschäftigten ist seit dem Jahr 2000 stabil geblieben. Im Zeitraum zwischen 1991 und 2017 ist die vereinbarte Arbeitszeit um circa eine Stunde pro Woche auf 38,02 Stunden gesunken.

Die tatsächliche Arbeitszeit wurde aus Jahreswerten unter Annahme einer Fünftagewoche und der jeweiligen potenziellen Arbeitstage pro Jahr berechnet. Die tatsächliche Arbeitszeit beinhaltet nicht nur Überstunden, sondern auch Ausfallstunden zum Beispiel durch Krankheit, Urlaub, Kurzarbeit/Streik. Daher ist die tatsächliche Arbeitszeit geringer als die tarifliche/betriebliche Arbeitszeit. Die tatsächliche Arbeitszeit nach dieser Abgrenzung ist zwischen 1991 und 2017 von 33,11 auf 33,04 Stunden pro Woche leicht gesunken. (D)

Tabelle: Durchschnittliche Wochenarbeitszeiten der in Vollzeit beschäftigten Arbeitnehmer in Deutschland, Quelle: IAB-Arbeitszeitrechnung

| Jahr | Tarifliche/ betriebsübliche Wochenarbeitszeit (in h) | Rechnerische tatsächliche Wo- chenarbeitszeit (in h)* |
|--------------------|---|--|
| 1991 | 39,09 | 33,11 |
| 1995 | 38,24 | 33,25 |
| 2000 | 37,98 | 33,20 |
| 2005 | 37,97 | 33,03 |
| 2010 | 37,93 | 32,87 |
| 2011 | 37,98 | 33,33 |
| 2012 | 37,91 | 33,15 |
| 2013 | 38,02 | 33,03 |
| 2014 | 38,05 | 33,11 |
| 2015 | 38,04 | 32,84 |
| 2016 | 38,02 | 32,66 |
| 2017 | 38,02 | 33,04 |
| 1. Quartal 2018 | 37,97 | 33,58 |
| 2. Quartal 2018 | 38,13 | 32,65 |

- (A) * Anmerkung zur errechneten tatsächlichen Wochenarbeitszeit: Die Angaben wurden aus Jahreszahlen unter Zugrundelegung der jeweiligen Anzahl potenzieller Arbeitstage im jeweiligen Jahr sowie unter Annahme einer Fünftagewoche errechnet. Zu beachten ist, dass die durchschnittliche tatsächliche Wochenarbeitszeit einen Wochenwert angibt, der Überstunden berücksichtigt, aber daneben auch Ausfallstunden beinhaltet, zum Beispiel Krankenstand, Urlaub, Kurzarbeit/Streik.

Frage 75

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche „experimentelle(n) Untersuchungen zum Schließen von Technologielücken im Bereich der Kernelemente von Detect and Avoid“ hat das Bundesministerium der Verteidigung beauftragt, um militärischen Drohnen das Ausweichen vor anderen Luftfahrzeugen zu ermöglichen (Bundestagsdrucksache 19/3541, Antwort zu Frage 1), und wer erhält Zuwendungen (bitte für die einzelnen Vorhaben einzeln ausweisen)?

Das BMVg bearbeitet das Thema „Detect and Avoid“ aktuell im Rahmen von zwei Studien:

Im EDA-Projekt „MID-air Collision Avoidance System (MidCAS)“ (Laufzeit bis Ende 2018) bestehen die Ziele der aktuellen „MidCAS Standardization Support Phase“ in der Unterstützung der europäischen Detect-and-Avoid-Standardisierungsarbeiten der Eu-

ropean Organization for Civil Aviation Equipment (EUROCAE) bzw. der Regulierungsprozesse der European Aviation Safety Agency (EASA). Der deutsche Anteil beträgt 1 Million Euro. Beteiligte deutsche Auftragnehmer sind Airbus Defence and Space, Diehl, ESG sowie das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt.

Im Rahmen einer Studie im nationalen Vorhaben „Programm Sense and Avoid national“ (ProSAn) (Laufzeit bis Ende 2018) sollen unter anderem erkannte technologische Defizite aus dem EDA-Projekt MidCAS behoben, ein funktionaler Demonstrator gebaut und gegebenenfalls Beiträge zum Einstieg in eine mögliche MidCAS-basierte Produktentwicklung geleistet werden. Weiterhin soll eine Architektur zum Zusammenfügen und Auswerten der Sensorinformationen erstellt werden. Zur Demonstration sind durch den Auftragnehmer Hensoldt Flugversuche mit elektrooptischen bzw. Radar-Sensoren durchzuführen. Der Vertragsumfang beträgt 13 Millionen Euro.

Des Weiteren beteiligt sich das BMVg am EDA-Projekt „Enhanced Remotely Piloted Aircraft System (RPAS) Autonomy“ (ERA) (Laufzeit bis 2019, Verlängerung bis 2020 in Vorbereitung). Hierbei wird die Integration von Drohnen in den nicht segregierten Luftraum untersucht, insbesondere in Hinsicht auf die Sicherheit und die Notfallprozeduren bei Start, Landung und automatischem Rollen am Boden. Der nationale Industriepartner ist Airbus Defence and Space. Der deutsche Anteil beträgt rund 10 Millionen Euro.

(B)

(D)

