

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

177. Sitzung

Berlin, Freitag, den 18. September 2020

Inhalt:

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble	22253 A	Sabine Dittmar (SPD)	22255 D
Änderungen der Tagesordnung	22253 D	Dr. Andrew Ullmann (FDP)	22256 C
Ralph Brinkhaus (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung)	22254 A	Harald Weinberg (DIE LINKE)	22257 B
Tagesordnungspunkt 20:		Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	22258 A
a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD ein- gebrachten Entwurfs eines Gesetzes für ein Zukunftsprogramm Krankenhäuser (Krankenhauszukunftsgesetz – KHZG)		Jens Spahn, Bundesminister BMG	22258 D
Drucksachen 19/22126, 19/22609	22254 A	Dr. Edgar Franke (SPD)	22259 D
– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung		Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	22260 C
Drucksache 19/22614	22254 B	Dr. Claudia Schmidtke (CDU/CSU)	22261 B
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit		Tagesordnungspunkt 5:	
– zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Jörg Schneider, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Abschaffung des DRG-Systems im Krankenhaus und Einführung des Prospektiv-Regiona- len-Pauschalensystems – PRP-System		d) Antrag der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Souveränität bewah- ren – Grenzüberschreitungen der Euro- päischen Zentralbank begegnen, Nega- tivzinsen verbieten und erstatten	
Drucksachen 19/17754, 19/22185, 19/22609	22254 B	Drucksache 19/22461	22262 B
Erich Irlstorfer (CDU/CSU)	22254 C	Dr. Bruno Hollnagel (AfD)	22262 C
Dr. Robby Schlund (AfD)	22255 B	Dr. André Berghegger (CDU/CSU)	22263 B
		Frank Schäffler (FDP)	22264 C
		Doris Barnett (SPD)	22265 A
		Fabio De Masi (DIE LINKE)	22266 B
		Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22267 A
		Alexander Radwan (CDU/CSU)	22267 D

Tagesordnungspunkt 22:

- a) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes**
Drucksachen 19/20599, 19/22608 22268 D
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Manuela Rottmann, Lisa Paus, Luise Amtsberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz verlängern – Notwendige Reform angehen**
Drucksachen 19/17751, 19/22608 22268 D

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 21:

- Antrag der Abgeordneten Katharina Willkomm, Stephan Thomae, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes – Verbraucher- und Anlegerrechte stärken, den Rechtsstaat effizienter machen**
Drucksache 19/22349 22269 A
- Dr. Johannes Fechner (SPD) 22269 A
- Stephan Brandner (AfD) 22270 A
- Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU) 22271 A
- Katharina Willkomm (FDP) 22272 A
- Gökay Akbulut (DIE LINKE) 22272 C
- Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 22273 A
- Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 22273 D

Tagesordnungspunkt 23:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

- zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Suding, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Digitalpakt 2.0**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Bildung in digitaler Gesellschaft dauerhaft und angemessen fördern**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Margit Stumpp, Dr. Anna Christmann, Kai Gehring, weiterer Abgeordneter und der

Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Mehr Kooperation wagen – Möglichkeiten des Grundgesetzes für gerechte Bildungschancen umfassend nutzen**

- Drucksachen 19/10160, 19/10151, 19/10200, 19/14630 22275 C
- Ronja Kemmer (CDU/CSU) 22275 C
- Dr. Michael Ependiller (AfD) 22276 D
- Marja-Liisa Völlers (SPD) 22277 C
- Katja Suding (FDP) 22278 C
- Dr. Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE) 22279 B
- Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 22280 A
- Dr. Dietlind Tiemann (CDU/CSU) 22281 A
- Dr. Ernst Dieter Rossmann (SPD) 22281 D

Tagesordnungspunkt 24:

- a) Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2020**
Drucksache 19/22580 22283 A
- b) Antrag der Abgeordneten Matthias Höhn, Dr. Gesine Löttsch, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **30 Jahre Deutsche Wiedervereinigung – Einheit vollenden, Fehler korrigieren und ostdeutsche Interessen anerkennen**
Drucksache 19/22489 22283 B
- Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 22283 C
- Tino Chrupalla (AfD) 22284 D
- Frank Junge (SPD) 22285 C
- Gerald Ullrich (FDP) 22286 C
- Matthias Höhn (DIE LINKE) 22287 C
- Katrin Budde (SPD) 22288 A
- Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 22288 D
- Mark Hauptmann (CDU/CSU) 22289 C
- Katrin Budde (SPD) 22290 C

Zusatzpunkt 18:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**
Drucksachen 19/22264, 19/22579 22291 D

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 25:

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik	
Drucksache 19/22679	22291 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	22291 D
Dr. Lars Castellucci (SPD)	22292 C
Dr. Bernd Baumann (AfD)	22293 B
Helge Lindh (SPD)	22294 B
Linda Teuteberg (FDP)	22295 C
Ulla Jelpke (DIE LINKE)	22296 B
Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22297 B
Marian Wendt (CDU/CSU)	22297 D
Michael Kuffer (CDU/CSU)	22299 A
Dr. Lars Castellucci (SPD)	22300 A
Namentliche Abstimmungen	22301 A
Ergebnisse	22311 D, 22314 B

Tagesordnungspunkt 26:

Antrag der Bundesregierung: Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarben des IS verhindern, Versöhnung fördern in Irak und Syrien	
Drucksache 19/22207	22301 B
Heiko Maas, Bundesminister AA	22301 C
Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE)	22302 A
Dr. Roland Hartwig (AfD)	22302 D
Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin BMVg	22303 C
Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP)	22304 B
Bijan Djir-Sarai (FDP)	22305 C
Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE)	22306 B
Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22306 D
Thomas Erndl (CDU/CSU)	22307 C

Zusatzpunkt 22:

Antrag der Abgeordneten Oliver Krischer, Annalena Baerbock, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nord Stream 2 die politische Unterstützung entziehen und den Bau stoppen	
Drucksache 19/22499	22308 B

in Verbindung mit

Tagesordnungspunkt 7:

f) Antrag der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Tino Chrupalla, Dr. Heiko Heßenkemper, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Energiesicherheit gewährleisten – Nord Stream 2 unterstützen	
Drucksache 19/22552	22308 B
Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22308 C
Jens Koeppen (CDU/CSU)	22309 D
Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22310 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	22317 A
Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern)	22318 A
Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22318 D
Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22320 A
Michael Theurer (FDP)	22321 A
Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE)	22321 C
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22322 C
Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE)	22323 A
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)	22323 C
Johann Saathoff (SPD)	22324 D

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines ... Gesetzes zur Änderung des Bundeswahlgesetzes	
Drucksache 19/22504	22326 A
Ansgar Heveling (CDU/CSU)	22326 A
Albrecht Glaser (AfD)	22326 D
Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD)	22327 C
Dr. Marco Buschmann (FDP)	22328 C
Friedrich Straetmanns (DIE LINKE)	22329 B
Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22330 A
Michael Frieser (CDU/CSU)	22330 D
Leni Breymaier (SPD)	22331 D
Philipp Amthor (CDU/CSU)	22332 B

Tagesordnungspunkt 29:

b) Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Marc Bernhard, Marcus Bühl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Gleichberechtigung sicherstellen – Gleichstellung beenden	
Drucksache 19/22467	22333 B

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Frank Pasemann, Nicole Höchst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Aktiengesetzes Drucksache 19/22462	22333 C
c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Tobias Matthias Peterka, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Diskriminierungsfreie Ausgestaltung des Gesetzes für die Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesverwaltung und in den Unternehmen und Gerichten des Bundes Drucksachen 19/20068, 19/22603	22333 C
Dr. Marc Jongen (AfD)	22333 D
Melanie Bernstein (CDU/CSU)	22335 B
Nicole Bauer (FDP)	22336 A
Mechthild Rawert (SPD)	22336 C
Doris Achelwilm (DIE LINKE)	22337 D
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22338 C
Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU)	22339 B
Dr. Silke Launert (CDU/CSU)	22340 A
Dr. Marc Jongen (AfD)	22341 C
Dr. Silke Launert (CDU/CSU)	22341 D

Tagesordnungspunkt 30:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Für den Schutz von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie in Europa Drucksachen 19/20620, 19/22633	22342 C
---	---------

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 23:

Antrag der Abgeordneten Dr. Franziska Brantner, Margarete Bause, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem Vorschlag über eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über den Schutz des Haushalts der Union im Falle von generellen Mängeln in Bezug auf das Rechtsstaatsprinzip in den Mitgliedstaaten: KOM (2018) 324 endg. Ratsdok. 8356/18 – hier: **Stellungnahme gegenüber der Bundesregie-**

rung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes – Ratspräsidentschaft nutzen, EU-Haushalt an Rechtsstaatlichkeit binden

Drucksache 19/22500	22342 D
Michael Roth, Staatsminister AA	22342 D
Corinna Miazga (AfD)	22343 C
Philipp Amthor (CDU/CSU)	22344 D
Konstantin Kuhle (FDP)	22345 D
Andrej Hunko (DIE LINKE)	22346 D
Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22347 B
Johannes Schrapf (SPD)	22348 A
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU)	22349 A

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, Heidrun Bluhm-Förster, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines ... Gesetzes zur Änderung der Abgabenordnung Drucksache 19/10751	22350 B
Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE)	22350 C
Dr. h. c. #Univ Kyiv) Hans Michelbach (CDU/CSU)	22351 B
Stefan Keuter (AfD)	22352 A
Michael Schrodi (SPD)	22353 A
Katja Hessel (FDP)	22354 A
Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22354 D
Fritz Güntzler (CDU/CSU)	22355 C

Zusatzpunkt 24:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: Die Hinrichtung Navid Afkaris und die deutsche Iran-Politik	
Jürgen Braun (AfD)	22356 D
Frank Heinrich (Chemnitz) (CDU/CSU)	22358 A
Bijan Djir-Sarai (FDP)	22359 A
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	22360 A
Niema Movassat (DIE LINKE)	22361 A
Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	22362 A
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU)	22363 B
Beatrix von Storch (AfD)	22364 A
Frank Schwabe (SPD)	22364 D
Martin Patzelt (CDU/CSU)	22365 D
Dagmar Freitag (SPD)	22366 B
Peter Beyer (CDU/CSU)	22367 A
Nächste Sitzung	22368 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 22369 A

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Ingrid Arndt-Brauer, Bela Bach, Dr. Daniela De Ridder, Wolfgang Hellmich, Gabriele Katzmarek, Sabine Poschmann, Dr. Ernst Dieter Rossmann, Axel Schäfer (Bochum), Markus Töns und Carsten Träger (alle SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen (Zusatzpunkt 18) 22370 A

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Hilde Mattheis und Florian Post (beide SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen (Zusatzpunkt 18) 22371 C

Anlage 4

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Sylvia Lehmann und Bernd Rützel (beide SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen (Zusatzpunkt 18) 22372 A

Anlage 5

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Kon-

sequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen (Zusatzpunkt 18) 22373 B
Heike Baehrens (SPD) 22373 B
Ulrike Bahr (SPD) 22374 B
Gitta Connemann (CDU/CSU) 22375 C
Helge Lindh (SPD) 22376 B
Klaus Mindrup (SPD) 22377 D
Sarah Ryglewski (SPD) 22379 B
Rainer Spiering (SPD) 22380 C

Anlage 6

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Nezahat Baradari, Doris Barnett, Dr. Karl-Heinz Brunner, Sabine Dittmar, Yasmin Fahimi, Ulrich Freese, Michael Gerdes, Martin Gerster, Kerstin Griese, Michael Groß, Dirk Heidenblut, Gabriela Heinrich, Frank Junge, Ralf Kapschack, Arno Klare, Lars Klingbeil, Kirsten Lühmann, Katja Mast, Christoph Matschie, Dr. Matthias Miersch, Falko Mohrs, Bettina Müller, Dietmar Nietan, Dr. Sascha Raabe, René Röspel, Uwe Schmidt, Ursula Schulte, Stefan Schwartze, Martina Stamm-Fibich, Kerstin Tack, Claudia Tausend, Ute Vogt, Dr. Joe Weingarten und Bernd Westphal (alle SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik (Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22382 B

Anlage 7

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Konstantin Kuhle, Grigorios Aggelidis, Jens Beeck, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Sandra Bubendorfer-Licht, Manuel Höferlin, Ulla Ihnen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf Lambsdorff, Michael Georg Link, Dr. Jürgen Martens, Matthias Seestern-Pauly, Judith Skudelny, Benjamin Strasser, Katja Suding, Stephan Thomae und Katharina Willkomm (alle FDP) zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik
(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22383 D

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Gyde Jensen, Peter Heidt, Ulrich Lechte und Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (alle FDP)

zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik
(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22384 D

Anlage 9

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Lothar Binding (Heidelberg), Leni Breymaier, Katrin Budde und Saskia Esken (alle SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik
(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22386 A

Anlage 10

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dagmar Freitag und Ulla Schmidt (Aachen) (beide SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik
(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22388 A

Anlage 11

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Josephine Ortleb und Michael Schrodi (beide SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und
- den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik
(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25) 22389 B

Anlage 12

Erklärungen nach § 31 GO zu den namentlichen Abstimmungen über

- die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen
und

– den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik (Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)	22390 B
<i>Dr. Karamba Diaby (SPD)</i>	22390 B
<i>Esther Dilcher (SPD)</i>	22391 A
<i>Dr. Johannes Fechner (SPD)</i>	22392 B
<i>Timon Gremmels (SPD)</i>	22393 C
<i>Dr. Barbara Hendricks (SPD)</i>	22394 B
<i>Gabriele Hiller-Ohm (SPD)</i>	22395 D
<i>Oliver Kaczmarek (SPD)</i>	22397 A
<i>Elisabeth Kaiser (SPD)</i>	22398 B
<i>Cansel Kiziltepe (SPD)</i>	22399 A
<i>Daniela Kolbe (SPD)</i>	22399 D
<i>Susanne Mittag (SPD)</i>	22400 B
<i>Dorothee Martin (SPD)</i>	22401 B
<i>Ulli Nissen (SPD)</i>	22402 A
<i>Aydan Özoğuz (SPD)</i>	22402 C
<i>Markus Paschke (SPD)</i>	22403 D
<i>Mechthild Rawert (SPD)</i>	22405 A
<i>Dr. Martin Rosemann (SPD)</i>	22406 C
<i>Johann Saathoff (SPD)</i>	22407 D
<i>Dr. Nina Scheer (SPD)</i>	22408 D
<i>Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD)</i>	22409 D
<i>Johannes Schrap (SPD)</i>	22411 A
<i>Sven Schulz (Spandau) (SPD)</i>	22412 A
<i>Frank Schwabe (SPD)</i>	22413 B
<i>Mathias Stein (SPD)</i>	22414 D

<i>Markus Töns (SPD)</i>	22416 A
<i>Marja-Liisa Völlers (SPD)</i>	22416 D
<i>Dirk Vöpel (SPD)</i>	22417 B
<i>Gülistan Yüksel (SPD)</i>	22418 D

Anlage 13

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmungen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik (Zusatzpunkt 25)	22420 D
<i>Dr. Maria Flachsbarth (CDU/CSU)</i>	22420 D
<i>Klaus Mindrup (SPD)</i>	22421 A

Anlage 14

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Thomas Rachel, Stephan Albani, Monika Grütters, Fritz Güntzler, Frank Heinrich (Chemnitz), Elisabeth Motschmann, Uwe Schummer, Antje Tillmann und Dr. Matthias Zimmer (alle CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmungen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik (Zusatzpunkt 25)	22422 C
---	---------

Anlage 15

Amtliche Mitteilungen	22423 A
-----------------------------	---------

(A)

(C)

177. Sitzung

Berlin, Freitag, den 18. September 2020

Beginn: 9.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben zur Aufrechterhaltung des parlamentarischen Betriebs in Zeiten der Pandemie bisher eine Reihe von Maßnahmen getroffen – im Großen wie im Kleinen. Alle Maßnahmen sind geleitet von dem Ziel, das Infektionsrisiko zu minimieren. Über die Frage, wie das gelingen kann, haben wir gestern im Ältestenrat noch einmal ausführlich diskutiert. Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal mit Nachdruck an die dringende Empfehlung erinnern, auch weiterhin die vereinbarten Schutzmaßnahmen zu befolgen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das betrifft insbesondere das Tragen einer Mund-Nase-Bedeckung in allen Liegenschaften des Bundestages.

Ich füge hinzu: Man kann natürlich unterschiedlicher Meinung über den Nutzen des Tragens der Mund-Nase-Bedeckung und die Gefährlichkeit der Pandemie sein – das ist alles legitim –; aber in einer Demokratie muss man Mehrheitsbeschlüsse auch akzeptieren. Im Übrigen, finde ich, ist es eine Frage der gegenseitigen Rücksichtnahme, dass wir uns alle daran halten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das gilt übrigens für alle und jeden. Ich werde heute noch in einem gesonderten Schreiben an alle Abgeordneten nähere Informationen geben, insbesondere was die Nutzung der Aufzüge etc. betrifft.

Zu den Maßnahmen, die wir in Reaktion auf die Infektionsgefahren treffen mussten, gehörte auch die Neuplatzierung der Schriftführerinnen und Schriftführer neben den Stenografen. Dabei war von Anfang an klar, dass die Platzierung nicht optimal ist, aber sie ist der Pandemie geschuldet. Wir kriegen hier oben den Abstand nicht so richtig hin. Daher haben wir im Präsidium und auch mit

den Schriftführern immer wieder erörtert, welche anderen Möglichkeiten der Platzierung es bei Einhaltung des Infektionsschutzes gibt.

Als Ergebnis der Überlegungen werden wir nun für die heutige Sitzung probeweise die Schriftführerinnen und Schriftführer wieder hier oben neben dem sitzungsleitenden Präsidenten platzieren. Dabei ist es zur Einhaltung des Infektionsschutzes – auch zum Eigenschutz der Schriftführer; denn der sitzungsleitende Präsident kann ja keine Maske tragen – wichtig, dass die Schriftführer FFP2-Masken tragen. Das ist zu ihrem Eigenschutz, weil die Schriftführer zu nahe am Präsidenten sind. Der Präsident ist ja geschützt, weil sie Masken tragen; aber die Schriftführer sind gefährdet, weil er immer wieder das Wort ergreifen muss. Wenn sich dieses Verfahren bewährt, werden wir dauerhaft die alte Platzierung einführen, wenn nicht, gibt es nur die Alternative, dass die Schriftführer wieder unten sitzen. Das werden wir auf der Grundlage der Erfahrungen heute zu Beginn der nächsten Woche im Kreis der Schriftführerinnen und Schriftführer besprechen. – Das wollte ich Ihnen vorab gesagt haben.

Vor Eintritt in die Tagesordnung teile ich Ihnen mit, dass der Ältestenrat sich in seiner gestrigen Sitzung darauf verständigt hat, wie üblich während der Haushaltsberatungen in der Sitzungswoche vom 28. September 2020 keine Befragung der Bundesregierung, keine Fragestunde und auch keine Aktuellen Stunden durchzuführen. Als Präsenztage sind die Tage von Montag, den 28. September, bis Freitag, den 2. Oktober 2020, festgelegt worden. Sie sind damit einverstanden? – Das ist offenkundig der Fall. Dann verfahren wir so.

Interfraktionell sind folgende **Änderungen der Tagesordnung** vereinbart worden: In verbundener Beratung mit dem Zusatzpunkt 18 soll der Antrag „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der Europäischen Flüchtlingspolitik“ aufgerufen werden. Im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 31 soll auf Verlangen der Fraktion der AfD eine Aktuelle Stunde zu dem Thema „Die Hinrichtung Navid Afkaris und die deutsche Iran-Politik“ stattfinden. Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

(B)

(D)

(A) Herr Kollege Brinkhaus, wollen Sie jetzt das Wort zur Geschäftsordnung?

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: So ungefähr!)

– So ungefähr. – Dann bitte zur Geschäftsordnung.

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):

Herr Präsident, es ist mir und dem ganzen Haus ein großes Bedürfnis, Ihnen zum heutigen Geburtstag zu gratulieren. Wir freuen uns, dass Sie diesen Tag mit uns verbringen. Herzlichen Glückwunsch in Namen aller Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall im ganzen Hause)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herzlichen Dank. – Ich habe nur einen Wunsch für das kommende Jahr: Helfen Sie mit, dass wir in diesen schwierigen Zeiten unsere Aufgaben alle miteinander so gut wie möglich für unsere wunderbare Demokratie erfüllen können!

(Beifall im ganzen Hause)

Jetzt rufe ich die Tagesordnungspunkte 20 a und 20 b auf:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für ein Zukunftsprogramm Krankenhäuser (Krankenhauszukunftsgesetz – KHZG)**

Drucksache 19/22126

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Drucksache 19/22609

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 19/22614

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Jörg Schneider, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Abschaffung des DRG-Systems im Krankenhaus und Einführung des Prospektiv-Regionalen-Pauschalensystems – PRP-System

- zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Krankenhäuser in der Fläche erhalten – Wirtschaftliche Basis sichern, Bundesländer angemessen beteiligen

Drucksachen 19/17754, 19/22185, 19/22609

Zu dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU (C) und SPD liegt je ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP, der Fraktion Die Linke sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Jetzt eröffne ich die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Erich Irlstorfer, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute ein sehr wichtiges Gesetz, weil es um die Zukunft der Krankenhäuser in Deutschland geht. Ich habe in meiner letzten Rede zum Krankenhauszukunftsgesetz vieles über den Bereich der Digitalisierung gesagt, habe auch Zuschriften bekommen. Ich möchte hier nochmals klarstellen: Alles, was wir hier an Investitionen in Struktur machen, ist richtig; aber alles wäre nichtig, wenn wir nicht auch in Menschen investierten, wenn wir nicht in unser Personal investierten durch Ausbildung, Weiterbildung, Fortbildung. Das ist zentral, weil wir motivierte Mitarbeiter brauchen. Das macht dann auch die Qualität in einem Krankenhaus aus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Des Weiteren ist natürlich wichtig, zu sagen, dass die Grundlage der politische Wille sein muss, hier die Krankenhauslandschaft zu verändern und zu verbessern. Es wird in den nächsten Jahren notwendig sein, dass wir im Bereich der Krankenhäuser stetig und somit immer wieder zu Verbesserungen kommen, dass wir nicht stehen bleiben. (D)

Es wird auch notwendig sein, dass wir unsere Krankenhäuser moderner ausrichten. Gute Qualität hat natürlich mit Personal zu tun, aber für gute Qualität muss auch dafür gesorgt werden, dass sich zum Beispiel Abteilungen untereinander abstimmen können, dass der niedergelassene Bereich für die Nachbehandlung natürlich zur Verfügung steht, dass all diese Dinge miteinander verbunden sind. Deshalb ist es wichtig und notwendig, dass wir in die Digitalisierung investieren. Dieses Gesetz leistet dazu einen wesentlichen Beitrag.

Es ist aber auch so, dass wir Dinge neu denken müssen. Es wird notwendig sein, uns nicht darauf zu beschränken, die Krankenhäuser zu verbessern, was die äußere Hülle betrifft, was die einzelnen Fachabteilungen betrifft; vielmehr müssen wir auch diskutieren, ob Häuser, die vielleicht auch defizitär sind, nicht auch einen inhaltlichen Umbau benötigen. Außerdem müssen wir darüber diskutieren, wie wir Menschen vor Pflege bewahren können. Wir sind der Überzeugung, dass hier die Rehabilitation ein wesentliches Instrument ist. Aber viele der Menschen, die auf Reha kommen, sind noch nicht rehafähig. Vielleicht brauchen wir hier einen Zwischenschritt – das geht am besten mit den Krankenhäusern zusammen –, dass Menschen nach Operationen – wir wissen ja, dass unsere Patientinnen und Patienten deutlich früher als noch vor 20 Jahren entlassen werden – rehafähig gemacht

Erich Irlstorfer

- (A) werden und dann durch die Rehabilitation eine passgenaue Leistung bekommen. So wird verhindert, dass sie in Pflege kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir müssen auch – ich glaube, das ist wesentlich – als politische Gemeinschaft auftreten, ob Bund, Länder, Bezirke oder Kommunen. Es ist ein Gemeinschaftswerk, das wir hier heute angehen, weil es notwendig ist, dass wir uns nicht im Klein-Klein der Diskussionen und Zuständigkeiten verlieren, sondern dass wir in der Krankenhausplanung miteinander Dinge entscheiden und diese Dinge dann auch entsprechend finanzieren und umsetzen. Worthülsen alleine bringen uns nicht weiter.

Deshalb ist es auch keine Frage der Größe der Krankenhäuser, ob groß oder klein, sondern es geht um die Fähigkeit, gute medizinische Versorgung zu leisten. Deshalb fordere ich die Länder auf, zu ihren Investitionen natürlich auch zu stehen und diese umzusetzen. Der Bund gibt hier das Versprechen, dass wir das tun. Wir leisten dazu unseren Beitrag. Heute gehen wir mit diesem Gesetz einen weiteren Schritt in die richtige Richtung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Robby Schlund, AfD.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Dr. Robby Schlund (AfD):**

Sehr geehrter Präsident! Werte Kollegen! Liebe Fernsehzuschauer! Unsere Verbesserungsvorschläge zum Krankenhauszukunftsgesetz fanden im Ausschuss leider keine Mehrheit, obwohl wir schon seit Monaten dafür kämpfen, das seit 2005 bestehende Krankenhausabrechnungssystem zu reformieren oder abzuschaffen.

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Schon das ist falsch!)

Dieses sogenannte DRG-System funktioniert – unabhängig von regionalen Anforderungen, Patientenliegezeiten und Behandlungsqualitäten – einzig und allein über die Gruppierung der Schwere einer Krankheit und Prozeduren. Das System wurde schon damals trotz viel Kritik eingeführt und hat die Erwartungen einfach nicht erfüllt – im Gegenteil.

(Beifall bei der AfD)

So hat sich zum Beispiel die Gesamtzahl der Operationen verdrei- bis -vierfacht. Die Versorgungsdichte der Krankenhäuser ist um 10 Prozent zurückgegangen, bei kommunalen Krankenhäusern gar um sage und schreibe 18 Prozent. Jetzt gerade in der Coronakrise arbeiten die Krankenhäuser am personellen, logistischen und finanziellen Limit. Der Gewinnmaximierungsgedanke führte zum Personalabbau im Bereich der Pflegekräfte, zur Verkürzung der Liegedauer und zu einem Investitionsstau in Milliardenhöhe. Wir, die AfD-Fraktion, fordern die Abschaffung des DRG-Systems und die komplette Neustrukturierung der Krankenhauslandschaft mit einem effizienteren Abrechnungssystem.

- (Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Also wollen Sie die Krankenhäuser abschaffen?) (C)

Die Lösung ist relativ einfach. Wir brauchen ein vorausgezahltes, regional orientiertes Pro-Kopf-Vergütungssystem, kurz gesagt: ein PRP. Dieses neue PRP-System basiert auf einer Vergütungsform, bei der die ökonomische Hauptverantwortung und ein Teil der Versicherungsrisiken auf die Leistungserbringer übergehen. Damit wird der Anreiz, eine Gewinnoptimierung durch überflüssige Mehrleistungen zu betreiben, uninteressant – auch für die linke Partei.

(Beifall bei der AfD)

Nur mit qualitäts- und praxisorientierten Behandlungen lassen sich neue Zuwächse erzielen. Gefördert werden dadurch Patientenfreundlichkeit und Zuwendung, Forschung und Innovation in Deutschland und, was in Anbetracht der aktuellen Coronakrise äußerst wichtig erscheint, Flexibilität und schnelle Reaktion auf globale Krisen.

Bereits 2017 hat unser Team um Professor Gehrke gefordert, ein Abrechnungssystem zu etablieren, welches durch eine Regionalkomponente schnell an aktuelle Bedürfnisse angepasst werden kann, zum Beispiel bei Pandemien. Deshalb fordern wir die Bundesregierung auf, eine entsprechende Gesetzesinitiative zu erarbeiten, die das DRG-System komplett ersetzt.

Dazu fordern wir erstens die Einführung eines Systems mit im Voraus bezahlten Regionalbudgets durch Pro-Kopf-Pauschalen, zweitens die Beachtung regionaler Gesundheitsdaten, drittens die tagesgenaue Anpassung der Regionalfaktoren bei globalen Gesundheitskrisen und schnelle Liquiditätstransfers sowie viertens die Abschaffung des völlig unnützen bürokratischen Codier- und Dokumentieraufwandes. Das, meine Damen und Herren, wäre im Interesse unserer Patienten. (D)

(Beifall bei der AfD)

Für zukünftige Krisen brauchen wir ein moderneres und flexibleres Krankenhausabrechnungssystem mit schnellen regionalen Schalthebeln. Da wir eine zukunftsorientierte und strategische Ausrichtung Ihres Gesetzentwurfs vermissen, wird die AfD diesen ablehnen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Harald Weinberg [DIE LINKE]: Ich hätte mich über etwas anderes gewundert!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erhält das Wort die Kollegin Sabine Dittmar, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Dittmar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verabschieden heute das Krankenhauszukunftsgesetz und setzen damit das von der Koalition im Rahmen des Konjunkturpaketes beschlossene Zukunftsprogramm Krankenhäuser um. Insgesamt 3 Milliarden

Sabine Dittmar

- (A) Euro stellt der Bund für Investitionen in eine moderne digitale Krankenhausausrüstung zur Verfügung. Damit fördern wir unter anderem notwendige und überfällige Investitionen in moderne Notfallstrukturen, Maßnahmen zur IT- und Cybersicherheit und – besonders wichtig – die regionale und sektorale Vernetzung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Investitionsprogramm für Krankenhäuser ist dringend erforderlich. Wir stärken damit unseren Krankenhaussektor und verbessern die Versorgung unserer Patientinnen und Patienten.

Ich sage aber auch in aller Deutlichkeit, dass das Zukunftsprogramm Krankenhäuser die Länder nicht von ihren Pflichten entbindet, die Investitionskosten sicherzustellen und für eine bedarfsgerechte Krankenhausplanung zu sorgen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sehr geehrte Damen und Herren, in unseren Krankenhäusern wird jetzt in dieser Pandemie Hervorragendes geleistet. Das darf aber nicht zulasten der Krankenhäuser gehen. Deshalb regeln wir in diesem Gesetz auch, dass coronabedingte Erlösrückgänge krankenhaushausindividuell ermittelt und ausgeglichen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wichtig ist uns, dass wir die befristeten finanziellen Entlastungs- und Unterstützungsleistungen im Bereich der Pflege verlängern. Hier möchte ich besonders die Familienpflegezeit oder auch das Pflegeunterstützungsgeld erwähnen, das Erwerbstätige in Anspruch nehmen können, um Pflege zu organisieren. Dieses haben wir nicht nur auf 20 Tage verlängert, sondern auch noch mal weiter flexibilisiert. Auch den Leistungszeitraum des Kinderkrankengeldes haben wir – zeitlich begrenzt – auf 15 Tage bzw. auf 30 Tage für Alleinerziehende ausgedehnt. Denn es ist davon auszugehen, dass im Rahmen des Infektionsgeschehens die Betreuung von erkrankten Kindern häufiger erforderlich ist. Das alles schafft für die Betroffenen mehr Sicherheit und auch die notwendige Flexibilität und Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Abschließend möchte ich hervorheben, dass wir die Vereinbarung der Deutschen Krankenhausesellschaft mit den gesetzlichen Krankenversicherungen zur Zahlung einer Coronaprämie in besonders belasteten Krankenhäusern auf eine gesetzliche Grundlage stellen. Ich freue mich sehr, dass es uns im parlamentarischen Verfahren gelungen ist, den ursprünglich sehr restriktiven Empfängerkreis auszuweiten. Arbeit im Krankenhaus ist und bleibt Teamarbeit. Deshalb soll die Prämie nicht nur an Pflegekräfte gezahlt werden, sondern eben an alle Beschäftigten, die einer besonderen Belastung ausgesetzt waren, vom Reinigungsdienst bis zur Laborfachkraft.

(Beifall bei der SPD)

Über den konkreten Empfängerkreis werden die Krankenhausträger und die Arbeitnehmervertretungen vor Ort entscheiden; denn diese können das am besten beurteilen und bewerten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es war ein kurzes, es war ein intensives Gesetzgebungsverfahren. Das Gesetz ist wichtig für die Versorgung unserer Patientinnen und Patienten, wichtig für unsere Krankenhäuser. Deshalb bitte ich um eine breite Zustimmung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Andrew Ullmann, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Mit diesem Gesetz bringen wir mit viel Verspätung die Krankenhäuser in unserem Land digital in das 21. Jahrhundert. Dieser wichtigen Querfinanzierung des Bundes stimmen wir ausnahmsweise zu;

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Was heißt hier „ausnahmsweise“?)

aber sie darf nicht zur Regel werden.

(Beifall bei der FDP)

Es war und ist nämlich die Verantwortung der Länder, für die Investitionskosten ihrer Krankenhäuser aufzukommen. Diese Investitionen wurden jahrzehntelang versäumt.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Das Krankenhauszukunftsgesetz, meine Damen und Herren, löst jedoch andere drängende Herausforderungen nicht. Die finanzielle Lage vieler Kliniken ist seit Langem katastrophal. Der Bundesrechnungshof sieht es übrigens genauso: 40 Prozent der Krankenhäuser verzeichnen Verluste, für ein Zehntel besteht erhöhte Insolvenzgefahr. Viele Kliniken verwenden Erlöse aus den Fallpauschalen der Krankenkassen, um notwendige Investitionen zu bezahlen. Übersetzt heißt das ganz einfach: Das Geld wird von der Versorgung der Patienten abgezogen. – So darf es nicht weitergehen!

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen nämlich ein leistungsfähiges, ein bedarfsgerechtes und ein flächendeckendes Krankenhausystem. Wer die stationäre Versorgung zukunftsfit machen will, muss endlich politisch handeln; denn wir brauchen einen ehrlichen Dialog. Eine kalte Strukturreform durch Insolvenzen zu fördern, ist unanständig.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen Qualität in die Häuser bringen. Zur medizinischen Versorgung gehört dann ein Mix aus spezialisierten Krankenhäusern und Häusern der Maximalversorgung. Gerade die Universitätskliniken müssen in diese Diskussion eingebunden werden. Es geht nämlich nicht, dass Unikliniken zum Beispiel beim Krankenhausstrukturfonds herausgelassen werden; denn die Universitätskliniken sind mit ihrer forschenden Medizin unser Motor für eine moderne, innovative Krankenhauslandschaft in Deutschland.

(C)

(D)

Dr. Andrew Ullmann

- (A) Gesundheit, meine Damen und Herren, ist ein Gemeinschaftssport. Das muss sich im politischen Handeln auch widerspiegeln; jeder im Team muss seiner Verantwortung nachkommen. Niedergelassene Ärztinnen und Ärzte und auch Apotheken haben bereits Verantwortung bewiesen, und sie haben in die Digitalisierung investiert. Also muss man erwarten, dass auch die Länder in die Digitalisierung investieren.

Es ist dringender denn je: Wir brauchen dringend eine nachhaltige Finanzierungsreform und natürlich auch eine qualitative Strukturreform der Krankenhäuser in unserem Land.

(Beifall bei der FDP)

Alle Ebenen der Politik und Wissenschaft sind aufgefordert, hierzu ihren Beitrag zu leisten. Gesundheit ist eine Mannschaftsleistung. Zeigen wir Verantwortung; sonst lassen wir die Patientinnen und Patienten und auch die im Krankenhaus Tätigen auf Jahre hinaus hängen. Stimmen Sie unserem Entschließungsantrag zu. Packen wir es an!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Harald Weinberg, Die Linke, macht sich bereit und erhält jetzt das Wort.

- (B) (Beifall bei der LINKEN)

Harald Weinberg (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Name dieses Gesetzes, Krankenhauszukunftsgesetz, ist ein Etikettenschwindel. Sie halten unumwunden am System der Fallpauschalen und damit am wirtschaftlichen Wettbewerb fest. Dieser Wettbewerb gefährdet die Existenz vieler Krankenhäuser, vor allem die von öffentlichen und freigemeinnützigen. Deren Systemrelevanz ist in der Coronapandemie zwar landauf, landab gepriesen worden, ihre Zukunft wird mit diesem Gesetz aber nicht gesichert.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das stimmt!)

Auch die Bundesärztekammer hat in ihrer Stellungnahme zu Recht angemerkt, dass das eigentliche Zukunftsprogramm für Krankenhäuser nach wie vor aussteht.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Richtig!)

Als Kriterien dafür nennt die Ärztekammer – ich zitiere –:

Eine umfassende und bedarfsgerechte Reform der Finanzierung der stationären Versorgung, eine zukunftsorientierte Betriebsmittel- und Investitionsfinanzierung der Kliniken unter Berücksichtigung der Vorhaltekosten sowie eine aktive Krankenhausplanung ...

Wenn wir uns die Stellungnahmen der anderen Verbände zur Anhörung ansehen, dann stellen wir fest, dass die Ärztekammer mit dieser Kritik bei Weitem nicht alleine steht. Das ist eine Kritik, die wir bereits seit Jahren vortragen.

(Beifall bei der LINKEN)

Beim Krankenhausgipfel der Deutschen Krankenhausgesellschaft haben Sie, Herr Minister, vorgestern eine bemerkenswerte Pirouette gedreht. Sie haben erklärt, dass Sie sich auf eine stärkere Selbstkostenfinanzierung einlassen würden, wenn es denn eine sinnvolle Bedarfsplanung gäbe. Das sind neue Töne, die wir natürlich erst mal begrüßen. Gleichzeitig haben Sie aber gesagt, dass eine grundsätzliche Reform der Krankenhausfinanzierung zu komplex sei, um sie noch in dieser Wahlperiode in Angriff zu nehmen. Aber genau das wäre das eigentliche Krankenhauszukunftsgesetz,

(Beifall bei der LINKEN)

und das wäre bitter nötig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, manche Regelungen des jetzt vorliegenden Gesetzentwurfs sind aus unserer Sicht trotzdem Schritte in die richtige Richtung. Die konkrete Umsetzung ist aber leider an vielen Stellen vergiftet. Dafür will ich zwei Beispiele geben:

Erstens. Dass die Krankenhäuser Geld aus dem Zukunftsfonds erhalten können und die Bundesländer zu 30 Prozent beteiligt werden sollen, ist gut. Dass stattdessen Krankenhausträger den Eigenanteil übernehmen können, benachteiligt finanziell angeschlagene Krankenhäuser zum Beispiel in strukturschwachen Regionen. Für die Länder wird es dadurch wieder attraktiv, sich rauszuhalten, sodass vor allen Dingen private, profitorientierte Krankenhausträger Zugriff auf Bundesmittel bekommen. Das finden wir völlig falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Wir begrüßen selbstverständlich die Coronabonuszahlungen für Beschäftigte in den Krankenhäusern. Aber die Kriterien dafür, welche Beschäftigten in den Genuss einer solchen Zahlung kommen können, sind viel zu eng gefasst. Inakzeptabel ist aus unserer Sicht auch, dass Sie für die genaue Auswahl der Beschäftigten die Interessenvertretungen in den Krankenhäusern in Haftung nehmen wollen. Dies kann Belegschaften spalten und den Interessenvertretungen enorme Konflikte bescheren. Es wirkt so, als wäre genau das Ihre Absicht.

Im Übrigen fehlt eine vergleichbare Investitionsregelung zur Digitalisierung für die Altenpflege. Dabei ist die Investitionsförderung da durch die Bundesländer noch geringer. Es wird höchste Zeit, dass da was geschieht; denn da schlagen die Investitionsfragen immer auf die Eigenanteile durch. Deswegen haben wir hierzu einen Entschließungsantrag eingebracht, dem Sie nachher zustimmen müssen.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Genau! So ist es!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, insgesamt bringt der Gesetzentwurf zwar Verbesserungen für die Situation der Kliniken und das Personal – daher können wir nicht

(C)

(D)

Harald Weinberg

- (A) ablehnen –, es gibt aber auch in der Ausgestaltung und in der Höhe der Maßnahmen so viel Kritik, dass der Gesetzentwurf für unsere Fraktion nicht zustimmungsfähig ist. Deshalb werden wir uns enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Maria Klein-Schmeink, Bündnis 90/Die Grünen, hat jetzt das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Warum enthalten wir Grünen uns bei diesem Gesetzentwurf, mit dem ja immerhin 4,3 Milliarden Euro für die Krankenhäuser in Deutschland bereitgestellt werden sollen?

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das fragen wir uns auch!)

– Das ist, in der Tat, eine Frage. – Wir enthalten uns hier deshalb,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Kraftvoll! Eine kraftvolle Enthaltung!)

- (B) weil diese Investition nicht eingepasst ist in einen vernünftigen Rahmen, in dem sichergestellt ist, dass dieses Geld tatsächlich dazu führt, dass die Krankenhäuser in Deutschland den Digitalisierungsschub erhalten, den sie dringend brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wir enthalten uns, weil dieses Konzept nicht damit verbunden ist, die dringend notwendigen wirklichen Reformen im Krankenhausbereich anzugehen.

Es ist ja nun wirklich selten, dass der Bundesrechnungshof – schon bevor ein Gesetz überhaupt verabschiedet ist – die wesentlichen Kritikpunkte und Beanstandungen schriftlich niedergelegt hat und Ihnen ins Zeugnis geschrieben hat, dass diese Reform – genauso wie beim Krankenhausstrukturfonds – wieder scheitern wird, weil sie die notwendigen grundlegenden Strukturreformen nicht in Angriff nimmt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, können wir uns nicht erlauben.

Wir brauchen dringend eine Absicherung der Versorgungsstrukturen überall im Land: im ländlichen Raum, in strukturschwachen Gebieten genauso wie eine vernünftige Struktur in den Ballungszentren. Wir müssen dringend die wirklich großen Investitionslücken, die es gibt, schließen. Und wir brauchen ein Entgeltsystem, das sicherstellt, dass wir gute Versorgung absichern und Fehlansätze für die Produktion von zusätzlichen Behandlungsfällen, die nicht notwendig sind, abbauen. Dieses Entgeltsystem soll gleichzeitig sicherstellen, dass überall

dort, wo ein Krankenhaus zugelassen ist, das bedarfsnotwendig ist, diese Arbeit auch wirklich qualitativ gut und patientenorientiert ausführen kann. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Reformen stehen aus. Sie haben beim Krankenhauspfeil angekündigt, dass sie in dieser Wahlperiode auch nicht kommen werden. Das ist im Übrigen die Wahlperiode, in der wir überhaupt noch Geld zu verteilen haben. Das zeigt sich, wenn wir uns die Eckdaten der Krankenhausfinanzierung auf der einen Seite und der GKV-Finanzierung auf der anderen Seite anschauen. Also wird jetzt der Spielraum vertan, den wir dringend nutzen müssten, um diese notwendigen Reformen anzugehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch bei der Digitalisierung kommen wir so, wie Sie es jetzt angelegt haben, nicht weiter. Die Sachverständigen haben es Ihnen deutlich gesagt. Es fehlt der Orientierungsrahmen. Worin soll eigentlich investiert werden? Welcher Digitalisierungsgrad soll erreicht werden, in welchen Stufen? Das alles ist nicht wirklich nachvollziehbar. Und das wird dazu führen, dass wir am Ende einen Flickenteppich haben und immer noch nicht sagen können, dass jedes Krankenhaus in Deutschland wirklich die notwendige digitale Anbindung hat. Das voranzubringen, versäumen Sie mit diesem Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort der Bundesgesundheitsminister Jens Spahn. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Jens Spahn, Bundesminister für Gesundheit:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sechs von sieben Covid-19-Patienten in Deutschland werden im ambulanten Bereich behandelt. Die niedergelassenen Ärzte in Deutschland sind der erste wichtige Schutzwall in dieser Pandemie, und die schweren und schwersten Verläufe, dort, wo es um Intensivmedizin geht, werden in den Krankenhäusern behandelt, in einer Struktur, die 365 Tage 24 Stunden am Tag das Rückgrat der medizinischen Versorgung bildet. Dazu möchte ich mit Blick auf das Gesetz gerne drei Anmerkungen machen:

Zum Ersten. Wir investieren 3 Milliarden Euro des Bundes; das ist das erste Mal seit Jahrzehnten, dass der Bund aus Haushaltsmitteln in Krankenhäuser investiert, da eigentlich die Länder – es ist schon angesprochen worden – zuständig sind.

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Leider!)

Mit der Länderkofinanzierung kommen wir auf über 4 Milliarden Euro Investitionen, mit Schwerpunkt auf diesem Programm, vor allem in die digitale Infrastruktur, in die Vernetzung. Alles zusammen, Herr Weinberg, Frau Klein-Schmeink, wird das die größte Summe sein, die jemals in Krankenhäuser investiert wurde. 2021 wird so viel in Krankenhäuser in Deutschland investiert wie nie zuvor,

Bundesminister Jens Spahn

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

und Sie müssen schon erklären, warum Sie da nicht zustimmen. So viele Investitionen wie noch nie zuvor, und Sie können nicht zustimmen!

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Das habe ich erklärt!)

Zweitens: Digitalisierung. Wir erleben, dass es gerade bei der Digitalisierung im Gesundheitswesen darauf ankommt, nicht nur abstrakt darüber zu reden, sondern es vor allem konkret erlebbar zu machen: in der Versorgung, durch bessere Information, durch schnellere Kommunikation, auch zwischen Ärzten, zwischen Krankenhäusern und niedergelassenen Ärzten, Apothekerinnen und Apothekern und vielen anderen, die im Gesundheitswesen vernetzt zusammenarbeiten. Wir spüren übrigens auch, dass es um IT-Sicherheit geht. Wir haben gerade die Meldung von der Uniklinik in Düsseldorf, wo es wieder einen Hackerangriff gegeben hat. Und ja, Investitionen in IT-Sicherheit sind nicht immer sexy, weil man nicht gleich etwas zeigen kann, was vielleicht in der Versorgung gut ausschaut, aber Investitionen in IT-Sicherheit sind notwendig; denn Gesundheitsdaten sind die sensibelsten Daten, die es gibt, und deswegen ist es richtig, dass wir sagen: Mindestens 15 Prozent der Investitionen müssen in die IT- und Cybersicherheit in den Krankenhäusern gehen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird der Bundesrat wahrscheinlich dem Patientendaten-Schutz-Gesetz zustimmen, das heißt, heute ist wirklich ein starker Tag für die Digitalisierung im Gesundheitswesen. Mit den Investitionen in die Krankenhäuser und gleichzeitig dem Patientendaten-Schutz-Gesetz machen wir möglich, dass am 1. Januar 2021 die elektronische Patientenakte kommt. Seit 15 Jahren steht sie im Gesetz, seit 15 Jahren hatten alle irgendwie das Gefühl, das werde der Berliner Flughafen des deutschen Gesundheitswesens, und jetzt geht es endlich am 1. Januar 2021 los. Wir reden nicht nur über Digitalisierung; wir setzen sie auch um im Sinne der Patientinnen und Patienten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Dritte – es ist schon angesprochen worden –: Das beste Gesundheitswesen – das klingt immer so neutral – braucht auf jeden Fall die leidenschaftlich arbeitenden und gut ausgebildeten Beschäftigten, die vielen Hunderttausenden, die jeden Tag in den Krankenhäusern und in allen anderen Bereichen für unsere Gesundheit und unsere Pflege arbeiten. Deswegen geht es natürlich grundsätzlich um gute, um bessere Arbeitsbedingungen; genau dafür arbeitet diese Koalition seit über zwei Jahren intensiv, nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten: Mit dem Pflegebudget, das seit dem 1. Januar 2020 gilt, ist es in deutschen Krankenhäusern nicht mehr möglich, dass zulasten der Pflege gespart wird.

(C) Die Kosten für die Pflege in den Krankenhäusern werden eins zu eins von den Krankenkassen refinanziert, egal wie viel zusätzliches Personal eingestellt wird. Das ist ein starkes Signal an die Pflege, dass eben in der Politik Verlässlichkeit besteht, wenn jetzt Personal aufgebaut wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Und dazu kommen die Arbeitsbedingungen: von der Digitalisierung über die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und viele andere Fragen. Dabei ist diese Prämie, die es jetzt geben wird für die im Frühjahr dieses Jahres, zur Hochzeit dieser Krise besonders belasteten Beschäftigten, auch in den Intensivstationen, ein Baustein. Diese Maßnahme ist nicht abschließend; sie gehört in das Konzept der Verbesserung in der Pflege insgesamt.

Aber eins, Herr Weinberg, wundert mich jetzt schon: dass Die Linke es kritisiert, dass wir Arbeitnehmervertreter mitentscheiden lassen, wer die Prämie bekommt. Also, wir trauen Arbeitnehmervertretern das zu.

(Dr. Wieland Schinnenburg [FDP]: Ja!)

Wir glauben auch, dass sie die Richtigen sind, das mitzuentcheiden. Wenn Sie das nicht tun, bestärkt es uns eher darin, es genau so zu handhaben, dass wir die Arbeitnehmervertreter bei dieser Entscheidung einbinden, weil wir daran glauben, dass sich Arbeitnehmer und Arbeitgeber an dieser Stelle gut selbst organisieren können.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

(D) Wenn Die Linke das nicht tut, ist das noch ein guter Grund, diesem Gesetz zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Theurer [FDP]: Gut gebrüllt!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Edgar Franke, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Edgar Franke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Krankenhauszukunftsgesetz ist ein gutes Gesetz – ein gutes Gesetz für moderne Kliniken, für moderne digitale Infrastruktur und für eine moderne Notfallversorgung. Für den Bund sind bei diesem Gesetz zwei Motive im Vordergrund:

Erstens. Wir wollen unsere Krankenhäuser fit machen für die Zukunft, und das – es wurde schon oftmals gesagt –, obwohl eigentlich nicht wir, sondern die Länder zuständig sind. Trotzdem nehmen wir als Bund 3 Milliarden Euro in die Hand, und das sollten wir in diesem Haus alle begrüßen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wir legen in nicht einfachen Zeiten ein Konjunkturprogramm auf; das darf man auch nicht vergessen. Gemeinsam mit den Ländern und den Krankenhausträgern können das bis zu 4,3 Milliarden Euro sein. Das ist

Dr. Edgar Franke

- (A) ein politischer Erfolg. Warum? Weil wir die Wirtschaft stärken und Arbeit schaffen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Die Pandemie hat gezeigt: Unser Krankenhaussystem ist wesentlich besser als sein Ruf; aber wir müssen noch einige Hausaufgaben machen. Allerdings – das sage ich auch – sind Regionalbudgets, also regionale Pauschalen, wie es die AfD vorschlägt, nicht die Lösung. Vielmehr müssen wir die Länder motivieren, endlich ihre Krankenhauslandschaft patientenorientierter auszurichten.

Herr Ullmann hat ja gesagt: Wir haben zu wenig Investitionen. – Aber es gibt ja auch einen FDP-Gesundheitsminister; ihm muss man dann auch sagen, dass die Länder mehr machen müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Da läuft es deutlich besser, lieber Herr Franke!)

Gerade aber die Mittel des Struktur- und des Zukunftsfonds sind dafür gedacht, in die Zukunft zu investieren. Zur Wahrheit gehört aber auch: Für eine leistungsstarke Krankenhauslandschaft müssen wir die Fallpauschalen weiterentwickeln.

(Michael Theurer [FDP]: In wie vielen Ländern regieren Sie denn?)

- (B) Deshalb haben wir ja die Pflege bereits aus den Fallpauschalen herausgenommen – der Minister hat es gesagt –: Es lohnt sich jetzt nicht mehr, auf dem Rücken der Pflegekräfte zu sparen. Das war ein großer politischer Erfolg, meine sehr verehrten Damen und Herren, den die Koalition mit den verabschiedeten Gesetzen erzielt hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In Zukunft müssen wir aber außerdem endlich die notwendigen Vorhaltekosten – das sage ich ausdrücklich – in den Kliniken finanzieren, und zwar unabhängig von deren tatsächlicher Auslastung und unabhängig von den Erlösen, beispielsweise auch in der stationären Versorgung von Kindern und Jugendlichen; denn nur so können wir überall bestmögliche Versorgung gewährleisten. Da müssen wir nachsteuern; hier müssen wir die Fallpauschalen weiterentwickeln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb begrüße ich auch sehr, Herr Minister, dass Sie unsere Anregung für die Weiterentwicklung der Fallpauschalen aufnehmen wollen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Entschuldigung. – Herr Kollege Franke, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Klein-Schmeink?

Dr. Edgar Franke (SPD):
Ja, gerne.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Bitte.

(C)

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Dr. Franke, Sie verweisen ja darauf, dass es dringenden Bedarf gibt, das Entgeltsystem weiterzuentwickeln, Vorhaltekosten vorzusehen, damit wir eine gute Versorgung unabhängig von Fallzahlen gewährleisten können. Jetzt hat der Minister gesagt, dass es keine weiteren Reformen im Krankenhausbereich in dieser Wahlperiode geben wird. Wie stehen Sie dazu vonseiten der SPD, und was tun Sie, damit das doch erreicht werden kann? Wir alle wissen, dass wir es uns gar nicht leisten können, diese grundlegenden Probleme noch länger auszusitzen.

Dr. Edgar Franke (SPD):

Zunächst muss ich sagen, dass die Fallpauschalen nicht in erster Linie das Problem der Krankenhausfinanzierung sind. Das Problem ist, dass die Länder ihrer Finanzierungsverpflichtung nicht Genüge tun und deshalb 3 Milliarden Euro für Investitionen im Krankenhausbereich fehlen. Das ist das eigentliche Problem.

Die DRGs weiterzuentwickeln,

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Abzuschaffen!)

die DRGs zielgenauer zu machen, dem InEK Vorgaben zu machen, das ist ein politisches Ziel, das wir, glaube ich, noch in dieser Legislaturperiode, noch in dieser Koalition anpeilen können, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der SPD – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warten wir es mal ab!)

Ich begrüße, wie gesagt, dass der Minister unsere Anregung zur Weiterentwicklung der Fallpauschalen aufnehmen wird; ich bin sehr sicher, dass er das machen wird.

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich begrüße auch, dass Sie, Herr Minister, die Bundesförderung für Krankenhäuser im ländlichen Raum flexibilisieren wollen. Das ist ein wichtiger Punkt, der mir als Abgeordneter aus dem ländlichen Raum wirklich sehr am Herzen liegt.

Außerdem freut mich natürlich – das sage ich auch im Namen der SPD –, dass jetzt Beschäftigte in durch Corona besonders belasteten Krankenhäusern eine steuerfreie Sonderzulage von bis zu 1 500 Euro erhalten können. Herr Weinberg, auch ich habe mich darüber gewundert – das hat der Minister schon angesprochen –, dass Die Linke es den Arbeitnehmervertreterinnen und Arbeitnehmervertretern nicht zutraut, darüber zu entscheiden, wer in den Genuss dieser Sonderzahlung kommt. Es ist doch gerade die Aufgabe von Arbeitnehmervertreterinnen und Arbeitnehmervertretern, für die Mitarbeiter zu sorgen. Den Vertretern der Mitarbeiter hier einen Entscheidungsspielraum einzuräumen, ist eine richtige und gute Entscheidung dieser Koalition.

Dr. Edgar Franke

(A) (Beifall bei der SPD)

Die Sonderzahlung ist auch ein Zeichen der Solidarität gegenüber denjenigen, die in der Pandemie schwer kranken Menschen helfen.

Auch die Tatsache – das möchte ich abschließend noch sagen –, dass die Menschen, die coronabedingt mehr Pflage brauchen, diese jetzt zusätzlich bezahlt bekommen, ist ein deutliches politisches Zeichen; denn gerade in der Coronapandemie, meine sehr verehrten Damen und Herren, brauchen wir Solidarität, brauchen wir sozialen Zusammenhalt.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege.

Dr. Edgar Franke (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Vor allem: Wir schaffen mit diesem Gesetz moderne, digitale Kliniken für die Menschen in unserem Land. Und das ist der rote Faden sozialdemokratischer Gesundheitspolitik.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Dr. Claudia Schmidtke, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Dr. Claudia Schmidtke (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zukunft unserer Krankenhäuser wird meines Erachtens von sechs Herausforderungen bestimmt:

Da ist erstens die Herausforderung der Behandlungsqualität in Zeiten personalisierter Medizin und rasanter Technologiesprünge, die auch die Sicherheit der Patientinnen und Patienten besonders berührt.

Da ist zweitens eine damit verbundene Herausforderung der Transparenz in Zeiten immer aufgeklärterer Patientinnen und Patienten mit berechtigten Erwartungen an Information und Aufklärung.

Und da ist drittens die Herausforderung der Fürsorge für das medizinische Personal in Zeiten, in denen wir immer weniger mit ausreichend Nachwuchs rechnen können, weil auf der einen Seite die Erwartungen an eine Work-Life-Balance in ähnlichem Maße wachsen wie auf der anderen Seite die Belastungen, die sich aus der Personalknappheit ohnehin schon ergeben – eine Spirale, aus der wir dringend aussteigen müssen.

Da ist viertens die Herausforderung der Flexibilität der Strukturen, die wir insbesondere in der Krisenzeit des Jahres 2020 in besonderem Maße erfahren haben. Wir haben gesehen, welche Anforderungen diese ganz besondere Pandemie an unser Gesundheitswesen gestellt hat. Doch wird eine andere Pandemie mit anderen Ansteckungswegen, Mortalitätsraten oder betroffenen Organen möglicherweise mit ganz anderen Anforderungen einhergehen.

Da ist fünftens die Herausforderung des demografischen Wandels. Die Menschen werden glücklicherweise immer älter. Naturgemäß häufen sich damit Behandlungs- und Pflegebedürftigkeit. (C)

Und da ist sechstens die Herausforderung, die als Metaebene einen wichtigen – nicht den einzigen – Beitrag dazu leisten kann, um den genannten fünf Punkten proaktiv zu begegnen, ihnen ihren Schrecken zu nehmen, sie zum Vorteil sowohl des medizinischen Personals als auch der Patienten zu lösen: die Herausforderung der Digitalisierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Digitalisierung unserer Krankenhäuser ist deshalb nicht Kür, sie ist Pflicht, weil es uns besonders ärgert, dass wir immer noch eine Diskrepanz spüren zwischen unseren eigenen Erwartungen an eine moderne Gesundheitsversorgung des 21. Jahrhunderts und den infrastrukturellen Realitäten in unseren Kliniken.

Der Bund leistet nun einen Beitrag, der als erhebliche Starthilfe zu verstehen ist. Die Länder müssen den Weg entschlossen weitergehen. Hierzu enthält der Krankenhauszukunftsfonds ein Detail, für das ich mich gern eingesetzt habe und das mich als Gesundheitsforschungspolitikerin besonders erfreut: dass im Gegensatz zum Strukturfonds auch die Universitätskliniken Berücksichtigung gefunden haben. Sie sind die Leuchttürme der Innovation in unserem Land.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Modernisierung unserer Krankenhäuser bedeutet mehr als die Verkabelung von Stationen, mehr als das Einscannen von Krankenakten. Für uns steckt darin eine bessere und sicherere Versorgung unserer Patientinnen und Patienten. (D)

Ich danke Ihnen für die Zustimmung zum Krankenhauszukunftsgesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 20 a, über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf für ein Zukunftsprogramm Krankenhäuser. Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22609, den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen auf der Drucksache 19/22126 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. Wer enthält sich? – Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Gesetzentwurf in dritter Lesung mit den Stimmen

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) der Koalition und der FDP gegen die Stimmen der AfD bei Enthaltung von Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Entschließungsanträge.

Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/22636. Wer stimmt für den Entschließungsantrag? – Die FDP. Wer stimmt dagegen? – Die Koalition. Wer enthält sich? – Die übrigen Oppositionsfraktionen. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke, Drucksache 19/22637. Wer stimmt dafür? – Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Koalition, FDP, AfD. Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 19/22638. Wer stimmt dafür? – Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Koalition und die AfD. Wer enthält sich? – Die FDP und Die Linke. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 20 b. Wir setzen die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit auf der Drucksache 19/22609 fort. Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf der Drucksache 19/17754 mit dem Titel: „Abschaffung des DRG-Systems im Krankenhaus und Einführung des Prospektiv-Regionalen-Pauschalensystems – PRP-System“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Beschlussempfehlung gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen der übrigen Fraktionen angenommen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf der Drucksache 19/22185 mit dem Titel „Krankenhäuser in der Fläche erhalten – Wirtschaftliche Basis sichern, Bundesländer angemessen beteiligen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Beschlussempfehlung gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen des übrigen Hauses angenommen.

Jetzt rufe ich den Tagesordnungspunkt 5 d auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Bruno Hollnagel, Albrecht Glaser, Franziska Gminder, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Souveränität bewahren – Grenzüberschreitungen der Europäischen Zentralbank beugen, Negativzinsen verbieten und erstatten

Drucksache 19/22461

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Es wäre gut, wenn Sie die notwendigen oder für notwendig gehaltenen Platzwechsel – am besten unter Benutzung von Nase-Mund-Schutz – zügig vornehmen; denn die Tagesordnung für den heutigen Freitag ist ohnedies schon relativ lang. – Ich bitte, wieder Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Dr. Bruno Hollnagel, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bruno Hollnagel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es gleich vorwegzunehmen: Es geht mir nicht darum, die Unabhängigkeit der EZB infrage zu stellen. Sie darf aber erstens nicht in die Rechte anderer eingreifen und muss zweitens die Verhältnismäßigkeit ihrer Maßnahmen wahren, also die umfangreichen Auswirkungen ihres Tuns im Auge behalten.

Zum Eingriff in das Recht anderer. Indem die Deutsche Bundesbank im Auftrag der EZB Negativzinsen erhebt und ihre Gewinne letztlich an den Staat abführt, wirkt das praktisch wie eine Steuer. Auch Professor Elicker spricht deswegen in seinem Kurzgutachten vom Februar 2020 in diesem Zusammenhang von einem „Mechanismus, der in seiner Wirkung einer Sondersteuer gleichkommt“. Das ist der Mechanismus, der hier eingesetzt wird. Die Steuerhoheit aber ist alleine dem Parlament gegeben. Dieses Recht dürfen wir nicht aus der Hand geben.

(Beifall bei der AfD)

Zur Verhältnismäßigkeit. Professor Knops schreibt in seinem Gutachten vom Oktober 2019 zur Wirksamkeit der Negativzinsen – ich zitiere –:

Die Maßnahmen der EZB verstoßen gegen das Subsidiaritätsprinzip (Artikel 5 Abs. 3 EU-Vertrag) und den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit (Artikel 5 Abs. 4 EU-Vertrag).

Bei der Beurteilung der Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen der EZB sind folgende Punkte besonders zu bedenken:

Null- und Negativzinsen sind wirtschaftlich gesehen absolut absurd. Niemand mit gesundem Menschenverstand würde jemandem Geld geben, wissend, dass er garantiert weniger zurückbekommt.

(Beifall bei der AfD)

Es wäre dann sinnvoller, das Geld unterm Kopfkissen zu behalten.

Für Banken haben Negativzinsen zwei Effekte: Erstens drücken sie das Zinsniveau insgesamt. Damit steigt die Gefahr, dass die eingenommenen Zinsen der Banken die Risiken nicht mehr decken. Zweitens rauben die Negativzinsen den Banken Eigenkapital, sodass sie weniger in der Lage sind, Risiken zu tragen. Das gefährdet insgesamt die Finanzstabilität Deutschlands.

(Beifall bei der AfD)

Die angeblichen Lösungen wie Haftungsgemeinschaften und synthetische Verbriefungen verschleiern die Situation nur, aber lösen die Probleme nicht.

Dr. Bruno Hollnagel

- (A) (Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Völliger Quatsch! Sie sollten Frau Schnabel
noch mal nachlesen!)

Wir alle wissen: Tiefe Zinsen führen zu Kapitalfehl-
lenkungen. Sie erzeugen Blasen, die später platzen und
großen wirtschaftlichen Schaden erzeugen – Beispiel:
Spanien.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist aber nor-
mal!)

Zu tiefe Zinsen verleiten dazu, mehr Kredite aufzu-
nehmen, als es gesund ist. Zum Ende 2019 sollen in
Deutschland 330 000 sogenannte Zombie-Unternehmen
vorhanden gewesen sein; die Creditreform spricht aktuell
von 550 000 Zombie-Unternehmen. Das sind Unterneh-
men, die nicht mehr in der Lage sind, ohne neue Kredite
zu überleben. Ihre Zahl kann sich gemäß Creditreform
infolge der Lockdown-Auswirkungen noch auf 700 000
bis 800 000 erhöhen. Das Damoklesschwert schwebt über
dem Finanzplatz Deutschland.

Von den Niedrigzinsen sind nicht nur Sparer negativ
betroffen, sondern natürlich auch Versicherungsgesell-
schaften und Pensionsfonds, also praktisch alle Bürger.
Zu niedrige Zinsen nehmen dem Markt den Zinsdruck
mit dem Ergebnis, dass erstens die volkswirtschaftliche
Effizienz absinkt und zweitens der Kauf von Firmen
erleichtert wird; das heißt: Unternehmenskonzentration.

Insgesamt ist festzustellen, dass Negativzinsen durch
unwirtschaftliche Ressourcenallokation wirtschaftliche
Schwäche erzeugen.

- (B) Meine Damen und Herren, ich bin der Meinung: Die
Politik der EZB greift unangemessen in die Rechte des
Parlaments ein, und ihre Politik ist unverhältnismäßig.
Wir müssen etwas dagegen tun, zum Beispiel, indem
wir gemeinsam überlegen, ob wir nicht die Negativzinsen
erstaten.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. André
Berghegger, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. André Berghegger (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und
Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Hollnagel, ich
habe mir im Vorfeld nicht nur Ihren Antrag durchgelesen,
sondern auch Ihre Veröffentlichungen zu dem Thema. Sie
werden sich nicht wundern, wenn ich dezidiert und aus
voller Überzeugung etwas anderer Meinung bin.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Enrico Komning [AfD]: Das dürfen Sie ja!)

Der wesentliche Inhalt des Antrags der AfD-Fraktion,
den wir jetzt hier debattieren, ist die Kritik an den negati-
ven Zinsen auf Einlagen im Euro-System. Sie werfen der
EZB Kompetenzüberschreitung vor und der Bundesbank
Grundrechtsverstöße. Sie fordern mit Ihrem Antrag die
Bundesregierung auf, die Bundesbank aufzufordern,

deutsches Recht einzuhalten und keine Negativzinsen (C)
zu erheben, und die Geschäftsbanken sollen den Kunden
die Negativzinsen erstatten. Wenn das mal so einfach
wäre!

Ja, in der Situationsbeschreibung gebe ich Ihnen recht:
Wir haben eine seit Jahren andauernde Niedrigzinsphase
mit gravierenden und zum Teil negativen Auswirkungen
auf die Realwirtschaft, auf die Finanzwirtschaft, auf die
öffentlichen Haushalte und – was wahrscheinlich am
schwersten wiegt – auf die privaten Sparer. Das finde
ich auch nicht gut, und ich würde mir wünschen, dass
die Phase der Niedrigzinsen vorbeigeht und dass wir
eine Abkehr von der expansiven Geldpolitik vollziehen.
Aber diese Situation ist nun mal kein Wunschkonzert,
und sie ist nicht so trivial und vor allen Dingen nicht so
eindimensional, wie Sie es verkünden und hier vorhin
erneut vorgetragen haben. Wir befinden uns in einer seit
Jahrzehnten nicht dagewesenen Rezession, und das müs-
sen wir bei der Analyse natürlich berücksichtigen.

Ich möchte Ihnen drei Gründe oder Gedanken nennen,
warum ich finde, dass Ihr Antrag nicht so gut ist:

Erstens: das Timing. Der Zeitpunkt ist äußerst ungün-
stig. Es sind sich doch alle einig: Bei den politischen
Kraftanstrengungen kommt es derzeit darauf an, dass
die Wirtschaft sowohl in Deutschland als auch in Europa
wieder anfährt und unterstützt wird. Und genau jetzt dis-
kutieren Sie die Streichung von Negativzinsen. Aber
Negativzinsen haben doch ein Ziel: Sie sollen die Banken
animieren, mehr Geld an die Unternehmen auszugeben
und es nicht zu parken. Dadurch soll die Wirtschaft ange-
kurbelt werden. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihr Antrag gefährdet genau diesen Gedanken und erzeugt
das Gegenteil.

Zudem – das haben Sie verschwiegen – sieht dieser
Antrag, wie ich finde, einen deutlichen Eingriff in die
geschäftspolitischen Entscheidungen der Banken – das
ist gar nicht so trivial – und vor allen Dingen – das steht
in deutlichem Widerspruch zu dem, was Sie sagen – einen
Eingriff in die Unabhängigkeit der Banken vor. Das
machen wir natürlich nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der zweite Gedanke. Die EZB hat doch ein Ziel: Sie
hat ein Mandat; sie möchte Preisstabilität gewährleisten
und, soweit das dabei möglich ist, die Wirtschaftspolitik
unterstützen. Die EZB stellt aktuell fest, dass das Zusam-
menwirken von Geld- und Fiskalpolitik, wie wir es in
verschiedensten Bereichen unterstützen, eine positive
Wirkung auf die Wirtschaft und die Erholung der Wirt-
schaft hat. Eine verfrühte Verschärfung aller Finanzie-
rungsbedingungen könnte die wirtschaftliche Erholung
gefährden. Diese Gefahr verstärken Sie durch Ihren An-
trag, und das können wir nicht zulassen. Wir müssen alles
dafür tun, dass die Wirtschaft sich wieder erholt und wir
aus dieser Spirale herauskommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-
neten der SPD – Dr. Alice Weidel [AfD]:
Genau! Negativzinsen!)

Dr. André Berghegger

(A) Der dritte Gedanke. Die Negativzinsen sind eine Möglichkeit im Werkzeugkasten der Geldpolitik. Aber Sie verschweigen, dass es auch viele andere Elemente gibt, die Einfluss auf die Niedrigzinsphase haben. Ich nenne Ihnen drei:

Die Demografie. Mit zunehmendem Alter setzt man auf Sicherheit, weniger auf Rendite. Man spart mehr, als dass man investiert, um für das Alter vorzusorgen.

Ich nenne die Digitalisierung. Die neue Wertschöpfung ist nicht mehr so kapitalintensiv, wie wir sie bisher in der Industrie mit ihren Anlagen und Maschinen kannten, die immer wieder erneuert und ersetzt werden mussten

Ich nenne Ihnen als dritten Gedanken den natürlichen Zins. Dieses Phänomen wird seit Jahrzehnten diskutiert und ist auch sicherlich nicht leicht zu berechnen. Aber in der Tendenz sind sich doch alle einig: Der natürliche Zins geht seit Anfang der 80er-Jahre zurück, und spätestens seit der Finanz- und Wirtschaftskrise verharrt er auf einem außerordentlich niedrigen Niveau. Das ist nicht nur bei uns so; das ist weltweit, in vielen entwickelten Volkswirtschaften festzustellen. Es ist kein Phänomen, das nur in der EU, und kein Phänomen, das nur in Deutschland auftritt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Durch das Streichen von Negativzinsen können Sie die Niedrigzinsphase nicht mal eben so beheben. Das ist schon etwas komplexer und differenzierter zu sehen.

(B)

Vor allen Dingen: Nur durch eine von der Politik unabhängige EZB, nur durch eine von der Politik unabhängige Bundesbank kann eine wirksame Geldpolitik mit dem Ziel der Preisstabilität gewährleistet werden. Daran wollen wir uns ausrichten. Und der Streit über Begrifflichkeiten, wer hier in unserem Gemeinschaftssystem wen wie auffordern darf oder wie eine Summe rechtlich zu kategorisieren ist, vernebelt das Ganze. Das führt uns nicht weiter. Ich glaube, Politik tut sehr gut daran, sich jetzt hier zurückzuhalten und nicht in das Bankensystem einzugreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Barbara Hendricks [SPD])

Zu guter Letzt: Die Verfassungsmäßigkeit oder die Vereinbarkeit mit europäischem Recht wird einzig und allein durch das Bundesverfassungsgericht und den Europäischen Gerichtshof festgestellt; und das ist auch gut so. Aber es steht natürlich jedem frei, der klagebefugt ist, sich gegen Negativzinsen zu wenden. Mir ist nach heutigem Stand aber weder eine Geschäftsbank noch eine Notenbank noch ein Bankenverband bekannt, der sich hiergegen wendet. Natürlich finden die das zum Teil nicht schön. Aber es hat sich bisher keiner dagegen gewendet, keiner hat vor, Negativzinsen zu beklagen. Deswegen, glaube ich – der Bankenverband hat das auch gesagt; er ist in dieser Situation sehr, sehr zurückhaltend –, gibt es in der Summe verschiedenste Gründe, gute und sachliche Gründe, Ihren Antrag abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Frank Schäffler, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Frank Schäffler (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Keiner der Vorredner hat heute das angesprochen, was wir die ganze Woche hier eigentlich diskutieren, nämlich die Frage der Nachhaltigkeit.

(Ingo Gädechens [CDU/CSU]: Doch!)

Wir haben eine Nachhaltigkeitswoche im Deutschen Bundestag. Dieser Tagesordnungspunkt ist diesbezüglich eigentlich nicht schlecht; denn wir müssen uns mal fragen: Ist das, was wir in der Geldpolitik machen, eigentlich nachhaltig für künftige Generationen? Ich meine: Nein, es ist nicht nachhaltig; denn wir leben eigentlich auf Kosten künftiger Generationen, was das Geldwesen betrifft.

Da hilft es nicht, wenn die AfD einen Antrag stellt und sagt: Die Banken sollen ihren Kunden die Negativzinsen erstatten. – Negativzinsen sind natürlich nur ein Symptom der Krise; sie sind nicht die Ursache der Krise. Die Ursache der Krise ist eine Verschuldung, eine Überschuldung von Staaten und Banken weltweit. Die Schuldenstände weltweit waren seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges noch nie so hoch wie aktuell.

(D)

(Beifall des Abg. Michael Theurer [FDP])

Deshalb, glaube ich, müssen wir in der Nachhaltigkeitswoche darüber diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

In den letzten 25 Jahren hat die weltweite Verschuldung um 250 Prozent zugenommen. In der Euro-Zone hat die Verschuldung inzwischen 29,3 Billionen Euro erreicht. Allein die öffentliche Verschuldung in der Euro-Zone beträgt 10,3 Billionen Euro. Jeder Bürger in der Euro-Zone ist durchschnittlich mit 30 000 Euro verschuldet. Die Ursache dafür ist, dass wir kein gutes Geld haben. Wir brauchen aber gutes Geld in der Euro-Zone und weltweit, weil wir sonst immer stärker in die Verschuldung hineinwachsen.

Die EZB drückt die Probleme aktuell weg. Das PSPP-Programm hat inzwischen ein Volumen von 2,3 Billionen Euro. Das Pandemieprogramm PEPP hat ein Volumen von 1,3 Billionen Euro. Beide Programme kommen haarscharf an die Kriterien heran, die das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil am 5. Mai gefasst hat. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt: Es ist *noch* keine monetäre Staatsfinanzierung. – Das, was wir jetzt aktuell betreiben, läuft aber immer stärker in die Richtung einer monetären Staatsfinanzierung. Der Kapitalschlüssel, den die Notenbanken derzeit anwenden, kommt dem, was das Bundesverfassungsgericht bei den Anleihekäufen verboten hat, immer näher.

Frank Schäffler

(A) (Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Quatsch! Überhaupt nicht verboten!)

Auch der Anteil der Anleihen, die die Notenbank kauft, ist inzwischen nahezu an der Grenze dessen, was zulässig ist, nämlich ein Drittel der gesamten Staatsanleihen.

Ich glaube, der Zins muss in unserer Gesellschaft wieder ein Risiko ausdrücken. Er muss letztendlich auch einen Preis haben. Und er muss dafür sorgen, dass er auch die Zeitpräferenz zum Ausdruck bringt. Ansonsten passiert das, was die Linken – der Kollege De Masi ist ja gleich dran – eigentlich wollen. Walter Eucken hat in seinen „Grundsätzen der Wirtschaftspolitik“ Lenin zitiert, und Lenin soll gesagt haben: Wer die bürgerliche Gesellschaft zerstören will, der muss ihr Geldwesen verwüsten. – Wir sollten alles dafür tun, dass das nicht passiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Fabio De Masi [DIE LINKE]: Woher kennst du die ganzen Lenin-Zitate?)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Doris Barnett, SPD, ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Doris Barnett (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist mal wieder ein typischer AfD-Antrag: Er ist ein bisschen sozialheuchlerisch; denn er spricht von Steuern, dabei geht es wie immer, wenn es um die EU geht, gegen die EU. Sie sind nämlich eher eine Europazerstörerpartei. Sie sind nicht der strahlende Retter, sondern eher der Retter in der rostzerfressenen Rüstung.

(B)

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Diese Partei lässt keine Gelegenheit aus – und sei sie noch so klein –, auf die EU einzudreschen. Die EU ist aber eine Wertegemeinschaft.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Na klar!)

Für Sie hat die EU keinen Wert; das wissen wir. Einen Wert hat sie höchstens dann, wenn Sie sich mit Gleichgesinnten auf EU-Ebene treffen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Zur Sache! Negativzinsen!)

Mit dem Antrag wettet die AfD nun gegen die EZB wegen der Negativzinsen, dabei müssten Sie tosenden Beifall klatschen. Deshalb will ich Ihnen und den Zuschauern mal ganz langsam erklären, worum es geht. Es geht nicht um Steuern. Negativzinsen sind ein Instrument, mit dem Deutschland, die Schweiz, Dänemark, Japan und andere Länder schon länger arbeiten, und selbst in den USA denkt man jetzt darüber nach.

Dieses Instrument funktioniert wie folgt: Ich will als Staat nicht, dass die Geschäftsbanken ihr Geld bei mir bzw. bei der Zentralbank nur bunkern. Verbieten kann ich das nicht. Weil die Geschäftsbanken nicht bzw. nicht genug in die Wirtschaft investieren, kann ich das als Staat natürlich auch tun, in die Infrastruktur zum Beispiel.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Erklären Sie das mal Ihren Wählern und den Sparern! Die freuen sich!)

(C)

Ich müsste dazu aber Kredite von den Banken aufnehmen, die das Geld gerade bei mir bunkern. Das kostet mich Geld, nämlich Zinsen.

Aber ich kann es als Staat auch andersherum machen: Ich gebe Anleihen heraus. Weil die Geschäftsbanken wissen, dass meine Staatsanleihen sehr solide sind, verspreche ich den Geschäftsbanken dann allerdings keine Zinsen, sondern fordere von ihnen umgekehrt Prämien, also umgekehrte Zinsen, sprich: Negativzinsen. Die Geschäftsbanken nehmen das sogar an.

Ich will Ihnen sagen, dass im Jahr 2014 in nur acht Monaten das Schuldenmanagement des Bundes auf diese Weise immerhin 3,8 Milliarden Euro gutgemacht hat. Seit 2014, nachdem Lehman Brothers zusammengebrochen war und dies eine Wirtschafts- und Finanzkrise ausgelöst hat, verlangt die EZB keine Zinsen – das sind also Nullzinsen –, wenn sich Banken bei ihr Geld leihen. Mit diesem kostenlosen Geld sollen sie in ihren Ländern der Wirtschaft wieder auf die Beine helfen.

Aber was machen die Banken? Sie sparen das Geld und legen es lieber auf die hohe Kante.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, total freiwillig!)

Das nützt den Unternehmen und den Volkswirtschaften im Süden Europas und natürlich auch der deutschen recht wenig. Also macht die EZB das, was verschiedene Staaten auch schon längst tun: Sie arbeiten mit Negativzinsen, um ebendiese Geschäftsbanken zu bewegen, ihr Geld nicht zu horten, sondern in ihren Volkswirtschaften anzulegen, um Unternehmen, Existenzgründer, Mittelständler usw. zu unterstützen. Denn die gleichen Banken, die das Geld irgendwo horten, reden uns Kleinsparern ja dauernd ein, wir sollten das Geld nicht sparen, sondern wir sollten es irgendwo investieren, was riskieren.

(D)

Das müssten die Geschäftsbanken auch tun, aber sie machen es nicht.

(Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für sie ist es besser, wenn der Nationalstaat das Risiko übernimmt, also bei ihnen Kredite mit Zinsen aufnimmt, woran sie dann wieder verdienen, statt das Geld selbst in Unternehmen zu investieren. Dabei könnten sie jetzt in die Wasserstoffindustrie, in die E-Mobilität usw. sehr nachhaltig investieren. Das sind keine Zombieunternehmen.

Aber warum tun die Banken das nicht? Die EZB will, dass das Bunkern von Geld bei ihr unattraktiv wird und die Geschäftsbanken in Europa mehr Kredite zu guten Konditionen – sie selbst zahlen ja bei Kreditaufnahme null Zinsen an die EZB – in den Nichtbankensektor vergeben. Damit wird die Wirtschaft angekurbelt, Arbeitsplätze und Wohlstand geschaffen.

Auch Ländern wie Spanien, Griechenland, Italien und den vielen anderen, die in einer wirtschaftlichen Krise stecken, könnte dadurch geholfen werden. Das müsste Sie von der AfD doch ganz besonders freuen. Denn

Doris Barnett

- (A) wenn das so gelänge, bräuchten wir nicht extra Mittel aus dem EU-Haushalt für diese Länder, damit die Wirtschaft dort angekurbelt wird. Das ist das ganze Geheimnis hinter Negativzinsen.

Ich könnte jetzt Ausführungen dazu machen, dass die EZB einen Freibetrag auf die negativen Zinsen für Banken eingeführt hat, aber das ist eher ein Thema für Feinschmecker. Um diese Details geht es auch nicht. Für die AfD geht es nur mal wieder darum, die Europäische Union und ihre Einrichtung mieszumachen, schlechte Stimmung zu schüren und hochkomplexe Themen auf ein Schlagwort zu reduzieren.

Die AfD hat aber, wenn es um Europa geht, nie Gutes im Sinn. Nationalisten können mit einem friedlichen Zusammenleben von Völkern, mit freiem Warenverkehr, mit solidarischem Miteinander nichts anfangen. „Ich zuerst!“ – und dann lang, lang nichts: Das ist Ihr Mantra. Wenn jeder an sich denkt, ist an alle gedacht. Das ist doch ein sehr simples Weltbild.

Die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen unserer großen Unternehmen – von der BASF, Lufthansa, Airbus, VW, Daimler usw. bis hin zu den Pfalz-Flugzeugwerken –, unserer Mittelständler und der vielen anderen Tausend Unternehmen in Deutschland wissen, wie es um ihre Arbeitsplätze stünde, könnten sie sich nicht auf den europäischen Markt verlassen. Das Schlimme ist, dass viele von Ihnen in der AfD das auch wissen und somit wider besseres Wissen lieber Unfug verbreiten, weil das besser in Ihr Weltbild passt. Sie tun mir leid: Sie sind leider Kleingeister und bleiben es!

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ihr Antrag kennt nur eine Befassung: gleich in die runde Ablage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Ulli Nissen [SPD]: „Kleingeister“ hat mir gut gefallen!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Fabio De Masi, Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur feinen Ironie der Geschichte gehört ja, dass ich in dem Alter, in dem Frank Schäffler von der FDP Lenin gelesen hat, im Kommuniionsunterricht war und Volkswirtschaft studiert habe. Aber so ist das eben.

(Michael Theurer [FDP]: Ja, aber manche Enzyklika ist auch entsprechend!)

Die Menschen wurden in den letzten Jahren immer mehr in die private Altersvorsorge gedrängt. Deswegen sind viele wegen der niedrigen Zinsen natürlich frustriert. Die AfD sollte bei diesem Thema den Ball allerdings möglichst flach halten; denn Sie sind die einzige Fraktion in diesem Haus, die bis heute kein Rentenkonzept vorgelegt hat.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Und wenn es nach Herrn Meuthen von der AfD ginge, dann würden wir die gesetzliche Rente gleich ganz abschaffen; das ist „Riester auf Steroiden“. Daher sollten Sie sich hier nicht zum Anwalt der Kleinsparer aufspielen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Kollege Berghegger hat darauf hingewiesen, dass die Realzinsen im Trend seit vielen Jahren sinken; das ist übrigens nicht nur im Euro-Raum so, sondern das ist auch in der Schweiz so. Mit der Schweiz kennt sich die AfD ja ein bisschen aus: Einige machen da ihre Steuererklärung und werden von Zürich aus finanziert.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen ist eine ganz andere Debatte notwendig, nämlich wie wir das Zinsniveau wieder normalisieren können. Dafür braucht man öffentliche Investitionen in Europa; das ist der Schlüssel.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber ich gebe Ihnen recht, dass natürlich auch Negativzinsen in ihrer Wirkung sehr zweifelhaft sind. Denn man kann natürlich auch die Banken nicht zur Kreditvergabe zwingen, wenn keine Nachfrage da ist. Allerdings heißt das im Umkehrschluss nicht, dass man jetzt die Zinsen hochzieht, und dann ist alles schön. Was bringen den Menschen Zinsen auf ihre Guthaben, wenn ihre Geschäfte pleitegehen, weil sie sich nicht mehr finanzieren können? Was bringen den Menschen höhere Zinsen, wenn ihr Job weg ist? Deswegen sind öffentliche Investitionen der Schlüssel, um in der Wirtschaft wieder Zuversicht zu verbreiten. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will auch noch mal erklären, was Sie mit Ihrem Antrag eigentlich vorhaben. Sie schreiben ja, die Bundesbank solle den Banken die Negativzinsen erstatten und die Banken dann den Sparern. – Das heißt ja nichts anderes, als dass die Reinigungskräfte oder die Polizisten hier in diesem Haus mit sehr geringen Ersparnissen – schließlich sinkt der Notenbankgewinn, und das trifft die Steuerzahler – dafür zahlen sollen, dass Herr Gauland Zinsen auf seinem Konto kassiert. Das ist einfach völlig unanständig.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen habe ich einen ganz einfachen und pragmatischen Vorschlag: Wenn Sie hier irgendjemandem was erstatten wollen, dann erstatten Sie doch erst mal Ihre verdeckten Parteispenden, die Sie aus der Schweiz kassieren. Dann wären wir schon einen Schritt weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alice Weidel [AfD]: Genau! Die zurückgezahlt sind! – Michael Theurer [FDP]: Kein Wort zu Lenin! Schade! – Gegenruf des Abg. Fabio De Masi [DIE LINKE]: Ich

Fabio De Masi

- (A) schreibe sogar mit einem CDU-Kugelschreiber! – Gegenruf des Abg. Michael Theurer [FDP]: Der linke schreibt nicht!

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Lisa Paus, Bündnis 90/Die Grünen, ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte AfD! Auch ein Paul Kirchhof kann irren. Ich schwanke immer noch in der Frage, ob es der ehemalige Verfassungsrichter verdient hat, von Ihnen in diesem Antrag zu Ihrem Kronzeugen gemacht zu werden. Aber ja, der inzwischen emeritierte „Professor aus Heidelberg“, wie Gerhard Schröder ihn gerne nannte, hat im letzten Jahr mal wieder einen rausgehauen: Konkret hat er behauptet, es gebe ein Grundrecht auf Zinsen. – Das greifen Sie von der AfD jetzt hier mit diesem Antrag auf und wollen damit sich und Ihrer Euro-Zerstörungsstrategie ein rechtsstaatliches Antlitz verleihen. Aber das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen werde ich hier jetzt nicht ökonomisch argumentieren, sondern das noch mal juristisch darlegen. Es reicht eben nicht das Rasonieren eines einzelnen ehemaligen Verfassungsrichters, sondern es geht um die tatsächlichen Urteile des Bundesverfassungsgerichts in dieser Angelegenheit. Diese Urteile sagen allesamt eindeutig: Nein! Um es konkret mit den Worten des Bundesverfassungsgerichts auszudrücken: Aus Artikel 14 Grundgesetz – Recht auf Eigentum – ergibt sich „weder eine staatliche Wertgarantie des Geldes noch das währungs- und wirtschaftspolitische Leitbild, die Vorstellung eines stabilen Geldwertes zu verwirklichen“, so in Band 105, Seite 17 oder auch an anderer Stelle. Das liegt eben daran, dass Artikel 14 den Bestand, aber nicht den Tauschwert vermögenswerter Rechte schützt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sonja Amalie Steffen [SPD])

So hält eben auch Otto Depenheuer, ein sehr konservativer und sehr Euro-kritischer Staatsrechtler, jemand, den Sie von der AfD sonst immer sehr gerne zitieren und auch als Experten hier in den Bundestag zur Anhörung einladen, in seiner Kommentierung zu Artikel 14 Grundgesetz fest:

Art. 14 GG kann grundsätzlich nicht gegen eine staatliche Geldpolitik mobilisiert werden, die Inflation oder Negativzinsen – bewusst oder unbewusst – in Kauf nimmt.

Art. 14 Grundgesetz enthält weder ein Grundrecht auf Preisstabilität noch eine staatliche Wertgarantie des Geldes. Das liegt daran – um noch einmal das Bundesverfassungsgericht zu zitieren –, dass

der Geldwert in besonderer Weise gemeinschaftsbezogen und gemeinschaftsabhängig ist. Er bildet sich im Rahmen der staatlichen Währungsheit

und Finanzpolitik wesentlich auch durch das Verhalten der Grundrechtsberechtigten selbst, insbesondere über Preise, Löhne, Zinsen, wirtschaftliche Einschätzungen und Bewertungen. (C)

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für die Zinsentwicklung gilt nichts anderes.

Außerdem ist es eben so, dass der Einfluss der EZB auf das Zinsniveau, auch wenn Sie von der AfD populistisch immer wieder was anderes behaupten, eben nicht der einzige oder gar nur der bestimmende Faktor ist. Das hat uns übrigens auch gestern im Deutschen Bundestag noch einmal der Präsident der Bundesbank, Jens Weidmann, den Sie ja ansonsten auch immer gern als Kronzeugen heranziehen, eindrucksvoll erläutert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das war vorgestern!)

– Stimmt; es war vorgestern. – Die Wahrheit ist einfach: Negative Zinsen kann man nicht verbieten, auch nicht die AfD. Man kann sie allerdings durch eine kluge Wirtschafts- und Fiskalpolitik überwinden, mit einem klaren Kurs und klarer Rechtssicherheit für klimaschützende Investitionen und einer offensiven Investitionsstrategie für eine klimaneutrale und sozialökologische Wirtschaft. Dann werden wir auch wieder positive Zinsen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Alexander Radwan, CDU/CSU. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben einen Antrag der AfD vorliegen, der von den Vorrednern schon entsprechend bewertet wurde. Ich glaube, es ist nicht notwendig, noch weiter darauf einzugehen. Eigentlich bräuchten wir für diesen Antrag gar keine Debatte.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke für die Rede! Tschüss!)

Ich halte die Debatte zum jetzigen Zeitpunkt trotzdem für richtig. Die Kollegin Paus hat es kurz erwähnt: Wir haben in dieser Woche in diesem Haus zum ersten Mal einen monetären Dialog geführt, und zwar mit dem Bundesbankpräsidenten Weidmann. Dieser Dialog wird nun institutionalisiert und soll fortgeführt werden.

Was in dem Antrag der AfD – nicht überraschend – komplett fehlt, ist eine Ausrichtung auf die Zukunft. Lösungsansätze sind sowieso keine enthalten. Dieser monetäre Dialog, den wir mit der Bundesbank und indirekt auch mit der Europäischen Zentralbank führen, bedarf einiger Vorgaben und Formulierungen von unserer Seite. Die Europäische Zentralbank und die internationalen Zentralbanken haben die gesamte Politik der letzten Jahre zur Prüfung ausgeschrieben. Dabei soll kritisch hinterfragt werden, ob die Politik der letzten Jahre richtig war oder ob nachjustiert werden muss.

Alexander Radwan

- (A) Ich möchte schon jetzt ein paar Punkte nennen, bei denen ich erwarte, dass wir zukünftig im Dialog mit dem Bundesbankpräsidenten Weidmann einiges dazu erfahren werden:

Erstens. Was sind die Auswirkungen der jetzigen Zinspolitik auf die Ökonomien in Europa, auf den Wohlstand in Europa, auf die Rentensysteme und auf die Banken? Bevor ich eine Nachjustierung oder Neujustierung der Zentralbankpolitik vornehme, muss erst mal eine ordentliche Analyse erfolgen.

Zweitens. Dieser Punkt ist noch viel spannender: Die Europäische Zentralbank gibt sich Ziele vor, unter anderem ein Inflationsziel nahe/gleich 2 Prozent. Wir müssen feststellen, dass dieses Ziel in den letzten Jahren durch die Politik der Zentralbank nicht erreicht wurde. Auch hierzu hätte ich gerne eine Auskunft der Bundesbank und der Europäischen Zentralbank, warum diese Ziele nicht erreicht wurden.

Wenn dann entsprechende Analysen vorliegen, geht es in die Diskussion um die Weiterentwicklung. Die Federal Reserve hat vor Kurzem eine Vorgabe gemacht, indem sie erklärt hat: Wir wollen zukünftig nicht mehr strikt das 2-Prozent-Inflationsziel erreichen, sondern wir wollen es im Durchschnitt erreichen. Das ist jetzt kein Plädoyer von mir, dass wir die Politik der Fed übernehmen sollen; die Fed hat andere, weitergehende Ziele als die Europäische Zentralbank. Es ist aber immerhin ein Ansatz der größten Zentralbank, hier eine Veränderung vorzunehmen.

- (B) In unserem Gespräch mit Jens Weidmann in dieser Woche gab es einen interessanten Ansatz, den ich für richtig halte, nämlich dass man den Warenkorb überprüft. Der gesamte Bereich der Immobilien, ob die Mietentwicklung oder die Entwicklung der Immobilienpreise, die ein Stück weit auch Auswirkungen auf die Zinspolitik haben, sollte sich zukünftig in dem zugrunde gelegten Warenkorb wiederfinden, auch wenn es systematisch schwierig ist. Das sind die Bereiche der engen Fiskalpolitik der Europäischen Zentralbank.

(Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Paus, was die Einführung der ESG-Ziele in die Politik der Zentralbanken betrifft, haben wir sicherlich einen Dissens. Wir als Unionsfraktion – anders als Sie und anders als die AfD – wollen keine Politisierung der Geldpolitik. Lassen Sie mich ganz klar betonen: Es geht nicht darum, zukünftig Klimarisiken für den Finanzmarkt zu bewerten, sondern es geht darum, die Forderung der Marktneutralität aufzugeben.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Eben nicht!)

Dass die Zentralbanken aktiv in diesen Bereich hineingreifen, das lehnen wir entschieden ab.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für die Zeit nach Corona muss alles darangesetzt werden, dass die Europäische Zentralbank aus der Umklammerung der Fiskalpolitik der Mitgliedstaaten befreit wird. Das heißt, die Mitgliedstaaten müssen ihre nationalen Ausgaben endlich wieder disziplinieren. Das gilt insbe-

sondere angesichts der anstehenden Entwicklung der EU-Eigenmittel. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt muss nicht nur wieder scharfgestellt werden, sondern er muss praktikabel gemacht und von den ganzen Ausnahmen entrümpelt werden. Er muss handlungsfähig gemacht werden, und das geschieht am besten durch eine Auslagerung auf eine neutrale Institution.

Jean-Claude Juncker hat einmal gesagt, warum das Verfahren gegen Frankreich nicht eingeführt wird: „Because it’s France.“ So darf das nicht laufen; das ist keine gute, glaubhafte Begründung. Und hier baue ich auf die AfD, dass Sie mit Ihren Freunden von Le Pen und von Lega in der Fraktion im Europäischen Parlament dabei mitwirken, strenge Haushaltsregeln in Europa durchsetzen – im Interesse von Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen jetzt Vorbereitungen treffen, dass für die Zeit nach Corona die Zinswende eingeleitet wird – keine radikale Zinswende, aber eine, die den Namen verdient – und dass die Mitgliedstaaten ihre Verantwortung in der Europäischen Union wieder wahrnehmen.

Besten Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/22461 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 22 a und 22 b sowie den Zusatzpunkt 21 auf:

- 22 a) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes**

Drucksache 19/20599

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/22608

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Manuela Rottmann, Lisa Paus, Luise Amtsberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz verlängern – Notwendige Reform angehen

Drucksachen 19/17751, 19/22608

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) ZP 21 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Willkomm, Stephan Thomae, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Reform des Kapitalanleger-Musterverfahrens-gesetzes – Verbraucher- und Anlegerrechte stärken, den Rechtsstaat effizienter machen

Drucksache 19/22349

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Nehmen Sie bitte die Plätze wieder ein.

Dann eröffne ich die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Dr. Johannes Fechner, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Johannes Fechner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine lieben Zuschauerinnen und Zuschauer! „Wer recht hat, der muss auch recht bekommen.“

(Beifall der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Unter diesem Motto haben wir mit der Musterfeststellungsklage eine ganz wichtige Maßnahme für die Verbraucherinnen und Verbraucher in Deutschland eingeführt. Damit haben wir dafür gesorgt, dass sie gemeinsam gebündelt ihre Rechte durchsetzen können. Auf diesem Weg müssen wir weitergehen. Wir brauchen mehr kollektiven Rechtsschutz in Deutschland.

- (B) Gerade die Musterfeststellungsklage hat gezeigt, wie erfolgreich der kollektive Rechtsschutz sein kann. Vergleichsweise kurz dauerte das Musterfeststellungsverfahren der Verbraucherzentrale gegen VW. VW hat eingesehen, dass man dabei nur verlieren kann, und hat rasch Vergleiche abgeschlossen. Man kann also mit kollektivem Rechtsschutz den Verbraucherinnen und Verbrauchern schnell zum Erfolg verhelfen.

(Beifall bei der SPD)

Entgegen den damaligen Unkenrufen von den Grünen hat sich dieses Verfahren bewährt;

(Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben die Sachverständigen anders gesehen!)

die Bürgerinnen und Bürger haben schnell ihre Entschädigungen erhalten.

Unter den Verfahren nach dem Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz, dem KapMuG, über dessen Verlängerung wir heute diskutieren, gibt es durchaus positive Beispiele, die zeigen, dass auch dieses Verfahren funktionieren kann. Dies haben wir in der Anhörung von einigen Praktikern, von Rechtsanwälten und auch von Richtern, bestätigt bekommen. Es ist notwendig, dass wir dem Rat der Sachverständigen folgen und dieses Gesetz heute wie vorgesehen verlängern.

(Beifall der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Natürlich sind viele Verbesserungen erforderlich; das haben wir auch in der Sachverständigenanhörung gehört. Ein Negativbeispiel ist das Telekom-Verfahren, wo auch

nach vielen Jahren Prozessdauer noch nicht absehbar ist, ob es überhaupt und, wenn ja, wann es eine Entscheidung geben wird. Für uns ist deshalb klar: Wir müssen das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz verlängern, damit geprellte Anleger und Aktionäre die Möglichkeit haben, gemeinsam ihre Schäden geltend machen zu können.

Das KapMuG, das wissen wir, darf in dieser Form jedoch nicht bestehen bleiben. Es hat sich als zu ineffektiv, zu langwierig, zu umständlich und zu komplex erwiesen; aber es jetzt ganz abzuschaffen, wäre auch ein falscher Schritt.

In die notwendige Reform sollten die Erfahrungen mit der Musterfeststellungsklage einfließen. Es sollten nicht losgelöst einzelne Verbesserungen vorgenommen werden, sondern das sollte in einem größeren Kontext geschehen, und zwar unter Berücksichtigung der Vorschläge der Europäischen Union. Sie wissen, es gibt eine umfassende Richtlinie mit vielen Vorschlägen. Ich freue mich, dass das Bundesjustizministerium und Ministerin Lambrecht sich schon mit Hochdruck Gedanken machen, wie wir das Ganze in Deutschland am besten umsetzen können. Ein solches System würde dann auch eine Leistungsklage umfassen; das ist uns wichtig.

Da werden wir sicher noch viele interessante Diskussionen führen; denn eines ist klar – ich sagte es schon eingangs –: Wenn wir wollen, dass derjenige, der recht hat, auch tatsächlich recht bekommt, dann brauchen wir mehr kollektiven Rechtsschutz in Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Die Digitalisierung bietet dabei sehr große Chancen, weil dadurch ohne großen Bürokratieaufwand massenweise Verbraucherrechte geltend gemacht werden können, zum Beispiel von Verbänden. Das wiederum bietet die Chance, dass gerade diejenigen Verbraucher ihre Rechte geltend machen, die heute vielleicht den Ärger scheuen, der mit einem Gerichtsverfahren verbunden ist, aber auch den Aufwand und die Kosten, und deshalb gerade kleinere Ansprüche nicht geltend machen. Davon versprechen wir uns in der SPD für die Verbraucherinnen und Verbraucher einen großen Fortschritt, sodass gerade diese Verbraucher dann doch zu ihrem Recht kommen und eben nicht aus Sorge vor zu viel Ärger und Verfahrensaufwand auf ihre Ansprüche verzichten.

Es braucht in Deutschland die Möglichkeit für Verbraucher, gemeinsam Ansprüche geltend machen zu können, sei es in Musterverfahren von Verbänden oder sei es in Sammelklagen. Und das wird, ohne zu übertreiben, sicherlich eine der ganz spannenden Fragen in der Rechtspolitik werden. Da werden wir, ohne hier zu untertreiben, unser zivilrechtliches Haftungssystem in Deutschland grundsätzlich neu ordnen.

Das werden spannende Diskussionen werden. Das wird sich nicht in einigen Wochen oder in einigen Monaten klären. Wir wollen aber ausgewogene und wirklich durchgreifende Verbesserungen im kollektiven Rechtsschutz für die Bürgerinnen und Bürger. Wir freuen uns darauf, diese grundlegenden Verbesserungen einzuführen.

Dr. Johannes Fechner

- (A) Lassen Sie uns heute aber regeln, dass wir zumindest das KapMuG weiter nutzen können, damit die Anlegerinnen und Anleger die Chance haben, gemeinsam ihre Ansprüche geltend zu machen. Ich freue mich dann auf alle weitere Diskussion.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Stephan Brandner, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Wir reden heute über das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz, Kurzform KapMuG, das die prozessualen Rechte von Kapitalanlegern, die Schäden erlitten haben, regelt, ein Gesetz also mit potenzieller Bedeutung für Millionen von Menschen. Dieses Gesetz gibt es seit dem Jahr 2005. Es wurde 2012 reformiert und bis Ende Oktober 2020, also bis Ende nächsten Monats, befristet. Es tritt also mit unabsehbaren Folgen für die Betroffenen außer Kraft, sollte es nicht kurzfristig verlängert oder durch ein besseres Gesetz abgelöst werden.

Man sieht, die GroKo oder die Bundesregierung oder die Fraktionen, die der Bundesregierung gehören, haben es einfach schlicht und ergreifend verpennt: ein 15 Jahre altes Gesetz, von dem wir seit vielen Jahren wissen, dass es befristet ist und dass es nichts taugt. Herr Fechner – wo ist er? – hat es ausgeführt: Viele Verbesserungen seien notwendig, es dürfe nicht so bleiben, wie es ist. – Nichts ist passiert.

- (B) Diese Bundesregierung kümmert sich lieber um Multikulti, um Gender, um Klima- und Coronahysterie,

(Mechthild Rawert [SPD]: Sehr wichtige Themenstellungen!)

(Mechthild Rawert [SPD]: Sehr wichtige Themenstellungen!)

Innenpolitik in fernen Ländern, weibliche Dienstgrade bei der Bundeswehr und allerhand anderen ideologischen Quatsch, wie zum Beispiel – Frau Lambrecht ist ja da – Ihr verfassungswidriges Hass- und Hetzgesetz, das offenbar nicht mal Herr Steinmeier unterschreiben will. Ich bin gespannt, wie Sie da weiterhin das Recht beugen und wie Sie Herrn Steinmeier dazu bekommen, ein verfassungswidriges Gesetz zu unterzeichnen. Ich denke mal, es wird Ihnen gelingen. Allerdings stößt das nicht auf unsere Sympathie.

Meine Damen und Herren, die Auswirkungen, wenn dieses Gesetz außer Kraft treten sollte, wären fatal. Warum nichts passiert, warum ein 15 Jahre altes Gesetz nun noch mal um drei Jahre verlängert wird, obwohl man genau weiß, was in diesem Gesetz im Argen liegt, erschließt sich niemandem. Sie haben es schlicht und ergreifend verpennt. Kümmern Sie sich um die Leute draußen, und kümmern Sie sich nicht um Ihren ideologischen Unsinn!

(Beifall bei der AfD)

Es macht auch gar keinen Sinn, drei Jahre etwas zu testen, was man bereits 15 Jahre lang getestet hat. Das grenzt für mich an Faulheit, Inkompetenz und falscher Schwerpunktsetzung. (C)

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Damit kennen Sie sich ja aus!)

Die Sachverständigenanhörung hat es gezeigt: Dieses Gesetz bedarf einer grundlegenden Neuschaffung. Es ist nicht reformierbar. Es muss eine klare Abgrenzung zu den Musterfeststellungsklagen her.

Liebe Grüne, wo ist denn eigentlich euer Änderungsantrag vom letzten Mittwoch? Da sah man ja, wie leicht man mit den Musterfeststellungsklagen und dem Gesetz, das wir gerade behandeln, durcheinanderkommen kann. Sogar die Grünen blicken da nicht mehr durch. Ansonsten hätten Sie Ihren peinlichen Änderungsantrag ja vorgelegt.

Das Verfahren muss gestrafft werden. Es kann nicht sein, dass allein die Feststellung des Musterklägers teilweise über drei Jahre in Anspruch nimmt, bevor das Verfahren überhaupt richtig losgeht. Es muss eine klare Abgrenzung zwischen den Zuständigkeiten der Landgerichte und der Oberlandesgerichte her. Die zurzeit im Gesetz befindlichen Zuständigkeitsregelungen sind außerdem mit der Zivilprozessordnung teilweise nicht kompatibel. Sie stehen damit auf Kriegsfuß, wie der eine oder andere Sachverständige ausgeführt hat.

Schließlich haben Sie übersehen: Was passiert denn am Ende des Jahres 2023? – Das Gesetz tritt außer Kraft. Sie haben keine Übergangsregelung, auch nicht in der jetzt neuen Befristung. Wir hatten einen Änderungsantrag – übrigens einen vernünftigen Änderungsantrag, der ausgereift war, nicht so etwas Peinliches wie von den Grünen – im Ausschuss vorgelegt. Dieser Änderungsantrag wurde leider abgelehnt. Wir werden sehen, was nun daraus folgt, wenn Ende 2023 die Befristung erneut ausläuft. Vielleicht machen Sie ja dann die nächste Befristung, oder Sie hoffen darauf, dass es eine Nachfolgeregierung besser hinbekommen wird. Wir werden sehen, was dann mit den Geschädigten draußen passiert. (D)

Was nun tun als AfD?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Nach Hause gehen!)

Sollen wir aufgrund Ihres Nichtstuns und Ihrer ideologischen Verblendung das Gesetz nicht weiter unterstützen mit Folgen für Millionen Bürger draußen, oder sollen wir in den sauren Apfel beißen und sagen: „Okay, wir stimmen einmalig der Verlängerung zu“? Wir haben uns – ich kann das Rätsel auflösen – dazu entschlossen, trotz erheblicher Bedenken die Verlängerung mitzutragen, da sie im Sinne der Bürger ist, nicht etwa, um Ihnen zu helfen, sondern weil sie im Sinne der Bürger ist und wir die Bürger wegen des Versagens dieser Regierung nicht im Regen stehen lassen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Dr. Heribert Hirte, CDU/CSU, ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in zweiter und dritter Lesung über die Verlängerung der Geltungsdauer des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes. Lassen Sie mich in Erinnerung rufen: Dieses Gesetz ist vor inzwischen vielen Jahren geschaffen worden – wir haben es gehört –, und es ist deshalb geschaffen worden, weil wir eine Masse von Verfahren im sogenannten Telekom-Fall hatten, die von den Zivilgerichten nicht bewältigt werden konnten. Es ging also darum, ähnliche oder identische Sachverhalte kosteneffizient abzuwickeln, in diesem Falle für die Anleger, und eine Wahrnehmungsmöglichkeit für diese Rechte einzuführen.

Wir haben auch gehört: Selbst dieses Verfahren ist bis heute nicht beendet. Das bedeutet auf der einen Seite, wir haben – das waren damals die Gerichte – die Notwendigkeit kollektiven Rechtsschutzes erkannt; wir haben aber andererseits bei diesem Gesetz – und das hat die Anhörung bestätigt – eine ganze Reihe von Defiziten gesehen. Deshalb hatten wir, als das Gesetz vor einigen Jahren geschaffen wurde, auch schon gesagt: Wir müssen den kollektiven Rechtsschutz ein bisschen unter Beobachtung stellen, um zu sehen, was wir besser machen können. Und deshalb war es anfangs befristet, es wurde anschließend verlängert, und wir stehen jetzt vor der Frage einer erneuten Verlängerung.

(B)

Alle Sachverständigen haben uns zunächst einmal gesagt: Jetzt ist es richtig, das Gesetz in seinem zeitlichen Anwendungsbereich zu verlängern. – Das tun wir, und das tun wir mit großer Überzeugung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das hat Brandner nicht verstanden!)

Und dann kommt die zweite Frage: Was hätten wir sonst noch machen können? Ich möchte noch einmal auf die Anhörung verweisen, die nämlich eine ganze Reihe von Defiziten des geltenden KapMuG aufgezeigt hat. Da gibt es natürlich eine Konkurrenzsituation mit dem Gesetz über die Musterfeststellungsklage, was jetzt durch die europäische Richtlinie erneut zu reformieren ist, was aber eine Verbandsklage vorsieht, also einen ganz anderen Ansatz als das, was wir jetzt beim Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz haben. Und das Konkurrenzverhältnis – das hat die Sachverständigenanhörung sehr deutlich gesagt – ist ungeklärt.

Herr Vollkommer sagt, das Gesetz sei überhaupt nicht reformierbar. Herr Halfmeier sagt – und ich fand das überzeugend –: Das Gesetz nutzt allen Beteiligten, es nutzt den Gesellschaften, den Anlegern. – Es ist sozusagen ein wirtschaftspolitisch neutrales Gesetz, und man sollte dann auch an eine Reform dieses Gesetzes denken.

Ich glaube, wir sollten jetzt schon – Kollege Ullrich und ich haben uns deshalb an Sie, Frau Ministerin, gewandt – über die Frage nachdenken, auch im Lichte

eines Skandals wie Wirecard, was wir für die geschädigten Anleger tun können in der Zeit des Übergangs bis zu einem möglichen kompletten neuen Reformansatz, der dann die Musterfeststellungsklage und das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz sozusagen in einem Verfahren in irgendeiner Form zusammenführt. Aber wir brauchen in dieser Übergangszeit gerade mit Blick auf die Finanzskandale, die wir haben, auch schon jetzt Ansätze.

(C)

Wir haben in der Sachverständigenanhörung eine ganze Reihe sehr guter Vorschläge bekommen, unter anderem von dem damaligen Mitverfasser des Gesetzes, Herrn Richter Reuschle, der auch persönliche Erfahrungen mit diesem Gesetz hat.

Und ich will nur darauf hinweisen: Ein Punkt ist – das wurde uns auch genannt –, die Definition der Feststellungsziele in die Hände des Gerichts zu geben, damit nicht zwischen 250 und 5 ein Riesenstreit entsteht, der dann über Jahre ausgetragen werden muss.

Ein zweiter Punkt ist, die Erheblichkeit zu begründen, warum die Musterfeststellungsklage, warum ein Musterfeststellungsbeschluss gefasst wird, um den aussetzenden Gerichten zu sagen: Da gibt es eine Erheblichkeit, das ist der Grund, warum ausgesetzt wird.

Der dritte Punkt – und es gibt noch einige weitere – ist, die Festlegung des Musterklägers in die Hände des Vorlagegerichts zu stellen. Auch da gab es erhebliche Streitigkeiten.

Als letzten Punkt will ich – gerade weil das ein durchaus veritables Politikum ist – die Frage ansprechen, wie wir mit Befangenheitsanträgen von Richtern in diesen Verfahren umgehen. Ich habe es in der ersten Lesung dieses Gesetzes, glaube ich, schon einmal angesprochen: Wenn wir wissen, dass solche Klagen – das Gleiche gilt für die Musterfeststellungsklage – Bedeutung für Hunderttausende, Zehntausende von Menschen haben, dann müssen wir letztlich die Frage stellen, ob die Richter nicht wie Gesetzgeber fungieren, ob die Befangenheitsregeln des Zivilprozesses das wirklich treffen und ob dann zwei Jahre nach Beginn eines Verfahrens noch ein Befangenheitsantrag gestellt und damit das Verfahren zerschossen werden kann. Das ist nicht im Interesse der Prozessparteien. Hier brauchen wir eine vernünftige Lösung, und ich meine, wir brauchen diese vernünftige Lösung schon jetzt; daran sollten wir gemeinsam arbeiten. Ich hoffe, dass die SPD in diesem Punkte mitzieht. Wir haben viele Anlegerschäden, und die gilt es gemeinsam zu bewältigen.

(D)

Ganz wichtig: Diese Verfahren – und da kann man dann zitieren, was die Amerikaner gesagt haben – dienen dazu, kostengünstiger Recht durchzusetzen, im Interesse aller Beteiligten: der Geschädigten, der Unternehmen und auch der Anwälte. Das ist das Oberziel, das am Ende erreicht werden sollte. Wir brauchen effizienten Rechtsschutz für alle. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu diesem Gesetz.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Katharina Willkomm, FDP, hat jetzt das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Katharina Willkomm (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es heute? Das KapMuG wird in 42 Tagen ungültig. Die Koalition will es heute verlängern, auf den allerletzten Drücker. Worum geht es eigentlich? Wir sehen hier am Beispiel des KapMuG, wie diese Koalition, sofern es über Krisen hinausgeht, in ihrem siebten Jahr das Land regiert: müde, mechanisch und ohne Ambitionen.

(Beifall bei der FDP)

Der Rechtssausschuss hat vor zwei Wochen Sachverständige zum KapMuG angehört. Was haben die Experten unisono gesagt? Dass es zu wenig ist, was Union und SPD vorlegen,

(Beifall bei der FDP)

dass das Auslaufen des KapMuG eine Chance ist, den kollektiven Rechtsschutz zu verbessern, und dass die Koalition diese auch hätte nutzen sollen.

(Beifall bei der FDP)

Wir Freien Demokraten legen heute einen Antrag vor, der den Gestaltungsauftrag des Bundestages ernst nimmt. Wir fordern eine dauerhafte Entfristung. Wir wollen die Verfahren beschleunigen.

(B)

Erstens durch konsequente Digitalisierung. Die Prozessakten müssen vollständig digitalisiert und Datenräume geschaffen werden. Die Beteiligten müssen jederzeit auf die E-Akten zugreifen können.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens wollen wir einzelne Schritte im Prozess beschleunigen. Die Bekanntmachungsfrist muss verkürzt werden, Ansprüche müssen früher angemeldet werden können. Wir wollen außerdem, dass alle Prozessgerichte sich zumuten, Rechtsstreite umfassend und weiter gehend selbst zu entscheiden. Wir wollen nicht, dass Verfahren ohne Not komplett unterbrochen werden, weil mehr Rechtsfragen in das Musterverfahren geschoben werden als notwendig.

Warum ist das alles wichtig? Warum jetzt und nicht irgendwann später? Weil da Anleger sind, die mal Vermögen in Wertpapiere gesteckt haben und sich übers Ohr gehauen fühlen – die brauchen ein gutes KapMuG als rechtsstaatlichen Weg, ihr Geld zurückzubekommen –,

(Beifall bei der FDP)

und mehr noch, weil das KapMuG für die Funktionsfähigkeit unseres Rechtsstaats wichtig ist. Unsere Gerichte brauchen ein gutes KapMuG als Verfahren, um Hunderte, manchmal Tausende Einzelrechtsstreite zu bündeln, damit die Infrastruktur des Rechtsstaats nicht aus den Latschen kippt.

Die Verbraucher, die Kleinanleger, die rechtssuchenden Bürger erwarten aber nicht nur von uns Freien Demokraten, dass wir liefern; sie hätten das eigentlich auch von Union und SPD erwartet.

Vielen Dank.

(C)

(Beifall bei der FDP – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Sie waren doch an dem Gesetzesvorhaben beteiligt!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Gökay Akbulut, Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute über den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes der Koalition sowie über Anträge der FDP und der Grünen zu diesem Gesetz.

Worum es hier geht, wird in dem Titel nicht ganz deutlich. Das Gesetz soll geschädigten Anlegern die Durchsetzung von Schadensersatzansprüchen erleichtern, indem es Musterverfahren wegen falscher, irreführender oder unterlassener öffentlicher Kapitalmarktinformationen, etwa in Jahresbroschüren oder Börsenprospekten, ermöglicht. In dem vorliegenden Gesetzentwurf geht es um die Verlängerung des Gesetzes, das bis zum 31. Oktober 2020 befristet ist. Die Bundesregierung möchte jetzt lediglich die Befristung verlängern bis 31. Dezember 2023. Mehr hat sie hier nicht eingebracht. Dabei gibt es seit Jahren viele inhaltliche Ansatzpunkte für eine Novellierung des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes. Da waren sich auch die Sachverständigen in der Anhörung einig.

(D)

Natürlich muss das Gesetz verlängert werden; da stimmen wir sowohl dem Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen als auch den Anträgen der Grünen und der FDP zu, nicht zuletzt, damit die Verfahren gegen Volkswagen, Porsche usw. weiterlaufen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das Gesetz sollte dauerhaft implementiert werden und nicht von einer zeitlichen Befristung zur nächsten entschieden werden. Es geht darum, auch für die Zukunft und dauerhaft Rechtssicherheit für Verbraucherinnen und Verbraucher zu schaffen. Andere Länder sind hier viel weiter.

Das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz und seine Anwendung sollten evaluiert werden und die Verfahren noch effizienter gestaltet werden. Ein wichtiger Aspekt, der hier auch angesprochen worden ist, ist die Beschleunigung der Verfahren. Es kann nicht sein, dass die Verfahren teilweise so lange dauern, dass sie nicht mehr im Einklang mit den nach Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention einzuhaltenden Grenzen für ein faires Verfahren beendet werden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die Verfahren so lange dauern, bis eine gute Evaluation im Rahmen der Geltungsdauer des Gesetzes nicht möglich ist, weil die Befristung des Gesetzes schon abgelaufen ist, dann läuft hier etwas schief. Dabei liegen Vorschläge für eine Beschleunigung auf dem Tisch, die hier auch schon angesprochen worden sind. Unter ande-

Gökay Akbulut

- (A) rem könnten die Verfahren beispielsweise komplett digital geführt werden und vor allem der Zugang zu den digitalen Akten für alle Parteien gewährleistet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns ist wichtig, dass keine weiteren Insellösungen mehr geschaffen werden, sondern endlich ein ganzheitliches Konzept entwickelt wird. Außerdem muss auch geklärt werden, in welchem Verhältnis das Musterverfahren im Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz und die Musterfeststellungsklage gemäß § 606 ff. ZPO zueinander stehen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Manuela Rottmann, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Manuela Rottmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Brandner, die Bundesregierung hat dieses Thema nicht verpennt; Sie haben es verpennt.

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

- (B) Sie haben in der Anhörung ganz ersichtlich das erste Mal davon gehört. Die Bundesregierung hat deutlich öfter davon gehört; denn wir, die Grünen, stellen seit drei Jahren die Frage, was aus dem KapMuG wird. Von Ihnen habe ich davon noch nichts gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Das geht auch ein bisschen in Richtung Frau Willkomm. Ich weiß nicht, was das soll: Ihren Antrag heute hier nur ins Plenum einzubringen. Also wenn Sie wirklich ein Interesse daran haben, dann bringen Sie den doch in den Ausschuss ein.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben ihn nicht verstanden! Geben Sie es zu!)

Das ist auch kein Ruhmesblatt gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Die Regierung hat das nicht verpennt, aber wir haben immer nur ausweichende Antworten gekriegt auf unsere Frage, was damit werden soll. Sie tun mir schon ein bisschen leid, Herr Hirte. Herr Fechner ist nicht mehr da; aber der tut mir auch leid. Sechs und sieben Minuten Redezeit hätte ich gerne mal! Sechs und sieben Minuten, Wochen vor dem Außerkrafttreten des Gesetzes, von dem wir seit acht Jahren wissen, dass es am 1. November 2020 außer Kraft tritt, über einen einzigen Satz, nämlich: „Wir verlängern es noch mal um drei Jahre“, reden zu müssen, das ist auch nicht einfach.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Niema Movassat [DIE LIN-

- KE] – Stephan Brandner [AfD]: Also doch verpennt! Habe ich ja gesagt!) (C)

Das Problem ist – jedenfalls gilt das für die Bundesregierung –: Es interessiert Sie nicht, ob Ihre Gesetze in der Praxis funktionieren.

(Mechthild Rawert [SPD]: Na, na, na!)

Es interessiert Sie nicht, dass den engagiertesten Richterinnen und Richtern die Mittel fehlen, um komplexe Anlegerverfahren in angemessener Zeit zum Abschluss zu bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und es interessiert Sie schlichtweg nicht, was die Gründe dafür sind, dass in den 15 Jahren des Bestehens des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes kein einziges Leistungsurteil ergangen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Koalition wird einen gewaltigen Reformstau im Wirtschafts- und im Zivilprozessrecht hinterlassen. Damit sind die Justizministerin der SPD genauso wie der Wirtschaftsminister der Union zum Risiko für den Justizstandort Deutschland und zum Risiko für den Wirtschaftsstandort Deutschland geworden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (D) Ihr Problem ist doch auch, dass Sie immer Ad-hoc-Gesetzgebung machen. Telekom-Skandal: Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz. Und dann guckt man es jahrelang nicht mehr an. Die Einführung der Musterfeststellungsklage: eine hektische Reaktion auf VW. Und dann guckt man sie jahrelang nicht mehr an. Ich frage Sie nach den praktischen Erfahrungen mit dem VW-Vergleich, der ein Aberwitz ist. Das hat Frau Stadler Ihnen in der Anhörung ins Stammbuch geschrieben. Ich lese derart wortlose und uninteressierte Antworten auf die praktischen Fragen der Richterinnen und Richter. Sie haben einfach keine Lust auf dieses Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Niema Movassat [DIE LINKE])

Ich sage Ihnen: Man kann viele Kampagnen machen. Anfang des Jahres war an den Bahnhöfen wieder viel plakatiert: „Wir sind Rechtsstaat“. Rechtsstaat ist für mich, was in den Gerichtssälen ankommt. Da kommt zu wenig an. Das ist viel zu wenig. Das ist peinlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Mechthild Rawert [SPD]: Rechtsstaat ist mehr!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz dient dazu, Parallelverfahren zu bündeln, um damit eine strukturelle Ungleichheit aus der Welt zu schaffen: nämlich

Dr. Volker Ullrich

(A) dass auf der einen Seite der einzelne Kapitalanleger steht und auf der anderen Seite die falsche Kapitalmarktinformation, gegen die er vorgehen möchte, wobei er aber relativ schwach ist, wenn er nur einzeln klagt. Der Sinn und Zweck des Gesetzes war, dass die Anleger gemeinsam stark sein können. Das ist auch richtig, weil wir auf dem Kapitalmarkt entgegen der wirtschaftswissenschaftlichen Markteffizienzhypothese eben doch Fehlanreize haben, falsche Informationen, die letztlich auch zu Anlegerschäden führen.

Wer es mit dem Finanzplatz Deutschland ernst meint, wer möchte, dass wir einen funktionierenden Kapitalmarkt haben, der muss auch dafür Sorge tragen, dass all diejenigen, die versuchen, sich durch falsche Informationsvorteile zu verschaffen, letztlich nicht nur vom Kapitalmarkt selbst, sondern auch juristisch belangt werden, weil ein ordentlich funktionierender Kapitalmarkt im Interesse unseres Wirtschaftsstandorts ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vor dem Hintergrund war es richtig, im Jahr 2005 dieses Musterverfahren einzuführen. Die Anzahl der Anträge zeigt, dass es auch einen Bedarf daran gibt. Allein seit dem Jahr 2016 bis heute sind über 600 Anträge gestellt worden. Das zeigt, dass die Anleger den Wert dieses Verfahrens erkannt haben. Deswegen ist es richtig, dass wir heute die Befristung bis 2023 fortschreiben.

(B) Ich möchte Ihnen zurufen, Frau Kollegin Willkomm: 2012 war der Hintergrund der Befristung ein Wunsch des FDP-geführten Bundesjustizministeriums.

(Katharina Willkomm [FDP]: Das ist lange her!)

Sie können jetzt nicht so tun, als ob Sie als Fraktion mit diesem Gesetz nichts zu tun haben wollten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Aha! Bewusst verschwiegen! – Michael Theurer [FDP]: Wie lange ist das her? Acht Jahre haben Sie nicht gehandelt! Acht Jahre Handlungsunfähigkeit!)

Herr Kollege Brandner, Ihnen möchte ich zurufen: Sie haben davon gesprochen, dass es hier um Verbraucher geht. Sie verwechseln hier aber Musterfeststellungsklage und Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz. Das zeigt, dass Sie sich nie mit dieser Materie zugunsten der Menschen beschäftigt haben. Bei der Musterfeststellungsklage geht es um Verbraucher; hier geht es um Anleger.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind keine Verbraucher, oder was? Anleger sind keine Verbraucher?)

Wer also so tut, als hätte er das alles im Blick, sollte sich zunächst einmal mit der Materie beschäftigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch wir wissen, dass dieses Gesetz nicht optimal ist. Die Verfahren dauern zu lange. Die Bestimmung des Musterklägers hängt zu lange an den Ausgangsgerichten.

(C) Es werden den jeweiligen Oberlandesgerichten auch zu viele Fragen vorgelegt. Deswegen muss eine Reform dieses Gesetzes auch diese Punkte im Auge behalten.

Vor dem Hintergrund der Abwägung, ob wir jetzt sehenden Auges dieses Gesetz auslaufen lassen oder ob wir sagen: „Fassen wir doch alle diese Verfahren des kollektiven Rechtsschutzes noch mal stärker ins Auge“, ist es doch angemessen, dass wir sagen: Heute setzen wir die Frist bis 2023 fort,

(Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hatten acht Jahre Zeit!)

und wir nützen die Zeit bis dahin, um die Verfahren, die übrigens mittlerweile auch europarechtlich überprägt sind, ein Stück weit neu zu ordnen und noch effizienter zu machen.

Vor dem Hintergrund möchte ich schon auch sagen, Frau Kollegin Rottmann, dass Ihre Bewertung, das sei alles vollkommen schlecht für den Wirtschaftsstandort Deutschland, nicht zutreffend ist. Das ist eine Fundamentalkritik, die der Wirklichkeit nicht gerecht wird. Gerade die Musterfeststellungsklage hat doch gezeigt, dass von VW geschädigte Kunden zu ihrem Recht kommen können.

(Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die funktioniert doch nicht!)

Was werden wir tun? Wir werden die Musterfeststellungsklage fortentwickeln, wir werden dieses Gesetz fortentwickeln. Vor dem Hintergrund wissen wir genau, dass sich sowohl die Verbraucherinnen und Verbraucher als auch die Anleger auf uns verlassen können, weil wir das bewährte Instrument des kollektiven Rechtsschutzes zugunsten der Kleinen fortentwickeln werden. Deswegen bitte ich Sie heute um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 22 a. Abstimmung über den von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetzes. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 19/22608, den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen auf der Drucksache 19/20599 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung gegen die Stimmen von FDP und Bündnis 90/Die Grünen mit den Stimmen der übrigen Fraktionen angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Wer zustimmen will, den bitte ich jetzt aufzustehen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Gesetzentwurf mit der gleichen Mehrheit wie in der zweiten Lesung in dritter Beratung angenommen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 22 b. Wir setzen die Abstimmungen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz auf der Drucksache 19/22608 fort. Unter Buchstabe b der Empfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 19/17751 mit dem Titel „Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz verlängern – Notwendige Reform angehen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die AfD nimmt an der Abstimmung nicht teil.

(Stephan Brandner [AfD]: Uns ist es egal!)

– Nur fürs Protokoll: „Egal“ kennt die Geschäftsordnung nicht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das weiß der doch nicht!)

Haben Sie sich enthalten?

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Wir haben zugestimmt!)

– Zugestimmt. – Also ist der Gesetzentwurf mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der AfD – –

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott, ist das peinlich da drüben! Erst hält er eine solche Rede, und dann stimmt er nicht ab!)

Nein, Entschuldigung, es geht um die Beschlussempfehlung. Ich muss noch einmal abstimmen lassen; die AfD hat mich durcheinandergebracht.

(B)

Wer stimmt für die Beschlussempfehlung, den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen? – Die Koalitionsfraktionen, die AfD. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke. Die FDP enthält sich folgerichtig. Damit sind die Mehrheiten festgestellt, und die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Zusatzpunkt 21. Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 19/22349 an den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 23 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Katja Suding, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Digitalpakt 2.0

- zu dem Antrag der Abgeordneten Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Bildung in digitaler Gesellschaft dauerhaft und angemessen fördern

- zu dem Antrag der Abgeordneten Margit Stumpp, Dr. Anna Christmann, Kai Gehring, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mehr Kooperation wagen – Möglichkeiten des Grundgesetzes für gerechte Bildungschancen umfassend nutzen

Drucksachen 19/10160, 19/10151, 19/10200, 19/14630

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen.

Während Sie die Platzwechsel vornehmen, begrüße ich meine Kollegin Claudia Roth, die mich jetzt in der Sitzungsleitung ablöst.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Einen sonnigen, schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf jetzt die Sitzungsleitung übernehmen.

Ich eröffne die Aussprache und gebe als erster Rednerin Ronja Kemmer von der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spätestens seit Beginn der Coronapandemie blickt ganz Deutschland auf die Digitalisierung unserer Schulen.

Als Koalition haben wir schon lange vor Corona die Wichtigkeit des Themas „digitale Bildung“ erkannt und deswegen auch im letzten Jahr den DigitalPakt Schule auf den Weg gebracht. Seit den Schulschließungen im Frühjahr haben wir entschlossen und zügig reagiert und weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht: 115 Millionen Euro aus dem DigitalPakt direkt im März als kurzfristige Soforthilfe für die Schulen, dann der Beschluss zum Sofortprogramm für mobile Endgeräte für Schülerinnen und Schüler in Höhe von 500 Millionen Euro. Zusätzlich werden wir als Bund auch die Administratoren entsprechend unterstützen und weitere 500 Millionen Euro zur Verfügung stellen, wenn im Gegenzug die Länder die Lehrerfortbildung endlich voranbringen; denn viele Bundesländer sind dieser Aufgabe bisher noch nicht ausreichend nachgekommen. Es spricht leider Bände, dass wir dies von Bundesseite einfordern mussten.

Aber wenn wir digitale Bildung zum Erfolg machen wollen, dann geht das nur, wenn wir die Lehrerinnen und Lehrer mitnehmen. Deswegen haben wir eine weitere halbe Milliarde Euro für die Ausstattung von Lehrkräften beschlossen ebenso wie für den Aufbau der bundesweiten Bildungsplattform und für die Einrichtung von Bildungskompetenzzentren.

Auf die 5 Milliarden Euro, die wir bereits im DigitalPakt zur Verfügung gestellt hatten, haben wir seit Corona noch einmal 1,6 Milliarden Euro draufgelegt. Natürlich sind noch einige Details zu klären; das will ich an der Stelle gar nicht bestreiten. Aber ich glaube, man sieht: Wir haben von Bundesseite gehandelt. Wir haben zügig

Ronja Kemmer

- (A) gehandelt. Wir sind auf einem guten Weg. Das darf man in einer solchen Debatte, glaube ich, auch einmal deutlich hervorheben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Entschlossenheit haben wir gezeigt. Über 6,6 Milliarden Euro im DigitalPakt, das ist ein Wort, das ist ein deutliches Statement. Das zeigt momentan: Es fehlt nicht daran, dass Geld zur Verfügung gestellt wird. Es fehlt auch nicht an einem Konzept, einem Rahmen von Bundesseite; denn die Maßnahmen greifen ineinander. Wir sind dabei, die weiteren Hilfspakete in die Gesamtarchitektur des Digitalpakts einzufügen. Wir sehen ja, dass es schnell gehen kann. Am Beispiel „Endgeräte für Schüler“ sieht man, dass Bund und Länder hier schnell etwas auf den Weg gebracht haben, durch entsprechende Zusatzvereinbarung, und die Gelder schon fließen. Wir schaffen also einen guten Rahmen für die Umsetzung. Aber für die Umsetzung selber sind die Länder verantwortlich.

Ich möchte an dieser Stelle eines noch einmal ganz deutlich unterstreichen: Einige haben es in den letzten Wochen kaum verpasst, das Stichwort „langsamer Mittelabfluss“ hier hervorzuheben. Ja, in einigen Ländern geht das leider sehr, sehr langsam. Aber deswegen den ganzen DigitalPakt schlechtzureden und, weil die Mittel nicht bei den Schulen ankommen, vor allem auf den Bund zu zeigen, das wird der Sache nicht gerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

- (B) Es muss noch einmal klar festgehalten werden: Für die Umsetzung – ich sagte es bereits – sind und bleiben die Länder verantwortlich.

(Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Das ist genau der Punkt!)

Hier gibt es erhebliche Unterschiede. In Sachsen zum Beispiel sind von den 250 Millionen Euro, die dem Land zustehen, zum 30. Juni bereits über 100 Millionen Euro genehmigt. Bei den genehmigten Mittel gibt es erhebliche Unterschiede, aber auch beim tatsächlichen Mittelabfluss gibt es erhebliche Unterschiede. Es gibt Länder, die ihre Hausaufgaben machen, und es gibt andere Länder – ich nenne einmal Berlin oder Thüringen –, in denen in der ersten Jahreshälfte nicht ein einziger Euro abgeflossen ist.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das ist ja unglaublich! – Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Thüringen hat das alleine finanziert! Ganz klar!)

Das zeigt eben: Es funktioniert nur, wenn tatsächlich schnell die entsprechenden Strukturen in den Ländern geschaffen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zum Stichwort „Endgeräte für Schüler“, ich nannte es bereits. In meinem Heimatland, Baden-Württemberg, sind die Gelder für die Schülerendgeräte schon bei den Schulträgern angekommen.

Die Länder waren und sind für die Förderrichtlinien verantwortlich. Sie sind jetzt, in der konkreten Umsetzung, verantwortlich für die Antragstellung und dafür, die Schulträger dabei zu unterstützen. Und sie sind natürlich auch dafür verantwortlich, dass das möglichst unbürokratisch geschieht. Ich glaube, was uns eint – das zeigen bei allen Unterschieden auch die Anträge –, ist: Wir wollen, dass das Ganze schnell geht. Aber dann bitte ich an der Stelle, auch einmal den richtigen Adressaten zu benennen. Das ist momentan eben nicht der Bund, das ist nicht das BMBF, sondern das sind die Bundesländer, und das ist im Zweifel dann auch die KMK.

Statt ständig neue Forderungen und Maßnahmen zu diskutieren, gibt es drei Prioritäten. Sie heißen: Umsetzung, Umsetzung und noch einmal Umsetzung. Also schauen wir doch am besten, woran es zu Hause leider vielleicht oftmals hakt. Machen wir Druck, damit die Mittel auch tatsächlich abfließen. Von Bundesseite werden wir weiter auf einen guten Rahmen hinwirken. Sorgen wir auch gemeinsam dafür, dass die Bundesländer an einem Strang ziehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ronja Kemmer. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Dr. Michael Spendiller.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Spendiller (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer im Saal und bei YouTube! Die Coronakrise hat alle Schüler, Lehrer und Eltern vor große Herausforderungen gestellt. Alle mussten ihren Alltag und ihr gewohntes Leben von jetzt auf gleich gründlich umkrempeln. Das war nicht leicht.

Die Krise hat uns aber auch ganz entscheidende Lernerfolge beschert. Wer, wie zum Beispiel die Magentasozialisten von der FDP, die letzten Jahre im Digitalisierungsdelirium verbracht hat, musste feststellen, dass gute Bildung noch immer ganz wesentlich auf dem gemeinsamen Lernen im Klassenzimmer fußt. Das Stichwort heißt hier „Präsenzkultur“. Die Digitalisierungsromantiker aller Parteien haben erfahren, dass man Schüler nicht einfach vor Laptops setzen und das Beste hoffen kann. Keine Lernsoftware und kein Tablet können den Lehrer ersetzen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Behauptet auch niemand! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Donnerwetter! Das hat noch nie jemand behauptet! Völliger Unsinn, was Sie hier wieder von sich geben!)

Es ist mir wichtig, das hier zu sagen; denn wir führen heute wieder einmal eine Scheindebatte im Deutschen Bundestag. Der Schlüssel zu guter Bildung liegt im Personal. Was wir zuallererst brauchen, um unsere Schüler besser zu machen, sind mehr Lehrer.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Ependiller

- (A) Was wir brauchen, ist die Sanierung maroder Schulgebäude, kleine Klassen mit motivierten Lehrern. Und ja, WLAN wäre auch ganz nett. Zu den Lehrern – das ist mir jetzt wichtig, zu sagen –: Unsere Kinder sehen sie jeden Tag und werden durch sie motiviert, sich den Herausforderungen des Lebens zu stellen. – Aber wie können wir von den Lehrern erwarten, dass sie jeden Tag ihr Bestes geben, wenn wir sie alle gleich behandeln, und zwar unabhängig von der individuellen Leistung? Ich werde immer wieder auf eine besondere Fehlkonstruktion in unserem Bildungssystem angesprochen: Lehrer, die sich besonders anstrengen und sich für ihre Schüler das Bein ausreißen, verdienen genauso viel wie Lehrer, die sich beispielsweise in der Coronakrise einen schlanken Fuß gemacht haben. Eltern und Schüler haben in der Krise Lehrer kennengelernt, die sich aus der Ferne vorbildlich um ihre Klassen gekümmert haben. Sie haben aber auch Lehrer kennengelernt, von denen sie wochenlang nichts mehr gehört haben.

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Zum Thema!)

Wir sind der Auffassung, dass die Zuständigen, die Länder, endlich einmal darüber sprechen sollten, wie man herausragendes Engagement im Lehrerberuf belohnen kann.

(Beifall bei der AfD – Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Wie wäre es, zum Thema zu reden?)

- (B) Nichts würde die Dynamik an unseren Schulen mehr befördern, als wenn das Leistungsprinzip auch bei den Lehrern gelten würde. Das ist aber, werte Kollegen, Sache der Länder. Deswegen führen wir hier eine Scheindebatte. Es wäre Sache der Länder, ihre Verantwortung endlich anzuerkennen und wahrzunehmen. Was erleben wir stattdessen? Die Länder stehlen sich – unter Verweis auf fehlende Gelder und unter Verweis auf den Bund – aus der Verantwortung, und das wird ihnen auch noch sehr leicht gemacht: Seit Jahren versuchen Bundespolitiker, sich am Grundgesetz vorbei in die Schulpolitik der Länder einzumischen. Man will mit Macht in die Klassenzimmer und zentral von Berlin aus steuern, was in den Köpfen unserer Kinder landet.

(Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer will das?)

Genau dieser Bildungszentralismus ist missbrauchsanfällig

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Lesen Sie doch einmal die Vereinbarung!)

und wurde deswegen von den Vätern unseres Grundgesetzes strikt abgelehnt.

(Beifall bei der AfD)

Doch das ist den Befürwortern von Vereinheitlichung und Gleichmacherei völlig egal, der Zweck heiligt die Mittel. Das Einfallstor ist, wie so oft, das liebe Geld, hier im Bereich der Digitalisierung, gerne gemischt mit Nachhaltigkeit; in den Anträgen der Grünen sieht man dann auch gleich den nächsten Angriff auf die Lehrpläne. Das Ergebnis dieses Gerangels: Die Länder kümmern sich nicht ordentlich um ihre Aufgaben. Der Bund kann es

nicht, weil er es nicht soll und weil er nicht darf, aber die Bundesbildungspolitiker wollen das alles nicht akzeptieren und versuchen die Quadratur des Kreises. (C)

(Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Ach, das ist doch ganz einfach!)

Liebe Kollegen, unser Bildungsniveau wird schlechter, das Beherrschen der Grundkompetenzen – das Lesen, das Schreiben und das Rechnen – auch. Die Lehrer bleiben überlastet.

Gerade nach den Erfahrungen der aktuellen Coronakrise kommen mir alle drei hier vorgelegten Anträge wie irre Botschaften aus einem Paralleluniversum vor.

(Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Sie sind von vorgestern!)

Die Magentas und die ganz Linken und die von der Realität entkoppelten Grünen produzieren ganz viel Papier, aber keine Ergebnisse. Daran haben wir kein Interesse. Deswegen lehnen wir all Ihre Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Ependiller. – Die nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Marja-Liisa Völlers.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Marja-Liisa Völlers (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne wieder zum Kern der Debatte zurückkehren und nicht anfangen, hier irgendwelche Nebelkerzen in die Welt zu schießen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Am Wochenende habe ich mit einer Lehrerin telefoniert, mit der ich zusammen studiert habe. Ich wollte mal hören, wie es bei ihr im Schuldienst gerade läuft. Sie meinte, so langsam sei wieder etwas wie Unterrichtsaltag eingekehrt, nur das digital unterstützte Lehren bereite ihr noch ein bisschen Bauchschmerzen; denn so richtig hat ihr das an ihrer Schule niemand erklärt. Sie selbst hat eigentlich auch keine Zeit dafür bzw., treffender gesagt, muss sich die Zeit dafür irgendwie aus den Rippen schneiden – neben Korrigieren, Unterrichtsvor- und -nachbereitung, Elternkommunikation. Eine Lösung braucht sie aber trotzdem; denn auch die Schülerin, die schweres Asthma hat, muss natürlich am Unterricht teilnehmen können – nicht vor Ort, sondern im Zweifelsfall digital ins Klassenzimmer zugeschaltet. Eine Lösung wird von dieser Kollegin übrigens auch erwartet, wenn ein Coronafall die gesamte Klasse in den Fernunterricht nach Hause verbannt. Also hat sie sich am Wochenende hingesetzt, sich privat Hilfe geholt und sich einmal alles, von der Videokonferenz bis hin zur Cloud, erklären lassen – natürlich auf eigene Kosten.

(Grigorios Aggelidis [FDP]: Wer regiert in Niedersachsen? Ist das nicht die SPD? Völlig überfordert!)

Marja-Liisa Völlers

- (A) Natürlich ist das nur ein ganz kleiner, ein zufälliger Ausschnitt, der mir da zugetragen worden ist. Aber ich weiß von vielen anderen, dass es genau solche Beispiele hierzulande noch immer zu oft gibt, in jedem unserer Bundesländer. Deshalb müssen wir hier jetzt gemeinsam eines tun: weiterbilden, weiterbilden und nochmals weiterbilden!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In diesem Punkt stimmen heute übrigens alle Anträge überein. Wer sich im Umgang mit der neuen Lernsoftware fit machen will, der braucht eben passendes Weiterbildungsmaterial, passende Weiterbildungsmodule, die man sich dann herausuchen kann. Und wer noch keine rechte Vorstellung davon hat, wie das eigentlich alles funktionieren kann, wer mit freien und offenen Bildungsmaterialien noch keinen Umgang gehabt hat, der muss eben auch dazulernen dürfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Funktionieren kann das aber alles nur, wenn wir gemeinsam eine neue Weiterbildungskultur schaffen. Weiterbildung darf nicht heißen, dass ich als Lehrerin meine Schulung erst einmal wochenlang bei meiner Schulleitung durchboxen muss oder am Ende sogar, völlig entnervt, davon ganz absehe. Davon, meine Damen und Herren, müssen wir endlich wegkommen. Weiterbildung muss fester Bestandteil eines jeden pädagogischen Konzepts an all unseren Schulen werden, von der Grundschule bis zur berufsbildenden Schule; sie muss ganz selbstverständlich sein. Deshalb haben wir klar gesagt: Wir wollen in Bildungstechnologien investieren, die an jeder Schule den Lehrkräften bei technischen sowie medienpädagogischen Fragen beratend zur Seite stehen. Dafür erwarten wir von unseren Ländern, dass sie ihrerseits das Weiterbildungsangebot gemeinsam mit den Schulträgern, den Lehrkräften, den Schulleitungen weiter voranbringen.

Diesen Maßnahmen wollen wir als SPD-Bundestagsfraktion übrigens noch einen zusätzlichen Schub geben. Deshalb fordern wir: Statten wir doch jede Lehrerin und jeden Lehrer in unserem Land mit einem Weiterbildungsbudget von 300 Euro aus,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

damit die Kollegin das nicht mehr privat organisieren muss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Grigorios Aggelidis [FDP]: 300 Euro? Um Fahrkarten zu kaufen, oder wie? – Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Das reicht schon mal für die Fahrtkosten!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Marja-Liisa Völlers. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Katja Suding.

(Beifall bei der FDP)

Katja Suding (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit der Coronapandemie sind die Schwächen unseres Bildungssystems erbarmungslos sichtbar geworden. Ein repräsentativer Ländervergleich des Technologieunternehmens Citrix zeigt die erschütternde Realität: Gerade einmal bei jedem zehnten Schüler lief der Wechsel zum digitalen Unterricht zu Hause reibungslos. – Die Hälfte aller Eltern sagt, dass die Schulen gar nicht auf den Fernunterricht vorbereitet gewesen seien. Die Zeit, in der sich die Kinder mit der Schule beschäftigen, habe sich während der Coronapandemie mehr als halbiert, sagt eine Elternumfrage des ifo-Instituts. Und bei der Frage, wie gut die Schulen auf erneute Schließungen vorbereitet sind, vergeben Eltern nur die Note „mangelhaft“, wie der Digitalverband Bitkom herausfand.

Meine Damen und Herren, diese Zahlen zeigen, welche Schwächen unser Bildungssystem hat und wie mangelhaft es auf eine solche Pandemie vorbereitet war.

(Beifall bei der FDP)

Die Leidtragenden sind unsere Kinder; ihnen wurde das Recht auf Bildung verwehrt. Diejenigen Kinder, die es schon vorher schwer hatten, trifft es besonders hart, und das ist wirklich ein unerträglicher Zustand, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Die politische Verantwortung für dieses Unterrichtsdesaster trägt auch die Bundesbildungsministerin; denn sie ist in der Krise einfach abgetaucht.

(Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Unsinn! Vollkommener Unsinn! 1,5 Milliarden Euro!)

Ich bin froh, dass Sie wenigstens heute hier sind, Frau Ministerin.

(Beifall bei der FDP)

Das Versagen ist so groß, dass offenbar nicht einmal die Kanzlerin der Ministerin zutraut, ihren Job zu machen. Kurzerhand hat sie nämlich Frau Karliczek beim informellen Schulgipfel im Kanzleramt zum Zaungast degradiert.

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Weil die KMK nichts hinbekommt! – Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Waren Sie dabei, oder was?)

Doch selbst dieser Fingerzeig der Regierungschefin reichte nicht aus, die Ministerin endlich aufzuwecken, und das in einer Zeit, in der beherztes Handeln dringender denn je notwendig ist und in der Nichtstun Verrat an der jungen Generation ist.

(Beifall bei der FDP)

Da ist es nicht getan mit ein paar zusätzlichen Förderprogrammen,

(Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Ein paar? 1,5 Milliarden Euro, Madame!)

deren Mittel viel zu spät in den Schulen ankommen. Wohlklingende Sofortprogramme anzukündigen, deren Gelder die Schulen frühestens im nächsten Jahr erreichen, das bringt überhaupt nichts, liebe Frau Karliczek.

(C)

(D)

Katja Suding

(A) (Beifall bei der FDP sowie der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gleichzeitig liegen die Milliarden aus dem DigitalPakt Schule noch immer fast unberührt auf dem Konto des Ministeriums. Dass die Ministerin hier nicht schon längst aktiv geworden ist und die Antragstellung deutlich entschlackt hat, das grenzt wirklich an Arbeitsverweigerung.

(Beifall bei der FDP – Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Was denn konkret, bitte? Konkret!)

Wir müssen digitale Bildung endlich als Gesamtkonzept denken. Mehr denn je müssen wir einen Digitalpakt 2.0 auf den Weg bringen, und zwar jetzt und ohne Zeitverzug, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wie Hardware nicht ohne Software funktioniert, so funktioniert digitale Bildung nicht ohne entsprechende pädagogisch wertvolle Inhalte. Deshalb brauchen Schulen jetzt eigene Mittel, um Lizenzen für Schul- und Lernsoftware einzukaufen.

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Geld ist doch nicht das Problem!)

Sie brauchen klare Handreichungen zur Umsetzung der europäischen Datenschutz-Grundverordnung im Schulalltag. Die Lehrkräfte brauchen nicht nur Zugang zu Fort- und Weiterbildung, sondern dauerhafte Unterstützung durch EdTech-Coaches, die die Brücke zwischen dem technisch Möglichen und dem pädagogisch Sinnvollen bauen.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Digitale Bildung ist viel mehr als Technik; das haben wir schon vor einem Jahr sehr deutlich gemacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, die Kleckerburgen, die Frau Karliczek baut, werden den nächsten Sturm nicht überleben. Sorgen Sie stattdessen heute endlich für echte Verbesserungen der digitalen Lernmöglichkeiten, und stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Katja Suding. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Dr. Birke Bull-Bischoff.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der DigitalPakt Schule steht symbolisch für mindestens drei Bildungsbremsen in unserem Land.

Zum Ersten. Wir sind in Sachen „Bildung in digitaler Gesellschaft“ Entwicklungsland. Nahezu wöchentlich bekommen wir Studien geliefert, die bestätigen, dass die Ausstattung mit Geräten immer noch eher eine Katastrophe ist, genauso wie der Zugang zu leistungsfähigem Internet. Zeigen Sie uns doch einmal die Karten: Wie viele Schulen sind es denn, die noch immer mit der Versorgung von unter 1 MB pro Sekunde pro Schüler leben

müssen? – Was lernen wir daraus? Der Bildungsföderalismus – genau das ist das Problem – ist so, wie er jetzt ist, eine Bildungsbremse. (C)

(Beifall der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, „Schraps hat den Hut verloren“, immer ist der andere schuld. Das können Sie gar keinem in diesem Lande mehr zumuten.

(Beifall der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was wir stattdessen brauchen, ist eine Gemeinschaftsaufgabe Bildung im Grundgesetz. Das heißt: gemeinsam verantworten, gemeinsam gestalten und gemeinsam finanzieren.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Bund muss sich dauerhaft an der Finanzierung beteiligen. Hier nützt uns kein Sonderprogramm.

Zum Zweiten. Auch oder vielleicht auch gerade in einer digitalen Gesellschaft gilt: Es geht immer noch um Bildung! Bildung in digitaler Gesellschaft ist natürlich in erster Linie eine pädagogische Frage. Selbstverständlich brauchen wir dafür mehr und qualifizierte Lehrer. Das stellt hier aber auch niemand, gar niemand infrage, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Bildung hat viel mit Unabhängigkeit und Selbstbestimmung zu tun. Das ist gewissermaßen ein Kern von Bildung. Deshalb brauchen wir Standards offener freier Bildung. Was ist uns wichtig? Wir brauchen Barrierefreiheit. Geschlechterklischees müssen abgebaut werden. Wir brauchen quellcodeoffene digitale Bildungsmaterialien, also Open Educational Resources, frei zugänglich für Lehrende und für Lernende. Wir brauchen eine neue Lernkultur, eine Kultur des Tauschens und des Teilens statt der Abhängigkeit von Lizenzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was ist mit der angekündigten Strategie zu Open Educational Resources? Wir warten, wir warten, wir warten. Was ist wichtig? Lehrerinnen und Lehrer müssen Zeit und Möglichkeiten haben, freie Lernmaterialien zu entwickeln, zu verändern und weiterzugeben. Es braucht Öffentlichkeitsarbeit, und es braucht den politischen Willen dafür.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Dritten. Die Coronakrise hat in der Tat einmal mehr gezeigt: Das Bildungssystem in Deutschland zementiert soziale Ungleichheit. Auch durch digitales Lernen muss diese soziale Ungleichheit abgebaut werden. Die einkommensschwächsten Haushalte sind momentan, wie der Nationale Bildungsbericht besagt, nur zu 80 Prozent ans Internet angeschlossen, und damit meine ich noch nicht einmal leistungsfähiges Internet. Das muss man verändern. Das heißt ganz konkret: Jeder

Dr. Birke Bull-Bischoff

- (A) Schüler, jede Schülerin braucht ein digitales Endgerät, einen Zugang zu leistungsfähigem Internet – und auch das nicht als Sonderprogramm.

Meine Damen und Herren, stellen Sie im SGB II, wo es um das Bildungs- und Teilhabepaket geht, klar: Eine angemessene digitale Grundsicherung muss für jeden finanziert werden. Kommen Sie aus der Hüfte! Sie müssen das endlich tun!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Birke Bull-Bischoff. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Margit Stumpp.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! „Setzen, fünf!“, so titelte ein angesehenes Wirtschaftsblatt zu Beginn der Woche im Hinblick auf die Digitalisierung der deutschen Schulen. Hintergrund war die schon genannte Studie. 10 Prozent der deutschen Schulen sind zu Beginn der Pandemie und während der Pandemie nur annähernd gut damit zurechtgekommen, ihren Unterricht von analog auf digital umzustellen. Eine parallele Studie, ein Vergleich unter sechs Ländern, ergab: Deutschland liegt bei der Digitalisierung der Schulen auf dem letzten Platz. Nun, diese Erkenntnis ist nicht neu. Wir haben viele Untersuchungen dazu; aber es ändert sich nichts, und zwar seit Jahren. Das ist der eigentliche Skandal.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Sommer ist vorbei, die ersten Länder gehen auf die Herbstferien zu, und immer noch sind die wenigsten Schulen in der Lage, ihre Schülerinnen und Schüler digital zu erreichen, geschweige denn, virtuell zu unterrichten. Und was ist passiert? Wochenlang hat man sich während der Pandemie auf dem trägen DigitalPakt ausgeruht. Nach monatelangem Druck hat man ein millionenschweres Paket für die Anschaffung von Schülerendgeräten aufgelegt. Dabei hätte man das Ganze vom Anfang her denken müssen. Was nützen Endgeräte, wenn eine Schule weder einen Breitbandanschluss noch geeignete Hard- oder Software zur Verfügung hat?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was passiert jetzt? Nun beruft die Kanzlerin zum zweiten Mal einen Bildungsgipfel ein; das wurde erwähnt. Auch Frau Bär hat Bildung inzwischen für sich entdeckt und tagt in großer Runde. Hätten Sie nur, als Sie zuständige Staatssekretärin waren, dafür gesorgt, dass jede Schule einen Glasfaseranschluss hat, dann wären wir jetzt ein gutes Stück weiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und was macht die Bildungsministerin? Wo ist sie?

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Sie sitzt da!)

– Schön, dass Sie da sind!

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Frau Karliczek, Sie beschränken sich darauf, Koalitionsbeschlüsse zu verkünden. Wie armselig ist das denn! Dabei haben außer den Ewiggestrigen alle begriffen: Jede Schule braucht eine digitale Grundausstattung.

Was heißt das? Zum einen braucht jede Schule eine technische Grundausstattung, das heißt: Breitbandanschluss, Hardware, Software und vor allem technischen Support. Jede Schule braucht zum anderen organisatorisch eine Basis, das heißt: Mailadressen für alle Lehrkräfte und Schülerinnen und Schüler, Zugang zu einer Lernplattform und eine Bildungs-Cloud.

(Albert Rupprecht [CDU/CSU]: Die Möglichkeit gibt es!)

Lehrkräfte brauchen Fortbildungen, anstatt sich mit einem Medienentwicklungsplan herumschlagen zu müssen, der für die digitale Grundausstattung völlig überflüssig ist.

(Beifall der Abg. Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Die Rede haben Sie aber auch nicht mit Baden-Württemberg abgestimmt!)

Außerdem brauchen alle Beteiligten Begleitung. Eine Bundeszentrale für digitale und Medienbildung, deren Einrichtung wir am Anfang des Jahres bereits vorgeschlagen hatten, könnte einen entscheidenden Beitrag dazu leisten. Frau Bär, Sie haben unser Konzept abgeschrieben. Wenn das der Sache dient, soll es uns recht sein, aber wenn Sie schon abschreiben, dann machen Sie es doch bitte richtig. Ihre abgespeckte Version einer Bundeszentrale für digitale Aufklärung greift an dieser Stelle viel zu kurz.

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich fasse zusammen: Wer den Schulen wirklich helfen will, der muss denjenigen helfen, die es am nötigsten haben, den Schulen, die noch ganz am Anfang stehen. Frau Karliczek, –

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Sie kommen jetzt bitte zum Schluss!

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– erfüllen Sie Ihren Auftrag auch angesichts der steigenden Infektionszahlen, und sichern Sie unseren Kindern ihr Recht auf Bildung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Stumpp. – Nächste Rednerin: für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Dietlind Tiemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Dr. Dietlind Tiemann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Ministerin Karliczek! Ich denke, an manchen Stellen der Ausführungen heute fiel es einem schwer, noch zu wissen, worum es eigentlich geht. Es geht um eine Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung. Das zeigt ganz deutlich, dass wir uns mit den Themen, um die es hier heute geht, schon sehr intensiv und sehr vielfältig beschäftigt haben.

Liest man jedoch die drei Anträge der Opposition, so stellt man fest, dass sie durchweg mehr Einsatz des Bundes beim Thema „Digitalisierung in der Bildung“ fordert; das war heute unschwer zu hören. Dabei zieht sich ein Punkt durch alle Anträge, nämlich die Feststellung, dass es in der Bildungspolitik zwischen Bund und Ländern nur zäh vorangeht. Den Reden vieler, die heute hier gesprochen haben, kann man entnehmen – der meiner Kollegin natürlich nicht –, dass sie immer versuchen, den Bund in die Verantwortung zu schieben, nach dem Motto: Der Bund muss. Ich gebe Ihnen recht: Einige Bildungspolitiker auf Bundesebene sind sich anscheinend einig, dass die Leidtragenden im Ringen die Schülerinnen und Schüler, die Lehrer und zum Teil auch die Eltern sind. Da brauchen wir uns nichts vorzumachen, wenn etwas, das wir geplant, beschlossen und auf den Weg gebracht haben, nicht umgesetzt wird.

Was ich überhaupt nicht nachvollziehen kann, ist, der Regierungskoalition Untätigkeit vorzuwerfen. Wir haben das Heiligste, das wir haben, das Grundgesetz, geändert. Wir als Regierung haben den DigitalPakt Schule mit 5 Milliarden Euro auf den Weg gebracht. Was haben wir eigentlich alles schon? Wir haben die Qualitätsoffensive Lehrerbildung, wir haben die Förderrichtlinien „Digitale Medien in der Bildung“ und „MINT-Cluster vor Ort“ und auch das Programm „Kultur macht stark“ zur Finanzierung wichtiger außerschulischer Aktivitäten. Es ist ein abgerundetes Paket.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Geld ist also da. Wir haben – auch dafür möchte ich an dieser Stelle eine Lanze brechen – mit den viel kritisierten Förderrichtlinien des Digitalpakts Schule aus Sicht des Bundes auch Verantwortung für eine zielorientierte Verwendung der Mittel übernommen, indem wir gesagt haben: Medienentwicklungspläne der Schulen sind die richtige und wichtige Voraussetzung zur Bewilligung der Gelder. Dadurch wird sichergestellt, dass das Geld auch richtig eingesetzt wird.

Für falsch halte ich aber, dass es Kultusministerien gibt, die die Schulen und Schulträger bei der Erstellung dieser Pläne ziemlich allein lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das fördert die Verunsicherung in den Schulen. Das verzögert die Antragstellung bei den Schulträgern und sorgt auch dafür, dass der Mittelabfluss den Stand hat, den wir heute haben: sehr differenziert. Dabei müssten es die Kultusministerien besser wissen. Seit Dezember 2016 liegt die Strategie zur „Bildung in der digitalen Welt“ vor, also wirklich schon eine ganze Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alle Themen der heutigen Anträge sind dort auch schon genannt – das sieht man, wenn man es aufmerksam liest –, sei es Weiterbildung der Lehrer, Bildungsmedien, Infrastruktur oder Schulverwaltungsprogramme. Passiert ist in den Ländern seitdem relativ wenig. Da sind wir uns hier heute relativ einig.

(C)

Auch im Jahr 2020 – das ist häufig angekungen; man sollte die Größenordnung wirklich noch einmal hervorheben – war es die Regierungskoalition im Bund, die schon im April ein weiteres 500-Millionen-Euro-Programm zur Sofortausstattung beschlossen hat, 500 Millionen Euro aus dem EU-Fonds, um Lehrer mit Endgeräten auszustatten und eine bundesweite Bildungsplattform einzuführen. Das ist der finanzielle Teil.

Der organisatorische fand diese Woche im Futurium statt. Unsere Staatsministerin hat sicherlich ein Stück weit recht, wenn sie sagt: Bildungsföderalismus ist für die Digitalisierung sicherlich nicht besonders förderlich, manchmal sogar hemmend, aber der Föderalismus ist das Wichtigste, was wir haben. – Es ist daher richtig, das intensive Gespräch zu suchen und zu überlegen, welche Ideen und Anstöße man geben kann, um auf dem Gebiet der Umsetzung weiterzukommen. Es zeigt sich: Der Bund signalisiert auch weiterhin Unterstützung und Bereitschaft, Verantwortung zu übernehmen. Wir gehen sogar so weit und bewegen uns auf die KMK und die Länder zu. Aber – das ist mein Eindruck – man kann den Hund nicht zum Jagen tragen.

Die eigenen Aufgaben in der Bildungspolitik muss der Bund klar wahrnehmen. Das machen wir. Bei Gemeinschaftsaufgaben sind wir bereit, unseren Anteil zu leisten. Für Bildungspakete aller Art werden wir auch in Zukunft gesprächsbereit sein; das haben wir signalisiert. Aber die Umsetzung muss in und vor allem durch die Länder geschehen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deshalb hilft es nicht – das ist die Kernforderung der Anträge –, einfach mehr Geld für verschiedene Programme einzustellen. Darum kann ich der Beschlussempfehlung nur folgen – darum bitte ich auch Sie – und den zur Abstimmung stehenden Anträgen leider nicht zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Tiemann. – Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Ernst Dieter Rossmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Ernst Dieter Rossmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie, dass ich Sie zum Schluss noch auf ein Problem in diesem Kontext hinweise. Nach dem Grundgesetz haben wir als Bund die Aufgabe, initiativ und

Dr. Ernst Dieter Rossmann

- (A) stimulierend in Bezug auf Bildungsinnovation zu wirken. Wir haben gleichzeitig die Aufgabe, sozialen Ausgleich und Zugang zu Bildungschancen für alle zu erreichen.

Unter diesem Gesichtspunkt gibt es ein Problem, so gut wir es mit dem ersten DigitalPakt und mit dem anhängenden Sofortprogramm auch gemeint haben. Die Art der Umsetzung ist in Bezug auf den DigitalPakt vielleicht noch möglich. Sie erfolgt nach dem sogenannten Königsteiner Schlüssel, bei dem Steueranteile und Einwohnerzahl betrachtet werden. Aber wenn man das Sofortprogramm nach dem gleichen Schlüssel administriert, hat dies eine gravierende soziale Ungleichheit zur Folge. Machen Sie sich das klar!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Genau! Sehr richtig!)

Sie haben angesprochen, dass es Bundesländer gibt – ich will sie gar nicht nennen, weil Sie sie alle kennen –, in denen der Anteil von Kindern und Jugendlichen unter 18 Jahren in Bedarfsgemeinschaften bei 27 Prozent und über 30 Prozent liegt. In anderen Bundesländern sind es 6,2 Prozent, 8,1 Prozent. Aber die Verteilung dieser Sofortprogrammmittel geht nach dem gleichen Leisten über alle Bundesländer. Dies hat zum Ergebnis, dass es Bundesländer gibt, in denen es keine soziale und Kinderarmut in diesem Sinne gibt. Diese Bundesländer können ihre betroffenen Bedarfsgemeinschaften mit dem Doppelten an Geld in Bezug auf das ausstatten, was für Kinder und Jugendliche zur Verfügung steht. Andere können nicht einmal alle mit dem Geld, das wir bereitgestellt haben, erreichen. Das geht nicht.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN und der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist Ignoranz gegenüber dem, was eigentlich gefordert war, als im April Frau Esken zusammen mit anderen gesagt hat: Wir wollen die 2,2 Millionen Kinder, die im Sozialbezug sind – Arbeitslosengeld, Wohngeld, Aufstockungsbezug –, in den Blick nehmen, weil wir das in Bezug auf den DigitalPakt und in Bezug auf das Sofortprogramm verschlafen haben. – Wir haben dies vollkommen aus dem Blick verloren. Wir können sie in den Blick zurückholen, indem wir vielleicht noch einmal über das Bildungs- und Teilhaberecht nachdenken.

(Beifall der Abg. Dr. Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE] und Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt ja einen Rechtsanspruch darauf, dass Kinder und Jugendliche auskömmlich in ihren Bildungschancen gefördert werden. Ich werbe dafür, dass wir bei einem nächsten Paket, einem DigitalPakt II oder einem weiteren Sofortprogramm, endlich ernsthaft darüber debattieren; denn wir haben doch ein Interesse daran, dass alle gleich gefördert werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir weisen auch darauf hin, dass nicht nur bei Kindern und Jugendlichen die Armut unterschiedlich verteilt ist. Es gibt auch reiche und arme Kommunen. Wir haben hier einmal ein Programm gehabt – Sie erinnern sich daran –, bei dem Investitionen in Höhe von 3,5 Milliarden Euro für finanzschwache Kommunen vorgesehen waren. Das haben wir jetzt auch eliminiert.

(C)

Es gibt mittlerweile – das ist gut – in Bezug auf das Grundgesetz die Möglichkeit, Bildungsinfrastruktur in allen Kommunen zu fördern. Aber gerade wenn es um das geht, Frau Stumpp, was Sie angesprochen haben, nämlich darum, die Finanzschwächeren auf das gleiche Niveau zu heben, müssen wir vielleicht auch eine Finanzdifferenzierung in Bezug auf die Fördermittel in einem zukünftigen Investitionsprogramm, die wir ausbringen wollen, mitdenken. Das sind wir dem Anspruch schuldig, soziale Gerechtigkeit und gleichen Zugang für alle zu schaffen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich wollte Ihnen das gerne zum Schluss antragen. Dies ist eine Gemeinschaftsaufgabe für alle, die in diesem Land – in Bund, Ländern und Kommunen – Verantwortung tragen.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN und der Abg. Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Ernst Dieter Rossmann. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung auf Drucksache 19/14630. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/10160 mit dem Titel „Digitalpakt 2.0“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion der FDP, und enthalten hat sich die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/10151 mit dem Titel „Bildung in digitaler Gesellschaft dauerhaft und angemessen fördern“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD-Fraktion. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von der Linken und Bündnis 90/Die Grünen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) 19/10200 mit dem Titel „Mehr Kooperation wagen – Möglichkeiten des Grundgesetzes für gerechte Bildungschancen umfassend nutzen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der Linken, und enthalten hat sich die Fraktion der FDP.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 24 a und 24 b auf:

- a) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2020

Drucksache 19/22580

Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
 Ausschuss für Inneres und Heimat
 Sportausschuss
 Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
 Ausschuss für Arbeit und Soziales
 Verteidigungsausschuss
 Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
 Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
 Ausschuss für Tourismus
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
 Ausschuss für Kultur und Medien
 Ausschuss Digitale Agenda
 Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
 Haushaltsausschuss

- (B) b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Höhn, Dr. Gesine Löttsch, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

30 Jahre Deutsche Wiedervereinigung – Einheit vollenden, Fehler korrigieren und ostdeutsche Interessen anerkennen

Drucksache 19/22489

Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
 Ausschuss für Inneres und Heimat
 Sportausschuss
 Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
 Ausschuss für Arbeit und Soziales
 Verteidigungsausschuss
 Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
 Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
 Ausschuss für Tourismus
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
 Ausschuss für Kultur und Medien
 Ausschuss Digitale Agenda
 Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
 Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Ich warte, bis die Kollegen und Kolleginnen Platz genommen oder den Raum verlassen haben, damit Ruhe einkehrt.

Das Wort als erster Redner hat für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär Marco Wanderwitz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Energie: (C)

Liebe Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Ihnen den – dieses Mal relativ dick ausgefallenen – Jubiläumsjahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit mitgebracht. Sie als Deutscher Bundestag haben ja beauftragt, dass wir ihn regelmäßig vorlegen, was gut so ist.

(Der Redner zeigt den Jahresbericht)

Der Bericht ist vor allen Dingen ein Beleg für das, was wir gemeinsam in unserem Land nach drei Jahrzehnten intensiver Arbeit erreicht haben. Er dokumentiert eines, nämlich dass aus dem wiedervereinigten Deutschland inzwischen eine gut funktionierende, vielfältige und – das sehen wir jetzt auch während der Coronapandemie – krisenfesteste Einheit geworden ist. Ich finde, darauf können und sollten wir alle miteinander stolz sein in diesem Land;

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

vor allen Dingen, wenn wir bedenken, wie 1990 die Ausgangsvoraussetzungen gewesen sind. Da sah nämlich nach 40 Jahren Teilung, nach 40 Jahren Sozialismus in der ehemaligen DDR vieles gar nicht gut aus. Erinnern wir uns noch mal an den Zustand von 1989. Ich habe den Jahresbericht auch deswegen mitgebracht, weil er auf dem Titel ein Haus in Görlitz zeigt, einer Stadt, die mittlerweile wieder wunderschön ist, die aber 1989 – wie die meisten Innenstädte, wie die meiste historische Bausubstanz, wie die Umwelt, wie die meiste Infrastruktur in der ehemaligen DDR – in einem bemitleidenswerten Zustand war. Farbe gab es nicht; alles war grau, alles war kaputt. (D)

Deswegen war die Freiheitsbewegung in der ehemaligen DDR beispielsweise auch von dem Thema „Raubbau an der Umwelt“ sehr getragen

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
 Das stimmt allerdings!)

und eben nicht nur von den Themen „Reisefreiheit“, „eingesperrt sein“, „sich betätigen können“, „freie Wahlen“.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
 Da hat er recht!)

Es war vor allen Dingen auch das Thema Umwelt. Das wird klar, wenn wir uns zurückerinnern, wie kaputt der Teil Deutschland damals war.

Durch große Solidarität und großen Einsatz der Beteiligten haben wir in den letzten 30 Jahren unheimlich viel erreicht, und zwar so, dass Deutschland in allen Teilen davon profitiert hat. Deutschland als Ganzes ist Gewinner dieser Wiedervereinigung, dieses großen historischen Glücks, das wir 1989/1990 erlebt haben und an das ich mich für meinen Teil gern erinnere. Ich würde mir wünschen, dass wir uns in diesem Jubiläumsjahr mit Blick auf den 3. Oktober – bei allen Schwierigkeiten, dass wir nicht so groß miteinander feiern können, wie wir uns das gewünscht haben – dieses historischen Glückes wieder ein Stück bewusster werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Parl. Staatssekretär Marco Wanderwitz

- (A) Die Wirtschaftskraft hat sich in den neuen Ländern seit der Wiedervereinigung substantiell gesteigert. Die neuen Länder haben mittlerweile die strukturschwächeren Regionen in den alten Ländern eingeholt. Beim verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte beispielsweise haben mein Heimatbundesland Sachsen und Brandenburg zum Saarland aufgeschlossen.

Wenn man die strukturschwächeren Regionen mit ähnlicher Einwohnerstruktur, Siedlungsstruktur und Demografie in den neuen und in den alten Ländern miteinander vergleicht, erkennt man, dass sie heute beispielsweise hinsichtlich Produktivität und des Niveaus der Gehälter mit denselben Problemen wie Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Thüringen oder Sachsen kämpfen. Ja, wir sehen zunehmend ein Strukturwachstum-Strukturstark-, Stadt-Land-Problem in unserem Land, und nicht mehr vorrangig ein Ost-West-Thema.

Auch bei der Binnenwanderung ist die Trendwende längst vollzogen. Erinnern wir uns an die großen Wanderungsverluste vor 1989, an die großen Wanderungsverluste in den schweren 1990er- und frühen 2000er-Jahren; der Höhepunkt der Arbeitslosigkeit war ja im Jahr 2005 mit 18,6 Prozent. Mittlerweile ist die Wanderungsbewegung seit mehreren Jahren leicht positiv für die neuen Länder; aber die Wanderungsprobleme wirken nach. Deswegen müssen wir auch das Thema „Zuwanderung in den neuen Ländern“ sehr intensiv diskutieren, wenn wir eine gute Zukunft haben wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Schließlich stehen die neuen Länder aber auch im europäischen Vergleich gut da; ich finde, auch den sollte man ziehen. Wir verfügen mittlerweile in den neuen Ländern über eine Wirtschaftskraft, die beispielsweise mit vielen französischen, italienischen oder spanischen Regionen vergleichbar ist und die deutlich höher als etwa in unserem größten Nachbarland im Osten, in Polen, liegt. Vieles ist eine Frage der Vergleichsperspektive. Ich werbe an dieser Stelle für eine umfassende Vergleichsperspektive und nicht nur den Blick auf die stärksten Regionen innerhalb Deutschlands.

Es ist natürlich gleichwohl nicht alles golden in den neuen Ländern. In wirtschaftlicher Hinsicht gibt es nach wie vor eine Vielzahl von Aufgaben und Risiken. Es gibt eine Fülle von neuen Strukturwandel. Einer dieser Strukturwandel betrifft die neuen Bundesländer in besonderem Maße, weil er vor allen Dingen dort stattfindet, nämlich der Strukturwandel bei der Braunkohle in der Lausitz, im Mitteldeutschen Revier, aber eben auch im Rheinischen Revier, in Nordrhein-Westfalen.

Ich finde es gut, dass wir all diesen Herausforderungen mit einem gesamtdeutschen Fördersystem künftig begegnen und dass wir im Jahr 30 der Wiedervereinigung nicht mehr nach Himmelsrichtungen fördern, sondern allein nach Notwendigkeit. In der Tat ist es so, dass in weiten Teilen der neuen Länder die Notwendigkeit immer noch gegeben ist, aber eben auch in Teilen der alten Länder, beispielsweise im Ruhrgebiet oder in anderen strukturschwächeren Regionen. Deswegen ist dieses gesamtdeutsche Fördersystem richtig und gut.

Ich will in Anbetracht der Zeit zumindest noch die Notwendigkeit der weiteren Aufarbeitung des SED-Unrechts ansprechen. Deshalb ist es gut und richtig, dass wir jetzt auf der Zielgeraden sind, das Stasiunterlagenarchiv ins Bundesarchiv zu überführen, aber mit Sonderregeln dieser Akten: unter Beibehaltung der Archivstandorte in der Fläche, unter Beibehaltung des Auftrags der politischen Bildung und auch unter Beibehaltung der Forschung. (C)

Einen Satz muss ich dir noch abknöpfen von der Zeit, lieber Mark; ich hatte mir eigentlich vorgenommen, Zeit liegen zu lassen. – Gut eingeleitet, Frau Präsidentin, oder? – Ich will zumindest noch mit einem Satz ansprechen, dass ich ein bisschen traurig bin, dass das von mir vorgesehene neue Dialogformat in den neuen Bundesländern coronabedingt noch nicht so anlaufen konnte, wie ich mir das gewünscht hätte. Es ist fertig, liegt in der Schublade. Sobald es geht, werden wir es anlaufen lassen. Ich freue mich hier über ganz viel Unterstützung und Zuspruch von Kolleginnen und Kollegen aus den Bundesländern, aus den Landtagen, aus der Kommunalpolitik. Ein ganz wichtiger Punkt ist, dass wir gemeinsam miteinander im Gespräch bleiben und noch ein bisschen mehr reden; denn wir verstehen uns noch nicht so, wie ich mir das wünschen würde. Reden hilft, und deswegen sollten wir das tun.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Marco Wanderwitz. Viel liegen gelassen haben Sie nicht. Sie haben ihm eine Minute Redezeit weggenommen; aber das versteht er. Gut. (D)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Tino Chrupalla.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Liebe Landsleute! 30 Jahre deutsche Einheit – seit die Friedliche Revolution die Mauer überwand, ist viel Zeit ins Land gegangen. Damals lebte ich bei meinen Eltern im sächsischen Weißwasser. Weißwasser hatte damals 40 000 Einwohner, heute sind es noch 15 000 Einwohner. Es gab eine große Glasindustrie, die ist komplett weggebrochen, Tausende wurden arbeitslos. Die Menschen sind weggezogen, vor allem die jungen.

Die Einheit, das kann und darf ich als Ostdeutscher so sagen, hat meine Heimat verändert, wie sehr, das haben wir uns alle damals vielleicht gar nicht vorstellen können. Wir haben uns nach nichts mehr gesehnt als nach der Freiheit, und wir haben sie auch bekommen, auch materiell ist vieles besser geworden, Häuser und Straßen wurden saniert. Es herrschte Aufbruchsstimmung. Viele haben wie ich die Chance ergriffen, die uns die Freiheit bot. Wir haben Betriebe, kleine Unternehmen aufgebaut. Was mir möglich war, davon konnte mein Vater nur träumen.

Tino Chrupalla

(A) Aber es gab leider auch Enttäuschungen. Biografien zerbrochen, Existenzen wurden zerstört; fast jede Familie hat so etwas erlebt. Solche Erfahrungen prägen nicht nur diejenigen, die sie persönlich durchmachen, so etwas wird weitergegeben, an Kinder, an Enkel. Solche Erfahrungen vererben sich sozusagen. Sie werden zum Erfahrungsschatz einer ganzen Gesellschaft; sie werden Teil ihrer kollektiven Erinnerung.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das heißt, auch die Erfahrung des Verlustes der eigenen bürgerlichen Existenz ist für uns Ostdeutsche untrennbar mit dem großen Glück der Wiedervereinigung verbunden. Herr Kollege Wanderwitz von der CDU, in Ihrem Bericht zum Stand der Einheit lese ich – ich zitiere; Sie haben schon einiges gesagt –:

Die durchschnittliche Wirtschaftskraft der neuen Bundesländer erreichte gemessen am Bruttoinlandsprodukt (BIP) je Einwohner/-in 2019 ein Niveau von knapp 73 Prozent ... des gesamtdeutschen Durchschnitts.

So etwas verkaufen Sie als Erfolg, Herr Kollege. Also, das muss ich wirklich sagen: Im Klartext bedeutet Ihre Feststellung: Nach 30 Jahren Einheit liegt der Wohlstand in vielen ostdeutschen Regionen noch immer weit unter dem gesamtdeutschen Durchschnitt.

(Beifall bei der AfD)

Ich frage Sie: Wie viel Zeit muss denn noch ins Land gehen, damit wir im Osten endlich gleichwertige Lebensverhältnisse haben, die uns das Grundgesetz auch garantiert?

(B)

Ich zitiere weiter aus Ihrem Bericht:

Die verfügbaren Haushaltseinkommen der Einwohnerinnen und Einwohner haben in einzelnen neuen Ländern (Brandenburg, Sachsen) bereits zum Niveau des einkommensschwächsten westlichen Landes (Saarland) aufgeschlossen.

Und das nach 30 Jahren. Liebe Kollegen, die hier in diesem Parlament schon seit sehr vielen Jahren sitzen, Sie sollten wirklich einmal hinterfragen, was hier schiefgelaufen ist. Ich frage mich: Was haben Sie eigentlich die letzten 30 Jahre in dieser Richtung getan, und warum haben Sie nichts geändert?

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen jammern Sie über die Unzufriedenheit der Ostdeutschen und darüber, dass die Menschen dort AfD wählen. Ich sage Ihnen, warum die Menschen dort AfD wählen: weil wir die Probleme benennen und auch beseitigen wollen. Was tun Sie? Statt die wirtschaftlichen und sozialen Probleme anzupacken, unterstellen Sie den Ostdeutschen einen Hang zum Rechtsextremismus – was sonst?

Liebe CDU, SPD und FDP, erst haben Sie den Menschen mit der Treuhand das gesamte Volksvermögen genommen, und nun diffamieren Sie sie.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP – Michael Theurer [FDP]: Legendenbildung!)

(C) In Wirklichkeit ist es doch so: Die AfD ist die erste gesamtdeutsche Partei. Wir haben uns viele Jahre nach der Einheit gegründet und können als einzige Partei die Entwicklung der deutschen Einheit objektiv betrachten.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nach 30 Jahren deutsche Einheit möchte ich Ihnen zurufen: Wäre es nicht an der Zeit, die eigenen Fehler einmal einzugestehen? Wäre es nicht an der Zeit für etwas mehr Toleranz gegenüber Lebensentwürfen und Haltungen, die sich schon aufgrund der unterschiedlichen Geschichtsverläufe und der daraus resultierenden menschlichen Prägungen ergeben haben?

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja lachhaft!)

Meine Damen und Herren, werte Bundesregierung, es wäre ein Anfang, wenn Sie endlich aufhörten, immer noch von den „neuen“ Bundesländern zu reden – nach 30 Jahren, ich bitte Sie!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Tino Chrupalla. – Nächster Redner: für die SPD-Fraktion, Frank Junge.

(Beifall bei der SPD)

Frank Junge (SPD):

(D) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In wenigen Tagen begehen wir den Feiertag anlässlich des 30. Jahrestags der deutschen Einheit, und für mich und meine Fraktion ist das ein wunderbarer Grund zum Feiern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heute, nach 30 Jahren in einem geeinten Deutschland, belegt der aktuelle Bericht zweifelsfrei, dass bei der Angleichung der Lebensverhältnisse der Osten an den Westen aufgeschlossen hat und an vielen Stellen gleiche Verhältnisse geschaffen worden sind. Das ist eine Tatsache, die zweifelsfrei belegbar ist und die man zur Kenntnis nehmen muss, wenn man mit offenen Augen durch diese Welt geht. Alles andere, alles, was dazu führt, dieses Erreichte schlechtzureden oder in Grund und Boden zu stampfen, kann nur politisch motiviert sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Pro-Kopf-Einkommen – darauf hat Herr Wanderwitz hingewiesen – und die Wirtschaftskraft haben sich im Osten seit der Wende verdoppelt, und unmittelbar vor Corona hatten wir den höchsten Beschäftigungsstand im Osten, den es jemals gab. Mir zeigt das, Herr Chrupalla, dass unsere wirtschaftliche Strukturpolitik sehr gut funktioniert und dass Kulissen wie zum Beispiel die GRW unverzichtbar für die Wirtschaftsförderung im Osten waren und sind. Eine Bemerkung noch: An dieser Aufholjagd haben Sie mit verantwortlicher

Frank Junge

- (A) politischer Handlung keine Aktie, Sie haben keinen Deut dafür getan; das muss man hier auch noch einmal feststellen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt aber auch Defizite und Herausforderungen. Ich möchte drei Punkte berühren:

Erstens – auf diesen Punkt, Herr Wanderwitz, kamen Sie auch schon zu sprechen –: Wir haben ein gesamtdeutsches Fördersystem – das ist gut so –, das nicht mehr nach Himmelsrichtungen, sondern auf Bedürftigkeit für Förderung ausgerichtet ist. Dieser Aspekt darf allerdings nicht dazu führen, dass der Empfängerkreis größer wird, das finanzielle Volumen aber nicht. Ich sage das vor allen Dingen deshalb, weil aus diesem gesamtdeutschen Fördersystem die Wirtschaftsförderung für die neuen Länder natürlich fortgeführt werden muss; hier brauchen wir zukünftig auch noch mehr Unterstützung.

Zweitens. Wir müssen die Verfahrensweise der Exzellenzförderung für unsere deutschen Hochschulen ändern. Universitäten und Hochschulen in den alten Bundesländern sind in Bezug auf starke Forschungsnetzwerke in den neuen Ländern um Jahrzehnte voraus; das hat schwer beeinflussbare strukturelle Gründe. Die Folge davon ist, dass es die ostdeutschen Standorte schwer haben, in einen Wettbewerb auf Augenhöhe mit den westdeutschen Standorten zu treten, und das vor allen Dingen dann, wenn es um erhebliche Mittel des Bundes für ihre Arbeit geht. Damit können die so dringend benötigten wertvollen Synergien und Impulse für die Wirtschaft im Umfeld ostdeutscher Unis gar nicht erst entstehen. Darum müssen wir hier tätig werden und die Länder im Bereich Forschung und Innovation stärker unterstützen.

Drittens. Die neuen Bundesländer stehen in besonderer Weise vor einem eklatanten Fachkräftemangel. Infolge des rigorosen Strukturbruchs, der den gesamten Osten nach der Wende erschüttert hat, hat eine ganze Generation Ostdeutschland verlassen. Ein Rückzug bzw. ein Zuzug von Fachkräften in den Osten ist aber überhaupt nur dann denkbar, wenn nicht nur die Lebens-, sondern auch die Arbeitsbedingungen stimmen. Das geht vor allen Dingen auf Grundlage von guten Löhnen, die endlich Westniveau erreichen müssen,

(Beifall bei der SPD)

und das wiederum funktioniert nur, wenn wir starke Gewerkschaften als starke Tarifpartner und verbindliche Tarifverträge haben.

(Beifall bei der SPD)

Für mich ist das nicht nur mit Blick auf die Bekämpfung des Fachkräftemangels ein dringendes Gebot der Stunde, 30 Jahre nach der Wiedervereinigung ist das auch eine längst überfällige Maßnahme der sozialen Gerechtigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frank Junge. – Der nächste Redner: für die FDP-Fraktion Gerald Ullrich.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Mark Hauptmann [CDU/CSU])

Gerald Ullrich (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 30 Jahre nach der Wiedervereinigung ist immer noch ein Bericht zum Zustand der deutschen Einheit nötig. Das ist nicht unbedingt vorteilhaft, zeigt aber auch, was 40 Jahre kommunistische Diktatur im Osten wirklich hinterlassen haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Einerseits haben wir die wirtschaftlichen Probleme im Osten immer noch. Ja, wo kommen sie her? Ich selber bin Unternehmer im Osten; ich glaube, ich habe da einigen Einblick. Ich kann Ihnen sagen: Als wir damals gegründet haben, ist die Bürokratie um uns herum schneller gewachsen, als unsere Betriebe überhaupt wachsen konnten. Hätten es nicht so viel Bürokratie, nicht so viel Bevormundung gegeben, wären wir heute auch schon ein kleines Stückchen weiter.

(Beifall bei der FDP)

Das ist der Grund, warum wir im Osten relativ kleine Firmen haben, warum wir wenig große Firmen im Osten haben. Wir hatten nicht die Möglichkeit der Skalierung, wie man sie im Westen hatte. Ein weiterer Punkt war der schleppende Ausbau der Infrastruktur, zumindest in den ersten Jahren; da hat man aufgeholt. Die demografische Entwicklung und der Wegzug vieler junger Menschen – das wurde heute schon mehrfach gesagt – taten ihr Übriges.

Es wird wirklich Zeit, dass man den Osten einfach mal machen lässt. Was wir wollen, ist nicht unbedingt die maximale Förderung. Wir wollen einfach machen, damit wir uns entwickeln können. Das ist es, was der Osten braucht. So kommen wir weiter.

(Beifall bei der FDP)

Was wir auf gar keinen Fall brauchen, ist eine Ostquote. Glauben Sie mir bitte, kein Mensch im Osten möchte der Quotenossi sein, der in irgendeiner Firma schneller aufsteigt als ein westdeutscher Kollege, nur weil er aus dem Osten kommt. Das ist völliger Quatsch.

(Beifall bei der FDP)

Am Ende wollen wir selbstbewusste Nettozahler sein, die in den Länderfinanzausgleich einzahlen und nicht nur aus ihm herausnehmen.

Das zweite große Thema in dem Bericht, den Sie vorgelegt haben, Herr Wanderwitz, ist die Demokratie. Da sehe ich wirklich schlimme Dinge. Schauen wir uns die drei Hauptpunkte an: Erst einmal stellen wir fest, dass alle Menschen in Deutschland die Idee der Demokratie sehr gut finden. Der Unterschied zwischen Ost und West ist bei der Frage nach der Umsetzung deutlich größer: Die finden die Leute im Osten schlechter gelungen als die im

(C)

(D)

Gerald Ullrich

- (A) Westen. Den größten Unterschied gibt es aber beim Punkt „Vertrauen in die Demokratie“. Im Osten liegt das Vertrauen weitaus stärker danieder als im Westen.

Herr Wanderwitz, wir müssen uns auch mal Gedanken machen, warum das so ist. Auf Ihrem Stuhl saß bis vor Kurzem noch jemand anders; das wissen Sie.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Wie hieß der denn?)

Derjenige hat auch Rückgrat gezeigt.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Was?)

Dann kam die Bundeskanzlerin, die während eines offiziellen Staatsbesuches in Südafrika vor laufender Kamera die Rückgängigmachung einer Wahl in Deutschland gefordert hat. Glauben Sie mir, das hat in puncto „Vertrauen in die Demokratie“ einen riesengroßen Bruch in Ostdeutschland gebracht.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Reginald Hanke [FDP] – Zurufe von der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Auf diesen Applaus bin ich weiß Gott nicht stolz. Aber das ist leider die Wahrheit. – Ihr Vorgänger blieb standhaft, Ihr Vorgänger wurde gefeuert. Das Ende der Geschichte kennen Sie, glaube ich.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Ihre Fraktion schämt sich!)

Aber wenn alles gut geht, dann wird Ihr Vorgänger morgen zum CDU-Chef in Thüringen gewählt. Und wenn es noch weiter gut geht, wird er vielleicht sogar der nächste Ministerpräsident in Thüringen.

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Wenn es gut geht, kommen Sie jetzt zum Ende.

(Beifall des Abg. Frank Junge [SPD])

Gerald Ullrich (FDP):

Herr Wanderwitz, meine Bitten an Sie: Werden Sie bei Ihren Betrachtungen auch auf dem linken Auge nicht blind, bleiben Sie aber wachsam auf dem rechten Auge – das ist richtig –, und analysieren Sie im nächsten Bericht das Thema Radikalismus genauer.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege, Ihre Redezeit!

Gerald Ullrich (FDP):

Und bleiben Sie standhaft.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Da schämt sich die FDP! – Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Jetzt bitte wieder ein bisschen Ruhe. – Danke schön. Jetzt kommt nämlich der nächste Redner. Das ist Matthias Höhn für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Matthias Höhn (DIE LINKE):

(C)

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir in diesen Tagen und Wochen nach Osten schauen, nach Belarus, dann wissen wir, dass wir sehr dankbar dafür sein können, dass das vor 30 Jahren hier bei uns in Ostdeutschland so friedlich abgelaufen ist. Dafür können wir heute noch dankbar sein.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Mark Hauptmann [CDU/CSU])

Mit Blick auf meinen Vorredner will ich sagen: Ein großer Erfolg von 1989/90 ist, dass nun jeder seine Meinung sagen kann; das wollen wir auch nicht ändern. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wenn der einzige Applaus von rechts kommt, dann sollten Sie überlegen, was Sie hier äußern.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Besser als von links!)

Wer die Jahre 1989 und 1990 im Osten bewusst erlebt hat, der weiß sehr genau, dass die alte Gesellschaft der DDR wenig oder gar keine Zukunft hatte, und der weiß sehr genau, wie grundlegend erschüttert der Glaube der meisten DDR-Bürgerinnen und -Bürger an die Zukunft dieses Landes war. Allerdings wird er sich auch daran erinnern, wie groß die Zuversicht war, wie groß die Hoffnung war und wie groß das Selbstvertrauen war, als Ostdeutsche in diese deutsche Einheit zu gehen. Umso schwerer wiegt und wog schon damals die Enttäuschung, die schnell eingetreten ist – Stichwort „Treuhand“: kaum eine Institution hat in so kurzer Zeit das Leben von Millionen so dramatisch verändert –, und umso schwerer wiegt, dass die Enttäuschung bis heute fortwirkt.

(D)

Die Bundesregierung hat schon letztes Jahr, zum 30. Jahrestag des Mauerfalls, Zahlen veröffentlicht: 57 Prozent der Bürgerinnen und Bürger in Ostdeutschland sehen sich immer noch als Bürger zweiter Klasse; 22 Prozent sind mit der Demokratie heute zufrieden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Bundesregierung, das sind dramatische Zahlen. Deswegen muss man überlegen, woher sie kommen. Was mir nicht reicht, Herr Wanderwitz, ist der Ruf nach politischer Bildung. Da stört mich schon der Gestus Richtung Ostdeutschland: Ihr habt es immer noch nicht verstanden. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, vielleicht haben diese Zahlen etwas mit der Politik der Bundesregierung in den letzten 30 Jahren zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben zu dieser Debatte einen Antrag eingereicht.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung von Frau Budde?

Matthias Höhn (DIE LINKE):

Immer gerne. – Bitte schön.

(A) **Katrin Budde (SPD):**

Sehr geehrter Kollege, ich hätte die Frage eigentlich gern am Schluss Ihrer Rede gestellt, weil ich eine Detailfrage habe, die mich umtreibt. Es geht um die Vertragsarbeiter.

Ich möchte meiner Frage eine Bemerkung vorausschicken. Sie wissen sicherlich, wie der Vertrag zwischen Mosambik und der DDR zustande gekommen ist: Dieser Vertrag wurde ganz bewusst zwischen beiden Staaten geschlossen und beinhaltete, dass Mosambik seine Schulden gegenüber der DDR begleichen sollte, und zwar über die Einbehaltung von Lohn. Das war ein Vertrag zwischen den beiden Staaten. Die Menschen wussten nichts davon. Das war echter Beschiss an den Menschen, muss man schlichtweg sagen.

Ich stelle Ihnen die Frage, weil Sie sich in Ihrem Antrag auf dieses Thema beziehen. Ich möchte gern wissen, ob Ihnen bekannt ist, dass das Abkommen zwischen der DDR und Mosambik quasi ausfinanziert und ausbezahlt ist und dass die Bundesrepublik sogar danach noch – als nämlich die Betriebe, die Verpflichtungen hatten, nach 1990 nicht mehr da waren – dafür einstand und den Vertragsarbeiterinnen und Vertragsarbeitern alle ausstehenden Summen über ihren Staat zugesprochen und ausgezahlt hat. Ist Ihnen außerdem bekannt, dass die Bundesrepublik auch die zusätzlichen Schulden Mosambiks erlassen hat?

(B) Somit können wir als Bundesrepublik rein finanziell überhaupt nichts mehr machen. Ich möchte Sie aber gern fragen, ob Sie mit mir der Meinung sind, dass das ein gutes Thema ist, mit dem sich die Bundesstiftung Aufarbeitung im Rahmen der Aufarbeitung beschäftigen sollte, als Teil der Verträge, die die DDR mit anderen Ländern geschlossen hat. Im Grunde ist es wirklich bloß noch ein moralisches Thema; wir können es finanziell nicht mehr lösen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege.

Matthias Höhn (DIE LINKE):

Liebe Kollegin Budde, ich bin Ihnen aufgrund meiner kurzen Redezeit dankbar, dass Sie mir mit Ihrer Frage mehr Zeit geben, um über unseren Antrag zu sprechen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So viel kriegen Sie nicht. Sie haben jetzt die Möglichkeit, zu antworten. Danach bleiben 39 Sekunden.

Matthias Höhn (DIE LINKE):

Ja, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Budde, ich freue mich zunächst einmal, dass wir uns einig sind, dass es ein wichtiges Thema ist, wie wir mit der Frage der Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter umgehen. Ich stimme Ihnen allerdings nur zur Hälfte zu: Es ist nicht nur eine Frage der Aufarbeitung, sondern ich finde schon, dass wir auch heute eine politische Verantwortung dafür haben, was mit den ehemaligen Gastarbeiterinnen und Gastarbeitern geschieht, die heute noch ihr Recht einfordern und darum

bitten, dass das, was sie geleistet haben, nachträglich anerkannt, auch materiell, und ihr Unrecht damit ausgeglichen wird. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

In welcher Form wir das am Ende als Bundesrepublik leisten können oder leisten wollen, darüber können wir gern in die politische Debatte einsteigen. Aber ich finde, die Verantwortung stellt sich nicht nur rückblickend im Sinne der Aufarbeitung, sondern auch aktuell: Was können wir heute tun?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank.

Matthias Höhn (DIE LINKE):

Damit bin ich bei meinem letzten Punkt. Wir haben als Fraktion Die Linke einen Antrag zu diesem Tagesordnungspunkt eingereicht. Zentral ist, dass wir an dem Punkt, der in der Gesellschaft nach wie vor wie ein Spaltpilz wirkt, besser werden und Erfolge zeitigen. Es geht um Teilhabe, es geht darum, gleichen Lohn in Ost und West sicherzustellen, gleichen Lohn für Mann und Frau. Es geht um eine gerechte Rentenreform, die auch Ungerechtigkeiten in Ostdeutschland hinsichtlich der Rentenüberleitung nach 1990 endlich beseitigt.

(Beifall bei der LINKEN)

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil die FDP hier von einer „Ostquote“ geredet hat: Es geht nicht darum, Ostdeutschen einzureden, dass sie jetzt in Spitzenfunktionen kommen, nur weil es eine Quote gibt. Ich freue mich, dass die Leistungspartei FDP dieses Thema entdeckt. Wir haben 30 Jahre lang die Situation gehabt, dass Leistung nicht gezahlt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Matthias Höhn (DIE LINKE):

Wenn sie denn gezählt hätte, dann hätten wir nicht nur 3 Prozent Ostdeutsche in Spitzenfunktionen, sondern deutlich mehr. Darüber sollten Sie nachdenken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank Matthias Höhn. – Nächste Rednerin: für Bündnis 90/Die Grünen Claudia Müller.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Ich fange mal mit einem Lob an, Herr Wanderwitz. Ihre Bestandsanalyse ist deutlich ehrlicher als die Ihrer Vorgängerinnen: Auch knapp 30 Jahre nach der Wiedervereinigung hat noch kein ostdeutsches Bundesland die

Claudia Müller

- (A) Wirtschaftskraft der schwächsten westdeutschen Flächenländer erreicht. Studien zeigen allerdings auch, dass in den Metropolen und in den sehr ländlichen Regionen der Unterschied zwischen Ost und West beim Wirtschaftswachstum nicht mehr so gravierend ist. Die Unterschiede sieht man in den Klein- und Mittelstädten.

Ihre Analysen stimmen, Herr Wanderwitz; nur sehe ich leider noch zu wenig Konsequenzen daraus. Ich will das an einem sehr praktischen Beispiel verdeutlichen. Im Bereich „F und E“ misst Ihr Haus die Innovationsfähigkeit von Unternehmen auch daran, ob sie an Bundesförderprogrammen teilnehmen. Diese Programme werden aber in erster Linie von großen Unternehmen genutzt; davon haben wir im Osten leider nicht so viele. Solange wir an dieser Stelle keine Veränderung vornehmen, wird die Leistung bei Forschung und Entwicklung im Osten auch weiterhin hinter der in den alten Ländern hinterhinken. Hier brauchen wir eine deutliche Veränderung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Coronakrise hat noch einmal den sehr veralteten Blick des BMWi auf die deutsche Wirtschaft gezeigt: Unterstützt wird der Status quo, unterstützt werden die Großen. Die Kleinen hingegen fühlen sich im Stich gelassen, und sie sind es auch, ganz besonders die Selbstständigen. Dabei prägen gerade die Kleinen die Wirtschaft in den neuen Bundesländern. Wann fängt Minister Altmaier endlich damit an, die KMUs zu stärken? Das sind die Unternehmen, die regional verankert sind; das sind die, die sich sozial engagieren, die daran interessiert sind, vor

- (B) Ort zu bleiben und dort zu wachsen, statt immer neuen Förderkulissen hinterherzuziehen. Das lohnt es sich zu fördern. Das gilt übrigens für Ost und West.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Thema „gesellschaftlicher Zusammenhalt“ ist mit einem eigenen Kapitel umfangreich und sehr prominent besetzt. Das ist ein Fortschritt. Wer allerdings dachte, dass da ein bisschen mehr als nur eine Analyse enthalten ist, etwa eine konsequente Strategie für den Kampf gegen rechts, der wird leider enttäuscht. Dabei ist das genau das, was wir aktuell brauchen: eine Strategie für den Kampf gegen rechts. Auch das gilt wieder: für Ost und West.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD])

Lassen Sie uns gemeinsam einen engagierten und ideenreichen Kampf für unsere Demokratie führen, für die Demokratie, für die so viele Menschen 1989 mutig auf die Straße gegangen sind.

Es ist mehrfach angesprochen worden: Es gibt in Ostdeutschland weiterhin einen größeren Verlust von Vertrauen in den Staat als in den alten Bundesländern. Dafür gibt es Gründe, zum Beispiel den Rückzug des Staates aus der Fläche. Dieses Problem gehen Sie seit Kurzem an. Ich weiß, das erfolgt auch aus Ihrer Sicht deutlich zu spät; aber es ist ein Anfang.

Aber einen anderen relevanten Punkt verschweigen Sie: die inakzeptable Repräsentation von Menschen mit ostdeutschem Hintergrund in Führungspositionen. Auch in den obersten Bundesbehörden sehen wir da keine posi-

tive Entwicklung; dabei könnten Sie hier Vorbild sein. (C) Wir brauchen eine ausgewogene Repräsentanz aller gesellschaftlichen Gruppen in Führungspositionen.

(Beifall des Abg. Matthias Höhn [DIE LINKE])

Unsere Gesellschaft ist vielfältig, unsere Eliten sind es leider nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss lassen Sie mich sagen: Lassen Sie uns weiterhin gemeinsam daran arbeiten, einen gesamtdeutschen Blick auf die deutsch-deutsche Geschichte zu finden, in dem Ost und West gleichberechtigt nebeneinanderstehen und in dem sich alle Menschen im Land wiederfinden. 30 Jahre nach der Wiedervereinigung ist es endlich Zeit dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Claudia Müller. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Mark Hauptmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mark Hauptmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen im Hohen Haus! Im 30. Jahr der deutschen Wiedervereinigung möchte ich eine Person zitieren, die ich noch nie in meinem Leben zitiert habe; aber ich glaube, es lohnt sich, gerade um auch einmal zu schauen: Wo kommen wir her? (D) Ich zitiere Erich Honecker vom 19. Januar 1989. Er hat damals gesagt: „Die Mauer wird in 50 und auch in 100 Jahren noch bestehen bleiben, wenn die dazu vorhandenen Gründe noch nicht beseitigt sind.“

(Tino Chrupalla [AfD]: Und die CDU hat geklatscht in der Volkskammer!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir können in verschiedenen Teilen des politischen Spektrums sehen – ob das der Kollege Gerhard Schröder, Herr Fischer oder auch andere waren –, wie skeptisch viele waren, dass die Wiedervereinigung, die deutsche Einheit gelingen kann. Wir können heute sagen: Zum Glück haben die Skeptiker nicht recht behalten. Zum Glück – das ist ein Glücksfall in der Geschichte unseres Landes –

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Friedliche Revolution war kein Glücksfall!)

haben wir den Mauerfall und die deutsche Einheit erreicht.

Doch wir erleben gerade aktuell in dieser Debatte, dass zwei Fraktionen bzw. Parteien keinerlei Beitrag zum Gelingen dieser deutschen Einheit geleistet haben: einmal die Partei der Mauermörder mit Schießbefehl auf der linken Seite und auf der anderen Seite die populistischen Hetzer. Die einen wollten die Wiedervereinigung und die deutsche Einheit verhindern,

(Matthias Höhn [DIE LINKE]: Blockflöte! Blockflöte!)

Mark Hauptmann

- (A) und die anderen wollen die deutsche Einheit und die Erfolge dieser deutschen Einheit heute verklären. Beides ist falsch, weshalb wir in der Mitte der Gesellschaft sagen müssen: Es ist viel erreicht worden. Wir, West- und Ostdeutsche, haben in diesem Land zusammen Großes geschafft, um diese deutsche Einheit zum Gelingen zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir auf die deutsche Einheit schauen, dann sprechen wir jedes Mal darüber: Was ist erreicht worden? Wo haben wir noch Kapazitäten? Wo müssen wir weiter vorangehen? Auch der Staatssekretär und Ostbeauftragte hat das deutlich gemacht: Wir haben die Wirtschaftskraft des Ostens vervierfacht. Das Haushaltseinkommen im Osten liegt heute bei 90 Prozent des Westniveaus. Wir haben auch bei der Binnenwanderung zwischen Ost und West ausgeglichene Verhältnisse, und die Lebenserwartungen sind identisch – wir sind weit weg von den Umweltbelastungen zu Ostzeiten.

Mich treibt vor allem ein Thema um, das auch Teil dieser Debatte war, nämlich dass der Aufholprozess ins Stocken geraten ist. Er ist aber nicht, wie es die AfD behauptet, ins Stocken geraten, weil seitens der Bundesregierung unter großen Anstrengungen keine Leistungen erreicht wurden, sondern er ist ins Stocken geraten, weil sich seit Ende der 90er-Jahre Ost und West gleich entwickeln. Das ist nämlich der Unterschied: Durch viele Jahre Wirtschaftswachstum in Deutschland hat in Ost- und in Westdeutschland eine Entwicklung stattgefunden.

- (B) Ich komme aus einem Wahlkreis im Süden des Freistaates Thüringen; wir haben mit knapp 4 Prozent die niedrigste Arbeitslosigkeit unter den neuen Bundesländern.

(Tino Chrupalla [AfD]: Weil keiner mehr da ist! – Gegenruf des Abg. Gerald Ullrich [FDP]: Blödsinn!)

Wenn das kein Erfolg ist, würde ich gerne einmal sehen, wie Sie Erfolg definieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sehen natürlich – auch das beschreibt der Jahresbericht – noch Handlungsbedarf. Wo müssen wir in Zukunft noch anpacken? Wir müssen zum Beispiel Unternehmen, die heute die Grenze von circa 250 Mitarbeitern erreicht haben, helfen, größer zu werden, um die Erfolgsgeschichte Ostdeutschlands in die nächsten Jahre zu tragen. Warum haben wir bei der Unternehmensgröße diese gläserne Grenze von 250 Mitarbeitern? Weil Forschungsunterstützung – das betrifft den Bereich „Forschung und Entwicklung“, verschiedene Initiativen der Mittelstandsförderung wie das ZIM-Programm und viele andere Programme – hier an eine Grenze stößt. Hier müssen wir ansetzen und schauen: Wie können wir diese Firmen weiterentwickeln? Wie können wir aus den Hidden Champions Global Champions machen? Dann wird das insgesamt eine Erfolgsgeschichte, die auf das aufbauen kann, was wir jetzt schon sehen: den Aufbruch von Tesla in Brandenburg, die Produktion des VW ID.3 in Zwickau. Zukünftig gibt es die Chance eines Comebacks des Solar Valley in Sachsen-Anhalt. Mit Stolz erfüllt uns auch eine Nachricht

aus dieser Woche: dass die Sicherheit unserer Soldaten (C) im Auslandseinsatz in Zukunft durch präzise Technologie aus Thüringer Produktion gewährleistet werden kann.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Hauptmann.

Mark Hauptmann (CDU/CSU):

All das sind sehr positive Beiträge.

Frau Präsidentin, damit möchte ich zum Schluss kommen. Lassen Sie uns diese Bemühungen weiter vorantreiben; dann ist mir auch nicht bange um die Zukunft der deutschen Einheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Mark Hauptmann. – Zum Abschluss dieser Debatte hat das Wort Katrin Budde für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Katrin Budde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin weit davon entfernt, den Prozess der deutschen Wiedervereinigung als komplett fehlerfrei zu bezeichnen, und ich bin auch weit davon entfernt, die heutige schwierige strukturelle Situation von ostdeutschen Regionen zu verkennen. Ich ignoriere auch nicht die schwierige Situation von Teilen der ostdeutschen Bevölkerung infolge der wirtschaftlichen und sozialen Umbrüche nach der Wiedervereinigung. (D)

Aber das, was Sie von der Linken in Ihrem Antrag vorgelegt haben, hat mich zutiefst enttäuscht, zumal ich mit vielen Ihrer Kolleginnen und Kollegen in guten Diskussionen bin. Das ist wirklich ein Stück Volksverdummung, was Sie da aufgeschrieben haben, der Versuch der Volksverdummung:

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Halbwahrheiten, Ignorieren von Ursachen, Ausblenden von Gründen, gut klingende, wohlfeile Forderungen. Das funktioniert nicht.

Sie behaupten, die ökonomische Übermacht des Westens habe den Osten auf Zweitklassigkeit gestellt. Nein, das hat die DDR vorher schon selber erledigt, in den 40 Jahren ihres Bestehens.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Mit dem Aufbau des RGW verloren alle Wirtschaften des damaligen Ostblocks ihre internationale Wettbewerbsfähigkeit. Sie haben ausschließlich für diesen Markt produziert. Die Ausrüstungen der Unternehmen waren zum großen Teil extrem veraltet. Es gab einen riesigen Investitionsstau. Dass wir im Osten so viele tolle Orte der

Katrin Budde

- (A) Industriekultur und auch noch die Anlagentechnik beisteuern können, liegt daran, dass wir 1989 zu großen Teilen noch auf diesen Maschinen gearbeitet haben.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ich habe selber an den Maschinen gestanden; ich habe selber an diesen Maschinen gearbeitet. Die Zweitklassigkeit der DDR-Wirtschaft, die wir 1990 hatten, haben Sie, Ihre Vorgängerparteien und die Blockparteien zu verantworten. Sie haben sich selbst und Ihr Volk belogen, was diesen Stand der wirtschaftlichen Entwicklung angeht.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Was übrigens nicht zweitklassig ist, das waren die Menschen, die in dieser Wirtschaft gearbeitet haben. Sie waren hervorragend ausgebildet. Sie haben fleißig gearbeitet, hatten ein hohes Improvisationsvermögen und waren unheimlich gut. Das wurde von westdeutschen Unternehmen auch schnell anerkannt; die wurden nämlich mit Kusshand genommen – im Westen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Matthias Höhn [DIE LINKE]: Ja! Millionenfach arbeitslos geworden!)

Ich komme zur Forderung, was die gesetzliche Regelung außerhalb des Mindestlohns angeht. Wir haben in der Bundesrepublik Deutschland ein gutes System, nämlich das Tarifparteiensystem, und wir haben ein gutes Betriebsverfassungsgesetz. Immer da, wo das im Osten funktioniert hat, wo die Gewerkschaften mitgliederstark waren, wo die Leute nicht ausgetreten sind, da hat das im Transformationsprozess auch besser funktioniert: in der Chemie in Sachsen-Anhalt, in der montanmitbestimmten Metallindustrie und im Bergbau.

(B)

Überall dort, wo es Austrittswellen gab, haben wir bis heute das Problem, dass es kaum Tarifzugehörigkeiten gibt. Die neuen Eigentümer haben das schnell gesehen und gesagt: Geh nicht in den Arbeitgeberverband. – Das ist ein Fehler, den wir als Politik im Transformationsprozess zugelassen haben. Deshalb sage ich immer: Sanieren wäre besser gewesen als Privatisieren; denn dann hätte man darauf Einfluss nehmen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie beklagen die kulturelle Ignoranz Ostdeutschen gegenüber. Das kenne ich. Das ist mir damals passiert, und es passiert mir noch heute. Ich gebe zu: Mir passiert das immer bloß bei der ersten Begegnung. Aber es gibt natürlich auch eine kulturelle Ignoranz der „Norddeutschen“ gegenüber bayerischer Kultur. Auch das verstehen nicht alle. Es ist ein Mentalitätsunterschied.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Insofern geht das querbeet durch das Land. Dass aber die Kulturvielfalt, die es in Ostdeutschland gab, heute nicht so bekannt ist, liegt daran, dass darum Mauer und Stacheldraht gezogen waren. Auch das gehört zur Wahrheit.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katrin Budde (SPD):

Ja. – Ich glaube, dass die deutsche Wiedervereinigung eine gute Wiedervereinigung war und dass ein solch umfassender Prozess natürlich auch nicht ohne Furchen und Narben abgeht, dass die Enttäuschung und die unerfüllten Hoffnungen von uns nicht ignoriert werden dürfen, dass wir einen Weg finden müssen, das zu machen, was Willy Brandt gesagt hatte, nämlich dass wirklich zusammenwächst, was zusammengehört.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Mark Hauptmann [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Katrin Budde. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/22580 und 19/22489 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Uns liegen keine weiteren Vorschläge vor. – Dann wird so verfahren.

Ich rufe die Zusatzpunkte 18 und 25 auf:

ZP 18 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

Drucksachen 19/22264, 19/22579

ZP 25 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik

Drucksache 19/22679

Über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zum Antrag der Fraktion Die Linke sowie zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache und gebe dem ersten Redner der Debatte das Wort: Alexander Throm für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Bilder aus Moria lassen niemanden kalt. Es waren schon vor dem Brand schwierige, schlimme Zustände; aber jetzt nach dem Brand sind sie katastrophal. Deswegen gilt als Erstes: Wir müssen helfen, ganz konkret und schnell, vor Ort auf Lesbos. Wir haben mit-

(C)

(D)

Alexander Throm

- (A) Hilfe des THW und des DRK bereits Hilfslieferungen mit Zelten, Schlafsäcken, Sanitärcontainern und vielem anderen von Deutschland nach Moria gebracht.

Als ersten Schritt hat eine Gruppe von elf willigen Staaten aus der Europäischen Union 400 Minderjährige aufs Festland gebracht. Diese sollen verteilt werden. 100 bis 150 davon wird Deutschland aufnehmen.

Als zweiten Schritt konnte die Bundesregierung diese Woche mitteilen, dass 408 Familien, insgesamt 1 553 Personen, von allen griechischen Inseln nach Deutschland kommen können. Dabei handelt es sich um Personen, die bereits das Asylverfahren durchlaufen haben und deren Anträge positiv beschieden wurden. Insofern gehen auch kein Anreiz und kein Pull-Effekt nach außen. Das ist eine klare, sachlich bestimmt umgrenzte Personengruppe.

Ich möchte an dieser Stelle Herrn Innenminister Seehofer meinen ausdrücklichen Dank dafür aussprechen, dass er in dieser doch relativ kurzen Zeit – übers Wochenende – diese Lösung für Deutschland hinbekommen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber wir müssen auch feststellen: Wir, Deutschland, sind alleine. Der Versuch, eine Koalition der Willigen über die 400 Familien hinaus zusammenzubringen, ist gescheitert. Bis heute gibt es keine einzige Zusage. Ich hätte schon erwartet, dass zumindest eine Handvoll anderer Staaten wie früher bereit ist, im kleinen Umfang Geflüchtete von Moria und anderen Inseln zu übernehmen.

- (B) Nichts, nada! Das ist enttäuschend, aber auch ermühtend.

Betrachten wir die Situation einmal aus der Sicht der anderen europäischen Staaten: Es steht 26 zu 1. Wir, Deutschland, sind der Außenseiter, und deshalb ist darin auch eine klare Absage aller anderen Staaten zu sehen und in dieser Absage ein politisches Statement: Überfordert unsere Solidarität nicht.

Da aber beantragen heute die Grünen, alle Geflüchteten von allen griechischen Inseln zu übernehmen, zu evakuieren. Das sind 27 000 Geflüchtete. Welche Hybris der Grünen, nachdem nicht einmal Griechenland diese Bitte äußert und Griechenland immer noch ein souveräner Staat ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Weiter heißt es im Antrag der Grünen, Deutschland müsse vorangehen. Das heißt nichts anderes als: Deutschland muss auch dies alleine machen. – Wir müssen aber aufpassen, dass wir die anderen europäischen Staaten nicht dauerhaft an unserer Seite verlieren und dass wir sie nicht aus der Verantwortung lassen. Das wäre aber das Ergebnis Ihrer Politik, wenn wir auch hier jetzt dauerhaft alleine vorangehen würden. Warum sollten denn andere europäische Länder bei den anstehenden Verhandlungen zu einem Gemeinsamen Europäischen Asylsystem überhaupt noch bereit sein, sich daran zu beteiligen? Es wäre auf lange Sicht gesehen mehr als kontraproduktiv, wenn wir das machen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann höre und lese ich immer wieder – zum Beispiel von Frau Baerbock –: Wir haben Platz; viele Kommunen seien zur Aufnahme bereit. – Ja, das stimmt. Aber es ist auch gleichzeitig eine Übertreibung in sich, weil bei Weitem nicht alle Städte, die sich der Seebrücke angeschlossen haben, auch bereit sind, Menschen über ihr sowieso vorhandenes Pflichtkontingent hinaus zu übernehmen, und bezahlen sollen das selbstverständlich der Bund und die Allgemeinheit.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber das ist doch nicht das Problem, Herr Kollege!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, ich kann es Ihnen nicht ersparen: Den Gipfel der Beliebtheit hat gestern Ihr Parteivorsitzender Walter-Borjans in der „Passauer Neuen Presse“ gebracht. Ich zitiere:

Ginge es nach der SPD, könnten Bundesländer und Städte ungehindert helfen

– ungehindert! -

und Flüchtlinge aufnehmen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder Bemerkung von Dr. Castellucci?

Alexander Throm (CDU/CSU):

Aber gerne.

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Throm, danke, dass Sie die Frage zulassen. – Ich habe den Entwicklungshilfeminister Müller so verstanden, dass er von der Aufnahme von 2 000 Personen gesprochen hat. Ich habe auch von einem Brief aus den Reihen Ihrer Fraktion gehört, in dem man sich für die Aufnahme von 5 000 Personen ausspricht. Würden Sie denn diesen Menschen das Gleiche entgegenen, was Sie jetzt hier an die Adresse unseres Parteivorsitzenden richten?

Wir wissen, dass Städte und Gemeinden in diesem Land bereit sind zur Aufnahme, und sind der Überzeugung, dass man, wenn Hilfe angeboten wird, das Helfen auch zulassen sollte. Die Hilfe wird benötigt; das haben Sie selber gesagt. Wenn Hilfsbereitschaft da ist, sollten wir ihr nicht entgegenstehen, sondern sollten sie zulassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Throm, bitte.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Genau da liegt in dieser Argumentation der Irrtum, der auf den Irrweg führt. Das eine ist – ja – die Bereitschaft in unseren Reihen zur Aufnahme, auch 2 000 oder 5 000 Menschen. Das andere ist die Bereitschaft, zu sagen: Die Kommunen können auf kommunaler Ebene

(C)

(D)

Alexander Throm

- (A) darüber entscheiden, ob und wer und wie viele Flüchtlinge dort aufgenommen werden können. – Das geht so nicht.

(Zurufe von der SPD)

Sehen Sie das mal umgekehrt: Wenn der Gemeinderat bzw. der Bürgermeister einer Kommune – wir haben über 10 000 in Deutschland – entscheidet: „Wir nehmen keine Flüchtlinge auf“, dann folgen wir dem – zu Recht – auch nicht. Deswegen können wir das globale Problem oder zumindest das europäische Problem, das wir haben, nicht auf dem Irrweg lösen, dass wir eine Zersplitterung unserer Zuständigkeiten zulassen, also dass Länder ohne Abstimmung mit bzw. ohne Zustimmung der Bundesregierung eigene Aufnahmeprogramme auflegen. Wir brauchen nicht lokal, sondern wir brauchen eher europäisch eine Lösung, um dieses Problems mittel- und langfristig Herr zu werden und die Frage der Migration in Europa und damit auch in Deutschland zu lösen.

So helfen wir den derzeitigen Flüchtlingen und Geflüchteten, aber auch denen, die in den nächsten Jahren kommen werden, am besten. Die Alternative zu einer europäischen Lösung, zu einem neuen Gemeinsamen Europäischen Asylsystem, das in den nächsten Monaten zumindest mal anverhandelt werden soll, wäre ja wieder eine rein staatliche Lösung. Das wird – da bin ich mir auch sicher – im Ergebnis weniger Hilfsbereitschaft, weniger Ordnung bedeuten; und das wollen wir nicht. Deswegen können wir den heute vorliegenden Anträgen von Linken und Grünen nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Alexander Throm. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Dr. Bernd Baumann.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Griechenland zündeten Migranten ihre Zelte und Aufnahme-lager an, Kirchen wurden verwüstet. Ziel der Brandstifter war: dauerhafte Aufnahme in Europa, am liebsten in Deutschland.

Linke und Grüne unterstützen dieses Ziel heute hier im Bundestag. Alle sollen kommen: Dann könnt ihr bleiben! – Auch die Bundesregierung will Tausende aufnehmen; das ist das Signal. Das ist ein katastrophales Signal. Alle sollen kommen. Also, zündet eure Lager an, dann könnt ihr bleiben, dürft sogar weiter bis nach Deutschland. – Die Schleusermafia reibt sich die Hände; denn Deutschlands Regierung belebt ihr Geschäft. Sie alle hier unterstützen die internationalen Schlepper, Erpresser und Betrüger. Das muss mal klar gesagt werden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der LINKEN: Hetzer!)

Griechenlands Regierung protestierte dagegen im Sommer 2019.

Das Beispiel Ungarn steht ja allen noch vor Augen: Zunächst campierten nur wenige Tausend am Bahnhof von Budapest. Für sie öffnete Merkel die Grenzen. Die

Bilder lösten einen gigantischen Sog aus – bis in den letzten Winkel von Orient und Afrika. Millionen Menschen setzten sich plötzlich in Bewegung. In endlosen Menschenschlangen durchbrachen sie alle Grenzen.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Ist Ihnen das keine Lehre? Haben Sie nichts aus der Geschichte gelernt?

(Zuruf des Abg. Ottmar von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie machen aus Deutschland ein Siedlungsgebiet für jeden, der kommen will; eine Art offenes Buffet, an dem sich jeder bedienen kann. Das werden wir nicht zulassen.

(Zurufe von der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden Deutschland und seine Kultur erhalten als den einzigen Flecken Erde – hören Sie zu! –, an dem wir Deutsche uns wirklich zu Hause fühlen können.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Entgegen Ihrer Behauptung ist Ihre Politik auch alles andere als humanitär. Sie ist zynisch, weil sie falsche Signale setzt. Unzählige Menschen in aller Welt werden entwurzelt. Sie verkaufen ihr Land, ihr Vieh, geben Tausende Dollar an die nordafrikanische Schleppermafia und lassen sich dann auf löchrigen Booten nach Europa schiffen.

(D)

Ihnen allen hier geht es doch gar nicht um die Menschen. Ihnen geht es um die Bilder, letztlich um populistische Selbstdarstellung; das ist der Fall, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der LINKEN: Perfide Unterstellung!)

Berlins Innensenator von der SPD, Grünenchefin Göring-Eckardt,

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fraktionsvorsitzende!)

Armin Laschet, der sich selbst schon als Merkel-Erbe sieht: Sie alle fliegen mit großem Medientross nach Griechenland, um mit kleinen Kindern zu posieren. Ein paar betroffene Worte in die Kamera, und dann zurück in den bequemen Flieger.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Wo sind Sie eigentlich falsch abgebogen? – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und alle Leitmedien senden diese Bilder in alle Wohnzimmer; viele Öffentlich-Rechtliche ganz vorn mit dabei. Sie heizen die Stimmung noch weiter an. Was für eine letztlich billige Inszenierung! Und was für ein menschenverachtendes Politspektakel!

(Beifall bei der AfD – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine Hetzerei! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Welch ein Charakter!)

Dr. Bernd Baumann

- (A) Sie deformieren letztlich unseren einst rationalen, gut funktionierenden Staat in eine links-grüne Gesinnungs- und Stimmungsdemokratie: sentimental, wehrlos, irrational und unfähig zur Lösung aller drängenden Probleme, wie man heute wieder sieht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb lehnen doch fast alle Länder Europas Deutschlands Flüchtlingspolitik ab. Sie lehnen das ab! Polen, Ungarn, Tschechien verabscheuen sie, Österreicher und Dänen wenden sich ab,

(Zurufe von der LINKEN)

Italiener, Spanier, Franzosen und Niederländer nehmen keine Migranten mehr auf. Deutschland ist isoliert.

Auf der griechischen Insel brennen nicht nur ein paar Zelte. Es verbrennt auch die europäische Idee,

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Als ob Sie was von Europa verstünden!)

die Solidarität, die Stabilität und der enge Zusammenhalt der Nationen in Europa. Und das haben Sie mit dieser Politik zu verantworten!

(Beifall bei der AfD)

Warum steht denn Deutschland so alleine da?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wie viel Redezeit hat er denn noch? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Wieso wollen Ihre Nachbarn Ihrer angeblich so guten Politik, Ihrem guten Beispiel partout nicht folgen?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Baumann, kommen Sie zum Ende, bitte.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Weil sie weniger Herz haben? Nein! Weil sie mehr Hirn haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So was müssen Sie alles ablesen! Nicht mal so was kann er frei sprechen! – Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So, kommen wir wieder ein bisschen runter. – Der nächste Redner: für die SPD-Fraktion Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Baumann, dass Sie den Begriff „Hirn“ verwenden, ist mutig in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Des Weiteren stelle ich fest, dass Politiker von der Linken, von SPD, Grünen und CDU auf Malta und in Griechenland waren. Die AfD war bei Assad in Syrien. Das macht den ganzen Unterschied in diesem Hause aus. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Angesichts der Situation von Moria ist man hin- und hergerissen. Ich glaube, man muss das Dilemma benennen. Einerseits sagt das Herz einem: Wir müssten die 13 000 Menschen – eigentlich noch mehr – aufnehmen – im Zweifelsfall in Deutschland angesichts der viel zu langen Zeit, die wir zugewartet haben.

(Beifall der Abg. Ulla Jelpke [DIE LINKE])

Andererseits sagt eben der Verstand, dass das mit Griechenland in der gegenwärtigen Situation gar nicht realisierbar ist, weil die Regierung das nicht mitmacht, dass wir da selber in der Koalition ehrlicherweise keinen Konsens haben und bis auf Weiteres auch nicht zu einem solchen Konsens finden werden und dass auch im Sinne einer europäischen Lösung eine solche Entscheidung am Ende nicht verantwortungsbewusst sein kann. Das ist das Dilemma, in dem wir uns bewegen.

Ich spreche, glaube ich, für viele Abgeordnete, auch aus den Regierungsfractionen, dass uns das keine Ruhe lässt und uns auch schlaflose Nächte bereitet,

(Zuruf des Abg. Michel Brandt [DIE LINKE])

die aber harmlos und lächerlich sind im Vergleich zu den vielen schlaflosen Nächten der Menschen auf Moria. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vor diesem Hintergrund hat Politik gewirkt. Auch der sozialdemokratische Druck seitens der Fraktion, seitens unserer Parteivorsitzenden hat dafür gesorgt, dass wir, anders als noch vor einer Woche, jetzt von ungefähr 2 750 Menschen sprechen können, die in Deutschland – zum Teil im Alleingang, zum Teil aber im europäischen Zusammenschluss – aufgenommen werden. Das ist eine deutlich veränderte Situation gegenüber dem Zustand vor einer Woche. Und es ist richtig, dass wir so entschieden haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir drängen weiterhin. Der abwesende Innenminister kann mit einer Einvernehmenserklärung dafür sorgen, dass Länder und damit auch Kommunen Menschen aufnehmen können. Das ist unsere Forderung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und wir stehen für eine neue Systematik der Familienzusammenführung, die auch für deutliche Entlastungen sorgen würde. Und wir fordern, dass es weitere Aufnahmen geben wird – das hat Norbert Walter-Borjans unmissverständlich artikuliert –, aber dies eben mit europäischen Partnern.

(Beifall bei der SPD – Karsten Hilse [AfD]:
Kümmert euch doch mal um die deutschen Arbeitgeber!)

Helge Lindh

- (A) Kommen wir jetzt aber zu einem anderen Punkt und zu all den Ritualen, die wir hier erleben. Ich frage daher, wenn wir in der jetzigen Situation immer einfordern, wir dürften keine Pull-Faktoren schaffen: Was ist mit den Push-Faktoren? Ich erwähnte schon Assad. Sprechen wir hier nicht von Menschen, die nicht nur reine Reaktionswesen sind, sondern die ein Herz haben und die leben? Wenn es hier heißt, 2015 dürfe sich nicht wiederholen, dann entgegne ich: Die Menschlichkeit, die wir seinerzeit erlebt haben und auf die wir als Gesellschaft stolz sein dürfen, sollte sich sehr wohl wiederholen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir von einem deutschen Alleingang sprechen oder von einem deutschen Sonderweg, dann ist ein deutsches Vorbild, eine deutsche Schrittmacherfunktion etwas, auf das wir, glaube ich, angesichts unserer Geschichte stolz sein können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

An die Antragstellerinnen und Antragsteller gerichtet, erlaube ich mir aber auch, zu sagen – –

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Lindh, Sie müssen das jetzt wirklich schnell sagen.

- (B) **Helge Lindh (SPD):**

Sie wollten mir letztens eine Minute mehr geben, ich erinnere mich!

(Heiterkeit bei der SPD)

Wenn Frau Göring-Eckardt von einem Alibiangebot oder einem Scheinangebot spricht, dann möchte ich schon darauf hinweisen, dass es im Bundesrat unter grüner Beteiligung nicht gelungen ist, zustande zu bringen, dass erleichterte Landesaufnahmeprogramme möglich werden. Denn auch Grüne erleben eben, was es bedeutet, in Regierungsverantwortung zu stehen. Dann ist es nicht so einfach, auf der einen Seite Forderungen zu stellen, während man auf der anderen Seite in der Regierungspraxis anders handelt. So ist es nicht in Ordnung, wenn Sie mit namentlichen Abstimmungen versuchen, die Sozialdemokratie und ganz viele Abgeordnete, die in dem Dilemma stecken, das ich eben beschrieben habe, vorzuführen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Lindh, bitte.

Helge Lindh (SPD):

Das ist keine verantwortungsbewusste Politik, sondern das nenne ich ein Scheinangebot.

(Beifall bei der SPD – Karsten Hilse [AfD]: Können das jetzt alle so machen und einfach weitersprechen?)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Helge Lindh. – Nächste Rednerin: Linda Teuteberg für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Linda Teuteberg (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Nachhaltigkeitswoche, und dass wir heute erneut über Moria debattieren, zeigt, dass wir in der Migrationspolitik weit entfernt sind von nachhaltigen Lösungen, sowohl bei uns in Deutschland als auch europaweit.

Klar ist: Die Bilder und die Schicksale aus Moria können niemanden kaltlassen, und deshalb stellt sich nicht die Frage nach dem Ob von Hilfe, sondern die Frage, wo und wie wir helfen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland und Europa dürfen Griechenland mit der Brandkatastrophe in Moria nicht alleinlassen. Wir sollten helfen durch Bereitstellung des THW, durch Hilfslieferungen, auch durch Hilfestellung von Beamten des BAMF und vieles mehr. Zugleich müssen Herz und Vernunft hier zusammengehen. Wir sollten sie nicht gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist bemerkenswert, dass immer wieder der Satz fällt, das Jahr 2015 dürfe sich nicht wiederholen. Im Hinblick auf die derzeitigen Ereignisse wiederholt es sich auch nicht. Wenn man allerdings nur auf die erbitterte Debatte blickt, dann könnte man den Eindruck bekommen und sich im Herbst 2015 wähen; denn da könnten wir längst weiter sein.

Mit geradezu heiligem Eifer werden jetzt wieder moralische Positionen bezogen und Begriffe, auch des humanitären Rechts, falsch verwendet und dadurch Verwirrung gestiftet, rechtliche Standards werden unterlaufen. Die deutsche Debatte ist sehr selbstbezogen; sie nimmt überhaupt nicht die Situation in Griechenland oder die unserer EU-Partner in den Blick. Die Aufnahme von Schutzberechtigten aus Griechenland ist für die Betroffenen gut und eine humane Geste. Sie löst allerdings nicht die strukturellen Probleme anhaltenden Migrationsdrucks an den europäischen Außengrenzen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist es ein Problem, dass regelmäßig europäische Lösungen gepredigt, aber deutsche Alleingänge, nationale Alleingänge praktiziert werden. Wir brauchen mehr Europa, und ein Europa, das sich als Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts definiert, muss natürlich dazu kommen, dass materielle Kriterien entscheiden. Der Verteilmechanismus, über den wir hier seit Jahren reden und um den wir ringen müssen, muss nach materiellen Kriterien funktionieren. Die Bereitschaft unserer Partner, sich auf einen Verteilmechanismus zu einigen, wird umso größer sein, je besser wir sicherstellen, dass man sich darauf verlassen kann, dass es sich zumindest überwiegend um tatsächlich Schutzberechtigte

(C)

(D)

Linda Teuteberg

- (A) handelt, sodass wir in Europa illegale Migration zurückdrängen und in den Griff bekommen, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer den Ernst der Lage beschwört – dieses Thema spaltet die europäischen Gesellschaften; es gefährdet das Vertrauen in Demokratie und Institutionen –, der muss sich fragen, ob die Vorschläge, die er oder sie macht, ein Beitrag zur Lösung sind. Alle Vorschläge, die dazu beitragen, dass illegale Migration an den europäischen Außengrenzen kontrolliert werden kann, werden dazu beitragen, dass wir uns einigen können in Europa.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Linda Teuteberg (FDP):

Alles, was falsche Anreize setzt, wird die Lösung erschweren. Deshalb auch die Frage: Trägt es zu einer Lösung bei, wenn deutsche Landes- und Kommunalpolitiker entscheiden? Nein. Aber die Bundesregierung ist in der Pflicht. Sie muss jetzt die deutsche EU-Ratspräsidentschaft nutzen, um hier voranzukommen: mit verbessertem Schutz der Außengrenzen, mit zuverlässigen, zügigen Prüfungen, möglichst schon an den Außengrenzen. Und dann muss sie damit auf unsere Partner zugehen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Linda Teuteberg. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Ulla Jelpke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ulla Jelpke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vordränger und auch Sie von der FDP haben viel von Lösungen gesprochen; aber einen Lösungsvorschlag, was denn jetzt mit den Flüchtlingen auf Lesbos passieren soll, haben Sie heute jedenfalls nicht vorgetragen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das finde ich nach der Verweigerungshaltung, die wir seitens der CDU erlebt haben, und nach der Hetze von der AfD nicht gerade sehr lösungsbringend.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Lösungsbringender als Ihre wahrscheinlich!)

Meine Damen und Herren, es kann nur eine menschliche Lösung für die Flüchtlinge aus Lesbos geben; diese lautet: Die Schutzsuchenden müssen sofort evakuiert werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Moria war tagtäglich eine Menschenrechtsverletzung (C) und ist eine Schande für Europa.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Moria ist das Produkt einer EU-Abschottungspolitik, die vor allen Dingen auf dem Rücken der Schutzsuchenden ausgetragen wird.

(Zuruf von der AfD: Das klingt schon fast wie der alte Ostblock!)

Ich will noch mal daran erinnern: In einem Lager, das mit 2 800 Menschen belegt werden sollte, waren 13 000 Menschen untergebracht – das muss man sich mal vorstellen! –,

(Zuruf von der LINKEN: Unglaublich!)

über Jahre hinweg, die Hälfte von ihnen Frauen und Kinder, über die Hälfte von ihnen Menschen aus kriegsgeschundenen Ländern wie Afghanistan und Syrien. Was ist das für ein Skandal!

Erst Ende März war das Lager im Lockdown, und die Menschen waren weitgehend auf sich alleine gestellt. Von Tag zu Tag wuchs die Verzweiflung. Dann traten die ersten Coronafälle auf, und das Lager drohte zu einer Todesfalle zu werden. Ist es da verwunderlich, dass die Menschen aufbegehren, dass sie völlig verzweifelt sind? So rief ein Flüchtling uns zu: Schaut endlich zu uns her! Helft uns! – Nichts passiert. Eine Woche nach dem Brand leben Tausende bei glühender Hitze auf der Straße, verstecken sich in Wäldern. Es fehlt an Wasser, an Essen; es gibt keine Toiletten, keine ausreichende medizinische Versorgung. Die Menschen sind dort schwer traumatisiert. Das waren sie schon lange vor dem Feuer. Und jetzt sollen sie noch mal bestraft werden, indem man ihnen in der Notlage nicht hilft? Das kann ja wohl nicht wahr sein!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu Recht haben die Flüchtlinge Angst, jetzt wieder interniert zu werden.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Interniert?)

Auch die Einwohner von Lesbos wehren sich dagegen, dass die Insel noch länger zu einem Internierungslager für Flüchtlinge wird.

(Zuruf: Das ist doch Unsinn!)

Eine Politik, die von einer Hölle in die andere führt, darf es nicht weiter geben.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen brauchen wir auch ein Umdenken, und zwar ein radikales Umdenken. Die ganze erbärmliche Hotspot-Politik zur EU-Flüchtlingsabwehr gehört endlich abgeschafft, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Ulla Jelpke

- (A) Deutschland trägt eine erhebliche Mitverantwortung an den unwürdigen Zuständen auf den griechischen Inseln; denn die Bundesregierung hat maßgeblich den EU-Türkei-Flüchtlingsdeal vorangetrieben,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Der ist sehr gut!)

der Moria und andere Hotspots zu einer überfüllten Sackgasse werden ließ.

(Heike Hänsel [DIE LINKE]: Genau!)

Meine Damen und Herren, besonders von der CDU/CSU: Natürlich streben wir eine europäische Lösung der Flüchtlingsaufnahme an. Doch wer die Rettung der Menschen auf Moria jetzt davon abhängig macht, der spielt ein zynisches Spiel auf dem Rücken der Betroffenen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Unterschied zu vielen EU-Staaten haben wir zum Glück die Situation, dass viele Kommunen und Städte bereit sind, zu helfen. Deswegen appelliere ich auch noch mal an den Innenminister, der heute nicht da ist: Hören Sie endlich auf, die Hilfsbereitschaft dieser Menschen zu blockieren!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Machen Sie den Weg frei für die Aufnahme von Flüchtlingen!

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Ulla Jelpke (DIE LINKE):

Zum Schluss möchte ich noch mal daran erinnern: 60 Flüchtlingsorganisationen werden dazu aufrufen, am Sonntag hier in Deutschland zu demonstrieren, und zwar rufen sie die Parole aus: „Es reicht! Wir haben Platz!“ – Dem können wir uns nur anschließen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ulla Jelpke. – Nächste Rednerin: für Bündnis 90/Die Grüne Katrin Göring-Eckardt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Frau Präsidentin! Als ich vergangene Woche auf dem Trümmerfeld von Moria stand, blickte ich nicht nur auf verkohlte Zeltreste, verkohltes Spielzeug und Küchenutensilien, sondern ich blickte auf die Trümmer der europäischen Flüchtlingspolitik; so klar, so eindeutig muss man das sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ist das Europa? Diese Frage stellen Joko und Klaas zu Beginn ihres wirklich schwer auszuhaltenden Videos „A Short Story Of Moria“.

(Zurufe von der AfD)

(C)

Das Video zeigt, wie die griechische Küstenwache Schlauchboote ohne Motor und Wasserversorgung aufs Meer zurückdrängt. Es zeigt Kinder unter Tränengasbeschuss auf der Insel, und es zeigt, wie sie vor den Flammen flüchten. Es zeigt die Realität, es zeigt das, was ich auch sah und hörte, es zeigt, was ich nicht akzeptieren werde, und zwar aus moralischen Gründen – ja –, aber vor allen Dingen aus politischen Gründen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ist das Europa? Ich sah Kinder, Babys, Jugendliche und ihre vollkommen erschöpften Eltern, die nach dem Brand obdachlos und ohne ausreichend Wasser, Nahrung, medizinische Versorgung auf der Straße lebten. Ich finde, dieses Leid ist beschämend für die europäische Gemeinschaft, der Menschenrechte so wichtig sind – uns sind die Menschenrechte wichtig –, und Sabi, ein Flüchtling aus Afghanistan, sprach gestern via Sprachnachricht im Europaparlament: Wir als Flüchtlinge haben gedacht, dass Menschenrechte in Europa respektiert werden. – Ja, das denken wir doch alle, meine Damen und Herren! Und genau darum geht es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wo bitte ist das freundliche Gesicht, von dem Angela Merkel einst sprach? Wo sind Humanität und Ordnung, von denen Herr Seehofer immer spricht? Ich sehe gerade nur Chaos und Leid, meine Damen und Herren. Und genau das ist das Problem.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Menschen von Moria brauchen sofortige Hilfe, und ja, sie müssen evakuiert werden in die europäischen Länder, die dazu bereit sind, nicht nur nach Deutschland.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung vom Kollegen Wendt?

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bitte schön.

Marian Wendt (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Zulassung der Zwischenfrage. – Es klingt so, als ob sich Europa abschottet, nichts macht und als ob das ganze Leid, das dort passiert ist, uns überhaupt nicht interessiert.

(Michel Brandt [DIE LINKE]: Sie organisieren das Leid! – Ulla Jelpke [DIE LINKE]: Es soll kein zweites Moria geben!)

Aber wollen Sie zur Kenntnis nehmen, dass allein innerhalb der letzten Woche drei Lkw-Hilfskonvois des Technischen Hilfswerks mit 450 Zelten, 15 000 Schlafsäcken, 2 000 Matten, 2 500 Decken usw. usf. dorthin fuhren? Wollen Sie zur Kenntnis nehmen, dass das DRK mit

Marian Wendt

- (A) vielen ehrenamtlichen Helfern genauso wie das THW dort Hilfe vor Ort leistet, um die Bedingungen menschenwürdig zu gestalten?

Finden Sie nicht, dass dieser Vorwurf, dass wir nichts tun, diese ehrenamtlichen Helfer ins Mark trifft? Und wäre es nicht zumindest ein Anerkenntnis wert, dass wir einen Ausgleich zur Humanität finden, indem wir Hilfe vor Ort leisten und von den Asylberechtigten, die Schutz brauchen, den ersten 408 Familien ihn hier in Deutschland gewähren? Wäre das nicht mal der Ehrlichkeit halber ein Wort in Ihrer Rede wert?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Franziska Gminder [AfD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin.

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank für die Frage. Meine Rede war ja noch nicht zu Ende. Aber dann kann ich das jetzt schon sagen.

Ja, ich bin sehr, sehr froh, dass sehr viele Menschen ehrenamtlich helfen, und zwar Menschen, die Einheimische auf Lesbos sind, Menschen aus Griechenland, Menschen aus ganz Europa und auch aus Deutschland. Die Hilfsorganisationen, die Sie genannt haben, sind gerade in dieser Situation so zentral.

(B)

Übrigens muss man aber auch sagen, dass viele der internationalen Hilfsorganisationen am Anfang dieses Jahres gesagt haben: Wir müssen uns dort zurückziehen, weil wir die Zustände – Zustände, die damals, vor dem Brand, in Moria geherrscht haben – nicht mehr akzeptieren können. Das ist die Aussage der Hilfsorganisationen über das alte Lager.

Jetzt geht es um das neue Lager, und dieses neue Lager ist auch mitnichten eins, was so aussieht, wie wir beide wahrscheinlich es als normal und sinnvoll ansehen würden. Dort sind nämlich große Zelte aufgebaut. Unter Covid-Bedingungen sind die Leute sehr nah beieinander. Das geht gar nicht anders, weil sie, wenn sie sich zum Essen anstellen müssen, keinen Platz haben. Da ist Schotterboden, auf dem geschlafen werden muss. Ich bin froh über jedes Zelt, was da ist, froh über jede Essensversorgung, froh über jeden einzelnen Ehrenamtlichen, der sich dieser Situation aussetzt.

Es heißt aber für mich trotzdem: Europäische Flüchtlingspolitik muss doch auf rechtsstaatlichen Grundsätzen beruhen. Wir brauchen dringend einen Neuanfang. Wenn wir heute darüber reden, dann können wir auf der einen Seite darüber sprechen, wer wen aufnimmt, und auf der anderen Seite, wie wir wirklich menschenwürdige Bedingungen dort schaffen, wo sie jetzt so dringend gebraucht werden. Jeder, der dabei hilft, dem sage ich von Herzen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich auch gerne auf die Aufnahmebereitschaft zurückkommen. Natürlich sind wir froh über die 1 500, die jetzt aufgenommen werden, über jeden einzelnen. Aber darüber hinaus erleben wir doch, dass Horst Seehofer hier sagt, es ginge nicht, dass Kommunen und die Länder Aufnahmebereitschaft erklärten, man könne so ein globales Problem nicht kommunal lösen. Auf Lesbos wohnen 85 000 Menschen, und da sind jetzt im Moment knapp 13 000 Geflüchtete. Das ist quasi eine Kommune, auf die wir all das im Moment abladen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen sage ich: Das geht nicht. Und deswegen sage ich: Wir brauchen diese gemeinsame europäische Lösung, und die muss damit beginnen, dass wir dort, wo die Menschen ankommen, registrieren, dass Gesundheitschecks gemacht werden und dass die Menschen, die dort ankommen, dann auch europäisch verteilt werden, und zwar in einer Koalition der Willigen; denn diese Willigen gibt es.

(Widerspruch bei der AfD)

Diese Verteilung muss so stattfinden, dass dann in den einzelnen Ländern unter rechtsstaatlichen Kriterien die Asylverfahren stattfinden –

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und dass es schnelle Asylverfahren sind. (D)

Keine neuen geschlossenen Lager! Das halten weder die Geflüchteten aus noch die Einheimischen dort auf der Insel.

Vielleicht noch eines ganz zum Schluss:

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das sind keine Bilder. Das sind Menschen. Es sind Menschen und ihr Schicksal mitten in Europa, auf das wir eigentlich stolz sind und seit 30 Jahren noch stolzer, seit der Eiserner Vorhang weg ist. Deswegen sage ich: Übernehmen wir gemeinsam Verantwortung und #LeaveNoOneBehind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Katrin Göring-Eckardt. – Es wurde vorhin angesprochen – ich glaube, von Ulla Jelpke –, dass das Innenministerium nicht da ist. Ich will sagen, dass Herr Seehofer für diese Debatte entschuldigt ist.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Er wird vertreten! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Vom Staatssekretär!)

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) – Aber Herr Seehofer ist nicht da. Und Herr Seehofer hat sich entschuldigt, und das ist korrekt. Das wollte ich sagen.

Nächster Redner: Michael Kuffer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kuffer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Unser Ansatz ist es in erster Linie, zu helfen: Hilfe in der Not und nach dem Maß der Not. Und eine schnelle und effektive Hilfe kann am ehesten vor Ort geleistet werden. Schon insofern zeigen Ihre beiden Anträge, dass es Ihnen und uns um völlig unterschiedliche Ziele geht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir wollen helfen. Sie wollen eine Ideologie und Ihre migrationspolitischen Fehlvorstellungen durchsetzen.

(Widerspruch bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Endlich merken Sie es!)

Wir wollen eine bessere Situation für die Menschen in Griechenland. Sie wollen ein anderes Deutschland. Das ist es, was Sie wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

(B) Übrigens ein Deutschland, dessen einmalige Hilfsbereitschaft Sie mit Ihrem Ansatz aufs Äußerste gefährden wollen; denn es gibt immer noch einen breiten gesellschaftlichen Konsens darüber, dass wir in der Not helfen wollen. Aber diesen Konsens dürfen Sie nicht in einen Willen zur grenzenlosen Zuwanderung umdeuten. Dafür haben wir kein Mandat der Bevölkerung!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

Sie wollen ein Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen von Linken und Grünen, dessen Asylrecht Sie faktisch abschaffen mit dem, was Sie fordern. Sie sprechen in Ihrem Antrag darüber, dass wir alle 12 000 Personen aus Lesbos und auch alle Personen von den anderen griechischen Inseln aufnehmen sollen. Sie wissen schon, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass darunter eine große Anzahl von Personen ist, deren Asylantrag abgelehnt worden ist. Dieser Aspekt kommt in Ihren Überlegungen offenbar überhaupt nicht mehr vor.

Diese Ihre Politik würde dazu führen, dass sich die Situation auf den griechischen Inseln nur kurzfristig verbessern und danach noch viel schlimmer werden würde.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kuffer, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung?

Michael Kuffer (CDU/CSU):

Nein, jetzt nicht. – Sie würde einen Pullfaktor setzen und dafür sorgen, dass sich genau jene Zustände wiederholen würden mit 25 000 Personen im Lager Moria, die

(C) seinerzeit die Regierung Tsipras verantwortet hat – ein Mitglied Ihrer Parteienfamilie, Frau Jelpke, der Europäischen Linken.

Ihre Politik würde dazu führen, dass wir nicht nur das deutsche Asylrecht abschaffen, sondern auch das europäische Asylsystem auf Dauer beerdigen können, weil wir eine europäische Lösung endgültig unmöglich machen. Und sie würde dazu führen, dass wir ein noch viel größeres Problem für die Griechen schaffen würden: dass Brandstiftungen – und auch das muss man offen ansprechen – in solchen Unterkünften in Zukunft um ein Vielfaches wahrscheinlicher wären, anstatt sie in Zukunft zu verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD] – Ulla Jelpke [DIE LINKE]: Sie haben nichts verstanden!)

Genau deshalb hat die griechische Regierung überdeutlich erklärt, dass sie die Menschen nicht von den Inseln runterbringen, sondern das Problem vor Ort lösen will. Auch darüber können wir nicht einfach hinweggehen. Sie können die Haltung der griechischen Regierung nicht einfach wegdiskutieren.

(D) Unter diesen Rahmenbedingungen und mit diesen Überlegungen meine ich, dass die Bundesregierung eine sehr menschliche und eine sehr verantwortungsvolle Entscheidung getroffen hat. Ich sage es noch mal: Wir helfen vor Ort. Wir bemühen uns mit Nachdruck um eine europäische Lösung, die Sie unmöglich machen wollen. Und wir evakuieren die 400 Familien, bei denen dies Sinn ergibt, weil ihrem Asylantrag stattgegeben worden ist, weil kleine Kinder beteiligt sind und weil sicher ausgeschlossen ist, dass diese Menschen auch nur irgendetwas mit der Brandstiftung zu tun haben.

Wir sagen klar: Wir helfen denen, die es am härtesten getroffen hat. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, heben wir den Blick über die abstrakten Zahlen auf konkrete Einzelfälle und auf Einzelschicksale. Wir machen die Situation von Menschen zu unserem Handlungsmaßstab und machen keinen Überbietungswettbewerb in Zahlen. Wer in so einer Situation nur über Zahlen redet und nicht über Schicksale, dem geht es nicht um echte Hilfe, sondern ausschließlich um Ideologie.

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir wollen Verantwortung übernehmen; Sie wollen feilschen.

In Richtung der AfD sage ich, Herr Gauland, aber auch ganz deutlich: Wer Flüchtlinge kollektiv als Brandstifter bezeichnet, ist selbst ein Brandstifter in der gesellschaftlichen Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Auch damit können Sie den nächsten Brand in einem Flüchtlingsheim provozieren, auch in einem in Deutschland; das sage ich Ihnen ganz ausdrücklich. Deshalb werden wir Ihre geistige Brandstiftung nicht zulassen.

Michael Kuffer

- (A) Der ganz überwiegende Teil der Menschen in Deutschland trägt Ihren Hass und den von Ihren braunen Gesinnungsgenossen und von Ihrem unerträglichen rechtsextremistischen Mob nicht mit. Die Bürger wollen, dass wir helfen, und deshalb unterstützen sie auch unseren Kurs aus der Kombination von Hilfe vor Ort und Aufnahme besonders hart betroffener Gruppen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Am Anfang war es ja vernünftig, Herr Kuffer, am Ende wieder nicht! Es ist furchtbar mit der CDU!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Lars Castellucci für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Leute, denen ist es viel zu viel, was wir hier tun. Es gibt viele, die sagen: Es ist viel zu wenig, was wir hier tun. – Aber Fakt ist: Dass überhaupt etwas vorangeht, dass wir vor Ort helfen, dass knapp 3 000 Menschen aus Griechenland zu uns kommen, das ist einzig und alleine auf das Engagement und den Druck der SPD in dieser Bundesregierung zurückzuführen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Und mehr als das: Wir dürfen nicht immer nur tätig werden, wenn es brennt – das ist ein Sprachbild, das traurige Realität geworden ist in der letzten Woche –, sondern wir brauchen langfristig tragfähige Lösungen. Diese Konzepte haben wir vorgelegt, und es ist gut, dass sie immer mehr Anhängerinnen und Anhänger finden. Die Bundeskanzlerin hat sich in der vergangenen Woche ebenfalls positiv dazu geäußert, dass wir die Asylzentren in Europa unter europäische Verantwortung stellen müssen. Wir müssen gemeinsam sicherstellen, dass europäisches Recht und europäische Standards sichergestellt werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Castellucci, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Nein, bestimmt nicht. – Ein Wort an die rechten und an die konservativen Kollegen, auch in den anderen Ländern: Erkennen Sie, dass die Strategie der Abschreckung gescheitert ist!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist ein Irrglaube, man müsse die Bedingungen für die Menschen nur so schlecht wie irgendwie möglich machen und dann würden sie nicht mehr weiterreisen. Die Wahrheit ist doch, dass die Bedingungen schon so elendig

schlecht sind, dass die Menschen fliehen müssen. Ihre Strategie der Abschreckung führt nicht zu einer Lösung; sie produziert immer nur neues Leid. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Gegenteil ist richtig. Wir müssen die Bedingungen verbessern: in den Herkunftsländern, in den Ländern, durch die die Menschen reisen, und auch dort, wo sie ankommen. Das ist der Auftrag, der sich uns stellt.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD wird nicht lockerlassen, bis wir die Menschenwürde für alle Menschen sichergestellt haben. Wir wissen, dass es sich dabei um eine große Aufgabe handelt. Aber ich will Ihnen sagen: Natürlich kann man nicht immer und überall gleichzeitig helfen. Aber das darf niemals eine Entschuldigung dafür sein, nicht das zu tun, was in unseren Möglichkeiten liegt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen rufe ich die Bundesregierung und uns alle zu noch stärkerem Engagement auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache. (D)

Wir kommen zur Abstimmung. Zu beiden Vorlagen ist namentliche Abstimmung verlangt, und zu beiden Abstimmungen liegen mir diverse **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor. Entsprechend unseren Regeln nehmen wir diese zu Protokoll.¹⁾

Wir stimmen nun zum einen ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat auf Drucksache 19/22579 zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen“ und zum anderen über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22679 mit dem Titel „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik“.

Die namentlichen Abstimmungen erfolgen zeitgleich und parallel in der Westlobby. Sie können also zwei Stimmen abgeben: eine zur Beschlussempfehlung zu dem Antrag der Fraktion Die Linke und eine für den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

In der Westlobby finden Sie für diese beiden Abstimmungen entsprechend unterschiedlich gekennzeichnete Urnen rechts und links vom Ausgang und ordentlich gekennzeichnet. Bitte vergewissern Sie sich, erstens zu welchem Antrag Sie gerade abstimmen, zweitens dass Ihr Name auf der Abstimmungskarte steht und drittens dass

¹⁾ Anlagen 2 bis 14

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Sie Ihr Votum natürlich wohl erwogen haben. Achten Sie also darauf, dass Sie in die jeweils richtige Urne die richtige Stimmkarte werfen.

Für beide namentliche Abstimmungen haben Sie wieder ein Zeitfenster von 30 Minuten, um Ihre Stimme zu beiden Vorlagen in der Westlobby abzugeben. Bitte nutzen Sie den gesamten Zeitraum, um größere Ansammlungen vor den Urnen zu vermeiden und den notwendigen Abstand voneinander wahren zu können. Selbstverständlich gehe ich davon aus, dass wir aufeinander Rücksicht nehmen und auch bei diesem gesamten Vorgang einen Mund-Nase-Schutz tragen.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Mir wird signalisiert, sie sind alle an ihrem Platz.

Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22579, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22264 abzulehnen. Über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stimmen wir heute sofort ab. Es gibt also einmal eine Abstimmung über eine Beschlussempfehlung und einmal eine Abstimmung über den Antrag.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22579 zu dem Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22264. Außerdem eröffne ich die namentliche Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22679. Die Abstimmungen werden um 13.40 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmungen wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

(B)

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 26 auf:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarben des IS verhindern, Versöhnung fördern in Irak und Syrien

Drucksache 19/22207

Überweisungsvorschlag:
 Auswärtiger Ausschuss (f)
 Ausschuss für Inneres und Heimat
 Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
 Verteidigungsausschuss
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
 Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
 Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Ich bitte diejenigen, welche an dieser Beratung nicht teilnehmen können oder wollen, uns zu helfen, die notwendige Aufmerksamkeit herzustellen. Diejenigen, die weiter teilnehmen, nehmen bitte Platz.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister Heiko Maas.

(Beifall bei der SPD)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den letzten Monaten hier oft über die Lage in Syrien, im Irak und in der ganzen Region gesprochen. Leider muss man vorweg sagen: Die Lage bleibt außerordentlich ernst. Das hat sicherlich auch etwas damit zu tun, dass aufgrund der Coronapandemie beide Länder vor weitere Schwierigkeiten gestellt worden sind. Der „Islamische Staat“ hat die Pandemie genutzt, um seine Aktivitäten vor Ort wieder auszuweiten.

Im Irak steigerte der IS die Zahl seiner brutalen Anschläge alleine im Frühjahr zeitweise auf das Niveau vom März 2018. In Syrien kommt es weiterhin zu durchschnittlich 100 Anschlägen im Monat. Darunter sind durchaus wieder vermehrt komplexe Angriffe mit vielen Opfern. Zudem erstarkt der „Islamische Staat“ zunehmend auch in regimiekontrollierten Gebieten in Syrien erneut.

Ein Grund für das Wiedererstarben des IS liegt darin, dass der regionale Verfolgungsdruck auf die Terroristen in den letzten Monaten wegen der Pandemie deutlich zurückgegangen ist. Das zeigt uns: Der IS mag in Syrien und im Irak keine zusammenhängenden Gebiete mehr kontrollieren, aber er ist nicht verschwunden und reagiert schnell auf neue Entwicklungen. Der IS bleibt eine Bedrohung für die Sicherheit der Region und damit auch eine Bedrohung der Sicherheit für uns in Europa.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei aller Sorge um die Sicherheitslage: Die politische Bilanz der letzten Monate im Irak ist durchaus positiv. Dort regiert seit Mai mit Mustafa Al-Kadhimi ein neuer Premierminister, (D)

der in den ersten Monaten seiner Amtszeit die Probleme des Landes sehr engagiert angepackt hat. Innenpolitisch greift er die Forderungen der Protestbewegung auf, will Gewaltverbrechen gegen Aktivisten aufklären und hat auch vorgezogene Neuwahlen für das nächste Jahr angekündigt. Wirtschaftspolitisch verfolgt er eine ambitionierte Reformagenda. Regionalpolitisch – und das ist außerordentlich wichtig – fährt seine Regierung eine sehr, sehr konstruktive Linie. Sie zielt auf nationale Souveränität ab, sie betreibt regionalen Ausgleich und hält sogar ein Gleichgewicht zwischen den USA und dem Iran.

Sicherheitspolitisch drängt der Premierminister auf die Stärkung des staatlichen Gewaltmonopols sowie ein noch entschiedeneres Vorgehen gegen den wiedererstarteten IS. Seine Regierung – auch das sollte nicht verschwiegen bleiben – handelt auch gegen Gruppierungen, die hinter Angriffen auf internationales Personal im Irak stehen. Das konnten wir selber feststellen, weil die irakischen Sicherheitsbehörden ganz intensiv dafür gesorgt haben, dass eine Deutsche, die dort gefangen genommen wurde, wieder befreit werden konnte. Damit einher gehen Fortschritte der irakischen Streit- und Sicherheitskräfte. Sie führen vermehrt eigenständige Operationen gegen den IS erfolgreich durch. Ihre Strukturen zur Aus- und Weiterbildung sind bereits in den letzten Monaten deutlich verbessert worden.

¹⁾ Ergebnisse Seite 22311 D und Seite 22314 B

Bundesminister Heiko Maas

- (A) Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, mit dem vorliegenden Mandatsantrag führt die Bundesregierung die deutschen Beiträge im Rahmen der internationalen Anti-IS-Koalition und der NATO-Mission im Irak fort. Damit sichern wir das Erreichte und schaffen Grundlagen für die Zukunft. Das Mandat gibt gleichzeitig genug Flexibilität, um auf mögliche Auswirkungen der Coronapandemie erneut zu reagieren.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Bundesminister, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Neu?

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:
Bitte.

Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Sie haben gerade die Leistungen der irakischen Streitkräfte und Sicherheitskräfte hervorgehoben. Ihnen ist ja bekannt, dass es letzten Winter massive soziale Proteste im Irak gab, bei denen die Sicherheitskräfte mit dem Resultat eingesetzt wurden, dass es über 500 getötete Demonstranten gab. Meine Frage ist: Können Sie ausschließen, dass die Einheiten, die eingesetzt worden sind, von der Bundeswehr ausgebildet worden sind?

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

- (B) Ich beantworte grundsätzlich keine „Können Sie ausschließen?“-Fragen, aber ich kann Ihnen sagen, dass wir mit der irakischen Regierung – der irakische Außenminister ist gerade vor wenigen Tagen hier gewesen – intensiv darüber gesprochen haben und die irakische Regierung bzw. der neue Premierminister – ich habe das eben schon mal erwähnt – Verfahren in Gang gesetzt haben, die dafür sorgen sollen, dass diese Fragen beantwortet werden und dass diese Verbrechen, die an Demonstranten begangen worden sind, aufgeklärt werden. Wenn diese Aufklärung erfolgt ist, kann man sicherlich auch auf Ihre Frage noch eine konkretere Antwort geben.

(Beifall bei der SPD – Heike Hänsel [DIE LINKE]: Man macht aber so lange einfach weiter!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei alledem ist vor allen Dingen zweierlei aus unserer Sicht ganz besonders wichtig, wenn es darum geht, dieses Mandat zu verlängern. Da wir ja im März die Aufklärungsflüge beendet haben, ist es im Übrigen auch möglich, die Mandatsobergrenze von 700 auf 500 Soldatinnen und Soldaten herabzusetzen. Es gibt zwei Dinge, die dabei ganz besonders wichtig sind und die die Debatten in diesem Hause auch immer geprägt haben:

Erstens. Es ist der ausdrückliche Wunsch der irakischen Regierung, dass die Bundeswehr weiterhin im Irak präsent ist. Zuletzt hat mein irakischer Amtskollege vor wenigen Tagen hier in Berlin noch einmal sehr deutlich gemacht, wie sehr sein Land die deutsche und die internationale Unterstützung schätzt, und zwar zivil und militärisch. Er hat das auch gegenüber Vertreterinnen und Vertretern des Parlamentes deutlich gemacht.

Zweitens bleibt das deutsche Engagement gegen den IS eingebettet in eine politisch-zivile Gesamtstrategie zur Stabilisierung der gesamten Region. Militärischer Druck alleine wird nicht ausreichen, um dem IS den Nährboden zu entziehen. Nur wenn die Menschen vor Ort auch wirklich spüren, dass ihre Lebensumstände besser sind als zuvor, dann verliert der IS ein für alle Mal seine Grundlage, auf der er seine Aktivitäten ausbreitet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daran arbeiten wir mit der neuen Regierung sehr intensiv.

Deshalb hat Deutschland für die humanitäre Hilfe, für die Entwicklungszusammenarbeit und für Stabilisierungsprojekte in der Region bisher mehr als 2,2 Milliarden Euro bereitgestellt. Wir unterstützen aktuell weiter die Minenräumung und auch die Deradikalisierung. Wir fördern die Rückkehr und Reintegration von IS-Vertriebenen. Das schließt auch die konsequente Aufarbeitung der IS-Verbrechen ein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Vorbedingungen für zivilen Aufbau bleiben allerdings Sicherheit und Stabilität. Dem dient unser Einsatz als zuverlässiger Partner in der internationalen Anti-IS-Koalition und der NATO-Mission. Das entspricht auch der Wahrnehmung unserer internationalen Verantwortung, und es entspricht auch unseren eigenen sicherheitspolitischen Interessen.

Deshalb bitte ich Sie um die Zustimmung für die Verlängerung des Mandates.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Minister, gestatten Sie noch eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Strack-Zimmermann?

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:
Ich bin gerade fertig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Ein mutiger Außenminister! Weltweit! – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD], an die Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP] gewandt: Dann müssen Sie früher aufstehen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Roland Hartwig für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Roland Hartwig (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um die gewünschte Unterstützung dieses Hauses für weitere Einsätze der Bundeswehr in den souveränen Staaten Irak und Syrien zu erhalten, führt die Bundesregierung in ihrem Antrag offensichtlich ehrbare Gründe an: Stabilisierung, Versöhnung, Selbstverteidigung, Völkerrecht.

Die Menschen, die jahrelang unter der Terrorherrschaft von IS gelitten haben,

Dr. Roland Hartwig

(A) – so steht es in der Begründung zu lesen –

sehen sich nach einer Perspektive. Sie benötigen Stabilität, funktionierende zivile Infrastruktur und Möglichkeiten, den Lebensunterhalt für sich und ihre Familien zu bestreiten.

Meine Damen und Herren, das ist an Zynismus kaum noch zu überbieten.

(Beifall bei der AfD)

Die Menschen im Irak und in Syrien hatten einmal Stabilität, funktionierende zivile Infrastruktur und Möglichkeiten, den Lebensunterhalt für sich und ihre Familien zu bestreiten. Ihre Lebensgrundlage wurde nicht vom „Islamischen Staat“ zerstört. Im Falle des Iraks war es vielmehr ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg einer Koalition der Willigen, allen voran der USA, mit der moralischen Unterstützung der damaligen Oppositionsführerin und heutigen Kanzlerin Angela Merkel.

Im Falle Syriens ist es die seit Jahren andauernde Destabilisierung und Zerstörung des Landes durch militärische Ausbildung von Kämpfern, das Einschleusen von Söldnern und ausländischen Soldaten, die Bereitstellung von Luftbildern und Waffen für Angriffe auf syrische Infrastruktur, Polizei und Militär.

(Beifall bei der AfD)

(B) In der amerikanischen Presse wird teils ganz offen darüber berichtet. Die Streitkräfte Syriens und der Russischen Föderation kämpfen dort nicht seit Jahren gegen ein Vakuum, ihnen stehen nicht etwa ein paar Halbstarke oder eine demokratische Opposition gegenüber, sondern ein Bündnis von Staaten aus der Region und dem Westen, das dort, koste es, was es wolle, einen Regierungswechsel herbeiführen will. Das aber erwähnt die Bundesregierung in ihrem Antrag nicht. Man liest auch in den deutschen Medien kaum davon. Stattdessen heißt es, ein Bürgerkrieg sei ausgebrochen, so wie es gelegentlich zu Gewittern kommt.

Im Falle des Iraks scheinen die Gründe für Militäreinsätze sogar beliebig austauschbar zu sein: erst angebliche kuwaitische Babys, die aus den Brutkästen gerissen werden; dann angebliche Massenvernichtungswaffen und nun kollektive Selbstverteidigung.

Der Westen dürfe nicht nur zuschauen, ist gelegentlich ebenfalls zu hören. Seien Sie versichert, meine Damen und Herren, der Westen schaut dort schon lange nicht mehr zu. Er macht sich die Hände schmutzig. Und noch schlimmer: Er lässt die wirkliche Drecksarbeit von anderen verrichten.

(Beifall bei der AfD)

Wir erleben seit Jahrzehnten eine brutale militärische Neuordnung des Nahen Ostens. Die Opfer der drei Golfkriege, der Kriege in Libyen und Syrien gehen in die Millionen. Die Kriege werden dort nicht im Interesse der Menschen geführt, sondern auf ihrem Rücken und über ihre Leichen.

Frau Ministerin, statt sich mit weiblichen Dienstgradbezeichnungen zu beschäftigen und eine Hexenjagd auf das Kommando Spezialkräfte und andere verdiente Soldaten zu orchestrieren, hätten Sie gut daran getan, sich den wirklichen Aufgaben Ihres Ministeriums zu widmen.

(Beifall bei der AfD)

Vielleicht hätte die Regierung dann einen Antrag erarbeitet, der im deutschen Interesse und im Interesse der Menschen in der Region auf eine politische Lösung der Konflikte unter Einbeziehung aller relevanten Akteure abgezielt hätte. Vielleicht wäre dann nicht ein solch zynischer Antrag entstanden, der die militärische Eskalationsspirale weiterdrehen und unseren Soldaten sowie der Bevölkerung dazu auch noch Sand in die Augen streuen will.

Wir als AfD werden das auf gar keinen Fall mitmachen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Bei der Rede des Kollegen sind mir noch einmal die Bilder durch den Kopf gegangen von getöteten und verletzten Zivilisten, von Kindern, die von den damaligen – über die Sie eben gesagt haben: so guten – Regierungen in Syrien und im Irak mit Giftgas malträtiert und um ihr Leben gebracht worden sind. Das ist nicht das, was sich Menschen unter sicherem und freiem Leben vorstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es richtig, dass wir vor Ort engagiert sind.

Ich habe am Dienstag dieser Woche ebenso wie mein Kollege Heiko Maas ein langes Gespräch mit dem irakischen Außenminister Fuad Hussein geführt, um gerade im Vorfeld dieser Debatte noch einmal ausführlich über die Lage im Irak zu beraten. Er hat mir seinen Dank übermittelt für das, was Deutschland, was unsere Soldatinnen und Soldaten in seinem Land, gerade auch im kurdischen Norden, geleistet haben und leisten. Diesen Dank übermittle ich hiermit gerne an Sie.

Wer sich mit der Situation vor Ort befasst und wer den Betroffenen zuhört, der erkennt: Unsere Aufgabe dort, die Aufgabe der Bundeswehr ist noch nicht beendet. Und es ist der ausdrückliche Wunsch der irakischen Regierung, dass wir unser Engagement vor Ort fortsetzen. Minister Hussein hat vom langfristigen Kampf gegen den IS gesprochen – eine Einschätzung, die alle Experten teilen, eine Einschätzung, die auch ich teile; denn auch wenn der IS in der Fläche zurückgedrängt ist, ist er nach wie vor aktiv und nach wie vor gefährlich, und er ist bei Weitem noch nicht besiegt.

Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es besonders wichtig, nicht aus dem Blick zu verlieren, dass wir mit diesem Einsatz nicht nur anderen zu Hilfe kommen. Er dient unserer eigenen Sicherheit, auch hier in Deutschland und in Europa; denn dass Instabilität und Krieg in dieser Region auch bei uns Folgen haben, ist hinlänglich bekannt. Wir müssen den Terror dort bekämpfen, wo er entsteht.

Aus diesem Grund ersuchen wir Sie, den Deutschen Bundestag, heute um die Verlängerung des Mandates für den Einsatz der Bundeswehr zur nachhaltigen Bekämpfung des IS-Terrors und zur umfassenden Stabilisierung des Irak. Es bleibt unser Ziel, gemeinsam mit unseren Partnern und Verbündeten zur Stabilisierung der Gebiete, die der IS einst beherrschte, beizutragen. Mit unserem Einsatz setzen wir auch genau da ein Signal. Die verbliebenen Kämpfer des IS sollen und müssen wissen, dass wir entschlossen an der Seite unserer Partner stehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Bundesministerin, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Strack-Zimmermann?

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin der Verteidigung:

Gerne.

(B) (Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Sie hat keine Redezeit bekommen!)

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich will Sie lediglich deshalb fragen, weil der Bundesaußenminister, der eigentlich dafür zuständig ist, in Deckung gegangen ist, als ich zur Frage anhob.

Wir sind ja bei dem Irak-Mandat, das wir als Ganzes gesehen haben, immer davon ausgegangen, dass in Jordanien – der IS ist eben nicht erfolgreich bekämpft und hat sich durch Corona wieder ausbreiten können – als Nachfolge der Tornado-Flotte die Italiener aktiv sind. Bis heute ist das nicht so. Könnten Sie noch etwas dazu sagen, warum das so ist; denn damit ist die Geschäftsgrundlage, dass die Tornados abgezogen werden, nicht mehr gegeben.

Annegret Kramp-Karrenbauer, Bundesministerin der Verteidigung:

Wir sind uns mit den Italienern einig und sind auch weiter mit ihnen im Gespräch. Es gibt auch die grundsätzliche Zusage der italienischen Seite, für uns dort diese Aufgabe zu übernehmen. Sie ist allerdings bisher, auch wegen der Coronasituation in Italien selbst, noch nicht umgesetzt worden. Ich habe vor Kurzem beim Treffen der EU- und der NATO-Verteidigungsminister hier in Berlin auch noch einmal mit dem italienischen Kollegen darüber gesprochen. Und lassen Sie mich sagen, dass wir vor Ort mittlerweile ein bodengestütztes Radar einsetzen

und so unsere weiteren Fähigkeiten zur Verfügung stellen. Insofern ist auch unser Einsatz in Jordanien weiter erforderlich und weiter zu unterstützen. (C)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Entschlossenheit, von der ich eben gesprochen habe, hat schon viel bewirkt. Die irakischen Streit- und Sicherheitskräfte zeigen im Kampf gegen den IS ein zunehmendes Maß an Eigenständigkeit, an Professionalität, an Zielstrebigkeit. Das gilt insbesondere für die kurdischen Sicherheitskräfte im Nordirak. Ein Beispiel für diesen Fortschritt ist die Übergabe von Ausbildungsstandorten in die alleinige Verantwortung der dortigen Kräfte.

Die Konsequenz daraus ist: Die Menschen, die viele Jahre lang unter der unerträglichen und mörderischen Herrschaft des IS gelitten haben, sehen wieder eine Perspektive. Jetzt – und das ist eine der größten Aufgaben, der sich der Irak gegenüber sieht – geht es darum, für die Binnenflüchtlinge eine Perspektive zu entwickeln, dass sie in ihre angestammten Regionen zurückkehren können. Damit wir das absichern, müssen wir mit Training und Ausbildung für die irakischen Kräfte im gesamten Spektrum – zivil und militärisch – weiter unseren Beitrag leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das bedeutet im Anteil „Counter Daesh“, dass wir mit Luftbetankung, Lufttransport, Luftraumüberwachung, bodengestützt, und Lagebilderstellung für unsere Koalitionspartner weiter tätig sind. Zum Anteil „Capacity Building Iraq“ gehört die Hilfe von Fähigkeitsaufbau im Nord- und im Zentralirak. Dieser Fähigkeitsaufbau findet unter anderem als Teil der NATO-Mission statt, die den irakischen Sicherheitssektor auf institutioneller und strategischer Ebene berät und unterstützt. Deutschland wird noch in diesem Monat die ersten zwei Staboffiziere nach Bagdad entsenden, die dort das NATO-Engagement verstärken werden. Im Mandatszeitraum wird der deutsche Beitrag zur NATO-Mission dann angepasst werden. (D)

Wie Sie wissen, haben wir die Ausbildungstätigkeit für Sicherheitskräfte wegen Corona vorläufig ausgesetzt. Wir werden sie nach sorgfältiger Prüfung der Pandemiebedingungen vor Ort zu gegebener Zeit und in Absprache mit allen Partnern wieder aufnehmen.

Wir werden all dies in den kommenden Monaten mit einer reduzierten Mandatsobergrenze leisten können: Statt 700 Soldatinnen und Soldaten wird nun eine Mandatierung von 500 Bundeswehrangehörigen ausreichen. Diese Reduktion um 200 wird möglich sein, weil wir zwischenzeitlich auch den Luftaufklärungseinsatz mit Tornado-Flugzeugen beendet haben.

Lassen Sie mich an dieser Stelle all jenen herzlich danken, die in den vergangenen Monaten und Jahren im Einsatzgebiet in unterschiedlicher Funktion ein herausragendes Engagement gezeigt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir ist besonders wichtig, dass wir uns in der Koalition – und dafür möchte ich mich bedanken – für dieses Mandat auf eine geplante Laufzeit von 15 Monaten, bis zum 31. Janu-

Bundesministerin Annegret Kramp-Karrenbauer

(A) ar 2022, einigen konnten. Das ist sinnvoll und zusammen mit der inhaltlichen Festlegung deshalb notwendig, weil wir gerade sehr viele Entwicklungen im Irak sehen: den strategischen Dialog zwischen dem Irak und den Vereinigten Staaten, die angekündigten Truppenreduzierungen der US-Seite, das stärkere Engagement der NATO – der Außenminister des Iraks hat gerade gestern dazu mit der NATO Gespräche geführt –, die Coronabedingungen, unter denen wir im Moment die Einsätze fahren. All das macht deutlich, dass unser Engagement vor Ort möglicherweise in den nächsten Wochen und Monaten immer wieder ein Stück angepasst wird. Das Mandat ist so flexibel, dass es dies ermöglicht.

Ich finde, es wäre für unsere Soldatinnen und Soldaten vor Ort auch keine gute Botschaft, wenn die Frage der Fortsetzung ihres Einsatzes und der Planungssicherheit womöglich in das Zentrum der politischen Auseinandersetzungen im Bundestagswahlkampf geriete. Deswegen bin ich dafür sehr dankbar.

Unser heutiger Antrag ist auch ein Signal für Sie alle – für das deutsche Parlament –, ein Signal der Verlässlichkeit an die Bundeswehr, an die Parlamentsarmee zu senden. Die Soldatinnen und Soldaten, denen wir diese Mission anvertrauen, schauen auf den Bundestag mit der Erwartung, ein klares Mandat zu erhalten, das ihnen Rechtssicherheit und politische Rückendeckung gibt und das damit auch ihren gesellschaftlichen Rückhalt stärkt. Bei meinen Gesprächen in der Truppe höre ich immer wieder, wie wichtig es unseren Soldatinnen und Soldaten ist, dass sie hier mit voller Unterstützung der Politik agieren können.

(B)

Es gibt viele gute Gründe, unserem Antrag auf Mandatsverlängerung zuzustimmen. Unser eigener Anteil an der Stabilisierung des Iraks ist vielfältig. Zusammen mit den internationalen Partnern vernetzen wir zivile und militärische Maßnahmen. In diesem Sinne lohnt es sich, diese Arbeit fortzusetzen, und ich darf Sie um Ihre Unterstützung bitten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, zu überprüfen, ob Sie schon von Ihrem Abstimmungsrecht Gebrauch gemacht haben. Es läuft noch fünf Minuten die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22579 zu dem Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22264 und die namentliche Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22679. In fünf Minuten wird die Abstimmung geschlossen.

Wir fahren in der Beratung fort. Das Wort hat der Kollege Djir-Sarai für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Bijan Djir-Sarai (FDP):

(C)

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die schrecklichen Taten, die der IS in Syrien und im Irak verübt hat, übersteigen nach wie vor jegliche Vorstellungskraft. Erst vor rund eineinhalb Jahren wurde die territoriale Macht des IS in seinen letzten Hochburgen gebrochen. Dazu haben die multilateralen Einsätze der Vereinten Nationen und der NATO einen überaus wichtigen Beitrag geleistet. Unser Dank gilt an dieser Stelle den mutigen Menschen vor Ort sowie den internationalen Einsatzkräften, die dem menschenverachtenden Kalifat ein Ende bereitet haben.

(Beifall bei der FDP)

Es ist unvorstellbar, meine Damen und Herren, in welcher Situation wir uns heute befinden würden, wenn man damals diese Terrororganisation nicht gestoppt hätte.

(Beifall bei der FDP)

Der Einsatz hat sich bewährt, das sogenannte Kalifat existiert so nicht mehr. Das Einflussgebiet des IS hat sich sowohl in Syrien als auch im Irak wesentlich verkleinert, und die Organisation agiert nun hauptsächlich aus dem Untergrund heraus. Allerdings ist die Gefahr noch lange nicht vorbei; das belegt auch die hohe Anzahl an Anschlägen.

Seit Oktober des vergangenen Jahres gibt es Massenproteste im Irak, Anfang 2020 kam, bedingt durch die Coronapandemie, die Arbeit der internationalen Einsatzkräfte vor Ort zum Erliegen. Meine Damen und Herren, das entstandene Vakuum ist vom IS genutzt worden. Diese Terrororganisation ist nach wie vor nicht nur eine Bedrohung für Irak und Syrien, sondern für uns in Deutschland und in ganz Europa; darüber müssen wir uns im Klaren sein.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Ingo Gädechens [CDU/CSU] und Carsten Schneider [Erfurt] [SPD])

Wer – das gilt sowohl für links als auch für rechts – zum jetzigen Zeitpunkt das Ende des Mandats und damit das Ende des Engagements im Irak fordert, handelt unverantwortlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich muss Deutschland einen Beitrag im Kampf gegen Gewalt und Terror leisten, insbesondere vor der eigenen Haustür und insbesondere dann, wenn sich deutlich abzeichnet, dass sich die Amerikaner nicht mehr als Schutzmacht Europas verstehen und ihr Engagement in für Deutschland relevanten Regionen wie dem Nahen Osten reduzieren. Das wird sich übrigens, meine Damen und Herren, auch nach der US-Präsidentschaftswahl nicht ändern.

Ziel unserer Außen- und vor allem Sicherheitspolitik muss also sein, Verantwortung für die eigene Sicherheit und die eigenen Interessen zu übernehmen und zu verhindern, dass außenpolitische Probleme schließlich zu innenpolitischen Problemen werden; das ist unsere Zielsetzung.

Beim Irak geht es nicht nur um die Sicherheit der Region; der Irak ist ein Schlüsselstaat für die Stabilität im Nahen Osten und damit auch ein Schlüsselstaat für die

Bijan Djir-Sarai

- (A) Sicherheit Deutschlands und Europas. Deswegen ist es umso wichtiger, dass wir uns vor Ort weiter engagieren und den Irakerinnen und Irakern mit unseren Einsatzkräften zur Seite stehen – solange ihre Regierung darum bittet.

Eins dürfen wir in dieser Debatte allerdings nicht vergessen, meine Damen und Herren: Mit einem potenziellen Sieg über den IS ist die Arbeit im Irak noch lange nicht getan. Gerade in den letzten Monaten beobachten wir eine erschreckende Serie von Mordanschlägen gegen zivilgesellschaftliche Aktivistinnen und Aktivisten.

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, ein letzter Gedanke.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Satz.

Bijan Djir-Sarai (FDP):

– Letzter Satz. – Die Bundesregierung sollte den neuen Ministerpräsidenten al-Kadhimi im Rahmen des vernetzten Ansatzes bei seinem Kampf gegen Korruption und militante Gruppen politisch unterstützen. Der Irak, meine Damen und Herren, darf nicht scheitern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Dr. Alexander S. Neu das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Alexander S. Neu (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bundesregierung möchte also weiterhin an dem Einsatz der Anti-IS-Koalition teilnehmen – ein Einsatz, der in unseren Augen nicht nur politisch, sondern auch rechtlich höchst fragwürdig ist und war. Wie sieht die politische Situation im Irak aus? Sie wurde gerade beschrieben. Etwas wurde vergessen: Die Bundeswehr bildet irakische Kräfte, kurdische Kräfte aus. Es gab letzten Winter massive soziale Proteste – die wurden durch die Sicherheitskräfte niedergeschlagen – mit etwa 500 Toten. Es gab daraufhin eine bescheidene Reaktion des Auswärtigen Amtes, eine Pressemitteilung, in der die irakische Regierung deswegen kritisiert und Aufklärung eingefordert wurde.

Zehn Monate später wird im Rahmen dieses Antrages erneut Aufklärung eingefordert. Mit anderen Worten: In diesen zehn Monaten ist nichts passiert. Es handelt sich lediglich um Appelle der Bundesregierung, wachsweiße Appelle, an die irakische Regierung. Es gab auch keine Hinweise, ob die Streitkräfte oder die Sicherheitskräfte, die an dieser Niederschlagung beteiligt waren, von der NATO oder von der Bundeswehr ausgebildet worden sind – auch Fehlanzeige; nichts davon im Antragstext! Das fällt alles unter den Begriff „Kollateralschäden im Kampf um Einflusszonen“. Irakische Demonstranten sind halt keine weißrussischen Demonstranten; so muss man das festhalten.

(C) Kommen wir zu Syrien. Auch hier handelt es sich um ein völkerrechtswidriges, ja geradezu rechts nihilistisches Verhalten der Anti-IS-Koalition, nämlich die Verneinung der syrischen Souveränität. Da die Regierung in den Augen des Westens eben nicht legitim an der Macht ist, spricht man Syrien die Souveränität ab. Das zieht sich konsequent durch den Mandatstext. Es gibt kein Wort zu dem rechtswidrigen Eroberungskrieg der Türkei in Nordsyrien, ein Okkupationskrieg, eventuell sogar eine Annexion nordsyrischer Gebiete, einhergehend mit ethnischen Säuberungen der dortigen Bevölkerung. Kein Wort dazu im Antragstext! Kein Wort zur rechtswidrigen Besetzung ölreicher ostsyrischer Gebiete durch die USA! Nichts dazu im Antragstext! Stattdessen ein lautes Schweigen der Bundesregierung oder die abenteuerlichsten Rechtsinterpretationen, warum das doch irgendwie noch in Ordnung geht. Auch hier muss man festhalten: Es handelt sich um Kollateralschäden im von Trump ausgerufenen und von der Bundesregierung mitgetragenen Kampf der Großmächte. Wo gehobelt wird, fallen halt auch Späne.

(Beifall bei der LINKEN)

(D) Sehr geehrte Damen und Herren, wer den Zustand in Syrien ernsthaft beklagt, vor allem moralisch, muss eben auch die Unterstützung für die Islamisten beenden und die EU-Sanktionen aufheben. Alles andere ist nämlich Scheinmoral, ein in Deutschland zumindest weitverbreitetes Phänomen, auch in diesem Haus. EU-Sanktionen verhindern nämlich den wirtschaftlichen Wiederaufbau Syriens und sind mit ursächlich dafür, dass viele Menschen aus Syrien flüchten, auch nach Europa. Daher fordert Die Linke die Beendigung der EU-Sanktionen und den Abzug aller militärischen Präsenzen aus Syrien.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Zeit für die zwei namentlichen Abstimmungen ist abgelaufen. Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, welches sich bisher an der Stimmenabgabe gehindert sah? – Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Abstimmungen und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Omid Nouripour für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir eine Vorbemerkung zu der Rede des Kollegen von der AfD: Ja, der Irakkrieg, den George W. Bush ausgelöst hat, basierte auf Lügen, war verheerend und rechtswidrig. Aber das, was Sie gerade hinsichtlich der Stabilität in der Zeit davor beschrieben haben, sorgt, ehrlich gesagt,

¹⁾ Ergebnisse Seite 22311 D und Seite 22314 B

Omid Nouripour

- (A) dafür, dass mir einfach speiübel wird. Am 16. März 1988 hat Saddam Hussein mit einer Giftgasattacke in Halabdscha bis zu 5 000 Kurdinnen und Kurden, alle Zivilisten, einfach umgebracht. Ihr Stabilitätsbegriff ist ekelergend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in der Auseinandersetzung mit ISIS haben wir in den letzten zwölf Monaten viele Rückschläge erlitten. Die Lage in Syrien ist weit schlechter geworden. Es gibt jetzt 4 000 bis 6 000 Menschen, die unter ISIS als Milizen unterwegs sind. Es ist richtig, was der irakische Außenminister gesagt hat: Der IS ist territorial nicht stark, aber weit entfernt davon, besiegt zu sein. – Aber wir erleben ja gerade, beispielsweise im Osten Syriens, wie sich in al-Haul 11 000 Menschen, die ISIS-Angehörige waren, weiter radikalisieren. Und wir hören seit so langer Zeit die Hilferufe der kurdischen Milizen, die sagen: Nehmt wenigstens eure Staatsbürgerinnen und Staatsbürger da weg. – Das heißt: Wenn wir etwas dagegen tun wollen – denn wir alle wissen, was uns bevorstehen kann, wenn al-Haul tatsächlich von den Dschihadisten invadiert wird –, dann bitte ich Sie, hoffentlich zum letzten Mal, dringend: Holen Sie wenigstens die deutschen Staatsbürger dort raus; denn wir wissen, was dort droht. Das wäre ein Riesenrückschlag, wenn diese Leute tatsächlich am Ende von ISIS befreit würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Auch im Irak ist die Lage hoch dramatisch. Wir erleben seit Beginn des Jahres, dass ISIS wieder stärker wird, auch durch Covid. Deshalb wissen wir, dass eine Reform des Sicherheitssektors im Irak dringend erforderlich ist. Und wir wissen, dass im Grundsatz auch die Bundeswehr dort gebraucht werden würde.

Ich möchte zwei Gründe benennen, warum ich meiner Fraktion dennoch nicht empfehlen kann, diesem Mandat zuzustimmen:

Das eine ist: Die Frau Ministerin hat völlig zu Recht gesagt, es braucht eine sichere Rechtsgrundlage. Wir haben immer noch kein System kollektiver Sicherheit. Wir haben immer noch eine Koalition der Willigen, und das wird auch nicht besser, wenn jetzt Teile der Mission im NATO-Rahmen verlaufen. Das ist einfach keine verfassungsfeste Rechtsgrundlage, die Sie hier vorlegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE])

Das Zweite ist: Die Befehlskette ist brüchig. Wir haben mit Mustafa al-Kadhimi einen Ministerpräsidenten, der sehr viel Gutes will und sehr viel Gutes für das Land tut, aber nicht wirklich vorankommt. Wir haben dieser Tage erlebt, dass die moralische Instanz im Land, al-Sistani, eingefordert hat: Diejenigen, die Verbrechen gegen die Zivilgesellschaft begangen haben, sollen zur Rechenschaft gezogen werden, damit das Land endlich unter die Kontrolle der Regierung gestellt werden kann und das Gewaltmonopol wiederhergestellt wird. – Wir erleben permanent, dass die Volksmobilisierungseinheiten von der irakischen Regierung finanziert werden, aber

vom Iran aus geführt werden. Das ist in diesem Jahr weit schlimmer geworden. Deshalb stellt sich die Frage – es gibt so viele Vorfälle, wie wir in Bagdad gesehen haben, auch in diesen Tagen, auch mitten in der Green Zone –, ob es sinnvoll ist, unter diesen Umständen ohne jegliche Sicherheitsgarantie auszubilden, ohne dass man weiß, wofür man diese Leute ausbildet und auf welcher Seite sie am Ende stehen.

Deshalb kann ich meiner Fraktion zum jetzigen Zeitpunkt nicht empfehlen, diesem Mandat zuzustimmen. Es ist dringend notwendig, ISIS zu bekämpfen, auch militärisch. Aber es braucht eine Rechtsgrundlage, und es muss auch klar sein, gerade bei den Reformen des Sicherheitssektors, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Nouripour, achten Sie bitte auf die Zeit.

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– wofür wir ausbilden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Thomas Erndl das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Soldatinnen und Soldaten! Der Irak ist auf einem sehr schwierigen, aber auf einem guten Weg. Vor fast genau sechs Jahren begann der grausame Feldzug des „Islamischen Staates“. Der Genozid an den Jesiden, das verwüstete Mosul, die Flucht Hunderttausender: Diese Bilder bleiben schrecklich und unvergessen. Sechs Jahre danach gibt es heute positive Entwicklungen in der Region, und das hängt ganz entscheidend mit dem Engagement der internationalen Gemeinschaft und Deutschlands zusammen. Ich möchte an dieser Stelle unseren Soldatinnen und Soldaten, aber auch den vielen zivilen deutschen Helfern im Irak herzlich danken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was sind nun die positiven Entwicklungen im Irak, und warum bleibt es ein schwieriger Weg?

Erstens. Der Irak hat eine neue, eine engagierte Regierung um Premierminister al-Kadhimi. Das ist positiv. Sie hat das Potenzial, wichtige Impulse zur wirtschaftlichen Entwicklung und für Reformen zu geben. Allerdings steht die Regierung massiv unter Druck, weil die Milizen Teherans immer aggressiver auch im Umfeld der Regierung vorgehen. Wir müssen diese neue Regierung gerade jetzt unterstützen und ein verlässlicher Partner bleiben.

Zweitens. Das irakische Militär stellt sich neu auf. Das ist positiv. Viele wichtige Posten im Sicherheitsapparat wurden mit erfahrenen und fähigen Leuten besetzt. Mit

Thomas Erndl

- (A) diesen müssen wir jetzt eng kooperieren, um die bisherigen Erfolge im Kampf gegen den Terror zu sichern. Im neuen Mandat können wir endlich auch im NATO-Verband ausbilden. Und es ist gut, dass unser Koalitionspartner dem zugestimmt hat, sodass wir auch hier Multilateralismus konkret in die Tat umsetzen können.

Drittens – und das bleibt der schwierige Aspekt –: Die Lage im Irak ist weiterhin sehr fragil. Die bisherigen Erfolge sind noch nicht gesichert. Die Terrororganisation IS war in den letzten Monaten leider nicht in Quarantäne. Im Gegenteil: Sie wütet im Untergrund weiter – das kann nicht oft genug betont werden. Deshalb ist es wichtig, dass wir gemeinsam mit unseren Partnern in der Anti-IS-Koalition den Druck auf den „Islamischen Staat“ aufrechterhalten.

Meine Damen und Herren, der Nahe Osten liegt vor unserer Haustür. Die Entwicklungen dort betreffen uns direkt hier in Deutschland. Deshalb bleibt das Mandat im Irak wichtig und richtig – für die Sicherheit im Nahen Osten, aber auch für uns hier in Europa.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/22207 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 22 sowie den Tagesordnungspunkt 7 f auf:

ZP 22 Beratung des Antrags der Abgeordneten Oliver Krischer, Annalena Baerbock, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Nord Stream 2 die politische Unterstützung entziehen und den Bau stoppen

Drucksache 19/22499

- 7 f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Tino Chrupalla, Dr. Heiko Heßenkemper, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Energiesicherheit gewährleisten – Nord Stream 2 unterstützen

Drucksache 19/22552

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Ich bitte, zügig die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Annalena Baerbock für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben heute den ganzen Tag über europäische Souveränität und europäische Solidarität gesprochen. Aber diese europäische Souveränität und europäische Solidarität kann es schwer geben, wenn das größte Land, das auch gerade noch die Ratspräsidentschaft innehat, bei einem zentralen europäischen Infrastrukturprojekt, Nord Stream 2, selbst nicht europäisch denkt und handelt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Gaspipeline Nord Stream 2 spaltet Europa. Die Pipeline untergräbt die strategische außenpolitische Souveränität, und sie konterkariert die europäischen Klima- und Energieziele.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Was für ein Blödsinn! – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Wollt ihr mehr Fracking-Gas?)

Und dass Sie ohne Not diese Pipeline fünf Jahre lang durchpreschen – die SPD fühlt sich ja gleich angesprochen –,

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Wollt ihr Fracking-Gas, oder was?)

gegen den Willen unserer osteuropäischen Nachbarländer, das ist wirklich fatal.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Aha! – Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Sie bedauern hier ständig, gerade in den letzten Tagen, die dramatischen Entwicklungen in Belarus – es scheint Sie ja wirklich stark zu belasten, dass Sie solche Entscheidungen getroffen haben –, den Krieg in der Ukraine, die Bombardierung in Syrien von Krankenhäusern und von Schulen, Giftanschläge auf russische Oppositionelle. Aber zeitgleich konterkarieren Sie mit Ihrer politischen Unterstützung dieser Pipeline jegliche Sanktionen gegen Russland und unterstützen über den Gaskonzern Gazprom auch noch den Kreml mit Milliardeneinnahmen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union und von der SPD, die sich hier offensichtlich besonders angesprochen fühlt, entziehen Sie dieser Pipeline endlich

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Nein! Apokalypse now!)

Ihre politische Unterstützung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt ist der Moment gekommen, Farbe zu bekennen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Denn Sie haben noch ein paar Tage Zeit.

(Zurufe von der SPD)

Anders als Sie es hier letzte Woche dargestellt haben, ist diese Gaspipeline nicht durchgenehmigt. Es steht immer noch die Prüfung der Entflechtungsvorgabe der europäischen Gasrichtlinie aus. Das ist europäisches Recht; das müssen auch Sie als SPD anerkennen.

Annalena Baerbock

(A) (Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Harakiri ist das, was ihr vorschlagt! Sie konterkarieren die deutschen Interessen und die europäischen!)

Denn die Bundesnetzagentur als zuständige Regulierungsbehörde muss nach wie vor die Zuverlässigkeit dieser Pipeline bestätigen. Das steht nach wie vor aus.

(Zuruf von der LINKEN: Reden Sie nicht so laut!)

– Ich müsste weniger laut sprechen, wenn Sie an dieser Stelle vielleicht einmal zuhören würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man fragt sich angesichts eines Mordanschlages auf einen russischen Staatsbürger und des russischen Agierens in Bezug auf Belarus derzeit wirklich, ob Sie diesem russischen Staatskonzern wirklich Ihr Vertrauen aussprechen sollten.

Dass es nicht im Sinne der Nord Stream AG ist, sich an europäische Regeln zu halten, wird ja dadurch deutlich, dass man das Unternehmen nicht in der EU registriert hat, sondern im Steuerparadies Zug in der Schweiz.

Wenn Sie jetzt wieder damit kommen, das sei ja alles eine europäische Angelegenheit, bei der wir rein national nichts machen könnten, möchte ich Ihnen noch mal verdeutlichen: Sie haben die Verantwortung dafür, dass Nord Stream 2 zu einer rein deutschen Entscheidung gegen die Interessen der europäischen Mitgliedstaaten geworden ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Timon Gremmels [SPD]: 27 von 28 Mitgliedstaaten haben zugestimmt!)

(B) - 26 von 27 Mitgliedstaaten wollten diese Gaspipeline nicht. Die Kanzlerin höchstpersönlich musste auf Herrn Macron zugehen,

(Zuruf von der SPD: Meine Güte!)

damit im Winter 2019 keine Entscheidung auf europäischer Ebene getroffen wurde, sondern eine Sonderentscheidung,

(Timon Gremmels [SPD]: Geschichtsklitterung!)

dass Nord Stream 2 rein national reguliert wird.

Deswegen sind Sie dafür verantwortlich, jetzt zu entscheiden: Diese Pipeline darf es nicht geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Pipeline ist nicht nur eine Wette gegen die europäischen Klimaziele, weil Sie diesbezüglich von einem höheren Gasbedarf ausgehen; sie destabilisiert auch die Ukraine.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Jetzt bin ich sehr gespannt!)

Wenn Sie nämlich nicht zusätzliches Gas abnehmen wollen, dann wird die Ukraine-Leitung abgeschaltet.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Was für ein Blödsinn!)

Die entsprechende Verpflichtung besteht nur noch bis 2024.

(Zurufe von der SPD)

(C)

Und jetzt kommen Sie hier die ganze Zeit mit Klimaschutz. Ich konnte meinen eigenen Augen nicht trauen, als ich in der Zeitung las, dass der Bundesfinanzminister der SPD

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Das ist ein sehr guter Mann!)

jetzt gesagt hat: Wir bieten Herrn Trump 1 Milliarde Euro dafür, dass in Zukunft nicht nur russisches Gas kommen kann, sondern auch noch Fracking-Gas aus den USA.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Ja, Sie reden doch Fracking-Gas das Wort!)

Das konterkariert nicht nur die EU-Klimaziele, das konterkariert eine souveräne Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Wofür seid ihr denn eigentlich?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Baerbock, kommen Sie bitte zum Schluss.

Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss.

Wenn Sie Europa nicht schweren geostrategischen Schaden zufügen wollen, dann stimmen Sie heute für unseren Antrag, und seien Sie nicht so feige, ihn zu überweisen.

(D)

(Timon Gremmels [SPD]: Oh, mein Gott!)

Nächste Woche entscheidet der Rat über diese Pipeline, und der Bundestag sollte dazu Position beziehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Wir haben eine sehr klare Haltung dazu! Da brauchen wir die Grünen nicht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jens Koeppen für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Koeppen (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Baerbock, Sie haben sich mit Ihrem Antrag schlicht und ergreifend verrannt.

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben sich verrannt!)

Erstens ist es ja so, dass ich so einen speziellen Antrag noch nie gesehen habe: ein einziger Satz,

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! „Ästhetische Klarheit“ nennt man das! – Timon Gremmels [SPD]: Mit heißer Nadel gestrickt!)

Jens Koeppen

- (A) einfach so ohne Begründung. Es gibt keine Erklärung: Geht es um Außenpolitik, geht es um Wirtschaftspolitik, geht es um Menschenrechte? Jetzt weiß ich ja, worum es Ihnen geht;

(Timon Gremmels [SPD]: Frau Baerbock muss mal wieder mit Ihnen reden!)

aber vorher wusste ich es jedenfalls nicht.

Der Satz lautet, man fordere dazu auf, „dass sich die Bundesregierung umgehend von der Pipeline Nord Stream 2 distanziert und die Fertigstellung über geeignete Maßnahmen verhindert“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ist das jetzt nur Ignoranz, oder ist das Faulheit?

(Andreas G. Lämmel [CDU/CSU]: Faulheit!)

Es gibt keine Erklärung, nichts dazu.

Jetzt muss man mal fragen: Worum geht es Ihnen?

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir machen es Ihnen schwer, Ausreden zu finden! Das ist der Grund!)

Wir sind ja in der Woche der Nachhaltigkeit. Geht es Ihnen um die Nachhaltigkeit? Das kann wahrscheinlich nicht sein. Ist es wirklich hilfloser Aktionismus?

10 Milliarden Euro sind in die Trasse geflossen. 97 Prozent sind fertig.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht genehmigt!)

- (B) 1 230 Kilometer sollen gebaut werden. 150 Kilometer sind noch offen, 30 Kilometer auf der deutschen Seite. Soll das jetzt alles auf dem Meeresgrund der Ostsee vergammeln,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

das Material, die Investitionen, die Steuergelder? Ich glaube, hier müssen Sie noch mal überlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Zweitens. Wenn es Ihnen um Außenpolitik gehen sollte, ist es dann ein überlegtes Vorgehen? Nein. Schadet man Russland damit, was Sie ja wollen? Natürlich nicht. Sind Sanktionen generell in der Außenpolitik – ich bin kein Außenpolitiker – die richtige Antwort, wenn Diplomatie versagt? Die bisherigen Sanktionen, die wir über Jahre und Jahrzehnte hatten, geben eine deutlich Antwort: Sie sind nicht das richtige Mittel.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

Sanktionen ersetzen keine besonnene Außenpolitik.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht sollten Sie einmal mit Ihren Außenpolitikern sprechen, bevor Sie so eine Rede halten!)

Wie sehen denn die Antworten aus? 50 Prozent unseres deutschen Gasimportes kommen aus Russland. 40 Prozent des deutschen Ölimportes kommen aus Russland.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (C) Kollege Koeppen, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Jens Koeppen (CDU/CSU):
Bitte schön.

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kollege Koeppen, Sie haben gerade behauptet, dass bei einer Nichtfertigstellung des Projektes Steuergelder – ich vermute, Sie meinen deutsche Steuergelder – verloren gehen würden.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Entschädigung!)

Bisher hat die Regierung uns gegenüber immer gesagt, es sei ein rein privatwirtschaftliches Projekt.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Entschädigung! – Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Entschädigung!)

Ich möchte Sie gerne fragen: Welche Steuergelder sind denn bisher in dieses Projekt geflossen, die dann auf dem Meeresgrund der Ostsee vergammeln würden, so wie Sie es dargestellt haben?

Jens Koeppen (CDU/CSU):

- Es ist ja selbstverständlich, dass, wenn das Projekt nicht fertiggestellt wird, zum Beispiel der deutsche Steuerzahler – aber nicht nur der – für Entschädigungen haften wird und haften muss. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Projekt ist nicht genehmigt!)

Das können wir doch nicht so einfach stehen lassen. Das sind die Gelder, die dann auf dem Grund der Ostsee vergammeln werden. Das habe ich damit gemeint, und das ist auch so.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Projekt ist nicht genehmigt!)

Also, wie sehen die Antworten aus? Ich habe schon gesagt: 50 Prozent Gasimporte, 40 Prozent Ölimporte. Die Pipeline in Schwedt – darauf wollte ich hinaus – ist explizit auf russisches Erdöl, von der chemischen Zusammensetzung her, ausgelegt. Es wurde ja schon mal bei einer Sanktion der Ölhahn zugedreht. Wenn der Ölhahn dauerhaft zugedreht würde, kann die Raffinerie im Nordosten von Brandenburg zumachen. Und auch dafür gibt es letztendlich Konsequenzen.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die geht durch Brandenburg durch! Die endet da nicht!)

Seit 1963 arbeitet die Raffinerie, und Sie sagen durch solche gefährlichen Manöver, dass das alles null und nichtig ist.

Jens Koeppen

- (A) Nächster Punkt. Wäre der Stopp denn energiepolitisch überlegt, falls Sie das damit bezwecken wollen? Natürlich nicht; denn wir schießen uns ins eigene Knie. Was ist mit Nord Stream 1, Ihrem rot-grünen Vorzeigeprojekt von Anfang der 2000er-Jahre?

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, das ist doch so. Das wurde unter Ihrer Regierung auf den Weg gebracht. – 11 Prozent des europäischen Gases und 50 Prozent des deutschen Gases fließen durch die Rohre. Müssen wir jetzt nach Ihrer Logik konsequenterweise auch aus Nord Stream 1 aussteigen?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Nein!)

– Nein?

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat niemand behauptet! – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat niemand gefordert!)

– Ja, was ist denn das für eine Logik, wenn Sie aus Nord Stream 2 aussteigen wollen, nicht aber aus Nord Stream 1? Russische Exporte und Menschenrechtsprobleme sind doch nicht ein Problem von vorgestern, gestern und heute, sondern die gibt es schon Jahre und Jahrzehnte. Wenn wir uns verabschieden wollen von allen kritischen Handelspartnern wie Russland, wie China, wie vielen anderen mehr – was ist denn das für eine Logik? –, was bleibt uns denn dann noch? Ihr Antrag ist und bleibt ein Feigenblatt.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der FDP)

Dann muss ich sagen: Sie sind schon energiepolitische Helden, ganz ehrlich.

(Heiterkeit bei der FDP – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sie nicht!)

Das von Ihnen immer beschworene Gas als Brückentechnologie!

(Zuruf der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jetzt steigt Deutschland ja in anderthalb Jahren aus der Kernenergie, bis zum Jahr 2038 aus der Kohle aus. Wir haben immer gesagt: „Es gibt aber die Brückentechnologie Gas“, und jetzt wollen Sie da auch aussteigen. Wir haben in dieser Woche, in der Nachhaltigkeitswoche, einen Antrag von Ihnen behandelt, der besagt, dass Sie aus dem Fracking aussteigen wollen. Der wurde natürlich abgelehnt. Jetzt ist die Frage: Wollen Sie aus den Vereinigten Staaten Fracking-Gas, LNG hierherholen?

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Sie haben ja 1 Milliarde

geboten! – Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das will Olaf Scholz!) (C)

Wie wollen Sie die Lücke schließen? Sie müssen sich schon dazu bekennen!

(Beifall bei der CDU/CSU, der AfD und der FDP)

Einige Fragen noch: Wollen Sie lieber keinen Kohleausstieg? Wie wollen Sie die Wohnung warm bekommen? Wie wollen Sie den Strom an die Steckdose bekommen? Und kommen Sie jetzt nicht mit dem Märchen, dass die erneuerbaren Energien das schaffen werden.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Klimaschutz! Sie bekennen sich nicht zur Energiewende !)

Sie schaffen es zum Teil, uns unabhängig zu machen. Aber wir brauchen 8 760 Stunden im Jahr. Onshore sind es 1 500 bis 2 000, vielleicht mal 3 000 Stunden, und Offshore vielleicht 5 000 Stunden. Wir schaffen es damit nicht alleine, also brauchen wir doch die Brückentechnologie, und zwar sofort;

(Zuruf des Abg. Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

denn wir sind ja dabei, aus diesen fossilen Energien auszustiegen.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie? Erdgas ist keine fossile? Was ist das denn für ein Unsinn, Herr Koeppen? – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Europäische Klimaschutzgesetzgebung!) (D)

Damit schließt sich der Kreis: Ihre Absage an die Rohre von Nord Stream 2 ist außenpolitisch, innenpolitisch, energiepolitisch, klimapolitisch und auch naturpolitisch ein Rohrkrepierer.

(Beifall bei der CDU/CSU, der FDP und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich komme zurück zu den Zusatzpunkten 18 und 25 und gebe Ihnen das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmungen** bekannt:

Zum Ersten zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen“. Abgegebene Stimmkarten 599. Mit Ja haben gestimmt 478, mit Nein stimmten 59 Abgeordnete, und es gab 62 Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis		Ja
Abgegebene Stimmen:	596;	CDU/CSU
davon		
ja:	476	Stephan Albani
nein:	59	Norbert Maria Altenkamp
enthalten:	61	Philipp Amthor

Artur Auernhammer
Peter Aumer
Thomas Bareiß
Norbert Barthle
Maik Beermann
Manfred Behrens (Börde)

Dr. André Berghegger
Melanie Bernstein
Christoph Bernstiel
Peter Beyer
Marc Biadacz
Peter Bleser

(A)	Norbert Brackmann Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Sebastian Brehm Heike Brehmer Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Gitta Connemann Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Marie-Luise Dött Hansjörg Durz Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Enak Ferlemann Dr. Maria Flachsbarth Thorsten Frei Michael Frieser Hans-Joachim Fuchtel Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Alois Gerig Eberhard Gienger Eckhard Gnodtke Ursula Groden-Kranich Hermann Gröhe Klaus-Dieter Gröhler Michael Grosse-Brömer Astrid Grotelüsch Markus Grübel	Dr. Georg Kippels Volkmar Klein Axel Knoerig Jens Koeppen Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Rüdiger Kruse Michael Kuffer Dr. Roy Kühne Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Andreas G. Lämmel Katharina Landgraf Ulrich Lange Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Antje Lezius Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Nikolas Löbel Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Dr. Saskia Ludwig Yvonne Magwas Dr. Thomas de Maizière Dr. Astrid Mannes Hans-Georg von der Marwitz	Eckhardt Rehberg Johannes Röring Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Erwin Rüdell Albert Rupprecht Stefan Sauer Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Jana Schimke Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg Thomas Silberhorn Björn Simon Jens Spahn Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Andreas Steier Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storjohann Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Dr. Dieltind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Kai Wegner Albert H. Weiler Marcus Weinberg (Hamburg) Dr. Anja Weisgerber Peter Weiß (Emmendingen)	Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Oliver Wittke Tobias Zech Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer	(C)
			SPD		
			Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer Bela Bach Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Sören Bartol Lothar Binding (Heidelberg) Dr. Eberhard Brecht Leni Breyemaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Dr. Daniela De Ridder Dr. Karamba Diaby Esther Dilcher Sabine Dittmar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Dirk Heidenblut Gabriela Heinrich Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Thomas Hitschler Frank Junge Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Cansel Kiziltepe Arno Klare Lars Klingbeil	(D)	
(B)	Stephan Mayer (Altötting) Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach Dietrich Monstadt Karsten Möring Elisabeth Motschmann Axel Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Andreas Nick Petra Nicolaisen Dr. Georg Nüßlein Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Sylvia Pantel Martin Patzelt Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Eckhard Pols Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer				

- (A) Daniela Kolbe
Elvan Korkmaz-Emre
Anette Kramme
Christine Lambrecht
Christian Lange
(Backnang)
Dr. Karl Lauterbach
Sylvia Lehmann
Helge Lindh
Kirsten Lühmann
Heiko Maas
Caren Marks
Dorothee Martin
Katja Mast
Christoph Matschie
Hilde Mattheis
Dr. Matthias Miersch
Klaus Mindrup
Susanne Mittag
Falko Mohrs
Claudia Moll
Bettina Müller
Dr. Rolf Mützenich
Dietmar Nietan
Thomas Oppermann
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir
(Duisburg)
Aydan Özoğuz
Markus Paschke
Sabine Poschmann
Florian Post
- (B) Achim Post (Minden)
Florian Pronold
Dr. Sascha Raabe
Martin Rabanus
Mechthild Rawert
Dennis Rohde
Dr. Martin Rosemann
René Röspel
Dr. Ernst Dieter Rossmann
Michael Roth (Heringen)
Bernd Rützel
Sarah Ryglewski
Johann Saathoff
Axel Schäfer (Bochum)
Dr. Nina Scheer
Marianne Schieder
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Ulla Schmidt (Aachen)
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Carsten Schneider (Erfurt)
Johannes Schrapf
Michael Schrodi
Ursula Schulte
Martin Schulz
Sven Schulz (Spandau)
Frank Schwabe
Stefan Schwartzke
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Rainer Spiering
Martina Stamm-Fibich
- Sonja Amalie Steffen
Mathias Stein
Kerstin Tack
Claudia Tausend
Michael Thews
Markus Töns
Carsten Träger
Ute Vogt
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Joe Weingarten
Bernd Westphal
Gülstan Yüksel
Dagmar Ziegler
Stefan Zierke
Dr. Jens Zimmermann
- AfD**
Dr. Bernd Baumann
Marc Bernhard
Andreas Bleck
Peter Boehringer
Stephan Brandner
Jürgen Braun
Marcus Bühl
Matthias Büttner
Tino Chrupalla
Joana Cotar
Dr. Gottfried Curio
Thomas Ehrhorn
Berengar Elsner von
Gronow
Dr. Michael Ependiller
Dietmar Friedhoff
Dr. Anton Friesen
Dr. Götz Frömming
Dr. Alexander Gauland
Albrecht Glaser
Franziska Gminder
Wilhelm von Gottberg
Mariana Iris Harder-
Kühnel
Dr. Roland Hartwig
Jochen Haug
Udo Theodor Hemmelgarn
Waldemar Herdt
Dr. Heiko Heßenkemper
Karsten Hilde
Nicole Höchst
Martin Hohmann
Dr. Bruno Hollnagel
Johannes Huber
Fabian Jacobi
Jens Kestner
Stefan Keuter
Enrico Komning
Jörn König
Dr. Rainer Kraft
Rüdiger Lucassen
Frank Magnitz
Jens Maier
Dr. Lothar Maier
Dr. Birgit Malsack-
Winkemann
- Corinna Miazga
Andreas Mrosek
Sebastian Münzenmaier
Christoph Neumann
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Frank Pasemann
Tobias Matthias Peterka
Paul Viktor Podolay
Stephan Protschka
Roman Johannes Reusch
Ulrike Schielke-Ziesing
Jörg Schneider
Uwe Schulz
Thomas Seitz
Martin Sichert
Dr. Dirk Spaniel
René Springer
Beatrix von Storch
Dr. Alice Weidel
Dr. Harald Weyel
Wolfgang Wiehle
Dr. Heiko Wildberg
Dr. Christian Wirth
- FDP**
Grigorios Aggelidis
Renata Alt
Christine Aschenberg-
Dugnus
Nicole Bauer
Jens Beeck
Dr. Jens Brandenburg
(Rhein-Neckar)
Mario Brandenburg
(Südpfalz)
Sandra Bubendorfer-Licht
Dr. Marco Buschmann
Karlheinz Busen
Carl-Julius Cronenberg
Britta Katharina Dassler
Bijan Djir-Sarai
Christian Dürr
Dr. Marcus Faber
Daniel Föst
Otto Fricke
Thomas Hacker
Reginald Hanke
Peter Heidt
Katrin Helling-Plahr
Markus Herbrand
Torsten Herbst
Katja Hessel
Manuel Höferlin
Dr. Christoph Hoffmann
Reinhard Houben
Ulla Ihnen
Olaf In der Beek
Gyde Jensen
Dr. Christian Jung
Karsten Klein
Dr. Marcel Klinge
Daniela Kluckert
Dr. Lukas Köhler
- Carina Konrad
Wolfgang Kubicki
Konstantin Kuhle
Alexander Kulitz
Alexander Graf Lambsdorff
Ulrich Lechte
Michael Georg Link
(Heilbronn)
Oliver Luksic
Till Mansmann
Dr. Jürgen Martens
Alexander Müller
Dr. Martin Neumann
(Lausitz)
Matthias Nölke
Hagen Reinhold
Bernd Reuther
Dr. h. c. Thomas
Sattelberger
Christian Sauter
Frank Schäffler
Dr. Wieland Schinnenburg
Matthias Seestern-Pauly
Frank Sitta
Judith Skudelny
Dr. Hermann Otto Solms
Bettina Stark-Watzinger
Dr. Marie-Agnes Strack-
Zimmermann
Benjamin Strasser
Katja Suding
Linda Teuteberg
Michael Theurer
Stephan Thomae
Manfred Todtenhausen
Dr. Florian Toncar
Dr. Andrew Ullmann
Gerald Ullrich
Sandra Weeser
Nicole Westig
Katharina Willkomm
- Fraktionslos**
Lars Herrmann
- Nein**
DIE LINKE
Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Simone Barrientos
Dr. Dietmar Bartsch
Lorenz Gösta Beutin
Matthias W. Birkwald
Heidrun Bluhm-Förster
Michel Brandt
Christine Buchholz
Dr. Birke Bull-Bischoff
Jörg Cezanne
Fabio De Masi
Dr. Diether Dehm
Anke Domscheit-Berg
Susanne Ferschl
Brigitte Freihold
- (C)
- (D)

- (A) Nicole Gohlke
Dr. André Hahn
Heike Hänsel
Matthias Höhn
Andrej Hunko
Ulla Jelpke
Kerstin Kassner
Dr. Achim Kessler
Katja Kipping
Jan Korte
Jutta Krellmann
Caren Lay
Ralph Lenkert
Michael Leutert
Stefan Liebich
Dr. Gesine Löttsch
Thomas Lutze
Pascal Meiser
Amira Mohamed Ali
Cornelia Möhring
Niema Movassat
Norbert Müller (Potsdam)
Zaklin Nastic
Dr. Alexander S. Neu
Thomas Nord
Petra Pau
Sören Pellmann
Victor Perli
Tobias Pflüger
Martina Renner
Bernd Riexinger
- Eva-Maria Schreiber
Dr. Petra Sitte
Helin Evrim Sommer
Friedrich Straetmanns
Dr. Kirsten Tackmann
Jessica Tatti
Alexander Ulrich
Dr. Sahra Wagenknecht
Andreas Wagner
Harald Weinberg
Katrin Werner
- BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN**
Canan Bayram
- Enthalten**
SPD
Dr. Matthias Bartke
Ulli Nissen
- BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN**
Luise Amtsberg
Lisa Badum
Annalena Baerbock
Margarete Bause
Dr. Danyal Bayaz
- Dr. Franziska Brantner
Agnieszka Brugger
Ekin Deligöz
Katharina Dröge
Harald Ebner
Matthias Gastel
Kai Gehring
Stefan Gelbhaar
Katrin Göring-Eckardt
Erhard Grundl
Anja Hajduk
Britta Haßelmann
Dr. Bettina Hoffmann
Dr. Anton Hofreiter
Ottmar von Holtz
Dieter Janecek
Dr. Kirsten Kappert-
Gonther
Uwe Kekeritz
Katja Keul
Sven-Christian Kindler
Maria Klein-Schmeink
Sylvia Kotting-Uhl
Oliver Krischer
Renate Künast
Markus Kurth
Monika Lazar
Sven Lehmann
Steffi Lemke
Dr. Tobias Lindner
Dr. Irene Mihalic
- Claudia Müller
Beate Müller-Gemmeke
Dr. Ingrid Nestle
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Friedrich Ostendorff
Lisa Paus
Filiz Polat
Tabea Rößner
Claudia Roth (Augsburg)
Dr. Manuela Rottmann
Corinna Rüffer
Manuel Sarrazin
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Kordula Schulz-Asche
Dr. Wolfgang Strengmann-
Kuhn
Margit Stumpp
Markus Tressel
Dr. Julia Verlinden
Daniela Wagner
Beate Walter-Rosenheimer
Gerhard Zickenheiner
- Fraktionslos**
Marco Bülow
- (B) *Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der (D) entschuldigter Abgeordneter (Anlage 1) aufgeführt.*

Zum Zweiten zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen

Flüchtlingspolitik“. Hier wurden 602 Stimmkarten abgegeben. Mit Ja haben gestimmt 125, mit Nein 472 Abgeordnete, 5 haben sich enthalten. Der Antrag ist abgelehnt.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 597;
davon
ja: 120
nein: 472
enthalten: 5

Ja

SPD

Hilde Mattheis
Ulli Nissen
Florian Post

DIE LINKE

Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Simone Barrientos
Dr. Dietmar Bartsch
Lorenz Gösta Beutin
Matthias W. Birkwald
Heidrun Bluhm-Förster

Michel Brandt
Christine Buchholz
Dr. Birke Bull-Bischoff
Jörg Cezanne
Fabio De Masi
Dr. Diether Dehm
Anke Domscheit-Berg
Susanne Ferschl
Brigitte Freihold
Nicole Gohlke
Dr. André Hahn
Heike Hänsel
Matthias Höhn
Andrej Hunko
Ulla Jelpke
Kerstin Kassner
Dr. Achim Kessler
Katja Kipping
Jan Korte
Jutta Krellmann
Caren Lay
Ralph Lenkert

Michael Leutert
Stefan Liebich
Dr. Gesine Löttsch
Thomas Lutze
Pascal Meiser
Amira Mohamed Ali
Cornelia Möhring
Niema Movassat
Norbert Müller (Potsdam)
Zaklin Nastic
Dr. Alexander S. Neu
Thomas Nord
Petra Pau
Sören Pellmann
Victor Perli
Tobias Pflüger
Martina Renner
Bernd Riexinger
Eva-Maria Schreiber
Dr. Petra Sitte
Helin Evrim Sommer
Friedrich Straetmanns

Dr. Kirsten Tackmann
Jessica Tatti
Alexander Ulrich
Dr. Sahra Wagenknecht
Andreas Wagner
Harald Weinberg
Katrin Werner

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Luise Amtsberg
Lisa Badum
Annalena Baerbock
Margarete Bause
Dr. Danyal Bayaz
Canan Bayram
Dr. Franziska Brantner
Agnieszka Brugger
Ekin Deligöz
Katharina Dröge
Harald Ebner

(A)	Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Katrin Göring-Eckardt Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert-Gonther Uwe Kekeritz Katja Keul Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Sylvia Kotting-Uhl Oliver Krischer Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar Sven Lehmann Steffi Lemke Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Friedrich Ostendorff	Maik Beermann Manfred Behrens (Börde) Dr. André Berghegger Melanie Bernstein Christoph Bernstiel Peter Beyer Marc Biadacz Peter Bleser Norbert Brackmann Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Sebastian Brehm Heike Brehmer Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Gitta Connemann Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Marie-Luise Dött Hansjörg Durz Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Enak Ferlemann Dr. Maria Flachsbarth Thorsten Frei Michael Frieser Hans-Joachim Fuchtel Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Alois Gerig Eberhard Gienger Eckhard Gnodtke Ursula Groden-Kranich Hermann Gröhe Klaus-Dieter Gröhler Michael Grosse-Brömer Astrid Grotelüsch Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Mark Hauptmann Dr. Matthias Heider Thomas Heilmann Frank Heinrich (Chemnitz) Rudolf Henke Michael Hennrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Christian Hirte Dr. Heribert Hirte Alexander Hoffmann Karl Holmeier Erich Irlstorfer Thomas Jarzombek Ingmar Jung	Alois Karl Anja Karliczek Torbjörn Kartes Volker Kauder Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Volkmar Klein Axel Knoerig Jens Koeppen Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Rüdiger Kruse Michael Kuffner Dr. Roy Kühne Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Andreas G. Lämmel Katharina Landgraf Ulrich Lange Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehnrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Antje Lezius Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Nikolas Löbel Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Dr. Saskia Ludwig Yvonne Magwas Dr. Thomas de Maizière Dr. Astrid Mannes Hans-Georg von der Marwitz Stephan Mayer (Altötting) Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach Dietrich Monstadt Karsten Möring Elisabeth Motschmann Axel Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Andreas Nick Petra Nicolaisen Dr. Georg Nüßlein Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Sylvia Pantel Martin Patzelt	Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Eckhard Pols Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Eckhardt Rehberg Lothar Riebsamen Johannes Röring Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Erwin Rüddel Albert Rupprecht Stefan Sauer Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Jana Schimke Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg Thomas Silberhorn Björn Simon Jens Spahn Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Andreas Steier Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storjohann Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Dr. Dietlind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken	(C)
(B)	Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Manuel Sarrazin Ulle Schauws Stefan Schmidt Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel Dr. Julia Verlinden Beate Walter-Rosenheimer Gerhard Zickenheiner			(D)	
	Fraktionslos Marco Bülow				
	Nein CDU/CSU Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Thomas Bareiß Norbert Barthle				

(A)	<p>Kai Wegner Albert H. Weiler Marcus Weinberg (Hamburg) Dr. Anja Weisgerber Peter Weiß (Emmendingen) Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier- Becker Oliver Wittke Tobias Zech Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer</p> <p>SPD</p> <p>Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer Bela Bach Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Sören Bartol</p>	<p>Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Cansel Kiziltepe Arno Klare Lars Klingbeil Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht Christian Lange (Backnang) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Kirsten Lühmann Heiko Maas Caren Marks Dorothee Martin Katja Mast Christoph Matschie Dr. Matthias Miersch Klaus Mindrup Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Bettina Müller Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Thomas Oppermann Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Florian Pronold Dr. Sascha Raabe Martin Rabanus Mechthild Rawert Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen) Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schrapf Michael Schrodi Ursula Schulte Martin Schulz Swen Schulz (Spandau) Frank Schwabe</p>	<p>Stefan Schwartze Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein Kerstin Tack Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Joe Weingarten Bernd Westphal Gülstan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann</p> <p>AfD</p> <p>Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Matthias Büttner Tino Chrupalla Joana Cotar Dr. Gottfried Curio Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow Dr. Michael Esendiller Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Mariana Iris Harder- Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Udo Theodor Hemmelgarn Waldemar Herdt Dr. Heiko Heßenkemper Karsten Hilse Nicole Höchst Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Johannes Huber Fabian Jacobi Jens Kestner Stefan Keuter Enrico Komning Jörn König Dr. Rainer Kraft</p>	<p>Rüdiger Lucassen Frank Magnitz Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack- Winkemann Corinna Miazga Andreas Mrosek Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Gerold Otten Frank Pasemann Tobias Matthias Peterka Paul Viktor Podolay Stephan Protschka Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Heiko Wildberg Uwe Witt</p> <p>FDP</p>	(C)
(B)	<p>Lothar Binding (Heidelberg) Dr. Eberhard Brecht Leni Breymaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Dr. Daniela De Ridder Dr. Karamba Diaby Esther Dilcher Sabine Dittmar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Dirk Heidenblut Gabriela Heinrich Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Thomas Hitschler Frank Junge</p>	<p>Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Florian Pronold Dr. Sascha Raabe Martin Rabanus Mechthild Rawert Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen) Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schrapf Michael Schrodi Ursula Schulte Martin Schulz Swen Schulz (Spandau) Frank Schwabe</p>	<p>Dr. Michael Esendiller Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Mariana Iris Harder- Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Udo Theodor Hemmelgarn Waldemar Herdt Dr. Heiko Heßenkemper Karsten Hilse Nicole Höchst Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Johannes Huber Fabian Jacobi Jens Kestner Stefan Keuter Enrico Komning Jörn König Dr. Rainer Kraft</p>	<p>Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Nicole Bauer Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Britta Katharina Dassler Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Thomas Hacker Reginald Hanke Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Dr. Christian Jung</p>	(D)

(A)	Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Alexander Graf Lambsdorff Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller	Dr. Martin Neumann (Lausitz) Matthias Nölke Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Christian Sauter Frank Schäffler Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly Frank Sitta Judith Skudelny Dr. Hermann Otto Solms Bettina Stark-Watzinger Benjamin Strasser Katja Suding	Linda Teuteberg Michael Theurer Stephan Thomae Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm Fraktionslos Lars Herrmann	(C)
			Enthalten SPD Dr. Matthias Bartke FDP Peter Heidt Gyde Jensen Ulrich Lechte Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann	

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigenden Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Wir kommen nun zurück zu Tagesordnungspunkt 7 f und Zusatzpunkt 22. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Rainer Kraft für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(B) Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! In diesen beiden Anträgen der Debatte geht es um die Fortführung oder den Abbruch des Nord-Stream-2-Projektes, einer Gaspipeline, die durch die Ostsee jährlich 55 Milliarden Normkubikmeter Erdgas nach Deutschland und in die EU bringen soll. Das Vorgängerprojekt ist seit 2018 komplett ausgelastet.

Diese Energie wird in Deutschland dringend benötigt. Durch den geplanten Ausstieg aus der Kern- und Kohleenergie werden bis 2022 in Deutschland Kraftwerkskapazitäten abgebaut, die im letzten Jahr noch etwa 80 Terawattstunden Strom für den Wirtschaftsstandort Deutschland geliefert haben – planbar, zuverlässig und preiswert; nachhaltig sozusagen. Dieser Strom wird fehlen.

Wirtschaftsvereinigungen und auch das Bundeswirtschaftsministerium stimmen darin überein, dass Gaskraftwerke zukünftig diese Lücke füllen müssen. Dass dies gegenüber einer nuklearen Stromerzeugung steigende CO₂-Emissionen zur Folge hat, wollen Sie ja offensichtlich. Im Land der grünen Koblode glaubt man allerdings, dass der Zubau von sogenannten Erneuerbaren die Lücke wird schließen *können*. Das ist aber, mit Verlaub, kompletter Humbug.

(Beifall bei der AfD)

Die fehlenden 80 Terawattstunden entsprechen etwa der Hälfte der Strommenge, die Wind und Solar im vergangenen Jahr insgesamt erzeugt haben. Diese Kapazitäten an Wind- und Solarstrom zu schaffen, hat 20 Jahre und Hunderte Milliarden Euro gekostet.

(Beifall bei der AfD)

Dass nun weitere 50 Prozent Zubau bis 2022 geschaffen werden können, glauben nicht mal die hoffungslosesten Träumer in Ihren Reihen, zumal in den kommenden Jahren viele Ihrer Anlagen aus der Umlage fallen und dann wegen Unwirtschaftlichkeit permanent stillgelegt werden.

Ihre Zappelstromanlagen erzeugen den Strom dazu regional höchst unterschiedlich und nicht dort, wo er gebraucht wird. Die notwendigen Stromtrassen zur Verteilung sind zum Teil noch nicht einmal geplant. Demgegenüber existieren in Deutschland über 500 000 Kilometer an bereits vorhandenen Erdgasleitungen, und Gas kann daher an jeden neu zu planenden Kraftwerkstandort geleitet werden. Des Weiteren liefert ein Gas- und Dampfkraftwerk im Gegensatz zu den von Ihnen forcieren minderwertigen Energieerzeugungsmethoden noch große Mengen an wertvoller Fernwärme.

(Beifall bei der AfD)

(D) Auch wenn es Sie nicht wirklich interessiert, aber reden wir doch mal über das Geld der Bürger. Gas ist aktuell teurer als Braun- oder Steinkohle. Mit dem Kohle- und Kernkraftausstieg sind hier Preiserhöhungen zu erwarten, die dann von den Unternehmen und den Menschen getragen werden müssen. Dank Nord Stream 2 werden sich die Liefermengen aber deutlich vergrößern, und Energieexperten erwarten eine tatsächliche Preissenkung für den Kubikmeter Gas – nicht nur in Deutschland, sondern auch in den europäischen Anrainerstaaten. Für alle Nationen in Europa, auch für die Transitnationen Ukraine und Polen, um die Sie sich stets sorgen, werden sinkende Gaspreise erwartet, so die Experten des EWI an der Universität zu Köln.

Meine Damen und Herren, Sie sehen also: Wir brauchen diese Gasleitung – gerade wegen Ihrer Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft

- (A) Hätten wir eine Energiepolitik, die auf moderne Kern- und Kohlekraftwerke bauen würde, könnten wir uns den Luxus leisten, das Projekt infrage zu stellen. So aber haben Sie selbst mit Ihrer verkorksten Energiewende die Gasleitung alternativlos gemacht.

(Johann Saathoff [SPD]: Wie war das mit der Nachhaltigkeit? Wie war noch mal Nachhaltigkeit definiert?)

Laut einer Umfrage des ZDF-„Politbarometers“ sehen nicht nur wir das so, sondern 70 Prozent der Bürger in diesem Land.

Zu guter Letzt. Nord Stream 2 wäre ein bedeutender Wirtschaftsfaktor in einem ansonsten strukturschwachen Bundesland. Diese Gasleitung kann leisten, was Sie so gerne in blumigen Bundestagsreden versprechen: nachhaltige Arbeitsplätze, mit denen Menschen in ihrer Heimat ein ehrbares Auskommen haben und so zu einem sozialen, fortschrittlichen Mecklenburg-Vorpommern beitragen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Ministerpräsidentin des Bundeslandes Mecklenburg-Vorpommern, Manuela Schwesig.

(Beifall bei der SPD)

- (B) **Manuela Schwesig**, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank an die SPD-Fraktion, dass ich einen Teil der Redezeit nutzen darf. Ich habe kurz überlegt, ob ich es mache. Wir sprechen hier über ein großes Infrastrukturprojekt, das eben nicht allein ein russisches Projekt ist, sondern ein Infrastrukturprojekt im Interesse von Deutschland, von Westeuropa, milliardenschwer, 97 Prozent bereits fertiggestellt, mehrfach durch ein rechtsstaatliches Genehmigungsverfahren gegangen.

(Beifall bei der SPD)

Und jetzt kommen Sie, sehr geehrte Damen und Herren der Grünen, und wollen mit einem Satz hier im Bundestag ohne Begründung dieses Projekt stoppen.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Unfassbar!)

Man kann unterschiedlicher Meinung zur Ostseepipeline sein; aber für eine Partei, die gerne in Regierungsverantwortung will, würde ich mir mehr Anspruch wünschen in Sachlichkeit und Differenzierung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der FDP und der LINKEN)

Aber ich nutze gerne diesen lapidar hingeworfenen Satz, um etwas aus Sicht von Mecklenburg-Vorpommern zu sagen.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Der allererste Punkt. Mecklenburg-Vorpommern unterstützt die Energiewende. Wir wollen Klimaschutz, wir wollen zukünftig grüne Energie, saubere Energie, perspektivisch aus Windkraft, erneuerbaren Energien und Wasserstofftechnologie. Und hier, sehr geehrte Damen und Herren der Grünen, würde ich Sie herzlich bitten: Setzen Sie sich da, wo Sie eine Regierungsbeteiligung haben, insbesondere im Süden von Deutschland,

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Brandenburg auch! Sachsen!)

für einen schnellen Trassenbau, für mehr Wasserstofftechnologie ein, die wir vor allem im Norden bieten können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Und einen Satz zu den Herren der AfD: Mecklenburg-Vorpommern findet es richtig, dass wir aus Atomenergie und Kohlekraft aussteigen. Sie sind von vorgestern. Wir wollen nicht zurück in das Gestern; wir wollen nach vorne und eine echte Energiewende schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört eine Übergangstechnologie, und das ist das Gas. Wenn wir es schaffen wollen, irgendwann völlig unabhängig zu sein – mit erneuerbaren Energien, mit einer marktfähigen Wasserstofftechnologie –, brauchen wir einen seriösen, verlässlichen Weg dorthin. Denn darum geht es: seriöse, verlässliche Energiepolitik zu machen, im Interesse der Bürgerinnen und Bürger von Deutschland, im Interesse der Bürgerinnen und Bürger einer großen Industrienation. Denn wir wollen beweisen, dass Klimawandel und Energiewende zusammengeht mit Wirtschaft, mit Arbeitsplätzen und nicht gegeneinander. Das unterscheidet uns vielleicht in der Betrachtungsweise.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerpräsidentin, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung von Bündnis 90/Die Grünen?

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Geht das dann von meiner Redezeit ab?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nein, ich habe sie schon angehalten.

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Vielen Dank. – Dann gerne.

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerpräsidentin, vielen Dank für die Zulassung der Frage. – Ich möchte gerne fragen, ob Ihnen Folgendes bewusst ist: Die Leitung Nord Stream 2 landet ja bei uns in Lubmin an und mündet dann direkt in die Verlängerung, in EUGAL, die dann das Gas durch Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg weiter nach

Claudia Müller

- (A) Tschechien und auf den westeuropäischen Markt leitet. Die Kosten für EUGAL hingegen werden auf die deutschen Netzentgelte umgelegt. Die Netzentgelte für die deutschen Kunden – das haben wir mit einer Anfrage 2018 herausgefunden – werden sich tatsächlich erheblich erhöhen. Das wird insbesondere in Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern die Gaskunden belasten. Ich möchte fragen, ob Ihnen das bewusst ist.

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Frau Müller, ich danke Ihnen wirklich sehr für die Frage. – Weil ich den Eindruck habe, dass Ihnen als Abgeordnete unseres Bundeslandes nicht bewusst ist, wie sehr Sie mit Ihrem Antrag unserem Bundesland und den Bürgerinnen und Bürgern schaden,

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der FDP)

würde ich sehr gerne darauf antworten wollen.

Ich habe eben erklärt, was es für eine echte Energiewende, für einen echten Klimawandel braucht. Und da muss man sich für eine Übergangstechnologie entscheiden.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Antworten!)

Und wir haben die Wahl zwischen dem Gas aus der russischen – – Meine Herren!

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Also, im Moment wird geantwortet, und es soll wenigstens möglich sein, dass Frau Müller als Fragestellerin auch die Antwort hört. Im Moment hören wir hier vor allen Dingen die Zwischenrufe.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Damen und Herren der Grünen, Sie können mich gerne etwas fragen, aber Sie müssen auch bei meiner Antwort zuhören – das ist das Mindeste – und diese akzeptieren. Ich entscheide selbst, wie und was ich antworte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deshalb noch mal – denn es ist mir sehr wichtig, dass vielleicht auch Bundestagsabgeordnete Ihrer Fraktion, die aus unserem Bundesland kommen, wissen, was das für eine Bedeutung für unser Land hat –:

Ich habe eben dargestellt, wie wichtig die Energiewende und der Klimaschutz sind. Wenn wir marktfähig bleiben wollen, wenn wir den Industriestandort Deutschland sichern wollen und wenn wir vor allem Wohlstand weiter sichern wollen, werden wir auf Übergangstechnologie angewiesen sein. Sie können jetzt wählen zwischen russischem Gas aus der Ostseepipeline – wie wir es ja aus Nord Stream 1 beziehen – oder – und das forcieren Sie – amerikanischem Fracking-Gas.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD, der FDP und der LINKEN – Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Denn das ist das Interesse der USA.

Mit Ihrer Frage bieten Sie mir eine gute Möglichkeit, von meinem Besuch im Hafen Mukran zu berichten. Ich weiß nicht, wann Sie als Abgeordnete im Hafen Mukran vor Ort waren und mal mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gesprochen haben. Dass die USA den kleinen Hafen Mukran zum Spielball von Weltpolitik machen, und dort Geschäftsführung und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedrohen, obwohl sie nichts Unrechtes getan haben – sie ummanteln nämlich nur die Rohre von einer Pipeline, die rechtsstaatlich genehmigt ist –, dass diese Drohungen möglich sind, von einer befreundeten Nation, der wir in diesem Jahr 30 Jahre Wiedervereinigung mit zu verdanken haben, ist ungeheuerlich. Und da würde ich von Ihnen Unterstützung für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Bundesland erwarten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der AfD, der FDP und der LINKEN – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Ich fand, das war eine sehr gut Rede bisher! Da können wir weitermachen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerpräsidentin, wir stehen jetzt vor der Frage: Gestatten Sie noch eine Frage oder Bemerkung von Annalena Baerbock? (D)

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Wenn mir jetzt die 19 Sekunden Redezeit deswegen nicht weggenommen werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Uhr ist schon angehalten.

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Dann verlängern Sie gerne meine Redezeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich kündige aber auch gleich an: Wir sind hier in einer besonderen Situation; das ist völlig klar. Aber im weiteren Verlauf bleibt es bei der Regel, die ich im Allgemeinen einhalte: bei jedem Redebeitrag nur eine Zwischenfrage oder -bemerkung, und Rednerinnen und Redner, welche schon gesprochen haben und die Redezeit leider auch überzogen haben, haben dann hinterher nicht mehr die Möglichkeit. – Also, bitte.

(Jens Koeppen [CDU/CSU], an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gewandt: Es wird doch nicht besser! Hört doch auf!)

(A) **Annalena Baerbock** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. – Frau Ministerpräsidentin, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen; denn davon lebt ja das Parlament, dass man wirklich in eine inhaltliche Debatte einsteigt.

(Zuruf von der AfD: Das ist nicht inhaltlich!
Das ist nur Ideologie!)

– Habt ihr nicht gerade etwas von Zuhören gesagt? – Davon lebt die politische Debatte.

Ich würde jetzt gerne noch mal auf zwei Punkte eingehen; denn ich glaube, dass das auch für die Bürgerinnen und Bürger wirklich wichtig ist. Sie haben gerade gesagt: Man muss die Fakten anerkennen. – Meine Kollegin Claudia Müller hatte Sie ja gerade gefragt, wie Sie dazu stehen, dass es eine Durchleitung ist. Sie haben jetzt mehrfach betont: Wir brauchen Gas in Deutschland für die Energiewende. – Dieses Gas, was in Lubmin anlandet, durchgeleitet wird durch Deutschland, geht dann weiter nach Tschechien. Zeitgleich gibt es eine Ukraine-Leitung, über die ich gerade gesprochen hatte, die nur bis 2024 Bestand hat. Das heißt: Nord Stream 2 ersetzt die Ukraine-Leitung, hat nichts mit dem deutschen Gas zu tun. Erkennen Sie das an?

Der zweite Punkt, weil Sie das jetzt mehrfach angesprochen haben: das Fracking-Gas. Sie haben den Hafen angesprochen. Der US-Präsident hat mit Sanktionen gegen den Hafen gedroht. Dagegen sind wir alle aufgestanden, auch Bündnis 90/Die Grünen. Deswegen wundert es uns sehr, dass Ihr Finanzminister jetzt den USA 1 Milliarde Euro geboten hat, um Fracking-Gas nach Deutschland zu importieren,

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

was die Sanktionen und die Drohgebärde des US-Präsidenten nur untermauert.

(Timon Gremmels [SPD]: Nebelkerze!)

Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag, 1 Milliarde Euro für Fracking-Gas an die USA zu zahlen

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Wir sind dafür, für Technologieoffenheit zu sein!)

und damit Putin und Herrn Trump hier ihr Gasgeschäft zu genehmigen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Timon Gremmels [SPD]: Nebelkerze!)

Manuela Schwesig, Ministerpräsidentin (Mecklenburg-Vorpommern):

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Einer der Gründe, warum Sie erfolgreich sind – und das will ich anerkennen –, ist, dass Sie ganz viele Themen aufschnappen, in einen Topf werfen, richtig rumrühren. Und dann kommt so ein Antrag raus wie dieser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der FDP – Timon Gremmels [SPD]: So ist es! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind nicht in der Lage, darauf zu antworten, oder?)

(C) Deswegen bin ich gar nicht bereit, auf all diese verschiedenen Punkte einzugehen, sondern will Ihnen sagen, dass das, was Sie vortragen, auch hier am Rednerpult, schlicht falsch ist. Sie wissen bestimmt auch gut, weil Sie sich ja für Europa und Außenpolitik interessieren, dass es gerade Deutschland war, das zwischen Russland und der Ukraine bei der Pipeline vermittelt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Timon Gremmels [SPD]: So ist es!)

Das bitte ich schon zu berücksichtigen. Das unterscheidet uns.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben uns beim Thema Ostseepipeline für den Umweltschutz und die Berücksichtigung der Interessen der Ukraine engagiert. Sie blenden aus, dass dann, wenn heute der Deutsche Bundestag dem, was Sie hier vorschlagen, zustimmen würde, Politik in ein rechtsstaatliches Verfahren eingreifen würde. Doch das ist nicht so einfach; denn wir sind ein Rechtsstaat, und dafür gibt es rechtsstaatliche Verfahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie erwarten, dass wir auf das russische Gas verzichten und dafür eher Fracking-Gas nehmen,

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Falsch!)

was durch Tanker kommt. Das wäre teurer und umweltschädlicher. Sie antworten nicht auf die drängende Frage der Bürgerinnen und Bürger: Wie stellt ihr euch eigentlich die Energiewende vor,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wir uns die Energiewende vorstellen, haben wir zimal im Parlament eingebracht! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Unglaublich!)

wenn man 2022 aus der Atomkraft und schon 2038 aus der Kohlekraft aussteigt und noch nicht klar ist, dass Windkraft und marktfähige Wasserstofftechnologien all das ersetzen können? Diese Antwort, sehr geehrte Damen und Herren von den Grünen, sind Sie schuldig. Ich glaube nicht, dass ich eine Antwort schuldig bin.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der FDP und der LINKEN)

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, die Zwischenfragen der Grünen – vielen Dank dafür! – haben mir die Möglichkeit gegeben, auf diese Aspekte einzugehen. Abschließend möchte ich Sie bitten, diesen Antrag abzulehnen. Er ist in der Sache nicht gerecht, und er würde nicht nur dem Land Mecklenburg-Vorpommern, sondern ganz Deutschland und ganz Westeuropa schaden hinsichtlich einer verlässlichen Energieversorgung, die Grundvoraussetzung für die Akzeptanz von Energiewende und Klimaschutz und für die weitere wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes ist.

Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

- (A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Michael Theurer das Wort.

(Beifall bei der FDP – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Sag: „Sie hat recht gehabt“; das war’s!)

Michael Theurer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir hatten in diesem Haus eine große Einigkeit darüber erzielt, dass der gemeine Anschlag auf den russischen Oppositionspolitiker Nawalny eine klare deutsche und europäische Antwort braucht. Wir haben uns als Freie Demokraten deshalb dafür ausgesprochen, neben Sanktionen gegen Einzelpersonen, die da infrage kommen, auch ein Moratorium des Baus von Nord Stream 2 in Erwägung zu ziehen, und damit ein klares politisches Signal an die russische Regierung zu senden, dass wir die vollständige Aufklärung dieses gemeinen Anschlages gegen den Oppositionspolitiker Nawalny erwarten. Meine Damen und Herren, ich glaube, dass der Antrag der Grünenfraktion diese große Einigkeit und damit das politische Signal an die russische Regierung konterkariert.

(Beifall bei der FDP – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie vergessen, dass niemand Ihrem Antrag zugestimmt hat?)

- (B)

Natürlich hat ein Gasinfrastrukturprojekt wie Nord Stream 2 eine geopolitische Bedeutung; die hatten die Röhrenprojekte davor ja auch. Es geht nicht nur um Energiepolitik, sondern es geht eben auch um Geopolitik. Frau Ministerpräsidentin Schwesig hat hier von der Bundesregierung eine verlässliche Energiepolitik eingefordert. Wir stellen an dieser Stelle sehr schmerzhaft fest, dass Nord Stream 2, das im Jahr 2013 ins Gespräch gekommen ist, nicht in die europäische Politik eingebettet worden ist. Es gab eben von der Bundesregierung keine Einbettung dieses Projektes in die Europäische Union. Es gab von Anfang an Widerstände, Bedenken bei unseren europäischen Nachbarn. Das ganze Gezerre und die ganze Diskussion um ein an sich energiepolitisch, infrastrukturpolitisch sinnvolles Projekt hat im Grunde genommen dazu geführt, dass es jetzt gefährdet ist, weil es diese Einbettung nicht gab, weder in den europäischen noch in den transatlantischen Zusammenhang, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Diese Kritik müssen wir an die Bundesregierung richten.

Wir sind der festen Überzeugung, dass wir eine Diversifizierung brauchen, dass wir zur Versorgungssicherheit auch Flüssiggas-, LNG-Terminals brauchen. Aber es ist schon aberwitzig, wenn jetzt der deutsche Finanzminister praktisch in einem schlechten Kuhhandel den US-Amerikanern 1 Milliarde Euro anbietet, um ihnen ihre Bedenken gegen Nord Stream 2 abzukaufen.

Zum Abschluss. Meine Damen und Herren, wir sagen: (C) Wenn ein Projekt rechtsstaatlich genehmigt ist und fünf europäische Energieunternehmen, vor allen Dingen aber viele kleine und mittlere Zuliefererbetriebe mit vielen Tausend Arbeitsplätzen davon abhängig sind, dann kann eine Genehmigung nicht einfach zurückgezogen werden. Sonst stünden wir natürlich auch vor der Frage, wie dieses Engagement durch Entschädigungszahlung ausgeglichen werden könnte. Hier erwarten wir von der Bundesregierung endlich klare Antworten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Dietmar Bartsch für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir würden ja heute den Antrag der Grünen nicht ohne den Mordanschlag an Alexej Nawalny behandeln. Deswegen will ich zunächst sagen: Ich bin froh, wir sind froh, dass es Herrn Nawalny besser geht. Das ist eine gute Nachricht.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte, da es ja um einen Grünenantrag geht, mit einem Zitat des dankenswerterweise anwesenden Kollegen Jürgen Trittin zur Androhung der US-Sanktionen (D) beginnen. Jürgen Trittin hat vor fünf Wochen gesagt:

Die Einmischung in die Souveränität Deutschlands und der Europäischen Union hat eine nie gekannte Aggressivität erreicht, die nicht unbeantwortet bleiben darf.

(Beifall bei der LINKEN)

Jürgen Trittin sagte weiter, das sei eine „wirtschaftliche Kriegserklärung“ der USA, und forderte:

Deutschland und auch die EU müssen eine robuste Antwort auf dieses Verhalten der USA finden.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 1 Milliarde Euro!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen: Ist Ihr Antrag tatsächlich eine „robuste Antwort“?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Ihr Antrag ist eine Kapitulationserklärung und nichts anderes. Sie wollen innenpolitisch Punkte machen – das ist das Problem –

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind zwei Sachen!)

und haben die außenpolitischen Dinge nicht beachtet.

Dr. Dietmar Bartsch

- (A) Es ist doch überhaupt keine Frage: Rechtsstaatlichkeit, Demokratie, die Sicherheit der Oppositionellen – Russland ist hier vielfach in einem miserablen Zustand. Aber was ist mit Iran, der Türkei, Saudi-Arabien? Fordern Sie da auch den Abbruch wirtschaftlicher Beziehungen? Haben Sie nach dem Mord an Herrn Khashoggi hier im Deutschen Bundestag einen Antrag zu den Öllieferungen gestellt?

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, haben wir!)

Nichts dergleichen! Sie von den Grünen haben immer eine Sonderstellung gegenüber Russland parat. Anstatt sich den unverschämten US-Drohungen und der frechen Einmischung der USA in deutsche Angelegenheiten anzuschließen, sollten Sie diese zurückweisen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Aber Sie legen einen Antrag vor, der faktisch eins zu eins die US-Sanktionen durchsetzen will. Das ist die Realität.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der AfD und der FDP – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Schwachsinn!)

Sie leugnen das immer wieder, aber faktisch machen Sie sich zum Lobbyisten für dreckiges und teures US-Fracking-Gas. Grün ist daran überhaupt nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Jetzt hat sich ja Herr Habeck zu Recht echauffert – sehr zu Recht –, dass Olaf Scholz mit 1 Milliarde Euro Lösegeld Nord Stream 2 freikaufen will.

(Zuruf von der AfD: Schutzgeld!)

Das Geld soll Donald Trump besänftigen – es fließt in Fracking-Gas-Terminals an der deutschen Nordseeküste; das ist ein ungeheurerlicher Vorgang –, damit die USA erlauben – so heißt es in dem Schreiben –, dass weitergebaut wird. Das ist wirklich unfassbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und der AfD)

Aber die Kritik, die Sie, Frau Baerbock, und auch Herr Habeck hierzu geäußert haben, die ist, ehrlich gesagt, ein Stück weit schizophren. Mit Ihrem Antrag lassen Sie sich ja nicht mal mehr erpressen, sondern Sie werfen sich freiwillig in den Staub.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Schwachsinn!)

Das ist es, was Sie machen: US-Interessenvertretung.

(Beifall bei der LINKEN – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seit fünf Jahren fordern wir das Ende!)

Nord Stream 2, meine Damen und Herren, liegt im europäischen Interesse, Nord Stream 2 liegt im deutschen Interesse, und es liegt im Interesse der Menschen und der Wirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht hier um Europa!) (C)

Ich unterstütze ausdrücklich den Kurs von Ministerpräsidentin Manuela Schwesig, die klar zu diesem Projekt steht. Die Botschaft der Bundesregierung muss klar lauten: Es wird fertig gebaut, ohne Lösegeld. Deutschland entscheidet souverän über seine Energieversorgung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der AfD und des Abg. Dr. Peter Ramsauer [CDU/CSU] – Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht hier um Europa und nicht um Deutschland! – Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da! Guck mal, wer da klatscht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Abgeordneten Jürgen Trittin das Wort.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Bartsch, es ist schon interessant: Wir haben, nachdem Khashoggi ermordet worden ist, umgehend Sanktionen und einen Waffenexportstopp verlangt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heike Hänsel [DIE LINKE]: Das haben wir auch!)

Wir haben, als die USA völkerrechtswidrig den Bürgermeister von Mukran bedroht haben – Sie haben es selber zitiert –, darauf ebenso reagiert. Aber eins sage ich Ihnen: Sie können den Rechtsbruch der einen Seite nicht dadurch rechtfertigen, dass Sie eine unmögliche Politik der anderen Seite schönreden. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marian Wendt [CDU/CSU])

Die Wahrheit ist: Wir brauchen diese Pipeline nicht, genauso wenig, wie wir zukünftige Fracking-Gas-Terminals und Ähnliches brauchen, weil es gar nicht mehr darum geht, mehr Gas zu importieren, wie Sie es wollen, wie es die Große Koalition will, wie es die AfD will, sondern darum: Wer Klimaschutz ernst nimmt, der muss den Verbrauch fossiler Brennstoffe ernsthaft reduzieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Heike Hänsel [DIE LINKE])

Und das geht; wir haben ein Gutachten der Fraunhofer-Gesellschaft dazu vorgelegt. Bis zum Jahre 2030 kann das Gas, das heute aus Russland importiert wird, komplett eingespart werden. Und hier stellt sich ein Vertreter der Linken hin und erklärt öffentlich unter dem Beifall der AfD: Deutschland entscheidet souverän über seine Energiepolitik.

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

Energiepolitik ist schon lange keine nationale Sache mehr, Energiepolitik findet im gemeinsamen Binnenmarkt europäisch statt. Das solltest du gelernt haben!

Jürgen Trittin

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zur Erwiderung hat der Kollege Dr. Dietmar Bartsch das Wort.

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):

Lieber Jürgen Trittin, zunächst mal will ich darauf aufmerksam machen, dass es nicht nur den Beifall der AfD gab, sondern auch den der Sozialdemokraten, der Union und der FDP.

(Beifall der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE] – Heike Hänsel [DIE LINKE]: Genau! – Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Um das ganz klar zu sagen, damit es keine Missverständnisse gibt: Es gelten selbstverständlich überall gleiche Maßstäbe. Es darf keine Unterschiede geben.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

Aber wenn plötzlich ausschließlich aus Anlass des Falls Nawalny ein Antrag gestellt wird,

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

frage ich mich: Wo waren denn die Grünen mit einem Antrag und einer Debatte im Bundestag, als Khashoggi ermordet worden ist?

(B)

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hier! Im Bundestag! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Debatte hat es hier nicht gegeben! Ich bin genau dafür, dass etwas passiert. Ich hätte mir mal gewünscht, dass der Bürgermeister von Sassnitz und Gesellschafter des Hafens von Mukran, Frank Kracht – seines Zeichens Mitglied der Linken –, hier verteidigt wird, dass auch das Projekt verteidigt wird. Genau das passiert nicht.

Man kann energiepolitisch gern über diese Pipeline streiten; das ist nicht die Frage. Da kenne ich auch in meiner Fraktion unterschiedliche Meinungen. Aber Fakt ist: Alles rechtsstaatlich; 97 Prozent sind gebaut. Gerne können wir den Streit darüber führen. Aber die Unterstellung, die von euch angeführt wird, ist nicht korrekt. Wir legen hier keine unterschiedlichen Maßstäbe an, sondern beurteilen das Projekt wirklich anhand der Maßstäbe in der Energiepolitik.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Rainer Spiering [SPD] – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schwach!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat Dr. Andreas Lenz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen ja heute nicht das erste Mal über Nord Stream 2, und da ist es schon interessant, zu sehen, wie die Trennlinien heute verlaufen. Wir sprachen ja auch bei der Umsetzung der europäischen Gasrichtlinie über Nord Stream 2 – immer im europäischen Kontext – und auch, als die US-amerikanischen Sanktionen das erste Mal im Raum standen.

Ich bezweifle angesichts der Debatte schon, ob die Grünen es wirklich ernst meinen und sich an der Sache orientieren. Man muss gerade in der jetzigen Zeit einmal voranstellen, dass wir doch alle froh sein können, dass es Herrn Nawalny mittlerweile besser geht. Deutschland hat daran einen maßgeblichen Anteil. Ich möchte mich an der Stelle wirklich ganz herzlich bei allen bedanken, die Herrn Nawalny in der Charité behandelt haben: bei allen Ärzten, bei allen Pflegern und bei allen, die sonst noch beteiligt waren. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Wir dürfen hier natürlich nichts verharmlosen, beschönigen oder relativieren, wie das die AfD und auch Die Linke häufig machen; die Trennlinie hier ist übrigens auch interessant. Herr Trittin, Sie können ja auch erst mal Ihren Rotweinfreund Gerhard Schröder überzeugen, dass Sie recht haben. Da, glaube ich, haben Sie noch etwas mehr Arbeit.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der gehört nun zur SPD! – Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], auf die SPD zeigend: Der gehört eher da hin!)

Nawalny wurde zweifelsohne – da gibt es nichts zu beschönigen – mittels eines chemischen Nervenkampfstoffes aus der Nowitschok-Gruppe vergiftet. Das haben mittlerweile deutsche Speziallabore zweifelsfrei herausgefunden; französische und schwedische Labore haben das bestätigt.

Zweifelsohne: Nord Stream 2 hat eine wirtschaftliche Komponente und eben auch eine politische Dimension. Hinsichtlich der innenpolitischen Dimension lässt sich feststellen, dass es sich einmal mehr um einen Schaufensterantrag der Grünen handelt. So viele Schaufenster, wie Sie Anträge stellen, gibt es langsam gar nicht mehr. Sie möchten ein außenpolitisches Thema, einen außenpolitischen Anlass für Ihre innenpolitische Agenda nutzen, und das lassen wir Ihnen nicht einfach so durchgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Röttgen will das auch!)

Energiewirtschaftlich möchte ich Folgendes feststellen: Wir brauchen Erdgas als Brückentechnologie, und zwar noch längere Zeit. Erdgas passt durch die flexible Fahrweise auch sehr gut zu den fluktuierenden Erneuerbaren und hilft letzten Endes, die Klimaziele zu erreichen. Wir werden bis 2035 innerhalb Europas pro Jahr

Dr. Andreas Lenz

- (A) circa 125 Milliarden Kubikmeter mehr an Erdgas brauchen, bis wir dann irgendwann vollständig in die Erneuerbaren einsteigen können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Lenz, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Kollegen Krischer?

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Gerne im Anschluss, aber jetzt gerade nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Im Anschluss gebe ich das Wort nicht.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Okay, dann angesichts der Zeit heute leider nicht.

Wir befinden uns gerade hinsichtlich des Gasmarktes in einer komfortablen Situation, weil wir im Moment viel Erdgas im Angebot haben.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schlecht fürs Klima!)

Der Markt ist sehr liquide; das sorgt für Wettbewerb.

Es gilt, einmal mehr festzustellen, dass wir durch Nord Stream 2 insgesamt nicht abhängiger, sondern unabhängiger werden.

(Beifall des Abg. Timon Gremmels [SPD])

- (B) Nord Stream 2 leistet einen Beitrag zu mehr Versorgungssicherheit in Deutschland und in Europa und nicht zu weniger Versorgungssicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Im Ausschuss war es übrigens so, dass die Grünen über die Forderungen der USA empört waren, die Pipeline, wie der Kongress es nannte, zugunsten der Versorgungssicherheit zu stoppen. Ich kann mich da noch an eine Frage der Kollegin Dröge erinnern. Sie hat die Sachverständigen damals bei der Anhörung, deren Durchführung wir ja einstimmig beschlossen hatten, gefragt: Was müsste denn die Europäische Union machen, um das gesamte Projekt umsetzen zu können? – Und dann kommt die Frau Baerbock und sagt: Jetzt passt es mir gerade in die tagespolitische Agenda, hier mal einen Antrag zu stellen und das zum Thema für uns Grüne zu machen.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

So schaut es doch eigentlich aus, und das enttarnt Ihren Schaufensterantrag einmal mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der AfD – Zuruf der Abg. Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

An dieser Stelle gilt es, klar zu betonen, dass es sich bei Nord Stream 2 ganz eindeutig um ein privatwirtschaftliches Projekt handelt. Es wäre doch klar, dass der Staat, also die Bundesrepublik Deutschland, die privaten Investoren, sollte Deutschland den Stopp beschließen, entschädigen müsste.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist nicht genehmigt!)

(C) Es verwundert mich schon, dass die Grünen nicht wissen, was Investitionsschutz bedeutet. Sie haben anhand Ihrer Frage ja auch klargemacht, dass Sie eben nicht wissen, dass der Staat die privaten Investoren entschädigen müsste, wenn der Staat verantwortlich dafür wäre, dass dieses Projekt gestoppt würde.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn die Pipeline genehmigt wäre!)

Wenn es das ist, was Sie wollen, liebe Grüne, dann müssen Sie natürlich auch dem Steuerzahler sagen, dass Sie die Milliardenforderungen auf ihn abwälzen wollen, die dann ins Haus stünden. Da gehört es sich, ehrlich mit den Leuten umzugehen.

Zusammenfassend lässt sich doch eines feststellen: Es wäre momentan sowohl politisch als auch ökonomisch nicht klug, Nord Stream 2 zu stoppen, und ich hoffe nicht, dass Russland uns zwingt, diese Haltung zu ändern. Entsprechend lehnen wir Ihre Anträge natürlich ab.

In dem Sinne: Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Timon Gremmels [SPD] – Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie vertagen sie! Das ist das Problem!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Johann Saathoff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Johann Saathoff (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erstaunliche Anträge liegen uns vor. Ich muss sagen: Wenn wir energiepolitische Debatten haben, dann gibt es meistens große Übereinstimmung zwischen den Sozialdemokraten und den Grünen, vielleicht mehr, als manchem lieb ist. Angesichts der Übereinstimmung mit dem rechten Rand des Plenums heute scheint die Lage umgekehrt zu sein. Und wenn sich die AfD als Leugner des Klimawandels zum energiepolitischen Zieldreieck ausspricht,

(Dr. Roland Hartwig [AfD]: Quatsch!)

nämlich zu Bezahlbarkeit, Versorgungssicherheit und Umweltschutz – so steht es in ihrem Antrag –, und sich dazu bekennt, dann kann etwas grundsätzlich nicht stimmen. Das ist bestenfalls der Versuch einer List, einer List, die aber an Schlichtheit eigentlich nicht zu überbieten ist.

(Beifall bei der SPD)

Der Antrag der Grünen, liebe Kolleginnen und Kollegen, fällt auf durch seine Kürze – 25 Wörter; dabei habe ich die Zahl Zwei schon als Wort gezählt – und die fehlende Begründung. Die Begründung für diesen Antrag konnten wir aber in den letzten Wochen insbesondere von Herrn Habeck aus den Medien entnehmen, seine Vorwürfe an die SPD und an Olaf Scholz ebenso. Er wirft eben gerne mit Steinen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Johann Saathoff

(A) So gibt es gerade leider viele Menschen, die versuchen, aus dem Thema Kapital zu schlagen – bedauerlicherweise. Die Forderung nach einem Baustopp für Nord Stream 2 ist für mich nicht nachvollziehbar. Es sind auch nur die zu hören, die auch vorher schon gegen Nord Stream 2 waren.

40 Prozent des Erdgases im deutschen Netz stammen derzeit aus Russland. Wie viel wird es denn wohl sein, wenn Nord Stream 2 gestoppt wird? 40 Prozent.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann können wir es auch lassen, wenn es nichts bringt!)

Der Stopp des Baus würde also bedeuten, dass nicht ein Molekül Methan weniger nach Deutschland oder nach Europa transportiert wird.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist intellektuell beleidigend! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Forderung, Nord Stream 2 zu beenden, ist nichts anderes als ein, wie wir in Plattdeutsch sagen würden, Dankje för't Blooden, also ein Feigenblatt.

Es gibt gute Gründe für Nord Stream 2, außenpolitisch wie innenpolitisch. Praktisch bedeuten weniger Verbindungen zwischen zwei Ländern aber auch gleich weniger Einfluss auf die jeweiligen Länder.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber die, die dazwischenliegen, haben damit Probleme!)

(B) Wir wollen eben nicht alles infrage stellen, was uns mit Russland verbindet, sondern wir wollen Verbindungen bauen, wir wollen Brücken bauen zwischen unseren Völkern, zwischen unseren Ländern, und Gemeinsamkeiten herstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN und des Abg. Andreas G. Lämmel [CDU/CSU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen beides: Wir wollen untragbare Zustände in den Partnerländern ansprechen und Besserungen anmahnen, und wir wollen auf zivilgesellschaftlicher Ebene die Kontakte und Begegnungen der Menschen auf beiden Seiten fördern. Wir wollen, dass die Menschen auf beiden Seiten sich kennenlernen, dass sie sich gegenseitig respektieren und vertrauensvoll zusammenarbeiten. Was wir jetzt brauchen, sind vertrauensbildende Maßnahmen. Und Nord Stream 2 zu beenden, ist genau das Gegenteil davon.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Heike Hänsel [DIE LINKE] – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das die Antwort auf Nawalny? Und Belarus?)

Es gibt, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch energiepolitische Gründe, die gegen Ihren Antrag sprechen. Wir steigen aus der Kernenergie aus, und das ist gut so; das kritisieren wir, glaube ich, beide nicht. Wir steigen bis spätestens 2038 aus der Kohleverstromung aus und zum Teil in die Gasverstromung ein.

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich würde gerne nachfragen, aber ich darf ja nicht!) (C)

Gleichzeitig fallen die Niederlande als Erdgaslieferant – dazu haben Sie noch gar nichts gesagt – in den nächsten Jahren aus. Das macht allein 30 Prozent der deutschen Erdgasversorgung aus. Gas wird der Übergangsbrennstoff auf dem Weg zu 100 Prozent erneuerbarer Energien in 2050 sein. Wer Energiewende will, muss auch erklären, wo denn das Gas für die Zwischenzeiträume auch tatsächlich herkommen kann.

(Annalena Baerbock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich denke, das ist kein zusätzliches Gas!)

Im Übrigen geht es nicht nur um Gas selber, nicht nur um Methan, sondern es geht auch um die Gasinfrastruktur. Denn die Gasinfrastruktur, die jetzt für Methan genutzt wird, wird für Wasserstoff darüber hinaus auch nach 2050 noch dringend gebraucht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD – Zurufe der Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD] und Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was wir brauchen, ist vertrauensvolle Zusammenarbeit und eine Ebene der Zusammenarbeit zwischen Russland und Deutschland, auch in der Zukunft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Zusatzpunkt 22. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht Abstimmung über ihren Antrag auf Drucksache 19/22499 in der Sache. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft und Energie und mitberatend an den Auswärtigen Ausschuss. Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist die Überweisung so beschlossen, und wir stimmen heute über den Antrag auf Drucksache 19/22499 nicht in der Sache ab.

Tagesordnungspunkt 7 f. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung über ihren Antrag auf Drucksache 19/22552 in der Sache. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft und Energie. Wir stimmen zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist die Überweisung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der FDP-Fraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bünd-

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) nis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der AfD-Fraktion beschlossen, und wir stimmen heute über den Antrag auf Drucksache 19/22552 nicht in der Sache ab.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 28 auf:

Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Bundeswahlgesetzes**

Drucksache 19/22504

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen, und sobald alle ihre Plätze eingenommen haben, können wir auch beginnen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Ansgar Heveling für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ansgar Heveling (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war eine kluge Entscheidung der Mütter und Väter des Grundgesetzes, in unserer Verfassung nur die Wahlrechtsgrundsätze niederzulegen, nicht aber die Entscheidung für oder gegen ein bestimmtes Wahlsystem. Es war der Deutsche Bundestag, der sich 1953 für das System der personalisierten Verhältniswahl entschieden hat. Und auch wenn wir heute über die sechszwanzigste Änderung des Bundeswahlgesetzes debattieren, wollen wir an diesem System festhalten. Die Wahlrechtsreform, die wir ab heute im Parlament beraten, ist deshalb eine Reform *im* bestehenden System.

Der Dualismus aus in Wahlkreisen errungenen und durch Listenwahl erzielten Mandaten hat sich bewährt. Das sichert die Vielfalt unseres Parlaments und sorgt dafür, dass die Bürgerinnen und Bürger sich gut vertreten fühlen können.

Weil wir drei sich wechselseitig ergänzende Maßnahmen zum Ansatz bringen, kann trotz moderater Eingriffe in das System der personalisierten Verhältniswahl insgesamt eine merkbare Wirkung erzielt werden. Weil wir aber alle drei verfassungsrechtlich zulässigen Stellschrauben nutzen, müssen wir sie nicht so fest anziehen, dass sie am Ende abzurechen drohen.

Wir verhindern das Entstehen von Überhangmandaten, indem wir die Anzahl der Wahlkreise moderat von derzeit 299 auf 280 reduzieren wollen. Dabei bleiben die Abgeordneten für die Bürgerinnen und Bürger auch regional erfahrbar. Das stärkt das Vertrauen in unsere parlamentarische Demokratie. Gerade deswegen kam für uns die von der Opposition vorgeschlagene radikale Reduzierung um 49 Wahlkreise auch nicht in Betracht. Dieser Reformschritt wird allerdings erst im Jahr 2025 wirksam. Sicherlich wäre es auch jetzt schon rechtlich und tatsächlich möglich gewesen. So haben wir aber die Möglichkeit, ohne Zeitdruck die Verringerung der Wahlkreise in einem transparenten Verfahren vorzunehmen.

Der den Bundestag vergrößernde Ausgleichsbedarf wird auch dadurch reduziert, dass wir im Ergebnis zulassen, Überhangmandate einer Partei mit deren Listenmandaten in anderen Ländern faktisch zu verrechnen. Aber auch hier bleibt die föderale Struktur unseres Bundesparlaments im Grundsatz erhalten. Ein Leerlaufen ganzer Landeslisten einer Partei wird verhindert. Würde man aber die Mindestsitzkontingente im ersten Zuteilungsschritt ganz abschaffen, wäre die Repräsentanz von ganzen Regionen im Bundestag durch unterschiedliche politische Richtungen nicht mehr gewährleistet.

Schließlich tragen drei nicht ausgeglichene Überhangmandate mit dazu bei, dass der Bundestag nicht weiter wächst. Deren Anzahl liegt deutlich unter dem verfassungsgerichtlich zulässigen Maß, und sie führen nicht zu einer signifikanten Verzerrung. Unser Wahlsystem kennt zudem bereits jetzt keine ganz strikte Zweitstimmenproportionalität. Diese ist bereits durch die Regelung zur 5-Prozent-Hürde und auch durch die Umrechnung der Stimmen in ganze Sitze nach dem Divisorverfahren durchbrochen. Die möglichen Proporzverschiebungen durch die drei ausgleichslosen Überhangmandate sind in ihrer Wirkung nicht weit davon entfernt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man mag dieser Reform den Vorwurf machen, sie sei nicht der große Wurf. Ja, auch diese Reform muss sich erst beweisen. Das aber liegt in der Natur jeder Reform. Nach der nächsten Bundestagswahl werden wir sehen, wie groß der Wurf tatsächlich geworden ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Albrecht Glaser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Albrecht Glaser (AfD):

Danke sehr. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 111 Abgeordnete, also fast jeder Fünfte, sitzt in diesem Haus auf einem Überhang- oder Ausgleichsmandat. Auch nach 24 Reformversuchen in 18 Legislaturperioden ist es noch immer nicht gelungen, das Element von Direktwahlen in das Leitprinzip der Verhältniswahl zu integrieren.

Viele Wahlrechtsreformgespräche in dieser Legislaturperiode verliefen in Unverbindlichkeit. Letztlich kam es, wie von den Hundert Staatsrechtslehrern befürchtet: Das Hemd der Besitzstandswahrung war Ihnen näher als der Rock des Gemeinwohls.

(Beifall bei der AfD – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Lächerlich!)

Nun stehen wir ein Jahr vor der nächsten Wahl – ein Zeitpunkt, ab dem, rechtlich einigermaßen gesichert, kaum noch eine echte Reform möglich ist. Deshalb ist sie auch gar nicht versucht worden. Da kommt die Regierungsmehrheit am Dienstag mit einer Drucksache um die Ecke, um sie heute in erster Lesung in 40 Minuten zu

Albrecht Glaser

- (A) beraten: wie auf allen anderen politischen Feldern, meine sehr verehrten Damen und Herren, ein zusammengenageltes Stückwerk. Von Reform kann überhaupt nicht die Rede sein.

Die 299 Wahlkreise sollen auf 280 reduziert werden. Das wollen Sie auch nicht gleich machen, sondern irgendwann mal später. Gleichzeitig soll eine Reformkommission eingesetzt werden, die hoffentlich etwas zustande bringt. Dann würden Ihre Vorschläge überhaupt nicht wirksam. Angenommen, die CSU erringt ein zusätzliches Überhangmandat gegenüber der 2017er-Wahl, so würde der gewünschte Effekt einer Verkleinerung schon allein durch dieses Ereignis konterkariert.

Dann kommt die irritierende Regelung, bis zu drei Überhangmandate pro Landesliste nicht auszugleichen. Das bedeutet: So entstehen in Zukunft wieder Überhangmandate, die der Partei, die sie erzielt, abweichend vom Verhältniswahlergebnis, zusätzliche Mandate verschafft. Dieser Vorteil gilt natürlich nur für die großen Parteien, also nur die, die Überhangmandate erzielen können. Genau das war durch die Wahlrechtsreform 2013 aus verfassungsrechtlichen Gründen abgeschafft worden.

Wieso also dieser Bocksprung rückwärts? Man darf vermuten, dass es sich um eine Lex CSU handelt. Denn: 2017 hatte die CSU durch ihre sieben Überhangmandate 108 Ausgleichsmandate ausgelöst. Das war dann den Beteiligten doch zu viel, um das so zu belassen. Wenn man drei davon nicht ausgleichsfähig macht, würde die CSU bei gleichem Wahlergebnis wie 2017 durch ihre Überhangmandate nur 62 Ausgleichsmandate auslösen. Meine Damen und Herren, das ist ein tolles reformerisches Ergebnis für einen zukünftig kleineren Bundestag!

(Beifall bei der AfD)

Schließlich sollen überhängende Direktmandate Listenmandate der gleichen Partei in anderen Ländern verdrängen. Die Rechenoperation hierzu wird kein Wähler in Deutschland je verstehen.

Der im Juli hier behandelte Vorschlag der drei kleinen Parteien war und ist keine Alternative, obwohl mit Macht beworben und medial als Großtat gepriesen. 50 Wahlkreise weniger und parallel eine Erhöhung der Sollzahl der Mandate: Das würde zwar nicht wirkungslos bleiben, aber das Kernproblem der Überhang- und Ausgleichsmandate wird überhaupt nicht gelöst.

Bleibt die echte Alternative der AfD. In keinem Bundesland dürfen Parteien mehr Direktmandate erlangen, als ihnen Listenmandate nach Zweitstimmen zustehen. Dieses Ergebnis dadurch herzustellen, dass nur die stimmstärksten Direktkandidaten zum Zuge kommen, ist demokratische Normalität, kann also schon gar nicht verfassungswidrig sein. Die überschaubare Zahl derer, die da nicht zum Zuge kommen, wird nicht bestraft, sondern nur nicht belohnt.

Bedenken Sie: Direktmandate mit lediglich relativer Mehrheit zu vergeben, ist unüblich. Im Kommunalraum ist noch niemand auf die Idee gekommen, Oberbürgermeister mit relativer Mehrheit zu wählen.

- (Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Doch, die CDU in NRW!) (C)

Und bedenken Sie weiter: Der durchschnittliche Listenmandatsträger hat deutlich mehr Stimmen im Rücken als der durchschnittlich direkt gewählte. Zwar hatte der Kollege Amthor an dieser Stelle das Gegenteil behauptet. Dieses war jedoch erwiesenermaßen falsch.

Wenn man also gewollt hätte, hätte man eine ordentliche Reform zur rechten Zeit hinbekommen. Man wollte jedoch nicht, und zwar alle anderen Parteien wollten nicht – mit Ausnahme der AfD.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Özdemir für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Torbogen des Franz-Haniel-Gymnasiums in Duisburg steht der Spruch: „Eifriges Ringen führt zum Gelingen“. Im Deutschen Bundestag habe ich dann gelernt, dass die einen eifrig an der Sache arbeiten und dass die anderen sich ereifern.

Ich möchte Ihnen drei Gründe nennen, warum wir die Änderungen im Wahlrecht, insbesondere die zur Verhinderung der weiteren Vergrößerung des Deutschen Bundestages, vorschlagen: erstens die Schlagzeilen in der Presse, zweitens die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts im Jahre 2012 – darauf, wer damals regiert hat und in der Opposition gewesen ist, kommen wir auch noch –, drittens der blinde Aktionismus der Opposition mit dem Gesetzentwurf.

Der Reihe nach. Das Wahlvolk sieht hier eigentlich immer nur den fertig zusammengesetzten Bundestag, die Zahl der Mandate. Die Menschen hören vom „Bläh-Bundestag“. Sie sehen: Die bauen, aber die passen irgendwie nicht mehr rein. – Dabei wird teilweise verkannt, dass der Deutsche Bundestag ein Arbeitsparlament ist. Darüber hinaus finde ich es ein Stück weit respektlos, in der Öffentlichkeit das Haus der Demokratie dieser Republik als „aufgeblähtem Bundestag“ zu bezeichnen. Es geht auch mir manchmal so, dass ich auf den einen oder anderen Kollegen oder die eine oder andere Kollegin bzw. auf eine Fraktion hier im Hause verzichten könnte. Aber Demokratie ist Demokratie, und gewählt ist gewählt.

Kommen wir zu den Zahlen, und Zahlen lügen an dieser Stelle nicht. Wenn man über die Vergrößerung des Deutschen Bundestages spricht oder das aktuelle Zahlenbeispiel nimmt, so vertritt ein Abgeordneter ungefähr 112 000 Einwohner, und selbst bei einer Vergrößerung auf 800 Mitglieder wären das 100 000 Einwohner.

Vergleichen wir den Deutschen Bundestag doch einfach mal mit einem Auto. Die meisten wollen, dass ein Auto funktioniert, dass es fährt. Wie es in der Brennkammer aussieht, die zur Fortbewegung führt, will meistens

- (B) (D)

Mahmut Özdemir (Duisburg)

(A) keiner wissen. Das Wahlvolk tankt den Motor dieser Demokratie mit Stimmen voll und möchte am Ende des Tages, dass der Deutsche Bundestag diese Energie auch auf die Sitze bringt.

Schauen wir uns doch einmal an, wie das in diesem Motor genau läuft. Es gibt zwei Stufen der Verteilung: Die erste Stufe ist die Verteilung der Sitze nach festen Sitzkontingenten der Länder entsprechend ihrer Bevölkerungszahl, dann werden die Zweitstimmen auf die Landeslisten verteilt. Das führt dann beispielsweise dazu, dass in Thüringen die CDU acht Direktmandate gewinnt, obwohl ihr nach Zweitstimmen fünf zuständen; drei Überhangmandate. Nehmen wir ein anderes Beispiel: Berlin. Die Grünen gewinnen hier ein Direktmandat, erhalten laut Zweitstimmen allerdings drei Mandate.

Diese Selbstvergrößerung ist im System schon angelegt, weil man von einem sogenannten Mindestsitzverfahren spricht. Das heißt, der Deutsche Bundestag vergrößert sich selber um die größtmögliche Beteiligung des Erfolges. Um jede einzelne Stimme auch gerecht abzubilden – zweite Stufe –, vergrößert er sich selber. Bei der zweiten Stimme wird das dann auf das Verhältnis umgemünzt.

Wir versuchen, das zu dämpfen – Kollege Heveling hat das gerade vorgetragen –, indem wir erst ab dem dritten Überhangmandat ausgleichen und indem wir ab dem 1. Januar 2024 die Regelung ins Werk setzen, dass wir auf nur noch 280 Direktwahlkreise heruntergehen. Das hat nicht jedem gepasst. Das ist allerdings jetzt die Einigung im Koalitionsausschuss.

(B) Darüber hinaus – ganz wichtig – setzen wir eine Reformkommission ein. Uns als SPD – daraus mache ich keinen Hehl – sind die wichtigsten Punkte – dazu wird gleich meine Kollegin Breymaier noch Stellung nehmen – die Parität und das Wahlalter ab 16.

Das Bundesverfassungsgericht hat schon 2012 – hier ereifern Sie sich, liebe Opposition – gesagt, dass der Deutsche Bundestag bzw. der Gesetzgeber das Überhandnehmen von Überhangmandaten im Blick behalten muss. Warum die FDP 2012 nicht auf den Trichter gekommen ist, da was zu tun, und die Grünen in der Opposition erst in dieser Wahlperiode ihr Herz für das Wahlrecht entdeckt haben, erklärt sich mir auch nicht unbedingt. Schließlich: Der Gesetzentwurf der Opposition ist an dieser Stelle hastig zusammengeklaut und nicht sachdienlich.

Da meine Redezeit sich dem Ende neigt: Wir haben die Anhörung beschlossen. Die zweite und dritte Lesung in diesem Hause und der Beschluss über die Wahlrechtsreform, die niemand erwartet hat, stehen unmittelbar bevor.

Unser eifriges Ringen hier im Hause – jedenfalls das der Koalition – steht kurz vor dem Ende. Entweder können Sie mit uns gemeinsam ringen oder wir sehen uns, wie angekündigt, alle gemeinsam in Karlsruhe wieder.

In diesem Sinne – vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und ein schönes Wochenende!

(Beifall bei der SPD – Britta Haßelmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein bisschen

mehr Fleißarbeit hätte ich erwartet von Herrn Özdemir!) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Marco Buschmann für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Marco Buschmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Der Auftrag an diesen Gesetzentwurf war sehr klar: die Verhinderung eines XXL-Bundestags für die nächste Bundestagswahl. Ebenso klar ist, dass der vorliegende Gesetzentwurf diesen Auftrag nicht erfüllt. Deshalb ist dieser Gesetzentwurf kein guter Gesetzentwurf!

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die sachliche Herausforderung des Wahlrechts liegt auf der Hand: Überhangmandate verzerren das Prinzip der Verhältniswahl. Der Ausgleich dieser Verzerrung führt zu zusätzlichen Mandaten. Der Weg zur Beseitigung dieses Problems ist ebenso klar: Wir müssen die Ursache bekämpfen. Die Zahl der Überhangmandate reduziert man, indem man die Zahl der Wahlkreise angemessen reduziert.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

(D) Stattdessen fällt der Entwurf sogar hinter das zurück, was aus den Reihen der Union selbst vorgeschlagen wurde: immerhin eine Reduzierung auf 270 Wahlkreise. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält aber nur eine Reduzierung auf 280 Wahlkreise. Das ist viel zu wenig. Deshalb ist dieser Gesetzentwurf kein guter Gesetzentwurf!

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Gesetzentwurf bekämpft nicht die Ursache für einen möglichen XXL-Bundestag, sondern er legalisiert nachträglich sogar einen Teil der Verzerrung, indem er unausgeglichene Überhangmandate zulässt. Und die Koalition behauptet jetzt, das sei hinnehmbar; denn angeblich ginge es in Summe nur um drei Überhangmandate, also eine ganz kleine Zahl.

Ich will Sie nur darauf aufmerksam machen: Der Wortlaut des Normtextes, den Sie uns vorschlagen, ist in dieser Frage völlig unklar.

(Zuruf von der FDP: Sehr richtig!)

In § 6 Absatz 5 soll künftig die Rede davon sein, dass – Zitat – auf *der* Landesliste bis zu drei Überhangmandate unausgeglichen bleiben. Hier steht „Landesliste“ in der Einzahl. Die SPD hat 16 Landeslisten. Sie haben 15 Landeslisten und die CSU. Der Wortlaut lässt völlig offen, ob es jetzt darum gehen soll, dreimal 16 oder 15 Überhangmandate zuzulassen.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann

- (A) Wer in einer solch zentralen Frage der politischen und verfassungsrechtlichen Bewertung einen so unklaren Wortlaut vorlegt, der hat schlampige Gesetzgebungsarbeit geleistet. Deshalb ist dieser Gesetzentwurf kein guter Gesetzentwurf!

(Beifall bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Liste der Mängel ließe sich beliebig fortsetzen. Wie es besser geht, haben FDP, Linke und Grüne mit ihrem Gesetzentwurf gezeigt. Das hat auch die Sachverständigenanhörung ergeben. Zeitdruck ist überhaupt kein Gegenargument; denn Sie haben den Zeitdruck bewusst herbeigeführt.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Sie haben bloß ein Feigenblatt vorgelegt. Welche Blöße dieses Feigenblatt verdecken soll, ist doch ganz klar: Erst hat die Koalition das Thema ignoriert, dann hat sie es verzögert, und mit diesem Gesetzentwurf hat sie es am Ende verstolpert.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Buschmann.

- (B) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wirklich schlecht gemacht, da hat er schon recht!)

– Frau Kollegin Haßelmann, mir fehlt momentan die Wirkkraft des Mikrofons.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einfach lauter sprechen!)

Jetzt funktioniert es wieder. – Ich bedanke mich bei dem Kollegen Dr. Buschmann und rufe als nächsten Redner den Kollegen Friedrich Straetmanns, Die Linke, auf.

(Beifall bei der LINKEN)

Friedrich Straetmanns (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorgelegten Gesetzentwurf hat die Große Koalition mit einem Grundsatz gebrochen – und das ist zugleich eine Stilfrage –, nämlich mit dem Grundsatz, alle Parteien in die Änderung des Wahlrechts einzubinden. Dies kritisieren wir als Erstes.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Ende entscheidet der Koalitionsausschuss als Klügelrunde über das Wahlrecht und wirft uns diesen Gesetzentwurf als unfertiges Produkt – Herr Buschmann hat es angesprochen – schlicht und einfach vor die Füße. Unglaublich!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das Parlament entscheidet das!)

- (C) Das Ganze geht einher mit einer eindeutigen Zielsetzung, nämlich einer klaren Bevorzugung der Unionsparteien. Diese sind mit diesem Entwurf gar nicht in der Lage, den Bundestag zu verkleinern.

Jetzt muss ich mich erst mal wieder einkriegen, und dann kann ich mich etwas amüsieren: Es gibt wieder eine Kommission. Wir hatten gar keine Kommission, oder? – Doch, wir hatten seinerzeit eine Kommission bei Herrn Schäuble, und da haben wir über ein Jahr zusammengesessen. Im Oktober 2019 haben Linke, Grüne und FDP einen sorgfältig ausgearbeiteten Wahlrechtsentwurf vorgelegt. Sie sind aber nicht in der Lage, mit uns darüber zu reden. Das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen in der Kommission nun auch das Wahlrecht ab 16 und die bessere Repräsentanz von Frauen im Parlament behandeln. Eigenartig – gerade die Repräsentanz von Frauen war mir schon vor zweieinhalb Jahren ein Anliegen, und die Grünen hatten mich dankenswerterweise zumindest darin unterstützt. Wir haben eine Totalverweigerung seitens der CSU festzustellen. Durch den Zeitablauf haben Sie es geschickt verstanden, den Zeitdruck auf die Parlamentarier so zu erhöhen, dass eine sorgfältige Behandlung dieses wichtigen Themas mit einer breit angelegten Diskussion nicht möglich ist. Das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der LINKEN)

(D) Außerdem sieht Ihr Entwurf vor, dass Stimmen für Parteien mit Überhangmandaten nun mehr wert sind als Stimmen für Parteien ohne Überhangmandate. Das kann im Extremfall durchaus entscheidend sein. Die CSU profitiert von diesem Entwurf ganz eindeutig. Während nämlich alle anderen Parteien ihre Überhangmandate mit den Listen anderer Landesverbände verrechnen müssen, fällt diese Kompensation für die CSU weg, da sie – welche Überraschung – nur in Bayern antritt. Die hat gar keine anderen Landeslisten.

(Michael Frieser [CDU/CSU]: Null Effekt!
Null Effekt!)

Das ist also ein Gesetzentwurf, der Ihnen nutzt, und darum haben Sie die Sache so lange verzögert.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu einer solchen Ungleichbehandlung sagt das Bundesverfassungsgericht in dem Urteil, das Sie dankenswerterweise auch in Ihrem Gesetzentwurf zitieren:

Lässt sich eine Ungleichbehandlung nicht durch besondere, sachlich legitimierte Gründe rechtfertigen, so ist die Entscheidung für dieses System korrekturebedürftig.

Daran gemessen darf – anders, als Sie es hier festschreiben wollen – die Stimme eines Altöttingers nicht mehr wert sein als die Stimme einer Bielefelderin.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein sachlich gerechtfertigter Grund ist das im Sinne der verfassungsgerichtlichen Entscheidung nicht. Wenn Sie diesen Vorschlag so durchbringen wollen, dann müs-

Friedrich Straetmanns

- (A) sen wir auch zwingend über die Geschäftsordnung des Bundestages nachdenken. Denn dann ist es nicht länger zu rechtfertigen, dass die CSU Vorteile daraus zieht, dass sie alleine in Bayern antritt, dort Stimmen erzielt und sich dann in eine Fraktionsgemeinschaft mit der CDU begibt, um daraus wiederum Vorteile zu ziehen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Darum sollten wir uns tatsächlich mal die Geschäftsordnung des Bundestages anschauen. Sie von der CSU haben das wichtige Thema Wahlrecht sträflich vernachlässigt und schimpflich behandelt.

Vielen Dank. Auf Wiedersehen.

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Straetmanns. – Und nun spricht zu uns die Kollegin Britta Haßelmann, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Das, was Union und SPD hier beim Wahlrecht vorhaben, ist grottenschlecht und ungeeignet, den Bundestag wirklich zu verkleinern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der FDP und der LINKEN)

- (B) Was die Koalition hier als Erfolg verkaufen will, ist ein Armutszeugnis. Der Vorschlag wird keine Dämpfungswirkung haben, und das weiß jede und jeder, der sich mit dem Wahlrecht befasst und einen Blick in diesen grottenschlechten Gesetzentwurf getan hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

All unsere Berechnungen auf der Grundlage aktueller Umfragen und auf der Grundlage des alten Bundestagergebnisses zeigen: Wenn man den Gesetzentwurf darauf überträgt, dann ist klar, dass es keine Dämpfungswirkung geben wird. Ich zeige Ihnen als Beispiel diese Grafik: Wenn wir das Wahlrecht so lassen würden, wie es ist, sähe die Sitzverteilung im Deutschen Bundestag so wie hier dargestellt aus. Für alle, die es nicht lesen können: 771 Sitze. Wenn wir dem Vorschlag der Koalition folgen würden, sähe nach einer Umfrage von Infratest dimap vom 3. September der Bundestag so wie auf dieser zweiten Grafik dargestellt aus. Für diese paar popeligen Sitze, die man hier einsparen würde, erfolgt diese ganze Aktion. Und dann gaukelt man den Menschen auch noch öffentlich vor, man tue etwas in der Sache und bringe eine Reform auf den Weg. Das ist nicht der Fall!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der FDP und der LINKEN)

Der Entwurf ist handwerklich schlecht gemacht; einige Beispiele dafür wurden schon genannt. Der Entwurf ist inhaltlich ungeeignet, den Bundestag zu verkleinern. Er düpelt nicht. Nichts als weiße Salbe ist es, meine Damen

und Herren, weil man sich öffentlich keine Blöße geben will. Aber niemand wird daran vorbeisehen, dass Sie mit dem, was Sie hier machen, einfach an der Herausforderung gescheitert sind, eine Wahlrechtsreform auf den Weg zu bringen. Sie sind daran kläglich gescheitert, und das weiß jede und jeder.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Erste ist: Die Absenkung der Zahl der Wahlkreise um diese paar von 299 auf 280, die hier angesprochen wird, kommt erst 2024. Zur nächsten Wahl passiert in dieser Hinsicht gar nichts. Das muss man einmal laut sagen.

Das Zweite ist: Es ist der absolute Bruch mit den Wahlrechtsgrundsätzen. Und ich frage mal die SPD: Seid ihr eigentlich noch im Hier und Jetzt, dass ihr euch auf diesen Bruch der Grundsätze, den Nichtausgleich von Überhängen, einlasst? Geht es euch so gut, dass ihr das mitmachen könnt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der FDP und der LINKEN)

Verrückt, meine Damen und Herren!

Das Dritte und Letzte. Dann verpackt man das, was man noch großartig an unserem Vorschlag und dem der Linken beklagt hat, nämlich dass wir eine Reformkommission zur Parité für diese Legislaturperiode machen wollen. Was habt ihr uns dafür gescholten!

(Friedrich Straetmanns [DIE LINKE]: Genau! Und unterstützt haben sie uns auch nicht!)

Das verpackt man jetzt als SPD in eine Kommission bis 2023. Das heißt, das Thema Frauen im Bundestag wird vertagt, und zwar bis 2023!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie müssen bedauerlicherweise zum Schluss kommen.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Und der Gesetzentwurf enthält eine Absage an das Wahlalter 16. – Also, nichts als weiße Salbe und kläglich gescheitert an der Herausforderung Wahlrecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Haßelmann. – Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Michael Frieser.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Frieser (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Drei Minuten Buschmann, drei Minuten Straetmanns, drei Minuten Haßelmann – drei, drei, drei, bei Issos Keilerei.

Michael Frieser

(A) (Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mehr war da auch nicht. Sie haben nichts über das deutsche Wahlrecht, über seine Komplexität erfahren. Sie haben nur eines hören können, nämlich an der Erregungskurve,

(Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist auch nicht der Fall!)

dass das, was die Koalition vorlegt, ganz richtig sein muss.

(Zuruf von der FDP: Nein!)

Es ist vor allem deshalb richtig, weil es zwei Dinge tut: Es bewahrt die Wahlrechtsgrundsätze, beginnend bei der Tatsache, dass es direkte Elemente und Verhältnis-, also Listenelemente, gibt, das, was uns vorher mal die Opposition präsentiert hat, übrigens ohne ein Wort darüber bei anderen Fraktionen in diesem Hause zu verlieren. Wir hingegen haben es wenigstens versucht – jetzt auch über Jahre –, hier noch mal einen Konsens herzustellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das Bewahren der Grundsätze ist das Entscheidende. Jeder muss wissen: Wenn er eine nennenswerte Anzahl an Wahlkreisen, zum Beispiel 50, ohne jede Aussicht darauf, dass dies den Bundestag verkleinern würde, einfach herausnimmt, dann bedeutet das, er vergeht sich an diesen Grundsätzen zulasten der Direktmandate, zum Heilen eines Problems, das auf der Verhältniswahlrechtsseite entsteht. Genau das tun wir nicht mit einer maßvollen Reduzierung. Und wie wir das am Anfang der Reformkommission auch gesagt haben, soll dieses wesentliche Element tatsächlich erst für die nächste Wahl gelten.

(B)

Wichtig ist aber, um den ungebremsten Aufwuchs dieses Parlaments zu verhindern, dass dieser wichtige erste Verteilungsschritt, der die regionale Verteilung der Mandate auf das Land, das Repräsentieren einzelner Regionen gewährleisten soll, erhalten bleibt,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was reden Sie eigentlich so verschwurbelt?)

so wie es das Bundesverfassungsgericht von uns verlangt, nicht so, wie die Opposition es macht, ihn einfach zu streichen und damit einen Optionsschein auf die Zukunft auszustellen und zu glauben, es werde sich schon richten. Ja, natürlich wird es sich schon richten, aber eben nur in der eigenen Bilanz. Es ist nämlich ein Entwurf der Opposition gewesen, der im Gegensatz zu dem Koalitionsvorschlag, den ich gerne noch mal zusammenfassen darf, ausschließlich Ihre Interessen berücksichtigt.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Frieser, das ist wirklich nicht richtig! Das ist so oft widerlegt worden!)

Wir dämpfen in diesem ersten Verteilungsschritt – dies wird eine wesentliche Auswirkung haben – die Überhangmandate, die das Verfassungsgericht eindeutig als

nicht nur konform mit dem Wahlrecht, sondern auch als eine Auswirkung der Umsetzung des Wählerwillens ansieht. (C)

Und an dieser Stelle mal eine Antwort: Dass die Christlich-Soziale Union in Bayern antritt, wird zu keinem Effekt aus dieser Wahlrechtsreform führen. Die Überhangmandate werden bei der Christlich-Sozialen Union keinerlei Auswirkungen haben.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Große Parteien! – Friedrich Straetmanns [DIE LINKE]: Doch! Das ist doch klar!)

Es ist ein Ziel, die Größe dieses Bundestages möglichst zu bewahren, zu vermindern,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Effekt!)

damit wir genau diese Ziele erhalten und erreichen, die wir haben: Funktionsfähigkeit und Arbeitsfähigkeit. Und am Ende des Tages bleibt es dabei: Gewinnen Sie Wahlkreise. Dann wird sich diese Reform auch in der Opposition als eine der besten erweisen, die wir in der letzten Zeit auf den Weg gebracht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Habelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind dabei! – Weitere Zurufe)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Wir hören jetzt wieder zu. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Leni Breymaier, SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD)

Leni Breymaier (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! 280 Wahlkreise also ab der nächsten Wahl und eine Reformkommission; Wahlrecht, Wahlalter, Modernisierung der Parlamentsarbeit und – ich glaube, das ist der größte Brocken – die gleichberechtigte Repräsentanz von Frauen und Männern auf den Kandidatenlisten des Deutschen Bundestages.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Marco Buschmann [FDP]: Was passiert eigentlich nach der kommenden Wahl? Diskontinuität!)

Ich glaube ja, dass wir die einzige Partei sind, der man nicht unterstellen kann, sie vertrete hier nur ihre eigenen Interessen. Ich denke auch, dass man das nicht so marginalisieren sollte. 19 Wahlkreise weniger, das hieße für Baden-Württemberg, dass es wenigstens zwei Wahlkreise weniger sind. Leute, das ist echt ein Flächenbundesland. Das macht richtig was mit einem. Also, da bin ich auch gespannt, wie wir das hinkriegen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Wir haben drei Jahre Zeit; das ist viel. Ich glaube, ich kann sagen, die Parlamentarierinnen – außer die, die ganz rechts sitzen; aber das sind ja nicht so viele – sind sich ganz überwiegend im Ziel einig: „Mehr Frauen in die Parlamente!“ – Das war es dann aber auch schon.

Leni Breymaier

- (A) Bei den Männern findet man schon mehr echte, eingefleischte Paritätsgegner. Dabei wird völlig ausgeblendet, dass man selber auch durch eine Quotenregelung im Parlament sitzt. Die Aufteilung der Parlamentssitze nach Bevölkerung, der Proporz nach Bundesländern sind nichts anders als eine Quote. Sie gilt im Bundestag. Sie gilt nicht bei der Bundesregierung; sonst fände man dort weniger Regierungsmitglieder aus dem Saarland und mehr aus Baden-Württemberg.

Warum die Quote jetzt so klaglos beim Bevölkerungsproporz akzeptiert wird, sich jedoch beim Geschlechterproporz Pickel entwickeln, das hat sich mir noch nicht erschlossen. Ich glaube, wir haben hier ein echtes Demokratiefeldproblem. In keinem einzigen Landesparlament und auch nicht im Bundestag sind Frauen entsprechend ihrem Bevölkerungsanteil vertreten. Im Bundestag gibt es zurzeit 486 Männer und 223 Frauen. Es gibt also exakt so viele Frauen hier wie Juristinnen und Juristen und Lehrerinnen und Lehrer zusammen.

Was sagt uns das? Auf den ersten Blick nichts, aber es ist eine schöne Zahl. Sie führt uns aber geradewegs zum Stichwort „Pluralität“. Wir bilden doch hier nicht die Bevölkerung ab, die Jungen, die mit Migrationshintergrund, die mit Berufserfahrung außerhalb der Politik, Menschen mit Behinderungen usw. Bei einem Gruppenbild mit allen Schwarzen ist der Kollege Karamba Diaby regelmäßig alleine. Und dazu kommt noch der Gedanke, dass die Reformkommission erst einmal das Ziel beschreiben soll; den Weg dahin können dann die Rechtsgelehrten gehen.

- (B) Da muss ich sagen: Wenn ich sehe, was die CDU-Landtagsfraktion in Thüringen heute zum Besten gegeben hat, nämlich dass sie nun ausdrücklich in ihrer Landesverfassung festschreiben will, dass Wahllisten nicht quotiert werden dürfen, dann habe ich vor dieser Kommission ein bisschen Panik. Ich hoffe, wir kriegen es dann aber in der Mehrzahl dieses Hauses hin. Am Ende ist es dann auch eine Frage von Wahlergebnissen.

Der Deutsche Frauenrat mahnt uns. „Wir brauchen alle Argumente: Mehr Frauen in die Parlamente!“

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Breymaier. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Philipp Amthor, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der Lautstärke in der Debatte sollten wir doch einmal sehen: Uns alle eint doch das Ziel einer notwendigen Verkleinerung des Deutschen Bundestages.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Das hat die CSU vor vier Monaten noch anders gesehen!)

Und auch wenn Sie das kritisieren: Genau dafür haben wir heute einen vernünftigen Vorschlag vorgelegt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Jetzt kann man kritisieren und sagen: Darauf hat man zu lange warten müssen. – Aber ja, wir haben auch intensiv miteinander gerungen.

(Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Und das ist dabei rausgekommen!)

Wir haben kontrovers diskutiert. Wir haben die Dinge abgewogen. Und jeder hat sich bewegt und hat auch nachgegeben, auch die Koalition.

(Zuruf des Abg. Dr. Marco Buschmann [FDP])

Aber ich will Ihnen sagen: Viele Behauptungen, die Sie hier vorgetragen haben, sind so nicht richtig.

Herr Glaser, Sie sagten, dass uns das eigene Hemd näher sei als der Rock des Allgemeinwohls. Dazu müssen wir sagen: Wir haben deutlich gemacht, dass wir zu Einschnitten bereit sind.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo denn?)

Und genau das ist auch ein Zeichen dieser Reform, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Frau Haßelmann hat vorgetragen, wir würden die Größe des Bundestages nicht dämpfen. Das Gegenteil ist der Fall. Man hätte eine noch stärkere Dämpfung machen können. Aber wir werden auch mit diesem Vorschlag den Deutschen Bundestag verkleinern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Widerspruch bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Herr Straetmanns, Sie sagten, wir seien nicht in der Lage gewesen, mit Ihnen über Ihre Vorschläge zu reden. Auch das ist schlicht falsch. Wir haben hier ständig debattiert. Wir fanden Ihren Vorschlag nur nicht überzeugend, und das ist auch das gute Recht dieser Fraktion, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann sagten Sie auch, eine Stimme aus Bielefeld sei jetzt nicht so viel wert wie eine Stimme aus Altöttingen. Ich sage Ihnen eines: Eine Stimme aus Altöttingen ist genauso viel wert wie eine Stimme aus Bielefeld und sogar so viel wert wie eine aus Ueckermünde, und genau dafür tragen wir hier Rechnung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Friedrich Straetmanns [DIE LINKE]: Das stimmt so nicht!)

Wir haben ein faires und ein verfassungsrechtlich zulässiges Modell vorgelegt, und man muss mal deutlich sagen: Das ist Ihnen mit Ihren Vorschlägen nicht immer gelungen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Unsere Vorschläge sind schon durch Sachverständigenanhörungen gegangen, Herr Kollege!)

Philipp Amthor

- (A) Ihre Vorschläge waren entweder verfassungswidrig so wie der Vorschlag der AfD, oder sie widersprachen diametral der föderalen Ordnung unseres Staates.

Ich will Ihnen sagen: Unsere Fraktion stand und steht immer zu den Direktmandaten.

(Friedrich Straetmanns [DIE LINKE]: Sie sollen nicht stehen, Sie sollen sich bewegen!)

Sie haben einen guten Sinn; sie stehen für Basisdemokratie und Bürgernähe, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei der FDP)

Ich finde, es ist ein zentraler Punkt, dass wir durchgesetzt haben, dass derjenige, der ein Direktmandat gewinnt, am Ende auch in den Deutschen Bundestag einzieht.

(Beifall der Abg. Kerstin Vieregge [CDU/CSU])

Wenn Sie behaupten, Gewinner dieser Reform seien CDU oder CSU gewesen, dann kann ich Ihnen sagen: Das ist falsch. Gewinner dieser Reform ist die Basisdemokratie in der Bundesrepublik Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die „Basisdemokratie“!)

Genau dafür tragen wir Rechnung; das sollten Sie nicht kleinreden. Wir freuen uns, dass wir den Deutschen Bundestag verfassungskonform verkleinern.

(B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Amthor. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir nur einen Hinweis zum Nachdenken über das Wochenende: Ich glaube nicht, dass die Größe des Bundestages etwas mit dem Gemeinwohl zu tun hat. Denn wenn man das konsequent zu Ende denken würde, hätten wir ein Problem.

(Heiterkeit bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich schließe damit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 19/22504 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 29 b, 29 a und 29 c auf:

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Marc Bernhard, Marcus Bühl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gleichberechtigung sicherstellen – Gleichstellung beenden

Drucksache 19/22467

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Federführung strittig

(C)

- a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Frank Pasemann, Nicole Höchst, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Aktiengesetzes**

Drucksache 19/22462

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Tobias Matthias Peterka, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Diskriminierungsfreie Ausgestaltung des Gesetzes für die Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesverwaltung und in den Unternehmen und Gerichten des Bundes

Drucksachen 19/20068, 19/22603

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. (D)

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Im Jahr 1999 fasste die damalige rot-grüne Bundesregierung den Kabinettsbeschluss, die Gleichstellung – sehr wohl zu unterscheiden von Gleichberechtigung – von Männern und Frauen als durchgängiges Leitprinzip in allen Politikbereichen durchzusetzen, gleichzeitig und eng verknüpft mit dem Prinzip des Gender-Mainstreamings. Im Jahr 2000 wurde das in § 2 der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien aufgenommen – alles im Hinterzimmer, ohne gesellschaftliche Debatte.

(Lachen der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: So ein Unsinn! Das ist doch nicht vom Himmel gefallen!)

Das ist zweifellos ein großer Erfolg jahrzehntelanger Lobbyarbeit des Radikalfeminismus und der Genderideologen auf zahlreichen nationalen und internationalen Konferenzen.

Seither wurde die Politik der Gleichstellung systematisch auf öffentliche Verwaltungen, akademische Einrichtungen und zunehmend auch die Privatwirtschaft ausge-

Dr. Marc Jongen

(A) weitet. Geschätzt 5 000 hauptamtlich und mehrere 10 000 nebenamtlich Beschäftigte sind in Deutschland nur dazu da, Gleichstellung umzusetzen;

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Das ist auch wichtig!)

darunter etwa 150 Genderlehrstühle inklusive Mitarbeiter, die die Gleichstellungspolitik ideologisch begleiten und pseudowissenschaftlich legitimieren. „Mitarbeiter*innen“ muss ich hier eigentlich sagen.

(Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, geht doch!)

Denn weit über 90 Prozent dieser Beschäftigten sind – Welch seltsamer Zufall – weiblichen Geschlechts.

Die Politik der Gleichstellung beansprucht, Artikel 3 Absatz 2 des Grundgesetzes – „Männer und Frauen sind gleichberechtigt“ – zur Durchsetzung zu verhelfen. Das, meine Damen und Herren, ist ein seit Jahrzehnten andauernder Etikettenschwindel, eine systematische Täuschung der Öffentlichkeit. Gleichstellung widerspricht in Wahrheit der Gleichberechtigung, und ich sage Ihnen, warum.

(Beifall bei der AfD – Mechthild Rawert [SPD]: Das ist eine sehr gewagte These!)

Gleichberechtigung heißt Chancengleichheit. Niemand wird wegen seines Geschlechts benachteiligt; eine hohe zivilisatorische Errungenschaft, auf die wir als Europäer zu Recht stolz sind und die niemals wieder infrage gestellt werden sollte. Genau das geschieht aber durch die Politik der Gleichstellung, die nicht Chancengleichheit, sondern Ergebnisgleichheit zum Ziel hat.

(B)

Im Bundesgleichstellungsgesetz von 2015 heißt es in § 8:

Sind Frauen in einem bestimmten Bereich ... unterrepräsentiert, hat die Dienststelle sie bei der Vergabe von Ausbildungsplätzen, bei Einstellung und beruflichem Aufstieg bevorzugt zu berücksichtigen.

Bewirbt sich also ein Mann auf eine solche Stelle, dann wird ihm in vielen konkreten Fällen, selbst bei besserer Eignung und höherer Leistung, nur aufgrund des falschen Geschlechts eine Frau vorgezogen,

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Das stimmt doch gar nicht! Frauen müssen dreimal so gut sein, damit sie überhaupt zum Zug kommen! Sie erzählen hier Unfug! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben, glaube ich, grundsätzlich etwas nicht verstanden!)

weshalb auf viele Stellen männliche Bewerbungen, Frau Kollegin, wegen der mangelnden Erfolgsaussichten schon gar nicht mehr erfolgen.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Schauen Sie in die Vorstände von Dax-Unternehmen oder in die Aufsichtsräte! Wie viele Frauen sitzen da?)

Dass in mancher Dienststelle die Sektkorken knallen sollen, wenn sie endlich zur männerfreien Zone geworden sind, mag ein bösesartiges Gerücht sein; ich weiß es nicht. Was hier aber geschieht, ist jedenfalls systematische, vom Staat betriebene Diskriminierung, (C)

(Beifall bei der AfD)

in den allermeisten Fällen von Männern; es können aber auch in Einzelfällen Frauen betroffen sein.

Die Gleichstellungspolitik widerspricht damit in jedem Fall diametral dem Geist des Grundgesetzes

(Mechthild Rawert [SPD]: In keinsten Weise!)

wie auch jedem Gerechtigkeitsempfinden, das nicht von der Genderideologie verdorben worden ist. Sie ist deshalb unverzüglich zu beenden.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Anträge enthalten konkrete Forderungen: Beendigung des Professorinnenprogramms, keine Geschlechterquoten im Aktiengesetz, beispielsweise auch Männer als Gleichstellungsbeauftragte zulassen.

(Mechthild Rawert [SPD]: Sie wollen nur ein Männerreservoir haben! – Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Wovor haben Sie Angst? – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Haben Sie vor Frauen Angst?)

Diese Politik ist auch deshalb zu beenden, weil sie ein Grundprinzip unserer aufgeklärten modernen Rechtsordnung unterhöhlt, nämlich dass Individualrechte über Gruppenrechten stehen und durch solche niemals verletzt werden dürfen. Die Gleichberechtigung, das Diskriminierungsverbot ist ein Grundrecht und als solches ein Abwehrrecht des Individuums gegen den Staat. (D)

(Beifall bei der AfD)

Durch die Verdrehung zur Gleichstellung wird daraus quasi ein Recht des Staates gegenüber seinen Bürgern, nämlich die Gesellschaft gemäß seinen Vorstellungen aktiv zu formen und umzuformen.

Als Artikel 3 Absatz 2 des Grundgesetzes 1994 erweitert wurde, wurde im Bericht der Gemeinsamen Verfassungskommission von Bundestag und Bundesrat eine 50-Prozent-Frauenquote noch klar und deutlich als „sachlich ungerechtfertigter Dirigismus“ abgelehnt. Man verzichtete damals auch noch bewusst auf den Begriff der Gleichstellung. Trotzdem treiben die Merkel-Regierungen diese immer weiter voran. Das mündet, konsequent weitergedacht, in Totalitarismus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen sich ein bisschen lächerlich! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Geht's noch?)

Ich komme zum Schluss. Treiber dieser Politik, ich sagte es schon, ist das Genderdogma, dass jede Ungleichverteilung zwischen den Geschlechtern in Berufen, Vorlieben und Fähigkeiten ausschließlich auf die Gesellschaft und ihre angeblich unterdrückerischen Wirkungen auf Frauen zurückgeht, eine durch die seriöse naturwis-

Dr. Marc Jongen

- (A) senschaftliche Anthropologie hundertmal widerlegte Annahme. Es gibt natürliche Unterschiede zwischen Männern und Frauen, die sich auch auf die Gesellschaft niederschlagen, und das ist gut so. Der Staat hat die Gleichberechtigung der Geschlechter zu garantieren, aber den Umbau der Gesellschaft im Sinne der Gleichmacherei zu unterlassen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, wenn Sie das wirklich selber glauben, dann zweifle ich an Ihrem Verstand!)

Er soll mäßigend auf den Geschlechterkampf einwirken und diesen nicht noch anheizen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Marc Jongen (AfD):

Das ist auch im Sinne all der Frauen, die aufgrund ihrer Leistung ihre gesellschaftliche Position innehaben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Thema verfehlt! Hinsetzen! Das ist ja wohl das Allerletzte!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte doch darum, die Redezeiten zu beachten. Ich entziehe äußerst ungern das Wort. Wenn ich zweimal dazu aufgefordert habe, dann sollte man vielleicht doch zum Ende kommen.

(B)

Als nächste Rednerin hat die Kollegin Melanie Bernstein, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es an sich erfreulich, dass sich die AfD in gleich drei Vorlagen so intensiv Gedanken zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern macht.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Ja!)

Was man aber in den Vorlagen liest, passt dann doch wieder zu dem, was die Kollegen sonst so zum Thema Frauen zu sagen haben.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Nichts!)

Sie schreiben in Ihrem Gesetzentwurf zur Änderung des Aktiengesetzes, dass „in der Vergangenheit wesentlich weniger Frauen als Männer ihr Leben der beruflichen Karriere ... untergeordnet haben“, um in Führungspositionen aufzusteigen. Sie schreiben das, als sei das etwas Gutes.

(Zuruf von der LINKEN: Au weia!)

Im Antrag „Gleichstellung beenden“ steht, die aktuelle Gesetzeslage führe dazu, dass Frauen sich dem Druck ausgesetzt sehen, „sich bei ihrer Berufswahl gegen ihre Interessensdisposition entscheiden zu müssen“.

(C) Wenn Sie also glauben, die Interessensdisposition der Frauen im Allgemeinen zu kennen, zeigt das nicht nur Ihren Paternalismus, sondern passt auch zu Ihren sonstigen Aussagen, etwa zur Einrichtung der Gleichstellungsbeauftragten, um die Sie sich ja solche Sorgen machen.

Im Sächsischen Landtag beantragen Sie, sämtliche Gleichstellungsbeauftragte abzuschaffen, da diese Ungleichheit fördern und zu einer zunehmenden Spannung in der Gesellschaft beitragen.

(Dr. Marc Jongen [AfD]: Und nur Geld kosten!)

Ihr Bundessprecher Jörg Meuthen forderte schon 2015, Gleichstellungspolitik als durchgängiges politisches Leitprinzip auf allen Ebenen unverzüglich und ersatzlos zu beenden. Es handele sich hierbei um einen unzulässigen Eingriff des Staates, der überdies aus biologischen Gründen zum Scheitern verurteilt sei.

(Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Widerlich! – Mechthild Rawert [SPD]: Das habe ich sowie so noch nie verstanden!)

Der AfD-Kollege Fabian Jacobi spricht von Gleichstellungspolitik als Zwang und behauptet, die Altparteien wollten „zur Sicherung ihrer Herrschaft einen Geschlechterkonflikt anzetteln“. Frauenquoten seien „ein Gift, eine Säure, die unsere freiheitliche Gesellschaft zerfrisst“.

Die AfD Sachsen nennt die Theorie von Geschlechtern als sozialem Konstrukt „eine erfundene linksideologische Lehre, geschaffen für die geplante Auslöschung der Geschlechter“.

(D)

(Lachen bei Abgeordneten der LINKEN)

Das muss man einfach mal ganz in Ruhe auf sich wirken lassen. Ich hatte diese Beispiele ja auch schon im Familienausschuss genannt, aber da waren Sie bei der Debatte ja leider persönlich nicht anwesend.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Das kommt vor!)

Meine Damen und Herren, angesichts der zitierten Einlassungen der AfD zum Thema glaube ich einfach nicht, dass es bei den drei Vorlagen um eine inhaltliche Weiterentwicklung der Institution der Gleichstellungsbeauftragten gehen soll,

(Beifall der Abg. Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU] und Mechthild Rawert [SPD])

auch nicht um Gleichberechtigung, ob nun in Führungspositionen oder ganz generell. Ich halte alle drei Vorlagen vielmehr für ein taktisches Manöver auf dem hinlänglich geäußerten Weg der Zuweisung der Frauen in ihre vermeintlichen Interessengebiete. Welche das sind, können wir uns, glaube ich, alle denken. Meine Fraktion lehnt die Vorlagen daher ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Bettina Stark-Watzinger [FDP])

(A) Vizepäsident Wolfgang Kubicki:

Die Wortmeldung kam leider ein bisschen spät, Herr Jongen. – Als nächste Rednerin wird nach der Herstellung hygienefähiger Zustände die Kollegin Nicole Bauer, FDP-Fraktion, das Wort haben.

(Beifall bei der FDP)

Nicole Bauer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Drei Initiativen beschert uns am heutigen Freitagnachmittag die AfD mit dieser Debatte. Sie spielt sich dabei als „Apostel der Gleichberechtigung“ für Männer und Frauen auf. Dabei zeigen Sie eigentlich in allen drei Initiativen, dass Sie erstens überhaupt nicht verstanden haben, worum es geht,

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE])

und zweitens, dass Sie null Komma null Interesse haben, etwas zu verändern.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE])

Sie fordern Gleichberechtigung statt Gleichstellung. Aber das ist doch eigentlich gar nicht der Punkt. Es geht um eine echte und gelebte Gleichberechtigung im Alltag. Ja, formal genießen Frauen und Männer in Deutschland die gleichen Rechte, und das Grundgesetz bietet auch den Rahmen. Aber es geht doch darum, den Artikel 3 Absatz 2 entsprechend auszugestalten. Das ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, von Männern und Frauen.

Sie fordern weiter, nicht das Geschlecht als unterscheidende Variable heranzuziehen. Auch hier ist die Analyse falsch. Denn trotz gleicher Rechte bewegen sich Frauen in Berufen, in Politik und Gesellschaft eben nicht auf Augenhöhe mit den Männern. Das hat etwas mit geschlechterspezifischen Rollenzuschreibungen zu tun. Wir haben deutschlandweit top ausgebildete Frauen. Aber warum haben wir immer noch eine Lohnlücke, und warum sitzen so wenige von diesen Frauen in den Vorständen?

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Ja!)

Im Gegensatz zu Ihnen glauben wir nicht, dass ihre Rolle immer so frei und selbstbestimmt gewählt ist. Gleiche Rechte müssen auch in gleiche Chancen münden. Dafür setzen wir uns ein.

(Beifall bei der FDP)

Sie fordern, die Vorgaben zur Frauenquote ersatzlos zu streichen. Aber einen konstruktiven Vorschlag – das wissen wir ja schon – können wir nicht erwarten. Wir Freie Demokraten haben gestern an dieser Stelle einen Vorschlag vorgelegt: familienbedingte Auszeiten für Führungskräfte. Jede und jeder in unserem Land soll die Chance zur Verwirklichung haben, egal ob Mann oder Frau, egal ob mit oder ohne Kinder. Das ist zeitgemäß, modern und dringend notwendig.

(Beifall bei der FDP)

Zu Ihrer letzten Forderung, der Forderung zu den Gleichstellungsbeauftragten, sage ich nur so viel: Fangen Sie in Ihren eigenen Reihen an! Verkneifen Sie sich Ihre herabwürdigenden Kommentare und Ihr unerträgliches Machogehabe!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU])

Damit würden Sie das Miteinander zwischen Männern und Frauen in Deutschland wesentlich nach vorne bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepäsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bauer. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Mechthild Rawert, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Mechthild Rawert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauende und Zuhörende! Das Grundgesetz verpflichtet den Staat in Artikel 3 Absatz 2, die Gleichberechtigung von Frauen und Männern durchzusetzen und aktiv Benachteiligungen zu beseitigen.

Als auf dem Boden des Grundgesetzes stehende Demokratinnen und Demokraten tritt meine SPD-Bundestagsfraktion für eine aktive Frauenförder-, Gleichstellungs- und Genderpolitik ein. Und wir tun sehr gut daran, wie ich auch von der Mehrheit des Hauses weiß. Wir wollen Gesetze, die Chancengleichheit und Geschlechtergerechtigkeit von Frauen und Männern unterstützen. Dafür haben wir in den vergangenen Jahren viel getan: das Elterngeld, die Quote für Frauen in Führungspositionen in Privatwirtschaft und öffentlichem Dienst, der gesetzliche Mindestlohn, das Rückkehrrecht zur vorherigen Arbeitszeit, die Sexualstrafrechtsreform – nur um einige wenige zu nennen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In dieser Legislatur haben wir noch Weiteres geleistet. Unter anderem haben wir die erste ressortübergreifende Gleichstellungsstrategie der Bundesregierung verabschiedet. Wir errichten eine Bundesgleichstellungstiftung. Wir wollen eine ernster genommene Gesetzesfolgenabschätzung hinsichtlich der Geschlechtergerechtigkeit. Wir kämpfen für Parität in allen Parlamenten. Kurzum: Wir kämpfen mit starken Hebeln für starke Frauen in allen Bereichen und auf allen Ebenen.

(Beifall bei der SPD)

Mag es zwischen zivilgesellschaftlichen Organisationen und der Politik durchaus Differenzen darüber geben, ob die bisherigen Maßnahmen nur erste Schritte sind oder bereits große Erfolge hinsichtlich der Verwirklichungschancen für Frauen bedeuten, so ist doch eines gewiss: Ein Zurück in tradierte Rollenmuster wollen wir gemeinsam nicht. Vielmehr stärken wir Demokratinnen und Demokraten sowohl die Istanbul-Konvention als auch

Mechthild Rawert

- (A) die Frauenrechtskonvention CEDAW. Wir wollen das Recht auf Gleichstellung für jede Person, für Frauen, Männer und Diverse, zu jeder Zeit ihres Lebenslaufes verwirklichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Den Gegnern von Emanzipation, Freiheit und Antidiskriminierung für jeden Menschen, die hier einen Gesetzentwurf zur Änderung des Aktiengesetzes vorgelegt haben, möchte ich nur sagen: Die Begründung ist einfach skandalös und beschämend. Sie wollen ein Gesetz ändern, weil männliche Bewerber – ich zitiere – „um die Früchte ihrer harten beruflichen Leistung“ gebracht werden.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Ach Gott!)

Schluchz, mir kommen die Tränen.

(Beifall der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Nur Antidemokraten haben Angst vor der 1995 auf der Vierten UN-Weltfrauenkonferenz als Ziel festgelegte – ich zitiere – „Machtgleichstellung der Frau“. Nur Antidemokraten wollen, wie in einem hier ebenfalls vorgelegten Antrag, die – ich zitiere – „Gleichstellung beenden“ und diskreditieren darüber hinaus das weltweit wichtige Prinzip des Gender-Mainstreaming.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

- (B) Vor drei Tagen, am 15. September, haben wir den Tag der Demokratie begangen. Zu Recht wurde in diesem Zusammenhang darauf verwiesen, dass autoritäre, neu-rechte und menschenfeindliche Ideologien und Bewegungen häufig versuchen, den Antifeminismus und das Antigendering als ihren Türöffner und Verstärker zu nutzen. Dabei gehört Gleichberechtigung zu den Grundrechtsgrundsätzen unserer Verfassung.

Die Verwirklichung von Gleichstellung ist ein Grundpfeiler unserer pluralen und weltoffenen Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Doris Achelwilm [DIE LINKE] und Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir stärken daher unsere entsprechenden Gesetze und schützen sie gegen Angriffe von rechts. Ich denke da beispielsweise an das Bundesgleichstellungsgesetz und an das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz, aber auch an die verschiedenen Landesgleichstellungsgesetze. Fakt ist: Im Rahmen einer pluralen und offenen Demokratie brauchen wir den staatlich geförderten strukturellen und verwaltungstechnischen Arm der Gleichstellungspolitik, so wie es uns Artikel 3 Absatz 2 vorgibt. Wir kennen die vielen Lücken der Gleichstellung genau. Grundsätzlich kann ich zusammenfassend dazu sagen: Es gibt in keiner Weise ein Erkenntnisproblem; es gibt ein Handlungsproblem.

(Beifall bei der SPD)

Faktum ist: Niemand der jüngeren und schon gar nicht der älteren Frauen will, dass weiße Männer mittleren und höheren Alters in leitenden Positionen deutlich überre-

präsentiert sind. Das gilt für betriebliche Führungspositionen wie für Parteien, Parlamente, für jedwede entscheidungsgebenden Gremien. (C)

(Dr. Marc Jongen [AfD]: Rassismus!)

Denn deren zumeist tradierter Erfahrungsschatz reicht einfach nicht aus für eine moderne und vielfältige Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Frauenförderung ist wichtig. Deswegen wollen wir die Parität – darüber ist schon gesprochen worden –, und zwar in den Vorständen und vor allen Dingen hier. Deswegen unterstütze ich auch das zweite Führungspositionen-Gesetz, das Christine Lambrecht und Franziska Giffey erarbeitet haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es sind auch eigene Spezies! Frauen sind auch Menschen!)

Eines ist klar: Wir brauchen eine verbindliche Quotierung, um dieser massiven Übermacht an Männern entgegenzutreten.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Es gibt weiterhin viel zu tun.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

Mechthild Rawert (SPD):

Ja. – Es geht nicht nur um einen formalen Missstand. Mehr Frauen im Bundestag und mehr Frauen in Vorständen und Führungspositionen heißt auch – – (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, der alte weiße Mann hinter Ihnen hat die Macht, Ihnen das Mikrofon abzdrehen.

Mechthild Rawert (SPD):

– mehr Vielfalt an Erfahrungen und Sichtweisen im Parlament und in den Unternehmen. Packen wir es daher an!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Rawert. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Doris Achelwilm, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Doris Achelwilm (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade die Fraktion, die hier mit einer Männerquote von 90 Prozent sitzt, findet, dass Frauen mehr wollen oder bekommen, als ihnen zusteht. Das ist einfach nur peinlich.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doris Achelwilm

- (A) Schauen Sie sich einfach einmal um, statt Kampagnen gegen Gleichstellungsbeauftragte und sogenannte Quotenfrauen zu führen und überall Genderverschwörungen zu wittern. Dieses antifeministische Schauspiel können wir als Linke nur vollständig zurückweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

In Unternehmensvorständen ohne Quote stagniert der Frauenanteil unter 10 Prozent. Um das noch einmal klarzustellen: Die meisten Unternehmen lassen nicht eine Frau in den Vorstand und geben als Zielgröße für die Zukunft „null“ an. Ohne verbindliche Quoten passiert hier nichts; das ist leider die Situation. Dann haben wir noch die Masse an Niedriglöhnen in sogenannten Frauenberufen, die erdrückenden Armutsrenten, die ungleiche Arbeitsverteilung in den Familien und Fakten und Fakten, die eindeutig belegen: Wenn wir jetzt keine wirksamen Gleichstellungsgesetze gegen Lohn- und andere Diskriminierungen schaffen, kommen wir gerade durch die pandemiebedingten Rückschläge keinen einzigen Schritt voran. Und das ist vollständig inakzeptabel.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was wir nicht brauchen, sind rechte Männer und auch rechte Frauen, die zur Wahrung ihrer Privilegien und Besitzstände Stimmung gegen Gleichstellung und Emanzipation, gegen queere Menschen, interkulturelle Vielfalt, Alleinerziehende und somit immer auch gegen soziale Gerechtigkeit organisieren.

- (B) Gerade in diesem Klima machen Gleichstellungsbeauftragte einen unverzichtbaren, anspruchsvollen Job. Hilfreich wäre, wenn Vorgesetzte, die ja meist männlich sind, auf Gleichstellungsbeauftragte, die im Verfassungsauftrag handeln, aktiv zugehen und ihre Aufgabe auf Augenhöhe ernst nehmen. Weil das erfahrungsgemäß nicht passiert, müssen die Durchgriffsrechte der Beauftragten gesetzlich erweitert werden. Wenn stattdessen hier darauf abgezielt wird, ihre Stellen zu kürzen oder als Kompromiss flächendeckend für Männer wie Sie zu öffnen, zeigt das, dass es nicht um die Sache geht,

(Beatrix von Storch [AfD]: Abschaffen!)

sondern um egoistische Interessen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Beharrungskräfte gegen Geschlechterparität hier im Bundestag und anderswo, die Widerstände gegen eine messbare Aufwertung von Arbeiten, die vor allem Frauen wegtragen, zum Beispiel in der Pflege, sind sehr groß. Ja, auch Männer sind durch patriarchale Verhältnisse benachteiligt, insbesondere dann, wenn sie Rollen oder Berufe einnehmen, die traditionell auf Frauen zugeschnitten sind. Deswegen geht es bei Gleichstellung auch nicht um eine reine Frauenveranstaltung, sondern um eine Mammutaufgabe für alle, mit verbesserter Kitaversorgung, fair verteilten Elternzeiten, starker Tarifbindung für gute Löhne und einem Steuersystem, das Frauen nicht systematisch in

die Rolle der weniger Verdienenden zwingt, Stichwort (C) „Ehegattensplittung“. Gute Demokratinnen und Demokraten machen hier mit und nicht da.

Vielen Dank und schönes Wochenende.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Achelwilm. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich achte deshalb so auf die Redezeiten, weil wir mächtig hängen. Wir sind bereits jetzt bei einem Sitzungsende um 18.22 Uhr. Ich will nur für diejenigen, die Berlin heute noch verlassen wollen, darauf hinweisen.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Ulle Schauws, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wir hier wiederholt im Bundestag erleben, ist der plumpe Versuch, das Rad in Sachen Gleichstellung zurückzudrehen. Diese Manöver der AfD werden niemals erfolgreich sein; denn Frauen haben durch ihren jahrhundertelangen Kampf um Gleichberechtigung und Teilhabe so viel erreicht, dass sie sich mit Sicherheit nicht mehr ins Private zurückdrängen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

(D) Mag sich die kleine Minderheit in der rechten Ecke des Hauses das noch so sehr wünschen, ich sage Ihnen: Sie werden an den Frauen scheitern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Bettina Stark-Watzinger [FDP])

Eine Welt, in der Frauen und Männer gleiche Rechte und Chancen haben, ist eine gerechtere Welt. Es ist eine Welt, in der das Geschlecht nicht zu Ungleichheit führt. Es geht darum, dass jeder Mensch das sein und leben kann, was er sich erträumt, ohne Schranken, ohne Moral, ohne tradierte Rollenmuster. Für diese gerechte, bunte und vielfältige Welt kämpfen wir Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn, Kolleginnen und Kollegen, Fakt ist auch, dass echte Gleichstellung bisher nicht erreicht ist. Frauen sind strukturell noch immer benachteiligt auf dem Arbeitsmarkt, sie werden immer noch schlechter bezahlt. In Führungspositionen von Unternehmen und Parlamenten sind Frauen immer noch in der Minderheit. Und Frauen wird ihre Selbstbestimmung, über sich und ihren Körper alleine entscheiden zu können, immer noch nicht zugestanden. Frauen werden aufgrund ihres Geschlechts beleidigt, bedroht und sogar getötet. Das alles ist eben keine Gleichberechtigung. Darum sage ich, anders als der kleine rechte Rand in diesem Haus es fordert: Wir brauchen kein Ende der Gleichstellungspolitik. Nein,

Ulle Schauws

- (A) Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen vielmehr einen Schub für echte Gleichstellung der Geschlechter in diesem Land. Da gibt es eine Menge zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Was wir brauchen, ist, den aktiven Gleichstellungsauftrag aus dem Grundgesetz in Artikel 3 Absatz 2 umzusetzen. Wir wollen, dass Frauen Wege frei gemacht werden und sie nicht doppelt und dreifach überlastet werden, weil sie mit struktureller Diskriminierung zu kämpfen haben. Das heißt: gleichwertige Bezahlung von Männern und Frauen und eine Aufwertung der Sorgeberufe, Schluss mit der verkappten Männerquote in Führungspositionen und Parlamenten und Schluss mit Sexismus und Hass, egal ob im Netz oder auf der Straße!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die AfD ist trauriges Beispiel dafür, wie es aussieht, wenn keine Gleichberechtigung herrscht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es sind nicht alle Frauen gleich!)

Ihr Ziel ist es, Frauen zurückzudrängen, weil Sie es nicht ertragen können, dass Frauen heute selbstverständlich mitreden. Ihr Feindbild ist die selbstbestimmte Frau, die so lebt, wie sie möchte. Und weil Sie von Frauen überfordert sind, weil Sie das nicht ertragen können, reagieren Sie ganz oft – auch in diesem Haus – mit Sexismus, teils sogar mit Hass.

- (B) (Beifall des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Ich sage Ihnen: Wer hasst – hören Sie gut zu! –, bleibt unter seinen Möglichkeiten und unter seiner eigenen Würde. Und um Würde geht es, auch in diesem Haus.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann fangen Sie bei sich an!)

Und Ihre Anträge sind unwürdig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN und der Abg. Melanie Bernstein [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schauws. – Nächster Redner, dem wir jetzt lauschen, ist Professor Dr. Heribert Hirte, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ein paar Worte zu dem aktienrechtlichen Teil des Antrags verlieren, den die AfD gestellt hat. Die Begründung, die wir da von der AfD gehört haben, es gehe um einen Kampf der Geschlechter, hat mir fast die Sprache verschlagen. Ich dachte, ich sitze im falschen Film. Da merkt man, worum es geht: Hier wird sozusagen Klassenkampf als Geschlechterkampf und all dies gleichgesetzt. Unerträglich!

- (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Dann habe ich mir gesagt: „Eigentlich kann man dazu gar nichts sagen“, und mich gefragt, ob ich mich hier drei Minuten hinstellen sollte, um zu schweigen oder zu sagen, was man Ihnen sagen muss, nämlich – nichts.

(Jürgen Braun [AfD]: Sehr schwache Rede, wenn Sie keine Argumente haben!)

– Dazu komme ich gleich, keine Sorge! – Dann überlegt man sich natürlich, ob es doch bessere Vorschläge gibt.

Zunächst einmal: Sie wollen all die Quoten, die auch im Aktienrecht sind, wieder abschaffen. In der Tat, es gibt Diskussionen über die Frage, ob die Quote weiterführt oder nicht. Aber es geht Ihnen gar nicht um die Abschaffung der Quoten.

(Jürgen Braun [AfD]: Weil das alles Schwachsinn ist!)

Es geht Ihnen darum – die Kollegin Schauws hat es gesagt –, das Rad zurückzudrehen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich sage Ihnen: Da machen wir nicht mit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

– Sie müssen lauter schreien, damit es im Protokoll drinsieht.

(Beifall des Abg. Friedrich Straetmanns [DIE LINKE]) (D)

Sie schreiben: Abschaffung der Quote, es solle nur um Eignung gehen. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen!

(Jürgen Braun [AfD]: Gehen Sie doch zu den Grünen!)

Was Sie doch meinen, ist: Frauen sind ungeeignet. – Sagen Sie es doch!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Aber das trauen Sie sich nicht zu sagen.

Weil Sie hier immer glauben, Sie sprechen für alle, möchte ich Ihnen etwas mitgeben, was ich vor einer Stunde drüben auf einer Tagung mitgenommen habe. Da haben wir über die wirtschaftsrechtlichen Entwicklungen gesprochen, und wir haben – die Kollegin Bauer hat es gerade schon gesagt – über den Vorschlag von Verena Pausder – #stayonboard – gesprochen, wie Frauen – das gilt im Übrigen auch für Männer – Familie und Beruf in Vorstandspositionen – ich sage ganz allgemein: in leitenden Positionen – besser miteinander vereinbaren können. Ich kann Ihnen sagen, wie die Zustimmung zu dieser Frauenförderung war: Sie lag bei über 95 Prozent.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Nicole Bauer [FDP])

Dr. Heribert Hirte

- (A) Ich kann nur sagen: Das ist genau der Satz, mit dem dieses Plenum über Ihre Anträge abstimmen sollte: wegstimmen. Dann sind Sie unter 5 Prozent. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, meine Damen und Herren!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und die letzte Minute schenke ich meiner Kollegin Launert, weil sie eine Frau ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sehr verehrter Professor Hirte, Sie schenken hier gar nichts.

(Heiterkeit – Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]:
Ich hatte es befürchtet!)

Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Dr. Silke Launert, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Sehr schade, dass ich die nicht bekomme.

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Die bekommen Sie gegebenenfalls von mir.

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Voranschreiten, gestalten, entscheiden, das ist das, was immer mehr Frauen in diesem Land wollen. Und es gibt sie, die Frauen in Führungspositionen, in oberen Bundesbehörden und Konzernen, die Familienunternehmerinnen, die den eigenen mittelständischen Betrieb leiten, die Frauen, die hohe politische Ämter bekleiden; es gibt sie. Wir sind also auf einem Weg – einem „guten“ ist übertrieben – hin zur Gleichberechtigung, wenn man einfach mal 100 oder auch nur 40 Jahre zurückschaut.

Aber – das bestreitet die AfD ja immer – es gibt auch die gläserne Decke. Es ist immer noch deutlich schwieriger für Frauen als für Männer, nach ganz oben in die Chefetagen zu gelangen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Es gibt kein Recht, was dagegenspricht!)

– Bitte?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht zuhören! Reden Sie einfach weiter!)

Viele empfinden und erleben das so, und – ich will weitermachen – die Zahlen zeigen das; die Fakten sprechen eine eindeutige Sprache. – Hören Sie halt zu!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Nimmt man alle Betriebe zusammen, die eine Zielgröße für den Frauenanteil im Vorstand angeben sollen, dann sagen 70 Prozent der Unternehmen, deren Vorstand jetzt nur mit Männern besetzt ist: Unser Ziel ist „Quote null“. – Also, einen deutlicheren Fakt, als dass da alle Männer sagen: „Wir wollen das Ziel null“, gibt es doch gar nicht. Das ist ein ganz klarer Beweis, dass da offensichtlich nicht Frauenförderung betrieben wird.

(Beifall der Abg. Melanie Bernstein [CDU/CSU], Mechthild Rawert [SPD] und Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ganz ehrlich: 70 Prozent dieser Unternehmen wollen ihren Frauenanteil nicht erhöhen. Es geht nicht darum, ob es welche gibt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hört! Hört! – Karsten Hilse [AfD]: Mensch, die haben eine eigene Meinung!)

Die wollen unbedingt keine Frau haben; genau diese Meinung haben sie. Das ist doch eigentlich erschreckend: Es geht nicht um die Frage, ob es keine Frauen gibt, sondern darum, ob man sie will, und hier will man sie nicht. Wenn ein Unternehmen nicht einmal in der Lage ist, eine Frau zu finden in der heutigen Zeit, bei den gut ausgebildeten Frauen, dann hat das Unternehmen seine Hausaufgaben nicht gemacht. Das gilt für alle Branchen; denn inzwischen gibt es Frauen in allen Branchen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass Quoten, so umstritten sie auch sind, etwas bringen, kann man an der Quote für Aufsichtsräte sehen. Da hieß es am Anfang auch: Die Frauen gibt es alle nicht. Plötzlich, 2017, waren es dann 30, 2019 dann 35.

(Abg. Dr. Marc Jongen [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Ich habe das selbst erlebt: Im Parteivorstand der CSU hieß es auch erst: Die gibt es alle nicht, die Frauen für die 40-Prozent-Quote. – Plötzlich gab es sie. Ganz ehrlich, die Frauen in der CSU stehen den Männern in keinsteter Weise qualitativ nach.

(Beifall der Abg. Melanie Bernstein [CDU/CSU], Mechthild Rawert [SPD] und Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie – –

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Nicht mehr um diese Zeit. Ich muss zum Zug; es tut mir leid.

Natürlich ist es ein Drahtseilakt, wenn man Quoten hat; denn das ist ein Eingriff in das ausgeübte Gewerbe, ein Eingriff in das Eigentumsrecht. Aber ob das ein Ein-

Dr. Silke Launert

- (A) griff ist, ist nicht die Frage. Wir haben in unserer Verfassung ständig Eingriffe, auch in Grundrechte, ermöglicht. Die Frage ist, ob der Eingriff gerechtfertigt ist, das heißt, ob er geeignet, angemessen, erforderlich ist. Artikel 3 Absatz 2 Grundgesetz wurde schon angesprochen:

Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Jongen?

(Mechthild Rawert [SPD]: Nein! – Weitere Zurufe: Nein!)

Es würde Ihnen – –

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Nein, ich habe schon geantwortet: Ich muss echt zum Zug. – Das heißt, ich habe einen anderen Wert in der Verfassung, der da heißt: Ich möchte strukturelle Nachteile überwinden, ich möchte Frauen fördern. – Das heißt, es gibt das Recht „Ich bestimme selbst als Unternehmer“ und einen Auftrag „Ich fördere Frauen“, und hier muss ich einen angemessenen Ausgleich schaffen. Genau darum geht es bei all diesen Frauendiskussionen.

Sie haben ja recht: Die Verfassung sieht nicht vor: Gleichstellung überall; das sage ich auch nicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Frau Kollegin, Sie müssen bedauerlicherweise – –

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Aber der Förderauftrag ermöglicht eine Stärkung, damit ich mehr Chancen habe, wenn ich strukturelle Nachteile habe. Und wenn ein Gremium, das nur mit Männern besetzt ist, sagt: „Unser Ziel ist null Frauen“, tut mir leid, dann ist eindeutig, dass es da ein Problem gibt.

(Beifall der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie müssen bitte wirklich zum Schluss kommen.

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Wir wollen mehr Frauen, die voranschreiten und gestalten. Es wäre ein großer Fehler, wenn man auf das Potenzial dieser Frauen verzichtet.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Professor Hirte, jetzt habe ich Frau Launert die eine Minute geschenkt; nur, dass Sie das wissen. Aber es war auch erheitend für die Debatte.

Der Kollege Dr. Jongen meldet sich zu einer Kurzintervention, die ich gestatte.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Oh, nee!) (C)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Kurzintervention gestatten. – Frau Dr. Launert, könnte es sein, dass Sie einen kleinen Denkfehler in Ihrer Rede gemacht haben?

(Mechthild Rawert [SPD]: Nein! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Nein! – Weitere Zurufe: Nein!)

– Natürlich nicht. Aber ich will es Ihnen erklären. Sie sagen: 70 Prozent der Vorstände sagen, sie wollten keine Frauen, Quote null, und Sie schließen daraus, die wollen keine Frauen. Könnte es sein, dass diese Leute einfach nur die befähigsten Menschen auf diesen Posten haben wollen,

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Oh! – Mechthild Rawert [SPD]: Oh! – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Buh!)

egal ob es Frauen oder Männer sind? Dafür könnte ja vielleicht sprechen, was Sie selber am Ende Ihrer Rede gesagt haben: Die Frauen in der CSU stehen den Männern in nichts nach. – Meines Wissens haben Sie es dorthin ganz ohne Quote geschafft. Ist das nicht der beste Beweis dafür, dass es auch ohne geht und dass dann die Besten zum Zuge kommen?

Darauf hätte ich gerne noch eine Antwort.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit Ihrer Fraktion? Was ist das für ein Beweis?) (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie wollen antworten. Bitte schön.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Bringt doch nichts!)

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Ich habe das ja selbst erlebt. Deshalb: Es ist gut, wenn Leute, die selbst betroffen sind, über etwas sprechen. Das ist wie bei den Migranten. Nichtmigranten sagen teilweise: Kein Migrant wird diskriminiert. – Wenn man Migranten begleitet, dann erlebt man vielleicht, dass es doch auch mal Diskriminierungen gibt. So ähnlich ist es in der Frauenpolitik.

Ich habe Verständnis dafür, dass Sie das nicht sehen, weil Sie keine Frau sind.

(Dr. Marc Jongen [AfD]: Wer weiß!)

Ich muss sagen: Ich habe das auch erlebt. Ohne die Frauenquote in der CSU wären viele Frauen, wie ich, nicht im Parteivorstand – so erschreckend das ist. Deshalb bin ich froh; denn so hat man trotzdem eine Chance.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ist bei uns anders!)

Es war bei uns definitiv so. Schauen Sie sich die Zahlen vorher und die Zahlen jetzt an. Es hat hier etwas gebracht, und Sie sagen ja selbst, das war kein Schaden; ich meine das auch.

Dr. Silke Launert

(A) Damit ist die erste Frage beantwortet; das kann man also gut an dem Beispiel sehen.

Beim zweiten Thema begehen Sie einen Denkfehler. Sie sagen: Wenn wir eine Quote von null haben – von einem Männergremium beschlossen –, dann heißt das eigentlich, wir wollen nur die Besten. – Ihr Denkfehler ist, dass Sie von vornherein unterstellen, dass nur Männer die Besten sind. Das ist der eigentliche Denkfehler!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was noch viel schlimmer ist, ist, dass es doch um die Besetzung der zukünftigen Positionen geht. Ich weiß doch noch gar nicht, ob sich ein Mann oder eine Frau bewirbt. Wie kann ich denn dann sagen: „Ich habe das Ziel null“? Das ist das Erschreckende.

Ich muss das Bewusstsein haben, dass ich ein bisschen helfe, weil uns sonst Potenzial verloren geht. Dieses Bewusstsein ist bei einem reinen Männergremium, das sich eine Zielquote null gibt, offensichtlich nicht vorhanden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Nach dieser engagierten Antwort schließe ich die Aussprache. – Wir kommen zur Abstimmung.

Tagesordnungspunkt 29 b. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/22467 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung.

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Dann ist dieser Überweisungsvorschlag gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Damit stelle ich fest, dass dieser Überweisungsvorschlag gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses angenommen ist.

Tagesordnungspunkt 29 a. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/22462 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

(C) Tagesordnungspunkt 29 c. Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Diskriminierungsfreie Ausgestaltung des Gesetzes für die Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesverwaltung und in den Unternehmen und Gerichten des Bundes“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22603, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/20068 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Dann ist diese Beschlussempfehlung gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 30 sowie Zusatzpunkt 23 auf:

30 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Für den Schutz von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie in Europa

Drucksachen 19/20620, 19/22633

ZP 23 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Franziska Brantner, Margarete Bause, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem Vorschlag über eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über den Schutz des Haushalts der Union im Falle von generellen Mängeln in Bezug auf das Rechtsstaatsprinzip in den Mitgliedstaaten (D)

KOM (2018) 324 endg. Ratsdok. 8356/18

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Ratspräsidentenschaft nutzen, EU-Haushalt an Rechtsstaatlichkeit binden

Drucksache 19/22500

Zu der Beschlussempfehlung liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Die Linke vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner Herrn Staatsminister Michael Roth für die Bundesregierung das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Michael Roth, Staatsminister im Auswärtigen Amt:
Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele hier im Hause wissen es: Die Europäische Union ist nicht in erster Linie ein Binnenmarkt oder eine Währungsgemeinschaft, sondern wir sind vor

Staatsminister Michael Roth

(A) allem und zuerst eine Werte- und eine Rechtsgemeinschaft, und diese Werte und diese Rechte verpflichten uns alle.

Den Vätern und Müttern des vereinten Europas wäre es vor Jahrzehnten vermutlich nicht in den Sinn gekommen, dass es im Inneren der Europäischen Union einmal ernsthaft zu Gefährdungen, Infragestellungen und Verletzungen der Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit kommen könnte. Umso wichtiger ist es, dass wir diesen Verletzungen Rechnung tragen.

Bislang verfügt die Europäische Union über ein Instrument mit sehr hohen Hürden, an dessen Ende der Entzug des Stimmrechtes für ein Mitgliedsland steht, nämlich das sogenannte Artikel-7-Verfahren. Wir alle wissen: Niemandem schmeckt das so richtig; wir kommen nicht richtig voran, gleichwohl Artikel-7-Verfahren derzeit gegen Ungarn und Polen geführt werden. Die Verfahren laufen noch.

Insofern bedanke ich mich bei den Fraktionen, die heute diese Debatte hier auf die Tagesordnung gesetzt haben. Ich bedanke mich für die Initiative insbesondere auch der Koalitionsfraktionen. Ich habe den Eindruck, dass die Mehrheiten für die Stärkung der Rechtsstaatlichkeit im Deutschen Bundestag inzwischen größer sind als noch vor einigen Jahren. Ich bin diesem Thema seit meinem Amtsantritt vor sieben Jahren in besonderer Weise verpflichtet, und es war nicht immer selbstverständlich, in dieser Offenheit darüber zu reden. Deshalb vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Es ist Rückenwind für die Verhandlungen der Bundesregierung – die Ratspräsidentschaft ist angesprochen worden –, weil eine unserer Prioritäten die Stärkung der Rechtsstaatlichkeit ist. Wir wollen mit Ihrer Unterstützung zwei neue Instrumente einführen:

Das erste Instrument – um es auf den Punkt zu bringen –: Wenn irgendwo die Rechtsstaatlichkeitsprinzipien verletzt werden, dann soll es zukünftig weniger Geld aus der EU geben – technisch formuliert: Rechtsstaatskonditionalität. Wir verhandeln derzeit mit dem Europäischen Parlament auf Grundlage einer Ratschlussfolgerung darüber, ob auf Vorschlag der Kommission mit entsprechender qualifizierter Mehrheit des Rates eine solche Rechtsstaatskonditionalität auf den Weg gebracht werden kann. Es sind schwierige Verhandlungen, aber ich bleibe optimistisch.

Hinzu kommt ein zweites Instrument. Zum allerersten Mal in der Geschichte des vereinten Europas wird die Europäische Kommission einen Rechtsstaatsbericht vorlegen, auf dessen Grundlage wir einen Rechtsstaatscheck im Rat einführen werden, und diesem Rechtsstaatscheck müssen sich alle Mitgliedstaaten unterziehen. Wir werden die generelle Lage der Rechtsstaatlichkeit bewerten, aber eben auch Land für Land darüber sprechen, was gut läuft und was besser laufen kann.

Ich kann nicht über den rasanten Zuwachs von Antisemitismus in anderen Ländern reden, wenn ich nicht auch kritisch über den wachsenden Antisemitismus in Deutschland spreche. Es geht um das, was uns alle

betrifft. Deswegen hilft uns eine oberlehrerhafte Attitüde (C) der Besserwisseri überhaupt nicht. Wir alle tragen Verantwortung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb ist es das Ziel der Bundesregierung, wieder ein gemeinsames Verständnis von Rechtsstaatlichkeit zu erreichen. Derzeit – ich muss es ganz offen sagen – spaltet dieses Thema. Das passt aber nicht zu einem Europa, das der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit, der Unabhängigkeit der Justiz und den Menschenrechten verpflichtet ist.

Deshalb danke ich Ihnen noch einmal herzlich, und ich würde mich freuen, wenn das, was Sie uns als Ambition und als Erwartung mit auf den Weg geben, am Ende der Ratspräsidentschaft auch erfolgreich zum Abschluss gebracht werden kann.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Corinna Miazga, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Corinna Miazga (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren des Kollegiums! Herr Staatsminister Roth, es tut mir leid, aber zu Beginn muss ich Ihnen doch deutlich widersprechen: Wir sind nicht in erster Linie eine Wertunion. Die gibt es in der CDU bzw.: noch. (D)

(Beifall bei der AfD – Lachen der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich weiß nun wirklich nicht, ob ich mich über diesen Antrag ärgern oder freuen soll; denn er illustriert für alle Bürger eigentlich sehr anschaulich, wohin es nach Meinung der Regierungsparteien mit dieser EU gehen soll. Sie wollen Schritt für Schritt zu einem föderalen Bundesstaat unter Bundeszwang. Gleich einmal die erste Ansage vorneweg: Bei dieser faktischen Abschaffung Deutschlands als souveränem Staat machen wir nicht mit.

(Beifall bei der AfD – Lachen der Abg. Mechthild Rawert [SPD])

Aber gehen wir der Reihe nach vor. In Ihrem Antrag geht es darum, dass Sie neue Instrumente der Sanktionierung von EU-Mitgliedstaaten einführen wollen. Artikel 7 EUV und das Vertragsverletzungsverfahren reichten angeblich nicht aus; das dauere alles zu lange, es sei alles einfach zu ineffizient. Gleichzeitig geben Sie vor, sich um das Rechtsstaatsprinzip und die Behandlung der Oppositionsparteien im EU-Ausland zu sorgen. Liebe Kollegen, darum sorgen wir uns auch, allerdings in Deutschland, ja? Das müssen wir einmal sagen, wenn es um die Einhaltung der Rechtsstaatlichkeit und den Umgang mit der Opposition in Deutschland geht: Wer bricht denn seit 2015 das

Corinna Miazga

- (A) Grundgesetz? Wer hat denn hier jeden Migranten an der Grenze ins Land gebeten, der das Wort „Asyl“ nur gedacht hat? Das waren doch Sie.

(Widerspruch der Abg. Mechthild Rawert
[SPD])

Wie sieht überhaupt der Umgang der Regierung mit den Oppositionsfraktionen im Deutschen Bundestag aus? Werden wir hier annähernd gleichbehandelt? Wenn es um die AfD geht, dann betätigen sich einige von Ihnen wirklich als geistige Brandstifter in ihren Reden, in ihrem Verhalten und in ihrem gesamten Gebaren.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da sitzen sie, die Gesinnungsverbrecher.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Der Staatsminister selbst!)

Was meinen Sie eigentlich, wie viele Leute draußen auf Ihre Verunglimpfung Bezug nehmen, sich dadurch vielleicht noch legitimiert fühlen, wenn sie unseren Kollegen mit Steinen die Fenster einschmeißen? Wütend machen Sie mich mit Ihrem heuchlerischen Getue hier. Bei den Nachbarn im Ausland den Splitter im Auge suchen und selbst den dicksten Balken drin haben – das habe ich gern.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wenn Sie sich um Korruption Gedanken machen, dann sollten wir von weiteren Aufnahmegesprächen mit Ländern vor allen Dingen auch auf dem Westbalkan, wo Korruption doch an der Tagesordnung ist, Abstand nehmen. Und überhaupt, Korruption im Inland: Wie oft war Herr Scholz bei der Warburg-Bank in Hamburg? Wirecard? Wollen wir da wirklich mal im Inland tiefer graben? Sie brauchen gar nicht so sparsam zu gucken von der SPD; es ist Ihr Minister, nicht unserer.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
Nicht mehr lange!)

Meine Damen und Herren, das Wesen von Werten ist, dass diese unbestimmt sind, und das macht am Ende die ganze Angelegenheit der Sanktionierung von behaupteten Verstößen so sensibel wie heikel. Gerade mit Blick auf die Visegrad-Staaten kann man sich nicht des Eindrucks erwehren, dass sich diese Bundesregierung weniger um die Einhaltung der Rechtsstaatlichkeit in Polen und Ungarn kümmert als vielmehr darum, wie man die politische Haltung, insbesondere die Ablehnung der Merkel'schen Migrationspolitik, erst als Verletzung von Rechtsstaatlichkeit geschickt framen,

(Beifall des Abg. Dr. Alexander Gauland
[AfD])

dann diffamieren, dann sanktionieren und schließlich mit Streichung der Gelder die Regierungschefs der osteuropäischen Nachbarn politisch disziplinieren kann.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Kommen Sie mal ein bisschen runter!)

Denn diese weigern sich beharrlich, auf das links-grüne (C) Narrenschiff mit aufzuspringen und jeden Unsinn, auch diesen unsäglichen Genderfirsefanz – eben hatten wir schon wieder so eine Debatte – mitzumachen. Dieser Widerstand verdient eher Achtung als eine Strafe.

(Beifall bei der AfD)

Sie führen hier faktisch eine Bundesaufsicht auf EU-Ebene ein, ohne jegliche Rechtsgrundlage. Dabei müssen Sie vielmehr erkennen, dass Ihre Träume vom bunt-europäischen Utopia bei den Nachbarn immer nur so lange auf Akzeptanz stoßen, wie die Patte stimmt.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Sie reden die ganze Zeit Firlefanzt!)

Solange unser Steuergeld in deren Länder fließt, machen sie das Projekt EU mit, aber in dem Moment, wo es durch die EU mehr Nachteile als Vorteile gibt, werden die Mitgliedstaaten die Union verlassen. Das können wir mittlerweile sehr gut nachvollziehen.

Die Idee war einmal, dass wir mit der EU einen gemeinsamen Markt für Handel schaffen. Davon sind wir mittlerweile ganz weit abgekommen. Täglich kommen gerade aus Deutschland immer neue Ideen, wie man die Union noch weiter fundamental transformieren könnte.

Der neueste Streich ist die Neuauflage des Migrationspakts. Die Kommission brütet ein neues Problempapier aus. Es wird einfach nicht aufgehört. Es wird immer weitergemacht, bis Deutschland irgendwann allein in der EU zurückbleibt, auf einem Berg Schulden und dem Titel (D) „Friedensvernichter“. Ich bitte Sie: Lassen Sie es nicht dazu kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Helin Evrim Sommer
[DIE LINKE]: Gott bewahre!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, lauschen wir den Worten des Kollegen Philipp Amthor, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit dem 1. Juli hat die Bundesrepublik Deutschland die EU-Ratspräsidentschaft inne, und wir sind fest davon überzeugt, dass zu einer guten EU-Ratspräsidentschaft auch ein selbstbewusstes nationales Präsidenschaftsparlament gehört. Ich will in Anknüpfung an den eben gehörten AfD-Redebeitrag sagen: Wir sind auch fest davon überzeugt, dass zu einer guten EU-Ratspräsidentschaft auch gehört, dass das Präsidenschaftsparlament diese Präsidenschaft mit Würde wahrnimmt. Ich bin immer wieder erstaunt, wie Sie Ihr eigenes Niveau immer wieder unterbieten können, Frau Miazga.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Philipp Amthor

- (A) Wir nehmen die Rolle als selbstbewusstes Präsidentenschaftsparlament wahr. Deswegen bin ich auch froh, dass unsere Regierungskoalition ganz bewusst mit einem eigenen Antrag zur Rechtsstaatlichkeit in der Europäischen Union den Schwerpunkt setzt.

(Corinna Miazga [AfD]: Der gar nicht zur Debatte steht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist eben gerade nicht so, wie wir es von der AfD gehört haben. Es geht nicht um die Auflösung von Souveränität in der Europäischen Union,

(Zuruf von der AfD: Doch!)

sondern es geht darum, dass wir den Verfassungsauftrag des Grundgesetzes verwirklichen, unsere eigene Souveränität in einer europäischen Integration und in einer europäischen Wertegemeinschaft zu leben. Genau das ist auch die DNA von CDU und CSU, liebe Kolleginnen und Kollegen:

(Beifall bei der CDU/CSU)

eine Wertegemeinschaft zum Schutz von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.

Das ist nicht nur im europäischen Interesse, sondern es ist auch im deutschen Interesse, in Europa für diese Werte einzutreten. Wir sehen uns da vor ganz beträchtliche Herausforderungen gestellt. Staatsminister Roth hat es gesagt: Die Vorstellungen über Rechtsstaatlichkeit fallen unter den Mitgliedstaaten auseinander. Der Begriff der Rechtsstaatlichkeit ist teilweise zum politischen Kampfbegriff geworden, und die Wahrung der Rechtsstaatlichkeit ist in der Europäischen Union bisweilen unter starkem Druck.

(B)

Die Mittel, die uns die europäischen Verträge zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit zur Verfügung stellen, sind dabei unzureichend. Wir wollen deshalb dafür arbeiten, dass unser Staatenverbund besser auf diesen Druck auf die Rechtsstaatlichkeit reagieren kann.

Wenn man auf der Suche nach den richtigen Antworten ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann ist es immer ratsam, über dasselbe zu reden. Deshalb wollen wir den Rechtsstaatsdialog stärken, und deshalb wollen wir nicht, dass die Rechtsstaatlichkeit zum Spielball der Politik wird. Die derzeitige Konstruktion der Artikel-7-Rechtsstaatsverfahren ist konfrontativ und zu kontradiktatorisch. Sie dienen nur als Ultima Ratio, befördern aber eigentlich ein Schwarzes-Peter-Spiel.

Wir müssen allerdings sagen: Rechtsstaatlichkeit fordert nicht nur zum Moralisieren auf, sondern auch zu Sachlichkeit bei der Einhegung staatlicher Herrschaft. Da gilt für uns eine zentrale Prämisse, die wir in Europa verwirklichen wollen: Für uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, gilt immer die Stärke des Rechts und nicht das Recht des Stärkeren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es muss für uns darum gehen, es als legitim anzusehen, wenn die einzelnen Staaten auf ihre demokratische Legitimation verweisen und sagen: Wir entscheiden uns bei der Gestaltung und Zusammensetzung unseres Verfassungsgerichts für diesen und jenen Weg. Wir entscheiden

uns beim Umgang mit Oppositionellen für diesen und jenen Weg. – Dann kann man gerne auf seine demokratische Legitimation verweisen, aber wenn man gleichzeitig an einer Europäischen Union teilhaben will und Teil einer Wertegemeinschaft ist, dann muss man auch auf der Grundlage dieser Werte und Überzeugungen handeln, liebe Freundinnen und Freunde, meine Damen und Herren. Genau das fordern wir ein.

(C)

Rechtsstaatlichkeit bedeutet nämlich nicht, dass nur der Staat recht hat, sondern dass auch der andere recht haben könnte. Die Stärke des Rechts bedeutet auch, dass der Schwächere gehört werden muss. Die Stärke des Rechts bedeutet nicht, dass die Staatsorganisation beliebig so konstruiert werden kann, dass sie nur dem Machterhalt dient.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen, dass dies alles an vielen Stellen gefährdet ist, wenn wir nicht für unsere Überzeugungen eintreten. Deshalb wollen wir, dass der Instrumentenkasten zur Stärkung der Rechtsstaatlichkeit erweitert wird.

Wir wollen, dass das Rights-and-Values-Programm gestärkt wird, um gesellschaftliches Engagement für die Rechtsstaatlichkeit zu fördern. Wir wollen, dass die Mitgliedstaaten intensiver in einen Rechtsstaatlichkeitsdialog eintreten. Wir wollen genauer definieren, was Rechtsstaatlichkeit eben nicht nur aus der Perspektive der nationalen Verfassungsordnung, sondern für den Staatenverbund bedeutet.

Wir müssen ermöglichen, dass Rechtsstaatlichkeit so, wie es der Staatsminister gesagt hat, auch im Voraus und im gegenseitigen Austausch ausdefiniert wird. Dafür wollen wir Berichtspflichten und das Peer-Review-Verfahren stärken. Wir blicken mit Spannung auf den ersten Bericht zur Lage der Rechtsstaatlichkeit in der Europäischen Union, den wir hier intensiv diskutieren wollen.

(D)

Wir sind auch überzeugt: Wir brauchen nicht nur Zusammenwirken und Reden, sondern im Zweifel auch einen zielgerichteteren Sanktionsmechanismus. Deswegen sagen wir: Die europäische Union ist kein Rosinenpicken; wer EU-Haushaltsmittel möchte, der muss sich auch auf die gemeinsamen Spielregeln einlassen und daran halten.

Genau in diesem Geiste werden wir diskutieren und dafür Sorge tragen, dass die zentrale Idee verwirklicht wird: dass eben nicht das Recht des Stärkeren gilt, sondern die Stärke des Rechts. Dies ist der Geist dieser EU-Ratspräsidentschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner erhält das Wort der Kollege Konstantin Kuhle, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Spannende an den Orban-Apologeten hier im Haus ist ja, dass sie bei einer Maskenpflicht „Merkel-Diktatur“ rufen,

Konstantin Kuhle

- (A) (Corinna Miazga [AfD]: Ach, jetzt kommt das schon wieder! Das war schon im Ausschuss schlecht!)

dass sie bei Kommentaren in der Presse, mit denen sie nicht einverstanden sind, „Lügenpresse“ rufen, aber dass sie, wenn Victor Orban die Presse zentralisiert, vereinheitlicht und verstaatlicht, wenn er gleichzeitig Angriffe auf Oppositionsparteien durchführt, der Meinung sind, dass das dann eine politische Haltung ist, die man respektieren muss.

(Corinna Miazga [AfD]: Hören Sie doch auf!)

Dieser Doppelstandard ist unerträglich, und er verstößt gegen den Geist der Europäischen Verträge.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben doch hier darauf aufmerksam gemacht, dass die Europäische Union – so haben Sie es dargestellt –

(Jürgen Braun [AfD]: Gucken Sie sich doch mal die deutsche Wertelandschaft an!)

keine Wertegemeinschaft sei. Aber das ist doch absurd! Wo steht denn in den europäischen Verträgen geschrieben, dass die Warenverkehrsfreiheit oder die Arbeitnehmerfreizügigkeit mehr wert seien als die Werte Demokratie und Rechtsstaatlichkeit? Alle diese Werte, alle diese Rechtsgüter stehen in den Verträgen der Europäischen Union, und deswegen ist die Europäische Union selbstverständlich eine Rechts- und Wertegemeinschaft aller Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

(B)

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Seitz [AfD]: Aber nur, wenn die Verträge nicht gebrochen werden!)

Meine Damen und Herren, es ist ja auch darauf aufmerksam gemacht worden, dass es in Deutschland immer wieder problematische Entwicklungen hinsichtlich der Rechtsstaatlichkeit und der Demokratie gibt. Und ja, ob in kommunalen Angelegenheiten, ob in Landesregierungen, ob auf Bundesebene: Immer wieder geschehen in einer Demokratie Fehler, immer wieder muss auch ein demokratisches System sich selbst hinterfragen. – In dem vorgelegten Antrag wird deswegen in sehr korrekter Weise darauf aufmerksam gemacht, dass wir in einem Dialog, mit einem Rechtsstaatsbericht, mit einem Monitoring in der Europäischen Union aufeinander achten müssen. Das ist der richtige Weg, und wir danken den Koalitionsfraktionen ausdrücklich dafür, dass das hier vorgelegt worden ist.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich will aber auch aufgreifen, was der Kollege Amthor gesagt hat, nämlich die Tatsache, dass wir zwar viele rechtliche Änderungen in Brüssel, in Straßburg, in den Mitgliedstaaten auf den Weg bringen können, es aber immer die Bevölkerung in den Staaten – beispielsweise in Polen, in Ungarn, in Malta – ist, die am Ende an der Wahlurne eine souveräne

Entscheidung trifft. Deswegen muss von einer solchen Debatte auch immer ein Zeichen an die starke Zivilgesellschaft in diesen Ländern ausgehen. (C)

(Corinna Miazga [AfD]: Die Zivilgesellschaft! Wer finanziert die Zivilgesellschaft?)

Ich will daran erinnern, wie Anfang des Jahres mutige Richterinnen und Richter in Polen gegen die Einschränkung ihrer richterlichen Unabhängigkeit demonstriert haben. Das ist wirklich ein Akt gewesen, dem sich der Deutsche Bundestag entgegenstellen und bei dem er Solidarität zeigen sollte.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass wir auch noch mal darauf aufmerksam machen müssen, dass es nicht nur Artikel-7-Verfahren, Vertragsverletzungsverfahren, sind, sondern dass es immer wieder auch einzelne Vorabentscheidungsverfahren sind – initiiert von polnischen und ungarischen Richterinnen und Richtern –, die eine Diskussion über Rechtsstaatlichkeit und Demokratie auf der europäischen Ebene ermöglichen. Deswegen muss die Stärkung der Zivilgesellschaft immer dazugehören; das hätte im Antrag noch ein bisschen deutlicher hervortreten können. Gleiches gilt übrigens, lieber Staatsminister Roth, für die Zukunftskonferenz für Europa, die hier gar keine Rolle spielt; das kommt uns deutlich zu kurz.

Abschließend hätte ich mir gewünscht, dass auch konkret auf die Verhandlungen zum MFR und den Corona-hilfen Bezug genommen wird. Man hat ein bisschen das Gefühl – das stimmt ja auch –, dass dieser Antrag über ein halbes Jahr alt ist und dass er abgekoppelt ist von den Verhandlungen, die jetzt gerade im Europäischen Parlament stattfinden. Das hätte alles etwas aktueller sein können. Insgesamt gibt es von uns eine Enthaltung mit guten Wünschen für die Verhandlungen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP – Corinna Miazga [AfD]: Eine Enthaltung mit guten Wünschen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kuhle. – Nächster Redner ist der Kollege Andrej Hunko, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Rechtsstaatlichkeit bedeutet die Bindung staatlicher Instanzen an die eigenen Regeln, an die Grundrechte. Sie beinhaltet die Unabhängigkeit der Justiz und die Einklagbarkeit von Grundrechten. Das ist auch für uns als Linke essenziell und nicht verhandelbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist richtig, Herr Staatsminister Roth, dass wir eine Erosion von Rechtsstaatlichkeit international, aber auch innerhalb der Europäischen Union erleben; im Antrag der Koalitionsfraktionen sind die Länder Ungarn und Polen genannt. Ich will hinzufügen, dass eine ähnliche Ent-

Andrej Hunko

- (A) wicklung wie in Ungarn gegenwärtig in Slowenien droht, wo ein Orban-Mann seit Anfang des Jahres Regierungschef ist. Auch darauf sollten wir etwas genauer schauen.

Ich will aber sagen, dass es vor allen Dingen die CDU/CSU hier im Haus war, die bislang verhindert hat, dass bestehende Instrumente, die es ja gibt, angewendet werden. Die Fidesz-Partei von Orban ist nach wie vor Mitglied der Fraktion im Europaparlament. Im Europarat wurde durch eine intensive Intervention der CDU/CSU verhindert, dass es ein Monitoringverfahren gegen Ungarn gibt – das ist ein niedrighwelliges Instrument –; es gab eine Mehrheit im Ausschuss, dann wurde es im Plenum gekippt. Weiter hat es die Kommissionpräsidentin von der Leyen bis zuletzt zugelassen, dass der EU-Kommissar aus Polen gegen den Code of Conduct der Kommission verstoßen und im Wahlkampf Wahlwerbung für den PiS-Kandidaten Duda gemacht hat. All das ist inakzeptabel. Ich finde, man muss politisch in erster Linie im Rahmen der bestehenden Instrumente gegen eine Erosion der Rechtsstaatlichkeit vorgehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Antrag stehen durchaus sehr gute Sachen. Ich will explizit die Notwendigkeit des Beitritts der EU zur Europäischen Menschenrechtskonvention erwähnen, was bis jetzt immer noch nicht passiert ist. Auch das ist Teil der Rechtsstaatlichkeit der EU. Das wäre sehr wichtig.

Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht, der nichts weiter besagt – Stichwort: Anwendung des Artikel 7 Absatz 1 EUV –, als dass die Gefahr besteht, dass in Ungarn und in Polen Rechtsstaatlichkeit verletzt wird; nichts weiter. Ich finde, diesem Änderungsantrag kann man zustimmen. Das würde dieser Debatte sehr viel mehr Glaubwürdigkeit verleihen. Dann würden wir dem Koalitionsantrag sogar zustimmen; andernfalls würden wir uns enthalten.

- (B)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hunko. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Franziska Brantner, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sind das Fundament der Europäischen Union. Und Demokratie und Rechtsstaatlichkeit stehen in Europa heute unter Druck; sie werden von innen und von außen bekämpft. Deswegen brauchen wir einen wirksamen Rechtsstaatsmechanismus mit einer unabhängigen Rechtsstaatskommission, die alle Länder, eben auch Deutschland, regelmäßig überprüft. Das fordern wir Grüne seit 2015, und ich freue mich, dass dies jetzt im Antrag der Koalition auch aufgegriffen wurde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich komme jetzt zu den aktuellen Punkten – der Kollege Kuhle hat es schon angesprochen –: Jetzt gerade verhandelt die deutsche Ratspräsidentschaft mit dem Europäischen Parlament über den europäischen Haushalt und den Wiederaufbaufonds. Da geht es um Milliarden Euro und die um die Frage: Knüpfen wir den Erhalt dieser Gelder an die Einhaltung von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie, oder tun wir es nicht? (C)

Frau Merkel hatte im Europäischen Parlament die Rechtsstaatlichkeit in das Zentrum Ihrer Rede gestellt. Bei dem Gipfel im Juli kam dann aber ein so was von windelweicher Kompromiss heraus, dass man von „Kompromiss“ eigentlich nicht mehr sprechen kann.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Leider! Leider!)

Sie haben die qualifizierte Mehrheit umgedreht. Die Kommission hatte vorgeschlagen, dass man den Vorschlag der Kommission zur Kürzung von Geldern nur mit einer qualifizierten Mehrheit im Rat *aufhalten* kann. Sie haben akzeptiert, dass es jetzt eine qualifizierte Mehrheit *dafür* braucht. Das Europäische Parlament kämpft, richtigerweise, noch dafür, dass wir am Ende einen wirklich effektiven Rechtsstaatsmechanismus bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für diesen konkreten Punkt, der in Ihrem Antrag fehlt, haben wir Ihnen heute eine Artikel-23-Stellungnahme vorgelegt, in der genau steht, dass Sie keinem europäischen Haushalt ohne einen effektiven Rechtsstaatsmechanismus zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP) (D)

Denn was bringt es uns, wenn wir hier über Rechtsstaatsmechanismen und die Rechtsstaatlichkeit reden und gleichzeitig dieser Punkt in den Verhandlungen untergeht? Das darf nicht passieren. Wir dürfen Demokratiezerstörern keine EU-Gelder geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Wochenende, am Samstag, ließ die Regierung in Ungarn eine neue Hetzkampagne und Verschwörungstheorie los. Nach den Angriffen auf Herrn Soros und Herrn Juncker ging es nun gegen den Migrationsexperten Gerald Knaus. Er sei eine Gefahr für die nationale Sicherheit, er arbeite gegen Ungarn, er arbeite natürlich mit Soros zusammen. Das ist wieder ein Paradebeispiel für Orbans Propagandamaschine, wie er Menschen diffamiert, wie dieser Demokratiezerstörer mit Minderheiten, mit Demokratievertretern umgeht. Und es ist unerträglich, dass er immer noch nicht aus Ihrer Parteienfamilie rausgeschmissen wurde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Und wenn Sie, liebe CDU/CSU, es wirklich ernst meinen mit Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, dann unterstützen Sie endlich all Ihre Schwesterparteien, die darauf drängen, dass Orban rausgeschmissen wird, dass dieser Dienstantisemit aus Budapest endlich nicht mehr Teil der konservativen Familie ist. Tun Sie das, dann haben Sie viel mehr erreicht als alles, was hier auf dem Papier steht.

Dr. Franziska Brantner

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Brantner. – Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Johannes Schraps, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Johannes Schraps (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Manche Themen begleiten uns über längere Zeit durch die politische Arbeit, weil es auch sehr grundsätzliche Themen sind. Das Thema Rechtsstaatlichkeit ist sicherlich eines dieser Themen, das völlig zu Recht immer wieder – übrigens auch durch Anträge aus allen demokratischen Fraktionen in diesem Haus – auf unserer Tagesordnung steht. Ich freue mich über die vielen positiven Rückmeldungen zu diesem Antrag. Ich glaube, es ist wichtig, wenn gerade nach langjähriger Arbeit dann irgendwann konkrete Ergebnisse auf dem Tisch liegen.

Die Achtung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit ist Grundpfeiler der Europäischen Union. Beide Grundwerte bedingen einander. Ohne Achtung des Rechtsstaatsprinzips kein demokratisches Gemeinwesen. Ohne demokratische Herrschaftsform und demokratische Ordnung ist irgendwann über kurz oder lang mit der Abschaffung des Rechtsstaats zu rechnen. Das können wir an einigen europäischen Staaten leider beobachten. Weil diese Werte so essenziell für uns sind, lohnt es sich auch, für sie zu streiten und sie zu schützen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist deshalb ganz wichtig – Michael Roth hat es gesagt –, dass das Thema Rechtsstaatlichkeit eine der wichtigen Prioritäten im Arbeitsprogramm der deutschen EU-Ratspräsidentschaft ist. Ein erster wichtiger Erfolg ist der Beschluss des Europäischen Rates aus dem Juli. Mit dem Beschluss, die finanziellen Interessen der Union im Einklang mit den Werten aus Artikel 2 des EU-Vertrages zu schützen, im gleichen Atemzug die Bedeutung der Rechtsstaatlichkeit ganz konkret zu unterstreichen und die Einführung einer Konditionalitätsregelung zum Schutz des Haushalts und des EU-Wiederaufbauprogramms zu beschließen, kommen wir doch jetzt endlich zu Fortschritten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Kollege Kuhle, wir haben den Antrag vor der parlamentarischen Sommerpause in den parlamentarischen Prozess eingebracht und ihn in dieser Woche in den Ausschüssen beschlossen. In der Debatte heute können wir auch schon die einen oder anderen Erfolge feststellen; denn es gibt den Beschluss des Rates. Vor der parlamentarischen Sommerpause brauchten wir Platz in den Debatten und in den Ausschüssen für wichtige Entscheidungen im Zusammenhang mit Corona.

Ich glaube, es ist auch ganz gut, dass wir das heute diskutieren; denn in Kürze wird die EU-Kommission den ersten jährlichen Bericht über die Rechtsstaatlichkeit veröffentlichen. Parallel wird – das hat der Staatsminister gerade angesprochen – auch der von der deutschen Ratspräsidentschaft für Oktober angesetzte Rechtsstaatsdialog im Ministerrat geführt. Ich denke, mit dieser Debatte können wir noch für ein bisschen Rückenwind sorgen. (C)

Die Grundlage für die Zusammenarbeit auf Augenhöhe ist dieser Dialog, dessen Notwendigkeit wir in der Debatte hier auch immer wieder gehört haben. Denn es geht nicht darum, jemanden zu bestrafen, sondern es geht darum, ein gemeinsames Verständnis von Rechtsstaatlichkeit als Grundlage für unser demokratisches Gemeinwesen fest zu verankern.

(Beifall bei der SPD)

Durch das Etablieren dieses kontinuierlichen Dialogs unter Einbeziehung aller Mitgliedstaaten – das ist mehrfach betont worden – und durch die Einführung einer Konditionalitätsregelung machen wir einen ganz wichtigen Schritt.

Das einzige Instrument zur Verteidigung der Rechtsstaatlichkeit – das sogenannte Artikel-7-Verfahren – erfordert bisher die Einstimmigkeit aller Mitgliedstaaten; die damit verbundenen Schwierigkeiten kennen wir alle. Der neue Mechanismus sieht jetzt die Notwendigkeit einer qualifizierten Mehrheit für eine Zustimmung im Rat vor. Als Parlamentarier – das muss man ehrlicherweise sagen – hätten wir uns gewünscht, dass die Sanktionen bei schwerwiegenden Verstößen gegen die Rechtsstaatlichkeit im Rat nicht mit qualifizierter Mehrheit beschlossen werden sollen, sondern erst mit qualifizierter Mehrheit abgewendet werden können. Das ist ein kleiner, aber feiner Unterschied, der eine etwas niedrigere Hürde bedeutet hätte. (D)

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann können Sie bei uns ja zustimmen!)

Deshalb halten wir in diesem Antrag an dieser Forderung fest; denn mit der konkreten Ausgestaltung und der technischen Umsetzung der Konditionalität wird sich der Rat noch weiter intensiv beschäftigen müssen, und er wird sich auch mit den Kolleginnen und Kollegen aus dem Europäischen Parlament auseinandersetzen müssen.

Für die Verhandlungen auf europäischer Ebene geben wir der Bundesregierung und den Kolleginnen und Kollegen im EP mit diesem Antrag auf jeden Fall viel Rückenwind und eine klare Botschaft: Um Demokratie und Freiheitsrechte in der Europäischen Union zu bewahren, muss die EU ihre Grundwerte wirkungsvoll schützen. Jeder Schritt dorthin ist schwer umkämpft und gleichzeitig essenziell wichtig.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

(A) **Johannes Schraps** (SPD):

Zum Abschluss möchte ich gerne noch meinen beiden Mitberichterstattem Volker Ullrich und Philipp Amthor für das Zustandekommen des Antrags herzlich danken. Mir ist klar, wie schwierig es ist mit einer Partei wie der Fidesz in den Reihen der Europäischen Volkspartei – umso schöner und umso größeren Respekt, dass wir diesen Schritt hier heute gemeinsam gehen konnten. Ich bitte um eine große Zustimmung des Hauses.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Tja, ich will nur sagen: Wenn jeder 40 Sekunden überzieht, sind wir heute noch um Mitternacht hier, also ich nicht mehr, aber Sie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neben dem innigen Wunsch nach Frieden und Freiheit und ökonomischer Integration waren Demokratie und Rechtsstaatlichkeit die Gründungsmotive der europäischen Einigungsbewegung. Der erste gemeinsame Rechtstext war übrigens die Menschenrechtskonvention des Europarats von 1949 mit den Zielen von Demokratie, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit. Erst später hat sich die wirtschaftliche Einigung neben die Rechtsstaatlichkeit gesellt. Dieser Ruf von Freiheit war auch so attraktiv, dass nach 1990 die Staaten Mittel- und Osteuropas zuerst der Menschenrechtskonvention des Europarats und dann der Europäischen Union beitreten wollten. Aber hier hat sich leider einiges verschoben.

Die Herausforderung besteht im Augenblick darin, dass vor allen Dingen nationale, autoritäre Gedanken in manchen Staaten Mittel- und Osteuropas stärker sind als die Bindung an Grundwerte und Grundrechte. Der bulgarische Historiker Ivan Krastev hat das so beschrieben: Zunächst einmal wurde der Westen imitiert, und jetzt wendet man sich gegen den Westen, weil man sich wegen der eigenen Nachahmung ein Stück weit schämt. – Aber es kann niemals beschämend sein, wenn Grundrechte eingehalten werden, wenn die grundlegenden Regeln des Zusammenlebens und der politischen Auseinandersetzung in jedem Staat Europas gelten.

Das ist übrigens auch keine Frage der nationalen Souveränität. Wer einen Vertrag unterschrieben hat und einer Rechtsgemeinschaft beigetreten ist,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Muss sie auch einhalten!)

muss dafür Sorge tragen, dass die Regeln, die für diese Rechtsgemeinschaft gelten, vollumfänglich eingehalten werden. Es darf keinen Rabatt bei der Rechtsstaatlichkeit in diesem Rechtsstaatsorganismus Europa geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Die CDU ist begeistert!)

(C)

Die Vorkommnisse, über die wir reden müssen, liegen auf der Hand. Rechtsstaatlichkeit und Demokratie sterben nicht mit einem lauten Knall. Es kommt auch niemand, der sagt: Ich schaffe die Rechtsstaatlichkeit ab. Vielmehr passiert das schleichend, durch Nadelstiche: Ein Radiosender bekommt keine Lizenz mehr und kann damit seiner presserechtlichen Aufgabe nicht mehr nachkommen; eine antisemitische Kampagne gegen Soros; Angriffe gegen die Wissenschaftsfreiheit, indem eine Universität in Budapest nicht mehr ihrem Lehrauftrag nachkommen kann, oder auch in Polen, wo sich manche Woiwodschaften als homosexuellfreie Zonen bezeichnen.

Das kann unter keinen Umständen mit den Grundrechten Europas in Verbindung gebracht werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und jetzt etwas zu Ungarn!)

Wer glaubt, dass man Mittel aus der Europäischen Union bekommt, nur weil man dieser Rechtsgemeinschaft beigetreten ist, aber auf der anderen Seite gegen die Rechtsgemeinschaft verstößt, indem man grundlegende Werte missachtet, aber trotzdem meint, man müsse Mittel bekommen, der hat nicht verstanden, um was es in Europa geht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

(D)

Europäische Mittel sind mit der Einhaltung europäischer Rechtsstandards verbunden; sie stehen nicht zur Disposition, sondern gehören zur DNA der Europäischen Union. Deswegen brauchen wir ein weiteres, ein zusätzliches Verfahren; denn in der Praxis hat sich gezeigt, dass das Artikel-7-Verfahren schwerfällig ist, weil es eine Alles-oder-nichts-Entscheidung ist, weil es der Einstimmigkeit im Rat bedarf und damit ein Land, das vielleicht auch gegen diese Grundsätze verstößt, das andere schützen kann und durch dieses Verhalten letztlich ein Keil durch die Europäische Union getrieben wird. Was wir brauchen, sind nicht Regeln, die spalten, sondern Regeln, die einen. Ich glaube, dass die Einhaltung von Grundwerten, dass Rechtsstaatlichkeit und Demokratie das ist, wohinter wir uns in Europa alle versammeln können.

In den nächsten Jahrzehnten wird die große Herausforderung, die große Frage in der Welt sein: Was setzt sich durch? Der nationale Autoritarismus oder Freiheit und Demokratie? Deswegen muss Europa als gutes, leuchtendes Beispiel vorangehen und Demokratie und Rechtsstaatlichkeit leben, der Europäischen Menschenrechtskonvention des Europarates als EU beitreten und – das sei abschließend gesagt – durch einen Rechtsstaatsmechanismus dafür Sorge tragen, dass wir diese Werte vorleben.

Das ist Teil dieses Antrags. Ich danke allen, die daran mitgearbeitet haben, und bitte um Zustimmung.

Dr. Volker Ullrich

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Ullrich. – Mit diesen bewegenden Worten schließe ich die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 30.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD mit dem Titel „Für den Schutz von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie in Europa“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/22633, den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/20620 anzunehmen.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22642 vor, über den wir zuerst abstimmen. Wer stimmt für diesen Änderungsantrag der Fraktion Die Linke? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist dieser Änderungsantrag der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der Fraktion Die Linke bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses abgelehnt.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union ab. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist diese Beschlussempfehlung gegen die Stimmen der Fraktion der AfD bei Enthaltung der Fraktionen FDP, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen angenommen.

(B)

Zusatzpunkt 23. Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/22500 mit dem Titel „Ratspräsidentschaft nutzen, EU-Haushalt an Rechtsstaatlichkeit binden“ zu dem Vorschlag über eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über den Schutz des Haushalts der Union im Falle von generellen Mängeln in Bezug auf das Rechtsstaatsprinzip in den Mitgliedstaaten, hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes. Wer stimmt für den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Dann ist bedauerlicherweise dieser Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der FDP-Fraktion und die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses abgelehnt.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 31 auf:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Gesine Lötzsch, Lorenz Gösta Beutin, Heidrun Bluhm-Försler, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung der Abgabenordnung**

Drucksache 19/10751

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss Digitale Agenda
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten (C) beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin der Kollegin Dr. Gesine Lötzsch, Fraktion Die Linke, das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Gesine Lötzsch (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den vergangenen Wochen sind Milliarden für den Kampf gegen die Auswirkungen der Coronakrise beschlossen worden. Aber eine Frage wird immer drängender: Wann wird wem die Rechnung präsentiert? Wir sagen Ihnen: Wir wollen noch vor der Bundestagswahl darauf eine Antwort.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit unserem Antrag unterbreiten wir Ihnen jetzt schon einen praktischen Vorschlag. Wir können die Einnahmen schon jetzt erhöhen, ohne die Steuern anheben zu müssen. Das dürfte doch alle hier im Haus zur Zustimmung bewegen.

Die Zahl der Einkommensmillionäre nimmt seit Jahren zu. Gleichzeitig aber nimmt die Zahl der Steuerprüfungen bei Einkommensmillionären ab. Das ist doch wohl ein Widerspruch.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt ganz augenscheinlich einen Wettbewerb unter den Bundesländern, wer seine Millionäre besonders selten prüft. Gab es im Jahr 2010 noch 1 838 Prüfungen, sank (D) die Zahl neun Jahre später auf 1 029. Ich sage Ihnen: Bereits im Jahr 2006 hat der Bundesrechnungshof festgestellt, dass Einkunftsmillionäre in einigen Bundesländern nur alle 30 Jahre geprüft werden. Ich finde, das ist ein bisschen selten.

(Beifall bei der LINKEN)

Dabei erbrachte eine Prüfung im Jahr 2019 pro Fall rund 192 000 Euro mehr an Einnahmen. Aber: Trotz des Erfolges der Steuerbehörden ist die Prüfquote von 15 Prozent im Jahr 2013 auf 7 Prozent im Jahr 2019 gefallen. Ich sage Ihnen: Da stimmt doch etwas nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Einige Landesregierungen haben ganz augenscheinlich Angst, ihren Geldadel zu verschrecken. Es darf nicht länger geduldet werden, dass Bundesländer den Steuerbetrug von Millionären über Jahre decken. Ich sage Ihnen auch: Es ist eine Frage der Steuergerechtigkeit, die Prüfquote zu erhöhen. Das ist keine Bestrafung von Millionären, damit wird einfach dafür gesorgt, dass sie das bezahlen, was sie bezahlen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Alle Bundesfinanzminister, die ich bisher mit dieser Frage konfrontiert habe, zeigten wenig Interesse an dieser offensichtlichen Steuergerechtigkeit und verwiesen immer auf die Zuständigkeit der Bundesländer. Es kann doch nicht sein, dass die Bundesregierung tatenlos zusieht, wie der Gesellschaft Steuereinnahmen vorenthalten werden. Sie dürfen sich doch, meine Damen und

Dr. Gesine Löttsch

- (A) Herren von der Bundesregierung, nicht als Vermögensverwalter einer kleinen Schicht von Millionären verstehen. Das haben die Menschen in diesem Land nicht verdient.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages, der ja manchmal – so hat man den Eindruck – einen größeren Einfluss hat als das Bundesverfassungsgericht, hat eindeutig geklärt, dass der Bundesfinanzminister sehr wohl die Prüfquote in der Abgabenordnung festlegen kann. Meine Fraktion fordert daher eine verbindliche Quote. Wir sind der Auffassung, dass Einkunftsmillionäre mindestens alle drei Jahre geprüft werden sollten; das ist auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen einen starken Sozialstaat, und den müssen Millionäre genauso mitfinanzieren wie Pflegekräfte, Polizisten und Krankenschwestern. Die Bundesregierung muss dringend etwas gegen dieses unsolidarische Verhalten von Einkommensmillionären tun. Wer also mehr Gerechtigkeit will, in diesem Fall mehr Steuergerechtigkeit, der kann nichts anderes tun als unserem Antrag zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Löttsch. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hans Michelbach, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach (CDU/CSU):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Die Außenprüfungen der Finanzämter sind ein wichtiger Beitrag zur Sicherstellung einer ordnungsgemäßen Besteuerung von Einkünften. 5 Prozent der Steuerzahler zahlen über 50 Prozent des Einkommensteueraufkommens – das ist sicher bemerkenswert, und das ist auch gut so –, weil wir einen progressiven Tarif haben.

Es kann nicht sein, dass generell die Steuerehrlichen am Ende die Dummen sind. Deswegen braucht es Prüfungen, deswegen braucht es Kontrolle. Dass es infolge dieser Prüfungen zu Steuernachforderungen kommt, ist nahezu zwangsläufig. Das liegt nicht etwa nur daran, dass Steuerhinterziehung im großen Stil betrieben wird, wie hier vonseiten der Linken gesagt wird, das hat seinen Grund eben auch darin, dass Besteuerungsfragen im Detail unterschiedlich bewertet werden können. Insoweit wird durch die Außenprüfungen die gleichmäßige Anwendung des Steuerrechts gesichert.

Eine feste Prüfquote wird allerdings weder diesen Aspekt verstärken noch zwangsläufig zu immer höheren Steuernachzahlungen führen. In dem Antrag wird nicht begründet, weshalb die Quote 15 Prozent betragen soll. Warum nicht 20 Prozent, 25 Prozent oder 10 Prozent?

Meine Damen und Herren, was hier zur Beratung vorliegt, ist lediglich ein neuerlicher ideologisch gesteuerter Versuch, die sogenannten Reichen in unserem Land unter den Generalverdacht der Steuerhinterziehung zu stellen. Es ist immer die gleiche Masche der Linken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Darum geht es doch gar nicht!)

Wir sollten es aber fachlich unseren Finanzämtern überlassen, wie sie ihre Prüftätigkeit im Sinne des Gesetzgebers ausgestalten. Dort hat man ein gutes Gespür dafür, wo sich genaueres Hinsehen lohnt. Es ist völlig falsch, den Teufel an die Wand zu malen, sondern man muss die Finanzämter die Arbeit machen lassen. Darauf kommt es an.

Meine Damen und Herren, wir haben in diesen Tagen natürlich weiß Gott Wichtiges an der Abgabenordnung zu reformieren. Im Zuge des Zweiten Corona-Steuerhilfegesetzes haben wir die Abgabenordnung geändert, damit die Täter der Cum/Ex-Machenschaften mit ihren Steuerdeals, mit der Steuerbeute nicht davonkommen.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, hat nur nicht geklappt!)

Doch was mit § 375a AO durchgesetzt wurde, wird durch § 34 des Einführungsgesetzes zur Abgabenordnung praktisch zunichtegemacht. Hier besteht nach unserer Auffassung deshalb dringender Änderungsbedarf. Hätte man auf uns gehört, hätte man sich einen Umweg sparen können. Wiederholt haben unsere Berichterstatter Sebastian Brehm und Fritz Güntzler eine vollständige Sicherung der Steuerschuld angemahnt – leider umsonst; das Rückwirkungsverbot für belastende Gesetze, sagte man, spreche dagegen.

Ich denke, dass wir das höhere Ziel haben sollten, dafür zu sorgen, dass die Steuerdeals, die Steuertricksereien bei Cum/Ex nicht belohnt werden, meine Damen und Herren. In der vergangenen Woche erklärte sich der Bundesfinanzminister bereit, eine schnelle Änderung mitzumachen. Das ist gut so. Der angerichtete Schaden sollte nach meiner Ansicht mit dem Jahressteuergesetz schnell geheilt werden und nicht erst im Zuge einer Reform der Strafprozessordnung. Vielleicht ist es dann zu spät, um Verjährungen zu unterbrechen. Es muss nach meiner Ansicht dringend gehandelt werden; denn es stehen Beträge im Raum, die in die Milliarden gehen. Darauf müssen wir uns konzentrieren – nicht mit Ideologie, sondern mit praktischer Prüftätigkeit, mit praktischer Heilung dieses Betrugs am Fiskus. Die Steuertricksereien dürfen nicht der Verjährung anheimfallen. Das ist eine Frage der Gerechtigkeit, das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit der Politik. In diesem Sinne sollten wir gemeinsam die Frage der Cum/Ex-Verjährung und der Steuergerechtigkeit auf den Tisch bringen, um letzten Endes Lösungen für die Gerechtigkeit in unserem Land zu erreichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht irgendwann, sondern jetzt!)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Michelbach. – Nächster Redner ist der Kollege Stefan Keuter, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Partei der zweiten Diktatur auf deutschem Boden bläst wieder zum Angriff auf die vermeintlich Besserverdienenden.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Ihr seid die Partei der ersten Diktatur!)

Sie legen uns hier einen Gesetzentwurf vor, in dem Sie sinkende Prüfquoten durch Außenprüfer der Finanzämter bei Gutverdienern kritisieren.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das tut auch der Bundesrechnungshof!)

Was mir daran als Allererstes, direkt im ersten Satz, aufgefallen ist, ist, dass Sie Bezug auf einen Jahresbericht des Bundesrechnungshofes von 2006 nehmen.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Liebe Linke, das ist anderthalb Jahrzehnte her. Ich glaube, Sie haben überhaupt keine Ahnung, wie heutzutage in Finanzämtern gearbeitet wird. Ich frage mich, wie es zu einem solchen Gesetzentwurf kommt. Sitzen Sie im Büro des Parlamentarischen Geschäftsführers, machen ganz unten eine Schublade auf und holen irgendwelche alten, populistischen Anträge heraus, die Sie jede Legislatur einmal durchspielen, –

(B)

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Wir heißen nicht AfD! – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Nur weil Sie das so machen, ist das kein probates Arbeitsmodell!)

die Schublade direkt neben der Schublade, wo die Schlüssel für die Schließfächer mit den SED-Milliarden drin sind?

(Beifall bei der AfD – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Das ist Ihre Methode, nicht unsere!)

Ich sage Ihnen ganz klar: Das ist keine wissenschaftliche Arbeit, die Sie hier abgeliefert haben,

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Sie müssen gerade reden!)

14 Jahre alte Berichte zu zitieren. Wenn Sie einmal Nachhilfe in Quellennutzung oder wissenschaftlicher Arbeit brauchen, dürfen Sie sich gerne in unseren Büros melden.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Sie lehnen doch wissenschaftliches Arbeiten ab!)

Unter kollegialen Gesichtspunkten helfen wir Ihnen hier gerne weiter; denn dieser Gesetzentwurf ist diesem Hohen Hause unwürdig.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Die AfD als Lehrmeister!)

Glauben Sie nicht, dass inzwischen bei den Finanzämtern viel mehr getan wird, gerade mit Blick auf künstliche Intelligenz und die Nutzung von Algorithmen? **(C)**

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Erst einmal natürliche Intelligenz! Hier!)

In der Praxis sieht es so aus, dass Gutverdiener sich Steuerberatern bedienen. Die wiederum haben gewisse Sorgfaltspflichten, übernehmen gewisse Haftungen und werden sehr wohl dafür sorgen, dass ihre Mandantschaft ordentliche Erklärungen abgibt und die Steuern auch zahlt. Hier unsolidarisches Verhalten von Einkommensmillionären zu unterstellen, wie Frau Löttsch das eben getan hat, ist eine bodenlose Frechheit gegenüber Leistungsträgern in unserer Gesellschaft, die Geld verdienen und darauf selbstverständlich auch Steuern zahlen.

In der Praxis, liebe Linke, sieht es doch so aus, dass die Wahrscheinlichkeit, dass ein Arbeitnehmer nicht geprüft wird, höher ist als bei einem Besserverdienenden. Hier werden in der Regel nur noch Stichproben gezogen. Sie haben, glaube ich, überhaupt keine Ahnung, wie das in der Praxis abläuft.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Aber Sie haben die! Sie können uns gern belehren!)

Ihre Steuererklärung nimmt in der Regel kein Mitarbeiter eines Finanzamtes mehr in die Hand; das läuft alles vollautomatisch. Wie gesagt, es wird nur noch stichprobenartig überprüft.

Durch Ihre Jagd auf die Gutverdiener vertreiben Sie finanzielle Leistungsträger aus Deutschland. Wir hatten bis 2011 eine Auswanderungsquote von stabil 600 000 bis 700 000 Mitbürgern; seitdem hat sie sich fast verdoppelt auf 1,2 Millionen. Im Gegenzug befeuern Sie eine Zuwanderung: Bis 2016 waren es im Schnitt stabil 700 000 Menschen; dann stieg die Zahl auf 2,1 Millionen pro Jahr, und in den letzten drei Jahren liegt sie sehr konstant bei 1,5 Millionen pro Jahr. Das sind in der Regel Transferleistungsempfänger und nicht die Steuerzahler, die wir in diesem Land brauchen. Das mag vielleicht Ihre Sozialismusfantasien beflügeln, führt aber zu Mangelwirtschaft und schwindendem Wohlstand in diesem Land. Wir müssen Rahmenbedingungen schaffen, damit es sich lohnt, in Deutschland Werte zu schaffen, Geld zu verdienen und darauf selbstverständlich auch Steuern zu zahlen. **(D)**

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, dann brauchen wir eine effektive Steuerverwaltung!)

Da brauchen wir nicht irgendwelche erhöhten Prüfquoten, die Sie hier befeuern.

Ich möchte mit Cato, dem römischen Politiker, schließen. Er sagte einmal: Ceterum censeo Carthaginem esse delendam. Das heißt so viel wie: Ich bin übrigens der Meinung, dass Karthago zerstört werden muss. – Er hat es nach jeder Rede angebracht, ob es passend war oder nicht, weil es ihm ein Herzensanliegen war. In diesem Sinne sage ich Ihnen: Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Sie die SED-Milliarden rausrücken und endlich reinen Tisch machen sollten.

Stefan Keuter

(A) Vielen Dank. Ich wünsche Ihnen ein schönes Wochenende.

(Beifall bei der AfD – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn mit Ihren Parteispenden? – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Und was ist denn mit Ihren Parteispenden? Da könnte man auch rausrücken, von wem Sie die bekommen haben!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ach, liebe Kolleginnen und Kollegen. – Als Nächster hat der Kollege Michael Schrodi, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Michael Schrodi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf wessen Seite die AfD-Fraktion bei Steuerfragen steht,

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Auf der Seite der Steuerhinterzieher!)

haben wir auch immer wieder bei der Debatte um den Solidaritätszuschlag gesehen. Wir haben ihn für 90 Prozent, nämlich für die mit den unteren und mittleren Einkommen, abgeschafft. Für die 10 Prozent mit höheren Einkommen wollen wir ihn beibehalten. 10 Milliarden Euro, das wäre ein Steuergeschenk für Spitzenverdiener, wenn wir ihn auch für diese Gruppe abschaffen würden.

(B) Die AfD will das. Sie haben ein großes Herz für Spitzenverdiener, wir haben eines für die Mitte der Gesellschaft. Das gehört auch zur Wahrheit dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Der Sachverhalt, den Die Linke thematisiert, ist einer, über den wir reden müssen. Ist die Besteuerung in Deutschland gerecht? Entspricht sie dem Prinzip der Besteuerung nach Leistungsfähigkeit und dem der Gleichmäßigkeit? Zum Anlass nimmt Die Linke einen Bericht des Bundesrechnungshofes aus dem Jahr 2006. In diesem wird angemahnt, dass die Prüfquote bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften zu gering sei. Wenn wir uns die Situation in Deutschland anschauen, müssen wir festhalten: Ja, die Einkommens- und Vermögensungleichheit hat sich in den letzten Jahren auf einem hohen Niveau stabilisiert oder sogar vergrößert.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach [CDU/CSU]: Nicht vergrößert!)

Deswegen muss man etwas tun. Ich denke, dass wir da beispielsweise beim Tariflohn, beim Mindestlohn, aber auch bei der Vermögensteuer etwas tun können; denn wir wollen eine gerechte Besteuerung in diesem Land.

Die Problemstellung, bei der Sie mit dem Gesetzentwurf ansetzen wollen, ist schon etwas komplexer und Ihre Lösung schlichtweg nicht zielführend. Sie wollen, dass sogenannte Steuerpflichtige mit besonderen Einkünften – das sind solche in einer Höhe von über 500 000 Euro – öfter geprüft werden. Sie wollen ein Mindestprüfintervall in der Abgabenordnung festschreiben,

und Sie wollen – das schreiben Sie in dem Gesetzentwurf – bei Steuerpflichtigen gemäß § 193 Abgabenordnung eine Außenprüfung mindestens einmal innerhalb von drei aufeinanderfolgenden Kalenderjahren. (C)

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren der Linken, treffen Sie aber gerade nicht die bzw. nicht nur die, die Sie treffen wollen – die sogenannten Einkommensmillionäre –, sondern auch Gewerbetreibende, Land- und Forstwirte oder Freiberufler; in § 193 werden die nämlich auch genannt. Das wären insgesamt 3 Millionen Prüfungen im Jahr, und es ergäbe sich ein Bedarf von circa 150 000 Betriebsprüfern. Damit schießen Sie weit über das Ziel hinaus, das Sie in Ihrem Gesetzentwurf vorgeben erreichen zu wollen. Deswegen lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

Was wir als Servicekoalition aber vorschlagen, in den Antrag aufzunehmen, wenn Sie ihn vielleicht noch einmal stellen wollen, ist, dass Sie erstens zielgenauer adressieren, wen sie wirklich meinen und treffen wollen, und zweitens bei komplexen Themen auch etwas differenzierter und abgewogener darlegen, worum es geht. Seit dem Bericht des Bundesrechnungshofes aus dem Jahr 2006 hat sich nämlich auch im Steuerrecht einiges verändert, zum Beispiel mit der Einführung der Abgeltungsteuer. Als Quellensteuer wird diese direkt an das Finanzamt abgeführt; die Besteuerung ist so sichergestellt. Vielleicht sollten Sie in Ihrem Antrag auch einfügen, inwieweit dies zu einem Rückgang der Außenprüfungen ab 2010 geführt hat.

Auch erwähnen muss man, dass durch das Gesetz zur Bekämpfung der Steuerhinterziehung von 2009 der § 147a der Abgabenordnung zur sechsjährigen Aufbewahrungspflicht von Unterlagen der Einkommensmillionäre eingeführt wurde. Ebenso – das darf ich noch sagen – wurde in § 193 Absatz 1 AO aufgenommen, dass bei Einkommensmillionären nach § 147a Abgabenordnung Außenprüfungen wie bei Unternehmen möglich sind. (D)

All das sind Dinge, die dazu führen, dass auch die Außenprüfungen – so die Aussagen nicht nur von mir, sondern auch vom Bundesfinanzministerium – zurückgegangen sind. Vielleicht sollten Sie das beim nächsten Mal entsprechend mit aufnehmen.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Zuletzt eine Bitte. Sie sollten verdeutlichen, dass für die Prüfung und den Personaleinsatz die Landesfinanzbehörden bzw. die Finanzämter zuständig sind. Schön wäre es – Sie haben es ja kurz angedeutet –, wenn Sie mal darlegen würden – wir helfen gerne dabei –, in welchen Bundesländern denn die Prüfungsquote bei 10 Prozent und in welchen sie bei 60 Prozent liegt. Wir sehen, dass da ein Riesenunterschied ist. Offen gestanden ist das weniger ein Problem einer in der AO festgelegten Quote, sondern der Umsetzung in den Ländern. Da sollte man genauer hinschauen. Beispielsweise hat der heutige bayrische Ministerpräsident und damalige Finanzminister Unternehmen geradezu mit seltenen Betriebsprüfungen angelockt und gesagt, das sei ein Standortvorteil.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Michael Schrodi

- (A) Es ist eine Sache der Länder, wie viele Betriebsprüfer sie haben und wie sehr sie das umsetzen, was auch jetzt schon im Grunde ermöglicht ist.

So ist das nichts, da Sie weit über Ihr formuliertes Ziel hinausschießen, nämlich die Einkommensmillionäre genauer zu prüfen. Sie treffen da auch diejenigen, auf die das nicht zutrifft und für die wir das nicht wollen. Insofern: Schärfen Sie Ihren Antrag, dann können wir darüber noch einmal sprechen!

(Beifall bei der SPD – Pascal Meiser [DIE LINKE]: Wenn Sie Herrn Söder an die Kandare nehmen wollen, müssen Sie unserem Antrag zustimmen! Dafür ist doch jetzt der Landtag zuständig! – Gegenruf des Abg. Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach [CDU/CSU]: Herr Söder passt da überhaupt nicht rein! – Gegenruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE]: Natürlich! Damit der nicht machen kann, was er will! Deshalb brauchen wir bundeseinheitliche Regelungen!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Katja Hessel, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Katja Hessel (FDP):

- Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich letzte Woche auf der Tagesordnung gesehen habe, dass wir am Freitag über Abgabenordnung und Betriebsprüfungen sprechen, habe ich mich richtig gefreut. Ich habe mich dann sogar gefreut, eine Stunde lang über Betriebsprüfungen sprechen zu können. Jetzt ist es immerhin noch eine halbe Stunde. Aber ich habe schon festgestellt: Es ist auch schwierig, eine halbe Stunde über Betriebsprüfungen zu sprechen. Nachdem ich jetzt die einzelnen Redebeiträge der Kollegen gehört habe, kann ich sagen, dass wir uns doch über viel anderes unterhalten haben: über Probleme der Abgabenordnung mit Cum/Ex, über andere Probleme wie Solidaritätszuschlag – Abschaffung und Sonstiges – und darüber, wie man das alles sieht.

Ich wollte aber sagen, warum ich mich eigentlich gefreut habe, mal über Betriebsprüfungen zu sprechen. Denn bei den Betriebsprüfungen liegt vieles im Argen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Die Betriebsprüfung wird zwischenzeitlich teilweise als Standortnachteil angesehen, weil die Betriebsprüfungen so lange dauern, weil es ewige Rechtsunsicherheit für die Unternehmen gibt und weil natürlich – es gibt ein Mehrergebnis bei der Betriebsprüfung – dann auch hohe Zinsen anfallen, die gezahlt werden müssen, weil wir ja immer noch einen Zinssatz haben, bei dem meine Fraktion davon ausgeht, dass er verfassungswidrig ist.

(Beifall bei der FDP)

Aber, meine Kolleginnen und Kollegen, ich darf Ihnen auch sagen: Die Freude hat nur relativ kurz angehalten, und zwar so lange, bis ich mir den Antrag der Linken angeguckt habe. Es ist toll, ein Mindestintervall von drei Jahren einzuführen, wenn man auf der einen Seite weiß, dass es die Länder umsetzen müssen – klassischer

Vertrag zulasten Dritter –, und auf der anderen Seite natürlich auch weiß, dass dies mit den Ressourcen, die man hat, überhaupt nicht machbar ist.

(Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was ist aber denn machbar? Es wäre zum Beispiel machbar, die Betriebsprüfungen mehr zu digitalisieren und mehr darauf zu setzen.

Statt einzig und allein festzustellen, dass es die Einkommensmillionäre sein müssen, die wir prüfen müssen, und sich dann zu wundern, warum sie nicht geprüft werden, hätte vielleicht ein Blick in die Abgabenordnung geholfen, nämlich in den § 193 Absatz 1. Zunächst werden nämlich nur als zu Prüfende Gewerbetreibende und Freiberufler, also Menschen mit Gewinneinkünften, bezeichnet. Erst gemäß Absatz 2 können unter besonderen Umständen auch die hier angesprochenen sogenannten Einkommensmillionäre geprüft werden, nämlich dann, wenn Sachverhalte nicht aufzuklären sind, wenn sie ihren Mitwirkungspflichten nicht nachgekommen sind oder wenn sie Vermögen für Dritte verwalten. Also kann es schon gar kein Verwundern sein, dass die Quoten immer mehr sinken.

Dementsprechend ist der Antrag wirklich einfach nur schlecht gemacht,

(Beifall bei der FDP)

und dient nur dazu, Neid zu schüren auf die, die hier im Land die Steuern zahlen, und zu unterstellen – das macht nämlich Ihr Antrag –, dass alle, die ein Unternehmen haben, hier Steuern hinterziehen und nicht steuerehrlich wären. Ich freue mich trotz alledem auf die Beratung im Ausschuss. Aber ich kann an der Stelle schon sagen: Wir werden den Gesetzentwurf ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Lisa Paus, Bündnis 90/Die Grünen, ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland entgehen jedes Jahr viele Milliarden an Steuereinnahmen, weil es Einzelnen erfolgreich gelingt, sich ihrer Steuerverantwortung zu entziehen. Ein Grund dafür ist die ineffiziente Organisation der Steuerverwaltung in Deutschland. Ein Beispiel dafür ist die sehr geringe Prüfquote von Einkommensmillionären in Deutschland. Das hat der Bundesrechnungshof bereits 2006 kritisiert und angeregt, dass man das ändert, weil er eben festgestellt hat: Prüfungen, wenn sie gemacht werden, sind überdurchschnittlich erfolgreich. Sie führen zu deutlich höheren Steuermehreinnahmen, und sie leisten deswegen auch einen wichtigen Beitrag zur Steuergerechtigkeit; denn so ist eben der Steuervollzug für alle gleichmäßig und so gilt das Gesetz grundsätzlich für alle.

Lisa Paus

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

2006, als der Bundesrechnungshof das kritisiert hat, lag die Prüfquote, die er für zu gering hielt, bei 15 Prozent. Was ist dann passiert? Sie ist weiter gesunken: 2010 auf 12 Prozent, 2018 auf 9,6 Prozent. Deswegen finden wir: Dieser Gesetzentwurf geht in die richtige Richtung. So etwas zu machen, ist überfällig, und deswegen gibt es dazu ja auch derzeit eine Bundesratsinitiative des Landes Berlin im Bundesrat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN)

Aber aus unserer Sicht bleibt dieser Gesetzentwurf eigentlich doch noch weit hinter dem zurück, was man machen kann und was wir eigentlich machen müssten. Dazu ist ein Hinweis von der OECD wichtig. Die haben auch bereits vor vielen Jahren – 2013, also vor sieben Jahren – in ihrem Steuerreport dargestellt, dass eine übergroße Mehrheit aller OECD-Länder inzwischen spezielle Abteilungen für Konzerne und Einkommensmillionäre eingerichtet haben. Das Problem ist ja nicht, dass die irgendwie zu viel Geld hätten, sondern das Thema ist, dass es da eben um ganz besonders komplexe Steuerfragen geht und man deswegen besondere Experten braucht, um die Gesetzestreue tatsächlich komplett nachzuweisen.

Es wurde damals festgestellt, dass es für diese spezielle Gruppe – es sind praktisch nur 1 Prozent aller Steuerzahlerinnen und Steuerzahler – sinnvoll ist, Spezialeinheiten einzurichten, weil sie eben Besonderheiten haben, weil sie signifikante Offshoreaktivitäten haben, weil sie signifikante Steuervermeidungsaktivitäten an den Tag legen, weil sie hohe Ergebnisse bei Prüfungen liefern, weil es eine wachsende Differenz zwischen dem Handelsbilanzergebnis und dem Steuerbilanzergebnis bei diesen Unternehmen und bei diesen Millionären gibt und weil sie eben über besonders professionelle und teure Steuerberatung verfügen, diese auch immer konsequent einsetzen und auf der anderen Seite eben die Prüfer der Finanzämter nicht auf Augenhöhe mit diesen Beratern agieren können.

Das war bereits 2013. In vielen anderen OECD-Ländern sind solche Spezialeinheiten inzwischen eingeführt. Aber in Deutschland ist nichts und überhaupt gar nichts passiert, und das in einem Land, das weltweit dafür bekannt ist, dass wir das komplizierteste Steuersystem von allen Steuersystemen haben.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Das stimmt!)

Deswegen sagen wir: Das grenzt schon an Fahrlässigkeit.

Deswegen lassen Sie uns endlich in Deutschland diese Spezialeinheit einführen, und zwar eine Spezialeinheit für alle. Das ist doch gut für Unternehmen und Einkommensmillionäre; denn dann haben sie ein Amt, an das sie sich wenden müssen, und nicht 16 verschiedene in 16 verschiedenen Bundesländern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frau Paus, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Unsere Initiative dazu folgt.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Fritz Güntzler, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich mich auf diesen Antrag vorbereitete, dachte ich: Das alles habe ich doch schon mal gelesen. – Dann habe ich festgestellt, dass Die Linke in der letzten Legislaturperiode, am 7. Juli 2016, den gleichen Antrag schon mal gestellt hatte. Damals ist umfassend diskutiert worden.

(Zuruf der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

Wir hatten sogar eine Anhörung, ein Fachgespräch zu diesem Thema im Finanzausschuss. Herr Kollege Schrodi – ich bedaure schon, dass er jetzt die Seiten gewechselt hat – hat ja darauf hingewiesen, dass wir eine Servicekoalition sind. Ich hätte schon erwartet, liebe Kollegin Löttsch, dass Sie die Dinge, die damals angesprochen worden sind, aufgenommen und in den Antrag eingearbeitet hätten.

Sie haben jetzt nämlich wirklich das Problem, dass Sie – das ist jetzt mehrfach angesprochen worden – zwar in Ihrem Gesetzestext auf den § 193 Absatz 1 Abgabenordnung verweisen, aber so nicht die von Ihnen sogenannten Einkommensmillionäre erreichen. Übrigens liegt die Grenze jetzt bei 500 000 Euro, also Millionäre sind das dann auch nicht; die Zahlen haben sich da ein wenig geändert. Vielmehr erreichen Sie alle Unternehmen, also alle Gewerbetreibenden, alle Land- und Forstwirte, alle selbstständig Tätigen; sie alle werden dann auch betroffen sein. Wir haben neben diesen, den Steuerpflichtigen mit sogenannten Überschusseinkünften, ja die mit bedeutenden Einkünften, auf die Sie ja abzielen. Da muss man sich fragen: Was sind denn das für Einkünfte?

Das sind etwa Einkünfte aus nichtselbstständiger Tätigkeit. Dabei ist Lohnsteuer abzuführen. Da kann eine Lohnsteueraußenprüfung durchgeführt werden, und der Arbeitgeber haftet, wenn die Lohnsteuer nicht korrekt abgeführt wird.

Dann gibt es die Einkünfte aus Kapitalvermögen. Dafür haben wir seit 2006, als dieser Bundesrechnungshofbericht vorgelegt wurde, mittlerweile die Abgeltungssteuer, sodass auch dieser Teil aus der Prüfung herausfallen wird.

Letztendlich verbleiben eigentlich nur die Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung.

(C)

(D)

Fritz Güntzler

(A) Das erklärt auch, warum die Quote der Prüfungen geringer geworden ist; denn Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen: Spätestens mit dem Gesetz zur Modernisierung des Besteuerungsverfahrens haben wir ein Risikomanagement in den Finanzverwaltungen, und auf risikobasierten Faktoren erfolgt die Auswahl von Prüfungen. Ich glaube, es macht keinen Sinn – das hat der Kollege Michelbach schon angesprochen –, sozusagen alle, die ein gewisses Einkommen haben, per se unter Generalverdacht zu stellen. Vielmehr sehen sich die Beamten im Finanzamt den Fall an. Wenn sie aufgrund bestimmter Risikoparameter einen Ansatz dafür haben, dort zu prüfen, geht das auch in die Betriebsprüfung bzw. in die Außenprüfung; und das ist auch gut so. Von daher geht es gar nicht um die Fallzahl an sich, sondern darum, dass wir die richtigen Fälle erwischen. Ich glaube, das passiert.

Bei Betriebsprüfungen unterliegen viele in der Öffentlichkeit der Fehlannahme, dass man bei Mehrergebnissen glaubt, dass das immer endgültige sind. Viele Mehrergebnisse aus der Betriebsprüfung kehren sich in dem folgenden Veranlagungszeitraum um. Wenn ich eine Nutzungsdauer von fünf Jahren auf zehn Jahre erhöhe, dann ist das Geld nur anders verteilt. Wenn ich eine Rückstellung früher auflöse, dann wird sie später nicht aufgelöst. Es sind also zeitliche Verschiebungen, die Zinseffekte auslösen. Aber es sind eigentlich keine echten Mehrergebnisse.

(B) Auch ist es eine Mär, zu glauben: Mehr Betriebsprüfer bedeuten zwingend mehr Einnahmen. – Wie eben dargestellt, werden die Fälle ganz genau herausgesucht. Dabei nimmt das Risiko ab, dass was anfällt. Von daher ist es wichtig, dass wir weiter an einem zeitgemäßen, effektiven und effizienten System im Steuervollzug arbeiten. Da sind wir auf einem guten Weg und haben viele Dinge angestoßen.

Wenn Sie dieses Mindestprüfungsintervall, den Zeitraum von drei Jahren, einführen wollen und das Gesetz mit dem nächsten Tag – das ist in Ihrem Gesetzentwurf in Artikel 2 geregelt – in Kraft treten soll, dann bräuchten wir von einem Tag auf den anderen 190 000 Prüfer; wir haben derzeit 14 000. Es ist eine gewisse Herausforderung, diese Prüfer zu finden. Wir haben dann nämlich auch ein gewisses Vollzugsdefizit, was, glaube ich, auch nicht so einfach zu lösen ist.

Ich erinnere daran, dass auch der Vertreter des Bundesrechnungshofes – der Bericht ist heute mehrfach zitiert worden, weil darin die Prüfquote kritisiert wird – damals in dem Fachgespräch gesagt hat, dass er von dem Antrag, den Sie gestellt haben, gar nichts hält, weil er viel zu weitgehend ist. Im Übrigen haben sich die Grünen damals bei der Abstimmung über den Antrag aus den gleichen Gründen enthalten. Das kann man im Bericht des Ausschusses nachlesen; das ist auch sehr empfehlenswert.

Neben diesen Instrumenten haben wir ja noch die Lohnsteueraußenprüfung, die ich schon angesprochen habe, und die Umsatzsteuersonderprüfung. Wir haben auch die Kassennachschau eingeführt. Da gibt es umfassende Dinge, bei der die Finanzverwaltung tätig werden

(C) muss. Von daher brauchen wir in diesem Punkte nicht Ihren Antrag und auch nicht die Einführung dieses Mindestintervalls.

Was wir, glaube ich, brauchen, ist eine Reform der Außenprüfung, dass wir darüber nachdenken, wie wir zu einer zeitnahen Betriebsprüfung oder wie in Österreich zu einer kooperativen Betriebsprüfung kommen, bei der im Rahmen der Deklaration, also der Erstellung der Steuererklärung, bereits Abstimmungen mit der Finanzverwaltung erfolgen, damit wir schneller zu Ergebnissen, damit wir schneller zu Rechtssicherheit bei den Steuerpflichtigen kommen. Da sollten wir ein bisschen Hirnschmalz reinstecken. Wir sind bereit, darüber mitzudiskutieren.

Ansonsten werden wir, wie auch damals, Ihren Antrag ablehnen. Ich wundere mich, dass die Grünen das nicht mehr tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 19/10751 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 24 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Die Hinrichtung Navid Afkaris und die deutsche Iran-Politik

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Jürgen Braun, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Braun (AfD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Der weltbekannte iranische Ringer Navid Afkari, der Held von Schiras, lebt nicht mehr. Brutal wurde der politische Hoffnungsträger gehängt. Das Mullah-Regime verhaftete ihn 2018 nach Aufständen gegen Korruption und Misswirtschaft. In Deutschland schweigt und schwieg die Bundesregierung.

Die mörderischen Mullahs behaupten, Afkari habe einen Bassidsch getötet, einen Angehörigen der besonders brutalen Miliz, einer Mördertruppe des iranischen Mullah-Regimes. Laut Amnesty International legte Afkari nur unter massiver Folter ein angebliches Geständnis ab; Beweise gibt es keine. Afkaris Brüder Vahid und Habib wurden zu 54 und 27 Jahren Gefängnis und je 74 Peitschenhieben verurteilt.

Die Islamische Republik Iran ist übrigens ein gewähltes Mitglied der UNO-Kommission für Kriminalprävention und Strafjustiz – ein weiteres Beispiel für die völlige Absurdität der UNO-Rechts- und Menschenrechtsregimen.

Jürgen Braun

- (A) (Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist absurd, dass Sie im Menschenrechtsausschuss sitzen!)

Irans Justizsprecher Ismaili sagte, das Urteil gegen Afkari laute nicht Todesstrafe, sondern „Ghissas“. „Ghissas“ ist im islamischen Recht der Scharia das Prinzip der Vergeltung, zu deutsch: Blutrache.

Die deutsche Iran-Politik ist zutiefst verlogen. Die Bundesregierung nimmt auf das menschenrechtsverletzende Unrechtsregime jede Rücksicht. Berlin ist unterwürfig gegenüber den mörderischen Mullahs, die iranische Opposition wird schlichtweg ignoriert. Ganz anders gegenüber Russland: In der deutschen Politik wurden im Fall Nawalny sofort schwerwiegende Konsequenzen gefordert. Im Fall Afkari stehen keine gravierenden Konsequenzen im Raum – weder vor noch nach der Hinrichtung. Hier wird mit zweierlei Maß gemessen.

(Beifall bei der AfD)

Die Bundesregierung ist im Fall Afkari nahezu untätig geblieben. Der iranische Botschafter in Berlin wurde noch nicht einmal einbestellt. Noch schlimmer: Berlin nimmt es widerstandslos hin, dass das Mullah-Regime die Frechheit besitzt, seinerseits den deutschen Botschafter im Iran einzubestellen.

Die Bundesregierung, Marke Maas, ist unterwürfig gegenüber der Islamischen Republik Iran. Und warum? Etwa wegen des Atomabkommens? Das ist doch eine Politummie, ein Scheinvertrag, den Donald Trump zu Recht längst gekippt hat. Israel warnt eindringlich vor den antijüdischen Mullahs. Dieses sogenannte Atomabkommen hilft einseitig den Judenhassern in Teheran.

- (B)

Die iranische Opposition wird von der Bundesregierung verraten – wie damals schon von Außenminister Frank-Walter Steinmeier.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich hat auch in diesem Jahr Bundespräsident Steinmeier den iranischen Mörder-Mullahs ein Glückwunschtelegramm zum Tag ihrer Machtergreifung geschickt – so wie jedes Jahr: Routine im Bundespräsidialamt. Ein Botschafter musste dann verkünden, dass es eigentlich keinen Glückwunsch hätte geben sollen. Wer glaubt ihm so etwas eigentlich noch? Wer?

Claudia Roth hüllt sich zu Ehren der Mullahs regelmäßig gerne in ein Kopftuch.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: So ein Quatsch! – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Den iranischen Botschafter grüßt sie kumpelhaft mit einem „High five“ – so geschehen auf der Münchner Sicherheitskonferenz. Unter Chomeini war dieser Botschafter Gouverneur der iranischen Provinzen Kurdistan und West-Aserbaidschan: Er ließ Hunderte kurdische Oppositionelle hinrichten. – Im letzten Jahr traf Roth am Rande der Interparlamentarischen Union in Belgrad den iranischen Parlamentspräsidenten Laridschani. Überschwänglich begrüßte sie ihn mit ausgestreckten Armen und freudig strahlend, wie mehrere Tageszeitungen berichteten.

- (Niema Movassat [DIE LINKE]: Sie umarmen Assad! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Warum besuchen Sie Assad?) (C)

Laridschani verharmloste den Terroranschlag auf die französische Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“. Er gab den zwölf Ermordeten die Schuld; so pervers ist das.

Dann Herr Nouripour: ein grüner Scheinkritiker, der letztlich das Geschäft der Mullahs betreibt.

(Beifall bei der AfD – Lachen der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE] – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zweierlei Maß vor allem beim deutschen Außenminister: Hier der eine Maas: Sanktionen gegen Russland im Falle Nawalny, die Gasleitung Nord Stream 2, die bereits Milliarden gekostet hat, wird infrage gestellt. Dort der andere Maas: die Verhaftung Hunderter Oppositioneller – glatt ignoriert.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Der braune Sumpf quasselt vor sich hin!)

Und nun die Hinrichtung von Navid Afkari. Besondere Rücksicht nimmt die Bundesregierung immer gerne auf islamische Staaten, vor allem radikal-islamische. Hier ist es der Iran, dort ist es Katar. Heiko Maas sollte sich ein Beispiel an Donald Trump nehmen.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Der hat die iranischen Mullahs in einem Tweet unmissverständlich dazu aufgerufen, – (D)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Braun!

Jürgen Braun (AfD):

– Afkari nicht hinzurichten. Aber nichts davon in Berlin.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Braun, die Redezeit in Aktuellen Stunden ist auf fünf Minuten beschränkt. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Jürgen Braun (AfD):

Irans Opposition wird von der Bundesregierung verraten.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Tut mir leid; die fünf Minuten in der Aktuellen Stunde sind eine Obergrenze, und ich kann nicht darüber hinausgehen. Ich gebe übrigens den Rednern deswegen ein paar Sekunden vor Ablauf der fünf Minuten schon ein Zeichen, damit niemand überrascht wird. Also bitte nicht über die fünf Minuten hinausgehen, keine Sekunde!

Jetzt hat das Wort der Kollege Frank Heinrich, CDU/CSU.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Frank Heinrich (Chemnitz) (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Kollege im Menschenrechtsausschuss habe ich mich gefragt, ob wir in unterschiedlichen Welten leben. Ich nehme die Reaktion der Bundesregierung und die des Außenministers vollkommen anders wahr, als Sie es dargestellt haben.

Vom Hintergrund her ist es so, als ob man auf einer Beerdigung reden müsste. Der Ringer Navid Afkari – ich bin dankbar, dass wir hier über den Fall debattieren – hat mit seinen beiden Brüdern Vahid und Habib im Jahr 2018 an Protesten in Schiras teilgenommen. In mehreren iranischen Städten hat es damals solche Proteste gegeben. Auf den Kundgebungen wurden Regierung und Korruption kritisiert – also Oppositionsmeinungen.

Daraufhin wurde Navid Afkari verhaftet. Vor wenigen Wochen wurde er wegen „Kriegs gegen Gott“ und „Bildung einer Gruppe gegen das politische System“ für schuldig befunden und – wir haben es gerade gehört – doppelt verurteilt: zu sechseinhalb Jahren Haft und 74 Peitschenhieben sowie zum Tode. Das Geständnis soll laut mehrerer Zeugenaussagen unter Folter erzwungen worden sein. Seine beiden Brüder wurden ebenfalls verhaftet, und wir haben sehr große Zweifel daran – das Auswärtige Amt war also informiert –, dass diese Vorgehensweise veritabel ist. Die Menschenrechtsbeauftragte hat sich gemeldet. Das Auswärtige Amt hat sich gemeldet. Auch wir haben uns gemeldet, und mein Kollege Brand hat das Vorgehen verurteilt. Ich habe selber Oppositionellen ein Video zu diesem Vorfall geschickt. Trotzdem ist er letzten Samstag in der iranischen Stadt Schiras hingerichtet worden; er war 27 Jahre alt.

(B)

Dieser junge 27-jährige Mann hat es beispielhaft erleben müssen, wie der Iran tatsächlich vorgeht, in vielen der möglichen Facetten, wie inflationär in diesem Land Menschenrechte verletzt werden. Wir haben das schon häufiger erlebt. Immer wieder taucht der Name der Preisträgerin des Sacharow-Preises des Europäischen Parlaments auf: Nasrin Sotudeh. Sie wurde zu 33 Jahren Gefängnis und zu 148 Peitschenhieben verurteilt. Sie soll jetzt in Lebensgefahr schweben.

Da sind religiöse Minderheiten unterschiedlicher Art betroffen – sie sind ethnisch zu Hause und auch nicht: Kurden, Bahai, Christen, Sufi, Sunniten –, die vielfachen Diskriminierungen ausgesetzt werden. Homosexuelle und andere sexuelle Minderheiten geraten vor Ort regelmäßig nicht nur in die Gefahr von Belästigung und Gewalt, sondern sie sind oft auch dem Tod ausgesetzt.

Unzählige Fälle von Verschwindenlassen sind zwar dokumentiert, werden aber nicht aufgearbeitet. Darunter fallen alle Arten von Menschenrechtsverteidigern: Journalisten, Regierungskritiker, zivilgesellschaftliche Aktivisten. Sehr oft betrifft das auch politische Gefangene – wie in diesem Fall Navid Afkari –, denen nach Folter und Misshandlungen eine medizinische Behandlung vorenthalten wird. Zu den angewendeten Foltertechniken – das ist makaber genug – gehören nicht nur Waterboarding, sondern auch Elektroschocks, das Besprühen der Genitalien mit Pfefferspray und Ähnliches.

Wir haben das immer wieder angemahnt. Wir haben das auch im Menschenrechtsausschuss diskutiert. Damit komme ich zu der Gruppe, die ich vorhin schon in einem Nebensatz angesprochen habe, nämlich den Minderheiten. Das möchte ich kurz schildern. Letzte Woche hatte ich bei einer Zoom-Konferenz Kontakt mit mehreren Oppositionellen aus verschiedenen Ländern. Dabei sprach man auch über die religiösen Minderheiten. Ich fragte nach: Sind da auch unterschiedliche Christengruppen? Darauf hieß es: Ja; es gibt Verfolgungen auch bei denjenigen, die dort als Christen zu Hause sind. Die anderen, die konvertiert sind oder als Konvertiten in das Land zurückkehren, erleiden keine Verfolgung – die werden umgebracht. – Das war die Zeugenaussage einer Muslimin.

(C)

Noch weitere Freiheitsrechte sind stark eingeschränkt, wie es auch bei Navid der Fall war. Wir haben gesagt: Das kann man nicht so lassen. Auch die Bundesregierung hat das immer wieder gesagt. Natürlich fordern wir, dass alle politischen Gefangenen – da sind wir nicht anderer Meinung als Belarus gegenüber – freigelassen werden, dass die Repressionen verurteilt werden und endlich aufhören, dass im Syrien-Krieg nicht länger Jugendliche in den Revolutionsgarden eingesetzt werden und dass die iranische Regierung das, was sie versprochen hat, auch hält, dass die UN-Regeln eingehalten werden und dass die Einreise in den Iran erlaubt wird, damit das überprüft werden kann.

Ich möchte zum Abschluss das verlesen, was meine Fraktion hierzu deutlich formuliert hat:

Das gegen den Ringer Navid Afkari unter fadenscheinigen Argumenten verhängte Todesurteil ... reiht sich ein in eine Politik konsequenter Menschenrechtsverletzungen von Seiten Teherans. Das Ajatollah-Regime ... unterdrückt die eigene Bevölkerung systematisch.

(D)

Iran ist nach China der Staat mit den zweitmeisten –

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Und damit ist Ihre Redezeit auch abgelaufen. Tut mir leid.

Frank Heinrich (Chemnitz) (CDU/CSU):

– vollstreckten Todesurteilen weltweit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nein, nein, es geht nicht mehr! Liebe Kollegen, es ist einfacher, wenn Sie auf das Zeichen achten, das 15 Sekunden vor Ende der Redezeit erscheint, und dann Ihre Rede zu Ende bringen; denn die Brutalität, mit der ich sonst abschneiden muss, wirkt nicht so richtig parlamentarisch. Das möchte ich nicht.

Bijan Djir-Sarai, FDP, hat das Wort.

(Beifall bei der FDP)

(A) **Bijan Djir-Sarai** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als mich am vergangenen Samstag während einer Autofahrt die Nachricht erreichte, dass Navid Afkari hingerichtet wurde, musste ich von der Autobahn abfahren, anhalten und nachdenken. Ich war in dem Moment unfassbar traurig, einsam, frustriert und wütend. Und ich bin immer noch wütend, weil im Iran immer noch unzählige Menschen grundlos im Gefängnis sitzen. Sie werden für lange Zeiträume festgehalten, zermürbt und gefoltert. Im heutigen Iran erhalten Menschen grundlos die Todesstrafe, oder sie werden bei Demonstrationen direkt erschossen. Man könnte sagen, das gehört dort quasi zum Tagesgeschäft der sogenannten Islamischen Republik.

In diesen Tagen muss man genau hinhören, was die Menschen im Iran uns sagen wollen. Das Regime der Islamischen Republik Iran wollte mit dem Fall Navid Afkari ein Exempel statuieren. Die Botschaft des Regimes lautete: Niemand soll es wagen, seine Stimme gegen das System zu erheben. Die Mullahs und die Revolutionswächter machen kurzen Prozess. Niemand ist vor ihnen und ihrem Machtapparat sicher.

Meine Damen und Herren, ich bin ein deutscher Bundestagsabgeordneter, der im Iran geboren wurde. Sie können sich denken, dass mir Nachrichten wie die vom Tod von Navid besonders nahegehen. Hätten wir, hätte die deutsche Politik ihn vor seinem Schicksal retten können? Ich weiß es nicht. Fakt ist, dass der junge Mann und viele Menschen, die für ihre Freiheit demonstriert haben, heute tot und nicht mehr unter uns sind. Was ich aber definitiv weiß, ist, dass diese Bundesregierung gemeinsam mit ihren EU-Partnern wesentlich mehr machen könnte.

(Beifall bei der FDP und der AfD)

Meine Damen und Herren, die eklatanten Menschenrechtsverletzungen im Iran dürfen nicht mehr ignoriert werden und müssen zu einer Änderung der Iran-Strategie der Europäischen Union führen.

(Beifall bei der FDP und der AfD)

Wirtschaftssanktionen, die eine ganze Bevölkerung treffen, sind nicht zielführend.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Richtig!)

Ein ganzes Volk zu bestrafen, ist der falsche Weg. Wir dürfen nicht das iranische Volk bestrafen, wir müssen diejenigen bestrafen, die für diese Verbrechen verantwortlich sind, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die führenden geistlichen und politischen Eliten des Iran haben seit der islamischen Revolution einen unglaublichen Reichtum angehäuft, man könnte auch sagen: gestohlen. Während die Bevölkerung leidet, leben sie ein gutes Leben, haben ihr Geld ins sichere Ausland gebracht, gehen in den Ländern ein und aus, gegen die sie sonst in ihren Predigten hetzen. Es kann nicht sein, dass Iranerinnen und Iraner mit Sanktionen hart bestraft werden, während die Unterdrücker im Ausland hofiert

werden, meine Damen und Herren, übrigens auch von dieser Bundesregierung hofiert werden. Das kann nicht sein. (C)

(Beifall bei der FDP und der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Es ist die Pflicht von jedem von uns und auch der Bundesregierung, Menschenrechtsverletzungen klar zu benennen und zu verurteilen. Und wer, wenn nicht wir, sollte sich an die Seite der mutigen iranischen Zivilgesellschaft stellen, die für Freiheit und Demokratie kämpft?

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wenn wir, meine Damen und Herren, von interesseleiteter Außenpolitik sprechen, dann muss doch ein einziger Blick in den Nahen Osten reichen, um zu erkennen, dass das islamistische Mullah-Regime seit Jahren die gesamte Region destabilisiert und Krieg und Terror exportiert. Das kann nun wirklich nicht im Interesse Deutschlands und der europäischen Außenpolitik sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Was können wir also tun, wenn diplomatischer Druck und Wirtschaftssanktionen nicht greifen? Ein europäisches Magnitski-Gesetz ist dabei ein wichtiger Schritt, der schnellstens umgesetzt werden muss; denn Personen, die systematisch entgegen der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte handeln, können so gezielt zur Rechenschaft gezogen werden. (D)

Ich betone es immer wieder, meine Damen und Herren: Die iranische Gesellschaft hat die allerbesten Voraussetzungen, um einen erfolgreichen und demokratischen Staat aufzubauen. Das Land bringt unglaublich gut ausgebildete junge Frauen und Männer hervor, die sich nichts lieber wünschen, als in Frieden und Freiheit zu leben. Es wäre wünschenswert, wenn sie wenigstens wüssten, dass sie im Kampf um die Durchsetzung ihrer Menschenrechte nicht alleine sind.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist nicht die Aufgabe der deutschen oder europäischen Politik, sich in die innenpolitische Situation im Iran einzumischen. Es ist aber unsere Pflicht, deutlich zu machen, dass Menschenrechte universell und unteilbar sind.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der AfD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Dr. Daniela De Ridder, SPD, ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Frank Heinrich [Chemnitz] [CDU/CSU])

(A) Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Navid Afkari war ein mutiger junger Mann. Er war ein aufstrebender Ringer, der im Sommer 2018 mit seinen Brüdern und Hunderten anderer Menschen in Schiras auf die Straße ging, und sein Ziel war es, dort die katastrophalen Verhältnisse in seinem Land Iran anzuprangern.

Seinen Mut hat Navid Afkari trotz heftiger internationaler Proteste nun mit dem Leben bezahlt. Afkari soll nach Angaben der iranischen Justiz bei der Demonstration einen Sicherheitsbeamten getötet haben. Aber wir alle haben doch ganz erhebliche Zweifel an der Rechtsstaatlichkeit seines Verfahrens, das schließlich dazu führte, dass er trotz erheblicher Proteste gehängt wurde. Der Sportler, seine Familie und Menschenrechtsorganisationen führen an, dass sein Geständnis auf Folter beruht und somit erzwungen wurde. Und alle Gnadengesuche haben nicht gefruchtet. Das ist frustrierend für die Außenpolitik, das ist enttäuschend.

Ich bin meiner Kollegin Bärbel Kofler als Menschenrechtsbeauftragte sehr dankbar, dass sie dies verurteilt hat, genauso wie die Bundesregierung und insbesondere der Außenminister.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch wir hier sollten dieses Verbrechen aufs Schärfste verurteilen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B) Ja, es sollte, lieber Bijan, ein Exempel statuiert werden. Davon bin auch ich überzeugt. Es sollte ein Signal ausgehen – so wollten es die Mullahs –, dass jeder, den der Protest auf die Straße treibt, um sein Leben fürchten muss. Allerdings stimmt es auch, dass der Protest der iranischen Bevölkerung weiter andauert und der Protest gegen das Regime wächst. Ob man aber den Fall dieses jungen Mannes, wie es die AfD tut, für populistischen Zwecke missbrauchen sollte, stelle ich doch arg infrage.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der LINKEN)

Es gibt Sanktionen gegen den Iran. Wenn man ehrlich ist, muss man sagen: Der Iran ist gerade durch die Sanktionspolitik eines der Länder, das am meisten isoliert ist, wirtschaftlich und auch kulturell. Es gibt Einschränkungen des Handels – Rohöl, Erdgas, Gold –, und man verhindert auch, dass der Iran Uran anreichern kann. Dazu dient im Übrigen der Atomvertrag JCPoA.

Es gibt auch Einschränkungen im Finanzsektor, im Verkehrssektor; es gibt Reisebeschränkungen. 2011 ist das Stichjahr, in dem die EU auch restriktivere Maßnahmen im Zusammenhang mit den Verstößen gegen Menschenrechte im Iran eingeführt hat. Dazu gehört insbesondere das, was wir, meine Herren von der AfD, jetzt auch für Russland diskutieren,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sehen wir aus wie Männer?)

nämlich das Einfrieren der Vermögen oder das Nichterteilen von Visa.

Ich weiß nicht, ob es bei Ihnen auf Informationsmangel beruht, wenn Sie das Gegenteil behaupten, Herr Braun. Wahr ist doch vielmehr, dass es wichtig ist, dass wir gerade dafür Sorge tragen, eben alle Gesprächskanäle offenzuhalten, gerade weil es um die Menschen im Iran und nicht nur um ein fragwürdiges Regime geht. Dafür sollten wir uns hier gemeinsam einsetzen.

(Beifall des Abg. Niema Movassat [DIE LINKE])

Ich will Ihnen deutlich sagen: Ich empfinde Ekel, wenn ich sehe, wie Sie auf dem Rücken eines gehängten Mannes Ihre populistischen Thesen hier von diesem Hohen Haus in die Welt entsenden.

(Corinna Miazga [AfD]: Unfassbar! – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Unverschämtheit!)

Ich möchte mich im Namen meiner Fraktion

(Zuruf von der AfD: Entschuldigen!)

bei Navid Afkari, seinen Brüdern, allen Menschen,

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Sie sollten sich schämen!)

die zu Unrecht im Gefängnis sitzen und gefoltert werden, dafür entschuldigen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Unglaublich!)

Ihr rechthaberischer Duktus hilft keinem einzigen Menschen, der von Unterdrückung und Verfolgung bedroht wird.

(Zuruf der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]) **(D)**

Das ist das Thema, und das müssen Sie sich anhören. Es tut mir leid, dass Sie hier sitzen dürfen und das Schicksal dieser jungen Menschen so missbrauchen

(Beifall bei der SPD – Jürgen Braun [AfD]: Sie sollten sich schämen!)

und auch unsere Zeit dafür in Anspruch nehmen, statt wirklich zu gucken, wo Sanktionen wirken können.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frau Kollegin, auch Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Braun [AfD]: Menschenverachtend! – Gegenruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ihr seid menschenverachtend! Die ganze Bande da hinten!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Niema Movassat, Die Linke, ist der nächste Redner.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Zuruf: Ihr braune Bande da hinten! – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist menschenverachtend, oder was? Bei Ihnen knallt's doch! – Gegenruf: Na, na!)

(A) **Niema Movassat (DIE LINKE):**
Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Sie suchen einen Hals für den Galgen, und sie haben mich ausgesucht.

Dies waren mit die letzten Worte des iranischen Ringers Navid Afkari. Am Samstag letzter Woche richtete das iranische Regime ihn hin. Er war zum Tode verurteilt worden, weil er angeblich im Rahmen der Antiregimeproteste 2018 einen Sicherheitsmann umgebracht haben soll. Es gibt keine Beweise für die Tat. Es gibt nur das Geständnis, welches unter massiver Folter herbeigeführt wurde und was Afkari widerrief. Die Todesstrafe gegen Afkari war Mord.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Linke finden wir es gut, dass die Bundesregierung dazu klare Worte gefunden hat. Das iranische Regime zeigt mit der Hinrichtung einmal mehr, dass politische Gegner im Iran gnadenlos verfolgt werden und dass niemand, nicht einmal ein im Iran bekannter und populärer Sportler, vor den Fängen des Regimes sicher ist. Das iranische Regime hat an die eigene Bevölkerung ein brutales Zeichen gesendet: Wir töten euch, wenn ihr gegen uns protestiert.

Der Name Afkari reiht sich unter die zahllosen Opfer des Regimes ein. Laut Amnesty International sind 2019 251 Menschen im Iran hingerichtet worden. Der Iran ist eines der Länder mit den höchsten Hinrichtungszahlen in der Welt.

(B) Die Empörung der Bundesregierung und vieler Politiker der Koalition über die Ermordung Afkaris wäre etwas glaubwürdiger, wenn Deutschland nicht in dieses Land abschieben würde. Doch letztes Jahr wurden 39 Menschen durch Deutschland in den Iran abgeschoben, in eine Diktatur ohne Menschenrechte. Wir brauchen einen Abschiebestopp in den Iran!

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nach der Rede von Herrn Braun müsste ich ja fast davon ausgehen, dass auch die AfD für einen Abschiebestopp in den Iran ist, wenn sie es ernst meint mit dem, was sie hier gesagt hat.

(Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tut sie nicht!)

Doch gehen deutsche Behörden bisher völlig gegenständig und teilweise sehr rabiat bei der Abschiebung in den Iran vor. Ich bekam vor Kurzem einen Fall auf den Tisch – er spielt in NRW –, bei dem ein zum Christentum konvertierter Iraner, der auch in seiner Gemeinde aktiv ist, von heute auf morgen abgeschoben werden sollte. Dass auf Konvertierung zum Christentum im Iran die Todesstrafe steht, war dem BAMF und auch der Ausländerbehörde in Kleve egal. Fangen wir doch erst mal damit an, diejenigen zu schützen, die den Fängen des iranischen Regimes entflohen sind, statt nur verbal Empörung gegen das Regime in Teheran zu äußern.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und auch die Doppelstandards sind kaum erträglich: (C) einerseits die Doppelstandards der AfD, die sich mit dem syrischen Assad-Regime trifft, es hofiert und umarmt und sich hier heute hinstellt und als Menschenrechtsverteidiger darstellt. Diese Doppelstandards brauchen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Aber auch die Doppelstandards der Bundesregierung sind schwer zu ertragen. Saudi-Arabien zum Beispiel richtete letztes Jahr 184 Menschen hin. Dazu hört man selten ein kritisches Wort der Bundesregierung. Die Geschäfte mit Saudi-Arabien und die strategische Allianz sind der Bundesregierung wichtiger als die katastrophale Menschenrechtslage in Saudi-Arabien.

Oder nehmen wir Ägypten: eine Militärdiktatur, keine freien Wahlen; Menschenrechte werden verletzt. Die Bundesregierung genehmigte letztes Jahr Rüstungsexporte in Höhe von 802 Millionen Euro an Kairo. Stoppen Sie diese Rüstungsexporte, wenn Sie es mit Menschenrechten ernst meinen!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es muss ein klares Ziel einer wertebasierten Außenpolitik sein, keine Waffen an Diktaturen zu liefern, keine privilegierten Handelsbeziehungen zu führen und diktatorische Regime nicht zu hofieren. Was beim Iran klappt, ist bei Saudi-Arabien, Ägypten und einigen anderen Ländern bisher seitens der Bundesregierung nicht gewollt. Es muss Schluss mit diesen Doppelstandards sein. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Was aber immer erfüllt sein muss, auch im Sinne der Menschenrechte, ist der Dialog, auch mit Diktaturen. Sie müssen merken, dass die Welt hinsieht, dass sie nicht hinnimmt, wenn Menschen drangsaliert, gefoltert und ermordet werden. Dieser kritische Dialog ist mit dem Iran faktisch nicht mehr existent. Der Ausstieg der USA aus dem so wichtigen Atomabkommen und die fehlende Antwort Europas auf Trumps fatale Iran-Politik haben Gesprächskanäle zu den Machthabern in Teheran gekappt.

Das Sanktionsregime verbessert die Menschenrechtslage nicht, ganz im Gegenteil, sorgen doch die Sanktionen dafür, dass neben die politische Unfreiheit eine sehr prekäre wirtschaftliche Lage der Bevölkerung tritt. Wer schauen muss, wie er seinen Magen vollbekommt, hat keine Zeit für politischen Widerstand gegen eine Diktatur. Die EU hat nur sehr halbherzig mit INSTEX versucht, das Atomabkommen zu retten. Verbal hat die EU sich für das Atomabkommen ausgesprochen, aber eben praktisch kaum was dafür getan.

Was muss die Bundesregierung tun? Sie muss das Atomabkommen mit dem Iran retten, die Menschenrechte weltweit gleichwertig verteidigen und darf keine Waffen an Diktaturen liefern. Das sind einige Hausaufgaben, die zu erledigen sind. Packen Sie es endlich an!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Omid Nouripour, Bündnis 90/Die Grünen, ist der nächste Redner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Folter, Geständnis, Strafe – das ist die Kette des Unrechts, der Navid Afkari zum Opfer gefallen ist. Diese Kette ist alt, jahrzehntealt, und sie kennen so viele Menschen im Iran zur Genüge: Frauen, Frauenrechtlerinnen, Dissidenten, Dissidentinnen, Menschenrechtler, Umweltschützer, Homosexuelle, Bahai, Kurdinnen, Kurden, Kopftuchverweigerinnen, viele, viele andere.

Wir haben einen umfassenden Antrag zur Lage im Iran eingereicht, den wir hier in der nächsten Plenarwoche werden miteinander diskutieren können, und dort werden wir uns auch ausführlich mit der Politik der Bundesregierung beschäftigen.

Die AfD schreibt keine Anträge; die macht Show.

(Widerspruch bei der AfD)

Sie haben in den letzten drei Jahren, in drei Jahren parlamentarischer Arbeit, einen einzigen Antrag im Menschenrechtsbereich eingebracht. Das nennen Sie parlamentarische Arbeit – nicht schlecht. Sie werfen uns allen anderen doppelte Maßstäbe vor. Bei der Frage der Menschenrechte haben Sie gar keine Maßstäbe. Sie wollen nur Videos für Ihre Twitterblasen produzieren.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN – Jürgen Braun [AfD]: Falsch! Völlig falsch!)

Der Kollege Herdt von Ihnen hat diese oder letzte Woche im Menschenrechtsausschuss gesagt, die Bundesregierung müsse den Demonstrierenden in Belarus auf den Zahn fühlen, wer hinter ihnen stecke – als ginge es nicht um Menschenrechte.

Viele Ihrer Kollegen fahren auf die Krim, treffen sich mit dem Besatzer, aber sagen nicht ein einziges Wort über die Lage der Krimtataren dort. Der Kollege Frohmaier hat sich hierhingestellt und wortwörtlich gesagt: „Von China lernen heißt siegen lernen.“ Meint der jetzt damit die über 1 Million Uiguren, die in Umerziehungslager gesteckt worden sind, oder was meint der damit? Menschenrechte: Fehlanzeige!

(Widerspruch bei der AfD)

– Sie müssen das jetzt ertragen.

Der Kollege Hartwig hat sich heute hierhingestellt und Saddam Husseins Giftgasanschläge auf die Kurdinnen und Kurden „Stabilität“ genannt. Das ist Ihre Art von Menschenrechten.

(Jürgen Braun [AfD]: Drehen Sie nicht alles um!)

Sie fahren zu Assad, zum Schlächter von Damaskus, und machen Propagandavideos, dass da alles in Ordnung wäre. Wer sind denn die engsten Verbündeten von Assad? Der Kreml! Wir haben heute bei der Debatte über Nord Stream 2 gehört, wer damit zusammenhängt.

(C)

Die Hisbollah: Frau von Storch kommt immer hierhin und sagt: „Die Hisbollah ist schlimm“; aber zum besten Verbündeten der Hisbollah – Assad –rennen Sie hin und freuen sich, dass er da ist, und erzählen das auch hier vom Pult aus.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie sind ein Freund der Mullahs!)

Der Iran: Sie wollen jetzt sagen, dass Sie gegen das iranische Regime sind, aber Sie haben beste Freunde in Damaskus. Tut mir leid: Das ist nicht nur nicht redlich; das ist schlicht Heuchelei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN – Zurufe von der AfD)

Der Kollege Bystron im Übrigen, der macht nicht nur Schießübungen mit Nazis in Südafrika, der lässt sich auch mit Islamisten abbilden. Wissen Sie das eigentlich?

(Jürgen Braun [AfD]: Hören Sie auf, Unwahrheiten zu verbreiten, Herr Nouripour!)

So. Und jetzt kommt Ihr Vorwurf: Sie kritisieren uns, weil wir mit denen reden. Ich habe einen Onkel gehabt, der ist von diesen Leuten hingerichtet worden. Ich sitze mit den Killern physisch zusammen, um zu versuchen, dort in der Menschenrechtsfrage was zu erreichen. Claudia Roth geht dahin, wo es weh tut, um über die Rechte der Homosexuellen zu sprechen.

(D)

(Lachen bei der AfD)

Von einer Partei, die nicht einmal in Deutschland für die Gleichstellung von Homosexuellen ist, lassen wir uns nun wirklich nichts sagen, aber auch gar nichts!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN – Jürgen Braun [AfD]: Pseudokritiker! – Gegenruf der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Unverschämt!)

Weil wir das Thema ernsthaft in der nächsten Sitzungswoche behandeln wollen und weil ich das echt nicht mehr ertrage und auch nicht mehr behandeln will, will ich einfach ein paar Namen nennen, die es verdient haben, unsere Aufmerksamkeit zu erfahren.

Nasrin Sotudeh ist Menschenrechtsanwältin. Ihr Kernanliegen war stets, zu verhindern, dass Kinder hingerichtet werden. Sie ist jetzt deswegen zu 33 Jahren Gefängnis und zu 148 Peitschenhieben verurteilt worden. Sie ist heute am 39. Tag ihres Hungerstreiks, und das ist nun wahrlich nicht ihr erster Hungerstreik. Sie ist in Lebensgefahr, weil sie dagegen protestiert, dass das iranische Regime gegen Covid-19 in den Gefängnissen nichts tut. Sie braucht unsere Aufmerksamkeit. Ich bin so froh, dass sie letzte Woche den Menschenrechtspreis des Deutschen Richterbundes – leider in Abwesenheit – bekommen hat.

Omid Nouripour

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Samy Rajabi ist ein Tierschützer. Er kämpft dafür, dass das Symboltier des Irans, der Gepard, gerettet wird, weil er vom Aussterben bedroht ist. Dafür steckt er im Gefängnis.

Nazanin Zaghari-Ratcliffe hat das „Verbrechen“ begangen, dass sie eine zweite Staatsbürgerschaft hat, nämlich dass sie Britin ist. Im Übrigen gibt es auch einen Deutsch-Iraner, der im Iran im Gefängnis steckt.

Narges Mohammadi hat ihr Leben lang eine einzige große Aktivität gehabt: Sie hat gegen die Todesstrafe gekämpft. Deshalb ist sie jetzt im Gefängnis und bekommt nicht die medizinische Versorgung, die sie braucht. Sie hat gegen die Todesstrafe gekämpft, der Navid Afkari zum Opfer gefallen ist. Im letzten November sind 1 500 Leute auf der Straße umgebracht worden.

Ich schließe mit dem Appell, dass politische Gefangene freigelassen werden müssen – ein alter Spruch in Farsi –: Zendani siasi azad bayad gardad.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU, ist der nächste Redner.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 12. September dieses Jahres hat der iranische Staat Navid Afkari ermordet. Seine letzten Stunden musste der weltberühmte Ringer im Adel-Abad-Gefängnis in Schiras verbringen – ein Gefängnis, das bekannt ist für seinen großräumigen Folterkeller, in dem auch das Geständnis erzwungen wurde, unter dessen Vorwand Navid Afkari hingerichtet worden ist.

Unter Folter erzwungene Geständnisse und Hinrichtungen von Oppositionellen, die Unterdrückung der eigenen Bevölkerung können und müssen unter dem Begriff des Staatsterrors zusammengefasst werden. Das ist die Situation, in der sich der Iran befindet.

Die Menschenrechtssituation ist grausam. Das Recht auf freie Meinungsäußerung ist nicht gegeben. Aber die Situation geht weit darüber hinaus: Minderjährige werden hingerichtet. Demonstranten, die für eine bessere Versorgungslage, für Meinungsäußerung, für Kopftuchfreiheit auf die Straße gehen, werden durch Revolutionsgarden aus dem Hinterhalt erschossen. Das ist die Wahrheit des Jahres 2020 im Iran. Deswegen ist unsere wichtige Botschaft, dass wir alle in diesem Parlament hinter den Menschen stehen, die von diesem Regime verfolgt werden: mutige Iranerinnen und Iraner, die dagegen aufbegehren. Ihnen gehört unsere Solidarität.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

(C) Ich möchte aber auch erwähnen, dass mich einiges an dieser Debatte, beispielsweise die Schärfe, gestört hat. Wenn hier auch in Zwischenrufen der Kollege Omid Nouripour – der eine sehr bewegende Rede gehalten hat, der an Regimegegner erinnert hat, die in Gefängnissen leiden, die ermordet worden sind – von dieser Seite als Freund des Mullah-Regimes betitelt wird, überschreitet das die Grenze des Anstands. Das sage ich auch über die Parteigrenzen hinweg.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch der Abg. Corinna Miazga [AfD])

Wir müssen zur Kenntnis nehmen: Der Iran destabilisiert die gesamte Region. Er unterstützt die Hamas und die Hisbollah. Er führt Krieg im Jemen. Er probt in der Straße von Hormus den Seekrieg. Er unterstützt das Assad-Regime. Erst im Juli dieses Jahres hat Assad mit Teheran ein sogenanntes Militärabkommen zum Thema Luftabwehr geschlossen. Es ist das gleiche Regime, in welches nur eine Bundestagsfraktion in den letzten Jahren gereist ist, nämlich die AfD. Wer auch immer die Menschenrechtsverletzungen im Iran hier darstellt, der ist unglaubwürdig, wenn er demjenigen seine Aufwartung macht, der ein ebensolcher Schlächter ist wie das Regime in Teheran, nämlich Assad und seine Schergen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Ja, wir brauchen eine gemeinsame, noch stärkere europäische Handschrift, auch gegen das Regime in Teheran. Wir brauchen die Unterstützung der Exiliraner. Wir brauchen auch eine deutliche Ansprache der Menschenrechtssituation im Iran. Und wir müssen alles dafür tun, dass eine Friedensordnung im Nahen Osten weiter entsteht, auch und gerade – ich betone das – für das Existenzrecht Israels, das gerade vom Iran in Abrede gestellt wird. Das steht für uns nicht zur Debatte, dass auch nur ein Land dieser Welt das Existenzrecht Israels in Abrede stellen darf.

Ich will mit einem Satz schließen, den ich im heutigen „Spiegel“ gefunden habe, eine bewegende Geschichte über Navid Afkari. Darin sagt eine Mutter, die auch ihre Tochter verloren hat, zur Mutter von Navid Afkari – ich zitiere –:

Du musst jetzt der Held sein, der Navid gewesen ist, und nach seinem Tod schreie deine Trauer nicht zu laut hinaus, das ist es, was sie wollen – uns schwach sehen und zerstört.

Aber entscheidend ist für uns nicht, dass die Menschen, die in diesem Regime leiden, schwach und zerstört sind, sondern dass die Geschichte ihnen recht geben wird, dass sie erhobenen Hauptes für Menschenrechte und Demokratie auch im Iran gekämpft haben. Deswegen gilt ihnen unsere Solidarität.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Beatrix von Storch, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ajatollah Chomeini erklärte im Jahr 1979 zur islamischen Revolution: Alle, die sich gegen die islamische Revolution stellen, müssen schnell hingerichtet werden. – Genau das geschieht. Navid Afkari ist nur das jüngste Opfer der islamischen Revolution. Er wurde gefoltert und ermordet wie so viele vor ihm. Die iranische Geheimpolizei hängt Oppositionelle mit den Beinen zur Decke auf, sie peitscht sie aus, sie foltert mit Elektroschocks, sie vergewaltigt sie und hängt sie an den Galgen. Allein in den ersten sechs Monaten dieses Jahres wurden 123 hingerichtet. Und unser Staatsoberhaupt – man kann es nicht oft genug wiederholen – Frank-Walter Steinmeier schickt seine herzlichen Glückwünsche zur Feier des Jahrestages der Revolution, zum Beginn von Folter und Mord. Das ist eine Schande für dieses Land.

(Beifall bei der AfD)

Wo sind die Proteste von „Black Lives Matter“, wo sind die entrüsteten Leitartikel der deutschen Presse? Wo ist die Empörung, die wahre Empörung der Linken, mal abgesehen von den populistischen Phrasen von Herrn Movassat? Wenn ihr Linken euren Hass nicht gegen Deutschland und die USA ausleben könnt, dann sind euch Menschenrechte vollkommen egal.

(B)

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Hass und Hetze sind Ihr Geschäft!)

Nein, ihr seid nicht einfach nur Heuchler; ihr seid die schlimmsten Heuchler, die dieses Land je hatte.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch des Abg. Niema Movassat [DIE LINKE])

Das iranische Regime ermordet seine politischen Gegner aber auch im Ausland: Das Kopfgeld für Salman Rushdie ist 2016 auf 4 Millionen US-Dollar erhöht worden. 37 Menschen verbrannten bei einem Anschlag auf seinen türkischen Übersetzer. Und es hört nicht auf: Im April 2017 streckte der Iran Saeed Karimian mit 27 Schüssen in Istanbul nieder, einen regimekritischen TV-Produzenten. Im Juli 2018 wurde in Wien ein iranischer Diplomat festgenommen und so ein Sprengstoffanschlag in Frankreich verhindert. Im November 2019 ermordete der Iran den Dissidenten Masoud Molavi in Istanbul.

Der Verdacht im Fall Nawalny hält die Republik seit Wochen in Atem, aber eine Hinrichtung mit 27 Schüssen – dröhnendes Schweigen. Warum? Weil Deutschland erpressbar geworden ist. Am 6. Januar 2020 sagte der frühere BND-Chef August Hanning dem Tagesspiegel: Der Iran besitzt das Potenzial, über von ihm gesteuerte Organisationen in Deutschland Terroranschläge zu verüben. In den letzten Jahren haben die Al-Quds-Brigaden dafür potenzielle Ziele ausgespäht. Im Falle der Eskala-

tion der Gewalt im Nahen Osten kann der Iran Deutschland mit Terror überziehen. – Hanning hat das gesagt, in diesem Jahr. **(C)**

Deshalb haben Sie die Hisbollah so lange gewähren lassen, und deshalb schweigen Sie so sehr zu den Verbrechen des iranischen Regimes.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollen nicht, dass die Bürger erfahren, wie weit Deutschland bereits von Islamisten unterwandert ist. Vier ganz konkrete Beispiele:

Erstens. In der Imam-Ali-Moschee in Hamburg laufen unter den Augen der Behörden alle Fäden zusammen. Das Bundesamt für Verfassungsschutz nennt sie ein „bedeutendes Propagandazentrum für ganz Europa“. Ihr Leiter gilt als direkter Vertreter des obersten Führers der islamischen Revolution.

Zweitens. Die islamische Gemeinschaft der Schiiten ist davon ein direkter Ableger. Die sitzen jetzt im Beirat für ein Institut der Humboldt-Universität zu Berlin und helfen, Islamlehrer für deutsche Schüler auszubilden – ganz offiziell.

Drittens. Jedes Jahr erlauben wir wieder die Al-Quds-Märsche, und die Hisbollah-Anhänger dürfen auf deutschen Straßen skandieren: Juden ins Gas.

Viertens. Abdul Hamid S., Bundeswehrrübersetzer, in Kabul geboren, hat militärische Geheimnisse direkt an das Mullah-Regime verraten. Der iranische Geheimdienst hat es bis in die Bundeswehr geschafft. **(D)**

Die Hisbollah konnte Deutschland ungestört als Rückzugsraum für ihren Terror nutzen, bis die AfD das Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat. Nach zehn Wochen Blockade im Ausschuss konnte der Innenminister nicht mehr anders, als zumindest ein Betätigungsverbot zu erlassen – immerhin. Aber das kam natürlich zu spät und ist zu wenig.

Schlagen wir der Hydra den Kopf ganz ab! Verboten wir die Islamistenvereine! Schließen wir die Islamistenmoscheen! Schluss mit der Anbiederung an das Blutregime in Teheran!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frank Schwabe, SPD, ist der nächste Redner.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Frank Heinrich [Chemnitz] [CDU/CSU])

Frank Schwabe (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Navid Afkari ist tot, hingerichtet und ermordet von einem brutalen Regime, ermordet in einer brüchigen Gesellschaft, in der das Regime es scheinbar für notwendig hält, Exempel zu statuieren, um in dieser brüchigen Gesellschaft seine Macht zu sichern. Das ist schrecklich, und das ist empörend. Die Schauspielerinnen Nazanin Bonia-

Frank Schwabe

(A) di hat geschrieben: „Yesterday we cried. Today we organize.“ Gestern haben wir geweint. Heute organisieren wir.

Was heißt für uns „organisieren“? Für uns heißt „organisieren“, Aufmerksamkeit zu schenken – das ist das, was wir tun können –, hinzuschauen, was los ist, zu hören, was die Mutter in einem herzzerreißenden Statement gesagt hat, und vor allen Dingen alles dafür zu tun, dass die beiden Brüder Vahid und Habib, die zu 54 bzw. 27 Jahren Haft und je 74 Peitschenhieben verurteilt sind, geschützt und gerettet werden.

Wir haben weitere Fälle, von denen berichtet worden ist. Auch ich will diesen hier erwähnen: Nasrin Sotoudeh, iranische Menschenrechtsanwältin, Sacharow-Preisträgerin des Europäischen Parlaments 2012, die in der Tat neben vielem anderen Minderjährige verteidigt hat, die in Todeszellen gesessen haben, wurde am 12. März 2019 wegen Verbrechen gegen die nationale Sicherheit, Beleidigung des politischen und religiösen Oberhaupts sowie Korruption und Prostitution zu insgesamt zwölf Jahren Gefängnis verurteilt. Vieles kommt noch dazu; das summiert sich zu noch mehr Jahren Gefängnis. Sie ist wirklich in einem schlechten Gesundheitszustand. Wir machen uns große Sorgen um diese mutige Frau.

Das sind nur einige Beispiele. Man könnte Dutzende, Hunderte, vielleicht noch mehr anführen. Das sind Beispiele dafür, dass der Iran ein Musterbeispiel ist für politische Justiz, ein Musterbeispiel für exzessive Gewalt, zum Beispiel gegenüber Demonstrantinnen und Demonstranten. Bei den Protesten im November 2019 gab es nach Angaben und Zählungen von Amnesty International mindestens 304 Tote und wahrscheinlich um die 7 000 Verhaftungen. Dieser Fall ist ein Musterbeispiel für Folter. Navid Afkari schrieb, bevor er ermordet wurde – man kann es nachlesen –

Sie haben mir eine Plastiktüte über den Kopf gezogen, bis ich fast erstickt wäre. Sie schlugen mit Stöcken auf meine Hände, meinen Bauch und meine Füße ein, fesselten mich und gossen mir Alkohol in die Nase ...

Der Iran ist – leider – ein Musterbeispiel und das schlimmste Beispiel für die Todesstrafe, für Hinrichtungen. Im Verhältnis zur Bevölkerungszahl hat das Land die höchste Zahl an Hinrichtungen: in jedem Jahr um die 300.

Wie man auf die Idee kommen kann, der Bundesregierung vorzuwerfen, zu diesen Dingen zu schweigen, erschließt sich mir nicht. Dr. Bärbel Kofler, die Beauftragte der Bundesregierung für Menschenrechtspolitik und Humanitäre Hilfe, hat sich in Statements am 10. und 14. September – das war erst vor ein paar Tagen – zu Wort gemeldet,

(Beatrix von Storch [AfD]: Herr Braun hat auch etwas dazu gesagt!)

und Sie hat zum Beispiel gesagt:

Ich bin entsetzt über den Fall von Navid Afkari und seinen zwei Brüdern. Mal wieder sind drei junge Menschen in Iran zu drakonischen Strafen verurteilt worden, weil sie gegen die Regierung protestierten.

Insofern ist das eine klare Haltung.

(Bijan Djir-Sarai [FDP]: Was hat denn der Außenminister dazu gesagt?) (C)

– Der Außenminister hat sich ebenfalls mehrfach dazu geäußert. Ich habe die Zitate jetzt nicht präsent.

(Beatrix von Storch [AfD]: Er kennt nicht mal die Namen von den Leuten!)

– Ich muss zu Ihnen gar nichts mehr sagen. Es ist halt ein schlichtes Weltbild, was Sie haben. Immer wenn es um den Islam geht, dann sind das die Bösen. Bei allen anderen gucken sie entsprechend weg. Deswegen ist es in der Tat unglaublich, wenn Sie hier diese Themen aufgreifen.

Wir brauchen den Dialog mit dem Iran wie im Übrigen auch mit allen anderen Ländern auf der Welt;

(Beifall der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

aber wir brauchen eben auch eine klare Haltung in Menschenrechtsfragen.

Navid Afkari ist tot. Viele andere, die noch leben, leiden. Deswegen müssen wir uns beständig um diese Menschen kümmern und ihr Schicksal beständig auf die Tagesordnung von Debatten setzen.

Ich sage es noch mal: Gestern haben wir mit Nazanin Boniadi geweint, heute organisieren wir.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Martin Patzelt, CDU/CSU. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Martin Patzelt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die vielen ihrer Freiheit Beraubten, die Gefolterten, die Getöteten und deren Familien vertragen nicht unser Parteigezänk hier. Sie vertragen es nicht, dass wir uns untereinander vorwerfen, dass wir an der einen Stelle mehr und an der anderen Stelle weniger machen. Was ich mir tatsächlich wünschen würde – die Diskussion hat mich darin noch mal bestärkt –, ist eine Einmütigkeit, zum Ausdruck gebracht von einer einzigen parteiübergreifenden Fraktion für Menschenrechte in unserem Hause.

Wenn wir uns vergegenwärtigen, was diese Menschen auszuhalten haben, was sie leiden, dass uns die Menschenrechtsverteidiger immer wieder um Hilfe bitten, dann dürfte der Dissens, der sich hier zeigt, gar nicht in einer solchen Weise ausgespielt werden. Darüber müssten wir alle mal nachdenken.

Der Tod von Navid Afkari hat wieder große Betroffenheit erzeugt. Er hat ein Innehalten erzeugt: Briefe, Proteste; UNO-Vertreter haben sich gemeldet. Ja, auch Frau Kofler hat geschrieben. Als Mitglied des Menschenrechtsausschusses muss ich allerdings sagen: Und dann ist wieder Stille bis zum nächsten großen Ereignis. – Deshalb würde ich mir vielmehr wünschen, dass wir als Politiker – auch unsere Regierung – uns ostentativ mit Men-

Martin Patzelt

- (A) schenrechtsverteidigern und gequälten Menschen an einen Tisch setzen und mit ihnen essen, statt Bilder von Treffen mit den Vertretern und Politikern solcher Regime zu posten, die diese Bilder wieder für ihr Renommee verwenden. Der iranische Botschafter hat uns Anfang des Jahres zu einem Essen eingeladen. Ich habe ihm zurückgeschrieben: Ich werde immer mit Ihnen reden, aber mit Ihnen essen werde ich nicht.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte nicht das Brot brechen mit jemandem, der dieses Regime verteidigt und vertritt.

Ich möchte mit allen reden, schon um eine Änderung hervorzurufen. Aber ich möchte Ihnen auch sagen: An meiner Haltung ändert sich nichts, selbst wenn es ein Stück meines Wohlstands kosten würde. Deswegen möchte ich uns alle ermutigen, ebenso zu handeln, selbst wenn unsere wirtschaftlichen Interessen an dieser oder jener Stelle mal in Gefahr geraten. Wir sind es uns selber schuldig – als Deutsche mit unserer Hypothek noch umso mehr –, dass wir jeden Namen eines Betroffenen und jedes Unrecht dieser Welt laut sagen, dass wir uns dahinterstellen, dass wir Menschen zu retten versuchen – das ist ja manchmal auch gelungen –, dass wir einmütig handeln und nicht denjenigen, die uns beobachten, ein Schauspiel der Zerrissenheit bieten, bei dem gezeigt wird, wer sich mehr einsetzt, für wen man sich mehr einsetzt und für wen weniger.

- (B) Es geht um Menschen. Wir alle sind Menschen. Wir sind ein tolles Volk und ein tolles Parlament. Wir werden es doch wohl schaffen, mit *einer* Stimme – auch mit unseren Politikern zusammen, die auch Angst haben, dass sie etwa diplomatische Kanäle verbauen – zu sagen: Menschenrechte kommen zuerst; denn immer wenn wir für Menschenrechte kämpfen, kämpfen wir für uns und unsere Zukunft.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erhält das Wort die Kollegin Dagmar Freitag, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Dagmar Freitag (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kolleginnen! Ja, fassungslos blicken wir auf die Vollstreckung des Todesurteils gegen den iranischen Olympiateilnehmer Afkari: vollstreckt ohne rechtsstaatliches Verfahren, mit einem Geständnis unter Folter abgepresst. Die Familie konnte nicht mal Abschied nehmen.

Iran ist aber auch ein Land – das wissen die wenigsten – mit einer jahrhundertealten und immer noch sehr vitalen Sportkultur, von der die Frauen allerdings bislang ausgeschlossen sind.

Ringen ist eine besonders populäre Sportart im Land. (C) So ist es überhaupt kein Wunder, dass der beste Ringer des Landes zum Problem wurde, ja, zur Bedrohung für dieses Regime, allein aufgrund seiner klaren Haltung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sport ist politisch, auch wenn er sich das nicht immer eingestehen will. Doch wo ist jetzt der organisierte Sport mit seinen ansonsten so omnipräsenten Vertretern? Ja, Präsident Bach hatte ein Gnadengesuch eingereicht. Und, ja, man sei geschockt, hieß es nach der Exekution aus den Reihen von IOC und DOSB. Ich glaube das im Übrigen auch. Dennoch: Ich muss den Finger in diese Wunde legen. Die furchtbare Tragödie des Ringers Navid Afkari ist zugleich auch eine Tragödie des internationalen Sports, der nämlich mittlerweile wieder zur Tagesordnung übergegangen ist – wie immer, möchte man fast resigniert anfügen.

Ganz anders allerdings die Athleten: Weltweit positionieren sie sich, stellen angesichts dieses furchtbaren Schicksals von Navid Afkari klare Forderungen, beispielsweise Maximilian Klein von Athleten Deutschland – ich zitiere –:

Das Internationale Olympische Komitee und die Weltverbände müssen das iranische Regime mit sofortiger Wirkung vom internationalen Sportsystem ausschließen. Die Tatenlosigkeit des IOC ist inakzeptabel ... Iranische Athletinnen und Athleten sollten weiterhin unter neutraler Flagge starten dürfen und geschützt werden. ... Die Sanktionen müssen sich gegen das Regime und die politische Führung richten. Auch das iranische olympische Komitee muss vom IOC suspendiert werden ... (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der AfD und der FDP)

Das, meine Damen und Herren, sind klare Forderungen in Richtung IOC, denen sich im Übrigen auch international agierende Athletenvereinigungen angeschlossen haben. Es sind die mündigen und selbstbewussten Athleten, die nicht nur in unserem Land, sondern weltweit Zeichen für Menschenrechte setzen. Das ist ein Beispiel für das, was Sie abfällig mit „Black Lives Matter“ abtun.

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Eins ist auch klar: Menschenrechte sind nicht verhandelbar.

(Beifall der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Sehr geehrte Damen und Herren, es geht nicht darum, dass der Sport Regierungen zu Fall bringen soll. Das kann keine Sportorganisation. Was aber wirklich frustriert, ist die immer wiederkehrende Strategie des IOC und vieler Sportverbände, in Tatenlosigkeit zu versinken, mit dem Argument, man müsse die Souveränität des betreffenden Landes respektieren. Aber ich bin der festen Überzeugung: Der Sport kann, nein, er muss Zeichen setzen;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

denn die Möglichkeiten hat er schließlich.

Dass das IOC ganz empfindlich reagieren kann, wenn beispielsweise Einmischung in die Autonomie eines Nationalen Olympischen Komitees vermutet wird, haben

Dagmar Freitag

- (A) wir am Beispiel Kuwait gesehen. Kuwaits Nationales Olympisches Komitee wurde im Vorfeld der Olympischen und Paralympischen Spiele in Rio 2016 suspendiert.

Wenn es also um vermeintliche oder auch tatsächliche Einmischung staatlicher Stellen in die gerne betonte Autonomie des Sports geht, bedient sich das IOC ohne jegliches Zögern seines durchaus vorhandenen politischen Instrumentenkastens. Zum Beispiel darf das iranische Team demnächst nur unter neutraler Flagge starten. So etwas tut gerade autoritären Regimen weh; das haben wir schließlich in der Causa Russland gesehen.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, nur bedauernde Worte und dann, um im Bild zu bleiben, der Ausfallschritt zur Tagesordnung, das ist nach der Hinrichtung von Navid Afkari endgültig zu wenig.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Letzter Redner ist der Kollege Peter Beyer, CDU/CSU.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Bijan Djir-Sarai [FDP])

Peter Beyer (CDU/CSU):

- (B) Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Iran – wir haben uns in den letzten Jahren immer wieder mit diesem Land beschäftigt, eigentlich ausschließlich negativ konnotiert; wenn ich an das iranische Nuklearprogramm denke, das Raketenprogramm, an das aggressive Verhalten in der Region, an die Existenzbedrohung Israels. Neulich erst mussten wir Zeuge sein, wie Raketen auf Israel abgefeuert wurden, während genau gleichzeitig im Oval Office im Weißen Haus in Washington ein Abkommen zwischen Israel, Bahrain und den Vereinigten Arabischen Emiraten unterzeichnet worden ist.

Meine Damen und Herren, Fakt ist: Die Islamische Republik Iran hat immer wieder ein großes Interesse an guten Beziehungen – auch und gerade zu Deutschland – bekundet. Wenn wir uns den Iran heute einmal anschauen, dann sehen wir, dass durch den einseitigen Rückzug der USA aus dem Nuklearabkommen JCPoA das Land wirtschaftlich massiv in die Knie gezwungen wurde. Die Menschen leiden unter der grassierenden SARS-CoV-2-Pandemie.

Fakt ist aber auch, meine Damen und Herren – und das ist unser Thema heute –: Die Menschenrechtslage im Iran ist verheerend. Iran ist ein totalitärer und totaler Unrechtsstaat. Beispiel – wir haben es heute schon mehrfach gehört –: Vor zwei Jahren sind in der Stadt Schiras Hunderte Menschen auf die Straße gegangen und haben gegen die drastisch gestiegenen Lebenshaltungskosten protestiert. Es gab viele, viele Festnahmen. Die Proteste wurden durch die Sicherheitskräfte brutalst niedergeknüppelt; es gab viele Verhaftungen. Drei davon betrafen Navid Afkari und seine beiden Brüder.

(C) Meine Damen und Herren, Navid Afkari ist ein Hochleistungssportler mit Talent von Weltrang – gewesen, muss man heute leider sagen. Er ist für seine Rechte eingetreten und auf die Straße gegangen. Er wurde zum Tode verurteilt in einem Verfahren, das nicht einmal ansatzweise rechtsstaatlichen Grundsätzen Genüge getan hat. Meine Damen und Herren, viele – einige Namen haben wir heute schon gehört – haben sich dafür eingesetzt, dass die Todesstrafe nicht vollstreckt wird: Frank Heinrich, Bärbel Kofler, Omid Nouripour, Kai Gehring, viele andere Kollegen aus dem Bundestag und Vertreter der Bundesregierung eben auch.

Das Unrechtssystem hat hier sein wahres, sein brutales, eiskaltes Gesicht gezeigt. Meine Damen und Herren, ich appelliere wirklich, dass wir uns nicht blenden lassen vom Marketingchef des Terrorregimes in Teheran, der oftmals als „das freundliche Gesicht Teherans“ bezeichnet wird; ich meine den Außenminister Zarif, der überall ein und aus geht. Denn Navid Afkari wurde von ebendiesem Terrorregime ermordet, und das Ganze bloß, um ein innenpolitisches Signal der vermeintlichen Stärke abzugeben: damit Proteste in Zukunft erst gar nicht mehr aufflammen und damit die Leute abgeschreckt werden.

Navid Afkari ist aber kein Einzelfall, das Ganze hat System. Ich habe die Zahl von 2017. Allein im Jahr 2017 wurden im Iran über 500 Menschen hingerichtet. Oftmals sind vor allem auch Frauen Opfer dieses Terrorregimes.

(D) Ich darf mit Genehmigung des Präsidenten auszugsweise Artikel 23 und 27 der iranischen Verfassung zitieren: „... niemand darf aufgrund seiner Überzeugung angegriffen und bestraft werden. ... Das Veranstalten von Versammlungen und Demonstrationen ohne das Tragen von Waffen ist frei ...“ – Das Regime verstößt offenbar gegen seine eigene Gesetzeslage, gegen seine eigene Verfassung.

Mittlerweile ist klar, dass das Regime nicht mit dem Ausmaß der international sehr klaren Reaktionen auf die Hinrichtung Afkaris gerechnet hat. Die Bundesregierung hat hier Haltung gewahrt und Position bezogen. Das muss auch weiterhin so sein, meine Damen und Herren. Doch – auch das sage ich – der Spielraum hat sich verengt, so weit verengt, dass Worte und Diplomatie alleine an ihre Grenzen stoßen. Deswegen, denke ich, es ist Zeit, dass wir unsere Iran-Politik überprüfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der FDP)

Ich fordere daher eine Antwort, eine harte Antwort, die in Teheran auch verstanden wird: Einreiseverbote EU-weit, durch die EU ausgesprochen, für alle führenden Angehörigen des Mullah-Regimes, ein Einfrieren sämtlicher Guthaben auf Konten dieses Personenkreises und eine Konfiszierung von deren Immobilien in unserem Zuständigkeitsbereich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der FDP und des Abg. Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, wenn wir es ernst meinen mit dem Eintreten für die universell geltenden Menschenrechte, die jedem auf diesem Planeten von Geburt an

Peter Beyer

- (A) zukommen, dann muss die EU eine klare, eine harte Ansage machen, die die Menschen beschützt, die zielgerichtet ist und die von den Adressaten im Iran auch verstanden wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der AfD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf Dienstag, den 29. September 2020, 10 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen ein gutes Wochenende.

(Schluss: 18.16 Uhr)

(C)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Abercron, Dr. Michael von	CDU/CSU	Mackensen, Isabel*	SPD
Bas, Bärbel	SPD	Müller, Dr. Gerd	CDU/CSU
Benning, Sybille	CDU/CSU	Müller-Böhm, Roman	FDP
Beutin, Lorenz Gösta	DIE LINKE	Müntefering, Michelle	SPD
Breher, Silvia	CDU/CSU	Nick, Dr. Andreas	CDU/CSU
Bystron, Petr	AfD	Noll, Michaela	CDU/CSU
Christmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Oehme, Ulrich	AfD
Dağdelen, Sevim	DIE LINKE	Özdemir, Cem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Dörner, Katja	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Pasemann, Frank	AfD
Droese, Siegbert	AfD	Petry, Christian	SPD
Gabelmann, Sylvia	DIE LINKE	Pilger, Detlev	SPD
Gottschalk, Kay	AfD	Pohl, Jürgen	AfD
(B) Hampel, Armin-Paulus	AfD	Reichardt, Martin	AfD
Hartmann, Sebastian	SPD	Remmers, Ingrid	DIE LINKE (D)
Hartmann, Verena	fraktionslos	Renner, Martin Erwin	AfD
Held, Marcus	SPD	Schneidewind-Hartnagel, Charlotte	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hess, Martin	AfD	Siebert, Bernd	CDU/CSU
Hocker, Dr. Gero Clemens	FDP	Sorge, Tino	CDU/CSU
Holm, Leif-Erik	AfD	Staffler, Katrin	CDU/CSU
Irmer, Hans-Jürgen	CDU/CSU	Steinke, Kersten	DIE LINKE
Jung, Andreas	CDU/CSU	Strenz, Karin	CDU/CSU
Juratovic, Josip	SPD	Vogel (Olpe), Johannes	FDP
Kamann, Uwe	fraktionslos	Wiese, Dirk	SPD
Kober, Pascal	FDP	Wirth, Dr. Christian	AfD
Kotré, Steffen	AfD	Witt, Uwe	AfD
Kühn (Dresden), Stephan	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Zdebel, Hubertus	DIE LINKE
Kühn (Tübingen), Christian	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Zimmermann (Zwickau), Sabine	DIE LINKE
Lindner, Christian	FDP	Zimmermann, Pia	DIE LINKE
Maag, Karin	CDU/CSU		

* aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes

(A) Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Ingrid Arndt-Brauer, Bela Bach, Dr. Daniela De Ridder, Wolfgang Hellmich, Gabriele Katzmarek, Sabine Poschmann, Dr. Ernst Dieter Rossmann, Axel Schäfer (Bochum), Markus Töns und Carsten Träger (alle SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

(Zusatzpunkt 18)

Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(B)

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjähri-

gen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

(C)

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

(D)

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere

- (A) europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum wir dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimmen, obwohl wir doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland sind: Auch uns beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wenn das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

- (B) Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Wir wissen, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Hilde Mattheis und Florian Post (beide SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

(Zusatzpunkt 18)

Die Situation der Geflüchteten auf Moria ist menschenunwürdig. Es ist daher unsere Pflicht im Sinne der Menschenwürde, diese Menschen so schnell wie möglich zu evakuieren. Die Bundesrepublik ist dazu finanziell in der Lage, mehrere Bundesländer und Kommunen haben Aufnahmebereitschaft der rund 13 000 Geflüchteten auf Lesbos signalisiert. Die Aufnahme wird vornehmlich durch die ablehnende Haltung des Bundesinnenministers blockiert.

Ich unterstütze daher grundsätzlich die Haltung des Antrags von Bündnis 90/Die Grünen in den Forderungen, dass die Bundesregierung erstens dafür Sorge tragen soll, dass die rund 13 000 Geflüchteten schnellstmöglich evakuiert werden, zweitens das Aufenthaltsrecht so zu ändern ist, dass Bundesländer Geflüchtete aufnehmen können, wenn sie das wünschen, und drittens das Asylsystem auf europäischer Ebene zu reformieren ist.

Gleichwohl setzt sich Bündnis 90/Die Grünen nicht einheitlich für diese Forderungen ein. Die Forderungen, die die Bundestagsfraktion erhebt, werden von grünen Abgeordneten und Ministerinnen und Ministern in den Bundesländern abgelehnt, was in Abstimmungen in den Landesparlamenten dokumentiert ist. Gerade die Verweigerungshaltung einiger grüner Landesminister und Ministerpräsidenten führt dazu, dass eine Abstimmung im Bundesrat zur Änderung des § 23 Aufenthaltsgesetz blockiert wird. Das ist zu kritisieren. Eine solche Änderung findet meine ausdrückliche Unterstützung.

Trotz dieser Unstimmigkeit stimme ich dem Antrag zu, da die Forderungen meiner grundsätzlichen politischen Haltung entsprechen, den Geflüchteten auf Lesbos und anderen Lagern in Europa zu helfen. Die Europäische Union und die Bundesrepublik Deutschland sind auf den Werten von Freiheit, Gerechtigkeit, Solidarität, Toleranz und Menschenwürde aufgebaut. Wir verletzen diese Werte zutiefst, wenn wir diesen Menschen in Not jetzt nicht helfen.

Anlage 4

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Sylvia Lehmann und Bernd Rützel (beide SPD) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel

(C)

(D)

(A) **Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

(Zusatzpunkt 18)

Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns

mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt 2 756 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum wir dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimmen, obwohl wir doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland sind: Auch uns beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der

- (A) Fraktion Die Linke zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen. Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

- (B) Wir wissen, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln.

Und daran arbeiten wir.

Anlage 5

Erklärungen nach § 31 GO

zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

(Zusatzpunkt 18)

Heike Baehrens (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingslager Moria hat sich die Lage noch-

(C) mals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen.

In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland umfangreiche Soforthilfe. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 wurde ein erster THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen zwingend grundlegend verbessert werden. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(D) Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland aufgenommen worden – 574 in Deutschland, 184 in sechs weiteren Ländern. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft einfordert. In Deutschland werden nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufgenommen.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter

(A) europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir, und viele Bundesländer und Kommunen in Deutschland haben ihre Bereitschaft zur Aufnahme erklärt.

Für eine grundsätzliche Lösung ist eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems notwendig. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EUAußengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich konkrete Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B) Sowohl Bündnis 90/Die Grünen wie auch Die Linke wissen, dass ihre Anträge keine Mehrheit im Deutschen Bundestag finden. Genauso wissen sie, dass einheitliches Handeln die Grundlage jeder Regierungskoalition ist. In dieser Dilemmasituation befinden sie sich selbst in diversen Landesregierungen – wie zum Beispiel bei uns in Baden-Württemberg zu beobachten. In Österreich tragen die Grünen als Teil der Bundesregierung die menschenfeindliche Entscheidung mit, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen. Ich weiß, die Ablehnung eines zustimmungsfähigen Antrags ist für Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar. Aber auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolischen Oppositionsanträgen zuzustimmen, die keine Chance auf eine Mehrheit haben, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligter Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Daran arbeiten wir mit Nachdruck.

Ulrike Bahr (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich

(C) auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(D) Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(A) Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten: Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich faire Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B) Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag.

(C) Ich weiß, dass diese Verfahren für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar ist, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Gitta Connemann (CDU/CSU): Die Bilder sind erschütternd. „Da muss man sofort helfen.“ Moria ist ein Ort des Versagens der Europäischen Union. Das Feuer hat es nun noch offensichtlicher gemacht. Die Zustände in den Lagern sind unwürdig. Umgehendes Handeln ist notwendig.

Die Reaktion der Linkspartei: Sie fordert in ihrem Antrag die Auflösung aller Lager auf den griechischen Inseln und die Aufnahme aller Geflüchteter in Deutschland. Das klingt nach hehren Zielen. Aber es ist vor allem eines: Gratismut. Denn Griechenland will die Flüchtlinge ohne geklärten Asylstatus gar nicht ausreisen lassen.

Es gibt deshalb derzeit nur zwei Möglichkeiten, dieser humanitären Katastrophe zu begegnen. Und beides tut die Bundesregierung.

(D) Erstens. Deutschland hat bereits am 11. September den ersten Hilfskonvoi des THW mit Zelten, Feldbetten, Schlafsäcken und anderen Materialien zur Unterbringung der Migranten und Flüchtlinge auf den Weg gebracht. Weitere Hilfsgüter, die zum Beispiel auch Sanitätscontainer umfassen, sind in den darauf folgenden Tagen entsandt worden. Auch andere EU-Mitgliedstaaten unterstützen Griechenland mit entsprechenden Hilfsgütern. Deutschland steht weiterhin bereit, sollte Griechenland weitere Unterstützung benötigen.

Zweitens. Wir belassen es aber nicht bei der Hilfe vor Ort. Bereits vor dem Brand hat Deutschland sowohl unbegleitete Minderjährige als auch kranke, behandlungsbedürftige Kinder und deren Kernfamilien aufgenommen. Darunter sind bisher 53 unbegleitete Minderjährige, 125 kranke, behandlungsbedürftige Minderjährige sowie 396 Angehörige deren Kernfamilien, insgesamt also 574 Personen. Nach Abschluss dieser Aktion wird sich die Zahl der übernommenen Personen auf knapp 1 000 Personen erhöhen.

Drittens. Zusätzlich zu diesen Übernahmen hat die Bundesregierung angesichts der akuten Lage auf Lesbos angekündigt, im Rahmen einer gemeinsamen europäischen Aktion bis zu 150 weitere unbegleitete Minderjährige zu übernehmen. Darüber hinaus wurde Griechenland zur weiteren Entlastung angeboten, 408 Familien mit insgesamt 1 553 bereits in Griechenland anerkannten Schutzberechtigten zu übernehmen. Insgesamt würde sich die Personenzahl damit auf circa 2 750 Personen belaufen.

(A) Dabei dürfen wir aber kein falsches Signal senden. Denn es darf nicht der Eindruck entstehen, Deutschland könne die Migrationsfrage allein lösen. Das ist nicht möglich. Es braucht eine europäische Lösung. Und die Chance auf ein gemeinsames europäisches Handeln würde durch einen nationalen Alleingang eher behindert. Eine nachhaltige Lösung wird nur erreichbar sein, wenn das EU-Türkei-Abkommen endlich operativ umgesetzt wird und auf europäischer Ebene die Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) vorangebracht wird. Bei GEAS sind insbesondere die folgenden vier Kernpunkte entscheidend, damit die Lösung trägt:

Erstens. Die EU braucht einen gemeinsamen, wirksamen Außengrenzschutz.

Zweitens. Asylgesuche müssen durchweg bereits an der europäischen Außengrenze gestellt und geprüft werden.

Drittens. Bei Nichtschutzbedürftigen muss eine Zurückweisung bzw. Rückführung direkt von dort aus erfolgen.

Viertens. Sekundärmigration muss innerhalb Europas mit wirksamen Maßnahmen unterbunden werden. Mitgliedstaaten, die einmal für Bewerber zuständig geworden sind, müssen hierfür dauerhaft zuständig bleiben. Anspruch auf Sozialleistungen darf es dann nur in diesen Staaten geben.

Bereits jetzt übernimmt Deutschland Verantwortung und leistet mehr als andere EU-Staaten. Und das ist richtig, damit wir unserer humanitären Verantwortung gerecht werden. Aber angesichts der Gesamtherausforderung durch das Thema Flucht in einem Europa ohne Binnengrenzen ist ein gemeinsames europäisches Vorgehen zwingend erforderlich. Nationale Alleingänge können nie mehr als ein Stückwerk sein, mit denen wir keine nachhaltige Lösung des Problems erreichen.

(B) Deshalb werde ich dem Antrag der Linkspartei nicht zustimmen.

Helge Lindh (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vor-

(C) bereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind. Die EU und besonders Deutschland stehen in der Verantwortung, darzulegen, wie die menschliche Unterbringung und zügige Verfahren sowohl auf den ostägäischen Inseln als auch auf dem Festland gewährleistet werden sollen. Ein besonderes Augenmerk soll dabei gerade auf die vulnerablen Gruppen wie die Hunderte alleinreisenden und schwangeren Frauen gelegt werden. Eine angemessene Betreuung für sie ist unverzüglich zu leisten. Ihre Evakuierung soll zudem prioritär behandelt werden.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

(D) Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun

(A) wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

Wir schöpfen die Möglichkeiten, die uns die gegenwärtige Regierungskoalition bietet, vollkommen aus. Ginge es nach der SPD, sollten größere Kontingente, gerade von besonders schutzbedürftigen Menschen, aufgenommen werden, um dem Aufnahmewunsch dieser Bundesländer und Kommunen entsprechend Rechnung zu tragen. Zudem dürfen das Engagement und die Aufnahmebereitschaft von Kommunen und Regionen in anderen EU-Mitgliedstaaten nicht gebremst, sondern müssen gefördert werden. Dadurch arbeitet man auch an einer europäischen Lösung von unten. Dafür unterstütze ich explizit die Gründung eines EU-Hilfsfonds für aufnahmebereite Kommunen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck.

(B) Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Dieses Zentrum muss ganz andere Bedingungen anbieten als die bisher geltenden. Sichere Unterbringung einschließlich realen Schutzräumen für besonders Schutzbedürftige, hohe hygienische Standards, freien Zugang zu medizinischer, psychologischer und Rechtsberatung sowie eine zumutbare Obergrenze der Verbleibzeiten und Belegungszahlen sind entscheidende Kriterien für den Erfolg dieses Projekts. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum,

(C) die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

(D) Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Deshalb setze ich mich persönlich für eine Verbesserung der Familienzusammenführung ein. Viele der in Moria, aber auch woanders lebenden Flüchtlinge haben Mitglieder ihrer Kernfamilie in Deutschland und anderen europäischen Ländern. Probleme und bürokratische Hintertürchen im bestehenden System, aber auch die Zustände vor Ort erschweren die schnelle Wiedervereinigung. Ich arbeite zusammen mit Kolleginnen und Kollegen der Regierungskoalition daran, diese Situation signifikant zu verbessern.

Klaus Mindrup (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen

(A) haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung. Es ist klar, dass Griechenland ein souveräner Staat ist und dass wir deswegen alles mit der griechischen Regierung abstimmen müssen.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(B) Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, Geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleitete Minderjährige, behandlungsbedürftige Kindern und ihre Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechi-

(C) schen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. (D)

Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck.

Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(A) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Die von der Partei Bündnis 90/Die Grünen vorgetragene Kritik ist aus meiner Sicht nicht angebracht. So hat Baden-Württemberg mit einem grünen Ministerpräsidenten anders als andere Bundesländer kein eigenes Landesaufnahmeprogramm beschlossen. Glaubwürdig ist das nicht. Die SPD setzt sich dagegen auf allen politischen Ebenen für die Aufnahme Geflüchteter von den griechischen Inseln ein und sucht dabei einen breiten Konsens. Wir verhalten uns da auch anders als die grüne Partei in Österreich, die in der Flüchtlingsfrage vor dem dortigen konservativen Koalitionspartner kuscht.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

(B) Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Sarah Ryglewski (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 1 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not gibt es daher keine Alternative zu schneller und konkreter Hilfe. Den schutzbedürftigen Menschen vor Ort muss nun in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort geholfen werden, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Nach intensiven Verhandlungen mit der Union und auch gegen den bis zuletzt aufrechterhaltenen Widerstand des Bundesinnenministers Seehofers konnten wir als SPD erreichen, dass nun 1 553 Menschen aus 408 Familien,

die durch Griechenland bereits als Schutzberechtigte anerkannt worden sind, aufgenommen werden. Dazu hat auch beigetragen, dass die SPD die Bundeskanzlerin geschlossen aufforderte, diese Angelegenheit endlich zur Chefsache zu erklären. Außerdem wird Deutschland bis zu 150 unbegleitete minderjährige Asylsuchende aufnehmen. Diese Entscheidung wurde bereits vergangene Woche getroffen und ist Teil einer gemeinsamen Initiative mit Frankreich und weiteren EU-Staaten. Die Bundesregierung hat in diesem Jahr bereits 574 Personen aus Griechenland in Deutschland aufgenommen. Dabei handelt es sich um 178 unbegleitete oder behandlungsbedürftige Kinder mit ihren Kernfamilien. Die Gesamtzahl der Menschen, die Deutschland bisher von den griechischen Inseln übernimmt, beläuft sich dementsprechend auf etwa 2 750.

Zusätzlich leistet Deutschland umfangreiche Unterstützung bei benötigten Hilfsgütern. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(D) Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleitete Minderjährige, behandlungsbedürftige Kinder und ihre Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter

- (A) europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Dazu gibt es auch gar keine Alternative; denn Europa ist nicht nur ein gemeinsamer Wirtschaftsraum, sondern eine Wertegemeinschaft, deren Bedeutung sich unbedingt im Handeln der Union widerspiegeln muss. Der Wille eine gemeinsame europäische Asylpolitik zu gestalten, die diesem Wertanspruch gerecht wird, ist daher nicht nur ein Lippenbekenntnis. Es braucht daher einen ständigen Hilfsmechanismus, auf dessen Ausgestaltung wir uns im Rahmen der deutschen EU-Ratspräsidentschaft innerhalb Europas einigen müssen, um die zentralen Konflikte zwischen den EU-Staaten zu lösen und um nicht bei jeder neuen Notlage in schwerfällige Verhandlungen mit völlig offenem Ausgang zurückzufallen.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B)

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(C) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Ich weiß, dass dies nur sehr schwer nachvollziehbar ist, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

(D) **Rainer Spiering (SPD):** Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(A) Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt.

Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

(B) Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an

(C) den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(D) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

- (A) Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Anlage 6

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Nezahat Baradari, Doris Barnett, Dr. Karl-Heinz Brunner, Sabine Dittmar, Yasmin Fahimi, Ulrich Freese, Michael Gerdes, Martin Gerster, Kerstin Griese, Michael Groß, Dirk Heidenblut, Gabriela Heinrich, Frank Junge, Ralf Kapschack, Arno Klare, Lars Klingbeil, Kirsten Lühmann, Katja Mast, Christoph Matschie, Dr. Matthias Miersch, Falko Mohrs, Bettina Müller, Dietmar Nietan, Dr. Sascha Raabe, René Röspel, Uwe Schmidt, Ursula Schulte, Stefan Schwartze, Martina Stamm-Fibich, Kerstin Tack, Claudia Tausend, Ute Vogt, Dr. Joe Weingarten und Bernd Westphal (alle SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- (B) – **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

- **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(C) Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. (D)

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidari-

(A) tät einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B) Warum wir den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimmen, obwohl wir doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland sind: Auch uns beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil

der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeileiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

Wir wissen, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Anlage 7

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Konstantin Kuhle, Grigorios Aggelidis, Jens Beeck, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Sandra Bubendorfer-Licht, Manuel Höferlin, Ulla Ihnen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf Lambsdorff, Michael Georg Link, Dr. Jürgen Martens, Matthias Seestern-Pauly, Judith Skudelny, Benjamin Strasser, Katja Suding, Stephan Thomae und Katharina Willkomm (alle FDP)

zu den namentlichen Abstimmungen über

– **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

– **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

(D)

(A) Die derzeitige Situation an der EU-Außengrenze und besonders auf den ägäischen Inseln wird dem Anspruch der Europäischen Union und Deutschlands an rechtsstaatliche Asylverfahren sowie an eine menschenwürdige Unterbringung von Schutzsuchenden nicht gerecht. Dabei steht insbesondere die Einrichtung Moria auf der Insel Lesbos als Symbol für eine Art der Organisation von Asylverfahren und Unterbringung von Schutzsuchenden, die europäischen Standards nicht entspricht. Seit vielen Monaten und Jahren ist die Situation in Moria unerträglich.

Wir begrüßen, dass die Bundesrepublik Deutschland gemeinsam mit anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union anerkannte Flüchtlinge aus Moria aufnehmen will. Die Europäische Union macht sich ungläubwürdig, wenn sie einerseits immer wieder vorschlägt, anerkannte Flüchtlinge auf Mitgliedstaaten zu verteilen, aber andererseits nicht in der Lage ist, anerkannte Flüchtlinge aus Moria zu verteilen. Aus diesem Grund ist die Aufnahme der entsprechenden Personen der richtige Schritt. Vor dem Hintergrund der besonders gefährlichen Situation auf Lesbos muss auch die Aufnahme besonders vulnerabler Personengruppen, wie etwa Minderjähriger, weitergehen. Alle weiteren Schutzsuchenden, die sich heute auf den griechischen Inseln befinden und die nach der Prüfung ihres Antrags eine Bleibeperspektive haben, sollten einmalig und schnell innerhalb der EU auf die aufnahmebereiten Mitgliedstaaten verteilt werden.

(B) Einzelne Kommunen und Länder haben in den vergangenen Wochen immer wieder Aufnahmeangebote hinsichtlich einzelner Kontingente unterbreitet. Das kommunale Engagement für geflüchtete Menschen ist zu respektieren. Die Kommunen leisten bei der Aufnahme und Integration von Flüchtlingen einen nicht zu unterschätzenden Beitrag. Gleichwohl wird die Entscheidung über ein funktionierendes gemeinsames europäisches Asylsystem nicht in einzelnen Kommunen, sondern durch die Bundesregierung und durch die Mitgliedstaaten der Europäischen Union getroffen.

Der Bundesinnenminister ist aufgerufen, sowohl im Verhältnis zu den Ländern als auch im Verhältnis zu den Mitgliedstaaten der Europäischen Union für eine hinreichende Koordination zu sorgen. Horst Seehofer wird gegenüber aufnahmebereiten Ländern und Kommunen seiner Verantwortung nicht gerecht. Ein Migrationsgipfel von Bund, Ländern und Kommunen sollte die unterschiedlichen Aufgaben und Verantwortlichkeiten klären. Auf europäischer Ebene hat die Bundesregierung derzeit im Rahmen der EU-Ratspräsidentschaft eine besondere Rolle. Die Reform des gemeinsamen europäischen Asylsystems ist bisher nicht in hinreichender Weise Schwerpunkt der EU-Ratspräsidentschaft. Sowohl die Bundesregierung als auch die Europäische Kommission müssen sich verstärkt für eine bessere Koordination und Zusammenarbeit zwischen Griechenland und der Türkei einsetzen. In diesem Zusammenhang muss auch die EU-Türkei-Erklärung aus dem Jahr 2016 überarbeitet und neu aufgelegt werden.

Im vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der

europäischen Flüchtlingspolitik“ (Drucksache 19/22679 (C)) soll den Ländern ermöglicht werden, eigene Aufnahmeprogramme durchzuführen. Das ist der falsche Weg. Die Aufnahme von Schutzsuchenden sollte durch den Bund erfolgen, der die Menschen sodann im Einvernehmen mit den Ländern verteilt. Ferner soll nach dem Antrag gänzlich ausgeschlossen werden, dass Asylverfahren an den europäischen Außengrenzen stattfinden. Auch das ist der falsche Weg. Das Problem von Einrichtungen wie Moria ist nicht, dass dort Anerkennungsverfahren durchgeführt werden. Das Problem ist, dass diese Einrichtungen unter katastrophalen Bedingungen geführt werden und dass sie nicht in ein funktionierendes gemeinsames europäisches Asylsystem eingebunden sind. Aus diesen Gründen lehnen wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab.

Im vorliegenden Antrag der Fraktion Die Linke „Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen“ (Drucksache 19/22264) wird neben einer Aufnahme bestimmter Personengruppen die Abschaffung des gesamten Hotspot-Systems gefordert. Das ist der falsche Weg. Es darf in der Europäischen Union nicht zu einer unkontrollierten Weiterreise von Personen kommen, deren Identität oder deren Asylstatus ungeklärt ist. Deswegen ist es richtig, wenn die Europäische Union und ihre Mitgliedstaaten eine Identifikation und möglichst auch ein Asylverfahren an der europäischen Außengrenze durchführen. Nur auf diese Weise kann sichergestellt werden, dass die offenen Binnengrenzen in der Europäischen Union sowie die Akzeptanz für das Asylrecht in der europäischen Bevölkerung erhalten (D) bleiben. Deswegen stimmen wir der ablehnenden Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zum Antrag der Fraktion Die Linke zu.

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Gyde Jensen, Peter Heidt, Ulrich Lechte und Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (alle FDP) zu den namentlichen Abstimmungen über

– **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

– **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

(A) Die derzeitige Situation an der EU-Außengrenze und besonders auf den ägäischen Inseln wird dem Anspruch der Europäischen Union und Deutschlands an rechtsstaatliche Asylverfahren sowie an eine menschenwürdige Unterbringung von Schutzsuchenden nicht gerecht. Dabei steht insbesondere die Einrichtung Moria auf der Insel Lesbos als Symbol für eine Art der Organisation von Asylverfahren und Unterbringung von Schutzsuchenden, die europäischen Standards nicht entspricht. Seit vielen Monaten und Jahren ist die Situation in Moria unerträglich.

Wir begrüßen, dass die Bundesrepublik Deutschland gemeinsam mit anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union anerkannte Flüchtlinge aus Moria aufnehmen will. Die Europäische Union macht sich unglaubwürdig, wenn sie einerseits immer wieder vorschlägt, anerkannte Flüchtlinge auf Mitgliedstaaten zu verteilen, aber andererseits nicht in der Lage ist, anerkannte Flüchtlinge aus Moria zu verteilen. Aus diesem Grund ist die Aufnahme der entsprechenden Personen der richtige Schritt. Vor dem Hintergrund der besonders gefährlichen Situation auf Lesbos muss auch die Aufnahme besonders vulnerabler Personengruppen, wie etwa Minderjähriger, weitergehen. Alle weiteren Schutzsuchenden, die sich heute auf den griechischen Inseln befinden und die nach der Prüfung ihres Antrags eine Bleibeperspektive haben, sollten einmalig und schnell innerhalb der EU auf die aufnahmebereiten Mitgliedstaaten verteilt werden.

(B) Einzelne Kommunen und Länder haben in den vergangenen Wochen immer wieder Aufnahmeangebote hinsichtlich einzelner Kontingente unterbreitet. Das kommunale Engagement für geflüchtete Menschen ist zu respektieren. Die Kommunen leisten bei der Aufnahme und Integration von Flüchtlingen einen nicht zu unterschätzenden Beitrag. Gleichwohl wird die Entscheidung über ein funktionierendes gemeinsames europäisches Asylsystem nicht in einzelnen Kommunen, sondern durch die Bundesregierung und durch die Mitgliedstaaten der Europäischen Union getroffen.

Der Bundesinnenminister ist aufgerufen, sowohl im Verhältnis zu den Ländern als auch im Verhältnis zu den Mitgliedstaaten der Europäischen Union für eine hinreichende Koordination zu sorgen. Horst Seehofer wird gegenüber aufnahmebereiten Ländern und Kommunen seiner Verantwortung nicht gerecht. Ein Migrationsgipfel von Bund, Ländern und Kommunen sollte die unterschiedlichen Aufgaben und Verantwortlichkeiten klären. Auf europäischer Ebene hat die Bundesregierung derzeit im Rahmen der EU-Ratspräsidentschaft eine besondere Rolle. Die Reform des gemeinsamen europäischen Asylsystems ist bisher nicht in hinreichender Weise Schwerpunkt der EU-Ratspräsidentschaft. Sowohl die Bundesregierung als auch die Europäische Kommission müssen sich verstärkt für eine bessere Koordination und Zusammenarbeit zwischen Griechenland und der Türkei einsetzen. In diesem Zusammenhang muss auch die EU-Türkei-Erklärung aus dem Jahr 2016 überarbeitet und neu aufgelegt werden.

Im vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Not- hilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der

europäischen Flüchtlingspolitik“ (Drucksache 19/22679 (C)) soll den Ländern ermöglicht werden, eigene Aufnahme- programme durchzuführen. Das ist der falsche Weg. Die Aufnahme von Schutzsuchenden sollte durch den Bund erfolgen, der die Menschen sodann im Einvernehmen mit den Ländern verteilt. Ferner soll gänzlich ausgeschlossen werden, dass Asylverfahren an den europäischen Außen- grenzen stattfinden. Auch das ist der falsche Weg. Das Problem von Einrichtungen wie Moria ist nicht, dass dort Anerkennungsverfahren durchgeführt werden. Das Problem ist, dass diese Einrichtungen unter katastrophalen Bedingungen geführt werden und dass sie nicht in ein funktionierendes gemeinsames europäisches Asylsystem eingebunden sind. Aus diesen Gründen können wir dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht zu- stimmen. Weil wir aber die Dringlichkeit und die Inten- tion insbesondere im Hinblick auf einzelne Forderungen begrüßen, etwa die konkreten Vorschläge hinsichtlich einer menschenwürdigen Unterbringung und Regis- trierung in den Lagern vor Ort sowie einer größeren Verantwortung der EU und aller Mitgliedstaaten für die Aufnahmelager und Registrierungsstellen an den EU- Außengrenzen, können wir diesen Antrag nicht ablehnen und werden uns enthalten.

Im vorliegenden Antrag der Fraktion Die Linke „Kon- sequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen“ (Drucksache 19/22264) wird neben einer Aufnahme bestimmter Personengruppen die Abschaffung des gesamten Hotspot-Systems gefordert. Das ist der falsche Weg. Es darf in der Europäischen Union nicht zu einer unkontrollierten Weiterreise von (D) Personen kommen, deren Identität oder deren Asylstatus ungeklärt ist. Deswegen ist es richtig, wenn die Europä- ische Union und ihre Mitgliedstaaten eine Identifikation und möglichst auch ein Asylverfahren an der europä- ischen Außengrenze durchführen. Nur auf diese Weise kann sichergestellt werden, dass die offenen Binnengren- zen in der Europäischen Union sowie die Akzeptanz für das Asylrecht in der europäischen Bevölkerung erhalten bleiben. Deswegen stimmen wir der ablehnenden Be- schlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Hei- mat zum Antrag der Fraktion Die Linke zu.

Anlage 9

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Lothar Binding (Heidelberg), Leni Breymaier, Katrin Budde und Saskia Esken (alle SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

(A) – **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

Eigentlich mögen wir den Streit mit den Linken nicht und auch nicht mit den Grünen. Denn die Geschichte der Migration nach Deutschland und Europa zeigt, dass es eine menschliche Flüchtlingspolitik ohne Linke und Grüne und ohne SPD nicht gibt.

Aber warum stellen nun Linke und Grüne Anträge, von denen schon bevor sie geschrieben wurden, bekannt ist, dass sie keine Mehrheit finden? Wir finden es nicht in Ordnung, Geflüchteten Hoffnungen zu machen, obwohl klar ist, dass es im Bundestag keine Mehrheit dafür gibt, eine größere Zahl nach Deutschland zu holen als schon beschlossen. Auch gegenüber den vielen hilfsbereiten Menschen in Deutschland sind derartige Verwirrspiele nicht fair.

Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort können keinen Menschen mit Herz kaltlassen. Wenn es in einer solchen Situation keine Mehrheit dafür gibt, die Flüchtlinge nach Deutschland und andere Mitgliedstaaten von Europa zu holen, dann kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen wenigstens in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, Verpflegung und medizinische Versorgung.

(B) Wer würde einem Antrag, der die Rettung der Menschen aus diesem Elend fordert, widersprechen? In Wirklichkeit wissen sowohl die Linken als auch die Grünen, die einen ähnlichen Antrag schon im März einbrachten, genau, dass der Antrag abgelehnt werden wird und dass auch wir ihn ablehnen werden. Dafür gibt es mehrere Gründe.

Der schlimmste Grund: Es gibt im Bundestag keine Mehrheit für eine wirklich humane Flüchtlingspolitik. CDU und CSU und FDP und Rechtsextreme verhalten sich graduell unterschiedlich, sind aber gegen die weitere Aufnahme von Geflüchteten.

Aber das ist nicht der einzige Grund:

- Wenn eine Koalition aus zwei oder – wie gegenwärtig – mehreren Fraktionen gebildet wird, verabreden die Koalitionsparteien im Koalitionsvertrag, nicht gegeneinander zu stimmen, oder genauer: einem Antrag nur zuzustimmen, wenn alle drei zustimmen. So gibt es sogar den absurden Fall, dass ich gegen einen Antrag stimme, den ich zuvor schon selbst eingebracht habe, der aber nun nur deshalb von der Opposition eingebracht wird, um diesen Widerspruch zu

erzeugen. Und dies wissen natürlich auch jene, die (C) solche Anträge erneut einbringen. Ein Spiel der Opposition – auch um Positionen und Ziele deutlich zu machen. Das passiert in Landtagen und im Bundestag, und darin unterscheiden sich die Fraktionen kaum. Manchmal gibt es dann sogar gute Debatten und Erkenntnisgewinn.

- Für uns ist die Grenze dieser Methode erreicht, wenn mit solchen Anträgen falsche Hoffnungen gemacht werden. Natürlich klammern sich Menschen in Not an jeden Strohalm – und dann kommt ein böser Dritter und reißt den Strohalm wieder weg.

- Diese Verabredung im Koalitionsvertrag ist eine Notwendigkeit, um verlässliches Regieren zu ermöglichen. Würde die SPD diesem Antrag der Linken oder dem der Grünen zustimmen, würde sie somit eine der zentralen Vereinbarungen einer jeden Koalition aufkündigen. Eine der Folgen wäre, dass sich die Fraktionen von CDU und CSU – wenn sie die Koalition nicht gleich aufkündigen – zukünftigen sozialdemokratischen Vorhaben mit dem Verweis auf die fehlende Verlässlichkeit der SPD verweigern oder – im Zweifel noch schlimmer – für die Anträge anderer (rechter und rechtsextremer) Oppositionsfraktionen stimmen. Die SPD könnte die Humanität als Monstranz vor sich hertragen, hätte aber nichts für die Geflüchteten getan. Das alles ließe sich nur ändern, wenn CDU und CSU ihre Ablehnung aufgeben würden.

- Es wäre folglich keinem einzigen Kind in Moria geholfen, und Deutschland hätte stattdessen zusätzlich zu (D) den derzeitigen massiven politischen Problemen eine handfeste Regierungskrise.

Besonders spannend ist auch, dass die Grünen einerseits im Bundestag diesen Vorwurf an die SPD-Fraktion richten, andererseits ihre Schwesterpartei in Österreich mit dem richtigen Argument verteidigen, dass ja gerade nicht sie, sondern ihr konservativer Koalitionspartner Schuld an der Nicht-Reaktion trägt. Dann sollten sich die Grünen in unseren Parlamenten ehrlich machen und aufhören, die Situation der Geflüchteten parteipolitisch aufzuladen.

Was also tun wir stattdessen? Einen kleinen Anfang haben wir gemacht: Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. „Wir“ klingt gut – wir schaffen die gesetzliche Grundlage und beschließen die Finanzierung, das ist Aufgabe der Parlamente; die Arbeit, das Engagement leisten viele haupt- und ehrenamtliche Helferinnen und Helfer. Weitere Aktivitäten sind in Vorbereitung. Auch das DRK hilft. Ohne unsere humanitären Verbände und deren Mitglieder wären wir nicht in der Lage, wirklich zu helfen. Zu unserer humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat bei den ande-

(A) ren EU-Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Eine wirklich rechtzeitige Abstimmung in Europa hätte natürlich in der Zeit nach etwa 2010 passieren müssen. Das wurde versäumt, stets haben wir uns auf „Dublin“ verlassen und Griechenland und Italien, auch Spanien alleingelassen. Dieses Versäumnis hat 2015 zu hektischen Entscheidungen geführt, auf die niemand vorbereitet war.

Mittlerweile beteiligen sich immerhin elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten. Das begann schon vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit. Beschämend ist, dass sich nicht alle Mitgliedstaaten beteiligen.

Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen haben bislang 758 Geflüchtete Griechenland verlassen können, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend.

Zudem möchte die SPD in der aktuellen Situation nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter erhöhen.

(B) Es ist gut, dass sich die Union endlich bewegt hat. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf. Dies alles ist in der Koalition, leider gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners, zustande gekommen. Wir sind froh, dass dies der SPD-Fraktion gelungen ist, stolz können wir leider nicht sein – weiterhin überlassen wir 10 000 Menschen ihrem Schicksal. Übrigens haben wir etwa 11 000 Kommunen in Deutschland. Und natürlich kann Deutschland nicht „alle Flüchtlinge“ aufnehmen. Solche Formulierungen sollen Angst erzeugen, sollen die positiven Effekte der Zuwanderung verschleiern. Abgesehen davon haben wir gesehen, dass Geflüchtete auch wieder in ihre Heimat zurückgehen, wenn sich die Lage dort verbessert hat.

Gleichwohl sehen wir auch unsere europäischen Partner weiter in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland ist wirklich vorbildlich. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Und es gilt, auch die Herkunftsländer der Geflüchteten zu stabilisieren, damit Geflüchtete in ihre Heimat zurückgehen können – ein Ziel, das kurzfristig aber nicht erreichbar scheint.

(C) Für eine grundsätzliche und langfristige Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre seit Langem versprochenen Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden.

Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Wie schon angedeutet: Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland.

(D) Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Einen derartigen Antrag abzulehnen, fällt uns mit Sicherheit nicht leicht. Trotzdem ist es aus oben beschriebenen Gründen richtig. Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Anträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert. Wichtiger ist es, konkrete Lösungen zur Verbesserung der Lage zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Anlage 10

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Dagmar Freitag und Ulla Schmidt (Aachen) (beide SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

- **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem**

Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen

und

- **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Das ist nichts anderes als eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In solch einer Situation ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Menschenwürdige Bedingungen im Einklang mit europäischem Recht und unseren Werten sind unser erklärtes Ziel.

Doch auch darüber hinaus muss Griechenland stärker unterstützt und entlastet werden, indem geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufgenommen werden. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten für eine Beteiligung geworben. Als Ergebnis dieser Bemühungen haben sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligt. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass sich die Union auf uns zubewegt hat und unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Das ist praktisches Regierungshandeln.

Dennoch sehen wir unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates, stattdessen brauchen wir eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so werden wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands erreichen. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge hierzu präsentieren. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum wir dem Antrag der Fraktion Die Linke und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dennoch nicht zustimmen: Bei der heutigen Abstimmung im Bundestag geht es nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen müsste und schon könnten die Menschen nach Deutschland kommen. Jeder, der mit politischen Prozessen vertraut ist, weiß: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen eine handfeste Regierungskrise.

(A) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne benutzt mit dem ausschließlichen Ziel, Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Koalitionsverträge mit entsprechenden Vereinbarungen sind übrigens Grundlage jeder Koalition; somit auch von Koalitionen beispielsweise auf Ebene der Bundesländer, an denen die Linkspartei beteiligt ist. Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden, denn eine sogenannte „linke“ Mehrheit gibt es im Deutschen Bundestag in dieser Wahlperiode nicht.

Uns ist völlig klar, dass dieses für die Bürgerinnen und Bürger nur schwer nachvollziehbar ist, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche Namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite wortreich als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

(B) Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Dieser Verantwortung stellen wir uns.

Anlage 11

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Josephine Ortleb und Michael Schrodi (beide SPD) zu den namentlichen Abstimmungen über

– **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

– **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

(C) Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Situation aber nochmals massiv verschärft. Rund 13 000 Menschen benötigen dringend eine menschenwürdige Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland Unterstützung, um die akute Situation zu entschärfen. Über das THW und das DRK wurden bereits umfangreiche Lieferungen von Sachmitteln bereitgestellt. Weitere werden folgen.

Das reicht aber nicht. Wir müssen die Menschen von den Inseln holen und in Deutschland und anderen europäischen Staaten aufnehmen. In der vergangenen Woche hat Bundesinnenminister Seehofer verkündet, dass Deutschland bereit ist, 150 Minderjährige nach Deutschland zu holen. Mitglieder der SPD-Bundestagsfraktion haben daraufhin in einem Schreiben an Bundeskanzlerin Merkel deutlich gemacht, dass das eine beschämende, absolut nicht angemessene Zahl ist. Wir haben erreicht, dass wir zusätzlich zu den 150 Kindern und Jugendlichen 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufnehmen. Zusammen mit den bereits bestehenden Zusagen sind es circa 2 750 Personen. Dies haben wir gegen den erheblichen Widerstand unseres Koalitionspartners erreicht. Wir müssen uns entsprechend unserer Größe und wirtschaftlichen Stärke beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

(D) Wir brauchen dringend eine grundsätzliche Lösung, damit das unrühmliche Gezerre und die schwerfälligen Verhandlungen in jeder neuen Notsituation ein Ende haben. Alle europäischen Mitgliedstaaten müssen sich solidarisch einbringen. Dazu müssen wir die europäische Flüchtlingspolitik und das Gemeinsame Europäische Asylsystem neu ausrichten. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren.

Warum wir den Anträgen der Fraktion Die Linke und Bündnis 90/ Die Grünen nicht zustimmen: Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihre Anträge jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden, auch wenn der Fraktionszwang aufgehoben würde. Es gibt eine Mehrheit aus CDU/CSU, FDP und AfD gegen diese Anträge. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wer andere Mehrheitsverhältnisse will, muss bei der nächsten Bundestagswahl die SPD mit seiner Stimme zur stärksten Kraft machen.

(A) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Das sind taktische Manöver, aber keine seriöse Oppositionspolitik.

Wie eine grüne Partei mit Konservativen in Regierungsverantwortung handelt, kann man erschreckend deutlich in Österreich sehen: Als Teil der Regierung trägt sie dort die menschenfeindliche Entscheidung mit, nicht einen einzigen Geflüchteten aufzunehmen.

Anlage 12

Erklärungen nach § 31 GO

zu den namentlichen Abstimmungen über

- **die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Ulla Jelpke, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen**

und

- **den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik**

(Zusatzpunkt 18 und Zusatzpunkt 25)

Dr. Karamba Diaby (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Vor diesem Hintergrund haben wir uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf. Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun

wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise. Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Im Übrigen ist die Kritik der Grünen nicht nachzuvollziehen.

Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die

(A) eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit.

Ich weiß, dies ist für die Mitbürgerinnen und Mitbürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten. Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Esther Dilcher (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(B) Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europä-

(C) ischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien zugesagt. In diesem Rahmen konnten bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland ausreisen, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(D) Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis

(A) in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen.

Handeln und Verhandeln sind jetzt gefragt. Das machen wir als Regierungskoalition.

Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in der Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

(B) Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab.

Unser Auftrag als Regierungskoalition ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Unser Auftrag als Regierungskoalition ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Dr. Johannes Fechner (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschen-

unwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft

(A) vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B) Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen.

Die Kritik der Grünen ist an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

(C) Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Würde die SPD gegen die Union stimmen, würde die Koalition beendet, was in der jetzigen Zeit unverantwortlich wäre. Im Übrigen gibt es keine Mehrheit für den Antrag, selbst bei Zustimmung der SPD. Nur zur Symbolpolitik in unserer schwierigen Zeit die Regierung zu beenden, wäre ein schwerer Fehler. Außerdem braucht es die SPD in der Regierung. Der Vergleich mit Österreich zeigt, dass wir viel mehr durchsetzen als die Grünen. Es braucht die SPD in der Regierung, gerade für eine humane Flüchtlingspolitik.

Timon Gremmels (SPD): Ich möchte erläutern, warum ich den Anträgen der Fraktion Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin. Mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland Unterstützung, um die akute Situation zu entschärfen. Über das THW und das DRK wurden bereits umfangreiche Lieferungen von Sachmitteln bereitgestellt. Weitere werden folgen.

(D) Linke und Grüne haben sich dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke oder von Bündnis 90/Die Grünen zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Es ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden; denn es gibt in dieser Wahlperiode keine linke Mehrheit aus SPD, Linken und Grünen im Deutschen Bundestag. AfD, FDP und CDU/CSU sind leider in der Mehrheit. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar. Emotional würde ich den Anträgen zustimmen. Es entspricht aber nicht meiner Aufgabe als verantwortlicher Politiker, symbolpolitische Anträge zu beschließen, die effektiv nichts verbessern, sondern Türen zuschlagen. Vielmehr nutze ich zusammen mit meiner Fraktion der SPD die Möglichkeiten, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, um konkrete Lösungen zu entwickeln. Hier haben wir einiges erreicht und arbeiten – so schwer das auch häufig ist – mit unserem Koalitionspartner daran, mehr für die Geflüchteten auf den griechischen Inseln und dem Festland zu tun.

(A) Deutschland engagiert sich hierbei in großem Maße und hat bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Deutschland nimmt somit nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(B) Damit ist es aus unserer Sicht noch nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland – auch in meinem Kasseler Wahlkreis – gilt es zu nutzen. Wir brauchen eine dauerhafte Lösung mit möglichst vielen EU-Mitgliedstaaten und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung für diese Staaten. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Dr. Barbara Hendricks (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich

die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund (C) 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. (D)

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechi-

(A) schen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(B) Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist

(C) Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

(D) Unser Auftrag als Regierungskoalition ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Gabriele Hiller-Ohm (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um

(A) Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

(B) Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvor-

(C) schlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(D) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Not-

- (A) lagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Oliver Kaczmarek (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Maria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung. Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten

- (B) THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer um fangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind. Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Maria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür stark gemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt

weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf. Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen. Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame – Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet. Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen. Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil ist der

(C)

(D)

- (A) Fall: Nicht durch symbolische Abstimmungen im Bundestag, sondern durch beharrliche Arbeit, Standfestigkeit in den Grundüberzeugungen und Konfliktbereitschaft gegenüber dem Koalitionspartner lassen sich konkrete Ergebnisse erzielen, die den Menschen konkret helfen. Dem stellt sich die SPD und kämpft für Fortschritte, wie sie unter den gegebenen Mehrheitsverhältnissen im Bundestag möglich sind.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine Mitte-Links-Mehrheit im Deutschen Bundestag. Ich würde mich freuen, wenn das nach der nächsten Bundestagswahl anders ist. Worte und Handeln müssen zusammenpassen. Das gilt auch für Bündnis 90/Die Grünen, Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als grüner Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat keinen Grund, auf andere zu zeigen. Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es aber nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert. Ich weiß, dies ist für viele Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten. Unser Auftrag als Regierungsfraktion und mein Auftrag als Abgeordneter für den Wahlkreis Unna I ist es nun, die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offen stehen, um konkrete Lösungen zu entwickeln. Dabei haben wir bereits viel erreicht. Und daran arbeiten wir weiter!

Elisabeth Kaiser (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Situation aber nochmals massiv verschärft. Rund 13 000 Menschen benötigen dringend eine menschenwürdige Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland Unterstützung, um die akute Situation zu entschärfen. Über das THW und das DRK wurden bereits umfangreiche Lieferungen von Sachmitteln bereitgestellt. Weitere werden folgen.

Das reicht aber nicht. Wir müssen die Menschen von den Inseln holen und in Deutschland und anderen europäischen Staaten aufnehmen. In der vergangenen Woche hat Bundesinnenminister Seehofer verkündet, dass Deutsch-

- land bereit ist, 150 Minderjährige nach Deutschland zu holen. Mitglieder der SPD-Bundestagsfraktion haben daraufhin in einem Schreiben an Bundeskanzlerin Merkel deutlich gemacht, dass das eine beschämende, absolut nicht angemessene Zahl ist. Wir haben erreicht, dass wir zusätzlich zu den 150 Kindern und Jugendlichen weitere 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufnehmen. Zusammen mit den bereits bestehenden Zusagen zur Aufnahme von Geflüchteten im März sind es circa 2 750 Personen. Dies haben wir gegen den erheblichen Widerstand unseres Koalitionspartners durchsetzen können. Mehr war mit der Union nicht möglich. Uns ist klar: Wir müssen uns entsprechend unserer Größe und wirtschaftlichen Stärke beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es ernst zu nehmen und zu nutzen.

Wir brauchen dringend eine grundsätzliche Lösung, damit das unrühmliche Gezerre und die schwerfälligen Verhandlungen in jeder neuen Notsituation ein Ende haben. Alle europäischen Mitgliedstaaten müssen sich solidarisch einbringen. Dazu müssen wir die europäische Flüchtlingspolitik und das Gemeinsame Europäische Asylsystem neu ausrichten. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten.

- Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren.

Warum ich den Anträgen der Fraktion Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimme: Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihre Anträge jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden, auch wenn der Fraktionszwang aufgehoben würde. Es gibt eine Mehrheit aus CDU/CSU, FDP und AfD gegen diese Anträge. Es gibt leider derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wer andere, progressivere Mehrheitsverhältnisse will, muss bei der nächsten Bundestagswahl die SPD mit seiner Stimme zur stärksten Kraft machen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Das sind taktische Manöver, aber keine seriöse Oppositionspolitik. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es, getroffene Vereinbarungen einzuhalten, da es sonst zum Stillstand des Regierungshandelns kommen würde, womit niemanden geholfen wäre. Unter den aktuellen Umständen nutzen wir unsere Möglichkeiten als Regierungsmitglied, um konkrete Lösungen zu entwickeln.

(A) **Cansel Kiziltepe (SPD):** Es beschämt mich, es macht mich traurig und wütend, es entsetzt mich, was auf den griechischen Inseln, was in Moria geschieht. Nicht erst seit dem verheerenden Brand am 9. September 2020 in Moria, der Tausende Menschen in Obdachlosigkeit und in eine fast nicht steigerbare menschenunwürdige Lage gebracht hat, erschüttern mich die Zustände an den EU-Außengrenzen. Moria ist kein Einzelfall. Moria ist das Symptom einer europäischen Politik, die auf Abschotung und Ausgrenzung setzt.

Was mich beschämt, ist die Verweigerungshaltung anderer europäischer Länder und der Union bei der Aufnahme von Schutzsuchenden. Was mich genauso beschämt, ist die Symbolpolitik der Oppositionsfraktionen, die mit den namentlichen Abstimmungen den Anschein erwecken, mit einem Antrag im Deutschen Bundestag sei der Systemwechsel in der EU-Asylpolitik vollzogen. Einerseits zu erkennen, dass Moria kein Einzelfall, keine Naturkatastrophe ist und die Verantwortung im politischen Handeln der Europäischen Union zu erblicken, andererseits aber einen Antrag im Deutschen Bundestag einzubringen, dessen Grundforderungen von der SPD-Bundestagsfraktion ohnehin bereits unterstützt und vorangetrieben werden, hilft den Schutzsuchenden nicht.

Als Sozialdemokratin ist es meine tiefe Überzeugung, dass Solidarität nicht an Landesgrenzen endet. Deshalb setze ich mich als Bundestagsabgeordnete und innerhalb des Berliner Landesverbands der SPD seit jeher für eine Asyl- und Außenpolitik ein, die sich humanitären Grundsätzen und dem Universalismus der Menschenrechte verpflichtet sieht. Meine tiefe Überzeugung ist, dass allen Menschen, egal woher sie kommen, ungeachtet ihres Geschlechts, ihrer sexuellen Orientierung, ihrer sozialen und geografischen Herkunft, ihrer politischen Orientierung oder sonstiger Diskriminierungsmerkmale ein menschenwürdiges Leben zuteilwerden muss.

(B) Diese feste sozialdemokratische Haltung und klare Überzeugung zeigen sich deutlich im geschlossenen Auftreten auf Länder- und Bundesebene. Die SPD in Regierungsverantwortung hat die schnelle Aufnahme von Geflüchteten durchgesetzt. Mir ist bewusst, dass die vereinbarte Zahl bedrückend gering ist und hinter meinen persönlichen Erwartungen weit zurückbleibt.

Ich könnte an dieser Stelle eine Reihe von Zahlen auflisten: Zahlen zu den bereits aufgenommenen Geflüchteten, Zahlen zu gelieferten Hilfsgütern. Doch es geht nicht um Zahlen, sondern um Menschen.

Es geht auch darum, dass ein Innenminister der Union nicht bereit ist, mehr Geflüchtete aufzunehmen, obwohl wir Platz haben. Es geht auch darum, dass die Koalition der Menschlichkeit in Europa nicht alle Staaten der Europäischen Union umfasst. Dass Solidarität viel zu oft doch an den Grenzen endet. Doch wir als SPD setzen uns überall dort, wo wir in Regierungsverantwortung sind, dafür ein, dass mehr Menschen aufgenommen werden können. Innerhalb der Großen Koalition war es erst durch die klare Haltung und die Verhandlungsleistung der SPD möglich, dass die Union sich einen kleinen, aber wichtigen Schritt in die richtige Richtung bewegt hat.

(C) Das gemeinschaftliche Versagen in Europa ist eine Schande. Symbolpolitik hilft hier aber nicht weiter. Es geht vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Auch mit der Annahme der Anträge wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen. Es ist leider klar, dass für die Anträge keine Mehrheit gefunden werden kann. Denn es gibt derzeit keine Mehrheit für eine progressive Asylpolitik im Bundestag. Mit dem Alleingang, Geflüchtete von den griechischen Inseln aufzunehmen, hoffen wir, dass wir den Anstoß für eine neue Dynamik in Europa geben können. Die Anträge der Opposition setzen auf schnelles und unbürokratisches Handeln – genau das hat die SPD in den harten Verhandlungen mit der Union erreicht. Dabei ist mir bewusst, dass damit noch nicht allen Menschen, die Schutz suchen, geholfen ist und ein zweites Moria verhindert ist. Aber es ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung und mehr als ein Schaufensterantrag.

(D) Wir arbeiten weiterhin mit Einsatz, Kraft und einer klaren Haltung an einer Lösung, die allen in Not geratenen Menschen zugutekommt und ihre Situation spürbar verbessert. Denn die verheerende Situation auf den griechischen Inseln und europäischen Außengrenzen im Allgemeinen und die Situation der Geflüchteten in Moria im Speziellen ist mit einem Antrag im Deutschen Bundestag nicht beendet. Unser Einsatz, unsere Arbeit in tiefer Überzeugung, dass eine europäische humanitäre Asylpolitik möglich sein muss, geht weiter.

Aus den oben dargelegten Gründen werde ich der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zum Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen.

Daniela Kolbe (SPD): Wir erleben derzeit eine humanitäre Katastrophe auf europäischem Boden. Ich bin fassungslos angesichts der schrecklichen Bilder aus Lesbos. Und ich schäme mich. Denn die Regierung, die meine Fraktion mitträgt, hat es seit 2015, trotz großer Bemühungen der SPD-Fraktion, nicht geschafft, Griechenland und Italien substanziell bei der Aufnahme von Geflüchteten zu entlasten. Natürlich ist es gut, dass auch Deutschland nun umfangreiche humanitäre Unterstützung leistet. Und es ist gut, dass sich unser Koalitionspartner auf unseren Druck hin bewegt hat. Deutschland nimmt nun immerhin insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf. Das ist im europäischen Vergleich zwar viel, es ist aber objektiv immer noch viel zu wenig. Bundesinnenminister Seehofer muss deshalb umgehend den Weg frei machen, dass die vielen aufnahmebereiten Bundesländer, Städte und Gemeinden sofort helfen können. Aber es geht hier am Ende nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Es geht um menschenwürdige Bedingungen, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

(A) Darum bin ich stärker denn je der Überzeugung, dass es schnellstens eine gemeinsame europäische Lösung in Form eines europäischen Asylsystems geben muss. Dieses soll sowohl den Bedürfnissen der Geflüchteten als auch denen der Aufnahmestaaten Rechnung tragen. Leider ist es den europäischen Regierungen auch nach fünf Jahren nicht gelungen, auf diesem Gebiet eine Einigung zu finden. Der Verweis auf eine europäische Lösung ist dadurch verständlicherweise zur Floskel geworden. Zu oft musste die Debatte um eine europäische Lösung als Ausrede herhalten, anstatt unmittelbar und umfangreich zu helfen. Das darf nicht sein.

Genauso wenig tragen Schaufensteranträge der Grünen oder Linken zur Lösung bei. Viele Forderungen insbesondere des Antrages der Grünen trage ich vollumfänglich mit. Doch sind die meisten davon heute zum einen fehl am Platz, da sie Regierungshandeln auf europäischer Ebene thematisieren. Zum anderen geht es bei der Abstimmung im Bundestag nicht um Symbolpolitik, sondern darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen. Und Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise. Denn wie jede andere Regierungskoalition haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten verständigt. Und selbst wenn meine Fraktion den Anträgen geschlossen zustimmt, werden diese keine Mehrheit erhalten. Wer eine progressive Mehrheit im Bundestag möchte, muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Es mag zynisch klingen, aber ich bin mir sicher, dass der Brand von Moria etwas bewirkt hat. Er hat das notwendige Momentum geliefert für ein Gemeinsames Europäisches Asylsystem. Ein erster Schritt könnte die Entwicklung eines EU-Asylzentrums als Pilotmodell sein. Das hat meine Fraktion bereits im Frühjahr vorgeschlagen. Dieses Zentrum muss – die im europäischen Vergleich hohen – deutschen Standards der Bearbeitung von Anträgen und der Unterbringung der Menschen unbedingt garantieren. Denn solange Menschen systematisch entrechtet werden, um andere abzuschrecken, ist mit symbolischen Aktionen keine Gerechtigkeit herstellbar.

Ich werde deshalb den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimmen. Stattdessen werde ich mich weiterhin für eine umfangreiche humanitäre Aufnahme von Geflüchteten nach Deutschland und eine zeitnahe Umsetzung eines qualitativ hochwertigen Gemeinsamen Europäischen Asylsystems einsetzen.

Susanne Mittag (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen

haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert.

Und wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in einer europäischen Koalition mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

(A) Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich enttäuscht das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

(B) Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Dorothee Martin (SPD): Die Zustände auf Lesbos und anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Darauf habe ich mehrfach hingewiesen. Zuletzt in einem Brief an die Bundeskanzlerin vergangenen Freitag, den ich gemeinsam mit vielen meiner Kolleginnen und Kollegen der SPD-Bundestagsfraktion mitgezeichnet habe.

(C) Das verheerende Feuer im Flüchtlingslager Moria stelltvertretend für das Versagen der EU-Mitgliedstaaten in der Migrationspolitik. Jetzt sehen wir uns einer humanitären Krise gegenüber, die kurzfristiger Hilfen und langfristiger Lösungen bedarf.

Die SPD hat sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen den EU-Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf massiven Druck der SPD-Spitze hin endlich bewegt hat. Deutschland nimmt nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet damit einen wichtigen Beitrag für diese Menschen. Dies kann aber nur ein erster Schritt sein.

Bundesinnenminister Seehofer und die CDU/CSU müssen endlich ihre Blockadehaltung aufgeben. Deutschland muss gerade anlässlich der EU-Ratspräsidentschaft eine Führungsrolle übernehmen. Das Feuer in Moria erinnert uns auch schmerzhaft daran, dass die EU-Asylreform seit Jahren überfällig ist. Der neue Migrationspakt, den CDU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen bereits für Anfang 2020 angekündigt hat, steht immer noch aus.

Leider sind CDU und CSU in dieser humanitären Krise nicht bereit, die notwendige Verantwortung zu übernehmen, und blockieren fast jede Hilfe. Hier gehen unsere Forderungen als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten deutlich über das hinaus, was in dieser Koalition möglich und angesichts der Lage erforderlich wäre.

(D) Natürlich bleiben wir gleichzeitig dabei, auf Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer zu drängen. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Leider bekommen aus meiner Sicht diejenigen Menschen in unserer Gesellschaft viel zu wenig Aufmerksamkeit, die angesichts einer derart katastrophalen Lage bereit sind, den Menschen zu helfen und sie in ihre Nachbarschaft auch aufzunehmen.

Allerdings bleibt es dabei, dass keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen wäre, wenn die SPD jetzt dem Antrag der Linken oder dem Antrag der Grünen zustimmen würde, da die Anträge auch mit Zustimmung der SPD keine Mehrheiten im Parlament finden würden. Deutschland hätte stattdessen eine handfeste Regierungskrise, und wir würden uns nur mit uns selbst beschäftigen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Und dazu stehen wir auch in

(A) dieser Situation, dazu stehe ich, auch wenn es mir sehr schwerfällt. Daher stimme ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zu.

Mehrere Bundesländer und viele Kommunen, darunter auch Hamburg, haben signalisiert, größere Kontingente an geflüchteten Menschen aufnehmen zu wollen. Dies zeigt deutlich, dass es möglich wäre, mehr Menschen in Deutschland schnelle Hilfe zu gewähren, als dies bisher mit der Unionsfraktion und Bundesinnenminister Seehofer möglich ist. Meine dringende Forderung an die CDU/CSU bleibt daher bestehen, sich endlich zu bewegen und eine menschenwürdige Flüchtlingspolitik zu ermöglichen.

Ulli Nissen (SPD): „Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt“, so heißt es in Artikel 1 unserer Verfassung. Das gilt nach meiner Auffassung nicht nur für Menschen, die bereits in Deutschland leben, sondern für alle Menschen.

Spätestens nachdem der EU-Hotspot Moria in der Nacht zum 9. September 2020 gebrannt hat, ist ein würdevolles Leben dort nicht mehr möglich. Die Versorgung mit dem Notwendigsten ist nicht gewährleistet.

Nach unserem Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das habe ich fast immer respektiert.

(B) In dieser ganz besonderen Situation jedoch fühle ich mich ausschließlich meinem persönlichen Gewissen verpflichtet. Das sagt mir, die Würde des Menschen wiegt schwerer als die im Koalitionsvertrag getroffene Vereinbarung. Deshalb werde ich mich bei der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung und den Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zum Antrag der Fraktion Die Linke „Konsequenzen aus dem Brand in Moria ziehen – Lager auf den griechischen Inseln auflösen und Geflüchtete in Deutschland aufnehmen“ enthalten. Bei dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik“ stimme ich mit Ja.

Ich bin wie die SPD-Bundestagsfraktion der Auffassung, dass wir für eine grundsätzliche Lösung eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems brauchen. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands.

Daran arbeitet die SPD auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwick-

(C) lung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Aydan Özoğuz (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Darauf habe ich auch in den letzten Jahren immer wieder hingewiesen. Eine Unterkunft, die für 3 000 Menschen ausgerichtet war, mit zeitweise um die 20 000 Menschen derart zu überlasten, hat zu keinem Zeitpunkt meinem Verständnis eines ordentlichen Umgangs mit Geflüchteten entsprochen. Nach den hohen Flüchtlingsaufkommen seit 2015 verhalten allerdings jedwede Hinweise darauf, dass sich auf den griechischen Inseln etwas ändern müsse. Die EU hat Griechenland durchaus massiv unterstützt, dennoch war es offenbar nicht möglich, die Zustände zu verbessern.

(D) Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben auf der Straße mit dem letzten und wenigen Hab und Gut, das sie noch besitzen. Es handelt sich nicht erst jetzt um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen machen noch einmal überdeutlich, dass in dieser unmittelbaren Not schnelles Handeln gefordert ist. Wir müssen den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation sofort helfen, um diese menschenunwürdige Situation endlich zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung. Das alles geht aber nicht ohne die griechische Regierung, der wir mit umfangreichen Hilfemaßnahmen erneut zur Seite stehen.

Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend und schnell verbessern. Wir dürfen dieses Mal nicht nachlassen, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Auch darüber hinaus müssen wir noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in andere europäische Staaten aufnehmen. Deutschland hat unermüdlich bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europä-

(A) ischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligten. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Was wir immer wieder anmahnen, ist, dass dieser Prozess leider nur sehr schleppend läuft. Aufgrund dieser Situation hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag für diese Menschen. Auch wenn es bekannt ist, weise ich trotzdem noch einmal darauf hin, dass unser Koalitionspartner so ziemlich jede Hilfe zunächst blockiert. Es ist mühsam, aber für uns dennoch sehr wichtig, in dieser Situation mehr zu erreichen, als die Union bereit wäre, für diese Menschen zu tun.

(B) Natürlich bleiben wir gleichzeitig dabei, auf Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer zu dringen. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet. Ich bleibe dabei, dass dieses Thema uns dauerhaft begleiten wird, und wenn wir es vernünftig bearbeiten und den Frieden in unserer Gesellschaft wahren wollen, brauchen wir in zukünftigen Regierungen mehr als eine Beauftragte für Migration. Das Bundesinnenministerium ist nicht in der Lage, sich mit dem Thema umfassend auseinanderzusetzen.

Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Leider bekommen aus meiner Sicht diejenigen Menschen in unserer Gesellschaft viel zu wenig Aufmerksamkeit, die angesichts einer derart katastrophalen Lage bereit sind, den Menschen zu helfen und sie in ihre Nachbarschaft auch aufzunehmen.

Das, was wir mit der Union in dieser Situation vereinbart haben, möchten wir jetzt auch schnell umsetzen, um helfen zu können. Jeder, der die Mechanismen unserer Demokratie kennt, weiß, dass keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen wäre, wenn die SPD jetzt dem Antrag der Linken oder dem Antrag der

(C) Grünen zustimmen würde. Deutschland hätte stattdessen eine handfeste Regierungskrise, und wir würden uns mal wieder nur mit uns selbst beschäftigen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Und dazu stehen wir auch in dieser Situation. Daher stimme ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zu!

Dass Grüne und Linke sich dazu entschlossen haben, über ihren Antrag, der ihre jeweilige Position ausdrückt, jeweils namentlich abstimmen zu lassen, ist ihr gutes Recht als Opposition. Aber klar ist eben auch, es geht dabei nicht wirklich darum, den Menschen in Griechenland zu helfen. Denn es ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es geht also leider auch bei diesem Thema um die eigene Profilierung. Was ich nicht richtig finde. Als Beauftragte habe ich häufig meinen Ärger nicht öffentlich ausgespielt, um zumindest denen zu helfen, auf die wir uns verständigen konnten. Und ich sehe derzeit in schwarz-grün regierten Bundesländern bzw. dem nur grün regierten Bundesland Baden-Württemberg keine überzeugenden Gegenkonzepte. Am Rande sei erwähnt, dass die Grünen in Österreich sogar die Entscheidung mittragen, keinen einzigen Flüchtling aufzunehmen.

In meiner Heimatstadt Hamburg hat Innensenator Andy Grote signalisiert, dass Hamburg bereit ist, bis zu 500 Menschen aus Moria aufzunehmen. Und auch in (D) Niedersachsen hat Innenminister Boris Pistorius die Bereitschaft signalisiert, kurzfristig 500 Flüchtlinge aufzunehmen. Es wird deutlich, dass es möglich wäre, mehr Menschen in Deutschland schnelle Hilfe zu gewähren, als dies bisher mit der Unionsfraktion möglich ist.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, Vereinbarungen zu erzielen und nicht auf Maximalforderungen stehen zu bleiben, die nie umgesetzt werden.

Markus Paschke (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschen-

- (A) unwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt beziehungsweise in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

- (B) Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft

- (C) vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

- (D) Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Der Brand in Moria hat offengelegt, was schon lange im Argen liegt. Lesbos, Samos, Kos, Chios oder Leros – die Flüchtlingslager auf den fünf griechischen Inseln sind das Ergebnis von Europas Versagen. Und dieses kollektive Versagen beschämt mich persönlich zutiefst. Wir brauchen nun konkrete Handlungen und müssen die Symbolpolitik endlich unterlassen. In der derzeitigen Situation kommt es darauf an, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland aktiv durchzusetzen. Mit den derzeitigen Mehrheitsverhältnissen reicht es nicht aus, den beiden vorliegenden Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen zuzustimmen. Es wäre ein fataler Irrglaube, dass damit alle Probleme gelöst werden könnten. Sogar das Gegenteil würde eintreten: eine handfeste Regierungskrise, und keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland wäre geholfen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit

(A) bedauerlicherweise keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligter Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Deshalb stimme ich bei den vorliegenden Anträgen mit Nein.

(B) **Mechthild Rawert (SPD):** Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland (C) noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen. (D)

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an

(A) den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(B) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeziehung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier

(C) sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

Ich weiß, dieses Agieren ist für Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar. Auch mir als Abgeordnete verlangt eine namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Dr. Martin Rosemann (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen, Frauen, Männer und Kinder, leben auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Das lässt niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. Jetzt kommt es darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(D) Wir helfen bereits! Dazu braucht es nicht die Anträge der Oppositionsparteien. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat daher bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Als Ergebnis haben sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligt. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. Bislang sind 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend.

Aber in der aktuellen Situation wartet die SPD nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten, sondern hat erreicht, dass die Union sich nun endlich bewegt. Daher leistet unser Land nun einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe. Wir

- (A) nehmen weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Insgesamt nimmt Deutschland nun circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb arbeiten wir weiter daran, das europäische Kontingent gemeinsam mit anderen Ländern aufzustocken und dann auch den deutschen Anteil weiter zu erhöhen. Unsere Position bleibt, dass wir soweit helfen sollten, wie Länder und Kommunen Bereitschaft signalisieren. Wir brauchen eine dauerhafte solidarische Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung müssen wir aber weiter darauf hinarbeiten, endlich eine umfassende Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems zu erreichen. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen, insbesondere auch Griechenlands. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren. Ein erster Schritt könnte dabei – wie bereits von uns vorgeschlagen – die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

- (B) Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren. Ein erster Schritt könnte dabei – wie bereits von uns vorgeschlagen – die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise. Nur unser beständiges Arbeiten, der Druck auf und die Verhandlungen mit dem Koalitionspartner führen dazu, dass tatsächlich Menschen aus Moria aufgenommen werden.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

- (C) Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Aber auch inhaltlich stimme ich mit dem Antrag der Fraktion Die Linke, alle rund 1 000 Menschen, die durch die Brände in Moria obdachlos geworden sind, aufzunehmen – aus den oben aufgeführten Gründen – nicht überein.

Und im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Sie werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

(D) Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Johann Saathoff (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Diese humanitäre Katastrophe erfordert schnelles Handeln der europäischen Mitgliedstaaten. Den schutzbedürftigen Menschen im Lager muss schnell geholfen werden. Die griechische Regierung und Bevölkerung müssen jetzt mehr denn je unterstützt werden. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung. Es ist gut, dass Deutschland bereits heute gemeinsam mit dem THW und dem DRK Unterstützung leistet und kurzfristig dringend nötige Sachmittel geliefert hat, um den aktuell menschenunwürdigen Zuständen entgegenzuwirken. Das allein wird aber in keinem Fall

- (A) helfen. Wir müssen Griechenland entlasten und die geflüchteten Menschen endlich in anderen europäischen Staaten aufnehmen.

Diese Notwendigkeit besteht nicht erst seit den Bränden in Moria. Deutschland engagiert sich schon lange für eine europäische Aufnahme der Geflüchteten Menschen aus Griechenland. In diesem Rahmen hat sich im Frühjahr die europäische Koalition der Menschlichkeit, bestehend aus elf EU-Ländern und Norwegen, auf die Aufnahme von Geflüchteten verständigt. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleitete Minderjährige, behandlungsbedürftige Kindern und ihre Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten.

Die aktuelle humanitäre Katastrophe macht noch einmal deutlich, dass wir ein sehr viel engagierteres Vorgehen brauchen. Wir können in der aktuellen Situation nicht nur auf die schwerfälligen Einigungen zwischen den EU-Mitgliedstaaten warten. Wir müssen jetzt helfen. Aus diesem Grund hat die SPD sich in den vergangenen Tagen dafür starkgemacht, das zugesagte Kontingent deutlich zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck und den Druck der Zivilgesellschaft hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

(B)

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln.

Klar ist aber auch, dass es damit noch nicht getan ist. Wir brauchen eine Lösung für alle Menschen in Moria. Europa steht weiter in der Pflicht, eine grundlegende Lösung für diese humanitäre Katastrophe zu finden. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvor-

schlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck.

(C)

Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Auch wenn mich die Situation der Geflüchteten und das gemeinschaftliche Versagen der Europäischen Union beschämen, werde ich den vorliegenden Anträgen heute nicht zustimmen. Es muss uns darum gehen, die Aufnahme der Menschen in Europa zu organisieren. Es ist ein Irrglaube, dass mit der Zustimmung der SPD-Bundestagsfraktion zu diesem Antrag den geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen wäre. Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

(D)

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist, die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Daran werden wir auch weiterhin mit Hochdruck arbeiten.

Die hier zur Debatte stehende Forderung der Anträge hinsichtlich der Städte und Kommunen, die ihre Bereitschaft zur Aufnahme und Integration von Geflüchteten zusätzlich zum existierenden Verteilungsschlüssel erklärt haben, findet inhaltlich meine volle Unterstützung. Allein aus Gründen der Koalitionsräson werde ich dem Antrag heute, unter der Zurückstellung größter Bedenken, nicht zustimmen.

Gemeinsam mit der SPD-Fraktion werde ich mich innerhalb der Bundesregierung weiter dafür einsetzen, dass der bestehende Widerstand in dieser Sache aufgegeben wird und die Aufnahmebereitschaft der Städte und Kommunen endlich gestärkt wird.

Dr. Nina Scheer (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind seit Langem unhaltbar. Indem das Flüchtlingscamp Moria abbrannte, hat sich die akute Notlage erneut dramatisch verschärft und zur unmittelbaren Obdachlosigkeit von Tausenden Menschen geführt. In dieser akuten Not ist erst recht schnelles Handeln gefordert – und zwar auf mehreren Ebenen. Unverzüglich müssen alle verfügbaren mobilen Einrich-

(A) tungen zur Unterbringung und auch medizinischen Versorgung der Menschen, auch Schiffe mit Versorgungslogistik, nach Lesbos verbracht und vor Ort eingesetzt werden. Wer allein die Evakuierung in den Blick nimmt, muss sich vorhalten lassen, das unmittelbare akute Leid zu ignorieren. Denn auch bei einer schnellstmöglichen Evakuierung muss für die bis dahin unvermeidbare Übergangszeit eine Unterbringung und Versorgung von Tausenden Menschen sichergestellt werden. Jeder einzelne Tag ohne eine solche Versorgung verschärft die menschenunwürdigen Zustände und ist logistisch wie ökonomisch vermeidbar.

In humanitärer Pflicht und im Verhältnis zu unseren logistischen wie ökonomischen Möglichkeiten sowie der Bereitschaft in den Kommunen und Ländern muss Deutschland ermöglichen, die Menschen aufzunehmen – notfalls auch im Alleingang. Zwar kann dies falsche Anreize setzen. Dieser Umstand wiegt nach meiner Überzeugung aber nicht so schwer wie die akut gegebene Hilfspflicht gegenüber in Not geratenen Menschen. Die Evakuierung von mehreren Tausend Menschen nach Deutschland wäre für Deutschland möglich und ist somit unsere humanitäre Pflicht. Dennoch findet eine Evakuierung in diesem Umfang in der Großen Koalition keine mehrheitliche Zustimmung.

(B) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt, da andernfalls das Vereinbarte leicht ausgehebelt werden könnte. Insofern ist es meiner Fraktion und mir auch nicht möglich, einen eigenen Antrag einzubringen, der das mehrheitlich in der SPD-Fraktion für notwendig erachtete Handeln verfolgte.

Ein Ausschluss von sogenannten „wechselnden Mehrheiten“ ist Grundlage jeder Koalition, wird aber häufig auch von Fraktionen der Opposition insofern politisch verwendet, dass eben solche Anträge, deren Ablehnung durch die Koalitionsfraktionen mit Blick auf uneinheitliche Positionierungen innerhalb der Koalition zu erwarten ist, zu Glaubwürdigkeitskonflikten bei den Koalitionsfraktionen führen muss. Bereits vor diesem Hintergrund verbietet es sich für mich, für die Anträge der Opposition zu stimmen.

Zugleich erwarte ich von der Bundesregierung, die getroffenen Einigungen weiterzuentwickeln und noch weitere Hilfen und Evakuierungen vorzunehmen – solange und soweit die benannte Not auf europäischem und deutschem Boden abzuwenden ist. Auf Druck der SPD hin hat die Union immerhin mehr Bereitschaft zur Hilfe und Aufnahme von Menschen eingeräumt als noch zu Beginn.

So hat Deutschland bereits in der Nacht zum 11. September 2020 einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere folgten und sind in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zur umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Deutschland hat zudem bei anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzuneh-

(C) men. Im Ergebnis beteiligen sich mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Es werden weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufgenommen.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus Sicht der SPD-Bundestagsfraktion und der meinen – wie bereits dargelegt – nicht getan. Und auch auf eine europäische Lösung muss weiter hingearbeitet werden, selbst wenn sie noch so unerreichbar erscheint. Zugleich darf auf eben diese europäische Lösung nicht gewartet werden.

(D) Parallel muss an einer Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems gearbeitet werden. Die SPD-Bundestagsfraktion hatte hierzu bereits vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Das Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates muss überwunden werden, da es zu einer überproportionalen Belastung der Staaten mit europäischen Außengrenzen führt. Ferner bedarf es einer solidarischen Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten.

Die EU-Kommission steht in der dringlichen Pflicht, Vorschläge für eben diese Neuausrichtung zu präsentieren.

Mit der vonseiten der SPD-Bundestagsfraktion erklärten Forderung, die bereits benannten weiteren Hilfen zu mobilisieren und zugleich weitere Menschen schnell in aufnahmebereite Länder und Kommunen zu evakuieren, setze ich mich mit der SPD-Fraktion weiter für die Überwindung des akuten Notstands in Griechenland ein.

Aus den genannten Gründen stimme ich bei den Oppositionsanträgen mit Nein.

Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechi-

- (A) schen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte; 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

(B)

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer

Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Diese haben sich bereit erklärt, eine viel höhere Zahl an Geflüchteten aufnehmen zu können. Das Angebot sollten wir in vollem Umfang auch nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(D)

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Ich halte nichts von Symbolen, die zu keiner Verbesserung für die Menschen führen.

Die SPD ist der Motor für reale Hilfen und Maßnahmen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion der Grünen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise. Es würde für die Flüchtlinge gar nichts geschehen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Auch wenn wir

(A) mitstimmen würden, gibt es derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen, die SPD stärken und somit für Mehrheiten links der Mitte sorgen.

Wo Grüne Verantwortung tragen, wie beispielsweise in Österreich, sind sie nicht so durchsetzungsstark gegenüber ihrem Koalitionspartner wie die SPD in Deutschland. Österreich hat bisher keinen einzigen Flüchtling aufgenommen.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert-, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Johannes Schrapf (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Situation aber nochmals massiv verschärft. Rund 13 000 Menschen benötigen dringend eine menschenwürdige Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(B)

In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland Unterstützung, um die akute Situation zu entschärfen. Über das THW und das DRK wurden bereits umfangreiche Lieferungen von Sachmitteln bereitgestellt. Weitere werden folgen.

Das reicht aber nicht. Wir müssen die Menschen von den Inseln holen und in Deutschland und anderen europäischen Staaten aufnehmen. In der vergangenen Woche hat Bundesinnenminister Seehofer verkündet, dass Deutschland bereit ist, 150 Minderjährige nach Deutschland zu holen. Mitglieder der SPD-Bundestagsfraktion haben daraufhin in einem Schreiben an Bundeskanzlerin Merkel deutlich gemacht, dass das eine beschämende, absolut nicht angemessene Zahl ist. Wir haben erreicht, dass wir zusätzlich zu den 150 Kindern und Jugendlichen 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufnehmen. Zusammen mit den bereits bestehenden Zusagen sind es circa 2 750 Personen. Dies haben wir gegen den erheblichen Widerstand unseres Koalitionspartners erreicht. Wir müssen uns entsprechend unserer Größe und wirtschaftlichen Stärke beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland zeigt, dass der Wille und die Möglichkeiten in unserem Land vorhanden sind.

Wir brauchen dringend eine grundsätzliche Lösung, damit das unrühmliche Gezerre und die schwerfälligen Verhandlungen in jeder neuen Notsituation ein Ende

haben. Alle europäischen Mitgliedstaaten müssen sich solidarisch einbringen. Dazu müssen wir die europäische Flüchtlingspolitik und das Gemeinsame Europäische Asylsystem neu ausrichten. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet. Nur so schaffen wir eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran muss auch auf EU-Ebene weiter mit Hochdruck gearbeitet werden. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren.

Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Hier ist der Bundesinnenminister gefordert, mehr zu tun.

(D)

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen der Opposition zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

(A) Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Swen Schulz (*Spandau*) (*SPD*): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

(B) Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Men-

(C) schen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(D) Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die

- (A) Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den Anträgen der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, da dann die von der SPD in der Koalition mit der CDU/CSU durchgesetzten Maßnahmen nicht durchgesetzt würden; die CDU/CSU würde sich nicht mehr an unsere Vereinbarung gebunden sehen. Denn im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition, auch derer in Bundesländern an denen Die Linke bzw. Bündnis 90/Die Grünen beteiligt sind.

- (B) Im Bundestag haben sich diese zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine „linke Mehrheit“ im Deutschen Bundestag. Wer andere politische Verhältnisse möchte, muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl dafür sorgen.

Frank Schwabe (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach

- Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

- Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

(A) Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(B) Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen

einzigsten Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. (C)

Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

(D) **Mathias Stein (SPD):** Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht

(A) nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland aufgenommen worden, 574 in Deutschland, 184 in sechs weiteren Ländern. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

(B)

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine

gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

(C)

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

(D)

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

(A) **Markus Töns (SPD):** Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt.

Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen.

Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Maria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir

nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf. (C)

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbeziehung würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir. (D)

Marja-Liisa Völlers (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Situation aber nochmals massiv verschärft. Rund 13 000 Menschen benötigen dringend eine menschenwürdige Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

In enger Kooperation mit der griechischen Regierung leistet Deutschland Unterstützung, um die akute Situation zu entschärfen. Über das THW und das DRK wurden bereits umfangreiche Lieferungen von Sachmitteln bereitgestellt. Weitere werden folgen.

Das reicht aber nicht. Wir müssen die Menschen von den Inseln holen und in Deutschland und anderen europäischen Staaten aufnehmen. In der vergangenen Woche hat Bundesinnenminister Seehofer verkündet, dass Deutschland bereit ist, 150 Minderjährige nach Deutschland zu holen. Mitglieder der SPD-Bundestagsfraktion haben daraufhin in einem Schreiben an Bundeskanzlerin Merkel deutlich gemacht, dass das eine beschämende, absolut nicht angemessene Zahl ist. Wir haben erreicht, dass wir zusätzlich zu den 150 Kindern und Jugendlichen

(A) 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und Familien, in einem eigenständigen Kontingent aufnehmen. Zusammen mit den bereits bestehenden Zusagen sind es circa 2 750 Personen. Dies haben wir gegen den erheblichen Widerstand unseres Koalitionspartners erreicht. Wir müssen uns entsprechend unserer Größe und wirtschaftlichen Stärke beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

Wir brauchen darüber hinaus dringend eine grundsätzliche Lösung, damit das unrühmliche Gezerre und die schwerfälligen Verhandlungen in jeder neuen Notsituation ein Ende haben. Alle europäischen Mitgliedstaaten müssen sich solidarisch einbringen. Dazu müssen wir die europäische Flüchtlingspolitik und das Gemeinsame Europäische Asylsystem neu ausrichten. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren.

(B) Warum ich den Anträgen der Fraktion Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimme: Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihre Anträge jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden, auch, wenn die Fraktionsdisziplin aufgehoben würde. Es gibt eine Mehrheit aus CDU/CSU, FDP und AfD gegen diese Anträge. Es gibt derzeit keine progressive Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wer andere Mehrheitsverhältnisse will, muss bei der nächsten Bundestagswahl die SPD mit seiner Stimme zur stärksten Kraft machen.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Das sind taktische Manöver, aber keine seriöse Oppositionspolitik.

Wie eine grüne Partei mit Konservativen in Regierungsverantwortung handelt, kann man erschreckend deutlich in Österreich sehen: Als Teil der Regierung trägt sie dort die beschämende Entscheidung mit, nicht einen einzigen Geflüchteten aufzunehmen.

Dirk Vöpel (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Kata-

strophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen.

Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten.

Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(A) Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die

(B) Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich den Anträgen der Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa.

Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen.

Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur den vorliegenden Anträgen zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen.

(C) Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Im Übrigen ist die Kritik der Grünen an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten. Wer die Hilfeleistungen der deutschen Bundesregierung auf der einen Seite als nicht ausreichend kritisiert, auf der anderen Seite aber als Teil der österreichischen Regierung die menschenfeindliche Entscheidung mitträgt, trotz der großen Not nicht einen einzigen Flüchtling aufzunehmen, hat sich vom seriösen politischen und moralischen Diskurs längst verabschiedet. Die Grünen werden ihren eigenen moralischen Maßstäben nicht gerecht, sobald sie selbst in Regierungsverantwortung sind: Im Bund fordern sie die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der durch eine Änderung im Aufenthaltsgesetz den Bundesländern die eigenständige Aufnahme von Geflüchteten auch innerhalb der EU ermöglicht. Im Bundesrat wird heute über einen solchen Gesetzentwurf abgestimmt. Doch wer jetzt denkt, alle Bundesländer mit grüner Regierungsbezug würden dem zustimmen, der irrt gewaltig. Hier sieht man einmal mehr die krasse Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Dies entlarvt solche Anträge als taktisches Manöver.

(D) Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar, und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkeiten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Gülstan Yüksel (SPD): Eigentlich mag ich den Streit mit den Linken nicht und auch nicht mit den Grünen. Denn die Geschichte der Migration nach Deutschland und Europa zeigt, dass es eine menschliche Flüchtlingspolitik ohne Linke und Grüne und ohne SPD nicht gibt.

Aber warum stellen nun Linke und Grüne Anträge, von denen, schon bevor sie geschrieben wurden, bekannt ist, dass sie keine Mehrheit finden? Ich finde es nicht in Ordnung, Geflüchteten Hoffnungen zu machen, obwohl klar ist, dass es im Bundestag keine Mehrheit dafür gibt, eine größere Zahl nach Deutschland zu holen als schon beschlossen. Auch gegenüber den vielen hilfsbereiten Menschen in Deutschland sind derartige Verwirrspiele nicht fair.

(A) Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort können keinen Menschen mit Herz kaltlassen. Wenn es in einer solchen Situation keine Mehrheit dafür gibt, die Flüchtlinge nach Deutschland und andere Mitgliedstaaten von Europa zu holen, dann kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen wenigstens in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, Verpflegung und medizinische Versorgung.

Wer würde einem Antrag, der die Rettung der Menschen aus diesem Elend fordert, widersprechen? In Wirklichkeit wissen sowohl die Linken als auch die Grünen, die einen ähnlichen Antrag schon im März einbrachten, genau, dass der Antrag abgelehnt werden wird und dass auch wir ihn ablehnen werden. Dafür gibt es mehrere Gründe.

Der schlimmste Grund: Es gibt im Bundestag keine Mehrheit für eine wirklich humane Flüchtlingspolitik. CDU und CSU und FDP und Rechtsextreme verhalten sich graduell unterschiedlich, sind aber gegen die weitere Aufnahme von Geflüchteten.

(B) Aber das ist nicht der einzige Grund:

- Wenn eine Koalition aus zwei oder – wie gegenwärtig – mehreren Fraktionen gebildet wird, verabreden die Koalitionsparteien im Koalitionsvertrag, nicht gegeneinander zu stimmen, oder genauer: einem Antrag nur zuzustimmen, wenn alle drei zustimmen. So gibt es sogar den absurden Fall, dass ich gegen einen Antrag stimme, den ich zuvor schon selbst eingebracht habe, der aber nun nur deshalb von der Opposition eingebracht wird, um diesen Widerspruch zu erzeugen. Und dies wissen natürlich auch jene, die solche Anträge erneut einbringen. Ein Spiel der Opposition – auch um Positionen und Ziele deutlich zu machen. Das passiert in Landtagen und im Bundestag, und darin unterscheiden sich die Fraktionen kaum. Manchmal gibt es dann sogar gute Debatten und Erkenntnisgewinn.
- Für mich ist die Grenze dieser Methode erreicht, wenn mit solchen Anträgen falsche Hoffnungen gemacht werden. Natürlich klammern sich Menschen in Not an jeden Strohalm – und dann kommt ein böser Dritter und reißt den Strohalm wieder weg.
- Diese Verabredung im Koalitionsvertrag ist eine Notwendigkeit, um verlässliches Regieren zu ermöglichen. Würde die SPD diesem Antrag der Linken oder dem der Grünen zustimmen, würde sie somit eine der zentralen Vereinbarungen einer jeden Koalition aufkündigen. Eine der Folgen wäre, dass sich die Fraktionen von CDU und CSU – wenn sie die Koalition nicht gleich aufkündigen – zukünftigen sozial-

demokratischen Vorhaben mit dem Verweis auf die fehlende Verlässlichkeit der SPD verweigern oder – im Zweifel noch schlimmer – für die Anträge anderer (rechter und rechtsextremer) Oppositionsfraktionen stimmen. Die SPD könnte die Humanität als Monstranz vor sich hertragen, hätte aber nichts für die Geflüchteten getan. Das alles ließe sich nur ändern, wenn CDU und CSU ihre Ablehnung aufgeben würden.

- Es wäre folglich keinem einzigen Kind in Moria geholfen, und Deutschland hätte stattdessen zusätzlich zu den derzeitigen massiven politischen Problemen eine handfeste Regierungskrise.

Besonders spannend ist auch, dass die Grünen einerseits im Bundestag diesen Vorwurf an die SPD-Fraktion richten, andererseits ihre Schwesterpartei in Österreich mit dem richtigen Argument verteidigen, dass ja gerade nicht sie, sondern ihr konservativer Koalitionspartner Schuld an der Nicht-Reaktion trägt. Dann sollten sich die Grünen in unseren Parlamenten ehrlich machen und aufhören, die Situation der Geflüchteten parteipolitisch aufzuladen.

Was also tun wir stattdessen? Einen kleinen Anfang haben wir gemacht: Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. „Wir“ klingt gut – wir schaffen die gesetzliche Grundlage und beschließen die Finanzierung, das ist Aufgabe der Parlamente; die Arbeit, das Engagement leisten viele haupt- und ehrenamtliche Helferinnen und Helfer. Weitere Aktivitäten sind in Vorbereitung. Auch das DRK hilft. Ohne unsere humanitären Verbände und deren Mitglieder wären wir nicht in der Lage, wirklich zu helfen. Zu unserer humanitären Hilfe vor Ort zählen Zelte, Schlafsäcke, Feldbetten, Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat bei den anderen EU-Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Eine wirklich rechtzeitige Abstimmung in Europa hätte natürlich in der Zeit nach etwa 2010 passieren müssen. Das wurde versäumt, stets haben wir uns auf „Dublin“ verlassen und Griechenland und Italien, auch Spanien alleingelassen. Dieses Versäumnis hat 2015 zu hektischen Entscheidungen geführt, auf die niemand vorbereitet war.

Mittlerweile beteiligen sich immerhin elf EU-Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten. Das begann schon vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit. Beschämend ist, dass sich nicht alle Mitgliedstaaten beteiligen.

Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleiteten Minderjährigen, Behandlungsbedürftigen Kindern und ihren Familien, zugesagt. In diesem Rahmen haben bislang 758 Geflüchtete Griechenland verlassen können, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend.

(C)

(D)

(A) Zudem möchte die SPD in der aktuellen Situation nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter erhöhen.

Es ist gut, dass sich die Union endlich bewegt hat. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf. Dies alles ist in der Koalition, leider gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners, zustande gekommen. Ich bin froh, dass dies der SPD-Fraktion gelungen ist, stolz kann ich leider nicht sein – weiterhin überlassen wir 10 000 Menschen ihrem Schicksal. Übrigens haben wir etwa 11 000 Kommunen in Deutschland. Und natürlich kann Deutschland nicht „alle Flüchtlinge“ aufnehmen. Solche Formulierungen sollen Angst erzeugen, sollen die positiven Effekte der Zuwanderung verschleiern. Abgesehen davon haben wir gesehen, dass Geflüchtete auch wieder in ihre Heimat zurückgehen, wenn sich die Lage dort verbessert hat.

Gleichwohl sehen wir auch unsere europäischen Partner weiter in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland ist wirklich vorbildlich. Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Und es gilt, auch die Herkunftsländer der Geflüchteten zu stabilisieren, damit Geflüchtete in ihre Heimat zurückgehen können – ein Ziel, das kurzfristig aber nicht erreichbar scheint.

Für eine grundsätzliche und langfristige Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands. Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck. Die EU-Kommission muss endlich ihre seit Langem versprochenen Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden.

Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwicklung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein. Wir

lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen. (C)

Wie schon angedeutet: Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste, und schon kämen die Menschen nach Deutschland.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist denen auch von vornherein klar, dass keiner dieser Anträge eine Mehrheit erhalten wird.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger und in der Flüchtlingsarbeit Tätigen nur sehr schwer nachvollziehbar. Auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Trotzdem ist es aus oben beschriebenen Gründen richtig. Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Anträgen zustimmen – was effektiv gar nichts verbessert. Wichtiger ist es, konkrete Lösungen zur Verbesserung der Lage zu entwickeln. Und daran arbeiten wir.

Anlage 13

Erklärungen nach § 31 GO

zu der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik

(Zusatzpunkt 25)

Dr. Maria Flachsbarth (CDU/CSU): Ich bin erschüttert über das Leid, das erneut über die schutzsuchenden Menschen im griechischen Lager Moria gekommen ist, die ohnehin bereits unter völlig inakzeptablen Umständen untergebracht waren. Es steht daher außer Frage, dass ihnen sofort und wirksam geholfen werden muss und eine nachhaltige, europäische und deutsche Unterstützung bei der Aufnahme von geflüchteten Kindern und Familien aus Griechenland vorgenommen wird. Denn es handelt sich um Flüchtlinge in Europa. Daher sind wir alle gefordert.

Vor diesem Hintergrund unterstütze ich die von der Bundeskanzlerin Angela Merkel und dem Bundesinnenminister Horst Seehofer getroffene Entscheidung, 1 553 Menschen, die einen positiven Asylbescheid haben, von den griechischen Inseln aufzunehmen. Wir leisten damit für eine fest definierte Gruppe Menschen eine wichtige Hilfe.

Trotz einiger Übereinstimmungen kann ich dem Antrag der Grünen (Drucksache 19/22679) nicht zustimmen. Die von den Grünen geforderte Ermöglichung einer vom Bund losgekoppelten eigenständigen Aufnahme

(A) durch die Bundesländer lehne ich ab. Ich halte es außerdem für falsch, dass die Grünen in ihrem Antrag eine inhaltliche Vorprüfung von Asylverfahren an den Außengrenzen ablehnen. Vielmehr könnte so im Rahmen eines künftigen Gemeinsamen Europäischen Asylsystems auch an den Außengrenzen zeitnah und effektiv festgestellt werden, ob jemand einreisen darf. Dadurch könnte eine Überfüllung von Aufnahmezentren und eine Wiederholung der menschenunwürdigen Zustände in Moria verhindert werden.

Die Situation der Flüchtlinge auf den griechischen Inseln führt einmal mehr die Notwendigkeit einer Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) vor Augen. Jeder EU-Staat muss seiner Verantwortung gerecht werden und einen angemessenen Beitrag in Bezug auf die Verteilung bzw. Versorgung der Schutzbedürftigen leisten.

Klaus Mindrup (SPD): Die Zustände auf Lesbos und den anderen griechischen Inseln sind bereits seit Langem katastrophal und unerträglich. Durch die verheerenden Brände im Flüchtlingscamp Moria hat sich die Lage nochmals massiv verschlechtert. Rund 13 000 Menschen haben nun auch noch ihr letztes Dach über dem Kopf verloren. Frauen, Männer und Kinder leben buchstäblich auf der Straße. Es handelt sich um eine humanitäre Katastrophe. Die schrecklichen Bilder und Schicksale der Menschen dort lassen selbstverständlich niemanden aus der SPD-Bundestagsfraktion kalt. In dieser unmittelbaren Not ist schnelles Handeln gefordert. Jetzt kommt es zunächst darauf an, den schutzbedürftigen Menschen vor Ort in enger Kooperation mit der griechischen Regierung sofort zu helfen, um diese menschenunwürdige Situation zu entschärfen. Die Menschen dort brauchen jetzt eine Unterkunft, grundlegende Verpflegung und medizinische Versorgung. Es ist klar, dass Griechenland ein souveräner Staat ist und dass wir deswegen alles mit der griechischen Regierung abstimmen müssen.

(B) Wir helfen! Deutschland leistet umfangreiche Unterstützung. Bereits in der Nacht zum 11. September 2020 haben wir einen ersten THW-Konvoi auf den Weg nach Griechenland geschickt. Weitere sind gefolgt bzw. in Vorbereitung. Auch das DRK hilft bei den kurzfristigen Lieferungen von Sachmitteln. Zu unserer umfangreichen humanitären Hilfe vor Ort zählen etwa 1 028 Zelte, 7 000 Schlafsäcke, 1 400 Feldbetten, 22 Sanitärcontainer, Decken und Schlafunterlagen. Es geht hier aber nicht um Zahlen, es geht um Menschen. Die Zustände in Griechenland müssen sich zwingend verbessern. Wir lassen nicht nach, bis wir menschenwürdige Bedingungen erreicht haben, die mit europäischem Recht und unseren Werten vereinbar sind.

Doch auch darüber hinaus müssen wir Griechenland noch stärker unterstützen und entlasten, indem wir geflüchtete Menschen von den Inseln in anderen europäischen Staaten aufnehmen. Deutschland hat sich hierbei in großem Maße engagiert und bei den anderen europäischen Mitgliedstaaten dafür geworben, geflüchtete Menschen aus Griechenland aufzunehmen. Das Ergebnis ist, dass sich bereits vor den Bränden in Moria in der europäischen Koalition der Menschlichkeit mittlerweile elf EU-

(C) Länder plus Norwegen und Serbien an der Aufnahme von Geflüchteten beteiligen. Deutschland hat die Aufnahme von knapp 1 000 Menschen, unbegleitete Minderjährige, behandlungsbedürftige Kindern und ihre Familien, zugesagt. In diesem Rahmen sind bislang 758 Geflüchtete aus Griechenland überstellt worden, 574 nach Deutschland, 184 in sechs weitere Länder. Der Prozess läuft leider nur sehr schleppend. Daran müssen wir arbeiten. Zudem hat die SPD sich dafür starkgemacht, in der aktuellen Situation nun nicht auf die schwerfällige Einigung zwischen mehreren europäischen Mitgliedstaaten zu warten, sondern unser zugesagtes Kontingent jetzt weiter zu erhöhen. Es ist gut, dass sich die Union auf unseren Druck hin endlich bewegt hat. Wir haben uns mit Erfolg dafür eingesetzt, dass unser Land einen eigenständigen Beitrag humanitärer Hilfe leistet und gleichzeitig die Solidarität der europäischen Gemeinschaft nicht aus der Pflicht entlässt. Wir nehmen nun weitere 150 Kinder und Jugendliche und 1 553 Menschen, hauptsächlich Kinder und ihre Familien, in einem eigenständigen Kontingent auf.

Damit nimmt Deutschland nun insgesamt circa 2 750 Personen aus Griechenland auf und leistet einen wichtigen Beitrag zur spürbaren Entlastung der griechischen Inseln. Dies alles ist auf unsere Initiative und gegen den erheblichen Widerstand des Koalitionspartners zustande gekommen.

(D) Doch damit ist es aus unserer Sicht nicht getan. Wir sehen unsere europäischen Partner weiter mit uns in der Verantwortung. Deshalb werben wir weiter um Unterstützung für die gemeinsame Initiative aufnahmebereiter europäischer Partnerländer. Auf eine europäische Lösung darf man nicht warten, man muss für sie arbeiten. Das tun wir und wollen uns auch weiterhin entsprechend unserer Kraft und Größe beteiligen. Die Aufnahmebereitschaft vieler Bundesländer und Kommunen in Deutschland gilt es jetzt zu nutzen.

Unser Ziel bleibt es, dass sich am Ende alle europäischen Mitgliedstaaten in diese Solidarität einbringen. Und wir brauchen eine dauerhafte Lösung und einen ständigen Hilfsmechanismus, sodass wir nicht bei jeder Notlage erst in schwerfällige Verhandlungen darüber treten müssen, wer wie viel Unterstützung leistet.

Für eine grundsätzliche Lösung brauchen wir eine Neuausrichtung der europäischen Flüchtlingspolitik und des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Als SPD-Bundestagsfraktion haben wir dazu vor der Sommerpause einen klaren Beschluss mit konkreten Umsetzungsvorschlägen verabschiedet. Wir müssen weg vom Prinzip der Zuständigkeit des Ersteinreisestaates und brauchen eine gerechte und solidarische Verteilung geflüchteter Menschen auf die einzelnen EU-Mitgliedstaaten. Nur so schaffen wir dauerhaft eine Entlastung der Staaten an den EU-Außengrenzen und somit auch insbesondere Griechenlands.

Daran arbeiten wir auf EU-Ebene mit Hochdruck.

Die EU-Kommission muss endlich ihre Vorschläge präsentieren und diese fortgesetzte Schande an unseren Außengrenzen beenden. Ein erster Schritt könnte, wie bereits im Frühjahr von uns vorgeschlagen, die Entwick-

- (A) lung eines Pilotmodells für ein gemeinsam betriebenes Asylzentrum unter europäischer Flagge auf den griechischen Inseln sein.

Wir lassen nicht nach, bis in Europa europäisches Recht und europäische Werte auch überall durchgesetzt werden. Wir müssen unsere europäische Ratspräsidentschaft nutzen, um die Idee einer solidarischen europäischen Asylpolitik endlich gemeinsam in die Praxis umzusetzen.

Warum ich dem Antrag der Fraktion Die Linke trotzdem nicht zustimme, obwohl ich doch für die Aufnahme von Geflüchteten in Deutschland bin: Auch mich beschämt und entsetzt das gemeinschaftliche Versagen in Europa. Bei der Abstimmung im Bundestag geht es aber nicht um Symbolpolitik, sondern vielmehr darum, die Aufnahme von Menschen aus Griechenland auch tatsächlich durchzusetzen. Es ist ein Irrglaube, dass die SPD-Bundestagsfraktion einfach nur dem Antrag der Fraktion Die Linke zustimmen müsste und schon kämen die Menschen nach Deutschland. Das Gegenteil wäre der Fall: Damit wäre keinem einzigen geflüchteten Menschen in Griechenland geholfen, Deutschland hätte stattdessen zusätzlich eine handfeste Regierungskrise.

Im Koalitionsvertrag haben sich die Fraktionen von CDU/CSU und SPD auf ein einheitliches Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag verständigt. Das ist Grundlage jeder Koalition. Diese Tatsache wird von den Fraktionen der Opposition gerne dazu benutzt, um Fraktionen in einer Regierungskoalition vorzuführen. Die von der Partei Bündnis 90/Die Grünen vorgetragene Kritik ist aus meiner Sicht nicht angebracht. So hat Baden-Württemberg mit einem grünen Ministerpräsidenten anders als andere Bundesländer kein eigenes Landesaufnahmeprogramm beschlossen. Glaubwürdig ist das nicht. Die SPD setzt sich dagegen auf allen politischen Ebenen für die Aufnahme Geflüchteter von den griechischen Inseln ein und sucht dabei einen breiten Konsens. Wir verhalten uns da auch anders als die grüne Partei in Österreich, die in der Flüchtlingsfrage vor dem dortigen konservativen Koalitionspartner kuschelt.

Im Bundestag haben sich zwei Oppositionsparteien dazu entschlossen, über ihren Antrag jeweils namentlich abstimmen zu lassen. Dabei ist von vornherein klar, dass diese keine Mehrheit erhalten werden. Es gibt derzeit keine linke Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wem das nicht gefällt, der muss mit seiner Wahlentscheidung bei der nächsten Bundestagswahl für andere Verhältnisse sorgen.

Ich weiß, dies ist für die Bürgerinnen und Bürger nur sehr schwer nachvollziehbar und auch uns Abgeordneten verlangt eine solche namentliche Abstimmung bei wichtigen Themen und vor allem auch bei humanitären Notlagen sehr viel ab. Zur Regierungsverantwortung in einer Demokratie gehört es aber eben auch, getroffene Vereinbarungen einzuhalten.

Unser Auftrag als Regierungsfraktion ist es nicht, symbolpolitischen Oppositionsanträgen zuzustimmen – was effektiv gar nichts verbessert –, sondern die Möglichkei-

- ten zu nutzen, die uns als an der Regierung beteiligte Fraktion offenstehen, und konkrete Lösungen zu entwickeln. Und daran arbeiten wir. (C)

Anlage 14

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Thomas Rachel, Stephan Albani, Monika Grütters, Fritz Güntzler, Frank Heinrich (Chemnitz), Elisabeth Motschmann, Uwe Schummer, Antje Tillmann und Dr. Matthias Zimmer (alle CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmungen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nach dem Brand von Moria – Für schnelle Nothilfe und einen menschenrechtsbasierten Neustart der europäischen Flüchtlingspolitik

(Zusatzpunkt 25)

Wir sind erschüttert über das Leid, das erneut über die schutzsuchenden Menschen im griechischen Lager Moria gekommen ist, die ohnehin bereits unter völlig inakzeptablen Umständen untergebracht waren. Es steht daher außer Frage, dass ihnen sofort und wirksam geholfen werden muss und eine nachhaltige, europäische und deutsche Unterstützung bei der Aufnahme von geflüchteten Kindern und Familien aus Griechenland vorgenommen wird. Denn es handelt sich um Flüchtlinge in Europa. Daher sind wir alle gefordert.

Vor diesem Hintergrund unterstützen wir die von der Bundeskanzlerin Angela Merkel und dem Bundesinnenminister Horst Seehofer getroffene Entscheidung, 1 553 Menschen, die einen positiven Asylbescheid haben, von den griechischen Inseln aufzunehmen. Wir leisten damit für eine fest definierte Gruppe Menschen eine wichtige Hilfe. (D)

Trotz einiger Übereinstimmungen, können wir dem Antrag der Grünen (Drucksache 19/22679) nicht zustimmen. Die von den Grünen geforderte Ermöglichung einer vom Bund losgekoppelten eigenständigen Aufnahme durch die Bundesländer lehnen wir ab. Wir halten es außerdem für falsch, dass die Grünen in ihrem Antrag eine inhaltliche Vorprüfung von Asylverfahren an den Außengrenzen ablehnen. Vielmehr könnte so im Rahmen eines künftigen Gemeinsamen Europäischen Asylsystems auch an den Außengrenzen zeitnah und effektiv festgestellt werden, ob jemand einreisen darf. Dadurch könnte eine Überfüllung von Aufnahmezentren und eine Wiederholung der menschenunwürdigen Zustände in Moria verhindert werden.

Die Situation der Flüchtlinge auf den griechischen Inseln führt einmal mehr die Notwendigkeit einer Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) vor Augen. Jeder EU-Staat muss seiner Verantwortung gerecht werden und einen angemessenen Beitrag in Bezug auf die Verteilung bzw. Versorgung der Schutzbedürftigen leisten.

(A) Anlage 15**Amtliche Mitteilungen ohne Verlesung**

Die folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass sie gemäß § 80 Absatz 3 Satz 2 der Geschäftsordnung von einer Berichterstattung zu den nachstehenden Vorlagen absehen:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Zweiter Fortschrittsbericht zur Energiewende 2019**Drucksachen 19/10760, 19/11247 Nr. 4**

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Evaluation der Zusammenlegung der Exportinitiative Erneuerbare Energien und der Exportinitiative Energieeffizienz zur Exportinitiative Energie von 2015 bis einschließlich 31. August 2018**Drucksachen 19/15343, 19/15584 Nr. 1.7**

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

Energieeffizienzstrategie 2050 der Bundesregierung**Drucksachen 19/16065, 19/16578 Nr. 1.1**

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Integrierter Nationaler Energie- und Klimaplan**Drucksachen 19/20364, 19/20806 Nr. 1.6**

- Unterrichtung durch die Bundesregierung

(B)**Bundesbericht Energieforschung 2020****Forschungsförderung für die Energiewende****Drucksachen 19/20365, 19/20806 Nr. 1.7****Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur**

- Unterrichtung durch die Bundesregierung **(C)**

Aktionsplan der Bundesregierung über unbemannte Luftfahrtsysteme und innovative Luftfahrtkonzepte**Drucksachen 19/18800, 19/20213 Nr. 1.1**

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss die nachstehenden Unionsdokumente zur Kenntnis genommen oder von einer Beratung abgesehen hat.

Ausschuss für Inneres und Heimat

Drucksache 19/18783 Nr. A.7

Ratsdokument 6909/20

Drucksache 19/19077 Nr. A.4

Ratsdokument 7286/20

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Drucksache 19/18783 Nr. A.15

Ratsdokument 6766/20

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Drucksache 19/1053 Nr. A.40

Ratsdokument 16007/17

Drucksache 19/1252 Nr. A.10

Ratsdokument 6229/18

Drucksache 19/2233 Nr. A.35

EP P8_TA-PROV (2018)0186

Drucksache 19/4978 Nr. A.21

Ratsdokument 12266/18

Drucksache 19/10329 Nr. A.7

Ratsdokument 8312/19

Drucksache 19/11257 Nr. A.15

Ratsdokument 10292/19

Drucksache 19/11257 Nr. A.16

Ratsdokument 10338/19

Drucksache 19/13202 Nr. A.41

Ratsdokument 10313/19

Drucksache 19/13202 Nr. A.42

Ratsdokument 10453/19

Drucksache 19/13202 Nr. A.43

Ratsdokument 11217/19

Drucksache 19/13202 Nr. A.44

Ratsdokument 11313/19

Drucksache 19/19658 Nr. A.14

Ratsdokument 7556/20

(D)

