

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

201. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. Dezember 2020

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	25193 B	Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25201 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 10 und 20	25196 A	Uwe Witt (AfD)	25201 B
Feststellung der Tagesordnung	25196 A	Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25201 C
		Uwe Witt (AfD)	25202 A
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25202 A
		Susann Rüttrich (SPD)	25202 C
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25203 A
		Susann Rüttrich (SPD)	25203 A
		Reinhard Houben (FDP)	25203 C
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25203 C
		Reinhard Houben (FDP)	25204 A
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25204 A
		Gunther Krichbaum (CDU/CSU)	25204 B
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25204 B
		Gunther Krichbaum (CDU/CSU)	25204 D
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25205 A
		Fabio De Masi (DIE LINKE)	25205 A
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25205 B
		Fabio De Masi (DIE LINKE)	25205 B
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25205 C
		Margarete Bause (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25205 C
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25205 D
		Margarete Bause (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25206 A
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25206 A
		Martin Sichert (AfD)	25206 A
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25206 B
		Martin Sichert (AfD)	25206 C
		Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25206 C

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25196 B
Tino Chrupalla (AfD)	25197 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25197 B
Tino Chrupalla (AfD)	25197 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25197 C
Frank Schwabe (SPD)	25197 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25198 A
Frank Schwabe (SPD)	25198 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25198 D
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25199 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25199 A
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25199 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25199 B
Katrin Staffler (CDU/CSU)	25199 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25199 D
Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE)	25200 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25200 A
Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE)	25200 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25200 B
Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	25200 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25200 C
Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	25200 D

Katja Mast (SPD)	25206 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25206 D
Katja Mast (SPD)	25207 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25207 A
Dr. Florian Toncar (FDP)	25207 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25207 C
Dr. Florian Toncar (FDP)	25207 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25208 A
Rudolf Henke (CDU/CSU)	25208 A
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25208 B
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE)	25208 C
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25208 C
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE)	25208 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25208 D
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25209 B
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25209 C
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25209 D
Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin	25210 A

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 19/25158	25210 B
---------------------------	---------

Mündliche Frage 1

Stephan Brandner (AfD)

Erarbeitung eines Maßnahmenkatalogs zur Bekämpfung des Islamismus

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25210 C
---	---------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	25210 D
------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	25211 C
------------------------------	---------

Tobias Matthias Peterka (AfD)	25211 D
-------------------------------------	---------

Johannes Huber (AfD)	25212 A
----------------------------	---------

Mündliche Frage 2

Stephan Brandner (AfD)

Position der Bundesregierung zu den Beratungsergebnissen der letzten Innenministerkonferenz

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25212 C
---	---------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	25212 C
------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	25213 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 3

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Ein- und Ausreisebestimmungen für Au-pairs aufgrund von Covid-19

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25213 C
---	---------

Zusatzfragen

Dr. Rainer Kraft (AfD)	25213 D
------------------------------	---------

Mündliche Frage 7

Heike Hänsel (DIE LINKE)

Zeitpunkt der Ankunft von Flüchtlingen aus griechischen Lagern in Deutschland

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25214 B
---	---------

Zusatzfragen

Heike Hänsel (DIE LINKE)	25214 C
--------------------------------	---------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	25215 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 8

Dr. Anton Friesen (AfD)

Verfahrensdauer der Anerkennung als Spätaussiedler nach dem Bundesvertriebenengesetz

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25215 C
---	---------

Zusatzfragen

Dr. Anton Friesen (AfD)	25215 D
-------------------------------	---------

Stephan Brandner (AfD)	25216 A
------------------------------	---------

Mündliche Frage 9

Dr. Anton Friesen (AfD)

Anzahl der auf dem Luftweg eingereisten Covid-19-positiv getesteten Asylbewerber aus der Türkei und dem Iran

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25216 B
---	---------

Zusatzfrage

Dr. Anton Friesen (AfD)	25216 C
-------------------------------	---------

Mündliche Frage 12

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Gewährleistung der Rechtmäßigkeit der Asylbescheide des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI	25216 D
---	---------

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD)	25217 A
-------------------------------------	---------

Mündliche Frage 16**Daniela Kluckert (FDP)****Kurzfristigkeit der Zuleitung des neuen Entwurfs des IT-Sicherheitsgesetzes an die zu beteiligenden Verbände**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25217 D

Zusatzfragen

Daniela Kluckert (FDP) 25218 A

Mündliche Frage 20**Dr. Christoph Hoffmann (FDP)****Einschränkungen des Grenzverkehrs im Fall eines weiteren harten Lockdown**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25218 C

Zusatzfragen

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) 25218 D

Stephan Brandner (AfD) 25219 B

Mündliche Frage 21**Dr. Christoph Hoffmann (FDP)****Unterstützung bei der Durchsetzung einer möglichen nächtlichen Ausgangssperre zur Eindämmung der Coronapandemie durch die Bundespolizei**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25219 C

Zusatzfragen

Dr. Christoph Hoffmann (FDP) 25219 D

Mündliche Frage 22**Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Position der Bundesregierung zum Neubau eines Regierungsterminals am Flughafen Berlin Brandenburg**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25220 B

Zusatzfragen

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25220 B**Mündliche Frage 26****Dr. Rainer Kraft (AfD)****Rückholung von festgesetzten deutschen Staatsbürgern in der Türkei**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25221 B

Zusatzfragen

Dr. Rainer Kraft (AfD) 25221 B

Stephan Brandner (AfD) 25222 B

Mündliche Frage 27**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Prüfung des Willy-Brandt-Centers in Jerusalem hinsichtlich etwaiger Antisemitismusvorwürfe**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25222 C

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 25222 D

Stephan Brandner (AfD) 25223 B

Mündliche Frage 31**Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus der Kritik am Khartum-Abkommen in der Zentralafrikanischen Republik**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25223 D

Zusatzfragen

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25224 A**Tagesordnungspunkt 3:****Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Umsetzung der Nationalen Impfstrategie COVID-19**

Karin Maag (CDU/CSU) 25224 D

Paul Viktor Podolay (AfD) 25226 A

Sabine Dittmar (SPD) 25227 B

Stephan Thomae (FDP) 25228 C

Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE) 25229 C

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25230 C

Jens Spahn, Bundesminister BMG 25232 A

Steffen Kotré (AfD) 25233 A

Anja Karliczek, Bundesministerin BMBF 25234 D

Heike Bachrens (SPD) 25235 D

Michael Kretschmer, Ministerpräsident
(Sachsen) 25236 C

Martina Stamm-Fibich (SPD) 25237 B

Dr. Georg Nüßlein (CDU/CSU) 25238 B

Rudolf Henke (CDU/CSU) 25239 B

Tagesordnungspunkt 4:

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung des Vollzugs im Arbeitsschutz (Arbeitsschutzkontrollgesetz)**
Drucksachen 19/21978, 19/22772, 19/23054 Nr. 3, 19/25141 25240 C
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales
- zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Marc Bernhard, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Mehr Redlichkeit in der Fleischwirtschaft und faire Löhne für Leiharbeiter**
 - zu dem Antrag der Abgeordneten Susanne Ferschl, Jutta Krellmann, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Arbeitsschutzkontrollgesetz nachbessern und Ausbeutung in der Fleischindustrie beenden**
 - zu dem Antrag der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Friedrich Ostendorff, Anja Hajduk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Faire Arbeitsbedingungen und angemessener Gesundheitsschutz für Beschäftigte in der Fleischbranche und Saisonarbeitskräfte in der Landwirtschaft**
- Drucksachen 19/22923, 19/22488, 19/19551, 19/25141 25240 D
- Hubertus Heil, Bundesminister BMAS 25240 D
- Uwe Witt (AfD) 25241 D
- Hermann Gröhe (CDU/CSU) 25243 A
- Carl-Julius Cronenberg (FDP) 25243 D
- Jutta Krellmann (DIE LINKE) 25244 D
- Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25245 C
- Katja Mast (SPD) 25246 A
- Stephan Stracke (CDU/CSU) 25246 D
- Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU) 25247 D
- Klaus Ernst (DIE LINKE) 25248 A
- Jutta Krellmann (DIE LINKE) 25248 D
- Hubertus Heil (Peine) (SPD) 25249 C
- Namentliche Abstimmung 25250 D
- Ergebnis 25258 D

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser, Fabio De Masi, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE:

Pandemiebedingte Wirtschaftshilfen für Unternehmen an ein Verbot betriebsbedingter Kündigungen koppeln

Drucksache 19/25255 25251 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 1:

Antrag der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Reinhard Houben, Otto Fricke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Wertschätzung für Selbstständige – Sofort verlässliche und unbürokratische Corona-Hilfen schaffen**

Drucksache 19/25241 25251 B

Pascal Meiser (DIE LINKE) 25251 C

Mark Helfrich (CDU/CSU) 25252 B

Enrico Komning (AfD) 25253 B

Johann Saathoff (SPD) 25254 A

Hartmut Ebbing (FDP) 25255 A

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25255 D

Axel Knoerig (CDU/CSU) 25256 C

Pascal Meiser (DIE LINKE) 25257 B

Bernd Rützel (SPD) 25258 A

Tagesordnungspunkt 6:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten **Entwurfs eines Jahressteuergesetzes 2020 (Jahressteuergesetz 2020 – JStG 2020)**
Drucksachen 19/22850, 19/23551, 19/23839 Nr. 7, 19/25160 25261 B
- Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 19/25161 25261 B
- b) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Daniel Föst, Markus Herbrand, Christian Dürr, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Einkommensteuergesetzes zur Vermeidung steuerlicher Benachteiligung bei sozial verträglicher Vermietung**
Drucksachen 19/23677, 19/25160 25261 D
- c) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses
- zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Der Arbeitsrealität Rechnung tragen – Home-Office wieder absetzbar machen**

- zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Christian Dürr, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Bürokratieaufwand in der Unternehmerkette verringern**
 - zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Christian Dürr, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Reform der Stromsteuer zur Entlastung der Bürger**
 - zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE: **Zivilgesellschaft ist gemeinnützig**
Drucksachen 19/23725, 19/24371, 19/24366, 19/15465, 19/25160 25262 A
 - d) Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Siegbert Droese, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Die Chance nutzen – Eine Indexierung der Tarife, Freibeträge, Freigrenzen, Pauscheträge und Pauschalen im Einkommensteuergesetz einführen, um endlich die schlechende Steuererhöhung zu vermeiden**
Drucksache 19/25304 25262 B
 - e) Antrag der Abgeordneten Jörn König, Joana Cotar, Uwe Schulz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Steuerverwaltung mit Distributed-Ledger-Technologien – Zukunftsfähig durch Innovation im öffentlichen Sektor**
Drucksache 19/25305 25262 B
 - f) Antrag der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Steuererklärungspflicht bei Kurzarbeit aussetzen**
Drucksache 19/25240 25262 B
 - g) Antrag der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Abgeltungsteuer erhalten**
Drucksache 19/25247 25262 C
 - h) Antrag der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Maßnahmen zur Bewältigung der Corona-Krise bei der Erbschaftsteuer ergreifen – Scheitern von Unternehmensnachfolgen vermeiden**
Drucksache 19/25244 25262 C
 - Lothar Binding (Heidelberg) (SPD) 25262 C
 - Kay Gottschalk (AfD) 25263 D
 - Olav Gutting (CDU/CSU) 25265 A
 - Markus Herbrand (FDP) 25266 A
 - Fabio De Masi (DIE LINKE) 25266 D
 - Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25267 B
 - Michael Schrodi (SPD) 25268 B
 - Fritz Güntzler (CDU/CSU) 25269 A
 - Sebastian Brehm (CDU/CSU) 25270 B
- Tagesordnungspunkt 12:**
- a) Antrag der Abgeordneten Dr. Franziska Brantner, Beate Müller-Gemmeke, Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Arbeitnehmerfreizügigkeit in der EU fair gestalten und Ausbeutung stoppen**
Drucksache 19/24433 25272 B
 - b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn, Dr. Franziska Brantner, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Für ein Europa das schützt – Soziale Absicherung europaweit garantieren**
Drucksachen 19/8287, 19/24238 25272 B
- in Verbindung mit
- Zusatzpunkt 2:**
- Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Siegbert Droese, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Souveränität bedeutet Freiheit – Für ein Europa nationaler arbeits- und sozialrechtlicher Rahmenbedingungen**
Drucksache 19/25306 25272 C
- in Verbindung mit
- Zusatzpunkt 3:**
- Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, René Springer, Siegbert Droese, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD zu dem Vorschlag für eine **Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union KOM (2020)682 endg.; Ratsdok.-Nr. 12477/20 – hier: Begründete Stellungnahme gemäß Artikel 6 des Protokolls Nr. 2 zum Vertrag von Lissabon (Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit) – Unvereinbarkeit des Richtlinienentwurfs des Euro-**

päischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union mit dem Subsidiaritätsprinzip
Drucksache 19/25307

25272 C

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Abgeordneten Alexander Ulrich, Andrej Hunko, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Für eine sozialverträgliche EU-Klimapolitik – Fonds für einen gerechten Übergang aufstocken und demokratisch ausgestalten**

Drucksachen 19/23734, 19/25250 25272 D

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25272 D

Peter Aumer (CDU/CSU) 25273 C

Norbert Kleinwächter (AfD) 25274 D

Angelika Glöckner (SPD) 25275 D

Carl-Julius Cronenberg (FDP) 25276 C

Alexander Ulrich (DIE LINKE) 25277 B

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU) 25278 A

Bernd Rützel (SPD) 25279 C

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Jugendschutzgesetzes**
Drucksache 19/24909

25281 A

Franziska Giffey, Bundesministerin BMFSFJ . 25281 B

Johannes Huber (AfD) 25282 A

Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU) ... 25283 A

Thomas Hacker (FDP) 25284 A

Doris Achelwilm (DIE LINKE) 25284 D

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25285 B

Svenja Stadler (SPD) 25286 A

Tankred Schipanski (CDU/CSU) 25286 D

Melanie Bernstein (CDU/CSU) 25287 C

Nächste Sitzung 25288 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 25289 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 4

Thomas Seitz (AfD)

Einreise eines führenden Mitglieds der Weißhelme nach Deutschland

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25290 A

Mündliche Frage 5

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Gründe für die Einreise eines führenden Mitglieds der Weißhelme nach Deutschland

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25290 B

Mündliche Frage 6

Heike Hänsel (DIE LINKE)

Mögliche Bedenken im Rahmen der Einreise eines führenden Mitglieds der Weißhelme nach Deutschland

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25290 D

Mündliche Frage 10

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Haltung der Bundesregierung zum Vorschlag des Deutschen Anwaltvereins zur Handhabung der Visaverfahren für die Zeit der Coronapandemie

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25291 A

Mündliche Frage 11

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Kenntnisse der Bundesregierung über eine EU-Arbeitsgruppe zur Aufklärung der Vorwürfe illegaler Pushbacks durch die EU-Grenzschutzagentur Frontex

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25291 B

Mündliche Frage 13

Ulla Jelpke (DIE LINKE)

Datengrundlage zum Vorwurf der Umgehung einer Abschiebung unter Vortäuschung einer Krankheit

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25291 D

Mündliche Frage 14**Ulla Jelpke (DIE LINKE)****Anzahl der Abschiebungen und freiwilligen Ausreisen im Jahr 2020**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25292 B

Mündliche Frage 15**Martina Renner (DIE LINKE)****Durchsuchter Personenkreis im Rahmen der Ermittlungen zum rechtsextremen Nordkreuz-Netzwerk**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25292 C

Mündliche Frage 17**Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Weitere Nutzung und Kosten für Computernetzwerke in Bundesbehörden nach Ablauf des Supports**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25292 D

Mündliche Frage 18**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Arbeitsdefinition des Begriffs „Antiziganismus“ der International Holocaust Remembrance Alliance**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25293 A

Mündliche Frage 19**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Rechtsgrundlage für Testungen auf Covid-19 im Zusammenhang mit Abschiebungen**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25293 B

Mündliche Frage 23**Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Vorbereitende Maßnahmen der Bundesregierung gegen eine mögliche Einflussnahme von außen auf die bevorstehende Bundestagswahl**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25293 D

Mündliche Frage 24**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Öffentlichkeitsarbeit von Bundesministern in zeitlicher Nähe zu Wahlterminen**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25294 A

Mündliche Frage 25**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Wechsel von CDU-nahen Mitarbeitenden in ein Beschäftigungsverhältnis in der Abteilung H des Bundesinnenministeriums**

Antwort

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär BMI 25294 A

Mündliche Frage 28**Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Auswirkungen der angekündigten Ausweitung von Bergbau und Erdölförderung in Ecuador auf die indigenen Völker**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25294 B

Mündliche Frage 29**Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Vorbereitungen der Bundesregierung für den Abschluss eines Sicherheitsabkommens mit Großbritannien**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25294 C

Mündliche Frage 30**Margarete Bause (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Listung von Personen unter dem neuen EU-Menschenrechtssanktionsregime**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25294 D

Mündliche Frage 32**Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Kenntnis über Testbohrungen hinsichtlich Öl- und Gasvorkommen im afrikanischen Naturschutzgebiet KAZA**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25295 A

Mündliche Frage 33**Benjamin Strasser (FDP)****Kontakte aus dem Auswärtigen Amt zur Initiative GG 5.3 Weltoffenheit**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25295 B

Mündliche Frage 34**Benjamin Strasser (FDP)****Mitwirkung von Bundesbeamten an der Initiative GG 5.3 Weltoffenheit**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25295 C

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über die Ermordung eines iranischen Kernphysikers**

Antwort

Niels Annen, Staatsminister AA 25295 D

Mündliche Frage 36**Daniela Kluckert (FDP)****Haltung innerhalb der Bundesregierung zur Abschaffung des Nebenkostenprivilegs im Zuge der Novellierung des Telekommunikationsgesetzes**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25296 A**Mündliche Frage 37****Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Genehmigung für den Export von Raketenwerfern des Typs RGW 60 Heat nach Mexiko**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25296 A**Mündliche Frage 38****Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Gründe für die Verschärfung des Rüstungsexportstopps gegen Saudi-Arabien**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25296 C**Mündliche Frage 39****Dr. Martin Neumann (FDP)****Kosten einer Verlängerung des Vergütungszeitraums für Erneuerbare-Energien-Anlagen um die Zeiten negativer Preise an der Strombörse**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25296 D**Mündliche Frage 40****Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Umsetzung erhöhter Ausbaumengen für erneuerbare Energien im Rahmen der EU-Klimapolitik**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25297 A**Mündliche Frage 41****Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Geeignete Kavernenkapazitäten für die Speicherung von Wasserstoff**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25297 B**Mündliche Frage 42****Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Bestandsschutz hinsichtlich der EEG-Umlagebefreiung für die Wasserstoffproduktion in Bezug auf die Verwendung von Graustrom**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25297 C**Mündliche Frage 43****Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE)****Etwaiger Ausschluss der Förderung von Wasserstoff aus Atomkraft**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25297 D

Mündliche Frage 44**Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE)**Gespräche mit der Organisation „Breakthrough Energy“ über die Förderung von Wasserstoff aus Atomkraft**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25298 A**Mündliche Frage 45****Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Auswirkungen des Verkaufs von Atomstrom in Frankreich zu einem bestimmten Festpreis auf den deutschen Strommarkt**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25298 B**Mündliche Frage 46****Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Gründe für die unterschiedlichen Hilfszahlungen an Gastronomie und Einzelhandel im Rahmen der coronabedingten Schließungen im Dezember 2020**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25298 C**Mündliche Frage 47****Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Auszahlungen der sogenannten November- und Dezember-Coronahilfen**

Antwort

Marco Wanderwitz, Parl. Staatssekretär
BMW 25298 D**Mündliche Frage 48****Sabine Zimmermann** (Zwickau)
(DIE LINKE)**Anzahl der armutsgefährdeten Alleinlebenden seit 2005**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25299 A

Mündliche Frage 49**Sabine Zimmermann** (Zwickau)
(DIE LINKE)**Anteil der Alleinlebenden an der Gesamtbevölkerung**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25300 A

Mündliche Frage 50**Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zivilrechtliche Haftungsregelung im Rahmen eines Lieferkettengesetzes**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25300 B

Mündliche Frage 51**Dr. Marcus Faber** (FDP)**Verhandlungsstand zur Ausgestaltung des sogenannten Härtefallfonds**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25300 D

Mündliche Frage 52**Markus Herbrand** (FDP)**Erneutes Anzeigerfordernis für Kurzarbeit nach dreimonatiger Unterbrechung während der aktuellen Pandemielage**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25301 B

Mündliche Frage 53**Thomas Seitz** (AfD)**Kosten der Abholung eines führenden Mitglieds der Weißhelme durch die Flugbereitschaft der Bundeswehr**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 25301 C**Mündliche Frage 54****Tobias Pflüger** (DIE LINKE)**Gesamtkosten für die Beschaffung von Drohnen des Typs LUNA für die Bundeswehr**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 25301 D**Mündliche Frage 55****Tobias Pflüger** (DIE LINKE)**Leistung der Drohnen des Typs LUNA**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär
BMVg 25302 A

Mündliche Frage 56**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Kosten durch die Beschaffung von zwei Helikopter-Drohnen des Typs Skeldar V-200**

Antwort

Thomas Silberhorn, Parl. Staatssekretär

BMVg 25302 B

Mündliche Frage 57**Carina Konrad (FDP)****Verfahrensablauf bei der Bearbeitung von Anträgen der Verbände für die Notfallzulassung für Neonikotinoide**

Antwort

Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL 25302 C

Mündliche Frage 58**Carina Konrad (FDP)****Zeitpunkt der Notfallzulassungen für neonikotinoide Beizen im Falle neuer Anträge**

Antwort

Uwe Feiler, Parl. Staatssekretär BMEL 25303 A

Mündliche Frage 59**Wolfgang Wetzel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schutz des Gesundheitspersonals durch partikelfiltrierende Halbmasken**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 25303 B

Mündliche Frage 60**Wolfgang Wetzel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Kenntnis der Bundesregierung über die Ursachen für die hohen Coronainzidenzwerte in Sachsen**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 25303 C

Mündliche Frage 61**Torsten Herbst (FDP)****Mittel für den Öffentlichen Gesundheitsdienst**

Antwort

Sabine Weiss, Parl. Staatssekretärin BMG 25303 C

Mündliche Frage 62**Torsten Herbst (FDP)****Entwicklung des Schuldenstandes der Deutschen Bahn AG seit 2018**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25303 D

Mündliche Frage 63**Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Entwicklung der Anzahl der Bahnhöfe der Deutschen Bahn AG in Niedersachsen seit 2009**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25304 B

Mündliche Frage 64**Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Höhe der Betriebskosten der Autobahn GmbH und des Fernstraßen-Bundesamtes in den Jahren 2021 bis 2023**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25304 D

Mündliche Frage 65**Oliver Luksic (FDP)****Prüfung von Verstößen gegen das EU-Beihilferecht bei der Vergabe der Pkw-Maut**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25305 A

Mündliche Frage 66**Oliver Luksic (FDP)****Höhe der in den letzten sieben Jahren ausbezahlten Fördermittel für batteriebetriebene Elektromobilität**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25305 B

Mündliche Frage 67**Frank Schäffler (FDP)****Ergebnis der Kosten-Nutzen-Rechnung für den Bau einer neuen ICE-Trasse zwischen Bielefeld und Hannover**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25305 C

Mündliche Frage 68

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Berechnungen eines Worst-Case-Szenarios
der Stuttgart-21-Projektgesellschaft**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25305 D

Mündliche Frage 69

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zeitpunkt der Erteilung des Planungsauf-
trags zum Ausbau der Murrbahn**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25306 A

Mündliche Frage 70

Dr. Christian Jung (FDP)

**Kontrollen zur Einhaltung des Rückkehr-
rechts von ausländischen Lkw-Fahrenden
durch das Bundesamt für Güterverkehr**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25306 B

Mündliche Frage 71

Dr. Christian Jung (FDP)

**Möglichkeit von Unternehmen für die Inan-
spruchnahme von Förderprogrammen im
Rahmen der geplanten Lkw-Abwrackprä-
mie und des vorausgesetzten Einbaus von
Abbiegeassistenten**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25306 C

Mündliche Frage 72

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Möglichkeit zur Rückerstattung von
Tickets der Deutschen Bahn AG für Fahr-
ten um Weihnachten und Silvester**

Antwort

Steffen Bilger, Parl. Staatssekretär BMVI 25306 D

Mündliche Frage 73

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Verwendung der Einnahmen durch das
Brennstoffemissionshandelsgesetz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMU 25306 D

Mündliche Frage 74

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Höhe des Beitragsaufkommens im Rahmen
des Brennstoffemissionshandelsgesetzes**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMU 25307 B

Mündliche Frage 75

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zeitpunkt der Einführung eines geplanten
In-camera-Verfahrens im Atombereich**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMU 25307 C

Mündliche Frage 76

Sylvia Kotting-Uhl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Begrenzung des Individualrechts-
schutzes im 17. Atomgesetz-Änderungsge-
setz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMU 25307 D

Mündliche Frage 77

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Zahlen- und Datenquellen zu einer Behin-
derung von Lehrkräften im Unterricht auf-
grund extremistischer bzw. religiöser
Ansichten**

Antwort

Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär
BMBF 25308 B

Mündliche Frage 78

Hilde Mattheis (SPD)

**Einsatz von Methadonhydrochlorid bei der
Behandlung von Krebspatienten**

Antwort

Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär
BMBF 25308 C

Mündliche Frage 79

Hilde Mattheis (SPD)

**Kenntnisnahme von wissenschaftlichen
Forschungsarbeiten zum Einsatz von
Methadon in der Krebstherapie**

Antwort

Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär
BMBF 25308 D

Mündliche Frage 80

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Kontakte zu Kultureinrichtungen zur Verhinderung von Auftritten von Künstlern mit Nähe zur Kampagne „Boycott, Divestment and Sanctions“

Antwort

Monika Grütters, Staatsministerin BK 25309 A

Mündliche Frage 81

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Befreiung von der Kaffeesteuer für Kaffeespenden an gemeinnützige Organisationen

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 25309 B

Mündliche Frage 82

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Planungen der Bundesregierung zur Einführung einer einmaligen Sonderabgabe für wohlhabende Personen zur Finanzierung der Coronahilfen

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 25309 D

Anlage 3

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung des Vollzugs im Arbeitsschutz (Arbeitsschutzkontrollgesetz) (Tagesordnungspunkt 4 a) 25310 A

Dr. Michael von Abercron (CDU/CSU) 25310 A

Dr. André Berghegger (CDU/CSU) 25311 C

Silvia Breher (CDU/CSU) 25313 A

Heike Brehmer (CDU/CSU) 25314 C

Gitta Connemann (CDU/CSU) 25316 A

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU) 25317 D

Astrid Grotelüschen (CDU/CSU) 25319 B

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU) 25319 D

Henning Otte (CDU/CSU) 25321 C

Ingrid Pahlmann (CDU/CSU) 25323 A

Jana Schimke (CDU/CSU) 25323 D

Torsten Schweiger (CDU/CSU) 25324 B

Albert Stegemann (CDU/CSU) 25325 D

Dieter Stier (CDU/CSU) 25327 C

Max Straubinger (CDU/CSU) 25328 D

Kees de Vries (CDU/CSU) 25329 A

Anlage 4

Erklärungen nach § 31 GO zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Jahressteuergesetzes 2020 (Jahressteuergesetz 2020 – JStG 2020) (Tagesordnungspunkt 6 a) 25329 C

Fritz Güntzler (CDU/CSU) 25329 C

Matthias Hauer (CDU/CSU) 25330 A

Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU) 25330 B

(A)

(C)

201. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. Dezember 2020

Beginn: 13.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Für die heutige 201. und die morgige 202. Sitzung konnte zwischen den Fraktionen keine Tagesordnung vereinbart werden. Die Fraktion der AfD hat dem Vorschlag der anderen Fraktionen widersprochen. Ich habe deshalb – das Verfahren ist schon eingespielt – den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Nach § 21 Absatz 3 der Geschäftsordnung ist für die Genehmigung der Tagesordnung ein Plenarbeschluss erforderlich.

(B)

Interfraktionell ist vereinbart worden, die noch zu beschließende **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Reinhard Houben, Otto Fricke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wertschätzung für Selbstständige – Sofort verlässliche und unbürokratische Corona-Hilfen schaffen

Drucksache 19/25241

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Siegbert Droese, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Souveränität bedeutet Freiheit – Für ein Europa nationaler arbeits- und sozialrechtlicher Rahmenbedingungen

Drucksache 19/25306

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Federführung offen

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, René Springer, Siegbert Droese, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

zu dem Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union KOM(2020)682 endg.; Ratsdok.-Nr. 12477/20,

hier: Begründete Stellungnahme gemäß Artikel 6 des Protokolls Nr. 2 zum Vertrag von Lissabon (Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit) (D)

Unvereinbarkeit des Richtlinienentwurfs des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union mit dem Subsidiaritätsprinzip

Drucksache 19/25307

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Alexander Ulrich, Andrej Hunko, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Für eine sozialverträgliche EU-Klimapolitik – Fonds für einen gerechten Übergang aufstocken und demokratisch ausgestalten

Drucksachen 19/23734, 19/25250

ZP 5 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine Nachfolgeförderung für alte Anlagen nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz

Drucksachen 19/22427, 19/...

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

55+5 – Ein ambitioniertes EU-Klimaziel mit Negativemissionstechnologien ermöglichen

Drucksache 19/25295

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jan Korte, Katja Kipping, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Soziale Härten in der Pandemie vermeiden – Sonderzahlung für die Ärmsten

Drucksache 19/25252

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Willkomm, Stephan Thomae, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Für schnelle Rechtsklarheit in der Corona-Krise, gegen einseitige Lastenverteilungen im Gewerbemietrecht

Drucksache 19/25318

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Amira Mohamed Ali, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Verbraucherrechte in der Corona-Krise stärken

- (B) **Drucksache 19/25257**

- ZP 10 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 27)

- a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Amira Mohamed Ali, Dr. Dietmar Bartsch, Jan Korte, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen Pandemierat des Bundestages (Pandemieratgesetz – PandemieratG)**

Drucksache 19/25254

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Gesundheit (f)
Federführung offen

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Hartmut Ebbing, Katja Suding, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

European Heritage Trust – Erhalt europäischer Baudenkmäler und kulturelle Revitalisierung ländlicher Regionen

Drucksache 19/24208

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
Haushaltsausschuss

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Stephan Thomae, Reginald Hanke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Erhalt der Breitensportlandschaft in Pandemiezeiten

Drucksache 19/25245

Überweisungsvorschlag:
Sportausschuss (f)
Ausschuss für Gesundheit

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Britta Katharina Dassler, Stephan Thomae, Reginald Hanke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Transparenz schaffen und Potenzialanalyzesystem verbessern

Drucksache 19/25243

Überweisungsvorschlag:
Sportausschuss (f)
Ausschuss für Gesundheit

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Andrew Ullmann, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Einsamkeit – Erkennen, evaluieren und entschlossen entgegenreten

Drucksache 19/25249

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Federführung offen

- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniel Föst, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Fairer Klimaschutz für Mieter und Vermieter

Drucksache 19/25246

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Federführung offen

- g) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Manfred Todtenhausen, Hagen Reinhold, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Neuer Schwung für unsere Innenstädte

Drucksache 19/25296

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Benjamin Strasser, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Einsatz von Vertrauenspersonen konsequent gesetzlich regeln**
- Drucksache 19/25248**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
- i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Pascal Kober, Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Chancen der privaten Arbeitsvermittlung für Arbeitssuchende besser nutzen**
- Drucksache 19/25299**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales
- j) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Florian Toncar, Frank Schäffler, Christian Dürr, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Transparenzoffensive für private Finanzgeschäfte von Staatsbediensteten**
- Drucksache 19/25297**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Federführung offen
- (B) k) Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
- Zwangsräumungen verhindern, Obdachlose sicher unterbringen – Solidarisch durch den Corona-Winter**
- Drucksache 19/25259**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
- ZP 11 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
(Ergänzung zu TOP 28)
- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Nicole Bauer, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Verbot von Grünlandumbruch streichen**
- Drucksachen 19/24326, 19/24802**
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Torsten Herbst, Frank Sitta, Oliver Luksic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Keine einseitige Subventionierung für den Deutsche-Bahn-Konzern – Unterstützung für den Schienenverkehr wettbewerbsneutral ausgestalten**
- Drucksachen 19/24639, 19/...**
- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carina Konrad, Frank Sitta, Dr. Gero Clemens Hocker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Notfallzulassung für Neonikotinoide ermöglichen**
- Drucksachen 19/24374, 19/...**
- ZP 12 Beratung der Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses
- zu dem Gesetz zur Verbesserung der Hilfen für Familien bei Adoption (Adoptionshilfe-Gesetz)**
- Drucksachen 19/16718, 19/19596, 19/20892, 19/24905, 19/25163**
- ZP 13 **Aktuelle Stunde**
- auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE
- Der Fall Haribo – Niedergang des ostdeutschen Arbeitsmarktes stoppen** (D)
- ZP 14 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Keine Beschaffung bewaffneter Drohnen für die Bundeswehr**
- Drucksache 19/...**
- Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Es ist interfraktionell außerdem vereinbart worden, wegen der Auswirkungen der Coronapandemie am Freitag keine Plenarsitzung durchzuführen. Damit verbunden ist auch das Entfallen der regulären Präsenzpflcht. Also bestimme ich, dass Freitag, der 18. Dezember 2020, nicht als Sitzungstag gilt, womit insbesondere die Pflicht, sich an diesem Tag in die Anwesenheitslisten einzutragen, entfällt.
- Die Tagesordnungspunkte, deren Beratung am Freitag geplant war, sollen am Mittwoch und am Donnerstag aufgerufen werden. Die Debattenzeit soll – außer bei der Befragung der Bundesregierung, der Fragestunde und den Aktuellen Stunden – jeweils 30 Minuten betragen.
- Die von der Fraktion Die Linke verlangte Aktuelle Stunde zum Thema „Der Fall Haribo – Niedergang des ostdeutschen Arbeitsmarktes stoppen“ soll am Donnerstag nach den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen werden.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) Der Tagesordnungspunkt 10 soll abgesetzt werden. Die folgenden Tagesordnungspunkte der Fraktionen der CDU/CSU und SPD verschieben sich entsprechend nach vorne.

Tagesordnungspunkt 20 soll ebenfalls abgesetzt werden.

Den geänderten Ablauf der Beratungen können Sie im Übrigen der Zusatzpunktliste entnehmen.

Jetzt kommen wir damit zur **Feststellung der Tagesordnungen** für die heutige und morgige Sitzung mit den genannten Änderungen und Ergänzungen. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Tagesordnung gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen des übrigen Hauses so beschlossen.

Ich weise noch darauf hin, dass am Freitag der Generalsekretär der Vereinten Nationen, Herr António Guterres, unserer Einladung folgend uns die Ehre gibt, im Plenarsaal zu Gast zu sein und zu uns zu sprechen. Diese Sonderveranstaltung beginnt, wie vorgesehen, um 9 Uhr.

Jetzt rufe ich den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundeskanzlerin Frau Dr. Merkel zur Verfügung steht.

Ich sage vorweg, damit es keine Enttäuschungen gibt: Ich vermute, dass es genügend Fragen an die Bundeskanzlerin gibt, sodass ich bei der Zulassung von Zusatzfragen von Nichtfragestellern heute völlig restriktiv sein werde.

- (B) Frau Bundeskanzlerin, wenn Sie mögen, haben Sie jetzt das Wort zu einleitenden Ausführungen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Herr Präsident, ich würde gerne einige Worte sagen. Die deutsche Ratspräsidentschaft in der Europäischen Union nähert sich ja jetzt dem Ende; dazu würde ich gerne einige Bemerkungen machen.

Es war ein Jahr – das hat auch die deutsche Ratspräsidentschaft geprägt –, in dem die Europäische Union vor der größten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Herausforderung – man kann das, glaube ich, so sagen – seit ihrer Gründung steht. Deshalb haben die Entscheidungen und die Fragen, die wir in unserer Präsidentschaft behandelt haben, natürlich weitreichende Bedeutung, auch wenn wir unser Programm in vielen Punkten natürlich nicht so umsetzen konnten, wie wir uns das vorher vorgestellt haben.

Ich glaube, wir können sagen, dass der letzte Europäische Rat am letzten Donnerstag und Freitag – ich habe Ihnen ja noch am Donnerstag gesagt, dass ich an einigen Stellen nicht weiß, wie es ausgeht – noch mal wichtige Entscheidungen mit sich gebracht hat. Wir haben uns auf den Finanzrahmen für die nächsten sieben Jahre geeinigt und auf die Einrichtung eines Aufbaufonds für die Bekämpfung der Folgen der Pandemie sowie auf einen Konditionalitätsmechanismus zum Schutz des Haushalts; bei Letzterem geht es um Fragen der Rechtsstaatlichkeit. Zur jetzigen Stunde, seit 12.45 Uhr, stimmt das Europäische Parlament über genau diese Dinge ab. Wir haben

heute Morgen im Kabinett auch dem Eigenmittelbeschluss zugestimmt, der nun dem Deutschen Bundestag zur Ratifizierung zugeleitet wird. Ich freue mich auf die Debatten darüber.

Der Weg dorthin war steinig. Wir mussten sehr viele Gespräche führen, zum Schluss auch noch einmal mit Ungarn und Polen. Aber die Europäische Union hat bewiesen, dass sie handlungsfähig ist, auch interinstitutionell handlungsfähig ist. Die Gespräche zwischen dem Europäischen Rat, der Kommission und dem Parlament waren immer sehr konstruktiv. Ich möchte allen Beteiligten danken.

Wir haben heute im Kabinett im Übrigen auch unseren Entwurf für den deutschen Anteil am Aufbau- und Resilienzplan verabschiedet. Wir haben dabei darauf geachtet, dass wir die Vorgaben einhalten, die von uns im Zusammenhang mit diesem Zukunfts- und Aufbaufonds eingefordert werden. Wir haben dort nicht nur nationale Projekte vorgesehen, sondern wir haben auch darauf hingewiesen, dass wir in unserem nationalen Haushalt Mittel bereitgestellt haben, um deutsch-französische Projekte zu realisieren, und dass wir auch offen sind für Projekte anderer Mitgliedstaaten, die in die Zukunft weisen; denn die gesamteuropäischen Gelder, die bei der Aufteilung dieses Aufbau- und Resilienzfonds übrig blieben, fielen kleiner aus, als wir uns das gewünscht hätten, weil vieles in die nationalen Komponenten fließt. So suchen wir dann wieder einen Weg, um auch weitere Gemeinschaftsprojekte realisieren zu können.

Wir haben uns des Weiteren auf dem Europäischen Rat auf ein Gesamtziel für die Treibhausgasreduktion bis 2030 geeinigt. Diese liegt bei mindestens 55 Prozent. Bisher lag diese Zielmarke bei 40 Prozent. Diese Einigung war sehr wichtig, weil am Tag darauf eine Sonder-VN-Konferenz stattgefunden hat, auf der die Europäische Union dieses Ziel nennen konnte.

Wir haben sehr lange über die Beziehungen zur Türkei gesprochen. Neben den gewünschten positiven Dingen, bei denen wir mit der Türkei zusammenarbeiten wollen, zum Beispiel bei Fragen der regulären Migration oder bei der Unterstützung der Türkei in diesen Bereichen, mussten wir leider auch feststellen, dass es eine Reihe von provokativen Akten der Türkei im südlichen Mittelmeer gibt, von denen insbesondere Griechenland und Zypern betroffen sind. Deshalb haben wir zusätzliche Listungen beschlossen.

Wir haben uns auch über unsere strategische Partnerschaft mit den Vereinigten Staaten von Amerika unterhalten. Wir werden den Vereinigten Staaten nach dem Wechsel der Administration ein Angebot vorlegen.

Einiges von dem, was wir uns vorgenommen hatten, konnten wir naturgemäß nicht realisieren, so auch nicht das EU-China-Treffen. Wir haben dennoch am Investitionsabkommen weitergearbeitet und tun dies auch in diesen Tagen noch.

Ein letztes Wort zu dem Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union. Die Kommission verhandelt mit unser aller Einverständnis auch in diesen Stunden, in diesen Tagen noch einmal bis zum Ende dieser Woche, um zu gucken, ob es hier noch eine Lösung geben kann.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

- (A) Es gab Fortschritte, aber noch keinen Durchbruch. Ich glaube, wir bleiben bei unserer Meinung: Ein Abkommen wäre besser als kein Abkommen. – Aber auch auf letzteren Fall sind wir vorbereitet.

Wir übergeben den Staffelstab zum Ende des Jahres an unsere portugiesischen Freunde und wünschen ihnen natürlich von Herzen eine gute Ratspräsidentschaft. Wir arbeiten ja mit Portugal und Slowenien in einer Trio-Präsidentschaft zusammen und werden deshalb auch weiterhin mit Verantwortung übernehmen.

Das waren meine einführenden Worte, Herr Präsident.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dann beginnen wir jetzt mit der Befragung. Das erste Fragerecht geht an den Kollegen Tino Chrupalla, AfD.

Tino Chrupalla (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin, in der letzten Woche reiste ich mit einer Delegation nach Moskau und traf mich da unter anderem mit dem Außenminister Lawrow. Dort wurde sehr deutlich, dass wir weitere konstruktive Gespräche zur Normalisierung der deutsch-russischen Beziehungen zum Wohle unserer beiden Staaten benötigen und diese auch erwünscht sind. Übrigens – das ist in der Öffentlichkeit bislang vollkommen unbeachtet – befinden wir uns gerade nicht nur im 30. Jahr nach der Wiedervereinigung, sondern auch im Deutsch-Russischen Jahr; auch das hat die Bundesregierung bislang mehr oder weniger verschwiegen.

(B)

Anknüpfend an die Gespräche habe ich zwei Schwerpunktfragen: Wie lautet eigentlich Ihre Strategie inklusive Zeitplan für einen Neustart der deutsch-russischen Beziehung? Die deutsche Ratspräsidentschaft hat hierzu relativ wenig beigetragen. Und welche strukturellen Rahmenbedingungen schafft die Bundesregierung, damit das regional und energiepolitisch bedeutsame internationale Wirtschaftsprjekt Nord Stream 2 auch fertiggestellt werden kann?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube nicht, dass es eines Neustarts der Beziehungen bedarf. Wir haben da ein hohes Maß an Kontinuität.

Und was Nord Stream 2 anbelangt, ist die Position der Bundesregierung gegenüber den letzten Jahren vollkommen unverändert. Wir haben im Rahmen des Deutsch-Russischen Jahres sehr viele Initiativen ergriffen; die sind den Kolleginnen und Kollegen in allen Fraktionen hier auch bekannt. Wir können aber nicht darüber hinwegsehen – es wäre bedauerlich, wenn Sie mit dem russischen Außenminister darüber nicht gesprochen hätten –, dass der Fall Nawalny ein schwerwiegendes Ereignis war, dass es Vorgänge im Kleinen Tiergarten in Berlin gab, die im Augenblick vom Generalbundesanwalt aufgeklärt werden, dass wir wenig Fortschritte beim Minsker Prozess sehen, weshalb die Russland-Sanktionen auf dem letzten Europäischen Rat noch einmal verlängert wurden.

(C) Ich glaube, man muss auf der einen Seite sehen, dass es unser Wunsch ist, gute strategische Beziehungen mit Russland zu haben; das habe ich immer und immer wieder gesagt. Das darf uns aber nicht die Augen vor den Realitäten verschließen lassen. In der Kombination aus Ambition und angemessener Betrachtung der Realitäten haben wir eine sehr kontinuierliche Russland-Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Chrupalla.

Tino Chrupalla (AfD):

Frau Merkel, im Prinzip bestätigen Sie ja doch meine Frage – und das ist ja eigentlich auch die der russischen Seite –, dass es sehr wohl einen Neustart der Beziehungen zwischen unseren beiden Ländern braucht. Welchen Platz nimmt denn für Sie oder auch für die Bundesregierung Russland im strategisch autonomen Europa aktuell ein? Und unterstützt die Bundesregierung das unter anderem von Präsident Putin und der Deutsch-Russischen Auslandshandelskammer vorgeschlagene – das haben wir in Gesprächen mitgeteilt bekommen – Konzept eines gemeinsamen Wirtschaftsraums von Lissabon bis Wladiwostok?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

(D) Ich bin immer sehr dafür gewesen, auch gerade in den Handelsbeziehungen, einen solchen gemeinsamen Wirtschaftsraum ins Auge zu fassen. Ich bin allerdings bei den Verhandlungen über das Assoziierungsabkommen zwischen der Ukraine und der Europäischen Union schon nicht besonders weit gekommen, weil die russische Seite wenig Bewegung gezeigt hat, die notwendigen Zollfragen zu klären und der russische Präsident immer für seine eigenen Wirtschaftsräume ein Prä gegeben hat; darauf werden Sie ihn sicherlich bei Ihren Gesprächen auch aufmerksam gemacht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE] und Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich hatte schon gesagt, dass ich heute mit Nachfragen sehr restriktiv sein werde. Es haben sich auch tatsächlich von den Fraktionen sehr viele Kollegen gemeldet. – Jetzt ist der Kollege Frank Schwabe, SPD, der Nächste, der eine Frage stellt.

Frank Schwabe (SPD):

Frau Bundeskanzlerin, „Ausbeutung #Made in Germany“ ist eine Kampagne der Zivilgesellschaft in Deutschland rund um die Initiative Lieferkettengesetz. Wir haben gemeinsam im Koalitionsvertrag verabredet, dass ein Lieferkettengesetz kommen soll. Ich kann jedenfalls für meine Fraktion als Koalitionspartner sagen, dass diese Fraktion geschlossen für ein solches Lieferkettengesetz ist.

Frank Schwabe

(A) (Beifall bei der SPD)

Menschenrechte sind ein umfassendes Thema. Es geht natürlich darum, dass Menschen nicht getötet, nicht gefoltert werden dürfen. Es geht aber auch um die Würde von Arbeit, darum, dass Menschen nicht krank gemacht werden dürfen und keine unwürdige Arbeit verrichten dürfen.

In der CDU/CSU-Fraktion scheint mir die Position ungeklärt zu sein. In Ihrer Regierung sind Herr Müller und Herr Heil dafür, und Herr Altmaier hat mit diesem Gesetz Probleme. Ich würde gerne wissen, wie Sie das persönlich handhaben. Wie ist Ihre Position zum Lieferkettengesetz? Wird es das Lieferkettengesetz in dieser Legislaturperiode geben, und sind Sie persönlich dafür, dass es kommt?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Ulli Nissen [SPD]: Gute Frage!)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ja, das finde ich auch: eine sehr gute Frage. – Ich bin für das Lieferkettengesetz, und es ist auch gut, dass es hier zur Sprache kommt. Wir haben das im Koalitionsvertrag verabredet, und wir haben es jetzt auch in Angriff genommen. Ich erkundige mich eigentlich täglich nach dem Stand der Gespräche. Wenn drei Minister in engem Kontakt sind – und das sind sie wirklich –, dann kann nicht die Position von zwei Ministern als die einzig richtige gesetzt sein und die Position eines anderen Ministers als die falsche.

(B)

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Aber der eine blockiert ja!)

Alles, was im Koalitionsvertrag verabredet ist, ist die Union bereit umzusetzen, und auch ich persönlich. Dort ist von einer zusätzlichen zivilrechtlichen Haftung nicht die Rede, wir haben auch keine Größe der Unternehmen vereinbart, und deshalb gibt es darüber Diskussionen. Das können Sie vielleicht auch verstehen. Denn im Hinblick auf die Frage, ob und inwieweit man ein kleines mittelständisches Unternehmen in Haftung nimmt für Dinge, die irgendwo auf der Welt passieren, muss man schon aufpassen, dass man hier nicht zu weitgehende Verpflichtungen eingeht; denn es muss für ein mittelständisches Unternehmen auch noch nachvollziehbar sein, was irgendwo anders auf der Welt passiert. Und wenn jemand irgendwo Kupfer verarbeitet, dann kann man nicht sozusagen die dritte Reihe dafür zur Verantwortung ziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Nun sind da große Fortschritte erzielt worden; aber es gibt immer noch einige ungeklärte Fragen. Ich hoffe nach wie vor – auch wenn Frau Esken neulich schon ganz deprimiert gesprochen hat –, dass wir ein Lieferkettengesetz zustande bringen; denn wir würden damit einen wichtigen Schritt tun. Wenn man mit einem Schritt aber alles erreichen will, was man so als Ideal hat, dann wird es eben schwieriger. Aber ich arbeite daran, dass wir noch vorankommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Sonja Amalie Steffen [SPD])

(C)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nachfrage, Herr Kollege?

Frank Schwabe (SPD):

Frau Bundeskanzlerin, Sie wissen, dass es gar nicht um ganz kleine mittelständische Unternehmen geht,

(Beifall bei der SPD)

sondern wir reden hier über bestimmte Größenordnungen.

Sie können ganz beruhigt sein –

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich bin total beruhigt. Da machen Sie sich keine Sorgen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Frank Schwabe (SPD):

– ich sage das, weil Sie Frau Esken adressiert haben –: Die SPD ist geschlossen und sehr engagiert für dieses Gesetz. Wenn Sie das umsetzen wollen, bekommen Sie von uns die volle Unterstützung. Die Menschen, die in bestimmten Ländern entrechtet sind und keine Möglichkeit haben, auf den nationalen Ebenen zu klagen, brauchen ein Klagerecht; das ist klar. Dieses Gesetz darf nicht unverbindlich bleiben, sondern muss auch Zähne haben.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Deswegen frage ich Sie noch mal: Sind Sie persönlich dafür, dass zum Beispiel die Näherin in Bangladesch die Möglichkeit bekommt, wenn ihre Menschenrechte durch deutsche Unternehmen massiv verletzt werden, dagegen zivilrechtlich vorzugehen?

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Das hängt von der Konstellation ab – das muss ich Ihnen ganz offen sagen –, wer für wen verantwortlich ist. Die Näherin kann ja heute schon nach den jeweiligen nationalen Gesetzen das Unternehmen verklagen. Die Frage ist, ob irgendwo auf der Welt ein deutsches Unternehmen nach deutschem Recht verklagt werden kann. Dabei geht es sehr wohl um die Frage, ob das für Unternehmen mit bis zu 500 Beschäftigten gilt oder ob wir bei einer größeren Anzahl ansetzen. Es geht um Zeitschienen; es geht um die zivilrechtliche Haftung nach deutschem Recht. All diese Punkte müssen wir besprechen.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie lange denn noch?)

Wenn man zum Beispiel sagt: „Bußgelder scheiden aus“, dann ist das nicht gut. Ich möchte durch meine Einlassung die Verhandlungen aber nicht verkomplizieren. Die Kolleginnen und Kollegen sitzen nämlich viele Stunden zusammen und bemühen sich um eine Einigung.

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Christine Aschenberg-Dugnus, FDP.

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, wie bewerten Sie die Kommunikation, aber vor allen Dingen die Vorgehensweise bei der kostenlosen Abgabe der FFP2-Masken an über 60-Jährige, insbesondere vor dem Hintergrund, dass sich sowohl bereits vor dem offiziellen Termin als auch seit gestern sehr, sehr lange Schlangen vor den Apotheken gebildet haben und wir ja eigentlich wollen, dass gerade die Gruppe der über 60-Jährigen nicht rausgeht, sondern besser zu Hause bleibt? Wäre es nicht besser gewesen, die FFP2-Masken an diese Gruppe zu versenden?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

In einem zweiten Schritt wird er über Zertifikate gehen. Wir wollten aber jetzt ein Angebot machen; das übrigens sehr, sehr gut angenommen wird, wie man an den Wartenden sieht. Das hat gestern im Großen und Ganzen – mit einigen Ausnahmen; das gebe ich zu – gut geklappt. Ich glaube, dass gerade Menschen über 60 immer wieder Besorgungen im Einzelhandel machen und im Zuge dessen vielleicht auch die Apotheke aufsuchen. Dass so viele gekommen sind, zeigt, dass dieses Angebot angenommen wird. Ich finde, dass das ein sehr guter und wichtiger Schritt ist. Der Rest der Masken wird anderweitig verteilt werden. Aber als ersten Schritt unterstütze ich die derzeitige Verteilung.

(B)**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Nachfrage? – Bitte, Frau Kollegin.

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Wir unterstützen den Schritt auch. Aber, ich wiederhole: Apotheker berichten mir von chaotischen Verhältnissen. Es bilden sich wirklich sehr, sehr lange Schlangen. Auch das Apotheken-Hopping kann nicht dadurch verhindert werden, weil der Ausweis vorgelegt wird. Wir versuchen doch, der Bevölkerung nahezulegen, möglichst zu Hause zu bleiben. Es gehen jetzt viele in die Apotheke, und zwar nicht, um dort einzukaufen, sondern ausschließlich, um sich diese Masken abzuholen. Deswegen noch mal die Frage: Hätte man nicht darüber nachdenken sollen, sich gerade in der jetzigen Zeit eher für eine Versendung zu entscheiden?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Wir standen vor der Frage, vor Weihnachten nichts zu tun oder dies zu tun, und haben uns für das Letztere entschieden. Alle, die jetzt sagen: „Ich bleibe lieber zu Hause; ich möchte die Masken jetzt nicht haben“, werden im Januar Masken auf einem anderen Wege, mit der Vorlage von Zertifikate-Dokumenten verbunden, bekommen, sodass da kein Missbrauch betrieben werden kann. Wir haben uns jetzt für dieses Angebot entschieden, weil es das war, was machbar ist. Ich würde sagen: Wenn so viele Menschen dieses Angebot wahrnehmen wollen, war es vielleicht auch nicht ganz so falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Ulli Nissen [SPD])

(C)**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Danke sehr. – Katrin Staffler, CDU/CSU, hat als Nächste das Fragerecht.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin, Sie haben zu Recht beschrieben, dass die Einigung beim mehrjährigen Finanzrahmen ja durchaus eine Mammutaufgabe war. Sie ist im Vorfeld auch als solche bezeichnet worden. Deswegen ist es, glaube ich, ein großer Erfolg, dass es jetzt gelungen ist, die Einigung herbeizuführen. Im Übrigen möchte ich an der Stelle auch mal ein Dankeschön für die Durchhaltetätigkeit und das Verhandlungsgeschick aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

– Ich habe nur eine Minute.

Mit der Einigung ist der Weg jetzt frei zu einer innovativen, digitalen und nachhaltigen Europäischen Union. Uns als Fraktion war es bei den Verhandlungen immer wichtig, dass wir die Europäische Union fit für die Zukunft machen. Das heißt für mich: Investitionen in Forschung, in Innovationsfähigkeit und natürlich auch in eine widerstandsfähige und nachhaltige Wirtschaft. Deswegen würde mich interessieren, inwieweit Sie jetzt mit der finanziellen Hinterlegung dieser Bereiche zufrieden sind.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich bin, jetzt mal von unserem deutschen Vorschlag ausgehend, der sicherlich auch zu den ersten in der Europäischen Union gehört, sehr froh, dass wir einen großen Teil für Klimafinanzierung ausgeben. Es waren, glaube ich, 37 Prozent gefordert; jetzt sind wir bei über 40 Prozent. Wir haben für die Digitalisierung einen höheren Betrag zur Verfügung, als erwartet wurde. Wir haben auch für soziale Folgen der Pandemiebekämpfung einen Posten und für die Verbesserung unseres Gesundheitswesens. Ich glaube, alles in allem setzen wir die richtigen Schwerpunkte.

Was mir ganz besonders wichtig ist: Wir haben auch finanzielle Beträge bereitgestellt, um deutsch-französische Projekte voranzubringen. Ich habe mit dem französischen Präsidenten verabredet, dass wir in den Bereichen künstliche Intelligenz, Mikroelektronik und anderen, wie Cloud-Computing und Wasserstoffstrategie, gemeinsame Vorhaben entwickeln und diese dann aber auch als europäische Projekte von großer Bedeutung – Stichwort: IPEIs – anbieten, sodass sie auch für andere Länder offen sind. Wir werden anschließend an die Agenda „Zukunft für Fessenheim“ hier auch Ansiedlungen haben, die gerade dieser Region, der deutsch-französischen Region, helfen. Andi Jung und andere haben dafür gearbeitet. Insofern freue ich mich, dass es uns mit Frankreich gemeinsam gelungen ist, über unseren eigenen Beitrag noch Gelder im Haushalt zu reservieren, die deutsch-französischer und damit europäischer Zusammenarbeit dienen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dr. Gesine Löttsch, Die Linke, stellt die nächste Frage.

Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, in der vergangenen Woche, am Freitag, wurde ja hier ein Rekordhaushalt beschlossen und die Schuldenbremse ausgesetzt; sie soll ab 2022 wieder gelten. Nun stellt sich spätestens dann folgende Frage ganz deutlich: Wer soll die Pandemierechnung bezahlen? Soll es Ihrer Meinung nach Einschnitte im sozialen Bereich geben? Oder wollen Sie dafür sorgen oder sorgen lassen, dass es eine Einnahmeerhöhung gibt, zum Beispiel, indem man die Vermögenden, die Multimillionäre und Milliardäre, stärker heranzieht?

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, die Hauptaufgabe, um wieder in eine gute Situation zu kommen, also zuerst innerhalb der Schuldenbremse zu bleiben und dann eines Tages wieder zu einem ausgeglichenen Haushalt zu kommen, heißt: Wie schaffen wir Wachstum? Denn über Wachstum können wir auch mehr Einnahmen generieren. Das wird die Strategie sein, der ich mich verpflichtet fühle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Theurer [FDP])

(B) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:
Nachfrage?**Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE):**

Ja. Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, meine Nachfrage lautet: Wir haben heute gehört, dass der Sozialverband VdK, den wir alle kennen, unterstützen und schätzen, den Vorschlag einer Vermögensabgabe unterbreitet hat. Wie bewerten Sie diesen Vorschlag?

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich will meiner letzten Antwort noch hinzufügen, dass wir keine Einschnitte bei sozialen Ausgaben planen – damit das klar ist und hier keine Legenden gestrickt werden, weil ich das nicht gesagt habe.

Zweitens. An eine Vermögensabgabe denke ich und denkt auch meine Fraktion nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Anja Hajduk, Bündnis 90/Die Grünen.

(Zuruf von der LINKEN: Was heißt das, dass Sie nicht an eine Vermögensabgabe denken?)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Wir wollen keine Vermögensabgabe – falls Sie es so besser in Erinnerung behalten.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Wenn Die Linke erlaubt, würde ich jetzt trotzdem das Fragerecht an die Kollegin Hajduk geben.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, Unternehmen, die ab heute, dem 16. Dezember, coronabedingt von dem Zwang zur Betriebsschließung betroffen sind, erhalten keine Dezemberhilfen, die sich am Umsatz orientieren, wie die Unternehmen, die seit November vom, ich nenne es jetzt einmal, „Lockdown light“ betroffen sind; denn Erstere können nur eine Fixkostenhilfe beantragen.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: „Nur“ ist gut!)

Damit bekommen Unternehmen wie zum Beispiel Friseur für die gleiche Maßnahme, die coronabedingte Schließung, ganz andere finanzielle Hilfen als zum Beispiel Gastronomen. Wie rechtfertigen Sie diese Ungleichbehandlung im Zeitraum von heute bis zum Ende des Jahres? Und führt diese Ungleichbehandlung von an sich Gleichem nicht zu großen Ungerechtigkeiten und gegebenenfalls auch Rechtsstreitigkeiten?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Um es vorweg zu sagen: Rechtsstreitigkeiten kann man ja in Deutschland nie ausschließen. – Wir haben uns das natürlich überlegt. Die Unternehmen, die von der Schließung im November und Dezember betroffen sind, sind das über einen sehr langen Zeitraum. Es sind auch Unternehmen mit einer bestimmten Charakteristik. Aber Sie haben recht: Es kann auch analoge Gegebenheiten für Unternehmen geben, die im jetzigen Zeitraum für eine sehr kurze Zeit – der halbe Dezember, und nicht November und Dezember ganz – betroffen sind. Ab Januar gilt für alle – für alle, auch für diejenigen, die die November- und Dezemberhilfe beantragt haben – die Überbrückungshilfe III. Wer jetzt durch die Einschnitte im Dezember einen Umsatzeinbruch von mehr als 40 Prozent haben sollte – es kann ja ganz spezifische Situationen geben –, hat nach der Überbrückungshilfe III noch einmal Anspruch auf den Mechanismus der November- und Dezemberhilfe. In dieser Kombination und im Hinblick auf die Unterschiedlichkeit der Betroffenen glauben wir, dass wir ein Instrument geschaffen haben, das nachhaltig ist und trotzdem gerecht.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nachfrage? – Frau Hajduk.

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ich würde gern noch eine Nachfrage stellen. Ist es richtig – so haben wir es im Wirtschaftsausschuss gehört –, dass die neuen Hilfen, die ab heute greifen für die Maßnahmen, die ab Dezember wirksam werden, erst ab März 2021 bearbeitet werden? Und können Sie

Anja Hajduk

- (A) wenigstens hier heute sicherstellen, dass die Abschlüsse der neuen Hilfen noch im Dezember an die sehr stark betroffenen Unternehmen ausgezahlt werden können?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ehe ich hier irgendetwas Falsches sage oder den Ausführungen der Bundesregierung im Wirtschaftsausschuss widerspreche, würde ich Ihnen das, ehrlich gesagt, gerne schriftlich nachreichen. Ich denke, dass die Bundesregierung im Wirtschaftsausschuss die Wahrheit gesagt hat, das, was Sie zur Stunde wissen.

Ich merke mir Ihre Frage, nämlich ob es erstens im Dezember noch einen Abschlag gibt für die Hilfen im Januar

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Für die neuen Hilfen, die ab heute gelten!)

– also für die Hilfen für die Zeit ab heute bis zum Ende des Jahres – und zweitens, ob die dafür vorgesehenen Hilfen erst im März ausgezahlt werden. Ich liefere Ihnen das noch einmal präzise nach und gucke, was sonst dazu gesagt wurde.

Ich will nur deutlich machen: Es wird ja viel diskutiert und oft gefragt: „Warum dauert das alles so lange?“ usw. Wenn Sie zum Beispiel Kurzarbeit im November anmelden, dann gibt es erst im Dezember die Information darüber, wer wie viel Kurzarbeit gehabt hat. Für Kurzarbeit im Dezember kann die Information erst im Januar gegeben werden. Also: Eine spitze, präzise Abrechnung im laufenden Monat ist nicht so einfach möglich, einmal abgesehen davon, dass für die November- und Dezemberhilfen auch Auskünfte zu den genauen Umsätzen im Jahr davor gegeben werden müssen, was auch eine bestimmte Zeit in Anspruch nimmt. Das ist aber keine Antwort auf Ihre Frage, sondern nur eine Nebenbemerkung.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt der Kollege Uwe Witt, AfD.

Uwe Witt (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, Sie beabsichtigen, um eine Immunisierung der Bevölkerung zu erreichen, alle Einwohner unseres Vaterlandes zu impfen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Um eine Immunisierung zu erreichen?

Uwe Witt (AfD):

Wie bitte?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Eine Immunisierung?

Uwe Witt (AfD):

Ja.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Okay.

Uwe Witt (AfD):

Das Bundesministerium für Gesundheit hat bislang drei verschiedene Arten von Impfstoffen geordnet. Es handelt sich zum einen um den von BioNTech und Pfizer entwickelten mRNA-basierten Impfstoff, der gentechnisch manipuliert ist. Er schützt bekanntlich nicht vor einer Infektion mit SARS-CoV-2, sondern soll nur den Schweregrad einer möglichen Erkrankung reduzieren. Das bedeutet, Sie müssen weiterhin eine Mund-Nase-Abdeckung tragen. Die anderen beiden Impfstoffe sind klassisch, das heißt entweder als Totimpfstoff oder als Vektorimpfstoff hergestellt, um so eine körpereigene Immunisierung hervorzurufen. Das Tragen einer Maske wird dadurch bei ausreichender Durchimpfung der Bevölkerung hinfällig.

Nun zu meiner Frage: Plant die Bundesregierung, unsere Bürger ausreichend über die unterschiedlichen Wirkungsarten der Impfungen zu informieren, und werden unsere Bürger darüber in Kenntnis gesetzt, welchen Impfstoff sie da verabreicht bekommen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Wir werden natürlich jede Transparenz anwenden, zumal die Hersteller schon bei der Zulassung dazu verpflichtet sind, vielerlei Angaben zu machen.

Was ist der Sachverhalt? Die Bundesregierung hat über die Bestellung der Europäischen Kommission bei sechs Herstellern Impfstoffe sozusagen gebucht, falls sie fertig werden und zugelassen werden. Das sind drei mRNA-Impfstoffe von Moderna, CureVac sowie BioNTech und Pfizer, wobei BioNTech und Pfizer wahrscheinlich am schnellsten die Zulassung bekommt. Dann gibt es drei andere Sorten von Impfstoffen: Johnson & Johnson, Sanofi und AstraZeneca; bei AstraZeneca mit der Aussicht, dass man relativ bald eventuell eine Zulassung bekommt. Über das Wesen dieser Impfstoffe kann sich jeder Bürger informieren. Die Bundesregierung stellt diese Informationen natürlich auch bereit. Gleichzeitig hängen wir natürlich davon ab, was die Zulassungsbehörden dann sagen, für welche Gruppen diese Impfstoffe jeweils geeignet sind. Deshalb kann man eine Impfstrategie auch nicht einmal als Gesetz festlegen, sondern muss immer wieder schauen. Wir haben noch keine Daten über Kinder und Ähnliches.

Warum Masken tragen? Masken tragen deshalb, weil man weiß, dass der Krankheitsverlauf bei dem, der geimpft ist, vielleicht gar nicht oder etwas leichter stattfindet, man weiß aber nicht, ob das Virus noch an andere weitergegeben werden kann. Das muss weiter erforscht werden. Deshalb ist das Maskentragen schon allein aus diesem Grunde notwendig.

Wir streben eine Herdenimmunität an. Sie muss allerdings, damit eines Tages die Pandemie verschwunden ist, weltweit gelten. Uns sagen die Wissenschaftler, dass dazu 65 bis 70 Prozent der zu Impfenden geimpft werden müssen. Dann kann immer noch jemand individuell erkranken, aber das Virus wird sich nicht mehr so ausbreiten, wie es das zurzeit tut.

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank. – Nachfrage, Herr Kollege?

Uwe Witt (AfD):

Ja, bitte. – Sie räumen also jetzt ein – das habe ich jetzt richtig verstanden? –, dass es sein kann, dass die Bevölkerung wahrscheinlich das ganze Jahr weiterhin Atemschutzmasken tragen muss.

(Ulli Nissen [SPD]: Was ist das denn für eine Frage?)

Die Frage: Haben unsere Bürger die Wahl, sich den Impfstoff, mit dem sie geimpft werden, auszusuchen? Also, tragen sie das Risiko, mit einem genmanipulierten Impfstoff geimpft zu werden,

(Widerspruch bei der CDU/CSU und der SPD – Michael Theurer [FDP]: Er ist nicht genmanipuliert!)

was Sie gerade eingeräumt haben, über den keine – bitte, Kollegen! – Langzeitergebnisse und -studien erfolgt sind? Oder können sie sagen: „Okay, nein, ich möchte jetzt in der ersten Stufe nicht mit dem genmanipulierten Impfstoff geimpft werden, sondern ich möchte gerne warten, bis die traditionellen Impfstoffe hergestellt sind, die eine gewisse Sicherheit und auch Grundimmunisierung bieten“?

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So einen Quatsch erzählt der Typ!)

(B) Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Also, erstens, ich erahne aus Ihrer Frage, dass Sie kein besonderer Freund des Impfens sein *könnten*.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber wenn Sie ansonsten alle Impfstoffe akzeptieren, nur nicht die mRNA-Impfstoffe, dann kommt sicherlich auch für Sie als jemand, der gerne einen anderen Impfstoff hätte, die Zeit, wo Sie einen anderen Impfstoff auswählen können. Ich glaube schon, dass das so ist. Es soll auch Menschen geben – das sage ich vollkommen neutral, wir wollen nämlich keine Impfpflicht einführen –, die sich nicht gern impfen lassen. Wenn das mehr als 40, 50, 60 Prozent der Bevölkerung sein sollten, dann werden wir noch sehr lange eine Maske tragen müssen, und zwar sehr viel länger, weil wir dann die Herdenimmunität nicht erreichen oder das in anderen Ländern der Welt nicht passiert. Das liegt in der Natur der Sache.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie können sich zu diesem späteren Zeitpunkt impfen lassen. Wir haben eine Priorisierung. Wenn aber nachher alle Impfstoffe in ausreichender Menge da sind, dann wird sicherlich auch die Möglichkeit bestehen, zu sagen, man möchte diesen Impfstoff und nicht den anderen. Wir werden allerdings auch sagen, welche Impfstoffe für welche Gruppe vielleicht am besten geeignet sind. Das wissen wir heute noch nicht.

(C) Dann möchte ich Sie bitten, dem Sachverhalt entsprechend nicht von irgendwelchen „genmanipulierten“ Dingen zu sprechen. Das ist ein Impfstoff, der genetische Komponenten enthält und damit sehr präzise funktionieren könnte, so jedenfalls die jetzigen Versuchsergebnisse der Phase-III-Studien.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Susann Rüttrich, SPD.

Susann Rüttrich (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin! Im Koalitionsvertrag haben wir gemeinsam vereinbart, dass wir die Kinderrechte als Grundrechte in das Grundgesetz aufnehmen. Eine Arbeitsgruppe aus Bund und Ländern, damit bekanntermaßen auch unter CDU/CSU-Beteiligung, hat Vorschläge erarbeitet, auf deren Basis die Justizministerin Christine Lambrecht bereits 2019 einen Formulierungsvorschlag gemacht hat. Wir in der SPD-Bundestagsfraktion halten diesen für eine geeignete Grundlage für die parlamentarische Befassung, allerdings erreichte uns bisher kein geeinter Regierungsentwurf, dem auch die Unionshäuser zugestimmt hätten.

(D) Frau Bundeskanzlerin, wie wollen Sie in Ihrer Richtlinienkompetenz mit dafür sorgen, dass es noch in dieser Legislatur zu einem Kinderrecht im Grundgesetz kommt, das die Beachtung des Kindeswohls – –

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Da haben Sie die Koalitionsvereinbarung.

Susann Rüttrich (SPD):

Was habe ich gesagt?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nein, nein, Herr Schäuble hat sich über meine Richtlinienkompetenz, glaube ich, etwas gefreut.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Susann Rüttrich (SPD):

Also: Wie wollen wir dafür sorgen, wie möchten Sie dafür sorgen, dass wir noch in dieser Legislatur Kinderrechte ins Grundgesetz aufnehmen und die Beachtung des Kindeswohls zum Grundrecht machen, und dies natürlich unter dem hoffentlich geteilten Anspruch, dass die drei Bereiche der Kinderrechtskonvention, nämlich Schutz, Förderung und Beteiligung, und die ständige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nicht abgeschwächt werden? – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

(A) **Dr. Angela Merkel**, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, wegen des Koalitionsfriedens ist die Richtlinienkompetenz sozusagen begrenzt, weil wir kooperativ arbeiten und gemeinsame Ergebnisse erzielen wollen zum Wohle aller Koalitionspartner.

Ich bin informiert, dass heute Nachmittag, glaube ich, eine Besprechung der Ministerin Lambrecht mit dem Minister Seehofer, Herrn Wiese und Herrn Frei stattfindet, wo man sich genau diesem Thema wieder widmet. Wir sind fest entschlossen, einen Kompromiss zu finden. Zuzüglich zu den von Ihnen genannten Komponenten, die ich alle für wichtig halte, spielen in unseren Überlegungen auch die Eltern noch eine Rolle. Wenn wir diese Dinge gut zusammenbekommen, finden wir auch eine Lösung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Frau Rüthrich, möchten Sie noch eine Nachfrage stellen? Es muss nicht sein.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Susann Rüthrich (SPD):

Es muss nicht sein. – Die Elternrechte sind in keiner Weise angegriffen, da die Eltern in der Regel diejenigen sind, die für ihre Kinder die Rechte umsetzen und demzufolge höchstes Interesse daran haben. Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle Zustimmung signalisieren, dass wir sowohl die Kinderrechte wie die Elternrechte im Blick haben.

(B)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank. Das ist doch schön. Das kürzt die Koalitionsverhandlungen ab.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich mir die Bemerkung erlauben darf: Wir sollten Fragestunde, Regierungsbefragung nicht zu sehr zu Koalitionsverhandlungen umfunktionieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das sage ich in meiner Verantwortung als Präsident dieses Parlaments.

Aber jetzt stellt die nächste Frage – völlig unverdächtig, dass es Koalitionsverhandlungen sein werden – der Kollege Reinhard Houben, FDP.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben es nicht so mit dem Regieren!)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Manchmal, Herr Präsident, hat vielleicht die Opposition auch Interesse, einen Einblick in das Innenleben der Regierung zu bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ja, aber, Frau Bundeskanzlerin, wissen Sie, nicht dass die Bereitschaft der Opposition, in Zukunft auch Regierungsverantwortung zu tragen, dadurch zu sehr eingeschränkt wird.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Reinhard Houben (FDP):

Frau Bundeskanzlerin, also aus meiner Erfahrung heraus scheint das Interesse in den Koalitionsfraktionen größer zu sein als bei den Oppositionsfraktionen.

Aber zur Frage selbst. Soforthilfe, Wirtschaftsstabilisierungsfonds, Überbrückungshilfe I, Überbrückungshilfe II, Novemberhilfe, Dezemberhilfe, Überbrückungshilfe III: Wir haben seit Krisenbeginn eine ganze Menge Unterstützungsmaßnahmen bekommen. Eigentlich jedes Mal hat es Probleme bei der Umsetzung gegeben, weil jedes Mal die Bedingungen geändert wurden. Inwieweit können wir davon ausgehen, dass jetzt die Maßstäbe der Überbrückungshilfe III der Weisheit letzter Schluss sind? Und: Warum sind eigentlich auf der einen Seite die Fixkosten und auf der anderen Seite der Umsatz die entsprechenden Kenngrößen für die Hilfen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich würde an dieser Stelle gern sagen, dass wir alle mit einer neuartigen Herausforderung konfrontiert sind, mit der wir noch nicht allzu lange Erfahrung haben. Wir haben im Grunde zwei Sorten von Maßnahmen gehabt: Das Erste waren die sehr umfassenden Schließungen im Frühjahr, und das Zweite waren dann die sehr sektoralen Schließungen bei Hotels und Gaststätten im November und Dezember. Das Dritte sind wieder sehr viel umfassendere Schließungen, wie wir sie zurzeit, ab Mitte Dezember, haben. Deshalb liegt es in der Natur der Sache, dass die Maßnahmen des Frühjahrs und die Maßnahmen, die jetzt gelten, von der Philosophie her, sich an den Fixkosten zu orientieren, sehr ähnlich sind.

Dazwischen haben wir zwei Wirtschaftsbereiche herausgegriffen, die in einem sehr viel höheren Maße, inklusive der Kultur übrigens, beitragen mussten, damit wir alle besser durch diese Pandemie kommen. Wir müssen in dieser Pandemie flexibel sein. Ich glaube, wenn nach der Langzeitstrategie gefragt wird, dann heißt es immer wieder: Flexibilität zeigen – mit dem Virus kann man nicht verhandeln, sondern man muss schauen, wie es sich verhält, und darauf reagieren – und diese Flexibilität dann auch anwenden. Wir haben aus Schwächen der Überbrückungshilfe I gelernt, und wir haben die Überbrückungshilfe III daraus konzipiert; das wird immer wieder so vorkommen. Aber von der Grundlage ist sie der des Frühjahrs ähnlicher als der November- und Dezemberhilfe, weil hier, wie ich schon sagte, zwei Bereiche der Wirtschaft sektoral herausgegriffen wurden.

(D)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage, Herr Kollege?

Reinhard Houben (FDP):

Vor diesem Hintergrund, Frau Merkel, die Frage: Minister Altmaier hat am 28. Oktober hier an dieser Stelle gesagt: Es ist zunächst einmal eine gute Nachricht, dass weniger Geld abgeflossen ist, als von vielen befürchtet. – Er bezog das auf die Überbrückungshilfe II. Darf ich Ihre Ausführungen dann so interpretieren, dass es eine gewisse Schönrederei war, dass ausgerechnet die Überbrückungshilfe II offensichtlich nicht richtig angekommen ist?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Die Überbrückungshilfe II war ja der erste Versuch, auch größeren Unternehmen nicht nur Kredite und Darlehen, sondern auch Geld, also wirklich Zuschüsse, zu geben. Da hat es in der Tat eine ganze Reihe von Anlaufschwierigkeiten mit sehr viel Bürokratie gegeben. Da ist dann im Oktober, wenn ich mich recht erinnere, nachgebessert worden. Deshalb war es für mich, sagen wir mal, eine gute Nachricht, dass nicht ganz so viel abgeflossen ist, wie man vielleicht gefürchtet hat, weil sich die Wirtschaft im dritten Quartal wieder ganz gut entwickelt hatte. Aber ich sage auch: Es gab da bürokratische Schwierigkeiten, die jetzt durch die Verbesserung beseitigt wurden; so meine Erinnerung jedenfalls.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**(B) Danke sehr. – Die nächste Frage stellt der Kollege Gunther Krichbaum, CDU/CSU.****Gunther Krichbaum (CDU/CSU):**

Frau Bundeskanzlerin, die deutsche Ratspräsidentschaft war und ist ein Erfolg dank Ihres persönlichen Einsatzes und auch des ganzen Teams. Das gilt allen voran auch für Herrn Dr. Corsepius, den ich hier wirklich namentlich nennen möchte. Es ist der Durchbruch an gleich vielen Ecken und Enden gelungen, vor allem bei den Themen Finanzen, Haushalt und Klima, aber besonders auch beim Thema Rechtsstaatsmechanismus. Da bekommen wir aber zunehmend ein Argumentationsproblem dahin gehend, dass wir von Beitrittskandidaten die Einhaltung rechtsstaatlicher Prinzipien einfordern, es aber eben hier innerhalb der Europäischen Union nicht immer zum Besten damit bestellt ist. Jetzt ist es gelungen. Deswegen meine Frage: Wie denken Sie, dass dieser Rechtsstaatsmechanismus dann in der Praxis wirkt?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Erstens. Ich glaube, dass wir beim Europäischen Rat Erfolge erzielen konnten. Aber auch viele der Kollegen im Kabinett haben Durchbrüche erreichen können. Ich will hier vielleicht den Finanzminister nennen, der auch die ESM-Reform auf den Weg gebracht hat. Es gab also viele Facetten; ich könnte auch andere Kollegen nennen.

Zweitens. Wir diskutieren das Thema der Rechtsstaatlichkeit immer wieder und in einem Maße, wie wir es uns vielleicht vor zehn oder 15 Jahren nicht haben vorstellen können. Normalerweise haben die Verträge mit dem Arti-

kel 7 eigentlich die Reaktion auf Verletzung der Rechtsstaatlichkeit als Thema. Der Mechanismus ist aber so, dass die Artikel-7-Prozeduren im Grunde entweder bis jetzt nicht zu Ende geführt wurden, oder sie können nicht erfolgreich sein, weil die Abstimmungsmodalitäten halt so sind, dass man selten zum Erfolg kommt.

Das Thema Rechtsstaatlichkeit ist ganz besonders im Zusammenhang mit dem Budget noch einmal aufgekommen; denn gute Verwendung von Geldern bedeutet auch, dass man ein gutes rechtsstaatliches Umfeld hat. Das kann aber nur begrenzt sein. Das kann kein Ersatz für einen Vertragsartikel sein, sondern fällt dann in die Sekundärrechtsebene. Da haben wir jetzt, glaube ich, einen guten Weg gefunden, der dahin gehend wirken kann, dass, wenn bestimmte Bedingungen in einem Mitgliedstaat verletzt sind, die Kommission das Recht hat, zu sagen, dass die Freigabe bestimmter Gelder nicht stattfinden kann, solange die Umstände nicht verbessert wurden.

Es muss aber schon einen erkennbaren Zusammenhang zum Budget geben. Deshalb haben wir jetzt auch den Namen „Konditionalitätsmechanismus“ entwickelt. Es ist vereinbart, dass das Mitgliedsland, das es betrifft, zum Europäischen Rat gehen kann, der Europäische Rat dann darüber eine ausführliche Diskussion führt, aber keine unendlich lange Diskussion, sondern dass es dafür einen bestimmten Zeitrahmen gibt und die Kommission dann entscheidet.

Da es Zweifel von Polen und Ungarn gibt, ob dieser Konditionalitätsmechanismus nicht doch dem Artikel 7 widerspricht – der Rechtsdienst des Europäischen Rates hat das verneint –, steht es diesen Ländern offen, zum Europäischen Gerichtshof zu gehen.

(Der Präsident gibt ein Zeichen)

– Ich weiß, dass ich mit meiner Antwort über die Zeit bin; ich spare es bei der nächsten Frage ein. – Falls ein Staat der Meinung ist, er muss zum Europäischen Gerichtshof gehen, wird die Kommission die Maßnahme nicht vollziehen. Sie hat sie ausgesprochen, aber wird sie nicht vollziehen, bis der Europäische Gerichtshof gesagt hat, ob der Mechanismus den Verträgen entspricht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich unterstelle, Herr Kollege Krichbaum, dass die Ausführlichkeit der Antwort eine Nachfrage entbehrlich macht.

Gunther Krichbaum (CDU/CSU):

Herr Präsident, es ist nur eine kurze Nachfrage.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben nicht überall einen Durchbruch erzielen können, auch nicht beim Thema der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen bzw. der Beitrittskonferenz mit Nordmazedonien. Das ist schade. Wir erleben leider immer wieder, dass EU-Mitgliedsländer ihre Stellung gegenüber den Kandidatenländern missbrauchen, um bilaterale Forderungen durchzusetzen, um sie also – das

Gunther Krichbaum

- (A) muss man im Klartext sagen – zu erpressen. Wie beurteilen Sie denn die Chancen, dass wir in naher Zukunft die Blockadehaltung Bulgariens überwinden können?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich hoffe – ich habe mit dem bulgarischen Ministerpräsidenten Bojko Borissov noch mal gesprochen –, dass diese Fragen auch in naher Zukunft beigelegt werden können.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die nächste Frage stellt der Kollege Fabio De Masi, Die Linke.

Fabio De Masi (DIE LINKE):

- Frau Bundeskanzlerin, der Wirecard-Skandal ist der größte Finanz- und Bilanzskandal der Nachkriegsgeschichte. 20 Milliarden Euro Börsenwert wurden vernichtet. Viele Kleinanlegerinnen und Kleinanleger haben häufig ihre kompletten Lebensersparnisse verloren. Über die Machenschaften des Wirecard-Managements, das mutmaßlich mit hoher krimineller Energie vorgegangen ist, gab es bereits früh internationale Presseberichte, zum Beispiel der „Financial Times“. Ein fleißiger Beamter aus dem Kanzleramt, Herr Papageorgiou, hat Ihnen aufgrund dieser Medienberichte davon abgeraten, sich mit dem damaligen CEO von Wirecard, damals ein DAX-Konzern, zu treffen. Sie haben sich aber kurze Zeit später in China, mutmaßlich beim mächtigsten Mann Chinas, für dieses Unternehmen engagiert. Wie kann es denn sein, dass Sie dem damaligen Vorsitzenden von Wirecard, Markus Braun, aufgrund dieser Presseberichte ein Treffen verweigert haben, sich aber gleichzeitig in China für dieses Unternehmen eingesetzt haben?
- (B)

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Herr De Masi, ich werde noch ausführlich Gelegenheit haben, glaube ich, im Untersuchungsausschuss zu allen Einzelfragen zu berichten. Ich kann jetzt an dieser Stelle nur sagen, dass es bei mir sehr, sehr häufig vorkommt, dass mir aus den unterschiedlichsten Gründen abgeraten wird, mich mit allen zu treffen, die bei mir nachfragen, sich zu treffen. Das war also kein außergewöhnliches Ereignis. Genauso kommt es vor, dass Unternehmen mich bitten, sie zu unterstützen; da geht es dann um bestimmte Aktivitäten. Also: Beides schließt sich nicht aus. Den Rest machen wir im Untersuchungsausschuss.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Sehr gerne. – Nun, es ist ja etwas anderes, wenn Ihnen ein eigener Mitarbeiter abrät, sich mit der Unternehmensspitze zu treffen, und dann lobbyiert man auf höchster Ebene in China. Aber dennoch: Wir wissen, dass sich der flüchtige Manager Jan Marsalek einen Tag, bevor er geflohen ist, ganz entspannt mit einem ehemaligen hochrangigen Mitarbeiter des österreichischen Verfassungsschutz

- schutzes beim Italiener in München getroffen hat. Dass er engste Verbindungen zum österreichischen Verfassungsschutz unterhielt, das wissen wir auch aus einem Ausschuss in Österreich. Ich frage Sie: Haben Sie denn mal zum Hörer gegriffen und sich bei Herrn Kurz erkundigt, was die Österreicher bei uns in Deutschland so treiben?
- (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nein. Also, ich habe schon mit Herrn Kurz gesprochen, aber nicht darüber.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Margarete Bause, Bündnis 90/Die Grünen.

Margarete Bause (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Herr Präsident! – Frau Bundeskanzlerin, während wir alle mit der Bekämpfung der Coronapandemie beschäftigt sind, droht ein für die Zukunft sehr relevantes Thema in der Debatte unterzugehen: das EU-China-Investitionsschutzabkommen, bei dem insbesondere Sie darauf hinarbeiten, dass es noch in diesem Jahr während Ihrer Ratspräsidentschaft verabschiedet wird. Jetzt hat das Europäische Parlament gefordert, dass Produkte aus uigurischer Zwangsarbeit in China nicht auf den europäischen Markt gelangen dürfen. Die Brisanz dieses Themas wurde erst in den letzten Tagen durch Berichte über die Zwangsarbeit bei der Baumwollernte in Xinjiang deutlich; ich gehe davon aus, dass Ihnen die schweren Menschenrechtsverletzungen an den Uiguren in Xinjiang in vollem Umfang bewusst sind. Die Volksrepublik China hat die ILO-Kernnormen gegen Zwangsarbeit bisher nicht ratifiziert. Kann die EU, kann Deutschland aus Ihrer Sicht einem Investitionsschutzabkommen zustimmen, wenn China die zentralen ILO-Kernnormen nicht ratifiziert? Halten Sie unter diesen Umständen eine Verabschiedung des Investitionsschutzabkommens aus menschenrechtlicher Sicht für vertretbar?
- (D)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich finde es erstmal sehr gut, dass die Europäische Union, wann immer sie solche Investitionsschutzabkommen oder Freihandelsabkommen abschließt, auf solche Fragen wie die Einhaltung der ILO-Normen Wert legt. Deshalb spielt das auch in Gesprächen mit China eine Rolle. Ich will jetzt – da bitte ich um Verständnis, weil wir mitten in den Verhandlungen sind – keine Wenn-dann-Fragen beantworten. Ich darf Ihnen nur sagen, dass wir die ILO-Normen sehr ernst nehmen und eine gute Abwägung vornehmen werden. Im Übrigen sind mir die Vorwürfe mit Blick auf die Uiguren sehr wohl bewusst.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage, Frau Bause?

(A) Margarete Bause (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Frau Bundeskanzlerin, wir sehen gerade in Hongkong, dass China noch nicht einmal völkerrechtliche Verträge achtet. Ist es nicht nötig, dass China zunächst in Hongkong ein Zeichen der Rückkehr zum Prinzip „ein Land, zwei Systeme“ setzt, bevor die EU mit China ein solches Abkommen abschließt?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Schauen Sie, das sind immer sehr schwierige Abwägungen. Wir sehen mit großer Besorgnis, dass das Prinzip „ein Land, zwei Systeme“ in Hongkong im Augenblick sehr brüchig ist; um es vorsichtig zu sagen. Aber wir müssen immer versuchen, im Gespräch zu bleiben und die verschiedenen Institutionen, die wir haben, um zum Beispiel über Rechtsstaatsdialog zu reden, und auch meine Gespräche mit den Verantwortlichen zu nutzen, um für die Menschen, die dort betroffen sind, das Beste zu erreichen. Es gibt einen Widerspruch zwischen den Werten, die wir teilen – die auch ich teile –, und den Interessen, die wir haben. Die Frage ist aber immer auch, ob ein Gespräch mehr bringt, als nicht zu sprechen. Das ist ein Punkt, an dem wir sicherlich immer wieder politische Abwägungsentscheidungen treffen müssen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Jetzt geht das Fragerecht an Martin Sichert, AfD.

Martin Sichert (AfD):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, Gastronomiebetriebe bekommen bis zu 75 Prozent des Vorjahresumsatzes als Lockdown-Hilfen. Während internationale Großkonzerne, die hier in Deutschland kaum Steuern zahlen und gezahlt haben, wie McDonald's und Starbucks, davon massiv profitieren, gehen mittelständische steuerzahlende Mischbetriebe wie die Brauereigaststätten leer aus. Diese gehören aber eigentlich elementar zu unserer Kultur, werden seit Jahrhunderten hier in Deutschland in familiärer Atmosphäre betrieben und sind mit viel Fleiß aufgebaut worden. Was ist Ihre Botschaft an die Mitarbeiter und an die Inhaber der Brauereigaststätten, die diese Betriebe aufgebaut haben? Warum bekommen Brauereigaststätten im Gegensatz zu McDonald's keine Förderung? Hält die Bundesregierung amerikanisches industriell gefertigtes Junkfood für wichtiger als selbst hergestellten zarten Sauerbraten und selbst hergestelltes Bier?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Definitiv nicht. Deshalb haben wir gestern zum Beispiel in unserer Fraktionssitzung sehr ausführlich über dieses Thema diskutiert und suchen Möglichkeiten, wie hier Gerechtigkeit und an die Situation angepasste Hilfen für November und Dezember realisiert werden können. Ein Beitrag dazu ist, dass, wenn Umsatzeinbußen im November oder Dezember von bis zu 40 Prozent vorliegen – früher war das sehr viel höher angesetzt –, Hilfen geleistet werden können. Der Bundeswirtschaftsminister hat gestern in diesem Kontext gesagt, dass er sich die Dinge noch mal anschaut. Es gibt ein hohes Interesse

daran, dass traditionsreiche Unternehmen die Überbrückungshilfen genauso bekommen wie Unternehmen, die noch nicht so lange existieren. **(C)**

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nachfrage, Herr Sichert?

Martin Sichert (AfD):

Ja, Nachfrage. – Sie haben es gerade sehr schön ausgeführt. Ganz konkret gefragt: Können sich die Brauereigaststätten darauf verlassen, dass sie im Nachhinein noch eine entsprechende Förderung für die Umsatzausfälle von November und Dezember bekommen? Können Sie das hier so zusagen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich kann das so freihändig nicht zusagen. Ich kann nur sagen, dass wir uns das genau anschauen und dass mir die Argumente, die gestern genannt wurden, sehr seriös erschienen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Katja Mast, SPD.

Katja Mast (SPD):

Frau Bundeskanzlerin, Herr Minister Heil hat auf Grundlage der durchgeführten Evaluierung klargemacht, dass der Mindestlohn eine Erfolgsgeschichte ist, weil er dafür sorgt, dass Millionen von Menschen mehr Geld in der Tasche haben, wenn sie arbeiten gehen. Der Mindestlohn schützt damit Wert und Würde der Arbeit. **(D)**

Nach fünf Jahren ist es aber notwendig, ihn noch besser zu machen. Minister Heil schlägt dafür aufgrund der Evaluierung und aufgrund des Richtwerts der EU-Kommission vor, ihn gesetzlich stärker an der allgemeinen Lohnentwicklung und dem Median zu orientieren. So landen wir bei ungefähr 12 Euro Mindestlohn. Sind Sie bereit, dafür das Mindestlohngesetz zu ändern?

Dr. Angela Merkel (CDU/CSU):

Nein. Ich halte die – –

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

– Der Beifall galt, glaube ich, nicht meinem Nein, sondern der Fragerin.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Ich muss sagen: Sosehr ich immer bedauert habe, dass es zu einem Mindestlohn kommen musste, weil die Tarifautonomie nicht mehr stark genug ausgeprägt war, so sehr habe ich es jetzt begrüßt, dass wir Anpassungen bis in das Jahr 2022 oder sogar 2023 vornehmen konnten, weil sich die Mindestlohnkommission für die nächsten Jahre schon geeinigt hat. Das ist eine Ankopplung an die allgemeine Lohnentwicklung; das ist der Mechanismus, den die Mindestlohnkommission unabhängig gewählt hat.

Dr. Angela Merkel

- (A) Jetzt kommt durch die europäischen Vorschläge der Europäischen Kommission das Medianeinkommen als Grundlage hinzu. Ich habe Bedenken, das einfach so zu machen, weil wir schon abwägen müssen, welche Verdrängungseffekte das hat, was das für andere Lohngruppen bedeutet und wie viele Arbeitsplätze gegebenenfalls verloren gehen könnten. Ich kann Ihnen da also nicht in dem Maße zustimmen, wie Sie schon überzeugt sind.

(Ulli Nissen [SPD]: Sehr schade!)

– Ja.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Frau Mast?

Katja Mast (SPD):

Ich würde gerne noch einmal nachfragen. – Frau Bundeskanzlerin, die Einführung des Mindestlohns hat keine Jobs vernichtet. Das ist, glaube ich, im Nachhinein eine wichtige Erkenntnis; denn viele Volkswirtschaftler hatten von Millionen von Arbeitsplätzen gesprochen, die verloren gehen. Wir landen bei einem Mindestlohn von ungefähr 50 Prozent des Medianlohnes, während die Europäische Kommission den Richtwert von 60 Prozent vorschlägt. Wir landen damit als stärkste Volkswirtschaft in der Europäischen Union auf den ganz hinteren Rängen im Vergleich zu unseren Nachbarländern. Daher ist meine Frage, ob das nicht ein Grund wäre, Ihre Haltung vielleicht noch einmal zu überdenken.

(B)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Schauen Sie, das sind Dinge, über die eine Bundeskanzlerin verpflichtet ist immer nachzudenken. Ich habe mich nach reiflicher Überlegung damals entschieden, die Einführung des Mindestlohns zu unterstützen. Ich glaube, wir haben eine sehr gute Höhe gefunden, die eben nicht zu den vorausgesagten Effekten führt. Ich bin weit davon entfernt, allen Kassandrarufern an dieser Stelle sofort nachzugeben; aber den Sprung von dem, was wir für die nächste Zeit vereinbart haben, auf 12 Euro würde ich nicht unterschätzen. Ich bin da problembewusster oder sehe das kritischer als Sie.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dr. Florian Toncar, FDP, stellt die nächste Frage.

Dr. Florian Toncar (FDP):

Frau Bundeskanzlerin, der Kollege De Masi hat Sie schon auf Ihr Engagement in China für das Unternehmen Wirecard angesprochen. Ich will das noch einmal etwas einordnen. Für Wirecard war über Jahre hinweg entscheidend, dass man Tochtergesellschaften im Ausland zugekauft hat; das haben die in großer Zahl gemacht, weil sich dahinter Scheinumsätze haben verstecken lassen und weil man den Investoren diese Zukäufe immer als Erfolgsgeschichte verkaufen konnte. So geschah es auch nach dem von Ihnen mitvermittelten Zukauf von AllScore in China. Diese Zukäufe hatten also eine Relevanz für das Aufrechterhalten des Betrugsmodells.

Nun ist es so, dass es nicht nur speziell bei dem Fall AllScore in China im Kanzleramt Bedenken gegenüber Wirecard gab, die auch aktenkundig sind, sondern dass zusätzlich zwei Tage vor Ihrer Abreise nach China einer Ihrer früheren Minister, Karl-Theodor zu Guttenberg, ein persönliches Gespräch, das er mit Ihnen führen durfte, genutzt hat, um am Rande dieses Gesprächs seinen geschäftlichen Tätigkeiten für Wirecard nachzugehen. Ich glaube, dass das ein Unterschied zu dem Routinevorgang ist, den Sie sich gegenüber Herrn De Masi bemüht haben darzustellen. Ich möchte Sie fragen, ob Sie das eigentlich korrekt fanden, auf die Bitte von Herrn zu Guttenberg in der Weise einzugehen, wie Sie das getan haben, und ob das aus Ihrer Sicht nicht ein Anlass wäre, an dieser Stelle Selbstkritik bezüglich Ihres Engagements in China für dieses Unternehmen zu üben.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Nur noch einmal zur Information: Wir haben heute den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Finanzmarktintegrität im Kabinett behandelt, weil wir aufgrund verschiedener Punkte im Zusammenhang mit Aufsichtsfragen, die bei Wirecard natürlich nicht gut gelaufen sind, als Bundesregierung Konsequenzen gezogen haben; das haben der Bundesfinanzminister und der Bundeswirtschaftsminister gemacht.

Zweitens. Der Besuch von Herrn zu Guttenberg als ehemaliger Minister meines Kabinetts war ein Vorgang, der sehr häufig vorkommt. Es kommt sehr häufig vor, dass Menschen zu mir kommen und mir etwas vortragen. Das gebe ich dann sachgemäß zu den Fachleuten und frage: Was sagt ihr dazu? Ich mache solche Dinge also aktenkundig – deshalb haben Sie das ja auch gut nachlesen können –, und dann bekomme ich eine Empfehlung. Und wenn ich keine schwerwiegenden Bedenken habe, dann folge ich dem. Das ist ein ganz allgemeiner Vorgang.

Ansonsten bitte ich wirklich um Verständnis. Der Vorgang ist so tiefgreifend, dass man sich zur Einrichtung eines Untersuchungsausschusses entschieden hat. Alle speziellen Fragen – auf diese kann ich mich dann sehr gut vorbereiten – werden wir noch mal in aller Tiefe bewerten, und ich werde sie natürlich auch so beantworten, wie ich das tue. Aber dies war der Vorgang: Ein Besucher schlägt etwas vor, das wird aktenkundig gemacht, von der Fachseite begutachtet. Und dann gibt es eine Empfehlung an mich, der ich oft folge, manchmal vielleicht auch nicht. Jedenfalls war die Bewertung da, die ich für meine Entscheidung brauche.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Dr. Florian Toncar (FDP):

Ja. – Frau Bundeskanzlerin, ich erlaube mir die Bewertung, dass es angesichts des zeitlichen Vorlaufs von zwei Tagen gar nicht möglich war, das fundiert nachzuprüfen, und dass Sie dieses Risiko, das Sie eingegangen sind, auch politisch verantworten müssen. Aber dass es gewissermaßen keine Selbstkritik gibt, ist ja nicht nur bei Ihnen

(D)

Dr. Florian Toncar

- (A) so, sondern auch bei Ihrem Finanzminister und Ihrem Wirtschaftsminister. Es wird immer nur über die Verantwortung anderer gesprochen. Ich möchte Sie jetzt einfach mal konkret fragen: Wer trägt denn in der Bundesregierung, deren Chefin Sie sind, politisch Verantwortung für die Prozesse, die zur Aufdeckung dieses Betrugs hätten führen müssen? Wer ist der Verantwortliche? An wen kann sich die Öffentlichkeit, an wen kann sich das Parlament aus Ihrer Sicht wenden?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Die Bundesregierung als Ganzes hat Ihre Schlussfolgerungen aus den Vorgängen gezogen und heute den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Finanzmarktintegrität verabschiedet und an das Parlament überwiesen. Dann können die Vorgänge umfassend, nicht nur retrospektiv – das muss sein –, sondern auch hinsichtlich der Lehren für die Zukunft, diskutiert werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Rudolf Henke, CDU/CSU, stellt die nächste Frage.

Rudolf Henke (CDU/CSU):

- (B) Frau Bundeskanzlerin, die deutsche EU-Ratspräsidentschaft hat sich dafür starkgemacht, das Europäische Zentrum für die Prävention und Kontrolle von Krankheiten, ECDC, hinsichtlich seiner Kompetenzen und seiner Leistungskraft zu stärken. Wie bewerten Sie die Entwicklung in dieser Frage, und wie wirkt sich das auf die Bekämpfung der Pandemie in Europa aus?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, dass sich gezeigt hat, dass eine so globale Pandemie nicht von jedem Mitgliedsland allein bekämpft werden kann. Angesichts der Tatsache, dass durch die europäischen Verträge die Kompetenz für Gesundheitspolitik bei der Kommission sehr schwach ausgeprägt ist, war es richtig, eine Vielzahl von Koordinierungsprozessen unter Führung der Kommissionspräsidentin und der EU-Gesundheitskommissarin voranzubringen. Dazu gehört die Agentur ECDC, die heute sehr viel besser informiert, auch einheitlicher informiert. Am Anfang hatten wir zum Beispiel bei den Inzidenzbewertungen, bei der Ausweisung von Risikogebieten und bei vielen anderen Punkten ganz unterschiedliche Herangehensweisen. Das wird jetzt vereinheitlicht. Im Übrigen hat Deutschland, hat insbesondere dieses Haus durch die Anbindung an die Inzidenz von 50 Fällen pro 100 000 Einwohner innerhalb von sieben Tagen maßgeblich dazu beigetragen. Ich glaube, wir sollten ECDC weiter stärken und sie zu einer Präventivagentur machen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Vielen Dank. – Herr Henke, sind Sie zufrieden? – Ich möchte keine weiteren Nachfragen zulassen; wir haben so viele Fragen. – Herr Birkwald, Die Linke, hat als Nächster das Fragerecht.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

(C) Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin, ich habe eine Frage zur Altersvorsorge an Sie. In der vergangenen Sitzungswoche wurde eine Studie der Bürgerbewegung Finanzwende veröffentlicht. Nach dieser Studie wird nahezu jeder vierte in einen Riester-Vertrag eingezahlte Euro zur Deckung der Kosten aufgewendet, fließt also in die Kassen der Versicherungsunternehmen und eben nicht in die eigene Altersvorsorge. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Welchen Altersvorsorgemix würden Sie denn angesichts von fast 25 Prozent Kosten einer durchschnittlich verdienenden 30-jährigen Frau heute empfehlen?

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube, dass wir nach wie vor eine Pflicht haben, diese Riester-Vorsorge noch weiter zu reformieren. Ich halte sie aber nicht für falsch. Es ist richtig, dass wir als Staat steuerliche Unterstützung geben. Ich weiß nicht, ob steuerliche Unterstützung allein ausreicht; es gibt eine Menge Menschen, die keine Steuern zahlen. Deshalb muss hier sicherlich der Zuschussgedanke gestärkt werden. Aber die Säule der privaten Vorsorge halte ich für richtig und wichtig. Die Garantie, die die Riester-Rente gibt – dass man das, was man einzahlt, auch wieder herausbekommt –, ist sicherlich kein Effizienzförderer. Sie ist aber eine Sicherheit für Menschen. Deshalb möchte ich das Instrument nicht verwerfen, aber weiterentwickeln.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Ja. – Also, Frau Bundeskanzlerin, das überzeugt mich nicht. Ich würde sagen, Ihre Bundesregierung vergeudet ungeachtet der Ineffizienz der Riester-Rente weiterhin Ressourcen ohne Ende, um das gescheiterte Projekt „Riester-Rente“.

(Beifall des Abg. Dr. Diether Dehm [DIE LINKE])

von dem fast ausschließlich die Versicherungswirtschaft profitiert, um jeden Preis am Leben zu erhalten. Das hörte sich gerade – mit Verlaub – ein bisschen so an.

Meine Frage: Wäre es nicht viel besser, dass alle Versicherten freiwillige Zusatzbeiträge auf ihr persönliches Konto bei der gesetzlichen Rentenversicherung einzahlen könnten? Denn bei der gesetzlichen Rentenversicherung ist das Geld der Bürgerinnen und Bürger ja sicher, sehr kostenarm und gut aufgehoben.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Das kann ich jetzt, wo Sie das so vorschlagen, nicht sofort berechnen. Ich meine, die Deutsche Rentenversicherung ist jetzt auch kein Ein-Mann-Betrieb. Deshalb müsste ich mir die Kosten angucken.

(C)

(D)

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel

(A) (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: 1,2 Prozent im Schnitt!)

Es geht um die Frage – da gebe ich Ihnen recht –, wie wir effizient und mit einem hohen Maß an Sicherheit für die Einzahlenden einen zusätzlichen privaten Vorsorge-mechanismus implementieren. – Haben Sie Ihr Modell mit der gesetzlichen Rentenversicherung, bei der man einzahlt, schriftlich niedergelegt? Dann würde mich das interessieren.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Ja, es gibt mehrere Möglichkeiten im SGB VI: § 187a SGB VI, § 207 SGB VI und § 7 SGB VI.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Na, dann ist doch schon alles gut.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Nein, es muss da gefördert werden und eben nicht über Riester, weil das ineffizient ist.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Also Sie möchten, dass bestehende Artikel in der gesetzlichen Rentenversicherung durch staatliche Förderung attraktiver gemacht werden.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Ja.

(B) (Beifall bei der LINKEN)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Mit der Sache werde ich mich beschäftigen.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Bundeskanzlerin.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Dr. Konstantin von Notz, Bündnis 90/Die Grünen, hat als Nächster das Fragerecht und vermutlich als Letzter.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundeskanzlerin, es ist sehr erfreulich, dass die Koalition die Vorschläge aus der Zivilgesellschaft, aber auch von uns Grünen aufgreifen will, in Artikel 3 des Grundgesetzes den Begriff „Rasse“ zu ersetzen. Der Rassebegriff von 1949 passt nicht mehr in die heutige Zeit; das ist weitgehend Konsens – zum Glück. Aber es muss aus unserer Sicht mehr getan werden.

Genauso wenig passt in das Jahr 2020, dass die Bevölkerungsgruppe der Lesben und Schwulen, trans- und intergeschlechtlichen Menschen immer noch nicht im speziellen Diskriminierungsverbot des Grundgesetzes erwähnt ist. Dabei haben sie in der Nazizeit schwerste

Verfolgung erlitten und sind auch heute noch von Anfeindungen bedroht. Ihr Ausschluss 1949 erfolgte aus den Vorurteilen der damaligen Zeit heraus, die wir, glaube ich, zum heutigen Tag – hoffentlich – alle längst überwunden haben. (C)

Deswegen die Frage, Frau Bundeskanzlerin: Wie stehen Sie dazu, bei der Neuformulierung des Artikel 3 Grundgesetz nicht allein eine sprachliche Änderung vorzunehmen, sondern auch ein ausdrückliches Verbot der Diskriminierung aufgrund der sexuellen Identität aufzunehmen?

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich glaube erst mal, dass der Umgang mit Lesben und Schwulen in der Tat über viele, viele Jahre dem Artikel 1 des Grundgesetzes – Schutz der Würde jedes einzelnen Menschen – nicht entsprochen hat. Ich war zum Beispiel sehr froh, als die Bundesverteidigungsministerin eine Wiedergutmachung des Unrechts an Soldaten, die aufgrund ihres Schwulseins diskriminiert wurden, auf den Weg gebracht hat, dass da etwas passiert ist.

Wir haben uns jetzt in der Koalition auf die Frage des Rassismus konzentriert. Die Frage, die Sie aufwerfen, hat in unseren Diskussionen noch keine zentrale Bedeutung eingenommen. Ich verstehe diese Frage, verweise aber darauf, dass Artikel 1 eigentlich die Dinge auch schon ordentlich abdeckt. Deshalb sehe ich im Augenblick keinen Anlass für die Regierung, daran zu arbeiten. Aber ich denke, dass die Diskussion nicht vorbei sein wird; so viel vermute ich.

Ich habe mit Artikel 3, der Gleichberechtigung von Mann und Frau, meine politische Arbeit begonnen. Damals, 1990, hat man das ja auch verändert. Das Grundgesetz ist ein lebendes Projekt. Aber konkrete Arbeiten gibt es nicht seitens der Bundesregierung. (D)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, gut.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich darf doch keine falschen Hoffnungen wecken.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, nein.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr. – Nachfrage?

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aber ich darf Sie doch bestärken im Nachdenken: Wenn Artikel 1 das alles abdecken würde, dann bräuchten wir überhaupt keine Aufzählung.

Die Diskussion über die Aufnahme der sexuellen Identität in den speziellen Gleichbehandlungskatalog gibt es seit vier Jahrzehnten. In vielen Landesverfassungen, dort, wo Grundrechtskataloge explizit genannt werden, ist die

Dr. Konstantin von Notz

- (A) sexuelle Identität aufgenommen worden, zuletzt in Sachsen-Anhalt. Deswegen: Was gut ist für die Landesverfassungen, kann ja auch nicht schlecht für das Grundgesetz sein. Ich bestärke Sie im Nachdenken und dann vor allen Dingen im Handeln, diesen wichtigen Punkt in Artikel 3 aufzunehmen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Gut. – Ich möchte mich nicht gegen die Landesverfassungen aussprechen – das würde mir nicht zustehen –; trotzdem gibt es manchmal Bund-Länder-Meinungsunterschiede; aber das hat jetzt mit den Verfassungen nichts zu tun.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke schön. – Zur Hierarchie der Verfassungen muss ich allerdings Wert darauf legen, dass das Grundgesetz der Maßstab, zur Not auch für Landesverfassungen, ist und nicht umgekehrt. – Dabei wollen wir es belassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sehe ich genauso, Herr Präsident!)

Darüber hinaus, Frau Bundeskanzlerin, sind wir am Ende der Regierungsbefragung. Ich danke Ihnen.

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Ich danke auch.

(B)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich versichere Ihnen: Das war die letzte Regierungsbefragung im Jahr 2020.

Wir wünschen Ihnen weiterhin alles Gute!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Angela Merkel, Bundeskanzlerin:

Danke.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, Platz zu nehmen oder, falls Sie an der Fragestunde nicht teilnehmen wollen, das Plenum zu verlassen, damit wir anfangen können. Diverse Gespräche über Artikel 3 Grundgesetz und andere kann man vielleicht an einer anderen Stelle weiterführen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 19/25158

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 19/25158 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich begrüße ganz herzlich die Vertreter und Vertreterinnen auf der Regierungsbank und rufe zuallererst den Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat auf. Ich begrüße den Parlamentarischen Staatssekretär Volkmar Vogel.

Wir kommen zur Frage 1 des Kollegen Stephan (C) Brandner:

Beabsichtigt die Bundesregierung, zur Stärkung der inneren Sicherheit einen Kabinettsausschuss einzurichten, um einen Maßnahmenkatalog zur Bekämpfung des Islamismus hierzulande erarbeiten zu lassen, so wie es zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und Rassismus geschehen ist (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/kabinettsrechtsextremismus-1819828), und in welchem Umfang will die Bundesregierung Finanzmittel in den Jahren 2021 bis 2024 für die Bekämpfung des Islamismus in Deutschland bereitstellen (bitte begründen)?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Guten Tag, Kollege Brandner! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundesregierung setzt vielfältige Maßnahmen zur Bekämpfung des islamistischen Extremismus im Bereich sowohl der Sicherheitsbehörden als auch der Prävention um. Die Einrichtung eines Kabinettsausschusses zur Erarbeitung eines Maßnahmenkatalogs zur Bekämpfung des Islamismus ist von der Bundesregierung nicht beabsichtigt. Die erforderlichen Finanzmittel zur Bekämpfung des islamistischen Extremismus werden den Bedarfen entsprechend angepasst. Für den Planungszeitraum bis 2024 können noch keine abschließenden Aussagen getroffen werden. Ich kann Ihnen aber sagen: Im Rahmen des Nationalen Präventionsprogramms gegen islamistischen Extremismus, das seit 2018 circa 100 Millionen Euro jährlich bereitstellt, wird der Haushaltsgesetzgeber für das Jahr 2021 erneut 100 Millionen Euro bereitstellen. Hinzu kommen Bundesmittel für weitere Programmbereiche und Maßnahmen, die phänomenübergreifend angelegt sind und damit allen Formen des Extremismus gezielt entgegenwirken, wie zum Beispiel das vom BMFSFJ geförderte Bundesprogramm „Demokratie leben!“.

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ich hatte schon einmal nachgefragt, ob die Bundesregierung auch darüber nachdenkt, einen Kabinettsausschuss betreffend Linksextremismus einzurichten, weil es ja einen Kabinettsausschuss gibt, der sich der Bekämpfung des Rechtsextremismus und des Rassismus verschrieben hat, und da kam ja auch ein Programm dazu; dazu komme ich gleich noch.

Wir kennen die Zahlen für Deutschland, und da spricht aus meiner Sicht alles dafür, dass der islamistische Extremismus die größte Herausforderung ist, der wir uns stellen. Allein wenn wir uns die Zahl der Gefährder anschauen: Wir haben linke und rechte Gefährder zusammen in Deutschland etwa 55, islamistische Gefährder etwa 600, das Zehnfache. Bei den Haftbefehlen haben wir etwa 500 rechte, 150 linke und 5 400 Islamisten. Vor dem Hintergrund, dass es für den Rechtsextremismus einen eigenen Kabinettsausschuss gibt und dass da ein Programm mit über 1 Milliarde Euro aufgelegt ist, frage ich Sie, ob die Maßstäbe bei Ihnen da nicht ein bisschen aus dem Ruder gelaufen sind.

(A) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**
Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Nein, die Maßstäbe sind nicht aus dem Ruder gelaufen. Die Bundesregierung hat alle extremistischen Tendenzen im Blick; das gilt für den Bereich Rechtsextremismus genauso wie für den Bereich Linksextremismus und auch für den islamistischen Terrorismus.

Ich kann Ihnen sagen, dass die Bundesprogramme zur Extremismusprävention ressortübergreifend und auch phänomenübergreifend angelegt sind – das gilt auch für den Ansatz innerhalb der politischen Bildung –, und sie nehmen damit natürlich alle Formen des Extremismus in den Blick. In den letzten Jahren hat die Bundesregierung rund 150 Millionen Euro für Programme und Maßnahmen der Extremismusprävention in allen Bereichen zum Ansatz gebracht und – das möchte ich besonders betonen – auch insbesondere für die Demokratieförderung bereitgestellt; denn der beste Kampf gegen den Extremismus ist die Stärkung der Demokratie.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

(B) Wenn es so ist, dass die Bundesregierung den Extremismus phänomenübergreifend bekämpft, ist das eine wunderbare Sache. Das kommt mir und uns von der AfD sehr entgegen, weil wir ja sagen: Jeder Extremismus gehört bekämpft, sowohl der Linksextremismus als auch der Rechtsextremismus und der islamistische Extremismus auch – also eine wunderbare Sache.

(Zuruf von der FDP)

– Was plärren Sie mir denn da von hinten dazwischen? Kapiere Sie das nicht? Ich kann das auch gerne schriftlich nachreichen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Brandner, bitte stellen Sie die Frage.

Stephan Brandner (AfD):

Es ist unmöglich hier, von der FDP!

Ich sehe ein, dass viele Sachen phänomenübergreifend sind. Warum ist es Ihnen möglich, das Phänomen Rechts-Extremismus und Rassismus einem Kabinettsausschuss zuzuführen, nicht aber, die anderen Phänomene so abzugrenzen, also den islamistischen Extremismus und den Linksextremismus?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Die Frage des Linksextremismus und die Frage des islamistischen Extremismus hat die Bundesregierung schon seit vielen Jahren auf dem Schirm. Sie hat entsprechende Maßnahmen eingeleitet, insbesondere auch durch die Arbeit der zuständigen Behörden.

Nichtsdestotrotz gibt es Anlass – durch die schrecklichen Vorkommnisse der letzten Monate –, jetzt auch die Frage des Rechtsextremismus besonders ins Auge zu nehmen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Staatssekretär Vogel, im Rahmen der gerade angesprochenen, kürzlich geschehenen Terrorakte von Islamisten in Frankreich hat Präsident Macron harte Maßnahmen innerhalb von Frankreich angekündigt. Inwiefern wird die Bundesregierung, die ja auch immer – zu Recht – an guten Beziehungen zu Frankreich interessiert ist, diese Maßnahmen aufgreifen? Inwiefern wird die Bundesregierung Präsident Macron bei seinen Maßnahmen unterstützen? Welche seiner Maßnahmen werden Sie sich zu eigen machen und auch in Deutschland anwenden? Und: Sehen Sie die Gefahr, dass, wenn hier eine Divergenz zwischen den Maßnahmen in Deutschland und Frankreich besteht, Terroristen, also Islamisten, von Frankreich nach Deutschland ausweichen werden und dann von deutschem Boden aus ihre Terrorattacken gegen den französischen Staat vorbereiten werden? (D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Terrorismus, egal aus welcher Richtung er kommt, ist kein nationales Phänomen, sondern handelt auch nationenübergreifend. Insofern sind wir in enger Abstimmung mit den französischen Behörden, mit den französischen Kollegen und unterstützen uns hier gegenseitig.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Die nächste Frage hat Herr Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie haben vorhin auf die Frage von Herrn Kollegen Brandner das Programm „Demokratie leben!“ erwähnt. Das läuft grob darauf hinaus, dass Kommunen circa 90 Prozent der Gelder als Zuschuss erhalten, wenn sie über Trägervereine Initiativen unterstützen. Gibt es Erkenntnisse der Bundesregierung, wie viel Prozent davon zur Bekämpfung des Islamismus verwandt werden, also wie viele Projekte

Tobias Matthias Peterka

- (A) Gelder in dieser Richtung bekommen? Oder wird da einfach undifferenziert ausgeschüttet und keine Statistik geführt?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Danke. – Das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ ist ein Programm des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend und dient bereits seit 2016 insbesondere der Prävention des islamistischen Extremismus und wird erweitert. Es dient insbesondere der Demokratiestärkung, in diesem Bereich wie auch in allen Bereichen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Jetzt bitte die letzte Frage von der AfD; sonst bleiben wir da hängen. Herr Huber.

Johannes Huber (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Diesen Fragenkomplex möchte ich noch mal zusammenfassen. Darum richte ich noch eine Frage an Sie, Herr Staatssekretär. Wenn wir uns die Verhältnismäßigkeit in diesem Themenkomplex anschauen, dann müssen wir doch feststellen, dass es überall, in allen Phänomenbereichen, aktuelle Ereignisse gibt, und dann müssen wir auch feststellen, dass es überall die Bekämpfung braucht.

(B)

Ich möchte aber auch noch mal auf die Zahlen zu sprechen kommen. Mein Kollege Stephan Brandner hat ausgeführt, dass wir im Bereich der islamistischen Extremisten 600 Gefährder haben, im Bereich der linken plus der rechten Extremisten aber nur 55 Gefährder. Da möchte ich Sie schon gerne fragen: Teilen Sie auch die Meinung, dass die Zahl 600 größer ist als die Zahl 55? Das ist eine ganz einfache Frage.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär, bitte.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Kollege Huber, ich möchte auf meine vorherigen Antworten hinweisen und auch noch einmal bemerken, dass sich das Handeln der Bundesregierung nicht nur auf die Förderung von Projekten bezieht, sondern auch darauf, dass die zuständigen Behörden alle Formen des Extremismus in gleicher Art und Weise im Auge haben.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Wir kommen zur Frage 2 von Stephan Brandner:

Wie bewertet die Bundesregierung die Beratungsergebnisse der letzten Innenministerkonferenz?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Kollege Brandner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Innenministerkonferenz ist eine Konferenz der Länder, bei der das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat als Gast teilnimmt. Eine Bewertung durch die Bundesregierung ist deshalb grundsätzlich nicht angebracht. Dennoch kann das BMI sich der einhelligen Meinung der Länder anschließen, dass diese Innenministerkonferenz als erfolgreich betrachtet werden kann.

Wichtige Beschlüsse wurden zu folgenden Themen gefasst: Bekämpfung des islamistischen Terrorismus, Resilienz gegen verfassungsfeindliche Tendenzen in der Polizei, Abschiebestopp für Syrien, Lagebericht zu Rechtsextremisten in Sicherheitsbehörden, Früherkennung von potenziellen Amokläufern und Attentätern.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ich habe ja an der Innenministerkonferenz nicht teilgenommen; deshalb noch eine Frage dazu.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich auch nicht.

Stephan Brandner (AfD):

Aber Sie wissen vielleicht mehr darüber als ich. – Es gibt seit vielen Jahren einen Abschiebestopp für Syrien, der bisher auch verhindert, dass übelste und schlimmste Straftäter nach Syrien abgeschoben werden können. Wenn ich jetzt die Presseberichterstattung über die Innenministerkonferenz richtig verfolgt habe, gab es da keine Einigung, mit der Folge, dass das, was eigentlich auch Innenminister Seehofer gut findet, nämlich dass Abschiebungen möglich sein sollen, ab dem nächsten Jahr zumindest theoretisch möglich wird. (D)

Meine Frage vor diesem Hintergrund: Was hat sich denn an der Sicherheitslage in Syrien in den letzten Tagen oder Wochen so zum Positiven verändert, dass man jetzt plötzlich darüber nachdenkt und es vielleicht sogar durchführt, syrische Straftäter in ihr Heimatland zurückzuführen?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Der Abschiebestopp für Syrien wurde nicht weiter verlängert. Das gibt uns, der Bundesregierung und allen zuständigen Behörden, die Chance, im Einzelfall zu prüfen, und zwar insbesondere, ob Gefährder oder Schwerverbrecher abgeschoben werden können in das Land der Herkunft. Es ist besonders wichtig, dass wir in jedem Einzelfall sorgfältig und auch umfassend prüfen können, ob eine Abschiebung ins Herkunftsland Syrien möglich ist.

(A) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**
Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage ging jetzt aber dahin, was sich in Syrien verändert hat. Bisher wurde gesagt, es sei unmöglich, jemanden nach Syrien abzuschieben wegen der Sicherheitslage dort. Offenbar ist das nunmehr nicht mehr unmöglich, da zumindest darüber nachgedacht wird, Abschiebungen nach Syrien durchzuführen. Also muss sich an der Sicherheitslage dort irgendetwas geändert haben.

Ich komme aber noch auf einen anderen Punkt zurück. Wir hatten vorhin über die Bekämpfung des Rechtsextremismus und des Rassismus geredet. Da gibt es diesen Maßnahmenkatalog mit 89 Einzelmaßnahmen, die dort Gott sei Dank aufgeführt wurden. In Punkt 75 findet sich eine Maßnahme, wonach eine Einbürgerungsoffensive umgesetzt werden soll, mit der gezielt für die Möglichkeit einer Einbürgerung integrierter Ausländer, die die gesetzlichen Voraussetzungen erfüllen, geworben wird.

Meine Frage dazu lautet: Inwieweit kann eine solche Einbürgerungsoffensive denn Rechtsextremismus und Rassismus bekämpfen?

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Herr Staatssekretär.

(B) **Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:**

Wichtig ist es, innerhalb unserer Gesellschaft einen Konsens herzustellen. Das bedeutet, dass Polarisierungen, die entstehen, und Ungleichheiten, die vorhanden sind, beseitigt werden. Deshalb ist es sehr dienlich, wenn wir dafür sorgen, dass die Möglichkeit der Einbürgerung in dem Sinne verbessert wird, dass damit solche Konflikte zumindest zum Teil mitgelöst werden können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, eine Frage: Wenn jemand nach Durchlaufen sämtlicher juristischer Instanzen keinen Aufenthaltstitel in Deutschland mehr bekommen hat und seine Abschiebung, zum Beispiel nach Syrien, daran scheitert, dass die Innenministerkonferenz sagt: „Wir schieben nicht nach Syrien ab“, warum müssen dann nach dem Beschluss, diesen Abschiebestopp nicht zu verlängern, Einzelfallprüfungen für diejenigen durchgeführt werden, die bereits sämtliche juristischen Instanzen durchlaufen haben, mit dem Ergebnis, dass sie keinen geltenden Aufenthaltstitel in Deutschland haben?

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Das war nicht Bestandteil der ersten Frage. Ich war darauf eingegangen, dass jetzt wieder eine Einzelfallprüfung möglich ist. Ich kann Ihnen leider nicht beantworten, wie zu verfahren ist, wenn diese Einzelfallprüfung schon abgeschlossen ist und nur noch die Rückführung ansteht. Da habe ich die Bitte, dass wir diese spezielle Frage, wenn ich sie richtig verstanden habe, schriftlich beantworten können.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Sehr gerne.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Wir kommen zur Frage 3 von Dr. Kraft.

Welche Ein- und Ausreisebestimmungen gelten nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit für Au-pairs, und wie viele Au-pairs befinden sich derzeit in Deutschland (www.sueddeutsche.de/panorama/corona-au-pair-einreiseverbot-seehofer-1.5115662)?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Kraft, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Europäische Kommission hat am 28. Oktober 2020 Auslegungshinweise für weiter bestehende Ratsempfehlungen vom 30. Juni 2020 zur Einreise von Au-pairs – und darum geht es in Ihrer Frage – aus Drittstaaten veröffentlicht. Auf dieser Grundlage hat das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat die Einreisemöglichkeiten weiterentwickelt. Seit dem 18. November 2020 sind nunmehr auch Einreisen für Au-pairs aus Drittstaaten möglich, wenn der Aufenthalt – und das ist zwingende Bedingung – mindestens sechs Monate beträgt. Mit Stand 30. November 2020 befinden sich 1 325 Au-pairs in Deutschland. (D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Danke schön, Herr Staatssekretär. – Herr Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Es geht um die Situation der ausländischen Au-pairs, die in Deutschland gerade jetzt, im Rahmen der aktuellen Maßnahmen – mit eingeschränkten Betreuungsangeboten von städtischer und ländlicher Seite in den Kindergärten –, eine wichtige Funktion ausüben, sodass viele Menschen, darunter auch Ärzte, ihren Berufen nachgehen können. Es ist daher sehr gut, dass das Innenministerium am 30. November dieses Jahres, wenn ich Sie richtig verstanden habe, die Regelungen, die den Sommer und den ganzen Herbst über sehr restriktiv waren, gelockert hat.

Das heißt, ausländische Au-pairs können auch – und das ist die nächste Frage – in den deutschen Botschaften im Ausland die Visa beantragen, die ihnen schon versprochen worden sind? Das ist in der Vergangenheit häufig daran gescheitert, dass die ausländischen Botschaften ihre Dienste runtergefahren haben, bis hin zur kompletten Einstellung. Kann das Innenministerium garantieren,

Dr. Rainer Kraft

- (A) dass Au-pairs, die in den kommenden Monaten einen Platz in Aussicht haben, ihre Visa von den deutschen Behörden vor Ort bekommen werden?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Dr. Kraft, wenn ich Ihre Frage richtig verstehe, zielt sie ab auf die Frage von Neuvisierungen. Es ist so – das kann ich Ihnen jetzt sagen –, dass Au-pairs, die bereits den Antrag gestellt hatten, bis zum 31. Dezember 2020 im Rahmen einer Neuvisierung auch recht kurzfristig und unbürokratisch ein Einreisevisum bekommen können. Dabei muss aber der Einreisezweck von damals zwingend der gleiche sein, insbesondere was die Gastfamilie anbetrifft.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Ich habe noch eine Frage zu den deutschen Au-pairs im Ausland. Liegen dem Innenministerium Zahlen vor, wie viele deutsche Au-pairs im Ausland quasi gestrandet sind, wie viele deutsche Au-pairs im Ausland ihren Aufenthaltstitel verloren haben, wie viele davon rückreisepflichtig wären oder wie viele davon vielleicht gar nicht zurückreisen können aufgrund mangelnder Flugverbindungen?

(B)

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Da Sie nach konkreten Zahlen gefragt haben, die mir jetzt nicht vorliegen, bitte ich Sie, dass wir die Antwort schriftlich nachreichen können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Die Frage 4 des Abgeordneten Thomas Seitz und die Frage 5 der Abgeordneten Sevim Dağdelen werden schriftlich beantwortet. Die Frage 6 der Abgeordneten Heike Hänsel wird ebenfalls schriftlich beantwortet, die nächste Frage aber leibhaftig. Das ist die Frage 7 der Abgeordneten Heike Hänsel:

Bis wann rechnet die Bundesregierung damit, dass die zugesagte Anzahl an Flüchtlingen von den griechischen Inseln hier in Deutschland ist, und plant die Bundesregierung angesichts der katastrophalen Situation in Lesbos, Samos etc. die Aufnahme weiterer Flüchtlinge (www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/3-monate-nach-brand-von-lesbos-die-eu-muss-eine-loesung-finden,SlanEia)?

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Guten Tag auch an Sie, Frau Kollegin Hänsel! Ich möchte Ihre Frage wie folgt beantworten: Allen Personen, deren Aufnahme aus Griechenland die Bundesregierung zugesagt hat, soll zeitnah eine Einreise nach

Deutschland ermöglicht werden. Die Aufnahme der unbegleiteten Minderjährigen konnte am 3. Dezember 2020 bereits abgeschlossen werden.

Die Bundesregierung ist zuversichtlich, dass auch die Aufnahme der behandlungsbedürftigen Kinder mit ihren Kernfamilien noch in diesem Jahr weitgehend abgeschlossen werden kann. Dabei erschwert natürlich die aktuelle Covid-19-Situation den Aufnahmeprozess. Alle Akteure arbeiten mit Hochdruck und Umsicht an einer schnellstmöglichen Umsetzung der Aufnahme, die nach aktuellen Planungen noch mehrere Monate andauern wird.

Weitere Aufnahmen aus Griechenland sind zum aktuellen Zeitpunkt nicht geplant. Vordringliches Ziel der Bundesregierung bleibt, die Situation der Schutzsuchenden und Schutzbedürftigen vor Ort zu verbessern.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Frau Hänsel.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Danke schön. – Herr Staatssekretär, ich möchte noch mal festhalten: Wir alle haben das erlebt und waren schockiert von dem Brand des Camps Moria auf Lesbos.

Es gab dann zumindest die Zusage, circa 1 700 Menschen insgesamt aufgrund dessen, dass dieses Camp ja nicht mehr existiert, von den griechischen Inseln zu holen. Bis dato sind nicht mal die Hälfte von ihnen hier in Deutschland angekommen. Ich habe die Auskunft, 826 der zugesagten 1 700 seien bisher angekommen. Das ist ja eigentlich ein Armutszeugnis angesichts der katastrophalen Situation auf den griechischen Inseln; die hat sich ja in diesem provisorischen Camp Kara Tepe noch mal verschlechtert.

Sie verweisen jetzt auch auf Corona. Aber gleichzeitig finden heute drei Sammelabschiebungen nach Afghanistan, Irak und Guinea statt. Also, Sie können einerseits trotz Lockdown, trotz Coronapandemie abschieben, aber andererseits in diesem Zeitraum nicht alle Menschen hierherholen. Wie erklären Sie sich das?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Frau Hänsel, ich möchte noch mal betonen, dass die zuständigen Mitarbeiter im Ministerium und den dazugehörigen Behörden mit Hochdruck an der Bewältigung der Situation arbeiten, und möchte mich auch an dieser Stelle ganz herzlich bei all denen bedanken, die da Hervorragendes leisten.

Es ist tatsächlich so, dass die Coronasituation auch für die Mitarbeiter der zuständigen Behörden schwierig ist. Die von Ihnen angesprochene Rückführung von afghanischen Bürgerinnen und Bürgern oder aus anderen Ländern hat ja nichts damit zu tun, dass das jetzt eine Coronasituation ist, die noch einer Bewältigung bedarf. Die Vorgänge dazu sind ja abgeschlossen.

(D)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Frau Hänsel.

Heike Hänsel (DIE LINKE):

Danke. – Ja, aber die Verwaltung muss ja auch da aktiv werden, und anscheinend ist sie bezüglich Abschiebungen aktiv, währenddessen sie nicht in dem Maße daran arbeitet, Menschen hier aufzunehmen. Abgesehen davon, finden wir es skandalös, dass jetzt mitten in dieser Pandemie Massenabschiebungen stattfinden; das muss ich auch mal sagen.

Abschließend noch mal die zweite Frage von mir. Die Situation auf den griechischen Inseln hat sich verschlechtert, nicht verbessert. Es sind keine winterfesten Lager. Die Situation ist für Familien unerträglich. Deshalb noch mal die Nachfrage: Sind Sie bereit, mehr Menschen von den Inseln aufzunehmen, damit endlich diese menschenunwürdigen Bedingungen beendet werden, über die bereits zugesagten Kontingente hinaus?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Frau Hänsel. – Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Die Bundesregierung bedauert die Zustände auf den griechischen Inseln genauso und ist bestrebt, im Rahmen ihrer Möglichkeiten zu helfen, insbesondere durch Hilfe vor Ort, die wir leisten und die sicherlich auch in den nächsten Wochen und Monaten unter dem Gesichtspunkt andauern wird, dass unser Ziel ist, den Menschen dort vor Ort vernünftige Bedingungen zu gewährleisten.

(B)

(Heike Hänsel [DIE LINKE]: Haben Sie aber nicht!)

Weitere Aufnahmen sind seitens der Bundesrepublik Deutschland zum jetzigen Zeitpunkt nicht geplant. Alle Aktivitäten in dem Zusammenhang im europäischen Kontext zu sehen, halten wir für richtig.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Dr. Kraft, bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär Vogel, Sie haben gerade angesprochen, dass keine weiteren Aufnahmen geplant sind. Deswegen die konkrete Frage: Gilt das nur für griechische Lager, oder gilt das auch für den neuen Schwerpunkt auf den Kanaren, dass Spanien mit Deutschland bzw. Deutschland mit Spanien keine Gespräche über die Aufnahme von Migranten von den Kanarischen Inseln geführt hat?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Der erste Teil der Aussage gilt für die griechischen Inseln, und der zweite Teil gilt insgesamt, dass alle Bemühungen im europäischen Kontext zu sehen sind.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Dann kommen wir zur Frage 8 des Abgeordneten Dr. Anton Friesen:

Wie lange dauert nach Kenntnis der Bundesregierung durchschnittlich das Verfahren auf Anerkennung als Spätaussiedler (nach dem Bundesvertriebenengesetz – BVFG), und was sind die häufigsten Gründe, sie zu versagen (bitte für die Jahre 2010, 2015 und das letztverfügbare Datum angeben)?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Herr Dr. Friesen, es geht um unsere Spätaussiedler. Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die durchschnittliche Dauer der Verfahrensbearbeitung wird statistisch nicht erfasst. Dies gäbe aufgrund der besonderen Umstände der Verfahren auch keinen Aufschluss über die Verwaltungsleistungen. Die Bearbeitungsdauer ist in nicht unerheblichem Maß auch von der Mitarbeit der Spätaussiedler und vor allen Dingen dem Umfang der durchzuführenden Ermittlungen abhängig.

Statistische Erhebungen zu den häufigsten Ablehnungsgründen liegen der Bundesregierung nicht vor. Die Mehrzahl der Ablehnungen betrifft aber Anträge auf Wiederaufgreifen des Verfahrens sowie Ablehnungen aufgrund fehlender Abstammungsurkunde von einem deutschen Staatsangehörigen oder deutschen Volkszugehörigen. Ablehnungen wegen fehlender Sprachkenntnisse oder fehlendem Bekenntnis sind mittlerweile sehr selten, weil die Antragsteller die deutsche Sprache zügig nachlernen oder ihre Urkunden ändern lassen können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Dr. Friesen.

Dr. Anton Friesen (AfD):

Vielen Dank. – Vielen Dank auch, Herr Staatssekretär. Ich hätte dann doch eine Frage. In Ihrem Geschäftsbereich des Bundesinnenministeriums gibt es ja auch das BAMF, und da gibt es eine Asylverfahrenstatistik. Man weiß also auch, wie lange so ein Asylverfahren dauert. Es wird ja erfasst trotz der Hindernisse und Problematiken und Einzelfälle. Da hätte ich die Frage, warum das im Bereich Spätaussiedler im Gegenteil zu Asylverfahren nicht möglich ist, diese Verfahrensdauer zu erfassen bzw. anzustreben, sie zu erfassen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Weil das in dem Bereich von noch einer ganzen Reihe anderer Faktoren abhängig ist, die oftmals auch nicht subjektiv bewältigt werden können. Ich möchte nur daran erinnern, dass oftmals natürlich entsprechende Urkundennachweise aus den Herkunftsländern – das sind ja vorwiegend Russland und Kasachstan – fehlen, die dann erst aufgefunden werden müssen, und das zu Schwierigkeiten und Verlängerungen führt, sodass da deswegen eine statistische Aussage nicht zielführend ist.

(C)**(D)**

(A) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**
Dr. Friesen.

Dr. Anton Friesen (AfD):

Eine Nachfrage dazu: Könnten Sie vielleicht auch auf-
führen, wie bei dem Personal, das sich mit der Bearbei-
tung dieser Anträge beschäftigt, die Personalentwicklung
verlaufen ist? Vielleicht in den letzten fünf Jahren, falls
möglich. Das wäre schön.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Dazu kann ich Folgendes sagen: Die Anträge auf Ein-
reise in unser Land schwanken natürlich auch insbeson-
dere in der jetzigen Zeit. Wir hatten im Jahr 2019 rund
und eckig – Entschuldigung, dass ich das so salopp sage –
circa 7 000 Spätaussiedler. Das ist jetzt zurückgegangen
auf 3 500, sodass die Frage des Personals zum jetzigen
Zeitpunkt auf jeden Fall ausreichend ist und wir davon
ausgehen, dass die übliche Zureise zu uns dann auch
bewältigt werden kann.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Wir befinden uns ja im Bereich des Bundesvertriebe-
nengesetzes. Darin heißt es in § 6 Absatz 1 – Zitat –:

Deutscher Volkszugehöriger im Sinne dieses Geset-
zes ist, wer sich in seiner Heimat zum deutschen
Volkstum bekannt hat ...

(B)

Meine Frage vor diesem Hintergrund: Wie definiert die
Bundesregierung dieses Bekenntnis zum deutschen
Volkstum?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich kann dazu nur sagen: Sie definiert es so, wie es der
Gesetzgeber vorgeschrieben hat, und wir als Bundesre-
gierung haben es umzusetzen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Dann kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten
Dr. Anton Friesen:

Wie viele Asylbewerber sind nach Kenntnis der Bundesre-
gierung auf dem Luftweg seit März 2020 aus der Türkei und
dem Iran nach Deutschland eingereist und wurden positiv auf
Covid-19 getestet?

Herr Staatssekretär.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Kollege, folgende Antwort auf Ihre Fra-
ge: Statistische Angaben im Sinne der Fragestellung lie-
gen der Bundesregierung nicht vor. Es kann allerdings
mitgeteilt werden, dass im Zeitraum vom 1. März 2020

bis zum 31. Oktober 2020 auf dem Luftwege aus der (C)
Türkei 190 unerlaubte Einreisen und 102 Asylbegehren
festgestellt wurden. Im gleichen Zeitraum wurden auf
dem Luftwege aus dem Iran eine unerlaubte Einreise
und ein Asylbegehren festgestellt.

Eine Statistik, wie viele dieser Personen positiv auf
SARS-CoV-2 getestet wurden, liegt der Bundesregierung
nicht vor. Die Bundespolizei führt wie alle Behörden
Statistiken lediglich zur Steuerung und Durchführung
des eigenen Aufgabenbereichs. Bei Anhaltspunkten für
eine Erkrankung durch das Coronavirus bei der Einreise
im grenzüberschreitenden Verkehr nach Deutschland
zieht die Bundespolizei unverzüglich die örtlich zuständi-
gen Gesundheitsbehörden hinzu. Etwaige Daten, die Sie
hier erfragen, können daher nur bei den Ländern abge-
fragt werden. Sie liegen da vor.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Herr Dr. Friesen.

Dr. Anton Friesen (AfD):

Vielen Dank. – Mich würde auch die Zahl der illegalen
Einreisen auf dem Luftweg aus den Staaten Afghanistan
und Irak interessieren, falls es möglich wäre, das auf-
zulisten.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Diese Zahlen liegen mir nicht vor. Die werden wir gern
nachreichen, wenn das möglich ist. – Danke.

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Haben Sie noch eine Rückfrage? – Danke schön.

Die Fragen 10 und 11 der Abgeordneten Gökyay
Akbulut werden schriftlich beantwortet.

Dann kommen wir zu Frage 12 des Kollegen Tobias
Matthias Peterka:

Plant die Bundesregierung, vor dem Hintergrund aktueller
Meldungen über fast 60 Prozent erfolgreich gerichtlich ange-
griffener ablehnender Asylbescheide betreffend afghanische
Flüchtlinge konkrete Maßnahmen zu veranlassen, um zukünf-
tig eine Gerichtsfestigkeit entsprechend durch das Bundesamt
für Migration und Flüchtlinge (BAMF) erlassener Bescheide
herbeizuführen, und, wenn ja, welche (vergleiche „Junge Frei-
heit“ vom 3. Dezember 2020, <https://jungefreiheit.de/politik/deutschland/2020/asyl-ablehnungen-falsch/>, zuletzt abgerufen
am 9. Dezember 2020)?

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Guten Tag, Kollege Peterka! Ich beantworte Ihre Frage
wie folgt: Nach den dem Bundesministerium des Innern,
für Bau und Heimat vorliegenden Informationen liegt die
Quote der Gerichtsentscheidungen, die Bescheide des
Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge ganz oder
teilweise aufheben, für das Herkunftsland Afghanistan
bei circa 40 Prozent. Das Bundesministerium des Innern,
für Bau und Heimat bezieht sich hierbei auf die Gerichts-
statistik des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge.
Die Angaben in der Pressemeldung können daher von
unserer Seite nicht bestätigt werden.

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) Die aktuelle Coronapandemie hat auch Auswirkungen in den Herkunftsländern der Asylsuchenden. Dies hat dazu geführt, dass in den letzten Monaten von einigen Verwaltungsgerichten nachträglich ein Abschiebungsverbot in Bezug auf das Herkunftsland Afghanistan gewährt wurde. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge prüft bereits einzelfallbezogen Abhilfemöglichkeiten bei gerichtsanhängigen Entscheidungen aus dem Jahre 2017 oder früher unter Berücksichtigung der Änderungen der höchstrichterlichen Rechtsprechung seit dem Zeitpunkt der Entscheidung durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge arbeitet kontinuierlich an der weiteren Qualitätssteigerung und aktualisiert regelmäßig sowie anlassbezogen die Leitsätze zu den jeweiligen Herkunftsländern.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Herr Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Ausführungen. – Ob es 60 Prozent oder 40 Prozent der Bescheide sind, die zurückgewiesen wurden, macht jetzt meiner Meinung nach qualitativ keinen großen Unterschied. Meine Frage: Sie stimmen mir ja sicher zu, dass es begrüßenswert wäre, dass diese Entscheidungen in Nürnberg und in den ausgelagerten Standorten mehr Bestand hätten, wenn hier die Sache quasi auch schneller durchführbar wäre, was dann vielleicht auch irgendwann mal zu Abschiebungen führen könnte.

(B)

Ich habe noch die Frage, wie hoch der Prozentsatz der juristisch qualifizierten Mitarbeiter im BAMF ist, die diese Fälle bearbeiten. Haben Sie da eine Zahl für mich?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich stimme Ihnen insofern zu, dass wir jede Einzelfallprüfung sorgfältig durchführen müssen, zum einen mit der notwendigen Sorgfalt, aber natürlich auch zügig. Dabei gibt es natürlich unterschiedliche Verfahrenslängen, je nachdem, wie schwerwiegend oder wie kompliziert das Verfahren ist. Deswegen geht es aus meiner Sicht zum einen um sorgfältige Prüfung und zum anderen, soweit das möglich ist, auch um zügige Prüfung.

Die Frage, wie viel Prozent der Mitarbeiter innerhalb des BAMF jetzt dafür qualifiziert sind, kann ich Ihnen leider so nicht beantworten. Ich würde Ihnen das auch schriftlich beantworten, kann Ihnen aber keine Zusicherung geben, ob eine Angabe in jedem Fall möglich ist.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

(C)

Dann hätte ich noch die Frage: Aus Kreisen der Opposition gab es ja immer wieder Überlegungen, dass der Instanzenzug für diese Bescheide erweitert werden sollte. Wie weit ist dazu die Meinung in der Regierung derzeit gediehen? Sieht man das auch so, oder lehnt man das ab?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ich hatte ja in meiner eingangs vorgetragenen Antwort bereits ausgeführt, dass wir zur Qualitätssteigerung regelmäßig und auch anlassbezogen die Leitsätze zu den Herkunftsländern überprüfen und anpassen. Ihre Frage betreffend ist derzeit nichts vorgesehen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank.

Die Fragen 13 und 14 der Abgeordneten Ulla Jelpke und die Frage 15 der Abgeordneten Martina Renner werden schriftlich beantwortet.

Wir kommen zur Frage 16 der Abgeordneten Daniela Kluckert:

Ist es zutreffend, dass die Bundesregierung bzw. das zuständige Ressort, das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat, am Mittag des 9. Dezember 2020 einen neuen Entwurf des IT-Sicherheitsgesetzes an die Verbände mit einer Kommentierungsfrist von knapp einem Tag (bis zum 10. Dezember 2020, 14:00 Uhr) versandt hat (https://twitter.com/P_Groesche/status/1336640991130947584), und, falls ja, erachtet die Bundesregierung diesen Zeitraum als angemessen für eine fundierte Auseinandersetzung und Kommentierung?

(D)

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Guten Tag, Frau Kollegin Kluckert! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Das BMI hat zu dem Entwurf des IT-Sicherheitsgesetzes am 9. Dezember 2020 um 11 Uhr – das ist ja wichtig in diesem Zusammenhang – die Länder- und Verbändebeteiligung eingeleitet. Wie in der Frage zutreffend ausgeführt wurde, wurde um Rückmeldung bis zum 10. Dezember 2020 gebeten.

Sehr geehrte Kollegin, das BMI ist sich bewusst, dass die Frist kurz bemessen war. Da dieses Gesetz noch ein formales Notifizierungsverfahren bei der EU-Kommission durchlaufen muss, war die gewählte Frist allerdings notwendig, um die Verabschiedung des Gesetzes noch in dieser Legislaturperiode zu gewährleisten. Die Notifizierung bei der Kommission dauert mindestens drei Monate. Sollten in der Kommission oder vonseiten eines Mitgliedstaats Fragen dazu bestehen oder Anmerkungen gemacht werden, verlängert sich die Frist auf mindestens noch einmal drei Monate. Da mit Blick auf die anstehende Diskontinuität von Gesetzgebungsverfahren der zweite Durchgang im Bundesrat spätestens am 28. Mai nächsten Jahres, 2021, erfolgen muss, konnte für die Länder- und Verbändeanhörung keine längere Frist eingeräumt werden.

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) Ich möchte Ihnen aber mitteilen: Um den Ländern und Verbänden dennoch eine hinreichende Frist zur Kommentierung zu eröffnen, hat das BMI bereits am 2. Dezember 2020 einen Diskussionsentwurf auf seinen Internetseiten veröffentlicht und über geeignete Kanäle die Länder und Verbände darüber informiert. Da diese Veröffentlichung auch von den Medien aufgegriffen wurde, waren weite Teile der Länder und Verbände tatsächlich im Vorfeld informiert.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Frau Kluckert.

Daniela Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Antwort. – Woran hat es denn gehakt? Was waren denn die kritischen Punkte, die so schwierig waren? Und was sind denn jetzt die Punkte, die von den Ländern und von den Verbänden sozusagen noch vorgebracht worden sind?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Es waren eigentlich wenig offene Punkte. Ohne dass es abschließend ist, möchte ich nennen, dass zum einen die Frage der Bestandsdatenauskunft, Bußgeldvorschriften und die Detektion von Sicherheitslücken insbesondere hierbei eine Rolle gespielt haben und zum anderen natürlich insgesamt die ausstehende Rechtsförmlichkeitsprüfung.

- (B) Ich kann, weil Sie auch nach den Ländern fragen, gleichzeitig versichern, dass Anliegen der Länder, die auch kurzfristig im Rücklauf kamen, trotz kurzer Frist sehr genau überprüft wurden und auch Beachtung fanden.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Staatssekretär. – Frau Kluckert.

Daniela Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, jetzt werden da ja schon noch erhebliche Dinge besprochen: die Sicherheitsarchitektur und Ähnliches. Warum hat es denn so lange gedauert? Können Sie das vielleicht noch mal ausführen? Denn wir sehen jetzt ja schon: Bei vielen Gesetzen werden wir erst kurz vor knapp tatsächlich in die Gesetzgebung mit einbezogen. Warum hat es denn hier so lange gedauert?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Liebe Frau Kollegin, es hat sich herumgesprochen, dass das kein leichtes Gesetzesvorhaben war und dass da intensive Gespräche und Diskussionen notwendig waren. Dabei gab es nicht nur zwischen dem Bund und den Ländern, sondern auch innerhalb dieses Hauses, innerhalb der Fraktionen sehr großen Abstimmungs- und Diskussionsbedarf. All das konnte man am Anfang nicht mit heißer Nadel stricken, sondern es musste intensiv geprüft werden und beachtet werden und in die Über-

legungen einbezogen werden. Das war der Grund für die lange Dauer und für die dann zum Schluss recht kurze Frist für die Beteiligung. (C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär.

Die Frage 17 des Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz und die Fragen 18 und 19 der Abgeordneten Filiz Polat werden schriftlich beantwortet.

Dann kommen wir zu Frage 20 des Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann:

Welche Einschränkungen des Grenzverkehrs plant die Bundesregierung im Fall eines derzeit von den Ministerpräsidentinnen und -präsidenten diskutierten „harten Lockdowns“ (www.adac.de/news/corona-deutschland-grenzen/), und welche Lehren bezüglich Grenzpendlern und Grenzübertreten aus medizinischen Gründen hat die Bundesregierung aus den Grenzschließungen im Frühjahr dieses Jahres gezogen?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Guten Tag, Herr Dr. Hoffmann! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundesregierung beabsichtigt, derzeit keine weiteren Einschränkungen im Grenzverkehr vorzunehmen. Aufgrund der Erfahrungen im Frühjahr 2020, der nunmehr weiter verschärften innerstaatlichen Beschränkungen sowie der bestehenden Einschränkungen auch in den Anrainerstaaten und im weitgehenden Konsens auf EU-Ebene soll eine vorübergehende Wiedereinführung von Binnengrenzkontrollen weiterhin vermieden werden. Insofern bestehen derzeit keine derartigen Überlegungen. (D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Dr. Hoffmann, bitte.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär Vogel, ich begrüße Sie auch noch persönlich.

Ja, das ist eine gute Entwicklung. Wir, die in der Grenzregion leben, befürworten es natürlich, dass wir hier jetzt keine weiteren Einschränkungen bekommen. In dem Zusammenhang hat das BMI ja auch überlegt, ob die Quarantäneverordnung für Reiserückkehrer gekippt wird. Vielleicht könnten Sie uns noch sagen, wie weit es da schon ist. Zugrunde liegt ja ein Gerichtsurteil aus Nordrhein-Westfalen; ein Reiserückkehrer hatte in seiner Klage geltend gemacht: In dem Land, aus dem ich komme, ist die Inzidenz viel geringer als in Deutschland. – Das trifft jetzt natürlich auf viele Länder dazu.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich kann Ihnen dazu sagen, dass die Bundespolizei bereits seit 2. November trotz alledem verstärkte Kontrollen stichprobenartig durchführt. Wenn insbesondere in dem Fall – beim grenzüber-

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) schreitenden Individualverkehr aus pandemischen Risikogebieten – Feststellungen zu treffen sind, werden die entsprechenden Maßnahmen eingeleitet, insbesondere die Information des jeweilig zuständigen Gesundheitsamtes. Weiter gehende Verschärfungen oder Erleichterungen sind nicht geplant.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Dr. Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Vielleicht noch eine Frage in dem Zusammenhang. Es gibt ja beim Flugverkehr die Aussteigekarte, die man händisch ausfüllt, die dann die Flugbegleiter in Empfang nehmen und die dann irgendwo landet; ich weiß nicht, wo. Auf jeden Fall: Immer wenn ich nach Berlin fliege, fliege ich von einem französischen Flughafen ab, und die Aussteigekarten werden zwar ausgefüllt, aber nicht eingesammelt oder nur teilweise eingesammelt. Also, da scheinen mir sehr viele Lücken zu sein. Ist Ihnen das bekannt?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Ja, insofern kann ich Ihnen sagen: Es gibt stichprobenhafte Prüfungen in diesem Bereich, aber auch die digitale Einreiseanmeldung spielt dabei eine Rolle, insbesondere beim Flugverkehr – die Überprüfung liegt in der Zuständigkeit der Bundespolizei –, bzw. auch die Ersatzkarten.

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Zusatzfrage: Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Die Frage drehte sich ja um Einschränkungen des Grenzverkehrs, also die Überschreitung der deutschen Außengrenzen im Rahmen der Coronaproblematik. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden? Also, in Deutschland haben wir Hausarreste, wir haben in Deutschland Ausgehverbote von 21 oder 22 Uhr bis 5 Uhr, wir haben innerdeutsche Reisebeschränkungen, aber die deutschen Außengrenzen sind rund um die Uhr geöffnet ohne jegliche Problematik?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Die Erfahrungen des Frühjahrs haben gezeigt, dass eine Schließung der innerdeutschen Grenzen nicht zielführend ist.

Stephan Brandner (AfD):

Um die innerdeutschen Grenzen geht es mir jetzt weniger; es geht mir um die deutschen Außengrenzen.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat: (C)

Entschuldigung, „innerstaatliche Grenzen“, war ein Versprecher von mir. Danke für den Hinweis.

Stephan Brandner (AfD):

Gern.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Das ist nicht geplant, zum einen, weil auch in unseren Nachbarstaaten und den Anrainerstaaten ähnlich restriktive Maßnahmen zur Bekämpfung von Corona im Gang sind; das war im Frühjahr nicht in dem Maße angezeigt. Nichtsdestotrotz – das hatte ich bereits in der Antwort auf die Frage von Herrn Dr. Hoffmann angedeutet oder mitgeteilt – gibt es natürlich im Rahmen der Stichpunktkontrollen Kontrollen vonseiten der Bundespolizei, sowohl was den Individualverkehr betrifft als auch die Einreise in Flughäfen und in Häfen sowieso.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Wir kommen zur Frage 21 des Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann:

Mit welchen Maßnahmen unterstützt die Bundespolizei die Polizei der Länder bei einem „harten Lockdown“ bzw. der Durchsetzung einer nächtlichen Ausgangssperre?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Herr Dr. Hoffmann, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundespolizei unterstützt die Polizei- und Ordnungsbehörden der Länder bei der ordnungspolizeilichen Durchsetzung der örtlichen Coronaregelungen. Dabei fordern die Innenressorts der Länder im seit Jahren geübten Verfahren bundespolizeiliche Einsatzkräfte direkt beim Bundespolizeipräsidium an. (D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön. – Herr Dr. Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Wir haben jetzt natürlich eine besondere Lage: Silvester mit Ausgangsverbot. Ich glaube, da werden relativ viele Kräfte gebraucht, um das tatsächlich durchzusetzen. Und da kommt es vielleicht auch dazu, dass die eine oder andere bundespolizeiliche Maßnahme dann eben nicht durchgeführt werden kann, weil die Stunden halt dort gebraucht werden. Können Sie dazu was sagen?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Übliche Praxis in den vergangenen Jahren – so wird es auch hier gehandhabt – ist die, dass die Zuständigkeit bei den Ländern liegt und die Länder die Unterstützung der Bundespolizei anfordern. Dabei muss innerhalb des Bundespolizeipräsidiums sehr genau geprüft werden, ob trotz

Parl. Staatssekretär Volkmар Vogel

- (A) alledem die Aufgabenwahrnehmung der Bundespolizei in jedem Maße weiter gewährleistet werden kann. Ist das der Fall, kommt man der Anforderung aus den Ländern nach und unterstützt; das ist zum Beispiel bereits erfolgt in Hessen, in Rheinland-Pfalz, in Berlin, im Saarland und auch in der Hansestadt Bremen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Dr. Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Zu einem noch etwas anderen Aspekt: Der Einzelhandel ist geschlossen. Ich denke, es wird überwacht werden, auch von Polizeikräften, ob die Läden wirklich zuhaben. Die Buchläden sind zu; sie machen im Dezember ungefähr 90 Prozent ihres Umsatzes, und jetzt ist ihnen in Baden-Württemberg der Über-die-Theke-Verkauf verboten worden, sprich: Dass jemand am Fenster was abholt, ist auch verboten worden. Dahingegen haben in anderen Bundesländern, zum Beispiel in Berlin, wo Bücher als geistige Nahrung bezeichnet werden, die Buchläden auf. Ist das nicht ein Widerspruch zu der von der Kanzlerin versprochenen einheitlichen Lösung?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatssekretär.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

- (B) Herr Dr. Hoffmann, ich bitte um Verständnis und ich hoffe, die Frau Präsidentin gibt mir recht, dass diese Frage nicht im Sachzusammenhang mit der von Ihnen gestellten Frage steht.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Herr Staatssekretär. – Dann kommen wir zur Frage 22 des Kollegen Stefan Gelbhaar:

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu einem Neubau eines Regierungsterminals am Flughafen Berlin Brandenburg (BER), und welche Kosten würden nach derzeitigem Stand dafür anfallen?

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Guten Tag, Herr Kollege Gelbhaar! Die Bundesregierung hält an der Planung und Realisierung des Regierungsflughafens fest. Die Kosten werden mit der Aufstellung der aktuellen Planung ermittelt und liegen aber zum jetzigen Zeitpunkt leider noch nicht vor.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Friesen. – In der Tat provoziert das natürlich Nachfragen. Ich möchte mal den Klimaaspekt herausziehen und gar nicht so darauf eingehen, dass sich die einzelnen Bundesministerien da noch nicht so ganz einig geworden waren. Aber wenn das jetzt geklärt ist, umso besser.

(C) Bis 2030 sollen alle Bundesbauten klimaneutral sein. Ist denn das in den bisherigen Planungen berücksichtigt? Auch in den Kostenplanungen wird das dann ein Faktor sein.

Wäre es unter dem Aspekt nicht sowohl die kostengünstigste als auch die klimagünstigste Variante, auf einen Neubau einfach gänzlich zu verzichten und das bestehende Gebäude so weit zu ertüchtigen, dass man es wie jetzt eben auch nutzen kann und es dann auch angemessen repräsentabel ist?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Ich gehe davon aus, Herr Kollege Gelbhaar, dass Sie die Frage an Herrn Vogel stellen und nicht an Herrn Friesen.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Entschuldigung! An die Bundesregierung – wer auch immer.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Vogel, bitte.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Kein Problem, Herr Kollege Weißschopf.

(Heiterkeit)

(D)

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Glauben Sie mir: Sie können da keinen neuen Witz reißen. Sie können es gerne eine halbe Stunde lang probieren. Aber ich will Ihnen Ihre Antwortzeit nicht nehmen.

Volkmар Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Entschuldigung; war auch nur am Rande. – Herr Kollege Gelbhaar, wie Sie sicherlich wissen, wurden zu dem Bereich eine Machbarkeitsstudie und weitreichende Untersuchungen durchgeführt, und das Planungserfordernis vonseiten der zuständigen Behörde muss dann ja auch beim Finanzministerium vorgelegt werden. Ich kann Ihnen versichern, dass all das geprüft worden ist. Dass auch die Frage der Energieeffizienz eine wesentliche Rolle spielt und die Bundesbauten insgesamt nachhaltiger werden sollen, dazu gibt es auch Festlegungen. Es ist aber im Ergebnis dazu gekommen, dass auf den Neubau des Protokollgebäudes nicht verzichtet werden kann, und es ist ein gemeinsamer Beschluss der Ressorts der Bundesregierung, dass eine parallele Prüfung einer Interimsregelung oder einer Integration in Bestehendes nicht weiterverfolgt wird.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön. – Herr Gelbhaar.

(A) Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Skizzieren Sie vielleicht doch noch mal den Gang der Dinge in den Ministerien. Denn die Länder Berlin und Brandenburg haben gefragt, ob man nicht auf den Neubau des Regierungsterminals verzichten kann, und wir konnten auch merken, dass es zwischen den Bundesministerien, insbesondere zwischen dem Finanz- und Außenministerium, durchaus unterschiedliche Betrachtungen dazu gab. Vielleicht können Sie uns da aufklären.

Volkmar Vogel, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat:

Die fachliche Federführung diesbezüglich liegt in unserem Haus und wird in aller Regel dann vom BBR in die Wege geleitet. Die Untersuchungen in mehreren Varianten werden durchgeführt, entweder selbst oder durch Beteiligung Dritter. Dem folgt eine Auswertung der verschiedenen Varianten, und die werden wiederum den beteiligten Ressorts zur Entscheidung vorgelegt, neben unserem Ministerium sind das insbesondere das Außenministerium und das Bundesfinanzministerium.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank. – Die Frage 23 von Omid Nouripour, die Frage 24 von Canan Bayram und die Frage 25 von Stefan Schmidt werden schriftlich beantwortet. – Vielen Dank, Herr Vogel. Damit sind Sie entlassen.

Ich begrüße den Staatsminister im Auswärtigen Amt, Niels Annen, der die Fragen aus dem Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes beantworten wird.

(B) Wir fangen mit der Frage 26 von Dr. Kraft an:

Welche konkreten Schritte unternimmt die Bundesregierung zur Rückholung von in der Türkei festgesetzten Deutschen, und erwägt die Bundesregierung in diesem Kontext, Sanktionen gegen die Türkei zu verhängen (www.hasepost.de/auswaertiges-amt-65-deutsche-derzeit-in-tuerkischer-haft-225093/)?

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Präsidentin, vielen Dank. Ich freue mich auch. – Herr Abgeordneter, ich darf Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt beantworten:

Aktuell befinden sich 64 deutsche Staatsangehörige in der Türkei in Haft. Die Haftgründe sind jeweils sehr unterschiedlich. So befinden sich darunter Personen, die beispielsweise wegen Tötungs- oder Sexualdelikten oder auch Drogenvergehen inhaftiert sind.

Die deutschen Auslandsvertretungen vor Ort betreuen alle in der Türkei inhaftierten deutschen Staatsangehörigen konsularisch, sofern dies von diesen gewünscht wird. In allen Fällen fordert die Bundesregierung zügige, faire und rechtsstaatliche Verfahren.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Staatsminister Annen. – Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Der Bericht nennt ja auch Personen, die an der Ausreise gehindert werden, weil sie den Präsidenten beleidigt haben. Hält die Bun-

desregierung das für ein strafbares Vergehen? Und inwiefern setzt sich die Bundesregierung für die Rückreisefreiheit dieser Personen nach Deutschland ein, die den türkischen Präsidenten beleidigt haben? **(C)**

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Staatsminister.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Nachfrage. – Ich glaube, man muss insgesamt – das sind auch regelmäßig die Äußerungen von höchster Ebene, vonseiten der Bundesregierung und des Außenministers – auf die problematische und uns Sorgen bereitende Entwicklung der Rechtsstaatlichkeit in der Türkei hinweisen. Das bezieht sich natürlich auch auf die Fälle, die Sie genannt haben.

Ich will das einmal so formulieren: Nicht jeder Vorwurf der türkischen Justiz erscheint uns plausibel, und deswegen gehen wir auch jedem einzelnen Fall nach. Wir erwarten natürlich, dass unsere Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die, wie in diesem Fall, von solchen Ausreisebeschränkungen oder -verboten betroffen sind, an der Ausübung ihrer Rechte nicht gehindert werden.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Die Türkei ist kein Rechtsstaat!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Moment, Dr. Kraft, Sie können gleich die zweite Frage stellen. – Ich will nur sagen, weil ich hier einige Gesundheitspolitikerinnen und -politiker sehe: Wir sind noch elf Minuten in der Fragestunde – nur dass Sie das wissen; nicht dass jetzt Hektik ausbricht. **(D)**

(Sabine Dittmar [SPD]: Wir bleiben trotzdem! – Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke! – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herzlichen Dank, Frau Präsidentin!)

– Ja, das war doch nett. Das war eine Serviceleistung.

Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Ja, vielen Dank. – Herr Staatsminister, vor einigen Wochen – es mag einige Sitzungswochen zurückliegen – haben wir hier an gleicher Stelle über die staatlichen Bemühungen der Türkei geredet, dass sie versucht, türkische Staatsbürger in Deutschland geheimdienstlich zu überwachen, Daten zu sammeln und diese dann informationstechnisch auszuwerten. Die Reaktion der Bundesregierung damals war, dass man das beobachtet und dass man mit den türkischen Kollegen redet.

Jetzt, in Bezug auf die in der Türkei inhaftierten oder an der Ausreise gehinderten Staatsbürger, kommt im Prinzip die gleiche Antwort. Verstehen Sie mich nicht falsch: Es ist gut, dass Sie die konsularische Betreuung dieser deutschen Staatsbürger anbieten und dem nachgehen. Aber was muss denn in den Handlungen der Türkei noch passieren, dass Sie darüber hinausgehende Maßnahmen ergreifen und mit der Türkei vielleicht mal in eine andere Form des Benehmens kommen?

(A) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**
Herr Annen.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, ich glaube, Sie weisen auf eine Entwicklung hin – ich habe das eben schon mal gesagt –, die uns große Sorgen bereitet. Deswegen will ich auch gerne vor diesem Forum noch mal die Gelegenheit nutzen, daran zu erinnern: Die Türkei ist weiterhin ein Beitrittskandidat für die Mitgliedschaft in der Europäischen Union. Das bedeutet natürlich auch, dass wir in unseren bilateralen Beziehungen und in dem Einsatz für unsere dort von juristischen Aktivitäten betroffenen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger immer darauf hinweisen, dass wir ein rechtsstaatliches Niveau in Bezug auf die Verlässlichkeit, die Transparenz und die Offenheit für entsprechende rechtsstaatliche Wege in der Türkei voraussetzen, so wie wir das hier in Deutschland und in der Europäischen Union gemäß unseren eigenen Wertvorstellungen und politischen Erwartungen formulieren. Und da gibt es eindeutig Defizite.

Gleichwohl will ich auch darauf hinweisen, dass wir in zum Teil sehr intensiver konsularischer Betreuung mit der Unterstützung der höchsten politischen Ebene auch erfolgreich gewesen sind – in einigen sehr prominenten Fällen, aber auch in einigen Fällen, die nicht so öffentlich diskutiert worden sind. Ich bin auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der deutschen Auslandsvertretungen für diese Arbeit, die häufig weit über den normalen Arbeitstag und das normale Engagement hinausgeht, sehr, sehr dankbar.

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Vielen Dank, Herr Annen.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:
Bitte schön, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Auf die Eingangsfrage nach der Anzahl von inhaftierten Deutschen in der Türkei hatte ich mir die Antwort „64“ aufgeschrieben; das war richtig, glaube ich.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:
Ja.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage: Wie viele von diesen 64 inhaftierten Deutschen in der Türkei sind nach Einschätzung der Bundesregierung aus politischen Gründen inhaftiert, und wie viele von diesen 64 inhaftierten Deutschen haben nebenher noch die türkische Staatsangehörigkeit?

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Herr Annen.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt: (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, ich will Ihnen hier allgemein mitteilen, dass wir eine sinkende Tendenz und eine niedrige Anzahl von politischen Fällen bei inhaftierten deutschen Staatsbürgern zur Kenntnis nehmen können. Das ist, glaube ich, bei allen Problemen, auf die ich hier eben eingegangen bin, erst mal eine positive Entwicklung. Wir gehen im Moment von einer einstelligen Zahl von Personen, die aus politischen Gründen festgehalten werden, aus. Aber auch eine einstellige Zahl ist selbstverständlich zu hoch.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Niels Annen. – Wir kommen zu Frage 27 des Abgeordneten Peterka:

Welche Handlungen wurden bisher durch die Bundesregierung veranlasst oder werden noch veranlasst, um mit Blick auf die vom Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung vorgenommene Prüfung des Willy-Brandt-Centers (WBC) in Jerusalem, gerichtet auf die in Rede stehenden Antisemitismusvorwürfe betreffend dortige Mitarbeiter (vergleiche „Junge Freiheit“ vom 30. November 2020, <https://jungefreiheit.de/politik/deutschland/2020/jusos-ernten-antisemitismusvorwurfe/> und 2. Dezember 2020, <https://jungefreiheit.de/politik/ausland/2020/jusos-entwicklungsministerium-prueft-konsequenzen/>), Schaden an den diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und Israel abzuwenden?

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, vielen Dank für Ihre Frage, die ich im Namen der Bundesregierung wie folgt beantworten darf:

(D)

Die Bundesregierung nimmt die in der Fragestellung genannten Vorwürfe ernst. Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung hat das Willy-Brandt-Center, WBC, daher nach Bekanntwerden der Vorwürfe aufgefordert, diese sorgfältig zu prüfen. Das WBC erklärte daraufhin, dass der in der Fragestellung genannte Mitarbeiter zum Zeitpunkt seiner Aussagen nicht mehr in einem Angestelltenverhältnis mit dem WBC stand.

Die diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und Israel bleiben hiervon unberührt. Die Bundesregierung verurteilt jede Form von Antisemitismus. Diese Haltung verdeutlichen wir auch in den Gesprächen mit unseren Partnern in der Region.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Niels Annen. – Kollege Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Die Antwort ist natürlich interessant. Dem ganzen Komplex liegt ja auch der Onlinebundeskongress der Jusos zugrunde, auf dem sich die Jusos solidarisch erklärt haben mit der Fatah, die sie zu einer Schwesterorganisation erklärt haben. Im Grundsatzprogramm der Fatah wird unter anderem der Staat Israel als eine zionistische Kolonie ohne Berechtigung bezeichnet. Ordnen Sie diesen Umstand auch als unschädlich für die diplomatischen Beziehungen zum Staat Israel ein?

(A) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**
Herr Annen.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, auch wenn ich in meiner Jugend mal Bundesvorsitzender der Jusos war, ist es im Moment an diesem Pult nicht meine Aufgabe, über Entscheidungen des Juso-Bundeskongresses zu berichten; denn ich vertrete hier die Bundesregierung.

Der Bundesregierung ist bekannt, dass die Fatah bis heute Vertragspartner Israels ist – über die PLO, unter anderem in den Oslo-Verträgen und vielen weiteren Verträgen – und damit auch den Grundsatz der Zweistaatenlösung akzeptiert hat.

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Kollege Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Wird es eine weitere Zusammenarbeit – und in welcher Form – mit dem WBC geben? Und wie wird sichergestellt, dass diese Projektpartner – das sind ja, glaube ich, nicht wirklich Angestellte – in Zukunft besser überprüft werden? Das sind nämlich sehr oft Fatah-Mitglieder.

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Staatsminister Annen.

(B) **Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, ich habe eben in der Antwort auf die Frage bereits darauf hingewiesen, dass eine Prüfung – dieser Prüfung liegt die Haltung zugrunde, dass wir jeden Vorwurf, der in Richtung Antisemitismus geht, außerordentlich ernst nehmen – ergeben hat, dass die Vorwürfe nicht bestätigt worden sind und dass deswegen im Sinne Ihrer Fragestellung auch kein Schaden eingetreten ist. Das ist, glaube ich, das, was ich zum jetzigen Zeitpunkt dazu sagen kann.

Im Übrigen gibt es eine ganze Reihe von Projekten, bei denen sich die Bundesregierung dafür einsetzt, dass es zu einer Zweistaatenlösung kommt und dass auch ein Beitrag zur Versöhnung zwischen Israel und den Palästinensern geleistet wird.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Niels Annen. – Schon wieder, Herr Brandner? – Ja, gut.

Stephan Brandner (AfD):

Ich hatte mich rechtzeitig gemeldet. – Meine Frage knüpft an die erste Nachfrage des Kollegen Peterka an. Es ging ihm ja, wenn ich den Kollegen Peterka richtig verstanden habe, nicht darum, dass Sie die Entscheidungen des Juso-Bundeskongresses hier jetzt – ich sage mal, aus historischer Verbundenheit oder so was – kommentieren sollen, sondern es ging ihm darum und die Frage zielte darauf ab: Wir haben eine nicht ganz unbedeutende politische Jugendvereinigung in Deutschland, nämlich

die Jusos, die mit der Jugendvereinigung der Fatah kooperiert, und die Fatah stellt das Existenzrecht Israels in Abrede – oder bestreitet das oder bekämpft das. Die Frage des Kollegen Peterka, die ich hiermit wiederhole, ist: Schätzt das die Bundesregierung als außenpolitisch und diplomatisch unbedenklich ein? (C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:
Herr Staatsminister Annen, bitte.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, ich möchte zu dieser Frage gerne noch mal erläuternd sagen, dass die Partei von Präsident Abbas, dem Präsidenten der Autonomiebehörde der Palästinenserinnen und Palästinenser, Mitglied der Fatah-Bewegung ist, und diese Fatah-Bewegung ist sozusagen die Mehrheitspartei in den palästinensischen Gebieten und Gesprächs- und Vertragspartner der israelischen Regierung und hat sich zu den Zielen der Zweistaatenlösung bekannt. – Das ist das, was ich Ihnen hier vortragen kann.

Und im Übrigen ist die Jugend dieser Bewegung auch ein Partner von israelischen Organisationen, die gemeinsam im Dienste der Verständigung auch in diesem Willy-Brandt-Zentrum arbeiten. Insofern bin ich nicht sicher, ob dort nicht vielleicht auch ein Missverständnis vorliegt.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Die Frage 28 des Kollegen Kai Gehring, die Frage 29 des Kollegen Dr. Konstantin von Notz und die Frage 30 der Kollegin Margarete Bause werden schriftlich beantwortet. (D)

Wir kommen jetzt zur letzten Frage in dieser Fragestunde, und das ist die Frage 31 des Kollegen Ottmar von Holtz:

Welche Schlüsse für das eigene Handeln zieht die Bundesregierung aus der Kritik zum Khartum-Abkommen in der Zentralafrikanischen Republik, das Abkommen fördere, anstelle eines nachhaltigen Friedens, die Kriegswirtschaft und würde die finanzielle und politische Macht bewaffneter Gruppen verstärken sowie die Krise verschlimmern (<https://cdn.thesentry.org/wp-content/uploads/2020/10/StateofPrey-TheSentry-Oct2020.pdf>)?

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr von Holtz, ich darf Ihre Frage – vielen Dank dafür – für die Bundesregierung wie folgt beantworten: Das am 6. Februar 2019 zwischen der zentralafrikanischen Regierung und 14 Rebellengruppen unterzeichnete Friedensabkommen ist das achte Friedensabkommen seit 2013. Der Unterzeichnung waren Verhandlungen in der sudanesischen Hauptstadt Khartum unter politischer Vermittlung der Afrikanischen Union vorausgegangen. Die Bundesregierung nimmt positiv zur Kenntnis, dass das Abkommen von Bangui zu einem Rückgang der Gewalt geführt hat.

Die Umsetzung des Friedensabkommens erfolgt mit der Unterstützung der Friedensmission der Vereinten Nationen MINUSCA und der zivilen und militärischen Mission der Europäischen Union. Die Bundesregierung betrachtet das Friedensabkommen als einzig gangbaren

Staatsminister Niels Annen im Auswärtigen Amt

- (A) Weg, um der Zentralafrikanischen Republik die Chance auf eine friedliche Zukunft zu eröffnen. Die Bundesregierung fördert die Umsetzung durch ihre Unterstützung von Dialogmaßnahmen zwischen den maßgeblichen politischen Akteuren vor Ort.

Die generelle Sicherheitslage in der Zentralafrikanischen Republik ist weiter fragil. Täglich sind Verstöße der bewaffneten Gruppen gegen den vereinbarten Waffenstillstand zu verzeichnen. Sorge bereitet auch, dass die bewaffneten Gruppen weiterhin einen Großteil des Territoriums des Landes kontrollieren und sich den in dem Abkommen vorgesehenen Entwaffnungs- und Reintegrationsprozessen verweigern. Die bewaffneten Gruppen nutzen die von ihnen kontrollierten Bereiche, um illegalen wirtschaftlichen Aktivitäten nachzugehen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Niels Annen. – Kollege von Holtz, bitte.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatsminister, angesichts dessen, was Sie gerade geschildert haben, stellt sich die Frage, ob eine Reform des Sicherheitssektors nicht eigentlich gescheitert ist. Die Frage, die ich daran anknüpfen möchte, ist, ob die Bundesregierung – beispielsweise in Partnerschaft mit Frankreich – weiterhin an Beratungsleistungen im Rahmen einer Reform des Sicherheitssektors, also an einer Beratung des Sicherheitsapparates, festhalten wird oder nicht.

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Annen.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, wir haben vor, mit einer wichtigen, aber sicherlich auch einer begrenzten Unterstützung im Rahmen der zivilen EU-Beratungsmission weiterhin einen Beitrag zum Aufbau des Sicherheitssektors zu leisten.

Ich glaube, dass wir auf der einen Seite eine positive Entwicklung haben, weil es immerhin eine politische Vereinbarung gibt, auf die sich alle Beteiligten verständigt haben und auf die sich in der Debatte auch berufen wird. Wir sehen auf der anderen Seite aber, dass die Regierung weiterhin nicht in der Lage ist, große Teile des Landes durch die eigenen Sicherheitskräfte zu kontrollieren, und es liegt ja in der Logik des Abkommens, dass diese bewaffneten Kräfte in die offiziellen Streitkräfte integriert werden. Das macht es aus meiner Sicht noch einmal dringlicher, entsprechende Beratungs- und Unterstützungsleistungen sozusagen bereitzuhalten, und wir fordern die Partner – sowohl die bewaffneten Rebellen als auch die Regierungsseite – weiterhin auf, entsprechend ihrer Verantwortung zu handeln.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So, Herr von Holtz, letzte Frage, und Herr Annen, letzte Antwort.

Ottmar von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Ich wollte noch auf die Wahlen zu sprechen kommen, die, ich glaube, in zwei Wochen in der Zentralafrikanischen Republik stattfinden werden. Nichtregierungsorganisationen – unter anderem auch Vertreterinnen und Vertreter des ZFD – berichten von massiven Einschüchterungen der Zivilbevölkerung und der Opposition auch schon weit im Vorfeld der Wahlen, sodass man eigentlich schon jetzt nicht von freien und fairen Wahlen sprechen kann.

Deswegen die Frage an die Bundesregierung, ob sie sich an Wahlbeobachtermissionen beteiligt, ob also auch von Deutschland aus Wahlbeobachterinnen und -beobachter in die ZAR geschickt werden und wie Sie sozusagen auf die Situation zu reagieren gedenken.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Niels Annen, bitte.

Niels Annen, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Sie haben, finde ich, natürlich völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass sich im Moment auch mit Blick auf den Wahltermin die Spannungen noch mal verstärkt haben. Bedauerlicherweise ist die Zentralafrikanische Republik nicht das einzige Land, in dem wir solche Entwicklungen beobachten müssen. Trotzdem sieht die Bundesregierung keine wirkliche Alternative zu einem demokratischen Wahlprozess, und deswegen begrüßen wir auch die Entscheidung des dortigen Verfassungsgerichtes, dass der Termin auch unter dem Druck, der entstanden ist, jetzt nicht noch mal verschoben wird. Wir wollen das auch weiter begleiten. (D)

Inwieweit es Vorbereitungen unter deutscher Beteiligung gibt, was eine Wahlbeobachtung angeht, würde ich Ihnen gerne nachreichen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen herzlichen Dank. – Danke schön, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf der Regierungsbank. Danke schön den fragestellenden Abgeordneten. – Damit schließe ich die Fragestunde.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Umsetzung der Nationalen Impfstrategie COVID-19

Ich eröffne die Aussprache und gebe das Wort an die Kollegin Karin Maag für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Karin Maag (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir alle haben uns in den letzten harten Wochen ja nach einem Impfstoff gesehnt, und wenn der von BioNTech/Pfizer voraussichtlich noch vor Weihnachten die europäische Zulassung erhält, dann stimmt mich das endlich

Karin Maag

- (A) etwas zuversichtlicher. Es vermittelt uns allen Hoffnung, und wir können so viel Leid mit diesem Impfstoff verhindern. Es wäre schlicht ein wunderbares Weihnachtsgeschenk.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Es wäre auch keine Notzulassung, so wie in den USA oder in Großbritannien; es wäre die weltweit erste ordentliche Zulassung, und ich finde es, ehrlich gesagt, geradezu absurd, in einem derart sensiblen Umfeld wie dem Impfen einen Wettbewerb um die schnellste Zulassung zu starten.

(Beifall der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Wir brauchen doch zuallererst das Vertrauen der Menschen in das Impfen und in die Impfstoffe.

Deutschland ist bekanntermaßen auch Teil der europäischen Gemeinschaft. Was deshalb beispielsweise gar nicht geht, ist doch, die kleineren europäischen Partner – Länder ohne eigene Möglichkeiten und nationale Impfstoffzulassungen – abzuhängen und geradezu im Regen stehen zu lassen. Und – das sage ich auch – ich bin trotzdem stolz darauf – auch als Europäerin –, dass dieser mRNA-Impfstoff, der erstmals auch die industrielle Fertigung von Impfstoffen ermöglicht, maßgeblich in Deutschland entwickelt wurde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden noch im Dezember in einer ersten Phase 400 000 Dosen Impfstoff zur Verfügung haben, ab Januar dann 3 Millionen. Mit der Zulassung der weiteren Impfstoffe und den weiteren Lieferungen erwarten wir einen Aufwuchs im ersten Quartal nächsten Jahres auf 11 bis 13 Millionen Dosen. Das ist viel, aber für eine flächendeckende Versorgung reicht es noch nicht aus, und deswegen muss priorisiert und festgelegt werden, wer zuerst geimpft werden kann.

Die STIKO, die Ständige Impfkommision beim Robert-Koch-Institut, hat dazu, wie übrigens bei allen Impfungen, ihre fachliche und wissenschaftliche Expertise ebenso eingebracht wie der Ethikrat und die Leopoldina. Kurz gesagt, es geht darum, den Impfstoff so effektiv wie möglich einzusetzen, sodass Todesfälle und schwere Krankheitsverläufe so weit wie möglich verhindert und die Ausbreitung und das Übertragungsrisiko maximal gemindert werden.

Wenn man das Ganze konkret macht, dann heißt das, zuerst den Menschen im Alter über 80 Jahren, den Menschen in den stationären Einrichtungen, die dort behandelt, gepflegt und betreut werden, oder aber auch denen, die dort tätig sind, diese Impfung anzubieten. Zum vorrangig zu impfenden Personenkreis würden dann natürlich auch Beschäftigte gehören, die einem hohen Ansteckungsrisiko auf Intensivstationen, in Notaufnahmen oder im Rettungsdienst ausgesetzt sind. Mittelfristig ist das Ziel der Impfstrategie, allen Menschen Zugang zum Impfstoff anzubieten – ich betone: anzubieten –; es gibt keine Impfpflicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, es bleibt die Frage der Umsetzung. Wir haben als Gesetzgeber im Dritten Bevölkerungsschutzgesetz genau für diese Mangelfälle die gesetzliche Grundlage gelegt und den Gesundheitsminister – und nicht, wie üblich, den Gemeinsamen Bundesausschuss – in § 20i SGB V beauftragt, auf der Basis dieser gesetzlichen Grundlage für die Covid-Fälle Regelungen mittels einer Rechtsverordnung zu bestimmen.

Wir haben dort auch ganz bewusst die Kriterien für die möglicherweise notwendige Priorisierung vorgegeben. Ich zitiere aus der Begründung:

In Satz 1 Nummer 1 ... werden in Bezug auf Schutzimpfungen gegen das Coronavirus ... besonders in Betracht kommende Personengruppen genannt, nämlich wenn sie aufgrund ihres Alters oder vorbelasteten Gesundheitszustandes ein signifikant erhöhtes Risiko für einen schweren oder tödlichen Krankheitsverlauf haben, wenn sie solche Personen behandeln, betreuen oder pflegen oder wenn sie in zentralen Bereichen der Daseinsvorsorge und für die Aufrechterhaltung zentraler staatlicher Funktionen eine Schlüsselstellung besitzen.

Das mag nun der eine oder andere nicht ganz verstanden haben. Aber ich frage mich: Welchen weiteren Sinn sollte eine solche gesetzliche Hervorhebung von Personen denn sonst in diesem Zusammenhang haben?

Wir brauchen überdies in den nächsten Monaten auch aus ethischen Gründen flexible Maßnahmen, und nur über Rechtsverordnungen können sie flexibel angepasst werden, nämlich dann, wenn die Impfvorschläge aufgrund weiterer oder besserer Evidenz oder weil andersartige Impfstoffe zugelassen werden, in den nächsten Wochen immer wieder angepasst werden müssen. Mit Rechtsverordnungen wird das möglich sein.

(D) Sie werden, liebe Kollegen von der FDP, Herr Thomae, morgen einen Gesetzentwurf einbringen.

(Beifall bei der FDP)

Kurz gesagt, heißt das: Morgen Überweisung in den Ausschuss, dann Anhörung, Abstimmung.

(Stephan Thomae [FDP]: Weil Sie so lange nichts getan haben! – Gegenruf des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Ihr seid so spät dran!)

Selbst wenn man unterstellt, es würde sich eine Mehrheit finden: Die nächste erreichbare Sitzung des Bundesrats wäre im Februar. Das hieße also: Impfstoff im Dezember verfügbar, Impfen frühestens im Februar – na ja!

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin.

Karin Maag (CDU/CSU):

Wir starten jedenfalls am 18. Dezember.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Die FDP hat geschlafen! – Gegenruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ihr habt so lange

Karin Maag

- (A) geschlafen! – Weiterer Gegenruf des Abg. Stephan Thomae [FDP]: Ihr seid noch gar nicht aufgewacht! – Weiterer Gegenruf des Abg. Dr. Wieland Schinnenburg [FDP]: Den ganzen Sommer hattet ihr Zeit, etwas zu machen!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Karin Maag. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Paul Podolay.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CDU/CSU: Maske tragen!)

– Herr Podolay, würden Sie bitte die Maske aufsetzen. – Ach so, Sie haben einen anderen Schutz. Eigentlich wollten wir ja andere Masken für die Wege.

(Rudolf Henke [CDU/CSU]: Das ist die Maske, die nicht funktioniert! Da gibt es eine Studie zu, dass die überhaupt nicht funktioniert!)

– Jetzt ist Herr Podolay da. Das klären wir.

(Zuruf von der FDP: Placebomaske! – Gegenruf des Abg. Uwe Witt [AfD]: Er hat eine Maskenbefreiung! Er muss gar keine Maske tragen!)

Paul Viktor Podolay (AfD):

- Das ist erlaubt, ja. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Geehrte Bürger! Heute wurde Deutschland erneut auf das wirtschaftliche Abstellgleis gestellt. Während China im November einen Exportboom mit einem Plus von 21 Prozent verzeichnet und das Leben zur Normalität zurückgekehrt ist, ist man in Deutschland immer noch dabei, die eigene Gesellschaft zu zerstören.
- (B)

Die heute thematisierte Impfstrategie zeugt ebenfalls von mangelnder Weitsicht. Trotzdem: Sobald der BioNTech-Impfstoff von der Europäischen Arzneimittel-Agentur zugelassen wird, angeblich am 21. Dezember, geht das große Stechen los. Die deutschen Impfzentren sind jedenfalls laut Bundesminister Spahn einsatzbereit.

Konträr dazu bestätigt die Ständige Impfkommission, dass die Impfbereitschaft der Deutschen kontinuierlich sinkt. Besonders bei Ärzten und Pflegekräften, also denjenigen, die an der Covid-Front kämpfen, scheint sie am geringsten zu sein, was das Narrativ der sicheren Impfung und der ungewöhnlich tödlichen Erkrankung absolut infrage stellt.

(Beifall bei der AfD)

Kanzlerin Merkel sagte im November, dass man die Maßnahmen erst aufheben könne, wenn rund 60, 80 Prozent der Bevölkerung immun seien. So stellt sich unweigerlich die Frage, wie diese enorme Zahl erreicht und überprüft werden soll.

(Ulli Nissen [SPD]: Wir haben gestern fast 1 000 Tote gehabt! Was reden Sie da für ein dummes Zeug?)

– Schreien Sie nicht. – Es wurde schließlich immer wieder betont, dass es keine Impfpflicht geben soll. Was passiert also, wenn die Impfbereitschaft niedrig bleibt oder sogar noch weiter zurückgeht? Bleiben wir dann für immer im Lockdown? (C)

(Ulli Nissen [SPD]: Was sagen Sie den Angehörigen? – Alexander Krauß [CDU/CSU]: Versuchen Sie doch mal, die Leute zu überzeugen!)

Oder wird man dann doch versuchen, die Menschen zur Impfung zu drängen? Die Bundeswehr prüft schon die Impfpflicht für alle Soldaten.

(Zuruf von der FDP: Fake News)

Der Entwurf der Ständigen Impfkommission zur Priorisierung stößt auch auf Widerstand. Er sieht vor, Menschen mit sehr hohem Risiko zuerst zu impfen, etwa Bewohner von Pflegeheimen.

(Heike Baehrens [SPD]: Das wollen Sie nicht?)

Während Personen in Asylunterkünften zur dritten Impfgruppe gehören und somit vor Lehrern und Erziehern geimpft werden sollen, werden Polizei und Feuerwehr sogar in der letzten Gruppe mit gering erhöhter Priorität genannt.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht! Der lügt schon wieder! – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sie haben es überhaupt nicht verstanden!)

Aber nicht nur die Priorisierung wirft Fragen auf. Wie werden die Menschen in den Impfzentren umfänglich über die Risiken und Nebenwirkungen dieses neuartigen Impfstoffes aufgeklärt sowie über die Haftung im Falle eines Impfschadens? (D)

Zudem muss bei dem BioNTech-Impfstoff ein Mindestabstand zwischen den Impfdosen von 21 Tagen liegen. Die Ständige Impfkommission empfiehlt, die zweite Impfdosis nicht zu verabreichen, falls ein Impfling sich in diesen drei Wochen mit Covid angesteckt hat. Wie also wird sichergestellt, dass diese Menschen sich nicht anstecken? Soll eine Selbstisolation für diese 21 Tage verordnet werden? Wie soll das in einem Pflegeheim überhaupt geschafft werden? Und wird dann ein PCR-Test vor der Verabreichung der zweiten Impfdosis durchgeführt?

Das Vorgehen der Regierung ist so starr, dass sie alles auf die Impfung setzt, ohne zu beachten, dass eine effiziente Therapie und Prophylaxe eine Impfung obsolet machen würden.

(Heike Baehrens [SPD]: Darum tragen Sie ja auch den Nasenschutz!)

Das Forschen an neuen Covid-Therapeutika oder das Umfunktionieren altbewährter Wirkstoffe wie Fluoxetin und Ivermectin, wie es andere Staaten tun, scheinen für die Regierung überhaupt keine Option oder gänzlich unbekannt zu sein.

Schon jetzt ist bekannt, dass die Impfung starke Reaktionen auslösen kann, wie in England gesehen. Die Bundesregierung arbeitet im Rahmen der Impfstrategie be-

Paul Viktor Podolay

- (A) reits an der Einführung einer App, die es Impfungen erlaubt, Nebenwirkungen der Impfung an die Behörden zu übermitteln,

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Das macht man normalerweise! Menschenkinder!)

um zu klären, wie verträglich der Impfstoff wirklich ist und ob es Langzeitwirkungen gibt.

(Ulli Nissen [SPD]: Sie sind so was von zynisch! Sie sollten sich schämen!)

Wie praktisch: Man dreht einfach den Spieß um und lässt die Versuchskaninchen nun selbst ihre Daten erbringen.

Meine Damen und Herren, Covid-19 ist eine Erkrankung, die uns nun seit fast einem Jahr auf Trab hält und auch noch die nächsten Generationen beschäftigen wird, die diesen sozialen und wirtschaftlichen Super-GAU ausbaden müssen.

(Ulli Nissen [SPD]: Und insbesondere die Angehörigen von den Zehntausenden von Toten!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Paul Viktor Podolay (AfD):

Wäre es nicht sinnvoll und vorbildlich, wenn sich alle Regierungsmitglieder vor dem Start der Massenimpfung öffentlich als Erste impfen ließen?

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Paul Viktor Podolay (AfD):

Das wäre doch ein starkes Signal für die Bevölkerung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Die Verblendung eines Sitzplatzes in den Reihen der LINKEN fällt zu Boden)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Aufhören mit der Randaliererei! – Er ist wirklich nicht der Erste. Kein Grund zum Lachen! Ich habe das auch schon gemacht.

Also, die Maske, die Herr Podolay trägt, ist genehmigt.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Rede bleibt trotzdem verantwortungslos!)

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Sabine Dittmar.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Dittmar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ab heute gilt für uns der harte Lockdown: Schulen, Kitas, Geschäfte und Restaurants, das gesamte Leben wird wieder heruntergefahren, um Corona in den

Griff zu kriegen. Der Lockdown trifft uns alle hart in dieser Zeit, wahrscheinlich sogar härter als im Frühjahr. Er ist aber zwingend notwendig, um das sehr dynamische Infektionsgeschehen unter Kontrolle zu bringen. Und deshalb, Herr Podolay, ist Deutschland heute nicht aufs Abstellgleis gestellt worden, vielmehr haben wir heute Maßnahmen ergriffen, um in Zukunft solche Zahlen wie eben heute – 952 Coronatodesfälle, fast 28 000 Neuinfektionen – nicht länger hören und zur Kenntnis nehmen zu müssen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, die europäische Zulassung des ersten Impfstoffes gegen Covid-19 von BioNTech/Pfizer steht unmittelbar bevor, und damit werden wir in der Bekämpfung der Coronapandemie einen wichtigen Schritt vorankommen. Ich freue mich, dass die Europäische Arzneimittel-Agentur die Prüfung des Impfstoffes am 21. Dezember 2020 abschließen wird. Damit wird – bereits ein Jahr nach Ausbruch der Pandemie – die weltweit erste reguläre Zulassung eines Coronaimpfstoffes noch vor Weihnachten möglich. Und das, meine Damen und Herren, ist auch ein großer Erfolg für unseren Wissenschafts- und Forschungsstandort Deutschland.

(Beifall bei der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, viele Menschen haben in diesen Tagen auf eine Notzulassung und einen schnelleren Impfstart in Deutschland gedrängt. Aber gerade weil so viel vom Vertrauen in die Impfung abhängt, war und ist es wichtig, die klinischen Daten intensiv und in Gänze zu prüfen und ein reguläres Zulassungsverfahren zu durchlaufen. Das dauert seine Zeit; aber Sicherheit geht vor Schnelligkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Abwarten der europäischen Zulassung ist allerdings nicht alleine eine Frage der Arzneimittelsicherheit. Es ist auch eine Frage der europäischen Zusammenarbeit. Dass der Impfstoff in einem Netzwerk entwickelt wurde, durch die EU-Kommission zentral beschafft und verteilt wird, ist ein großartiger Beweis für die europäische Solidarität.

(Beifall bei der SPD)

Deutschland wird im Januar zunächst 3 Millionen Impfdosen und dann im Laufe des ersten Quartals 11 Millionen Impfdosen – so Stand heute – zur Verfügung haben. Damit können wir, meine Damen und Herren, gut in die Impfstrategie starten. Klar ist aber auch, dass der Impfstoffbedarf in der ersten Phase natürlich wesentlich höher sein wird als die tatsächlich sofort verfügbaren Impfstoffmengen. Aus diesem Grund muss zu Beginn des Impfens entschieden werden, welche Bevölkerungsgruppen als Erstes zu berücksichtigen sind. Ich bin der Meinung: Wir brauchen dazu kein weiteres Gesetzgebungsverfahren.

(C)

(D)

Sabine Dittmar

- (A) Das Parlament hat im Dritten Bevölkerungsschutzgesetz grundsätzliche Vorgaben für die Priorisierung der Impfberechtigten gemacht. Wir haben gesetzlich festgelegt, dass der Anspruch auf die Coronaschutzimpfung insbesondere dann besteht, wenn Personen aufgrund ihres Alters oder ihrer Vorerkrankungen ein wesentlich höheres Risiko für einen schweren oder einen tödlichen Krankheitsverlauf haben. Gleiches gilt für diejenigen, die Coronapatienten behandeln, betreuen oder pflegen, also Ärzte, medizinisches und vor allem pflegerisches Personal, und Personengruppen, die für die öffentliche Daseinsvorsorge von zentraler Bedeutung sind.

Die differenzierte Ausgestaltung der Priorisierungsregelungen werden wir dem Ordnungsgeber überlassen. Und wichtig und zu berücksichtigen ist doch, dass der Ordnungsgeber hier nicht nach Gutdünken entscheidet. Wesentliche Vorarbeiten für die Coronaimpfverordnung sind und werden mit hoher wissenschaftlicher Expertise erarbeitet. In einem sehr transparenten Prozess erstellt die Ständige Impfkommission die Impfeempfehlungen für die Schutzimpfung gegen Covid-19. Die Ergebnisse des europäischen Zulassungsverfahrens werden ausgewertet und berücksichtigt, der Ethikrat, die Leopoldina und zahlreiche wissenschaftliche Fachgesellschaften beteiligt. Die Impfeempfehlungen werden also wissenschaftlich, epidemiologisch und ethisch begründet und bilden deshalb eine gute Grundlage für die Rechtsverordnung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Karin Maag [CDU/CSU])

- (B) Der Verordnungsweg gibt die nötige Flexibilität und Schnelligkeit, die bei notwendigen Anpassungen erforderlich ist. Neue Impfstofftypen mit anderen Eigenschaften oder neue Erkenntnisse über vorhandene Impfstoffe erfordern gegebenenfalls eine neue Prioritätensetzung. Insofern ist es hier hilfreich, durch zügige Anpassung der Rechtsverordnung zu agieren, anstatt ein neues Gesetzgebungsverfahren anzuleiern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Machen wir doch gar nicht!)

Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass wir in wenigen Tagen beginnen. Schon jetzt möchte ich all denjenigen danken, die in den Impfzentren und in den mobilen Teams tätig sind. Im Sommer werden wir dann hoffentlich in die regelmäßige Impfversorgung durch die niedergelassenen Ärzte kommen. Dass sie leistungsfähig sind, stellen sie Jahr für Jahr bei den Zigmillionen Grippeimpfungen unter Beweis, sodass wir hier zu einer sehr schnellen Durchimpfung kommen können. Ich denke, Kolleginnen und Kollegen, das sind doch gute Perspektiven, die uns hoffnungsvoll ins Jahr 2021 schauen lassen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. Passen Sie auf sich auf, und bleiben Sie gesund!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Sabine Dittmar. – Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit Monaten warnt die Regierung vor der zweiten Welle, vor dem zweiten Lockdown, stellt uns aber auch jetzt zum Jahresende – und das ist eine sehr gute Nachricht – den Beginn der Coronaimpfungen in Aussicht. In der Tat eine entscheidende Wegmarke in der Pandemiebekämpfung; denn den Menschen werden jetzt wichtige Grundrechte in vollem Umfang zurückgegeben werden können: Bewegungsfreiheit und Reisefreiheit, Berufsfreiheit, Gewerbefreiheit, Versammlungsfreiheit und das Recht auf die freie Ausübung der Religion.

Nicht zuletzt aber kann die Frage, wer wann geimpft wird, auch eine Frage von Leben und Tod sein. Deshalb ist die Frage der Impfstrategie für uns Freie Demokraten eine Grundrechtsfrage, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Da verwundert es doch sehr, dass die Regierung offenbar plant, die Impfstrategie im Hauruckverfahren auf dem Verordnungsweg zu erlassen: ohne Beratung im Parlament, ohne öffentliche Debatte, ohne förmliches Gesetz.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU – Sabine Dittmar [SPD]: Quatsch!)

Eine solche Übergehung des Parlaments halten wir politisch für inakzeptabel und verfassungsrechtlich für höchst bedenklich, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP – Zurufe des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

Die Impfstrategie ist ja nicht nur eine technische Frage. Es geht dabei nicht nur um Verfahrensfragen, um Fragen der Zuständigkeit oder um die Kostenübernahme. Es geht um die Festlegung der Reihenfolge, in der Menschen geimpft werden. Das ist eine wesentliche Entscheidung über Grundrechte von Menschen, wie ich soeben ausgeführt habe. Und das Grundgesetz sagt sehr, sehr klar: Über wesentliche Fragen von Grundrechtsrang muss das Parlament entscheiden. – Das steckt hinter dem Parlamentsvorbehalt.

(Beifall bei der FDP)

Die Festlegung der Impfstrategie ist eine wesentliche, grundrechtsempfindliche Entscheidung. Deshalb sagen wir Freie Demokraten: Hier greift der Wesentlichkeitsgrundsatz. Hier greift der Parlamentsvorbehalt. Solche Fragen gehören ins Parlament, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Sie sahen sich heute genötigt, diese Aktuelle Stunde zu beantragen, weil die FDP ein Gutachten beim Wissenschaftlichen Dienst eingeholt hat

(Zuruf der Abg. Sabine Dittmar [SPD])

(C)

(D)

Stephan Thomae

- (A) und morgen – vorgetragen von Frau Kollegin Aschenberg-Dugnus – ein Impfgesetz in den Deutschen Bundestag einbringen wird, was eigentlich, Frau Kollegin Maag und Herr Kollege Dobrindt, die Aufgabe Ihrer Regierung gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP – Karin Maag [CDU/CSU]: Wir waren halt schneller, Herr Kollege!)

Ganz grundsätzlich täten die Regierungsfaktionen besser daran, die vielen weitreichenden Entscheidungen der Pandemiebekämpfung in dieses Parlament hineinzutragen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Dass Koalitionsfraktionen ein Grundvertrauen in das Regierungshandeln haben, das hat etwas mit der funktionellen Rollenverteilung im Bundestag zu tun. Aber bei dieser Rollenverteilung kommen auch der Opposition und der Öffentlichkeit eine nicht zu unterschätzende Aufgabe und Rolle zu;

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Richtig! So ist es!)

denn *hier* kreuzen Meinung und Gegenmeinung die Klängen, *hier* prallen Argument und Gegenargument aufeinander.

(Beifall bei der FDP)

Und viele Unsicherheiten in der Bevölkerung und Gerüchte über Impfpflicht und Impfwang, über die Sie, Frau Kollegin, schon gesprochen haben, entstehen gar nicht aus sachlichen Gründen. Sie entstehen, weil (B) Aushandlungsprozesse für die Menschen undurchsichtig und intransparent sind. Wenn Menschen auch nur das Gefühl haben, etwas wird in Hinterzimmern entschieden, in Selbstgesprächen der Regierung oder in einer Art Nebenregierung namens Ministerpräsidentenkonferenz, dann ist für die Menschen nicht mehr erkennbar, an welcher Stelle ihre Interessen eigentlich vorkommen und in den Aushandlungsprozess einbezogen werden. Deshalb sollten auch Sie ein ureigenes Interesse daran haben, die Geländegängigkeit ihrer Argumente hier auf offener Bühne in der parlamentarischen Beratung zu erproben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Franziska Gminder [AfD])

Eine Richtigkeitsgarantie haben auch Parlamentsgesetze nicht. Der Fortschritt der Wissenschaft schreitet voran, aber Änderungen im Gesetz, Frau Kollegin Maag, können wir hier genauso vornehmen wie die Regierung Änderungen in der Verordnung. Da gibt es keinen Unterschied. *Wir* sind es doch, die vor Ort verantworten müssen, was in Gesetzen steht. *Wir* als Abgeordnete bekommen doch die Briefe aus dem Wahlkreis von Bürgerinnen und Bürgern, Unternehmern und Arbeitnehmern. Die Regierung ist manchmal ganz weit weg. *Wir* Abgeordnete werden vor Ort angesprochen, angerufen und angeschrieben. *Wir* sitzen dann im Wahlkampf auf dem Podium. Und deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, gehören diese Debatten in dieses Parlament.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(C)

Vielen Dank, Stephan Thomae. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Dr. Gesine Löttsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Impfen ist Vertrauenssache, und in einer solchen Krise ist Vertrauen die härteste Währung. Aber Vertrauen schafft man nur mit Transparenz und demokratischer Willensbildung in Parlamenten, also vor den Augen der Öffentlichkeit. Und das fordern wir ein!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundesregierung will uns mit einer Coronaimpfverordnung wieder vor vollendete Tatsachen stellen. So schaffen Sie nicht mehr Vertrauen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages hat doch ganz klar gesagt: Eine solche Regelung ist Aufgabe des Parlamentes und nicht der Bundesregierung. Und wir haben doch schon so oft bewiesen in diesem Parlament, wie schnell es möglich ist, Gesetze zu beschließen. Das sollten wir auch in diesem Fall tun, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Denn ein demokratisches Gemeinwesen verträgt keine Geheimnistuerei.

Wir brauchen jetzt mehr Transparenz und mehr offene Diskussionen, die auch Widersprüche zulassen. (D)

(Zuruf des Abg. Rudolf Henke [CDU/CSU])

Es werden ja auch Widersprüche aufgemacht und Stimmung gemacht. Die „Bild“-Zeitung zum Beispiel hat Stimmung gemacht und fordert eine schnelle Notzulassung des Impfstoffes. Davor können wir nur warnen. Wir sagen: Sicherheit geht vor Schnelligkeit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

Wir dürfen auch nicht übersehen, dass es Impfskepsis in unserem Land gibt. Ich gehöre ausdrücklich nicht zu den Skeptikern, aber ich möchte möglichst viele Menschen überzeugen. Ansonsten ist die Impfung ja für viele wirkungslos. Wir brauchen viele, die sich impfen lassen wollen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Wir dürfen auch in dieser Diskussion nicht übersehen, dass die Hauptlast der Pandemie die Menschen tragen, die im Gesundheitswesen arbeiten. Sie sehen vor Ort, wie das Gesundheitswesen in den letzten Jahren kaputtgespart worden ist, wie vieles auf Profit ausgerichtet wurde. Das muss sich jetzt endlich ändern, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Hauptlast im Gesundheitswesen tragen die Krankenschwestern und Pflegerinnen und Pfleger. Es sind in der Mehrheit Frauen, die sich besonders häufig wegen ihrer

Dr. Gesine Löttsch

- (A) Arbeit anstecken und hart von der Krankheit getroffen werden. Sie müssen wir schützen. Umfassend, schnell und nachhaltig, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Und: Wir wissen doch alle, die Pharmaindustrie handelt nicht uneigennützig. Es ist ein Markt, nicht nur von Millionen, sondern von Milliarden Euro. Darum brauchen wir eine Bundesregierung und vor allen Dingen auch eine EU-Kommission, die entschieden die Interessen der Bürgerinnen und Bürger vertritt.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Aber was erleben wir? Die EU-Kommission will die Verträge mit Pharmaunternehmen mit Verweis auf das Geschäftsgeheimnis nicht offenlegen. Ich denke, wir dürfen niemals hinnehmen, dass Geschäftsgeheimnisse von Konzernen schwerer wiegen als das berechnete Informationsinteresse der Bevölkerung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann doch nicht sein, dass Hunderte Millionen öffentlicher Mittel in die Entwicklung und Produktion von Impfstoff investiert werden und wir dann mit dem Schlagwort „Geschäftsgeheimnisse“ abgespeist werden sollen. Das werden wir niemals hinnehmen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Die Nationale Akademie der Wissenschaften, die Leopoldina, fordert, die Priorisierung, also die Reihenfolge der Impfungen, medizinischen, ethischen und rechtlichen Prinzipien folgen zu lassen. Das ist richtig. Aber ich möchte noch ein Kriterium hinzufügen, nämlich das soziale.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der FDP:
Natürlich!)

– Selbstverständlich, natürlich. Das ist richtig. – Eine Studie des Universitätsklinikums Düsseldorf zeigt: Ärmere Menschen sind besonders stark von Covid-19 betroffen, und Menschen, die Hartz IV beziehen, hatten ein um 84 Prozent erhöhtes Risiko, mit der Erkrankung im Krankenhaus behandelt werden zu müssen. Wenn also jetzt die Frage gestellt wird, wer zuerst geimpft werden muss, dann sagen wir: Wir müssen auch die Menschen schützen, die in prekären Verhältnissen wohnen und arbeiten. Das muss unstrittig sein, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Und unstrittig ist doch auch: Wer jeden Tag im Homeoffice wichtige Coronaverordnungen schreibt, ist nicht an erster Stelle gefährdet, sich anzustecken. Viel gefährlicher ist es für Menschen, deren Beruf es erfordert, täglich andere zu treffen, wie Busfahrerinnen, Verkäufer, Paketboten. Auch geflüchtete Menschen, die sich in Massenunterkünften befinden, sind besonders gefährdet. Diese müssen wir schützen, und zwar in unser aller Interesse, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Und, meine Damen und Herren, wir wollen eine solidarische Globalisierung. Es kann nicht die Idee sein, dass Impfdosen, die in Deutschland und in der EU nicht gebraucht werden, armen Staaten zur Verfügung gestellt werden. Wir brauchen einen ethischen und einen sinnvollen Weg; denn allein die Kühllogistik, die man für den Impfstoff, der jetzt in Rede steht, braucht, ist in vielen ärmeren Ländern überhaupt nicht möglich. Darum müssen wir die Entwicklung von Impfstoffen fördern, die auch bei 30 Grad in der Sonne funktionieren. Eine Voraussetzung dafür ist, dass endlich der Patentschutz aufgehoben wird, damit auch ärmere Länder den Impfstoff kostengünstig herstellen können. So geht solidarische Globalisierung. Dafür steht Die Linke.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Gesine Löttsch. – Nächster Redner: für Bündnis 90/Die Grünen Dr. Janosch Dahmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die rasante Entwicklung eines wirksamen Impfstoffs gegen das SARS-CoV-2-Virus ist ein beeindruckender Erfolg der Wissenschaft und ein Zeichen für eine funktionierende internationale Forschungszusammenarbeit. Zum ersten Mal wurde in so kurzer Zeit ein sicherer und wirksamer Impfstoff gegen ein neuartiges Virus entwickelt. Als Arzt kann ich Ihnen versichern, dass die Impfung das effektivste Mittel zum Schutz der Menschen vor einem Virus ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Rudolf Henke [CDU/CSU] und Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Deshalb möchte ich zuallererst den Forscherinnen und Forschern meine große Anerkennung aussprechen. Danke für diese herausragende wissenschaftliche und medizinische Leistung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Der Impfstoff ist auf lange Sicht gewiss der zentralste Baustein im Kampf gegen die Coronapandemie. Daran besteht kein Zweifel. Aber ich warne ausdrücklich davor, den Beginn der Impfung zum Sieg über das Virus zu verklären.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Da hat er recht!)

Nur weil der Impfstoff da ist, ist das Coronavirus nicht plötzlich weg. Die Verfügbarkeit von Impfstoff zeigt ein Licht am Ende des Tunnels; aber wir sind eben noch nicht am Ende des Tunnels. Wir haben noch eine ziemlich lange Durststrecke vor uns, und für diese Zeit brauchen wir ein realistisches Erwartungsmanagement.

Dr. Janosch Dahmen

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es wird Monate dauern, bis eine Mehrheit der Impfwilligen tatsächlich geimpft ist. Das heißt eben auch: Wir brauchen eine mittelfristige Strategie für die Phase zwischen Verfügbarkeit und Verimpfung der Impfstoffe bis zum Erreichen einer adäquaten Impfquote.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Übergangsstrategie sollte meiner Meinung nach aus drei Bausteinen bestehen:

Erstens: Testen. Wir müssen Schnelltests großflächig, aber zielgerichtet einsetzen.

Zweitens: Nachverfolgung. Wir müssen die Gesundheitsämter endlich durch eine Zwischenebene im Krisenmanagement entlasten, damit sie die Kontaktnachverfolgung auch bei hohen Zahlen besser bewältigen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier sollten wir auch dringend längst überfällige Nachbesserungen bei der Corona-Warn-App vornehmen, um eine wirkliche Nachfolgerung möglich zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens: Schutzmaßnahmen. Wir sollten den Bürgerinnen und Bürgern jetzt eine ehrliche und mittelfristige Perspektive durch klare Risikostufen geben, welche Maßnahmen ab welchem Risikoniveau wo in Deutschland greifen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen: Testen, Tracing und Schützen – das sind die wichtigsten Bausteine für die Zeit zwischen Shutdown und Impfschutz. Der Impfstoff ist ein enormer Fortschritt, aber er ist eben leider auch kein Zauberstab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen brauchen wir so dringend eine systematische nationale Strategie für die kommenden Monate mit klaren Risikostufen. „Einheitlichkeit ohne Gleichzeitigkeit“ lautet hier die Losung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich warne ausdrücklich davor, die Impfung nur als logistisches Problem zu sehen. Nein, Impfen ist in allererster Linie eine kommunikative Herausforderung. Eine Umfrage von heute zeigt, dass sich aktuell weniger als 50 Prozent der Bevölkerung impfen lassen wollen. Im Frühjahr waren es noch fast 80 Prozent. Das heißt, nicht nur die Bundesregierung, sondern wir alle hier im parlamentarischen Prozess, als Multiplikatoren in die Gesellschaft, müssen sagen: Wir müssen die Bürgerinnen und Bürger von der Wichtigkeit dieser Impfung gemeinsam überzeugen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Harald Weinberg [DIE LINKE])

Die hohe Anzahl an Impfbereitschaft der Menschen ist niedrig. Wir werden nur dann viele Menschen mit dem Impfstoff immunisieren können, wenn wir den Impfstoff selbst gegen Misstrauen immunisieren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Ich muss als jemand, der bis vor wenigen Wochen mit der Beatmung, mit der Versorgung von Notfall- und Intensivpatienten zu tun hatte, ganz ehrlich sagen: Es ärgert mich nicht nur, sondern macht mich fassungslos, wenn hier mit Halbwahrheiten und Schreckensgeschichten der Impfstoff in den Dreck gezogen werden soll und es letztlich mehr darum geht, Verschwörungstheorien in Telegram-Gruppen zu bedienen, als Aufklärung zu betreiben, als Verantwortung zu übernehmen. Ich muss ehrlicherweise sagen: Solch einer Haltung sollten wir uns entgegenstellen. Sie setzen Menschenleben in diesem Land aufs Spiel. Angesichts von 1 000 Toten heute kann ich das nicht mehr verstehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Uwe Witt [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nur gemeinsam und mit einem transparenten und vertrauensvollen Umgang mit diesem Impfstoff erreichen wir wirklich das Ziel. Wir müssen auch über Nebenwirkungen sprechen, die zwar selten und auch nicht schwer sind, die aber vorkommen. Wir sollten hier ehrlich bleiben und die Menschen mitnehmen. Ich sage Ihnen: Nur durch Ehrlichkeit, Transparenz und Aufklärung werden wir weiterkommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Neben einer vertrauensschaffenden Kommunikation und funktionierenden Logistik brauchen wir für die Impfstrategie noch weitere Komponenten, und zwar ein Monitoring, das funktionieren muss. Die Impfung findet ja nicht wie gewohnt in Hausarztpraxen statt, sondern in Impfbereitschaften. Damit fallen die eingesetzten Erfassungssysteme aus. Diese sind aber notwendig, um zu überprüfen, ob wir die anvisierte Impfquote erreichen oder nicht. Zum Monitoring gehört außerdem, dass wir mit den Geimpften in Kontakt bleiben. Jeder und jede Geimpfte muss wissen, an wen er oder sie sich wenden kann, wenn er oder sie eine Unverträglichkeit oder ein Problem hat. Auch das sind vertrauensbildende Maßnahmen. Hier müssen wir konsequent sein; denn Vertrauen der Menschen ist bei dieser großangelegten Impfkampagne unsere allerwichtigste Ressource. Das sollten und dürfen wir nicht durch Fehler in der Vorbereitung aufs Spiel setzen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Janosch Dahmen. – Jetzt hat das Wort für die Bundesregierung Minister Jens Spahn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Jens Spahn, Bundesminister für Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind gerade harte, schwierige Zeiten für viele Menschen in Deutschland. 952 Tote, die binnen 24 Stunden aufgrund von Corona gemeldet worden sind: Als wollte uns dieses Virus am Tag der zusätzlichen Einschränkungen, des verstärkten Lockdowns, des Herunterfahrens unserer Gesellschaft daran erinnern, wie wichtig es ist, was wir jetzt tun, nämlich dass es darum geht, Kontakte zu reduzieren und die Infektionsdynamik zu brechen, es diesem Virus im Alltag so schwer zu machen, wie es eben geht, um Gesundheit zu schützen und Leben zu retten.

Es sind schwierige Tage und gleichzeitig Tage, die auch Anlass für Zuversicht geben, für Hoffnung, weil Licht am Ende des Tunnels ist. Das ist nicht nur Pfeifen im Walde, sondern begründete Hoffnung mit Blick auf den Impfstoff – ein Impfstoff, der so schnell da war wie nie zuvor in der Menschheitsgeschichte bei einem neuen Virus. Impfen ist Fortschritt; das sehen wir bei diesem Impfstoff. Und es ist auch eine deutsche Erfolgsgeschichte, dieser erste Impfstoff aus Mainz. Auch das darf uns hier im Deutschen Bundestag ein Stück stolz machen: dass dieser Impfstoff aus Deutschland für die Welt zusätzlich Gesundheit und Sicherheit gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Da wundere ich mich schon über manche Debatte dieser Tage, zum einen über die Frage der Zulassung. Wir haben uns sehr bewusst, übrigens schon vor längerer Zeit, gegen eine *Notzulassung* und für den Weg einer ordentlichen Zulassung entschieden. Nichts ist wichtiger, gerade beim Impfen, als Vertrauen. Der Weg zur Zulassung, der Weg, wie geprüft wird, dass ordentlich und gründlich geprüft wird, dass es weltweit die erste ordentliche Zulassung für diesen Impfstoff gibt, ist das Ergebnis einer sehr bewussten Entscheidung.

Es ist zweitens eine gemeinsame Entscheidung, diesen Weg europäisch zu gehen. Denn ja: Frankreich, Deutschland, die Niederlande, jedes Land hätte ohne Zweifel auch alleine den Impfstoff beschaffen können, fördern können, zulassen können. Aber wir haben uns sehr bewusst entschieden, diesen Weg europäisch gemeinsam zu gehen. Das Wir ist stärker als das Ich: Das gilt in dieser Pandemie im Alltag, beim Aufeinanderachtgeben; das gilt aber eben auch in der europäischen Solidarität. Wir beschaffen diesen Impfstoff zusammen, damit alle 27 ihn zum gleichen Zeitpunkt zur Verfügung haben. Wir fördern gemeinsam die Entwicklung, und wir sorgen auch für eine gemeinsame Zulassung im besten europäischen Geist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Impfstrategie, die Ihnen vorliegt, die Nationale Impfstrategie der Bundesregierung, die wir dem Bundestag schon vor einiger Zeit zur Verfügung gestellt haben und die immer weiterentwickelt wird, legt klar dar, wer für was zuständig ist: Der Bund beschafft, organisiert den Rahmen, setzt auch den rechtlichen Rahmen; die Länder und die Kommunen organisieren im föderalen Miteinander die Impfzentren, die mobilen Teams, die konkrete

Impfung zusammen mit vielen unterstützenden Händen vor Ort. Sie sind im Übrigen jetzt auch für die Erstimpfung zuständig, für die Terminvergabe – all das in einem föderalen Miteinander mit Unterschieden zwischen den Ländern, immer auch angepasst an die jeweilige geografische und demografische Situation. Es ist also klar, wer was macht.

Es ist auch wichtig, Klarheit darüber zu schaffen, wer zuerst geimpft wird. Denn ja: Wir werden am Anfang nicht ausreichend Impfstoff für alle haben, die geimpft werden wollen.

Herr Kollege, der Deutsche Bundestag hat eine gesetzliche Grundlage mit dem Dritten Bevölkerungsschutzgesetz gelegt; sonst könnten wir als Bundesregierung gar nicht agieren. Und er hat dabei auch priorisiert, nämlich insbesondere besonders Verwundbare, insbesondere die Älteren, insbesondere diejenigen, die im Gesundheitswesen arbeiten, insbesondere diejenigen, die für das Aufrechterhalten der öffentlichen Ordnung zuständig sind. Diese vier Kriterien, diese vier Gesichtspunkte, diese vier Gruppen hat der Deutsche Bundestag ins Gesetz geschrieben und gleichzeitig gesagt: Für die weitere Ausgestaltung gibt es ein transparentes Verfahren. – Ich meine, während wir die Debatte führen, beklagen Sie sich, dass wir die Debatte nicht führen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Ja, genau! – Zuruf des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Es handelt sich also um ein transparentes Verfahren – auch klar beschrieben – mit Stellungnahmen der STIKO, der Ständigen Impfkommission, die wir – ich war selbst in der Sondersitzung des Ausschusses für Gesundheit nur zu diesem Thema dabei – gemeinsam diskutiert und erörtert haben, wie auch heute Morgen noch einmal. Ich habe mich übrigens sehr bewusst entschieden, die Rechtsverordnung erst nach den Bundestagsdebatten heute und morgen zu unterzeichnen, weil ich es wichtig finde, auch die Debatte mit einfließen zu lassen.

Aber bei allem Verständnis für die Frage nach der Grundlage habe ich den Eindruck, dass es eine sehr, sehr große Mehrheit hier im Deutschen Bundestag und in der Gesellschaft dafür gibt, wie es auch wissenschaftlich hergeleitet ist,

(Zuruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

die besonders Verwundbaren, die Älteren, die Menschen in den Pflegeheimen, die über 80-Jährigen, diejenigen, die sie pflegen und unterstützen, zuerst zu impfen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da gibt es in dieser Frage einen großen Konsens in Deutschland, und das ist auch gut.

Das alles ist auch transparent hergeleitet. Die Experten der Ständigen Impfkommission haben uns dargelegt, welchen Unterschied es macht, diese Gruppe oder jene Gruppe zuerst zu impfen im Hinblick auf die Zahl von Hospitalisierungen, auf die Belastungsgrenze der Intensivmedizin, auf die Frage, wie viele Todesfälle aus Infek-

Bundesminister Jens Spahn

- (A) tionszahlen bei einer bestimmten Bevölkerungsgruppe entstehen können. Und deswegen ist das genau der richtige Ansatz: eine gesetzliche Grundlage, ein transparenter Prozess auf wissenschaftlicher Basis – übrigens auch gesetzlich beschrieben mit Stellungnahmen, die dann einfließen – und am Ende eine Entscheidung, legitimiert durch den Bundestag, durch die Bundesregierung, die dann auch an die jeweilige Lage angepasst wird.

Das heißt also, in diesen schweren Tagen, in denen uns das Virus noch einmal sehr klar vor Augen führt, wie hart es zuschlagen kann, gerade in den Alten- und Pflegeheimen, wie gefährlich es gerade für die Älteren ist, gibt es gleichzeitig auch Anlass zur Zuversicht. Impfen ist der Weg raus aus dieser Pandemie, und wir sind auf diesen Weg gut vorbereitet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort hat der Abgeordnete Steffen Kotré von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Spahn, die von Ihnen eben zitierte öffentliche Ordnung, die stören Sie ja. Sie erlassen Gewerbeverbote, und Sie schränken die bürgerlichen Freiheiten ein, obwohl Sie selber ja noch gesagt haben: Das nutzt gar nichts, das wird nichts bringen. – Sie selber haben gesagt: „Nein, es war völlig kontraproduktiv, Friseursalons und den Einzelhandel zu schließen“, machen aber jetzt genau das Gegenteil, genau wie die Bundesregierung und die Länder auch. Da frage ich mich schon, was hier vorgeht.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Kommen wir zum Impfstoff. Ja, es wäre sehr schön, wenn wir einen guten Impfstoff hätten. Allein, wir haben Zweifel daran. Bei einer herkömmlichen Impfung werden geschwächte Erreger initiiert,

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch keine Ahnung davon! Da können Sie zweifeln so viel, wie Sie wollen!)

und der Körper lernt, Abwehrmechanismen aufzubauen. Die Testphase dauert so sechs bis zehn Jahre, meine Damen und Herren. Das ist der notwendige Standard, der jetzt aber nicht eingehalten wird.

(Rudolf Henke [CDU/CSU]: Warum dauert das denn sechs bis zehn Jahre? Warum denn? Fragen Sie doch mal, warum das so lange dauert! – Gegenruf der Abg. Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das weiß er doch nicht!)

Nebenwirkungen können eben aus meiner Sicht bis heute aktuell noch nicht ausgeschlossen werden, und die Wirksamkeit ist für uns noch nicht ganz klar ersichtlich. Dieses Verfahren ist eben auch ein Verfahren, das in

die Gene eingreift, also ein gentechnisches Verfahren. (C) Wir haben es also eher mit einem Experiment zu tun denn mit einer Impfung.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind alles Lügen! Das ist einfach gelogen, was Sie hier erzählen!)

Den Menschen da draußen müssen Sie mal erklären, warum ihre Angst unbegründet ist. Für mich ist klar: Diese Angst besteht, und zwar aus den genannten Gründen. Weil wir diesen Impfstoff im Prinzip nicht ausgereift vorliegen haben, sollten wir ihn aus meiner Sicht nicht so schnell anwenden. Bitte überzeugen Sie mich vom Gegenteil.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Ich würde mich gern vom Gegenteil überzeugen lassen.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie erzählen hier doch lieber Lügen wider besseres Wissen! Warum sollen wir Sie davon überzeugen? Verantwortungslos, was Sie hier treiben!)

Die Impfschäden sind ja leider Realität. Die haben wir in der Vergangenheit auch gehabt; das kommt ja nicht vom Himmel geflogen. Das Robert-Koch-Institut hat ja schon vor zehn Jahren bei der Schweinegrippe maßlos übertrieben, hysterisch übertrieben, und genau die gleiche Hysterie gibt es nun im Zusammenhang mit Corona. Ja, Corona ist schwerwiegend, schwerwiegender als eine normale Grippe. Aber wir kommen mit Hysterie hier nicht weiter. (D)

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn gerade die Menschen im Gesundheitssystem sich überproportional nicht impfen lassen wollen, dann spricht das doch Bände. Die müssen das doch wissen. Gibt Ihnen das nicht zu denken? An dieser Stelle warne ich auch vor einem Impfwang.

(Zuruf von der FDP: Den gibt es doch gar nicht! Das ist doch Quatsch!)

Gut, heute wurde gesagt: Der kommt nicht.

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD)

Aber es droht ein faktischer Impfwang, nämlich von Unternehmen, die Menschen nicht bedienen wollen, die nicht geimpft sind. Da fordere ich den Gesetzgeber auf, hier durchzugreifen. Unternehmen dürfen hier keinen faktischen Impfwang verhängen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Am Jahresende werden es 20 000 bis 30 000 Menschen sein, die mit oder an Corona – wir wissen es nicht – gestorben sind. Das RKI hat ja gesagt, man will die Todesfälle nicht weiter untersuchen. Schade eigentlich, sonst würden wir hier mehr wissen. Wir haben pro Jahr circa 10 000 bis 20 000 Tote aufgrund von multiresisten-

Steffen Kotré

- (A) ten Krankenhauskeimen. Hier geht es aber eben auch ohne Hysterie ab, und wir lösen das Problem ohne Hysterie. Oder nehmen Sie die Grippetoten in den Jahren 2017/2018. Das war etwa die gleiche Anzahl. Da ging es auch ohne Hysterie. Wir sagen an dieser Stelle: Wir wollen das Ganze eben ohne Hysterie begleitet sehen.

Wir kennen die Risikogruppen. Wir wissen aber mittlerweile aus der Studie der Ludwig-Maximilians-Universität, dass eben in der Altersgruppe der 35- bis 59-Jährigen eine Untersterblichkeit besteht. Wo hören wir das denn schon mal? So was hören wir eben nicht. Es wird eine Hysterie geschürt, die wir ablehnen.

Demokratie zeichnet sich dadurch aus, dass wir differenzieren, meine Damen und Herren, je nach Situation, je nach Bedürfnissen.

(Beifall bei der AfD)

Die Coronamaßnahmen müssen ebenso differenziert sein: Die Risikogruppen schützen – ja –, dem Rest der Bevölkerung aber nicht die Freiheit nehmen.

Das Gewerbeverbot ist völlig sinnlos und hat keinen Einfluss auf Corona. Wir sehen das am Beispiel von Schweden. Schweden steht sogar besser da, was die Anzahl der Coronatoten anbelangt,

(Heike Baehrens [SPD]: Wie bitte?)

und hat eben keine Gewerbeverbote, meine Damen und Herren.

- (B) (Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Man steckt sich zu Hause an, bei den Familien und am Arbeitsplatz, aber nicht beim Friseur und auch nicht bei kulturellen Veranstaltungen, zumal dort ja auch Hygienekonzepte greifen. In diesem Zusammenhang können wir diese schwerwiegenden Eingriffe, die die persönliche Freiheit und die Gewerbefreiheit durch eine vom Grundgesetz nicht legitimierte Kungelrunde der Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin einschränken, durchaus als Coronadiktatur bewerten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Oh!)

Was sehen wir? Wir sehen, dass wir massenhaft Unternehmen in die Pleite treiben werden. Wir sehen, dass wir massenhaft mehr Arbeitslose haben werden und wir das Bruttoinlandsprodukt um 6 bis 10 Prozent senken. Die EZB rechnet damit, dass Kredite im Umfang von bis zu 1,4 Billionen Euro platzen werden. Das sind alles Dinge, die wir gar nicht haben müssten, wenn man differenzieren und vor allen Dingen ideologiefrei agieren würde.

(Beifall bei der AfD)

Das ist aber leider mit dieser Bundesregierung und mit den Ländern nicht zu machen. Diese Maßnahmen schädigen die Wirtschaft weiter. Es gibt zwar Geld vom Staat. Das wird aber einfach gedruckt.

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die fünf Minuten müssten doch jetzt rum sein!)

(C) Wir werden Inflation haben. Wir werden Zombiunternehmen sehen, und wir werden schrittweise gegenüber anderen Regionen in der Welt wirtschaftlich zurückfallen. Unser Wohlstand wird weiter massiv geschädigt, mehr noch, als wir das bisher auch gesehen haben.

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Kommen Sie bitte zum Ende.

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut! Zum Ende kommen!)

Steffen Kotré (AfD):

Wir sagen Nein zum Impfzwang, Nein zu Gewerbeverboten und Einschränkungen der persönlichen Freiheit, aber Ja zum wirksamen Schutz der Risikogruppen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine reine Lügenrede ist das, was Sie hier veranstalten! Reine Lüge von vorne bis hinten! – Marianne Schieder [SPD]: Nein zur Vernunft, aber Ja zur Hetze! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Ja zur Unwahrheit!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an die Bundesministerin Anja Karliczek.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) **Anja Karliczek**, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass es sich bei Covid-19 nicht um eine schlichte Grippe handelt, kann man, glaube ich, in den Krankenhäusern sehen. Das, finde ich, ist hier viel zu wenig gewürdigt worden. Wir haben es heute mit einer Situation zu tun, wie wir sie noch nicht erlebt haben. Ich glaube, über diese Dimension muss man sich langsam im Klaren sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Bei aller Diskussion, die wir hier um die nationale Impfstrategie führen, sollten wir an allererster Stelle einmal dankbar und erleichtert sein, dass wir demnächst wahrscheinlich impfen können und dass die Entwicklung von Impfstoffen mit massiver Unterstützung der Bundesregierung so schnell erfolgreich war.

In diesem Land haben sich Firmen und Wissenschaftler mit all ihrem Können, mit all ihrer Kraft der Entwicklung von Impfstoffen gegen Covid-19 gewidmet, und sie sind sichtbar erfolgreich. Noch nie waren Unternehmen so schnell bei der Entwicklung von Impfstoffen. Und dass jetzt ein deutsches Unternehmen zusammen mit einem amerikanischen einen der ersten Impfstoffe der Welt auf den Markt gebracht hat, darf uns als Land auch ein klein wenig stolz machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Bundesministerin Anja Karliczek

- (A) Einigen geht die Zulassung des Impfstoffes nicht schnell genug. Es geht aber nicht um nationale Wettläufe. Für die Bekämpfung der Pandemie ist es wichtig, dass der Impfstoff Vertrauen genießt; Herr Kollege Spahn hat das eben auch schon klargemacht. Er muss sicher sein, er muss wirksam sein, und genau darauf muss Verlass sein. Deswegen ist das Prüfniveau qualitativ so, wie es eben auch sonst üblich ist bei der Zulassung von Impfstoffen. Erst wenn zweifelsfrei Sicherheit und Wirksamkeit geklärt sind, wird ein Impfstoff zugelassen. Das ist die Voraussetzung für das Vertrauen der Menschen und die Voraussetzung dafür, dass sich ausreichend viele Menschen impfen lassen wollen. Darauf kommt es an, wenn wir die Pandemie überwinden wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nach der Zulassung des Impfstoffs werden weiter Sicherheit und Wirksamkeit kontinuierlich überprüft, und weitere Probandengruppen wie Kinder und Schwangere werden in die Prüfungen eingeschlossen. Fragen werden gestellt: Wie lange wirkt die Impfung? Schützt sie auch gegen die Weitergabe des Virus an Dritte? All das wird in den nächsten Monaten weiter ganz genau erforscht.

Dabei geht es auch nicht nur um *einen* Impfstoff. Um die Pandemie unter Kontrolle zu bringen, brauchen wir mehrere Impfstoffe. Der Bedarf ist weltweit groß. Es kann Unterschiede geben bei Verträglichkeit und Wirksamkeit für bestimmte Personengruppen. Vielleicht ist einer besonders gut für ältere Menschen geeignet, ein anderer für eine bestimmte andere Risikogruppe. Darum:

(B) Je breiter das Angebot ist, desto besser.

Wir haben von Beginn an als Bundesregierung auf verschiedene Impfstoffkandidaten gesetzt. Drei deutsche Unternehmen haben davon profitiert. Neben BioNTech sind das CureVac und IDT Biologika. Auch von CureVac gibt es in diesen Tagen vielversprechende Nachrichten. CureVac plant in den nächsten Tagen den Start einer großen klinischen Phase-III-Prüfung. Das Paul-Ehrlich-Institut hat sie schon genehmigt. 36 000 Probanden sollen daran teilnehmen, und zwar in elf verschiedenen Ländern.

Wir hoffen, dass alle drei deutschen Firmen ihre Impfstoffkandidaten bis zur Zulassung bringen. Denn man kann mit Fug und Recht sagen: Impfen zu können, gehört zu den größten Errungenschaften der Gesundheitsforschung.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Und trotzdem ist auch mit einem Impfstoff nicht alles gut. Wir werden noch eine Weile mit der Pandemie leben müssen, und das heißt auch mit Patienten in Krankenhäusern und auf Intensivstationen. Für sie brauchen wir Medikamente.

Die Forschung hat in den vergangenen Monaten überprüft, ob vorhandene Arzneimittel gegen Covid-19 wirken. Die Ergebnisse waren überwiegend ernüchternd. Parallel haben Forscher daran gearbeitet, neue Medikamente zu entwickeln. Die Entwicklung dieser Medikamente werden wir kurzfristig nochmals fördern, so wie

wir es bei der Impfstoffentwicklung getan haben; denn (C) Medikamente sind ein wichtiger Bestandteil einer Therapie.

Behandlungsdaten zu erheben, schafft ebenfalls spürbaren Fortschritt für die Patienten. In einem Projekt des Netzwerks Universitätsmedizin werden Behandlungsdaten von 36 000 Patienten erhoben und zusammengeführt. Damit bekommen wir weitere Erkenntnisse zum Verlauf der Krankheit und ihrer Behandlung: Best-practice-Wissen, damit die Menschen in Deutschland, in München wie in Dresden, in Flensburg wie in Aachen, die gleichen Chancen auf gute Behandlung haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, 2020 hat uns sehr bewusst gemacht, dass wir als Land und in Europa für die Zukunft eine bessere Präventionsstrategie benötigen. Dazu gehört aus meiner Sicht der Aufbau eines schlagkräftigen europäischen Förderregimes in der Gesundheitsforschung. Konkret brauchen wir eine europäische Agentur für die Medikamenten- und Impfstoffentwicklung – nach dem Vorbild einer BARDA in den USA.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Heike Baehrens von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Heike Baehrens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorrang für die Pflege – das ist die klare Botschaft der Ständigen Impfkommission. Nicht Bevorzugung ist das, auch nicht Privilegierung, nein: Vorrang. Wohl begründet, im öffentlichen Diskurs und transparent ist die STIKO zu dem klaren Ergebnis gekommen, dass die Älteren in unserem Land und alle, die in der Pflege arbeiten – in Krankenhäusern, in stationären oder ambulanten Pflegeeinrichtungen –, als Erste die Möglichkeit erhalten sollen, sich impfen zu lassen. Das ist richtig so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn sie sind seit Monaten einer extremen Belastung ausgesetzt und leisten ihre wichtige Arbeit ständig in der Sorge, womöglich selbst das Virus zu verbreiten oder die eigene Gesundheit zu gefährden. Das klare Votum der STIKO unterstreicht den hohen Stellenwert der Beschäftigten in der Pflege und ihre Schlüsselrolle im Gesundheits- und Infektionsschutz.

Während die meisten von uns sich nun langsam auf die Weihnachtsfeiertage einstellen, wird das Personal in Pflegeheimen, in den Krankenhäusern und in den ambulanten Diensten weiter unter Stress stehen. Tag und Nacht, auch an den Feiertagen, werden sie weiter zuverlässig Menschen versorgen und auch um das Leben von Menschen ringen.

Heike Baehrens

- (A) Voller Sorge blicke ich auf die nächsten Wochen; denn die Zahl der schwer Erkrankten steigt stark. In Pflegeeinrichtungen nimmt die Virusbelastung zu, und Personalengpässe werden sich weiter verschärfen. Erst heute Morgen hat die Vizepräsidentin des Deutschen Pflegerats, Christine Vogler, im „Morgenmagazin“ angesichts dieser Lage in einem dringenden Appell ehemalige Kolleginnen und Kollegen dazu aufgerufen, sich zur Verfügung zu stellen und das Gesundheitssystem zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da erhält das Wort „Notbetreuung“ eine vertiefte Bedeutung; denn es wird vor allem darauf ankommen, Fachkräfte zu schützen und zu unterstützen.

Es muss klar sein: Diejenigen, die Kinder haben, müssen sich darauf verlassen können, dass diese gut aufgehoben sind, auch dann, wenn dies in der Familie gerade in dieser Zeit und über die Feiertage womöglich nicht gestemmt werden kann. Darum appelliere ich ausdrücklich und nachdrücklich an die Länder und Kommunen: Sorgen Sie vor! Überlegen Sie gemeinsam mit Ihren Krankenhäusern und Pflegeanbietern, was gebraucht wird. Entwickeln Sie Betreuungsangebote ohne große Hürden, aber in guter Qualität. Denn in vielen Regionen zeichnet sich ab, dass wirklich jede Kraft gebraucht wird.

- (B) Es ist ein sehr gutes Signal, dass nun bald geimpft werden kann. Ich denke, es macht uns allen Hoffnung. Ich wünsche mir sehr, dass diejenigen, die in der Pflege arbeiten, diese Chance nutzen und unsere Impfzentren so schnell wie möglich aufsuchen und sich impfen lassen. Wenn die mobilen Impfteams zum Einsatz kommen – was mit Sicherheit eine große logistische Herausforderung darstellt –, dann, denke ich, wird es weiter vorangehen. Ich hoffe, dass es gelingt, möglichst vielen Menschen diese Impfung zeitnah zukommen zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Landgraf [CDU/CSU])

Christine Vogler hat übrigens an uns alle einen Appell gerichtet und klargemacht, wie jede und jeder Einzelne von uns dazu beitragen kann, kranke und alte Menschen, seine Familie und vor allem das Personal in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen zu schützen, nämlich indem wir uns an die Regeln halten: indem wir Maske tragen, Hände waschen und zu Hause bleiben, wo immer das möglich ist. Das sind doch ganz einfache Dinge, die wir alle beherzigen können.

Die Pflege schützt uns – lassen Sie uns gemeinsam die Pflege schützen. Der Vorrang der Pflege bei der Impfstrategie ist richtig und klug. Ich denke, Pflege braucht auch in Zukunft Vorrang in der Politik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

(C)

Danke schön. – Das Wort geht an den Ministerpräsidenten Michael Kretschmer als Vertreter des Bundesrates.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kretschmer, Ministerpräsident (Sachsen):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland als Rechtsstaat und Demokratie hat zu Recht versucht, zunächst einmal mit mildereren Mitteln diese große Pandemie, mit der wir wenig Erfahrung hatten und die uns alle extrem fordert, zu bekämpfen: mit Kontaktbeschränkungen, mit Ermahnungen an die Bevölkerung und mit dem Schließen von einzelnen Wirtschaftsbereichen. Aber es hat nicht gereicht.

Das große Ziel, dass Kindergärten und Schulen offen bleiben sollten, weil sie so wichtig für die Bildung und die Entwicklung sind, haben wir nicht erreicht. Das zweite Ziel – und das ist eben nicht verhandelbar – ist die Gewährleistung der medizinischen Versorgung. Dass zu jedem Zeitpunkt jeder, der in diesem Land in Not geraten ist – sei es wegen Covid-19, eines Verkehrsunfalls, eines Schlaganfalls oder anderer Dinge –, medizinisch versorgt werden kann, muss gewährleistet sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Bundesregierung und die Bundesländer haben deshalb gemeinsam vereinbart, dieses Land mit dem heutigen Tag zur Ruhe zu bringen und dafür zu sorgen, dass es nur noch ganz wenige und wirklich absolut notwendige Kontakte gibt. Das ist uns nicht leichtgefallen; aber wir haben mit Blick auf die Krankenhäuser gesehen, wie dramatisch die Situation ist. (D)

Wir brauchen gerade jetzt, in den kommenden Wochen über Weihnachten und über den Jahreswechsel, einen großen Schulterschluss. Sie haben es gesagt: Viele Menschen sind aufgerufen, in den Krankenhäusern und in den Pflegeheimen freiwillig mitzuhelfen. – Wir brauchen dieses Engagement. Wir brauchen das Engagement der niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte, die in diesem Jahr mehr gefordert sind als in anderen Zeiten, damit eben nicht so viele Menschen ins Krankenhaus kommen. Und wir sind dankbar für die große Unterstützung der deutschen Soldatinnen und Soldaten, die in diesem Jahr Übermenschliches geleistet haben. Einen herzlichen Dank an die Bundeswehr!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lars Herrmann [fraktionslos])

Was die Kameradinnen und Kameraden alles gemacht haben für ihr Land, das kann man in so einer Rede gar nicht ausdrücken.

Meine Damen und Herren, so viele Menschen wachsen in dieser Zeit über sich hinaus, in den Pflegeheimen, in den Krankenhäusern. Wir sind dabei, die Impfzentren aufzubauen. Die Bundesländer arbeiten engagiert daran. In jedem Landkreis soll es ein Impfzentrum geben. Die Kassenärztliche Vereinigung und die Ärztekammern

Ministerpräsident Michael Kretschmer (Sachsen)

- (A) engagieren sich, auch die ganzen Freiwilligenorganisationen, vom DRK über die Malteser bis hin zum Technischen Hilfswerk.

Es sind schwierige Entscheidungen gewesen, die wir alle in diesem Jahr miteinander treffen mussten, die auch Sie als Volksvertreter hier im Deutschen Bundestag getroffen haben. Ich bin auch deswegen hierhergekommen, um das einmal zu würdigen; denn die Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern und auf der kommunalen Ebene – über Parteigrenzen hinweg – ist etwas Beeindruckendes für mich. Das hat dieses Land durch diese schwere Zeit gebracht. Wir stehen zusammen über Parteigrenzen hinweg. Wer diese Debatte heute verfolgt hat, der weiß nicht nur, wer intelligent ist, sondern auch, wer es gut mit diesem Land meint und wer nicht. – Ihnen einen herzlichen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Treffen der Ministerpräsidenten mit der Bundesregierung sind kein Klüngelkreis, sondern sie sind Ausdruck der Verantwortung, die Menschen über Parteigrenzen hinweg in diesem Land für ihr Land, für die Menschen haben. Jede der Vereinbarungen, die in diesem Kreis getroffen worden sind, bedurfte einer parlamentarischen Legitimation, hier bei Ihnen oder in den Landtagen. Aber dass es in Deutschland möglich ist, so zusammenzusitzen, unterscheidet uns von anderen Ländern, beispielsweise auch von unserem polnischen Nachbarn, und das macht uns stark.

(B)

Sie, meine Damen und Herren, haben durch Ihre Entscheidungen geholfen, dass dieser Impfstoff jetzt unmittelbar zur Verfügung steht. Sie haben dafür gesorgt, dass vielen Unternehmen und Selbstständigen geholfen werden kann. Sie haben dazu beigetragen, dass die Kultur in diesem Land nicht vor die Hunde geht, sondern eine Chance hat, dass es weitergeht. Und dafür gebührt Ihnen und Ihren Kollegen in den Landtagen ein großer Dank. Wir dürfen uns das von niemandem, von wirklich niemandem zerreden lassen – von keinem Dummredner, von keinem Querredner, von niemandem. Dieses Land ist stark wegen seiner parlamentarischen Demokratie.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort hat Martina Stamm-Fibich von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als wir im März dieses Jahres zum ersten Mal über die Coronapandemie diskutiert haben, konnten wir nicht absehen und auch nicht ahnen, dass wir am Ende des Jahres über einen zugelassenen Impfstoff

gegen das Coronavirus verfügen würden. Jetzt ist es so gekommen. Ich persönlich kann sagen: Für mich ist das wie ein Weihnachtsgeschenk. Ich habe es nicht zu hoffen gewagt. Dass wir heute an dem Punkt stehen, bedeutet Freude für uns alle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Dieser Erfolg war nur möglich, weil sich Unternehmen, Forschungseinrichtungen und die öffentlichen Partner in einer gemeinsamen Kraftanstrengung der Entwicklung eines Impfstoffes gegen das Coronavirus verschrieben haben. In diesem Zusammenhang haben wir das ganze Jahr immer und immer wieder betont, dass bei der Zulassung Sicherheit vor Schnelligkeit geht. Die EU hat sich deshalb mit unserer Zustimmung ganz bewusst gegen eine Notzulassung und für eine bedingte Zulassung entschieden.

Der Erfolg dieser Impfung – wir haben es schon ein paarmal gehört – steht und fällt aber mit dem Vertrauen in die Sicherheit der Impfstoffe. Deswegen macht es mich so ärgerlich, was man da zu hören bekommt. Es ist einfach so unterirdisch und so unwissenschaftlich, was Sie hier gesagt haben, dass es beinahe schmerzt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Das Vertrauen darf nicht durch Kurswechsel beschädigt werden; denn wir wissen ganz genau, dass das Abweichen von unserer Strategie all denen Wasser auf die Mühlen gibt, die gegen diese Impfung wettern. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir jetzt nicht Großbritannien und den USA nacheifern. Wir haben eine solide Datengrundlage. Jetzt den Kurs zu ändern, wäre grundfalsch.

(D)

Sollte am 21. Dezember tatsächlich die Zulassung des ersten Impfstoffes erfolgen, stehen wir vor weiteren gesellschaftlichen Herkulesaufgaben. Die Herausforderung besteht darin, den Impfstoff für Millionen von Bürgerinnen und Bürgern in kürzester Zeit zugänglich zu machen. Die dafür notwendigen Vorbereitungen haben wir mit dem Aufbau von Impfzentren überall im Land bereits getroffen, und an vielen Stellen sind die Impfzentren am Start.

Klar ist aber jetzt schon, dass nicht alle sofort geimpft werden können, weil zu Beginn einfach nicht genug Impfstoff da ist. Deshalb sind wir gezwungen, eine Priorisierung vorzunehmen. Der Verordnungsentwurf gibt die Richtung hier ganz klar vor: Menschen, die ein besonders hohes Risiko für schwere oder tödliche Verläufe einer Covid-19-Erkrankung haben, müssen zuerst geimpft werden. Das Gleiche gilt für diejenigen, die beruflich besonders exponiert sind oder sehr engen Kontakt zu besonders gefährdeten Personen haben.

Uns ist sehr wohl bewusst, dass sich manche Hochrisikopatientinnen und -patienten durch die Priorisierung in der Verordnung übergangen fühlen. Ich denke, liebe Kolleginnen und Kollegen, entsprechende Schreiben sind auch bei Ihnen angekommen, diese Zuschriften haben auch Sie in Ihren E-Mail-Accounts. Ich bitte dabei jedoch immer zu bedenken, dass wir als Erstes dort helfen müssen, wo die Situation aktuell am schlimmsten ist. Ich spreche hier – Frau Kollegin Baehrens hat es auch ange-

Martina Stamm-Fibich

- (A) sprochen – über die Altenpflege, die an manchen Orten kurz vor dem Zusammenbruch steht, aber auch von Krankenhäusern, deren Mitarbeiter aktuell über die Belastungsgrenzen hinaus arbeiten.

Die nun verfügbare Impfung wird dazu beitragen, die Situation peu à peu zu entschärfen. Aber ich warne: Es ist noch ein ganz weiter Weg, um wieder alles in Ordnung zu bekommen. Die desaströse Situation, in der wir uns befinden, zeigt wieder einmal den eklatanten Personal-mangel, den wir nun mal in der Alten- und Krankenpflege haben. Dieses Problem müssen wir alle miteinander langfristig lösen. Das Gleiche gilt auch für die Vielzahl von anderen Baustellen im System, die diese Pandemie uns schonungslos offengelegt hat.

Ich hoffe, dass wir uns in einem Jahr – dann in anderer Zusammensetzung; wie auch immer – daran erinnern, was in einer solchen Lage wirklich zu tun ist, woraus wir Lehren ziehen konnten. Ich hoffe deshalb zum Wohl von uns allen, dass wir im neuen Jahr die richtigen Lehren aus der Pandemie ziehen und gestärkt in die Zukunft gehen können.

Ich darf Ihnen von dieser Stelle aus sagen: Ich bin froh, dass wir jetzt in die Pause gehen; denn auch für uns ist es nicht immer ganz leicht, unter den jetzigen Gegebenheiten hier unsere Arbeit zu verrichten. Deshalb ist mein innigster Wunsch, dass wir uns nächstes Jahr alle hier gesund wiedersehen.

Schöne Weihnachten!

- (B) (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Herrn Dr. Georg Nüßlein von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Nüßlein (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Katharina die Große hat sich im Jahr 1768 gegen Pocken impfen lassen und damit die erste große Impfkampagne angestoßen. Ich glaube, wenn man hört, was hier von interessierter Seite vorgetragen wird, dann brauchen wir auch eine Impfkampagne. Herr Kotré, es reicht schon, wenn man ein bisschen historisch bewandert ist – da muss man kein Virologe sein –, um zu merken, dass Impfen ein Segen für die Menschheit ist. Von den Pocken damals über Polio bis zu den Masern heute haben wir Meilensteine in Bezug auf die Gesundung der Menschen erlebt.

(Steffen Kotré [AfD]: Es geht um den Weg!)

Es wäre schön, wenn Sie hier keinen Beitrag zur Verunsicherung der Menschen leisten würden, gar noch mit pseudowissenschaftlichen Beiträgen. Sie wissen ganz genau, dass man hier keinen Vortrag über RNA und Spaltproteine halten kann. Sie haben nämlich hier ganz gezielt in den fünf Minuten Ihrer Rede ein paar Schilder hochgehalten, von wegen genmanipuliert, und keiner weiß so genau, was gemeint ist. Es geht Ihnen doch nur darum,

- die Menschen tief zu verunsichern und Ihr politisches Geschäft an dieser Stelle zu machen, und das ist schändlich, (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

ganz schändlich; denn hier geht es nicht um irgendwas, sondern es geht um Menschen, die sterben; die Zahlen wurden heute genannt.

Immerhin haben Sie jetzt ein bisschen vorsichtig angedeutet: Na ja, es könnte ein bisschen mehr sein als die Grippe. – Auch dazu sage ich: Wie lange dauert es eigentlich, bis das bei Ihnen da oben ankommt?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Steffen Kotré [AfD]: Was wollen Sie eigentlich sagen?)

Wir reden von Priorisierung, darüber, dass wir uns Gedanken machen müssen, wen wir zuerst impfen. Und Sie wagen es, gleichzeitig von einer Impfpflicht zu fabulieren. Das passt doch nicht zusammen!

(Steffen Kotré [AfD]: Habe ich nicht gesagt! Schauen Sie ins Protokoll!)

– Sie tun zumindest so, als ob es so etwas gäbe. Das ist ganz gezielt der Versuch, die Leute zu verunsichern, nichts anderes.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Steffen Kotré [AfD]: Das machen Sie!) (D)

Priorisierung ist doch das Gegenteil einer Impfpflicht, nämlich das Anerkenntnis, dass wir uns jetzt Gedanken darüber machen, wer zuerst dran ist.

Diese Gedanken hat sich der Bundestag schon vor einer ganzen Weile gemacht. Wir haben nämlich eine Verordnungsermächtigung erwirkt, in der wir ganz präzise gesagt haben – das ist heute schon ein paar Mal zitiert worden, darum will ich es nicht noch mal tun –, wer Vorrang hat. Und genau diese Vorrangliste wird jetzt in dieser Verordnung durch den Bundesgesundheitsminister umgesetzt.

Die Verordnung kommt zur rechten Zeit. Denn Jens Spahn hat einen Beitrag dazu geleistet, dass jetzt früher geimpft werden kann, weil er auf die EMA rechtzeitig und massiv eingewirkt hat; auch das sollten wir einmal anerkennen, dafür sollten wir ihm einmal unseren Respekt zollen!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das, was Sie vorhin gesagt haben, hat nichts mit Respekt gegenüber denen zu tun, die, wissenschaftlich hoch qualifiziert, diesen Impfstoff entwickelt haben.

(Zuruf des Abg. Steffen Kotré [AfD])

Wenn ein Signal von dieser Debatte ausgehen muss, dann muss es doch das sein, dass wir sagen: Wir erkennen das an, wir sprechen unseren Respekt und unseren Dank den Wissenschaftlern aus, die bei BioNTech und Pfizer dafür

Dr. Georg Nüßlein

- (A) gesorgt haben, dass wir jetzt relativ schnell impfen können. Das gilt natürlich auch für die Anbieter, die jetzt nachkommen; ich hoffe, dass es demnächst etliche sind.

Was das Verfahren angeht, so verstehe ich Herrn Thomae, dass er schimpft, dass die Opposition bei der ganzen Geschichte nicht ganz so viel zu melden hat. Sie dürfen aber sicher sein, dass wir als Regierungskoalition bei der Gestaltung dieser Verordnung letztendlich mitwirken werden. Ich sage das auch, weil die Grünen gelegentlich ein Gesetz an dieser Stelle fordern. Das passt nicht hundertprozentig damit zusammen, dass Sie immer – auch bei der Gelegenheit wieder – von unabhängigen Räten, die man aufstellen müsse, fabulieren. Da müssen Sie sich schon entscheiden, wer es am Schluss machen soll: ein unabhängiges Gremium oder der Deutsche Bundestag? Ich glaube, das Verfahren, das wir haben, ist ganz gut.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das schließt sich doch nicht aus! Was soll denn der Quatsch?)

Der Bundestag legt die Grundsätze fest. Die Details legt der Bundesgesundheitsminister fest, und er macht das so flexibel, dass wir das in dem Prozess, der übrigens eine ganze Weile dauern wird, auch entsprechend beeinflussen können. Meine Vorredner haben ja richtigerweise betont, dass das Impfen nicht von jetzt auf gleich geht, sondern dass man vermutlich auch bei der Priorisierung noch ein bisschen nachsteuern müssen. Allein die Gruppe mit der höchsten Priorität – das wurde heute schon mehrfach angesprochen – umfasst 8,6 Millionen Menschen, und wir haben momentan Impfstoffdosen für das erste Quartal in der Größenordnung von 1,1 bis 1,3 Millionen. Ich bin übrigens guter Dinge, dass das noch ein Stück mehr werden wird. Da setze ich auf unsere Unternehmen; sie werden dafür sorgen, dass das entsprechend mehr wird.

Wir und insbesondere die Länder werden dafür sorgen, dass das alles schnell umgesetzt wird, sodass man mit einer solchen frohen Botschaft in die Weihnachtsferien gehen kann. Ich wünsche Ihnen gute Gesundheit und – das kann man dieses Jahr ja sagen – ein ruhiges Fest.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an den letzten Redner in der Debatte, an Rudolf Henke von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sabine Dittmar [SPD])

Rudolf Henke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir sind in einer aufgeregten Zeit, sind in einer Zeit voller Alarm, und selbst Redner, die bisher immer so getan haben, als hätten wir es mit einer ganz normalen grippalen Infektion zu tun, müssen zugeben, dass die Gefahrenlage weit darüber hinausgeht.

Wenn man sich die heutigen Zahlen vergegenwärtigt, dann sieht man, dass unter den 1 391 086 nachgewiesenen Infektionsfällen 23 544 Todesfälle sind; das sind 1,7 Prozent. Nun gibt es wohl keine Dunkelziffer bei den Toten, aber es gibt eine wahrscheinlich relativ hohe Dunkelziffer bei den Infektionsfällen. Deswegen will ich nicht sagen: „Diese 1,7 Prozent sind das feststehende Faktum“, aber es zeigt schon eine Entwicklung. Die hat mit dem Eintrag in die besonderen Risikogruppen zu tun, die hat etwas damit zu tun, dass sich das Virus, dessen Verbreitung im Sommer begrenzt war auf die vielleicht 20- bis 60-Jährigen, jetzt vorwiegend und mit der größten Anstiegsgeschwindigkeit bei den Menschen über 60 verbreitet. Damit haben wir einen Hauptgrund dafür, warum es in diesen Altersgruppen – ab 60, ab 70, über 80 – zu diesen hohen Zahlen kommt, die vorhin von verschiedenen Rednern genannt worden sind und nahezu an tausend Todesfälle am Tag heranreichen.

Empfehlungen wie „Lasst es einfach laufen!“, „Macht doch gar nichts“, „Es muss nichts geschlossen werden“, „Es kann alles offen bleiben“, „Keiner muss eingeschränkt werden in der Frage, mit wem er sich trifft“, „Keiner muss irgendwelchen Mundschutz tragen“, „Macht doch nicht so eine Panik!“

(Zuruf von der AfD: Sagen wir gar nicht!)

verstärken die Voraussetzungen dafür, dass die Zahl der Todesfälle noch zunimmt. Ich glaube nicht, dass Sie das wollen; ich glaube das nicht. Aber was ich glaube, was Sie wollen, ist, dass eine Frontstellung in der Bevölkerung entsteht zwischen denen, die auch gern hätten, dass es einfach laufen gelassen wird, und denen, die sehen, dass es notwendig ist, mit solchen Maßnahmen wie jetzt gegenzuagieren.

Dass dieser Weg richtig ist, können wir erkennen, wenn wir zurückschauen auf die Zeit im vergangenen Frühjahr; da ist es uns mit dem Lockdown innerhalb von sechs Wochen gelungen, von seinerzeit 50 Infektionen pro 100 000 Menschen pro Woche in Deutschland auf unter 5 zu kommen.

(Zuruf des Abg. Petr Bystron [AfD])

Deswegen ist die Entscheidung für diese Batterie an harten Maßnahmen notwendig.

Und jetzt zu den Fragen: Was ist denn mit dem Impfen? Ist das Impfen denn nicht gefährlich? Die messenger RNA dieser RNA-Impfstoffe wird nach kurzer Zeit von den Zellen abgebaut; sie wird nicht in DNA umgeschrieben, und sie hat auch keinen Einfluss auf die menschliche DNA, weder in Körperzellen noch in Keimbahnzellen.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Und nach dem Abbau der mRNA findet auch keine weitere Produktion des Antigens statt. Deswegen ist das, was Sie eben angedeutet haben und was auch heute Morgen schon einmal in einer Debatte angedeutet worden ist, eine Fehlführung der Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Harald Weinberg [DIE LINKE]: Verstehen die doch nicht! Sagen Sie doch: Lüge!)

Rudolf Henke

(A) Das ist wissenschaftlich nicht belegt.

Ich kann Ihnen nur sagen: Diese Impfstoffe haben sogar den Vorteil, dass sie keine Adjuvanzen, Impfstoffverstärker, beinhalten – was Sie doch sonst bei anderen Impfstoffen immer kritisieren. Das ist bei den mRNA-Impfstoffen gar nicht nötig. Deswegen sind sie ein großer wissenschaftlicher Fortschritt und eine große wissenschaftliche Hoffnung, und Sie sollten sie nicht madig reden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Uwe Witt [AfD]: Langzeitstudien, Herr Kollege!)

– Ja, Langzeitstudien. – Es ist eben gesagt worden: Die Entwicklung eines Impfstoffes dauert acht bis zehn Jahre. Und warum dauert es so lange? Weil Zika-Infektionen selten sind, weil HIV selten ist. Wir haben doch nur deswegen die verkürzte Dauer der klinischen Studien, weil es eine so hohe Zahl von Infizierten gibt. Deswegen, wegen der hohen Zahl an Infizierten, können Sie die Zahl von 40 000 Personen schneller erreichen,

(Uwe Witt [AfD]: Gut, dass Sie das noch mal gesagt haben!)

die Sie bei der Entwicklung von anderen Impfstoffen, wo die Ausbreitung der Infektion langsamer ist, erst über einen Zeitraum von acht bis zehn Jahren erreichen können. Das ist der Schlüssel dafür, dass es diesmal so schnell gegangen ist.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich komme zum Schluss. Strategisch steht sicher die Frage im Vordergrund: Wie erreichen wir die bestmögliche Schadenprävention? Dazu gehört das Impfen, und zwar in einer priorisierten Reihenfolge. Die Reihenfolge muss sich nach der Verhinderung von Todesfällen, nach der Verhinderung von schwerer Krankheit und Hospitalisierung richten und nach nichts anderem.

(Beifall des Abg. Harald Weinberg [DIE LINKE])

Als Bundestagsabgeordneter bin ich gerne damit einverstanden, genau an der gleichen Stelle in der Impffolge zu stehen wie beispielsweise die Verkäuferin im Supermarkt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Das finde ich dann nur richtig, weil das Risiko bei uns nicht höher ist als bei denen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sabine Dittmar [SPD])

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Damit ist die Aussprache zur Aktuellen Stunde beendet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 4 a und 4 b auf: (C)

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung des Vollzugs im Arbeitsschutz (Arbeitsschutzkontrollgesetz)**

Drucksachen 19/21978, 19/22772, 19/23054 Nr. 3

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss)

Drucksache 19/25141

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Marc Bernhard, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Mehr Redlichkeit in der Fleischwirtschaft und faire Löhne für Leiharbeiter

– zu dem Antrag der Abgeordneten Susanne Fersch, Jutta Krellmann, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Arbeitsschutzkontrollgesetz nachbessern und Ausbeutung in der Fleischindustrie beenden

– zu dem Antrag der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke, Friedrich Ostendorff, Anja Hajduk, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Faire Arbeitsbedingungen und angemessener Gesundheitsschutz für Beschäftigte in der Fleischbranche und Saisonarbeitskräfte in der Landwirtschaft

Drucksachen 19/22923, 19/22488, 19/19551, 19/25141

Zu dem Gesetzentwurf, über den wir später namentlich abstimmen werden, liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort erhält der Bundesminister für Arbeit und Soziales, Hubertus Heil.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes sagt: „Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“

Bundesminister Hubertus Heil

(A) (Beifall des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit Blick auf die Debatte, die wir geführt haben, sage ich: Dazu gehören auch das Recht auf Leben und das Recht auf Gesundheitsschutz, und deshalb hat der Schutz der Gesundheit von Menschen in dieser Zeit absolute Priorität.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dazu gehört auch der Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz. Das Thema Arbeitsschutz war vor der Pandemie bei vielen fast schon in Vergessenheit geraten. Es wurde als Bürokratiethema abgetan. Da wurde über die Größe von Teeküchen philosophiert und über die Frage, ob man Paternoster benutzen darf. In dieser Pandemie hat sich gezeigt, wie gut es ist, dass wir in Deutschland Gesetze zum Arbeitsschutz haben.

Mit dem Covid-19-Arbeitsschutzstandard, den wir zu Beginn der Pandemie eingeführt haben, haben wir massenhafte Infektionen am Arbeitsplatz verhindert. Ich bin den Unternehmen, den Gewerkschaften, den Sozialpartnern und den Berufsgenossenschaften außerordentlich dankbar, dass das in vorbildlicher Art und Weise passiert ist.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Aber wir haben im Frühjahr und im Sommer dieses Jahres auch erlebt, wo es nicht funktioniert hat, und das war in den Fleischfabriken der Fall. Das betraf nicht nur die eine Fabrik in Nordrhein-Westfalen, sondern auch Fabriken in Baden-Württemberg, in der Nähe von Pforzheim, in Schleswig-Holstein, in Niedersachsen, in Sachsen-Anhalt, in Nordrhein-Westfalen – an zahlreichen Orten. Und wie in einem Brennglas hat sich gezeigt, dass da Arbeitsverhältnisse herrschen, die auch schon vor der Pandemie ein Skandal waren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Vergangenheit hat zum Beispiel meine Amtsvorgängerin Andrea Nahles versucht, mit diesen Verhältnissen aufzuräumen, und ein entsprechendes Gesetz vorgelegt. Im Laufe des Verfahrens haben dann immer wieder Lobbyisten versucht, das Ganze abzuschleifen, oder sie haben, wenn wie im Jahr 2017 ein scharfes Gesetz gekommen ist, mit neuen trickreichen Konstruktionen von Sub-Sub-Subunternehmern versucht, die Gesetze zu umgehen und auszutricksen. Damit ist jetzt Schluss! Deshalb beschließen wir heute das Arbeitsschutzkontrollgesetz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich habe schon in der Debatte im Sommer gesagt, dass wir mit den Verhältnissen aufräumen werden, und ich bin dem Deutschen Bundestag für seine Unterstützung sehr dankbar und sicher, dass wir das auch schaffen werden.

(C) Erstens. Wir machen Schluss mit den Gammelunkünften. Wir werden zukünftig für alle Sammelunkünfte – nicht nur in der Fleischindustrie, sondern auch für Saisonarbeitskräfte, beispielsweise in der Landwirtschaft – klar definieren, was menschenwürdige, hygienische und vernünftige Unterbringung ausmacht. Und das wird auch kontrolliert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweitens. Wir sorgen für scharfe Kontrollen der Einhaltung der Arbeitsschutzstandards – nicht nur in der Fleischindustrie. Die Arbeitsschutzbehörden in vielen Bundesländern sind systematisch kaputtgespart worden. Das werden wir beenden. Es wird verpflichtende Prüfquoten für den Arbeitsschutz in Deutschland geben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE])

Drittens. Wir beenden den Lohnbetrug in der Fleischindustrie. Mit einer verpflichtenden digitalen Arbeitszeitaufzeichnung machen wir Schluss damit, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer – und das sind, reden wir offen darüber, oft Kräfte aus Mittel- und Osteuropa – um ihren Lohn betrogen werden.

Last, but not least: viertens. Wir beenden die organisierte Verantwortungslosigkeit, die sich über Werkverträge und Leiharbeit in dieser Branche breitgemacht hat. Ab 1. Januar nächsten Jahres werden die Werkverträge in der Fleischindustrie verboten sein, ab 1. April auch die Leiharbeit im Bereich der Schlachtung und Zerlegung. Auch im Bereich der Fleischverarbeitung ist Leiharbeit dem Grunde nach untersagt. Sie ist nur über einen Tarifvertrag möglich. Das heißt, die Gewerkschaften haben dort den Fuß in der Tür. Die Leiharbeit wird auf drei Monate begrenzt, und nach drei Jahren ist auch damit Schluss.

(Beifall der Abg. Daniela Kolbe [SPD])

Deshalb sage ich: Wir räumen gründlich auf in der Fleischindustrie, weil es um die Menschenwürde von Beschäftigten geht. Es geht auch um den Wert und die Würde der Arbeit. Deshalb bitte ich um Zustimmung für das Arbeitsschutzkontrollgesetz.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marianne Schieder [SPD]: Sehr gute Sache und sehr gute Arbeit!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Uwe Witt von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Uwe Witt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Verbote, Verbote, Verbote – mit diesem Motto möchte Herr Heil die selbstgemachte Misere in der Fleischindustrie vom Tisch wischen. Das

Uwe Witt

- (A) erinnert ein wenig an die Fraktion der Grünen, die den Bürgern schon vor Jahren das tägliche Stück Fleisch anbieten wollte.

Doch so einfach ist es nicht. Verbot von Werkverträgen, Verbot von Leiharbeit, Verbot von Produktionsverbünden – all das wird das unternehmerische Aus für etliche mittelständische Unternehmen zur Folge haben. Ihr Hauptproblem, Minister Heil – übrigens auch das Problem etlicher Kollegen aus Ihrem Kabinett –, besteht darin, dass Sie die Arbeits- und Prozessabläufe in der freien Wirtschaft nur vom Hörensagen kennen; denn Sie sind niemals aus Ihrer Politikerblase herausgekommen.

(Beifall bei der AfD – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)

Bei gewissen Produktionsabläufen gibt es nun mal saisonale Schwankungen, wie zum Beispiel in der Fleischindustrie, die zur Grillzeit im Sommer einer höheren Nachfrage der Bürger – auch bei Ihnen, liebe Kollegen – Rechnung tragen muss.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung!)

Diese saisonalen Schwankungen gilt es abzufedern, in diesem Fall durch eine begrenzte Anzahl von Leiharbeitsnehmern und Werkverträgen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das geht auch anders! Keine Ahnung!)

- (B) Aber lassen Sie uns doch einmal überlegen, warum Sie überhaupt reagiert haben, Minister Heil. Nehmen wir das Beispiel Tönnies in NRW. Wir erinnern uns alle an den Auftritt von Minister Laumann aus NRW hier im Plenum, wie er Krokodilstränen aufgrund der schlechten Arbeitsbedingungen in der Fleischindustrie vergossen hat und sich dann hier im Hohen Hause als der Entdecker dieser Missstände und als Retter der Geknechteten gerierte.

Bei seinen Ausführungen hat der werte Herr Laumann völlig vergessen, dass es die Politik von SPD und CDU war, die diese Missstände erst möglich gemacht hat. Ihre jahrzehntelange verfehlte Politik war es, die den schwarzen Schafen der Branche erst Tür und Tor geöffnet hat.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Und Sie wollen die Tür jetzt offenlassen, oder wie?)

Sie haben die Strukturen zur Kontrolle bestehender Vorschriften quasi außer Kraft gesetzt mit dem jahrelangen systematischen Kaputtsparen. Durch Personalabbau der öffentlichen Arbeitgeber gerade im Bereich der Arbeitsschutzkontrolle bei Gewerbeaufsichtsämtern, Gesundheitsämtern und Veterinärämtern ermöglichten Sie überhaupt erst die Zustände, die Sie jetzt mit eiserner Hand beseitigen wollen. Dabei müsste, wie bereits gesagt, nicht wirklich etwas geändert werden, sondern die vorhandenen Kontrollmöglichkeiten müssen konsequent umgesetzt werden.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Und was wollen Sie? – Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Wie lautet Ihr Vorschlag?)

Einig sind wir uns alle, dass die Bezahlung der Leih- oder Werkvertragsarbeitnehmer in der Fleischindustrie häufig prekär ist. Die Methoden der Unternehmen mit Sub-Sub-Sub-Verhältnissen dienen ausschließlich der Vertuschung mangelhafter Entlohnung, der Verschleierung von Arbeitszeitverstößen und der Umgehung arbeitsschutzrechtlicher Bestimmungen.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Und was machen Sie dagegen?)

Hier einen Riegel vorzuschieben, ist ganz im Sinne unseres Antrages. Wir fordern, den Einsatz von Fremdpersonal in der Fleischwirtschaft durch Werkverträge und Arbeitnehmerüberlassung auf 15 Prozent der im jeweiligen Betrieb Beschäftigten zu begrenzen. Wir fordern ab dem ersten Arbeitstag gleichen Lohn für gleiche Arbeit. Das bedeutet auf der einen Seite eine deutliche Verbesserung der Bezahlung der Mitarbeiter, auch für ausländische Werkvertragsmitarbeiter, und auf der anderen Seite ermöglicht unser Entwurf den Unternehmen ein Mindestmaß an Flexibilität bei der Personalplanung.

(Beifall bei der AfD – Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Dummes Zeug! Man merkt, dass Sie keine Ahnung haben!)

Ihre Änderung, die nur auf Druck der letzten der sozialen Marktwirtschaft verpflichteten MdBs der CDU Einzug gefunden hat, in Ausnahmefällen 8 Prozent Leiharbeitskräfte zuzulassen, ist zwar ein Schritt in die richtige Richtung, ist aber leider in der Praxis für viele Unternehmen nicht ausreichend. Doch was bleibt vielen Unternehmen der fleischverarbeitenden Industrie letztendlich bei Ihrem Gesetzesvorschlag, um konkurrenzfähig zu bleiben? Richtig, die Verlagerung der Produktion ins Ausland.

Ich komme zum Ende:

(Marianne Schieder [SPD]: Zeit wird's!)

Über die daraus entstehenden Folgen für deutsche Landwirte denken Sie, Herr Heil, natürlich nicht nach. Allein jetzt schon gibt es einen Schlachtstau von 650 000 Schweinen in Deutschland.

(Bernd Rützel [SPD]: Das liegt aber nicht am Gesetz!)

Unser Votum zu Ihrem Gesetz zur weiteren Deindustrialisierung Deutschlands und zur Vernichtung Tausender Arbeitsplätze ist daher eindeutig: Ablehnung!

(Beifall bei der AfD)

Trotz allem, liebe Kollegen, möchte ich Ihnen und allen Zuschauern ein frohes und gesegnetes Weihnachtsfest wünschen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Hermann Gröhe von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Hermann Gröhe (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wenn wir heute das Arbeitsschutzkontrollgesetz hier im Plenum beschließen, dann ist das ein guter Tag für faire Arbeitsbedingungen in der Fleischindustrie und für die Stärkung unternehmerischer Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Marianne Schieder [SPD]: Sehr gut! Dank der SPD!)

Wir räumen in einem Bereich des Arbeitsmarktes auf, der immer wieder wegen unhaltbarer, ja in nicht unerheblichem Umfang skandalöser Arbeitsbedingungen schlecht von sich reden machte.

Wir haben das auch in der Vergangenheit schon angepackt. Es ist erwähnt worden: 2017 wurde das Gesetz zur Sicherung von Arbeitnehmerrechten in der Fleischwirtschaft beschlossen. Ich erinnere an den früheren Kollegen Karl Schiewerling, der dies vorangetrieben hat,

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ins Leere gelaufen ist dieses Gesetz!)

und – da hätten Sie aufpassen können, Herr Witt – auch an die Kontrollaktionen, die gerade Karl-Josef Laumann in Nordrhein-Westfalen hat durchführen lassen. Dort wurden die Arbeitsbedingungen in der Fleischindustrie im Rahmen einer Kontrollaktion umfassend in den Blick genommen. Dabei hat man dann bei 30 größeren Verarbeitungs- und Schlachtbetrieben über 5 800 Verstöße bei der Arbeitszeiterfassung festgestellt. Das ist nicht hinnehmbar.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Deswegen ist es gut, dass jetzt die Zettelwirtschaft, hinter der man sich verstecken kann, ein Ende hat, dass die auch damals von Herrn Laumann geforderte digitale Arbeitszeiterfassung kommt. Wir haben das im parlamentarischen Verfahren noch einmal ein Stück nachgeschärft, und das ist ein wichtiger Schritt.

Ja, und es geht um die strikte Reduzierung, den fast vollständigen Ausschluss des Fremdpersonaleinsatzes. Lassen Sie es mich ganz offen sagen: In einer arbeitsteiligen Wirtschaft haben Werkverträge ihren Platz: für viele Bereiche der Wartung, der Unterstützung und für besondere Dienstleistungen. Aber hier wurde gezielt missbraucht, um unternehmerische Verantwortung zu verweigern. Deswegen muss dieser Missbrauch von Werkverträgen in diesem Bereich gestoppt werden, muss er ein Ende finden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Das muss er seit zehn Jahren!)

Wir haben im Sommer zugesagt, dass das Gesetz zum 1. Januar kommt. Es kommt, und das ist entscheidend.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und wir sagen: Auch andere Umgehungstatbestände müssen durch das Inhaberprinzip verhindert werden. So ist keine künstliche Zerlegung vorgegebener einheitlicher

Produktionsabläufe mehr möglich, aber natürlich eine Kooperation selbstständiger Unternehmen. Diese Flucht aus der Verantwortung muss unterbunden werden.

Die Zeitarbeit ist völlig ausgeschlossen in der Schlachtung und Zerlegung.

(Zuruf des Abg. Bernd Rützel [SPD])

Sie wird bei der Fleischverarbeitung für saisonale Spitzen – auch das war ein Auftrag des Kabinetts für das parlamentarische Verfahren – in geringem Umfang möglich: bei gleicher Bezahlung, selbstverständlich bei gleicher Geltung der Regelungen des Arbeitsschutzes und des Gesundheitsschutzes und nur eingebunden in Tarifverträge. Das ist ein Turbo für mehr Tarifbindung in einem Bereich, der dringend mehr Tarifbindung braucht, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Alle Bereiche brauchen dringend mehr Tarifbindung!)

Wir wissen schließlich: Das alles darf nicht nur auf dem Papier stehen. Die Regelungen sowohl für den Arbeits- und Gesundheitsschutz als auch für die Unterbringung – zum Teil sind es wirklich empörende Wohnverhältnisse – müssen strikt kontrolliert werden. Nun ist dem Redner von der AfD offensichtlich unser Staatsaufbau völlig egal – die Verfassung ja auch –; ansonsten wüssten Sie, dass das in die Zuständigkeit der Kommunen und der Länder fällt.

(Uwe Witt [AfD]: Das hätten sie mal tun sollen!)

(D)

Hier will ich schon einmal bemerken: Es ist originell, dass die Länderminister sich einstimmig für eine Erhöhung der Mindestbesichtigungsquote ausgesprochen und dann den Bund um eine gesetzgeberische Pflicht gebeten haben. Vorweihnachtlich möchte ich das mal „ermutigenden Föderalismus“ nennen. Wenn es jetzt noch ein bisschen Wettbewerb unter den Ländern gibt, wer schon vor 2025 hier seine Hausaufgaben macht, dann freuen wir uns: ein gutes Gesetz, eine starke Kontrolle. Das bedeutet fairen Wettbewerb und faire Arbeit in der Fleischindustrie.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war ermutigender Parlamentarismus!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Als Nächstes hat der Abgeordnete Carl-Julius Cronenberg von der FDP-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die skandalösen Zustände in der Schlacht- und Zerlegeindustrie sind seit Jahren bekannt. Die Kontrollen in NRW – Hermann Gröhe hat darauf hingewiesen – haben diesen beschämenden Befund bestätigt. Daraufhin hat der

Carl-Julius Cronenberg

- (A) Bundesrat auf Initiative von FDP-Sozialminister Heiner Garg die Bundesregierung zum dringenden Handeln aufgerufen.

(Beifall bei der FDP – Lachen bei der SPD)

Das Ziel besserer Arbeitsbedingungen war und ist seitdem unumstritten, genau wie die Umsetzung heute enttäuschend ist: zu wenig bei den Kontrollen, zu viel bei der Zeitarbeit, zu viel Verbote.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Karneval ist doch abgesagt!)

Wenn es schon so lange dauern musste, dann hätten Tausende von Beschäftigten in der Fleischindustrie Besseres verdient.

Herr Minister, Sie haben oft von organisierter Verantwortungslosigkeit gesprochen, und dies da zu Recht, wo undurchsichtige Subunternehmerketten dazu dienen, Rechtsverstöße zu vertuschen. Aber zur Wahrheit gehört eben auch, dass der Staat jahrelang weggeschaut hat und damit Teil der organisierten Verantwortungslosigkeit geworden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Uwe Witt [AfD])

Wir haben zuallererst keinen Mangel an Regulierung, sondern einen Mangel an Rechtsdurchsetzung, liebe Kolleginnen und Kollegen: Überschreitung der Höchstarbeitszeit pro Tag – verboten. Unterschreitung des Mindestlohns – verboten; Wuchermieten in Sammelunterkünften – verboten. Das alles ging doch nur deshalb durch, weil ein staatliches Zuständigkeitswirrwarr herrscht. Genau hier greift das Gesetz aber zu kurz.

- (B)

(Beifall bei der FDP)

Wenn in den großen Schlachthöfen jede Minute ein Veterinär auf die Einhaltung der Hygienevorschriften achtet, warum nicht den Arbeitsschutz danebenstellen? Das würde die Beschäftigten aus Bulgarien wirklich schützen. Die Menschen sind genauso viel wert wie die Einhaltung der Hygienevorschriften.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Arbeitgeber Unterkünfte zur Verfügung stellen, gilt die Arbeitsstättenrichtlinie schon heute. Was aber, wenn Beschäftigte bei privaten Vermietern Wuchermieten zahlen müssen? Das überfordert die kommunalen Ordnungsämter schon heute. Warum nicht über eine ergänzende Ermittlungszuständigkeit des Zolls nachdenken? Das schreckt wirklich ab.

Deshalb brauchen wir mehr als einen runden Tisch in Berlin. Deshalb fordern wir diese Taskforce Fleisch, lieber Hermann Gröhe, damit die unterschiedlichen Ebenen besser zusammenarbeiten. Genau das fehlt leider im Gesetz.

(Beifall bei der FDP)

Keine Verbesserung für Beschäftigte bringt hingegen das Verbot von Zeitarbeit. Zeitarbeit ist stark reguliert. Es gelten betrieblicher Arbeitsschutz, betriebliche Mitbestimmung und Equal Pay. Trotz kleinteiliger Miniöffnung bleibt das Verbot verfassungs- und europarechtlich

höchst bedenklich. Das wird vor Gericht landen und jahrelang bleiben. Das bringt nicht mehr als Rechtsunsicherheit. (C)

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen: Da, wo die skandalösen Missbräuche festgestellt wurden, spielt Zeitarbeit überhaupt keine Rolle. Aber da, wo Zeitarbeit eine wichtige Rolle zum Ausgleich von Auftragsschwankungen spielt, gibt es keine großen Missstände.

(Beifall bei der FDP)

Sie stellen personalersetzende Fremdarbeit und personalergänzende Fremdarbeit auf eine Stufe. Das ist unfair.

Ich habe mit den mittelständischen Fleischverarbeitern gesprochen, von Holstein bis ins Allgäu, auch bei uns im Sauerland; da wird die „Dicke Sauerländer“ gemacht. Das sind verantwortungsvolle Unternehmer. Werkverträge im Kernbereich gibt es bei denen überhaupt nicht. Mit dem Verbot von Zeitarbeit treffen wir empfindlich die anständigen Betriebe im Mittelstand, ohne an dieser Stelle Arbeitsbedingungen für die Beschäftigten zu verbessern. Deshalb lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Jutta Krellmann von der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Jutta Krellmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fleischindustrie, Tönnies und Co, hat einen schlechten Ruf, und das nicht erst seit Corona. Als Gewerkschaftssekretärin aus Niedersachsen bin ich froh, dass der Bundestag heute das Arbeitsschutzkontrollgesetz zum Abschluss bringt und dem ganzen Schmierentheater ein Ende macht.

(Beifall bei der LINKEN)

Am Anfang dachte ich, dass die Bundesregierung nun endlich auf Werkverträge und Leiharbeit komplett verzichtet. Doch wenn es um knallharte Profitinteressen geht, haben die Lobbyisten der Fleischindustrie das bisher jedes Mal verhindert. Diesmal fanden sie bei der CDU/CSU ein offenes Ohr.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Ach!)

„Täglich grüßt das Murmeltier“, sage ich nur. Ich zitiere den Verband der Fleischindustrie:

Die zahlreichen Gespräche, Stellungnahmen und Argumente des Verbandes gegenüber Bundes- und Landtagsabgeordneten haben somit Wirkung gezeigt. Der Wirtschaftsrat der CDU hat sich gestern ebenfalls in unsere Richtung ausgesprochen.

Die Fleischindustrie hat erreicht, was sie wollte.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Quatsch! Einfach Quatsch!)

Jutta Krellmann

- (A) Leiharbeit bleibt, wenn auch mit Einschränkungen, per Tarifvertrag für weitere drei Jahre erlaubt. Unverschämte ist das!

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt liegt der Ball im Feld der Gewerkschaft NGG. Sie muss regeln, was die Bundesregierung nicht hinbekommen hat.

(Bernd Rützel [SPD]: Das traue ich der NGG zu!)

Ich wünsche den Kolleginnen und Kollegen viel Erfolg bei ihrer jetzigen Arbeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Nur starke Gewerkschaften und aktive Betriebsräte sind die Garantie dafür, dass der Arbeits- und Gesundheitsschutz im Betrieb umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren, Werkverträge und Leiharbeit haben in der Fleischwirtschaft nichts zu suchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist Unsinn, dass die Grillsaison nur so gerettet werden kann. Das Argument, dass die Fleischereien um die Ecke nur überleben, wenn die Fleischwirtschaft Leiharbeit und Werkverträge einsetzt, ist Quatsch.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Es geht um Millionen und Milliarden Euro an Gewinnen, die auf dem Rücken von osteuropäischen Beschäftigten realisiert werden. Ich stimme der Union zu, wenn sie sagt: Das Fleischerhandwerk in Deutschland ist gefährdet. – Ja, aber nicht, weil sie keine Leiharbeiter und Werkvertragsbeschäftigte mehr einsetzen dürfen. Es ist gefährdet durch die Massen von billigem Fleisch von Tieren, die in Deutschland gezüchtet wurden, und durch deutsche Großbetriebe, die den Markt überschwemmen. Damit, Kolleginnen und Kollegen, muss endlich Schluss sein.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren der CDU/CSU, lernen Sie endlich dazu! Lassen Sie sich von der Fleischlobby nicht Ihre Gesetze diktieren!

Die Linke stimmt dem Gesetz trotzdem zu, weil

(Bernd Rützel [SPD]: Weil es ein gutes ist!)

es ein erster Schritt in die richtige Richtung ist.

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Aha!)

Vielen Dank, schöne Weihnachten und einen guten Rutsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Beate Müller-Gemmeke von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zuerst ganz herzlich bei den Menschen bedanken, die beharrlich gegen Arbeitsausbeutung und für Menschenwürde gekämpft haben, beispielsweise Pfarrer Peter Kossen, das Projekt „Faire Mobilität“,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN)

Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter, Menschen, die einfach nicht weggesehen haben. Sie alle haben geholfen, dass heute mit diesem Gesetz die Arbeitsausbeutung in der Fleischindustrie endlich gestoppt wird. Ihr Engagement war extrem wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn die katastrophalen Arbeitsbedingungen in der Fleischindustrie sind ja uns allen schon viele Jahre bekannt; passiert ist aber wenig. Erst als es die Coronahotspots gab, beispielsweise bei Tönnies, ist die Bundesregierung aktiv geworden. Es gab die Eckpunkte für ein Gesetz. Die erste Lesung war im September. Dann hat die Union das Gesetz nochmals drei Monate lang blockiert, weil sie wieder einmal vor der Fleischlobby in die Knie gegangen ist,

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: Unglaublich!)

und das kritisieren wir. So gibt Politik kein gutes Bild ab. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Absurd!)

Die Blockade der Union gab es wegen der Leiharbeit. Die wird es jetzt zumindest bei der Fleischverarbeitung auch weiterhin geben. Auch wenn die Voraussetzungen – Tarifvertrag, Equal Pay – anspruchsvoll sind, entstehen so doch wieder Schlupflöcher und Abgrenzungsprobleme. Ich bin mir sicher: Die Kontrollen werden dadurch wieder schwerer. Deshalb wollten wir Grünen nicht nur ein klares Signal, sondern auch ein klares Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir werden natürlich heute zustimmen; denn das Gesetz ist die Antwort auf die Arbeitsausbeutung per Werkvertrag. Bei diesen Werkverträgen geht es eben nicht um Belastungsspitzen. Diese Werkverträge sind nichts anderes als Missbrauch, mit dem sich die großen Schlachthöfe schon viele Jahre lang beim Arbeitsschutz und auch beim Lohn aus der Verantwortung stehlen. Genau das darf es nicht mehr geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wichtig ist aber jetzt, dass lückenlos kontrolliert wird, ob die Leute auch wirklich angestellt sind, ob die Beschäftigten fair bezahlt werden, ob die Leiharbeit an dieser Stelle tatsächlich erlaubt ist, und natürlich, ob der

Beate Müller-Gemmeke

- (A) Arbeitsschutz tatsächlich eingehalten wird. Diese Kontrollen müssen garantiert werden; denn das Arbeitsschutzkontrollgesetz darf natürlich nicht ins Leere laufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss noch ein Aspekt, der mich wirklich umtreibt. Heute geht es um die Fleischindustrie. Den Missbrauch von Werkverträgen gibt es aber auch in anderen Branchen. Ein Beispiel ist die Saisonarbeit in der Landwirtschaft; wir haben das in unserem Antrag ausgeführt. Wir müssen jetzt auch die anderen Branchen kritisch in den Blick nehmen; denn den Missbrauch von Werkverträgen darf es in keiner Branche geben.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Als Nächstes hat das Wort Katja Mast von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Katja Mast (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Politik der SPD folgt immer dem Ziel, die Würde und den Wert der Arbeit zu stärken.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Ah ja!)

- (B) Gute Arbeitsbedingungen sind uns, mal salopp gesagt, nicht wurst. Deshalb will die SPD auch ein Lieferketten-gesetz, das den Namen verdient, und einen Mindestlohn von mindestens 12 Euro.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Doch nun geht es um das Arbeitsschutzkontrollgesetz. Ohne dieses Gesetz würden Beschäftigte in den Fleischfabriken weiter ausgebeutet. Wir haben Kurs gehalten. Die Lobbyinteressen der Fleischkonzerne konnten uns nicht vom Kurs abbringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mein Dank gilt an dieser Stelle unserem durchsetzungsstarken Bundesarbeitsminister Hubertus Heil

(Beifall bei der SPD)

und meinen Kolleginnen und Kollegen der SPD-Bundestagsfraktion, allen voran unserem Fraktionsvorsitzenden Rolf Mützenich, unserer Sprecherin Kerstin Tack und unseren beiden hervorragenden Berichterstattern Bernd Rützel und Michael Gerdes. Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Die beschämende Situation in deutschen Schlachthöfen, in Schlachtfabriken und den Sammelunterkünften hat durch Corona einen weiteren Tiefpunkt erreicht. Tausende wurden krank. Arbeit darf aber nicht krankmachen; das ist der Tenor der Debatte vorhin. Unternehmen haben dafür die Verantwortung.

Ich weiß, wovon ich rede; denn der erste Infektionsfall mit gut 400 Coronainfizierten war bei Müller Fleisch in meinem Wahlkreis Pforzheim. Nicht nur deshalb war es

- (C) mir persönliche Pflicht, ab der ersten öffentlichen Meldung nicht mehr lockerzulassen, bis dieses Gesetz hier im Deutschen Bundestag verabschiedet wird.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Gesetz ist eine Teamleistung. Zum Beispiel bei mir im Wahlkreis, in Pforzheim und im Enzkreis, gab es durch die Unterstützung von Tausenden von Bürgerinnen und Bürgern, der Gewerkschaften, des Landratsamts, der Parteigliederungen massiven Rückenwind für dieses Gesetz heute. Dafür sage ich stellvertretend für meinen Wahlkreis Danke. Ich weiß: In der ganzen Bundesrepublik Deutschland waren Tausende und Millionen von Menschen bei diesem Gesetz unterwegs.

Wohlgemerkt: Mein Wahlkreis ist Pforzheim in Baden-Württemberg. In Baden-Württemberg gab es keine Unterstützung durch die grün-schwarze Landesregierung für dieses Gesetz.

(Bernd Rützel [SPD], an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gewandt: Aha!)

Sie hat nichts, aber auch gar nichts dazu beigetragen, dass dieses Gesetz positiv begleitet wird. Der grüne Ministerpräsident Winfried Kretschmann duckte sich die ganze Zeit weg, und der CDU-Landwirtschaftsminister Peter Hauk hat sich bei diesem Gesetz an die Seite der Lobby gestellt.

Deshalb sage ich an dieser Stelle klar und deutlich: Es macht einen Unterschied, wer mit welcher Haltung regiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D) Dieses Gesetz gibt es so nur und ausschließlich, weil die SPD in dieser Bundesregierung ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Uwe Schummer [CDU/CSU]: Laumann war der Erste! – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Peinlich! Das ist traurig! Ab jetzt 12 Prozent! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Na, ihr wart nicht die Speerspitze der Bewegung, oder? – Gegenruf des Abg. Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Ich sage nur: 12 Prozent! Wart's ab!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Stephan Stracke von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU nach/CSU)

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Union und SPD räumen gemeinsam auf mit den Missständen in der Fleischindustrie. Wir schaffen einen klaren Rechtsrahmen und sagen, was auf dem Arbeitsmarkt in der Fleischindustrie in Zukunft geht und was nicht geht. Verantwortungslosigkeit in den Betrieben geht nicht mehr. Eine Werkvertragspraxis geht nicht mehr, die den Arbeitsschutz bislang so zerlegt hat, dass er faktisch nicht mehr stattfindet.

Stephan Stracke

- (A) Wir sorgen nun für klare Verhältnisse und Verantwortlichkeiten im Arbeitsschutz und im Arbeitsrecht. Zukünftig dürfen im Wesentlichen nur noch eigene Beschäftigte im Unternehmen tätig sein. Wir legen die Verantwortlichkeit für die Einhaltung der Regeln in eine Hand, nämlich in die des Betriebsinhabers.

Das Arbeitsschutzkontrollgesetz ist ein scharfes Schwert, das wir gemeinsam als Union und SPD auf den Weg gebracht haben. Diese Schärfe ist auch erforderlich, um der Branche endlich strukturelle Verbesserungen abzurufen, und genau das wollen wir gemeinsam erzielen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Metzgerei um die Ecke ist nicht mit der Fließbandarbeit in den Fleischfabriken und mit den dortigen Missständen gleichzusetzen; denn der Metzger gibt seine selbst hergestellte Ware unmittelbar an den Kunden ab. Deswegen sorgen wir dafür, dass die Metzgereien vom Anwendungsbereich dieses Gesetzes ausgenommen sind. Wir wollen, dass die Metzgereibetriebe ihre wichtige Versorgungsfunktion, gerade im ländlichen Raum, auch weiterhin sicherstellen können.

Filialbetriebe wollen wir befördern und ihnen die Arbeit nicht erschweren. Das ist unser Verständnis von Wertschätzung und Förderung des Handwerks.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb nehmen wir das Verkaufspersonal und Auszubildende beim Schwellenwert von 49 Mitarbeitern aus. Das stärkt das Fleischerhandwerk, und das war uns als Union in den Verhandlungen besonders wichtig.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im Gegensatz zu den Schlachthöfen gibt es in den fleischverarbeitenden Betrieben Auftragsspitzen und saisonale Schwankungen. Die Ausschläge in der Produktion sind da besonders hoch, und deswegen gibt es auch ein hohes Flexibilitätsbedürfnis. Klassisches Instrument, um diesem Flexibilitätsbedürfnis Rechnung zu tragen, ist die Zeitarbeit. Deswegen erhalten wir für die Betriebe der Fleischverarbeitung dieses Instrument, wenn auch in engen Grenzen.

Die betriebliche Praxis zeigt: Andere sinnvolle Flexibilitätsinstrumente gibt es nicht.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht! Man kann auch Arbeitszeitkonten machen! Man muss ein bisschen Personalplanung machen!)

Weder die Befristung noch Arbeitszeitkonten bei der Stammbefristung schaffen es, die Absatzschwankungen der Unternehmen betriebswirtschaftlich abzubilden.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arbeitszeitkonten!)

Es ist doch verblüffend, dass einige jetzt die Befristung als Heilmittel herausstellen. Es gibt nämlich schon einen Unterschied: Befristungen kann man doch nicht als das sozialpolitische Zukunftsmodell in diesem Bereich ansehen. Zeitarbeiter sind nämlich beim Verleiher angestellt; sie bekommen ein Entgelt dafür. Derjenige, der befristet

tätig ist, muss in die Arbeitslosigkeit nach seiner Befristung; das ist der Unterschied. Deswegen ist die Befristung nicht das bevorzugte Mittel, und deswegen machen wir das in diesem Bereich auch nicht. (C)

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arbeitszeitkonten!)

Der Einsatz von Zeitarbeit ist natürlich voraussetzungsstark: Equal Pay vom ersten Tag an, Tarifvorbehalt. Das zeigt: Wir wollen gerade Flexibilitäten erhalten und damit zum Schutz von Arbeitsplätzen beitragen. Denn wir wissen: Der Markt ist stark umkämpft. Der Lebensmitteleinzelhandel hat eine große Marktmacht und arbeitet auch unter einem hohen Preisdruck. Deswegen müssen wir darauf achten, dass wir in dem Bereich Arbeitsplätze schützen. Das tun wir in diesem Sinne.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Gesetz ist keine Blaupause für andere Branchen. Es hat aber auch auf andere Bereiche große Strahlkraft; denn wir machen deutlich: Dort, wo Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schützen sind, dort tun wir es mit großer Entschlossenheit.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Als letzter Redner in der Debatte hat Peter Weiß von der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sollen gleich namentlich über dieses Gesetz – ich finde, es ist ein gutes Gesetz – abstimmen. Ich wundere mich ein bisschen über die Debatte, die wir jetzt führen. Grüne und Linke haben angekündigt, sie wollen dem Gesetz zustimmen, halten hier aber Reden, in denen sie sagen, angeblich habe sich die Fleischlobby durchgesetzt; das passt irgendwie nicht zusammen. Herr Cronenberg, die FDP beklagt die Missstände, die es gibt, lehnt aber das Gesetz anschließend ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Beratungen zu diesem Gesetz haben die notwendige Zeit in Anspruch genommen, die wir gebraucht haben, um einen guten Gesetzentwurf hinzubekommen. Wir haben doch nicht blockiert, sondern wir haben über viele Details geredet, und wir haben, wie ich finde, ein detailgenaues, gutes und präzises Gesetz gemacht, um Missstände in der Fleischindustrie abzustellen. Es sind erfolgreiche Verhandlungen gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Als Union haben wir uns gar nichts vorzuwerfen. Es war mein Freund Karl Schiewerling, der in der letzten Legislaturperiode das GSA Fleisch durchgesetzt hat; er zuallererst.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Weiß (Emmendingen)

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Tat: Wir machen strenge Regeln für die Fleischindustrie. Aber wir ermöglichen auch, dass Tarifverträge abgeschlossen werden, in denen in einem begrenzten Maße andere Regelungen getroffen werden können. Und dass eine linke Gewerkschaftssekretärin die Möglichkeit zum Abschluss von Tarifverträgen kritisiert, das ist schon ein toller Erfolg der Linken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage vom Abgeordneten Ernst zu?

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):
Bitte schön.

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Ernst, Sie haben das Wort.

Klaus Ernst (DIE LINKE):

Herr Weiß, danke, dass Sie die Frage zulassen. – Es ist jetzt das zweite Mal in dieser Debatte, dass Herr Schiewerling in diesem Zusammenhang so gelobt wird. Was halten Sie denn von folgender Aussage von Herrn Schiewerling? Es ging in der Debatte damals genau um denselben Tatbestand, den wir heute diskutieren, genau um dasselbe: um die unerklärlichen und unhaltbaren Zustände in der Fleischindustrie. Er sagte:

Was wir erleben und was beschrieben ist, fußt nicht auf mangelnden Gesetzen, sondern ist schlicht und einfach ein Verstoß gegen bestehende Gesetze.

Ja, warum ändern Sie denn dann das Gesetz? Warum stimmen Sie denn dann jetzt zu?

Würden Sie mir zustimmen, dass Karl Schiewerling offensichtlich eine klassische Fehleinschätzung über die Zustände in der Fleischindustrie hatte? Würden Sie mir zustimmen, dass aufgrund dieser Tatsache und unter dem Druck der Verhältnisse jetzt auch die CDU/CSU bereit ist, endlich ein Gesetz zu machen, das die Linken und die Grünen schon lange fordern und das Sie in Ihrer Regierungszeit zusammen mit der FDP, auch auf Druck der FDP, verhindert haben?

Sie haben gesagt: Es gibt keinen Handlungsbedarf. – Sie haben fast zehn Jahre gebraucht, bis Sie endlich einen Handlungsbedarf festgestellt haben; das ist die Wahrheit. Und jetzt bin ich froh, dass wir nun ein Gesetz haben werden, das wenigstens in die richtige Richtung geht, auch wenn es noch nicht ausreichend ist. Deshalb stimmen auch wir zu, Herr Weiß.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Weiß, bitte.

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):

Verehrter Herr Kollege Ernst, ich will jetzt nichts zu Ihnen persönlich sagen, sondern etwas zu Karl Schiewerling. Ich kenne kaum einen Abgeordneten oder ehemaligen Abgeordneten, der sich in der Fleischthematik so gut auskennt wie er.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das hat er hier im Deutschen Bundestag mehrmals unter Beweis gestellt. Er hat damals mit dem GSA Fleisch eine bemerkenswerte Gesetzesinitiative gestartet, die hier beschlossen worden ist. Wir haben gleichzeitig erlebt, dass die Fleischindustrie eine bemerkenswerte Selbstverpflichtung vorgelegt hat.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Ganz bemerkenswert! – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Hat doch nicht funktioniert!)

Ich will klar sagen: Hätte die Fleischindustrie diese Selbstverpflichtung umgesetzt, worauf wir damals vertraut haben, würden wir dieses Gesetz heute überhaupt nicht diskutieren. – Es ist schon bemerkenswert, dass uns periodisch eine Selbstverpflichtung präsentiert worden ist, die mit keinem Jota eingehalten wurde. Deswegen reagieren wir jetzt, und zwar zu Recht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Weiß, es gibt noch weiteren Gesprächsbedarf mit Ihnen, und zwar von Frau Krellmann von den Linken und von Hubertus Heil von der SPD-Fraktion. Mögen Sie? (D)

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):
Gerne.

Jutta Krellmann (DIE LINKE):
Herr Weiß, Sie haben was zu mir gesagt.

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):
Ja.

Jutta Krellmann (DIE LINKE):
Ich bin Gewerkschafterin. Ich weiß, wie Tarifverträge zustande kommen, und ich weiß, wie schwer das ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Mir vorzuwerfen, dass ich an der Stelle Tarifverträge kritisiert habe, ist nicht wahr. Sie haben nicht richtig zugehört!

(Beifall bei der LINKEN)

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):
Doch.

Jutta Krellmann (DIE LINKE):
Ich habe gesagt: Der Ball liegt bei der Gewerkschaft NGG, weil Sie nicht in der Lage waren, Gesetze zu machen, die bis zum Ende durchdacht sind.

Jutta Krellmann

- (A) (Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Wir stärken die NGG! Das habt ihr nur nicht kapiert!)

Im Grunde war das, was Sie als Erstes gemacht haben, nämlich Leiharbeit und Werkverträge komplett zu verbieten, richtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass die Gewerkschaften das jetzt korrigieren müssen, was Sie nicht hinbekommen haben, ist das Problem. Aber das ist nicht die Aufgabe von Tarifverträgen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Das macht die Gewerkschaft NGG jetzt, und das finde ich toll. Deswegen habe ich gesagt: Ich gratuliere den Kolleginnen und drücke ihnen die Daumen, dass sie das hinkriegen.

Ich weiß, wie schwer es heute ist, Tarifverträge abzuschließen, und ich weiß, wie die Arbeitsbeziehungen gerade in der Fleischwirtschaft, auch in Niedersachsen, über Jahre zerstört wurden. Sie wurden an vielen Punkten zerstört, und niemand hat richtig hingeschaut. Sie alle haben das zugelassen,

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Und mit zerstört!)

haben mit offenen Augen hingeguckt und nichts gesehen und nichts gemacht. Ich stehe nach wie vor zu Tarifverträgen und finde, dass die Tarifbindung gestärkt werden muss, statt sie immer weiter zu schwächen. Das ist nicht in Ordnung!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Weiß, bitte.

Peter Weiß (Emmendingen) (CDU/CSU):

Frau Kollegin Krellmann, Entschuldigung, dann haben Sie entweder das Gesetz nicht richtig gelesen und verstanden oder vorhin was Falsches vorgetragen.

(Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Oder Sie haben mir nicht zugehört!)

Denn dieses Gesetz ist eindeutig und klar: In den Kernbereichen des Schlachtens, Zerlegens und Verarbeitens ist ab dem 1. Januar 2021 jeder Werkvertrag verboten und ab dem 1. April 2021 jedes Zeitarbeitsverhältnis verboten.

Es gibt eine einzige Möglichkeit – zunächst befristet auf drei Jahre –, nämlich dass durch einen Tarifvertrag die Tarifvertragspartner festlegen können, dass sie im Bereich der Verarbeitung, wo es Produktionsspitzen gibt, zur Abdeckung dieser Produktionsspitzen einen bestimmten Prozentsatz – maximal 8 Prozent gemessen an der gesamten Belegschaft – an Zeitarbeit zulassen.

Das heißt, die Arbeitgeber müssen doch erst mal auf die Gewerkschaft zugehen und sagen: „Wir hätten das gerne“, und dann muss die Gewerkschaft sagen: Ja, dafür gibt es aber auf unserer Seite Forderungen und Bedingungen,

(Marianne Schieder [SPD]: Genau! Ja!)

zum Beispiel gute Löhne, gute Urlaubsregelungen, gute betriebliche Altersvorsorge. – Ich finde, wir machen ein Gesetz, mit dem wir der Gewerkschaft NGG ein Arbeitsinstrument in die Hand geben, mit dem sie endlich gute Bedingungen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durchsetzen kann. Das ist doch Sinn dieser gesetzlichen Regelungen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Und der Abgeordnete Hubertus Heil hat das Wort.

(Michael Theurer [FDP]: Der Kollege fragt jetzt die Regierung, oder was?)

Hubertus Heil (Peine) (SPD):

Ich bin auch Abgeordneter des Deutschen Bundestages, Herr Kollege. – Frau Präsidentin! Lieber Kollege Weiß, ich habe mich gemeldet, weil über Karl Schiewerling gesprochen wurde. Karl Schiewerling ist nicht Mitglied meiner Partei, sondern Ihrer. Ich will an die Kolleginnen und Kollegen der Linken sagen: Karl Schiewerling hat damals mit Andrea Nahles zusammen nicht allein auf Selbstverpflichtung gesetzt, sondern auf Gesetzesänderung. Ich bin mir sicher: Wenn der Kollege Schiewerling in diesem Haus wäre, dann hätte er an meiner Seite für dieses Gesetz gekämpft – das will ich mal sagen –, weil er jemand ist, der den Mut hatte, sich mit dieser Fleischlobby anzulegen, als es sich noch nicht bei allen rumgesprochen hat. Das sei mal ganz klar gesagt!

(D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will aber Jutta Krellmann und Peter Weiß – nicht nur der vorweihnachtlichen Stimmung wegen – eine Brücke bauen. Sie stimmen bei dem Gesetz zu – aus unterschiedlichen Gründen –, und ich bin dafür zutiefst dankbar. Denn eines machen wir als Deutscher Bundestag auch deutlich: Im Gegensatz zu dem, was Rechtspopulisten verbreiten, regieren in diesem Parlament keine Lobbyisten, sondern es gilt der Vorrang demokratischer Politik. Wir haben uns eben nicht beeindrucken lassen, als Lobbyisten versucht haben, nicht nur Einzelheiten des Gesetzes, sondern das gesamte Gesetz zu kippen.

Deshalb, Kollege Weiß, bin ich sehr dankbar, dass wir das hinbekommen haben. Die NGG und der DGB und Anja Piel als DGB-Vorstandsmitglied haben das begrüßt. Ich wollte das nur mal klarstellen im Sinne einer Zwischenbemerkung, um diese Brücke zu bauen. Also Danke an CDU/CSU, an Linke und an Grüne, dass Sie das alles mitmachen, was ich vorgeschlagen habe. Das wollte ich noch mal loswerden.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Herr Weiß, Sie haben das Wort.

(A) **Peter Weiß** (Emmendingen) (CDU/CSU):

Ich danke dem Abgeordnetenkollegen Bundesminister Heil für seine Bemerkung,

(Michael Theurer [FDP]: Die Frage ist: Was sagen Sie dazu?)

vor allen Dingen zu Karl Schiewerling. Ich darf Ihnen sagen: Karl Schiewerling, der bei der letzten Bundestagswahl auf seinen eigenen Wunsch aus dem Parlament ausgeschieden ist, hat uns auch als Nichtparlamentarier nachdrücklich darin unterstützt, dieses Gesetz auf den Weg zu bringen, und er freut sich mit uns, wenn wir es heute mit großer Mehrheit beschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit diesem Gesetz zeigen wir der Fleischindustrie klare Kante.

Mir ist wichtig, noch mal zu betonen, dass wir in Deutschland einen bemerkenswerten Strukturwandel in den letzten Jahrzehnten erlebt haben, in dem die Bedeutung der handwerklichen Fleischer- und Metzgerbetriebe abgenommen hat. Mit diesem Gesetz machen wir deutlich: Betroffen von diesem Gesetz ist nicht das traditionelle, handwerkliche Metzger- und Fleischerhandwerk; vielmehr machen wir jetzt eine Regelung hinsichtlich einer Grenzzahl, die die Verkäuferinnen und Verkäufer nicht mitzählt.

Das ist eine klare Ansage: Bitte lieber noch mehr Verkaufsfilialen des traditionellen Handwerks in unseren Städten und Gemeinden, die dafür sorgen, dass regional produziert und geschlachtet wird und regional verarbeitete gute Fleisch- und Wurstwaren für uns als Verbraucherinnen und Verbraucher zur Verfügung stehen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich wünsche mir, dass unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger das auch verstehen und dass dieses Gesetz vielleicht der Ausgangspunkt für eine Renaissance des klassischen Metzger- und Fleischerhandwerks in Deutschland ist. Das wäre ein Vorteil für uns alle, auch in der Fleischverarbeitung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Klar, wir brauchen auch mehr Informationen für diejenigen, die in der Fleischverarbeitung tätig sind, gerade wenn sie aus den europäischen Mitgliedstaaten kommen. Deswegen – das möchte ich betonen – haben wir das Projekt „Faire Mobilität“, das der DGB durchführt, bereits gesetzlich verankert und finanziell gestärkt. Wir wollen für faire, ordentliche Arbeitsverhältnisse in Deutschland sorgen. Wir wollen die Tarifautonomie stärken. Wir wollen das traditionelle Metzger- und Fleischerhandwerk stärken. Und wir wollen, dass unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer über ihre Rechte Bescheid wissen und sie auch in Anspruch nehmen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Ich schließe die Aussprache.

(C)

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Arbeitsschutzkontrollgesetzes.

Es liegen mehrere **Erklärungen** nach § 31 der Geschäftsordnung zu Tagesordnungspunkt 4 a vor.¹⁾

Der Ausschuss für Arbeit und Soziales empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25141, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksachen 19/21978 und 19/22772 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen von FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Zur Annahme des Gesetzentwurfs in der Schlussabstimmung ist die Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages erforderlich; das sind mindestens 355 Stimmen. Wir stimmen daher über den Gesetzentwurf namentlich ab.

Die Abstimmung erfolgt in der Westlobby. Ich weise erneut nachdrücklich darauf hin, dass auch in diesem Teil des Plenarbereichs die Pflicht zum Tragen einer Mund-Nase-Bedeckung besteht und ich Verstöße gegen diese Pflicht mit den Mitteln des parlamentarischen Ordnungsrechts ahnden werde. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, hierauf strikt zu achten.

(D)

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 30 Minuten Zeit. Bitte gehen Sie deshalb nicht alle gleichzeitig zur Abstimmung, und achten Sie auf Abstände. Es stehen acht Urnen zur Verfügung. – Die Plätze an den Urnen sind besetzt.

Ich eröffne die namentliche Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/21978, bitte aber alle Kolleginnen und Kollegen hier im Saal, zunächst noch an den einfachen Abstimmungen teilzunehmen. Die Abstimmungsurnen werden um circa 18 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.²⁾

Wir kommen zunächst zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/25275. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir setzen die Abstimmungen zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit und Soziales auf Drucksache 19/25141 fort.

¹⁾ Anlage 3

²⁾ Ergebnis Seite 25258 D

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler

- (A) Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/22923 mit dem Titel „Mehr Redlichkeit in der Fleischwirtschaft und faire Löhne für Leiharbeiter“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen sowie die Fraktionen der CDU/CSU und der FDP. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/22488 mit dem Titel „Arbeitsschutzkontrollgesetz nachbessern und Ausbeutung in der Fleischindustrie beenden“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/19551 mit dem Titel „Faire Arbeitsbedingungen und angemessener Gesundheitsschutz für Beschäftigte in der Fleischbranche und Saisonarbeitskräfte in der Landwirtschaft“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der AfD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

(B)

Jetzt können Sie gerne zur namentlichen Abstimmung nach draußen gehen. Ich bitte noch mal um das Beachten des Tragens der Mund-Nase-Bedeckung und auch der Abstandsregeln.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 sowie Zusatzpunkt 1 auf:

- 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Pascal Meiser, Fabio De Masi, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Pandemiebedingte Wirtschaftshilfen für Unternehmen an ein Verbot betriebsbedingter Kündigungen koppeln

Drucksache 19/25255

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales

- ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Reinhard Houben, Otto Fricke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wertschätzung für Selbstständige – Sofort verlässliche und unbürokratische Corona-Hilfen schaffen

Drucksache 19/25241

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

(C)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort geht an Pascal Meiser von der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN – Reinhard Houben [FDP]: Stürmischer Beifall der Linken!)

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Soforthilfe, Novemberhilfe, Neustarthilfe, Überbrückungshilfe I, Überbrückungshilfe II und jetzt also die sogenannte verbesserte Überbrückungshilfe III: Die Flickschusterei der Bundesregierung bei ihren Coronawirtschaftshilfen mit ihren ständig wechselnden Anspruchsvoraussetzungen ist leider genauso irrlückernd wie ihre gesamte Politik bei der Bekämpfung der Pandemie.

(Beifall bei der LINKEN)

Kein Wunder, dass mich und meine Kolleginnen und Kollegen aus dem Wirtschaftsausschuss immer wieder Zuschriften von zumeist kleinen Unternehmen erreichen, die sich bitterlich über komplizierte und ständig wechselnde Antragsverfahren beschweren oder sich jetzt hilfesuchend an uns wenden, weil Hilfeleistungen, die für November zugesagt wurden, erst ab Januar fließen sollen. Ich finde, das sind Zustände, mit denen wir uns in diesem Hause nicht abfinden dürfen;

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

denn es geht dabei vielfach um nicht weniger als um die nackte wirtschaftliche Existenz. Das gilt natürlich ganz besonders für die Beschäftigten in diesen Unternehmen.

Nachdem in dieser Krise zunächst vor allem Minijobber, befristet Beschäftigte und Leiharbeiter ihren Job verloren haben, nimmt nach allem, was mir berichtet wird, aktuell auch die Zahl der Entlassungen regulär Beschäftigter spürbar zu – und das trotz staatlicher Wirtschaftshilfen und trotz Kurzarbeitergeld. Die Betroffenen erwarten zu Recht, dass dort, wo tatsächlich Steuermittel an Unternehmen fließen, davon auch die Beschäftigten profitieren und dass ihnen nicht die Kündigung droht, wenn ihr Arbeitgeber von staatlichen Hilfen profitiert. Auch dem Bundesarbeitsminister war es ja wichtig, am vergangenen Freitag hier in der Haushaltsdebatte zu betonen, dass die Bundesregierung um jeden Arbeitsplatz kämpfe. Aber wenn Sie das ernst meinen, warum sorgen Sie dann nicht endlich dafür, dass staatliche Wirtschaftshilfen an ein Verbot betriebsbedingter Kündigungen gebunden werden,

(Beifall bei der LINKEN)

wie wir es als Linke mit unserem vorliegenden Antrag vorschlagen?

Bei der November- bzw. Dezemberhilfe der Bundesregierung ist aktuell ja leider sogar das Gegenteil der Fall. So, wie Sie dieses Hilfsprogramm mit heißer Nadel gestrickt haben, werden am Ende im schlechtesten Fall

Pascal Meiser

- (A) diejenigen belohnt, die ihre Leute entlassen, statt sie in Kurzarbeit zu schicken. Warum? Ganz einfach: Weil ein Unternehmen die vollen 75 Prozent des Umsatzes nur dann ersetzt bekommt, wenn es für seine Beschäftigten nicht zugleich Kurzarbeitergeld erhält. Was zunächst plausibel erscheint, wird für die Beschäftigten zum Bumerang, wenn die staatlichen Hilfen nicht an ein Kündigungsverbot gekoppelt sind. Ich empfehle Ihnen sehr, sehr dringend, sich dazu einmal mit Gewerkschaftern aus dem Hotel- und Gaststättengewerbe zu unterhalten.

Natürlich gibt es viele Unternehmer, die in dieser Krise ein hohes Maß an Verantwortung zeigen. Aber genau die sind es, die durch solchermassen schlecht gemachte Hilfsprogramme benachteiligt werden. Und leider ist auch in den am Sonntag veröffentlichten Eckpunkten zur verbesserten Überbrückungshilfe III weiterhin keinerlei Rede von einem Kündigungsverbot. Warum, verdammt noch mal, sind Sie hier so zaghaft? Das ist und bleibt mir wirklich ein großes Rätsel.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass es auch anders geht, zeigt ein Blick über die Grenze. In Italien hat die Regierung bereits im März ein weitgehendes Kündigungsverbot ausgesprochen, das im Herbst noch mal verlängert wurde. Oder nehmen Sie das Beispiel Österreich! Hier existiert seit dem November-Lockdown ein neues Hilfsprogramm, der sogenannte Lockdown-Umsatzersatz. Aber anders als in Deutschland dürfen die Empfänger dieser Hilfen in Österreich für die Dauer der Hilfen keine Kündigungen aussprechen. Wir als Linke sagen: Richtig so! Warum nicht auch bei uns so?

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von der Koalition, ich appelliere an Sie: Stellen Sie auch hierzulande endlich sicher, dass staatliche Wirtschaftshilfen immer auch den Beschäftigten zugutekommen und dass dies nicht vom Goodwill der Unternehmensführung abhängt! Das gilt bei milliardenschweren Beteiligungen, wie bei der Luft-hansa, aber das gilt auch für die vielen Beschäftigten in kleinen und mittleren Betrieben, über die viel zu wenig gesprochen wird.

Darum: Schließen Sie sich unserem Vorschlag an, und koppeln Sie die pandemiebedingten Wirtschaftshilfen an ein Verbot betriebsbedingter Kündigungen! Es gibt keinen ersichtlichen Grund, warum wir hier weiter hinter unseren österreichischen Nachbarn zurückstehen sollten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wie bei der Rente!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Mark Helfrich von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Coronapandemie hat Deutschland fest im Griff. Trotz des Lock-

downs light von Anfang November gehen die Ansteckungszahlen nicht zurück, sondern verharren auf hohem Niveau. Schlimmer noch: Seit zwei Wochen steigen die Zahlen wieder, und das trotz der beschlossenen Einschränkungen. Deshalb ist es notwendig und auch unausweichlich, dass heute noch strengere Regeln in Deutschland in Kraft treten. Deutschland geht in den kompletten Lockdown.

Zum Schutz vor den Einschränkungen des Lockdowns light haben wir die außerordentlichen Wirtschaftshilfen auf den Weg gebracht. Unternehmen, die ihren Geschäftsbetrieb im November und Dezember aufgrund der Coroneinschränkungen einstellen mussten, werden großzügig durch den Bund entschädigt. Erstattet werden immerhin 75 Prozent des Vorjahresumsatzes.

Mit ihrem Antrag fordert Die Linke heute, die außerordentlichen Wirtschaftshilfen an ein Kündigungsverbot zu koppeln. Damit bedienen Sie, wie so oft, das klassische Feindbild der Linken: der Unternehmer als böser Kapitalist,

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Ach Quatsch! Haben Sie mir überhaupt zugehört, oder haben Sie einfach nur geträumt?)

der jede Möglichkeit nutzt, durch Entlassungen Ausgaben einzusparen und noch mehr Profit einzustreichen. Das ist reiner Populismus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Damit verkennen Sie, meine Damen und Herren der Linksfraktion, im Übrigen auch die Realität. Schauen wir uns doch mal die Fakten an

(Zuruf des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

– die werden auch nicht durch Lautstärke ersetzt –: Obwohl seit Anfang November viele Betriebe und Unternehmen wieder geschlossen sind, bleibt eine Entlassungswelle aus. Vielmehr wurde für mehr als eine halbe Million Beschäftigte zusätzlich Kurzarbeit angemeldet. Die Unternehmen handeln also völlig anders, als Sie von der Linksfraktion das ihnen unterstellen. Auch im Frühjahr, als die Wirtschaft durch den ersten Lockdown einbrach, kam es keinesfalls zu Massenentlassungen. Vielmehr stieg die Zahl der Kurzarbeiter auch hier sprunghaft auf 6 Millionen an. Seitdem ist sie bis September auf gut 2 Millionen zurückgegangen. Arbeitnehmer, die nicht mehr in Kurzarbeit sind, kehrten also größtenteils wieder an ihren Arbeitsplatz zurück.

Meine verehrten Damen und Herren, wir wollen die Belastungen der Coronapandemie für Arbeitnehmer und Arbeitgeber auch weiterhin abfedern. Deshalb haben wir im letzten Monat erstens die Verlängerung des erleichterten Zugangs zum Kurzarbeitergeld, zweitens die Verlängerung der Bezugsdauer sowie drittens die Verlängerung der Erhöhung des Kurzarbeitergeldes beschlossen. Damit geben wir den Betrieben und Unternehmen auch im nächsten Jahr ein Instrument an die Hand, um trotz schlechter Auftragslage Entlassungen zu vermeiden. Das wollen die Unternehmen auch; denn es gibt auch ein Leben und Wirtschaften nach dem Lockdown und nach der Pandemie. Dann wollen die Betriebe und Unter-

(C)

(D)

Mark Helfrich

- (A) nehmen wieder voll durchstarten. Dafür brauchen sie gute und verlässliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und diese sind in Zeiten des Fachkräftemangels, an dem sich trotz Corona rein gar nichts geändert hat, nicht so einfach zu bekommen.

Ein weiterer Punkt, den Sie übersehen: Arbeitnehmer sind in Deutschland nach dem Kündigungsschutzgesetz vor Kündigungen gut geschützt. Zudem ist eine arbeitgeberseitige ordentliche Kündigung in Deutschland sowie so nur unter Einhaltung der entsprechenden Kündigungsfristen zulässig.

Meine Damen und Herren, wie Sie sehen, sind trotz der Krise Kündigungen für Unternehmen nicht das erste Mittel der Wahl, um durch die Krise zu kommen. Zweifellos hat die Coronapandemie aber massive Auswirkungen auf den Geschäftsbetrieb und den wirtschaftlichen Erfolg vieler Unternehmen. Diese müssen sich in einem geänderten Marktumfeld der Nach-Corona-Zeit auch durch strukturelle Maßnahmen bereits jetzt anpassen dürfen. Zur Umstrukturierung gehören manchmal leider auch betriebsbedingte Kündigungen. Diese zu verbieten, wäre kontraproduktiv und würde das Überleben der Unternehmen in der Nach-Corona-Zeit aufs Spiel setzen. Daher lehnen wir Ihren Antrag ab.

Zum Antrag der FDP, für Selbstständige Coronahilfen zu schaffen, nur ganz kurz. Die außerordentlichen Wirtschaftshilfen stehen natürlich auch Soloselbstständigen offen. Zudem umfasst die neue Überbrückungshilfe III ab Januar nächsten Jahres auch die sogenannte Neustarthilfe für Soloselbstständige. Mit dieser wollen wir Soloselbstständigen und insbesondere Künstlern und Kulturschaffenden helfen, die häufig nur geringe Fixkosten haben. Die Neustarthilfe beträgt einmalig maximal 5 000 Euro. Außerdem planen wir einen Sonderfonds für Kulturveranstaltungen. Sie sehen also: Wir unterstützen Soloselbstständige und Künstlerinnen und Künstler in dieser schwierigen Zeit. Deshalb ist nach meiner Auffassung der Antrag der FDP bereits erledigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, in dieser Krise geht es darum, solidarisch zusammenzustehen, aufeinander aufzupassen und gegenseitig Rücksicht zu nehmen. Dann werden wir weiter vergleichsweise glimpflich durch diese Pandemie kommen.

Und da das meine letzte Rede in diesem Jahr ist, wünsche ich trotz allem eine schöne und besinnliche Weihnachtszeit. Und vor allem: Bitte bleiben Sie gesund.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Enrico Komning von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Die Linke will durch die Lockdown-Krise notwendig gewordene außerordentliche Wirtschaftshilfen an einen Kündigungsschutz koppeln. Das heißt also

im Klartext, Sie wollen entweder den kleinen Mittelstand von den Hilfen ausnehmen, was sein endgültiges Todesurteil wäre, oder ein neues bürokratisches Monster erschaffen mit neuen Dokumentationspflichten, mit neuen Kontrollen, mit zusätzlichen horrenden Kosten, was dann am Ende auch den Tod des kleinen Mittelstandes bedeutet. Also, meine Damen und Herren Kollegen, Linke und Mittelstand, das funktioniert nicht.

(Beifall bei der AfD)

Der gesetzliche Kündigungsschutz gilt schon heute in allen Betrieben mit mehr als zehn Mitarbeitern. Sie wollen aber mehr. Sie wollen einen absoluten Kündigungsschutz – für alle und ohne die Möglichkeit einer sozialen Rechtfertigung. Kurzum: Sie beten mit Ihrem Antrag die alte sozialistische Litanei herunter, die letztlich Kollektivierung im großen Maßstab herbeisehnt und privates Unternehmertum verhindert. Sie wollen schlicht Arbeitnehmer und mittelständische Unternehmer gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei der AfD – Pascal Meiser [DIE LINKE]: Was für ein dummes Zeug!)

Corona ist dafür ein willkommener Anlass. Auch wenn wir schweren Zeiten entgegensehen, meine Damen und Herren: Sozialismus ist mit Sicherheit das falsche Rezept.

(Beifall des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Er funktioniert – das hat die Vergangenheit sehr deutlich gezeigt – weder in seiner roten noch in seiner braunen Ausprägung.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Österreich ist kein kommunistisches Land!)

Kündigungsschutz soll den Arbeitnehmer vor der Willkür des Arbeitgebers schützen, und das hat auch seinen Sinn, gerade in Zeiten, wo Gewerkschaften und Gewerkschaftsbosse sich mehr um die große Politik kümmern als um ihre Mitglieder.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Wird immer blöder!)

Der besondere Schutz des Kündigungsschutzgesetzes gilt aber gerade nicht für Kleinbetriebe. Das ist auch sinnvoll; denn gerade hier besteht ein wechselseitiges Abhängigkeits- und Solidaritätsverhältnis, was Willkür in aller Regel ausschließt.

Meine Damen und Herren, der Mittelstand in Deutschland, gerade auch der kleine Mittelstand und das Handwerk, steht vor den Trümmern seiner Existenz. Viele Branchen werden die Coronapolitik dieser Bundesregierung nicht überleben. Nicht nur für die Kulturwirtschaft, auch für den stationären Handel hat das Endspiel längst begonnen. Für die ländlichen Räume, die strukturschwachen Gebiete, gerade auch in meiner Heimat Mecklenburg-Vorpommern, bedeuten die Entscheidungen der Bundeskanzlerin und ihres Ministerpräsidenten-Kronrates zumindest mal ein verlorenes Jahrzehnt, wenn nicht mehr.

Schon vor der Coronakrise waren die wirtschaftspolitischen Weichenstellungen der Bundesregierung auf eine weitgehende, wenn nicht Abschaffung, so doch Behinderung des Mittelstandes ausgerichtet. Die Lockdown-Poli-

(C)

(D)

Enrico Komning

- (A) tik hat das Ganze beschleunigt. Um es juristisch auszudrücken: Die Maßnahmen der Bundesregierung sind kausal zur gegenwärtigen Megakrise. Meine Damen und Herren, Coronahilfen sind daher keine sozialen Wohltaten für die Betriebe, sondern vor allem eines: Schadensersatz. Und dieser Schadensersatz, meine Damen und Herren von den Linken, ist bedingungsfeindlich. Er kann insbesondere bei Kleinbetrieben mit einer hohen Ungewissheit, was die Zukunft bringt, nicht an die Festschreibung von Arbeitsverhältnissen gebunden werden. Wir werden uns daher im Ausschuss vehement gegen Ihren Antrag aussprechen.

Mit dem Antrag der FDP werden wir uns im Rahmen der Ausschussarbeit wohlwollend befassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Da haben wir ja Glück gehabt, dass Sie dagegen sind!)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Johann Saathoff von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Johann Saathoff (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Achteran kakeln Hauner, sagt man in Ostfriesland, wenn man nachher immer noch etwas zu kritisieren hat. Kritik an den Coronahilfen gibt es im Moment von allen Seiten: zu viel, zu wenig, zu langsam, zu unstrategisch – was muss ich da nicht alles lesen. Ja, auch ich hätte mir die Ausgestaltung in einigen Bereichen unbürokratischer gewünscht. Aber wir müssen einfach einsehen: Hier wurde Großartiges geleistet, vor allen Dingen von Bundesfinanzminister Olaf Scholz!

(Beifall bei der SPD – Reinhard Houben [FDP]: Genau!)

– Schön, dass ich die Unterstützung der FDP habe, Herr Houben. – Die Situation, in der wir gerade sind, ist historisch einmalig. Ich glaube, auch sagen zu dürfen: Ich hoffe, dass es auch einmalig bleibt.

Vor allem die FDP ist immer ganz vorne dabei, die Hilfsprogramme zu kritisieren. Immerhin sind Sie konsequent: Sie wollten ja lieber nicht als falsch regieren.

Es ist zu viel. – Sie können den Menschen, die um ihre Arbeitsplätze bangen, die nicht wissen, wie sie ihre Familie durch diese Zeit bringen sollen, gerne erklären, dass die Wirtschaftshilfen zu hoch sind und dass keine Angemessenheit besteht. Ich würde sagen: Es wurde angemessen reagiert. Dort, wo Not bestand, wurde auch geholfen. Wir haben den Menschen zugehört. Und vor allen Dingen haben wir die Hilfen parlamentarisch beschließen können. Ich glaube, darauf dürfen wir alle in diesem Hause stolz sein.

Es ist zu wenig. – Kein anderes Land der EU hat Unterstützung in so großem Umfang geleistet. Unser Anteil an der Gesamtbevölkerung in der Europäischen Union beträgt etwa 16 Prozent, und wir haben über 50 Prozent der Hilfen ausgeschüttet. November- und Dezemberhil-

fen sichern die Unterstützung, und die Überbrückungshilfen für die Monate November und Dezember werden erneut verbessert und ausgeweitet. Allein 11 Milliarden Euro pro Monat gehen an den Einzelhandel und die Gastronomie.

Wie viel sind eigentlich 1 Milliarde Euro? Wie kann man sich das vorstellen? Eigentlich fehlt uns an dieser Stelle Lothar Binding, der mit seinem Zollstock zeigt, wie viel etwas ist. Als ehemaliger Kommunalpolitiker kann ich Ihnen sagen: Stellen Sie sich eine Straße vor und auf jeder Seite alle 25 Meter ein Neubau im Wert von 250 000 Euro. Dann kommen Sie mit 1 Milliarde Euro ungefähr 50 Kilometer weit. Dann stehen auf beiden Seiten neue Häuser im Wert von 250 000 Euro.

(Reinhard Houben [FDP]: Aber nur in Ostfriesland!)

Für diejenigen, die sich 50 Kilometer nicht vorstellen können: Stellen Sie sich vor, Sie stapeln 50-Euro-Scheine. Dann kommen Sie bei 1 Milliarde Euro auf eine Höhe von 2,0 Kilometern. Ist das zu viel? Es ist auf jeden Fall angemessen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschlands zweiter Lockdown war notwendig. Zum Lockdown hat Olaf Scholz angekündigt, dass es auch für neu geschlossene Unternehmen finanzielle Hilfen geben wird: Zuschüsse zu den Fixkosten, also zu den Mieten, Pachten und Finanzierungskosten. Die Wirtschaft wird sich auf uns verlassen können.

(Beifall der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Die FDP spricht von einer fehlenden Strategie. An dieser Stelle will ich Ihnen sagen: Niemand auf der Welt hat eine Strategie, wie dieser Pandemie tatsächlich begegnet werden soll.

Für den Antrag der Linken habe ich durchaus Sympathien. Ich finde auch, dass man bei öffentlichen Hilfen öffentliche Kontrolle braucht und dass man auch erwarten kann, dass die Wirtschaft diese Regeln anschließend einhält.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Liebe Frau Präsidentin, ich möchte mich abschließend bei den Menschen, die kommunalpolitisch verantwortlich sind, bedanken: bei den Landräten und Bürgermeistern, bei den Kolleginnen und Kollegen in den Landtagen. Wir können stolz sein, dass wir diese Krise miteinander bewältigen. Die parlamentarische Demokratie funktioniert!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:

Vielen Dank. – Das Wort geht an Hartmut Ebbing von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

(C)

(D)

(A) Hartmut Ebbing (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Idee der Linken ist echt charmant. Und da es die Österreicher vormachen, kann man fast gar nichts dagegen sagen.

(Beifall bei der LINKEN – Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Ein guter Anfang!)

Aber, aber, aber. Die Unternehmen haben jedoch seit März 2020 weit höhere wirtschaftliche Einbußen, als die Hilfen kompensieren könnten. Bei vielen Unternehmen sind die Rücklagen aufgebraucht, und die Insolvenz droht. Die Entscheidungsmöglichkeit der Unternehmer, auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kündigen zu können, muss daher erhalten bleiben. Deshalb muss die FDP Ihren Antrag leider ablehnen.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Schade eigentlich!)

Wir nehmen aber gerne die Gelegenheit wahr, mit unserem Antrag erneut auf die Probleme von Selbstständigen ohne Angestellte hinzuweisen.

(Beifall bei der FDP)

Diese sind bisher nicht nur durch alle Raster der Hilfsprogramme gefallen, sondern sollten, obwohl ungewollt im Zwangserlaub, auch Grundsicherung beantragen. Da verstehe ich den Kollegen aus der CDU nicht. Ist das eine Hilfsmaßnahme, die den Menschen wirklich hilft?

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

In der Theorie sollten für diese Gruppe vereinfachte Zugangswege zur Grundsicherung geschaffen werden. In der Praxis hat dies aber nicht funktioniert, weil entsprechende Arbeitsanweisungen weder auf Landesebene noch in den Jobcentern umgesetzt worden sind.

(Beifall bei der FDP)

Wir alle kennen entsprechende Beschwerden.

Auch ist die Bevorzugung von Angestellten gegenüber Selbstständigen mit dem Kurzarbeitergeld nicht nachvollziehbar. Das Argument „Angestellte zahlen in die Arbeitslosenversicherung ein“ zieht nicht; denn die Beiträge hierfür reichen bei Weitem nicht aus, die jetzige Kurzarbeitergeldlösung zu finanzieren.

(Beifall bei der FDP)

Die November- und Dezemberhilfe wird vielleicht im Januar ausgezahlt. Die Neustarthilfe für Soloselbstständige beträgt maximal ein paar Hundert Euro; davon kann keiner leben.

(Beifall bei der FDP)

Wir fordern daher endlich ein verlässliches und unbürokratisches Hilfsprogramm für Selbstständige ohne Angestellte. Darin muss Unternehmerlohn enthalten sein, damit auch Lebenshaltungskosten bestritten werden können.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Diese wirtschaftliche Hilfe muss deutlich über der Neustarthilfe und jenseits von Arbeitslosengeld II liegen. Die Finanzierung kann unseres Erachtens aus den bereits verabschiedeten Haushaltstiteln aus 2020 und 2021 bestritten werden und sollte so lange erfolgen, wie eine staatlich verordnete Maßnahme eine Tätigkeit erheblich einschränkt oder verbietet.

(Beifall bei der FDP)

Wichtig für uns wäre eine sofortige und unkomplizierte Antragstellung ohne Branchenausnahme. Genauso wichtig ist eine schnelle Auszahlung. Hier schlagen wir vor, die zuständigen Finanzämter in die Pflicht zu nehmen. Natürlich sollten wir jetzt schon darüber nachdenken und den Selbstständigen eine Perspektive aufzeigen, in welcher Form der Geschäftsbetrieb nach dem harten Lockdown unter Berücksichtigung von Hygienemaßnahmen wieder aufgenommen werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Das parlamentarische Jahr neigt sich dem Ende zu. Ich möchte daher, wie auch andere Kollegen, die Gelegenheit nutzen, Ihnen allen für die kollegiale Zusammenarbeit zu danken, und wünsche allen, auch den Soloselbstständigen und allen Bürgerinnen und Bürgern, eine frohe Weihnachtszeit und ein erfolgreiches und gesünderes neues Jahr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dagmar Ziegler:**(D)**

Vielen Dank. – Das Wort geht an Claudia Müller von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken! Ihren Vorschlag, Kündigungen auszuschießen, wenn Unternehmen November- und Dezemberhilfen beziehen, sehen wir mit großer Sympathie; denn wer staatliche Hilfe erhält, muss auch Verantwortung übernehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie verweisen auf das österreichische Modell und dort ganz besonders auf die Einbeziehung der Sozialpartnerinnen in die Ausgestaltung der Hilfen. Wenn man das liest, muss man sich wirklich fragen: Wer wurde denn in Deutschland bei der Ausgestaltung der Hilfen mit einbezogen? Ich befürchte, es bleibt ein frommer Wunsch, dass die Bundesregierung Hilfen dieser Art in ordentlichen Verfahren unter Beteiligung der Betroffenen ausgestaltet. Das wäre ein echter Fortschritt; denn dann hätten Sie wahrscheinlich auch die vielen Menschen in selbstständiger Tätigkeit oder in hybriden Arbeitsformen mit in den Blick genommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller

- (A) Die Arbeitswelt ist moderner und vielfältiger geworden; leider ist das bei der Bundesregierung noch nicht angekommen. Ganz ehrlich, Sie haben ein echtes Hilfskuddelmuddel geschaffen. Das, was es momentan gibt, gleicht schon fast einer Hilfslotterie.

(Marianne Schieder [SPD]: Na ja!)

Viele Unternehmen können tatsächlich nicht mit Sicherheit sagen, ob sie trotz großer Verluste diese Hilfen erhalten werden.

Eines Ihrer neuesten Verwirrspiele ist die Einstufung von Mischbetrieben. Für Sie gelten kleine Betriebe, die einen kleinen Verkauf betreiben, obwohl der eigentliche Betrieb geschlossen ist, als Mischbetriebe, die jetzt möglicherweise keine Hilfen bekommen. Ich nenne ein Beispiel – es wurden solche Fälle beschrieben: Kosmetikstudios sind geschlossen. Wenn sie aber mehr als 20 Prozent ihres Umsatzes mit Verkauf machen, gelten sie als Mischbetriebe, die möglicherweise eben keine Hilfen bekommen. Ich frage Sie, ob das an dieser Stelle wirklich so gewollt ist.

Das Gleiche gilt für Brauereibetriebe, die eine angeschlossene Gaststätte haben. Wir haben heute im Ausschuss die Aussage gehört: Es hängt von der Größe der Brauerei ab, ob sie als Mischbetrieb gilt oder zur Gastronomie zählt. – Bäckereien haben Sie dagegen automatisch eingestuft. Es ist ein unglaubliches Kuddelmuddel. Bitte korrigieren Sie das! Machen Sie es fair!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

- (B) Machen Sie es gerecht! Und behandeln Sie hier alle gleich!

Die Unternehmen haben entsprechend gehandelt. Da werden jetzt große Lücken entstehen. Bitte seien Sie an dieser Stelle nicht geizig! Helfen Sie wirklich allen! Und nehmen Sie insbesondere die Kleinen in den Blick! Nehmen Sie diejenigen in den Blick, die sich verschiedene Standbeine geschaffen haben, die die Orte lebendig halten, die jetzt aber bei Ihren Hilfen, sowohl bei den November- und Dezemberhilfen, den Überbrückungshilfen als auch bei der Neustarthilfe, durch das Raster fallen. Bitte! Bitte! Wenn Sie diesen helfen wollen – ich wiederhole es gerne mantraartig –: Führen Sie eine Form von Unternehmerlohn bei den Überbrückungshilfen ein!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP)

Das würde sehr vielen helfen. Wir brauchen die Kreativen, wir brauchen genau diese aktiven Menschen, die unsere Wirtschaft innovativ, zukunftsfähig und breit aufgestellt haben. Lassen Sie diese nicht im Regen stehen! Nehmen Sie sie in den Blick! Helfen Sie dort, wo es wirklich zu helfen gilt! Und seien Sie an dieser Stelle deutlich spendierfreudiger!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Ich komme zurück zu dem Tagesordnungspunkt 4 a. Liebe Kollegen, die Zeit der namentlichen Abstimmung ist gleich vorbei. Ich darf

fragen: Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat? – Jetzt aber dann ganz zügig! Alle anderen sind fröhlich? – Ist der Kollege draußen jetzt so weit? – Gut. Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Ich gebe Ihnen das Ergebnis später bekannt.¹⁾

Der nächste Redner ist der Kollege Axel Knoerig, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Knoerig (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland geht am heutigen Tag zum zweiten Mal in den Lockdown. Die Einschnitte hinsichtlich des Eingriffs in die Grundrechte sind historisch. Diese Eingriffe betreffen Freiheitsrechte Einzelner wie auch ganzer Gruppen. Mit Blick auf Wirtschaft und Unternehmen geht es um Eingriffe in die Berufsfreiheit und das Eigentum. Das gilt für Aktiengesellschaften wie für Personengesellschaften, für Industrie genauso wie für Mittelstand und Handwerk.

Für CDU und CSU ist völlig klar: Diese Eingriffe sind schmerzlich und bedrohen Existenzen. Als Wahlkreisabgeordnete erleben wir das in den letzten Tagen und Wochen. Wir treffen Schausteller; wir treffen Betreiber von Fitnessstudios. Und das sind jetzt nur einige Beispiele für Menschen, die um ihre Existenz kämpfen. Und dennoch – auch das sage ich – sind diese Eingriffe erforderlich und verhältnismäßig.

(Stephan Brandner [AfD]: Und unverzeihlich!)

Es geht um den Schutz von Menschenleben und um einen Weg, der uns zurückführen soll in eine wenn auch veränderte Normalität.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Bundesregierung hat zusammen mit den Landesregierungen weitreichende Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die wirtschaftlichen Folgen für Unternehmer und Beschäftigte abzufedern. CDU, CSU und SPD tragen diese Maßnahmen vollumfänglich mit. Die Bundesregierung genießt unser Vertrauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Seit März dieses Jahres waren es viele Maßnahmen. Mit Blick auf unsere heutige Debatte sowie auf die Industrie und den Mittelstand bildet das Kurzarbeitergeld in Verbindung mit den beschlossenen Weiterbildungsmaßnahmen den Kern von Hilfsmaßnahmen. Das ist gut und auch richtig. Das ist eine konkrete Hilfe für die Beschäftigten. Gleichzeitig werden die Unternehmen bei den Personalkosten entlastet. Hinzu kommen Finanzhilfen in Form von Soforthilfen, Überbrückungsgeldern oder auch als Darlehen.

Zur Wahrheit gehört auch: Wie weit diese Maßnahmen im Einzelfall tragen, hängt unter anderem davon ab, wie stark das betroffene Unternehmen vor der Krise war und welche Zukunft mit dem jeweiligen Geschäftsmodell verbunden ist. Deswegen müssen wir in der Krise den Unter-

¹⁾ Ergebnis Seite 25258 D

Axel Knoerig

- (A) nehmen die Chance geben, sich weiterzuentwickeln, sich neu aufzustellen, damit Arbeitsplätze erhalten bleiben, vielleicht auch neue entstehen, und – das ist ganz wichtig – Produkte und Dienstleistungen erzeugt werden, die zukünftig auch von den Menschen gekauft werden.

Meine Damen und Herren, bei den Linken ist das ganz anders. Sie wollen mit Ihrem heutigen Antrag die Menschen glauben machen, dass der Staat Kündigungen einfach verbieten könnte. Das kann der Staat natürlich nicht, und das soll er auch nicht können; denn es gehört zum Wesen einer freiheitlichen Wirtschaftsordnung, dass Unternehmen sich verändern, auch vom Markt verschwinden oder wieder neue entstehen. Die soziale Marktwirtschaft sorgt dafür, dass die soziale Balance erhalten bleibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Überlegenheit dieses Modells zeigt sich gerade in der Krise. Dass die soziale Marktwirtschaft besser ist als alle anderen Wirtschaftsmodelle, das lehrt nicht nur der Blick in die Geschichte, sondern auch der Blick zu Ihren politischen Freunden in Südamerika. Sie glauben an den Staat. Wir glauben an die Menschen.

(Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Die Linke traut den Menschen nichts zu. Sie will ihnen die Verantwortung abnehmen und stiehlt ihnen damit auch ihre Freiheit.

- (B) **Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:**

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Sind Sie dazu bereit?

Axel Knoerig (CDU/CSU):
Ja, bitte.

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Herr Kollege Knoerig, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben jetzt die ganze Zeit sehr ausführlich darüber gesprochen, dass in der Marktwirtschaft der Staat im Grunde nichts zu suchen hätte und sich das von selber regeln würde und dass wir deswegen mit unserem Antrag, der sich auf einen besonderen Kündigungsschutz in dieser Pandemie bezieht, über das Ziel hinausschießen würden.

Würden Sie mir aber umgekehrt zustimmen, dass, wenn der Staat in dieser Krise nicht so konsequent und auch mit so umfangreichen Hilfsprogrammen handeln würde, ganz schnell ganz viele Unternehmen den Bach runtergegangen wären, ganz viele Unternehmen schon in der Insolvenz wären? Was hat das aus Ihrer Sicht mit freier Marktwirtschaft zu tun? Würden Sie nicht auch sagen, dass nur ein starker Staat in dieser Krise tatsächlich hilft und dass er, wenn er hilft, nicht nur den Unternehmen helfen muss, sondern auch Beschäftigung sichern und für ein Kündigungsverbot sorgen muss?

(Beifall bei der LINKEN)

Axel Knoerig (CDU/CSU):

Herr Kollege von den Linken, was haben wir denn in den vergangenen Monaten erlebt? Wir haben das Kurzarbeitergeld für Arbeitnehmer; zu Beginn gab es 2 Millionen, zwischenzeitlich bis zu 7 Millionen von Kurzarbeit betroffene Arbeitnehmer. Wir haben den Arbeitgebern bei der Zahlung der Sozialversicherungsbeiträge geholfen; das ist fortlaufend, auch für das nächste Jahr gesichert. Wir erleben zurzeit einen dennoch sehr robusten Arbeitsmarkt. Die Kurzarbeiterzahlen sind von 7 Millionen auf 2,5 Millionen heruntergepurzelt. Das zeigt doch ganz klar, was in der Wirtschaft greift: Gut hilft das bewährte Instrument des Kurzarbeitergeldes, aber auch, dass die Sozialversicherungsbeiträge für die Unternehmen gezahlt werden. Da sage ich: Wir haben diese Maßnahme, die wir schon 2010 und 2011 erfolgreich eingesetzt haben, fortlaufend verbessert, sodass sie auch jetzt wieder eine Stütze ist für die Unternehmen und für die Fachkräfte in Deutschland.

Deswegen sage ich ganz klar: Corona ist eben kein Kündigungsgrund, wie Sie es hier weismachen wollen, sondern es gibt ganz klare Grundlagen, was Kündigungen angeht. Sie müssen inhaltlich begründet sein und dürfen nicht, wie Sie es hier darstellen, krankheitsbedingt erfolgen. – Sie können sich jetzt gerne wieder setzen; denn ich meine, ich habe Ihre Frage hinreichend beantwortet.

(Niema Movassat [DIE LINKE]: Eigentlich nicht! – Weiterer Zuruf von der LINKEN: Die einen sagen so, die anderen so!)

Ich möchte noch auf einen Punkt im Antrag der Linken hinweisen. Ihr Antrag ist im Grunde genommen aus der Mottenkiste. Er ist fachlich einfach falsch. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Niema Movassat [DIE LINKE]: Die CDU ist aus der Mottenkiste!)

Ich unterstreiche noch einmal: Sie sagen, Corona sei ein Kündigungsgrund. Dabei sollten Sie doch wissen, dass jede Kündigung, auch in Zeiten einer Pandemie, im Einzelfall immer wieder begründet werden muss. Keine Arbeitnehmerin, kein Arbeitnehmer ist aufgrund von Corona in ihren oder seinen Rechten beschränkt. Die Linke offenbart mit ihrem Antrag erneut ein Wirtschafts- und Gesellschaftsbild, das mit einer freiheitlichen Demokratie und einer sozialen Marktwirtschaft nichts zu tun hat. Da können Sie ruhig auch das Etikett „progressiv“ draufheften. Diese Ideen sind so alt, wie die Planwirtschaft letztendlich gescheitert ist.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Sebastian Kurz!)

Meine Damen und Herren, ich finde es gut, dass hier viele solcher Anträge gestellt werden. Das zeigt gerade auch mit Blick auf die Wahlen im kommenden Jahr: Es wird erkennbar, wo die eine oder andere Partei steht. Die Bürgerinnen und Bürger können entscheiden: rückwärts mit links oder nach vorne für starke Unternehmen und wettbewerbsfähige Arbeitsplätze mit der CDU/CSU. Ich freue mich auf diese Debatten, und ich sage ganz klar: Wir, die CDU/CSU-Bundestagsfraktion, lehnen den Antrag der Linken ab.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

Axel Knoerig

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Axel Knoerig. – Es macht sich langsam der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt bereit, der Kollege Bernd Rützel, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Der Antrag der Linken ist auf den ersten Blick schon sympathisch

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Auch auf den zweiten!)

– ja, dazu kommen wir gleich, Pascal Meiser –; denn Entlassungen sollen verboten werden, wenn Unternehmen Staatsgelder erhalten. Aber er greift zu kurz, und er trifft damit auch nicht die Realität. Ich will das ausführen: Wer Staatsgelder bekommt, also Gelder der Allgemeinheit – von uns –, der muss sicherstellen, dass diese Gelder auch wieder an die Allgemeinheit zurückfließen. Deshalb haben wir uns dafür eingesetzt und auch beschlossen, dass, wenn staatliche Hilfen geleistet werden, keine Bonuszahlungen und Dividendenausschüttungen erfolgen dürfen.

In Ihrem Antrag beschreiben Sie – das ist nicht falsch –, dass es unter Umständen lukrativer sein kann, Leute zu entlassen, als sie in Kurzarbeit zu schicken. Das ist ein theoretisches Modell; in Wirklichkeit ist es doch anders. Ich habe selten Unternehmen kennengelernt, die in erster Linie jetzt ihr Personal loswerden wollen.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Lufthansa!)

Die kämpfen doch ums Überleben. Die kämpfen doch, weil sie genau wissen, dass es schwierig ist, gutes Personal zu bekommen. Das Ziel ist, dieses Personal an Bord zu halten; deswegen waren ja 6 Millionen Menschen in Kurzarbeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Diese Zahl ist zurückgegangen auf 3 Millionen Menschen. Das zeigt, dass unsere Wirtschaft, unser Arbeitsmarkt in der Krise gut funktioniert; denn es gibt auch Betriebe, die brummen, die boomen – trotz Pandemie. Natürlich wird die Zahl jetzt wieder steigen. Daher ist dieses Instrument ein sehr wichtiges.

Einen zweiten Punkt will ich beleuchten. Viele Unternehmen sind tarifgebunden; leider Gottes sind es zu wenige. 52 Prozent der Beschäftigten in Deutschland, also nur jeder Zweite, sind durch einen Tarifvertrag geschützt. Aber die, die es sind, haben in ihren Betrieben

und Unternehmen Beschäftigungssicherungstarifverträge. Dadurch haben die Beschäftigten eine Arbeitsplatzgarantie, eine Beschäftigungsgarantie; das ist wichtig. Deswegen ist die Tarifbindung so wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ein weiterer Punkt, den ich beleuchten will: Ja, es gibt viele, die von dieser Pandemie getroffen worden sind wie vom Blitz aus heiterem Himmel. Es gibt aber auch welche, die schon länger Schwierigkeiten gehabt haben; die sind vom Strukturwandel betroffen. Für die ist es ganz wichtig, dass wir die Qualifizierung voranbringen – mit unserem Arbeit-von-morgen-Gesetz, mit dem Qualifizierungschancengesetz –, dass wir Geld in die Hand nehmen, damit die Leute von heute die Arbeit von morgen machen können. Das ist so wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen kann ich noch einmal sagen: Bei den vielen Hilfen, die wir auf den Weg gebracht haben, sind auch 2 Milliarden Euro dabei, die wir direkt in die Automobilindustrie stecken, damit der Strukturwandel gelingt.

Ein Allerletzt zum Schluss. Wir können niemandem die Sorge nehmen, arbeitslos zu werden. Aber ich kann hier versichern, dass diese Bundesregierung und die Sozialdemokratie alles dafür tun werden, dass wir Beschäftigung sichern, dass Menschen nicht arbeitslos werden, dass wir gut durch die Pandemie kommen.

Den Antrag werden wir im Ausschuss beraten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/25255 und 19/25241 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es andere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich komme zurück zur **namentlichen Abstimmung** über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung des Vollzugs im Arbeitsschutz, das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz, und gebe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis** bekannt: Abgegeben wurden 630 Stimmkarten. Mit Ja haben gestimmt 473, mit Nein haben gestimmt 152, Enthaltungen gab es 5. Der Gesetzentwurf hat damit die erforderliche Mehrheit erreicht.

Endgültiges Ergebnis**Ja**

Abgegebene Stimmen: 629;

davon

ja: 472

nein: 152

enthalten: 5

CDU/CSU

Dr. Michael von Abercron

Stephan Albani

Norbert Maria Altenkamp

Peter Altmaier

Philipp Amthor

Artur Auernhammer

Peter Aumer

Dorothee Bär

Thomas Bareiß

Norbert Barthle

Maik Beermann

Veronika Bellmann

Sybille Benning

Dr. André Berghegger

Melanie Bernstein

Christoph Bernstiel

- (A) Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Peter Bleser
Norbert Brackmann
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Dr. Helge Braun
Silvia Breher
Sebastian Brehm
Heike Brehmer
Ralph Brinkhaus
Dr. Carsten Brodesser
Gitta Connemann
Astrid Damerow
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Marie-Luise Dött
Hansjörg Durz
Thomas Erndl
Hermann Färber
Uwe Feiler
Enak Ferlemann
Dr. Maria Flachsbarth
Thorsten Frei
Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)
Michael Frieser
Hans-Joachim Fuchtel
Dr. Thomas Gebhart
Alois Gerig
Eberhard Gienger
(B) Eckhard Gnoddke
Ursula Groden-Kranich
Hermann Gröhe
Klaus-Dieter Gröhler
Michael Grosse-Brömer
Astrid Grotelüschen
Markus Grübel
Manfred Grund
Oliver Grundmann
Monika Grütters
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Dr. Matthias Heider
Mechthild Heil
Thomas Heilmann
Frank Heinrich (Chemnitz)
Mark Helfrich
Rudolf Henke
Michael Hennrich
Marc Henrichmann
Ansgar Heveling
Christian Hirte
Dr. Heribert Hirte
Alexander Hoffmann
Karl Holmeier
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Hans-Jürgen Irmer
Thomas Jarzombek
- Andreas Jung
Ingmar Jung
Alois Karl
Anja Karliczek
Volker Kauder
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Volkmar Klein
Axel Knoerig
Jens Koeppen
Markus Koob
Carsten Körber
Alexander Krauß
Gunther Krichbaum
Dr. Günter Krings
Rüdiger Kruse
Michael Kuffer
Dr. Roy Kühne
Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers
Andreas G. Lämmel
Katharina Landgraf
Ulrich Lange
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Paul Lehnrieder
Dr. Katja Leikert
Dr. Andreas Lenz
Antje Lezius
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Nikolas Löbel
Bernhard Loos
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Karin Maag
Yvonne Magwas
Dr. Thomas de Maizièr
Gisela Manderla
Dr. Astrid Mannes
Matern von Marschall
Hans-Georg von der Marwitz
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Dr. Michael Meister
Dr. Angela Merkel
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Dietrich Monstadt
Karsten Möring
Elisabeth Motschmann
Axel Müller
Dr. Gerd Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Stefan Müller (Erlangen)
Christian Natterer
Dr. Andreas Nick
Petra Nicolaisen
Dr. Georg Nüßlein
- Wilfried Oellers
Florian Oßner
Josef Oster
Henning Otte
Ingrid Pahlmann
Sylvia Pantel
Martin Patzelt
Dr. Joachim Pfeiffer
Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Eckhard Pols
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Alois Rainer
Dr. Peter Ramsauer
Eckhardt Rehberg
Lothar Riebsamen
Josef Rief
Johannes Röring
Dr. Norbert Röttgen
Stefan Rouenhoff
Erwin Rüddel
Albert Rupprecht
Stefan Sauer
Dr. Wolfgang Schäuble
Andreas Scheuer
Tankred Schipanski
Christian Schmidt (Fürth)
Dr. Claudia Schmidtke
Patrick Schnieder
Nadine Schön
Felix Schreiner
Dr. Klaus-Peter Schulze
Uwe Schummer
Torsten Schweiger
Detlef Seif
Johannes Selle
Reinhold Sendker
Dr. Patrick Sensburg
Bernd Siebert
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Andreas Steier
Peter Stein (Rostock)
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Gero Storjohann
Stephan Stracke
Dr. Peter Tauber
Dr. Hermann-Josef Tebroke
Hans-Jürgen Thies
Alexander Throm
Dr. Dietlind Tiemann
Markus Uhl
Dr. Volker Ullrich
Arnold Vaatz
Kerstin Vieregge
- Volkmar Vogel (Kleinsaar) (C)
Christoph de Vries
Kees de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Marco Wanderwitz
Nina Warken
Kai Wegner
Marcus Weinberg (Hamburg)
Dr. Anja Weisgerber
Peter Weiß (Emmendingen)
Sabine Weiss (Wesel I)
Ingo Wellenreuther
Marian Wendt
Kai Whittaker
Annette Widmann-Mauz
Bettina Margarethe Wiesmann
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Oliver Wittke
Tobias Zech
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Dr. Matthias Zimmer
- SPD**
Niels Annen
Ingrid Arndt-Brauer
Bela Bach
Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Nezahat Baradari
Doris Barnett
Dr. Matthias Bartke
Sören Bartol
Bärbel Bas
Lothar Binding (Heidelberg)
Dr. Eberhard Brecht
Leni Breymaier
Dr. Karl-Heinz Brunner
Katrin Budde
Dr. Lars Castellucci
Bernhard Daldrup
Dr. Karamba Diaby
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Yasmin Fahimi
Dr. Johannes Fechner
Dr. Fritz Felgentreu
Dr. Edgar Franke
Ulrich Freese
Dagmar Freitag
Michael Gerdes
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Timon Gremmels
Kerstin Gries
Michael Groß
Bettina Hagedorn
- (D)

(A) Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Gabriela Heinrich Marcus Held Wolfgang Hellmich Thomas Hitschler Frank Junge Josip Juratovic Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Cansel Kiziltepe Arno Klare Lars Klingbeil Dr. Bärbel Kofler Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht Christian Lange (Backnang) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Hiltrud Lotze Kirsten Lüthmann Heiko Maas Isabel Mackensen Caren Marks	Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schrapf Michael Schrodi Ursula Schulte Martin Schulz Sven Schulz (Spandau) Frank Schwabe Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein Kerstin Tack Claudia Tausend Markus Töns Carsten Träger Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dirk Wiese Gülstan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann	Dr. Gesine Löttsch Thomas Lutze Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Niema Movassat Norbert Müller (Potsdam) Zaklin Nastic Dr. Alexander S. Neu Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Tobias Pflüger Martina Renner Bernd Riexinger Eva-Maria Schreiber Dr. Petra Sitte Helin Evrim Sommer Friedrich Straetmanns Dr. Kirsten Tackmann Jessica Tatti Alexander Ulrich Kathrin Vogler Andreas Wagner Harald Weinberg Sabine Zimmermann (Zwickau)	Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Friedrich Ostendorff Cem Özdemir Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Manuel Sarrazin Ulle Schauws Dr. Frithjof Schmidt Stefan Schmidt Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel Jürgen Trittin Dr. Julia Verlinden Daniela Wagner Beate Walter-Rosenheimer Wolfgang Wetzel Gerhard Zickenheiner
(B) Dorothee Martin Katja Mast Christoph Matschie Hilde Mattheis Dr. Matthias Miersch Klaus Mindrup Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Siemtje Möller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Ulli Nissen Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Christian Petry Achim Post (Minden) Florian Pronold Dr. Sascha Raabe Martin Rabanus Sönke Rix Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Susann Rüthrich Bernd Rützel	DIE LINKE Doris Achelwilm Gökay Akbulut Simone Barrientos Dr. Dietmar Bartsch Lorenz Gösta Beutin Matthias W. Birkwald Heidrun Bluhm-Förster Christine Buchholz Dr. Birke Bull-Bischoff Jörg Cezanne Sevim Dağdelen Fabio De Masi Dr. Diether Dehm Klaus Ernst Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Heike Hänsel Matthias Höhn Ulla Jelpke Kerstin Kassner Dr. Achim Kessler Katja Kipping Jutta Krellmann Sabine Leidig Ralph Lenkert Michael Leutert	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Lisa Badum Margarete Bause Dr. Danyal Bayaz Canan Bayram Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Katharina Dröge Harald Ebner Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert-Gonther Uwe Kekeritz Katja Keul Maria Klein-Schmeink Sylvia Kotting-Uhl Oliver Krischer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar Sven Lehmann Steffi Lemke	Nein CDU/CSU Mark Hauptmann Jana Schimke Max Straubinger AfD Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Petr Bystron Tino Chrupalla Joana Cotar Dr. Gottfried Curio Siegbert Droese Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dr. Anton Friesen Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Kay Gottschalk

<p>(A) Armin-Paulus Hampel Mariana Iris Harder-Kühnel Dr. Roland Hartwig Waldemar Herdt Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Leif-Erik Holm Johannes Huber Fabian Jacobi Dr. Marc Jongen Jens Kestner Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Frank Magnitz Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack-Winkemann Volker Münz Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Ulrich Oehme Gerold Otten Tobias Matthias Peterka</p> <p>(B) Paul Viktor Podolay Jürgen Pohl Stephan Protschka Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Dr. Robby Schlund Jörg Schneider Uwe Schulz</p>	<p>Martinichert Detlev Spangenberg Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Uwe Witt</p> <p>FDP</p> <p>Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Nicole Bauer Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Hartmut Ebbing Dr. Marcus Faber Otto Fricke Thomas Hacker Reginald Hanke Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker</p>	<p>Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Christian Jung Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller Roman Müller-Böhm Frank Müller-Rosentritt Dr. Martin Neumann (Lausitz) Matthias Nölke Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Christian Sauter Frank Schäffler Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly</p>	<p>Frank Sitta Judith Skudelny Dr. Hermann Otto Solms Bettina Stark-Watzinger Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Katja Suding Linda Teuteberg Michael Theurer Stephan Thomae Manfred Todtenhausen Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel (Olpe) Nicole Westig Katharina Willkomm</p> <p>Fraktionslos</p> <p>Frank Pasemann Dr. Frauke Petry</p> <p>Enthalten</p> <p>CDU/CSU</p> <p>Dieter Stier</p> <p>AfD</p> <p>Dietmar Friedhoff Dr. Heiko Wildberg</p> <p>Fraktionslos</p> <p>Verena Hartmann Lars Herrmann</p> <p>(C)</p> <p>(D)</p>
--	--	--	---

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich rufe als Nächstes die Tagesordnungspunkte 6 a bis 6 h auf:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten **Entwurfs eines Jahressteuergesetzes 2020 (Jahressteuergesetz 2020 – JStG 2020)**

Drucksachen 19/22850, 19/23551, 19/23839 Nr. 7

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 19/25160

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 19/25161

- b) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Daniel Föst, Markus Herbrand, Christian Dürr, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Einkommensteuergesetzes zur Vermeidung steuerlicher Benachteiligung bei sozial verträglicher Vermietung**

Drucksache 19/23677

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 19/25160

- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

- (A) – zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Marc Bernhard, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Der Arbeitsrealität Rechnung tragen – Home-Office wieder absetzbar machen**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Christian Dürr, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Bürokratieaufwand in der Unternehmernetzwerk verringern**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Till Mansmann, Christian Dürr, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Reform der Stromsteuer zur Entlastung der Bürger**
- zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE
- Zivilgesellschaft ist gemeinnützig**
- Drucksachen 19/23725, 19/24371, 19/24366, 19/15465, 19/25160**
- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Siegbert Droese, Dr. Michael Espendiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Die Chance nutzen – Eine Indexierung der Tarife, Freibeträge, Freigrenzen, Pauscheträge und Pauschalen im Einkommensteuergesetz einführen, um endlich die schleichende Steuererhöhung zu vermeiden**
- Drucksache 19/25304**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss
- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Joana Cotar, Uwe Schulz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Steuerverwaltung mit Distributed-Ledger-Technologien – Zukunftsfähig durch Innovation im öffentlichen Sektor**
- Drucksache 19/25305**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss Digitale Agenda (f)
Federführung strittig
- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Steuererklärungspflicht bei Kurzarbeit aussetzen**
- Drucksache 19/25240**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
- g) Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Abgeltungsteuer erhalten**
- Drucksache 19/25247**
- h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Herbrand, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Maßnahmen zur Bewältigung der Corona-Krise bei der Erbschaftsteuer ergreifen – Scheitern von Unternehmensnachfolgen vermeiden**
- Drucksache 19/25244**
- Zu dem Entwurf eines Jahressteuergesetzes 2020 der Bundesregierung liegen vier Änderungsanträge und drei Entschließungsanträge vor.
- Für die Aussprache sind 30 Minuten beschlossen.
- Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Lothar Binding. Bitte schön.
- (Beifall bei der SPD)
- Lothar Binding (Heidelberg) (SPD):**
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben heute sicher 100 komplizierte Einzelmaßnahmen zu besprechen.
- (D) (Michael Theurer [FDP]: Wir warten auf den Meterstab!)
- Ich will mich auf drei konzentrieren, wobei zur Gemeinnützigkeit später noch der Kollege Michael Schrodri etwas sagen wird.
- Ich komme zunächst zum Homeoffice. Das ist natürlich der aktuellen Lage geschuldet; viele Leute arbeiten in der Pandemie im Homeoffice. Nicht alle haben natürlich ein Arbeitszimmer. Daraus ergeben sich besondere Belastungen, und wir sind froh, dass wir in diesem Bereich jetzt eine gerechte Pauschale beschließen konnten – das haben wir gemeinsam gemacht, das ist sehr schön; darüber freuen sich schon die CDU/CSU-Kollegen –: 5 Euro pro Tag, bis zu 600 Euro im Jahr. Das wird steuerlich anerkannt und vermindert das zu versteuernde Einkommen; das ist sehr schön. Das ist eine Art Experiment auf zwei Jahre. Das ist ganz wunderbar; denn Hubertus Heil überlegt ja, das Recht auf Homeoffice einzuführen. Das können wir später sehr gut mit steuerlichen Maßnahmen kombinieren.
- (Beifall bei der SPD)
- Das ist einen echten Applaus wert; das stimmt.
- (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)
- Wir haben etwas Zweites gemacht, aber wir haben relativ lange gebraucht. Warum haben wir eigentlich so lange gebraucht? Na ja, wir haben lange diskutiert.
- (Markus Herbrand [FDP]: Ja, genau!)

Lothar Binding (Heidelberg)

- (A) Die CDU/CSU wollte aus dem Jahressteuergesetz eigentlich eine Art Unternehmensteuergesetz machen – recht kompliziert –,

(Markus Herbrand [FDP]: Das wäre mal eine gute Idee gewesen!)

mit höheren Verlustrückträgen, Thesaurierungsbegünstigungen – das verstehen die wenigsten –

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Alles richtig!)

und Steuersenkungen für Unternehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Aber das Jahressteuergesetz ist ein Omnibusgesetz und für kleine Korrekturen infolge der EU-Gesetzgebung gedacht, zur Korrektur kleiner Fehler infolge veränderter Rahmenbedingungen. Es ist eben gerade nicht für große Reformen gedacht. – Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass wir uns über den Begriff „Reform“ nicht einig sind; denn die CDU/CSU-Kollegen verstehen unter „Reform“ ausschließlich Steuersenkungen. Das verstehen wir nicht ausschließlich darunter; denn wir sagen: Wer in der Krise keine Gewinne macht, der hat überhaupt nichts von Steuersenkungen.

(Beifall bei der SPD)

Da hilft keine Unternehmensteuersenkung, das ist klar.

(Michael Theurer [FDP]: Verlustrückträge!)

Aber wer von staatlichen Hilfen profitiert, der soll fairerweise Steuern zahlen.

- (B) (Beifall bei der SPD)

Genau das ist die Symmetrie, in der wir denken. Ein Ansatz nach dem Motto „Hilfen rauf, Steuern runter“ ist kein Modell.

Es gab noch etwas ganz Spezielles. Kollege Gutting und Sebastian Brehm haben sehr stark für den 44-Euro-Sachbezug gekämpft.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Genau!)

Es stimmt: Das klingt gut. Ihr habt immer gesagt: für 6 Millionen Arbeitnehmer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Beim ersten Hinsehen hilft das den Arbeitnehmern, motiviert sie und stärkt die Attraktivität der Arbeitgeber; es fühlt sich wie ein Geschenk an. Der BiberCard-Verein schreibt, dass die Mitarbeiter relativ wenig verdienen. Die erhalten ein zusätzliches Bonbon in Form eines Sachbezugs. Ehrlich gesagt, ich wäre dafür, wir heben die Löhne an und sorgen für eine faire Entlohnung, anstatt Bonbons zu verteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

So etwas wäre doch schöner und auch einfacher. Ihr habt euch ein kompliziertes System überlegt. Außerdem benachteiligt der Arbeitgeber die Beschenkten noch durch seinen Betriebsausgabenabzug und weil er keine Beiträge zahlt. Das heißt, die Beschenkten haben künftig

eine geringere Rente, weil man ihnen Lohn vorenthält (C) und ihnen stattdessen ein Bonbon gibt. Das halte ich für gefährlich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Kerstin Tack [SPD]: Genau so ist das, Lothar!)

Ich will das schwierigste Beispiel nennen, das es gibt: Lieferando. Da müssen die Leute ihr eigenes Fahrrad nehmen – übrigens auch ihr eigenes Handy – und bekommen 10 Cent für die Abnutzung. Interessant ist: Das ist gedeckelt bei 440 Kilometern. Dreimal darf hier jeder raten: Das sind 44 Euro. Und diese 44 Euro werden ausbezahlt als was? Als ein Amazon-Sachgutschein. Diese Gestaltungen ermöglichen wir damit. Das ist eine Art der Entlohnung, die wir nicht wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin für faire Löhne, gute Arbeitsmittel, keine Bonbons.

(Zuruf von der CDU/CSU)

– Das ist genau der Punkt, ja. Ihr wolltet den regionalen Handel fördern – das wollen wir auch –; aber gleichzeitig hat der Kollege Brehm für, wie wir sagen, Open Loop gekämpft. „Open Loop“ heißt: alles für alles. Du hast keine Sachbezugskarte, sondern eine Geldkarte. Das heißt, nicht der regionale Handel wird gefördert, sondern irgendwie der gesamte Handel. Faire Löhne sind besser als diese Sondertatbestände.

Jetzt steht hier: minus 11 Sekunden. Daran will ich mich halten, damit der Präsident mich nicht ermahnen muss. (D)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Das ist sehr löblich.

Lothar Binding (Heidelberg) (SPD):

Insofern sieht jeder: Es geht nichts über faire Löhne, aber es spricht so manches gegen diese Bonbons.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Sehr gut. – Jetzt geht es weiter mit dem Abgeordneten, der sich mit Maske nähert: der Abgeordnete Kay Gottschalk, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das war schon großes Kino, Herr Binding. Sie haben wenig zum Steuergesetz gesprochen. Ich kann auch verstehen, warum. Da müsste Ihnen eigentlich die Schamesröte ins Gesicht steigen; ich werde gleich darauf eingehen. Sie sagten ja: Die, die staatliche Hilfen bekommen, sollen gerne mehr Steuern bezahlen. Das betrifft insbesondere die Arbeitnehmer; das werde ich gleich beim Thema Progressionsvorbehalt deutlich machen. Das war eine deutliche K.-o.-Erklärung der SPD.

Kay Gottschalk

- (A) Aber bevor ich mich mit dem Gesetzentwurf auseinandersetze, möchte ich einmal meine grundsätzliche Kritik in Richtung der Koalition äußern: Es ist schon ein starkes Stück, uns fünf Tage vor der abschließenden Finanzausschusssitzung 42 Umdrucke der Koalitionsfraktionen vorzulegen,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Fleißig sind wir!)

die teilweise hochkomplexe Sachverhalte ändern sollen. Ich halte das nicht für zielführend, und ich halte das auch für einen schlechten Umgang mit der Opposition und wünsche mir da in Zukunft einen besseren Umgang. Das hatte schon was von ESM light, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein konstruktives Arbeiten setzt natürlich voraus, dass sich auch die Opposition ausreichend mit ihren Gesetzesvorhaben und Änderungen auseinandersetzen kann. Das war für uns schon – einmal abgesehen davon, dass das in einer Haushaltswoche geschah – ein echt starkes Stück. Also nochmals: Hier wünsche ich mir in Zukunft einen vernünftigeren Umgang.

Dass wir für die Debatte über das Jahressteuergesetz mit so vielen umfänglichen Änderungen nur so wenig Zeit, nur eine halbe Stunde, haben – auch das ist ein Kritikpunkt, wenn man bedenkt, über was für Punkte wir hier manchmal stundenlang sprechen –, finde ich an dieser Stelle auch ziemlich deplatziert.

- (B) Aber nun komme ich in dieser kurzen Zeit tatsächlich zu den Änderungen. Da gibt es ein paar gute Anträge der AfD. Liebe Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, spitzen Sie da die Ohren, damit Sie tatsächlich bei der Bundestagswahl wissen, wer sich um Ihre Belange kümmert.

(Beifall bei der AfD – Heike Brehmer [CDU/CSU]: Oje! – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Oje!)

Ich nenne Ihren Gesetzentwurf einmal sehr plakativ „Corona-Steuerfalle-Gesetz“. Warum ist das so bei diesem Gesetzentwurf, meine Damen und Herren? Das Interessante ist nämlich, was in diesem Gesetzentwurf leider nicht steht. Der Soli bleibt in der Höhe. Schauen wir einmal, was jetzt im Zuge der Coronakosten da auf uns zukommt.

Ich komme zum Antrag der AfD und vor allen Dingen zum Thema Progressionsvorbehalt. Sie haben es eben deutlich gesagt, Herr Binding: Wer Hilfen bekommt, soll ruhig zahlen. – Das gilt insbesondere für mehr als 4 Millionen Arbeitnehmer. Meine Damen und Herren, Sie wissen nämlich alle: Das Kurzarbeitergeld ist zwar steuerfrei, aber eben nicht ganz. Es unterliegt nämlich dem sogenannten Progressionsvorbehalt. Ich darf den DGB zitieren – der dürfte der SPD ja bekannt sein –:

Es ist nicht nachvollziehbar, warum die Koalition Millionen Beschäftigte, die Kurzarbeitergeld erhalten, an dieser Stelle im Regen stehen lässt. Wer mit dem Kurzarbeitergeld erhebliche Einkommenseinbußen hinzunehmen hat, soll nicht auch noch mit Steuernachzahlungen zu kämpfen haben.

Das sagt kein Geringerer als Stefan Körzell, Vorstandsmitglied des DGB. (C)

Meine Damen und Herren des Hohen Hauses, wir, die AfD, haben einen entsprechenden Entschließungsantrag eingebracht, um dieses Problem für über 4 Millionen Kurzarbeiter in Deutschland für die Jahre 2020 und 2021 zu lösen. Was wollen wir ändern? Erstens. Wir wollen, dass das Kurzarbeitergeld in diesen Jahren nicht dem Progressionsvorbehalt unterliegt. Nach dem Einkommensteuergesetz ist dann nämlich mit Nachzahlungen zu rechnen. Ich könnte mich jetzt natürlich freuen; denn die werden nämlich wahrscheinlich im August auf die Menschen zukommen, kurz vor der Bundestagswahl. Zweitens: zum Zweck des gleichzeitigen Bürokratieabbaus. Auch in den Finanzämtern müssten jetzt die Sektorkorken knallen; denn ab 410 Euro Kurzarbeitergeld sind Einkommensteuererklärungen notwendig. Es lebe die Bürokratie dieser Regierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer fantastischer Antrag meiner Fraktion ist eingegangen. Sie sprechen hier alle von Digitalisierung 4.0. Die FDP ist da ja Serviceopposition. Die CDU sagt: „Wir müssen die Digitalisierung voranbringen“, und Sie bringen viel Geld voran. Alle sprechen in Coronazeiten vom Homeoffice. Nur, was Sie hier planen, lieber Herr Binding – deswegen haben Sie wahrscheinlich auch nicht so richtig darüber gesprochen –, das sind Almosen. 5 Euro pro Tag, maximal 600 Euro, wollen Sie den Leuten da draußen gewähren, die jetzt im Homeoffice sitzen, und das Ganze wird dann sogar noch gegen die Werbungskosten aufgerechnet. (D)

Meine Damen und Herren, folgen Sie auch hier dem AfD-Antrag, in dem steht: Lassen Sie uns die Verhältnisse wiederherstellen, die wir Anfang der 2000er hatten. Manchmal hilft auch ein Blick zurück. Weg mit der Kertheorie und anderen Dingen, damit jeder Mensch, wenn er zu Hause ein Arbeitszimmer hat oder arbeitet, auch die tatsächlichen Kosten gegenrechnen kann! Das wäre sozial, das wäre fair, und das trägt auch einer digitalen Zukunft insoweit Rechnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:
Fertig?

Kay Gottschalk (AfD):
Ich komme zum Schluss.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:
Sie sind schon am Schluss.

Kay Gottschalk (AfD):
Es ist ein ziemlich mittelmäßiger Gesetzentwurf dieser Regierung, weil auch viele gute Änderungen drin sind.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:
Herr Gottschalk!

(A) **Kay Gottschalk** (AfD):
Deswegen werden wir uns enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Also, Leute, ich weiß, dass die Redezeiten kurz sind, aber trotzdem: Man kann auch in kurzer Zeit Wichtiges sagen. Bitte halten Sie sich an die Redezeiten.

Der Kollege Olav Gutting ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olav Gutting (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren haben wir das Jahressteuergesetz bei der Namensgebung ja oft ein bisschen durch Mimikry verunstaltet. Dieses Jahr heißt es wirklich „Jahressteuergesetz“, und das ist auch gut so. Neben teilweise deutlichen Entlastungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie Unternehmer stärken wir mit dem Jahressteuergesetz das Ehrenamt, und wir nehmen entsprechende Anpassungen an EU-Recht und an Rechtsprechung vor.

Wir haben hier einen Gesetzentwurf mit 18 Artikeln, den wir an 42 Stellen im Verfahren geändert haben. Da steckt viel Arbeit, viel Ausdauer, aber leider auch viel Zeit drin. Aber ich denke, es hat sich gelohnt. Ich möchte mich an dieser Stelle deshalb bei allen Beteiligten, bei den Kolleginnen und Kollegen im Finanzausschuss, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Beamten des BMF, die viel geleistet haben, den Sachverständigen aus Wissenschaft und aus den Verbänden bedanken und immer wieder die gute und intensive Zusammenarbeit in den letzten Monaten betonen.

(Beifall des Abg. Lothar Binding [Heidelberg]
[SPD])

Gut Ding will Weile haben, ja. Wir haben etwas länger gebraucht. Leider ist es uns dann auch nicht gelungen, den ursprünglichen Zeitplan für das Gesetzgebungsvorhaben einzuhalten. Das lag einerseits am späten Kabinettsbeschluss, andererseits auch an den vielfältigen Änderungswünschen des Bundesrats und von uns Parlamentariern. Schneller ging es leider nicht. Mir bleibt deswegen nur, mich an dieser Stelle zu entschuldigen. Ich bitte um Entschuldigung bei den steuerberatenden Berufen, bei den Seminaranbietern, bei den Softwareanbietern, aber auch bei der Verwaltung, dass jetzt leider nur wenig Zeit bleibt, um sich entsprechend umzustellen und anzupassen. Aber auch hier: Wir geloben Besserung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Lothar Binding [Heidelberg] [SPD])

Aufgrund der eingeschränkten Redezeit nur einige Punkte des Gesetzgebungspaketes, die mir besonders am Herzen liegen, darunter, wie gesagt, viele steuerliche Entlastungen. Das hier nur im Schnelldurchgang.

Wir haben den Alleinerziehendenentlastungsbetrag bereits im Zweiten Corona-Steuerhilfegesetz verdoppelt. Um ein Zeichen gerade für die schwere Situation von Alleinerziehenden zu setzen, wird diese Erhöhung jetzt entfristet und gilt über das Jahr 2022 hinaus.

(Beifall des Abg. Lothar Binding [Heidelberg]
[SPD])

Wir haben die Möglichkeit zur steuerfreien Auszahlung des Coronabonus bis zum Sommer 2021 verlängert. Das heißt: Auch ein im Halbjahr nächsten Jahres ausbezahlter Bonus etwa für Pflegekräfte bleibt steuerbegünstigt.

Wir haben beim § 7g EStG zur Förderung von kleinen und mittleren Betrieben die Gewinngrenze auf 200 000 Euro angehoben. Das ist gut für landwirtschaftliche und forstwirtschaftliche Betriebe; es wird denen zugutekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Die gesetzliche Konkretisierung und Steuerfreiheit für Outplacement-Beratungen ist ebenfalls ein wichtiger Punkt. Die steuerrechtliche Berücksichtigung von Aufwendungen bei der verbilligten Wohnraumvermietung wird für Vermieter und damit eben auch für Mieter und Mieterinnen verbessert.

Der steuerfreie Sachbezug – lieber Lothar Binding, du hast es angesprochen – steigt auch 2022 von 44 auf 50 Euro, und wir finden das richtig. Wir finden auch diesen steuerfreien Sachbezug richtig. Der Unterschied ist: Wir wollen, dass faire Löhne bezahlt werden, und wir wollen obendrauf noch zusätzlich diesen Sachbezug.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Machen wir 12 Euro Mindestlohn!)

Ich freue mich auch für die Vereine und für die Ehrenamtlichen. Durch Steuerentlastungen und durch Bürokratieabbau erleichtern wir ihre unverzichtbare Arbeit. Das ist ein wichtiges Signal; denn ihr Engagement in den Vereinen macht unser Land lebenswert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Was fehlt, will ich aber hier auch nicht verschweigen. Wir hätten uns gewünscht – das kam schon zur Sprache –, dass wir zum Beispiel beim § 20 Absatz 6 EStG, bei der Verlustverrechnung bei der Abgeltungsteuer, eine Korrektur vornehmen. Wir hätten uns überhaupt bei der Verlustverrechnung insgesamt endlich Bewegung gewünscht. Das wäre übrigens keine Steuersenkung gewesen, sondern eine zielgenaue Hilfe für die Unternehmen, die jetzt Verluste machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ebenso wäre eine Thesaurierungsbegünstigung ein wichtiges Signal an unseren Mittelstand gewesen. Vieles mehr hätten wir uns gewünscht; aber das ging mit dem Koalitionspartner nicht.

Alles in allem: Viel Licht, wenig Schatten. Es lohnt sich, zuzustimmen.

Olav Gutting

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die Fraktion der FDP der Kollege Markus Herbrand.

(Beifall bei der FDP)

Markus Herbrand (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte mir vorgenommen, zur Weihnachtszeit versöhnliche Worte zu finden. Und in der Tat: Es gibt auch Gutes in dem Gesetz; insbesondere die 42 Umdrucke zum Ende haben dieses Gesetz besser gemacht. Wir befürworten zum Beispiel auch alle Regeln, die den Vereinen das Leben einfacher machen.

(Beifall bei der FDP)

Alles in allem aber machen Sie mir es eher schwer, positive Worte zu dem Gesetz zu finden; denn es leidet aus meiner Sicht an zwei Konstruktionsfehlern. Deshalb haben wir mit fast 30 Anträgen versucht, unsere Aspekte einzubringen; leider vergebens.

Der erste Konstruktionsfehler ist, dass das, was im Gesetz steht, oft in die falsche Richtung geht. Der Bürokratieaufwand wird zum Teil erhöht. So sind die Regelungen zur verbilligten Vermietung ein deutlicher Rückschritt im Kampf gegen die Bürokratie, und das wissen Sie ganz genau. Falsch ist auch: Sie verweigern vielen Sparerinnen und Sparern nach wie vor die steuerliche Berücksichtigung der Verluste, obgleich gleichgelagerte Gewinne komplett versteuert werden.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Die obersten Richter in unserem Land halten das für verfassungswidrig, wir auch. Wir halten es zudem für massiv ungerecht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Deshalb haben wir einen eigenen Antrag dazu eingebracht. Auch mit den steuerlichen Regelungen zum Homeoffice bleiben Sie auf halber Strecke stehen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Die sind hervorragend!)

Warum, um Gottes willen, befristen Sie diese Regelung auf zwei Jahre? Sie vertreten offenbar die Auffassung: Wenn das Virus weg ist, dann verschwindet auch das Homeoffice wieder. Das halte ich, ehrlich gesagt, für weltfremd.

(Beifall bei der FDP)

Der zweite Konstruktionsfehler dieses Gesetzes: Es fehlt einfach zu viel in diesem Gesetz. Dass beispielsweise immer noch nichts zu dem dringend notwendigen weiteren Reformbedarf bei der Verlustverrechnung von Betrieben gekommen ist, ist sehr ernüchternd.

(Beifall bei der FDP)

(C) Sie verweigern sich hier einem einfachen und auch unbürokratischen Lösungsansatz, um die Unternehmen mit dringend notwendiger Liquidität zu versorgen; Sie gehen lieber über KfW-Kredite. Auch verweigern Sie erneut, die Bezieher von Kurzarbeitergeld von den für alle zu erwartenden Steuernachzahlungen zu befreien. Der Progressionsvorbehalt führt dazu, dass diese Leistungen mit der Steuererklärung im nächsten Jahr zum Teil einfach wieder wegbesteuert werden; da werden sich noch viele wundern. Wir haben wiederholt beantragt, den Progressionsvorbehalt für coronabedingte Lohnersatzleistungen auszusetzen. Sie haben das wiederholt abgelehnt und damit dokumentiert, dass Sie das nicht wollen.

Unsere Ablehnung dieses Gesetzes ist auch eine Ablehnung der insgesamt wenig ambitionierten Steuerpolitik der Koalition, nicht nur, aber eben auch im Coronajahr. Weder die Corona-Steuerhilfegesetze noch das Jahressteuergesetz wurden genutzt, um den steuerpolitischen Stillstand zu beenden und richtige und wichtige Weichen zu stellen, um unser Land steuerpolitisch zukunftsfest zu machen und wettbewerbsfähig aufzustellen für die Zeit in und auch nach der Krise. Deshalb lehnen wir dieses Gesetz ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke das Wort der Abgeordnete Fabio De Masi.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Jahr war ein schwieriges Jahr, es war ein verrücktes Jahr, aber jedes Jahr endet mit einem Jahressteuergesetz. Man findet in so einem Jahressteuergesetz immer einige Dinge, die ganz okay sind, und einige Dinge, die uns zu wenig sind.

Ich fange mal mit dem Positiven an. Positiv ist, dass Sie klarstellen, dass Zusatzleistungen der Arbeitgeber wie ein Jobticket zusätzlich zum Arbeitslohn erfolgen müssen und nicht dafür genutzt werden dürfen, die Löhne zu drücken. Das finden wir ausdrücklich positiv.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir hätten uns gewünscht – es ist bereits angesprochen worden –, dass wir den Progressionsvorbehalt beim Kurzarbeitergeld aussetzen, damit nicht die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt um ihre Zukunft bangen, später mit höheren Steuernachzahlungen konfrontiert werden; denn Kurzarbeitergeld ist zwar steuerfrei, aber es wird zum zu versteuernden Einkommen hinzugerechnet. Somit rutscht man in eine höhere Progression, und dadurch drohen Steuernachzahlungen. Wir fordern schon seit Jahren, den Progressionsvorbehalt beim Kurzarbeitergeld abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Darüber hinaus ist positiv, dass wir bei den kriminellen Cum/Ex-Geschäften, dem größten Steuerraub in der deutschen Geschichte, endlich zur Regelung kommen:

Fabio De Masi

- (A) Auch wenn Cum/Ex-Deals bereits steuerlich verjährt sind, können wir sie strafrechtlich abschöpfen. Wir haben uns hier im Haus darüber gefetzt. Aber es ist gut, dass uns das jetzt gemeinsam gelungen ist und dass wir es nicht zulassen, dass die kriminellen Cum/Ex-Gangster davonkommen. Es gibt noch einige Unsicherheiten, die dadurch entstanden sind, dass das Finanzministerium geschlampt und eine Hintertür für die Cum/Ex-Gangster eingebaut hat, wenn nämlich die Verjährung vor dem 1. Juli 2020 eingetreten ist. Aber wir versuchen, das jetzt gemeinsam zu heilen, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Was die Homeoffice-Pauschale angeht: Das Problem ist, dass der Steuerabzug immer jene begünstigt, die über ein höheres zu versteuerndes Einkommen verfügen. Dadurch, dass sie unter die Werbungskosten fällt, gehen die Arbeitnehmer leer aus, die über ein geringeres Einkommen verfügen und nicht über die 1 000 Euro Werbungskosten hinauskommen. Zusätzlich werden auch die Arbeitgeber aus der Pflicht genommen. Das hätten wir anders gelöst.

Zum Schluss. Wir haben einen eigenen Antrag eingebracht, der sich auf die Gemeinnützigkeit bezieht. Warum? Wir haben die Situation in Deutschland, dass zum Beispiel die Rüstungslobby gemeinnützig ist, aber Organisationen wie der VVN, einer Organisation, die von Holocaustüberlebenden gegründet wurde, wurde die Gemeinnützigkeit aberkannt. Das finden wir völlig inakzeptabel. Deswegen wollen wir den Katalog der steuerbegünstigten Zwecke erweitern und werben um Zustimmung zu unserem Antrag. Zum Jahressteuergesetz wollen wir uns enthalten.

- (B)

Vielen Dank. Bleiben Sie gesund, und fröhliche Weihnachten vorab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Fabio De Masi; vorbildliches Einhalten der Redezeit. – Nächste Rednerin: die Abgeordnete Lisa Paus, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, das Jahressteuergesetz hat wie jedes Jahr Licht und Schatten neben den üblichen notwendigen Anpassungen. Ich fange mit etwas Licht an. Es ist uns gelungen, den schweren Fehler, den die Mehrheit in diesem Hause im Sommer gemacht hat, nämlich das Rückwirkungsverbot bei der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung einzuführen, zu korrigieren. Das Bundesfinanzministerium hat sich geziert, aber es ist uns gelungen, dass die Regelung wieder geändert wird. Damit ist es nicht mehr möglich, dass die Cum/Ex-Straftäter einfach mit dem Geld nach Hause gehen. Vielmehr können sie jetzt rechtlich belangt werden. Ich hoffe, der Fehler ist jetzt repariert. Allerdings fragen wir uns: Warum haben Sie die Regelung am Ende doch noch leicht eingeschränkt? Sie sagen, sie gilt nur für besonders schwere Steuerstraftaten. Das wäre aus

unserer Sicht rechtlich nicht notwendig gewesen. Wir (C) haben es mehrfach dargestellt. Wir haben auch einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht, den Sie aber nicht angenommen haben; das ist der Schatten an dieser Stelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Warum haben Sie gegen unseren Antrag gestimmt?)

Ein bisschen weniger Licht und noch viel mehr Schatten gibt es im Bereich Gemeinnützigkeit. Richtig ist: Es hat sich in dem Bereich einiges getan. Aber die nach wie vor existierende massive rechtliche Unsicherheit für Nichtregierungsorganisationen – die Frage ist, was passiert, wenn sie sich politisch betätigen – haben Sie mit dem Gesetz nicht beseitigt, und das ist schlichtweg ein Skandal.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir als Grüne wollen endlich eindeutig gesetzlich regeln, dass die Einflussnahme auf die politische Willensbildung grundsätzlich gemeinnützige Zwecke verfolgen darf. Insbesondere Teile der Union haben das abgelehnt mit dem Hinweis: Wieso? Es gebe doch gar kein Problem. – Wenn das tatsächlich so sein sollte: Wir hören definitiv anderes. Seit über zwei Jahren gibt es einen Stillstand. Keiner bewegt sich, weil man unsicher ist. Lassen Sie uns doch gemeinsam einen eindeutigen Anwendungserlass erlassen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ohne Transparenz?)

- (D)

Dann hätten wir zumindest einen kleinen Schritt in die richtige Richtung getan.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ja, Sie haben den Zweckkatalog um Klimaschutz und um Freifunk ergänzt, aber auch – jetzt wird es ein bisschen eklektisch – um Friedhofspflege. Vor allen Dingen ist völlig unklar, warum Sie ihn nicht ergänzt haben um die Förderung der tragenden Grundsätze unseres Staates wie Demokratie, wie Grund- und Menschenrechte, wie zivilgesellschaftliche Teilhabe und wie soziale Gerechtigkeit. Dazu findet sich nichts in diesem Gesetzesentwurf, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jörg Cezanne [DIE LINKE])

Licht und Schatten gibt es auch beim Thema Investitionsanreize. Ja, Sie haben beim § 7g Einkommensteuergesetz – Investitionsabzugsbetrag – etwas getan; aber der Investitionsabzugsbetrag hat null – null! – ökologische Lenkungswirkung. Das kritisieren nicht nur wir, sondern das kritisiert auch der Bundesrechnungshof, der Ihnen klar sagt: Damit widersprechen Sie Ihrem eigenen Klimaschutzprogramm 2030.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem hätten wir uns die Ausweitung des Verlustrücktrages gewünscht.

Lisa Paus

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das fehlt; dabei wissen wir alle miteinander, dass das wirkungsvoll und zielgenau wäre. Auch darauf gehen wir in unserem Entschließungsantrag ein. Auch das ist eine Leerstelle in diesem Gesetzentwurf.

Nun kommen wir zum Schluss noch zur völligen Dunkelheit: Es gibt nach wie vor nichts zum Thema Share Deals. Seit über einem Jahr liegt der Gesetzentwurf rum.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Skandalös!)

Es gibt auch kein Stopfen der kratergroßen Löcher beim Erbschaft- und beim Schenkungsteuerrecht. Herr Döpfner ist mit 1 Milliarde Euro schenkungsteuerfrei nach Hause gegangen; aber dieser Gesetzentwurf sieht keine entsprechende Änderung vor. Da wundert es nicht, dass auch eine Erbschaft von 300 Wohnungen und mehr nach wie vor steuerfrei ist, weil das dann als Unternehmen gilt, obwohl es ein Urteil des BFH dazu gibt; auch da ist keine Änderung vorgesehen.

Das versteht diese Große Koalition unter sozialer Gerechtigkeit. Deshalb ist vielleicht die beste Nachricht: Das ist das letzte Jahressteuergesetz dieser Koalition, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bernhard Daldrup [SPD]: Da musst du mal zur Union gucken! Verweigerer! Kaschierer!)

- (B) **Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:**

Der nächste Redner: für die Fraktion der SPD der Kollege Michael Schrodi.

(Beifall bei der SPD)

Michael Schrodi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Jahressteuergesetz legen wir zahlreiche Päckchen unter den Weihnachtsbaum. Jeder packt hier ein paar aus und sagt, was drin ist. Auch ich möchte ein paar Päckchen herausnehmen.

Eine gute Nachricht für Vermieter und Mieter: Wenn die Miete 50 Prozent unter der ortsüblichen Miete liegt, dann kann der Vermieter seine Kosten für die Wohnung als Werbungskosten steuerlich geltend machen. Die entsprechende Grenze haben wir von 66 Prozent auf 50 Prozent gesenkt. Das ist, denke ich, eine gute Nachricht für Vermieterinnen und Vermieter sowie für Mieterinnen und Mieter. Wir verlangen in einigen Fällen eine Totalüberschussprognose. Die einen sprechen hier von Bürokratie. Wir sagen: Wir wollen damit Gestaltungsmöglichkeiten verhindern, und das ist gut so.

Genauso gut ist, dass wir den Steuerbetrug bekämpfen wollen. Das haben wir immer gesagt; auch Olaf Scholz hat sich das immer auf die Fahne geschrieben. Bei Cum/Ex-Geschäften machen wir das jetzt auch: Wir verlängern die Frist für die Strafverfolgungsverjährung, und bei bereits verjährten Steuerbetrugsfällen können die so erzielten Gewinne eingezogen werden.

- (Beifall des Abg. Lothar Binding [Heidelberg] (C) [SPD])

Da gab es nie eine bewusste Lücke. Wir haben immer gesagt: Wir machen das in einer Abfolge. Das habe ich Ihnen beim letzten Mal schon erklärt, Herr De Masi. Jetzt haben wir, glaube ich, alles gemacht, damit wir diesen Betrug wasserdicht bekämpfen können.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Hat er ja auch gelobt!)

Das ist gut so, dass wir das mit diesem Gesetz so beschließen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in dieser Krise gemerkt, dass wir sozialen Zusammenhalt, dass wir Solidarität brauchen. Wir versuchen, da vieles zu tun. Wichtig ist aber, was vor Ort geschieht, in Vereinen, gemeinnützigen Organisationen, im Ehrenamt. Das wollen wir fördern. Wir tun das durch die Anhebung der Übungsleiter- und der Ehrenamtspauschale. Mein und unser aller Dank gilt all denen, die ehrenamtlich tätig sind, die auch unentgeltlich in vielen kleinen Vereinen tätig sind. Vielen Dank an die, die so für Solidarität und Zusammenhalt sorgen!

(Beifall bei der SPD)

Wir haben auch den Zweckkatalog erweitert – das ist schon erwähnt worden –, beispielsweise um Klimaschutz und Freifunk.

Ein Päckchen liegt leider nicht unter dem Weihnachtsbaum, und das ist insgesamt für diese Gesellschaft nicht gut, wie wir finden. Demokratie braucht eine starke und lebendige Zivilgesellschaft. Sie steht unter Druck. Sie ist durch manche Urteile verunsichert, dadurch, dass manchen Organisationen die Gemeinnützigkeit aberkannt wurde. Sie ist aber auch durch die Politik verunsichert, beispielsweise durch einen Parteitagsbeschluss der CDU von vor zwei Jahren, mit dem man Druck auf eine Umweltorganisation ausüben wollte. Damals hat man gesagt: Man möchte versuchen, dieser Organisation die Gemeinnützigkeit abzuerkennen. – Das ist nicht gut. Solche Angriffe auf politisch missliebige Organisationen sind in einer demokratischen Gesellschaft nicht gut. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen eine starke Zivilgesellschaft, die auch mal unbequem ist; sie ist wichtig. Auch Antifaschismus muss gemeinnützig sein. Das ist ein anderer Rechtskreis, aber auch er gehört dazu. Dafür müssen wir kämpfen; ich denke hier an den bayerischen Verfassungsschutzbericht. Wir wollten den vielen gemeinnützigen Organisationen Rechtssicherheit geben. Wir hätten nur in das Gesetz reinschreiben müssen, dass es unschädlich ist, wenn Organisationen innerhalb ihrer Satzungszwecke auch auf die politische Willensbildung einwirken. Mehr wäre es nicht gewesen. Aber selbst das – diese Rechtssicherheit zu gewähren – war leider mit dem Koalitionspartner nicht möglich. Das ist schade; wir halten das auch für falsch. Aber in einem Jahr ist wieder Weihnachten.

(Beifall des Abg. Johannes Schrapls [SPD])

Michael Schrodi

- (A) Da versuchen wir, ein großes rotes Päckchen der Gemeinnützigkeit mit Rechtssicherheit unter den Baum zu legen, dann vielleicht mit anderen Mehrheiten.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Ah, jetzt kommt es raus! Rot-Rot-Grün!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, jetzt ist die Zeit abgelaufen.

Michael Schrodi (SPD):

Ansonsten wünsche ich Ihnen bis dahin auch ein fröhliches Weihnachtsfest, und – natürlich – bleiben Sie gesund.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Nächste: der Kollege Fritz Güntzler, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Ende des Jahres kommt immer wieder – das ist schon gesagt worden – das Jahressteuergesetz daher. Leider wird es zu einer Tradition, dass wir es nicht innerhalb des Zeitrahmens verabschieden, den wir eigentlich vorgesehen hatten. Wir wollten den Menschen in beratenden Berufen und auch den Steuerpflichtigen eigentlich genug Zeit geben, sich auf das Gesetz einzustellen. Aber wir haben uns – das muss man so offen anerkennen und auch sagen – in der Debatte verhakt.

(Michael Schrodi [SPD]: Wir nicht!)

Das liegt aber auch daran, dass die Jahressteuergesetze mittlerweile immer weiter überfrachtet werden. Früher waren Jahressteuergesetze dafür da, technische Änderungen durchzuführen, Anpassungen an die aktuelle Rechtsprechung durchzuführen. Mittlerweile soll das, was unterjährig nicht geleistet wird, in diesem Jahressteuergesetz geleistet werden.

Es ist mehrfach darauf hingewiesen worden, dass wir bei der Gemeinnützigkeit viel Gutes tun. Manche würden auch noch etwas anderes tun – darüber, ob das gut ist, haben wir ja lange diskutiert –, aber wir tun schon viel Gutes. Doch es war eigentlich die Aufgabe des Bundesfinanzministers – das hat er angekündigt –, ein Ehrenamtsmodernisierungsgesetz vorzulegen. Auf das warten wir heute noch,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und nur weil der Bundesrat uns das aufgegeben hat, haben wir überhaupt diese Regelungen hier drin. Wir haben schon damals bei der Einbringung gesagt: Das Entscheidende bei diesem Gesetz ist nicht das, was drinsteht, sondern das, was noch nicht drinsteht. Da sind wir grundsätzlich mit dem Kollegen Herbrand einig.

(Markus Herbrand [FDP]: Ich hatte nur drei Minuten!)

Wir wollten andere Dinge in diesem Gesetz haben; das ist ja auch schon gesagt worden. Die Homeoffice-Pauschale ist reingekommen. Im Hinblick auf die Verjährung von Cum/Ex-Geschäften haben wir sogar Lob von Herrn De Masi erhalten, weil wir da eine Lösung gefunden haben.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Das ging runter wie Öl, oder?)

Schade ist, dass Frau Paus und die Grünen, die das ja eigentlich auch wollen, im Ausschuss nicht zustimmen konnten. Aber ich glaube, wir haben da eine gute Lösung gefunden.

Was uns wirklich schmerzt, ist, dass es uns nicht gelungen ist, unseren Koalitionspartner und auch den Minister davon zu überzeugen, dass wir in dieser besonderen Situation auch noch etwas für die Wirtschaft machen müssen. Lothar Binding, es geht nicht darum, jetzt Steuern zu senken. Wir haben schon im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuersenkung darüber diskutiert: Ist es überhaupt sinnvoll, die Mehrwertsteuer zu senken, wenn keine Umsätze da sind? – Das ist eine alte Debatte. Es macht keinen Sinn, Unternehmensteuern zu senken, wenn keine Gewinne da sind.

Man hätte aber über Folgendes nachdenken sollen: Latente Steueransprüche, die Steuerpflichtige aufgrund ihrer Verluste haben, mit zukünftigen Gewinnen verrechnen zu können, sie sozusagen nach hinten verrechnen zu können, und zwar zwei Jahre und mehr zurück und nicht, wie jetzt, nur ein Jahr, das schafft Liquidität. Das ist zielgenau. Das wäre jetzt ein wichtiges Signal an die Wirtschaft gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das fordern mittlerweile eigentlich alle. Es gibt kein Wirtschaftsinstitut, das dies nicht fordert. Die Wirtschaftsministerkonferenz der Länder hat das mehrheitlich entschieden, über alle Parteigrenzen hinweg. Die Grünen fordern das mittlerweile. Es gibt eigentlich nur noch das – falsche – Beharrungsvermögen beim Bundesfinanzminister, der sich ja im Interview mit dem „Spiegel“ als „wirtschaftskompetentester Kanzler“ bezeichnet hat. Hier beweist er genau das Gegenteil: Er kann keine Wirtschaft, es sei denn, er zeigt, dass er es doch kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn eigentlich hat er die Erkenntnis: Ich glaube, es war am Samstag, als ich die Pressekonferenz nach der Konferenz der Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin gesehen habe. Da saß Olaf Scholz und erklärte uns, dass es klug ist, jetzt untergesetzlich zu regeln – was übrigens längst geregelt ist –, dass Waren und Wirtschaftsgüter abgeschrieben werden können, wenn sie nicht mehr genutzt werden können. Das ist die sogenannte Teilwertabschreibung. Er hat das Teilabschreibung genannt. So steht es auch im Papier; aber das ist nicht ganz richtig. Es sind Teilwertabschreibungen. Diese sind jetzt auch schon möglich. Und dann sagte er, damit könnten Verluste unmittelbar geltend gemacht werden und das schaffe Liquidität bei den Unternehmen. Recht hat er! Aber das, was unterjährig gilt, gilt auch rückwirkend. Von daher wird es höchste Zeit, dass wir beim Verlustrücktrag etwas tun.

(C)

(D)

Fritz Güntzler

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Ein weiterer Punkt, den wir nur kurz angesprochen haben – was schade ist; das gebe ich zu –, ist das Thema der Fristverlängerung. Die steuerberatenden Berufe ähnen derzeit: Überbrückungshilfen, Konjunkturlösungen, Antragswesen. Sie müssen bis zum 28. Februar des nächsten Jahres die Steuererklärung 2019 abgegeben haben. Wir haben darauf gebaut, dass die Länder sich mit dem Bund verständigen. Sie haben sich verständigt: Heraus gekommen ist ein Monat Fristverlängerung. Das ist ein Schlag ins Gesicht der beratenden Berufe. Ich hoffe, dass die Länder und der Bund hier noch vernünftig werden, sonst müssen wir hier im nächsten Jahr gesetzgeberisch tätig werden. Ich glaube, das könnten wir auch in dieser Koalition gemeinsam tun; dann würden wir auch in diesem Punkt noch etwas Gutes erledigen.

Andere Punkte haben wir auch nicht erledigt, wie das ATAD-Umsetzungsgesetz. Wir haben Ihnen angeboten, das Vertragsverletzungsverfahren zu verhindern. Auf dieses Angebot sind Sie leider nicht eingegangen. Aber wir haben ein paar gute Dinge erreicht; die haben wir schon dargestellt, und Herr Kollege Brehm wird das jetzt fortsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

(B) Der Kollege Brehm erhält auch unverzüglich das Wort. – Bitte schön.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde natürlich an das anschließen, was mein Kollege Fritz Güntzler gesagt hat. Das Jahressteuergesetz 2020 kann man, glaube ich, unter drei große Überschriften packen:

Erstens. Wir entlasten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir haben die Möglichkeit geschaffen, dass die Arbeitgeber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in diesem Jahr einen steuer- und sozialversicherungsfreien Coronabonus in Höhe von 1 500 Euro auszahlen. Wir verlängern dies jetzt bis zum 30. Juni 2021 – ein starkes Signal.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben in diesem Jahr aber auch erhebliche Belastungen durch die Arbeit im Homeoffice in Kauf nehmen müssen. Diese erheblichen Belastungen wollen wir abfedern. Der CDU/CSU ist es gelungen – auch ein sehr guter Punkt; Danke an Lothar Binding, dass es so gelobt worden ist –, eine Homeoffice-Pauschale in das Jahressteuergesetz 2020 mit aufzunehmen, mit 5 Euro pro Tag, maximal 600 Euro im Jahr. Das ist ein starkes Signal, und das ist auch eine Antwort auf die lang verkrustete Rechtsprechung beim betrieblichen Arbeits-

zimmer, übrigens auch eine Antwort darauf, dass sich die Arbeitswelt geändert hat, insbesondere die digitale Arbeitswelt. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir bei der digitalen Arbeitswelt sind, lieber Herr Kollege Binding, dann sind wir auch bei den 44 Euro, die die Arbeitgeber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern steuer- und sozialversicherungsfrei, als Sachlohn, zusätzlich zum Arbeitslohn, geben können.

(Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Kein Rechtsanspruch!)

Das ist doch eine prima Sache, insbesondere für die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen. Das wollten Sie einschränken. Für mich ist das unverständlich: Die SPD will Zahlungen an Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen einschränken.

(Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Ist es nicht!)

Wir konnten erreichen, dass bis 2021 die alte Regelung beibehalten wird, die auch moderne Formen wie Gutscheinkarten etc., die nicht zu Bargeldauszahlungen führen, Open-Loop-Karten, mit denen man deutschlandweit einkaufen kann, umfasst. Es ist uns gelungen, dies zumindest bis Ende 2021 aufrechtzuerhalten. Das ist auch ein gutes Signal für 6,5 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland, die solche Leistungen erhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der zweite große Punkt ist das Ehrenamt. Es wurde ja ausgeführt: Wir heben den Ehrenamtsfreibetrag an und vereinfachen die Bürokratie an vielen Stellen. (D)

Das Dritte ist die Entlastung des Mittelstands. Wir konnten den Investitionsabzugsbetrag vereinheitlichen. Bis zu einem Gewinn von 200 000 Euro können 50 Prozent der künftigen Investition im Voraus steuerlich geltend gemacht werden.

Es ist uns leider nicht gelungen, die notwendigen und wichtigen Maßnahmen für eine Modernisierung der Unternehmensbesteuerung, für einen erweiterten Verlustrücktrag und auch für die Verlängerung der Frist für die Abgabe der von den Steuerberaterinnen und Steuerberatern zu bearbeitenden Steuererklärungen zu erreichen; der Kollege Güntzler hat es ausgeführt, sie ist nur um einen Monat verlängert worden. Also, wenn wir unseren Wunschzettel unter den Weihnachtsbaum legen, dann steht da drauf: dringend notwendige Modernisierung der Unternehmensbesteuerung, dringend notwendiger Handlungsbedarf beim erweiterten Verlustrücktrag und dringend notwendiger Handlungsbedarf bei der Verlängerung der Frist für die Abgabe der Steuererklärung. Ich hoffe, dass das Nürnberger Christkind diesen Wunschzettel annimmt und ihn im Jahre 2021 umsetzen wird.

Fröhliche Weihnachten und herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Jahressteuergesetzes 2020.

Es liegen mir zu der Abstimmung mehrere **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Der Finanzausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25160, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksachen 19/22850 und 19/23551 in der Ausschussfassung anzunehmen. Es liegen dazu vier Änderungsanträge der FDP-Fraktion vor, über die werden wir zuerst abstimmen.

Zunächst Änderungsantrag auf Drucksache 19/25276. Wer stimmt dafür? – Die FDP und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen: CDU/CSU, Grüne, SPD und Linke. Enthaltungen? – Keine. Der Änderungsantrag der FDP ist abgelehnt.

Zweiter Änderungsantrag, Drucksache 19/25277. Wer stimmt dafür? – Wieder AfD und FDP. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU und die SPD. Enthaltungen? – Bündnis 90/Grüne und Linke. Der Änderungsantrag ist ebenfalls abgelehnt.

Änderungsantrag auf Drucksache 19/25278. Wer stimmt dafür? – FDP und AfD. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, SPD und Grüne. Enthaltungen? – Die Linke. Der Änderungsantrag ist damit ebenfalls abgelehnt.

- (B) Änderungsantrag auf Drucksache 19/25279. Wer stimmt dafür? – Die FDP und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Die Koalition: CDU/CSU und SPD. Enthaltungen? – Bündnis 90/Grüne und Linke. Der Änderungsantrag Nummer vier ist abgelehnt.

Ich bitte nun diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Koalition: CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Die FDP stimmt dagegen. Enthaltungen? – AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Der Gesetzentwurf ist damit in der zweiten Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Es erhebt sich freudig die Koalition. Wer stimmt dagegen? – Die FDP stimmt dagegen. Enthaltungen? – AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Wir kommen dann zu den Entschließungsanträgen. Wir fangen an mit dem Entschließungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 19/25282. Wer stimmt dafür? – Die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen des Hauses. Enthaltungen? – Keine. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Ein Entschließungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 19/25280. Wer stimmt dafür? – Die FDP. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen des Hauses. Enthaltungen? – Keine. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

- (C) Ein Entschließungsantrag vom Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/25281. Wer stimmt dafür? – Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Koalition sowie die AfD. Enthaltungen? – FDP und Linke. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Wir setzen die Abstimmung zu der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 19/25160 fort. Hier empfiehlt der Finanzausschuss unter Buchstabe b seiner Empfehlung die Ablehnung des Gesetzentwurfs der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/23677 zur Änderung des Einkommensteuergesetzes zur Vermeidung steuerlicher Benachteiligung bei sozial verträglicher Vermietung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – CDU/CSU, SPD, Bündnis 90/Grüne und AfD. Enthaltung? – Fraktion Die Linke. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung abgelehnt, und wir haben keine weitere Beratung nach unserer Geschäftsordnung.

Buchstabe c der Beschlussempfehlung des Ausschusses: Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/23725 mit dem Titel „Der Arbeitsrealität Rechnung tragen – Home-Office wieder absetzbar machen“. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Gegenprobe! – Es stimmt dagegen die AfD. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist damit angenommen.

- (D) Der Ausschuss empfiehlt außerdem unter Buchstabe d die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24371; der Titel lautet „Bürokratieaufwand in der Unternehmerkette verringern“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses? – Das sind CDU/CSU, SPD, Linke und AfD. Gegenprobe! – Dagegen ist die FDP. Enthaltung? – Bündnis 90/Grüne. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Unter Buchstabe e seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/24366 mit dem Titel „Reform der Stromsteuer zur Entlastung der Bürger“. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – CDU/CSU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Linke und AfD. Gegenprobe! – Dagegen: die FDP. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Die letzte Empfehlung findet sich unter Buchstabe f. Hier empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/15465 mit dem Titel „Zivilgesellschaft ist gemeinnützig“. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU und SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Grüne und Linke. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkte 6 d und 6 f. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/25304 und 19/25240 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es andere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

¹⁾ Anlage 4

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) Tagesordnungspunkt 6 e. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/25305 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Allerdings ist die Federführung strittig. CDU/CSU und SPD wünschen die Federführung beim Finanzausschuss; die AfD wünscht die Federführung beim Ausschuss Digitale Agenda.

Wir stimmen zuerst über den AfD-Antrag ab. Wer ist für den AfD-Antrag: Überweisung an den Ausschuss Digitale Agenda? – Die AfD. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist damit abgelehnt.

Wir kommen zum Überweisungsvorschlag der Koalition, also CDU/CSU und SPD: Federführung beim Finanzausschuss. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? – Es stimmt dagegen die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 6 g. Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/25247 mit dem Titel „Abgeltungsteuer erhalten“. Wer stimmt für den Antrag der FDP-Fraktion? – Die FDP-Fraktion, nicht überraschend. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 6 h. Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/25244 mit dem Titel: „Maßnahmen zur Bewältigung der Corona-Krise bei der Erbschaftsteuer ergreifen – Scheitern von Unternehmensnachfolgen vermeiden“. Wer stimmt für den FDP-Antrag? – Die FDP sowie die AfD. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, SPD und Linke. Es enthalten sich die Grünen? – Jawohl. Der Antrag ist damit abgelehnt.

- (B) Ich rufe die Tagesordnungspunkte 12 a und 12 b sowie die Zusatzpunkte 2 bis 4 auf:

- 12 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Franziska Brantner, Beate Müller-Gemmeke, Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Arbeitnehmerfreizügigkeit in der EU fair gestalten und Ausbeutung stoppen

Drucksache 19/24433

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Federführung strittig

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn, Dr. Franziska Brantner, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Für ein Europa das schützt – Soziale Absicherung europaweit garantieren

Drucksachen 19/8287, 19/24238

- ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Siegbert Droese, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)

Souveränität bedeutet Freiheit – Für ein Europa nationaler arbeits- und sozialrechtlicher Rahmenbedingungen

Drucksache 19/25306

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Federführung offen

- ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, René Springer, Siegbert Droese, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

zu dem Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union KOM(2020)682 endg.; Ratsdok.-Nr. 12477/20,

hier: Begründete Stellungnahme gemäß Artikel 6 des Protokolls Nr. 2 zum Vertrag von Lissabon (Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit)

Unvereinbarkeit des Richtlinienentwurfs des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union mit dem Subsidiaritätsprinzip

Drucksache 19/25307

- ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union (21. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Alexander Ulrich, Andrej Hunko, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE (D)

Für eine sozialverträgliche EU-Klimapolitik – Fonds für einen gerechten Übergang aufstücken und demokratisch ausgestalten

Drucksachen 19/23734, 19/25250

Auch hier ist eine Aussprache von 30 Minuten beschlossen. Wir können sofort anfangen, wenn Sie sich zügig entfernt haben bzw. hinsetzen.

Die Aussprache beginnt mit der Kollegin Dr. Franziska Brantner, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie erinnern sich an die Coronaausbrüche bei Tönnies im Sommer. Vor zwei Wochen gab es wieder einen Coronaausbruch in einer Tönnies-Fabrik: 172 Beschäftigte wurden im Schlachtbetrieb Weißenfels positiv getestet. Sie arbeiten im Schichtdienst in schlecht belüfteten Hallen und schlafen zu eng in den Unterkünften zusammen.

Die Coronapandemie zeigt wie ein Brennglas die katastrophalen Arbeitsbedingungen, die schon seit Jahren in vielen Niedriglohnbranchen bestehen. Und seit Langem

Dr. Franziska Brantner

- (A) ist bekannt, wer in diesen Unternehmen arbeitet: Menschen aus Mittel- und Osteuropa, die über Werk- und Leihverträge zu schlechten Löhnen beschäftigt sind. Hier hat die Bundesregierung viel zu lange weggeschaut, und das ist beschämend!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem heute beschlossenen Arbeitsschutzkontrollgesetz reagieren Sie zwar auf die unzähligen Skandale in der Fleischindustrie. Bundesminister Heil wollte hier aufräumen, aber er hat mit dem Putzen nur angefangen; denn was immer noch fehlt, ist ein Verbandsklagerecht, mit dem die Gewerkschaften endlich Betroffenen helfen können, ihre Rechte auch durchzusetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auf unsere Anfrage hin lehnt das Bundesarbeitsministerium dies ab und spricht hier nur von Einzelfällen. Das zeugt doch wirklich von Realitätsverweigerung. Das sind keine Einzelfälle, sondern das ist systematische Ausbeutung, die bei uns passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir reden nicht nur über die Fleischbranche, sondern auch über die Logistik, die Landwirtschaft und auch die Pflege. Hier arbeiten Hunderttausende Leih- und Saisonarbeiter – wir haben es in der Krise auch gemerkt – oder angeblich Selbstständige am Rande der Ausbeutung. Also belassen Sie es nicht dabei, nur den einen Bereich anzugehen, sondern gehen Sie endlich durch alle Sektoren durch! Wir müssen in Deutschland dafür sorgen – und das bedeutet ein soziales Europa auch –, dass alle Europäer, die bei uns arbeiten, gut arbeiten können und dass ihre Rechte wirklich garantiert sind.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass Sie während der deutschen Ratspräsidentschaft nicht den Mut finden, endlich in allen Bereichen vorzugehen, das ist eigentlich ein trauriges Zeichen. Auch sonst haben Sie mit Blick auf das soziale Europa während Ihrer Ratspräsidentschaft nichts erreicht.

Es geht aber nicht nur um die Ausbeutung, sondern es geht auch darum, dass jene, die die Freizügigkeit in rechtem Maße und völlig regelkonform umsetzen wollen, immer noch mit bürokratischen Hürden zu tun haben. Diese Hürden sind in Deutschland sehr hoch mit dem A1-Formular, das man bei jeder einzelnen Reise wieder neu beantragen muss. Es gibt dafür eine super Lösung: eine europäische Sozialversicherungsnummer. Das würde alle bürokratischen Hürden abbauen und endlich die Freizügigkeit erleichtern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Machen Sie sich also auf den Weg! Unterstützen Sie dieses Vorhaben einer europäischen Sozialversicherungsnummer. Das hilft, Betrug zu bekämpfen, und es hilft, die Freizügigkeit für jene, die sie rechtmäßig nutzen wollen, auch wirklich zu vereinfachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Führen Sie bitte endlich verschärfte Kontrollen in den Betrieben durch! Stärken Sie die Europäische Arbeitsbehörde! Fördern Sie mehrsprachige Beratungsangebote und regulieren Sie Vermittlungsagenturen, die häufig

- die Arbeitskräfte ausbeuten! Setzen Sie sich auch für eine EU-Initiative für Mindeststandards bei Unterkünften ein! Und wenn man das nicht europäisch hinbekommt, dann sollte man wenigstens bei uns bessere Standards setzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Führen Sie vor allem – das ist unsere große Forderung – im Rahmen der Entsenderichtlinie ein Verbandsklagerecht in Deutschland ein, und setzen Sie sich auf europäischer Ebene dafür ein! Denn was bringt einem ein Recht, das man nicht einlösen kann, weil man gar nicht die Möglichkeiten dazu hat, weil man die Sprache nicht kann, weil man das Geld dafür nicht hat, weil man wieder zurück in sein Land muss und dann diese Rechte gar nicht einklagen kann?

Setzen Sie sich daher endlich für ein Verbandsklagerecht auch in diesem Sektor ein, damit die Arbeitnehmerfreizügigkeit fair ist und alle davon profitieren können!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Nächster Redner mit Mund-Nase-Schutz: der Kollege Peter Aumer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Aumer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute eine sehr breite Spanne an Anträgen vorliegen: zwei von den Grünen, zwei von der AfD. Das zeigt so ein bisschen, wie breit das Spannungsfeld in Europa ist. Eine Kernüberschrift der Grünenanträge ist: „Für ein Europa, das schützt“. Eine Kernüberschrift der AfD-Anträge ist: „Souveränität bedeutet Freiheit“.

(Beifall des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

In diesem Spannungsfeld müssen wir Politik machen und ein Europa formen, das in die Zukunft führt. Frau Brantner, da hilft auch der Populismus nichts. Wir haben uns in den letzten Wochen bemüht, das Arbeitsschutzkontrollgesetz auf den Weg zu bringen. Heute haben wir es beschlossen und damit eine zukunftsweisende Lösung ermöglicht. Dabei haben wir Kompromisse gefunden. Wir haben das deutsche Handwerk geschützt, aber auch Regelungen für die Industrie auf den Weg gebracht. Das muss man auch mal anerkennen. Das ist wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn man die Anträge der Grünen und der AfD vergleicht, dann kommt mir dieses Europa so ein bisschen vor wie „Wünsch dir was“. Wir sind zwar kurz vor Weihnachten, aber dieses Europa ist mehr, als dass jeder seine Wünsche verwirklichen kann wie die elf Punkte in einem der Anträge der Grünen, zum Beispiel zum Subsidiaritätsprinzip.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie was zum Inhalt!)

(D)

Peter Aumer

- (A) – Ich sage sehr gerne was zum Inhalt, Frau Brantner. Aber so viel haben Sie ja auch nicht zu den Inhalten gesagt.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe etwas zum Inhalt gesagt!)

Ich möchte sehr, sehr deutlich sagen, dass das, was Sie uns heute präsentieren, aus meiner Sicht dem nicht angemessen ist, was Europa in den letzten 70 Jahren für uns geschaffen hat: Friede, Freiheit und Wohlstand.

Meine Damen und Herren, liebe Frau Brantner, ich habe mir Ihre Anträge sehr genau angeschaut. Wenn ich auf alles eingehen müsste, dann würde ich hier wahrscheinlich vier Stunden reden. Arbeitsmarktrechte sollen den gleichen Stellenwert haben wie die wirtschaftliche Freiheit auf dem Binnenmarkt, steht in Ihrem Antrag;

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner und Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weiter fordern Sie eine europäische Strategie zur Altersarmutsbekämpfung, Mindeststandards für die nationalen Grundsicherungssysteme und die Gesundheitssysteme sowie eine europäische Richtlinie für Mindestlöhne. Darauf werde ich nachher auch kurz eingehen; das haben Sie in Ihrer Rede ganz vergessen. – So viel zu den inhaltlichen Punkten, liebe Frau Brantner.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, jetzt sei das Zeitfenster der allgemeinen Reform- und Vertiefungsdiskussionen. Wenn ich mir die Anträge der AfD anschau, dann ist da nichts mit dem Zeitfenster für Reformen und die Vertiefung Europas. Die wollen sicherlich keine Vertiefung, und sie wollen Reformen, die wir nicht wollen, die die Mehrheit dieses Hauses nicht möchte und die in Europa auch nicht mehrheitsfähig sind.

(B)

Deswegen sind, Herr Kleinwächter, auch die Punkte in Ihrem Antrag indiskutabel. Wenn man die Warenverkehrsfreiheit damit gleichsetzt, mehr Schmuggel zu ermöglichen, wenn man die Dienstleistungsfreiheit mit Preis-, Qualitäts- und Lohnwettläufen gleichsetzt, dann zeigt das ebenso wie viele Beispiele mehr, die Sie in Ihrem komischen Antrag, würde ich jetzt mal formulieren, dargestellt haben, dass Sie Europa nicht die notwendige und gebührende Ernsthaftigkeit beimessen, die es verdient.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Doch! Aber Sie müssen auch die Probleme sehen, Herr Aumer!)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Aufgabe sicherlich auch der Volksparteien und vor allem für uns als CDU und CSU; denn für uns ist Europa die große Antwort auf die Herausforderungen unserer Zeit.

Wenn man schaut, wer denn die Antworten zu der Finanz- und Wirtschaftskrise, zum Thema Klimawandel – bei der Flüchtlingsfrage sind wir sicherlich noch am Kämpfen –, bei der Folgenabwicklung für die Coronapandemie gegeben hat, zeigt sich: Überall da ist Europa dabei, Antworten zu geben und Antworten zu finden, oder es hat schon Antworten gegeben.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist eher „Wünsch dir was“!)

Das ist vor allem das Verdienst Deutschlands – für uns ist dieses Europa ganz wesentlich – und vor allem auch ein Verdienst der Bundeskanzlerin. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigt auch, welchen Stellenwert für uns die Zusammenarbeit auf europäischer Ebene hat.

Wenn Sie jetzt heute mit Ihrem populistischen Antrag zum Thema „EU-Richtlinie für europäische Mindestlöhne“ kommen – Herr Kleinwächter hat ja heute im Ausschuss sehr großspurig angekündigt, dass es eine große Debatte dazu geben wird; ich habe mir den Antrag mal angeschaut: sehr viel Substanz hat er nicht –, so wird auch das dem Thema nicht gerecht.

Wir müssen natürlich schauen: Welche Kompetenzen hat Europa? Für uns ist die Tarifautonomie ein Bereich, den vor allem die Mitgliedsländer regeln. Für uns ist die Sozialpolitik der Bereich, der, auch vertraglich geregelt, bei den Mitgliedsländern liegt. Deswegen muss unsere Antwort sein – und auf diese Debatte im Bundestag, Frau Brantner, würde ich mich auch freuen –, dass man neben den Sozialstandards auch mal fragt: Wie können wir denn Europa zukunftsfähig machen? Welche Antworten können wir in der Wirtschaftspolitik, in der Bildungspolitik, in allen anderen Bereichen geben?

Der Präsident sagt jetzt leider, ich muss aufhören. Deswegen kann ich nicht mehr ausführen.

Ich möchte Sie bitten: Lassen Sie uns in einen Dialog einsteigen, was Europa stärker macht, was Europa in die Zukunft führt. Dazu gehört sicherlich anteilmäßig die Sozialpolitik, aber nicht nur.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. – Die Anträge lehnen wir ab.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Maske auf, Peter Aumer!

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

– Ja, mein lieber Herr Gesangsverein! – Der nächste Redner für die AfD-Fraktion ist der Abgeordnete Norbert Kleinwächter.

(Beifall bei der AfD)

Norbert Kleinwächter (AfD):

Werter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute in der Debatte stellen wir uns im Prinzip zwei Fragen. Erstens. Brauchen wir ein soziales Europa, also sozialpolitische Regelungen aus Brüssel, denen die Mitgliedstaaten unterworfen sind? Und zweitens. Brauchen und wollen wir die neue Mindestlohnrichtlinie der Europäischen Union? Zu beiden Fragen sagen wir ganz klar Nein.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern Subsidiarität und nationale Souveränität ein; denn Souveränität bringt Freiheit. Gerade die neue EU-Mindestlohnrichtlinie zeigt doch, wie Brüssel sich jetzt gerade wieder anschickt, in die Mitgliedstaaten hineinzuregieren. Mit kreativster Auslegung der europäischen Verträge versucht Brüssel zu definieren, welche

Norbert Kleinwächter

- (A) Löhne richtig, welche Löhne angemessen, welche Löhne sozial sind. Und genau deswegen haben wir heute die Subsidiaritätsrüge beantragt, um zu zeigen: „So geht es nicht!“ und um nach Brüssel das Signal zu schicken: Ihr dürft nicht in unsere Sozialpolitik hineinregieren!

(Beifall bei der AfD)

Über Sozialpolitik demokratisch zu entscheiden, ist wirklich eine essenzielle Frage der Demokratie. Denn was bewegt den Wähler? Es muss in diesem Hause über Sozialpolitik debattiert werden, darüber, wie hoch die Löhne sind, wie hoch die Abgaben sind, wie umfangreich unser Sozialsystem sein soll. Das können wir doch nicht nach Brüssel abgeben. Denn wenn wir das nach Brüssel abgeben, verlieren wir eben nicht nur Souveränität, sondern wir verlieren auch Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Zum Thema „Soziales Europa“ muss man hinzufügen: Die EU löst keine sozialen Probleme; sie schafft selbst soziale Probleme. Ehrlich gesagt, war ich überrascht, dass die Grünen das in wahrscheinlich unfreiwilliger Ehrlichkeit in ihren Antragstitel gepackt haben. Sie haben nämlich Arbeitnehmerfreizügigkeit und Ausbeutung in einem Satz erwähnt. Da sind Sie tatsächlich ziemlich dicht dran.

- (B) Da haben wir ein Systemproblem in der Europäischen Union, Frau Dr. Brantner, und das hat mit der Architektur der vier Grundfreiheiten zu tun: Waren, Kapital, Dienstleistung, Freizügigkeit. Diese Grundfreiheiten greifen nämlich stark in die Rechts- und Sozialgefüge der Nationalstaaten ein, und das hat auch eine deutliche Kehrseite. Gerade bei der Dienstleistungsfreiheit und bei der Arbeitnehmerfreizügigkeit können wir das beobachten. Ja, das sind schöne individuelle Rechte gegenüber den Mitgliedstaaten. Aber sie führen eben auch zu Lohndumping, zu ungesunden Sogwirkungen und zu sozialem Elend.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Deshalb brauchen wir die soziale Fortschrittsklausel!)

Wir haben einen Preiskampf im unteren Lohnsegment – Frau Dr. Brantner, Sie haben es schön ausgeführt –, und wir haben in der Fleischwirtschaft, über die wir ja vorhin schon diskutiert haben, tatsächlich zahlreiche EU-Ausländer, die für Subunternehmer oder als Scheinselbstständige arbeiten, die sich einem Sozialdumping unterwerfen, ja auch unterwerfen müssen, weil in ihren Heimatländern teilweise die Arbeitsmärkte zusammenbrechen, und dann unter menschenunwürdigen Bedingungen arbeiten müssen. Das ist falsch, und das ist auch nicht durch Richtlinien auf EU-Ebene zu bekämpfen,

(Beifall bei der AfD)

sondern die Lösung ist, einen Schritt zurückzugehen, einen Schritt von dieser Absolutheit der Grundfreiheiten zurückzugehen, und für die Mitgliedstaaten auch ein Vorbehaltsrecht einzuführen, dass sie sagen: Diese Dienstleistung ist unangemessen. Diese Zuwanderung unterstützen wir nicht, um unsere Bürger zu schützen. – Das wäre richtig, und das wäre gut.

(Widerspruch der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Doch; denn die europäischen Freiheiten sind gut, wenn sie Bürgern und Mitgliedstaaten nützen. Sie sind aber kritisch, wenn sie nur einem nützen, und sie sind unverantwortlich, wenn sie keinem nützen. Wer in der Fleischwirtschaft profitiert, das sehen wir ja, und das ist ein Problem.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wir haben das Prinzip der sozialen Marktwirtschaft, nicht des Sozialismus, und die soziale Marktwirtschaft steht für Wohlstand für alle. Dazu braucht es aber Bedingungen, nämlich eine freie, intakte Marktwirtschaft, einen intakten Rechtsrahmen und Komponenten des sozialen Ausgleichs, und die EU zerstört gleich alle drei.

Übrigens, zu Ludwig Erhards Zeiten – der eine oder andere CDU-Abgeordnete mag sich trotz Merkmals Kehrtwende noch ein bisschen erinnern – gab es keinen Mindestlohn, und Firmen haben Arbeiterwohnungen gebaut. Und warum? Weil Arbeitnehmer wertgeschätzt wurden, weil sie kein beliebiges, austauschbares Humankapital waren, das man quer durch Europa verschieben konnte, sondern weil den Kleinsten auch Aufmerksamkeit und Freiheit gegeben wurde.

Deswegen ist die Antwort auf die Frage „Brauchen wir ein soziales Europa?“ ganz klar: Nein, wir brauchen ein Europa der Freiheit und der Würde. Freiheit entsteht aus Möglichkeiten, Würde aus Respekt in Gemeinschaft. Deswegen brauchen wir keine EU-Gleichmacherei, sondern Freiheiten der Europäischen Gemeinschaft für den Bürger, dem der Einzelstaat jedoch Schutz, Ordnung und Würde verleiht.

Haben Sie herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin ist für die Fraktion der SPD die Abgeordnete Angelika Glöckner.

(Beifall bei der SPD)

Angelika Glöckner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Titel des Antrags der Grünen heißt es: Freizügigkeit in der EU. – Gestatten Sie mir deswegen, dass ich mit diesem Thema einsteige.

Freizügigkeit ist eine der wichtigsten Säulen der Europäischen Union. Die meisten Menschen Europas denken, wenn sie an Freizügigkeit denken, an freies Reisen von Land zu Land. Sie denken daran, dass sie Dinge in anderen Ländern kennenlernen. Wir als Sozialdemokraten wissen schon immer, dass das die Stärke und den Zusammenhalt in der EU überhaupt ausmacht. Das ist die Grundlage dafür. Deswegen sage ich ganz klar für meine Fraktion, die SPD: Dieses hohe Gut ist für uns unverzichtbar und unantastbar.

(Beifall bei der SPD)

Es ermöglicht auch, dass junge Menschen von A nach B, von einem Land in das andere gehen können.

Angelika Glöckner

- (A) Herr Kleinwächter, Sie selbst haben doch in Frankreich studiert.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Gearbeitet habe ich da!)

Aber das ist eben der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Wir gönnen es nicht nur uns selbst, sondern auch anderen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

und Sie geben sich hier als Antieuropäer. Sie sollten sich was schämen.

Außerdem sind Stipendien wichtig. EU-Bürgerinnen und -Bürger können in jedem Land der Europäischen Union arbeiten. Auch das ist wichtig, und es ist gut. Es bereichert unsere gesamte Europäische Union.

- (B) Das alles ist in Artikel 45 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union vereinbart, und Absatz 2 schreibt vor, dass die Mitgliedstaaten ungleiche Behandlung bei Arbeitsverhältnissen abschaffen müssen. Werte Kollegin, darauf beziehen Sie sich ja in Ihrem Antrag. Dazu muss ich aber sagen: Der Schlussfolgerung, die Sie daraus ziehen, kann ich nicht folgen. Sie sagen nämlich: Jeder, der aus einem Land der Europäischen Union zu uns kommt, muss mit Arbeitsbeginn gleichbehandelt werden. Aber das steht in Absatz 2 so nicht drin. Ich will Ihnen das kurz erläutern. Darin steht nämlich der Begriff „Abschaffung“. Das bedeutet doch, dass es hier einen Prozess gibt und dass dieser Prozess ein stetiger Prozess ist, dass man stetig Regelungen machen muss, um darauf hinzuarbeiten, dass Menschen in Arbeitsverhältnissen gleichbehandelt werden.

Jetzt sage ich Ihnen: Was machen wir denn hier die ganze Zeit? Worüber haben wir denn vorhin abgestimmt? Über das Arbeitsschutzkontrollgesetz, über das Entsendegesetz, über das Projekt „Faire Mobilität“ als wichtige Beratungsstelle. Es wird die ELA geben, die genau solche Themen aufgreift wie die von Ihnen angesprochene europäische Sozialversicherungsnummer. Das ist doch alles im Aufbau.

Aber wir sind doch auch Teil der EU; wir sind nicht die EU. Das wissen Sie ganz genau, Frau Brantner. Da vermisste ich, ehrlich gesagt, so ein bisschen den weiten Blick. Die Versäumnisse, die Sie uns vorwerfen, kann ich, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen.

Ich will für meine Fraktion, die SPD, hier noch mal deutlich zum Ausdruck bringen: Mit all den Schritten, die wir entscheiden, bekennen wir uns zu einem sozialen Europa. Wir gehen genau in die Richtung, die dieser Absatz 2, den Sie zitieren, uns vorschreibt. Deswegen sind wir, finde ich, auf einem richtigen Weg. Wir tun alles, was in dieser Koalition möglich ist, und darauf können wir stolz sein. Sie sollten Ihren Antrag noch mal überdenken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

(C)

Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion der Kollege Carl-Julius Cronenberg.

(Beifall bei der FDP)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Lesen der beiden Anträge der Grünen, „Für ein Europa das schützt“ und „Arbeitnehmerfreizügigkeit in der EU fair gestalten und Ausbeutung stoppen“, kann man den Eindruck gewinnen: Es steht schlecht um die sozialen Rechte in Europa.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Ja, kann man sagen!)

Ich finde, das Bild, das da gezeichnet wird, ist zu negativ. Wie kommen Sie zum Beispiel zu der Feststellung – ich zitiere –: „Arbeits- und Sozialstandards“ sind „unterentwickelt“? Meinen Sie ehrlich, Frau Brantner, die sind in China, den USA oder in Indien weiter entwickelt?

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das Ihr Maßstab, China? Meiner nicht! Das ist nicht mein Maßstab!)

Europa erwirtschaftet mit 7 Prozent der Weltbevölkerung 23 Prozent des weltweiten Bruttoinlandsprodukts und steht für 40 Prozent der weltweiten Sozialausgaben.

(Beifall bei der FDP)

Das nenne ich nicht „unterentwickelt“; das ist der Erfolg von sozialer Marktwirtschaft, meine Damen und Herren.

(D)

Das heißt nicht, dass alles perfekt wäre, weiß Gott nicht. Aber wenn wir das soziale Europa weiterentwickeln, dann sollten wir es nicht mit mehr Regulierung am grünen Tisch in Brüssel machen, sondern nah am Menschen, am besten mit starker Einbindung der Sozialpartner. Deshalb setzen wir Freien Demokraten auf Subsidiarität und Tarifautonomie. Wer hingegen mit zentralistischen europäischen Sozialstaatsforderungen kommt, der verletzt das Prinzip der Subsidiarität und schwächt das Vertrauen in die Europäische Union. Das schafft keinen Zusammenhalt; das spaltet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Die Grünen fordern: „Soziale Absicherung europaweit garantieren“. Ich habe so meine Zweifel bei Vollkaskogarantien. Die beste soziale Absicherung schaffen wir nicht mit Ihren Vorschlägen, sondern mit Vollbeschäftigung und Wachstum.

(Beifall bei der FDP)

Schon vor Corona waren die wirtschaftlichen Eckdaten vieler Mitgliedstaaten besorgniserregend geschwächt. Das wird nach Corona nicht besser. Es ist auch so schon schwer genug. Der eisige Wind nationaler Alleingänge weht uns doch längst entgegen. Die Missachtung des Rechtsstaats hier, die Verletzung von Maastricht-Stabilitätskriterien da und der drohende Brexit ohne Abkommen obendrein.

(Beifall bei der FDP)

Carl-Julius Cronenberg

- (A) Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, brauchen wir jetzt ein beherztes „Mehr“ als nur ein „Raus aus der Krise“. Mehr Binnenmarkt, mehr Freihandel und mehr Investitionen in Technologie und innovative Geschäftsmodelle: Das ist das Europa, das schützt.

(Beifall bei der FDP)

Dabei wissen Sie, Frau Brantner, wie es geht; das zeigt Ihre Antragsforderung zur A1-Bescheinigung. Da brauchen wir endlich weniger Bürokratie, ganz genau. Liebe Bundesregierung, lieber Hubertus Heil, wir alle wissen, dass es auch die Parteifreunde des Arbeitsministers im Europäischen Parlament sind, die einer Lösung da im Weg stehen. Wann schaffen wir da endlich den Durchbruch?

(Beifall bei der FDP)

Freiheit und Zusammenhalt in Europa sind uns eine Herzensangelegenheit. Statt kleinteilig oder moralisierend mehr zu regulieren, sollten wir Subsidiarität und Aufwärtskonvergenz stärken. Nutzen wir die Chancen des größten Binnenmarkts der Welt! Dann schaffen wir ein Europa, das die Menschen schützt.

Ihnen und euch allen ein gesegnetes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

- (B) Vielen Dank, Kollege Cronenberg. – Der nächste Redner ist für die Fraktion Die Linke der Kollege Alexander Ulrich.

(Beifall bei der LINKEN)

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fünf Anträge zu teilweise ganz unterschiedlichen Themen in 30 Minuten; die große Überschrift ist „Stärkung eines sozialen Europas“. Ich glaube, wir Linken bemängeln schon, seitdem wir 2005 zum ersten Mal als Linke in den Deutschen Bundestag eingezogen sind, dass die soziale Dimension zu wenig ausgeprägt ist. Schon immer haben wir gesagt: Den Grundfreiheiten fehlt eine soziale Fortschrittsklausel. – Zu jeder Europawahl haben auch andere Fraktionen hier im Bundestag diese Forderung mit erhoben; aber wir haben bis zum heutigen Tag keine soziale Fortschrittsklausel. Die deutsche EU-Ratspräsidentschaft wurde mit diesem Thema leider auch nicht konfrontiert. Das wäre ein gutes Signal für ein soziales Europa gewesen, das wir weiterhin fordern.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die soziale Lage ist auch weiterhin schwierig; in vielen Ländern hat man immer noch nicht die Finanz- und Wirtschaftskrise tatsächlich verdaut. Jeder Fünfte in Europa ist armutsgefährdet, 10 Prozent Arbeitslosigkeit, und die Coronapandemie hat das Ganze noch erschwert. Deshalb brauchen wir mehr soziales Europa. Das, was die AfD heute hier in mehreren Tagesordnungspunkten gefordert hat, ist ja eigentlich: Man braucht kein soziales Europa;

- (C) Europa soll sich raushalten. – Sie haben es heute fertiggebracht, dass Sie nun gegen die Mindestlohnrichtlinie vorgehen wollen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ja!)

Sie haben heute Mittag gegen den Kündigungsschutz bei Wirtschaftshilfen gestimmt. Sie haben in der Abstimmung über das Gesetz zur Arbeitsschutzkontrolle in der Fleischindustrie dagegengestimmt.

Deshalb sage ich: Was Sie hier machen, ist Neoliberalismus pur. Sie überholen die FDP bei diesen Punkten noch rechts. Sie haben für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land und in Europa überhaupt nichts übrig.

(Beifall bei der LINKEN – Norbert Kleinwächter [AfD]: Lesen Sie mal unser Sozialprogramm! Aber das bezieht sich eben auf die Bundesrepublik Deutschland und nicht auf die Europäische Union!)

Herr Aumer, Sie sagen, Sie hätten heute mit dem Gesetz für die Fleischindustrie Ihre Pflicht getan. Sie sind ja dazu gezwungen worden. Es geschah ja nicht aus freien Stücken, sondern wir haben auch da schon seit über zehn Jahren die Forderung erhoben, dass man in der Fleischindustrie genauer hinschauen muss. Was haben Sie gemacht? Die Pandemie kam. Wenn es durch Corona etwas Positives gibt, dann das, dass sogar die CDU/CSU gesagt hat: Wir müssen nun an dieses Thema ran. – Aber das ist nur ein Sektor. Wir haben viele andere Sektoren, wo es ebenfalls grenzüberschreitende Arbeitnehmerüberlassungen oder -entsendungen gibt. Auch da müssen wir handeln. Wir als Linke fordern: Gleiches Geld für gleiche Arbeit am gleichen Ort, egal in welchem Sektor und – das ist auch wichtig – über die Fleischwirtschaft hinaus.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Mindestlohn, weil er auch ein Thema ist, das die AfD heute noch mal prominent aufsetzt. Ja, wir begrüßen als Linke, dass in der EU-Kommission die Initiative für einen europaweiten Mindestlohn ergriffen worden ist, der natürlich in jedem Land anders ist. Wir fordern 60 Prozent des Medianlohns; das wären in Deutschland übrigens 12 Euro. Deshalb: Olaf Scholz, der Finanzminister und Kanzlerkandidat, hat sich am Samstag wieder auf einer SPD-Veranstaltung hingestellt und für diese 12 Euro geworben. Ich frage mich: Was hat er als Vizekanzler in den letzten drei Jahren gemacht, um auf 12 Euro zu kommen? Wir haben jetzt die mickrigen 15 Cent Erhöhung.

Die SPD sagt samstags was, und montags macht sie im Bundestag das Gegenteil. Wir als Linke haben schon vor drei Jahren zum Bundestagswahlkampf gesagt: Wir brauchen 12 Euro, nicht irgendwann, sondern sofort.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb glaube ich: Die Anträge der Grünen werden wir wahrscheinlich sehr wohlwollend im Ausschuss begleiten. Das, was die FDP und die AfD wollen, ist ein Abgesang eines sozialen Europas. Die Union ist immer nur dann getrieben, wenn es gar nicht mehr anders

Alexander Ulrich

- (A) geht. Deshalb glaube ich: Es ist auch heute wieder klar geworden, wer für ein soziales Europa steht: Die Linke auf jeden Fall.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Es macht sich bereit die Abgeordnete Dr. Saskia Ludwig. – Bitte schön, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur ganz kurz dazu, was gleiche Standards betrifft. Herr Kollege von den Linken, wir können gerne darüber diskutieren, wie viel von den 12 Euro bei den Arbeitnehmern in Deutschland oder in Spanien in der Tasche bleibt. Zu dem Thema „gleiche Standards“ komme ich gleich noch mal.

Uns liegt der Antrag vor „Für ein Europa das schützt – Soziale Absicherung europaweit garantieren“. Wenn ich mir den vorliegenden Antrag anschau, erinnert er mich doch ganz stark an Louis Armstrong und sein Lied „What a wonderful world“. Wer träumt nicht gern von wunderbaren Zuständen? Vielleicht hat es ja doch was mit dem bevorstehenden Weihnachtsfest zu tun, dass die Grünen hier einen europapolitischen Wunschzettel ausrollen. Ja, es ist sicherlich auch berechtigt, Anträge zu stellen, die ein Idealbild zeichnen, und sicher hat auch unser Land genauso wie Europa das Ziel, den Menschen in jedem Land der Europäischen Union sozusagen beste Zustände zu bieten. So weit das Idealbild.

Aber was ist die Realität? Ja, die Standards sind von Mitgliedsland zu Mitgliedsland unterschiedlich. Wir haben unterschiedliche Löhne, unterschiedliche Beschäftigungsgrade, unterschiedliche Eigentumsquoten, auch eine unterschiedliche Arbeitsproduktivität. Es existieren in den EU-Mitgliedsländern unterschiedliche Sozialstandards. Deshalb dürfte es sehr schwer werden, *einen* sozialen Standard für alle Länder verbindlich zu definieren.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das will auch keiner!)

– Natürlich. – Diese Gleichmacherei führt unweigerlich zu Ungleichbehandlung.

Ich will nur ein kleines Beispiel bringen: Eigentumsquote. Wenn wir nach Rumänien blicken, dann sehen wir eine Eigentumsquote von 95 Prozent. Anders formuliert: Fast alle Menschen in Rumänien wohnen auf eigenem Grund und Boden. Im Vergleich dazu sind es in Deutschland 42 Prozent.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Jeder hat seine Vorbilder!)

Wir können gerne darüber diskutieren, wie sich das auf die Miete auswirkt. Wenn ich diesen Unterschied sehe und dann über gleiche Sozialstandards rede, ist das für mich schon interessant.

Die Grünenforderung ist nichts anderes als die Zentralisierung des Sozialsystems auf europäischer Ebene.

- (Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch ein Quatsch, was Sie erzählen! Das steht doch da gar nicht drin!) (C)

Dem widersprechen viele Verfassungen der Mitgliedsländer. Jedes Land hat seine eigenen Sozialsysteme. Ein europäisches Sozialsystem aus einem Guss, quasi aus einer Hand, war und ist nie Position der CDU/CSU gewesen. Die Kompetenz für die Sozialsysteme muss bei den Mitgliedstaaten bleiben. Auch die Arbeitsmarktpolitik ist eine nationale Aufgabe. Wir als CDU und CSU lehnen deshalb eine europäische Arbeitslosenversicherung ab.

Zudem halten wir an der nationalen Tarifautonomie fest. Ich frage mich auch, ob Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Thema tatsächlich mal ernsthaft mit den Gewerkschaften besprochen haben.

(Zurufe von der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Die Tarifautonomie ist mit gutem Grund im Wortsinne eine Autonomie. Der Staat hat bei der konkreten Lohnfindung zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern nichts zu suchen, allenfalls in der Schlichtung. Löhne zentral festzulegen, widerspricht dem Wesen unseres Wirtschafts- und Gesellschaftssystems.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von welchem Antrag sprechen Sie denn? – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo steht das denn? Wer fordert denn so was?)

– Das steht, glaube ich, schon in Ihrem Antrag drin.

- Sie sagen auch, dass der einseitige und harte Sparkurs in den besonders betroffenen Mitgliedstaaten die Lebensbedingungen vieler Menschen verschlechtert (D)

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war auch so!)

und zu steigender Unzufriedenheit gegenüber der EU geführt hätte.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Verlässliche soziale Rechte seien Voraussetzung dafür, dass Binnenmarkt und Währungsunion im Interesse der Menschen wirkten.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Genau!)

Bei solchen Äußerungen frage ich mich, ob Sie Ursache und Wirkung absichtlich verwechseln und das Engagement auf europäischer Ebene für die Mitgliedstaaten in Zeiten von Corona komplett ausblenden. Nur unser Wirtschaftssystem, nämlich die soziale Marktwirtschaft, macht solche solidarischen Programme, die wir jetzt in dieser Coronapandemie sehen, überhaupt möglich.

Zum Beispiel das EU-Programm SURE. Das Programm finanziert vor allem Kurzarbeit und Hilfen für Selbstständige – ein Paradebeispiel gelebter Solidarität. Alle verfügbaren Mittel aus den Strukturfonds sollen so schnell wie möglich zur Bekämpfung der Coronakrise verwendet werden. Und schon jetzt stehen 37 Milliarden Euro zur Verfügung, die nicht voll genutzt werden. Der EU-Solidaritätsfonds wird auf 800 Millionen Euro aufgestockt.

Dr. Saskia Ludwig

- (A) Alle diese Maßnahmen wurden getroffen, um den sozialen Frieden innerhalb der EU zu sichern. Sie sagen in Ihrem Antrag, das Versprechen eines sozialen Europas und gleicher Chancen und Teilhabe für alle Menschen in der EU sei noch nicht eingelöst.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, so ist es!)

Ja, meine Damen und Herren, wir müssen dafür sorgen, dass genau dieses Versprechen in Zukunft auch noch in Deutschland gilt. Nur wenn wir es schaffen, national stark zu bleiben, können wir so stark helfen, wie wir es gerade tun. Kein anderes Land hat solch eine Vorsorge getroffen wie wir, und dafür wurde diese Bundesregierung in der Vergangenheit oft ausgeschimpft.

Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, dann hätten wir schon vor Corona leere Kassen gehabt, und ich frage mich ernsthaft, wie wir diese Solidarität, die wir gerade in Europa zeigen, dann hätten bewerkstelligen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der marktwirtschaftliche Sachverstand der Grünen – dazu gehört nämlich der Zusammenhang zwischen Wachstum, Steuern, Solidarität – hat sich für mein Dafürhalten mit Ihrem Mitglied Werner Schulz schon vor langer Zeit aus dem Hohen Hause hier verabschiedet. Das ist sehr schade.

- (B) Meine Damen und Herren, Ihr De-luxe-Antrag kommt zur Unzeit. Sie wollen Dinge regeln, für die die EU nicht gedacht ist, während alle anderen hier mit der Bekämpfung der Coronapandemie beschäftigt sind. Linke und Grüne, wenn ich Ihren Reden zuhöre, habe ich wirklich nicht den Eindruck, dass Sie verstanden haben, dass wir es mit ganz anderen Verhältnissen draußen zu tun haben. Sie zeichnen ein düsteres Bild von Europa, von der Solidarität, aber auch von der sozialen Beschaffenheit. Das ist spannend.

Ihr Antrag erkennt das Wesen der Europäischen Union. Statt zu überlegen, wie Arbeitslosigkeit am besten verwaltet werden kann, sollten wir überlegen, wie sich die europäische Wirtschaft am besten wieder erholt. Arbeit zu haben, ist immer noch die beste Möglichkeit, um Armut zu verhindern. – Meine Redezeit ist leider abgelaufen.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Ja.

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Ich glaube nicht, dass Ihr Antrag Europa wirklich hilft. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Auch ich darf Ihnen noch ein schönes Weihnachtsfest wünschen. Alles Gute!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Jetzt kommen wir zum letzten Redner. Der Abgeordnete Bernd Rützel hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Bernd Rützel (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich wollte jetzt eigentlich ganz viel zu der Kollegin Brantner sagen, die uns so vieles vorgeworfen hat, was man alles nicht gemacht habe. Übrigens: Das haben wir gemacht, und zwar in diesem Jahr; da ist wohl vieles irgendwie nicht mehr in Erinnerung. Darüber wollte ich eigentlich sprechen.

Ich habe zwar nur drei Minuten; aber ich muss, Herr Präsident, jetzt die Gelegenheit nutzen, um etwas zu der Frau Dr. Ludwig zu sagen. Es hat niemand behauptet, dass wir in Europa von Polen bis Portugal 12 Euro Mindestlohn brauchen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir brauchen schon einen vergleichbaren Mindestlohn. Man hat sich darauf geeinigt, dass 60 Prozent des Medians, des einigermaßen durchschnittlichen Einkommens, ein Lohn ist, von dem ein Mann oder eine Frau, der oder die Vollzeit arbeitet, am Ende des Tages sich und die Familie ernähren kann.

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und von diesen 60 Prozent des Medians sind wir in Deutschland weit entfernt.

Ja, ich bin richtig stolz auf das, was wir hier alles können und leisten. Aber eines können wir nicht: Wir können mit unseren Kräften nicht den ganzen Pflegesektor bedienen.

(D)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kleinwächter?

(Kerstin Tack [SPD]: Oh Gott! Nein!)

Bernd Rützel (SPD):

Nein, danke. – Wir können mit unseren Kräften im Pflegebereich nicht alles abdecken, in der Fleischindustrie – das haben wir doch gesehen –, im Transport-, im Paketgewerbe. Jetzt könnte ich noch vieles aufzählen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Landwirtschaft!)

Das heißt, wir sind doch abhängig und froh, dass wir diese Arbeitnehmerfreizügigkeit haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, auch viele Deutsche gehen ins Ausland; aber noch viel mehr kommen zu uns und arbeiten hier, und die, die zu uns kommen, haben die gleichen Rechte wie die, die von hier stammen. Es darf keine zwei Klassen geben; das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen haben wir das Arbeitnehmer-Entsendegesetz am 18. Juni dieses Jahres hier an dieser Stelle verbessert.

Bernd Rützel

- (A) Ja, man kann alles noch viel besser machen, Beate Müller-Gemmeke; da hast du ja recht.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Das stimmt!)

Aber es sind wesentliche Dinge schon dabei; denn es gelten nicht nur Mindestbedingungen. Wir haben den Schutz für die Beschäftigten ausgeweitet; sie haben mehr Rechte. Wir haben Verschiedenes auf den Weg gebracht: Reise-, Verpflegungs-, Unterbringungskosten können nicht mehr vom Lohn abgezogen werden, und wir haben auch tausend zusätzliche Stellen beim Zoll geschaffen, die das kontrollieren. Darauf sind wir richtig stolz.

(Beifall bei der SPD)

Das ist etwas, was die sozialen Aspekte in den Vordergrund stellt.

Wir haben viel Geld investiert, und das ist auch gut so. Jeder Cent, den wir in die Faire Mobilität stecken, ist wichtig. Das sind Menschen – Frauen und Männer –, die mehrere Sprachen können, die wissen, wo die Probleme sind, die beraten, die aufklären, die Hilfe geben, die Halt geben und die auch vieles aufdecken. Deswegen ist all das, was die Faire Mobilität macht und gemacht hat, so wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Hubertus Heil ist ein Kämpfer und hat mit dem EU-Kommissar Nicolas Schmit massiv dazu beigetragen. Europa braucht diese soziale Säule und nicht nur die wirtschaftliche Säule.

Das Licht am Rednerpult blinkt schon ganz lange; deshalb will ich zum Schluss noch sagen: „Wer Freizügigkeit und Ausbeutung verwechselt, der hat uns zum Gegner.“ Dieses Zitat kommt von Hubertus Heil, unserem Arbeitsminister. Seien Sie versichert, dass wir an der Seite der Beschäftigten, und zwar aller, stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/24433 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist allerdings strittig. Die Fraktionen CDU/CSU und SPD wünschen eine Federführung beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte eine Federführung beim Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union.

Wir stimmen zuerst ab über den Überweisungsvorschlag von Bündnis 90/Die Grünen, also Federführung beim Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union. Wer stimmt für den Überweisungsvorschlag von Bündnis 90/Die Grünen? – Das sind die Grü-

nen. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. (C) Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist abgelehnt.

Wir stimmen deswegen jetzt ab über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen CDU/CSU und SPD: Federführung beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Wer stimmt für diesen Vorschlag? – Das sind alle Fraktionen des Hauses mit Ausnahme der Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Grünen. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Für ein Europa das schützt – Soziale Absicherung europaweit garantieren“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/24238, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/8287 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, FDP und AfD. Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Zusatzpunkt 2. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/25306 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es andere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Zusatzpunkt 3. Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/25307 mit dem Titel „Antrag ... zu dem Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und den Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union, KOM(2020)682 endg.; Ratsdok.-Nr. 12477/20, hier: Begründete Stellungnahme gemäß Artikel 6 des Protokolls Nr. 2 zum Vertrag von Lissabon (Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit), Unvereinbarkeit des Richtlinienentwurfs des Europäischen Parlaments und des Rates über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union mit dem Subsidiaritätsprinzip“. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung. Die Federführung ist strittig. (D)

Wir stimmen nach ständiger Übung zunächst ab über die Ausschussüberweisung. Die Fraktionen CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Die AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union. Wir stimmen ab über den AfD-Vorschlag. Wer stimmt für diesen AfD-Vorschlag? – Das ist die AfD. Gegenprobe! – Alle übrigen Fraktionen stimmen dagegen. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist abgelehnt.

Wir kommen zum Überweisungsvorschlag der CDU/CSU und SPD: Federführung beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. Enthaltungen? – Keine. Der Überweisungsvorschlag ist angenommen. Die Überweisung ist so beschlossen,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Stimmen wir nicht über die Sofortabstimmung ab?)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) und wir stimmen heute über den Antrag in der Sache nicht ab.

Beschlussempfehlung des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Für eine sozialverträgliche EU-Klimapolitik – Fonds für einen gerechten Übergang aufstocken und demokratisch ausgestalten“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/25250, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/23734 abzulehnen. Wer ist für die Beschlussempfehlung des Ausschusses? – CDU/CSU, SPD, AfD und FDP. Gegenprobe! – Linke. Enthaltungen? – Die Grünen. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Jugendschutzgesetzes**

Drucksache 19/24909

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss Digitale Agenda
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für eine Aussprache sind 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Bundesministerin Franziska Giffey. – Bitte nehmen Sie Platz. Die Frau Ministerin möchte anfangen.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

– Beifall hilft.

Franziska Giffey, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich fange heute mit einer Frage an: Wissen Sie, wie viel Zeit Jugendliche im Schnitt täglich im Internet verbringen?

(Kerstin Tack [SPD]: Acht!)

Wahrscheinlich hat da jeder von Ihnen seine eigenen Erfahrungen mit Kindern im näheren Umfeld. Also, es sind im Schnitt drei Stunden am Tag in Nichtcoronazeiten. Vermutlich sind es im Moment sogar noch deutlich mehr. In dieser Zeit wird alles Mögliche gemacht: Videos angeschaut, mit Freunden gechattet, Musik gehört. Es werden Bilder geteilt. Es wird sich unterhalten über Messengerdienste in sozialen Netzwerken. Es werden eigene Clips produziert und gepostet.

Keine Frage, die digitale Welt bietet jungen Menschen sehr viel; aber sie hat auch ihre Schattenseiten. 40 Prozent der 10- bis 18-Jährigen haben schon einmal negative Erfahrungen im Internet gemacht. Anfang Dezember hat eine Studie festgestellt, dass in Deutschland 2 Millionen Schülerinnen und Schüler von Cybermobbing betroffen sind. Darauf müssen wir reagieren.

(C) Wir müssen dafür sorgen, dass möglichst alle Kinder und Jugendlichen in der digitalen Welt geschützt und sicher unterwegs sein können und dem Jugendschutz entsprechen wird. Denn der Jugendschutz hat Verfassungsrang – nicht nur auf der Straße, sondern auch im Netz.

Unser Jugendschutz stammt aus dem Jahr 2002, aus einer Zeit von CD-ROM und Videokassetten, aus einer Zeit vor YouTube, Instagram und TikTok, also quasi aus der digitalen Steinzeit. Deshalb ist es allerhöchste Zeit, ihn fitzumachen fürs 21. Jahrhundert. Das machen wir mit diesem Gesetzentwurf, der sich für einen modernen Jugendmedienschutz starkmacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es sind drei große Schwerpunkte, um die es geht: Schutz, Orientierung und Rechtsdurchsetzung; unter diesen drei Überschriften können wir den Regelungsgehalt fassen.

Es geht darum, Kinder vor Risiken und Gefahren im Internet wirksamer zu schützen. Kindgerechte Voreinstellungen sorgen beispielsweise dafür, dass Kinder über ihre Profile, die sie auf sozialen Netzwerken oder Spieleplattformen nutzen, nicht einfach von Millionen von Menschen angesprochen und gefunden werden können und so besser vor sexueller Anmache im Netz, aber auch vor Abzocke geschützt sind. Es geht darum, unkomplizierte Hilfs- und Beschwerdesysteme einzustellen, bei denen Kinder auch schnell Hilfe finden, wenn sie im Netz bedroht oder belästigt werden. Es geht darum, diesen Schutzmechanismus zu verbessern. Das ist der erste Punkt: Schutz. (D)

Der zweite Punkt ist das Thema Orientierung. Dabei geht es nicht nur um Orientierung für die Kinder und Jugendlichen, sondern vor allem für Eltern, für Fachkräfte. Durch transparente und gleichartig gestaltete Alterseinstufungen kann man sich schnell einen Überblick verschaffen. Zukünftig berücksichtigen sie auch besondere Gefahren im Netz wie sexuelle Anmache und richten sich nach dem Inhalt eines Angebots, nicht nach dem Verkaufsweg. Egal ob ein Spiel im Laden gekauft oder im Netz heruntergeladen wird: Es geht darum, dass wir einheitliche Regeln haben, die für die Alterseinstufung gleichermaßen gelten und allen gleichermaßen Orientierung geben. Das ist der zweite Punkt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Der dritte Punkt betrifft die Frage: Wie schaffen wir es, diese beiden Regelungen – Schutz und Orientierung – auch durchzusetzen? Deshalb ist die Rechtsdurchsetzung der dritte Punkt, gerade gegenüber ausländischen Anbietern. Wir wissen, dass ein großer Teil der jungen Menschen auf den Plattformen von ausländischen Anbietern unterwegs ist. Deshalb nimmt dieser Gesetzentwurf erstmals ausdrücklich auch internationale Anbieter in den Blick. Wir werden eine neue Bundeszentrale für Kinder- und Jugendmedienschutz schaffen, die auch dank Ihnen mit den nötigen Stellen und Mitteln fürs nächste Jahr ausgestattet ist, um eben die Vorsorge- und Schutzpflichten, die Anbieter haben, auch durchzusetzen und Verstöße mit Strafen zu sanktionieren.

Bundesministerin Franziska Giffey

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wir haben diesen Gesetzentwurf in einem langen Prozess mit vielen Partnern erarbeitet. Wir wollen die digitale Welt sicherer machen für Kinder und Jugendliche, damit sie gut mit Medien aufwachsen. Wir haben diesen Gesetzentwurf konsequent vom Kind aus gedacht, und ich bitte Sie um Ihre Unterstützung für diesen Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Bundesministerin. – Der nächste Redner für die Fraktion der AfD ist der Abgeordnete Johannes Huber.

(Beifall bei der AfD)

Johannes Huber (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Generell begrüßen wir ja, dass sich die Bundesregierung nach 18 Jahren endlich wieder dem Kinder- und Jugendmedienschutz widmet und eine unbeschwerte Teilhabe in sicheren Interaktionsräumen gewährleisten möchte. Allerdings fragen wir uns schon, was Sie mit der vom Wissenschaftlichen Dienst widerlegten Aussage sagen wollen, es bestünde ein angebliches Recht auf Teilhabe von Kindern und Jugendlichen am digitalen Raum.

(B) Verstehen wir uns richtig: Wir wollen Kinder und Jugendliche im Internet schützen – ganz klar –; aber wir wollen auch, dass Kinder und Jugendliche noch echte, also persönliche Interaktionen erleben dürfen. Zwar sehen wir den Erwerb von Medienkompetenz auch als Teil der Bildung an; inwiefern jedoch Instagram, TikTok und Snapchat für die Jüngsten bereits dazu beitragen können, ist mehr als fragwürdig. Es erscheint zudem als befremdliche Klientelpolitik, wenn Influencer von der Alterskennzeichnungspflicht ihrer Inhalte ausgenommen werden. Das ist im Hinblick auf die zu erreichenden Schutzziele auch absolut unverständlich.

(Beifall bei der AfD)

Das positive Beispiel Großbritannien zeigt uns, dass es möglich ist, dass jeder Anbieter den Anforderungen des Jugendschutzes Folge leisten muss, wenn nur der politische Wille besteht. Es besteht aber bei uns das Bild, dass die Kinder und Jugendlichen in unserem Land offenbar ein deutlich größeres Problembewusstsein haben als die Bundesregierung selbst; denn 79 Prozent der 9- bis 16-Jährigen geben selbst an, zu viel Zeit im Internet zu verbringen.

Anstatt sich jetzt dieser schwierigen Aufgabe zu stellen, sehen Sie sich umgekehrt dazu verpflichtet, dieses Übermaß an Mediennutzung auch noch vollumfänglich sicherzustellen. Ein in dieser Weise formuliertes Recht auf digitale Teilhabe wird aber weder in der Rechtsprechung noch in der juristischen Literatur diskutiert und ist daher frei erfunden. Das ist für mich der Beweis, dass seitens der Bundesregierung unsauber gearbeitet wird,

um sich mit einer Symptombekämpfung elegant aus der Affäre zu ziehen, während wir uns von der AfD um die grundlegende Problematik des Medienkonsums kümmern. (C)

(Beifall bei der AfD)

Der Professor für Staats- und Verwaltungsrecht an der Uni Leipzig, Christoph Degenhart, führt in einem von den Landesmedienanstalten beauftragten Rechtsgutachten sogar aus, dass „eine inhaltsbezogene Aufsicht über Medien“ mit „dem Gebot der Staatsferne unvereinbar“ sei. Die Staatsferne werde nämlich dann berührt, wenn, wie im Gesetzesentwurf, „der vorgesehenen Bundesbehörde dahingehende Aufsichtsfunktionen zugewiesen werden sollen“.

Wenn Kinder und Jugendliche künftig Medien konsumieren, dann erlaubt sich die SPD-geführte Behörde eine Positivkennzeichnung, um außerhalb des berechtigten Schutzinteresses solche Inhalte hervorzuheben, die die Bundesregierung für besonders wertvoll erachtet.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, da lachen Sie.

(Tankred Schipanski [CDU/CSU]: Weil Sie es nicht verstanden haben! Das ist peinlich, was Sie hier sagen!)

Es besteht hierbei nicht nur eine Gefahr politischer Einflussnahme, sondern bei der Bewertung des Jugendschutzgesetzes legen Sie geradezu regierungskonforme Kriterien an. (D)

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kerstin Tack [SPD]: So ein Blödsinn!)

Wenn Sie jugendgefährdende Medien aufarbeiten wollen, dann schalten Sie einfach den Fernseher ein, und betrachten Sie einmal die Inhalte der Sender, die durch Ihre liebevoll genannte Demokratieabgabe zwangsfinanziert werden. Schauen Sie sich beispielsweise auf KiKA eine Dokumentation an, in der eine 16-jährige Malvina mit ihrem deutlich älteren Freund – natürlich einem muslimischen Flüchtling – zu sehen ist.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie werden dann bewundern, wie dieser ihr Vorschriften bezüglich ihrer Kleidung und ihrer privaten Kontakte macht. Kritisch hinterfragt wird das Ganze im Beitrag natürlich nicht.

Wenn wir schon bei Ihrer Zielgruppe sind: Interessant ist auch, dass Frau Giffey sich mit Verweis auf vermeintlichen Zeitdruck weigert, den Vorschlag des Bundesrates aufzunehmen, der den Konsum von nikotinfreien Shishamischungen für Minderjährige untersagen möchte.

All das zeigt, dass es Ihnen primär nicht um den Kinderschutz geht, sondern um das verzweifelte Suchen nach Wählergruppen am Rand unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Huber

- (A) Wenn – und das ist mein letzter Satz – Sie schon Wahlkampf für das Bürgermeisteramt in Berlin machen wollen, dann instrumentalisieren Sie dafür bitte nicht den Bundestag und auch nicht Ihr eigenes Ministeramt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Kerstin Tack [SPD]: Na, das war ja ein interessanter Beitrag!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin für die Fraktion der CDU/CSU ist die Kollegin Bettina Wiesmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch der Jugendschutz selbst darf nie auslernen; er muss sich ständig anpassen an die Jugend, die lebt – und auch anders lebt, als sie früher gelebt hat –, und an die Welt, die sich dreht.

Das Internet lädt zu nahezu unbegrenzter Kommunikation ein, die wir nutzbringend einsetzen können und wollen, zum Beispiel gerade jetzt, wo wir keine Geschäfte mehr betreten dürfen. Junge Menschen – Kinder gar – sind aber nicht immer und nicht sofort in der Lage, diesen Einladungen zu widerstehen oder Gefahren zu erkennen und zu meiden. Sie sind offen, vertrauend, experimentierfreudig, dazu leichter zu beeindrucken und auch nicht immer von vornherein selbstsicher. Sie brauchen deshalb Schutz und Unterstützung, damit sie sich dieser neuen Medien und dieser neuen Welt zu ihrem eigenen Vorteil und auch zum Vorteil aller bedienen können.

(B)

Mit der nahezu hundertprozentigen Verbreitung der Smartphones unter Jugendlichen und älteren Kindern haben sich diese Herausforderungen für ihren Schutz vervielfacht; denn sie sind nun jederzeit erreichbar, jederzeit online, für jeden ansprechbar. Filme, Serien, Blocks, Clips, Games – das wurde schon angesprochen –: Alles ist jederzeit und überall verfügbar und dazu ständig neu. Die neuen Spiele beispielsweise werden nicht mehr am Tisch mit Freunden und der Familie gespielt, sondern oft in weltweiten Teams, in denen nicht jeder jeden kennt. Auch getarnte erwachsene oder sogar jugendliche Straftäter können darunter sein.

Die Kinderkommission hat unter meinem Vorsitz im vergangenen Jahr die Risiken der digitalen Medien für das Kindeswohl erörtert und einstimmig Handlungsempfehlungen verabschiedet. Im Bereich des Strafrechts hat die Koalition mit dem Gesetz zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität und auch mit dem Gesetz zur Versuchsstrafbarkeit des Cybergroomings die staatlichen Schutzinstrumente bereits verbessert.

Das Jugendschutzgesetz zielt nun vor allem auf die Prävention. Es erweitert die Liste der Inhaltsrisiken, die wir schon kannten – Gewaltszenen, Sex, Hass und Erniedrigung –, um die neuen Interaktionsrisiken: ungeschützte Kontakte und Anmache, Cybermobbing, versteckte Kaufanreize, suchtauslösende Spielelemente, Preisgabe persönlicher Daten. Endlich, kann man sagen,

werden diese neuen Risiken für Kinder und Jugendliche adressiert; denn Bund und Länder hatten sich eigentlich schon vor vier Jahren darüber verständigt, und der Bund ist damals auch vorangegangen. Meine Damen und Herren, es ist überfällig, dass wir hier handeln, und wir von der Union – und auch die SPD, wie ich weiß – teilen diesen Ansatz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sönke Rix [SPD])

Der Gesetzentwurf hält Anbieter von Medien und Mediendiensten zu verstärkten Vorsorgemaßnahmen an. Neben Beschwerde- und Abhilfeverfahren sollen sie unter anderem Alterseinstufungssysteme und Verifikationen sowie standardmäßige Sicherheitseinstellungen vorhalten; das hat die Ministerin erläutert. All dies – auch das wurde gesagt – muss sichtbar, leicht verständlich und wirkungsvoll sein. Dabei sind Dreh- und Angelpunkte aus unserer Sicht die Alterseinstufungen. Weil die Interaktionsrisiken meist außerhalb des Mediums liegen, haben wir hier von der Unionsfraktion noch fachlichen Gesprächsbedarf zur Einstufung und zur Kennzeichnung der Angebote.

Für die Aufsicht über diese speziellen Vorsorgemaßnahmen weitet der Gesetzentwurf die Kompetenzen der Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien aus. Sie wird zur Bundeszentrale für Kinder- und Jugendmedienschutz und soll tatsächlich – wir haben es ja letzte Woche auch haushalterisch schon diskutiert – personell aufgestockt werden. Ich halte das für wichtig, insbesondere um die neuen Vorsorgemaßnahmen effektiv umzusetzen. Damit wird ein einheitliches Vorgehen innerhalb und sogar auch außerhalb des Bundesgebiets erreicht, und auch das ist wichtig.

(D)

Allerdings sollte die Verzahnung mit den Aufsichtsstellen der Länder noch verbessert werden, damit Entscheidungen abgestimmt und auch schnell gefällt werden können und die bei den Ländern heute vorhandene Fachkompetenz auch genutzt wird.

Und schließlich: Ein gutes Zusammenwirken wünsche ich mir auch mit den Eltern. Aufklärung und Erziehung hin zu Medienkompetenz und Mündigkeit kann ihnen auch der beste Jugendschutz nicht vollständig abnehmen. Jugendliche ihrerseits sollten auch kontinuierlich in die Entwicklung geeigneter Schutzverfahren einbezogen werden.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, letzter Punkt – auch an die Adresse der Bundesländer –: Diese Novelle ist kein Angriff auf die Medienhoheit der Länder, sondern ein überfälliger Schritt für effektiven Kinder- und Jugendschutz, aber im 21. Jahrhundert. Gemeinsam können wir den guten Entwurf sicher noch besser machen und dann zügig umsetzen. Kinder und Eltern haben das genauso verdient wie Entwickler und Anbieter.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Bevor wir das weiter diskutieren, worauf ich mich freue, feiern wir hoffentlich alle ein schönes Weihnachtsfest. Das wünsche ich Ihnen von ganzem Herzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. Das wünschen wir Ihnen natürlich auch. – Der nächste Redner: der Kollege Thomas Hacker, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jugendschutz ist heute mehr als der kleine Aushang in der Kneipe, die zugeklebten Scheiben beim Sexshop oder die obligatorische Ausweiskontrolle beim Zigarettenkauf. Der Zugang zu jugendgefährdenden Inhalten ist im 21. Jahrhundert ein ganz anderer. Die fortschreitende Digitalisierung und die ständige Verfügbarkeit von Inhalten fordern Eltern und Behörden heraus. Mit ihren Smartphones haben unsere Kinder und Jugendlichen mit wenigen Klicks Zugang zu einer Welt, die sich manch einer von uns Älteren nicht einmal vorstellen mag.

Auch der Jugendschutz muss im digitalen Zeitalter ankommen. Jugendschutz im 21. Jahrhundert ist vor allem auch medienpolitisch zu betrachten. Wie gehen wir mit den vielseitigen Gefahren zielführend um, denen unsere Kinder und Jugendlichen tagtäglich ausgesetzt sein können – von Hasskommentaren über sexuelle Anbahnungen oder Zugang zu Gewaltvideos? Unser Ziel muss es doch sein, einen besseren Schutz in der digitalen Welt zu etablieren, der sein Ziel erreicht, ohne auf mehr Verbote zu setzen. Wir müssen auf einen Jugendschutz setzen, der vor allem auch die Medienkompetenz stärkt.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Ja, das Jugendschutzgesetz muss zwingend modernisiert werden, und Jugendschutz gehört in eine Hand – zumindest darüber sind wir uns mit der Bundesfamilienministerin einig. Doch der vorliegende Entwurf enttäuscht und verkennt die wichtigsten Ziele:

Der Entwurf ignoriert vollkommen, dass Jugendmedienschutz Ländersache ist.

Das Internet ist global, aber Ihr Entwurf handelt lokal. Von Sperren im Inland profitieren vor allem Anbieter mit Sitz im Ausland.

Der Entwurf missachtet unsere bisherige funktionierende Jugendschutzpraxis: Die Selbstkontrollenrichtungen und die Jugendschützer in den Unternehmen kommen ihrer Verantwortung nach. Unternehmen handeln verantwortungsvoll innerhalb des gesetzlichen Rahmens. So stellen übrigens wir Freien Demokraten uns das Zusammenspiel von Staat und Wirtschaft vor, auch beim Jugendschutz!

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Tankred Schipanski [CDU/CSU])

Die Einbeziehung von Interaktions- und Kommunikationsrisiken, zum Beispiel über Chatfunktionen, wird, wenn die Vorabprüfung eines Inhalts erfolgt, zum Teil missachtet. Ein und derselbe Film oder ein und dasselbe Game kann dann mal ab 12, ab 16 oder ab 18 Jahren freigegeben sein, je nach Zusatzfunktionen. Das schafft keine Klarheit. Hier wird Vertrauen verspielt.

Sie planen eine neue Bundeszentrale, bei gleichzeitiger Länderkompetenz. Aber wir brauchen doch nicht noch mehr Doppelstrukturen und Doppelregulierungen, die die Praxis eher erschweren als verbessern.

(Beifall bei der FDP)

Das sieht übrigens auch die EU-Kommission so.

Meine Damen und Herren, ein moderner Jugendschutz im digitalen Zeitalter braucht klare Regeln und Zuständigkeiten, einheitliche Standards; er muss eingebunden sein in europäische Regeln und darf keine Insellösung sein,

(Zuruf des Abg. Bettina Margarethe Wiesmann [CDU/CSU])

er muss Kinder und Jugendliche schützen und den Eltern, Plattformbetreibern und Behörden klare Unterstützung geben; denn nur so kann er seine Wirkung entfalten.

Ihr Entwurf, Frau Ministerin, ist das genaue Gegenteil davon: Doppelstrukturen, nationale Alleingänge, unklare Regeln. Das verspielt das Allerwichtigste: das Vertrauen der Menschen in den Staat.

Unsere Hoffnung ist, dass die massive Kritik der Kommission, der Länder, der Unternehmen und wohl auch der Union im Gesetzgebungsprozess Eingang findet, um einen klaren, effektiven und vertrauenswürdigen Jugendschutz zu schaffen. Daran arbeiten wir Freie Demokraten gerne mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

(D)**Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:**

Die nächste Rednerin für die Fraktion Die Linke ist die Kollegin Doris Achelwilm.

(Beifall bei der LINKEN)

Doris Achelwilm (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kinder und Jugendliche müssen Medien altersgemäß nutzen können, auch und gerade im Internet. Dabei sind sie vor Gewalt, Glücksspiel, Pornografie und Cybermobbing zu schützen. Um den Rahmen dafür abzustecken und zu regeln, gibt es den Jugendschutz. In seiner Fassung von 2002 – wir haben es gehört – hinkt das Jugendschutzgesetz den Entwicklungen klar hinterher und muss tatsächlich erneuert werden. So deutlich dieser Wunsch, so anspruchsvoll ist die Umsetzung jetzt, weil wir es selbstverständlich nicht nur mit lokalen Anbietern zu tun haben und auch nicht nur mit indizierbaren Inhalten, die einfach durch Filter abzustellen wären.

Bei allen technischen Abwägungen und Machbarkeiten hinsichtlich der Frage, wie wir Kinder auf verschiedenen Plattformen schützen können, zeigt sich hier seit Jahren auch ein kompetenzrechtlicher Problembereich. Die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien ist eine nachgeordnete Dienststelle des Familienministeriums und dafür zuständig, Schriften, Ton- und Bildträger in Sachen Jugendgefährdung einzustufen. Für Filme, Computerspiele und Plattformen wie YouTube hingegen sind medienrechtlich die Länder zuständig, also Landes-

Doris Achelwilm

- (A) medienanstalten, die unabhängig von den Regierungen arbeiten. Diese staatsfernen Ebenen in ihrer Kontrollfunktion und Expertise zurückzusetzen, kann aus unserer Sicht nicht der Weg sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Es stimmt, dass zwischen Bund und Ländern Parallelstrukturen entstanden sind, die Absurdes zutage fördern, wie etwa, dass ein und derselbe Film als DVD – Zuständigkeit: Bund – eine andere Alterseinstufung als das entsprechende Video im Netz – Zuständigkeit: Länder – aufweist. Das sehr beliebte Game „Fortnite“ hatte zwischenzeitlich drei verschiedene Altersempfehlungen gleichzeitig. Derlei Unstimmigkeiten müssen geklärt werden. Aber der Vorschlag der Bundesregierung, kurzerhand Länderkompetenzen zu einer weisungsgebundenen Behörde des Familienministeriums zu schieben, würde so ein Problem nicht lösen, sondern neue Probleme schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nach Stand des Gesetzentwurfes entstehen weitere Doppelstrukturen, weil es zum Beispiel für den Bereich der Internetplattformen dann zwei Zuständige gibt, zum einen nach dem Jugendschutzgesetz bei der jetzigen Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien und zum anderen nach dem Jugendmedienschutz-Staatsvertrag bei den Landesmedienanstalten und der Kommission für Jugendmedienschutz. Unter solchen Voraussetzungen haben wir vermutlich nicht mehr Sicherheit für Kinder und Jugendliche, sondern mehr Kompetenzblockaden und Verunsicherung; und genau das gilt es doch zu vermeiden.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt viel Kritik daran, dass die bei den Ländern angesiedelte Aufsicht über Onlinemedien nun an eine Behörde des Familienministeriums gehen soll. Diese Kritik ist sehr ernst zu nehmen, weil es hier um die Regulierung von Inhalten geht. Medienpolitisch ist es zentral, dass so eine Aufsicht und Einwirkung nicht regierungsseitig erfolgt. Der Entwurf aus dem Hause Giffey widerspricht diesem Prinzip. Auch der Bundesrat hat eine grundlegende Überarbeitung gefordert, der wir uns nicht verschließen sollten. Von daher ist es gut, dass die Ausschussarbeit noch vor uns liegt und hoffentlich die richtigen Ideen zusammenbringt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollegin Achelwilm. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Margit Stumpp, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Novelle des Jugendschutzgesetzes strebt die Bundesregierung an, den Jugendmedienschutz zu modernisieren. Dafür ist es tatsächlich höchste Zeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Bislang besteht Jugendschutz im Internet im Kern aus Filterprogrammen, die für Kinder und Jugendliche ungeeignete Inhalte automatisch blockieren sollen. Nur: Fast niemand kennt diese Programme. Deshalb, weil sie niemand einsetzt, stören sich die Anbieter auch nicht daran. Die Besonderheiten der vielen von Nutzerinnen und Nutzern erstellten Inhalte wie Posts, Videos, Fotos – sprich: User-generated Content – werden von den bisherigen Vorgaben erst gar nicht erfasst.

Wir brauchen Gesetze, die dem Phänomen der sogenannten Medienkonvergenz gerecht werden. Der vorliegende Entwurf erfüllt diesen Anspruch nicht – leider. Das bisherige Kompetenzchaos zwischen Bund, Ländern und den freiwilligen Selbstkontrollen der Digital- und Medienwirtschaft bleibt weitgehend unangetastet: zu viel Rücksicht auf gewachsene Strukturen, zu wenig Mut zur Innovation.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ministerin Giffey will immerhin die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien zu einer Bundeszentrale für Kinder- und Jugendmedienschutz umbauen. Das ist ein Fortschritt, weil für diese neue Bundeszentrale eine koordinierende Rolle und eine Bündelung von Zuständigkeiten vorgesehen ist. Ob sie diese Rolle wirklich ausfüllen kann, wenn sie sich ständig mit der Kommission für Jugendmedienschutz und den vielen verschiedenen Selbstkontrollen abstimmen muss, ist zu bezweifeln. Ergo: Eine einheitliche Medienaufsicht, wie sie bereits 2016 im Abschlussbericht der Bund-Länder-Kommission zur Medienkonvergenz vereinbart wurde, rückt in weite Ferne. Schade!

(D)

Für Eltern und Erziehungsberechtigte ist vor allem eines wichtig: ein hoher, medienübergreifender Schutz. Sie brauchen einheitliche und leicht verständliche Regelungen über alle unterschiedlichen Dienste und Plattformen hinweg. Kontakt- und Interaktionsrisiken wie Cybermobbing, Cybergrooming oder gefährliche Mutproben, wie sie vor allem über Plattformen mit Chatfunktion bestehen, sind mittlerweile ein ernstes Problem. Es ist Erziehungsberechtigten nicht zu vermitteln, warum solche Risiken beispielsweise in der Alterseinstufung bisher keine Berücksichtigung finden.

Trotzdem wollen wir, dass Kinder und Jugendliche das Internet weiterhin mit seinen Plattformen und Apps interaktiv nutzen. Was wir nicht wollen, sind abgeschottete, komplett kontrollierte Räume und schon gar keine Totalüberwachung jeder individuellen Kommunikation von Kindern. Umso wichtiger ist es daher, dass die Diensteanbieter in die Pflicht genommen werden, sichere Voreinstellungen anzubieten, Jugendschutz by Design. Dazu gehören auch Meldewege und Hilfsangebote in kindgerechter Sprache.

Wir unterstützen deshalb ausdrücklich die Intention dieses Gesetzes. Aber wir haben auch die gespaltenen Reaktionen darauf wahrgenommen. Während die neuen Regelungen den Akteuren des Kinder- und Jugendschutzes nicht weit genug gehen, regt sich im Bereich der Medienpolitik erheblicher Widerstand gegen dieses Gesetz.

Margit Stumpp

- (A) Dieses Gesetz wird wirkungslos bleiben, wenn nicht alle Beteiligten an einem Strang ziehen. Es ist deshalb gut, dass wir im Januar eine öffentliche Anhörung im federführenden Ausschuss durchführen. Wir werden uns auch dort lösungsorientiert und im Sinne des bestmöglichen Schutzes von Kindern und Jugendlichen im Internet engagieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Als nächste Rednerin hat das Wort die Abgeordnete Svenja Stadler für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Svenja Stadler (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Ministerin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Reform des Jugendmedienschutzes begleitet mich jetzt tatsächlich schon die zweite Legislaturperiode. Und es ist mir auch ein persönliches Anliegen, dass wir es in dieser Legislaturperiode zu einem guten Abschluss bringen. Von daher freue ich mich über den jetzt vorliegenden Entwurf des Familienministeriums, der zum Ziel hat, den digitalen Kinder- und Jugendmedienschutz zu verbessern.

- (B) Denn – ich weiß nicht, wie es Ihnen geht – wenn der Sohn oder die Tochter auf einen zukommt und zum Beispiel sagt: „Hey Mama, ich habe da so ein Spiel, das würde ich gerne runterladen und mal spielen“, dann setzen Sie sich damit ja auch auseinander. Sie schicken Ihr Kind ja nicht weg und sagen: „Ja, ja“, und gucken irgendwann mal, was da passiert. Wenn Sie das kennen, dann wissen Sie: Wir brauchen einfach Hilfsmittel an die Hand, nicht nur wir Eltern, sondern auch Lehrerinnen und Lehrer und Erzieherinnen und Erzieher, um das Kind im Netz auf eine sichere Spur zu setzen, damit es sich sicher im digitalen Netz und in der Spielewelt bewegen kann.

Im Vorfeld zu diesem Gesetzentwurf gab es viele Gespräche. Glauben Sie mir, ich habe schon einige Gespräche hinter mir: mit Vertreterinnen und Vertretern diverser Institutionen und Organisationen, aber auch mit Vertreterinnen und Vertretern der Bundesländer – das ist sehr interessant –, mit Kinder- und Jugendärzten sowie mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern. Auch wir in der Koalition haben schon miteinander gesprochen; und das ist wichtig; denn – machen wir uns nichts vor – wir wollen einen guten Jugend- und Medienschutz mit schlagkräftigen Durchsetzungsmechanismen und mit Prüf- und Kontrollsystemen, die auch funktionieren. Das ist wichtig, das ist unser Anliegen.

Aber wissen Sie – das ist auch wichtig, und das möchte ich hier ganz deutlich machen –: Wenn wir am Ende der Beratungen das novellierte Jugendschutzgesetz verabschieden – natürlich erfolgreich, damit auch ich gut in den Wahlkampf gehen kann nächstes Jahr –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Kerstin Tack [SPD]: Wenigstens ehrlich!)

- (C) ist nichtsdestotrotz nur ein Element im Baukasten zum Schutz der Kinder und Jugendlichen im Netz. Es ist *ein* Element, es ist nicht *das* Element; wir schützen unsere Kinder nicht alleine damit vor Übergriffen, Cybermobbing und all diesen Dingen, die im Netz passieren. Das möchte ich nur einmal deutlich machen.

Darüber hinaus ist auch wichtig, dass wir Kindern und Jugendlichen Medienkompetenz vermitteln, in allen Bereichen: ob in der Kita, in der Schule, in Jugendzentren. Das ist wichtig, damit wir sie gut ausstatten können, damit sie fit für das Netz und fit im Umgang mit den digitalen Angeboten sind.

Und – das ist auch ganz wichtig – wir dürfen die Eltern nicht aus dem Blick verlieren; denn wir brauchen sie, damit unsere Kinder und Jugendlichen gut und sicher im Netz unterwegs sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich jetzt tatsächlich auf die anschließenden Beratungen. Es ist wie immer, auch hier gilt das Struck'sche Gesetz: Ein Gesetz kommt in den Bundestag hinein, wird verändert durch parlamentarisch gute Zutaten und geht dann noch besser wieder heraus. Darauf freuen wir uns.

Aber vorher freue ich mich jetzt auf Weihnachten. Ich wünsche Ihnen ein frohes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch. Bleiben Sie gesund!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Michael Theurer [FDP]:
Wenn kein Gesetz kommt, kann man es auch nicht besser machen!)

(D)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist Kollege Tankred Schipanski, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tankred Schipanski (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige erste Lesung hatte einen langen Vorlauf mit einer intensiven, teilweise auch öffentlichen Diskussion. Die Koalitionspartner sind sich dabei überwiegend einig. Die Kollegin Wiesmann hat die noch zu erörternden Punkte in exzellenter Art und Weise zusammengefasst. Hoher Diskussionsbedarf bestand vielmehr mit den Staatskanzleien der Bundesländer. Von daher bin ich überrascht, dass die Bundesratsbank am heutigen Abend wieder mit Leere glänzt; denn die Länder – wir haben es gehört – beanspruchen die Zuständigkeit für diese Regelungsmaterie und bemühen sich mit viel Aktionismus, dies öffentlich deutlich zu machen.

Meine Damen und Herren, ich will zunächst in Erinnerung rufen, um welche grundsätzlichen Fragestellungen es hier geht. Jugendmedienschutz ist rechtlich eine hochkomplexe Materie, weil sich Bund und Länder die Gesetzgebungskompetenz teilen und wir zudem mit dem Modell der regulierten Selbstregulierung arbeiten – also eine Rechtsmaterie für juristische Feinschmecker. Diese

Tankred Schipanski

- (A) Zuständigkeitsteilung wird durch die Digitalisierung ganz besonders herausgefordert. Denn durch die Digitalisierung verschmelzen Einzelmedien ineinander – wir sprechen von der sogenannten Medienkonvergenz –, und die von uns bisher vorgenommene künstliche Trennung von sogenannten Trägermedien und sogenannten Telemedien, gespickt noch mit Rundfunk, kommt an ihre realen Grenzen. Dieser Umstand benötigt eine völlig neue Antwort für eine zeitgemäße Regulierung. Und diese Antwort geben wir mit diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Sönke Rix [SPD])

Eine Bund-Länder-Kommission zur Medienkonvergenz wurde eingesetzt; der Bericht wurde 2017 präsentiert. Dort heißt es:

Bund und Länder sind sich einig, dass der gesetzliche Jugendmedienschutz weiterer Anpassungen an die konvergente Medienrealität bedarf.

Sehr richtig. Der Bund handelt jetzt mit diesem Gesetzentwurf, nachdem wir uns sehr lange mit den Ländern zu dieser Thematik abgestimmt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, das erste Buzzword in dieser Diskussion mit den Ländern – auch heute hören wir es wieder –: Doppelzuständigkeit. Wenn wir unseren Vorschlag umsetzen, kommt es zu Doppelzuständigkeiten und Rechtsunsicherheiten. Dem kann ich ganz klar entgegenreten; denn wir brauchen überhaupt erst mal einen wirkungsvollen Mechanismus. Die Einzelmaßnahmen der 14 Landesmedienanstalten werden der Vielzahl an Jugendschutzverstößen im Internet offensichtlich nicht gerecht. Allein auf YouTube werden 500 Stunden Material pro Minute hochgeladen. Mehr als 40 Prozent der 10- bis 18-Jährigen haben im Netz negative Erfahrungen gemacht; 800 000 Jugendliche berichten von Mobbing und Beleidigungen. Eine solche Menge kann ich nicht mit Einzelfallentscheidungen der sogenannten Kommission für Jugendmedienschutz, KJM, begegnen, die innerhalb eines Jahres nur 40 Verstöße gegen Jugendschutzbestimmungen im Internet feststellt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das zweite Buzzword in dieser Diskussion: europarechtliche Bedenken, insbesondere mit Blick auf die Regulierung ausländischer Anbieter. Meine Damen und Herren, gestern wurde der Digital Services Act von der EU-Kommission vorgestellt. Auch diese erkennt ganz ausdrücklich das System an, dass trotz des bewährten Herkunftslandprinzips der EU sich derjenige an unsere Vorschriften halten muss, der seinen Dienst im Binnenmarkt anbietet, egal ob er innerhalb oder außerhalb der EU niedergelassen ist. Von daher trägt dieses Buzzword „europarechtliche Bedenken“ nicht. Zudem hat die Kommission das bei der Notifizierung nicht bemängelt.

Das Hauptproblem des gegenwärtigen Jugendschutzes im Internet ist die fehlende Effektivität. Das sagen selbst die Landesmedienanstalten; Kollegin Wiesmann hat darauf zu Recht hingewiesen. Wir wollen mit diesem Gesetzentwurf ein neues System etablieren, eine neue Systematik einführen, um die Effektivität des Jugend-

schutzes im Internet zu steigern. Es ist notwendig, dass wir diesen neuen Weg gehen, da wir sehen, dass die bisherigen Wege nicht zum Ziel geführt haben. (C)

Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen und bin zuversichtlich, dass wir diesen Gesetzgebungsprozess sehr positiv und gut abschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Wir kommen zur voraussichtlich letzten Rednerin am heutigen Tag: die Kollegin Melanie Bernstein, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass Kinder und Jugendliche beim Medienkonsum Schutz und Begleitung benötigen, ist eine Erkenntnis, über die wir hier im Hause weitgehende Einigkeit haben. Auch wissen wir alle, mit welcher beeindruckenden Schnelligkeit sich Verfügbarkeit und Konsum von Medien in den vergangenen Jahren geändert und weiterentwickelt haben.

Das Jugendschutzgesetz – das haben wir schon gehört – erlebte seine letzte Neufassung im Juli 2002. Da war das Internet zwar schon ein paar Jahre alt, aber ein Smartphone gehörte, wenn wir uns erinnern, noch nicht zur persönlichen Grundausstattung, erst recht nicht für unsere Kinder. Das war die Zeit, als die Kollegen hier im Hause diskutierten, ob der Kontakt zum Abgeordneten per E-Mail diesen nicht zu sehr von der parlamentarischen Arbeit abhalten würde. (D)

(Heiterkeit der Abg. Kerstin Tack [SPD])

Entsprechend lesen wir in der bisherigen Fassung des Gesetzes viel von CD-ROMs, Videokassetten und DVDs. Es ist also offenkundig, dass hier mal gehandelt werden muss.

Ein Punkt ist, dass Trägermedien und Telemedien kaum noch getrennt betrachtet werden können. Von beiden Medienarten gehen so ziemlich dieselben Gefahren aus; aber zuständig sind einmal der Bund und einmal die Länder.

Der Handlungsbedarf wird noch klarer, wenn wir unseren Blick auf die derzeitige Situation vieler Familien richten. Nun ist Corona nicht an allem schuld, aber es ist klar, dass Medienkonsum intensiver wird, wenn analoge pädagogische Betreuung, Schule und Freizeitangebote nicht verfügbar sind, wenn Eltern oftmals im Homeoffice stundenlang vor Videokonferenzen sitzen oder eben auch einfach zur Arbeit gehen müssen.

Schon im Koalitionsvertrag wurde festgestellt, dass der Anstieg von Cybermobbing, Grooming und sexualisierter Gewalt, Suchtgefährdung und Anleitung zu Selbstgefährdung im Netz besorgniserregend ist. Also muss eine zeitgemäße Gesetzgebung den Schutz von Kindern und Jugendlichen vor gefährdenden Inhalten sicherstellen.

Melanie Bernstein

(A) Unser Ziel ist es, Kindern und Jugendlichen eine unbeschwerte Teilhabe an Medien in sicheren Interaktionsräumen zu ermöglichen und vor allen Dingen auch die Eltern entsprechend zu stärken. Risiken der Interaktion im virtuellen Raum sind für Eltern nämlich oft gar nicht auf den ersten Blick erkennbar. Zuständig ist hier der Bund, weshalb wir heute diesen Gesetzentwurf beraten.

Das bedeutet aber nicht, dass nicht auch auf die Kompetenzen der Länder gesetzt werden soll. Eine Bundeszentrale – von mir aus gern eine möglichst schlanke – könnte etwa die Kompetenz der Länder ganz eng einbinden. Ohne die intensive Mitarbeit der Bundesländer wird ein effektiver Jugendmedienschutz nicht funktionieren!

Auch Unternehmen haben im Übrigen ein ganz hohes Eigeninteresse an einem hinreichenden und effektiven Medienschutz. Davon konnten wir uns alle, glaube ich, in ganz vielen Gesprächen gut überzeugen.

Bei der nun anstehenden Umsetzung müssen wir auch darauf achten, dass ein jetzt beschlossenes Gesetz noch Spielraum bietet für eine Weiterentwicklung der Medienwelt; und die geht fix voran. Denn wie wir – oftmals leidvoll, insbesondere in der Vorweihnachtszeit – spätestens von unseren Kindern erfahren, kommen quasi täglich neue Geräte, Spiele oder Programme auf den Markt. Hier

braucht es den verantwortungsvollen Umgang nicht nur (C) der Eltern, sondern auch des Gesetzgebers. Packen wir es einfach gemeinsam an!

Ganz vielen Dank und ganz, ganz schöne Weihnachten für Sie alle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 19/24909 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 17. Dezember 2020, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20.24 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bülow, Marco	fraktionslos
Büttner, Matthias	AfD
Dassler, Britta Katharina	FDP
De Ridder, Dr. Daniela	SPD
Domscheit-Berg, Anke	DIE LINKE
Ferschl, Susanne	DIE LINKE
Freihold, Brigitte	DIE LINKE
Gabelmann, Sylvia	DIE LINKE
Gädechens, Ingo	CDU/CSU
Gauland, Dr. Alexander	AfD
Gohlke, Nicole	DIE LINKE
Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Grötsch, Uli	SPD
Hebner, Martin	AfD
Hemmelgarn, Udo Theodor	AfD
Hendricks, Dr. Barbara	SPD
Herzog, Gustav	SPD
Heßenkemper, Dr. Heiko	AfD
Hiller-Ohm, Gabriele	SPD
Hunko, Andrej	DIE LINKE
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Kartes, Torbjörn	CDU/CSU
Katzmarek, Gabriele	SPD
Kaufmann, Dr. Stefan	CDU/CSU
Kemmer, Ronja*	CDU/CSU
Keuter, Stefan	AfD
Korte, Jan	DIE LINKE
Lay, Caren	DIE LINKE
Lotze, Hiltrud	SPD

Abgeordnete(r)	
Lucassen, Rüdiger	AfD
Miazga, Corinna	AfD
Möhring, Cornelia	DIE LINKE
Müller, Bettina	SPD
Müller, Hansjörg	AfD
Noll, Michaela	CDU/CSU
Pasemann, Frank	fraktionslos
Pilger, Detlev	SPD
Poschmann, Sabine	SPD
Post, Florian	SPD
Remmers, Ingrid	DIE LINKE
Rimkus, Andreas	SPD
Roth (Heringen), Michael	SPD
Schäfer (Saalstadt), Anita	CDU/CSU
Schmidt (Wetzlar), Dagmar	SPD
Schneidewind-Hartnagel, Charlotte	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Steinke, Kersten	DIE LINKE
Thews, Michael	SPD
Tillmann, Antje	CDU/CSU
Wagenknecht, Dr. Sahra	DIE LINKE
Weber, Gabi	SPD
Weiler, Albert H.	CDU/CSU
Weingarten, Dr. Joe	SPD
Werner, Katrin	DIE LINKE
Westphal, Bernd	SPD
Yüksel, Gülistan	SPD
Zimmermann, Pia	DIE LINKE
Hagl-Kehl, Rita	SPD

* aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes

(B) (D)

(A) Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 19/25158)****Frage 4**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Aus welchen Gründen hat das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat nach mehr als zwei Jahren seinen Widerstand gegen die Einreise des ehemaligen Chefs der Weißhelme Chalid al-Saleh aufgegeben, und konnte der gegen ihn bestehende Islamismusverdacht entkräftet werden (www.spiegel.de/politik/deutschland/syrien-weisshelm-chef-chalid-al-saleh-fluechtet-nach-deutschland-a-5ed0ecd6-392f-4c45-8a5c-e0ecae20a47c)?

Eine Aufenthaltserlaubnis wird nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz erteilt, wenn dessen rechtliche Voraussetzungen gegeben sind.

Darüber hinaus werden hier Auskünfte zu einer Einzelperson erfragt, die bereits Gegenstand verschiedener Presseveröffentlichungen war. Über die hier betroffene Einzelperson wurde unter Nennung ihres vollständigen Namens und detaillierter Informationen zu ihrem Werdegang in der Presse berichtet, zuletzt in denen auch in Ihren Anfragen genannten Artikeln des „Spiegel“. Eine Äußerung der Bundesregierung kann zum Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts der betroffenen Person nicht erfolgen.

(B) Die Bundesregierung misst dem parlamentarischen Fragewesen höchste Bedeutung bei. Es ist stets ihr Anliegen, Fragen aus dem Parlament substanziell, umfassend und fristgerecht zu beantworten. Dieser besonderen Bedeutung trägt die Bundesregierung in der Bearbeitung und Beantwortung jeder einzelnen Frage Rechnung.

Das verfassungsrechtlich garantierte parlamentarische Frage- und Informationsrecht und die Antwortpflicht der Bundesregierung unterliegen jedoch Grenzen. Das Bundesverfassungsgericht hat diese Grenzen näher konkretisiert und schutzwürdige Interessen definiert, die ihren Grund ebenfalls im Verfassungsrecht haben. Dazu gehört auch das allgemeine Persönlichkeitsrecht.

Frage 5

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) haben die Bundesregierung bewogen, die Bedenken des Bundesamtes für Verfassungsschutz bezüglich des syrischen Weißhelm-Chefs Chalid al-Saleh, bei dem „eine Nähe zu einer islamistisch-schiachistischen Weltanschauung feststellbar“ sei, fallen zu lassen, sodass Chalid al-Saleh mit seiner Familie am 7. Dezember 2020 an Bord einer Regierungsmaschine aus Jordanien nach Deutschland geholt wurde (www.spiegel.de/politik/deutschland/syrien-weisshelm-chef-chalid-al-saleh-fluechtet-nach-deutschland-a-5ed0ecd6-392f-4c45-8a5c-e0ecae20a47c), und welche Sicherheitsbedenken haben nach Kenntnis der Bundesregierung andere Länder geltend gemacht, die eine Anfrage des Auswärtigen Amtes bezüglich einer Aufnahme des mutmaßlichen „islamistischen Gefährders“ negativ bescheiden lassen haben (www.spiegel.de/)?

politik/deutschland/syrien-weisshelm-chef-chalid-al-saleh-fluechtet-nach-deutschland-a-5ed0ecd6-392f-4c45-8a5c-e0ecae20a47c)? **(C)**

Eine Aufenthaltserlaubnis wird nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz erteilt, wenn dessen rechtliche Voraussetzungen gegeben sind.

Darüber hinaus werden hier Auskünfte zu einer Einzelperson erfragt, die bereits Gegenstand verschiedener Presseveröffentlichungen war. Über die hier betroffene Einzelperson wurde unter Nennung ihres vollständigen Namens und detaillierter Informationen zu ihrem Werdegang in der Presse berichtet, zuletzt in denen auch in Ihren Anfragen genannten Artikeln des „Spiegel“. Eine Äußerung der Bundesregierung kann zum Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts der betroffenen Person nicht erfolgen.

Die Bundesregierung misst dem parlamentarischen Fragewesen höchste Bedeutung bei. Es ist stets ihr Anliegen, Fragen aus dem Parlament substanziell, umfassend und fristgerecht zu beantworten. Dieser besonderen Bedeutung trägt die Bundesregierung in der Bearbeitung und Beantwortung jeder einzelnen Frage Rechnung.

Das verfassungsrechtlich garantierte parlamentarische Frage- und Informationsrecht und die Antwortpflicht der Bundesregierung unterliegen jedoch Grenzen. Das Bundesverfassungsgericht hat diese Grenzen näher konkretisiert und schutzwürdige Interessen definiert, die ihren Grund ebenfalls im Verfassungsrecht haben. Dazu gehört auch das allgemeine Persönlichkeitsrecht.

Frage 6

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Heike Hänsel** (DIE LINKE): **(D)**

Welche Bedenken (auch geheimdienstliche) lagen bei der Bundesregierung gegen die Aufnahme des Mitglieds der Weißhelme Chalid al-Saleh vor, und wie viele Flüchtlinge wurden in den letzten fünf Jahren, so wie Chalid al-Saleh, mit der Flugbereitschaft der Bundeswehr nach Deutschland gebracht (www.welt.de/politik/deutschland/article222033934/Syrien-Fuehrendes-Mitglied-der-Weisshelme-in-Deutschland-eingetroffen.html)?

Eine Aufenthaltserlaubnis wird nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz erteilt, wenn dessen rechtliche Voraussetzungen gegeben sind.

Darüber hinaus werden hier Auskünfte zu einer Einzelperson erfragt, die bereits Gegenstand verschiedener Presseveröffentlichungen war. Über die hier betroffene Einzelperson wurde unter Nennung ihres vollständigen Namens und detaillierter Informationen zu ihrem Werdegang in der Presse berichtet, zuletzt in denen auch in Ihren Anfragen genannten Artikeln des „Spiegel“. Eine Äußerung der Bundesregierung kann zum Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts der betroffenen Person nicht erfolgen.

Die Bundesregierung misst dem parlamentarischen Fragewesen höchste Bedeutung bei. Es ist stets ihr Anliegen, Fragen aus dem Parlament substanziell, umfassend und fristgerecht zu beantworten. Dieser besonderen Bedeutung trägt die Bundesregierung in der Bearbeitung und Beantwortung jeder einzelnen Frage Rechnung.

- (A) Das verfassungsrechtlich garantierte parlamentarische Frage- und Informationsrecht und die Antwortpflicht der Bundesregierung unterliegen jedoch Grenzen. Das Bundesverfassungsgericht hat diese Grenzen näher konkretisiert und schutzwürdige Interessen definiert, die ihren Grund ebenfalls im Verfassungsrecht haben. Dazu gehört auch das allgemeine Persönlichkeitsrecht.

Im Sinne der Fragestellung wurden mit Luftfahrzeugen der Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung keine Flüchtlinge nach Deutschland gebracht.

Frage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Beabsichtigt die Bundesregierung, dem Vorschlag des Deutschen Anwaltvereins (Initiativstellungnahme 91/2020 vom Dezember 2020 unter anderem an das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat) zu folgen, für die Zeit der Coronapandemie eine Verordnung zu erlassen, mit der Personen, die sich bereits im Bundesgebiet aufhalten, von der Durchführung bzw. Nachholung eines Visumverfahrens befreit werden, wenn die Erteilung oder Verlängerung eines Aufenthaltstitels ausschließlich hiervon abhängt und die für die Erteilung des Visums zuständige Auslandsvertretung sich in einem Risikogebiet befindet (bitte begründen), und hat die Bundesregierung andere Erkenntnisse als der Deutsche Anwaltverein, der in seiner Stellungnahme ausführt, dass Ausländerbehörden und Gerichte in der Praxis von der Möglichkeit, von einem solchen nachholenden Visumverfahren wegen Unzumutbarkeit nach § 5 Absatz 2 Satz 2 des Aufenthaltsgesetzes abzuweichen, selbst vor dem Hintergrund der Covid-19-Pandemie häufig nur sehr zurückhaltend Gebrauch machten (bitte ausführen)?

(B)

Die Initiativstellungnahme des Deutschen Anwaltvereins ist bei der Bundesregierung am 10. Dezember 2020 eingegangen. Das Anliegen bedarf einer umfassenden Prüfung zwischen den beteiligten Ressorts, die noch nicht abgeschlossen ist.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage kann ich Ihnen bereits heute mitteilen, dass der Bundesregierung keine Kenntnisse darüber vorliegen, in welchem Umfang die Ausländerbehörden oder Gerichte von der Möglichkeit des § 5 Absatz 2 Satz 2 Aufenthaltsgesetz Gebrauch machen.

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Welche konkreten Kenntnisse hat die Bundesregierung von einer Arbeitsgruppe auf europäischer Ebene, die sich vor dem Hintergrund der durch Medienberichterstattung enthüllten illegalen Zurückweisungen (vergleiche www.spiegel.de/politik/ausland/frontex-europaeische-union-will-il-le-ga-le-rueck-wei-sun-gen-an-eu-aussengrenzen-aufklaeren-a-58f79a81-c75b-45ea-b6cd-1c521307dddb) an der europäischen Außengrenze und der in diesem Zusammenhang erfolgten Anhörung von Frontex-Chef Fabrice Leggeri am 1. Dezember 2020 im Innenausschuss des Europaparlamentes, der nach Medienangaben die griechischen Pushbacks herunterspielte (vergleiche www.spiegel.de/politik/ausland/frontex-skandal-fabrice-leggeri-hat-eu-parlament-die-unwahrheit-gesagt-a-046eafbe16-4967-a758-65eba8146716), und der Vorfälle, bei denen die griechische Küstenwache Menschen, die sich bereits im europäischen Hoheitsgebiet befanden, ohne asylrechtliche Prüfungen oder Ähnliches wieder in die Türkei zurückschickte

und Fabrice Leggeri in diesem Zusammenhang vor dem Europaparlament eine Falschaussage tätigte, insoweit, als dass er behauptete, dass im April 2020 kein Frontex-Flugzeug einen Pushback überflogen habe, wobei Frontex jedoch mittlerweile eingeräumt hat, dass seine Aussage nicht der Wahrheit entspricht, gegründet haben soll und die Vorkommnisse aufklären soll sowie wöchentlich tagen soll (vergleiche https://twitter.com/g_christides/status/1336740697605607426), und welchen konkreten Beitrag gedenkt die Bundesregierung zu leisten, wie beispielsweise das „Abziehen“ deutscher Frontex-Beamter in Betracht zu ziehen, um eine unmittelbare Aufklärung und Beendigung der Involviertheit von Frontex in illegale Pushbacks herbeizuführen (bitte Kenntnisse über die Arbeitsgruppe so genau wie möglich und nach beteiligten Vertreterinnen und Vertretern von EU-Mitgliedstaaten aufschlüsseln)?

(C)

Der Bundesregierung ist bekannt, dass im Rahmen der Sitzung des Frontex-Verwaltungsrates vom 25. und 26. November 2020 die Gründung einer Arbeitsgruppe des Verwaltungsrates beschlossen wurde, welche sich mit den aktuellen Vorwürfen sowie mit rechtlichen und operativen Aspekten der Überwachung der Seeaußengrenzen befassen wird. Diese Arbeitsgruppe hat seitdem einmal wöchentlich getagt und wird an den Verwaltungsrat dazu berichten.

Die Arbeitsgruppe setzt sich aus Vertreterinnen und Vertretern mehrerer EU-Mitgliedstaaten und Schengen-assoziierten Staaten sowie einem Vertreter der Europäischen Kommission zusammen. Neben Griechenland, Ungarn, Rumänien, Schweden, Frankreich, Norwegen und der Schweiz ist auch Deutschland Teil dieser Arbeitsgruppe.

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse zur Beteiligung von Bundespolizistinnen und -polizisten an illegalen Zurückweisungen im Mittelmeer vor. Hinsichtlich der Beteiligung der Bundespolizei an Frontex-kooordinierten Einsatzmaßnahmen sind keine Änderungen geplant.

(D)

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der vom Deutschen Institut für Menschenrechte im Bericht zur „Entwicklung der Menschenrechtssituation in Deutschland Juli 2010 – Juni 2020“ in Kapitel 3 geäußerten Kritik, wonach der im politischen Raum wiederholte erhobene Vorwurf, dass Menschen Krankheiten vortäuschten, um einer Abschiebung zu entgehen, mit dem mehrere Gesetzesverschärfungen begründet worden seien, jeglicher Datengrundlage entbehre und ein solches Agieren ohne Faktenbasis die Schutzbedarfe der Betroffenen und die menschenrechtlichen Verpflichtungen Deutschlands delegitimiere (ebenda, Seite 110; vergleiche hierzu auch bereits Bundestagsdrucksache 18/9603), und inwieweit erwägt die Bundesregierung, einen Gesetzentwurf zur Änderung der Nachweispflichten in Bezug auf die Vorlage von Attesten nach § 60a Absatz 2c und 2d des Aufenthaltsgesetzes vorzulegen, da diese nach der Einschätzung des Menschenrechtsinstituts vor dem Hintergrund praktischer Erfahrungen „verfassungsrechtlich bedenklich“ seien (am angegebenen Ort, Seite 110, bitte begründen)?

Die Regelungen des § 60a Absatz 2c und 2d Aufenthaltsgesetz (AufenthG) gehen auf ressortabgestimmte Gesetzentwürfe der Bundesregierung zurück. Sie wurden nach umfangreichem Erfahrungsaustausch, unter ande-

- (A) rem mit den zuständigen Behörden in den Ländern, erarbeitet. Eine Prüfung durch die Verfassungsressorts des Bundes ist erfolgt.

Zuletzt wurde § 60a Absatz 2c AufenthG durch das Zweite Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht geändert.

Es wurden folgende zusätzlichen Erfordernisse an ärztliche Atteste festgeschrieben:

- Sie haben den lateinischen Namen oder die Klassifizierung der Erkrankung nach der Internationalen statistischen Klassifikation der Krankheiten und verwandter Gesundheitsprobleme (ICD-10) zu enthalten.
- Zur Behandlung der Erkrankung erforderliche Medikamente müssen mit der Angabe ihrer Wirkstoffe und diese mit ihrer international gebräuchlichen Bezeichnung aufgeführt sein.

Nach der entsprechenden Gesetzesbegründung waren inhaltliche Anforderungen an medizinische Atteste zu vereinheitlichen. Durch die Nutzung von international gebräuchlichen Angaben werden zeitintensive Nachfragen bei beteiligten Stellen vermieden.

§ 60a Absatz 2d AufenthG wurde mit dem Gesetz zur Einführung beschleunigter Asylverfahren vom 17. März 2016 eingeführt. Die Regelung hat sich nach Einschätzung des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat bewährt; aktueller Änderungsbedarf betreffend dieser Vorschrift wird nicht gesehen. Es bestehen deshalb keine Überlegungen in der Bundesregierung, einen Gesetzentwurf zur Änderung der oben genannten Vorschriften vorzulegen. Die Vereinbarungen des Koalitionsvertrags in diesem Regelungskomplex für diese Legislatur sind umgesetzt.

(B)

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Wie viele Abschiebungen gab es im bisherigen Jahr 2020 (bitte zwischen Dublin-Überstellungen und Abschiebungen differenzieren und außerdem nach den fünf wichtigsten Zielstaaten sowie zwischen Charter- und Linienflügen aufschlüsseln), und wie viele Personen sind im bisherigen Jahr 2020 nach Kenntnis der Bundesregierung „freiwillig“ ausgereist (bitte nach den acht wichtigsten Zielstaaten differenzieren)?

Von Januar bis einschließlich Oktober 2020 wurden 8 802 Abschiebungen vollzogen.

Die fünf wichtigsten Zielstaaten waren Albanien mit 733 Personen, davon 619 mit Charter- und 114 mit Linienflügen; Georgien mit 711 Personen, davon 637 mit Charter- und 74 mit Linienflügen; Frankreich mit 639 Personen, davon 639 mit Linienflügen; Serbien mit 608 Personen, davon 529 mit Charter- und 79 mit Linienflügen; und Moldau mit 525 Personen, davon 482 mit Charter- und 43 mit Linienflügen.

Es wurden 2 547 Personen im Rahmen des Dublin-Verfahrens überstellt. Die wichtigsten Zielstaaten sind Frankreich mit 614, Italien mit 467, Niederlande mit 270, Schweden mit 177 und Österreich mit 170 Überstellungen. Eine Aufteilung nach Charter- und Linienflügen

sowie gegebenenfalls Landüberstellungen wird vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge statistisch im Dublin-Verfahren nicht erfasst.

Nach Kenntnisstand der Bundesregierung konnten bis Oktober dieses Jahres insgesamt 4 319 freiwillig ausreisen, welche über das Bund-Länder-Programm REAG/GARP gefördert werden. Davon sind 474 in den Irak, 415 nach Georgien, 367 in die Republik Moldau, 355 nach Albanien, 312 in die Russische Föderation, 310 in die Ukraine, 290 nach Armenien und 190 in die Islamische Republik Iran freiwillig ausgereist.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Trifft es nach Kenntnis der Bundesregierung zu, dass unter den im Sommer 2017 im Zuge der Ermittlungen zum rechts-extremen Nordkreuz-Netzwerk durchsuchten Personen, von denen das Landeskriminalamt Mecklenburg-Vorpommern Kenntnis hatte, auch J. S. war (vergleiche <https://taz.de/Rechte-Prepper-Gruppe-Nordkreuz/15674282/>)?

Die Frage ist Gegenstand eines laufenden Ermittlungsverfahrens des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof. Die Bundesregierung äußert sich nicht zu den Einzelheiten laufender Ermittlungsverfahren, um den Fortgang der Ermittlungen nicht zu gefährden.

Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht der Bundesregierung, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange das Informationsinteresse des Parlaments hinter die aus dem Rechtsstaatsprinzip resultierende Pflicht zur Durchführung von Strafverfahren und die damit verbundenen berechtigten Geheimhaltungsinteressen in einem laufenden Ermittlungsverfahren zurück.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Konstantin von Notz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auf wie vielen Clients im Bundeskanzleramt, in Bundesministerien und in nachgeordneten Behörden ist nach Kenntnis der Bundesregierung noch Windows 7 als Betriebssystem nach Ablauf des Supports durch Microsoft vom 14. Januar 2020 installiert, und welche Kosten sind für den verlängerten Support inklusive der Bereitstellung von Sicherheitsupdates bis zum Januar 2023 bislang entstanden bzw. werden noch voraussichtlich entstehen (vergleiche hierzu auch die Antworten der Bundesregierung vom 15. Januar 2020 auf meine schriftlichen Fragen 24 und 25 auf Bundestagsdrucksache 19/16574)?

Die Behörden und Ressorts sind für die zeitgerechte Umstellung auf Windows 10 nach Auslaufen des Supports von Windows 7 verantwortlich. Eine zentrale Übersicht wird daher nicht vorgehalten.

Die Ressortabfrage, die aufgrund der knappen Fristsetzung nicht von allen beantwortet wurde, ergab zusammengefasst folgendes Bild: Es existieren mindestens 63 479 Clients mit dem Betriebssystem Windows 7; bis

(C)

(D)

- (A) 2023 werden mindestens rund 2,51 Millionen Euro Kosten entstehen, davon sind bereits 1,9 Millionen Euro verbucht.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern wird die neu verabschiedete Arbeitsdefinition des Begriffs „Antiziganismus“ der International Holocaust Remembrance Alliance für die Erkennung und Dokumentation antiziganistischer Vorfälle in der vom Kabinettsausschuss zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus geplanten Melde- und Informationsstelle für antiziganistische Vorfälle genutzt, und wie wird die Arbeitsdefinition zukünftig für gesetzgeberische Maßnahmen gegen Antiziganismus herangezogen?

Bei der von der International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) am 8. Oktober 2020 angenommenen Definition des Begriffs „Antiziganismus“ handelt es sich um eine nicht rechtsverbindliche Arbeitsdefinition, die dabei helfen soll, das Phänomen in all seinen Facetten sichtbar zu machen und dagegen vorzugehen. Exemplarisch werden dabei verschiedene Ausdrucksformen und Verhaltensweisen benannt, die die gesamte Bandbreite gesellschaftlicher Herabwürdigung aufzeigen, die mit Antiziganismus einhergehen.

- (B) Wir wollen uns als Bundesregierung für eine breite praktische Anwendung der Arbeitsdefinition in Deutschland einsetzen. Inwieweit die Arbeitsdefinition eine notwendige und hinreichende Arbeitsgrundlage für die geplante unabhängige Meldestelle zur Erfassung rassistischer, insbesondere antiziganistischer Übergriffe sein kann, wird im Zuge der Einrichtung dieser Stelle zu entscheiden sein.

Inwiefern die IHRA-Arbeitsdefinition in ihrer Gesamtheit ein den verfassungsrechtlichen Bestimmtheitsanforderungen genügender Anknüpfungspunkt für gesetzgeberische Maßnahmen darstellen kann, muss der Einzelfallprüfung vorbehalten bleiben. Die IHRA selbst hat diesen Anspruch nicht formuliert, sondern hat die politische Aufmerksamkeit auf das Thema lenken und eine international anerkannte Grundlage für die Bekämpfung von Antiziganismus schaffen wollen.

Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie kommt das Bundesinnenministerium zu der Einschätzung, dass § 82 Absatz 4 Satz 1 und 2 des Aufenthaltsgesetzes als Rechtsgrundlage für Zwangstestungen auf Covid-19 im Zusammenhang mit Abschiebungen genügt, wie es aus dem Schreiben des Bundesinnenministeriums durch den Staatssekretär Dr. Helmut Teichmann an die Senatsverwaltung für Inneres und Sport des Landes Berlin zu der „Rechtsgrundlage für Tests auf Covid-19 im Zusammenhang mit Abschiebungen“ vom 21. August 2020 hervorgeht, obwohl die Norm meiner Auffassung nach lediglich für die Feststellung der Reisefähigkeit, also, ob jemand so erkrankt ist, dass eine Beförderung nach objektivem Maßstab der allgemeinen Lebenserfahrung

(C) nicht zumutbar ist, dient, und wie rechtfertigt die Bundesregierung den Eingriff mithilfe von Zwang in die körperliche Unversehrtheit, obwohl die Testung auf eine Covid-19-Erkrankung in diesem Zusammenhang nicht mit der Beurteilung der Reisefähigkeit in Verbindung steht, sondern zur Erfüllung von Einreisebestimmungen der Herkunftsstaaten und Beförderungsbedingungen der Fluggesellschaften dient?

§ 82 Absatz 4 Satz 1 und 2 des Aufenthaltsgesetzes regelt:

„Soweit es zur Vorbereitung und Durchführung von Maßnahmen nach diesem Gesetz und nach ausländerrechtlichen Bestimmungen in anderen Gesetzen erforderlich ist, kann angeordnet werden, dass ... eine ärztliche Untersuchung zur Feststellung der Reisefähigkeit durchgeführt wird. Kommt der Ausländer einer Anordnung nach Satz 1 nicht nach, kann sie zwangsweise durchgesetzt werden.“

Auch im Fall, dass ein Test anlässlich einer Anforderung eines Herkunftsstaates durchgeführt werden soll, ist der Zweck der Feststellung der Reisefähigkeit erfüllt.

Sollte eine Infektion vorliegen und die Entwicklung stärkerer Symptome zu befürchten sein, könnte dies durchaus die Reisefähigkeit beeinträchtigen. Zudem sieht die Norm keine Ausschließlichkeit des Zwecks bzw. des konkreten Anlasses vor.

Nach der Begründung des Regierungsentwurfs der gesetzlichen Regelung kann eine Untersuchung insbesondere erforderlich sein, um die gesundheitlichen Voraussetzungen einer Rückführung auf dem Luftwege zu klären. Aufgrund des Wortes „insbesondere“ in der Gesetzesbegründung kann argumentiert werden, dass der genannte Zweck bzw. der in der Gesetzesbegründung genannte Anlass jedenfalls nicht abschließend ist. (D)

Diese Rechtsauffassung wurde auch in mehreren verwaltungsgerichtlichen Verfahren bestätigt.

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Omid Nouripour** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bereitet sich die Bundesregierung auf mögliche Einflussnahme von außen im anstehenden Bundestagswahlkampf vor, und steht sie dazu im Austausch mit der amerikanischen Behörde für Wahlsicherheit, die nach eigenen Angaben gerade die sicherste Wahl in der US-Geschichte durchgeführt hat (www.bloomberg.com/news/articles/2020-11-13/election-was-most-secure-in-american-history-u-s-officials-say)?

Das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat hat in der Bundesregierung die Federführung für das Thema hybride Bedrohungen. Hierunter fallen auch mögliche illegitime Einflussversuche aus dem Ausland im Kontext der Bundestagswahl.

Die bereits bestehende Arbeitsstruktur der Ressorts zu hybriden Bedrohungen wurde um eine entsprechende Schwerpunktbearbeitung im Hinblick auf die Bundestagswahl 2021 erweitert.

Die Bundesregierung steht zu Fragen der Wahlsicherheit auch mit Behörden von Partnerstaaten, unter anderem den USA, in Kontakt.

(A) Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Bundesminister bzw. -ministerinnen ließen ihre Leistungen, Reden oder Ziele während der 19. Wahlperiode nun zu deren Ende bilanzieren bzw. planen derlei insbesondere in Büchern oder ähnlichen Publikationen (bitte gegebenenfalls auflisten nach Ressorts, Publikationstitel, Publikationsart sowie -zeitpunkt und Kosten), und inwieweit haben die betreffenden Ministerien dabei je berücksichtigt, dass ihnen nach meiner Ansicht wegen des Gebots wettbewerbsneutraler sachlicher Regierungsinformationen insbesondere im letzten Halbjahr vor einer Bundestagswahl (vermutlich nun am 26. September 2021) der Vertrieb jeglicher Arbeits-, Leistungs- oder Erfolgsberichte untersagt ist (siehe dazu www.bundestag.de/resource/blob/407370/e01799153bfff14141a9891c450b04575/WD-3-453-07-pdf-data.pdf), also auch der Sinn solcher vorherigen Produktionen zweifelhaft sein dürfte?

Eine Bilanzierung der Leistungen, Reden oder Ziele während der 19. Wahlperiode und Veröffentlichung in Büchern oder ähnlichen Publikationen ist von keiner Bundesministerin und von keinem Bundesminister in Auftrag gegeben oder geplant.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Volkmar Vogel** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind in dieser Legislaturperiode aus ihrem Beschäftigungsverhältnis bei der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, bei einer/einem Abgeordneten der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, aus den Parteizentralen der Parteien CDU und CSU, aus den Unions-Landesparteizentralen, aus den CDU- und CSU-Landes- und -Bundesstiftungen, aus der Mittelstands- und Wirtschaftsunion oder aus unionsgeführten Staatskanzleien unmittelbar in ein Beschäftigungsverhältnis innerhalb der Abteilung H des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat oder einer ihm nachgeordneten Behörde gewechselt?

In der 19. Legislaturperiode ist eine Mitarbeiterin bzw. ein Mitarbeiter aus einem der in der Fragestellung genannten Beschäftigungsverhältnisse unmittelbar im Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) eingestellt worden und wird in der Abteilung H des BMI eingesetzt. Einstellungen in ein Beschäftigungsverhältnis im Geschäftsbereich (ohne Bundesamt für Verfassungsschutz) des BMI erfolgten in vier Fällen.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die im BMI und in dessen Geschäftsbereich eingestellt wurden, haben ein reguläres Auswahlverfahren nach Leistung, Eignung und Befähigung durchlaufen.

Frage 28

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung in Bezug auf die Auswirkungen der von der ecuadorianischen Regierung inmitten der Coronapandemie angekündigten Ausweitung von Bergbau und Erdölförderung ([https://conaie.org/2020/04/23/gobierno-de-ecuador-reforzara-politicas-extractivistas-en-](https://conaie.org/2020/04/23/gobierno-de-ecuador-reforzara-politicas-extractivistas-en)

medio-de-covid-19/) auf die Menschenrechte indigener Völker und die Beteiligung etwaiger deutscher Unternehmen an dem Vorhaben? **(C)**

Die Ankündigung der ecuadorianischen Regierung von April 2020, den Erdöl- und Mineralienabbau zu verstärken, wird nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit nicht umgesetzt.

Deutsche Unternehmen sind nicht im ecuadorianischen Bergbau- oder Erdölsektor tätig.

Frage 29

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Konstantin von Notz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Vorbereitungen hat die Bundesregierung – auch im Rahmen ihrer EU-Ratspräsidentschaft – für den Abschluss eines Sicherheitsabkommens mit dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland getroffen, welches die Anerkennung der Geltung der EU-Grundrechtecharta zur Bedingung macht und sicherstellt, dass das Datenschutzniveau bei Datenverarbeitung in Großbritannien insbesondere auch im Bereich der Nachrichtendienste dem der Datenschutz-Grundverordnung und Artikel 36 der Richtlinie (EU) 2016/80 entspricht?

Die Verhandlungen zwischen der Europäischen Union (EU) und Großbritannien werden durch die Europäische Kommission im Auftrag der Mitgliedstaaten geführt. Die EU strebt eine umfassende Partnerschaft mit Großbritannien an. Die zukünftige Zusammenarbeit zwischen der EU und Großbritannien im Bereich innerer Sicherheit ist ein wichtiger Teil der Verhandlungen. Diese erfolgen auf Basis der Verhandlungsrichtlinien des Rates vom 25. Februar 2020. **(D)**

Die Richtlinien legen fest, dass eine Zusammenarbeit bei der inneren Sicherheit die Anerkennung der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK) durch Großbritannien voraussetzt. Zudem ist Bedingung, dass die Datenschutzstandards in Großbritannien ein angemessenes Schutzniveau bieten.

Die Europäische Kommission arbeitet aktuell an den Angemessenheitsbeschlüssen gemäß den Erfordernissen der DSGVO, die feststellen, ob das Datenschutzniveau in Großbritannien angemessen ist.

Die Bundesregierung hat der Annahme der Verhandlungsrichtlinien im Rat am 25. Februar 2020 zugestimmt. Die Bundesregierung setzt sich während der Verhandlungen fortwährend dafür ein, dass die vom EU-Verhandlungsführer Michel Barnier verhandelte Lösung dem Mandat in diesen Punkten entspricht.

Frage 30

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Margarete Bause** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Personen schlägt die Bundesregierung zur Listung unter dem neuen Menschenrechtssanktionsregime der EU vor, und ist der KP-Funktionär Chen Quanguo, der als Architekt des Repressionsapparats in Xinjiang gilt und verantwortlich gemacht wird für schwerste Menschenrechtsverletzungen

- (A) gegen Uigurinnen und Uiguren und andere muslimische Minderheiten (vergleiche „Cicero“, Maass, vom 17. September 2020, „Pekings Vollstrecker“), darunter?

Die Bundesregierung begrüßt, dass der Europäischen Union (EU) mit dem gerade beschlossenen Menschenrechtssanktionsregime jetzt ein weiteres Instrument zur Verfügung steht, um ihrer werte- und interessengetriebenen Außenpolitik weltweit Nachdruck zu verleihen. Mit Abschluss der Verhandlungen wurde ein wichtiges Ziel unserer Ratspräsidentschaft erreicht.

Listungen werden einstimmig von allen EU-Mitgliedstaaten beschlossen. Die Abstimmungen dazu, welche Personen oder Entitäten unter diesem Sanktionsregime gelistet werden sollen, folgen jetzt nach Verabschiedung des Sanktionsregimes in den entsprechenden Ratsgremien. Die Beratungen hierzu sind noch nicht abgeschlossen.

Frage 32

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Ottmar von Holtz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über potenzielle Öl- und Gasvorkommen im Naturschutzgebiet KAZA (Kavango-Zambezi Transfrontier Area) zwischen Namibia und Botswana, die durch Testbohrungen des Unternehmens ReconAfrica erschlossen werden sollen, und hat sie Kenntnis, inwiefern ReconAfrica entsprechende Umweltverträglichkeitsprüfungen, auch unter Einbeziehung der Zivilgesellschaft und der lokalen Bevölkerung, durchgeführt hat (<https://taz.de/Weltnaturerbe-in-Gefahr/!5730757&s=%C3%96lbohrungen+bedrohen+Tierparadies/>)?

(B)

Nach Kenntnis der Bundesregierung hat der kanadische Konzern Recon bzw. dessen Tochterunternehmen ReconAfrica von der namibischen Regierung eine Genehmigung für zwei bis drei Testbohrungen erhalten. Deren Ziel ist, zunächst herauszufinden, ob überhaupt Öl- und Gasvorkommen vorhanden sind, und wenn ja, in welchem Umfang.

Zur Erteilung einer Förderlizenz liegen der Bundesregierung keine Informationen vor. Für die geplanten Testbohrungen wurden nach Auskunft des namibischen Umweltministeriums die notwendigen Umweltverträglichkeitsprüfungen durchgeführt und auf dieser Basis die Freigabe erteilt.

Weder die Bundesregierung noch die Durchführungsorganisationen der deutschen Entwicklungszusammenarbeit sind in diese Prozesse eingebunden oder sind dazu beratend tätig.

Frage 33

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Benjamin Strasser** (FDP):

Welche dienstlichen und außerdienstlichen Kontakte hatte der Leiter der Abteilung Kultur und Kommunikation des Auswärtigen Amtes zur Initiative „GG 5.3 Weltoffenheit“, und wie begründet es die Bundesregierung, dass dieser in den Dankungen des Plädoyers der Initiative gegen den sogenannten „Boycott, Divestment and Sanctions“ – BDS-Beschluss des Deutschen Bundestages – geführt wird?

Die Bundesregierung lehnt Boykottaufrufe gegen Israel ab und verurteilt jede Form des Antisemitismus. Das Auswärtige Amt hat daher bereits vor der Resolution des Bundestages eine Zusammenarbeit mit der BDS-Bewegung ausgeschlossen. Es werden seit jeher keine Projekte gefördert, die der Unterstützung des BDS dienen.

Zur Initiative „GG 5.3 Weltoffenheit“ zählen einige der angesehensten Kultur- und Wissenschaftsorganisationen Deutschlands. Auch die Initiative lehnt die Boykottlogik des BDS ausdrücklich ab.

Zu den Aufgaben des Abteilungsleiters für Kultur und Kommunikation im Auswärtigen Amt zählt die Kontaktpflege zu Kultureinrichtungen. Er steht außerdem selbstverständlich für Diskussionen und Beratungen zu Fragen der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik zur Verfügung. Bei all seinen Gesprächen machte Herr Görgen die Position des Auswärtigen Amtes zum Kampf gegen Rassismus, Rechtsextremismus und Antisemitismus deutlich. Die Institutionen haben eigenständig entschieden, bei wem sie sich bedanken.

Frage 34

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Benjamin Strasser** (FDP):

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass weitere Beamtinnen und Beamte von Bundesministerien und deren nachgeordneten Behörden an der Initiative „GG 5.3 Weltoffenheit“ mitwirken, und, wenn nein, aus welchen Bundesministerien/Behörden erfolgte eine Mitwirkung?

(D)

Der Bundesregierung ist zum derzeitigen Zeitpunkt keine Mitwirkung im Sinne der Fragestellung bekannt.

Frage 35

Antwort

des Staatsministers **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwieweit ist nach Kenntnis der Bundesregierung die Ermordung des iranischen Kernphysikers Mohsen Fakhrizadeh am 27. November 2020 in der Nähe von Teheran, die mutmaßlich mittels eines satellitengesteuerten Maschinengewehrs erfolgt sein soll (AFP vom 7. Dezember 2020), als terroristischer Akt einzustufen, und wie konkret unterstützt die Bundesregierung im Rahmen ihrer derzeitigen Mitgliedschaft im UN-Sicherheitsrat eine internationale Verurteilung des Verbrechens, um dem Eindruck von Doppelstandards bei der Bewertung von Akten des Terrors entgegenzuwirken und eine mögliche weitere Eskalation der Lage in der Region des Nahen und Mittleren Ostens abzuwenden (siehe dpa vom 28. November 2020)?

Die Bundesregierung verurteilt sogenannte gezielte Tötungen grundsätzlich. Die Tötung von Herrn Fakhrizadeh hat das Potenzial, die Lage in der Region gefährlich zuzuspitzen.

Die genauen Umstände der Tötung sind der Bundesregierung nicht bekannt. Sie ruft alle Seiten zur Zusammenarbeit und zur Besonnenheit auf und setzt sich für Deeskalation ein.

(A) Frage 36

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Daniela Kluckert** (FDP):

Herrscht innerhalb der Bundesregierung Einigkeit über eine Abschaffung des sogenannten Nebenkostenprivilegs im Zuge der Novellierung des Telekommunikationsgesetzes, und welchen Standpunkt nimmt das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat diesbezüglich ein (www.heise.de/news/TKG-Novelle-Bundesregierung-draengt-mit-unfertigem-Entwurf-zur-Eile-4950855.html)?

Innerhalb der Bundesregierung besteht Einigkeit über die Streichung von § 2 Nummer 15 der Betriebskostenverordnung und damit insbesondere über die Abschaffung der Umlagefähigkeit von Kosten für Breitband-TV-Anschlüsse auf die Mieterin bzw. den Mieter.

Frage 37

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aus welchen Gründen erteilte die Bundesregierung die Exportgenehmigung für Raketenwerfer vom Typ RGW 60 Heat der Firma Dynamit Nobel nach Mexiko, obwohl das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie im Gegensatz zu vorherigen Rüstungsexporten nach Mexiko nur eine nationale Endverbleibserklärung erhalten hat, die die Weitergabe in mexikanische Bundesstaaten mit schlechter Menschenrechtssituation nicht explizit ausschließt (<https://taz.de/Waffenexporte-nach-Mexiko/!5736474/>), und welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den Verbleib der 2 647 Raketenwerfer des Typs RGW 60 Heat, die das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle nicht registriert hat, obwohl sie im UN-Waffenregister 2018 aufgeführt werden?

Die Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozesse der Rüstungsexportkontrolle unterfallen dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung.

Die Auskunftspflicht der Bundesregierung beschränkt sich nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts für diesen Bereich des Regierungshandelns auf die Unterrichtung über abschließende Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, das heißt Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Empfängerland und das Gesamtvolumen. In diesem Rahmen hat die Bundesregierung über die Genehmigungsentscheidung, über die Erteilung der Genehmigung sowie die tatsächliche Ausfuhr in den Jahren 2016 und 2018 im üblichen Verfahren informiert.

Zu der Frage nach den 2 647 Einheiten teilt die Bundesregierung Folgendes mit: Die Bundesregierung hat in den einschlägigen Berichten die genehmigte und exportierte Stückzahl von rückstoßfreien Gewehren des Typs RGW 60 Heat korrekt mit 1 467 wiedergegeben. Mexiko hat 2018 in seinem Bericht zur Umsetzung des Waffenhandelsvertrags in derselben Kategorie 4 114 Stück als Einführen aus Deutschland gemeldet.

Die Abweichung der Stückzahl hat die Bundesregierung inzwischen unter anderem durch Nachfrage beim mexikanischen Außenministerium aufgeklärt: Mexiko hatte in diesem Bericht neben dem RGW-60-Heat-System auch Trainingsgeräte erfasst und auch als solche in

der Kommentarleiste des Berichts bezeichnet. In Summe ergeben sich aus den 1 467 RGW Heat zusammen mit den von Mexiko zusätzlich angegebenen Übungsgeräten die von Mexiko berichteten 4 114 Stück.

Frage 38

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Omid Nouripour** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Gründe waren für die Bundesregierung ausschlaggebend, den bis Ende 2021 verlängerten Rüstungsexportstopp gegen Saudi-Arabien zu verschärfen, indem nun auch bereits erteilte Genehmigungen für Rüstungsgeschäfte mit Saudi-Arabien – mit Ausnahme von Zulieferungen für europäische Kooperationsprojekte – widerrufen werden, und wie hoch sind der Gesamtwert und die Anzahl der von diesem Widerruf betroffenen Geschäfte (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/ruestungsexporte-ruestungsexportstopp-fuer-saudi-arabien-um-ein-jahr-verlaengert/26704374.html?ticket=ST-10501806-gdkP4hlG-hegZU1NKglj-ap5)?

Bestehende Genehmigungen, die derzeit mit Ruhensanordnungen belegt sind, werden mit Ausnahme von Genehmigungen, die sich auf europäische Kooperationen beziehen, widerrufen.

Die entsprechenden Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozesse der Rüstungsexportkontrolle unterfallen dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung.

Die Auskunftspflicht der Bundesregierung beschränkt sich nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts für diesen Bereich des Regierungshandelns auf die Unterrichtung des Parlaments über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, das heißt Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Empfängerland und das Gesamtvolumen. Die Bundesregierung folgt den Vorgaben des Urteils und sieht von weitergehenden Auskünften ab.

Frage 39

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Neumann** (FDP):

Welche zusätzlichen Kosten ergeben sich für den Steuerzahler, wenn künftig der Vergütungszeitraum für Erneuerbare-Energien-Anlagen um die Zeiten negativer Preise an der Strombörse verlängert werden soll (vergleiche Bundestagsdrucksache 19/24234)?

Der Entwurf des EEG 2021, der sich derzeit im parlamentarischen Verfahren befindet, enthält eine Neufassung des § 51 EEG 2017 zur Verringerung des Zahlungsanspruchs bei negativen Preisen.

Die vorgesehenen Zuschüsse zur EEG-Umlage aus dem Bundeshaushalt bzw. dem Energie- und Klimafonds sind nicht von möglichen Mehrkosten durch eine Verlängerung des Vergütungszeitraums abhängig. Im Übrigen führt ein Wegfall der Vergütung bei negativen Preisen zu Einsparungen auf dem EEG-Konto. Die Bundesregie-

- (A) rung geht davon aus, dass diese Einsparungen höher sind als die Kosten, die durch eine Verlängerung des Vergütungszeitraums anfallen.

Frage 40

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann und auf welchem Wege wird die Bundesregierung die aus einem erhöhten EU-Klimaziel abzuleitenden erhöhten Ausbaumengen für erneuerbare Energien umsetzen (www.deutschlandfunk.de/eu-gipfel-klimapolitik-wird-anspruchsvoller-werden.697.de.html?dram:article_id=489044)?

Der Entwurf des EEG 2021, den der Ausschuss für Wirtschaft und Energie des Deutschen Bundestages am 15. Dezember 2020 zu beschließen empfohlen hat, enthält konkrete Erneuerbare-Energie-Ausbauziele für die Erreichung des nationalen 65-Prozent-Ziels.

Zudem hat der Ausschuss die Zustimmung zu einem Entschließungsantrag empfohlen, der die Bundesregierung unter anderem beauftragt, im ersten Quartal 2021 einen weitergehenden Ausbaupfad der erneuerbaren Energien zu definieren, der die Kompatibilität mit dem neuen europäischen Klimaziel 2030 und den erwarteten europäischen Zielen zum Ausbau der erneuerbaren Energien sowie mit dem Ziel der Klimaneutralität in Europa in 2050 gewährleistet.

- (B) Dabei seien so weit wie möglich die ersten Ergebnisse des laufenden Monitoring-Prozesses nach § 98 EEG zu berücksichtigen. Eine Erhöhung der EEG-Umlage müsse dabei ausgeschlossen werden.

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kavernenkapazitäten (bitte nach Standorten und Kapazitäten auflisten) sind in Deutschland für die Speicherung von Wasserstoff geeignet, und welche Rolle spielen diese für die Wasserstoff- und Stromnetzplanung der Bundesregierung?

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, welche der derzeit für die Erdgasspeicherung in Deutschland genutzten Kavernenspeicher für Wasserstoff genutzt werden können. Der Bundesregierung sind aber Forschungsvorhaben bekannt, die sich mit der Frage der Nutzung von Erdgasspeichern für die Wasserstoffspeicherung befassen.

Derzeit werden in Deutschland 31 Erdgasspeicheranlagen mit insgesamt 272 Kavernen mit einem Speichervolumen von 15,3 Milliarden Kubikmetern betrieben. Die ausführliche Liste ist im Kapitel „Untertage-Gasspeicherung“ des Jahresberichts „Erdöl und Erdgas in der Bundesrepublik Deutschland 2019“ des niedersächsischen Landesamtes für Bergbau, Energie und Geologie aufgeführt.

(C) Generell gilt, dass die Gasinfrastruktur in Deutschland, einschließlich der Speicherkapazitäten, sehr gut ausgebaut ist und damit, wie auch in der Nationalen Wasserstoffstrategie betont, einen wichtigen Beitrag zum Entstehen eines engpassfreien und flexiblen zukünftigen Wasserstoffnetzes leisten kann. Eine stärker integrierte Planung der Strom- und Gasnetze, die auch die Speicherpotenziale berücksichtigt, wird vor dem Hintergrund der zunehmenden Sektorenkopplung künftig erforderlich.

Die Bundesregierung unterstützt aktiv Überlegungen zu einer solchen „Systementwicklung“ im Rahmen der dena-Netzstudie III, in der von den Stakeholdern konkrete Vorschläge zur Weiterentwicklung der bestehenden Planungsprozesse erarbeitet werden. Bei dem Markthochlauf der Wasserstofftechnologien wird unter anderem auf eine systemdienliche Integration von Elektrolyseuren geachtet, um den Bedarf an zusätzlicher Infrastruktur zu minimieren. Dies legt eine Nutzung der insbesondere im Norden verfügbaren Erneuerbare-Energien-Potenziale und der dort verfügbaren Speicher nahe.

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Ingrid Nestle** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird aus Sicht der Bundesregierung für die Wasserstoffproduktion nach § 64a des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG 2021), welche vor Inkrafttreten der Verordnung nach § 93 EEG 2021 in Betrieb genommen wurde, Bestandschutz hinsichtlich der anteiligen EEG-Umlagebefreiung auch bei der Verwendung von Graustrom gelten, und, wenn nein, wann klärt sich diese Frage?

(D) Die Beschränkung der Erneuerbaren-Energien-Umlage für die elektrochemische Herstellung von Wasserstoff in § 64a des Gesetzentwurfs zum EEG 2021 in der Fassung, wie er am 15. Dezember vom Ausschuss für Wirtschaft und Energie beschlossen worden ist, sieht keine Beschränkung auf Grünen Wasserstoff vor.

Allerdings enthält der Gesetzentwurf mit § 93 eine Verordnungsermächtigung, in der Anforderungen an Grünen Wasserstoff definiert werden können. Sobald aufgrund dieser Vorschrift eine Verordnung erlassen wird, kann diese für den Anwendungsbereich des § 64a auch regeln, wie schutzwürdiges Vertrauen, das Unternehmen vor dem Erlass der Verordnung gebildet haben, geschützt wird. Erste Anlagen, die vor Inkrafttreten der Verordnung nach § 93 EEG 2021-E in Betrieb gehen, sollen nach Inkrafttreten der Verordnung keine unzumutbaren nachträglichen Verschärfungen zu befürchten haben.

Die Regelungen zur Umlageprivilegierung von Wasserstoff in der laufenden EEG-Novelle treten erst nach der beihilferechtlichen Genehmigung durch die EU-KOM in Kraft.

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE):

- (A) Inwiefern hat sich die Bundesregierung bei der Sitzung der EU-Energieminister Mitte Dezember 2020 dafür eingesetzt bzw. wird sie sich dafür einsetzen, dass die Förderung von Wasserstoff aus Atomstrom ausgeschlossen wird (siehe Antwort auf die schriftliche Frage 33 auf Bundestagsdrucksache 19/21248 sowie www.pv-magazine.de/2020/12/01/die-deutsche-eu-ratspraesidentschaft-will-den-weg-fuer-wasserstoff-aus-atomstrom-frei-machen/)?

Anders als in dem genannten Artikel angeführt, geht es bei den genannten Ratsschlussfolgerungen, die auf der Internetseite des Rates in allen Amtssprachen zur Verfügung stehen, nicht darum, den Weg für eine Förderung von Wasserstoff aus Kernenergie freizumachen. Vielmehr wird darin die zentrale Rolle von Wasserstoff aus erneuerbaren Quellen für das Erreichen des Dekarbonisierungsziels betont.

Deutschland hat in seiner Funktion als Ratspräsidentschaft während der Verhandlungen zu den Ratsschlussfolgerungen darauf geachtet, dass die Förderung von Wasserstoff auf Basis von Kernenergie aus Mitteln der EU vermieden wird und das Hauptaugenmerk auf Wasserstoff aus erneuerbaren Energien liegen soll.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Eva-Maria Schreiber** (DIE LINKE):

- (B) Inwiefern hat es in den letzten Monaten Gespräche mit Vertretern der Bundesregierung und der Organisation „Breakthrough Energy“ gegeben, bei der es um die Möglichkeiten der Förderung von Wasserstoff aus Atomkraft ging (www.pv-magazine.de/2020/12/01/die-deutsche-eu-ratspraesidentschaft-will-den-weg-fuer-wasserstoff-aus-atomstrom-frei-machen/)?

Die nachfolgenden Angaben zu Gesprächen erfolgen auf der Grundlage der vorliegenden Erkenntnisse sowie vorhandener Unterlagen und Aufzeichnungen. Eine Verpflichtung zur Erfassung sämtlicher geführter Gespräche (einschließlich Telefonate) besteht nicht, und eine solche umfassende Dokumentation wurde auch nicht durchgeführt. Diesbezügliche Daten sind somit möglicherweise nicht vollständig.

Nach den vorliegenden Informationen haben auf Leitungsebene keine Gespräche mit der Organisation „Breakthrough Energy“ stattgefunden, die Wasserstoffherzeugung aus Kernenergie zum Gegenstand hatten.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Krischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Auswirkungen für den deutschen Strommarkt sieht die Bundesregierung, wenn möglicherweise in Frankreich der Atomstrom zum Festpreis von 48 Euro/MW verkauft wird, und welche Auswirkungen haben die aktuellen Beschlüsse des Europäischen Rates (Stichwort: Technologieoffenheit) hinsichtlich der Förderfähigkeit der Atomkraft im Rahmen des Klimaschutzzieles (www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/eu-gipfel-und-frankreich-emmanuel-macron-setzt-sich-fuer-mehr-kernenergie-ein-a-e5bde779-d8b6-4fb5-b2da-f61f138b3f77)?

- (C) Da der Bundesregierung keine Details über das angesprochene, potenzielle Förderinstrument von Strom aus Kernkraft in Frankreich vorliegen, kann sie die Auswirkungen auf den deutschen Strommarkt nicht konkretisieren. Grundsätzlich geht sie jedoch davon aus, dass die Auswirkungen gering wären.

Grund dafür ist, dass Strom aus Kernkraftwerken vergleichsweise geringe variable Erzeugerkosten aufweist und in der Merit-Order des französischen Strommarkts bereits heute vordere Plätze einnimmt. Eine Förderung zur Refinanzierung der Fixkosten französischer Kernkraftwerke würde die europäischen Strombörsenpreise vermutlich nur unwesentlich beeinflussen. Wie für jedes Land der Europäischen Union gilt auch für Frankreich, dass die Einführung eines technologiespezifischen Förderinstruments an das europäische Recht gebunden ist.

Die Beschlüsse des Europäischen Rates vom 10. und 11. Dezember 2020 treffen keine Aussagen zur Förderfähigkeit der Kernenergie.

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aus welchen Gründen wird der Einzelhandel bei Schließungen im Dezember 2020 andere Hilfszahlungen als die Gastronomie erhalten (www.spiegel.de/wirtschaft/coronashutdown-bundesregierung-plant-hilfen-fuer-einzelhandel-a-d14a1dcc-0e86-4a54-9736-37ae7b82c647), und werden auch bei der Überbrückungshilfe III Abschlagszahlungen möglich sein, um den Liquiditätsproblemen der Unternehmen bei Schließungen entgegenzuwirken?

(D) Die Schließungen der Gastronomie sind auf Grundlage des Bund-Länder-Beschlusses vom 28. Oktober 2020 erfolgt. Die im Zuge dieses Beschlusses verabschiedete außerordentliche Wirtschaftshilfe mit der Umsatzerstattung ist an diese Beschlussgrundlage vom 28. Oktober 2020 geknüpft.

Auf Basis des Beschlusses der Ministerpräsidentenkonferenz vom 13. Dezember 2020 sind Abschlagszahlungen im Rahmen der Überbrückungshilfe III vorgesehen. Zudem sieht die Überbrückungshilfe III ergänzende Regelungen für die von den neuen Schließungen im Dezember betroffenen Unternehmen, einschließlich Handelsunternehmen, vor.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Marco Wanderwitz** auf die Frage der Abgeordneten **Katharina Dröge** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kann die Bundesregierung garantieren, dass die Novemberhilfe im Januar 2021 vollständig ausgezahlt wird, und wann kann mit einer Auszahlung der Dezemberhilfe gerechnet werden?

Die Administrierung der Novemberhilfen erfolgt durch die Länder. Die Bundesregierung hat sich auf Biten der Länder bereit erklärt, auf eigene Kosten ein vollständig digitalisiertes Fachverfahren zur Prüfung und

- (A) Bearbeitung der Anträge auf Novemberhilfe durch die Länder programmieren zu lassen. Wegen der unterschiedlichen technischen und rechtlichen Voraussetzungen in den Ländern ist die Programmierung des Fachverfahrens deutlich aufwendiger als die Programmierung des bereits seit dem 25. November fertiggestellten Antragsverfahrens.

Die Bundesregierung geht davon aus, dass spätestens Anfang Januar die regulären Auszahlungen der Novemberhilfe durch die Länder beginnen. Die Antragsfrist für die Novemberhilfe läuft bis zum 31. Januar 2021. Die Bearbeitung und Auszahlung erfolgt durch die Bewilligungsstellen der Länder. Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auf die Erhöhung der Abschlagszahlungen von 10 000 Euro auf 50 000 Euro, die seit dem 11. Dezember ausbezahlt werden.

Das Antragsverfahren zur Dezemberhilfe wird derzeit programmiert, sodass möglichst noch im Dezember, spätestens aber Anfang Januar Abschlagszahlungen auf die Dezemberhilfe möglich sind. Die anschließende Programmierung des Fachverfahrens dauert üblicherweise zwei bis drei Wochen.

Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

- (B) Wie viele Alleinlebende (Einpersonenhaushalt) waren nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils in den Jahren 2005, 2006, 2010, 2018, 2019, 2020 in Deutschland armutsgefährdet, und wie hoch war deren prozentualer Anteil an der Gesamtzahl der Alleinlebenden (Einpersonenhaushalt) jeweils in den genannten Jahren (bitte separat den Anteil armutsgefährdeter Alleinlebender über 65 Jahre an der Gesamtzahl Alleinlebender über 65 Jahre ausweisen)?

Die Armutsrisikoquote ist eine statistische Maßgröße für die Einkommensverteilung. Sie liefert keine Information über individuelle Bedürftigkeit. Ihre Höhe hängt unter anderem von der zugrundeliegenden Datenbasis, der Bezugsgröße (50 Prozent, 60 Prozent oder 70 Prozent des mittleren Einkommens) und der Gewichtung der

- (C) Haushaltsmitglieder bei der Bestimmung des Nettoäquivalenzeinkommens ab. Der Indikator ist insbesondere für Teilpopulationen sehr volatil und kann je nach Datenquelle unterschiedlich ausfallen. Einer Konvention folgend, werden 60 Prozent des mittleren mit der neuen OECD-Skala gewichteten Einkommens verwendet.

Für alleinlebende Personen ergibt sich eine überdurchschnittliche Armutsrisikoquote, die für den genannten Personenkreis ab 65 Jahren etwas niedriger ausfällt als insgesamt. Nach dem Mikrozensus liegt die Armutsrisikoquote für die Bevölkerung insgesamt für das Jahr 2019 bei 15,9 Prozent, für Alleinlebende bei 26,5 Prozent und für Alleinlebende im Alter ab 65 Jahren bei 24,0 Prozent.

Der Befund einer höheren Armutsrisikoquote für Alleinlebende ergibt sich zwingend aus dem Berechnungskonzept. Basis für die Berechnung ist das sogenannte Nettoäquivalenzeinkommen. Das ist ein fiktives Einkommen, bei dem das tatsächliche Einkommen mittels einer Äquivalenzskala gewichtet und so die Berechnung von statistischen Maßgrößen für die Einkommensverteilung aller Haushalte trotz deren unterschiedlicher Größe sinnvoll ermöglicht wird.

Dies bringt Vorteile für Mehrpersonenhaushalte mit sich, da die personellen Beiträge zum Haushaltseinkommen wechselseitig verrechnet und Ersparnisse durch gemeinsames Wirtschaften unterstellt werden. Das Nettoäquivalenzeinkommen eines Zweipersonenhaushalts, wo beide das Gleiche verdienen, ist 50 Prozent höher als das Nettoäquivalenzeinkommen der Haushalte beider Personen, wenn sie nicht zusammenleben würden.

(D) Neben der Quote wird nur selten auch die Anzahl von Personen mit einem Einkommen unterhalb der Armutsrisikoschwelle ausgewiesen. Bezogen auf die angefragte Abgrenzung, liegen dazu keine veröffentlichten Fallzahlen vor.

Die verfügbaren Werte für die Armutsrisikoquoten für die angefragten Jahre lauten wie folgt:

Anteil der Personen mit einem Einkommen unterhalb der Armutsrisikoschwelle in Prozent

	2005	2006	2010	2018	2019
EU-SILC (Einkommensjahre)					
Bevölkerung insgesamt	–	–	15,8	14,8	–
Bev. in 1-Personen-Haushalten	–	–	32,3	31,3	–
darunter: im Alter ab 65 Jahren	–	–	24,1	29,9	–
Mikrozensus					
Bevölkerung insgesamt	14,6	14,0	14,4	15,5	15,9
Bev. in 1-Personen-Haushalten	23,2	21,7	23,8	25,8	26,5
darunter: im Alter ab 65 Jahren	16,4	15,1	17,9	22,4	24,0
SOEP (Einkommensjahre)					
Bevölkerung insgesamt	13,8	13,9	14,3	–	–

(A)		2005	2006	2010	2018	2019	(C)
	Bev. in 1-Personen-Haushalten	22,1	22,3	24,5	–	–	
	darunter: im Alter ab 65 Jahren	–	–	–	–	–	
	– Werte nicht verfügbar						
	* EU-SILC = EU-Statistik über Einkommen und Lebensbedingungen.						

Frage 49

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Sabine Zimmermann** (Zwickau) (DIE LINKE):

Wie hoch war der Anteil der Alleinlebenden (Einpersonenhaushalt) nach Kenntnis der Bundesregierung an der Gesamtbevölkerung (der Haushalte insgesamt) jeweils in den Jahren 2005, 2006, 2010, 2018, 2019, 2020 in Deutschland und in der Europäischen Union insgesamt (bitte separat den Anteil Alleinlebender über 65 Jahre an der Gesamtzahl der Bevölkerung über 65 Jahre ausweisen)?

Vergleichbare Werte für den Anteil der Alleinlebenden an der Gesamtbevölkerung können aus der EU-Statistik über Einkommen und Lebensbedingungen (EU-SILC) ab

dem Jahr 2008 zur Verfügung gestellt werden. Der Anteil der Alleinlebenden in Deutschland ist deutlich höher als in der EU insgesamt, da das Leben im Familienverbund in anderen Ländern wesentlich verbreiteter ist.

Im Jahr 2019 beträgt der Anteil in Deutschland 21,0 Prozent, in der EU 15,2 Prozent. Dies gilt allerdings in weitaus geringerem Maße für Ältere. Bezogen auf Alleinlebende im Alter ab 65 Jahren beträgt die Quote in Deutschland 7,7 Prozent, in der EU 6,5 Prozent.

Die verfügbaren Werte für die angefragten Jahre lauten wie folgt:

Anteil der Alleinlebenden an der Gesamtbevölkerung in Deutschland und der Europäischen Union

(B)		2008	2010	2018	2019	(D)
		Anteil an der Gesamtbevölkerung in %				
	Alleinlebende (1-Personenhaushalt), EU	:	:	14,8	15,2	
	Alleinlebende (1-Personenhaushalt), Deutschland	19,0	19,6	20,9	21,0	
	Alleinlebende 65 Jahre und älter, EU	:	:	6,4	6,5	
	Alleinlebende 65 Jahre und älter, Deutschland	6,3	6,3	7,5	7,7	
	: Wert nicht verfügbar					
	Quelle: EU-SILC (Leben in Europa)					

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage des Abgeordneten **Uwe Kekeritz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Argumente sprechen nach Auffassung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie gegen eine zivilrechtliche Haftungsregelung im Rahmen eines Lieferkettengesetzes (www.fr.de/wirtschaft/firmen-sollen-haften-90118909.html), und welche Belastungen für deutsche Unternehmen ergeben sich nach Auffassung von Bundeswirtschaftsminister Peter Altmaier durch ein Lieferkettengesetz (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/saubere-produktion-heil-erhoeht-druck-fuer-lieferkettengesetz/26678108.html)?

Zurzeit erarbeiten die hierfür federführenden Ministerien (das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie) in Umsetzung des Koalitionsvertrags Eckpunkte für eine verbindliche Regelung der menschenrechtlichen Sorgfaltspflicht von Unternehmen.

Die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung sind noch nicht abgeschlossen. Zu inhaltlichen Aspekten äußert sich die Bundesregierung während der laufenden Abstimmung nicht.

Frage 51

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Marcus Faber** (FDP):

Wie ist der aktuelle Verhandlungsstand zur Ausgestaltung des sogenannten Härtefallfonds, der zur Anerkennung der Lebensleistung von Rentnerinnen und Rentnern aus DDR-Zeiten eingerichtet werden soll (bitte unter Berücksichtigung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe und des runden Tisches darlegen), und welche Schritte müssen seitens der Bundesregierung noch erfolgen, damit schnellstmöglich eine Regelung in Kraft treten kann (www.mdr.de/nachrichten/politik/inland/ddr-haerterfallfonds-rentenpolitik-rentner-ostrente-100.html)?

- (A) Der Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für diese Legislaturperiode sieht vor: „Für Härtefälle in der Grundsicherung im Rentenüberleitungsprozess wollen wir einen Ausgleich durch eine Fondslösung schaffen.“

Für die Erarbeitung einer möglichen Fondslösung wurde im Dezember 2018 eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe eingesetzt. Diese hat geprüft, unter welchen Voraussetzungen bestimmten ostdeutschen Rentnerinnen und Rentnern, die sich durch die Rentenüberleitung benachteiligt sehen, ein Ausgleich außerhalb des Rentenrechts gewährt werden könnte.

Die Arbeitsgruppe hat die Prüfergebnisse im Juli 2020 auf Staatssekretärscherebene eingehend erörtert. Sie sprach sich dem Grunde nach für einen Härtefallfonds aus. Es besteht Einvernehmen, dass dadurch eine Abmilderung von finanziellen Härten erreicht werden soll. Weiterhin soll – soweit möglich – eine finanzielle Anerkennung entstandener Enttäuschungen und individuell wahrgenommener Ungerechtigkeiten bei den Betroffenen erreicht werden.

Es gilt nun, die noch offenen Punkte – insbesondere die wesentliche Frage einer Finanzierung – zu klären. Darüber hinaus muss der Lösungsvorschlag in den Einzelheiten ausgearbeitet und eine Zustimmung der hierbei zu beteiligenden Entscheidungsträger herbeigeführt werden. Die Bundesregierung wird weiter darauf hinwirken, dass eine gemeinsame Lösung mit den Ländern gelingt.

Frage 52

(B)

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage des Abgeordneten **Markus Herbrand** (FDP):

Wie viele Unternehmen, die zwischen den Stichtagen 31. März und 30. Juni 2020 aufgrund der coronabedingten Schließungen Kurzarbeit angezeigt und im Anschluss Kurzarbeitergeld bis zum 31. Dezember 2020 bewilligt bekommen haben, mussten aufgrund einer mindestens dreimonatigen Unterbrechung der Kurzarbeit bis zu den Stichtagen 31. Oktober und 30. November 2020 erneut Kurzarbeit anzeigen und haben diese bewilligt bekommen, und teilt die Bundesregierung meine Einschätzung, dass in der aktuellen Pandemielage eine erneute Anzeige von Kurzarbeit, obwohl im Frühjahr bereits bis zum 31. Dezember 2020 Kurzarbeit bzw. Kurzarbeitergeld bewilligt worden ist, unnötig Verwaltungskapazitäten bindet und unnötige Bürokratie aufbaut?

Die für einen Anspruch auf Kurzarbeitergeld erforderliche Anzeige des Arbeitsausfalls (§ 99 des Dritten Buches Sozialgesetzbuch – SGB III) bleibt auch bei einer Unterbrechung der Kurzarbeit bis zu drei Monate wirksam, um den Betrieben ein großes Maß an Flexibilität zu ermöglichen, beispielsweise einen größeren Auftrag abarbeiten oder problemlos auf eine sich kurzfristig verbessernde Auftragslage reagieren zu können. Erst bei Unterbrechung der Kurzarbeit für mehr als drei Abrechnungsmonate ist eine erneute Anzeige des Arbeitsausfalls erforderlich.

Eine Verlängerung dieses Zeitraums kommt nicht in Betracht, da – je länger die Unterbrechung der Kurzarbeit andauert – es wahrscheinlicher wird, dass sich auch die Voraussetzungen auf betrieblicher Ebene für die Gewährung des Kurzarbeitergeldes geändert haben. Hierzu

- gehören beispielsweise die Grundlage, auf der Kurzarbeitergeld zu bewilligen ist, oder der Anteil der von Kurzarbeit betroffenen Beschäftigten. (C)

Der von der Anzeige zu unterscheidende Antrag auf Auszahlung des Kurzarbeitergeldes ist vom Arbeitgeber für den jeweiligen Kalendermonat innerhalb einer Ausschlussfrist von drei Kalendermonaten zu stellen (§ 325 Absatz 3 SGB III).

Um das Verfahren administrativ zu verschlanken, sind auch eine Onlineanzeige und Onlineantragsstellung möglich. Zudem besteht die Möglichkeit zur Nutzung vereinfachter Folgeanträge, nachdem der erste Antrag auf Kurzarbeitergeld gestellt wurde, sodass es nicht mehr notwendig ist, redundante Informationen zu übermitteln.

Es liegen keine Erkenntnisse vor, wie viele Betriebe nach einer mindestens dreimonatigen Unterbrechung erneut Kurzarbeit angezeigt haben.

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Welche Kosten sind durch die Abholung Chalid al-Salehs durch die Flugbereitschaft der Bundeswehr mit einem Airbus A340 entstanden, und warum konnte Chalid al-Saleh nicht mit einem regulären Flug nach Deutschland einreisen?

- Bei dem eingesetzten Luftfahrzeug handelte es sich um einen regulären Flug zum Wechsel des in Jordanien stationierten Bundeswehrpersonals. (D)

Der unentgeltliche Mitflug der Familie al-Saleh in einem ohnehin verkehrenden Luftfahrzeug der Bundeswehr wurde im Rahmen eines Amtshilfeantrages des Auswärtigen Amtes durchgeführt, da im avisierten Zeitfenster aufgrund der Covid-19-Situation von Jordanien keine verlässlich geregelten Flüge nach Europa angeboten wurden.

Frage 54

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Pfleger** (DIE LINKE):

Welche Gesamtkosten veranschlagt die Bundeswehr für die Beschaffung der insgesamt 65 Drohnen des Typs LUNA NG im Projekt HUSAR (Hocheffizientes Unbemanntes System zur Aufklärung mittlerer Reichweite), das nach einer mindestens zweijährigen Verspätung nunmehr Anfang des Jahres 2021 mit einer Anfangsbefähigung in Nutzung genommen werden soll (Plenarprotokoll 19/191, meine mündliche Frage 28, vergleiche auch Antwort auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 18/9644, Antwort zu Frage 20), und mit welchem Ergebnis hat die Bundesregierung untersucht, welche Auswirkungen die Insolvenz der Firma EMT Ingenieurgesellschaft Dipl.-Ing. Hartmut Euer mbH auf die Serienproduktion und anschließende Auslieferung für die Bundeswehr haben wird (www.emt-penzberg.de/pressemitteilung)?

Bei den veranschlagten Gesamtkosten haben sich zu den Ihnen am 21. Juni 2017 in der 108. Sitzung des Haushaltsausschusses mit der als VS-Nur für den Dienst-

- (A) gebrauch eingestuften Vorlage Nr. 71/17 des Bundesministeriums der Finanzen vorgestellten Kosten keine Änderungen ergeben.

Mit seiner ersten Kontaktaufnahme hat der die Firma EMT im Rahmen der gerichtlich angeordneten vorläufigen Eigenverwaltung vertretende Generalhandlungsbevollmächtigte angezeigt, dass das eingeleitete Insolvenzverfahren in Eigenverwaltung der Sicherstellung des Geschäftsbetriebes und der Restrukturierung dienen soll.

Kurzfristig hält er die Liquiditätssicherung durch Aufrechterhaltung der Geschäftstätigkeit, unter anderem auch bei Wartung und Instandsetzung, für erforderlich. Im Weiteren soll der Geschäftsbetrieb restrukturiert werden, sodass eine dauerhafte Geschäftstätigkeit außerhalb der Insolvenz möglich ist. Hierzu hat er um einen Gesprächstermin gebeten, der noch festzulegen ist.

Im Rahmen der gerichtlich angeordneten vorläufigen Eigenverwaltung bleiben die bestehenden Verträge grundsätzlich erhalten. Auch wenn sich die zeitliche Ausplanung der Serienproduktion durch die Eigenverwaltung vorerst nicht ändert, lassen sowohl der bisherige Projektfortschritt als auch die neue rechtliche Konstellation erwarten, dass es zu weiteren Verzögerungen kommt. Konkrete zeitliche Abschätzungen werden erst im weiteren Verfahrensgang möglich sein.

Frage 55

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Pflüger** (DIE LINKE):

(B)

Was weiß die Bundesregierung über das Gewicht der Drohnen LUNA und ihrem Nachfolgemodell LUNA NG, sodass nachvollziehbar wird, wie viel Technik die Drohnen transportieren können (bitte dazu unbedingt das Leergewicht und die maximale Nutzlast der beiden Modelle angeben), und mit welcher Aufklärungs- und Überwachungssensorik soll die LUNA NG für die Bundeswehr ausgerüstet werden (bitte Hersteller und Typ darstellen)?

Das maximale Abfluggewicht des Systems LUNA beträgt 40 Kilogramm. Bei dem zukünftigen System LUNA NG wird sich dies auf 110 Kilogramm erhöhen.

Das Leergewicht des aktuellen LUNA-Systems beträgt 30,5 Kilogramm. Es erhöht sich in der nächsten Generation auf 65 Kilogramm.

Das Gewicht der Nutzlast erhöht sich von aktuell 4,1 auf 20 Kilogramm. Das System LUNA NG wird mit dem Sensor i2AX der Firma i²-tech ausgestattet.

Frage 56

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Silberhorn** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Kosten entstanden im Projekt „Vordringliches Marine-Unmanned Aircraft System“ (VorMUAS) für die Beschaffung von zwei Helikopter-Drohnen des Typs „Skeldar V-200“ („Sea Falcon im Test“, www.flugrevue.de vom 12. November 2020; bitte für das Luftfahrzeug und die Überwachungssensorik getrennt ausweisen), und inwiefern bedeutet der Kauf oder das Leasing der beiden Geräte bereits eine Festlegung auf die im Projekt „Aufklärung und Identifizierung im maritimen Einsatzgebiet“ (AlMEG) zu beschaffenden Systeme, für die zusätzlich insgesamt sechs Drohnen anvisiert sind (vergleiche

Bundestagsdrucksache 19/3962, Antwort auf meine schriftliche Frage 37 sowie Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/7923, Antwort Frage 7)?

(C)

Wie in der Antwort der Bundesregierung auf Ihre schriftliche Frage 37 auf Bundestagsdrucksache 19/3962 dargestellt, enthält die Antwort Daten, deren Veröffentlichung nicht ohne Zustimmung des Auftragnehmers erfolgen darf, da es sich um Firmengeheimnisse handelt. Die Teilantwort ist daher VS-Nur für den Dienstgebrauch eingestuft.

Die Beschaffung von zwei Helikopter-Drohnen des Typs „Skeldar V-200“ im Rahmen des Projekts „Vordringlicher Bedarf Marine-Unmanned Aircraft System“ stellt keine Vorfestlegung für das Projekt „Aufklärung und Identifizierung im maritimen Einsatzgebiet“ dar.

Für das Projekt „Aufklärung und Identifizierung im maritimen Einsatzgebiet“ wurden die als geeignet bewerteten Anbieter in einem Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb zum Angebot aufgefordert.

Frage 57

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Wie wird nach Kenntnis der Bundesregierung mit den vorliegenden Anträgen der Verbände für die Notfallzulassung für Bayer Poncho Beta sowie Syngenta Cruiser 600 FS verfahren (Bezug zur Ausschusssdrucksache 19(10)372, Bericht zur 61. Sitzung, TOP 15)?

Das zuständige Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) prüft alle eingehenden Anträge auf Notfallzulassungen und entscheidet in eigener Zuständigkeit, auch über die festzusetzenden Anwendungsbestimmungen. Die in Rede stehenden Anträge der Verbände wurden noch nicht entschieden.

(D)

Einem Antrag auf Notfallzulassung kann das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit stattgeben, wenn das Land die Notwendigkeit der Aussaat des so behandelten Saatgutes für die beantragten Flächen dem BVL darstellt und die Durchführung und Überwachung der flankierenden Risikominderungsmaßnahmen unter anderem auch durch rechtliche Maßnahmen sicherstellt und begleitet.

Das BVL hat festgelegt, dass die Saatgutbehandlung nur in zertifizierten Einrichtungen erfolgen darf und die Aufwandmenge pro Hektar im Vergleich zu früheren Zulassungen reduziert ist.

Als flankierende Maßnahmen der Länder wurden vereinbart:

- Festlegung der Regionen, in denen das Saatgut ausgesät wird.
- Reduzierung der Aussaatstärke.
- Durchführung eines Monitorings, das den Anbau begleitet und der Beobachtung möglicher Umwelteffekte dient.
- Keine Aussaat blühender Zwischenfrüchte auf der Fläche.
- Als Folgekultur dürfen nur Pflanzen angebaut werden, die für Bienen nicht attraktiv sind.

- (A) – Imker oder Bienensachverständige im Umkreis der Aussaatflächen sind vor der Aussaat zu informieren.

Das BVL hat am 14. Dezember 2020 den Antrag des amtlichen Pflanzenschutzdienstes Nordrhein-Westfalen positiv beschieden. Frau Landwirtschaftsministerin Heinen-Esser hat den Antrag unterstützt und zugesichert, dass die flankierenden Maßnahmen durchgeführt und überwacht werden.

Frage 58

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Uwe Feiler** auf die Frage der Abgeordneten **Carina Konrad** (FDP):

Wann könnten die Länder nach Kenntnis der Bundesregierung mit einem positiven Bescheid zu Notfallzulassungen von neonikotinoiden Beizen rechnen, wenn neue Anträge notwendig werden?

Das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) prüft jeden Antrag auf Notfallzulassung einzeln dahin gehend, ob die Voraussetzungen gemäß Artikel 53 der Verordnung (EG) Nr. 1107/2009 erfüllt sind, also die Verordnung (EG) Nr. 1107/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. Oktober 2009 über das Inverkehrbringen von Pflanzenschutzmitteln und zur Aufhebung der Richtlinien 79/117/EWG und 91/414/EWG des Rates.

- (B) In diesem besonderen Fall, der vorgesehenen Freilandanwendung bestimmter Neonikotinoide, müssen die Länder einen Antrag aktiv unterstützen. Diese verbindliche Unterstützung ist für die notwendigen flankierenden Maßnahmen unabdingbar.

Frage 59

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Wolfgang Wetzels** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass die für das Gesundheitswesen bestimmten partikelfiltrierenden Halbmasken, die das Bundesministerium für Gesundheit derzeit an Pflegeeinrichtungen als Teil des „Masken-Hilfspakets“ verteilt, den Eigenschutz des Gesundheitspersonals gewährleisten können, und in wie vielen Fällen erfolgten nach Kenntnislage der Bundesregierung seit beginnender Auslieferung der Masken-Hilfspakete am 10. November 2020 Rückmeldungen der Empfänger über mangelnde Qualitätsstandards der Schutzmasken und ihre Eignung zum Gesundheitsschutz?

Alle partikelfiltrierenden Halbmasken, die vom Bundesministerium für Gesundheit im Kontext der Covid-19-Pandemie beschafft und den Pflegeeinrichtungen – seit Beginn der Verteilung – zur Verfügung gestellt wurden, haben ein mehrstufiges Prüfverfahren zur Sicherung der Qualität durchlaufen.

Ziel dieser qualitätssichernden Maßnahme war die Überprüfung der Schutzmasken auf ihre Eignung zur Nutzung im Gesundheitssektor. Das mehrstufige Prüfverfahren bestand dabei aus einer Inspektions- sowie anschließenden Laborprüfung.

- (C) In Bezug auf die wesentlichen gesundheitsrelevanten Eigenschaften, insbesondere Filtrationswirkung und Atemwiderstand, kam es nach Kenntnis der Bundesregierung bisher zu keinen Rückmeldungen über diesbezüglich mangelnde Qualität.

Frage 60

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Wolfgang Wetzels** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnis hat die Bundesregierung bezüglich der Ursachen für die gegenwärtig im Freistaat Sachsen bundesweit höchsten Coronainzidenzwerte, und inwieweit sieht die Bundesregierung einen Zusammenhang zwischen der gegenwärtigen Coronalage und der hohen Zustimmungswerte für coronaskeptische Haltungen im Freistaat Sachsen?

Der Bundesregierung liegen dazu keine belastbaren Erkenntnisse vor.

Frage 61

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sabine Weiss** auf die Frage des Abgeordneten **Torsten Herbst** (FDP):

Wie viele Mittel der von der Bundesregierung vereinbarten Unterstützung für den Öffentlichen Gesundheitsdienst in Höhe von 50 Millionen Euro waren zum Stichtag 4. Dezember 2020 bereits beantragt bzw. ausgezahlt worden, und an wie viele der vorgesehenen 375 Gesundheitsämter waren zu selbigem Stichtag bereits Mittel abgeflossen (www.bundesgesundheitsministerium.de/covid-19-bevoelkerungsschutz-2.html)?

- (D) Für die Finanzhilfen des Bundes zur technischen Modernisierung der Gesundheitsämter und zum Anschluss dieser an das Elektronische Melde- und Informationssystem gemäß § 14 Infektionsschutzgesetz hat der Bund den Ländern einen Finanzierungsanteil von 50 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Dieser Betrag ist vollständig an die Länder ausgezahlt worden.

Die Aufteilung der jeweils einem Land ausgezahlten Haushaltsmittel an die Gesundheitsämter obliegt dem jeweiligen Land. Die Länder haben sicherzustellen, dass alle Gesundheitsämter im Land bedarfsgemäß, relativ zueinander und gleichermaßen berücksichtigt werden.

Frage 62

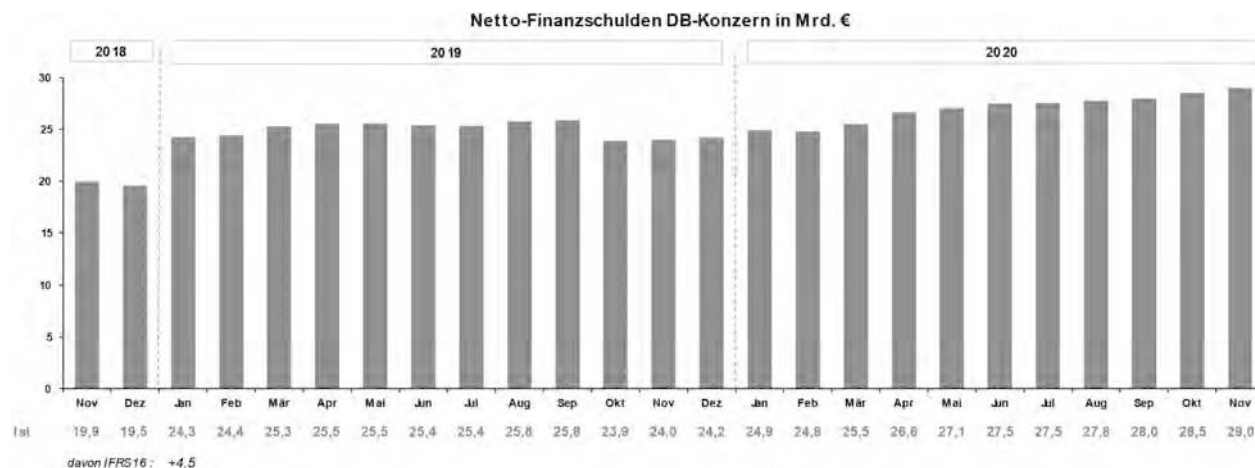
Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Torsten Herbst** (FDP):

Wie hoch war der Schuldenstand der Deutschen Bahn AG jeweils zum 1. des Monats im Zeitraum vom 1. Dezember 2018 bis zum 1. Dezember 2020 (bitte jeden Monat einzeln angeben), und wie viele Gesprächstermine (persönlich und digital) zwischen der Bundesregierung und der Europäischen Kommission fanden im Rahmen des laufenden Notifizierungsverfahrens zur Freigabe der angekündigten Eigenkapitalerhöhung zum Ausgleich für angefallene Coronaschäden für die Deutsche Bahn AG in diesem Jahr bereits statt (www.handelsblatt.com/unternehmen/handel-konsumgueter/gewerkschaft-lehnt-vorschlag-ab-schlichtung-zwischen-gdl-und-bahn-gescheitert/26613856.html)?

Der Schuldenstand der Deutschen Bahn AG betrug jeweils zum 1. des Monats im Zeitraum 1. Dezember 2018 bis zum 1. Dezember 2020:

(A) (C)



Nach Auskunft der DB AG erfolgt die Betrachtung der Nettofinanzschulden primär auf Ebene des DB-Konzerns. Finanzielle Kennzahlen werden im DB-Konzern zum jeweiligen Monatsende berichtet, sodass ein Ausweis per Ende November 2018 bis Ende November 2020 erfolgt.

Im laufenden Notifizierungsverfahren zur Eigenkapitalerhöhung zum Ausgleich für Covid-19-Pandemie-Schäden bei der Deutschen Bahn AG fanden 2020 insgesamt zehn Gespräche mit der Europäischen Kommission statt.

(B) Frage 63

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hat sich die Anzahl der Verkehrsstationen bzw. Bahnhöfe, die die Deutsche Bahn AG in Niedersachsen betreibt, in den Jahren 2009 bis 2020 (Stand: Dezember 2020) entwickelt (bitte jahresscheibengenau darstellen), und in welchem Zustand befinden sich die aktuell betriebenen Verkehrsstationen bzw. Bahnhöfe der Deutschen Bahn AG (bitte Ist-Zustand bzw. Renovierungszustand/Sanierungsbedarf nach Bahnhofskategorie differenziert darstellen)?

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) zeigt die Tabelle 1 die Anzahl der Stationen im Eigentum der DB Station&Service AG in Niedersachsen in den Jahren 2009 bis 2020:

Jahr	Anzahl Stationen
2009	357
2010	357
2011	354
2012	354
2013	354
2014	356
2015	356
2016	356

Jahr	Anzahl Stationen
2017	356
2018	356
2019	356
2020	357

Die Stationen haben nach Auskunft der DB AG folgende Kategorien nach Systematik der DB AG:

Kategorie	Anzahl
1	1
2	8
3	15
4	51
5	68
6	165
7	49
Gesamtergebnis	357

Frage 64

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kosten entstehen dem Bund in den Jahren 2021 bis 2023 insgesamt und jährlich für den Betrieb der Autobahn GmbH und des Fernstraßen-Bundesamtes (inklusive aller Kosten, die der Bund den Ländern vergütet, zum Beispiel über Kooperationsvereinbarungen)?

Insgesamt stehen der Autobahn GmbH des Bundes im Haushalt 2021 und in der Finanzplanung des Bundes folgende Haushaltsmittel zur Verfügung (Angaben in Milliarden Euro):

(D)

(A)

	2021	2022	2023	Summe
Kapitel 1201, Titel 682 12 „Ausgaben der „Die Autobahn GmbH des Bundes“ für Betrieb, Planungsleistungen und Verwaltung“	1,7661	1,376	1,376	4,5181

(C)

Darüber hinaus sind für die vom Fernstraßen-Bundesamt der Autobahn GmbH des Bundes zugewiesenen Beamtinnen und Beamten Mittel im Entwurf des Bundeshaushalts 2021 und der Finanzplanung des Bundes eingeplant.

Für das Fernstraßen-Bundesamt stehen in den Jahren 2021 bis 2023 insgesamt rund 409 Millionen Euro zur Verfügung. Davon entfallen auf das Jahr 2021 rund 129 Millionen Euro, auf das Jahr 2022 rund 140 Millionen Euro und auf das Jahr 2023 rund 140 Millionen Euro.

Frage 65

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Hat die Bundesregierung etwaige Verstöße gegen das EU-Beihilferecht nach Artikel 107 Absatz 1 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) bei der Vergabe der Pkw-Maut, insbesondere im Hinblick auf die vereinbarte Vergütung und die Einräumung der Kündigungsfolgen, geprüft, und welche Schlüsse zieht sie daraus?

(B)

Es gab keine Anhaltspunkte dafür, dass die Vergabe der Aufträge zur Infrastrukturabgabe eine Beihilfe im Sinne von Artikel 107 Absatz 1 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) darstellen könnte.

Zum einen wurden die Aufträge im Wege eines wettbewerblichen, transparenten und diskriminierungsfreien Ausschreibungsverfahrens vergeben. Zum anderen sind die entsprechenden vertraglichen Regelungen marktüblich.

Frage 66

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Luksic** (FDP):

Wie hoch waren die in den vergangenen sieben Jahren vonseiten des Bundes ausgezahlten Mittel für die Förderung der batteriebetriebenen Elektromobilität, und wie hoch war im gleichen Zeitraum die Menge an ausgezahlten Mitteln für andere alternative Antriebe wie Wasserstoff, Bio- oder synthetische Kraftstoffe (bitte aufgeschlüsselt)?

Für die batteriebetriebene Elektromobilität wurden vonseiten des Bundes rund 1,96 Milliarden Euro in den letzten sieben Jahren (2014–2020) ausgezahlt. Für andere alternative Antriebe wurden Mittel in Höhe von rund 0,4 Milliarden Euro ausgezahlt, davon rund 360 Millionen Euro für Wasserstoff, 30 Millionen Euro für synthetische Kraftstoffe und 10 Millionen Euro für Biokraftstoffe.

Frage 67

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Frank Schäffler** (FDP):

Welchen Inhalt und welches Ergebnis hat die in der Antwort auf meine schriftliche Frage auf Bundestagsdrucksache 19/25159 erwähnte Nutzen-Kosten-Rechnung für den Bau einer neuen ICE-Trasse zwischen Bielefeld und Hannover?

Gegenstand der Nutzen-Kosten-Untersuchung ist die Ertüchtigung des Korridors Berlin–Hannover–Bielefeld für Geschwindigkeiten von bis zu 300 km/h vor dem Hintergrund des Deutschlandtaktes.

Folgender Ausbauumfang lag zugrunde:

- Ertüchtigung der bestehenden Neubautrecke Berlin–Spandau–Wolfsburg außer im Abschnitt Abzweig Ribbeck–Abzweig Bamme auf 300 km/h, Bereich Elbebrücke (km 194,2–196,2) verbleibt bei $V_{\max} = 250$ km/h,
- Geschwindigkeitserhöhung Lehrte–Fallersleben auf $V_{\max} = 230$ km/h,
- zweigleisiger Aus-/Neubau Seelze–Bielefeld, $V_{\max} = 300$ km/h, Länge 78 km, höhenfreie Einbindungen in die Strecke 1700 in Seelze (km 14) und in Brake (km 103), höhengleiche Verknüpfung mit Strecke 1700 in km 39 (km 55 der NBS).

Im Ergebnis wurde ein Nutzen-Kosten-Verhältnis von 1,04 erreicht.

Frage 68

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kann die Bundesregierung bestätigen, dass es bei der Stuttgart-21-Projektgesellschaft interne Berechnungen eines Worst-Case-Szenarios gibt, das von deutlichen Kostensteigerungen für das Bahnprojekt ausgeht (siehe Kontext: Wochenzeitungen vom 9. Dezember 2020; dementsprechend ist von rund 1,4 Milliarden Euro die Rede), und wie sieht die politische Bewertung (die nicht zwingend einer formalen Nutzen-Kosten-Betrachtung entsprechen muss) der Bundesregierung für die Idee eines „Gäubahntunnels“ an den Flughafen Stuttgart aus?

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) befindet sich das Gesamtprojekt Stuttgart 21 nach aktuellen Prognosen für die verbleibenden Vergaben im vom Aufsichtsrat der DB AG genehmigten Finanzierungsrahmen.

Ziel nach dem Bundesverkehrswegeplan 2030 ist, die Fahrzeit zwischen der Grenze zur Schweiz und Stuttgart so zu verkürzen, dass die Gäubahn in Zürich, Stuttgart und wichtigen Bahnhöfen dazwischen attraktive Anbindungen hat. Grundlage ist das Konzept des Deutschland-

(D)

- (A) takt. Zur volkswirtschaftlichen Bewertung des Vorhabens wurde eine Nutzen-Kosten-Untersuchung beauftragt.

Frage 69

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird die Bundesregierung der Deutschen Bahn AG den Planungsauftrag für den im Bundesschienenwegeausbaugesetz vorgesehenen Ausbau der Murrbahn erteilen, und ist der Ausbau für Neigetechnikzüge weiterhin vorgesehen, auch wenn im dritten Gutachterentwurf zum Deutschlandtakt keine entsprechenden Züge für diese Strecke vorgesehen sind?

Die Ausbaustrecke Stuttgart–Nürnberg über Backnang (Murrbahn) ist im Vordringlichen Bedarf des Bedarfsplans für die Bundesschienenwege. Für die Planung wurden die Ergebnisse zum Deutschlandtakt abgewartet.

Der dritte Gutachterentwurf des Zielfahrplans Deutschlandtakt definiert neue Anforderungen für die Achse Stuttgart–Nürnberg. Er beinhaltet Vorschläge zur Umsetzung der verkehrlichen Ziele des Deutschlandtakts, unter anderem den Ersatz der Neigetechnik durch konventionelle Technik.

Die für den Deutschlandtakt erforderlichen Infrastrukturmaßnahmen werden derzeit volkswirtschaftlich bewertet.

(B) Frage 70

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christian Jung** (FDP):

In wie vielen Fällen wurde nach Kenntnis der Bundesregierung bei Kontrollen durch das Bundesamt für Güterverkehr (BAG) und durch die Bundespolizei in den Jahren 2019 und 2020 durch ausländische Lkw-Fahrerinnen und Lkw-Fahrer ein Formblatt vorgelegt, mit dem die Fahrerinnen und Fahrer bescheinigten, dass sie freiwillig auf ein Rückkehrrecht in die Heimat nach drei Wochen auf Tour verzichten würden, und wie oft haben das BAG und die Bundespolizei im Jahr 2020 pro Monat Logistikzentren kontrolliert, um sicherzustellen, dass dort keine Lkw stehen, die gegen die Rückkehrpflicht und wöchentliche Ruhezeit verstoßen (bitte aufgelistet nach Fällen und Kontrollen pro Monat; „Tagesspiegel Background“, „Amazon-Fahrer 25 Wochen am Stück auf Tour“ vom 17. November 2020)?

Bei Kontrollen des Bundesamtes für Güterverkehr (BAG) wurde bisher in einem Fall ein entsprechendes Formular vorgelegt. Solche Formulare werden nicht anerkannt und entbinden den Unternehmer auch nicht von der Verpflichtung, die Arbeit der Fahrer so zu organisieren, dass diese in regelmäßigen Abständen an den Wohnort oder eine Betriebsstätte des Arbeitgebers zurückkehren können.

Ob Unternehmen dieser Verpflichtung tatsächlich in ausreichendem Umfang nachkommen, kann nur im Rahmen von Betriebskontrollen im Niederlassungsstaat überprüft werden. Seitens der Bundespolizei erfolgt keine statistische Erfassung von Daten im Sinne der Fragestellung.

(C) Eine Kontrolle auf dem Gelände eines Logistikzentrums kann durch das BAG aufgrund fehlender gesetzlicher Befugnisse zur Kontrolle auf privatem Gelände bzw. durch die Bundespolizei aufgrund fehlender Zuständigkeit nicht erfolgen. Das BAG kontrolliert jedoch im Umfeld von Logistikzentren und wird diese Kontrollen auch im kommenden Jahr fortsetzen.

Frage 71

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christian Jung** (FDP):

Soll es für Unternehmen im Rahmen der geplanten Abwrackprämie für Lkw und des dafür vorausgesetzten Einbaus von Abbiegeassistenten möglich sein, bestehende Förderprogramme des Bundes für Abbiegeassistenten in Anspruch zu nehmen, oder sollen diese Förderprogramme nicht mit der geplanten Abwrackprämie und dem vorausgesetzten Einbau eines Abbiegeassistenten verbunden werden können?

Das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur stimmt derzeit das Förderprogramm mit den Ressorts ab, das den Austausch konventioneller dieseldetriebener Nutzfahrzeuge der Abgasstufen Euro 0 bis Euro 5/EEV durch Lkw der aktuellen Abgasstufe Euro 6 zum Gegenstand hat und auch mit der verbindlichen Ausstattung mit einem Abbiegeassistentensystem verknüpft. Aufgrund des laufenden Abstimmungsprozesses können aktuell keine weiteren Angaben gemacht werden.

Frage 72

Antwort

(D) des Parl. Staatssekretärs **Steffen Bilger** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erhalten Kundinnen und Kunden, die ein Ticket der Deutschen Bahn AG für Fahrten um Weihnachten bzw. Silvester 2020 bereits gebucht haben, die Kosten dafür auch außerhalb der üblichen Stornobedingungen der DB AG in voller Höhe rückerstattet, wenn sie die Fahrt aufgrund der aktuellen Coronalage nicht wahrnehmen können bzw. wollen, und, wenn nein, warum nicht?

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) sind seit dem 13. März 2020 gebuchte Angebote im Rahmen der Tarifkonditionen stornierbar. Es gilt die Verordnung (EG) Nr. 1371/2007 über die Rechte und Pflichten der Fahrgäste im Eisenbahnverkehr. Hierauf wird im Buchungsprozess hingewiesen.

Frage 73

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Zu welchen Anteilen (prozentual sowie absolut) plant die Bundesregierung die Einnahmen durch das Brennstoffemissionshandelsgesetz für welche Art der Rückerstattung (wie beispielsweise EEG-Umlagensenkung, Erhöhung der Pendlerpauschale, Kompensationen für wettbewerbsgefährdete Unternehmen) für die kommenden vier Jahre zu verwenden (bitte tabellarisch auflisten)?

- (A) Eine Aufteilung der Einnahmen aus dem Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) auf unterschiedliche Arten der Rückerstattung ist nach dem Bundeshaushalt nicht vorgesehen.

Die Erlöse aus dem nationalen Brennstoffemissionshandel fließen vielmehr in den Energie- und Klimafonds (EKF), soweit die Mittel nicht zur Finanzierung der für den Vollzug des nationalen Brennstoffemissionshandels zuständigen Deutschen Emissionshandelsstelle (DEHSt) im Umweltbundesamt benötigt werden.

Ungeachtet dessen bildet die politische Verständigung zwischen Bundestag und Bundesrat aus dem am 29. November 2019 wegen der steuergesetzlichen Regelungen zur Umsetzung des Maßnahmenplans 2030 angerufenen Vermittlungsausschuss eine wichtige Orientierungsgröße für die Verteilung der Einnahmen aus dem Brennstoffemissionshandel.

Nach dem Vermittlungsausschuss werden zusätzliche Einnahmen aus der – mit dem Ersten Änderungsgesetz zum BEHG beschlossenen – Anhebung des CO₂-Preispfades im BEHG zur Senkung der EEG-Umlage sowie später auch zur Anhebung der zusätzlichen Entfernungspauschale für Fernpendler verwendet.

Der nationale Brennstoffemissionshandel startet zum 1. Januar 2021. Für weitergehende Abschätzungen zur möglichen Verwendung von Einnahmen sind zunächst bedeutsame Parameter, wie insbesondere die sich noch in der Abstimmung befindende Regelung über Kompensationen für Carbon-Leakage-gefährdete Unternehmen (geplante BEHG-Carbon-Leakage-Verordnung), zu klären.

(B)

Frage 74

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Von welchem Beitragsaufkommen durch das Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) geht die Bundesregierung ab dem Jahr 2021 aus, aufgeschlüsselt nach Beitragszahlungen der jeweiligen Sektoren (wie Nicht-EU-ETS Industrie, Gewerbe, Handel, Dienstleistung, private Haushalte) für die kommenden vier Jahre (bitte tabellarisch auflisten)?

Derzeit sind Abschätzungen zum Beitragsaufkommen aufgrund fehlender Erfahrungen mit dem nationalen Brennstoffemissionshandel nach dem Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) noch mit erheblichen Unsicherheiten behaftet.

Bei der im Rahmen der mittelfristigen Finanzplanung erstellten Erlösabschätzung hat die Bundesregierung auf der Basis einer Abschätzung der Emissionsentwicklung in Deutschland unter Einbeziehung der mit dem Klimaschutzprogramm 2030 beschlossenen Maßnahmen die nach dem BEHG zu berichtende Emissionsmenge in den Jahren 2021 bis 2024 zwischen 306 Millionen Tonnen und 287 Millionen Tonnen eingeschätzt.

(C) Unter Berücksichtigung der Mechanismen des Brennstoffemissionshandels sind für das Jahr 2021 mit einem – in der Anfangsphase gesetzlich bestimmten – Preis von 25 Euro pro Emissionszertifikat Erlöse in Höhe von etwa 7,4 Milliarden Euro zu erwarten.

Bis zum Jahr 2024 steigt der gesetzlich bestimmte Festpreis über 30 Euro (2022) und 35 Euro (2023) auf 45 Euro (2024). Auf dieser Grundlage wurden im Rahmen der Erlösabschätzung für das Jahr 2022 Einnahmen von etwa 9 Milliarden Euro, für das Jahr 2023 Einnahmen von etwa 10,5 Milliarden Euro und für das Jahr 2024 Einnahmen von etwa 13 Milliarden Euro prognostiziert. Bei dieser Erlösabschätzung sind Emissionsverringerungen, die sich aus der Covid-19-Pandemie ergeben, noch nicht berücksichtigt.

Frage 75

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird die Bundesregierung ihr Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD umsetzen, im Atombereich ein In-camera-Verfahren im Hauptsacheverfahren einzuführen, und warum hat die Bundesregierung diese Maßnahme nicht im Rahmen des 17. Atomgesetz-Änderungsgesetzes, für das ein Referentenentwurf bereits in die Länder- und Verbändeanhörung ging, umgesetzt?

(D) Der Referentenentwurf zum 17. Atomgesetz-Änderungsgesetz soll die bereits geltenden und bewährten materiell-rechtlichen Regelungen im Bereich der nuklearen Sicherung normieren und konkretisieren. Der in jahrzehntelanger Rechtsprechung anerkannte atomrechtliche Funktionsvorbehalt der Exekutive soll auf Gesetzebene klargestellt werden.

Durch die geplante gesetzliche Normierung des atomrechtlichen Funktionsvorbehalts wird dieser gestärkt und die Verteidigung zutreffender Genehmigungsentscheidungen vor Gericht gesichert. Dadurch soll das Ziel, eine abschließende gerichtliche Bewertung trotz eingeschränkter Aktenvorlage möglich zu machen, erreicht werden. Es wird daher beabsichtigt, von der Einführung eines In-camera-Verfahrens im Rahmen des 17. Atomgesetz-Änderungsgesetzes abzusehen.

Der vorliegende Entwurf ist im Übrigen innerhalb der Bundesregierung noch nicht abschließend abgestimmt.

Frage 76

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Könnte nach Kenntnis der Bundesregierung der Referentenentwurf für ein 17. Atomgesetz-Änderungsgesetz dazu führen, den Individualrechtsschutz im Atomgesetz zu begrenzen, und welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der Kritik von Umweltverbänden, dass Rechte von Bürgerinnen und Bürgern sowie Umweltschutzorganisationen ausgehebelt werden (vergleiche www.bund.net/fileadmin/user_upload_bund/publikationen/atomkraft/atomkraft_atomgesetz_stellungnahme_2020.pdf)?

- (A) Der Referentenentwurf zum 17. Atomgesetz-Änderungsgesetz soll die im Bereich der nuklearen Sicherung geltenden Regelungen auf formell-gesetzliche Ebene heben und zudem den in jahrzehntelanger ständiger Rechtsprechung anerkannten atomrechtlichen Funktionsvorbehalt im Atomgesetz verankern. Dadurch soll die bisherige Rechtslage klargestellt werden. Die Entscheidungen der atomrechtlichen Behörden im Bereich der nuklearen Sicherung werden von den Gerichten daraufhin überprüft, ob diese willkürfrei und auf einer ausreichenden Tatsachengrundlage getroffen wurden.

Eine generelle Regelung über den Individualrechtsschutz in Bezug auf atomrechtliche Behördenentscheidungen soll durch den Entwurf des 17. Atomgesetz-Änderungsgesetzes nicht getroffen werden. Im Bereich der nuklearen Sicherung ist jedoch maßgeblich zu beachten, dass der Schutz vor Terror primär eine Aufgabe des Staates ist.

Aufgrund des besonderen Gefahrenpotenzials kern-technischer Anlagen und Tätigkeiten wird aber durch das Atomgesetz auch der Genehmigungsinhaber zu ergänzenden Schutzmaßnahmen gegen sogenannte Störmaßnahmen und sonstige Einwirkungen Dritter verpflichtet. Die Klagemöglichkeiten nach dem Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz bleiben von dieser Einordnung unberührt.

- (B) Die Stellungnahmen aus der Länder- und Verbändeanhörung, darunter auch die in der Frage mit einem Link versehene Stellungnahme, werden derzeit noch intensiv geprüft. Der vorliegende Entwurf ist im Übrigen innerhalb der Bundesregierung noch nicht abschließend abgestimmt.

Frage 77

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Michael Meister** auf die Frage des Abgeordneten **Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auf welchen Zahlen bzw. Quellen beruht die Aussage von Bundesbildungsministerin Anja Karliczek, dass sich Berichte mehrten, wonach aus Gründen unterschiedlicher Weltanschauungen oder religiöser Einstellungen versucht werde, zu verhindern, dass Lehrkräfte bestimmte Themen im Unterricht behandeln (siehe KNA-Meldung vom 3. Dezember 2020: „Bundesregierung will Lehrer besser gegen Extremismus schützen“), und wie verteilen sich in den letzten beiden Jahren diese Versuche zahlenmäßig auf die Kategorien „links“, „rechts“, „ausländische Ideologie“, „religiöse Ideologie“ und „nicht zuzuordnen“?

Die europäischen Bildungsministerinnen und -minister haben sich unlängst auf Initiative von Frau Bundesministerin Karliczek gegen jede Form ideologisch verbrämter Übergriffe auf Lehrkräfte unter Verweis auf Artikel 11 der Europäischen Grundrechtecharta zur Meinungsfreiheit positioniert. Auf Initiative der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration und von Frau Bundesministerin Karliczek fand zudem am 3. Dezember 2020 ein Expertengespräch zum Thema „Unterrichtsklima an Schulen“ statt. Darauf bezieht sich die in der Frage angeführte Agenturmeldung.

- (C) In ihrer Aussage hat sich die Bundesministerin für Bildung und Forschung auf allgemein zugängliche Quellen gestützt. Unter diesen Quellen waren aktuelle Presseberichte sowie Wortmeldungen der Präsidentin des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes, des Präsidenten des Deutschen Lehrerverbandes und der Islamforscherin Professor Susanne Schröter.

Eine valide länderübergreifende Datengrundlage für die Kategorien „links“, „rechts“, „ausländische Ideologie“, „religiöse Ideologie“ und „nicht zuzuordnen“ ist der Bundesregierung nicht bekannt.

Frage 78

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Michael Meister** auf die Frage der Abgeordneten **Hilde Mattheis** (SPD):

Plant die Bundesregierung, die vom Petitionsausschuss des Deutschen Bundestages angenommene Petition 78411, die die gezielte Förderung klinischer Studien zum Einsatz von D,L-Methadon (Methadonhydrochlorid) bei der Behandlung von Krebspatienten unterschiedlichster Tumorerkrankungen fordert, umzusetzen, und, wenn ja, wie, vor dem Hintergrund, dass das Bundesministerium für Bildung und Forschung bisher ausschließlich darauf verweist, dass die öffentliche Hand generell umfassende Fördermittel bereitstellen würde?

Der Petitionsausschuss des Deutschen Bundestages hat dem Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) die genannte Petition im August 2019 als Material überwiesen und um schriftlichen Bericht über die weitere Sachbehandlung innerhalb eines Jahres gebeten. Dieser Bitte ist das BMBF im August 2020 nachgekommen. (D)

Für Einzelheiten wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Ihrer mündlichen Frage 75 in der Fragestunde vom 7. Oktober 2020 verwiesen.

Demnach bedarf eine gezielte Förderung der Forschung zum Einsatz von Methadon in der Krebstherapie, wie in der Petition gefordert, der Einreichung einer qualitativ hochwertigen Projektskizze vonseiten der Wissenschaft, die im wettbewerblichen Auswahlverfahren bestehen muss. Mithin bleiben die hierzu forschenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aufgefordert, entsprechende Projektskizzen im Rahmen der einschlägigen Fördermöglichkeiten einzureichen.

Frage 79

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Michael Meister** auf die Frage der Abgeordneten **Hilde Mattheis** (SPD):

Ist der Bundesregierung die wissenschaftliche Arbeit von Raible, A. et al.: „Methadone potentiates the cytostatic effect in Rhabdomyosarcoma and malignant Rhabdoid Tumors“ der Universität Tübingen von 2018 bekannt, die sich als eine von mehreren Universitäten in Deutschland mit der Erforschung von Methadon in der Krebstherapie beschäftigt, und, wenn nein, warum setzt sich die Bundesregierung nicht mit derartigen Forschungsarbeiten auseinander, um die Petition 78411 sachgerecht behandeln zu können?

Bei der zitierten wissenschaftlichen Arbeit handelt es sich um eine präklinische Untersuchung, die auf Experimenten an bestimmten Zellkulturen basiert. Zur Überprüfung

- (A) fung und Weiterentwicklung derartiger Ansätze für die mögliche Anwendung am Menschen eignen sich die in der Antwort der Bundesregierung zu Ihrer mündlichen Frage 75 in der Fragestunde vom 7. Oktober 2020 genannten Förderlinien des BMBF, vor allem die Richtlinie zur Förderung früher klinischer Studien.

Entscheidend für eine Förderung im Rahmen der veröffentlichten Förderrichtlinien ist die wissenschaftliche Qualität der eingereichten Projektskizzen sowie die Relevanz der Forschungsfrage, insbesondere im Hinblick auf die Verbesserung der Behandlung von Patientinnen und Patienten.

Frage 80

Antwort

der Staatsministerin **Monika Grütters** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Hat die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien, Monika Grütters, jemals Kultureinrichtungen oder deren Träger kontaktiert, um Auftritte eingeladener Gäste wegen einer vermeintlichen Nähe zur Kampagne „Boycott, Divestment and Sanctions“ zu problematisieren bzw. zu verhindern, und, wenn ja, in welchen Fällen (hinsichtlich der einzelnen Fälle bitte mitteilen, auf welche Institutionen und welche Künstlerinnen und Künstler sich die Kontaktaufnahme jeweils bezog)?

Nein. Kontaktaufnahmen im Sinne der Fragestellung gab es nicht.

- (B) Die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien (BKM) lässt in ihrer Arbeit keinen Zweifel daran, dass sie Antisemitismus, Holocaustleugnung und -verharmlosung sowie entsprechende Positionen, die auch Teilen der Bewegung BDS zuzurechnen sind, auf das Schärfste ablehnt.

Die BKM unterstützt im Rahmen der Kulturförderung keine Organisationen und Projekte, die das Existenzrecht Israels infrage stellen. Die BKM fördert seit jeher – auch schon vor der Beschlussfassung des Deutschen Bundesrats – keine Projekte, die BDS aktiv unterstützen.

Gleichzeitig tritt die BKM für die Autonomie von Kunst- und Kultureinrichtungen ein, die ihre Grundlage in der Meinungs- und Kunstfreiheit des Grundgesetzes findet. Die Einrichtungen sind in ihrer Programmgestaltung – innerhalb der verfassungsrechtlichen Grenzen – frei.

Mit öffentlichen Geldern geförderte Projektträger und Kultureinrichtungen sollten sich aber hierbei auch der besonderen Verantwortung Deutschlands im Verhältnis zu Israel und zum Judentum im In- und Ausland bewusst sein.

Frage 81

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie steht die Bundesregierung zu der Möglichkeit, Kaffeespenden an gemeinnützige Organisationen von der Kaffeesteuer zu befreien (bitte begründen), und liegt der Bundesre-

gierung eine eigene Einschätzung vor, wie hoch die jährlichen Steuermindereinnahmen wären (www.kaffeeverband.de/de/presse/tag-des-kaffees-2020-kaffeespenden)? (C)

Die Bundesregierung sieht keine Notwendigkeit, Kaffeespenden an gemeinnützige Organisationen von der Kaffeesteuer zu befreien.

Kaffee stellt im Gegensatz zu anderen gespendeten Lebensmitteln kein Grundnahrungsmittel dar. Bei Kaffee handelt es sich vielmehr um ein Genussmittel, dessen Konsum nicht notwendig ist. Kaffee wird nicht wegen seines Nährwertes und zur Sättigung konsumiert, sondern wegen seiner anregenden Wirkung und seines Geschmacks. Aus diesem Grunde wird Kaffee, wie auch Alkohol oder Tabak, mit einer besonderen Verbrauchsteuer belegt. Daher ist eine verbrauchsteuerrechtliche Privilegierung von Kaffee, der schenkungsweise abgegeben wird, aus Sicht der Bundesregierung nicht geboten.

Im Übrigen handelt es sich bei Kaffee nicht um ein leicht verderbliches Lebensmittel wie Obst oder Brot. Kaffee besitzt grundsätzlich eine Mindesthaltbarkeitsdauer von mehreren Monaten bzw. Jahren, sodass eine Spende zur Verhinderung von Lebensmittelverschwendung nicht der Regelfall sein dürfte.

Der Bundesregierung liegen keine Informationen über den Umfang von Kaffeespenden an gemeinnützige Organisationen vor. Infolgedessen ist keine Einschätzung möglich, wie hoch die jährlichen Steuermindereinnahmen bei Einführung einer entsprechenden Steuerbefreiung wären. (D)

Frage 82

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, ähnlich wie in Argentinien, eine einmalige Sonderabgabe für die „reichsten Menschen des Landes“ zur Finanzierung der Coronahilfen unter anderem für „kleine Unternehmer und sozial Schwache“ (siehe www.neues-deutschland.de/artikel/1145431.millionaerssteuer-argentinien-fuehrt-reichensteuer-zur-finanzierung-von-corona-hilfen-ein.html, dort wird von rund 12 000 Millionären eine einmalige Steuer von bis zu 3,5 Prozent auf ihr Vermögen verlangt, 20 Prozent der Einnahmen sollen für die medizinische Versorgung im Land bereitgestellt werden) oder welche Pläne werden aktuell von der Bundesregierung zur Gegenfinanzierung der Kosten der Coronapandemie (wie zum Beispiel die Verlängerung der Soli-Abgabe, siehe dazu www.steuerrrecht.org/corona-steuerpl%C3%A4ne-von-der-vern%C3%B6gensabgabe-zum-soli) durchgespielt?

Die Bundesregierung setzt alles daran, die Gesundheit und das Leben der Menschen in unserem Land zu erhalten. Zur Abfederung der wirtschaftlichen Folgen hat sie einen hochwirksamen Instrumentenmix entwickelt. Die Maßnahmen wirken. Zwar steht der Beginn einer Impfkampagne kurz bevor, noch ist aber nicht absehbar, wann die Menschen und die Wirtschaft in Deutschland ohne staatliche Unterstützung zur Überwindung der Pandemie auskommen werden. Damit lässt sich über die Höhe der zu bewältigenden Kosten auch noch keine verlässliche Aussage treffen.

- (A) Gern wiederhole ich an dieser Stelle die abschließenden Worte von Bundesfinanzminister Scholz in seiner Rede zu den Haushaltsberatungen am vergangenen Mittwoch. Zitat: „Wir werden aus dieser Krise herauswachsen. Wir werden dafür sorgen, dass wir die Zukunft mit den richtigen Investitionen gewinnen, und wir werden dafür Sorge tragen, dass dieses Land fair und gerecht ist.“

Anlage 3

Erklärungen nach § 31 GO

zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung des Vollzugs im Arbeitsschutz (Arbeitsschutzkontrollgesetz)

(Tagesordnungspunkt 4 a)

Dr. Michael von Abercron (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu.

Es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

- (B) Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war in dieser Frage missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwi-

schen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt. (D)

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeiter sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeiter haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese

- (A) Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Betrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht vereinbar ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA (C) Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft miteinzubeziehen.

Dr. André Berghegger (CDU/CSU): Heute stimmt der Deutsche Bundestag über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. (D) Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbe-
reich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung, werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

- (A) Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.
- Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert.
- (B) Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens, ich zitiere: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“
- Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich.
- Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer, ich zitiere: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren; Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Betrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktetpapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen.“
- (C) Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.
- (D) Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft miteinzubeziehen. Denn Gesetzesevaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert.
- Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können. Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetz-

- (A) gebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Silvia Breher (CDU/CSU): Heute werde ich dem Arbeitsschutzkontrollgesetz zustimmen.

Es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

- (B) Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unseren Betrieben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens: Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

- (C) Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend dieses Auftrages und unseres Selbstverständnisses haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

- (D) Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeiter hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/>

- (A) 796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Beitrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, *Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht* 2020, Seite 1160 ff.)

(B) Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft miteinzubeziehen. Denn Gesetzesevaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs *ex post* infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

(C) Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Heike Brehmer (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

(D) Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt: Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig.

Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentari-

- (A) schen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlichtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden; für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf.

Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich.

(C) Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammern – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits. Nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ff-d61/19-11-782-data.pdf>)

Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Betrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn-, und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Harnarm, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)

(D) Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut; Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft miteinzubeziehen. Denn Gesetzesevaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnis-

- (A) mäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können. Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Gitta Connemann (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die

- (B) Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des

- BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. (C) Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt. (D)

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht

- (A) begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3abd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Beitrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20. Mai 2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)
- (B)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Stan-

dards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind. (C)

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzes-evaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft. (D)

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenom-

- (A) men. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

- (B) Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des

- (C) Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Beitrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20. Mai 2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)

(D) Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als

- (A) 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzes-evaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprerogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

- (B) Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Astrid Grotelüschen (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

- (C) Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbe-reich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens: Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. (D) Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinaus-gelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Ich gehe davon aus, dass es daher zu einer gerichtlichen Überprüfung in Bezug auf die Regelungen zur Leiharbeit kommen wird.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das

- (A) Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

- (B) Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem

- (C) Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

- (D) Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Beitrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot

- (A) der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20. Mai 2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, *Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht* 2020, Seite 1160 ff.)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzes-evaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprerogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens

- Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft. (C)

Henning Otte (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt. (D)

Zweitens: Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

(A) Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/>

796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Betrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: „Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.“ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzes-evaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

- (A) Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Ingrid Pahlmann (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen, gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unseren Betrieben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal aufgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentari-

schen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag zur Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend dieses Auftrages und unseres Selbstverständnisses haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes (AÜG) umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig.

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich.

Jana Schimke (CDU/CSU): Bei der Entscheidung des Deutschen Bundestages zum Arbeitsschutzkontrollgesetz am 16. Dezember 2020 stimme ich gegen den vorliegenden Gesetzentwurf.

- (A) Die Verbesserung des Arbeits- und Gesundheitsschutzes in der Fleischbranche ist im Allgemeinen ein wichtiges Anliegen. Heute wissen wir aber, dass nicht Zeitarbeit und Werkverträge zur Verbreitung des Coronavirus in der Fleischindustrie führten, sondern die Temperaturen und technischen Lüftungsbedingungen. Das darauf folgende Verbot von Werkverträgen sowie die massive Einschränkung der Arbeitnehmerüberlassung nur für diese Branche ist deshalb falsch und ein tiefer Eingriff in die grundrechtlich gewährleistete unternehmerische Freiheit. Eine Vielzahl namhafter Juristen hat darauf hingewiesen, dass der Gesetzentwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht vereinbar ist.

Flexible Vertragsformen sind bei der Gestaltung von Arbeits- und Wirtschaftsbeziehungen ein notwendiges und unverzichtbares Element für die deutsche Wirtschaft. Der Staat hat nach geltendem Recht schon heute alle Möglichkeiten, den Arbeitsschutz und die Einhaltung gesetzlicher Standards zu überprüfen und gegebenenfalls zu sanktionieren. Insbesondere die Arbeitnehmerüberlassung zählt spätestens seit Einführung der gesetzlichen Höchstüberlassungsdauer und Equal Pay zu den reguliertesten Branchen in Deutschland. Relevante Verstöße der Zeitarbeit in der Fleischindustrie wurden nicht festgestellt.

- (B) Die Fleischindustrie ist auf ausländische Arbeitskräfte angewiesen, da das inländische Potenzial ausgeschöpft ist. Sie sind vorübergehend in Deutschland tätig, um anschließend wieder in die Heimat zurückzukehren und dort von dem erzielten Einkommen mit der Familie zu leben. Eine dauerhafte Beschäftigung wäre mit dieser Lebenssituation nicht vereinbar. Die Auswirkungen dieses Gesetzes treffen somit nicht nur Arbeitskräfte, sondern auch die Existenz von Unternehmen. Es droht die Verlagerung der Fleischproduktion ins Ausland unter schlechteren Arbeitsschutzstandards und Tierschutzbedingungen. Die wirtschaftlichen Folgen für Hersteller, Vertrieb und Konsument sind dramatisch. Einem Gesetz, das fernab vom Koalitionsvertrag formuliert ist, den Wirtschaftsstandort Deutschland weiter schwächt und Arbeitsplätze gefährdet, kann ich deshalb nicht zustimmen.

Torsten Schweiger (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundes-

- (C) tagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unseren Betrieben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleiben damit zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die

- (A) Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine

- (B) Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Betrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht vereinbar ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwicklungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: ‚Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.‘ Eben daran ist

- anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.) (C)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzes-evaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können. (D)

Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Albert Stegemann (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu. Denn es ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz, das unter anderem das Verbot von Werkverträgen in der Fleischindustrie und die Ausweitung von Kontrollen regelt, kann dabei helfen.

(A) Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion habe ich mich gemeinsam für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt.

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. (B) Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleibt damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

Lediglich ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem

Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als (C) CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeiter sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeiter haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Mit Franz Josef Düwell und Gregor Thüsing warnten deshalb zwei herausragende Arbeitsrechtler gleich zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens – ich zitiere –: „Die Fleischindustrie muss sich umstellen, aber dabei flexibel bleiben. Ein Verbot der Leiharbeit ist kontraproduktiv.“

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. (D) Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Ich sehe es als meine Pflicht, auf dieses Risiko noch einmal hinzuweisen, wie es bereits andere getan haben, wie zum Beispiel die Bundesrechtsanwaltskammer – ich zitiere –: „Mit Blick auf das geplante Verbot des Einsatzes von Selbstständigen, Arbeitnehmern von Werkunternehmern und Leiharbeitnehmern hat die BRAK aber verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken. Das Verbot scheint bereits nicht geeignet, die gesetzgeberischen Ziele zu erreichen.“ (Abrufbar <https://www.bundestag.de/resource/blob/796156/df8d1324835cd5a26ea3a3bd479ffd61/19-11-782-data.pdf>) Ich teile diese Bedenken mit vielen anderen. Professoren, Richter, Anwälte, allesamt als Autoren und Herausgeber von Kommentaren des AÜG ausgewiesene Kenner der Materie, haben in einem gemeinsamen Beitrag deutlich gemacht, dass sie zwar das Ziel des Gesetzes befürworten, dafür jedoch geeignete und verhältnismäßige Mittel einfordern. Dazu gehört das Verbot der Leiharbeit nicht. Die Einschätzung dieser Kenner ist eindeutig – ich zitiere –: „Die vorstehenden Überlegungen haben ergeben, dass der derzeitige Entwurf weder mit Verfassungs- noch Europarecht zu vereinbaren ist. Das heißt indes nicht, dass der Gesetzgeber nicht handeln kann – und soll. Doch er sollte sich auf die Fehlentwick-

- (A) lungen konzentrieren, die tatsächlich dem Arbeitnehmerschutz entgegenstehen. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20.05.2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: „Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.“ Eben daran ist anzuknüpfen. Die juristische Werkzeugkiste ist voll, aber es fehlt der Mut, sie anzuwenden.“ (Professor Dr. Burkhard Boemke, Professor Franz Josef Düwell, Professor Dr. Stefan Greiner, Professor Dr. Wolfgang Hamann, Professor Dr. Heinz-Jürgen Kalb, Dr. Martin Kock, Professorin Dr. Anja Mengel, Dr. Guido Motz, Professor Dr. Peter Schüren, Professor Dr. Gregor Thüsing, Professor Dr. Rolf Wank, Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht 2020, Seite 1160 ff.)

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel im Hinblick auf die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine leistungsfähige Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

(B)

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzesevaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprerogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Das gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

Dieter Stier (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich werde diesem Gesetz nicht zustimmen und enthalte mich. (C)

Das Gesetz ist das Ergebnis eines langen gemeinsamen Ringens für bessere Arbeitsbedingungen in der Fleischwirtschaft. Hieran haben wir alle ein Interesse. Die Branche selbst hat deutlich gemacht, dass sie Änderungen will. Das Gesetz kann dabei helfen.

Für mich ist es allerdings sehr bedenklich, dass Werkverträge verboten werden und die Leih- und Zeitarbeit als flexibles Instrument zur Bewältigung von Arbeitsspitzen faktisch verboten wird. Wegen der unterschiedlichen Arbeitsspitzen (Grillsaison, Werbemaßnahmen des Lebensmitteleinzelhandels etc.) ist der Einsatz der Zeitarbeit unabdingbar.

Der Entscheidung heute ist eine außerordentlich intensive Diskussion mit Branchenverbänden, Gewerkschaften, kirchlichen Einrichtungen, betroffenen Betrieben und Betriebsräten, Wissenschaft, Lehre und vielen anderen vorangegangen. Es wurden auch Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf geäußert, die ihre Berechtigung hatten. Sie mussten gehört werden; das ist geschehen. Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat sich für etliche Änderungen starkgemacht. Durch die Änderungen wird zum Beispiel klargestellt:

Erstens. Ein Handwerksbetrieb mit 49 Beschäftigten gilt nicht als Industrie. Dies wäre nach dem ursprünglichen Gesetzentwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) der Fall gewesen. Zu Recht wird das lokale Handwerk gelobt. Aber damit wäre die Axt an die Fleischereien und Metzgereien gelegt worden. Deshalb wird jetzt auf unser Betreiben der Anwendungsbereich eingeschränkt und Verkaufspersonal ausgenommen. Mit dieser so geänderten Regelung werden handwerkliche Fleischereien und Metzgereien von dem Gesetz nicht mehr berührt. (D)

Zweitens. Es wird kein generelles Kooperationsverbot geben. Der vom BMAS vorgelegte Gesetzentwurf war insoweit missverständlich. Da ein solches nie gewollt war, hatte auch das BMAS frühzeitig eingeräumt, dass der Gesetzestext insoweit konkretisiert werden muss. Dazu gibt es eine mehrseitige Handreichung des BMAS, die jetzt in den Gesetzentwurf überführt wird. Damit werden die Regelungen der Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen auf unsere Veranlassung hin noch einmal klargestellt. Kooperationen von Unternehmen auf Augenhöhe bleiben weiterhin zulässig. Auch die bloße Übergabe eines Zwischenprodukts an das nächste Unternehmen begründet für sich genommen noch keine übergreifende Organisation, auch nicht, wenn diese Anlieferung von Arbeitnehmern erfolgt oder im Wissen und unter der Voraussetzung stattfindet, dass beim Folgeunternehmen zu dieser Zeit Arbeitnehmer tätig sind. Das ist ein wichtiger Erfolg der parlamentarischen Beratung. Zulässig bleiben damit, zum Beispiel Kuttelleien, die schon immer als eigenständige Gesellschaften geführt wurden, weiterhin eigenständig zu führen. Dasselbe gilt für Lohnschlachtungen. Die Änderung der missglückten Entwurfsfassung war nötig und bringt allen Beteiligten nun größere Rechtssicherheit.

- (A) Ein Problem des Gesetzentwurfs des BMAS wird aus meiner Sicht heute nicht vollständig gelöst. Dies betrifft die Leiharbeit. Die Vorschläge des BMAS im Bereich der Leiharbeit wären auf ein vollständiges Verbot der Leiharbeit auch außerhalb des Kernbereichs hinausgelaufen. Dieser Vorschlag war schon durch die eigenen Eckpunkte der Bundesregierung vom 20. Mai 2020 nicht gedeckt. Deshalb hat die Bundesregierung selbst in dem Überleitungsschreiben an den Deutschen Bundestag darauf hingewiesen, dass noch Handlungsbedarf in Sachen Produktionsspitzen besteht. Auch der Bundesrat sieht hier noch Bedarf. Wir hatten also als Deutscher Bundestag einen Auftrag in Sachen Nachbesserung im Bereich der Leiharbeit erhalten. Entsprechend diesem Auftrag und unserem Selbstverständnis haben wir es als CDU/CSU-Bundestagsfraktion erreicht, dass Leiharbeit in Grenzen weiterhin möglich bleibt.

Allerdings halte ich die Regelung, die heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg gebracht wird, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeiter sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Leiharbeiterinnen und -arbeiter haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Für sie gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig.

(B)

Es gibt keine sachlichen Gründe dafür, Leiharbeit künftig nur noch durch einen Tarifvertrag zu ermöglichen. Und das jetzt geänderte Gesetz sieht zudem noch zwingend Equal Pay ab dem ersten Tag vor. Es ist nicht begründbar, wofür es dann noch der tarifvertraglichen Zulassung bedarf. Ungerechtfertigt ist auch die Grenze von 100 Vollzeitäquivalenten bei der Leiharbeit. Diese Grenze wirkt einseitig belastend und damit diskriminierend für größere Unternehmen. Es ist rechtlich nicht haltbar, dass Betriebe, die nichts miteinander zu tun haben mit Ausnahme der Tatsache, dass sie zu einem Unternehmen gehören, zukünftig weniger Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter einsetzen dürfen als andere. Dies erhöht das Risiko der Verfassungs- und Europarechtswidrigkeit noch einmal deutlich. Schon im Eckpunktepapier des BMAS vom 20. Mai 2020 werden die Missstände benannt, denen abgeholfen werden soll: „Überbelegungen und Wuchermieten, Verstöße gegen Hygiene-, Abstands- und Arbeitsschutzbestimmungen (insbesondere fehlende Schutzausrüstung, zu geringer Sicherheitsabstand, keine arbeitsmedizinische Versorgung) sowie Verstöße gegen das Mindestlohn- und Arbeitszeitgesetz.“ Eben daran ist anzuknüpfen.

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung der Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und

vielmehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

(C)

Das Gesetz soll im Übrigen nach dem neuen § 8 GSA Fleisch evaluiert werden. In diese Evaluation sind aus meiner Sicht zwingend auch die Auswirkungen für die Fleischwirtschaft mit einzubeziehen. Denn Gesetzesevaluation ist eine Form der Kontrolle der Gesetzgebung: Sind die Ziele des Gesetzes erreicht oder doch gefördert worden? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Verhältnismäßigkeit des Grundrechtseingriffs ex post infrage gestellt werden. Was vorher von der Einschätzungsprerogative des Gesetzgebers erfasst war, verliert im Nachhinein seine Berechtigung. Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner: Vieles von dem, was das Gesetz regelt, hätten die Tarifvertragsparteien bereits vorher regeln können. Und sie hätten es besser regeln können.

Liebe Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Sie stehen in der Verantwortung, hier die Möglichkeiten, die Ihnen das Grundgesetz garantiert und das Tarifvertragsrecht zur Verfügung stellt, auch tatsächlich zu nutzen. Ihr verantwortungsvolles Handeln kann Gesetze überflüssig machen. Dass gerade während des Gesetzgebungsverfahrens Termine der Verhandlung abgesagt wurden, war kein gutes Signal. Ich hoffe auf mehr tariflichen Regelungswillen für die Zukunft.

(D)

Max Straubinger (CDU/CSU): Das Arbeitsschutzkontrollgesetz unterstütze ich ausdrücklich im dem Teil, der dem Schutz der Arbeitnehmer/innen dient. Dazu zählt die digitale Arbeitszeiterfassung, die verstärkte Kontrolle der Schlacht- und Fleischbetriebe und die Verbesserung der Wohnverhältnisse für die Arbeitnehmer/innen.

Persönlich bin ich der Meinung, dass der Arbeits- und Gesundheitsschutz für die Arbeitnehmer/innen unabhängig von dem Vertragsverhältnis gewährleistet sein muss.

Deshalb ist es für mich bedenklich, dass Werkverträge verboten werden und die Leih- und Zeitarbeit, als flexibles Instrument zur Bewältigung von Arbeitsspitzen, faktisch verboten wird. Ob der unterschiedlichen Arbeitsspitzen (Grillsaison, Werbemaßnahmen des Lebensmittel Einzelhandels etc.) ist der Einsatz der Zeitarbeit unabdingbar.

Auf grundsätzliche Ablehnung von mir fällt das Kooperationsverbot im Artikel 2, der die gesellschaftsrechtliche Eingrenzung der Gestaltungsfreiheit von Unternehmen vorsieht. Dass nur noch eine einzige Person Inhaber aller Betriebszweige sein darf, engt die gestalterische Freiheit von Unternehmen zu sehr ein, verhindert kooperatives Handeln und Zusammenwirken von Klein- und Mittelbetrieben und beeinträchtigt den zeitlich

- (A) gestreckten Übergang von Familienbetrieben auf die nachfolgende Generation. Die gesellschaftsrechtliche Einschränkung der Schlacht- und Fleischbetriebe, wie in Artikel 2 vorgesehen, gibt es in keiner Branche der Lebensmittelindustrie wie zum Beispiel Milchindustrie oder Back- und Süßwarenindustrie. Somit dient die gesellschaftsrechtliche Einschränkung der Schlacht- und Fleischbetriebe nicht dem Schutz der Arbeitnehmerinnen und verstößt damit gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz in der Unternehmensgestaltung.

Dies kann nicht mit dem Auftreten des Coronavirus in den Schlacht- und Fleischbetrieben begründet werden, da das Virus bei Betrieben in allen Branchen, zum Beispiel Pflege- und Altenheime, ebenfalls festzustellen war.

Deshalb lehne ich das Gesetz ab.

Kees de Vries (CDU/CSU): Heute stimmen wir über das sogenannte Arbeitsschutzkontrollgesetz ab. Ich stimme diesem Gesetz zu.

- (B) Allerdings halte ich die Regelung, die wir heute im Bereich der Leiharbeit auf den Weg bringen werden, für sachlich und rechtlich angreifbar. Es wurden keine Missbräuche im Bereich Zeitarbeit nachgewiesen. Der Anteil in der Fleischindustrie ist klein. Aber die Branche ist auf diese angewiesen. Die Betriebe brauchen Flexibilität. Die Leiharbeit ermöglicht passgenaue Lösungen – bei Sicherstellung des vollen Arbeitnehmerschutzes. Denn Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer sind nach der letzten Reform des AÜG umfassend geschützt. Nach der Novellierung des AÜG sind die Arbeitsverhältnisse in der Leiharbeit strengstens reguliert. Für die Beschäftigten gilt der gleiche Gesundheitsschutz. Der Betriebsrat ist auch für den Entleiherbetrieb mit zuständig. Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer haben ein Recht auf Equal Pay, sofern sie nicht nach tarifvertraglichen Regelungen bezahlt werden. Somit darf eine tarifvertragliche Bindung eines Arbeitgebers nicht zur Voraussetzung gemacht werden, um Leiharbeiterinnen und -arbeitnehmer beschäftigen zu dürfen.

Ich gehe davon aus, dass eine gerichtliche Überprüfung genau dieser Klausel um die Leiharbeit erfolgen wird. Denn wir reden über die Zukunft von mehr als 1 300 Betrieben in Deutschland. Das sind nicht nur Schlachthöfe, sondern auch Verarbeiter und Produzenten von Wurst, Grillgut, Schinken und vielem mehr. Wer diese Struktur zerstört, nimmt in Kauf, dass diese Waren zukünftig nur noch aus dem Ausland kommen. Davon profitieren weder Arbeitnehmer noch Verbraucher oder Tiere. Denn bei uns gelten die weltweit höchsten Standards. Dies betrifft auch unsere Nutztierhalter, die zwingend auf eine Schlachthofinfrastruktur in Deutschland angewiesen sind.

Haben wir also den Mut, gegebenenfalls kritisch zu hinterfragen, was weiterhin zu tun ist, wenn wir merken, dass dieses Gesetz seine Ziele nicht erreicht bzw. übersteuert. Dabei appelliere ich auch an die Sozialpartner, nehmen Sie das Gesetz zum Ausgangspunkt eines neuen Versuchs, diese Branche mit einem Flächentarifvertrag neu zu fassen. Gleichzeitig sollte auch die Akzeptanz dafür geschaffen werden, dass Betriebe am Markt existieren können, die Leiharbeiterinnen und -arbeiter (C) beschäftigen, die sich einem solchen Tarifvertrag nicht anschließen wollen.

Anlage 4

Erklärungen nach § 31 GO

zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Jahressteuergesetzes 2020 (Jahressteuergesetz 2020 – JStG 2020)

(Tagesordnungspunkt 6 a)

Fritz Güntzler (CDU/CSU): Zu meiner Zustimmung zum Gesetzentwurf eines Jahressteuergesetzes 2020 – Drucksachen 19/22850, 19/25160 – erkläre ich:

Grundsätzlich unterstütze ich das Vorhaben, mit dem Jahressteuergesetz 2020 notwendige und technische Anpassungen an EU-Recht sowie BFH- und EuGH-Rechtsprechung vorzunehmen.

Im vorliegenden Gesetzentwurf regeln wir eine Vielzahl steuerlicher Maßnahmen, von denen ich viele ausdrücklich unterstütze. So führen wir unter anderem eine Homeoffice-Pauschale für all jene Steuerpflichtigen ein, die aufgrund der pandemiebedingten Einschränkungen am Küchen- oder Esszimmertisch ihrer Arbeit mobil nachgehen. Im Rahmen der Coronapandemie stellen wir auch sicher, dass mieterfreundliche Vermieter steuerrechtlich nicht bestraft werden, indem sie die Mieträume (D) den Mietern verbilligt überlassen. So können Vermieter auch zukünftig ihre mietbezogenen Aufwendungen geltend machen, auch wenn die Miete nur 50 Prozent der ortsüblichen Marktmiete beträgt.

Auch setzen wir den Kampf gegen Steuerhinterziehung weiter fort, indem wir insbesondere bei den Cum/Ex-Fällen den Steuerbetrügnern ihre Tatbeute nicht überlassen, auch wenn die Cum/Ex-Betrugsfälle schon länger zurückliegen. Indem wir die Fristen für die strafrechtliche Einziehung ausdehnen, stellen wir sicher, dass diesen Kriminellen ihre Taterträge nicht verbleiben.

Allerdings bedauere ich es sehr, dass im Jahressteuergesetz 2020 nicht weitere Entlastungen und Verbesserungen für die deutsche Wirtschaft beschlossen wurden, obwohl wir uns in der größten Wirtschaftskrise der Bundesrepublik Deutschland befinden. Es wäre richtig gewesen, die Höchstbeträge im Rahmen des Verlustrücktrags weiter anzuheben und so der deutschen Wirtschaft schnell und unbürokratisch weitere finanzielle Hilfen zukommen zu lassen. Auch wäre es wichtig gewesen, die Regelungen zur Begünstigung nicht entnommener Gewinne, das sogenannte Thesaurierungsprivileg, zu reformieren. Dies hätte ebenfalls zu einer weiteren Stärkung der Eigenkapitalbasis deutscher Unternehmen beigetragen.

In Abwägung meiner Überlegungen stimme ich dem vorliegenden Gesetzentwurf dennoch zu. Das Jahressteuergesetz enthält eine Vielzahl notwendiger Anpassungen, die sich aus der veränderten EU-Rechtslage und

- (A) vergangener Rechtsprechung ergeben. Diese sind zu wichtig, als dass sie wegen anderer Bedenken nicht umgesetzt werden.

Matthias Hauer (CDU/CSU): Zu meiner Zustimmung zum Gesetzentwurf eines Jahressteuergesetzes 2020 (Bundestagsdrucksache 19/22850), das im Deutschen Bundestag am 16. Dezember 2020 unter Tagesordnungspunkt 6 abschließend beraten wird, erkläre ich:

Grundsätzlich unterstütze ich das Vorhaben, mit dem Jahressteuergesetz 2020 notwendige und technische Anpassungen an EU-Recht sowie BFH- und EuGH-Rechtsprechung vorzunehmen.

Im vorliegenden Gesetzentwurf regeln wir eine Vielzahl steuerlicher Maßnahmen, von denen ich viele ausdrücklich unterstütze. So führen wir unter anderem eine Homeoffice-Pauschale für all jene Steuerpflichtigen ein, die aufgrund der pandemiebedingten Einschränkungen am Küchen- oder Esszimmertisch ihrer Arbeit mobil nachgehen. Im Rahmen der Coronapandemie stellen wir auch sicher, dass mieterfreundliche Vermieter steuerrechtlich nicht bestraft werden, indem sie die Mieträume den Mietern verbilligt überlassen. So können Vermieter auch zukünftig ihre mietbezogenen Aufwendungen geltend machen, auch wenn die Miete nur 50 Prozent der ortsüblichen Marktmiete beträgt.

- (B) Auch setzen wir den Kampf gegen Steuerhinterziehung weiter fort, indem wir insbesondere bei den Cum/Ex-Fällen den Steuerbetrüggern ihre Tatbeute nicht überlassen, auch wenn die Cum/Ex-Betrugsfälle schon länger zurückliegen. Indem wir die Fristen für die strafrechtliche Einziehung ausdehnen, stellen wir sicher, dass diesen Kriminellen ihre Taterträge nicht verbleiben.

Allerdings bedauere ich es sehr, dass im Jahressteuergesetz 2020 nicht weitere Entlastungen und Verbesserungen für die deutsche Wirtschaft beschlossen wurden, obwohl wir uns in der größten Wirtschaftskrise der Bundesrepublik Deutschland befinden. Es wäre richtig gewesen, die Höchstbeträge im Rahmen des Verlustrücktrags weiter anzuheben und so der deutschen Wirtschaft schnell und unbürokratisch weitere finanzielle Hilfen zukommen zu lassen. Auch wäre es wichtig gewesen, die Regelungen zur Begünstigung nicht entnommener Gewinne, das sogenannte Thesaurierungsprivileg, zu reformieren. Dies hätte ebenfalls zu einer weiteren Stärkung der Eigenkapitalbasis deutscher Unternehmen beigetragen.

In Abwägung meiner Überlegungen stimme ich dem vorliegenden Gesetzentwurf dennoch zu. Das Jahressteuergesetz enthält eine Vielzahl notwendiger Anpassungen, die sich aus der veränderten EU-Rechtslage und vergangener Rechtsprechung ergeben. Diese sind zu wichtig, als dass sie wegen anderer Bedenken nicht umgesetzt werden.

Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU): Dem Jahressteuergesetz 2020 habe ich zugestimmt, weil es vielfältige wichtige Anpassungen enthält. Insbesondere die Regelungen

- zur Verlustverrechnung und ausbleibende Transparenzvorgaben für die Anerkennung der „Gemeinnützigkeit“ von Vereinen sind aber kritikwürdig. (C)

Erstens: Cum/Ex. Mit dem vorliegenden Gesetz werden unter anderem StGB, StPO und AO zur Vermeidung der steuerlichen Verfolgungsverjährung und des Ausschlusses der strafrechtlichen Einziehung des Tatertrags bei Cum/Ex-Fällen angepasst. Das ist nachdrücklich zu begrüßen. Insbesondere sehe ich keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen das rückwirkende Inkrafttreten dieser Regelungen. Aus diesen Gründen stimme ich dem Gesetz trotz der weiter aufgeführten Bedenken zu anderen Fragen zu.

Zweitens: Verlustverrechnung. Die Beibehaltung bzw. lediglich moderate Neuanpassung der Beschränkungen der Verlustverrechnung im Bereich der Einkünfte aus Kapitalvermögen in § 30 Absatz 6 Satz 5 und 6 EStG ist kritikwürdig. Die administrative Umsetzung dieser Vorschriften ist verfassungsrechtlich bedenklich und stellt die Finanzverwaltung zudem vor nahezu unlösbare Aufgaben. Mit der Neuausrichtung der Besteuerung seit dem Jahr 2009 wurde das höchstrichterlich bestätigte Grundprinzip einer symmetrischen Berücksichtigung von Gewinnen und Verlusten innerhalb der Kapitaleinkünfte eingeführt. Die neuen Vorschriften brechen mit diesem Grundprinzip. Die bereits erschienene Fachliteratur sieht in den Verlustverrechnungsbeschränkungen einen klaren Verstoß gegen das verfassungsrechtlich maßgebende Nettoprinzip. Diese Kritik teile ich.

- Die verfassungsrechtlichen Bedenken folgen im Übrigen aus einem widersprüchlichen Regelungsgehalt: Verkauft ein Anleger ein Wertpapier unmittelbar vor Eintritt der Wertlosigkeit, wird der Verlust anerkannt und uneingeschränkt berücksichtigt. Lässt er das Papier in seinem Vermögen wertlos werden, greift hingegen die Verrechnungsbeschränkung. Damit wird ein wirtschaftlich vergleichbarer Vorgang steuerlich unterschiedlich behandelt und verschafft steuerlich gut informierten Anlegern einen Vorteil gegenüber weniger gut informierten Anlegern – eine systemische Benachteiligung von Kleinaktionären, die private Altersvorsorge betreiben und ein Schaden für die Aktienkultur in Deutschland. (D)

Bei der Regelung handelt es sich zudem um ein faktisches Verlustverrechnungsverbot innerhalb der Termingeschäfte. Bei Termingeschäften müssen Anleger Gewinne unbegrenzt versteuern, ohne die Verluste aus ebendiesen Geschäften jenseits der 20 000-Euro-Schwelle gegenrechnen zu dürfen. Dies führt zu einer Steuer auf Verluste, deren Ausmaß von Jahr zu Jahr wächst.

Die Neuregelung versagt schließlich auch als Instrument zur Eindämmung von Kapitalmarktspekulation. Denn „echte“ Spekulation findet meist im Zuge einer gewerblichen Tätigkeit statt, und hier gelten die Beschränkungen nicht. Ohnehin ist es nicht sachgerecht, Verluste aus Termingeschäften mit „schädlicher Spekulation“ gleichzusetzen. Viele Anleger nutzen Termingeschäfte insbesondere als defensives Instrument zur Absicherung gegenläufiger Positionen im Rahmen eines kalkulierten Chancen-Risiko-Verhältnisses. Erlittene Verluste sind dann Versicherungsprämien, die bei großen

- (A) Depots durchaus beträchtlich ausfallen können. Solche vorsichtigen, auf Nachhaltigkeit bedachten Anleger leisten aber gerade in volatilen Märkten einen Beitrag zur Stabilität. Bereits die Abgeltungssteuer schließt aus, dass Verluste aus Kapitaleinkünften mit anderen Einkunftsarten verrechnet werden können. Eine solch gravierende Restriktion ist den anderen Einkunftsarten fremd. Innerhalb der Kapitaleinkünfte ist hingegen grundsätzlich eine symmetrische Behandlung von Gewinnen und Verlusten geboten.

Die grundsätzlichen Bedenken gegen die Beschränkung der Verlustverrechnung werden auch nicht durch eine moderate Erhöhung des zulässigen Verrechnungs Betrags auf 20 000 Euro beseitigt. Verluste sind häufig mit Gewinnen untrennbar verbunden und Teil einer langfristigen Anlagestrategie. Diese geplante und kalkulierte Strategie wird in Zukunft mit der Regelung in § 20 Absatz 5 und 6 EStG nicht mehr möglich sein, es sei denn, die Regelung wird für verfassungswidrig erklärt.

Drittens: Gemeinnützigkeit. Durch das Jahressteuergesetz 2020 werden auch Fragen der Gemeinnützigkeit von Vereinen angepasst. Vereine sind elementar als zentraler Baustein und Organisationsform einer aktiven Bürgergesellschaft. Mit Angeboten im Rahmen von Sport, sozialer Hilfe, Heimatpflege, Kirche und Kultur, aber auch als Element der kommunalen Selbstverwaltung leisten sie einen erheblichen Beitrag zum gesellschaftlichen Zusammenhalt und verdienen umfassende Unterstützung. Ein Element der Unterstützung ist die steuerliche Privilegierung durch das Gemeinnützigkeitsrecht.

(B)

Zunehmend zeigen sich allerdings Risse im Fundament, auf dem die Gemeinnützigkeit steht. Neben den unzähligen selbstlos agierenden und am Allgemeinwohl orientierten Vereinen etablieren sich Strukturen, die offenkundig das Gemeinnützigkeitsrecht für ihre Zwecke nutzen bzw. zum Teil missbrauchen. Intransparente Hybridorganisationen mit unzähligen Netz- und Querverbindungen und (bewusst) diffusen Mitgliederstrukturen, reine Kampagnenvereine ohne vertieftes inhaltliches Fundament und Abmahnvereine, die unablässig juristische Schranken austesten, lassen die gemeinnützige Landschaft zunehmend erodieren.

Dabei fällt auf, dass insbesondere Vereine gegenüber Kapitalgesellschaften und Parteien deutlich niedrigeren Transparenzanforderungen in Bezug auf ihr finanzielles Handeln unterliegen. Dies ist sowohl unter dem Aspekt des Gläubigerschutzes problematisch als auch unter dem Aspekt politischer Einflussnahme durch Vereine. Es sind Fälle bekannt, in denen Unternehmen gemeinnützige Vereine für ihre unternehmerischen Zwecke missbrauchen. Denkbar wären hier Regelungen, die klar die wirtschaftliche Lage der entsprechenden Organisationen für Bürger, Presse und Politik darstellen. Vorstellbar wäre beispielsweise auch die Anwendung der finanziellen Transparenzregelungen nach dem Parteiengesetz für solche Vereine und gemeinnützigen Kapitalgesellschaften, welche nach Satzungszweck oder tatsächlich Einfluss auf die politische Meinungsbildung nehmen wollen.

Neben Fragen der finanziellen Transparenz ist weiterhin auch über die Frage der Entscheidungstransparenz nachzudenken. In großen Mitgliedervereinen ist die Entscheidungsfindung häufig faktisch auf einen ganz kleinen Kreis von Delegierten beschränkt; teilweise ist die Mitentscheidungsmöglichkeit für den Hauptanteil der Fördermitglieder vollkommen ausgeschlossen. Wünschenswert wären Regelungen, die zum einen eine klare Transparenz der Entscheidungsfindung in Vereinen herstellen und zum anderen ein Mindestmaß an Mitentscheidungsmöglichkeit für sämtliche Mitglieder, zum Beispiel durch die Pflicht zur Abhaltung regelmäßiger Mitgliederversammlungen, bieten.

Schließlich handeln als gemeinnützig anerkannte Organisationen nicht in jedem Fall im Rahmen ihrer Satzung und überschreiten in wenigen Fällen zudem die Grenze zum wirtschaftlichen Handeln oder fördern zumindest indirekt rechtswidriges Verhalten. Hier stellt sich die Frage nach einer stärkeren Aufsicht, um ein mögliches zweckwidriges Handeln des gemeinnützigen Vereins in Zweifelsfällen zu überprüfen und gegebenenfalls frühzeitig aufzudecken.

Die Transparenzerwägungen sollten die Antwort auf die Frage nach der allgemeinpolitischen Betätigung gemeinnütziger Vereine sein. Dieses Anliegen adressiert das Jahressteuergesetz 2020 jedoch nicht, obwohl auf diese Weise die Möglichkeit zur Stärkung der strukturprägenden deutschen Vereinskultur bestanden hätte.

(C)

(D)

