

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

30. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 27. April 2022

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	2621 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2627 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 6, 9 b und 9 c	2621 B	Dr. Karamba Diaby (SPD)	2627 D
Tagesordnungspunkt 1:		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2627 D
Eidesleistung der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend		Thomas Erndl (CDU/CSU)	2628 B
Vizepräsidentin Yvonne Magwas	2622 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2628 B
Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend	2622 B	Thomas Erndl (CDU/CSU)	2628 C
Tagesordnungspunkt 2:		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2628 D
Befragung der Bundesregierung		Martin Reichardt (AfD)	2629 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2622 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2629 B
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	2624 B	Martin Reichardt (AfD)	2629 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2624 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2630 A
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	2624 D	Jürgen Braun (AfD)	2630 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2625 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2630 C
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	2625 B	Jürgen Braun (AfD)	2630 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2625 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2630 D
Mario Czaja (CDU/CSU)	2625 D	Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2631 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2625 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2631 A
Johannes Huber (fraktionslos)	2626 A	Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2631 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2626 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2631 D
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	2626 B	Stefan Keuter (AfD)	2632 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2626 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2632 B
Stefan Keuter (AfD)	2626 D	Ulrich Lechte (FDP)	2632 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2627 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2632 C
Dr. Karamba Diaby (SPD)	2627 B	Ulrich Lechte (FDP)	2633 A
		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2633 A
		Clara Bünger (DIE LINKE)	2633 B
		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2633 C
		Clara Bünger (DIE LINKE)	2633 D

Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2634 A	Zusatzfragen	
Martin Sichert (AfD)	2634 C	Marc Biadacz (CDU/CSU)	2640 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2634 D		
Martin Sichert (AfD)	2635 A	Mündliche Frage 6	
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2635 A	Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	
Anikó Merten (FDP)	2635 B	Gewährleistung der Akzeptanz der digitalen Identität in der Bevölkerung	
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2635 C	Antwort	
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)	2635 D	Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin	
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2636 A	BMDV	2640 C
Tilman Kuban (CDU/CSU)	2636 B	Zusatzfragen	
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2636 B	Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	2640 D
Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP)	2636 D		
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2637 A	Mündliche Frage 7	
Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP)	2637 B	Ronja Kemmer (CDU/CSU)	
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2637 B	Koordinierung von Vorhaben durch das Referat „DP 14 Digitalisierung und Nachhaltigkeit“ im Bundesministerium für Digitales und Verkehr	
		Antwort	
Tagesordnungspunkt 3:		Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin	
Fragestunde		BMDV	2641 B
Drucksache 20/1484	2637 C	Zusatzfragen	
		Ronja Kemmer (CDU/CSU)	2641 B
Mündliche Frage 1		Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE)	2641 D
Stephan Brandner (AfD)		Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2642 A
Bereiche mit dem größten Nachholbedarf auf dem Gebiet der Digitalisierung			
Antwort		Mündliche Frage 8	
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin		Franziska Hoppermann (CDU/CSU)	
BMDV	2637 D	Einführung des Digitalbudgets	
Zusatzfragen		Antwort	
Stephan Brandner (AfD)	2638 B	Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin	
		BMDV	2642 B
Mündliche Frage 2		Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)		Franziska Hoppermann (CDU/CSU)	2642 C
Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus einer Experteneinschätzung zum Investitionsbedarf in die Infrastruktur in Deutschland			
Antwort		Mündliche Frage 9	
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin		Hansjörg Durz (CDU/CSU)	
BMDV	2639 A	Einzelmaßnahmen zur Beschleunigung des Mittelabflusses im Rahmen der Breitbandförderung in der 19. Wahlperiode	
Zusatzfragen		Antwort	
Stephan Brandner (AfD)	2639 B	Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin	
		BMDV	2643 A
Mündliche Frage 5		Zusatzfragen	
Marc Biadacz (CDU/CSU)		Hansjörg Durz (CDU/CSU)	2643 B
Fertigstellung bzw. Veröffentlichung der angekündigten Digitalstrategie			
Antwort		Mündliche Frage 10	
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin		Hansjörg Durz (CDU/CSU)	
BMDV	2639 D		

Planungen zur Glasfaserförderung und Erarbeitung der Gigabitstrategie durch die Bundesregierung

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2643 D

Zusatzfragen

Hansjörg Durz (CDU/CSU) 2644 A

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 2644 B**Mündliche Frage 11****Felix Schreiner (CDU/CSU)****Maßnahmen in den Bereichen Planungs-, Genehmigungs- und Baurecht zur schnelleren Umsetzung von Verkehrsinfrastrukturprojekten**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2644 C

Zusatzfragen

Felix Schreiner (CDU/CSU) 2644 D

Stephan Brandner (AfD) 2645 B

Mündliche Frage 12**Felix Schreiner (CDU/CSU)****Möglichkeiten zur Nutzung von Autobahnabschnitten für die Stromerzeugung**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2645 C

Zusatzfragen

Felix Schreiner (CDU/CSU) 2645 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) 2646 A

Mündliche Frage 13**Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)****Fortgeltung der im Bundesverkehrswegeplan vorgesehenen Autobahnprojekte**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2646 B

Zusatzfragen

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU) 2646 C

René Bochmann (AfD) 2646 D

Mündliche Frage 14**Florian Müller (CDU/CSU)****Stand der Planungen, Genehmigungen und Aufträge zur Beschleunigung des Ersatzneubaus für die Talbrücke Rahmede**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2647 A

Zusatzfragen

Florian Müller (CDU/CSU) 2647 C

Stefan Keuter (AfD) 2648 A

Paul Ziemiak (CDU/CSU) 2648 B

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) 2648 D

Mündliche Frage 15**Florian Müller (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zur Einführung eines Tempolimits auf deutschen Autobahnen**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2649 A

Zusatzfragen

Florian Müller (CDU/CSU) 2649 A

Mündliche Frage 16**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Position der Bundesregierung zur Einführung eines Tempolimits auf deutschen Autobahnen**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2649 D

Zusatzfragen

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 2649 D

Florian Müller (CDU/CSU) 2650 B

Mündliche Frage 17**Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU)****Ausgestaltung des Dialogprozesses für den neuen Infrastrukturkonsens**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2650 C

Zusatzfragen

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU) 2650 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) 2651 C

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Wissenschaft warnt vor gravierenden Folgen des Klimawandels – IPCC fordert entschlossenes Handeln**

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 2651 D

Andreas Jung (CDU/CSU)	2652 D
Dr. Nina Scheer (SPD)	2653 D
Karsten Hilse (AfD)	2654 D
Olaf in der Beek (FDP)	2656 A
Ralph Lenkert (DIE LINKE)	2656 D
Timon Gremmels (SPD)	2657 D
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	2659 A
Stefan Seidler (fraktionslos)	2659 D
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2660 B
Dr. Lukas Köhler (FDP)	2661 C
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)	2662 C
Robin Mesarosch (SPD)	2663 C

Tagesordnungspunkt 4:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 87a) Drucksache 20/1410	2665 A
b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Errichtung eines „Sondervermögens Bundeswehr“ (Bundeswehersondersonvermögensgesetz – BwSVermG) Drucksache 20/1409	2665 A
Christian Lindner, Bundesminister BMF	2665 B
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	2666 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	2667 C
Peter Boehringer (AfD)	2669 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA	2670 A
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	2671 C
Dr. Marco Buschmann (FDP)	2672 C
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	2672 D
Karsten Klein (FDP)	2673 A
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	2673 D
Achim Post (Minden) (SPD)	2675 A
Dr. Michael Ependiller (AfD)	2675 D
Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2676 C
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	2677 D
Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2679 B
Otto Fricke (FDP)	2679 D
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	2680 A
Wolfgang Hellmich (SPD)	2680 D
Johannes Huber (fraktionslos)	2681 B
Andreas Schwarz (SPD)	2682 A

Tagesordnungspunkt 5:

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Digitalisierungskosten bei steuergesetzlichen Vorhaben darlegen Drucksachen 20/1015, 20/1317	2682 D
Dr. Volker Redder (FDP)	2683 A
Johannes Steiniger (CDU/CSU)	2684 A
Nadine Heselhaus (SPD)	2685 B
Jörn König (AfD)	2686 C
Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2687 C
Christian Görke (DIE LINKE)	2688 D
Dr. Jens Zimmermann (SPD)	2689 C
Sebastian Brehm (CDU/CSU)	2690 C

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Beatrix von Storch, Carolin Bachmann, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: § 219a StGB erhalten und Schutzauftrag des ungeborenen Lebens im allgemeinen Bewusstsein beleben Drucksache 20/1505	2691 C
Beatrix von Storch (AfD)	2691 D
Jan Plobner (SPD)	2692 D
Ingmar Jung (CDU/CSU)	2693 D
Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2694 D
Heidi Reichinnek (DIE LINKE)	2695 C
Katrin Helling-Plahr (FDP)	2696 C
Felix Döring (SPD)	2697 C
Silvia Breher (CDU/CSU)	2698 C
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	2699 A
Susanne Hierl (CDU/CSU)	2699 D
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	2700 B
Anke Hennig (SPD)	2701 A
Nächste Sitzung	2702 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	2703 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	
---	--

Mündliche Frage 3**Beatrix von Storch (AfD)****Stand der Verhandlungen über den Digital Services Act**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2703 C**Mündliche Frage 4****Beatrix von Storch (AfD)****Auswirkungen der Moderations- und Löschverpflichtungen im Digital Services Act auf bestehende Regelungen im Netzwerkdurchsetzungsgesetz**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2703 D**Mündliche Frage 18****Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU)****Auswirkungen des Dialogprozesses für den neuen Infrastrukturkonsens auf die Bedarfsplanüberwachung des Bundesverkehrswegeplans 2030**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 A**Mündliche Frage 19****Björn Simon (CDU/CSU)****Ausnahme- und Sondergenehmigungen für russische Luftfahrzeuge zur Nutzung des deutschen Luftraums seit dem 27. Februar 2022**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 B**Mündliche Frage 20****Björn Simon (CDU/CSU)****Evaluation der Auswirkungen des sogenannten „Fit for 55“-Paketes auf den Luftverkehr**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 B**Mündliche Frage 21****Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU)****Zeitpunkt der Entlastungen im Verkehrsbereich für den Individualverkehr und den ÖPNV**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 C**Mündliche Frage 22****Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU)****Mögliches Risiko eines beschleunigten Tankstellensterbens durch hohe Energiesteuern**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 C**Mündliche Frage 23****Henning Rehbaum (CDU/CSU)****Bedarf an zusätzlichem Fahrpersonal im Güter-, Bus- und Schienenverkehr**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 D**Mündliche Frage 24****Henning Rehbaum (CDU/CSU)****Verkehrswasserbauliche Projekte im Westdeutschen Kanalnetz**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 2704 D**Mündliche Frage 25****Tobias Matthias Peterka (AfD)****Standpunkt von Bundesministerin Steffi Lemke zu einer möglichen Laufzeitverlängerung von Kernkraftwerken**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 2705 A

Mündliche Frage 26**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Medienberichte über Prüfungen einer Laufzeitverlängerung von Kernkraftwerken durch Landesministerien**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 2705 B

Mündliche Frage 27**Alexander Engelhard (CDU/CSU)****Bewertung der EU-Chemikalienstrategie durch die Bundesregierung im Kontext der Rohstoff- und Energiekrise**

Antwort
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 2705 C

Mündliche Frage 28

Klaus Mack (CDU/CSU)

Vorhaben im Bereich des natürlichen Klimaschutz auf EU- und internationaler Ebene

Antwort
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 2706 A

Mündliche Frage 29

Katrin Staffler (CDU/CSU)

Mögliche Planungen der Bundesregierung zur Entlastung von Studierenden im Zuge der steigenden Inflation und des Ukraine-Krieges

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2706 C

Mündliche Frage 30

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Unterstützung von Bildungs- und Wissenschaftseinrichtungen bei der Bewältigung der Flüchtlingssituation

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2707 A

Mündliche Frage 31

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Definition anderer vergleichbar forschungsnaher Einrichtungen gemäß dem Eckpunktepapier für die Deutsche Agentur für Transfer und Innovation

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2707 D

Mündliche Frage 32

Monika Grütters (CDU/CSU)

Mögliche Reaktion der Bundesregierung auf die Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2708 A

Mündliche Frage 33

Norbert Maria Altenkamp (CDU/CSU)

Update der Nationalen Wasserstoffstrategie

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2708 B

Mündliche Frage 34

Norbert Maria Altenkamp (CDU/CSU)

Einsatz von kleinen Elektrolyseanlagen im Zuge des Wasserstoffmarkthochlaufs

Antwort
Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Parl. Staatssekretär BMBF ... 2708 C

Mündliche Frage 35

Paul Ziemiak (CDU/CSU)

Höhe der ODA-Quoten-relevanten Kosten für die Aufnahme von Flüchtlingen im Inland

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . 2709 A

Mündliche Frage 36

Paul Ziemiak (CDU/CSU)

Höhe der ODA-Quoten-relevanten Kosten ohne Berücksichtigung der Kosten für die Aufnahme von Flüchtlingen im Inland

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . 2709 A

Mündliche Frage 37

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)

Mögliche Verringerung der Zuständigkeiten des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auf dem Gebiet des Klimaschutzes

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . 2709 B

Mündliche Frage 38

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)

Planungen der Bundesregierung zur Erhöhung der Ausgaben für die Entwicklungszusammenarbeit

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . 2709 C

Mündliche Frage 39**Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU)**Finanzierung der Global Financing Facility**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . . . 2709 D

Mündliche Frage 40**Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU)**Kürzung der Verpflichtungsermächtigungen in Bezug auf den Globalen Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . . . 2710 A

Mündliche Frage 41**Michael Kießling** (CDU/CSU)**Vermeidung von Doppelanrechnungen bei der CO₂-Bepreisung im Rahmen der angestrebten Lebenszyklusbetrachtung von Gebäuden**

Antwort

Cansel Kiziltepe, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 2710 B**Mündliche Frage 42****Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Planungen der Bundesregierung zur Einführung einer Sonderabgabe für Vermieter**

Antwort

Cansel Kiziltepe, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 2710 C**Mündliche Frage 43****Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU)**Bewertung der Entwicklung des sogenannten Bau- oder Genehmigungsüberhangs durch die Bundesregierung**

Antwort

Cansel Kiziltepe, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 2710 C**Mündliche Frage 44****Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Maßnahmen gegen die Umweltbewegung „Letzte Generation“**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2710 D

Mündliche Frage 45**Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU)**Nichtbeteiligung der Vermieter von Gebäuden mit EH-55-Standard an den CO₂-Kosten**

Antwort

Oliver Krischer, Parl. Staatssekretär BMWK . . . 2711 A

Mündliche Frage 46**Dr. Christoph Ploß** (CDU/CSU)**Geplanter Baubeginn der ersten LNG-Terminals**

Antwort

Oliver Krischer, Parl. Staatssekretär BMWK . . . 2711 B

Mündliche Frage 47**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Realisierung des 65-Prozent-Ziels bezüglich des Anteils erneuerbarer Energien am Betrieb neu eingebauter Heizungen in Bestandsgebäuden ab 2024**

Antwort

Oliver Krischer, Parl. Staatssekretär BMWK . . . 2711 C

Mündliche Frage 48**Sevim Dağdelen** (DIE LINKE)**Genehmigungen zum Export von Rüstungsgütern im Jahr 2022**

Antwort

Oliver Krischer, Parl. Staatssekretär BMWK . . . 2711 C

Mündliche Frage 49**Christian Görke** (DIE LINKE)**Anzahl offener Prüffälle von Cum-cum-Geschäften bei den Finanzbehörden bzw. bestandskräftig zurückgeforderte Steuerschulden seit 2020**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 2711 D

Mündliche Frage 50**Christian Görke** (DIE LINKE)**Anzahl offener Prüffälle von Cum-cum-Geschäften bei den Finanzbehörden bzw. bestandskräftig zurückgeforderte Steuerschulden seit 2020**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 2712 A

Mündliche Frage 51**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Darstellungen zum Stand der Umsetzung des Onlinezugangsgesetzes auf der Internetpräsenz des Bundesministeriums des Innern und für Heimat**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2712 B

Mündliche Frage 52**Eugen Schmidt (AfD)****Gewaltdelikte bzw. Sachbeschädigungen gegen Personen mit russischem Hintergrund seit dem 24. Februar 2022**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2712 C

Mündliche Frage 53**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Einsatz des Trojaners „Cytrox“ in Deutschland**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2713 C

Mündliche Frage 54**Clara Bünger (DIE LINKE)****Mittelabfluss im Rahmen des Maßnahmenkatalogs zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2713 C

Mündliche Frage 55**Martina Renner (DIE LINKE)****Gefahr von Anschlägen aus der rechtsextremen Szene auf Institutionen der Impfinfrastruktur und hiermit in Zusammenhang stehende Personen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2714 A

Mündliche Frage 56**Martina Renner (DIE LINKE)****Funde von Waffen, Sprengstoff und Munition bei Personen aus der Reichsbürger- und Selbstverwalterszene seit 2020**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 2714 C

Mündliche Frage 57**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Völkerrechtliche Bewertung der militärischen Intervention der Türkei in Syrien und im Nordirak durch die Bundesregierung und mögliche Konsequenzen**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 2714 D

Mündliche Frage 58**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über die mögliche Abstimmung türkischer Militäreinsätze im Irak mit der dortigen Zentralregierung**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 2715 A

Mündliche Frage 59**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Haltung der Bundesregierung zu Forderungen nach einer Freilassung des Wikileaks-Gründers Julian Assange**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 2715 C

Mündliche Frage 60**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Umsetzung der EU-Richtlinie zur Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben für Eltern und pflegende Angehörige und mögliche Regelungen zum sogenannten Elternschutz**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ .. 2715 D

Mündliche Frage 61**Clara Bünger (DIE LINKE)****Mittelabfluss für die Einzelmaßnahme 49 im Rahmen des Maßnahmenkatalogs zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ .. 2716 A

Mündliche Frage 62

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Position der Bundesregierung zu einer Veröffentlichung des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zum Thema „Weiß-Sein“

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ . . 2716 C

Mündliche Frage 63

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Einschätzung der Bundesregierung zur etwaigen Notwendigkeit des Aufbaus eines Erfassungswesens für Impfnebenwirkungen beim Paul-Ehrlich-Institut

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG . . . 2716 D

(A)

(C)

30. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 27. April 2022

Beginn: 13.00 Uhr

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Sitzung ist eröffnet. Ich darf Sie recht herzlich begrüßen. Bitte nehmen Sie Platz.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich Ihnen mitteilen: Heute folgt nach der Fragestunde auf Verlangen der Koalitionsfraktionen eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Wissenschaft warnt vor gravierenden Folgen des Klimawandels – IPCC fordert entschlossenes Handeln“.

(B) Interfraktionell wurde vereinbart, dass Tagesordnungspunkt 6 abgesetzt und an dieser Stelle ein Antrag der Fraktion der AfD zu § 219a des Strafgesetzbuches beraten wird.

Am Donnerstag soll als erster Punkt der Antrag der Koalitionsfraktionen „Frieden und Freiheit in Europa verteidigen – Umfassende Unterstützung für die Ukraine“ mit einer Debattenzeit von 68 Minuten aufgesetzt werden. Tagesordnungspunkt 8 wird in verbundener Beratung damit aufgerufen.

Der Tagesordnungspunkt 13 wird als zweiter Punkt mit einer Debattenzeit von 68 Minuten aufgerufen. Der Tagesordnungspunkt 7 in dieser Woche und die weiteren Punkte der Koalitionsfraktionen rücken entsprechend nach hinten. Tagesordnungspunkt 9 wird mit einer Debattenzeit von 39 Minuten und Tagesordnungspunkt 16 mit einer Debattenzeit von 26 Minuten beraten.

Die Tagesordnungspunkte 9 b und 9 c werden abgesetzt.

Den geänderten Ablauf im Übrigen sowie die weiteren interfraktionell vereinbarten Ergänzungen der Tagesordnung können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Wissenschaft warnt vor gravierenden Folgen des Klimawandels – IPCC fordert entschlossenes Handeln

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Beatrix von Storch, Carolin Bachmann, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

§ 219a StGB erhalten und Schutzauftrag des ungeborenen Lebens im allgemeinen Bewusstsein beleben

Drucksache 20/1505

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Federführung offen

(D)

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP

Frieden und Freiheit in Europa verteidigen – Umfassende Unterstützung für die Ukraine

Drucksache 20/...

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Alexander Ulrich, Dr. Gesine Löttsch, Klaus Ernst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Hilfsprogramm für Wirtschaft, Wohlstand und Beschäftigung

Drucksache 20/1514

ZP 5 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 25)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Edgar Naujok, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Fortsetzung der bilateralen staatlichen Entwicklungszusammenarbeit mit der Dominikanischen Republik – Wirtschaftsförderung und Migrationskontrolle im karibischen Raum

Drucksache 20/1506

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss
Federführung offen

ZP 6 **Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Energiesicherungsgesetzes 1975 und anderer energiewirtschaftlicher Vorschriften**

Drucksache 20/1501

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch, sondern sehe ein Nicken. Dann ist das so beschlossen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Eidesleistung der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

- (B) Der Herr Bundespräsident hat mitgeteilt, dass er am 25. April 2022 gemäß Artikel 64 Absatz 1 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland auf Vorschlag des Herrn Bundeskanzlers die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Anne Spiegel, aus ihrem Amt als Bundesministerin entlassen hat

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

und Frau Lisa Paus zur Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend ernannt hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Nach Artikel 64 Absatz 2 des Grundgesetzes leistet eine Bundesministerin bei der Amtsübergabe den in Artikel 56 vorgesehenen Eid.

Frau Paus, ich darf Sie zur Eidesleistung zu mir bitten.

(Die Anwesenden erheben sich)

Sie dürfen den Eid verlesen.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das Grundgesetz und die Gesetze des Bundes wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (C) Frau Paus, Frau Bundesministerin, Sie haben den im Grundgesetz vorgeschriebenen Eid geleistet. Im Namen des Hohen Hauses gratuliere ich Ihnen recht herzlich und wünsche Ihnen alles Gute für die neue Aufgabe.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD – Bundesministerin Lisa Paus nimmt Gratulationen entgegen)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir würden gern in der Tagesordnung fortfahren. Die Glückwünsche sind zunächst getan. – Ich darf um Ruhe im Saal bitten.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundesministerin für Auswärtiges, Frau Annalena Baerbock, zur Verfügung steht.

Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort für die einleitenden Worte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

- Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Regierungsbefragung zu Zeiten des Krieges: Ich glaube, es ist nicht nur nicht einfach, sondern es ist eigentlich kaum möglich, in einer Minute Fragen dazu zu beantworten, was wir tun können, um diesen furchtbaren völkerrechtswidrigen Krieg zu stoppen. Denn die brutale Realität ist: Wir können diesen Krieg nicht mit einfachen Antworten stoppen. Das kann allein der russische Präsident. (D)

Daher ist es mir wichtig, hier heute im Namen der Bundesregierung eben nicht schnelle, einfache Antworten zu geben, sondern in dieser komplexen Lage, in der wir uns befinden, deutlich zu machen, was unsere Abwägungen sind, und vor allem ehrlich zu sein. Denn wir können in diesen Zeiten nur handeln, wenn wir gemeinsam mit unseren Bündnispartnern agieren, wenn wir entschlossen agieren und pragmatisch sind. So können wir dazu beitragen, Leid zu mindern, die Ukraine zu stützen, sie bei ihrem Recht auf Selbstverteidigung zu unterstützen und vor allen Dingen uns gemeinsam mit unseren internationalen Partnern geschlossen gegen das russische Regime aufzustellen.

Deswegen haben wir – das ist bekannt – in den letzten Wochen fünf Sanktionspakete gemeinsam beschlossen. Es sind Sanktionspakete, die, wenn es sein muss, auf Dauer tragen können, und zwar nicht nur für die Europäische Union, sondern auch für die Wertegemeinschaft international, die diese Haltung teilt.

Wir haben in den letzten Wochen alles dafür getan, unsere Hilfe für die Ukraine auszubauen: finanziell, vor allen Dingen humanitär und auch mit Waffen.

Da das Waffenthema eines der Themen war, das alle hier im Parlament, die Öffentlichkeit, die ganze Welt bewegt hat, möchte ich eingangs darauf fokussieren. Es ist wichtig, gerade hier im Hohen Haus deutlich zu ma-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) chen, was unsere Abwägungen sind und vor allen Dingen welche Schritte wir gehen und was wir dann auch einhalten können. Denn Versprechen allein sind schnell gemacht; man hat dann eine schnelle Überschrift in der Zeitung generiert. Aber das Entscheidende ist doch, dass diese Waffenlieferungen auch ankommen müssen. Es geht nicht darum, dass wir uns besser fühlen, dass wir glauben, an einem Tag einmal etwas Richtiges gesagt oder getan zu haben, sondern das Entscheidende ist, dass wir die Ukraine, die mutigen Menschen dort vor Ort bei ihrem Kampf für ihre Freiheit, für ihren Frieden und für unsere europäische Sicherheitsordnung so unterstützen, dass sie damit auch wirklich Unterstützung erfahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Ich möchte hier ganz deutlich sagen: Wir stehen als größtes Land der Europäischen Union dabei in einer besonderen Verantwortung. Zu Recht fragen viele kleinere Länder: Wie genau können wir das machen? Wie genau können wir das machen, die nicht die finanziellen Mittel haben, die nicht die Schlagkraft haben, die nicht die diplomatischen Vertretungen weltweit haben? Daher war es für uns so wichtig, dass wir uns bei diesen Waffenlieferungen mit unseren Partnern entsprechend abstimmen und immer gemeinsame Schritte gehen.

- (B) Wir haben am Anfang einen bestimmten Weg gewählt; denn in einem Krieg, der mit allen Regeln, auf die wir uns verständigt hatten, bricht, kann man nicht voraussehen: Rational gesehen müsste das russische Regime Folgendes tun. – Nein, wir wissen nicht, was der nächste Schritt ist. Deswegen haben wir uns entschieden, als wir am Anfang hier im Bundestag deutlich gemacht haben: „Ja, auch wir liefern Waffen“, dass wir nicht groß darüber sprechen. Man kann nun rückwirkend fragen: War das sinnvoll? War das nicht sinnvoll? Es war damals unsere Entscheidung in der Verantwortung dafür, dass diejenigen, die diese Waffen dann transportieren, nicht angegriffen werden oder dass die Waffen überhaupt ihr Ziel erreichen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Uns ist klar – das haben wir weltweit erlebt; das erlebe ich auch als Außenministerin –, dass dann natürlich viele Fragen kommen. Deswegen möchte ich jetzt, wo die Waffen, die wir geliefert haben, angekommen sind, im Namen der Bundesregierung einmal deutlich machen, was wir geliefert haben – ohne zu stark ins Detail zu gehen –: Tausende Panzerfäuste, Flugabwehrraketen vom Typ Stinger, Fliegerfäuste vom Typ Strela, im zweistelligen Millionenbereich Munition, Bunkerfäuste, Maschinengewehre, Panzerabwehrrichtminen, im sechsstelligen Bereich Handgranaten, Sprengladungen. Darüber hinaus haben wir, als wir keine eigenen Bestände mehr hatten, eine Industrieliste aufgelegt, die die Lieferung weiterer Panzerminen und vor allen Dingen Allite-

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

– da haben Sie wieder was für Twitter –

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der AfD)

Artilleriemunition vorsieht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir haben vor allen Dingen am 6. April, als die Brutalität dieses Krieges noch einmal auf ganz dramatische Art und Weise zugeschlagen hat, gesagt: Wir müssen jetzt als NATO-Partner anders reagieren. – Deswegen hatten wir am 6. April – wir alle wissen, was das für ein Tag war; da hatten wir hier eine andere Abstimmung – ein gemeinsames NATO-Außenministertreffen. In meiner Verantwortung als Außenministerin dieses Landes und G-7-Vorsitz haben wir uns am Abend davor mit unseren G-7-Partnern verständigt: „Wir müssen diese Lieferung besser koordinieren“; denn wir haben festgestellt: Niemand hat alles. Unsere Länder haben nicht wie Russland in den letzten Jahren massiv aufgerüstet, weil wir an die Friedensordnung geglaubt haben.

Wir haben ab dem 6. April – und zwar nicht in aller Öffentlichkeit, sondern so, dass es funktioniert – einen Ringtausch vorbereitet, der zum Zweck hat, dass die Materialien, die wir brauchen, also auch Panzer sowjetischer Bauart, die sofort bedient werden können, dann von unseren Partnern geliefert werden können. Wir füllen dann die Lücken, die bei anderen Armeen dadurch entstehen. Das ist Sinn und Zweck dieses Ringtausches: gemeinsam zu agieren und nicht zu sagen, wer schneller oder wer besser ist, sondern gemeinsam das zu leisten, was wir jetzt, dieser Tage leisten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Darüber hinaus – das haben Sie gestern mitbekommen – hat die Verteidigungsministerin – auch wieder nicht als Schnellschuss – bei einem gemeinsamen Treffen mit den anderen Verteidigungsministerinnen und Verteidigungsministern erklärt, dass wir zusätzlich Gepard-Flugabwehrpanzer liefern werden. Ja, das ist ein weiterer Schritt, und das ist der Schritt, den wir jetzt gemeinsam gehen können.

Zugleich bereiten wir mit den Niederländern – aber ich kann da noch nicht ins Detail gehen – ein Projekt vor, in dem wir unsere Materialien, Munition und Ausbildung zusammenbringen. Auch hier zeigt sich wieder: Nicht ein Land hat komplett alles, was man liefern kann, sondern nur zusammen können wir etwas erreichen.

Zugleich ist – das hat meine Reise ins Baltikum unterstrichen – unsere große Herausforderung, dass wir unser eigenes Bündnisgebiet sichern müssen. Hier in Berlin fühlen wir uns wohl. Da sagen wir: Die Grenze ist Tausende von Kilometern entfernt. – Aber wenn man im Baltikum steht, wenn man auf die andere Seite wirklich rübergucken kann, wenn man sich vergegenwärtigt, was eigentlich der Suwalki-Korridor ist, nämlich eine ganz schmale Strecke, wo das Baltikum abgeschnitten werden kann, dann können wir nicht einfach sagen: „Ja, ja, wir sind schon da, wenn was passieren sollte“, sondern dann haben wir die Verantwortung, unsere baltischen

(C)

(D)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Freunde und Nachbarn, die wie wir schon einmal einen Freiheitskampf für uns alle gekämpft haben, zu unterstützen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch das ist jetzt unsere gemeinsame Herausforderung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Letzter Satz, weil die Lage eben so komplex ist: Wir tragen als eines der größten Industrieländer dieser Welt eine Verantwortung. Dieser Krieg betrifft die ganze Welt, egal ob man bei den Sanktionen mitmacht oder nicht, egal ob man an eine internationale regelbasierte Ordnung glaubt oder nicht. Aber wir als Industrieländer haben die Verantwortung, andere Länder nicht aus dem Blick zu verlieren. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen, die mit in der Sahelzone waren. Wir erleben auf dramatische Art und Weise: Neben diesem brutalen Krieg wird es eine Ernährungskrise, einen Ernährungskampf geben, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

- (B) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

– der mitten in die Klimakrise reinschlägt. Das müssen wir gemeinsam angehen: pragmatisch und mit der Verantwortung, dass auch Deutschland eine Führungsrolle hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir beginnen die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen der Bundesministerin, zum Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen – natürlich auch mit allgemeinen Fragen. Zunächst hat das Wort Dr. Johann Wadepful, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Johann David Wadepful (CDU/CSU):

Frau Ministerin, erst einmal herzlichen Dank für die Ausführungen, auch wenn ich vielleicht für die Zukunft sagen möchte, dass das eine Regierungsbefragung und keine Regierungserklärung sein sollte. Wenn das den Sinn und Zweck noch erfüllen soll, dann müssen wir schon die Gelegenheit haben, auch Fragen zu stellen; vieles teilen wir ja inhaltlich.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michelle Müntefering [SPD]: Nicht immer! –

- Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man kann es Ihnen nicht recht machen!) (C)

Sie haben auf den Entscheidungsprozess hingewiesen, der die Lieferung schwerer Waffen betrifft, hatten sich selber zu dieser Frage prominent geäußert und schon vor 14 Tagen gesagt, es gebe keine Ausreden. Jetzt hat es dennoch weitere 14 Tage gebraucht – seit dem 6. April sind 20 Tage vergangen –, bis die Bundesregierung bereit war, Gepard-Panzer zu liefern. Wie ist Ihre Einschätzung? Hätte man das nicht früher machen können, und wäre es nicht effektiver, nicht sozusagen das komplexeste und schwierigste Panzersystem zu liefern, bei dem man mindestens ein halbes Jahr Einweisung braucht, um es bedienen zu können? Wäre es nicht einfacher, ein einfaches Panzersystem, beispielsweise einen Schützenpanzer, zu liefern, und stellen Sie das für die Ukraine in Aussicht?

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie können antworten.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Sie haben vollkommen recht mit der Zeit. Da das jetzt drei Fragen in einer waren und ich diese Minute jetzt einhalten möchte, können wir vielleicht bei der Nachfrage noch welche mitnehmen.

Ich habe als Außenministerin dieses Landes am 6. April gesagt, dass wir die Lieferung schwerer Waffen mit erörtern; das war ja Sinn und Zweck dieses gemeinsamen Treffens der NATO-Außenministerinnen und -Außenminister. Ich habe gerade versucht, zu erläutern, dass wir da gemeinsam mit den anderen Partnern den Startschuss dafür gegeben haben, die Lieferung schwerer Waffen vorzubereiten, und zwar im Ringtausch. Sie haben Schützenpanzer angesprochen. Wir alle wissen, dass wir auch die nicht einfach so liefern könnten. Wir müssen jetzt das bereitstellen und liefern, was sofort zum Einsatz kommen kann, nämlich Panzer sowjetischer Bauart. Wir ersetzen dann im Ringtausch die Panzer, die wir den Partnern bereitstellen können. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage?

Dr. Johann David Wadepful (CDU/CSU):

In Bezug auf die Lieferung schwerer Waffen, insbesondere von Panzern, hat der Bundeskanzler einen Zusammenhang hergestellt, und da interessiert mich Ihre Meinung. Er hat nämlich den Eindruck erweckt, dass die Lieferung dieser schweren Waffen die Gefahr eines Atomkrieges herbeiführen könnte. Teilen Sie diese Auffassung? Und wenn Sie diese Auffassung teilen: Welche Rolle hat das bei Ihrer Entscheidungsfindung gespielt? Welche Bedeutung messen Sie den Beistandszusagen bei, die wir uns in der NATO in Artikel 5 des Nordatlantikvertrages gegeben haben? Ist das auch ein Maßstab für die Frage, ob wir eintreten und ob wir uns als NATO –

Dr. Johann David Wadehul

- (A) wie Sie gerade gesagt haben – im Suwalki Gap verteidigen, oder ist das kein Maßstab an dieser Stelle?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich beantworte angesichts der Zeit zunächst die erste Frage. Mit Blick darauf, was passieren könnte – das habe ich eingangs versucht zu sagen –: Wir wissen es nicht. Niemand in diesem Hohen Haus – ich glaube, niemand auf der Welt, außer Herr Putin selbst – kann zu hundert Prozent sagen: Wenn wir jenen Schritt gehen, dann passiert am nächsten Tag dieses. – Deswegen können wir auch nichts komplett ausschließen. Wir haben die Verantwortung, auf der einen Seite immer die Risiken deutlich zu machen und auf der anderen Seite keine Panik zu schüren. Es ist ja Sinn und Zweck dieses hybriden Krieges, andere Länder in Verunsicherung zu bringen, andere Länder zu spalten. Daher ist es so wichtig und richtig, immer wieder abzuwägen; das habe ich im Baltikum für die deutsche Bundesregierung deutlich gemacht.

Völkerrechtlich ist die Lieferung dessen, was wir hier beschließen – unabhängig davon, wie groß, wie klein, ob rechts- oder linksherum gedreht –, kein Kriegseintritt, weil wir das Recht der Ukraine auf Selbstverteidigung, das in Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen verbrieft ist, unterstützen. Da Herr Putin deutlich gemacht hat, dass ihn die Charta der Vereinten Nationen nicht mehr so herzlich interessiert, wird er sich wahrscheinlich auch nicht an jede Völkerrechtsnorm entsprechend halten. Deswegen ist das, was Herr Putin denkt, was ein Schritt sein könnte, allein im Ermessen dieses Präsidenten. So brutal ist die Realität. Deswegen haben wir auch gemeinsam gesagt: Überhaupt Waffen zu liefern, ist ein Schritt, den wir abwägen, und wir haben ihn als richtig empfunden, weil wir die Ukraine nicht alleinlassen dürfen und wollen. Wir halten diesen Schritt der Waffenlieferung – wobei wir nichts komplett ausschließen können – für den richtigen Schritt. Denn ansonsten müssten wir der Ukraine sagen: Kämpft ihr alleine! – Und das wollen wir nicht tun. Wir stehen in Solidarität an der Seite der Ukraine.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe noch eine weitere Frage gesehen, von Jürgen Hardt.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön. – Frau Bundesministerin, ich finde, dass Sie auf die Frage meines Kollegen Wadehul nicht vollends eingegangen sind. Deswegen will ich es noch einmal präzisieren.

Wir haben vor wenigen Tagen ein Interview des Bundeskanzlers gelesen, in dem er gesagt hat, man könne oder wolle keine schweren Waffen liefern, weil dies die Gefahr einer Eskalation bis hin zu einem Atomkrieg berge.

(Saskia Esken [SPD]: Nein, hat er nicht gesagt! – Sönke Rix [SPD]: Sie müssen richtig zitieren, bitte!)

(C)

– So habe ich es verstanden; so hat es die deutsche Öffentlichkeit verstanden.

Was hat es an neuen Erkenntnissen gegeben in den letzten zehn Tagen, dass die Bundesregierung jetzt doch zu dem, wie wir finden, richtigen Schritt kommt, auch bereit zu sein, schwere Waffen zu liefern?

(Sönke Rix [SPD]: Können Sie das Zitat noch mal richtig bringen? – Michelle Müntefering [SPD]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil, Herr Hardt!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, Sie können antworten.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Mir liegt auf der Zunge, zu sagen: Zu Zitaten sage ich an dieser Stelle nichts, wenn ich das Zitat jetzt nicht schwarz auf weiß hier habe; aber es wurde eben schon von anderen darauf hingewiesen, die das Zitat direkt vor sich haben.

Ich weiß, was der Bundeskanzler in diesem Interview gesagt hat und was wir im Kabinett gemeinsam vereinbart haben: dass wir gemeinsam mit unseren Verbündeten das tun müssen und werden und jetzt auch tun, was wir können, damit wir angesichts der weiteren Eskalation, angesichts der strategischen Neuausrichtung der Russen die Ukraine unterstützen können. Deswegen liefern wir die Gepard-Panzer, wie gestern von der Verteidigungsministerin verkündet worden ist.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es weitere Fragen? – Es gibt noch eine Frage von Mario Czaja.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, Leute, wir haben eine andere Vereinbarung!)

Mario Czaja (CDU/CSU):

Frau Ministerin, ist es denn so, dass der Bundeskanzler mit dieser Aussage Panik geschürt hat?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dreimal CDU? Was ist das denn jetzt? Habt ihr das so besprochen?)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Nein.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Saskia Esken [SPD]: Na, ihr seid wirklich peinlich! – Gegenruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU]: Bleiben Sie ganz entspannt! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin entspannt! –

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Gegenruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sie schon, aber Ihre Kollegin nicht! – Zuruf von der SPD: Doofe Frage, gute Antwort!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für die Zulassung der Frage. – Frau Ministerin, zum Themenkomplex der Gepard-Lieferungen hätte ich schon eine Frage, und zwar deshalb, weil die Bundeswehr selbst Bedarf hat. Bei der Luftabwehr im Nahbereich des Heeres gehören Gepard-Systeme genauso dazu wie Ozelot-Systeme, von denen die Bundeswehr nur noch 19 Systeme hat, die mit Stinger-Raketen bewaffnet sind. Gepard sind andere Systeme – das ist richtig –, aber die Bundeswehr braucht sie auch selber. Von daher ist das Thema der Lieferung dieser Waffen schon ein sensibles.

Dazu hätte ich die Frage: Haben Sie Kenntnis, auch aus ihren Beratungen mit den Bündnispartnern, dass beispielsweise auch die Briten oder die Amerikaner, die letztendlich in der NATO dominierend sind, diese Systeme in dieser Dimension liefern oder liefern werden, und, wenn nicht, warum nicht?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

- (B) Danke für die Frage. – Mit Blick auf das, was Sie beschrieben haben: So ist es. Auch im Baltikum konnten wir sehen, dass wir von Ozelot nicht sehr viele haben und dass wir das vor allen Dingen auch in die NATO eingemeldet haben. Genau das ist diese Abwägung, die wir immer wieder treffen müssen, bei jeder einzelnen Frage, was wir liefern können. Deswegen haben wir mit Blick auf die Gepard-Panzer deutlich gemacht: Wir werden die Ausfuhrgenehmigung erteilen. Das ist etwas, das die Industrie entsprechend liefern kann und das nicht aus eigenen Beständen kommt. Mit Blick auf andere Länder: Wie gesagt, wir gehen im Gleichschritt mit den anderen Ländern, und derzeit liefert kein anderes westliches Land Schützenpanzer.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich lasse jetzt noch zwei Fragesteller zu. Dann werden wir in der Liste der angemeldeten Fragesteller weitergehen. Jürgen Trittin ist der nächste Fragesteller zu diesem Themenbereich.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Bundesministerin, es ist so ein bisschen eingerissen, dass viele jetzt Details von Waffensystemen diskutieren.

(Mario Czaja [CDU/CSU]: Meinen Sie Herrn Hofreiter?)

Ich würde versuchen, Ihnen eine andere Frage zu stellen. Diese Frage lautet: Was ist eigentlich Ziel dessen, was wir dort in der Ukraine betreiben, auch mit diesen Waffensystemen? Würden Sie der Aussage Ihres amerika-

nischen Kollegen Antony Blinken zustimmen, der in Kiew gesagt hat: „Unser Ziel ist es, sicherzustellen, dass die Ukrainer die Fähigkeit haben, die russische Aggression abzuwehren und ihre Position an einem künftigen Verhandlungstisch zu stärken“? Das heißt, dass das Militär dazu dienen muss, eine politische Lösung zur Beendigung dieses Krieges herbeizuführen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ja, und das ist auch kein Zufall. Wie gesagt, wir stimmen uns sehr, sehr eng mit unseren Bündnispartnern ab; denn es macht überhaupt keinen Sinn, dass ein Akteur – insbesondere wenn wir von Ländern sprechen, die große Verantwortung in dieser Welt tragen – das eine macht, und das andere Land macht das Gegenteil. Deswegen braucht es dann manchmal auch zwei, drei Tage länger, um sich mit allen entsprechend abzustimmen.

Eben ist auch die Frage gestellt worden: Was bedeutet das für die eigenen Bestände? Ich hatte das eingangs gesagt: Zum Glück – das ist jedenfalls meine persönliche Haltung – haben wir uns auf keinen Angriffskrieg, aber auch auf keinen Verteidigungskrieg in dem Maßstab vorbereitet, dass wir in den letzten Jahren nur hochgerüstet haben. Wir haben an die regelbasierte internationale Ordnung geglaubt. Deswegen steht jedes Land vor der Herausforderung, zu sagen: Nicht alle westlichen Bündnispartner haben alles, was man theoretisch jetzt bräuchte und einsetzen könnte. Auch wir erreichen bei dem, was wir für unsere Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit in die NATO einmelden, nicht das absolute Ziel: Jedes Land gibt 50 Prozent seines Haushaltes für Militär aus. Nein, wir wägen auch da immer ab: Was braucht es für Verteidigung? Offensichtlich werden wir als Bundesrepublik Deutschland nachsteuern, weil wir feststellen: Wir brauchen in Zukunft mehr für Verteidigung. Deswegen ist es jetzt so entscheidend, dass wir gemeinsam mit den anderen Akteuren liefern, und zwar so, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– dass wir eine politische Antwort geben können, und zwar zur Unterstützung der Ukraine. Die Ukraine ist einzig und allein die Akteurin, die darüber entscheidet, wie die Zukunft ihres Landes ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Frage in dieser Runde: Herr Keuter.

Stefan Keuter (AfD):

Frau Bundesministerin, aus Ihrem Hause sind verstörende Töne zu hören: Man wolle Russland isolieren, man

Stefan Keuter

- (A) werde die Ukraine einseitig unterstützen, auch mit Waffen, und dies sei nicht als Kriegseintritt zu werten. Ich frage Sie: Wie stellen Sie sich die strategischen Ziele vor? Wie kann dieser Konflikt beendet werden, insbesondere mit der Interessenswahrung aller Seiten in der Ostukraine und in der Krim? Und: Wie stellt sich die Bundesrepublik perspektivisch den künftigen Umgang mit Russland vor?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das mag Sie verstören, aber offensichtlich verstört es weltweit nicht so viele; denn 141 Staaten dieser Welt haben gemeinsam beschlossen, dass wir diesen Weg gehen, das russische Regime zu isolieren,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

und zwar mit harten Sanktionen und auch mit Waffenlieferungen. Denn das einzige Interesse, das ich als deutsche Außenministerin, das diese Bundesrepublik, das wir als Partnerinnen und Partner haben, ist, dass die Menschen in der Ukraine – im Westen und im Osten des Landes, im Norden und im Süden des Landes, in kleinen und in großen Städten, an der Küste oder im Binnenland – in Frieden leben können,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

- (B) so wie Sie das können mit Ihrer Familie, so wie ich das kann mit meiner Familie und so wie das alle Menschen in Europa können sollten.

Dafür trägt Russland allein, der russische Präsident, die Verantwortung, und deswegen treffen ihn persönlich und sein Umfeld unsere Sanktionen. Ich habe wiederholt deutlich gemacht: Das ist nicht gegen die Menschen in Russland gerichtet, sondern Putin trägt dafür die Verantwortung, dass er die Zukunft seines eigenen Landes mit zerstört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir kommen zum nächsten angemeldeten Fragesteller. Dr. Karamba Diaby hat das Wort, SPD-Fraktion.

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Frau Bundesministerin, neben den Krisen und Herausforderungen, die Sie erwähnt haben, dürfen wir ja die Situation in anderen Teilen der Welt nicht vergessen. Sie haben zu Recht die Situation in der Sahelzone erwähnt, wo wir gemeinsam unterwegs waren. Daher meine Frage an Sie: Wo sehen Sie die größten Herausforderungen bezüglich einer Afrika-Strategie der Bundesregierung? Denn die Krisen, die wir gesehen haben, und unsere Begegnungen mit den Menschen, den NGOs – Frauenorganisationen und andere – geben wirklich Anlass, dass wir uns Gedanken darüber machen, wie eine

- Afrika-Strategie dieser Bundesregierung aussehen könnte. Deshalb diese Frage an Sie. (C)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank auch für die Frage und vielen Dank für die Reisebegleitung, ebenso an die Kollegen Erndl, Dağdelen, Lechte, Spellerberg und Widmann-Mauz. Da hier die Antwortzeit begrenzt ist, empfehle ich sehr, vielleicht noch mal mit den Kolleginnen und Kollegen zu sprechen. Denn wenn man die Brutalität, mit der die weiteren Krisen dort zuschlagen, selber erlebt – und das bei 47 Grad im Schatten –, dann ist das, glaube ich, noch mal eine andere Dimension.

Die Kolleginnen und Kollegen aus dem Bundestag waren auch beim World Food Programme; ein zusätzlicher Termin, bei dem ich nicht persönlich dabei war. Sie haben mir beschrieben, was es bedeutet, dass jetzt dieser Krieg auf eine Ernährungskrise trifft, die im Sahel ohnehin schon da ist, weil im letzten Jahr die Ernte ausgefallen ist und weil die Klimafolgen auf brutale Art und Weise spürbar sind. Sie haben selber beschrieben – ich gebe das hier nur wieder –, wie es aussieht, wenn eine Palette, die vom World Food Programme eigentlich als Ernährungsration für eine Familie für die nächsten Monate gedacht war, jetzt halbiert werden muss. Deswegen sehe ich es für uns jetzt akut als zentralen Bestandteil an – das werden wir auch im Ergänzungshaushalt verantworten –, -

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie zum Schluss, bitte. (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– zusätzliche Mittel für das World Food Programme, zusätzliche humanitäre Mittel, bereitzustellen. Denn ansonsten werden wir diese Hungersnot im Sahel und an anderen Orten dieser Welt nicht abwenden können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage, Herr Diaby.

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Sehr gerne. – Frau Ministerin, mich interessieren natürlich auch die weiteren Überlegungen zur Afrika-Strategie. Sie haben hier einen Punkt genannt. Mich würde sehr interessieren: Was beinhaltet die Afrika-Strategie der Bundesregierung für die nächsten Jahre? Denn wir sind am Anfang einer Wahlperiode. Da haben wir doch die Möglichkeit, diese Strategie noch mal anzugehen.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Im Rahmen der nationalen Sicherheitsstrategie werden wir eine China-Strategie formulieren und gemeinsam mit

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) dem Entwicklungsministerium und den anderen federführenden Ministerien auch die Afrika-Strategie noch mal neu ausrichten. Aber das Allerwichtigste dieser Tage ist – deswegen bin ich auf die akuten Punkte eingegangen –, dass wir eine Verantwortung für Afrika in diesem Moment haben. Man könnte ja auch eine andere strategische Entscheidung treffen und sagen: Wir fokussieren uns allein auf die Sicherheit in Europa, auf unsere Energiesicherheit, auf unsere Ernährungs- und Lebensmittelsicherheit, auf unsere soziale Sicherheit. – Das wird auch ein riesengroßer Kraftakt. Aber unsere Strategie und Anstrengung ist, genau in diesem Moment zu sagen: Wir haben jetzt umso mehr eine Verantwortung für Afrika: im Klimabereich – weil Sie die Themen angesprochen haben; da trifft es am stärksten zu, und zwar jetzt –, in der Frage der Ernährungssicherheit, in der Sicherheitsfrage. Über Mali und unser Engagement in Niger werden wir später noch diskutieren. Wir haben dort auch eine sicherheitspolitische Verantwortung, weil dort eben nicht nur die Klimakrise auf die Ernährungskrise trifft, sondern weil es dort auch terroristische Organisationen gibt. Und da tragen wir eine Verantwortung, uns weiter zu engagieren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt eine weitere Nachfrage dazu von dem Kollegen Thomas Erndl.

- (B) **Thomas Erndl (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben gerade die Sicherheitsfrage in Mali angesprochen. Sicherheit ist die Grundlage für die Entwicklung, auch für Investitionen auf der einen Seite. Auf der anderen Seite ist es natürlich auch unser Ziel, vor der europäischen Haustür stabile Zustände zu haben.

Mit Blick auf die Mandate, deren Verlängerung in Kürze hier im Haus zur Diskussion ansteht, ist klar: Die Franzosen ziehen sich aus Mali zurück, und unser UN-Mandat kann in dieser Form dann nicht mehr ausreichend sein; wir können da einfach nicht mehr so weitermachen. Ihre Kabinettskollegin, die Verteidigungsministerin, hat vor wenigen Wochen gesagt – ich darf zitieren –: Ich kann mir eine Fortsetzung der Ausbildungsmission in Mali nicht vorstellen. – Dazu meine Frage: Was folgt denn nun aus dem Dilemma, dass wir in Mali einerseits gut ausgebildete Streitkräfte brauchen, die auch die Terrorgruppen bekämpfen können, um die fragile Sicherheitslage in den Griff zu bekommen, und wir es auf der anderen Seite mit Putschisten zu tun haben, die auch mit Russland kooperieren? Was folgt aus diesem Dilemma?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Danke auch für Ihre Frage und vor allen Dingen für das Betonen des Dilemmas; denn genau das habe ich eingangs deutlich zu machen versucht. Man kann in solchen Situationen zwischen Schwarz und Weiß wählen und sagen: Mali ist uns komplett egal; das haben sie jetzt davon, dass sie eine Regierung haben, die durch einen Putsch an

die Macht gekommen ist und mit russischen Akteuren kooperiert. – Uns beiden, uns allen, der ganzen Reisedelegation wurde ja deutlich gemacht, dass man als Übergangsregierung nicht im Sinn hat, darüber Auskunft zu geben, was man mit russischen Akteuren eigentlich zusammen macht. Also könnten wir sagen, wenn man nur in Schwarz-Weiß und einfachen Antworten denkt: Gut, dann gehen wir komplett raus. – Oder man könnte sagen: Wir ignorieren einfach, dass das eine Regierung ist, die mit unserem Demokratieverständnis bricht; wir bleiben drin. – Ich glaube, dass der abwägende Weg der richtige ist, nämlich deutlich zu machen: Wer so mit unseren Werten bricht, den können wir nicht bedingungslos unterstützen.

Deswegen werden wir EUTM – das haben wir auf europäischer Ebene bereits deutlich gemacht – so nicht fortführen. Auf der anderen Seite können wir uns nicht komplett aus Mali zurückziehen, weil wir dann die Zivilbevölkerung, die wir ja alle getroffen haben, komplett im Stich lassen. Das ist aus meiner Sicht verantwortungslos. Deswegen werden wir jetzt vorbereiten und überlegen, wie wir unser MINUSMA-Engagement so ausweiten können, dass wir in dieser Mission bleiben können – mit allen Rahmenbedingungen, die es dafür braucht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage, Herr Erndl?

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich möchte genau da einhaken, bei MINUSMA. Wir sehen, dass sich die Sicherheitslage trotz der Instrumente dramatisch verschlechtert hat. Glauben Sie, dass der Ansatz, den MINUSMA hier bietet, angesichts der Größe des Landes und der dramatischen Herausforderungen noch der richtige ist? Sind wir tatsächlich bereit, ist die Bundesregierung bereit, die Lücken, die zum Beispiel die Franzosen hinterlassen, adäquat aufzufüllen? Was können wir hier einbringen, um tatsächlich eine schlagkräftige Mission vor Ort zu haben?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch wenn wir sagen: „Wir müssen jetzt mehr in Verteidigung investieren“, was ich absolut unterstütze und wofür ich werbe – das sage ich auch mit Blick auf die spätere Debatte –, ist es nicht so, dass alles falsch ist, was wir in der Vergangenheit gesagt haben. Das sehen wir auch in Mali. Ein Land wird nicht allein durch die Ausbildung von Streitkräften automatisch zu einer Demokratie; sondern militärisches Engagement muss immer in politisches Handeln eingebettet sein. Und es kommen weitere Fragen hinzu. Wenn man eine der ärmsten Regionen dieser Welt ist, dann stellen sich eben auch Fragen wie: Was bedeutet eigentlich Ernährungssicherheit?

Deswegen werden wir – ich glaube, auch das teilen wir – mit MINUSMA nicht alle Probleme Malis lösen; das können wir gar nicht. Vielmehr ist der Auftrag dieser Mission der Vereinten Nationen, überhaupt zum Beispiel Lebensmittelhilfe und die Unterstützung der Zivilbevölkerung garantieren zu können und überhaupt in einem

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Mindeststandard sicherzustellen, dass Frauen sich auf den Markt trauen können, ohne Angst haben zu müssen, sofort vergewaltigt, verschleppt oder ermordet zu werden.

Wir sehen, dass die Herausforderungen zunehmen, erst recht, wenn die Franzosen abziehen. Deswegen arbeiten wir, die Verteidigungsministerin und ich, daran, wie diese Lücken, die durch den Abzug der Franzosen entstehen, zum Beispiel mit Blick auf die Kampfhubschrauber, durch andere Akteure gefüllt werden können.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Aber hier sind auch die Vereinten Nationen in der Verantwortung, diese Lücke zu schließen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Einen Fragesteller lasse ich noch zu: Herrn Kollegen Reichardt von der AfD-Fraktion.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, wir haben schon während des Krieges auf dem Balkan erlebt, dass unter einem grünen Außenminister im Rahmen einer Salamtaktik so lange immer weiter eskaliert wurde, bis am Ende deutsche Bombenflugzeuge in einen Krieg auf dem Balkan eingegriffen haben.

- (B)

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Radio
Moskau auf Sendung!)

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Können Sie hier dem Parlament erklären und damit auch dem deutschen Volk versprechen, dass es weder zu Lande, zu Wasser noch in der Luft zu einem Kampfeinsatz deutscher Truppen in der Ukraine kommen wird? Ich frage das insbesondere vor dem Hintergrund, dass Sie ja gesagt haben: Wir haben dort Ziele zu erreichen. – Was ist, wenn wir diese Ziele mit den Waffenlieferungen, die Sie unterstützen, nicht erreichen können?

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielleicht zum ersten Teil Ihrer Frage bzw. Anmerkung. Auch das unterscheidet offensichtlich Ihre Partei von meiner Partei: Wir agieren in Situationen, wo sich die Welt komplett verändert hat, so, dass wir fragen: Was ist die Verantwortung den Menschen in unserem Land, aber eben auch unseren europäischen Freunden und Nachbarn und der Zivilbevölkerung gegenüber? Und ja, deswegen haben wir damals gesagt: Wenn wir die Möglichkeit haben, einen Völkermord zu verhindern, dann werden wir alles dafür tun,

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: So ist es!) (C)

auch wenn es vorher nicht im grünen Parteiprogramm gestanden hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Gleiche gilt für die jetzige Situation. Wenn die Ukraine zu Recht danach fragt, was wir tun können, damit nicht unschuldige Menschen bombardiert werden, dann stelle ich mir doch die Frage: Was kann Deutschland leisten?

Und zu Ihrer Frage mit Blick auf die deutsche Beteiligung in der Ukraine: Ich finde das eine unglaublich schwierige Abwägung. Und manchmal wacht man nachts um drei auf – ich glaube, das geht vielen hier so – und denkt: Meine Güte, diese Menschen sind im Stahlwerk eingeschlossen. Können wir den Luftraum nicht sichern? – Aber dann denkt man eine weitere Minute nach und weiß: Dann wären wir Kriegspartei. Diese Abwägung immer zu treffen, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– das ist meine Verantwortung, das verlangt der Eid, den ich hier geschworen habe. Deswegen liefern wir Waffen so, dass wir nicht selber als NATO in diesen Krieg eingreifen, aber die Ukraine so unterstützen können, dass möglichst – (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– wenige Menschen zu Tode kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP sowie der Abg.
Dr. Katja Leikert [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der Kollege Reichardt hat auch noch eine kurze Nachfrage. Bitte.

(Marianne Schieder [SPD]: Das kann der gar
nicht, kurz fragen!)

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Ich habe Ihnen die Frage gestellt, ob Sie vor diesem Parlament erklären können und damit auch dem deutschen Volk heute sagen können,

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]:
Mali!)

dass es nicht zu einem Einsatz –

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte eine Frage stellen. Sie haben für die Frage 30 Sekunden Zeit.

Martin Reichardt (AfD):

– deutscher Truppen zu Lande, zu Wasser und in der Luft in der Ukraine kommen wird.

(Michelle Müntefering [SPD]: Wir haben die Antwort gerade gehört! Eine klare Antwort!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch wenn Sie lauter fragen, ist es mein Recht, an dieser Stelle zu antworten, wie ich möchte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Das macht nichts! Das können Sie machen!)

Und ich habe sehr deutlich gemacht, dass wir nicht Kriegspartei in diesem Krieg werden. Und deswegen gehen wir die Schritte, die wir gehen.

Und wenn sich die Frage vielleicht auf Mali bezieht: Genau so treffen wir auch dort immer wieder die Abwägung, in der Verantwortung für unsere deutschen Soldaten und für die deutsche Bevölkerung – auch wenn Mali jetzt nicht so nahe an unseren Grenzen liegt –, aber eben auch in der Verantwortung für diese Welt. Wir sind Teil der internationalen Gemeinschaft; wir sind Teil der internationalen Ordnung. Und wenn wir das internationale Recht hochhalten, dann erfüllen wir auch unsere Verpflichtung, unsere Versprechen, die wir gegeben haben, sei es in Mali oder sei es in der Ukraine.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Der nächste angemeldete Fragesteller ist Jürgen Braun, AfD-Fraktion.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Der ist nicht besser! – Zuruf von der LINKEN: Es wird nicht besser!)

Jürgen Braun (AfD):

Frau Ministerin, seit etwa vier Wochen wird Israel von der brutalsten Anschlagsserie der vergangenen 20 Jahre erschüttert. Zuletzt wurden drei Menschen bei einem Anschlag mitten in Tel Aviv erschossen, sieben weitere schwer verletzt.

Warum werden junge Araber zu Terroristen? Nicht zuletzt auch, weil es angebliche Menschenrechtsorganisationen gibt, durch die verurteilte Täter und ihre Familien Zuwendungen erhalten, rechtlich wie finanziell. Bereits im Oktober stufte die israelische Regierung sechs arabische NGOs aufgrund ihrer Verbindungen zur PFLP als Terrororganisationen ein. Israelischen Medien zufolge sollen Sie bei Ihrer Israel-Reise bekräftigt haben, die deutsche Regierung nehme die israelische Einschätzung

ernst. Sie werden zitiert: Mittel des Auswärtigen Amts sollten nicht in unerwünschte Kanäle fließen. – Wie denken Sie sicherzustellen, dass künftig keine weiteren Mittel des Auswärtigen Amts an NGOs mit eindeutiger Verbindung zum Terrorismus fließen? **(C)**

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das wird in Zukunft nicht passieren, und das ist auch in der Vergangenheit nicht passiert, sondern wir prüfen all unsere Geldflüsse, mit welchen NGOs wir zusammenarbeiten. Mit den NGOs, die Sie jetzt angesprochen haben, arbeiten nicht nur Deutschland, sondern auch die internationale Gemeinschaft, viele europäische Partner seit Jahren zusammen.

Wie die bisherige deutsche Bundesregierung hat die neue deutsche Bundesregierung mit Blick auf die Einschätzung der israelischen Regierung gesagt:

(Zuruf von der AfD: Die sehen das anders!)

Wir möchten gerne wissen, um welche Akteure es genau geht. – Wir sind nicht davon überzeugt, dass es diese Verbindungen gibt. Darüber habe ich auch mit meinem israelischen Außenministerkollegen vor Ort gesprochen. Das ist auch bei denen selber in der weiteren Prüfung, und im Rahmen dieser Prüfung sind wir im ständigen Austausch mit der israelischen Regierung.

So wie wir in Deutschland Finanzmittel nach klaren Kriterien vergeben – nach klaren Kriterien mit Blick auf Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und natürlich Gewaltfreiheit –, tun wir das auch überall im Ausland. **(D)**

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Braun, Sie haben eine Nachfrage.

Jürgen Braun (AfD):

Ja. – Im vergangenen Herbst als Terrororganisation eingestuft wurde auch Addameer. Addameer erlangte traurige Berühmtheit, als einer ihrer Mitarbeiter, der Araber Samer Arbid, im August 2019 an einer Terrorattacke beteiligt war, der das 17-jährige jüdische Mädchen Rina Shnerb zum Opfer fiel. Diese arabische NGO wird seit Jahren von der Heinrich-Böll-Stiftung und damit indirekt vom Auswärtigen Amt mitfinanziert.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann nicht wahr sein!)

Gedenkt die Bundesregierung, die Finanzierung parteinaher Stiftungen wie der Heinrich-Böll-Stiftung an Bedingungen zu knüpfen, um sicherzustellen, dass die Mittel des Auswärtigen Amts auch nicht über Umwege an Terrororganisationen fließen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir gedenken das nicht nur zu tun, wir tun das.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) FDP – Jürgen Braun [AfD]: Das war keine Antwort! Addameer!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es weitere Fragen zum Thema? – Das sehe ich nicht. Dann ist die nächste Fragestellerin, die angemeldet ist, Agnieszka Brugger, Bündnis 90/Die Grünen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, Sie haben in der letzten Zeit ja zwei sehr viel beachtete Reisen durchgeführt, einmal in die Sahelzone – dazu haben wir gerade schon gesprochen – und auch ins Baltikum; Sie hatten es anfangs ausgeführt. Sie haben dann gesagt, dass es nicht ausreicht, zu sagen: Wir werden schon da sein, wenn etwas passiert. – In Ihrer auch sehr beachteten Rede zur Sicherheitsstrategie, die ich jedem und jeder nur ans Herz legen kann, haben Sie gesagt: Wir müssen über die Stolperdrahtlogik nachdenken. – Mit welchen Schlussfolgerungen sind Sie von Ihrer Baltikum-Reise zurückgekehrt?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Mit vielen. Das ist jetzt schwierig in eine Minute zu packen, weil unsere Baustellen riesig sind; auch darüber werden wir nachher noch gemeinsam sprechen. Wenn wir mit Blick auf den Zustand der Bundeswehr und die Ausstattung der Bundeswehr feststellen, dass wir Lead Nation sind, aber zentrale Fähigkeiten, die wir zum Beispiel für Übungen brauchen, nicht gewährleisten können, dann sehen wir, dass wir wahnsinnig großen Nachholbedarf haben.

- (B)

Zugleich dürfen wir aber – das ist mir wichtig, das werden wir nachher auch noch diskutieren – nicht nur mit Blick auf unsere eigenen Streitkräfte nachdenken. Das zeigt uns diese dramatische Situation ja gerade: Wenn wir ein Bündnis sind, dann müssen wir im Bündnis agieren können. Das heißt, das, was wir an NATO-Fähigkeiten leisten, muss in Zukunft besser abgestimmt sein und werden. Daran arbeiten wir nicht nur im Rahmen der nationalen Sicherheitsstrategie, sondern auch im Rahmen des Strategischen Kompasses der EU. Bisher galt die Stolperdrahtlogik; das bedeutet: Wenn es einen Angriff von russischer Seite gäbe – man konnte sich das bisher nicht so vorstellen –, dann kommt der Vormarsch der russischen Truppen sehr bald ins Stocken und wir sorgen dafür, dass sie nicht weiter vordringen können. – Wir sehen in Butscha und anderen Orten: Das darf niemals passieren! Wenn Orte erst mal eingenommen sind, dann passieren schlimmste Menschenrechtsverletzungen. Das heißt, vom ersten Moment an –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– müssen wir das Baltikum verteidigen können, und das heißt, wir müssen dort aus meiner Sicht auch unsere Präsenz in Zukunft verstärken, aber gemeinsam mit der

NATO. Das werden wir beim NATO-Gipfel dann gemeinsam auf den Weg bringen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Brugger, Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Ich glaube, was wir dort an Rückversicherungsmaßnahmen in so kurzer Zeit geleistet haben –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Frage bitte.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und die Eindrücke, von denen Sie hier berichtet haben, sind wichtig.

Mit Blick auf die Debatte, die Sie gerade angesprochen haben, die wir heute hier im Parlament noch zum Sondervermögen führen werden, wollte ich Sie fragen, inwiefern Sie den Sicherheitsbegriff der NATO teilen, der ja doch ein sehr moderner und umfassender ist, und inwiefern wir das Sondervermögen auch in diesem Sinne verstehen sollten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf) (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Da wird gerade reinggerufen, dass die Grünen die Bündnisfähigkeit und die Strategie der NATO stärken wollen. Ich meine, es ist immer gut, wenn man sich vertieft in Themen einarbeitet – das gilt für alle hier im Haus – und wenn man Erkenntnisgewinne hat. Wenn man schon alles weiß, dann braucht man sich nicht weiter hineinzuer tiefen.

Das, was in der NATO-Strategie in den letzten Jahren angelegt war, ist total richtig. Es ist eine politische Antwort. Deswegen bin auch ich als Außenministerin da und nicht alleine die Verteidigungsministerin: weil wir all das militärische Handeln im Rahmen der NATO politisch einbetten, weil es eine rein militärische Antwort nicht geben kann. Deswegen geht es in dem neuen Strategiepapier, das wir verankern, auch genau um die Frage politischer Verantwortung, zum Beispiel um Abrüstung, und zwar auch in den Zeiten, wo Russland die Abrüstungsverträge zertrümmert hat – anders kann man das derzeit gar nicht beschreiben –; aber gerade in solchen Momenten wird es für eine NATO-Strategie, die auf zehn Jahre angelegt ist, wichtig sein, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss.

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

– das Thema Abrüstung mit zu verankern.

Und an all die großen Freunde von feministischer Außenpolitik: Ich bin sicher, auch diese wird in der Strategie vorkommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Michelle Müntefering [SPD]: Und Freundinnen!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage hat Herr Keuter.

Stefan Keuter (AfD):

Frau Bundesministerin, Ihre Rede im Baltikum ist gerade angesprochen worden. Sie haben am 20. April im Baltikum geäußert: „Deutschland lässt die russischen Energieimporte komplett auslaufen.“ Sie haben das auch schon für Öl zum Ende des Jahres angekündigt. Meine Frage ist: Halten Sie das dem deutschen Volk gegenüber für verantwortlich? Wenn wir heute an die Tankstellen fahren, sehen wir explodierende Kraftstoffpreise. Die Erdgasspeicher für etwa 25 Milliarden Kubikmeter Gas sind nahezu leer. Der nächste Winter wird mit Sicherheit irgendwann kommen. Die Frage ist: Vertreten Sie hier die Interessen des deutschen Volkes? Und haben Sie ein Risikomanagement vor Augen? Angenommen, die Russen würden sagen: Frau Baerbock, wenn Sie die Gas- und Öllieferungen auslaufen lassen wollen, dann kommt es auf ein halbes Jahr mehr oder weniger nicht an, und wir drehen euch jetzt die Leitung zu. – Für Polen hat es schon einen Lieferstopp gegeben. Die Frage ist: Sind Sie darauf vorbereitet? Was für Konsequenzen hätte das für Deutschland?

(B)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ja, das sind wir; ansonsten würden wir es ja nicht tun. Und mit Blick auf Polen: Auch da sind wir gemeinsam in den Gesprächen. Robert Habeck war gerade in Polen. Auf die Szenarien, die jetzt eintreten, sind auch die Polen vorbereitet – mit unserer gemeinsamen Unterstützung. Deswegen ist es so wichtig, dass wir alle Schritte in der Europäischen Union gemeinsam gehen, und deswegen hat diese Bundesregierung sich dafür eingesetzt, dass wir den Komplettausstieg aus fossiler Energie als Europäerinnen und Europäer gemeinsam tun und nicht singular als ein nationales Land – mit Blick auf die Sicherheit unserer Menschen.

Vielleicht als Denksportaufgabe: Ihre Logik wäre ja: Dann tun wir jetzt gar nichts. Dann sagen wir gegenüber Russland: Das ist schon okay, was ihr da macht. Wir finden es zwar nicht ganz in Ordnung, dass ihr einmarschiert; aber es hat keine Konsequenzen. – Was würde das für die Sicherheit der Deutschen, was würde das für die Sicherheit der Europäerinnen und Europäer bedeuten? Ich glaube in der Abwägung, mit Blick auf Moldau und Transnistrien zum Beispiel, dass das die nächsten Ziele sind, und auch das Baltikum.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie bitte zum Schluss.

(C)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es war absolut richtig, deutlich zu machen: Das hat Konsequenzen, und zwar massive, selbst wenn sie uns wirtschaftlich was kosten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Frage, die ich zu diesem Themenbereich zulasse, ist von dem Kollegen Lechte.

Ulrich Lechte (FDP):

Vielen Dank, Frau Vizepräsidentin. – Frau Bundesministerin, ich möchte noch mal auf die nationale Sicherheitsstrategie eingehen. Welche Auswirkungen hatte der Ukrainekrieg denn jetzt schon auf die nationale Sicherheitsstrategie, die wir im Koalitionsvertrag neu verankert hatten, und wie werden wir das innerhalb der Bundesregierung organisatorisch abbilden?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Da die Auftaktveranstaltung für die nationale Sicherheitsstrategie nach Ausbruch des Krieges stattfand – das hatte ich in meiner Rede bereits deutlich gemacht –, haben manche Aspekte, die wir vorher im Koalitionsvertrag nicht so prioritär vorgesehen hatten, jetzt natürlich eine andere Bedeutung – das ist das, was Frau Brugger gerade angesprochen hatte –, zum Beispiel die Verstärkung der Ostflanke. Da werden wir in Zukunft eine andere Verantwortung wahrnehmen, als wir uns das in diesem Land vielleicht noch vor zwei Jahren vorgestellt haben. Das Gleiche – das hatte der Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung gesagt – gilt mit Blick auf die nukleare Teilhabe. Wir haben bereits deutlich gemacht, F-35 zu beschaffen. Es gibt aber auch noch viele andere Bereiche.

Ich weiß, ich wiederhole mich, aber es ist mir wichtig: Das ist eine Frage einer vernetzten Sicherheit. Was wir garantieren wollen, ist menschliche Sicherheit. Deswegen müssen wir auch die Sicherheit, in Freiheit leben zu können, verteidigen. Das bedeutet auch, die Zivilgesellschaft zu stärken. Das bedeutet auch, die Kultur zu stärken. Und das bedeutet auch, die vielen Krisen, die wir bereits angesprochen haben, mitzudenken.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch diese werden dort verankert sein.

Zum Fahrplan sage ich gleich auf Ihre Nachfrage noch was.

(D)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Lechte, Nachfrage?

Ulrich Lechte (FDP):

Ja, dann frage ich noch mal nach, damit die Frau Ministerin die Antwortzeit durch mich bekommt. – Vielen Dank.

(Heiterkeit)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir hatten die Auftaktveranstaltung – Danke an die Kolleginnen und Kollegen, die damals mit im Saal waren – und werden dies in einem Prozess weiterführen. Nicht nur, dass wir zum ersten Mal eine nationale Sicherheitsstrategie formulieren, sondern es geht hier auch um die Identität unseres Landes. Alte Gewohnheiten sind über Bord geworfen worden. Das heißt, wir diskutieren jetzt nicht nur darüber: „Wie wollen wir uns militärisch aufstellen?“; denn die Menschen in diesem Land haben Angst: ökonomische Angst, militärische Angst. Ich glaube, viele von ihnen diskutieren am Abendbrottisch darüber: Was bedeutet das eigentlich? Was sind eigentlich diese „Tier“-Panzer, die vorher niemand kannte? Jetzt reden wir über Gepards, Leos und Marder. Das sind doch Fragen, die wir hier früher überhaupt nicht diskutiert haben. – Deswegen ist es mir wichtig, dass wir einen weiten Prozess machen: nicht nur mit Thinktanks, nicht nur mit Ihnen hier im Parlament, sondern auch mit Workshops zu ganz konkreten Themen wie Cybersicherheit: Ist das innere Sicherheit? Ist das äußere Sicherheit? Auch das werden wir diskutieren müssen. Wir werden vor allen Dingen auch eine Tour raus ins Land machen, wo wir mit Menschen, die ausgelost und eingeladen werden – das haben wir auch zu anderen Themen schon gemacht –, gemeinsam diskutieren: Was bedeutet Sicherheit im Jahr 2022 für uns, aber auch für unsere Kinder?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die nächste angemeldete Fragestellerin ist Clara Anne Büniger, Fraktion Die Linke.

Clara Büniger (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, es wird hier jetzt viel über den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine gesprochen. Sie haben viel von Abwägung und von Schutz von Menschenleben gesprochen. Das ist sehr wichtig und sehr richtig. Aber wir dürfen nicht vergessen, dass auch in Afghanistan nach wie vor viele Menschen in extremer Gefahr sind. Acht Monate nach der Machtübernahme der Taliban sind nicht mal die Hälfte der Menschen, die eine Schutzzusage durch Deutschland hatten, nach Deutschland in Sicherheit gebracht worden.

Und: Aus einer Antwort aus Ihrem Ministerium auf eine Kleine Anfrage von mir geht hervor, dass Menschen, die bereits eine Aufnahmezusage durch Deutschland hatten, gestorben sind. Es ist doch eine schier unerträgliche Vorstellung, dass Menschen, die eigentlich Schutz in

Deutschland bekommen hätten, in Afghanistan von den Taliban ermordet wurden. Wie erklären Sie sich das, und warum stockt die Aufnahme für Menschen, die eine Aufnahmezusage haben, immer noch? Ist das nicht auch ein Versagen Ihres Ministeriums? **(C)**

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Bei jedem einzelnen Fall, den wir nicht schnell genug bearbeiten können, müssen wir uns immer wieder fragen: Wie können wir schneller und besser werden? Ich möchte hier überhaupt nichts schönreden. Fakt ist, dass wir einen riesengroßen Berg von Anfragen im Auswärtigen Amt haben, der sich, seitdem die Taliban die Herrschaft in Afghanistan übernommen haben, aufgetürmt hat. Wir haben unter Hochdruck versucht, diesen Berg zu reduzieren. Deswegen stimmen die Zahlen, die Sie gerade zitiert haben, nicht; denn in den letzten Wochen konnten wir viele weitere Menschen aus Afghanistan herausholen, aber eben noch nicht alle, die eine Zusage bekommen haben. Deswegen müssen wir hier gemeinsam mehr tun.

Wir hatten eine Veranstaltung mit der Zivilgesellschaft, bei der die Innenministerin und ich noch mal deutlich gemacht haben, dass wir § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz stärker anwenden wollen als in der Vergangenheit. Hier hat es in der Vergangenheit bei Einzelfällen negative Aussagen gegeben. Das werden wir anders machen. Entsprechend der Zusage, die wir der Zivilgesellschaft dort gegeben haben, werden wir über § 22 Satz 2 -

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin. **(D)**

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– insbesondere die Schutzbedürftigen, Frauen, Menschenrechtsverteidigerinnen, die nicht auf der alten Liste standen, jetzt herausholen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das werden wir weiter verstärkt tun, so wie wir es in den letzten Wochen schon getan haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Büniger, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Clara Büniger (DIE LINKE):

Ja. – Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie haben ja schon an vielen Stellen betont, dass Ihnen das Schicksal dieser Menschen am Herzen liegt. Aber es wäre doch besser, wenn Ihre Beteuerungen auch in Taten umgesetzt und Sie substanziell helfen würden.

Clara Büniger

- (A) Es ist zum Beispiel so, dass einige Familien in Afghanistan ihre Häuser noch vor Abzug der westlichen Truppen als Safe Houses zum Schutz der Ortskräfte und anderer Menschen zur Verfügung gestellt haben. Diese Menschen sind jetzt in konkreter Gefahr. Es handelt sich dabei um 80 Personen; eine entsprechende Anfrage liegt auch Ihrem Ministerium vor. Bisher gibt es von Ihrem Ministerium keine Unterstützung. Diese Menschen befinden sich aber in akuter Lebensgefahr. Da müsste aus meiner Sicht auch aus Ihrem Ministerium ein Entgegenkommen stattfinden.

Meine Frage an Sie: Werden Sie diesen 80 Personen – das ist ja eine begrenzte Personenzahl – ein Angebot zur Unterstützung machen? – Vielen Dank.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Da müssten wir vielleicht gleich noch mal präzisieren, was Sie mit „Unterstützung“ meinen, da ich jetzt nicht weiß, auf welche 80 Menschen Sie sich beziehen und ob diese im Safe House bleiben oder ob sie ausreisen sollen. Das sind ja große Unterschiede. Wir unterstützen beides: Wir unterstützen diejenigen, die sagen: Wir bleiben vor Ort. – Das betrifft sowohl Menschen aus der Zivilgesellschaft als auch internationale Organisationen vor Ort. Das tun wir auf der einen Seite: Wir unterstützen Safe Houses vor Ort – falls das Ihre Frage war.

- (B) Wenn die Menschen ausreisen sollen – das wäre ein anderer Bereich –, dann ist die Frage, ob sie auf den Listen mit lokal Beschäftigten standen. Auf viele, die jetzt bedroht sind, trifft das nicht zu; das ist die besondere Herausforderung. Deswegen bringt es nichts, allein auf die Liste zu schauen. Im Dezember war es mir wichtig, deutlich zu machen: Die besonders Schutzbedürftigen, das sind eben Frauen, das sind Journalistinnen, das sind auch Menschenrechtsverteidiger. Die müssen wir über § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz zusätzlich rausholen können. Und: Ja, daran arbeiten wir.

Es gibt weitere Fälle; darum muss man gar nicht herumreden. Es gibt Fälle, die wir nicht erfasst haben. Viele von Ihnen, aus fast allen Fraktionen, reichen ja diese Einzelfälle bei uns ein.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das ist wichtig, und darum müssen wir uns einzeln kümmern. Aber – letzter Satz –: Ich kann die Menschen da nicht ausfliegen. So furchtbar das ist: Die Taliban entscheiden, wer rauskann. Deswegen müssen wir – ich sage das hier deutlich –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Letzter Satz.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen: (C)

– mit Katar, mit Pakistan zusammenarbeiten, die immer wieder erreicht haben, dass Menschen über die Grenze kommen können. Auch das werden wir weiterhin tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine weitere Frage zu diesem Thema hat der Kollege Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Es geht ja hier um den Schutz von Menschen vor radikalislamischen Regimes. In dem Zusammenhang haben wir es ja nicht nur mit dem Thema Afghanistan zu tun. Momentan bombardiert die Türkei Gebiete im Norden des Irak. Als die Türkei Gebiete im Norden Syriens bombardiert hat, haben Sie ganz klar gefordert, die Rüstungsexporte aus Deutschland in Richtung Türkei sofort zu stoppen. Sie haben auch gesagt, dass man über wirtschaftliche Sanktionen gegenüber der Türkei nachdenken muss.

Jetzt haben wir genau die gleiche Situation. Aber Sie sind jetzt nicht mehr, wie damals, nur Grünevorsitzende, sondern Sie sind jetzt Außenministerin; Sie können also auch Entscheidungen treffen. Meine Frage an Sie ist: Wie stehen Sie jetzt zu einem Verbot von Waffenexporten in die Türkei bzw. zu wirtschaftlichen Sanktionen gegen die Türkei wegen deren völkerrechtswidrigem Angriff auf Gebiete im Irak? (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Die Rechtslage hängt ja nicht davon ab, ob man Grünevorsitzende oder Außenministerin ist. Wir haben ein klares völkerrechtliches Verständnis davon, was souveräne Staaten tun dürfen: Sie dürfen sich selbst verteidigen, so wie das jedes Land auf dieser Welt darf; aber sie müssen immer humanitäres Völkerrecht und internationales Recht achten. Und wenn das nicht der Fall ist – sei es seitens der Türkei oder anderer Staaten –, dann muss man das deutlich benennen und kritisieren; das habe ich auch in der Vergangenheit deutlich gesagt.

Zu den jüngsten Vorfällen im Nordirak. Wieder haben wir noch nicht bestätigte Berichte; aber es muss deutlich gemacht werden, warum es Angriffe gegeben hat. Es muss deutlich gemacht werden, dass humanitäres Völkerrecht und internationales Recht nicht gebrochen worden sind. Wenn das doch der Fall ist, dann müssen wir das – das tun wir als deutsche Bundesregierung auch – kritisieren.

Mit Blick auf die Rüstungsexporte haben wir ja bereits von der Vorgängerregierung eine sehr restriktive Haltung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie bitte zum Schluss.

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Da hat es kein Umschwenken gegeben, sondern wir führen genau diese restriktive Haltung fort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömmering [AfD]: 4 Milliarden!)

Martin Sichert (AfD):

Vielen Dank für die Möglichkeit einer Nachfrage. – Eine ganz konkrete Nachfrage an der Stelle: Das heißt, wenn tatsächlich nachgewiesen wird und Sie dann die Erkenntnis haben, dass die Türkei Gebiete im Norden des Iraks völkerrechtswidrig bombardiert hat, dann werden Sie sich in der Bundesregierung für einen Stopp der Lieferung von sämtlichen Rüstungsgütern an die Türkei starkmachen und gegebenenfalls auch wirtschaftliche Sanktionen in Erwägung ziehen. Sehe ich das richtig?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Bereits seit 2016 erfolgt die Prüfung von Einzelfällen vonseiten der Vorgängerregierung, auch im Einklang mit den anderen EU-Staaten. Es hat keine Exporte von Rüstungsgütern gegeben, die dort eingesetzt werden. Wir haben deutlich gemacht, dass auch alle anderen Ausfuhren sehr, sehr kritisch zu begutachten sind, wenngleich die Türkei ein NATO-Mitglied ist; das möchte ich an dieser Stelle einmal deutlich machen.

(B) Weil die Lage auch hier wieder komplex ist, möchte ich außerdem deutlich machen, dass die Türkei – so kritisch ich es sehe, dass sie sich den Sanktionen gegen Russland nicht anschließt – im Schwarzen Meer einen wirklich wichtigen Beitrag dazu leistet, dass dort keine russischen Kriegsschiffe durchfahren können. Auch hier muss man wieder beide Seiten betrachten. Aber: Die Genehmigungen von Exporten in die Türkei sind jetzt schon auf historisch niedrigstem Niveau, und es wird nur noch das geliefert, was im Rahmen bereits abgeschlossener Verträge überhaupt geliefert werden muss. Es wird angesichts dieser Situation keine neuen Exporte geben. Ich möchte einmal deutlich machen: Es gibt keinen Rabatt auf Menschenrechte, weder in dieser Situation noch im Vorwahlkampf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste angemeldete Fragestellerin ist die Kollegin Anikó Merten, FDP-Fraktion.

Anikó Merten (FDP):

Frau Ministerin, in diesen Tagen erreichen uns sehr beunruhigende Nachrichten von mehreren Explosionen in der moldauischen Region Transnistrien. Sie haben es vorhin schon mal kurz anklingen lassen, aber ich würde das gerne noch einmal vertiefen: Wie bewerten Sie das Risiko einer Ausweitung des Konflikts auf die Republik Moldau vor dem Hintergrund dieser jüngsten Berichte und nach den Äußerungen des russischen Vizeaußen-

ministers zu einer friedlichen Lösung im Transnistrien-Streit und bei dessen gleichzeitiger Betonung, die gesamte Schwarzmeerküste unter russische Kontrolle zu bringen? (C)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich sehe das enorm kritisch. Das war auch einer der Gründe, warum ich mich entschieden habe, diese Moldau-Unterstützungskonferenz relativ akut auf den Weg zu bringen. Es ging dort ja nicht nur darum, bei der Aufnahme von Geflüchteten zu unterstützen. Die Energielieferung war ein anderer wichtiger Bereich, weil Moldau mit Blick auf die Energieversorgung von Transnistrien abhängig ist. Es ging aber auch um Grenzschutz und Sicherheit.

Viele Länder haben mitgemacht und haben jetzt Verantwortung übernommen, um dort federführend einzusteigen. Die Staatspräsidentin war ja gerade auch noch mal zu Gesprächen vor Ort und hat deutlich gemacht, dass die Sorgen, die sie vor ein paar Wochen hatten, durch die jüngsten Vorfälle nicht geringer geworden sind. Auch sie kann nicht abschließend beurteilen, von wem das ausgegangen ist. Die transnistrischen Akteure hatten ja eigentlich in den Tagen zuvor deutlich gemacht, dass sie zum Beispiel auch Ukrainerinnen und Ukrainer, die dorthin geflohen sind, unterstützen. Ich hoffe sehr, dass es bei dieser Haltung bleibt. Deswegen kann man zum jetzigen Stand nicht sagen, ob es eine False-Flag-Operation war –

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– oder wer der Akteur ist. Aber die Lage ist wirklich besorgniserregend, und deswegen stehen wir auch hier an der Seite von Moldau.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Sehe ich eine weitere Nachfrage zu dem Thema? – Jetzt müssen Sie sich einig werden: Annette Widmann-Mauz und Tilman Kuban haben sich faktisch gleichzeitig gemeldet. – Dann fangen wir mit Frau Widmann-Mauz an. Dann folgt Herr Kuban.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wir haben gerade das Thema Transnistrien angesprochen. In diesem Kontext würde mich interessieren: Wie bewerten Sie die Wünsche aus der Ukraine, aus Moldau und aus Georgien nach einer Beitrittsperspektive für eine EU-Mitgliedschaft? Welche weiteren Schritte planen Sie diesbezüglich?

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das tue ich auch wieder nicht alleine. Das hören Sie jetzt bei jeder Frage; aber ich glaube, genau das ist das Wichtige. Wir haben ja in den vergangenen Zeiten manchmal erlebt, dass vonseiten der deutschen Bundesregierung gesagt wurde: Wir machen das jetzt so und gucken mal, was die anderen machen. Ich glaube, dass es gerade bei solchen Fragen zentral ist, dass man erst mit allen bespricht, wie wir diesen Weg gemeinsam als Europäische Union gehen können. Die EU-Kommissionspräsidentin hat ja bereits den Fragebogen an die Ukraine übermittelt.

Wir alle hier im Saal wissen, glaube ich, dass das eine Situation ist, die es so nie zuvor gegeben hat, dass wir uns aber hüten sollten, Dinge zu versprechen, die wir nicht halten können. Wir können mit Blick auf den Beitritt nicht sagen: „Wir lassen jetzt mal alles außen vor, weil das ein Beitritt zum Binnenmarkt ist“; denn wir haben nicht nur Artikel 5 des NATO-Vertrags zu beachten, sondern auch eine Beistandsklausel im EU-Vertrag. Das muss man alles mit berücksichtigen.

Ich habe ja bereits deutlich gemacht, dass das Europäische Haus der Ukraine natürlich offen steht und dass die Ukraine – mit Blick auf die Frage, wo sie hingehört – im Herzen Europas verankert ist. Aber wir müssen gemeinsam sehen, was das auch für andere Länder bedeutet, gerade auf dem westlichen Balkan, die jetzt unverzüglich ihre Verhandlungen eröffnen müssen. Albanien und Nordmazedonien, da drängt es wirklich. Wir dürfen diese Region nicht aus den Augen verlieren.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage, Frau Widmann-Mauz. – Dann Herr Kuban, und dann Frau Akbulut. Aber erst mal Herr Kuban.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wir sind beim Themenkomplex Moldau, und wir sehen, dass dort die Inflation in erheblichem Maße steigt – sie liegt jetzt bei 18 Prozent – und dass sich der Gaspreis vervierfacht hat. Sie haben bei der Geberkonferenz hier in Berlin deutlich gemacht, dass wir überwiegend mit Krediten helfen. Ich glaube, dass wir auch mit direkter Budgethilfe viel mehr tun müssen.

Das ist ein Land, das vor immensen Herausforderungen steht. Es droht möglicherweise auch ein Angriff auf Odessa, sodass weitere Flüchtlingsströme in Moldau ankommen. Es ist ein Land mit 2,5 Millionen Einwohnern, das schon über 100 000 Menschen aufgenommen hat. Wenn man das mit Deutschland vergleicht, wären es über 3,5 Millionen Menschen, die wir hier aufgenommen hätten. Die Frage ist: Müssen wir nicht mehr tun? Sind Sie bereit, weitere Budgethilfen für die Republik Moldau zu gewähren?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es freut mich, das aus den Reihen der CDU zu hören: mehr Menschen aufzunehmen.

(C) Mit Blick auf die Budgethilfe: Wir haben ungebundene Kredite bereitgestellt, aber auch deutlich gemacht, dass wir auch Budgethilfe leisten können. Ich möchte an der Stelle noch mal sagen: Die Bundesregierung entscheidet ja nicht allein über den nächsten Haushalt und auch nicht über den Ergänzungshaushalt. Wir haben hier noch ein paar Debatten darüber mit Blick auf die Schuldenbremse und anderes.

Wir haben hier jetzt viele Themen angesprochen, und eines davon ist die Ernährungssicherheit. Wir werden in der humanitären Hilfe unsere Anstrengungen nicht nur verdoppeln müssen. Wir sehen die Herausforderungen in der Ukraine, und wir sehen das Sondervermögen. Wir sehen auch das, was Sie zu Recht ansprechen – und da bin ich als Außenministerin voll dabei –: Auch in Moldau müssen wir mehr tun.

Dann müssen wir dafür aber auch gemeinsam die finanziellen Mittel auf den Weg bringen; das sage ich jetzt, auch wenn ich nicht die Finanzministerin bin. Wenn wir gemeinsam dafür Lösungen finden – und zwar so, dass wir vielleicht alte Brandmauern überwinden können –, dann würde das, glaube ich, nicht nur Moldau helfen, sondern auch der Sicherheit der – unserer eigenen – Europäischen Union.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Fragestellerin, noch zu diesem Thema, ist die Kollegin Akbulut, Fraktion Die Linke.

(D)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Ich wollte meine Frage zum Themenkomplex Türkei stellen, wie ich sie auch angemeldet hatte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Mit dem Themenkomplex sind wir jetzt schon durch.

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Aber es geht um feministische Außenpolitik.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Da sind wir jetzt trotzdem schon durch. Ich muss hier ein kleines bisschen auch auf die Ordnung achten.

(Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da haben Sie aber viel zu tun, Frau Präsidentin!)

Von daher könnten wir diesen Themenkomplex für die nächste Befragung der Bundesregierung berücksichtigen. Zudem besteht immer die Möglichkeit der Nachfrage, und ich lasse ziemlich viele Nachfragen zu.

Dann kommen wir weiter in der Runde. Ich weiß, dass sich zu diesem Komplex noch die Kollegin Dr. Jurisch gemeldet hat.

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Sie haben schon über die europäische Perspektive und die Annäherung der Ukraine, Moldaus und Georgiens an

Dr. Ann-Veruschka Jurisch

- (A) die EU gesprochen. Sie haben auch schon etwas zur aktuellen Thematik gesagt. Aber was können wir denn kurzfristig und auch mittelfristig tun, um diese Annäherungsbestrebungen und auch die Sicherheit, die die EU diesen Ländern gibt, zu unterstützen?

Dann direkt noch die Anschlussfrage: Wie können wir eigentlich die Aufnahmekapazität der EU verbessern? Was können wir als Deutschland tun, damit wir da besser werden? – Vielen Dank.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, bei den drei genannten Ländern sollten wir genau miteinander besprechen, was es für Möglichkeiten gibt, auch in den Vorstufen. Aber das Wichtigste, das wir jetzt für die Ukraine tun können, ist, alles dafür zu tun, dass dieser furchtbare Krieg aufhört. Das ist ja das größte Hindernis für jegliche weitere Schritte. Mit Blick auf Georgien und auch Moldau müssen wir dafür sorgen, dass das Ganze nicht überschwappt auf diese Länder.

Ich möchte, um einmal vom Thema Waffen weg-zukommen, noch deutlich machen: Wir müssen auch weiter investieren. Das ist in der Ukraine derzeit natürlich wahnsinnig schwierig. Deswegen unterstützen wir dort auch mit direkter Wirtschaftshilfe. Aber in Moldau und auch in Georgien sieht das anders aus, gerade in Moldau. Das, was wir über die Moldau-Unterstützungsplattform in der Energieversorgung bereitstellen, bedeutet eben auch, dass deutsche Firmen und europäische Firmen dort reingehen und die erneuerbaren Energien ausbauen.

- (B) Das Gleiche gilt für den westlichen Balkan.

Wenn wir die Souveränität dieser Staaten nicht nur stärken wollen, sondern wenn wir auch dafür sorgen wollen, dass die Einflussnahme von Russland abnimmt, dann müssen wir mit Blick auf die Energieabhängigkeit, die derzeit noch besteht, dafür sorgen, dass diese Staaten unabhängig werden, so wie wir das auch tun.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage noch?

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):

Ja. Die Beitrittsperspektive für die Ukraine: Wie können wir das noch besser vorbereiten, sodass sich dieser Prozess verstetigt und vielleicht auch beschleunigt?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wie gesagt: Die EU-Kommissionspräsidentin hat gerade erst den Fragebogen abgeschickt. Normalerweise braucht man zwei Jahre dafür, ihn zu beantworten. Mit dieser Situation, mit dieser Herausforderung werden wir jetzt gemeinsam mit unseren europäischen Partnern umgehen. Wir wollen deutlich machen: Die Ukraine gehört zu Europa. – Zugleich ist das ja kein Selbstzweck, sondern es geht auch um die Frage: Welche rechtlichen Schritte sind mit dem Beitrittsprozess verbunden, und welche Voraussetzungen müssen erfüllt sein? Es geht darum, dass wir das in dieser Situation, die es so noch nie gegeben hat, gemeinsam lösen können.

Ich möchte noch mal unterstreichen: Es darf auf keinen Fall passieren, dass wir im Frühsommer Albanien und Nordmazedonien sagen: Ach, das haben wir jetzt nicht so gemeint. – Da gibt es nämlich ein Land, das hier blockiert, und ich setze gerade meine Anstrengungen darauf, dass diese Blockade beendet wird. Das dürfen wir nicht machen; denn auch dann hat Putin hier einen Teilerfolg erreicht. Wir müssen vielmehr dafür sorgen, dass dort die Beitrittsverhandlungen entsprechend beginnen können, parallel zur Unterstützung der Ukraine mit ihrer europäischen Perspektive.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen herzlichen Dank. – Mit einem Blick auf die Uhr und einer zeitlichen Punktlandung beende ich hiermit die Befragung der Bundesregierung. Vielen Dank.

Wir kommen gleich zur Fragestunde. Wenn Sie einen Platzwechsel durchführen möchten, dann tun Sie das jetzt schnell und zügig, bitte.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/1484

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/1484 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Die Frage 44 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft wird dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern und für Heimat zugeordnet.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Daniela Kluckert. (D)

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

In welchen fünf Bereichen sieht der Bundesminister für Digitales und Verkehr auf dem Gebiet der Digitalisierung in Deutschland den größten Nachholbedarf, und welche Maßnahmen wurden seit dem Anbeginn der Legislaturperiode bereits eingeleitet, um diesen auszugleichen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Deutschland braucht einen umfassenden digitalen Aufbruch. Der digitale Wandel ist nicht nur global, sondern auch europäisch und national von enormer Bedeutung. Wir müssen diesen Wandel aktiv mitgestalten und dafür die notwendigen Strukturpassungen angehen. Genau das tun wir.

Wir haben, erstens, die Digitalstrategie, die noch in diesem Quartal, also im zweiten Quartal 2022, vom Kabinett verabschiedet wird. Das ist eine Dachstrategie, die die Grundlage für alles Weitere und zugleich das Dach der digitalen Arbeit dieser Bundesregierung bildet.

Wir brauchen, zweitens, natürlich eine leistungsfähige Infrastruktur als Grundvoraussetzung für den digitalen Aufbruch in unserem Land. Dafür haben wir als BMDV bereits Eckpunkte der Gigabitstrategie vorgestellt. Die

Parl. Staatssekretärin Daniela Kluckert

- (A) Gigabitstrategie wird derzeit weiter erarbeitet. Auch hier erwarten wir noch in diesem Quartal eine Befassung im Kabinett.

Wir haben, drittens, natürlich die Aufgabe, den Schlüssel für innovationstreibende Geschäfte und innovations-treibende Verwaltung bereitzustellen, und dies sind die Daten. Wir haben natürlich die Aufgabe, diese weiter zur Verfügung zu stellen und auch hier viel im Open-Source-Ansatz zu machen – dazu gibt der Koalitionsvertrag einiges her –, und das werden wir angehen.

Wir haben, viertens, die Aufgabe, für die digitale Transformation einen passgenauen Ordnungsrahmen festzulegen, den wir aber natürlich nur mit der Hilfe der europäischen Ebene gleichzeitig für ganz Europa angehen können; auch hier sind wir dabei. Sie wissen sicherlich, dass in der letzten Woche der DSA endverhandelt worden ist. Hier sind noch weitere Themen auch auf europäischer Ebene angedacht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Fünftens haben wir natürlich auch vor dem Hintergrund der russischen Invasion das ganze Thema Cybersecurity deutlich bei uns auf der Agenda stehen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Herr Brandner, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Gerne. Danke schön. – Auf statista.com war ja auch nachzulesen, was die fünf Schwerpunkte sein sollen. Leider haben Sie jetzt etwas vergessen: Die digitalen Kompetenzen der Gesellschaft wollen Sie angeblich auch noch stärken, den Menschen in den Mittelpunkt des digitalen Wandels stellen und die Verwaltungsleistungen digitalisieren. – Also haben Sie wahrscheinlich verschiedene Schwerpunkte, wenn statista.com auf der einen Seite das wiedergibt, was aus Ihrem Ministerium kam, und auf der anderen Seite Sie jetzt das nennen. Aber je breiter Sie zumindest aufgestellt sind, desto besser ist es ja.

Eine Nachfrage habe ich: Wir haben Glasfaserausbau in Deutschland. Bulgarien oder Albanien beispielsweise liegen da weit vor uns, was den Ausbau der Glasfaserkabel angeht. Deutschland sieht also ganz schlecht aus. Wie wollen Sie das ändern, und welche Industrienationen sind noch schlechter aufgestellt als wir?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Es gibt ja verschiedene Zahlen. Wir haben zum einen die Breitbandkonnektivität, die bedeutet, wie schnell tatsächlich der einzelne Internetanschluss bei den Menschen und bei den Unternehmen ist. Da schneiden wir gar nicht so schlecht ab; da haben wir relativ gute Ergebnisse. Aber nach wie vor kann uns das überhaupt nicht zufriedenstel-

len, insbesondere nicht der Gap zwischen ländlichen und städtischen Räumen. (C)

Bei der Abdeckung mit sehr hoher Kapazität, also hier auch Glasfaser, liegen wir tatsächlich noch weit zurück. Wir sind da weit unter dem EU-Durchschnitt und gehen das an. Hierzu, so habe ich gerade eben schon gesagt, haben wir die Gigabitstrategie und die Eckpunkte bereits vorgestellt. Wir werden ebenfalls noch in diesem Quartal die Langversion dieser Gigabitstrategie im Kabinett verabschieden, um da auch schnell weiter voranzukommen. Denn eins ist klar: Wir brauchen schnelles Internet, Glasfaser – das steht ja auch im Koalitionsvertrag – für jeden und jede.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine zweite Nachfrage ist möglich, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Daraus, dass Sie keine Industriestaaten genannt haben, die schlechter sind als wir, schließe ich jetzt mal, dass kein Industriestaat schlechter ist als wir. Sonst hätten Sie ja meine Frage beantwortet und das so benannt.

In dem Zusammenhang ist festzustellen – ich habe es gerade schon angedeutet –, dass Deutschland, was die Digitalisierung angeht, eher ein Entwicklungsland als ein Vorzeigestaat ist. Dankenswerterweise hat die FDP vor einigen anderen Parteien oder Fraktionen hier erkannt, dass Digitalisierung ein wichtiges Thema ist. Vor dem Hintergrund würde mich mal interessieren: Wie lange wird es nach Ihrer Auffassung dauern, aus dem Digitalisierungsentwicklungsland Deutschland einen Vorzeigestaat zu machen, und was wird das in etwa kosten? (D)

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir sind natürlich nicht Entwicklungsland in dem Sinne, dass wir jetzt, global betrachtet, auf den letzten Rängen sind; so ist es nicht. Wir haben in einigen Dingen Aufholbedarf. Das gilt zum Beispiel im IKT-Bereich. In vielen Sachen liegen wir zurück. Wir liegen auch in den Verwaltungsanfragen oder in den Möglichkeiten digitaler Nutzung der Verwaltung für Bürgerinnen und Bürger zurück. Wir haben die digitale Identität noch nicht vollständig auf die Smartphones gebracht. Hieran arbeiten wir hart.

Wir haben in den Koalitionsvertrag sehr viele Punkte aufgenommen, die wichtig sind, damit wir in Deutschland Vorzeigemarkt für Digitales sind. Ich nenne zum Beispiel die Glasfaseranschlüsse, ebenso das Versprechen, dass wir hier bis 2030 sehr weit vorankommen. Es sind viele Dinge, die jetzt auf den Weg gekommen sind, und daran müssen wir weiter arbeiten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es Nachfragen zu diesem Thema aus den anderen Fraktionen? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Brandner:

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) Welche Schlussfolgerungen zieht der Bundesminister für Digitales und Verkehr aus der Tatsache, dass Deutschland nach Schätzungen von Professor Dr. Michael Hüther, dem Direktor des Instituts der deutschen Wirtschaft (IW) in Köln, in den kommenden zehn Jahren circa 450 Milliarden Euro zusätzlich ausgeben müsste, um die bestehende Infrastrukturlücke zu schließen (www.faz.net/aktuell/wirtschaft/konjunktur/infrastruktur-in-deutschland-iw-fordert-mehr-investitionen-16447528.html)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, öffentliche Investitionen erhöhen natürlich unmittelbar die Leistungsfähigkeit unserer öffentlichen Infrastruktur und damit auch unmittelbar die gesamtwirtschaftliche Produktivität. Das ist wichtig, und deswegen sagen wir auch ganz klar, dass wir hier die Maßnahmen, die im Rahmen des Bundesverkehrswegeplans definiert worden sind, umsetzen müssen.

Für diesen Planungsvorrat von Aus- und Neubauten, aber natürlich auch für die Sanierung brauchen wir die erforderlichen Haushaltsmittel, die Kapazitäten finanzieller Natur, aber natürlich auch die personellen Ressourcen, die wir benötigen, um auf der einen Seite unsere Infrastruktur zu erhalten, aber auf der anderen Seite auch in unserem Land angemessen auszukommen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Eine Nachfrage, Herr Brandner?

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. Danke schön. – Zur Infrastruktur in Deutschland gehören ja auch die Bundesautobahnen, auf denen ja dankenswerterweise – oder Gott sei Dank; das soll aus unserer Sicht auch so bleiben – kein allgemeines Tempolimit vorgeschrieben ist.

Jetzt kam vor Kurzem die Idee auf – ich glaube, aus den grünen Reihen –, ein temporäres Tempolimit auf deutschen Autobahnen einzuführen. Das hat der Minister abgelehnt, was im Ergebnis gut ist. Aber die Begründung hat mich etwas irritiert. Er hat ein allgemeines Tempolimit nicht mit dem Hinweis auf den Koalitionsvertrag abgelehnt – was ja einfach gewesen wäre –, sondern er hat tatsächlich Ausführungen dazu gemacht, dass man dieses Tempolimit nicht umsetzen könne, weil nicht genug Verkehrszeichen da wären, um es auszuschildern. Deshalb meine Frage: Wie viele Verkehrszeichen wären benötigt worden, um ein solches temporäres Tempolimit auf deutschen Autobahnen einzurichten, und wer hat den Bedarf wie ermittelt?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ich kann da den Bundesverkehrsminister nur noch einmal zitieren – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin –: Ein allgemeines Tempolimit ist im Koalitionsvertrag nicht vorgesehen und wird dementsprechend auch nicht umgesetzt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zweite Nachfragemöglichkeit.

(C)

Stephan Brandner (AfD):

Dass es nicht umgesetzt wurde, habe ich ja gerade begrüßt und auch zur Kenntnis genommen. Aber die Begründung war ja, es gebe nicht genug Schilder, Verkehrszeichen, in Deutschland. Meine Frage ging dahin: Wie viele Schilder wären denn benötigt worden, und wer hat das ermittelt? Aber das wissen Sie offenbar nicht. Wahrscheinlich war es dann so eine Bauchgeburt des Ministers.

(Widerspruch der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Aber ich habe auch noch eine andere Nachfrage zur Infrastruktur, Stichwort „Flugtaxis“. Ihre Quasivorgängerin im Amt, Frau Bär, glaube ich, schwadronierte vor einigen Jahren über Flugtaxis, die uns demnächst in Berlin und Deutschland beglücken würden. Da wäre meine Frage: Wird diese Idee noch weiter verfolgt, wie ist der Stand der Dinge, und welchen Stellenwert messen Sie Flugtaxis im Rahmen der allgemeinen Verkehrswende zu?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir sind in Deutschland Mobilitätsweltmeister, und das sind wir, weil wir tolle Unternehmen haben, die innovative Projekte auf den Weg bringen. Wir haben eine Mobilitätswirtschaft, die genau das auch umsetzt und Dienstleistungen erbringt, die uns dahin bringen, wo wir sind, nämlich an die Spitze der Mobilität. Dazu gehören neue Verkehrsträger, neue Verkehrsideen, und dazu gehören auch Flugtaxis. Selbstverständlich ist es so, dass wir als Bundesregierung weiter daran arbeiten, auch Innovationen und innovative Ideen voranzutreiben.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit wäre diese Frage beantwortet.

Gibt es Nachfragen von anderen Fraktionen zu diesem Thema? Herr Brandner hat ja gerade schon zwei Nachfragen gestellt. Zu dieser Frage können andere Fraktionen noch Nachfragen stellen. – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen zu den Fragen 3 und 4 der Abgeordneten Beatrix von Storch. Diese Fragen werden schriftlich beantwortet.

Dann kommen wir jetzt zur Frage 5 des Abgeordneten Marc Biadacz:

Bis wann rechnet das Bundesministerium für Digitales und Verkehr mit der Fertigstellung bzw. Veröffentlichung der angekündigten Digitalstrategie der Bundesregierung?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich hatte das gerade eben schon gesagt: Die Digitalstrategie ist eine Dachstrategie, die Herausragendes, was wir in dieser Legislaturperiode leisten wollen, zusammenfassen wird.

Parl. Staatssekretärin Daniela Kluckert

- (A) Das BMDV ist hier federführend und befindet sich gerade in der Ressortabstimmung. Diese Strategie ist noch nicht veröffentlicht, aber sie wird es noch in diesem Quartal.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Nachfrage?

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Ja. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Antwort. Trotzdem würde es mich schon noch mal brennend interessieren, weil, wie ich glaube, wir alle, wir Abgeordneten, aber auch die Bevölkerung, auf diese Digitalstrategie warten und es für uns schon noch mal wichtig wäre, zu wissen: Schaffen Sie es, diese Digitalstrategie so zu veröffentlichen, dass wir für den Haushalt 2023 dann wirklich wissen, welche Mittel wir dafür brauchen? Ich will Sie da noch mal bestärken, Gas zu geben. Aber vielleicht können Sie mir bestätigen, dass das auch so funktionieren wird, dass wir dann im Haushalt 2023 mit den Mitteln planen und wir als Opposition natürlich auch konstruktiv Kritik üben können.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sie sprechen das Digitalbudget an, das im Koalitionsvertrag vereinbart worden ist. Selbstverständlich wollen wir dieses Digitalbudget dann auch 2023 zur Anwendung bringen; dafür brauchen wir dringend die Digitalstrategie. Deswegen noch mal: Die Digitalstrategie wird in diesem Quartal noch veröffentlicht.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und es besteht die Möglichkeit einer zweiten Nachfrage.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. Dann sind wir jetzt sehr erwartungsfroh.

Trotzdem würde mich noch interessieren: Planen Sie ein Controlling, ein Monitoring auch für die anderen Ministerien, die dann ja bei der Digitalstrategie involviert sind, damit Sie eben das als federführendes Ministerium für Digitales und Verkehr monitoren und kontrollieren können?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Das Digitale ist insgesamt ein absolut wichtiges Querschnittsthema dieser Bundesregierung, und jedes einzelne Ressort ist da auch in der Verantwortung, seine eigenen digitalen Möglichkeiten voranzutreiben. Die Digitalstrategie ist ebendieses Dach, das alles vereint. Natürlich kann man sich keine Ziele setzen, ohne auch zu schauen, ob man sie umgesetzt hat; das macht keinen Sinn. So werden wir Möglichkeiten schaffen, zu monitoren, wie weit wir gekommen sind, um nachvollziehbar zu machen, natürlich auch für die Bürgerinnen und Bürger und für die interessierte Öffentlichkeit, wie wir diese Digitalstrategie umgesetzt haben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Gibt es weitere Nachfragen aus den anderen Fraktionen? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Dr. Markus Reichel:

Wie möchte das Bundesministerium für Digitales und Verkehr verhindern, dass eine digitale Identität keine Akzeptanz in der Bevölkerung findet?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Sie hatten ja nachgefragt, inwieweit wir sicherstellen, dass die digitale Identität auch angenommen wird und Akzeptanz in der Bevölkerung findet. Natürlich ist das von enormer Bedeutung. Ich kann Ihnen sagen: Ich war vor einigen Wochen in Barcelona, habe dort meinen Kollegen aus Italien getroffen und gesehen, was bei ihm mit einer digitalen Identität schon möglich ist zu tun, auch gegenüber dem Staat, also zum Beispiel Rechnungen und Ähnliches mithilfe der digitalen Identität per App zu bezahlen.

Ich bin der festen Überzeugung: Wenn wir den Menschen Möglichkeiten der Anwendung geben, also wenn es für sie lohnend ist, wenn es einfach ist, wenn es eine gute Anwendung ist, dann werden sie das auch annehmen; denn dann macht es ihr Leben leichter und angenehmer. Und genau so müssen wir bei der digitalen Identität vorgehen: dass sie vom Nutzer her gedacht wird und dass die Bürgerinnen und Bürger dann diese digitale Identität auch für sich entdecken.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Reichel, es besteht die Möglichkeit einer Nachfrage.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, ganz herzlichen Dank für die Erläuterungen. Es spielt natürlich auch eine wesentliche Rolle für die Akzeptanz, wer hinter der Entwicklung einer solchen digitalen Identität steht. Plant denn die Bundesregierung, selbst eine entsprechende Wallet für digitale Identitäten zu entwickeln, oder planen Sie, das an private Unternehmen auszulagern? Und in dem Kontext: Wie positionieren Sie sich denn zu der Beteiligung an Verimi über die Bundesdruckerei?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Verimi ist ja ein System, das privatwirtschaftlicher Natur ist. Daneben gab es in der vergangenen Legislaturperiode auch schon die Herangehensweise, eine staatliche Komponente einzuführen. Hier befinden wir uns noch in der Abstimmung, wie es in diesem Bereich weitergeht. Das BMI ist hier auch federführend.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage.

(A) **Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):**

Sehr gerne. – Jetzt ist es ja so: Sie haben es beim Thema „Querschnittsaufgaben bei der Digitalisierung“ angesprochen; das ist natürlich auch bei dem Thema „digitale Identitäten“ festzustellen: Das BMDV ist zuständig für die Verhandlungen über die neue eIDAS-Verordnung in Brüssel; in Deutschland wiederum hat das BMI die Federführung für das Thema „digitale Identitäten“. Wenn es um die Koordinierung der künftigen Umsetzung der eIDAS-Verordnung geht: Wird sie beim BMDV liegen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wie Sie schon richtig gesagt haben, ist es so, dass wir hier als BMDV für die eIDAS-Verordnung zuständig sind und das BMI für die digitalen Identitäten. Hier werden wir natürlich die Umsetzung auch in enger Abstimmung angehen. Aber ich sage noch einmal: Es sind zwei unterschiedliche Dinge. eIDAS ist ein privatwirtschaftlicher Ansatz, und bei der digitalen Identität geht es hier in Deutschland vor allem um einen staatlichen Ansatz.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es zu dieser Frage noch aus den anderen Fraktionen Fragen? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 7 der Abgeordneten Ronja Kemmer:

Welche laufenden Vorhaben im BMDV zur Nachhaltigkeit in der Digitalisierung bzw. zur Nachhaltigkeit durch Digitalisierung koordiniert das Referat „DP 14 Digitalisierung und Nachhaltigkeit“?

(B)

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Abgeordnete, Sie hatten nachgefragt, was denn das Referat derzeit unternimmt. Es ist ein neugegründetes Referat für das Querschnittsthema „Nachhaltigkeit und Digitalisierung“. Genauso wie Digitalisierung ein Thema ist, das uns alle in dieser Bundesregierung beschäftigt, das uns alle beschäftigen muss, gilt das auch für das Thema Nachhaltigkeit.

So ist es wichtig, dass wir hier im Digitalministerium und Verkehrsministerium eine Arbeitseinheit haben, die sich genau mit diesen Themen beschäftigt. Derzeit ist das Referat vor allem auch mit der Koordinierung des G-7-Prozesses zum Thema „Digitalisierung und Umwelt“ im Digitalstrang der G-7-Konferenzen beschäftigt. Weitere Aufgaben betreffen derzeit noch die Koordinierung mit den anderen Ressorts, die natürlich ebenfalls hier mitarbeiten wollen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gerne eine Nachfrage, Frau Kemmer.

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, herzlichen Dank. – Wir haben ja im Ausschuss schon öfters generell über das Thema Zuständigkeiten und auch über den Neuzuschnitt beim

Querschnittsthema Digitalisierung innerhalb der Bundesregierung gesprochen. Da gab es noch einige offene Fragen bzw. Fragezeichen. Deswegen wäre jetzt die konkrete Nachfrage – das ist ja hierfür exemplarisch –, bis wann denn der Prozess innerhalb der Bundesregierung zur Frage, wer nicht nur koordinierende, sondern auch federführende Aufgaben beim Thema Digitalisierung übernimmt, abgeschlossen ist und wann auch dem Parlament hier entsprechend eine Übersicht oder ein Organigramm zur Verfügung gestellt werden kann.

(C)

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sie sprechen das Schaubild an; wir hatten ja im Digitalausschuss darüber gesprochen, dass wir eine Zusammenstellung zur Verfügung stellen, die einen Überblick gibt, wer hier wo federführend tätig ist. Ich kann Ihnen sagen, dass wir noch daran arbeiten. Ich habe mich gestern erst erkundigt, wie weit wir hierbei sind. Es ist manchmal auch nicht ganz einfach, das mit den anderen Ressorts abzustimmen. Es ist ein laufender Prozess. Es sind auch noch nicht alle Fragen geklärt. Aber seien Sie sich sicher, dass ich weiter daran arbeite, dass Ihnen das auch zur Verfügung gestellt wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und eine zweite Nachfrage.

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Noch mal ganz konkret zum Referat „Digitalisierung und Nachhaltigkeit“: Es soll ja eine Fortführung bzw. Vorhaben zum Beispiel zu den Stichworten „digitaler Zwilling“ oder auch „klimaneutrale Rechenzentren“ geben. Ist denn schon klar, ob diese Vorhaben auch in diesem Referat entsprechend betreut werden?

(D)

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein, das ist noch nicht klar.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt noch zwei Nachfragen. – Zunächst Frau Abgeordnete Domscheit-Berg.

Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Möglichkeit der Nachfrage. – Ich komme auch noch mal auf dieses Wimmelbild zurück. Das hatten wir ja am 22. Februar im Digitalausschuss angefragt und haben da eigentlich eine Antwort bekommen, die genau die gleiche war wie heute. Ich kann mir vorstellen, dass es einzelne Aspekte gibt, wo es vielleicht mehr Konfliktpotenzial gibt und man sich schwerer einigt. Aber können Sie sich vorstellen, dass wir vielleicht wenigstens ein Interimswimmelbild bekommen, wo alles das drauf ist, worüber es keinen Dissens gibt, dass man wenigstens, sagen wir mal, einen 80-Prozent-Überblick über die Zuständigkeiten hat. Das würde uns schon mal ordentlich weiterhelfen.

(A) **Daniela Kluckert**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, ich habe gerade eben schon gesagt, dass wir daran arbeiten, eine solche Übersicht zu erstellen, und diese dann auch dem Parlament über den Digitalausschuss zuleiten werden. Wir arbeiten derzeit mit Hochdruck daran; seien Sie sich dessen sicher. Es ist nichts, was bei uns untergeht. Schnellstmöglich bekommen Sie dann diesen ganz konkreten Überblick über die Zuständigkeiten im Digitalbereich.

(Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE]: Es besteht jetzt nicht die Möglichkeit einer Interimsdarstellung?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es geht keine weitere Nachfrage, Frau Domscheit-Berg. – Dann der Kollege Außendorf, Bündnis 90/Die Grünen.

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, es gibt ja im BMWK ein neues Referat mit ziemlich ähnlicher Namens- und Themensetzung. Wie sind denn da Zusammenarbeit und Abgrenzung geplant?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich hatte das ja eben schon gesagt: Wir sind gerade in der Koordinierung mit den Ressorts, die es auch betrifft, damit wir hier passgenaue Lösungen finden und keine Überschneidungen haben bzw. Doppelarbeit leisten; das ist klar. Deswegen befinden wir uns auch noch in einem Prozess, und dieser ist noch nicht abgeschlossen.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dann kommen wir zur Frage 8 der Abgeordneten Franziska Hoppermann:

Wie sehen aus Sicht des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr der Prozess und die Zeitschiene für die Einführung des Digitalbudgets aus?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Abgeordnete, wir hatten ja eben schon darüber gesprochen, dass wir gerade an der Digitalstrategie – –

(Das Handy der Sitznachbarin klingelt)

– Alles digital; alles vernetzt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

So. Wir führen fort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Also: Wir hatten darüber gesprochen, dass wir gerade an der Digitalstrategie arbeiten. Das ist eine Dachstrategie, die dann natürlich auch mit dem Digitalbudget un-

terlegt werden muss; denn die Digitalisierung unseres Landes braucht eben auch finanzielle Mittel. Dieses Digitalbudget kann der Digitalstrategie natürlich nur folgen; denn wir müssen ja erst einmal wissen, was sozusagen die Posten sind, für die wir dann diese finanziellen Ressourcen aufwenden wollen.

(C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage.

Franziska Hoppermann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, ich habe dazu eine Nachfrage. In welchem Einzelplan soll das Digitalbudget denn Ihrer Meinung nach zusammengeführt werden? Und ist auch in diesem Zusammenhang geplant, schon vorhandene Digitalbudgets in einzelnen Titeln und Kapiteln dort zusammenzuziehen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Das Digitalbudget ist tatsächlich dafür da, die Digitalstrategie finanziell abzubilden; und das soll auch so sein. Denn wir wollen hier ganz konkrete Verbesserungen für die Menschen schaffen, die noch in dieser Legislaturperiode im Haushalt abgebildet werden. Also wir wollen nicht, dass gesagt wird: „2030, 2040, 2050 sind wir dann das digitale, wunderbare Deutschland“, sondern, dass man ganz konkret sieht, was die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode schafft. Dafür brauchen wir finanzielle Mittel, und dafür soll dieses Digitalbudget sein. Und das ist derzeit entweder im Haushalt des Finanzministeriums oder in unserem Haushalt eingeplant.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Noch eine Nachfrage?

Franziska Hoppermann (CDU/CSU):

Gern noch eine Nachfrage. – Verstehe ich Sie richtig, dass das heißt, dass Sie alle bestehenden Projekte und Digitaleinheiten, die es in den unterschiedlichen Bundesministerien schon gibt, nicht in die Digitalstrategie einbeziehen und auch nicht in ein zentrales Digitalbudget überführen wollen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein, da haben Sie mich falsch verstanden. Wir haben natürlich die verschiedenen Digitalstrategien in den einzelnen Ministerien, also zum Beispiel die Digitalisierung im Gesundheitswesen genauso wie in der Verwaltung usw. All das kann ein Digitalbudget natürlich gar nicht abdecken; denn dann würden wir ein riesiges bürokratisches Monstrum erschaffen, das sozusagen nicht mehr dafür da ist, agil und vernetzt miteinander zu arbeiten. Deswegen ist dieses Digitalbudget dafür da, die Digitalstrategie finanziell zu unterlegen. Und die Digitalstrategie – das werden Sie dann sehen, wenn sie noch in diesem Quartal veröffentlicht wird – ist sozusagen eine Dachstrategie, die aber auch einzelne Projekte beinhalten wird.

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es noch Nachfragen aus anderen Fraktionen zu dieser Frage? – Das ist nicht der Fall. Dann fahren wir fort.

Jetzt kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten Hansjörg Durz:

Welche konkreten Einzelmaßnahmen hat die vorherige Bundesregierung in der 19. Wahlperiode ergriffen, um den Mittelabfluss im Rahmen der Breitbandförderung des Bundes zu beschleunigen?

Herr Kollege, stehen Sie bitte auf, wenn die Frage beantwortet wird. – Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, das BMDV setzt sich für eine wirklich zügige Umsetzung der Förderprojekte ein und hat dafür bereits in der 19. Wahlperiode Maßnahmen zur Beschleunigung der Projekte insgesamt ergriffen. Eine Evaluierung dieser Beschleunigungsmaßnahmen erfolgt selbstverständlich kontinuierlich, weil wir bei dem Thema „digitale Infrastruktur“ auch kontinuierlich besser werden müssen.

Im Rahmen der Gigabitstrategie – ich hatte sie vorhin hier schon einmal angesprochen – werden wir weitere neue Maßnahmen ergreifen und so auch in der 20. Wahlperiode bei der Beschleunigung unseres digitalen Infrastrukturausbaus vorankommen – sozusagen nicht nur bei der Beschleunigung der Antragsbearbeitung oder dergleichen, sondern natürlich auch in allen anderen Bereichen.

(B)**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Sie können gerne eine Nachfrage stellen.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr gerne, vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben schon angesprochen, dass Sie auch Maßnahmen ergreifen. Aber die Frage, die sich natürlich jetzt anschließen muss, ist: Welche Einzelmaßnahmen ergreifen Sie denn, um den Mittelabfluss zu erreichen, den die vorangegangene Bundesregierung in den letzten Jahren erreichen konnte, oder um ihn möglicherweise sogar noch zu übertreffen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Unser Ziel ist es schon, den Mittelabfluss deutlich zu erhöhen. Der war in der Vergangenheit nicht immer optimal; und hieran müssen wir arbeiten. Ich hatte schon gesagt, dass die Gigabitstrategie noch in diesem Quartal vom Kabinett verabschiedet und in der Langversion veröffentlicht wird. Dort werden Sie Einzelmaßnahmen finden, die noch einmal zu einer Beschleunigung beitragen.

Bereits 2018 wurde die Breitbandförderung – das wissen Sie sicherlich – umfangreich novelliert und das Förderverfahren verschlankt. So wurden beispielsweise vereinfachte elektronische Mittelanforderungsverfahren eingeführt, im Rahmen der Antragstellung musste nicht mehr ein detaillierter Finanzierungsplan eingereicht wer-

den, und auch die Materialbeschaffung auf Vorrat wurde ermöglicht. Das waren richtige und wichtige Schritte; aber auch hier können wir noch einiges tun.

Dann gibt es sicherlich auch Dinge, die insgesamt von der Bundesregierung getan werden. Wir sind bereits jetzt schon bei den Bau- und Genehmigungsverfahren und auch im Energiesektor Maßnahmen angegangen, die uns natürlich auch im Bereich der digitalen Infrastruktur helfen werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gerne eine zweite Nachfrage.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr gerne. – Einfach noch mal die Nachfrage: Rechnet die Bundesregierung damit, im Jahr 2022 einen Mittelabfluss zu erreichen, der mindestens dem entspricht, was die Vorgängerbundesregierung in den Jahren 2020/2021 erreicht hat?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja, damit rechnen wir.

(Hansjörg Durz [CDU/CSU]: Okay! Danke!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es aus anderen Fraktionen zu dieser Frage Nachfragen? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 10, auch vom Abgeordneten Hansjörg Durz: **(D)**

Wie plant die Bundesregierung ihre eigene Glasfaserförderung, und wie erarbeitet sie gerade ihre Gigabitstrategie, wenn sie nach eigener Aussage (gemäß Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 64 der Abgeordneten Nadine Schön auf Bundestagsdrucksache 20/1402) aktuell nicht benennen kann, in welchen Bundesländern und bis wann genau die in Aussicht gestellten privatwirtschaftlichen Mittel in angeblicher Höhe von 50 Milliarden Euro in den Glasfaserausbau investiert werden?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, Sie hatten ja gefragt, inwieweit wir die eigene Glasfaserförderung ausrichten wollen, wenn wir sozusagen nicht passgenau wissen, wohin die zugesagten 50 Milliarden Euro der Unternehmen gehen. Nun ist es so – so war es auch in der Vergangenheit –, dass dann, wenn Förderanträge gestellt wurden, es einen Konsultationsprozess gab, der unter anderem natürlich auch das entsprechende Markterkundungsverfahren umfasste, und dann erst wurden Förderbescheide herausgegeben. Dann haben sich Unternehmen committet. Andere Gebiete dagegen wurden völlig im privat-eigenwirtschaftlichen Verfahren ausgebaut. So werden wir das auch weitermachen.

Vorfahrt und Vorrang hat der privatwirtschaftliche, eigenwirtschaftliche Ausbau. Die notwendigen Hilfen und Mittel werden wir trotzdem zur Verfügung stellen. Aber im Verfahren ist natürlich klar, dass der privatwirtschaft-

Parl. Staatssekretärin Daniela Kluckert

- (A) liche Ausbau Vorrang hat. Dann gibt es die Kommunen, die sagen: Hier muss gegebenenfalls gefördert werden. Dann erfolgt ein Markterkundungsverfahren, und erst dann werden gegebenenfalls die Förderbescheide ausgegeben.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sehr gerne stelle ich noch mal eine Nachfrage.

Auf unsere Anfrage hin hat die Bundesregierung angegeben, dass schriftliche Zusagen zu privatwirtschaftlichen Investitionen in der TK-Branche – da möchte ich zitieren – ohne gesetzliche Verpflichtungen unüblich und in der Vergangenheit auch nicht getätigt worden seien.

Da ist einfach meine Frage: Wie steht denn die Bundesregierung zum Beispiel zum Mobilfunkpakt des FDP-Wirtschaftsministeriums in NRW oder zum Mobilfunkpakt des Landes Hessen oder zum Gigabitpakt des Landes Niedersachsen usw.? Ich könnte das noch weiter fortführen.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir haben diese Zusage der Telekommunikationsunternehmen, 50 Milliarden Euro zu investieren. Wir gehen davon aus, dass das auch umgesetzt wird. Wie gesagt, verbindliche Zusagen hat es in der Vergangenheit nicht gegeben, und sie sind auch unüblich.

(Hansjörg Durz [CDU/CSU]: Danke!)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Dann haben wir noch eine Nachfrage von einem Kollegen der FDP.

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, von den Grünen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Entschuldigung.

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Maik Außendorf, digitalpolitischer Sprecher für Bündnis 90/Die Grünen. – Ich finde es zunächst mal bemerkenswert, dass aus Reihen der CDU hier Zweifel an der Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit der deutschen Wirtschaft gesät werden. Das verwundert mich sehr.

Daran knüpfe ich eine Frage an Frau Staatssekretärin Kluckert: Wie waren denn die Erfahrungen in der Vergangenheit, wenn es um Investitionszusagen für den Glasfaserausbau und die Umsetzung durch die Wirtschaft ging? Ich habe das sehr positiv in Erinnerung. Vielleicht können Sie das ein bisschen unterlegen.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, die Unternehmen, die hier in Deutschland massiv ausbauen, das sind seriöse Unternehmen; das sind auch Unternehmen, die wir lange kennen. Natürlich können wir davon ausgehen,

dass wie in der Vergangenheit auch in der Zukunft deren Zusagen eingehalten werden. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zu Frage 11 des Abgeordneten Felix Schreiner:

Was unternimmt das Bundesministerium für Digitales und Verkehr konkret in den Bereichen Planungs-, Genehmigungs- und Baurecht bis zum Ende dieses Jahres, um Verkehrsinfrastrukturprojekte in Deutschland schneller umsetzen zu können?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, um die Dauer von Planungs- und Genehmigungsverfahren in den Bereichen „Digitales“ und „Verkehr“ deutlich zu beschleunigen, haben wir bereits erste Maßnahmen auf den Weg gebracht.

Wir haben zum Beispiel im Rahmen des Brückengipfels festgestellt: „Die Brücken und Ingenieurbauwerke in Deutschland sind in keinem guten Zustand“, und ein umfassendes Zukunftspaket leistungsfähiger Autobahnbrücken auf den Weg gebracht. Darin wird vor allem erst einmal priorisiert, also geschaut: Wo sind unsere Netze, die wir auf jeden Fall für den dauerhaften Verkehr auch innerhalb Europas – wir liegen ja zentral in Europa – erhalten müssen? Hier werden höhere Mittel zur Verfügung gestellt und wurde ein frühzeitiger Dialog mit allen Beteiligten festgelegt.

Wir wollen außerdem die Möglichkeit der Digitalisierung stärker nutzen, damit Planungs- und Genehmigungsverfahren effizienter, transparenter und zügig durchgeführt werden. Wir brauchen eine leistungsfähige digitale Infrastruktur. Hierzu – das habe ich schon gesagt – ist die Gigabitstrategie auf den Weg gebracht worden, die hier eine Verschnellerung und eine Vereinfachung mit sich bringt. (D)

Wir als BMDV setzen uns des Weiteren sehr stark für das Building Information Modeling ein, damit hier zügig Standards gesetzt werden und so das Bauen vereinfacht wird.

Dann liegt uns als BMDV die Optimierung der Verfahrensabläufe sehr am Herzen. Wir haben dazu acht Pilotprojekte aus den Bereichen „Schiene“, „Straße“ und „Wasserstraße“ auf den Weg gebracht. Die Erfahrungen daraus sollen zeigen, wie wir hier schneller und zügiger vorankommen.

Insgesamt ist es so, dass wir in einer Zeit leben, in der wir durch lange Verfahrensabläufe und lange Prozesse vieles aufs Spiel setzen. Das müssen wir ändern. Das ist eines der großen Themen dieser Bundesregierung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und gerne eine Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Beantwortung meiner Frage. – Wir haben der Presse entnommen, dass beim Bundeskanzler-

Felix Schreiner

- (A) amt eine ressortübergreifende Projektgruppe bzw. Steuerungsgruppe zur Planungsbeschleunigung eingerichtet wurde. Ich würde gerne die Nachfrage stellen, wie diese Projektgruppe arbeitet und wann die Bundesregierung vorhat, die Öffentlichkeit und vor allem dieses Hohe Haus darüber zu informieren.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sie haben völlig recht, Herr Abgeordneter: Es gibt im Bundeskanzleramt auf sehr hochrangigem Niveau eine solche Planungsgruppe. – Zu dem genauen Zeitplan kann ich Ihnen jetzt leider gar nichts sagen. Das müssen wir schriftlich nachreichen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Es gibt ja die sogenannte Stichtagsregelung, die bei der Planfeststellung, bei Umweltverträglichkeitsprüfungen usw. immer eine große Rolle spielt. Plant die Bundesregierung, an dieser Regelung etwas zu ändern, und wie konkret sind die Überlegungen auch in Ihrem Haus dazu bereits gediehen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

- (B) Sie sprechen ein wichtiges Thema an. Die Stichtagsregelung ist eine Idee von vielen, die wir zur Planungsbeschleunigung haben. Aber ich habe gerade gesagt: Diese High Level Task Force im Bundeskanzleramt arbeitet derzeit. Es wäre zu verfrüht, um hier schon heute über Ergebnisse zu berichten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe noch eine Nachfrage des Kollegen Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe eine Nachfrage zur ersten Antwort von Ihnen. Da haben Sie gesagt, Sie hätten erkundet, welche Autobahnbrücken und Ingenieurbauwerke besonders erhaltungswürdig seien. Vor dem Hintergrund sind Sie wahrscheinlich auch zu der Erkenntnis gekommen, dass irgendwelche Autobahnbrücken und Ingenieurbauwerke wegfallen können. Mich würde mal interessieren: Welche Ingenieurbauwerke und Autobahnbrücken in Deutschland sind Ihres Erachtens zu entbehren?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Keine. Da haben Sie mich falsch verstanden. Ich habe gesagt: Wir priorisieren bei all den Ingenieurbauwerken, die mit dem wichtigen Straßennetz, dem wichtigen Schienennetz und anderen wichtigen Netzen extrem zusammenhängen. Dabei schauen wir vor allem, dass die wichtigsten Strecken prioritär behandelt werden. Wir haben 4 000 Brücken identifiziert, die auf jeden Fall in den nächsten Jahren erneuert werden müssen. Diese werden

prioritär behandelt. Es ist auch richtig, zu priorisieren; (C) denn man kann nicht alles auf einmal machen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zu Frage 12 des Abgeordneten Felix Schreiner:

Welche Möglichkeiten sieht das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV), Autobahnabschnitte zur Stromerzeugung, zum Beispiel mittels Solarpanels, zu nutzen?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, Sie sprechen da ein wichtiges Thema an. Selbstverständlich müssen wir alle Möglichkeiten nutzen, die uns unser Straßennetz, unsere Infrastruktur und unser Land insgesamt bieten, um klimaschonende Möglichkeiten der Energieerzeugung auf den Weg zu bringen. Das zeigt uns nicht zuletzt die derzeitige Entwicklung auf dem Energiemarkt.

Die Autobahn GmbH des Bundes prüft bereits, welche Standorte an den Bundesautobahnen wie zum Beispiel Autobahnmeistereien geeignet sind, um dort Photovoltaikanlagen zu errichten und so den Energiebedarf für den Betrieb der Bundesautobahnen künftig umweltfreundlich decken zu können.

Des Weiteren haben wir im Rahmen eines Forschungsprojekts der gemeinsamen Straßenbauforschung der drei Nachbarländer Deutschland, Österreich und der Schweiz 2021 ein Konzept für die Überdachung eines Autobahn-teilstückes von 80 Metern Länge mit Photovoltaikmodulen entwickelt. In der zweiten Phase dieses Forschungsprojekts soll bis Ende 2022 auf der Raststätte Hegau Ost an der A 81 ein Demonstrator errichtet werden. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und gern die Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Beantwortung der Frage. – Sie haben die A 81 und das Modell am Bodensee angesprochen. Plant die Bundesregierung, weitere Modellprojekte dieser Art in Deutschland aufzulegen, und ist Ihnen bekannt, wie viele mögliche Standorte für Photovoltaikanlagen an Autobahnen es in Deutschland überhaupt gibt?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir wollen jetzt erst mal gucken, inwieweit das zu realisieren ist. Eine solche Überdachung ist nicht trivial; das bedarf hoher Anforderungen an die Sicherheit, an die Baulichkeit. Sie müssen auch wissen: Bei über 80 Metern ist das Ingenieurbauwerk dann ein Tunnel. Das heißt, hier gelten dann ganz neue Sicherheitsvorschriften. Ich glaube, es ist klug, dass wir erst einmal schauen: „Was passiert da? Ist es realisierbar? Ist es auch wirtschaftlich zu betreiben?“, und dann erst weitergehen.

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zweite Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Weil wir uns damit ja dann im Bundesfernstraßengesetz befinden und es dort Abstandsregelungen gibt – zum Beispiel für Hochbauten 40 Meter zu Autobahnen und 20 Meter zu Bundesstraßen –: Plant die Bundesregierung, im parlamentarischen Verfahren eine Änderung des Bundesfernstraßengesetzes vorzunehmen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Das ist auf jeden Fall in der Diskussion.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dann haben wir jetzt noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, da Sie gesagt haben, dass Sie alle Möglichkeiten zur Stromerzeugung prüfen und dass auch die Möglichkeit der kompletten Überdachung von Autobahnen eine Rolle spielt, hätte ich einige Fragen, wie es mit der Verkehrssicherheit aussieht.

Wie sollen in Zukunft zum Beispiel mit einem Rettungshubschrauber Verletzte von der Autobahn entfernt werden? Landet der dann auf den Solarpanelen? Oder wie soll ein umgekippter Lastwagen ohne einen Kran, da dieser dann ja nicht mehr aufgerichtet werden kann, wieder in die Vertikale gehoben werden? Sind das Fragen, die diesbezüglich auch in Ihrem Ministerium erörtert werden? Oder dreht sich bei Ihnen alles nur um den klimaneutralen Ausbau der Hochbauwerke über den Autobahnen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter, Sie haben gerade sicherlich zugehört. Ich habe gesagt, dass es hohe Sicherheitsanforderungen gibt, dass es hohe Anforderungen bezüglich der Baulichkeit gibt. Wir haben ja auch Erfahrungen – das wissen Sie sicherlich – mit Tunneln auf den deutschen Autobahnen. Auch hier ist die Bergung zu beachten. Genau die Fragen, die Sie hier angesprochen haben, werden in diesem Projekt bearbeitet und beantwortet werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dann kommen wir zu Frage 13 des Abgeordneten Dr. Christoph Ploß:

Hält die Bundesregierung an allen Autobahnprojekten fest, die im Bundesverkehrswegeplan vorgesehen sind?

Frau Staatssekretärin, Sie haben wieder das Wort.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, es gelten die aktuellen Bedarfspläne. Das Bundesministerium für Digita-

les und Verkehr führt gemäß § 4 des Fernstraßenausbaugesetzes Untersuchungen zur Überprüfung der Bedarfspläne aller drei Verkehrsträger durch und plant, diese im Jahr 2023 abzuschließen. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und gern die Nachfrage.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Für uns in Norddeutschland ist ja die Hafenpassage A 26 von enormer Bedeutung. Deswegen machen wir als CDU im Norden Druck, dass die A 26 so schnell wie möglich realisiert wird. Das ist für die ganze Hafenvirtschaft in der Hamburger Metropolregion essenziell und für den Logistikstandort enorm wichtig. Die A 26 ist auch deshalb wichtig, damit Verkehre besser gebündelt werden.

Meine Nachfrage an Sie, Frau Staatssekretärin, ist: Unterstützen Sie das Projekt uneingeschränkt in der Form, wie es bisher vorgesehen ist, und halten Sie an der Realisierung und Planung so fest, wie es bisher vorgesehen ist? Ich bitte um ein klares Ja oder ein klares Nein.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, als viertgrößte Volkswirtschaft der Welt und als Transitland in Europa brauchen wir eine funktionierende Infrastruktur, und dazu gehört auch der Ausbau der Autobahnen.

Wir haben den Bundesverkehrswegeplan 2030. Er ist vom Parlament beschlossen, und er gilt. Dieser wird im Rahmen der Möglichkeiten des Haushalts umgesetzt. Jetzt haben wir – das habe ich eben schon gesagt –, gesetzmäßig vorgegeben, eine Bedarfsplanüberprüfung. Diese umfasst aber das Netz als Ganzes und befasst sich nicht mit einzelnen Verkehrsprojekten. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie können eine zweite Nachfrage stellen.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Gibt es denn Autobahnprojekte in Deutschland, über die Sie sagen können, dass sie nicht wie vorgesehen realisiert werden?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt noch eine Nachfrage des Kollegen Bochmann, AfD-Fraktion.

René Bochmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, sind Ihnen die verkehrstechnischen Zustände auf der Autobahn abends ab circa 20 Uhr bekannt, wenn die Lkw-Fahrer aufgrund ihres Lenkzeitendes anfangen, Parkplätze zu suchen? Ist

René Bochmann

- (A) Ihnen bekannt, dass ab etwa 22 Uhr die Lkws an der Ausfahrt zum Rastplatz quasi in den Verkehr hineingefahren? Haben Sie Kenntnis von diesen verkehrsgefährdenden Zuständen?

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter, selbstverständlich ist auch das Thema „Parkplatzsuche für Lkws und Übernachtungsmöglichkeiten für Lkw-Fahrer“ ein Thema bei uns im Bundesministerium für Digitales und Verkehr. Wir sind dabei, beispielsweise Leitsysteme zu entwickeln, die den Lkw-Fahrern auf digitaler Ebene ermöglichen, schneller und sicherer einen Parkplatz zu finden.

(René Bochmann [AfD]: Vielen Dank für die Antwort!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie.

Wir kommen zur Frage 14 des Abgeordneten Florian Müller:

In welchem Stadium befinden sich Planungen, Genehmigungen sowie Aufträge zur Beschleunigung des Ersatzneubaus für die seit nunmehr fünf Monaten gesperrte Rahmedetalbrücke auf der Autobahn A 45, und welche Schritte stehen dabei noch aus?

Bitte schön.

- (B) **Daniela Kluckert**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, Sie sprechen ein sehr wichtiges Thema an, das uns auch in den vergangenen Monaten sehr beschäftigt hat. Wir sind hier sehr zuversichtlich, weil wir sehr, sehr schnell agieren konnten und auch agiert haben.

Neben den konkreten Entwurfs- und Ausschreibungsplanungen sind Arbeitsschwerpunkte: die Grunderwerbsverhandlungen, die Kampfmittelsondierung, die Sicherung von Leitungen und das Aufstellen von Nisthilfen. Die Ausführungsplanung für die Sprengarbeiten ist bereits vergeben mit dem Ziel, noch in diesem Jahr die Sprengung der Brücke durchzuführen.

Die Autobahn GmbH des Bundes führt außerdem vor Ort Erhebungen durch, um die mit dem Neubau verbundenen Eingriffe in die Natur und in die Landschaft zu ermitteln. Sobald diese Erhebungen abgeschlossen sind, werden die notwendigen Planungsunterlagen von der Autobahn GmbH des Bundes finalisiert.

Anschließend entscheidet das Fernstraßen-Bundesamt unverzüglich, ob und welches Baurechtsverfahren für den Ersatzneubau der Talbrücke Rahmede durchzuführen ist. Die Autobahn GmbH des Bundes plant, den Ersatzneubau im Rahmen einer funktionalen Ausschreibung zu vergeben, um nach den vergabe- und baurechtlichen Möglichkeiten frühestmöglich mit dem Bau zu beginnen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, haben Sie eine Nachfrage?

Florian Müller (CDU/CSU):

(C)

Ja. – Frau Staatssekretärin, ganz herzlichen Dank für die Beantwortung der Frage. – Ihnen wird bekannt sein, dass die Talbrücke Rahmede und damit die A 45 seit dem 2. Dezember gesperrt sind. Das bedeutet: 146 Tage kein Schlaf für die Anwohner. Es gibt bislang keine verbindliche Aussage der Bundesregierung, wie lange diese Sperrung andauern wird. Sie müssen sich vorstellen, dass in der Region zurzeit die Auffassung herrscht, dass der Schlaf von Tieren, konkret der Winterschlaf der Haselmaus, offensichtlich eine höhere Priorität hat als der Schlaf der Anwohner.

Deshalb die Nachfrage: Was wird die Bundesregierung konkret unternehmen? Welche Gesetze werden wie angepasst, um den Ersatzneubau von kritischen Infrastrukturprojekten rechtssicher und so beschleunigt darzustellen, dass er weniger als fünf Jahre dauern wird?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter, erlauben Sie mir den Hinweis, dass diese Brückenschäden in Rahmede natürlich nicht vom Himmel gefallen sind, sondern ihnen eine jahrzehntelange Vernachlässigung vorausging, für die vor allem andere Verkehrsminister die Verantwortung tragen.

Wir als Bundesministerium für Digitales und Verkehr haben das als Top-Priorität gesetzt und wollen hier schnell und unverzüglich vorankommen. Ich hatte gerade gesagt: Die Sprengung ist für dieses Jahr geplant. – Das ist ein unheimlich schnelles Verfahren. Wir versuchen, für die Anwohner den Lärmschutz und alles, was dort möglich ist, umzusetzen. Das ist nicht ganz leicht, weil das nicht Bundesaufgabe, sondern Landesaufgabe ist, also eine Aufgabe des CDU-geführten Ministeriums vor Ort. Wir versuchen aber, als Bund alles Mögliche zu tun, um hier schnell voranzukommen und auch den Interessen der Bürgerinnen und Bürger vor Ort Rechnung zu tragen. Ich sage ganz klar: Hier ist jede Polemik unangebracht, weil wir tatsächlich unterwegs sind, um hier voranzukommen.

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja. – Der Bürgermeister der Stadt Lüdenscheid ist unserer Bitte nachgekommen, hier die Aufgabe des Bürgerbeauftragten zu übernehmen; er ist auch jederzeit ansprechbar.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann habe ich eine Nachfrage des Abgeordneten Keuter.

(A) Stefan Keuter (AfD):

Frau Staatssekretärin, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Als Nordrhein-Westfale, der regelmäßig die A 45 genutzt hat, kann ich Ihnen aus eigener leidvoller Erfahrung sagen, dass es ein unhaltbarer Zustand ist, dass die Autobahn A 45 nahezu nicht mehr befahrbar ist. Auch der Schwerverkehr fährt durch das komplette Ruhrgebiet über die Autobahn A 3, verbunden mit riesigen Umwegen und erhöhtem Treibstoffmeherverbrauch. Wir wollen von Ihnen hier jetzt keine Ausführungen haben über Verwaltungsvorschriften und Sondierungsmaßnahmen, worüber Sie eben berichtet hatten. Vielmehr wollen die Bürger, die uns hier jetzt zuschauen, wissen: Wann wird diese Brücke fertig sein?

Wenn Sie sagen, jahrzehntelang habe es hier Vernachlässigung gegeben: Ja, aber es war insbesondere die damalige rot-grüne Landesregierung, die es zu massiven Versäumnissen hat kommen lassen. Das lasse ich so nicht durchgehen.

Sagen Sie uns doch ganz einfach: Wann wird diese Brücke wieder zur Verfügung stehen? Und vor allen Dingen: Wie viele solcher maroden Brücken gibt es noch, die den Verkehr, insbesondere den Schwerverkehr, auf deutschen Straßen nachhaltig belasten werden?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

(B) Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, die Brücke ist eine Top-Priorität im Bundesministerium für Digitales und Verkehr; das hatte ich bereits mehrfach ausgeführt. Wir sind mit hoher Schlagzahl dran, die Probleme vor Ort zu beseitigen. Ich sage aber auch: Wir leben in einem Rechtsstaat. Ich hoffe, dass hier einhellig die Meinung herrscht, dass das gut ist. Dazu gehören natürlich Verfahren, die wir einhalten müssen. Aber es hat nicht nur mit unserem Rechtsstaat zu tun, sondern auch damit, dass man eine Brücke nicht einfach von heute auf morgen sprengen kann. Es sind natürlich auch darunterliegende Bauwerke zu beachten und dergleichen mehr. Uns ist die Situation vor Ort bekannt, und wir arbeiten daran, sie schnellstmöglich zu verändern.

(Stefan Keuter [AfD]: Wann?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann haben wir noch eine Nachfrage des Abgeordneten Ziemiak. Bitte schön.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, mit Rücksicht auf das, was diese Brückensperrung für die Anwohner bedeutet, ist jegliche Polemik falsch. Ich finde es, ehrlich gesagt, etwas befremdlich, die Versäumnisse jetzt an Parteien festzumachen, sei es an Rot-Grün in Nordrhein-Westfalen oder im Bund. Es geht jetzt darum: Wie entlasten wir die Menschen? Wann ist die neue Brücke fertig?

Deswegen, Frau Staatssekretärin, die Nachfrage – (C) Florian Müller hat das auch schon gefragt –: Was konkret haben Sie jetzt bei diesem Projekt anders gemacht als bei anderen Projekten, um den Neubau der Brücke zu beschleunigen? Dass Sie Dienst gemäß den Vorschriften machen, das erwarten, glaube ich, alle; selbstverständlich. Aber Ihr Minister hat gesagt: Wir werden alles in die Waagschale werfen, werden alles dafür tun, dass dieser Bau beschleunigt wird. – Was haben Sie konkret bisher gemacht? Sie haben gerade ausgeführt: eigentlich nichts Neues. – Was konkret wurde in den letzten fünf Monaten anders gemacht?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da fragen wir mal nach in Nordrhein-Westfalen! – Timon Gremmels [SPD]: Fünf Monate!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter, ich hatte es gerade schon ausgeführt. Wir nutzen alle Möglichkeiten, die uns zur Verfügung stehen, um schnell voranzukommen. Ich glaube, das lässt sich auch erkennen. Dass diese Brücke innerhalb noch nicht einmal eines Jahres gesprengt werden soll, bedeutet: Das ist ein wahnsinnig schnelles Verfahren. Desgleichen wollen wir natürlich auch, dass die Brücke sehr, sehr schnell wieder aufgebaut wird.

Wenn ich jetzt eine Zahl nennen würde, wäre das einfach unseriös, weil man das zu diesem Zeitpunkt noch nicht sagen kann. Seien Sie versichert, dass wir alles dafür tun, auf der einen Seite hier schnell voranzukommen und auf der anderen Seite auch die Lärm- und Abgasbelastungen und alles, was dazugehört, für die Anwohner so gering wie möglich zu halten. (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann gibt es noch eine Frage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Es geht natürlich auch um die Brücke. In Italien hatten wir vor einigen Jahren den Fall in Genua. Die Brücke wurde in 15 Monaten – ich wiederhole: in 15 Monaten – komplett neu gebaut. Sie sagen jetzt, es sei eine große Leistung, dass wir die Brücke innerhalb eines Jahres sprengen. Hat die Bundesregierung vielleicht mal darüber nachgedacht, in Italien nachzufragen – das ist ja auch ein Rechtsstaat –, wie es nicht vielleicht doch schneller geht?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter, es ist gut, dass Sie das ansprechen. Das haben wir natürlich gemacht. Wir waren auch ganz

Parl. Staatssekretärin Daniela Kluckert

- (A) beeindruckt von diesen 15 Monaten und schauen, was nach unserem Rechtssystem möglich ist, was zum Beispiel mit den Ausschreibungen und dergleichen mehr ist.

Es kommt natürlich auch darauf an, dass wir gerade in diesen Zeiten auch wirtschaftlich handeln und dass wir erprobte Mittel dafür einsetzen, um hier voranzukommen. Seien Sie sich gewiss, dass wir nach rechts und nach links schauen und alles tun, um diese Brücke schnellstmöglich wieder aufzubauen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Wir kommen jetzt zur Frage 15 des Abgeordneten Florian Müller:

Wie ist die Haltung der Bundesregierung bezüglich der Einführung eines Tempolimits auf deutschen Autobahnen?

Bitte schön.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, der Koalitionsvertrag sieht ein generelles Tempolimit nicht vor.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Eine Nachfrage?

Florian Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Vielen Dank für die Antwort, die – das können Sie sich vorstellen – nicht befriedigend ist.

- (B) Ich darf mit Erlaubnis der Präsidentin die Vorsitzende einer der die Regierung tragenden Parteien, Frau Ricarda Lang, zitieren:

Aber wir sollten uns alle Mittel, die auf dem Tisch liegen, ohne Denkverbote anschauen. Eine Maßnahme, die einfach und schnell wirkt: ein temporäres Tempolimit.

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu dieser Aussage?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wir haben dazu im Koalitionsvertrag eine eindeutige Aussage getroffen. Ein allgemeines Tempolimit wird es nicht geben, und dazu verhält sich auch die Bundesregierung genau so.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine Nachfrage? – Bitte schön.

Florian Müller (CDU/CSU):

Das heißt, Sie schließen aus, dass diese Bundesregierung und die sie tragende Koalition in den nächsten vier Jahren ein temporäres Tempolimit oder eine generelle

Geschwindigkeitsreduzierung auf allen deutschen Straßen erreichen will. (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Der Koalitionsvertrag sieht das nicht vor.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dem Parlament stehen alle Wege offen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Weitere Fragen zu diesem Komplex sehe ich jetzt nicht.

Dann kommen wir zur Frage 16 der Abgeordneten Canan Bayram:

Plant die Bundesregierung die Einführung eines Tempolimits auf Autobahnen angesichts des Umstands, dass eine Mehrheit der Menschen in Deutschland laut einer YouGov-Umfrage vor dem Hintergrund steigender Energiepreise ein Tempolimit von 130 km/h auf Autobahnen befürwortet (www.rnd.de/politik/tempolimit-auf-autobahnen-mehrheit-der-deutschen-dafuer-LUNZPS3WK5F3PEO3PDQ7JFEF2A.html), sowie in Bezug auf die Aussage des Bundesministers für Digitales und Verkehr, dass in Krisenzeiten jene Themen vorangetrieben werden sollen, hinter denen sich eine gesellschaftliche Mehrheit versammelt (www.rnd.de/politik/ukraine-fluechtlinge-volker-wissing-gegen-obergrenze-AX-MIJF2C4JD55GNLSFO76NOU5A.html), und, wenn nein, warum nicht? (D)

Bitte schön, Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, auch hier wiederhole ich mich: Der Koalitionsvertrag sieht ein generelles Tempolimit nicht vor.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Bayram, haben Sie eine Nachfrage?

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, am Montag wurde im Deutschen Bundestag eine Petition mit den Unterschriften von fast 60 000 Personen eingereicht, die sich mit Blick auf den Energieverbrauch, den wir absenken wollen, und auch mit Blick auf die Energieunabhängigkeit von Russland eindeutig für ein Tempolimit aussprechen. Ich kann, glaube ich, bei Ihnen voraussetzen, dass das ein Umstand ist, den die Koalitionäre bei den Verhandlungen noch nicht berücksichtigen konnten. Insoweit wäre die Frage, ob Sie nicht vielmehr der Ricarda Lang recht geben, die halt sagt, dass das ein Thema ist, über das sich alle ohne Denkverbote Gedanken machen sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, angesichts der angespannten Lage auf den Energiemärkten hat der Koalitionsausschuss am 23. März dieses Jahres ein Maßnahmenpaket zum Umgang mit den hohen Energiekosten beschlossen, und hierum geht es ja vor allem. Es zielt unter anderem darauf ab, die Abhängigkeit von fossilen Rohstoffen aus Russland schnellstmöglich zu beenden, die Umstellung auf klimafreundliche Energieträger voranzubringen und die Energieversorgungssicherheit sicherzustellen. Die Einführung eines allgemeinen bzw. eines generellen Tempolimits ist darin nicht vorgesehen.

Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Abgeordnete, haben Sie noch eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Staatssekretärin, mit Blick auf den sogenannten Tankrabatt gibt es ja auch viel Kritik. Man sagt, das sei nichts, was wir uns dauerhaft, länger leisten können. Insoweit ist meine Frage, ob Sie denn nicht der Ansicht sind, dass eine gewisse Logik darin liegt, dass eine vorgegebene Drosselung des Tempos – umgangssprachlich „Tempolimit“ genannt –, die dazu führen würde, dass auf allen Straßen langsamer gefahren wird – die Wissenschaft hat das nachgewiesen –, eine sinnvolle Maßnahme wäre, um die Energieunabhängigkeit Deutschlands gegenüber Russland zu stärken.

(B)**Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:**

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, es ist so, dass ein langsames Fahren natürlich weniger Energie verbraucht, und jedem in Deutschland steht es auch frei, langsamer zu fahren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Es gibt noch eine Nachfrage des Abgeordneten Florian Müller. Bitte schön.

Florian Müller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – An den Detailantworten, die Sie geben können, Frau Staatssekretärin, merke ich, dass sich Ihr Haus ja doch schon mit der Einführung eines Tempolimits beschäftigt hat.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konkrete Nachfrage: Wie viel Prozent der Autobahnen sind bereits mit einem Tempolimit versehen, und wie viele Strecken sowie wie viele Autofahrerinnen und Autofahrer würden aufgrund ihres Fahrverhaltens von einem Tempolimit betroffen sein? **(C)**

Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, diese Antwort muss ich Ihnen nachliefern.

Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Jetzt kommen wir zur Frage 17 der Abgeordneten Martina Enghardt-Kopf:

Welche Gruppen plant die Bundesregierung in den Dialogprozess für den neuen Infrastrukturkonsens bei den Bundesverkehrswegen (vergleiche Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, Seite 38) einzubinden, und – sollten regionale wie überregionale Bürgerinitiativen für oder gegen einzelne Verkehrsprojekte beteiligt werden – welchen Einfluss hätte dieser Dialogprozess auf die Bedarfsplanüberprüfung des Bundesverkehrswegeplans 2030?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, bei der Bedarfsplanüberprüfung prüft das Ministerium, ob die in den Ausbaugesetzen enthaltenen Bedarfspläne an die zwischenzeitlich eingetretenen Wirtschafts- und Verkehrsentwicklungen anzupassen sind, und für diese Bedarfsplanüberprüfung hat das BMDV eine neue Langfristverkehrsprognose 2040 beauftragt. Diese befindet sich in der Bearbeitung und soll bis Ende des Jahres 2023 abgeschlossen werden. Das sind unabhängige Gutachten. **(D)**

Die Ergebnisse dieser Bedarfsplanüberprüfung, der durchzuführende Dialogprozess im Anschluss sowie die fortlaufende Weiterentwicklung der Verfahren und der Methodik der Bundesverkehrswegeplanung sind wichtige Vorarbeiten für den neuen Bundesverkehrswege- und Mobilitätsplan 2040. Das BMDV prüft derzeit das weitere Vorgehen.

Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Abgeordnete, haben Sie eine Nachfrage?

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, danke für die Beantwortung meiner Frage; ein Teil fehlt noch.

Ihren Ausführungen entnehme ich, dass der Bundesverkehrswegeplan 2030 mit der neuen Beauftragung möglicherweise komplett geöffnet und gänzlich oder stärker verändert wird und eine neue Priorisierung von Projekten erfolgt. Ein Teil meiner Frage war, inwieweit

Martina Enghardt-Kopf

- (A) auch regionale oder überregionale Bürgerinitiativen mit Einfluss nehmen in dem Dialogprozess und welche Auswirkungen das dann auch auf die Bedarfsplanüberprüfung des Bundeswegeplanes 2030 haben könnte. Ich bitte noch um kurze Antwort hierauf.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Gerne. – Frau Abgeordnete, da haben Sie mich leider etwas missverstanden. Der Bundesverkehrswegeplan 2030 ist vom Gesetzgeber, vom Parlament, hier beschlossen worden, und der gilt. Die Bedarfsplanüberprüfung, die derzeit durchgeführt wird, ist eine ganz reguläre und auch im Gesetz vorgegebene Überprüfung, die erst mal nicht dazu führt, dass alles über den Haufen geworfen wird. Wenn es eine Änderung im Bundesverkehrswegeplan geben sollte, muss das wieder durch dieses Hohe Haus, durch das Parlament, erfolgen.

Bei dem Prozess, den wir angesprochen haben, sind natürlich auch die Verbände mit ihren Fragen anzuhören und ihre Interessen zu berücksichtigen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Nachfrage?

(B)

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU):

Ja, bitte. – Das würde dann bedeuten, dass es je nach Ergebnis des Dialogprozesses auch zu einer völlig neuen Bewertung kommt. Sämtliche Gruppierungen können in diesen Dialogprozess zur neuen Bewertung mit einbezogen werden, und aufgrund der möglichen Ergebnisse des Dialogprozesses könnte die Gültigkeit des Bundesverkehrswegeplans – Sie haben darauf hingewiesen – dann möglicherweise keine Rolle mehr spielen.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

So kann man das sicherlich nicht ausdrücken, Frau Abgeordnete, weil das jetzt eine rein hypothetische Annahme ist. Ich gehe nicht davon aus, dass es zu einem solchen Szenario kommt. Der Bundestag ist natürlich immer frei, etwas neu zu entscheiden. Jedes Gesetz kann in diesem Parlament verändert werden. Der Bundesverkehrswegeplan kann nur mit der Zustimmung der Mehrheit dieses Parlaments verändert werden, und Sie können sich sicherlich vorstellen, wie schwierig das ist. Deswegen gilt dieser Bundesverkehrswegeplan 2030.

Und diese Bedarfsplanüberprüfung, die wir jetzt angehen, schaut auf das Ganze: Wie ist die verkehrliche Entwicklung, wie ist die Einwohnerentwicklung, was ist seit der letzten Bedarfsplanüberprüfung eigentlich passiert, und müssen wir gegebenenfalls Anpassungen vornehmen? Das ist aber keine völlig neue Überarbeitung des Bundesverkehrswegeplanes.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Ich lasse noch eine letzte Nachfrage des Abgeordneten Kraft aus der AfD zu, und dann ist die Fragestunde zu Ende. – Bitte schön.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, im Bundesverkehrswegeplan taucht ja auch der Ausbau der Bahnstrecke Augsburg–Ulm auf. Wie ich der lokalen Presse entnehmen konnte, haben sich Kollegen der SPD-Fraktion vor Ort mit einer Bürgerinitiative getroffen. Wenn ich den Presseartikel sinngemäß wiedergeben darf: Diese Bürgerinitiative lehnt nicht nur die Art des Ausbaus ab, sondern generell das Projekt des Ausbaus der Bahnstrecke Ulm–Augsburg.

Ich möchte daher von Ihnen wissen, ob Ihr Ministerium an den Plänen des Ausbaus der Strecke Ulm–Augsburg generell festhält oder ob das in irgendeiner Form zur Disposition steht.

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, der Bundesverkehrswegeplan 2030, so wie er vom Parlament verabschiedet worden ist, steht. Er gilt und wird anhand der Haushaltsmittel, die zur Verfügung stehen, umgesetzt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit ist die Fragestunde beendet.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

(D)

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Wissenschaft warnt vor gravierenden Folgen des Klimawandels – IPCC fordert entschlossenes Handeln

Ich bitte Sie um schnelle Platzwechsel, vor allem hier auf der Regierungsbank. – Ich würde gerne die Aussprache eröffnen und bitte alle auf der Regierungsbank, sich jetzt entweder zu setzen oder den Saal zu verlassen; das gilt natürlich genauso für alle Abgeordneten.

Dann eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält Lisa Badum für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen unabhängig werden, unabhängig von russischen Energien, aber auch insgesamt unabhängig von schmutzigen Energien. Deswegen ist es gut, dass wir schon bald nicht mehr auf russische Öllieferungen angewiesen sein werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dies wurde möglich aufgrund deutsch-polnischer Zusammenarbeit und europäischer Solidarität, und es ist ein großer Erfolg von Bundesminister Habeck, dem ich

Lisa Badum

- (A) sehr herzlich gratulieren möchte; denn die polnische Regierung hat zugesagt, die Raffinerie in Schwedt in Ostdeutschland mit Öl zu beliefern. Sie war als letzte von russischem Öl abhängig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Solidarisch sein heißt, dass wir jetzt auch unsererseits an der Seite von Polen und Bulgarien stehen, denen Putin heute den Gashahn abgedreht hat. Diese Drohung stand schon länger im Raum, und daher haben beide Länder ihre Gasspeicher gut gefüllt. Aber lassen Sie uns das nicht auf die leichte Schulter nehmen; Bulgarien zum Beispiel war zu 90 Prozent von russischem Erdgas abhängig. Und wir wissen nicht, was Gazprom als Nächstes einfällt, was sie als Nächstes tun wollen, um Zahlungen in Rubel durchzupressen. Dieses Anliegen scheint ihnen ja sehr wichtig zu sein.

Es gibt keine absolute Sicherheit. Unsere Energieversorgung ist in jeder Hinsicht ein Risiko, für uns und auch für unseren Planeten. Viele sagen: Was wollt ihr schon wieder mit dem Bericht des Weltklimarates? Warum das? – Das ist kein NGO-Bericht, sondern Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler weltweit haben mitgewirkt, und Regierungsvertreter aus allen Staaten der Erde haben diesen Bericht bestätigt. Sie wissen von diesem Bericht. Er ist relevant für uns alle.

Ich möchte mit einer guten Nachricht einsteigen, auch die gibt es: Weltweit sind die Kosten für die Erneuerbaren, für Energie aus Sonne und Wind, in den letzten zehn Jahren um 85 Prozent gesunken.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist gut. Aber umgekehrt ist es umso fataler und umso unverständlicher, dass wir weiterhin in der fossilen Welt feststecken, dass unsere Investitionen in fossile Energien die in erneuerbare Energien übersteigen. Das Spiegelbild dieses Feststeckens, dieser Abhängigkeit sind unsere CO₂-Emissionen. Die steigen rasant nach oben; es gibt keine Atempause. Wenn wir den Ausbau der fossilen Infrastrukturen weltweit jetzt so verwirklichen, wie er geplant ist, dann überschreiten wir das 1,5-Grad-Ziel, die Grenze, die wir uns gesetzt haben und die wir eigentlich einhalten wollten.

Wir können natürlich auch das wieder leugnen und sagen: 3 oder 4 Grad Erwärmung, was bedeutet das schon? So schlimm wird es schon nicht kommen. – Aber, meine Damen und Herren, dieser konsequente Selbstbetrug reicht tiefer als die Russlandpolitik der letzten Jahre. Er ist auch in diesem Fall eine Gefahr für uns. Bei einer Klimaerwärmung von 2 Grad sind bis zu 3 Milliarden Menschen auf der Welt von chronischem Wassermangel bedroht. Bei einer Erhitzung von 4 Grad ist jede zweite Art weltweit vom Aussterben bedroht. Ich könnte noch weitermachen: Dürre, Katastrophen. Ich möchte es zusammenfassen mit einem Satz von Amina Mohammed, Vizegeneralsekretärin der Vereinten Nationen: Die Menschheit befindet sich in einer Spirale der Selbstzerstörung.

Dieses Szenario beinhaltet noch mehr Kriege, noch mehr Menschenrechtsverletzungen, noch mehr Vertreibungen. Das ist letztlich das maximale Sicherheitsrisiko. Und diese Spirale können wir nur gemeinsam aufhalten.

Wir müssen jetzt unsere CO₂-Emissionen rapide senken. (C) Der jetzige Wert muss der Peak sein, den wir erreicht haben. Deswegen verabschieden wir in diesen Wochen die größte Ausbauoffensive bei erneuerbaren Energien seit Bestehen des EEG. Das wird zentral sein für das Erreichen unserer Klimaziele.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber ich will auch klar sagen: Es geht in erster Linie um den Ausbau erneuerbarer Energien; das ist *der* wichtige Baustein. Aber es geht auch um Effizienz und um Energiesparen. Denn am grünsten ist jede Kilowattstunde, die wir nicht verbrauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn wir wirklich eine klimaneutrale Wirtschaft wollen, können wir nicht nur die Technologie ändern, die wir anwenden, wir müssen auch unser Verhalten ändern, unsere Verfahren ändern. Deswegen ist es richtig, dass wir im Entlastungspaket auch höhere Effizienzstandards beim Bauen verabschiedet haben, und wir sollten, wir müssen noch weitergehen. Wir brauchen auch Vorgaben für die Wirtschaft, damit sie diesen Turn schafft, damit sie wettbewerbsfähig ist und bleibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Lage muss ernst sein, wenn sogar der ADAC seine Mitglieder zum Spritsparen aufruft, wenn sogar in dieser Stunde die CSU-Landtagsfraktion über die 10-H-Abstandsregelung für Windkraftanlagen berät. Aber, es kann nicht bei Appellen und bei Beratungen bleiben. Wir müssen ins Handeln kommen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD])

Im Übrigen muss die 10-H-Regelung abgeschafft werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als nächster Redner erhält das Wort der Abgeordnete Andreas Jung für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute hier über Klimaschutz debattieren, dann denke ich auch an unseren langjährigen Kollegen Josef Göppel, der heute vor zwei Wochen viel zu früh verstorben ist. Als Kämpfer für die Bewahrung der Schöpfung hat er sich in diesem Haus weit über Fraktionsgrenzen hinweg großen Respekt erworben.

(Beifall)

Das würdigen Sie mit Ihrem Applaus.

Andreas Jung

- (A) Ich will mit einem Zitat aus seiner letzten Rede beginnen, die er im Juni 2017 hier im Bundestag gehalten hat. Er sagte dort – als Förster –:

Ich habe in meinem Leben durch Beobachtung eines gelernt: Immer dann, wenn man sich mit einer Maßnahme den Kreisläufen der Natur nähert, dann liegt man richtig; denn das, was sich in der Natur über Jahrtausende herausgebildet hat, zum Beispiel die Rhythmen der Natur, können wir mit den erneuerbaren Energien aufgreifen. Ich denke dabei insbesondere an die Stabilität, die in der Bewegung der Natur liegt.

Wenn wir uns diesen neuen IPCC-Bericht vor Augen führen, dann müssen wir feststellen: Diese Stabilität ist nicht nur bedroht, sie ist schon heute betroffen, sie ist schon heute verletzt. Die Folgen der Klimakrise sind schon heute verheerend. Sie werden noch verheerender sein, wenn die Erwärmung 1,5 Grad übersteigt, und noch verheerender, als vor Jahren von den Wissenschaftlern des IPCC und weltweit angenommen. Deshalb ist die eindrückliche und eindeutige Botschaft dieses Berichts: Die Zeit zu handeln, ist jetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das sage ich auch deshalb so ausdrücklich, weil wir jetzt betroffen sind und in besonderer Weise damit befasst sind, eine gemeinsame internationale Antwort zu geben auf Putins Krieg in Solidarität mit der Ukraine, in Zusammenarbeit mit der internationalen Gemeinschaft. Das muss sein. Das hat mit vielem zu tun. Es hat auch mit Energie zu tun.

(B)

Bei der Frage, wie wir bei der Energieversorgung in Deutschland und in Europa kurzfristig von russischen Importen wegkommen, wird es sicherlich auch Umwege geben müssen. Aber wir müssen es von vornherein mit dem Handeln auf allen Ebenen verzahnen. Deshalb ist gerade die internationale Gemeinschaft gefragt, den Prozess des Pariser Abkommens weiterzuführen. Das wird schwierig, wenn nur ein Land aus der internationalen Gemeinschaft ausscheidet und wenn darüber hinaus Probleme drohen. Aber es muss weitergehen. Das ist ein Prozess souveräner Staaten, der schwierig ist. Es geht immer nur mit gemeinsamen Vereinbarungen. Um ihn anzutreiben, brauchen wir jetzt eine Allianz von Vorreitern, die sich gemeinsam Standards setzen, die gemeinsam weitergehen, die gemeinsam Partnerschaften auf den Weg bringen, die Technologien austauschen, die bei der Energie zusammenarbeiten, etwa in Industrieregionen und windreichen Regionen, wo nicht die Frage im Vordergrund steht, wie man Abhängigkeiten aufbauen kann, sondern wo Partnerschaften auf Augenhöhe zum Nutzen aller Seiten, zum gemeinsamen Voranbringen nachhaltiger Entwicklung eingegangen werden.

In diesem Kontext sehe ich die Wasserstoffstrategie der Bundesregierung,

(Karsten Hilse [AfD]: Wo ist sie denn? Wo ist denn die Wasserstoffstrategie?)

die in den letzten Jahren auf den Weg gebracht wurde und die jetzt konsequent fortgeführt werden muss. Dazu gehört der Ausbau der erneuerbaren Energien, der beschleunigt werden muss, der in aller Breite vorangebracht werden muss, natürlich bei Sonne und Wind, aber auch mit den Potenzialen der Geothermie, mit der Nutzung der Biomasse und ihrer Potenziale. Das kann gerade jetzt, in dieser Krise, dazu beitragen, Gas schnell zu ersetzen. Es darf den erneuerbaren Energien nicht das Wasser abgegraben werden. Auch die Wasserkraft wird weiter einen wichtigen Beitrag leisten.

Das ist unser Maßstab bei den Beratungen, die jetzt anstehen. Das muss ergänzt werden durch die Wasserstoffstrategie und durch Partnerschaften bei der Infrastruktur. Die LNG-Terminals, die jetzt beschleunigt vorangebracht werden, müssen die Blaupause für beschleunigte Verfahren sein. Es muss alles schneller werden; wir hatten das gerade bei den Verkehrswegen. Es geht um Stromtrassen, um die Infrastruktur generell, um den Ausbau der erneuerbaren Energien. Das muss beschleunigt vorangebracht werden. Die Zeit zum Handeln ist jetzt, international, im Kontext der Europäischen Union und bei uns in Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ganz herzlichen Dank. – Für die SPD-Fraktion erhält Dr. Nina Scheer das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Situation des Klimawandels ist dramatisch. Damit die Temperatur nicht um mehr als 1,5 Grad, geschweige denn 2 Grad, gegenüber dem vorindustriellen Niveau steigt, müssen die globalen CO₂-Emissionen spätestens in drei Jahren sinken. Für 1,5 Grad muss die Treibhausgasmenge schon 2030 um 43 Prozent gegenüber 2019 zurückgehen. Dem IPCC zufolge erhöht jedes Weniger an Maßnahmen das Risiko, die Wende für Jahrzehnte zum Stagnieren zu bringen. Es ist also ein Wettlauf mit der Zeit. Insofern ist es mit Blick auf den Klimaschutz nach dem Prinzip „Global denken und lokal handeln“ für uns ein zentrales Vorhaben der kommenden Wochen, die Hemmnisse zu beseitigen, die heute mit den aktuellen Rahmenbedingungen einem beschleunigten Umstieg im Weg stehen. Genehmigungsverfahren für Windkraftanlagen dürfen nicht Jahre dauern; sie dürfen höchstens Monate dauern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Repowering muss eine Selbstverständlichkeit sein. Es müssen deutliche Vereinfachungen für Kommunen, für Landwirte, für Bürgerenergiegesellschaften und für weitere Akteure geschaffen werden. Das muss einfach selbstverständlich werden.

Dr. Nina Scheer

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Olaf in der Beek [FDP])

Hier muss auch in Richtung Europäische Kommission deutlich ausgesprochen werden: Gerade in diesen Zeiten kann es nicht sein, dass Maßnahmen zur Beschleunigung der Energiewende und damit des Klimaschutzes im beihilferechtlichen Notifizierungsverfahren hängen. Das kann nicht sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Europäischer Handlungsbedarf besteht zudem, um nur ein weiteres Beispiel zu nennen, bei der Umrüstung des Erdgasnetzes auf Wasserstoff. Wir laufen zurzeit in Parallelstrukturen hinein, die uns letztendlich auch eine soziale Schieflage bescheren können, wenn dann bei dem veralteten Netz nur noch wenige übrig bleiben. Auch das ist eine enorm große Herausforderung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Verhinderte Energiewende- und Klimaschutzmaßnahmen sind immer auch verhinderte Friedensoptionen. Auch die Energiepreissituation verlangt ebendiesen beschleunigten Umstieg auf erneuerbare Energien, auch wenn erst gestern Abend erneut eine Einigung auf Entlastungsmaßnahmen in der Ampelkoalition gelungen ist. Klar ist und bleibt: Wir haben eine Preiskrise, die unseren weltweiten Abhängigkeiten von fossilen Energieressourcen und nichts anderem geschuldet ist.

- (B) Zudem beschäftigen uns Auswirkungen – und die kommen obendrauf – des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine und dessen Folgewirkungen auf unsere Energieversorgung. Neben der Loslösung von russischen Importen muss auch hier gelten: Wir brauchen den schnellstmöglichen Umstieg auf erneuerbare Energien, auch im Interesse von Energiesicherheit. Auch wenn es im Zeitalter der erneuerbaren Energien Importe geben wird, werden und dürfen sie keine neuen, einseitigen Importabhängigkeiten auslösen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Erneuerbare Energien sind überall verfügbar und werden durch immer fortschreitende Optimierung der sektorkoppelnden technischen Möglichkeiten auch immer günstiger und vielfältiger einsetzbar. Von 2010 bis 2019 sind die Kosten pro Einheit für Solarenergie um 85 Prozent gesunken, für Windenergie um 55 Prozent. Wir erleben allerdings zugleich, dass die Produktionsstätten seit Jahren aus Deutschland abwandern. Es sind uns über die letzten Jahre schon rund 100 000, wenn nicht sogar 130 000 Arbeitsplätze im Bereich der erneuerbaren Energien verloren gegangen. So kann es nicht weitergehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Hier muss aus der Perspektive einer Industrienation und eines Energiewendepionierlandes, das wir sind, dringend eine Kehrtwende eingeleitet werden, um Wertschöpfung zu sichern und Klimaschutz aktiv mitgestalten zu können.

(C) Deswegen arbeiten wir mit Hochdruck an einem Bündel von Gesetzen, dem Oster- und Sommerpaket. Die Umstellung der Energieversorgung ist dabei zwar keine abschließende – wir haben auch andere Bereiche; das ist klar –, aber eine notwendige Voraussetzung, um die Klimaschutzziele zu erreichen.

Auch dem G-7-Vorsitz Deutschlands kommt dabei natürlich eine herausragende Bedeutung zu. Ich möchte einmal kurz auf die Bedeutung des Außenhandels eingehen. Außenhandel muss in jeder Hinsicht Teil der Lösung und darf nicht Teil des Problems sein. Wenn aber Energiewende- und Klimaschutztechnologien verdrängt werden, da der Markt die Vermeidung von CO₂ und andere Nachhaltigkeitsziele nicht ausreichend anerkennt, besteht auch hier Handlungsbedarf. Wir gehen das etwa mit dem Grenzausgleichsmechanismus an. Aber das ist nicht ausreichend; wir müssen weitere Maßnahmen ergreifen. Rahmenbedingungen zum grenzüberschreitenden Handeln müssen gewährleisten, dass Energiewende- und Klimaschutztechnologien keinen Nachteil, sondern einen Vorteil erfahren. Klimaschutz und Energiewende im internationalen wie im nationalen Kontext sind immer auch eine Gerechtigkeitsfrage. Die meisten Armutsrisiken werden in der Nichtverfügbarkeit von Energie bestehen.

Ich komme zum Schluss. Unsere Solidarität mit der Ukraine sollte bereits jetzt auch umfassen, dass eine Säule des Wiederaufbaus der Ukraine der Umstieg auf erneuerbare Energien in der Ukraine ist.

(Karsten Hilse [AfD]: Da jubeln die jetzt schon!)

(D)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Für die AfD-Fraktion erhält jetzt das Wort Karsten Hilse.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Zu Weihnachten singen zumindest christliche Kinder das schöne Lied „Alle Jahre wieder kommt das Christuskind“. Mit gleicher Zuverlässigkeit beschert uns das IPCC, der selbsterklärte Weltklimarat, einen weiteren seiner apokalyptischen Berichte – noch einen und noch einen und noch einen –, diesmal mit dem Bericht der Arbeitsgruppe III, der wohlfeile Anleitungen enthält, wie man die bösen Treibhausgasemissionen doch noch vermindern könnte. Doch anders als im berühmten Weihnachtslied, welches Hoffnung und Segen verspricht, kommen die IPCC-Berichte nicht mit Hoffnung und Segen, sondern mit düstersten Prophezeiungen über den immer schneller kommenden und sicheren Weltuntergang, der uns allen droht, wenn wir diesen Vorgaben nicht sofort und unumkehrbar, ohne Rücksicht auf Verluste, koste es, was es wolle, folgen.

Karsten Hilde

- (A) So wie die Kirche im Mittelalter die Menschen mit dem Fegefeuer in Angst und Schrecken versetzte, so sind es heute Weltuntergangspropheten, die grünen Kommunisten, die die Menschen mittels Angst umerziehen wollen. Könnte man das Wort „Weltuntergang“ steigern, würde das IPCC genau das tun. Da das nicht geht, beschränkt es sich darauf, die zukünftige Welt in immer düsteren Farben zu malen – und das unverdrossen immer und immer wieder. Die grünen Kommunisten, ihre Mitläufer und die von ihnen gesteuerten Leitmedien gewähren diesem wissenschaftlich verbrämten Unsinn

(Timon Gremmels [SPD]: Mein Gott! Haben Sie mal eine neue Platte?)

jedes Mal wieder ein Riesenpodium und posaunen alles ungeprüft in die Welt.

(Beifall bei der AfD)

Sie nutzen die Klimaideologie – ich sagte es bereits vor drei Jahren – als ein Vehikel, um letztendlich sozialistisch-kommunistische Verhältnisse einzuführen, mit all den Annehmlichkeiten,

(Timon Gremmels [SPD]: Reden Sie doch mal zur Sache!)

die Sozialismus immer und überall mit sich brachte: Verelendung, Unfreiheit, Umerziehung von Menschen zu obrigkeitshörigen Sklaven, Millionen Tote.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stellung nehmen zur Sache!)

- (B) Dabei wäre es gerade im Zeitalter des Internets ein Leichtes, die bisherigen Prognosen einer Überprüfung zu unterziehen.

(Timon Gremmels [SPD]: Internet?!)

Welche Weltuntergänge sind in den vergangenen 50 Jahren prophezeit worden, und was davon ist eingetreten? Das wäre eine leichte Übung für jeden seriösen Wissenschaftler, wenn er weiterhin als seriös gelten will. Doch machen das das IPCC und die ihm zuarbeitenden Wissenschaftler oder die Medien? Macht das die Regierung,

(Timon Gremmels [SPD]: Das macht nur die AfD!)

die ihre extrem teuren und zerstörerischen Maßnahmen entsprechend begründet, obwohl sie eine Verantwortung gegenüber ihren Steuerzahlern und auch der ganzen Bevölkerung hat? – Sie machen es nicht, weil sich dann zeigen würde, dass nicht *eine* der Prophezeiungen eingetroffen ist; so wie Tausende Wissenschaftler der Hypothese widersprechen, dass die menschengemachten CO₂-Emissionen das Klima maßgeblich beeinflussen. Haben einige von ihnen speziell beleuchtet, welche Horrorprognosen der letzten 50 Jahre denn wirklich eingetreten sind? – Wie zu erwarten war: keine, keine einzige!

(Beifall bei der AfD)

Weder gab es eine kommende Eiszeit, noch gab es Millionen Hungertote

(Timon Gremmels [SPD]: Es gab keine Hungersnot? Bitte? Zyniker!)

wegen zunehmendem Ressourcenmangel an fossilen Brennstoffen, weder, weder. Doch statt nun zu sagen: „Wir lagen falsch“, passten die Weltuntergangspropheten ihre Prophezeiungen einfach an. Aus einer Eiszeit wurde die Klimaerwärmung, aus dieser dann die Klimakrise. Weil die fossilen Energieträger partout nicht zur Neige gehen wollten, wurden sie zu schwersten Umweltsündern erklärt. Und weil nichts sichtbar ist, was die Wirkung des verhassten CO₂ auf das Weltklima belegt, weil nicht mal die anderen Länder – jene, die nicht von dieser Wohlstandsverwahrlosung wie Deutschland und die EU befallen sind – den Pariser Vorgaben folgen und stattdessen ihre Emissionen munter und ungebremst erhöhen, werden Pseudobeweise vorgelegt, zum Beispiel die Behauptung des Umweltministeriums, Orkanstürme, Überschwemmungen, Dürren oder längere Trockenperioden infolge des Klimawandels nähmen zu. Das ist zwar, wenn man Klimazeitmaßstäbe anlegen würde, grottenfalsch, wird aber gern genutzt, um den Menschen so viel Angst zu machen, dass sie freiwillig auf vollkommen unnütze Techniken umsteigen, wie sie das IPCC in seinem jüngsten Bericht empfiehlt, als da wären: Wasserstoff, E-Mobilität, Energiegewinnung aus riesigen, umweltzerstörenden Windindustrieanlagen und Solarfeldern. Hauptsache teuer, Hauptsache ineffizient, Hauptsache unbrauchbar, aber gut geeignet, um jede Menge Geld zu verbrennen.

(Beifall bei der AfD)

Und die Regierung brüstet sich einmal mehr, auf dem richtigen Weg zu sein.

Es gibt ein schönes Sprichwort: Schreibe nichts der Böswilligkeit zu, was durch Dummheit hinreichend erklärbar ist. – Das mag für einen Teil der Altparteienabgeordneten zutreffen.

(Timon Gremmels [SPD]: Die Dummheit steht am Redepult!)

Die Strippenzieher allerdings, die Konstrukteure des sogenannten Great Resets sind nicht dumm. Sie gehen sehr gezielt vor, um erstens Milliarden an Profiten zu kassieren und zweitens die Menschen in einen Zustand zu führen, den Herr Schwab mit folgenden Worten beschrieb: Sie werden nichts besitzen, und sie werden glücklich damit sein.

Wir als AfD möchten auch, dass Menschen glücklich sind. Voraussetzungen dafür sind aber aus unserer Sicht – im Gegensatz zu den grünen Kommunisten – Freiheit, Demokratie und Wohlstand. Dafür steht die AfD, und dafür wird sie immer stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält für die FDP-Fraktion Olaf in der Beek das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Olaf in der Beek (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein neuer Bericht des Weltklimarates liegt vor, und die Wissenschaft warnt weiter vor den gravierenden Folgen des Klimawandels. Er zeigt aber auch: Den kleinen Spielraum, den wir noch haben, müssen wir nun wirklich nutzen.

Es stehen große Herausforderungen an. Aber lassen Sie uns diese auch als Chancen begreifen und sie mit dem angehen, was Deutschland schon immer stark gemacht hat: mit der Innovationskraft und der Kreativität unserer Menschen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das IPCC, also der Weltklimarat, sagt, dass neueste Technologien und effiziente Instrumente verstärkt genutzt werden sollten. Wir haben in Deutschland kluge Köpfe, denen diese Umsetzung gelingen wird. Der Weltklimarat benennt dabei etwa technische Negativemissionen oder auch den Emissionshandel.

Auch die Wirtschaft hat längst begriffen, dass gehandelt werden muss. Ich kann Ihnen sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Viele Unternehmen sind schon wesentlich weiter, als das hier im politischen Berlin manchmal angekommen ist und als wir wahrhaben wollen. Daher ist unsere Aufgabe vor allem, diese schon seit Langem begonnene ökonomische Umstellung bestmöglich durch gute Rahmenbedingungen zu unterstützen. Bundesfinanzminister Lindner hat bereits angekündigt, bis 2026 allein 200 Milliarden Euro für Klimaschutz und Transformation bereitzustellen.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das begrüßen wir ausdrücklich; denn so wollen wir die wirtschaftlichen Veränderungen unterstützen. Der verantwortungsvolle, zielgerichtete und effiziente Einsatz dieser Mittel versteht sich von selbst. Damit wollen wir auch die Rahmenbedingungen schaffen, um noch mehr privates Kapital für den Klimaschutz zu mobilisieren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Die aktuellen Herausforderungen machen den Umgang mit dem Klimawandel natürlich nicht einfacher; denn nicht nur der IPCC-Bericht, sondern auch das Agieren Russlands muss bei der Energieversorgung und damit auch beim Klimaschutz zu einem Umdenken führen. Die Lösung und der Schlüssel sind und bleiben der Ausbau der erneuerbaren Energien.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Begriff „Freiheitsenergien“ wurde dabei völlig zu Recht verwendet. Nur der schnelle Ausbau dieser Freiheitsenergien wird uns in Zukunft unabhängiger von Energieimporten aller Art machen.

Damit das gelingt, haben wir einiges zu tun; denn die Umstellung auf Klimaneutralität scheidert häufig nicht am Willen der Beteiligten, sie scheidert an der Überregulierung in unserem Staat. Bürokratie und Verwaltung dürfen der Klimawende nicht im Wege stehen. Sie müssen helfen, sie müssen auch der Beschleuniger sein. Die neu-

esten Gesetzesvorhaben zur Beschleunigung des Ausbaus erneuerbarer Energien werden wir nicht nur konstruktiv begleiten, sondern die Ampel wird hier auch vorantreiben. **(C)**

Doch nicht Gesetze allein sorgen für Veränderung. Kein Windrad wird von allein aufgebaut, liebe Kolleginnen und Kollegen; keine Solaranlage kommt automatisch aufs Dach. Wenn wir wirklich klimaneutral werden wollen, müssen wir zum Beispiel auch Bausteine wie den Fachkräftemangel endlich in den Griff bekommen. Gerade Handwerkerinnen und Handwerker sind unsere Klimaschutzler vor Ort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber natürlich brauchen wir auch den Rückhalt aller, wenn wir erfolgreichen Klimaschutz betreiben wollen. Die Belastungen müssen sich deshalb in Grenzen halten. Die Ampel arbeitet hier an weiteren konkreten Lösungen. Ein zentraler Baustein zur Entlastung wird auch das Klimageld sein.

Natürlich müssen wir auch über die internationale Dimension des Klimaschutzes reden. Unser Wirken für mehr internationale Vereinbarungen ist wichtiger denn je. Natürlich kann und wird Deutschland der Welt zeigen, dass auch als Industrienation die Transformation hin zur Klimaneutralität möglich ist. Diese Verantwortung haben wir, und dieser Verantwortung werden wir auch gerecht.

Dazu hat sich die Ampelregierung einiges vorgenommen. Auf europäischer Ebene wollen wir den Emissionshandel auf die Sektoren Gebäude und Verkehr ausweiten. Das ist ein weiterer Schritt auf dem Weg zu einem globalen Emissionshandel. Nicht nur dazu kann ein internationaler Klimaklub einen wichtigen Beitrag leisten. **(D)**

Abschließend muss man sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Lassen Sie uns die Herausforderungen annehmen, aber gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern, den Unternehmen, also mit der gesamten Gesellschaft. Dann werden wir diese mit der notwendigen Zielstrebigkeit meistern. Davon bin ich überzeugt, und das ist auch das Credo der neuen Bundesregierung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als Nächstes erhält das Wort Ralph Lenkert für Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind zu langsam. Wir sind nicht konsequent. Wir übernehmen zu wenig Verantwortung. Wir suchen Gründe, wir reden, wir zerreden. Und das Schlimmste: Wir handeln nicht, obwohl wir die letzten Generationen sind, die den Klimawandel eingrenzen können und müssen. Die Durchschnittstemperatur in

Ralph Lenkert

(A) Deutschland erhöht sich derzeit alle zehn Jahre um 0,4 Grad. Das vergangene Jahrzehnt war bereits 1,9 Grad wärmer als das klimatologische Mittel. Warum reden wir heute in einer Aktuellen Stunde erneut über bekannte Erkenntnisse, statt konkrete Maßnahmen zu verabschieden?

Wir sind zu langsam bei der Verkehrswende. Wir brauchen mehr Busse, Straßenbahnen, mehr Züge und mehr elektrifizierte Bahnstrecken, damit man nicht nur in Berlin, Leipzig oder Jena, sondern auch in Sömmerda, Bad Sulza oder Kleinneuhausen endlich ohne eigenes Automobil sein kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Zwingen wir Volkswagen, Elektrobusse, Straßenbahnen und Wasserstoffzüge zu bauen.

(Karsten Hilse [AfD]: „Zwingen“, jawohl!)

Wir sind nicht konsequent beim Umbau unseres Energiesystems.

(Karsten Hilse [AfD]: Sozialismus funktioniert wieder!)

Brechen wir die Macht der Energiekonzerne, damit Strom-, Gas- und Wärmesysteme zusammenwirken, statt in Konkurrenz Ressourcen zu verschwenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen dringend Energiespeicher und Wasserstoffelektrolyse. Stärken wir kommunale Stadtwerke. Wir brauchen dezentrale, regionale Stromspeicher, flexible Bioenergie, mehr Wind- und Solaranlagen, Geothermie und auch Abwärmenutzung. Wir übernehmen keine Verantwortung gegenüber gefährlichen Spekulationen, sinnloser Verschwendung und Klimaanpassung. Die Linke fordert eine Finanztransaktionsteuer. Das verringert Hochfrequenzhandel, spart Strom und Ressourcen für Hochleistungsrechner der Banken.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Verbieten wir Bitcoin. Bitcoin schürfen und Transfer verbrauchen mehr Strom als die gesamte Schweiz. Verhindern wir Immobilienspekulationen und Luxussanierungen. Die vernichten dringend benötigten Wohnraum. Wir brauchen die energetische Sanierung mit ausreichender Förderung für Warmmietenneutralität, damit Mieten bezahlbar sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Bauen wir unsere Städte um zu Schwammstädten, koppeln wir Hochwasserschutz mit Wasserspeicherung gegen Dürren, begrünen wir Stadtquartiere gegen Hitzesommer.

Wir suchen Gründe, warum einfache Maßnahmen nicht gehen. Verabschieden wir endlich ein Tempolimit, verbieten wir Kurzstreckenflüge unter 500 Kilometern, und binden wir Industriesubventionen an Auflagen zum Klimaschutz.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir reden über Kreislaufwirtschaft, statt, wo es möglich ist, Wegwerfprodukte zu verbieten. Die Linke fordert Mindestnutzungszeiten für Produkte und Reparaturgarantien. Zwingen wir die Industrie, Waschmaschinen

zu bauen, die zehn Jahre halten. Zwingen wir sie zur Verfügbarkeit von Ersatzteilen, wechselbaren Akkus, zu verpflichtenden Upgrades nach Jahren und, Kolleginnen und Kollegen, auch zu einheitlichen Ladegeräten für Handys, Tablets und Laptops.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, wir zerreden die Probleme durch die Energiewende. Wir brauchen die Akzeptanz der Menschen auch für Windkraftanlagen. Die Linke fordert 15 000 bis 20 000 Euro für Standortkommunen je Windkraftanlage und Jahr. Wir brauchen endlich bundesweit einheitliche Netzentgelte und Industrietarife, die Flexibilität beim Energieverbrauch belohnen. Und: Wir brauchen eine Energiepreisaufsicht gegen die Spekulation.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir handeln nicht entschlossen. Wir müssen den Energie- und Ressourcenverbrauch senken, wegkommen von permanentem Konsumwachstum. Wir brauchen Mehrweg statt Einweg, brauchen regionale Produktionsketten für kurze Transportwege, für regionale Wertschöpfung und für Arbeitsplätze im ländlichen Raum. Dann sinkt die Abhängigkeit von Importen, und Menschen müssen weniger pendeln.

Kolleginnen und Kollegen, Ostern war ich im Sauerland. Tote Wälder wie im Harz, Kahlschläge wegen Stürmen, Dürre und Borkenkäfern in jedem Tal, auf jedem Berg. Das Gleiche sehen wir im Thüringer Schiefergebirge und im nordostdeutschen Flachland. Ich habe Angst, dass wir den Waldumbau nicht rechtzeitig schaffen, dass Starkregen den Boden wegspült und in Kopplung mit Hitzewellen eine Wiederaufforstung misslingt. Ich habe Sorge, dass wir die letzte Generation sind, die grüne Wälder in Deutschland kennt. Der Worte sind genug gewechselt, wir müssen handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die SPD-Fraktion Timon Gremmels.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Timon Gremmels (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Weltklimarat hat seinen Bericht vor drei Wochen veröffentlicht. Wäre es vor drei Monaten gewesen, wäre das die Toppschlagzeile in der „Tageschau“ gewesen. Vor drei Wochen ist es unter „ferner liefen“ gelaufen, weil der Krieg in der Ukraine alles andere überdeckt. Deswegen ist es gut, dass wir als Koalitionsfraktionen diesen Punkt auf die Tagesordnung der heutigen Sitzung des Deutschen Bundestages gesetzt haben, um darüber zu reden. Ein Krieg in der Ukraine führt natürlich nicht dazu, dass der Klimawandel gestoppt wird. Diese Themen werden wir weiter behandeln müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(C)

(D)

Timon Gremmels

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Krieg in der Ukraine macht ja noch einmal deutlich, dass wir uns viel, viel dringender und deutlicher von russischen fossilen Energien befreien müssen.

(Karsten Hilse [AfD]: Man sagt aber nicht, dass Sie Tagträumer sind!)

Es kann auch nicht sein – das kann nur für den Übergang geduldet werden –, dass wir das ersetzen durch fossile Energien aus anderen Ländern. Das darf nicht dazu führen, dass wir mit fossiler Energie betriebene Kraftwerke länger laufen lassen; denn wir müssen aufpassen, dass es hier keine Lock-in-Effekte gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Was wir stattdessen tun müssen, ist, die erneuerbaren Energien deutlich schneller auszubauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

UN-Generalsekretär Guterres hatte anlässlich der Veröffentlichung vor drei Wochen gesagt, wir seien auf der Überholspur Richtung Klimadesaster. Ich befürchte, Guterres hat recht. Lassen Sie uns im übertragenen Sinn doch ein Tempolimit für die CO₂-Belastung auf den Weg bringen. Für ein solches Tempolimit übernimmt sicherlich auch die FDP Verantwortung und hat Interesse daran. Wir müssen jetzt konsequent erneuerbare Energien ausbauen. Dieser Bericht zeigt auch, dass Sonnenenergie, Windkraft und das Wiederaufforsten Königswege auf dem Klimapfad hin zu erneuerbaren Energien sein können. Jede dieser Optionen hat das Potenzial, 10 Prozent der jährlichen Treibhausgasemissionen zu vermeiden. Das sind doch konkrete Zukunftsperspektiven und Hoffnungsperspektiven, die dieser Bericht gibt. Die entsprechenden Maßnahmen müssen wir jetzt auch umsetzen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jawohl, Herr Kollege Jung, ich höre Ihre Rede hier mit Genugtuung, sehe aber auch, wie Unionspolitiker an anderer Stelle handeln. Man hätte die 10-H-Regelung in Bayern abschaffen können.

(Beifall der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD] und Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Stattdessen wird heute ein Popanz aufgeführt in Bayern.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Timo, du weißt es doch besser! Dann rede nicht so einen Unsinn!)

Die bayerische CSU-Landtagsfraktion beschäftigt sich jetzt mit einem Gesetzentwurf, der Nachbesserungen und Abschwächungen dieser Regelung zum Ziel hat. Wie ich höre, gibt es harte Diskussionen in der CSU-Landtagsfraktion. Herr Lenz – Sie sprechen ja noch nach mir –, vielleicht können Sie gleich hier verkünden, dass die 10-H-Regelung fällt. Das wäre eine gute Nachricht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE] – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist die Chance!)

(C)

Sie kriegen dann auch großen Applaus von mir und von der linken Seite des Hauses. Also nutzen Sie diese Gelegenheit doch, kassieren Sie die 10-H-Regelung!

Auch wenn ich auf andere Bundesländer wie NRW gucke, wo die Union noch Verantwortung trägt, muss ich feststellen, dass hier der Ausbau der erneuerbaren Energien nicht gerade freie Fahrt hat. Auch hier gibt es viele Stoppschilder. Auch hier brauchen wir einen Regierungswechsel, damit es in Nordrhein-Westfalen zum verstärkten Ausbau der erneuerbaren Energien kommt,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und zwar nicht nur für mehr Klimaschutz. Erneuerbare Energien sind, wenn wir sie richtig einsetzen, auch immer ein Weg für Kommunen, Wertschöpfung und neue Einnahmequellen zu generieren. Wenn wir Bürgerenergieprojekte richtig machen, können auch Bürgerinnen und Bürger von preiswerten erneuerbaren Energien profitieren. Das ist ein wirtschaftspolitisches Projekt und nicht nur ein ökologisches Projekt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Wir müssen gemeinsam die Industrie der erneuerbaren Energien hier in Deutschland halten.

(Karsten Hilse [AfD]: Zum Beispiel die Solarenergie!)

Das gilt für die Solarindustrie, die Windkraftindustrie, die Batteriespeicherindustrie und die Halbleiterindustrie. Das sind Schlüsselindustriezweige für die Energiewende, für den Klimaschutz. Hier müssen wir gucken, dass wir das so machen wie bei Intel und Tesla: möglichst schnell Schlüsselindustrien ansiedeln, um eine Perspektive zu schaffen. Dann schafft die Energiewende auch neue, gute Arbeitsplätze in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das, was sich die Ampelkoalition vorgenommen hat, ist ein großes Projekt, dessen Umsetzung durch den Ukrainekrieg noch erschwert wird. Aber wir sind dazu verpflichtet, hier erfolgreich zu sein. Die Energiewende bringt Zukunftstechnologie. Die Energiewende ist das, was wir auf den Weg bringen. Dafür werden wir in den nächsten Wochen mit Osterpaket und Sommerpaket kämpfen.

In diesem Sinne: Alles Gute und Glück auf!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort der Kollege Dr. Thomas Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Weltklimarat hat uns in diesen Tagen einmal mehr sehr deutlich gemacht, dass die Maßnahmen, die die Staaten dieser Welt bisher ergriffen haben, eben nicht ausreichen, um den Klimawandel auf ein Maß zu begrenzen, das als verantwortbar gilt. Es ist völlig klar: Wir müssen weltweit mehr tun für den Klimaschutz. Und es ist völlig klar: Wir brauchen mehr Tempo. Es muss schneller vorangehen, als dies bisher der Fall war.

Wenn wir einmal kurz auf die Situation in Deutschland blicken, dann können wir schon feststellen, dass wir in den letzten Jahren einiges erreicht haben. Das Ziel war es, bis 2020 die Treibhausgasemissionen im Vergleich zu 1990 um 40 Prozent zu reduzieren, und wir können sagen: Wir haben dieses Ziel erreicht.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Coronaeffekt! – Gegenruf des Abg.
Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Quatsch!)

Aber jetzt gilt es natürlich, nach vorne zu blicken. Jetzt gilt es, konsequent den Weg Richtung Treibhausgasneutralität weiterzugehen. Das nächste große Ziel lautet: Bis 2030 65 Prozent Reduktion – ein ambitioniertes Ziel, übrigens ein Ziel, das sich bereits die vorherige Bundesregierung gesetzt hat. Die Ampelregierung hat dieses Ziel übernommen. Und ich sage: Wir werden Sie ausdrücklich dabei unterstützen, dieses Ziel zu erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber, meine Damen und Herren, Ziele sind das eine. Das andere – und das ist am Ende das, was zählt, was entscheidend ist – sind die konkreten Maßnahmen, um die Ziele tatsächlich zu erreichen; es geht vor allem auch um die Art und Weise, wie Klimaschutz ganz konkret gemacht wird. Wir stehen dafür, dass wir Klimaschutz auf eine Art und Weise betreiben, dass Deutschland auch in den nächsten Jahren ein ökonomisch starkes Land bleibt, dass wir Wohlstand generieren, dass es sozial gerecht zugeht. Nur wenn uns das gelingt – wenn wir Umwelt und Wirtschaft und Soziales in Einklang bringen –, nur dann haben wir eine Chance auf dauerhafte Akzeptanz im eigenen Land, und nur dann haben wir eine Chance, dass uns auch andere Länder auf diesem Weg folgen und dass wir für sie attraktiv sind mit dem, was wir beim Klimaschutz machen.

Der Weltklimarat hat uns dazu, wie ich finde, wichtige Hinweise gegeben. Der Schlüssel sind technologische Innovationen. Deshalb: Lassen Sie uns vorangehen bei erneuerbaren Energien, bei Energieeffizienz, bei der Wasserstoffstrategie, aber auch – und auch das steht in diesem Bericht sehr deutlich drin – bei Technologien zur Entnahme von CO₂ aus der Atmosphäre. Deutschland sollte an dieser Stelle nicht nur offen sein, sondern wir sollten es aktiv angehen, am besten in Form internationaler Kooperationen. Auch das ist aus meiner Sicht ein ganz zentraler Punkt.

Meine Damen und Herren, eine wichtige, eine konkrete Maßnahme, um hier in Deutschland beim Klimaschutz voranzukommen, ist die Förderung von klimafreundlichem Bauen. Wenn man sich ansieht, wie die Politik der Ampelregierung in diesen ersten Wochen und Monaten aussieht, dann muss man an dieser Stelle leider ein paar Fragezeichen machen. Im Januar gab es den KfW-Förderstopp. Dann wurde die Förderung am 20. April, also vor einer Woche, wieder aufgenommen, und nach wenigen Stunden gab es erneut einen Förderstopp. Das ist nicht nur das krasse Gegenteil von Planungssicherheit, sondern es ist auch ein Rückschritt hinsichtlich des Klimaschutzes, meine Damen und Herren. Das haben uns übrigens heute Morgen die Sachverständigen im Ausschuss sehr klar gesagt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Die Folge ist, dass viele Familien es sich finanziell schlicht und ergreifend gar nicht leisten können, so klimafreundlich zu planen und zu bauen, wie es möglich wäre, und die Folge ist, dass mehr Emissionen entstehen, als eigentlich notwendig wären. Das ist bitter; das ist falsch. Deswegen fordere ich Sie an der Stelle auch auf: Handeln Sie, und ändern Sie an dieser Stelle, an diesem Punkt ganz konkret Ihre Politik!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner: Stefan Seidler.

(D)**Stefan Seidler (fraktionslos):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr noch als andere Teile unseres Landes ist der Norden vom Anstieg des Meeresspiegels und von den Folgen des Klimawandels bedroht. Wenn hier aus einer Ecke Weihnachtslieder zitiert werden, frage ich mich: Erinnern Sie sich aus Ihrer Schulzeit auch an Theodor Storms Novelle „Der Schimmelreiter“? Darin muss der nordfriesische Deichgraf Hauke Haien die Bauern eindringlich vor der Flut warnen und die Notwendigkeit neuer und besserer Deiche anmahnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Wie waren denn damals die CO₂-Emissionen so? Wer hat denn da die Emissionen verursacht?)

Sie glaubten ihm aber nicht.

Und auch uns erreichen heute immer neue Warnungen durch die Wissenschaft, dass die Emissionen gesenkt werden müssen und dass Naturkatastrophen uns verstärkt bedrohen. Darum will ich auch heute mahnen; denn es wird Zeit. Es wird viel zu wenig für den Küstenschutz getan.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stefan Seidler

- (A) Die Westküste braucht bessere Deiche, die Ostküste umfangreichere Entwässerungssysteme für unsere Förden. Nur fortwährender Schutz vor Erosion und dem Anstieg des Meeresspiegels wird unseren Norden, wie wir ihn kennen, erhalten können.

In Dänemark, das aufgrund seiner Küstenlage noch stärker betroffen ist, hat die Regierung die Investitionen in den Küstenschutz bereits verdoppelt. Bei uns jedoch sind die Bundesmittel etwa zur Ertüchtigung unserer Deiche hin zu Klimadeichen nicht ausreichend. Ich fordere daher die Bundesregierung auf, die Stärkung der Deiche und Sperrwerke als gesamtgesellschaftliche Aufgabe zu begreifen und die bislang nur 70-prozentige Beteiligung des Bundes an Küstenschutzmaßnahmen zu erhöhen.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch die Mittel für Forschungsprojekte zu umweltverträglichen und effektiveren Küstenschutzmaßnahmen müssen vom Bund stärker unterstützt werden. Ich fürchte, dass die bis zu 25 Millionen Euro pro Jahr aus dem GAK-Sonderrahmenplan 2009 bis 2025 tatsächlich nicht genug sind. Wenn wir nicht im Vorfeld in Schutz und Prävention investieren, zahlen wir später den Preis für die Zerstörungen durch Hochwasser und Erosion.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stefan Seidler (fraktionslos):

- (B) „Der Schimmelreiter“ endet in einer Katastrophe: Der alte Deich bricht; eine Jahrhundertflut begräbt das Land und die Menschen. Storms Erzählung ist Fiktion – doch wir heute sind konfrontiert mit der Realität.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Rednerin in der Debatte: Kathrin Henneberger, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während wir heute über die sich verschärfende Dürre und den ausbleibenden Regen in Deutschland diskutieren, leiden die Menschen in großen Teilen Indiens, Bangladeschs und Pakistans aktuell unter einer extremen Hitzewelle mit Temperaturen bis zu 50 Grad. Eine solche Hitzewelle im Frühjahr ist sehr ungewöhnlich; sie ist lebensbedrohlich für Menschen, besonders für Schwangere, für kleine Kinder und für alte Menschen.

Verstärkte Hitzewellen, wie sie jetzt in Indien und Pakistan auftreten, werden schon bald zur neuen, grausamen Realität gehören. Meist betreffen sie die Gemein-

den, die am wenigsten bis gar nichts zur Klimakrise beigetragen haben. Deshalb liegt die historische Verantwortung, ernsthaft zu handeln,

(Zuruf des Abg. Karsten Hulse [AfD])

immer noch und immer dringender bei uns. Es gibt keine Entschuldigung für unterlassene Maßnahmen gegen die Klimakrise!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In Deutschland werden wir mit den Auswirkungen der Klimakrise sowohl auf unsere Ökosysteme als auch auf unser Leben immer heftiger konfrontiert. Aktuell haben wir zu wenig Niederschlag, leiden große Teile Deutschlands unter einer Dürre,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo soll denn das sein?)

mit besonders harten Auswirkungen auf unsere Waldökosysteme und auf unsere Landwirtschaft. Im letzten Sommer mussten wir Starkniederschläge und eine Jahrhundertflut erleben, die dritte in den letzten 20 Jahren. Wetterextreme werden immer häufiger. Wir sind es den Menschen schuldig, sie zu schützen, sie darauf vorzubereiten und sie mit Finanzmitteln für Klimakatastrophenschutz zu unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Robin Mesarosch [SPD])

Um die Klimakrise aufzuhalten, müssen wir global denken, global handeln. Abkommen, die den Klimaschutz global ausbremsen, dürfen nicht mehr existieren. Damit meine ich natürlich den Energiecharta-Vertrag, ein Schutzabkommen für die fossile Industrie, für fossile Investitionen. Auch im letzten Bericht des UN-Weltklimarates, des IPCC, wurde der Energiecharta-Vertrag als ein Hindernis für eine klimagerechte Transformation genannt. Zum Beispiel hat der Kohlekonzern RWE auf Grundlage des Energiecharta-Vertrages die Niederlande wegen ihres Kohleausstiegs verklagt. Deswegen hat ein Klimaschutzbremsen wie der Energiecharta-Vertrag keine Existenzberechtigung mehr.

Als Zweites müssen wir aber auch einen sehr kritischen Blick auf die internationale Finanzierung von zukünftigen fossilen Projekten werfen. Aktuell möchte der Energiekonzern Total eine neue Pipeline von Uganda über Tansania bis zum Indischen Ozean bauen, die East African Crude Oil Pipeline, „EACOP“ genannt. Diese würde auch am Victoriasee entlangführen, von dem Millionen von Menschen abhängig sind. Die Förderung und der Transport des Erdöls riskiert die Wasserversorgung der Region. Klima- und Menschenrechtsaktivistinnen und -aktivisten, die dort versuchen, gegen das Projekt aktiv zu sein, müssen Repressionen fürchten. Wir sollten ihnen aber sehr genau zuhören. Ihre Forderungen sind: Die EACOP darf nicht gebaut werden. Deutsche und europäische Banken dürfen für den Bau der Erdölpipeline kein Geld zur Verfügung stellen. Diese koloniale Ausbeutung muss enden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Robin Mesarosch [SPD])

Kathrin Henneberger

- (A) Die Förderung von Öl, Gas und Kohle schürt in vielen Regionen dieser Welt bereits massive Konflikte, genauso wie es die Auswirkungen der Klimakrise tun. Die Klimakrise aufzuhalten und von den Fossilen unabhängig zu werden, bedeutet die Grundlage für Friedenssicherung unserer Zukunft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als ich geboren wurde, lag die Konzentration von CO₂ noch knapp unter 350 ppm. Im vergangenen Jahr wurde die Marke von 415 ppm überschritten.

(Stephan Brandner [AfD]: Wann wurden Sie denn geboren? Vor 200 Jahren? – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: O Gott!)

Die Ursache der Klimakrise ist zweifellos die Nutzung der fossilen Energien. Deshalb führt kein Weg daran vorbei: Gas, Öl und Kohle gehören der Vergangenheit an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Unsere Maßnahmen, um die Klimakrise aufzuhalten, müssen die Wirkung haben, dass es allen Menschen auf der Erde gut geht, dass alle eine gute Zukunft haben werden. Wir werden in dieser Legislaturperiode in allen Sektoren Notbremsen dafür ziehen und die Grundlagen für eine klimagerechte Zukunft schaffen. Egal ob Bergrecht oder Verkehrswegeplan: Alles gehört auf den Klimaprüfstand. Unsere Gesetze müssen reformiert werden, aktualisiert für das Zeitalter der Klimakrise, in dem wir jetzt leben.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Klatschen! – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Danke! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Zu bequem wäre die Annahme, dass technologische Wunder uns in 5, 10 oder 20 Jahren davor retten, in die Klimakatastrophe reinzurasen. Ob die Kipppunkte unseres globalen Klimasystems überschritten werden, entscheidet sich heute.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte kommen Sie zum Schluss.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es ist unsere Entscheidung, wie wir jetzt handeln, welche Maßnahmen wir ergreifen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Henneberger.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Am Ende möchte ich einen Dank aussprechen an die Klimagerechtigkeitsbewegung, besonders an die Menschenrechts-, Umwelt- und Klimaaktivistinnen und -aktivisten –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Henneberger, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss. Der letzte Satz!

(Stephan Brandner [AfD]: Da müssen Sie den Strom ausmachen! – Uwe Schulz [AfD]: 34 Jahre alt und keinen Tag gearbeitet!)

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– das mache ich, danke – in anderen Regionen der Welt, die trotz der Drohung tödlicher Repressionen sich gegen die Nutzung fossiler Ressourcen wehren. Vielen Dank euch!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Robin Mesarosch [SPD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner in der Debatte: Dr. Lukas Köhler, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der IPCC-Sonderbericht, der jetzt gerade herauskam, hat sehr viele spannende Arbeiten, die die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in den letzten Jahren zusammengetragen haben, aufbereitet. Vieles von dem, was wir darin lesen können, haben die Debattenbeiträge, die wir bisher gehört haben – zumindest die allermeisten – schon sehr klug und ausdifferenziert dargestellt.

Der IPCC-Sonderbericht ist Grundlage für eine ganze Reihe von Berechnungen. Unter anderem gab es in „Nature“ gerade einen Artikel von Professor Meinshausen, in dem er durchgerechnet hat, ob wir mit dem aktuellen globalen Budget das, was wir uns eigentlich im Pariser Abkommen vorgenommen haben, nämlich erst mal das 2-Grad-Ziel zu erreichen, schaffen. Er sagt: Ja, mit dem, was wir aktuell an sogenannten Pledges haben, also mit dem, auf das die Staaten sich geeinigt haben, was sie bei den COPs vorbringen, werden wir die 2 Grad einhalten können. Das ist eigentlich schon mal gut. Aber er führt auch sehr genau aus, dass wir auch einhalten müssen, was wir zusagen, dass wir die Ziele, die wir uns geben, auch erreichen müssen. Dazu braucht es jede Menge Dinge, insbesondere – das ist ein sehr spannender Teil des IPCC-Berichts – braucht es dazu innovative, neue Technologien, mit denen wir Dinge umsetzen können und mit denen wir in Zukunft nicht nur CO₂ in der Produktion reduzieren, sondern es auch einsparen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Der IPCC-Bericht macht noch auf etwas anderes aufmerksam. Er spricht darüber: Wie ist es eigentlich um das globale Budget bestellt? Wie viel globales Budget haben wir noch zur Verfügung, um – und das ist ja unser Ziel – das 1,5-Grad-Ziel zu erreichen? Es geht also nicht um 2 Grad, sondern – darauf hat sich diese Bundesregierung committet und das meiner Meinung nach auch völlig zu

Dr. Lukas Köhler

- (A) Recht – wir müssen möglichst das 1,5-Grad-Ziel erreichen. Das Interessante an diesem IPCC-Bericht ist, dass er diese Methodik noch mal neu aufgreift und zu einem anderen Ergebnis als die vorhergehenden Berichte kommt. Er sagt nämlich, dass wir nicht – wie laut seinem Vorgängerbericht – 2068 weltweit treibhausgasneutral sein müssen; er schiebt das auf die Mitte der 2070er-Jahre.

In der letzten Zeit gab es ein paar Pressestimmen, in denen es hieß: Mensch, super! Dann haben wir quasi mehr Zeit und können mehr erreichen. – Ich halte das für einen ganz gewagten Trugschluss. Ich glaube, die Ukraine Krise zeigt die Notwendigkeit auf, jetzt schnell Maßnahmen zu beschließen, Maßnahmen auch in der Regierung schnell umzusetzen und Deutschland darauf vorzubereiten. Dieser Krieg sorgt aktuell dafür, dass wir alles überdenken müssen, was mit der Versorgung mit Gas, Öl und Kohle in den letzten Jahrzehnten zusammenhängt. Er zeigt, dass wir jetzt handeln müssen und dass wir jetzt vor allen Dingen schnell dafür sorgen müssen, dass Dinge einfach umgesetzt werden.

Wir stehen vor einer ganzen Reihe von Herausforderungen. Eine betrifft die erneuerbaren Energien. Es stellt sich die Frage: Wie schnell kommen wir da vorwärts? Wie schnell schaffen wir es, den Ausbau zu forcieren? Und ja, weltweit sind erneuerbare Energien – das zeigen zum Beispiel Berechnungen der IEA – beinahe – nicht nur beinahe, sondern in vielen Ländern sind sie es jetzt schon – konkurrenzfähig, sind sogar günstiger als fossile Energien. Das ist ein gutes Signal, ein gutes Zeichen.

- (B) In Deutschland sehen wir aber, dass große Probleme darin liegen, dass wir Bürokratie aufgebaut haben, dass wir dafür gesorgt haben, dass zu wenig Flächen zur Verfügung stehen, dass wir an den Stellen, an denen es nötig wäre, nicht schnell gut vorwärtskommen. Wir als Koalition und Bundesregierung haben uns auf den Weg gemacht, diese Hürden abzubauen. Ich glaube, dass das jetzt ganz zentral ist. Denn – meine Vorrednerin hat es so schön ausgedrückt – was wir jetzt tun müssen, ist, der Welt zu zeigen, dass alle Menschen davon profitieren: durch Wachstum, durch Vorankommen, dadurch, dass sie neue, billigere Energiequellen haben. Das tun wir nur durch innovative Leistung. Das tun wir nur dadurch, dass wir beweisen, dass wir Wirtschaftswachstum und CO₂-Ausstoß voneinander entkoppeln und dass die Menschen in anderen Ländern Perspektiven haben. Ich glaube – deswegen bin ich für diesen Beitrag so dankbar –, wenn wir das beweisen können, ist viel geschafft.

Aber es gibt einen Teil – darüber müssen wir, glaube ich, noch mal sehr intensiv mit der Bevölkerung reden –, den dieser IPCC- wie kein anderer Bericht davor hervorhebt, und das ist die Rolle der Negativemissionen. Wir müssen CCS nutzen. Wir müssen dafür sorgen, dass Wälder weiter ausgebaut werden, dass nachhaltige Holznutzung passiert und dass Böden ertüchtigt werden, mehr CO₂ zu binden. Wir müssen vor allen Dingen CO₂ nicht nur reduzieren, sondern auch speichern, und das zeigt dieser Bericht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Bravo!)

Ich bin sehr froh, dass unsere Ministerin im BMBF, (C) dass aber auch das Wirtschaftsministerium, dass die ganze Regierung sich auf diesen Weg macht. Ich freue mich darauf, das noch weiter auszugestalten. Das wird auf jeden Fall spannend. Ich glaube, wir sind auf einem sehr guten Weg, meine Damen und Herren.

Vielen Dank. Ich glaube, wir schaffen das zusammen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner in der Debatte: Dr. Andreas Lenz, Fraktion CDU/CSU.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die momentan stattfindenden Krisen zeigen, dass wir in der Energiepolitik und in der Klimapolitik immer langfristiger denken, zuweilen aber auch kurzfristig und pragmatisch handeln müssen. Dabei dürfen wir das große Ziel aber natürlich nie aus den Augen verlieren: Die Bekämpfung des Klimawandels ist eine Menschheitsaufgabe, der wir uns stellen müssen.

Klar ist: Es gibt viel zu tun, global, aber auch national. Wir müssen jetzt umso entschlossener ins Handeln kommen. Klar ist aber auch: Es wurde in den letzten Jahren viel gemacht. Um eines ganz deutlich auszusprechen: Wir werden es der Ampelkoalition nicht durchgehen lassen, (D) dass die Defizite immer in der Vergangenheit gesucht werden, um sich aus der Verantwortung zu stehlen.

(Timon Gremmels [SPD]: Zwei Jahre müsst ihr das noch aushalten nach 16 Jahren! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 Jahre!)

Bis dato ist es ja so, dass die Ampelkoalition nur eine Ankündigungs koalition ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Timon Gremmels [SPD]: 16 Jahre! Sag doch mal was aus Bayern!)

Der Bericht zeigt auf, dass die Netto-Treibhausgasemissionen in den letzten zehn Jahren global dramatisch angestiegen sind. Im Gegensatz dazu sind die Emissionen in Deutschland übrigens gesunken. Trotz Wirtschaftswachstum haben wir in Deutschland weniger CO₂ emittiert. Wir haben in den letzten Jahren kräftig dekarbonisiert,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein, das stimmt leider so nicht!)

wir haben aber nicht deindustrialisiert. Wir haben die erneuerbaren Energien aus Deutschland heraus global marktfähig gemacht; das sagt ja auch der Bericht – ich zitiere –: „Die Stückkosten ... emissionsarmer Technologien sind seit 2010 kontinuierlich gesunken.“ Wir haben die Klimaschutzziele für das Jahr 2020 erreicht, übrigens nicht nur wegen Corona. Das alles waren wir und nicht Sie von der Ampel.

Dr. Andreas Lenz

- (A) Wir brauchen jetzt natürlich trotzdem ein Mehr an Einsparungen, aber auch ein Mehr an erneuerbaren Energien. Dabei werden wir alle Potenziale brauchen, auch die Biomasse, auch die Wasserkraft und besonders auch die Geothermie, beispielsweise im Bereich der Wärmeerzeugung. Sie von der Ampel unterscheiden im geplanten Osterpaket im Moment zwischen Erneuerbaren erster und zweiter Klasse: Wind gut, Wasserkraft schlecht, PV gut, Biomasse schlecht.

(Timon Gremmels [SPD]: Warte mal ab!)

Das ist kontraproduktiv, gerade in der jetzigen Krise. Wir wollen alle Erneuerbaren, und wir brauchen auch alle Erneuerbaren, um das klar zu sagen.

(Timon Gremmels [SPD]: Dann schafft 10 H ab in Bayern! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wird 10 H abgeschafft?)

Der Bericht zeigt übrigens auch, dass wir CO₂-Speichermöglichkeiten – das sogenannte CCS – brauchen, um die Ziele zu erreichen, genauso wie das Nutzen von CO₂, das CCU.

(Timon Gremmels [SPD]: Was ist mit 10 H?)

Er sagt auch, dass die Entnahme von CO₂ – CDR – notwendig sein wird.

Das fordert bei der Ampel – wir haben es gerade gehört – die FDP. Im Koalitionsvertrag steht dazu leider nichts.

(Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Sie wollen doch durch die Aktuelle Stunde nur davon ablenken, dass Sie in der Ampel überhaupt keinen gemeinsamen Plan beim Klimaschutz haben.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Welchen Koalitionsvertrag hast du denn gelesen? Den vom letzten Mal, oder was?)

Von dem, was die FDP in der letzten Legislatur zum CO₂-Zertifikatehandel gesagt hat, sieht und hört man ja im Moment auch nichts mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das hat doch der Kollege gerade gesagt! Informier dich mal! Das ist doch traurig!)

Der Bericht betont übrigens auch das Potenzial bei der CO₂-Einsparung im Gebäudesektor. Hier haben Sie durch Ihr Förderchaos gerade eine verheerende Verunsicherung verursacht. Sie haben einen Scherbenhaufen bei der Wohnungswirtschaft und bei denen, die sich ein Eigenheim errichten wollen, verursacht.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Das geht auch auf Ihr Konto.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hallo? Schon mal das Entlastungspaket durchgelesen?)

Es ist doch so, dass Energieeffizienz, aber auch der Gebäudebereich bei Ihnen aus ideologischen Gründen überhaupt keine Rolle spielen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Leider ist es so! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Hä? – Olaf in der Beek [FDP]: 2 000 Euro Subvention für 1 Tonne CO₂!) (C)

Letztlich brauchen wir auch einen massiven Ausbau der Wasserstoffwirtschaft. Wasserstoff darf nicht nur der Champagner der Energiewende sein, er muss sozusagen das Leitungswasser der Energiewende werden.

(Zurufe der Abg. Timon Gremmels [SPD] und Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Klimaschutz kann nur global funktionieren. Wir brauchen globale Partnerschaften; das sagt der Bericht auch ganz klar. Hier gilt es ebenfalls, unsere Anstrengungen weiterzuführen. Internationale Zusammenarbeit bleibt ein ganz entscheidender Faktor. Wir werden Sie an Ihren Taten, am Erreichten messen und nicht am Angekündigten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte: Robin Mesarosch, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Robin Mesarosch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Herr Lenz, wenn die Ampelkoalition so schlecht wäre, wie Sie sagen – was sie nicht ist –, dann wäre sie immer noch besser als die Union, die wirksame Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels 16 Jahre lang hier verhindert hat und es in Bayern immer noch tut. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber lassen Sie mich zu meinen Punkten kommen. Viele sagen uns: Wir müssen unsere Art, zu leben, ändern, um unsere Erde zu schützen. Ich sage: Wir müssen unsere Erde schützen, um unsere Art, zu leben, behalten zu können.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Carina Konrad [FDP])

Warum ist das ein großer Unterschied? Zu dem Wir gehören viele, die wenig Geld haben. Diese Leute sind nicht das Problem für das Klima. Den Klimawandel befeuern vor allem Leute, die viel Geld haben. Denjenigen mit wenig Geld zu sagen, sie sollen ihr Leben ändern, ist zynisch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie werden am stärksten unter dem Klimawandel leiden und am wenigsten dazu beigetragen haben.

Natürlich: In unserem Land leben mehr Leute, denen es gut geht; das soll auch so bleiben. Aber ihnen zu sagen, sie sollen ihr Leben ändern, ist im Ergebnis zu wirkungslos. Sie wollen verständlicherweise, dass es ihnen weiterhin gut geht. Da birgt jede Veränderung ein Risiko. Und zu wenige Leute sind bereit, Risiken einzugehen, um den

Robin Mesarosch

- (A) Klimawandel aufzuhalten. Deswegen kann die Forderung aus meiner Sicht nur sein: Lasst uns unsere Art, zu leben, behalten und verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Damit das gelingen kann, müssen wir aber unbedingt unser Klima schützen; das sagt uns der Bericht des Weltklimarats. Schützen wir unser Klima nicht, erwarten uns in den nächsten Jahrzehnten regelmäßig und oft Naturkatastrophen. Dann erwarten uns Hitzewellen, die für ältere Menschen gefährlich sein werden. Uns erwarten Millionen Geflüchtete, die ihre Heimat verlieren und bei uns Schutz suchen werden. Nebenbei wird uns das alles Milliarden kosten, die uns für andere wichtige Vorhaben fehlen werden.

Das ist kein Film, das ist Wissenschaft. Vieles davon hat auch schon längst begonnen. In einer solchen Welt wird es uns unmöglich sein, so zu leben wie heute. Es ist also klar: Wir müssen unsere Erde schützen, wenn wir so weiterleben wollen wie bisher. Zwei Jahre haben wir noch, steht im Bericht des Weltklimarats. Nach 2025 dürfen unsere Treibhausgasemissionen weltweit nicht mehr steigen, und ab dann müssen wir Jahr für Jahr unsere Emissionen deutlich reduzieren.

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist doch unrealistisch! Das sagt doch das Klimaabkommen, dass das gar nicht der Fall sein wird!)

- (B) Nur dann bleibt unsere Erde – Zitat – lebenswert, will sagen: Nur dann können wir unsere Art, zu leben, behalten.

Selbstverständlich kann man den Klimaratsbericht auch so lesen: Doch, wir müssen unsere Art, zu leben, ändern; so geht es überhaupt nicht weiter. – Was stimmt nun? Es kommt darauf an, was wir unter „unsere Art, zu leben“ verstehen. Plastikverpackungen, Benzin und Massentierhaltung sind für mich keine Eckpfeiler meiner Art, zu leben; nicht weil ich diese Dinge nicht nutzen würde, sondern weil es einfach nur Dinge sind. Wichtiger ist doch, welche Idee dahinter steckt. Zu meiner Art, zu leben, gehören, neben anderem Komfort, Freiheit und Genuss. Das können mir Plastikverpackungen, Benzin und Massentierhaltung ermöglichen. Dies können mir aber auch andere Dinge ermöglichen. Möglicherweise sind andere Dinge sogar noch besser und klimaverträglich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Philosophisch!)

Ein Beispiel: Benzin ist knapp und irgendwann aufgebraucht. Seit Jahren wird es immer teurer. Mit Elektromotoren werden wir in naher Zukunft viel günstiger und unbegrenzt mobil sein können, und das auch noch klimaverträglich.

Fazit: Der Staat sollte uns niemals vorschreiben, nach welcher Art wir zu leben haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD: Aha!)

Jeder soll nach seiner Fassung glücklich werden. Der Staat sollte uns aber die Rahmenbedingungen geben, nach unserer Art leben zu können. Wir haben ja schon gesehen: Durch den Klimawandel verlieren wir diese Möglichkeit. Also müssen wir alle den Klimawandel aufhalten. (C)

Was ist zu tun? Vieles; wir haben es gehört. Ich will zwei Aspekte besonders hervorheben.

Erstens. Wenn wir den Klimawandel aufhalten wollen, müssen wir unsere Entscheidungsfreiheit als Einzelne behalten. Wir dürfen uns den Alltag aber auch nicht schwer machen. Wenn ich zum Beispiel nach klimaverträglichen Lebensmitteln oder Klamotten umständlich in speziellen Läden suchen muss, mache ich das meistens nicht. So geht es vielen; das ist menschlich. Unser Ziel muss daher sein: In jedem Laden in Deutschland kriegen wir ausschließlich klima- und sozialverträglich hergestellte Produkte. Da liegt die Last nicht mehr bei uns, sondern beim Hersteller.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da gehört die Verantwortung hin: Wer etwas produziert, muss gewährleisten, dass er sorgsam mit unserem Planeten und unseren Mitmenschen umgeht. Punkt!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein zweiter Punkt. Vielen sind die Gefahren des Klimawandels inzwischen bewusst. Wir haben ein kleiner werdendes Verständnisproblem; es sitzt hier. Wir haben aber ein großes Umsetzungsproblem bei den Lösungen. Mich macht es wütend, wie lange wir brauchen, um Windkraftträder und Photovoltaikanlagen aufzustellen, obwohl eine große Mehrheit dahintersteht. Darum werden wir das in der Ampelkoalition radikal beschleunigen. (D)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Robin Mesarosch (SPD):

Das mache ich. – Ein wichtiger Schritt sind die Gesetze im Osterpaket. Mehr folgt. Man kann verzweifeln, wenn man den Bericht des Weltklimarats liest. Wir dürfen es aber nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir arbeiten an Lösungen.

Haben Sie vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Das war der letzte Redner in der Aktuellen Stunde. Faktisch punktgenau um 16.30 Uhr beenden wir die Aktuelle Stunde und können in unserer Tagesordnung fortfahren. Ich bitte Sie, Ihre Plätze einzunehmen, sodass wir zügig weitermachen können.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) Ich rufe die Tagesordnungspunkte 4 a und 4 b auf:

4. a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 87a)**

Drucksache 20/1410

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Errichtung eines „Sondervermögens Bundeswehr“ (Bundeswehrsondervermögensgesetz – BwSVerMG)**

Drucksache 20/1409

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten beschlossen.

Ich begrüße auf der Tribüne die Vertreter der Bundeswehr, die der Debatte folgen, sowie unsere Wehrbeauftragte, die der Debatte ebenfalls folgt.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die Bundesregierung hat Christian Lindner.

(B) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine hat unzähliges menschliches Leid verursacht. Er hat die Friedens- und Stabilitätsordnung in Europa und auch die Wirkung des Völkerrechts zerstört. Wir sind in eine neue Phase eingetreten. Es ist eine Zeitenwende, wie der Bundeskanzler neulich an dieser Stelle gesagt hat. Russland darf diesen Krieg nicht gewinnen. Die Ukraine darf diesen Krieg nicht verlieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und deshalb unternehmen wir alles dafür, um der Ukraine zur Seite zu stehen. In der Vergangenheit gab es Zeiten, da wurde die deutsche Geschichte bemüht für Nichtstun. Jetzt wissen wir: Aus der deutschen Geschichte ergibt sich eine Verantwortung dafür, dass wir handeln in Deutschland und Europa.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD)

Der Angriffskrieg Russlands verändert auch die internationale Ordnung. Die globale Governance verändert auch die Sicherheitslage der Bundesrepublik Deutschland, wie wir erkennen müssen. Auch die Frage der

Bündnis- und Landesverteidigung spielt heute eine größere Rolle, als wir alle wenige Jahre zuvor geglaubt haben. Es geht nicht um eine Militarisierung der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik;

(Zuruf von der AfD: Nein!)

aber wir müssen erkennen, dass die Bundeswehr nicht in dem Zustand ist, in dem sie sein muss angesichts des veränderten Risikoprofils.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Schon seit 20 Jahren!)

Es geht nicht um eine Militarisierung der Außenpolitik, aber um eines: Man muss kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen. Und deshalb muss die Bundeswehr ertüchtigt werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundesregierung reagiert auf die Zeitenwende in vielerlei Hinsicht, auch mit dem jetzt hier eingebrachten „Sondervermögen Bundeswehr“. Auf die Anforderung des Bundeskanzlers hin habe ich als fachlich zuständiger Minister ein Sondervermögen vorgeschlagen. Die Alternative, etwa Steuern zu erhöhen, würde nicht nur aus ordnungspolitischen Gründen, sondern auch angesichts der makroökonomischen Situation gefährlich sein.

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Hört! Hört!)

Also haben wir uns für den Weg eines Sondervermögens entschieden, um 15 Jahre Vernachlässigung unserer Streitkräfte schnell zu beenden. Es ist eine Kraftanstrengung. Ja, dieses Sondervermögen wird mit Krediten finanziert. Aber in dieser Zeit, in dieser Lage ist es anders nicht möglich, den Realitäten gerecht zu werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns dazu entschieden, Ihnen vorzuschlagen, dieses Sondervermögen in Artikel 87a des Grundgesetzes, also in der Wehrverfassung, zu verankern. Damit wird schon über den Standort in der Verfassung deutlich, welchem Zweck es dient, nämlich der Stärkung der Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit unseres Landes und insbesondere der Stärkung unserer Streitkräfte. Das soll aber niemanden zu der Fehlannahme veranlassen, dass die Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit unseres Landes ausschließlich durch eine Stärkung der Streitkräfte erfolgen könnte.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Bundesregierung fühlt sich nämlich dem Ansatz vernetzter Sicherheit verbunden. Sosehr wir mit diesem Sondervermögen insbesondere die Streitkräfte stärken, wissen wir, dass eine große Priorität auch bei Diplomatie und internationaler Krisenprävention liegen muss.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir führen konstruktive Gespräche mit der CDU/CSU-Bundestagsfraktion. Ich bin dafür dankbar. Manches öffentliche Störgeräusch hat es gelegentlich gegeben; die tatsächlichen Gespräche

Bundesminister Christian Lindner

- (A) finden kollegial und sachorientiert statt. Dafür bin ich dankbar, und so kenne ich die Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion auch von vielen anderen Gelegenheiten.

(Zuruf von der SPD: Ach ja!)

Eines aber muss ich sagen: Es handelt sich hier um eine Entscheidung historischen Charakters. Möglicherweise wird man dereinst, zurückschauend auf unsere Gegenwart, diese Richtungsentscheidung im Zusammenhang mit der vom Bundeskanzler angesprochenen Zeitenwende und die Einrichtung dieses Sondervermögens in einem historischen Zusammenhang mit dem NATO-Doppelbeschluss nennen. Und wenn diese Entscheidung tatsächlich einen solchen Charakter hat, dann mag ich mir nicht vorstellen, dass die CDU/CSU-Bundestagsfraktion einer gemeinsamen Einigung nur teilweise zustimmt und nicht komplett und geschlossen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will schließen mit einer Bemerkung. Wir sprechen hier und heute über die materielle Stärkung der Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit und insbesondere die unserer Streitkräfte. Das allein wird aber nicht reichen. Unterziehen wir uns bitte einer kritischen Selbstprüfung. Ein früherer Bundespräsident sprach in Bezug auf unser Verhältnis zu den Streitkräften einmal von „freundlichem Desinteresse“.

- (B) Möglicherweise ist das noch zu nett gesagt. Als aktiv Wehrübender und Reserveoffizier habe ich mehr als einmal auf Dienststellen mit Kameradinnen und Kameraden Kontakt gehabt, die nach Dienstschluss gefragt haben, ob sie in Uniform nach Hause fahren oder ob sie Zivilkleidung anlegen sollen, weil sie in der Straßenbahn möglicherweise schief angeschaut oder gar schief angesprochen würden.

Das zeigt: Es gibt gegenüber unseren Streitkräften und jenen, die unser Land verteidigen, ihm in Uniform dienen, nicht nur eine materielle Vernachlässigung, sondern auch eine ideelle Vernachlässigung. Und dementsprechend müssen wir nicht nur die Bundeswehr mit Geld und einem Sondervermögen stärken, sondern wir müssen den Soldatinnen und Soldaten auch die Wertschätzung dieser Gesellschaft entgegenbringen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner in der Debatte: Alexander Dobrindt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute genau vor zwei Monaten war es, als der Bundeskanzler hier im Deutschen Bundestag angesichts des Ukrainekrieges eine Zeitenwende angekündigt hat, ein Sondervermögen angekündigt hat, mehr Investitionen in die Bundeswehr angekündigt und daran appelliert hat, dass wir gemeinsam den Auftrag annehmen, in dieser

(C) schwierigen Situation zusammenzustehen und dem Angriffskrieg Russlands, dem Angriffskrieg Putins die Stirn zu bieten.

Seitdem hat sich die Lage in der Ukraine dramatisch verschlechtert: Kriegsverbrechen werden begangen, Zivilisten gezielt getötet, Vernichtungsdrohungen ausgesprochen. Genau deswegen ist es richtig, dass wir uns auch in diesen Tagen – morgen in einer Debatte, aber auch heute am Rande des Plenums – darüber unterhalten, ob Deutschland zukünftig noch mehr unternehmen kann und auch bereit ist, im Bereich der Waffenlieferungen mehr zu unternehmen und schwere Waffen in die Ukraine zu liefern.

Meine Damen und Herren, ich hätte es mir nicht vorstellen können, dass es diese Generation von Abgeordneten des Deutschen Bundestages ist, die über eine so schwere Frage wie die Lieferung von schweren Waffen und über die Frage von Krieg und Frieden mitten in Europa mitentscheiden muss. Aber es ist unser gemeinsamer Auftrag, die Selbstverteidigung der Ukraine zu stärken.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Deswegen will ich an der Stelle auch sagen: Wir wollen gemeinsam mit den Ampelfraktionen die Entscheidung mittragen, dass schwere Waffen an die Ukraine geliefert werden. Das ist unser gemeinsamer Auftrag, um für Frieden in Europa zu sorgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Ich verstehe übrigens jeden – ich sage auch das ausdrücklich –, der dies mit großer Skepsis begleitet, und ich verstehe auch jeden, der auf die Frage „Will man schwere Waffen liefern?“ eher mit Nein antworten würde. Aber ich sage auch sehr deutlich: In dieser Phase ist es notwendig, diese schweren Waffen zu liefern, und deswegen muss unsere gemeinsame Antwort darauf sein: Ja, wir sind als Deutschland bereit, mehr zu helfen als bisher, mehr zu tun und die Ukraine in ihrer Selbstverteidigung zu stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf erinnern, dass der Bundeskanzler uns in seiner Rede am 27. Februar mit seiner Zeitenwende positiv überrascht hat. Damit war auch eine Reihe von Erwartungen verbunden, die mit Regierungshandeln zu tun haben. Leider müssen wir feststellen, dass Sie, Herr Finanzminister, auch heute hinter diesen Erwartungen zurückgeblieben sind. Die Tatsache und der Hinweis darauf, dass wir über viele Punkte gemeinsam in Verhandlungen stehen, dürfen doch nicht als Argument zählen, dass sich in dem Gesetz, das Sie hier vorstellen, wesentliche Teile der Ankündigung des Kanzlers, die wir unterstützen, nicht wiederfinden lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir brauchen Klarheit, ob Sie bereit sind, diese Ankündigungen auch umzusetzen.

Alexander Dobrindt

(A) Herr Bundeskanzler, Sie haben vom „Sondervermögen Bundeswehr“ gesprochen, Sie haben von Rüstungsvorhaben gesprochen. Da haben Sie uns an Ihrer Seite. Dann erwarten wir aber auch, dass genau diese Rüstungsvorhaben im Grundgesetz die nötige Antwort finden. 100 Milliarden Euro Sondervermögen für die Bundeswehr, das heißt doch nichts anderes als 100 Milliarden Sonderschulden für die Streitkräfte, und zwar 100 Milliarden für Aufrüstung der Streitkräfte und für nichts anderes, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Wolfgang Hellmich [SPD])

Herr Bundeskanzler, Sie haben in Ihrer Rede auch davon gesprochen, dass wir zukünftig nun Jahr für Jahr mehr als 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes in unsere Verteidigung investieren werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist denn an diesem Satz eigentlich so missverständlich, dass es der Bundesfinanzminister in seinen Haushaltsplanungen schlichtweg nicht berücksichtigen kann?

Herr Bundesfinanzminister, Sie haben heute im Bundeskabinett einen sogenannten Ergänzungshaushalt vorgelegt: 40 Milliarden zusätzliche Schulden. Auch in diesem Haushalt findet sich kein Aufwuchs des Verteidigungsministeriums. Es profitiert nicht von Ihren Milliarden, die Sie heute vorgestellt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

(B) Das 2-Prozent-Ziel findet sich auch in diesem Haushaltsentwurf nicht.

(Zuruf des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

Herr Bundesfinanzminister, wenn Sie glauben, Sie könnten das Versprechen des Bundeskanzlers gegenüber der Öffentlichkeit, ab sofort das 2-Prozent-Ziel überzuerfüllen, ausschließlich damit einlösen, dass Sie 100 Milliarden neue Schulden aufnehmen und ansonsten den Verteidigungshaushalt inflationsbereinigt reduzieren, dann werden Sie uns nicht an Ihrer Seite haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage das hier auch in Richtung der Verteidigungsministerin und der SPD. Der Fraktionsvorsitzende der SPD hat hier vor Kurzem in seiner Haushaltsrede davon gesprochen, dass man nachfolgenden Generationen nicht vorschreiben will, wie hoch die Rüstungsausgaben sein sollen. Das wurde öffentlich als eine klare Absage an das 2-Prozent-Ziel interpretiert.

Ich will Sie alle daran erinnern: Zeitenwende bedeutet keine Einmalzahlung an die Bundeswehr, sondern einen Dauerauftrag an unsere Verteidigungsfähigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Da spricht die richtige Partei!)

Und ich gebe auch diesen Hinweis, weil wir in der Tat – ich kann das bestätigen – in guten Gesprächen darüber sind, ob man eine Einigung erzielen kann – aber das Ergebnis, ob es zu einer Einigung kommt, ist offen –: Wir haben die Punkte, die angesprochen worden sind,

bisher noch nicht gelöst. Wir haben weitere Gespräche an dieser Stelle vereinbart, und zu diesen Gesprächen gehört auch, dass wir uns über eine solide Haushaltspolitik unterhalten. Schuldenmachen alleine ist noch keine solide Haushaltspolitik.

Herr Bundesfinanzminister, Sie können mit uns weiter über die Frage verhandeln, ob 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr, für die Streitkräfte aufgenommen werden. Aber Sie müssen auch mit uns darüber reden, wie wir diese 100 Milliarden wieder tilgen. Schuldentilgung ist ein Grundprinzip solider Haushaltspolitik, und auch daran erinnern wir Sie.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Bundesregierung die Bundesministerin der Verteidigung, Christine Lambrecht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der russische Präsident Putin hat mit seinem Überfall auf die Ukraine die Friedensordnung in Europa zertrümmert. Gewissheiten und Vereinbarungen, auf denen das freie und friedliche Leben von Millionen Menschen in Europa aufgebaut war, sind zerstört. Heute kämpfen 40 Millionen Ukrainer um ihr Leben. Dieses Land kämpft um die Existenz.

Gefallene und Ermordete zeigen uns, was auf dem Spiel steht, sollte Putin diesen Krieg gewinnen. Niemand weiß, was dann das nächste Ziel wäre. Und wer mit Menschen an der Ostflanke der NATO spricht, der kann spüren, welche Sorgen da bestehen, dass sie die Nächsten wären, die überfallen werden und die dann nicht standhalten können. Das dürfen wir nicht zulassen. Wir sind dazu aufgefordert, sowohl unseren Verbündeten, unseren Alliierten, beizustehen, aber auch dafür zu sorgen, dass wir hier in Deutschland sicher leben können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auf diesen brutalen Angriffskrieg hat die Bundesregierung mit großer Entschlossenheit, aber eben auch mit Besonnenheit reagiert. Und es ist das Gebot der Stunde, entschlossen, aber eben auch besonnen zu sein, damit diese furchtbare Situation, dieser furchtbare Krieg nicht eskaliert. Das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes schuldig. Und wer sich ernsthaft umhört, der bekommt genau das gesagt: Bitte achtet darauf, dass dieser Krieg kein dritter Weltkrieg wird. Bitte sorgt dafür, dass es nicht zu einer Eskalation kommt. – Genauso werden wir auch in Zukunft in der Bundesregierung handeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bundesministerin Christine Lambrecht

- (A) Auf diese veränderte Situation haben wir durch Waffenlieferungen in die Ukraine reagiert; aber wir müssen auch hier in Deutschland darauf reagieren, und zwar indem wir unsere eigene Wehrhaftigkeit stärken. Diese Zeitenwende, die mittlerweile international ein Begriff ist, muss mit Leben gefüllt werden. Sie darf nicht nur ein Begriff sein, und deswegen ist es so wichtig, dass mit diesem von Olaf Scholz, vom Bundeskanzler angekündigten Sondervermögen unsere Bundeswehr endlich so ausgestattet wird, dass sie ihre Aufgabe erfüllen kann, die Landes- und Bündnisverteidigung auch zu gewährleisten. Das ist über Jahre hinweg zusammengespart worden, sodass Inspekture der Bundeswehr darüber reden, dass wir blank sind – das mag zugespitzt sein; aber den Kern trifft das. Und damit muss endlich Schluss sein!

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU und der LINKEN)

Diese 100 Milliarden werden dringend gebraucht, und sie werden nicht alleine für Aufrüstung gebraucht, Herr Dobrindt. Nein, sie werden auch für andere Dinge gebraucht: dafür, dass wir endlich dafür sorgen können, dass unsere Soldatinnen und Soldaten die Schutzausrüstung haben, die sie brauchen.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Wieso haben die die eigentlich noch nicht? Wie kann denn das sein?)

- (B) Gehen Sie doch mal hin zu der Truppe! Sprechen Sie doch mal mit Soldatinnen und Soldaten! Dann bekommen Sie erzählt, was alles fehlt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sagen Sie das mal in die Richtung der Linken! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Deswegen: Es geht nicht nur um Aufrüstung; es geht auch um Ausrüstung. Es geht darum, dass dieses geschehen kann, dass in langfristigen Großprojekten gekauft und angeschafft wird, genauso wie Munition und vieles andere mehr.

Ich will Ihnen mal einige Beispiele nennen, woran man diese riesige Lücke erkennen kann zwischen dem, was auf dem Papier für die Bundeswehr steht, und dem, was wir tatsächlich zur Verfügung haben. Wir haben zum Beispiel auf dem Papier 350 Schützenpanzer Puma. Davon sind 150 tatsächlich einsatzbereit.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie waren doch mit in der Regierung! Das ist doch Ihre Schuld!)

150 sind nur einsatzbereit,

(Zuruf von der LINKEN: Wer ist denn dafür verantwortlich?)

weil die entsprechenden Möglichkeiten nicht gegeben sind, um sie beispielsweise instand zu setzen, wenn das erforderlich ist. Beim Kampfhubschrauber Tiger sieht es nicht anders aus:

(Zuruf der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Von 51 Maschinen können gerade mal 9 abheben.

- (C) Und bei der Munition, die wir dringend brauchen, um unserer Verantwortung in der NATO nachkommen zu können, müssen 20 Milliarden eingesetzt werden. Das ist erforderlich, und das können wir über dieses Sondervermögen gewährleisten. Dann werden wir auch die 2-Prozent-Quote der NATO erfüllen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, und über den Einzelplan 14! Dafür gibt es einen Bundeshaushalt!)

– Herr Frei, Sie haben völlig recht; davon wird einiges aus dem Haushalt erfüllt. Ich habe aber auch die Möglichkeit, über dieses Sondervermögen dringend notwendige Anschaffungen vorzunehmen und das Geld, das im Haushalt vorgesehen ist, dann beispielsweise für diese Ausrüstung einzusetzen, so wie wir es jetzt auch ganz aktuell gemacht haben.

Da will ich recht herzlich Danke denjenigen sagen, die im Haushaltsausschuss und im Verteidigungsausschuss so flexibel waren, obwohl wir ja noch immer in einer vorläufigen Haushaltsführung sind, dass es schnell gelungen ist, 2,4 Milliarden Euro in die Hand zu nehmen, um den Kauf dieser Schutzausrüstung endlich möglich zu machen. Das war geplant für 2031, weil man nicht das Geld zur Verfügung hatte – 2031! So lange sollten die Soldatinnen und Soldaten darauf warten, endlich diese Schutzausrüstung zu haben. Jetzt ist es gelungen, auch weil wir diese Perspektive haben, schnell zuzugreifen und dafür zu sorgen, dass das gewährleistet ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Meine Damen und Herren, diese Zeitenwende, über die mit diesem großen Anspruch auch zu Recht so geredet wird,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

hat auch dazu geführt, dass wir viel ernsthafter endlich über Militär, endlich über Verteidigung, endlich über Sicherheitsfragen sprechen. Genau diese Ernsthaftigkeit brauchen wir auch, wenn es jetzt um das Sondervermögen von 100 Milliarden geht.

Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie genau diese Ernsthaftigkeit in dieser Woche an den Tag legen und dem gemeinsamen Antrag der Ampelkoalition jetzt doch zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was denn? Doch zustimmen? Da haben Sie doch gar keinen Plan gehabt! Tun Sie doch nicht so, als ob das Ihre Idee gewesen wäre!)

Genau diese Ernsthaftigkeit brauchen wir jetzt auch bei den Beratungen, wenn es um das Sondervermögen geht. Es geht nicht, einfach aus parteitaktischen Spielchen zu sagen: Es dürfen da nur fünf oder nur sieben zustimmen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ei, ei, ei! Das müssen Sie gerade sagen! – Alexander

Bundesministerin Christine Lambrecht

- (A) Dobrindt [CDU/CSU]: Nehmen Sie doch das Wort „Ernsthaftigkeit“ mal ernst!

Ich weiß doch, dass bei Ihnen, in den Reihen der Union, fast alle Abgeordneten ohne Wenn und Aber hinter der Bundeswehr stehen. Zeigen Sie das auch,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das machen wir doch! Das brauchen Sie uns nicht zu sagen!)

indem Sie dieser Möglichkeit über das Sondervermögen zustimmen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ein schlechter Witz! Machen Sie nur so weiter!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner in der Debatte ist Peter Boehringer, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer (AfD):

Frau Präsidentin! Wir beraten heute einen heiklen Gesetzentwurf, der zwar in der materiellen Absicht – Auflösung des sehr langjährigen Investitionsstaus bei der Bundeswehr – begrüßenswert ist – wir unterstützen dieses Ziel –, der aber haushaltsrechtlich und auch verfassungsrechtlich bedenklich ist.

- (B) Zunächst: Wir sind grundsätzlich gegen Sondervermögen, weil sie die reguläre transparente Entscheidungsfindung des Bundestages über den Haushalt beeinträchtigen.

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Blödsinn!)

Und nun gar noch eine Absicherung über eine Grundgesetzänderung – präzedenzlos! Dieses Sondervermögen wird so nicht nur – Zitat des Finanzministers – „neben der Schuldenbremse“ stehen, sondern letzten Endes neben dem Haushalt.

Die Verfassung wird missbraucht, wenn man eine konkrete Budgetzahl ins Grundgesetz schreibt und so ohne Not einen illegitimen Nebenhaushalt begründet. So etwas macht man nicht, völlig ungeachtet des Ziels der ordentlichen Ausrüstung der Bundeswehr, die die AfD seit Jahren recht einsam fordert.

(Beifall bei der AfD)

Ausgerechnet eine linke Regierung will hier etwas tun, das wir zuletzt vor 130 Jahren gesehen haben: Unter Bismarck wurde der Militäretat für mehrere Jahre festgeschrieben, das sogenannte Septennatsystem. Ausgerechnet die Ampel will nun in ähnlicher Weise die demokratische Kontrolle einschränken.

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Auch falsch!)

Ich sage nicht „abschaffen“; ich sage „einschränken“.

Die 100 Milliarden Bundeswehrmittel gehören regulär, ohne Einführung eines Sondervermögens, in den Kernhaushalt eingestellt.

(Zuruf von der FDP)

Und es ist doch gar keine Frage: Die Mehrheit für diese Investition, wie wir sie seit Jahren fordern, wäre hier im Haus problemlos gesichert. Es gäbe dafür auf lange Jahre 80 Prozent Mehrheit und Zustimmung hier im Haus; Sie bräuchten keine Grundgesetzänderung.

(Beifall bei der AfD)

Lassen Sie uns also ehrlich sein: Diese Konstruktion dient ausschließlich der Umgehung der Schuldenbremse. Das Sondervermögen bekommt sogar eine eigene Kreditaufnahmemöglichkeit, ohne festgelegte Tilgungsfristen – jeweils noch nicht – und ohne Anrechnung auf die verfassungsrechtlichen Schuldenobergrenzen. Nur darum geht es; nur darum wurde diese Konstruktion gewählt.

Schon seit 2020 setzt die Regierung die Schuldenbremse immer wieder ausnahmsweise aus und nutzt die Mittel auch noch zweckentfremdet. Das ist permanenter Rechtsbruch, der aber irgendwie, außer der AfD, niemanden stört.

Und auch heute ist wieder eine Zweckentfremdung der Mittel angelegt; denn diese dürfen nach dem Gesetzentwurf mit dem Namen „Bundeswehrsondervermögensgesetz“ leider nicht nur zugunsten der Bundeswehr, sondern auch für die Aufrüstung von nicht näher definierten Partnerstaaten ausgegeben werden, § 2. All das ist überflüssig und intransparent. Der Kernhaushalt spiegelt so zunehmend nur noch einen Teil der Wirklichkeit.

Die Sozialisten und Umverteiler hier im Haus werden das begrüßen; denn natürlich regiert es sich mit verschleierte und ausgelagerten Schulden viel einfacher. So machen Sie es ja auch schon beim Klimafonds, beim ESM und bei den EU-Schuldenprogrammen. Wegen der Kausalkette von mehr Schuldenmonetisierung der EZB zu hoher Inflation ist das aber fatal; wir haben bereits asoziale 7 Prozent Teuerung.

Die Waffen, die dann frühestens ab Sommer – frühestens, eher Herbst oder nächstes Jahr oder übernächstes Jahr – aus dem Sondervermögen finanziert werden, werden den Ausgang des Ukrainekriegs nicht beeinflussen. Der Ukrainekrieg dient zwar als Anlass für ein Umsteuern bei der seit Jahren vernachlässigten Ausstattung der Bundeswehr; die Notwendigkeit dafür ist jedoch uralte und keine Folge des Ukrainekriegs, überhaupt nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wer etwas anderes behauptet und eben doch einen Bezug zur Ukraine herstellt – und das ist ja eben hier schon reichlich geschehen –, der liegt nicht nur haushalterisch falsch. Frau Ministerin Lambrecht und Herr Dobrindt, Sie haben sich ja nach Pressemitteilung auf die Lieferung schwerer Waffen geeinigt; das ging ja auch alles ganz ohne Sondervermögen. Es geht ohne Sondervermögen. Nicht nur haushalterisch liegen Sie darum falsch, sondern Sie sollten dann auch erklären, dass man die jahrzehntealte deutsche Staatsdoktrin aufgeben will, keine Waffen in Kriegsgebiete zu liefern. Das aber wäre dann für Deutschland nicht nur ein haushalterisch falscher, sondern zugleich ein hochgefährlicher Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD – Wolfgang Hellmich [SPD]: Keine Ahnung und davon ganz viel!)

(C)
(D)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die Bundesregierung die Bundesministerin Annalena Baerbock.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist eine besondere Debatte heute, und auch die finale Lesung wird eine besondere Lesung sein, nicht nur angesichts dieses furchtbaren Krieges, den die Vorredner bereits angesprochen haben, nicht nur, weil wir hier nicht jeden Tag eine Grundgesetzänderung vornehmen, sondern weil viele Menschen und viele Hauptstädte in Europa, aber auch darüber hinaus auf uns schauen.

Bei diesem Sondervermögen geht es eben nicht nur um 100 Milliarden Euro hier bei uns, sondern auch um unsere zukünftige Verantwortung in Europa und in unserem gemeinsamen Bündnis. Es geht um die Sicherheit von uns und zukünftiger Generationen und die Sicherheit unserer Bündnispartner und ihrer zukünftigen Generationen. Unsere Bündnispartner haben es uns erst ermöglicht, in unserem Land in den letzten Jahrzehnten in Frieden aufzuwachsen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(B) Generationen wie meiner in Westdeutschland, die ein ganzes Leben lang im Friedensprojekt Europa aufwachsen.

Unsere Partner haben in den letzten Jahrzehnten viel in unsere Sicherheit investiert; dafür sind wir dankbar. „Zeitenwende“ bedeutet aber auch, dass wir nicht nur dankbar sind, sondern dass wir in dem Moment, in dem andere Investitionen von uns in ihre Sicherheit brauchen, etwas zurückgeben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Daher ist für uns wirklich entscheidend, dass wir dieses Sondervermögen im Grundgesetz eben nicht nur für unsere Streitkräfte definieren, sondern auch zur Stärkung unserer Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Viele Menschen nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa schauen genau darauf, nämlich ob wir unserer Bündnisverantwortung gerecht werden.

Ich möchte noch mal unterstreichen, was Vorrednerinnen und Vorredner – und so habe ich auch Sie verstanden, Herr Dobrindt – gesagt haben: Das ist kein Moment für parteitaktische Spielchen. – Wenn wir ehrlich sind – damit spreche ich alle an, die ehrlich zu sich sein können –, hat jede Partei, jede Fraktion hier ihr Päckchen zu tragen. Wichtig ist doch, das, was man in der Vergangenheit vielleicht nicht erkannt hat, in Zukunft richtig zu machen, und zwar gemeinsam.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(C)

Deswegen ist eine Grundgesetzänderung auch eine gemeinsame Verantwortung.

Wir haben das in diesem Hohen Haus schon öfter gemacht – damals in anderen Rollen –, Opposition und Regierung zusammen, als Europa uns brauchte, so in der Eurokrise. Wir haben es geschafft, nicht auf uns als Fraktionen und Parteien zu schauen, sondern auf die Verantwortung Deutschlands in Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Es freut mich sehr, dass wir signalisiert bekommen haben, dass wir diesen Weg jetzt gemeinsam gehen.

Sie hatten ein paar Fragen angesprochen – einige stehen auch in der Zeitung –, auf die ich, ergänzend zu dem, was meine Kollegen schon gesagt haben, gerne eingehen möchte.

Eine Frage bezieht sich auf Aufrüstung und Ausrüstung. Ich glaube, das ist kein Gegensatz, sondern gehört ganz eng zusammen; Frau Lambrecht, die Verteidigungsministerin, hat das bereits angesprochen. Wenn wir im Baltikum sind, dann erkennen wir: Wir müssen in Zukunft mehr an der Ostflanke tun. Aber wenn man da vor Ort ist und sich umhört – man wagt gar nicht, das hier auszusprechen; die Soldatinnen und Soldaten auf der Tribüne wissen das; denn sie gehen jeden Tag mit dieser Herausforderung um –, dann stellt man fest, dass wir eben nicht einfach nur sagen können: „Wir verstärken jetzt unsere Enhanced Forward Presence in der Battlegroup“, sondern dafür eben auch die Ausrüstung brauchen. Wenn man dann sieht, dass die Ozelots, die vorhin angesprochen worden sind, derzeit in der Battlegroup verankert sind, zugleich aber auch in der VJTF der NATO gemeldet sind, dann muss man einfach sagen: Wir können die Dinge nicht zweimal melden, sondern müssen mehr Mittel in die Ausrüstung geben. Das Gleiche gilt für den digitalen Funk – Sie lachen da –:

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nein, das hat einen anderen Grund!)

Wenn man jetzt eine Übung macht und wir die Lead Nation sind, der Funkverkehr aber nicht verschlüsselt ist, dann stehen wir vor einer Riesenherausforderung, und die wird einen zweistelligen Milliardenbetrag kosten. Deswegen ist es für uns wichtig, dass wir jetzt gemeinsam vor allen Dingen in die Beseitigung der Ausrüstungsdefizite der Vergangenheit investieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Wir haben nicht den Luxus, zu sagen: Ostflanke oder NATO-Fähigkeiten oder internationale Einsätze. Alles gehört in dieser komplexen Welt zusammen. Wir tragen weiterhin Verantwortung im Rahmen des Peacekeeping der Vereinten Nationen, und da haben wir das gleiche Problem; Frau Lambrecht hat es angesprochen. Eigentlich könnten wir es uns ganz einfach machen und sagen: Wenn die Franzosen gehen, dann stellen wir die Kampfhubschrauber. Leider funktionieren aber nur 9 von den 51 Tiger-Kampfhubschraubern. Deswegen ist der Weg eben

(D)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) nicht so einfach, und deswegen müssen wir uns jetzt den Kopf zerbrechen, wie wir in der VN-Mission bleiben können. Das Sondervermögen dient auch dafür, damit wir in Zukunft unserer internationalen Verantwortung in den Vereinten Nationen gerecht werden können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Es freut mich sehr, dass wir hier so eine ernsthafte Debatte führen. Dank auch an die Außen- und Sicherheitspolitiker der Union – wir haben ja schon viel darüber gesprochen –; denn Zeit für Pappkameraden ist nicht. Ich möchte hier noch einmal sagen, weil ich in der Öffentlichkeit manchmal diese Argumente höre: Es geht bei diesem Sondervermögen nicht um humanitäre Hilfe. Die ist absolut notwendig; dafür stellen wir aber einen Ergänzungshaushalt auf. Es geht hier um harte Sicherheitsmaßnahmen im Sinne der vernetzten Sicherheit, im Sinne der Anrechenbarkeit von NATO-Fähigkeiten, die wir leisten müssen.

Sie haben gefragt: Warum stehen nicht die 2 Prozent im Gesetzentwurf? – Wenn sie da stehen würden, dann würden wir sie ja auch ins Grundgesetz schreiben. Und wollen wir wirklich jedes Jahr 2 Prozent investieren?

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das hat der Kanzler angekündigt!)

Was ist in dem Jahr, wo wir die F-35 kaufen? Da sind es vielleicht mehr als 2 Prozent. Wollen Sie dann an diesem Tag das Grundgesetz ändern? Und wollen Sie es in dem Jahr, wo es weniger ist, dann wieder ändern?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP – Zurufe von der AfD)

Nein, was wir machen, ist eine Kombination daraus, unserer NATO-Verpflichtung gerecht zu werden und zugleich mit dem Sondervermögen die Lücken zu schließen, die in der Vergangenheit leider gerissen worden sind.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Mit dem Haushalt geht das nicht!)

Ein letzter Satz dazu, warum die Debatte so wichtig ist. Wir haben erlebt: Es geht nicht nur um immer mehr Geld. Warum wir manche Lücken haben, liegt am Beschaffungswesen und vor allen Dingen am Bewirtschaftungswesen. Man fragt sich jetzt: Warum passt die eine Panzerschraube eigentlich nicht zur anderen Panzerschraube?

(Zurufe von der AfD)

Auch das sind Dinge, die wir in dieser Debatte gemeinsam angehen müssen. Das ist hart, das ist ernsthaft; aber das ist die Verantwortung unserer Zeit für unsere Generation und für zukünftige Generationen, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern für alle in Europa – Nord und Süd und West und Ost.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Das Wort hat die Kollegin Amira Mohamed Ali für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der völkerrechtswidrige Krieg Putins bringt unvorstellbares Leid für die Menschen in der Ukraine. Bei uns in Deutschland wächst die Angst, dass sich dieser Krieg ausweiten könnte. Die Konsequenz, die die Bundesregierung aber aus diesem schrecklichen Krieg zieht, nämlich ein Sondervermögen in Höhe von 100 Milliarden Euro für das Militär bereitzustellen, ist absolut falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn das wird den Krieg in der Ukraine nicht beenden, und es wird auch nicht zu mehr Sicherheit für uns führen. Das Einzige, zu was es führen wird, ist, dass die Aktienkurse der Rüstungskonzerne in die Höhe gehen, dass dort die Profite steigen; das ist die Wahrheit. Aber, Kolleginnen und Kollegen, diesen Irrsinn werden wir als Linke nicht mitmachen.

(Beifall bei der LINKEN)

Fakt ist: Bereits heute geben die NATO-Staaten mehr als 17-mal so viel für Militär aus wie Russland, und das hat Putin nicht abgeschreckt. Er hat trotzdem diesen schrecklichen Krieg begonnen. Wie kommt man darauf, dass noch mehr Geld für das deutsche Militär irgendetwas ändern sollte? Und: Russland ist eine Atommacht; daran möchte ich mal erinnern. Wer glaubt, dass Wett-rüsten hier zu einer Entspannung der Lage beiträgt, der ist einfach im Irrtum, Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

Noch nie in der Geschichte der Menschheit hat ein Wett-rüsten Frieden und Sicherheit gebracht, im Gegenteil. Erinnern wir uns an das Jahr 1983; die Älteren werden sich erinnern. Da gab es eine Falschmeldung über einen US-Atomschlag gegen die UdSSR. Ein Atomkrieg ist nur deswegen vermieden worden, weil ein sowjetischer Offizier Befehlsverweigerung begangen hat. Denken Sie mal daran!

(Beifall bei der LINKEN)

Fakt ist auch: Schon heute pumpt Deutschland jedes Jahr mehr und mehr ins Militär, aktuell 50 Milliarden Euro. Zum Vergleich: Für Familien, Senioren, Frauen und Jugend gibt es gerade einmal ein Viertel davon, nämlich 13 Milliarden Euro.

Sie behaupten jetzt, die Bundeswehr bräuchte noch mehr Geld, um endlich einsatzfähig zu werden. Das ist falsch. Die Bundeswehr ist nicht wegen zu wenig Geld kaum einsatzfähig, sondern wegen des grottenschlechten Managements; das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Beispiel: 210 Millionen Euro wurden ausgegeben für Sturmgewehre, die im Einsatz nicht geradeaus schießen können.

Amira Mohamed Ali

- (A) (Hannes Gnauck [AfD]: Erzählen Sie doch nicht so einen Blödsinn!)

Die Firma Heckler & Koch musste dafür nicht mal Schadenersatz leisten, weil die Kaufverträge so ausgestaltet waren, dass sie dafür nicht haftet. Kolleginnen und Kollegen, wer verhandelt denn solche Verträge?

(Beifall bei der LINKEN)

Und in dieses schwarze Loch „Rüstungsetat“ sollen jetzt einfach weitere Milliarden Steuergelder versenkt werden? Nein! Erklären Sie erst mal, wohin die vielen Milliarden bisher geflossen sind, Herr Scholz!

(Beifall bei der LINKEN)

Mit diesen 100 Milliarden Euro könnte man sehr viel Sinnvolles tun. Dieses Geld würde reichen, um alle Schulen in Deutschland zu sanieren, alle maroden Brücken und Straßen zu modernisieren

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Wenn wir angegriffen werden, gibt es auch keine Schulen mehr, Frau Kollegin!)

und dazu noch allen Rentnerinnen und Rentnern ein würdevolles Leben im Alter zu ermöglichen

(Beifall bei der LINKEN)

durch eine deutliche Rentenerhöhung und armutsfeste Mindestrenten. Zusätzlich könnte man auch noch allen Kindern an allen Schulen und Kitas jeden Tag ein kostenloses Mittagessen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Erklären Sie das mal den Kindern in der Ukraine, die im Keller sitzen!)

(B)

All das wäre mit 100 Milliarden Euro möglich. Aber daran denken Sie nicht einmal. Der versprochene Pflegebonus ist übrigens auch noch nicht ausgezahlt worden.

Ich frage mich wirklich: Was ist das eigentlich für eine verantwortungslose Politik? Kleinste Versprechen werden nicht eingehalten. Aber nun sollen 100 Milliarden Euro zusätzlich für Flugzeuge, bewaffnete Kampfdrohnen und Panzer lockergemacht werden? Ich finde das wirklich unglaublich.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen sich überhaupt nicht wundern, dass immer mehr Menschen in unserem Land nicht einmal mehr zur Wahl gehen, weil sie jedes Vertrauen in Politik verloren haben.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Widerspruch bei der CDU/CSU und der FDP)

– Ja, ich kann verstehen, dass Sie das sehr ungern hören; es ist aber die Wahrheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Wir als Linke, als die Sozialopposition in diesem Land, werden Ihnen das nicht durchgehen lassen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN – Hannes Gnauck [AfD]: „Opposition“! Sie dürften gar nicht

hier sein! – Gegenruf der Abg. Amira Mohamed Ali [Die Linke]: Wir sind aber hier, und wir dürfen auch hier sein! Unverschämtheit!)

(C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Marco Buschmann das Wort.

Dr. Marco Buschmann (FDP):

Die Kollegin Mohamed Ali hat vorhin die Bundeswehr, unsere Streitkräfte, ein „schwarzes Loch“ genannt.

(Zurufe von der LINKEN: Zuhören!)

Ich möchte hier persönlich erklären: Ich schäme mich dafür, dass in diesem Hause in Anwesenheit von Vertretern der Bundeswehr so über unsere Bundeswehr gesprochen wird. – Sie als Angehörige der Bundeswehr verteidigen das Territorium, Sie verteidigen das Bündnis. Sie sind kein schwarzes Loch. Sie sind die Garantie für unsere Sicherheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der AfD – Dr. Petra Sitte [DIE LINKE]: Mann, ist das billig!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Erwiderung.

(D)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Herr Kollege Buschmann, das habe ich nicht gesagt. Ich habe vom Etat gesprochen. Es ist eine Tatsache, dass es Missmanagement gegeben hat. Das ist ein Grund, warum unsere Soldatinnen und Soldaten keine vernünftige Ausrüstung haben, warum es nicht genug warme Socken gibt. Finden Sie das respektvoll?

(Beifall bei der LINKEN)

Man muss doch erst mal schauen, wo das Geld hingeflossen ist.

Dass Sie das, was ich hier kritisiert habe, jetzt instrumentalisieren wollen, um zu behaupten, ich hätte keinen Respekt vor der Bundeswehr, ist einfach eine Unverschämtheit. Genossinnen und Genossen von mir sind in der Bundeswehr. Das lasse ich mir nicht nachsagen!

Danke.

(Beifall bei der LINKEN – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Die brauchen mehr warme Socken und weniger rote Socken!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Karsten Klein für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Karsten Klein (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation, die die Ampel am Anfang dieser Legislaturperiode bei der Bundeswehr vorgefunden hat, war eine Situation, die mit großen Defiziten behaftet war: bei Ausstattung, Ausrüstung, Motivation und Anerkennung der Soldatinnen und Soldaten, aber, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, nach 16 Jahren Unionskanzlerschaft vor allem auch beim Abschreckungspotenzial unserer Streitkräfte.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Die aktuelle internationale Lage und gerade auch die Situation in der Ukraine haben den Blick auf diese enormen Defizite noch mal geschärft.

Wir haben in der Ampelkoalition schon erste Schritte eingeleitet, um genau diese Defizite abzustellen. Im Gegensatz zu dem, was Herr Kollege Dobrindt hier behauptet hat, haben wir die Mittel für die Ausrüstung im Kernhaushalt der Bundeswehr in dieser Legislaturperiode schon um 10 Milliarden Euro angehoben. Auch sind erste Reformschritte bei der Bundeswehr ergriffen worden, um das Beschaffungswesen zu verbessern.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Die Investitionslinie ist gleich geblieben, Herr Kollege!)

Wir haben zum ersten Mal in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland eine Bewaffnung von Drohnen auf den Weg gebracht.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Und wir haben 2,4 Milliarden Euro für die Vollausrüstung der Soldatinnen und Soldaten auf den Weg gebracht – eine enorme Leistung und ein respektvolles Zeichen an unsere Soldatinnen und Soldaten, das Sie in der letzten Legislaturperiode haben fehlen lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ach, bitte! Ein bisschen mehr Niveau vielleicht!)

Jetzt bringt diese Koalition mit dem Sondervermögen von 100 Milliarden Euro einen Turbolift auf den Weg, um aus dieser Situation herauszukommen. Wir Freien Demokraten fordern schwere Waffen für die Ukraine. Aber, Herr Kollege Dobrindt, wer schwere Waffen für die Ukraine fordert, der muss sie auch der Bundeswehr gönnen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das tun wir doch auch!)

Viele Projekte, die Ihre Verteidigungsminister/-innen angekündigt haben, zum Beispiel das Nachfolgeprojekt zum Tornado, waren doch niemals durchfinanziert im Verteidigungshaushalt. Das ermöglicht jetzt dieses Sondervermögen, und deshalb erwarte ich, dass Sie der Errichtung dieses Sondervermögens zustimmen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie finanzieren gar nichts im Haushalt!)

(C) In dieser historischen Situation, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, sollten Sie sich Ihrer Verantwortung stellen:

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Warum sieht man dann das 2-Prozent-Ziel nicht in der mittelfristigen Finanzplanung?)

gegenüber den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, gegenüber den Menschen in diesem Land und gegenüber den Kindern in diesem Land. Denn die werden Ihnen irgendwann mal die Frage stellen, wo Sie waren, wo Sie in dieser historischen Situation standen, in der es darum ging, die Verteidigungsfähigkeit der Bundeswehr und dieses Landes wiederherzustellen, liebe Union.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wie lange haben Sie gebraucht, um eine Entscheidung zur Lieferung schwerer Waffen herzustellen?)

Die Ampel schafft mit dem Sondervermögen die Voraussetzung, diese Verteidigungsfähigkeit, das Abschreckungspotenzial wiederherzustellen. Wir strecken Ihnen die Hand aus. Ergreifen Sie diese Hand,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

nicht für uns von der Ampel, nicht für sich, wie ich es von einigen aus Ihren Reihen schon gehört habe, sondern für die Menschen, für den Frieden und die Freiheit in Europa, in Deutschland und auch in der Ukraine!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Um Gottes willen! – Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Rede!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Dr. Mathias Middelberg das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Geschätzte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte aufgreifen, was die beiden Bundesministerinnen hier angesprochen haben. Wir führen hier eine sehr ernste Debatte, und wir erleben eine Zeitenwende, die wir wahrscheinlich alle nicht so gerne erlebt hätten. Es ist richtig, was der Bundeskanzler vor gut acht Wochen von diesem Pult aus gesagt hat. Frau Baerbock hat es eben angesprochen: Wir müssen uns alle ein Stück weit bewegen. – Aber wenn ich jetzt mal die Diskussion der letzten Wochen vor dem geistigen Auge Revue passieren lasse und die Diskussion um das Sondervermögen hier verfolge, dann muss ich doch feststellen, dass meine Fraktion sich eigentlich am wenigsten bewegen muss. Wir liegen nämlich voll auf der Linie des Bundeskanzlers.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum muss sich die Union denn nie bewegen?)

Dr. Mathias Middelberg

- (A) Ich erkenne sehr an, dass sich hier viele bewegt haben – gerade Sie, Frau Baerbock; ich sage das sehr anerkennend. Das ist alles in Ordnung, das ist auch richtig so. Aber wenn Sie so eine Feststellung treffen, dann müssen Sie vor allen Dingen in Ihrer eigenen Fraktion und dann muss auch der Bundeskanzler in seiner Fraktion dafür Sorge tragen, dass die Leute sich auf ihn, auf seine Positionen zubewegen; denn da werden seine Positionen, die er vor acht Wochen hier ausgesprochen hat, eben gerade nicht geteilt. Ich werde Ihnen das gleich noch genauer sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Frau Lambrecht – das fand ich nun wirklich witzig – hat hier gesagt, man müsse den Begriff „Zeitenwende“ jetzt mit Substanz füllen, und sich an unsere Fraktion gewandt. Das war jetzt aber wirklich ein Scherz, Frau Lambrecht.

(Zuruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das kann gar nicht ernst gemeint sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn einer das, was der Bundeskanzler hier vor acht Wochen klar und deutlich angekündigt hat, wirklich zu hundert Prozent erfüllen will, dann ist es die Bundestagsfraktion von CDU und CSU – aber wirklich zu hundert Prozent!

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Der Bundeskanzler hat hier von einem „Sondervermögen Bundeswehr“ gesprochen und nicht von einem „Sondervermögen Sicherheit“, einem „Sondervermögen Bündnisfähigkeit“ oder irgend so etwas. Deswegen legen wir Wert darauf, auch schon was die Formulierung im Grundgesetz angeht, dass klargestellt wird, dass die Mittel, die wir hierfür extra und außerordentlich freigeben, am Ende auch bei unseren Streitkräften, bei unserer Bundeswehr landen. Diese Stärkung der Bundeswehr ist auch der beste Beitrag zur Stärkung unserer Bündnisfähigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will Ihnen, Frau Baerbock, gerne glauben, was Sie gesagt haben. Aber es gibt hier auch andere Aussagen von Leuten in diesem Parlament, die nicht ganz unwichtig sind, beispielsweise des SPD-Fraktionsvorsitzenden, des Kollegen Mützenich. Er hat hier vor einigen Wochen in der Generaldebatte fast das Gegenteil dessen, was der Kanzler gesagt hat, erklärt. Er hat die Bereiche „humanitäre Hilfe“, „wirtschaftliche Zusammenarbeit“ und „Abrüstung“ genannt und sagte wortwörtlich:

Wir wollen diese Bereiche genauso gestärkt sehen wie die Investitionen in die Bundeswehr ...

Angesichts dessen und angesichts der Ankündigung des Kollegen Kindler, die zivile Krisenprävention und andere Dinge aus diesen Mitteln zu finanzieren, haben wir manifechte Zweifel, ob Sie die Mittel wirklich zur Stärkung der Bundeswehr und auch zur Stärkung der Bündnisfähigkeit verwenden wollen;

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

das sage ich ganz deutlich. Deswegen legen wir Wert auf klare Formulierungen schon im Grundgesetz. Das, was Sie heute in den Bundestag eingebracht haben, ist so für uns nicht zustimmungsfähig. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Hört! Hört!)

– Ja, ich sage Ihnen ganz klar: So, wie es heute formuliert ist, wie es heute eingebracht wurde und vorliegt, ist es nicht zustimmungsfähig.

(Christian Dürr [FDP]: Deshalb sprechen wir ja miteinander, Herr Middelberg!)

Es gibt einen weiteren Punkt. Dieser betrifft die 2 Prozent, von denen der Bundeskanzler ausdrücklich gesprochen hat. Er hat gesagt:

Wir werden von nun an Jahr für Jahr mehr als 2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts in unsere Verteidigung investieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Klare Aussage des Bundeskanzlers! Da müssen wir uns keinen Millimeter auf ihn zubewegen. Da sind wir voll auf der Linie des Bundeskanzlers. Da unterstützen wir ihn zu hundert Prozent.

Klare Aussage von Herrn Mützenich – ich zitiere auch ihn –:

... die SPD ist nach wie vor der Auffassung, dass zur Kriegsverhinderung mehr gehört als immer größere Rüstungsausgaben, (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und schon gar nicht gehört dazu, nachfolgenden Generationen vorzuschreiben, wie hoch diese Ausgaben zu sein haben ...

Entschuldigung, wenn ich hier feststelle: Das ist das exakte Gegenteil

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Nein!)

dessen, was der Bundeskanzler hier gesagt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir legen schon Wert darauf, dass wir, wenn Sie es mit der Zeitenwende wirklich ernst meinen, das dann auch hier gesetzgeberisch exekutieren. Wir stehen dafür zur Verfügung. Aber wir stehen für Lösungen zur Verfügung, die wirklich das umsetzen, was der Bundeskanzler hier vor acht Wochen angekündigt hat. Dazu haben wir applaudiert – aus Überzeugung. Aber wir wollen das dann auch konsequent so umgesetzt wissen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Achim Post für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Achim Post (Minden) (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jede Debatte im Deutschen Bundestag ist wichtig, zweifelsohne. Aber nicht in jeder Debatte im Deutschen Bundestag geht es um grundlegende, ja historische Weichenstellungen so wie heute. Deswegen sollten alle hier, sollten wir alle hier über das nachdenken und über das reden, worum es wirklich geht: Es geht um ein Sondervermögen für die Bundeswehr. Es geht darum, die Bundeswehr zu ertüchtigen, zu verstärken und handlungsfähiger zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist es wert, darüber ganz in Ruhe, ganz seriös, ganz ordentlich zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir wissen doch alle: Der Krieg in der Ukraine ist ein Krieg gegen das ukrainische Volk, ein Krieg gegen die Menschlichkeit, und verantwortlich dafür sind nur Putin und seine Schergen, sonst niemand, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir sind – einige Vorrednerinnen und Vorredner haben die Situation angesprochen – in der wahrscheinlich schwierigsten sicherheitspolitischen Bedrohungslage für Deutschland und für ganz Europa seit 1945. Da sollten wir uns in der Debatte auch mal mäßigen und hier nicht so tun, als wüsste man alles besser und hätte es von vornherein gewusst, Herr Middelberg.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Da würde ich ein bisschen vorsichtiger sein mit Blick auf die Riege der Verteidigungsministerinnen und Verteidigungsminister der CDU. Drei Viertel der Verteidigungsminister in der Bundesrepublik Deutschland gehörten nämlich Ihrer Partei an. Also ein bisschen mehr Demut wäre angebracht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und noch etwas. Putins Aggression will zweierlei: Ja, er will die Ukraine erobern, und zwar komplett. Aber er will auch die Demokratie beschädigen, schwächen, kleiner machen. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin ich dafür, dass wir Haltung zeigen, dass wir uns starkmachen mit unseren Werten, mit unseren Überzeugungen und mit unserem Zusammenhalt. Auch das ist ein wichtiger Punkt in einer solch schwierigen Lage, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich habe dem, was der Bundeskanzler vor acht Wochen gesagt hat, genau zugehört – wie übrigens auch dem, was mein Fraktionsvorsitzender Rolf Mützenich gesagt hat,

(Ingo Gädechens [CDU/CSU]: Das hat der Kollege Middelberg ja gerade zitiert!)

aber auch dem, was der Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU gesagt hat. Ich darf Sie zitieren, Herr Merz. Sie haben gesagt: „Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, das

war eine gute Regierungserklärung.“ Das ist doch mal ein Satz. Mit dem kann ich arbeiten. Mit dem können wir alle arbeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich finde nämlich auch: Das war eine sehr gute Regierungserklärung des Bundeskanzlers. Deshalb: Machen Sie doch weiter mit solch klaren Sätzen, und versuchen Sie das, was wir versuchen! Alexander Dobrindt hat es doch versucht in seiner Rede.

Natürlich können wir und werden wir in diesem Hause darüber reden, wie das Geld für die Bundeswehr sinnvoll ausgegeben wird. Natürlich werden wir darüber reden, wie wir Tilgung organisieren. Natürlich werden wir hier in diesem Hause darüber reden, wie wir die parlamentarische Kontrolle organisieren.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Bis wann wollen Sie denn tilgen? Nennen Sie doch mal eine Zahl! Das ist doch kein Plan, den Sie da haben! Bis wann wollen Sie die 100 Milliarden tilgen?)

Zusammengefasst: Das Angebot meiner Fraktion an Sie ist ganz klar: Wir möchten, dass Sie mitmachen bei einem überparteilichen Grundkonsens für die Sicherheitspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Wir haben ein klares Angebot auf den Tisch gelegt. Ich bedanke mich an dieser Stelle noch einmal bei der Bundesregierung, beim Bundeskanzler, bei Christian Lindner, bei Annalena Baerbock und bei Christine Lambrecht dafür, dass sie in den letzten Wochen dieses grundlegende sicherheitspolitische Projekt nach vorne gebracht haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ganz am Schluss, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, muss man sich entscheiden. Man muss sich in solchen Debatten entscheiden, was man will. Will man konstruktiv mitmachen – ich nehme den einen oder anderen wahr, der das will –, oder, Herr Merz, will man bei dem bleiben, was Sie beim letzten Mal gesagt haben. Sie müssen sich entscheiden, was Sie wollen: Staatstheater oder Staatsräson?

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, da müssen Sie sich auch entscheiden! Interessante Taktik! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Machen Sie mal so weiter! Das müssen Sie nur so weitermachen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Michael Ependiller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Ependiller (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer im Saal und bei Youtube! Ich habe neulich eine sehr treffende Kurzanalyse über unser Land gelesen. Darin hieß es: Deutschland hat die Wahrneh-

Dr. Michael Ependiller

- (A) mung seiner Sicherheitsinteressen an die NATO outgesourct, seine Produktion an China und seine Energiegewinnung an Russland. – Natürlich ist das jetzt etwas vereinfacht dargestellt, aber es trifft doch ziemlich ins Schwarze; denn unser Land ist in existenziellen Fragen von anderen Nationen abhängig.

Insofern begrüßen wir, dass diese Bundesregierung jetzt endlich aufgewacht ist und begreift, wie dringend notwendig eine adäquat ausgestattete Bundeswehr für die Sicherheit und Souveränität unseres Landes ist. Den eingeschlagenen Weg, hierfür 100 Milliarden Euro neue Schulden zu machen und nicht endlich einmal den Rotstift bei der Ausgabenpolitik anzusetzen, kritisieren wir allerdings deutlich. Sie hätten auch einfach den Wehretat dauerhaft erhöhen können. Das wäre haushälterisch sauber und den Bürgern gegenüber ehrlicher.

(Beifall bei der AfD)

Insofern kann ich den Ausführungen meines Kollegen Peter Boehringer umfänglich zustimmen.

Was uns darüber hinaus noch beschäftigt, ist natürlich das Beschaffungswesen. Egal ob Sturmgewehre, Transporthubschrauber, Tankschiffe oder die Nobelrestaurierung der „Gorch Fock“ – in der deutschen Öffentlichkeit herrscht die Meinung vor, dass die Bundeswehr in Sachen Beschaffung ein Fass ohne Boden ist und das Steuergeld auf Nimmerwiedersehen verschwindet. Herr Kollege Buschmann, bevor Sie sich wieder aufregen: Es ist Steuergeld, das ist nicht unser Geld. Wir müssen auf jeden Euro achten.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Eine Reform des Beschaffungswesens ist daher dringend erforderlich. Das haben wir in der letzten Legislatur immer wieder angemahnt, und diese Forderung halten wir nach wie vor aufrecht.

Allerdings muss der Ehrlichkeit halber auch gesagt werden: Neben dem Beschaffungswesen waren es auch immer wieder unterschiedliche Zielkonflikte, die militärische Beschaffungsprojekte belastet haben. Einer der größten zeichnet sich auch jetzt wieder beim Sondervermögen ab. Es ist absolut nachvollziehbar, dass die Bundesregierung angesichts der aktuellen Lage auf marktverfügbare, fertige Produkte setzt, um die Bundeswehr schnellstmöglich kaltstartfähig zu machen. Doch das bedeutet aktuell, dass Deutschland im Bereich der größten Rüstungsvorhaben vornehmlich auf Produkte aus Übersee setzt. Beispielsweise soll der Tornado-Nachfolger die amerikanische F-35 von Lockheed Martin werden. Und nach aktuellen Berichten will die Bundesregierung auch 60 Chinook-Hubschrauber der amerikanischen Firma Boeing kaufen.

(Lars Lindemann [FDP]: Falschmeldung!)

Der Eurofighter, von dem auch ein paar wenige auf der Einkaufsliste stehen, wird immerhin noch in Deutschland gebaut.

Doch das kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass beim Sondervermögen die Standortpolitik und das Bekenntnis zur deutschen Wirtschaft gar keine Rolle spielen.

Nochmals: Auch wir sehen die Notwendigkeit eines konsequenten Handelns bei der Ausrüstung der Bundeswehr klar und deutlich. Aber es muss auch gesagt werden, dass wir uns mit den von der Regierung ins Auge gefassten Projekten in neue Abhängigkeiten begeben und uns damit finanziell auf Jahrzehnte hinaus festlegen. Wir befürchten, dass es mit dem Sondervermögen zu einem weiteren Verlust wehrtechnischer Fähigkeiten in Deutschland kommt und damit auch zu einem weiteren Verlust von Arbeitsplätzen und schlussendlich auch von deutscher Souveränität.

Die AfD-Bundestagsfraktion will das Gütesiegel „made in Germany“ und die Souveränität dieses Landes erhalten, und dafür werden wir uns in den Beratungen auch einsetzen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Lars Lindemann [FDP]:
Schnell durchgemogelt!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Sven-Christian Kindler das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Welt ist seit dem schrecklichen Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine eine andere. Damit wurden drei Jahrzehnte europäische Friedens- und Sicherheitsarchitektur aufgekündigt, und zwar einseitig durch die brutale Invasion von Wladimir Putin. Deswegen stellen sich für uns in Deutschland und für mich sowie meine Fraktion jetzt viele sicherheits- und außenpolitische Fragen neu.

Natürlich müssen wir auch klären, welche Aufgaben, welche Funktionen und welche Möglichkeiten die Bundeswehr jetzt und in Zukunft haben soll. Deswegen ist unsere Fraktion auch sehr klar: Wir brauchen in diesen Zeiten eine gut ausgestattete Bundeswehr und eine Stärkung unserer Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit. Genau dafür dient dieses Sondervermögen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Klar ist, dass Sicherheitspolitik in diesen Zeiten natürlich auch eine vernetzte Sicherheitspolitik sein muss. Diesen Sicherheitsbegriff hat auch nicht diese neue Regierung erfunden; das war auch schon ein Sicherheitsbegriff, den die alte Regierung unter Kanzlerin Merkel verfolgt hat und den übrigens auch die NATO verfolgt. Es war schon immer so, dass NATO-Ausgaben, die natürlich die Streitkräfte, aber darüber hinaus auch weitere Bereiche betreffen, in die Quote eingerechnet werden. Das machen sehr viele Länder in der NATO genauso, weil das auch sinnvoll ist.

Sven-Christian Kindler

- (A) Wir erleben gerade viele Cyberangriffe auf Deutschland – auf Windenergieanlagen, auf kritische Infrastruktur –, und natürlich ist klar: Die Abwehr gegen Cyberangriffe ist in unserem sicherheitspolitischen Interesse, und darin müssen wir investieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Die Außenministerin hat es angesprochen: Natürlich brauchen wir in Deutschland auch einen modernen Digitalfunk bei der Bundeswehr und eine moderne Verschlüsselungstechnik für unsere Sicherheitsinstitutionen. Die Mittel für die Ertüchtigung von Partnerstaaten, wie zum Beispiel für die Waffenlieferungen an die Ukraine, werden nicht aus dem Etat der Bundeswehr finanziert, sind im Rahmen der NATO-Quote aber natürlich anrechenbar. Das Sondervermögen für Bündnis- und Verteidigungsfähigkeit der Bundeswehr soll eben in die Ausgaben, die unter die NATO-Quote fallen, einbezogen werden.

Ich will noch einmal sagen – auch zur Union, zu Herrn Middelberg –: Mittel für Krisenprävention, Stabilisierung und Friedensförderung vom Auswärtigen Amt und vom Bundesentwicklungsministerium waren auch in der Regierung Merkel schon anrechnungsfähig auf die NATO-Quote und wurden auch von der Regierung Merkel nach Brüssel, an die NATO, gemeldet. Ich verstehe nicht, warum Sie das jetzt hier infrage stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN]: Weil er das gar nicht weiß!)

(B)

Die Verteidigungsministerinnen und -minister der letzten 16 Jahre waren Franz Josef Jung, Karl-Theodor Freiherr von und zu Guttenberg, Thomas de Maizière, Ursula von der Leyen und Annegret Kramp-Karrenbauer. Der Bundeswehretat ist in dieser Zeit erheblich gestiegen – von 32 Milliarden Euro in 2014 auf jetzt 50 Milliarden Euro –, und die Bundesverteidigungsministerin hat beschrieben, in welcher bescheidener, zum Teil desolaten Lage die Ausrüstung und Ausstattung sind, so bescheiden, dass jetzt nur ganz wenige Waffen aus den Beständen der Bundeswehr geliefert werden können. Herr Middelberg, Sie sagen, unsere Fraktion wäre die einzige Fraktion, die sich bei diesem Verfahren nicht bewegen würde. Ich würde mir einfach mehr Demut und mehr Selbstreflexion wünschen, wenn wir auf die letzten 16 Jahre Verteidigungspolitik der Union blicken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Worum es jetzt auch gehen muss, ist, dass wir nicht über symbolische und abstrakte Quoten diskutieren, sondern darüber reden, wie wir diese 100 Milliarden Euro, die sehr viel Geld sind, sinnvoll ausgeben. Deswegen darf es hier auch keine Schnellschüsse geben, sondern wir brauchen in Abstimmung mit unseren europäischen Partnern und den Bündnispartnern in der NATO sehr konkrete Entscheidungen: Welche Fähigkeiten braucht die Bundeswehr? Wer soll das machen? – Und es muss

- auch klar sein: Was macht Deutschland? Was machen andere Partner? – Das muss sehr gut abgestimmt sein, und am besten macht man das in gemeinsamen Projekten. (C)

Dafür braucht man am besten auch ein Beschaffungswesen, wie es das in den letzten 16 Jahren eben nicht gab. Das Beschaffungswesen muss dazu führen, dass wir sinnvoll Geld einsetzen, dabei aber nicht die Dividenden der Rüstungsindustrie erhöhen. Das kann nicht das Ziel bei diesem Sondervermögen sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen sind wir dafür, dass komplexe und große Beschaffungsprojekte darüber finanziert werden und dass wir das, was bei der Bundeswehr mit der Taskforce schon begonnen wurde, auch weiterführen. Das können erste Schritte sein. Wir sind noch lange nicht am Ende dabei, das Beschaffungswesen der Bundeswehr neu aufzustellen, damit wirklich sinnvolle Beschaffungsprojekte organisiert werden.

Wir begrüßen es sehr, dass sich die Union jetzt dem gemeinsamen Antrag der Ampel anschließt, sodass wir morgen ein sehr starkes gemeinsames Signal an Deutschland, an Europa und in die Welt senden, dass wir die Ukraine gemeinsam und solidarisch humanitär, finanziell, aber auch mit Waffenlieferungen unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- Ich wünsche mir sehr, dass wir bei diesem Sondervermögen in den nächsten Wochen in gemeinsamen Gesprächen zu einer gemeinsamen Lösung kommen. Das Kabinett hat dafür einen guten Beschluss vorgelegt, und die Frage ist jetzt eben: Wollen Sie hier in die Verantwortung gehen, oder wird nachher Parteitaktik bestimmen? Diese Entscheidung müssen Sie treffen. Wir sind zu Gesprächen bereit. (D)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Johann Wadephul für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kindler! Herr Kollege Post! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Unionsfraktion ist – das hat sie von Anfang an gesagt, in der ersten Debatte vor zwei Monaten – zu konstruktiven Gesprächen über die von Ihnen geplante Verfassungsänderung bereit, und diese Bereitschaft besteht fort, auch wenn die heutige Debatte eine Einigung schwieriger gemacht hat. Das will ich Ihnen kurz erläutern.

Wir müssen die Sache sozusagen erst einmal vom Kopf auf die Füße stellen. Wir und insbesondere Sie als Regierungskoalition sind gemeinsam der Auffassung, dass die Bundeswehr mehr Geld benötigt. Sie haben eine

Dr. Johann David Wadephul

- (A) Mehrheit in diesem Haus, können das Haushaltsrecht bestimmen und haben einen Bundeskanzler. Verabschieden Sie einen Bundeshaushalt mit Ihrer Mehrheit, der die Bundeswehr hinreichend ausstattet! Es ist Ihre Koalition, es ist Ihre Mehrheit. Sie haben jederzeit die Möglichkeit dazu.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Christian Dürr [FDP]: Das ist spannend! Das ist ein spannender Vorschlag! Faktische Abschaffung der Schuldenbremse!)

Wir sehen das nicht in den Haushaltsentwürfen; wir sehen das nirgendwo. Sie haben sich entschlossen, gemeinsam zu regieren – alles in Ordnung. Wir sind in der Opposition und kontrollieren das, wie es die Aufgabe der Opposition ist. Aber Sie haben dazu offensichtlich nicht die hinreichende Kraft.

(Christian Dürr [FDP]: Die Mehrheit für ein Haushaltsgesetz haben wir! Das ist nicht das Problem! – Zuruf von der LINKEN)

– Wenn es hier mit „Staatsräson“ und „Staatstheater“ losgeht, will ich nur sagen: Da bin ich hier schon fast bei vaterlandslosen Gesellen. – Sie wollen hier jetzt eine Regelung aufstellen, dass wir in jedem Falle zuzustimmen haben. Das ist nicht unsere Verantwortung.

(Christian Dürr [FDP]: Wenn Sie keine Verantwortung tragen wollen, dann sagen Sie das, Herr Dr. Wadephul! Dann sagen Sie es auch öffentlich! Sagen Sie es in aller Klarheit!)

- (B) Wir bieten seit acht Wochen Gespräche über die Bundeswehr an, über das Beschaffungswesen, über das, was Sie anschaffen wollen, über einen Tilgungsplan, über eine Formulierung im deutschen Grundgesetz. Kein einziges Gespräch hat mit mir als Verteidigungspolitiker hier stattgefunden. Es hat heute ein zweites Gespräch gegeben. Es sind acht Wochen vergangen, und wir lassen uns nicht mit diesen markigen Sprüchen unter Druck setzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Nein, ich möchte fortfahren.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schade, Herr Wadephul, keine Frage von mir!)

Zum Thema Demut: Es ist völlig klar, dass die CDU/CSU-Fraktion und auch meine Partei eine Verantwortung für den Zustand der Bundeswehr haben; das ist vollkommen klar.

(Christian Dürr [FDP]: Aha! – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Jetzt kommt es!)

– Ja, natürlich; wir haben dieses Land 16 Jahre regiert. – (C) Wenn Sie den Äußerungen meines Fraktionsvorsitzenden in den letzten Tagen mit einem Rückblick auch auf die Verteidigungs- und die Außenpolitik, die auch in unserer Verantwortung lagen, zugehört hätten,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Lügenlandschaft!)

dann wüssten Sie, dass es da an Selbstkritik nicht gemangelt hat, und das teilt meine Fraktion. Friedrich Merz hat richtige Worte dazu gefunden. Wir schauen uns das mit Selbstkritik an.

(Zuruf des Abg. Christian Dürr [FDP])

Aber, Herr Kollege Dürr, hier stehen so viele Glashäuser herum, darüber würde jeder Gärtnereibetrieb froh sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Dürr [FDP]: Welches Handeln?)

Sie sitzen auch in einem Glashaus! 2009 bis 2013 haben wir gemeinsam regiert.

(Christian Dürr [FDP]: Die besten Jahre, die die Union je hatte!)

Herr Fricke hat damals von uns verlangt, dass gekürzt wird. Gemeinsam haben wir bei der Bundeswehr am stärksten gekürzt, wir gemeinsam. Die FDP-Fraktion – Herr Fricke konzidiert das – hat keinen Anlass, hier irgendwie den Eindruck zu erwecken, dass die FDP nicht eine Mitverantwortung trägt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Das war Ihr Minister, Herr zu Guttenberg! Das ist mir neu, dass der Herr in der FDP war!)

Die grüne Fraktion hat in der vergangenen Legislaturperiode ein ums andere Mal klipp und klar gesagt, dass 2 Prozent für Verteidigungsausgaben nicht geht, dass das eine völlig unverantwortliche Festlegung ist, dass die Grünen niemals 2 Prozent mittragen können. Und jetzt können wir nicht schnell genug Ihre Verfassungsänderung mittragen. Sie sitzen auch im Glashaus, liebe Grünen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Seien Sie dann ebenso demütig.

(Christian Dürr [FDP]: Ich erkenne die Demut bei Ihnen nicht!)

Ich muss sagen – in aller Freundschaft, Kollege Post –, dass Sie, insbesondere Frau Verteidigungsministerin, uns hier jetzt den Zustand der Bundeswehr vorbeten, schlägt dem Fass den Boden aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe in der letzten Legislaturperiode, wie hier jeder weiß, dasselbe Amt bekleidet und ein ums andere Mal bei den Haushaltsberatungen darum gerungen – im Grunde mit Ihren Worten –, dass wir mehr Geld für die Bundeswehr bereitstellen. Und wer hat das verhindert? Die SPD. Finanzminister Scholz hat eine Erhöhung nicht mitgetragen, und die SPD-Fraktion in diesem Haus hat sich gegen die 2 Prozent gewandt.

(D)

Dr. Johann David Wadehul

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Das ist Ihre Verantwortung. Deswegen sage ich Ihnen jetzt: Hier haben alle Anlass, das auch selbstkritisch zu betrachten.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann jetzt mal los! – Zuruf von der SPD: Da ist aber noch Luft nach oben!)

Es ist doch ganz einfach. Wenn im Grundgesetz steht, dass das Geld ausschließlich in die Ausrüstung der Streitkräfte fließt, so wie es der Bundeskanzler gesagt hat – er hat nicht von einem erweiterten Sicherheitsbegriff gesprochen, der richtig ist, Herr Kindler, das ist doch vollkommen klar, er hat vom Bundeswehrvermögen gesprochen; da hat der Kollege Mittelberg vollkommen recht –, wenn es einen Tilgungsplan gibt, wenn eine Reform des Beschaffungswesens stattfindet – das hat Finanzminister Lindner zu Recht gesagt – und wenn die Union bei der Verwendung der Mittel eingebunden ist – wir haben von Anfang an gesagt: es gibt keinen Blankoscheck –, wenn diese Bedingungen mit uns endlich einmal besprochen werden, dann wird man am Ende darüber reden können. Aber wenn Sie hier sozusagen eine Kommandoaktion machen, uns in der Sache nicht beteiligen, und am Ende sagen, wir würden nur Staatstheater machen und der Staatsräson nicht gerecht werden: Das werden wir nicht mitmachen. So ist es, und danach sollten Sie sich richten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich der Kollegin Britta Haßelmann das Wort.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geschätzter Kollege Wadehul, da Sie meine Frage nicht zugelassen haben, was Ihr gutes Recht ist, versuche ich es mit einer Kurzintervention.

Ich schätze Sie sehr, das wissen Sie auch. Wir kennen uns lange aus der Zusammenarbeit der letzten Jahre im Parlament. Ich möchte einen Rat geben: die Fraktion der Union nicht auf eine parteitaktische Position festzulegen.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Ihre Argumentation zu Beginn Ihrer Rede, Herr Wadehul, war: Sie sind jetzt in der Regierung; wir sind in der Opposition. Wenn Sie glauben, dass mehr Geld für die Bundeswehr gebraucht wird, stellen Sie es doch in den Haushalt ein. – Ich frage mich: Wo ist die Ernsthaftigkeit der Lage? Wo ist die Ernsthaftigkeit der Situation?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Seit dem 24. Februar, dem Angriffskrieg von Putin auf die Ukraine, sehen wir alle

(Peter Boehringer [AfD]: Das hat nichts mit dem Grundgesetz zu tun!)

die furchtbare Situation, die Gräueltaten, die Kriegsverbrechen, die Tatsache, dass die Ukraine angewiesen ist auf Unterstützung, humanitär, wirtschaftlich, und militärische Mittel. Wir wissen, wie desaströs die Ausstattung der Bundeswehr ist. Und wir wissen, dass Sie 16 Jahre die Bundesminister der Verteidigung gestellt haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dann können Sie doch an diesem Pult sich nicht einen schlanken Fuß machen

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das ist eine Unverschämtheit, Frau Haßelmann!)

und ernsthaft sagen: Sie sind Regierung. Wir sind Opposition. Regeln Sie die Frage der Sicherheits- und Friedensordnung, die Frage der Sicherheitsstandards und unserer gemeinsamen Verteidigungs- und Bündnisfähigkeit allein.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie haben nicht zugehört!)

Da habe ich und sicher viele Menschen im Land eine andere Erwartung an die Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Wadehul, ich bitte noch einen Moment um Geduld. Ich habe jetzt entschieden, dass ich zwei Kurzinterventionen zulasse und Sie dann natürlich auch die doppelte Zeit zur Erwiderung haben. – Das Wort hat der Kollege Fricke zu einer Kurzintervention.

Otto Fricke (FDP):

Herr Kollege Wadehul, da ich wenig von dem Spruch halte: „Suche nach dem Schuldigen“ – das ist so typisch deutsch; ich glaube, im Parlament muss man nach Lösungen suchen – will ich drei Dinge festhalten.

Erstens. Sie haben mich richtig zitiert. Ich beschäftige mich nun schon lange mit dem Haushalt; deswegen sage ich an dieser Stelle auch: Das ist so. Das sind die Zahlen, und so sind die Fakten. Und jeder, der hier im Raume ist, kann sich fragen, wie er abgestimmt hat.

Zweitens. Ich möchte Sie darauf hinweisen – ich weiß nicht, ob es Ihnen entgangen ist –: Der Finanzminister hat ausdrücklich gesagt, wie die Situation in den letzten 15 Jahren war. Er hat ganz bewusst nicht gesagt, was seit 2013 passiert ist. Ich sage das, um noch einmal deutlich zu machen, was meine Fraktion anstrebt: nämlich in dieser wichtigen Zeit, wo wir eben keine Zweidrittelmehrheit haben, zu einem gemeinsamen Ergebnis, zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen.

Deswegen habe ich – drittens – eine Bitte um Antwort. Wenn Sie sagen, mit Ihnen habe niemand gesprochen, dann sage ich: Okay, dann müssen wir dafür sorgen, dass wir miteinander sprechen. Ich freue mich auch, wenn ich mit meinem Kollegen Haase, dem haushaltspolitischen Sprecher Ihrer Fraktion, an dieser Stelle spreche. Für mich ist nur eines bisher nicht ganz klar gewesen: Ich dachte, mit der Regierung wird bei Ihnen alleine

(C)

(D)

Otto Fricke

(A) auf der Ebene des Fraktionsvorsitzenden gesprochen. Wenn Sie jetzt sagen: Nein, wir können auch hier im Parlament bis ins kleinste Details reden, dann bin ich als Parlamentarier – und bin ich mir sicher: wir alle – dazu auch gerne bereit. Ich hatte es bisher anders verstanden. Das mag ja ein Irrtum meinerseits sein. Das sage ich ganz deutlich. Wenn ich den Fraktionsvorsitzenden sehe, dann höre ich jetzt, dass wir auch an anderen Stellen gerne verhandeln können.

Dann stellt sich aber die Frage – das will ich dann auch deutlich sagen –: Wenn wir Parlamentarier versuchen, Mehrheiten zu finden, und ich jetzt mit Ihnen oder mit meinem Pendant auf Haushaltsebene verhandle, verhandle ich dann mit der gesamten Fraktion – darauf hätte ich gerne eine Antwort –, oder verhandle ich nur mit dem Teil, der den Teil ersetzt, wie wir es vom Fraktionsvorsitzenden gehört haben, der reicht, um die Mehrheiten zu erreichen? Wenn, dann möchte ich mit der gesamten CDU/CSU-Fraktion ein Ergebnis haben, einen Kompromiss, der im Endeffekt ein gegenseitiges Nachgeben entsprechend von Kräfteverhältnissen und Vernunft heißt.

Danke.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Erwiderung auf beide Kurzinterventionen.

(B)

Dr. Johann David Wadepuhl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich will es hinreichend kurz machen und Gespräche auch nicht schwieriger gestalten. Herr Kollege Fricke, ich empfehle Ihnen, mit dem Finanzminister entsprechende Gespräche zu führen. Es geht hier nicht um weniger als darum, die Verfassung zu ändern. Dazu werden jetzt Gespräche geführt; das ist auch richtig. Es sind Gespräche zwischen dem Finanzminister und seinem Staatssekretär und zwei Vertretern aus unserer Fraktion vereinbart. Aber es geht darum, eine Verfassungsänderung zu beschließen, die weite Teile der Bundeswehr und der Verteidigungspolitik umfasst. Deswegen fände ich es eine gute Kultur, dass wir breit angelegte Gespräche führen, in die alle Fachbereiche einbezogen werden, die davon betroffen sind; das sind Rechtspolitiker, das sind Verteidigungspolitiker. Das ist bisher nicht geschehen.

Ich sage nur: Es sind jetzt acht Wochen verstrichen, und wenn wir vor der Sommerpause die Sache verabschieden wollen, dann ist es hohe Zeit, dass Gespräche in einer Breite und Tiefe stattfinden, sodass sich die Gesamtheit der Fraktion eine Meinung bilden kann und einer möglichen Verfassungsänderung zustimmen kann. Das ist bisher nicht geschehen. Da sollten Sie sich bei Herrn Lindner noch einmal informieren.

Frau Kollegin Haßelmann, eines ich will Ihnen in aller Ruhe sagen – bei gegenseitiger Wertschätzung, die wirklich auch weiterhin besteht –: Es ist nicht der Normalfall, dass für die Finanzierung eines wesentlichen Teils des Staates, nämlich seiner Streitkräfte, die Verfassung geän-

dert wird und ein Sondervermögen – ehrlich gesagt: Sonderschulden – aufgenommen wird. Das ist nicht der Normalfall. Das wollen Sie doch wohl nicht bestreiten. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Oder wollen Sie uns jetzt hier bei jeder Gelegenheit auffordern, die Verfassung zu ändern, damit Sie die notwendigen Mittel haben, um dann einfach Ihre Politik auf gesetzlicher Grundlage mit Ihrer Ampelmehrheit umzusetzen? Das wollen Sie doch nicht ernsthaft hier behaupten.

Ich möchte hier in der Sache die Punkte wiederholen, über die Uneinigkeit besteht.

Die Verfassungsänderung, die Sie uns vom Text her jetzt vorschlagen, entspricht nicht dem Vorschlag, den der Herr Bundeskanzler gemacht hat: dass es für die Bundeswehr ist. – Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Der Bundeskanzler hat vollkommen zu Recht gesagt, dass 2 Prozent ab jetzt und dauerhaft eingehalten sind. Das sehen wir weder im jetzigen Haushalt noch in der mittelfristigen Finanzplanung der Bundesregierung. Wir sehen vielmehr ein Einfrieren des Einzelplans 14, der für die Bundeswehr vorgesehen ist, auf gut 50 Milliarden Euro. Das ist Lichtjahre von 2 Prozent entfernt.

Schon diese beiden Punkte sind nicht erfüllt, und deswegen stimmt das, was Mathias Middelberg gesagt hat: Die CDU/CSU-Fraktion ist sofort in der Lage, die Vorschläge des Bundeskanzlers aus seiner Rede vom 27. Februar eins zu eins umzusetzen – Sie nicht. Das ist der Unterschied. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Wolfgang Hellmich für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wolfgang Hellmich (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sachen liegen auf dem Tisch und sind ausgetauscht. Was macht man in einer solchen Situation? Man spricht miteinander. Ich glaube, die Debatte darüber, wie man miteinander spricht und wer miteinander spricht, können wir an dieser Stelle gar nicht fortsetzen, sondern das wird die Frage der Handelnden sein, die einen Auftrag haben, zu sprechen.

Ich habe am letzten Wochenende etwas länger mit meiner 96-jährigen Mutter gesprochen; das war dringend nötig. Sie sagte mir, sie habe Angst. Ich glaube, das, was sie mir an Angst ausgedrückt hat, mit einer ganz anderen historischen Erfahrung als viele in dieser Gesellschaft, war nicht nur sehr ernst gemeint, sondern sie war auch tief getroffen. Sie hat mir gesagt: Ihr, die ihr in der Politik seid, es ist euer Auftrag, es ist eure Verantwortung, für mich zu sorgen, damit ich weiter in Sicherheit leben kann. – Das ist die Messlatte für das, was wir tun: der Erwartung von vielen Menschen in ganz Europa und

Wolfgang Hellmich

- (A) darüber hinaus entgegenzukommen, sie zu bedienen und ihnen zu sagen: Wir sind in der Tat mit voller Verantwortung dafür, diese Sicherheit zu garantieren.

Sie hat mir auch gesagt: Ich vertraue dem Bundeskanzler, weil er mit Ruhe und Bedacht an diese Fragen herangeht, weil es bei ihm kein Flügelschlagen gibt und er keine lauten Töne spricht, sondern weil er klar und verlässlich mit der Situation, die so ernst ist, wie sie nie war – soweit sie das erlebt hat –, umgeht und versucht, Probleme zu lösen. Wir müssen mit denjenigen, die in dieser Situation an unserer Seite stehen – auch das war eine Erfahrung, die sie mir mitgegeben hat –, die schon immer für unsere Sicherheit gesorgt haben, auch in diesem Bündnis klar dafür sorgen, dass es Frieden in diesem Europa, in dieser Welt gibt. Das ist die Herausforderung. Das ist das Ziel, das man sich setzen muss. Um dieses Ziel zu erreichen, gehören – davon bin ich fest überzeugt – zu einer wehrhaften Demokratie, zu einem wehrhaften Land, zu einem wehrhaften Europa, zu einem wehrhaften Bündnis wehrhafte Streitkräfte. Deshalb habe ich eine hohe Erwartung daran, dass wir mit diesem 100-Milliarden-Euro-Programm genau dieses Ziel, wehrhafte Streitkräfte zu haben, auch erreichen können.

Wir kommen als Verteidigungspolitiker mehr aus dem Maschinenraum des konkreten Tuns und des konkreten Machens. Wir wissen sehr konkret, wo die Defizite sind. Um ein Beispiel zu nennen: Wenn ein Heer nicht führungsfähig ist oder Mängel hat und letztendlich digitalisiert ins Feld ziehen soll, dann braucht es die nötige Ausstattung. Dazu gehören aber nicht nur Funkgeräte, sondern dazu werden in der nächsten Zeit auch die Satelliten gehören, die sicherstellen, dass wir sicher kommunizieren können. Da bin ich bei Cybersicherheit. Die ist nicht nur eine Frage der gesamten Gesellschaft, sondern auch funktionsfähiger Streitkräfte.

- (B) Ich könnte viele dieser Punkte fortsetzen – viele wurden genannt –, die aufzeigen, was angepackt werden muss, um letztendlich das Ziel einer handlungsfähigen Bundeswehr in einem Bündnis zu erreichen, um einsatzfähig zu sein und um dieser Bündnisverpflichtung nicht nur nachzukommen, in gegenseitiger Verantwortung, sondern auch klar und deutlich zu machen: Wir stehen dafür mit einer Haltung – nicht nur mit Ankündigungen –, das tun und umsetzen zu wollen, was in dieser Zeit notwendig ist. Deshalb meine herzliche Bitte an dieser Stelle: Orientieren Sie sich ganz persönlich daran, dass ich irgendwann meine Mutter wieder besuchen und ihr sagen kann: Wir haben dafür gesorgt, dass du zukünftig sicher leben kannst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Johannes Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitbürger! Putin hat in seinen Vertragsentwürfen über Sicherheitsgaran-

- (C) tien im Dezember 2021 ultimativ ein Ende der NATO-Truppen in den 14 neuen Mitgliedstaaten in Osteuropa gefordert. Das gilt bis heute und bedroht wie die Mittelstreckenraketen in Kaliningrad unmittelbar das Bündnisgebiet. Das russische Staatsmedium „RT“ hat am 2. März getwittert, dass direkte deutsche Waffenlieferungen den Waffenstillstand von 1945 brechen. Das klingt wie die aktuellste Aussage von Lawrow, der diese als einen Defacto-Kriegseintritt des Westens wertet, also offensichtlich Russland auch mit Deutschland im Krieg sieht.

Russische Truppen sind bereits an der polnischen Ostgrenze stationiert, die nicht nur einen Korridor über Litauen einnehmen können, sondern auch das Herzland Europas, also Polen, bedrohen und in der Folge die deutsche Ostgrenze. Dass ein solches Szenario real werden kann, zeigte der hybride Angriff von Lukaschenko auf die Europäische Union mithilfe der Migrationswaffe, der nur mühsam dank der polnischen Grenzschrützer abgewehrt wurde. Die teilweise selbstverschuldete Bedrohungslage macht eine schnellstmögliche materielle Aufrüstung der Bundeswehr also unabdingbar.

Auch die Wehrpflicht muss zur personellen und moralischen Verteidigungsfähigkeit wieder auf die Tagesordnung. Den Bedarf für die Bundeswehr zeigt im Übrigen die Kriegsführung in der Ukraine. Es müssen nicht nur die weiterentwickelten Eurofighter und Transporthubschrauber beschafft, sondern für die Lufthoheit vor allem der blinde Fleck der mobilen Flugabwehr im Nahbereich des Heeres mit Stinger-bewaffneten Ozelot-Systemen behoben werden.

- (D) Auch bewaffnete Drohnen sind in der modernen Kriegsführung alternativlos. Für die Hit-and-Run-Taktik bei der Landesverteidigung gegen einen materiell überlegenen Gegner braucht es nicht nur miteinander eingespielte und trainierte Soldaten plus Reservisten, sondern wie in der Ukraine auch eine widerstandsfähige Zivilbevölkerung. Eine Innenministerin, die die eigene Bevölkerung aber systematisch entwaffnen will, ist angesichts einer realen äußeren Bedrohung ein Sicherheitsrisiko für unser Land.

Ich möchte schließen mit der Verteidigungsministerin, die ebenfalls unser aller Sicherheit gefährdet. Wenn Herr Scholz noch da wäre, dann würde ich ihm sagen, dass er sich mit der Verteidigung, die er bereits jetzt quasi vom Kanzleramt ausübt, selbst entlasten könnte, sich aber auch vor einem konstruktiven Misstrauensvotum schützen könnte, wenn er sich jemanden als Verteidigungsminister an die Seite stellt, der Ahnung hat und strategische und militärische Fachkompetenz mitbringt.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Andreas Schwarz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Andreas Schwarz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Am 24. Februar hat sich die Welt durch Putins Angriffskrieg auf die Ukraine verändert. Olaf Scholz hat es mit dem Wort „Zeitenwende“ richtig umschrieben. An diesem 27. Februar war es hier im Parlament nur ein Wort. In den letzten Wochen wurde dieses Wort aber mit Handeln und mit Leben erfüllt: von 100 Milliarden Euro Sondervermögen bis hin zu Waffenlieferungen. Wir leben gerade eine historische Verantwortung.

Die letzten Wochen haben aber auch gezeigt, dass diese Zeitenwende unterschiedlich gestaltet werden kann. Jeder muss da so seinen Weg finden – das merken wir heute in dieser Debatte –, mit dieser Zeitenwende umzugehen. Die Regierung muss sich positionieren, was wir klar getan haben. Die Opposition muss ihren Platz finden, wobei sie gerade ist. Das Wichtigste ist: Wir müssen die Menschen im Land in diese neue Zeit mitnehmen. Es gibt da viele Sorgen, ja Ängste bei den Menschen, und zu Recht darf ich anmerken: Es geht um Krieg und Frieden. Die Menschen erwarten jetzt von uns Zusammenhalt, Geschlossenheit und vor allen Dingen ein besonnenes Vorgehen.

(Beifall bei der SPD)

Die Frage ist: Wie gestalten wir diese Zeitenwende? Welche Zeit nehmen wir uns für welche Maßnahmen? Die Zeitenwende hat aber auch gezeigt: Dieses Land hat viele Militärexperten. Es dürfte aber auch klar sein: Es gibt Beteiligte, die haben keine Zeit in dieser Zeitenwende, nämlich unsere Soldatinnen und Soldaten. Die brauchen schnelle Entscheidungen, und darum geht es bei dieser Grundgesetzänderung. Dafür braucht man mutige, zügige und besonnene Beschlüsse und keine Streitereien. Die Frage der Sicherheit unseres Landes darf nicht auf dem Altar des Parteienstreits oder Wahlkampfes geopfert werden. Jetzt ist auch die Zeit, einen Schlussstrich zu ziehen. Uns hilft kein Blick zurück, sondern es hilft nur der Blick nach vorne.

(B)

Natürlich könnte ich jetzt philosophieren: Wer ist schuld an dem Zustand der Bundeswehr? Hilft das aber jetzt? – Sicher nicht. Dieser Krieg hat elementare Folgen für die Sicherheit in Europa. Natürlich müssen wir darauf reagieren, und wir haben auch darauf reagiert. Mit dem Sondervermögen von 100 Milliarden Euro sind wir nun endlich in der Lage, die Anforderungen zu erfüllen, die die NATO an uns stellt. Klares Ziel ist eine leistungsfähige Truppe, die die Sicherheit unseres Landes gewährleistet und die Menschen in unserem Land, aber auch in Europa schützt.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir müssen jetzt dafür Sorge tragen, dass die Anschaffungen schnell und unbürokratisch realisiert werden, und schon das wird eine große Aufgabe werden. Aber es sind auch hier schon erste Entscheidungen getroffen worden: 2,4 Milliarden Euro für Schutzausstattung unserer Soldatinnen und Soldaten und die Entscheidung bei der Tornado-Nachfolge, um nur zwei zu nennen. Dazu gehört aber selbstverständlich auch eine dringende Veränderung im System. Wir alle wissen, dass die Reformen im Beschaffungswesen überfällig sind. Ich danke der Frau Ministerin, dass sie

schnell tätig geworden ist. Die Zauberworte, die hier viel helfen, heißen: Anhebung der Unterschelle im Vergaberecht von 1 000 auf 5 000 Euro, schnelle Direktvergaben unter Nutzung des EU-Rechts, Kauf marktverfügbarer Produkte. **(C)**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir schaffen aber auch zusätzliche Sicherheit, da das Sondervermögen den Kernhaushalt nicht angreift. Es wird kein Ausspielen des einen gegen das andere geben. Das bedeutet im Gegenzug natürlich auch, weiter ausreichende Mittel für die Bereiche der inneren und vor allen Dingen auch der sozialen Sicherheit zu haben. Das ist ja das, was unser Land so stark macht und immer stark durch Krisen gebracht hat.

Mit einem neuen Absatz in Artikel 87a Grundgesetz kann der Bund jetzt mit eigenen Kreditemächtigungen ein Sondervermögen von 100 Milliarden Euro einrichten. Durch diese Verankerung wird sichergestellt, dass diese Mittel nicht für andere Zwecke eingesetzt werden können. Alle hier im Haus sollten sich dieser Verantwortung bewusst sein und für die Grundgesetzänderung stimmen. Unsere Bevölkerung, unser Land und vor allen Dingen unsere Soldatinnen und Soldaten erwarten das von uns, und auch hier zu Recht.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 20/1410 und 20/1409 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen. **(D)**

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Digitalisierungskosten bei steuergesetzlichen Vorhaben darlegen**Drucksachen 20/1015, 20/1317**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen.

Ich bitte, jetzt zügig Platz zu nehmen und offensichtlich notwendige interfraktionelle Beratungen an den Rand des Plenums zu verlegen. – Ich bitte alle, die an den weiteren Beratungen teilnehmen und teilhaben wollen, ihren Platz einzunehmen. – Sie werden gleich merken, warum ich die Aussprache nicht eröffne.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ich weiß, warum!)

Ich bitte, jetzt wirklich die nötige Aufmerksamkeit herzustellen. Wir haben auch bei den nächsten Tagesordnungspunkten Kolleginnen und Kollegen, die wahrscheinlich schon den ganzen Tag ihrer ersten Rede im Deutschen

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Bundestag entgegenfiebern. Ich finde, den notwendigen Respekt sollten wir immer aufbringen, aber auch gerade in dieser Situation.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es! Sehr richtig!)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Volker Redder für die FDP-Fraktion zu seiner ersten Rede im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Dr. Volker Redder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht heute um KONSENS, um die Digitalisierung der Steuerverwaltung. Damit arbeiten wir schon seit 2007, also seit fast 15 Jahren, an einer gemeinsamen Softwareentwicklung im Bereich der Steuerverwaltung. Das ist in Teilen tatsächlich eine Erfolgsgeschichte; deswegen wundert mich der Antrag der CDU/CSU. Wenn man sich Elster als Bestandteil anguckt: Das benutzt inzwischen jeder zweite Bürger, jede zweite Bürgerin in Deutschland, und das bei einem Steuerrecht, das, wie wir wissen, in sich widersprüchlich ist. Es gab mal ein Fraunhofer-Forschungsprojekt, bei dem versucht worden ist, das zu algorithmisieren; das ist nach fünf Jahren kläglich gescheitert. Also unser Steuerrecht und dann die digitale Elster-Einkommensteuererklärung – ein großes Wunder, und es funktioniert.

- (B) Es gibt aber auch große Mängel und Nachholbedarfe. Die Grundstücksdatenbank „Languste“ kommt dieses Jahr, viel zu spät, und macht in den meisten Bundesländern die ohnehin schon schwierige Umsetzung der Grundsteuerreform noch schwieriger. Es wäre schön gewesen, wenn das vorher geklappt hätte.

Deswegen haben wir uns im Koalitionsvertrag vorgenommen, die Digitalisierung der Besteuerungsverfahren voranzutreiben,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sehr gut!)

und das werden wir als Fortschrittskoalition jetzt machen. Stück für Stück werden wir die Digitalisierung in der öffentlichen Verwaltung und auch in der Steuerverwaltung vorantreiben. Da reden wir konkret über volldigitalisierte Verfahren, über mehr zentrale Steuerung bei KONSENS, über eine notwendige Entbürokratisierung des Steuerrechts

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

und über moderne Software- und Datenarchitekturen. Wir müssen mal darüber nachdenken, wie wir bei der Entwicklung im Rahmen von KONSENS noch schneller vorankommen. Modernere, agilere Softwareentwicklungstechniken mit einem besseren Controlling, einer höheren Geschwindigkeit könnten genutzt werden, um veraltete Entwicklungstechnologien abzulösen.

Und: Wir haben das große Thema der mangelnden Dateninteroperabilität bei großen integrativen Systemen, und da müssen wir ran. Es gibt neue Konzepte dazu.

- (C) FAIR Digital Objects ist so ein Beispiel. Das gibt es seit drei Jahren. Damit könnten wir das, was wir bisher gemacht haben, tatsächlich prozessual noch mal um mindestens 30 Prozent beschleunigen, bei geringeren Kosten, und wir sind schneller.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sehr gut!)

Da sind wir gerade dran. Am Ende kommt ein neuer Datenstandard heraus; eine deutsche Erfindung, ein neuer Datenstandard, ist ja auch nicht schlecht. Wir sind ja berühmt dafür, dass wir standardisieren.

Innovative Technologie löst aber nicht alles. Ich habe als Unternehmer und Auftragnehmer von vielen IT-Projekten meine eigene Erfahrung mit der öffentlichen Verwaltung und mit großen Konzernen gemacht. Am häufigsten ist es die Angst der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor den Veränderungen,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das stimmt!)

die Digitalisierungsprozesse blockiert. Diese Angst müssen wir den Betroffenen nehmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist eine politische Aufgabe.

Das heißt, wir müssen auch konsequent für die Digitalisierung in der öffentlichen Verwaltung werben. Wir müssen den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen in der Verwaltung benutzungsfreundliche Software anbieten, das, was sie aus dem Privatleben kennen, wenn sie eine App benutzen. Das funktioniert, das kennen sie. Wenn sie dann aber an einer SAP-Oberfläche sitzen, die kryptisch ist, und damit nicht klarkommen, dann macht es auch keinen Spaß. Aber Arbeit muss Spaß machen. Digitalisierung kann Spaß machen, und wenn es Spaß macht, sinkt die Angst, und dann steigt die Akzeptanz.

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe es schon erwähnt: Wir werden als Ampel konkrete Vorschläge zur Digitalisierung der Steuerverwaltung unterbreiten. Aber da brauchen wir keine Hilfe der Union, die in der Vergangenheit beim Thema Digitalisierung aus dem Kanzleramt, den eigenen Ministerien und aus den Bundesländern blockiert hat, wo sie nur konnte. Ich sage das nur, weil man hier den Eindruck gewinnen kann, dass die CDU/CSU mit einem Antrag auf zwei Seiten alle Probleme bei der Digitalisierung im Bereich der Steuerverwaltung lösen könnte.

(Zuruf von der CDU/CSU: Unbürokratisch!)

Auf zwei Seiten – cool!

Alles, was die Union selbst in den vergangenen 16 Jahren nicht auf die Reihe gekriegt hat, hat sie jetzt in der Opposition plötzlich gelöst. So wirkt das. Auf zwei Seiten – Hut ab, großartig!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Ihr könnt ja mal anfangen! – Marianne Schieder [SPD]: Der Bierdeckel ist ein bisschen zu klein inzwischen!)

Dr. Volker Redder

- (A) – Ja, sorry. – Und dann fordern Sie beispielsweise, darzulegen, welche Einsparpotenziale durch die IT-Umsetzung zu erzielen sind. Glauben Sie tatsächlich, dass wir das noch belegen müssen? Haben wir nicht gerade in der jüngeren Vergangenheit gelernt, wie fahrlässig es ist, die Digitalisierung nicht voranzutreiben?

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Ich denke, wir haben genug über Abschätzungen, Zeitpläne, Einsparpotenziale und Umsetzungsaufwände gesprochen. Jetzt ist es wichtig, auch mal ins Machen zu kommen, und genau das machen wir als Ampelkoalition. Da brauchen wir definitiv keine Nachhilfe von Ihnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union.

Danke.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Johannes Steiniger das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal herzlichen Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede, Herr Dr. Redder, zu unserem Antrag „Digitalisierungskosten bei steuergesetzlichen Vorgaben darlegen“.

- (B)

Um was geht es in dem Antrag? Das will ich noch mal kurz sagen. Wir wollen, dass wir unsere eigene Arbeitsweise hier im Deutschen Bundestag etwas verändern, weil wir ja oft über die Inhalte sprechen – beispielsweise bei uns im Finanzausschuss zum Thema Steuerrecht –, wir aber allzu oft vergessen, wie eigentlich die Regelungen, die wir hier beschließen, umgesetzt werden.

(Marianne Schieder [SPD]: Wir haben das noch nie vergessen!)

Insbesondere in allen Steuerrechtsfragen ist es oft so, dass das Ganze digital umgesetzt wird. Wir wollen mit diesem Antrag erreichen, dass wir uns auch schon während des Gesetzgebungsverfahrens genau damit auseinandersetzen.

(Beifall der Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Jetzt haben wir ja schon das übliche Spiel gehört – das hatten wir auch im Ausschuss schon –: Eigentlich kann die Opposition hier an Anträgen vorlegen, was sie möchte. Der Antrag kann noch so gut sein, aber Sie versuchen dann, Gegenargumente zu finden; das ist auch Ihr gutes Recht. Da wird dann gesagt: Ja, wir machen das doch sowieso schon. Ihr wart doch 16 Jahre dran. Wir machen mehr. Es ist unnötig, was ihr hier an Anträgen vorlegt. – Aber – und das werden wir vielleicht gleich auch noch mal hören – ehrlich gesagt: So ist es nicht.

Sie haben ja gesagt, Sie brauchen keine Nachhilfe von uns.

(Zuruf von der CDU/CSU: Doch!)

(C)

Ich habe jetzt mal einen beliebigen Gesetzentwurf von Ihnen herausgesucht. Sie haben vor ein paar Tagen einen Änderungsantrag zum Entwurf des Steuerentlastungsgesetzes 2022 gestellt; darin wollen Sie eine Energiepreispauschale einführen. Vielleicht haben Sie diese Fassung des Gesetzentwurfs gelesen; Sie haben ihn ja mit verabschiedet. Hier steht im allerletzten Absatz Folgendes:

Hier entsteht für die IT-Umsetzung in der Steuerverwaltung der Länder einmaliger Umstellungsaufwand, der derzeit nicht bezifferbar ist. Da für diesen Aufwand weder eine haushalterische Vorsorge getroffen wurde, noch eine Berücksichtigung in den Planungen für die betroffenen IT-Verfahren erfolgen konnte, wird eine Umsetzung nur zulasten anderer, ebenfalls prioritärer Aufgaben möglich sein.

Hört sich relativ kompliziert an, heißt im Klartext: Erstens. Sie sagen nicht, wie das Ganze umgesetzt werden soll.

Zweitens. Sie sagen nicht, in welcher Zeitschiene das passieren soll.

Drittens. Sie sagen nicht, was es kosten soll.

(Zuruf von der FDP: Damit kennt ihr euch aus!)

Und das Allerschlimmste ist – das ist einer der Gründe, warum wir in Deutschland oft so langsam sind –: Sie machen hier die Umsetzung eines Gesetzes, das dazu führen wird, dass an anderer Stelle Umsetzung eben nicht erfolgen kann. Das schreiben Sie hier schwarz auf weiß. Von daher ist die Nachhilfe unsererseits dann vielleicht doch notwendig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das zeigt, wie wichtig dieser Antrag ist.

Geben Sie sich einen Ruck, und stimmen Sie heute zu! Wir müssen als Bundestag, glaube ich, umdenken. Wir müssen davon wegkommen, dass wir nur inhaltlich über die Regelungen diskutieren und beschließen. Wir müssen dahin kommen, dass wir auch nachfassen: Wie wird eine Regelung dann eigentlich entsprechend umgesetzt? Wir spüren doch oft den Frust von Bürgerinnen und Bürgern. Ich sage das auch selbstkritisch: In der letzten Legislaturperiode – Große Koalition – haben wir beispielsweise die Coronahilfen verabschiedet,

(Dr. Volker Redder [FDP]: Das war auch sehr teuer!)

und dann gab es ganz großen Frust bei Bürgerinnen und Bürgern wie auch bei Unternehmen, weil es sehr lange gedauert hat, bis dies dann auch digital entsprechend über die Plattform abgedeckt werden konnte. Ich würde mir wünschen, dass wir insgesamt als Kolleginnen und Kollegen hier im Deutschen Bundestag umdenken und dann aber auch nicht mehr solche Änderungsanträge in den Deutschen Bundestag einbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Johannes Steiniger

- (A) Was wollen wir konkret? Wir wollen, dass die digitale Umsetzbarkeit ausgewiesen wird: die Kosten, der Zeitplan. Wir wollen aber auch, dass die Kosten in den Haushalt eingebracht werden. Auch das machen Sie hier in diesem Änderungsantrag nicht. Natürlich macht es auch Sinn, zu quantifizieren, was mögliche Einsparpotenziale sind, wenn man auch digitale Möglichkeiten nutzt.

Unser Ziel ist es, dass wir ein digitalisierungstaugliches Steuerrecht haben, dass wir die große Masse an Steuerbescheiden automatisch erstellen, dass wir eine elektronische Erklärungsabgabe haben, dass wir auch den digitalen Bescheid haben. Das müssen wir im Finanzausschuss des Deutschen Bundestages von Anfang an mitdenken.

(Dr. Volker Redder [FDP]: Das werden wir!)

– Wenn wir uns da einig sind, Herr Kollege, dann geben Sie sich doch einen Ruck!

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Umgekehrt wird ein Schuh daraus!)

Sie können diesem Antrag guten Gewissens zustimmen.

Zum Schluss möchte ich auch sagen: Wir als Union sind der Auffassung, dass überall dort, wo der Bürger mit dem Staat in Kontakt kommt, die Aufgaben auch digital erledigt werden können. Ich würde mich freuen, wenn insbesondere von einem Finanzministerium, das von der FDP geführt wird, hier dann im Nachgang – wenn Sie unserem Antrag schon nicht zustimmen, können Sie sich das ja ein bisschen zu Herzen nehmen – in Zukunft Änderungsanträge, die hier eingebracht werden, auch so umgesetzt werden, wie wir sie beantragen. Ganz nach dem Motto „Digitalisierung first. Bedenken second“.

- (B)

(Dr. Volker Redder [FDP]: Copy-and-paste, oder was war das?)

Herzlichen Dank. Wir werben für die Zustimmung zu diesem Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Nadine Heselhaus das Wort.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nadine Heselhaus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU/CSU benennt ein ganz grundsätzliches Ziel, welches bereits im Koalitionsvertrag unserer Regierungsparteien formuliert wurde: das Ziel, die Finanzverwaltung vollständig, von der Steuererklärung bis zum Bescheid, zu digitalisieren. Dementsprechend begrüßen wir dies auch erst einmal ausdrücklich. Denn die Digitalisierung der Steuerverwaltung ist bereits eine Erfolgsgeschichte, und sie birgt noch viel mehr Potenzial, als bisher genutzt wird. Deshalb wollen wir sie weiter vorantreiben.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Aber kommen wir nun zum Inhalt des Antrags der Union. Denn interessant wird es dort, wo die Wege zur Zielerreichung aufgezeigt werden. Welche Maßnahmen sollen also ganz konkret beschlossen werden? Der Antrag sieht eine grundsätzliche Prüfung aller steuergesetzlichen Vorhaben auf deren IT-Umsetzbarkeit vor.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Genau! Ist doch super!)

Wie diese IT-Umsetzbarkeit dargestellt werden soll, wird nachfolgend konkretisiert. Bei allen Umsetzungsaufwänden für die Steuerverwaltung sollen die Digitalisierungskosten ausgewiesen werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Macht Sinn!)

Doch das Ausweisen von Kosten wird weder neue noch bestehende Regelungen digitalisieren oder deren Digitalisierung beschleunigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gleiches gilt für den umgekehrten Fall, für die Darlegung von finanziellen Einsparpotenzialen durch die IT-Umsetzung, die ebenfalls erfolgen soll. Außerdem soll die Bundesregierung dazu aufgefordert werden, die Finanzierung des Umsetzungsaufwands sicherzustellen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Sehr geehrte Damen und Herren, grundsätzlich unterliegt ein Gesetzentwurf auch der Prüfung des Erfüllungsaufwands. Dazu gehören alle zur Realisierung der Umsetzung erforderlichen Kosten oder eben auch Einsparungen, sofern sie bekannt sind. (D)

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Das wird ja eben nicht gemacht!)

Selbstverständlich gehört auch die Sicherstellung der Finanzierung des Vorhabens dazu.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Das wird auch nicht gemacht!)

Ein Mehrwert ist also durch den Antrag bisher nicht erkennbar.

Kommen wir zum nächsten Punkt des Antrags. Die Digitalisierung der Steuerverwaltung soll in allen Bereichen und auf allen staatlichen Ebenen vorangetrieben werden. Ja! Dieser Punkt beschreibt jedoch erneut lediglich das übergeordnete Ziel und keine konkrete Maßnahme.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Nein! Das stimmt ja gar nicht!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen klare Kompetenzen. Bislang haben bei der Digitalisierung der Steuerverwaltung sehr viele Akteure mitgesprochen. Wir werden dafür sorgen, dass eine zentrale Verantwortlichkeit geschaffen wird, die den digitalen Wandel weiter vorantreibt, eine zentrale Organisationseinheit auf Bundesebe-

Nadine Heselhaus

- (A) ne. Damit schaffen wir Verantwortlichkeit und gehen über bloße Angaben zum Erfüllungsaufwand hinaus; denn diese Organisationseinheit wird nicht nur den digitalen Wandel vorantreiben, sondern auch die Verringerung der Steuerbürokratie sicherstellen.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Es werden wahrscheinlich 100 neue Stellen geschaffen!)

Wir wollen volldigitalisierte Verfahren. Die gesamte Interaktion zwischen Steuerpflichtigen und Finanzverwaltung soll digital möglich sein. Denn die Akzeptanz der Digitalisierung von Steuerverfahren ist hoch. Sie gestaltet das Verfahren für alle Beteiligten effizienter: für die Bürgerinnen und Bürger, für Unternehmen, für Steuerberaterinnen und Steuerberater und für die Verwaltung selbst. Sie alle haben dadurch weniger Aufwand und mehr Zeit fürs Wesentliche.

Was brauchen wir dafür konkret? Welche Maßnahmen ergreifen wir, damit wir den Weg zur umfassenden Digitalisierung beschleunigen? Dazu haben wir uns in der Ampel viel vorgenommen. Bislang werden Daten oft über eine elektronische Einbahnstraße an die Finanzverwaltung übermittelt. Beim Versand von Bescheiden oder Klärungsbedarf wird weiterhin auf Post, Telefon oder Fax zurückgegriffen. Diese Diskrepanz in der Kommunikation ist fehleranfällig und führt zu Mehrfacharbeiten.

Um Prozesse zwischen Bürgerinnen und Bürgern und dem Finanzamt vollständig zu digitalisieren, brauchen wir einen einfachen und sicheren Informationsaustausch. Dazu benötigen wir eine datenschutzsichere Lösung, die die bisherigen Schnittstellen standardisiert miteinander vernetzt. Wir müssen die Zusammenarbeit mit den Ländern verstärken, um die IT zu vereinheitlichen und zu modernisieren. So können Abläufe sowohl für die Finanzverwaltung als auch für die Unternehmen optimiert und Bürokratiekosten reduziert werden.

- (B) Die Automatisierung bietet auch in der Steuerverwaltung Chancen für schnellere Verfahren und damit weniger Arbeitsbelastung. Im Tagesgeschäft werden viele Prozesse noch manuell erledigt. Elektronische Abgleiche können hier viel Zeit sparen.

Zudem werden wir das Steuersystem für Menschen und Unternehmen einfacher machen. Mit der vorausgefüllten Steuererklärung senken wir den Zeitaufwand für die Steuererklärung deutlich. Auch im Bereich der Unternehmensbesteuerung lässt sich mit Standardisierung und dem sinnvollen Einsatz neuer Technologien Zeit sparen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das lehnen Sie auch ab!)

So werden weniger Außentermine in den Unternehmen notwendig, und die Finanzbeamten haben mit Methoden der Datenanalyse verbesserte Mittel an der Hand, um Betrugsfällen zügig auf die Spur zu kommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden mit dem neuen Institut für empirische Steuerforschung die Datenlage für eine noch stärker wissenschaftlich fundierte Steuergesetzgebung verbessern.

- (C) Damit schaffen wir auch zusätzliches Wissen, um die Steuerhinterziehung in Deutschland stärker zu bekämpfen; denn auch das ist uns als SPD ein großes Anliegen.

Sie sehen: Unsere Liste der Maßnahmen ist lang. Dagegen bietet der Antrag der Union wenig, und deswegen lehnen wir diesen Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sehr schade!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Jörn König für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer! Die CDU/CSU möchte mit einem Antrag die Digitalisierungskosten zu steuergesetzlichen Vorhaben transparent darlegen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Richtig!)

Das Ziel teilen wir.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Wir finden aber, dass die Union dieses Anliegen nicht glaubwürdig vertreten kann.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Warum?)

(D) Der Antrag ist ein historischer Exkurs zur teilweise gescheiterten Einführung von Steuer-Software in der Finanzverwaltung, angefangen im Jahre 1991, also noch vor KONSENS; das hieß nämlich FISCUS. Seitdem hat die Union 24 Jahre regiert. Spätestens nach der Machtübernahme im Jahr 2005

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: „Machtübernahme“ ist überhaupt nicht der richtige Begriff! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Verantwortungsübernahme!)

– nach der Regierungsübernahme im Jahr 2005 – hätten Sie, die Union, die Ziele des Antrags umsetzen können und müssen. Dieser Antrag zeigt wenige Monate nach dem Regierungswechsel eigentlich nur Ihr Versagen als Regierung.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren von der Union, Sie haben mit Ihrer größten Kanzlerin aller Zeiten in den Jahren 2010, 2012 und 2017, also dreimal, die Digitalisierung zur Chefsache erklärt. Sie haben aber in den ganzen 16 Jahren vergessen, diesen relativ simplen Digitalisierungsantrag in ein Gesetz zu gießen. Wir können uns dagegen alle noch gut daran erinnern, dass viele Unionsabgeordnete genügend Zeit zum Beispiel für lukrative Maskendeals hatten.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Jörn König

- (A) Warum also sollten die neuen Regierungsfractionen Ihnen eigentlich den Gefallen tun, Ihren Antrag jetzt umzusetzen? Verstehen Sie die neue Regierung als Reparaturbetrieb für unterlassene Pflichtübungen?

Der Antrag beschreibt recht gut die Ursache für das Versagen und die ewigen Verzögerungen in der IT-Umsetzung. Es sind – ich zitiere – „stets neue gesetzliche und politische Anforderungen“. In der Tat: Immer wieder und immer schneller ändert sich die Gesetzgebung. Inzwischen gibt es monatlich – früher war es jährlich – Artikel in den Zeitungen, hier mal für 2022:

(Der Redner hält ein Papier hoch)

Die Rentenbesteuerung ändert sich. – Und hier: Das ändert sich im Oktober. – Das ist für den normalen Bürger einfach nur noch verwirrend.

Wir hier im Parlament und besonders die jeweiligen Regierungsfractionen sorgen mit immer neuen Gesetzen – man kann ruhig sagen: mit Regelungswut – für dieses Versagen.

(Beifall bei der AfD)

Die ständigen Änderungen am Steuerrecht sind einfach schädlich. Der Antrag der Union ist in diesem Zusammenhang auch einfach nur ein Weiterwursteln mit dem Fahren auf Sicht. Was wir bräuchten, wäre ein langfristiges Konzept für die Digitalisierung unserer Verwaltung und Steuererhebung – einfach, schlank, bürokratiarm und zukunftssicher. Gegenüber dem Bürger sind nämlich Verlässlichkeit, Verbindlichkeit, Transparenz und Nachhaltigkeit mehr geboten denn je.

- (B) Die Frage ist also: Wie macht man es besser? Die AfD hat dazu die richtigen Vorschläge auf Basis des Kirchhof-Modells auf den Tisch gelegt. Mit diesem Modell haben Sie, liebe Union, im Jahr 2005 Wahlkampf betrieben. Leider haben Sie Professor Kirchhof hinterher völlig opportunistisch vom Hofe gejagt – wieder mal ein gebrochenes Wahlversprechen; da haben Sie ja Routine.

Mit dem AfD-Modell würde auch die Kompliziertheit und damit die Intransparenz im Steuerrecht beseitigt werden. Spötter behaupten ja immer noch, dass 80 Prozent der weltweiten Steuerliteratur aus Deutschland kommen. Es sind in Wirklichkeit nur 15 Prozent. Aber auch das ist ein Ausdruck von Überbürokratisierung; denn wir haben nur 2 Prozent aller Steuerzahler weltweit.

Das Ziel muss sein, dass der durchschnittliche Steuerzahler seine Steuererklärung mal wieder versteht. Dies muss mit einer deutlichen Entlastung der Mittelschicht verbunden sein.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie die Steuererhebung modern und zeitgemäß machen wollen, dann setzen Sie unseren Antrag auf Drucksache 19/25305 um, der für ein Pilotprojekt der Steuererhebung mit Distributed-Ledger-Technologien wirbt.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Oh!)

Sie werden sich fragen, was Distributed Ledger ist.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Nee, wissen wir! – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Wissen

wir! – Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE]: (C)
Bullshit ist das! Fast immer!)

Das ist das, was Ihr Beauftragter „Blockchange“ nannte, womit er die Blockchain meinte.

Sehr geehrte Parlamentskollegen, nehmen Sie den Antrag zum Anlass, die Steuern zu senken und das Steuerrecht auf Basis der AfD-Vorschläge radikal zu vereinfachen! Dann hat der Antrag auch sein Gutes. Wir werden uns enthalten.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Dann ist er ja nicht so schlecht, wenn Sie sich enthalten!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu ihrer ersten Rede im Deutschen Bundestag hat nun die Kollegin Sabine Grützmacher für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN und des Abg. Jan Wenzel Schmidt [AfD])

Sabine Grützmacher (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag benennt ein wichtiges Ziel. Und eines möchte ich jetzt vorwegschicken: Auch wenn die Informatik aus Einsen und Nullen besteht, ist die Steuersoftwareentwicklung ja nicht entweder Katastrophe oder zu 100 Prozent gelungen; es gibt noch was dazwischen. Hier von einem Scheitern zu sprechen, ist wirklich maßlos übertrieben. – Das möchte ich voranstellen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jörn König [AfD]: Teilweise gescheitert!)

– Ich habe „Scheitern“ gehört.

Auch wir möchten die digitale Transformation natürlich effizienter gestalten. Und ja, die Softwareentwicklung im Steuerbereich muss stärker auf Kernverfahren ausgerichtet werden. Auch der Koalitionsvertrag sieht hier natürlich eine Beschleunigung vor.

Aber: Nur ein Mehr an Reporting schafft nicht mehr Digitalisierung. Laut Ihrem Antrag soll die IT-Umsetzung in einem gesonderten Berichtswesen überprüft werden. Auch die Digitalisierungskosten sollen wieder extra ausgewiesen werden. Der Erfüllungsaufwand in Gesetzentwürfen muss aber schon jetzt mit angegeben werden. Die Idee einer gesonderten IT-Folgenabschätzung für gesetzgebende Gremien wäre ein Mehr an Bürokratie. Der Weg zur Digitalisierung wird nicht kürzer, indem man ihn doppelt geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sabine Grützmacher

- (A) Erlauben Sie mir als ehemaligem Kieler Nordlicht den Blick nach Dänemark; denn dort ist Digitalisierung gelebter Alltag. Dänemark ist führend in der EU. Rund 100 Dienstleistungsgebiete im öffentlichen Sektor sind so gut digitalisiert, dass der digitale Weg der Standard ist, darunter die digitale Post und die Steuererklärung. Das Beste: Der Staat spart dadurch 345 Millionen Euro pro Jahr. Wie wurde das erreicht? Neben guten Softwarelösungen und Schnittstellen wurde das vor allem erreicht, indem Technikkompetenz von Anfang an aufgebaut wurde – auch in Politik, in Ministerien und in der Verwaltung. Kompetenzaufbau statt Doppelstrukturen: Das ist der Schlüssel zur besseren Digitalisierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Ein Baustein dabei ist Vereinfachung. Legisten und Legistinnen, IT-Experten und IT-Expertinnen müssen einheitliche Begriffsdefinitionen nutzen und interdisziplinär stärker zusammenarbeiten; denn je einfacher Verfahren sind und je weniger Ausnahmen es im Steuerrecht gibt, umso einfacher sind auch sie zu digitalisieren, und dann bekommen wir eine Beschleunigung. Zum Beispiel wird Steuerbürokratie laut Koalitionsvertrag durch höhere Schwellenwerte in Zukunft verringert.

Ein frühzeitig angesetzter Digitalisierungsscheck wird die Verwaltung über die Steuergesetzgebung hinaus in Zukunft insgesamt digitaler und bürgernah ausrichten und den Weg zur Vollautomatisierung einschlagen. Denn die anwendungsfreundlichste Verwaltung Europas, die der ehemalige Bundeswirtschaftsminister sogar verbunden mit einer Wette bis 2021 versprochen hat, hatte ja leider Lieferschwierigkeiten. Auch mit Blick auf das Herzensprojekt unserer frisch vereidigten Familienministerin Lisa Paus, die Kindergrundsicherung, müssen Leistungen zukünftig unbürokratisch und digital beantragt werden können. Die auch hierfür fehlende digitale Infrastruktur wird die Ampel voranbringen, und gerne stoßen wir dann gemeinsam mit den zwölf Flaschen Grauburgunder, die Herr Altmaier damals als Wetteinsatz angeboten hat, gemeinsam auf die erfolgreiche Digitalisierung an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP – Zuruf des Abg.
Johannes Steiniger [CDU/CSU])

– Hat damit zu tun.

Von Vereinfachung und Technikkompetenz hätte in den letzten Jahren auch das Onlinezugangsgesetz profitiert. Hier hat der Bundesrechnungshof angemahnt, dass das BMI Ende September 2021 den Eindruck erweckt hat, die Digitalisierung sei weit fortgeschritten. Aber von 1 532 zu digitalisierenden einzelnen Verwaltungsleistungen des Bundes waren nur 58 gemäß Onlinezugangsgesetz digitalisiert – 58 von 1 532! Die Zahlen muss man sich auf der Zunge zergehen lassen; denn dabei sind Milliarden geflossen, teilweise leider in die falschen Kanäle, zu großen Teilen auch in Consulting-Firmen.

SSI, ID Wallet bis hin zu Blockchain – wir haben es gerade gehört –: Beraterfirmen spielen auf dem Feld der Digitalisierungsprojekte teilweise Buzzword-Bingo, auch in der Steuergesetzgebung. Statt der technologisch sinnvollsten Lösung werden teilweise Projekte oft mit der

- hipsten und – da müssen wir aufpassen – gerne teuersten Lösung umgesetzt, bis sie von ehrenamtlichen Sicherheitsforschenden sprichwörtlich zerforscht oder – konservativ übersetzt – gehackt werden. (C)

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNIS-
SES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen hieraus lernen; sonst laufen wir immer wieder gegen dieselbe Wand, nur schneller. Wir müssen eigene Technikkompetenz aufbauen und auch Länder und Kommunen hierbei stärker unterstützen. Auch in Gesetzgebungsverfahren eingebundene Menschen müssen technikkompetent werden, um IT-Projekte managen, entwickeln und evaluieren zu können. Für den Einsatz von IT-Consulting-Firmen muss gelten: Beratung – ja, Abhängigkeit durch Exklusivwissen – nein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Auch die Einbeziehung von Zivilgesellschaft muss ausgewogen sein. Sicherheitsforschende aus dem Digitalbereich, wie zum Beispiel dem Chaos Computer Club, die die Implementierung staatlicher Digitalisierungsprojekte aus Datenschutz-, aber auch aus Kostenaspekten zu Recht kritisch begleitet haben, sollten für eine transparente und gute Umsetzung endlich präventiv gehört werden und nicht erst, wenn das Kind in den millionenteuren Brunnen gefallen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Stattdessen setzt der Antrag einzig auf das Institut für Digitalisierung im Steuerrecht – ein Verein, der vor allem große Konzerne zu seinen Mitgliedern zählt. (D)

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Stimmt gar
nicht!)

Der Antrag setzt hier die falschen Prioritäten; deswegen werden wir ihm nicht folgen. Denn bessere Digitalisierung erreichen wir nur mit Vereinfachung und Aufbau von Technikkompetenz, auch in der Steuergesetzgebung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Christian Görke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Christian Görke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Steiniger, es ist schon ein bisschen bizarr, wenn die Union mit einem Antrag das kritisiert, was Sie in den 16 Jahren, in denen Sie in verschiedensten Koalitionen Verantwortung hatten, nicht auf die Reihe bekommen haben.

(Beifall bei der LINKEN – Johannes Steiniger
[CDU/CSU]: Sie haben ja Gott sei Dank gar
keine Verantwortung in diesem Land gehabt!)

Christian Görke

- (A) – Ich komme gleich zu Ihnen. Es geht gleich weiter. – Das beste Beispiel für die Versäumnisse war und ist das Schnecken-tempo bei der Umsetzung der sogenannten KONSENS-Produkte. Hier rächt sich nämlich die jahrelange Fingerhakelei des Bundes mit den Ländern um die Finanzierung. Meine Bitte an die neue Koalition ist, dass wir diese endlich beenden und dass wir hier endlich ein bisschen mehr Tempo machen und eine verlässliche Finanzierung verabreden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Steiniger, wohl kaum jemand in diesem Hause hat irgendetwas dagegen, dass die Umsetzungsaufwände bei den Digitalisierungsvorhaben beziffert und transparent dargelegt werden.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ja, dann stimmen Sie doch zu! Stimmt doch zu!)

Wohl kaum jemand in diesem Hause hat etwas dagegen, wenn die Digitalisierung der Steuerverwaltung in allen Bereichen vorangetrieben wird. Denn schließlich wollen wir, dass, wenn hoffentlich bald die Vermögensteuer erhoben wird, diese nicht über Papier und Bleistift abgeführt wird.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das war jetzt ungeschickt! Linksrum abgebogen!)

Wissen Sie, meine Damen und Herren von der Union, was mich besonders verwundert hat? Dass Sie bei der Realisierung Ihrer Vorschläge auf die Implementierung der Expertise des Instituts für Digitalisierung im Steuerrecht e. V. setzen. Ohne Zweifel ist da technischer Sachverstand vorhanden. Aber wenn ich mir die breitgefächerte Mitgliederliste ansehe: Das hat schon einen kleinen Beigeschmack,

(B)

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Azubis, Professoren, Finanzbeamte!)

und zwar einen sehr arbeitgebernahen. Ich habe mal die Liste der Mitglieder mitgebracht. Da finden wir die nicht so kleinen Konzerne wie Microsoft, Fresenius, Henkel, Dr. Oetker, Vonovia, Aldi.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Die können Digitalisierung!)

Diese sind, sage ich mal, in letzter Zeit mit einer Menge von Ratschlägen für Steueroptimierungen aufgefallen – man konnte das nachlesen – und werden dann noch von Beratungsunternehmen wie EY und KPMG sekundiert, die über Einzelpersonen dort auch noch Mitglied sind.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist aber Klassenkampf jetzt!)

– Das hat nichts mit Klassenkampf zu tun.

Kommen wir mal zu dem, wofür es jetzt wirklich an der Zeit wäre. Wie wäre es denn mal mit einem Mehr an grundsätzlicher Transparenz, indem zum Beispiel im Vorfeld eines jeden Gesetzgebungsverfahrens, auch bei der Digitalisierung, bereits klar ist, welche Lobbyverbände und -vereine Einfluss auf ein Gesetzgebungsverfahren genommen haben?

(Beifall bei der LINKEN)

Wie wäre es denn mal mit der Schaffung eines scharfen, verpflichtenden Lobbyregisters? Ich weiß, das scheuen Sie wie der Teufel das Weihwasser. Also: Das wäre doch mal ein wichtiger Beitrag. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Vielen Dank und einen schönen Abend noch.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Jens Zimmermann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann meinem Vorredner an sehr vielen Stellen recht geben. Es ist schon überraschend. Wenn man sich diesen dünnen Antrag – das kann man wirklich sagen; er passt auf eine Seite – anschaut

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Zwei! Nicht schummeln!)

– na gut, doppelseitig bedruckt –, dann fragt man sich schon: Warum eigentlich? Warum wird hier so ein bisschen eine Statistik des Scheiterns gefordert? Denn es sollen jetzt alle Kosten für alle Projekte, die in der Vergangenheit schon nicht funktioniert haben, erhoben werden.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Für zukünftige!)

Gerade weil Sie das Thema KONSENS aufrufen: Die Probleme sind doch nicht dadurch entstanden, dass man beim Gesetzgebungsverfahren die Digitalisierungskosten nicht ausgewiesen hat,

(Zuruf des Abg. Sebastian Brehm [CDU/CSU])

sondern, wie der Kollege aus seiner Erfahrung als Landesfinanzminister richtig gesagt hat, weil das Fingerhakeln zwischen Bund und Ländern bei diesen Projekten die Kosten hochtreibt und dafür sorgt, dass wir nicht zu Potte kommen. Dazu steht aber nichts drin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Was ich aber gut finde – und das steht in Ihrem Antrag –, ist, dass Sie eine IT-Folgenabschätzung für Gesetzgebungsverfahren haben wollen. Die Frage ist nur: Warum eigentlich nur für Steuergesetzgebungsverfahren? Das ist doch ein Thema für alle Gesetzgebungsverfahren. Deswegen glaube ich auch, dass die Ampelkoalition in ihrem Koalitionsvertrag den richtigen Ansatz dafür gewählt hat: Wir haben uns nämlich darauf verständigt, dass wir einen Digitalcheck für alle Gesetze einführen wollen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Also, ihr habt das nicht gemacht!)

(C)

(D)

Dr. Jens Zimmermann

- (A) Das ist der richtige Ansatz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn ich mir anschau, was wir an Projekten geplant hatten – ich habe das ja acht Jahre lang in häufig freundschaftlicher Zusammenarbeit miterlebt –, zum Beispiel das Projekt „Digitale Identitäten“ als Projekt aus dem Kanzleramt in der letzten Legislaturperiode: Eine Woche vor der Bundestagswahl hat Herr Scheuer das noch auf den Markt bringen wollen, und dann – die Kollegin von den Grünen hat es eben richtig gesagt – ist es grandios gescheitert, weil es zerhackt wurde. Das war leider die Realität in den letzten Jahren. Auch wenn wir uns das Onlinezugangsgesetz anschauen: Von den über 1 500 Projekten, die digitalisiert werden sollen, haben wir es bei 58 geschafft. Insofern brauchen wir doch nicht mehr Statistik, sondern wir müssen ins Machen kommen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Dann macht!)

Genau das hat sich diese Koalition vorgenommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Oh!)

- (B) Dazu gehört eben neben dem Digitalcheck auch die Verbesserung im Bereich des Onlinezugangsgesetzes. Da sind doch Ansätze wie das „Einer für alle“-Prinzip der richtige Weg. Wir sind in einem föderalen Land. Auch wenn wir uns im Bundestag vielleicht manchmal vorstellen könnten, dass es ein bisschen schneller ginge, wenn wir hier alles unter uns ausmachen könnten, wissen wir aber: Wir brauchen die Kolleginnen und Kollegen aus den Ländern. Nichtsdestotrotz – es ist auch wichtig, das noch einmal zu unterstreichen im Rahmen der Haushaltsverhandlungen, in denen wir uns ja immer noch befinden – stellen wir beim Onlinezugangsgesetz richtig Geld zur Verfügung; denn ich finde, wir sollten uns nicht damit zufriedengeben, dass wir 2022 als Ziellinie nicht erreichen, sondern wir müssen gucken, dass so viele Prozesse wie möglich digitalisiert werden. Deswegen begrüße ich es sehr, dass Nancy Faeser bei ihrer Amtsübernahme einen OZG-Booster angekündigt hat, um viele digitale Prozesse möglichst schnell voranzubringen.

So nett das Ansinnen der Union hier ist: Es ist doch sehr homöopathisch und wird dem Problem deswegen nicht wirklich gerecht. Daher müssen wir es leider ablehnen; tut mir leid.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Sebastian Brehm für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

(C)

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt gab es vier Redner von der Ampelkoalition – Herrn Dr. Redder, Frau Heselhaus, Frau Grützmacher, Herrn Dr. Zimmermann –, und alle haben gesagt: „Der Antrag ist gut,

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ja, stimmt!)

der Inhalt passt; aber wir müssen ihn irgendwie ablehnen“, und haben noch ein kleines Härchen in der Suppe gesucht.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, da haben Sie nicht zugehört!)

Also: Der eine sagt so, der andere so. Am Ende lehnen Sie den Antrag wahrscheinlich deswegen ab, weil er von uns kommt. Aber der Inhalt ist und bleibt richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das haben wir noch nie gemacht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine bessere und schnellere Digitalisierung, gerade im Steuerrecht, könnte wirklich helfen, Arbeitsabläufe zu automatisieren. Aber es fehlt am Willen und an der Bereitschaft, und zwar an der Spitze: beim Steuerrecht im Bundesfinanzministerium. Dahin müssen wir es auch mal adressieren. Der heutige Bundeskanzler und frühere Finanzminister hat dieses Thema sträflich vernachlässigt.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Stimmt!)

(D)

Das Thema KONSENS ist in dieser Zeit nur wenig vorangegangen. Sie können das auch im Bericht des Bundesrechnungshofes von 2018 nachlesen, wo angemahnt worden ist, dass es erhebliche Verzögerungen gibt,

(Jörn König [AfD]: Ja, aber bis 2017 war Schäuble noch Finanzminister! – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wer hat denn bis 2018 das Finanzministerium geleitet?)

dass es an wirksamen Erfolgskontrollen fehlt und dass immer wieder neue Bürokratie kommt. Aber gemacht worden ist im Bundesfinanzministerium nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Aber 2018, das ist doch das Zeugnis für Schäuble gewesen!)

Sie gefährden dieses Projekt. Leider hat der aktuelle Finanzminister dieses Projekt auch noch nicht auf die Chefliste gesetzt. Liebe Frau Kollegin Hessel – oh, jetzt geht sie nach Hause –, vielleicht können Sie dem Bundesfinanzminister sagen, dass er das wirklich zur Chefsache machen sollte. Man sollte 50 Prozent der Zeit, die man für Steuerrecht verwendet, für Digitalisierung verwenden. Aber die Prozesse müssen hier deutlich verbessert werden.

Sie sagen immer: Das machen wir schnell und unbürokratisch. – Immer wenn die Aussage kommt, dann wird mir schon angst und bange, weil dann noch mehr Bürokratie dazukommt. Der Kollege Steiniger hat es ja am

Sebastian Brehm

- (A) Beispiel der Energiepreispauschale im Rahmen des Steuerentlastungsgesetzes 2022 verdeutlicht. Es hieß: Wir helfen schnell und unbürokratisch.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aber keiner weiß, wie!)

Die Anhörung hat gezeigt, dass genau das Gegenteil der Fall ist. Die eigene Verwaltung hat ja sogar noch gewarnt, dass es so bürokratisiert ist, dass es kaum umsetzbar ist. Das betrifft natürlich auch die Arbeitgeber und alle, die das abrechnen müssen. Auch in der Finanzverwaltung der Länder wird es zu einem erheblichen Bürokratieaufwuchs kommen. Die eigenen Fachleute warnen davor, und Sie lassen sie einfach im Regen stehen. Das ist Ihnen egal. Sie drücken das Gesetz von oben durch, ohne mit diesen Fachleuten ins Gespräch zu gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen, glaube ich, ist es richtig, dass wir diesen Antrag beschließen, und ich bitte darum, dass wir ihn gemeinsam beschließen. Es gibt ja Vorprüfungen in Gesetzen. Die Vorprüfung bedeutet: Es wird geprüft, ob die Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes gegeben ist. Richtig! Es wird geprüft, wie die Haushaltsfolgen sowie die Auswirkungen auf private Haushalte und die Unternehmen sind. Richtig! Aber es muss unbedingt auch geprüft werden, wie die Möglichkeit einer digitalen Umsetzung bei diesen Gesetzesvorhaben ist. Sie sagen: Das machen wir dann für alle Gesetze. – Dann tun Sie das, und setzen Sie es um! Heute hätten Sie die Gelegenheit, im Bereich der Steuergesetze schon mal zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Das ist der Ansatz, den wir in diesem Antrag verfolgen.

Wenn ich einen Wunsch äußern könnte –

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Ja, ist denn heute schon Weihnachten?)

– Weihnachten ist noch nicht, aber der Wunsch besteht trotzdem –, dann würde ich mir wünschen, dass wir bei Steuergesetzen, bevor sie ins Kabinett, in eine Koalitionsrunde oder in den Koalitionsausschuss gehen, zukünftig die Fachleute fragen, ob diese Themen nicht entbürokratisiert und digital umgesetzt werden können, damit nicht so etwas herauskommt wie jetzt zum Beispiel das 9-Euro-Ticket: ein Bürokratiemonster.

Eine Anzeigepflicht für nationale Steuergestaltungsmodelle haben Sie vor – Sie haben sie vorher abgelehnt; jetzt steht sie sogar im Koalitionsvertrag –, eine Verschärfung der Aufzeichnungsverpflichtungen beim Mindestlohn und bei vielen anderen Dingen. Sie machen so viel Bürokratie, dass Sie den Wald vor lauter Bäumen nicht sehen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Da hilft auch keine Digitalisierung mehr!)

Übrigens Bäume: Es wäre auch sinnvoll, diesen ganzen Papieraufwand ein wenig zurückzufahren.

Also, insofern bitte ich Sie wirklich herzlich: Wenn Sie alle sagen: „Der Antrag ist richtig“, dann stimmen Sie heute zu. Ich weiß, dass Sie ihn ablehnen. Vielleicht können Sie ihn im Nachgang noch mal lesen. Ich kann Ihnen den Antrag gerne auch per Telefax zustellen.

Herzlichen Dank.

(C)

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Kannst du nicht! Du hast ja keines!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel: „Digitalisierungskosten bei steuergesetzlichen Vorhaben darlegen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/1317, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/1015 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der CDU/CSU-Fraktion bei Enthaltung der AfD-Fraktion angenommen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 2 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Beatrix von Storch, Carolin Bachmann, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

§ 219a StGB erhalten und Schutzauftrag des ungeborenen Lebens im allgemeinen Bewusstsein beleben

Drucksache 20/1505

(D)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Federführung offen

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen.

Ich bitte, zügig Platz zu nehmen. – Ich wäre Ihnen verbunden, wenn Sie jetzt bitte Platz nehmen würden.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Abgeordnete Beatrix von Storch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Uns bleibt heute auch nichts erspart!)

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit Sonnenbrillen, Discomusik und Kopf-ab-Gesten die Abschaffung des Werbeverbots für Abtreibungen – des § 219a Strafgesetzbuch – feiernd, in Vorfreude tanzend: Wir alle haben das Video der Schande der FDP-Kollegin Lütke und der frei drehenden Demokraten gesehen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Freiheit ist für die FDP, vor allem für die jungen Kollegen, die Freiheit von Werten, von Bindungen und von Verantwortung. Kein Wunder, dass der FDP-Justizminister Buschmann die Abschaffung des Werbeverbots jetzt betreibt. Aber er sagt die Unwahrheit. Dass § 219a wegmuss, weil Informationen über Abtreibungsärzte fehlen, ist objektiv falsch.

Beatrix von Storch

(A) (Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Die Beratungsstellen für die gesetzlich vorgeschriebenen Schwangerschaftskonfliktberatungen sind die Orte, wo Frauen beraten werden und Informationen bekommen. Die Bundesärztekammer führt eine Ärzteliste mit 74 Seiten, zuletzt aktualisiert am 5. April 2022, zu finden mit drei Klicks bei Google.

Und Sie verwässern die ganze Debatte, auch durch die absichtliche Vermischung von Information und Werbung. Information wird gesucht, Werbung wird angeboten. Wer sich nach den Möglichkeiten einer Abtreibung erkundigt, bekommt die Information, die er nachfragt. Wenn der Arzt Abtreibungen auf seiner Webseite anbietet, ist das Werbung. Und selbst das ist nach geltendem Gesetz schon nicht mehr verboten. An Informationen mangelt es also mitnichten. Robin Alexander von der „Welt“ hat recht. Er sagt. Dieser Grund ist nur vorgeschoben.

(Beifall bei der AfD)

Es geht der Ampel um etwas ganz anderes. Danke an die Kollegin Jessica Rosenthal von der SPD. Ich zitiere:

Zeit wird's, dass #219a endlich Geschichte ist. Klar ist aber auch #218 muss folgen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Darum geht es: Salamiaktik, Tippielschritte – aber die Richtung ist eindeutig. Die Ampel will Würde und Lebensrecht des ungeborenen Kindes nicht einschränken, sondern beseitigen. Kein Verbot von Abtreibungswerbung, danach keine Beratungspflicht und dann zum Schluss keine Fristenlösung mehr. Moralisches Tabula rasa, Abtreibung bis zum neunten Monat, wie es auch die Jusos fordern.

(B)

(Leni Breymaier [SPD]: Das ist dummes Zeug!)

Allein das Grundgesetz steht diesem moralischen Dammbruch im Weg – und auch das Bundesverfassungsgericht. Das Bundesverfassungsgericht sagt:

Wo menschliches Leben existiert, kommt ihm Menschenwürde zu. Zum menschlichen Leben gehört auch das ungeborene Leben.

Und weiter das Verfassungsgericht:

Das Lebensrecht des Ungeborenen ist das elementare und unveräußerliche Recht, das von der Würde des Menschen ausgeht.

(Beifall bei der AfD)

Darum ist Abtreibung immer Unrecht und bleibt es. Nur unter bestimmten engen Bedingungen wird es strafrei gestellt. Das ist der eine Kern unseres Antrags: Die Beratung als Voraussetzung für die Straflosigkeit einer Abtreibung muss mit dem Ziel erfolgen, das ungeborene Leben zu schützen.

(Beifall bei der AfD)

Tut sie das? Oder ist sie zu einer Formalie verkommen ohne das Bewusstsein, dass es bei der Entscheidung um Leben und Tod geht? Der Ampelkoalitionsvertrag sieht eine Kommission vor, die das bestehende Abtreibungsrecht abwickeln soll. Das ist mit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts unvereinbar und grundgesetzwidrig.

(Leni Breymaier [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht!) (C)

Unser Antrag will die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtsurteiles umsetzen. Es stimmt: Es gibt einen Mangel an Information – aber nicht über Abtreibung oder Abtreibungsärzte, sondern über die Würde des ungeborenen Lebens und über das Recht des Ungeborenen, geboren zu werden. Das Bundesverfassungsgericht sagt klar: Der Staat ist verpflichtet, den rechtlichen Schutzanspruch des ungeborenen Lebens im allgemeinen Bewusstsein zu halten und zu beleben.

Es gab mal Versuche, dieses Gebot zu erfüllen. Bundesfamilienministerin Rita Süssmuth – lange ist es her – hat diese Broschüre herausgegeben: „Das Leben vor der Geburt“. Also nicht der Klumpen vor der Geburt, sondern das Leben vor der Geburt.

Willy Brandt verließ 1974 vor der Abstimmung über die Fristenlösung den Saal. Willy Brandt war gegen Abtreibung, weil er ein uneheliches Kind war und weil er wusste: Hätte seine Mutter so gedacht, wie Sie heute denken, wäre Willy Brandt nicht geboren worden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Tanja Machalet [SPD]: Schämen Sie sich! – Marianne Schieder [SPD]: Da ist eine Unverschämtheit!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu seiner ersten Rede im Deutschen Bundestag hat nun der Kollege Jan Plobner für die SPD-Fraktion das Wort. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jan Plobner (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Wir reden heute dank der AfD schon wieder über die Bereitstellung von sachlichen Informationen zu Schwangerschaftsabbrüchen, und zwar – würde es tatsächlich nur um § 219a gehen – nur über die Bereitstellung von sachlichen Informationen. Denn das ist es, was mit der Streichung des § 219a im Strafgesetzbuch nun endlich ermöglicht werden wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Die AfD macht mit diesem Antrag, was sie eigentlich immer macht: Tatsachen verdrehen, Ängste schüren und aufhetzen.

(Beifall bei der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Aufhetzen? – Enrico Komning [AfD]: Seien Sie mal froh, dass Sie Ihre erste Rede haben!)

Lassen Sie mich das kurz deutlich machen: Mit dem immer noch gültigen Verbot der Bereitstellung von Informationen zu Schwangerschaftsabbrüchen wird das grundlegende Recht, frei über seinen eigenen Körper zu bestimmen, massiv eingeschränkt, ja ins Absurde geführt.

Jan Plobner

- (A) (Thomas Ehrhorn [AfD]: Das ist dummes Geschwätz!)

Nicht nur wird es Menschen, die sich ohnehin in einer schwierigen Situation befinden, nahezu unmöglich gemacht, sich über Schwangerschaftsabbrüche zu informieren. Nein, der § 219a macht es auch immer schwerer, überhaupt Ärztinnen und Ärzte oder Kliniken zu finden, die ebensolche anbieten.

(Jörn König [AfD]: Drei Klicks! Das ist gar nicht schwer!)

Denn wenn Ärztinnen und Ärzte auch nur den Schwangerschaftsabbruch als Leistung in ihrem Profil aufnehmen, kann das bereits als Werbung gelten – Werbung, durch die sie eine strafrechtliche Verfolgung zu befürchten haben. Das hat zur Folge, dass es in bestimmten Städten und Regionen in diesem Land kaum oder gar nicht mehr möglich ist, Abbrüche durchzuführen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Alles Quatsch! Und Sie wissen das!)

Meine Kollegin Carmen Wegge, die wie ich aus Bayern stammt, hat vor einigen Wochen darauf hingewiesen: In vielen Städten in meinem Bundesland Bayern – in Augsburg, Würzburg, Regensburg oder Ingolstadt – gibt es keine Ärztinnen und Ärzte, keine Kliniken mehr, die Abbrüche anbieten. In ganz Bayern bieten nur neun Kliniken mit gynäkologischer Fachabteilung Schwangerschaftsabbrüche nach der Beratungsregelung an. Teilweise gibt es in einem Umkreis von über 100 Kilometern keine behandelnden Ärztinnen und Ärzte mehr. Das ist doch kein Zustand!

(B)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Damit wird Menschen, die oft sowieso unter enormer psychischer Belastung stehen, das Leben zusätzlich schwer gemacht. Das ist schlicht unerträglich, und genau deswegen handeln wir jetzt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Das Absurde ist doch: Die gesellschaftliche Debatte dazu ist längst beendet. Kaum einer versteht mehr, was dieser Paragraph noch in unserem Strafgesetzbuch zu suchen hat. Indem wir ihn also streichen, passen wir das Recht schlicht und einfach der gesellschaftlichen Realität an. Vielleicht sollten Sie, liebe AfD – und in manchen Punkten leider auch Sie, liebe Union –, das auch mal versuchen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Stattdessen würfelt der AfD-Antrag natürlich wieder mal wild die Tatsachen durcheinander. Denn statt die völlig unstrittige Bereitstellung von sachlichen Informationen zu Schwangerschaftsabbrüchen zu unterstützen, wird hier ein Dammbbruch vermutet oder der Untergang des Abendlandes – was auch immer genau das Problem dabei ist; ich weiß es nicht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Menschenwürde! Artikel 1 Grundgesetz!)

Für mich heißt das schlicht und ergreifend: Es ist ein billiges, ein durchsichtiges Manöver. (C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Wenn Sie das, liebe AfD, schon aus der Ruhe bringt, dann wünsche ich Ihnen sehr starke Nerven; denn wir sind damit noch längst nicht fertig. Wir haben – zumindest in diesen vier Jahren – vor, gleichstellungs-, rechts- und gesellschaftspolitisch jede Menge durchzuführen. Wir werden für die Informationsfreiheit streiten. Wir werden das grundlegende Recht erkämpfen, frei über den eigenen Körper zu bestimmen.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Wir werden uns weiteren Diskriminierungen in den Weg stellen und sie vor allem wirksam bekämpfen. Und wir werden die Gleichstellung voranbringen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie stattdessen einer antiquierten, rückschrittlichen und misogynen Vorstellung hinterherträumen möchten, sei Ihnen das gegönnt.

(Jörn König [AfD]: Traditionen sind die Lösung für Probleme, die Sie vergessen haben! Nichts antiquiert!)

Aber bitte verschonen Sie uns damit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe, mache ich darauf aufmerksam, dass ich mir das Vorabprotokoll bringen lasse und zumindest überprüfe, inwieweit unparlamentarische Ausdrucks- und Umgangsweisen in Zwischenrufen aus der AfD-Fraktion noch nachträglich zu rügen sind.

(Martin Reichardt [AfD]: Eine unparlamentarische Aktion!)

– Bei der Gelegenheit auch der Hinweis – das scheint auch in Vergessenheit geraten zu sein –, dass es nur einen Ort gibt, wo Äußerungen der Präsidentin entsprechend kommentiert und gegebenenfalls, wenn notwendig, auch gerügt werden; und das ist nicht das Plenum des Bundestages, sondern der Ältestenrat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zusammengefasst: Wir fahren jetzt in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Ingmar Jung für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ingmar Jung (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben in der letzten Wahlperiode schon relativ viel über

Ingmar Jung

- (A) § 219a diskutiert und am Ende gemeinsam mit CDU/CSU und SPD eine Reform beschlossen.

(Zuruf von der SPD: Leider!)

Die Regierungsfractionen haben jetzt angekündigt, das Thema erneut auf die Tagesordnung zu bringen, mit dem Ziel der Streichung des 219a. Deswegen diskutieren wir wieder darüber. Das ist legitim bei einer neuen Regierung in einer neuen Wahlperiode, gar keine Frage. Ich will Ihnen gleichwohl sagen, warum wir der Auffassung sind, dass das richtig ist, was wir in der letzten Periode beschlossen haben, und warum wir es auch heute noch für richtig halten.

Die §§ 218 bis 219b versuchen ja das schier Unmögliche, nämlich zwei Rechtspositionen in Einklang zu bringen, die sich gegenüberstehen und die schwierig in Einklang zu bringen sind: auf der einen Seite das Selbstbestimmungsrecht, das Freiheitsrecht der betroffenen Frau, auf der anderen Seite das Schutzrecht des ungeborenen Lebens, das, wie vom Bundesverfassungsgericht bestätigt, auch mit Verfassungsrang ausgestattet ist. Nun machen viele den Fehler, fangen eine Diskussion an und versuchen, die Frage zu entscheiden, welches dieser beiden Rechte denn höher zu stehen hat. – Die Frage können wir nicht beantworten, weil beide Rechte mit Verfassungsrang ausgestattet sind und somit sich grundsätzlich zunächst einmal gleichrangig gegenüberstehen oder gleichrangig nebeneinanderstehen.

- (B) Deshalb versuchen die §§ 218 f., in einem schwierigen, sehr klar ausgetüftelten Konzept diese beiden Rechte irgendwie so in Einklang zu bringen, dass sie beide so gut wie möglich gewährleistet werden. Und natürlich können sie sich dann gegenseitig beschränken. Und sie können sich sogar nach geltender Rechtslage am Ende so weit beeinflussen und beschränken, dass es im Falle der Abtreibung auf der Seite des Schutzrechts des ungeborenen Lebens zum Totalverlust des Rechts kommt. Das kann in besonderen Fällen dann zulässig sein, aber das zeigt auch, dass es natürlich besonderer Voraussetzungen bedarf, die in den §§ 218 f. angelegt sind, die ich Ihnen aus Zeitgründen nicht referieren kann, aber die Sie kennen.

Dann haben wir in der letzten Wahlperiode gemeinsam etwas festgestellt, nämlich dass zum einen, wenn die Architektur der §§ 218 f. bestehen bleiben soll, Werbung – und ich meine echte Werbung – durch diejenigen, die den Abbruch vornehmen, verboten bleiben muss – ich glaube, das wird auch niemand so bestreiten –, dass aber auf der anderen Seite zum Selbstbestimmungsrecht und zum Freiheitsrecht der betroffenen Frau, die insbesondere in einer so schwierigen Situation ist, die sich sicher nur jemand vorstellen kann, der sie selbst erlebt hat, eben dazugehört, dass sie ein volles Informationsrecht und die volle Informationsmöglichkeit hat.

Da haben vier Ministerinnen und Minister in der letzten Periode eine Lösung zu finden versucht und haben sie gemeinsam formuliert. Frau Lambrecht ist, wenn ich es richtig im Kopf habe, die Einzige, die auch jetzt noch in der Bundesregierung ist. Und da waren wir gemeinsam der Überzeugung: Es schafft die zutreffende Abgrenzung, auf der einen Seite den Teil, den wir für unzulässige

Werbung hielten, den gleichwohl 99 Prozent aller Ärztinnen und Ärzte sicher nicht ausnutzen würden – aber es bleibt doch etwas übrig –,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dürfen sie gar nicht! Das ist standesrechtlich nicht möglich!)

nicht zuzulassen – strafrechtlich nicht möglich –, auf der anderen Seite aber gleichwohl die Information für die betroffenen Frauen in der Situation so gut wie möglich zu gewährleisten. – Das war der Kompromiss, den wir da gefunden haben und von dem wir auch glaubten, dass er pragmatisch ist und sich vernünftig umsetzen lässt.

Und wenn jetzt die SPD – und das sage ich ganz offen an Sie, auch als Angebot – der Auffassung ist, dass diese Lösung misslungen ist, dann lassen Sie uns doch die gemeinsam gefundene Formulierung jetzt nach zwei Jahren in die Hand nehmen, lassen Sie uns schauen, ob sie funktioniert hat, lassen Sie uns schauen, ob es noch Informationsdefizite gibt, und lassen Sie uns gemeinsam darüber beraten, wie wir sie denn vielleicht beseitigen und lösen können. Aber einfach zu sagen, wir lösen dieses Abgrenzungsproblem dadurch, dass wir § 219a einfach komplett abschaffen, das bringt die Gesamtarchitektur der §§ 218 f. vollständig durcheinander.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sagen Sie mal was zu dem Antrag!)

Da werden Sie uns nicht an der Seite haben. Wir sind gemeinsam mit Ihnen für volle Information, aber nicht für eine vollständige Abschaffung des Werbeverbots.

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Kollege.

Ingmar Jung (CDU/CSU):

Und wenn Sie dabei mit uns gemeinsam zu einer vernünftigen Lösung finden wollen, haben Sie uns voll an Ihrer Seite.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Bayram das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD will den Fortschritt der Ampel aufhalten. Die AfD wünscht sich wohl die alten Zustände zurück. Das Werbeverbot für Schwangerschaftsabbrüche stammt ja ursprünglich aus dem Jahre 1933. Heute, im Jahr 2022, sagen wir eindeutig: Der § 219a Strafgesetzbuch muss weg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN – Widerspruch bei der AfD)

Canan Bayram

- (A) Es geht bei dem § 219a nämlich gerade nicht um Werbung für den Schwangerschaftsabbruch, sondern um sachliche Informationen.

Derzeit ist es so, dass eine Ärztin, die auf ihrer Webseite darauf hinweist, dass sie Schwangerschaftsabbrüche vornimmt, und einen Link auf die Seite der Bundesärztekammer setzt, sich nicht strafbar macht. Wenn sie hingegen dieselben Informationen der Bundesärztekammer wortgleich auf ihre eigene Seite kopiert, dann macht sie sich strafbar. Wie absurd ist das denn, bitte schön, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Exakt dieselbe Information: einmal strafbar, einmal straflos. Um das Ganze noch absurder zu machen, ist dieselbe Information, für die sich die Ärztin strafbar macht, straflos, wenn irgendeine Privatperson sie ins Internet stellt.

Wer wird von § 219a Strafgesetzbuch eigentlich vor was geschützt, meine Damen und Herren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Klar ist nur, dass dadurch Rechte eingeschränkt werden. Die Gesellschaft für Freiheitsrechte zählt einige auf: Das Informationsrecht der Schwangeren zum Beispiel wird eingeschränkt, das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung wird eingeschränkt und nicht zuletzt die Berufsfreiheit von Ärztinnen und Ärzten.

- (B) Wir von der Fortschrittskoalition machen deswegen einen kurzen Prozess: Der Paragraph muss weg, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP – Thorsten Frei
[CDU/CSU]: Und das Recht auf Leben?)

Damit schaffen wir Rechtssicherheit für Ärztinnen und Ärzte und sorgen dafür, dass ratsuchende Schwangere an seriöse Informationen kommen.

Und wenn wir schon mal dabei sind, wollen wir auch darauf hinweisen, dass wir als Ampel noch einiges vorhaben, um das reproduktive Selbstbestimmungsrecht zu stärken, meine Damen und Herren.

Erstens stellen wir Versorgungssicherheit her, indem Schwangerschaftsabbrüche zu einem Teil der ärztlichen Aus- und Weiterbildung werden.

Zweitens werden wir die Möglichkeit zur Kostenübernahme bei Schwangerschaftsabbrüchen stärken.

Und drittens werden wir eine Kommission einrichten, die prüfen wird, wie wir die Fragen im Zusammenhang mit Schwangerschaftsabbrüchen außerhalb des Strafgesetzbuches regeln können. Da wollen wir das regeln; denn da gehört es auch hin, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Heidi Reichinnek für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

(C)

Heidi Reichinnek (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem heute zu diskutierenden § 219a handelt es sich um einen Paragraphen, der unter der Herrschaft der deutschen Faschisten eingeführt wurde. Fast 90 Jahre, viel zu lange, steht er schon im Strafgesetzbuch; doch jetzt gibt es endlich Bewegung im Parlament:

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Jörn König [AfD]: Da wurden auch die ersten Zuchtschussgesetze eingeführt!)

Die Abschaffung vom § 219a, für die sich meine Partei schon lange einsetzt, steht kurz bevor. Nächste Woche werden wir das diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wer klammert sich natürlich verzweifelt an dieses überholte und traurige Überbleibsel aus der Zeit des deutschen Faschismus? Die AfD.

(Zuruf von der SPD: Na klar!)

Daher ein kurzer Rückblick in die Geschichte. Der § 218, der Abtreibungen grundsätzlich unter Strafe stellt, entstand 1871. Es gab aber seit Entstehung dieses Paragraphen immer wieder Kämpfe, um ihn zu reformieren oder ganz abzuschaffen, vor allem natürlich von linken Kräften – zumindest bis 1933 die NSDAP an die Macht kam. Sie verschärfte nicht nur das Abtreibungsverbot unter § 218, sondern schuf kurz nach ihrer Machtergreifung § 219a, ein „Werbeverbot“ für Abtreibungen – allein der Name ist irreführend und abscheulich.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der verschärfte § 218 galt zudem unter der NSDAP nur noch für – ich zitiere – „rassisch reine“ Frauen. Bei – ebenfalls Zitat; ich möchte mich dieser Sprache nicht annehmen – „minderwertigen Volksgruppen“ war die Abtreibung straflos.

Beides waren also Instrumente einer widerwärtigen,

(Enrico Komning [AfD]: Was zitieren Sie denn da für einen Unsinn?)

menschenverachtenden Politik, einer Politik, die darüber entscheiden will, welches Leben überhaupt einen Wert hat.

Und die AfD, die sich jetzt hier als Lebensschützerin aufspielen will, führt genau diese Ideologie fort, und zwar nahtlos.

(Enrico Komning [AfD]: So ein Blödsinn! Also wirklich! – Jörn König [AfD]: Da liegen nur 75 Jahre zwischen! Um Gottes willen! So eine historische Unkenntnis! Wir sind die einzige nazifreie Partei!)

Denn welches Leben schützenswert ist, dazu haben Sie ja ganz interessante Maßstäbe. Das zeigte sich auf besonders ekelhafte Weise vor vier Jahren, als Sie hier eine

(D)

Heidi Reichinnek

- (A) Anfrage zu Schwerbehinderten in Deutschland stellen, in der Sie versucht haben, einen Zusammenhang zwischen Inzucht, Behinderung und Migrationshintergrund zu finden.

(Jörn König [AfD]: Denken Sie mal an den Ältestenrat Ihrer Partei! Der war noch NSDAP-Mitglied, der Klenner! – Gegenruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt hören Sie mal zu! Mann! – Gegenruf des Abg. Enrico Komning [AfD]: Ich höre überhaupt nicht zu, Mann!)

Nicht weniger als 18 Sozialverbände haben Sie geschafft gegen sich aufzubringen, weil Sie in Ihrer Anfrage suggeriert haben, dass eine Behinderung ein zu vermeidendes Übel sei. Und das ist nur die Spitze des Eisberges. Auch das Leben von – nach Ihrer Definition – Nicht-deutschen finden Sie nicht ganz so schützenswert.

(Enrico Komning [AfD]: Erzählen Sie doch nicht so einen Unsinn!)

Sie und Ihre Parteifreundinnen und -freunde reden von „Gesindel“, wollen Leute „entsorgen“, wollen „das Pack erschießen“ lassen – alles Zitate von Ihnen – oder „zurückprügeln“, und Sie verurteilen niemanden, der ein bewohntes Asylbewerberheim anzünden möchte.

(Martin Reichardt [AfD]: Also, Leute erschießen, das will doch Ihre Partei! Hören Sie doch auf, Mensch! – Enrico Komning [AfD]: Sie wollen doch Leute erschießen: die Reichen!)

- (B) – Ja, ich sehe schon: Sie fühlen sich da richtig angesprochen.

Es widert mich an, wie Sie sich vor dem Hintergrund dieser Aussagen wirklich die Dreistigkeit herausnehmen, sich als Schützerin von Leben aufzuspielen. Was bilden Sie sich ein?

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie reden von Tötung; Sie reden davon, dass Babys zerstückelt werden. Sie rufen uns „Babymörderfraktion“ zu. Wie ekelhaft können Sie sein, Frauen in so einer Notlage noch weiter zu quälen?

(Enrico Komning [AfD]: Sie wollen Reiche erschießen! – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist ekelhaft!)

Was wir brauchen, sind frei zugängliche Informationen über Schwangerschaftsabbrüche, Beratungen und flächendeckenden und kostenfreien Zugang zu einer medizinischen Leistung, die verdammt noch mal ein Grundrecht sein sollte!

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Darüber müssen wir diskutieren; und das werden wir nächste Woche tun. Aber Sie wollen hier nur Ihren Frauenhass und Ihre Allmachtsfantasien ausleben. Dass § 219a abgeschafft wird, ist längst überfällig.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nicht schlimm, dass man Sie nicht versteht! Das ist nicht schlimm!)

Und ja, wir müssen dafür sorgen, dass Schwangerschaftsabbrüche, die auf den Wunsch der Frau hin geschehen, endlich aus dem Strafgesetzbuch gestrichen werden. Das ist der nächste Schritt nach vorne, in eine Zukunft, in der es endlich reproduktive Gerechtigkeit gibt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Hoffentlich ist die Redezeit bald um!)

Und das ist hoffentlich eine Zukunft ohne die AfD.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Da ist die Zukunft ohne Sie wahrscheinlicher, wenn ich mir das so angucke! – Enrico Komning [AfD]: Irre! Irre!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion spricht nun die Kollegin Katrin Helling-Plahr.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Richtig ist: Das Grundgesetz verpflichtet den Staat, menschliches Leben, auch das ungeborene, zu schützen. Mehr von dem, was von der AfD hier gesagt und beantragt wurde, stimmt aber auch nicht.

Es ist verfassungsrechtlich unbedenklich, so das Bundesverfassungsgericht, wenn der Gesetzgeber auf ein Schutzkonzept für das ungeborene Leben setzt, das davon ausgeht, „jedenfalls in der Frühphase der Schwangerschaft sei ein wirksamer Schutz des ungeborenen menschlichen Lebens nur mit der Mutter, aber nicht gegen sie möglich“. Meine Damen und Herren, dann sollten wir auch dafür sorgen, dass der Staat Frauen befähigt, die richtige Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das setzt einen niederschweligen Zugang zu Informationen auch über den Prozess der Abtreibung selbst, über Anbieter und Verfahren, über die Bedeutung des Ganzen voraus.

Unsere Anforderungen an eine bewusste und informierte Entscheidung sind im Informationszeitalter andere als 1993, sind andere als 1974, sind andere als 1933.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

§ 219a StGB erschwert diesen Zugang zu Informationen. Der historische Gesetzgeber hatte dieses Problem noch gar nicht vor Augen. Ihm ging es – jedenfalls nach der Schaffung der Straffreiheit für bestimmte Schwangerschaftsabbrüche – vielmehr darum, die Beeinflussung

Katrin Helling-Plahr

- (A) der Entscheidungsfreiheit der Schwangeren durch anpreisende Werbung zu verhindern – ein Menschen- und Frauenbild, das die eigenständige, aktive Informationsbeschaffung überhaupt nicht im Blick hatte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Amerikaner spricht von „chilling effects“, wenn er eine einschüchternde oder abschreckende Wirkung von Gesetzgebung meint, die eine legitime Rechtsausübung behindert. So liegt die Sache hier. § 219a StGB hindert eben tatsächlich Ärzte daran, sachlich über den Schwangerschaftsabbruch zu informieren. Eine Entscheidung über einen Schwangerschaftsabbruch aufgrund von Ungewissheit, mangelnder Information und fehlenden Ansprechpartnern ist aber keine freie Entscheidung. Es ist ein unhaltbarer Zustand, dass ausgerechnet Ärztinnen und Ärzte, die selbst Schwangerschaftsabbrüche vornehmen und damit am besten sachlich informieren können, dafür noch immer Strafverfolgung befürchten müssen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, das passt schlicht nicht in unsere Zeit. Sachliche Informationen von Ärztinnen und Ärzten über einen Schwangerschaftsabbruch werden daher nicht länger strafbar sein. So ermöglichen wir rat-suchenden Frauen die bestmögliche Information auch außerhalb eines persönlichen Beratungsgesprächs und geben Rechtssicherheit.

- (B) Klar ist auch: Anpreisende Werbung bleibt selbstverständlich verboten. Deshalb ändert die Ampelkoalition auch das Heilmittelwerbe-gesetz. Eine Schutzlücke wird es nicht geben. Daneben existieren übrigens bereits heute berufsrechtliche Regelungen, die sicherstellen, dass die Information über den Schwangerschaftsabbruch nicht in einer Weise erfolgt, welche die Entscheidungsfreiheit der Frau beeinträchtigt, in eine bestimmte Richtung lenkt oder gar Schwangerschaftsabbrüche kommerzialisiert. Aber all das wissen Sie, die Abgeordneten der AfD im Deutschen Bundestag hier. Oder Sie könnten es jedenfalls wissen, falls Sie denn den Gesetzentwurf zur Streichung des § 219a gelesen hätten.

(Zurufe von der AfD)

Und darum geht es Ihnen ja auch gar nicht. Sie wollen hier nämlich lediglich eine Schaufensterdebatte führen, wollen Ihren Anhängern signalisieren: Seht her, wir schützen euch und eure Moralvorstellungen vor der bösen, bösen Ampelkoalition.

(Zuruf von der AfD: Wir haben selber Kinder und Enkel!)

Ich sage Ihnen ganz offen: Man kann die Streichung des § 219a StGB ablehnen. Aber so zu tun, als wären der Zugang zu Informationen und die Aufklärung über sexualmedizinische und reproduktive Versorgung eine Gefahr für das ungeborene Leben, ist entweder intellektuell unredlich oder es offenbart ein Menschenbild, das in diesem Land glücklicherweise nicht vorherrschend ist.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

(C)

Wir werden Ihren Antrag im Ausschuss beraten und ablehnen; und danach werden wir damit weitermachen, das Richtige zu tun. Minister Buschmann hat den Gesetzentwurf ja dankenswerterweise schon auf den Weg gebracht. Wir werden § 219a StGB streichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Felix Döring das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Felix Döring (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag der AfD macht mich einerseits fassungslos, andererseits bin ich aber auch tiefenentspannt. Und ich will Ihnen auch sagen, warum.

Fassungslos bin ich deshalb, weil er so rückwärts-gewandt ist, dass man, wenn man ihn ausdrückt, auf dem Papier, auf dem er geschrieben ist, im Hintergrund noch den Schatten einer Pickelhaube erkennen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der war gut!)

(D)

Tiefenentspannt bin ich deshalb, weil ich weiß, dass Sie dafür keine Mehrheit finden werden, so wie Sie für gar nichts, was Sie hier vorbringen, eine Mehrheit finden werden. Das muss eine ziemlich frustrierende Art und Weise sein, Politik zu machen. Ich hätte da keinen Spaß dran.

(Zurufe von der AfD)

Niemand hier will mit Ihnen zusammenarbeiten, geschweige denn mit Ihnen jetzt oder in Zukunft koalieren. Umfragemäßig sind Sie im 10-Prozent-Tief gefangen. Das, was Sie hier vorbringen, das funktioniert vielleicht auf den eigenen Telegram- und Youtube-Kanälen; aber es gibt doch keine gesellschaftliche und auch erst recht keine parlamentarische Mehrheit für Ihre Politik; und das ist gut so. Deswegen bin ich entspannt, was das angeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt haben wir nur ein Problem: Ihre Rhetorik ist der Nährboden für Hass und Drohungen, zum Beispiel gegenüber Ärztinnen und Ärzten, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen, indem diese tagtäglich mit Anrufen, mit E-Mails, mit Postsendungen konfrontiert sind, in denen sie beleidigt werden, in denen ihnen gedroht wird.

Felix Döring

- (A) Und Ihre Rhetorik ist auch der Nährboden für die sogenannten Lebensschützer. Stellen Sie sich vor, Sie sind eine Frau und müssen einen Schwangerschaftsabbruch in Erwägung ziehen. Sie sind gerade auf dem Weg zur Beratungsstelle bzw. auf dem Weg zur Arztpraxis, und dann halten Ihnen sogenannte Lebensschützer irgendwelche komischen Plakate vor die Nase oder bombardieren Sie mit kruden Thesen. – Das muss endlich aufhören. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird diese Ampelkoalition schon sehr bald wirksame Maßnahmen gegen Gehsteigbelästigungen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Ogottogott!)

Jetzt bin ich ja von Haus aus Lehrer; deswegen gibt es noch eine knappe Minute gesellschaftspolitischen Geschichtsunterricht. Erst 1994 wurde der § 175 Strafgesetzbuch restlos gestrichen; das ist der Paragraf, der die Grundlage für die Diskriminierung und auch für die strafrechtliche Verfolgung von Homosexuellen war. Erst 1997 wurde die Vergewaltigung in der Ehe eine Straftat. Erst 2017 haben wir die Ehe für alle eingeführt.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das alles waren wichtige Meilensteine. Trotzdem muss man in der Rückschau sagen: Hätte das nicht alles schon ein paar Jahre früher stattfinden können?

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Müssen!)

- (B) Das wäre gut gewesen. Und ich glaube, dass wir auch in einigen Jahren aufs Jahr 2022 zurückschauen und feststellen werden: Es ist eigentlich ein ganz schöner Skandal, dass man als Frau, die einen Schwangerschaftsabbruch in Erwägung ziehen musste, bis ins Jahr 2022 dafür nicht umfassend die nötigen Informationen zur Verfügung gestellt bekommen hat. – Trotzdem ist es deswegen umso wichtiger, dass wir das jetzt in Angriff nehmen.

Die Abschaffung des § 219a ist aber nur eine Etappe auf dem Weg des gesellschaftlichen Fortschritts. Ich sage Ihnen auch gerne, was die nächsten Schritte sind: das Selbstbestimmungsrecht, die Verantwortungsgemeinschaft, und, meine Damen und Herren, wir werden uns auch den § 218 noch mal angucken müssen, weil es doch einfach nicht sein kann, dass Schwangerschaftsabbrüche im Strafrecht geregelt sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

All das werden wir in Angriff nehmen, und wir werden uns auf dem Weg des gesellschaftlichen Fortschritts ganz bestimmt nicht von Ihrem merkwürdigen Antrag abbringen lassen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Silvia Breher das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Silvia Breher (CDU/CSU):

(C) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte um § 219a ist immer wieder geprägt von Polarisierungen und Zuspitzungen. Und ich danke allen Kolleginnen und Kollegen, die heute sachlich geblieben sind. Das ist nicht allen gelungen, und das finde ich einfach immer wieder unglaublich schade bei diesem echt so supersensiblen Thema.

Auf der einen Seite gibt es eben die zum Teil auch radikalen Abtreibungsgegner und auf der anderen Seite diejenigen, die eben nicht nur über § 219a sprechen wollen, sondern im Grunde auch über § 218 und § 218a, so wie wir es gerade schon gehört haben.

Aber Anträge wie derjenige, der uns heute von der AfD vorliegt – die einzelnen Punkte werde ich gleich noch mal benennen –, die helfen einfach nicht weiter, weil sie im Grunde die radikalen Abtreibungsgegner befördern und unterstützen, was am Ende dazu führt, dass sich Ärztinnen und Ärzte angegriffen fühlen, dass sie angezeigt werden, wenn sie auf den Internetseiten etwas veröffentlichen. Und im Grunde erweist man sich einen Bärendienst; denn es setzt sich eine Spirale in Gang, die dazu führt, dass § 219a abgeschafft werden soll.

Ich möchte kurz ein paar Punkte zu Ihrem Antrag sagen. In Nummer 2 führen Sie aus zu der Frage, „welches Wissen über den Embryo und sein Lebensrecht“ vermittelt wird. Eine Frau in so einer Situation, die hat sich informiert; sie trifft die schwierigste Entscheidung ihres Lebens. Nach einem Beratungsgespräch ist sie voll informiert. Hier zu unterstellen, was auch immer Frauen wissen oder auch nicht, das ist allen Frauen gegenüber einfach beschämend.

(D) Wir als Union bekennen uns ausdrücklich zum verfassungsrechtlichen und zum gesellschaftlichen Konsens der geltenden Beratungslösung, und zwar ausdrücklich auch – entgegen Nummer 1 Ihres Antrags – mit den letzten Änderungen, die mein Kollege vorhin ausgeführt hat, wonach es um eine Sachinformation geht; und das ist auch wirklich richtig so. Es geht bei uns aber eben auch weiter. Wir diskutieren auch, ob man § 219a weiterentwickeln kann, mehr Informationen zulassen kann, auch im Schwangerschaftskonfliktgesetz. Und dazu werden wir einen eigenen Antrag einbringen.

Aber dass Sie als AfD hier unter Nummer 4 in Ihrem Antrag fragen, ob Schwangerschaftskonfliktberatungen wohl wissentlich das Richtige sagen oder nicht, und in Nummer 5 fordern, dass staatliche Organe verpflichtet werden sollen, „verfassungsrechtlich gebotene Aufklärungsarbeit tatsächlich zu leisten“, das geht einfach nicht.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das ist eine Unterstellung den staatlichen Stellen gegenüber, die schon heute nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz verpflichtet sind, entsprechend zu beraten; und nur dann dürfen sie beraten. Und wenn Sie Fälle haben, in denen das nicht so ist, dann nennen Sie die doch! Führen Sie Beispiele auf! Aber das haben Sie an keiner einzigen Stelle getan. Sie arbeiten mit haltlosen Unterstellungen.

Silvia Breher

- (A) In dieser Diskussion ist das komplette Gegenteil wichtig: Vertrauen in die Beratungslösung, Information und jede Unterstützung für die Frauen. Wir brauchen ein flächendeckendes Beratungssystem und flächendeckend Ärztinnen und Ärzte, die auch Abbrüche vornehmen. Und wir brauchen eine gute Erreichbarkeit. Auf keinen Fall dürfen Frauen Sorge davor haben, angegriffen zu werden, genauso wenig wie die Ärztinnen. Wir brauchen eine Befriedung in dieser Diskussion; und genau dafür werden wir als Union einen Antrag einbringen.

Ich freue mich auf die weiteren, dann hoffentlich sachlichen Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Ulle Schauws für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für diese sehr kurzfristig anberaumte Debatte zum § 219a hat die AfD anscheinend ihren Antrag erst auf den letzten Drücker fertig bekommen. Und so realitätsfern dieser AfD-Antrag zum sogenannten Erhalt des § 219a ist – er ist eben auch eine gute Gelegenheit, um über die Bedeutung von sexueller Selbstbestimmung, Informationsfreiheit und freier Ärztinnen- und Ärztwahl zu sprechen. Die Streichung des § 219a ist für die klare Mehrheit in unserem Land wichtig. Es wird als politischer Aufbruch unserer Ampelkoalition gesehen, als ein Schritt für eine positive gesellschaftliche Veränderung hin zur Selbstbestimmung von Frauen und auch hin zu freier Information.

- (B)

Kolleginnen und Kollegen, die AfD und auch die Union machen in der Argumentation über die Architektur immer wieder den grundlegenden Fehler, die staatliche Schutzpflicht gegenüber dem ungeborenen Leben mit dem § 219a zu vermischen, der es Ärztinnen und Ärzten verbietet, öffentlich über Schwangerschaftsabbrüche zu informieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP und der Abg. Kathrin Vogler [DIE
LINKE])

Die in Deutschland geltende Regelung, fachkundige Informationen von Ärztinnen und Ärzten zu Schwangerschaftsabbrüchen strafrechtlich zu verbieten, ist eine europä-, wenn nicht sogar weltweite Einzigartigkeit. Sie offenbart das Weltbild hinter diesem Paragrafen, und das lautet: tiefes Misstrauen gegenüber ungewollt Schwangeren und gegenüber Ärztinnen und Ärzten. Und das ist überholt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

(C) Mag die AfD sich ein veraltetes Frauenbild und entsprechende Moral zurückwünschen – das lassen wir nicht zu; dieses Land ist nämlich weiter als Sie.

Es geht um die rein sachliche Information über Schwangerschaftsabbrüche, ohne Hürden, über das Internet und durch fachkundige Ärztinnen und Ärzte. Es geht um Informationsfreiheit, um freie Ärztinnen- und Ärztwahl und darum, sich bestmöglich für eine Methode des Schwangerschaftsabbruchs entscheiden zu können, eben auch für eine Methode, die einer Schwangeren bestmöglich zuträglich ist.

Meinen Sie denn, dass das Erschweren des Zugangs zu sachlichen Informationen irgendetwas an der Entscheidung für einen Schwangerschaftsabbruch ändert? Meinen Sie, dass die Anklage von Ärztinnen und Ärzten irgendetwas verbessert? Mitnichten! Der § 219a macht nichts besser – im Gegenteil. Und darum werden wir ihn ersatzlos streichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kommission für reproduktive Selbstbestimmung, die wir im Koalitionsvertrag verabredet haben, wird sich mit § 218 und Regelungen zum Schwangerschaftsabbruch außerhalb des Strafgesetzbuches befassen. Die Kommission wird sich mit dem Fakt befassen, dass die Versorgungslage bei ungewollter Schwangerschaft immer schlechter wird, weil es immer weniger Ärztinnen und Ärzte gibt, die die Abbrüche durchführen können. Das ist eine Debatte, mit der sich alle auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-
SES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Wir wollen die Versorgung mit Ärztinnen und Ärzten verbessern, wir wollen die Weiterbildung wieder einführen, und wir wollen auch die Finanzierung von Schwangerschaftsabbrüchen verbessern. Wir wollen über den Schwangerschaftsabbruch sachlich und lösungsorientiert debattieren. Das muten wir uns als aufgeklärte Gesellschaft zu – ohne Stigmatisierung von Frauen und Ärztinnen und Ärzten, progressiv und nach vorne gerichtet; denn da geht es lang.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Susanne Hierl das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im vorliegenden Antrag wird für den Erhalt des § 219a, des Werbeverbots für Schwangerschaftsabbrüche, plädiert, nach Evaluierung vielleicht sogar für eine Verschärfung. Es wird gefordert, dass das Beratungsangebot für die Schwangeren intensiviert werden muss, und es wird unterstellt, dass die Gesellschaft mangelndes Problembewusstsein hat.

Susanne Hierl

- (A) Die aktuelle gesetzliche Regelung, wie wir sie vorliegen haben, ist das Ergebnis eines langwierigen Prozesses mit vielen Diskussionen zu einem hochemotionalen Thema, nämlich zur Zulässigkeit bzw. zum Verbot von Schwangerschaftsabbrüchen. Es ist ein hart errungener Kompromiss – das haben wir heute schon mehrfach gehört –, der hier gefunden wurde, und er ist sicherlich für keine Seite eine optimale Lösung. Dennoch – ich glaube, das müssen wir auch festhalten –: Er hat zur Befriedung in diesem Konflikt beigetragen,

(Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und es steht zu befürchten, dass eine Aufkündigung dieses Kompromisses wieder zum Aufbrechen des Konflikts führt, beginnend mit der Diskussion, die wir über den § 219a führen, und dass eben keine Befriedung stattfindet. Das gilt es zu vermeiden. Zur Lösung gehört der modifizierte § 219a und die Beratung vor einem Schwangerschaftsabbruch.

Wenn jetzt in dem Antrag gefordert wird, den Kompromiss aus 2019 zu evaluieren, vielleicht zurückzunehmen und zu untersuchen, ob das Rechts- oder Unrechtsbewusstsein durch eine Beratung ausreichend gebildet wird, offenbart dies zwei Dinge: Sie unterstellen zum einen, dass die heutige Beratung nicht gut ist. Zum anderen erweckt der Antrag den Anschein, Sie wollten die Frauen, die sich ohnehin schon in einer Konfliktsituation befinden, noch mehr unter Druck setzen, um das von Ihnen gewünschte Ergebnis zu erlangen.

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollegin Hierl, ich habe die Uhr angehalten, um Sie zu fragen, ob Sie eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Schauws zulassen.

Susanne Hierl (CDU/CSU):
Gerne.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Kollegin, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. Ich muss noch einmal nachfragen, weil Sie ja gerade im Zusammenhang mit § 218 von einem Kompromiss sprechen. Ich würde das so nicht bezeichnen.

Weil ich gerade in meiner Rede auch angemerkt habe, dass es immer weniger Ärztinnen und Ärzte gibt – es gibt einen massiven Rückgang von Ärztinnen und Ärzten, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen, um mehr als 45 Prozent –, möchte ich einfach mal die Frage stellen: Wie wollen Sie darauf reagieren, wenn Sie nach dem, was Sie gesagt haben, am § 218 keine Änderungen vornehmen wollen? Es ist eine Tatsache, dass in den Curricula der Ausbildung und Weiterbildung von Ärztinnen und Ärzten der Schwangerschaftsabbruch nicht vorkommt, weil er im Strafgesetzbuch steht. Ist das eine Tatsache, mit der Sie sich auseinandersetzen? Suchen Sie nach Lösungen, wie wir da eine bessere Versorgungslage herstellen können? Dazu hätte ich gerne einfach mal Ihre Einschätzung.

Vielen Dank.

- (Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Es gibt kein Verbot, das zu unterrichten! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so! Doch!) (C)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Für mich ist es kein Widerspruch, trotz des § 218 auf diesem Gebiet zu unterrichten, auch wenn das jetzt nicht die aktuelle Rechtslage sein sollte. Das ist für mich kein Widerspruch an sich.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist aber eine Tatsache!)

Das heißt für mich aber nicht, dass § 218 abgeschafft werden muss, um zu diesem Ergebnis zu kommen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU], an die Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Genau! Sehr richtig! Ihr Vorschlag verschärft das Problem! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich glaube, Sie müssen sich als Jurist mal schlaumachen! Da sind Sie einfach falsch gewickelt!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

So, nun hat die aktuelle Rednerin wieder das Wort. Ich bitte, die Dialoge vielleicht in anderer geeigneter Weise zu führen. – Bitte.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

- Wir waren beim Druckaufbau auf die Frauen. Wenn ich mir den Antrag so anschau, stelle ich fest, dass er den Kern des Problems überhaupt nicht erfasst. Sie verstehen nicht im Geringsten, worum es geht. Die gesamte Diskussion geht von der Beibehaltung über die Abschaffung bis hin zur Verschärfung des § 219a. Und was steht sich dabei immer gegenüber? Das sind einerseits der Wunsch der werdenden Mutter nach Selbstbestimmung – das haben wir heute auch schon gehört – und andererseits der Schutz des ungeborenen Kindes. Das ist das Spannungsfeld, in dem wir uns bewegen. Und weil Sie dauernd darauf hinweisen, dass die aktuelle Rechtslage den Realitäten angepasst werden muss, muss ich Ihnen sagen: Das können Sie hundertmal sagen, aber dieses Dilemma zwischen dem Schutz des Lebens und der Selbstbestimmung der werdenden Mutter werden Sie so nicht auflösen. (D)

In vielen Gesprächen mit Verbänden, Institutionen und Betroffenen tauchen all die Fragen auf, die wir heute schon mal behandelt haben: Wie komme ich an Informationen? Sind es genügend Informationen? Sind es die richtigen Informationen? Was ist die Rolle der Ärztinnen und Ärzte? Und: Gibt es auch genügend medizinisches Angebot und Betreuung, um die Abbrüche dann vielleicht durchzuführen? Diese Fragen nehmen wir alle ernst.

Es ist klar – das ist heute auch schon angeklungen –: Die Regelung des § 219a kann nicht so bleiben. Es kann nicht alles beim Alten bleiben. Es ist aber keine Lösung, den Paragraphen komplett zu streichen, und es ist schon gar keine Lösung, ihn so zu ändern, wie die AfD das wünscht.

Susanne Hierl

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Anke Hennig das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Anke Hennig (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Vertreterinnen und Vertreter der demokratischen Parteien dieses Hauses! Kolleg/-innen der AfD-Fraktion,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie müssen uns bitte nicht gendern! Das hassen wir wie die Pest! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Das müssen Sie ertragen!)

wir wissen alle, wie Sie Politik begreifen. Sie baut auf einem Grundsatz auf: Ignoranz –

(Beifall bei der SPD)

Ignoranz gegenüber den Erfahrungen, die Frauen machen müssen, wenn sie ungewollt schwanger werden, Ignoranz und Verständnislosigkeit für die Einsamkeit, die viele von ihnen empfinden, und vor allem Ignoranz gegenüber den Folgen eines verhinderten Schwangerschaftsabbruchs.

Ich könnte Ihnen viele Fragen entgegensetzen, die damit einhergehen.

(B)

(Enrico Komning [AfD]: Na dann! – Martin Reichardt [AfD]: Sie brauchen uns gar nichts entgegenzusetzen!)

Sobald ein Schwangerschaftsabbruch verhindert worden ist – ganz abgesehen von den Gründen, warum die Frau oder das Paar eine Abtreibung wollte –: Was passiert dann?

(Enrico Komning [AfD]: Keine Ahnung!)

– Ihre Antwort „Keine Ahnung“ war genau das, was ich von Ihnen erwarte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Ich will mich auf die wichtigste dieser Fragen beschränken: Wenn Sie es geschafft haben, einen Schwangerschaftsabbruch zu verhindern, beispielsweise indem Sie Schwangeren wesentliche Informationen vorenthalten und sich für ein Werbeverbot für Schwangerschaftsabbrüche einsetzen: Welche Rolle werden Sie spielen, um Lebensqualität für den Fötus zu gewährleisten, den Sie so dringend retten wollen?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie wehren sich dagegen, Kinderrechte im Grundgesetz zu verankern.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie wollen doch die Kinderrechte nur, damit Sie sie ideologisch überformen können! Das weiß doch jeder! Es geht Ihnen doch gar nicht um Kinder! Ist es Ihnen noch nie gegangen!)

(C) Sie wehren sich, allen Kindern in Deutschland gesellschaftliches Miteinander zu ermöglichen, und hetzen gegen Kinder von Migrantinnen und Migranten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie wehren sich gegen Mitbestimmung von Kindern und Jugendlichen. Und das sind nur einige Beispiele.

(Jörn König [AfD]: Das ist eine reine Unterstellung, weil es nicht stimmt!)

Ihren Reden kann ich keine Antworten entnehmen,

(Martin Reichardt [AfD]: Weil Sie es nicht verstehen!)

Ihrer Politik lediglich, dass Sie keine Lösungen liefern wollen, sondern nur Hetze und Unmut schüren.

(Jörn König [AfD]: Bingo! – Beatrix von Storch [AfD]: Da klatschen nicht mal Ihre eigenen Reihen! Das ist einfach so ausgelutscht!)

Ihrem Antrag kann ich nur Ignoranz entnehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dieser Ignoranz setzen wir als Ampelkoalition Mut entgegen, Mut, etwas zum Besseren für Frauen in Deutschland zu verändern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

(D)

Das werden wir ganz konkret tun, indem wir das Selbstbestimmungsrecht von Frauen stärken. Die Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag bringen deutliche Verbesserungen in diesem Bereich mit sich. Wir streichen den § 219a ersatzlos aus dem Strafgesetzbuch, damit Ärztinnen und Ärzte endlich öffentlich über Schwangerschaftsabbrüche informieren können, ohne sich strafbar zu machen. Zudem sorgen wir für flächendeckende Gesundheitsversorgung, niedrigschwellige Beratungsstrukturen, kostenlose Verhütungsmittel und Maßnahmen gegen Gehsteigbelästigungen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Schwangerschaftsabbrüche müssen endlich entkriminalisiert und enttabuisiert werden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Bis zum neunten Monat!)

Mandatsträgerinnen und Mandatsträger der AfD-Fraktion, hören Sie auf, Frauenkörper zum Austragungsort Ihrer politischen Machtkämpfe zu machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/1505 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Federführung beim Rechtsausschuss. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der AfD-Fraktion. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Überweisungsvorschlag ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der CDU/CSU-Fraktion, der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der AfD-Fraktion abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Federführung beim Rechtsausschuss. Wer stimmt

für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Überweisungsvorschlag ist mit den Stimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der FDP-Fraktion, der CDU/CSU-Fraktion und der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der AfD-Fraktion angenommen. (C)

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 28. April 2022, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen alles Gute bis dahin. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.41 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Aeffner, Stephanie	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Alabali-Radovan, Reem	SPD
Bahr, Ulrike	SPD
Bas, Bärbel	SPD
Brandl, Dr. Reinhard	CDU/CSU
Brehmer, Heike	CDU/CSU
Castellucci, Dr. Lars	SPD
Cotar, Joana	AfD
Damerow, Astrid	CDU/CSU
Ferlemann, Enak	CDU/CSU
Grosse-Brömer, Michael	CDU/CSU
Heinrich, Gabriela	SPD
Hennig-Wellsow, Susanne	DIE LINKE
Hess, Martin	AfD
Hüppe, Hubert	CDU/CSU
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Keul, Katja	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kopf, Chantal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lindner, Dr. Tobias	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mast, Katja	SPD
Metzler, Jan	CDU/CSU
Miazga, Corinna	AfD
Müller, Bettina	SPD
Nietan, Dietmar	SPD
Nolte, Jan Ralf	AfD
Ramsauer, Dr. Peter	CDU/CSU
Schäuble, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Schmidt, Uwe	SPD
Schwabe, Frank	SPD

(B)

Abgeordnete(r)	
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Völlers, Marja-Liisa	SPD
Wagenknecht, Dr. Sahra	DIE LINKE
Wegge, Carmen	SPD
Weyel, Dr. Harald	AfD
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/1484)****Frage 3**

(D)

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Beatrix von Storch** (AfD):

Wie beurteilt die Bundesregierung den Stand der Verhandlungen über den Digital Services Act, und welche kritischen Punkte sieht die Bundesregierung noch in den Verhandlungen, bis dieser verabschiedet werden kann?

Die Unterhändler des Europäischen Rates und des Europäischen Parlaments haben am vergangenen Samstag, dem 23. April 2022, eine vorläufige politische Einigung über den Digital Services Act erzielt. Die Bundesregierung begrüßt diese Einigung.

Frage 4

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Beatrix von Storch** (AfD):

Geht die Bundesregierung davon aus, dass die Moderations- und Löschverpflichtungen des Digital Services Acts (DSA) die des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes (NetzDG) ablösen werden, und beabsichtigt die Bundesregierung, das NetzDG abzuschaffen, wenn der DSA in Kraft tritt?

Mit dem Digital Services Act (DSA) wird eine Vollharmonisierung angestrebt, sodass bereits bestehende nationale Regelungen im sachlichen Anwendungsbereich des DSA künftig überlagert werden. Auf Grundlage der europäischen Vorgaben wird der nationale Rechtsrahmen

- (A) in einem Digitale Dienste-Gesetz grundlegend überarbeitet. Hierzu zählt unter anderem das Netzwerkdurchsetzungsgesetz.

Frage 18

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Englhardt-Kopf** (CDU/CSU):

Wie sollen die Erkenntnisse des Dialogprozesses für den neuen Infrastrukturkonsens (vergleiche Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, Seite 38) in die Bedarfsplanüberprüfung des Bundesverkehrswegeplans 2030 einfließen, und welche konkreten Kriterien werden letztendlich ausschlaggebend für eine Abänderung der Einstufung eines Projekts im Bundesverkehrswegeplan sein?

Bei der Bedarfsplanüberprüfung (BPÜ) prüft das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV), ob die in den Ausbaugesetzen enthaltenen Bedarfspläne an die zwischenzeitlich eingetretene Wirtschafts- und Verkehrsentwicklung anzupassen sind. Für die BPÜ hat das BMDV eine neue Langfristverkehrsprognose 2040 (VP 2040) beauftragt. Diese befindet sich in Bearbeitung und soll bis Ende des Jahres 2023 abgeschlossen werden.

Die Ergebnisse der BPÜ, der durchzuführenden Dialogprozesse mit Verbänden sowie der fortlaufenden Weiterentwicklung der Verfahren und Methodik der Bundesverkehrswegeplanung sind wichtige Vorarbeiten für den neuen Bundesverkehrswege- und Mobilitätsplan (BVMP) 2040.

- (B) Für den Dialogprozess mit Verbänden und den BVMP 2040 prüft das BMDV das weitere Vorgehen.

Frage 19

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Björn Simon** (CDU/CSU):

Wie viele Ausnahme- und/oder Sondergenehmigungen zum Ein-, Aus- und Überflug des deutschen Luftraums hat es für von Bürgern der Russischen Föderation besessene, gecharterte oder betriebene Luftfahrzeuge gegeben, seit der deutsche Luftraum am 27. September 2022 für ebendiese Luftfahrzeuge gesperrt wurde, und was sind die jeweiligen Gründe hierfür?

Seit Inkrafttreten des EU-weiten Flugverbotes am 28. Februar 2022 wurde ein Repatriierungsflug für russische Staatsangehörige im Zusammenhang mit der Ausweisung russischer Diplomaten am 8. April 2022 genehmigt.

Frage 20

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Björn Simon** (CDU/CSU):

Inwiefern hat die Bundesregierung – wie in der Antwort auf meine schriftliche Frage 130 auf Bundestagsdrucksache 20/957 mitgeteilt – mittlerweile die Auswirkungen des „Fit for 55“-Paketes auf den Luftverkehr evaluiert und Kompensationsmöglichkeiten geprüft, um die Wettbewerbssituation der europäischen Luftverkehrswirtschaft durch die unterschiedlichen Maßnahmen des Paketes gegenüber Fluggesellschaften

- und Flughäfen in Nicht-EU-Ländern nicht zu verschlechtern und stattdessen ein Level Playing Field für den EU-Luftverkehrsmarkt zu erreichen? (C)

Der Evaluierungsprozess zu den Auswirkungen von „Fit for 55“ und die Prüfung möglicher Kompensationsmöglichkeiten sind noch nicht abgeschlossen.

Frage 21

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jonas Geissler** (CDU/CSU):

Warum plant die Bundesregierung die Entlastungen im Verkehrsbereich für den Individualverkehr und ÖPNV-Nutzer erst ab Juni 2022?

Um die Belastungen der Bürgerinnen und Bürger durch die gestiegenen Energiepreise kurzfristig abzufedern, hat die Bundesregierung ein umfangreiches Entlastungspaket beschlossen. Aufgrund der erforderlichen Umsetzungsschritte beginnen die Entlastungen für die Bürgerinnen und Bürger zum 1. Juni 2022.

Frage 22

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jonas Geissler** (CDU/CSU):

Sieht die Bundesregierung für die wichtige Infrastruktureinrichtung „Tankstelle“ das Risiko eines beschleunigten Tankstellensterbens aufgrund ihrer nach meiner Ansicht wenig flexiblen Energiesteuersenkungspolitik? (D)

Nach dem Jahresbericht der Markttransparenzstelle für Kraftstoffe ist die Anzahl der Tankstellen und die Tankstellendichte pro Land gleich geblieben.

Frage 23

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung den Bedarf an zusätzlichem Fahrpersonal im Güter-, Bus- und Schienenverkehr, um funktionierende Lieferketten, Versorgungssicherheit und Personentransport weiterhin zu erhalten?

Aktuell sind weder Lieferketten noch die Versorgungssicherheit oder der Personentransport durch Personal-mangel gefährdet.

Frage 24

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Welche verkehrswasserbaulichen Projekte im Westdeutschen Kanalnetz (WDKN) konnten im vergangenen Jahr gemäß dem von der ehemaligen Bundesregierung geschaffenen 1,5 Milliarden Euro umfassenden Aktionsplan „Westdeutsche Kanäle – Nordrhein-Westfalen“ abschließend in stand gesetzt werden, und wann ist insgesamt der Abschluss aller geplanten Projekte nach jetzigem Kenntnisstand vorgesehen?

- (A) Der Aktionsplan „Westdeutsche Kanäle – Nordrhein-Westfalen“ umfasst circa 200 Einzelmaßnahmen. Er wurde dem Land Nordrhein-Westfalen im Sommer 2021 übergeben.

Der Aktionsplan bezieht sich auf einen Betrachtungszeitraum von zehn Jahren. Einige Maßnahmen, wie insbesondere umfangreichere Ersatz- bzw. Ausbaumaßnahmen, benötigen zur Realisierung einen längeren Zeitraum. Der Abschluss dieser Maßnahmen wird erst nach 2030 erfolgen.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welchen Standpunkt nimmt die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz aktuell hinsichtlich einer aus meiner Sicht zu befürwortenden Laufzeitverlängerung noch in Betrieb befindlicher Kernkraftwerke in Deutschland ein, und stimmt sie mittlerweile der Ansicht (vergleiche dazu bereits „Cicero“ vom 9. Oktober 2021 www.cicero.de/innenpolitik/laufzeitverlaengerung-atomkraft-gruene-fdp-kernenergie-koalitionsverhandlungen-klimaschutz und „Zeit Online“ vom 3. März 2022 www.zeit.de/politik/deutschland/2022-03/atomkraft-energieversorgung-akw-laufzeit-ukraine-krieg, jeweils zuletzt abgerufen am 14. April 2022) zu, dass sich die aktuelle Energiekrise durch ein Abschalten weiterer Kernkraftwerke vertiefen würde (vergleiche „Zeit Online“ vom 8. März 2022 www.zeit.de/politik/deutschland/2022-03/gruene-atomkraft-laufzeitverlaengerung-akw-energieversorgung-engpass und „Focus Online“ vom 7. April 2022 www.focus.de/finanzen/news/moegliche-verlaengerung-der-atomkraftwerke_id_79207555.html, jeweils zuletzt abgerufen am 7. April 2022)?

(B)

Eine Prüfung, ob und inwiefern eine Verlängerung der Laufzeiten von Atomkraftwerken zur Energiesicherheit beiträgt, ergab, dass eine Verlängerung der Laufzeiten nur einen sehr begrenzten Beitrag zur Lösung des Problems leisten könnte, und dies zu sehr hohen wirtschaftlichen Kosten. Im Ergebnis einer Abwägung ist eine Laufzeitverlängerung der drei noch nicht endgültig abgeschalteten Atomkraftwerke auch angesichts der aktuellen Gaskrise nicht zu empfehlen.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Welche Schlüsse zieht die Bundesregierung aus Presseberichten, laut derer weiterhin entgegen den Aussagen der Bundesregierung in den Landesministerien in Zusammenarbeit mit den Betreibern eine Prüfung über eine mögliche Laufzeitverlängerung der noch in Betrieb befindlichen deutschen Kernkraftwerke erfolgt (www.focus.de/finanzen/news/moegliche-verlaengerung-der-atomkraftwerke_id_79207555.html)?

Eine Zusammenarbeit der atomrechtlich zuständigen Landesministerien mit den Betreibern der Atomkraftwerke über eine mögliche Laufzeitverlängerung ist der Bundesregierung nicht bekannt.

Die Betreiber haben gegenüber dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz und dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz darauf hingewiesen, dass

eine Laufzeitverlängerung für sie nur sinnvoll sei, wenn (C) entweder die Prüftiefe der grundlegenden Sicherheitsanalyse verringert würde oder auf weitreichende Nachrüstungsmaßnahmen, die sich im Zuge der Sicherheitsüberprüfung ergeben könnten, verzichtet würde. Eine Absenkung des Sicherheitsniveaus für Atomkraftwerke ist für das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, das die Aufsicht nach Atomrecht zu gewährleisten hat, nicht zu vertreten.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Alexander Engelhard** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung im aktuellen Kontext der Rohstoff- und Energiekrise die EU-Chemikalienstrategie – insbesondere die Novellierung der REACH-Verordnung –, und gibt es Bestrebungen der Bundesregierung bzw. anderer Mitgliedstaaten im Lichte der aktuellen internationalen Entwicklungen, die Strategie als Bestandteil des Europäischen Green Deals ganz oder teilweise auszusetzen?

Die Kernziele der 2020 von der Europäischen Kommission verabschiedeten Chemikalienstrategie für Nachhaltigkeit stehen nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der aktuellen Rohstoff- und Energiekrise und deren Auswirkungen. (D)

Als Kernziele verfolgt die Strategie insbesondere drei stoffbezogene Ziele: die Verwirklichung einer Hierarchie der Schadstofffreiheit, in der die Verwendung sicherer und nachhaltiger Chemikalien dominiert, die Vermeidung – soweit möglich – von Chemikalien mit chronischer Wirkung für die menschliche Gesundheit und die Umwelt, die Orientierung von Innovationen an einem „safe-and-sustainable-by-design“-Konzept.

Die Umsetzung der EU-Chemikalienstrategie soll auf der Grundlage von insgesamt 55 Einzelmaßnahmen erfolgen, zu denen die Europäische Kommission zwischen den Jahren 2022 und 2024 konkrete Vorschläge vorlegen wird. Über diese Vorschläge ist sodann insbesondere in EU-Rechtssetzungsverfahren zu entscheiden. Da die Umsetzung der EU-Chemikalienstrategie daher erst mittelfristig erfolgen wird, ist sie nicht mit kurzfristigen Zusatzbelastungen für die Wirtschaft verknüpft.

Vor diesem Hintergrund sieht die Bundesregierung keinen Anlass, gegen die Ausarbeitung von Vorschlägen zur Umsetzung der EU-Chemikalienstrategie für Nachhaltigkeit durch die EU-Kommission Einwände zu erheben. Nach Kenntnis der Bundesregierung ist dies auch die Haltung der anderen EU-Mitgliedstaaten. Die Position der Bundesregierung zu den konkreten Maßnahmenvorschlägen der Kommission wird jeweils im Einzelfall festgelegt werden.

(A) Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Welche Projekte/Vorhaben im Bereich des natürlichen Klimaschutzes auf EU- und internationaler Ebene plant die Bundesregierung prioritär bis Mitte der Legislaturperiode (das heißt Herbst 2023) voranzutreiben?

Natürlicher Klimaschutz ist ein Querschnittsthema. Ziel ist es, Ökosysteme in einen guten Zustand zu versetzen. So können sie ihre natürliche Funktion zur Einbindung von Kohlenstoff wie auch zur Bewahrung der Biodiversität wahrnehmen. Häufig ist damit auch eine Synergiewirkung zur Anpassung an den Klimawandel verbunden, die Ökosysteme werden resilienter. In diesem mehrfachen Nutzen steckt das große Potenzial des natürlichen Klimaschutzes.

Als Bundesregierung setzen wir uns gerade auch in der EU und international dafür ein, das Potenzial des natürlichen Klimaschutzes zu nutzen. Denn natürlicher Klimaschutz kann nur im Schulterschluss mit möglichst vielen Staaten gelingen.

(B) Auf europäischer Ebene zielen viele Regelungsentwürfe und Initiativen der EU-Kommission auf den natürlichen Klimaschutz, die auf den Green Deal und das „Fit for 55“-Paket zurückgehen. Bei diesen EU-Prozessen werden wir den natürlichen Klimaschutz weiter vorantreiben, uns insbesondere gegenüber der Kommission und im Rat für eine ambitionierte Ausgestaltung starkmachen und Greenwashing entgegenwirken.

Auf internationaler Ebene stellte die Verabschiedung der Resolution „Nature-based Solutions for supporting sustainable development“ bei der UN-Umweltversammlung 5.2 Anfang des Jahres einen bedeutenden Schritt hin zu einem gemeinsamen internationalen Verständnis von naturbasierten Lösungen im Sinne des natürlichen Klimaschutzes dar. Darauf aufbauend werden wir uns weiter für die Förderung und Umsetzung von naturbasierten Lösungen mit starken sozialen und Umweltstandards einsetzen.

So hat Deutschland im Rahmen der diesjährigen G-7-Präsidentschaft den natürlichen Klimaschutz zu einem Querschnittsthema für die Verhandlungen im Umwelt- und Klimaschutzbereich gemacht. Zudem arbeiten wir mit Partnern wie dem Umweltprogramm der Vereinten Nationen zusammen, um das Verständnis von naturbasierten Lösungen zu verbessern und ihre Umsetzung voranzutreiben. Außerdem werden wir uns weiterhin ambitioniert zur Umsetzung der für den natürlichen Klimaschutz wichtigen Übereinkommen sowie zu weiteren Prozessen und Initiativen einbringen.

In der Entwicklungszusammenarbeit der Bundesregierung sowie der Internationalen Klimaschutzinitiative (IKI) und anderen Förderformaten wird der natürliche

Klimaschutz weiterhin eine wichtige Rolle einnehmen **(C)** und so zur Erreichung der Klima- und Biodiversitätsziele der UN-Klimarahmenkonvention beitragen.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage der Abgeordneten **Katrin Staffler** (CDU/CSU):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um Studierende, die kein BAföG erhalten, aufgrund von Mehrkosten im Zuge der steigenden Inflation und des Ukrainekrieges zu entlasten, und inwieweit werden Studierende, die kein BAföG erhalten, von dem Entlastungspaket profitieren, auf das sich der Koalitionsausschuss am 23. März 2022 geeinigt hat?

Der Ukrainekrieg bewegt uns alle. Die Auswirkungen sind auch hier bei uns zu spüren.

Ihre Frage betreffend, lassen Sie mich zunächst darauf hinweisen, dass wir den Entwurf eines 27. BAföG-Änderungsgesetzes in die parlamentarische Beratung eingebracht haben. Es ist ein erster großer Reformschritt als Teil einer umfassenden Neuausrichtung des BAföG. Darin ist eine Anhebung der Freibeträge um 20 Prozent, eine überproportionale Anhebung des Wohnkostenzuschlags auf 360 Euro sowie eine Anhebung der Altersgrenze auf 45 Jahre bei Ausbildungsbeginn enthalten. Diese Maßnahmen werden den Kreis der Geförderten erweitern. Geplant ist dies schon zum Wintersemester 2022/23.

Hinweisen möchte ich auch auf das sich im parlamentarischen Verfahren befindliche Heizkostenzuschussgesetz. Studierende, die kein BAföG erhalten, können unter bestimmten Voraussetzungen wohngeldberechtigt sein. In diesem Fall erhalten sie einen einmaligen Heizkostenzuschuss, wenn sie im Winter 2021/22 Wohngeld bezogen haben. Damit sollen Haushalte mit niedrigem Einkommen in Bezug auf die erheblichen Preissteigerungen bei den Heizkosten entlastet werden. **(D)**

BAföG ist eine subsidiäre Sozialleistung. Wenn das elterliche Einkommen zu hoch ist, sind in erster Linie die Eltern für den Unterhalt ihrer Kinder zuständig, das heißt, Kinder haben einen Unterhaltsanspruch nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch (BGB) gegenüber ihren Eltern. Zusätzlich zum regulären Unterhaltsanspruch regelt § 1613 Absatz 2 Nummer 1 BGB gegenüber den Unterhaltsverpflichteten sogar einen unregelmäßigen außergewöhnlich hohen Bedarf, einen sogenannten Sonderbedarf. Dieser kann geltend gemacht werden, wenn dieser Bedarf nicht aus dem laufenden Unterhalt angespart werden konnte.

Gerne erläutere ich Ihnen unsere umfassenden Maßnahmen, die wir im Koalitionsausschuss am 23. März 2022 beschlossen haben, in Bezug auf Studierende, die kein BAföG erhalten. Diese Studierenden werden davon profitieren, dass die EEG-Umlage ab dem 1. Juli 2022 abgeschafft wird. Damit soll eine Senkung der Stromkosten unterstützt werden. Dies wird sich nicht nur auf das Wohnen, sondern auch auf alle anderen Lebensbereiche auswirken. Des Weiteren werden diese Studierenden die Absenkung der Energiesteuer auf Kraftstoffe für drei

- (A) Monate an der Zapfsäule spüren, wenn sie ein eigenes Auto fahren. Sie werden auch die Energiepauschale erhalten, wenn sie neben dem Studium einkommenssteuerpflichtig (Steuerklasse 1–5) erwerbstätig sind.

Auch werden diese Studierenden einen einmaligen Familienzuschuss in Höhe von 100 Euro zur Abfederung besonderer Härten für Familien erhalten, falls sie bereits eine Familie gegründet haben. Eine weitere Entlastung dieser Studierenden erfolgt über die Eltern, auch durch die umfassenden Maßnahmen des Steuerentlastungsgesetzes 2022 und des Vierten Corona-Steuerhilfegesetzes.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Welche Maßnahmen ergreift das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) konkret zur Bewältigung der Flüchtlingssituation an Schulen, Hochschulen und Wissenschaftseinrichtungen, und wie viel Geld setzt das BMBF dafür zusätzlich ein?

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat bereits zahlreiche Maßnahmen zur Bewältigung der Flüchtlingssituation ergriffen.

- (B) Der Schulbereich, für den in der Bundesrepublik Deutschland die Länder zuständig sind, findet im Beschluss der Sonderkonferenz des Bundeskanzlers mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 7. April 2022 Erwähnung. Hierbei wurde bundeseitig 1 Milliarde Euro als Beteiligung an den übrigen Kosten der Länder im Zusammenhang mit den Geflüchteten aus der Ukraine, etwa für die Kinderbetreuung und Beschulung sowie Gesundheits- und Pflegekosten, zugesagt.

Im Hochschulbereich stellt das BMBF bedarfsgerechte und kurzfristig abrufbare Hilfsangebote zur Verfügung. Als ersten Schritt ist mit der vom BMBF und den Ländern mit der Allianz der Wissenschaftsorganisationen initiierten „Nationalen Akademischen Kontaktstelle Ukraine“ eine zentrale Plattform für Studierende sowie für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler geschaffen worden, über die Informationen zu konkreten Unterstützungsmaßnahmen von Bund, Ländern, Hochschulen, Wissenschaftsorganisationen, Studierendenwerken und Stiftungen gebündelt zugänglich gemacht werden. Diese Plattform, die auch ein individuelles Beratungsangebot bereithält, wird vom Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) betrieben und durch Zuwendungen des BMBF finanziert.

Das BMBF hat darüber hinaus die bereits existierenden und bewährten DAAD-Programme zur Integration von Geflüchteten an deutschen Hochschulen und zur Weiterqualifikation akademischer Fachkräfte kurzfristig aufgestockt und bedarfsgerecht angepasst. Hierzu sollen in 2022 die Mittel für die Hochschulintegration Geflüchteter von geplanten 14 Millionen Euro zunächst auf rund 25,3 Millionen Euro aufgestockt werden.

- (C) Ukrainische Geflüchtete erhalten in Deutschland in der Regel eine Aufenthaltserlaubnis nach § 24 AufenthG. Dieser Aufenthaltstitel ist bisher jedoch nicht im Katalog des § 8 BAföG enthalten, sodass in aller Regel – wenn nicht ein anderer der in § 8 BAföG genannten Tatbestände erfüllt ist – keine Förderungsfähigkeit nach BAföG besteht. Um zu vermeiden, dass sie bei Aufnahme einer entsprechenden Ausbildung jedweden Anspruch auf Sozialleistungen verlieren, was für sie die Aufnahme einer solchen Ausbildung in der Praxis unmöglich machen würde, wird aktuell geprüft, ob für ukrainische Geflüchtete mit Anspruch auf einen Aufenthaltstitel nach § 24 AufenthG ein grundsätzlicher Anspruch auf Leistungen nach dem BAföG eröffnet werden kann.

Die außeruniversitären Forschungseinrichtungen schaffen im Dialog mit dem BMBF aus ihren Kernhaushalten Hilfsangebote, um Forschenden, die bereits hier arbeiten oder nach Deutschland kommen werden, Übergangsweise berufliche Perspektiven in Deutschland zu bieten.

Mit dem Ergänzungshaushalt zum zweiten Regierungsentwurf 2022 baut das BMBF mit zwei Maßnahmen – einer Verdopplung des Heizkostenzuschusses für BAföG-Empfänger und die Förderungsfähigkeit ukrainischer Geflüchteter im BAföG – sein Engagement im Bildungssektor noch mal weiter aus, um sowohl geflüchtete als auch heimische Studierende noch stärker in diesen herausfordernden Zeiten zu unterstützen. Hierfür sind 81,2 Millionen Euro für das Jahr 2022 eingeplant.

(D)

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Was sind „andere vergleichbar forschungsnahe Einrichtungen“, wie sie von der Bundesregierung in dem Eckpunktepapier für die Deutsche Agentur für Transfer und Innovation (DATI; www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/_pressestelle/pressemitteilung/2022/04/Eckpunktepapier.html) benannt sind, und fallen außeruniversitäre sowie privatwirtschaftliche Forschungseinrichtungen darunter?

Von den zurzeit mehr als 420 Hochschulen in Deutschland machen Fachhochschulen bzw. Hochschulen für angewandte Wissenschaften sowie kleine und mittlere Universitäten zusammen mehr als die Hälfte aus. Sie sind über alle 16 Bundesländer verteilt. Ein Großteil der Regionen in Deutschland ist daher durch mindestens eine Hochschule vertreten, die von der Deutschen Agentur für Transfer und Innovation (DATI) gefördert werden kann.

In Ausnahmefällen, wenn keine passfähige Hochschule in einer vielversprechenden Region vorhanden ist, können in Einzelfällen auch größere Universitäten, außeruniversitäre Forschungseinrichtungen (auch als Teile von Forschungsgemeinschaften), aber auch ge-

- (A) meinnützige und privatwirtschaftliche Forschungseinrichtungen als Kern eines DATI-antragstellenden oder -geförderten regionalen Netzwerks agieren/tätig werden.

Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage der Abgeordneten **Monika Grütters** (CDU/CSU):

Wie gedenkt das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) darauf zu reagieren, dass der Berliner Senat mit der Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes nach Ansicht hochrangiger Experten für Öffentliches Recht gesetzgeberisch in den Regelungsbereich des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes eingegriffen hat?

Sie sprechen die Frage der Verfassungsmäßigkeit des § 110 Absatz 6 Satz 2 des Berliner Hochschulgesetzes an. Hierzu gibt es bekanntermaßen eine kritische Diskussion. Eine Berliner Universität hat sich in dieser Sache bereits an das Bundesverfassungsgericht gewandt; Fraktionen des Berliner Abgeordnetenhauses haben angekündigt, das Berliner Landesverfassungsgericht anzurufen. Zugleich hat der Berliner Senat angekündigt, die fragliche Regelung präzisieren zu wollen.

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) verfolgt die Diskussion aufmerksam. Gleichzeitig bewertet das BMBF weder die Novelle des Berliner Hochschulgesetzes (BerlHG) als Ganzes noch einzelne ihrer Regelungen. Dies gilt in gleicher Weise für andere Landeshochschulgesetze. Ebenso wenig äußert sich das BMBF zur Frage einer eventuellen Verfassungswidrigkeit des § 110 BerlHG und zu laufenden verfassungsgerichtlichen Verfahren.

(B)

Davon unbenommen sieht das BMBF vor, das Wissenschaftszeitvertragsgesetz auf der Basis der derzeit laufenden Evaluation zu reformieren. Insbesondere sollen die Planbarkeit und die Verbindlichkeit in der Post-Doc-Phase deutlich erhöht und frühzeitiger Perspektiven für alternative Karrieren von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern geschaffen werden. Zur Erreichung dieser Ziele bedarf es einer intensiven Zusammenarbeit von Bund und Ländern.

Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage des Abgeordneten **Norbert Maria Altenkamp** (CDU/CSU):

Wann kommt – angesichts der durch den Ukrainekrieg immer dringenderen Notwendigkeit, alternative Energiequellen für Deutschland zu erschließen – das angekündigte Update der Nationalen Wasserstoffstrategie, und welche neuen Akzente will das BMBF dabei setzen?

Das im Koalitionsvertrag ambitionierte Update der Nationalen Wasserstoffstrategie (NWS) wird noch im Laufe dieses Jahres (zweites Halbjahr) im Ressortkreis in Zusammenarbeit mit dem Nationalen Wasserstoffrat weiterentwickelt und abgestimmt. Erste vorbereitende Maßnahmen laufen hierzu bereits.

Im Zuge des Updates gilt es, insbesondere die ambitionierteren Ziele für Wasserstoff aus dem Koalitionsvertrag aufzugreifen und die neue Sachlage angesichts des Kriegs in der Ukraine zu würdigen. Durch den Krieg in der Ukraine ist die Frage von alternativen Energiequellen zu Gas und Öl noch dringlicher geworden. Hier kann Grüner Wasserstoff eine wichtige Rolle spielen.

(C)

Hinzu kommt, dass sich der Erkenntnisstand über den Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft ständig weiterentwickelt. An dieser Stelle wird auch auf das Projekt „H2-Kompass – Wegweiser für Wasserstoff“ verwiesen, das acatech und die DECHEMA seit Sommer 2021 zusammen durchführen. Ziel des Projektes ist es, der Politik Handlungsoptionen aufzuzeigen, wie sie den Aufbau der deutschen Wasserstoffwirtschaft gestalten kann. Ausgangspunkt ist die Nationale Wasserstoffstrategie (NWS) der Bundesregierung, welche die Erstellung einer Wasserstoff-Roadmap vorsieht.

Parallel läuft in den beteiligten Ressorts die Umsetzung der Maßnahmen der aktuellen Nationalen Wasserstoffstrategie von 2020 planmäßig weiter.

Frage 34

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. h. c. Thomas Sattelberger** auf die Frage des Abgeordneten **Norbert Maria Altenkamp** (CDU/CSU):

Welche Forschungsanstrengungen sind notwendig, um beim Wasserstoffmarkthochlauf auch kleine Elektrolyseanlagen unter 5 MW sinnvoll einbeziehen zu können, die gemäß einer aktuellen Studie des Reiner-Lemoine-Instituts (<https://reinerlemoine-institut.de/dezentrale-elektrolyseure-gpe/>) erheblich zur Wasserstoffproduktion beitragen, Kosten sparen und die Flexibilität im Netz erhöhen können, und wie positioniert sich das BMBF zu dieser Studie?

(D)

Elektrolyseure der 5-MW-Klasse sind bereits verfügbar und werden als Module zum Aufbau größerer Elektrolyseure eingesetzt.

Strom aus erneuerbaren Energiequellen ist mit der Herausforderung verbunden, dass die Verfügbarkeit von Wind und Sonne schwankt und die Erzeugungsanlagen den Strom daher nur unregelmäßig liefern können. Um hier netzdienlich sein zu können, müssen die Elektrolyseanlagen flexibel betreibbar sein. Schnelle Lastwechsel können sich jedoch auf die Lebensdauer der Kernkomponente Elektrolyse-Stack bzw. -zelle auswirken. Daher besteht Forschungsbedarf in Bezug auf besonders flexible und langlebige Komponenten und Technologien bei der Elektrolyse.

Daneben wird Entwicklung im Bereich der weiteren Anlagenkomponenten benötigt, damit auch kleinere Anlagen kostengünstig werden. Außerdem bedarf es Produktions- und Logistiktechnologien, die kostensenkend sind.

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung folgt der Einschätzung, dass auch kleinere, netzdienlich platzierte Elektrolyseure zukünftig grundsätzlich zur Netzstabilität beitragen und gegebenenfalls Netzausbau bedarfe reduzieren können. Es stellt sich allerdings die Frage, in welchen konkreten Anwendungsfällen die de-

- (A) zentrale Erzeugung von kleineren Mengen Grünem Wasserstoff wirtschaftlich tatsächlich sinnvoll wäre. Hier sind neben den Erzeugungskosten insbesondere auch die Kosten für den Transport von der Erzeugung zur Verwendung und die Art der Verwendung von Bedeutung.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Paul Ziemiak** (CDU/CSU):

Wie hoch sind die zur Ermittlung des Anteils der öffentlichen Ausgaben für Entwicklungszusammenarbeit am Bruttonationaleinkommen (sogenannte ODA-Quote) für Deutschland 2021 berücksichtigten Kosten, die allein aus der Aufnahme von Flüchtlingen im Inland resultieren (bitte die Höhe dieser Kosten in Euro angeben)?

Für die Ermittlung des vorläufigen Anteils der öffentlichen Entwicklungsleistungen (Official Development Assistance; ODA) am deutschen Bruttonationaleinkommen (vorläufige ODA-Quote) hat Deutschland Inlandsflüchtlingskosten in Höhe von 2,3 Milliarden Euro an die Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) gemeldet. Endgültige Daten für 2021 liegen voraussichtlich Ende 2022 vor.

Frage 36

Antwort

- (B) der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Paul Ziemiak** (CDU/CSU):

Wie hoch wäre der Anteil der öffentlichen Ausgaben für Entwicklungszusammenarbeit am Bruttonationaleinkommen (sogenannte ODA-Quote) für Deutschland aufgrund vorläufiger Berechnungen, wenn die allein aus der Aufnahme von Flüchtlingen im Inland resultierenden Kosten keine Berücksichtigung finden würden (bitte aufschlüsseln nach Prozent des Bruttonationaleinkommens)?

Der vorläufige Anteil der deutschen öffentlichen Entwicklungsleistungen (Official Development Assistance; ODA) am Bruttonationaleinkommen (vorläufige ODA-Quote) würde ohne Berücksichtigung der Inlandsflüchtlingskosten für 2021 0,68 Prozent betragen. Endgültige Daten für 2021 liegen voraussichtlich Ende 2022 vor.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Wolfgang Stefinger** (CDU/CSU):

Nimmt die Bundesregierung durch die neue Aufgabenverteilung der Bundesressorts im Hinblick auf Klimaschutzfragen eine bewusste Verringerung an Zuständigkeiten des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) in Kauf?

Die Arbeitsteilung der Bundesressorts bezüglich Klimaschutzfragen ist per Organisationserlass vom 8. Dezember 2021 erfolgt. Die Zuständigkeiten des Bundes-

- ministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Klimabereich bleiben unverändert bestehen. (C)

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Wolfgang Stefinger** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung es in Zeiten einer weiterhin angespannten Haushaltssituation schaffen, im Rahmen der deutschen Entwicklungszusammenarbeit die aktuellen Ausgaben in Höhe von knapp 0,11 Prozent des Bruttonationalprodukts für die ärmsten Länder des Globalen Südens (am wenigsten entwickelten Länder, LDC) – wie im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vorgesehen – auf 0,20 Prozent zu erhöhen?

Die Bundesregierung richtet die Entwicklungszusammenarbeit systematisch an der Agenda 2030 der Vereinten Nationen, dem Pariser Klimaabkommen und einer werteorientierten Entwicklungspolitik aus. In diesem Sinne ist es wichtig, die ärmsten Länder des Globalen Südens, die LDCs, bei der Erreichung ihrer Nachhaltigkeits- und Klimaziele besonders zu unterstützen. Deutschland ist mit rund 4 Milliarden Euro (2019) viergrößter Geber an LDCs. Aktuellere Zahlen sind noch nicht offiziell durch die OECD veröffentlicht.

Die LDC-Quote ergibt sich jährlich aus den jeweiligen ODA-anrechenbaren Ausgaben, unter anderem der Bundesressorts, der Bundesländer und der nicht zweckgebundenen Beiträge an multilaterale Organisationen. Die Entwicklung der Mittel für die LDCs aus dem Bundeshaushalt ist abhängig unter anderem von dem Rahmen, den die jährlichen Haushaltsverfahren ergeben. Das Erreichen der LDC-Quote hängt darüber hinaus von der Entwicklung des Bruttonationaleinkommens ab. (D)

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU):

Wieso hat die Bundesregierung entgegen der von der Bundesministerin Svenja Schulze erklärten Zielsetzung einer „feministischen Entwicklungspolitik“ die Global Financing Facility (GFF) in der aktuellen Situation der Pandemie aus dem Haushalt gestrichen, obwohl laut jährlichem Bericht der GFF (www.globalfinancingfacility.org/sites/gff_new/files/documents/GFF-Annual-Report-2020-2021.pdf) zusätzlich zu jedem offiziell gemeldeten Covid-19-Todesfall zwei Frauen und Kinder aufgrund von eingeschränktem Zugang zur Gesundheitsversorgung verstorben sind und die Global Financing Facility eine Partnerschaft bei der Weltbank für die Finanzierung der Gesundheit von Frauen, Kindern und Jugendlichen ist, die für jeden eingesetzten Dollar aus Geberländern weitere 7 Dollar für die Gesundheitsversorgung dieser Gruppen generiert?

Die parlamentarischen Haushaltsberatungen für das Haushaltsjahr 2022 sind noch nicht abgeschlossen. Zum jetzigen Zeitpunkt kann ich daher noch keine Auskunft über das Ergebnis des Haushalts 2022 geben.

Unstrittig ist, dass die Global Financing Facility ein von Gebern und Partnern sehr wirksames und geschätztes Instrument im Bereich der Mutter-Kind-Gesundheit und reproduktiven und sexuellen Rechte und Gesundheit ist.

- (A) Deutschland hat in den Jahren 2020 und 2021 mit Zahlungen von insgesamt 50 Millionen Euro für die Arbeit der Global Financing Facility einen wichtigen Beitrag geleistet.

Frage 40

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU):

Wieso kürzt das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) die Verpflichtungsermächtigung zugunsten des Globalen Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria (GFATM) um fast 40 Prozent (entgegen der Zusage von 1 Milliarde Euro in Lyon) ab 2023, was nach einer Stellungnahme des GFATM eine erfolgreiche Wiederauffüllung im Jahr 2022 und damit die erfolgreiche Fortführung des Fonds gefährde und obwohl bekannt sei, dass diese Kürzung mehrfache negative Auswirkungen für die Programme selbst habe – besonders mit Coronarückschlägen –, aber auch als katastrophales Signal an die anderen Geber unter der deutschen G-7-Präsidentschaft gelte?

Die parlamentarischen Haushaltsberatungen für das Haushaltsjahr 2022 sind noch nicht abgeschlossen. Zum jetzigen Zeitpunkt kann ich daher noch keine Auskunft über das Ergebnis des Haushalts 2022 geben.

Unstrittig ist, dass der Globale Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria (GFATM) als weltweit bedeutendster Finanzier von Programmen zur Bekämpfung der drei benannten Krankheiten ein sehr wirksames und von Gebern und Partnern geschätztes Instrument ist. Die Bedarfe sind, auch durch pandemiebedingte Rückschläge, nach wie vor sehr hoch. Deutschland trägt in dem Dreijahreszeitraum 2020 bis 2022 insgesamt 1 Milliarde Euro zu der Kernfinanzierung des GFATM bei. Hinzu kommen Beiträge an GFATM im Rahmen der Pandemiebekämpfung über den Access-to-COVID-19-Tools-Accelerator (ACT-A) (allein 175 Millionen Euro in 2022).

Frage 41

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Cansel Kiziltepe** auf die Frage des Abgeordneten **Michael Kießling** (CDU/CSU):

Wie stellt die Bundesregierung bei der angestrebten Lebenszyklusbetrachtung von Gebäuden sicher, dass es dabei nicht zu Doppelanrechnungen kommt, wenn etwa die CO₂-Emissionen der Zementherstellung dem Industriesektor zugerechnet werden, diese aber bereits dem EU-Emissionshandel unterliegen?

Die Lebenszyklusbetrachtung eines Gebäudes bewertet sowohl die Umweltwirkung der für die Errichtung benötigten Baustoffe als auch die mit dem Gebäudebetrieb verbundenen Treibhausgasemissionen, zum Beispiel durch die Verbrennung fossiler Energieträger zum Zweck der Raumbeheizung.

Es ist davon auszugehen, dass dieser Ansatz neben einer energetischen Optimierung der Betriebsphase zu einer verstärkten Verwendung von Bauprodukten führen wird, die zur Errichtung von klima- und umweltverträglichen sowie ressourcenschonenden Bauwerken beitragen. Hierdurch ist eine Steigerung der Verwendung von Bauprodukten aus CO₂-armen Produktionsprozessen zu erwarten. Damit wird auch ein Beitrag zur Erreichung der

im Bundes-Klimaschutzgesetz festgelegten Ziele für den Industriesektor geleistet. Daneben trägt die Optimierung der Betriebsphase im Lebenszyklus der Gebäude direkt zur Erreichung der im Bundes-Klimaschutzgesetz festgelegten Treibhausgasminderungsziele des Gebäudesektors bei.

Die Gefahr einer Doppelanrechnung im Sinne des Monitorings des Bundes-Klimaschutzgesetzes besteht nicht. Die sich aus dem EU-Emissionshandel ergebenden Preise für CO₂-Zertifikate haben allein Einfluss auf die Herstellpreise von Bauprodukten.

Frage 42

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Cansel Kiziltepe** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung die bundesweite Einführung einer Sonderabgabe für Vermieter, zum Beispiel bei Nettokaltmieten ab 110 Prozent der ortsüblichen Vergleichsmiete, und, wenn nicht, sieht die Bundesregierung es als eine Verletzung der Gesetzgebungskompetenz des Bundes an, wenn das Land Berlin eine solche Sonderabgabe einführt (www.rbb24.de/politik/beitrag/2022/04/berlin-wohnungsmarkt-senatmietensteuer-wohnungen.html)?

Im Koalitionsvertrag ist eine solche Regelung nicht vorgesehen.

Frage 43

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Cansel Kiziltepe** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU):

Wie bewertet das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen die Zahl des sogenannten Bau- oder Genehmigungsüberhangs von knapp 800 000 Wohneinheiten, und bei wie vielen dieser Wohneinheiten besteht tatsächlich die Aussicht, dass sie noch gebaut werden?

Der Abbau des Bauüberhangs ist ein wichtiger Beitrag, um das Ziel der Bundesregierung, 400 000 neue Wohnungen zu bauen, zu erreichen. Da sich ein Großteil der bereits genehmigten, aber noch nicht fertiggestellten Wohnungen im Geschosswohnungsbau befindet, besteht ein erhebliches Potenzial, um Druck von den angespannten Wohnungsmärkten in den Großstädten, vielen Universitätsstädten und städtisch geprägten Regionen zu nehmen.

Nach Einschätzung der Bundesregierung – auf Basis von Vergangenheitsdaten – wird der weit überwiegende Teil aller genehmigten Wohnungen auch tatsächlich fertiggestellt werden. Potenziale zur beschleunigten Fertigstellung liegen unter anderem in der Digitalisierung der gesamten Wertschöpfungskette Bau.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Trifft die Bundesregierung Maßnahmen gegen die sogenannte Letzte Generation und deren Drohungen (www.welt.de/politik/deutschland/article238241331/Letzte-

(B) (D)

(A) Generation-Klima-Aktivisten-wollen-Gas-Pipelines-abdrehen.html), wenn ja, welche, und, wenn nein, warum nicht?

Entsprechend der Kompetenzverteilung des Grundgesetzes zwischen Bund und Ländern sind im Bereich der Gefahrenabwehr grundsätzlich die Länder zuständig. Dies gilt auch für die strafrechtliche Beurteilung von Aktionen der in der Fragestellung genannten Gruppierung, die in landesbehördliche Zuständigkeit fällt.

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 3, 8, 11, 15 und 19 der Kleinen Anfrage 20/991 der Fraktion der AfD, die am 20. April 2022 versandt wurde, verwiesen.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Krischer** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU):

Gilt die Aussage der Bundesregierung, dass Vermieter von Gebäuden, die mindestens den EH-55-Standard erfüllen, künftig nicht an den CO₂-Kosten beteiligt werden, auch wenn von dem Gebäude aufgrund des Verhaltens der Mieter mehr als 12 kg CO₂/m²/a emittiert werden, etwa weil diese die Heizung stark aufdrehen oder lange und heiß duschen?

Derzeit werden rechtliche Regelungen zur Umsetzung des Stufenmodells zur Begrenzung der Umlagefähigkeit des CO₂-Preises innerhalb der Bundesregierung abgestimmt.

(B)

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Krischer** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christoph Ploß** (CDU/CSU):

Wann wird mit dem Bau der ersten LNG-Terminals begonnen?

Am 4. März 2022 wurde von der KfW im Auftrag der Bundesregierung, Gasunie und RWE eine Absichtserklärung zur gemeinsamen Errichtung eines Terminals für den Import und die Regasifizierung von verflüssigtem Erdgas am Standort Brunsbüttel unterzeichnet. Bis zum Baubeginn sind noch Prüfungen und Genehmigungen, zum Beispiel die beihilferechtliche Genehmigung durch die EU-Kommission, erforderlich. Zuständig für die konkrete Genehmigungserteilung jenseits der eben genannten beihilferechtlichen Genehmigungen sind die Landesbehörden.

Überlegungen für ein weiteres LNG-Terminal bestehen aktuell in Stade. Genauere Informationen zum Baubeginn an diesem Standort liegen der Bundesregierung nicht vor.

In die Genehmigungsverfahren selbst ist die Bundesregierung nicht eingebunden.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Krischer** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie soll das Ziel der Bundesregierung, ab dem 1. Januar 2024 möglichst jede neu eingebaute Heizung zu 65 Prozent mit erneuerbaren Energien zu betreiben, in Bestandsgebäuden realisiert werden, die zu einem großen Teil noch nicht für mit erneuerbaren Energien betriebene Heizungen wie Wärmepumpen ertüchtigt wurden?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz erarbeitet derzeit ein Konzept zur Umsetzung der Vorgabe, dass ab dem 1. Januar 2024 möglichst jede neu eingebaute Heizung zu 65 Prozent mit erneuerbaren Energien betrieben werden muss. Dieses Konzept wird mit dem mitfederführenden Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen abgestimmt und anschließend zeitnah mit den betroffenen Akteuren erörtert werden.

Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Krischer** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Wie viele abschließende Genehmigungen zum Export von Rüstungsgütern hat der Bundessicherheitsrat im Jahr 2022 bis zum aktuellen Stichtag getroffen, und mit welcher Begründung wurde über getroffene abschließende Genehmigungsentscheidungen des Bundessicherheitsrates gegebenenfalls der Deutsche Bundestag nicht – wie es die Geschäftsordnung des Bundessicherheitsrates vom 12. August 2015 vorsieht – mit entsprechendem Schreiben spätestens zwei Wochen nach der Tagung des Bundessicherheitsrates schriftlich unterrichtet (Bundestagsdrucksache 19/26098, Fragen 2 und 3)?

Der Bundessicherheitsrat hat im Jahr 2022 bisher keine abschließenden Genehmigungsentscheidungen zum Export von Rüstungsgütern getroffen.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie viele offene Prüffälle von Cum-cum-Geschäften gab es bei Finanzbehörden in Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung seit 2020 (bitte tabellarisch und monatlich von Januar 2020 bis März 2022 angeben), und mit welchem Forderungsvolumen rechnen die Finanzbehörden in Deutschland angesichts der offenen Fälle aus dem März 2022?

Die Abfrage des Bundesministeriums der Finanzen bei den obersten Finanzbehörden der Länder und beim Bundeszentralamt für Steuern erfolgt jährlich. Eine monatliche Aufbereitung der Fallkomplexe ist daher nicht möglich. Die Rückmeldungen der letzten Abfrage des Bundesministeriums der Finanzen (Stand 31. Dezember 2021) werden zurzeit noch ausgewertet.

(C)

(D)

- (A) Derzeit befinden sich als Ergebnis der Abfrage des Bundesfinanzministeriums der Finanzen bei den obersten Finanzbehörden der Länder und beim Bundeszentralamt für Steuern 102 Fallkomplexe in Bearbeitung (Stand 31. Dezember 2020). In Ermittlung befindet sich ein Forderungsvolumen in Höhe von circa 2 Milliarden Euro (Stand 31. Dezember 2020).

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie hoch waren bestandskräftig zurückgeforderte Steuerschulden von Finanzbehörden in Deutschland aus Cum-cum-Geschäften nach Kenntnis der Bundesregierung seit 2020 (bitte tabellarisch und monatlich von Januar 2020 bis März 2022 angeben), und mit welchem Jahresvolumen rechnen die Finanzbehörden im Jahr 2022?

Die Abfrage des Bundesministeriums der Finanzen bei den obersten Finanzbehörden der Länder und beim Bundeszentralamt für Steuern erfolgt jährlich. Eine monatliche Aufbereitung der Fallkomplexe ist daher nicht möglich. Die Rückmeldungen der letzten Abfrage des Bundesministeriums der Finanzen (Stand 31. Dezember 2021) werden zurzeit noch ausgewertet.

Im Rahmen der erfolgreichen Ermittlungen der Landesfinanzbehörden und des Bundeszentralamtes für Steuern konnte Kapitalertragsteuer in Höhe von circa 135 Millionen Euro zurückgefordert werden (Stand 31. Dezember 2020). Da es sich bei den Ermittlungen zu Cum-cum-Gestaltungen um laufende Ermittlungen mit einem hohen Ermittlungsaufwand handelt, kann keine Prognose über das zu erwartende Jahresvolumen von zurückgeforderten Steuerschulden für das Jahr 2022 erfolgen.

Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche konkreten Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dem kürzlich zum sogenannten Onlinezugangsgesetz veröffentlichten Bericht des Bundesrechnungshofs, welcher der Bundesregierung unter anderem eine „irreführende Darstellung“ auf ihrer Internetpräsenz vorwirft und somit dem Bürger meiner Meinung nach gezielt Sand in die Augen gestreut wurde, was die Digitalisierung der Verwaltung angeht (vergleiche Netzpolitik . org vom 6. April 2022 – <https://netzpolitik.org/2022/onlinezugangsgesetz-bundesrechnungshof-wirft-innenministerium-beschoenigung-vor/>, zuletzt abgerufen am 7. April 2022)?

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) hält weiterhin an der Darstellung des Umsetzungsfortschrittes des Onlinezugangsgesetzes (OZG) auf dem OZG-Dashboard fest. Auf der Website www.onlinezugangsgesetz.de werden transparent der aktuelle Stand sowie die Entwicklungen in der OZG-Umsetzung abgebildet. Auf dem OZG-Dashboard (www.onlinezugangsgesetz.de/dashboard) wird der Fortschritt der OZG-Umsetzung klar aufgezeigt. Die Begleittexte der Indikatoren erklären die Zählweise und benennen an jeder Stelle die Datengrundlage/Quellen der Zahlen und Informationen.

- (C) Wie es sich bei einem Dashboard gehört, wird auch beim OZG-Dashboard versucht, alle Informationen aus verschiedenen Quellen wie auf einem Armaturenbrett auf einen Blick darzustellen. Die komplexe Struktur der OZG-Umsetzung wird auf nutzerfreundliche, einfach verständliche Weise abgebildet – dies führt automatisch zu einer Reduktion an Informationen auf das Wesentliche. Informationen sollen für Bürgerinnen und Bürger kompakt aufbereitet und nicht eine kleinteilige, verwaltungsinterne Sicht widerspiegelt werden.

Das BMI hat bereits öffentlich zur Kritik des Bundesrechnungshofes Stellung genommen und erklärt, dass diese nicht als gerechtfertigt gesehen wird. Es wurde bereits in der Presse berichtet, siehe zum Beispiel hier: <https://www.egovernment-computing.de/bmi-weist-kritik-des-bundesrechnungshofs-zurueck-a-1109902/>.

Das OZG-Dashboard wird monatlich aktualisiert und kontinuierlich um weitere Indikatoren ergänzt, um die Transparenz der OZG-Umsetzung weiter zu steigern. Das BMI bemüht sich, die dortigen Inhalte nutzerfreundlich und gut verständlich aufzubereiten. Der Bericht des Bundesrechnungshofes wird daher zum Anlass genommen, zu prüfen, inwiefern die Darstellung besser verständlich gemacht und die Daten noch transparenter aufbereitet werden können.

Frage 52

Antwort

(D)

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Welche seit dem 24. Februar 2022 verübten Gewaltdelikte oder Sachbeschädigungen gegen in Deutschland lebende Spätaussiedler, russischstämmige Deutsche, russischsprachige Juden bzw. russische Staatsbürger sind der Bundesregierung bekannt (bitte auflisten; www.wochenblatt-reporter.de/kaiserslautern/c-lokales/auch-im-raum-kaiserslautern-greift-die-russenfeindlichkeit-um-sich_a361883/)?

Der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine wirkt sich auch auf die Sicherheitslage in Deutschland aus. Durch das Bundeskriminalamt (BKA) wurden seit dem Beginn des Krieges rund 200 strafrechtlich relevante Ereignisse pro Woche registriert, die im Kontext des Krieges durch die Länder gemeldet wurden.

Konkret zählen wir mit Stand vom 21. April 2022 beispielsweise 705 Sachbeschädigungen, 278 Billigungen von Straftaten, 173 Beleidigungen, 165 Bedrohungen und 113 Körperverletzungsdelikte. Bei diesen Zahlen handelt es sich um eine Zusammenstellung von Ereignissen aufgrund von Erstmeldungen der Länder an das BKA. Ob es sich tatsächlich um Straftaten handelt, wird erst später im Kriminalpolizeilichen Meldedienst für Politisch motivierte Kriminalität (KPMD-PMK) gemeldet. Aufgrund des üblichen Zeitverzuges liegen diese Meldungen mit Bezug zum Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine dem BKA bislang erst in einem nicht aussagefähigen Umfang vor.

(A) Insbesondere in den ersten Wochen nach Kriegsbeginn konnten deutlich mehr Ereignisse einer antirussischen Tatmotivation zugeordnet werden als einer antiukrainischen. Seitdem haben sich die Zahlen auf niedrigerem Niveau angeglichen. Einen weiteren großen Anteil machen solche Ereignisse aus, die von der Zielrichtung her nicht zuzuordnen sind, sondern sich in der Regel gegen den Krieg an sich richten. Eine Zuordnung zu Opfern im Sinne der Fragestellung lässt sich nicht treffen, da in den Fällen, in denen die Opfer bekannt sind, nicht erfasst wird, welche Religion, Herkunft oder Staatsangehörigkeit sie haben.

Bezüglich der vom Fragesteller benannten Deliktskategorien „Gewaltdelikte“ sowie „Sachbeschädigungen“ sind der Bundesregierung unter anderem folgende konkrete Beispielfälle bekannt:

Gewaltdelikte:

23. März 2022, Fulda (HE): Seit mehreren Wochen gab es Streitigkeiten zwischen den Bewohnern eines Mietshauses. Die Beschuldigte hatte sichtbar für alle Hausbewohner eine ukrainische Flagge an ihre Haustür gehängt. Dazu lautete der Schriftzug „KILL PUTIN; THE DAMNED PIG“. Der Geschädigte wurde mehrfach von der Beschuldigten auf den aktuellen Konflikt angesprochen. Am 23. März 2022 eskalierten die Streitigkeiten, wobei die Beschuldigte mit einem Baseballschläger mehrfach auf den Geschädigten einschlug.

8. April 2022, Berlin (BE): Der Geschädigte stieg an der Bushaltestelle aus und wurde von einem unbekanntem Täter auf Ukrainisch gefragt, ob er Russisch spreche. Als er dies auf Russisch bejahte, schlug der unbekannte Täter unvermittelt mit den Fäusten auf ihn ein. Seine Brille wurde dabei beschädigt, der Geschädigte erlitt Prellungen im Gesicht.

(B)

Sachbeschädigungen:

6. April 2022, Magdeburg (ST): An einem Lkw mit russischen Kennzeichen wurden mehrere Reifen mittels eines bislang unbekanntem Gegenstandes beschädigt. Es gab mehrere vergleichbare Sachverhalte, bei denen Sachbeschädigungen an russischen oder belarussischen LKW vorgenommen wurden.

11. April 2022, Zweibrücken (RP): Die Geschädigte hatte ihren grauen Audi Q5 auf der Straße vor ihrem Wohnanwesen geparkt. Als sie nach einer Stunde wieder

zu ihrem Pkw kam, hatte ein unbekannter Täter mit einem Schraubendreher oder Ähnlichem ein „Z“ in die vordere Beifahrertür geritzt. Während der Anzeigenaufnahme konnte noch eine in die Seitenflanke des linken Vorderreifens eingedrehte Schraube festgestellt werden. (C)

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

In welchen Fällen ist der Bundesregierung gegebenenfalls der Einsatz des Trojaners „Cytrox“ in Deutschland bekannt geworden, und wer war der mutmaßliche Urheber (<https://about.fb.com/wp-content/uploads/2021/12/Threat-Report-on-the-Surveillance-for-Hire-Industry.pdf#page=10>)?

Der Bundesregierung liegen zum Einsatz der Software der Firma „Cytrox“ in Deutschland keine Erkenntnisse vor.

Frage 54

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

In welchem Umfang sind die im Rahmen des von der Bundesregierung beschlossenen Maßnahmenkatalogs zur Bekämpfung des Rassismus und Rechtsextremismus zugesagten 150 Millionen Euro bereits abgeflossen (bitte nach Ressorts aufschlüsseln), und wie weit sind die konzeptionellen Vorarbeiten und Planungen zu denjenigen Maßnahmen gediehen, zu denen auf Bundestagsdrucksache 20/636 noch kein finanzieller Bedarf beziffert werden konnte (Antwort zu den Fragen 1 und 2)? (D)

Von den im Bundeshaushalt 2021 bei der Globalen Mehrausgabe für Maßnahmen zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus sowie zur Stärkung des interreligiösen Dialogs in Kapitel 6002 Titel 971 08 veranschlagten Mitteln in Höhe von 150 Millionen Euro wurden zur Umsetzung der Maßnahmen aus dem Maßnahmenkatalog des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus nachfolgende Mehrausgaben in 2021 in den Einzelplänen gedeckt:

Ressort	Kapitel	Titel	Ausgaben in Euro
BKM	0452	684 15	2.698.810,41
	0452	685 10	3.049.999,18
	0452	685 18	5.092.000,00
BMFSFJ	1702	684 06	2.566.611,10
Summe			13.407.420,69

Es wird darauf hingewiesen, dass die in Kapitel 6002 Titel 971 08 veranschlagten Mittel zur Deckung eines eventuellen Mehrbedarfs in den Einzelplänen dienen, die von den Ressorts nur in Anspruch genommen werden

konnten, sofern im eigenen Einzelplan nicht ausreichend Mittel zur Verfügung standen. Ausführungen zum Mittelabfluss zur Umsetzung der Maßnahmen in 2021 insgesamt finden sich in der Beantwortung der Bundesregie-

- (A) rung zur Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke, Bundestagsdrucksache 20/636, auf die insofern verwiesen wird.

Die konzeptionellen Vorarbeiten zu den Maßnahmen, deren finanzieller Bedarf im Rahmen der Bundestagsdrucksache 20/636 noch nicht beziffert werden konnte, befinden sich in unterschiedlichen Phasen. Die Bundesregierung beabsichtigt, die einzelnen Maßnahmen schnellstmöglich umzusetzen, verantwortlich dafür sind die jeweils zuständigen Ressorts. Die Anpassung und Weiterentwicklung der Einzelmaßnahmen aus dem Maßnahmenkatalog des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus wurden zudem im Koalitionsvertrag vereinbart. Dies wird durch die Bundesregierung mit hoher Priorität verfolgt und in die Entwicklung einer ressortübergreifenden Gesamtstrategie eingebettet. Im Rahmen dieser wird auch über den weiteren Umsetzungsstand der Maßnahmen des Kabinettsausschusses informiert.

Frage 55

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung angesichts der Festnahmen von vier Beschuldigten am 14. April 2022, die eine Entführung des Bundesministers für Gesundheit sowie Anschläge auf kritische Infrastrukturen geplant haben sollen (www.tagesschau.de/inland/razzien-vereinte-patrioten-103.html), die Gefahr ein, dass Einrichtungen der Impfinfrastruktur, Personen, die in dieser arbeiten, Politikerinnen und Politiker, die sich zum Thema öffentlichkeitswirksam äußern, und Polizistinnen und Polizisten bzw. sonstige staatliche Akteurinnen und Akteure sowie Einrichtungen Ziel von Anschlägen aus der rechtsextremistischen Szene und der Szene der Reichsbürger und Selbstverwalter werden?

(B)

Im Zusammenhang mit der Festnahme von vier Beschuldigten am 14. April 2022, die eine Entführung des Bundesministers für Gesundheit sowie Anschläge auf kritische Infrastrukturen geplant haben sollen, lassen sich aktuell keine Anhaltspunkte für das Vorliegen einer konkreten Gefährdung von Personen und Objekten ableiten.

Neben einer abstrakten Gefährdungsbewertung, nach der Einrichtungen der Impfinfrastruktur, deren Personal, Politikerinnen und Politiker, die sich zum Thema öffentlichkeitswirksam äußern, und Polizistinnen und Polizisten bzw. sonstige staatliche Akteurinnen und Akteure und staatliche Einrichtungen seit Langem im Fokus der Agitation von Rechtsextremisten, Reichsbürgern und Selbstverwaltern stehen, liegen der Bundesregierung derzeit keine konkreten Erkenntnisse zu Anschlägen vor.

Gleichwohl ist zu konstatieren, dass die genannten Personenkreise sowie Einrichtungen, die unter dem Begriff der kritischen Infrastrukturen subsumiert werden können, grundsätzlich einer potenziellen Gefährdung unterliegen, da es bei entsprechenden Angriffen in der Folge zu möglichen Versorgungsengpässen sowie einer empfindlichen Störung des Sicherheitsgefühls in der Bevölkerung kommen kann.

(C) Sofern konkrete Erkenntnisse zu Gefährdungen gegen die oben genannten Personen oder Einrichtungen bekannt werden, erfolgt eine umgehende Übermittlung dieser an die zuständigen Polizeibehörden.

Frage 56

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Liegen der Bundesregierung angesichts sich wiederholender Waffenfunde bei Reichsbürgern und Selbstverwaltern (www.swr.de/swraktuell/baden-wuerttemberg/heilbronn/ermittlungen-sek-einsatz-boxberg-bobstadt-100.html; www.mdr.de/nachrichten/sachsen/dresden/meissen/reichsbuergerwaffen-drohungen-meissen-100.html) Erkenntnisse darüber vor, wie viele Waffen, wie viel Sprengstoff und Munition seit Januar 2020 im Rahmen von Durchsuchungsmaßnahmen bei Reichsbürgern und Selbstverwaltern aufgefunden wurden?

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse darüber vor, wie viele Waffen, Sprengmittel oder Munition im Rahmen von Durchsuchungsmaßnahmen bei „Reichsbürgern“ und „Selbstverwaltern“ aufgefunden wurden. Einen Meldedienst, der einen Gesamtüberblick geben würde, gibt es nicht.

(D) Am 19. März 2020 wurde jedoch die Reichsbürgervereinigung „Geeinte deutsche Völker und Stämme“ durch das (heute so bezeichnete) Bundesministerium des Innern und für Heimat verboten. Im Rahmen der Exekutivmaßnahmen an diesem Tag wurden sechs Gewehre und weitere Waffen, Waffenteile und Munition sichergestellt. Eine genaue Aufstellung der sichergestellten Waffen wurde in einer Sitzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums im April 2020 vorgestellt.

Frage 57

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Inwieweit sieht die Bundesregierung die militärischen Interventionen der Türkei in Syrien und Nordirak (vergleiche www.heise.de/tp/features/Tuerkei-eskaliert-im-Nahen-Osten-6745661.html) als Verstoß gegen das Völkerrecht (vergleiche Gutachten der Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages WD 2 – 3000 – 057/20, www.bundestag.de/resource/blob/705826/ec1d59d7709a4dfd3c0f14cb8fea6b76/WD-2-057-20-pdf-data.pdf) an, und wird die Bundesregierung ähnliche Konsequenzen ziehen, wie sie sie gegen Russland aufgrund seines Angriffskrieges gegen die Ukraine beschlossen hat?

Der in der Fragestellung insinuierte Vergleich zwischen dem brutalen Angriffskrieg Russlands gegen die territoriale Integrität und Souveränität der Ukraine und dem militärischen Vorgehen der Türkei gegen die Terrororganisation PKK stellt aus Sicht der Bundesregierung eine unangemessene Verharmlosung des russischen Kriegs gegen die Ukraine dar.

Der von Russland entfesselte Krieg hat die vollständige Zerschlagung eines souveränen Staates zum Ziel unter bewusster Verübung schwerster Kriegsverbrechen gegen die ukrainische Zivilbevölkerung. Eine Antwort

- (A) auf die Teilfrage nach Konsequenzen gegenüber der Türkei vergleichbar den gegen Russland ergriffenen Maßnahmen erübrigt sich daher.

In Nordirak geht die Türkei laut Medienberichten und nach Angaben des türkischen Verteidigungsministeriums seit dem 18. April verstärkt gegen Stellungen der PKK vor. Dabei beruft sich die Türkei, wie auch bei früheren Militäreinsätzen gegen die PKK in Nordirak, auf das Selbstverteidigungsrecht gemäß Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen.

Der Kampf gegen Terrorismus und insbesondere jegliches militärische Vorgehen muss jedoch verhältnismäßig sein. Die Bundesregierung teilt die Sorge der irakischen Regierung über türkische Militäroperationen auf irakischem Hoheitsgebiet.

Die Bundesregierung spricht mit allen beteiligten Akteuren regelmäßig zur Sicherheitslage in Irak, auch mit Vertretern der türkischen Regierung. Dabei betont die Bundesregierung stets die Bedeutung der Souveränität Iraks und ruft die Türkei zur Zurückhaltung sowie Achtung des humanitären Völkerrechts auf.

Frage 58

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

(B)

Welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung darüber, ob der NATO-Partner Türkei seine jüngste militärische Aggression gegen den Irak, die die türkische Partei HDP als „völkerrechtswidrig“ bezeichnet – die Wissenschaftlichen Dienste haben bei ähnlichen Operationen der Türkei bezweifelt, dass sie mit dem Völkerrecht vereinbar seien (www.faz.net/aktuell/politik/ausland/irak-erzuernt-ueber-tuerkische-offensive-gegen-pkk-17967647.html) –, zwar mit der Regierung der Region Kurdistan-Irak, nicht aber mit der Zentralregierung des Irak abgestimmt hat, vor dem Hintergrund, dass die Türkei behauptet, diese sei mit „Freunden und Verbündeten“ koordiniert worden, die irakische Regierung dies aber dementiert und den türkischen Botschafter einbestellte (AFP vom 21. April 2022), und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dieser militärischen Aggression des NATO-Partners Türkei gegen den Irak?

In Nordirak geht die Türkei seit dem 18. April nach Angaben des türkischen Verteidigungsministeriums verstärkt gegen Stellungen der auch in der Europäischen Union als Terrororganisation gelisteten Kurdischen Arbeiterpartei PKK vor. Dabei beruft sich die Türkei, wie auch bei früheren Militäreinsätzen gegen die PKK in Nordirak, auf das Selbstverteidigungsrecht gemäß Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen.

Der Bundesregierung liegen keine über die Medienberichterstattung und Pressemitteilungen der türkischen und irakischen Außenministerien hinausgehenden Informationen über etwaige Abstimmungen zwischen der Regierung der Türkei und den irakischen Behörden im Vorfeld der türkischen Militäroperation vor.

Über die konkreten Inhalte des Gesprächs des türkischen Staatspräsidenten Erdogan mit dem Ministerpräsidenten der Region Kurdistan-Irak, Barzani, am 16. April in Istanbul liegen der Bundesregierung ebenfalls keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor. Die wiederholt geäußerte Sorge der irakischen Regierung über tür-

- kische Militäroperationen auf irakischem Hoheitsgebiet nimmt die Bundesregierung jedoch mit großem Verständnis zur Kenntnis. (C)

Die Bundesregierung spricht mit allen beteiligten Akteuren regelmäßig zur Sicherheitslage in Irak, auch mit Vertretern der türkischen Regierung. Dabei betont die Bundesregierung stets die Bedeutung der Souveränität Iraks und ruft die Türkei zur Zurückhaltung sowie Achtung des humanitären Völkerrechts auf. Die Stabilität Iraks darf durch das Vorgehen Dritter nicht weiter gefährdet werden.

Frage 59

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Inwiefern betrachtet die Bundesregierung die nach dem Urteil des Westminster Magistrates Court vom 20. April 2022 (www.tagesschau.de/ausland/assange-auslieferung-115.html) unmittelbar drohende Auslieferung des Wikileaks-Gründers Julian Assange an die USA als eine Gefahr für die Pressefreiheit und für die unabhängige journalistische Tätigkeit, und inwieweit schließt sich die Bundesregierung den Forderungen der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (siehe Resolution 2317) nach einer sofortigen Freilassung von Julian Assange an?

Die Bundesregierung verfolgt den Auslieferungsprozess von Julian Assange sehr aufmerksam und hat die genannte Resolution der Parlamentarischen Versammlung des Europarats zur Kenntnis genommen. (D)

Die Bundesregierung hat ihr Vertrauen in die Rechtsstaatlichkeit des britischen Justizsystems stets betont. Weder rechtlich noch praktisch hat die Bundesregierung eine Handhabe, Einfluss auf die Entscheidungen zu nehmen, die im Vereinigten Königreich in einem gesetzlich sehr eng gesteckten Rahmen anstehen. Das Auslieferungsverfahren ist nach Kenntnis der Bundesregierung noch nicht abgeschlossen, da Julian Assange weitere Rechtsmittel offenstehen.

Frage 60

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wird die Bundesregierung im Rahmen der im Juni 2019 in der EU-Richtlinie zur Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben für Eltern und pflegende Angehörige (2019/1158) formulierten verbindlichen Mindeststandards für die EU-Mitgliedstaaten, die bis zum August 2022 umgesetzt werden müssen (vergleiche <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TEXT/HTML/?uri=CELEX:32019L1158&from=DE>), für den von der ehemaligen Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Anne Spiegel, im Dezember 2021 angekündigten zweiwöchigen Elternschutz für den zweiten Elternteil (vergleiche www.spiegel.de/politik/deutschland/anne-spiegel-gruene-familienministerin-kuendigt-neue-leistung-fuer-eltern-direkt-nach-geburt-an-a-5f2aead6-5a3e-409f-906c-92dcb4086a8a), so wie angekündigt, initiativ werden, und wird die Bundesregierung, wie es in Frankreich bereits umgesetzt wurde, den Elternschutz von ursprünglich 14 auf 28 Tage verdoppeln (vergleiche www.ag-familie.de/media/europeanews/2010_agf-europeanews.pdf; bitte die Entscheidung begründen)?

- (A) Die Bundesregierung wird die von der Bundesfamilienministerin angekündigte Freistellung nicht im Rahmen der Umsetzung der Vereinbarkeitsrichtlinie realisieren, sondern dies in einem eigenständigen Gesetzgebungsverfahren umsetzen.

Der Koalitionsvertrag sieht die Einführung einer zweiwöchigen vergüteten Freistellung der Partnerin oder des Partners nach der Geburt vor, um Familien noch besser zu unterstützen. Darüber hinaus stehen selbstverständlich nach wie vor die Möglichkeiten des Gesetzes zum Elterngeld und zur Elternzeit für eine finanziell kompensierte Freistellung nach der Geburt von 2 bis zu 12 Monaten je Elternteil zur Verfügung.

Frage 61

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Sind die Mittel für Maßnahme 49 aus dem von der Bundesregierung beschlossenen Maßnahmenkatalog zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus bereits vollständig abgeflossen (vergleiche Bundestagsdrucksache 19/30080; bitte auch angeben, wenn die Mittel über einen längeren Zeitraum in mehreren Tranchen ausbezahlt werden), und welche weiteren Forschungsprojekte, die dazu beitragen, die Datenbasis zu Rassismus bzw. rassistischer Diskriminierung in Deutschland zu verbessern, unterstützt die Bundesregierung mit Mitteln aus dem Maßnahmenkatalog des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus (bitte die einzelnen Projekte mit jeweiliger Laufdauer und Höhe der finanziellen Förderung auflisten)?

- (B) Die Maßnahme 49 des vom Kabinettsausschuss zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus beschlossenen Maßnahmenkatalogs sieht die dauerhafte Stärkung und den langfristigen Ausbau des Deutschen Zentrums für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM) vor. Konkret sollen dabei die Mittel für die institutionelle Förderung des DeZIM-Instituts erhöht werden, die dauerhafte Förderung eines Rassismus- und Antidiskriminierungsmonitors mit perspektivischer Überführung in die institutionelle Förderung des DeZIM-Instituts realisiert werden sowie die dauerhafte Erhöhung der Projektmittel für die nachhaltige Vernetzung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern der DeZIM-Gemeinschaft und den Ausbau der Zusammenarbeit zwischen DeZIM-Forschenden und relevanten Akteurinnen und Akteuren aus der Praxis sowie den Ausbau des DeZIM-Forschungsdatenzentrums erfolgen.

Hierfür wurden folgende Mittel zur Verfügung gestellt und in Projekten gebunden:

- In 2021 3,7 Millionen Euro, hiervon sind 100 Prozent abgeflossen.
- In 2022 7 Millionen Euro, hiervon sind bisher 7 Prozent abgeflossen.
- In 2023 3,7 Millionen Euro und in 2024 1,6 Millionen Euro, wovon natürlich bislang keine Mittel abfließen konnten.

Die Bundesregierung unterstützt mit Maßnahme Nummer 15 des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus ein Forschungsvorhaben, das im Sinne der Fragestellung die Datenbasis

zu Rassismus verbessern soll. Dieses Vorhaben, welches vom Forschungsinstitut Gesellschaftlicher Zusammenhalt (FGZ) unter dem Titel „Rassismus als Gefährdung des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Kontext ausgewählter gesellschaftlich-institutioneller Bereiche“ umgesetzt wird, ist am 1. Oktober 2021 gestartet und soll bis Ende 2024 Erkenntnisse über wirksame Interventionsmöglichkeiten liefern, mit denen sich Rassismus in Institutionen (zum Beispiel in Arbeitsweisen, Verfahrensregelungen, Handlungsprotokollen und Prozessabläufen) erkennen, durchbrechen, vor allem aber auch vorbeugen lässt. Die empirische Feldphase steht noch bevor. Das Forschungsvorhaben wird mit insgesamt 6 Millionen Euro finanziert.

Frage 62

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Teilt die Bundesregierung die Aussage in der Veröffentlichung des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, dass „Weiß-Sein“ eine gesellschaftliche Position beschreibt und die Mehrheitsgesellschaft in Deutschland von Rassismus profitiert (www.regenbogenportal.de/glossar?tx_dpnglossary_glossary%5Baction%5D=show&tx_dpnglossary_glossary%5Bcontroller%5D=Term&tx_dpnglossary_glossary%5Bterm%5D=45&cHash=245af6da94cff4550aed1b3fede2656a)?

Das Regenbogenportal ist eine Informationsplattform für die LSBTIQ-Community und alle Interessierten an diesem Thema. Das Glossar erläutert aus der Community heraus Begrifflichkeiten, die in den im Regenbogenportal veröffentlichten Texten genutzt werden. Es handelt sich dabei nicht um amtliche bzw. allgemeingültige Definitionen.

Frage 63

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Teilt die Bundesregierung die an mich von Verbandsseite herangetragene Auffassung, dass es notwendig ist, dass der Bund ein beim Paul-Ehrlich-Institut anzusiedelndes, qualifiziertes Erfassungswesen für Impfnutzenwirkungen bei Impfungen jeglicher Art aufbaut, in das alle impfenden Ärzte festgestellte Nebenwirkungen eintragen müssen, die dann entsprechend registriert, nachverfolgt und wissenschaftlich aufgearbeitet werden, und, wenn nein, warum nicht?

Das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) und das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) sind als Bundesoberbehörden gemäß § 62 Absatz 2 Arzneimittelgesetz (AMG) für die Erfassung von Verdachtsfällen von Nebenwirkungen von Arzneimitteln wie Impfstoffen in Deutschland zuständig und betreiben gemäß § 62 Absatz 1 Satz 6 AMG eigene Pharmakovigilanzsysteme.

Zur Meldung von Verdachtsfällen von Nebenwirkungen von Arzneimitteln wie Impfstoffen steht bereits ein Onlinesystem zur elektronischen Erfassung zur Verfügung (https://nebenwirkungen.bund.de/nw/DE/home/home_node.html). Alle Meldungen und verfügbaren Informationen zu den Arzneimitteln fließen in eine europäische Datenbank ein (<https://www.adrreports.eu/de/>

(A) index.html), und es wird geprüft, ob die übermittelten Informationen in der Meldung ein Risiko darstellen könnten. Nach der Bewertung aller verfügbaren Daten können neue Risikosignale erkannt werden, welche gegebenenfalls risikominimierende Maßnahmen begründen. Die vorhandenen Mechanismen zur Erfassung von Nebenwirkungsmeldungen werden somit als ausreichend erachtet.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung (C) auf die Kleine Anfrage – „Unvollständige Erfassung von Nebenwirkungen der Impfung gegen das COVID-19-Virus“ (BT-Drucksache 20/1420) – verwiesen.

(B)

(D)

