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Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen wunderschönen guten Morgen. Die Sitzung ist eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am 15. September 1873 wurde Otto Wels geboren.

Der Sohn eines Gastwirts erlernte das Tapezierhandwerk, trat als Jugendlicher in die SPD ein und führte die Partei von 1919 bis zu seinem Tod im Pariser Exil 1939, länger als die allermeisten Parteivorsitzenden vor ihm und nach ihm. Nicht nur Sozialdemokratinne und Sozialdemokraten haben 150 Jahre nach seinem Geburtstag gute Gründe, an den unbeugsamen Demokraten zu erinnern.


(Beifall im ganzen Hause)

Seit dem Machtantritt Hitlers war der nationalsozialistische Terror eskaliert. Mehr als 100 Reichstagsmitglieder fehlten bei der Abstimmung. Die Mandate der Kommunisten waren rechtswidrig annulliert worden. Auch ein Teil der SPD-Abgeordneten war bereits verhaftet, geflohen oder ermordet worden.

Die anwesenden sozialdemokratischen Abgeordneten erteilten der Scheinlegalisierung der Diktatur eine Absage. Für den Historiker Heinrich August Winkler rettet sie damit – und ich zitiere – „nicht nur ihre eigene Ehre, sondern auch die Ehre der ersten deutschen Republik.“

Dagegen werden wir uns weiter und noch stärker zur Wehr setzen.

(Liebe Kolleginnen und Kollegen, Jahrzehnte nach der historischen Stunde des 23. März 1933 sagte der erste Ministerpräsident Baden-Württembergs und frühere liberale Reichstagsabgeordnete Reinhold Maier: „… die Rede des Sozialdemokraten Otto Wels ist das stärkste demokratische Erlebnis, das mir jemals beschrieben war … Sie war und wird das Hohe Lied der Freiheit bleiben.“)
Es ist unsere Verantwortung, dass wir unsere freiheitliche Demokratie schützen.

Vielen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Das war zur Erinnerung an 150 Jahre Geburtstag Otto Wels.


(Beifall)

und dem Kollegen Roderich Kiesewetter zum 60. Geburtstag.

(Beifall)

Ihnen alles Gute im Namen des gesamten Hauses.

Jetzt kommen wir zur Tagesordnung. Ich rufe den Tagesordnungspunkt 7 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingerichteten Entwurfs eines Gesetzes zur Finanzierung von zukunftssicheren Investitionen (Zukunftsfinanzierungsgesetz ZuFinG)

Drucksache 20/8292

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Digitalisierung
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zu Beginn für die Bundesregierung der Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der LINKEN)


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist eine unbestreitbare Tatsache, dass seit vielen Jahren auch sehr vielversprechende, gerade technikgetriebene Gründungen, die ihre geistige Wurzel hier in Deutschland haben, ausländische Kapitalmärkte aufsuchen, um an das Geld zu kommen, das sie brauchen, um ihre Visionen zu realisieren. Das ist ein Hinweis darauf, dass möglicherweise der regulatorische Rahmen im Ausland attraktiver ist. Dabei dürfen wir nicht zusehen. Deshalb wollen wir mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz den Kapitalmarkt in Deutschland für Gründer und für Innovationen attraktiver machen. Das ist, glaube ich, eine wichtige Aufgabe, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein zweites Thema. Es geht gerade bei technikgetriebenen Gründungen häufig um Tempo. Wir brauchen Geschwindigkeit. Und deshalb übertragen wir, wenn Sie so wollen, eine Idee, die wir im GmbH-Recht schon kennen, nämlich die Vorwärtsgründung, bei der die ganzen Formalitäten, die eine Gesellschaft in Gang bringen, gewissermaßen schon vorab erledigt werden. Diese Möglichkeit übertragen wir jetzt ins Aktienrecht mit den sogenannten Börsenmantelgesellschaften. Dieses Vor-
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gehen ist in den USA relativ beliebt, scheiterte aber in Deutschland immer wieder an aufsichtsrechtlichen Regelungen. Wir machen das jetzt möglich und bekommen dadurch mehr Tempo bei der Gründung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Stefan Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stefan Müller (Erlangen) (CDU/CSU):


(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Allerdings!)

Also eineinviertel Jahre von der Vorstellung der Eckpunkte bis zur ersten Beratung hier im Hause. Es scheint also auch bei diesen Themen, die sehr technisch daherkommen, das eine oder andere an Erklärungsbedarf innerhalb der Koalition gegeben zu haben.


Ganz offenkundig gibt es ja Handlungsbedarf, wenn es um den Kapitalmarkt in Deutschland geht. Die Zahl der Börsengänge in Deutschland war schon vor einigen Jahren, also sogar noch vor der Coronapandemie, viel zu niedrig im Vergleich zu unserem Bruttoinlandsprodukt, auch im Vergleich zu anderen Industriemärkten, wie zum Beispiel Frankfurt an die New Yorker Börse zu wechseln. Jetzt gibt es dafür immer individuelle Gründe – das ist gar keine Frage –: beispielsweise mehr Analysten für bestimmte Branchen, mehr spezialisierte Investoren oder vielleicht eine zu erwartende höhere Bewertung. Aber es zeigt eben auch, dass so manche Regelungen im deutschen Kapitalmarktrecht nicht mehr zeitgemäß sind und dass wir deswegen auch richtigerweise über Veränderungen sprechen müssen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: CureVac!)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein Grund ist aber zweifellos auch die Tatsache, dass in den USA mehr privates Kapital zur Verfügung steht. Damit sind ja nicht nur institutionelle Investoren gemeint, sondern auch Privatanleger. Es sind aber genau diese Privatanleger, die jetzt in diesem Gesetzentwurf nicht mehr vorkommen, und das, obwohl sowohl im Eckpunktepapier wie auch im Referentenentwurf die Anlegerseite noch adressiert war, zum Beispiel in Form der Erweiterung des Personenkreises bei der Förderung der privaten Vermögensbildung. Wir müssen stärker auch
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private Anleger ermutigen, sich am Kapitalmarkt zu engagieren. Vermögensbildung ist ein wichtiges Thema. Wenn wir uns den europaweiten Vergleich anschauen, ist Deutschland dort nämlich bestenfalls Mittelfeld. Und es ist deswegen sehr bedauerlich, dass gerade dieser Punkt nicht mehr in diesem Gesetzentwurf enthalten ist.

Man kann sich jetzt die Frage stellen, warum das so ist.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Streit!) – So ist es. – Natürlich bietet Vermögen und Eigentum auch finanzielle Freiheit, etwas, was SPD und Grüne grundsätzlich nicht wollen, weil es Unabhängigkeit vom Staat bedeutet.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Das stimmt nicht! – Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)

Genau das ist der Grund, weswegen es nicht mehr drinsteht.

(Feilbei bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Ich sage zusammenfassend: Der Gesetzentwurf geht in die richtige Richtung. Im Bereich der privaten Vermögensbildung hätten wir uns mehr gewünscht. Wir werden uns aber konstruktiv in die anstehenden parlamentarischen Beratungen einbringen.

(Feilbei bei der CDU/CSU)

Präsidintin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Michael Schrodi.

(Feilbei bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Michael Schrodi (SPD):


(Feilbei bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)


(Feilbei bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Zerrbild der Opposition, Deutschland sei von Deindustrialisierung betroffen und der kranke Mann Europa, hat nach dieser Umfrage auf jeden Fall wenig mit der Realität zu tun.

(Zuruf von der AfD)

Wir wissen diese Umfrage gut einzuschätzen und einzuordnen. Wir wissen, dass wir einige auf den Weg bringen müssen, damit die Unternehmen in Deutschland weiterhin investieren und wir zukunftsfähig sind. Deswegen ist diese erste Lesung heute der Startschuss für zahlreiche finanzpolitische Weichenstellungen für mehr Innovation, wirtschaftliches Wachstum, Arbeitsplätze. Damit wir auch in Zukunft wirtschaftlich stark aufgestellt sind.

Zwei Aspekte des Zukunftsinvestitionsgesetzes will ich dabei erwähnen.


(Feilbei bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Für Verbraucherinnen und Verbraucher haben wir jetzt übrigens ein kostenloses Vergleichsportal für Bankguthaben bei der BaFin eingerichtet: Transparenz für Verbraucher.


(Jörn König [AfD]: Aus der Gesamtschule!) Grundlage dafür ist für uns Sozialdemokratinen und Sozialdemokraten immer ein guter Lohn. Natürlich gehören auch gute Rahmenbedingungen wie Infrastruktur dazu, Willkommenskultur übrigens auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber auch verbesserte steuer-
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(l)iche Rahmenbedingungen für die sogenannte Mitarbeiterkapitalbeteiligung, bei der Mitarbeiter Anteilseigner an ihrem Unternehmen werden und am Erfolg teilhaben. Auch das werden wir mit diesem Gesetz nun auf den Weg bringen bzw. verbessern. Wir helfen Start-ups, indem wir eine Mitarbeiterkapitalbeteiligung möglich machen.

All das sind wichtige Maßnahmen. Damit stellen wir die richtigen Weichen für die Zukunft des Wirtschaftsstandorts Deutschland. Ich freue mich auf die Beratungen dieses Gesetzes.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Jetzt ab in den Urlaub, Herr Schrodi, oder? Ab zum Flughafen!)

Präsidentin Bärbel Bas:
Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Klaus Stöber.

(Beifall bei der AfD)

Klaus Stöber (AfD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eins muss man Ihnen von der Ampel ja lassen: Wenn es darum geht, Namen für Ihre Gesetze zu finden, sind Sie sehr kreativ: Gebäudeenergiegesetz, das ja eigentlich ein Gebäudeenteignungsgesetz ist, im Oktober dann das Wachstumsbeschleunigungsgesetz –

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Heißt aber Wachstumschancengesetz!)

(Das ist ja falsch zitiert!)

Der Name ist ja schon ein bisschen makaber, weil wir das einzige Industrieland sind, das derzeit ein negatives Wachstum ausweist – und heute nun das Zukunftsfinanzierungsgesetz. Das ist ja auch dringend notwendig; denn der Wirtschaftsstandort Deutschland ist in Gefahr. Viele Unternehmen haben sich im Gegensatz zu den Ausführungen von Herrn Schrodi ernsthaft Gedanken darüber gemacht, abzuwandern oder, um mit den Worten von Robert Habeck zu sprechen, einfach aufzuhören, zu arbeiten.

Aber im Gegensatz zu Ihnen, die ja Anträge unserer Fraktion grundsätzlich ablehnen, haben wir uns inhaltlich mit Ihrem Gesetz befasst. Und – da werden Sie staunen – wir haben einige Dinge gefunden, die aus meiner Sicht richtig und auch zielführend sind.


(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Wir müssen zunächst die eigenen Potenziale ausschöpfen: leistungsorientierte Bildungs-, familien-, kinderfreundliche Familienpolitik. Das schafft Fachkräfte.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Und dann können wir über eine bedarfsgerechte Fachkräftezuwanderung nach dem Beispiel von Australien, Kanada oder Japan nachdenken.

Was Investoren auch abschreckt und Existenzgründern das Leben schwer macht, sind die hohe Steuer- und Abgabenlast in Deutschland und die große Bürokratie. Wir haben mit 30 Prozent die höchsten Abgaben bei Unternehmensteuern in der ganzen Welt; insbesondere in Ost europa liegen sie deutlich darunter. Und viele Existenzgründer beklagen mit Recht, dass sie sich vom ersten Tag an mit Statistiken, Fragebögen und steuerlichem Papierkram beschäftigen müssen. Warum führt man nicht für Existenzgründer eine gesonderte Kleinunternehmererregung ein, mit einer Umsatzsteuer, die sie zumindest im ersten Jahr von der steuerlichen Pflicht befreit?

Wir müssen auch dringend an die Steuersätze ran; denn auch wenn Herr Minister Lindner – gute Besserung übrigens! – immer jammert, er habe nicht genug Geld: Wir haben kein Einnahme-, wir haben ein Ausgabenproblem. Warum bezahlen kleine Kapitalgesellschaften immer noch den Solidaritätszuschlag? Wieso bezahlt der Bürger schon mit 63 000 Euro Einkommen den gleichen Spitzensteuersatz von 42 Prozent wie jemand mit 270 000 Euro Einkommen? Und müssen wir uns nicht die Frage stellen, ob die Gewerbesteuer als deutscher Sonderweg wirklich noch zeitgemäß ist? Oder finden wir vielleicht auch andere Instrumente zur Finanzierung der Kommunen?

Wir werden Ihnen dazu noch in diesem Jahr den Entwurf einer Unternehmensteuereinigung vorlegen, durch die insbesondere kleine, mittelständische Unternehmen oder auch Existenzgründer entlastet werden.

Vielen Dank.

(Präsidium)

Präsidentin Bärbel Bas:
Nächste Rednerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Beck.

(Ende der Sitzung)

Es gibt zwar im Steuerrecht auch schon jetzt die Regelung für Angestellte bei Start-ups, dass sie diese erhaltenen Anteile, welche als Lohnersatz dienen, erst zu einem späteren Zeitpunkt als Lohn versteuern müssen; aber diese Regelung hat heute noch viele Schwächen. Wechself der Beschäftigte zum Beispiel vor diesem Exit Event das Unternehmen – hohe Fluktuation ist in der Start-up-Welt nicht ungewöhnlich und erzeugt ja auch eine gewisse Dynamik –, dann müssen bislang Steuern auf die Anteile gezahlt werden, also noch bevor man überhaupt Geld erhalten hat. Und es ist natürlich blöd – das kann sich jeder vorstellen –, wenn man Geld zahlen muss, bevor man es erhalten hat, vor allen Dingen, wenn man Steuern zahlen muss, bevor man überhaupt einen Cent gesehen hat. Wir geben den Start-ups nun das Instrument, das aufzulösen, und haben damit endlich diesen gorschen Knoten gelöst.

(B) Unter den Veränderungen, die wir mit diesem Gesetz bewirken wollen, sticht für mich die Verbesserung der Mitarbeiterkapitalbeteiligung heraus. Und da gibt es eine spannende Problematik, die heißt „dry income“. Das war ganz oft so eine Art Showstopper – wir sind ja hier im Start-up-Bereich; da kann man ein paar englische Be griffe verwenden –, wenn es darum geht, international und auch in Deutschland Talente zu gewinnen. Es ist einfach so: Die Mitarbeiterkapitalbeteiligung ermöglicht es, zu dem normalen sozialversicherungspflichtigen Gehalt noch einmal etwas Attraktives obendrauf zu geben. Und jeder, der schon mal einen Developer gesucht hat, weiß, dass wir da wirklich in einem krassnen Wettbewerb stehen und es wichtig ist, hier auch finanziell attraktive Konditionen zu schaffen.

Ich möchte Sie einmal mitnehmen und ein Beispiel, eine kleine User Experience nennen; denn „dry income“ hört sich wirklich etwas komplex an: Nehmen wir einen Beschäftigten, der von seinem Start-up-Arbeitgeber Unternehmensanteile als Gehaltsergänzung bekommen hat. Diese haben im Moment der Übertragung nur einen fiktiven Wert; man bekommt also das Geld nicht überwie sen, da er oder sie weder an einem Kapitalmarkt verkaufen kann noch eine regelmäßige Dividende dafür bekommt. Für den Beschäftigten oder die Beschäftigte ergibt sich erst dann ein Wert, wenn das Start-up von einem Investor oder anderen Unternehmen gekauft wird,
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Dieses Gesetz ist ein Beispiel für positive, zukunftsorientierte Ampelpolitik, und ich freue mich total, dass wir das zusammen machen. Wir haben schon in diversen Berichterstattergesprächen über ein paar Verbesserungen, die wir natürlich im Parlament noch machen wollen, gesprochen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das ist ja interessant! Wird denn die Opposition in die Gespräche eingebunden?)

Aber ich wollte mich heute mal auf die positive Zukunftsgerechtigkeit dieses Gesetzes der Ampelkoalition konzentrieren und freue mich auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Janine Wissler.

(Beifall bei der LINKEN)

Janine Wissler (DIE LINKE):


Zukunftsfinanzierungsgesetz – das ist ein ziemlich großspuriger Name für ein ziemlich kleines Gesetz, meine Damen und Herren. Schauen wir uns mal an, was die Ampel als grundlegende Zukunftsfinanzierung sieht:

Die Einführung einer Börsenmantelaktiengesellschaft. Das betrifft vielleicht einige Hundert potenzielle Unternehmensgründungen und wird vom DGB als Umgehung von Mitbestimmungsrechten der Beschäftigten betrachtet.

(Beifall bei der LINKEN)

Höhere steuerliche Freibeträge für die Kapitalbeteiligung von Beschäftigten. Das ist etwas, was die übergroße Mehrheit der abhängig Beschäftigten doch überhaupt nicht betrifft. Das kommt doch gar nicht infrage für sie.

Die Schaffung sogenannter Mehrstimmrechtsaktien. Das schwächt die ohnehin dürftigen Rechte von Kleinanlegern.

Und: Die Halter von Wagniskapitalfonds erhalten mehr Möglichkeiten, keine Umsatzsteuer abführen zu müssen.

Dieser Gesetzentwurf mag die Zukunft einiger FDP-Wähler sichern, aber in der Breite bewirkt er nichts.

(Beifall bei der LINKEN)


(Beifall bei der LINKEN)

Wie müsste also ein echtes Zukunftsfinanzierungsgesetz aussehen? Als freundlicher Service Ihrer linken Opposition ein paar Anregungen:


(Beifall bei der LINKEN)

Das heißt: die sachgründlose Befristung und die Leiharbeit abschaffen. Das ist doch zynisch. Wie sollen denn Leute, die für Mindestlöhne arbeiten, jemals in ihrem Leben Vermögen bilden?


(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Die besitzen auch keine Aktien. Es ist in dem Fall auch vollkommen egal, ob digital oder auf Papier.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Trotzdem kann man für die, die welche haben, das Gesetz verbessern!)

Deshalb: Wenn man die Zukunft finanzieren will, muss man doch die öffentlichen Investitionen stärken und dafür sorgen, dass Menschen wirklich eine sichere Zukunft haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)


(Beifall bei der LINKEN)


Das 100-Milliarden-Sondervermögen für die Bundeswehr hat doch erneut gezeigt: Wo ein Wille ist, da ist auch Geld. – Das heißt, wir brauchen ein Investitionssprogramm – von mir aus nennen Sie es „Sondervermögen“ –
Janine Wissler
(A) für die Bildung. Wir müssen in die Sanierung der Krankenhäuser investieren, in den Klimaschutz, in die Bahn. Meine Damen und Herren, das wäre echte Zukunftsfinanzierung. Aber dieses Gesetz ist es nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:
Nächster Redner: für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen, Dr. Florian Toncar.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Start-ups brauchen zwei Dinge: Talente und Finanzierung. Das sind die wichtigsten Bedürfnisse, Talente und Finanzierung sind begrenzt, umkämpft und international hochgradig mobil. Deswegen müssen wir das angehen.

Zum Thema Talente ist schon einiges gesagt worden. Das wichtigste Instrument für unsere Start-ups ist die Mitarbeiterkapitalbeteiligung. Das ist für Start-ups eine Alternative zur Bezahlung von Mitarbeitern in Geld und oft die einzige, die sie haben. Denn sie können in der Gründungsphase noch nicht die gleichen Gehälter zahlen wie andere Unternehmen. Also müssen sie den Mitarbeitern dann Kapitalanteile anbieten, sonst kriegen sie die guten Leute nicht. Und deswegen machen wir das auch steuerlich einfacher.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:
Nächster Redner: für die CDU/CSU Fraktion Johannes Steiniger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Insofern freuen wir uns auf die nächsten Wochen der Beratungen.

Es wird, ehrlich gesagt, auch Zeit. Eine Studie von McKinsey sagt: Der Umbau unserer Wirtschaft zu einer klimaneutralen Wirtschaft wird insgesamt 6 Billionen
Johannes Steiniger

(A)

Euro kosten. – Das sind 6 000 Milliarden Euro. Das sind sechsmal die gesamten Steuereinnahmen aller Kommunen, aller Bundesländer und des Bundes des nächsten Jahres. Frau Wissler, da muss man einfach den Kopf schütteln, wenn Sie sagen, das könne alles der Staat machen. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer glaubt, dass das alles der Staat machen kann, der ist mindestens naiv.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Wir werden es nur hinkriegen, wenn wir das Kapital mobilisieren. Deswegen freuen wir uns, dass dieses Zukunftsinvestitionsgesetz jetzt hier eingebracht worden ist.


(Confidentia anderen den Worten)

(B)

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN]: So ein Quatsch!) Das Motto der Ampel ist doch bisher: Sie schaffen ab und schreiben vor.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN]: Nein! Überhaupt nicht!) Deswegen war die Hoffnung ja sehr groß, und es gab sehr hohe Erwartungen an dieses Zukunftsinvestitionsgesetz. Aber wenn wir uns jetzt anschauen, wie sich die Eckpunkte über den Referentenentwurf hin zum Regierungsentwurf immer weiter verschlechtert haben, dann kann man schon sagen: Also, da haben wir in den nächsten Wochen und Monaten noch ein bisschen Arbeit vor uns,

(Verena Hubertz [SPD]: Das ist doch schön!) um diesen Gesetzentwurf zu einem wirklich guten Gesetz zu machen.

(Confidentia dem Worten)

(D)


Wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss und bieten die konstruktive Zusammenarbeit an.
(A) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Verena Hubertz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Verena Hubertz (SPD):

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Start-ups sind der Mittelstand von morgen; Start-ups sind die besten Köpfe ringen. Die Kollegin Beck hat gerade noch mal erklärt, was das mit der sogenannten Dry-Income-Problematik auf sich hat; das gehen wir jetzt an.

(Christian Görke [DIE LINKE]: Träum wichtig!)

Wir haben heute ein großes Problem, wenn Start-ups um die besten Köpfe ringen. Die Kollegin Beck hat gerade noch mal erklärt, was das mit der sogenannten Dry-Income-Problematik auf sich hat; das gehen wir jetzt an.

(B) **Warum braucht man diese Kapitalbeteiligung?**
Gerade am Anfang, wo Menschen zusammen an eine Idee glauben, wo sie daran glauben, dass man auch zusammen etwas erreichen kann, ist diese wichtig. Denn: Wenn das gelingt, dann sind die Vielen beteiligt und nicht die Wenigen. Das ist doch eine ursozialdemokratische Idee, liebe Gen- Ich hätte mich fast versprochen, aber ich wollte sagen: Liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir sind ja nicht nur die SPD in diesem Hause.

(Erleichterung und Beifall bei der SPD)

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Natürlich schauen wir uns auch an, ob diese Regelungen in einer Wachstumsphase passen. Denn dort ist man ja gerade im internationalen Wettbewerb, damit die Köpfe nicht zu Apple, Facebook, Google oder woanders in die USA gehen.

Der Kollege von der Union hat sich ja gerade gefragt: Warum dauert das, warum liefert die Ampel nicht? Ist denn alles noch in Ordnung?

(Zuruf von der CDU/CSU: Weil ihr euch nicht einig seid!)

Wenn Sie sich nicht nur mit McKinsey-Studien, sondern auch mit denen der Bertelsmann-Stiftung beschäftigen würden, dann hätten Sie vielleicht mitbekommen, dass die Ampel in der ersten Hälfte dieser Legislatur schon so viel mehr geliefert hat als Vorgängerregierungen. Das ist doch mal bewiesene Leistungsfähigkeit dieser Koalition.

(Präsidentin Bärbel Bas:)
Nächster Redner: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sascha Müller.

(C) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das ist Autosuggestion!)

Entschuldigen Sie doch bitte mal. Und hier kleinteilig irgendwelche Webseiten der BaFin durchzugehen: Ich bin mir sicher, die Ministerien sind für Hinweise auch dankbar. Schöns, dass Sie sich hier konstruktiv einbringen wollen; das können wir doch auch gebrauchen.


(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(ESR, die SPD und der BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin überzeugt: Die Zukunft bietet unserem Land große Chancen. Es ist nicht so schlecht, wie es alle sagen; der Kollege Schrodi hat das eben sehr gut skizziert. Wir haben ganz viele Chancen auf Wachstum, Innovation und auch auf gute Arbeitsplätze.

(Jörn König [AfD]: Wir haben Negativwachstum!)

Ich kann sagen: Als Gründerin hätte ich mir damals dieses Zukunftsfinanzierungsgesetz gewünscht. Packen wir es jetzt an!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**
Nächster Redner: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sascha Müller.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)
Maßnahmen umgesetzt. Mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz gehen wir nun den nächsten Schritt – einen wichtigen Schritt, um die Innovationsfähigkeit unseres Wirtschaftsstandorts zu erhalten und zu festigen.


In Deutschland hat sich in den letzten Jahren ein florierendes Start-up-Ökosystem entwickelt. Jedoch zeigt der Vergleich zu Ländern wie Schweden und den USA, dass wir in so manchen Punkten doch noch nicht ganz so wettbewerbsfähig sind wie nötig. Deutschland hat noch Aufholpotenzial. Und genau hier möchten wir mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz nachbessern.


Eines ist für uns natürlich immer wichtig – da brauchen wir auch keine Erinnerung von Ihnen, Frau Wissler, und diese Brille werden wir auch bei allen guten Maßnahmen, die in diesem Gesetz stehen, nicht absitzen –: Wir werden die Rechte und Interessen der Kleinanleger nicht aus dem Auge verlieren.

Kollege Stefan Müller, weil Sie uns direkt angesprochen haben: Selbstverständlich stehen wir bereit für konstruktive Diskussionen, wie Menschen, gerade diejenigen mit geringen Einkommen, besser Vermögen bilden können.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Bärbel Bas:
Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Jörn König.

Jörn König (AfD):


Die Gesetze besteht aus mehr als 30 Artikeln, die andere Gesetze und Verordnungen ändern, sodass man natürlich nicht auf jede Einzelmaßnahme hier eingehen kann. Daher greife ich zwei Beispiele heraus:

Erstens. Neugründungen und kleine Wachstumsunternehmen sollen einen leichteren Zugang zum Kapitalmarkt, sprich: Börsengang, bekommen.

Zweitens. Die Freibeträge für die Mitarbeiterkapitalbeteiligung wird deutlich auf 5 000 Euro erhöht. Diese und weitere Ziele begrüßen wir, haben allerdings große Zweifel an der Wahl der Mittel.


Die internationale Trend geht auch weg von Mehrfachstimmaktien, unter anderem weil sie schwerer zu bewerten sind.
Jörn König


(Seif bei der AfD)

Insbesondere gibt es im Gesetz, wie gesagt, viele sinnvolle Verbesserungen, die wir unterstützen. Aber wenn man für den Finanzstandort Deutschland wirklich etwas tun wollte, etwas Großes, dann müsste man an die grundlegenden Probleme ran und sollte nicht so viele kleine Minischritte als „Zukunftsfinanzierungsgesetz“ verkaufen. Wenn wir zum Beispiel eine neue Aktienkultur haben wollen, dann sollten wir freies Aktiensparen aus Entgeltumwandlung wie bei der betrieblichen Altersvorsorge ermöglichen. Das gäbe einen Riesenschub für den deutschen Kleinanleger und den deutschen Aktienmarkt.

(Seif bei der AfD)


Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Seif bei der AfD)

Präsidintin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Dr. Thorsten Lieb.

(Seif bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Thorsten Lieb (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Es sind ja jetzt gerade auch viele Junge unter uns. Deshalb an alle die Frage: Wann haben Sie sich zuletzt mit Geldanlage beschäftigt und mit Investitionen an Börsen?

(Armand Zorn [SPD]: Gestern Abend!)


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Armand Zorn [SPD])


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem vorgelegten Zukunftsinvestitionsgesetz räumen wir die Steine und Hürden am deutschen Kapitalmarkt aus dem Weg. Wir führen neue Gestaltungsoptionen für die Unternehmen ein. Es sind Optionen, es sind keine Pflichten; das ist wichtig zu betonen. Wir schaffen Möglichkeiten, wir verhindern nichts.

(Seif bei der FDP)


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Armand Zorn [SPD])

Und – auch das ist wichtig, gerade beim Thema Anlegerkultur -: Wir stärken die Mitarbeiterkapitalbeteiligung. Sie sollen es künftig einfacher haben, sich an Unternehmen zu beteiligen. Davon profitieren sie selbst durch eine Beteiligung an der Wertschöpfung, die sie selbst erarbeiten, und wir stärken die Bindung an die Unternehmen und damit deren Stabilität. Das ist ein richtiger Schritt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Zukunftsinvestitionsgesetz enthält zentrale Vorgaben, um den deutschen Kapitalmarkt im internationalen Vergleich auf Au-


Dr. Thorsten Lieb

(A) genhöhe mit anderen wieder attraktiv zu machen. Nutzen wir gemeinsam diese Chance! Das nächste BioNTech muss an einer deutschen Börse an den Kapitalmarkt gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die SPD Leonard Oehl.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lennard Oehl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Mein Name ist Lennard. – Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Präsidentin Bärbel Bas:

Lieber Kollege, das stimmt; das steht hier auch.

Lennard Oehl (SPD):

Dann kann es auch nicht ändern.

Wir debattieren hier heute ein wirklich wegeisendes Gesetz für den Finanzstandort Deutschland. Die Notwendigkeit des Zukunftsfinanzierungsgesetzes wird deutlich, wenn wir uns den Investitionsbedarf für die Transformation zu Gemüte führen; die Zahlen sind ja genannt worden. In Deutschland fehlt vor allem das Wachstumskapital; das möchte ich noch mal klarstellen. Ich teile nicht das Narrativ des kranken Mannes Europas. Hier müssen wir ins Detail gehen, dann sehen wir: Es fehlt uns vor allem an Wachstumskapital,

(B) Wachstumskapital, welches besonders zur Finanzierung von Forschung und Innovation benötigt wird. Das war in den letzten Jahren stark rückläufig, ebenso wie die Anzahl der Börsengänge.

Start-ups und vor allem mittelständische Unternehmen, die stark wachsen, finden das benötigte Kapital in Deutschland zunehmend schwerer. Deswegen ist es absolutes bedauerlich, dass Unternehmen wie BioNTech, die in Deutschland gegründet werden und hier stark wachsen, letztendlich in den USA an die Börse gehen. Das soll in Zukunft der Vergangenheit angehören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(D) Dies ist nur ein Beispiel für die gesellschaftsrechtlichen Hürden, die wir abbauen werden.

Zum Zukunftsfinanzierungsgesetz gehört aber auch die Digitalisierung der Finanzwirtschaft. Bereits jetzt ist die Emission von elektronischen Anleihen möglich; nun folgt auch die Emission von elektronischen Aktien. Auch die Zusammenarbeit mit der BaFin wird einfacher und digitaler werden.


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz ebnen wir endlich den Weg für einen dynamischeren Finanzstandort. Es setzt dort an, wo Deutschland im Vergleich zur amerikanischen oder europäischen Konkurrenz nochBenachtigungen aufweist, und es ist absolut notwendig für ein schnelleres Wachstum der Realwirtschaft, sodass Innovation in Deutschland nicht nur entsteht, sondern auch nachhaltig wächst. Ich freue mich auf die weiteren Details in den parlamentarischen Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)
Präsidentin Bärbel Bas:
Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Fritz Güntzler.

(Feifall bei der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

(Zuruf der Abg. Britta Hälbelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, Politik beginnt mit dem Betrachten der Realität, und da sollten Sie langsam mal ankommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katja Mast [SPD]: German Angst! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So eine Schwarzmalerlei!)

Probleme kann man lösen, wenn man sie erkennt und auch benennt. Dann kann man gemeinsam über Strategien zur Lösung nachdenken. – Herr Kollege Schrodi, Sie haben auf den Zusammenhang zwischen einer starken Wirtschaft und der sozialen Sicherheit hingewiesen. Ich sage Ihnen: Soziale Sicherheit wird es nur geben, wenn wir eine starke Wirtschaft haben. Wir müssen das, was wir verteilen, erst verdienen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber nun zum Zukunftsfinanzierungsgesetz. Die Eckpunkte – mein Kollege Steiniger hat darauf hingewiesen – sind 15 Monate alt; nun haben wir die erste Beratung. Ich will gleich vorwegsagen: Das Gesetz geht in die richtige Richtung. Ich will daran erinnern, dass Spanien mittlerweile bei 50 000 Euro, Irland bei 12 750 Euro ist. Also, es einge noch auch mehr, aber es geht schon in die richtige Richtung.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darum geht es nicht!)


(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das tut sie nicht!)

Von daher: Machen Sie mal zu Hause Ihre Politik, damit die Grünen einheitlich auftreten können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:
Entschuldigung, Herr Güntzler, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung der Kollegin?

Fritz Güntzler (CDU/CSU):
Ja, immer.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Also, ich werde das als Frage formulieren, aber eine Richtstellung möchte ich schon machen: Das Gesetz wird null Komma null torpedoirt. Wir bei den Grünen stehen alle total hinter der Lösung der Dry-Income-Problematik; das war ja gerade das Thema. Die Frage an Sie wäre: Können Sie erklären, warum Sie das gerade gesagt haben?

Der Start-up-Verband selber hat gesagt: Die Erhöhung des Freibetrages geht an der Lösung des Problems total vorbei. Das ist nicht das, was die Start-ups sich wünschen.

Es geht um verbesserte Finanzierungsmöglichkeiten von Start-ups und vor allem wachstumsorientierten Unternehmen, die die wirklich Trevie der Innovationen sind.


Wenn man sich die Studien der Bitkom anguckt, sieht man, dass mittlerweile bei 50 Prozent der Start-up-Unternehmen Mitarbeiterbeteiligungsprogramme vorhanden sind, und das ist auch gut so. Deshalb müssen wir dafür gute steuerliche Rahmenbedingungen schaffen, und diese entwickelt dieses Gesetz weiter.

Ich will nur darauf hinweisen, dass wir in der Großen Koalition im Fondsstandortgesetz 2021 die ersten Punkte gesetzt haben, und diese werden jetzt weiterentwickelt.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will für diejenigen, die sich mit Gesetzgebungsverfahren beschäftigen, darauf hinweisen, dass es nicht die Union war, die damals verhindert hat, dass einige der Punkte, die jetzt im Gesetzentwurf stehen, auch schon damals hätten drinstehen können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich erinnere nur an die Freibetragerhöhung von 360 Euro auf 1 440 Euro. Da hätten wir uns noch mehr vorstellen können. Sie beschließen jetzt 5 000 Euro; das geht in die richtige Richtung. Ich will daran erinnern, dass Spanien mittlerweile bei 50 000 Euro, Irland bei 12 750 Euro ist. Also, es einge auch noch mehr, aber es geht schon in die richtige Richtung.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das tut sie nicht!)
Katharina Beck

(Sein Beitrag im BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Start-ups wünschen sich die Lösung der Dry-Income-Problematik. Alle grünen Finanzminister/-innen, auch Monika Heindl, stehen sehr stark dahinter. Da lehne ich mich jetzt einfach mal aus dem Fenster; wir debattieren das ja oft miteinander.

Ich würde Sie gern einfach mal bitten, zu erläutern, warum Sie die Dry-Income-Problematik hier nicht als größtes Problem benennen, was es ja offensichtlich ist.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Lieber Frau Kollegin Beck, ich war ja noch gar nicht am Ende meiner Rede.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Beck, bleiben Sie bitte stehen.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Ich will dafür hinweisen, dass mir klar ist – das ist auch aus den Gesprächen zum Fondssstandortgesetz klar geworden –, dass die Dry-Income-Problematik das größere Problem darstellt, aber dass man sich natürlich auch wünscht, dass es bei dem Thema Freibeträge Lösungen gibt. Ich empfehle Ihnen, die Stellungnahmen des Bundesratsfinanzausschusses zu lesen; die sind ja öffentlich zugänglich. Darin hat man sich ausdrücklich gegen beide gesetzt.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also Ihre Finanzministerin!)

Wenn ich es richtig gehört habe: Der Antrag kommt aus Schleswig-Holstein und Hamburg.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da geht es ja nur um den Freibetrag!)

und für die Finanzpolitik in Schleswig-Holstein tragen Sie als Grüne die Verantwortung.


(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Aber, Herr Kollege Schrodi, das wollten Sie damals nicht.


(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin gespannt!)

Ich will in der kurzen Redezeit, die ich hier noch habe, einen letzten Aspekt ansprechen: Ich bedauere sehr, dass die Verlustverrechnung aus dem Eckpunktepapier herausgefallen ist.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja!)

Es geht um Risikokapital. Wenn es schiefgeht – es geht ja nicht nur gut; man hat bei manchen Reden den Eindruck, dass das nur gut geht; es geht auch mal schief –, dann muss man das auch steuerlich geltend machen. Das haben wir in Deutschland fast überall verhindert, indem wir eigene Verrechnungsrechte geschaffen haben. Da brauchen wir zwangsläufig eine Änderung, damit das Risikokapital auch steuerlich anerkannt werden kann.

Herzlichen Dank. Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Albrecht Glaser [AfD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Stefan Schmidt.

(Sein Beitrag beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

Vielleicht gelingt es uns im Zuge der parlamentarischen Beratungen auch, festzulegen, was angemessene und faire Kosten für ein Basiskonto sind. Das würde die Situation der Verbraucherinnen und Verbraucher noch weiter verbessern.


(Martin Reichardt [AfD]: In Deutschland hat doch gar keiner mehr was anzulegen!)


Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen.

Danke sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Esra Limbacher.

(FDP – Zuruf von der AfD: Er sieht aus wie ein klassischer Arbeiter!)

Esra Limbacher (SPD):


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unser Wirtschaftsstandort befindet sich zweifelsohne in herausfordernden Zeiten. Deswegen ist es genau jetzt wichtig, diejenigen zu unterstützen, die mutig sind, die Unternehmen gründen, die mit einer großen Portion Optimismus sagen: Wir wollen in diesem Land etwas bewegen, und wir gehen dabei auch ein persönliches Risiko ein. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Unternehmerinnen und Unternehmer in unserem Land wollen wir mit diesem Gesetz unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen gestalten wir heute mit diesem Gesetz die Zukunft unseres Wirtschaftsstandortes Deutschland, der durch eine wachsende Start-up-Branche, erfolgreiche kleine und mittlere Unternehmen und einen robusten Mittelstand unseren Wohlstand auch in Zukunft sichern wird. Uns allen muss dabei bewusst sein, dass in Deutschland gilt: Know-how ist unser wertvollster Rohstoff. Know-how ist das, was unseren Wirtschaftsstandort über die letzten Jahrzehnte so ausgezeichnet hat. Dieses Know-how muss in Deutschland gestärkt und weiter angesiedelt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

Lieber Kolleginnen und Kollegen, es ist wichtig, dass wir den mittelständischen Betrieben, Wachstumunternehmen, aber auch den Start-ups – also dem Mittelstand von morgen – den dafür benötigten Raum bieten. Der Weg dorthin ist eigentlich ganz klar. Er wurde von der Wirtschaft und der Wissenschaft schon längst mit Vehe-

menz eingefordert: Investitionen aus dem Privatsektor müssen erleichtert werden, unnötige Bürokratie muss abgebaut werden, Mitarbeiterkapitalbeteiligungen müssen vereinfacht werden.

Ich sage als Mittelstandsbeauftragter meiner Fraktion ganz bewusst: Insbesondere die vereinfachten Anforderungen an den Zugang zum Kapitalmarkt für KMUs
Esra Limbacher

und die Herabsetzung der Mindestmarktkapitalisierung für einen Börsengang auf 1 Million Euro sind wichtige und notwendige Schritte, um kleineren Unternehmen endlich den Weg zum Kapitalmarkt zu eröffnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thorsten Lieb [FDP])

Ich bin davon überzeugt, dass dieses Gesetz einen wichtigen und richtigen Grundstein dafür legt, den Wirtschaftsstandort Deutschland in unruhigen Zeiten zu stabilisieren und in Zukunft attraktiv zu halten. Es ist ein notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und grüne Transformation. Dafür müssen und wollen wir heute den Rahmen setzen. Wir als SPD-Fraktion werden notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Carsten Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute im Rahmen dieser Debatte von einigen Vertretern der Ampelkoalition recht euphorische Reden gehört. Ich glaube, das ist nicht am richtigen Platz; mein Kollege Fritz Güntzler hat Ihnen erklärt, warum.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das debattieren wir doch heute Abend!)

Ich will Ihnen aber auch sagen: Dieser Gesetzentwurf, so wie er im Moment vorliegt, ist ganz okay – nicht weniger, aber vor allen Dingen auch nicht mehr.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]:

Noch ein bisschen mehr Tempo! Ich will Ihnen aber auch sagen: Dieser Gesetzentwurf, so wie er im Moment vorliegt, ist ganz okay – nicht weniger, aber vor allen Dingen auch nicht mehr.

(Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

Ich will Ihnen neben den grundsätzlichen Regelungen einige Defizite aufzeigen, die wir als Union für besonders wichtig halten. Es wären zum Beispiel zu ergänzen: kleinanlegerfreundliche Freibetragsregelungen für Gewinne aus Aktien oder die im Referentenentwurf noch enthaltene Erhöhung der Arbeitnehmer-Sparzulage oder als Drittes die Aufhebung der Einkommensgrenze für die Anlage von vermögenswirksamen Leistungen in Ver mögensbeteiligungen. Damit würde der Gesetzgeber richtige und bemerkenswerte Signale senden.

Ich möchte an dieser Stelle einen rechtspolitischen Aspekt aufgreifen, der heute noch gar nicht angesprochen worden ist: Es geht um die Frage der Allgemeinen Geschäftsbedingungen. Die im Gesetzentwurf verankerte Entziehung der AGB-Inhaltskontrolle zwischen bestimmten Vertragsparteien unterstützen wir ausdrücklich. Dieser eingeschlagene Weg ist richtig; aber auch hier ist es so: Der Gesetzentwurf ist, so wie er im Moment vorliegt, noch zu zaghaft, er ist noch zu langsam, und dem ersten Schritt müssen weitere folgen. Es ist deutlich mehr möglich und angebracht, und im kaufmännischen Verkehr insgesamt gilt es, für die hier angeführten erlaubnispflichtigen Finanzunternehmen deutlich mehr Aus nahmen von der AGB-Inhaltskontrolle zu vereinbaren.


Die Union hat im Übrigen hierzu bereits einen Gesetzentwurf eingebracht.

(Die FDP)

Dieser schafft für die Geschäftsbeziehungen im Bankenverkehr Rechtsklarheit. Mein Appell an die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen, die die Regierung tragen, ist, den hier im Plenum von uns vorgelegten Antrag zum Thema AGB-Inhaltskontrolle zu unterstützen, die notwendigen Änderungen herbeizuführen und auch für sonstige Dauerschuldverhältnisse eine tragfähige, lebensnahe Lösung herbeizuführen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist heute Abend dran!)

Ich will Ihnen dafür kurz noch einmal die Notwendigkeit erklären, weil wir dadurch nicht nur Rechtsklarheit und Bürokratieabbau schaffen. Es ist zudem ein wesentlicher Baustein für mehr Verbraucherschutz.


(Zuruf des Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Wir wollen das sachlich beraten, freuen uns auf die Beratungen und die Anhörungen, und ich darf Ihnen grundsätzlich Zustimmung zu Ihrem vorgelegten Grundentwurf signalisieren.

Vielen Dank.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das debattieren wir doch heute Abend!)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)
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und die Herabsetzung der Mindestmarktkapitalisierung für einen Börsengang auf 1 Million Euro sind wichtige und notwendige Schritte, um kleineren Unternehmen endlich den Weg zum Kapitalmarkt zu eröffnen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin davon überzeugt, dass dieses Gesetz einen wichtigen und richtigen Grundstein dafür legt, den Wirtschaftsstandort Deutschland in unruhigen Zeiten zu stabilisieren und in Zukunft attraktiv zu halten. Es ist ein notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und grüne Transformation. Dafür müssen und wollen wir heute den Rahmen setzen. Wir als SPD-Fraktion werden notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und

Vielen Dank.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Esra Limbacher

und die Herabsetzung der Mindestmarktkapitalisierung für einen Börsengang auf 1 Million Euro sind wichtige und notwendige Schritte, um kleineren Unternehmen endlich den Weg zum Kapitalmarkt zu eröffnen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin davon überzeugt, dass dieses Gesetz einen wichtigen und richtigen Grundstein dafür legt, den Wirtschaftsstandort Deutschland in unruhigen Zeiten zu stabilisieren und in Zukunft attraktiv zu halten. Es ist ein notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und grüne Transformation. Dafür müssen und wollen wir heute den Rahmen setzen. Wir als SPD-Fraktion werden notwendiger Schritt auf unserem Weg in die digitale und

Vielen Dank.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
Frauke Heiligenstadt (SPD):


Ich denke, das Thema beraten wir im Haushaltsausschuss. Da werden die öffentlichen Ausgaben tatsächlich beraten; Herr Toncar hat dazu ja auch schon einiges gesagt.

Vonseiten der Oppositionsfraction der CDU hat man vernommen – Herr Müller hat das gerade gesagt –: Eigentlich ist der Gesetzentwurf ganz okay, aber man darf ihn natürlich nicht so doll loben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, ein Riesenerfolg im Sinne des Verbraucherschutzes, meine Damen und Herren.

Ich schließe die Aussprache.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich rufe nun den Zusatzpunkt 3 auf:

(B) Denn irgendwas müssen wir noch finden, was wir verändern wollen, damit wir wenigstens ein bisschen Kritik über können.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Na ja, ein Quantensprung ist es jetzt nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, das ist doch eigentlich ein Beweis dafür, dass wir als Ampelkoalition mit dem Entwurf des Zukunftsfinanzierungsgesetzes einen Gesetzentwurf vorgelegt haben, der den Fortschritt in diesem Land tatsächlich beschleunigt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Besser als das Heizungsgesetz!

Beifall bei der SPD und den Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

So kann man den Wettbewerb unter den Anbietern besser darstellen. So kann man tatsächlich mehr Transparenz für die Verbraucherinnen und Verbraucher herstellen. So wissen die Menschen: Wo bekomme ich denn das günstigste Girokonto? Ist das, was ich jetzt für mein Girokonto bezahle, im Hinblick auf die Dienstleistungen dieser Bank angemessen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, ein fortschrittlicher Entwurf für ein Zukunftsfinanzierungsgesetz liegt hier auf dem Tisch. Wir werden ihn intensiv und umfangreich beraten. Ich freue mich darauf, damit wir ihn dann auch schnell verabschieden können.

(D) Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/8292 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun den Zusatzpunkt 3 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU Kinderzukunftsprogramm starten und mit zehn Maßnahmen zum Erfolg führen

Drucksache 20/8399

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f) Ausschuss für Arbeit und Soziales Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung Haushaltsausschuss
Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Ich warte noch kurz auf Platzwechsel, die jetzt hoffentlich schnell vorgenommen werden.

Ich eröffne die Aussprache und bitte um Aufmerksamkeit für erste Rednerin in dieser Debatte. Für die CDU/CSU-Fraktion spricht Silvia Breher.

Silvia Breher (CDU/CSU):


(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Recht hat Gyde Jensen!)

Wir als CDU/CSU sind das übrigens auch nicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Rechte sind immer gut! – Zurufe von der CDU/CSU: Uijuijui!)

Ich möchte auch noch ein paar Worte zu unserem Ansatz bei der finanziellen Unterstützung sagen. Wir wollen das Kindergeld erhalten. Das Kindergeld ist keine Sozialleistung.

(beifall bei der CDU/CSU)

Das Kindergeld muss im Steuerrecht verankert bleiben mit dem Ziel, es auch weiterhin entsprechend der Anpassung des steuerlichen Kinderfreibetrages zu erhöhen. Wir sind ja ein bisschen bei Ihnen, wenn es darum geht, den Kinderzuschlag und den Teilhabebetrag zusammenzufassen, auch das Schulstarterpaket automatisch mit auszuzahlen. Aber im Gegensatz zu Ihnen wollen wir es an die Erwerbstätigkeit koppeln, und wir wollen vor allen Dingen in den vorhandenen Strukturen bleiben; denn 500 Millionen Euro für eine neue Verwaltungsstruktur, das ist bei diesem Haushalt für mich ein schlechter Witz. Stattdessen braucht es die konsequente Umsetzung des Onlinezugangsgesetzes und des Digitalen Familienleistungs-Gesetzes. All das, was Sie sagen, digitale und Onlinedatenabgleiche, wäre heute möglich, wenn Sie es umsetzen würden.

In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Anke Hennig.

(bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Anke Hennig (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Frau Ministerin Paus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Unionsfraktion!

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt aber! – Zurufe von der CDU/CSU: Uijuijui!)

Ich freue mich sehr, dass Sie uns durch Ihren Antrag die Möglichkeit geben, heute über ein so wichtiges Thema zu sprechen, das uns allen sehr am Herzen liegt: die Zukunft unserer Kinder und Jugendlichen.

(bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Silvia Breher [CDU/CSU]: Ja, das müssen wir! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das machen wir gerne!)

Es ist für mich mal wieder erstaunlich, wie sehr sich die Unionsfraktion in ihrem aktuellen Antrag für die Betreuung, Bildung, die Rechte und die Zukunft unserer jungen Mitbürgerinnen und Mitbürger einsetzt.

(Stephan Brandner [AfD]: Rechte sind immer gut! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, sehr gute Rede!)

Anke Hennig  

(A) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist die echte Welt!)  
Da liest man Sätze wie: Kinder „sollen unabhängig vom Geldbeutel und Bildungshintergrund ihrer Eltern oder der Zuwanderungsgeschichte ihrer Familie“ – hört, hört! – „gerechte Chancen in unserer Gesellschaft erhalten“.  
(Silvia Breher [CDU/CSU]: Das war schon immer unsere Position!)  
Wirklich beeindruckend! Haben Sie das mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden Herrn Merz wirklich abgestimmt?  
(Beifall bei der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Alles! Alles! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was reden Sie denn eigentlich da?)  
Die Unionsfraktion, die sich bisher eher für eine restriktive Flüchtlingspolitik und für Steuergeschenke für Bessererdiener stark gemacht hat,  
(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Oh!)  
möchte uns nun weismachen, dass sie die Kinderrechte und das Wohl unserer Jüngsten hochhält. Das ist natürlich eine wirklich erfreuliche Entwicklung. Ich kann nur hoffen, dass diese plötzliche soziale Fürsorge nicht genauso kurzlebig ist wie manche Wahlversprechen, die wir in der Vergangenheit von Ihnen gehört haben.  
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Silvia Breher [CDU/CSU]: Haben Sie sonst noch was? – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Was ist denn Ihr Vorschlag, Frau Kollegin?)  
Aber jetzt ernsthaft:  
(Stephan Brandner [AfD]: Ah, jetzt ernsthaft! War bisher nur Spaß?)  
Wir Ampelfraktionäre sollten diese Gelegenheit nutzen und die Union ermutigen, ihre Worte in die Tat umzusetzen.  
(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Dann mal los!)  
Wenn die Union wirklich so besorgt um die Rechte und die Zukunft junger Menschen ist, dann wäre die Verankerung der Kinderrechte im Grundgesetz der perfekte Schritt in die richtige Richtung.  
(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU/CSU)  
Damit könnten wir sicherstellen, dass die Rechte unserer Kinder und Jugendlichen dauerhaft geschützt sind und nicht von politischen Wendungen und Regierungsverantwortung oder Oppositionspolitik abhängen.  
(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie kennen sich ja aus mit unserem Grundgesetz! Meine Güte!)  
Wir als SPD und auch die Ampelfraktionen stehen bereit, diesen wichtigen Schritt gemeinsam mit der Union zu gehen. Lassen Sie uns die Kinderrechte im Grundgesetz verankern und sicherstellen, dass unsere jungen Mitbürgerinnen und Mitbürger die Unterstützung und den Schutz erhalten, den sie verdienen.  
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aber nicht in der Verfassung!)  
(Dadurch könnten wir gemeinsam Geschichte schreiben und die Zukunft unserer Kinder und Jugendlichen positiv beeinflussen.  
(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist doch alles Symbolpolitik! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Darf bei der SPD eigentlich jeder reden?)  
Und wer weiß – vielleicht wird die Union in der Zukunft noch weitere erstaunliche Wandlungen durchmachen.  
(Stephan Brandner [AfD]: Bestimmt! Be-stimmt!)  
Vielleicht werden Sie plötzlich auch zu Verfechtern des Klimaschutzes und der sozialen Gerechtigkeit.  
(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Lieber Gott!)  
Ich würde mich jedenfalls sehr freuen. Und die Verankerung der Kinderrechte im Grundgesetz wäre ein erster und immens wichtiger Schritt in diese Richtung. In diesem Sinne rufe ich die Kolleginnen und Kollegen der Union auf, ihre Worte in die Tat umzusetzen und gemeinsam mit uns die Kinderrechte im Sinne der UN-Kinderrechtskonvention im Grundgesetz zu verankern.  
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Die Bär [CDU/CSU]: Her Mützenich ist nicht da, weil ihm das bestimmt peinlich wäre!)  
Lassen Sie uns zeigen, dass wir die Zukunft unserer Kinder ernst nehmen und ihnen die Rechte geben, die sie verdienen.  
(Vielen Dank.  
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Was hat das jetzt mit der Kindergrundsicherung zu tun? Darf man jetzt zu jedem Thema sprechen, auf das man Lust hat, oder was? – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das war ja ganz schlecht!)  
Präsidintin Bärbel Bas:  
Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Martin Reichardt.  
(Martin Reichardt [AfD]: Sehr geehrte Frau Präsidintin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem hier vorgelegten Kinderzukunftsprogramm beweist die CDU, dass sie auch das Scholzen gut beherrscht. So oft wie in diesem Antrag die Länder in die Pflicht genommen werden sollen, scheint die CDU vergessen zu haben, dass sie selbst in acht Bundesländern Regierungsverantwortung trägt. Und Sie haben auch vergessen, dass Sie für die Zustände, die Sie hier anprangern, selbst Verantwortung tragen, meine Damen und Herren.  
(Beifall bei der AfD)  
Es ist ein Hohn, dass Sie über die Zukunft von Kindern sprechen; denn Sie haben mit Ihrer Politik der offenen Grenzen vielen Kindern nicht nur die Zukunft, sondern auch das Leben genommen.  
(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie kennen sich ja aus mit unserem Grundgesetz! Meine Güte!)
Martin Reichardt (Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das hat ja eine Minute gedauert fast!)


(Beifall bei der AfD)

Aber was ist schon ein Kinderleben und Familienglück gegen die Ideologie der Masseneinwanderung? Das beste Kinderzukunftsprogramm heißt: Schützen wir mit Deutschlands Grenzen auch Deutschlands Kinder!

(Beifall bei der AfD)


(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist widerwärtig, was Sie hier abliefern!)

In ihrem Antrag beklagt die CDU weiterhin, dass etwa ein Viertel aller Viertklässler in Deutschland den internationalen Mindeststandard beim Lesen nicht erreicht.

(Anke Hennig [SPD]: Gehen Sie mal nach Hause! Schlimm! Ganz schlimm!)

Schuld daran sind angeblich der Fachkräftemangel und die Coronapandemie. Aber es war nicht die Pandemie, die schuld war – es war die Merkel-Regierung, die Schuld daran hat. Dafür trägt die CDU Mitverantwortung.

Endlich! Bullshit-Bingo! Wahnsinn!

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Ja, sonst macht es ja keiner! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wir hatten gestern auch Vorschläge zum Kinderleben und zum Familienleben.)

Präsidentin Bärbel Bas: Nächste Rednerin für die Bundesspitze ist die Bundespräsidentin, Ihre Damen und Herren von der Union, es ist kein Wunder, dass Ihre Brandmauern überall zusammenbrechen. Wir sind im Bund zweitstärkste Kraft, wir sind in mehreren Bundesländern stärkste Kraft.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wir haben uns schon längst entschieden!)

Das geht nur mit uns. Am besten, Herr Merz, Sie gehen nach Hause und nehmen Herrn Wüst und Herrn Günther gleich mit,

(Anke Hennig [SPD]: Gehen Sie mal nach Hause! Schlimm! Ganz schlimm!)

und dann besinnt sich die CDU vielleicht wieder auf konservative Werte und kann wieder konservative Politik für Deutschland machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Saskia Esken [SPD]: Schlimm, schlimmer, rechts!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:


(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja, sonst macht es ja keiner! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wir hatten gestern auch Vorschläge zum Kinderschutz)

Ich gebe zu: Ich war wirklich neugierig auf Ihren Antrag; denn immerhin hat die Union hier einziges aufzuholen. 16 Jahre CDU-Kanzlerschaft

(Sehr neugierig auf den Verdacht auf ein Viertel aller Viertklässler in Deutschland.)

FDP


Meine Damen und Herren von der Union, es ist kein Wunder, dass Ihre Brandmauern überall zusammenbrechen. Wir sind im Bund zweitstärkste Kraft, wir sind in mehreren Bundesländern stärkste Kraft.

(Anke Hennig [SPD]: Gehen Sie mal nach Hause! Schlimm! Ganz schlimm!)

Sie müssen sich in Zukunft mal entscheiden, ob Sie Politik für Deutschland, ob Sie konservative Politik machen wollen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wir haben uns schon längst entschieden!)

Das geht nur mit uns. Am besten, Herr Merz, Sie gehen nach Hause und nehmen Herrn Wüst und Herrn Günther gleich mit,

(Anke Hennig [SPD]: Gehen Sie mal nach Hause! Schlimm! Ganz schlimm!)

und dann besinnt sich die CDU vielleicht wieder auf konservative Werte und kann wieder konservative Politik für Deutschland machen.

Vielen Dank.

(Sehr neugierig auf den Verdacht auf ein Viertel aller Viertklässler in Deutschland.)
mehr aushalten? Das können Sie wieder so schwer aushalten, ne? – Weiterer Gegenruf der Abg. Katja Mast [SPD]: Hauptsache, Sie können pöbeln!)

Jedes fünfte Kind ist davon betroffen.

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Frau Giffey, Frau Schwesig! Die kann sich genauso wenig erinnern wie der Kanzler!)

Was aus Kindern wird, die in armutsgefährdeten Familien aufwachsen, das war viel zu lange ein Tabu in Deutschland.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Absolut!)

Gestern haben wir noch mal frische Zahlen dazu bekommen, was die Folgen genau dieser Politik sind: Vier von zehn Kindern haben nicht das passende Schulmaterial oder Sportzeug, jedes fünfte Kind nimmt kaum mehr an Schulausflügen teil, und jedes dritte Kind sorgt sich, dass die eigene Familie nicht genug Geld hat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dafür haben wir Geld für die ganze Welt!)

Das ist die Situation heute in Deutschland nach 16 Jahren Kanzlerschaft der Union.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Das ist eine Frechheit!)

Und was präsentieren Sie heute? Den zweiten und dritten Aufguss Ihrer bisherigen Politik. Schade, meine Kollegen von der Union!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wann kommt denn was von Ihnen? Wie lange brauchen Sie denn noch mit Ihrem Gesetzentwurf? Sagen Sie das doch mal! – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Da kam doch noch nie was! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann redet denn Christian Lindner in der Debatte?)

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Es ist richtig und wichtig, dass Familien mit Frühen Hilfen unterstützt werden.

(Zuruf der CDU/CSU: Aha!)

Es ist entscheidend für mehr Chancengerechtigkeit der Kinder wie auch für bessere Erwerbsmöglichkeiten für Familien, dass Bund, Länder und Kommunen gemeinsam in die Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern investieren, und auch, dass der Rechtsanspruch kommt.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: O Gott!)

Aber das ist bereits alles auf den Weg gebracht

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: O Gott!)

– Von uns.

Es ist auch richtig, Kinder früh zu fördern und Kitas als faszinierende Lernorte für alle Sinne zu etablieren, insbesondere auch hinsichtlich der sprachlichen Bildung.

(Zuruf von der CDU/CSU: Warum machen Sie es denn dann nicht?)

Deshalb haben wir die Sprachförderung mit dem KiTa-Qualitätsgesetz

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: … gekürzt und eingestampft! Eingestampft, die Sprach-Kitas!)

bereits als zentrales Handlungsfeld fest verankert und in die Regelfinanzierung überführt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ulrike Bahr [SPD])

Wir arbeiten jetzt gemeinsam mit den Ländern an der Entwicklung bundesweiter Qualitätsstandards. Mit 7 Milliarden Euro unterstützen wir die Länder bei der Kitaqualität und beim Ganztagsausbau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Ria Schröder [FDP])

Und wir tun noch mehr. Mit dem Startchancen-Programm werden wir 4 000 Schulen bundesweit zusätzlich unterstützen – für mehr Chancengerechtigkeit insbesondere sozial benachteiligter Schüler/-innen in Deutschland.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]:... gekürzt und eingestampft! Eingestampft, die Sprach-Kitas!)

bzw. fest verankert und in die Regelfinanzierung überführt.

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Statt beidem gar nichts!)

Denn jedes dieser Kinder, ob klein oder groß, ist uns die ganze Breite an Förderung wert.

(Sie wissen, es findet sich im Haushalt 2024.

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Statt beidem gar nichts!)

Denn jedes dieser Kinder, ob klein oder groß, ist uns die ganze Breite an Förderung wert.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: In der nächsten Legislaturperiode! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Aber erst ab 2025!)

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Statt beidem gar nichts!)
Sehr geehrte Zuhörende, laut DeutschlandTrend befürworten 60 Prozent der Menschen in Deutschland die Kindergrundsicherung.

(A) (Dorothee Bär [CDU/CSU]: Darf man hier so was behaupten, auch wenn es nicht stimmt? Das stimmt nicht! – Nadine Schön [CDU/CSU]: Es kommt kein Euro an!)

Schon jetzt sind es 7 Milliarden Euro, darunter die größte Kindergelderhöhung seit den 90er-Jahren. Mit der Kindergrundsicherung werden die Mittel in den nächsten Jahren weiter deutlich auf über 10 Milliarden Euro anwachsen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ge- nau!)


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Heidi Reicheinnek [DIE LINKE])

Und wir ändern das System, die Strukturen von der Holz- zur Bringschuld: Künftig wird es eine Stelle für Familien für alle kindbezogenen Leistungen geben, egal welches Einkommen sie haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Heidi Reicheinnek [DIE LINKE])


Ich kann Ihnen versichern: Mit diesem Systemwechsel werden wir auch das Lebensgefühl und das Selbstbild dieser Familien verändern. Wir befreien Eltern und erst recht Kinder von dem Gefühl, Bittsteller zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, bei der Kindergrundsicherung geht es auch darum, dass arme Kinder endlich rauskommen können aus dem „Wir haben nix, also bin ich nix, also kann ich auch nix“. Wir beenden genau diese Stigmata mit dem Service aus einer Hand. Wir wollen diesen Familien auch ein Stück Würde zurückgeben, was sie wirklich verdient haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zuruf von der CDU/CSU: Weil sie nicht wissen, was das ist! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Die wissen gar nicht, was das ist!

Dort, wo die Union Verantwortung trägt, lade ich sie ein, mit uns gemeinsam die Situation von Familien strukturell zu verbessern.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ist der schon fertig, der Entwurf?)

Das ist wichtig für die Familien. Sie sind das Rückgrat unserer Gesellschaft. Das stärkt den sozialen Zusammenhalt und unsere Demokratie. Dazu sollte sich jede demokratische Partei verpflichtet fühlen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:


(Beifall bei der LINKEN)

Heidi Reicheinnek (DIE LINKE):


(Beifall bei der LINKEN)

Gewerkschaften, Sozialverbände, das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung und die Linksfraktion – also alle, die Ahnung von dem Thema haben – fordern mindestens 20 Milliarden Euro für eine echte Kindergrundsicherung.

(Beifall bei der LINKEN)

Und Sie? Sie planen mit 2,4 Milliarden Euro. Das ist ignorant, Frau Ministerin.

(Beifall bei der LINKEN)


(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)
Heidi Reichennek

(A) Thema „Kinder- und Jugendplan des Bundes“. Damit werden Träger und Verbände unterstützt, um vor Ort Angebote für Kinder und Jugendliche zu schaffen, also zum Beispiel Ferienfreizeiten, Jugendtreffs, Integrationsangebote. Dort streichen Sie 20 Prozent. Das heißt: Angebote weg, Strukturen weg; weniger Kinder und Jugendliche werden erreicht. Man muss den Kindern nach Corona was zurückgeben – dieses Mantra immer zu wiederholen und dann Gelder zu streichen, das ist ignorant.

(bei Antrag – Bündnis 90/Die Grünen: Emilia Fester) Sie arbeiten sich gerade am falschen Antrag ab, Frau Kollegin!

In Bezug auf Kinder, Jugendliche und Familien ist bei Ihnen von sozialer Politik doch nichts zu spüren. Sie haben gerade wieder gesagt: Wir brauchen Transferleistungen und Investitionen in Bildung. – Aber Sie machen weder das eine noch das andere.

(Nina Stahr [Bündnis 90/Die Grünen]: Das stimmt ja nicht!)

Da bin ich ja fast schon versucht, der CDU/CSU für ihren Antrag zu danken, mit dem wir das Thema hier überhaupt mal wieder diskutieren.

(bei Antrag – CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sehr gut! Machen Sie es!)

Aber dafür ist der Antrag dann doch zu schlecht. – Nicht klatschen!

(bei Antrag – CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wir können klatschen, wie wir wollen!)


(Nadine Schön [CDU/CSU]: Haben wir auch!)

Aber: Alles, was Sie hier fordern, darf dann kein Geld mehr kosten. Also man will alles, und es soll besser werden, ohne dafür zu zahlen. Sie sagen nichts zur Finanzierung. Soll das jetzt ehrenamtlich laufen, oder wie stellen Sie sich das vor?

Es ist schon faszinierend, dass Sie überall gegen die Kürzungen der Ampel schießen, aber trotzdem auch die Schuldenbremse einhalten wollen und nirgends neue Einnahmen generieren. Das passt dann nicht so richtig zu. Da muss man sich schon mal ehrlich machen. Dabei ist es gar nicht so kompliziert. Ein Sondervermögen für Kinder und Jugendliche wäre genauso einfach zu beschließen wie das fürs Militär.

(bei Antrag – Bündnis 90/Die Grünen: Emilia Fester) Sie arbeiten sich gerade am falschen Antrag ab, Frau Kollegin!

Oder man schaut sich mal die irre Vermögensungleichheit in diesem Land an. Die 100 reichsten Familien besitzen über 600 Milliarden Euro. Und nein, das hat mit Leistung nichts zu tun, liebe FDP.

(bei Antrag – Bündnis 90/Die Grünen: Emilia Fester) Sie arbeiten sich gerade am falschen Antrag ab, Frau Kollegin!

Eine Vermögensteuer würde da helfen.

(Martin Gassner-Herz [FDP]: Das ist eine Ländereisteuer!)

Oder Sie streichen die Schlupflocher für Supereiche bei der Erbschaftsteuer endlich mal. Haben wir als Linksfraktion gerade erst beantragt; hätte man zustimmen können. Dann wäre Geld für die Bundesländer und die Kommunen da, die vieles von dem, was Sie auf Ihrem Wunschkettchen haben, leisten müssen.

Oder Sie besteuern mal die krassen Übergewinne, die sich Großkonzerne während der Krise auf Kosten der Bevölkerung in die Tasche gesteckt haben. Auch da haben wir als Linksfraktion einen Antrag gestellt. Hätte man zustimmen können. Das wäre Milliarden, die wir auf Bundesebene gut gebrauchen könnten, auch für Ihre Vorschläge, liebe CDU/CSU.

Nur eine Seite zu beleuchten, wie Sie das hier machen, ist genauso unredlich wie die Krokodilstränen, die ich die ganze Zeit aus der Ampel höre: Sie alle finden ja die Kürzungen so schlimm, und Sie würden ja gerne, wenn Sie doch nur könnten. – Ja, dann tun Sie das doch einfach mal! Schaffen Sie eine echte Kindergrundsicherung.

(bei Antrag – Bündnis 90/Die Grünen: Emilia Fester) Sie arbeiten sich gerade am falschen Antrag ab, Frau Kollegin!

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Gyde Jensen.

(bei Antrag – Bündnis 90/Die Grünen: Emilia Fester) Sie arbeiten sich gerade am falschen Antrag ab, Frau Kollegin!

Gyde Jensen (FDP):

Vielen Dank, – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch von uns ein herzliches Dankeschön an die Union, dass Sie heute mit Ihrem Antrag uns allen die Gelegenheit bieten, noch einmal über Startchancen für Kinder und Jugendliche zu sprechen. Wir wollen nämlich auch, dass jedes Kind in Deutschland die Möglichkeit hat, seine eigene Zukunft zu gestalten, und zwar vor allem Dingen, ohne die Erfahrung machen zu müssen, dass die soziale Herkunft den eigenen Träumen Grenzen setzt.

Gyde Jensen

(A) Kinderchancen ganz maßgeblich von den Bildungschancen abhängen. Und das, finde ich, ist für die Union eine Runde Applaus wert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNINGEN – Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber ganz wichtig an dieser Stelle ist, dass es gut für die Kinder in diesem Land ist, dass die Freien Demokraten einige dieser Vorschläge, die Sie in Ihrem Antrag zitieren, schon umgesetzt haben. Sie sprechen beispielsweise die Talentschulen an, die 2019 in Nordrhein-Westfalen eingeführt wurden; ein erfolgreiches Programm. Deswegen haben wir uns als Bundesregierung auch auf den Weg gemacht und werden das Startchancen-Programm im Bund umsetzen, das gerade mit den Ländern verhandelt wird. Das besteht aus drei Säulen; Sie wissen das. Vor allem wollen wir den Bildungsauftrag sehr, sehr eng mit der Schulsozialarbeit verknüpfen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

2018 haben wir Freie Demokraten ein Konzept erarbeitet, und zwar das Kinderchancengeld, das eine radikale Vereinfachung der familienpolitischen Leistungen auf den Weg bringen will, um Eltern zu entlasten und um dafür zu sorgen, dass die Leistungen tatsächlich auch bei denjenigen ankommen, die sie so dringend brauchen. Das war und das ist der absolute Schwerpunkt der Freien Demokraten, auch bei der Umsetzung der Kindergrundsicherung.

(B) (Beifall bei der FDP)

Teil dieses Konzeptes ist das Kinderchancenportal, das jetzt im Rahmen der Kindergrundsicherung kommen wird. Sie nennen das Ganze „Teilhabe-App“. Das haben Sie gestern ja auch medial präsentiert. Ich gehe davon aus, dass das wahrscheinlich eine Ad-hoc-Idee, eine spontane Idee, war, weil das in dem Antrag nicht steht. Deshalb haben wir Freie Demokraten ein Konzept erarbeitet, und zwar das Kinderchancengeld, das eine radikale Vereinfachung der familienpolitischen Leistungen auf den Weg bringen will, um Eltern zu entlasten und um dafür zu sorgen, dass die Leistungen tatsächlich auch bei denjenigen ankommen, die sie so dringend brauchen. Das war und das ist der absolute Schwerpunkt der Freien Demokraten, auch bei der Umsetzung der Kindergrundsicherung.

(Ende der Rednung)

Nadine Schön (CDU/CSU):

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, Sie haben vor zwei Jahren in Ihrem Koalitionsvertrag versprochen: „Chancen für Kinder, starke Familien und beste Bildung ein Leben lang“. In diesen zwei Jahren, in denen sich die Situation so zugespißt hat, wie ich es geschildert habe, haben Sie nicht eine einzige Maßnahme auf den Weg gebracht, die die Situation tatsächlich verbessert. Bisher hat diese Bundesregierung Leistungen für Kinder und Familien nur gestrichen oder auslaufen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)


Unterm Strich waren das zwei verlorene Jahre für Kinder und Jugendliche in unserem Land. Das ist das Gegen teil von dem, was Sie versprochen haben. Deshalb sage ich: Stoppen Sie diese Politik!

(Beifall bei der CDU/CSU)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Versteht ein Kind die Sprache nicht, dann kann es sich nicht mit anderen Kindern austauschen. Es kann nicht verstehen, was die Erzieherin ihm sagt, es kann dem Unterricht nicht folgen und deshalb auch sein intellektuelles Potenzial überhaupt nicht ausschöpfen.


Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Nadine Schön (CDU/CSU):
Wir legen Ihnen heute dieses Programm vor, das auf frühe Bildung setzt, und wir können Ihnen nur empfehlen, dem zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sarah Lahrkamp (SPD):

Lieber Union, schauen wir uns einfach Punkt 9 Ihres Antrags etwas genauer an, die finanzielle Unterstützung von Familien. Mir zumindest fallen hier durchaus einige Parallelen zu einem Projekt auf, an dem wir bereits arbeiten, und zwar der Kindergrundsicherung.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wo ist sie denn?)

Dieser Antrag von Ihnen erreicht uns zufällig, kurz bevor wir den Beschluss des Kabinetts erwarten.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: „Kurz bevor“! Wie oft ist das dann geschehen worden?)

Ich frage mich hier wirklich: Warum jetzt? Warum bringen Sie sich nicht einfach im weiteren Verfahren konstruktiv mit ein?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir arbeiten mit Hochdruck an einem wirklich komple xen Sachverhalt, bei dem es Tausend einzelne Dinge zu beachten gibt. Da reicht es doch nicht aus, hier zehn Forderungen aufzuschreiben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Mit unserer Kindergrundsicherung werden wir die zentralen familienpolitischen Leistungen zusammenführen. Wir werden das Verfahren digitalisieren und vereinfachen. Und wir werden damit die Kinder, Jugendlichen und Familien unterstützen, die es am meisten brauchen.
So können wir zum Beispiel circa 1,9 Millionen Kinder aus dem Bürgergeldbezug herausholen. Damit gehen wir einen weiteren Schritt in die richtige Richtung.

Die Ampelkoalition hat in einer Zeit der Krisen die Regierung übernommen, und trotz dieser schwierigen Bedingungen wie Corona, Krieg in der Ukraine oder Inflation konnten wir in dieser Legislaturperiode bereits einiges für Kinder und Familien erreichen: Wir haben das Kindergeld massiv erhöht, den Kinderzuschlag erhöht, den Mindestlohn erhöht, das Bürgergeld eingeführt, Programme gestartet, um die Auswirkungen von Corona abzumildern, das KiTa-Qualitätsgebot verabschiedet, den Kindersofortzuschlag eingeführt und noch einiges mehr.

Für uns Sozialdemokratin und Sozialdemokraten ist es seit jeher wichtig, die Familie als Gesamtes zu stärken. Da reicht es eben nicht aus, zehn Programmpunkte aufzuschreiben und dann zu glauben: Es wird schon alles gut.

Gerade befinden wir uns mitten in komplizierten Haushaltsberatungen, und das wissen Sie auch. Wir ringen wirklich um jeden einzelnen Euro. Ihr Antrag zeigt deutlich, dass Sie zwar nette Forderungen haben, aber dass Sie in keiner Weise aufzeigen, wie das alles finanziert werden soll.

Aber das ist eben der Balanceakt, den wir als Ampelkoalition bewältigen müssen und auch werden. Die Familien brauchen den Mindestlohn erhöht, den Kinderzuschlag erweitert, das Bürgergeld eingeführt, Programme gestartet, um die Auswirkungen von Corona abzumildern, das KiTa-Qualitätsgebot verabschiedet, den Kindersofortzuschlag eingeführt und noch einiges mehr.

Für uns Sozialdemokratin und Sozialdemokraten ist es seit jeher wichtig, die Familie als Gesamtes zu stärken. Da reicht es eben nicht aus, zehn Programmpunkte aufzuschreiben und dann zu glauben: Es wird schon alles gut.

Gerade befinden wir uns mitten in komplizierten Haushaltsberatungen, und das wissen Sie auch. Wir ringen wirklich um jeden einzelnen Euro. Ihr Antrag zeigt deutlich, dass Sie zwar nette Forderungen haben, aber dass Sie in keiner Weise aufzeigen, wie das alles finanziert werden soll.
Gereon Bollmann

(A) Und ja – Frau Schön, Sie haben es erwähnt –, wir brauchen momentan auch dieses Programm für Sprachförderung. Das liegt aber an der falschen Politik. Diese hat das Problem verursacht und muss dringend korrigiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Leni Breymaier [SPD]: Mann, Mann, Mann!)

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:

Nächste Rednerin ist Nina Stahr für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Ministerin! Dass die Unionsfraktion mit ihrem Antrag dazu beitragen will, den Bildungserfolg der Kinder vom Elternhaus zu entkoppeln, freut mich sehr. Denn genau dafür arbeiten wir auch. Sie fordern uns hier auf, Dinge zu tun, die wir längst auf den Weg gebracht haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wo denn? Wo denn?)

Was Ihrem Antrag aber fehlt, das ist die zentrale Erkenntnis, die für uns Bündnisgrünen handlungsleitend ist, nämlich dass es beides braucht: ein gutes Bildungssystem und Unterstützung für alle Familien. Denn einen großen Unterschied zwischen unserer Kindergrundsicherung und Ihrem Kinderzukunftsgeld, was größtenteils abgeschrieben ist, gibt es: Wir machen die Kindergrundsicherung für alle Kinder, während Sie die Kinder im Bürgergeldbezug einfach außen vor lassen. Aber es gilt doch: Armut verhindert Bildung bei allen Kindern, die sie betrifft.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Mehr Geld in den Familien hilft natürlich den Kindern; das haben diverse Studien belegt. Sie brauchen hier also nicht sätzlich so zu tun, als würden die Familien das nicht schaffen. Vielmehr kommt in die Familien gegebenes Geld bei den Kindern an.

Der Zusammenhang zwischen Elternhaus und schulischem Erfolg ist in Deutschland viel zu groß. Deutschlandweit verlassen 6,2 Prozent der Jugendlichen die Schule ohne einen Abschluss. In Regionen mit hoher Armutquote, Magdeburg und Halle beispielsweise, sind es gerne mal doppelt so viele: 12,4 Prozent.

Gleichzeitig zeigt das gestern veröffentlichte Schulbarometer, dass sich arme Kinder finanzielle Sorgen um ihre Familien machen, ihnen die wichtigsten Schulmaterialien fehlen, dass sie seltener in Vereinen sind. Armut verhindert also Teilhabe, und Armut nimmt unseren Kindern Zukunftschancen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die OECD schätzt die jährlichen Kosten der Kinderarmut in Deutschland auf mehr als 100 Milliarden Euro. Vor diesem Hintergrund ist es doch zu kurz gesprungen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Unionsfraktion, monetäre Leistungen zur Unterstützung von armen Kindern einfach wegzuwischen. Damit ignorieren Sie die Folgen der Kinderarmut.

Al Jampkoalition machen wir beides: Wir investieren ins Bildungssystem und in die Familien. Mit dem KiTa-Qualitätsgesetz stärken wir die frühkindliche Bildung, mit dem Startchancen-Programm bringen wir Schulsozialarbeit an die Schulen, ganz besonders da, wo Kinder aus Elternhäusern mit wenig Geld sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit der Umsetzung des Rechts auf einen Ganztagsschulplatz, mit der Fachkräfteoffensive und dem Chancen-Aufenthaltsrecht stärken wir als Ampelkoalition das Bildungssystem – übrigens alles Dinge, die Sie in Ihrem Antrag fordern. Die tun wir also längst.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit unseren Zukunftsinvestitionen in die Bildungsinfrastruktur und in die finanzielle Unterstützung der Familien und Kinder stärken wir unser Land; wir stellen die Weichen dafür, dass jedes Kind, unabhängig vom Elternhaus, den Bildungsabschluss machen kann. Dafür brauchen wir wirklich keinen Antrag der Union, die viel zu lange nichts getan hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Nadine Schön [CDU/CSU]: Das sagt die Berlinerin!)

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:

Die nächste Rednerin ist Ria Schröder für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „... ein Viertel aller Viertklässler in Deutschland erreicht nicht den internationalen Mindeststandard beim Lesen.“ So zitieren Sie in Ihrem Antrag. Das darf kein Schulzerzen auslösen; denn die Fähigkeit, zu lesen, determiniert wie wenig anderes den Lebensweg:
Ria Schröder (A)

Wie soll ein Kind, das in der vierten Klasse nicht lesen kann, die Schule bestreiten? Wie soll es einen Abschluss machen, eine Ausbildung, ein Studium bewältigen? Wie soll es unabhängig vom Staat und selbstbestimmt seinen Lebensweg gehen? Und wie soll Deutschland als viertgrößte Volkswirtschaft der Welt den Wohlstand erhalten, wenn die Leistungsträger unserer Gesellschaft, die Arbeits- und Fachkräfte von morgen – das sind diejenigen, die heute in der vierten Klasse sind, in 10 bis 15 Jahren –, grundlegende Kulturtechniken nicht beherrschen?

Wettbewerbsfähigkeit, Wachstum und Wohlstand hängen davon ab, wie wir heute Arbeitnehmer und Unternehmen steuerlich entlasten, wie wir bezahlbare Energie sicherstellen, Start-ups und Forschung fördern und den Bürokatriedschungel lichten. Es hängt aber vor allem davon ab, wie wir jedes Einzelne die Chance auf exzellente Bildung und gesellschaftlichen Aufstieg ermöglichen.

(Beispiel bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])


(Beispiel bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lieber Kolleginnen und Kollegen, Applaus alleine reicht nicht, obwohl Wertschätzung ganz, ganz wichtig ist. Deswegen bringen wir, Bund und Länder, gemeinsam das Startchancen-Programm für genau diese Schulen auf den Weg. Wir machen Brennpunkte zu Leuchttürmen, zu Talentschulen,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Das glauben Sie doch selber nicht, Mensch! „Leuchttürme“!)

weil wir wissen, dass in jedem Kind Talente schlummern. Es ist Zeit, diese zum Strahlen zu bringen. Dafür brauchen diese Schulen Freiräume: weniger Bürokratie, mehr Schulautonomie, ein Chancenbudget zur freien Verfügung, starke Unterstützung für Schulleiterinnen und Schulleiter, damit diese sich auf ihre Aufgaben als Change-Manager, als Ratgeber und Sparringspartner für die Lehrkräfte, als Treiber für Aufstiegschancen und Digitalisierung und als Pioniere für innovative Schulentwicklung konzentrieren können.

(Beispiel bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Frau von Storch?

Ria Schröder (FDP):

Nein, das ist nicht nötig.

(Beispiel bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Schulen werden von unnötigem Bürokratieballast befreit, damit in Ruhe gelassen; aber sie werden nicht alleine gelassen. Ein wichtiger Bestandteil des Startchancen-Programms ist die wissenschaftliche Begleitung und Evaluation. Das ist mir ganz wichtig; denn wir fördern 4 000 Schulen in Deutschland, aber diese sollen ausstrahlen und anderen Schulen in Deutschland den Weg weisen – Leuchttürme eben.

Zuletzt ist mir wichtig, eine Sache zu sagen. Die Bildungsmisere in Deutschland ist etwas, was nicht erst in den letzten zwei Jahren aufgetaucht ist, sondern das ist etwas, was uns schon lange begleitet, und auch nichts, was sich mit einem Fingerschnipsen einfach von heute auf morgen bewältigen ließe, sondern es ist ein langer und ein steiniger Weg. Aber für die Zukunftschancen von Kindern und Jugendlichen und für die Zukunftschancen unseres Landes gehen wir diesen Weg, und das ist mir ganz wichtig; denn das macht uns aus: Wir denken hier nicht in Legislaturperioden, wir denken in die Zukunft.

(Beispiel bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort Frau von Storch.

Beatrix von Storch (AfD):

Ich wollte eigentlich nur eine Frage stellen, und weil Sie das nicht wollten, mache ich das auf diesem Weg; ich frage Sie trotzdem. Können Sie ein einziges konkretes Beispiel einer Brennpunktsschule nennen, die zu einem Leuchtturm geworden ist?

(Daniel Baldy [SPD]: Rüti-Schule Neukölln!)

ein einziges konkretes, eine Schule mit Namen, Ort und Anzahl der Schüler, wo die Schüler wahrscheinlich mehr als 35 Prozent das Lesen und Schreiben nicht richtig gelernt haben, die am Ende in der Masse die Elitestudenten dieses Landes geworden sind?

(Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Mögen Sie antworten?
Ria Schröder (FDP):
Ja, gerne. – Also, die Kolleginnen und Kollegen, die sich offenbar mit dem Thema Schulpolitik ein bisschen mehr beschäftigen als Sie, haben hier ja schon einige genannt,

(Martin Reichardt [AfD]: Oh! Jetzt kommt’s!)
die Rüti-Schule zum Beispiel.

Ich glaube, wir stehen heute an einem Startpunkt. Mit dem Startchancen-Programm machen wir uns ja gerade auf den Weg, weil wir davon überzeugt sind: Diese Schulen brauchen mehr Unterstützung; die Herausforderungen sind größer als an anderen Schulen.

(Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
Und wir sagen eben nicht: „Wir machen es uns einfach“, und: „Wir lassen die Schulen da, wo sie sind“,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau!)
sondern wir machen uns auf den Weg, diese Schulen zu Leuchttürmen zu machen.


Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Vielen Dank. – Wenn Sie sich dann bitte auf der Bank der AfD-Fraktion wieder etwas mäßigen würden, dann könnten wir fortfahren. Das Wort erhält Dorothee Bär für die CDU/CSU-Fraktion.

(Dorothee Bär (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir können heute festhalten, dass so gut wie alle Rednerinnen und Redner hier am Pult festgestellt haben, dass nach dem Weltkindertag, den wir gestern gefeiert haben, heute keine Debatte über die Zukunft von Kindern in diesem Land stattgefunden hätte, hätte es die CDU/CSU-Bundestagsfraktion und unseren Antrag dazu nicht gegeben.

(Beatfall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: 4 000 fehlende Lehrer in Bayern auch nicht!)

Warum ist das so? Warum stellen wir unseren Antrag „Kinderzukunftsprogramm starten“? Weil die Regierung ohne uns zum einen nichts vorgelegt hätte und weil Sie uns zum anderen seit zwei Jahren mit etwas, was bis heute in keiner Weise existent ist, der sogenannten Kindergrundsicherung, vorgaukeln, dass irgendwas gelöst wird.

(Leni Breymaier [SPD]: Gut Ding will Weile haben! – Zurufe der Abg. Anke Hennig [SPD] und Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
Das sind Potemkinsche Dörfer; das ist „Des Kaisers neue Kleider“. Wo ist denn diese ominöse Kindergrundsicherung?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
Eckpunkte, Kabinett verschoben, Kabinett fällt aus, keine Einigung, FDP streitet mit den Grünen, Grüne streiten mit der FDP:

(Gyde Jensen [FDP]: Das ist kein Streit! – Zuruf der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
Das ist doch ein Skandal! Diese Bundesregierung und auch diese Bundesfamilienministerin haben die Eltern, haben die Kinder, haben die Familien in unserem Land nicht verdient, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beatfall bei der CDU/CSU)

(Leni Breymaier [SPD]: Die mit den großen Buchstaben!)
Diese Kindergrundsicherung wird kein einziges Kind dazu bringen, besser zu lesen, besser zu schreiben. Sie werden damit kein einziges Kind aus der Armut holen.

(Beatfall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: 4 000 fehlende Lehrer in Bayern auch nicht!)
Wissen Sie, wo Sie Weltmeister sind? Sie sind Weltmeister im Neue-Bürokratie-Schaffen:

(Beatfall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
500 Millionen Euro im Jahr – 500 Millionen Euro! Was hätte damit alles getan werden können?

(Marianne Schieder [SPD]: Kümmern Sie sich um die Lehrer in Bayern, Frau Bär! – Britta Hafelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn wir die 248 Millionen von Andi Scheuer kriegen würden! – Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD])
Wie gesagt: nicht kabinettsreif, weder politisch geeint noch umsetzungsreif, wohl eher Formelkompromiss.
Dorothee Bär

(A)  Und – jetzt kommt das Entscheidende, Frau Paus – es basiert noch nicht einmal auf einer soliden Zahlengrundlage. Wissen Sie, warum mich das besonders enttäuscht?

(Gyde Jensen [FDP]: Allein in diesem Jahr 12 Prozent Bürokratieentlastung!)


(Beifall bei der CDU/CSU – Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entschuldigung, aber das ist ziemlich haltlos, was Sie da gerade sagen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

(B)  Dorothee Bär (CDU/CSU):
Nein, keine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Gar keine. Okay.

Dorothee Bär (CDU/CSU):
Abgesehen davon stoßen Sie dann auch noch alle anderen Player in diesem Spiel vor den Kopf, zum Beispiel die Länder: Eine kürzere Frist zur Stellungnahme hätte man ihnen nach zwei Jahren ja auch nicht zur Verfügung stellen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Von den Ländern gibt es Kritik, von der Bundesagentur: Alle kritisieren das, aber die Kritik wird einfach weggewischt. Wie gesagt: eine wahnsinnig große Verwaltungsreform.

Wenn Sie wirklich was für dieses Land hätten tun wollen, hätten Sie sich lieber mal an Ihrem Koalitionsvertrag festhalten, den Sie vor zwei Jahren geschrieben haben. Da stand nämlich drin: Wir wollen die hervorragend funktionierenden Sprach-Kitas nicht nur verstetigen, sondern auch weiter ausbauen.

Ich war in den letzten Wochen und Monaten in über 40 Einrichtungen und habe mit Erzieherinnen sowie Leitungen gesprochen.

(Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Von dort kommt die eine große Kritik: Warum wurden die Sprach-Kitas gestrichen? Das war das niederschwelligste Instrument nicht nur zum Spracherwerb, sondern auch für mehr Qualität in unseren Kindergärten und in unseren Kitas.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Mit einem Federwisch ist das Programm einfach weg. Jetzt sage ich mal so: Nicht jede Kindergartenleitung in Bayern ist automatisch eine klassische CSU-Wählerin, aber die sagen: Größer Fehler der Ampel war, die Sprach-Kitas zu streichen.

(Zuruf der Abg. Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])


Ich muss wirklich sagen: Liebe Regierung, setzen, sechs. – Setzen Sie unser Programm, unsere zehn Punkte um. Wir machen die Arbeit für Sie, weil Sie es einfach nicht können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen der Abg. Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind ja gar nicht mehr bei Sinnen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Die nächste Rednerin ist Jasmina Hostert für die SPD-Fraktion.

(Jasmina Hostert (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Bär, wir beschäftigen uns in jeder Sitzungswoche im Familienausschuss mit der Zukunft unserer Kinder, und wir laden Sie sehr herzlich ein, da häufiger vorbeizukommen, um mit uns zu diskutieren, anstatt an Zehn-Punkte-Plänen zu arbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die kommt ja nie! – Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt doch gar nicht! Sie beschäftigen sich damit gar nicht, sondern mit Gendern und anderem Unsinn!)

Ich habe mir diese Punkte ganz aufmerksam angesehen und habe mich am Ende wirklich gefragt: Was ist denn hier innovativ und besonders neu? Ich habe nicht sehr viel feststellen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die kommt ja nie! – Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt doch gar nicht! Sie beschäftigen sich damit gar nicht, sondern mit Gendern und anderem Unsinn!)

Ich habe mir diese Punkte ganz aufmerksam angesehen und habe mich am Ende wirklich gefragt: Was ist denn hier innovativ und besonders neu? Ich habe nicht sehr viel feststellen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich nehme mal einen konkreten Punkt. Sie schreiben:

„Bund und Länder müssen den an die Kommunen gerichteten Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung im Grundschulalter als gemeinschaftliche Aufgabe verstehen, zu der sie ihren Beitrag leisten ...“
Das ist doch genau das, was wir die ganze Zeit tun.

(Angefügt bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Nadine Schön [CDU/CSU])

Noch vor der Sommerpause haben wir alle Vertragsvereinbarungen zwischen Bund und Ländern unterschrieben.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Genau!)


Sie sehen: Alles, was Sie fordern, setzen wir längst um.


(Angefügt bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Natürlich wird es nicht reichen, wenn wir nur die inländischen Potenziale nutzen. Wir brauchen zusätzliche Fachkräfte und Arbeitskräfte aus dem Ausland und hier setzen wir mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz an.

(Angefügt bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Sie schreiben tatsächlich in Ihrem Antrag – ich zitiere –: „Außerdem braucht es ... erleichterte Zugänge für ausländische Fachkräfte mit guten deutschen Sprachkenntnissen.“ Ja, was denken Sie denn eigentlich, was wir mit dem Fachkräfteinwanderungsgesetz machen?

(Angefügt bei der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir sorgen dafür, dass Arbeits- und Fachkräfte schneller und unbürokratischer in Deutschland arbeiten können. Bei diesem Gesetz hätten Sie ruhig mitstimmen können, anstatt jetzt hier irgendwelche Schaufensteranträge zu stellen.

(Angefügt bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ria Schröder [FDP])


Vielen Dank.

(Angefügt bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:

Als Nächstes erhält das Wort Emilia Fester für Bündnis 90/Die Grünen.

(Angefügt beim BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Die ihre Kindheit opfert für 10 000 Euro im Monat!)

Emilia Fester (BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Herzlich willkommen zu: Die Union instrumentalisiert den Weltkindertag, Klappe, die zweite.

Gestern ging es hier im Plenum schon um eine Ihrer ältesten Forderungen, nämlich darum, die Vorratsdatenspeicherung zu ermöglichen – natürlich unter dem Vorwurf des Kinderschutzes, obwohl das inzwischen klar als verfassungswidrig und in der Fachdebatte auch als definitiv nicht zielführend abgelehnt wird.

Für den Tagesordnungspunkt heute haben Sie scheinbar in Windeseile einen Antrag aus Ihrer jüngsten Parteibeschlußlage zusammengezimmert – zehn Maßnahmen auf drei Seiten –, alles nur, um zum Weltkindertag auch noch mal einen familiengesellschaftlichen Punkt auf die Tagesordnung zu setzen.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Viel Neues ist leider nicht dabei, so richtig konkrete Vorschläge auch nicht, vor allem, wenn es um die Finanzierung geht.

Sie sind jetzt wohl – Achtung, Trinkspiel bereithalten – nach 16 Jahren Regierung

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Mensch!)
Emilia Fester

(A) in der Opposition angekommen und haben ebenso wie wir schon vorher realisiert, dass es für die jungen Menschen in diesem Land dringend mehr Geld und/oder gute Bildung von Anfang an braucht. Daran zu arbeiten, lieben wir, deswegen arbeiten wir ja auch so intensiv daran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie sagen wollen, dass Sie unsere Arbeit in der Familienpolitik schätzen, dann hätte es dafür, glaube ich, einen einfacheren Weg gegeben. Ich zitiere Sie mal:

„Wir wollen allen Kindern ein gutes und gesundes Aufwachsen ermöglichen. Sie sollen unabhängig vom Geldbeutel und Bildungshintergrund ihrer Eltern oder der Zuwanderungsgeschichte ihrer Familie gerechte Chancen in unserer Gesellschaft erhalten.“

Das klingt ja wirklich wie grünes Wahlprogramm,

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Null Ahnung!)

ist aber von Ihnen. Warum nur waren Sie da bisher so leise, wenn es um die Kindergrundsicherung ging?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Leider zieht sich das grüne Programm an der Stelle auch nicht durch; zustimmen können wir dem als Ampel nicht.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Programm reicht nicht! Man muss es auch umsetzen!)

Ich finde, unsere Kollegin Gyde Jensen hat das sehr gut ausgeführt.

Ich will Ihnen gern noch eine Sache mitgeben. Sie nennen Ihren Antrag ein Zukunftspaket. Da habe ich mich richtig gefreut. Das klingt nämlich nach eigenständiger Jugendpolitik. Leider ist nicht drin, was draufsteht.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Der zentrale Teil, der hier nämlich fehlt, ist Partizipation, die Teilhabe junger Menschen.

(B)

Ich finde, unsere Kollegin Gyde Jensen hat das sehr gut ausgeführt.

Ich will Ihnen gern noch eine Sache mitgeben. Sie nennen Ihren Antrag ein Zukunftspaket. Da habe ich mich richtig gefreut. Das klingt nämlich nach eigenständiger Jugendpolitik. Leider ist nicht drin, was draufsteht.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

(D)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Was es braucht für die Zukunft unserer Kinder, für eine gesunde und chancenreiche Zukunft, ist ein umfassendes, ein ganzheitliches Konzept – ein Konzept, wie wir es als konstruktive Opposition vorgelegt haben: eine Kombination aus Bildungsmaßnahmen, einem starken Hilfensetz und zielgerichteter finanzieller Unterstützung – ein echtes Kinderzukunftsprogramm.

(W)
Die Kollegin Dorothee Bär völlig richtig gesagt hat: Es liegt noch nichts vor.

(Leni Breymaier [SPD]: Sie hat es gesagt, aber nicht völlig richtig!)

Was aber vorliegt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Haushaltsentwurf. Daran können wir eben ganz genau sehen, wie Wirklichkeit und Wunschdenken bei Ihnen zusammenpassen bzw. nicht zusammenpassen.

Ich muss schon sagen: Ich war einigermaßen entsetzt, als ich gesehen habe, wie stark die Ampel bei den Kindern zusammenpasst bzw. nicht zusammenpasst. Was aber vorliegt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Haushaltsentwurf. Daran können wir eben ganz genau sehen, wie Wirklichkeit und Wunschdenken bei Ihnen zusammenpassen bzw. nicht zusammenpassen.

Jetzt schauen wir uns doch mal das PR-Budget des Familienministeriums an. Wir sehen und staunen: Dieses Budget soll sich tatsächlich verdreifachen. (Beifall bei der CDU/CSU)

Lieber Frau Paus, ich kann ja verstehen, dass Sie nach dem vergeblichen Hin und Her der Antrag fachlich einfach zu dünn ist. (Beifall bei der CDU/CSU)

Gerade in Großstädten wie Berlin mit hoher Kinderarmut treffen die Kürzungen der Ampel Familien besonders hart. Das zerstört gute Strukturen, Strukturen, die über Jahre gewachsen sind; Strukturen, die so wichtig sind für die Kinder, die in einem schwierigen Umfeld aufwachsen müssen – wo es keine Schultüten zum ersten Schultag gibt, eine Vereinsmitgliedschaft Luxus bedeutet und es für Nachhilfe keine Option gibt. Es muss mehr Chancen für Kinder geben, egal ob sie aus Berlin, Dresden oder Essen kommen. (Beifall des Abg. Erik von Malottki [SPD])

Deshalb stellen wir in unserem Zukunftsprogramm die Chancen in den Mittelpunkt. Wir wollen Frühe Hilfen stärken, wir wollen über Familienlotsen Hilfe dorthin bringen, wo sie am meisten gebraucht wird. Damit weiten wir die erfolgreichsten Hilfen für benachteiligte junge Menschen auf die gesamte Familie aus. (Beifall bei der CDU/CSU)

Wichtig ist vor allen Dingen, dass bei dem Thema „Zukunft unserer Kinder“ Bund und Länder eng zusammenarbeiten. Es geht eben nicht um ein Gegeneinander, sondern um ein Miteinander. Wir als CDU/CSU rücken mit unserem Zukunftsprogramm die Kinder ins Zentrum unseres politischen Handelns. Tun Sie das auch! Denn die Kinder sind das Wertzollste, was wir haben.

Vielen Dank. (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Der nächste Redner ist Erik von Malottki für die SPD-Fraktion. (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Erik von Malottki (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ich möchte zuerst kurz auf Frau Bär eingehen. Ich finde es sehr gut, dass Sie in der Sommerpause Kitas besucht haben. Ich weiß nicht, ob Sie auch in Kulmbach in Franken waren. Dort stand nämlich im „Franösischen Tag“, in Ihrer eigenen Hauszeitung:

„Die sieben Sprach-Kitas im Landkreis Kulmbach können weitermachen. Die Rettung des Programms kam überraschend.“

Und jetzt raten Sie mal, wie das finanziert worden ist, auf wessen Druck das gemacht worden ist! Auf Druck der SPD-Landtagsfraktion. (Lachen der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Finanziert wird es durch den Bund. Der Bund stellt allein dafür im Vertrag mit Bayern 37,5 Millionen Euro zur Verfügung. Wir haben dazu beigetragen, dass die Sprach-Kitas erhalten bleiben. (Beifall bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Gibt es überhaupt eine SPD-Landtagsfraktion? Das wage ich mal zu bezweifeln!)

Fahren Sie mal in Kulmbach vorbei, und sprechen Sie mit den Leuten dort! Das ist ja nicht weit von Ihnen.


(Beifall der Abg. Mariannen Schieder [SPD])

Schauen wir uns einmal konkret an, was Sie für die Kitas vorschlagen!
Erik von Malotki

(A) Erstens. Sie fordern eine bundesweit einheitliche Diagnostik für den Entwicklungsstand der Kinder. Sie geben aber keine Antwort darauf, wer das konkret umsetzen soll. Wir müssen Kitateams entlasten und dürfen sie nicht weiter belasten. Hören Sie hier bitte auf die Praxis!

Zweitens. Auch die geforderte verpflichtende Vorschulförderung und mehr Sprachbildung funktioniert nur mit zusätzlichem Personal. Auch hier bleiben Sie vage. Beide Punkte ergeben nämlich nur dann Sinn, wenn wir parallel bundesweit einheitliche Qualitätsstandards einführen. Das schlagen Sie aber nicht vor, und das ist Ihr erster großer Fehler im Antrag. Sie schweigen dazu, weil es die unplanmäßig aufgekolonnen Bundesländer sind, die das nicht wollen.


Der gesetzliche Rahmen hierfür – das hat die Ministriän angedeutet – muss das kommende Bundesqualitätsentwicklungsgesetz sein. So helfen wir Kindern bei der Sprachentwicklung, wecken ihr mathematisch-naturwissenschaftliches Interesse und machen sie fit für eine digitalisierte Welt. Wenn Sie Ihr Kinderzukunftsprogramm ernst meinen, dann lassen Sie uns gemeinsam die Bundesländer von der Notwendigkeit gemeinsamer Qualitätstandards überzeugen.

Der zweite Fehler in Ihrem Antrag wiegt für mich noch schwerer. Sie behaupten, eine bessere Zukunft für unsere Kinder sei mit einem haushaltspolitischen Nullsummenspiel zu bekommen. Sie schreiben dazu in Ihrem Antrag, dass Ihre zehn Punkte durch die Bundesregierung im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel umgesetzt werden sollen. Hierzu liefern Sie aber keinen Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel.

Sie müssen sich ehrlich machen: Ein Kinderzukunftsprogramm zum Nulltarif, wie Sie es vorschlagen, kann nicht funktionieren. Mein Appell: Lassen Sie uns gemeinsam eine Kraftanstrengung unternehmen, damit sich wirklich etwas für unsere Kinder verändert!

Danke.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Katja Adler für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Katja Adler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste und Zuschauer! Ein Kinderzukunftsprogramm zu formulieren, hört sich erst einmal ganz gut an. Doch bevor wir in die Zukunft blicken, schauen wir doch noch einmal kurz zurück in die Vergangenheit; in die Vergangenheit, in der die Rechte der Kinder mit Füßen getreten wurden, von Ministerpräsidien und Bildungsministern vornehmlich der CDU, als den Kindern unter Corona ihr Recht auf Bildung genommen wurde, als den Kindern unter Corona ihr Recht auf besonderen Schutz vor Gewalt genommen wurde, weil ihre Schutzräume, zu denen auch Kitas und Schulen gezählt werden können, geschlossen blieben, als die Kinder und Jugendlichen von Gleichaltrigen oder ihren Großeltern getrennt wurden, als Vereinssport untersagt und Spielplätze gesperrt waren. Ich erinnere Sie gern daran, dass auch die damals sechs Ministerpräsidenten der CDU/CSU neben der Kanzlerin genau diese Einschränkung gefordert und in den Ländern auch durchgesetzt haben.

(D) (FDP): Eine ehrliche und schonungslose Aufarbeitung sind wir den Kindern und Jugendlichen bis heute übrigens schuldig.

(Seifal bei der FDP)


(Beifall bei der FDP)

Nächste Rednerin ist Katja Adler für die FDP-Fraktion.

(Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: Steile Thesen!)

Eine ehrliche und schonungslose Aufarbeitung sind wir den Kindern und Jugendlichen bis heute übrigens schuldig.

(Seifal bei der FDP)


(Seifal bei der FDP)
Es ist wenig glaubwürdig, hier das eine zu fordern, wo man es in nun mindestens sieben CDU-geführten Ländern doch explizit selbst in der Hand hat. Schöne Worte und wohlformulierte Anträge helfen dabei wahrlich wenig. –

Vizepräsidentin Aydan Özşöoğüz:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katja Adler (FDP):
– das Startchancen-Programm der aktuellen Bundesregierung zum Beispiel aber schon.
Herzlichen Dank.
(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özşöoğüz:
Der nächste Redner ist Thomas Jarzombek für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):
(Beifall bei der CDU/CSU)

Und, meine Damen und Herren, mit Ihrem Startchancen-Programm kommen Sie zu spät, und zwar im doppelten Sinne zu spät: Erst mal haben Sie fast zwei Jahre gebraucht, ein schlepender Prozess. Bis die ersten Schulen wirklich beginnen können, wird es nicht Sommer nächsten Jahres sein; denn dann müssen ja erst mal Konzepte an den Schulen erarbeitet werden. Und bis zum nächsten Bundestagswahlkampf werden sie allenfalls Schilder an Schulen anbringen können, aber nicht die Kinder erreichen, die Unterstützung brauchen.

(Reifall bei der CDU/CSU – Gyde Jensen [FDP]: Oh! Bingo!)

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir etwas für unsere Kinder tun. Nutzen Sie die Chancen, die sich bieten, und verpassen Sie sie nicht!

(Zuruf von der SPD: Sie müssen bessere Reden halten! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das für eine Qualität?)

Denn 90 Prozent der Schulen werden nicht adressiert.

(Ria Schröder [FDP]: Sie haben gar keine Abnung! – Gyde Jensen [FDP]: Weil das Länderaufgabe ist, Herr Jarzombek! Länderaufgabe!)

Auf diesen 90 Prozent der Schulen sind viele Kinder mit Förderbedarf. Und deshalb müssen Sie sich stärker auf die Schülerinnen und Schüler und weniger auf die Gebäude konzentrieren.

(Reifall bei der CDU/CSU)

Und deshalb sieht unser Antrag heute einen verbindlichen Test und verbindliche Maßnahmen im vierten und fünften Lebensjahr vor.

(Erik von Malottki [SPD]: Was dann?)

Das ist das, wofür wir hier eintreten. Und dafür müssen Sie aber auch über Ihren Schatten springen und das Bildungsressort und das Familienressort zusammenbringen.

(Ria Schröder [FDP]): Das passiert doch schon längst! In Hamburg machen wir das doch! Machen Sie das doch in Ihren Ländern!)

– Das tun Sie nicht.
Heute sprach die Familienministerin;
(Reifall bei der SPD)

aber die Bildungsministerin, auch ihre Staatssekretäre sind in dieser Debatte heute nicht dabei.

(Reifall bei den CDU/CSU – Gyde Jensen [FDP]: Aber alle bildungspolitischen Sprecher der Fraktionen, die hier Verantwortung tragen! Der Staatssekretär sitzt da! Und die Ministerin ist am Verhandeln! – Ria Schröder [FDP]: Da ist doch der Staatssekretär!)


(Zuruf von der SPD: Sie müssen bessere Reden halten! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das für eine Qualität?)

Das wollen wir mit unserer Initiative machen.

Ihr Startchancen-Programm ist außerdem ein elitäres Programm.

(Matthias Seestern-Pauly [FDP]: Elitär? Das ist ja lächerlich!)

Denn 90 Prozent der Schulen werden nicht adressiert.

(Ria Schröder [FDP]: Sie haben gar keine Abnung! – Gyde Jensen [FDP]: Weil das Länderaufgabe ist, Herr Jarzombek! Länderaufgabe!)

Auf diesen 90 Prozent der Schulen sind viele Kinder mit Förderbedarf. Und deshalb müssen Sie sich stärker auf die Schülerinnen und Schüler und weniger auf die Gebäude konzentrieren.

(Reifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir etwas für unsere Kinder tun. Nutzen Sie die Chancen, die sich bieten, und verpassen Sie sie nicht!

(Reifall bei der CDU/CSU – Gyde Jensen [FDP]: Oh! Bingo!)
Petentinnen zusammenzubringen, die viele Hunderttausende Organisation aufgebracht hat, sechs Initiativen, sechs Sagorski dafür danken, dass sie die Kraft, die Power für

in Berlin die erste Familienkette Deutschlands stattgefunden ein ganz großartiges Erlebnis; denn gestern hat hier waren, sind total zerstochen worden. Aber es war trotzdem ein ganz großartiges Erlebnis; denn gestern hat hier

Wiese vor der Schweizer Botschaft; diejenigen, die dort waren heute noch präsent. Wir standen zusammen auf der Veranstaltung, und die Gefühle von uns waren auf einer Veranstaltung, und die Gefühle

in die Debatte ein. Gestern war Weltkindertag. Manche machen. Und das ist einfach toll!

Familien, für Kinder, für Frauen in Deutschland besser zu

send Unterschriften gesammelt haben, um das Leben für

Selbstständige. In der dritten Petition geht es um den

Schutz: Mutterschutz auch für Frauen nach Fehlgeburten,

ist es wert, dass wir die Dinge hier auch noch einmal

gemerkt haben, welche Gesetze komisch sind, finde ich,

sagen: Mutterschutz für alle, auch für Frauen nach Fehlgeburten, aber vor allem auch für Frauen nach Fehlgeburten, aber vor allem auch für

Flotten! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es

keine Abzüge bei Alleinerziehenden.

sicherung. Und die nächste ist: Kindergeld für alle –

fordert – man höre und staune – eine gute Kindergrund-

sicherung. Und die nächste ist: Kindergeld für alle –

keine Abzüge bei Alleinerziehenden.

Wir werden nicht alles in dieser Legislaturperiode um-

setzen können. Das wird nicht klappen. Aber ich hoffe,

wir kriegen einen Teil davon hin; dazu finden auch schon Gespräche statt. Den Frauen, die das organisiert haben, rufe ich zu: Liebe Frauen, das, was ihr hier gemacht habt, das ist lebendige Demokratie, und dafür danken wir euch in diesem Haus.

(Fei)
(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

Wenn Sie den Sitzplatzwechsel etwas ruhiger gestalten könnten, wäre das ganz wunderbar.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Es spricht für die Bundesregierung der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beanfall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Die haben gegen Sie demonstriert!)

Die befürchtete kalte Strukturbereinigung darf und wird nicht kommen. Aber man muss sich erst einmal der Frage widmen: Wie konnte es so weit kommen, dass die Beschäftigten und die Betreiber der Krankenhäuser jetzt auf die Straße gehen? Was ist die Situation? Wer ist schuld? Was fehlt? Wir haben als Bund – der Bund ist jetzt auf die Straße gehen? Was ist die Situation? Wer die Länder zur Hälfte der Straße. Jetzt schauen wir mal an, was die Länder unserer Hausaufgaben immer gemacht.

(Vizepräsident Aydan Özoğuz: (B) Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Unionsfraktion?)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit: Nein, ich möchte erst einmal vortragen.


(Beanfall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Beanfall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das heißt, wenn die Länder jetzt auf die Straße gehen und den Bund verantwortlich machen wollen, dann grenzt das aus meiner Sicht an Heuchelei.

(Beanfall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


Ich möchte auch ganz klar sagen: Es geht nicht nur um Geld. Da kann man sagen: Es ist das Wichtigste, dass das Geld da ist, das ist richtig. Eine kalte Strukturbereinigung ist falsch. Aber es geht auch um die Patienten. Im nächsten Jahr werden 17 Millionen Menschen in den Krankenhäusern stationär behandelt. 1,5 Millionen werden mit einer Krebserkrankung in die Krankenhäuser gehen. Für diese Menschen wird die Frage „In welche Klinik gehe ich?“ möglicherweise die wichtigste Frage sein, die sie im nächsten Jahr überhaupt zu beantworten haben. Es wird für Mütter, die mit ihrem Kind mit einer akuten lymphatischen Leukämie in die Klinik gehen, zum Teil die wichtigste Frage sein, die sie in diesem Jahr beantworten müssen.


(Beanfall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


Und dann kommen die klassischen Gegenargumente. Es wird dann gesagt: Hier wird eine Bürokratie aufgebaut. – Das ist einfach falsch. Sie können sich die Einwürfe gleich sparen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Das sind bis auf die Arztdaten alles Routinedaten. Das Traurige ist ja, dass wir die Daten haben, sie aber nie veröffentlicht haben. Das kann nicht richtig sein.

(Beanfall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Tino Sorge [CDU/
Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) CSU: [Das sind Fake News, die Sie da verbreiten!]

Der zweite Punkt, der immer wieder vorgetragen wird – das werden wir gleich auch wieder hören –: Da werden Äpfel mit Birnen verglichen. Das sind leichte Fälle, schwere Fälle; die kleinen Häuser werden benachteiligt usw. usf. – Die Wahrheit ist: Wir gleichen diese Fälle nach dem Schweregrad an. Es gibt kein Institut in ganz Europa, das das besser könnte als das IQTiG, welches diese Arbeit für uns machen wird.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Das heißt, eine Klinik, die schwere Fälle behandelt und bei diesen schweren Fällen eine gute Ergebnisqualität hat, wird die besten Ergebnisse haben. Wir vergleichen nicht Äpfel mit Birnen, sondern wir berücksichtigen die Schweregrade.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Um das auch gleich zu sagen: Ein Argument, was vollkommen verwirrend ist und in die Irre führt, ist, dass die kleinen Kliniken dabei leicht abscheinen. Was wird aus den kleinen Kliniken? Können die existieren, wenn so etwas passiert? Das ist auch falsch, weil die kleinen Kliniken für das, was sie machen, zum Teil eine hervorragende Qualität bringen.

(C) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(D) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich komme zum Abschluss. Diese Reform ist der erste Baustein einer Krankenhausreform, die aus vier Teilen besteht. Erst kommt die Transparenz für die Qualität. Dann kommen die Vorhaltepauschalen, sodass wir aus diesem System der Fallpauschalen, der Ökonomisierung, der Bürokratie herauskommen. Dann machen wir eine Reform der Notfallversorgung.

(Vizepräsidentin Aydan Özoğuz: Der nächste Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Tino Sorge.)

(D) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Tino Sorge.

(C) (Beifall bei der CDU/CSU)

Die nächsten Worte des Herrn Minister Lauterbach, ich weiß nicht, ob Sie gestern mitbekommen haben, was hier in Berlin und was bundesweit los war. Da gehen Tausende Menschen – Pfleger, Ärzte, Krankenhausbetreiber – auf die Straßen und sagen: Es ist Alarmstufe Rot. Es ist absolut kritisch. Die Häuser stehen vor der Insolvenz. – Sie aber stellen sich hier hin und sagen:
(A) Alles ist gut, und die Reform kommt. – Also, ich weiß nicht, in welcher Realität Sie leben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das hat er doch gar nicht gesagt! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das hat er nicht gesagt! Sie müssen zuhören!)

Sie haben ja eben gesagt, es sei zynisch, was einige Krankenhäuser machen. Wenn hier aber jemand den Ein- druck der Arbeitsverweigerung erweckt, dann sind Sie das.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Arbeitsverweigerer warten ihr in den letzten Jahren)

Mir kommt das manchmal so vor wie im Märchen „Des Kaisers neue Kleider“, dass irgendwann mal jemand sagt: Mensch, da ist doch überhaupt keine Konsistenz da.

(Phil Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil ihr es verpennt habt! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Was habt ihr denn die letzten 16 Jahre gemacht?)

Aber was machen Sie? Alle Krankenhausbetreiber sagen Ihnen: Das kann so nicht weitergehen. Wir brauchen diese Reform, ja, aber wir brauchen diese Reform schnell.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sie haben doch keine Reform auf den Weg gebracht!) Und was machen Sie, was macht das BMG wieder einmal? Sie bringen ein Faktenblatt in Umlauf, frei nach dem Motto: Wir beobachten die Situation genau. Die Länder sind ja auch irgendwo schuld. Die Kliniken haben schon genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekommen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Untätigkeit ist nichts anderes als ein genug Hilfen bekomme

(B)

Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: Da stehen Krankenhausbetreiber und erklären Ihnen: Das kann so nicht weitergehen. Wir brauchen diese Reform, ja, aber wir brauchen diese Reform schnell.


(C) Wenn das BMG mit Faktenblättern arbeitet, dann muss ich Ihnen zuhören! Ich habe ja eben gesagt, es sei zynisch, was einige Krankenhäuser machen. Wenn hier aber jemand den Ein- druck der Arbeitsverweigerung erweckt, dann sind Sie das.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, es ist aber sehr schwer, zuhören!)

– Das trägt zum Erkenntnisgewinn bei.


(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Aha! – Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Hört! Hört!)


(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sie haben ja eben gesagt, es sei zynisch, was einige Krankenhäuser machen. Wenn hier aber jemand den Ein- druck der Arbeitsverweigerung erweckt, dann sind Sie das.

(D) Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der FDP-Fraktion?

Tino Sorge (CDU/CSU): Ja, selbstverständlich.


(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, wir haben die Chance, jetzt hier zu sagen, ob Sie dafür mit uns streiten werden.)
(A) **Tino Sorge** (CDU/CSU):
Vielen Dank, lieber Herr Kollege Lindemann. – Das ist insofern eine sehr gute Frage,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]:
Das finden wir auch!)

als dass es im Gesamtkontext der Finanzierung durchaus eine Rolle spielt. Und da stellt sich jetzt die Frage: Wie können Krankenhäuser in allen Bundesländern zukünftig besser finanziert werden?

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt kein Bundesland – auch nicht ein Bundesland, in dem Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, die Verantwortung haben –, das seinen Investitionskostenverpflichtungen in voller Höhe nachkommt.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, wie wollen Sie das denn ändern? Sagen Sie doch mal was zu der Frage?)

Die Menschen wollen keine Streitereien darüber, was irgendwann schlechtgelaufen ist.

(Zuruf von der SPD: Keine Antwort auf die Frage!)


Die Strukturreform, die auf den Weg gebracht werden soll, darf aufgrund der momentanen Untätigkeit der Am- pelregierung nicht zu einer kalten Strukturbereinigung führen.

(Zurufe von der SPD: Oh!) Wir als Unionsfraktion haben gestern einen Krankenhausgipfel veranstaltet. Daran haben über 300 Akteure aus dem gesamten Krankenhausbereich teilgenommen, darunter auch Akteure aus Ihren Wahlkreisen. Und egal, wen Sie fragen, da ist keiner dabei, der Ihnen sagt, dass die Krankenhausfinanzierung super läuft. Herr Lauterbach kündigt ja nun schon seit wer weiß wie lange was für die Bevölkerung im eigenen Land tun würde? – Vielen Dank.

(B) **Robert Farle** (fraktionslos):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Tino Sorge, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage erlauben.

– Ich möchte Ihnen nur einige Daten, die ich mir für einen anderen Redebeitrag rausgeschrieben habe, mal kurz vorlesen und die Frage stellen, ob Sie zugeben, dass die Mittel, um weitere Krankenhausschließungen künftig zu verhindern, da sind.

24 Milliarden Euro gibt die Bundesregierung für die Ukraine aus, 10 Milliarden Euro für den Klimaschutz in Indien, das bekanntlich nicht in Deutschland liegt, sondern ganz woanders,

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

30 Milliarden Euro für Massenmigration, worüber die Kommunen schon die Hände über dem Kopf zusammenschlagen, 43,8 Milliarden Euro für das Bürgergeld, das neu eingeführt wurde, 25 Milliarden Euro für die EU, wo wir Nettozahler sind. Ich werde diese Liste aus Zeitgründen nicht fortsetzen.

Hier ist allemal genug Geld vorhanden, um etwas für unsere Krankenhäuser, für unsere Menschen zu tun. Stimmen Sie mit mir darüber überein, dass man hier mal rangenähren müßte und was für die Krankenhäuser tun müßte und dass man Probleme wie Armut beseitigen könnte, wenn man endlich aufhören würde, Panzer und Munition zu liefern, und stattdessen was für die Bevölkerung im eigenen Land tun würde? – Vielen Dank.

(Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Vielen Dank. – Vielleicht darf ich nur einmal darauf aufmerksam machen: Selbstverständlich gibt es das Recht, eine Zwischenfrage oder eine -bemerkung zu machen. Sie sollte sich bitte möglichst auf die Rede des Redners beziehen und bedeutet keine zusätzliche Rede-
Vizepräsidentin Aydan Özoguz

(A) zeit. Ich möchte das nur noch einmal mitgeben, damit Sie das bedenken. Aber jetzt wird gerne beantwortet, wenn gewünscht. – Bitte schön.

Tino Sorge (CDU/CSU):
Herr Kollege Farle, was soll ich sagen? Die Präsidentin hat ja schon darauf hingewiesen. Auch aufgrund meiner knappen Redezeit: Ich weiß nicht, ob es den Menschen vor Ort hilft, wenn wir jetzt hier Debatten führen, was man wie hätte besser machen können.


(B) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: In der Haushaltswoche!)


Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Tino Sorge (CDU/CSU):
Wer sich informieren will: gesund.bund.de. Dort kann man diese Zahlen abrufen.

Stimmen Sie dem von uns vorgeschlagenen Vorschlaggesetzes zu, um Krankenhäuser neu Luft zum Atmen zu geben. Die Krankenhausreform kann ein Erfolg werden, dazu müssen aber auch die Kliniken am Netz gehalten werden.

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Tino Sorge (CDU/CSU):
Wir können das Problem lösen. Stimmen Sie unserem Antrag zu, und dann kann die Reform noch ein Erfolg werden.

Danke.

(D) (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:

Jetzt fahren wir aber fort. Dr. Janosch Dahmen spricht jetzt für Bündnis 90/Die Grünen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wer sagt das denn?)

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, bitte!) (C)

Tino Sorge (CDU/CSU):

Jetzt fahren wir aber fort. Dr. Janosch Dahmen spricht jetzt für Bündnis 90/Die Grünen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wer sagt das denn?)

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, bitte!) (C)

Tino Sorge (CDU/CSU):
Wer sich informieren will: gesund.bund.de. Dort kann man diese Zahlen abrufen.

Stimmen Sie dem von uns vorgeschlagenen Vorschlaggesetzes zu, um Krankenhäuser neu Luft zum Atmen zu geben. Die Krankenhausreform kann ein Erfolg werden, dazu müssen aber auch die Kliniken am Netz gehalten werden.

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Tino Sorge (CDU/CSU):
Wir können das Problem lösen. Stimmen Sie unserem Antrag zu, und dann kann die Reform noch ein Erfolg werden.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Bevor ich zur Sache selbst komme, erlauben Sie mir bitte – ich glaube, das würde der Debatte guttun –,

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass ich zu den Ausführungen, die die Union durch ihren gesundheitspolitischen Sprecher hier gerade vorgetragen hat, kurz einige Worte sage.

Lieber Tino Sorge, ich glaube, du bist nicht nur in deiner Rede vom Wege abgekommen, sondern auch politisch scheint mir hier einige aus dem Ruder geraten zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Ich will einmal den Ernst der Lage deutlich machen. Wir haben 16 Jahre lang einen absoluten Stillstand in der Reform der Krankenhauslandschaft gehabt. Durch diesen Reformstau sind die Kliniken in eine absolute Misere geraten. Und alles, was der Union nach dieser Zeit jetzt
Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Sorge?

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bitte.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Lieber Janosch Dahmen, weil ich direkt angesprochen worden bin, will ich mal grundsätzlich darauf antworten. Mich nervt zunehmend, dass Sie bei allen Debatten, die wir hier in diesem Hohen Hause führen, meinen, den Diskussionskorridor bestimmen zu dürfen und vorgeben, sich jetzt hier hinzustellen und uns den schwarzen Peter zuzuschieben, das ist unredlich, und das ist eine Unverschämtheit.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Tino Sorge, vielen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, noch mal gezielt darauf einzugehen. – Im Bund hat die Union in den letzten acht Jahren das Gesundheitsministerium verantwortet.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wir haben doch nicht allein regiert!)

In den Ländern trägt die Union mit ihren Ministerpräsidenten und Gesundheitsministerinnen und Gesundheitsministern in wesentlichen Teilen Verantwortung für die Investitionskosten und kommt ihr nicht nach.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist doch Blödsinn!)

Sie haben die Kliniken ausbluten lassen. Sie haben sie in die Lage gebracht, dass sie jetzt „Alarmsstufe Rot!“ schreien,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist doch lächerlich! Wir haben die Energiepreissteigerungen! Das ist doch Blödsinn!)

und zwar nicht, weil es jetzt eine Reform geben wird, sondern weil es bisher keine gab, für die Sie hätten Verantwortung tragen sollen.

(D)

Zweiter Punkt. Sie tun immer so, als hätte die Union in den letzten 16 Jahren allein regiert. Ich darf Sie ganz dezent daran erinnern,

(Axel Müller [CDU/CSU]: Ja!)

dass Herr Kollege Lauterbach und die SPD in den letzten acht Jahren mit uns zusammen regiert haben. Wir haben viele gute Dinge auf den Weg gebracht. Ich denke an die Verbesserungen im Bereich der Pflege.

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Ich denke auch an die Energiepolitik und die Umwelt- politik, wo wir viele gute Dinge gemacht haben.

Wenn Sie sich jetzt hier hinstellen und sagen, diese Problematik sei aus den letzten 16 Jahren entstanden, dann darf ich dezent daran erinnern: Die Fallpauschalen, die DRGs, die zu der vorhandenen Schieflage geführt haben, hat Herr Kollege Lauterbach als damaliger Berater von Bundesministerin Ulla Schmidt 2002 mit auf den Weg gebracht. Sie sollten die entsprechenden Protokolle lesen. Wir als Union haben damals davor gewarnt, ausschließlich auf diese Fallpauschalen zu setzen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Deswegen ändern wir es ja jetzt!)

Es ist trotzdem gemacht worden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sich jetzt hier hinzustellen und uns den schwarzen Peter zuzuschieben, das ist unredlich, und das ist eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)
Dr. Janosch Dahmen
(A)
(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wann kommt die denn?)
die Gegenstand dieser Debatte ist. Wir ändern es mit einem Transparenzgesetz,
(Lachen der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU])
mit dem wir für Transparenz in der Qualität sorgen, mit dem wir für Transparenz bei den Ressourcen sorgen, mit dem wir Transparenz bei der Aufgabenverteilung in der stationären Krankenversorgung herstellen.
(Seit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)
Wir sorgen jetzt dafür, dass die Anzahl der Pflegekräfte, die Anzahl der Ärzte, die Anzahl der Kliniken, die sich auf die Durchführung bestimmter Operationen spezialisiert haben,
(Abg. Axel Müller [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)
ausgewiesen werden, sodass die Patientinnen und Patienten, aber auch die politisch Verantwortlichen informiert sind
(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht!)
und damit auf Fakten basierende politische Entscheidungen treffen können. Dann muss man nicht nach Bauchgefühl auf irgendeinem Krankenhausgipfel sagen:
(Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie schaffen einen Datenfriedhof, ein Bürokratiemonster!)
„Man müsste mal, man könnte mal“, ohne eine Finanzierung vorzulegen. Es ist allerhöchste Eisenbahn. Das hilft tatsächlich.
(Seit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)
Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal von Herrn Müller aus der CDU-Fraktion?

Dr. Janosch Dahmen
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Gerne.
(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das müsste von der Redezeit der Fraktion gehen! – Zurufe von der SPD: Oah! – Gegenruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]: Ihr seid wie der Falschfahrer, der sagt: Auf der Autobahn kommt mir jemand entgegen!)
Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Das Wort hat jetzt Herr Müller, nicht Herr Sorge.

Axel Müller
(CDU/CSU):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Dahmen, ich habe jetzt doch eine Zwischenfrage. Gestern im Gesundheitsausschuss hat uns Herr Staatssekretär Professor Dr. Franke gesagt, dass die Gesetzestatistik für die angepeilte Klinikreform frühestens Anfang 2024 kommen und die Umsetzung der Reform bis Ende 2025, eher bis ins Jahr 2026 hinein dauern wird.
Jetzt frage ich Sie: Warum schaffen Sie es nicht – das wäre doch mal ein konkreter Vorschlag, um im Etat Geld freizuschaffen, das dann als Liquiditätshilfe gegeben werden könnte für die Zeit bis spätestens 2026 –, die Gesundheitsleistungen der Bürgergeldempfänger aus dem allgemeinen Staatshaushalt zu bezahlen?
(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Steht sogar im Koalitionsvertrag der Ampel!)

Dr. Janosch Dahmen
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wir brauchen echte Reformen, die nachhaltig und wirkungsvoll eine funktionierende Krankenhauslandschaft in diesem Land auf den Weg bringen. Und das gehen wir an mit einem Transparenzgesetz, mit einer Krankenhausreform und weiteren Reformsschritten, die notwendig sind und längst hätten passieren müssen, damit die Kliniken erst gar nicht in eine solche prekäre Lage geraten.

Ich fahre nun mit meiner Rede fort. Auf die Kritik, das sei alles nicht durchführbar, weil der bürokratische Aufwand zu groß sei, will ich noch einmal sagen: Es ist doch ein Irrsinn – und das betrifft nicht nur diese, sondern viele andere Debatten, die wir in Deutschland führen –, dass wir fragmentiert an vielen Orten Daten digitalisiert verfügbar haben, aber sie nicht zusammenführen und dadurch politisch vernünftige, datengeleitete Entscheidungen nicht treffen können. Das ändern wir jetzt, indem wir Daten zu Arzttzahlen, Zertifizierungen, Anzahl an Komplikationen bei durchgeführten Eingriffen und Ausgestaltung der Versorgungslandschaft der Krankenhäuser erheben. Das ist doch nur sinnvoll für jeden, der Verantwortung trägt, um richtige Entscheidungen zu treffen.


Und was fällt Herrn Minister Lauterbach dazu ein? Ein weiteres Bürokratiemonster mit dem Titel „Krankenhaustransparenzgesetz". Angeblich sollen damit die Mitarbeiter Anreize bekommen, die Arbeit zu optimieren. Man unterstellt außerdem dem Krankenhauspersonal, für ihre Arbeit offensichtlich nicht genügend motiviert zu sein – ein weiterer Schlag ins Gesicht derjenigen, für die viele von Ihnen hier noch 2020 auf Balkone steigen wollten, um als Dankeschön in die Hände zu klatschen.

Zum Schluss. Der Minister hat es schon angesprochen: Jede und jeder von uns, die bzw. der in diesem Hohen Hause sitzt, ist wahrscheinlich unter dem Strich deutlich besser in der Lage, wenn er oder sie selbst oder Angehörige krank werden, auf Ressourcen zurückzugreifen und sich zu erkundigen: Wo werde ich gut behandelt und wo gehe ich hin? Dass wir uns herausnehmen, dass das nur für uns politische Verantwortliche so sein soll und dass wir den Menschen die entsprechenden Daten und Informationsquellen nicht zur Verfügung stellen, um selber für sich zu entscheiden, wo sie sich behandeln lassen, dass nicht längst alle Bürgerinnen und Bürger diese Entscheidung treffen können, egal ob arm oder reich, ist wirklich ein Hohn. Das ändern wir mit dem Transparenzgesetz – ein sehr wichtiges Gesetz –; das hätte längst passieren müssen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren. Ich freue mich auf die Beratungen und darauf, dieses wichtige Gesetz schnell auf den Weg zu bringen.
Thomas Dietz

(A) Krankenhäuser haben auf ihrer Webseite eine Defizit-Uhr eingerichtet. Schlimm genug, dass es so etwas überhaupt braucht!

(Beifall bei der AfD)

Da Sie gern die Augen vor den tatsächlichen Zahlen verschließen, muss ich es Ihnen transparent mitteilen: Das aktuelle Defizit aller Krankenhäuser in Deutschland beträgt derzeit 8,5 Milliarden Euro. Wenn diese Bundesregierung, Sie, Herr Lauterbach, mit Ihrer Politik die Krankenhäuser weiterhin in den Ruin treiben, können die Menschen in Zukunft froh sein, überhaupt noch eine Klinik in Wohnnähe zu finden.


(B) Beginnen wir doch mit der Transparenz im Sinne der Vorbildfunktion! Solange das nicht gewährleistet ist, gehört dieses Gesetz ganz einfach in die Tonne.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Rederecht geht an die FDP-Fraktion, und es spricht Christine Aschenberg-Dugnus. (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):


(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Weiteres bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es!)


Heute, meine Damen und Herren, geht es um die Erhöhung der Transparenz über die Leistungserbringung der Krankenhäuser: Das ist ein weiterer zentraler Baustein für unsere Reform. Wir bringen mit dem heutigen Gesetz ein Transparenzportal für die Bürgerinnen und Bürger, für die Versicherten, für die Patienten auf den Weg; denn in Deutschland können Patienten wählen, in welchem Krankenhaus sie sich behandeln lassen wollen. Wir glauben an den mündigen, informierten Patienten, und dieser hat nun mal ein Recht darauf, zu erfahren, welches Krankenhaus welche Leistungen mit welcher technischen und personellen Ausstattung und vor allen Dingen zu welcher Qualität erbringt. Das ist wichtig.


(Weiteres bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Weiteres bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke, von Nicole Gohlke?

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Ja, bitte.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Nicole Gohlke

(A) Jetzt soll das eigentlich begrüßenswerte Transparenzgesetz aber den Wettbewerb zwischen den Häusern noch verschärfen. Wenn zum Beispiel jemand mit einem Herzinfarkt dringend in einer Klinik behandelt werden muss, dann muss er doch überall gut versorgt werden können. (Zuruf des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Denn er kann ja nicht noch 30 Kilometer weiterfahren, weil dort die Kennzahlen besser sind. Daher lautet meine Frage: Wie bringen Sie den Wettbewerbsgedanken im Transparenzgesetz mit dem Sicherstellungsgegedanken und dem Anspruch einer flächendeckend guten Akutversorgung zusammen? (Beifall bei der LINKEN)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Frau Kollegin, vielen Dank für diese vorbereitete Frage, die Sie gerade abgelesen haben. – Ich glaube, Sie haben das Transparenzgesetz, das wir auf den Weg bringen, nicht verstanden.

(Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Das steht aber drin!)

(Ganz im Gegenteil: Bei der Erhöhung der Transparenz können wir den Bürokratieabbau im Gesundheitswesen naturlich von Beginn an mit.)


(Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Völliger Unsinn! – Diana Stöcker [CDU/CSU]: Völlig daneben!)

Wir können doch nicht so tun, als ob jedes Krankenhaus jede Behandlung in gleicher Qualität erbringen kann. Darum geht es doch auch gar nicht. Wir wollen Transparenz darüber herstellen, wer was besonders gut kann.

(Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Das steht aber drin!)

FMA haben das Transparenzgesetz, das wir auf den Weg bringen, nicht verstanden. Dafür ist dieses Krankenhaustransparenzgesetz da, und ich verstehe nicht, wie man dagegen sein kann; das muss ich jetzt mal ganz deutlich sagen.

(Ates Gürpinar [DIE LINKE]): Das gibt es bereits! – Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Das hat sie ja nicht gesagt!

Christine Aschenberg-Dugaus

(A) Denn wir können unserer Bevölkerung doch nicht die Informationen vorenthalten, wo sie am besten ihre Krebs-erkrankung – ich habe es gerade gesagt – oder ihren Herzinfarkt behandeln oder wo sie sich am besten ihre neue Hüfte einsetzen lassen können. Und die Bevölkerung, meine Damen und Herren auf der Besuchertribüne, kann sich darauf verlassen, dass die Informationen durch ein unabhängiges Institut aufgearbeitet und veröffentlicht werden – einfach handhabbar und verständlich. Das kommt Ihnen allen zugute.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen und die Anhörung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Ates Gürpinar für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer die Tage einen Blick in die Nachrichten gewagt hat und jetzt sieht, dass das Thema Krankenhaus in Bundestag behandelt wird, würde eigentlich davon ausgehen, dass die Regierung nun darum kämpft, das, was ich behandle – genauer gesagt, das, was ich in meinen Redewendungen anpacken will, ist ein unabhängiges Institut aufgearbeitet und veröffentlicht wird – einfach handhabbar und verständlich. Das kommt Ihnen allen zugute.

Gestern hat bundesweit ein Aktionstag der Deutschen Krankenhausgesellschaft stattgefunden. Wenn Verdi und die Deutsche Krankenhausgesellschaft – also Arbeitnehmerinnen und Arbeitgeber –, wenn Linke, FDP, CSU gemeinsam auf die Straße gehen, dann sollte man evne-männer und Arbeitgeber –, wenn Linke, FDP, CSU gemeinsam auf die Straße gehen, dann sollte man even-tuell mal zum Nachdenken kommen, liebe Regierung.

(Beifall bei der LINKEN)


Gestern hat bundesweit ein Aktionstag der Deutschen Krankenhausgesellschaft stattgefunden. Wenn Verdi und die Deutsche Krankenhausgesellschaft – also Arbeitnehmerinnen und Arbeitgeber –, wenn Linke, FDP, CSU gemeinsam auf die Straße gehen, dann sollte man eventuell mal zum Nachdenken kommen, liebe Regierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das Gegenteil ist der Fall. Während Die Linke bereits vor der Sommerpause einen Antrag zur Rettung der Krankenhäuser vorgelegt hat, kommt von der Ampel ein Gesetzentwurf, der nach momentaner Ausgestaltung schlicht „Gesichtswahrung des Herrn Lauterbach“ genannt werden kann. Es ist wirklich unfassbar, wie man so selbstbezogen, so am Thema vorbei arbeiten kann.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Warum Gesichtswahrung? Weil das Gesetz vor allem dazu dient, die von Karl Lauterbach und der Krankenhauskommission so stark gemachten Level-Einteilungen der Krankenhäuser zu erhalten – übrigens unter Aufsicht des Ministeriums; so viel zur Unabhängigkeit. Zu Recht wurden diese von den Bundesländern in Debatten zur Finanzierung und Planung der Krankenhäuser weggestrichen. Es ist so dermaßen kleinländ, das nun als Transparenzgesetz zu labeln, um sich dann doch noch irgendwo durchzusetzen; das ist schlicht peinlich, liebe Ampelregierung.

(Beifall bei der LINKEN – Enrico Komning [AfD]: Da hat er recht!)

Ich frage Sie: Ist das noch Ihr Ernst? Ich finde, nach dem Dammbruch in Thüringen, aber vor allem nach dem, was sich für eine gesellschaftliche Stimmung im Land entwickelt, sollten die Anständigen unter Ihnen sich tün-chlich überlegen, auf welcher Seite der Geschichte sie stehen wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Christos Pantazis für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für eine qualitativ hochwertige stationäre Versorgung von Patientinnen und Patienten, aber auch ein guter Tag für die deutsche Krankenhauslandschaft.

(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


Wir müssen also feststellen, dass die bisherigen Regelungen nicht ausreichen, um die Öffentlichkeit angemessen über die Qualität der stationären Versorgung zu informieren. Genau das wollen und werden wir mit diesem Transparenzgesetz entschieden angehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Als Fortschrittskoalition wollen wir mehr Transparenz in Krankenhäusern wagen – Transparenz über die angebotenen Leistungsgruppen, Qualitätsaspekte, Fallzahlen und personelle Ausstattung. Fakt ist: Krankenhäuser sammeln und übermitteln bereits heute Daten.

Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ge- nau!)

Diese sind aber nicht gebundelt und vor allem nicht niedrigschwellig und barrierefrei abrufbar. Auch als Mediziner und Gesundheitspolitiker frage ich Sie: Wer hat bisher Qualitätsberichte von Krankenhäusern gelesen?

Wir müssen also feststellen, dass die bisherigen Regelungen nicht ausreichen, um die Öffentlichkeit angemessen über die Qualität der stationären Versorgung zu informieren. Genau das wollen und werden wir mit diesem Transparenzgesetz entschieden angehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen Daten bündeln, verarbeiten und sie der Allgemeinheit unkompliziert zur Verfügung stellen. Wir entwickeln die Datenabfrage weiter und ergänzen dort, wo die Datenbasis verbessert und deutlicher gemacht werden muss. Wir ordnen Krankenhäuser entsprechend der Koalitionserweiterung erstmals bundeseinheitlichen Versorgungsstufen zu und legen die Verteilung der Leistungsgruppen auf die einzelnen Standorte dar. Diese Veröffentlichung hat lediglich beschreibenden Charakter und keinerlei Konsequenz für die Krankenhausplanung der Länder und für die Krankenhausvergütung.

Es ist allerdings unser erklärter Wille, Patientinnen und Patienten in Form einesRegisters eine gut und leicht verständliche Orientierungshilfe an die Hand zu geben, damit sie selbstbestimmt und frei eine qualitätsorientierte Auswahlentscheidung treffen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Infolgedessen hat das Krankenhaustransparenzgesetz sehr wohl auch eine originär soziale Dimension. Schließlich fördert ein verständliches, objektiv und sachlich aufgestelltes Transparenzverzeichnis die sozialmedizinische Teilhabe auch von Menschen ohne besondere Kenntnisse oder Ausbildung im Gesundheitsbereich, um schnell und unkompliziert das beste Krankenhaus für sich zu finden.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)
Dr. Christos Pantazis

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Christos Pantazis

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Erwin Rüddel für die CDU/CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erwin Rüddel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Halbzeitbilanz des amtierenden Bundesgesundheitsministers ist mehr als dürftig. Sein bisheriges Wirken hat aber eine Konstante: Wenn er die von ihm verkündeten Zeitpläne und selbstgesetzten Ziele nicht einhalten kann, zieht er ein anderes Thema aus dem Ärmel, um Handlungsfähigkeit zu simulieren und die Tatsache zu verdecken, dass er ohne jede Unterstützung seitens seiner Kabinettskollegen profitieren wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Was für ein Quatsch!)

Beim Finanzminister heißt es auf Granit, der Kanzler hilft ihm nicht.

(Andrew Ullmann [FDP]: Das braucht er auch nicht! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Wer solche Freundes hat, braucht keine Feinde mehr! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Märchenstunde! – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verschwörunstheorien!)

Und so kommt es, wie es kommen muss: Die Beiträge für die Pflege und die GKV steigen. Um aber in der Öffentlichkeit Handlungsfähigkeit zu simulieren, kümmert er sich um Projekte wie Gesundheitskioske, die nur Doppelstrukturen erzeugen, oder um das Thema Cannabis.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Parallel dazu sorgt er noch für ein gewisses Chaos bei der Unabhängigen Patientenberatung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die wirklich dringend notwendige Krankenhausreform wird wieder und wieder groß angekündigt, zerfällt aber zeitlich und inhaltlich immer mehr.


(Beifall bei der CDU/CSU)

In der Tat: Das Transparentgesetz mag eine positive Intention haben, aber hier und jetzt besteht dringender Handlungsbedarf mit Blick auf die Versorgungssicherheit der Patientinnen und Patienten im Land. Es vergeht kein Tag ohne neue Warnungen aus den Bundesländern. In meinem Wahlkreis sind in den letzten Wochen drei Krankenhäuser insolvent gegangen, und andere machen sich große Sorgen. Was muss eigentlich noch passieren, damit der zuständige Minister aktiv wird?

(Beifall bei der CDU/CSU)


Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn Ihr Vorschlag?

Sie benötigen dringend einen finanziellen Ausgleich, damit die stationäre Versorgung der Patientinnen und Patienten in Deutschland während der kommenden Monate nicht gefährdet wird.

Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zwei Jahre und noch kein Vorschlag!

Ich wiederhole deshalb: Beschließen wir möglichst bald ein Vorschaltgesetz, um die kalte Strukturbereinigung in der deutschen Krankenhauslandschaft zu verhindern.

Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt seit 20 Jahren eine kalte...
Erwin Rüddel

(A) Strukturbereinigung in der Krankenhausland- schaft! Das hat niemanden interessiert!)

Dann muss der Minister endlich darangehen, mit den Ländern verbindliche Pflöcke einzuschlagen, um in Sachen Krankenhausreform voranzukommen. Dazu gehört auch, mit den Bundesländern zusammenzuarbeiten und nicht gegen sie.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was das vorliegende Transparenzgesetz betrifft, so gehen die Meinungen auseinander. Entscheidend wird sein, ob es einen niederschwelligeren Zugang zu den Informationen für die Patienten

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wird es, lieber Erwin!)


Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort Dr. Armin Grau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜenen, bei der SPD und der FDP)

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist doch sonst immer euer Metier! Das ist doch genau eure Strategie sonst: Angst machen!)

Für Patientinnen und Patienten ist es oft sehr belastend, wenn eine Krankheit sie zwingt, ins Krankenhaus zu gehen; das habe ich als Arzt im Krankenhaus jahrelang selber erfahren. Da wirken gute und verständliche Informationen und ein vertrauensvolles ärztliches Gespräch sehr beruhigend.

Genau für diese Informationen sorgen wir jetzt mit diesem wirklich guten Transparenzgesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)


Das Transparenzverzeichnis wird gut zugänglich, verständlich und interaktiv sein. Es wird auch frei sein von interessengeleiteten und einseitigen Mitteilungen. Damit wird es den Menschen in unserem Land helfen, selbstbestimmte Auswahlentscheidungen zu fällen, um eine qualitativ hochwertige Behandlung zu bekommen. Was daran peinlich ist, kann uns vielleicht Die Linke mal erklären; ich habe das nicht verstanden.


(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

für gute Aufklärung, für Informationen, und genau dieses Gesetz geht jetzt in die richtige Richtung für die mündigen Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)


(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Ates Gürpinar?

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, sicher, gerne.
(A) **Ates Gürpınar (DIE LINKE):**

Ich danke Ihnen, dass Sie die Frage zulassen. Herr Grau, ich wollte es Ihnen nur noch mal kurz erklären und die Frage stellen, warum Sie ausgerechnet dieses Gesetz jetzt vorziehen, wo doch andere Probleme im Krankenhausbereich vorrangig sind. Und ich wollte Ihnen noch mal erklären, warum ich das peinlich finde, was hier gerade passiert, weil viel dazu behauptet wurde, was an Transparenz bereits geschieht. Ich sage: Es gibt Notwendigkeiten und Möglichkeiten, die Daten, die existieren, zu vereinheitlichen und auch transparent zur Verfügung zu stellen.

(Andrew Ullmann [FDP]: Na also!)

Was aber mit dem Gesetz vor allem passiert, ist, die Level-Einteilung, die Herr Lauterbach in der Bund-Länder-Runde nicht hat durchsetzen können, in diesem Gesetz zu installieren, während wir gerade vor einem Krankenhaussterben stehen, wie es die Gesellschaft noch nicht gesehen hat, und es wird von der Linken bis zur Union, von Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern, Deutscher Krankenhäuserwirtschaft bis zu Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie den Gewerkschaften gemeinsam festgestellt, dass das passiert. Und das Einzelne, was Sie tun, ist, alternativ ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das notwendig ist, das aber eine Einbürkalisierung bedingen würde, um es auch transparent gestalten zu können, was aber, wie zu Recht kritisiert wird, nicht passiert.

Das ist also notwendig. Nicht notwendig ist aber, dieses Gesetz zuerst innerhalb einer Woche durch den Bundestag zu peitschen, dann innerhalb von drei Tagen eine Anhörung zu machen, um es dann möglichst schnell in die Gesetzgebung einzubringen. Stattdessen sollten Sie ein wirklich notwendiges Gesetz schaffen, das die Krankenhäuser erhält, die Sie mit Leveln labeln wollen. Ich würde vorschlagen: Drehen Sie es um! Schaffen Sie erst die Sicherheit, dass die Krankenhäuser erhalten bleiben, und dann labeln Sie sie!

Das war meine Erklärung, warum ich glaube, dass das Gesetz in der jetzigen Geschwindigkeit einfach nur peinlich ist.

Vielen, vielen Dank.

(B) **Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Gürpınar, durch die Wiederholung werden Ihre Vorwürfe und Untstellungen nun wirklich nicht besser.

(If your answer here should be correct, provide the correct answer.)

 Dieses Gesetz erfüllt wichtige Aufgaben. Darauf wäre ich in meiner Rede auch noch eingegangen; dann bringe ich es an dieser Stelle. Es wurde schon von Vorrednern gesagt: Zur Vorbereitung des Krankenhausgesetzes haben wir heute essenzielle Daten nicht vorliegen,

(Zuruf von der LINKEN: Die liegen doch vor!)

zum Beispiel zur Zahl der mit Fachärzten und anderen Ärzten besetzten Stellen in den Kliniken. Diese Informationen haben wir nicht, und dafür nutzen wir jetzt auch dieses Transparenzgesetz.

Ihre grobe Missachtung der Patientenrechte, die Sie hier dauernd zum Ausdruck bringen, dass Sie es nicht für wichtig halten, dass die Menschen leichten Zugang zu qualitativ wirklich hochwertigen Informationen haben, die sie im Krankheitsfall und bei einer Einweisung ins Krankenhaus nutzbringend für sich selber und ihre Familie anwenden können, verstehe ich nicht.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich auch nicht! Erstaunlich, dass Die Linke so was mitträgt!)

Warum Sie das so mit Füßen treten und missachten, wird mir absolut nicht klar; das muss ich ganz ehrlich sagen.

(Ende des Bündnis 90/Die Grünen sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage, nämlich von Herrn Sichert aus der AfD-Fraktion?

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**


**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Müller aus der CDU/CSU-Fraktion?

(Zuruf von der FDP: Schon wieder?)

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Bitte, sicher. Herr Müller, na klar.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Jetzt läuft er gerade herum.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Von Axel Müller! Wir haben mehrere Müllers!)

– Ich habe schon den richtigen gesehen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Der hat keine Redezeit bekommen!)

**Axel Müller (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Grau, ich würde jetzt schon gerne wissen, wie Sie zu folgender Aussage des grünen Gesundheitsministers Manfred Lucha aus Baden-Württemberg stehen. Er sagt nämlich Folgendes:

„Der Entwurf zum Transparenzgesetz in der Form, wie er uns aktuell aus dem Bundesgesundheitsministerium vorliegt, würde eine Vorwegnahme der Krankenhausreform darstellen. Das kann jedoch..."
Axel Müller

(A) nicht beabsichtigt sein, da man sich einig ist, dass auch das Transparenzgesetz die Planungsquote der Länder wahren muss."

Was sagen Sie zu dieser Aussage Ihres Parteifreundes?

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ich kann da nur noch mal in aller Klarheit wiederholen – ich habe das gerade ja auch schon ausgeführt –,
(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)
dass wir in keiner Weise hier in die Planungsquote der Länder eingreifen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS- SSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das verstehen die Länder bloß nicht! Die sehen es anders! – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Leistungsgruppen stehen schon drin!)

Die Level, die wir verwenden, haben informativen Charakter. Die Leistungsbereiche werden später von den Ländern zugewiesen, und sie werden dann in dem Transparenzregister auch so verwendet werden, wie es die Länder zuweisen. Da gibt es keine Konkurrenz. Da passt kein Meinungsbündnis zwischen Bund und Länder,

(Lachen des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])
und das ist keinerlei Eingriff in die Landeshoheit bei der Krankenhausplanung. Das wäre ein großes Missverständnis.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS- SSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich komme zurück zu meiner Rede und sage: Mit der Einführung der Fallpauschalen sollte einst die Qualitätsgarantie in diese Richtung, und er hilft den Bürgerinnen und Bürgern, Transparenz zu schaffen, ist ein ganz wichtiger Schritt an der Tagesordnung. Ich sage noch mal, dass wir die Qualitätsgarantie hier nicht beabsichtigen.

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Fazit: Das Transparenzgesetz stellt einen wirklich wichtigen Aufschlag dar. Es trägt bei zu mehr Verlässlichkeit, Durchsichtigkeit, Qualität und damit zu mehr Vertrauen. Ich freue mich jetzt auf den Fortgang der Beratung dieses wichtigen Gesetzes.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoguz:
Für eine Kurzintervention erhält das Wort der Abgeordnete Sichert.

Martin Sichert (AfD):
Herr Grau, ich finde die ganze Diskussion, die die Ampel hier führt, ziemlich bizarr, wenn Sie jetzt hier davon reden, das sei alles im Sinne der Patienten, und es sei das dringendste Problem für die Patienten, dass man hier Transparenz schafft. Die Realität sieht doch so aus, dass uns gerade die Flächenversorgung zwischen dem Bundes- und den Ländern wahren muss."


Wir sind in Schleswig-Holstein inzwischen schon so weit, dass dort in diesem Jahr schon mehr als vier Kinder auf einem Baumschalkparkplatz zur Welt gekommen sind, weil die Geburtsstation geschlossen wurden. Wir sehen also: Wir haben eine massive Problematik in der Finan-
Krankenhaus überhaupt noch erwarten können, sondern sind froh, überhaupt noch eine Versorgung in einem angemessenen Zeitrahmen in näherer Umgebung zu erhalten.

(D) (Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Denn was die Bürger tatsächlich merken, ist der fort- schreitende Abbau und die Verschlechterung der Gesund- heitsversorgung, die jahrzehntelang in diesem Land eine Selbstverständlichkeit war.

Das Allerletzte, was deshalb aktuell gebraucht wird, ist noch mehr Bürokratie für die sowieso schon am Limit arbeitenden Ärzte und Pfleger, von den zusätzlichen Kos- ten ganz zu schweigen. Dabei ist Transparenz bei allen Krankenhäusern längst vorhanden; denn es existiert be- reits ein Verzeichnis aller deutschen Krankenhäuser, das dem Patienten die Möglichkeit bietet, ein passendes Krankenhaus entsprechend seiner Erkrankung zu finden. Außerdem gibt es bereits § 136b SGB V, der die Kran- kenhäuser zur regelmäßigen Erstellung von Qualitäts- berichten verpflichtet. Bevor Sie also vermeintlich mehr Qualität durch Transparenz schaffen, gehen Sie die grundsätzlichen Probleme an! Ändern Sie endlich das Finanzierungssystem, und beenden Sie den Investitions- stau in den deutschen Kliniken!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ausgerechnet Herr Lauterbach traut sich, zu sagen, dass Intransparenz für ihn nicht akzeptabel sei – der Mann, der die Menschen in den letzten Jahren in Angst und Panik versetzt hat, der die mRNA-Injektion für ne- benwirkungsfrei und sicher erklärte,

(D) (Beifall bei der FDP): Ach, die Platte schon wieder!

Dr. Andrew Ullmann [FDP]: der über strengste Coronamaßnahmen Nötigung der Be- völkerung ausübte, sogar eine Zwangsimpfung erließ und nun die durch die Maßnahmen und die Impfung entstan- denen Schäden zu vertuschen versucht. Dieser Mann ver- langt nun mehr Transparenz gerade von der Berufsgrup- pe, die am meisten unter der Coronasituation zu leiden hatte, die mit ihren Kräften sowieso schon am Ende ist und dennoch tagtäglich ihr Bestes gibt. Das ist an Dreis- tigkeit nicht mehr zu überbieten.

(Beifall bei der AfD)

Herr Lauterbach, seien Sie sicher, dass wir für Trans- parenz sorgen werden, allerdings hinsichtlich dieses Menschenexperiments der Coronainjektion. Ihr Trans- parentenzeset ist nicht nur völlig überflüssig, sondern ein Schlag ins Gesicht aller Beschäftigten in den Kran- kenhäusern. Deshalb werden wir es ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die FDP-Fraktion spricht der Kollege Dr. Andrew Ullmann.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
Dr. Andrew Ullmann (FDP):


Die bereits bestehende Berichterstattung über die Qualität der stationären Leistungserbringung ist nicht ausreichend. Sie ist unvollständig, uneinheitlich und nicht immer transparent. Deswegen muss die Berichterstattung über die Qualität der stationären Leistungserbringung weiterentwickelt und ergänzt werden. Denn wir glauben an den mündigen Patienten, und dafür steht auch diese Koalition.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, ist der Kerngedanke, den wir jetzt im Übrigen mit dem Krankenhaus-Turnier durch die modernste Medizintechnik, die wir heute haben, gemeinsam mit den Krankenhäusern vertreiben möchten. Dieser Schritt in diese Richtung sollte auch der ehrenamtlichen Arbeit der Ärzte helfen, die Transparenz zu verbessern und die Berichterstattung über die Qualität der stationären Leistungserbringung weiterzuentwickeln. Denn wir glauben an den mündigen Patienten, und dafür steht auch diese Koalition.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)


Lassen Sie mich bitte zum Schluss eine Bemerkung zu meinem geliebten Bundesland Bayern machen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Oh ja!)

Der bayerische Gesundheitsminister Klaus Holetschek von der CSU

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Guter Mann! Sehr guter Mann!)

rief gestern den Bundeskanzler auf, die Krankenhausfinanzierung zur Chefsache zu machen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Jawoll!)

Zuverwartete ich aber von den Kollegen Holetschek und Söder, dass sie die Erfüllung ihrer Verpflichtungen zur Chefsache machen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist das!)

Denn Bayern schwächtelt. Die Höhe der Investitionen in bayerische Krankenhäuser ist heute identisch mit denen der 90er-Jahre. Das müssen wir uns mal vorstellen: seit 30 Jahren die gleiche Investitionsquote! Und die ist noch nicht einmal inflationsbereinigt. In den Jahren dazwischen lag sie sogar noch tiefer, deutlich tiefer. Und dann wundert man sich, warum unsere Häuser in Bayern ihre Schwierigkeiten haben, meine Damen und Herren?

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Deswegen wollen sie auch keine Transparenz!)

Das muss sich endlich ändern.


Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist Stephan Pilsinger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Oh ja)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Stephan Pilsinger

(A) 1 700 Krankenhäusern 500 Krankenhäuser, die bankrottgehen könnten. Dieser Zustand, meine Damen und Herren, ist völlig inakzeptabel, was die Gesundheit der Menschen in Deutschland betrifft.

(Deißfall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
Sie, Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, haben ja mehrfach behauptet, das liege an den Investitionskosten.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es!)
Ich möchte Ihnen das noch mal erklären. Ich weiß nicht, ob Sie Zeitung lesen, aber die Inflation ist doch das Problem. Die Inflation bei den Materialkosten und vor allem die Steigerung der Tariflöhne sorgt dafür, dass die Defizite der Krankenhäuser völlig durch die Decke gehen. Ich muss Ihnen auch eins sagen – vielleicht haben Sie das vergessen –: Seit dem Inkrafttreten des Krankenhausfinanzierungsgesetzes im Jahr 1972 ist die Betriebskostenfinanzierung eine Bundesaufgabe. Sie sind also zuständig. Werfen Sie keine Nebelkerzen! Sie sind zuständig. Drücken Sie sich nicht davor, und retten Sie die Krankenhäuser!

(Deißfall bei der CDU/CSU)
Wir als CDU/CSU-Fraktion sind ja nachsichtiger mit Ihnen. Wir haben gedacht: Vielleicht brauchen Sie ein bißchen Zeit, um nachzudenken, was man tun könnte. Deswegen haben wir eine Klage gestellt, um zu erfahren, was Sie von der Bundesregierung tun wollen, Herr Lauterbach, und Sie haben uns geantwortet –: ich fasse es zusammen –: mehr oder minder gar nichts. Die Krankenhäuser müssen sich halt einfach zusammenreißen, und vielleicht werden ein paar pleitegehen; das ist einfach ein Kollateralschaden. – Das kann doch wirklich nicht wahr sein!

(Deißfall bei der CDU/CSU)
Herr Minister, ich muss sagen: Das ist doch eine komplett Arbeitsverweigerung, was Sie aktuell machen. Die Krankenhäuser stehen vor dem Bankrott, und sie weigern sich, den Krankenhäusern zu helfen und die Betriebskostenfinanzierung anzupassen. Ich sage Ihnen: Das ist doch einfach eine Scheinlösung.

(Deißfall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Blödsinn!)
Wichtig ist doch eins: Wir brauchen eine Brückenfinanzierung bis die Reform greift. Die Krankenhäuser dürfen doch nicht völlig unkontrolliert in Deutschland pleitegehen. Manche Krankenhäuser davon sind versorgungsnotwendig. Das ist ein Angriff auf den ländlichen Raum. Und ich sage Ihnen auch eins: Es ist ein Konjunkturprogramm für die AfD, was Sie hier machen, indem Sie den ländlichen Raum, vor allem im Osten, mit dem Kahlenschlag bedrohen.

(Deißfall bei der CDU/CSU)
Der Bundeskanzler hat uns als Opposition einen Deutschlandpakt angeboten. Wir bieten Ihnen ein Pakt zur Rettung der Krankenhäuser an. Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu, damit die Krankenhäuser bis zur Reform nicht pleitegehen.

Vielen Dank.

(Deißfall bei der CDU/CSU)
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Da war er jetzt schneller fertig als gedacht.

Wollen Sie eine Kurzintervention machen, Herr Ullmann? – Bitte schön.

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Wie sieht es eigentlich aus in Bayern? Wie ist ja die Defizitlage? Wie sieht die Defizitlage bei den Investitionen aus? Die Bayerische Krankenhausgesellschaft hat hier klar gesagt, dass die Defizite so hoch sind, dass mindestens eine Verdopplung der Investitionskosten der Bayerischen Staatsregierung stattfinden soll. Das ist weit mehr als irgendwelche Defizite durch Inflation, die ja sowieso durch einen Landesbasisfallwert ausgeglichen werden.

(Deißfall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Sie wollen antworten, Herr Pilsinger.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):
Vielen Dank für Ihre Kurzintervention. – Ich weiß, Sie reden gerne über Bayern. Das macht ich auch als bayerischer Abgeordneter. Aber ich muss Ihnen sagen: Es ist für alle Bundesländer so, was die Investitionskosten be-
Stephan Plößner

(A) geht schnell. Kann alles checken und vergleichen. Das ist total einfach, dann finde ich alle Infos, die ich dazu brauche, online. Ich benötige ein Kostenvergleichsportal, um die Defizite durch die Decke treiben.

Bitte hören Sie doch endlich auf, immer auf andere zu zeigen. Sie sind jetzt in der Regierung, auch wenn Sie es noch nicht wirklich verstanden haben. Und wenn es auch niemanden auffällt, dass die FDP in der Regierung ist: Retten Sie die Krankenhäuser, und hören Sie auf, dauernd Nebelkerzen zu werfen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Matthias David Mieves für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Matthias David Mieves (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Wir diskutieren hier heute das Krankenhaustransparenzgesetz. Das ist wieder ein langer Name. Aber was wollen wir eigentlich damit? Wir wollen das CHECK24 für Krankenhäuser bauen, und zwar nicht kommerziell, sondern unabhängig und verlässlich. Wenn ich mir heute einen neuen Handyvertrag suche, wenn ich einen neuen Stromtarif brauche oder wenn ich meinen Urlaub plane, wenn ich meinen Krankenhausbügeln, und zwar nicht kommerziell, sondern unabhängig und verlässlich sind, und zwar für alle in Deutschland!

(Vorbeifahrt der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir brauchen die richtigen Informationen, sodass sie verlässlich und verständlich sind, und zwar für alle in diesem Land, sodass sie auch nutzbar werden. Genau das machen wir heute mit diesem Gesetz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

– Ich mach mir ihn kaputt, genau. – Ich brauche die Klinik, in der ich die beste Behandlung dafür bekomme. Und da will ich mir doch keine Sorgen machen vor Komplikationen. Ich will genau zu den Fachkräften, die die ganze Welt haben, die die ablesebaren Erfahrungen haben. Deshalb brauche ich diese Informationen; denn das hilft mir, eine bessere Entscheidung zu treffen, im Übrigen am besten gemeinsam mit meiner Hausärztin. Das bringt Qualität, das bringt bessere Versorgung, und das finde ich persönlich fair.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Präsidentin, liebe Damen und Herren, ich komme langsam zum Schluss. Wir haben jetzt gelernt, wo wir in Zukunft gute Informationen finden können, um herauszufinden, wo notwendige Operationen in welcher Klinik am besten gemacht werden. Aber, liebe CDU in Thüringen, wo Sie eine Operation gegen fehlendes Rückgrat finden, das wird selbst dieses Gesetzes und das Portal nicht leisten können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
Matthias David Mieves

(A) Danke für das Zuhören.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die CDU/CSU-Fraktion spricht jetzt Diana Stöcker.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diana Stöcker (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, Sie hätten gestern beim Kongress unserer Fraktion „Krankenhausreform – Für mehr Qualität und Versorgungssicherheit“ dabei sein sollen. Dann wären Sie in der Realität angekommen und hätten aus erster Hand erfahren, was Ihre aktuelle Krankenhauspolitik anrichtet.


(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben die Zahlen heute schon ein paar mal gehört: Bereits im ersten Halbjahr sind mehr als 50 Krankenhausstandorte von Insolvenzverfahren betroffen, fünfmal so viele wie 2021, insbesondere in den Kleinstädten und in den ländlichen Regionen, dort, wo Krankenhäuser bisher und jetzt mehr und mehr ambulante Versorgung übernehmen, weil die Arztstütze nicht mehr besetzt werden können. Viele Krankenhäuser werden diese Reform nicht mehr erleben, obwohl wir sie auch zukünftig brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Anstatt dass Sie sich um dieses dringende Problem kümmern, schaffen Sie mit dem neuen Transparenzgesetz ein neues Bürokratiemonster für die Kliniken.


(Zuruf des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE])
– Ja, genau; darum geht es. Das wurde auch vorhin sehr gut dargestellt.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, so ist es!)

Außerdem zäumen Sie das Pferd von hinten auf. Statt erst die Krankenhausreform gemeinsam mit den Ländern umzusetzen und auf der Basis gegenseitigen Vertrauens das Ergebnis für die Bürgerinnen und Bürger dann transparent darzustellen, greifen Sie diesem Prozess vor. Sie schaffen Fakten, Sie bauen die Level-Einteilung, die die Bundesländer klar abgelehnt haben, nun in dem vorliegenden Gesetz ein. Damit suggerieren Sie, dass nur große Häuser besser seien.


Diese Reform muss von den Patientinnen und Patienten her gedacht werden. Es ist kein strategisches Planpiel.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Da haben die B- Länder zugestimmt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für Bündnis 90/Die Grünen hat Johannes Wagner jetzt das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss sich die aktuelle Situation und den Kontext dieser Debatte mal auf der Zunge zergehen lassen: In Bayern schreiben gerade neun von zehn Krankenhäusern rote Zahlen, und der bayerische Gesundheitsminister hat nichts Besseres zu tun, als eine Krankenhausreform zu blockieren, die zukünftig genau das verhindern soll.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja, so ist es!)
Meine Damen und Herren, ja, die Lage ist angespannt, und wir wissen alle, warum: Die Pandemie führte zu geringeren Fallzahlen und Mehrkosten, Putins Krieg zu höheren Energiekosten und Inflation.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege, Herr Pilsinger würde gerne eine Zwischenfrage stellen. Wollen Sie das zulassen?

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir müssen uns aber schon ehrlich machen: Vielen Kliniken und deren Mitarbeitenden ging es schon vor der Pandemie schlecht, und zwar, weil das aktuelle Fallpauschalensystem massive Fehlanreize generiert, und genau die wollen wir mit der Krankenhausreform, die Bayern blockiert, eigentlich ändern.

Anstatt jetzt daran mitzuarbeiten, begreifen Sie von der Union und speziell Sie von der CSU Ihre Oppositionsrolle nur mit: blockieren, blockieren, blockieren. Für ein billiges Berlin-Bashing blockieren Sie diesen wichtigen Systemwechsel.

Das ist gefährliche Wahlkampftaktik und geschieht auf dem Rücken der Patientinnen und Patienten, meine Damen und Herren.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):
Herr Wagner, weil Sie keine Zwischenfragen zulassen, weil die Wahrheit manchmal wehtun kann, nur mal kurz zur Richtigstellung:

Der Defizitanstieg resultiert aus der Inflation. Das wissen Sie ja auch.

Die Tariflöhne steigen in den Krankenhäusern massiv an. Deswegen geht das Defizit durch die Decke. Das hängt nicht mit den Investitionskosten per se zusammen.

Jedes Bundesland hat eine niedrige Investitionsquote. Das stimmt.

(C) eskalieren, und dann boxt uns der Bund doch wieder raus. – Das ist inakzeptabel. Das sage ich gerade in Ihre Richtung.

(Variable (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Weil Bayern ja so ein struktur-schwaches Land ist!)

– Herr Sorge, ich komme gerne mit Zahlen der DKG zu Bayern; denn gerade in Bayern sind die Fakten wirklich erschütternd, gerade wenn Sie sagen, es wäre so struktur-stark.


(Variable (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn da los?)

Deswegen lassen Sie mich sagen: Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben, und stören Sie uns nicht dabei, unsere zu erledigen!

Vielen herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Pilsinger möchte eine Kurzintervention vornehmen. Er ist ja auch angesprochen gewesen.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):
Herr Wagner, weil Sie keine Zwischenfragen zulassen, weil die Wahrheit manchmal wehtun kann, nur mal kurz zur Richtigstellung:

(Variable (Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Oh Mann! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Defizitanstieg resultiert aus der Inflation. Das wissen Sie ja auch.

(Variable (Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Eben nicht!)

Die Tariflöhe steigen in den Krankenhäusern massiv an. Deswegen geht das Defizit durch die Decke. Das hängt nicht mit den Investitionskosten per se zusammen.

(Variable (Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Oh doch!)

Jedes Bundesland hat eine niedrige Investitionsquote. Das stimmt.

(Variable (Zuruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])
Stephan Pilsinger


(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie auf Ihre eigenen Landräte!)

Was Sie machen, ist inakzeptabel und wirklich eine Katastrophe für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Wagner, bitte.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Pilsinger, was Sie können, ist eben, nach Berlin zu zeigen, und das nutzen Sie auch im Wahlkampf jetzt gerade ganz massiv.

Ich darf Ihnen noch eine Zahl zitieren, die auch noch einmal deutlich macht, wie groß die Investitionslücke in den letzten Jahrzehnten gerade auch in Bayern war: Die Krankenhäuser zahlen jedes Jahr eine halbe Milliarde Euro Zinsen, weil sie Kredite aufnehmen mussten, weil für die Investitionskosten nicht bezahlt worden ist. Außerdem würden natürlich Krankenhäuser, die gut gedämmt wären, die Photovoltaik auf dem Dach hätten, nicht nur weniger CO2 ausstoßen, sondern eben auch weniger Energie verbrauchen und jetzt in dieser Zeit, wo die Energiepreise so hoch sind, auch weniger Geld ausgeben müssen.

Das heißt, die Investitionskosten stehen direkt im Zusammenhang mit den Betriebskosten, und was Sie machen, ist eben billiges Nach-Berlin-Zeigen. Machen Sie Ihre Hausaufgaben in Bayern!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Zwischen den Fraktionen ist verabredet worden, die Vorlagen auf den Drucksachen 20/8408 und 20/8402 an die Ausschüsse zu überweisen, die Sie in der Tagesordnung finden. – Andere Vorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.


(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

weil wir nicht nur für uns, sondern auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Haus zu verantworten haben, wie lange wir hier am Ende sitzen. Ich bitte Sie alle, daran mitzuwirken, dass wir eine gute Debatte haben, aber eben auch eine zügige.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Dr. Gesine Lötzsch, Klaus Ernst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Steuererhöhungen auf Gas, Fernwärme und in der Gastronomie stoppen

Drucksache 20/8409

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Verabredet ist, hierzu 68 Minuten zu debattieren.

Christian Görke hat das Wort für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Christian Görke (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wo leben Sie eigentlich, meine Damen und Herren von der Ampel?

Herr Herbrand, wie war das denn eigentlich in Ihrem Koalitionsvertrag? Hatten Sie nicht Steuererhöhungen ausgeschlossen? Noch vor zwei Wochen hat Ihr Fraktionsvorsitzender hier in der Haushaltsberatung gesagt: „Wir ... verzichten auf Steuererhöhungen.“ Von wegen! Sie planen mit dem Entwurf des Bundeshaushalts ab 1. Januar 2024 eine massive Steuererhöhung, indem Sie den kleinen und mittleren Einkommen über eine Umsatzsteuererhöhung ungeniert in den Geldbeutel greifen,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Hat das der Höfgen aufgeschrieben?)

und gleichzeitig spendieren Sie den Unternehmen über das Wachstumsgesetz über 7 Milliarden Euro Steuersenkungen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, das lassen wir Ihnen hier nicht durchgehen, und deshalb heute unser Antrag.

(Beifall bei der LINKEN)
Ja, meine Damen und Herren, Gas ist zwar an der Börse wieder günstiger als 2021; aber Verbraucher zahlen nach wie vor doppelt so viel wie vor der Krise, weil sie natürlich auch in 2022 teilweise Verträge zu hohen Preisen abschließen mussten. Ursprünglich sollte ja die Steuer auf Gas und Fernwärme wenigstens bis April 2024 gesenkt bleiben. Das war eine richtige Idee, und die haben wir auch unterstützt. Nun kommt der Bundesfinanzminister mit der heiligen Kuh der Schuldenbremse um die Ecke, und Ihnen fällt nichts Besseres ein, als die Löcher durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 7 auf 19 Prozent, also plus 12 Prozent, zu stopfen.

Meine Damen und Herren, für eine vierköpfige Familie bei mir in der Lausitz, in Cottbus, bedeutet das eine Mehrbelastung von rund 290 Euro im Jahr.

Apropos Inflationstreiber: In der Gastronomie wurde auch wieder Kunden verlieren, zumal im ersten Halbjahr 2023 der Umsatz inflationsdies. Die Gastronomie wird auch wieder Kunden verlieren, als die Lücher durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 7 auf 19 Prozent, also plus 12 Prozent, zu stopfen.

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

Bei der LINKEN – Till Mansmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie da vorgeschlagen? – Maximilian Mordhorst [FDP]: Es gibt ja auch keine Steuererhöhungen!

Deshalb: Stoppen Sie Ihre Pläne! Es kommt soziale Kälte, wenn sich das durchsetzt. Und beenden Sie endlich diesen volkswirtschaftlichen Unfug!

Vielen Dank.

Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Dass ihr nicht mit Geld umgehen könnt, ist klar!)

Meine Damen und Herren, für eine vierköpfige Familie bei mir in der Lausitz, in Cottbus, bedeutet das eine Mehrbelastung von rund 290 Euro im Jahr.

Apropos Inflationstreiber: In der Gastronomie wurden auch wieder Kunden verlieren, zumal im ersten Halbjahr 2023 der Umsatz inflationsdies. Die Gastronomie wird auch wieder Kunden verlieren, als die Löcher durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 7 auf 19 Prozent, also plus 12 Prozent, zu stopfen.

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja! Fanden Sie gut, ne? – Markus Herbrand [FDP]: Genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Abso- lut richtig!)

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)

Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja! Fanden Sie gut, ne? – Markus Herbrand [FDP]: Genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Abso- lut richtig!)

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja! Fanden Sie gut, ne? – Markus Herbrand [FDP]: Genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Abso- lut richtig!)

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)

Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja! Fanden Sie gut, ne? – Markus Herbrand [FDP]: Genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Abso- lut richtig!)

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)

Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Fragen Sie mal Frau Wagenknecht!

– Herr Mordhorst, ich verstehe ja Ihre Unruhe.

Zum Schluss noch ein Fall von Gedächtnisslücke; dies ist jetzt wahrscheinlich auch im Bundeskabinett ansteckend. Ich erinnere noch an das Lindner’sche Plakat, Herr Mordhorst: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Ja! Fanden Sie gut, ne? – Markus Herbrand [FDP]: Genau! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Abso- lut richtig!)

Sie selbst machen jetzt Steuererhöhungen, und das sogar mitten im Abschwung. Meine Damen und Herren, das geht doch überhaupt nicht zusammen!

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Für die SPD-Fraktion hat Tim Klüssendorf jetzt das Wort.)
Es ging sogar noch weiter. Sie haben sogar davor gewarnt, dass diese Ermäßigung nie wieder abgeschafft werden könnte, nämlich – noch mal wörtliches Zitat –:

„Sie glauben doch selber nicht, dass Sie das in einem Jahr wieder zurücknehmen werden.“

Sie haben das selber heraufbeschworren und stellen jetzt diesen Antrag im Deutschen Bundestag. Da muss ich sagen: Das ist mindestens ein bisschen doppelmoralisch,

(Christine Aschenberg-Dugsnu [FDP]: Nicht nur ein bisschen!)

erst die Maßnahmen ablehnen und dann selber dafür sorgen wollen, dass sie verlängert werden. Das, finde ich, ist kein ordentlicher Umgang mit diesem Thema.

(Befall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD] – Fritz Güntzler [CDU/ CSU]: Das ist ein Erkenntnisgewinn!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Möchten Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Tim Klüssendorf (SPD):
Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Bitte, Herr Görke.

Christian Görke (DIE LINKE):
Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen. – Herr Kollege Klüssendorf, Sie müssen hier auch die ganze Wahrheit sagen. Sie haben nämlich etwas Wichtiges nicht gesagt, nämlich dass wir uns zu Beginn dieser Debatte über die Unterstützung in der Gastronomie ausdrücklich für Zuschüsse ausgesprochen haben, aber nicht für diese Hilfsmaßnahme über die Mehrwertsteuermäßigung. Vielleicht wägen Sie das bitte in Ihrem Staatsvertrag ab, wenn Sie das Protokoll nochmal nachvollziehen.

Vielen Dank.

(Tim Klüssendorf [SPD]: Nein!)

und ich finde, dass wir dann auch so fair sein müssen, anzuerkennen, dass das, was sich bewährt hat –

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach so?)

der DEHOGA geht mit seinen Positionen ja weit darüber hinaus; die Industrie- und Handelskammern Deutschlands fordern das ja auch –, jetzt wenigstens ein Weg sein könnte. Vielleicht wägen Sie das bitte in Ihrem Statement ab, wenn Sie das Protokoll noch mal nachvollziehen.

Vielen Dank.

(Tim Klüssendorf [SPD]):
Wir wägen das gerne ab. Sie haben die Zuschüsse angesehen. Das gibt mir noch mal die Gelegenheit, zu betonen, wie weitgehend die Unterstützung für diese Branche war. Das war nämlich nicht...
nur die Mehrwertsteuerentlastung, sondern wir haben eine ganze Reihe weiterer Hilfspakete geschnürt, um genau diese Branche gezielt zu unterstützen.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Und jetzt fällt ihr denen in den Rücken!)

Vielen Dank, dass Sie das selber noch mal erwähnt haben.


Inflation und hohe Energiepreise drücken uns in Deutschland unter Wasser. Und was tut die Bundesregierung? Sie will die Belastungen noch erhöhen. Seit über einem Jahr fordern wir von der Union, dass die Menschen in unserem Land, der Mittelstand und die Industrie dringend Entlastungen brauchen.

(Zuruf des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])


Ende aller Industrieländer. Das ist kein Schlechtreden, sondern das sind leider die Fakten.

Ende aller Industrieländer. Das ist kein Schlechtreden, sondern das sind leider die Fakten.

Zumindest der Teil der Forderungen der Linken, der da heißt, Verbraucherinnen und Verbraucher bei Gas-, Strom- und Fernwärmepräsenz weiter zu entlasten, ist in der schwierigen Lage, in der dieses Land ist, völlig richtig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Wir wollen das auch, und wir werden konkret beantragen, die Stromsteuer auf das europäisch zulässige Minimum zu senken.

Die Ampelpläne – vorhin wurde das schon angesprochen –, die Umsatzsteuererhöhung bei Gas und Fernwärme vorzeitig rückgängig zu machen, müssen ans Licht gebracht werden. Auch wir haben davon aus den Medien erfahren. Aber es kann doch wirklich nicht sein, dass wir mitten in der Heizperiode, in der die Leute eh
Olav Gutting

schaun Schwierigkeiten haben, alles zu bezahlen, noch die Steuer auf Heizenergie massiv erhöhen. Das ist so ver-rückt, man kann sich tatsächlich gar nicht vorstellen, wie man auf so eine Idee kommen kann.

(Da)nn kommt noch dazu, dass die Ampel in der Schläf- rigkeit der Sommerpause mal schnell beschlossen hat, die CO2-Bepreisung zum Jahreswechsel von 30 auf 40 Euro pro Tonne zu erhöhen. Meine Damen und Herren, das ist eine Erhöhung von über 30 Prozent und macht die Ener-gie noch mal teurer. Und dann wundern Sie sich, wenn in Deutschland mit diesen selbstgemachten höchsten Ener-giepreisen bei der Wirtschaft Stück für Stück die Lichter ausgehen. Steuererhöhungen sind Gift in der jetzigen Situation!

Liebe Mitglieder der Ampelfraktion, die Menschen in unserem Land machen sich Sorgen. Ihre Antwort darauf ist eine weitere Erhöhung der Preise, etwa auch durch die Anhebung der Lkw-Maut.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Als Mitglied der Union ist man beim Thema Maut besser ruhig!)

An allen Schrauben, an denen Sie drehen können, drehen Sie zurzeit, um die Belastungen für die Menschen noch weiter nach oben zu schrauben. Hören Sie deshalb auf, die galoppierenden Preise ständig mit dem Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine zu erklären! Meine Damen und Herren, das ist hausgemacht. Die Steuern und Abgaben durch diese Regierung, durch diese Ampelkoalition, sind ein wesentlicher Teil der Inflation. Sie haben massiv dazu beigetragen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Mit diesem Angriffskrieg hat Putin nicht nur großes Leid über das ukrainische Volk und Europa gebracht, er hat außerdem seine Erdgasreserven als Waffe gegen uns alle, alle deutschen Bürgerinnen und Bürger, eingesetzt und diesen Einsatz von langer Hand geplant und vorbereitet.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Was hat das mit Russland auf die Ukraine zu erklären! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Und deshalb erhöhen Sie jetzt die Mehrwertsteuer? Ist ja super!)


(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Katharina Beck hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)
Katharina Beck:

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich ist auch schwer zu ertragen, wie strategisch unklug die Energiepolitik der unionsgeführten Regierungen war. Uns so abhängig von einem Gaslieferanten zu machen, auf den man nicht zählen kann, das sollten wir nie wieder machen. Deswegen sind wir ja auch strategisch die Ursachen angegangen.

Ja, wir haben auch mit der Mehrwertsteuer gearbeitet; aber wir haben die Gasspeicher dann auch sehr schnell wieder gefüllt. Wir haben diversifiziert, was unsere Gasimporte betrifft.

Wir haben Tempo beim Ausbau der Erneuerbaren gemacht und sind jetzt schon über 20 Prozent schneller als in den Vorjahren, obwohl da strukturelle Dinge verändert werden müssen.

Wir als Staat und auch die Unternehmen haben sehr erfolgreich Gas eingespart, über 20 Prozent. Danke an alle Unternehmen und Menschen da draußen noch mal!


Sie schlagen als Einziges vor, eine Mehrwertsteuersenkung zu verlängern.

(B) (Christian Görke [DIE LINKE]: Nein! Sie wissen, dass das nicht stimmt!)

Das ist mir wirklich zu dünn. Da würde ich mir auch von der Linken ein bisschen mehr konzeptionelle Erarbeitung und weniger Selbstbeschäftigung wünschen.

Wir haben außerdem die Menschen mit anderen Dingen entlastet, zum Beispiel mit einer Energiepreispause. Das kommt mir auch viel zu kurz, und ich betone das, damit das noch mal wahrgenommen wird. Das ist erst ungefähr ein Jahr her.

Mehrwertsteuersenkungen sind imperfekt. Wir wissen nicht, wie viel davon wirklich an die Bürgerinnen und Bürger weitergegeben wird; wir Finanzierer/-innen wissen, dass wir das nicht wissen. Bei der generellen Mehrwertsteuersenkung, die es bei Corona gab, wurden nur ungefähr 60 Prozent – man weiß es nicht genau –, weitergegeben. Der Rest bleibt dann bei den Unternehmen.

(C) (Maximilian Mordhorst [FDP]: Getränke sind nicht umsatzsteuerentlastet!)

(D) (Antje Tillmann [CDU/CSU]: Die Getränke sind doch gar nicht mehrwertsteuerermäßigt! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Getränke sind nicht umsatzsteuerentlastet!)


Ich frage mich auch, wie weit, Herr Kollege, Sie rechnen können. Wenn ein Steuersatz von 7 auf 19 Prozent steigt, dann sind das keine 12 Prozent, sondern mehr als 150 Prozent Erhöhung oder 12 Prozentpunkte mehr. Das ist also Ihr fachlicher Sachverstand an dieser Stelle.

(D) (Beifall bei der AfD)
Kay Gottschalk

(A) Zuz ErrorMessage: sehr lange Zeichenkette

Anders verhält es sich wiederum, wenn Sie dieses Schnitzel oder vielleicht eine Wurst für Ihren Hund bestellen und das von ihm im Außenbereich verzehren lassen wollen: Dann wären es eigentlich 7 Prozent. Kommen Sie aber auf die Idee und wollen die Wurst selbst verzehren, weil sie so lecker aussieht, dann sind Sie wahrscheinlich der Steuerhinterzieher und -verkürzer, und Ihr Hund macht sich der Beihilfe schuldig, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD und der FDP)

Das ist der Irrsinn Ihrer Steuerpolitik, die Sie ausgegoren haben.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind auf den Hund gekommen!)

Ich möchte gar nicht auf die Kaffeeeprodukte zu sprechen kommen.

Meine Damen und Herren, folgen Sie heute Nachmittag dem Antrag der AfD! Entrümpeln Sie die Steuergesetze! Beleben Sie die Wirtschaft wieder! Und schaffen Sie endlich Freiraum für mittelständische Unternehmen zum Durchatmen! Aber das, was hier von der Linken gefordert wird, ist kompletter Irrsinn.

Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die FDP-Fraktion hat jetzt Till Mansmann das Wort

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fehlt nur noch die Dackelkrawatte!)

Till Mansmann (FDP):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! 2 Millionen Menschen arbeiten in der Gastronomie, 1 Million davon ist sozialversicherungspflichtig beschäftigt, eine weitere Million in geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen. Ich habe das als Student selbst gemacht, meine Tochter macht das heute in Heidelberg. Es spielt im Leben vieler Menschen eine wichtige Rolle, auch auf Seite der Kunden. Wir wissen, wie wichtig das für das Sozialleben der Menschen ist, für die Freizeitgestaltung, auch für die Entlastung im Berufsleben anderer. So ist der Mittagstisch, der für die Unternehmen bietet, ganz wichtig für viele Mitarbeiter vor allem in kleinen und mittleren Unternehmen.


Trotzdem habe ich Fragen zu Ihrem Energieantrag. Als wir das Instrument eingeführt haben, das Sie jetzt vertreten wollen, hat Ihr Fraktionskollege Christian Leye...
Till Mansmann

(A) hier noch geägt – ich greife jetzt das, was der Kollege Klüssendorf zur Gastronomie gesagt hat, zu dem Bereich des Gases und der Fernwärme auf –, dass wir das ganze Gesetz von den Energiekonzernen hätten schreiben lassen. Und er hat festgestellt, man wisse doch, dass die Konzerne die Steuersenkung gar nicht an die Endkunden weitergeben würden.

(Armand Zorn [SPD]: Hört! Hört! Hört! Hört!)

Jetzt wollen Sie die Senkung trotzdem versteigern und weiterlaufen lassen. Da stellt sich doch die Frage: War damals Ihre Einstellung falsch, oder haben Sie Ihre Einstellung dazu geändert?

(Byfall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sollten wir schon wissen, weil diese Frage so oft hier aufquält, dass da mal ein konsistentes Bild entstehen sollte.

Aber was ich bei Ihnen auch systematisch vermisste, ist die Analyse, wer eigentlich für die Preistreiberei im Be- weigarbeiten würde.

(B) Die Kollegin Beck hat ganz zu Recht darauf hingewiesen, dass Putin das ganz bewusst als Waffe eingesetzt hat. Und die Redner hier haben ganz deutlich gesagt: Wir sprechen dann ganz gezielt darüber, wenn uns die Daten vorliegen, wenn wir die Zahlen kennen, welche Maßnahmen richtig sind und wie wir sie finanzieren.

Antje Tillmann [CDU/CSU]: Das hat doch mit der Umsatzsteuererhöhung gar nichts zu tun!

(Byfall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage das bei diesen Debatten sehr oft, und ich glaube, ich muss es auch noch ganz häufig in weiteren Debatten sagen, weil es dauernd kommt: Die Umsatzsteuer eignet sich nicht sehr gut, um damit immer wieder auf Krisen zu reagieren oder Klientelsituationen zu be- dienen. Das ist ein schwieriges Instrument, da muss man ein bisschen aufpassen. Es hat sich über die Jahre eingebürgert, an so vielen Stellen herumzudoktern, dass diese Umsatzsteuer jetzt so aussieht, wie sie aussieht, und dringend reformbedürftig ist.

Deswegen sollten wir alle uns mal zusammensetzen und ganz systematisch an diese Steuern rangehen. Da muss man sich bei der Gastronomie natürlich schon die Frage stellen, ob es richtig ist, dass es dann, wenn jemand in den Supermarkt geht und eine Dose kauft und sie zu Hause aufmacht und den Inhalt isst, darauf einen nied- rigen Mehrwertsteuersatz gibt, wenn jemand aber Dienstleistungen in Anspruch nimmt, wenn ein Koch kocht und jemandem serviert, wenn damit Personalaufwand ver- bunden ist, es wieder teuer ist. Das ist von der Systematik her, wenn wir es mal richtig überarbeiten, dann vielleicht zu überdenken.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Ihr wollt es teuer machen! – Olav Gutting [CDU/CSU]: Jetzt ist es ja günstig! Ihr macht es ja teuer! – Ge- genurfe von der FDP: Nein!)

– Nein, nein. Ich habe Ihnen gerade gesagt, und ich sage das noch mal ganz ausdrücklich: Wir in der FDP-Fraktion haben eindeutig die Beschusslage, dass wir das auch unterstützen; nur wollen wir das gerne machen, wenn wir die Steuerschätzung abgewertet haben.


Die Redner hier haben ganz deutlich gesagt: Wir sprechen dann ganz gezielt darüber, wenn uns die Daten vorliegen, welche Maßnahmen richtig sind und wie wir sie finanzieren.

Wir in der FDP-Fraktion sind der Auffassung, dass dann bei der Gastronomie das beibehalten und entfristet werden sollte.

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Der nächste Redner ist Alois Rainer für die CDU/CSU-Fraktion.)

Antje Tillmann [CDU/CSU]: Das ist Ende November! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

Denn auch Sie müssen uns mal vorrechnen, woher genau Sie das nehmen wollen, und das können wir erst im November tun.

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Der nächste Redner ist Alois Rainer für die CDU/CSU-Fraktion.)

Bepaal bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Redner hier haben ganz deutlich gesagt: Wir sprechen dann ganz gezielt darüber, wenn uns die Daten vorliegen, welche Maßnahmen richtig sind und wie wir sie finanzieren.

Wir in der FDP-Fraktion sind der Auffassung, dass dann bei der Gastronomie das beibehalten und entfristet werden sollte.

(Zuruf von der CDU/CSU: Kneipen, die zu sind, zahlen übrigens keine Steuern!)

Aber wir müssen es eben auch durchrechnen mit unseren Ampelpartnern diskutieren; und das werden wir tun.

(Viele Dank. (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))
Zum Zweiten verstehe ich aber Ihren Antrag; denn ich habe gelesen – ich musste mir ein bisschen die Augen reiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreiben –: Das BMF will die Umsatzsteuer für Gas- und Fernwärmelieferungen drei Monate früher als geplant aufreh.
sehen wir jetzt: Die Energiepreise an den Börsen sinken wieder, und wir haben eine ganz andere Situation in diesem Herbst als noch vor einem Jahr.

Das heißt nicht, dass unser Umsatzsteuersystem in Zement gegossen ist. Hier ist eine grundsätzliche Reform, wie ich finde, durchaus sinnvoll. Denn die absurdesten Beispiele der Klassifizierung von 7 oder 19 Prozent Mehrwertsteuersatz haben wir an dieser Stelle schon häufiger zusammengetragen – wie heute auch. Und das heißt auch nicht, dass wir die nicht zuletzt durch Corona und Fachkräftemangel gebeutelte Gastronomie andererseits und die Verbraucher/-innen andererseits nicht anderweitig entlasten können.

Wie machen wir das? Es ist seit Beginn der Energiekrise, in der wir uns auch durch den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine befinden, die Prämisse der Ampelkoalition, durch gezielte Unterstützung gerade die Menschen zu entlasten, die am wenigsten Geld haben. Denn eines ist klar: Bei einer angespannten Haushaltslage und der Vorgabe, die Schuldenbremse einzuhalten, kann eben nicht mehr aus dem Vollen geschöpft werden. Neue Spielräume für zukünftige Haushalte können wir uns aber erarbeiten, indem wir mal an das Thema Subventionsabbau herangehen. Es ist nicht nur fiskalisch sinnvoll, sondern schlichtweg ein Gebot der Vernunft, genau die umwelt- und klimaschädlichen Subventionen und Ausgaben abzubauen, von denen übrigens hauptsächlich die Reicheren in unserer Gesellschaft profitieren.

Und hier erinnere ich auch gern daran, dass die G-7-Staaten 2016 beschlossen haben, sämtliche klimaschädlichen Subventionen bis zum Jahr 2025 auslaufen zu lassen. Wir stehen hier also nicht allein mit unserer Förderung.

Das Umweltbundesamt hat in einer Studie von 2021 berechnet, wie viel Einnahmen dem Staat durch direkte oder indirekte fossile Subventionen entgehen. Das sind 50 bis 60 Milliarden Euro pro Jahr, die hier möglich wären. Und das ist allein die finanzielle Seite der Medaille. Auf der ökologischen Seite können wir knapp 100 Milliarden Tonnen CO2 einsparen.


Als SPD-Fraktion ist uns klar, dass wir hier rammüßen; denn Subventionen durch verringerte Steuersätze können temporär in Krisenzeiten helfen. Ob wir sie uns als Dauerprivileg aber leisten können, sollten wir dann im Finanzausschuss besprechen. Vielen Dank.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckhardt: Jetzt spricht Albrecht Glaser für die AfD.


Ich rede von der höchsten Inflation seit 50 Jahren: im Jahr 2022 in Höhe von 6,8 Prozent, die sich auf die 3 Prozent von 2021 draufsetzt und auf die dieses Jahr erneut 6 Prozent zu addieren sind. Auf das Basisjahr 2020 bezogen geht es also um einen Kaufkraftverlust von 18 Prozent. So viel weniger können wir mit demselben Geldbetrag kaufen. Die normalen Sparer wurden um 20 Prozent ihres Kapitals enteignet; ich rede von dem normalen Sparverhalten, nicht von komplizierten Produkten. Um rund 1,5 Billionen Euro ist die breite Masse der Sparer also enteignet worden.


Mit nationaler Steuer- und Subventionspolitik wird nun an all den Eckern und Enden Schadensminderung versucht. In der Gastronomie ist eine Umsatzsteuersenkung sogar sinnvoll, weil Produktivitätserhöhungen kaum möglich sind und deshalb ein ganzer Wirtschaftszweig in seiner Existenz bedroht ist. Die AfD hat deshalb – das ist gerade vom Kollegen gesagt worden – schon 2020 den ermäßigten Steuersatz auf Verpflegungsdienstleistungen ohne Befristung beantragt, und die CDU tut
Albrecht Glaser


(B) Bei Gas- und Fernwärme hat die Ampel im Oktober 2022 eine Umsatzsteuerabsenkung bis Ende März 2024 zur Inflationsverminderung eingeführt. Parallel dazu steigt die CO₂-Steuer. Das heißt, es wird mit der einen Hand das genommen, was mit der anderen Hand gegeben wird. Das Land mit den höchsten Energiekosten weit und breit quält seine Bürger und Unternehmen unverdrossen weiter.

(C) Auch in Zukunft hätte die reduzierte Mehrwertsteuer positive Effekte, keine Frage. Die Gastronominnen und Gastronomen müssten die Preise nicht anheben. Vor allem als Tourismuspolitiker sehe ich, wie sinnvoll die reduzierte Mehrwertsteuer für die Gastronomie wäre.

(D) Die Argumentation der Linken überzeugt mich trotzdem nicht. Ich zitiere:

„Es ist … zu befürchten, dass mehr als 100 Prozent der Erhöhung an die Kunden weitergegeben werden – etwa durch das Einhalten psychologischer Preisgrenzen oder die bloße Margenausweitung unter dem Schleier der sowieso entstehenden Preiserhöhung.“


Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Stefan Schmidt für Bündnis 90/Die Grünen.

(D) Die Ersteren werden sich bei den nächsten Wahlen wehren. Die Letzteren werden das Land verlassen und tun es mit Fleiß. Wie lange, fragt man sich, kann sich diese Ampel mit ihrem unseligen Wirken in diesem Land noch halten?

Herklichen Dank.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Stefan Schmidt für Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 7 Prozent – davon träumt Die Linke Tag und Nacht.

Anscheinend deshalb hat sie die Mehrwertsteuer für die Gastronomie zusammen mit der Mehrwertsteuer für Gas und Fernwärme in einen Antrag geworfen. Es würde erklären, warum die Argumentation in Bezug auf die Gastronomie ein bisschen auf der Strecke geblieben ist.


Zuruf von der AfD: Und nun die Ampel!

Wir haben die Mehrwertsteuer für Essen in Gaststätten von 19 auf 7 Prozent gesenkt und bis Ende dieses Jahres verlängert. Das hat den Betrieben wieder auf die Beine geholfen.

(Albrecht Glaser [AfD]: Denen, die es noch gibt!)

Außerhalb des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN}


(D) Vielen Dank.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist Maximilian Mordhorst für die FDP-Fraktion.

Maximilian Mordhorst (FDP):

Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jörn König [AfD]: – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Und ihr stimmt dagegen! Warum stimmt ihr dagegen?

Das Aber kommt jetzt; das ist der Unterschied zwischen Opposition und Regierung mit Verantwortung für Deutschland. Wir müssen nämlich zwei Dinge beachten:

Der erste Punkt ist das Thema der Haushaltsverhandlungen. Ihre Haushalter weisen immer wieder darauf hin, dass doch bitte die Solidität des Haushaltes eingehalten werden soll, dass nicht mehr ausgegeben werden sollte, als eingenommen wird,

Dr. Carsten Brodesser [CDU/CSU]: Das habt ihr doch selber in der Hand! Ihr macht doch den Haushaltsentwurf!

nur damit dann Ihre Fachpolitiker in jedem Fachbereich sich Krokodilstränen oder was auch immer in die Gesichter schmieren und sich aufregen und ärgern, dass in ihrem Bereich nicht mehr Geld ausgegeben wird. Sie müssen von Ihrem finanzpolitischen Luftschloss dringend runterkommen.

Enrico Komning [AfD]: Bei der Migration können Sie sparen ohne Ende!

Seit zwei Jahren sind Sie in ganz anderen Sphären unterwegs. Es ist irrational, einerseits solide Haushaltsführung zu fordern

Antje Tillmann [CDU/CSU]: Sie machen es ja noch nicht mal!

und andererseits nicht selbst mal mit den Fachpolitikern darüber zu sprechen, wo denn gespart werden kann und wo nicht.

Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Zweitens müssen wir ganz dringend über das Mehrwertsteuersystem insgesamt sprechen. Dieses Hickhack um einzelne Mehrwertsteuersätze in Deutschland muss aufhören.

Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Kein normaler Mensch – ich behaupte, nicht einmal der gemeine Steuerberater – versteht noch im Einzelnen, was genau ermäßigt ist und was nicht und zu welchem Zeitpunkt. Wir wissen es oft nicht einmal als Politiker. Wie soll man das denn normalen Menschen erklären?

Jörn König [AfD]: Ja, aber ihr seid in der Regierung! Macht doch endlich mal was!

Wir haben mittlerweile über 100 Ausnahmen für ermäßigte Mehrwertsteuersätze. Es gibt ganz bekannte Beispiele. Das Problem ist, dass in jedem Fall wieder eine bestimmte Lobby, eine bestimmte Branche sich dafür einsetzt, dass sie doch die Stütze der Wirtschaft ist und dass in ihrem Fall unbedingt ermäßigt werden muss. Es ist steuerpolitisch unlogisch und auch ungerecht, und deswegen müssen wir da für Änderungen sorgen.

Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Es ist ja oft verwirrend. Ich habe in der Vorbereitung auf die Rede noch mal in die Anlage des Umsatzsteuerrechts hineingeschaust, um zu sehen, was so alles ermäßigt ist und was nicht. Es gibt ja typische Beispiele. Vorsicht bei der Viehhaltung: Wenn Sie sich einen Esel kaufen, zahlen Sie 19 Prozent, für den Maulesel 7 Prozent. Wir sind ja alle Tierliebhaber – das Umsatzsteuerrecht offensichtlich aber nur teilweise. Wer sich als Haustier nämlich einen Hund oder eine Katze holt, zahlt 19 Prozent. Kauf Sie lieber Hauskaninchen, Hausschwein oder Perlhuhn; da zahlen Sie 7 Prozent.

Jörn König [AfD]: Wie sieht es eigentlich aus mit Löwen in Berlin?


Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN

Deswegen: Lassen Sie uns auch im Finanzausschuss, meinetwegen auch fraktionsübergreifend – ich habe da wirklich gute Signale aus vielen Fraktionen wahrgenommen, –, darüber sprechen, wie wir zu einem einheitlichen Mehrwertsteuersatz in Deutschland kommen können. Da wird es viel Widerstand geben. Da wird Die Linke aufschreien, man würde jetzt die Mehrwertsteuer auf Lebensmittel erhöhen. Ja, dem wäre auch so, wenn man sagt: Wir einigen uns statt auf 7 Prozent hier und 19 Prozent da mal auf 12 oder 13 Prozent, je nachdem, was nach der EU-Richtlinie über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem möglich ist.

Zuruf des Abg. Jörn König [AfD]
Maximilian Mordhorst

(A) Am Ende ist es aber eine riesige Bürokratieentlastung. Es ist finanzpolitisch logisch, und das Hückeck einzelner Branchen in diesem Land hört auf. Dann haben wir auch nicht mehr zig Tagesordnungspunkte an einem Donnerstag, wo wir bis 3.05 Uhr im Plenum sitzen, sondern wir beschäftigen uns mit finanzpolitischer Stringenz.

Vielen Dank.

(Beatfall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Johannes Steiniger für die CDU/CSU-Fraktion

(Beatfall bei der CDU/CSU)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man ist überrascht: Ein inhaltlich sinnvoller Antrag der Linken; da muss man zweimal hinschauen, um zu sehen, von wem der kommt. Aber warum auch nicht!


Was ist eigentlich der Kern der Debatte? Aus meiner Sicht ist der Kern der Debatte: Auf die Ampel können sich die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland nicht verlassen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)


(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Hat er vergessen?)

Was passiert jetzt? Im Haushaltsentwurf soll das Ganze wieder hochgesetzt werden. Das ist eine zusätzliche Belastung von 3 Milliarden Euro. Man sieht also: Man kann sich darauf nicht verlassen.

Man könnte ja noch weiter gehen: Das Klimageld wurde versprochen. Wo ist es denn eigentlich? Das Geld wird verfrühstückt. Also, der Kern der Debatte ist wirklich: Die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land können sich auf das, was die Ampel sagt, einfach nicht verlassen; das ist schlecht.

(Beatfall bei der CDU/CSU)

Jetzt zu den einzelnen Punkten. Zur Gastronomie: Es wurde schon viel Richtiges gesagt. In den letzten zwölf Monaten haben wir als Union übrigens schon mehrfach eingebracht, den reduzierten Umsatzsteuersatz zu verlängern. Ansonsten werden Restaurantbesuche für viele Familien einfach zum Luxus werden, etwas, was man sich nicht mehr leisten kann. Und wenn man weiß, wie viele Menschen dort auch als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeiten, dann sieht man, dass das, was Sie hier vorhaben, nämlich diese Erhöhung zum 1. Januar 2024, volkswirtschaftlich wirklich ein großer Irrsinn ist. Stoppen Sie das, und stimmen Sie nachher unserem Antrag zu!

(Beatfall bei der CDU/CSU)


Frau Beck, deswegen habe ich, ehrlich gesagt, auch Ihr Argument nicht verstanden. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir die hohen Preise im Bereich der Energie vor allen Dingen auch wegen des Kriegsverbrechers Putin haben. Da sind wir einer Auffassung, anders als die Putin-Partei AfD,

(Enrico Komming [AfD]: Wir sind Deustchlandpartei, nicht Putin-Partei!)

die ja Nord Stream 2 irgendwie wieder öffnen will oder reparieren möchte. Aber hohe Preise noch mal weiter zu erhöhen, indem ich die Steuern erhöhe, das ist doch komplott unlogisch. Deswegen bieten wir Ihnen an: Stimmen Sie nachher zu, und korrigieren Sie diese falschen Aus sagen.


(Beatfall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Johannes Steiniger

ich so in zehn Jahren Bundestag noch nicht erlebt. Da wird gesagt: So schlimm, wie es heute ist, war es noch nie. – Die Unternehmen rechnen heute schon, jedenfalls die, die es können: Lohnt sich der Standort in Deutschland, oder muss ich mit meinem Betrieb ins Ausland gehen?

Deswegen: Lassen Sie uns nicht nur über diese beiden Punkte sprechen, sondern lassen Sie uns über die Stromsteuer sprechen; sie muss runter auf das europäische Mindestmaß. Lassen Sie uns über den Spitzenausgleich sprechen. Wenn Sie schon die Stromsteuer nicht senken, dann muss der Spitzenausgleich wenigstens erhalten bleiben. Gestern erhielt ich eine Mail einer Unternehmerin bei mir aus dem Wahlkreis: Für das Unternehmen, das sie leitet, würde ein Wegfall des Spitzenausgleichs zu 800 000 Euro Mehrbelastung im nächsten Jahr führen – 800 000 Euro! Wie will man das eigentlich erwirtschaften? In diesem Sinne können wir Ihnen da wirklich nur zurufen: Werden Sie in der Steuer- und Wirtschaftspolitik vernünftig!

Ein letzter Punkt. Das ärgert mich schon seit zwei Wochen, auch in den Haushaltsverhandlungen: Sie machen die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland verängstigt, indem Sie überall Kürzungen ankündigen – Mehrgenerationenhäuser, Freiwilligendienst, der Sporthaus- halt, jetzt beim Gas, bei der Gastronomie –, erzählen dann aber in den großen Runden oder draußen, wenn demonstriert wird, den Betroffenen: In den Haushaltsverhandlungen kriegen wir das irgendwie schon hin. – Sie legen Feuer und lassen sich dann für das Lösen abfeiern. Und das geht so nicht. Sie sind damit auch ein Stück weit für die Stimmung in diesem Land mitverantwortlich.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Armand Zorn hat das Wort für die SPD-Fraktion.

Armand Zorn (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich sehr, dass wir die Debatte rund um die Umsatzsteuer heute fortführen können. Es ist ja nicht das erste Mal in dieser Legislaturperiode, und es wird heute im Laufe des Tages noch zweimal weitergeführt, auch wenn ein paar Kollegen ihre Reden zu Protokoll geben werden.

Ich finde es auch richtig, dass wir die Debatte hier führen. Denn die Umsatzsteuer – das wissen wir; das wurde mehrfach gesagt – ist eine Steuer, die von den Bürgerinnen und Bürgern am stärksten wahrgenommen wird und bei der auch die Widersprüche am meisten wahrgenommen werden.

Ich stelle fest, dass wir unterschiedliche Vorstellungen haben, wo genau noch etwas verändert werden muss, wo wir mit dem ermittelten Steuersatz nach unten gehen können; da gibt es unterschiedliche Vorstellungen. Ich will aber auch feststellen, dass es durchaus einen Kon- sens gibt, der von den meisten demokratischen Fraktio- nen in diesem Haus geteilt wird, nämlich dass die Um- satzsteuer reformbedürftig ist. Und ich glaube, wenn es darum geht, das Vertrauen in unseren Staat zu stärken, das Vertrauen auch in unser Steuersystem zu stärken, ist die Umsatzsteuer etwas, wo wir als demokratischePolitikerinnen und Politiker dafür sorgen müssen, dass da endlich etwas passiert.

Jenseits der Reformbedürftigkeit dieser Steuer – sie braucht mehr Transparenz; sie braucht mehr Kohärenz – geht es aber auch darum, dass wir die Lenkungs- und die Gestaltungsfunktion, die die Umsatzsteuer hat, nicht verlieren dürfen. Denn wir wissen es selbst: Es gibt die verschiedenen Ausnahmen; sie wurden hier schon mehrfach genannt. Aber wir verlieren mit der Umsatzsteuer derzeit die Möglichkeit, tatsächlich zu lenken. Dabei müssten wir dafür sorgen, dass bestimmte Wirtschaftszweige mit einer transparenteren, kohärenteren und mehr zielgerichteten Umsatzsteuer unterstützt werden.

Ich will auch sagen: Die Umsatzsteuer ist auch ein Konjunkturinstrument. In Zeiten der Krisen, in Zeiten, in denen wir besonders dafür sorgen wollen, dass bestimmte Wirtschaftszweige, aber auch Verbraucherinnen und Verbraucher unterstützt werden müssen, ist die Umsatzsteuer eines der Instrumente, das wir in der Vergangenheit mehrmals genutzt haben und das wir auch ohne hohen bürokratischen Aufwand relativ schnell auf den Weg bringen können.

Wenn wir eine temporäre Maßnahme einführen, gehört aber auch dazu, dass wir uns dazu commiten, dass irgendwann die Zeit kommt, wo diese temporäre Maßnahme keinen Bestand mehr hat. Wer nämlich aus einer temporären Maßnahme eine dauerhafte Maßnahme macht, der sorgt dafür, dass wir die Lenkungsfunktion, dass wir die konjunkturunterstützende Funktion verlieren, und das wollten wir definitiv nicht machen.

(A)  Wir werden diese Debatte weiterführen. Unsere Fraktion, die SPD-Bundestagsfraktion, steht zur Verfügung, wenn es darum geht, eine konstruktive Reform auf den Weg zu bringen. Wir zählen auf alle anderen Fraktionen, die interessiert sind, konstruktiv daran zu arbeiten.


(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das machen wir ja auch nicht!)


(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Die Steuern steigen doch an!)

Ich erwarte schon, dass wir eine ehrliche Debatte führen und sagen, dass dann für Produkte, die zu Unrecht den ermäßigten Steuersatz genießen, die Steuer erhöht wird. Ich freue mich auf eine konstruktive Diskussion, die noch folgt.

(Viel Dank.)

(B)  (Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Der nächste Redner ist Sascha Müller für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Coronapandemie haben wir fürs Erste überwunden, und auch die Energiepreise haben sich ein gutes Stück weit wieder normalisiert. Ob und wann der richtige Zeitpunkt ist, wieder zur ursprünglichen Besteuerung zurückzukehren, ist gerade in Zeiten einer nicht einfachen Haushaltslage eine schwierige Abwägungsfrage, deren Beantwortung wir definitiv nicht übers Knie brechen sollten.


Nein, wir müssen nach vorn schauen und auf die Menschen und die Unternehmen vertrauen, um aus der Krise zu kommen. Als Bundesregierung müssen wir unseren Teil zur Unterstützung beitragen, wie wir das mit unseren Entlastungsmaßnahmen im letzten Jahr getan haben, darunter eben auch mit der Absenkung der Umsatzsteuer auf Gas und Fernwärme. Wir haben es in Windeseile geschafft, unabhängig von russischen Energieimporten zu werden, was insbesondere meinem Bundesland Bayern zugutekam, das so abhängig von den russischen Importen war wie kein anderes Bundesland. Wir hatten niemals eine Gas- oder Strommangellage.

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Armand Zorn [SPD])


(Zuruf des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU])


(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Das hat Kindler in den Haushaltsberatungen doch abgelehnt!)

So viele wollen sich die Versicherung der Menschen zunutze machen, und das hat nicht nur Auswirkungen auf die Politik, sondern insgesamt auf die Gesellschaft. Wir
Sascha Müller


Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Robert Farle hat das Wort für zwei Minuten.

Robert Farle (fraktionslos):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt viele Gründe, warum wir uns heute mit dem Thema beschäftigen. Es gibt auch viele Gründe, die man einfach nicht dafür heranziehen kann, weil sie einfach falsch sind; denn die Hauptursache ist die Politik der Ampel selbst.

Ich spreche mich auf jeden Fall strikt dagegen aus, weitere Steuererhöhungen in der Situation durchzuführen, in der die Haushalte kämpfen müssen, mit ihren Kosten zurechtzukommen. Ich selbst merke es, wenn ich einkaufen gehe. Für ein Wochenende für zwei Personen ist ein Einkauf unter 100 Euro kaum möglich.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Was kauft er denn? – Zuruf von der SPD: Weniger Alkohol kaufen! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Früher waren es 30 oder 40 Euro, die man dafür gebraucht hat.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Fors Wochenende?)


(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Nein! Wir wüssten gerne Ihre Einkaufsliste!)

– Ja, ich gehe selber einkaufen. Ja, Tatsache. Stellen Sie sich das vor!

(Anjte Tillmann [CDU/CSU]: Das bestreite ich ja nicht! Aber 100 Euro fürs Wochenende?)

Und dann muss ich noch was sagen, was viel wichtiger ist: Eine einzelne drei- oder vierköpfige Familie zahlt angesichts dieses Heizhammers 300 Euro bis 330 Euro mehr im kommenden Jahr. Das kommt mitten in der Heizperiode auf die Leute zu. Was fällt Ihnen von der Ampel eigentlich ein, solche Sachen abzuzeigen?

(Jürgen Coße [SPD]: Bei Ihrer Rede fällt mir auch nichts ein!)


(Armand Zorn [SPD]: Mit Ökonomie hat das nichts zu tun!)

Was mir aber einfällt und sofort noch angesprochen werden muss, ist, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Ihre Redezeit ist vorbei, Herr Farle.

Robert Farle (fraktionslos):
– dass sich Ihre Regierung offensichtlich in erster Linie nur um die Ukraine kümmert, –

(Zurufe von der SPD: Oah!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Ihre Redezeit ist vorbei, Herr Farle.

Robert Farle (fraktionslos):
– nur um die Ukraine kümmert, –

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Abschalten!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Farle, Ihre Redezeit ist vorbei.

Robert Farle (fraktionslos):
– mit 22 Milliarden Euro, (Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Radio Moskau! – Armand Zorn [SPD]: Die Redezeit ist vorbei!) aber auch 10 Milliarden Euro Klimaschutz für Indien – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Robert Farle [fraktionslos]: Schalten Sie ruhig ab! Ich nehme Ihnen das nicht übel! – Antje Tillmann [CDU/CSU]: Jedes Mal!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Farle, jetzt kommt gleich der nächste Redner hier ans Pult.


– Sie können es mitnehmen.
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt


Das Wort hat der Kollege Carlos Kasper für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Carlos Kasper (SPD):
Ja, manchmal schämen wir uns auch. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen. Der Vorteil, als letzter Redner an das Rednerpult zu treten, ist, auf die vorhergehenden Redebeiträge eingehen zu können. Da muss man auch bei diesem etwas klarziehen: Nicht die Ampelregierung hat Schuld an den horrenden Energiepreisen und an der hohen Inflation, es ist der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine. Wir unterstützen die Ukraine zu Recht; denn es geht auch um unseren Frieden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/ CSU: Auch!)

(B) Das sage ich ausdrücklich heute am Internationalen Tag des Friedens.

Aber natürlich ist auch die Ampel in der Pflicht, die Auswirkungen der Krise gerade für die kleinen und mittleren Einkommen, die so sehr unter der hohen Inflation leiden, einzudämmen.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das Gegenteil machen Sie!)


(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist umweltfreundlich!)

zu einem so wichtigen Thema – enttäuschend. Aber was soll man auch erwarten, wenn sich die eigene Fraktionsvorsitzende lieber um die Parteineugründung kümmert

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Die Rede finden wir jetzt enttäuschend!)

als um die Sorgen und Nöte der Menschen in unserem Land.


(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Ja, das ist so!)

Außerdem ist Ihr Antrag nicht gegenfinanziert.

Und was macht die Union hier, Frau Tillmann? Sie bläst in das gleiche Horn und fordert zusätzlich, die Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß zu senken.

(Zuruf der Abg. Antje Tillmann [CDU/CSU]) Das sind noch mal 7 Milliarden Euro weniger im Bundeshaushalt, und trotzdem würde sich gar nichts für die Menschen verbessern; denn von dieser Stromsteuernskung würde ein Zwei-Personen-Haushalt um gerade mal 50 Euro im Jahr entlastet.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege, möchten Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke zulassen?

Carlos Kasper (SPD):
Na klar.

Alexander Ulrich (DIE LINKE):
Vielen Dank, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen. – Sie haben eben unseren Antrag dargestellt und gesagt, die Erhöhung der Mehrwertsteuer bei Gas und Fernwärme sei falsch, und uns vorgeworfen, das sei nicht gegenfinanziert. Das war doch Ihr Gesetz, das regelt, die Mehrwertsteuernskung bis zum 31. März zu reduzieren.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Würden Sie dann bestätigen, dass Ihr Gesetz nicht gegenfinanziert war? Der Vorwurf richtet sich ja dann gegen Sie; denn im Gesetzblatt steht drin, dass Sie es bis 31. März laufen lassen wollen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Antje Tillmann [CDU/CSU]: Gute Frage!)

Carlos Kasper (SPD):
Wir befinden uns, wie Sie ja bestimmt wissen, gerade in den Haushaltsverhandlungen des Bundeshaushaltes. Da werden wir dann auch die notwendigen Gelder auftreiben.

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Die Rede finden wir jetzt enttäuschend!)

Aber ich sprach von Ihrem Antrag, der wirklich nur eine A4-Seite hat.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Das We- sentliche steht drin!)

Carlos Kasper

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Schwach! – Antje Tillmann [CDU/CSU]: Er hat keine Antwort!)

Wir waren gerade bei dem unzufriedenstellenden Antrag der Linken bzw. dem unzufriedenstellenden Gesetzentwurf der CDU, der heute Nachmittag folgt. Wer für Mindereinnahmen ist, muss natürlich auch sagen, wie diese gegenfinanziert werden sollen, und das machen Sie eben nicht.

Deswegen schlage ich vor, einfach mal über klimaschädliche Subventionen zu reden;

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
denn die stehen im Bundesaushalt mit bis zu 65 Milliarden Euro drin.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir hier Reformen angehen würden, könnten wir nicht nur diese Vorschläge finanzieren, sondern auch noch was für die nachfolgenden Generationen tun. Allein durch die Reform des Dienstwagenprivilegs könnten bis zu 3 Milliarden Euro eingespart werden.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Durch eine stärkere Besteuerung von Privatjets und Flugreisen könnten wir noch einmal bis zu 8 Milliarden Euro einspielen.

(B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Olav Gutting [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege, es gäbe noch eine Zwischenfrage von Herrn Gottschalk aus der AfD.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein! Nein!)

Carlos Kasper (SPD):
Ich bin hier an einer konstruktiven Debatte interessiert; deswegen lasse ich diese nicht zu.

(Zuruf von der AfD: Ist doch super!)

Sich mit klimaschädlichen Subventionen zu beschäftigen, ist nicht nur eine Frage des Geldes, es ist auch eine Frage der Gerechtigkeit;

(Antje Tillmann [CDU/CSU]: Okay! Dann macht das doch!)
denn in erster Linie profitieren von diesen Subventionen die Wohlhabendsten in unserer Gesellschaft.

(Zuruf des Abg. Olav Gutting [CDU/CSU])

Wer mit seinem Privatjet fliegt und mit seiner Superjacht um die Welt fährt, verursacht nicht nur massenhaft CO2-Emissionen,

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Immer dieser Klassenkampf, Herr Kasper!)

sondern profitiert auch noch von verschiedenen Ausnahmen bei der Steuer, und das auf Kosten der Gesellschaft.

(Reifall bei Abgeordneten der SPD)

Gerade in der jetzigen Lage brauchen wir mehr Anstrengungen als zwei Forderungen auf einer A4-Seite. Lassen Sie uns lieber gemeinsam an den Punkten arbeiten, bei denen die Reichen auf Kosten der Gesellschaft profitieren! Lassen Sie uns zielgenau diejenigen entlas-

–

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege.

Carlos Kasper (SPD):
– die am härtesten von der Krise betroffen sind!

(Reifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8409 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zu den Tagesordnungspunkten 36 a bis 36 e und 36 g bis 36 j sowie Zusatzpunkt 5. Es handelt sich um Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte.

Wir kommen zunächst zu den unstrittenen Überweisungen. Da geht es um die Tagesordnungspunkte 36 a bis 36 e und 36 g bis 36 j sowie Zusatzpunkt 5:

36 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/2118 im Hinblick auf die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung und die Kontrolle der entsprechenden Versicherungspflicht

Drucksache 20/8094

Überweisungsvorschlag: Rechtsausschuss (f) Verkehrsausschuss Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Saubere-Fahrzeuge-Beschaffungs-Gesetzes

Drucksache 20/8295

Überweisungsvorschlag: Rechtsausschuss (f) Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer langfristigen Pauschalentlastung der Länder im Zusammenhang
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

mit Fluchtmigration und zur Änderung des Mauergrundstücksgesetzes (Pauschalentlastungsgesetz)

Drucksache 20/8296

Überweisungsvorschlag: Haushaltsausschuss (f) Ausschuss für Inneres und Heimat Finanzausschuss Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen


Drucksache 20/8297

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Inneres und Heimat (f) Rechtsausschuss

e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingereichten Entwurfs eines Fünften Gesetzes zur Änderung verwaltungsverfahrensrechtlicher Vorschriften (5. VwVfÄndG)

Drucksache 20/8299

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Inneres und Heimat (f) Rechtsausschuss


Drucksache 20/8412

Überweisungsvorschlag: Finanzausschuss (f) Sportausschuss Haushaltsausschuss

h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD Implementierung der deutschen Sprache als sprachpolitische Strategie im vernetzten Ansatz der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und Entwicklung

Drucksache 20/8419

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f) Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung Ausschuss für Kultur und Medien Haushaltsausschuss

i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD Die historischen Bauten und Anlagen der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten für den Publikumsverkehr offenhalten

Drucksache 20/8420

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Kultur und Medien

j) Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Protoschka, Peter Felser, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD Waldumbau mit guter Pflanzenqualität zusätzlich erweitern

Drucksache 20/8421

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Kultur und Medien (f) Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Haushaltsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Generalshotel retten – Denkmäler schützen und nicht zerstören

Drucksache 20/8422

Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Kultur und Medien (f) Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Haushaltsausschuss

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zu der Überweisung, bei der die Federführung strittig ist. Tagesordnungspunkt 37 b:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Ein Jahr Iran-Revolution – An Jina Mahsa Amini erinnern und den Freiheitskampf der Menschen im Iran aktiv unterstützen

Drucksache 20/8407


Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 37 c sowie 37 e bis 37 s. Es handelt sich um die Beschlussfassung zu Vorlagen, zu denen keine Aussprache vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 37 c:
Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Petr Bystron, Tino Chrupalla, Markus Frohnmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD Frieden und Freiheit verteidigen – Invasion der Türkei im Nordirak und türkische Einmarschdrohung in Nordsyrien verurteilen

Drucksachen 20/2597, 20/3585


Tagesordnungspunkt 37 e:

Drucksache 20/8426


Tagesordnungspunkt 37 f:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses, Tagesordnungspunkte 37 f bis 37 s.

Sammelübersicht 395 zu Petitionen

Drucksache 20/8235


Tagesordnungspunkt 37 g:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 396 zu Petitionen

Drucksache 20/8236


Tagesordnungspunkt 37 h:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 397 zu Petitionen

Drucksache 20/8237


Tagesordnungspunkt 37 i:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 398 zu Petitionen

Drucksache 20/8238


Tagesordnungspunkt 37 j:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 399 zu Petitionen

Drucksache 20/8239

Wer stimmt dafür? – Das sind die Ampelfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 37 k:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 400 zu Petitionen

Drucksache 20/8240

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt


Tagesordnungspunkt 37 l:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 401 zu Petitionen
Drucksache 20/8241


Tagesordnungspunkt 37 m:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 402 zu Petitionen
Drucksache 20/8242


(B) Tagesordnungspunkt 37 n:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 403 zu Petitionen
Drucksache 20/8243


Tagesordnungspunkt 37 o:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 404 zu Petitionen
Drucksache 20/8244


Tagesordnungspunkt 37 p:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 405 zu Petitionen
Drucksache 20/8245


Tagesordnungspunkt 37 q:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 406 zu Petitionen
Drucksache 20/8246


Tagesordnungspunkt 37 r:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 407 zu Petitionen
Drucksache 20/8247


Tagesordnungspunkt 37 s:
Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)
Sammelübersicht 408 zu Petitionen
Drucksache 20/8248


Jetzt rufe ich den Zusatzpunkt 6 auf:
Aktuelle Stunde
auf Verlangen der Fraktion der AfD
Massenmigration stoppen – Grenzen sofort schützen
Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Gottfried Curio für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):
Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hätte Innenministerin Faeser mal so viel Eifer wie bei der Entlassung Schönbohms in ihren eigentlichen Aufgabenbereich investiert, in Grenzsicherheit, innere Sicherheit, Abschiebungen, dann hätte Deutschland jetzt kein Aufnahmeproblem, Europa keine Migrationskrisen, gäbe es die Bilder aus Lampedusa nicht. Denn es läge in ihrer Macht, dem Ganzen ein Ende zu bereiten. Die Migranten wollen vor allem nach Deutschland. Aber Faeser will schon wie-
Deutschland stattfinden. Deutschland nimmt sie im Zweifelsfall – Frankreich übrigens nicht.

Deutschland sorgt dafür, dass der Strom nicht versiegen wird. Dabei hatte Deutschland letztes Jahr dreimal so viel Asylnehmer wie nachzu führen für illegale Zuwanderer. Der muss nicht in Deutschland selbst als Schleuser auftritt: kein Familien-Deshalb sofort Stopp aller Programme, bei denen Baut euch einen schönen Kontinent auf!

Wohlstandsmigranten in Europa einfällt: Gute Rückreise! Also heißt die Lösung, wenn die nächste Flotte von Deutschland auf Stütze leben als in Afrika arbeiten. Gefälle des Lebensstandards wird bleiben. Lieber in Familien übrigens, die sich Schleuserkosten und Lebens-Quartiermacher vorgeschickt wurden – von betuchten Die Sehnsucht scheint nicht so groß gewesen zu sein, als das. 

(B) (Beifall bei der AfD)

Die Attraktivität Europas wird aber bleiben; denn das Gefälle des Lebensstandards wird bleiben. Lieber in Deutschland auf Stütze leben als in Afrika arbeiten.

(Timon Gremmels [SPD]: Oh Mann! – Clara Bürger [DIE LINKE]: Widerlich! Bullshit!) Also heißt die Lösung, wenn die nächste Flotte von Wohlfahrtsummigranten in Europa einfällt: Gute Rückreise! Baut euch einen schönen Kontinent auf?

(Timon Gremmels [SPD]: Zynisch!) Deshalb sofort Stopp aller Programme, bei denen Deutschland selbst als Schleuser auftritt: kein Familien- nachzug für illegale Zuwanderer. Der muss nicht in Deutschland stattfinden.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch alles die Unwahrheit! Die Sehnsucht scheint nicht so groß gewesen zu sein, als die Quartiermacher vorgeschickt wurden – von betuchten Familien übrigens, die sich Schleuserkosten und Lebensgefahr gerne leisten, um sich das später im Schlaraffenland Deutschland hundertfach zurückzahlen zu lassen.

Aus Nichtflucht-, sondern Transitländern wie Tunesien oder Türkei kann niemand aufgenommen werden. Kein Nigerianer ist in Tunesien auf der Flucht, kein Syrer, Afghan in der Türkei. Sobald diese Länder sich als

(A) der Solidarität zeigen, die Migranten aus Lampedusa aufnehmen. Wenn nächste Woche wieder eine Armada dort anlandet: Deutschland nimmt sie im Zweifelsfall – Frankreich übrigens nicht.

American Ortskräfte“, ein pervertierter Begriff. Vielleicht gab es ein paar Hundert. Die Regierung erfindet 44 000 

(C) (Beifall bei der AfD)

„Afghanische Ortskräfte“, ein pervertierter Begriff. Vielleicht gab es ein paar Hundert. Die Regierung erfindet 44 000 

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Was?) Was für ein Wahnsinn, meine Damen und Herren.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Was?) Was für ein Wahnsinn, meine Damen und Herren.

(E) (Beifall bei der AfD)


Wenn die polnische Regierung Hunderttausende Arbeitsvisa unter der Hand verkauft, Italien sich weigert, dort Erstregistrierte wieder aufzunehmen, wenn Griechenland angeblich nicht zumutbar ist, dann kann Schen gen die Außengrenzen selbst nicht schützen. Deutschland muss selbst die notwendigen Schutz- und Kontrollmaßnahmen an seiner Grenze zumindest auf Zeit wieder aufnehmen.

(Wer Abschieben nicht schafft, darf sowieso erst mal nie manden neu aufnehmen.

Stattdessen sendet Faeser aber ganz andere Signale: Chancen-Aufenthalt für Nichtaufenthaltsberechtigte, Turboeinbürgerung, sobald der Afghane die drei Buch staben SPD lesen kann.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!) In Hessen ist die Verweichung so groß, dass jetzt sogar das Wahlrecht für Asylbewerber kommen soll. Mein Gott, wie peinlich ist das denn?

(Befall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn! – Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Blödsinn!) Den unhaltsamen Migrationszuständen verdanken wir explodierende Zuwanderergewalt: zu Silvester in Berlin, Zerstörungsfest von unserer Neubrecher, Freihäuser für Männer und Frauen nicht mehr betretbar, in den Innen städten, Clankriege,


(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ekelhaft!) Was wollen da alle Parteien außer der AfD? Weiter mit der Zuwanderung aus Nahost und Schwarzafrica. Die Ampel sowieso.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt!) Die Union fordert Hunderttausende jährlich einfach als Kontingent.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!) In Hessen ist die Verweichung so groß, dass jetzt sogar das Wahlrecht für Asylbewerber kommen soll. Mein Gott, wie peinlich ist das denn?


(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ekelhaft!) Was wollen da alle Parteien außer der AfD? Weiter mit der Zuwanderung aus Nahost und Schwarzafrica. Die Ampel sowieso.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt!) Die Union fordert Hunderttausende jährlich einfach als Kontingent.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!) In Hessen ist die Verweichung so groß, dass jetzt sogar das Wahlrecht für Asylbewerber kommen soll. Mein Gott, wie peinlich ist das denn?


(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ekelhaft!) Was wollen da alle Parteien außer der AfD? Weiter mit der Zuwanderung aus Nahost und Schwarzafrica. Die Ampel sowieso.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt!) Die Union fordert Hunderttausende jährlich einfach als Kontingent.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!) In Hessen ist die Verweichung so groß, dass jetzt sogar das Wahlrecht für Asylbewerber kommen soll. Mein Gott, wie peinlich ist das denn?

Dr. Gottfried Curio

(A) gänge stoppen außer die AfD. Wir sagen: Abschieben schafft Sicherheit. Wer Grenzen schützt, schützt Menschen.

(Beifall bei der AfD)

Aber die Union will die verheerende Migrationspolitik von Ampel-Faeser gar nicht ändern. Sie will AfD-Anträge scheinheilig kopieren,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das haben wir nicht nötig!)

aber gleichzeitig die Ampelministerin Faeser behalten, wie sie uns gestern gezeigt hat. Man muss sich das mal vorstellen. Wer braucht denn so eine Pseudoopposition, die möchte, dass die Regierung im Amt bleibt?

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das haben wir nicht nötig!)

Ihr Wähler der Union, ihr Wähler in Bayern, ihr Wähler in Hessen: Schaut auf diesen Saal und erkennt, dass ihr dieser Union nicht trauen dürft und nicht trauen könnt!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das haben wir nicht nötig!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:


(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das haben wir nicht nötig!)

Ich gebe jetzt das Wort dem Kollegen Dirk Wiese.

(B)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der AfD dankbar für diese Aktuelle Stunde, weil sie uns nach dieser substanzlosen XY-Rede vom Kollegen Curio, die wir ja gefühlt einmal pro Woche hier im Bundestag erleben,

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Täglich!)

jetzt die Möglichkeit gibt, hier mal mit ein paar Sachen aufzuräumen und ein paar Dinge klarzustellen. Ich will das sehr deutlich machen: Die AfD verlangt hier eine Aktuelle Stunde, sie hat aber keine Lösungen.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Das habe ich gerade aufgezählt! – Weitere Zurufe von der AfD)

Die AfD freut sich, dass wir eine herausfordernde Lage im Land haben, dass wir Schwierigkeiten haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Hess [AfD]: Sie müssen mal zuhören, Herr Wiese!)

Die AfD erfreut sich daran, wenn es in diesem Land manchmal Schwierigkeiten gibt, wenn es Leuten schlechtgeht,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ihr macht doch die ganzen Schwierigkeiten!)

weil sie nur schaut, dass sie daraus ihren eigenen kurzfristigen Profit ziehen kann. Das muss man hier noch mal sehr deutlich betonen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Sie verursachen doch die Probleme!)

Wenn wir uns die Ursachen anschauen, warum die Lage der Migration herausfordernd ist, dann stellt man fest: Einer der Gründe ist, dass Migration von anderen Staaten als Waffe gegen die Europäische Union eingesetzt wird, um Demokratien zu destabilisieren.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wenn wir uns die Ursachen anschauen, warum die Lage der Migration herausfordernd ist, dann stellt man fest: Einer der Gründe ist, dass Migration von anderen Staaten als Waffe gegen die Europäische Union eingesetzt wird, um Demokratien zu destabilisieren.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ja, wir sind momentan in einer nicht einfachen Situation. Das wissen wir, weil wir alle in unseren Wahlkreisen, in den Städten und Gemeinden unterwegs sind und mit den Bürgermeistern, den Landräten sprechen.

(Zuruf von der AfD: Über was denn?)

Aber – das gehört zur Ehrlichkeit dazu – wir sind in dieser herausfordernden Situation – in Kitas, in Schulen –,

(Jörn König [AfD]: Seit acht Jahren seid ihr in der Situation!)

weil wir auf der einen Seite über 1 Million Menschen aus der Ukraine bei uns aufgenommen haben, denen wir Schutz geben, denen wir hier eine Zuflucht vor dem russischen Angriffskrieg bieten wollen. Das muss man immer mitbewerten; es wird manchmal von der Union verschwiegen. Auf der anderen Seite haben wir in diesem Jahr – Stand heute – 200.000 Menschen, die – aus unterschiedlichsten Gründen – aus anderen Ländern hierhergekommen sind. All das macht die Situation, in der wir uns
Die letzten Tage sehr wohlwollend zur Kenntnis genom-
sowie einige Debattenbeiträge auf Twitter, die ich in
zen, wie wir sie schon einmal erlebt haben!

22 Aufrechte in der Unionsfraktion haben das ja auch
gegeben haben, war – das sage ich ganz deutlich – richtig.

Wir als Ampelkoalition wollen jedenfalls richtige Ge-
setze auf den Weg bringen, und das tun wir auch. Dazu
muss man ehrlicherweise sagen, dass man in einigen Be-
reichen Lebensrealitäten anerkennen muss.

Ich will das noch einmal erwähnen: Ihre Fraktion wäre an
der Obergrenzendiskussion, an die wir uns noch sehr gut
erinnern, beinahe zerbrochen. Von daher kann ich nur
raten: Arbeiten Sie an konstruktiven Lösungen mit, und
führen Sie nicht solche Scheindebatten über Obergren-
zen, wie wir sie schon einmal erlebt haben!

(Fei
bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP – Alexander Thomae [CDU/CSU]: Letzte
Periode habt ihr es mitgetragen im Koalitions-
vertrag!)

Wir als Ampelkoalition wollen jedenfalls richtige Ge-
setze auf den Weg bringen, und das tun wir auch. Dazu
muss man ehrlicherweise sagen, dass man in einigen Be-
reichen Lebensrealitäten anerkennen muss.

(Jörn König [AfD]: Man muss also Lebensrea-
litäten nur in einigen Bereichen anerkennen!
Junge, Junge, Junge!)

Und ja, es gibt nun einmal Menschen, auch bei uns im
Land, die hier über einen sehr langen Zeitraum im Status
der Duldung gewesen sind. Diese Menschen verdienen
ihren Lebensunterhalt mittlerweile selbst. Sie sind mit
ihren Familien hier angekommen, ihre Kinder gehen
hier in die Kita, sie gehen in die Schule. Dass wir
solche Menschen mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht
perspektivisch für eine gute Zukunft in diesem Land
gehen haben, war – das sage ich ganz deutlich – richtig.

(Fei
bei der SPD, Dr. Till Steffen [BÜND-
Beatrix von Storch [AfD])

22 Aufrechte in der Unionsfraktion haben das ja auch
nicht abgelehnt, und das war auch gut so.

(Fei
bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass es diese 22 Aufrechten in der Unionsfraktion sowie
 einige Debattenbeiträge auf Twitter, die ich in
den letzten Tagen sehr wohlwollend zur Kenntnis genom-
men habe, gegeben hat, stimmt mich im Hinblick auf die
CDU durchweg positiv. Denn nach dem, was ich seit
Sonntag so verfolgt habe, bin ich froh, dass Daniel Günt-
ther wahrscheinlich doch keine Einzelmeinung in der
Union vertritt. Ich wünsche Ihnen alles Gute für die wei-
 teren Diskussionen, die Sie diesbezüglich intern noch vor
sich haben.

(Fei
bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Philipp
Amthor [CDU/CSU]: Konzentrieren Sie sich
mal auf Ihre Probleme! Da haben Sie genug
tu
)

Es ist übrigens richtig, dass wir uns als Ampelkoalition
auch darauf verständigt haben, Georgien und die Repu-
blik Moldau als sichere Herkunftstaaten einzustufen.
Dabei ist es auch richtig, nicht nur die Einstufung als
sichere Herkunftstaaten vorzunehmen, sondern gleich-
zeitig mit diesen Ländern Migrationsabkommen zu
schließen – auf Augenhöhe –, damit diese Länder die
Menschen, die keine Perspektive bei uns haben, die einen
Ablehnungsbescheid bekommen haben, zurücknehmen.
Nur – damit will ich noch einmal aufräumen: Die al-
leinige Einstufung als sicheres Herkunftsland führt ja
nicht dazu, dass diese Länder die Menschen zurückneh-
men. Es führt nur dazu, dass ein Verfahren hier schneller
läuft. Was wir brauchen, sind Migrationsabkommen. Da-
rauf setzen wir als Ampel einen Schwerpunkt und werden
dies auch weiter tun, weil das der richtige Weg ist, in
dieser herausfordernden Situation zu Lösungen beizutra-
gen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Vi
bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan
Thomae [FDP] – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried
Curio [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Ich begrüße Sie recht herzlich heute Nachmittag, liebe
Kolleginnen und Kollegen. – Der nächste Redner ist für
die Unionsfraktion Philipp Amthor.

(Fei
bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Ich glaube, zumindest in einem sind wir uns einig: Die
AfD instrumentalisiert die Migrationskrise.

(Zuruf von der AfD)

Aber Sie tragen zu keiner Lösung bei. Sie präsentieren
hier Woche für Woche dieselben Reden. Das löst die
Probleme in unserem Land jedenfalls nicht, liebe Kolle-
ginnen und Kollegen.

(Fei
bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-
neten der SPD und der FDP – Dr. Gottfried
Curio [AfD]: Wer hat denn die Probleme er-
zeugt?)

Es ist richtig, Herr Kollege Wiese, wenn Sie feststel-
den: Die AfD hat eigentlich das Ziel, unsere Demokratie
destabilisieren.

(Juli
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Ihr stimmt aber mit denen ab! – Zuruf
von der AfD)
Zur Wahrheit gehört aber auch: Eine tatsächliche Destabilisierung unserer Demokratie geht im Moment davon aus, dass diese Regierung die bestehenden Probleme in unserem Land nicht löst, liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade in der Migrationspolitik.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die CDU hat sie auch nicht gelöst! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNNEN]: Sie treffen sich doch mit der AfD!)

Ich will es in aller Klarheit sagen: Dazu, dass Frau Faeser auch noch stolz darauf ist

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Sie wollen sie ja behalten!)

und sagt, sie als Innenministerin habe solche Spuren hinterlassen und das Asylrecht in Deutschland so stark verändert wie noch kein Innenminister vor ihr,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ist es!)

kann ich nur sagen: Das ist wahrscheinlich richtig. Sie hat es verändert, aber in die falsche Richtung, und das gemeinsam mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Deshalb wollen Sie sie behalten! Logisch!)

Es braucht eine gemeinsame Kraftanstrengung. Ich würde dieses Problem gerne konstruktiv mit Ihnen zusammen lösen, und es ist gut, wenn der Bundeskanzler sagt: Es braucht in dieser herausfordernden Lage eine gemeinsame Kraftanstrengung, meinethalben auch einen Pakt für Deutschland. – Aber wenn es einen gemeinsamen Pakt für Deutschland braucht, dann vor allem in der Migrationspolitik. Da müssen Sie sich von Ihrer grünen Ideologie verabschieden, meine Damen und Herren. Das müssen Sie als Hausaufgaben erledigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Außer Ideologie fällt Ihnen nichts ein, oder?)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Sie sind im Moment die Geisterfahrer in Europa. Alle anderen reagieren darauf, dass wir mitten in einer Migrationskrise sind, dass der Migrationsdruck zu groß wird.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie waren 16 Jahre Geisterfahrer!)

In Dänemark haben selbst die Sozialdemokraten jetzt für einen radikalen Kurswechsel gesorgt: Abschiebepolitik, konsequente Rückführung.

(Gülistan Yüksel [SPD]: Was haben Sie denn gemacht?)


(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie waren der Geisterfahrer! 16 Jahre lang!)

Denn das Problem ist: Diese Migrationspolitik verliert völlig den Rückhalt in der Bevölkerung.

(Gülistan Yüksel [SPD]: Durch die Debatten, die Sie hier führen!)

Wir müssen feststellen, dass durch Ihre Arbeit mittlerweile sogar die gesellschaftliche Akzeptanz des Grundrechts auf Asyl schwindet.

(Clara Bürger [DIE LINKE]: Was ist das für eine Frage? – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schöne Grüße an Thorsten Frei!)

Die Mehrheit der Bevölkerung ist der Auffassung, dass wir nicht mehr Flüchtlinge aufnehmen sollen. Ich finde, Sie sollten dazu beitragen, dass es eine Akzeptanz für das Asylrecht gibt.

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr wollt es doch abschaffen!)

Aber Sie bewirken mit Ihrer Politik das Gegenteil, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen uns schon darüber klar sein: Die Zahlen sind einfach zu hoch.

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie die Menschen zurück in die Ukraine schicken, oder was ist das Ziel? Ist das die Unterstützung für die Ukraine? Herzlich willkommen am rechten Rand, Herr Amthor!)

Bis zu 600 illegale Migranten am Tag; die Dunkelziffer steigt. 200 000 Asylbewerber kamen in diesem Jahr bis einschließlich dieses Monats nach Deutschland. Wir sind an den Grenzen der Aufnahmefähigkeit dieses Landes angelangt.

(Beifall des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wenn Sie das ignorieren, dann schaden Sie dem Vertrauen in die gesamte Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

Wenn wir über Grenzkontrollen reden, ist für uns völlig klar: Das, was an der Grenze zwischen Deutschland und Österreich richtig ist, das kann in Sachsen, das kann in Brandenburg, das kann in Mecklenburg-Vorpommern, das kann an allen deutschen Grenzen nicht falsch sein.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da ist gar nichts richtig!)

Wir brauchen Grenzkontrollen in diesem Land, und zwar flächendeckend, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)
Allen Anwürfen zum Trotz: Wir wollen nicht, dass der Schlagbaum fällt, aber wir wollen illegale Migration stoppen, und diesem Wunsch sollten Sie sich anschließen.

(Hören Sie auf unsere Innenminister, auf Michael Stübgen, auf Armin Schuster, auf viele Kollegen, die klar das Richtige fordern. Bewegen Sie sich beim Thema Grenzkontrollen!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein! Die die Probleme lösen! Anders als ihr!)

Wir brauchen einen Systemwechsel. Wir müssen weg von der ungesteuerten Zuwanderung, die Sie befördern. Dazu reichen Sie nur aus Ihrer linken Ecke, und gehen Sie auf die klugen Vorschläge ein, die Thorsten Frei und andere gemacht haben.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Guter Vorschlag! Das würde Probleme lösen, anders als Ihre Politik!)

Und jetzt schauen wir uns die Vorschläge, die zur Debatte stehen, noch einmal genauer an. Es gibt momentan so etwas wie einen Wettbewerb um die härteste Formulierung gegen Geflüchtete.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

Auch an der deutsch-österreichischen Grenze wird heute faktisch niemand, der „Asyl“ sagt, zurückgewiesen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Bei gegengedachten Polizeibriefen sollten Sie schon skeptisch werden!)
Marcel Emmerich

(A) (Josef Oster [CDU/CSU]: Nein! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Falsch!)


(Josef Oster [CDU/CSU]: Durch Ihre Ignoranz aber auch nicht!)


(B) (Josef Oster [CDU/CSU]: Damit können wir leben!)

Ich bedaure es sehr, dass in der Union ein so optimisti- scher und von Verantwortung strotzender Satz wie „Wir schaffen das“ überhaupt nichts mehr bedeutet.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Weil Sie es nicht schaffen, das ist das Problem! Sie schaffen es nicht!)

Ich sage es Ihnen ehrlich und aufrichtig: Das ist keine Rückendeckung für die Helferkreise, für die engagierten Kräfte in den Behörden, bei Caritas und Rotem Kreuz. Das ist wirklich sehr traurig, was mit Ihnen passiert. Von Ihrer Geschichte von „Wir schaffen das“ ist in Ihrer Fraktion, in Ihren Reihen leider nur noch ganz wenig übrig.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie erkennen das Problem nicht! Sprechen Sie mal über die Regierungspolitik!)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben Antworten.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Antworten? Jetzt aber!)

Wir arbeiten sehr, sehr intensiv daran, überlegen zusammen mit den Kommunen – wir stehen alle im Austausch mit den Bürgermeistern und Landräten –, was wir da tun können.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Dann hören Sie den! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie hören aber nicht zu! – Zuruf von der AfD: Seit Jahren ändert sich nichts!)

Es geht natürlich darum, dass wir die Kommunen finanz- kräftig unterstützen, bei Wohnungsbau, Kitas und Integra- tionsarbeit. Dahin gehend ist eine Integrationsoffen- sive wichtig, um die Ausländerbehörden zu unterstützen, die Verfahren zu entbürokratisieren, um Sprachkurse nach vorne zu bringen, da auch mal ganz neu zu denken in Richtung E-Learning.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: 500 000 Lehrer gehen im nächsten Jahr! Wo sollen die denn herkommen?)

(Auch die Frage der Beschäftigungsverbote steht immer noch auf der Agenda. Da müssen wir ran. Das sind alles wichtige Punkte. Es wird viel zu viel über Abschottung geredet und viel zu wenig darüber, wie wir mit Integra- tion hier die Kurve bekommen können. Und dazu tragen Sie hier in diesem Haus überhaupt nichts bei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Detlef Seif [CDU/CSU]: Und der Haus- haltsplan? Da wurden gerade wichtige Positionen gestrichen!)

Wir haben ein neues Fachkräfteeinwanderungsgesetz auf den Weg gebracht – 400 000 Fachkräfte fehlen in diesem Land –, und dagegen haben Sie sich gestemmt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Gegen die Art und Weise, wie Sie das getan haben!)

Wir haben das Chancen-Aufenthaltsrechte in Deutschland auf den Weg gebracht, das Geflüchteten eine Perspektive gibt, die hier geduldet sind, die in Betrieben dringend gebraucht werden. Diesbezüglich haben Sie überhaupt keine wirt- schaftliche Vernunft mehr an Bord.


Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die Fraktion Die Linke hat das Wort Clara Bünger.

(D) (Beifall bei der LINKEN)

Clara Bünger (DIE LINKE):


(Beifall der Abg. Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE])

Sie von da rechts außen befeuern Woche um Woche diese- sen menschenfeindlichen Diskurs, und das gespickt mit Lügen und Fake News, wie Herr Curio das heute wieder bewiesen hat. Es ist absolut widerlich, was Sie hier betreiben!

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)
Clara Bünger

(A) Aktuell wird Ihrer Ex-Kollegin und ehemaligen Richterin von der AfD, Malsack-Winkemann, vorgeworfen, mit einer bewaffneten Gruppe einen Angriff auf den Bundestag geplant zu haben.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Sprechen Sie mal zum Thema!)

Die größte Gefahr für unsere Demokratie sind nicht diejenigen, die vor Krieg und Verfolgung nach Deutschland flüchten, die größte Gefahr sind diejenigen, die Woche um Woche mit ihren öffentlichen Aussagen unsere Grundwerte angreifen und die Demokratie destabilisieren wollen.

(Feifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Martin Hess [AfD]: Das sehen wir Woche für Woche auf unseren Straßen und in unseren Freibädern!)

Solche Aussagen werden auch hier im Parlament getroffen. Das ist eine Schande!

Die heute publizierte Mitte-Studie zeigt, welche gefährlichen Auswirkungen diese Hetze hat. Die Anzahl derer, die Bereit sind, Gewalt auszuüben, ist gestiegen. Dass mittlerweile jede zwölfte Person in Deutschland fähren dieser Hetze hat. Die Anzahl derer, die Bereit sind, Gewalt auszuüben, ist gestiegen. Dass mittlerweile jede zwölfte Person in Deutschland...

(Beifall bei der LINKEN)
Wir müssen – drittens – darüber aufklären, dass Menschen so lange fliehen werden, wie es bewaffnete Konflikte auf der Welt gibt, und dass wir für die Aufnahme endlich eine Infrastruktur schaffen müssen, die notwendig ist, um Menschen auch würdevoll unterzubringen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie zum Schluss, bitte.

Clara Bünger (DIE LINKE):
Ich komme mit einem Gedanken zum Schluss. Die Mitte-Studie hat nicht nur erschreckende Dinge gezeigt, sondern sie hat auch gezeigt, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Frau Bünger, letzter Satz, bitte.

Clara Bünger (DIE LINKE):
– dass ein Großteil der Befragten sich wünscht, dass wir uns stärker für eine offene Gesellschaft engagieren. Fast 80 Prozent erkennen den Wert von Zusammenhalt und Solidarität an –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Liebe Frau Bünger!

Clara Bünger (DIE LINKE):
– und wünschen sich mehr Einsatz für die Schwächsten.

(Zurufe von der AfD)
Das hat aber nichts mit der Politik der AfD zu tun, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Frau Bünger, das ist jetzt bitte der letzte Satz!

Clara Bünger (DIE LINKE):

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für die FDP-Fraktion hat das Wort Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stephan Thomae (FDP):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wie wahr-}

mer wieder sehr viel im Wahlkreis unterwegs, aber auch in ganz Bayern und in vielen anderen Regionen Deutschlands. Ich habe dort mit vielen Bundespolizisten, Grenzpolizisten, Bürgermeistern, Landräten und ehrenamtlichen Helfern gesprochen. Im ganzen Land bietet sich mir – wie wahrscheinlich auch Ihnen – das gleiche Bild: Die Bürgermeister und die Landräte weisen darauf hin, dass ihre Gemeinden, ihre Städte, ihre Landkreise am Limit ihrer Aufnahmefähigkeit angekommen sind:

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ganz genau!)
dass Helfer aufgeben und dass Unterkünfte und Betreuungsplätze bis auf den letzten Platz belegt sind.

Aber auf eines will ich schon noch mal rekurrieren. Wenn jetzt die AfD und auch die Union mit dem Finger auf die Koalition zeigen,

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja, auf wen denn sonst? Ihr seid doch in der Verantwortung!)
so als hätte diese Koalition diese Krise ausgelöst,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Aber auch nicht gelöst! – Detlef Seif [CDU/CSU]: Also, die jetzigen Fehler haben wir bestimmt nicht gemacht!)
dann will ich auf einen Punkt hinweisen: Die Ursachen dieser Flüchtlingskrise liegen zeitlich weiter zurück. Ich will nur einmal daran erinnern, dass der russische Macht-}

(Jörn König [AfD]: Bingo!)
haber Putin, zu dem die AfD bekanntlich besonders innige Beziehungen unterhält, 2014 die Krim überfallen und annektiert hat

(2015/2016 hat die damalige Regierung Merkel das falsche Signal einer schier unbegrenzten Aufnahmefähigkeit ausgesandt, so als könnten wir unbegrenzt viele Menschen einfach so bei uns unterbringen. Auch das ist eine Ursache dessen, dass 2022 rund 218 000 Menschen nach Deutschland gekommen sind; in diesem Jahr werden es wohl um die 300 000 sein. Insgesamt werden es in diesen beiden Jahren also 1,5 Millionen Flüchtlinge sein. Aber die Ursachen liegen in den Jahren 2015 und 2016 und nicht bei dieser Koalition, meine Damen und Herren. Das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen.)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD]): Bingo!)

und die laue Reaktion der damaligen Bundesregierung Russland dazu ermuntert hat, 2022 die gesamte Ukraine zu überfallen. Das Resultat ist, dass über 4 Millionen ukrainische Menschen in andere Länder Europas geflohen sind, davon über 1 Million Menschen nach Deutschland.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD]): Das ist auch ein Teil der Wahrheit, den man sehen muss.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja, auf wen denn sonst? Ihr seid doch in der Verantwortung!

(Jörg König [AfD]: Bingo!)
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Stephan Thomae


(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein!)

sozusagen das Mittel der Wahl seien, mit dem sich das Problem ein für alle Mal lösen ließe.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Hat er nicht gesagt!)

Ich will aber schon darauf hinweisen, dass stationäre Grenzkontrollen die aufwendigste und eigentlich auch eine ziemlich veraltete Methode sind, um Grenzen zu sichern.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aber die erfolgreichst! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Aber erfolgreich!)

Einen Punkt will ich ansprechen. Ich glaube, für uns alle ist ein Europa der offenen Binnengrenzen schon ein hohes Gut, das niemand opfern will.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, wenn die Außen grenzen gesichert sind! – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])


(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aber Sie können nicht zurückweisen! Zurückweisungen gehen nicht!)

Noch ausgeweitet durch Drohnen und Videotechnik lässt sich auf diese Art und Weise eine viel bessere Überwachung des Grenzraums garantieren als durch eine stationäre Grenzkontrolle, die noch dazu den Nachteil hat, dass sie den Pendler-, Reise- und Warenverkehr immens beeinträchtigt. Man tut immer so, als wäre nur die die Kontrolle, die wahre Kontrolle und alles andere so larifari. Das ist aber nicht der Fall, und deswegen setzen wir auf mehr intelligente Schleierfahndung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

Ich möchte noch einen anderen wichtigen Punkt an sprechen. Das Hauptproblem, so glaube ich, ist die international agierende Schleuserkriminalität. Ich gehe davon aus, dass praktisch kein Flüchtling, der von weit her kommt, es auf eigene Faust aus Zentralasien oder aus Afrika bis nach Europa und bis nach Deutschland scharft. Da agieren die Schleuserbanden im Hintergrund, die immer rücksichtsloser, brutaler und skrupelloser werden, die nicht denen in Not helfen, sondern denen helfen, die am besten bezahlen. Das ist weltweit ein Millionengeschäft.

(Jörn König [AfD]: Milliarden!)

Das ist das eigentliche Problem der Massenmigration. Wenn wir diese Massenmigration stoppen wollen, dann müssen wir bei den Schleusern ansetzen und den Schleusерbanden das Handwerk legen, weil sie nicht den Menschen helfen, die in Not sind, die vor Krieg, Bürgerkrieg, Verfolgung fliehen, sondern denen, die am meisten bezahlen.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen brauchen wir – das zum Schluss – eine europäische bzw. internationale Kooperation und Ansätze, um diesen Banden das Handwerk zu legen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wir werden diese Krise nur europäisch lösen, meine Damen und Herren. Sie ist ein Stück weit selbst gemacht, und wir arbeiten jetzt das auf, was in der Vergangenheit versäumt worden ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Josef Oster [CDU/CSU]: Eijeijeijeijel!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für die AfD-Fraktion hat das Wort Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Emmerich, das, was Sie hier an verbalen Ausfällen produziert haben, kann man wirklich nur als intellektuelle Degeneration bezeichnen. Das ist eine schlichte Unverschämtheit.

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wir uns von Ihnen anhören müssen! Also wirklich!)

Herr Amthor, bei allem zu Gebote stehenden Respekt, aber wenn Sie der Ampel eine Geisterfahrt vorwerfen, dann lege ich Wert auf die Feststellung, dass Sie diese Geisterfahrt begonnen haben.

(Beifall bei der AfD – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Wir haben Probleme gelöst, anders als Sie!)

Und wenn Sie der AfD Konzeptionslosigkeit vorwerfen, dann darf ich Ihnen mal in Erinnerung rufen, dass die AfD seit 2015 Grenzkontrollen fordert. Sie springen jetzt auf diesen Zug auf.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Weil sich die Situation verändert hat!)

Aber auf diese Nachahmung fällt doch kein einziger Bürger rein.
Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Migrationslage in Deutschland ist nicht nur besorgniserregend, sie ist außer Kontrolle. Sie ist schlimmer als 2015. In Deutschland ist die Anzahl der Asylbewerber um 77 Prozent gestiegen, und wir verzeichnen in unserem Land 15 000 illegale Einreisen pro Monat, Tendenz steigend. Die Aufnahmekapazitäten unserer Landkreise und unserer Kommunen sind final erschöpft. Deutschland ist am Ende. Und trotzdem ist die Regierung weder willens noch in der Lage, diese Entwicklung aufzuhalten. Im Gegen teil: Von manchen Landesregierungen wird sogar die Unterbringung sogenannter Schutzsuchender gegen den Willen der Gemeinden geplant. Das sind unfassbare Zustände, und die dürfen wir nicht länger hinnehmen!

Die Sicherheitslage in Deutschland ist insofern dieses Totalversagens desaströs. Das sehen wir vor allem an der explodierenden Messerkrankheit, an der steigenden Anzahl der Sexualdelikte, vor allem aber auch an der explodierenden Messerkriminalität, an der steigenden Totalversagens desaströs. Das sehen wir vor allem an der Entwicklung in Stuttgart trotz im In- und Ausland bereits stattgefunden der ähnlichen Ausschreitungen von diesem Aufgabenbereich hat und weiß, wovon er redet. Jeder Tag, den diese Person weiter im Amt des Innenministers verbringt, ist eine Katastrophe für Deutschland. Schluss damit!

Dass der zuständige Bürgermeister und auch die Polizeiführung in Stuttgart trotz im In- und Ausland bereits stattgefunden der ähnlichen Ausschreitungen von dieser Entwicklung überrascht wurden und dass im Nachgang nacheinander alle Tatverdächtigen mittlerweile auf freien Fuß gesetzt worden sind, das zeigt aus meiner Sicht eine erschreckende Dysfunktionalität unseres Staates, und die muss endlich korrigiert werden.

Wer sich als angeblich Schutzsuchender in Anreise an solchen Ausschreitungen beteiligt, der braucht eine klare Aussage, die ihn manchmal sogar die Aufnahme verweigert. Wir brauchen endlich einen Innenminister, der Ahnung in seinem Aufgabenbereich hat und weiß, wovon er redet. Jeder Tag, den diese Person weiter im Amt des Innenministers verbringt, ist eine Katastrophe für Deutschland. Schluss damit!

Wir müssen jetzt endlich handeln. Nicht der Rechtsextremismus, sondern die illegale Massenmigration ist die größte Sicherheitsgefahr in unserem Land. Deshalb wird die AfD in Regierungsverantwortung diese verheerende Migrationspolitik ein für alle Mal beenden. Wir werden Geld durch Sachleistungen ersetzen, stationäre Grenzkontrollen zur Zurückweisung illegal Einreisender einrichten. Und wir werden alle Ausländer, die eine Gefahr für die Sicherheit unserer Bürger darstellen, egal ob islamistischer Gefährder, ob Hassprediger oder Gewalt täter, unverzüglich aus Deutschland abschieben. Der Schutz unserer Bürger hat für uns oberste Priorität und muss endlich wieder in praktische Politik umgesetzt werden.

Lieber Bürger, Sie haben die Wahl, ob Sie weiter diesen Fraktionen und den sie tragenden Parteien Ihr Vertrauen schenken, denen im Grunde genommen völlig egal ist, ob Sie in Ihrem eigenen Land sicher leben können, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Martin Hess (AfD):
– oder ob Sie sich für die AfD entscheiden, der einzigen politischen Kraft, die Deutschland endlich wieder sicher macht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Helge Lindh.

Beifall bei der AfD

Dr. Götz Frömming (AfD):
So gut! – Gülistan Yüksel (SPD):
Aber klar!

Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP

(Widerspruch des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Wenn Sie darüber lachen, zeigt das, dass Sie offensichtlich stolz auf Ihren Mangel an Anstand und Intellekt sind. Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Hess [AfD]: Sie als Experten müssen es ja wissen! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Haben Sie geschlafen, oder was?)


(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das ist eine bemerkenswerte Nichtleistung Ihrerseits.

(Jörn König [AfD]: Wir sind jetzt hier nicht bei Böhmermann!)


(Zuruf von der AfD: Was ist der Unterschied zwischen Europa und EU?)

Weiterhin tun Sie so, als wäre Migration – dafür ist ja dieser Kulturkampf und Sprachkampf da, den Sie ganz bewusst initiieren und hoffen, dass wir Ihre Begriffe reproduzieren: Massenmigration – die Ursache aller Missstände dieser Welt. Wie wäre es mal mit dem Ansatz, die Missstände dieser Welt als Ursache für Migration zu betrachten und dan anzusetzen?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das erste Beispiel sind diktatorische Regime, die Sie hoherigne, besuchen und unterstützen. Insofern sind Sie eine Fluchtsursache. Arbeiten Sie danach selbst und an Ihrer Abschaffung, dann haben wir weniger Migration und Flucht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Clara Bünker [DIE LINKE])


(Zuruf von der AfD)

Was sagen Sie dazu? Nichts. Wer so offensichtlich ignorant ist gegenüber den Gründen von Flucht, der ist maximal scheinheilig. Um es auf gut Deutsch zu sagen: Der verarscht die Bevölkerung. Das ist nämlich das, was Sie jeden Tag tun, und das ist inakzeptabel.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir haben in der Tat festzustellen – da ist sich diese Koalition einig –, dass allein moralische Perspektiven nicht hinreichend sind, ja dass manchmal sogar die Zuspitzung alleine moralische Angriffsflächen bietet, die Sie natürlich genüsslich genießen.


Gucken wir uns doch stattdessen die Realität an, die Sie leugnen. Wenn wir diese Mauern hochziehen würden: Was hätten wir denn dann? Wenn wir überall den von Ihnen geforderten Grenzschutz machen würden:

(Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])


(Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie mal, was geht! Was wollen Sie denn? Machen Sie mal einen Vorschlag!)
Europäisches Recht, Menschenrechtskonvention: Das, was Sie fordern, ist ein reiner Rechtsbruch, ist ein Verlassen der Grundlagen unseres Humanismus, ist ein Widerspruch zur europäischen Menschenrechtsfrage, ist ein Widerspruch zu geltendem EU-Recht. Dann sagen Sie es deutlich: Sie fordern die Abschaffung internationalen Rechts und die Abschaffung der EU.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Helge Lindh (SPD):
Ansonsten ist das, was Sie vorgetragen haben, bar jeder Realität, bar jeder Vernunft. Es ist pure Täuschung der Bevölkerung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Lieber Herr Lindh, letzter Satz, bitte

Helge Lindh (SPD):
Das ist amoralisch und unanständig.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Lieber Herr Lindh, ich erteile Ihnen unter anderem für die Verwendung des Begriffs „Nazi“ einen Ordnungsruf.

Helge Lindh (SPD):
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Und die Ampel unternimmt nichts.


Während all dieser Diskussionen halten Sie das Land und die Bürgerinnen und Bürger hin.

So war es doch auch heute wieder. Es wird wieder darauf verwiesen: Wir wollen ja die große, die europäische Lösung. Was Sie den Menschen verschweigen, ist, dass wir auf europäischer Ebene so lange keine Mehrheit und keine Einigkeit bekommen, solange diese deutsche links-grüne Ampel einen solchen liberalen Migrationskurs an den Tag legt.

Gestern sind auf EU-Ebene die Verhandlungen zum Thema GEAS außer Kraft gesetzt worden. Auch davon wurde heute an keiner Stelle irgendetwas erzählt. Ehrlicherweise muss man sagen, dass es mittlerweile nicht nur Ungarn oder Polen sind, sondern auch Italien und unter anderem die Niederlande, die mittlerweile von diesem Ihren Kurs in der Migrationspolitik mehr als irritiert sind.

Und bei dieser Wetterlage setzen Sie noch einen drauf, weil Sie nämlich ganz neue Anreize für Migration setzen, nämlich Sonderaufnahmeprogramme, ein Fachkräftezuwanderungsgesetz mit einem Chancen- aufenthaltstitel.

Sie adressieren dieses ganze Gesetz eben nicht an Fachkräfte, sondern an Niedrigqualifizierter.
und Sie etablieren dort dann auch noch einen Spurwechsel. Und als wäre all das nicht genug, fangen Sie jetzt noch an, am Staatsangehörigkeitsrecht rumzuschrauben, und senken auch dort die Anforderungen ab.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Ach, das ist doch Quatsch! Das ist kein Verkaufsschlager! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beschäftigen Sie sich mal ein bisschen mit Migrationsforschung!)

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich wundere mich eigentlich über Ihren irrsinnigen Kurs. Ich wundere mich auch über diese Rhetorik.

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das postfaktische Zeitalter der Union hat begonnen!)

20 Prozent AfD – ich habe es vorhin gesagt –, und das ganze Land weiß, dass das Thema Migration das Identitätsstiftende für diese Bande auf der rechten Seite ist.

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie machen es zum Wahlkampfthema in Bayern! Das ist Ihre Partei!)

Die spannende Frage, die Sie sich stellen müssen, ist doch: Warum nehmen Sie der AfD dieses Thema nicht einfach weg? Denn die Leute erwarten von heute auf morgen eine Lösung, sondern die Leute erwarten, dass Sie sich ernsthaft um dieses Thema kümmern.

(Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Demokratin, sehr geehrter Herr Hoffmann! Lassen Sie mich mal so beginnen: Wir alle, die hier in diesem Haus sitzen, sind gewählt worden, weil wir Verantwortung übernehmen wollten – für Menschen, für große Themen, die uns alle beschäftigen –, und natürlich auch, um Antworten zu geben, die – das liegt in der Natur der Sache – natürlich am Ende auch unterschiedlich ausfallen, je nachdem, welche Partei man fragt, aber die sich am Ende immer an einem Grundsatz messen lassen müssen, nämlich dass sie dem Anspruch von Verantwortung genügen. (Detlef Seif [CDU/CSU]: Genau! Verantwortung!))

Ich habe gestern als Mitglied im Innenausschuss ebenfalls das Schreiben bekommen. Ich habe den Eindruck, dass das viele hier gelesenen. Die Gewerkschaft der Polizei hat nämlich mal zusammengetest, was Grenzkontrollen eigentlich für ein fataler Unsinn sind, personell völlig Wahnsinn! Durch Binnengrenzkontrollen macht sich nicht eine Person weniger auf die Flucht, und zurückweisungen an der Grenze sind selbstverständlich nicht erlaubt. Und auch das wurde der Vollständigkeit halber noch einmal aufgenommen.

(Jörn König [AfD]: Machen aber über 200 Länder der Welt, diesen Wahnsinn!)

Den Menschen in Bayern geht das Warten an den Grenzübergängen ohnehin seit Jahren tierisch auf die Nerven. Geflüchtete sind nicht das Problem für die miserum Umfrageergebnisse der CSU. Das Problem für sich ist Markus Söder immer noch selber.

(Stimme hier als Abgeordnete mit Macht einhergeht, sonst wird auch unsere Worte dies tun.

(Auch solche Sätze werden in die Debatte einfließen und einsickern in den Diskurs nach rechts verschieben.)

Ich bin den Kommunen und den Landkreisen dankbar, dass sie gerade in dieser schwierigen Situation die Lage in diesem Land so gut meistern. Denn wer zu uns flieht, der sollte nicht an der Grenze mit Gewalt abgewiesen werden. Denn wir, die von den Menschen, die auf unsere Unterstützung angewiesen sind, über 80 Prozent aus der Ukraine, aus Syrien und Afghanistan. Diese Menschen sind für uns doch kein Problem, noch gar nicht geboren! – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU.

(Übrigens kommen in den Kommunen von den Menschen, die auf unsere Unterstützung angewiesen sind, über 80 Prozent aus der Ukraine, aus Syrien und Afghanistan. Diese Menschen sind für uns doch kein Problem, auch weil wir pro Jahr über 400 000 Menschen brauchen, die zu uns kommen.)

Lachen bei der CDU/CSU – Detlef Seif [CDU/CSU]: Genau die!

Das Konsequenste ist, das Ankommen zu erleichtern und diesen Menschen eine Arbeitserlaubnis zu erteilen. Das Beratungsinstitut McKinsey hat vor ein paar Tagen festgestellt: Der deutschen Wirtschaft gehen 100 Milliarden Euro verloren, weil die Integration und die Teilnahme am Arbeitsleben eben noch nicht so funktioniert, wie sie sollte.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja! Überlegen Sie sich mal den Grund!)

Folgendes ist für mich ein Grundsatz politischer Verantwortung:

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wie kann man nur so ignorant sein?)

Es geht bei all den Debatten um Grenzkontrollen oder mehr Abschottung oder weniger Geflüchtete immer um Menschen. Ich war in den letzten Jahren mehrere Male auf dem Mittelmeer. Ich habe gesehen, was für Menschen dort fliehen, und ich habe gesehen, wie Menschen ertrin-
Julian Pahlke

(A) ken. Wir haben versucht, zu retten, wer zu retten war, und wir mussten die Entscheidung treffen, Hunderte zurückzulassen.

Ich kann Ihnen sagen: Der Geruch einer Wasserleiche wird mir mein Leben lang nicht aus dem Kopf gehen. Es war eine junge Frau, die einige Tage vorher ertrunken ist. Alles, was von ihr blieb, war ein anonymer Leichensack.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das ist die Realität von Flucht in aller Härte. Aber was für mich zur politischen und gerade zur konservativen Verantwortung gehört, ist,

(Zuruf von der AfD: Pushback! – Detlef Seif [CDU/CSU]: ... die Pull-Effekte vermeiden und eine bessere Politik zu machen!)

dass Politik immer empathiefähig bleiben muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Deshalb mache ich mir im Jahr 2023 ernsthafte Sorgen, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Herr Pahlke, bitte letzter Satz.

Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– dass wir ein Rostock-Lichtenhagen erneut erleben könnten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Voll schwachsinnig!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für die FDP-Fraktion hat das Wort Dr. Ann-Veruschka Jurisch.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Ann-Veruschka Jurisch (FDP):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fordere uns alle hier zu einer sachlichen und ehrlichen Debatte auf; denn das Thema Migration hat es noch mehr als alle anderen Themen verdient, dass wir sachlich und mit dem nötigen Realismus darüber sprechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU] und Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das sind wir alle hier den Menschen in unserem Land schuldig – sie erwarten, dass wir ihre Sorgen ernstnehmen –, und das sind wir auch unserem Land schuldig; denn wir wollen unbedingt die breite Akzeptanz von Migration erhalten.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja!)

Bei uns leben viele Menschen mit Migrationshintergrund, und wir wollen ja auch noch mehr qualifizierte Arbeitskräfte aus dem Ausland für unseren Arbeitsmarkt anwerben.


(Josef Oster [CDU/CSU]: Das darf aber nicht dazu verleiten, nichts zu tun!)

Aber es gibt natürlich viele Ansatzpunkte für mehr Ordnung und Klarheit in der Migrationspolitik; ich komme darauf noch zu sprechen.

Zur Wahrheit gehört: Ohne Russlands Angriffskrieg auf die Ukraine hätten wir nicht über 1 Million Menschen aus der Ukraine in Deutschland aufgenommen; auch das trägt zur großen Herausforderung für unsere Kommunen bei. Das geht auf Putins Konto. Bitte reden wir auch darüber!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPd und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zur Wahrheit gehört: Bei den rund 220 000 Menschen aus anderen Ländern, die in diesem Jahr bei uns einen Asylantrag gestellt haben, liegt die Anerkennungsquote bei etwas über 50 Prozent. In der gesamten EU liegt die Anerkennungsquote bei etwa 40 Prozent. Das bedeutet, dass mehr als die Hälfte der Migranten, die zu uns nach Europa kommen, unberechtigt bei uns sind, und das sind zu viele.

(Josef Oster [CDU/CSU – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Hört! Hört!)

Das akzeptieren die Menschen auf Dauer nicht, die sich selber an Gesetze und Regeln halten.

Aber es gibt einige Ansatzpunkte, mit denen Bund und Länder tatsächlich etwas bewirken können, und da schauen wir jetzt nach vorne.

Erstens. Die Reform des EU-Asylsystems ist für die Verbesserung der Lage zentral, und aktuell sind die Verhandlungen dazu in einer heißen Phase. Die Bundesregierung muss sich da jetzt geschlossen, glasklar und eindeutig positionieren und dafür sorgen, dass diese Reform nicht an uns scheitert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Gülistan Yüksel)
Dr. Ann-Veruschka Jurisch

(A) [SPD] – Josef Oster [CDU/CSU]: Sie sind Teil der Bundesregierung!

Dazu brauchen wir jetzt auch eine mehrheitsfähige Positionierung zur Krisenverordnung. Es darf nicht sein, dass diese essenzielle und endlich weit gediehene Reform auf EU-Ebene an Deutschland scheitert.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)


(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Helge Lindh [SPD]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Rasha Nasr [SPD]: Wie bitte? Gucken Sie mal nach Thüringen und nach Sachsen! V on wegen Brandmauer! Ist ja lächerlich! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das vom Aiwanger-Koalitionspartner! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Unverschämtheit!)

Und Sie beweisen es ja gerade wieder –, ist, dass Sie von den Grünen und der SPD sich mit Ihrem Geschrei hier an diesem Rednerpult auf dasselbe Niveau wie die von ganz rechts begeben haben,

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Helge Lindh [SPD]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Rasha Nasr [SPD]: Wie bitte? Gucken Sie mal nach Thüringen und nach Sachsen! V on wegen Brandmauer! Ist ja lächerlich! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das vom Aiwanger-Koalitionspartner! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Unverschämtheit!)

– Das weitere Brüllen macht es auch nicht besser, Frau Nasr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in Europa Zugeständnisse gemacht und Errungenschaften gehabt. Eine der größten Errungenschaften für uns ist der Schengen-Raum, nicht nur für die Wirtschaft, sondern für jeden einzelnen Bürger, für jeden, der sich bei uns aufhält.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Helge Lindh [SPD]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Rasha Nasr [SPD]: Wie bitte? Gucken Sie mal nach Thüringen und nach Sachsen! V on wegen Brandmauer! Ist ja lächerlich! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das vom Aiwanger-Koalitionspartner! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Unverschämtheit!)

– Das weitere Brüllen macht es auch nicht besser, Frau Nasr.

Irreguläre Migration, meine sehr verehrten Damen und Herren, bedroht eben Freiheit und Sicherheit – irreguläre Migration! Wer irregulär in unser Land kommt, zeigt schon beim Grenzüberschreiten, dass er die Regeln dieses Landes nicht zu achtten gedenkt. Er zeigt, dass er die Souve-

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Mechthilde Wittmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]:


(Meinung bei den Grünen und der SPD)

Ich habe es noch nie erlebt, dass einfach gar nichts von Ihnen gekommen ist, mit Ausnahme von Ihnen, Frau Dr. Jurisch. Sie haben gerade immerhin zwei Vorschläge gemacht. Sonst kam überhaupt nichts zur Lösung einer Lage, die im ganzen Land fataler gar nicht sein kann.

(Meinung bei den Grünen und der SPD)

Und Sie beweisen es ja gerade wieder –, ist, dass Sie von den Grünen und der SPD sich mit Ihrem Geschrei hier an diesem Rednerpult auf dasselbe Niveau wie die von ganz rechts begeben haben,

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Helge Lindh [SPD]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Rasha Nasr [SPD]: Wie bitte? Gucken Sie mal nach Thüringen und nach Sachsen! V on wegen Brandmauer! Ist ja lächerlich! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das vom Aiwanger-Koalitionspartner! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Unverschämtheit!)

– Das weitere Brüllen macht es auch nicht besser, Frau Nasr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in Europa Zugeständnisse gemacht und Errungenschaften gehabt. Eine der größten Errungenschaften für uns ist der Schengen-Raum, nicht nur für die Wirtschaft, sondern für jeden einzelnen Bürger, für jeden, der sich bei uns aufhält.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Helge Lindh [SPD]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Rasha Nasr [SPD]: Wie bitte? Gucken Sie mal nach Thüringen und nach Sachsen! V on wegen Brandmauer! Ist ja lächerlich! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das vom Aiwanger-Koalitionspartner! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Unverschämtheit!)

– Das weitere Brüllen macht es auch nicht besser, Frau Nasr.

Irreguläre Migration, meine sehr verehrten Damen und Herren, bedroht eben Freiheit und Sicherheit – irreguläre Migration! Wer irregulär in unser Land kommt, zeigt schon beim Grenzüberschreiten, dass er die Regeln dieses Landes nicht zu achtten gedenkt. Er zeigt, dass er die Souve-
Mechthilde Wittmann

(A) räntität eines Landes und seine Bürger nicht respektiert. Und er zeigt auch häufig, durch Verschleierung der eige-
nen Identität, dass es wenigstens jetzt – –

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Was ist denn ein regulärer Fluchtweg? Sie kennen doch keinen einzigen! Sie können gar nicht zwischen regulär und irregulär unter-
scheiden, weil das Ihr politisches Verständnis gar nicht hért! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

– Hören Sie wenigstens jetzt mit dem Schreien auf, Herr Pahlke! Mann, Mann, Mann!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Johannes
Fechner [SPD]: Niemand schreit! – Julian
Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber beantworten Sie das doch mal! Ich frage Sie doch was! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])


(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU so-

Was man für einen Blödsinn hier am Pult ablassen darf, ist unglaublich.

(Meine sehr verehrten Damen und Herren, tatsächlich ist es so, dass wir bei den Erstanträgen eine Steigerung von 77 Prozent haben, und ganz fatal ist, dass wir bei Asylanträgen aus der Türkei eine Steigerung von 209 Prozent haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU so-

Da kann ich mir nur an den wirklich blamablen Auftritt von Frau Baerbock erinnern, die meinte, ihren türkischen
Da gebe ich ihr recht, und deswegen helfe ich ihr jetzt

(Heiterkeit des Abg. Philipp Amthor [CDU/
CSU])

Sachlich richtig ist: Die stationären Grenzkontrollen an der bayerisch-österreichischen Grenze wurden 2015 vom damaligen Bundesinnenminister de Maizière auf Bitten des bayerischen Ministerpräsidenten Seehofer ein-
geführt, der diese als ein Amtsnachfolger regelmäßig, stetig und gut verlängert hat; denn dort haben wir die großen Aufgriffszahlen.

(Professor der Abgeordneten der FDP – Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Keine Ahnung!)

Solange wir unerlaubte Grenzübertritte in diesem Rah-
men haben, brauchen wir, wie es an der bayerisch-öster-
reichischen Grenze gelungen ist, auch stationäre Grenz-
kontrollen – auch stationäre Grenzkontrollen!

(Professor der Abgeordneten der FDP – Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Lassen Sie die Finger von der Außen-
politik! – Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Ahnung!)

Und auch hier darf ich Ihre Innenministerin, wie gesagt, in Ihrer gestrigen Hilflosigkeit korrigieren. Sie sagte gestern: Schleuser können nicht zurückgewiesen und abge-
schen werden. – Doch, selbstverständlich; denn Schleusung ist laut unserem Gesetz eine Straftat, § 96 Aufenthaltsverordnung.

(Professor der Abgeordneten der FDP – Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Keine Ahnung!)

Natürlich ist auch die Schleierfahndung eine Errungens-
schaft, die uns in diesem Zusammenhang immer wieder hilft, und auch die Schleierfahndung war ein Erfolg von unionsregierten Ländern, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

– Sie lange genug bekämpft haben.

Deswegen, meine Damen und Herren: Ja, 2015 haben wir viel geschafft; im europäischen Zusammenhang ha-

[Unleserliche Text]
Mechthilde Wittmann

(A) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Seehofer hat nichts hinbekommen!)

Und die europäische Einigung haben Sie –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Lieber Frau Wittmann, letzter Satz, bitte.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):
– gegrätscht wie niemand anderes.

Vielen Dank.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben europäisch gar nichts hinbekommen! Europäisch haben Sie überhaupt gar nichts hinbekommen! Null Komma nix! Da waren wir blank auf europäischer Ebene! Da ist gar nichts passiert!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Die letzte Rednerin der Aktuellen Stunde ist für die SPD-Fraktion Gülistan Yüksel.

(C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist Quatsch! Ihnen gefällt das nicht!)

Gülistan Yüksel (SPD):

(Josef Oster [CDU/CSU]: Die können Sie ruhig kommentieren! Die war gut! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Die ist jedes Mal richtig! – Gegenruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Die AfD freut sich jedes Mal! Tosender Applaus von der AfD!)

Es ist etwas ins Wanken geraten in unserem Land. Vor wenigen Tagen bediente sich die Thüringer CDU einer Mehrheit mit der erwiesen rechtsextremen Höcke-AfD.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Oah!)


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Bernd Rießinger [DIE LINKE] – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist Quatsch! Ihnen gefällt das nicht!)

Das ist ein Tabubruch. Nichts in der Welt rechtfertigt es, den Faschisten die Hand zu reichen oder gemeinsam mit ihnen die Hand zur Abstimmung zu heben.

(D) (Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Sie haben von Demokratie nichts verstanden!)

Wir laden Sie ein: Bringen Sie sich an der Seite der Demokratinnen und Demokraten konstruktiv ein, statt mit den Feinden der Demokratie gemeinsame Sache zu machen!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Oah! Kümmern Sie sich doch mal um die Probleme! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Lesen Sie mal ein Geschichtsbuch! Sie wissen doch gar nicht, was Faschisten sind! – Nina Warken [CDU/CSU]: Das hilft Ihnen leider nichts! Sie müssen einfach mal gut regieren!)

Genau das aber hat die CDU in Thüringen getan. Und Herr Merz bereitet vom Bund aus diesen Weg für eine Zusammenarbeit mit der AfD, eine Zusammenarbeit, die nur ins Verderben führt,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Reden Sie doch mal zum Thema! Lösen Sie doch mal die Probleme in diesem Land!)

Denn – ich zitiere –:

„Die AfD will eine vollständige Kontrolle über das Land. Sie hat ein geschlossenes Weltbild, wie die Gesellschaft von Aachen bis Anklam zu leben hat. Dazu muss sie in die Regierung kommen. … Wenn sie dort ist, wird sie versuchen, unliebsame Gegner auszuschalten. Dazu zählt auch die CDU. … Um aber an die Macht zu kommen, schiebt sie die Sachpolitik als Deckmantel vor. Sie verharmlost sich selbst, damit sie mehr Wähler anzieht, um dann im richtigen Moment loszuschlagen. Wir sollten als CDU nicht so doof sein, dies nicht zu erken nen.“

Das, liebe Union, schreibt Ihr Fraktionskollege Kai Whittaker auf Social Media. Statt diese kluge Argumentation ernst zu nehmen, degradiert Herr Merz die warnenden Hinweise aus der eigenen Partei auch noch zu Einzelmeinungen. Mit dieser Ignoranz schadet Herr Merz nicht nur sich selbst und seiner Partei, sondern auch unserem ganzen Land.


Sehr geehrte Damen und Herren, es ist etwas ins Wanken geraten in unserem Land.

Hier im Plenarsaal sind es die hasserfüllten Reden und die fehlende Abgrenzung zu den Demokratiefeinden.


Wieder kann ich meinen Kollegen nicht zum Schweigen bringen. – Herr Amthor, es wäre gut, wenn Sie zuhören,anstatt hier immer Sprüche zu machen.

Vielen Dank.

Lassen Sie uns anerkennen, dass Einwanderung unser Land stärker gemacht hat und heute nötiger ist denn je. Und: Lassen Sie uns gemeinsam einsteigen für die Vielfalt in unserer Gesellschaft und den Respekt vor allen Menschen. – Herr Amthor, es wäre gut, wenn Sie zuhören, anstatt hier immer Sprüche zu machen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aktuelle Stunde.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 11:

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Steigerung der Energieeffizienz und zur Änderung des Energiedienstleistungsgesetzes

Drucksache 20/6872
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/7632
– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/7633
Hierzu liegen ein Änderungsantrag sowie ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU vor. Über den Änderungsantrag werden wir später auch namentlich abstimmen. – Ich bitte Sie, jetzt die Plätze einzunehmen.

Hierzu liegen ein Änderungsantrag sowie ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU vor. Über den Änderungsantrag werden wir später auch namentlich abstimmen. – Ich bitte Sie, jetzt die Plätze einzunehmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Ich erteile das Wort der ersten Rednerin, für Bündnis 90/Die Grünen der Kollegin Katrin Uhlig.

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):


In meinen Gesprächen mit Kommunen, Verbänden, Unternehmen und Industrie sind mir häufig Beispiele genannt worden, wo Energiemanagementsysteme Energieverbräuche aufgedeckt haben, die vorher unbekannt waren.

Den Bedarf an Energie und damit die Kosten bei der Produktion zu senken, ist ein entscheidender Vorteil im Wettbewerb. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diesen Vorteil wollen wir mit diesem Gesetz stärken und damit die Wirtschaftsstärke effizient und zukunftsfähig aufstellen.

Ich sage auch ehrlich: Sicherlich sind wir mit diesem Gesetz nur einen ersten, aber wichtigen Schritt zur Hebung der Energiewirtschaftspotenziale gegangen. Viele Unternehmen zeigen schon heute, dass wesentlich mehr Energieeffizienz möglich ist.


(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Nee! Ganz klar!)

Sie wollen ja gar nicht mit uns über sinnvolle Maßnahmen zum effizienten Einsatz von Energie diskutieren.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Doch!)

Sie sehen nur Ihre Chance, namentlich über die Absenkung der Stromsteuer abzumachen – ein Vorschlag, der sich, wie gesagt, aktuell in der Diskussion befindet, auch innerhalb der Ampelkoalition.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das geht halt zu langsam alles!)

Man kann das als Opposition so machen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ja, weil Sie zu langsam sind!)

Man kann einfach eine Debatte mit der anderen verbinden und pauschale Vorschläge in einem Entschließungsantrag vorlegen und dann sagen, der Gesetzentwurf erfülle das alles nicht.

Viele Unternehmen in Deutschland befinden sich im internationalen oder im europäischen Wettbewerb. Wir man prüfen, wie Energie noch effizienter eingesetzt werden kann. man weiß, wo wie viel Energie verbraucht wird, kann. man prüfen, wie Energie noch effizienter eingesetzt werden kann. Aktuell in der Diskussion befindet sich eine Vielzahl von Vorschlägen: von Industrie- und Brückenstrompreis über Stromsteuereinsenkung bis hin zur Verlängerung der Gel-Dauer des Spitzenausgleichs. (Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Sie machen es noch höher!)

Den Bedarf an Energie und damit die Kosten bei der Produktion zu senken, ist ein entscheidender Vorteil im Wettbewerb. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diesen Vorteil wollen wir mit diesem Gesetz stärken und damit die Wirtschaftsstärke effizient und zukunftsfähig aufstellen.

Ich sage auch ehrlich: Sicherlich sind wir mit diesem Gesetz nur einen ersten, aber wichtigen Schritt zur Hebung der Energiewirtschaftspotenziale gegangen. Viele Unternehmen zeigen schon heute, dass wesentlich mehr Energieeffizienz möglich ist.


(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Nee! Ganz klar!)

Sie wollen ja gar nicht mit uns über sinnvolle Maßnahmen zum effizienten Einsatz von Energie diskutieren.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Doch!)

Sie sehen nur Ihre Chance, namentlich über die Absenkung der Stromsteuer abzumachen – ein Vorschlag, der sich, wie gesagt, aktuell in der Diskussion befindet, auch innerhalb der Ampelkoalition.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das geht halt zu langsam alles!)

Man kann das als Opposition so machen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ja, weil Sie zu langsam sind!)

Man kann einfach eine Debatte mit der anderen verbinden und pauschale Vorschläge in einem Entschließungsantrag vorlegen und dann sagen, der Gesetzentwurf erfülle das alles nicht.
Dr. Thomas Gebhart

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dieses Energieeffizienzgesetz haben Sie hier im Deutschen Bundestag vor zwei Monaten zur Abstimmung gestellt. Sie sind damit krachend gescheitert. Bis jetzt, zwei Monate später, hat sich keiner, aber auch gar keiner bei mir beschwert, dass dieses Gesetz nicht zustande gekommen ist. Keiner hat sich beschwert.

(Michael Kruse [FDP]: Sie allerdings haben sich auch nicht beschwert und einen Änderungsantrag dazu gestellt!)


(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Ich frage mich: Gibt es denn in dieser Bundesregierung niemanden, der das große Ganze im Blick hat, der sieht, dass das, was Sie hier beschließen, doch das Gegenteil dessen ist, was Deutschland und die Unternehmen in dieser Situation brauchen?


Was ist unser Weg? Sie haben danach gefragt. Wir haben in einem Antrag skizziert, was wir tun würden. Wir wollen die Unternehmen bei ihren Anstrengungen, effizienter zu werden, unterstützen. Wir wollen verbesserte Abschreibungen ermöglichen. Wer in Klimaschutz investiert, wer in Energieeffizienz, in die entsprechenden Technologien investiert, der soll davon steuerlich besonders profitieren. Meine Damen und Herren, das wäre eine starke, eine marktwirtschaftliche Antwort. Besinnen wir uns doch wieder stärker auf das, was Deutschland über Jahrzehnte starkgemacht hat, nämlich die soziale Marktwirtschaft, und entwickeln wir die soziale Marktwirtschaft weiter zu einer sozialen, ökologischen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Robin Mesarosch.

(Robin Mesarosch [SPD]:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gebhart, ich habe immer das Gefühl, dass die CDU/CSU immer dann gegen Bürokratie ist, wenn ihr etwas nicht passt; aber in der Debatte vorher, als es um den Schutz und die Integration Geflüchteter ging, konnte es Ihnen nicht kompliziert genug sein.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Sie haben da was nicht verstanden!)

Ich finde, das lässt schon tief blicken; es ist auf jeden Fall nicht konsistent.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns über Energieeffizienz sprechen. Der Eishersteller Florida Eis aus Berlin hat es geschafft: Er hat seine Produktionsfläche von 600 auf 4 000 Quadratmeter fast versiebenfacht; der Strombedarf ist aber gleich geblieben. Das ist Energieeffizienz.


In Sachen Energieeffizienz ist Deutschland in den letzten Jahren besser geworden. Gerade in der Energiekrise haben viele Unternehmen deutlich zugelegt. Trotzdem sind wir noch weit hinter unseren Möglichkeiten. Mir sagen einige Leute – Herr Gebhart, das ist das, was auch Sie gesagt haben –: Wenn man da so toll Geld sparen kann, dann müsste es doch von allein laufen. – Das tut es aber nicht. Zu viele Unternehmen schrecken noch vor Investitionen zurück, die sich erst nach drei oder mehr Jahren rechnen. Der Staat hilft hier ja schon mit gezielten Förderungen, um die Investitionen anzustoßen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Wo denn?)

Wir müssen aber auch klare Ansagen machen, weil wir sonst unsere Ziele nicht erreichen. Deswegen beschließen wir heute das Energieeffizienzgesetz.


(B)(C)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Robin Mesarosch (SPD):
Denn sonst schlägt der Klimawandel zu und verdirbt uns die ganze Ernte. Also lassen Sie uns heute dieses Gesetz beschließen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Herr Mesarosch, letzter Satz, bitte.

Robin Mesarosch (SPD):
– und dann erfolgreich weitermachen.

Haben Sie vielen Dank.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für die AfD-Fraktion hat das Wort Steffen Kotré.

Steffen Kotré (AfD):
Steffen Kotré

(A) (Beifall bei der AfD)

Die Zielsetzung der Halbierung unseres Energieverbrauches ist Wolkenkuckucksheim; das ist schlichtweg nicht machbar. Sollte das zu einem Zwang werden, dann werden Produktionserweiterungen verhindert und schlimmer noch – wie zum Beispiel beim Gasembargo geschehen –: Dann wird die Produktion gedrosselt. Das ist ein Schlag gegen die Angebotsseite. Da wird das Angebot staatlich begrenzt, und damit sind wir in der Planwirtschaft, meine Damen und Herren. Aber wir von der AfD verteidigen die Marktwirtschaft, und deswegen lehnen wir auch dieses Gesetz ab.

(B) (Beifall bei der AfD)

Aber für irrwitzige Gesetze ist die links-grüne Ampel ja bekannt. Mit dem Gebäudeenergiegesetz will also die Ampel 40 Millionen Tonnen CO₂ einsparen. Die FDP sagt: Das kostet uns 60 Milliarden Euro. – Flugs mal durchgerechnet: Die eingesparte Tonne CO₂ kostet uns sagen: Das kostet uns 60 Milliarden Euro. – Flugs mal

AfD verteidigen die Marktwirtschaft, und deswegen lehne
gewicht, meine Damen und Herren. Aber wir von der AfD verteidigen die Marktwirtschaft, und deswegen lehnen wir auch dieses Gesetz ab.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Ich bitte alle in der Debatte, auf einen respektvollen Umgangston zu achten, gerade wenn wir uns über andere Kollegen aussprechen. – Vielen Dank.

Dann kommen wir zum nächsten Redner. Das ist der Kollege Michael Kruse für die FDP-Fraktion.

Michael Kruse (FDP):
Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ja, auch wir wollen, dass der Spuk bald ein Ende hat. Allerdings bin ich mir ziemlich sicher, dass der größte Teil dieses Hauses damit etwas ganz anderes meint, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Inhaltlich kam ja von Ihnen nichts. Deswegen gehe ich mal auf die Kollegen von der Union ein, insbesondere ihren heutigen Sprecher. Ich bin etwas verwundert, dass Ihnen die Energieeffizienzrichtlinie so runtergekommen hat.)

Inhaltlich kam ja von Ihnen nichts. Deswegen gehe ich mal auf die Kollegen von der Union ein, insbesondere ihren heutigen Sprecher. Ich bin etwas verwundert, dass Sie hier die Energieeffizienzrichtlinie so runtermachen. Denn immerhin kann man konstatieren: Das, was wir hier gemacht haben, ist die Umsetzung einer Richtlinie, die wir von Ursula von der Leyen aus Europa aufs Auge geredt bekommen haben.

(D) (Beifall bei der AfD)

Beifall bei der AfD) Zum Beispiel der Morgenthau-Plan. Neu ist jetzt die Zersetzung der Wirtschaft und des Wohlstands von innen heraus.

(Rasha Nasr [SPD]: Glauben Sie den Quatsch, den Sie da erzählen, eigentlich selbst?)

Das Gute: Wir können die links-grünen Wohlstandsvernichter abwählen.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Gesetz wird in einigen Jahren Geschichte sein, und dann hat dieser Spuk ein Ende.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (FDP):

Ich muss Ihnen wirklich sagen: Wie wir hier mittlerweile fast im Wochentakt – das Führerscheinbeispiel geht ja aktuell durch die Presse – aus Europa auf eine zentralistische Art und Weise verordnet bekommen sollen, was in den einzelnen Mitgliedstaaten noch gut und richtig ist, das spottet jeder Beschreibung.

(Stehender Applaus von der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Michael Kruse (FDP):
Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ja, auch wir wollen, dass der Spuk bald ein Ende hat. Allerdings bin ich mir ziemlich sicher, dass der größte Teil dieses Hauses damit etwas ganz anderes meint, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Stehender Applaus von der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich muss Ihnen wirklich sagen: Wie wir hier mittlerweile fast im Wochentakt – das Führerscheinbeispiel geht ja aktuell durch die Presse – aus Europa auf eine zentralistische Art und Weise verordnet bekommen sollen, was in den einzelnen Mitgliedstaaten noch gut und richtig ist, das spottet jeder Beschreibung.

(Stehender Applaus von der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich muss Ihnen wirklich sagen: Wie wir hier mittlerweile fast im Wochentakt – das Führerscheinbeispiel geht ja aktuell durch die Presse – aus Europa auf eine zentralistische Art und Weise verordnet bekommen sollen, was in den einzelnen Mitgliedstaaten noch gut und richtig ist, das spottet jeder Beschreibung.
gut ist, hat die Ampel zu verantworten. Und alles, was hieran schlecht ist, hat uns Ihre EU-Kommissionspräsidentin eingebrockt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Donth [CDU/CSU]: So kann man Europa auch kaputt machen!)

Ich konnte die Rede zu diesem Thema schon vor der Sommerpause halten. Jetzt haben wir die Gelegenheit, auch mal die Verbände zu Wort kommen zu lassen. Die Verbände sind zitiert worden, allerdings nicht mit ihren Statements zu dem Endergebnis, das wir hier vorgelegt haben, sondern immer nur mit ihren Äußerungen zu den Entwürfen. Ich nehme mal den Branchenprimus Bitkom als Beispiel. Er hat vorher gesagt:

„Mit diesem Energieeffizienzgesetz werden Rechenzentren aus Deutschland vertrieben … Es enthält eine Fülle von Detail- und Überregulierungen mit Effizienzvorgaben, … die nach heutigem Stand schlicht nicht erreichbar sind.“

Später hat uns Bitkom geschrieben:

„Insgesamt sind die erreichten Änderungen gut gelungen, die wesentlichen Härten des Gesetzes abzufedern, Handhbarkeit zu erreichen: Entfall vieler Detailregelungen, Vereinfachung bei den erneuerbaren Energien und sinnvolle Begrenzung der Anwendungsbereiche bei der Ausnahme von Netzknoten."

Aha! Der Branchenverband, der in großer Sorge war, dass die Digitalisierung in Deutschland nicht mehr zu Hause ist, stellt fest: Die Digitalisierung ist weiter in Deutschland zu Hause, weil wir hiermit ein sehr gutes Gesetz auf den Weg bringen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was sagt der BDI? Zum Regierungsentwurf sagt er:

„… die Sorge, dass gerade unnötige, teure Bürokratie mit geringem Nutzen geschaffen wird, ist auch nach der Lektüre des aktuellen Textes unvermindert hoch."

Was sagt der BDI zu dem Gesetz, das wir hier heute beschließen? Er sagt:

„Sehr erfreulich ist jedoch, dass der Bundestag die Datenerhebungs- und Veröffentlichungspflichten der Unternehmen deutlich reduziert und auch die Effizienzziele stark entschlaucht hat … Die auch vom BDI geäußerte Sorge, dass ein rigides Effizienzgesetz künftiges Wachstum der Unternehmen abwürgen könnte, hat der Bundestag ernst genommen. Es ist jetzt beschlossen, dass das Gesetz keine Begrenzung des individuellen Verbrauchs von Unternehmen oder privaten Haushalten einführt."

Lieber Herr Kruse, letzter Satz, bitte.

(Vizepräsidentin Yvonne Magwas: Kommen Sie bitte zum Schluss.)

Michael Kruse (FDP):

Sie haben keine Finanzierung zum Thema Stromsteuer vorgelegt. Deswegen können wir Ihren Änderungsantrag heute auch so nicht beschließen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Vizepräsidentin Yvonne Magwas: Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Ralph Lenkert.)
Ralph Lenkert (DIE LINKE):


Leider bestehen die unzureichenden Vorgaben für die Industrie zur Energieeffizienz fort. Zwar müssen Unternehmen, die mehr als 15 Millionen Kilowattstunden verbrauchen, Energie- und Umweltmanagementpläne einführen, müssen Energieeffizienzmaßnahmen planen und veröffentlichen, aber nichts im Gesetz zwingt die Unternehmen, diese Maßnahmen auch umzusetzen. Unfassbar!

Dagegen zwingen Sie Bürgerinnen und Bürger, verpflichtende Energieeffizienzmaßnahmen durchzuführen, wie zum Beispiel beim Heizungsgesetz. Diese unterschiedlichen Maßstäbe verstehen die Menschen nicht, und das zerstört Vertrauen.


So geht es nicht weiter. Das Prinzip Freiwilligkeit bei der Wirtschaft versagt regelmäßig. Freiwillige Verpflichtungen dienen meist nur als Alibi.

Die Linke fordert für Gerechtigkeit, für den Umweltschutz und für die Menschen die verpflichtende Umsetzung von Energieeffizienzmaßnahmen durch die Wirtschaft.

Ich komme noch zu zwei speziellen Punkten, die mir wichtig sind:

Erstens. Bei Rechenzentren hat die Ampel die Vorgaben für Abwärmenutzung, wie eben gehört, nochmals aufgeweicht. Eigentlich sollte man Rechenzentren dort ausbauen, wo Abwärme in Fernwärmenetze eingespeist werden kann. Das senkt die Heizkosten für Wohnungen und schützt das Klima. Aber die Vorgaben haben Sie aufgeweicht, und das ist falsch.


Windräder und PV-Anlagen müssen dann mittags abgestellt werden, und wir alle bezahlen dafür. Was für ein schwachsinniger Zustand in der Regulierung!

Wenn man es mit Energieeffizienz ernst meint, ist Systemeffizienz unverzichtbar. Ändern Sie diese falsche Regulierung! Diese Verschwendung von Strom muss aufhören.


Vielen Dank.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Nicolas Zippelius.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Henneberger. 2030 ignorieren die Investitionszyklen von Rechenzentren. Es macht nur Sinn, Abwärme dort zu nutzen, wo für Rechenzentren; sie blenden saisonale Schwankungen nur Sicherheits-, Infrastruktur- und Standortbedingungen.


Und drittens. Ihr Gesetzentwurf ignoriert die Heterogenität der Rechenzentrumslandschaft in Deutschland. So nimmt beispielsweise der Anteil der Colocation-Rechenzentren an den IT-Kapazitäten deutlich zu. Darunter leidet die faktische Energieverbrauchseffektivität, selbst wenn die baulichen Voraussetzungen gegeben sind.


(B) Ganz davon zu schweigen, dass das Gesetz ganz nebenbei Mehrbelastungen für die Kommunen von über 1 Milliarde Euro bereithält. Herr Minister, der „Zeit“ sagte: „Das, was ich im Moment mache, ist das Beste, was ich in meinem bisherigen politischen Leben gemacht habe.“ Die Aussage kaufe ich Ihnen auch ab. Aber wenn das, was Sie bislang gezeigt haben und hier vorlegen, wirklich Ihr Bestes ist, wird ziemlich deutlich, dass diese Aufgabe für Sie eine ganze Nummer zu groß ist.

(B) Mit unserem Änderungsantrag zeigen wir, wie man es besser macht.
Ich danke Ihnen.

(B) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Kathrin Henneberger.

(C) Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister! Die Klimakrise aufzuhalten und Wohlstand zu sichern, das ist die zentrale Aufgabe unseres Lebens.

(C) Das ist immer leicht dahergesagt; aber es bedeutet, dass alle Menschen, alle Unternehmen und die öffentliche Hand ihren Anteil leisten müssen. Dafür legen wir mit diesem Gesetz eine faire Grundlage.

(C) Unternehmen werden zukunftsfähig gemacht. Mit Energieeffizienzmaßnahmen werden sie ihre Kosten einsparen. Ich finde es sehr tragisch, dass die CDU/CSU ebdies verhindern möchte. Ein Nein für mehr Energieeffizienz ist tatsächlich ein sehr tragisches Ja für eine weitere Verfeuerung von fossilen Rohstoffen und eine Verhinderung von Klimaschutz.

(D) Denn solange der genutzte Strom nicht zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energien kommt, gibt es eine große Wahrscheinlichkeit, dass er aus der Verbrennung beispielsweise von Kohle stammt.

(D) Gegen Einsparungen und gegen mehr Effizienz zu sein, bedeutet für meine Region, dass mehr Kohle abgebaggert und verfeuert wird, oder das bedeutet mit Blick auf importierte Steinkohle aus Kolumbien, dass extreme Menschenrechtsverletzungen in Kauf genommen werden. Wir haben uns deshalb politisch darauf geeinigt, aus der Verbrennung von Kohle und aus der Verbrennung von anderen fossilen Energieträgern auszusteigen.


(A) Kathrin Henneberger
Wenn wir im Bundestag über Maßnahmen gegen die Klimakrise diskutieren, erlebe ich es auch, dass die Realität der Auswirkungen der Klimakrise noch nicht in ihrem vollen Ausmaß verstanden wird oder, noch schlimmer, nicht verstanden werden will. Die Klimakrise ist aber eine Aufgabe für uns alle.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(B) Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wer sie leugnet oder nicht gewillt ist, sich dieser Verantwortung zu stellen, sollte sich überlegen, ob Politik im 21. Jahrhundert der richtige Job ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Die Kollegin Dr. Nina Scheer von der SPD-Fraktion gibt ihre Rede zu Protokoll.1)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Somit ist der letzte Redner in der Debatte für die CDU/CSU Sebastian Brehm.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Ergebnis, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist: Wir haben nach Dänemark den zweithöchsten Strompreis in der EU. Und Sie wollen noch eins obendrauf setzen, obwohl die Industrie und der Mittelstand schon mit den aktuellen Preisen schlicht nicht mehr konkurrenzfähig sind. Ihre sogenannten Energieeffizienzmaßnahmen werden damit zu einer sehr ernsten Investitionsproblematik für die deutsche Wirtschaft, und daher lehnen wir sie ab, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Habeck und Teile der SPD wollen ja einen ge deckelten Industriestrompreis, eine neue Subvention für einige wenige, die die anderen, der Mittelstand und die Bürger, bezahlen müssen, eine Subvention mit einer neuen komplexen Bürokratie; übrigens eine Subvention, die erst in Brüssel freigegeben werden muss, was monatelang dauern wird; die EU ist übrigens sehr skeptisch. Dieser staatliche Eingriff durch die Subvention in die Marktdynamik ist gelebter Realsozialismus. Liebe Kolleginnen und Kollegen, was Sie hier mit der künstlichen Verteuerung der Strompreise tun, ist Ökosozialismus, und deswegen lehnen wir Ihre Pläne hier deutlich ab.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)


Der Inhalt unseres Antrags ist ganz einfach: eine Senkung der Stromsteuer durch Änderung von § 3 des Stromsteuergesetzes auf das unionsrechtlich zulässige Minimum von 1 Euro je Megawattstunde für nichtgewerbliche Nutzung und 50 Cent für gewerbliche Nutzung. Derzeit beträgt die Stromsteuer übrigens 20,50 Euro je Megawattstunde. Das heißt, die Bürgerinnen und Bürger zahlen unnötigerweise das Zwanzigfache von dem, was die EU vorgibt, und die Unternehmer sogar das Vierzigfache. Das treibt den Preis nach oben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen bitten wir Sie, heute unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Wir haben es selbst in der Hand, Maßnahmen umzusetzen, ohne Hilfe der EU, jetzt sofort, ohne lange Genehmigungsverfahren.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil Sie immer nach Gegenfinanzierungsmaßnahmen fragen: Alles andere, wenn Sie hier so weitermachen mit den hohen Preisen, führt zu einer Abwanderung von Unternehmen und zu einer deutlichen Schwächung des deutschen Haushalts. Also, wir müssen hier reagieren. Deswegen: Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu!

Herrn Dr. Nina Scheer [SPD-Fraktion]

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingekochten Gesetzentwurf zur Steigerung der Energieeffizienz und zur Änderung des Energie dientleistungsgesetzes. Der Ausschuss für Klimaschutz und Energie empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/7632, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 20/6872 in der Ausschussfassung anzunehmen. Uns liegt hierzu eine persönliche Erklärung zur Abstimmung vor.2)}

1) Anlage 2
2) Anlage 3
Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) Es gibt zudem einen Änderungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/8424, über den wir zuerst abstimmen. Die Fraktion der CDU/CSU hat namentliche Abstimmung verlangt.

Die Abstimmungen in der zweiten und dritten Beratung sowie die eventuelle Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU erfolgen erst nach dem folgenden Debattenpunkt, dem Zusatzpunkt 7, also in circa 40 Minuten.

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung nun 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerrinnen und Schriftführer haben die Urnen bereits bereitgestellt, sodass wir in die namentliche Abstimmung eintreten können.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag der Unionsfraktion. Die Abstimmung um 17.07 Uhr geschlossen.1)

Wir möchten in der Debatte fortfahren. Ich rüfe deshalb als nächsten Tagesordnungspunkt den Zusatzpunkt 7 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes

Drucksache 20/5810

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/7371

(B) Es liegt auch hier ein Entschließungsantrag der Fraktion der Union vor. Über den Gesetzentwurf werden wir später namentlich abstimmen.

Ich bitte Sie jetzt, entsprechend die Plätze einzunehmen, und auch darum, dass wir hier im Plenarsaal ein wenig mehr Ruhe haben, dass wir auch hinten bitte wieder die Türen schließen, dass nur diejenigen rausgehen, die wirklich zur Abstimmung wollen, und dass wir dann die Debatte und die Aussprache fortführen können.

Ich eröffne jetzt die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag der Unionsfraktion. Die Abstimmung um 17.07 Uhr geschlossen.1)


(C) Schließungen von 2020/21 sind neue Belastungen dazu gekommen: Die Energiepreise sind hoch, die Nahrungsmittelpreise sind gestiegen, es gibt Personalengpässe.


(Zuruf von der CDU/CSU: Dünnes Eis!) Ich rufe es Ihnen gerne in Erinnerung: Das war die Zeit, in der es die Menschen verboten haben, allein vor einem Schaufenster zu stehen oder auf einer Parkbank ein Buch zu lesen oder in einem Biergarten oder in einer Weinlaube zu sitzen. Einige Leute aus der Gastronomie und der Kulturbranche würden sich freuen, wenn heute mal gesagt würde, dass man bei den Maßnahmen, die die Gastronomen so massiv geschädigt haben, hier und da übers Ziel hinausgeschossen ist.

(bei FDP) Dabei haben viele Gastronominnen und Gastronomen clevere Hygienekonzepte vorgelegt; sie haben Trennwände aufgebaut und in Filteranlagen investiert. Das alles haben Sie ignoriert, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich bitte um die Unterstützung der Gastronomie irgendwann die Umsatzsteuer temporär gesenkt. Die Befristung, über die wir heute sprechen, die kam von Ihnen.

Wir haben das dann erst mal weiter befristet, wir haben das dann verlängert. Wir Freie Demokraten haben auch beschlossen, dass wir uns dafür einsetzen wollen, dass diese Befristung nun überwunden wird, dass wir die Umsatzsteuersenkung in der Gastronomie verlängern und entfristen.

(bei Abgeordneten der FDP) Aber wir wollen das zu einem Zeitpunkt diskutieren, wo uns auch die entsprechenden Daten vorliegen. Sie machen es sich ziemlich einfach, indem Sie das einfach so fordern, ohne es richtig vorzurechnen. Das ist eine wohlfeile, oppositionelle Bequemlichkeit, die Sie da an den Tag legen.

(bei Abgeordneten der FDP) Es ist aber nicht unser Geld, es ist das Geld der Bürger. Es ist aber auch das Geld der Bürger. Wir haben das dann erst mal weiter befristet, wir haben das dann verlängert. Wir Freie Demokraten haben auch beschlossen, dass wir uns dafür einsetzen wollen, dass diese Befristung nun überwunden wird, dass wir die Umsatzsteuersenkung in der Gastronomie verlängern und entfristen.

(bei Abgeordneten der FDP) Aber wir wollen das zu einem Zeitpunkt diskutieren, wo uns auch die entsprechenden Daten vorliegen. Sie machen es sich ziemlich einfach, indem Sie das einfach so fordern, ohne es richtig vorzurechnen. Das ist eine wohlfeile, oppositionelle Bequemlichkeit, die Sie da an den Tag legen.

(bei Abgeordneten der FDP) Beim Erfinden harter Maßnahmen waren Sie deutlich produktiver, als Sie es heute sind. Wir haben uns in Deutschland in den letzten Jahren sehr daran gewöhnt, bei jeder Krise das identifizierte Problem mit einem Riesenhaufen Geld zuzuschütten.

(bei Abgeordneten der FDP) Es ist aber nicht unser Geld, es ist das Geld der Bürger. Und manchmal ist es noch nicht mal Steuergeld. Das Kurzarbeitergeld, das ein ganz wesentlicher Faktor in der Pandemiebekämpfung war,
Till Mansmann

(A) (Matthias Hauer [CDU/CSU]: Ihr macht doch den Doppel-Wumms!) kam aus einer Kasse, die über die Unternehmen, mit der Leistung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, gefüllt worden ist.

Daran müssen wir heute immer denken. Wir müssen heute immer daran denken, dass wir jetzt die Resilienz und die finanzielle Stabilität für die Zukunft wiederaufbauen müssen, damit wir sicher in die nächste Krise hineingehen können, wenn sie dann kommt. Und sie wird irgendwann kommen. Deswegen ist es so wichtig, jetzt Haushaltsdisziplin zu bewahren und sehr sorgfältig durchzurechnen, mit welchen Maßnahmen wir unsere Unternehmen künftig unterstützen.

Die FDP-Fraktion hat sich entschieden, dass wir uns dafür einsetzen wollen, die Umsatzsteuersenkung für die Gastronomie zu entfristen. Wir werden das dann diskutieren, wenn uns die Zahlen vorliegen,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Welche Zahlen?)

und dann versuchen, mit unseren Kollegen in der Ampel eine Einigung herzustellen.

(B) Vielleicht noch etwas Grundsätzliches: Viel wichtiger, als andauernd am Umsatzsteuerrecht herumzudoktern, ist: Wir sollten wirklich mal ganz grundsätzlich an die Umsatzsteuer herangehen.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Bald nicht mehr!) Deswegen: Wenn wir die Umsatzsteuer systematisch anpacken, dann sollten wir darüber nachdenken, an der Stelle Gleichheit herzustellen.

(Zuruf von der LINKEN: Ihr wisst schon, dass ihr regiert, ja?)


Ich freue mich, in diese Diskussion zu gehen. Aber Ihr Gesetzentwurf kommt zur Unzeit. Deswegen wollen wir ihn diesmal nicht unterstützen.

Vielen Dank.

C) (Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, bitte ich um etwas mehr Ruhe hier im Saal. Vor allem die kleineren Gesprächsrümpfe, die sich im hinteren Bereich des Plenarsaals bilden, bitte ich, die Gespräche jetzt einzustellen und zu entscheiden, ob Sie im Plenarsaal bleiben wollen; dann setzen Sie sich bitte hin. Wenn Sie nicht im Plenarsaal bleiben wollen, dann können Sie gern Ihre Gespräche außerhalb des Plenarsaals fortführen, sodass wir ein Stück weit mehr Ruhe in den Plenarsaal bekommen und den Rednerinnen und Rednern auch gut folgen können.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Nun kommen wir ans Wichtigste!) Ich werde erst die nächste Rednerin aufrufen, wenn mehr Ruhe im Saal ist und alle, die jetzt mitten in den Reihen stehen, sich bitte hingesetzt haben.

(Stephan Brandner [AfD]: 2.50 Uhr!) Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die Unionsfraktion Anja Karliczek.

(Anja Karliczek [CDU/CSU])


Zweitens wollen wir Beschäftigte, die Überstunden leisten, steuerlich entlasten.


Vielen Dank.
Anja Karliczek

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Till Mansmann [FDP]: Warum haben Sie es denn nicht gleich gemacht?)

Die Leute müssen wissen, was zum 1. Januar 2024 auf sie zukommt, nicht erst im letzten Monat, bevor die Entfristung ausläuft – wenn überhaupt entfristet wird.

Ich will Ihnen noch eines sagen: Die Arroganz, mit der Sie die Betriebe bei der für viele existenziellen Forderung nach einer dauerhaft gesenkten Mehrwertsteuer erst vertrösten und diese jetzt ablehnen, zeigt doch, dass Sie keine Ahnung haben, was in unserem Land los ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)


(Michael Schrodi [SPD]: Auch nicht alle Menschen zu der Zeit?)

Und Gastronomiebetriebe – das will ich an dieser Stelle auch sagen – leisten einen wichtigen Beitrag, um Innenstädte und ländliche Räume attraktiv zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Hat doch alles zugemacht! – Ulrich Lechte [FDP]: Die Regierung hat doch alles geschlossen!)

All das steht jetzt auf dem Spiel. Vielleicht merken Sie es nicht, vielleicht ist es Ihnen aber auch egal.

Kommen Sie mir jetzt nicht mit „Für die Inflation können wir nichts“! Auch das stimmt nur bedingt. Sie treiben mit Ihrer Politik von Gebührenerhöhungen, Steuererhöhungen und, und, und die Inflation immer weiter in die Höhe.

(Widerspruch bei der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, bitte!)

Für eine Familie macht es einen Unterschied, ob ein Schnitzel 27 oder 30 Euro kostet.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sie knüpfen mit Ihrer Rede an Ihre Leistungen als Bildungsministerin nahtlos an!)

Wenn Sie jetzt die ermäßigte Mehrwertsteuer wieder anheben, dann werden alle Speisen um mindestens 12 Prozent teurer. Wir haben gerade über Kostensteigerungen für Löhne und Gehälter gesprochen. Die sind da noch gar nicht mit drin; da geht es nur um die Steuer. Über Lebensmittelpreise will ich ja schon gar nicht mehr reden.

(Ulrich Lechte [FDP]: Sie haben es befristet! Nicht wahr?)


(Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

Das gilt auch für Gastronomen. Wer eine gute Dienstleistung erbringt, einen guter Gastgeber ist, soll auch ordentlich bezahlt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mindestlohn!)

Sternekoch Tim Raue hat es vor einigen Tagen passend formuliert: Die Politiker begreifen es erst, wenn der eigene Italiener die Pforte schließt.

(Michael Schrodi [SPD]: Mindestlohn! Alles abgelehnt von der Union!)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Tim Klüssendorf hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tim Klüssendorf (SPD):


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Diese hat noch gar nichts gemacht! – Diese hat sehr wohl was gemacht. Wer hat denn die auslaufende Regelung zum reduzierten Mehrwertsteuersatz verlängert? Das war diese Bundesregierung im vergangenen Jahr.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Ein Jahr! Das ist genau das, was nicht hilft!)

Und das war übrigens vollkommen unabhängig von Ihren Vorschlägen. Wir haben gemacht, was wir auch in diesem Jahr tun: Wir haben uns die Situation angesehen, eine Einschätzung getroffen, vor dem Hintergrund des Haushaltes eine Bewertung vorgenommen und am Ende über die Maßnahme entschieden,
Diese Woche nämlich entschieden, dass die Mehrwertbeschluss, den der Landtag Schleswig-Holstein diese seriöse Haushaltspolitik. Drei-Punkte-Plan, ein Zwei-Punkte-Plan? Immer nur auf Ich weiß nicht, was als Nächstes kommt. Vielleicht ein Punkte-Plan im August.

Wir werden es so machen wie schon im vergangenen Jahr: Wir werden das seriös diskutieren.


Vielen Dank.


(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: CDU/CSU!)

die Arbeitszeitregelung flexibler zu gestalten.


(B)

Da würde ich ihm sogar teilweise zustimmen. Es ist natürlich trotzdem dem Entschließungsantrag der CDU zustimmen.

Danke schön.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: CDU/CSU!)

Unabhängig davon, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Nein, nicht „unabhängig davon“, sondern sie ist einfach um.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

– dass unser Antrag weiter gehend ist, würden wir natürlich trotzdem dem Entschließungsantrag der CDU zustimmen.

Klaus Stöber (AfD):

Zum Antrag der CDU/CSU zustimmen. Es ist dann einfach so.

Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Tut gar nicht weh!

Also, niemand hat etwas davon, weder die Gäste noch die Gastwirte noch die Finanzämter. Also lassen wir es!

(D) (Beifall bei der LINKEN)

Wenn etwas so offensichtlich ist, dann muss man, auch wenn es mir als Linkem schwerfällt, auch mal einem Antrag der CDU/CSU zustimmen. Es ist dann einfach so. (Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Tut gar nicht weh!) – Es tut nicht weh; das stimmt.

(Beifall bei der LINKEN)
Aber, liebe Union, ein Risiko hat Ihre Gesetzesinitiative. Da hängt nämlich noch ein Entschließungsantrag dran, der zwar nach unserer Geschäftsordnung wegfällt, wenn der Gesetzentwurf keine Mehrheit findet; aber Sie wollen ja Mehrheiten.

Sie formulieren da drei Forderungen: a) die Entfristung des Mehrwertsteuersatzes – das ist okay –, b) Steuerentlastung bei Überstunden – auch okay.

(Michael Schrodi [SPD]: Was?)

Aber unter c) fordern Sie die Umwandlung der gesetzlichen Höchstarbeitszeit pro Tag in eine Höchstarbeitszeit pro Woche.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ja! – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Genau! Ist doch richtig!)

Während heute nach maximal zehn Stunden Schluss ist, wollen Sie es ermöglichen, dass auch 14 oder 16 Stunden am Tag gearbeitet werden kann.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Nein! – Nina Warken [CDU/CSU]: Nein!)

Sagen Sie mal, hat eigentlich jemals irgendjemand von Ihnen in der Gastronomie, in einem Restaurant, in einer Gaststätte gearbeitet?


– Aber wahrscheinlich keine 14 oder 16 Stunden.


Also wenn Sie eine Chance haben wollen, Ihren Gesetzentwurf heute durchzubekommen, ziehen Sie Ihren Entschließungsantrag, der parallel dazu läuft, zurück! Er ist unsozial und ein Schlag ins Gesicht aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Danke schön. Glück auf!

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Die Hälffe geht doch an die Steuer!)


Man sieht also: Die Menschen in der Gastronomie können sich auf die SPD in der Bundesregierung, in der Großen Koalition und in der neuen Ampelkoalition, verlassen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Da lief der Laden noch, als wir noch dabei waren, nicht wahr?)

75 Prozent des Umsatzes des Vorjahres. Das war – das muss man deutlich sagen – eine Überkompensation.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Die Hälfte geht doch an die Steuer!)


Man sieht also: Die Menschen in der Gastronomie können sich auf die SPD in der Bundesregierung, in der Großen Koalition und in der neuen Ampelkoalition, verlassen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ja! Ich! Noch Fragen? Jahrelang! – Gegenruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Manche aber laufen mit dem Füllhorn Mehrwertsteuersenkung hier durch diesen Bundestag. Überall soll die Mehrwertsteuersenkung als Allzweckwaffe Probleme lösen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ihre wollt doch erhöhen!)

Den Vogel schießt wieder die CSU im bayerischen Wahlkampf ab. Der Söder Markus fordert in den Bierzelten des Freistaates: Mehrwertsteuersenkung auf sämtliche Nahrungsmittel und Getränke, also auch auf Kaviar und Champagner.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das hat Ihr Landwirtschaftsminister doch auch gefordert! – Zuruf der Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

„Prost Mahlzeit!“, sage ich. Uli Hoeneß freut sich darüber, die Menschen aber nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.
Michael Schrodi

(A) Zwei Anmerkungen dazu:


(Stephan Brandner [AfD]: Reitpfere! – Zuruf des Abg. Sebastian Brehm [CDU/CSU])

Wir sollten uns genau anschauen, mit welchen Instrumenten wir hier Hilfen zur Verfügung stellen. Das kann man in Krisenzeiten tun, aber es sollte nicht zur Normalität werden.

Zum Zweiten. Was die CDU/CSU hier macht, ist: Sie ruft „Freibier für alle!“, und am Ende will sie die Zeche prellen. Denn Sie versprechen Steuersenkungen in Milliardenhöhe, machen jedoch seit Monaten keinen einzigen Vorstoß dazu. Diesen Bierzeltpopulismus glauben Ihnen nicht einmal die Menschen beim Gillamoos, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Es gibt nur noch ganz wenig Kneipen auf dem Land!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, es gibt einen Zwischenfragenwunsch von Herrn Donth. Möchten Sie die Zwischenfrage zulassen?

Michael Schrodi (SPD):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie wissen, dass ich ansonsten sehr restriktiv bin. Ich lasse hier jetzt keine riesige Zwischenfragenmassada zu, sondern nur einige wenige Fragen. – Bitte schön.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Fragen ge hören zum Parlament! Das Salz in der Suppe!)

Michael Donth (CDU/CSU):


(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Schon vor zweieinhalb Jahren haben wir die Mehrwertsteuer abgesenkt. Auf Schwäbisch ausgedrückt: Dieser Ausfall ist schon verschmerzt. – Also, wie wollen Sie den Gastronomen klarmachen, dass sie jetzt darunter liegen sollen, dass zusätzlich 3,3 Milliarden Euro Mehrwertsteuer eingenommen werden sollen? Die Frage ist, ob es überhaupt so viel wird.

(Seifall bei der CDU/CSU)

Michael Schrodi (SPD):


(Seifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Die Ampel hat ein Ausgabenproblem!)

Zum Zweiten. Ich kenne die Debatte und natürlich auch die Befürchtungen der Gastronomie schon seit Jahrzehnten, dass Maßnahmen, die wir auf den Weg gebracht haben, ihr schaden könnten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das ist Ihnen egal!)

Ich erinnere zum Beispiel an die Debatte zur Frage des Rauchverbots in Gaststätten. Ich weiß noch genau, wie der Teufel an die Wand gemalt wurde, wie sehr das zu einem flächendeckenden Gaststättensterben führen würde.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Ja, das haben wir doch aber! – Gegenruf der Abg. Maja Wallstein [SPD]: Aber doch nicht wegen des Rauchverbots!)

Das ist nicht eingetroffen.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Es gibt nur noch ganz wenig Kneipen auf dem Land!)

Wir werden uns auf das konzentrieren, was wir in vielen Gesprächen, auch mit dem DEHOGA, hören: Das Entscheidende, das drängendste Problem für die Gastronomie

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: … ist die Ampel!)

ist gerade der Fachkräftemangel. Und anstatt sich endlich mal dafür zu öffnen,
(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
dass wir Menschen brauchen, die zu uns kommen und hier arbeiten – nicht nur in der Gastronomie –, führen Sie unsinnige Obergrenzendebatten. Das schadet der Gastronomie, das hilft dem Arbeitsmarkt und auch der Gastronomie nicht weiter.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Nina Warken [CDU/CSU]: Die Leute wollen ja gar nicht arbeiten, sondern lieber Bürgergeld beziehen! Es lohnt sich doch gar nicht, zu arbeiten!)


(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das stimmt überhaupt nicht! Das hat niemand gesagt!)

Sie treiben die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in die Selbstausbeutung. Sie treibt die Menschen nicht, sondern weg aus der Gastronomie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Anja Karliczek [CDU/CSU])

Gleichzeitig, wie ich schon gesagt habe, weigern Sie sich, anzuerkennen, dass wir auch Menschen brauchen, die in der Gastronomie arbeiten wollen. Das sind auch Menschen aus dem europäischen und sonstigen Ausland.


Wir werden als Koalition unter Berücksichtigung der Belange der Gastronomie wie auch im Rahmen des Haushalts eine Entscheidung fällen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Schrodi.

Michael Schrodi (SPD):

Einem so billigen und für die Gastronomie auch schädlichen Antrag können wir aber natürlich nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)

Sebastian Brehm hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Wenn ab Januar wieder der volle Mehrwertsteuersatz auf Besuche in der Gaststätte erhoben würde, wäre das eine weitere Verstärkung der Inflation.“ Das ist kein Spruch von mir, sondern vom Bundesfinanzminister Christian Lindner.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Da hat er recht!)

Auch Olaf Scholz versprach 2021, sich für die dauerhafte Senkung des Mehrwertsteuersatzes einzusetzen. Er wiederholte das übrigens im gesamten Jahr 2022 auf verschiedenen Veranstaltungen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Warum tut er es dann nicht?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute haben Sie die Gelegenheit, zu zeigen, dass Sie Ihre Wahlversprechen auch einlösen. Deshalb wollen wir, dass heute über diesen Gesetzentwurf für die dauerhafte 7-Prozent-Umsatzsteserhöhung abgestimmt wird, und wir wollen Sie einladen, hier unserem Gesetzentwurf zuzustimmen, allerdings wirklich ohne Schaum vorm Mund,

(Stephan Brandner [AfD]: Wir sind dabei!)

sondern ganz in Ruhe und ohne hier so laut zu schreien. Dafür ist das Thema Gastronomie in Deutschland viel zu wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit einer Anhebung der Umsatzsteuer für Speisen in der Gastronomie auf 19 Prozent ab Januar 2024 legen Sie die Axt an die Wirtschaft in Deutschland. Die Betriebe haben es doch schon schwer.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ihr habt es doch selber befristet!)

Mit einer Erhöhung der Umsatzsteuer auf 19 Prozent werden zahlreiche Betriebe in 2024 schließen. Das führt zu weniger Steuern und zu einer Vernichtung der mittelständischen Strukturen.

Die Argumente für die dauerhafte Beibehaltung von 7 Prozent sind doch völlig klar:


(Ulrich Lechte [FDP]: Da war ja auch Corona dabei! Das ist ja unglaublich!)

Und die Verluste aus der Coronazeit – Sie haben es ja selber gesagt – sind noch nicht aufgeholt.
Zweitens. Die Lebensmittelpreise sind gestiegen, die Personalkosten sind gestiegen, die Energiekosten sind gestiegen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das ist ja ein inhaltlicher Unsinn!)

Übrigens haben sich in den letzten zwei Jahren auch die Bürokratiekosten unglaublich erhöht. Deswegen reichen die Vergünstigungen nicht einmal aus, um diese Preissteigerungen auszugleichen.

Drittens. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die geringeren Umsatzsteuersätze führen durch mehr Nutzung der Gastronomie automatisch auch zu mehr Einnahmen und damit auch zu mehr Steuereinnahmen, womit sich heute mit der bewussten Entscheidung für die Entfristung auch eine gewisse Selbstfinanzierung aus dem Haushalt ergibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lieber Herr Kollege.

Sebastian Brehm (CDU/CSU):
Ich komme zum Schluss. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie wirklich, heute vernünftig zu sein und zuzustimmen; denn die Unternehmen brauchen Rechtssicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tim Klüssendorf [SPD]: Das war die schlechteste Rede des Nachmittags!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Stefan Schmidt hat jetzt das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Fraktion.
Die entscheidenden Fragen lauten also: Wie sollen wir die 1,8 Milliarden Euro finanzieren, die allein der Bund weniger an Steuergeld einnehmen würde? Wo sollen wir Gelder kürzen, um die Mehrwertsteuer für Essen in Wirtshäusern bei 7 Prozent zu belassen? Und wo nehmen Gelder kürzen, um die Mehrwertsteuer für Essen in weniger an Steuergeld einnehmen würde? Wo sollen wir die 1,8 Milliarden Euro finanzieren, die allein der Bund

(A) FDP – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Dann fangen Sie doch an damit!


Ein ganz kurzes Wort noch zum Entschließungsantrag: Anreize zu schaffen, damit Menschen mehr als 40 Stunden die Woche arbeiten, das löst weder den Arbeitskräftemangel, noch ermöglicht es die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Sie haben keine Ahnung! Das stimmt gar nicht!)

Und an die vielen Frauen in der Tourismusbranche richtet sich Ihr Antrag überhaupt nicht. So viel Realitätsferne hat mich dann doch überrascht, liebe Union.

(B) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Fritz Güntzler hat jetzt das Wort für die CDU-CSU-Fraktion.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Eine Gemeinsamkeit haben wir anscheinend doch, nämlich dass wir die Gastronomie eigentlich gut finden.


Wenn Sie in Ihren Wahlkreisen unterwegs sind, wenn wir mit Gastronomen sprechen, wenn wir selber in der Gastronomie zu Gast sind, spüren wir doch, dass die Gastronomie in Deutschland mit dem Rücken zur Wand steht und wir ihr auch weiterhin helfen müssen.

(Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Eine dauerhafte Entfristung würde auch Wettbewerbsfähigkeit wiederherstellen, und zwar insbesondere im EU-Wettbewerb. 23 von 27 EU-Staaten haben diesen erlassenen Steuersatz.

(Zuruf von der FDP: Und wer hat das einführte?)

Wenn Sie in der Grenzregion unterwegs sind, stehen Sie in Konkurrenz: Sie stehen in Konkurrenz zum Lebensmittelhandel, Sie stehen in Konkurrenz zum Imbiss. Es wäre also vernünftig, einen einheitlichen Mehrwertsteuersatz in Höhe von 7 Prozent aufzuerlegen.

(Michael Schröder [SPD]: Kommt jetzt noch was?)

Und ich sage zu den 1,8 Milliarden Euro, von denen Sie sprechen: Das Ganze wird zwar nicht billig, aber ob diese Zahl richtig ist, wenn die Nachfrage zurückgeht, wenn der Umsatz zurückgeht, das bezweifle ich doch in erheblichem Maße.

(Wenn wir uns einig sind, dass die Gastronomie wichtig ist, dann handeln Sie: Denn die Gastronomie braucht auch Planungssicherheit. Sie braucht kein Weihnachtsgeschenk der Ampel, wenn Sie dann so großzügig sind, am Ende doch mal was zuzusagen. Unternehmer müssen
Fritz Guntzler

(A) Entscheidungen treffen. Es geht um Investitionsentscheidungen: Renoviere ich meine Gastronomie? Wie gebe ich mit den Tilgungen für die Kredite um, die der Kollege Donth angesprochen hat? Es sind wichtige Entscheidungen zu treffen. Von daher braucht die Branche jetzt Klarheit von der Ampel, und nicht erst zu Weihnachten, wo man gar nicht weiß, was da rauskommt.

(B) Entgegen der CDU/CSU

Liebe Ampelfraktionen, geben Sie sich einen Ruck! Geben Sie heute ein klares Bekenntnis zur Gastronomie und stimmen Sie, wenn Sie unserem Entschließungsantrag schon nicht zustimmen wollen, wenigstens unserem Gesetzentwurf zu! Lippenbekennisse helfen der Gastronomie nicht. Werden Sie nicht zum Totengräber von der Ampel, und nicht erst zu Weihnachten, wo man gar nicht weiß, was da rauskommt.

(D) Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 659; davon ja: 279, nein: 379, enthalten: 1
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2) Ergebnis Seite 15150 C
Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.


Drucksache 20/8288
Überweisungsvorschlag: Verkehrsausschuss (f) Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Tourismus Ausschuss für Klimaschutz und Energie Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Es ist verabredet, 39 Minuten zu debattieren.

Es wäre total schön, wenn alle Wechsleien schnell stattfinden und besonders die Gespräche nach draußen verlegt würden und wenn diejenigen, die der Debatte in besonderer Weise intensiv folgen wollen, sich in die vorherigen Reihen begeben, damit ich dem ersten Redner das Wort erteilen kann. Wer rausgehen möchte, kann gerne rausgehen und die Gespräche draußen führen, damit wir hier in Ruhe debattieren können.

Jetzt gebe ich das Wort dem Kollegen Michael Theurer für die Bundesregierung.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 13:

Drucksache 20/7632

Überweisungsvorschlag: Verkehrsausschuss (f) Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Tourismus Ausschuss für Klimaschutz und Energie Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Es ist verabredet, 39 Minuten zu debattieren.

Es wäre total schön, wenn alle Wechsleien schnell stattfinden und besonders die Gespräche nach draußen verlegt würden und wenn diejenigen, die der Debatte in besonderer Weise intensiv folgen wollen, sich in die vorherigen Reihen begeben, damit ich dem ersten Redner das Wort erteilen kann. Wer rausgehen möchte, kann gerne rausgehen und die Gespräche draußen führen, damit wir hier in Ruhe debattieren können.

Jetzt gebe ich das Wort dem Kollegen Michael Theurer für die Bundesregierung.

(Seitensprache)
Michael Theurer, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:


Dies alles, meine Damen und Herren, reicht aber nicht aus, um die Schiene in eine moderne Zukunft zu führen. Der Direktor des Schweizer Bundesamtes für Verkehr, Peter Füglistaler, hat mir vor einiger Zeit erzählt, was das Geheimnis des Schweizer Bahnerfolgs ist. Er sagt, es hat drei Komponenten: erstens Geld, zweitens Geld und drittens Geld. Wir brauchen also Geld und Geduld, um die Infrastruktur auf Vordermann zu bringen. Und genau was das Geld und die Finanzierung angeht, legt die Bundesregierung mit den sie tragenden Fraktionen die Grundlage. Mit 39 Milliarden Euro wird der Finanzaufwand genauso finanzieren können wie Eingangshallen und Warteräume für die Bürgerinnen und Bürger, damit Bahnfahren attraktiver wird.

Neue Finanzierungsstrategien werden etwa für Bahn- höfe eröffnet. Immerhin sind die Bahnhöfe das Trete in das Schienenverkehrssystem, und bisher wurden sie in der Finanzierung praktisch nicht berücksichtigt. Deshalb ist es erforderlich, dass wir das Bundesschieneinfrastrukturgesetz ändern und in Zukunft den einmaligen Aufwand genauso finanzieren können wie Eingangshallen und Warteräume für die Bürgerinnen und Bürger, damit Bahnfahren attraktiver wird.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Jetzt kommt er zum Gesetz!)
Michael Donth

(A) demant, das ist doch, seien wir ehrlich, der rote Faden in der Schienenpolitik seit Beginn dieser Legislaturperiode. Ein Haus ohne Fundament!

(Stephan Brandner [AfD]: Seit 20 Jahren ist das so!) Mit der hier vorliegenden Änderung des Bundesschienenwegeausbaugesetzes – ich glaube, uns allen geht BSWAG leichter über die Lippen –, die wir heute in erster Lesung beraten, will der Bund – wir haben es gehört – durch zusätzliche Finanzierungsoptionen erhöhte Investitionen in die Eisenbahninfrastruktur ermöglichen, zum Beispiel bezüglich der Kosten für einmaligen Aufwand, für Instandhaltung, für bauliche Maßnahmen aufgrund rechtlicher Auflagen und für Digitalisierung. Das ist grundsätzlich erst mal zu begrüßen.

Aber: Nur durch eine paar zusätzliche Finanzierungs-optionen, die dazu noch unpräzise und unvollständig sind, wird es keine bessere Instandhaltung der Infrastruktur geben. Insbesondere der im Gesetzentwurf geschätzte Finanzierungsbedarf für die Umsetzung der zusätzlichen Maßnahmen ist – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Entwurf – „nur grundsätzlich benannt“ und „nur begrenzt belastbar“. Es ist also ein Gesetz, bei dem Sie nicht wissen, was Sie machen wollen und was das kosten soll.

(Seitlicher bei der CDU/CSU – Florian Müller [CDU/CSU]: Ein typisches Ampelgesetz!)

Einmal mehr hat man den Eindruck, dass Sie in größter Eile, aber handwerklich sehr schlecht gemacht mehr Mittel bereitstellen wollen, ohne genau zu wissen, wie viele Mittel denn benötigt werden und wofür. So werden die Forderungen der DB eins zu eins übernommen, ohne dass das BMDV die Bedarfe prüft. Das stößt nicht nur uns auf, sondern auch dem Bundesrechnungshof, der das erneut kritisiert hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Das stimmt einfach nicht!)

Damit kommen wir zum Kernproblem Ihrer Vorgehensweise. Es fehlt Transparenz, und es fehlt, um Westenberger nochmals zu zitieren, das Fundament, das für die Finanzierung wichtig ist, nämlich die gemeinwohlorientierte Infrastrukturgesellschaft, die Sie allerdings schon zum 1. Januar nächsten Jahres einführen wollen. Wenn Sie die Finanzierung der Schieneninfrastruktur neu aufstellen wollen, wenn Sie die Finanzierung vereinfachen wollen, dann müssen Sie doch endlich auch aufzeigen, wie die neue Struktur für die Infrastruktur funktionieren soll. Und wenn Sie mit der Änderung des BSWAG die Finanzierung der geplanten Generalsanierungen ermöglichen wollen – die erste, die Riedbahn, steht bereits in weniger als einem Jahr zur Realisierung an –, müssten Sie dann nicht heute schon wissen, welcher Umfang und welche Kosten für die Generalsanierung wirklich auftreten? Was ist denn das eigentlich für ein Blindflug?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Abschließend noch ein Punkt, der auch fehlt, der aber besonders wichtig ist, nämlich die Digitale Schiene Deutschland. Es braucht eine dauerhafte Fördermöglichkeit, um auch die digitale Fahrzeugausrüstung und Technik zu fördern; denn wenn man die Finanzierung der Digitalen Schiene Deutschland nur auf die Schiene oder gleisnahe Technik begrenzt, wird das nichts. Wenn Sie es mit der Digitalisierung ernst meinen, müssen den Versprechungen jetzt auch Taten folgen.

Vielen Dank.

(Seitlicher bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Christian Schneider hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Seitlicher bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Christian Schneider (SPD):


(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)


Erstmalts darf der Bund die Instandhaltung der Gleise fördern. Wie war es denn bisher? Nur sogenannte Ersatzinvestitionen waren förderfähig. Übersetzt auf Deutsch: Erst wenn etwas komplett kaputt war und nicht mehr zu retten war, dann hat der Bund bezahlt, und zwar das neue Teil, das neue Gleis oder das neue Signal. Die Folge: viel zu viel, viel zu lange wurde vor allem auf Verschleiß
Christian Schreider


Wir beginnen mit der Linie, über die 20 Prozent des deutschen Fernverkehrs läuft und die dank Dominoeffekte für gut 80 Prozent der Verspätungen sorgt: die Riedbahn zwischen Frankfurt und Mannheim. Die Vorarbeiten für ihr Fitmachen laufen bereits auf Hochtouren.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Und was kostet es?)

In gut zehn Monaten ist Baubeginn, und zwar Baubeginn rundum; denn dank dieses neuen Gesetzes können wir jetzt alles bündeln, Michael:

(Michael Donth [CDU/CSU]: Und was kostet es denn? – Gegenruf des Abg. Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das, was es wert ist!)

die Instandhaltung, die Ersatzinvestition und auch die Digitalisierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Damit heißt es: Runderneuerung in einem Rutsch statt eines jahrzehntelangen Stakkatos an Baustellen.

Es geht uns nicht nur um die Gleise oder die Signale, es geht uns auch um die Visitenkarten, es geht uns um unsere Bahnhöfe als Eingangstore zur Bahn, als Empfangshallen der Schiene, als Verknüpfungspunkte der Verkehrsträger. Bahnhöfe zu verscherbeln ist Gott sei Dank aus der Mode gekommen. Ich darf zitieren: Bahnhöfe werden für ihr Fitmachen laufen bereits auf Hochtouren. (Beifall bei der SP, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wolfgang Wiehle (AfD):


(Beifall bei der AfD)

Und jetzt legt uns die Regierung ein Gesetz auf den Tisch, das aus diesen 200 Wegen wahrscheinlich auch noch 250 oder 300 macht.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie beweisen wollen, dass Sie Bahnreform nicht können, dann ist Ihnen das damit wirklich gelungen.

(Weiterspruch bei der AfD)

Ja, später wird das alles noch verbessert, werden Sie sagen. Aber auf ein schlechtes Fundament können Sie kein gutes Haus bauen. Hier haben Sie doch schon Ihren Fehler gemacht; Sie wollen ein Neubau, aber dann doch nicht, weil es dafür einen extra Vertrag zwischen Bund und Bahn gibt. Anders bekommen Sie die Kontrolle der Bahn anscheinend nicht hin. Wenn Sie jetzt für jede Maßnahme einen neuen Vertrag machen, dann sind wir bald bei 300 Finanzierungswegen!

Der Rechnungshof schlägt außerdem Alarm, weil das Verkehrsministerium an einem anderen Vertrag hektische Änderungen vornimmt, die zum Nachteil des Bundes ausfallen könnten. Da geht es um die Leistungs- und Finanzierungsvorschriften, die mit einer echten Bahnreform schlicht und einfach überflüssig werden muss.

Ein paar neue Bahn-Milliarden im Verkehrshaushalt, dann noch ein paar Milliarden aus dem Schattenhaushalt „Klima- und Transformationsfonds“, weitere Milliarden als Eigenkapital der Deutschen Bahn: Was Sie hier gerade zusammenschnüren, (Zuruf von der SPD: Ist nötig!)

setzt dem Finanzchaos die Krone auf.

(Weiterspruch bei der AfD)

Vielen Dank.

(Leitmotiv)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD-Fraktion spricht Wolfgang Wiehle. (Beifall bei der AfD)

(Zuruf von der SPD)

Ja, später wird das alles noch verbessert, werden Sie sagen. Aber auf ein schlechtes Fundament können Sie kein gutes Haus bauen. Hier haben Sie doch schon Ihren Fehler gemacht; Sie wollen ein Neubau, aber dann doch nicht, weil es dafür einen extra Vertrag zwischen Bund und Bahn gibt. Anders bekommen Sie die Kontrolle der Bahn anscheinend nicht hin. Wenn Sie jetzt für jede Maßnahme einen neuen Vertrag machen, dann sind wir bald bei 300 Finanzierungswegen!

Der Rechnungshof schlägt außerdem Alarm, weil das Verkehrsministerium an einem anderen Vertrag hektische Änderungen vornimmt, die zum Nachteil des Bundes ausfallen könnten. Da geht es um die Leistungs- und Finanzierungsvorschriften, die mit einer echten Bahnreform schlicht und einfach überflüssig werden muss.

Ein paar neue Bahn-Milliarden im Verkehrshaushalt, dann noch ein paar Milliarden aus dem Schattenhaushalt „Klima- und Transformationsfonds“, weitere Milliarden als Eigenkapital der Deutschen Bahn: Was Sie hier gerade zusammenschnüren, (Zuruf von der SPD: Ist nötig!)

setzt dem Finanzchaos die Krone auf.

(Weiterspruch bei der AfD)

Vielen Dank.

(Leitmotiv)
Wolfgang Wiehle
(A) 

talen Erhöhung der Lkw-Maut müssen wir alle bezahlen. Alles, was wir im Supermarkt kaufen, kommt schließlich mit dem Lkw.

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Schon liest man in den Medien, wie dadurch die Lebensmittelpreise steigen. Die Inflation wird noch höher und die Bürger noch ärmer.

(Beifall bei der AfD)


(Deifall bei der AfD)

Das Bundesschienenwegeausbaugesetz geht jetzt in die Ausschüsse. Die AfD-Fraktion benennt die Mängel klar. Weil das Gezerre in der Ampel nicht geringer ist als das Chaos bei der Bahn, halten sich die Hoffnungen auf Besserung aber in Grenzen. Ihrer abenteuerlichen Flickschusterie, so wie sie jetzt im Gesetzentwurf steht, werden wir auf keinen Fall zustimmen.

(Deifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:


Es gibt viel zu tun. Über Jahrzehnte wurden die Bahn und die Schiene in Deutschland kaputtgespant. Es wurde zu wenig investiert, mehrere Bundesregierungen der Vergangenheit schauten einfach planlos zu, ohne Ziel, ohne Vision.

Der Gipfel dieser Entwicklung war ein CSU-Verkehrsminister Andi Scheuer, der sich, anstatt sich um die Bahn zu kümmern, eine rechtswidrige Ausländer-Maut ausdachte. Und weil er das so verbockt hat, kostete es die Steuerzahler/-innen sage und schreibe 243 Millionen Euro. Hätte er das Geld mal lieber in die Bahn investiert?

(Deifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Ergebnis der Politik der letzten Jahrzehnte ist: Die Menschen in Deutschland sind unzufrieden mit der Bahn. Das müsste so nicht sein; denn die Bahn könnte so viel mehr!


(Deifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)


(Deifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Bahn kann mehr. Wir wollen eine neue Bahn; eine Bahn, mit der die Menschen gerne fahren, mit der sie zufrieden sind, auf die die Menschen stolz sein können; eine Bahn, die verlässlich und komfortabel ist und das Rückgrat von moderner und klimafreundlicher Mobilität in Deutschland.

1) Ergebnis Seite 15150 C

Die Vergleiche der verschiedenen Trassenvarianten, die die Deutsche Bahn erstellt hat, liegen dem Verkehrsministerium seit Monaten vor. Wir Parlamentarier/-innen wollen diese endlich prüfen und mit der Öffentlichkeit diskutieren; denn wir Abgeordneten sind doch auch diejenigen, die am Ende die Entscheidung treffen.

Die Ampelkoalition hat sich auf eine Verbesserung der Schieneninfrastruktur, eine Beschleunigung des Bahnverkehrs und einen Taktfahrplan und das deutlich bessere Angebot verständigt. Das ist auch für die Menschen in den Regionen dringend notwendig, für diejenigen, die eine Anbindung an ein gutes Fernverkehrs- und insbesondere auch an ein besseres Regionalverkehrsangebot brauchen. Deswegen sind diese Beratungen zu diesem Thema Hamburg–Hannover im Bundestag für uns noch lange nicht abgeschlossen.

Ich sage klipp und klar: Wir haben im Verkehrssektor eine klaffende Klimaschutzlücke von circa 200 Millionen Tonnen CO2, und die Schiene ist eine zentrale Antwort. Es ist kein Geheimnis, dass meine Fraktion sich von der Bundesregierung noch mehr Tempo beim Voranbringen der Bahn wünscht.


Mit unserer neuen Infrastrukturgesellschaft InfraGO werden wir Gemeinwohl statt Rendite in den Mittelpunkt stellen.

Die Vergleiche der verschiedenen Trassenvarianten, die die Deutsche Bahn erstellt hat, liegen dem Verkehrsministerium seit Monaten vor. Wir Parlamentarier/-innen wollen diese endlich prüfen und mit der Öffentlichkeit diskutieren; denn wir Abgeordneten sind doch auch diejenigen, die am Ende die Entscheidung treffen.

Die Ampelkoalition hat sich auf eine Verbesserung der Schieneninfrastruktur, eine Beschleunigung des Bahnverkehrs und einen Taktfahrplan und das deutlich bessere Angebot verständigt. Das ist auch für die Menschen in den Regionen dringend notwendig, für diejenigen, die eine Anbindung an ein gutes Fernverkehrs- und insbesondere auch an ein besseres Regionalverkehrsangebot brauchen. Deswegen sind diese Beratungen zu diesem Thema Hamburg–Hannover im Bundestag für uns noch lange nicht abgeschlossen.

Ich sage klipp und klar: Wir haben im Verkehrssektor eine klaffende Klimaschutzlücke von circa 200 Millionen Tonnen CO2, und die Schiene ist eine zentrale Antwort dazu. Vor diesem Hintergrund werden wir uns auch die vielen, vielen Straßenprojekte im Bundesverkehrswegebauplan noch einmal sehr genau anschauen und priorisieren müssen.

Um die Bahn wieder verlässlich und pünktlich zu machen, werden wir über den Deutschlandtakt nicht nur reden, sondern für seine Umsetzung sorgen.

Bernd Rixinger


(Feilbei bei der LINKEN – Matthias Gastel [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)


(Feilbei bei der LINKEN)


(Feilbei bei der LINKEN)

Sie sind immer noch die Antwort schuldig, wie Sie Ihre selbstgesteckten Ziele, den Schienengüterverkehr bis 2030 auf 25 Prozent zu steigern und die Verkehrsleistung im Personenverkehr zu verdoppeln, überhaupt erreichen wollen. Wir brauchen nicht nur warme Worte; wir brauchen verbindliche Pläne.

Circa 550 Kilometer Schiene müssten jährlich elektrifiziert werden; letztes Jahr waren es gerade mal 56.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau!)

In den letzten 30 Jahren wurde das Schienennetz um 6 200 Kilometer geschernpt. Gerade einmal 146 Kilometer wurden letztes Jahr eröffnet bzw. wiedereröffnet. Das ist doch keine Trendwende. Da muss mehr gehen, meine Damen und Herren!

(Feilbei bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Dorothee Martin hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Dorothee Martin [SPD]: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Zu lange ist die Bahn vernachlässigt und kaputtgespart worden, mit der Folge, dass mittlerweile ein Multisystemversagen herrscht. Das ist nicht von heute auf morgen zu beseitigen.

(Feilbei bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(Feilbei bei der SPD)

Die Finanzierung dafür, diese 80 Milliarden plus, ist natürlich nur die Basis. Wir schaffen jetzt gerade, in diesen Tagen und Wochen, die Voraussetzung für schnellere Pläne und schnellere Genehmigungen, und dann muss sie endlich losgehen.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Es wurde eben schon mehrfach der Schienengipfel in Frankfurt letzte Woche angesprochen, wo ja die Sanierung der 40 wichtigsten Streckenkorridore bis zum Jahr 2030 vorgestellt wurde. Das ist ein wichtiges Mammutprojekt; aber das ist unsere Grundlage dafür, dass Zuverlässigkeit und Verbesserung jetzt für Stück ins Schienennetz kommen.
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Frau Kollegin Martin, der Kollege Ploß, der nachher auch noch selbst reden darf,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

würde Ihnen trotzdem gern eine Zwischenfrage stellen. Möchten Sie das zulassen?

Dorothee Martin (SPD):

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Ich muss ja hier ein bisschen auf die Zeit achten, damit es nach Mitternacht möglichst nicht lang wird. – Bitte schön.

Dorothee Martin (SPD):
Vielen Dank. – Ich möchte hier aber auch noch mal für die SPD-Fraktion klar sagen: Bei allen Geldern, die wir jetzt geben, bei allen Planungen, die wir haben, ist unsere Erwartungshaltung an die Deutsche Bahn, dass sie ihre Zusagen auch einhält, dass Sanierungen wie geplant pünktlich abgeschlossen werden, dass es einen funktionierenden Schienenersatzverkehr für Güter wie für Personen gibt. Das ist eine klare Erwartungshaltung, und die Umsetzung fordern wir auch ein.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Valentin Abel [FDP])

Um es noch mal zu sagen: Ja, zum Schienennetz gehören die Bahnhöfe. Deswegen sagen wir: Beim Bundes- schienewegausbaugesetz, BSWAG, das ja die Grundlage für Investitionen in die Schiene ist, ist die Kernforderung nicht nur mehr Geld, Kollege Donth, für Digitalisierung, digitale Schiene oder Lärmschutz, sondern eben auch für eine umfassende, verbesserte Finanzierung für moderne und attraktive Bahnhöfe.

Neben diesem heutigen Gesetzentwurf gehören ja auch die Transparenz und die Steuerung der Investitionen in die Schiene zu den übergeordneten Fragen. Ich habe es hier schon mehrfach gesagt, und auch heute noch mal: Ja, natürlich, wir brauchen eine stärkere, eine engere und vor allem eine transparentere Steuerung der Bahn durch den Bund mit ganz klaren Zielen, die auch gerne für die Öffentlichkeit transparent nachlesbar sind. Wir brauchen die Ausrichtung auf das Gemeinwohl, und wir brauchen eine Effizienzsteigerung.

Deswegen ist es völlig sinnlos, sich jetzt noch in weiteren Debatten um Gesellschaftssstrukturen zu verlieren.

(Beifall des Abg. Mathias Stein [SPD])

Es muss jetzt losgehen; wir legen jetzt die Grundlagen, damit es im Januar 2024 mit der InfraGo und mit allen weiteren Planungen losgehen kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Donth [CDU/CSU]: Wie sieht die denn genau aus, die Planung? – Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Das wollen wir sehen! – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das legen wir uns auf Wiedervorlage!)


Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Wie vorausgesagt: Jetzt hat der Kollege Dr. Christoph Ploß das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man eine starke Schiene möchte, wenn man den Bahnverkehr in Deutschland stärken möchte, dann ist dieser Gesetzentwurf einfach viel zu wenig. Da hätten wir mehr von der Ampelkoalition erwartet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mathias Stein [SPD]: Das ist doch die erste Lesung! Ihr könnt ja ein paar Vorschläge machen! – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hattet ihr denn geliefert, als ihr regiert habt? Wir machen mehr als ihr in den Jahrzehnten davor!)

Herr Staatssekretär Theurer, Sie haben in Ihrer Rede eben gesagt: Für eine starke Schiene braucht es Geld, Geld, Geld. – Das ist absolut richtig; natürlich brauchen wir Geld, und wir brauchen mehr Investitionsmittel für die Schiene. Da werden Sie die CDU/CSU-Fraktion immer an Ihrer Seite haben.

(Ad. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN]: Ach so! – Dr. Till Steffen [BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach! Auf einmal! Was ganz Neues! – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann stimmen Sie zu!)

Aber Ihr eigener Koalitionspartner, die grüne Partei, hat das ja eben in der Debatte kritisiert. Sie, Frau Kollegin Verlinden, haben darauf hingewiesen: Nur Geld allein reicht nicht; wir brauchen auch mehr Tempo. – Wenn wir mehr Tempo brauchen, dann brauchen wir auch Reformen beim Planungsrecht,

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN]: Das machen wir doch! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen wir ja!)


Einen letzten Punkt muss ich noch erwähnen, wenn wir über Hamburg–Hannover sprechen – ganz aktuelles Thema –: Es kann nicht sein, dass die Interessen des SPD-Parteivorsitzenden Lars Klingbeil mehr zählen als das Wohl der Menschen in Deutschland so sehr wie die Deutsche Bahn. Herzlichen Dank.
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die CDU/CSU-Fraktion spricht der Kollege Ulrich Lange.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ablenkung! – Zurufe von der SPD

Die sind zuständig für die Finanzierung. Alles Gute in Richtung SPD! An dieser Stelle bitte im eigenen Laden kehren!

Ulrich Lange (CDU/CSU):
12,5 Milliarden Euro! Ja, liebe Kollegin Hagedorn, Sie haben damals bei der letzten Eigenkapitalerhöhung auch mitgemacht, als uns die DB Streckensanierungen versprochen hat. Genau die gleichen Strecken finden Sie heute wieder auf der Streckenkarte. So wird hier mit dem Eigenkapital umgegangen. Dieses Gesetz ist also keine Lösung, sondern weiterhin Geld ins schwarze Loch für 740 Beteiligungen des Konzerns.

Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen wir!

Ulrich Lange (CDU/CSU):
– so wie der Aufwuchs unter den CSU-Verkehrsministern in den letzten Jahren war.

Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das regeln wir gerade!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege.
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Ich gehe davon aus, dass Sie ganz am Ende der Debatte heute hier sind. – Ich schließe die Aussprache.


Ich komme zurück zu Zusatzpunkt 7. Hier geht es um den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU/CSU zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes auf den Drucksachen 20/5810 und 20/7371, und ich gebe Ihnen das von den Schriftführerin und Schriftführern ermittelte Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt:

Enthalten

SPD

Manuel Gava

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Anne Monika Spallek

FDP

Dr. Christoph Hoffmann
Wolfgang Kubicki

Gerald Ullrich

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.


Jetzt rufe ich auf den Zusatzpunkt 8:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Pakt für Wachstum und Wohlstand

Drucksache 20/8413

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (I)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

39 Minuten sind für die Aussprache vorgesehen.
Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Zeit des Schönredens, so wie es der Kanzler im Sommerinterview in, wie ich finde, völliger Verkennung der wirtschaftlichen Realitäten noch getan hat, ist definitiv vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Sie machen doch das Gegenteil!)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Das BIP wird im dritten Quartal laut Bundesbank erneut schrumpfen. Wie Sie da von Stabilisierung sprechen können, so wie wir das gestern im Bericht des BMWK lesen konnten, das erschließt sich wohl nur Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sichtbarstes Zeichen für den wachsenden Druck hier am Standort Deutschland sind die ausländischen Direktinvestitionen. Noch nie war der Fehlbetrag so groß. Die Unternehmen vertrauen Ihnen nicht mehr. Sie stimmen jetzt mit den Füßen ab, gehen ins Ausland.

Herr Habeck war gestern im Wirtschaftsausschuss und hat gesagt: Man muss schon differenziert hinschauen. – Recht hat er. Aber was in seiner Analyse völlig gefehlt hat, ist der Blick auf die hausgemachten Gründe für die wirtschaftlichen Probleme. Warum wachsen andere Volkswirtschaften, die auch große Mengen Energie aus Russland bezogen haben und intensiven Handel mit China betreiben? Und warum wachsen wir als einziges Industrieland nicht?

(Esra Limbacher [SPD]: Wegen des russischen Angriffskriegs!)

Ganz einfach: weil die Regierungen anderer Länder ihre Menschen und die Unternehmen eben nicht massiv versichern,

(Beifall bei der CDU/CSU)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe das vor drei Monaten hier schon einmal gesagt und wiederhole es heute gerne: Diese Rezession ist Ihre Rezession. Übernehmen Sie also endlich Verantwortung, und nehmen Sie unser Angebot für einen Wachstumsakt an!

Vielen Dank.

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Sebastian Roloff spricht für die SPD-Fraktion.)
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Wiener, wenn man Ihnen eins nicht nachsagen kann, dann, dass Sie etwas schönen würden. Das stimmt. (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Er ist ein Profi! Er ist ein Kenner!)

– Ja, er ist ein Profi, insbesondere im Schwarzmalen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein! Er hat das studiert! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ich habe das 30 Jahre beruflich gemacht! Ich weiß, wovon ich rede!)

Da kann man sich natürlich auch fragen: Mit welcher Farbe malen Sie sonst? Wir haben diese Woche gelernt: mit Türkis oder was das sein soll, Rhöndorf. Ich hoffe, dass Sie sich politisch nicht an den österreichischen Kolleginnen und Kollegen orientieren, sondern es bei der Farbe bleibt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das schließt nämlich ganz hervorragend an eine Äußerung von Herrn Linnemann an, der ja bei Ihnen nicht ganz unwesentlich ist.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Super Typ!)


Es ist aber natürlich so, dass wir darüber hinaus noch ein paar Maßnahmen brauchen. Ich habe es auch schon angekündigt: Solange wir uns nicht geeinigt haben, for- Die weiteren Herausforderungen – hohe Inflation wegen des russischen Angriffs krieges, Zinslasten, Fachkräftemangel, Bürokratie und zu lange Genehmigungsverfahren – tun entsprechend ihr Übriges. Das darf und soll man kritisieren. Jetzt aber zu tun, als wenn eine Regierung, die knapp zwei Jahre im Amt ist, allein dafür verantwortlich wäre, ist etwas, was man machen kann, aber nicht wirklich seriös ist.

(Sebastian Roloff: „Wir sind nicht nur der kranke Mann Europas, sondern laut Internationalem Währungsfonds der kranke Mann der Welt.“ Herr Linnemann, die Formulierung von Herrn Linnemann an, der ja bei Ihnen nicht ganz unwesentlich ist. (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Er ist ein Profi! Er ist ein Kenner!))

– Ja, er ist ein Profi, insbesondere im Schwarzmalen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein! Er hat das studiert! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ich habe das 30 Jahre beruflich gemacht! Ich weiß, wovon ich rede!)

Da kann man sich natürlich auch fragen: Mit welcher Farbe malen Sie sonst? Wir haben diese Woche gelernt: mit Türkis oder was das sein soll, Rhöndorf. Ich hoffe, dass Sie sich politisch nicht an den österreichischen Kolleginnen und Kollegen orientieren, sondern es bei der Farbe bleibt.

(Sebastian Roloff: „Wir sind nicht nur der kranke Mann Europas, sondern laut Internationalem Währungsfonds der kranke Mann der Welt.“ Herr Linnemann, die Formulierung von Herrn Linnemann an, der ja bei Ihnen nicht ganz unwesentlich ist. (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Super Typ!))

Ja, die Situation ist herausfordernd. Kritik zu üben, ist das gute Recht der Opposition, alles in Ordnung. Ob das hilft, wenn Sie allmählich beim Herbeireden eines wirtschaftlichen Kollapses ein bisschen absurde Züge an den Tag legen, ist Geschmacksache.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Drei Quartale Schrumpfung in Folge! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Herbeireden?)

Aber wir können gerne einmal mehr darüber reden, warrum wir in der aktuellen Situation sind, Herr Wiener hat es ja auch gefragt.

Ich sage es gerne noch mal: Wir waren energiepolitisch sehr abhängig von Russland. Das ist gerade für unsere energieintensive Industrie ein großes Problem. Wir sind
heute noch richtig ist: Bürokratieabbau, schnellere Ge-
denken, Steuererleichterungen, Abschaffung von Vor-
einstweilungen. Diese Maßnahmen benötigen die Mit-
zung aller Beteiligten.

(D)

Sebastian Roloff

(A)

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wir müssen uns
mit/Eric): Doch, das glaube ich schon bei der Performance von
Herrn Merz –

(Herrenknecht bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Steuern, aber bei Beibehaltung der Schul-
denbremse. Sie können alles fordern, aber sagen nicht, wie es finanziert wird. Ich glaube, ein bisschen Klarheit
wäre da nicht schlecht.

(Seitfall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich komme zur Bewertung der Lage. Es ist ja legitim,
dass Sie positive Faktoren der deutschen Wirtschaft nicht
so nennen, weil das nicht in die Argumentation passt. Wir
müssen aber zur Kenntnis nehmen, dass die Erzeuge-
preise im August zum Beispiel 12,6 Prozent niedriger
waren als ein Jahr zuvor. Das zeigt, dass unsere Maß-
nehmen offensichtlich greifen. Und ja, der IWF hat
auch schon ein BIP-Wachstum von 1,3 Prozent für das
nächste Jahr prognostiziert. Klar ist auch, dass wir dieses
Jahr einen leichten Rückgang haben. Das liegt aber auch
an Sondereffekten: Coronahilfsprogramme, die auslaufen
e. Dementsprechend ist das erklärbar. Wir sehen eher
eine leichte Delle und sind wieder auf einem guten Weg.
Wir müssen natürlich daran arbeiten, dass es stärker wird.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Leichte Delle! –
Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Leichte Delle? –
Das finde ich zynisch! – Julia Klöckner [CDU/ CSU]: Das ist zynisch!)

(B)

Ich habe es gerade erklärt. Sie können es ja noch mal
nachlesen. – Wir sind aber nicht in einer klassischen Rezession. Ob Sie sie herbeireifen wollen oder nicht, weil es Ihnen in die Argumentation passt, ist Ge-
Schmackssache. Aber man macht es halt seriös, oder man plärrt nur herum.

Vielen Dank.

(Seitfall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Leif-Erik Holm hat das Wort für die AfD.

(Seitfall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wiener, ich unterschreibe vieles, was Sie
Und ja, wir müssen handeln.

Aber wir hätten schon früher gemeinsam handeln kön-
nen. Wir haben bereits vor 14 Monaten, also vor einem
guten Jahr, als AfD-Fraktion unser Fitnessprogramm für
Deutschland vorgelogen. Da stand das alles schon drin, was
heute noch richtig ist: Bürokratieabbau, schnellere Ge-
nahmigungszeiten, Verlängerung der Laufzeiten der
Kernkraftwerke, Senkung der Stromsteuer, Vorantreiben
der Digitalisierung.

(Maik Außendorf [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN]: Und russisches Gas?)

Es stand alles drin. Sie haben dagegengestimmt hier im
Hohen Haus. Und warum? Weil die Vorschläge von der
AfD kamen! Das ist Ihr kleines parteipolitisches Karo,
das Ihnen offensichtlich wichtiger ist als Wirtschaft und
Wohlstand. Das ist Ihr Problem, liebe Union.

(Seitfall bei der AfD)

Es ist genau dieses Klein-Klein, das die Bürger drau-
ßen zunehmend nervt. Sie wollen nicht, dass wir hier
streiten, sondern sie wollen, dass wir die großen Pro-
brome in unserem Land endlich lösen.

(Seitfall bei der AfD)

Es belastet die Unternehmer über Gebühr. Das sagen Sie
aber nicht, was ich wiederum auch verstehe; denn dann
müßten Sie ja selber eingestehen, dass Sie dieses Büro-
kriatemonster selber mit Ihrer Merkel-Regierung ein-
geführt haben. Und Sie haben dann auch noch auf EU-
Ebene mit der Merkel-Regierung während Ihrer Ratsprä-
sidentschaft angestoßen, dass dieser Murks noch schlim-
mer wird. Ja, und jetzt arbeitet man fleißig in Brüssel
daran, die Kommission unter Führung von Ursula von
der Leyen – Klammer auf: CDU; Klammer zu. Sie sind
einfach in dieser Frage nicht glaubwürdig.

(Seitfall bei der AfD)

Sie sind jetzt für Kernkraft wie wir schon lange – im-
merhin, ja. Aber ich erinnere mich an diverse Ausschuss-
sitzungen, als Sie das immer wieder uns um die Ohren
hauen wollten, und das ist noch gar nicht mal so lange her.
Sie sind hier nicht glaubwürdig.

(Seitfall bei der AfD)

Das zeigt sich vor allem, wenn man auf der anderen
Seite in Ihrem Antrag von der Akzeptanz des gesamt-
gesellschaftlichen Umbaus liest. Sie wollen also diese
Transformation, diese ökosozialistische Transformation
ganz offensichtlich. Da sage ich Ihnen wie auch Ihr
Herr Rödder beispielsweise: Der Spagat zwischen „AfD
dich“ und „Grüne dich“ wird nicht gelingen.

(Seitfall bei der AfD)

Wir jedenfalls wollen diesen planwirtschaftlichen
Energieinsinn nicht. Wir wollen die Bürger nicht drang-
salieren mit Heizungshämmern und Verbrennerverbot.
Nein, wir wollen vernunftorientierte Politik, wir wollen
auf die richtigen Mittel für den Umweltschutz setzen, und
wir wollen die Menschen nicht überfordern.

(Seitfall bei der AfD)

Was wir brauchen, ist ein echter Masterplan für den
Standort Deutschland. Wir müssen die Energiepreise sen-
ken durch die Ausweitung des Angebots, die Reaktivie-
Leif-Erik Holm


(Beifall bei der AfD)

Das sind die Dinge, die uns nach vorne bringen. Das ist das, was unser Land jetzt braucht, und dafür stehen wir als AfD.

Sie, liebe Union, müssen sich jetzt ernsthaft überlegen, ob Sie sich in Zukunft nur noch als Mehrheitsbeschaffer für linkslastige Allparteienkoalitionen andienen wollen oder ob Sie mit uns gemeinsam echte bürgerlich-konservative Politik machen wollen.

(Beifall bei der AfD – Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind kein bisschen bürgerlich! Nicht mal ansatzweise!)

Was unsere Bürger und Unternehmen jetzt nämlich brauchen, ist ein Pakt – ein ernsthafter Pakt – für ein marktwirtschaftliches, für ein freiheitliches Deutschland.

Danke schön.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckhardt:

Die Kollegin Dr. Sandra Detzer hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Herr Wiener, wenn Sie uns nicht die Interpretation glauben, dann aber vielleicht doch dem Bundesbankpräsidenten Nagel. Der hat es in den letzten Tagen auf den Punkt gebracht. Er hat gesagt: Das deutsche Wirtschaftsmodell ist zukunftsfähig, und wir können selbstbewusst sein, indem wir uns nicht selbst kleinreden. – Das festzustellen ist zukunftsfähig, und wir können selbstbewusst sein, indem wir uns nicht selbst kleinreden. – Das festzustellen und gleichzeitig anzuerkennen: „Ja, es gibt Herausforderungen; ja, es gibt noch Hausaufgaben zu machen“, das ist die Haltung, die wir momentan brauchen; um die soll es jetzt gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Der Weg hin zu nachhaltigem Wachstum, zu nachhaltigem Wohlbefinden von Bewohnern und Wettbewerbsfähigkeit wird im ganzen Land schon beschriften. Unternehmen, Beschäftigte und auch die Ampel gehen diesen Weg.


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Zwei Dinge sollten wir in der aktuellen Debatte auseinanderhalten. Das eine ist die konjunkturelle Lage, das andere sind die strukturellen Aufgaben, die wir anzugehen haben. Die konjunkturelle Lage erklärt sich sehr leicht aus dem hohen Anteil der Exporte an dem deutschen Bruttoinlandsprodukt. Exporte tragen zu 47 Prozent zum BIP bei. Das heißt: Wenn die Weltwirtschaft wie gerade eben ein bisschen hustet, dann hat Deutschland Schnupfen, und genau das erleben wir momentan.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die Weltwirtschaft wächst!)


Zu den strukturellen Herausforderungen hat der Kollege Roloff schon einiges gesagt; auch hier liefert die Ampel. Herausforderung „Fachkräftemangel“: Wir setzen das Fachkräftefinanzierungsgesetz dagegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)


(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das versteht ihr ja selber nicht! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Was für eine Welt beschreiben Sie hier?)

Gerade heute Morgen war das Zukunftsfinanzzierungsgesetz zur Stärkung der Start-ups und Gründungen in diesem Land Thema. Das ist die Antwort.

Meine Damen und Herren, meine Heimat Baden-Württemberg ist vor einigen Tagen als eine der drei innovativsten Regionen weltweit ausgezeichnet worden,
Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Frau Kollegin.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– neben Kalifornien und Massachusetts. Wir können Veränderung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Frau Kollegin!

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wir können Zukunft aus Tradition, wenn wir uns nicht in die Depression reden, sondern die Kräfte bündeln.

Herzlichen Dank.

(Von beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Pascal Meiser hat das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

(Von bei der LINKEN sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Pascal Meiser (DIE LINKE):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die wirtschaftlichen Aussichten für unser Land sind in der Tat alles andere als rosig. Und deswegen ist es richtig, der Bundesregierung hier Beine zu machen. Doch bei allem Respekt: Was Sie von der CDU/CSU uns heute hier bei allem, was man im Einzelnen noch diskutieren kann, vorlegen, ist am Ende doch vor allem eins: ein ungedeckter Krisenabstand.

Ja, Sie haben sich nicht einmal die Mühe gemacht, ein Finanzierungskonzept zu skizzieren. Sie entziehen dem Staat Einnahmen, um Geschenke mit der Gießkanne zu verbreiten, und Sie sagen nicht, wie die Löcher gestopft werden sollen. Übersetzt heißt das: Es soll in den öffentlichen Haushalten und bei den sozialen Leistungen gekürzt werden.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Wachstum bedeutet mehr Steuereinnahmen!) Kann man machen; ist halt dann weder sinnvoll noch christlich noch sozial.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Ich sage Ihnen: Ihr Pakt ist ein schlechter Deal für die Mehrheit der Menschen in diesem Land.

Auf der anderen Seite steht die Ampelkoalition, die mit ihrem Kürzungshaushalt die Krise zu verschärfen droht. Mehr noch: Sie wollen zusätzlich tatsächlich die Mehrwertsteuer auf Gas, Fernwärme und in der Gastronomie wieder anheben. Ist Ihnen nicht klar, dass Sie damit meinen, in die Rezession hierin die Menschen zusätzlich belasten? Das ist doch grotesk!

Wenn Sie mutig wären, dann würden Sie doch konsequent die schwächelnde private Nachfrage stärken.

(Beifall bei der LINKEN)

Machen Sie ernst mit dem vielbeschworenen Lohnabstandsgebot! Erhöhen Sie den Mindestlohn auf die gebotenen 14 Euro! Und sorgen Sie dafür, dass wieder mehr Menschen von Tarifverträgen geschützt werden!


(Beifall bei der LINKEN)


(Beifall bei der LINKEN)

Doch was macht die Ampelregierung? Nach nur einem halben Jahr setzt sie ihre für sich genommen eigentlich viel zu zaghaften Übergewinnsteuer im Energiesektor gleich wieder ab. Das ist doch absurd, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Und noch etwas machen uns andere vor: Bei den Investitionen in die Infrastruktur und die Zukunftsfähigkeit der Wirtschaft darf der Staat nicht länger knausern, sondern er muss endlich in die Vollen gehen. Dazu muss die Schuldenbremse zumindest jetzt in der Krise ausgesetzt werden, weil sie den notwendigen staatlichen Investitionen Fesseln anlegt, wo es entschlossenes Handeln bräuchte. Doch was tun Sie? Sie halten, wie der „Economist“ treffend bemerkt hat, weiter geradezu obsessiv an dieser Investitionsbremse fest. Absurd auch das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)


Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege.
Pascal Meiser (DIE LINKE):
– und ihr Vertrauen in die Handlungsfähigkeit dieses Staates. Und dazu dürfen wir es nicht kommen lassen.
Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Reinhard Houben hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reinhard Houben (FDP):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Die Welt“ zitierte gestern einen lieber nicht näher genannten Christdemokraten, der sagte: „Es bringt nichts, immer neue Wirtschaftspapiere zu präsentieren, wenn immer wieder dasselbe drinsteht."

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das hat mich nun motiviert, einmal zu schauen, was wir denn von Ihnen geliefert bekommen haben. Wir haben in dieser Legislatur insgesamt acht Anträge ähnlichen Inhalts bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sehr gut! Wir sind konsequent!)

– Sie sind konsequent. Dann müssten Sie aber auch immer dieselben Forderungen stellen. Es gibt mehr so Hitlisten, wo man sagen kann: Das eine kommt relativ oft vor; das andere kommt relativ selten vor.

An zwei Dingen, liebe Union, muss ich mich dann doch reiben. Also dass Sie zum Beispiel heute – einmal wieder – fordern, dass wir das Lieferkettengesetz aussetzen, das Sie selbst in Regierungsverantwortung hier eingebracht haben, das finde ich, ist schon eine steile These.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Unter anderen Rahmenbedingungen! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Zeitenwende!)

Sie regen sich permanent darüber auf, dass wir keine Freihandelsverträge abschließen. Wir tun das – im Gegensatz zu Ihnen in der Vergangenheit.


(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Natürlich!)

Das ist einfach keine seriöse Politik in der Opposition.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Nichtseriöse Politik machen Sie!)

Greifen Sie sich einzelne Themen heraus, und arbeiten Sie sie sauber ab, statt sich mit einem Potpourri von Wünsch-dir-was-Themen zu beschäftigen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Nächste Rednerin ist Julia Klöckner für die CDU/CSU-Fraktion.

(unfinished)
Julia Klöckner (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage mich: Wo waren die Koalitionäre eigentlich in der Sommerpause?

(Esra Limbacher [SPD]: Im Wahlkreis! – Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arbeiten! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In den Unternehmen!)


(Zuruf des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])
Ich hätte gerne etwas dazu gehört, wann der Industrie-strompreis kommt oder ob er überhaupt nicht kommt.

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Planungsbeschleunigung!)

Lieber Herr Houben, das war eben sehr bemüht. Sie kritisieren, die Union bringe sieben gleichlautende Anträge ein. Ich finde es gar nicht schlecht, dass wir das machen; denn wir bleiben uns treu. Wenn ich die 20 Anträge der FDP aus der vergangenen Legislatur mit dem vergleiche, was Sie jetzt machen, stelle ich fest, dass Welten dazwischenliegen.

(Zuruf des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Ich höre außerdem von der SPD, dass der Kollege Wiener hier alles schlechtreden würde.

(Sebastian Roloff [SPD]: Ja, wie Sie seit Monaten!)

Im Gegensatz zu Ihnen war er 23 Jahre lang Chefvolkswirt und weiß, worauf er redet.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

Ein bisschen Fachwissen kann nicht schaden, auch bei Ihnen nicht, ehrlich gesagt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Möchten Sie gerne, Frau Klöckner, eine Zwischenfrage von Herrn Houben zulassen, obgleich er schon gesprochen hat? Ich muss das der Gerechtigkeit halber sagen.

Julia Klöckner (CDU/CSU):
Ja, ist aber in Ordnung. Die FDP kriegt sonst wenig Raum.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Reinhard Houben (FDP):
Liebe Kollegin, ich bin Ihnen ewig dankbar, dass Sie mir die Möglichkeit geben, die Frage zu stellen. Da sie mich aber auch persönlich angesprochen hat, ist das, Frau Präsidentin, glaube ich, in Ordnung. – Ich habe eine ganz konkrete Frage: Ich habe ja eben gesagt, ich habe Ihre acht Papiere analysieren lassen. Welche Punkte sind in Ihrem heutigen Papier neu?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Julia Klöckner (CDU/CSU):
Lieber Herr Houben, das Problem ist, dass Sie bis heute nicht akzeptieren, dass die Bestandsanalyse der Koalition bezüglich unserer Wirtschaftslage nach wie vor falsch ist. Ihre Bestandsanalyse ist, wie wir auch von den Vorrednern der Koalition gehört haben:

(92x452)Zur Frage! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Reinhard Houben [FDP] gewandt: Sie können sich wieder setzen, Herr Houben! Das wird nichts!)


(Reinhard Houben [FDP]: Leider falsch! Ich kann Ihnen sagen, was neu ist!)


(Beifall bei der CDU/CSU)
Wir gehen voran. Wir warten nicht ab, und wir schauen nicht zu; denn unsere Wirtschaft steht gerade unter einem erheblichen Druck. Deshalb sind wir der Meinung: Wir müssen handeln und dürfen nicht abwarten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Reinhard Houben [FDP]: Der neue Punkt war „Industriestrategie“, Frau Kollegin!)


(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Es geht darum, dass die Menschen Angst um ihren Arbeitsplatz haben.

Was wir nicht verstehen können, ist, dass die Grünen es einfach nicht lassen können, moralisch zwischen guter und schlechter Wirtschaft zu unterscheiden; denn dabei kommt fehlgeleitete Staatswirtschaft heraus. Ich nenne Ihnen jetzt mal ein Beispiel – Sie haben vielleicht vergessen, dass das so ganz nebenbei in zwei Wochen eingeführt werden soll –, nämlich die neuen Sektorleitlinien zu den Exportkreditgarantien. Womit haben wir es da zu tun?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Leif-Erik Holm [AfD]: Staatlicher Dirigismus!)


(Sebastian Roloff [SPD]: Das Gegenteil ist richtig!)

Das führt am Ende dazu, dass unsere Unternehmen ihren Platz im Export verlieren, während andere Länder, die weniger für Klimaschutz tun, ihren Platz einnehmen. Das ist nicht nur unpatriotisch,

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern das schadet auch unserem Land, das schadet unserer Wirtschaft, und das schadet vor allem Dingen den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in diesem Land.

(Sebastian Roloff [SPD]: Gott sei Dank noch eine Floskel am Ende! Ich war schon besorgt!)

Das hat strukturelle Auswirkungen. Bei Umfragen, die valide sind und nicht von Ihnen als Koalition kommen, kam heraus, dass jeder Dritte vorhat, abzuschließen, umzusiedeln, oder es schon getan hat. Deshalb sagen wir sehr klar: Es braucht jetzt ein Sofortprogramm für die Wirtschaft! Wir dürfen nicht abwarten.

Im Übrigen: Die Hinhör-Runden von Herrn Habeck sind mittlerweile zu Hinhalte-Runden geworden.

(Sebastian Roloff [SPD]: Dafür haben Sie lange geübt!)

Die Wirtschaft ist es leid; denn am Ende geht es um ihr Geld. Wir Abgeordnete kriegen monatlich unser Geld überwiesen; da kann man so reden, wie Sie hier reden. Das ist kein Schwarzfärben, sondern es geht um Existenz von Familien,

(Sebastian Roloff [SPD]: Das Gegenteil ist richtig!)

Sie kündigen ständig welche an, aber Entscheidungen werden gar nicht getroffen. Stattdessen gibt Herr Habeck dem „Economist“ ein Interview.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Frau Kollegin Klöckner.

Julia Klöckner (CDU/CSU): Ich zitiere und schließe damit ab.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Das Zitat ist hoffentlich nicht so lang.

Julia Klöckner (CDU/CSU): Er sagt: „Unsere Wirtschaft ist nicht krank, sondern nur ein wenig aus der Form geraten.“ Wenn jemand hier aus der Form geraten ist, dann ist das diese Regierung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Frau Kollegin!

Julia Klöckner (CDU/CSU): Herzlichen Dank.

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Herzlichen Dank. – Esra Limbacher hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.)

Das hat strukturelle Auswirkungen. Bei Umfragen, die valide sind und nicht von Ihnen als Koalition kommen, kam heraus, dass jeder Dritte vorhat, abzuschließen, umzusiedeln, oder es schon getan hat. Deshalb sagen wir sehr klar: Es braucht jetzt ein Sofortprogramm für die Wirtschaft! Wir dürfen nicht abwarten.

Im Übrigen: Die Hinhör-Runden von Herrn Habeck sind mittlerweile zu Hinhalte-Runden geworden.

(Sebastian Roloff [SPD]: Dafür haben Sie lange geübt!)

Die Wirtschaft ist es leid; denn am Ende geht es um ihr Geld. Wir Abgeordnete kriegen monatlich unser Geld überwiesen; da kann man so reden, wie Sie hier reden. Das ist kein Schwarzfärben, sondern es geht um Existenz von Familien,

(Sebastian Roloff [SPD]: Das Gegenteil ist richtig!)

Sie kündigen ständig welche an, aber Entscheidungen werden gar nicht getroffen. Stattdessen gibt Herr Habeck dem „Economist“ ein Interview.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Frau Kollegin Klöckner.

Julia Klöckner (CDU/CSU): Ich zitiere und schließe damit ab.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Das Zitat ist hoffentlich nicht so lang.

Julia Klöckner (CDU/CSU): Er sagt: „Unsere Wirtschaft ist nicht krank, sondern nur ein wenig aus der Form geraten.“ Wenn jemand hier aus der Form geraten ist, dann ist das diese Regierung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Frau Kollegin!

Julia Klöckner (CDU/CSU): Herzlichen Dank.

(Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Herzlichen Dank. – Esra Limbacher hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.)
Esra Limbacher (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Houben hatte eigentlich eine wichtige Frage gestellt: Was ist neu an dem Antrag?
(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das hat sie doch gerade erklärt!)
An dem Antrag selbst ist eigentlich nichts neu.
(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie setzen ja nichts um, was sinnvoll wäre! Wir müssen es immer wiederholen! Flache Lernkurve!)
Aber was in der Zwischenzeit passiert ist, ist auf jeden Fall neu. Viel Neues ist in der Zwischenzeit passiert. Ich will mal ein paar Neuigkeiten erwähnen.
Sie fordern in Ihrem Antrag Bürokratieentlastung. Wir liefern das Bürokratieentlastungsgesetz und bieten eine solche Bürokratieentlastung extra mit dem Deutschlandpakt an.
(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wann machen Sie denn was? Sie machen doch nichts!)
Sie fordern richtige Rahmenbedingungen, damit Deutschland ein führendes Industrieland bleibt. Wir liefern diesen Rahmen – mit dem Bürokratieentlastungsgesetz, mit dem Deutschlandpakt,
(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wann kommt das?)
mit dem Wasserstoffkernnetz, mit den Planungs- und Genehmigungsbeschleunigungen,
(Bernhard Loos [CDU/CSU]: Nichts gesehen!)
mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz, mit Preisbremsen, mit klugen Förderungen und Investitionen. Wir liefern, Frau Klöckner!
(Sebastian Roloff [SPD]: Die CDU stimmt dagegen und beschwert sich! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: War das nicht der Herr Maas?)
(Sie fordern in Ihrem Antrag eine Weiterqualifizierung geringqualifizierter Fachkräfte, eine Fachkräfteoffensive. Wir haben die Nationale Weiterbildungsstrategie,
(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Macht nur keinen!)
die wirkungsvoll greift, schon längst fortgesetzt. Wir liefern die Ausbildungsgarantie, fördern Berufssorientierungspraktika und machen die Weiterbildungsförderung künftig für alle Betriebe zugänglich, auch für mittelständische Betriebe. Sie fordern die schnelle Anerkennung ausländischer Fachkräfte. Wir liefern endlich das Fachkräfteeinwanderungsgesetz und ermöglichen das, was Sie in den letzten Jahren immer blockiert haben:
(Sebastian Roloff [SPD]: Die CDU stimmt dagegen und beschwert sich! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: War das nicht der Herr Maas?)
die dringend benötigte Zuwanderung von ausländischen Fachkräften nach kanadischem Vorbild mit der Chancenkarte – effektiv und kontrolliert, liebe Kolleginnen und Kollegen.
(Sebastian Roloff [SPD]: Die CDU stimmt dagegen und beschwert sich! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: War das nicht der Herr Maas?)
Das Gegenteil ist der Fall. Deutschland ist die stärkste, die größte Volkswirtschaft Europas, und wir kämpfen dafür, dass das genau so bleibt. Um ehrlich zu sein, Frau Klöckner: Ich hätte gerne den demokratischen Teil der Opposition bei diesem Kampf an unserer Seite; aber nach den Auftritten heute habe ich da meine Zweifel.

Die gute Nachricht ist: Auch ohne Sie bewegt sich etwas in diesem Land.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nach unten! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Gen Süden!)

Es bewegt sich etwas bei dringend notwendigen Zukunftsinvestitionen, zum Beispiel in Magdeburg; man kann es gerne noch einmal erwähnen. Deutschland ist ein echter Quantensprung im Bereich der schon heute so wichtigen Chipherstellung gelungen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: 3,3 Millionen pro Arbeitsplatz!)

Intel investiert mehr als 30 Milliarden Euro in Magdeburg. Das ist die größte jemals getätigte Investition eines ausländischen Unternehmens in Deutschland.

Genauso in meiner Heimat, im Saarland: Hier wird der amerikanische Chiphersteller Wolfspeed zusammen mit dem deutschen Automobilzulieferer ZF eine der modernsten Chipfabriken Europas bauen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 130 Milliarden Investitionsabfluss aus Deutschland! 130 Milliarden!)


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie brauchen mal eine andere Flughöhe!)


Lieber Reinhard, Türkis steht Dir nicht ganz so gut, wenn ich das sagen darf, aber für Farbdebatten hat man eh nur in der Opposition Zeit.

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Nicht wir! Der „Economist“!)


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)


(Stimme von Hansjörg Durz, CDU/CSU-Fraktion)

Allein bei der Nutzung von Solarenergie haben wir rund 50 Hemmnisse identifiziert und über 30 davon abgebaut. Davon profitieren Firmen, Bürger, Netze, unser ganzes Land.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank.)

(Stimme von Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das sieht die FDP anders!)

Gleichzeitig erschlössen wir neue Wirtschaftswege. So steigen wir in moderne Technologien von der Chipherstellung bis Wasserstoff ein und sichern günstige Energiepreise.


(Stimme von Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das glaubt Ihnen keiner!)

Als Ampel stärken wir die Fitness der Standorts Deutschlands. Wir wollen die Grundstoffindustrie im Land halten. Deswegen brauchen wir auch einen Brückenstrompreis.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank.)

(Hansjörg Durz [CDU/CSU]: Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hören in der Debatte viel über Statistiken und Daten. Das ist auch wichtig, um die wirtschaftliche Gesamtlage objektiv zu erfassen, und die ist leider nicht gut. Die Industrieproduktion sinkt, die Investitionen gehen zurück; vor allem die Grundstoffindustrie wandert zunehmend ab. In der Wirtschaftspolitik kommt es aber darauf an, aus diesen Zahlen die Realität wahrzunehmen und sie anzuerkennen. Und da hat – das muss man dem Minister zugestehen – der Minister gestern immerhin seinen Chart vorgelegt und eingestanden – im Gegensatz zu vielen Rednern hier und heute –


(Stimme von Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das glaubt Ihnen keiner!)

Als Ampel stärken wir die Fitness der Standorts Deutschlands. Wir wollen die Grundstoffindustrie im Land halten. Deswegen brauchen wir auch einen Brückenstrompreis.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank.)

(Hansjörg Durz [CDU/CSU]: Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hören in der Debatte viel über Statistiken und Daten. Das ist auch wichtig, um die wirtschaftliche Gesamtlage objektiv zu erfassen, und die ist leider nicht gut. Die Industrieproduktion sinkt, die Investitionen gehen zurück; vor allem die Grundstoffindustrie wandert zunehmend ab. In der Wirtschaftspolitik kommt es aber darauf an, aus diesen Zahlen die Realität wahrzunehmen und sie anzuerkennen. Und da hat – das muss man dem Minister zugestehen – der Minister gestern immerhin seinen Chart vorgelegt und eingestanden – im Gegensatz zu vielen Rednern hier und heute –


(Stimme von Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das glaubt Ihnen keiner!)

Als Ampel stärken wir die Fitness der Standorts Deutschlands. Wir wollen die Grundstoffindustrie im Land halten. Deswegen brauchen wir auch einen Brückenstrompreis.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank.)
Hansjörg Durz (CDU/CSU):
– und werden Sie sich bei Themen wie dem Industriestrompreis endlich innerhalb der Koalition einig.
Vielen Dank.

(Voice of Hansjörg Durz (CDU/CSU))

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Manfred Todtenhausen, FDP-Fraktion.

(Voice of Vizepräsident Wolfgang Kubicki)

Manfred Todtenhausen (FDP):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten drei Jahren war unsere Welt und damit auch unsere Wirtschaft mit zwei Herausforderungen beschäftigt. Wir wissen alle: Das waren die Coronapandemie und der russische Angriffskrieg. Die haben Sie, liebe Unionsfraktion, bei Ihrem Antrag wohl einfach vergessen. So einfach sollte man es sich tatsächlich nicht machen!
Sie haben in Ihrem Antrag viele Punkte aufgeführt, die Sie in der Vergangenheit nicht geschafft haben, die wir aber bereits aufgegriffen haben, um sie auf den Weg zu bringen. Lassen Sie mich mich einen Punkt aus Ihrem Antrag herausgreifen – ein Herzensthema für mich und viele Mittelständler und Handwerker in unserem Land; Sie hören es immer, egal welches Unternehmen Sie be suchen –: den Bürokratieabbau. Wie sehr hätte ich mir die Initiative und diesen Eifer von Ihnen, liebe Union, bei diesem Thema schon früher gewünscht! Denn „Bürokratieabbau“ ist nicht nur ein Schlagwort, er ist eine Verpflichtung, die wir als gewählte Vertreterinnen und Vertreter unseres Landes ernst nehmen müssen. Ihr Minister Altmair (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ein guter Mann!) hat versucht, das BEG IV auf den Weg zu bringen, und ist daran gescheitert. Glauben Sie mir, ich hätte ihm diesen Erfolg wirklich gegönnt und gewünscht.
Und was tun wir, liebe Frau Klöckner, in der FDP und in dieser Ampelkoalition? Meine Kollegen Marco Buschmann und Benjamin Strasser sind auf Regierungsebene voller Elan dabei.
(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, aus dem Kanzleramt heraus!) Das BMJ hat ein erstes Eckpunktepapier vorgelegt.
(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 28 von 400 Vorschlägen!) Nun geht es darum, dass alle Ministerien weitere konkrete Vorschläge machen. Das hoffe ich.
(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die Hoffnung stirbt zuletzt!) Denn Bürokratie lähmt unser Wachstum total.
Erlauben Sie mir zum Schluss noch eine Bemerkung: Ich möchte Ihnen die Hand reichen. Ihr Antrag greift viele gute Punkte auf, und es ist tatsächlich auch etwas
Manfred Todtenhausen

(A) Neues dabei. Neu ist tatsächlich die Industriestrategie, die ist völlig neu. Lassen Sie uns gemeinsam einen Deutschlandpakt für die Wirtschaft machen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ich weiß ja gar nicht, was Sie wollen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Manfred Todtenhausen (FDP):
Denn im Interesse unseres Landes sollten wir konstruktiv zusammenarbeiten, ganz im Sinne des Deutschlandpaktes –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege.

Manfred Todtenhausen (FDP):
– unseres Bundeskanzlers.

Vielen Dank.

(Stimmabgabe der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Herr Kollege Todtenhausen. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf 
Drucksache 20/8413 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 15 sowie Zusatzpunkt 9 auf:

15 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingereichten Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Filmförderungsgesetzes

Drucksache 20/7309

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss

ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine Ideologisierung der Bundesfilmförderung – Der Kunstfreiheit Geltung verschaffen

Drucksache 20/8415

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vergeben.
Michael Sacher

(A) für ein innovatives, neues Sehen und Räume für ein niederschwelliges Kulturangebot, auch in den ländlichen Regionen und in den Stadtteilen fernab der Zentren.


(bei Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Auf der anderen Seite werden wir auch einen besonders künstlerischen und experimentierenden Film fördern wollen. Und wie in einem System von kommunizierenden Röhren müssen wir auch eine Investitionsverpflichtung parallel zu einem Tax-Incentive-Modell gestalten. Denn nur so kann Filmförderung auf einem nationalen Spielfeld auch nachhaltig und abgekoppelt von rein kommerziellen Interessen künstlerische Freiräume finanzieren. Und da im Idealfall diese besonderen und mutigen Produktionen auf ihre Art und Weise erfolgreich sein werden – weil sie einfach gut sind –, ist auch die Investitionsverpflichtung letztendlich ein Gewinn für alle Beteiligten und kein Würgegriff oder Fesselung, vor allem, wenn wir bedenken, dass Deutschland kein unwesentlicher Markt ist, das heißt, dass es sich lohnt, gerade hier zu investieren.

Das Wichtigste zum Schluss: Bei allem, was wir neu und gestärkt auf den Weg bringen werden, muss immer als Maxime vorangestellt sein, die tatsächliche Diversität und Vielfältigkeit in unserer Kultur und Gesellschaft sichtbar zu machen und vor allem zu Wort kommen zu lassen. Hier muss die Freiheit der künstlerischen Entscheidung unabhängig von staatlicher und politischer Seite erhalten bleiben, und es muss eine deutliche und diverse Gewichtung in allen Gremien geben, dass diese Perspektiven nicht nur bedacht, sondern auch mit tatsächlicher Auswirkung eingebracht werden können.

Be Repräsentation geht es allerdings nicht nur um marginalisierte Gruppen; auch bei Film und Kino gehört mindestens die Hälfte der Macht endlich in die Hände der Frauen.

(bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Bei allem braucht es die gebehnte Kreativität aller Filmemacher/-innen in Deutschland, um einen neuen deutschen Film auf den Weg zu bringen.


Sie sehen: Der Wurf ist nicht nur groß, sondern auch komplex. So ist es gut, dass wir mit der jetzt anstehenden Verlängerung bis Ende 2024 etwas mehr Zeit gewinnen, um die großen Fragen nicht nur zu wälzen, sondern auch gut zu beantworten.

Danke für die Aufmerksamkeit und viel Vergnügen bei Ihrem nächsten Kinobesuch!

(bei Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Sacher. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Marco Wanderwitz, CDU/CSU-Fraktion.

(bei Beifall der CDU/CSU)

Marco Wanderwitz (CDU/CSU):


Die Stimmung, so will ich es mal sagen, ist, was die FFG-Reform betrifft, vorfreudig, aber auch angespannt; denn insbesondere die Kinos sind noch nicht da, wo sie sofort waren. Die Besucherzahlen sind noch nicht wieder so, wie sie vor Corona waren, und das bringt natürlich Probleme für die Kinos mit sich. Noch komplizierter ist es, weil es eben nicht die Kinos gibt, sondern es gut besuchte Häuser gibt, bei denen es wieder wie in Vor-Corona-Zeiten ist, und andere, die immer noch bis zu 40 Prozent weniger Zuschauerinnen und Zuschauer haben. Ein Punkt, der in der Diskussion eine Rolle gespielt hat, war, warum das so ist und was man dagegen tun kann.

Diejenigen, die in Kinos investieren konnten, die in das Erlebnis des Kulturorts Kino investieren konnten – die meisten konnten das, weil es das Zukunftssprogramm Kino gibt –, haben es geschafft, dass die Zuschauerinnen und Zuschauer in größerer Zahl wiedergekommen sind.

(Michelle Müntefering [SPD]: Sehr richtig!) Deshalb die Forderung, die ich mir ausdrücklich im Namen meiner Fraktion zu eigen machen möchte: Wenn man so ein tolles Programm hat und wenn man so einen Investitionsstau vor allen Dingen in den ländlichen Räumen in den Kinos hat, dann ist das Schlechteste, was man machen kann, ein solches Programm zu kürzen.

(bei Beifall der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Leider ist genau das passiert; so steht es im Haushaltsentwurf der Ampelregierung. Deswegen äußere ich die Bitte und die Hoffnung, dass wir alle hier das miteinander im parlamentarischen Verfahren geradeziehen. Ich glau-
Marco Wanderwitz

(A) be, dass man nicht um 5 Millionen Euro kürzen darf, sondern im Gegenteil 5 Millionen Euro mehr pro Jahr an dieser Stelle ausgeben muss, 

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

da wir wissen, dass der Investitionsstau dreistellig ist.


Die Eckpunkte enthalten insbesondere bei den Themen „Einnahmeseite“ und „Förderung“ durchaus Wege, die nicht die einfachsten und naheliegendsten sind. Ich will damit sagen: Wenn wir über das Thema „steuerliche Förderung“ sprechen, dann sind natürlich, anders als jetzt beim DFFF und dem German Motion Picture Fund, die Länder mit an Bord; denn es geht auch um deren Steuermindereinnahmen. Insofern ist es, glaube ich, zumindest eine große Herausforderung, da zusammenzufinden.

Gleichwohl ist der Weg als solcher sicherlich kein schlechterer und kein besserer als der Weg über ein direktes Fördermodell. Er hat nur ein paar Hürden mehr, unter anderem hinsichtlich des Zusammenkommens mit den Ländern und natürlich bezüglich der Frage: Wie kriege ich das überjährig mit der Liquidität insbesondere für die kleinen und mittelständischen Betriebe hin?

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Ganz berechtigte Frage!)


Natürlich ist aber zu hinterfragen, ob der Wegfall der Ersetzungs befugnis durch Medialleistungen so eine gute Idee ist. Wir wissen doch eigentlich, dass wir den Verleih stärken müssen und das An-die-Menschen-Bringen von Filmen ein wichtiges Thema ist. Trotzdem sollen die Medialleistungen entfallen? Das halte ich nicht für die allerbeste Idee.

Auch die angedachte pauschale Erstreckung der Investitionsverpflichtungen auf private wie öffentlich-rechtliche Fernsehsender überzeugt mich bisher noch nicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Marco Wanderwitz (CDU/CSU):

Das tue ich, lieber Herr Kollege, lieber Herr Vizepräsident, selbstverständlich.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Dann bitte jetzt.

Marco Wanderwitz (CDU/CSU):

Um noch einen letzten Satz zu sagen: Wir müssen vor allen Dingen die Kinos stärken.
Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Wanderwitz. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Michelle Müntefering.

(Vorbeifall der SPd sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Michelle Müntefering (SPD):


(Beifall der SPD sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP]) „Am Leben erhalten“ ist in der Tat das richtige Stichwort für die heutige Debatte. Wir sprechen in erster Lesung über eine nochmalige Verlängerung des deutschen Filmförderungsgesetzes in seiner aktuellen Fassung. Schon durch Corona waren wir gezwungen, eine große Novelle zu schieben. Jetzt machen wir das mit Blick auf 2024, um 2025 dann endlich eine umfassende Reform auf den Weg bringen zu können.

Ja, wir haben Aufholbedarf. Die Bundesregierung weiß das. Wir möchten sie gerne unterstützen; denn das System Film hat sich grundlegend geändert. Zwei Beispiele:

Erstens. Neue Marktteilnehmer wie die Streamingdienste sind hinzugekommen. Das verändert, wie und wann Filme und Serien gesehen werden. Kino oder Couch?

Zweitens. Auch beim Film sehen wir, dass andere europäische Länder den Produktionsstandort Deutschland überholen, weil sie selbst stark investieren, damit die Geschichten von morgen bei ihnen gedreht werden.

Um all die Veränderungen zu verstehen und Antworten zu finden, haben wir als SPD-Fraktion im letzten Halbjahr drei große Gesprächsrunden initiiert. Von Netflix bis

Außerdem stellt sich die Frage nach einer besseren Finanzierung, also einer Investitionsverpflichtung oder einem Steueranreizmodell, wie wir es im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben. Es hat ja in der letzten sitzungsfreien Woche ein Gespräch bei der BKM gegeben, in dem die Vorstellungen der Regierung im Ansatz eingegraben worden sind.

(Thomas Hacker [FDP]: Nicht der Regierung!)

Ich kann mir eine Mischung aus steuerlichem Anreiz und Investitionsverpflichtung vorstellen. Aber die Ausgestaltung müssen wir gut diskutieren. Wenn es um Steuern geht, muss auch klar sein: am Ende nicht zulasten der Kommunen.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Frau Kollegin Müntefering. Punktgenau – wunderbar!)


Außerdem will ich einmal unseren ehemaligen Kollegen Martin Rabanus erwähnen, der in der Zwischenzeit mit der gesamten Branche schon ohne die Politik als Moderator eine Vereinbarung über die Filmfenster erreichen konnte. Es ist gut, wenn die Branche sich auch selbst in die Pflicht nimmt, Veränderungen herbeiführt. Aber ohne gesetzlichen Rahmen geht es dann am Ende doch nicht.

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die verbleibenden Monate sind eine Mammataugliche. Verhandlungen und Mitarbeit nicht nur des BMFs, sondern überlegens auch der Länder, Kollege Wanderwitz, sind entscheidend. Also alles ambitioniert, aber schaffbar.


(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Frau Kollegin Müntefering. Punktgenau – wunderbar!)

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Vielen Dank, Frau Kollegin Müntefering. Punktgenau – wunderbar!)

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion.


(Michael Sacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt Quatsch! – Zuruf der Abg. Michelle Müntefering [SPD])
Dr. Marc Jongen

(A) jetzt also die bloße Fortschreibung des bestehenden Filmforderungsgesetzes, obwohl Sie schon seit zwei Jahren, zuletzt im Februar 2023, mit großem Aplomb eine umfassende Novellierung noch für dieses Jahr angekündigt hatten.

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind im rechtsradikalen Irrglauben!)

„Der Spiegel“ schrieb bereits im November 2022: „Wie Claudia Roth die … Filmförderung verpatzt“, und hatten.

Der Fokus auf Kulturpolitik war eine Notwendigkeit, die in Wahrheit nämlich kein Mensch sehen will.

(B) „Die FAZ“ sprach von einem „verlorenen Jahr der Kultur-“ wie Claudia Roth die … Filmförderung verpatzt“, und hatten.

Wie Claudia Roth die … Filmförderung verpatzt“, und hatten.

fassende Novellierung noch für dieses Jahr angekündigt zuletzt im Februar 2023, mit großem Aplomb eine um-jetzt also die bloße Fortschreibung des bestehenden Film-

debate peinlich, und das zu Recht.

Sacher vorschicken. Wahrscheinlich ist Ihnen die heutige Sie heute nicht das Wort ergreifen, Frau Roth, und Herrn Sacher vorschicken. Wahrscheinlich ist Ihnen die heutige Debatte peinlich, und das zu Recht.

Wir haben schon in der letzten Legislatur gefordert, dass man mit dem Gießkannenprinzip aufhören und die För-

(D) demittel auf diejenigen Produktionen konzentrieren soll-

man mit dem Gießkannenprinzip aufhören und die För-

(D) man mit dem Gießkannenprinzip aufhören und die För-

wurden Sie merken, dass das Quatsch ist!

Wir haben schon in der letzten Legislatur gefordert, dass man mit dem Gießkannenprinzip aufhören und die För-

demittel auf diejenigen Produktionen konzentrieren soll-

t die, die auch echte Erfolgssachen haben.

Verluste am österreichischen Steueranreizmodell orientieren sollte, das sehen auch wir so. Aber zum einen haben Sie nichts davon umgesetzt, und zum anderen wird das alles ja wieder zurückgetan, indem Sie die Film-
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Wir haben schon in der letzten Legislatur gefordert, dass man mit dem Gießkannenprinzip aufhören und die För-

demittel auf diejenigen Produktionen konzentrieren soll-

t die, die auch echte Erfolgssachen haben.

(D) gehen aus Ihrem Gesetzentwurf hervor. Da werden doch tatsächliche die Covid-19-Pandemie, die steigenden Ener-

gie- und Lebensmittelpreise und die angeblich auf den U-

Die Koalition plädiert für eine Kultur- und Medienbranche, die auch echte Erfolgssachen hat.

(D) Die Koalition plädiert für eine Kultur- und Medienbranche, die auch echte Erfolgssachen hat.

(D) Die Koalition plädiert für eine Kultur- und Medienbranche, die auch echte Erfolgssachen hat.

(D) Die Koalition plädiert für eine Kultur- und Medienbranche, die auch echte Erfolgssachen hat.
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(D) Die Koalition plädiert für eine Kultur- und Medienbranche, die auch echte Erfolgssachen hat.
Thomas Hacker (FDP):


Vielen Dank, Kollege Hacker. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Petra Sitte, Fraktion Die Linke.

Doch wie ist die Lage der Filmbranche? Im „Tagespiegel“ beschrieb Achim Rohrke die aktuelle Situation der gesamten Branche vor wenigen Tagen so: „Deutsche Filme und Serien werden im Ausland gedreht, in Babelsberg und Berlin stehen die Studios leer …“

Bitter. Und wir antworten mit einem Weiter-so.


Wenn das Bekenntnis des Bundeskanzlers zu einer weiterreichenden Entscheidung für den deutschen Film im nächsten Jahr diese Reform auch für Deutschland sieht, stehen wir Liberale an seiner Seite. Es wäre ein wichtiges, ein überfälliges Signal an eine zutiefst verunsicherte Branche.


Es soll eine Investitionsverpflichtung zum Einkauf von deutschen Filmprodukten durch Fernsehsender und Streamer von sage und schreibe 20 Prozent des eigenen Umsatzes geben, auch wenn das europarechtlich gar nicht geht; 75 Prozent davon in originär deutschsprachigen Produktionen, obwohl der Filmmarkt ein weltweiter Markt ist und die Zusammenarbeit über Ländergrenzen hinweg auf der Tagesordnung steht. Dieses filmpolitische Klein-Klein wird es mit uns nicht gehen.

Der deutsche Film braucht eine Zukunft. Für die kulturelle Filmförderung haben wir ein Instrumentarium, das die notwendige Unterstützung liefern. Wenn wir aber den deutschen Film und deutsche Filmproduktionen in den Kinos, Sendern und Streamern in Europa und der Welt erleben wollen, dürfen wir der Branche kein Korsett anlegen. Damit rauben wir ihr die Luft.

Mit einer steuerlichen Anreizförderung geben wir der deutschen Filmbranche die Luft zum Atmen. Wir geben ihr Möglichkeiten, im Wettbewerb mit anderen europäischen Filmstandorten zu bestehen, internationale Produktionen in Deutschland abzudrehen und so den deutschen Film auf die Weltbühne zurückzubringen. Dies zu schaffen, ist unsere Aufgabe, im Dialog im Parlament, im Dialog mit der ganzen Branche und nicht durch einsame Entscheidungen.

Wenn wir dies schaffen, geben wir dem deutschen Film und der deutschen Filmwirtschaft eine Zukunft. Wenn wir dies schaffen, können wir uns auf eine vergnügliche, spannende, unterhaltsame und manchmal auch nachdenkliche oder traurige Zeit mit deutschen Filmen oder Filmen aus Deutschland freuen – idealerweise im Kino, aber sicherlich manchmal auch auf der Couch.

Vielen Dank.

Vielen Dank, Kollege Hacker. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Petra Sitte, Fraktion Die Linke.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank. (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):
Letzter Satz. – Wir brauchen in dieser Reform also unbedingt verbindliche Sozialstandards in allen Bereichen dieses Fördersystems.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Sitte. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

Helge Lindh (SPD):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt ja die Gnade des Vergessens.

Drittens ist aus unserer Sicht wichtig: Die Arbeitsbedingungen in der Filmwirtschaft müssen dringend verbessert werden. Einschlägige Erhebungen zeigen prekäre Beschäftigung, ungenügende Bezahlung, übermäßigen Arbeitsdruck. Das steht alles auf der Tagesordnung in dieser Branche. Wer Diversität fördern will – das hat sich ja Frau Claudia Roth völlig zu Recht auf die Fahne geschrieben –, muss auch sehen, dass die bestehenden Strukturen nicht nur viele Menschen ausschließen, sondern auch Machtmissbrauch und Diskriminierung fördern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):
Letzter Satz. – Wir brauchen in dieser Reform also unbedingt verbindliche Sozialstandards in allen Bereichen dieses Fördersystems.

Danke.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Sitte. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

Helge Lindh (SPD):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt ja die Gnade des Vergessens.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das macht der Bundeskanzler jeden Tag!

Man vergisst erstens auch leicht, dass das Amt der BKM mal anders besetzt war – Frau Bär, regen Sie sich doch nicht so auf! –.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ich rege mich doch gar nicht auf!

dass andere auch Verantwortung trugen und nicht immer Corona dafür herhalten kann, dass wir uns jetzt mit der Generalnovellierung der Filmförderung beschäftigen. Dass das nicht vorherige BKM gemacht haben, liegt nicht an uns, sondern an den vorherigen BKM.

Katrin Budde [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Das hätte vor Corona fertig sein können! Sie waren nicht in der Lage dazu! – Genenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hii?

Das ist, glaube ich, ziemlich eindeutig.

Zweitens haben wir aus Ihrer Sicht vielleicht eine etwas merkwürdige Vorstellung von Parlament: Wir sind davon überzeugt.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ach so!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Sitte. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

Helge Lindh (SPD):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt ja die Gnade des Vergessens.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das macht der Bundeskanzler jeden Tag!
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dass andere auch Verantwortung trugen und nicht immer Corona dafür herhalten kann, dass wir uns jetzt mit der Generalnovellierung der Filmförderung beschäftigen. Dass das nicht vorherige BKM gemacht haben, liegt nicht an uns, sondern an den vorherigen BKM.

Katrin Budde [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Das hätte vor Corona fertig sein können! Sie waren nicht in der Lage dazu! – Genenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hii?
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Zweitens haben wir aus Ihrer Sicht vielleicht eine etwas merkwürdige Vorstellung von Parlament: Wir sind davon überzeugt.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ach so!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Sitte. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

Helge Lindh (SPD):
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Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Sitte. – Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

Helge Lindh (SPD):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt ja die Gnade des Vergessens.

Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das macht der Bundeskanzler jeden Tag!

Man vergisst erstens auch leicht, dass das Amt der BKM mal anders besetzt war – Frau Bär, regen Sie sich doch nicht so auf! –.
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dass andere auch Verantwortung trugen und nicht immer Corona dafür herhalten kann, dass wir uns jetzt mit der Generalnovellierung der Filmförderung beschäftigen. Dass das nicht vorherige BKM gemacht haben, liegt nicht an uns, sondern an den vorherigen BKM.

Katrin Budde [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Das hätte vor Corona fertig sein können! Sie waren nicht in der Lage dazu! – Genenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hii?
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Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ach so!
Generell geht es darum: Wie werden wir umfassend – unter Infragestellung alles Bestehenden, unter radikaler Weiterentwicklung – unsere gesamte Filmförderlandschaft effizienter, besser gestalten, vor allem im Hinblick auf die Produzierenden, die Unternehmenden und die Künstler/-innen? Das ist die Aufgabe, vor der wir stehen. Dass wir uns diese große Aufgabe vornehmen, ist überfällig und zwingend notwendig. Und wenn wir das tun, dann vergessen wir aber bitte nicht diejenigen, ohne die das nicht möglich wäre.

In meiner Stadt ist gerade der Kaufhof geschlossen worden, und eine Minute nach der angekündigten Schließung begann die Debatte: Was wird aus dem Standort? Dieser Kaufhof war aber erst durch diejenigen möglich, die dort arbeiteten. Und Film ist nur möglich durch diejenigen, die am Film arbeiten, durch diejenigen hinter und vor der Kamera, und insbesondere durch die Schauspielerinnen und Schauspieler. Deshalb kann man, wenn man von einer Generalrevision der Filmförderung und der Kulissen der Filmförderung spricht, nicht schweigen von den Arbeitsbedingungen. Also müssen wir reden über Tarifbindung, wir müssen reden über Allgemeinverbindlichkeitserklärungen.

(Widerspruch der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU])

Das aber ist nicht nur eine Frage der Sozialpartnerschaft, sondern da, wo wir bundeseitig fördern, haben wir auch das Recht und die Möglichkeit, Bedingungen für diese Förderung zu setzen. Das betrifft anständigen, würdevollen Lohn gerade auch für Schauspielerinnen und Schauspieler, die eben nicht immer hervorragend verdienen, sondern allzu oft prekär. Das bedeutet auch, uns die toxischen und zum Teil unerträglichen Arbeitsverhältnisse anzuschauen. Ganz recht hatte Jasmin Shakeri, als sie beim Deutschen Filmpreis sagte: Das große, das eigentliche Problem ist nicht der Schweiger, sondern es sind die Schweiger.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Helge Lindh (SPD):

Zu diesen Schweigern dürfen wir nicht schweigen, sondern wir werden reden, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Helge Lindh (SPD):

– streiten, diskutieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Helge Lindh (SPD):

– Das Ende wird eine hervorragende neue Filmförderge–
Kollegen! Ich wollte eigentlich einen ganz anderen Ein- 
CSU-Fraktion.

hören, weil ich Ihnen nach dem dritten Aufruf das Wort

wörtlich gesagt:

Helge Lindh

Kollegen, dass Sie das hier noch mal aufs Tapet

erst belastbar abge- 

napandemie für die Filmwirtschaft und das Abgabeauf-

Verlängerung nur zugestimmt, weil die Folgen der Corona-

und Verlässlichkeit. Alle Finanzierungsfragen sind offen. 

sagen hatten? Das ist doch nicht Ihr Ernst! Es geht um den

Man kann zwar sagen: „Das ist alles lustig“, aber für 

versprochen wollen. Aber was legen Sie heute vor? Eine Verlängerung des beste- 

Ende 2024. Jetzt gibt es viele, die im Vorfeld sagen: Na ja, wenn die Bundes-

Wir haben eigentlich schon längst über die erschönte No- 

zu sagen? Das ist mehr als eine magere Halbzeitbilanz. Ihre 

und Nutzerverhalten verändert sich, Streaming-

Die Frage stellt sich ja schon: Warum müssen wir heute 

man den Zeigefinger hinhalten muss, war jetzt zu einem

und der Filmstandort wie- 

weil der Standort keine Aufträge mehr bekommt. Gar

und Verlässlichkeit. Alle Finanzierungsfragen sind offen.

Die Kinobesucherzahlen schwanken, das Zu- 

mühen, denn auf der Suche nach dem Kino des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der 

werden können und weil wir gleichzeitig auch die 

erkennen – und deswegen bekommen Sie von uns 

(die notwendige und mehrfach angekündigte große Reform jetzt endlich auf den Tisch kommt.

Und jetzt darf ich noch mal Michelle Müntefering zitieren, und zwar das, was sie selbst vorhin gesagt hat. 

Sie sagte vorhin: „Die Spannung steigt“. Ich sage ganz 

offen: Ich brauche in einer parlamentarischen Debatte bei 

den geschätzten künst- 

fessionalen und unmoralische Verhalten von Staats-

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Das Ende war leider nicht mehr zu 

nach dem dritten Aufruf das Wort 

entzogen hatte.

hört, weil ich Ihnen nach dem dritten Aufruf das Wort 

entzogen hatte.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dorothee Bär, CDU/ 

CSU-Fraktion.

(Alle bei der CDU/CSU)

Claudia Roth, 

Das ist ein berühmtes Zitat aus dem Brandbrief an 

Michelle Müntefering inspiriert.

Ich danke ihr ganz herzlich dafür und möchte auch mit 

einem Zitat von Martin Scorsese starten. Er hat nämlich 

oben: „Wir … protestieren gegen das schädliche, unpro-

fessionelle und unmoralische Verhalten von Staats-

ministerin Claudia Roth, die den geschätzten künst-

lerischen Leiter Carlo Chatrian … zum Rückzug gezwungen hat.“

(D)

Das ist ein bisschen zu wenig.

(Zuruf von der SPD)

Man kann zwar sagen: „Das ist alles lustig“, aber für 

die Branche ist es nicht lustig. Die Branche wartet drin-

gend darauf. Sie braucht schnellstmöglich Planbarkeit 

und Verlässlichkeit. Alle Finanzierungsfragen sind offen.

2025 ist es zu spät. Wir müssen schneller wettbewerbs-

fähig werden. Die Rahmenbedingungen der nationalen, 

der internationalen Filmproduktionen verändern sich fun-

damental. Die Kinobesucherzahlen schwanken, das Zu-

schauer- und Nutzerverhalten verändert sich, Streaming-

dienste dominieren. Der deutsche Film ist in Gefahr.

(Alle bei der CDU/CSU)

Und das war alles, was Sie heute in der Debatte dazu zu 

sagen hatten? Das ist doch nicht Ihr Ernst! Es geht um den

Filmstandort Deutschland. Aber mehr als eine Verlänge-

rung alter Regularien hat diese Regierung nicht im Kö-

cher? Das ist mehr als eine magere Halbzeitbilanz. Ihre 

Prioritätensetzung ist abstrus.

(Alle bei der CDU/CSU)

Sie haben Flurschaden angerichtet. Und ich sage ganz 

offen: Statt Deutschland im Wettbewerb um globale Me-

dienproduktionen zu stärken und den Filmstandort wie-

der attraktiver zu machen, besteht für Sie offensichtlich 

keine Notwendigkeit, auch ausländische Investitionen in 

unsere audiovisuellen Sektoren hineinzuziehen.

Jetzt muss der Bundeskanzler ran. Der Bundeskanzler, 

der sich bisher wahrlich weder als Entscheider noch als 

Macher in dieser Ampel profiliert hat, war jetzt zu einem

Besuch in Babelsberg. Da hat er mahnend den Zeigefin-

Der deutsche Film ist in Gefahr. 

(Alle bei der CDU/CSU)

Und das war alles, was Sie heute in der Debatte dazu zu 

sagen hatten? Das ist doch nicht Ihr Ernst! Es geht um den

Filmstandort Deutschland. Aber mehr als eine Verlänge-

rung alter Regularien hat diese Regierung nicht im Kö-

cher? Das ist mehr als eine magere Halbzeitbilanz. Ihre 

Prioritätensetzung ist abstrus.

(Alle bei der CDU/CSU)

Jetzt muss der Bundeskanzler ran. Der Bundeskanzler, 

der sich bisher wahrlich weder als Entscheider noch als 

Macher in dieser Ampel profiliert hat, war jetzt zu einem

Besuch in Babelsberg. Da hat er mahnend den Zeigefin-

Der deutsche Film ist in Gefahr. 

(Alle bei der CDU/CSU)
Dorothee Bär

(A) (Michael Sacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das war die Regierung davor!

Auch und vor allem zu verantworten hat sie, dass sie nicht längst gegensteuert. Frau Müntefering hat sich vorhin damit gebrüstet, wie viele runde Tische es jetzt mit der Branche gegeben hat. Ich kann nur sagen: Als wir unter der Leitung unserer Sprecherin Christiane Schenderlein mit Marco Wanderwitz gemeinsam einen runden Tisch für die Branche gemacht haben, waren wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion die Ersten, die das getan haben. Die Branche hat danach gelechzelt; alle waren da!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die haben gesagt: Danke, dass ihr uns an einen Tisch holt. Danke, dass ihr mit uns sprecht; denn von der Regierung gibt es null Interesse, da kommt niemand.

(Michelle Müntefering [SPD]: Einmal! Wie lange? Anderthalb Stunden?)

Bei unserem Filmempfang am Tag des Deutschen Filmpreises in diesem Jahr haben die Räumlichkeiten gar nicht gereicht, als wir in der PG waren. Die haben gesagt: Gott sei Dank ist die CDU/CSU noch der Hüter des deutschen Films; denn von der Ampel ist nichts zu erwarten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der LINKEN)

Deswegen sage ich Ihnen: Der deutsche Film ist Wirtschaftsgut und Kulturgut, und er hätte per se, per definitionem, auch eine Regierung verdient, die sich für ihn einsetzt.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Katrin Budde [SPD]: Komödie ist auch ein Film!)

Liebe Filmschauffende, seien Sie froh, dass Sie wenigstens noch eine starke Opposition haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo denn?)

Wir sind an Ihrer Seite, und wir werden die Ampel weiter treiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bär. – Damit schließe ich die Aussprache.


Ich rufe die Tagesordnungspunkte 36 f und 37 a auf:

36 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Kollaps der Patientenberatung verhindern

(Drucksache 20/8410)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Haushaltsausschuss

37 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Kontinuität der Beratung und Erhalt beauftragter Fachkräfte bei der Stiftung Unabhängige Patientenberatung Deutschland durch Übergangslosung absichern

Drucksache 20/8211

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Ates Gürpinar, Fraktion Die Linke, das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit unserem heutigen Antrag möchte Die Linke verhindern, dass die Regierung die Unabhängige Patientenberatung gänzlich gegen die Wand fährt. Und wer heute Morgen schon anwesend war, der wird wissen, dass die Ampel sich beim Transparenzgesetz für ihre Nähe zu Patientinnen und Patienten sehr auf die Schulter geklopft hat. Ich sage: Wir haben schon damals mit Blick auf die Unabhängige Patientenberatung davor gewarnt, dass das ein Problem werden könnte. Das ist jetzt eingetroffen, wie wir heute sehen. Ich möchte Sie noch einmal auffordern, beim Transparenzgesetz sehr genau darauf zu schauen, ob das wirklich so nah am Patienten ist.

Aber zur Sache, der Reihe nach. 2016 privatisiert der damalige Patientenbeauftragte der Bundesregierung, Herr Laumann von der CDU, die UPD und gibt sie in die Hand eines Callcenter-Unternehmens. Seitdem passierte das, was bei einer solchen Privatisierung eben passiert: Die Beratungsleistungen rauschen in den Keller, die Beitragsgelder der Versicherten in Millionenhöhe fließen ab. Die Ampel verspricht 2021, die Hand eines Callcenter-Unternehmens. Seitdem passierte das, was bei einer solchen Privatisierung eben passiert: Die Beratungsleistungen rauschen in den Keller, die Beitragsgelder der Versicherten in Millionenhöhe fließen ab. Die Ampel verspricht 2021, die Hand eines Callcenter-Unternehmens. Seitdem passierte das, was bei einer solchen Privatisierung eben passiert: Die Beratungsleistungen rauschen in den Keller, die Beitragsgelder der Versicherten in Millionenhöhe fließen ab. Die Ampel verspricht 2021, die Hand eines Callcenter-Unternehmens.
Vizepräsidentin Petra Pau:

Guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die nächsten drei Stunden haben Sie es mit mir zu tun.


Vielen Dank.

Vielen Dank.


(B) Wir sagen jetzt mit unserem Antrag: Ziehen Sie die Reißleine, um einen völligen Zusammenbruch des Beratungsbetriebes zu verhindern! Verlängern Sie jetzt die Frist, um eine neue Patientenberatung aufzubauen, die diesen Namen verdient und eine Beratung im Patienteninteresse anbietet! Heilen Sie die offensichtliche Fehlkonstruktion der Anbindung an die Patientenvertretung. Das Stiftungsgeschäft und die Stiftungssatzung liegen der Stiftungsbehörde vor, der Stiftungsrat der eigentlich staatsfernen Beratung über die Verwaltung der Schlüsselstellen, und zwar unter den Patientenbeauftragten. Ich sage mal so: Staatsfern ist anders.

Martina Stamm-Fibich (SPD):


Deshalb war ich im März genau an dieser Stelle hier so euphorisch und hoffnungsvoll, dass jetzt endlich eine andere Zeit beginnt, eine, in der die Unabhängige Patientenberatung tut, was sie tun soll: Patientinnen und Patienten beraten, und das unabhängig und als Stiftung finanziert. Denn das Recht auf Aufklärung und Information ist ein bedeutendes Recht für Patientinnen und Patienten hier in Deutschland. Damit meine ich nicht das Recht, Dr. Google zu befragen und sich Informationen selbst zusammenzusuchen, und auch nicht das Recht, den behandelnden Arzt um eine Erklärung zu bitten. Um das Recht auf Aufklärung und Information durchsetzen zu können, brauchen wir eine funktionierende, unabhängige Beratungsstelle, eine Beratungsstelle, von der möglichst jede und jeder schon mal gehört hat, eine Beratungsstelle, die digital wie analog erreichbar ist, die lotst, die erklärt, die Fragen beantwortet, und zwar unabhängig und im Sinne des Patientenwohls.

Martina Stamm-Fibich (SPD):


Deshalb war ich im März genau an dieser Stelle hier so euphorisch und hoffnungsvoll, dass jetzt endlich eine andere Zeit beginnt, eine, in der die Unabhängige Patientenberatung tut, was sie tun soll: Patientinnen und Patienten beraten, und das unabhängig und als Stiftung finanziert. Denn das Recht auf Aufklärung und Information ist ein bedeutendes Recht für Patientinnen und Patienten hier in Deutschland. Damit meine ich nicht das Recht, Dr. Google zu befragen und sich Informationen selbst zusammenzusuchen, und auch nicht das Recht, den behandelnden Arzt um eine Erklärung zu bitten. Um das Recht auf Aufklärung und Information durchsetzen zu können, brauchen wir eine funktionierende, unabhängige Beratungsstelle, eine Beratungsstelle, von der möglichst jede und jeder schon mal gehört hat, eine Beratungsstelle, die digital wie analog erreichbar ist, die lotst, die erklärt, die Fragen beantwortet, und zwar unabhängig und im Sinne des Patientenwohls.


Dass der derzeitige Beratungsbetrieb zu Anfang Dezember eingestellt wird, ist nichts Neues; denn auch in der Vergangenheit wurde der Beratungsbetrieb nach Ablauf des Förderzeitraums eingestellt und mit Beginn des neuen wieder aufgenommen. Dieses Verfahren ändern...
Martina Stamm-Föbich


(Seitliche Bemerkung: Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die nähere Ausgestaltung des Beratungs- und Informati onsangebots obliegt nun dem Stiftungsvorstand. Er entscheidet über das Anforderungsprofil und die Übernahme der jetzigen Beschäftigten. Und ich hoffe sehr, dass er sich seiner Verantwortung bewusst ist – seiner Verantwortung für die Beschäftigten der UPD und seiner Verantwortung für die Patientinnen und Patienten in Deutschland. Denn sie sind es, die am Ende davon profitieren, wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingestellt werden, die Fachwissen mitbringen und sich in der Patientenberatung bereits auskennen.

Nach sieben Jahren Beschäftigung mit den Problemen der Unabhängigen Patientenberatung ist es an der Zeit, dass diese Probleme gelöst werden.

(Heike Baehrens [SPD]: So ist es! Dauerhaft!)


Jetzt, nach dem Regierungswechsel, hat die Ampel sich für die durchaus anspruchsvolle Form der Stiftung entschieden, weil sie unabhängig und staatfern ist, weil sie in der Öffentlichkeit hohe Glaubwürdigkeit genießt. Sie steht für Neutralität, Gemeinnützigkeit und Unabhängigkeit. Ich will nicht spekulieren, ob die Beratung vielleicht von der Stiftungspezialistin Manuela Schwesig vorgenommen worden ist, die ja über einschlägige Erfahrungen verfügt.

(Heiterkeit der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU] – Heike Baehrens [SPD]: Na, na, na!)

Aber Tatsache ist jedenfalls: Wir stehen hier und heute wegen dieser komplizierten Konstruktion vor einem Scherbenhaufen.

(Seitliche Bemerkung: Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Im Mai wurde das Gesetz verabschiedet, und bis zum 31. Dezember dieses Jahres besteht noch die Möglichkeit, alle sehr komplizierten und aufeinander aufbauen den Schritte der Gründung und der Bildung der einzelnen Gremien zu vollziehen. Kurz nach der Gesetzesverabschiedung gab es auch schon wieder einen kleinen
Die Unabhängige Patientenberatung … überführen wir in eine dauerhafte, staatsferne und unabhängige Struktur unter Beteiligung der maßgeblichen Patientenorganisationen.

In diesem einen Satz stehen gleich vier Attribute, die wichtig sind: dauerhaft, staatsfern, unabhängig und unter Berücksichtigung der maßgeblichen Patientenorganisationen. Genau diesen Auftrag haben wir als Bundestag mit der Verabschiedung des Gesetzes Ende März erbitten.

(beißend beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Das stimmt nicht!)


Aber, liebe Linke, was ich an Ihrem Antrag wirklich nicht verstehe, ist: Einmal mehr stellen Sie hier die Finanzierungsform infrage. Sie stellen hier einmal mehr den Antrag, die UPD aus Steuermitteln zu finanzieren, und wollen damit die gesamte Debatte um die UPD noch einmal neu aufmachen. Sie wollen, dass wir den Gesetzgebungsprozess noch einmal ganz von vorne beginnen. Ich habe an dieser Stelle schon mehrfach deutlich gemacht, warum ich es nicht sinnvoll finde, die UPD aus Steuermitteln zu finanzieren. Das wichtige Attribut aus dem Koalitionsvertrag lautet an dieser Stelle: staatsfern. Bei jedem neuen Bundeshauhalt würden wir wieder über die Höhe der Zuwendungen diskutieren. Jedes Mal wieder würde das zur Debatte stehen, und wahrscheinlich würde aus irgendeiner Fraktion dieses Hauses jedes Mal wieder der Antrag kommen, bei der UPD zu kürzen. Das ist nicht staatsfern, und deshalb haben wir das auch so nicht gemacht.

(beißend beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)


(beißend beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich gebe zu: Wir haben dieses Gesetz Ende März verabschiedet. Ich hätte mir auch von dem einen oder anderen Verantwortlichen gewünscht, dass er ein bisschen mehr Elan und Pfeffer unter dem Hintern bei der Stiftungsgründung an den Tag legt. Ich gebe zu: Vieles ist zu
langsam gelaufen. Aber im Ausschuss gestern wurde noch einmal deutlich gemacht, welches die nächsten Schritte sind, die gegangen werden müssen. Wir machen jetzt die Benennung des Stiftungsrates, die Benennung des Vorstandes, die Prüfung der Satzung durch die Stiftungsaufsicht geschieht jetzt, es gibt die Bereitstellung des Stiftungsvermögens und dann letztlich auch die Be-stellung des Beirates. Der Zeitplan ist ambitioniert. Ich finde, es ist wichtig, dass die Patientenorganisationen bei jedem einzelnen Schritt direkt dabei sind, dass sie in alle Schritte eingebunden werden, damit sie sich auf die Arbeit ab dem 1. Januar 2024 gut vorbereiten können.

Wenn es irgendetwas gibt, was wir als Gesetzgeber noch tun können, um die Beratung besser in Gang zu bringen oder auch um Hilfe zu leisten, wenn die Beratung in den ersten Monaten gegebenfalls nur digital oder nur telefonisch oder insgesamt etwas eingeschränkt stattfinden muss, dann tun wir das auch. Wir als Gesetzgeber sind auf jeden Fall zu jeder Hilfe bereit.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich bin mir auch sicher, dass es für einen Neustart der UPD vor allem Planungssicherheit braucht. Es braucht jetzt Planungssicherheit für die Patientenorganisationen, für die Patienten und für alle am Prozess Beteiligten. Genau das schaffen Sie, liebe Union, vor allem aber für die Patienten. Also nicht, dass sie in den ersten Monaten angesammelt und erworben haben, wird auch künftig wertvoll sein, wenn sie sich bei der neuen UPD bewerben und in der neuen Struktur mitarbei-ten wollen. Da bin ich mir sicher.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Um auf ihre brenzliche Situation aufmerksam zu ma-chen, demonstrierten deshalb die noch verbliebenen Mit-arbeiter der UPD am Mittwoch, dem 5. Juli 2023, vor dem Bundesgesundheitsministerium in der Mauerstraße. Ich war dort als eine der wenigen Abgeordneten und habe mit den Teilnehmern gesprochen, um mir ihre Sorgen und Nöte anzuhören. Wegen der Sorgen um einen Jobverlust, Existenzängsten und Unsicherheit hinsichtlich einer möglichen Übernahme haben schon Mitte des Jahres 2023 die meisten der UPD an die Stelle ihrer bisherigen Mitarbeiter und Mitarbeiterin, das sinkende Schiff ver-lassen und neue Tätigkeiten angetreten. Wer soll es ihnen verübeln?

Durch den Verlust an Wissen und Fachkompetenz ent-stehst somit eine Lücke in der Beratung der Patienten, die vermutlich nicht so schnell geschlossen werden kann.

(B) (Beifall bei der AfD)


Wichtig zu wissen ist noch, dass es bei den meisten der jährlich circa 120 000 Beratungsfälle um Konflikte zwi-schen Patienten und Krankenkassen ging, genau gesagt: um die Erstattung von Leistungen. Dadurch, dass die geplante Stiftung zu 90 Prozent von den gesetzlichen Krankenkassen finanziert wird, müssen also zukünftig die Mitarbeiter Patienten gegen die Interessen ihres Dienstherrn, nämlich der Krankenversicherungen, beraten. Wie unabhängig und neutral diese Beratungen dann noch sind, wird sich noch herausstellen. Wir lassen uns überraschen.

Vielen Dank.
Dr. Christina Baum

(A) (Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Katrin Helling-Plahr für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Helling-Plahr (FDP):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im März haben wir entschieden, die Unabhängige Patientenberatung gänzlich neu aufzustellen: staatsfern, solide finanziert und dauerhaft. Aufgekommene Kritik an bisherigen Strukturen haben wir ernst genommen, alle beteiligten Seiten angehört, lange und intensive Sitzungen geführt, um die jetzige tragfähige Lösung zu erreichen.


(Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Ausgerechnet DATEV! Auf welche Daten stützen Sie sich?)
Ich habe nach wie vor die Erwartung an alle Beteiligten, dass sie ihren Verpflichtungen im Sinne der Intention des Gesetzgebers nachkommen; denn im Mittelpunkt müssen die Anliegen und Bedürfnisse der Patienten stehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Patientenorientierung ist seit jeher Maßgabe für die Gesundheitspolitik Freier Demokraten. Ich erinnere, dass es Freie Demokraten waren, die unser Patientenrechtsgesetz auf den Weg gebracht haben. Heute rücken wir gemeinsam mit den Koalitionspartnern die Rechte der Patientinnen und Patienten im Zentrum. Wir glauben an den mündigen Patientinnen und Patienten, der selbst entscheiden kann, was gut für ihn ist.


(Beifall bei der FDP)


(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Als FDP-Fraktion haben wir schon in der vergangenen Wahlperiode konkrete Vorschläge vorgelegt. Minister Spahn hat sich immer wegeduckt. Ich bin froh, dass wir als Koalition da nun vorankommen; denn auch das ist patientenorientierte Gesundheitspolitik.


(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Na, dann macht es doch!)

Das und noch Weiteres werden wir in dieser Koalition voranbringen, im Sinne der Patientinnen und Patienten in diesem Land. Wir nehmen die Probleme ernst, ringen um das beste Vorgehen und finden am Ende tragfähige Lösungen wie auch bei der UPD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)
Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Simone Borchardt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land brauchen eine unabhängige Patientenberatung. Wir als CDU/CSU-Fraktion haben Ihnen dazu Vorschläge unterbreitet; die hatten Sie gleich abgelehnt. Haben Sie die Patienten überhaupt noch im Blick?

(Beifall bei der CDU/CSU – Andreas Bleck [AfD]: Also besser nicht die Regierungsbank!) und zwar für Sie.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, all unsere Vorschläge wurden abgelehnt. Da frage ich mich ernsthaft: Haben Sie die Patienten überhaupt noch im Blick? Es gehört zur Wahrheit, dass die Fragen und Nöte der Menschen nicht mal eben warten können, bis Sie endlich in die Puschen kommen und im Januar eine neue Stiftung zur Wahrheit, dass die Fragen und Nöte der Menschen nicht mal eben warten können, bis Sie endlich in die Puschen kommen und im Januar eine neue Stiftung in die Unabhängigkeit der Beratung ein Stück weit verliehen haben. Der seinesgleichen sucht, und der Schaden ist derzeit immens; denn durch das zögerliche Handeln des BMG und die lange Unsicherheit für die Experten der UPD wird definitiv Expertise verloren gehen. Viele Berater hatten auch von sich aus erklärt, dass sie bereit wären, ihre Kenntnisse des Systems und die Erfahrung in eine neue UPD-Stiftung einzubringen. Stattdessen erfuhren wir nur, dass am Dienstag Kündigungen verschickt wurden. Minister Lauterbach hat doch Anfang des Jahres hier im Plenum erklärt, dass sein erklärtes Ziel sei, die Mitarbeiter der UPD in die neue Stiftung zu führen. Nun heißt es vom BMG, dass ein Betriebsüberhang bewusst nicht vorgesehen sei. Das ist für mich keine strategische Ausrichtung, und das merken wir in allen Bereichen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Andreas Bleck [AfD]: Also besser nicht die Regierungsbank!) und zwar für Sie.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, all unsere Vorschläge wurden abgelehnt. Da frage ich mich ernsthaft: Haben Sie die Patienten überhaupt noch im Blick? Es gehört zur Wahrheit, dass die Fragen und Nöte der Menschen nicht mal eben warten können, bis Sie endlich in die Puschen kommen und im Januar eine neue Stiftung einsetzen.

Vielschimmen ist noch: Die neue Stiftung soll nur zum SGB V, also zur Krankenversicherung, beraten. (Heike Baehrens [SPD]: Das ist ja wohl Unsinn! Lesen Sie doch das Gesetz!) Da frage ich mich ernsthaft: Was soll denn mit den Pflegekosten passieren? Die spielen eine ganz wichtige Rolle und sollen hier weitestgehend außen vor bleiben. Wer ist auf diese Idee gekommen?

(Beifall bei der CDU/CSU)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich fordere Sie auf: Denken Sie das System als Ganzes! Wir brauchen eine lückenlose Aufrechterhaltung der Beratungsleistung. Schaffen Sie unverzüglich eine Übergangslosung für die Mitarbeiter der UPD, und fangen Sie endlich an, mit den Akteuren im System zu arbeiten, anstatt gegen sie!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Heike Baehrens für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Heike Baehrens (SPD):

(Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Wann denn?) Mit der Gründung der UPD als Stiftung sorgen wir dafür, dass verlorengegangenes Vertrauen in die Unabhängige Patientenberatung wieder zurückgewonnen werden kann

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

und dass die Patientinnen und Patienten tatsächlich im Mittelpunkt der Beratungsarbeit stehen. Wir sorgen damit für ein stabiles Fundament, auf dem die wichtige Beratungsarbeit dauerhaft und in guter Qualität fortgesetzt werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Ates Gürpinar [DIE LINKE]: Wann?)

Lieber Georg Kippels – ich gratuliere dir an dieser Stelle noch zu deinem Geburtstag –,

(Beifall – Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN]: Selber! Selber!) ich muss bei dem ansetzen, was du vorhin gesagt hast; denn es war ja tatsächlich die Union mit ihren Gesundheitsministern und vor allem auch gemeinsam mit dem damaligen Patientenbeauftragten Laumann, die maßgeblich für die Unsicherheiten gesorgt hat, die wir in den letzten Jahren bei der UPD hatten. Denn ihr habt damals alle berechtigte Kritik in den Wind geschlagen und die Beratungsarbeit an einen privaten Dienstleister vergeben, der durch seine Nähe zur Pharmaindustrie eben Vertrauen in die Unabhängigkeit der Beratung ein Stück weit verpischt hat.
Heike Baehrens

(Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN]: Stimmt!)

Das hat zu Misstrauen in der Bevölkerung geführt, und deshalb finde ich schon: Bei einer solchen Debatte, wie wir sie heute haben, wäre auch ein bisschen Selbstkritik angezeigt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt eine Stiftung zu gründen und damit ein Fundament für die Zukunft zu legen, ist der richtige Weg. Und es ist nicht richtig, wie hier von verschiedenen Seiten behauptet wurde, dass damit die Unabhängigkeit der Beratung nicht gewährleistet sei und der GKV-SV eine zu starke Stellung habe.

(Ates Güripinar [DIE LINKE]: Das sagt die Patientenberatung!)

Wer das Gesetz tatsächlich gelesen hat, weiß, dass dort Mechanismen vorgesehen sind, die das ausschließen werden. Auch wir werden das in unserer Rolle als Parlament, denke ich, beobachten und dafür sorgen können, dass das tatsächlich nicht der Fall sein wird.

Es wird keine Dominanz des GKV-Spitzenverbandes geben; es sind die Patientenorganisationen, die wieder die wesentlichen Geschicke der UPD bestimmen werden. Dafür hat sich vor allem unser Patientenbeauftragter der Bundesregierung, Stefan Schwartz, in vielen aufwendigen Beratungen und Verhandlungen eingesetzt, und er hat daran mitgewirkt, dass die Patientenorganisationen im Rahmen dieses neuen rechtlichen Konstruktes der Stiftung zu ihrem Recht kommen. Vielen Dank dafür, Stefan Schwartz!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist für uns ein Herzensanliegen und es ist uns auch politisch wichtig, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit ihrem Know-how, die heute in der Beratung eine wichtige Rolle spielen, in der zukünftigen Struktur der Stiftung eine gute Chance bekommen. Aber es muss auch akzeptiert sein, dass bei einem Neustart in einer neuen Rechtsform diejenigen, die neu in die Verantwortung kommen, darunter zu entscheiden haben, womit sie diese Aufgaben anvertrauen.


(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin fest davon überzeugt, dass die Beteiligten alles dafür tun werden, den nahtlosen Übergang zu gewährleisten, sodass es möglichst nicht zu einer echten Bera-


Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Emmi Zeulner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist schon eine wilde Debatte, wenn sich Vertreter der SPD hierhinstellen, formulieren, dass das in irgendeiner Art und Weise schon in Ordnung ist, dass den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der UPD, die aktuell dort arbeiten, jetzt eine Kündigung vorgelegt wird, und sagen: „Dann schauen wir mal“, „Dann sehen wir schon; vielleicht haben sie dann in ein paar Monaten eine Perspektive“ und „Wir werden in der neuen UPD eine Anstellung finden, oder vielleicht auch nicht“. Für mich war die SPD immer die Partei, die für die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eingetreten ist.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Vorbei! – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das ist vorbei! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Sie waren es ja nie!)

Das jetzt so wegzuschreiben, ist wirklich unglaublich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für mich ist es ein weiteres wildes Argument, dass man sagt: Man kann das nicht über Steuermittel finanzieren; denn dann hat man ja keine Unabhängigkeit. – Also, der Verantwortliche, der die Stiftung mitorganisieren soll, ist der Patientenbeauftragte dieser Bundesregierung. Liebe Kollegin von den Grünem, dieses Argument, dass es nicht sinnvoll sei, die Stiftung mit Steuermitteln zu finanzieren, kann ich persönlich überhaupt nicht nachvollziehen. Für uns als Union ist das klar; wir hätten uns die Steuerfinanzierung selbstverständlich gewünscht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martina Stamm-Fibich [SPD]: Eijeijeijeij! – Heike Baehrens [SPD]: Ach nee! Und warum habt ihr das bisher nicht gemacht?)

– Doch, das ist so.

Dann hat die Kollegin Stamm-Fibich auch noch formuliert: „Na ja, beim Übergang zur neuen UPD“ – jetzt haben wir ja praktisch Ende September; neue Leute müs-
sen gefunden werden; es muss vielleicht jemand woanders kündigen; es muss jemand eingestellt werden; es sind ja noch nicht mal die Stellenausschreibungen raus – „wird es keine Reibungsverluste geben“. Also, ich weiß gar nicht, in welcher Welt Sie leben. Na, selbstverständlich wird die UPD nicht so weitermachen wie bisher; es wird Reibungsverluste geben. Deswegen hätte ich mir schon gewünscht, dass Sie das zumindest mal ansprechen und nicht so tun, als würde da alles reibungslos funktionieren. Genau so das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martina Stamm-Fibich [SPD]: Das hat ja keiner gesagt!)

Dann formulieren Sie auch noch, dass die Daten gesichert werden. Also, es soll unabhängig und transparent sein. Wir haben gelernt: Der Staat gibt dafür nicht die Mittel; das wäre zu wenig unabhängig. Aber dann werden die Daten bei der GKV auf den Server geladen. Dann frage ich mich: Wo soll denn da die Unabhängigkeit sein, wenn gerade die Fälle, die monatlich beraten werden, vor allem von Streitigkeiten mit der GKV handeln?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE] – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Also, da passt wirklich nichts zusammen.

Ich wünsche mir sehr – letzter Punkt; das geht an die Parlamentarier –:

Vizepräsidentin Petra Pau:
Mit Endepunkt.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):
– Bitte sprechen Sie noch mal mit den Menschen, die jetzt in der Situation sind, dass sie ihren Job verlieren. Ich bitte Sie wirklich! Diese Regierung hat es nicht ausreichend gemacht in Gestalt der Staatssekretärin.

(Andreas Bleck [AfD]: Ja, gut, die SPD wird bald auch ihren Job verlieren!)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):
Ich bitte Sie: Gehen Sie vor Ort! Sprechen Sie dort mit den Menschen, und schaffen Sie dort eine Perspektive! Das ist Ihre Verantwortung. Sie können es tun, wenn Sie nur wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich schließe die Aussprache.


Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 17:
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur digitalen Dokumentation der strafgerichtlichen Hauptverhandlung (Hauptverhandlungsdokumentationsgesetz – DokHVG)

Drucksache 20/8096

Überweisungsvorschlag: Rechtsausschuss (f) Ausschuss für Innernes und Heimat Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Digitales Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten verkürzt. – Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann.

(Andreas Bleck [AfD]: Ja, gut, die SPD wird bald auch ihren Job verlieren!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:
Bundesminister Dr. Marco Buschmann

(A) (Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Es gibt auch keine Geschworenen!) Es gibt sehr viele Bürgerinnen und Bürger, die das irritiert, weil sie sich die Frage stellen: Wie kann es eigentlich sein, dass wir in Deutschland in dem Verfahren, wo potenziell so tief in die Rechte der Bürgerinnen und Bürger eingegriffen wird wie in keinem anderen, die Tatsachen, die die Grundlage für eine Verurteilung sein können, weniger intensiv dokumentieren als in anderen Rechtsstaaten, wie beispielsweise in den USA.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])


(Zuruf von der CDU/CSU: Na ja!) Denn wir haben den Gedanken, den ich vorhin genannt habe, schon heute in der Strafprozessordnung: In § 258 ist das Recht des Angeklagten auf das letzte Wort verbürgt. Und was ist die Rationalität hinter dieser Regelung? Die Rationalität ist natürlich, dass der Angeklagte vor einer Verurteilung noch alles sagen kann, was ihm einfällt. Aber vor allen Dingen soll diese Regelung auch dafür sorgen, dass das, was wir aus der Wissenschaft wissen, dass nämlich der letzte Eindruck häufig die anderen Einbrücke dazwischen überlagert, dass eine solche Wahrnehmungsverzerrung nicht zulasten des Angeklagten gehen kann. Solche Wahrnehmungsverzerrungen verhindern wir natürlich durch eine saubere Dokumentation, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Es gab Sorgen in Bezug auf das Revisionsrecht. Wir haben diese Sorgen durch Gesetzgebungsarbeit beseitigt.

(Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Sie haben überhaupt nichts dazu geregelt!)

Und es gab die Sorge, dass die Länder von dem Aufwand überfordert werden. Wir haben deshalb lange Übergangsfristen im Gesetz eingeräumt und dafür gesorgt, dass der Aufwand überschaubar bleibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin von einem überzeugt: In 20 Jahren wird eine neue Generation von Strafjuristinnen und Strafjuristen das für eine solche Selbstverständlichkeit halten, dass sie gar nicht verstehen können, wie streitig wir darüber teilweise heute diskutieren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frage nach dem Charakter des Strafverfahrens und die Änderung einer jahrzehntelangen Praxis ist ein rechtspolitisch bedeutendes Vorhaben. Ich frage mich schon ein bisschen, weswegen die Koalition diese Debatte in 26 Minuten am Abend fast versteckt. Es wäre...
Ihren ursprünglichen Plänen, eine audiovisuelle Amerikanische Strafrechtspraxis vermag gerade kein Argument zu sein, weil wir aus guten Gründen in Deutschland viele Elemente der amerikanischen Strafrechtspraxis nicht übernommen haben und nicht übernehmen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist zumindest ein Stück weit erfreulich, dass Sie von Ihren ursprünglichen Plänen, eine audiovisuelle Aufzeichnung vorzusehen, also Bild und Ton, abrückt. Aber das Lob ist nur sehr eingeschränkt, unter anderem weil Sie eine Experimentierklause für die Länder vorsehen, dass diese die Möglichkeit erhalten, eben doch Videoaufzeichnungen im Gerichtssaal vorzunehmen. Das ist aus unserer Sicht brandgefährlich – zum einen, weil Sie die Idee eines einheitlichen Prozessrechts in Deutschland, das seit über 150 Jahren gilt, mit dieser Idee ad acta legen, und zum anderen, weil Sie bei der Frage der Videoaufzeichnung vollkommen übersehen, dass sich durch eine Kamera ja auch das Aussageverhalten von Zeugen ändert.

In Ihrer Rede hat mir übrigens eines ganz gefehlt, nämlich die Frage des Zeugenschutzes und der Persönlichkeitsrechte der Verfahrensbeteiligten. Eine solche Änderung geht nicht, ohne die Rechte der Zeugen zu beachten.

(Beifall bei der CDU/CSU)


In Ihrer Rede hat mir übrigens eines ganz gefehlt, nämlich die Frage des Zeugenschutzes und der Persönlichkeitsrechte der Verfahrensbeteiligten. Eine solche Änderung geht nicht, ohne die Rechte der Zeugen zu beachten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zudem ist überhaupt nicht geklärt, wie Sie bei einer augenblicklichen Fehlerrate von 20 bis 30 Prozent bei einer automatischen Transkription das technisch hinbekommen. Deswegen wäre der klügere Ansatz, erst die Technik abzuwarten, die Justiz gut auszustatten und dann in einigen Jahren mit diesem Gesetzentwurf an die Öffentlichkeit zu gehen. Aber bis dahin wird die FDP sicherlich nicht mehr regieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Thomae [FDP]: Ihr aber auch nicht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Sonja Eichwede für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sonja Eichwede (SPD):


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der vorliegende Gesetzentwurf sieht vor, dass bis 2030 Land- und Oberlandesgerichte in strafrechtlichen Hauptverhandlungen eine Tonaufzeichnung haben und diese transkribiert wird. Also wird das in den nächsten Jahren nicht zu großen Verunsicherungen in der Justiz führen, weil man einen großen Zeitraum hat, um sich darauf entsprechend vorzubereiten. Uns als SPD-Fraktion ist es wichtig, dass die Regelungen des DokHVG einen Mehrwert für die Praxis auf allen Seiten bringen. Deshalb werden wir uns im parlamentarischen Verfahren eng damit auseinandersetzen, wie auch die Auswirkungen auf die Justiz gut gehalten und gut aushaltbar sind.

Hiermit möchte ich für das parlamentarische Verfahren aber auch den Blick auf zwei Punkte richten. Zum einen gilt es, dass wir uns noch mal intensiv mit der Frage des Persönlichkeitsschutzes auseinandersetzen. Es geht um die Frage von Ausnahmeregeln für Aufzeichnungspflichten und darum, besonders schutzbedürftige Personen so gut wie möglich zu schützen. Zwar dürfen das Transkript und die Aufzeichnung nach dem Gesetzentwurf nur an die Verfahrensbeteiligten weitergegeben werden. Wir müssen aber, denke ich, schon mal noch gucken, dass bei besonders sensiblen Ausnahmefällen sichergestellt wird, dass das Transkript nicht in die falschen Hände geraten kann, zum Beispiel bei Zeuginnen und Zeugen von Völkerstraften, die um Repressionen gegen ihre Familie fürchten müssen, Opfern von Sexualstraftaten oder bei Kindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)
Sonja Eichwede


Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Thomas Seitz für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Seitz (AfD):


Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Thomas Seitz für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Seitz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In Strafverfahren vor Land- und Oberlandesgerichten dokumentiert bisher das Protokoll nur die wesentlichen Förmlichkeiten. Richter, Staatsanwalt und Verteidiger schreiben als Grundlage für Verfahrensanträge, Plädoyers und das Urteil mit, was Angeklagte, Sachverständige und Zeugen angeben. Wenn zukünftig der Inhalt der Hauptverhandlung dokumentiert wird, sollen sich die Beteiligten besser auf den Verlauf der Verhandlung konzentrieren können, so der Ansatz der Reform. Hierzu soll eine Tonaufzeichnung gefertigt und das Gesagte automatisch verschriftlicht werden. Warum? Weil es ersichtlich nicht umsetzbar ist, unzählige Stunden Tonaufzeichnung nochmals anzuhören.

Fakultativ können die Länder zukünftig auch eine Bildaufzeichnung vorsehen. Diese Öffnungsklausel lenken wir wie der Bundesrat strikt ab.

(Beifall bei der AfD)

Bei einer so wichtigen Verfahrensfrage darf es keinen Verzögerungen durch die Kassenlage bestimmten Flickenteppich geben.

Bei Spracherkennungssystemen wird die Software durch Training auf die individuelle Sprechweise eingestellt. Mit durchgehend hoher Schreidisziplin beim Diktat lässt sich die Fehlerquote minimieren. Die vorgesehene Transkriptionsofferte muss dagegen auch mit zufälligen Sprechern zurechtkommen, aber auch mit Erfolg. Viele Zeugen sind es nicht gewohnt, vor Zuhörern zu sprechen, und vor allem durch die Umgebung vor Gericht zusätzlich eingeschüchtert oder aufgeregt. Für eine brauchbare Aussage muss man einen Zeugen zudem reden lassen, wie er es gewöhnt ist, egal ob es um Dialekt oder Umgangssprache geht. Die Beteiligten in der Verhandlung kommen damit gut zurecht, aber auch die Software?


Ebenso geht der Gesetzentwurf nicht auf den Mehraufwand bei den Verteidigern ein. Die anwaltliche Verwertung muss diesen zeitlichen Mehraufwand aber berücksichtigen.

Trotz dieser absehbaren Umsetzungsprobleme, vieler rechtlicher Probleme und der finanziellen Auswirkungen lehnen wir eine Reform nicht grundsätzlich ab. Ziel führend wäre es aber, zunächst durch eine mindestens fünfjährige Erprobung an wenigen Gerichten belastbare Erkenntnisse aus der Praxis zu gewinnen, bevor eine flächendeckende Reform auf den Weg gebracht wird.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Bayram das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen eine objektive und zuverlässige Dokumentation der Hauptverhandlung in all den Strafverfahren. Das ist etwas, was es bisher noch nicht gibt. Das wollen wir angehen. Dafür steht dieses Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Worum geht es dabei? Es geht uns um nicht weniger als Gerechtigkeit. Wir wollen mit diesem Verfahren auch die Strafverfahren beschleunigen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie werden sie verlangsamen!)

Wir gehen davon aus, dass durch die Dokumentation die Möglichkeit besteht, den Beschleunigungsgesetzes, den es ja schon jetzt im Gesetz gibt, tatsächlich umzusetzen, meine Damen und Herren.
Canan Bayram


(B)  (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Das Gesetz ist eine Belastung!)  Es geht jetzt nicht um ein Nice-to-have. Es geht darum, dass wir die Rechte der Betroffenen, die Zuverlässigkeit der Hauptverhandlungen, der Strafverfahren, die Position der Verteidigerinnen und Verteidiger und insgesamt das Ganze so ausgestalten, wie es heute schon in vielen anderen europäischen Ländern ist. Die Expertenkommission, eingesetzt vom Bundesjustizministerium, besetzt mit ganz unterschiedlichen Leuten – aus der Anwaltschaft, aus der Richterschaft, auch mit Staatsanwälten – hat gezeigt: Es gibt dieses Potenzial.

Wir haben jetzt so lange darüber geredet, meine Damen und Herren. Wir sind mittlerweile bei der Digitalisierung sehr weit.

(C)  (Zuruf des Abg. Dr. Martin Plum [CDU/CSU])  Wir können nicht darauf warten, bis es so gute Software für die Transkription gibt, dass es gar keine Fehler mehr gibt und dass alle Dialekte berücksichtigt werden.

(D)  (Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Zurzeit liegt die Fehlerquote bei 30 Prozent! 30 Prozent!)  Das kann nicht der Anspruch des Deutschen Bundestages sein.

Einziger aus der Richterschaft eingeholt, und das ist einstimmgig. Das Urteil, zu dem sie kommen – und dem schließe mich an – heißt: Keiner braucht diese Tonaufzeichnung im Strafprozess; aber alle bekommen sie.


Vizepräsidentin Petra Pau:
Frau Kollegin.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Und wir schaffen dafür den Rechtsrahmen.

(Beilfall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Den Beitrag der Kollegin Hennig-Wellssow für die Fraktion Die Linke nehmen wir zu Protokoll –

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)
– der Beitrag ist ihr sicher – wie auch den Beitrag von Macit Karaahmetoğlu für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Wort hat Axel Müller für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Müller (CDU/CSU):

Der neue § 271 Absatz 2 Strafprozessordnung verlangt für Landgerichte und Oberlandesgerichte, die bisher nur ein förmliches Protokoll erstellt haben, über die wesentlichen Förmlichkeiten der Hauptverhandlung künftig nur eine komplett Tonaufzeichnung, die anschließend transkribiert und in ein Textdokument übertragen wird.

In meinem Praxischeck habe ich in meinem Regierungsbezirk Tübingen, in dem sich mein Wahlkreis Ravensburg befindet, mit allen Landgerichten darüber gesprochen und das Votum der Präsidentinnen und Präsidenten sowie meiner früheren Kolleginnen und Kollegen aus der Richterschaft eingeholt, und das ist einstimmgig. Das Urteil, zu dem sie kommen – und dem schließt mich an – heißt: Keiner braucht diese Tonaufzeichnung im Strafprozess; aber alle bekommen sie.

Im Übrigen, Herr Minister Buschmann: Bei Amtsgerichten gibt es selbstverständlich ein Wortprotokoll; das hat auch Sinn. Bei den Kollegialgerichten – Große Strafkammer – sind da zehn Augen und zehn Ohren oder mindestens sechs Augen und sechs Ohren; beim Amtsgericht sitzt der Richter allein.

1) Anlage 9
Axel Müller

(A) Vier Punkte aus meinem Praxischeck:


(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich schließe die Aussprache.


Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 8 a bis 8 c:

a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Natur- schutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Abgasnorm Euro-7 mit Augenmaß und Realitätssinn weiterentwickeln – Mobilität fördern, nicht verhindern

Drucksachen 20/5806, 20/8434

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Bezahlbare und klimafreundliche Mobilität fördern – Klimaneutrale Kraftstoffe im Verkehr nutzen

Drucksachen 20/5807, 20/6570

c) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

CO₂-Emissionsziele für schwere Nutzfahrzeuge verhältnismäßig weiterentwickeln

Drucksache 20/8401

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Natur- schutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten ver- einbart.

Sobald alle ihren Platz gefunden haben, können wir damit auch beginnen. – Ich bitte, jetzt zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Stefan Gelbhaar für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(B) Drittens. Der Entwurf geht davon aus, dass 750 Sitzungsräume der Landgerichte und Oberlandesgerichte mit entsprechender Technik nachgerüstet werden. Raumknappheit in Großverfahren zwingt oft zum Entzug von kommunalen Einrichtungen. Da ist die Technik nicht vorhanden. Was geschieht nun?

(Vizepräsidentin Petra Pau: Herr Kollege.)

Axel Müller (CDU/CSU):
1879 ist die Strafprozessordnung in Kraft getreten zur Vereinheitlichung des Rechts im Reich. 144 Jahre später –

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollege Müller, verschieben Sie das bitte in die weite- ren Beratungen, und kommen Sie zum Schluss.


(A) **Stefan Gelbhaar** ([BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Union hat hier in gleich drei Texten und bei der Straße 2 000 Kilometer Autobahn dazugekommen bei der Bahn 2 700 Kilometer Schiene verloren letzten 20, 30 Jahren in Deutschland passiert ist: Wir dann sei auch der Union noch mal gesagt, was in den Testbedingungen statt Dieselschummel.


Aber weiter. Die Union hat Probleme mit der Realität, mit Fakten. Zum Beispiel behaupten Sie in einem Ihrer Anträge, dass es ihr nicht gut geht. und Herren! Die Union hat hier in gleich drei Texten und bei der Straße 2 000 Kilometer Autobahn dazugekommen bei der Bahn 2 700 Kilometer Schiene verloren letzten 20, 30 Jahren in Deutschland passiert ist: Wir dann sei auch der Union noch mal gesagt, was in den Testbedingungen statt Dieselschummel.

Wenn Sie dann – das werden wir ja gleich wieder hören – das Lied von der Technologieoffenheit singen, wenn Sie dann – das werden wir ja gleich wieder hören – das Lied von der Technologieoffenheit singen, dann sei auch der Union noch mal gesagt, was in den letzten 20, 30 Jahren in Deutschland passiert ist: Wir haben bei der Bahn 2 700 Kilometer Schiene verloren und bei der Straße 2 000 Kilometer Autobahn dazugekommen. Wenn man überlegt, wie das passiert ist, nämlich dadurch, dass doppelt so viel Geld für die Straße wie für die Schiene eingesetzt wurde, stellt man fest: Das ist alles andere als technologieneutral.


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thomas Seitz [AfD]: Warum keine Eselskarren?)

Weil Esel nun mal keine Technik sind, sondern Natur; aber gut – Für all diejenigen, die es nicht gehört haben: Es gab einen Zwischenruf, warum wir nicht auch Esel da mit einbeziehen. Manchmal stellen ja auch Esel selber solche Fragen – egal.

Die Union hat ein Problem mit der eigenen Rolle. Statt zu zeigen, was man in den Kommunen und in den Ländern in gemeinsamen Koalitionen hinbekommt, und die eigene Verantwortung aufzuzeigen, wird krekeelerisch Angst verbreitet, Jobverlust und Ähnliches in den Raum gestellt. Warum?


(Verzweiflung von der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Christoph Ploß für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Christoph Ploß** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Gelbhaar, Ihre Rede steht wirklich symphonisch für den Zustand der Ampelkoalition: Die eine Hand weiß nicht, was die andere tut. – Sie halten hier eine Rede gegen E-Fuels im Pkw-Bereich. Sie sagen: Die E-Fuels haben da nichts zu suchen. – Noch in dieser Woche hat der Verkehrsminister aus Ihrer Koalition erklärt: E-Fuels sollen im Pkw-Bereich auch in Zukunft eine Rolle spielen. – Bei Ihnen weiß der eine Partner nicht, was der andere will, und deswegen geht es in unserem Land mit der Ampelkoalition auch nicht voran.

(Beifall bei der CDU/CSU – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 1,5 Milliarden Euro Förderung!)


Wenn Sie dann – das werden wir ja gleich wieder hören – das Lied von der Technologieoffenheit singen, dann sei auch der Union noch mal gesagt, was in den letzten 20, 30 Jahren in Deutschland passiert ist: Wir haben bei der Bahn 2 700 Kilometer Schiene verloren und bei der Straße 2 000 Kilometer Autobahn dazugekommen. Wenn man überlegt, wie das passiert ist, nämliche dadurch, dass doppelt so viel Geld für die Straße wie für die Schiene eingesetzt wurde, stellt man fest: Das ist alles andere als technologieneutral.


(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bingo!)
Dr. Christoph Ploß

verkehrspolitischen Fragen gemacht hat, und setzen nur auf eine Sache", sondern wir wollen mit „Technologieoffenheit“ zum Ausdruck bringen, dass Unternehmen und Verbraucher in der sozialen Marktwirtschaft selber entscheiden, wie sie die Klimaziele erreichen. Das ist das Gegenteil von der Staatswirtschaft, für die Sie hier im Deutschen Bundestag eintreten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gleichzeitig hängen am Verbrennungsmotor natürlich auch sehr viele Arbeitsplätze; auch das muss man einmal deutlich sagen. Wenn man den Verbrennungsmotor durch politische Beschlüsse kaputt machen, so wie Sie das wollen, dann wird das bedeuten, dass im Süden unseres Landes, aber auch in Nordrhein-Westfalen,

(Zuruf von der AfD: Im Osten auch!)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Ihre Rede, die ja vor allem gegen Ihren eigenen Verkehrsminister gerichtet war, zeigt leider eine Entwicklung, die für unser Land nicht besonders gut ist. Die FDP hat noch vor einem guten halben Jahr groß verkündet: E-Fuels werden in Zukunft im Pkw-Bereich eine große Rolle spielen; dafür wird man die Gesetze ändern. – Bis heute weigert sich das zuständige Bundesumweltschutzministerium eine Anpassung der Bundes-Immissionsverordnung. Und genau das ist das Problem: Es geht um die Testrandbedingungen Deutschlands schon weitestgehend ausgeräumt wurden. Es geht um die Testrandbe-

Vizepräsidentin Petra Pau:

Colleague.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Da kann man sich auf die CDU/CSU-Fraktion im Land verlassen. Deswegen: Bei den Landtagswahlen in Bayern CSU und in Hessen CDU wählen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Gelbhaar [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: War jetzt ein bisschen peinlich!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Isabel Cademartori das Wort.

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSESSES 90/DIE GRÜNEN)

Also, kommen wir zurück zum Thema. Es wird hier suggeriert, dass eine schärfere Abgasnorm dem Verbrennungsmotor irgendwie schaden könnte. Tatsächlich ist das Gegenteil der Fall. Es ist eine Weiterentwicklung für alle Arten von Fahrzeugen, auch für den Verbrennungsmotor, die sicherstellt, dass die Luftqualität in Zukunft auch dort, wo noch Verbrennungsmotor gefahren wird, weiterhin hoch sein kann.

(Andreas Bleck [AfD]: Euro 6 ist doch schon ein Luftfilter! Euro 6 filtert die Luft!)

In Deutschland kennen wir das Thema vom Dieselskandal. Seitdem hat sich viel getan.


(Anders Kraft [AfD]: Wie soll denn das passieren, wenn der Verbrenner verboten wird? Was ist das denn für ein Unfug?)


Im Antrag formulieren Sie einige Anforderungen an eine Euro-7-Norm, die durchaus vernünftig sind, aber, ehrlich gesagt, auch schon Teil des jetzigen Verhandlungsstands sind. Insofern sehe ich da keinen großen Widerspruch. Gerade dieser Tatsache finden die Beratungen im Europäischen Parlament und Rat statt.

Vielleicht für diejenigen, die diese Themen nicht so aufmerksam verfolgen: Das ist eigentlich ein Thema, das auf europäischer Ebene und nicht im Deutschen Bundestag entschieden wird. Aber wir debattieren natürlich trotzdem gerne darüber. Deswegen ist der Hinweis des Kollegen Gelbhaar richtig, dass der ursprüngliche Vorschlag für diese so kritisierte Norm von der EU-Kommissionspräsidentin kommt, die der CDU angehört. Das nur am Rande bemerkt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Also, was ist aktuell der Stand? Es gibt ein paar Kritikpunkte an dem ursprünglichen Vorschlag, die aber durch die Verhandlungsleitung Deutschlands schon weitestgehend ausgeräumt wurden. Es geht um die Testrandbe-
Isabel Cademartori Dujisin

(A) dingungen. Dort läuft es auf eine Einigung zu, dass sie wie bei der Euro 6 oder in leicht angepasster Form weitergeführt werden. Es geht noch um die Grenzwerte für Feinstaub und Stickstoff, die so angepasst sind, dass sie zwar realistisch erreichbar sind, aber dennoch für die Luftqualität eine deutliche Verbesserung bringen.

Die Euro-7-Abgasnorm schafft Rechtsklarheit und vereinfacht. Sie ist nur noch eine Verordnung mit relevanten Messverfahren und hat nicht so viele technische Ergänzungen wie die Euro 6. Sie gilt für alle Fahrzeugtypen, und sie gilt nicht nur für den Auspuff, sondern auch für den Reifenabrieb und die Bremsen, was alle Antriebsarten betrifft. Insofern ist es eine sehr sinnvolle Weiterentwicklung, die unsere Automobilindustrie auf den neuesten Stand der Technik bringen und die Luftqualität in unseren Städten weiter verbessern wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Thomas Ehrhorn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Ehrhorn (AfD):


(Beifall bei der AfD)

Das liegt ganz einfach daran, dass es die Technik, die benötigt wird, um die geforderten Vorgaben überhaupt einhalten zu können, so noch gar nicht gibt. Und selbst wenn es sie gäbe, könnte sie in den bereits existierenden Fahrzeugbaureihen nicht mehr nachgerüstet werden. Das heißt ganz konkret: Wenn es bei den aktuellen Maximalforderungen der Euro-7-Norm bleibt, wenn also nicht nur neue Baureihen, sondern jedes einzelne Fahrzeug, das ab Mitte 2025 zugelassen werden soll, die Euro-7-Norm erfüllen muss, führt das zwangsläufig zu einem Zusammentreffen großer Teile der Automobilproduktion.

(Beifall bei der AfD)

Da fällt mir gerade ein: 2025 ist ja auch Wahljahr. Ich gehe davon aus und ohne, dass danach allerdings die meisten von Ihnen hier nicht mehr sitzen werden. Insofern kann man der Sache natürlich auch etwas Gutes abgewinnen.

(Beifall bei der AfD)

Insbesamt muss aber eins endlich verstanden werden, nämlich dass es bei den immer absurder werdenden Grenzwertverschärfungen eben nicht ums Klima geht. Es geht auch nicht um Gesundheitsschutz, um die herbei-

fantasierten Feinstaubtoten. Vor allem geht es aber eben nicht darum, 50 Millionen Pkws mit Verbrennungsmotor durch 50 Millionen Elektrofahrzeuge zu ersetzen. Nein, es geht darum, die private Mobilität mittelfristig so zu verteuern, dass sie nur noch einer ausserwählten Elite zur Verfügung steht. Und dazu werden die meisten Bürger da draußen an den Bildschirmen in Zukunft leider nicht mehr gehören. Das muss man mal verstehen.

(Beifall bei der AfD)

Denn in den Zukunftsplänen der grün bemäntelten Sozialisten und Kommunisten, die hier zurzeit den Ton angeben, ist nämlich weder ein privates Eigenheim noch der private Besitz eines Pkws vorgesehen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch! Schauen Sie mal über Ihren Tellerrand hinaus!)

Der verhasste alte weiße Mann, der durch Fleiß und Bildung Wohlstand schafft, Privateigentum anhäuft und dann vielleicht sogar noch in einem SUV völlig selbstbestimmt mit 180 Stundenkilometern durch die Gegend braust, ist geradezu der Altrum, das Feindbild linker Ideologie.

Nein; verstaatlichen, enteignen, umverteilen – das sind die Zielvorstellungen all derer, die dieses Land vor unseren Augen kaputtregieren. Und wenn die Bürger das erst einmal verstanden haben, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, dann werden Sie ein ernsthaftes Problem bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Unglaublich, was für einen Unsinn er redet!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun Nils Gründer das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN])

Nils Gründer (FDP):


Der Trend geht seit 30 Jahren klar hin zu sauberer Luft. Und so ehrlich müssen wir sein: Die Abgasnormen der Euro-7-Norm bleiben, wenn also nicht nur neue Baureihen, sondern jedes einzelne Fahrzeug, das ab Mitte 2025 zugelassen werden soll, die Euro-7-Norm erfüllen muss, führt das zwangsläufig 2025 zum Zusammenbruch großer Teile der Automobilproduktion.

(Andreas Bleck [AfD]: So ist es!)

Und so ehrlich müssen wir sein: Die Abgasnormen der Europäischen Union haben daran einen großen Anteil. Es gibt aber einen Unterschied: In der Vergangenheit haben sich diese Abgasnormen stets am Machbaren orientiert.

Im Koalitionsvertrag steht, dass wir uns für eine ambitionierte und umsetzbare Euro-7-Norm einsetzen. Bis zum aktuell eingebuchten Kompromiss im Rat sah es aber eine ganze Zeit lang danach aus, als würde die EU-Kommission mit ihrem Vorschlag völlig über das Ziel hinauschießen. Die Testrandbedingungen sollten derart
Nils Gründer

(A) verschärft werden, dass Fahrzeuge in jedem noch so alltäglichen Szenario die Grenzwerte einhalten müssen, und das wäre einfach absurd.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Isabel Cademartori Duijisin [SPD])

Umso mehr freue ich mich daher, dass der aktuelle Kompromissvorschlag der spanischen Ratspräsidentschaft endlich eine rechtssichere Zusammenstellung der Bedingungen für die Messung von Schadstoffen vorsieht.


(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Isabel Cademartori Duijisin [SPD] und Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Kommission hat dabei nämlich ein entscheidendes Detail nicht mitgedacht: Reduzieren wir Stickoxid, entsteht mehr CO₂. Deswegen ist es so wichtig, dass sich unsere Bundesregierung in Brüssel dafür einsetzt, dass endlich auch synthetische Kraftstoffe mit in den Text der Euro-7-Norm aufgenommen werden.

(Andreas Bleck [AfD]: Aha!)

Ohne erneuerbare Kraftstoffe im Text ist Euro 7 für uns nicht zustimmungsfähig.


(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Aus diesem Grund setzen wir uns in Brüssel für Folgendes ein:

Erstens. Synthetische Kraftstoffe müssen auf die CO₂-Flottenbilanz von Lkw und Bussen angerechnet werden können.


Drittens. Wir brauchen eine Euro-7-Norm, die das Machbare im Blick behält und den Einsatz von synthetischen, von erneuerbaren Kraftstoffen nicht blockiert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich bin froh, dass die Karten hier noch mal völlig neu gemischt werden, um eben auch klarzustellen: Es kommt überhaupt nicht auf die Antriebsart an; es kommt darauf an, dass die CO₂-Bilanz am Ende gleich null ist.


(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Unverschämmt!)

Deswegen gebe ich Ihnen den Titel für Ihren nächsten Schaufensterantrag gleich mit auf den Weg: der heißt dann nämlich: „Danke, FDP!”

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Und wer ist der Gesetzgeber? Europaparlament und Rat! Und wer kann sich im Rat einbringen? Die Bundesregierung! Haben Sie das immer noch nicht gecheckt?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Den Beitrag des Kollegen Bernd Riexinger für die Linke nehmen wir zu Protokoll.

(Weitersprache)

wie auch den Beitrag von Christian Hirte für die CDU/CSU – Sie können gleich allen gleichzeitig Beifall spenden –, und auch den Beitrag von Dunja Kreiser für die SPD nehmen wir zu Protokoll.¹)

(Weitersprache)

Ich schließe die Aussprache.


¹) Anlage 10

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) schlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitions- fraktionen, der AfD-Fraktion und der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der CDU/CSU-Fraktion angenom- men.


Ich rufe den Tagesordnungspunkt 19 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Förderung des Einsatzes von Videokonferenztechnik in der Zivilgerichtsbarkeit und den Fachgerichtsbarkeiten

Drucksache 20/8095

Überweisungsvorschlag: Rechtsausschuss (f) Ausschuss für Digitales

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vorgesehen. – Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:


Videokonferenztechnik ist heute aus dem Alltag der Menschen gar nicht mehr wegzudenken. Viele, für die das vorher so ein bisschen ungewöhnlich war, haben in der Coronapandemie gelernt, damit umzugehen. Das ist ja das einzige Gute, was diese Pandemie mit sich gebracht hat: dass es einen Digitalisierungsschub gab.

Auch die Gerichte haben in dieser Zeit bewiesen, dass sie mit dieser Technik gut umgehen können, und ich will hier mal ausdrücklich loben, was unsere Richterinnen und Richter dort hinbekommen haben. 2021 haben 50 000 Videogerichtsverhandlungen in Deutschland stattgefunden. Das war eine großartige Leistung. Das zeigt: Die Technik funktioniert, die Leute beherrschen sie, und wir können damit arbeiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In vielen Rechtsgebieten mussten wir teilweise notgedrungen auf die Videokonferenztechnik ausweichen. Aber wir haben gelernt, wie praktisch das ist, und das gilt natürlich auch für Videoverhandlungen bei Gericht.
Bundesminister Dr. Marco Buschmann

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Dr. Martin Plum für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Aber an anderen Punkten schießt es auch über das Ziel hinaus oder daran vorbei:

Erstens ist nicht nachvollziehbar, warum die Entscheidung darüber, ob ein konkreter Fall für eine Videoverhandlung geeignet ist, immer dann dem freien richterlichen Ermessen entrisen werden soll, wenn beide Anwälte dies überzeugt enden beantragen. Die konkrete Verfahrensgestaltung gehört in die Hände der Richter und nicht der Rechtsanwälte. Diese Grundentscheidung hat unsere Prozessordnung aus guten Gründen so getroffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens erschließt es sich auch nicht, warum das Gericht die Ablehnung einer Videoverhandlung begründen soll, wenn diese Entscheidung unanfechtbar ist. Das ist unnötige und unnössere Mehrarbeit für die Gerichte.

Und bei diesen beiden Punkten kommt – bei allem Lob, was Sie gerade ausgesprochen haben – eines wieder deutlich zum Ausdruck – genauso wie bei der strafrechtlichen Dokumentation der Hauptverhandlung –: Das Empfinden vieler Richterinnen und Richter in diesem Land, dass die Ampel und allen voran der Bundesjustizminister ihnen gegenüber ein grundsätzliches Misstrauen hegen, ist berechtigt. Dieses Misstrauen ist nicht nur unberechtigt und unangemessen, es schadet dem Vertrauen in unsere Justiz und in unseren Rechtsstaat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Thomas Seitz [AfD])


(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat die Kollegin Luiza Licina-Bode für die SPD-Fraktion.


(Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Hatten Sie urprünglich vor!)

denn wenn lange darüber gestritten werden könnte, würden wir die Verfahren, wie wir die Anwältinnen und Anwälte kennen, erst recht verzögern.

Was die Ausstattung unserer Justiz und der Gerichte selbst angeht: Die Zuständigkeiten für die finanziellen Mittel liegen ja wohl bei den Ländern, soviel ich weiß. Das müssten Sie als ehemaliger Richter wissen.

(Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Bei den Bundesgerichten ja wohl nicht!)
Luiza Licina-Bode

(A) Ich möchte jetzt gar nicht mehr auf die Einzelheiten eingehen, was das alles für Vorteile bringt. Das, was jetzt kommt, wird Ihnen vielleicht ein bisschen gefallen. Ich möchte auf die Besonderheiten von Gerichtsverfahren für Sie, liebe Gäste hier, eingehen.


(Feifall bei Abgeordneten der SPD)

Als ehemalige Rechtsanwältin habe ich viele Mandantinnen und Mandanten vor Arbeits-, Sozial-, Zivil- und Familienverfahren vertreten. Ich weiß, wie besonders wichtig es in den Verfahren ist, dass man sich auch mal persönlich sieht, und dass gerade die Mandanten immer ein Riesenbedürfnis haben, dem Richter persönlich zu sagen, was alles schiefgelaufen ist, und ihre Sichtweise zu schildern. Vor diesem Hintergrund sind die Abwägungen, die wir getroffen haben – ob das Gericht dem Ganzen zustimmen muss oder auch nicht –, völlig richtig.


Wir werden zu dem Gesetzentwurf ja noch eine Anhörung durchführen, und es sind bereits einige Stellungnahmen in unseren Büros eingegangen. Ich freue mich auf die Beratungen und darauf, dass wir uns am Ende die Interessenlagen noch mal genau anschauen und zusammenführen.

Vielen Dank.

(Feifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Fabian Jacobi für die AfD-Fraktion.

(Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir verhandeln in erster Lesung ein weiteres Digitalisierungsgesetz aus dem Hause des Justizministers Buschmann. „Schon wieder?“: man versucht zu fragen, und unwillkürlich drängt sich die Ahnung auf, es habe der Minister das alte Lenin’sche Diktum von der Elektrifizierung für sich umgemünzt, sodass es nun laute: Liberalismus, das ist Sowjetmacht plus Digitalisierung des ganzen Landes.

(Feifall bei der AfD)

Der Deutsche Bundestag hat in jüngster Zeit Gesetze über virtuelle Hauptversammlungen bei Aktiengesellschaften und über virtuelle Mitgliederversammlungen bei Vereinen verabschiedet. Dennmacht sollen noch die Wohnungseigentümerversammlungen drankommen.


Wir lehnen den Einsatz von Videotechnik bei Gerichtsverhandlungen nicht etwa pauschal ab. Es gibt Situationen, in denen der Verzicht auf eine echte Verhandlung unter Anwesenden vertretbar ist. Das mag der Fall sein, wenn ohnehin nur die jeweiligen Rechtsanwälte an dem Termin teilnehmen und abschließend lediglich formale Erklärungen zu Protokoll zu nehmen sind.

Wo aber das staatliche Gericht unter Beteiligung der Prozessparteien in der Sache verhandelt, da sollte es dabei bleiben, dass das Gericht dem rechtsuchenden Bürger als Person gegenübertritt. Es darf nicht dahin kommen, dass der Bürger bei der Verhandlung über für ihn womöglich existenzielle Angelegenheiten auf eine Videokonferenz auf einem Bildschirm reduziert wird.

(Feifall bei der AfD)

Es sollte daher dabei bleiben, dass der Verzicht auf eine echte Verhandlung und deren Ersetzung durch eine bloße Videokonferenz nur dann stattfindet, wenn die Prozessparteien das selbst wünschen.


(Feifall bei der AfD)
Es besteht hier weiterer Nachbesserungsbedarf an dem Gesetzentwurf, über den wir dann im Ausschuss ver suchen können zu reden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat Dr. Till Steffen für die Fraktion Bünd nis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also, es kommt nicht darauf an, zu fragen: „Was wollen die Richterinnen und Richter? Was wollen die Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte?“, sondern es kommt darauf an, was wir insgesamt für die Justiz erreichen. Ich finde, wir müssen Kriterien wie konsequente Kun denorientierung anlegen. Wir müssen uns fragen: Wie können wir unnötigen Aufwand reduzieren? Wie können wir zu schnelleren Prozessen kommen? Wie können wir einen Beitrag dazu leisten, Daseinsvorsorge in der Fläche zu leisten? Denn Justiz ist Daseinsvorsorge, und im länd lichen Raum sind weite Wege natürlich eine relevante Frage.

(Vizepräsidentin Petra Pau:)


Ich glaube, dass wir uns deswegen noch einiges mehr einfallen lassen können, als jetzt konkret in diesem Ge setzentwurf drinsteckt. Dazu werde ich demnächst im Rahmen der Verhandlungen, auf die ich mich sehr freue, auch konkrete Vorschläge vorlegen. Deswegen, glauben ich, lohnt es sich, dass wir bei dieser Debatte noch mal genau gucken: Wie können wir tatsächlich zu diesem Durchbruch kommen, den Sie uns hier in Aussicht gestellt haben?

Herzlichen Dank.

(Vizepräsidentin Petra Pau:)

Die Reden von Susanne Hennig-Wellsow für Die Linke und Sonja Eichwede für die SPD nehmen wir zu Protokoll. 1)

(Vizepräsidentin Petra Pau:)

Das Wort hat der Kollege Stephan Mayer für die CDU/ CSU-Fraktion.

(Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der festen Überzeugung, dass es vom Grundsatz her sehr wohl zu begrüßen ist, dass die Möglichkeiten der Videokonferenztechnik im
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Auch wenn die Videokonferenztechnik aus unserem alltäglichen Leben nicht mehr wegzudenken ist, bin ich gleichwohl der festen Überzeugung, dass das Gerichtswesen schon ein besonderes Institut in Deutschland ist. Es geht bei all dem natürlich auch darum, dass wir eine gewachsene Rechtsgeschichte in Deutschland haben, und es geht insbesondere auch darum, dass bei all den Vorteilen der Anwendung von Videokonferenztechnik für die Prozessökonomie – was die Beschleunigung anlangt, was die Kostenersparnis anbelangt, was die Zeiterleichterung anbelangt – natürlich auch den Grundsätzen der Autorität der Gerichte und der Autorität der Richter entsprechend Rechnung zu tragen ist.


Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer entscheidender Punkt, mit dem wir uns auch auseinandersetzen müssen, wird sein, wie mit den Kosten zu verfahren ist. Bei all den Vorteilen, die die Videokonferenztechnik bietet, liegt ein großer Wirkungsbereich in dem Gesetzentwurf dergestalt vor, dass die Kosten, Herr Minister, die Sie im staatlichen Bereich in Ansatz bringen, aus meiner Sicht vollkommen naiv und unrealistisch sind.

Das wird mit Sicherheit auch ein Punkt sein, mit dem wir uns in den Verhandlungen auseinandersetzen müssen. Ich kann Ihnen abschließend, Herr Minister, wie Sie es auch gewünscht haben, eine wohlwollende, eine ernsthafte Begleitung dieses Gesetzentwurfes durch die CDU/CSU-Fraktion zustehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.


Ich rufe den Zusatzpunkt 10 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Für Respekt, Anerkennung und Würdigung unserer Soldatinnen und Soldaten – Nationallen Veteranentag einführen

Drucksache 20/8403

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vergeben. – Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Florian Hahn für die CDU/CSU-Fraktion.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer sich auf Straßen klebt, erfährt Aufmerksamkeit in den Medien, auf Twitter, in der eigenen Bubble; er läuft der Masse nach und kriegt es mit der Masse zu tun. Aber wenn wir heutzutage tatsächlich zum Beispiel im militärischen Bereich oder im Bereich der Diplomaten, dann werden wir sehen, dass die Soldatinnen und Soldaten, die sich in dieser Stellung befinden, eine besondere Rolle spielen.


(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: 16 Jahre haben Sie regiert!)
Florian Hahn

(A) Dies ist bei unseren internationalen Partnern ganz anders; dort sind aktive und ehemalige Soldaten mitten in der Gesellschaft, und sie werden für ihren Dienst geehrt, oftmals sogar verehrt. Darum sollte den Veteranen der Bundeswehr ein besonderer Tag gewidmet werden. Wir fordern daher die Einführung eines Nationalen Veteranentages.

(Beifall bei der CDU/CSU)


Auch Bundesverteidigungsminister Pistorius unterstützt diesen Gedanken. Er sagte selbst vor wenigen Tagen dazu:

„Ich finde, das ist eine gute Idee. Ich zeige mich da absolut offen für.“

Er wünschte sich aber, dass die Initiative aus dem Parlament kommen müsse, da die Bundeswehr eine Parlamentsarmee ist.

Wir, die Union, kommen diesem Wunsch mit unserem Antrag gerne nach und wünschen uns im Sinne der Würdigung und des Respekts für unsere Soldatinnen und Soldaten Sie uns gemeinsam dieses Signal der Anerkennung, der Bundeswehr ist.

Diese Initiative, einen Veteranentag einzuführen: Lassen Sie uns gemeinsam dieses Signal der Anerkennung, der Würdigung und des Respekts für unsere Soldatinnen und Soldaten, dass möglichst alle Fraktionen des Bundestages sich dieser Initiative anschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Kristian Klinck für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Kristian Klinck (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren, als Parlamentsarmee erfüllt die Bundeswehr ihren Auftrag aufgrund der Beschlüsse des Deutschen Bundestages. Folglich sollte die Bundeswehr durch den Deutschen Bundestag und durch die Menschen in Deutschland für ihren Einsatz angemessen gewürdigt werden. Unsere Soldatinnen und Soldaten rekrutieren sich aus der Gesellschaft und setzen ihr Leben zum Schutz aller ein. Sie gehören in die Mitte der Gesellschaft, denn sie sind die Mitte der Gesellschaft.

(Da gibt es Beifall)

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, wie es mir im Auslandseinsatz ergangen wäre. Ich weiß aber, dass wir damals alles getan haben, um die Kameraden, die gegangen sind, bei der Vorbereitung, im Einsatz und nach ihrer Rückkehr möglichst gut zu unterstützen, und in dieser Rolle stehe ich auch heute vor Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, als Parlamentsarmee erfüllt die Bundeswehr ihren Auftrag aufgrund der Beschlüsse des Deutschen Bundestages. Folglich sollte die Bundeswehr durch den Deutschen Bundestag und durch die Menschen in Deutschland für ihren Einsatz angemessen gewürdigt werden. Unsere Soldatinnen und Soldaten rekrutieren sich aus der Gesellschaft und setzen ihr Leben zum Schutz aller ein. Sie gehören in die Mitte der Gesellschaft, denn sie sind die Mitte der Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Seit 1991 haben über 420 000 Soldatinnen und Soldaten an Auslandseinsätzen und einsatzgleichen Verpflichtungen der Bundeswehr teilgenommen. Sie heben sich aus der großen Gruppe der etwa 10 Millionen Veteranen in Deutschland heraus, die Wehrdienst geleistet haben. Durch ihren Einsatz unter besonderen klimatischen Bedingungen, unter persönlichen Härten und mit der ständigen Gefahr von Verwundung und Tod haben unsere Einsatzvertragskader und Einsatzvertragskader ihren Eid gegenüber der Bundesrepublik Deutschland in besonderem Maße erfüllt. Sie haben ihre Einsätze mit vorbildlicher Diensttauglichkeit und höchster Professionalität durchgeführt, und wir sind ihnen zu großem Dank verpflichtet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


(FDP)

(BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
Dr. Kristian Klinck

(A) Meine Damen und Herren, wir dürfen unsere Soldatin-
nen und Soldaten und ihre Familien mit den Folgen der in
unserem Auftrag geleisteten Dienste nicht alleinlassen; wir im Deutschen Bundestag müssen an ihrer Seite ste-
hen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, die 2014 vom Duke of
Sussex initiierten Invictus Games wurden in diesem
Jahr in Düsseldorf durchgeführt. Der Anspruch dieser
Spiele ist es, den Menschen, die in ihrem Dienst für
Freiheit, Demokratie und Menschenrechte verletzt oder
verwundet wurden, Respekt zu zollen.

Der Sport hat diesen Menschen geholfen, sich in das
Leben zurückzukämpfen. Dieser persönliche Weg wurde
beim Invictus Games deutlich gemacht. Damit wurde
das gesellschaftliche Bewusstsein für die Situation ein-
satzgeschädigter Soldaten gestärkt.

Wir sind stolz darauf, dass Deutschland diesen beson-
deren Sportwettkampf ausgerichtet hat, und freuen uns,
dass wir anlässlich der Invictus Games im Bundestag
über unsere Veteraninnen und Veteranen sprechen kön-
nen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich freue mich, dass
der Reservistenverband – lieber Patrick Sensburg, du bist
ja auch da –, der Veteranenverband und der Bundeswehr-
Verband seit Langem für einen Veteranentag eintreten,
und ich freue mich, dass die CDU/CSU-Fraktion den
diesbezüglichen Vorschlag vom Kollegen Johannes Arlt
und von mir aufgegriffen hat.

Wir müssen weiter daran arbeiten, das gesellschaftli-
che Bewusstsein für die Situation der Einsatzveteranin-
nen und Einsatzveteranen zu erhöhen. Deswegen sage ich
für die SPD-Fraktion: Ja, es ist an der Zeit, wir brauchen
 einen Veteranentag in Deutschland.

(Überarbeitung der Rede von Patrizia Bремон, CDU/CSU)

Einen Veteranentag nach den Vorstellungen der SPD-
Fraktion sollte inklusiv sein. Er legt einen besonderen
Schwerpunkt auf die Einsatzveteraninnen und Einsatz-
veteranen, er schließt aber niemanden aus. Das stellt
auch sicher, dass wir nicht in eine Militarisierung hinein-
geraten. Auch unsere Reservisten ohne Einsatzerfahrung,
verwundet wurden, Respekt zu zollen.

Wir gehören den Soldaten und ihren Familien mit den
Folgen der in ihrem Dienst für Freiheit, Demokratie und
Menschenrechte verletzt oder verwundet wurden, Respekt zu
zollen.

(Überarbeitung der Rede von Patrizia Bремон, CDU/CSU)

Ein Veteranentag sollte zweitens föderal organisiert
sein. Es sollte auch vor Ort niedrigschwellige Veranstal-
tungen geben. Denn gerade die Vielfalt unserer Region-
en, unserer Städte und Dörfer und das ehrenamtliche
Engagement in unserer Heimat machen Deutschland aus.

Und schließlich darf ein Veteranentag kein Feigenblatt
sein, sondern er muss jedes Jahr wieder einen Anstoß zur
Verbesserung der Situation von Einsatzveteraninnen und
Einsatzveteranen geben. Der Deutsche Bundestag hat in
den letzten Wahlperioden mit Änderungen im Dienst-
recht bei der Behandlung, Rehabilitation und Weiterver-
wendung von einsatzgeschädigten Soldaten deutliche
Fortschritte erzielen können. Doch es gibt noch große
Handlungsbedarf bei der Versorgung, aber auch bei der
Organisation und dem Umfang der Therapie von Einsatz-
geschädigten. Die SPD-Fraktion im Deutschen Bundestag
wird sich für eine Verbesserung der Situation von
Einsatzveteraninnen und Einsatzveteranen in materieller,
gesundheitlicher und gesellschaftlicher Hinsicht einset-
zten, und ich habe das Gefühl, dass wir im Bundestag da
ganz viel gemeinsamen Boden haben.

(Überarbeitung der Rede von Patrizia Bремон, CDU/CSU)

B von der AfD: Gut!)

(D)

Vielen Dank.

(Überarbeitung der Rede von Patrizia Bремон, CDU/CSU)

Hannes Gnauck (AfD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn
Heuchelei ein Kürzel hätte, dann wäre es: CDU.

(Lachen des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Als Soldat, der selbst in Afghanistan war, macht es
mich wirklich wütend, diesen Antrag von der Union lesen
zu müssen. Sie haben hier nämlich sämtliche Forderun-
gen aufgelistet, die wir als AfD seit Jahren äußern und
denen Sie natürlich nie zugestimmt haben.

Konkrete Maßnahmen oder ein ausgefeiltes Konzept
formulieren Sie jedoch nicht, und so wird dieser Schaufe-
enplanung aufgelistet, die wir als AfD seit Jahren äußern
und denen Sie natürlich nie zugestimmt haben.

Konkrete Maßnahmen oder ein ausgefeiltes Konzept
formulieren Sie jedoch nicht, und so wird dieser Schaufe-
enplanung aufgelistet, die wir als AfD seit Jahren äußern
und denen Sie natürlich nie zugestimmt haben.

Konkrete Maßnahmen oder ein ausgefeiltes Konzept
formulieren Sie jedoch nicht, und so wird dieser Schaufe-
enplanung aufgelistet, die wir als AfD seit Jahren äußern
und denen Sie natürlich nie zugestimmt haben.

Konkrete Maßnahmen oder ein ausgefeiltes Konzept
formulieren Sie jedoch nicht, und so wird dieser Schaufe-
enplanung aufgelistet, die wir als AfD seit Jahren äußern
und denen Sie natürlich nie zugestimmt haben.
(A) sen werden. In diesem Sinne ist er auch nicht mehr als, ehrlich gesagt, der peinliche Versuch der CDU, das angekragte Image als Soldatenpartei etwas zu polieren.

Doch genau diese sind Sie eben nicht, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der AfD – Merle Spellerberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie noch we-niger!)

Sie sind nur eine weitere Verwaltungspartei, welche über die Bundeswehr stets wie über einen Dienstleister verfügt hat. Um die Bedürfnisse der Truppe, die Sinnhaftigkeit von Auslandseinsätzen, ihre Konsequenzen und die schweren Schicksalsschläge der Veteranen haben Sie sich doch nie wirklich gekümmert.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Also sind Sie ge-gen die Einführung eines Veteranentages?)


Und jetzt haben Sie die Dreistigkeit, so einen Antrag einzubringen.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Deswegen ist die Bundeswehr so eine gute Truppe, Herr Gnauck!)

(B) Es ist wirklich unfassbar, meine Damen und Herren.

Dass die Soldaten nicht geschätzt werden, dass die Öffentlichkeit unsere Veteranen nicht einmal wahrnimmt, das ist doch zum größten Teil Ihre Schuld, meine Damen und Herren. Sie haben die Bundeswehr runtergespart, Sie haben den Auslandseinsätzen immer zugestimmt, ohne das Opfer der Soldaten dabei angemessen zu würdigen. Sie haben sich stets vor dem linken Zeitgeist gebückt, Sie haben jede Schmutzkampagne gegen unsere Männer und Frauen in Uniform mitgetragen, gerade unter Ursula von der Leyen. Lange Zeit haben Sie noch diskutiert, ob es überhaupt Bundeswehrveteranen gibt und wie die Definition genau lauten könnte. Zehn Jahre sind über diesen Streitkräfte getragen.

Jetzt zeigt sich doch nie wirklich gekümmert.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Ist aber ein ko-misches Rollenbild!)

Die einzige politische Kraft, die hier für eine Zeiten-wende sorgen wird, sowohl geistig als auch materiell, das, meine Damen und Herren, ist die AfD, und das wissen auch unsere Soldaten. Mit der Mogelpackung CDU ist nun Schluss. Die patriotische Wende wird kommen – auf der Regierungsbank und damit eben auch in der Bundeswehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Daniel Rinkert [SPD]: Das werden wir zu verhindern wissen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Merle Spellerberg das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):


Sie wissen, dass ich mich dafür sehr einsetze. Ich möchte Ihnen kurz darlegen, warum ich diese Aussage so unfassbar falsch und so unfassbar problematisch finde: Wir richten nicht nur bei den Invictus Games, sondern auch darüber hinaus den Blick auf die Bedürfnisse von Menschen, die seelische oder körperliche Verletzungen, mitunter Behinderungen aus einem Einsatz davontragen. Die Fürsorge für diese Menschen und die Versorgung dieser Menschen, die für unsere Demokratie und unsere Freiheit einstehen, sie verteidigen, die kann man durchaus auch als feministisch betiteln, wenn man das möchte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Für diesen Einsatz gebühren Ihnen unser Respekt.

Wenn Menschen verletzt nach Hause zurückkehren, dann zeigen wir diesen Respekt vor allem, indem wir sie bei der Rehabilitation und bei der Genesung unterstützt.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Ist aber ein ko-misches Rollenbild!)

Das ist ein Teil der menschlichen Dimension von Ver-teidigungspolitik.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Wie viele meiner Kolleginnen bin ich im regelmäßigen Kontakt mit Soldatinnen, mit Einsatzveteranen, und die Sorgen, die ich aus diesen Gesprächen mitnehme, sind vielfältig: Es ist die Belastung durch den bürokratischen Aufwand, um die Unterstützung zu erhalten, die ihnen zusteht. Es sind finanzielle Sorgen. Es ist Sucht, die sich in Notlagen entwickelt. Es ist die Belastung der Angehörigen, insbesondere der Kinder. Für viele ist es
die Sorge, dass ihre Familie an den Folgen des Einsatzes zerbricht. Für viele Angehörige ist es die Sorge, dass ihre Liebsten selber daran zerbrechen.

Wir stehen als Bundestag in der Verantwortung, uns um diese Sorgen zu kümmern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist langwierig, das ist schwierig, aber, liebe Kolleginnen, es ist auch wichtiger als nur ein symbolischer Tag.


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Kristian Klinck [SPD])


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Kristian Klinck [SPD])


Liebe Kolleginnen, ich freue mich darauf, die Lücken in der Versorgung der Einsatzveteraninnen mit Ihnen gemeinsam zu schließen. Es gibt genügend Politiker/-innen in diesen Reihen, die sich sehr intensiv mit diesem Thema beschäftigen und wissen, dass es mehr braucht als nur den Veteranentag, und auf die Arbeit freue ich mich.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Rede von Ali Al-Dailami für Die Linke nehmen wir zu Protokoll. 1) – Das Wort hat Christian Sauter für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christian Sauter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute sprechen wir über ein sehr wichtiges, aber auch ein sehr sensibles Thema, welches aus meiner Sicht nicht geeignet ist, um hier parteipolitisch zu argumentieren, sondern welches mit Respekt und Bedacht diskutiert und entschieden werden muss.

Es geht um Anerkennung, es geht um Wertschätzung und Würdigung unserer Veteranen, Soldaten und ehemaligen Soldaten der Bundeswehr, Reservisten, die ihren Dienst für unser Vaterland geleistet haben oder leisten und dabei zum Teil auch an Leib und Seele verwundet wurden. Allen gebührt für ihren geleisteten Dienst unser Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Am Grundsätzlichen, dass ein Veteranentag begangen und fest in unserer Mitte, in der Gesellschaft verankert werden soll, besteht sicherlich bei vielen Kollegen überhaupt kein Widerspruch.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Na, dann los!)

Nie nur das Parlament, auch der Verteidigungsminister zeigt sich offen. Auch die meisten großen Verbände unterstützen dieses Ziel seit längerer Zeit. Auch wir als Freie Demokraten unterstützen einen Veteranentag.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Na dann los! Auf geht’s!)

Dazu haben wir uns hier schon seit Langem klar positioniert.

(Beifall bei der FDP – Florian Hahn [CDU/CSU]: Na also!)
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Denn: Soldat zu sein, bedeutet, das Äußerste zu geben, um Frieden, Freiheit und Sicherheit für uns alle zu gewährleisten. Soldat ist eben kein Beruf wie jeder andere. Um Frieden, Freiheit und Sicherheit für uns alle zu gewährleisten, müssen wir gemeinsam eintreten für einen Tag, um jenen zu danken, die sich für unsere Werte und unser Land eingesetzt haben.


Christian Sauter (A)

(Vizepräsidentin Petra Pau: (C))

Das Wort hat Kerstin Vieregge für die CDU/CSU-Fraktion.

(Kerstin Vieregge (CDU/CSU):)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Pure Emotion, Begeisterung, Gänseeuhautfeeling, so haben Zehntausende Besucher der Invictus Games dieses ganz besondere Sportevent wahrgenommen; sie haben gesehen, welch großartige Stimmung, welch besonderer Geist bei dieser einzigartigen Sportveranstaltung herrschte.


(D) Auch heute Abend höre ich positive Signale. Der Überweisung des Antrags haben Sie ja quasi schon zugestimmt. So können wir letztendlich für mehr Anerkennung, für mehr Sichtbarkeit, für mehr Wertschätzung, gemeinsam eintreten für einen Tag, um jenen zu danken und jene zu ehren, die sich für unsere Werte und unser Land eingesetzt haben.

Wir als Parlament haben eine tiefe Verpflichtung gegenüber jenen, die für uns gedient haben und weiterhin dienen. Uns muss aber bewusst sein: Es geht nicht nur um einen Tag, es geht um eine dauerhafte Kultur der Anerkennung und des Respekts in der Gesellschaft.

(D) Die Einführung eines Veteranentages kann somit nur ein erster Schritt sein, wenn auch ein enorm wichtiger. Daher, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gemeinsam ein Zeichen setzen, ein Zeichen der Dankbarkeit und der Wertschätzung für unsere Staatsbürger in Uniform.

(Vizepräsidentin Petra Pau: (C))

(D) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich schließe die Aussprache.


(Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Für Überweisung!)

Zusatzpunkt 11:

31 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingereichten Entwurfs eines Haushaltsfinanzierungsgesetzes

Drucksache 20/8298

Überweisungsvorschlag: Haushaltsausschuss (f) Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Arbeit und Soziales Verteidigungsausschuss Verkehrsausschuss Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Digitales Ausschuss für Klimaschutz und Energie

ZP 11 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Elterngeldkürzung im Haushaltsfinanzierungsgesetz verhindern

Drucksache 20/8406

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Otto Fricke für die FDP-Fraktion.

Otto Fricke (FDP):
Gesetzliche Frau Präsidentin! „Haushaltsfinanzierungsgesetzes“, das klingt trocken, insbesondere um diese Uhrzeit. Aber Haushaltspolitik ist eigentlich gar nicht trocken, sondern der Kern dessen, was wir als Parlament hier machen müssen.

Was ist ein Haushaltsfinanzierungsgesetz? Ich sage es für diejenigen, die uns um diese Uhrzeit noch zählen oder das nachlesen: Das ist eines der Gesetze, die dafür sorgen, dass ein Haushalt nicht nur durch das bestimmt wird, was im Haushalt selber – das ist ein Gesetz – steht, sondern dass auch immer mal wieder – wir hatten das in den letzten 20 Jahren ungefähr fünfmal – an Leistungsgesetze herangegangen wird, um zu einer Normalisierung des Haushalts zu kommen und damit die Möglichkeit zu haben, die Verfassung einzuhalten, und zwar nicht nur dadurch, dass wir einfach Titel streichen oder Mittel kürzen, sondern auch dadurch, dass wir uns genau anschauen, bei welchen Gesetzen wir Veränderungen vornehmen müssen, um die Voraussetzungen auf der Ausgaben- wie auf der Einnahmenseite herzustellen. Das geschieht in unterschiedlichen Artikeln. So weit, so gut, so klar.

Darüber gibt es natürlich immer wieder Streit und Ärger. Ich vergleiche das Haushaltsbegleitgesetz bzw. das Haushaltsfinanzierungsgesetz immer mit dem Aufträumen eines Zimmers: Keiner macht es gerne; aber man weiß, dass es sein muss, weil man dabei manche Dinge findet, die man entweder lange gesucht hat oder von denen man sich schon lange trennen wollte.

Die Bundesregierung hat hier eine Vorgabe gemacht, und ich bin sehr froh, dass sie dem Gesetzgeber diese Vorgabe gemacht hat. Ich will nicht die einzelnen Artikel durchgehen – andere werden sich nachher noch an einzelnen Themen ein wenig abarbeiten; die CDU/CSU hat das in ihrem einseitigen, kleinen Antrag auch getan –, aber ich will deutlich sagen: Wer auch immer Ihnen in dieser Debatte erklären will, das wäre alles ganz einfach, das wäre alles überhaupt kein Problem, der – ich will es vorsichtig formulieren – macht es eigentlich wie im „Kaufmann von Venedig“, wo es im fünften Aufzug, erste Szene so schön heißt: „Die Krähe singt so lieblich wie die Lerche, Wenn man auf keine lauschet …“ Das ist genau das, was passiert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Ingo Gädechens [CDU/CSU]: Darauf haben wir gewartet! Jetzt noch einmal eine kleine Belehrung!)

Wenn die CDU/CSU nachher mit diesem komischen Papierlachen zum Elterngeld kommt und erzählt, das wäre ein familienpolitischer Offenbarungseid, dann, meine Damen und Herren, achten Sie darauf, was diese große Oppositionspartei sagt. Beim Elterngeld sagt sie: Da darf nichts verändert werden! – Sie sagt aber nicht: Wir haben Einsparvorschläge an anderer Stelle, wir haben Kürzungsvorschläge an anderer Stelle, wir haben Steuererhöhungsanträge. – Nein, sie sagt nur, die Bundesregierung – wohlgemerkt: die Bundesregierung: weil sie selber es ja nicht kann – solle Einsparpotenziale im Bundeshaushalt identifizieren, die auf einer politischen Priorisierung beruhen.
Otto Fricke

(A) (Zuruf: Schwach!)
Meine Damen und Herren, was ist das eigentlich für eine Opposition, die noch nicht einmal in der Lage ist, hier an einer Stelle irgendeinen Vorschlag zu machen?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Silke Launert

(A) Ich kenne solche Fälle. Ich habe leider nicht so viel Geld; aber ich kann diese Menschen gut verstehen. Es ist die Ärztin, die Karriere gemacht hat, die ihr Leben lang in der Schule geackert hat, die ihr Studium gemacht hat, die es geschafft hat, endlich Oberärztin zu sein.

(Dennis Rohde [SPD]: Die dafür nur 150 000 Euro bekommt! Arne Frau!) Sie hat ein solches Einkommen; sie hat jahrelang viel Steuern bezahlt. Sie ist fast 40, und sie hätte gerne noch ein Kind. Die Zeit läuft ihr davon. Sie will als Alleinerziehende gerne ein Jahr für ihr Kind da sein.


Dass Sie sich nicht schämen, dass wir so mit dieser Frau umgehen! Jeder darf ein Kind haben, jeder darf Zeit haben, aber nicht diese Frau. Schämen Sie sich!

(John Kuster [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also das Verbot? – Zurufe von der FDP: Oh!) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Bettina Hagedorn für die SPD-Fraktion.

(B) Das machen wir auch jetzt, und das finde ich von unserer Ampel hervorragend, weil wir nämlich, obwohl wir die Schuldenbremse wieder einhalten werden, eine Rekordinvestitionssumme in Höhe von 90 Milliarden Euro bereitstellen werden. Das toppet alles, was wir in den letzten Jahren gemacht haben. Es ist die richtige Antwort in einer Zeit, in der wir den Herausforderungen des Klimawandels und des technologischen Transfers gerecht werden müssen und außerdem Antworten auf den demografischen Wandel und andere Dinge finden müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) – Kerstin Radomski [CDU/CSU]: Welche? [CDU/CSU]: Welche?) Also: Neun solche Artikel sind in diesem Gesetz. Ihnen könnten noch weitere folgen – die Haushälter könnten das machen, weil wir ja die Federführung haben, unter anderem zum Klima- und Transformationsfonds, auf den mein Kollege Frank Junge in seiner zu Protokoll gegebenen Rede ausführlich eingeht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Insofern, liebe Silke Launert, will ich was zum Elterngeld sagen. Wenn man das, was Sie hier gerade eben gesagt haben, gehört hat, dann könnte man auf den Gedanken kommen, dass allen Eltern in Deutschland jetzt quasi die Knie schlottern müssten, weil sie Kinder in die Welt setzen und kein Elterngeld bekommen. Auch das Ministerium für Familie wurde bei den Einsparvorhaben nicht verschont. Es trifft alle Häuser; jedes Haus muss etwas machen. Es hätte natürlich die Möglichkeit gegeben, mit einem Rasenmäher über das Elterngeld zu gehen. Das hätte alle Eltern, möglicherweise auch Eltern mit einem schmaleren Geldbeutel, getroffen, was nicht passieren wird.


(John Kuster [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche?) Das machen wir auch jetzt, und das finde ich von unserer Ampel hervorragend, weil wir nämlich, obwohl wir die Schuldenbremse wieder einhalten werden, eine Rekordinvestitionssumme in Höhe von 90 Milliarden Euro bereitstellen werden. Das toppet alles, was wir in den letzten Jahren gemacht haben. Es ist die richtige Antwort in einer Zeit, in der wir den Herausforderungen des Klimawandels und des technologischen Transfers gerecht werden müssen und außerdem Antworten auf den demografischen Wandel und andere Dinge finden müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) – Kerstin Radomski [CDU/CSU]: Welche? [CDU/CSU]: Welche?) Also: Neun solche Artikel sind in diesem Gesetz. Ihnen könnten noch weitere folgen – die Haushälter könnten das machen, weil wir ja die Federführung haben, unter anderem zum Klima- und Transformationsfonds, auf den mein Kollege Frank Junge in seiner zu Protokoll gegebenen Rede ausführlich eingeht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Insofern, liebe Silke Launert, will ich was zum Elterngeld sagen. Wenn man das, was Sie hier gerade eben gesagt haben, gehört hat, dann könnte man auf den Gedanken kommen, dass allen Eltern in Deutschland jetzt quasi die Knie schlottern müssten, weil sie Kinder in die Welt setzen und kein Elterngeld bekommen. Auch das Ministerium für Familie wurde bei den Einsparvorhaben nicht verschont. Es trifft alle Häuser; jedes Haus muss etwas machen. Es hätte natürlich die Möglichkeit gegeben, mit einem Rasenmäher über das Elterngeld zu gehen. Das hätte alle Eltern, möglicherweise auch Eltern mit einem schmaleren Geldbeutel, getroffen, was nicht passieren wird.


(John Kuster [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche?) Das machen wir auch jetzt, und das finde ich von unserer Ampel hervorragend, weil wir nämlich, obwohl wir die Schuldenbremse wieder einhalten werden, eine Rekordinvestitionssumme in Höhe von 90 Milliarden Euro bereitstellen werden. Das toppet alles, was wir in den letzten Jahren gemacht haben. Es ist die richtige Antwort in einer Zeit, in der wir den Herausforderungen des Klimawandels und des technologischen Transfers gerecht werden müssen und außerdem Antworten auf den demografischen Wandel und andere Dinge finden müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) – Kerstin Radomski [CDU/CSU]: Welche? [CDU/CSU]: Welche?) Also: Neun solche Artikel sind in diesem Gesetz. Ihnen könnten noch weitere folgen – die Haushälter könnten das machen, weil wir ja die Federführung haben, unter anderem zum Klima- und Transformationsfonds, auf den mein Kollege Frank Junge in seiner zu Protokoll gegebenen Rede ausführlich eingeht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Insofern, liebe Silke Launert, will ich was zum Elterngeld sagen. Wenn man das, was Sie hier gerade eben gesagt haben, gehört hat, dann könnte man auf den Gedanken kommen, dass allen Eltern in Deutschland jetzt quasi die Knie schlottern müssten, weil sie Kinder in die Welt setzen und kein Elterngeld bekommen. Auch das Ministerium für Familie wurde bei den Einsparvorhaben nicht verschont. Es trifft alle Häuser; jedes Haus muss etwas machen. Es hätte natürlich die Möglichkeit gegeben, mit einem Rasenmäher über das Elterngeld zu gehen. Das hätte alle Eltern, möglicherweise auch Eltern mit einem schmaleren Geldbeutel, getroffen, was nicht passieren wird.

(B) Vielen Dank.

(Vizepräsidentin Petra Pau: Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Peter Boehringer das Wort.

(Beifall bei der AfD)


(B) Und nein, Kollege Fricke, man kann das nicht als „ganz normal“ etc. von Shakespeare wegreden. Das ist schon ein ungewöhnlicher Vorgang; das sage ich „ganz normal“ mal eben so mit Shakespeare wegreden.

(Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Sven-Christian Kindler für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei der AfD – Otto Fricke [FDP]: Nein, das stimmt nicht!)

(D) – Dann stelle bitte gerne eine Zwischenfrage. Es stimmt, Otto Fricke, es ist ein halbes Sondervermögen, wenn es man genau nimmt, nicht mal eins von 29.

(C) Verkaufen Sie es nicht als Erfolg, wenn die Ampel 2024 gleichzeitig andere Ausgaben aus Sondervermögen massiv aufstockt. Die FDP muss endlich aufhören, für die Grün-Roten permanent den Steigbügelhalter zu spielen, während die anderen Deutschland zuschanden reiten.

(Beifall bei der AfD)


(Beifall bei der AfD)

Erst inflationieren Sie künstlich für alle die Strompreise über die dümmste Energiepolitik der Welt. Dann kommt die Subvention in Form von Industriestrompreis, höchstwahrscheinlich auch noch für Großkonzerne, das Ganze auf Pump, versteckte in einem Sondervermögen. Die Planwirtschaft lebt hier im Bundestag also weiter, auch nach dem ja nun bald erreichten Ende der Linksfraktion und der SPD.

(Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Sven-Christian Kindler für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Peter Boehringer [AfD]: Es ist so peinlich!)


(Reihenapplaus)

(Reihenapplaus)

(Reihenapplaus)

(Reihenapplaus)
Sven-Christian Kindler


(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)


(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich will darauf hinweisen: Die Union wollte in den letzten Haushaltsberatungen den Elterngeldtitel um 150 Millionen Euro absenken.

(Otto Fricke [FDP]: Nein?)

Obwohl es eine gesetzliche Pflichtleistung ist, wollten Sie ihn absenken, weil Sie gesagt haben, es handle sich um eine Anpassung an den Bedarf. Für mich klingt das nach einem Widerspruch, liebe Union, was Sie hier beim Haushaltsfinanzierungsgesetz beraten. Ich freue mich, wenn die Union dann konstruktive Vorschläge einreicht, aber wenn es darauf ankommt, sie wie in der letzten Woche und in dieser Woche nur Anträge vorlegt, die Erhöhung des Elterngeldes konstruktive Vorschläge im parlamentarischen Verfahren machen.

(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Otto Fricke [FDP], an die Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU] gewandt: Ja, Frau Kollegin! – Gegenruf der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Null Verständniss für Alleinerziehende!)


(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Michael Donth [CDU/CSU]: Dafür verdoppeln Sie doch die Lkw-Maut!?)


(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Das wird er jetzt aber!)

Wir werden jetzt zusammen im Haushaltsausschuss das Haushaltsfinanzierungsgesetz beraten. Ich freue mich, wenn die Union dann konstruktive Vorschläge einbringt und sie nicht wie in den Reden hier im Plenum nur sagt: „Man muss noch viel mehr sparen, man muss konsolidieren; man muss die Schuldenbremse noch ganz anders einhalten“, aber wenn es darauf ankommt, sie wie in der letzten Woche und in dieser Woche nur Anträge vorlegt, in denen es um mehr Geldforderungen geht. Liebe Union, das passt nicht zusammen. Wir warten auf Ihre konstruktiven Vorschläge im parlamentarischen Verfahren.

Vielen Dank.

(Indices beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Beiträge von Frank Junge für die SPD, Dr. Gesine Lötzsch für Die Linke und Ingo Gädechens für die CDU/CSU nehmen wir zu Protokoll.¹

¹ Anlage 13
Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Ich schließe die Aussprache.


Ich rufe den Tagesordnungspunkt 22 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Kay Gottschalk, Mike Moncsek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Preisexplosion im Gastronomiegewerbe verhindern – Arbeitsplätze sichern – Bürokratie abbauen

Drucksache 20/8416

(Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Tourismus (f) Finanzausschuss Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft Haushaltsausschuss)


Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Sebastian Münzenmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Münzenmaier (AfD):


Und zweitens, auch unsere Bürger. Denn welcher normale Mensch kann sich bei solchen Preisen noch einen Abend im Wirtshaus leisten? 20 Euro für die Pizza, 30 Euro fürs Schnitzel und dazu eine grassierende Inflation.


Einige der Mehrwertsteuer wäre eine Katastrophe für die Gastronomen, eine Katastrophe für die Gäste und eine Katastrophe für dieses Land. Denn mit jedem Restaurant, das verschwindet, verliert die Attraktivität unserer Innenstädte, und mit jedem Gasthaus, das im ländlichen Raum stirbt, stirbt auch ein Stück Heimat und ein Stück Gemeinschaft. Das wollen wir als AfD-Fraktion unbedingt verhindern.

Wir schlagen heute mit unserem Antrag 15 ganz konkrete Maßnahmen vor, die die Bundesregierung zügig umsetzen könnte. Zwei Beispiele:


Und drittens: Es belastet nämlich, erstens, die Unternehmer. 14 000 Unternehmen stehen aktuell schon kurz vor der Insolvenz und müssten bei einer Steuererhöhung ihre Läden wohl für immer schließen.

Und es belastet, zweitens, auch unsere Bürger. Denn welcher normale Mensch kann sich bei solchen Preisen noch einen Abend im Wirtshaus leisten? 20 Euro für die Pizza, 30 Euro fürs Schnitzel und dazu eine grassierende Inflation.


(Beifall bei der AfD)

Es belastet nämlich, erstens, die Unternehmer. 14 000 Unternehmen stehen aktuell schon kurz vor der Insolvenz und müssten bei einer Steuererhöhung ihre Läden wohl für immer schließen.

Und es belastet, zweitens, auch unsere Bürger. Denn welcher normale Mensch kann sich bei solchen Preisen noch einen Abend im Wirtshaus leisten? 20 Euro für die Pizza, 30 Euro fürs Schnitzel und dazu eine grassierende Inflation.


(Eröffnung der Aussprache)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Sebastian Münzenmaier für die AfD-Fraktion.

(Eröffnung der Aussprache)

Zweitens. Europäisches Recht soll bitte nur noch ohne Verschärfungen in Deutschland umgesetzt werden. Die Deutschen dürfen doch nicht härter in die Pflicht genommen werden als alle anderen Menschen in Europa.

Dazu kommt natürlich unsere Hauptforderung: Die Mehrwertsteuer auf Speisen und Getränke muss in Zukunft 7 Prozent betragen, unbefristet und ohne andauernde Diskussionen, meine Damen und Herren.

(Eröffnung der Aussprache)

Und ich weiß, wie es läuft. Sie werden gleich an dieses Pult gehen – also die wenigen von Ihnen, die um diese Uhrzeit überhaupt noch reden –, und Sie werden schreien: Finden wir alles gut, aber es ist ja kein Geld da?

(Zuruf von der SPD: Wo soll es denn herkommen?)

Aber wir hatten gerade Haushaltswoche, und wir haben es gesehen: Es ist genug Geld da, Sie geben es bloß falsch aus:

(Mehrheit ist einig)

(Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Kay Gottschalk, Mike Moncsek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD)

(Eröffnung der Aussprache)

Milliarden für die Klimarettung, Milliarden für Migranten und Unsummen für sinnlose Projekte. Während unsere Gaststätten schließen und die heimische Tourismuswirtschaft leidet, zahlen wir Millionen an Tunesien für...
Sebastian Münzenmaier

(A) die Förderung des nachhaltigen Tourismus, und in Tansania bezahlen wir einen Coronarettungsschirm für Biodiversität.

Politik ist Priorisierung, und Ihre Politik priorisiert Fremde. Für uns steht Deutschland im Mittelpunkt, und wir wissen, wofür wir unser Geld ausgeben wollen.

(Dagmar Andres [SPD]: Gut, dass Sie das nicht zu bestimmen haben!)

Und jeder Bürger da draußen, der auf die Currywurst oder auf das Zigeunerschnitzel nicht verzichten möchte, –

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kommen Sie bitte zum Schluss.

Sebastian Münzenmaier (AfD):
– der hat demnächst in Hessen und in Bayern die Möglichkeit, ein Zeichen zu setzen: am 8. Oktober alle Stimmen für die AfD.

Ich danke Ihnen.

(B) Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(Dagmar Andres [SPD]: So ist es!)


(Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Stefan Schmidt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Ja, aber es ist nicht passiert!))

Ich weiß ja, dass Fakten nicht Ihre Stärke sind; im Antrag bringen Sie das auch noch mal deutlich auf den Punkt. Trotzdem frage ich mich: Warum legen Sie uns nicht die Faktenlage vor? Die Faktenlage ist Ihnen völlig egal!

(Vizepräsidentin Petra Pau: Kein Gewinn für die Gastronomie und den Deutschlandtourismus stärken möchte, das leuchtet hier niemandem ein.

(Dagmar Andres [SPD]: Gut, dass Sie das nicht zu bestimmen haben!)

Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Damit bauen wir erheblich Bürokratie für Übernachtungsbetriebe ab.)


(Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Auch wenn ich das sowieso nicht von der AfD erwarte: Ein sinnvoller Beitrag für den Deutschlandtourismus ist die Förderung des nachhaltigen Tourismus, und in Tansania bezahlen wir einen Coronarettungsschirm für Biodiversität.

(B) Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(Dagmar Andres [SPD]: So ist es!)


(Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Stefan Schmidt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Ja, aber es ist nicht passiert!))

Ich weiß ja, dass Fakten nicht Ihre Stärke sind; im Antrag bringen Sie das auch noch mal deutlich auf den Punkt. Trotzdem frage ich mich: Warum legen Sie uns nicht die Faktenlage vor? Die Faktenlage ist Ihnen völlig egal!

(Vizepräsidentin Petra Pau: Kein Gewinn für die Gastronomie und den Deutschlandtourismus stärken möchte, das leuchtet hier niemandem ein.

(Dagmar Andres [SPD]: Gut, dass Sie das nicht zu bestimmen haben!)

Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Damit bauen wir erheblich Bürokratie für Übernachtungsbetriebe ab.)


(Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Auch wenn ich das sowieso nicht von der AfD erwarte: Ein sinnvoller Beitrag für den Deutschlandtourismus ist die Förderung des nachhaltigen Tourismus, und in Tansania bezahlen wir einen Coronarettungsschirm für Biodiversität.

(B) Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(Dagmar Andres [SPD]: So ist es!)


(Vizepräsidentin Petra Pau: Das Wort hat Stefan Schmidt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Ja, aber es ist nicht passiert!))

Ich weiß ja, dass Fakten nicht Ihre Stärke sind; im Antrag bringen Sie das auch noch mal deutlich auf den Punkt. Trotzdem frage ich mich: Warum legen Sie uns nicht die Faktenlage vor? Die Faktenlage ist Ihnen völlig egal!

(Vizepräsidentin Petra Pau: Kein Gewinn für die Gastronomie und den Deutschlandtourismus stärken möchte, das leuchtet hier niemandem ein.

(Dagmar Andres [SPD]: Gut, dass Sie das nicht zu bestimmen haben!)

Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Damit bauen wir erheblich Bürokratie für Übernachtungsbetriebe ab.)


(Sie will Dokumentationspflichten für kleine und mittelständische Unternehmen im Gastgewerbe abschaffen.

(Auch wenn ich das sowieso nicht von der AfD erwarte: Ein sinnvoller Beitrag für den Deutschlandtourismus ist die Förderung des nachhaltigen Tourismus, und in Tansania bezahlen wir einen Coronarettungsschirm für Biodiversität.)

(Enrico Komming [AfD]: Schön, dann stimmen Sie zu!) Aber ein Konzept ist der vorgelegte Antrag keineswegs, und daher lehnen wir diesen ab.

(Enrico Komming [AfD]: Ah!) Vielen Dank.

(Enrico Komming [AfD]: Ja, aber es ist mal ein bisschen besser!)

Den Fachkräfte- und Personalmangel haben Sie ganz ausgeklammert. Da fehlt das Konzept. So kommen wir leider nicht weiter.
Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Zweiter Bericht der Bundesregierung über die Fortschritte der Nationalen Dekade für Alphabetisierung und Grundbildung 2016 bis 2026 (Fortschrittsbericht 2019 bis 2022)

Drucksache 20/8200

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Parlamentarischen Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung, dem Kollegen Dr. Jens Brandenburg, das Wort.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 6,2 Millionen erwachsene Menschen in Deutschland können nicht ausreichend lesen und schreiben; viele davon, etwa zwei Drittel, gehen übrigens einer Erwerbstätigkeit nach. Das ist nicht nur für uns als Gesellschaft eine große Herausforderung, sondern vor allem für die Menschen selbst eine riesengroße Freiheitseinschränkung, weil ihnen große Teile der gesellschaftlichen Teilhabe vorenthalten werden.

Da geht es nicht nur um den Zugang zu Belletristik, sondern um ganz lebensnahe Alltagsfragen wie beispielsweise den Busfahrplan zu lesen und zu verstehen. Denn oftmals können diese Menschen einzelne Wörter erkennen oder vielleicht auch kurze Sätze, aber eben gerade längere Texte oder kompliziertere Zusammenstellungen nicht sinnerfüllend verstehen. Das fängt beim Busfahrplan an, geht über Rezepte und Beipackzettel bei Medikamenten bis hin zur gesellschaftlichen, politischen Teilhabe. Es geht darum, ob man letztendlich die Fähigkeit besitzt, sich aus unabhängigen Quellen selbst zu informieren, sich eine eigene Meinung zu bilden und diese unabhängig, eigenständig und selbstbestimmt zu artikulieren.

Diese Freiheitseinschränkung erleben 6,2 Millionen erwachsene Menschen in Deutschland. Das zu ändern, ist eine Aufgabe von uns allen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb gibt es aus guten Gründen die AlphaDekade des Bundes gemeinsam mit den Ländern und 17 Partnerorganisationen, um in die Alphabetisierung und Grundbildung erwachsener Menschen zu investieren.


Das ist beispielsweise das sehr erfolgreiche VHS-Lernportal mit 1,6 Millionen Erwachsenen, die sich dort registriert haben, es regelmäßig vor und nach Integrationskursen nutzen, sich in der deutschen Sprache fortzubilden und das Lesen und Schreiben lernen. Wir fördern die Informationskampagne „Lesen & Schreiben – Mein Schlüssel zur Welt“, aber auch das ALFA-Mobil, mit dem wir Menschen vor Ort aufsuchen – dort, wo sie anzutreffen sind –, sie aufklären und ihnen Informations- und Fortbildungsangebote vermitteln. Gerade in diesem Jahr wurde die neue Förderrichtlinie „Grundbildungspfade“ aufgelegt, um ganz gezielt dazu beizutragen, in den Regionen vor Ort nachhaltige Strukturen zur Grundbildung Erwachsener aufzubauen.

Dass das eine große Aufgabe für die nächsten Jahre sein wird, lassen die Entwicklungen vermuten, nicht nur in Bezug auf die Zuwanderung, sondern auch im Hinblick auf die fatalen Folgen der monotonalen Schulschließungen. Gerade deshalb sollten wir nicht nur weiter in die Grundbildung und Alphabetisierung der Erwachsenen investieren, sondern auch Vorsorge treffen – ich spreche das aus aktuellem Anlass heute an –, insbesondere mit dem Startchancen-Programm.

Wir haben jetzt erfreulicherweise zwischen Bund und Ländern wesentliche Eckpunkte für dieses großartige Programm vereinbart.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Für 2026 und 2027! Das ist die nächste Wahlperiode, Herr Staatssekretär!)

2 Milliarden Euro jedes Jahr für zehn Jahre, insgesamt 20 Milliarden Euro werden wir zur Verfügung stellen. Und nicht nur Lesen, gerne auch Zuhören an der Stelle: Es ist ein Programm, das ganz bewusst insbesondere die basalen Kompetenzen Lesen, Schreiben und Rechnen in den Fokus stellt,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ab 2026 und 2027, Herr Staatssekretär!)

also junge Menschen darauf vorbereitet, die Kompetenzen, die sie später im Erwachsenenleben brauchen, zu erwerben.

Ja, Lesen macht Freude. Das gilt nicht nur für Berichte der Bundesregierung oder Plenarprotokolle, das gilt auch für den einen oder anderen guten Roman, den Sie alle hoffentlich in der Freizeit lesen können. Ich freue mich sehr auf die Debatte und die gemeinsame Arbeit an der Alphabetisierung und Grundbildung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Daniela Ludwig, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Ich will gleich den Dauerkalauer „Startchancen-Pro gramm“ bemühen; denn natürlich haben wir heute Vormittag alle aufgemerkt, als es hieß: Es gibt eine Einigung mit den Bundesländern und ein entsprechendes Eckpunktepapier. – Der Kollege Jarzombek hat gerade richtigigeweise darauf hingewiesen: Es ist ein Programm für die nächste Wahlperiode. Das heißt, es wird in dieser Wahlperiode gar nicht mehr wirksam werden.

(Ria Schröder [FDP]: Das ist so ein Quatsch, was Sie da erzählen! Wer hat das gebremst?
Herr Lorz aus Hessen ist derjenige, der gebremst hat! Sonst wären wir schon viel weiter!)

Und es steht ein Begriff in der Überschrift, womit wir in Ihrer Regierungszeit keine allzu guten Erfahrungen gesammelt haben, nämlich „Eckpunkte“. Ich erinnere gerne an das Heizungsgesetz; da waren die Eckpunkte der Beginn von etwas ganz Schlimmem. Deswegen kann ich das Ganze nicht allzu positiv sehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie kennen unsere Haltung zum Startchancen-Programm. Wir halten es für zu wenig ausgeprägt in der Fläche. 4 000 Brennpunktschulen – das lässt viel Raum für Nichstun an anderer Stelle. Wenn es nach uns gegan gen wäre, hätte man das Programm „Sprach-Kitas“ weiter ausgeweitet

(Ria Schröder [FDP]: Sprechen Sie auch zum Thema?)

und somit ein bestehendes, gutes System genutzt, um den Kindern zu helfen, Deutsch zu sprechen, und zwar egal, ob es Einwandererkinder sind oder Kinder, die hier geboren sind; sie haben oftmals die gleichen Probleme. Und natürlich entspricht es nicht unserem Programm, über das wir heute Vormittag schon debattierten hatten. Das Startchancen-Pro gramm setzt nämlich zu spät an. „Je früher, desto besser“, das ist unser Motto. Das heißt, wir müssen schon vor der Grundschule anfangen, den Kindern die deutsche Sprache näherbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nicole Höchst [AfD])

All das passiert unter Ihrer Regierung leider nicht. Vielmehr fahren Sie gute, bestehende Strukturen an die Wand.

(Ria Schröder [FDP]: Haben Sie den Bericht eigentlich gelesen?)

(D) Katrin Zschau (SPD):

Im Elitenmonitor, den der Ostbeauftragte Carsten Schneider gemeinsam mit den Studienautoren in dieser Woche vorgestellt hat, werden fehlende Englischkenntnisse als ein Grund genannt, warum die meisten Führungspositionen nach wie vor mit Westdeutschen besetzt sind. Fehlende Englischkenntnisse können demnach ein Karrierefaktor sein. Sie sind ein Grund, warum man sich auf bestimmte Stellen nicht bewirbt. Damit schließen sich Türen.


(C) Und wenn wir schon beim Startchancen-Programm sind: Wir warten bis heute auf die Antwort aus dem Ausschuss, was mit dem Digitalpakt 2.0 ist. Auch da wissen wir immer noch nicht, wie es weitergeht. Auch die Länder wissen immer noch nicht, wie es weitergeht.

(Zuruf der Abg. Ria Schröder [FDP])

Wir hätten diese Debatte besser genutzt, um über diese wesentlichen Themen zu sprechen.

(Pr. Carolin Wagner [SPD]: Ach so! Das ist kein wesentliches Thema, oder wie?)

Ich glaube, dann wären wir weitergekommen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Ludwig. – Nächste Rednerin ist die soeben eingetroffene Kollegin Katrin Zschau, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
Katrin Zschau

(A) Vor dem Hintergrund unseres heutigen Themas sage ich: Es ist nur Englisch. In dieser Debatte geht es nämlich um die deutschsprachigen Erwachsenen, die nicht oder nur auf geringstem Niveau lesen und schreiben können. Davon betroffen sind rund 6,2 Millionen Menschen zwischen 18 und 64 Jahren. 76 Prozent von ihnen haben einen Schulabschluss. Für über die Hälfte von ihnen ist Deutsch die Herkunftssprache. Über 45-jährige Erwachsene machen den größeren Teil der gering Literalisierten aus. 62 Prozent der Betroffenen sind erwerbstätig; sie üben häufig einfache Tätigkeiten aus. Wie viele von ihnen werden sich manchmal schämen und ausgebremst oder gar wie Hochstapler fühlen?


Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte. Sie können ja lesen, nicht?

Katrin Zschau (SPD):

Vielen Dank.

(Vizepräsident bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich bitte vielmals um Entschuldigung.

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, will ich darauf hinweisen: Wenn wir noch drei Kolleginnen und Kollegen finden, die bereit wären, ihre Reden zu Protokoll zu geben im Laufe des heutigen Abends, dann kommen wir vor 2 Uhr nach Hause.

(D) Das ist eine echte Anstrengung.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Nicole Höchst, AfD-Fraktion.

Nicole Höchst (AfD):

Gerade der rohstoffarme Bildungsstandort Deutschland hat ein gesteigertes Interesse daran, Teilhabe durch die Beherrschung unserer deutschen Muttersprache zu fördern, meine Damen und Herren.

(Seit(e) bei Abgeordneten der FDP)

Sprachbeherrschung stützt selbstbestimmte, verantwortliche gesellschaftliche Teilhabe. Wer sprachlich nicht mithalten kann, hat es gleich viel öfter schwer: Schulische Ausbildung, Beruf, Sozialleben, Freundschaften und Paarbeziehungen können davon beeinträchtigt werden.

Es ist unter Berücksichtigung all dieser vorangegangenen Punkte hoch erfreulich, dass der funktionale, ortsansässige Analphabetismus zurückgedrängt werden konnte. Der dieser Debatte zugrundeliegende Bericht weist jedoch ganz am Ende auf das Problem hin, welches alle bisherigen Bemühungen umsonst sein lässt, wenn nicht entschlossen gegengesteuert wird – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidiums –:
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Höchst. – Die Kolleginnen Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen, Nicole Gohlke, Die Linke, und Dr. Carolin Wagner, SPD-Fraktion, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.1)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deshalb ist letzter Redner in dieser Debatte der Kollege Lars Rohwer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lars Rohwer (CDU/CSU):


(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Nicole Höchst [AfD]: Seite 17! – Enrico Komming [AfD]: Hat sie doch vorgetragen!)


In Wirklichkeit nimmt nur knapp 1 Prozent der Betroffenen trotz täglicher Einschränkungen Angebote zum Lesen- und Schreibenlernen wahr. Die Frage, warum nur so wenige den Weg in die Kurse der Volkshochschulen und anderer Anbieter finden, ist pauschal nicht so einfach zu beantworten. Da der Lese- und Schreibfähigkeit die größte Bedeutung zukommt, fühlen sich diese Menschen öfters als nicht sozialisiert; Kollegin Zschau hat das ja eben auch schon angesprochen.

Wir brauchen also mehr Fingerspitzengefühl.

Die Inklusion von Menschen mit geringer Lese- und Schreibkompetenz muss mehr auf die unterschiedlichen soziokulturellen Strukturen und Diversität eingehen.

(Anlage 15)

1) Anlage 15
Lars Rohwer


Das Angebot muss heterogener werden. Holen wir die Menschen da ab, wo sie herkommen! Gehen wir besser auf ihre individuelle Situation ein, und zeigen wir ihnen, dass Lesen und Schreiben für sie einen persönlichen Nutzen haben!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir alle sind individuell, und so müssen auch die Lernangebote in der AlphaDekade sein. Jeder muss nach seiner individuellen Situation eingestuft werden, und wir müssen uns anpassen an die aktuelle Marktlage. Damit soll der Anbieter mit günstigeren Preisen zu Anbietern mit günstigeren Preisen am Markt reagieren können.

(Vizepräsident Wolfgang Kubicki)

(Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 23:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu der Verordnung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz

Verordnung zur Änderung der Differenzbetragsanpassungsverordnung

Drucksachen 20/7538, 20/7675 Nr. 2, 20/8433

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vorgesehen.

Ich bitte, den Platzwechsel – so viele sind gar nicht mehr da – zu beachten und vorzunehmen. Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Andreas Mehltretter, SPD-Fraktion, das Wort.

(Reifach bei der CDU/CSU)

Andreas Mehltretter (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung der Differenzbetragsanpassungsverordnung: Mit welchem Thema würde man sich lieber beschäftigen in dieser Nacht, um diese Uhrzeit?

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber wie das so ist seit Beginn des russischen Angriffs im Kriegs: Dringlichkeit besteht immer.


(Beifall bei der SPD)


Der Differenzbetrag wird nun ab dem 1. Oktober 2023 bei leitungsgebundenem Erdgas auf 6 Cent pro Kilowattstunde und bei Strom auf 18 Cent pro Kilowattstunde festgelegt; bei der Wärme bleibt er bei 8 Cent pro Kilowattstunde. Wichtig: Diese Begrenzungen gelten nicht für private und kleine Unternehmen, sondern nur, wenn die Entlastung 2 Millionen Euro überschreitet. Nachdem die Preise für Strom und Gas zum Glück so schnell zurückgegangen sind, bleiben auch mit diesen Änderungen alle weiterhin vor einer finanziellen Überlastung durch zu hohe Energiepreise geschützt.

Meine Damen und Herren, alles in allem ist die heutige Änderung der Differenzbeträge letztlich Ausdruck unserer erfolgreichen Energiepolitik.

(Lachen bei der AfD)

Das ist der Beweis; darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir können uns aber nicht darauf ausruhen, weil die Lage bei den Energiepreisen trotzdem für viele brenzlig bleibt. Das liegt zum einen daran, dass die gesunkenen Börsenpreise noch länger brauchen, bis sie bei allen ankommen; wir kennen die Vertragslaufzeiten bei Energieverträgen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir die Preisbremsen bis mindestens April 2024 verlängern.

(Zurufe von der AfD)

Ich freue mich, dass die Bundesregierung auch dazu bekannt hat, dass die Preisbremsen Ende des Jahres noch nicht auslaufen sollen, und darüber Gespräche mit der Europäischen Kommission führt.

(Beifall bei der SPD)
Zum anderen können wir uns auch deswegen nicht darauf ausruhen, weil die Luft für die energieintensiven Branchen immer noch sehr dünn ist. Damit die Arbeitsplätze in der Industrie gehalten werden können und nicht unwiederbringlich verloren gehen, brauchen wir den Transformationstrompreis, nicht bis in die Unendlichkeit, aber bis wir die Erneuerbaren ausreichend ausgebaut haben.

(Beifall bei der SPD)

Über die weiteren Schritte werden wir noch diskutieren. Hauptsache ist heute Abend, dass wir jetzt erst einmal der Änderung der Differenzbetragsanpassungsverordnung zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Herr Kollege. – Der Kollege Andreas Jung, CDU/CSU, und die Kollegin Dr. Ingrid Nestle, Bündnis 90/Die Grünen, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.1)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Als nächster Redner spricht der Kollege Steffen Kotré, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Innerhalb eines Jahres wurden etliche Male die Energiepreisbremsengesetze und auch die Differenzbetragsanpassungsverordnung geändert, und, meine Damen und Herren, der Gesetzgeber schafft hier ein Chaos, wie es planwirtschaftliche Eingriffe eben so mit sich bringen.

Lieber Herr Mehltretter, entlastet wird hier niemand; es wird lediglich umverteilt, wie es in der Planwirtschaft ist – das erinnert an Sozialismus –, und nichts anderes passiert hier leider. Das müssen wir immer wieder betonen.

Statt aber mit Kernenergie und Kohleverstromung für preiswerte und umweltverträgliche Energien zu sorgen, beschränken die Links-Grünen aus ideologischen Gründen die Energieversorgung, die Lebensader der modernen Volkswirtschaft.

(Andreas Mehltretter [SPD]: Unglaublich! – Weiterer Zuruf von der SPD: Und Strom kommt aus der Steckdose, oder?)

Sie haben einfach nicht aus der Geschichte gelernt, dass Planwirtschaft nicht funktioniert und immer neue Interventionsspiralen hervorbringt.

(Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN]: Ihnen fällt auch nichts Neues mehr ein!)

Und an dieser Stelle wollen Sie jetzt also bezüglich atypischer Minderverbräuche nachsteuern, an die die Genossen aus dem Zentralkomitee nicht gedacht haben, anstatt einfach für günstige Energie zu sorgen.

(Beifall bei der AfD)

Und Kernenergie ist eine günstige Energie.

(Timon Gremmels [SPD]: Nein! – Weiterer Zuruf von der SPD: Die teuerste Energie!)

In den USA liegen die gesamten Produktionskosten laut Lazard und Roland Berger bei 3 bis 3,5 Cent pro Kilowattstunde – alles inklusive, auch die Entsorgung und der Rückbau.

(Timon Gremmels [SPD]: Photovoltaik ist billiger! – Weiterer Zuruf von der SPD: Windkraft auch!)

Die swissnuclear in der Schweiz beziffert die gesamten Produktionskosten auf 4 bis 6 Cent pro Kilowattstunde; andere sprechen von 7 Cent. Die Fakten sind eindeutig. Ich zitiere:

„Kernenergie ist damit die mittlerweile einzige Stromtechnologie in der Schweiz, die nicht subventioniert wird.“

Das war bei uns nicht anders.

Und interessant an dieser Stelle: Das Fraunhofer-Institut lässt in Kostenvergleichen die Kernenergie gleich mal unter den Tisch fallen. Als Propagandasprachrohr der Bundesregierung kann es nicht zugeben, dass die Kernenergie sehr preiswert ist.

Und bei der Kernenergie gibt es keine weiteren Folgekosten.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

„Folgekosten“ ist ein linker Kampfbegriff, nichts weiter.

(Zur Verdeutlichung: Wenn die Kernenergie nicht sicher wäre, dann wäre sie in Deutschland gar nicht am Start gewesen. So ist die Gesetzeslage; so war sie auch die ganze Zeit.

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Andreas Mehltretter [SPD]: Sie sind doch auch am Start!) Das Atomgesetz sagt ganz klar: Wenn es unsicher wäre, hätten wir sie gar nicht gehabt. – So viel zu dieser Schmachre „Gefolgekosten“, die es eben nicht gibt.

(Timon Gremmels [SPD]: Bis heute kein Endlager!)
kosten 15 Jahre lang 8 Cent, dann die direkten Subventionen, die schon mal höher als die Gestehungskosten in der Kernenergie sind, zwischen 7 und 10 Cent.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Herr Kollege Kotré, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Steffen Kotré** *(AfD)*:
Alles in allem sind das noch mal zusätzlich 22 Cent, die bei der Kernenergie gar nicht anfallen. Und das sind Fakten, meine Damen und Herren, aber mit Fakten können die Links-Grünen leider nicht umgehen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Herr Kollege, bitte.

*(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Abschalten!)*

**Steffen Kotré** *(AfD)*:
Aber das Problem wird sich an der Wahlurne demnächst dann auch bereinigen.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Die nachfolgenden Redner, Michael Kruse, FDP-Fraktion, und Ralph Lenkert, Die Linke, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben, sodass ich die Aussprache schließen kann.¹)

*(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)*


Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 24:
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingegleichen Entwurfs eines Dritten Gesetzes zur Änderung mautrechtlicher Vorschriften

**Drucksache 20/8092**

Überweisungsvorschlag: Verkehrsaußschuss (f) Wirtschaftsausschuss Haushaltsausschuss miterstehend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vergeben.

---

1) Anlage 16

---

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Stefan Gelbhaar, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

*(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)*

**Stefan Gelbhaar** *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)*:
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um das Lkw-Mautgesetz. Das gibt es ja bekanntlich schon – das hat auch Andreas Scheuer nicht verbockt –, aber das werden wir jetzt ein weiteres Mal weiterentwickeln.


*(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)*

Wir tun das, indem wir diesen Bereich technologieübergreifend, sektorübergreifend, verkehrsmittelübergreifend betrachten, und wir werden damit auch die Logistikbranche in der Summe stärken.

Wie tun wir das? Wir haben bis jetzt den Grundsatz „Straße finanziert Straße“. Davon werden wir jetzt abweichen, indem wir den Grundsatz neu definieren und sagen: „Verkehr finanziert Verkehr“; denn das ist in der Tat überfällig.

*(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)*

Es ist ja nicht so, dass die Transportbranche in mehrere Teile gegliedert ist, sondern es ist natürlich ein Transport, der vollzogen werden muss, und deswegen ist das gut und richtig.

Zu Ende gedacht, ist es so: Wenn wir die Straße entlasten, indem wir Verkehr auf die Schiene verlagern, dann entlastet das mittelfristig natürlich auch die Straßen und die Autobahnen. Das ist ein Nutzen für alle, die die Straßen nutzen, und das ist nicht nur die Transportbranche, das stimmt, das sind auch die Menschen mit den Pkws.

*(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)*

Wir werden bessere Wettbewerbsbedingungen auf unseren Straßen hinbekommen, auch weniger zulasten der Fahrerinnen und Fahrer. Sie wissen alle, dass wir einen Fahrer/-innenmangel haben, und auch dort können wir mit diesem Gesetz sicherlich einen kleinen Anstoß für bessere Arbeitsbedingungen leisten.

Das Geld bleibt in der Branche; auch das ist wesentlich. Wir werden damit insbesondere die Schiene stärken, aber auch die Wasserstraße. Wir werden von dieser Lkw-Maut im Wesentlichen die Bahnreform mithanzen, unterlegen.

Stefan Gelbhaar

(A) (Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)


(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

So, und damit bleibt zu sagen: Es ist ein gutes Gesetz. Wir haben das jetzt in der ersten Lesung. Ich freue mich auf die Beratungen und hoffe, dass wir noch in diesem Jahr dazu kommen, das alsbald zu beschließen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:


(Beifall bei der CDU/CSU)

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie erwartet, wollte uns der Vertreter der Regierungskoalition eben weismachen, dass dieses Gesetz unmittelbar dem Klimaschutz dient, die Logistikbranche stärkt

(Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist auch so! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, so ist es!)

– genau so war die Wortwahl eben; ich dachte, ich höre schlecht – und auch höhere Einnahmen für die Schiene generiert. Aber bei genauerer Betrachtung ist das Ganze eine Mogelpackung,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

und ich spreche von einer Ist-Analyse.

Wenn wir genau hinschauen, sehen wir zum Ersten: Die Maut wird verdoppelt,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie dürfen nicht mehr die Rechnung nach der Scheuer-Zeit aufstellen! Ist ja weg!)

und Sie gehen EU-rechtlich an das Maximum der Erhöhung der CO₂-Komponente,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der Zweck! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn die CDU/CSU anfängt, zu rechnen, dann wird es teuer!)

zur jetzigen Zeit mit vielen Belastungen; das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 248 Millionen Euro Scheuer-teuer!)


Und im Übrigen: Wenn Sie mal mit Unternehmerinnen und Unternehmern sprechen würden –

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie gemacht die ganze Zeit? – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie gemacht in den letzten 16 Jahren?)

– Bitte sprechen Sie mir nicht ständig dazwischen; das ist höchst unangenehm. Hören Sie bitte zu, was Sie hier für einen Mist verzapfen!

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Und nichts anderes ist es, was Sie hier heute vorlegen; das muss man zu dieser späten Stunde, um 23.31 Uhr, auch mal ganz genau sagen. – Sie reden in diesem Gesetz von E-Trucks, aber auch von Wasserstoff-Trucks, die sich in Pilotphasen der technologischen Entwicklung befinden. Wir sprechen von Fernverkehren, die abgewickelt werden müssen, von dritten Preisen dieser Lkws im Vergleich zu einem Dieselfahrzeug. Im Fernverkehr können diese Fahrzeuge heute noch nicht eingesetzt werden, weil wir schlichtweg die Infrastruktur dafür nicht haben.

Wenn Sie mit den Logistikverbünden sprechen, dann werden diese die Bereitschaft signalisieren, auch Güterverkehre auf die Schiene zu verlagern. Aber Sie wissen doch auch, dass das aktuell aufgrund des Zustands der Schiene nicht möglich ist. Sie planen die Korridorsanierungen, was auch ein gutes Ziel ist, aber die Schiene ist nicht leistungsfähig ab morgen. Punkt! Das ist ein Faktum, und das können wir hier nicht ignorieren.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und warum ist sie nicht leistungsfähig? – Scheuer! Dobrindt! Ramsauer!)

Ich erinnere Sie an dieser Stelle gerne an Ihr Versprechen aus dem Koalitionsvertrag – vielleicht habe ich einen anderen Koalitionsvertrag vorliegen als Sie –: Sie formulieren als Bedingung für die Einführung der Maut, eine Doppelbelastung durch den CO₂-Preis werde es nicht geben; das wollen Sie ausschließen. – An diesen Worten müssen Sie sich messen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber Papier ist geduldig; auch das ist Fakt.

Ich rede gar nicht von den Mehreinnahmen, die nur teilweise in die Schiene fließen sollen. 7,6 Milliarden Euro, meine Damen und Herren, liebe Bürgerinnen und Bürger: Das bezahlen Sie, das bezahlen die Unternehmerinnen und Unternehmer, weil sie faktisch nicht ab mor gen auf alternative Anträge umstellen können. Die Mehrbelastung ist da.

Deshalb brauchen wir ein gestuftes Verfahren, eine vernünftige Lösung,
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU):
– an der Praxis orientiert, und ein Belastungsmoratorium für die Branche, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Kollegin!

Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU):
– liebe Vertreter der Ampel.

(Befeifal bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Englhardt-Kopf. – Nächster Redner ist der Kollege Dirk Brandes, AfD-Fraktion.

(Befeifal bei der AfD)

Dirk Brandes (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zehntausende Insolvenzen in 2023, 12 Prozent mehr als im letzten Jahr! Aber die Ampel – Herr Gelbhaar hat das gerade bestätigt – kann und will noch mehr davon.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es nicht verstanden!)

Der nächste CO₂-Hammer kommt aus dem Hause unseres grünen FDP-Verkehrsministers:

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darüber haben Sie jetzt aber lange nachgedacht!)

11 Cent mehr pro Liter Sprit dank CO₂-Bepreisung. Und in freudiger Erregung erhöht unsere Klimasekte die Lkw-Maut um bis zu 82 Prozent, je nach Fahrzeug.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entschuldigung, „Klimasekte“ ist unparlamentarisch!)

Die drastisch erhöhten Transportkosten werden die Preisexplosion weiter anheizen. Der Inflationseffekt der Maut beträgt laut Experten 0,4 Prozent. Eine Kiste Mineralwasser könnte zukünftig 50 Cent teurer werden.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was ist mit Bier? Das müssen Sie auch mal vorrechnen!)

Besonders Familien werden die Zeche dafür zahlen, und der nächste Preisschock kommt dankenswerterweise pünktlich zur Weihnachtszeit.

Viele Spediteure werden ihre Betriebe aufgeben müssen. – Das sage ich nicht oder die AfD, sondern das sagt der Präsident des Bundesverbandes Güterkraftverkehr Logistik und Entsorgung, Dirk Engelhardt.

Bei allen Gesetzen im Namen Ihrer Klimareligion sind die Verlierer immer die gleichen: die arbeitende Mittelschicht und die mittelständischen Unternehmen; sie leiden weiter. Es trifft genau diejenigen, die mit der weltweit höchsten Abgabenlast im Übrigen auch Ihre Diäten und Ihre Pensionsansprüche finanzieren,

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie erhalten wohl keine Diäten? Das ist aber edel, dass Sie das alles zurückschicken!)
diejenigen, die Ihnen Neubürgern die Bürgergelderhöhung, die Wohnung und das Quer-durch-Deutschland-Ticket bezahlen.

Sie zocken die Spediteure ab, um Transporte vom Lkw auf die Schiene zu verlagern. Dabei gibt Minister Wissing selber zu, dass die Bahn, wenn überhaupt, erst 2070 einen signifikanten Anteil am Güterverkehr übernehmen könnte. Die Spediteure sollen die gesamte Verkehrsinfrastruktur finanzieren,

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entschuldigung, „Klimasekte“ ist unparlamentarisch!)

weil Sie alle hier die letzten Dekaden nicht in der Lage waren, die Substanz unserer Straßen, Brücken und der Bahn aus dem gewöhnlichen Haushaltsetat zu erhalten.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie mal den Haushalt!)

– Moment, jetzt kommt es noch!

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Fraktion hat vorher geklatscht!)

Stattdessen reisen unsere Regierungspolitiker wie Dukatenesel durch die Welt und verteilen die Steuergelder der fleißigen Bürger. – Da brauchen Sie gar nicht den Kopf schütteln.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Was ist mit den Bürgerinnen? Bezahlen die keine Steuern, oder was?)

1 Milliarde Euro Entwicklungshilfe für die neue Raumfahrtation Indien! Und während man in Indien stolz darauf, den Rikschaufahrer von seiner Fron zu befreien, setzen Sie die Deutschen auf das Lastenfahrrad. Ganz toll!

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott! Das ist ja schlimm!)

Gut, dass der Wähler Ihren Klimazug bald in die Abstellung schiebt. Ich freue mich auf die nächsten Wahlen.

Herzlichst Ihr Dirk Brandes von der Zukunftsfraktion Alternative für Deutschland.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und zurück zur Sektet!)
Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) NIS 90/DIE GRÜNEN: Sie haben jetzt die Chance, das Niveau zu heben!)

Henning Rehbaum (CDU/CSU):

Und „zack“ kommt die nächste Mauterhöhung der Ampel. Für die Unternehmen sind das rund 20 000 Euro zusätzliche Kosten pro Lkw pro Jahr. Das ist besonders für die Mittelständler, die gerade schon mit dem Rücken an der Wand stehen, eine Riesenbelastung. (Beifall bei der CDU/CSU)

Was ist der Effekt einer solchen Mauterhöhung? Die Logistiker werden die Kosten an ihre Kunden weitergeben müssen. Das macht alle Waren teurer für die Verbraucher. SPD, FDP und Grüne machen sich selbst zum Inflationstreiber. Die Ampel macht das Leben teurer. (Beifall bei der CDU/CSU)

Und noch etwas hat die Ampelregierung anscheinend nicht durchdacht: Um die Mauterhöhung zu vermeiden, sagt die Ampel, sollen die Speditionen Diesel-Lkw abschaffen und Elektro-Lkw anschaffen. (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Scheue-Teuer! 248 Millionen Euro! Das ist Ihre Verantwortung!)

Schön gedacht, klappt aber nicht. Von 800 000 Lkw in Deutschland sind gerade mal 300 Elektro-Lkw im Einsatz. Die Lieferzeiten sind ewig, und eine vollelektrische Zugmaschine kostet das Dreifache von einem sauberen Diesel der neuesten Generation. Lkw, die mit klimafreundlichen Kraftstoffen wie Bio-LNG fahren, werden auch nicht angemessen berücksichtigt. So werden diejenigen, die ihre Flotten schon klimafreundlich umgestellt haben, überhaupt nicht belohnt. (Beifall bei der CDU/CSU)

Die CDU/CSU wird hierzu konstruktive Vorschläge machen; das werden wir in nächster Zeit einreichen. (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Echt? Da sind wir gespannt!)

Seit fast zwei Jahren trommle ich nun als Oppositionsabgeordneter und langjähriger Verkehrsunternehmer für wirksame Maßnahmen gegen den Fahrermangel. (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann dürfen Sie nicht in den Bundestag kommen!)

– Halten Sie doch mal die Klappe da vorne! (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir brauchen eine Straffung der Ausbildung auf österreichisches Maß, eine unkomplizierte Anerkennung von Lkw-Führerscheinen aus Drittstaaten wie der Ukraine oder der Türkei und eine schnellere Visaerteilung in den deutschen Auslandsvertretungen. Heute muss man als türkischer Lkw-Fahrer gut und gerne sechs Monate auf einen Termin bei der deutschen Auslandsvertretung warten, um überhaupt ein Visum beantragen zu können. An dieser Stelle muss die Außenministerin Annalena Baerbock deutlich nachlegen und Leute in die Konsulate schicken. (Beifall bei der CDU/CSU)

Weil die Ampel die richtigen und hilfreichen Vorschläge der Union nicht umsetzt, steigt der Lkw-Fahrer-Mangel weiter, und es steigt nicht nur der Druck auf die Speditionen, sondern ganz besonders auch auf die Lkw-Fahrer und die Disponenten, die sich tagtäglich ein Bein ausreißen und alles geben, damit die Fahrzeuge besetzt werden und die Güter pünktlich zum Kunden kommen. (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche denn?)

Mitglieder der Ampelregierung, ob Maut oder Fahrermangel: In den deutschen Speditionen brennt der Baum. (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Baum oder Rehbaum?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki: Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Henning Rehbaum (CDU/CSU):
Wachen Sie auf! (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank. – Ich will nur darauf hinweisen, dass für Ruhe und Ordnung in diesem Hause ich sorge und „Klappe, da vorne!“ kein ordentlicher Ausdruck ist. Sie sind um 23:40 Uhr knapp an einer Ordnungsmaßnahme vorbeigeschrammt. (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dorothee Martin [SPD])

So, der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr, Oliver Luksic, die Kollegin Dorothee Martin, SPD, der Kollege Thomas Lutze, Die Linke, und der Kollege Udo Schiefner, SPD, haben ihre jeweilige Rede zu Protokoll gegeben, sodass ich die Aussprache schließen kann.1)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)


1) Anlage 17
Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 25 auf:
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Zehnten Gesetzes zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes

Drucksache 20/8293
Überweisungsvorschlag:
Verkehrsrauschuss (f)
Rechtsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vergeben.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Jürgen Lenders, FDP-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN)

Jürgen Lenders (FDP):

Meine Damen und Herren, die Leichtigkeit des Verkehrs ist die Grundlage für ein so wichtiges Thema, dass wir in den Verkehrsmitteln, an. Dazu werden wir das Straßenverkehrsrecht anpassen und das im Straßenverkehrsgesetz stärker verankern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN)

(D) Die Kommunen sagen uns, dass sie mehr Beinfreiheit haben wollen; sie wollen mehr Freiheit haben, vor Ort zu entscheiden, was richtig ist. Meine Damen und Herren, das ist ein Wunsch, den man, wenn man wie ich einmal Kommunalpolitiker war, gut nachvollziehen kann und der auch unter dem Aspekt der Subsidiarität aus meiner Sicht absolut richtig ist. In meiner Heimatstadt Fulda sind mittlerweile viele Tempo-30-Zonen angeordnet. Die Kommunalpolitiker vor Ort tragen das auch mit. Die Kommunalparlamente müssen das Recht bekommen, die Kontrolle auch auszuüben. Diese Beinfreiheit, die die Kommunen von uns verlangen, wollen wir ihnen mit der Reform des Straßenverkehrsgesetzes gerne geben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN]: Sehr richtig!)

Wer sind denn wir in Berlin, die besser entscheiden können, was vor Ort richtig ist? Das sollen die Menschen vor Ort entscheiden. Das sollten wir uns hier von Berlin aus nicht anmaßen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-NEN)

Fakt ist aber auch, dass zum Beispiel schon 60 Prozent der Straßen in Berlin über ein Tempo 30 verfügen, meine Damen und Herren. Das ist auch etwas, worüber wir uns Gedanken machen müssen.

Was wir als Liberale auf keinen Fall mitmachen werden, ist ein flächendeckendes Tempo 30 in den Innenstädten.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden auf keinen Fall mitmachen, dass es eine Politik gegen den Individualverkehr, gegen das Auto geben wird, sondern wir werden für mehr Transparenz und mehr Akzeptanz bei den Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmern sorgen.

Ich freue mich auf die konstruktiven Vorschläge der Opposition im Ausschuss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Lenders. – Nächster Redner ist der Kollege Florian Müller, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Müller (CDU/CSU):
Florian Müller

(A) Klimaschutz endlich die gleiche Bedeutung wie die Sicherheit und die Leichtigkeit des Verkehrs bekommen soll.

Das hat der Minister auch vollmundig versprochen; er ist heute leider wieder nicht da. Wenn der Minister das verspricht, dann sollte man natürlich umso genauer mal in das Gesetz hineinschauen.

In der Begründung des Gesetzes wird es dann ein bisschen spannend; da steht nämlich: Die Ziele der Leichtigkeit und der Sicherheit des Verkehrs können zugunsten des Klimaschutzes außer Acht gelassen werden. – Das ist ein klarer Widerspruch zu dem, was der Minister sagt. Das heißt, entweder er weiß nicht, was sein Haus schreibt, oder er erzählt die Unwahrheit, oder Sie müssen sich am Ende überlegen, in welcher Einigkeit Sie in der Koalition stehen. Sicher ist auf jeden Fall: Sie schaffen rechtliche Unsicherheiten. Und rechtliche Unsicherheiten begleiten vor allem eines: Sie sind ein Jobmotor für die Verwaltungsgerichte.

Eines muss man an dieser Stelle genau sehen: Sie verringern die Priorität für die Verkehrssicherheit.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch! Fake News!)

Bei 2 500 Verkehrstoten im Jahr, meine lieben Damen und Herren, ist das ein fatales Signal, das diese Ampelkoalition aussenden will.

(B) Man muss sich mal in Erinnerung rufen, dass die Intention des Gesetzes eigentlich ganz anders war. Sie haben auf Ihrem Chaos-Koalitionsprogramm im April darüber gesprochen, dass Sie flächendeckend Tempo 30 haben und den Parkraum einschränken wollen. Sie wollen also eigentlich ein Instrument für den Kulturkampf auf der Straße schaffen.

(Zuruf von der AfD: Sabotage!)

Aber, liebe Grüne, haben Sie sich eigentlich mal mit den Praktikern unterhalten, mit denen Straßenverkehrsbehörden?

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Müller, Sie sagen es uns bestimmt gleich! Sie sind ganz nah dran an die Bürgerinnen und Bürger! Sehr dramatisch, muss ich sagen!)

Dann werden Sie erfahren, dass das, was Sie mit dem Straßenverkehrsgesetz und der Straßenverkehrs-Ordnung vorschlagen, am Ende leider gar nichts ändern wird. Sie sind wieder über den Tisch gezogen worden,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 900 Kommunen, die gern Tempo 30 ausweisen würden! Das ist das, was die Bürgerinnen und Bürger sagen!)

zum Glück für unser Land; denn damit wird der Verkehr weiterhin Leichtigkeit haben.


Wir brauchen stattdessen etwas anderes. Wir brauchen ein neues Miteinander im Straßenverkehr – für eine ideologiefreie Versöhnung der Verkehrsteilnehmer, für Mobilität, die gleichberechtigt Stadt und Land denkt, und vor allem für etwas, was nach vorne schaut.

Wir werden konstruktiv in diese Debatte gehen. Wir sind sehr gespannt, wie offen Sie diesmal sein werden.

Herzlichen Dank.

(ABEIN bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Nur zur Klarstellung: Der Minister ist entschuldigt. Er vertritt die Bundesrepublik Deutschland im Rat der EU.

Nächster Redner ist der Kollege Mathias Stein, SPD-Fraktion.

(Mathias Stein (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Müller, das, was Sie hier eben abgeliefert haben, war eine Oppositionsrede. Ich finde das ein bisschen schade; denn wir haben in der letzten Wahlperiode beim Thema „Verkehrssicherheit, Straßenverkehrsrecht“ wirklich viele Dinge gemeinsam auf den Weg gebracht.

(Zuruf des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Dass Sie das, was wir hier machen, jetzt einfach so schlechtreiten, finde ich wirklich bemerkenswert. Ich glaube auch nicht, dass Sie sich ernsthaft mit den Kommunen auseinandergesetzt haben.

(ABEIN bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


Sie haben die Leichtigkeit im Verkehr erwähnt. Leider ist das Auto – so hart es ist – oft das Element, das zu einem tödlichen Unfall führt. Ich will niemanden das Auto wegnehmen. Aber das Problem ist: Wenn auf den Straßen ein Auto mit Tempo 50 unterwegs ist
Mathias Stein

(A) (Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und auf einen Menschen trifft, dann liegt die Überlebenswahrscheinlichkeit bei 20 Prozent. Bei Tempo 30 liegt die Überlebenswahrscheinlichkeit bei 80 Prozent. Das ist ein erheblicher Unterschied.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen wir gucken, an welchen Stellen wir zu vernünftigen Ergebnissen bei den Tempolimits kommen.

Ich bin auch mal geblitzt worden, als ich hier mal mit dem Auto unterwegs war.

(1) (Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Aha!)


(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE] – Jörn König [AfD]: Genau! 30 für alle!)


Wir haben das formuliert und auch als Auftrag ans Bundesverkehrsministerium gegeben. Das muss noch ganz viel arbeiten, damit wir eine ordentliche Straßenverkehrs-Ordnung hinbekommen.


(1) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])


(1) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Stein. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Dirk Spaniel, AfD-Fraktion.

(B) (Beifall bei der AfD – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverständlich, Herr Spaniel! – Zuruf von der SPD: Das ist alles, was Sie gefunden haben?)

– Ja, ich habe noch mehr gefunden.

Dieses Gesetz ist frank und frei gesprochen das Sabotagegesetz hinsichtlich der deutschen Verkehrssicherheit und der Nutzung des Autos. Mit diesem Gesetz kriegen durchgeknallte grüne Kommunalregierungen die Möglichkeit, den Autoverkehr komplett lahmzulegen. Das ist Sabotage an unserem Land!

(1) (Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will Ihnen sagen, was Sie alles dürfen; das haben wir hier noch gar nicht alles thematisiert. Da können Sie sich ruhig aufregen. Sie haben hier die Möglichkeit geschaffen, für jedes von Ihnen frei definierte Verkehrsmittel eine eigene Fahrspur einzurichten. Das steht hier drin; das ist zukünftig möglich.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Oder: Man kann allein schon in der Erwartung eines Parkraummangels, ohne dass überhaupt ein Parkraummangel besteht, den Verkehr beschränken. Das muss man sich mal vorstellen, was Sie als FDP hier abziehen oder sich in die Feder diktieren lassen. Das geht doch alles gar nicht; das wissen Sie auch.

Was hier passiert: Irgendwelche Bürgermeister – das sehen wir auch gerade in Hannover –
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss jetzt, bitte.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):
Wir als AfD-Fraktion lehnen diese Einschränkungen, diese Zwangsmaßnahmen, die Sie hier vorschlagen, ab.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Nächste Rednerin ist die Kollegin Swantje Henrike Michaelsen, Bündnis 90/Die Grünen.

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):


(Thomas Ehrhorn [AfD]: Dahin wollen Sie wieder zurück! Genau!) wo sie arbeiteten, spielten und sich aufhielten, mit der Zeit vielerorts oft öde Durchfahrtsschneisen.
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sein wollen, einer Gesellschaft, in der viele Eltern wollen, dass ihre Kinder sicher und selbstständig zur Schule oder ins Schwimmbad fahren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

einer Gesellschaft, in der es längst vielen Menschen wichtig geworden ist, dass Städte und Gemeinden lebenswert sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag eine Änderung des Straßenverkehrsrechts vereinbart. Das Straßenverkehrsrecht soll neue Ziele bekommen. Damit vergrößern sich die Entscheidungsspielräume der Kommunen, sodass sie Straßen und Plätze leichter an die Bedürfnisse vor Ort anpassen können. Sie können dann Radwege bauen oder einen Zebrastreifen anordnen, weil sie sich für die Gesundheit der Menschen einsetzen, weil sie ein Quartier lebenswerter machen wollen oder um einen Schulweg zu sichern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dafür gibt es Rückenwind von inzwischen weit mehr als 900 Städten und Gemeinden aus ganz Deutschland – große und kleine Städte und Gemeinden aus allen Bundesländern.

(Zuruf von der AfD)

Sie werden von Parteien aller demokratischen Farben geführt, und sie sind sich in diesem Punkt absolut einig: Sie wollen selbst entscheiden – Zitat –, "wann und wo welche Geschwindigkeiten angeordnet werden – zielgerichtet, flexibel und ortsbezogen", genau so, wie die Menschen vor Ort es brauchen und wollen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mike Moncsek [AfD]: Das wird der beste Wahlkampf ever! Da drehen die in Sachsen durch! Besser geht es nicht!)

Auch die Verkehrsminister/-innen der Länder und der Deutsche Verkehrsgerichtstag unterstützen das, was sich die rund 900 Kommunen aus dem Städtebündnis wünschen: mehr Entscheidungsspielräume vor Ort.

Das genau muss eine Reform des Straßenverkehrsgesetzes liefern. Sie muss den Kommunen Entscheidungsspielräume geben,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Der Gesetzentwurf liegt vor, und wir werden ihn nun im Parlament beraten. Die Kommunen fordern diese Reform schon lange. Machen wir aus ihr eine Reform, die den Kommunen den Handlungsspielraum gibt, den sie brauchen, damit sie unsere Straßen sicher machen können und Städte und Gemeinden in Orte für Menschen verwandeln werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Der Kollege Thomas Lutze, Fraktion Die Linke, und der Kollege Jan Plobner, SPD-Fraktion, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben, sodass ich nunmehr aufrufe den fraktionslosen Abgeordneten Stefan Seidler vom SSW.¹¹

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Stefan Seidler (fraktionslos):


Zunächst möchte ich Ihnen aber sagen: Ich begrüße ausdrücklich, dass mit der Änderung des Straßenverkehrsrechts die Möglichkeiten von Kommunen und Ländern gestärkt werden, besser auf regionale verkehrliche Bedingungen zu reagieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist gut; denn starre und absurde Vorschriften braucht wirklich niemand.


Anders als die deutschen sind die dänischen Parkscheiben nämlich rund und haben einen Zeiger, der die Ankunftszeit anzeigt. Die sind oft auch digital. Das klingt nicht schlimm, ist es aber; denn wenn diese Parkscheibe bei uns in Flensburg eingelegt wird, dann versteht die Stadt gar keinen Spaß.

(Jörn König [AfD]: Das liegt doch aber an der Stadt, Mensch!)

¹¹ Anlage 18
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Seidler. – Der Kollege Dr. Jonas Geißler, CDU/CSU-Fraktion, hat seine Rede zu Protokoll gegeben, sodass ich die Aussprache schließen kann. 1)


Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 26:


Drucksache 20/7308

Überweisungsvorschlag:

- Ausschuss für Innere und Heimat (f)
- Rechtsausschuss
- Haushaltsausschuss miterbittend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vergeben.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Redner für die Bundesregierung die Parlamentarischen Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Rita Schwarzelühr-Sutter, das Wort.

(Februar bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jüdisches Leben ist ein fester Bestandteil unserer Geschichte und unserer Gegenwart, und leider ist auch der Antisemitismus ein Teil dieser Geschichte und Gegenwart. Das war eine Motivation für die damalige Bundesregierung, vor 20 Jahren eine neue Grundlage für die Förderung jüdischen Lebens in Deutschland zu schaffen.


Die vertragliche Vereinbarung mit dem Zentralrat der Juden steht auch für die Verantwortung der Bundesregierung für die gesamte jüdische Gemeinschaft in Deutschland. Diese Verantwortung werden wir auch niemals vergessen.

(Februar bei Abgeordneten der SPD, der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Das macht es zwingend, denjenigen entschieden entgegenzutreten, die dieses Leid leugnen oder kleinreden, denjenigen, die aus der Geschichte nichts gelernt haben, die weiter Hass und Hetze verbreiten.

Nach der Shoah erschien jüdisches Leben in Deutschland kaum denkbar. Es waren Jüdinnen und Juden, die sich dazu entschlossen haben, in Deutschland zu bleiben.
Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

(A) oder in unser Land zu kommen und hier jüdisches Leben wieder aufzubauen. Für dieses Vertrauen, dieses Bekenntnis und den Willen, Deutschland wieder zu ihrer Heimat zu machen, sind wir sehr dankbar.

Das Festjahr „1700 Jahre jüdisches Leben in Deutschland“ zeigte eindrucksvoll, welchen Beitrag die deutschen Jüdinnen und Juden für unser Land und unsere Gesellschaft geleistet haben. Sichtbar wurde auch, wie vielfältig jüdisches Leben in Deutschland war und auch heute ist. Das fördern wir weiter, und das schützen wir auch weiter.


Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Der Kollege Alexander Hoffmann, CDU/CSU-Fraktion, hat seine Rede zu Protokoll gegeben.1)

Deshalb rufe ich nunmehr auf den Kollegen Thomas Rachel, CDU/CSU-Fraktion.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Thomas Rachel (CDU/CSU):


Der Bund unterstützt zahlreiche Initiativen und Projekte, um das jüdische Leben in der Mitte unserer Gesellschaft weiterhin zu unterstützen. Nicht zuletzt wurde

1) Anlage 19

2019 unter der Bundesregierung von Angela Merkel ein Staatsvertrag für die jüdische Militärseelsorge in der Bundeswehr unterzeichnet.


(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)


Meine Damen und Herren, in Zeiten wie diesen müssen wir zusammenstehen gegen die Feinde unserer Demokratie, gegen Antisemitismus, gegen Rassismus und gegen Ausgrenzung. Das sind wir den zukünftigen Generationen schuldig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Rachel. – Nächste Rede die Kollegin Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die meisten Menschen in Deutschland denken bei Jüdinnen und Juden an Israel, an Klezmermusik und an die Shoah. Die meisten Menschen kennen sich nicht mal vorstellen, dass Jüdinnen und Juden die Mitspielerinnen und -mitglieder in Fußballvereinen, die Arbeitskolleginnen und -kollegen, die Parteigenossinnen und -genossen oder Mitaktivistinnen und Mitaktivisten sein könnten. Für viele bleiben jüdische Menschen immer die anderen, die „Mitbürger“. Sie gehören irgendwie dazu, aber nie so ganz.
Marlene Schönbürgers

(A) Jüdinnen und Juden werden dann wahrgenommen, wenn es um Gedenken an die Shoah oder um Antisemitismus geht. Sie werden dann gehört, wenn sie als Opfer oder als Mahner auftreten. Jüdische Stimmen werden aber selten gehört, wenn sie selbstbestimmt über Gesellschaft nachdenken.

Auch die Erwartungen an jüdische Gemeinden sind häufig ziemlich irritierend, etwa wenn erwartet wird, dass sie als Besserungsanstalten herhalten, wenn ein Politiker für das Einsammeln oder Verteilen antisemitischer Flugblätter in der Kritik steht.

Die Erhöhung soll ab nächstem Jahr vor allem den Betrieb der neuen Jüdischen Akademie in Frankfurt absichern.

(B) Die wenigsten begreifen, dass es kein Widerspruch ist, Judentum und Widerständigkeit, Queerness, Feminismus, Migration und Aktivismus zusammenzudenken.

Die Erhöhung soll ab nächstem Jahr vor allem den Betrieb der neuen Jüdischen Akademie in Frankfurt absichern.


(D) Ich zitiere – meine Methode, nicht mein Gegenstand.”

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten verabredet.
Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Herrn Parlamentarischen Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen, Dr. Florian Toncar, für die Bundesregierung das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:


Es geht im Wesentlichen um folgende Punkte:

Erstens. Es wird klargestellt, dass die FIU ihre Analysen an international anerkannten und europarechtlich verankerten Grundsätzen der risikobasierten Arbeitsweise ausrichtet. Das ermöglicht der FIU, die risikogerechte Selektion der eingehenden Verdachtsmeldungen weiter zu verbessern und hierdurch die Ressourcen genau dort hinzuleiten, wo vor allem wertsteigernde Sachverhalte, die besonders werthaltigen Meldungen sind, wo zu vermuten ist, dass hier das sowohl für die Grundversorgung als auch für die weiteren Arbeitsschritte von Bedeutung ist.

Ich kann nur sagen: Das ist – das stellt man fest, wenn man mit den Mitarbeitern der FIU spricht, und das tut man regelmäßig – eines der Hauptanliegen der Beschäftigten dort. Es wird einem klar gesagt, dass die sowohl für die Grundversorgung als auch für die weiteren Arbeitsschritte von Bedeutung ist.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfes eines Gesetzes zur Stärkung der risikobasierten Arbeitsweise der Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen

Drucksache 20/8294

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (F)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss mitherrührend und gemäß § 96 der GO

1) Anlage 19
Geldwäschebekämpfung noch zielgerichteter auszuge- und auch an die Verpflichteten kommunizieren. 

Drittens. Wir werden ebenso klar die Unterstützung der Prozesse der FIU, insbesondere der Analysen, regeln durch automatisierte Verfahren zur Datenanalyse, einschließlich des Einsatzes künstlicher Intelligenz. Es wird nicht ohne gehen. Wir brauchen eine sehr gute IT. Wir brauchen entsprechende IT-Verfahren, um eine möglichst gute Vorselction der eingehenden Meldungen auf mögliche Treffer zu erreichen. Das steht gar nicht in einem Gegensatz zu einer risikobasierten Arbeitsweise, sondern das gehört untrennbar dazu. Und man kann – jedenfalls sagen einem das die Praktiker – auch durch eine noch so gute IT am Ende nicht so gut selektieren, dass man nicht mehr risikobasiert weiterarbeiten muss. Also: Das gehört zusammen und steht nicht in einem Gegensatz zueinander.

Viertens. Die Kooperation der FIU mit ihren Zusammenarbeitshilfen, insbesondere mit den Steuerverfolgungsbehörden, wird vereinfacht und verbessert, insbesondere durch eine Beteiligung der Zusammenarbeitshilfen an der Erarbeitung der Risikofelder der FIU.

Fünftens. Die Unterstützung der Verpflichteten, also der Meldenden – in der Regel Banken oder andere Unternehmen, die verpflichtet sind, zu melden –, bei der Erkennung meldepflichtiger Sachverhalte wird ebenfalls durch automatisierte Verfahren, die für die Erkennen der angeblichen Negativtypologien. Es geht bei den Meldungen nicht um Masse als Selbstzweck, sondern vor allem um Qualität. Diese Qualität können wir noch stärker fördern! Deutschland ist ein Geldwäscheparadies; da sind Sachverhalte nicht gemeldet werden müssen, die so angegangen. Beispielsweise kann man klar regeln, welche verpflichtet sind, zu melden –, bei der Meldenden – in der Regel Banken oder andere Unternehmen, die verpflichtet sind, zu melden –, bei der Bundesregierung.

Stellt sich die Frage, mit welcher Beteiligung der Zusammenarbeitshilfen an der Erarbeitung der Risikofelder der FIU. Der Bundesprasident hat letzte Woche vehement gesagt, dass die FIU nicht bei jeder Meldung hinschauen muss, dann darf sie willkürlich entscheiden, was sie will, ohne dass ihr irgendwer mehr was kann. Die Ampel das steif und fest behauptet. Zum Beispiel sagte Olf Scholz wenige Tage vor der Bundestagswahl 2021 – Zitat -- „Künstliche Intelligenz kommt zum Einsatz“. Die Ampel macht sich also heute ehrlich, und der Kanzler müsste eigentlich einräumen, dass er 2021 falsch lag.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Er kann sich nicht erinnern!)

Es wäre wünschenswert, wenn sich der Kanzler auch bei anderen Themen endlich ehrlich machen würde. 

Kommen wir nun zu den negativen Aspekten des Gesetzentwurfs. Die FIU soll nach dem Willen der Ampel zukünftig die Augen verschließen müssen, wenn sie Hinweise auf sonstige Straftaten bekommt, sei es auf Betrug, auf schwere Delikte, auf Steuerstraftaten, vielleicht bis hin zu Cum-ex. Das lehnen wir ab.

Nun zum dritten Punkt und zum Herzhück des Gesetz- entwurfs: dem risikobasierten Ansatz. „Allein die Existenz des Gesetzentwurfs ist eine kriminalpolitische Bankrotterklärung“ – das ist die Bewertung eines SPD-Kollegen, der bis zur Wahl Vorsitzender des Bundes Deutscher Kriminalbeamter war. Dieser SPD-Kollege sagt weiter – Zitat --:

„Man möge sich vorstellen, Nancy Faeser würde vorschlagen, dass die Polizei bei bestimmten Straftaten, die sie gerade nicht so wichtig findet, keine Ermittlungen aufnehmen muss – ohne dass die Justiz davon erfährt oder irgendjemand das kontrolliert. Nichts anderes plant das Bundesfinanzministerium für die FIU.“

Das sagt Ihr Kollege von der SPD.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)


Wenn im Gesetz steht, dass die FIU nicht bei jeder Meldung hinschauen muss, dann darf sie willkürlich wegschauen. Welche Verdachtskriterien dazu führen, dass die FIU tatsächlich dabei ist, und die Jus- tiz davon erfährt oder irgendjemand das kontrolliert. Nichts anderes plant das Bundesfinanzministerium für die FIU.“

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen, die Staatssekretär hat leider noch nicht recht)


(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen)

Das sagt Ihr Kollege von der SPD.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)


(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen, die Staatssekretär hat leider noch nicht recht)

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen)

Wenn im Gesetz steht, dass die FIU nicht bei jeder Meldung hinschauen muss, dann darf sie willkürlich wegschauen. Welche Verdachtskriterien dazu führen, dass die FIU tatsächlich dabei ist, und die Jus- tiz davon erfährt oder irgendjemand das kontrolliert. Nichts anderes plant das Bundesfinanzministerium für die FIU.“

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen)

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen)

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Er hat es ver- gessen)
Matthias Hauer

(A) Weil es die FIU nicht schafft, mit dem risikobasierten Ansatz Meldungen sinnvoll zu priorisieren, ist über zwei-einhalb Jahre unter den Finanzministern Scholz und Lindner ein riesiger Bearbeitungsrückstand entstanden: 290 000 Geldwäscheverdachtsmeldungen lagern rum. Da-runter waren allein 17 000 Fälle sonstiger Straftaten; die will die Ampel künftig völlig ignorieren. Bearbeitungs-rückstände gibt es demnächst nach der Ampeldefinition nicht mehr; denn alle Meldungen gehen sofort in die End-bearbeitung, selbst wenn die Bearbeitung dann monatelang dauert. Es gibt also keine Rückstände mehr, sondern einfach nur überlange Bearbeitungsdauern.


(Dunja Kreiser [SPD]: Und was soll uns das jetzt sagen?)

Wer die Ampel fragt – wir haben das in ausführlichen Fragenkatalogen getan –, was unter dem risikobasierten Ansatz genau passiert, der bekommt keine vernünftige Antwort. Der FIU steht es frei, was sie untersucht und was nicht. Selbst wenn die FIU schwerwiegende Fälle von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung ignorieren würde, dann könnte sie das damit rechtfertigen, dass sie nach dem risikobasierten Ansatz vermeintlich noch grö-ßere Fische fangen wollte. Auch die Bezirksgruppe Zoll nach dem risikobasierten Ansatz vermeintlich noch grö-

(B)


(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Letzter Satz. Der neue FIU-Chef sprach im Finanzaus-schuss davon, dass man bei der Geldwäschebekämpfung derzeit einen Golf I fährt und es mit besserer IT zu einem Mittelklassewagen bringen könnte. Olaf Scholz hat zu den Thema mal von KI-Tools auf Welt niveau gespro-


vielen Dank.

(Alfred Gehrke [SPD]: Und was soll uns das jetzt sagen?)

(Dunja Kreiser [SPD]: Und was soll uns das jetzt sagen?)

Wer die Ampel fragt – wir haben das in ausführlichen Fragenkatalogen getan –, was unter dem risikobasierten Ansatz genau passiert, der bekommt keine vernünftige Antwort. Der FIU steht es frei, was sie untersucht und was nicht. Selbst wenn die FIU schwerwiegende Fälle von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung ignorieren würde, dann könnte sie das damit rechtfertigen, dass sie nach dem risikobasierten Ansatz vermeintlich noch grö-

(G)

chern. Das ist das passende Bild für die Ampelpolitik: (C) Sie haben einen Golf I, Sie träumen vom Mittelklassewagen, und den verkaufen Sie uns als Weltklasse. Vielen Dank.

(Alfred Gehrke [SPD]: Und was soll uns das jetzt sagen?)

(Dunja Kreiser [SPD]: Und was soll uns das jetzt sagen?)

Wer die Ampel fragt – wir haben das in ausführlichen Fragenkatalogen getan –, was unter dem risikobasierten Ansatz genau passiert, der bekommt keine vernünftige Antwort. Der FIU steht es frei, was sie untersucht und was nicht. Selbst wenn die FIU schwerwiegende Fälle von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung ignorieren würde, dann könnte sie das damit rechtfertigen, dass sie nach dem risikobasierten Ansatz vermeintlich noch grö-

(G)

Herr Kollege Dr. Toncar, Sie selbst haben es bei der BaFin kritisiert: Da musste Herr Hufeld gehen, da musste Frau Roegele gehen. Wir sprechen hier von Unternehmenskultur. Und Herr Thelesklaf hat uns auch gesagt, dass sich einiges im Verhalten, in der Auffassung und in der Unternehmenskultur dieser FIU ändern muss. Da haben Sie, meine Damen und Herren von den Altparteien, mal wieder getorft oder voll versagt; so sieht es aus an dieser Stelle.


(Herr Thelesklaf hat mir auch erzählt, dass man international mit sehr großer Verwunderung auf die deutsche Diskussion schaut. Er hat gesagt: Na ja, das ist eine Diskussion, die man international so vor zehn Jahren geführt hat. Er hat auch gesagt: Es gibt zwei Sorten von FIUs. Es gibt die einen – die sind erfolgreich –, die verfolgen den risikobasierten Ansatz, und es gibt die anderen, die ziemlich in die Röhre schauen.

(Herr Kollege Dr. Toncar, Sie selbst haben es bei der BaFin kritisiert: Da musste Herr Hufeld gehen, da musste Frau Roegele gehen. Wir sprechen hier von Unternehmenskultur. Und Herr Thelesklaf hat uns auch gesagt, dass sich einiges im Verhalten, in der Auffassung und in der Unternehmenskultur dieser FIU ändern muss. Da haben Sie, meine Damen und Herren von den Altparteien, mal wieder getorft oder voll versagt; so sieht es aus an dieser Stelle.
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Kay Gottschalk

(A) bedeutet Manpower und politischen Willen. Ich stimme Herrn Hauer zu: Da haben Sie von der SPD unter Herrn Scholz als Finanzminister komplett versagt.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir dazu, was Sie wieder nicht gesagt haben. Herr Thelesklaf hat mir in der Anhörung nämlich gesagt – spitzen Sie von der CDU/CSU und insbesondere von der FDP die Ohren; das kommt nämlich schwerwiegend hinzu, und das ändert der vorliegende Gesetzentwurf nicht; das habe ich in den letzten Jahren mehrfach kritisiert –, dass die Zentralstelle – auch das muss man sich vorstellen – keinen Zugriff auf Daten der Länderpolizeien haben wird und damit keine vernünftige Analyse der eingehenden Meldungen möglich ist. Er hat auch gesagt: Das große Bild bekommt man auf Ebene des Bundes nur, wenn die Länderpolizeien zusammenarbeiten und auf internationaler Ebene die internationalen FIUs zusammenarbeiten. Und auch das regeln Sie nicht. Insoweit wird dieser Missstand, den wir seit 2017 haben, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Kay Gottschalk (AfD):
– leider anhalten. Und daran – sehr verehrter Kollege Dr. Toncar, da habe ich Sie noch anders erlebt, auch bei Wirecard, – –

(B) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, Sie sollen bitte zum Schluss kommen.

Kay Gottschalk (AfD):
– wird dieser Gesetzentwurf nichts ändern. Aber wir werden –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege!

Kay Gottschalk (AfD):
– sehr kritisch und konstruktiv die weiteren Beratungen begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Die Kollegin Sabine Grützmacher, Bündnis 90/Die Grünen, die Kollegin Janine Wissler, Fraktion Die Linke, und der Kollege Carlos Kasper, SPD-Fraktion, haben Ihre Reden zu Protokoll gegeben, sodass ich die Aussprache schließen kann.1)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)


Ich rufe den Tagesordnungspunkt 28 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingereichten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung der Bundesbesoldung und -versorgung für die Jahre 2023 und 2024 sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BBVAnpÄndG 2023/2024)

Drucksache 20/8291
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Ingo Schäfer, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ingo Schäfer (SPD):

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Seit dem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine hilft die Bundeswehr bei der Sicherung Deutschlands und des Bündnisgebiets. Eine leistungsfähige Verwaltung ist unbedingt erforderlich, um einen leistungsfähigen Staat zu erhalten, um die Menschen in Deutschland zu schützen, um ihnen in der Not zu helfen und um die erforderliche Infrastruktur bereitzustellen, die unseren Wohlstand sichert. Es steht völlig

1) Anlage 20
Ingo Schäfer

(A) außer Frage, dass wir einen leistungsfähigen öffentlichen Dienst brauchen und dass wir ihn nur erhalten können, wenn wir ihn gut bezahlen. Angesichts des demografischen Wandels steht der öffentliche Dienst im Wettbewerb mit der Privatwirtschaft;

(B) in allen Bereichen, nicht nur im IT-Sektor.


Es kann und darf auch kein Auseinanderdriften von Beschäftigten und Beamten im öffentlichen Dienst geben. Deshalb ist es ein richtiger, konsequenter Schritt, den jüngsten Tarifabschluss für den öffentlichen Dienst auf die Beamten zu übertragen.

(C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(D) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


(E) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)


Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(F) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer. – Nächste Rednerin ist für die CDU/CSU-Fraktion die Kollegin Petra Nicolaisen.

(G) (Beifall bei der CDU/CSU)

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Moin, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer Zeit rasanter Veränderungen und wachsender Herausforderungen auch für unseren öffentlichen Dienst steht der aktuelle Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Anpassung der Bundesbesoldung und Versorgung für die Jahre 2023 und 2024 sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften ganz symbolisch für die drängendsten Fragen unserer Zeit, nämlich: Wie honorieren und unterstützen wir diejenigen, die sich täglich für unser Land einsetzen, und wie stellen wir sicher, dass unser öffentlicher Dienst nicht nur effizient, sondern auch zukunftsfähig und attraktiv bleibt?


(Befall bei der CDU/CSU)


(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist ein Zeichen der Wertschätzung und Anerkennung und dient nicht zuletzt der Steigerung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes.

Hinzu kommt der ebenfalls im Gesetzentwurf vorgesehene Inflationsausgleich. Auch diesen begrüßen wir ausdrücklich. All dies ist einmal mehr eine Chance, den öffentlichen Dienst in einer schwierigen Zeit sichtbar zu machen und spürbar zu stärken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)
Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Kollegin Nicolaisen. – Als nächste Rednerin enthält das Wort die Kollegin Gerrit Huy, AfD-Fraktion.

(Beilfall bei der AfD)

Gerrit Huy (AfD):
Herr Präsident! Werte Kollegen! Das Plenum ist ja durchaus noch ein bisschen voll, vor allen Dingen auf der rechten Seite – Kompliment!

(Zurufe von der FDP)

Dabei ist der Ampel bei der Chose, die sie hier durchsetzen will, vermutlich gar nicht wirklich an Öffentlichkeit gelegen. Sie will ihren Ministerialen, allen Beamten und sich selbst nämlich einen üppigen Inflationsausgleich von 3 000 Euro verschaffen, obwohl sie alle schon die 300 Euro kassiert haben, mit denen unsere Rentner abgepeist worden sind.

Für den öffentlichen Dienst ist das offenbar nicht genug, und das hat Prinzip: Beamte bekommen alles, was andere auch bekommen, und noch ein Vielfaches überdauft. Kinderzulage zum Beispiel wird für die Beamten noch durch die Familienzulage aufgestockt, und die hat es in sich. In Hamburg etwa gibt es fürs erste und zweite Kind je 170 Euro zusätzlich, und ab dem dritten Kind gibt es dann 725 Euro, und im nächsten Jahr werden daraus 800 Euro.

(Dunjaz Kreiser [SPD]: Das ist halt Föderalismus!)

Wer als Beamter in Hamburg vier Kinder hat, bekommt dann fast 3 000 Euro dafür. Das vergleicht sich mit einem Euro Kinderzulage für die Normalbürger. Da kann uns Familienministerin Paus zehnmal erzählen, alle Kinder seien gleich viel wert – die staatliche Praxis zeigt etwas anderes.

Unsere Regierung treibt die Schere zwischen Beamten und anderen Bürgern immer weiter auseinander.

(Beilfall bei der AfD)

Ursprünglich sollte der steuerfreie Zuschlag von 3 000 Euro einen Anreiz für Firmenchefs bieten, ihren Mitarbeitern, vor allem auch den geringverdienenden Mitarbeitern, durch die Inflation zu helfen. Doch nun wollen auch unsere Minister die 3 000 Euro kassieren.

(Zuruf von der AfD: Schande!)

Begründung: Wenn sie es nicht tätig, würden ihre Staatssekretäre mehr verdienen als sie selbst. – Das geht ja gar nicht! Da greifen sie lieber zu.

Insgesamt kostet uns der Inflationsausgleich für die 5 Millionen Beschäftigten des öffentlichen Dienstes und ihre Ruheständler dreimal so viel wie die bescheidene 300-Euro-Gabe für unsere 21 Millionen Rentner.

(Zuruf von der AfD: Schande!)

Geht’s noch? Ist dieses Land zu einem Selbstbedienungsladen verkommert?

2020 hat das Bundesverfassungsgericht geurteilt, dass Beamte in der untersten Besoldungsstufe besser gestellt sein müssen als Empfänger der Grundsicherung. Mindestens 15 Prozent mehr netto sollen sie haben, damit sich ihre Arbeit für sie lohnt. Es gibt also ein offizielles Lohnabstandsgebot – aber nur für Beamte, für den normalen Bürger gilt das nicht.

Und viele Bürger glauben inzwischen nicht mehr, dass sich Arbeit für sie lohnt. Um auf eine Rente in Höhe der durchschnittlichen Beamtenpension zu kommen, müssten die meisten von ihnen 100 Jahre arbeiten. Die Chose ist also völlig aus dem Ruder gelaufen, und sie ist unbezahlbar geworden. Schon heute haben wir bei den Beamtenpensionen eine Finanzierungslücke in der Größenordnung von zwei Bundeshaushalten.

(Dunjaz Kreiser [SPD]: Muss die AfD auch mal arbeiten gehen! – Gegenruf des Abg. Jörn König [AfD]: Wir haben vorher gearbeitet! Unglaublich!)

Woher soll so viel Geld noch kommen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Kommen Sie zum Schluss, bitte, Frau Kollegin.

Gerrit Huy (AfD):
– wenn die Bürger schon jetzt mehr als die Hälfte ihrer Zeit –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Kollegin.

Gerrit Huy (AfD):
– nur noch für den Staat arbeiten?

Vielen Dank.

(Beilfall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank. – Der Kollege Marcel Emmerich, Bündnis 90/Die Grünen, der Kollege Konstantin Kuhle, FDP, die Kollegin Mechthilde Wittmann, CDU/CSU-Fraktion, die Kollegin Petra Pau, Die Linke, und die Kollegin Carmen Wegge, SPD-Fraktion, haben ihre Reden zu Protokoll gegeben, sodass wir die Aussprache beginnen können.1)

1) Anlage 21

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/8291 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Nun komme ich zu einer überraschend freudigen Mitteilung an die Kolleginnen und Kollegen: Wir sind am Schluss unserer heutigen Tagesordnung. Ein sehr effizientes Redemanagement hat es vermocht, zweieinhalb Stunden zugunsten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter...
Vizepräsident Wolfgang Kubicki  

(A) des Deutschen Bundestages aufzuholen, bei denen wir uns dafür bedanken, dass sie auch den neuen Tag mit uns begonnen haben.

(Beifall)

Da ich Sie morgen früh alle gerne wiedersiehe, berufe ich die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Heute!)


(Schluss: 0.50 Uhr)
## Anlage 1

### Entschuldigte Abgeordnete

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abgeordnete(r)</th>
<th>Abgeordnete(r)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Amtsberg, Luise</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Arlt, Johannes</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Bachmann, Carolin</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Baerbock, Annalena</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
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<td>Berghahn, Jürgen</td>
<td>SPD</td>
</tr>
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<td>Brand (Fulda), Michael</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Castellucci, Dr. Lars</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Cotar, Joana</td>
<td>fraktionslos</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiedler, Sebastian</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganserer, Tessa</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Gräßle, Dr. Ingeborg</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Harder-Kühnel, Mariana Iris</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Harzer, Ulrike</td>
<td>FDP</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoppenstedt, Dr. Hendrik</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlstorfer, Erich</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Klein-Schmeink, Maria</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Koeppen, Jens</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Korte, Jan</td>
<td>DIE LINKE</td>
</tr>
<tr>
<td>Krämer, Philip</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Lang, Ricarda</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemke, Steffi</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindholz, Andrea</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindner, Christian</td>
<td>FDP</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindner, Dr. Tobias</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Loop, Denise</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Müllner, Claudia</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Naujok, Edgar</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Otten, Gerold</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Özdemir, Cem</td>
<td>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Petry, Christian</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramsauer, Dr. Peter</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Rygloewski, Sarah</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Schäffer, Rebecca</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Schimke, Jana</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Schneider, Daniel</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulz, Uwe</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulze, Svenja</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Thews, Michael</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Vogler, Kathrin</td>
<td>DIE LINKE</td>
</tr>
<tr>
<td>Wagenknecht, Dr. Sahra</td>
<td>DIE LINKE</td>
</tr>
<tr>
<td>Weeser, Sandra</td>
<td>FDP</td>
</tr>
<tr>
<td>Weidel, Dr. Alice</td>
<td>AfD</td>
</tr>
<tr>
<td>Weingarten, Dr. Joe</td>
<td>SPD</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiss (Wesel I), Sabine</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiss, Maria-Lena</td>
<td>CDU/CSU</td>
</tr>
<tr>
<td>Werner, Lena</td>
<td>SPD</td>
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<tr>
<td>Wissing, Dr. Volker</td>
<td>FDP</td>
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</table>
| Witt, Uwe                       | fraktionslos                    | (gesetzlicher Mutterschutz)
Wir haben außerdem bei der Zumutbarkeitsregelung eine Definition gefunden, und wir haben bei der Verpflichtung zur Abwärmennutzung eine Konkretisierung erreicht.

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO

des Abgeordneten Stefan Seidler (fraktionslos) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingereichten Entwurf eines Gesetzes zur Steigerung der Energieeffizienz und zur Änderung des Energiedienstleistungsgesetzes

(Tagesordnungspunkt 11)

Auch wenn in diesem Fall eine relevante Stellschraube für die Abfederung der hohen Strompreise sowohl für den privaten als auch für den industriellen Verbraucher ins Spiel gebracht wird, bin ich von der Aufschlüsselung der Preise nicht überzeugt.

Gerade in Anbetracht der hohen Energiekosten bietet die Stromsteuer eine gute Möglichkeit, um vorübergehend Änderungen vorzunehmen, die dafür sorgen, dass der Staat nicht auch noch bei den Bürgerinnen und Bürgern mit abkassiert. Daher ist es ein richtiger Schritt, sich diejenigen Steuern anzuschauen, die den privaten Verbrauchern wieder Luft zum Atmen geben können. Gleichwohl auch ist es unsere Verantwortung, dass auch der Industrie und auch den mittelständischen Betrieben die bestmöglichen Bedingungen geboten werden, sodass diese nicht aus Deutschland abwandern.


Anlage 4

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Esra Limbacher, Ye-One Rhie, Daniel Rinkert und Anja Troff-Schaffarzyk (alle SPD) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Fraktion der CDU/CSU eingereichten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes

(Zusatzpunkt 7)

Nach dem dritten Verlustjahr in Folge droht das Auslaufenlassen der Umsatzsteuersenkung für Restaurant- und Verpflegungsdienstleistungen die Krise in einer bereits angeschlagenen Branche zu verschärfen. Die Restaurant- und Verpflegungsdienstleistungen sind am stärksten von den erheblichen Kostensteigerungen bei
Lebensmitteln, Energie und Gehältern betroffen. Hinzu kommen ein großer Fachkräfteamangel und die Rückzahlung von pandemiebedingten Krediten.

Diese wirtschaftlichen Auswirkungen waren erheblich, und es wird Jahre dauern, bis sich die Branche vollständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatzsteuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die finanziellen Belastungen der Branche zu mindern und ihr eine bessere Chance zu geben, sich zu erholen: sei es durch Preissenkungen, durch die Verwendung der zusätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung des Betriebes.

Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingebrachten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteuert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unvertretbar wäre, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden, während viele der für die langfristige Planung erforderlichen Informationen noch nicht vorliegen.

Grund hierfür ist, dass sich im Rahmen der aktuell laufenden Haushaltsberatungen noch nicht seriös absehen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schuldenbremse einzuhalten, was im Übrigen auch CDU/CSU fordern. Daher müssen wir die Herbstprog-nose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am besten unterstützen können.


Deswegen versichere ich hiermit, dass ich mich im Rahmen der Haushaltsberatungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für diese positive Maßnahme einsetzen werde, um den gastronomischen Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und eine Basis für notwendige Investitionen zu schaffen.

Schlussendlich ist aber festzuhalten, dass wir unter anderem auch der Fachkräfteinwanderungsgesetz, der Strategie zur Fachkräftegewinnung sowie bei den Energiepreisbrüsen bereits Maßnahmen beschlossen bzw. umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betrie- bein helfen.

Anlage 5
Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Ariane Fässcher, Simona Koß und Hannes Walter (alle SPD) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes


Die wirtschaftlichen Auswirkungen sind erheblich, und es wird Jahre dauern, bis sich die Branche vollständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatzsteuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die finanziellen Belas-tungen der Betriebe zu mindern, und ihnen eine bessere Chance geben, sich zu erholen, zum Beispiel durch Preis- senkungen, die Verwendung der zusätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung der Betriebe.


Ich bin allerdings der festen Überzeugung, dass wir trotz einer möglichen Absenkung der Steuereinnahmen durch die Sicherung der zukünftigen Existenz unserer gastronomischen Einrichtungen mehr gewinnen. Denn eine geschlossene Gaststätte, ein geschlossenes Restaurant oder ein geschlossenes Café bringt keine Steuereinnahmen.

Hinzu kommt noch die große Bedeutung der gastronomischen Betriebe für die Menschen in den Regionen. Gerade im ländlichen Raum sind sie wichtige Treffpunkte und Orte des gesellschaftlichen Zusammenlebens.
Hier tauchen sich die Menschen aus. Hier treffen sich die Vereine. Hier findet Freizeit statt. Auch deshalb müssen die gastronomischen Betriebe erhalten werden.

Deswegen versichere ich hiermit, dass ich mich im Rahmen der Haushaltsberatungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für diese positive Maßnahme einsetzen werde, um den gastronomischen Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und eine Basis für notwendige Investitionen zu schaffen.

Schlussendlich ist aber festzuhalten, dass wir unter anderem mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz, der Strategie zur Fachkräftegewinnung sowie bei den Energiepreisbremsen bereits Maßnahmen beschlossen bzw. umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betrieben helfen.

Anlage 6

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Muhanad Al-Halak und Karsten Klein (beide FDP) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes

(Zusatzpunkt 7)


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.


Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalitionen haßen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich abschiedeten Positionspapier der FDP-Fraktion so enthalten.

Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuersatznahme im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

Anlage 7

Erklärungen nach § 31 GO

tzu der namentlichen Abstimmung über den von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes

(Zusatzpunkt 7)

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.
Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition halten dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich abschiedeten Positionspapier der FDP-Fraktion so enthalten.

Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Umgleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

**Karlheinz Busen (FDP):**


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition halten dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich abschiedeten Positionspapier der FDP-Fraktion so enthalten.

Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Umgleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

**Martin Diedenhofen (SPD):**


Diese wirtschaftlichen Auswirkungen waren erheblich, und es wird Jahre dauern, bis sich die Branche vollständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatz-
(A) steuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die finanziellen Belastungen der Branche zu mindern und ihr eine bessere Chance zu geben, sich zu erholen: sei es durch Preissenkungen, durch die Verwendung der zusätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung des Betriebes.

Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingebrachten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteuert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unverantwortlich wäre, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden, während viele der für die langfristige Planung erforderlichen Informationen noch nicht vorliegen.

Grund hierfür ist, dass sich im Rahmen der aktuellen laufenden Haushaltsberatungen noch nicht seriös absehen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schuldendebeteinzelnahmezial im Übrigen auch CDU/CSU fördern. Daher müssen wir die Herbstprognose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am besten unterstützen können.


Deswegen versichere ich hiermit, dass ich mich im Rahmen der Haushaltsberatungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für diese positive Maßnahme einsetzen werde, um den gastronomischen Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und eine Basis für notwendige Investitionen zu schaffen.

Schlussendlich ist aber festzuhalten, dass wir unter anderem mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz, der Strategie zur Fachkräftewerbergewinnung sowie bei den Energiepreisbremsen bereits Maßnahmen beschlossen bzw. umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betriebe helfen.

Ich lehne den vorgeschlagenen Gesetzentwurf der CDU/CSU-Fraktion ab und stimme mit Nein dagegen.

Daniel Föst (FDP):


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremsen anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition halten dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.


Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

Maximilian Funke-Kaiser (FDP):
Zur Bekämpfung der wirtschaftlichen Belastungen der Coronapandemie in Verbindung mit den zeitweisen Schließungen der Gaststätten haben die Koalitionsfrak-

Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffs krieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.


Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuerpaketes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außenhaus-Umsätzen dauerhaft beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

Nils Gründer (FDP):


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffs krieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.


Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuerpaketes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außenhaus-Umsätzen dauerhaft beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.
(A) **Thomas Hacker (FDP):**


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffs krieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023. Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition helfen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich verabschiedeten Positions papier der FDP-Fraktion so enthalten. Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.


(THomas Hacker (FDP):


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffs krieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023. Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition helfen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich verabschiedeten Positions papier der FDP-Fraktion so enthalten. Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.


(B) Rita Hagl-Kehl (SPD):


Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingebrachten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteuert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unredlich ist, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden. Denn viele Informationen für eine abschließende Entscheidung liegen noch nicht vor.

Grund hierfür ist, dass sich im Rahmen der derzeit laufenden Haushaltsberatungen noch nicht seriös absehen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schuldenbremse einzuhalten, was im Übrigen auch CDU/CSU immer fordern. CDU/CSU wecken aktuell Erwartungen in der Branche, die eine seriöse Politik nicht einhalten kann. Statt Populismus wäre Pragmatismus angebracht, um sich gemeinsam für die Branche einzusetzen.

Wir müssen nun unter anderem die Herbstprognose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundesaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am besten unterstützen können.

Ich bin allerdings der festen Überzeugung, dass wir trotz einer möglichen Absenkung der Steuereinnahmen durch die Sicherung der zukünftigen Existenz unserer gastronomischen Einrichtungen mehr gewinnen. Denn eine geschlossene Gaststätte, ein geschlossenes Restaurant oder ein geschlossenes Café bringen keine Steuereinnahmen.

Deswegen versichere ich, dass ich mich im Rahmen der Haushaltsberatungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für einen verminderten Umsatzsteuersatz bei Speisen in gastronomischen Betrieben einsetzen werde.

Schlussendlich möchte ich aber festhalten, dass wir unter anderem mit dem Fachkräfteinwanderungsgesetz, der Strategie zur Fachkräftewirtschaft und mit den
Energiepreisbremsen bereits Maßnahmen beschlossen und umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betrieben ganz konkret helfen.

Katja Hessel (FDP):


Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremsen anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.


Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingereichten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteuert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unredlich ist, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden. Denn viele Informationen für eine abschließende Entscheidung liegen noch nicht vor.

Grund hierfür ist, dass sich das in den aktuellen Haushaltsberatungen noch nicht seriös abzeichnen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schuldenbremse einzuhalten, was im Übrigen auch CDU/CSU immer fordern. CDU/CSU wecken aktuell Erwartungen in der Branche, die eine seriöse Politik nicht einhalten kann. Statt Populismus wäre Pragmatismus angebracht, um sich gemeinsam für die Branche einzusetzen.

Wir müssen nun unter anderem die Herbstprognose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am besten unterstützen können.


Dr. Lukas Köhler (FDP):

Zur Bekämpfung der wirtschaftlichen Belastungen der Coronapandemie in Verbindung mit den zeitweisen Schließungen der Gaststätten haben die Koalitionsfraktionen der CDU, CSU und SPD gemeinsam mit der FDP-
Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP halfen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.


Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleiche behandlung von Inhau- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsum verhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltserarbeiten des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

Ulrich Lechte (FDP):


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremen anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalitionen halbten dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.


Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Inhaus- und Außerhaus-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltserarbeiten des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.
(A) **Kristine Lütke (FDP):**


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Regierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremse anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grüne und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalitionen halten dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch die steuerliche Ungleichbehandlung von In- und Außen-Umsätzen beenden würden, was aufgrund der veränderten Konsumverhalten durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes für Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch die steuerliche Ungeleichbehandlung von In- und Außen-Umsätzen beenden würden, was aufgrund der veränderten Konsumverhalten durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wollen wir hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltsberatungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erreichen.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

(?) **Kathrin Michel (SPD):**


Dennoch ist mir bewusst: Die Situation im Hotel- und Gaststättengewerbe ist weiterhin angespannt. Es war richtig, dass wir die Mehrwertsteuer während der schwierigen Coronazeit gesenkt haben. Durch die steigenden Preise ist auch nach Corona keine große Entspannung spürbar.

Restaurants, Bars und Kneipen sind Orte, an denen Menschen zusammen und ins Gespräch kommen – und insbesondere auf dem Land, in den Dörfern, sind es meist die einzigen Orte, an denen das noch möglich ist. Darüber hinaus würde ein Anstieg der Mehrwertsteuer das Schul- und Kitaessen so teuer machen, dass viele Eltern dieses abmelden würden, nicht zuletzt, weil sie es sich nicht mehr leisten könnten.

Deswegen setze ich mich dafür ein, dass die Mehrwertsteuer für Gaststätten für weitere drei Jahre auf 7 Prozent verringert wird. Im selben Zuge müssen diese drei Jahre für eine grundlegende Reform der Mehrwertsteuer genutzt werden.

(?) **Claudia Raffelhüschen (FDP):**


Die aktuell viel diskutierte Forderung der Gastronomie, die Senkung des Mehrwertsteuersatzes zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Auch die FDP-Bundestagsfraktion hat die entsprechende Bereitschaft in ihrem jüngsten Positionspapier signalisiert.

Vor diesem Hintergrund lehne ich den Antrag der CDU/CSU-Fraktion heute ab, spreche mich aber für die unserer Koalitionspartnern das Gespräch suchen und ge-

Steuerschätzung im November 2023 und noch im Zuge dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteu-

riebe. durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung des Be-
sätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder es durch Preissenkungen, durch die Verwendung der zu -ihr eine bessere Chance zu geben, sich zu erholen: sei finanziellen Belastungen der Branche zu mindern und steuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die ständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatz-
liehlichen Rahmenbedingungen angewiesen, die ein erfolgrei-
ches Wirtschaften ermöglichen. Es ist daher geboten, die ermäßigte Umsatzsteuer über das Jahr 2023 hinaus beizubehalten, um zu verhindern, dass weiter steuерpflich-
tige Betriebe in der Gastronomie vor dem Aus stehen.

Als Abgeordneter des SSW bin ich der Auffassung, dass wir mit einer dauerhaften Entfristung der Umsatz-

Sebastian Roloff (SPD):
Nach dem dritten Verlustjahr in Folge droht das Aus-

laufenlassen der Umsatzsteuersenkung für Restaurant- und Verpflegungsdienstleistungen die Krise in einer be-

reits angeschlagenen Branche zu verschärfen. Die Restau-

rant- und Verpflegungsdienstleistungen sind am stärksten von den erheblichen Kostensteigerungen bei Lebensmitteln, Energie und Gehältern betroffen. Hinzu kommen ein großer Fachkräftemangel und die Rückzahl-

lung von pandemiebedingten Krediten.

Diese wirtschaftlichen Auswirkungen waren erheb-

lich, und es wird Jahre dauern, bis sich die Branche voll-
ständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatz-
steuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die finanziellen Belastungen der Branche zu mindern und ihr eine bessere Chance zu geben, sich zu erholen: sei es durch Preissenkungen, durch die Verwendung der zu-

sätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung des Be-

triebes.

Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingebrachten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteu-

ert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unver-
antwortlich wäre, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden, während viele der für die lang-
fristige Planung erforderlichen Informationen noch nicht vorliegen. Grund hierfür ist, dass sich im Rahmen der aktuell laufenden Haushaltserörterungen noch nicht seriös absehen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schulentrennung einzuhalten, was im Übrigen auch CDU/CSU fordern. Daher müssen wir die Herbstprog-

nose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am bes-

ten unterstützen können.

Ich bin allerdings der festen Überzeugung, dass wir trotz einer möglichen Absenkung der Steuereinnahmen durch die Sicherung der zukünftigen Existenz unserer gastronomischen Einrichtungen mehr gewinnen. Denn eine geschlossene Gaststätte, ein geschlossenes Restau-

rant oder ein geschlossenes Café bringt keine Steuerein-

nahmen. Die zuständige Gewerkschaft Nahrung-Genuss-

Gaststätten (NGG) weiß ich hierbei an meiner Seite.

Deswegen versichere ich hiermit, dass ich mich im Rahmen der Haushaltserörterungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für diese positive Maßnahme einsetzen werde, um den gastronomischen Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und eine Basis für notwendige Investitionen zu schaffen.

Schlussendlich ist aber festzuhalten, dass wir unter anderem mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz, der Strategie zur Fachkräftegewinnung sowie mit den Ener-
giepreismehren bereits Maßnahmen beschlossen bzw. umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betrie-
ben helfen.

Stefan Seidler (fraktionslos):
Die nunmehr seit Jahren andauernden Krisenzeiten ha-

ben gleichermaßen die Gastronomie sowie die Kaufkraft der Bürgerinnen und Bürger zunehmend unter Druck ge-

setzt.

Deshalb ist man in der Gastronomie und auch im Be-

reich des Tourismus auf die politischen und wirtschaftli-

chen Rahmenbedingungen angewiesen, die ein erfolgrei-

ches Wirtschaften ermöglichen. Es ist daher geboten, die ermäßigte Umsatzsteuer über das Jahr 2023 hinaus beizubehalten, um zu verhindern, dass weiter steuерpflich-
tige Betriebe in der Gastronomie vor dem Aus stehen.

Als Abgeordneter des SSW bin ich der Auffassung, dass wir mit einer dauerhaften Entfristung der Umsatz-

steuersenkung auf Speisen in der Gastronomie einen Schritt in die richtige Richtung machen können.

Ich stimme dem Gesetzentwurf zu.

Stephan Thomae (FDP):
Zur Bekämpfung der wirtschaftlichen Belastungen der Coronapandemie in Verbindung mit den zeitweisen Schließungen der Gaststätten haben die Koalitionsfrak-

tionen der CDU, CSU und SPD gemeinsam mit der FDP-

Fraktion am 28. Mai 2020 beschlossen, den Umsatzsteu-

ersatz für die Lieferung von Speisen zum Verzehr vor Ort von 19 auf 7 Prozent für einen Zeitraum von zwölf Monaten abzusenken.

Die FDP-Bundestagsfraktion befürwortete zur Bewäl-

tigung der Coronakrise diese Entscheidung. Am 21. Fe-
bruvar 2021 verlängerte der Deutsche Bundestag diese befristete Umsatzsteuersenkung bis Ende 2022. Auch dieser ersten Verlängerung stimmte die FDP-Fraktion zu.

Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgesegnete Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Re-
gierungsverantwortung hat die Union das Vorhaben ent-
sprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffsk-
in Krieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die fol-
gende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalition halfen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich persönlich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich abschiedeten Positionspapier der FDP-Fraktion so enthalten.

Als FDP-Bundestagsfraktion sprechen wir uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Innen- und Außerauf-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltserarbeitungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU-Fraktion zu sehen.

**Dr. Andrew Ullmann (FDP):**


Diese beiden Entscheidungen machen jedoch deutlich, dass die damals unionsgeführte Bundesregierung diese Absenkung nicht dauerhaft angelegt hat. Trotz ihrer Reigerungsverantwortung hat die Union das Vorhaben entsprechend niemals umgesetzt.

Als Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg von Wladimir Putin auf die Ukraine und die folgende Energiekrise beschloss die Ampelkoalition eine Reihe von Entlastungsmaßnahmen, um den gestiegenen Energie- und Rohstoffpreisen entgegenzuwirken. Dazu zählen sowohl die Einführung der Gas- und Strompreisbremsen anhand des Wirtschaftsstabilisierungsfonds als auch die zahlreichen Härtefallhilfen.

Als Teil des großen Entlastungspakets verlängerte die Regierungskoalition aus SPD, Grünen und FDP nochmals den reduzierten Mehrwertsteuersatz auf Speisen bis Ende 2023.

Die Unterstützungsmaßnahmen der jetzigen Regierungskoalitionen halfen dabei, die wirtschaftliche Situation der Gastronomie zum Höhepunkt der Energiekrise finanziell abzufangen.

Die Forderung der Gastronomie, den reduzierten Umsatzsteuersatz dauerhaft zu entfristen, kann ich sehr gut nachvollziehen. Diese ist auch in dem erst kürzlich abschiedeten Positionspapier der FDP-Fraktion so enthalten.

Wir sprechen uns für eine Verlängerung und Entfristung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Speisen in Gastronomiebetrieben aus. Dies auch vor dem Hintergrund, dass wir damit auch dauerhaft die steuerliche Ungleichbehandlung von Innen- und Außerauf-Umsätzen beenden würden, was aufgrund des veränderten Konsumverhaltens durch die Coronapandemie angezeigt wäre.

Wir wollen hierüber nach Vorliegen der Steuerschätzung im November im Zuge der Haushaltserarbeitungen des Bundeshaushalts 2024 mit unseren Koalitionspartnern das Gespräch suchen und setzen uns dafür ein, dass wir uns gemeinsam dafür die finanziellen Spielräume erarbeiten.

Die laufenden Beratungen für den Haushalt 2024 sind hierfür der angemessene Rahmen für die Entscheidung. Heute liegen noch nicht alle Informationen vor, die für die Bewertung notwendig sind.

In diesem Sinne ist auch meine Ablehnung des Antrags der CDU/CSU Fraktion zu sehen.

**Gülistan Yüksel (SPD):**


Diese wirtschaftlichen Auswirkungen waren erheblich, und es wird Jahre dauern, bis sich die Branche vollständig erholt hat. Eine dauerhafte Senkung der Umsatzsteuer auf 7 Prozent könnte dazu beitragen, die finanziellen Belastungen der Branche zu mindern und ihr eine bessere Chance zu geben, sich zu erholen: sei es durch Preissenkungen, durch die Verwendung der zusätzlichen Einnahmen zum Ausgleich ihrer Bilanzen oder durch Investitionen in die nachhaltige Sicherung des Betriebes.
Mit dem von der CDU/CSU-Fraktion eingebrachten Entwurf zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes soll der Verzehr von Speisen in Restaurants dauerhaft mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent besteuert werden. Ich bin jedoch der Meinung, dass es unverantwortlich wäre, die Angelegenheit schon zum jetzigen Zeitpunkt zu entscheiden, während viele der für die langfristige Planung erforderlichen Informationen noch nicht vorliegen.

Grund hierfür ist, dass sich im Rahmen der aktuell laufenden Haushaltsberatungen noch nicht seriös absehen lässt, ob und wie zusätzliche Haushaltsmittel für eine dauerhafte Absenkung des Umsatzsteuersatzes für gastronomische Betriebe zur Verfügung stehen werden. Schließlich sind wir laut Grundgesetz verpflichtet, die Schuldenbremse einzuholen, was im Übrigen ebenfalls bedacht werden muss. Daher müssen wir die Herbstprognose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir dementsprechend die Gastronomie am besten unterstützen können.


Deswegen versichere ich hiermit, dass ich mich im Rahmen der Haushaltsberatungen und mit Blick auf die möglichen finanziellen Spielräume für diese positive Maßnahme einsetzen werde, um den gastronomischen Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und Betrieben langfristige Planungssicherheit zu geben, die Fortführung nach der Coronakrise zu erleichtern und eine Basis für notwendige Investitionen zu schaffen.

Schlussendlich ist aber festzuhalten, dass wir unter anderem mit dem Fachkräfteinputgesetz, der Strategie zur Förderung der Gastronomie sowie mit den Energiepreisbremsern bereits Maßnahmen beschlossen bzw. umgesetzt haben, die a den gastronomischen Betrieben helfen.

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordnete Daniela Kluckert (FDP) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Umsatzsteuergesetzes

(Zusatzpunkt 7)

Ich habe versehentlich mit Ja gestimmt. Mein Votum lautet Nein.
Susanne Hennig-Wellsow (DIE LINKE):


An dieser Stelle füge ich kein „Aber“ an, möchte jedoch auf die besonderen Umstände verweisen, die mit audiovisuellen Aufzeichnungen zwangsläufig einhergehen. Dort, wo ein Tonband mitläuft oder eine Kamera, verändert sich die Art, wie Menschen sprechen, was sie sagen und wie sie es sagen. Jeder von uns hier kennt das. Dort, wo ein Tonband mitläuft oder eine Kamera, auf die besonderen Umstände verweisen, die mit audiovisuellen Aufzeichnungen zwangsläufig einhergehen. Dort, wo ein Tonband mitläuft oder eine Kamera, verändert sich die Art, wie Menschen sprechen, was sie sagen und wie sie es sagen. Jeder von uns hier kennt das. In Strafprozessen kommt dem eine besondere Bedeutung zu, insbesondere dann, wenn Opfer von Gewaltverbrechen zum Tathergang befragt werden.

Für die Opfer ist häufig schon die Befragung an sich eine große Belastung; denken wir etwa an Opfer von sexuellem Missbrauch. Wenn dann noch eine Kamera mitläuft, kann das den Druck auf die Opfer weiter erhöhen, auch deshalb, weil in Zeiten des Internets ganz schnell die Frage im Raum stehen kann, wer die Bilder außer den Verfahrensbeteiligten denn vielleicht irgendwann noch zu sehen bekommt. Mit Verweis auf einen guten Datenschutz wird diesem Einwand kaum zu begegnen sein. Vielmehr sollte das Prinzip an erster Stelle stehen, alles zu vermeiden, was Opfer von Straftaten durch die Begleitumstände von Gerichtsverfahren weiter verunsichern könnte. Das sollte bei der Überarbeitung des Gesetzentwurfs unbedingt bedacht werden.


In diesem Sinne erhoffe ich mir von den anstehenden Beratungen eine weitere Qualifizierung des Gesetzentwurfs.

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden
zur Beratung
– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Abgasnorm Euro-7 mit Augenmaß und Realitätssinn weiterentwickeln – Mobilität fördern, nicht verhindern
– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Bezahlbare und klimafreundliche Mobilität fördern – Klimaneutrale Kraftstoffe im Verkehr nutzen
– des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: CO₂-Emissionsziele für schwere Nutzfahrzeuge hältmäßig weiterentwickeln

(D) Dunja Kreiser (SPD):


Der immer wiederkkehrende Versuch, hier andere Wege einzuschlagen, ist einfach schädlich in jeder Hinsicht. Alles andere als die Elektromobilität bei Automobilen ist viel zu teuer und schlecht für Mensch, Umwelt und Natur. Erkennen Sie das bitte endlich an!

Und nebenbei: Die Mobilität generell ist vielfältig: Bahn, Rad, Gehen und Laufen oder Rollen, die Nutzung von Wasserstraßen. Ich bin froh, dass die Bundessregierung hier auf die Stärkung der verschiedenen Möglichkeiten setzt und dass insbesondere der öffentliche Personennahverkehr ausgebaut wird.

Im Sinne unserer Umwelt und unserer Gesundheit sollte ein gutes Niveau bei den Verbesserungen und Nachschärfungen der Abgasnormen bei Automobilen.
(A) das Ziel sein. Luftverschmutzung ist Mitherausgeber einer Vielzahl von Krankheiten, darunter Herzinfarkte, Schlaganfälle, Atemwegsbeschwerden, Diabetes, Demenz und Lungenkrebs.


Mir ist die Diskussion um die höheren Kosten von Neuwagen durch die verschärfte Norm selbstverständlich bekannt, und diese sollten wir gerade bei Kleinwagen im Blick behalten, keine Frage. Die angenommenen Preissteigerungen von bis zu 400 Euro bei Mittel- und Oberklassewagen beeindrucken mich aber nicht sehr. Wir haben wohl zum größten Teil eine Vorstellung davon, was ein Neuwagen dieser Kategorie kostet. Unsere Gesundheit und gute Luft dürften uns diesen kleinen Anteil von etwa einem Prozent am Gesamtpreis wert sein.

Zu den Kosten für Lkw und Busse: Laut einer neuen Studie von ICCT werden sich die Herstellungskosten um bis zu 2 400 Euro pro Fahrzeug erhöhen, weniger als die von der EU-Kommission geschatzten 2 800 Euro und die von der Industrie genannten 12 000 Euro.

(B) Klar ist für mich: Es muss ein realistischer Zeitaufbau zur Einführung gefunden werden, ambitionierte Ziele sollten selbstverständlich sein, und unsere Automobilindustrie braucht mehr Rechtssicherheit.


Christian Hirte (CDU/CSU):


Dass Klimaschutz ein hohes Gut ist, wird von niemandem bestritten, und es ist sinnvoll, einen Standard zu haben, der die Luftqualität deutlich verbessert. Er muss aber auch zu vertretbaren Kosten technisch machbar sein.

Fakt ist: Mit den derzeitigen Euro-6-/VI-Vorschriften für Verbrennungsmotoren verfügt die EU über die weltweit umfassendsten und strengsten Normen für Schadstoffemissionen, wie NOx und Partikel. Dank modernster Fahrzeugetechnik sind diese Abgasemissionen bereits auf einem kaum noch messbaren Niveau.

Ansccheinend ist aber diese Regierung der Meinung, sie könne mit der neuen Euro-7-Norm durch die Hintertür das erreichen, was die FDP damals nicht mittragen konnte: ein Verbrennerverbot für Pkw. Gleiches soll nun auch bei den schweren Lkw und Bussen erfolgen, obwohl dafür weder ausreichend Ladeinfrastruktur noch Wasserstofftankstellen existieren.

Die Regierung muss sich insoweit die Frage gefallen lassen, wieso man den Klimawandel mit einer Verbotsmentalität stattdessen mit Technologie und Innovation bewerkstelligen will. Beides waren stets Attribute für den Erfolg von „Made in Germany“.

Wenn aber die Ampelkoalitionäre glauben, man könne die Augen vor dem technisch Machbaren schließen und mit einem „Weiter so und durch“ das Klima durch eine schleichende Deindustrialisierung retten, hat diese Regierung nicht verstanden, dass Deutschland ein Industrieland ist und viele Bürger mit Industriearbeitsplätzen ihr Einkommen bestreiten. Deshalb führt an Technologie- und Energiekonsum den Weg vor allem für die Absenkung der Energieforderung ein erster und schnell umsetzbarer Schritt sein.

Ebenso ist eine konsequente Entlastung von unnötiger Bürokratie eine der drängendsten Aufgaben der Politik. Die USA zeigen, wie Industrieförderung geht. Und was passiert hier? – Mehr Bürokratie, neue Vorschriften, überzogene, realitätsferne Testverfahren und ein zu kurzer Übergangszeitraum! Mit der zusätzlichen Einführung neuer CO2-Grenzwerte für schwere Lkw und Busse und der Verschärfung durch Euro 7 dürfte der Druck auf die Hersteller noch zunehmen. Es ist wahrscheinlich, dass die Entwicklung und Herstellung neuer Motoren zeitlich, wie bei den Pkw, nicht zu schaffen ist und die Unternehmen ihre Produktion in Drittstaaten mit geringeren Umweltstandards verlagern.


Mitte Mai hatte der Verband der europäischen Automobilhersteller (ACEA) eine Studie veröffentlicht, wonach die Kosten für die Hersteller durch Euro 7 um das Vier- bis Zehnfache höher liegen als von der EU-Kom-
mission angesetzt (180 bis 450 Euro für Pkw und Transporter und 2.800 Euro für Lkw und Busse). Dennoch verteuerte der Vorschlag die Produktionskosten von Verbrenner-Pkw um rund 2.000 Euro. Lkw und Busse mit Dieselmotor würden laut der Studie sogar um bis zu 12.000 Euro teurer. Und selbst das FDP-geführte Bundesverkehrsministerium kommt zu höheren Kosten als die Kommission.


Wir müssen also diesen Vorschlag mit einem klaren Verständnis für seine Konsequenzen angehen. Die vorgeschlagene Euro-7-Norm und neue Grenzwerte für Lkw werden sowohl den Verbrauchern als auch den Herstellern schaden.


Bernd Riexinger (DIE LINKE):


Wenn Sie argumentieren, dass Autos und dabei insbesondere Kleinwagen durch die Anforderungen der neuen Abgasnorm deutlich teurer würden, dann ist das eine bewusste Fehlinformation, und sie spielen bewusst mit den Angsten der Pendlerinnen und Pendler, die auf ein Auto angewiesen sind. Die EU-Kommission geht davon aus, dass sich die Kosten für einen Klein- bzw. Mittelklassewagen um weniger als 200 Euro oder 1 Prozent des Kaufpreises erhöhen werden.


Die Union hat es leider noch immer nicht verstanden, genauso wie die FDP und die AfD. Der Ausstieg aus dem Verbrennungsmotor ist nicht ideologisch motiviert; ideologisch, nostalgisch ist allein das Festhalten daran. Der Grund für den Antriebswechsel liegt schlicht und ergreifend darin, dass E-Autos erheblich effizienter sind als Verbrennermotoren und sich die Energieverluste auf 85 bis 90 Prozent. Zum Vergleich: Beim Elektroauto gehen nur 20 bis 30 Prozent des ursprünglich genutzten Stroms verloren.

Völlig unstreitig hingegen ist, dass es für Oldtimer und Bestandsfahrzeuge über das Jahr 2035 hinaus E-Fuels geben sollte, damit diese weiterfahren können. Darum geht es in der EU-Verordnung aber gerade nicht; die regelt ausschließlich die Zulassung neuer Fahrzeuge. Es war das wirklich bezahlbare Mobilität geschaffen hat, war das 9-Euro-Ticket. Dessen Verlängerung wäre eine wirklich soziale Maßnahme gewesen.
zu Protokoll gegebene Reden

Zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Förderung des Einsatzes von Videokonferenztechnik in der Zivilgerichtsbarkeit und den Fachgerichtsbarkeiten

(Tagesordnungspunkt 19)

Sonja Eichwede (SPD):

Letzte Woche hat die Bertelsmann-Stiftung eine sehr interessante Studie zur Halbzeitbilanz der Koalition veröffentlicht, mit einem sehr interessanten Ergebnis: Was uns die Opposition gerne als Zwist, Zwienschacht und Uneinigkeit auslegen möchte, ist in Wahrheit ein produktives Miteinander, das dazu führt, dass wir viele Versprechen, die wir im Koalitionsvertrag gegeben haben, einhalten. Die Fortschrittskoalition ist gut für Deutschland.

Zwischenbilanz zu ziehen, bedeutet für uns aber nicht, dass wir uns auf dem Erreichten ausruhen. Denn – das hat die Studie auch gezeigt – es bleibt noch was zu tun, und das gehen wir jetzt gemeinsam an.


Den Prozess bis zum Regierungsentwurf haben wir intensiv begleitet, und wir haben die Stellungnahmen aufmerksam studiert. Dabei waren zwei Grundsätze des gerichtlichen Verfahrens zu vereinbaren: die verfahrensleitende Funktion des Gerichts und der Dispositionsgrundsatz der Parteien.

Wie ich finde, hat das BMJ hier einen verbesserten Regierungsentwurf vorgelegt, mit dem wir in das parlamentarische Verfahren einsteigen. Hierfür ein Dank an das Haus und den Minister. Es ist gut, dass die Regelungen zwischen der Zivil- und der Fachgerichtsbarkeit unterschiedlich sind; denn die gerichtlichen Verfahren sind nicht vergleichbar.

Uns eint das Ziel, die Digitalisierung in der Justiz voranzutreiben. Videoeverhandlungen tragen dazu bei, dass die Justiz effizienter und schneller arbeiten kann. Dazu gehört aus unserer Sicht neben neuen gesetzlichen Regelungen auch, dass alle Gerichte in Deutschland die technische Ausrüstung dafür haben. Dafür setzen wir uns in der SPD weiterhin ein.

Wir freuen uns auf die Verhandlungen.

Susanne Hennig-Wellsow (DIE LINKE):


Gerade in den geplanten Verfahren gibt es meiner Auffassung nach aber noch erhebliche Unschärfen, die noch ausgeräumt werden müssen, damit der Einsatz der Videotechnik wirklich zu einer Win-win-Situation für alle an Gerichtsverfahren Beteiligten werden kann. Ich möchte beispielhaft drei Punkte benennen, wo eine Präzisierung und unter Umständen auch eine Korrektur des Gesetzentwurfs nötig erscheinen:


Im Namen des Volkes Recht zu sprechen, ist nicht irgendeine beliebige Tätigkeit, die ohne Weiteres in den eigenen vier Wänden erfolgen kann. Vielmehr erfordert sie geradezu den öffentlichen Raum, also den Gerichtssaal als Ort des Geschehens.

Angesichts dieser und weiterer offener Fragen erwarte ich von den anstehenden Beratungen eine Qualifizierung des Gesetzentwurfs, dem wir im Grundsatz aufgeschlossen gegenüberstehen.

Anlage 12

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Für Respekt, Anerkennung und Würdigung unserer Soldatinnen und Soldaten – Nationalen Veteranentag einführen

(Zusatzzpunkt 10)

Ali Al-Dailami (DIE LINKE):


Haben Sie sich mal überlegt, wie das bei all den anderen Berufsgruppen ankommt, die mit ihrer harten Arbeit jeden Tag den Zusammenhalt in diesem Land gewährleisten? Warum fordern Sie denn eigentlich keinen „Nationalen Tag der Pflegekräfte“ oder einen Ehrentag der Kita-Erzieherinnen, Bauarbeiter, Putzkräfte, Bademeister oder Taxifahrer? All diese Menschen sind es doch, die mit ihrer täglichen Arbeit den Laden hier am Laufen erhalten. Verdienen Sie dafür etwa keinen Respekt, keine Anerkennung und keine Würdigung?

Warum sollen denn nun ausgerechnet die Veteranen mit einem Tag geehrt werden? Was soll diese ständige Fixierung aufs Militär und die Glorifizierung des Dienstes an der Waffe? All das sind Fragen, die Sie sich mal ernsthaft stellen sollten.


Außerdem frage ich mich: Sie von der Union waren doch 16 Jahre in der Regierung, und die Forderungen von all den Lobbygruppen gibt es seit vielen Jahren. Warum kommen Sie denn ausgerechnet jetzt mit so einem Antrag um die Ecke?

Richtig in Ihrem Antrag ist der Verweis auf die Soldatinnen und Soldaten, die bei der Ausübung ihres Dienstes ums Leben gekommen sind – 116 Soldatinnen und Soldaten seit Beginn der Auslandseinsätze 1992. Das ist schlimm und eine absolute Tragödie. Doch genau deswegen sagen wir ja auch: Deutsche Soldatinnen und Soldaten leben bekanntlich am sichersten, wenn sie gar nicht erst in gefährliche Auslandseinsätze geschickt werden. – Auch das ist ein Grund, weshalb wir Auslandseinsätze der Bundeswehr ablehnen.

Doch auch die reine Zahl der Menschen, die im Dienste für Deutschland starben, kann offensichtlich nicht der Grund für Ihren Wunsch nach einem Ehrentag sein. Denn letztes Jahr sind zum Beispiel deutschlandweit 423 Menschen bei Arbeitsunfällen zu Tode gekommen. Warum also keinen Ehrentag für all diese Menschen auf dem Bau, im Logistiklager oder in der Chemiefabrik?

Kurzum: Ihr Antrag ist mehr als einseitig und dilettantisch zugleich und so nicht zustimmungsfähig.

Anlage 13

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung
– des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfes eines Haushaltsfinanzierungsgesetzes sowie
– des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Eltern geldkürzung im Haushaltsfinanzierungsverhinder

(Tagesordnungspunkt 31 sowie Zusatzpunkt 11)

Frank Junge (SPD):

Nach drei Bundeshaushalten, die von der Bewältigung von Krisen geprägt waren, will die Bundesregierung zurück zur finanzpolitischer Normalität. Angesichts der angespannten wirtschaftlichen Lage ist es umso wichtiger, Schwerpunkte zu setzen.

In diesem Regierungsentwurf konzentrieren wir uns darauf, wachstumsstärkende und zukunftsorientierte Impulse zu setzen. Wir investieren eine Rekordsumme von rund 90 Milliarden Euro und stärken gleichzeitig unsere innere und äußere Sicherheit, um stabile Rahmenbedingungen für eine klimafreundliche Volkswirtschaft zu gewährleisten. Das ist fast dreimal so viel wie in den besten Haushaltsjahren der Merkel-Regierungen. All dies tut uns und halten dabei die verfassungsrechtlich vor geschriebene Schuldentafel ein.

Dafür ist es notwendig, in diesem Bundeshaushalt besonders zu priorisieren und Einsparpotenziale zu identifizieren. Dafür haben die Ministerien ein Sparräumen von 3,5 Milliarden Euro vom Finanzministerium erhalten. Ich
macht mich an dieser Stelle für die enorme Arbeit bedankt, die in den letzten Wochen und Monaten hier geleistet wurde.

Im Rahmen des Haushaltsfinanzierungsgesetzes werden wir die Zweckbestimmung des Sondervermögens „Klima- und Transformationsfonds“ (KTF) ergänzen, damit wir im nächsten Jahr mehr Geld in unsere Schienen investieren können. Das ist eine gute Nachricht für die Menschen, die sich eine pünktliche und funktionierende Bahn wünschen. Und das ist eine gute Nachricht für all diejenigen, denen eine lebenswerte Zukunft und unser Klima am Herzen liegen.

Ab 2024 ermöglichen wir mit rund 4 Milliarden Euro im KTF die Förderung von Mikroelektronik in Deutschland. Das ist eine Technologie, die wir täglich in unseren Mobiltelefonen und Computern, aber auch für eine moderne industrielle Produktion brauchen. Ohne Mikroelektronik stehen unsere Fabriken, in denen die Bauteile für Windräder und Solarpanels, für E-Autos oder Wärmepumpen gebaut werden, still.

Wir holen mit der Ansiedlung von Halbleiterwerken in Magdeburg und Dresden die Chipproduktion nach Deutschland. Das ist gut für die Transformation der Wirtschaft und schafft zukunftsorientierte Arbeitsplätze in Ostdeutschland.

Und genau dafür wurde der Klima- und Transformationsfonds (KTF) vor über zehn Jahren eingerichtet. Wir haben damals schon erkannt, dass wir den Weg hin zur klimaneutralen Volkswirtschaft und Gesellschaft kaum aus dem Kernhaushalt werden finanzieren können.

Deshalb müssen wir angesichts der großen Aufgaben, vor denen wir stehen, auch jetzt handeln und diese nicht weiter verschleppen, wie es noch andere Regierungen getan haben. Genau das tun wir mit diesem Regierungsentwurf: Schwerpunkte setzen und die richtigen Impulse für nachhaltiges Wachstum setzen.

Ich freue mich auf die Beratungen.

Ingo Gädechens (CDU/CSU):

Im Vorfeld der Haushaltsaufstellung 2024 hat der zuständige Finanzausschuss an seinen Kollegen im Verteidigungsausschuss geschrieben: „Sofern aus Ihrer Sicht gesetzliche Maßnahmen erforderlich sind, um mit den Ihnen zugewiesenen Finanzmitteln auszukommen, „können diese im Rahmen eines Haushaltsfinanzierungsgesetzes umgesetzt werden.“

Das Gesetz, das wir hier heute zum ersten Mal beraten, ist also ein Spargesetz. Und entgegen allen öffentlichen Ankündigungen der Bundesregierung, die ja eigentlich der Bundeswehr genügend Geld zur Verfügung stellen möchte, taucht, gut versteckt, auch das „Sondervermögen Bundeswehr“ in diesem Gesetz auf. Somit ist es auch ein Spargesetz für unsere Bundeswehr. Das ist eine wirklich tolle Meisterleistung der Bundesregierung, die fortwährend ihre sicherheitspolitischen Zusagen bricht und unsere Bundeswehr vor unlösbare finanzielle Probleme stellt.


Leider wird auch dieser Griff in die finanzpolitische Trickkiste nicht helfen, unsere Verteidigungsfähigkeiten zu stärken. Im Gegenteil, es schürt die Enttäuschung in der Truppe, und man fühlt sichenden Auges die Bundeswehr gegen die Wand.

Zum Abschluss noch ein Hinweis an die Bundesregierung: Sie schreiben in Ihrem Gesetzentwurf, dass „zur Zielerreichung keine Alternativen“ bestehen. Das ist leider falsch. Bei Ihren Plänen für das „Sondervermögen Bundeswehr“ gibt es eine einfache alternative Lösung: Machen Sie doch einfach mal das, was vom Kanzler und vom Verteidigungsminister immer wieder angekündigt wurde! Geben Sie unseren Streitkräften so viel Geld, dass eine ausreichende Einsatzfähigkeit gewährleistet werden kann! Versprechungen und salbungsvolle Ankündigungen reichen nicht; Sie müssen auch handeln. Und dann können wir uns auch diese ganzen peinlichen Rechentricks und heimlichen Zweckentfremdungen sparen.

Dr. Gesine Lötzsch (DIE LINKE):

In dieser Woche haben Beschäftigte von Krankenhäusern aus ganz Deutschland vor dem Brandenburger Tor gegen die Gesundheitspolitik der Bundesregierung demonstriert. Sie wehren sich gegen das Krankenhaussterben. Überall protestieren Menschen gegen die unsosiale Politik von SPD, Grünen und FDP. Sie akzeptieren nicht, dass Geld für neue Panzer da ist, aber nicht für Krankenhäuser, Schulen und den öffentlichen Personennahverkehr. Sie fordern Sondervermögen von 100 Milliarden Euro für Bildung, fürs Klima und für die Gesundheit. Das wäre der richtige Weg!


Zum Vergleich: Im Haushaltsausschuss hat die Koalition vor der Sommerpause für zwei Rüstungsprojekte kurzerhand 2,449 Milliarden Euro höhere Ausgaben beschlossen. Hätte man nur auf die Erhöhung verzichtet,
(A) dann können wir fünf Jahre das Elterngeld weiterzahlen. Doch bei der Ampel geht Aufrüstung vor Kindeswohl.


Das Geld aus dem Klima- und Transformationsfonds wollen Sie für die Ansiedlung einer Chipfabrik missbrauchen. Aber wo bleibt das versprochene Klimageld für die Bürgerinnen und Bürger? – Fehlanzeige!

Aus dem „Sonderrermögen Bundeswehr“ sollen jetzt nicht nur Waffen und Munition finanziert werden, sondern alles, was der Bundeswehr noch so einfällt. Sie haben einfach Angst, dass Sie für Waffen und Munition allein 100 Milliarden Euro nicht ausgeben können. Dieses Luxusproblem hat nur die Bundeswehr. Dafür streichen Sie das Geld bei sozialen Leistungen. Das ist für mich Kriegswirtschaft.

Wir müssten keine soziale Leistung streichen, wenn Sie wieder von Kriegswirtschaft auf Diplomatie umstellen würden. Der Gesetzentwurf löst keinen einziges soziales Problem, schafft aber viele neue soziale Probleme.

Anlage 14

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Kay Gottschalk, Mike Monseck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Preisleistungstransfer des Gastronomiesektor verhindern – Arbeitsplätze sichern – Bürokratie abbauen

(Tagesordnungspunkt 22)

Daniel Rinkert (SPD):
Wir diskutieren heute den vorliegenden Antrag der AfD, einen Antrag, der so arm an Inhalt ist, an tatsächlichen Lösungen für die Herausforderungen und Sorgen der Gastronomie, dass es besser wäre, wenn er nie das Licht der Welt erblickt hätte.

Schon ein kurzer Blick zeigt eindeutig, dass Sie den Begriff Bürokratie überhaupt nicht verstanden haben. Denn wie Sie sehen, ist jede hilfreiche Information, die dazu dient, die Erfahrung der Gäste zu verbessern, für die AfD Bürokratie: Herkunftskennzeichnung für Fleisch, „bürokratischer Beipackzettel“ wird. Sie sind also nicht der Meinung, dass die Kunden auf gesundheitsgefährdende Zutaten hingewiesen werden sollten.

Was für angebliche Bürokratieabbauschritte haben Sie denn dann als Nächstes in Planung? Sollten vielleicht einfach alle Zutaten aus den Speisekarten gestrichen werden, um diese leserbar zu machen? – Und dies ist leider nicht der einzige verhängnisvolle Vorschlag in Ihrem Antrag.


Die Bürgerinnen und Bürger haben eindeutig mehr verdient als das, was die AfD zu bieten hat. Sie verdienen eine Politik, die an echten, nachhaltigen Lösungen für ihre Probleme interessiert ist und nicht an leeren Versprechungen und ungedeckten Schecks.


Wir müssen nun unter anderem die Herbstprognose zur wirtschaftlichen Entwicklung und die darauf aufbauende Steuerschätzung abwarten, um zu wissen, ob sich weitere Spielräume im Bundeshaushalt ergeben und wie wir die Gastronomie weiter unterstützen können. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir trotz einer möglichen Absenkung der Steuereinnahmen durch die Sicherung der zukünftigen Existenz unserer gastronomischen Einrichtungen mehr gewinnen werden. Denn eine geschlossene Gaststätte, ein geschlossenes Restaurant oder ein geschlossenes Café bringt gar keine Steuereinnahmen.

Wir sollten aber auch nicht vergessen, dass wir mit dem Fachkräftewinansgemeinschaftsgesetz, mit der Strategie zur Fachkräftewinnung sowie mit den Energiepreisbremsen bereits Maßnahmen beschlossen und umgesetzt haben, die auch den gastronomischen Betrieben ganz konkret helfen. Während die Betriebe die Maßnahmen als dringend benötigte Hilfen bei ihrer aktuell größten Herausforderung, nämlich dem Arbeitskräftemangel, begrüßt haben, sagt Rechtsaußen was dazu? – Sie sehen das Problem nicht. Offenbar gab es in Deutschland schon immer genug Arbeitskräfte, aber die Gastronomiebetreiber haben einfach nicht genau genug hingesehen.

Im Gegensatz zu Ihnen kenne ich die Leute, die in der Gastronomie arbeiten. Das sind meine Freunde, meine ehemaligen Kollegen und meine Nachbarn. Es sind Menschen, die sich entschieden haben, in einer weltoffenen, einladenden und vielfältigen Branche zu arbeiten, in der unterschiedliche Kulturen und Menschen zusammenkommen.
Restaurants und alle anderen gastronomischen Einrichtungen haben auf der einen Seite eine wichtige soziale Bedeutung als Orte der Zusammenkunft, insbesondere in ländlichen Regionen, und auf der anderen Seite tragen sie mit ihrem vielfältigen Angebot zur Steigerung der Attraktivität Deutschlands als Reiseziel bei. Denn die Vielfalt ist ein Teil dessen, was die Gastronomie so einzigartig macht. Es ist die Möglichkeit, neben der deutschen Küche verschiedene Köstlichkeiten aus allen Ländern der Welt hier bei uns zu erleben. Dies macht einen großen Teil des Charmes und der Attraktivität des kulinarischen Erlebnisses aus.

Ich frage Sie also: Was hat die AfD einer solchen Branche zu bieten? Die Antwort lautet: Nichts! – Hätten wir uns also vor solchen populistischen, leeren und scheinheiligen Lösungen! Sie dort am rechten Rand sind nicht daran interessiert, die Menschen bei ihren wirklichen Herausforderungen zielgenau zu unterstützen. Daher werden wir Ihren Antrag selbstverständlich ablehnen.

**Tim Klüssendorf (SPD):**

Im vorliegenden Antrag fordert die AfD-Fraktion an erster Stelle, „die Umsatzsteuer auf Speisen und Getränke in Gaststätten und Beherbergungsbetrieben sowie in Kneipen, Bars, Clubs und Discotheken unbefristet auf 7 Prozent“ zu senken. Nach aktueller Rechtslage und Vereinbarung läuft die ermittelte Umsatzsteuer auf Speisen in der Gastronomie zum Jahresende aus; Getränke hingegen unterliegen schon immer dem vollen Steuersatz. Die Antragsteller/-innen begründen diese Maßnahme mit der Stärkung der Überlebensfähigkeit der Gastronomiebetriebe für die Gesellschaft und auch um die Auswirkungen der Krisen auf die Umsätze. Deshalb ist der Branche auch große staatliche Unterstützung zugesagt worden: Neben den umfangreichen Coronahilfen wurde sie auch durch die Preisbremsen für Gas und Strom entlastet; zusätzlich ist die angesprochene ermittelte Umsatzsteuersatz auf Speisen in der Gastronomie zunächst eingeführt und dann zweimal verlängert worden. Es handelte sich dabei sehr bewusst um eine temporäre Maßnahme, die der Branche während und nach den Einschränkungen aufgrund der Coronapandemie und der Inflation.

Die Bundesregierung weiβ um die große Bedeutung der Gastronomiebetriebe für die Gesellschaft und auch um die Auswirkungen der Krisen auf die Umsätze. Deshalb ist der Branche auch große staatliche Unterstützung zugutekommen: Neben den umfangreichen Coronahilfen wurde sie auch durch die Preisbremsen für Gas und Strom entlastet; zusätzlich ist die angesprochene ermittelte Umsatzsteuersatz auf Speisen in der Gastronomie zunächst eingeführt und dann zweimal verlängert worden. Es handelte sich dabei sehr bewusst um eine temporäre Maßnahme, die der Branche während und nach den Einschränkungen aufgrund der Coronapandemie Luft verschaffen und zu neuem Aufschwung verhelfen sollte. Diesen Zweck hat sie erfüllt.

Auch wenn die Umsätze in der Gastronomie noch nicht das Vorkrisenniveau erreicht haben, sind sie auf einem guten Weg dahin. Mit dem Ende der krisenbedingten Einschränkungen ist somit auch die Grundlage für diese Maßnahme weggefallen. Im Wissen um die schwerwiegenden Folgen auch der Energiekrise auf die Branche haben wir sie noch einmal verlängert.


Es wird also deutlich: Die Bundesregierung nimmt die Sorgen der Branche ernst und unterstützt, wo sie kann, durch seriöse Politik, die wir von der antragstellenden Fraktion natürlich gar nicht erst erwarten.

**Michael Donth (CDU/CSU):**

Deutschland steckt in einer Rezession, die wirtschaftlichen Aussichten sind schlecht. Die Stimmung bei vielen Branchen ebenso. Und eine Branche hat es schon seit Corona besonders schwer: die Tourismuswirtschaft, vor allem die Gaststätten, die als Erstes mitbekommen, wenn die Menschen weniger Geld haben, um es auszugeben. Da geht man halt ein Mal weniger oder gar nicht mehr essen.

Doch es gibt neben der zurückgehenden Konsumfreude der Deutschen auch viele andere Faktoren, die es der Branche schwer machen: hohe Energie- und hohe Lebensmittelpreise bei ohnehin sehr geringen Margen, ein in dieser Branche besonders ausgeprägter Arbeitskräftemangel und schließlich auch ein hoher Bürokratieaufwand.

Ja, hier muss die Ampel dringend etwas tun. Und ich meine nicht, weiteres Öl ins Inflationsfeuer zu gießen, wie mit der Verdopplung der Lkw-Maut oder der 12-prozentigen Steuererhöhung auf Speisen im Lokal. Deshalb ist es viel zu kurz gesprungen, wenn die AfD hier Änderungen nur für die Gastronomie fordert. Wir haben heute schon hier sehr gute Vorschläge eingebracht, die das Ganze im Blick haben:

Und danach haben wir einen Pakt für Wachstum und Wohlstand eingebracht, um die Wirtschaft wieder in Schwung zu bringen. Diese guten Vorschläge wurden von der Mehrheit des Hauses nicht unterstützt – obwohl sie in der Sache sehr gut und für die Branche überlebenswichtig sind –, ohne dass sie eigene Vorschläge eingebracht hat.

Dagegen sind manche der Vorschläge der AfD-Antrags eher unsinnig, wenn nicht sogar total kontraproduktiv.

So fordert der Antrag auch eine Senkung der Umsatzsteuer auf Getränke in der Gastronomie, die aber im Einzelhandel – anders als bei Lebensmitteln – auch schon mit 19 Prozent besteuert werden. Sie würden wieder neue Ungleichheiten schaffen.

Sie fordern eine Abschaffung der Herkunftsbezeichnung: Das ist eben gerade nicht im Interesse der meisten Gastronomen, die ihren Gästen ja gerade qualitativ hochwerte Speisen, gerne auch aus der eigenen Region, zubereiten wollen.

Und auch die Forderung der AfD, die Allergenkennzeichnungspflicht bei Saisongerichten nicht anzuwenden, ist im schlimmsten Fall lebensgefährlich – und definitiv nicht im Interesse der Gäste.

Insgesamt lehnen wir den Antrag der AfD ab: Er geht nicht an die Wurzel der zu Beginn meiner Rede genannten Probleme und verlangt Dinge, die widersinnig und kontraproduktiv sind.

**Nico Tippelt (FDP):**

Ich freue mich, dass wir heute Abend einmal im Pleinum über den Tourismus sprechen können. Weniger erfreulich ist aber der Anlass: ein Antrag der AfD mit dem Titel „Preise explosion im Gastronomiesektor“. Das wäre eine weitere Beweisfülle für die Saisonlieferanten, dass wir die Beraterabteilung brauchen.

Der Antrag verweist richtigerweise auf die schwierige Situation in der Branche: Die Coronapandemie brachte immense Einschränkungen für die Betriebe mit sich, und bevor eine vollständige Erholung eintreten konnte, machten die hohe Inflation und gestiegene Kosten den Unternehmen zu schaffen.

Um die Branche nun zu unterstützen, schlagen Sie verschiedene Maßnahmen vor, die entweder nicht zielführend, nicht durchdacht oder nicht aktuell sind. Gehen wir doch einmal ins Detail:

Als Erstes thematisieren Sie die Diskussion um die Umsatzsteuer. Das ist ein wichtiges Anliegen. Daher haben wir uns als FDP-Fraktion in einem Beschluss auch klar dazu bekannt, die ermittelte Mehrwertsteuer auf Speisen über das Jahresende hinaus zu verlängern und dauerhaft zu entfristen. Wir wollen uns gemeinsam mit unseren Koalitionspartnern die finanziellen Spielräume der 3,4 Milliarden Euro schweren Maßnahme erarbeiten. Das ist in der aktuellen Haushaltslage sicherlich eine Herausforderung, der wir uns allerdings stellen werden.

Dagegen behaupten Sie, dass wirtschaftliche Auswirkungen der Coronapandemie, wie obwohl sie sich in der Sache sehr gut und für die Branche überlebenswichtig sind –, ohne dass sie eigene Vorschläge eingebracht hat.

Dagegen behaupten Sie, dass wirtschaftliche Auswirkungen der Coronapandemie, wie obwohl sie sich in der Sache sehr gut und für die Branche überlebenswichtig sind –, ohne dass sie eigene Vorschläge eingebracht hat.

Vor diesem Hintergrund muss ich aber auch feststellen, dass Sie jegliche Finanzierungsvorschläge in Ihrem Antrag vermissen lassen. Solide Haushaltspolitik sieht anders aus.

Zudem ist erwähnenswert, dass Sie nicht nur eine unbeholfene Senkung der Mehrwertsteuer auf Speisen, sondern auch auf Getränke fordern. Der Grund für diese Idee, die ja eine steuerliche Senkung für alkoholische Getränke zur Folge hätte, erschließt sich mir nicht.


Der letzte Punkt Ihrer Anträge adressiert die Besteuerung von Reiseleistungen von Unternehmen mit Sitz im Drittland. Seit 2019 bewegte die Frage einer deutschen Sonderregelung in Bezug auf die Außendisponierbarkeit der Margensteuer den Incoming-Tourismus in Deutschland. Wäre diese Kraft getreten, hätte das enorme Wettbewerbsnachteile für die Unternehmen mit Sitz in Deutschland gehabt, so die Befürchtungen der Branche. Anbieter aus sogenannten Drittländern, die also ihren Sitz nicht innerhalb der EU haben, hätten ihre Reisen nach Deutschland in der Konsequenz deutlich verfehlt und sich überdies auch hierzulande steuerlich registrieren müssen. Infolgedessen bestand zum Beispiel die Gefahr, dass große Reiseveranstalter aus den USA und Asien die Destination Deutschland schlichtweg aus ihren Programmstufen hätten. Das wiederum hätte zu einem deutlichen Einbruch der Besucherzahlen mit weitreichenden wirtschaftlichen Folgen für die Incoming-Branche und den Standort Deutschland geführt.

Im intensiven Austausch mit dem Finanzministerium wurde die Nachleistung der Regelung schließlich im Juni bis Ende 2026 verlängert und damit eine Registerstrukturpflicht für Außen-EU-Veranstalter ab Januar 2024 abgewendet. Damit wollen wir ausreichend Spielraum ermöglichen, bis ein Vorschlag der EU-Kommission vorliegt.

Dieser Erfolg ist in der Branche auch verzeichnet worden, wie es scheint aber an der AfD vorbeigesegnet. In Ihrem Antrag fordern Sie hier nämlich, den Erlass des
Finanzministeriums von 2021 aufzuheben. Dieser ist aber mit der Verlängerung seit Juni hinfällig, und ihre Forde rung ist damit seit Monaten veraltet.

Zusammenfassend kann ich also noch einmal feststellen: Ihr Antrag ist nicht durchdacht und zu einem Großteil inhaltlich überholt.

Gleichzeitig sehen Sie, wie wir in allen angesprochenen Bereichen bereits aktiv geworden sind: Mit einem Bürokratieentlastungsgesetz in Milliardenhöhe unterstützen wir die Betriebe, in der Frage der ermäßigten Mehrwertsteuer haben wir als FDP-Fraktion eine klare Position, und das angesprochene Problem der sogenannten Margenbesteuerung haben wir bereits vor Monaten gelöst.

Ihr Antrag brauchen wir dabei nicht, und wir lehnen ihn daher ab.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Die AfD beschäftigt sich in ihrem heutigen Antrag mit der immer noch schwierigen Situation der Tourismusbranche. Vom heftigen Schlag der Coronakrise konnte die Branche bis heute nicht restlos heilen, was nicht zuletzt am Angriffsfeuer Russlands auf die Ukraine liegt, der deutlich gestiegene Kosten mit sich bringen.


Rund sechs Millionen der erwerbsfähigen Menschen in Deutschland sind gering literarisiert, können also nicht oder nur unzureichend lesen. Dass die Zahl – selbstverständlich immer noch viel zu hoch – heute deutlich niedriger ist als noch vor einigen Jahren, haben wir auch den guten Programmen der Nationalen Dekade für Alphabetisierung und Grundbildung zu verdanken.

Viele Menschen in Deutschland wissen nicht, dass zwölf Prozent der Erwachsenen hierzulande nicht richtig lesen oder schreiben können und welche grundsätzlichen Probleme im Alltag daraus resultieren. Dies vergrößert die Schwierigkeit der Betroffenen nur noch mehr. Das Tabu, sich die Betroffenen nicht selbst von einer Lese- oder Schreibschwäche zu überzeugen, und das zur Verhinderung der Herkunft von Fleisch auf Speisekarten verpflichtend ist. Sonst sind Sie doch auch immer darum bemüht, zu wissen, woher jemand kommt.

Der angeblichen neuen Partei des kleinen Mannes scheint es darüber hinaus vollkommen egal zu sein, dass die Zahl der erwerbsfähigen Menschen in Deutschland wieder auf einem guten Weg ist, wenn die einschlägigen Unternehmenszahlen steigen oder gar auf Vor Corona-Niveau sind, dann hat sie in den zahlreichen Anhörungen im Commissaireausschuss zur Situation der Arbeitsnehmer/-innen gepeinert. Hier muss nicht nur die Vergütung verbessert werden, sondern es muss auch im Ausland um neue Fachkräfte geworben werden, wie auch touristische Wirtschaftsverbände das fordern. Aber an dieser Stelle können wir die Liebe der AfD für Unternehmen natürlich ihr xenophobes Ende.
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Zu Protokoll gegebene Reden
zur Beratung der Unterrichtung durch die Bundes regierung: Zweiter Bericht der Bundesregierung über die Fortschritte der Nationalen Dekade für Alphabetisierung und Grundbildung 2016 bis 2026 (Fortschrittsbericht 2019 bis 2022)

(Tagesordnungspunkt 21)

Dr. Carolin Wagner (SPD):


Rund sechs Millionen der erwerbsfähigen Menschen in Deutschland sind gering literarisiert, können also nicht oder nur unzureichend lesen. Dass die Zahl – selbstverständlich immer noch viel zu hoch – heute deutlich niedriger als noch vor einigen Jahren, haben wir auch den guten Programmen der Nationalen Dekade für Alphabetisierung und Grundbildung zu verdanken.

Viele Menschen in Deutschland wissen nicht, dass zwölf Prozent der Erwachsenen hierzulande nicht richtig lesen oder schreiben können und welche grundsätzlichen Probleme im Alltag daraus resultieren. Dies vergrößert die Schwierigkeit der Betroffenen nur noch mehr.


Es ist aber auch wichtig, dass konkret etwas geschieht. Da sind zunächst Akteure wie die Volkshochschulen und andere Einrichtungen und Vereine, die sehr direkt Hilfe


Das alles weist in die richtige Richtung. Es ist eine gute Nachricht, dass viele Menschen erreicht werden können und nicht nur für ihr alltägliches Leben Hilfe bekommen, sondern auch für den Einstieg ins Berufsleben oder für entsprechende Weiterbildungsmaßnahmen. Diesen Menschen wird eine bessere Teilhabe an der Gesellschaft ermöglicht, und sie müssen sich nicht dauernd ausgeschlossen fühlen.


Denn eines ist doch klar: Wir müssen die Schülerinnen und Schüler so gut wie möglich auf das Leben vorbereiten. Niemand soll in die Situation geraten, sich ein Leben lang ausreden einfallen lassen zu müssen, weil es an der nötigen Lesekompetenz mangelt. Dann klappert es auch mit der Schokolade für Nachbarskinder oder dem Busfahrplan.

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Eines muss uns in dieser Debatte klar sein: Wenn Menschen nicht richtig lesen und schreiben können, dann ist das nicht das Ergebnis persönlichen Versagens. Es ist Ausdruck gesellschaftlicher Ungerechtigkeiten, gegen die wir kämpfen müssen.

Die meisten der 6 Millionen Betroffenen sind mit Deutsch als Muttersprache groß geworden. Es ist also offensichtlich, dass wir über Probleme in der deutschen Bildungslandschaft reden müssen.

Erstaunlich ist, dass drei Viertel der Menschen mit geringer Literalität über einen Schulabschluss verfügen. Das bedeutet: Bis zum Ende der Schullaufbahn hat niemand ernst genommen, dass die Betroffenen Schwierigkeiten mit längeren Sätzen hatten, dass sie beim Lesen ins Stocken geraten sind oder sich nicht gut merken konnten, was sie gerade gelesen hatten. Ein Schulsystem, in dem so etwas möglich ist, in dem Lehrkräfte kaum Zeit und Raum haben, wenn es darum geht, Kinder individuell zu fördern, das muss der Vergangenheit angehören!

Nur durch multiprofessionelle Teams, weniger Notendruck und langes gemeinsames Lernen können wir dem begegnen, was Studien unserem Bildungssystem immer wieder aufs Neue bescheinigen: Wir haben ein massives Problem mit sozialer Ungleichheit.

Dass Kinder, die aus Nichtakademiker/-innenhaushalten kommen, nach wie vor Nachteile haben, auch beim Lesen- und Schreibenlernen, ist nicht nur eine schreiende Ungerechtigkeit – wir können uns das als Gesellschaft auch schlichtweg nicht leisten!

Die Zahlen zu ungerecht verteilten Bildungschancen liegen lange auf dem Tisch. Über Jahrzehnte wurden sie ignoriert oder kleingeredet. Als Anpelkoalition werden wir dieser Entwicklung unter anderem mit dem Startchancen-Programm endlich entgegensteuern!

Wer nicht lesen und schreiben kann, findet schwieriger einen guten Job, kann an vielen kulturellen Angeboten kaum teilnehmen und hat geringere Möglichkeiten, sich in politische Debatten einzubringen und gehört zu werden. Dass das auch ein Problem für unsere Demokratie ist, ist offensichtlich!

Es ist deshalb selbstverständlich nicht nur unsere Aufgabe, das Schulsystem zu modernisieren, sondern auch, das Leben Betroffener jetzt konkret und spürbar zu verbessern. Unser größter, gemeinsamer Gegner dabei heißt Scham. Die Scham, sich Hilfe zu suchen, wieder Vertrauen zu fassen in ein Bildungssystem, das schon einmal versagt hat.

Ich verstehe das – und möchte allen, die betroffen sind, trotzdem versichern, dass es keinen Grund gibt, sich für dieses gesamtgesellschaftliche Problem zu schämen! Es noch mal anzugehen, lesen und schreiben besser zu lernen, lohnt sich in jedem Alter.

Mit der Alpha-Dekade schaffen wir die Sichtbarkeit, die dieses Thema verdient. Alle Betroffenen und Angehörigen möchte ich ermutigen, das Angebot ALFA-Telefon zu nutzen: Ein Anruf oder eine Sprachnachricht an die 0800 53 33 44 55 kann der erste Schritt sein, um sich von Scham und Angst zu befreien.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Über 6 Millionen deutschsprachende Menschen können nur unzureichend oder gar nicht lesen und schreiben – das sind 12 Prozent der erwerbsfähigen Bevölkerung. Weitere 10,6 Millionen Menschen können auch einfachere Wörter nicht fehlerfrei schreiben.

Seit 2011 wissen wir um das Problem Analphabetismus – die damalige Bundesregierung hatte aber ganze vier Jahre gebraucht, um zu reagieren, und hat erst 2015 die sogenannte Alpha-Dekade ausgerufen, und dafür 180 Millionen Euro bereitgestellt – 180 Millionen für die gesamte Dekade: Das bedeutet runtergerechnet für
jeden Betroffenen so um die 3 Euro im Jahr. Das war und das ist zu wenig, die heutige Bundesregierung müsste das dringend besser machen!


Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, Sie drücken sich um die großen Fragen: der eine Teil der Koalition, weil er nicht darf, und der andere Teil, weil er nicht will. Aber jetzt, jetzt wäre der Zeitpunkt für milliardenschwere Investitionen in die Bildung, und jetzt wäre der Moment, unser veraltetes Bildungssystem mal auf den Prüfstand und, ehrlich gesagt, auch vom Kopf auf die Füße zu stellen. Leider fehlt ihnen der Mut für diese Politik.

Das wird diese Gesellschaft teuer zu stehen kommen.
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Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Klimaschutz: Verordnung zu der Änderung der Differenzbetragsanpassungsverordnung

(Tagesordnungspunkt 23)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Heute beschäftigen wir uns im Bundestag erneut mit den Gas- und Strompreisbrensen. Leider wurde das gesamte Konstrukt von der Ampel so kompliziert angesetzt, dass die Hilfen nicht flächendeckend angekommen sind, die Industrie ausgeschlossen und die Auszahlungen sehr missbrauchsanfällig sind. Es ist im Dezember einmal falsch aufgeglegt worden und muss seitdem permanent angepasst werden.

Das liegt daran, dass die Regierung sich nicht an die Empfehlungen ihrer eigenen Kommission gehalten hat. Sie haben die Haushalte mit leistungsungebundener Energie erst vergessen und dann mit kleinteiligen Regelungen von der Hilfe ausgeschlossen. Sie haben die Haushalte, die mit Strom heizen, vergessen und dann im Frühjahr eilig nachgesteuert. Durch die Wahl des falschen Referenzjahres 2021 haben Sie Tausende mittelständische Unternehmen von Hütefallhilfen ausge-
Die EEG-Umlage wurde abgezogen. Dazu haben wir an vielen staatlichen Tarifangeboten heute unterscheiden sich kaum noch vom vorkrisenniveau. Strom ist wieder erschwinglich geworden, viele Marktpreise von Strom und Gas sind so stark gefallen, dass die Preisbremsen fast überflüssig sind.

Dass die marktüblichen Preise bei LNG um die Anpassung der angenommenen Abfederung sozialer Härten einspringt und Preisdeckel einführt. Sie bedienen sich aus dem Topf, aus dem sowohl Privatverbraucher als auch Versorger vor Preisexkursionen geschützt werden sollen, wie es ihnen beliebt. Sie treiben damit die Inflation weiter voran und schaden nachhaltig der Gesellschaft und dem Rest der Wirtschaft für noch mehr Profit.

Mit der vorliegenden Verordnung zur Differenzpreisanpassung soll diesem Missbrauch ein Riegel vorgeschoben werden. Zu spät, natürlich, aber immerhin korrigieren Sie Fehler, auf welche die Linke bereits bei der Verabschiedung der Verordnung hinwies.

Wegen der niedrigeren Preise senken wir auch bei einigen Großkunden die Förderung durch die Strom- und Gaspreisbremsen ab. Die Marktpreise haben sich so weit nach unten entwickelt, dass wir bei Gas im Großhandel bei etwa 3,5 Cent/kWh liegen. Auch die Futures Preise bei Strom für nächstes Jahr liegen nur noch bei circa 130 Euro/MWh (Base). Beim Gas haben wir die Mehrwertsteuer befristet auf 7 Prozent gesenkt. Als Freie Demokraten haben wir zudem fest vor, die Energiekosten weiter zu senken und die Stromsteuer im besten ganz abzuschaffen.

Wegen der niedrigeren Preise senken wir auch bei einigen Großkunden die Förderung durch die Strom- und Gaspreisbremsen ab. Die Marktpreise haben sich so weit nach unten entwickelt, dass wir bei Gas im Großhandel bei etwa 3,5 Cent/kWh liegen. Auch die Futures Preise bei Strom für nächstes Jahr liegen nur noch bei circa 130 Euro/MWh (Base), im Day-Ahead haben wir teils schon wieder negative Strompreise gesehen, etwa am Dienstag und Mittwoch dieser Woche.

Das ist gut für alle Verbraucher. Die meisten können bereits heute einen neuen Strom- oder Gasnetzvertrag abschließen. Verträge lassen sich nach Ende der Mindestlaufzeit monatlich kündigen, die Grundversorgung sogar innerhalb von zwei Wochen.

Als Kunden kann ich Ihnen nur raten: Profitieren Sie von günstigen Energiepreisen bei Neuverträgen statt von günstigen Energiepreisen bei Neuverträgen, was circa 6,5 Cent/kWh spart. Beim Gas haben wir die Mehrwertsteuer befristet auf 7 Prozent gesenkt. Als Freie Demokraten haben wir zudem fest vor, die Energiekosten weiter zu senken und die Stromsteuer im besten ganz abzuschaffen.

Dem Tempo mitzuhalten. Wer 16 Jahre auf der Standspur stand, darf sich nicht beschweren, wenn alle an ihm vorbeisausen.


**Ralph Lenkert (DIE LINKE):**


Mit der vorliegenden Verordnung zur Differenzpreisanpassung soll diesem Missbrauch ein Riegel vorgeschoben werden. Zu spät, natürlich, aber immerhin korrigieren Sie Fehler, auf welche die Linke bereits bei der Verabschiedung der Verordnung hinwies.


Dass wir diese Verordnung brauchen, machen zwei Dinge deutlich:

Erstens. Die Moral in vielen Unternehmen der kapitalistischen Wirtschaft ist gegen die Interessen der Gesellschaft gerichtet.

Zweitens. Die Aufsicht des Staates über die Geschäftsgüter der Wirtschaft versagt.

Wenn es in Deutschland eine funktionierende Markt aufsicht gäbe, wenn Unternehmen mit sittenwidrigen Geschäftspraktiken wüssten, dass ihnen die Zerschlagung und Enteignung droht, wenn Skandale wie Cum/Ex echte Folgen hätten, die wirtschaftlich wehut und die Täter ins Gefängnis bringen könnten, wenn sich die Empörung in der Gesellschaft auf die echten Verbrechen an den Volkswirtschaften und die Täter richten würde, wenn der Staat sich selbst Instrumente in die Hand gäbe, Geschäftseba-
ren zum Nachteil aller von vornherein auß Schärfste zu sanktionieren, dann bräuchten wir solche Verordnungen nicht.
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Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrochenen Entwurfs eines Dritten Gesetzes zur Änderung mautrechtlicher Vorschriften

(Tagesordnungspunkt 24)

Udo Schiefner (SPD):

Wir haben aus guten Gründen im Koalitionsvertrag festgelegt, dass wir in diesem Jahr den CO2-Zuschlag zur Lkw-Maut einführen. Mit der Nutzefinanzenierung der Straßen generieren wir erhebliche Mittel für Verkehrsinfrastruktur und Mobilität in Deutschland – Mittel, die wir sonst aus Steuern, also von der Allgemeinheit, erheben müssten, Mittel, die dringend benötigt werden, um die Verkehrsinfrastruktur zu modernisieren und die Mobilität in Deutschland dauerhaft abzusichern.


Mit der CO2-Maut erhöhen wir die Kosten für das Güterkraftgewerbe. Die Maut ist aber grundsätzlich transparent und kann an die verladende Wirtschaft bzw. den Auftraggeber weitergegeben werden. Insofern ist die CO2-Maut aus wettbewerblicher Sicht für die Transporteure eine faire Maßnahme, wesentlich fairer jedenfalls als alle anderen Marktbedingungen, die zurzeit den Wettbewerb auf deutschen Autobahnen prägen. Die Maut gilt für alle Betroffenen im Straßengüterverkehr, und sie kann nicht umgangen werden.


Dem CO2-Aufpreis auf Kraftstoff können die, die europaweit fahren, ausweichen, indem sie ihren Diesel außerhalb Deutschlands tanken. Auch im Umweltbundesamt geht man deshalb davon aus, dass es grundsätzlich nur eine Form der CO2-Bepreisung geben sollte. Diese Form sollte die Maut sein.

Aus genau diesen Gründen haben wir damals mit dem Koalitionsvertrag die Mauterhöhung unter der Bedingung beschlossen, eine Doppelbelastung durch den CO2-Preis auszuschließen. Mir stellt sich deshalb heute genau eine zentrale Frage: Wie kann der wichtigen Förderung, die wettbewerbsschädliche Doppelbelastung durch den zusätzlichen Emissionshandelsaufschlag beim Diesel zu kompensieren, entsprochen werden?

In einer Branche, in der der Wettbewerbspiegel Lohnkosten insbesondere von osteuropäischen Unternehmen massiv genutzt wird, kann sich für kleine und mittelständische Unternehmen, die fair zahlen, jede zusätzliche Kostenmachtigkeit existenzgefährdend auswirken. Immer wieder wird in der Diskussion aber auf die kurze Laufzeit des Problems „Emissionshandel nur bis 2027“ hingewiesen; denn dann kommt der europäische Emissionshandel, der dann wieder alle gleich trifft.

Wenn aber die Unternehmen, die es betrifft, in vier Jahren nicht mehr am Markt sind, ist niemandem geholfen. Denn die kleinen und mittelständischen Transportunternehmen, die besonders im Wettbewerb stehen und Mehrkosten nicht einfach abfedern können, sind die, die für ordentliche und gute bezahlte Beschäftigung in der Branche stehen. Deshalb müssen wir für fairen Wettbewerb sorgen und einen Weg finden, die ungerechtfertigten Mehrkosten an die zahlenden Unternehmen zurückzulegen.

Wie der Weg aussieht, wird sich noch klären. Ich kann mir dazu verschiedene Lösungen vorstellen. Eine Lösung muss aber her.

Dorothee Martin (SPD):


Unser Ziel ist es, die Kosten des Verkehrs tatsächlich abzubauen. Das muss künftig auch für die CO2-Belastung gelten. Und wir wollen auch kleinere Lkw über 3,5 Tonnen in die Maut einbinden.


Die Maut ist dabei auch wettbewerbsgerecht, und das ist uns sehr wichtig. Sie belastet ausländische Fahrzeuge ebenso wie die heimischen. Das trifft bei anderen Vorschlägen, die wir hören, wie dem CO2-Zuschlag beim Diesel, leider nicht zu.
Als SPD ist es daher unser klares Ziel, hier einen gut umsetzbaren Ausgleich zu schaffen und dabei eine Doppelpeljabstän zur vermeiden. Das steht in unserem Koalitionsvertrag, und das ist für uns eine klare Forderung für dieses Gesetzesvorhaben.


Dieses Mautgesetz hier ist ein entscheidender Schritt, künftig die wahren Kosten der Mobilität abzubilden, und genau damit schaffen wir eine wesentliche Grundlage dafür, Mobilität zukunftsfähig zu machen.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Man kommt als Oppositionspolitiker selten in die Verlegenzyn, einem Gesetzentwurf der Regierung positiv gegenüberzustehen. Der vorliegende Entwurf schafft endlich den Finanzierungskreislauf Straße ab, der jährlich Geld in die Straße gepumpt hat, während die Schiene vernachlässigt wurde. Nun soll die Hälfte der CO2-Einnahmen in die Schiene fließen. Das hilft dem Güterverkehr auf der Schiene nicht nur durch neue Investitionen, sondern schafft auch mehr Wettbewerbsfähigkeit zwischen den beiden Hauptverkehrsträgern.

Ein Güterzug muss für das Befahren jeden Kilometers Schiene bezahlen, für Lkw gilt dies weiterhin nur auf dem Netz der Bundesfernstraßen. Daher stellt der Abfluss des Geldes in die Schiene auch eine Fremdfinanzierung dar, weil Güter auch auf der Schiene transportiert werden können.

Leider müssen diese neuen Regelungen recht zügig kommen, damit Speditionen nicht auf den erhöhten Kosten sitzen bleiben. Die Abgab soll bereits zum 1. Januar 2024 eingeführt werden, was bereits jetzt nur noch wenige Wochen sind. Das ermöglicht Speditionen weder Planungssicherheit, noch können bestehende Verträge mit Auftraggebern angepasst werden, um die neuen Kosten an diese weiterzugeben.

An dieser Stelle darf ich auch die rechte Seite des Hauses beruhigen, dass eine Weitergabe der Mautbelastung zu keiner weiteren unkontrollierten Inflation für Endkunden und Endkunden führt. Der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages hat bereits dargelegt, dass solche Abgaben nur zu Erhöhungen im Genußbereich führen. In der Schweiz sind die Kosten pro Kilometer für Lkw sogar deutlich höher, und dort ist die Welt auch noch nicht untergegangen.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:


Die Mitgliedstaaten der EU müssen bei der Erhebung von Mautgebühren die Vorgaben der Eurovignettenrichtlinie umsetzen. Die Mautsätze werden auf Grundlage dieser durch wissenschaftlich fundierte Wegekosten gutachten ermittelt. Das aktuelle Wegekostengutachten deckt den Zeitraum von 2023 bis 2027 ab.

Die Beschlüsse der letzten Bundesregierung im Klimaschutzgesetz und auf EU-Ebene zu Antrieben haben hier einen Pfad festgelegt. Alte Beschlüsse binden Handlungsspielraum dieser Regierung!

Gleichzeitig sagt die Verkehrsprognose klar voraus: Der Güterverkehr wird weiter deutlich anwachsen. Dafür benötigen wir langfristige Planungssicherheit für die Infrastruktur. Das betrifft insbesondere den Straßengüterverkehr.

Für die Minderung der Treibhausgasemissionen im Verkehr und zur Erreichung des Klimaschutzziels.

Zum 1. Dezember 2023 soll daher die CO2-Differenzierung der Lkw-Maut in Form eines CO2-Aufschlags unter Nutzung des europarechtlichen Rahmens auf Grundlage eines CO2-Tonnenpreises von 200 Euro pro Tonne CO2 eingeführt werden.

Der vorgesehene CO2-Aufschlag soll ein Preissignal senden, durch das die Nutzung von Lkw mit alternativen Antrieben – wie Batterie- und Brennstoffzellen-Lkw – kostenseitig deutlich attraktiver wird und die Markthochlauf insbesondere von emissionsfreien Fahrzeugen angezeigt wird.


Für Fahrzeuge mit einer technisch zulässigen Gesamtmasse von weniger als 7,5 Tonnen soll die sogenannte Handwerkerausnahme angewendet werden und entsprechende Fahrzeuge befreit werden.

Verwendung Mauteinnahmen: Das vorliegende Gesetz sieht auch vor, dass die zusätzlichen Mauteinnahmen in Mobilität investiert werden.

Wir wollen das dem Bund zustehende Mautaufkommen nach bestimmten Abzügen künftig zweckgebunden zur Hälfte für den Finanzierungskreislauf Straße und im Übrigen für Maßnahmen aus dem Bereich Mobilität und dabei ganz überwiegend für Maßnahmen aus dem Bereich Bundesschiienenwege verwenden. Das ist ein Paradigmenwechsel, aber unvermeidbar, wenn wir die Schiene stärken wollen.

Die Lkw-Maut bildet durch ein klares Preisignal einen wichtigen Anreiz für Innovationen und Investitionen in die Mobilität der Zukunft. Mit dem vorliegenden Gesetz wollen wir durch die CO₂-Differenzierung der Lkw-Maut und die Ausweitung der Mautpflicht auf Fahrzeuge mit einer technisch zulässigen Gesamtmasse von mehr als 3,5 Tonnen den Klimaschutz und die Finanzierung der Verkehrsinfrastruktur, auch der Schiene, stärken.
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Zu Protokoll gegebene Reden
zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Zehnten Gesetzes zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes
(Tagesordnungspunkt 25)
Jan Plobner (SPD):


Als Nächstes ist es an den Ländern, die dafür notwendigen Regelungen in der Straßenverkehrsordnung durchzusetzen.


Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Wir haben im Straßenverkehrsrecht mittlerweile zwei grundlegend unterschiedliche Rechtsausschäfte:
Für die eine steht die sogenannte Leichtigkeit des Verkehrs- und der Sicherheit im Straßenverkehr im Vordergrund. Der Verkehr soll also fließen, und es soll dabei niemand gefährdet werden.


Damit sich nicht jeder normal denkende Mensch darü-
ber auftlegt, macht es die Ampel dann aber doch wieder
kompliziert. Wenn ich das Gesetz über meinen Wahlkrei-
le, heißt das, dass weder die Kommunen Dinge leichter
regeln können noch Durchsetzbarkeiten erleichtert wer-
den. Faktisch entsteht damit noch mehr Bürokratie für
die Gemeinde, die tatsächlich handeln will.

Nicht dass ich falsch verstanden werde: Ich finde es
persönlich unglaublich wichtig, dass Kommunen vor Ort
leichter entscheiden können. Aber dafür brauchen sie vor
allem eines: Klarheit in der Sache. – Und sie brauchen ein
Gesetz, das ihnen den richtigen Weg zwischen Sicherheit
im Straßenverkehr, Anwohnerschutz und dem überrgeo-
ralen Interesse eines fließenden Verkehrs aufzeigt. Autos
soßen da langsam fahren, wo es zum Schutz anderer
notwendig ist.

Und wo immer die Leichtigkeit des Verkehrs gefährdet
ist, muss was passieren. Denn wir brauchen keine zusätz-
llichen Staus, wir brauchen nicht noch längere Pendel-
zeiten. Wir brauchen keinen zusätzlichen Motorlärm
durch längere Wartezeiten im Kreuzungsbereich, und
wir brauchen keine gefährlichen Überholmanöver auf-
grund einer zu geringen Differenzgeschwindigkeit zwi-
schen Autos und Fahrradfahrern.

Mit diesem Gesetzesvorschlag hauen Sie niemanden
von den Socken. Ganz im Gegenteil: Sie machen vieles
komplizierter, und Streitigkeiten werden vor Ort zuneh-
men. Wir lehnen daher diesen Gesetzentwurf ab.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Die Bundesregierung legt nun endlich eine Novelle des
Straßenverkehrsgesetzes vor, damit im zweiten Zug die
StVO zeitgemäß geändert werden kann. So zumindest die
Theorie! Die sehr offene Formulierung des Koalitions-
vertrages, dass künftig neben der Sicherheit und Leichtig-
keit des Verkehrs auch andere Aspekte, wie Gesundheits-
und Umweltschutz oder städtebauliche Entwicklung,
im StVG und in der StVO Berücksichtigung finden kön-
nen, wurde im vorliegenden Entwurf gnadenlos aus-
genutzt.

Statt die neuen Ziele des StVG mit der Sicherheit und
Leichtigkeit des Verkehrs gleichzustellen, müssen diese
weiterhin in jedem Fall berücksichtigt werden. Das ist
vor allem auch deswegen problematisch, weil die Leich-
tigkeit des Verkehrs aufgrund des Status Quo fast aus-
schließlich den Pkw-Verkehr im Blick hat. Ohne städte-
planerische Möglichkeiten für Kommunen, die den Pkw-
Verkehr zurückdrängen würden, ändert sich an diesem
Zustand auch weiterhin nichts.

Darüber hinaus verpasst es die Bundesregierung, hier
§ 6 StVG nachzuschärfen. Nach aktueller und auch zu-
künftiger Gesetzeslage kann die Sicherheit des Verkehrs
nicht vorsorglich sichergestellt werden. Auf Basis dieser
Festlegung verhindert die Regelung in § 45 Absatz 9 der
StVO so oft, dass Kommunen in Praxis die Verkehrs-
sicherheit gewährleisten können. Warnschilder dürfen
bei spielsweise erst aufgestellt werden, wenn es bereits
ter zu einer Reihe schwerwiegender Unfälle gekommen ist.

Das ist nicht nur widersinnig, sondern läuft auch der
Praxis in anderen Bereichen, wie dem Umweltrecht, zu-
wider.

Statt hier also ambitioniert Kommunen den Hand-
lungsspielraum zu geben, die Bevölkerung zu schützen
und für lebenswerte und nachhaltige Städte zu sorgen,
zieht die Bundesregierung es vor, den kleinstmöglichen
Schritt in die richtige Richtung zu machen. Das geht
besser.
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Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung ein-
gebrachten Entwurfes eines Gesetzes zu dem Ver-
trag vom 25. April 2023 zwischen der Bundesrepub-
lik Deutschland und dem Zentralrat der Juden
in Deutschland – Körperschaft des öffentlichen
Rechts – zur Änderung des Vertrages vom
27. Januar 2003 zwischen der Bundesrepublik
Deutschland und dem Zentralrat der Juden
in Deutschland – Körperschaft des öffentlichen
Rechts –, zuletzt geändert durch den Vertrag vom
6. Juli 2018

(Tagesordnungspunkt 26)

Simona Koß (SPD):

Seit gut 20 Jahren gibt es eine vertragliche Grundlage
zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Zent-
ralrat der Juden in Deutschland. Dieser Vertrag wurde
nun aktualisiert, und der Bundestag muss darüber befin-
den.

Die Aufgaben des Zentralrates sind gewachsen, und es
gibt eine Reihe neuer Anforderungen, ganz abgesehen
von den allgemeinen Preissteigerungen. Deshalb wollen
wir die jährliche staatliche Zuwendung erhöhen. Der
Überweisung dieses Gesetzentwurfs stimmen wir zu.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, und mich beim
Zentralrat, bei Herrn Dr. Schuster, Herrn Botmann und
ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für Ihre Arbeit
to bedanken. Sie leisten einen wichtigen Beitrag für die
Jüdinnen und Juden in Deutschland, für unsere vielfältige
Gesellschaft insgesamt und damit für die Demokratie in
unserem Land.

Leider können wir den neuen Vertrag nicht feiern, ohne
auch daran zu erinnern, dass jüdisches Leben in Deutsch-
land bedroht ist. Die Zahl antisemitischer Übergriffe ist
hoch, und antisemitische Einstellungen sind weitverbrei-
tet. Erschreckend und bedrohlich sind die Zahlen der
neuen „Mitte-Studie“. Demnach stimmen fast 6 Prozent
der Bevölkerung antisemitischen Aussagen zu. Dieser
Wert ist regelrecht nach oben geschnellt. Hier müssen
wir dringend und deutlich handeln. Deshalb bin ich un-
serer Innenministerin Nancy Faeser dankbar, dass sie
judenfeindliche Gruppierungen konsequent verbietet.

Solch ein klares Durchgreifen oder auch nur die klare
Abgrenzung von Antisemitismus wäre auch Aufgabe der
Freien Wähler in Bayern gewesen. Herr Söder muss sich
fragen lassen, mit wem er da koaliert. Es ist gefährlich,
wie handfester Antisemitismus als Jugendsünden abgetan und der Aufschrei über judenfeindliche Aussagen als Kampagne diffamiert wird. Unser demokratischer Grundkonsens ist in Gefahr. Das muss auch ganz klar so benannt werden.


Es gibt aber auch ermutigende Nachrichten: Gerade wurden mittelalterliche jüdische Einrichtungen in Erfurt zum Weltkulturerbe erklärt, junge Jüdinnen und Juden melden sich mit ihren Perspektiven zu Wort, Ausstellungen und Konferenzen beschäftigen sich mit dem jüdischen Leben in der DDR, und die Europäische Rabbi nerkonferenz hat ihren Hauptsitz in München eingeweiht. Hier wird jüdisches Leben in Deutschland sichtbar.


**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**


Deutschland hat kein Einnahmen-, sondern ein Ausgabenproblem; schließlich verzeichnet der Staat Rekord déficit. Dass die Ampel finanziell gehörig unterm Strich steht, ist selbstverständlich. Es liegt an der Prioritätensetzung der rot-grün-gelben Koalition.

Unser Staat erfüllt mit der Staatsleistung an den Zentralrat der Juden einen wichtigen Beitrag zur Erhaltung und Pflege des deutsch-jüdischen Kulturerbes, zum weiteren Aufbau der jüdischen Gemeinschaft in Deutschland und zu deren Schutz.

Der gestiegene Antisemitismus sollte uns beschämen, und er schadet auch Deutschlands Anschein in der Welt massiv. Wie soll unser Land attraktiv sein für ausländische Fachkräfte, wenn vor allem von rechts außen so wie von links außen Fremdenfeindlichkeit und Judenhass befeuert werden?


**Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):**

Wir sprechen hier heute in erster Lesung über eine deutliche Erhöhung der Mittel für den Zentralrat der Juden. Das ist zunächst einmal eine sehr wichtige und richtige Anpassung, die notwendig ist und bei der wir uns hier unter den demokratischen Fraktionen auch einig sind.

Lassen Sie mich Noach Flug zitieren, der als damals zwanzigjähriger junger Mann das Grauen von Auschwitz überlebt hat: „Die Erinnerung ist wie das Wasser: Sie ist lebensnotwendig und sie sucht sich ihre eigenen Wege in neue Räume und zu anderen Menschen.“

Dieses Zitat gibt uns allen eine in meinen Augen enorm wichtige Botschaft mit: Erinnerung und Mahnung an das größte Verbrechen der Menschheitsgeschichte müssen Hand in Hand gehen mit einem Aufbruch in die Räume unserer Gesellschaft, in denen Vielfalt, Bereicherung und das Sichtbarwerden eines florierenden Judentums, noch deutlicher werden müssen.


Eine Erhöhung der Mittel für den Zentralrat der Juden muss auch eine entsprechend auskömmliche Abbildung des liberalen Judentums im innerjüdischen Spektrum gewährleisten. Denn auch hier bringt Vielfalt einen Mehrwert.


Dazu gehört auch eine Förderung des interreligiösen Austausches, des Zuhörens und des Verstehens, aber insbesondere auch der klaren Kenntlichmachung, dass Antisemitismus, Judenhass und Angriffe auf Synagogen nur noch seltenen wahrhaftigen, aber nicht seltenen, Regenbogenbauten und symbolischer Gegenwart.
Petra Pau (DIE LINKE):

Am 25. April 2023 wurde ein neuer Staatsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Zentralrat der Juden in Deutschland unterzeichnet. Damit dieser in Kraft treten kann, muss er zum Gesetz erhoben werden. Die Linke wird dem selbstverständlich zustimmen.

Jüdisches Leben in seiner Vielfalt ist wichtig für unsere Gesellschaft. Der Vertrag sieht vor, die finanziellen Mittel dafür auf 22 Millionen Euro jährlich aufzustocken. Auch das begrüßt die Fraktion Die Linke.


Außerdem strebt der Zentralrat auch ein bundesweites Ausbildungsprogramm für Sicherheitspersonal an jüdischen Einrichtungen an.


Carlos Kasper (SPD):

Jedes Jahr werden laut Schätzungen rund 100 Milliarden schmutzige Euro hier gewaschen. Deutschland gilt als Paradies für Geldwäscher. Das ist alarmierend; denn es geht nicht nur um die reine Zahl, weshalb der Kampf gegen Geldwäsche von so entscheidender Bedeutung ist. Es geht um die Integrität unseres Finanzsystems. Es geht um die Stabilität unserer Wirtschaft. Es geht darum, dass illegale Aktivitäten keine Möglichkeit haben, sich zu verstecken.


Die Financial Intelligence Unit ist die zentrale Einrichtung, die verdächtige Transaktionen analysiert und Informationen an Strafverfolgungsbehörden weitergibt. Sie ist von entscheidender Bedeutung für den Erfolg im Kampf gegen Geldwäsche. Hier hat Deutschland zweifellos noch einige Baustellen, wie auch der FATF-Bericht und unsere vielen Debatten im Finanzausschuss in der vergangenen Zeit gezeigt haben.


Es steht fest: Der Kampf gegen Geldwäsche ist von entscheidender Bedeutung, und die FIU spielt eine Schlüsselrolle dabei.

Wir als Ampel haben uns auf den Weg gemacht, hart gegen Finanzkriminalität, Geldwäsche und Steuerhinterziehung vorzugehen. Dieser Gesetzentwurf ist einer der Schritte im Kampf gegen schmutziges Geld.

Sabine Grützmacher (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die FIU hat eine wichtige Bedeutung, um einen robusten Ansatz zur Bekämpfung von Finanzkriminalität zu etablieren. Dies wurde auch im FATF-Bericht so hervorgehoben, und es ist Zeit, zu handeln.


Wir haben die Ausrichtung der FIU als administrative Behörde fraktionsübergreifend begrüßt. Trotz Meinungsverschiedenheiten über die konkrete Umsetzung erkennen wir die Notwendigkeit, die Zusammenarbeit weiterhin strukturell zu verbessern. Dazu zählt der automatische Zugriff auf die Datenbank der Verdachtsmeldungen und die gewünschte und umgesetzte Beteiligung der Strafverfolgungsbehörden bei der Kalibrierung des Filters. Und dazu gehören auch der risikobasierte Ansatz, eine beschleunigte Implementierung des IT-Ausbaus, eine optimierte Kommunikation, die gewünschten Rückmeldungen an Meldende und die Zusammenarbeit mit den beteiligten Strafverfolgungsbehörden und Verflichteten. Denn wir sind uns offenhart einig: Wir wollen die OK und Terrorismusfinanzierung bekämpfen und nicht die FIU mit eBay-Kleinanzeigenbetrugsansprüchen überfluten.


Man muss sich das mal vorstellen: Da geht eine Staatsanwaltschaft dem Anfangsverdacht der Strafverleihung im Amt gegen Mitarbeitende einer Bundesbehörde nach, und am Ende kommt die Staatsanwaltschaft zu der Bewertung, dass nicht etwa das individuelle Verhalten von Mitarbeitenden zu beanstanden ist, sondern dass die Arbeitsweise der betreffenden Bundesbehörde selbst gesetzwidrig ist. – Das Verfahren wurde dann folgerichtig eingestellt; denn als Mitarbeiter oder Mitarbeiterin einer Bundesbehörde dürfte man erstmal davon ausgehen, dass die angeordnete Arbeitsweise der eigenen Behörde nicht von vornherein gesetzwidrig ist.


Der eigentliche Skandal ist aber das langjährige institutionelle Versagen des Bundesfinanzministeriums. Das BMF – Finanzminister Christian Lindner steht da in langer Tradition von Olaf Scholz und Wolfgang Schäuble – redet sich seit vielen Jahren raus, es habe ja nur die Rechtsaufsicht und nicht die Fachaufsicht über die FIU und hätte die dramatischen Missstände daher nicht mitbekommen und nicht verhindern können. Das war schon immer eine billige Ausrede, aber der vorliegende Gesetzentwurf strafft das BMF umso mehr Lügen. Denn gegen die Anwendung eines risikobasierten Ansatzes ohne gesetzliche Grundlage hätte das BMF auch und gerade als Rechtsaufsicht schon vor Jahren einschreiten müssen.

Ein Gesetz zur Anwendung eines risikobasierten Ansatzes ist daher schon seit Jahren überfällig. Bringen Sie die Geldwäschekriminalität in Deutschland endlich in Ordnung, und setzen Sie dem Geldwäsche-Paradies Deutschland ein Ende!
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Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung der Bundesbesoldung und -versorgung für die Jahre 2023 und 2024 sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BBVAnpÄndG 2023/2024)

(Tagesordnungspunkt 28)
Carmen Wegge (SPD):


Insgesamt wird diese Regelung über 56 000 Bediensteten zugutekommen. Die Polizeizulage beträgt derzeit rund 228 Euro monatlich. Ruhegehaltsfähig sind davon maximal 71,75 Prozent.

Profitieren werden Polizistinnen und Polizisten von Bundespolizei, BKA und Bundespolizei, dazu die Feldjäger/-innen der Bundeswehr und die polizeilizulagenberechtigten Beamten, Beamten des Zolls. Außerdem werden auch die Zulagen für verschiedene Soldatinen und Soldaten und Beamten und Beamte der Bundeswehr ruhegehaltsfähig.


Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen dieses Gesetzentwurfs.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):
Die Beamten und Soldaten leisten tätiglich eine herausragende Arbeit für unser Land, und dafür sollten wir alle stets dankbar sein.


So richtig und wichtig diese Erhöhung ist, darf gerade im Hinblick auf die angespannte Lage des Bundeshaushalts nicht vergessen werden, dass es sich hierbei um den wohl teuersten Tarifabschluss aller Zeiten handelt.

Und wenn sich die Bundesregierung jetzt auf die Fahne schreibt, Geld in die Hand nehmen zu wollen, um die Bedingungen für die Beamten zu verbessern, dann sollte sie dies konsequent und hinsichtlich ihrer Ausstattung tun. Im Haushaltsentwurf des Innenministeriums wird das Dilemma deutlich: So hat beispielsweise das BKA noch während der CDU/CSU-geführten Bundesregierung mit dem größten Personalaufbau seiner Geschichte begonnen. Die Amtsentüchtigung könnte diesen so wichtigen Weg nicht weitergehen und sieht scheinbar keine Priorität bei der Verbesserung der finanziellen Ausstattung der Sicherheitsbehörden.


Kommen wir abschließend vom Ende der Dienstzeit zum Beginn der Dienstzeit: Der Staatsdienst muss attraktiv gestaltet werden, damit auch junge Menschen den Weg ins Beamtenamt finden. Die geplante Anpassung der Anwärtergrundbeträge schafft eine bessere finanzielle Unterstützung in der Ausbildungszeit. Da jedoch die Bundesbehörden mit den Landesbehörden im Wett-
bewerb um qualifizierte Kräfte stehen, muss in der Gesamtschau darauf geachtet werden, dass es zu keinem starken Missverhältnis in der Vergütung zwischen dem Bund und den Ländern kommt. Die Bewertung der Dienstaufsicht muss vergleichbar und gerecht sein und bleiben.

**Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Mein Dank geht an all diejenigen, die unser Land am Laufen halten, für unsere Sicherheit sorgen, unser Wasser sauber halten oder hier und im Ausland für eine friedlichere Welt arbeiten. Ihnen gebührt aber nicht nur unsere Anerkennung und Respekt, sondern auch eine angemessene finanzielle Entlohnung.

Sie müssen es sich weiterhin leisten können, einkaufen zu gehen, ihre Mietze zu zahlen und am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Es ist unseres Staates nicht würdig, wenn sich Beamteninnen und Beamten fragen müssen, ob sie in Ballungsgebieten eine Wohnung bezahlen können oder nicht.


Und genau das haben wir mit dem Gesetz umgesetzt. Dabei orientieren wir uns sehr eng an der Tarifeinigung für den öffentlichen Dienst. Mein Dank geht an dieser Stelle auch raus an all die Gewerkschaftsfunktionäre und Vertreter/-innen der öffentlichen Arbeitgeber, die diesen tragfähigen Kompromiss ausgehandelt haben. Sie haben mit ihrer Ausdauer eine Einigung erzielt, die für alle Seiten tragbar ist und für die Beschäftigten ein deutliches Lohnplus bedeutet.


**Konstantin Kuhle (FDP):**


Mit dem vorliegenden Entwurf sollen neben der Polizeizulage auch die Zulagen für militärische Führungsfunctionen, für Soldatinnen und Soldaten als Kompaniefeldwebel, im maritimen Bereich, für Beamten und Beamte sowie Soldatinnen und Soldaten im Einsatzdienst der Feuerwehr, für Beamteninnen und Beamte der Bundeswehr als Gebietsärzte sowie für Soldatinnen und Soldaten als Rettungsmediziner oder als Gebietsärzte für ruhegehaltsfähig erklärt werden. So sinnvoll die Einführung der Ruhegehaltsfähigkeit hier im Einzelnen sein mag, so offen ist doch die Frage, nach welchen Kriterien künftig eine Zulage ruhegehaltsfähig oder eben nicht ruhegehaltsfähig sein soll. Diese Diskussion wird mit dem vorliegenden Gesetzentwurf nicht beendet.

Zu diskutieren sein wird auch, ob die Aufbauzulage für das Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten zu verlängern ist, wie es der Gesetzentwurf vorsieht. In diesem Sinne sehen wir den weiteren Beratungen entgegen.

**Petra Pau (DIE LINKE):**

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen die Tarifabschlüsse im öffentlichen Dienst zeit- und wirkungs- gleich auf die Besoldung und Versorgung der Beamteninnen und Beamten übertragen werden. Dieser Grundsatz entspricht einer langjährigen Praxis und erhält daher auch unsere volle Zustimmung.

Mit Blick auf die im Gesetzesskript enthaltenen Regelungen zur Ruhegehaltsfähigkeit ist eine positive Entwicklung zu verzeichnen. Die Linke hat stets die Förderung der Ruhegehaltsfähigkeit der Polizeizulage unterstützt. Wir freuen uns, dass diese Forderung in den vorliegenden Gesetzentwurf umgesetzt wird und jetzt auch die Beamteninnen und Beamten im Feuerwehrdienst einbezogen werden.

Dass nun auch wieder eine Reihe von Besoldungsgruppen der Bundeswehr – insbesondere Führungskräfte, Kompaniefeldwebel, Marine und Sanitätstdienst – in die

Dennoch bleiben wir in der Summe bei einer Zustimmung, weil es in der Hauptsache um die Besoldungsanpassung an die Tarifbeschäftigten geht. Die Linke stimmt dem Gesetzentwurf daher zu.