

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

124. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 27. September 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	15423 A	Anja Schulz (FDP)	15429 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 21 und 28 b	15423 D	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15429 A
Tagesordnungspunkt 1:		Anja Schulz (FDP)	15429 B
Befragung der Bundesregierung	15423 D	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15429 B
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15424 A	Volkmar Klein (CDU/CSU)	15429 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15424 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15429 D
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	15425 A	Volkmar Klein (CDU/CSU)	15430 A
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15425 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15430 A
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	15425 D	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	15430 C
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15426 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15430 C
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15426 B	Dietmar Friedhoff (AfD)	15430 D
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15426 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15431 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15426 D	Nadja Sthamer (SPD)	15431 B
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15426 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15431 C
Peter Boehringer (AfD)	15427 A	Markus Frohnmaier (AfD)	15431 C
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15427 B	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15431 D
Peter Boehringer (AfD)	15427 C	Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15431 D
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15427 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15432 A
Dr. Karamba Diaby (SPD)	15427 D	Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15432 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15428 A	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15432 B
Dr. Karamba Diaby (SPD)	15428 A	Jan Wenzel Schmidt (AfD)	15432 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15428 B	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15432 C
Christian Görke (DIE LINKE)	15428 B	Jan Wenzel Schmidt (AfD)	15432 C
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15428 C	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15432 D
Christian Görke (DIE LINKE)	15428 C	Kay Gottschalk (AfD)	15432 D
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15428 D	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15433 A
		Tim Klüssendorf (SPD)	15433 B
		Christian Lindner, Bundesminister BMF	15433 C

Tim Klüssendorf (SPD)	15433 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15441 C
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15433 D	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	15441 D
Ina Latendorf (DIE LINKE)	15433 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15441 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15434 A	Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15442 A
Ina Latendorf (DIE LINKE)	15434 B	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15442 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15434 B	Kay Gottschalk (AfD)	15442 B
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	15434 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15442 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15434 C	Matthias Hauer (CDU/CSU)	15443 A
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	15434 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15443 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15434 D	Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU)	15443 B
Stephan Brandner (AfD)	15435 A	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15443 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15435 A	Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU)	15443 C
Markus Frohnmaier (AfD)	15435 B	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15443 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15435 C	Albrecht Glaser (AfD)	15443 D
Florian Oßner (CDU/CSU)	15435 D	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15444 A
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15436 A	Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	15444 B
Florian Oßner (CDU/CSU)	15436 B	Christian Lindner, Bundesminister BMF	15444 C
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15436 C		
Kay Gottschalk (AfD)	15436 D		
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15437 A		
Franziska Hoppermann (CDU/CSU)	15437 B	Tagesordnungspunkt 2:	
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15437 B	Fragestunde	15444 D
Stephan Brandner (AfD)	15437 C	Drucksache 20/8448	
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15437 D		
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15438 A		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15438 A	Mündliche Frage 1	
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15438 B	Bernd Schattner (AfD)	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15438 C	Vorantreiben der Entbürokratisierung im Bauwesen durch die Bundesregierung	
Markus Frohnmaier (AfD)	15438 D	Antwort	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15438 D	Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15444 D
Markus Frohnmaier (AfD)	15439 A	Zusatzfragen	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15439 A	Bernd Schattner (AfD)	15445 A
Knut Gerschau (FDP)	15439 B	Stephan Brandner (AfD)	15445 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15439 C		
Dietmar Friedhoff (AfD)	15439 D		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15440 A	Mündliche Frage 2	
Stephan Brandner (AfD)	15440 A	Bernd Schattner (AfD)	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15440 B	Stand der Entwicklung der Urbanisierung in Deutschland	
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	15440 C	Antwort	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15440 C	Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15446 B
Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	15440 D	Zusatzfragen	
Christian Lindner, Bundesminister BMF	15441 A	Bernd Schattner (AfD)	15446 C
Ina Latendorf (DIE LINKE)	15441 A	Franziska Mascheck (SPD)	15447 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	15441 B	Roger Beckamp (AfD)	15447 D
Ina Latendorf (DIE LINKE)	15441 C		

Mündliche Frage 3**Caren Lay** (DIE LINKE)**Mögliche Pläne zur Erhöhung der gesetzlichen Neubaustandards mit Effizienzhaus 40 ab 2025**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 15448 B

Zusatzfragen

Caren Lay (DIE LINKE) 15448 C

Mündliche Frage 4**Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU)**Stand der Umsetzung des Wohnungsbauziels des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 15449 B

Zusatzfragen

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) 15449 C

Caren Lay (DIE LINKE) 15450 C

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 15451 A

Tobias Matthias Peterka (AfD) 15451 B

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 15451 D**Mündliche Frage 5****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Umkehr des Trends zum Zuzug in die Städte hin zur Nutzung von Wohnungsleerstand auf dem Land**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 15452 A

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 15452 B

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 15453 A

Franziska Mascheck (SPD) 15453 B

Mündliche Frage 6**Stephan Brandner** (AfD)**Maßnahmen des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen zur Bekämpfung des Wohnungsmangels**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 15453 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 15454 A

Caren Lay (DIE LINKE) 15455 B

Carolin Bachmann (AfD) 15455 C

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Gemeinsam für unser Handwerk** 15456 B

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 15456 B

Michael Grosse-Brömer (CDU/CSU) 15458 B

Hannes Walter (SPD) 15459 A

Bernd Schattner (AfD) 15460 C

Manfred Todtenhausen (FDP) 15461 C

Alexander Ulrich (DIE LINKE) 15462 C

Bernd Westphal (SPD) 15463 D

Mechthild Heil (CDU/CSU) 15464 D

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 15465 D

Daniel Föst (FDP) 15467 B

Alois Rainer (CDU/CSU) 15468 D

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 15469 D

Jessica Rosenthal (SPD) 15470 D

Tagesordnungspunkt 3:Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarken des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern** 15472 B

Drucksache 20/8341

Boris Pistorius, Bundesminister BMVg 15472 C

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU) 15473 C

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15474 B

Joachim Wundrak (AfD) 15475 C

Nils Gründer (FDP) 15476 C

Kathrin Vogler (DIE LINKE) 15477 B

Henning Otte (CDU/CSU) 15478 B

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 15479 A

Thomas Silberhorn (CDU/CSU) 15480 A

Tagesordnungspunkt 4:Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen** 15480 C

Drucksache 20/7589

Stephan Albani (CDU/CSU)	15480 D	Dirk Brandes (AfD)	15507 A
Ye-One Rhie (SPD)	15481 D	Daniela Ludwig (CDU/CSU)	15507 C
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	15483 B	Axel Echeverria (SPD)	15508 B
Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15484 B	Nächste Sitzung	15509 C
Dr. Petra Sitte (DIE LINKE)	15485 B	Anlage 1	
Gerald Ullrich (FDP)	15486 B	Entschuldigte Abgeordnete	15511 A
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	15487 B	Anlage 2	
Dr. Holger Becker (SPD)	15488 A	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	15511 C
Lars Rohwer (CDU/CSU)	15489 B		
Dr. Stephan Seiter (FDP)	15490 A		
Tagesordnungspunkt 5:			
Unterrichtung durch die Bundesregierung: Erster Fortschrittsbericht zur Umsetzung der Start-up-Strategie der Bundesregie- rung	15490 C	Mündliche Frage 7	
Drucksache 20/8450		Stephan Brandner (AfD)	
		Mögliche Gründe für die geringe Verfüg- barkeit von bezahlbarem Wohnraum	
Dr. Anna Christmann, Beauftragte des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz für die Digitale Wirtschaft und Start-ups	15490 C	Antwort	
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	15491 B	Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15511 D
Lena Werner (SPD)	15492 B	Mündliche Frage 8	
Enrico Komning (AfD)	15493 B	Tobias Matthias Peterka (AfD)	
Gerald Ullrich (FDP)	15494 A	Zwischenfazit zu den baupolitischen Zielen in der ersten Hälfte der 20. Wahlperiode vor dem Hintergrund des Einbrechens der Neubauzahlen	
Alexander Ulrich (DIE LINKE)	15495 B	Antwort	
Melis Sekmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15496 A	Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15512 A
Alexander Bartz (SPD)	15496 D		
Hansjörg Durz (CDU/CSU)	15497 C	Mündliche Frage 9	
Dr. Holger Becker (SPD)	15498 C	Michael Kießling (CDU/CSU)	
Tagesordnungspunkt 6:		Pläne der Bundesregierung für eine gesetz- liche Regelung zur Erstattung der Kosten für die Erstellung und Fortschreibung der Wärmepläne	
Antrag der Abgeordneten Dirk Brandes, Thomas Seitz, Stephan Brandner, weiterer Ab- geordneter und der Fraktion der AfD: Bürger- stunde im Bundestag für Petitionen mit 100.000 Mitzeichnern einführen	15499 C	Antwort	
Drucksache 20/8529		Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15512 A
Dirk Brandes (AfD)	15499 D	Mündliche Frage 10	
Macit Karaahmetoğlu (SPD)	15501 A	Christian Görke (DIE LINKE)	
Patrick Schnieder (CDU/CSU)	15501 D	Kenntnisse der Bundesregierung über die Anzahl der Käufe und Verkäufe von Im- mobiliportfolios mit mehr als 800 Wohn- einheiten	
Corinna Ruffer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	15503 B	Antwort	
Ina Latendorf (DIE LINKE)	15504 C	Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	15512 B
Manfred Todtenhausen (FDP)	15505 A		
Martina Stamm-Fibich (SPD)	15506 A		

Mündliche Frage 11**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Gründe für die Erhöhung der Mittel für die Modellprojekte der Smart Cities trotz Kritik des Bundesrechnungshofes**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWBSB ... 15512 C

Mündliche Frage 12**Emmi Zeulner (CDU/CSU)****Gründe für den Verzicht auf neuen Projektauftrag für das Programm „Nationale Projekte des Städtebaus“**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWBSB ... 15512 D

Mündliche Frage 13**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Maßnahmen gegen eine mögliche Politik- und Demokratieverdrossenheit in ostdeutschen Ländern**

Antwort

Carsten Schneider, Staatsminister BK 15512 D

Mündliche Frage 14**Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)****Stand des Gesetzentwurfs zur Reform des Filmförderungsgesetzes**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 15513 C

Mündliche Frage 15**Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)****Gründe für das Werben der Beauftragten für Kultur und Medien für die Verlängerung und Ausweitung des Kulturpasses für 18-Jährige**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 15513 D

Mündliche Frage 16**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Zahl der Mitarbeiter der Nachrichtendienste des Bundes mit einer Doppelstaatsangehörigkeit bzw. ohne deutsche Staatsbürgerschaft**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 15514 A

Mündliche Frage 17**Ina Latendorf (DIE LINKE)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus dem Anstieg der Düngemittel- und Flüssiggasimporte aus Russland**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK 15514 B

Mündliche Frage 18**Petr Bystron (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über indirekte Lieferungen von russischem Öl bzw. Gas nach Deutschland**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK 15514 C

Mündliche Frage 19**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Höhe der bisherigen Militärhilfen für die Ukraine**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 15514 D

Mündliche Frage 20**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Möglicher Einsatz der Richtlinienkompetenz des Bundeskanzlers Olaf Scholz bezüglich der illegalen Einwanderung**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15515 A

Mündliche Frage 21**Martina Renner (DIE LINKE)****Art und Anzahl der beschlagnahmten Waffen anlässlich des Verbots der „Hammerskins Deutschland“ bzw. der „Crew 38“**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15515 A

Mündliche Frage 22**Martina Renner (DIE LINKE)****Höhe und Umfang des sichergestellten Vereinsvermögens anlässlich des Verbots der „Hammerskins Deutschland“ bzw. der „Crew 38“**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15515 B

Mündliche Frage 23

Clara Bünger (DIE LINKE)

Bilanz der Aufnahmebedingungen in Bezug auf Afghanistan seit Anfang 2022

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15515 C

Mündliche Frage 24

Clara Bünger (DIE LINKE)

Zahl der ausreisepflichtigen Personen in Deutschland im August 2023

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15517 A

Mündliche Frage 25Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Kenntnisse der Bundesregierung über die Gesamtschadenshöhe durch den Raub von Metallen im Jahr 2022**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 15518 A

Mündliche Frage 26

Ina Latendorf (DIE LINKE)

Mögliche Initiativen zur Wiederaufnahme des Schwarzmeer-Getreide-Abkommens

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15518 B

Mündliche Frage 27

Petr Bystron (AfD)

Förderung des Recherchezentrums „Correctiv“

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15518 D

Mündliche Frage 28

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Aufnahme weiterer Staaten in die sogenannte Sicherheits- und Verteidigungsinitiative der EU zur Unterstützung der westafrikanischen Staaten im Golf von Guinea

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15519 A

Mündliche Frage 29

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Mögliche Reaktionen der Bundesregierung auf den völkerrechtswidrigen Angriff von Aserbaidschan auf Bergkarabach

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15519 B

Mündliche Frage 30

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Kenntnisse der Bundesregierung über den saudischen Kronprinzen

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 15519 C

Mündliche Frage 31

Caren Lay (DIE LINKE)

Ergebnis der Prüfung zum gesetzlichen Regelungsbedarf für mehr Transparenz bei Nebenkostenabrechnungen gegenüber Mietern

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 15519 D

Mündliche Frage 32Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Pläne der Bundesregierung zur Einführung eines gesetzlichen Anspruchs auf Wohnungstausch**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 15519 D

Mündliche Frage 33

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Suche nach einem neuen Sprecher der Geschäftsführung der juris GmbH

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 15520 A

Mündliche Frage 34

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Kündigungsfrist für den zum 31. August 2023 abberufenen Sprecher der Geschäftsführung der juris GmbH

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 15520 B

Mündliche Frage 35

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Kenntnis der Bundesregierung über die Zahl der Ermittlungen wegen Geheimnisverrats gegen Personen bei Bundes- und Landesbehörden

Antwort
Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 15520 C

Mündliche Frage 37

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Anzahl von Dienstposten der Besoldungsgruppe B 6 und höher im Bundesministerium der Verteidigung

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 15521 A

Mündliche Frage 38

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Gründe für die Verzögerung der Ausrüstung der für die Flugbereitschaft beschafften Luftfahrzeuge des Typs A350-900 mit einem Selbstschutzsystem

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 15521 C

Mündliche Frage 39

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Höhe der Bundesmittel für den Verein „Forum Soziale Inklusion“

Antwort
Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 15521 C

Mündliche Frage 40

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Mögliche Pläne der Bundesregierung zur Begrenzung der Zahlungsfrist für Krankenhausrechnungen

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 15521 D

Mündliche Frage 41

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Hilfen des Bundes zur finanziellen Stützung der Krankenhäuser

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 15522 A

Mündliche Frage 42

Thomas Seitz (AfD)

Mögliche Anpassung der Impfpflicht von Covid-19-Impfstoffen bei Stillenden

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 15522 C

Mündliche Frage 43

Norbert Kleinwächter (AfD)

Anzahl von Verkehrsunfällen am 14. September 2023

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 15522 D

Mündliche Frage 44

Norbert Kleinwächter (AfD)

Pläne der Bundesregierung zur Ermöglichung von Barzahlung an E-Ladesäulen

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 15523 A

Mündliche Frage 45

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)

Stand der Ressortabstimmung beim Gesetzentwurf über das Digitale-Dienste-Gesetz

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 15523 B

Mündliche Frage 46

Christian Görke (DIE LINKE)

Sanierung der Schleuse Fürstenwalde

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 15523 C

Mündliche Frage 47

Björn Simon (CDU/CSU)

Möglichkeit der Verhinderung von durch Akkus verursachten Bränden in Entsorgungs- oder Recyclinganlagen

Antwort
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 15523 C

Mündliche Frage 48

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Auswahlprozess der Experten des Forums #Zukunftsstrategie

Antwort
Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 15524 A

(A)

(C)

124. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 27. September 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche allen einen wunderschönen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Gemeinsam für unser Handwerk

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Deutschland aus der Baukrise führen – Jetzt wirksame Maßnahmen für bezahlbares Bauen und Wohnen ergreifen

Drucksache 20/8523

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

ZP 3 Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache

(Ergänzung zu TOP 29)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Dr. Harald Weyel, Dr. Rainer Rothfuß, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Einrichtung der Fazilität für die Ukraine KOM(2023) 338 endg.; Ratsdok. 10899/23

hier: Begründete Stellungnahme gemäß Artikel 6 des Protokolls Nummer 2 zum Vertrag von Lissabon (Prüfung der Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit)

Drucksache 20/8535

ZP 4 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Schweigen des Bundeskanzlers zum Deutschlandpakt zum Stopp der irregulären Migration

ZP 5 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE

Bildungsproteste ernst nehmen – Bildungspolitik zur Chefsache machen

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Tagesordnungspunkt 21 und Tagesordnungspunkt 28 b werden abgesetzt.

Im Anschluss an Tagesordnungspunkt 7 wird als Zusatzpunkt ein Antrag der Fraktion der CDU/CSU zum Thema „bezahlbares Bauen und Wohnen“ beraten. Tagesordnungspunkt 8 und die weiteren Tagesordnungspunkte der Fraktion der CDU/CSU verschieben sich entsprechend nach hinten. Tagesordnungspunkt 8 wird mit nun 39 Minuten und Tagesordnungspunkt 16 mit nun 26 Minuten Debattenzeit beraten. – Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Finanzen, Herrn Christian Lindner, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Finanzen, Herr Christian Lindner.

(B)

(D)

(A) **Christian Lindner**, Bundesminister der Finanzen:
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Ich will mich zunächst bei der Innenministerin, Nancy Faeser, bedanken, dass sie in der vergangenen Woche kurzfristig eingesprungen ist, als ich positiv war, eine Covid-Infektion hatte.

Ich will drei Punkte nennen.

Erster Punkt. Die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land ist unbefriedigend. Hierbei sind zum einen konjunkturelle Belastungsfaktoren, zum anderen aber auch strukturelle Defizite unserer Wettbewerbsfähigkeit, die wir seit vielen Jahren kennen, zu nennen. Die Bundesregierung geht diese entschlossen an, von A wie „Arbeitskräfte“ bis P wie „Planungs- und Genehmigungsverfahren“, die wir beschleunigen wollen.

In meinem Geschäftsbereich kommen zwei wichtige Gesetzgebungsvorhaben hinzu: zum einen das Wachstumschancengesetz, mit dem wir Forschungsförderung, Investitionen und Eigenkapitalbasis stärken, sowie das Zukunftsfinanzierungsgesetz, mit dem wir den Kapitalmarktzugang insbesondere für junge und innovative Unternehmen verbessern und mit dem wir über bessere Rahmenbedingungen bei der Mitarbeiterkapitalbeteiligung die Gewinnung von Talenten in diesem Bereich unserer Wirtschaft verbessern.

(B) Zum Zweiten. Wir haben unverändert eine zu hohe Inflation. Die Europäische Zentralbank hat die Zinsen erhöht, um die Inflation zu bekämpfen. Es wäre falsch bzw. ökonomisch unverantwortbar, würde der Staat die Inflation dadurch anheizen, dass er jetzt noch Ausgabeprogramme – schuldenfinanziert – auf den Weg bringt. Das macht die Bundesregierung nicht. Sie wissen: Wir halten uns an die Schuldenbremse und erreichen bereits in diesem Jahr ein Staatsdefizit von unter 3 Prozent. Bereits in diesem Jahr sinkt die Staatsschuldenquote, und zwar unter Berücksichtigung des Kernhaushalts sowie aller Sondervermögen. Am Ende des Finanzplanungszeitraums sind wir bereits auf dem Weg zum Vorkrisenniveau. Die fiskalische Trendwende ist trotz Rekordinvestitionen gelungen.

Zum Dritten. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sehen sehr hohe Migrationszahlen in Europa und auch in Deutschland. Sorge bereitet uns insbesondere die Schlepperkriminalität. Die Bundesinnenministerin hat deshalb zusätzliche flexible Kontrollen im grenznahen Raum angekündigt. Dabei wird der Grundsatz der Freizügigkeit beachtet, dabei wird auch das Wirtschaftsleben nicht beeinträchtigt werden. Aber wir müssen dafür Sorge tragen, dass die Schlepperkriminalität nicht in dieser Weise weiter bestehen kann. Ich habe deshalb entschieden, dass der Zoll die Kräfte des Bundesinnenministeriums unterstützt. Bis zu 500 Vollzugsbeamtinnen und Vollzugsbeamte des Zolls, insbesondere aus dem Bereich der Kontrolleinheiten Verkehrswege, werden deshalb zur Verfügung stehen, um die Durchsetzung dieser stationären Kontrollen sicherzustellen.

Nach 2015 hat Deutschland streckenweise die Kontrolle über den Zugang in dieses Land verloren.

(C) (Beatrix von Storch [AfD]: Ach nee! Hört! Hört!)

Dieser Zustand darf nicht fortgesetzt werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Entschuldigung, Frau Schulze, ich war kurz unaufmerksam und habe Ihnen nicht sofort das Wort erteilt, weil ich mich so gefreut habe, dass Herr Lindner wieder da ist.

(Heiterkeit)

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, das freut uns alle. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, 2015 hat sich ja die Weltgemeinschaft eine gemeinsame Vision gegeben: Armut und Hunger sollen bis 2030 weltweit beendet werden. Wir wollen gemeinsam das Klima ebenso wie die Biodiversität retten. Wir wollen hochwertige Bildung und Geschlechtergerechtigkeit ermöglichen, und wir wollen menschenwürdige Arbeit mit nachhaltigem Wirtschaftswachstum verbinden.

(D) Die 17 Nachhaltigkeitsziele, die SDGs, sind immer noch richtig. An diesen Zielen hält die Bundesregierung auch fest. Doch als Weltgemeinschaft sind wir von der Erreichung dieser 17 Ziele noch weit entfernt. Deshalb braucht es jetzt eine Aufholjagd. Nur mit vereinten internationalen Kräften können wir eine lebenswerte Zukunft für alle erreichen.

Der Gipfel in der vergangenen Woche in New York hat gezeigt, dass sich da etwas ändern muss, und jetzt müssen wir den politischen Willen mit klaren politischen Maßnahmen verbinden, mit Maßnahmen, die die Länder für sich umsetzen, mit Maßnahmen, die wir als Weltgemeinschaft gemeinsam voranbringen.

Dafür gibt es drei große Hebel.

Der erste ist die Geschlechtergerechtigkeit. Frauen stärker mit einzubeziehen, ist ein ganz starker wichtiger Hebel, um die Ziele zu erreichen. Mein Ziel als Entwicklungsministerin ist es, dass 93 Prozent unserer Programme Frauen eben auch wirklich einbeziehen.

Der zweite Hebel ist, soziale Ungleichheiten zu bekämpfen. Wenn so viele Menschen keine Beschäftigung und keine soziale Absicherung haben, fällt das auf uns alle zurück. Deswegen ist es zentral, dort aktiv zu sein.

Das Dritte ist: Wir brauchen mehr Geld. Die Abschlusserklärung des Gipfels fordert eine Reform der internationalen Finanzarchitektur, insbesondere der multilateralen Entwicklungsbanken. Alle Finanzströme müssen an den 17 Nachhaltigkeitszielen ausgerichtet werden. So kann man die Finanzierungslücke bei der

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) Umsetzung der Agenda schließen, damit eben auch die ärmeren Staaten die Nachhaltigkeitsziele erreichen können.

Aktuell fehlen noch knapp 4 Billionen US-Dollar. Damit diese Lücke geschlossen werden kann, muss auch die Privatwirtschaft mehr Geld in nachhaltige Projekte investieren. Nur im Zusammenspiel der Akteurinnen und Akteure können wir da wirklich erfolgreich sein. Deswegen ist die nächste Weltbanktagung im Oktober so wichtig. Die Weltbank muss eine echte Transformationsbank werden, damit mehr Geld für Armutsbekämpfung, für Klimaschutz, für Geschlechtergerechtigkeit eingesetzt werden kann. Das ist das Ziel der Weltbankreform, die ich zusammen mit anderen Anteilseignerinnen und -eignern angestoßen habe. Das ist ein ganz wichtiger Hebel für die Aufholjagd.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich bitte nun, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Zuerst hat das Wort aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Mathias Middelberg.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin, herzlichen Dank für das Wort. – Ich darf auch für meine Fraktion erklären, dass wir uns freuen, dass es den beiden Ministern gesundheitlich gut geht. Das wäre eigentlich eine hervorragende Voraussetzung, um auch gute Regierungsarbeit zu leisten. Da haben wir allerdings gewisse Zweifel und auch Fragen.

Der Bundesminister für Finanzen hat ja deutlich gemacht, dass die wirtschaftliche Lage in Deutschland im Moment wirklich ziemlich Sorgen bereitet. Die Menschen verlieren massiv an Kaufkraft, und der Investitionsstandort – also die Frage, ob Firmen hier wirklich investieren wollen – ist deutlich unattraktiver geworden. Wir haben die höchsten Strompreise und die dritthöchsten Unternehmensteuern weltweit. Unsere Wirtschaft schrumpft. Und nun sagen Sie, Herr Minister: Ich mache jetzt ein Wachstumschancengesetz, und darauf setze ich meine Hoffnungen. Das wird den Standort wieder in Schwung bringen. – Das Gesetz enthält viel Richtiges. Aber es ist ein Entlastungsvolumen von gerade einmal 7 Milliarden Euro jährlich vorgesehen. Gleichzeitig fördern wir beispielsweise eine Chipfabrik in Magdeburg mit 10 Milliarden Euro. Glauben Sie vor diesem Hintergrund, dass Ihr Wachstumschancengesetz bei dem geringen Volumen – gerade einmal 7 Milliarden Euro – einen Wachstumsschub für die gesamte deutsche Wirtschaft auslösen kann?

(Christoph Meyer [FDP]: Jetzt überzeugen Sie doch erst mal die CDU in den Ländern, da zuzustimmen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Minister.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen: (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Lieber Herr Kollege, nein, ich habe nicht gesagt, dass ich alle meine Hoffnungen in das Wachstumschancen- und das Zukunftsfinanzierungsgesetz setze, sondern ich habe beide charakterisiert als Bausteine einer angebotsseitigen Strategie, um die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes zu verbessern. Das genannte Werk in Magdeburg habe ich hier nicht miteinbezogen; dies geht ja zurück auf eine Entscheidung der Vorgängerregierung, die diese Regierung nur weiterverfolgt.

Ich glaube, dass wir mit einem angebotsseitigen Programm gut beraten sind; denn mit dem Mangel an Arbeitskräften, der überbordenden Bürokratie und den langen Planungs- und Genehmigungsverfahren haben wir hier Bremsen bei der wirtschaftlichen Entwicklung, deren Beseitigung kein Geld kostet.

Darüber hinaus will ich sagen, dass die Bundesregierung die wirtschaftliche Entwicklung ja auch dadurch unterstützt, dass wir auf Rekordniveau investieren. 54 Milliarden Euro im nächsten Jahr im Vergleich zu 2019 mit 36 Milliarden Euro sind eine deutliche Steigerung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. (D)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Auch wir finden den angebotsorientierten Ansatz richtig. Aber jetzt stellen wir ja fest, dass gerade Ihre Partei, die FDP, im Rahmen ihrer Teilregierungsverantwortung an lauter Entscheidungen mitwirkt, die eigentlich unseren Standort eher belasten und das Angebot einschränken. Die Abschaltung der drei Kernkraftwerke beschränkt das Energieangebot und ist gerade kein Beitrag zur Angebotssteigerung.

Wir stellen auch noch nichts von schnelleren Verfahren oder weniger Bürokratie fest. Sie haben Tausende neue Beamte eingestellt, gerade in der Bundesverwaltung. Die Menschen in Deutschland sind durch höhere Sozialversicherungsbeiträge belastet. Und Ihre Migrationspolitik – Stichwort „Fachkräfte“ – funktioniert ja gerade nicht, sondern verläuft maximal chaotisch. Die Leute landen nicht in Beschäftigung, sondern im Bürgergeld.

Präsidentin Bärbel Bas:

Achten Sie auf die Zeit.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Sie haben 2017 gesagt: Die FDP steht für eine Koalition nicht zur Verfügung, wenn Trendwenden nicht erreichbar sind. – Glauben Sie denn, dass Sie als FDP Trendwenden in dieser Regierung überhaupt noch erreichen können?

(A) **Christian Lindner**, Bundesminister der Finanzen:
Herr Kollege, Ihre Frage ist offensichtlich an den FDP-Vorsitzenden gerichtet.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Auch an den in der Regierung mitverantwortlichen Minister!)

Aber der FDP-Vorsitzende steht hier nicht Rede und Antwort, sondern der Bundesfinanzminister. Und der Bundesfinanzminister sagt erstens, dass er es für richtig hält, dass wir beispielsweise beim Zoll Stellen aufbauen; denn der Zoll ist ein Partner der Wirtschaft, und unsere import- und exportorientierte Wirtschaft braucht eine leistungsfähige, wirtschaftsorientierte Verwaltung.

Zum Zweiten. Es geht auf eine Vorgängerregierung zurück, bei der Energieerzeugung auf Kernenergie und auf Kohle gleichzeitig zu verzichten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Regierung dagegen hat in Notzeiten die Laufzeit von Kernkraftwerken um einige Monate verlängert. Wir beenden die über lange Zeit geübte Praxis der Vorgängerregierung, schneller Entscheidungen über den Ausstieg aus Technologien zu treffen als über den Einstieg in neue. Das bezieht übrigens Technologien betreffend die Heizung und den Verbrennungsmotor mit ein.

Dass wir bei Planungs- und Genehmigungsverfahren schneller sind als in der Vergangenheit, konnten Sie im letzten Jahr sehen, als es in Rekordzeit gelungen ist, die Fixierung auf Pipelineversorgung beim Gas durch Flüssiggasterminals zu ersetzen. Jetzt arbeiten wir daran, dass das, was gelungen ist, als es sein musste, auch dann gelingt, wenn wir es nur wollen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Da beide jetzt exemplarisch überzogen haben, noch mal der Appell an alle nächsten Fragestellerinnen und Fragesteller, aber auch an die Bundesregierung: Bitte an die vorgegebene Fragezeit und Antwortzeit halten! Dafür schon mal herzlichen Dank im Voraus.

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Beck.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich hätte gar nicht eine so tolle inhaltliche Überschneidung bei der Befragung der beiden Ministerien erwartet; denn es geht ja bei beiden auch um Finanzierungsfragen. Meine Frage richte ich als finanzpolitische Sprecherin naturgemäß an Christian Lindner, den Finanzminister. Es geht um Wachstum und Zukunftsorientierung an den Kapitalmärkten. Mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz erzielen wir ja in den Bereichen Börse und Digitalisierung sehr gute Fortschritte. Wenn wir uns aber mit den USA vergleichen, dann stellen wir fest, dass wir vor allem bei der Later Stage des Venture Capital ein bisschen hinterran sind. Wie wollen Sie Eigenkapitalmöglichkeiten

(C) erweitern, damit wir auch hier eben nicht im Hintertreffen sind, sondern führend werden, insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir im Hinblick auf die Entwicklungsziele und die Zukunftstechnologien in Deutschland, die wir gerade mühsam ansiedeln, natürlich noch mehr Eigenkapital brauchen?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin Beck, Sie haben völlig zu Recht einen Vergleich zwischen Deutschland und Europa auf der einen und den Vereinigten Staaten auf der anderen Seite gezogen. Tatsächlich ist es so, dass wir in Europa bei öffentlichem Investitionskapital und Subventionen trotz Inflation Reduction Act der USA keinen Wettbewerbsnachteil haben. Im Gegenteil: Wir haben mehr öffentliches Kapital auf dem Tisch als die USA.

Unser Problem ist das private Kapital, das wir mobilisieren müssen. Deshalb habe ich zusammen mit meinem französischen Kollegen eine Roadmap, einen Fahrplan, zur Verwirklichung der Capital Markets Union, vorgelegt. Unser Standortnachteil in Europa gegenüber den USA ist, dass wir einen fragmentierten privaten Kapitalmarkt haben und wir gerade bei den Unternehmen, die Sie genannt haben, die große Lose und großen Finanzierungsbedarf haben, die Nachfrage im privaten Sektor nicht adäquat befriedigt sehen. Deshalb die Capital Markets Union. Und das Zukunftsfinanzierungsgesetz enthält für den deutschen Standort zusätzliche Elemente, die unsere nationale Wettbewerbsfähigkeit verbessern werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gerne. – Insgesamt tut sich im Vergleich bei Later Stage wohl eine Investitionslücke von knapp 100 Milliarden Euro auf und in Bezug auf die Klimaziele eine von 65 Milliarden Euro. Vielleicht können Sie noch genauer beschreiben, was die Bundesregierung vorhat, um Investitionen zu entfesseln und zu ermöglichen, dass mehr Eigenkapitalinvestitionen hier ankommen.

(Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU]: Danke für diese Kontrolle! Danke!)

Was auch wichtig ist: Viele Grown-ups gehen dann doch in die USA. Wie wollen wir sie hier halten? – Vielen Dank.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Ich hatte ja zu Ihrer ersten Frage bereits ausgeführt, dass ein Kernelement die Verwirklichung der Kapitalmarktunion sei. Bezogen auf Deutschland, kommen weitere Maßnahmen hinzu: die Erleichterung des Zugangs zu den Börsen als ein wichtiger Exit-Kanal, gerade für hochinnovative Unternehmen. Wir sorgen zudem dafür, dass der Fondsstandort Deutschland attraktiver wird. Nach dem Vorschlag der Bundesregierung wird ja beim Management von Fondsgesellschaften endlich die Umsatz-

Bundesminister Christian Lindner

- (A) steuer entfallen; sie war ein schwerwiegender Nachteil für den Fondsstandort.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wir wissen, dass Unternehmen und Fonds dort investieren, wo sie ihren Sitz haben. Weiteres kommt hinzu.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Peter Boehringer.

Peter Boehringer (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Geehrter Herr Minister Lindner, die EU-Kommission hat im Sommer einen Vorschlag für eine Revision des laufenden siebenjährigen Finanzrahmens der EU gemacht. Das EU-Parlament hat gleich noch draufgesattelt und verlangt nun noch mehr Geld von den Mitgliedstaaten und natürlich auch von Deutschland. Je nach Interpretation sind das zwischen 76 Milliarden und 97 Milliarden Euro, eventuell noch mehr – das sind die wahren Zahlen; die waren noch nicht mal so in der Presse –, für die Ukraine, für Zinszahlungen auf unseres Erachtens illegitime und sogar illegale EU-Gemeinschaftsschulden und natürlich für noch mehr Bürokratie in Brüssel.

- (B) Insgesamt ist das nicht nur ein ungewöhnlicher Vorgang mitten im laufenden Siebenjahreszeitraum, sondern auch ein sehr ungehöriger Vorgang; denn der Finanzrahmen ist ja auf sieben Jahre festgezurr. Die EU hat bis 2027 mit diesem Finanzrahmen und durch andere Vehikel über 2 Billionen Euro zur Verfügung. Darum meine einfache Frage an Sie als Finanzminister: Können Sie heute zusichern, dass die Bundesregierung keiner Mittelzerstückelung für die EU bis 2027 zustimmen wird? – Danke.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Kollege Boehringer, zunächst will ich sagen, dass für den Mehrjährigen Finanzrahmen nicht das Bundesfinanzministerium federführend ist, sondern das Auswärtige Amt; diesen kurzen Hinweis nur vorangeschickt. Für die Bundesregierung insgesamt steht völlig außer Frage, dass wir als Europäische Union weiterhin die Deckung der Finanzierungsbedürfnisse der Ukraine mitunterstützen müssen. Die Finanzierung der Ukraine ist vom Mehrjährigen Finanzrahmen selbst zu trennen.

Beim Thema „Mehrjähriger Finanzrahmen außerhalb der Finanzierungsbedürfnisse der Ukraine“ ist die Bundesregierung der Auffassung, dass die EU-Kommission selbst zunächst einmal Mittel neu priorisieren muss, bevor sie bei den 27 Mitgliedstaaten nach zusätzlicher Verstärkung fragen sollte. Insbesondere sehe ich als Finanzminister keinen Bedarf nach einem neuen Programm wie STEP, das Frau von der Leyen auf den Weg bringen will, um Dinge zu finanzieren, die wir nicht kennen und für die wir längst andere Möglichkeiten haben, etwa im Bereich „Next Generation EU“.

- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Peter Boehringer (AfD):

Danke sehr. – Sie haben es zwar eingeschränkt, aber wir werden Ihr Beinahe-Nein aufmerksam beobachten. Auch wenn Sie zwischen MFR-Aufwüchsen und anderen Aufwüchsen differenziert haben: Das muss man sich schon genau anschauen.

Fast gleichzeitig hat die EU-Kommission im Sommer einen weiteren Vorschlag gemacht, nämlich die Einführung von drei ganz neuen Abgabekategorien. Ich gehe davon aus, dass das BMF an dieser Stelle diesmal auch wirklich zuständig ist. Auf der absurden Basis des CO₂-Anfalls bei Importprodukten und auf der Basis von nur völlig ungenau schätzbaren privatwirtschaftlichen Gewinnen sollen also neue Gelder kalkuliert und an die EU abgegeben werden. Auch darum fast die gleiche einfache Frage: Wird unter Ihrer Führung im BMF die Bundesregierung die Einführung solcher neuen Eigenmittelkategorien befürworten?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Herr Boehringer, ein Carbon Border Adjustment Mechanism ist bereits länger vorgesehen. Das ist gar nicht zur Zeit des Wirkens dieser Bundesregierung vorbereitet worden, sondern schon unter der Vorgängerregierung. Das kann Teil neuer Eigenmittel sein und ist im Einzelnen zu prüfen. Äußerst skeptisch bin ich aber bei der neuen Idee von Frau von der Leyen, dass zukünftig von der europäischen Ebene auf unsere nationale Unternehmenssteuer direkt zugegriffen wird. Ich glaube, diesen Plan von Frau von der Leyen muss man sehr kritisch beachten. Ich jedenfalls sehe nicht, dass er Unterstützung finden kann. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Dr. Karamba Diaby.

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Frau Bundesministerin Svenja Schulze. Die Bundesregierung genießt ein hohes Ansehen in Afrika insgesamt, insbesondere in Westafrika, dank der Aktivitäten des Bundeskanzlers, aber auch ihrer Aktivitäten vor Ort. Wir haben leider in einigen Regionen Instabilität. Die Ausbreitung terroristischer Gruppen in der Sahelzone betrifft zunehmend auch westafrikanische Küstenstaaten. Davon sind leider marginalisierte Bevölkerungsgruppen, die ohne Perspektiven sind, am meisten betroffen. Deshalb meine Frage an Sie, Frau Bundesministerin: Wie können wir zukünftig unser Engagement in der Sahelzone und in

Dr. Karamba Diaby

- (A) den Küstenstaaten verstärkt an den Bedürfnissen dieser vulnerablen Gruppen ausrichten?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Die Sahelzone ist wirklich eine wichtige Zone, weil dort nämlich die ärmsten Menschen der ganzen Erde leben. Deswegen ist es ganz zentral, dass wir mithelfen, dass dort Arbeitsplätze für die vielen jungen Leute entstehen. Mehr als die Hälfte der Bevölkerung ist unter 25 Jahre alt. Deswegen helfen wir, Arbeitsplätze zu etablieren, Sozialsysteme aufzubauen und den Staat auf der lokalen Ebene überhaupt wahrnehmbar zu machen – unter sehr schwierigen Bedingungen. Deswegen brauchen wir einen langen Atem und eine gute Koordination der verschiedenen Geldgeber in der Region. Deswegen habe ich auch den Vorsitz der Sahel-Allianz, also der Allianz der Geber, übernommen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, inwieweit müssen denn auch mögliche Nachfolge-EU-Missionen in langfristige Strategien der integrierten Sicherheit, also in die Ursachenbekämpfung der Armut, aber auch der Perspektivlosigkeit, eingebettet sein?

- (B) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Wir sind als Bundesregierung davon überzeugt, dass es ganz zentral ist, dass Außen-, Sicherheits- und Entwicklungspolitik zusammenwirken, dass wir alle drei integriert begreifen. Deswegen bin ich zum Beispiel im Frühjahr auch gemeinsam mit dem Verteidigungsminister Boris Pistorius in den Sahel gereist, deswegen unternehmen wir so viele Aktivitäten dort gemeinsam. Der integrierte Sicherheitsbegriff ist etwas, was uns auszeichnet. So betrachten wir nicht nur die Kernsahelstaaten, sondern berücksichtigen auch die sogenannten Spillover-Effekte, die sich auf die Küstenstaaten wie Ghana und Benin auswirken. Wir richten unsere Politiken auch darauf aus, in den Grenzregionen aktiv zu sein, um dort den Ärmsten der Armen zu helfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Christian Görke.

Christian Görke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an den Bundesfinanzminister. Herr Lindner, Sie erinnern sich sicherlich an das Jahr 2021. Da haben Sie als FDP-Vorsitzender noch plakativ lassen: „Steuererhöhungen sind Sabotage am Aufschwung.“ Mit dem Haushaltsent-

wurf schlagen Sie als Finanzminister jetzt vor, für 27 Millionen Haushalte die Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 7 auf 19 Prozent zu erhöhen, also plus 12 Prozentpunkte. Deshalb frage ich Sie: Heißt das jetzt, dass Sie als Bundesfinanzminister für Steuererhöhungen mitten im Abschwung plädieren? (C)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Lieber Herr Kollege, die Bundesregierung hatte seinerzeit dem Bundestag vorgeschlagen, den Mehrwertsteuersatz für Gas und Fernwärme als krisenbedingte Entlastungsmaßnahme befristet zu senken. Wir haben daneben Strom- und Gaspreisbremsen eingeführt, die die Belastung der privaten Haushalte und der Wirtschaft zusätzlich dämpfen sollten. Nun hat sich die Preisentwicklung zum Glück anders dargestellt als seinerzeit in den schlimmsten Szenarien vorhergesehen. Deshalb hat die Bundesregierung im Zuge des Beschlusses des Haushaltsentwurfes 2024 jetzt den Vorschlag unterbreitet, gut drei Monate eher als geplant auf diesen reduzierten Mehrwertsteuersatz zu verzichten, zugleich aber als Rückversicherung für den Fall möglicher ruinöser Preisspitzen die Strom- und Gaspreisbremsen des Wirtschaftsstabilisierungsfonds fortzusetzen. Das ist verantwortbar.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Christian Görke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte noch mal auf das Thema Verbraucherpreisinflation zurückkommen. Wie gesagt, es wird also eine Mehrwertsteuererhöhung geben, möglicherweise nicht nur bei Fernwärme, Gas und in der Gastronomie. Zudem steigt der CO₂-Preis. Meinen Sie nicht auch, dass wir mit diesen Maßnahmen die Inflation in Deutschland zusätzlich befeuern und vor allen Dingen der straffen Zinspolitik der EZB einen Bärendienst erweisen? (D)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, erstens. Es ist die Haltung der Bundesregierung, bei Gas und Fernwärme die krisenbedingte Maßnahme zu beenden. Zweitens. Im Fall des gesenkten Mehrwertsteuersatzes in der Gastronomie obliegt es dem Haushaltsgesetzgeber, nach der Steuerschätzung von Ende Oktober darüber eine definitive Entscheidung zu treffen. Drittens. Der Preispfad für den CO₂-Preis ist niedriger als der der Vorgängerregierung. Das heißt, wir machen weniger als ursprünglich im BEHG geplant. Nicht zuletzt hat diese Regierung mit dem Inflationsausgleichsgesetz die ganze Breite der arbeitenden Bevölkerung steuerlich entlastet, um Kaufkraftverluste zu dämpfen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Anja Schulz.

(A) **Anja Schulz** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesfinanzminister. Das Zukunftsfinanzierungsgesetz wurde bereits angesprochen. Es soll Wachstumsimpulse setzen, den Finanzmarkt modernisieren und vor allem auch bessere Bedingungen für Start-ups schaffen. Wo stehen wir denn im Bereich der Start-ups in Deutschland im Vergleich zu anderen EU-Staaten? Und wie kommt es, dass Unternehmen zwar oft in Deutschland gründen, am Ende dann aber gegebenenfalls in anderen Ländern an die Börse gehen? Wo sehen Sie da Handlungsbedarf?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Deutschland hat ungenutztes Potenzial im Bereich von Start-up-Unternehmen. Der Bundeskanzler hat ja in seiner Regierungserklärung – noch mal zur Erinnerung – seinerzeit gesagt: Wir wollen attraktivster Standort für Start-ups und Wachstumsunternehmen sein. – Wir müssen jetzt an der ganzen Bandbreite arbeiten.

Natürlich leiden diese Unternehmen daran, dass sie hier nicht genug Fach- und Führungskräfte finden. Deshalb bemühen wir uns ja um die Bekämpfung illegaler Migration, aber auch um Erleichterung qualifizierter Einwanderung. Die Mitarbeiterkapitalbeteiligung führen wir jetzt neu ein, lösen insbesondere die sogenannte Dry-Income-Problematik, was ein unglaublicher Wettbewerbsnachteil gegenüber anderen Standorten war. Stock-Option-Programme gerade für die Talente, die dort Beschäftigung in Erwägung ziehen, sind ein ganz starker Faktor, sich dafür zu entscheiden und nicht für ein etabliertes Unternehmen. Und der Zugang zu Börsen und zu den großen Finanzierungsmöglichkeiten hemmt ebenfalls in Deutschland das Wachstum; das gehen wir auch an.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Anja Schulz (FDP):

Wenn wir den Referentenentwurf mit dem aktuellen Gesetzentwurf vergleichen, stellen wir fest: Da gibt es vor allem im Bereich der Kleinanleger und des privaten Kapitals einige Änderungen. Ich denke an die Verlustverrechnungskreise für Aktiengeschäfte. Inwieweit sehen Sie da weiterhin Handlungsbedarf?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Also, der Tag war so schön. Dass jetzt ausgerechnet an der Stelle Salz in die Wunde gerieben werden muss!

(Heiterkeit bei der FDP)

Spaß beiseite. – Der Gesetzentwurf, der dem Deutschen Bundestag vorgelegt worden ist, ist das Ergebnis der Ressortabstimmung innerhalb der Bundesregierung. Seitens des Bundesfinanzministeriums wären noch weitere Optionen denkbar gewesen: bei der Frage der Spekulationsfrist, beim Verkauf von Wertpapieren, bei dem Ver-

lustverrechnungskreis, der zum Teil paradoxe Ergebnisse hat und auch zu Rechtsprechung geführt hat. Insofern hat der Gesetzgeber noch Anlass zur weiteren Vervollkommnung des Regierungsentwurfs. (C)

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Schön, dass *ich* dabei angeschaut werde. – Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Die erste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Volkmar Klein.

Volkmar Klein (CDU/CSU):

Meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Schulze. – Frau Ministerin, es ist ja schon schlimm genug, dass der Entwicklungsetat, den Sie dem Parlament vorgeschlagen haben, zum dritten Mal in Folge deutlich sinken soll. Aber richtig dramatisch ist ja eigentlich, dass Sie dabei dann auch noch die falschen Prioritäten setzen und ganz besonders bei den Krisentiteln und da, wo es um Ernährung geht, kürzen.

Das World Food Programme der Vereinten Nationen warnt ja bereits mit eindeutigen Worten davor, dass es wahrscheinlich dann Millionen von Menschen aus der Versorgung komplett herausnehmen oder die entsprechenden Rationen deutlich kürzen muss. Und trotzdem kürzen Sie genau bei den Haushaltstiteln, bei denen es um Ernährung geht. Warum hat das bei Ihnen keine Priorität? Warum sind Ihnen diese Menschen offensichtlich egal? (D)

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein bisschen drüber, ne?)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter Klein, vielen Dank für die Frage. – Sie kennen den Haushalt des BMZ viele, viele Jahre, und Sie wissen, dass es nur eine begrenzte Flexibilität gibt, wenn man nicht Zusagen, die wir in Regierungsverhandlungen gegeben haben, einfach wieder zurücknehmen will. Und deswegen ist der Titel, der sich damit beschäftigt, auf das, was wir jetzt noch nicht voraussehen können, reagieren zu können, der Titel, bei dem man am ehesten Geld runternehmen kann.

Wir kürzen nicht im Bereich der Ernährung. Wir haben einen deutlichen Schwerpunkt darauf gesetzt, Ernährungssysteme zu verändern, und zwar nicht einfach nur kurzfristig Hilfe in Länder zu liefern, sondern eben zu helfen, dass dort Ernährungssysteme entstehen, die die Menschen unabhängiger machen. Und wir haben damit große Erfolge. Gerade mit dem Welternährungsprogramm ist es uns in der Sahelzone gelungen, auf der Ebene der Dörfer Projekte voranzubringen, die dazu beitragen, dass bei der nächsten Dürre 80 Prozent dieser Dörfer keine weitere Unterstützung brauchen. Bei dem, was wir da tun, sind wir international anerkannt. Wir sind

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) einer der größten Geldgeber und diejenigen, die wirklich die Ideen in der Welt voranbringen, wie der Hunger nachhaltig bekämpft werden kann.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Volkmar Klein (CDU/CSU):

Frau Ministerin, ich muss Sie da aber ein Stück weit korrigieren; denn der Titel der Sonderinitiative, bei dem es um Ernährung geht, wird um 79 Millionen Euro gekürzt. Das haben Sie möglicherweise übersehen. Aber die Frage ist doch: Ist Ihnen denn bewusst, dass Menschen, die hungern, natürlich viel eher bereit sind, ihre Heimat zu verlassen, sich für die Flucht zu entscheiden und sich auf den gefährlichen Weg nach Europa zu machen?

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Halten Sie das vor dem Hintergrund Ihrer Haushaltsentscheidungen dann noch für sachgerecht?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter Klein, es freut mich sehr, dass die Sonderinitiativen bei Ihnen plötzlich so eine große Aufmerksamkeit genießen. Das habe ich aus vergangenen Zeiten anders in Erinnerung.

- (B) (Dr. Karamba Diaby [SPD]: Genau!)

Aber der Großteil meines Etats setzt sich für vier Schwerpunkte ein: Das ist der Kampf gegen Hunger und Armut; das ist Just Transition, das ist der Aufbau von Gesundheitssystemen, und es ist Geschlechtergerechtigkeit. Das findet eben nicht nur in Sonderinitiativen statt. Und international werden wir dafür gelobt, wie viel Geld wir genau in diese Bereiche investieren.

Aber wenn es um die Frage geht, warum Menschen von zu Hause fliehen müssen: Es sind vor allen Dingen die Klimaveränderungen, die dazu führen, dass Landwirtschaft kaum noch möglich ist. Dann sind es Krisen und Konflikte. Und deswegen ist das, was wir in Deutschland tun, präventiv, langfristig zu arbeiten, einen Beitrag zur Friedenssicherung zu leisten –

Präsidentin Bärbel Bas:

Achten Sie bitte auf die Zeit.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– oh sorry –, genau das Richtige.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema eine weitere Nachfrage gesehen. Sie haben das Wort, Herr Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, zu Ihrer Erinnerung: Die Sonderinitiativen wurden von Ihrem Vorgänger Gerd Müller ins Leben gerufen, also durchaus von einem Mitglied der CDU/CSU-Fraktion. Von daher hatten sie immer große Aufmerksamkeit.

Ich habe eine konkrete Nachfrage, und zwar zum Programm „Perspektive Heimat“. Denn wenn Ihnen die Fluchtursachenbekämpfung wirklich wichtig ist, dann stelle ich mir die Frage, warum Sie genau dieses Programm einstellen. Und die zweite Frage ist: Sie haben gerade gesagt, dass Sie beim World-Food-Programm kürzen müssen. Wieso kriegt denn der Bereich Öffentlichkeitsarbeit in Ihrem Haus einen kräftigen Aufwuchs, und der Bereich „Armut und Hunger“ wird gekürzt?

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Hunger nach Aufmerksamkeit statt Welthunger!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass der Haushalt insgesamt schrumpft; das betrifft die gesamte Bundesregierung. Und natürlich muss dann auch der Etat des BMZ einen Beitrag zur Konsolidierung leisten. Der Anteil meines Hauses am Gesamtetat bleibt gleich; trotzdem haben wir weniger Geld zur Verfügung. Wir setzen aber genau an den richtigen Stellen an, und wir setzen genau da an, wo es die meiste Wirkung hat, wo wir es möglichst effizient einsetzen können.

(Volkmar Klein [CDU/CSU]: Das ist bei der Öffentlichkeitsarbeit!)

Über 70 Prozent der Menschen, die fliehen müssen, fliehen nicht nach Europa, sondern fliehen in ihre Nachbarländer, fliehen in Entwicklungsländer. Und deswegen helfen wir genau vor Ort, dass die Menschen dort versorgt werden können, dass sie dort bleiben können, dass sie Wasserversorgung haben, dass sie Ernährungszugänge haben; das ist zentral, und das hilft.

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin, bitte auf die Zeit achten.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Abg. Dr. Wolfgang Stefinger meldet sich zu einer Nachfrage)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie können nicht noch mal fragen – Sie haben nur eine Nachfrage –, weil wir immer noch beim gleichen Thema sind.

Es gibt eine weitere Nachfrage von Herrn Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Werte Frau Ministerin, Sie haben gerade das Thema Hunger erwähnt. Mich würde interessieren: Wie sehen Sie die Eigenverantwortung der Länder, gerade im Be-

(C)

(D)

Dietmar Friedhoff

- (A) reich der Landwirtschaft, bezüglich der Entwaldung in genau diesen Ländern?

Wir stellen fest, dass es gerade in diesem Bereich in Afrika teilweise Länder gibt, die zu 60 bis 80 Prozent Entwaldungsprobleme haben. Das führt dazu, dass der fruchtbare Boden abgetragen wird. Das führt dazu, dass das Wasser versinkt. Wie sehen Sie die Eigenverantwortung gerade diesbezüglich, bevor Sie immer mit Ihrer Menschgemachter-Klimawandel-Ideologie auf uns einschlagen?

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wissenschaft ist nicht Ideologie! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Schon wieder das Gleiche! Das wird doch nicht wahrer, wenn Sie die Unwahrheit wiederholen!)

Wie sehen Sie die Eigenverantwortung Afrikas in diesem Bereich?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, die Wissenschaftslage ist da vollkommen klar: Der Klimawandel ist real, und er ist vor allen Dingen für die Ärmsten der Welt am stärksten zu spüren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Natürlich gibt es eine Eigenverantwortung in den Ländern. Aber wir haben ja gerade darüber gesprochen, dass das auch die ärmsten Länder dieser Welt sind, dass sie mit dem Notwendigsten kämpfen. Und dass sie dann Unterstützung brauchen, um Wälder zu erhalten und wieder aufzubauen, ich glaube, das ist selbstverständlich. Das ist ein wesentlicher Beitrag, den wir auch international leisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Abg. Dietmar Friedhoff meldet sich zu einer Nachfrage)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nein, Sie können auch nicht nachfragen, weil Sie jetzt Ihre Nachfrage hatten. – Es gibt noch weitere Nachfragen. Zu diesem Thema gibt es noch eine Nachfrage der Kollegin aus der SPD.

Nadja Sthamer (SPD):

Ganz herzlichen Dank. – Das gibt mir die Möglichkeit, die Frau Ministerin nach dem Zusammenhang zwischen Ernährungssouveränität und -sicherung und der feministischen Perspektive in der Entwicklungszusammenarbeit zu fragen und danach, wie da die Pläne sind. Ganz oft sind es ja gerade die Frauen, die für die Ernährung der Familie in den Entwicklungsländern zuständig sind, und deswegen ist es so wichtig, auch da gute Ansätze zu haben. Ich möchte Sie fragen, welche Ansätze das BMZ in dem Bereich verfolgt und vor allen Dingen Sie als Ministerin vorantreiben.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ja, gerade im Bereich der Landwirtschaft ist es ganz zentral, auf Frauen zu setzen, weil das die Know-how-Trägerinnen sind; das sind traditionell diejenigen in diesen Ländern, die sich um die Ernährung kümmern. Deswegen ist es ganz zentral, sich für Landrechte für Frauen einzusetzen, darauf zu achten, dass sie Zugang zu Saatgut haben und dass sie eben die Möglichkeit haben, ihre Potenziale auch wirklich zu entfalten. Deswegen ist das ein ganz zentraler Punkt in unserer Entwicklungszusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu der aktuellen Hauptfrage gibt es noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion. Herr Frohnmaier.

Markus Frohnmaier (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie hatten gerade ausgeführt, dass Klimaflucht eine große Rolle spielt. Wir wissen heute gerade aus den entwicklungspolitischen Debatten relativ genau, dass der Großteil eben nicht angibt, aufgrund von Klimaveränderungen zu flüchten, sondern dass es ganz überwiegend darum geht, Rücküberweisungen in Heimatländer vornehmen zu können. Also, warum stellen Sie sich nicht dieser Realität?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wär's, wenn Sie mal die Realität lesen würden?) (D)

Und was gedenken Sie konkret dafür zu tun, um Rücküberweisungen als Anreiz für Migration zu reduzieren?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich habe gerade darüber gesprochen, dass 70 Prozent der Menschen, die fliehen müssen, in ihre Nachbarregionen, also vor allen Dingen in Entwicklungsländer fliehen und dass wir vor allen Dingen da helfen. Dass der Klimawandel dazu führt, dass Dürren, dass Trockenheit in Teilen der Welt oder eben Starkregen und Überflutungen zunehmen, das, glaube ich, braucht man in Deutschland niemandem mehr zu erklären. Wir hatten gerade den Jahrestag der Katastrophe an der Ahr und wissen alle sehr genau, was das für die Menschen bedeutet.

Präsidentin Bärbel Bas:

Da mir keine weiteren Nachfragen vorliegen, komme ich zur nächsten Fragestellerin: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Susanne Menge.

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin Schulze, wir haben zahlreiche zivilgesellschaftliche Organisationen, die sich im entwicklungspolitischen Bildungsbereich in Deutschland engagieren. Die dort geleistete wichtige Arbeit, die wir gar nicht genug wertschätzen können, ist ein Standbein für unsere solidarische Gesellschaft und auch für unsere

Susanne Menge

- (A) demokratische Ordnung. Das „Promotor/-innen-Programm“ möchte ich an dieser Stelle besonders hervorheben. Dem schließe ich meine Frage an: Wie planen Sie diese Organisation und ihr Engagement für die Agenda 2030 zu stärken, bzw. wie werden Sie verhindern, dass es zu eklatanten Kürzungen und Personalstreichungen kommt?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank für die Frage. – Die zivilgesellschaftlichen Organisationen sind in der Entwicklungszusammenarbeit sehr, sehr wichtig. Sie sind Brückenbauer in die Entwicklungsländer hinein. Sie können auch in Kontexten arbeiten, in denen das für uns als Regierungsvertreterinnen und -vertreter deutlich schwieriger ist, weil sie eben andere Zugänge in die Gesellschaften haben. Deswegen war es mir sehr wichtig, dass wir Geld zur Verfügung stellen für die Arbeit im Ausland, aber auch hier in Deutschland, im Inland. Wir haben 1 Milliarde Euro im Etat des laufenden Jahr für zivilgesellschaftliche Organisationen. Wenn das Parlament meinem Vorschlag folgt, werden wir auch im nächsten Jahr weiterhin 1 Milliarde Euro zur Verfügung haben. Die zivilgesellschaftlichen Organisationen wünschen sich natürlich mehr Geld. Ich denke aber, in der heutigen Zeit ist das schon ein Schritt nach vorne, wenn man es schafft, den Beitrag stabil zu halten.

Präsidentin Bärbel Bas:

- (B) Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte gerne die Nachfrage an unseren Minister weiterreichen. Sehr geehrter Herr Lindner, sehen Sie diese wichtige Aufgabe genauso, und stehen Sie hinter der Finanzierung der zivilgesellschaftlichen Organisationen?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin, mit Respekt vor dem Ressortprinzip kann ich nur ausführen, dass die Kollegin natürlich die sogenannte Schichtungsfreiheit hat. Im Rahmen der vom Finanzministerium vorgegebenen Ausgabeobergrenze setzt also sie, weil sie die fachliche Expertise hat, ihre Schwerpunkte.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe dazu im Moment keine Nachfragen. – Dann stellt die nächste Frage aus der AfD-Fraktion Jan Wenzel Schmidt.

Jan Wenzel Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Bundesfinanzminister, der effektive Zinssatz der KfW für Studienkredite hat sich innerhalb kurzer Zeit mehr als verdoppelt. Lag dieser im Oktober 2021 noch bei 3,76 Prozent, waren es im April 2023 bereits 7,82 Prozent. Was unternimmt die Bundesregierung, damit die KfW-Kredite für Studenten nicht zur Schuldenfalle werden?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen: (C)

Sehr geehrter Herr Kollege, die KfW hat zwar eine exzellente Glaubwürdigkeit bei den Kapitalmärkten und ein exzellentes Rating; dennoch hat sie sich auch zu refinanzieren. Deshalb hat die allgemeine Zinsentwicklung auch Auswirkungen auf die KfW. Die Bundesregierung prüft aber fortwährend, ob bei Programmen angesichts der Zinsentwicklungen Anpassung notwendig ist, weil es ja hier soziale Absichten gibt, etwa den Zugang zum Studium nicht zu erschweren.

Weil ich noch 30 Sekunden übrig habe, erlaube ich mir einen kurzen Rückgriff auf die Debatte eben. Das internationale Engagement der Bundesregierung muss immer im Kontext gesehen werden. Wenn also nach der Bekämpfung von Armut und nach der Ernährungssicherung gefragt wird, muss ich darauf hinweisen, dass die Bundesregierung das „Food Shock Window“ des Internationalen Währungsfonds für die Länder, die Probleme auf den Nahrungsmittelmärkten haben, unterstützt. Das ist also im Zusammenhang zu sehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Jan Wenzel Schmidt (AfD):

Sie haben ja nun den EZB-Leitzins angesprochen. Der liegt aktuell bei 4,5 Prozent. Aber wir haben nun einen Zinssatz für die Studienkredite von 7,82 Prozent. Das ist eine große Differenz. Sie selbst sind im Verwaltungsrat der KfW sogar Vorsitzender. Planen Sie selbst eine Initiative, um hier die Studenten zu entlasten? (D)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Als Verwaltungsratsvorsitzender bin ich ja nicht in die Gestaltung der operativen Programme eingebunden. Ich kann Ihnen nur für die Bundesregierung insgesamt und für die jeweils zuständigen Ressorts zu den einzelnen Programmen der KfW sagen, dass wir sie fortwährend darauf prüfen, ob sie ihrem Zweck dienen, ob sie den Zweck erfüllen. Bei den Studienkrediten ist offensichtlich, dass die Hürde für die Aufnahme eines Studiums gesenkt werden soll. Deshalb werden solche Fragen fortwährend evaluiert. Da, wo erforderlich, wird nachgesteuert.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema eine Nachfrage gesehen – ist das richtig? –, vom Abgeordneten Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Lindner, meine Frage knüpft an an das Thema „Inflation, Zinsentwicklung“. Heute steht im „Handelsblatt“, dass es wohl wieder einen internen Krach gebe. Herr Scholz bremst Sie aus, weil Sie einen Teil der CO₂-Bepreisung gerne als Klimageld ab 2025 zurückgeben möchten. Sie sprachen davon: Es darf nicht mehr belastet werden. Fakt ist: Um 10 Euro wird die CO₂-Bepreisung

Kay Gottschalk

- (A) steigen auf 40 Euro je Tonne. Das heißt beim Benzin 11 Cent, beim Diesel 10 Cent Preisanstieg je Liter. Wären Sie also bereit, dann wenigstens die Autofahrer, die Pendler zu entlasten und die Entfernungspauschale zum 1. Januar nächsten Jahres kräftig zu erhöhen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Minister, ich sehe da keinen Sachzusammenhang zur Ursprungsfrage; aber wenn Sie möchten, können Sie das gerne kurz beantworten.

Kay Gottschalk (AfD):

Das ist für mich beides Inflation, und das ist ein großer Sachzusammenhang. Das ist die Metaebene, Frau Präsidentin.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ja, die Metaebene. Ich kenne das ja.

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin, mit Ihrem Einverständnis kann ich kurz reagieren. – Herr Kollege, der Preispfad des Brennstoffemissionshandelsgesetzes ist unterhalb des Preispfades, den die Vorgängerregierung vorgesehen hat. Der CO₂-Preis des Jahres 2024 war nach den ursprünglichen Plänen weitere 5 Euro höher, als er jetzt geplant ist.

- (B) Zweitens. Wir arbeiten intensiv am Klimageld. Die Verabredung der Koalition ist: In dieser Wahlperiode steht der Mechanismus zur Verfügung. In der nächsten Wahlperiode wird erstmals ausgezahlt. Ich glaube, wir können schneller sein. Technisch wird es schon 2025, also früher als von der Koalition geplant, möglich sein, Klimageld auszuführen. Im Jahr 2025 rechnen wir mit 13 Milliarden Euro Einnahmen aus dem nationalen CO₂-Preis. Wenn es nur nach dem BMF ginge, würde ein größerer Teil davon pro Kopf an die Bürgerinnen und Bürger ausgezahlt.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt frage ich zu dieser Metaebene noch: Gibt es dazu noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann gehe ich zur nächsten Fragestellung. Die kommt aus der SPD-Fraktion von Tim Klüssendorf.

Tim Klüssendorf (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesfinanzminister, in der Steuerpolitik sind wir ja, ich würde mal sagen, in freundschaftlichem Austausch auf dem Weg, noch zu vielen Einigungen zu kommen. Eine Einigung haben wir aber im Koalitionsvertrag miteinander gefunden, und zwar ist das die Umsatzsteuerbetrugsbekämpfung. Wir haben im bereits angesprochenen Wachstumschancengesetz die Einführung der verbindlichen E-Rechnung vereinbart. Meine Frage ist – hinsichtlich dessen, dass es ja nur der erste Schritt auf dem Weg zu einem elektronischen Meldesystem sein kann –: Wie ist der

- aktuelle Stand zum elektronischen Meldesystem in der Umsatzsteuerbetrugsbekämpfung? Und können Sie die Schritte aufzeigen, die die Bundesregierung unternimmt, um dort das Ziel zu erreichen? (C)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie haben ja dankenswerterweise darauf hingewiesen, dass wir eine wichtige Voraussetzung zur Bekämpfung des Umsatzsteuerbetruges jetzt dadurch erreichen, dass wir im Bereich der Rechnungslegung elektronisch werden. Das werden wir damit verbinden, dass wir auch entsprechende Austauschmechanismen schaffen, sodass eine Auswertung möglich wird. Dazu sind die unterschiedlich befassten Arbeitsebenen der Bundesregierung im intensiven Austausch und wollen baldmöglichst dann auch einen konkreten Fahrplan vorlegen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Tim Klüssendorf (SPD):

Vielen Dank für die Ausführungen. – Mich würde auch noch mal im Detail interessieren, wie die Abstimmung auf europäischer Ebene läuft. Sie wissen, dass auch die europäische Ebene plant, für die transnationalen Interaktionen dort ein verbindliches Meldesystem einzuführen. Vielleicht können Sie da noch etwas zur Abstimmung auf europäischer Ebene sagen.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, auf europäischer Ebene sind wir intensiv miteinander im Gespräch; wir setzen ja auch europäische Vorgaben hier national um. Uns eint das gemeinschaftliche Ziel, den auch grenzüberschreitenden Umsatzsteuerbetrug zu bekämpfen. Beispielsweise war ich selbst im vergangenen Jahr mehrfach im Gespräch mit den entsprechenden Behörden auf der europäischen Ebene, um zu schauen, wie es auch auf der operativen Ebene noch besser gelingen kann, dafür zu sorgen, dass das Recht durchgesetzt wird. Denn die gemeinsame Auffassung der Bundesregierung ist: Steuern nicht erhöhen, sondern Steuerrecht durchsetzen. (D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es dazu eine Nachfrage? – Das sehe ich nicht. Dann gehe ich zur nächsten Frage über: aus der Fraktion Die Linke Ina Latendorf.

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Schulze. Es wurde ja schon die Haushaltskürzung angesprochen. Da liegen wir bei 25 Prozent weniger BMZ-Gelder bis 2025 – gegen Hunger, gegen Klimakrise, gegen Ungerechtigkeit. Sie haben jetzt ein neues Credo reingebracht und wollen die Privatwirtschaft stärker ins Boot holen; Sie nennen das „Business and Development“. Mehr Business, weniger Staat, das soll die Probleme lösen. Aus unserer Sicht ist aber das Business selbst mit daran schuld, dass Hunger, Klima-

Ina Latendorf

- (A) Krise und Ungerechtigkeit sich so stark ausgeweitet haben.

Ich möchte auf die deutsche Entwicklungszusammenarbeit in der Gesundheitsfinanzierung zu sprechen kommen. Da gibt es jetzt zwei neue Studien von der Rosa-Luxemburg-Stiftung und von Oxfam. Beide Studien zeigen, dass die Hälfte der Finanzierungen, die über die Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft im Globalen Süden für die Gesundheit ausgegeben werden, an Privatfirmen fließen. Krankenhäuser werden in teure Stadtteile gesetzt, und die Strukturen sind damit unerschaffbar für ärmere Leute. Können Sie sagen, warum das, was durch die DEG seit Jahren immer wieder praktiziert wird, eigentlich die Ziele der EZ konterkariert? Und warum ist unter Ihrer Führung daran nichts geändert worden?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die DEG ist Teil der KfW und finanziert als Entwicklungsbank Investitionen privater Unternehmen. Sie ist eindeutig dafür gegründet, privates Engagement sozusagen voranzubringen. Ich glaube, wir sind uns doch alle einig, dass es für die globalen Probleme, für das, was ich eben genannt habe – für den Klimaschutz, für den Biodiversitätserhalt, für den Aufbau von Gesundheitssystemen und Sozialsystemen –, nicht reicht, nur auf das öffentliche Geld zu setzen. Das ist einfach zu wenig. Wir müssen auch das private Kapital in nachhaltige Bereiche lenken. Wenn auf der einen Seite weiter in Kohlekraftwerke investiert wird und auf der anderen Seite versucht wird, das zu verhindern, dann nutzt das nichts. Wir brauchen wirklich auch das private Kapital – in der richtigen Richtung. Und ja, dafür setze ich mich auch als Entwicklungsministerin ein.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen, und bitte auf die Zeit achten.

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Antwort. Sie hatten ja schon gesagt: auch privates Geld, in die richtige Richtung. – Jetzt haben wir aber gerade eine neue Recherche von „Correctiv“ vorliegen, die gestern erst erschienen ist und wo Alarm geschlagen wird, zu DEG-Geld an Grundbesitzer in Paraguay; dort wird mit diesem Geld massiv abgeholt. Das konterkariert eigentlich das, was Sie gerade sagten: in die richtige Richtung. – Dann noch mal die Frage: Gibt es die Möglichkeit, darauf hinzuwirken? Denn KfW und DEG hängen ja nicht im luftleeren Raum.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Frage. – Es gibt bei der DEG einen unabhängigen Beschwerde-mechanismus, und wir gehen solchen Hinweisen, die es gibt, dann in den Gremien nach und überprüfen, ob das wirklich Fakten sind.

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es zu diesem Thema weitere Nachfragen? – Das sehe ich nicht. Dann gehe ich zur FDP-Fraktion, und da stellt die nächste Frage Dr. Christoph Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Meine Frage geht an Frau Ministerin Schulze. Der Bundeskanzler hat gestern Abend hier in Berlin eine bemerkenswerte Rede zum Thema „Armutsbekämpfung und Erreichung der Sustainable Development Goals“ gehalten. Er sagte, dass die Globalisierung dazu geführt hat, dass 1,2 Milliarden Menschen aus der Armut befreit werden konnten, aber dass es dazu natürlich auch privates Geld braucht und nur die Mobilisierung von privatem Geld letztendlich dazu führen kann, die Bedürfnisse im Globalen Süden wirklich zu befriedigen. Und das ist auch die Aufholjagd, von der Sie vorhin gesprochen haben, die wir jetzt angehen müssen. Gleichzeitig habe ich im Kongo von einer Entwicklungsministerin die Aussage gehört: Eure deutschen kleinen Projekte sind ja nett, aber sie helfen unserer Entwicklung eigentlich nicht wirklich. Wir brauchen die großen Projekte. – Meine Frage: Wie schaffen wir Finanzierungen für die nötigen Investitionen in wirtschaftlich schwachen Ländern?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, erst einmal herzlichen Dank für das Lob für die Rede des Kanzlers gestern. Ich fand es auch sehr bemerkenswert, dass er bei diesem Jahresempfang gesprochen hat und noch mal die Entwicklungspolitik als Ganzes dargestellt hat.

Ich würde Ihnen absolut zustimmen: Es muss uns gelingen, auch große Projekte als demokratische Staaten zu stemmen. Wir sind nicht ohne Konkurrenz; es sind auch noch andere in der Welt unterwegs. Und deswegen gibt es mit Team Europe jetzt auch europäische Initiativen, die wir zusammenbinden, und es gibt auch G-7-Initiativen, einfach um größere Projekte gemeinsam stemmen zu können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ich habe das Beispiel der Ministerin aus dem Kongo genannt. Das Land hat aber so ein schlechtes Rating, dass eigentlich keine Kredite möglich sind, auch wenn eine deutsche Firma da was bauen will. Es ist nicht möglich, weil dieses Unternehmen niemals Kredite bekommt. Wie können wir dieses Problem angehen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Sie beschreiben es absolut richtig. Gerade in den Entwicklungsländern ist es so, dass die Banken ein schlechtes Rating haben, was dazu führt, dass sehr hohe Zinsen für Kredite genommen werden müssen, und das ist einfach unattraktiv. Deswegen müssen wir es schaffen, über die Weltbank stärker Kredite auch für solche Investitionen in Anspruch nehmen zu

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) können und die Staaten zu befähigen, Finanzsysteme aufzubauen, Banksysteme aufzubauen, Steuersysteme aufzubauen, um eine Stabilisierung der Länder zu erreichen, sodass sie dann auch wieder für privates Kapital attraktivere Rahmenbedingungen haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es zu diesem Thema eine Nachfrage? – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Es ist ja oft so, dass Kredite ausgereicht werden an Länder der Dritten Welt oder des Globalen Südens, wie man heute sagt. Diese Kredite werden dann nicht zurückgezahlt, die türmen sich auf, und irgendwann kommt es zu einem Schuldenerlass. Wir haben da mal nachgefragt: Da sind ja viele Milliarden Euro in den letzten Jahren erlassen worden. Meine Frage ist: Welche Länder in Afrika haben Sie bisher durch diese Art der Entwicklungshilfepolitik nachhaltig stabilisiert?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, erst mal kann ich Ihrer Analyse so nicht zustimmen. Es ist nicht so, dass immer einfach nur Schulden bei einem Land aufgehäuft werden. Es ist so, dass viele der Entwicklungsländer sehr stark verschuldet sind – zum Beispiel bei China sind es 17 Prozent –, weswegen es nicht mehr möglich ist, einfach Schuldenerlasse zu machen, weil das bedeuten würde, dass wir, weil China sich daran nicht beteiligt, die Schulden für China übernehmen. Das wollen wir aber nicht.

Deswegen gibt es das Common Framework, deswegen gibt es diese gemeinsamen Aktivitäten, um die Entschuldung von Ländern voranzubringen. Dass es ein zentraler Punkt ist, dass wir armen Ländern, die sich jetzt gerade in der Covid-Pandemie noch weiter verschulden mussten, helfen müssen, wieder nach vorne zu kommen, ist, glaube ich, in der Welt nahezu unumstritten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Da sehe ich noch eine letzte schnelle Nachfrage von Herrn Frohnmaier.

Markus Frohnmaier (AfD):

Vielen Dank. – Ich will da noch mal einhaken. Es ist so, dass eben sehr wohl circa alle zehn Jahre ein Schuldenerlass oder Schuldenschnitt stattfindet. Ich frage mich natürlich: Wie wollen Sie die Situation verbessern, wenn Sie jetzt auch noch die Weltbank zur Klimabank umbauen wollen und damit die Vorgaben erhöhen und es noch schwieriger machen, die Attraktivität der Bank beizubehalten, gerade vor dem Hintergrund, dass eben der Wettbewerber BRICS-Bank, die New Development Bank, an Staaten viel geringere Voraussetzungen zur Kre-

ditvergabe knüpft? Sie sorgen dafür, dass diese Länder in Armut gehalten werden. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, diese Unterstellung weise ich hier deutlich zurück. Wir sind einer derjenigen, die in der Welt helfen, Entwicklung voranzubringen. Wir sind einer der größten Financier und einer derjenigen, die wirklich sehr gute Initiativen und Projekte in der Welt voranbringen.

Und: Ja, es gibt Schuldenumwandlungen. Das macht zum Beispiel Deutschland als eines der wenigen Länder der Welt: dass wir, statt neue Kredite zu geben, statt neue Unterstützung zu leisten, den Ländern anbieten, Schulden wieder umzuwandeln. Das ist ein sehr innovatives Instrument, das gerade von sehr vielen anderen kopiert wird, weil es eben nach vorne gewandt ist und weil es die Länder voranbringt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- (B) Vielen Dank. – Ich grüße Sie recht herzlich an diesem Nachmittag. (D)

Wir kommen zum nächsten Hauptfragesteller. Das ist Florian Oßner.

Florian Oßner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank fürs Wort. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister der Finanzen, an Christian Lindner. Herr Minister, Sie sind jetzt bereits seit knapp zwei Jahren im Amt, und seit zwei Jahren behaupten Sie, dass Sie die arbeitenden Bürgerinnen und Bürger in unserem Land entlasten. Dabei haben Sie ein teures Heizgesetz durchgeboxt, Sie haben die Energiepreise mit Ihrer Politik befeuert, Sie haben in der letzten Woche dem von der Union eingebrachten Entwurf eines sogenannten Gastroggesetzes, wonach die verminderten Mehrwertsteuersätze im Gastronomiebereich bleiben sollten, nicht zugestimmt, sodass der Besuch in der Wirtschaft teurer wird. Sie haben mit Ihrer Politik dazu beigetragen, dass die Sozialversicherungsbeiträge mit den Beiträgen, die Sie bei der Rente und der Pflege nehmen, steigen werden. Gleichzeitig kommt jetzt im nächsten Jahr noch die Lkw-Maut mit 7 Milliarden Euro Zusatzbelastungen hinzu. Im Gegensatz dazu möchten Sie die Nichtarbeitenden mit einer massiven Erhöhung des Bürgergeldes entlasten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

- (A) **Florian Oßner** (CDU/CSU):
Wie passt das zusammen? Bitte erklären Sie diesen Widerspruch.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 127 Milliarden Entlastung in zwei Jahren!)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Lieber Kollege Oßner, zunächst wollen wir festhalten, dass die reduzierte Mehrwertsteuer für die Speisegastronomie bereits in diesem Jahr ausgelaufen wäre, weil die Vorgängerregierung sie nur befristet gewährt hat und für das Jahr 2023 im Haushalt keinerlei Vorsorge dafür getroffen hat, dass sie fortgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Zum anderen will ich jetzt nicht im Einzelnen die Genese der energiepolitischen Lage unseres Landes darstellen. Sie hat sich jedenfalls nicht innerhalb der letzten zwei Jahre ergeben.

Konkret hatte ich bereits ausgeführt, dass der CO₂-Preis jetzt unterhalb des Preispfades steigt, der ursprünglich vorgesehen war. Mit dem Inflationsausgleichsgesetz haben wir eine der größten Entlastungen der letzten Jahre erreicht: Eine vierköpfige Familie mit 55 000 Euro zu versteuerndem Einkommen zahlt in diesem Jahr 800 Euro weniger Steuern.

- (B) Beim Regelsatz des Bürgergeldes haben wir es nicht mit Politik, sondern mit Statistik zu tun. So ist das eben: Dort steigen die Kosten für den Inhalt des Warenkorbbes.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Deshalb ist es ja auch richtig, dass wir den steuerlichen Grundfreibetrag, also das, was an Einkommen nicht versteuert wird, im nächsten Jahr dann ebenfalls an die Inflation anpassen: Gerechtigkeit also für diejenigen, die Solidarität erfahren, und für die anderen, die sie bezahlen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kollege Oßner, Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Florian Oßner (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Möglichkeit der Nachfrage. – Ich möchte schon noch mal festhalten: Wir hatten letzte Woche den Antrag zur Entfristung der Gastroststeuer gestellt, und für den Haushalt 2023 zur Vorsorge für 2024 sind ja Sie als zuständiger Minister verantwortlich, nicht die Vorgängerregierungen. Man kann das nicht immer abschieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Für das Haushaltsjahr 2022 – ich kann mich noch gut erinnern – haben Sie versprochen, im Bereich der kalten Progression die Entlastung der Bürgerinnen und Bürger vorzunehmen. Das ist bisher nicht vollzogen worden. Ganz im Gegenteil: Sie haben die eingesparten Gelder zum Stopfen von Haushaltslöchern und zur Sanierung Ihres Haushalts verwendet.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Florian Oßner (CDU/CSU):

Wie rechtfertigen Sie eigentlich diese Vorgehensweise?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Kollege Oßner, wie ich dargestellt habe: Wir haben mit dem Inflationsausgleichsgesetz eine sehr breite Maßnahme auf den Weg gebracht, um die Bürgerinnen und Bürger zu entlasten. In dem Zusammenhang erwähne ich dann auch noch die Erhöhung des Kindergeldes auf 250 Euro für alle Kinder. Das ist gerade für die Familien die größte Entlastung in den vergangenen Jahren. Wir haben uns hier also nichts vorzuwerfen.

Was Ihren Vorschlag angeht, die Gastronomie auch jetzt schon – heute bzw. letzte Sitzungswoche – zu entlasten: Das kann nicht unabhängig von der Gegenfinanzierung geklärt werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Deshalb wird der Haushaltsgesetzgeber entscheiden, wenn wir im Oktober die Steuerschätzung vorliegen haben. Sie waren zu früh.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe drei Nachfragewünsche vorliegen. – Kay Gottschalk hat für die AfD-Fraktion als Erster das Wort.

Kay Gottschalk (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Lindner, Sie hatten eben eine Frage, die in diesen Themenkomplex hineingeht, nicht beantwortet.

Erstens. Sind Sie bereit, angesichts der Schilderung eben zum einen die Entfernungspauschale für die normalen Menschen, die da draußen jeden Tag zur Arbeit fahren, deutlich zu erhöhen?

Zweitens. Sie haben es eben zitiert – das zeigt Ihre Realitätsferne –: Eine Familie, die etwa 55 000 Euro brutto verdient – dabei lege ich eine Inflationsrate von 7 Prozent und in diesem Jahr von 6 Prozent zugrunde –, erfährt eine Entwertung von ungefähr 13 Prozent dieser

(D)

Kay Gottschalk

- (A) 55 000 Euro. Das sind 7 150 Euro. Und da sprechen Sie bei 800 Euro davon, dass Sie diese Menschen entlastet haben! Also, das ist, glaube ich, ein Witz. Oder haben Sie vor, das zu korrigieren, und machen das Jahressteuergesetz in diesem Jahr noch?

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Gottschalk, der Minister kann jetzt antworten.

Kay Gottschalk (AfD):

Ich höre, auch das kommt erst im nächsten Jahr. Das ist auch ein Anachronismus. – Danke.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Kollege Gottschalk, wenn Sie auf die Inflationsentwicklung und die Kaufkraft verweisen, dann muss ich Sie allerdings daran erinnern, dass wir nicht nur das Steuerrecht haben, das wir anpassen, sondern wir haben daneben natürlich auch die Tarifentwicklung bei den Löhnen und Gehältern, und nicht zuletzt hatte die Bundesregierung den Vorschlag einer steuerfreien Inflationsprämie gemacht, von der viele Millionen Beschäftigte zur Dämpfung des Kaufkraftverlustes profitiert haben. Über eine Entscheidung bei der Entfernungs-pauschale –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(B)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

– kann ich zum jetzigen Zeitpunkt nichts sagen. Gegenwärtig gibt es dort keine Pläne.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Nachfrage hat Franziska Hoppermann.

Franziska Hoppermann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich muss da auch noch mal nachfragen. Sie haben im Koalitionsvertrag das Klimageld als Entlastung für die Bürger angesichts der Belastung angekündigt, haben aber vorhin auf eine Frage geantwortet, Sie brauchten noch die gesamte Legislatur, um den Mechanismus dafür aufzustellen, und könnten die Auszahlung erst in der nächsten Legislatur vornehmen. Das haben Sie vorhin so gesagt. Das steht im konkreten Widerspruch zum Koalitionsvertrag und ist wieder keine Entlastung für die Bürgerinnen und Bürger. Wie erklären Sie diesen Widerspruch?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin, es ist keiner, und ich hatte eben auch, wie das Protokoll zeigen wird, ausgeführt, dass die Absicht der Koalition war, in dieser Legislaturperiode einen Pro-Kopf-Auszahlungsmechanismus zu schaffen, etwas, was es in Deutschland nicht gibt, nie gab, worüber andere aber verfügen, und dass für die nächste Legislaturperiode die Nutzung dieses Mechanismus beabsichtigt war.

Wir seitens des Finanzministeriums werden, ich sage mal, diese Lücke in unserer öffentlichen Verwaltung schneller schließen als geplant. Noch 2025 könnte eine erste Auszahlung erfolgen.

Anders als früher geplant – früher war ja geplant, dass die Einnahmen aus dem CO₂-Preis komplett in den KTF gehen –, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

– wollen wir pro Kopf auszahlen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Nachfrage hat Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Der Kollege Obner hatte vorhin die befristete Senkung der Mehrwertsteuer bei Gastronomieleistungen ins Feld geführt. Da haben Sie zu Recht die Schuld auf die Vorgängerregierung geschoben. Bei Ihrer Regierung ist es ja so, dass Sie die Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 19 auf 7 Prozent gesenkt hatten, das Ganze befristet bis 31. März 2024. So weit, so gut.

Jetzt sieht Ihre Entlastung so aus, dass Sie diese Senkung überhaupt rückgängig machen wollen. Sie wollen also die Mehrwertsteuer wieder von 7 auf 19 Prozent erhöhen – das ist für mich jetzt keine direkte Entlastung –, und das auch noch drei Monate eher. Wie geht das denn einher mit Ihrem hehren Ziel, die Bürger in Deutschland zu entlasten, wenn Sie die Mehrwertsteuersenkung zurücknehmen, und zwar auch noch vorzeitig?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Die Reduzierung der Mehrwertsteuer bei Gas und Fernwärme war nie als eine dauerhafte Maßnahme angekündigt worden. Es war immer eine befristete Maßnahme in der Krise, beschlossen zu einem Zeitpunkt, als die weitere Entwicklung der Preise nicht prognostiziert werden konnte. Aus diesem Grund haben wir uns dazu entschlossen.

Die damaligen Szenarien für den schlimmsten Fall sind nicht eingetreten – zum Glück –, auch dank der Umstellung der Versorgung. Gleichzeitig wirken die Preisbremsen bei Strom und Gas weiter. Die werden nach der Absicht der Bundesregierung ja verlängert, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

– sodass die Bürgerinnen und Bürger geschützt sind vor einer ruinösen Situation.

Bundesminister Christian Lindner

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfragestellerin ist für Bündnis 90/Die Grünen Kathrin Henneberger.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Ministerin Schulze. Aufgrund der Klimakrise werden global die Wetterextreme immer häufiger und stärker, weshalb vor knapp einem Jahr auf der UN-Klimakonferenz die Einrichtung des Loss-and-Damage-Fonds beschlossen worden ist. Mit Blick auf die nächste UN-Klimakonferenz: Wird sich die Bundesregierung auch für eine klimagerechte Ausgestaltung des Fonds einsetzen? Wie wird sichergestellt, dass besonders betroffene Gemeinden wie auch marginalisierte Bevölkerungsgruppen direkten Zugang erhalten? Und: Ist Deutschland als Industrienation auch in einer besonderen Verantwortung, als Geldgeber voranzugehen?

(Stephan Brandner [AfD]: Hochkritische Fragen!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Frau Kollegin, herzlichen Dank für die Frage. – Ja, es war ein wichtiges Ergebnis der letzten Klimakonferenz, dass im Bereich „Schäden und Verluste“ mehr passieren muss. Dieser Loss and Damage Fund ist ein wichtiges Ergebnis, und wir haben mitgeholfen, indem wir mit den vulnerabelsten Staaten, mit den V 20, einen globalen Schutzschirm gegen Klimarisiken entwickelt haben. Das ist jetzt beispielhaft dafür, was mit dem Fonds passieren soll. Insofern ist das, was wir einbringen, das, was wir an Vorarbeiten und im Vorlauf zu dieser Konferenz gemacht haben, jetzt ganz wichtiger Bestandteil der Verhandlungen um diesen Fonds. Die Verhandlungen laufen; wir bringen uns da aus der Bundesregierung heraus sehr aktiv ein.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Mit Blick auf die Wetterextreme, die bereits im Hier und Heute stattfinden, wie beispielsweise in Libyen oder vor einem Jahr in Pakistan, ist es ja auch besonders wichtig, dass Gelder sehr schnell bereitgestellt werden. Neben der öffentlichen Finanzierung: Welche Verantwortung sehen Sie besonders bei der fossilen Industrie, bei fossilen Großkonzernen, ebenfalls den Loss-and-Damage-Fonds mitzutragen?

(Beifall der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Frau Abgeordnete, erst mal würde ich absolut unterschreiben, dass es uns gelingen muss, dafür zu sorgen, dass die Hilfssysteme zur Verfügung stehen, bevor die Katastrophe eintritt. Denn wir wissen, dass es immer mehr Überflutungen, immer mehr Dürren geben wird, und müssen deshalb die Unterstützung schon bereithalten, bevor etwas passiert.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen investieren wir in diesen globalen Schutzschirm gegen Klimarisiken, in dessen Rahmen schon die ersten Staaten ausgewählt worden sind, die wir ganz konkret unterstützen. Ich halte es aber auch für ganz zentral, dass wir mehr Geld für diesen Bereich organisieren. Wir hatten eben schon eine kurze Diskussion über das Lenken von privaten Finanzströmen in die richtige Richtung, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– und das muss sicherlich auch in diesem Bereich passieren.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weitere Nachfrage zu dem Thema. (D)

Dann komme ich zum nächsten Hauptfragesteller. Das ist Markus Frohnmaier.

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Ministerin, ich würde gerne mit Ihnen über Ihr Engagement in Indien sprechen – viertgrößte Volkswirtschaft der Welt, jetzt erfolgreich auf dem Mond gelandet. Sie und Ihr Haus, aber auch die Bundesregierung insgesamt unterstützen Indien mit 10 Milliarden Euro für erneuerbare Energien. Sie fördern da konkret Sonnenkollektoren, Windrädchen und E-Rikschas. Gleichzeitig nimmt Indien russisches Gas ab, das wir nicht mehr abnehmen, aber immer noch bezahlen; denn es verkauft dieses Gas dann teurer nach Europa und Deutschland weiter. Können Sie mir bitte die Kohärenz Ihrer Entwicklungszusammenarbeit an der Stelle mal darlegen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, sie hat eine hohe Kohärenz; denn wir wollen nicht abhängig sein von einem einzelnen Staat beim Ausbau von erneuerbaren Energien in Deutschland. Zurzeit sind wir abhängig von Solarpanelen aus China. Deswegen macht es durchaus Sinn, mit anderen Staaten Vereinbarungen zu treffen und zu versuchen, dort die weitere Produktion von zum Beispiel Solarpanelen aufzubauen. Indien ist in diesem Bereich sehr aktiv. Dort Kredite zu vergeben – darum geht es: wir haben Kredite mit günstigen Konditionen zu vergeben, die sonst in die-

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) sen Ländern nicht möglich sind –, hilft, dass diese Industrie aufgebaut wird. Sie bringen das jeweilige Land voran, und sie helfen international. Das ist sehr sinnvoll eingesetztes Geld.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage gerne noch.

Markus Frohniauer (AfD):

Mit „erfolgreiche Alternativen“ meinen Sie dann Wasserstoffpartnerschaften mit Marokko – Marokko, das sich nicht mal jetzt, in der schwierigen Situation nach einer Flutkatastrophe, helfen lassen möchte?

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Was hat denn das eine mit dem anderen zu tun? Mein Gott!)

Meinen Sie das quasi mit „erfolgreiche Alternativen“, obwohl man jetzt schon feststellen kann, dass Staaten, die selbst unsere Botschafter ausweisen, nicht mit uns als zuverlässigem Partner zusammenarbeiten wollen?

(Nadja Sthamer [SPD]: Das ist keine Nachfrage, das ist eine neue Frage! – Gegenruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Völlig neue Frage! Sehe ich auch so!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Herr Abgeordneter, auch hier behaupten Sie Dinge, die so nicht stimmen. Marokko hat nicht sofort bei allen Staaten nach humanitärer Hilfe und Unterstützung gefragt, weil sie das nicht koordinieren konnten. Sie fragen jetzt aber hinsichtlich des Wiederaufbaus ganz gezielt bei uns nach.

Natürlich wollen wir langfristig Partnerschaften mit den Ländern des afrikanischen Kontinents haben; denn wir werden langfristig auf Handel, auf Austausch mit diesen wachsenden, innovativen Staaten angewiesen sein. Und ja, je mehr erneuerbare Energien auf diesem Kontinent hergestellt werden, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– desto eher ist es auch wahrscheinlich, dass davon etwas in Form von Wasserstoff exportiert werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Christoph Hoffmann [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage aus der FDP-Fraktion, von Knut Gerschau.

Knut Gerschau (FDP):

Wir sprechen gerade über Wasserstoff. Wasserstoff spielt ja eine Schlüsselrolle, insbesondere grüner Wasser-

- stoff aus den Partnerländern unserer Entwicklungszusammenarbeit. Wenn dieser globale Wasserstoffhochlauf richtig gemacht wird, nützt das der Bevölkerung, und zwar in den Partnerländern, und dient auch der Erreichung unserer nationalen Klimaschutzziele. Meine Frage: In welchen Partnerländern sieht das BMZ die ersten der am schnellsten voranschreitenden Projekte, und wie ist unsere Entwicklungszusammenarbeit dort aufgestellt, partnerschaftlich mit den Regierungen vor Ort und mit den Unternehmen, die die Projekte umsetzen? (C)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ganz herzlichen Dank für die Frage. – Ich möchte Ihnen absolut zustimmen: Es ist in mehrfacher Hinsicht eine Gewinnsituation. Wir können helfen, in den Ländern Wasserstoffproduktion aufzubauen. Wir helfen, erneuerbare Energien aufzubauen, was jeweils auch der lokalen Versorgung dient. Mittel- und langfristig wird das auch dazu führen, dass uns Wasserstoff geliefert werden kann. Deswegen haben das Wirtschaftsministerium und das Entwicklungsministerium gemeinsame Fonds aufgelegt, die privatwirtschaftliches Engagement fördern und dabei helfen und unterstützen, dass solche Infrastrukturen auf den Weg gebracht werden. Kenia ist eines der Länder, die da schon sehr erfolgreich sind.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

- Vielen Dank. – Eine Nachfrage noch, von Dietmar Friedhoff. (D)

Dietmar Friedhoff (AfD):

Zum Thema Wasserstoff. Afrika hat ja ein generelles Problem: Das ist der fehlende Zugang zu sauberem Trinkwasser.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hä?)

Die Frage richtet sich an Sie insofern: Ist es sinnvoll, auf einem Kontinent Wasserstoffexperimente zu machen, die der deutschen Wirtschaft nutzen, aber vermutlich dem afrikanischen Kontinent nicht,

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Woher wissen Sie das denn?)

indem man auf das Trinkwasser zurückgreift?

Bei einer Anhörung wurde uns gesagt: Man kann das auch mit Salzwasser machen; der Prozess ist aber hoch energieintensiv. – Das Problem ist: Wenn ich es mit Salzwasser mache, brauche ich Entsalzungsanlagen. Für die Wasserstoffherstellung brauche ich nämlich Süßwasser. Dann wird in Afrika die Salzlauge wieder ins Meer geführt, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte jetzt zu Ihrer Frage. Die Zeit ist abgelaufen.

- (A) **Dietmar Friedhoff** (AfD):
– mit einem riesigen Einfluss auf die Biodiversität.
Erklären Sie mir das mal im Zusammenhang.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, auch hier stimmt die Grundannahme nicht. Es ist nicht so, dass in allen afrikanischen Ländern grundsätzlich zu wenig Wasser vorhanden ist. Es gibt auch Länder, die reiche Wasservorkommen haben. In die Wasserstoffproduktion einzusteigen, ist eine Entscheidung, die jeweils in den Ländern getroffen wird, und wir unterstützen da, wo sie möglich ist. Wir werden natürlich nicht mit unserem Engagement zusätzliche Probleme bereiten, sondern wirklich da helfen, wo das partnerschaftlich, mit den Ländern gemeinsam, entwickelt wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt noch zwei Nachfragewünsche zu diesem Thema, und zwar von Herrn Brandner und Herrn Dr. Christoph Hoffmann. Wir fangen mit Herrn Brandner an.

Stephan Brandner (AfD):

- (B) Danke schön. – Der Kollege Frohnmaier hat mich darauf gebracht, mal kurz nachzuschauen, wer die größten Volkswirtschaften auf der Erde sind. Und da sind wir mit Indien beim Bruttoinlandsprodukt tatsächlich fast gleichauf: 4 Billionen Euro. Indien fliegt zum Mond, Deutschland eher nicht. Nach Indien kommen, was das Bruttoinlandsprodukt angeht, Großbritannien, Frankreich und Kanada.

Vor diesem Hintergrund: Können Sie mir kurz erklären, warum wir ausgerechnet Indien Entwicklungshilfe von 10 Milliarden Euro im Jahr zahlen, aber Kanada, Großbritannien und Frankreich, die ja von ihren Inlandsprodukten deutlich weniger erwirtschaften, nicht?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Frage wurde doch schon mal gestellt! – Dr. Thorsten Rudolph [SPD]: Die haben mehr Einwohner! Einfach setzen! Das reicht!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich hatte eben schon kurz erläutert, dass wir an Indien Kredite vergeben, die bisher auch sehr souverän zurückgezahlt werden. Das ist Teil des Aufbaus einer partnerschaftlichen Beziehung, die wir zu Indien unbedingt brauchen. Indien ist eine der größten Demokratien der Welt. Und es macht einfach Sinn, mit diesem Land in engem Kontakt zu stehen. Und deswegen werden wir das auch in Zukunft tun. Wir werden die Probleme dieser Welt, wir werden den Klimawandel nicht ohne den Beitrag von Indien bewältigen können.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann die nächste Nachfrage: von Herrn Dr. Christoph Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Ich wollte zum Thema Wasserstoff zurückkommen. – Herr Friedhoff, Afrika ist kein Land.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Genau!)

Es gibt verschiedene Länder in Afrika, und manche haben sehr viel Wasser und gute Chancen, aus Hydroenergie Wasserstoff zu produzieren, was eine Win-win-Situation hervorrufen könnte. Die Frage ist aber auch, inwieweit die Elektrizität im eigenen Land verwendet werden kann.

Meine Frage richtet sich auch an Frau Schulze: Welche Win-win-Situationen können Sie sich in diesem Zusammenhang vorstellen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, erst mal kann ich Ihnen absolut zustimmen: Afrika ist ein Kontinent mit sehr vielen sehr unterschiedlichen Staaten. Und deswegen müssen wir auch individuell, jeweils in den Partnerschaften, überlegen, was die besten Lösungen sind.

Der Gewinn besteht darin, dass wir helfen, Energienetze vor Ort aufzubauen. Das ermöglicht eine Stromversorgung für die Menschen, die heute noch nicht an Energie angeschlossen sind; das sind immer noch viel zu viele. Durch den Aufbau erneuerbarer Energien kann Wasserstoff zum Beispiel für die Mobilität, für die Industrie in den Ländern produziert werden. Und wenn das alles erst mal etabliert ist, werden durch die viele erneuerbare Energie, die vorhanden ist, auch Überschüsse produziert werden können, die dann auch wieder für den Export zur Verfügung stehen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Der nächste Hauptfragesteller ist für die SPD-Fraktion Dr. Thorsten Rudolph.

Dr. Thorsten Rudolph (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesfinanzminister. Die Diskussion hat ja auch gezeigt, wie wichtig es ist, dass wir Haushaltsmittel gerade in Zeiten knapper Kassen effizient und effektiv ausgeben. Jetzt hat sich die Koalition vorgenommen, den Bundeshaushalt auf eine ziel- und wirkungsorientierte Haushaltsführung umzustellen. Der Bundesrechnungshof hat das neulich kritisiert, weil die notwendigen Erfolgskontrollen, um dieses Ziel zu erreichen, fehlen würden. Deswegen an Sie die Frage, was Sie – gerade als Haushaltsminister – getan haben und weiter zu tun gedenken, um diese Umstellung auf eine ziel- und wirkungsorientierte Haushaltsführung zu schaffen, damit wir die Mittel wirklich effizient, effektiv und sehr zielgerichtet ausgeben, um die Politik, die wir in den jeweiligen Poli-

Dr. Thorsten Rudolph

- (A) tikfeldern umsetzen wollen, und die damit verbundenen Ziele dann auch erreichen zu können. – Vielen Dank.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Kollege Rudolph, Sie wissen aus den Beratungen des Haushaltsausschusses, dass wir das Verfahren der Spending Reviews – wir haben verschiedentlich auch auf Fragen der CDU/CSU-Fraktion darüber gesprochen – sehr ernst nehmen und weiterentwickeln. Wir beziehen da auch Rat mit ein. Wir legen jetzt ein besonderes Augenmerk auf die Nachhaltigkeitsziele der Bundesregierung und prüfen die einzelnen Etats darauf, inwieweit sie mit ihrem Ausgabeverhalten die Nachhaltigkeitsziele erreichen. Dabei werden wir einzelne Etats – auch im Sinne von Pilotprojekten – in besonderer Weise budgetieren. Wir hoffen, dass wir diesbezüglich rasch auch weitere Fortschritte machen können, um mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger besser umzugehen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage, wenn Sie möchten.

(Dr. Thorsten Rudolph [SPD]: Nein!)

Gibt es weitere Nachfragen zu diesem Thema? – Das sehe ich nicht.

Dann ist die nächste Hauptfragestellerin Ina Latendorf.

Ina Latendorf (DIE LINKE):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Eine Frage an Frau Schulze. Wir haben in der UN-Generalversammlung das Recht auf Grund und Boden festgeschrieben. Es liegt natürlich an den Staaten, dieses Recht durchzusetzen. Im Globalen Süden sehen wir große Schwierigkeiten bei der Selbstversorgung.

Insofern möchte ich Sie nach Ihrem Beitrag fragen, das Recht auf Grund und Boden für die Einheimischen stärker durchzusetzen – wir erleben massives Landgrabbing –, um die Ernährungssouveränität letztlich gewährleisten zu können. Wir sehen, dass das, was von außen hereingetragen wird, erstens nicht reicht, und zweitens kommt nicht an, was zugesagt wird. Von den Getreidelieferungen aus der Ukraine kommen nachweislich tatsächlich nur 3 Prozent im südlichen und östlichen Afrika an, obwohl viel mehr versprochen wird. Insofern meine Frage: Welche Maßnahmen werden getroffen, auch durch Ihr Haus, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Ina Latendorf (DIE LINKE):

– um das Landgrabbing zu verhindern und Ernährungssouveränität zu unterstützen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, wir unterstützen aus meinem Haus sehr stark darin, landwirtschaftliche Produktion in den Partnerländern voranzubringen. Dabei geht es vor allen

(C) Dingen darum, auch darauf zu achten, dass diejenigen, die die Hauptnährerinnen sind, das sind nämlich die Frauen, auch Rechte bekommen. Das ist eines der Hauptprobleme: dass Frauen, die Land bewirtschaften, im Fall einer Katastrophe, Dürre oder sonst was, alles verlieren, und, weil ihnen das Land nicht gehört, dann keinen Kredit aufnehmen können. Deswegen ist die Förderung von Landrechten – das ist eine starke Bewegung in vielen afrikanischen Ländern – eines der zentralen Projekte, die wir in der Entwicklungszusammenarbeit unterstützen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit für eine Nachfrage.

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, könnten Sie das hinsichtlich der Regionen oder der Länder, in denen Sie da aktiv sind, spezifizieren?

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Togo!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Das können wir gerne nachreichen; aber wir sind in den meisten Partnerländern auch im Bereich der landwirtschaftlichen Produktion unterwegs und versuchen dort, Landwirtschaft zu unterstützen, sodass die Länder wieder stärker selber in der Lage sind, sich zu ernähren, und nicht von Lieferungen aus dem Ausland abhängig sind.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage von Wolfgang Stefinger, Unionsfraktion.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie sagen jetzt gerade wieder, was Sie im Bereich der Landwirtschaft alles machen. Aber wenn ich den Haushaltsentwurf anschau, dann sehe ich: Wir haben in diesem Bereich massive Kürzungen, beispielsweise auch bei der Sonderinitiative AGER; daran möchte ich erinnern. Können Sie jetzt mal darlegen, wie Sie Ihre Ziele erreichen wollen? Und vor allem haben Sie vorher meine Frage nicht beantwortet, wie Sie denn die Aufwüchse im Bereich Öffentlichkeitsarbeit finanzieren, wenn Sie bei allen anderen Dingen – Armutsbekämpfung oder jetzt auch bei AGER – kürzen müssen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wir sind einer der größten Finanzierer weltweit. Wir sind eines der wenigen Länder, die das 0,7-Prozent-Ziel bei der ODA-Quote überhaupt einhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Einfach mal die Frage beantworten! – Volkmar

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) Klein [CDU/CSU]: Das war nicht die Frage!
Die Frage war doch ganz einfach!)

Wir sind diejenigen, die gerade im Ernährungsbereich sehr stark finanzieren.

Das werden wir auch weiterhin tun. Sie sehen das im Haushalt. Das gewährleisten wir in den jeweiligen Regierungsvereinbarungen, in den bilateralen Gesprächen. Wir machen das nicht nur über Sonderinitiativen und nicht nur über einen Krisentitel. Der Krisentitel steht für den Fall zur Verfügung, dass etwas Unerwartetes eintritt, etwas, was wir jetzt noch nicht wissen, wo wir schnell handeln müssen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Da habe ich Mittel abgesenkt, ja. Aber wir werden in der Ernährung weiterhin einer der großen Financier sein.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Frage kommt von Deborah Düring.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin! Es wurde ja gerade das Thema „Landrechte“ angesprochen. Wir haben heute im Ausschuss schon intensiv darüber diskutiert. Daran anschließend, weil es ja auch eine starke Verbindung gibt zwischen Landrechten und der feministischen Entwicklungspolitik, würde ich Sie bitten, vielleicht noch mal genauer zu erklären, welche Konnektivität zwischen der Stärkung von Landrechten und der Stärkung von Frauenrechten besteht.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Das ist schwierig in 30 Sekunden. Das Allerwichtigste ist, anzuerkennen, dass vor allen Dingen Frauen diejenigen sind, die das Land bewirtschaften. Wenn ihnen das Land nicht gehört, dann haben sie einfach nicht die Möglichkeit, langfristig zu planen. Es ist in der Landwirtschaft aber ungemein wichtig, dass sie planen können, dass sie wissen, welche Einnahmen sie haben, dass, wenn es zu Katastrophen kommt, sie im Zweifelsfalle ein Darlehen aufnehmen können. Das stärker voranzubringen, ist ein Teil der Politik, die wir dort machen. Mehr Rechte, mehr Ressourcen, mehr Repräsentanz von Frauen ist das, was entscheidend ist, um Entwicklung voranzubringen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die nächste Nachfrage kommt von Kay Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

Frau Ministerin, ich habe mal Entwicklungstheorie und -politik studiert.

- (Zuruf von der SPD: Die Frage ist, in welchem Jahrhundert!) (C)

Da gibt es zwei Grundsätze. Sie aber segeln mit Ihrer Politik und dem, was Sie alle hier im Hohen Hause erörtern, sorgenfrei an allen Dingen vorbei.

Sie haben eben zum Beispiel erwähnt: Die Landwirtschaft muss angekurbelt werden. Die Frauen müssen gestärkt werden. – Sie wissen aber schon – und reden vielleicht auch mit den Kollegen der EU –, dass unsere hohen Subventionen im landwirtschaftlichen Bereich dazu führen, dass die Überproduktion dieser Lebensmittel nach Afrika geht und dort die gesamten Märkte von dieser so hochgepriesenen EU ruiniert wurden. Es lohnt sich gar nicht – das ist nämlich Marktwirtschaft –, dort zu produzieren, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Kay Gottschalk (AfD):

ob nun als Frau oder als Mann oder als Gendergeschlecht.

Und der zweite Punkt. Kriegen Sie die Geburtenraten in den Griff! Denn auch das steht da drin: Solange –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Gottschalk, bitte! Ihre Fragezeit ist vorbei.

Kay Gottschalk (AfD):

– die Geburtenrate über dem Wirtschaftswachstum liegt,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Also!)

werden Sie dieses Problem niemals in den Griff bekommen. – Und das knüpft an Herrn Brandner an.

(Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU]: Das ist nicht wahr! – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Doch, das ist so! Ich kann es Ihnen vorrechnen!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, es lohnt sich, in den Kampf gegen Armut und Hunger zu investieren. Denn es hat etwas mit Gerechtigkeit in dieser Welt zu tun, dass wir dort helfen. Es lohnt sich vor allen Dingen, dort in die Frauen zu investieren, weil das wissenschaftlich nachweislich das ist, was die Entwicklung am besten voranbringt. Und natürlich lohnt es sich, den Partnerländern, die wir auf dem afrikanischen Kontinent haben, zu helfen, dass sie sich selbst versorgen können. Das ist ein ganz wichtiger Faktor für diese Länder. Ich kann Ihnen nur raten: Schauen Sie sich das vor Ort an! Dann werden Sie die Rückmeldungen bekommen, dass Deutschland eines von den Ländern ist, die dort am stärksten helfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der

(D)

Bundesministerin Svenja Schulze

(A) FDP und der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE]

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die letzte Nachfrage stellt Matthias Hauer.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, ich würde Ihnen gern noch mal Zeit verschaffen wollen, weil Sie gerade in Ihren Ausführungen die zweifache Frage meines Kollegen Stefinger nicht beantwortet haben. Sie sparen beim Thema „Bekämpfung des Hungers in der Welt“. Gleichzeitig machen Sie in Ihrem Ministerium Mehrausgaben für Öffentlichkeitsarbeit. Wieso geben Sie mehr Geld für Öffentlichkeitsarbeit aus?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich muss in dem Krisentitel sparen, bei dem Titel, in dem es darum geht, sich auf unerwartete Dinge vorzubereiten. Und ja, wir geben ein kleines bisschen mehr aus für Öffentlichkeitsarbeit.

(Yannick Bury [CDU/CSU]: Nächstes Jahr auch schon!)

Das ist aber notwendig, weil wir auch in Deutschland für das werben müssen, was wir dort tun. Wir haben auch die Aufgabe, über die globalen Nachhaltigkeitsziele und das Engagement, was wir in der Welt leisten, in Deutschland aufzuklären. Das ist ein wichtiger Teil der Arbeit, den ich eben auch erfüllen möchte.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfragestellerin ist für die Unionsfraktion Dr. Ingeborg Gräßle.

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich möchte dem Herrn Bundesfinanzminister eine Frage stellen. Ihr FDP-Generalsekretär hat ja den Koalitionspartner Bündnis 90/Die Grünen als „Sicherheitsrisiko“ bezeichnet, das konsequentes Regierungshandeln erschwere. Da kann man sich die fehlende Zustimmung der Bundesregierung etwa zu europäischen Asyllösungen vorstellen.

Ich frage Sie als Minister dieser Bundesregierung, der damit auch mitverantwortlich ist für die Positionierung der Bundesregierung und für die aktuelle Migrationspolitik: Teilen Sie die Einschätzung Ihres Generalsekretärs, und wie lange schauen Sie dem dann noch im Bundeskabinett zu? – Danke für eine Antwort.

(Beifall bei der CDU/CSU) – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Die Frage ist super!

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Gräßle, ich bin zwischenzeitlich zuversichtlich, dass die Bundesregierung dem Asylnpaket auf der europäischen Ebene zustimmen wird. Damit wird ein grundlegender Paradigmenwechsel verbunden sein: vom

Schutz der europäischen Außengrenze über die Vereinfachung der Asylverfahren hin zur Verlagerung der Stellung eines Asylantrags in den Bereich außerhalb der Europäischen Union. Damit wird Grundlegendes verändert. Was seit 2015 nicht möglich war, um Kontrolle in Europa zu erreichen, kann jetzt möglich werden. Deshalb wird die Bundesregierung vollumfänglich ihrer Verantwortung gerecht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Ja, natürlich will ich nachfragen. – Die aktuelle Zuwanderung ist mehr als doppelt so hoch wie die im Jahr 2015, um es noch einmal zu sagen. Durch die ganze Zeitverzögerung entstehen zusätzliche Kosten. Sie haben keine zusätzliche Vorsorge im Bundeshaushalt getroffen. Wie werden Sie denn mit den erforderlichen Mehrausgaben umgehen? Wann treffen Sie diese Vorsorge? – Danke schön.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin, im Unterschied zur damaligen Situation geht ein sehr großer Teil von Menschen, die zu uns flüchten, nicht in das Asylbewerberleistungsgesetz, sondern in das Bürgergeld mit unmittelbarem Arbeitsmarktzugang, nämlich jene, die aus der Ukraine kommen. Die Unterstützung für diese Menschen findet sich also im Etat des BMAS im Bereich des Bürgergeldes, und wir wollen die Arbeitsmarktintegration verbessern. Darüber hinaus beteiligt sich der Bund im Wege der gesamtstaatlichen Verantwortung auch an den Leistungen der Länder für Geflüchtete, zum Beispiel aus Afghanistan und Syrien, obwohl deren Unterstützung kompetenziell –

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

– durch das Grundgesetz den Ländern zugeordnet ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gibt es Nachfragen dazu? – Eine Nachfrage von Herrn Glaser.

Albrecht Glaser (AfD):

Herr Finanzminister, apropos Kosten im Zusammenhang mit dem Thema Migration: Wir haben schon mal – das liegt ein bisschen zurück – mit vielen Fragen von der Bundesregierung die gesamtstaatlichen Kosten dafür herauszukriegen versucht, und zwar die jährlichen Kosten für das gesamte Migrationsbewältigungsgeschehen, selbstverständlich über alle Ebenen des Staates. Klar ist, dass die Bundesebene natürlich nur einen Teil trägt. Die Bundesebene hat uns damals immer beschieden, sie wisse

Albrecht Glaser

- (A) das gar nicht und sie könne das auch gar nicht sagen; denn es seien ja die anderen Ebenen betroffen und diese Zahlen hätte sie nicht. Wir glauben nicht, dass Sie die Zahlen nicht haben. Wenn Sie sie nicht hätten, würden wir das für eine problematische Verwaltung halten. Wenn Sie sie haben, aber nicht nennen, glauben wir, dass das kein guter Umgang ist; das war auch so bei der Vorgängerregierung der Fall.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Albrecht Glaser (AfD):

Die Frage lautet also: Können Sie die jährlichen Kosten aller Ebenen beziffern? Wir kamen nach vielen Berechnungen auf etwa –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Glaser, ich bitte Sie! Ihre Redezeit ist vorbei.

Albrecht Glaser (AfD):

– 50 bis 75 Milliarden Euro. Können Sie das bestätigen, oder können Sie es dementieren?

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, tatsächlich sind Bund und Länder in der Haushaltsführung voneinander unabhängig. Deshalb haben wir auch keinen direkten Einblick in die Haushalte der Länder und müssen uns oft genug auch aus öffentlichen Quellen bedienen. Man kann allerdings grob veranschlagen, dass die Größenordnung, die Sie genannt haben, zu hoch liegt. Aber das bedeutet nicht, dass die Kosten illegaler Migration nach Deutschland nicht unakzeptabel hoch wären. Ich füge aber hinzu: Es gibt auch Kosten unterbliebener qualifizierter Einwanderung nach Deutschland; –

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

– denn wenn Arbeitsplätze nicht besetzt werden können, weil Menschen fehlen, verlieren wir Wertschöpfung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die letzte Nachfrage hat Mathias Middelberg.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie preisen das und tun ein bisschen so, als wenn Sie dafür nicht verantwortlich wären. Aber unser Eindruck ist: Seit zwei Jahren gucken Sie der Entwicklung eigentlich tatenlos zu. Sie kommen auch nicht voran bei der Integration der Menschen, die jetzt hier sind. Bei der größten Flüchtlingsgruppe, den Syrern, stellen wir fest: Gerade einmal 32 Prozent arbeiten sozialversicherungspflichtig, 55 Prozent beziehen Bürgergeld.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Jetzt streichen Sie auch noch die Eingliederungsmittel bei der Bundesagentur für Arbeit, und Sie streichen die Mittel bei der Integrationsberatung. Ist das nicht die völlig falsche Politik? (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Sie müssten die Menschen doch in Arbeit bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Lindner, Bundesminister der Finanzen:

Herr Middelberg, zunächst müssen wir differenzieren: Es gibt Menschen, die wandern qualifiziert ein und können dem Arbeitsmarkt direkt zur Verfügung stehen. Es gibt solche, die wandern ein und müssen warten, bis ihr Berufsabschluss endlich anerkannt wird oder bis Qualifikationsdefizite oder Sprachdefizite überwunden sind. Aber es gibt auch eine dritte Gruppe: Und bei dieser dritten Gruppe müssen wir endlich erreichen, dass diejenigen, die illegal nach Deutschland gekommen sind, schnellstmöglich zurückgeführt werden in das Herkunftsland. Und da unternimmt diese Bundesregierung endlich mehr Anstrengungen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Befragung der Bundesregierung. Die Zeit ist auch vorbei. (D)

Wir kommen jetzt zum Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/8448

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/8448 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen. Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Sören Bartol. – Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Wie möchte die Bundesregierung die Entbürokratisierung im Bauwesen vorantreiben?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt:

Die Bundesregierung hat eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen, um das Bauen zu vereinfachen und zu beschleunigen.

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) Das Beteiligungsverfahren in der Bauleitplanung wurde mit der Anfang Juli 2023 in Kraft getretenen Baugesetzbuchnovelle auf ein digitales Regelverfahren umgestellt.

Die Bundesregierung unterstützt zudem die Einführung des digitalen Bauantragsverfahrens durch die Bundesländer.

Mit dem Gebäudetyp E soll ein einfaches und experimentelles Bauen ermöglicht werden.

Die Einführung einer Folgekostenabschätzung für Baunormen treiben wir mit der Einrichtung einer unabhängigen Prüfstelle voran.

In Kommunen mit angespannten Wohnungsmärkten soll zudem mit einer Generalklausel der Bau von bezahlbarem Wohnraum für alle vereinfacht und beschleunigt werden, angelehnt an die Sonderregelung im § 246 Absatz 14 Baugesetzbuch und befristet bis 2026. Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen wird die Änderung des Baugesetzbuches noch in diesem Jahr vorlegen.

Und mit einer Experimentierklausel in der TA Lärm bekommen die Kommunen mehr Spielraum bei an Gewerbegebiete heranrückender Wohnbebauung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Bernd Schattner (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, kommen wir noch kurz zum Baugipfel, den wir ja diese Woche hatten. Da gibt es ja diesen 14-Punkte-Plan, bei dem auch die Entbürokratisierung eine Rolle spielt. Jetzt spricht der Bundeskanzler davon, dass eine Rekordsumme von 18 Milliarden Euro zur Förderung des Wohnbaus in den verschiedenen Preiskategorien zur Verfügung gestellt werde. Diese Summe steht der Baubranche allerdings bis einschließlich dem Jahr 2027 zur Verfügung. Das heißt, wir sprechen von 4 Milliarden Euro pro Jahr, wenn wir das Jahr 2023 komplett unberücksichtigt lassen. Reicht Ihrer Meinung nach oder der Meinung der Bundesregierung nach diese Summe dafür überhaupt aus? Die IG BAU fordert ja in diesem Bereich alleine 50 Milliarden Euro. Im Vergleich dazu haben wir zum Beispiel seit Kriegsausbruch allein für die Ukraine 22 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter Schattner, ich glaube nicht, dass wir diese beiden Dinge gegeneinander aufrechnen sollten. Sie nehmen vielleicht zur Kenntnis, dass das eine Rekordsumme ist. Wir hatten kurz nach dem Zweiten Weltkrieg eine höhere Summe. Wir haben aber die Mittel für den sozialen Wohnungsbau auf Rekordhöhe angehoben. Sie wissen, dass für das Bereitstellen von bezahlbarem Wohnraum in der föderalen Ordnung die Länder zuständig sind. Wir helfen den Ländern dabei, dieses Ziel zu erreichen. Die Länder kofinanzieren. Wir haben eine Verwaltungsvereinbarung. Es gibt Länder, die hebeln dieses Geld um ein Vielfaches, sodass natürlich am Ende

auch eine viel höhere Summe – bis zu 40 Milliarden Euro – zustande kommt. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage bitte noch.

Bernd Schattner (AfD):

Bleiben wir einfach bei dem Bereich. Ich stelle fest: Günstige Neubaukredite für Familien mit geringem Einkommen wurden ja so gut wie nicht nachgefragt. In den ersten zwei Monaten dieses Jahres gab es lediglich 104 Anträge in diesem Bereich. Die Baubranche kritisiert, dass es vollkommen unrealistisch ist, sich bei einer Einkommensgrenze von 60 000 Euro noch einen Baukredit leisten zu wollen. Familien, die mehr verdienen, wurden da nicht mehr berücksichtigt. Jetzt wird ja nach dem Baugipfel die Grenze minimal angehoben auf 90 000 Euro. Damit werden dann zinsverbilligte Kredite in Höhe von bis zu 170 000 Euro von der KfW möglich.

Wenn man allerdings sieht, dass der Mittelwert bei Neubaukosten je Quadratmeter für klimafreundliche Neubauten laut Schwäbisch Hall aktuell bei 3 792 Euro liegt, könnte sich eine Familie damit ein Haus mit 43 Quadratmetern leisten. Wie wollen Sie dafür sorgen, dass sich junge Familien Bauen in diesem Bereich künftig überhaupt noch leisten können und entsprechend adäquater Wohnraum zur Verfügung steht? Und wie passt der Wegfall des Energiestandards EH 40 –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas: (D)

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernd Schattner (AfD):

– mit Ihren Klimazielen zusammen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, auch hier gilt, dass ich es nicht geringfügig finde, wenn man das um 30 000 Euro anhebt: von 60 000 auf 90 000 Euro. Wir reagieren darauf, dass der Mittelabfluss auch aus unserer Sicht zu gering ist. Wir wollen natürlich mehr Menschen zum Eigentum verhelfen. Deswegen ändern wir jetzt möglichst schnell und auch sehr rasch die Konditionen. Das wird auch mehr Menschen Eigentum ermöglichen. Davon sind wir überzeugt; sonst hätten wir das nicht vorgeschlagen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage von Herrn Brandner – aber bitte auch zum Thema.

Stephan Brandner (AfD):

Nur. – Warum haben Sie da Zweifel, Frau Präsidentin?

(Muhanad Al-Halak [FDP]: Erfahrung! – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Lebenserfahrung!)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Nachfragen waren schon nicht wirklich zum Thema – von daher.

Stephan Brandner (AfD):

Ich fand, schon.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Na ja, ich sehe es anders.

Stephan Brandner (AfD):

Also gut, ganz konkret zum Thema. Entbürokratisierung tut not. Ich glaube, wir sind uns auch einig, dass Entbürokratisierung nottut in Bezug auf serielles Bauen, Stichwort „Fertighaus“, „vorgefertigte Teile zusammenfügen“. Da habe ich Kontakt zu innovativen Geistern, und die sagten mir, es werde gerade das Gegenteil von Entbürokratisierung stattfinden, die Honigwabentechnik sei ein Riesenproblem mit Ihrem Ministerium, UHPC-Beton genehmigt zu bekommen, sei ein Riesenproblem. Also bezogen auf diese beiden Dinge – UHPC-Beton und Honigwabentechnik –: Wie entbürokratisieren Sie da konkret?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Also erstens, Herr Abgeordneter: Für die Genehmigung von neuen Baustoffen ist das DIBt zuständig; das kennen Sie sicherlich. Und wenn es da Probleme gibt, können die von Ihnen genannten Gesprächspartner sich sehr gerne auch an mich wenden.

(B)

Zur Frage, wie wir das Ganze vereinfachen und beschleunigen: Wir haben eine Geschäftsstelle gegründet für das serielle, modulare und systemische Bauen bei unserer Bundesstiftung Bauakademie. Wir haben dort jetzt in verschiedenen Working Groups die Arbeit voll aufgenommen, um das serielle und modulare Bauen voranzutreiben. Das beginnt alles sehr vielversprechend. Wir wollen ja das serielle Bauen in die Breite bringen, aber eben nicht, wie Sie sagen, im Sinne von althergebrachten Denkmustern, sondern als wirkliche, echte Alternative auch zum normalen Bauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zu Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie sieht die Bundesregierung die Entwicklung der Urbanisierung in Deutschland?

Lieber Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich antworte wie folgt:

Der generelle Trend zur Urbanisierung, national wie international, ist weiterhin ungebrochen. Die Wanderungsgewinne der Großstädte haben sich seit den 2000er-Jahren aber kontinuierlich verringert. Die Bundesregierung setzt sich für die Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse überall in Deutschland ein. Mit der Städtebauförderung stärkt der Bund zusammen mit den Ländern die nachhaltige Entwicklung von Städten und Gemeinden. Für das Jahr 2023 sind erneut 790 Millionen Euro an Bundesmitteln vorgesehen.

Bezahlbarer Wohnraum für alle ist eine entscheidende Voraussetzung für gleichwertige Lebensverhältnisse. Die Bundesregierung hat daher aktuell ein Maßnahmenpaket für zusätzliche Investitionen in den Bau von bezahlbarem und klimagerechtem Wohnraum und zur wirtschaftlichen Stabilisierung der Bau- und Immobilienwirtschaft auf den Weg gebracht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Bernd Schattner (AfD):

Ja, vielen Dank. – Viele Großstädte in Deutschland sind ja mittlerweile geprägt durch eine zunehmende räumliche Aufspaltung in Reichenviertel mit guter Infrastruktur und Armenviertel, in denen die Bewohner in extremer sozialer, politischer und wirtschaftlicher Ausgrenzung leben. In diesem Kontext stellen auch Städte, die in hohem Maß Flüchtlinge aufnehmen, aber auch Flüchtlingslager, die über Jahrzehnte hinweg dauerhafte Strukturen entwickeln, zunehmend lokale und gesamtgesellschaftliche Herausforderungen dar.

Die KfW stellt jetzt ein Hilfsprogramm aus Eigenmitteln bereit und hat dafür den zinsverbilligten Kredit wegen der hohen Nachfrage auf ein Volumen von insgesamt 500 Millionen Euro aufgestockt. Das soll Städten und Kommunen helfen, die Flüchtlingsunterkünfte schaffen oder modernisieren und ausstatten, gerade auch in größeren Städten. Sind aus Sicht der Bundesregierung weitere Steuergelder nötig, um hier die Finanzierung von Flüchtlingsunterkünften zu stemmen, aufgrund der hohen Zuzugszahlen, die wir aktuell sehen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, selbstverständlich müssen wir weiterhin darüber reden, ob das, was uns das Ganze kostet, angemessen aufgerufen wird. Dazu finden auch Gespräche miteinander auf staatlicher Ebene statt; ich glaube, auch der Bundesfinanzminister hat dazu gerade einiges ausgeführt.

Ich habe gerade die Städtebauförderung erwähnt. Genau das ist ja das Instrument, mit dem wir gegen städtebauliche Missstände vorgehen, die übrigens nicht immer etwas mit Flüchtlingen oder mit Migration zu tun haben, sondern – das haben Sie selber angesprochen – auch etwas mit der Einkommensverteilung in diesem Land zu tun haben, mit der Frage des Auseinanderdriftens zwischen Arm und Reich; da müssen Sie nur in den Armuts-

(C)**(D)**

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) und Reichtumsbericht hineinschauen. Dafür haben wir ein sehr zielgenaues Instrument, was sich bewährt hat, weil es auch alle Ebenen adressiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Muhanad Al-Halak [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage, Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Gerade ältere Menschen haben ja mittlerweile aufgrund von sozialer Isolation mit der Urbanisierung zu kämpfen, viele geraten aufgrund der Wohnungsnot in Altersarmut oder sogar in die Obdachlosigkeit. Derzeit sind in Deutschland 262 600 Menschen ohne Wohnung, 38 500 Personen leben tatsächlich auf der Straße, die anderen finden derzeit noch privat Unterkunft oder in öffentlichen Einrichtungen. Fast die Hälfte, genau 47 Prozent, der wohnungslosen Menschen ohne Unterkunft und der verdeckt wohnungslosen Menschen, die schon mal eine eigene Wohnung besaßen, haben ihre Wohnungen ausschließlich bzw. auch aufgrund von Mietschulden verloren.

Wie möchte die Bundesregierung diesen negativen Entwicklungen entgegenzutreten und gleichzeitig dem Flüchtlingsstrom, der eine weitere Überbevölkerung der Städte zur Folge hat, begegnen? Wäre es hierbei nicht viel sinnvoller, statt über eine Migrationsobergrenze zu sprechen, eine Remigrationsoffensive zu starten? Wir haben aktuell 300 000 ausreisepflichtige Ausländer. Fakt ist doch schließlich: Auch Abschiebungen schaffen Wohnraum. – Vielen Dank.

(B)

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Also, bleiben Sie mal bei den Fakten!)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, ich finde es sehr schade, wie Sie geendet haben, weil ich Ihre anfängliche Problembeschreibung der Menschen ohne Obdach sehr hervorragend fand; und eigentlich wollte ich Ihnen dafür danken, dass Sie das Thema hier reinbringen. Denn ich finde schon, dass sich ein reiches Land wie Deutschland um dieses Thema mehr kümmern muss. Deswegen will diese Koalition einen Aktionsplan gegen Wohnungslosigkeit auflegen. Sie wissen: Bis 2030 wollen wir versuchen, Wohnungslosigkeit und Obdachlosigkeit möglichst zu überwinden. Daran arbeiten wir gerade sehr intensiv. Dass Sie das jetzt wieder in einen Sinnzusammenhang mit Migration und Flüchtlingen stellen,

(Stephan Brandner [AfD]: Logisch!)

mag bei Ihnen notwendig sein, ist aber, finde ich, in dieser Frage überhaupt nicht sach- und fachgerecht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE])

- (C) Denn Sie wissen auch: Es gibt viele persönliche Lebenslagen, die dazu führen, dass man auf der Straße landet oder dass man sein Obdach verliert.

Ich finde Ihren Hinweis auf das soziale Mietrecht sehr wichtig; und auch darum wird sich diese Regierung kümmern.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und es gibt eine Nachfrage zum Thema. Ich erinnere noch einmal: Das Thema heißt „Urbanisierung in Deutschland“. Die Nachfrage kommt von Frau Mascheck.

Franziska Mascheck (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, wir haben in Innenstädten in Deutschland ja auch Leerstand. Vorgestern gab es den Wohnungsbauipfel des Bündnisses bezahlbarer Wohnraum. Welche Ergebnisse oder Vorschläge sind da für die Bekämpfung des Leerstandes und eine bessere Durchmischung in den Zentren unserer Städte entstanden?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Wir haben uns im Bündnis mit den 187 Maßnahmen sehr intensiv beschäftigt, und eine der Maßnahmen ist es, Leerstand zu aktivieren. Denn Sie haben recht: Es gibt Regionen in Deutschland, die eben nicht komplett voll sind. Vielmehr herrscht da jetzt noch Leerstand. Wir müssen die Faktoren identifizieren, die mithelfen können, diesen Leerstand wieder nutzbar zu machen. Das kann das Bundesbauministerium nicht alleine; da gibt es andere Ministerien, die auch mithelfen müssen. Ich nenne das Stichwort „Mobilität“ – die Frage der Erreichbarkeit dieser Wohnungen –, aber auch die Frage, wie viele Arbeitsplätze notwendig sind, um in diesen Gegenden dann auch vernünftig leben und wohnen zu können. Deswegen haben wir einen Aktionsplan zur Leerstandsaktivierung beschlossen. Wir beschäftigen uns also in der Bundesregierung insgesamt, aber auch im Rahmen des Bündnisses sehr intensiv mit diesem Thema.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Nachfrage kommt von Herrn Beckamp.

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, es geht ja um die Urbanisierung. Wir haben ja eine durchaus große Urbanisierung und große Wellen von neuen Bürgern. Das führt im Rahmen der Urbanisierung ja auch zu sehr gemischten Quartieren.

Insofern die Frage: Wie wird denn dem Vorgang Rechnung getragen, dass, weil diese gemischten Quartiere immer heterogener, eben gemischter werden, immer mehr Konflikte aufbrechen? Gibt es dafür besondere Programme, besondere Obacht der Regierung im Umgang

(C)

(D)

Roger Beckamp

- (A) damit, dass eben immer mehr Konfliktlinien zutage treten und dass dadurch vielleicht auch gerade Deutsche und andere Einheimische aus den bestehenden Quartieren verdrängt werden und die Urbanisierung in eine falsche, schädliche Richtung für uns alle läuft?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich glaube, Ihre Definition von Urbanisierung ist an dieser Stelle falsch. Sie beschreiben ja etwas ganz anderes. Urbanisierung ist ein sehr weitgehender Begriff, der übrigens nicht nur was mit immer mehr Menschen in einer Stadt zu tun hat. Sie wissen: Es gibt Suburbanisierung, das Verhältnis von Stadt und Land. Sie wissen auch: Es gibt so eine Art soziokulturelle Urbanisierung; das heißt, dass man gewisse Dinge, die man in Städten tut, dann auch auf dem Land tut, was auch wiederum Auswirkungen hat. Insofern sollten wir schon sauber definieren, worum es geht.

Sie reden davon, dass es in der Geschichte der Menschheit, gerade auch, seitdem wir in größeren Komplexen zusammenleben, immer schon sogenannte Ankunftsquartiere gab. Es gab immer Quartiere in einer Stadt, wo Menschen, die aus anderen Ländern oder aus anderen Gegenden gekommen sind, erst mal angekommen sind. Warum? Weil zum Beispiel Leute aus dem gleichen Kulturkreis oder vielleicht aus ähnlichen Gegenden dort gelebt haben. Das gab es schon immer. Wichtig ist, dass man das einfach erkennt, dass man es annimmt, dass man es akzeptiert und diesen Stadtteilen dabei hilft, ihre besonderen Problemlagen vernünftig zu bearbeiten. Das gilt dann aber für alle Themen: Das gilt für die Schulen, das gilt für das Miteinander, das gilt für die innere Sicherheit, das gilt für die Erreichbarkeit.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Und all das bearbeiten wir.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur nächsten Frage, der Frage 3 der Abgeordneten Caren Lay:

Plant die Bundesregierung eine Erhöhung der gesetzlichen Neubaustandards auf KfW-Effizienzhaus-40-Niveau ab dem Jahr 2025, wie im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vorgesehen, und baut die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben bereits alle bundeseigenen Wohnungen mit dem Effizienzhaus-Standard 40 (bitte begründen)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Lay, der EH-55-Standard beim Neubau hat sich bewährt und ist kostengünstig. Deshalb werden wir die Erhöhung auf den EH-40-Standard in dieser Legislaturperiode aussetzen.

Die im Wohnungsneubauprogramm 2020 bis 2024 enthaltenen Geschosswohnungsneubauten der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben werden entsprechend den gesetzlichen Vorgaben errichtet, das heißt derzeit in Bezug auf den Primärenergiebedarf mindestens mit dem Effizienzhaus-Standard 55. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und zwei Nachfragen.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, das Thema ist dann tatsächlich – nach Einreichung der Frage – auf dem Wohnungsbaupipfel behandelt worden.

Nun ist es ja so, dass der Gebäudebereich neben dem Verkehrsbereich das große Sorgenkind ist, was die Einhaltung der Klimaziele angeht. Und jetzt haben Sie mal schnell entschieden: Wir setzen EH 40 als Standard beim Neubau aus – für die gesamte Legislatur und für alle Neubauten – und gleichzeitig die Sanierungspflicht im Bestand, auch ohne irgendeine Differenzierung. Mir ist jetzt nicht so ganz klar, wie dann die Klimaziele im Baubereich erreicht werden sollen.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, so, wie Sie das jetzt beschrieben haben, ist es ja nicht. Wir machen EH 40 zwar nicht zum neuen Mindeststandard, fördern aber weiterhin den EH-40-Standard, zum Beispiel im Programm „Klimafreundlicher Neubau“ oder im eben schon angesprochenen Programm „Wohneigentum für Familien“. Das heißt, es wird weiterhin in Deutschland mit EH-40-Standard gebaut. (D)

Natürlich haben wir gerade ein Heizungsgesetz, wie man sagt, also das Gebäudeenergiegesetz beschlossen, über das wir uns den Wärmebedarf genau anschauen. Wir machen eine kommunale Wärmeplanung.

Und Sie wissen auch: Die größten Hebel zum Einsparen von CO₂ sind die Sanierung im Gebäudebestand – das ist das eine Thema; da machen wir sehr viel – und natürlich die ganzen mit Lebenszyklus und Baustoffen zusammenhängenden Fragen; ich erinnere auch an die Holzbauinitiative der Bundesregierung.

All das tun wir, und all das trägt signifikant zum Einsparen von CO₂ bei.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Ich sage mal so: Wenn es jetzt um eine Abwägung zwischen ökologischen Klimazielen auf der einen Seite und sozialen Zielen auf der anderen Seite gegangen wäre, dann wären dies – das wissen Sie – genau die Ziele gewesen, die wir als Linke vertreten. Ich denke allerdings, dass die pauschale Änderung jetzt tatsächlich weder den ökologischen noch den sozialen Zielen Rechnung trägt.

Caren Lay

- (A) Wäre es nicht besser gewesen, an dieser Stelle stärker zu differenzieren, zum Beispiel zu sagen: „Okay, beim sozialen Wohnungsbau, da, wo tatsächlich die Neubaupreise eine soziale Vermietung nicht mehr erlauben würden, setzen wir es vielleicht aus, aber bei den bundeseigenen Bauten gehen wir weiterhin mit gutem Beispiel voran und orientieren uns dort an einem strengeren Klimastandard“? Wäre es nicht eine sinnvollere Lösung gewesen, dass sich der Bund wenigstens bei seinen eigenen Bautätigkeiten an diesen höheren Klimastandard hält?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, die Bundesregierung hält sich an die Klimastandards. Sie wissen, dass die BImA eine eigenständige Gesellschaft ist, die übrigens in rechtlicher Sicht vom Bundesfinanzministerium betreut wird. Insofern machen wir das auch.

Ich versuche es noch mal zu erklären: Wir setzen EH 40 nicht aus, sondern wir erklären EH 40 nicht zum Standard. Das bedeutet: Wir bleiben bei EH 55 als Standard und können weiterhin den EH-40-Standard fördern. Würden wir EH 40 zum Standard erklären, könnten wir ihn nicht mehr fördern. Deswegen glaube ich: Unterm Strich tun wir dadurch mehr für den Klimaschutz, aber bringen auch Ruhe in die Bauwirtschaft, in die Immobilienwirtschaft rein. Wir haben Planungssicherheit. Auch das wird am Ende hoffentlich dazu führen, dass wir mehr bezahlbaren Wohnraum in diesem Lande haben.

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Vielen Dank. – Ich sehe keine weitere Nachfrage.

Dann rufe ich auf die Frage 4 des Abgeordneten Dr. Jan-Marco Luczak:

Wie fällt die Halbzeitbilanz des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen in der 20. Wahlperiode in Bezug auf das im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP festgelegte Ziel, pro Jahr 400 000 neue Wohnungen (davon 100 000 Sozialwohnungen) zu bauen, aus, und welche weiteren Maßnahmen sind für die zweite Hälfte der Wahlperiode zur konkreten Zielerreichung geplant?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich beantworte das wie folgt:

Um das Ziel von 400 000 neuen Wohnungen und 100 000 öffentlich geförderten Wohnungen zu erreichen, hat die Regierungskoalition verschiedene Vorhaben im Koalitionsvertrag vereinbart und vor einem Jahr mit dem Bündnis bezahlbarer Wohnraum ein Maßnahmenpaket für eine Bau-, Investitions- und Innovationsoffensive vorgelegt. Das Bauministerium hat bereits den Großteil relevanter Vorhaben des Koalitionsvertrages abgearbeitet, und von dem Maßnahmenpaket des Bündnisses bezahlbarer Wohnraum sind bereits mehr als die Hälfte der Maßnahmen umgesetzt oder auf den Weg gebracht worden.

In der aktuellen wirtschaftlichen Lage bedarf es zur Erreichung der notwendigen und am Bedarf orientierten Wohnungsbauziele jedoch zusätzlicher Kraftanstrengungen. Die Bundesregierung reagiert deshalb kurzfristig auf diese Situation mit den am Montag vorgestellten 14 Maßnahmen für zusätzliche Investitionen in den Bau von bezahlbarem und klimagerechtem Wohnraum und zur wirtschaftlichen Stabilisierung der Bau- und Immobilienwirtschaft. Darunter sind neue und gestärkte Förderprogramme, Beschleunigungsmaßnahmen im Rahmen des Deutschlandpaktes oder planungsrechtliche Erleichterungen sowie die ansteigenden Bundesmittel für den sozialen Wohnungsbau, die in Kombination mit der Kofinanzierung der Länder dazu führen, dass Fördermittel in historischer Höhe für die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum zur Verfügung stehen werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben zwei Nachfragemöglichkeiten.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie haben ja damit sozusagen eingeräumt, dass die im letzten Jahr im Bündnis bezahlbarer Wohnraum beschlossenen 187 Maßnahmen, obwohl sie, wie Sie gesagt haben, zur Hälfte mehr oder weniger schon abgearbeitet sind, keinesfalls ausgereicht haben, um das Ziel von 400 000 Wohnungen, das Sie sich als Koalition gesetzt haben, zu erreichen. Mittlerweile ist klar: 400 000 Wohnungen sind nicht genug; wir brauchen eigentlich 500 000 Wohnungen.

Sie sprechen von einem neuen entschiedenen Kraftakt, den man jetzt braucht. Das soll jetzt der Baugipfel, der am Montag stattfand, sein. 14 Punkte umfasst das Maßnahmenpaket. Mich würde schon interessieren, wie Sie eigentlich auf die Einschätzung von Professor Südekum reagieren – das ist nicht irgendjemand, sondern er ist immerhin Regierungsberater –, der sagt: Dieses Maßnahmenpaket wird gerade einmal reichen, um einen Impuls für 30 000 zusätzliche Wohnungen zu geben. – Im nächsten Jahr gehen wir gemäß Schätzungen von etwa 177 000 Wohnungen aus, die gebaut werden können. Wenn jetzt noch 30 000 hinzukommen, dann sind wir bei etwa 210 000 Wohnungen, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– also meilenweit von den 400 000 Wohnungen entfernt. Da muss man sagen: Das reicht doch alles nicht. Oder sehen Sie das anders?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, vielen Dank, auch für die Hilfe beim Erreichen des Wohnungsbauziels. Ich glaube, dass jetzt alle föderalen Ebenen ihre Hausaufgaben machen müssen, um für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen. Die Bundesregierung – obwohl wir wissen, in welcher haushalterischen Situation wir sind, obwohl wir wissen, in

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) welcher krisenhaften Situation wir uns in Europa gerade befinden – tut alles, um der Krise in der Bau- und Immobilienwirtschaft mit einem klaren Impuls zu begegnen.

Gleichzeitig gibt es viele andere Maßnahmen, die nicht in dem Maßnahmenpaket drinstehen, die aber auch zur Erreichung der Ziele beitragen. Ich erwähne noch einmal die Rekordhöhe der Mittel für den sozialen Wohnungsbau. Wenn die anderen staatlichen Ebenen genauso engagiert sind und an diesem Problem arbeiten – und das tun sie –, dann wird all das dazu führen, dass wir Stück für Stück mehr bezahlbare Wohnungen bekommen. Das ist das Ziel. Ob wir jetzt punktgenau die 400 000 Wohnungen erreichen, das werden wir sehen. Aber wichtig ist doch: Wir erkennen das Problem, wir nehmen es an, und wir kämpfen dagegen an.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die zweite Nachfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Also übersetzt heißt das: Wenn das Maßnahmenpaket genau so umgesetzt wird – und zugegebenermaßen: da müssen auch die Länder mitwirken –, dann schaffen wir vielleicht die 30 000 Wohnungen. Aber um das noch mal rechnerisch klarzustellen: Dann sind wir bei etwas über 200 000 Wohnungen, also gerade einmal bei der Hälfte. Meine Einschätzung ist – jedenfalls, wenn man rechnen kann –: Das reicht nicht aus.

- (B) Ich will aber noch an einen zweiten Punkt anknüpfen. Sie haben gesagt – und das sagen auch alle Experten –: Eigentlich müssen wir die Baukosten senken. – Denn die Haushaltsmittel sind nicht unendlich, und das Bauen ist in Deutschland zu teuer, und damit ist auch Wohnen irgendwann unbezahlbar. Nun sagen Sie: Die große Erregungenschaft ist, dass wir den EH-40-Standard nicht einführen. – Das ist schön und gut – das ist auch unsere Forderung als Union –, weil das das Bauen noch einmal teurer gemacht hätte, um etwa 10 Prozent. Der Punkt ist nur: Das Bauen ist heute schon richtig teuer. Jetzt sagen Sie: Wir verteuern das Bauen nicht noch weiter. – Aber Ziel wäre doch gewesen, die Kosten des Bauens zu senken. Davon finde ich in diesem Papier leider herzlich wenig.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, das ist jetzt Ihre Wertung. Ich finde, die Bundesregierung hat sehr viel gemacht: Schauen Sie sich die Holzbaustrategie an! Schauen Sie sich an, wie man mit heimischen Rohstoffen arbeiten kann! Wir kümmern uns – auch das steht in dem Papier – beispielsweise intensiv um den Gebäudetyp E. Gleichzeitig wollen wir uns die Normungsprozesse anschauen; die muss man sich anschauen, weil auch dieser Bereich das Bauen immer weiter verteuert. Wir wollen eine Folgekosten-schätzung einbauen. Ich habe in einer Antwort vorhin auf das Thema „serielles, modulares Bauen“ hingewiesen, von dem wir uns Effizienzgewinne versprechen. Wenn dann auch noch andere Ebenen, Stichwort „Grund-erwerbsteuer“, tätig werden und diese Krise annehmen

und ernst nehmen, dann werden wir es schaffen, die Bau- (C) nebenkosten und Ähnliches nach unten zu drücken.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt vier Nachfragen. Zunächst eine Nachfrage von Caren Lay.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Der entscheidende Punkt ist: Es geht um die versprochenen 100 000 neuen Sozialwohnungen im Jahr; denn es ist nicht egal, was gebaut wird, sondern es kommt auf bezahlbaren Wohnraum an. Sie rühmen sich vollmundig damit, dass es die größte Investition seit Menschgedenken ist. Ich will nur sagen, wie Sie auf diese 18,15 Milliarden Euro gekommen sind. Sie haben einfach die nächsten Jahre bis 2027 mit reingerechnet. Wir sprechen hier also über einen Zeitraum von fünf Jahren.

Ich möchte Sie fragen, wie Sie der Kritik von Institutionen wie beispielweise dem Deutschen Mieterbund, aber auch von Teilen der Wohnungswirtschaft begegnen, die darauf hingewiesen haben: Das ist eine Investitionssumme, die wir in einem einzigen Jahr brauchen. – Wie würden Sie dieser Kritik begegnen, dass man mit 18,15 Milliarden Euro für fünf Jahre, die Sie hier versprechen, eben nicht die 100 000 Sozialwohnungen in einem einzigen Jahr bauen kann. Zur Erinnerung: Es wurden im letzten Jahr gerade mal 22 500 Sozialwohnungen gebaut; es sind aber insgesamt 14 000 Wohnungen aus der Bindung gefallen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Caren Lay (DIE LINKE):

Das heißt, jedes Jahr werden es weniger. Wie begegnen Sie dieser Kritik? (D)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Der begegne ich mit der Tatsache, Frau Abgeordnete, dass wir – noch mal – eine Rekordsumme aufrufen: 18,15 Milliarden Euro. Das hat es seit Langem so nicht gegeben. Das wird durch die Länder kofinanziert, die übrigens auch alle ihre Anstrengungen deutlich nach oben fahren. Das heißt, wir sehen doch ganz genau, dass wir eine Trendumkehr erreichen werden, weil wir das Thema „sozialer Wohnungsbau“ auf die politische Agenda wieder ganz nach oben gehoben haben und darüber mit den Ländern in intensiven Gesprächen sind. Auch die Tatsache, dass wir das neue Programm „Junges Wohnen“ für Studenten- und Azubi-Wohnungen aufgelegt haben, ist ein klares Signal, dass wir dem gesamten geförderten Bereich ganz neue Aufmerksamkeit schenken, und das nicht nur im Sinne von schönen Worten, sondern auch finanziell hinterlegt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Nachfrage hat Christina-Johanne Schröder.

(A) **Christina-Johanne Schröder** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! – Sie sind schon mehrfach darauf eingegangen, dass Bauen im Bestand stärker in den Fokus gerückt wird. Es spart einerseits Materialien und damit Ressourcen, andererseits schaffen wir damit schnell Wohnraum. Was sind die Potenziale, die wir durch Innenverdichtung, durch Aufstocken, durch Umnutzen schaffen können, und welche Rolle spielen zukünftig Reparieren, Sanieren, Umbauen und Umnutzen zur Beschaffung des notwendigen Wohnraums?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Es gibt Studien, die zeigen: Wenn man das alles zusammen betrachtet, dann könnten mit diesen Maßnahmen über 100 000 Wohnungen geschaffen werden, gerade wenn wir zum Beispiel über die Umnutzung von Gewerbeimmobilien reden. Ich glaube, dass wir in diesem Land eine neue Umbaukultur brauchen, dass wir uns diesem Thema viel stärker widmen müssen. Das tun wir auch im Maßnahmenpaket, Stichwort „Gewerbeimmobilien“; das tun wir aber auch in anderen Bereichen, Stichwort „Gebäuderessourcenpass“.

Es geht auch darum, wie man durch Digitalisierung des Bauens, Stichwort „Building Information Modeling“, Bauteile wiederverwenden kann. Das heißt, dieses Thema hat bis hin zur Lebenszyklusbetrachtung von Gebäuden eine ganz neue Priorität, und wir werden entsprechende Maßnahmen Stück für Stück umsetzen. Auch durch die Aufstockung von Dachgeschosswohnungen und andere Maßnahmen, die wir im Rahmen des Bündnisses adressiert haben, werden wir neuen Wohnraum ohne zusätzlichen Flächenverbrauch zur Verfügung stellen.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage hat Tobias Peterka. Dann gibt es noch eine Nachfrage, und dann schließe ich die Nachfragen zur Frage 4.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Mit Ihrem vorgelegten 14-Punkte-Programm geben Sie einige Fehler zu, zum Beispiel, dass die Familienbauförderung aus dem Ruder gelaufen ist, dass dort die Fördersumme kaum abgerufen wird. Sie verlangen inzwischen überrascherweise wieder die degressive Abschreibung und sehen damit den Fehler ein, dass diese bisher stiefmütterlich behandelt wurde. Und Sie erwähnen die Grunderwerbsteuer, also die Nebenkosten des Erwerbs; zumindest in Thüringen wurde die Grunderwerbsteuer kürzlich gesenkt. Begrüßen Sie es also, dass sich das zumindest auf Länderebene so entwickelt, und würden Sie die Senkung der Grunderwerbsteuer vielleicht auch für gewerbliche Investoren in Betracht ziehen, nicht nur für private Wohneigentümererwerber?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Herr Abgeordneter, ich glaube, wenn man ein Maßnahmenpaket vorschlägt, dann ist das nicht gleichbedeutend mit dem Anerkennen von Fehlern, sondern das ist das Reagieren auf eine Situation, die wir alle hoffentlich zur Kenntnis nehmen, nämlich dass die Bauwirtschaft, die Immobilienwirtschaft in einer tiefen Krise steckt, dass wir mehr bezahlbaren Wohnraum brauchen. Deswegen legen wir Maßnahmen vor, unter anderem auch Steuererleichterungen. Wir haben übrigens nicht nur die degressive AfA, wir haben auch die Sonderabschreibungen. Auch die lineare AfA wird angehoben; auch das müssten Sie noch aufzählen.

Hier geht es nicht um Fehler, sondern um Instrumente, um auf die politische Situation zu reagieren. Und wir adressieren auch die Länder, über das Thema Grunderwerbsteuer nachzudenken. Wie die Länder das tun, müssen die Länder in ihrer eigenen Verantwortung entscheiden. Wir haben über das Bundesfinanzministerium den Ländern Angebote unterbreitet. Wir könnten uns auch vorstellen, dass man in der Systematik noch etwas verändern kann. Jetzt schauen wir, ob und wann die Länder darauf eingehen. Ich glaube, es ist, wie gesagt, Aufgabe aller staatlichen Ebenen, für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Nachfrage hat Kassem Taher Saleh.

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Fakt ist: Viele Menschen in unserem Land finden keinen bezahlbaren Wohnraum. Bis zur Coronapandemie habe ich selbst noch auf Baustellen gearbeitet, war als Bauleiter tätig. Da waren die Baukosten noch überschaubar. Klar ist: Neuer Wohnraum alleine führt nicht dazu, dass die Mieten sinken werden.

Was tut die Bundesregierung im Bereich des Mietrechts – Stichwort „Indexmieten“ –, um vor allem bezahlbaren Wohnraum langfristig für die Menschen in unserem Land im Bestand zu haben? – Danke.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage zum Mietrecht. – Ich beantworte sie jetzt mal stellvertretend für das Bundesjustizministerium. Ich glaube, das Bundesjustizministerium wird alles dafür tun, um die Dinge, die wir gemeinsam im Koalitionsvertrag vereinbart haben, umzusetzen, damit gewichtige Elemente des sozialen Mietrechts auch weiterhin gelten. Darum wird man sich auch anschauen, wie sich zum Beispiel Indexmietverträge im Moment auswirken, was da passiert. Man muss Indexmietverträge ja nicht abschaffen; man kann sie auch umstrukturieren. Das sind alles Themen, die wir in der Bundesregierung miteinander besprechen und die wir, glaube ich, auch innerhalb der Koalition sehr intensiv miteinander besprechen sollten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Lars Rohwer:

Welche Maßnahmen plant das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, damit der Trend zum Zuzug in die urbanen Zentren nachhaltig umgekehrt und der Wohnungsleerstand im ländlichen Raum vor dem Hintergrund der Wohnungsnot in den Städten schnell genutzt wird, wie es auf dem 16. Bundeskongress Stadtentwicklung in Jena diskutiert wurde?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter, auch wenn ich gerade schon ein bisschen was dazu gesagt habe, beantworte ich die Frage wie folgt:

Mit der „Handlungsstrategie Leerstandsaktivierung“ setzt das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen eine Maßnahme des Bündnisses bezahlbarer Wohnraum zur Aktivierung des Leerstands um. Ziel ist die Steigerung der Attraktivität vor allem strukturschwacher und ländlicher Räume, zum Beispiel durch eine verbesserte infrastrukturelle oder verkehrliche Anbindung. Durch eine ressortübergreifende Zusammenarbeit sollen hierbei auch bereits bestehende Instrumente und Programme eingebunden werden. Die Städtebauförderung spielt dabei auch bisher schon eine wichtige Rolle. In dem Anfang dieser Woche vorgestellten Maßnahmenpaket der Bundesregierung ist zudem ein Programm für den Wohneigentumserwerb im Bestand – „Jung kauft Alt“ – und ein Programm zur Förderung der Umnutzung von leerstehenden Gewerbeimmobilien vorgesehen.

(B)**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Sie dürfen zwei Nachfragen stellen.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, wir sind, glaube ich, gemeinsam bestrebt, Menschen dazu zu bewegen, im ländlichen Raum Eigentum zu schaffen. Deswegen auch die Frage vor dem Hintergrund des Bundeskongresses.

Jetzt haben Sie als Bundesregierung den 14-Punkte-Plan vorgelegt. Da gibt es den Punkt 12, der sich mit dem Thema Grunderwerbsteuer beschäftigt. Da könnte man konkret sehr schnell das Bauen bzw. den Eigentumserwerb günstiger machen. Ich lese aber – das wird in Punkt 12 beschrieben –, dass man noch in langwierigen Verhandlungen ist. Sie haben gerade eben gesagt: Schauen wir mal, wie die Länder reagieren. – Können Sie mir irgendeinen Zeitplan vorlegen, wann das möglich sein wird? Und warum unterbreitet die Bundesregierung nicht selbst einen Vorschlag dazu, sondern geht noch mal in langwierige Verhandlungen? Sie würden den Ländern ja nur eine Optionsklausel geben; die könnten Sie doch auch selber beschließen.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: **(C)**

Herr Abgeordneter, wir alle sind ja nicht nur Bundestagsabgeordnete – davon gehe ich jedenfalls mal aus –, sondern haben eine Heimat und sind in dieser Heimat auch verankert. Wir reden hier nicht über irgendwelche Objekte, sondern wir reden über den föderalen Aufbau unseres Landes. Sie wissen, wem die Einnahmen zustehen. Und Sie wissen, dass die fehlenden Einnahmen dort natürlich zu Konsequenzen führen, genauso wie bei uns fehlende Einnahmen zu Konsequenzen führen. Deswegen finde ich es richtig, wenn die staatlichen Ebenen versuchen, das miteinander zu lösen.

Trotzdem muss sich kein Bundesland gehindert fühlen, jetzt schon die Grunderwerbsteuer abzusenken. Sie wissen, es gibt einen Korridor, den man nutzen kann. Man muss nicht den Höchstsatz nehmen, man kann auch jetzt schon – ohne irgendeine gesetzliche Veränderung – jederzeit die Grunderwerbsteuer senken. Das können die Länder tun. Dafür können Sie in Ihrem Land sorgen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und noch eine zweite Nachfrage.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Staatssekretär, ich möchte gerne noch einmal nachfragen. Die Länderöffnungsklausel für einen Freibetrag müssten Sie im Gesetz schaffen; sonst kann das nicht gemacht werden. Da haben Sie sich jetzt etwas drumherum gedrückt. Deswegen will ich noch mal eine Frage nachschieben: Welcher von den 14 Punkten ist denn jetzt sofort umsetzbar? Ich lese: Da und dort ist noch eine Verhandlung nötig oder es ist noch nicht alles klar. – Wir hatten gerade erst wieder einen Fördermittelauftrag in einem anderen Ministerium; und da war innerhalb von nicht mal 24 Stunden das Geld aufgebraucht. Also, wann kommen Sie denn jetzt wirklich voran und bringen mit diesen 14 Punkten neuen Schwung in die Baubranche? **(D)**

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir leben in einer parlamentarischen Demokratie, und die Bundesregierung kann nicht alles alleine tun. Ich glaube, dass Sie es begrüßen, dass das so ist. Ich als Parlamentarischer Staatssekretär begrüße das übrigens auch.

Wir ändern sofort die Konditionen bei der Wohneigentumsförderung für Familien. Das geht jetzt sehr schnell. Wir sind dabei, Vorschläge zur Änderung von § 246 Baugesetzbuch zu unterbreiten, die Sie, die das Parlament am Ende natürlich beschließen muss. So gehen wir Maßnahme für Maßnahme durch. Da, wo wir schnell handeln können, handeln wir schnell. Da, wo wir mit Ihnen gemeinsam handeln, handeln wir trotzdem hoffentlich auch schnell. Aber natürlich geht das nicht ganz allein. Da brauchen wir als Bundesregierung das Parlament. Ich bin aber sehr optimistisch. Auch die Frage der Förderkulisse – Stichwort „Speed-Bonus“; das wissen Sie –, be-

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) findet sich gerade in den parlamentarischen Verhandlungen. Deswegen gehen wir davon aus, dass das sehr schnell kommt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt zwei Nachfragen, die erste von Christina-Johanne Schröder.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Kollege Rohwer hat ja in der Tat einen Punkt: Die Kaufnebenkosten sind hoch, und das führt im ländlichen Raum, wo es keine so gute Anbindung an die Stadt gibt, dazu, dass Immobilien leer stehen.

Jetzt zählt ja nicht nur die Grunderwerbsteuer zu den Kaufnebenkosten, sondern dazu zählen auch die Notarkosten und auch die Maklergebühren. Deutschland hat die höchsten Maklergebühren im europäischen Vergleich. Dafür ist allein die Bundesebene zuständig. Welche Möglichkeiten gibt es, legale Gesetzeslücken zu schließen und für Familien die Kaufnebenkosten auch im Bereich der Maklergebühren zu senken?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

- (B) Frau Abgeordnete, ich würde mich jetzt ungern auf einzelne Instrumente festlegen; aber was man vielleicht sagen kann, ist, dass wir in dem Maßnahmenpaket eben nicht nur von der Grunderwerbsteuer sprechen, sondern von Baunebenkosten, von Erwerbsnebenkosten. Ich glaube, es wäre gut, wenn aus dem parlamentarischen Raum dazu Initiativen kämen, weil wir – das müssen wir so sagen – den Eigentumserwerb, den Kauf der eigenen vier Wände erleichtern müssen. Da müssen wir uns alle Faktoren anschauen. Ich denke, wir als Bundesregierung sind gerne bereit, uns damit zu beschäftigen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage hat die Kollegin Mascheck.

Franziska Mascheck (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich unterstütze den Impuls von Herrn Rohwer, die ländlichen Räume zu stärken. In dem Maßnahmenpaket mit den 14 Punkten waren ja auch einige Punkte, die ganz konkret auf den ländlichen Raum ausgerichtet sind. Jetzt ist es so, dass einen Teil der Aufgaben, die daraus entstehen, der Bund ganz konkret umsetzen muss. Es gibt aber auch den vereinbarten Deutschlandpakt, den die Länder sehr begrüßen. Welche Punkte sind denn konkret von den Ländern beizusteuern? Was sind die Aufgaben, die wir hier auf Bundesebene nicht lösen können, wo wir einfach die enge Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern brauchen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Das ist so in unserer Ordnung, dass halt die Länder in diesem Bereich eine hohe Kompetenz haben und diese auch nutzen müssen. Deswegen schauen wir ja auch alle auf die Jubiläums-Bauministerkonferenz und haben die Hoffnung, dass da das eine oder andere von den Ländern vorgelegt wird. Die Stichworte „serielles Bauen“ und „Grunderwerbsteuer“ haben wir schon gehört. Es geht aber auch um die Frage, wie die Landesbauordnungen aussehen. An der Stelle muss man natürlich sagen: Das ist von den Landesparlamenten zu beschließen; das kann auch eine Landesregierung nicht par ordre du mufti machen.

Insofern sind wir da in einem engen Austausch, auch im Rahmen des Bündnisses. Ich glaube, dass das Bündnis bezahlbarer Wohnraum dazu beigetragen hat, dass diese Ebenen mehr miteinander arbeiten und die Dinge, die von den Ländern umgesetzt werden müssen, richtig adressiert sind und auch umgesetzt werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 6 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche Maßnahmen hat das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) seit dem Beginn der Legislaturperiode bereits ergriffen, um den hierzulande vorherrschenden Wohnungsmangel zu bekämpfen, und welche fünf Maßnahmen könnte man aus Sicht des BMWSB zur Erreichung dieses Ziels noch ergreifen?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort. (D)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich beantworte die Frage wie folgt: Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen hat seit seiner Gründung das Schaffen von bezahlbarem Wohnraum in das Zentrum seiner Arbeit gestellt. Wir haben das Bündnis bezahlbarer Wohnraum ins Leben gerufen und die Bundesmittel für die soziale Wohnraumförderung auf Rekordniveau erhöht.

Zum Bündnistag am 25. September 2023 haben wir 14 Maßnahmen für Investitionen in den Bau von bezahlbarem und klimagerechtem Wohnraum und zur wirtschaftlichen Stabilisierung der Bau- und Immobilienwirtschaft vorgelegt. Eine zentrale Maßnahme ist zum Beispiel die degressive AfA für den Wohnungsneubau. Außerdem wird die Bundesregierung die beiden KfW-Neubauprogramme „Klimafreundlicher Neubau“ und „Wohneigentum für Familien“ nochmals attraktiver gestalten. Beim Wohneigentum für Familien werden die Kredithöchstbeträge um 30 000 Euro angehoben. Außerdem wird die Grenze des zu versteuernden Einkommens, bis zu dem ein zinsvergünstigtes Darlehen beantragt werden kann, von 60 000 Euro pro Jahr auf 90 000 Euro pro Jahr angehoben.

Außerdem wird 2024 und 2025 ein zusätzliches KfW-Förderprogramm mit einem Volumen von insgesamt 480 Millionen Euro Programmmitteln aufgelegt. Durch

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) zinsverbilligte Kredite sollen damit der klimafreundliche Umbau von Gewerbeimmobilien in Wohnraum gefördert und Leerstand beseitigt werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit für zwei Nachfragen, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja. Danke schön. – Das hört sich ja ganz gut an. Ich hatte meine Frage aber in die Vergangenheit gerichtet: Was haben Sie bisher getan, um den Wohnungsmangel in Deutschland zu bekämpfen? Und was sind so die fünf Maßnahmen, die vielleicht noch fehlen, um den Wohnungsmangel in Deutschland zu bekämpfen? Da kam jetzt eigentlich nichts, obwohl wir festgestellt haben: Sie stehen vor den Trümmern des Wohnungsbaus in Deutschland. Alles, was Sie bisher gemacht haben, hat offensichtlich nicht funktioniert.

Ich habe mich immer gefragt, ob es vielleicht ein riesengroßer Fehler war, ein eigenständiges Ministerium für Wohnen und Bauen einzurichten; denn vorher, als die Zuständigkeit noch beim Innenministerium lag, hat das wesentlich besser funktioniert. Also, vielleicht war das schon die falsche Weichenstellung.

Einen Punkt klammern Sie immer wieder aus, und wenn wir diesen Punkt ansprechen, dann gehen Sie fast an die Decke. Der Kollege Schattner hatte vorhin darauf hingewiesen: Wir haben in Deutschland etwa 280 000

- (B) Menschen, die abschiebereif sind – nicht weil wir als Alternative für Deutschland das wollen, sondern weil Gerichte und Behörden es so festgestellt haben. Wir haben seit Anfang des Jahres allein 50 000 entdeckte illegale Flüchtlinge in Deutschland aufgenommen. Das macht unter dem Strich ungefähr 300 000 Leute, die in Deutschland nichts zu suchen haben, die aber Wohnraum blockieren. – Eigentlich sind es ja noch viel mehr. Wir haben in den letzten zehn Jahren ungefähr 4 Millionen Einwohner mehr bekommen.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Widerlich! Wie eine kaputte Schallplatte!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Warum greifen Sie dieses Thema nicht auf? Es ist doch offensichtlich, dass man auch die Nachfrage sehen muss, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Brandner, Ihre Zeit.

Stephan Brandner (AfD):

– wenn das Angebot gleich bleibt, aber auch dann, wenn es sich positiv entwickelt.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Herr Abgeordneter, ich reagiere ganz ruhig. Ich stelle nur fest, dass Sie immer nur ein Thema haben und dass Sie extrem monothematisch unterwegs sind. Das mag aus Ihrer Sicht okay sein, aber ich glaube, es wird den Herausforderungen überhaupt nicht gerecht.

Wir haben einen Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine. Das hat dazu geführt, dass Menschen, deren Wohnungen zerbombt werden, Schutz bei uns suchen: Frauen, Kinder.

(Zurufe von der AfD)

– Doch, natürlich geht es darum. Es geht darum, dass diese Menschen Schutz suchen in unserem Land. Diesen Schutz geben wir ihnen; das ist auch gut.

Wir haben auch ausreisepflichtige Menschen in diesem Lande, wo sich die Bundesregierung darum kümmert, gemeinsam mit den Ländern, dass wir an dieser Stelle schneller werden. Sie wissen, dass es immer wieder auch Abschiebehindernisse gibt, die man nicht so leicht überwinden kann. Aber diese Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt – der Bundesfinanzminister hat gerade darauf hingewiesen –, dass wir Menschen, die ausreisepflichtig sind, auch schneller zur Ausreise bekommen. Das tun wir, das machen wir auch.

Aber so zu tun, als ob das das Problem auf dem Wohnungsmarkt löst, ich finde, das geht an der Sache wirklich vollkommen vorbei.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit für eine zweite Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Wir als AfD sind breit aufgestellt. Wir benennen ja viele, viele Probleme und viele Gründe für den Wohnungsmangel. Aber Sie verschweigen immer einen bestimmten. Deshalb bohren wir natürlich da immer nach: weil Sie nicht einsehen wollen, dass 300 000 Menschen weniger in Deutschland logischerweise Wohnraum freimachen würden, sodass dann mehr Wohnraum für diejenigen, die hierbleiben dürfen oder sowieso hier wohnen, übrig bleiben würde. Das ist doch geradezu offensichtlich.

Und wenn Sie jetzt sagen, Putin wäre schuld an dieser Wohnraummissere: Erklären Sie mir doch mal: Welcher Flüchtling aus der Ukraine ist denn zurzeit in Deutschland vollziehbar abschiebereif? Dafür fällt mir gar kein Grund ein. Ich habe mich auf die Menschen bezogen, die vollziehbar abschiebereif sind, und das sind Ukraineflüchtlinge ja wohl nicht – oder haben Sie da andere Informationen?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber syrische! Das ist auch Putin!)

(A) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**
Jetzt lassen wir den Staatssekretär antworten.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Brandner, ich versuche, diese Frage wieder zu beantworten. Was ich doch sagen will, ist, dass wir am Ende ein Land sind, das gerade zum Beispiel vielen Menschen aus der Ukraine Unterschlupf und Schutz gewährt. Das machen wir. Das ist auch richtig so. Und die wohnen alle in Wohnungen, und das ist auch gut so. Aber natürlich bindet es Wohnraum. Gleichzeitig haben wir ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz verabschiedet, weil wir qualifizierte Zuwanderung brauchen. Auch diese Menschen brauchen, um hierzubleiben, Wohnungen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe überhaupt nicht negiert, dass es natürlich auch Menschen gibt, die abgeschoben werden müssen, die im Moment noch Wohnraum belegen. Aber ich finde, Ihre Hierarchie der Themen geht vollkommen durcheinander. Wenn Sie selber sagen, dass es richtig ist, dass wir den ukrainischen Flüchtlingen hier Wohnraum gewähren, dann müssen Sie auch sagen: Das sind über 1 Million Menschen, und sie belegen natürlich auch viel Wohnraum. – Das ist auch gut so; denn wir sind ein Land, das diesen Menschen Schutz gewährt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**
Es gibt eine Nachfrage von Caren Lay.

Caren Lay (DIE LINKE):

Herzlichen Dank. – Ich würde gerne wieder zurück zur Sache kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau das ist die Sache!)

Es geht ja um die Frage Wohnungsmangel. Neubau ist die eine Antwort darauf. Aber die andere Antwort ist natürlich, den bereits vorhandenen Wohnraum sinnvoller zu nutzen. Ein Vorschlag, den wir hier eingebracht haben, ist das Instrument eines Rechtes auf Wohnungstausch – also zu den Konditionen des alten, günstigen Mietvertrages –, damit wir dafür sorgen können, dass zum Beispiel Menschen, die eine Familie gründen wollen und eine größere Wohnung suchen, und diejenigen, die sich verkleinern wollen, zum Beispiel wegen einer Trennung, zueinanderkommen, und das zu günstigen Konditionen bei den Mietverträgen. Die Anhörung im Rechtsausschuss gestern war sehr positiv, also eine Mehrheit der Sachverständigen hat sich dafür ausgesprochen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Da war ich aber in einer anderen Anhörung!)

Deswegen meine Frage an Sie als Regierungsvertreter: Können Sie sich vorstellen, diese Forderung nach einem Recht auf Wohnungstausch zu unterstützen, um den vor-

handenen Wohnraum besser zu nutzen, also die Möglichkeit eines Wohnungstausches für all diejenigen, die das freiwillig wollen? (C)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, Sie wissen natürlich, dass sich Vermieten und Mieten zu einem großen Teil im privatrechtlichen Bereich abspielt; das heißt, die Vermieter schließen mit den Mietern einen Vertrag ab. Ich glaube schon, dass es wichtig ist, dass wir uns anschauen, wie wir es Menschen erleichtern können, in eine andere Wohnung zu wechseln, zum Beispiel denen, die in einer aus ihrer Sicht zu großen Wohnung leben, aber aus ihrem Stadtteil, aus ihrem Quartier nicht herauswollen. Die Wohnungsbaugesellschaften fangen bereits an, sich stärker darum zu kümmern.

Das Ganze aber so zu fixieren, dass jeder ein Recht auf Wohnungstausch hat, da fehlt mir persönlich ein bisschen die Fantasie, wie es funktionieren soll, das rechtlich sicher hinzubekommen. Es handelt sich hier immerhin um einen privatrechtlichen Bereich, den wir nicht einfach staatlich irgendwie organisieren können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die letzte Frage hat Carolin Bachmann.

Carolin Bachmann (AfD):

Diese ganze Debatte ist eigentlich völlig skurril und geht total an den Bedürfnissen der Bürger vorbei. Herr Bartol, Sie sprachen vorhin davon, dass wir eine andere Hierarchie bei der Themensetzung haben als Sie. Das ist wahrscheinlich wirklich so. (D)

Die Linken sprechen davon, dass wir uns mit Wohnungstausch beschäftigen sollen – am liebsten hätten Sie wohl die Enteignung der Bürger, die Ihrer Meinung nach auf zu großer Fläche wohnen. Bei Ihnen im Ministerium geht es ständig darum, alles klimaneutral zu machen, energetisch zu sanieren etc. Gleichwohl wissen Sie, dass wir einen Wohnungsmangel haben.

Die Bürger sehen das Problem ganz anders, die können nämlich nicht mehr bauen – die Baukosten steigen – oder können sich Wohnungen nicht mehr leisten. Die Bundesregierung verfehlt ihr Ziel von 400 000 neuen Wohnungen pro Jahr; das klappt alles nicht.

Die Frage, die wir uns stellen, die sich alle Bürger stellen, ist einfach: Wenn Sie realisieren, dass Sie auf der Angebotsseite nicht erhöhen können, wann fangen Sie endlich an, die Nachfrage zu senken und endlich mal Politik für die Eigenen im Land zu machen, bis wir so weit sind und wieder der ganzen Welt helfen können?

(Luiza Licina-Bode [SPD]: Immer noch nicht verstanden!)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Abgeordnete, wenn Sie so eine eingeschränkte Sicht auf die Welt haben, kann ich nichts dafür.

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Ich kann Ihnen nur sagen, dass ich aus meiner Sicht schon versuche – und wir machen das auch –, am Ende dafür zu sorgen, dass wir mehr bezahlbaren Wohnraum in diesem Lande bekommen.

Ich finde, dieses Ausspielen der einzelnen Gruppen gegeneinander, wie Sie das gerne machen, das Schüren von Angst, das Vergiften des gesellschaftspolitischen Klimas, das mag kurzfristig für Sie Umfrageerfolge bringen – langfristig zerstört das eine Gesellschaft, in der wir alle leben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Und dass wir Klimaschutz betreiben müssen: Also, ich habe vier Kinder. Sie haben sicherlich auch Kinder. Dass wir unseren Kindern eine Welt hinterlassen, in der sie auch noch Kinder bekommen können, ich finde, das sollte unser aller Anspruch sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit beenden wir die Fragestunde und verfahren mit den offenen Fragen, wie in unserer Geschäftsordnung vereinbart.¹⁾ Vielen Dank.

- (B) Ich rufe nun den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Gemeinsam für unser Handwerk

Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzunehmen. – Ich bitte ein Stück weit um Ruhe, auch auf der Regierungsbank. Da laufen noch viele herum. Bitte die Plätze einnehmen! – Vielen Dank.

Dann beginnen wir die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz Michael Kellner.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Das Handwerk baut auf, stattet aus, erhält, verschönert, macht sauber, wärmt und kühlt, repariert und mobilisiert.“ So der Zentralverband des Deutschen Handwerks über das Handwerk. Ich möchte hinzufügen: und noch so viel mehr. – In über 130 Gewerken, von der Metallverarbeitung über Bäckereien bis hin zur

Kfz-Werkstatt, bieten Handwerksbetriebe hochwertige Waren und Dienstleistungen, Kreativität und Leidenschaft, Innovation und Präzisionsarbeit, jeden Tag. Wie viel ärmer, wie viel weniger schön wäre unser Leben ohne die vielfältige Handwerkskunst? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Das Handwerk ist das Kernstück der deutschen Wirtschaft mit über 1 Million Betrieben, mit rund 5,6 Millionen Beschäftigten. Das Handwerk ist aber auch Kernstück der Energiewende; denn durch das Handwerk kommt die Energiewende zu den Bürgerinnen und Bürgern: Wärmepumpen in die Häuser und Solarpaneele auf die Dächer.

Gutes Brot braucht gute Ausbildung. Im Handwerk werden zurzeit rund 350 000 junge Menschen ausgebildet. Wir sehen leicht steigende Zahlen; doch das reicht nicht. Wir brauchen mehr Menschen in Ausbildung. Um diese Ausbildung attraktiver zu machen, arbeiten wir als Wirtschafts- und Klimaschutzministerium daran, die Ausbildungsverordnung zu modernisieren: hin zu mehr Digitalisierung, hin zu mehr Nachhaltigkeit. Das Tablet gehört genauso in den Handwerksbetrieb wie Hammer und Zollstock.

Zur Werbung für die Ausbildung gehört, dass an allen Schulen, auch an den Gymnasien, in der Berufsqualifizierung auch das Handwerk vorkommt, mit seinen Möglichkeiten, die es bietet: von der Ausbildung über den Meister bis hin zur Selbstständigkeit. Das muss besser werden – in unserem gesamten Land, in allen Bundesländern. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben Instrumente: Der Deutsche Qualifikationsrahmen für lebenslanges Lernen, DQR, klingt sehr technisch; aber ich würde mir wünschen, dass wir es gesetzlich festhalten, dass Handwerksabschlüsse gleichwertig behandelt werden wie Hochschulabschlüsse.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Alois Rainer [CDU/CSU] – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Warum machen Sie es dann nicht?)

Gleiches gilt für die Berufsberatung. Hier gebe ich Ihnen ein Beispiel: Ich habe eine junge Tischlermeisterin getroffen. Sie wollte von Jugend an Tischlerin werden und ist zur Berufsberatung gegangen. Dort wurde ihr empfohlen, etwas mit Holz zu studieren. Sie hat diesen Rat nicht angenommen. Heute hat sie einen erfolgreichen Tischlereibetrieb. Doch wir können uns nicht auf die Sturheit der jungen Leute verlassen; wir müssen in der Berufsberatung alle Wege in den Blick nehmen und dürfen nicht nur ein Studium empfehlen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Da kommt ja richtig Schwung in die Debatte!)

¹⁾ Anlage 2

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

(A) Denn zur Wahrheit gehört auch, dass nicht alle über ein Studium zum beruflichen Glück finden. Ich habe mit einem Maurermeister gesprochen, der nach elf Semestern Studium der evangelischen Theologie seine berufliche Erfüllung im Handwerk gefunden hat. Sicher hat er aus diesen elf Semestern evangelischer Theologie viel für sein Leben mitgenommen; aber elf Semester sind doch sehr lang, und er hätte seine Ausbildung, seinen beruflichen Werdegang sicherlich schneller starten können.

Ebenso ins Feld der Lehre gehört die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung. Die überbetrieblichen Berufsbildungsstätten des Handwerks sind wichtig, um berufliche Aus- und Weiterbildung auf dem neuesten Stand der Technik durchzuführen. Daher unterstützt der Bund zusammen mit den Ländern Investitionen zur Modernisierung dieser Einrichtungen. Die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung in diesen Einrichtungen ist auch ein essenzieller Baustein der dualen Berufsausbildung. Die ÜLU sichert eine hohe Qualität der Ausbildung, unabhängig von der Spezialisierung des Ausbildungsbetriebes. Als Mittelstandsbeauftragtem ist es mir ein wichtiges Anliegen, dass wir auch in schwierigen Haushaltszeiten hier eine auskömmliche Finanzierung bereitstellen. Ich hoffe, wir als Bundestag werden da eine gute Lösung in den anstehenden Beratungen finden, damit die berufliche Ausbildung weiter gestärkt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

(B) An diesem Montag habe ich eine Besuchergruppe ausschließlich aus Azubis im ersten Lehrjahr aus Schwedt hier im Bundestag empfangen. Als Abgeordnete sind wir in der Verantwortung, nicht nur Politikurse aus den Gymnasien aus dem Wahlkreis in dieses Haus einzuladen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das Handwerk steht vor großen Herausforderungen, nicht nur im Bereich der Ausbildung: hohe Energiekosten, Fach- und Arbeitskräftemangel, gestiegene Beschaffungspreise und Finanzierungskosten, teils lähmende Bürokratielast und die Frage nach der Nachfolge. Wir stehen dem Handwerk zur Seite. Bei Energiekosten haben wir die EEG-Umlage abgeschafft, das Eigenstromprivileg eingeführt, und mit Praxischecks bringen wir Licht ins Dunkel des Bürokratiedickichts.

Gemeinsam mit der KfW betreibt das BMWK Deutschlands größte kostenfreie Unternehmensnachfolgebörse „nexas-change“. Damit geben wir den Betrieben eine Zukunftsperspektive und treiben das Matching voran.

Eine Perspektive geben auch die Handwerksbetriebe, die Geflüchtete ausbilden. Ich danke diesen Betrieben besonders, weil sie so ein Zeichen gegen Fremdenfeindlichkeit setzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Wir müssen neben Gründungen ebenso über Nachfolge sprechen. In den kommenden Jahren stehen im Handwerk Zehntausende Betriebsübergaben an. Deswe-

gen ist es so wichtig, dass wir zusammen mit Nordrhein-Westfalen einen Praxischeck zur Unternehmensnachfolge und zu Unternehmensgründungen machen. (C)

Fachkräfte sind eines der zentralen Themen im Zukunftsdialog Handwerk, ein Branchendialog mit dem Handwerk und den Gewerkschaften, welcher seit März dieses Jahres vom BMWK durchgeführt wird. Der Zukunftsdialog wird auf allen Ebenen der Handwerksorganisationen geführt und nimmt Veränderungsprozesse in den Blick, zum Beispiel die Digitalisierung, Berufsbilder, Qualifizierung, Prozessoptimierung und auch die Stärkung des Ehrenamts im Handwerk. Zwischenergebnisse werden wir auf der Internationalen Handwerksmesse 2024 in München vorstellen.

Das Handwerk steht auch für eine Grundversorgung mit Dienstleistungen in allen Regionen. Daseinsvorsorge vom Friseur bis zur Werkstatt oder dem Sanitärbetrieb ist entscheidend für gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land. Hier setzen wir beispielsweise mit der Reform der GRW an. Ich war so froh, dass wir diese unsinnige 50-Kilometer-Regel, also dass Betriebe einen Großteil ihres Umsatzes 50 Kilometer oder weiter entfernt machen müssen, um gefördert werden zu können, abgeschafft haben. Dies war eine echte Stärkung für das Handwerk durch unsere GRW-reform.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Das Handwerk war schon immer Innovationstreiber. Ohne probierfreudige Handwerker, ohne Austausch von Handwerkstechniken auf der Walz hätte sich handwerkliches Wissen nicht verbreitet. Diese Tradition und diese Neugier haben sich bis heute immer wieder erneuert. So gehen Handwerksbetriebe die Herausforderungen der Transformation an: Autowerkstätten wachsen mit der Digitalisierung der Fahrzeuge mit; Zimmerleute über Dachdecker bis zu Installateuren sind firm im Bereich der Erneuerbaren. (D)

Handwerk steht für hohe Qualität, Reparierbarkeit und damit für eine nachhaltige Wirtschaft. Deswegen unterstützen wir das Handwerk bei dem Ziel, Reparierfähigkeit zu stärken, weil es auch eine Wertschätzung für das Handwerk bedeutet und nicht einfach das Prinzip „Massenfertigung, und wenn es kaputt ist, weg damit“ bedient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und des
Abg. Daniel Föst [FDP])

Was mir als Mittelstandsbeauftragtem der Bundesregierung besonders am Herzen liegt, ist die Stärkung von Frauen im Handwerk. Eine meiner Mitarbeiterinnen wäre nach ihrem Schulabschluss gerne ins Tischlerhandwerk gegangen, wurde aber abgelehnt, weil damals Frauen im Betrieb nicht gewollt waren. Heute bin ich froh, dass sie in meinem Team ist; aber es ist ein Talent fürs Handwerk verloren gegangen.

Wir haben deswegen den Aktionsplan „Mehr Unternehmerinnen für den Mittelstand“ für mehr Frauen in Mittelstand, Handwerk, Gründungen und Start-ups aufgesetzt. Damit unterstützt das BMWK angehende Unternehmerinnen mit vielfältigen Maßnahmen und Angebo-

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) ten – von einer Gründungsplattform über Angebote zu Finanzierungs- und Existenzgründerfragen – für eine neue Gründungsdynamik im Handwerk.

Doch wir haben derzeit noch eine schlechte Absicherung von Frauen im Handwerk; die Petition von Tischlermeisterin Johanna Röh mit inzwischen über 80 000 Unterschriften hat das noch einmal gezeigt. Selbstständige Frauen haben, wenn es um Mutterschutz geht oder wenn sie während der Schwangerschaft nicht arbeiten dürfen, eine ungenügende Absicherung. In den letzten Jahren ist bei Mutterschutz sowie Elterngeld viel passiert, um Arbeitnehmerinnen besser abzusichern. Wir sind bei Soloselbstständigen und Handwerkerinnen aber nicht so weit gekommen, wie es notwendig ist. Wenn wir Gründungen und Selbstständigkeit stärken wollen, müssen wir Frauen auch für diese Phase des Lebens besser absichern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich bin dazu mit dem Zentralverband des Deutschen Handwerks und den Kolleginnen und Kollegen aus dem Familienministerium in intensiven Gesprächen. Die Frauen brauchen auch die Unterstützung aus dem Gesundheits- und aus dem Finanzministerium; denn wir brauchen eine bessere Absicherung von Handwerkerinnen im Mutterschutz.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Michael Grosse-Brömer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Grosse-Brömer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere liebe Kollegen der Ampelfraktionen! Es ist wie immer bei Ihnen: In den seltenen Fällen, in denen Sie sich wirklich verständigen können, sind Sie zu spät dran. Der Tag des Handwerks war bereits am 16. September, aber für heute beantragen Sie eine Aktuelle Stunde dazu.

(Beifall der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Ich weiß nicht, ob Sie das jetzt „dringend“ und „aktuell“ nennen; aber immerhin ist es ein Thema, zu dem Sie wahrscheinlich eine gemeinsame Auffassung haben, und das ist ja schon mal nicht schlecht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Bedeutung des Handwerks kennen wir alle. Der Parlamentarische Staatssekretär hat schon ein paar Zahlen genannt: 1 Million Betriebe, 5,6 Millionen Beschäftigte in über 130 Berufen. 350 000 junge Menschen lernen gerade ein Handwerk; das sind rund 28 Prozent aller Auszubildenden. Und was ich auch rausgesucht und gelernt habe: Der Umsatz beim Handwerk betrug im letzten Jahr rund 739 Milliarden Euro. Das ist mehr als die Um-

sätze von Volkswagen, Daimler, Allianz und BMW zusammen. Also: Ohne Handwerk läuft wohl in der Tat nichts.

Im Übrigen läuft ohne Handwerk auch nichts bei der Energiewende. Die wird ja logischerweise nicht von Klimaklebern umgesetzt, sondern von Handwerkern in unserem Land, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bezeichnend ist doch ein Stück weit, dass Sie jetzt eine Aktuelle Stunde beantragen – ich glaube, darüber kann man sich ja auch gar nicht streiten, auch nicht über das, was Kollege Kellner gesagt hat –, aber inhaltlich nichts vorlegen. Ich meine, in einer Aktuellen Stunde zu erklären, wie wichtig das Handwerk ist, ist jetzt keine große Herausforderung. Hier in der Aktuellen Stunde gibt es halt ein paar warme Worte von Ihnen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das war's!)

Das ist so weit völlig in Ordnung und auch nachvollziehbar. Aber inhaltlich finden Sie wieder nicht statt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei hätten Sie alle Chancen gehabt. Meine Fraktion hat bereits im vergangenen Jahr die Bundesregierung aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, um die Gleichwertigkeit beruflicher und akademischer Qualifikationen zu stärken. Ja, Herr Kollege Kellner, da reichen nette Worte hier am Pult nicht. Da wäre es schon sinnvoll – Sie regieren ja, glaube ich –, endlich das zu machen, was Sie hier permanent ansprechen und was ja angeblich so wichtig ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

So kompliziert ist es ja auch nicht, diese Gleichstellung umzusetzen.

Aber es kommt noch dicker: Im Entwurf des Bundeshaushaltsgesetzes 2024 sollen die Mittel für die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung um 11 Millionen Euro gekürzt werden. Also, Herr Staatssekretär – ich weiß gar nicht, wo er ist; aber die Staatssekretärin ist mir mindestens genauso lieb –, wo ist denn jetzt Ihre „auskömmliche Finanzierung“ – so gerade die Worte des Kollegen Kellner –, wenn Sie die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung kürzen? Das ist doch das Gegenteil dessen, was Sie hier verkünden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Manfred Todtenhausen [FDP]: Einfach mal abwarten!)

Natürlich ist so ein Kürzungsplan ein fatales Signal an das gesamte Handwerk. – So weit zur Wertschätzung des von Ihnen so hoch geachteten Handwerks.

Dabei bräuchte das Handwerk dringend Unterstützung. Die aktuelle Lage sieht so aus: Vier von zehn Handwerksbetrieben bewerten aktuell ihre wirtschaftliche Lage als unsicher. Ein Viertel reagiert darauf mit Verkleinerungen oder Schließungen ihrer Betriebe. Die Probleme kennen wir alle – sie sind beim Handwerk nicht anders als in anderen Bereichen der Wirtschaft –: hohe Strompreise, Inflation, Konsumzurückhaltung, steigende Zinsen, steigende Sozialversicherungsbeiträge, zu hohe Belastungen, Fachkräftemangel.

(C)

(D)

Michael Grosse-Brömer

- (A) Bevor jetzt der Vorwurf kommt: Das ist natürlich kein Schlechtreden der Wirtschaft in Deutschland; das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Was denn sonst?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist genau das, was das Handwerk selbst sagt, was Sie aber nicht hören wollen. Das ist die reale Situation derzeit. Sprechen Sie mal mit den Handwerkern! Sie erwarten von Ihnen leider nicht mehr besonders viel. Sie wollen nur noch von Ihnen in Ruhe gelassen werden – in Ruhe arbeiten ohne neue Vorschriften, die das Handwerk weiter belasten.

Liebe Ampel, es gibt ja in Deutschland, wenn man besonders erfolgreich arbeitet, die bekannte positive Redewendung: Die verstehen ihr Handwerk. – Diesen Satz hört man über Sie in Deutschland zurzeit nirgendwo.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Hannes Walter.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Hannes Walter (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Grosse-Brömer,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Guter Mann!)

viele Teile meiner Rede haben Sie jetzt schon vorgetragen,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: So selbstkritisch wollen Sie sein? – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wir verstehen unser Handwerk!)

gerade was die Zahlen angeht. Aber eins kann ich Ihnen nicht durchgehen lassen: Sie behaupten hier schon fast, dass der Haushalt durchs Parlament gegangen und beschlossen ist.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ich habe vom Entwurf gesprochen!)

Aber unsere Haushälterinnen und Haushälter tagen ja erst in dieser Woche.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin ganz sicher, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind und die Zahlen auch wieder nach oben kriegen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Die Regierung korrigiert! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Sehr gut! Das ist doch eine klare Zusage!)

Außerdem ist es immer ein wichtiges Zeichen, dass wir hier über das Handwerk reden, auch wenn der Tag des Handwerks schon etwas her ist.

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU]) (C)

Das sage ich nicht nur als Handwerksbeauftragter der SPD-Bundestagsfraktion, sondern auch als gelernter Kfz-Mechaniker und Familienunternehmer.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ordentlich!)

Es gibt also einige in unserer Fraktion, die das Handwerk beherrschen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Alois Rainer [CDU/CSU]: Na, nicht viele!)

Das Handwerk sorgt dafür, dass unsere Gesellschaft am Laufen bleibt, der Fleischer von nebenan genauso wie die Schornsteinfegerin oder der Heizungsbauer. Die Zahlen haben Sie schon genannt. Besonders beeindruckend für mich sind die 739 Milliarden Euro, die die Handwerksunternehmen in Deutschland umsetzen. Auch bei der vielzitierten Transformation kommt dem Handwerk, wie schon gesagt, eine zentrale Rolle zu. Auch hierzu eine Zahl, um das zu verdeutlichen: 30 Gewerke führen klimarelevante Tätigkeiten aus. Also ist auch klar: Ohne Handwerk keine Transformation.

Das ist eigentlich eine gute Ausgangslage für unsere Handwerkerinnen und Handwerker. „Das Handwerk hat goldenen Boden“, heißt es so oft. Aber das Handwerk steht gleichzeitig auch vor einigen Herausforderungen. Dazu gehört der Fachkräftemangel. Mit dem Fachkräftewanderungsgesetz und dem Aus- und Weiterbildungsgesetz haben wir schon große Schritte in die richtige Richtung gemacht. Gerade für kleine und mittlere Betriebe haben wir die Rahmenbedingungen verbessert. Davon profitieren unsere Fachkräfte in Deutschland genauso wie die Menschen aus dem Ausland, die ihr Know-how in unsere Betriebe einbringen wollen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aber noch weiter gehen; denn ein Teil der Wahrheit ist auch: Gerade junge Menschen nehmen handwerkliche Berufe oft nicht mehr als attraktiv wahr. Ich habe gehört: Heute ist die Schülergruppe einer Kollegin da: Guckt euch ruhig noch mal die Handwerksberufe an! Genau 133 gibt es zur Auswahl; da ist für jeden was dabei.

Bei der großen Bandbreite an Ausbildungsberufen ist es kaum zu glauben, dass die Attraktivität zurückgeht. Wer nach der Schule anpacken will, ist doch im Handwerk genau richtig. Wir müssen deshalb immer wieder klarmachen: Eine berufliche Ausbildung ist genauso wichtig und attraktiv wie ein Studium. Wer sich nicht entscheiden kann, hat mit einem dualen Studium sogar die Chance, Ausbildung und Studium zu verknüpfen. Am Ende hat man zwei Abschlüsse und jede Menge Praxiserfahrung in der Tasche. Außerdem gibt es als Modellversuch das triale Studium. Dabei hat man am Ende einen Gesellenbrief, einen Meisterbrief und einen Bachelorabschluss im Fach Handwerksmanagement. Danach kann es direkt mit einer Unternehmensgründung oder einer Betriebsübernahme weitergehen. Das zeigt: Die Möglichkeiten im Handwerk sind vielfältig.

Hannes Walter

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Nils Gründer [FDP])

Junge, gut ausgebildete Menschen haben im Handwerk tolle Perspektiven. Das müssen wir, wie gesagt, in den Schulen aller Schulformen noch besser aufzeigen. Wir müssen dabei auch noch viel deutlicher machen, dass die Zeiten von typischen Männer- und Frauenberufen vorbei sind. Bei meinen Gesprächen, vor allem mit Handwerkerinnen, höre ich immer wieder, dass sie in männerdominierten Berufen anfangs oft belächelt wurden und einen schweren Stand hatten. An dieser Denkweise muss sich dringend etwas ändern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir müssen aber auch die Rahmenbedingungen verändern. Das fängt bei den Betreuungsmöglichkeiten und ausreichend Kita- und Schulplätzen an. Das geht weiter bei der Regelung zum Mutterschutz bei selbstständigen Frauen. Ich bin froh, dass Staatssekretär Michael Kellner das schon angesprochen hat.

Letzte Woche habe ich mich mit Johanna Röh getroffen. Wie schon gehört: Sie ist Tischlermeisterin, sie führt eine eigene Werkstatt, und sie ist Mutter. Das alles unter einen Hut zu bekommen, ist schon viel. Johanna setzt sich mit ihrer Petition aber auch für einen besseren Mutterschutz für Selbstständige ein. Damit will sie die Situation für selbstständige Frauen grundlegend verbessern. Genau das ist ihr Antrieb: Keine Frau soll sich zwischen ihrer Familie und ihrer Selbstständigkeit entscheiden müssen.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gemeinsam mit meinen Kolleginnen und Kollegen der SPD-Bundestagsfraktion – ich bin sicher: mit Sandra Detzer und Manfred Todtenhausen habe ich gute Verbündete in der Koalition – werde ich für die Rahmenbedingungen für Frauen im Handwerk kämpfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Und die Kürzungen rückgängig machen!)

– Und die Kürzungen rückgängig machen, genau.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Opposition wirkt!)

Das Handwerk kann also sicher sein: Wir arbeiten mit Hochdruck daran, Lösungen zu finden. Das ist wichtig, damit wir auch in Zukunft weiterhin stolz sagen können: Das Handwerk hat in Deutschland goldenen Boden.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Bernd Schattner.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schattner (AfD):

(C)

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass die Ampel etwas für das Handwerk tun möchte, ist in etwa genauso glaubwürdig, als wenn Kanzler Scholz sein Gedächtnis zum Thema „Warburg Bank“ wiederfinden würde.

(Manfred Todtenhausen [FDP]: Wie langweilig!)

Immerhin sind doch Sie der Grund dafür, dass das Handwerk sowie kleine und mittelständische Unternehmen so stark belastet werden wie niemals zuvor. In der größten Wirtschaftskrise der Nachkriegszeit haben wir einen Kinderbuchautor als Wirtschaftsminister, der sagt: Eine Firma, die nichts produziert, ist nicht insolvent. Sie hat einfach erst mal aufgehört, zu produzieren. – Nach seinem Verständnis hören in Deutschland zurzeit einfach extrem viele Firmen auf, etwas zu produzieren.

Aber schauen wir uns das deutsche Handwerk doch mal etwas genauer an. Handwerksunternehmen sind die Basis der deutschen Wirtschaft. Insgesamt sind 5,4 Millionen Menschen im Handwerk beschäftigt, wobei der Sektor dabei rund 651 Milliarden Euro an Umsatz erwirtschaftet. Mit etwa 130 Berufen ist das Handwerk der Kern des Mittelstandes in Deutschland. Die Leistungen der Handwerker werden täglich millionenfach in Anspruch genommen. Dabei stellen sich jederzeit Bäcker, Fleischer, Maler, Maurer oder auch Klempner in den Dienst ihrer Kunden und Auftraggeber.

Aber die Branche hat es momentan extrem schwer; denn durch die unsägliche Bürokratisierung und Überakademisierung fehlen Mitarbeiter in den deutschen Handwerksbetrieben. Inzwischen geben vier von fünf ausgebildeten Handwerksmeistern an, sich nicht selbstständig machen zu wollen. Grund hierfür ist die Bürokratie, die alles abwürgt. Heutzutage baut doch der Klempner lieber ein Bad anstatt einer Wärmepumpe ein, weil er dann nicht einen weiteren Arbeitstag mit dem Ausfüllen von Anträgen dafür beschäftigt ist. Wir dürfen uns einig sein bei der Annahme: Wer sich heutzutage als Handwerker selbstständig machen will, muss mindestens eine Vollzeitkraft im Büro beschäftigen, um den ganzen Bürokratiewahnsinn zu bewältigen.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Vor allem das Thema Bürokratie ist nicht neu. Während die Bundesregierung seit Jahren von Bürokratieabbau schwadroniert, ist ihr Handeln aber genau das Gegenteil: Rückzahlungen von Coronahilfen, Gebäudeenergiegesetz, erhöhte Dokumentationspflichten bei den Arbeitszeiten; das lässt sich endlos fortsetzen.

Ein weiteres großes Problemfeld ist die Baubranche. Derzeit gehen reihenweise Bauträger aufgrund steigender Zinsen und Rohstoff- sowie Energiepreise in die Insolvenz. Davon betroffen sind vor allem Maurer oder Zimmerleute, die ihren Job verlieren. Aber auch die Baukunden stehen dann meistens vor einer Bauruine und haben schon mehrere Hunderttausend Euro investiert. Allein im vergangenen Jahr meldeten 3 270 Handwerksbetriebe Insolvenz an. Das sind 12 Prozent mehr als im Jahr 2021.

Bernd Schattner

- (A) Damit stiegen die Insolvenzen im Handwerk dreimal mehr als im gesamtwirtschaftlichen Trend. Und auch der zeigt bereits nach oben.

Die Bundesregierung und insbesondere Sie als Vertreter der Ampel haben das Vertrauen der Handwerker längst verloren und verspielt.

(Beifall bei der AfD)

Dies zeigte sich nicht zuletzt in den Absagen des Bundesverbandes deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen sowie des Eigentümerverbandes Haus & Grund zum Baugipfel im Kanzleramt. Für warme Worte kommt schon lange keiner mehr ins Kanzleramt gefahren. Trotz alledem stellen sich heute noch Vertreter von Ihnen hin und erzählen uns die Mär: Handwerk hat goldenen Boden. Meine Damen und Herren, das zeigt doch nur, dass Sie sich mit dem Handwerk überhaupt nicht beschäftigt haben. Nicht ohne Grund heißt das vollständige Zitat nämlich:

„Handwerk hat goldenen Boden, sprach der Weber, da schien ihm die Sonne in den leeren Brotbeutel.“

In der gleichen Situation befindet sich das deutsche Handwerk; nur davor verschließen Sie die Augen. Fakt ist: Wenn weiterhin noch Brote gebacken, Leitungen gewechselt oder das Stromkabel verlegt werden soll, muss etwas passieren in Deutschland. Wir als AfD unterstützen deshalb die Forderung der Kammern auf Rückkehr zur Meisterpflicht.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Ebenso sehen wir auch die Notwendigkeit einer finanziellen Unterstützung bei der Meisterausbildung. Es ist doch ein Unding, dass ich jahrelang kostenlos Genderwissenschaften studieren kann, während ich für eine solide Meisterausbildung immer noch Tausende von Euros zahlen muss.

(Beifall bei der AfD)

Diese Ungerechtigkeit muss endlich abgeschafft werden. Wir sind für eine kostenlose Meisterausbildung. Richtige Ansätze sehe ich bei Modellprojekten wie zum Beispiel dem Handwerker-gymnasium, bei dem Abitur und Meisterausbildung kombiniert werden. Dies würde zu mehr Anerkennung in den Handwerksberufen führen, und wir hätten auch das Problem der offenen Nachwuchsstellen gelöst; denn inzwischen fehlen im Handwerk gut 40 000 Lehrlinge im Jahr. Denn eines ist für mich klar: Sollten Sie als Ampel Ihren Kurs nicht ändern, dann werden wir in den nächsten Jahren bald keine Handwerker mehr haben und ohne Handwerk keinen Mittelstand und ohne Mittelstand kein Wachstum. Wollen Sie also wirklich etwas für das Handwerk tun, so wie der Titel Ihrer Aktuelle Stunde lautet, dann hören Sie den Leuten einfach einmal zu und pfuschen ihnen nicht in ihr Handwerk. Senken Sie endlich die Steuern und Abgaben für die Bevölkerung, sorgen Sie für bezahlbare Energie, und beenden Sie Ihren ideologischen Kreuzzug auf dem Rücken des deutschen Volkes!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Manfred Todtenhausen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Manfred Todtenhausen (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Gemeinsam für unser Handwerk“ – zusammen mit meinen Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, mit Sandra Detzer und Hannes Walter, habe ich mich für diese Aktuelle Stunde starkgemacht; denn die ist wirklich wichtig.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ein bisschen spät, aber besser als gar nicht!)

In Zeiten, in denen wir viel über Industrie und Konzerne sprechen, kommen die kleinen und mittleren Betriebe aus dem Handwerk oft zu kurz. Das ist nicht gut.

Wir haben hier die Kennzahlen des Handwerks schon gehört, aber Handwerk besteht aus mehr als aus Zahlen, Daten und Fakten. Es ist die Bedeutung des Handwerks in Stadt und Land, die es ausmacht: als Ausbilder, als Arbeitgeber, als Versorger, als Steuerzahler vor Ort, als Garant für Erneuerung und gesellschaftliche Stabilität. Damit ist es Kern unseres Wirtschaftsmodells.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Schauen Sie sich um, meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass wir alle wissen, wer dieses Gebäude geplant hat. Aber wer kennt denn eigentlich die vielen Handwerker, die hier beteiligt waren? Kennen Sie die alle? Schauen Sie mal hinter mich – nein, nicht auf die Präsidentin, darüber – auf den Adler. Wer hat den eigentlich gemacht? Wer war daran beteiligt?

(Stephan Brandner [AfD]: Sogar zwei Adler! Einer vorne, einer hinten! – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Ein Unternehmer aus dem Kreis Steinfurt!)

– Genau, er weiß es. – Es war ein Schlosser aus dem Münsterland.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Er kennt sich hier aus!)

Er hat den Adler – 2,5 Tonnen Aluminium, 58 Quadratmeter groß – gemacht.

Auch für Sie gilt: Egal wo Sie wohnen und egal wie Sie hierhergekommen sind, es waren immer Handwerker beteiligt, die dafür gesorgt haben, dass Sie dort wohnen und sich bewegen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, unsere soziale Marktwirtschaft zeichnet sich durch einen fairen Wettbewerb zwischen kleinen und großen Unternehmen aus. In diesem

Manfred Todtenhausen

- (A) Zusammenhang, in dieser Zeit der vielen Krisen ist es wichtig, dass Politik und Wirtschaft, dass Regierung und Opposition und Handwerk zusammenkommen und miteinander reden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für mich als selbstständiger Handwerksmeister – ich bin sogar handwerkspolitischer Sprecher meiner Fraktion; daran können Sie sehen, wie bedeutungsvoll das bei uns ist – ist es ein Vorteil, dass ich beide Seiten kenne. Übrigens: Hannes Walter kennt auch beide Seiten. Wir wissen: Es gibt wahrlich nicht nur Probleme bei den Industrien und Konzernen, die mit Abwanderung drohen können. Das nämlich können Handwerker nicht. Die müssen bleiben, die können nicht sagen: Wenn es mir nicht gefällt, packe ich die Sachen und gehe. – Das kann nur die Großindustrie.

Für das Handwerk brauchen wir Problemlösungen. Ich sage nur – das kennen Sie alle –: Fachkräftemangel, Bürokratieabbau, Energiekosten, Inflation und steigende Zinsen. Ich weiß: Die Ungeduld des Handwerks ist groß, etwa bei den Bäckern, aber auch bei den Bau- und Ausbaugewerken. Ich sage Ihnen eines: Die einen kommen vor Arbeit nicht in den Schlaf, und die anderen können vor Sorgen nicht schlafen. Das nehmen wir als Koalition sehr ernst.

- (B) Was diese Koalition bisher angepackt hat, darf man auch nicht vergessen. Es gibt drei Entlastungspakete und den 200-Milliarden-Euro-Abwehrschirm. Damit wurden nicht nur die Gas- und Strompreisbremsen umgesetzt. Glauben Sie mir: Bundesregierung und Bundestag arbeiten weiter an zeitnahen Lösungen, um die neuen großen Fragen zu lösen. Das gilt für alle zentralen Themen dieses Jahrzehnts wie Dekarbonisierung und Klimawende, demografischer Wandel und Fachkräftemangel sowie Digitalisierung und Bürokratieentlastung. Diese Koalition hat dazu schon einiges auf den Weg gebracht. Fachkräfteeinwanderungsgesetz, Weiterbildungsgesetz, Inflationsausgleichsgesetz sind schon verabschiedet. Dieses Jahr kommt noch das Wachstumschancengesetz. Auch der Bürokratieabbau wird mit dem BEG IV angepackt. Bundesminister Buschmann und das ganze Kabinett arbeiten Hand in Hand und werden von den Fraktionen tatkräftig unterstützt.

(Alois Rainer [CDU/CSU]: Oh! Hand in Hand! Sehr überraschend!)

Die Koalition weiß: Die Zeit drängt. Handwerk und Mittelstand haben keine Zeit, zu warten.

(Beifall der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, noch ein persönlicher Aspekt. Jungen Menschen den sozialen Aufstieg in Berufen zu ermöglichen, die wir in Zukunft besonders brauchen – etwa als Klimatechniker –, bleibt unser aller Aufgabe in Politik und Gesellschaft. Die jüngste OECD-Studie mahnt uns da. Sie zeigt, dass der Anteil der 25- bis 34-Jährigen, die einen beruflichen Abschluss vorweisen können, zwischen 2015 und 2022 von 51 auf 38 Prozent gesunken ist. Wenn wir die Klimaziele erreichen wollen,

- (C) dann müssen wir das ändern. Das gilt nicht nur für Schulabgänger ohne Abschluss, sondern auch für die Fortbildung.

Eines weiß ich genau, meine Damen und Herren – das zum Schluss –: Ein guter Handwerksmeister verdient sicher mehr als ein schlechter Akademiker.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Und das zu Recht!)

Das sollten wir allen jungen Leuten mit auf den Weg geben, die vielleicht studieren wollen und gar nicht die Begabung haben. Deshalb glaube ich an die Zukunft des Handwerks und seine Ausstrahlung auch auf zukünftige Generationen.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Alexander Ulrich.

(Beifall bei der LINKEN)

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem nun auch der letzte Ampelpolitiker geredet hat, fragt man sich, warum diese Aktuelle Stunde überhaupt beantragt worden ist. Der Titel lautet: „Gemeinsam für unser Handwerk“. Aber den Handwerksbetrieben, den Handwerkerinnen und Handwerkern, die jetzt am Bildschirm saßen und gehofft haben, dass neue Impulse für das Handwerk kommen, muss man sagen: Fehlanzeige! – Sie haben beim Handwerk eine riesige Enttäuschung hervorgerufen; denn das, was Sie hier gesagt haben, war nichts als altbekannte Sprechblasen. Das Handwerk hat davon aber überhaupt nichts.

(Beifall bei der LINKEN – Stephan Brandner [AfD]: Die volkseigenen Betriebe, oder?)

Man hat sich gegenseitig die Zahlen erklärt, die jeder auch selbst herausuchen kann: dass man 1 Million Betriebe hat, 5,6 Millionen Handwerker/-innen und über 130 Ausbildungsberufe. Jeder hat sich noch mal davon überzeugt, dass die Zahlen richtig sind. Ansonsten haben die drei Koalitionäre uns hier nichts auf den Tisch gelegt.

Dass das Handwerk sehr bedeutsam ist, ist ja unbestritten; nur ist das Problem, dass das Handwerk nicht die Lobby hat, wie sie andere Zweige der Wirtschaft haben. Ich will Ihnen sagen und auch uns allen ins Stammbuch schreiben: Das hängt auch damit zusammen, dass wir hier im Bundestag zu wenig Lobbyismus fürs Handwerk haben. Die „Deutsche Handwerks Zeitung“ hat nach der letzten Bundestagswahl herausgefunden, dass hier gerade mal 32 Parlamentarier mit handwerklichem Bezug sind; das sind 4,4 Prozent. Dieser Wirtschaftszweig ist hier im Bundestag unterrepräsentiert. Deshalb haben die Handwerker zu Recht den Eindruck: Für die Großindustrie wird alles getan, aber fürs Handwerk zu wenig. – Das hängt auch mit der Zusammensetzung des Bundestags zusammen. Ich bin Werkzeug-

Alexander Ulrich

- (A) macher. Ich gehöre zu den 32, die da aufgezählt worden sind. In allen Fraktionen übrigens gibt es ein paar wenige; die verstecken sich da. Nur bei den Grünen gibt es keinen Einzigen, der laut der „Deutschen Handwerks Zeitung“ diesen Handwerksbezug hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Wundert mich nicht! Studienabbrecher! – Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist falsch!)

Deshalb glaube ich – das richtet sich auch an die Bürgerinnen und Bürger da draußen –: Wenn wir mehr Bedeutsamkeit des Handwerks brauchen, brauchen wir auch eine andere Zusammensetzung des Deutschen Bundestags.

(Beifall bei der LINKEN)

Kein Redner hat hier darüber geredet, warum möglicherweise der Fachkräftemangel auch im Handwerk vorhanden ist. Keiner hat darüber geredet, dass zum Beispiel die Arbeitsbedingungen, die Entlohnungsbedingungen im Handwerk mal mindestens einen Tausender weniger bedeuten als in der Industrie. Deshalb kann, glaube ich, das Handwerk auch selbst dafür sorgen, dass mehr Fachkräfte im Handwerk verbleiben. Denn wenn es nun mal so ist, dass ich trotz einer guten handwerklichen Ausbildung lieber in einen anderen Beruf in der Industrie wechsle, weil ich dort 800 Euro mehr habe, muss man sich nicht wundern, dass die Leute weggehen in einer Zeit, wo das Einkommen sehr, sehr wichtig ist. Deshalb braucht es, glaube ich, eine Stärkung der Tarifbindung im Handwerk.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen mehr Allgemeinverbindlichkeit, wir brauchen höhere Löhne, und wir brauchen endlich eine Verabredung und auch eine gesetzgeberische Maßgabe dafür, dass in den Innungen Mitgliedschaften ohne Tarifbindung endlich abgeschafft werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir das Handwerk stärken wollen, dann müssen wir uns für noch etwas einsetzen – denn davon profitiert insbesondere das Handwerk –: Nahezu alle öffentlich ausgeschriebenen Aufträge, die es gibt, gerade auch in den Kommunen, in den Ländern, auch im Bund, werden ja von Handwerksbetrieben erfüllt; deshalb braucht es unbedingt eine Regelung im Vergaberecht des Bundes, dass nur solche Betriebe diese Aufträge bekommen, die nach Tarif bezahlen, die ausbilden und in denen es eine Mitbestimmung gibt, das heißt diejenigen, in denen Betriebsratswahlen durchgeführt werden und wo es Betriebsräte im Betrieb gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb: keine Investition des Staates ohne die Verbindung mit guter Arbeit.

Es sind viele junge Menschen auf der Tribüne und hoffentlich auch draußen an den Bildschirmen. Wir reden auch heute wieder darüber, warum es so ist, dass immer mehr Menschen eine akademische Ausbildung gegenüber einer dualen Ausbildung bevorzugen. Das hat natürlich seine Gründe; die habe ich eben schon erwähnt. Ich

glaube, wir müssen nochmals deutlich machen, dass es nach der dualen Ausbildung riesige Chancen gibt, oftmals auch bessere Verdienstmöglichkeiten gibt als mit einer akademischen Ausbildung. Aber wir brauchen dazu auch ein anderes gesellschaftliches Klima. Jeder von uns kennt Beispiele aus seinem Freundes- oder Bekanntenkreis, wo jemand sich fast schon entschuldigt, wenn er sagt: Meine Tochter, mein Sohn macht „nur“ – in Anführungszeichen – eine duale Ausbildung. – Diese Mentalität in unserem Land muss sich verändern. Es muss ganz normal sein, dass der Abschluss einer dualen Ausbildung, vielleicht mit den Fortbildungsmöglichkeiten zum Meister usw., als gleichwertig angesehen wird mit einem akademischen Abschluss. Dafür tut diese Bundesregierung viel zu wenig.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Letztes, Frau Präsidentin. Wir hätten gerne heute hier über den Bildungsnotstand geredet. In keinem Bildungszweig sind die Schulen qualitativ so geringwertig, so schlecht ausgestattet, in so einem desolaten Zustand wie in dem der berufsbildenden Schulen. Wer die duale Ausbildung stärken will, muss viel mehr Lehrer in den berufsbildenden Schulen einsetzen und dort viel mehr Investitionen tätigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich grüße Sie. – Wir fahren fort in der Debatte mit Bernd Westphal für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bernd Westphal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist richtig, dass man über einen so wichtigen Wirtschaftszweig wie das Handwerk hier zentral im Bundestag debattiert. Das kann man gar nicht oft genug machen. Deshalb, lieber Kollege Grosse-Brömer: Das Handwerk hat einmal im Jahr, diesmal am 16. September, einen Tag, an dem es sich präsentiert, an dem man einen Dialog führen kann in den Fußgängerzonen, in den Betrieben. Das geschieht an dem Tag extrem zugespitzt und darauf angelegt, zu zeigen, welche Qualität und welche Innovationskraft in den Betrieben steckt, und natürlich auch dafür zu werben. Deshalb ist das überhaupt nicht verwerflich, dass man danach hier eine Debatte darüber führt, was dort an Erkenntnissen, an Erfahrungen und an Können usw. wahrgenommen werden kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Verwerflich nicht, aber ein bisschen spät!)

Daher ist das also wirklich richtig, und deshalb will ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei den Millionen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern gerade in diesen

(C)

(D)

Bernd Westphal

- (A) Branchen, bei den Meisterinnen und Meistern, den Handwerkerinnen und -gesellen bedanken, die für eine so große Bruttowertschöpfung in diesem Land sorgen und zu der Erkenntnis beitragen, dass das Handwerk dementsprechende Rahmenbedingungen haben muss. Herzlichen Dank für diese gute und fleißige Leistung in den Handwerksbetrieben!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Situation ist sicherlich so – das ist zumindest meine Erfahrung, wenn ich mit Handwerkerinnen und Handwerkern spreche –, dass das erste Problem Fachkräftemangel ist. Das zeigt ja die Leistungsfähigkeit der Betriebe. Viele sagten in den letzten Jahren: Das war das beste Jahr seit Bestehen meines Betriebes. Viele sagen: Ich kann die vollen Auftragsbücher gar nicht abarbeiten. – Im Durchschnitt gibt es 81 Prozent Auslastung bei den Unternehmen im Handwerk. Das ist ein gutes Signal, ein gutes Zeichen, dass man dieser Wirtschaftsleistung auch vertraut. Aber auf der anderen Seite haben wir natürlich Anstrengungen zu machen, diesen Fachkräftebedarf zu decken. Deshalb kriegen wir das nur mit einer Einwanderung hin. Ich darf mich hier bei den vielen Handwerksbetrieben ganz herzlich bedanken, die mit ihrer Integrationsleistung dafür sorgen, dass junge Menschen, die zu uns kommen, eine berufliche Perspektive in diesem Land erhalten. Herzlichen Dank für das Engagement!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Mit der dualen Ausbildung haben wir ein hervorragendes System, das auch in vielen Ländern kopiert und nachgemacht wird. Der Staat bringt die schulische Infrastruktur auf den Weg und die Betriebe die praktische Ausbildung. Ich finde, wir müssen jetzt alles dafür tun, dass wir die Rahmenbedingungen, auch diejenigen, die die Schulen zur Verfügung stellen, so nutzen, dass wir die neuen Technologien, dass wir die Innovationen der Digitalisierung und bei künstlicher Intelligenz so unterstützen, dass es eine Kompetenz der Facharbeiterinnen und Facharbeiter gibt, sie auch mit Leben zu erfüllen. Ich will das an zwei, drei Beispielen zeigen.

Ich war in einem Dachdeckerbetrieb, der seine Beschäftigten mit einem Führerschein für eine Drohne ausgebildet hat. Er fliegt über die Dächer weg, kann das Aufmaß machen, kann Material bestellen, kann den Arbeitseinsatz wunderbar planen und für den Kunden das Angebot erstellen. Das heißt, es ist sehr viel Digitalisierung auch im Handwerk möglich. Hier müssen wir Betriebe unterstützen, diesen Weg zu gehen. Ich glaube, auch mit künstlicher Intelligenz kann man viel im Baustellenmanagement, in der Organisation von Arbeit, in der Einteilung von Fachkräften, in der Schulung, für Qualifizierung und neue Technologien wie auch in der Arbeitssicherheit organisieren. Das ist etwas, was auch Berufsschulen als Kompetenz vermitteln müssen.

Ich will sagen: Wenn es nach der Ausbildung zum Gesellen, zur Gesellin in der Aufstiegsqualifizierung weitergeht zum Techniker oder Meister, müssen wir dafür

sorgen, dass der Meister den gleichen Stellenwert hat wie der Master. Das sind wir auch denjenigen schuldig, die sich da anstrengen. Ich war erst am Samstag bei einer Meisterfeier der Handwerkskammer Hildesheim-Süd-niedersachsen, wo 180 neue, sehr stolze Meisterinnen und Meister ihren Meisterbrief bekommen haben mit einer super Perspektive vor allen Dingen auch, zu gründen, ihren eigenen Betrieb aufzubauen oder einen Betrieb zu übernehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Ich will zum Schluss noch darauf hinweisen, dass wir mit unserer Politik für die Handwerkerinnen und Handwerker auch eine ganze Menge an Umsatzperspektiven schaffen.

Klimaschutz hat ein Potenzial, das wir die nächsten Jahre ausbauen wollen. Das sind knackige Ausbaupfade. Das werden wir nur realisieren können, wenn wir ausgebildetes Personal haben, das in der Lage ist, die Solaranlage aufs Dach zu schrauben, das die Wärmepumpe einbaut, das dafür sorgt, dass Windräder errichtet werden, das auch in den Werkstätten dafür sorgt, dass repariert wird. Alle diese Fähigkeiten brauchen wir für eine klimaneutrale Wirtschaft. Da hat das Handwerk eine Schlüsselstellung und trägt dazu bei, dass das gelingt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Mechthild Heil für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthild Heil (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlich willkommen hier an einem wunderbaren Mittwochnachmittag zu den Sonntagsreden von Grün, Gelb und Rot.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was soll da eigentlich ein anderer denken, der diese Debatte verfolgt, eine Frau, die in der Zimmerei arbeitet, oder ein Mann, der Maurermeister ist, wenn er Ihnen heute in dieser Debatte zuhört? Sonntagsreden. Aber wir brauchen keine Sonntagsreden, sondern wir wollen, dass Sie handeln, dass Sie endlich etwas für das Handwerk tun. Deswegen danke für die Aktuelle Stunde heute!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Handwerk hat Probleme. Das Handwerk fängt an mit der Ausbildung. Da brauche ich mich nur bei mir im ländlichen Raum umzuschauen. Ländlicher Raum, das heißt: lange Anfahrtswege, nicht nur zu den Betrieben, sondern natürlich auch zur berufsbildenden Schule. Da werden Klassen zusammengestellt, die Anfahrtswege wer-

Mechthild Heil

- (A) den immer größer. Und was tun Sie? Sie schreiben zwar in Ihren Koalitionsvertrag: „Führerschein mit 16“ – wir sehen aber nichts davon.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie führen zwar ein 49-Euro-Ticket ein, aber auf dem Land haben wir nichts davon.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Ausstattung von Berufsschulen fällt weit hinter die Ausstattung von Universitäten zurück. Und was machen Sie? Sie kürzen 12 Millionen Euro im Haushaltsentwurf für das Jahr 2024. Die Gleichwertigkeit von Berufsausbildung sieht da anders aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Natürlich heißt Handwerk auch, sich selbstständig zu machen. Ich selbst habe das mal gemacht, nicht als Handwerkerin, aber als Architektin. Wenn ich dann heute mit Gründerinnen und mit Gründern rede, die schon länger dabei sind, dann sagen die mir alle unisono: Ich sitze nur noch im Büro. Das, was ich eigentlich mal wollte, mit meiner Hände Arbeit etwas tun, meine Leidenschaft für meinen Beruf leben, wirklich etwas tun in meinem Beruf – das kann ich nicht mehr, denn die Verwaltung, die Bürokratie, die steigen mir über den Kopf.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 Jahre wer?)

Wenn Sie es ernst meinen mit „gemeinsam für das Handwerk“, dann hören Sie doch auf mit den Nachweisen, den Statistiken, den Formularen, den ganzen Kennzeichnungspflichten, die Sie den Handwerkern auflasten.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Machen Sie doch Ernst damit, dass Sie die Handwerker ernst nehmen und ihnen das Leben erleichtern.

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die letzten 16 Jahre?)

Das ist Ihre Aufgabe, liebe Kollegen von der Ampel!

Handwerker sein, das heißt aber auch: Man muss immer besser werden, man muss sich dem Wettbewerb immer ganz neu stellen.

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die Realität! Face it!)

Das heißt – wir haben es eben schon gehört –, der Digitalisierung muss man sich stellen, man muss neue Ideen bringen und sich immer weiterentwickeln. Ich habe mir vor ein paar Monaten mal einen Seilroboter angeguckt. Ich weiß nicht, ob Sie die schon mal gesehen haben; bestimmt bei Fernsehaufführungen, bei Sportveranstaltungen. Die fliegen mit Kameras versehen über das Stadion und machen tolle Bilder. Das Gleiche kann man auf einer Baustelle machen: Da werden Steine versetzt, den ganzen Tag, 24 Stunden lang, an sieben Tagen die Woche. Eine wahnsinnig tolle Technik; das geht sehr schnell, sehr fix. Aber was tun Sie dafür? Wie fördern Sie so etwas? Das kann ein kleiner Handwerker nicht selber erfinden und nicht selber leisten, sondern dafür muss es Forschungsmittel geben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- Und wo sind die in Ihrem Haushalt? Nirgendwo. (C)

Sie haben es angesprochen: Zum Handwerk gehören Frauen wie Männer. Dass eine Frau oder auch ein Mann einfach nur mitarbeitet, aber nicht sozialversicherungspflichtig beschäftigt ist, das sollte wirklich der Vergangenheit angehören. Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ist im Handwerk in den kleinen Betrieben, in den mittelständischen Betrieben existenziell; sie entscheidet über den Erfolg oder den Misserfolg ganz oft mit. Und was tun Sie? Ich vermisse hier den Arbeitsminister, und ich vermisse auch die Familienministerin in dem Punkt. Nichts kommt von Ihren Fraktionen dazu! Wenn Sie heute schon so ein Thema aufsetzen, dann hätte ich gerne auch eine Antwort dazu gehört.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben es auch angesprochen: Sie wollen mehr für junge Leute tun. Sie haben sogar davon gesprochen, auch Geflüchtete in den Arbeitsmarkt im Handwerk einzubringen.

(Zuruf von der SPD: Und die CDU?)

Ja, und was erlebe ich vor Ort? Das erste Lehrjahr läuft noch, aber im zweiten und dritten Lehrjahr scheitern ganz viele der jungen Menschen in der Ausbildung, und zwar nicht, weil sie kein Engagement mehr haben; nicht, weil sie sich nicht interessieren; nicht, weil sie die Arbeit nicht können – sondern sie scheitern in der Berufsschule. Sie scheitern an den Fachausdrücken, an dem, was in der Berufsschule geleistet wird, fernab von dem, was sie im Handwerk in ihrem Alltag gebrauchen. Tun Sie was dagegen!

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich erlebe es so, dass die Hilfe nur von privaten Initiativen kommt. Das sind Lehrer, die in ihrer Freizeit helfen; das sind die Frauen und die Männer in den Betrieben, die diesen jungen Auszubildenden helfen. Tun auch Sie etwas dazu!

Und wenn Sie schon so eine Debatte mit diesem lyrischen Begriff „gemeinsam für das Handwerk“ aufsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann kann ich Ihnen nur mit einem Zitat von Erich Kästner antworten: „Es gibt nichts Gutes, außer: Man tut es.“ Schaufenster zu dekorieren, wie Sie das tun, das ist auch eine hohe Handwerkskunst; aber Sie müssen bedenken: Hinten muss man auch was zum Verkaufen haben, und da mangelt es bei Ihnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Andreas Audretsch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den besten Eindruck davon, was in der Realität passiert, gewinnt man, wenn man hingehht, und deswegen war ich vor einigen Wochen in Dresden bei der dortigen Hand-

Andreas Audretsch

- (A) werkskammer und habe mir das vor Ort angeschaut. Ein ganzer Raum ist dort aufgebaut als Energieeffizienzzentrum für Gebäude. Da geht es um Solar, da geht es um Wasser, da geht es um Heizung und Lüftungstechnik, da geht es um Wärmeschutz, da geht es um Baumaterialien – um all diese Fragen.

Und was hat mir der Präsident der Handwerkskammer dort gesagt? Er hat mich zunächst gefragt: Glauben Sie, Herr Audretsch, dass wir ein ganz besonderes Berufsbild „Klimahandwerker“ brauchen? Und dann hat er direkt weitergemacht und hat gesagt: Nein, Herr Audretsch, das brauchen wir nicht, weil fast jedes einzelne Gewerk in irgendeiner Form zum Klimahandwerk wird. – Dass es jetzt um Klimaschutz geht, dass es um Solarpaneele geht, dass es um Wärmepumpen geht, dass es um Dämmung geht, um diese ganzen Fragen, das ist ein Jobmotor im Handwerk. Das ist gut für die Zukunft im Handwerk. Und wer einmal erleben will, wie Menschen sich mit guter Arbeit und mit ehrlichem Stolz für Klimaschutz einsetzen, der muss bei der Handwerkskammer in Dresden vorbeischaun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ehrlich jetzt, Herr Audretsch?)

Das größte Problem – der Kollege Westphal hat es gesagt –, das das Handwerk hat, ist der Mangel an Arbeits- und an Fachkräften. Deswegen möchte ich mich jetzt darauf konzentrieren. Und wissen Sie, was das Schlimmste ist? Das Schlimmste ist, wenn Sie einen Mitarbeiter haben, wenn Sie einen Mitarbeiter ausbilden und ihn dann nicht behalten dürfen. Ich habe jüngst die Geschichte eines jungen geflüchteten Mannes gelesen,

- (B)

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt kommt das wieder!)

der in der Familienbäckerei Hilsenbeck im Schwarzwald-Baar-Kreis gearbeitet hat, Lehrling im zweiten Ausbildungsjahr. Und nachdem der Bäckermeister zehn Jahre lang keinen Lehrling gefunden hat – wie absurd wäre es, diesem Bäckermeister dann den Lehrling wegzunehmen? Das versteht kein Mensch mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen haben wir in einem ersten Schritt dafür gesorgt, dass das in Zukunft nicht mehr so sein muss. Das löst noch nicht alle Probleme, aber künftig kann die Ausbildungsduldung für viele zur Aufenthaltserlaubnis werden, weil das langfristige Perspektiven bringt und weil es schlicht und ergreifend Sinn macht, Menschen in Arbeit zu bringen und sie auszubilden.

(Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Es macht vor allem Sinn für das Handwerk hier in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und noch mehr: Wir haben den Spurwechsel eingeführt, weil uns die Arbeitgeber sagen, dass sie Leute brauchen, und weil es einfach Sinn macht, Menschen in Arbeit zu bringen, die ohnehin hier sind. Es macht Sinn, dass sie sich einbringen, dass sie arbeiten, dass sie Teil dieser Gesellschaft werden. Das alles sind Dinge, die Sie – jetzt kriegen Sie es – in den letzten Jahren nicht vorangebracht haben, und wir machen das jetzt. Wir tun das jetzt, und das macht einen Unterschied für die Menschen in den Betrieben, weil sie Menschen finden, die bei ihnen arbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

400 000 Arbeitskräfte brauchen wir, 400 000 Zuwanderungen netto; das sagt die Bundesagentur für Arbeit. Da gab es eine ganz interessante Meldung: In Lüneburg in der Lüneburger Heide bieten Unternehmer 11 000 Euro Startprämie – das ist eine Notmaßnahme –, wenn Leute dort als Koch anfangen, weil sie niemanden mehr finden.

(Zuruf der Abg. Mechthild Heil [CDU/CSU])

In Bayern warnt der Hauptgeschäftsführer der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft, Bertram Brossardt, vor Arbeitskräftemangel im ganzen Land. Wer jetzt nicht versteht, dass das ein zentrales Problem ist, der versteht einfach überhaupt nichts mehr. Und da kann es nur einen Schluss geben: Die Arbeitsverbote müssen fallen! Das ist das Problem, das wir in Deutschland haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Es macht einfach keinen Sinn, dass Menschen hier sind und nicht arbeiten dürfen, während gleichzeitig im Handwerk Menschen fehlen, die wir brauchen. Das ist ein absurder Zustand, und deshalb haben wir wichtige Schritte getan. Wir müssen diesen Weg weitergehen. Die Arbeitsverbote in Deutschland müssen weg!

- (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf der Abg. Mechthild Heil [CDU/CSU])

So, und jetzt komme ich tatsächlich noch mal zu Ihnen. Sie warten ja darauf, ich merke das.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ja, wir langweilen uns!)

Jahrzehntelang haben CDU und CSU in Deutschland durchgesetzt, dass es Arbeitsverbote gibt. Und heute sind Sie nicht in der Lage, das zu korrigieren, weil Sie ideologisch auf diesem Pfad sind und sich da keinen Schritt wegbewegen können.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Sie schaffen es nicht. Sie verschenken Potenziale. Sie verhindern Integration und, nicht zuletzt, Sie fügen dem Handwerk in Deutschland damit massiven Schaden zu.

(Zuruf der Abg. Nina Warken [CDU/CSU])

Und das müssen Sie sich vorwerfen lassen, weil Sie es nicht schaffen, aus dieser Ideologie rauszukommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Andreas Audretsch

(A) Und es wird immer absurder, wenn man dem mal ein bisschen nachgeht. Ich bin letztens fast vom Stuhl gefallen, als ich in der „Bild“-Zeitung lesen musste,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Hoffentlich hören viele Handwerker Ihre Rede!)

dass die CSU zwar weiter Arbeitsverbote durchsetzen möchte, dass Markus Söder aber gleichzeitig eine Arbeitspflicht fordert, natürlich ohne Lohn. Das ist das, was Sie letztlich wollen, stand kürzlich in der „Bild“-Zeitung. Es hört überhaupt nicht auf mit den Absurditäten, wenn man weiterliest. Wissen Sie, was diese Leute machen sollen? Markus Söder hat die Idee, dass diese Menschen ohne jeglichen Lohn dafür zuständig sein sollen, Bäume zu pflanzen. Ich sage Ihnen mal was: Es gibt Menschen, die das professionell machen. Es gibt Gartenbaubetriebe, es gibt einen Markt dafür. Bayerische Landwirtschaft ist nicht das, was wir brauchen. Wir haben Handwerker, wir haben Menschen, die sinnvolle Arbeit tun können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist das, was wir als Koalition vorantreiben, und das ist das, was Sie 16 Jahre nicht getan haben und was Sie offensichtlich nicht bereit sind jetzt zu ändern.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Hoffentlich haben viele Handwerker diese Rede gehört!)

Sie sind nicht bereit, Ihre Ideologie hinter sich zu lassen, um substantiell etwas für die Wirtschaft in Deutschland zu tun. Gut, dass wir das jetzt machen!

(B) Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Daniel Föst für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daniel Föst (FDP):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt nicht noch mal betonen, wie relevant das Handwerk für unser Land ist. Es ist Konsens hier: Ohne das Handwerk kommt unser Land zum Stillstand.

(Alexander Ulrich [DIE LINKE]: Sagen Sie mal die Zahlen!)

Ein Punkt, der mir aber wichtig ist und der jetzt noch nicht so präsent war, weil wahrscheinlich die Union ihn nicht ganz versteht und die Linke sowieso immer nur auf Konzerne schaut:

(Zurufe von der LINKEN)

Das Handwerk ist entscheidend für die regionale Wertschöpfung. Ohne das Handwerk, ohne die vielen kleinen und mittleren Unternehmen gibt es keine regionale Wertschöpfung. Insgesamt für Deutschland ist es extrem relevant, aber für unsere Kommunen, aus denen wir kommen, für die ländlichen Regionen ist das Handwerk

überlebensnotwendig. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir darüber reden, auch darüber, welche Handwerkskunst wir heutzutage brauchen. (C)

Kollege Audretsch hat mir schon einiges vorweggenommen, beispielsweise wie absurd Kollege Söder in Bayern da runddoktert – und vor allen Dingen, wie erfolglos er da in Bayern runddoktert.

Aber eines muss ich auch noch mal sagen, liebe Union: Sie haben natürlich als Opposition die Pflicht, Sachen anzusprechen, die aus Ihrer Sicht nicht funktionieren. Sie haben als Opposition auch die Pflicht, Dinge anzusprechen, die von den Bürgern als Sorgen an uns oder auch an Sie herangetragen werden. Aber meiner Meinung nach – wir waren vier Jahre in der Opposition – haben Sie auch die Pflicht, mal vorzulegen, was Sie besser machen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Haben Sie mir nicht zugehört?)

Sie haben Sonntagsreden angesprochen. Dazu muss ich sagen: Ich bin jedes Mal schockiert über dieses völlig weiße Papier, das Sie als Lösungsvorschläge präsentieren. Hätten Sie Ihr Handwerk verstanden, liebe CDU/CSU-Fraktion, wären Sie vielleicht noch Teil der Regierung. Offenkundig haben Sie es nicht verstanden. Deswegen sitzen Sie jetzt auch in der Opposition. Sie könnten der Debatte durch eigene Vorschläge helfen.

Kollegin Heil hat völlig zu Recht gefragt: Was machen wir denn für das Handwerk? Erste Feststellung. Alles, was diese Regierung macht, die Wirtschaft zu stärken, stärkt auch das Handwerk. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Was? Alles?)

Wir brauchen Wohnraum, wir müssen mehr bauen. Wir müssen schneller bauen, wir müssen günstiger bauen. Ohne das Handwerk wird das nicht funktionieren. Ich weiß, dass die Union feixt. Aber vielleicht haben Sie die Ergebnisse des Wohngipfels am Montag noch nicht verarbeitet.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ja drollig!)

Die AfA, die Abschreibung, die Sie bei 2 Prozent gelassen haben, verdreifachen wir vorübergehend auf 6 Prozent. Dass das einen Effekt hat, muss ich Ihnen anscheinend erklären. Manchmal denke ich, ich muss den Linken erklären, wie Wirtschaft funktioniert. Aber dass man es auch noch der Union erklären muss, das ist faszinierend.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gebäudetyp E, Entbürokratisierung: Ich mache die Bau- und Wohnungspolitik für meine Fraktion seit sechs Jahren. Was wir für ein enormes Regelungs- und Gesetzeswirrwarr vorgefunden haben, ist unglaublich. An die CSU: Wie viele Bauminister haben Sie gestellt? Zumindest den letzten und auch den vorvorletzten, Kollege Seehofer und Kollege Ramsauer. Und jetzt beschweren Sie sich, dass wir zu viel Bürokratie haben!

(Beifall des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daniel Föst

(A) Wir räumen damit jetzt auf.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Es ist nicht besser geworden!)

Wir werden den Gebäudetyp E einführen. Wir werden an die TA Lärm rangehen. Wir haben die AfA erhöht. Alles, was Sie immer sagen, sind Problembeschreibungen ohne Lösungen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Also, die Ampelpolitik ist dünnes Eis, ganz dünnes Eis!)

– Herr Grosse-Brömer, die AfA wurde bereits von 2 Prozent auf 3 Prozent erhöht und wird jetzt noch auf 6 Prozent erhöht. Da kann man natürlich sagen: Das ist uns zu wenig.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Nein, das sagt gar keiner! Wir warten nur darauf!)

Sie haben es nur auf 2 Prozent geschafft. Also bitte, gehen Sie mir mit der Abschreibung nicht – – Jetzt hätte ich beinahe etwas Unglückliches gesagt. Ganz ehrlich, Ihre Aussage zur Abschreibung im Bauen ist kein Debattebeitrag.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: 400 000 Wohnungen! Wir warten!)

– Ja, 400 000 Wohnungen. Sie sagen 300 000 und werfen dann mit Milliarden um sich. Mit Ihrer KfW-Förderung haben Sie Parkplätze für Vonovia gefördert, haben Sie Carports gefördert, haben Sie Aldi gefördert – alles Unternehmen, die auch selbst bauen können.

(B)

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Wir müssen das umstrukturieren, und das werden wir auch machen.

Aber ich komme weg vom Handwerk, merke ich gerade; denn diese unqualifizierte Reinruferei der Union trigert einen einfach wirklich.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Solche unqualifizierten Reden auch!)

Ich wollte natürlich mal aufgreifen, was Kollegin Heil in ihrer Rede gefragt hat. Frau Heil fragte ja: Was tun Sie denn fürs Handwerk?

(Nina Warke [CDU/CSU]: Sie haben ja die aktuellen Zahlen gehört! – Zuruf der Abg. Mechthild Heil [CDU/CSU])

– Sie wissen, Frau Heil: Ich schätze Sie. Es hat ja auch unter Ihrer Leitung im Bauausschuss Spaß gemacht.

Was tun wir fürs Handwerk? Wir schließen die digitalen Lücken auf dem Land. Auch im Handwerk kann man ohne Digitalisierung nicht mehr arbeiten.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wir brauchen bessere Digitalisierung!)

Wir schließen diese Lücken.

Wir haben Preisbremsen für Strom und Gas für KMU (C) eingeführt. Wir werden entbürokratisieren. Justizminister Buschmann legt ein Programm vor, dass es knallt.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Innerhalb der Koalition, da knallt es häufiger! Das stimmt! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will gar nicht von dem Weiterbildungsprogramm sprechen, das wir aufgelegt haben. Den Fachkräftemangel hat Kollege Audretsch angesprochen. Wenn Sie wissen wollen, was diese Regierung fürs Handwerk tut, dann achten Sie bitte auch auf das, was Sie tun. Sie können alles anmerken. Das ist Ihr Recht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege.

Daniel Föst (FDP):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Sie können als Opposition alles ablegen – – ablehnen. Das ist Ihr Recht.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ablegen können Sie jetzt nicht verlangen!)

Aber legen Sie doch einmal –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege.

Daniel Föst (FDP):

– funktionierende Konzepte vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Alois Rainer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt kommt hier mal ein Handwerker!)

Alois Rainer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Spannend: Ich war 35 Jahre selbstständig. Ich bin Metzgermeister und habe diesen Beruf gelernt, kenne also die Entwicklung des Handwerks in Deutschland bestens.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn ich dann den Herrn Staatssekretär Kellner am Anfang mit seinen warmen Worten höre, dann klingen mir die Ohren. Und auch wenn ich das jetzt so alles in dieser Debatte höre, dann klingen mir die Ohren.

Herr Audretsch, bei aller Wertschätzung, ich finde es super, dass Sie die Handwerkskammer besuchen; aber gehen Sie raus zu den Betrieben.

(D)

Alois Rainer

- (A) (Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das schließt sich zum Glück nicht aus!)

Gehen Sie raus, lassen Sie sich das zeigen, und gehen Sie überall hin, nicht nur zu den Betrieben, die etwas gegen den Klimawandel tun können, sondern gehen Sie auch mal zu den Lebensmittelunternehmern. Gehen Sie da mal raus, lassen Sie sich einfach diesen Querschnitt zeigen; dann sehen Sie einmal, wie es im Handwerk wirklich zugeht, und dann sehen Sie auch, welche Probleme das Handwerk hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Manfred Todtenhausen [FDP]: Gehen Sie in eine Konditorei!)

Tut mir leid, liebe Ampelkoalitionäre: Ihr habt für das Handwerk relativ wenig bis gar nichts anzubieten. Wenn ich mir einmal die Energiepreise anschau: Ja, es gibt die Strompreisbremse; aber die fällt weg. Und trotz der Strompreisbremse sind die Energiekosten unglaublich hoch. Es geht ja nicht nur um den Strompreis; es geht um die fleißigen Arbeiterinnen und Arbeiter, die jeden Tag zur Arbeit fahren müssen, die Handwerkerinnen und Handwerker, die an der Zapfsäule mit Preisen umgehen müssen, die einfach viel zu hoch sind. Schauen wir uns das einmal an!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben vorhin Bayern angesprochen. Herr Föst, auch Sie haben Bayern angesprochen, und es wurde Markus Söder angesprochen. Wenn Sie etwas Gutes fürs Handwerk tun wollen, dann machen Sie den Meisterbrief kostenlos, so wie es Bayern gemacht hat,

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU!)

und das war Markus Söder.

Eigentlich ist es Bundesaufgabe. Sorry, das ist Bundesaufgabe. Es wurde beim Bund nachgefragt. Das einzige Bundesland, das dies macht, ist Bayern. Ich kenne dieses Bayern-Bashing vor der Bayern-Wahl. Ich hätte mir das jetzt auch wirklich gespart. Aber weil die beiden Vordner Bayern so explizit angesprochen haben, musste ich das dementsprechend sagen.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ging nicht anders! Das verstehen wir!)

– Nein, leider Gottes, Herr Kollege, es ging nicht anders.

Das Weitere ist natürlich der Fachkräftemangel, der ein Riesenproblem für die Handwerksunternehmen ist; es wurde schon angesprochen. Aber Ihr Fachkräfteeinwanderungsgesetz bringt leider nur Einwanderung, aber keine Fachkräfte.

(Nicole Höchst [AfD]: So ist es!)

Das wird uns am Ende der Tage nicht weiterhelfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das größte Problem in den Handwerksbetrieben ist mitunter – ich möchte übrigens meinen Kolleginnen und Kollegen im Handwerk ein großes Kompliment aussprechen; sie stecken den Kopf nicht in den Sand, sondern krempeln die Ärmel hoch und packen an – einfach

die Bürokratie. Vorhin sagte unser erster Redner, Michael Grosse-Brömer: Lasst die Handwerker einfach in Ruhe. – Das wäre ein Ansatz. Mit dem könnte man leben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber lasst uns miteinander – da müssen wir uns selbst ein Stück weit an die eigene Nase fassen – bürokratische Hürden abbauen, anstatt falsche Anreize zu setzen.

Und passen wir auf, wenn zusätzliche Bürokratie aus Europa kommt. Wir müssen als Deutschland nicht auf Bürokratie, die aus Europa kommt,

(Daniel Föst [FDP]: Die größte Bürokratie schafft Ursula von der Leyen, CDU!)

noch mehr draufsetzen. Das muss definitiv nicht sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Föst, Sie haben gesagt, wir bräuchten nur leeres Papier. Sorry, das, was heute von Ihnen kam, war ja nicht einmal leeres Papier; das war eine leere Luftblase.

Zurück zum Bürokratieabbau. Unsere Anträge stehen. Im Antrag der Union vom 21. April 2023 steht unter anderem drin: überflüssige und belastende Bürokratie abzubauen, die Aufbewahrungsfristen für Unterlagen im Handels- und Steuerrecht deutlich zu verkürzen, die Schwellenwerte zur Abgabe von Umsatzsteuer-Voranmeldungen zu erhöhen, die Minijobgrenze von 520 auf 600 Euro zu erhöhen und überflüssige Dokumentationspflichten bei Minijobs abzuschaffen sowie unternehmensrelevante Statistikpflichten, Datenerhebungen und Meldungen zu reduzieren. Ich sage Ihnen eins: Datenerhebungen und Meldungen sind echt viel und blockieren die Handwerksunternehmen unglaublich. Also: Gehen wir da ran! Reden Sie mit den Handwerksbetrieben; die haben da echt ein Problem.

Was die Ausbildungs- und die Beschäftigungsduldung angeht, Herr Audretsch: Wir haben in unserer Regierungszeit, in den 16 Jahren nämlich – ich glaube sogar, in der letzten Legislaturperiode –, dafür gesorgt, dass man drei Jahre plus zwei Jahre in der Ausbildung bei uns bleiben kann.

Also: Es gibt schon vieles, das auch wir gemacht haben; so ist es nicht. Aber wir können miteinander unglaublich viel fürs Handwerk tun. Heute? Das war etwas zu wenig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Bündnis 90/Die Grünen erhält jetzt das Wort Dr. Anja Reinalter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Handwerkerinnen und Handwerker! Sie sehen, wir sind uns einig: Deutschland braucht das Handwerk. Das Handwerk ist das Herzstück des Mittelstands und Wirtschaftsmotor in Deutschland.

(C)

(D)

Dr. Anja Reinalter

- (A) 1 Million Betriebe, 5,6 Millionen Beschäftigte in über 130 Berufen prägen und gestalten unser Land. Das Handwerk schafft Zukunft – in den ländlichen Räumen und in den Städten. Und mit dem Handwerk schaffen wir die Energiewende. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ziel für den Photovoltaikausbau in Deutschland ist vorzeitig erreicht. Na, wenn das mal keine gute Nachricht ist! Ohne das Handwerk hätten wir das nicht geschafft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Um es mit den Worten des Hauptgeschäftsführers des Baden-Württembergischen Handwerkstags, Peter Haas, zu sagen: Es geht nicht ohne das Handwerk. Das Handwerk macht das, was unser Land ausmacht – jeden Tag. – Dazu passt leider nicht die Zahl der offenen Stellen im Handwerk, zuletzt fast 130 000. Dazu passt nicht die Zahl der offenen Ausbildungsplätze, zuletzt fast 30 000 am Beginn des Ausbildungsjahres; das sind doppelt so viele wie noch vor zehn Jahren. Und dazu passt auch nicht die Zahl der offenen Unternehmensnachfolgen; zuletzt fast 125 000 Unternehmen, die für die nächsten fünf Jahre noch keine Nachfolger haben.

Deutschland braucht das Handwerk, und das Handwerk braucht vor allem mehr Wertschätzung und Anerkennung. An dieser Stelle herzlichen Dank an alle Handwerkerinnen und Handwerker, die täglich dazu beitragen, dass unser Land funktioniert!

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Denn eins ist klar: Das, was das Handwerk täglich leistet, ist absolut gleich viel wert wie die Arbeit in akademischen Berufen. Das muss aber viel, viel klarer sein.

Für mehr Transparenz und Vergleichbarkeit von akademischer und beruflicher Bildung sorgt der Deutsche Qualifikationsrahmen für lebenslanges Lernen, kurz: DQR. Der DQR ist das einzige Instrument, das Kompetenzen in der Bildung vergleichbar macht. Deshalb fordert das Handwerk auch zu Recht seit Langem eine verlässliche Rechtsgrundlage für den DQR. Das ist aus unserer Sicht der richtige Weg. Also lassen Sie uns gemeinsam ein DQR-Gesetz auf den Weg bringen!

Sehr geehrte Damen und Herren, wir sind uns auch einig: Das Handwerk braucht noch mehr. Wir brauchen mehr Auszubildende, wir brauchen mehr Frauen, und wir brauchen mehr Fachkräfte aus dem Ausland. Mit der Exzellenzinitiative Berufliche Bildung stärken wir die Berufsorientierung – das tun wir wirklich; da müssen Sie nicht so schauen.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Wer? Ich?)

– Ja, ich sehe es doch. – Insbesondere in Gymnasien gehen wir. Das haben Sie jahrelang verpennt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Ausbildungsbotschafterinnen und -botschaftern gehen wir vor Ort in die Klassenzimmer. Hier sitzt eine Schulklass. Es ist total wichtig, dass wir mit denen reden und sagen: Wir zeigen euch, was bei uns im Betrieb funktioniert, was alles möglich ist. – Und so wird der Einblick ins Handwerk lebendig.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Auf die Idee sind wir noch gar nicht gekommen!)

Ich bin überzeugt, dass sich nach einer praxisnahen Berufsorientierung auch viel mehr Frauen für das Handwerk entscheiden werden. Denn mit rund 10 Prozent ist die Frauenquote im Handwerk viel zu niedrig. Dabei sind die Möglichkeiten für Frauen so vielfältig. Ich denke gern an den Besuch einer Hörgeräteakustikerin in meinem Wahlkreis, in Biberach. Ich war vor Ort in ihrem Handwerksbetrieb. Sie hat ihren Traum von der Selbstständigkeit verwirklicht, ist aus der Industrie zurück ins Handwerk. Sie sagte mir: Frau Reinalter, als Unternehmerin kann ich Beruf und Familie ideal vereinbaren.

Sehr geehrte Damen und Herren, Deutschland braucht das Handwerk, und das Handwerk – das wissen wir alle – braucht mehr Fachkräfte, und wir brauchen mehr Fachkräfte aus dem Ausland. Was wir definitiv nicht brauchen, sind Arbeitsverbote. Schluss mit dem unsäglichen Arbeitsverbot für Asylbewerber!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Wer nach Deutschland kommt, soll ab dem ersten Tag arbeiten können.

(Alois Rainer [CDU/CSU]: Müssen!)

Mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz machen wir uns auf den Weg in ein modernes Einwanderungsland, das im internationalen Wettbewerb auch bestehen kann. Nur so kann das Handwerk auch in Zukunft das machen, was unser Land ausmacht – jeden Tag.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Zum Abschluss dieser Debatte erhält das Wort für die SPD-Fraktion Jessica Rosenthal.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jessica Rosenthal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Handwerk ist das Rückgrat unseres Landes. Ich glaube, das ist jetzt in der Debatte deutlich geworden; darin sind wir uns einig.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Was macht ihr jetzt daraus? – Nina Warken [CDU/CSU]: Mir ist noch nicht deutlich geworden, was Sie machen wollen!)

(C)
(D)

Jessica Rosenthal

- (A) Damit dieses Rückgrat uns weiterhin Stabilität geben kann, brauchen wir vor allem eins: Fachkräfte. Auch darin sind wir uns einig. Ich nenne noch mal die Zahlen; denn die haben wir, glaube ich, heute noch nicht so oft gehört: Wir reden über 400 000 Menschen, die wir jedes Jahr davon überzeugen müssen, dass unser Land die besten Bedingungen zum Leben und Arbeiten bietet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Davon – und das müssen wir so ehrlich konstatieren – sind wir aber weit entfernt. Es wird immer wieder schmerzhaft deutlich: Viele Menschen können sich gar nicht vorstellen, in Deutschland dauerhaft zu leben, nicht nur, weil sie sich unsicher sind, welche Karrierechancen ihnen offenstehen, sondern eben auch, weil Möglichkeiten für ihre Familienmitglieder fehlen oder sie auf ein diskriminierendes Umfeld treffen. Wer könnte es allen verdenken, die nicht bei uns in Deutschland bleiben wollen!

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ist jetzt nicht unser größtes Problem!)

Die aktuelle Debatte zur Zuwanderung mit all ihrer Hetze und dem Schüren von Ressentiments

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Oje!)

ist das Gegenteil von einer Einladung in unser Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

- (B) Erlauben Sie mir daher, werte Kolleginnen und Kollegen der Union, in Ihre Richtung eine Bemerkung zu machen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja, bitte!)

Wenn Sie wirklich etwas für das Handwerk tun wollen, dann beenden Sie endlich Ihr lösungsloses Schüren von Ressentiments! Kommen Sie an den Tisch, um vernünftige Lösungen zu finden

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Dagegen verwahren wir uns, Frau Rosenthal! – Nina Warken [CDU/CSU]: Ihr Weg hat jetzt auch noch nicht zu mehr Fachkräften geführt, oder?)

und vor allem endlich eine Willkommenskultur ohne Fremdenfeindlichkeit zu schaffen, gerade auch für zugewanderte Arbeitskräfte!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Was jetzt? Zugewanderte oder Arbeitskräfte? – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ja eine Unverschämtheit! – Nina Warken [CDU/CSU]: Es ist nur gut, wenn viele Handwerker solche Reden hören!)

Neben Zuwanderung – das ist auch schon deutlich geworden – brauchen wir natürlich jede und jeden in unserem Land, um das Handwerk zu stärken. Hunderttausende unbesetzte Stellen, Zehntausende Ausbildungsstellen, die unbesetzt sind – das sind beängstigende Zahlen. Deshalb lassen Sie mich eins klarstellen: Jeder junge

Mensch, der oder die sich in unserem Land für eine Ausbildung entscheidet, erst recht im Handwerk, trifft eine verdammt gute und sinnvolle Entscheidung. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie oder er

(Enrico Komning [AfD]: ... oder es!)

trägt unter anderem dazu bei, dass Wärmepumpen installiert, Windräder aufgebaut oder Stromleitungen verlegt werden können und wir die Mammutaufgabe der Energiewende stemmen.

Deutlich muss aber auch werden, dass es für jeden Einzelnen die richtige Entscheidung ist. Eine qualitativ gute Ausbildung, Mitbestimmung, gute Bezahlung und Arbeitsbedingungen müssen zu diesem Versprechen eben dazugehören. Auch hier sind in besonderer Weise die Betriebe gefragt. Nur um das zu ergänzen: Das Bundesvergabegesetz kommt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Und natürlich – darüber reden wir auch; das war Thema der Debatte – müssen auch wir als Politik eine Menge tun. Neben der Modernisierung und Weiterentwicklung der beruflichen Bildungsstätten, die nicht nur die Handwerkskammer in meinem Wahlkreis zu Recht fordert, gehört auch die Unterstützung aller jungen Menschen bei der Suche nach einer Ausbildung dazu. Genau deshalb haben wir, um auch noch mal in Erinnerung zu rufen, was wir schon alles tun, mit der Ausbildungsgarantie ein Bündel von Maßnahmen auf den Weg gebracht. Bessere Berufsorientierung gehört genauso dazu wie der Mobilitätszuschuss. Diesen Mobilitätszuschuss bekommt jeder und jede, wenn man zum Beispiel eine Ausbildung entfernt von zu Hause beginnt. (D)

(Beifall des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Wir haben das Programm „Junges Wohnen“ auf den Weg gebracht und übrigens auch schon für die kommenden zwei Jahre verlängert. Wir investieren damit 1,5 Milliarden Euro: nicht nur in Studierendenwohnen, sondern endlich auch in Azubiwohnen, und das ist so notwendig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Denn die Sorge um unbezahlbare Mieten muss für jeden Azubi endlich der Vergangenheit angehören.

Mit der Ausbildungsgarantie sind wir aber auch noch einen weiteren Schritt gegangen. Wir haben endlich jedem jungen Menschen das Recht auf einen Ausbildungsplatz geschaffen. Denn zur Wahrheit – und diese Zahlen dürfen auch nicht unter den Tisch fallen – gehört, dass rund 240 000 junge Menschen laut dem Berufsbildungsbericht im Übergangssektor geparkt sind und die Zahl junger Menschen ohne Ausbildungsabschluss steigt. Das kann keiner hinnehmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Jessica Rosenthal

- (A) Das Handwerk und die Politik müssen hier im Schulterchluss Seite an Seite stehen, um mit Unterstützung der vielen Förderinstrumente und in gemeinsamer Kraftanstrengung jedem dieser jungen Menschen eine Perspektive in einem Ausbildungsberuf – auch im Handwerk – zu geben. Wer jedem jungen Menschen versprechen will, dass eine Ausbildung im Handwerk die beste Entscheidung seines Lebens wird, der muss auch klarmachen: Mit einem Handwerksberuf hat man alle Karten in der Hand. Weiterbildung und auch eine mögliche Selbstständigkeit gehören zum Berufsbild dazu.

(Zuruf von der AfD)

In den kommenden fünf Jahren warten 125 000 Handwerksbetriebe darauf, an ihre Nachfolgerinnen oder Nachfolger übergeben zu werden. Auch hierfür braucht es gut ausgebildete Fachkräfte und insbesondere gut ausgebildete Meisterinnen und Meister. Mit dem Aufstiegs-BAföG bezuschussen wir aktuell bereits viele auf ihrem Weg zum Meister. Allerdings müssen die angehenden Meister/-innen immer noch viele Kosten selbst tragen.

Als SPD bleiben wir dabei: Bildung muss kostenfrei sein – der Master und der Meister; das ist völlig klar.

(Alois Rainer [CDU/CSU]: Macht es! Den Meister kostenfrei! Die Meister werden es euch danken!)

- (B) Ich freue mich darauf, in der kommenden Zeit gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen der Ampel das Aufstiegs-BAföG noch besser zu machen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jessica Rosenthal (SPD):

Gerade die Maßnahmekosten müssen sinken, und auch die Öffnung für eine Teilzeitförderung muss kommen. Ich freue mich, diese Herausforderungen gemeinsam mit Ihnen zu bewältigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Was für Worthülsen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Sollten Sie Sitzplätze wechseln, tun Sie dies bitte zügig, und verlagern Sie bitte die Gespräche nach draußen, damit wir weitergehen können in der Tagesordnung. Wären alle so weit?

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarken des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern (C)

Drucksache 20/8341

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort erhält für die Bundesregierung der Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Unsere Aufmerksamkeit richtet sich derzeit stark auf die Ukraine und die Ostflanke der NATO. Wir wissen: Sicherheit und Freiheit in Europa stehen auf dem Spiel. Der russische Angriff ist ein Angriff auf die gesamte internationale Ordnung. Wir werden die Ukraine weiterhin umfassend unterstützen, so lange, wie das notwendig ist. Wir stehen fest an der Seite unserer besonders exponierten Bündnispartner im Osten. Wie wichtig das ist, meine Damen und Herren, habe ich einmal mehr auf meiner Reise nach Estland und Lettland gespürt, von der ich heute Morgen zurückgekehrt bin. (D)

Unsere Sicherheit, meine Damen und Herren, ist aber auch eng mit der Stabilität und Sicherheit in anderen Weltregionen verbunden. Auch dort müssen wir engagiert bleiben, Verantwortung übernehmen und handeln, wo es notwendig und machbar ist. Das gilt auch für den Einsatz im Irak. Es ist noch nicht lange her, dass der sogenannte „Islamische Staat“ Angst und Schrecken verbreitete – in den Ländern des Nahen Ostens ebenso wie in Europa und in Deutschland. Der IS ermordete auch auf irakischem Territorium Tausende Menschen, verschleppte und versklavte Frauen und Mädchen. Und der Bundestag hat die Verbrechen an der jesischen Gemeinschaft im Januar offiziell als Völkermord anerkannt, und das mehr als zu Recht.

Der islamistisch motivierte Terrorismus ist nach wie vor eine Bedrohung. Und natürlich richtet er sich auch nach wie vor gegen Europa und Deutschland und die Art, wie wir leben. Für die Bekämpfung dieser Gefahr ist Irak ein Schlüsselland ebenso wie für die Stabilität der extrem volatilen Region. Die Lage im Land hat unmittelbare Auswirkungen auf unsere eigene Sicherheit; deshalb ist der Einsatz unserer Soldatinnen und Soldaten so wichtig. Der Bundeswehreininsatz im Irak ist Teil der NATO Mission Iraq sowie der Operation Inherent Resolve der internationalen Anti-IS-Koalition. Gemeinsam mit unseren Partnern verfolgen wir dabei zwei wichtige Ziele:

Bundesminister Boris Pistorius

(A) Erstens. Wir bekämpfen den IS und sichern unsere Erfolge im Kampf gegen den Terrorismus, gegen die Terrororganisation ab. Die Operation Inherent Resolve hat seit 2015 wesentlich zur Zurückdrängung des IS beigetragen.

Zweitens. Wir befähigen die irakischen Streit- und Sicherheitskräfte, damit sie die Sicherheit ihres Landes zunehmend eigenständig gewährleisten können. Deshalb beraten wir sie im Rahmen der NATO Mission Iraq weiter.

Beide Operationen sind komplementär. Sie bilden ein Paket von aufeinander abgestimmten militärischen Maßnahmen. Und das zeigt Wirkung. Die Sicherheitslage im Irak ist so stabil und sicher wie in den letzten 20 Jahren nicht mehr. Der „Islamische Staat“ konnte geschwächt werden. Die Anzahl der Anschläge geht stetig zurück. Unsere irakischen Partner sind immer mehr in der Lage, die Sicherheit im Land in die eigene Hand zu nehmen. Die Frauen und Männer in der Bundeswehr haben einen wichtigen Beitrag in diesen Jahren dazu geleistet. Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordneten, gilt unser Dank und unser Respekt für ihr Tun in einem äußerst herausfordernden Umfeld.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD)

(B) Und trotzdem ist der IS weiterhin im Untergrund aktiv, und er ist willens und fähig, im Irak, in Syrien und auch darüber hinaus terroristische Anschläge zu verüben. Deshalb wollen und müssen wir unser Engagement fortführen. Unser Einsatz bleibt im Kern, wie er ist. Unsere Personalobergrenze von 500 Soldatinnen und Soldaten bleibt unverändert. Auch Mandatsgebiet, Auftrag und Fähigkeiten bleiben unverändert. Wir bleiben einer der größten Truppensteller von Stabs- und Beratungspersonal für die NATO Mission Iraq. Bei der Operation Inherent Resolve werden wir unsere Beteiligung mit Stabspersonal sowie unseren Beitrag zu Luftbetankung und Transport fortsetzen.

Auch unser Engagement in Erbil werden wir weiterführen. Unser Luftraumüberwachungsradar im Zentralirak stellt, wie im letzten Mandat bereits angekündigt, zum 31. Oktober dieses Jahres den Betrieb ein. Es wird nach der intensiven Nutzung in der wüstenähnlichen Region zu Wartungszwecken nach Deutschland zurückverbracht. Mittlerweile konnte ein irakisches Luftraumüberwachungsradar in der Nähe stationiert werden, das nun zur Radarabdeckung in der Region beiträgt.

Unser Engagement, meine Damen und Herren Abgeordneten, ist an multinationalen Anforderungen und auch an den irakischen Bedarfen ausgerichtet. Und es wirkt im Zusammenspiel mit dem umfangreichen politischen und zivilen Engagement der Bundesregierung. Deutschland hat Irak für Krisenbewältigung, Wiederaufbau und langfristige politische und wirtschaftliche Reformprozesse seit 2014 rund 3,4 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Unsere Stabilisierungszusammenarbeit im Irak füllt unseren integrierten Ansatz, den wir verfolgen, beispielhaft mit Leben. Und dieses Engagement bleibt auch und ist aus geopolitischer Sicht wichtig.

(C) Wir wollen die Rolle des Landes als Partner des Westens stärken. Die irakische Regierung hat sich seit ihrer Bildung im Oktober 2022 als zuverlässiger Partner erwiesen. Die Fortsetzung unserer Unterstützung ist willkommen und erbeten. Das hat der irakische Premierminister Anfang des Jahres gegenüber der Bundesregierung noch einmal betont.

Meine Damen und Herren Abgeordneten, wir haben im Irak viel erreicht. Jetzt gilt es, diese Erfolge abzusichern und zu verstetigen für eine friedliche Zukunftsperspektive des Irak. Ich danke Ihnen ausdrücklich für die bisherige Unterstützung und bitte Sie um Zustimmung zur Verlängerung des Mandats.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Annette Widmann-Mauz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

(D) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele Entwicklungen in den Ländern, in die wir unsere Soldatinnen und Soldaten entsandt haben – Mali, Niger –, sind aktuell mehr als ernüchternd. Bei der Unterstützung der Bundeswehr für die Anti-IS-Koalition im Irak ist es anders. Seit 2015 bilden unsere Soldatinnen und Soldaten irakische Sicherheitskräfte für den Kampf gegen die Terrormiliz aus, und sie beteiligen sich an der Luftbetankung für die AWACS-Flüge der NATO. Und die Fortschritte, sie sind klar und deutlich zu sehen: Der IS ist territorial eingeehgt, die Zahl der Anschläge stark zurückgegangen. Innenpolitisch festigt sich der Irak weiter.

Die aktuell 274 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr in der NATO Mission Iraq und der Operation Inherent Resolve haben daran einen entscheidenden Anteil. Dafür gebühren ihnen auch namens meiner Fraktion unser Dank und unsere Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Den Druck auf den IS aufrechterhalten, Fortschritte ausbauen, Rückschritte verhindern – darum geht es. Dennoch dürfen wir uns hier nicht in Sicherheit wiegen. Das Kalifat ist zwar zerschlagen; doch der IS ist nicht beseitigt, und seine Landminen, seine Sprengfallen müssen weiter geräumt werden. Insbesondere im Nachbarland Syrien profitieren die Islamisten von den Großmachtspannungen in der Region, und sie gehen in die Offensive. Allein im Februar und März töteten IS-Kämpfer mehr als 200 Menschen in der irakisch-syrischen Wüste. Das zeigt: Schläferzellen des IS sind weiterhin aktiv.

Und der Iran: Der Iran versucht schon lange, Einfluss auf die politischen Geschehnisse im Irak zu nehmen. Seit Ausbruch der Proteste nach dem Tod von Mahsa Amini gehen irantrou Milizen auch im Irak verstärkt gegen Anhänger der Protestbewegung vor. Dazu kommen ira-

Annette Widmann-Mauz

- (A) nische Raketenangriffe auf kurdische Stellungen im Irak, und jetzt stationieren die Revolutionsgarden gar Einheiten an der Grenze, um den Druck auf den Irak zu erhöhen.

Uns muss klar sein: Der Irak ist auch für uns von strategischer Bedeutung. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass wir dem Land auch weiterhin als verlässlicher Partner zur Seite stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Nils Schmid [SPD])

Es ist deshalb auch ein wichtiges Signal an die irakische Regierung, dass die NATO-Mission mittelfristig weiter ausgebaut werden soll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, den IS zurückzudrängen, ist das eine; aber wir erwarten von der Bundesregierung noch mehr. Der Deutsche Bundestag – Herr Minister, Sie haben es angesprochen – hat die Verbrechen an den Jesidinnen und Jesiden fraktionsübergreifend als Völkermord anerkannt – ein Schritt, der im Irak sehr deutlich wahrgenommen wurde. Zentral an der Anerkennung des Völkermords ist aber der politische Auftrag, der damit einhergeht, und vor allem, wie er von der Bundesregierung umgesetzt wird.

Für nachhaltige Erfolge im Kampf gegen den IS bleibt die Annäherung zwischen der Zentralregierung in Bagdad und der Regionalregierung in Erbil zentral – gerade auch, weil die umstrittenen Gebiete im Nordirak Rückzugsräume für IS-Kämpfer bieten. Rückkehr und Wiederaufbau, Aussöhnung, Schutz und Integration der Jesidinnen und Jesiden, die konsequente Umsetzung des Sindschar-Abkommens – das müssen die Kernforderungen Deutschlands gegenüber der irakischen Zentral- und der kurdischen Regionalregierung sein und bleiben. Dafür muss Deutschland mehr tun. Das erwarten wir.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Es spricht für die Bundesregierung der Staatsminister im Auswärtigen Amt, Dr. Tobias Lindner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der
SPD)

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anfang dieses Jahres war ich für einige Tage im Irak. Ich habe ein Land erlebt, das langsam wieder in eine Normalität zurückfindet, ein Land, dessen Regierung sich ambitionierte Ziele gesetzt hat zur Stabilisierung der Lage und für das Wohlergehen der Menschen, ein Land, das mit uns immer enger zusammenarbeiten will. Aber bei meinem Besuch im Irak, bei Gesprächen vor Ort, auch mit Betroffenen selbst, ist mir eben zugleich auch ein Land begegnet, in dem Sicherheit leider noch lange keine Normalität ist, ein Land, das weiter um seine Stabilität kämpft, ein Land, in dem die Folgen des IS-Terrors – Vergewaltigungen, Versklavungen, Ermordungen – für

die Menschen weiterhin präsent sind und tiefe Spuren hinterlassen haben, gerade in der jesidischen Gemeinschaft. Die Anerkennung dieses Leids als Völkermord durch einen Beschluss dieses Hohen Hauses, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist deshalb nicht nur richtig; sie ist von den Menschen im Irak auch unisono begrüßt worden.

Auch wenn der sogenannte „Islamische Staat“ keine Kontrolle mehr über ganze Landstriche im Irak ausübt und die mediale Aufmerksamkeit sich der russischen Aggression auf die Ukraine zugewandt hat, so verübt der IS doch weiter brutale Anschläge. Er greift irakische Sicherheitskräfte, lokale Verwaltungsstrukturen und kritische Infrastruktur an. Er ermordet weiterhin Menschen – bei ihrer Arbeit, zu Hause, draußen unterwegs, aus einem einzigen Grund: weil sie schiitische Muslime sind.

Gleichzeitig können wir festhalten: Die irakischen Sicherheitskräfte sind zunehmend selbst in der Lage, effektiv gegen den IS vorzugehen und diesen einzudämmen. Dies ist ein Erfolg, den der Irak mit Unterstützung seiner internationalen Partner – und dazu gehören auch wir – erzielt hat. Dafür habe ich bei meiner Reise viel Dank erfahren. Diesen Dank möchte ich ausdrücklich weitergeben an Sie als Kolleginnen und Kollegen, die diesen Mandaten zugestimmt haben, und vor allem an unsere Soldatinnen und Soldaten, die diesen Auftrag tagtäglich ausführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der FDP)

Aber weiterhin gilt: Der Irak braucht unsere Hilfe, um den Kampf gegen den IS schultern zu können. Gemeinsam müssen wir Erreichtes sichern, ausbauen und darauf aufbauen. Ohne fortgesetzte internationale Unterstützung geht das derzeit nicht. Das wird mir auch immer wieder und wieder gesagt. Das hat Premierminister Sudani bei seinem Besuch im Januar dieses Jahres dem Bundeskanzler gesagt. Das hat er gegenüber unserer Außenministerin bei ihrem Besuch im März im Irak erneut gesagt. Das hat auch der Premier der kurdischen Regionalregierung bekräftigt. Wir können also festhalten: Die Bundeswehr ist weiterhin erwünscht und willkommen.

Wir dürfen unsere Anstrengungen nicht zu früh aufgeben. Sonst laufen wir Gefahr, Erreichtes zu gefährden.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unser Einsatz, liebe Kolleginnen und Kollegen, verfolgt ein enges und klar umrissenes Ziel. Es gilt, die irakischen Kräfte zu befähigen, die Sicherheitsverantwortung für ihr Land vollumfänglich wahrzunehmen, und ein Wiedererstarken des IS zu verhindern. Deutschland leistet dazu einen wichtigen Beitrag, der auch weiterhin benötigt wird.

Unser fortgesetztes und verlässliches Engagement bleibt gerade auch in Zeiten eines russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine wichtig. Wir machen damit deutlich, dass wir sicherheitspolitische Interessen in anderen Regionen weiterhin sehen, analysieren, bewerten und eben auch danach handeln und uns als verlässlicher Bündnispartner engagieren. Diesen Punkt habe ich in der

Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt

(A) vergangenen Woche bei meinen Gesprächen am Rande der UN-Generalversammlung auch immer wieder deutlich gemacht.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Was macht ihr denn in der Sahelzone?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die völkerrechtliche Grundlage für den Fähigkeitsaufbau der irakischen Streitkräfte bleibt die Einladung und Zustimmung der irakischen Regierung. Die über den Fähigkeitsaufbau hinausgehenden Beiträge dienen der Unterstützung Iraks, der internationalen Anti-IS-Koalition und der regionalen Partner in ihrem Kampf gegen den IS im Rahmen der einschlägigen Resolutionen des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen sowie auf Grundlage des Artikels 51 der Charta der Vereinten Nationen. Verfassungsrechtliche Grundlage für den Einsatz ist Artikel 24 Absatz 2 unseres Grundgesetzes.

Unser Engagement und unsere Erfolge im Land leben von unserem integrierten Ansatz. Im Irak wird sichtbar, was wir gemeinsam erreichen können, wenn wir als Bundesregierung eng zusammenarbeiten und militärisches Engagement durch Instrumente der Entwicklungszusammenarbeit, der humanitären Hilfe und der Stabilisierung ergänzen – ganz im Sinne der Integrierten Sicherheit, wie wir sie auch in der Nationalen Sicherheitsstrategie verankert haben. Insgesamt hat die Bundesregierung seit Beginn des Kampfes gegen den IS im Jahr 2014 mehr als 3 Milliarden Euro für multilaterale und bilaterale Unterstützungsmaßnahmen bereitgestellt. Vielfach hat sich gezeigt, dass militärische Maßnahmen notwendig sind, um ziviles Engagement überhaupt erst zu ermöglichen und abzusichern.

(B)

Insgesamt hat sich die Situation im Irak im vergangenen Jahr deutlich stabilisiert. Das gilt insbesondere seit Amtsantritt der Regierung unter Premierminister Sudani im vergangenen Oktober, der sich mit einem ambitionierten Reformprogramm um die Zukunft des Landes bemüht und sich auch bemüht, es gegen Widerstände durchzusetzen. Ausdruck dessen ist etwa die Tatsache, dass das Parlament seit Jahren zum ersten Mal wieder einen regulären Haushalt verabschiedet und sich die Sicherheitslage in Bagdad graduell verbessert.

Gleichwohl steht Irak weiterhin vor großen Herausforderungen auf seinem langen Weg aus der Krise hin zu mehr Stabilität und Resilienz. Innenpolitisch sind im Dezember Regionalwahlen angesetzt. Sie sind ein wichtiger, aber potenziell auch kontroverser Meilenstein.

Regionalpolitisch bleibt die Situation komplex. Mit dem Krisengebiet Syrien teilt das Land eine lange Grenze, und Iran drohte dem Irak insbesondere in der Region Kurdistan/Irak auch in diesem Jahr immer wieder mit militärischen Angriffen. Angesichts dieser nach wie vor strukturell volatilen Lage ist das verlässliche Engagement der internationalen Gemeinschaft ein wichtiger stabilisierender Faktor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zustimmung dieses Hohen Hauses zu Auslandseinsätzen ist ein hohes Gut. Das ist uns als Bundesregierung bewusst. Das gilt gerade auch für dieses Mandat. Ich möchte den Soldatinnen und Sol-

daten unserer Bundeswehr für die Erfüllung des wichtigen Auftrags herzlich danken. Ich habe einige bei meinem Besuch selbst getroffen und mit ihnen sprechen können. Ich will ihnen sagen: Mit ihrem verlässlichen Engagement stehen sie an der Seite der Menschen im Irak.

(C)

Das heißt, wir haben Verantwortung übernommen. Wir unterstützen bei der Schaffung von Sicherheit und Stabilität. Dabei dürfen wir, dabei sollten wir nicht nachlassen. Deshalb bitte ich Sie um Unterstützung für die Verlängerung dieses Mandats.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die AfD-Fraktion erhält das Wort Joachim Wundrak.

(Beifall bei der AfD)

Joachim Wundrak (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es erstaunt mich immer wieder, wie vehement grüne Spitzenpolitiker heutzutage die Bundeswehr weltweit zur Rettung des Friedens einsetzen wollen – trotz des politischen Scheiterns in Afghanistan und im Sahel.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
Selbst die Wehrdienstverweigerer!)

Ich erinnere mich gut an Zeiten, da wollten Sie die Bundeswehr und die NATO auflösen, skandierten „Ami go home“ oder „Kein Blut für Öl“ und bezeichneten meine Kameraden und mich ungestraft als „Mörder“. Vor 20 Jahren titelte die „Frankfurter Allgemeine“: „Die größte Demo aller Zeiten“. Gemeint war der Protest gegen den drohenden zweiten Irakkrieg; prominent dabei auch die damaligen Bundesminister Künast und Trittin.

(D)

Dieser zweite völkerrechtswidrige Irakkrieg hat schließlich zum Regime Change von Sunniten zu Schiiten, der Hinrichtung Saddam Husseins, einer zehnjährigen Besatzung des Irak und als weitere Konsequenz ab 2013 zum Erstarken des sunnitisch-islamischen Staates in Syrien und auch im Irak geführt. Ab August 2014 unterstützte die Bundesregierung den Kampf der irakischen Kurden gegen den IS durch umfangreiche Waffenlieferungen – dies gegen die Stimmen der meisten Grünen.

In Syrien hatte der seit 2011 andauernde Bürgerkrieg nach dem sogenannten Arabischen Frühling die Voraussetzungen für den Erfolg des IS geschaffen. Russland intervenierte auf Bitten des syrischen Präsidenten Assad ab Oktober 2015 gegen den IS und andere Terrorgruppen, aber auch gegen die syrische Opposition.

Nach der Gründung der Internationalen Allianz gegen den IS – auch durch Deutschland – führte der Anschlag des IS in Paris im November 2015 mit 130 Toten zum Beistandsersuchen Frankreichs nach Artikel 42 Absatz 7 EU-Vertrag, dem der Deutsche Bundestag mit dem Mandat zum Bundeswehreinsatz in Syrien im Rahmen der Operation Inherent Resolve folgte. Das Mandat umfasst

Joachim Wundrak

- (A) den Einsatz einer Fregatte und von Aufklärungs- und Tankflugzeugen zur Unterstützung der Allianz gegen den „Islamischen Staat“ in Syrien. Dieses Bundestagsmandat wurde in Fachkreisen als „kritisch“ bis „völkerrechtswidrig“ bewertet, da es damals und bis heute kein UN-Mandat nach Kapitel 7 der UN-Charta gibt – und die Grünen stimmten damals gegen dieses Mandat.

Seit 2019 ist der IS dank der Intervention der Allianz, aber auch Russlands militärisch besiegt. Die weitere dauerhafte Eindämmung des IS muss damit den souveränen Staaten Syrien und Irak obliegen.

(Beifall bei der AfD)

Die fortdauernde Präsenz fremder Streitkräfte in Syrien ohne Zustimmung oder UN-Mandat, einzig aufgrund einer Erklärung des Selbstverteidigungsrechts nach Artikel 51 der UN-Charta, muss kritisch betrachtet werden.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie das mal den Russen!)

Dies gilt in besonderem Maße für die NATO-Partner USA und Türkei.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Vielleicht auch Russland, Herr Kollege! Wieso erwähnen Sie Russland nicht?)

Expertisen des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages liegen dazu vor. So unterhalten die USA weiterhin rund zwei Dutzend Stützpunkte in Syrien gegen den Willen der Regierung in Damaskus

- (B) (Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Und Russland? – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Iran? Türkei?)

– das mag einem passen oder nicht –, unter Vorenthalt der Erträge der reichen Ölfelder Syriens.

Die Bundesregierung ist sich dieser Problematik durchaus bewusst und hat daher bereits im vergangenen Jahr Einsätze deutscher Flugzeuge im syrischen Luftraum aus dem Mandat genommen.

Wir als AfD-Fraktion haben im letzten Jahr bereits die Vermischung des Mandats zur Unterstützung von Kampfeinsätzen der Alliierten in Syrien und einer reinen Ausbildungsmission im Irak kritisiert. Aber auch die Unterstützung von Verletzungen des syrischen Luftraums durch Alliierte mit deutschen Beiträgen zur Luftbetankung und Radarüberwachung ist aus unserer Sicht rechtswidrig.

(Beifall bei der AfD)

Daher lehnen wir auch heute den von der Bundesregierung vorgelegten Antrag zur Verlängerung des Einsatzes der Bundeswehr im Irak ab.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So durchschaubar, was Sie hier machen! – Jörg Nürnberger [SPD]: Kein Wort über Russland!)

Vielen Dank für die geschätzte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C) Nächster Redner ist Nils Gründer für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nils Gründer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Immer wieder wird mir die Frage gestellt: Warum schicken wir unsere Soldatinnen und Soldaten eigentlich in den Irak?

(Karsten Hilse [AfD]: Berechtigte Frage!)

Die 274 deutschen Soldatinnen und Soldaten hätten gar nicht das Gewicht, um wirklich was zu verändern. Warum verlängern wir dann immer wieder diese Mission?

Klar ist: Jedes Mandat des Deutschen Bundestages muss sorgfältig abgewogen werden. Es muss überlegt werden: Gibt es einen strategischen Aspekt? Die Belastungen der Soldatinnen und Soldaten müssen mitgedacht werden, ebenso die Kosten, Nutzen und Risiken eines Einsatzes. Seit acht Jahren ist unsere Bundeswehr mit maximal 500 Soldatinnen und Soldaten Teil der NATO-Mission im Irak. Aktuell sind es 274 Deutsche und insgesamt rund 2 500 Soldatinnen und Soldaten aus anderen Partnernationen.

Aber warum genau sind wir im Irak, und was machen unsere Soldaten dort? Drei gute Gründe:

(D) Erstens: Stabilisierung sichern. Der Irak ist sicherer geworden, als er es in den letzten Jahren überhaupt war. Das ist das Ergebnis dieses Einsatzes, und das ist auch das Ergebnis von verschiedenen Regierungsprogrammen, zum Beispiel dem ersten regulär verabschiedeten Haushalt im Irak seit 2021. Dieser Trend ist aber weder selbstverständlich noch stabil. Der starke Einfluss des Iran auf die Innenpolitik des Irak oder die Beziehungen zur Region Kurdistan/Irak sind nur einige Beispiele für destabilisierende Faktoren. Um genau diesen destabilisierenden Faktoren entgegenzutreten, braucht es eine Stabilisierungsmission.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Kanzler war erst im Januar dort; die Außenministerin war auch dort. Beide Male war die Botschaft der Iraker an uns Deutsche klar und eindeutig: Die deutsche Präsenz im Land ist ausdrücklich erwünscht.

Die Kriege in den letzten Jahren haben das Land geschlaucht. Aktuell sind dort circa 1,2 Millionen Menschen im eigenen Land auf der Flucht. Unsere Bundeswehr – gemeinsam mit unseren Bündnispartnern – trägt vor Ort dazu bei, die wertvolle Sicherheit und die Versöhnung zwischen den Irakerinnen und Irakern zu unterstützen.

Der zweite Aspekt ist die internationale Zusammenarbeit. Als Bündnispartner auf dem internationalen Parkett wissen wir, dass Verlässlichkeit zählt. Als Land, auf das viele Augen gerichtet sind, wissen wir, dass Verläss-

Nils Gründer

- (A) lichkeit zählt. Wir haben uns im Irak einen Fußabdruck erarbeitet, der uns in der Region gewisse Handlungsoptionen ermöglicht. Unsere Beteiligung und die unserer Partnernationen leisten einen wichtigen Beitrag dazu, den Irak dabei zu unterstützen, die Stabilisierung des Landes weiter voranzutreiben.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Als ganz klares Ziel haben wir drittens, zu verhindern, dass der IS zu seiner alten Stärke zurückkommt. Die IS-Anschläge sind seit Beginn des Jahres 2023 deutlich zurückgegangen; der Minister hat es vorhin schon angesprochen. Das ist ein Trend, den wir verstetigen müssen. Unsere Truppe hat in den letzten Jahren in vielen anderen Auslandseinsätzen Expertise im Kampf gegen den Terror gesammelt. Diese können wir hier im Irak dazu einsetzen, sie an die Sicherheitskräfte weiterzugeben; denn das langfristige Ziel muss sein, dass die irakischen Sicherheitskräfte auch selber wieder mehr Verantwortung für ihre Sicherheit im Land übernehmen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daher zurück zu den Fragen am Anfang. Ja, wir machen einen Unterschied im Irak, und das, was jeder einzelne unserer Soldatinnen und Soldaten dort leistet, ist unglaublich wertvoll. Deshalb möchte ich jedem der Soldatinnen und Soldaten, die aktuell dort im Einsatz sind, aber auch denjenigen, die in den letzten Jahren für uns dort im Einsatz waren, danken.

- (B) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Henning Otte [CDU/CSU]: Und der alten Regierung!)

Lassen Sie mich an dieser Stelle ganz bewusst sagen: Wir im Deutschen Bundestag wissen, dass die Gesamtbelastung der Soldatinnen und Soldaten gerade enorm ist. Wir wissen, dass die Auftragslage äußerst angespannt ist. Und wir als Auftraggeber, wir als Gesetzgeber müssen aufpassen, dass wir den Bogen nicht überspannen.

Auch wenn die Tage lang sind und der Gesamterfolg einer solchen Mission auch manchmal schwer zu greifen ist: Wir wissen, dass er existiert und dass unsere Arbeit und Präsenz dort vor Ort wichtig ist. Deshalb unterstützen wir als Freie Demokraten die Bundesregierung bei ihrem Antrag, den Einsatz zu verlängern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Kathrin Vogler für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung will erneut den Bundeswehr-

eininsatz im Irak verlängern, und bis zu 500 Soldatinnen und Soldaten sollen weiterhin zur Ausbildung und Unterstützung der irakischen Armee und kurdischen Peshmerga eingesetzt werden – vordergründig zur Bekämpfung der islamistischen Terrormiliz IS. Aber wenn Sie ehrlich sind, geht es wohl eher um geopolitische Interessen und weniger darum, den Menschen im Irak Sicherheit und Stabilität zu bieten.

(Beifall bei der LINKEN – Ulrich Lechte [FDP]: Bitte nicht die alte Platte!)

Die Linke hat diesen Bundeswehreinsatz von Anfang an abgelehnt, und dabei bleibt es auch.

(Beifall bei der LINKEN)

Nehmen Sie mal zur Kenntnis: Nicht nur der IS bedroht die Sicherheit der Menschen in der Region. Die bewaffneten Kräfte gehen regelmäßig mit Gewalt gegen Binnenvetriebene, gegen vermeintliche Gegner oder gegen Protestierende vor. Natürlich steht in Ihrem Antrag nichts – nichts! – zu diesen Menschenrechtsverletzungen. Es steht darin auch nichts darüber, wie Sie verhindern wollen, dass von deutschen Soldatinnen und Soldaten ausgebildete Einheiten gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt werden.

(Nils Gründer [FDP]: Es ist interessant, dass, wenn es um deutsche Soldaten geht, nicht ein Verteidigungspolitiker der Linkspartei anwesend ist! Wo ist denn die Achtung vor den Soldaten?)

Die Bundesregierung schweigt zu den Menschenrechtsverletzungen ebenso wie zu den immer wieder stattfindenden Angriffen türkischer Truppen auf die kurdischen Gebiete in Nordsyrien und im Nordirak. Die Türkei war es, die neben Saudi-Arabien und Katar den IS finanziert und unterstützt hat: der eine eben ein NATO-Partner, mit dem man es sich wohl nicht verscherzen will, die anderen wichtige Lieferländer für Öl und Gas. Auch der Irak gehört nun 20 Jahre nach dem verheerenden US-Angriffskrieg wieder zu den großen Öllieferländern.

Und nun wird es zynisch und menschenverachtend:

(Zuruf von der SPD: Das war es jetzt auch schon!)

Einerseits begründet die Bundesregierung das Bundeswehrmandat für den Irak unter anderem damit, dass die Bundeswehr die Sicherheitslage für vom IS besonders bedrohte Gruppen verbessern soll; das hört sich ja löblich an.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann waren Sie denn zuletzt da?)

Andererseits werden jetzt gleichzeitig diejenigen, die am allermeisten unter dem IS-Terror gelitten haben, dorthin wieder abgeschoben, wo es diese Sicherheitsprobleme immer noch gibt.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das ist ja unglaublich!)

Im Januar dieses Jahres hat der Bundestag endlich – viel zu spät! – die Verbrechen des IS an der jesidischen Minderheit im Irak als Völkermord anerkannt. Das war eine große, eine überfällige Geste.

Kathrin Vogler

- (A) (Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Außenministerin Baerbock sagte damals: „Wir können diesen Völkermord nicht rückgängig machen. Aber wir können dafür sorgen, dass die Opfer Gerechtigkeit erhalten ...“ Und jetzt, nur wenige Monate später, werden jesidische Flüchtlinge, die es damals bis nach Deutschland geschafft haben, zwangsweise von ihren Familien getrennt und in Flugzeuge nach Bagdad gesetzt,

(Zuruf von der LINKEN: Skandal!)

zum Beispiel von einer grünen „Integrationsministerin“ in NRW – ausgerechnet!

Das ist die schöne neue grüne Welt: Heute warme Worte von Gerechtigkeit und Feminismus quatschen und morgen eiskalt die Opfer abschieben. Die Linke wird sich dieser Menschenverachtung immer entgegenstellen.

(Beifall bei der LINKEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann waren Sie denn zuletzt im Irak und haben sich die Situation angeschaut?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Henning Otte für die CDU/CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Henning Otte** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die CDU/CSU-Fraktion wird diesem Mandat zustimmen: weil es wichtig ist, Stabilität im Irak zu haben, weil es wichtig ist, im Kampf gegen den IS nicht nachzulassen, und weil es wichtig ist, unsere Verantwortung in der Allianz wahrzunehmen.

Aber wir stellen fest, dass der Mandatstext der Ampel Schwächen hat; ich beziehe mich hier auf die AWACS-Aufklärungsflugzeuge. Denn im Text des Mandates steht – fast vollmundig –, dass die Beteiligung an AWACS-Flügen weiter möglich sein wird; in der Begründung steht dann allerdings, dass die Unterstützung mit NATO-AWACS aktuell weiter ausgesetzt wird. Wir halten das für falsch. Es wäre auch in unserem Interesse gewesen, wenn wir einen Blick gehabt hätten, der auch die Sicherheit ins Auge fasst. Deswegen können wir sagen: Wir stimmen diesem Mandat zu. Aber, Herr Minister, wir hätten uns gewünscht, dass AWACS-Flüge weiter möglich gewesen wären.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn es geht genau darum: dass der IS noch weiter agiert und Terror verbreitet; immer noch sind jesidische Frauen verschleppt. Deswegen kann ich nur nach links gucken, insbesondere in Richtung Frau Vogler, und feststellen:

(Zuruf von der LINKEN)

Sie haben überhaupt nichts getan, um diese Leben zu retten, und das zeugt von einer Doppelmoral.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Wir müssen auch feststellen, dass die Grünen jetzt dieses Mandat loben, aber damals gegen dieses Mandat gestimmt haben.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben es verändert, dann kann man es auch loben!)

Mit steigender Tendenz sind sie jetzt allerdings dabei. Aber damit das grüne Gemüt besänftigt ist, ist für den deutschen Einsatz Syrien als Staatsgebiet rausgenommen worden.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Und deswegen haben wir zugestimmt!)

Und das ist nach „keine AWACS“ der zweite Punkt: kein Einsatz auf syrischem Staatsgebiet. Hauptsache, die Stimmung in der Ampel ist gut. Das geht an der Sicherheitslage vorbei, meine Damen und Herren.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Blödsinn! Es geht hier um Menschenleben! Was erzählen Sie denn da?)

Nachhaltige Sicherheit ist das nicht. Wir wollen den Fähigkeitsaufbau weiter nach vorne bringen. Wir wollen einen deutschen Beitrag leisten, auch weil wir sagen: Das ist nur die eine Seite der Medaille. Die andere ist, dass wir dafür sorgen müssen, dass Menschen nicht in die Flucht müssen, dass die Migration eingedämmt wird. Deswegen sagen wir: Wir brauchen den Einsatz der Bundeswehr – da unterscheiden wir uns komplett von der AfD –, und wir brauchen den Grenzschutz.

(D)

Herr Minister Pistorius, Sie waren ja Innenminister in Niedersachsen. Das Erstaufnahmelager Bad Fallingb.-Oerbke ist völlig überfüllt. Ich kann Sie nur herzlich bitten: Sagen Sie Ihrer Kollegin Frau Faeser, dass sie etwas tun muss; denn sonst wird die Lage hier in Deutschland immer komplizierter.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sollen wir jetzt Innenpolitik machen?)

Wir stimmen diesem Mandat zu. Einsatzmandate sind weiterhin wichtig, Landes- und Bündnisverteidigung sind weiter wichtig. Alles kann man aber mit so wenig Geld nicht machen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Henning Otte (CDU/CSU):

Deswegen am Ende die Forderung: Wir müssen bereit sein, die Mittel im Einzelplan 14 zu erhöhen. Halbherzigkeit ist keine Antwort auf die sicherheitspolitische Lage, Herr Minister.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner spricht für die Bundesregierung: Das ist der Parlamentarische Staatssekretär bei der Bun-

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) desministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung – er steht schon hier –, Niels Annen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist gesagt worden: Unsere Soldatinnen und Soldaten haben seit 2015 einen großen Beitrag zur Bekämpfung des sogenannten Islamischen Staates geleistet, und sie haben damit auch Spielräume für die deutsche Entwicklungszusammenarbeit eröffnet. Diese Erfolge gilt es jetzt abzusichern. Diese Erfolge müssen wir ausbauen. Deswegen wollen wir unsere Arbeit fortsetzen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn wir müssen feststellen – ich stimme dem zu, was vorher gesagt worden ist –: Vom IS geht weiterhin eine akute Gefahr aus. Ein militärischer Sieg gegen den Terrorismus kann Voraussetzung für eine friedliche Entwicklung sein. Aber zu oft haben wir gesehen, dass sich Siege in Niederlagen verwandeln können: wenn die zerstörten Städte nicht wieder aufgebaut worden sind, wenn es keine Entwicklungsperspektiven gibt und wenn die Kämpfer, die ihre Waffen niedergelegt haben, nicht reintegriert werden.

(B)

Das gilt, meine Damen und Herren, für Syrien, das gilt für die Sahelregion, mit der sich dieses Haus sehr intensiv beschäftigt, bis hin nach Mosambik. Auch im Irak drohen Rückschläge, wenn wir die Entwicklungsbemühungen der irakischen Regierung jetzt nicht weiterhin verlässlich unterstützen. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, setzen wir unsere Entwicklungszusammenarbeit fort.

Ich finde, es ist sehr gut, dass sowohl das BMVg, das Auswärtige Amt als auch das BMZ hier und vor Ort eng zusammenarbeiten. Das hat die vor einiger Zeit gemeinsam publizierte ressortgemeinsame – ein schönes Wort! – Analyse und Evaluierung des Engagements vom Auswärtigen Amt, Herr Staatsminister, und vom BMZ unterstrichen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit 2014 hat Deutschland den Irak mit insgesamt 3 Milliarden Euro unterstützt, davon etwa 2 Milliarden Euro aus den Mitteln meines Hauses. Ich will ein paar Punkte dazu hier erläutern.

Erstens. Wir unterstützen den Irak bei den notwendigen Reformen und beim Wiederaufbau. Es ist wichtig, dass sich die neue Regierung reformbewusst und zukunftsorientiert gibt – sie orientiert sich auch an Deutschland; die erste Reise des neuen Premierministers außerhalb der Region ging nach Berlin –; denn die innenpolitischen Spaltungslinien sind sichtbar. Das Land ist noch nicht über den Berg. Deswegen unterstützen wir die Reformen für effizientere Verwaltungsabläufe, Maß-

nahmen gegen die astronomisch hohe Jugendarbeitslosigkeit, aber auch Punkte wie den Kampf gegen die Korruption. (C)

Den Wiederaufbau fördern wir mit strukturbildender Übergangshilfe – ein Instrument aus dem Instrumentenkasten der EZ. Über 8 Millionen Menschen haben seit 2016 etwa verbesserten Zugang zu sauberem Trinkwasser. 4 Millionen Menschen haben einen besseren Zugang zu medizinischer Grundversorgung. Darüber hinaus unterstützen wir den Irak bei der Versorgung von etwa einer Viertelmillion syrischer Flüchtlinge und 1,2 Millionen Binnenvertriebenen, die weiterhin nicht an ihre Heimatorte zurückkehren können.

Ein zweiter Punkt, den ich in der Kürze der Zeit erwähnen möchte: Wir unterstützen den Irak bei der Transformation. Das Land ist extrem abhängig: 97 Prozent der Einnahmen des irakischen Staates hängen von den Öl-Exporten ab. Das macht ein Land wie den Irak natürlich vulnerabel gegenüber externen Schocks. Deswegen ist es so wichtig, dass wir den Businesssektor vor Ort mit entsprechenden Hubs unterstützen. Bagdad ist wichtig; aber nicht nur Bagdad ist wichtig, Basra ist ebenso wichtig, auch Erbil. Die Diversifizierung der Wirtschaft ist ein dickes Brett; aber wir gehen das gemeinsam mit unseren irakischen Partnern an.

Drittens. Wir müssen über den Klimawandel sprechen. Wenn wir uns einmal anschauen, wie vulnerabel der Irak insbesondere im Süden des Landes ist, den man früher mal den „Garten Eden“ genannt hat, sehen wir: Wir haben im Irak nicht nur seit vielen Jahren Sandstürme, wir haben zum Teil auch Temperaturen von über 50 Grad, einen Mangel an Trinkwasser. Das bedroht die fragilen Entwicklungserfolge, die wir gemeinsam mit erarbeitet haben. Das ist ein Thema bei der Bewältigung der Klimakrise. Da können und da werden wir den Irak nicht alleine lassen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe hier wahrscheinlich nur einen kleinen Teil der großen Herausforderungen geschildert, mit denen dieses Land konfrontiert ist. Ich hoffe, ich habe ein bisschen deutlich machen können, dass wir hier gemeinsam arbeiten, dass die deutsche Entwicklungszusammenarbeit einen Beitrag leisten kann. Wir gehen dahin, wo es schwierig ist. Ja, das ist ein herausforderndes Umfeld; aber wir können etwas erreichen. Deswegen bitte ich Sie sehr, diesem Antrag der Bundesregierung zuzustimmen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Zum Abschluss der Debatte erhält das Wort Thomas Silberhorn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Thomas Silberhorn** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist durchaus bemerkenswert, dass diese Debatte von SPD und Grünen mit einem Bundesminister, einem Staatsminister und einem Parlamentarischen Staatssekretär bestritten wird.

(Jörg Nürnberger [SPD]: Tja, da schaut her!)

Das sieht direkt nach einem vernetzten Ansatz aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dann wollen wir mal hoffen, dass das auch für die Fraktionen von SPD und Grünen gilt, die heute nicht reden durften und eher verhalten applaudiert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das wäre uns nicht passiert!)

Meine Damen und Herren, der Irak sollte uns durchaus am Herzen liegen; denn die territoriale Kontrolle des IS ist zwar in weiten Teilen gebrochen, aber der IS führt seinen ideologischen Krieg mit asymmetrischen Mitteln fort. Er ist im Untergrund weiter aktiv. Er erhebt weiter territoriale Ansprüche. Er ist bereit und in der Lage, Anschläge nicht nur im Irak und in Syrien, sondern auch bei uns in Europa auszuüben.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Bei der Union klatscht ja gar keiner! Was ist denn da los?)

(B) Deshalb ist es richtig, dass wir den Irak, dass wir unsere regionalen Partner und dass wir die internationale Anti-IS-Koalition in ihrem Kampf gegen den IS unterstützen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Bundeswehr leistet dazu einen wichtigen Beitrag. Es geht darum, die Gefahr, die vom IS ausgeht, einzudämmen, den Irak und die umliegende Region zu stabilisieren und, ja, auch darum, ansässigen Minderheiten wie den Jesiden Schutz vor dem IS zu gewähren.

Natürlich liegt der Kernauftrag der Bundeswehr in der Landes- und Bündnisverteidigung. Es ist gut, dass es darüber einen breiten Konsens gibt; denn Ausbildung und Ausrüstung der Streitkräfte müssen genau darauf ausgerichtet werden. Aber unsere Beteiligung am internationalen Krisenmanagement zählt eben auch zu den Aufgaben der Bundeswehr, wenn wir die Rolle Deutschlands in der internationalen Staatengemeinschaft ausfüllen wollen.

Meine Damen und Herren, der Einsatz unserer Streitkräfte im Irak liegt in unserem deutschen Interesse. Vergessen wir nicht, dass der IS auch für Terroranschläge in Deutschland und Europa verantwortlich ist. Nur weil die sichtbaren Strukturen des IS zerschlagen wurden, ist das Gefahrenpotenzial des islamistischen Terrorismus noch nicht gebannt. Im Irak und in Syrien können viele Menschen wegen des IS nach wie vor nicht sicher in ihrer Heimat leben. Die Region zu stabilisieren, ist deshalb auch ein Weg, um Fluchtursachen zu bekämpfen.

(C) Aus diesen Gründen macht es Sinn, den Einsatz deutscher Streitkräfte im Irak fortzusetzen. Die irakische Regierung, die fast alle wesentlichen politischen Kräfte im Land umfasst, und auch der Präsident der Region Kurdistan/Irak haben ausdrücklich darum gebeten, den hochwillkommenen Einsatz der Bundeswehr fortzusetzen. Unsere Truppen unterstützen beim Fähigkeitsaufbau der irakischen Sicherheitskräfte, bei Luftraumüberwachung, Luftbetankung und Lufttransport. Es ist im Kern das operative Minimum. Aber das sollten wir weiter leisten und damit ein verlässlicher Partner bleiben.

Ich danke allen Angehörigen der Bundeswehr, die im Rahmen dieses Mandates ihren Dienst leisten. Sie haben die Wertschätzung und den Dank des gesamten Deutschen Bundestages verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8341 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU (D)

Flexibilisierung des Besserstellungsverbot für gemeinnützige Forschungseinrichtungen ermöglichen

Drucksache 20/7589

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, die Sitzplätze schnell und ruhig zu wechseln.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort erhält Stephan Albani für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es herrscht große Einigkeit darüber, dass Wissenschaft, Forschung und Innovation die zentralen Schlüssel zur Bewältigung der Herausforderungen der Zukunft sind. Zum anderen ist auch klar: Daraus ergibt sich, dass es unsere Pflicht ist, in ebendieser Wissenschaft gute bis beste Rahmenbedingungen für die in ihr arbeitenden Institutionen sowie deren Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zu gestalten.

Stephan Albani

- (A) Unsere Stärke in Deutschland ist eine über die Dekaden entwickelte heterogene öffentliche Forschungsstruktur gewesen, die aus Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen besteht, die hervorragende Arbeit leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Letzteren kennen in der Regel die meisten, die sogenannten Big Four: Das sind Max-Planck-Gesellschaft, Helmholtz-Gemeinschaft, Fraunhofer-Gesellschaft und Leibniz-Gemeinschaft. Darüber hinaus sind aber in den letzten 20, 30 Jahren an den Hochschulen und um die Hochschulen herum zahlreiche hervorragende, zumeist gemeinnützig organisierte Forschungsunternehmen entstanden. Diese arbeiten an der Schnittstelle zwischen Wissenschaft und Wirtschaft und sorgen insbesondere dafür, dass der Mittelstand für die Zukunft fit gemacht wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben sich zu einem großen Teil in der Zuse-Gemeinschaft zusammengeschlossen und nennen sich „Forschungsmittelstand“. All diese Einrichtungen sind im Falle öffentlicher Forschungsförderung in ihrer Tätigkeit vom sogenannten Besserstellungsverbot betroffen. Besser müsste es aus meiner Sicht „Andersstellungsverbot“ heißen, aber dazu gleich mehr.

- (B) Warum? Wenn eines der genannten gemeinnützigen Forschungsunternehmen sich um Forschungsförderung bemüht, einen Antrag schreibt, sich an einem Wettbewerb beteiligt, dann bleibt ihm diese Förderung verschlossen, wenn es bei der Vergütung von der im öffentlichen Dienst insbesondere nach oben abweicht. Daher sollte es besser „anders gestellt“ heißen. Wenn diese Forschungsunternehmen versuchen, geldwerte Möglichkeiten, wie sie bereits an Hochschulen existieren – Teilnahme am Hochschulsport, Fortbildung etc. –, im privaten Bereich nachzubilden, dann ist dies nicht erlaubt. Es würde an dieser Stelle die Forschungsförderung unmöglich machen, weil es halt anders als im öffentlichen Dienst ist. Hier sagen wir: Das ist falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Insbesondere wenn es Vergütungszulagen gibt, die die Wettbewerbsfähigkeit im Kampf um die besten Köpfe gegenüber der Industrie ansatzweise herstellen sollen, dann ist endgültig die Möglichkeit verwehrt, sich um öffentliche Förderung zu bewerben.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es! Genau!)

Dies kann im Sinne einer starken Forschungsstruktur an ebendieser Schnittstelle zwischen Wirtschaft und Wissenschaft nur falsch sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daher schlagen wir heute, übrigens im Konsens mit einer nahezu gleichlautenden Initiative des Bundesrats, eine Verbesserung vor. Diese ist zudem – liebe Haushälter, hört zu! – eine kostenneutrale Lösung. Es gibt die Möglichkeit, dass man sagt: Okay, wenn sich jemand hier um Forschungsförderung bemüht, dann erstreckt

sich diese Forschungsförderung genau bis zur Grenze dessen, was entsprechend dem öffentlichen Dienst förderfähig ist. Und alles, was darüber hinausgeht, wird von dem Unternehmen aus weiteren Wirtschaftsaufträgen erwirtschaftet. – Dadurch ist sichergestellt, dass der Fördergeber an dieser Stelle nicht über Gebühr belastet wird und dass die betreffenden Unternehmen mit ihrem enormen Potenzial am Markt um die Forschungsförderung werben und damit aus unserer Sicht ihren wichtigen Beitrag weiter leisten können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auf diese Weise erhalten wir ohne Kostensteigerung für den Fördergeldgeber, sei es BMBF, BMWK oder wer auch immer, eine einzigartige Forschungslandschaft, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Albani (CDU/CSU):

– die zusammen mit der und für die Wirtschaft forscht und damit unser aller Zukunft verbessert.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die SPD-Fraktion Ye-One Rhie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Ye-One Rhie (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Unionsfraktion, ich muss schon sagen: Es ist wirklich immer wieder spannend, zu sehen und zu hören, was Sie alles fordern, seitdem Sie nicht mehr in Regierungsverantwortung, sondern in der Opposition sind,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

was auf einmal angeblich alles mit Ihnen möglich sein soll, seitdem Sie nicht mehr die Ministerien leiten, die für Ihre Anträge zuständig sind. Die Verantwortung für das, was Sie zum Beispiel heute in diesem Antrag fordern, lag in den vergangenen Legislaturperioden in Ihren Häusern und somit in Ihrer Zuständigkeit. Sie hätten es also angehen und ändern können. Stattdessen haben Sie nichts gemacht und es einfach ausgesessen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Albani [CDU/CSU]: Das haben wir nicht „ausgesessen“!)

Ich könnte mich jetzt freuen und sagen: „Es ist doch schön, Sie lernen dazu“, aber leider hat das, was Sie hier machen, mit Lernen nichts zu tun.

Ye-One Rhie

- (A) (Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, natürlich hat das was damit zu tun!)

Es ist reiner Opportunismus.

In einem Punkt – das gebe ich gerne zu – haben Sie allerdings recht.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Oh!)

Unser Ziel als Ampel ist die Stärkung von anwendungsorientierter Forschung und von Transfer zur Schaffung und Stärkung regionaler sowie überregionaler Innovationsökosysteme. Das haben wir 2021 so im Koalitionsvertrag festgeschrieben, und dazu stehen wir natürlich auch heute noch.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Und dazu machen wir Ihnen einen Vorschlag!)

Natürlich wissen wir, wie unverzichtbar dabei gerade die Arbeit der gemeinnützigen Forschungseinrichtungen ist. Ich persönlich weiß das nicht nur als Mitglied des Senats der Zuse-Gemeinschaft und aus regelmäßigen Gesprächen mit der Johannes-Rau-Forschungsgemeinschaft in NRW. Auch vor Ort in meinem Wahlkreis Aachen konnte ich mich von der hervorragenden Arbeit der gemeinnützigen Institute gerade in den Bereichen Forschung, Entwicklung und Transfer und ihrer großen Wirkung überzeugen, nicht nur in ihrer eigenen Region, sondern weit darüber hinaus. Gerade deshalb weiß ich auch, wie sehr das Thema Besserstellungsverbot drängt, wie sehr die Antragstellung für Ausnahmeregelungen die Institute beschäftigt, wie sehr die Hängepartie der letzten zwei Jahre in den Instituten zu schwerwiegenden Problemen geführt hat und wie viele Mitarbeitende deshalb um die Finanzierung ihrer Stellen bangen mussten.

(B)

Aber zur Wahrheit gehört auch: Die Hängepartie hätten Sie ganz einfach verhindern können, liebe Union,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Die Ausnahmesituation endet zum Ende dieses Jahres! Das kracht bis zum Ende des Jahres! – Weiterer Zuruf des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU])

wenn Sie schon in Ihrer eigenen Regierungszeit den Tatendrang gehabt hätten, den Sie als Opposition jetzt auf einmal für sich entdeckt haben.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Denn das Problem ist doch überhaupt erst unter Ihrem Wirtschaftsminister entstanden. Ein einzelner Fall hat dazu geführt, dass auf einmal sämtliche Ausnahmeregelungen an unterschiedlichen Instituten infrage gestellt wurden, die bisher jahrelang kein Problem waren und jetzt auf einmal erneut und aufwendig geprüft werden mussten.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau! – Weiterer Zuruf des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU])

Jetzt kommen wir zum entscheidenden Punkt: Diese Prüfung haben Sie in Ihrer Regierungszeit nicht abgeschlossen, sondern einfach aufgeschoben und uns überlassen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Und Sie haben die Katastrophe ausgelöst!)

Natürlich hat das zu Verunsicherung und Unmut nicht nur in den betroffenen Instituten geführt; denn kein Institut und keine Mitarbeitenden konnten sich mehr darauf verlassen, dass bisher geltende Regelungen auch weiter Bestand haben.

(Beifall bei der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, aber das haben Sie getan! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, aber das haben Sie ja veranlasst!)

Jetzt stehen wir seit zwei Jahren vor der Herausforderung, Ihr Chaos zu beseitigen und vor allen Dingen für Verlässlichkeit zu sorgen, was Sie 16 Jahre lang nicht geschafft haben,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ach, das ist doch albern! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Oh!)

nicht nur für den Moment, sondern langfristig; denn diese Unsicherheit der letzten zwei Jahre darf sich nicht wiederholen. Darum sind wir dabei, offene Fragen der Institute zu beantworten und gleichzeitig Rechtssicherheit und Planbarkeit zu schaffen. Denn was wir, die Institute und ihre Beschäftigten am allerwenigsten gebrauchen können, ist das nächste halb gare Konstrukt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, dass Sie seit Beginn meiner Rede – Sie haben es ja gerade gesagt, Herr Albani, dass wir uns in vielen Punkten einig sind – ganz gespannt auf die Begründung warten, warum wir Ihrem Antrag nicht zustimmen werden, obwohl wir all die Probleme der gemeinnützigen Institute natürlich ebenfalls sehen. Ich will Sie nicht länger warten lassen: Ihr Antrag ist verkürzt und unvollständig, und Sie verschweigen, was die Konsequenzen Ihrer Forderungen sind. Ihr vermeintlich großer Wurf ist nicht die Lösung, die die Forschungseinrichtungen jetzt brauchen, und das wissen Sie ganz genau.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das sagen Sie selber!)

Wenn es tatsächlich so einfach wäre, wie Sie in Ihrem Antrag sagen, hätten Sie das alles – so hoffe ich zumindest – schon in der letzten Legislaturperiode in die Wege geleitet, um die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen noch stärker zu unterstützen. Das haben Sie nicht getan.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Also, wir haben recht, aber Sie sind dagegen?)

Im Übrigen würde die Aufnahme der Institute in das Wissenschaftsfreiheitsgesetz, wie Sie sie vorschlagen, dazu führen, dass wir als Bund in den Aufsichtsgremien der Institute sitzen müssten,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das ist überhaupt nicht notwendig! Nein! Nein!)

was zu mehr Bürokratie und zu mehr Abstimmung führen würde und nicht, wie von den Instituten gewünscht, zu weniger.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das ist eine Mär!)

(C)

(D)

Ye-One Rhie

- (A) Deswegen ist es so wichtig, dass die Ministerien jetzt eine Lösung finden, die die Verwaltung einfacher macht, Bürokratie abbaut und vor allem Rechtssicherheit schafft,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Wir sind gespannt!)

damit sich die Institute und ihre Mitarbeitenden auf das Wesentliche konzentrieren können: ihre Forschungsarbeit. Das funktioniert am besten im Rahmen der bereits geltenden Gesetze, die aber natürlich rechtssicherer ausgearbeitet werden müssen. Das ist die Herausforderung, der wir uns als Ampel stellen.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Eine Rolle rückwärts! Mal was Neues!)

Abschließend – da bestimmt viele von ihnen die Debatte mit großem Interesse verfolgen –: Liebe Institute, wir konnten Ihnen in den letzten zwei Jahren nicht immer eine befriedigende Antwort geben,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Und Sie bleiben sie heute auch schuldig!)

wenn es um laufende Prüfungen und aktuelle Antragsverfahren für Ausnahmeregelungen ging. Ich habe absolut Verständnis dafür, dass Sie deshalb frustriert und ungeduldig sind. Vermutlich werden wir auch noch etwas Zeit brauchen,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Sie haben keine mehr!)

- (B) um gemeinsam mit Ihnen eine Lösung zu finden, die wie bisher Ausnahmen möglich macht und gleichzeitig anders als bisher eine langfristige Rechtssicherheit bietet.

Lassen Sie uns diese Zeit nehmen; sie ist gut investiert! Sonst stehen wir schon sehr bald wieder hier und diskutieren dieselben Probleme. Wir wollen, dass Sie sich auf uns, auf die Politik, und die gemeinsam getroffenen Regelungen verlassen können und dass diese auch langfristig Bestand haben und allen Prüfungen standhalten. Denn Verlässlichkeit, Planbarkeit und Rechtssicherheit haben Sie und Ihre Mitarbeitenden für Ihre wichtige Forschungsarbeit verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Michael Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Vorfeld der Konferenz des German Academic International Network bin ich gefragt worden, wie ich denn einem Spitzenabsolventen, der vor der Entscheidung steht, seine Karriere in Deutschland oder in den USA zu starten, das deutsche Wissenschaftssystem schmackhaft machen würde. Glauben Sie mir, das war nicht einfach. Wirklich überzeugende Gründe für Deutschland

(C) gibt es nicht. Im Gegenteil: Vergleichsweise niedrige Bezahlung, hohe Steuern und Abgaben, Bürokratie und Regulierung, mangelnde Partizipation am finanziellen Erfolg, miserable Schulbildung für die Kinder, ideologische Gängelung und schlechtes Wetter

(Ruppert Stüwe [SPD]: Gut, dass Sie gar nicht auf der Konferenz waren!)

sind einige der Gründe, die derzeit gegen Deutschland sprechen.

Erfolg in Forschung und Innovation ist heute mehr denn je eine Frage des Wettbewerbs um die besten Köpfe und Ideen. Die Besten sind aber nicht für kleines Geld zu haben und schon gar nicht für das Gehalt, das in der öffentlichen Verwaltung offeriert wird.

(Beifall bei der AfD)

Die deutsche Bürokratie und Regulierungswut legen Spitzeninnovationen viele Steine in den Weg. Das Besserstellungsverbot ist einer davon. Es ist ein Wettbewerbshindernis für die deutsche Forschung, das wir uns nicht mehr leisten können.

(Beifall bei der AfD)

Herausragende Leistungen müssen auch herausragend bezahlt werden. Hochqualifizierte Spezialisten können sich ihren Arbeitgeber aus einer Vielzahl von Angeboten frei wählen; dabei sind sie im hohen Maße international mobil.

(D) Im derzeit diskutierten sogenannten SprinD-Freiheitsgesetz bringt die Koalition übrigens selbst eine Aufhebung des Besserstellungsverbots ins Spiel. Aber warum nur für SprinD? Gemeinnützige Forschungseinrichtungen, die nicht im Katalog in § 2 des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes gelistet sind und deshalb bei staatlicher Förderung unter das Besserstellungsverbot fallen, haben beim Kampf um die besten Köpfe oft das Nachsehen. Nur wenn wir bereit sind, den Preis für herausragende Leistungen zu zahlen, werden wir Spitzenforschung bekommen, nur dann ist das Steuergeld in der Projektförderung effizient angelegt.

(Beifall bei der AfD)

Die Ampel bezeichnet sich gerne als „Fortschrittskoalition“

(Zuruf von der SPD: Wir sind es!)

und wird nicht müde, zu beteuern, wie wichtig Forschung und Innovation für den Industriestandort Deutschland sind. Lassen Sie Ihren Worten endlich Taten folgen!

(Beifall bei der AfD)

Machen Sie Forschung und Wissenschaft zur obersten Priorität, und befreien Sie die deutsche Forschungslandschaft von überflüssigen Beschränkungen! Dann werden wir bei Innovationen auch wieder in der allerersten Liga spielen. Wir sind darauf angewiesen, wenn wir unseren Wohlstand erhalten wollen.

(Beifall bei der AfD)

Eine Einschränkung ist allerdings angebracht. Wir kennen die Neigung dieser Regierung, ideologische Gebiete wie Genderstudien, Sozialinnovationen und Ähnliches mit seriöser, wertschöpfender Forschung gleich-

Dr. Michael Kaufmann

- (A) zusetzen. Jedoch wäre eine höhere Bezahlung auf diesen Gebieten verschwendetes Steuergeld. Darum ist das Besserstellungsverbot nur für solche Forschung aufzuheben, die das Potenzial hat, einen bezifferbaren Beitrag zur Wertschöpfung in Deutschland zu leisten.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo! Jawohl! – Ruppert Stüwe [SPD]: Gut, dass nicht Sie entscheiden, woran geforscht wird, sondern die Wissenschaft!)

Projekte dieser Art finden sich in aller Regel im naturwissenschaftlich-technischen Bereich.

Ihren Antrag, werde Kolleginnen und Kollegen von der Union, begrüßen wir als einen Schritt in die richtige Richtung. Aber warum dabei stehen bleiben? Wir können uns noch weiter gehende Schritte vorstellen, um den Forschungsbetrieb in Deutschland zu entfesseln und für deutsche Forschungsinstitute endlich vergleichbare Wettbewerbsbedingungen wie in den USA, Südkorea oder an anderen Standorten herzustellen. Von daher freue ich mich schon auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Anna Christmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B)

Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will vielleicht voranstellen, dass der Wettbewerb um Talente für den Bereich Innovation und Forschung tatsächlich ganz entscheidend ist. Wir haben als Ampel mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz aber da einen ganz wichtigen Schritt gemacht. Das Allerwichtigste ist, attraktiv zu sein für internationale Fachkräfte, dass sie gerne nach Deutschland kommen und uns hier bei Forschung und Innovation bereichern. Dafür müssen wir zeigen, dass wir ein toller Standort dafür sind, und dürfen den Standort nicht schlechtreten. Eine Kultur, die internationale Fachkräfte anzieht, ist ein wichtiger Meilenstein dieser Regierung. Das will ich noch einmal betonen, weil andere hier den Standort eher gefährden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Frage nach Förderung von Innovation durch Aufhebung des Besserstellungsverbots ist tatsächlich wichtig, weil wir für den Bereich „Innovation und Forschung“ tatsächlich die besten Köpfe brauchen. Das mag nicht immer mit dem öffentlichen Tarif vereinbar sein. Es ist richtig, dass wir flexibel sein müssen und auch die Diskussion führen müssen, wann ein Steuer-Euro die maximale Wirkung im Bereich der Innovation erzielt. Das mag manchmal etwas anders sein, als das im öffentlichen Dienst klassischerweise der Fall ist. Diese Diskussion ist richtig, und wir unterstützen sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Albani [CDU/CSU]: Danke!) (C)

Ich möchte noch einmal darstellen, warum wir jetzt hier gelandet sind. Diese Debatte kam im Jahr 2021 auf. Im Sommer der letzten Regierung sind Einzelfälle beanstandet worden, in denen sich gemeinnützige Forschungsinstitutionen nicht an das Besserstellungsverbot gehalten hatten. Das war also in der letzten Wahlperiode. Daraufhin mussten Lösungen gefunden werden, wie wir damit umgehen. Das hat diese Regierung sehr schnell gemacht. Wir haben seitdem bereits drei Schritte in die Wege geleitet, um möglichst schnell einen praxistauglichen Umgang für die betroffenen Institute zu finden. Denn das ist das Essenzielle: Es braucht praktikable Lösungen für die gemeinnützigen Forschungsinstitute.

Welche waren das? Wir haben als Erstes im Haushalt 2023 schon sichergestellt, dass all die Institute ausgenommen sind, die sowieso überwiegend von den Ländern finanziert werden. In den Ländern gelten Besserstellungsverbote; die waren also damit raus, das war schon erledigt.

Dann, im Laufe dieses Jahres, hat das BMF in 15 Fällen allgemeine Ausnahmen für bestehende Verträge gemacht. Das wird jetzt sukzessive von anderen übernommen, sodass auch dort, wo geltende Verträge nicht geändert werden können, auch die Ausnahmen geregelt sind. Auch das hilft in der Praxis unmittelbar und gibt den Forschungsinstituten Sicherheit.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Bedeutet aber mehr Bürokratie!) (D)

Jetzt planen wir gerade den nächsten Schritt. Für den kommenden Haushalt wird die Frage zu beantworten sein: Muss denn immer das Bundesfinanzministerium darüber entscheiden, oder kann man hier auch praxistauglichere Möglichkeiten finden und dafür sorgen, dass die zuständigen Bundesbehörden das einfach individuell machen können? Damit würde der Engpass BMF wegfallen, die Dinge würden sich beschleunigen.

All das sind schnelle Lösungen, die wir bereits auf den Weg gebracht haben, um den gemeinnützigen Forschungseinrichtungen möglichst einfache Verfahren zu ermöglichen.

Jetzt ist die Frage: Reicht das?

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Nein!)

Darüber kann man diskutieren. Das sind aber die Dinge, die schnell möglich waren. Man kann auch das Wissenschaftsfreiheitsgesetz ändern und sich anschauen, was dort möglich ist. Aber wichtig war es, jetzt ganz schnell zu sein und unmittelbar Rechtssicherheit zu schaffen,

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Sie müssen Planungssicherheit schaffen!)

um aus der bestehenden Situation herauszukommen, die ja schon in der letzten Wahlperiode entstanden war und in der die Problematik im Zusammenhang mit dem Besserstellungsverbot offensichtlich auch nicht gelöst wurde. Ich will auch noch einmal betonen, dass ich von Ministerin Karliczek da keine Initiative wahrgenommen habe.

Dr. Anna Christmann

(A) (Lars Rohwer [CDU/CSU]: Um so besser, dass es jetzt eine gibt!)

Wir haben jetzt viele wichtige Schritte gemacht. Ich will hier auch noch einmal die Bedeutung der gemeinnützigen Forschungseinrichtungen unterstreichen und sagen, dass wir ihre Anliegen weiterhin sehr ernst nehmen. Es war wichtig, diese Schritte zu gehen. Jetzt müssen wir uns gemeinsam anschauen, welche weiteren Möglichkeiten es gibt. Da will ich noch einmal betonen, dass es diese Bundesregierung ist, die in vielen Bereichen gerade mehr Freiheiten für Forschung und Innovation schafft. Das SprinD-Freiheitsgesetz haben wir bereits durch das Kabinett gebracht, es kommt jetzt in die parlamentarische Diskussion. Wir zeigen damit, dass uns Freiräume für Forschung und Innovation ein zentrales Anliegen sind,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Also, loben sollte man sich erst, wenn man am Ziel ist!)

und geben neue Regelungen, was das Besserstellungsverbot für die SprinD angeht.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Neue Bürokratie!)

Wir sind gerade dabei, die DATI aufzubauen, die akteursoffen ist und in der auch die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen eine relevante Rolle spielen. Auch da schaffen wir neue Möglichkeiten für Forschung und Innovation, auch unter flexibleren Rahmenbedingungen.

Ich will auch betonen, dass wir auf dem Schirm haben, dass gerade die industriellen Forschungseinrichtungen in unterschiedlichen Teilen der Länder besonders relevant sind. Ich glaube, wir müssen im Blick haben, dass gerade im Osten des Landes diese Form besonders verbreitet ist.

(B) (Lars Rohwer [CDU/CSU]: Richtig! Sehr richtig!)

Und deswegen stehen wir für weitere Diskussionen und für Verbesserungen sehr gerne zur Verfügung. Es war wichtig, schnell zu handeln, und jetzt geht es darum, die Diskussion weiterzuführen, für gute Lösungen für die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Vielen Dank für das Gesprächsangebot! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Es gibt nichts Gutes, außer man tut es! – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wir tun doch!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für die Fraktion Die Linke Dr. Petra Sitte.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gemeinnützige Forschungseinrichtungen – das ist hier schon ganz klar gesagt worden – leisten wichtige und hervorragende Arbeit. Sie arbeiten engstens mit kleinen und mittelständischen Unternehmen zusammen, also jenen, die vielleicht Beschäftigtenzahlen von unter 50 haben

und für die die Forschungszulage nicht in erster Linie (C) infrage kommt.

Eben hat Frau Christmann gesagt: Die Gemeinnützigen sind gerade in strukturschwachen Regionen aktiv und daher insbesondere auch für die Forschungslandschaft in Ostdeutschland besonders wichtig. – Deshalb, aber eben nicht nur deshalb liegen sie mir besonders am Herzen. Man muss ja mal sagen: Sie haben sich oftmals am Ende der DDR aus den früheren Forschungsstrukturen ausgegründet und sind jetzt 33 Jahre am Markt, haben sich gehalten und sind sturmerfahren oder winterfest, wie auch immer man das nennen will.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Also wie in Niedersachsen!)

Mit dem sogenannten Wissenschaftsfreiheitsgesetz wurde 2012 eine Regelung eingeführt, die die großen außeruniversitären Forschungseinrichtungen bevorteilt. Sie bekommen durchaus großzügig Geld von Bund und Ländern. Die Mittel werden jährlich um 3 Prozent gesteigert, und diese Einrichtungen dürfen übertariflich entlohnen. Das heißt, sie gewinnen natürlich manche Koryphäe aus der Wissenschaft, manche Spitzenforscherin, die sonst vielleicht in die freie Wirtschaft oder gar ins Ausland gegangen wäre. Das wollen wir natürlich auch nicht.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es!)

Gemeinnützige Forschungseinrichtungen dürfen das alles aber nicht. Das schafft ihnen Nachteile bei der Personalgewinnung, und ich finde, das ist unfair.

(Beifall bei der LINKEN und der CDU/CSU sowie des Abg. Gerald Ullrich [FDP]) (D)

Es kommt ja nun selten genug vor, aber in dieser Frage stimme ich tatsächlich der Union zu.

(Zuruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Auch gemeinnützige Forschungseinrichtungen sollten die Gehälter ihrer Mitarbeiter aufstocken dürfen, aus Eigenmitteln beispielsweise.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

Herr Albani hatte das ja weiter ausgeführt. Das kostet dann nicht direkt den Steuerzahler etwas. Selbst die drei Lösungen, die Sie von der Koalition erklärt haben, sind ja tatsächlich nur Ausnahmeregelungen. Wir wollen gemeinsam mit Ihnen diskutieren: Gibt es eine prinzipielle Lösung, die da Abhilfe schafft?

(Beifall bei der LINKEN – Stephan Albani [CDU/CSU]: Genau!)

Ich will ausdrücklich sagen, dass die mittelständische Forschung, wenn das stimmt, von allen hier unterstützt wird, und zwar insbesondere vor dem Hintergrund, dass sie jenseits von Ballungsräumen arbeitet, dass sie bedeutsam für eine kleine Region oder eben auch in der Zusammenarbeit mit Fachhochschulen oder Hochschulen für Angewandte Wissenschaften ist.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja! Sehr richtig! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es! Genau!)

Dr. Petra Sitte

- (A) Deshalb – da müssen Sie jetzt durch – kritisiere ich ausdrücklich, dass die Koalition die Mittel für das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand gekürzt hat,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, genau!)

von 700 Millionen Euro 2023 auf 626 Millionen Euro, also um 74 Millionen Euro.

(Beifall bei der LINKEN und der CDU/CSU)

Das trifft eben in schwierigen Zeiten vor allem den innovativen Mittelstand besonders hart. Und zeitgleich haben Sie aber auch in der industriellen Gemeinschaftsforschung um ungefähr 21 Millionen Euro gekürzt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Kurzum: Es ist an der Zeit, den gemeinnützigen Forschungseinrichtungen die Beine aufzubinden und das Besserstellungsverbot aufzuheben. Wenn wir eine gemeinsame Lösung finden und die dann immer noch opportunistisch ist, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Kollegin.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

– kann ich damit leben.

- (B) (Beifall bei der LINKEN und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Gerald Ullrich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerald Ullrich (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Albani, Sie haben ausgezeichnet beschrieben, was eigentlich des Pudels Kern bei dieser Sache ist. Und ich muss auch sagen: In der Einleitung Ihres Antrages, mit dem ich 100 Prozent einverstanden bin, beschreiben Sie die Wertigkeit, die diese Einrichtungen für unser gesamtes Land haben, wirklich ausgezeichnet. Aber dann kommen leider einige kleine Fehler, mit denen wir nicht einverstanden sind. Sie schreiben „im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel“, und damit suggerieren Sie schon wieder einigen Leuten, dass es hier ums Geld geht. Sie haben zwar in Ihrer Rede hier gesagt: „Es geht nicht ums Geld“, und es geht auch wirklich nicht ums Geld.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Aber wir sollten nicht aufhören, allen Leuten, egal ob im Haushaltsausschuss oder in den Fraktionen, klarzumachen, dass es nicht ums Geld geht.

- (Beifall bei der FDP sowie des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU] – Stephan Albani [CDU/CSU]: Das wollen aber die Haushälter immer!) (C)

Die Personalkosten sind in öffentlich geförderten Projekten immer begrenzt. Das ist so, und das ist auch richtig; das kritisieren wir nicht. Die Pauschalen für sonstige Kosten werden an bereits gedeckelten Personalkosten bemessen; also kann das auch so bleiben. Vor allem: Wenn es höhere Entgelte gäbe, müssten die ja aus nichtöffentlichen Mitteln bestritten werden, und damit wäre das kein Problem für den Staat. Das zentrale Problem ist wirklich: Alle denken, es gehe ums Geld.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Worum geht es denn?)

Das sage ich gerne Ihnen allen hier im Hause: Es geht nicht ums Geld; es geht um die Stellung dieser Institute.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Genau! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

Ihre Lösung, die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen in das Wissenschaftsfreiheitsgesetz aufzunehmen, ist eigentlich für uns der Grund, Ihrem Antrag nicht zuzustimmen; denn diese Institute werden dann nicht durch die in den Senaten vertretenen Personen, sondern aufgrund von § 3 des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes und der Bundeshaushaltsordnung letztendlich staatlich kontrolliert werden. Und ich glaube nicht, dass es auch nur im Entferntesten sinnvoll ist, diese Institute bzw. diese Forschungseinrichtungen staatlich zu kontrollieren. Das wollen wir nicht. (D)

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das muss auch nicht sein! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das muss ja nicht sein!)

Deswegen glaube ich, dass es der falsche Weg ist, das Ganze im Wissenschaftsfreiheitsgesetz zu regeln.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir es doch täten, sähen wir schon bald, dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist. Wir sehen das bei einer anderen großen Forschungseinrichtung. Dort hat es riesengroße Probleme gegeben, egal welcher Couleur die jeweilige Regierung war. Jetzt sind wir gerade dabei, die Probleme aufzuarbeiten. Die Gemeinnützigen dürfen nicht staatlich kontrolliert werden; sie sind das Verbindungsglied zur freien Wirtschaft.

Ausnahmeanträge mit 80 Seiten können aber auch niemals der richtige Weg sein.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ach was! Hört! Hört!)

Frau Christmann, ja, 15 Anträge liegen dem BMF vor; aber dem BMWK liegen meiner Meinung nach noch 200 Anträge vor, die erst mal bearbeitet werden müssen, damit sie das BMF überhaupt entscheiden kann.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, genau! – Nina Warken [CDU/CSU]: Redet ihr auch mal miteinander? – Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das BMWK übernimmt die vom BMF!)

Gerald Ullrich

- (A) Ich weiß von einigen Projektträgern, die direkt das BMWK anschreiben und den Leuten, die Projekte haben, sagen: Bitte, richtet eure Anträge dorthin! – Das ist nun mal so; der Flaschenhals ist nicht das BMF. Das bestreite ich enorm.

(Beifall bei der FDP – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Das ist der Bürokratiestau!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende, bitte.

Gerald Ullrich (FDP):

Wie wollen wir einem in Haftung stehenden Geschäftsführer klarmachen –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Gerald Ullrich (FDP):

– mein letzter Satz, Frau Präsidentin –, dass er nach Tarif des öffentlichen Dienstes bezahlt werden soll? Das geht nicht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Gerald Ullrich (FDP):

- (B) Wir brauchen andere Lösungen. Und den Rest wird mein Kollege Stephan Seiter Ihnen dann in Kürze erklären.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das ist doch eine gute Arbeitsteilung. Herzlichen Dank. – Ich grüße Sie alle und gebe der Kollegin Daniela Ludwig das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das fand ich jetzt durchaus bemerkenswert: Der Kollege Ullrich hat ein Stück weit meine Rede vorweggenommen und den Finger in die Wunde gelegt. Wir haben von Frau Kollegin Christmann gehört, es gebe jetzt die Ausnahmeregelung zur Ausnahmeregelung, und das solle künftig die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen retten. Sie, Herr Ullrich, haben sehr deutlich gemacht, dass wir eine größere Lösung brauchen.

Was wir vorschlagen, ist eine schnelle, unbürokratische und sofort wirksame Lösung, von der wir nach wie vor glauben – auch nach allen Reden –, dass sie zum jetzigen Zeitpunkt die einzig richtige ist.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Und die Bundesländer auch!)

Wir müssen diesen Weg gehen, um den Forschungseinrichtungen nicht zum Ende des Jahres – da laufen nämlich die Ausnahmen aus – endgültig das Wasser abzugraben. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will in aller Deutlichkeit sagen: Das Problem ist erst dadurch aufgetreten, dass das BMWK begonnen hat, den Ausnahmekatalog zu überprüfen, um dann festzustellen, dass es jetzt schwierig wird.

(Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war 2021! Letzte Wahlperiode!)

– Frau Christmann, Sie haben ja selber gesagt: im Sommer 2021. – Wir alle wissen: Im September 2021 waren Bundestagswahlen. Das heißt, es gibt zum jetzigen Zeitpunkt überhaupt keinen Grund zur Eile, diese Ausnahmen auslaufen zu lassen. Man hätte sie auch bis zum Finden einer tragfähigen Lösung weiterlaufen lassen können. Da man das nicht tut, sondern den gemeinnützigen Forschungseinrichtungen jetzt aufbürdet, seitenlange Anträge auszufüllen, um sich irgendwie über den Jahreswechsel zu retten, wäre es vielleicht geschickt, sich doch noch unserem Antrag anzunähern und festzustellen: Eine kurzfristige Lösung hilft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

Und dann versperrt sich keiner, bemerkenswerterweise auch nicht Ihr eigener Koalitionspartner, einer noch besseren Lösung, als sie vielleicht unser Antrag anbietet.

Wir reagieren nur auf die deutlich hörbaren Hilferufe der Forschungseinrichtungen. Wer in den entsprechenden Beiräten sitzt, hätte diese Rufe vielleicht auch hören können – aber das nur am Rande. Und wenn Sie uns schon nicht glauben, glauben Sie wenigstens den Bundesländern! Denn diese haben fast wortgleich das Gleiche beantragt. Dann kann es vielleicht nicht so falsch sein. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe heute jedenfalls kein vernünftiges Argument gegen unseren Antrag gehört, vielmehr Unterstützung, insbesondere vonseiten der FDP. Vielleicht sollten Sie mal in sich gehen. Wir verlassen auch gern den Saal, wenn Sie das in Ruhe unter sich klären wollen.

(Gerald Ullrich [FDP]: Das war jetzt aber ein bisschen spitz!)

Aber ich bin der tiefen Überzeugung, dass unser Antrag jetzt der richtige ist, um kurzfristig in den Forschungseinrichtungen wettbewerbs- und marktfähig zu bleiben. Über alles andere können wir gerne weiter im Gespräch sein.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Holger Becker ist der nächste Redner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Dr. Holger Becker (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Egal ob an Universitäten, an Fachhochschulen, bei Start-ups, bei etablierten Unternehmen, in gemeinnützigen Forschungseinrichtungen von der Friedrich-Schiller-Universität in Jena über Helmholtz bis hin zur Zuse-Gemeinschaft: Forschung in unserem Land hat sehr vielfältige Gesichter und ist auch immer eins: eine der zentralen Grundlagen unseres gesellschaftlichen Wohlstands.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen ist es aus meiner Sicht eminent wichtig, die Bedingungen für Forschung in unserem Land so günstig wie möglich zu gestalten und Forschung in der Breite zu stärken und zu unterstützen. Eine Regel dabei sollte sein: Was vereinfacht werden kann, sollte vereinfacht werden.

Wir verhandeln hier heute den Antrag der Kolleginnen und Kollegen von der Union zur Flexibilisierung des sogenannten Besserstellungsverbots. Gerade mir als Forschungspolitiker aus dem Osten Deutschlands ist es wichtig, zu diesem Thema zu sprechen, weil auch das Programm Industrielle Gemeinschaftsforschung, kurz IGF, im Wesentlichen davon betroffen ist – ein Programm, von dem in hohem Maße die neuen Bundesländer profitieren, insbesondere – aber nicht nur – Sachsen und Thüringen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, das stimmt! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr wollt es kürzen!)

(B)

Dieses seit 1954 existierende Programm zielt darauf ab, insbesondere kleine und mittlere Unternehmen in die Lage zu versetzen, sich zusammenzutun, um wettbewerbliche Herausforderungen ihrer Branche durch gemeinsame Forschung anzugehen. So hilft ein Programm wie IGF kleinen und mittleren Unternehmen dabei, ihre Produkte weiterzuentwickeln, up to date zu bleiben und am Ende des Tages noch wettbewerbsfähiger zu werden.

Was hat es nun mit dem Besserstellungsverbot auf sich? Wie bereits erwähnt: Das Prinzip des Besserstellungsverbots besteht darin, dass die Bewilligung staatlicher Zuwendungen unter der Bedingung erfolgen soll, dass ein Zuwendungsempfänger seine Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht besserstellt als vergleichbare Beschäftigte des Bundes.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Er kann sie nicht mal gleichstellen! – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Das sieht unser Vorschlag vor!)

Dies entspricht den haushalterischen Grundsätzen der Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit. Das ist im Prinzip auch nicht falsch.

Die dagegen im Wissenschaftsfreiheitsgesetz bedachten Einrichtungen sind von dem Besserstellungsverbot ausgenommen. Das sind die großen Forschungseinrichtungen – Helmholtz, Max Planck, Leibniz, Fraunhofer –, aber auch kleinere wie die Max Weber Stiftung oder acatech. Deren Argumentation – das haben wir vorhin schon mal gehört – ist: Wenn man die besten Köpfe in-

ternational anziehen möchte, muss man ihnen ein entsprechendes Angebot machen. Darüber hinaus ergibt sich aber auch in der Forschung das Problem, wirkliche Äquivalenzbesoldung zu identifizieren, insbesondere wenn es über die Tarifgruppen des TVöD hinausgeht. (C)

Nun unterliegen die Institutionen der IGF eben nicht dem Wissenschaftsfreiheitsgesetz und fallen damit unter das Besserstellungsverbot.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, das ist doof!)

Das sind tatsächlich nicht wenige in den Bundesländern. Ich nenne hier mal beispielhaft – aber es sind noch viel mehr – die Innovationsallianz Baden-Württemberg, die Sächsische Industrieforschungsgemeinschaft und den Forschungs- und Technologieverbund Thüringen.

Unterschiedliche Lesarten haben in den letzten Jahren gerade innerhalb dieser Förderrichtlinie für die Industrielle Gemeinschaftsforschung, indem explizit hinsichtlich des Besserstellungsverbot abgefragt wurde, für wirklich viel Unsicherheit und Unklarheit gesorgt. Die Institutionen der IGF wurden bei Antragstellung aufgefordert, Ausnahmegenehmigungen – das haben wir schon gehört – zum Besserstellungsverbot zu erwirken. Dass diese Ausnahmegenehmigungen oft lange brauchen, zeigt, wie kompliziert die vorliegende Materie tatsächlich ist.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Nee! Die ist total einfach!)

– Na ja. Die Hängepartie der letzten Jahre war jedenfalls alles andere als einfach. (D)

Was Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, mit dem Antrag hier vorschlagen – pauschal die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen in das Wissenschaftsfreiheitsgesetz, ein Bundesgesetz, mit aufzunehmen –, da bin ich tatsächlich ein bisschen skeptisch.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Sie müssen sich um die Forschungsförderung bemühen, erst mal!)

Denn das widerspricht der Logik des Gesetzes. Das sind alles Institutionen, die eine Bundesgrundförderung haben,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Nein!)

und darunter fällt die IGF tatsächlich nicht. Das ist dieses Thema. Sobald sie eine Grundförderung haben, haben wir auch Bundesvertreter in den entsprechenden Aufsichtsgremien.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Das muss ja gar nicht sein! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das ist doch gar nicht notwendig!)

Das klingt für mich jetzt nicht mehr nach Wissenschaftsfreiheitsgesetz.

(Beifall bei der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Beim Forschungsantrag wird die Forschungswürdigkeit ja überprüft!)

Dr. Holger Becker

- (A) Dass sich allerdings das BMWK, das BMF und das BMBF in der Sache zusammensetzen, um dieser Hängepartie ein Ende zu bereiten, ist sicherlich richtig. Das ist der richtige Ansatz, und da sind sie auch dabei. Es ist ja nicht so, dass da nichts passieren würde.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Nur ist noch nichts rausgekommen! – Gegenruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Aber das ist ja zumindest schon mal die Erkenntnis! Da muss man schon froh sein!)

Deswegen denke ich, die Lösung, die sich des Weges über das Haushaltsgesetz bedient, ist die wesentlich praktikablere Lösung.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Nein! – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Die letzte Änderung ist schiefgegangen! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das wird noch länger dauern!)

Der pragmatische Ansatz ist tatsächlich, wie schon geschildert, zunächst mal zu sagen: Die Personen werden bis zu einem entsprechenden Level des öffentlichen Ansatzes gefördert. Darüber hinaus sollen sie schauen, wo sie das Geld herbekommen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, das ist unser Vorschlag!)

Ich bin mir relativ sicher, dass wir in der ministeriellen Ausführung des Haushaltsgesetzes auch tatsächlich dahin kommen werden.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Oh! Haben Sie das auch abgestimmt? – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Oh!)

(B)

Also, es ist ein dickeres Brett zu bohren. Aber ich glaube, wir finden eine Lösung dafür.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das wäre schön!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, das Thema ist tatsächlich sehr wichtig, und es wird uns inhaltlich sicherlich auch weitestgehend einlenken. Ich gehe fest davon aus, dass das Thema in den nächsten Wochen durch Regierungshandeln zufriedenstellend und hoffentlich auch rechtssicher gelöst wird – zum Wohl der Forschung in unserem Lande.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Lars Rohwer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Glück auf, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das „Handelsblatt“ titelte im Juli: „Die Industrieforschung geht vor die Hunde“. Bundesweit sind demnach 130 Institute vom Besserstellungsverbot bedroht. Es muss aber für gemeinnützige Forschungseinrichtungen möglich sein, ihr Forschungspersonal über-

tariflich angemessen zu entlohnen. Exzellente Köpfe (C) müssen angemessen entlohnt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unser Mittelstand betreibt Forschung in den gemeinnützigen Forschungseinrichtungen. Zum Teil werden diese aus der öffentlichen Hand, überwiegend jedoch von der Industrie finanziert. Gleichzeitig schaffen diese gemeinnützigen Forschungseinrichtungen gut bezahlte Arbeitsplätze, insbesondere für strukturschwache Regionen.

Wenn keine Möglichkeit zur übertariflichen Vergütung des Leitungspersonals besteht oder diese auf der anderen Seite die Teilnahme an Forschungsprogrammen des Bundes verhindert, sind die kleinen Forschungseinrichtungen in ihrer Existenz bedroht. Deshalb schlagen wir vor, dass wir die Wirtschaft stärken, gerade auch in den neuen Ländern. Die anderen Kollegen haben es gerade schon ausgeführt – vielen Dank, Dr. Becker –; da kann ich meine Rede etwas abkürzen. Gerade in den neuen Bundesländern trägt die industrienahere Forschung wesentlich zum wirtschaftlichen Aufschwung bei.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Holger Becker [SPD] und Gerald Ullrich [FDP])

Der von uns vorgelegte Vorschlag wird in der Fachszene bereits ausgesprochen positiv besprochen. Der von der CDU/CSU-Bundestagsfraktion vorgelegte Vorschlag ist für den Bund absolut kostenneutral, da die Forschungsinstitute die höhere Vergütung aus den selbst erwirtschafteten Industriemitteln zahlen. Der Bund soll nur die Personalkosten bis zur Höhe der Vergütung des öffentlichen Dienstes anerkennen. Der von uns vorgelegte Vorschlag ist eine wirkliche Reduzierung der Bürokratie im Behördenapparat und gibt der Forschung hinreichend Freiheit und Planungssicherheit bei zukünftigen Forschungsaufgaben und der Personalplanung. Diese benötigen die gemeinnützigen Forschungseinrichtungen. Unser Vorschlag gibt hier einen langfristigen, tragfähigen und verlässlichen Rechtsrahmen. Dafür braucht es die Ausweitung des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes.

Diskutieren wir also den auf dem Tisch liegenden Vorschlag gut und intensiv! Wischen wir ihn nicht einfach vom Tisch! Ein einfaches Zurück-zur-alten-Praxis, wie in den Berliner Medien dieser Tage zu lesen, wird nicht mehr reichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht längst nicht mehr, Kollegen in der Ampel, um das Leitungspersonal. Es geht um den Forscher selber, es geht um die Forschungsingenieure;

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

denn sie sind es, die die Arbeit tun. Sie müssen besser bezahlt werden; denn sonst gehen sie ins Ausland. Es liegt also im gesamtdeutschen Interesse, alle vorhandenen Innovationspotenziale in Deutschland vollumfänglich zu heben. Nur so bleibt unser Land das Land der Tüftler und Denker.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dr. Stephan Seiter hat jetzt das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind am Ende einer kurzen, aber ich denke, auch informationsreichen, interessanten Debatte. Ich denke, es ist deutlich geworden, dass wir unseren Forschungseinrichtungen Freiheit gewähren müssen. Das heißt aber natürlich auch, ihnen Vertrauen zukommen zu lassen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

Das sollte eigentlich unser Leitfaden für die Diskussion des Vorschlags der Union sein: Wie viele Freiheiten sind wir bereit zu gewähren, und wie viel Vertrauen gewähren wir? Es muss uns klar sein, dass Regelungen, die wir in Zukunft treffen, nicht noch mehr Bürokratie bringen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Das ist der Punkt, in dem wir den Vorschlag der Union zum Wissenschaftsfreiheitsgesetz etwas kritisch sehen. Man könnte sich auch vorstellen, das Ganze in das Bundeshaushaltsgesetz zu übernehmen und dort eine Regelung finden, die dann zum Beispiel auch die Berichtspflicht solcher Einrichtungen nutzt, um sicherzustellen, dass hier alles seinen ordnungsgemäßen Gang geht.

(B)

Diese Diskussion zeigt aber auch, dass wir uns ganz prinzipiell mal Gedanken darüber machen müssen, wie wir unsere Regulatorik aufsetzen. Als Wissenschaftler habe ich häufig den Eindruck, dass wir die Regulatorik der Regulatorik willen machen und dass es uns häufig an einer zielorientierten Regulatorik fehlt. Auch das sollte, wenn wir über Bürokratieabbau und Veränderung von Regeln reden, Zielsetzung sein.

Wir wollen Innovationen. Dann brauchen wir auch eine Regulatorik, die Innovationen ermöglicht. Wir haben jetzt festgestellt: Es geht nicht darum, dass sich irgendjemand seine Taschen füllt, wie manchmal in der Diskussion auch zu hören ist, sondern es geht darum, die klugen Köpfe anzuziehen und Freiheiten zu gewähren, weil an anderen Orten die Freiheiten teilweise deutlich höher sind und sie damit für diese klugen, exzellenten Köpfe attraktiv sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Zwischen den Fraktionen ist es verabredet, die Vorlage auf Drucksache 20/7589 an die Ausschüsse zu überweisen, die Sie in der Tagesordnung finden. – Andere Vorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

(C)

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Erster Fortschrittsbericht zur Umsetzung der Start-up-Strategie der Bundesregierung**Drucksache 20/8450**

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Hier ist es verabredet, 39 Minuten zu debattieren.

Das Wort hat die Kollegin Dr. Anna Christmann für die Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Anna Christmann, Beauftragte des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz für die Digitale Wirtschaft und Start-ups:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir heute den einjährigen Fortschrittsbericht der Start-up-Strategie der Bundesregierung diskutieren können. Denn es ist das erste Mal, dass eine Bundesregierung sich eine Start-up-Strategie gegeben hat. Wir zeigen: Start-ups sind für uns Schlüssel für die Erneuerung der Wirtschaft, sie sind Innovationstreiber, sie bringen die Erfindungen, die neuen Ideen aus den Laboren in die Praxis, in die Produkte und an den Markt. Die Start-ups sind letztlich auch der Mittelstand von morgen. Deswegen unterstützen wir sie mit einer Strategie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Nach einem Jahr sehen wir auch, dass wir 45 Prozent der Maßnahmen bereits umsetzen konnten. Eine weitere Hälfte ist bereits angefangen. Das ist eine gute Bilanz, und das ist ein gutes Signal für die Start-ups, die auf uns bauen können.

Aber es gibt natürlich auch nicht ganz einfache Zeiten. Wir haben gerade den Deutschen Startup Monitor gelesen. Natürlich ist das Klima im Moment auch für die Start-ups nicht so einfach. Wir sehen Herausforderungen bei der Einschätzung des Gesamtsystems, das natürlich von der weltweiten Krise nicht unberührt bleibt. Dennoch sagen acht von zehn Start-ups, sie würden wieder in Deutschland gründen. Das zeigt: Wir sind ein starker Standort. Zwei Drittel planen, im kommenden Jahr externes Kapital aufzunehmen. Auch hier sieht man Optimismus bei den Start-ups. Das ist ein gutes Signal für unsere Wirtschaft, und das wollen wir weiter unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die Vielzahl der Maßnahmen, die wir bereits umgesetzt haben, ist zu groß, als dass sie alle heute hier genannt werden können. Ich will zwei nennen: den Deep-Tech & Climate Fonds, wo wir explizit 1 Milliarde Euro

(D)

(A) bereitstellen für Direktinvestitionen in Unternehmen, die in DeepTech oder in Klimatechnologien unterwegs sind. Das ist entscheidend für die Dinge, die wir in Zukunft für die Bewältigung der großen Herausforderungen im Bereich Klimaschutz, aber auch Digitalisierung brauchen.

Bei der Frage der Talente sind wir mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz auf einem guten Weg, die Dry-Income-Problematik mit der Kapitalbeteiligung zu lösen, damit das ein Standortfaktor wird, der Talente zu Startups in Deutschland anzieht. Auch das haben wir mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz mit unterstützt. Wir zeigen: Wir sind ein sehr guter Standort für internationale Talente und für Mitarbeitende für Start-ups.

Und ich möchte auch das EXIST-Programm erwähnen. Mit dem Programm EXIST-Women sorgen wir dafür, dass wir mehr Gründerinnen ins System holen. Dieses Programm startet jetzt bereits. Wir stagnieren im Moment bei der Zahl von Female Founders. 20 Prozent sind zu wenig. Da müssen wir besser werden.

Wir haben viel vor mit den Start-up-Factorys an Hochschulen. Hier geht es darum, Ökosysteme um die Hochschulen herum zu stärken, damit wir die Ausgründungszahl erhöhen.

Zuletzt will ich auch noch betonen, dass wir die Vergabe an Start-ups erleichtern wollen und innovative Vergabeverfahren noch voranbringen wollen.

Wir haben also schon viel geschafft. Wir haben noch viel vor. Start-ups haben eine hohe Priorität für diese Bundesregierung. Ich freue mich auf die Arbeit, die noch kommt.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Firmengründungen gehören zu den wichtigsten Wohlstandstreibern eines Landes, weil sie zur ständigen Erneuerung einer Volkswirtschaft beitragen. Diese Erneuerung braucht es immer wieder, auch um sich an oftmals rasch ändernde Rahmenbedingungen anzupassen.

Gerade auch in der Bekämpfung des Klimawandels sind neue Firmen extrem wichtig, um den Klimawandel zu stoppen und – das betone ich auch ganz ausdrücklich – um gleichzeitig allen Menschen weltweit ein Leben in gesicherter Existenz zu ermöglichen. Dazu braucht es neue Technologien.

Gerade hier können Start-ups eine wesentliche Rolle spielen, weil sie zum einen die Dinge selbst energisch vorantreiben, aber auch, weil sie die traditionellen Anbieter vor sich hertreiben und damit auch in den bereits etablierten Segmenten einer Volkswirtschaft für Erneuerung sorgen.

(C) Auf die Erkenntnis, dass junge Unternehmen für das Wachstum einer Volkswirtschaft wichtig sind, kann die Ampel allerdings kein Patentrecht anmelden; denn schon das CDU-geführte Wirtschaftsministerium hat hier sehr viel unternommen.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/
CSU])

Das gilt allem voran für den Zukunftsfonds, der aus einer Vielzahl von Bausteinen besteht und der weit vor Ihrer Zeit erarbeitet wurde. An den Arbeiten war ich selbst beteiligt. Deshalb weiß ich auch, wie wichtig die richtige Fondsstruktur ist, wenn man privates Kapital erfolgreich einbinden will.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie steht es mit der deutschen Start-up-Szene im Jahr 2023? Das klang gerade schon ein bisschen in Ihrer Rede an: leider bei Weitem nicht so gut, wie man aus dem Zwischenbericht vermuten könnte. Wie im Rest unserer Volkswirtschaft sind deutliche Bremsspuren auch im Start-up-Segment erkennbar. Auch hier liegt das zu einem Großteil an der Wirtschaftspolitik der Ampel, die, gelinde gesagt, nicht geeignet ist, Deutschlands Wirtschaft zu stärken. Im Gegenteil: Im Deutschen Startup Monitor kann man nachlesen, was das konkret bedeutet. Rund zwei Drittel der Gründer tun sich mittlerweile schwer, die zukünftige Lage einzuschätzen, Stichwort „Verunsicherung hausgemacht“. Nur noch 58 Prozent bewerten das Start-up-Ökosystem als positiv. Vor einem Jahr waren es noch 10 Prozentpunkte mehr, also ein deutlicher Unterschied. Und fast jedes zweite Unternehmen spürt mehr Zurückhaltung bei den Kunden.

(D)

All das schlägt sich dann auch deutlich im Geschäftsklimaindex für das Start-up-Segment nieder. Zuletzt ist es auf den zweittiefsten Stand nach dem Pandemieschock gefallen.

Was ist daher zu tun? Einige der 127 Maßnahmen, die Sie in Ihrer Start-up-Strategie aufgeschrieben haben, weisen durchaus in die richtige Richtung. Das will ich hier gerne anerkennen. Vieles darin sind aber Selbstverständlichkeiten, die auch ganz unabhängig von der Start-up-Strategie energisch vorangetrieben werden müssen. Ich nenne hier nur die Digitalisierung oder auch die Bekämpfung des Fachkräftemangels. Das ist etwas Selbstverständliches; das hat nichts mit der Start-up-Strategie zu tun.

Zudem kommen Sie deutlich schlechter voran, als Sie im Bericht sagen. Sie rühmen sich, dass bereits 40 Prozent – so steht es zumindest im Bericht, nicht 45 Prozent – der Arbeiten umgesetzt wurden. Die Legislaturperiode ist aber schon mindestens zur Hälfte vorbei. Etwas mehr Tempo wäre da angebracht,

(Beifall bei der CDU/CSU)

zumal in vielen Bereichen umfangreiche Vorarbeiten schon erfolgt sind. Ich habe das gerade ausgeführt.

Wichtig wäre auch, wenn die Bundesregierung in Brüssel endlich aktiver würde. Wesentliche Rahmenbedingungen für den Kapitalmarkt werden nämlich genau dort gesetzt. Und bevor hier wieder rumgemeckert wird: Von wegen Frau von der Leyen; dafür gibt es Kommis-

Dr. Klaus Wiener

- (A) sare mit entsprechenden Zuständigkeiten. Die sind dafür verantwortlich. Vielleicht beschäftigen Sie sich auch mal damit, wie Europa genau funktioniert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerade für die Anbieter neuer Technologien brauchen wir regulatorische Erleichterungen. Ihr Kapitel zu den Reallaboren zum Beispiel ist aber das kleinste im ganzen Bericht. Hier finden sich gerade einmal drei magere Punkte und wenig Konkretes.

Auch um privates Kapital besser zu mobilisieren, würde es Sinn machen, in Brüssel häufiger anzuklopfen. Im Bericht erwähnen Sie die potenziell große Bedeutung der Kapitalsammelstellen. Das stimmt: Dort sind weit größere finanzielle Mittel vorhanden, als Sie mit der Aktienrente in Jahrzehnten einnehmen werden. Allerdings sollte die regulatorische Kapitalunterlegung strikt risikobasiert sein. Versuche, diese zu ändern, sodass mehr Kapital in gewünschte – am besten nachhaltige – Aktivitäten fließen, werden genau zum Gegenteil führen.

Auch brauchen wir ganz grundsätzlich mehr Kapitalmarktiefe in Deutschland. Es ist auf Dauer einfach nicht hinzunehmen, dass gerade bei den großen Finanzierungen fast nur noch amerikanische Anbieter am Start sind. Um hier besser zu werden, müssten viele der Ampelkollegen – ich gucke mal in Richtung der SPD – ihre tief-sitzende Skepsis gegenüber den Kapitalmärkten endlich mal ablegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Klar, Missbrauch und Fehlverhalten sind immer schlecht; deswegen wollen wir den Cum-ex-Skandal ja auch noch mal aufarbeiten. Eine starke Realwirtschaft wie die deutsche braucht aber auch eine leistungsfähige Finanzwirtschaft. Das sind zwei Seiten einer Medaille.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.

Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Es gibt also noch sehr viel zu tun, um die deutsche Start-up-Szene da hinzubringen, wo wir sie alle gern hätten. Deshalb braucht Ihre Start-up-Strategie – das zeigt der Zwischenbericht für meinen Geschmack sehr deutlich – mehr Fokus, mehr Tempo und vor allem mehr Umsetzungskraft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat die Kollegin Lena Werner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lena Werner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen Deutschland zu einem führenden Start-up-Standort Europas machen. Das haben wir in unserem Zukunftsprogramm geschrieben, und das steht auch genau so in unserem Ampelkoalitionsvertrag. Mit diesem

Ziel ist auch die Bundesregierung im Sommer 2022 mit einer Start-up-Strategie gestartet, und knapp ein Jahr später stehen wir jetzt hier vor dem ersten Fortschrittsbericht. 45 Prozent der Maßnahmen der Strategie sind bereits vollständig umgesetzt – eine, wie ich finde, sehr zufriedenstellende Bilanz für das erste Jahr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn wir brauchen die Kreativen, die Innovativen, die mutigen Gründer/-innen, um weiterhin wirtschaftlich erfolgreich zu sein.

Was wurde bisher angegangen? Wir verbessern die Rahmenbedingungen für Start-ups, um ihnen den Zugang zu Kapital zu erleichtern; denn ohne ausreichende Finanzierung kann keine Innovation umgesetzt werden. Das wird zum einen maßgeblich mit dem Zukunftsfonds unterstützt, auf den eben schon eingegangen wurde, in dem die Bundesregierung bis Ende 2030 10 Milliarden Euro zur Verfügung stellen wird. Zentrale Finanzierungsmaßnahmen sind bereits gestartet, und die Investitionstätigkeiten haben begonnen. Zum anderen erleichtern wir im Zukunftsfinanzierungsgesetz den Zugang zum Kapitalmarkt und vereinfachen Börsengänge. Außerdem machen wir die Mitarbeiterkapitalbeteiligung endlich praxistauglich, indem wir die Dry-Income-Problematik abschaffen. Dadurch stärken wir die Start-ups im globalen Wettbewerb um die Fachkräfte, die wir dringend brauchen.

Die öffentliche Hand kann aber mehr tun, als nur Geld zur Verfügung zu stellen. Gerade bei der öffentlichen Vergabe werden Start-ups aktuell nicht ausreichend berücksichtigt. Dabei würde auch dies das gesamtgesellschaftliche Vertrauen in Start-ups und die Innovationen stärken. Dafür gibt es aber bereits eine Lösung: Es gibt die Plattform KOINNOvationsplatz, auf der Start-ups und öffentliche Auftraggeber/-innen zusammenkommen können und innovative Lösungen für individuelle Herausforderungen matchen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der letzte Aspekt aus der Strategie, auf den ich eingehen möchte, ist die Förderung von Gründerinnen. Deutschland hat sich in den letzten Jahren zu einem guten und starken Start-up-Standort entwickelt. Doch trotz dieser positiven Entwicklung sind Frauen in der Gründungsszene nach wie vor unterrepräsentiert. Ihr Anteil liegt gerade mal bei 21 Prozent. Diese Unterrepräsentation ist nicht nur ein Problem für die Frauen, sondern auch für unsere gesamte deutsche Wirtschaft; denn Studien zeigen, dass Unternehmen mit diversen Gründungsteams erfolgreicher sind. Frauen bringen andere Perspektiven und Erfahrungen mit. Sie sind ganz oft kreativer, innovativer als Männer. Start-ups, die von Frauen gegründet wurden, haben zudem häufiger einen positiven gesellschaftlichen Impact. Trotzdem haben Frauen nachweislich einen schlechteren Zugang zu Kapital und Netzwerken.

Mit Erlaubnis der Präsidentin möchte ich an dieser Stelle kurz ein, wie ich finde, sehr passendes Zitat zu diesem Thema von einer der erfolgreichsten Geschäftsfrauen und Musikerinnen unserer Zeit, Taylor Swift, nen-

Lena Werner

- (A) nen: Ich bin es leid, so schnell zu laufen, wie ich kann, und frage mich, ob ich schneller ankommen würde, wenn ich ein Mann wäre.

Aus all diesen Gründen ist es wichtig, dass wir mehr Frauen dazu ermutigen, ein eigenes Unternehmen zu gründen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit Programmen wie EXIST-Women machen wir genau das. Wir werden die Rahmenbedingungen für Gründerinnen verbessern. Dazu zählt auch eine verbesserte Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Wir müssen dafür sorgen, dass Frauen Zugang zu Kapital und Netzwerken erhalten, und wir müssen dafür sorgen, dass Frauen in der Gründungsszene sichtbar werden. Ich bin überzeugt, dass wir durch mehr Gründerinnen die deutsche Start-up-Szene noch stärker und innovativer machen können.

Der Zwischenbericht zeigt große Fortschritte. Wir werden hier im Parlament genau darauf achten, dass die Projekte, die bereits gestartet sind, auch gut und nachhaltig umgesetzt werden und einen positiven Impact haben. Bei den noch umzusetzenden Maßnahmen achten wir darauf, diese auch zielgerichtet und praxistauglich auszugestalten.

Ich freue mich jetzt schon auf den nächsten Fortschrittsbericht und die weiteren Schritte, die wir gemeinsam gehen werden.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD spricht Enrico Komning.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Liebe Frau Dr. Christmann, liebe Frau Werner, der sogenannte Fortschrittsbericht der Bundesregierung hat mit Fortschritt wenig zu tun. Er enthält viel Eigenlob, suggeriert, dass wir eigentlich überhaupt keine Probleme in Deutschland haben. Die Wahrheit, liebe Kollegen, sieht freilich anders aus.

Ein paar Zahlen. Herr Dr. Wiener hat ja schon ein paar Zahlen genannt. – Im Übrigen habe ich Ihnen sehr gut zugehört, Herr Dr. Wiener. Vielem, was Sie gesagt haben, kann ich nur zustimmen. Ich glaube, wir liegen wirtschaftspolitisch gar nicht so weit auseinander.

(Beifall bei der AfD)

Zu den Zahlen: 70 Prozent der Start-ups in Deutschland überleben die ersten drei Jahre nicht. Fast 80 Prozent der bestehenden Start-ups wissen nicht, wie sie die kommenden zwei Jahre überbrücken sollen. 34 Prozent überlegen, wegen des Kapitalmangels ihren Sitz ins Ausland zu verlegen. Die Zahl der Start-up-Neugründungen ver-

harrt nach wie vor auf niedrigem Niveau. Für ein Schulterklopfen für das vermeintlich Erreichte besteht also absolut kein Anlass. (C)

(Beifall bei der AfD)

Selbst Ihr Bericht täuscht nicht darüber hinweg, dass deutsche Start-ups unter einer gewaltigen Finanzierungslücke leiden. Das größte Investitionshemmnis für die Start-up-Unternehmen sind allerdings die Damen und Herren von der Bundesregierung, wenn ich das beiläufig mal sagen darf.

(Beifall bei der AfD)

Dabei ist eine boomende Start-up-Szene für Deutschlands Wirtschaft von überragender Bedeutung. Die Unternehmensberatung Roland Berger schätzt, dass bis 2030 allein in Deutschland bis zu 4 Millionen Arbeitsplätze entstehen könnten – Arbeitsplätze, die man mit den 250 000 gut ausgebildeten, jährlich ins Ausland abwandernden deutschen Fachkräften hervorragend besetzen könnte. Das, meine Damen und Herren, wäre eine gute Sache gegen den Fachkräftemangel.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland hinkt schon heute vor allem den USA geradezu hoffnungslos hinterher.

Der Bundeswirtschaftsminister setzt aber lieber auf eine Start-up-Strategie, die in gewohnt sinnlos ideologischen Mustern verhaftet ist. Da geht es mehr um Quoten – wir haben es gerade gehört – und vermeintliche Diversität. Was für ein Unsinn in einer modernen Welt, in der wir heute leben! Das hat mit Marktwirtschaft nichts, aber auch gar nichts zu tun. (D)

(Beifall bei der AfD)

Es geht bei der Start-up-Förderung doch vor allem um die Eröffnung von Chancen – Chancen, mit kreativen Ideen am Markt zu bestehen –, nicht hingegen um falsch verstandene vermeintliche Verteilungsgerechtigkeit. Ich sage Ihnen: Es muss ausschließlich um gute Geschäftsideen gehen, um Geschäftsideen, die gut für den Standort hier in Deutschland sind.

Dem Hauptproblem für die deutsche Start-up-Szene, nämlich dem fehlenden Investitionskapital, begegnen Sie von der Bundesregierung nur mit Klein-Klein: hier ein Fonds, dort ein neues Förderprogramm. Wir müssen aber das große Rad drehen. Wir brauchen schlicht mehr privates Wagniskapital; auch darauf hat Herr Dr. Wiener schon hingewiesen. Die jetzigen Investoren wie der High-Tech Gründerfonds speisen sich aber weitenteils aus öffentlichen Geldern. Und warum ist das so? Weil die EU-Kommission Privatinvestoren durch bürokratische Hürden wie jetzt durch den Artificial Intelligence Act abschreckt und die Bundesregierung potenzielles Investitionskapital mit den weltweit höchsten Steuern und Abgaben genüsslich abschöpft.

(Beifall bei der AfD)

Stoppen Sie diese Regelungswut, wenn Sie tatsächlich wollen, dass es in Deutschland auch zukünftig noch KI-Start-ups gibt! Verlassen Sie den Weg der ökosozialisti-

Enrico Komning

- (A) schen Transformation! Unsere jungen Unternehmensgründer brauchen ein dynamisches Investitionsklima und keine staatliche Räubermentalität.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Gerald Ullrich hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerald Ullrich (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Viele Menschen in diesem Land sind dazu bereit, ein Unternehmen zu gründen und auch dafür Verantwortung zu übernehmen. Sie wollen Neues ausprobieren, durch Wachstum das Unternehmen voranbringen und Wohlstand für sich und vor allen Dingen auch für ihre Mitmenschen schaffen. Mit der Start-up-Strategie haben wir als Koalition letztes Jahr eine Vielzahl von Maßnahmen auf den Weg gebracht, um diese Menschen zu unterstützen.

Wie der Zwischenbericht zur Start-up-Strategie darlegt, sind 45 Prozent – Herr Wiener, 45 Prozent! – der geplanten Maßnahmen bereits umgesetzt. Das zeigt, dass die Koalition auch an einem Strang ziehen kann, wenn sie will.

- (B) (Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Weitere 45 Prozent an Maßnahmen sind noch in Arbeit; einiges davon steht auch schon kurz vor dem Abschluss. Es ist irgendwie klar, dass man am Anfang erst mal langsam anfangen muss. Wenn man dann in Schwung ist, ist meistens der zweite Teil relativ schnell gegessen. Beispielsweise wird in diesem Haus gerade das Zukunftsfinanzierungsgesetz beraten. Es ist ein wichtiger Schritt hin zu besseren Bedingungen für die Börsengänge und auch für die Mitarbeiterkapitalbeteiligung – das wurde schon mehrfach gesagt –; das ist ein wirklich wichtiger Schritt, den wir hier tun. Dadurch gewinnt der Standort Deutschland international an Wettbewerbsfähigkeit. Deshalb wünsche ich vor allem unseren Finanzpolitikern eine gute Hand für die Lösungen, damit unsere Start-up-Nation Deutschland weiterwachsen kann.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Andere Projekte sind ebenso umfangreich und brauchen deshalb noch Zeit. Als Beispiel will ich hier einmal das Thema Reallabore nennen. Wir haben erst 20 Prozent bei der Umsetzung der Reallabore erreicht – aber warum? Weil das ein hochkomplexes Thema ist. Deshalb brauchen wir da auch Zeit. Hier läuft noch bis zum Ende dieser Woche die Konsultation des Wirtschaftsministeriums, in welcher auch die breite Öffentlichkeit eine Möglichkeit hatte, sich mit Vorschlägen zu beteiligen.

In Reallaboren werden Testräume für innovative Technologien oder Geschäftsmodelle unter realen Bedingungen geschaffen. Dafür braucht es Ausnahmegenehmigungen und Experimentierklauseln. Mit einem Reallaborgesetz wollen wir die Leitplanken setzen, damit Bund, Länder und Kommunen mit einem geregelten Verfahren diese Räume auch wirklich schaffen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die anstehenden Transformationsprozesse werden wir nicht bewältigen können, wenn wir in festgefahrenen Strukturen denken. Deshalb sollte beim Experimentieren nicht nur die Wirtschaft angesprochen werden, sondern auch die Verwaltung und vor allen Dingen die Regulierung. Nur so können wir Kreativität walten lassen. Damit schaffen wir insgesamt mehr Experimentierfreude in unserem Land, und durch die Ergebnisse lernen wir, wo wir rechtliche Rahmenbedingungen wirklich weiterentwickeln müssen, damit wir zu guten Ergebnissen kommen.

Mein Lieblingsprojekt ist die One-Stop-Shop-Lösung für die Unternehmensgründung. Das bedeutet, dass Gründer bei ihrem Vorhaben nicht mehr von Amt zu Amt rennen müssen, um ihren bürokratischen Pflichten nachzukommen, sondern sie haben *eine* Stelle, *einen* Ansprechpartner, an welchen sie alle relevanten Daten senden können und wo ihnen auch bei allen möglichen Problemen geholfen werden kann. Wenn Gründen in zwei Tagen möglich ist, kann man sich ab diesem Zeitpunkt – das wurde hier schon mehrfach gesagt – auch um seine Idee kümmern. Denn: Es kommt ja nicht auf die Person an, sondern es kommt auf die Ideen an, die am Ende in die Gesellschaft hinausstrahlen sollen. Für den Staat ist es doch besser, dafür zu sorgen, dass ein Gründer keinen Steuerberater für sein Vorhaben braucht und damit schon am Start 2 000 Euro ausgeben muss, als dass dieser Gründer das Geld später über ein Förderprogramm für Gründungen wieder zurückbekommt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit dem digitalen Notarsystem haben wir schon einen ersten Schritt unternommen, und mit dem Praxischeck Unternehmensgründungen werden wir weitere Schritte vorbereiten. Letztlich müssen wir immer dafür Sorge tragen, dass Gründungen und Selbstständigkeit in unserer Gesellschaft ein erstrebenswerter Lebensentwurf sind. Ich glaube, Sie wissen alle, dass wir damit zurzeit noch große Probleme haben.

Mit unseren Bemühungen für die Start-up-Szene in Deutschland haben wir aber auch gezeigt, dass wir das Thema regional und international gleichzeitig denken müssen.

(Beifall bei der FDP)

Nur wenn wir als Europa zusammenarbeiten, können die jungen Unternehmen hier auch wachsen; denn Einhörner gehören nicht in den Stall, sondern auf die Koppel. Deshalb muss der europäische Binnenmarkt besser für Start-

(C)
(D)

Gerald Ullrich

- (A) ups erschließbar sein. Hier sind noch viele Hürden zu nehmen und zu überbrücken. Das fängt allein schon bei der Sprache in den Behörden an.

Das Thema „regionale Verankerung“ ist aber ebenso wichtig. Damit steigern wir Akzeptanz und Identifikation. Wir schaffen Interesse und Wachstumspotenziale vor Ort. In Berlin, München und Hamburg funktioniert das schon recht gut; aber unsere Bemühungen müssen in allen Regionen in unserem Land gelten.

(Beifall bei der FDP)

Wir dürfen nicht zulassen, dass in manchen Regionen wieder das Gefühl aufkommt, abgehängt worden zu sein.

Da wir nächste Woche den Tag der Deutschen Einheit feiern, möchte ich betonen, dass auch in den ostdeutschen Bundesländern eine Menge Talent und Potenzial existiert. Deshalb begrüße ich es, dass von der Bundesregierung nun auch ein Start-up-Forum Ostdeutschland gegründet wurde.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur wenn insbesondere dort zukunftssträchtige Unternehmen gegründet werden, haben wir eine Chance, die nach wie vor bestehenden Unterschiede in der Wirtschaftskraft zwischen Ost und West auszugleichen. Auch dieses Ziel dürfen wir nicht aus den Augen verlieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Können Sie noch sagen, wie das berechnet wird?)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Alexander Ulrich für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Christmann, es ist schon mutig, hier von einem Fortschrittsbericht zu reden, gemessen daran, wie das in der Branche bewertet wird. Ich darf erwähnen, dass sich die Bedingungen für Start-ups in Deutschland nach Einschätzung von Gründerinnen und Gründern im letzten Jahr verschlechtert haben.

(Enrico Komning [AfD]: So ist es!)

Das geht aus dem Startup Monitor hervor. Also, Ihr Fortschrittsbericht ist in Wirklichkeit ein Rückschrittsbericht, und da nutzt es auch nichts, wenn Sie sagen, fast schon euphorisch, 45 Prozent der Maßnahmen seien umgesetzt. Möglicherweise sind es die falschen Maßnahmen, oder die Maßnahmen passen nicht in die Wirtschaftspolitik einer der schlechtesten Bundesregierungen in diesem Land, die wir je hatten.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn das schlechteste Umfeld kann eben nicht dafür sorgen, dass Start-ups in diesem Land gut gedeihen können.

(C) Deshalb sage ich ganz deutlich: Man sollte das Ganze wirklich mit ein bisschen mehr Ehrlichkeit betrachten; denn in der Szene wird das völlig anders gesehen. Wir haben nach zwei Jahren dieser Bundesregierung noch immer eine Fehlbesetzung im Wirtschaftsressort. Der Bundesminister Habeck versteht sich als Klima- und Energieminister, aber ganz wenig als Wirtschafts- und Industrieminister, und das merkt man natürlich auch in der Start-up-Szene. Gerade in diesen Bereichen könnten Ideen verwirklicht werden, und es könnte neue Firmengründungen geben. Dort könnte das Wissen, das auch an den Universitäten vorhanden ist, verwirklicht werden. Aber was erleben wir? Sie loben sich für ein Fachkräftezuwanderungsgesetz; aber in Wirklichkeit wandern mehr Fachkräfte aus als zuwandern.

(Beifall bei der LINKEN und der AfD)

Im Prinzip wird der Standort Deutschland verlassen aufgrund der Politik, die Sie betreiben. Und das nennen Sie Fortschritt? Ich muss Ihnen schon sagen: Da gehört schon viel dazu. Ich glaube, die Bürgerinnen und Bürger da draußen merken, dass wir in einer Situation leben, wo diese Bundesregierung maßgeblich dafür verantwortlich ist, dass wir eher über Deindustrialisierung reden als über wirtschaftlichen Fortschritt in diesem Land.

Was in diesem Bericht und in Ihren Maßnahmen auch völlig fehlt – da teilen wir auch die Kritik des Deutschen Gewerkschaftsbundes –: Dort, wo Start-ups gegründet worden sind, die teilweise nach wenigen Jahren schon Hunderte oder gar Tausende Beschäftigte haben, gibt es oftmals immer noch keinen Betriebsrat und keine Mitbestimmung.

(D)

(Gerald Ullrich [FDP]: Tja, und woran liegt das?)

Wenn man sich mal anschaut, was Sie sich da vorgenommen haben, sieht man: Das Thema Mitbestimmung ist, wenn überhaupt, nur ein Randthema – und das noch positiv ausgedrückt. Deshalb sage ich ganz, ganz deutlich: Wir erwarten von dieser Bundesregierung, dass das Thema „gute Arbeit und Mitbestimmung“ ein Schwerpunkt bei der Aufgabe ist, Start-ups zu fördern.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir können nicht nur über Mitarbeiterkapitalbeteiligung reden, sondern wir müssen auch über Mitbestimmung von Mitarbeitern reden; das ist viel, viel wichtiger. Das Know-how dieser Mitarbeiter ist gefragt und könnte auch zu einer positiven Entwicklung einer Firma beitragen.

Ich komme zum Schluss. Diese Bundesregierung macht nichts dafür, dass der Wirtschaftsstandort Deutschland vorankommt. Wir investieren viel zu wenig in Bildung, Forschung und Entwicklung, was aber notwendig wäre für die Ausgründung von Start-ups. So wird das nichts! Ihr Fortschrittsbericht ist leider ein Rückschrittsbericht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD – Enrico Komning [AfD]: Sehr gut, Herr Ulrich!)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Melis Sekmen hat jetzt das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Melis Sekmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie uns doch mal einen Blick darauf werfen, warum wir damals mit der Strategie begonnen haben. Das haben wir nicht gemacht, weil der Begriff „Start-up“ so hip und cool klingt, sondern weil wir Innovationen vorantreiben wollen. Wir wollen mehr Menschen für das Unternehmertum begeistern.

(Enrico Komning [AfD]: Ja, da macht doch mal!)

Wir brauchen Unternehmensnachfolgen für den Mittelstand.

(Enrico Komning [AfD]: Funktioniert nicht!)

Wenn wir unsere Wirtschaft stärken wollen, dann müssen wir die Macher und die Schaffer in diesem Land unterstützen, dann müssen wir diejenigen unterstützen, die bereit sind, unternehmerisches Risiko auf sich zu nehmen, und genau das machen wir mit der Start-up-Strategie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP – Zuruf von der
CDU/CSU: So weit, so gut!)

(B)

Gründen hat auch eine sehr persönliche Ebene. Gründen ermöglicht Aufstiegschancen. Mir wurde es nicht in die Wiege gelegt, irgendwann mal Mitglied hier im Deutschen Bundestag zu sein. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie ich meinen Vater nach der Schule und nach seiner Schicht am Benz-Werk abgeholt habe, und ich weiß, dass ich nicht die Einzige bin, die diesen Background hat, und ich weiß, dass es so viele Menschen da draußen gibt, die richtig Bock haben, was auf die Beine zu stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Wir in der Ampel sind Ermöglicher. Der Staat muss Menschen dazu befähigen, ihre Ziele zu erreichen und zu verfolgen.

Wir haben Bürokratie abgebaut, damit wir beispielsweise Onlinegründungen voranbringen können. Wir werden die Mitarbeiterkapitalbeteiligung auf den Weg bringen. Damit setzen wir nicht nur steuerliche Anreize, sondern wir drücken unsere Wertschätzung denen gegenüber aus, die Risiko auf sich nehmen – für unsere Gesellschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Start-ups gibt es nicht nur in den Szenenvierteln der Großstädte. Die Transformation findet überall statt: in den Gemeinden, in den Kleinstädten, im ländlichen Raum. Deswegen war es uns in der Ampel auch wichtig – und wir haben großen Wert darauf gelegt –, mit dem

RegioInnoGrowth-Fonds und den Startup Factories (C) zwei Instrumente zu schaffen, die Initiativen vor Ort aktiv unterstützen.

In meiner Zeit als Gemeinderätin habe ich das Mannheimer Green-Tech-Zentrum auf den Weg gebracht. Wir haben gerade letzte Woche den offiziellen Förderbescheid über 7,5 Millionen Euro von EU und Land bekommen. Genau diesen Weg, diesen regionalen Ansatz, gehen wir in Baden-Württemberg. Wir haben es mit diesem Ansatz geschafft, drittinnovativste Region weltweit zu werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der
SPD)

Für erfolgreiche Innovationen braucht es auch eine vielfältige Gründerszene und damit gezielte Angebote für Frauen. Umso wichtiger ist es, dass wir bei den nächsten Haushaltsverhandlungen die Mittel für den EXIST-Women-Fonds einstellen und damit ganz vielen Frauen noch mal neue Angebote ermöglichen und damit auch die Gründerszene vielfältig machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES
90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Lassen Sie uns bei all dem nicht vergessen: Es geht nicht nur um die Umsetzung von technischen Maßnahmen, sondern die Start-up-Strategie –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

(D)**Melis Sekmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– ist auch ein großer Beitrag für einen echten gesellschaftlichen Fortschritt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Alexander Bartz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Oppositionsparteien! Auch wenn Sie zum Teil aufgrund Ihrer Parteizugehörigkeit sicherlich eine gewisse Affinität zur Farbe Schwarz haben: Hören Sie doch endlich mal auf, alles immer schwarzzumalen und herunterzureden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]:
Schlechtzureden!)

Und: Ja, es stimmt, die Weltwirtschaft kränkelt. Das hat unmittelbare Auswirkungen auch auf unsere Wirtschaft und somit letztlich auch auf die Start-up-Szene.

Alexander Bartz

- (A) (Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Hausgemachte Gründe!)

Das kann uns nicht zufriedenstellen, und das sorgt auch dafür, dass wir mit Hochdruck an Lösungen arbeiten, um bestmögliche Bedingungen für Start-ups in Deutschland zu schaffen.

Der Zwischenbericht zur Umsetzung der Start-up-Strategie der Bundesregierung zeigt, dass wir hierfür die richtigen Weichen gestellt haben. Wichtige Gesetze sind beschlossen oder bereits auf den Weg gebracht. Hierzu zählt das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, welches den vereinfachten Zuzug von Arbeitskräften aus dem nichteuropäischen Ausland ermöglicht.

(Enrico Komning [AfD]: Verhindert lieber die Auswanderung!)

Weiter dürfen wir auch das Zukunftsfinanzierungsgesetz nicht vergessen, das letzte Woche in erster Lesung beraten wurde. Es sieht vor, die Mitarbeiterkapitalbeteiligung zu verbessern. Auf diesem Weg können schon bald die Mitarbeitenden direkt am Erfolg ihres Unternehmens teilhaben. Auch sind Finanzierungsinstrumente und Förderprogramme an den Start gegangen, und der Gründungsprozess wird schrittweise digitalisiert. Bürokratieabbau ist hier oft der große Schlüssel zum Erfolg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Mit den verbesserten Rahmenbedingungen können junge und innovative Unternehmen schneller wachsen und damit entschieden zur Weiterentwicklung und Wettbewerbsfähigkeit der gesamten deutschen und europäischen Wirtschaft beitragen.

Dass diese Maßnahmen wirken, sehen wir doch schon jetzt: So gab es in den ersten sechs Monaten dieses Jahres 16 Prozent mehr Neugründungen in Deutschland als im zweiten Halbjahr des vergangenen Jahres. Ich finde, das kann sich durchaus sehen lassen, und da kann man auch mal sagen: Das ist ein gutes Ergebnis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich persönlich komme aus dem Oldenburger Münsterland, einer wirtschaftlichen Boomregion in Deutschland, wo man vor allen Dingen großen Wert auf die Start-up-Szene legt. Sowohl der Landkreis Cloppenburg als auch der Landkreis Vechta – dieser in Zusammenarbeit mit der Stadt Vechta und der Universität – finanzieren hier zwei Gründerzentren. Workshops, Coaching, Praxisvorträge, Gründerberatungen, Veranstaltungen sämtlicher Art finden hier beinahe täglich statt. Ein so geschaffener Anlaufpunkt für Gründerinteressierte hat hier großen und vor allen Dingen auch messbaren Erfolg in der Region. Dieses Beispiel zeigt doch, dass der Gründergeist auch in ländlichen Regionen stark ausgeprägt ist und dass es sich lohnt, auch von dieser Seite, von Landkreis und Kommunen, über das normale Maß der Förderung hinaus in Start-ups zu investieren.

Meine Damen und Herren, die Start-up-Strategie der Bundesregierung ist ein Erfolg, auch wenn uns bewusst ist, dass wir an der einen oder anderen Stelle noch etwas tun müssen. Wenn aber nach einem Jahr schon 40 Prozent der insgesamt 130 Maßnahmen vollständig umgesetzt und weitere 50 Prozent in konkreter Vorbereitung sind, dann brauchen wir auch nicht unbedingt von einem halb leeren, sondern können auch mal von einem ziemlich vollen Glas des Erfolges reden. In diesem Sinne: Lassen Sie uns weiter daran arbeiten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Hansjörg Durz hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Zeiten von Inflation gibt es ein Phänomen, das viele Menschen ärgert. Da wird in Werbekampagnen für stabile Preise geworben; doch bei genauem Hinsehen zeigt sich: Es ist weniger Inhalt in der Verpackung; der Inhalt ist geschrumpft. „Shrinkflation“ wird das genannt, und dieses Phänomen scheint jetzt auch die Politik der Ampel erfasst zu haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Sie rühmen sich damit, fast die Hälfte der Maßnahmen der Start-up-Strategie bereits umgesetzt zu haben. Doch bei genauem Hinsehen zeigt sich: Diese Zahl kommt auch dadurch zustande, dass Sie Prioritäten setzen und bestimmte Prioritäten eben doppelt gewichten. Das, was tatsächlich umgesetzt wurde, passt also nicht ganz zum Inhalt. Dieser Fortschrittsbericht ist schon ein bisschen eine Mogelpackung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Shrinkflation setzt sich in anderen Bereichen fort. Es ist noch nicht lange her, da hat Olaf Scholz uns hier vor versammeltem Hause einen Deutschlandpakt angeboten, im Kern des Interesses: Bürokratieabbau. Doch wenn man sich den Inhalt des Regierungshandelns ansieht – heute im Rahmen der Start-up-Strategie –, dann muss man festhalten, dass sich die Bundesregierung diesem Pakt anscheinend nicht sonderlich verpflichtet fühlt.

(Zustimmung bei der CDU/CSU)

Das größte Problem für Start-ups, so in einer aktuellen Umfrage benannt, ist die überbordende Bürokratie. Doch ausgerechnet in diesem Feld gibt es kaum echte Fortschritte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das passt auch zum sonstigen Handeln der Ampel in der Wirtschaftspolitik. Laut Normenkontrollrat der Bundesregierung ist die Bürokratie in den vergangenen beiden Jahren der Ampelregierung besonders stark angestiegen.

Hansjörg Durz

- (A) (Enrico Komning [AfD]: Wer hätte das gedacht!)

Wie wäre es denn eigentlich, wenn Sie den Faktor Bürokratieabbau in Ihrer Bewertung höher gewichten würden?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nicht dass uns gleich wieder Schwarzmalerei vorgeworfen wird: Die Start-up-Strategie geht definitiv in die richtige Richtung, und wir freuen uns auch über jeden Fortschritt, den Sie bei der Umsetzung für die Unternehmen machen. Warum auch nicht? Vieles wurde schon in der vergangenen Legislatur vorbereitet. Schließlich basiert sie auf Konzepten der Vorgängerregierung. Für die Finanzierung bedient man sich vor allem bei den Geldern des Zukunftsfonds, der angesichts der Coronakrise durch die Merkel-Regierung zur Verfügung gestellt wurde.

Natürlich freue ich mich über die Einsicht der Bundesregierung, sich vor allem am Start-up-Motor und Gründerland Nummer eins der Republik zu orientieren: an Bayern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Es ist ja Wahl!)

Nirgendwo sonst werden mehr Start-ups pro Einwohner gegründet als in München.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: SPD-regiert!)

Dafür ist unter anderem die Schaffung eines Ökosystems verantwortlich, das seinesgleichen sucht, insbesondere an der TU München. Doch wenn Sie in Deutschland mehr Bayern wagen wollen, dann braucht es mehr als Leuchtturmprojekte. Dann braucht es auch eine solide Durchfinanzierung, deren Fehlen von der Szene beklagt wird,

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

eine Durchfinanzierung für die Start-up-Factoryes und im Übrigen auch eine Weiterfinanzierung des Programms EXIST-Potentiale an unseren Hochschulen.

So sehr ich also diese Pläne und Maßnahmen unterstütze, eines verstehe ich nicht: Sie weigern sich, die derzeitige Lage der Start-up-Branche realistisch zu betrachten. Erstmals seit Erhebung des Startup Monitors, also einer Befragung von etwa 2 000 Start-ups in Deutschland, hat sich die Bewertung des Ökosystems in Deutschland verschlechtert, deutlich verschlechtert.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende, bitte.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Anstatt heute hier zu zeigen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

– was es mit einer Strategie auf sich hat, die eineinhalb Jahre alt ist, sollten Sie sich mit der aktuellen Lage befassen –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

(C)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

– und zeigen, dass Sie für die Start-ups wirklich was erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Holger Becker für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Holger Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe zu: In der Vorbereitung auf diese Rede war ich wirklich gespannt auf die Beiträge aus der Opposition.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Und: Super!)

Denn auch wenn wir als Koalition Ihnen schon ab und zu mal eine Steilvorlage für einige hitzige Debatten in diesem Haus geliefert haben, kann man als Opposition durchaus auch mal zugeben, dass es eine starke Leistung ist, in welchem Tempo unsere Regierung schon über 40 Prozent – die Zahl ist ja schon ein paarmal genannt worden – der knapp 130 Maßnahmen der Start-up-Strategie, die letztes Jahr im Sommer vorgestellt wurde, umgesetzt hat.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal, wie Sie das messen! Das sind Luftschlosszahlen! – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Das spiegelt sich übrigens auch in den veröffentlichten Zahlen des Startup-Verbandes wider. Im Vergleich zur zweiten Hälfte des Jahres 2022 ist nämlich die Start-up-Gründungsaktivität in Deutschland in den ersten sechs Monaten dieses Jahres um 16 Prozent gestiegen. Die Maßnahmen der Strategie scheinen also zu greifen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In diesem Zusammenhang möchte ich drei in meinen Augen sehr wichtige Aspekte hervorheben:

Erstens. Wir wirken mit der neuen Förderrichtlinie EXIST-Women einer besorgniserregenden Entwicklung entgegen. Wie in dem in dieser Woche veröffentlichten 23. Deutschen Startup Monitor, kurz: DSM, zu lesen war, stagniert der Anteil der Gründerinnen und liegt im Moment bei 21 Prozent. Mit der neu eingeführten Richtlinie fördern wir die Diversität innerhalb unserer Gründungsszene und verstetigen damit das Ergebnis „Frauen holen Frauen ins Start-up“.

Dr. Holger Becker

(A) (Beifall der Abg. Lena Werner [SPD])

Zweitens setzt das gerade letzte Woche hier im Bundestag besprochene Zukunftsfinanzierungsgesetz genau an den richtigen Schmerzpunkten der Start-up-Branche an und ermöglicht unter anderem attraktive Mitarbeiterkapitalbeteiligungsmodelle. Diese bieten Chancen sowohl für die Unternehmen bei der Rekrutierung von guten Leuten als auch für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, indem sie selbst die Früchte ihrer Arbeit ernten können – einer der wesentlichen Punkte, warum sich Personen für die Arbeit in einem Start-up entscheiden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dies wurde besonders hervorgehoben bei einer Veranstaltung zu diesem Thema, die ich jüngst in meinem Wahlkreis, in Jena, durchgeführt habe und an der eine Vielzahl von diversen Akteuren aus der Start-up-Szene teilgenommen haben. Dabei fiel folgender Satz einer sehr erfolgreichen Thüringer Gründerin, der für mich die Bedeutung von Start-ups in der deutschen Wirtschaft auf den Punkt bringt: Start-ups sind die erfolgreichen KMUs von morgen.

Im Austausch mit der Thüringer Gründerszene wurde unter anderem auf die herausragende Bedeutung der Maßnahmen des EXIST-Programms hingewiesen. Das betrifft tatsächlich auch die nun auslaufende Bundesförderung für das Programm EXIST-Potentiale. Hier möchte ich eindringlich an die Länder appellieren, diese an den Hochschulen – das ist nämlich die originäre Aufgabe der Länder – in ihren Haushalten einzuplanen. Zumindest für Thüringen kann ich schon mal mit vorsichtigem Optimismus vermelden, dass das so sein wird.

(B) Ein weiteres neues Instrument steht mit den Start-up-Factories bereit. Als Abgeordneter eines ostdeutschen Bundeslandes muss ich allerdings auf einen Punkt hinweisen, der unserer besonderen Aufmerksamkeit bedarf. In der Förderrichtlinie ist vorgesehen, dass die Projekte sich perspektivisch zu mindestens 50 Prozent aus privaten Mitteln finanzieren. Hier sehe ich ein wenig die Gefahr einer strukturellen Benachteiligung ostdeutscher Projekte; denn die industrielle Landschaft und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit zum Erwerben dieser 50 Prozent privater Mittel ist in vielen ostdeutschen Regionen historisch bedingt einfach nicht mit westdeutschen Metropolregionen vergleichbar.

Ein weiteres neues Instrument steht mit den Start-up-Factories bereit. Als Abgeordneter eines ostdeutschen Bundeslandes muss ich allerdings auf einen Punkt hinweisen, der unserer besonderen Aufmerksamkeit bedarf. In der Förderrichtlinie ist vorgesehen, dass die Projekte sich perspektivisch zu mindestens 50 Prozent aus privaten Mitteln finanzieren. Hier sehe ich ein wenig die Gefahr einer strukturellen Benachteiligung ostdeutscher Projekte; denn die industrielle Landschaft und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit zum Erwerben dieser 50 Prozent privater Mittel ist in vielen ostdeutschen Regionen historisch bedingt einfach nicht mit westdeutschen Metropolregionen vergleichbar.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein Thema ansprechen, welches wir als Politik zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für erfolgreiche Start-ups angehen müssen, nämlich das Thema Wachstumsfinanzierung für erfolgreiche Start-ups, wenn sie größer werden, insbesondere bei größeren Finanzierungsrunden wie den Series C und D. Mein Vorschlag an dieser Stelle ist ein offener Publikumsfonds der öffentlichen Hand mit einer Risikoabsicherung für Kleinanlegerinnen und Kleinanleger. Dies würde einer breiteren Bevölkerungsschicht die Möglichkeit geben, risikoabgesichert in Start-ups zu investieren. So entsteht ein Mehrwert sowohl für die Gründungsszene mit einem gut gefüllten Finanzierungsfonds als auch für die gesamte Bevölkerung. Denn das ist es,

was wir eigentlich wollen: eine dynamische Gründungsszene, die unserer Wirtschaft neue Impulse gibt und die Grundlage zukünftigen Wohlstands für alle in unserer Gesellschaft ermöglicht. Um, wie eine meiner Vorrednerinnen, Taylor Swift zu zitieren: I laid the groundwork. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8450 an die Ausschüsse vorgeschlagen, die Sie in der Tagesordnung finden. Damit sind Sie einverstanden? – Dann verfahren wir so.

Ich komme zu Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dirk Brandes, Thomas Seitz, Stephan Brandner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bürgerstunde im Bundestag für Petitionen mit 100.000 Mitzeichnern einführen

Drucksache 20/8529

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Petitionsausschuss
Ausschuss für Digitales

Für die Aussprache sind 39 Minuten vorgesehen. – Auch dazu gibt es keinen Widerspruch. (D)

Es sieht so aus, als hätten jetzt alle ihren Platz gefunden.

Dirk Brandes hat das Wort für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dirk Brandes (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kollegen und Kolleginnen! Heute erkläre ich Ihnen, wie die AfD Demokratie, Bürgerbeteiligung und das Petitionswesen in Deutschland stärken will. In unserem Antrag fordern wir, dass Petitionen, die beim Bundestag eingereicht werden und mindestens 100 000 Mitzeichnungen erreichen, zukünftig nicht nur im Ausschuss, sondern auch hier im Plenum im Rahmen einer Bürgerstunde beraten werden.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie unserem Antrag zustimmen, haben Bürger zukünftig die Möglichkeit, über das Petitionswesen direkten Einfluss auf das zu nehmen, was hier im Hohen Haus debattiert wird – ein erster Schritt zu mehr Mitbestimmung und zu mehr direkter Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Denn in seiner jetzigen Verfasstheit wird unser Petitionswesen seiner im Grundgesetz verankerten Bedeutung zu wenig gerecht. Die Zahl der Eingaben stagniert auf niedrigem Niveau, während private Petitionsplattformen re-

Dirk Brandes

- (A) gelrecht boomen. Es liegt also nicht am mangelnden Interesse der Bürger an der Demokratie. Nein, meine Damen und Herren, es gibt sozusagen einen freien Markt im Petitionsgewerbe. Lassen Sie uns das bessere Produkt anbieten!

(Beifall bei der AfD – Martina Stamm-Fibich [SPD]: Oh!)

Weiter sind die Gräben zwischen Bevölkerung und Parlament durch Ihr stetiges Agieren gegen die Bürger heute größer als jemals zuvor. Das veranschaulicht sogar der Bau Ihres Burggrabens um den Reichstag, der das Volk auch physisch von seinen Volksvertretern trennt.

Immer mehr Menschen fühlen sich durch die Mehrheit hier im Haus nicht mehr repräsentiert, und das aus gutem Grund. Würde die AfD hier im Parlament nicht vertreten sein, würden Sie wahrscheinlich nur noch Debatten führen über die Menschenrechtslage in anderen Erdteilen, darüber, welche Randgruppen Sie als Nächstes mit Steuergeld privilegieren und mit welchen neuen Maßnahmen Sie den produktiven, arbeitenden Teil der Bevölkerung weiter schröpfen und moralisch erziehen können.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was für ein Blödsinn! – Zuruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Unser Parlament befindet sich in einer Akzeptanzkrise. Die vermeintliche Lösung Ihrerseits jedoch sind die sogenannten Bürgerräte. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, die Bundestagspräsidentin Bas:

- (B) „Viele Bürgerinnen und Bürger finden sich in den parlamentarischen Debatten nicht mehr wieder.“

Und:

„... die Bürgerinnen und Bürger lernen in so einem Rat, dass es keine einfachen Lösungen gibt.“

Bürgerräte quasi als Hilfsschulen für den verdrossenen und unbelehrbaren Bürger. Diesem erklären dann sogenannte unabhängige Experten, die natürlich nicht zufällig per Los ausgewählt werden, dass es keine einfachen Patentrezepte gibt. Nach meiner Auffassung wollen die Bürger mitbestimmen und nicht erzogen werden.

(Beifall bei der AfD)

Und die Möglichkeit echter Mitbestimmung will hier traurigerweise anscheinend nur die AfD einräumen.

Was Deutschland braucht, sind Volksabstimmungen nach Schweizer Vorbild. Was Deutschland nicht braucht, ist eine grüne Räterepublik nach sozialistischem Vorbild, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland braucht mehr direkte Demokratie, und unser Antrag ist der erste Schritt dorthin. Und Sie alle wissen, dass es so ist; denn 2009 forderten FDP und Union bereits im Koalitionsvertrag, ein sogenanntes Bürgerplenarverfahren im Bundestag einzuführen.

(Zurufe der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD] und Patrick Schnieder [CDU/CSU])

(C) Was ist aber dann passiert? Leider nichts. Und was steht im aktuellen Koalitionsvertrag der Ampel? Man höre und staune: Das Petitionsverfahren soll insgesamt gestärkt und die Möglichkeiten geschaffen werden, öffentliche Petitionen in Ausschüssen und im Plenum zu beraten.

In einem aktuellen Positionspapier – es ist schon mal lobenswert, dass es das gibt – spricht sich die SPD sogar für unsere Forderung nach einer Beratung im Plenum aus.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Oh! – Martina Stamm-Fibich [SPD]: Das ist nicht eure! – Enrico Komning [AfD]: Na dann!)

Allerdings mit einem Wermutstropfen: Die Bürgerstunde soll nur stattfinden, wenn der Ausschuss dieses vorher beschließt.

(Enrico Komning [AfD]: Ah! – Martina Stamm-Fibich [SPD]: So, wie wir es immer machen!)

Sie könnten also missliebige Themen vorher abblocken. Da stelle ich mir die Frage: Wovor haben Sie eigentlich Angst,

(Enrico Komning [AfD]: Vor dem Bürger!)

jede Petition im Plenum zuzulassen? Trauen Sie Ihrer eigenen Politik nicht mehr?

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Quatsch!)

Deswegen: Mit der Zustimmung zu unserem Antrag können Sie ein Zeichen für mehr Akzeptanz und Glaubwürdigkeit setzen. Wenn Sie die Gräben zwischen Ihnen und unserem Volk nicht noch tiefer ziehen wollen,

(Zuruf der Abg. Judith Skudelný [FDP])

stärken Sie die Mitsprache der Bürger über unseren Petitionsausschuss. Geben Sie ein klares Bekenntnis zu unserer beantragten Bürgerstunde im Plenum.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, weil hier auch Besucherinnen und Besucher anwesend sind, ist es mir wichtig, festzuhalten, dass die Baustelle draußen der Erbauung eines Besucher- und Besucherinnenzentrums dient und nicht etwa der Abhaltung von Besucherinnen und Besuchern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN – Zuruf des Abg. Dirk Brandes [AfD])

– Jedenfalls habe ich Sie so verstanden in Ihrer Rede. – Das wollte ich gerne richtigstellen für das Haus.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Das steht Ihnen nicht zu! – Gegenruf des Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE]: Das bestimmen nicht Sie, was der Präsidentin zu steht und was nicht!)

Die Kollegin Macit Karaahmetoğlu hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(D)

(A) **Macit Karaahmetoğlu (SPD):**
Ein Kollege!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Verzeihung! Der Kollege – das muss ich korrigieren für das Protokoll.

Macit Karaahmetoğlu (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Mitglieder der AfD-Fraktion fordern, dass Petitionen mit mindestens 100 000 Mitzeichnungen in Zukunft auch im Plenum debattiert werden.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:
Gute Idee, nicht?)

Sie haben es schon erwähnt: Sie stützen damit sogar ein Vorhaben der Regierungskoalition. Im Koalitionsvertrag haben wir bereits beschlossen, das Petitionsrecht zu stärken und die Möglichkeit von öffentlichen Beratungen auch im Plenum zu schaffen. Auch das haben Sie erwähnt: Die SPD-Bundestagsfraktion hat hierzu auch jüngst in einem Positionspapier Vorschläge gemacht. – Wir können also bereits an dieser Stelle nüchtern festhalten: Ihr Antrag ist völlig überflüssig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir nehmen aber zur Kenntnis, dass Sie ein wichtiges Vorhaben der Ampelkoalition als ein solches anerkennen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nun könnte man fast schon ein Fünkchen Hoffnung schöpfen, Ihre Fraktion wäre zumindest einmal in der Lage, konstruktiv mitzuwirken. Wer dann aber insbesondere die Begründung in Ihrem Antrag liest, dem wird klar: Sie bleiben Ihren Prinzipien treu: hetzen, spalten und, wo es nur geht, die Menschen für blöd verkaufen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Sie spielen sich in Ihrer Begründung als Schutzpatronin der Bürgerinnen und Bürger und Retterin der Demokratie auf. Ihr wahres Wesen ist aber völlig antibürgerlich und antidemokratisch: rechtsradikale Funktionäre, stets im Visier des Verfassungsschutzes,

(Abg. Dirk Brandes [AfD] meldet sich zu einer
Zwischenfrage)

menschenfeindliche Politik gegen Minderheiten, gegen Journalisten und Andersdenkende. Das ist Ihr wahres Gesicht! Das ist die AfD, meine Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ihre Idealvorstellung, Politik am besten nur noch in Form von Volksabstimmungen mit Ja und Nein zu machen, ist das Bekenntnis Ihrer größten Lüge. Sie gehören zu denjenigen, die vorgaukeln, für höchst komplizierte

Fragen ganz einfache Antworten zu haben. Das ist die Methode von Betrügern, aber auch von religiösen Sekten und Fanatikern.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Was erzählen Sie denn hier?)

Was Sie übrigens mit den genannten Gruppen verbindet, ist die Schamlosigkeit, mit der Sie Blödsinn und Halbwahrheiten verbreiten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Das ist ja Hass und Hetze!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, die Frage ist, ob Sie eine Zwischenfrage aus der AfD zulassen.

Macit Karaahmetoğlu (SPD):

Nein.

(Beatrix von Storch [AfD]: Feigling!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Okay.

Macit Karaahmetoğlu (SPD):

Wer sich daran erinnert, welches Theater Sie 2018 im Petitionsausschuss rund um den UN-Migrationspakt an den Tag gelegt haben, dem wird klar: Ihnen geht es auch bei diesem Antrag nicht um das Volk, nicht um den Souverän, sondern darum, das Petitionsrecht für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren und zu missbrauchen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Was ist das für eine Behauptung?)

Für uns ist der Petitionsausschuss *das* Gremium für Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern und das Petitionsrecht ein unveräußerliches Grundrecht. Wir werden das Petitionsrecht stärken. Und das Letzte, was wir hierfür benötigen, sind Ihre Vorschläge, die weder gut noch gut gemeint sind.

(Zurufe von der AfD)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Patrick Schnieder hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir beraten hier einen Antrag der AfD-Fraktion, der uns, quasi als zweiter Aufguss, erneut und fast unverändert vorgelegt wird. Wir haben ja vor gut zwei Jahren schon einmal über einen fast wortgleichen Antrag hier debattiert. Man muss dazu wissen: Der Antrag ist aus einem Positionspapier von den Kolleginnen und Kollegen der FDP aus dem Jahr 2011

Patrick Schnieder

- (A) abgeschrieben. Wir haben vor zwei Jahren in der Debatte hier einhellig gesagt: So kann man das nicht machen. – Wir haben das in sehr deutlichen Worten abgelehnt. Und weil sich inhaltlich nichts geändert hat, kann ich auch heute nur dafür plädieren, die Forderungen, die dort aufgestellt werden, nicht anzunehmen.

(Judith Skudelny [FDP]: Der abgeschriebene Teil von uns ist gut!)

Das hat übrigens nichts mit der FDP zu tun; dazu sage ich gleich noch etwas. Es gibt gute Gründe dafür, warum man das heute nicht mehr vertritt; das hat damals Stephan Thomae in der Debatte auch entsprechend ausgeführt. Es ist ja in der Zwischenzeit auch etwas passiert.

Ich will hier auch gar nicht Stellung nehmen zu diesen Ausschweifungen über direkte Demokratie, unterfüttert mit abstrusen Theorien und dergleichen mehr.

(Enrico Komning [AfD]: Das steht in unserem Programm! Das sind keine Ausschweifungen! – Leif-Erik Holm [AfD]: Mehr davon!)

Ich will mich an die Kernforderung halten. Und die Kernforderung, dass bei einer Mitzeichnung von 100 000 Bürgerinnen und Bürgern bei einer Petition der Automatismus greift, dann hier im Plenum darüber zu debattieren, halte ich nicht für ein Mehr an Demokratie; vielmehr müssen wir aufpassen, dass wir das Petitionswesen insgesamt damit nicht belasten oder vielleicht sogar entwerfen.

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Genau!)

- (B) Warum? Das will ich im Einzelnen darlegen.

Die 100 000er-Grenze ist heute jedenfalls – und das ist der Grund, warum die FDP diese Forderung auch nicht mehr aufrechterhält – viel zu niedrig.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

Nehmen wir mal die Zahl 100 000: Das sind 1,6 Promille der Wahlberechtigten in Deutschland,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

die darüber dann Einfluss nehmen auf die Tagesordnung im Deutschen Bundestag. Wir haben ein repräsentatives System. Im Deutschen Bundestag sitzen in der Regel Fraktionen, die bei der Bundestagswahl mindestens 5 Prozent erreicht haben. Sie entscheiden dann über Tagesordnung, Redezeit und dergleichen mehr. Diesen Zahlen muss man zumindest in Übereinstimmung bringen.

Und dann öffnet man damit natürlich Tür und Tor für Kampagnen und Agitation, statt Petition. Es ist doch ein Leichtes für Lobbyisten, die sich vielleicht auch „NGO“ nennen, mit einem entsprechenden Apparat und Finanzaufwand 100 000 Mitzeichner für ein Anliegen zu bekommen. Und das würde bedeuten, dass wir im Bundestag geflutet werden mit eigentlich politischen Hintergründen in einer Petition, die man hierhin auch anders transportieren kann. Wir wollen kein Forum sein für populistische Debatten. Wir haben mit Ihnen schon genug davon.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und ein ganz entscheidender Punkt, meine Damen, (C) meine Herren, ist, dass der verfassungsrechtliche Gleichbehandlungsgrundsatz für alle Petitionen gilt.

(Zuruf von der AfD)

Sie müssen doch einmal sehen, dass die Bedeutung, der Wert einer Petition nicht von der Anzahl der Mitzeichner abhängt.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es!)

Das ist vielleicht ein Gradmesser, wie ein Thema in der Öffentlichkeit wahrgenommen wird. Aber eine Petition ist doch eine persönliche Bitte, eine Beschwerde eines Einzelnen,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

der zum Teil existenzielle Nöte hat, und diese will genauso behandelt und ernst genommen werden

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es!)

wie andere Petitionen, die vielleicht einen anderen politischen Impact haben, auch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb ist es hier an der Zeit, dem Petitionsausschuss für die Arbeit, die er Woche für Woche erbringt, nämlich die Behandlung der Petitionen, auch einmal herzlich zu danken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

Das ist das Wesen und der Kern des Petitionsrechts. (D)

Im Übrigen: Fraktionen können doch heute schon ein Thema, wenn es sich herauskristallisiert über viele, viele Mitzeichnungen, über eine Stimmung in der Bevölkerung, die wir ja wahrnehmen, im Bundestag aufsetzen, das unter einem Tagesordnungspunkt behandeln lassen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

Das Thema ist doch damit nicht aus der Welt.

Deshalb, meine Damen, meine Herren: Für mich gelten heute noch die Argumente, die wir alle vor gut zweieinhalb Jahren hier vorgetragen haben: dass wir damit eigentlich nichts zu tun haben wollen. – Eigentlich, denn ich finde es schon ein bisschen irritierend – das sage ich jetzt an die Adresse der SPD-Fraktion –, wenn Sie in einem Positionspapier, das noch nicht einmal einen Monat alt ist – es ist von Ende August 2023 –, unter Punkt 4 genau das fordern, was die AfD hier jetzt und in der letzten Periode beantragt hat.

(Martina Stamm-Fibich [SPD]: Nein! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Nein!)

Ich kann mich noch erinnern, dass Ihre Redner das mit der gleichen Vehemenz abgelehnt haben. Das Einzige, was Sie anders regeln wollen als die da, ist, dass der Ausschuss das mehrheitlich entscheiden muss. Das ist ja noch schlimmer. Damit sortieren Sie

(Zuruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD])

politisch noch die Petitionen aus, die Ihnen als Mehrheit nicht in den Kram passen.

Patrick Schnieder

- (A) (Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, genau! –
Martina Stamm-Fibich [SPD]: Das ist falsch!)

Und das, glaube ich, kann überhaupt nicht sein. Das wäre eine Politisierung des Petitionsrechts, die wir nicht wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb sollten Sie Ihr Verhältnis zumindest zu diesem Antrag – ich sage jetzt nicht: zu der Fraktion, aber zu dem Antrag –

(Zuruf des Abg. Axel Echeverria [SPD])

noch mal sehr genau überdenken angesichts des Positionspapiers, das Sie in die Welt gesetzt haben.

Insgesamt brauchen wir also eine Stärkung der repräsentativen Demokratie. Wir brauchen eine Stärkung –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

– des Petitionsrechts, indem wir es ernst nehmen. Aber wir brauchen nicht diesen Humbug, der hier vorgeschlagen worden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

- (B) Das Wort hat Corinna Ruffer für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Corinna Ruffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich danke für das Wort. – Sehr geehrte Menschenfreundinnen und -freunde, Demokraten und Demokratinnen! Ich bin froh, lieber Patrick Schnieder, dass Sie vor mir geredet haben, weil wir jetzt ein bisschen über die Sache diskutieren können.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, jetzt geht's
rund!)

Ich habe gerade von unserer verehrten Vorsitzenden gehört – ich habe noch mal nachgefragt –, dass die SPD damals eigentlich gegen diesen Vorschlag, bei Petitionen mit 100 000 Unterzeichnern hier ins Plenum des Deutschen Bundestages zu gehen, nichts gehabt hat, sondern sich vielleicht ein bisschen in Geiselhaft der Großen Koalition befunden hat

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Man lese die
Debatte nach! – Heiterkeit bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

und sie jetzt ihre Freiheit wiedergewonnen hat in dieser Konstellation mit FDP und Grünen, die sich an dieser Stelle wirklich mal richtig eingig sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir diskutieren ja so selten über das Petitionswesen. (C)
Es ist auch schön, dass mal andere Leute zu Wort kommen in dieser Debatte,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Als wer?)

als wir es üblicherweise gewohnt sind.

(Beatrix von Storch [AfD]: Gern geschehen!)

Ich glaube, wir sollten jetzt doch mal grundsätzlich werden. Ich habe heute Morgen die Post durchgesehen bei mir im Büro und habe einen Brief geöffnet, der einen interessanten Inhalt hatte. Ich zitiere mal: Ergänzend zu meinen Worten unter deinem Posting möchte ich dir über diesen Kanal noch gerne schreiben, dass ich mich gerne an meinen Einblick in die Arbeit des Petitionsausschusses während meiner Hospitation bei dir erinnere. Ich war damals nicht nur beeindruckt, sondern auch etwas peinlich berührt, dass ich zuvor so wenig Ahnung von diesem Gremium und seinem Wirken hatte.

Ich glaube, da spricht der Autor wirklich ein Grundproblem an: dass die Arbeit dieses Ausschusses nicht genügend gewürdigt wird, dass wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier auch nicht in die Welt treten und sagen: Liebe Bürgerinnen und Bürger, ihr ärgert euch zu Recht über vieles, aber ihr habt die Möglichkeit, direkten Zugang zu diesem Parlament zu finden.

Ich vermute, dass der Autor dieser wirklich freundlichen Zeilen sich in dem Zusammenhang nicht nur an die großen Petitionen erinnert hat, an die 100 000er-Petitionen, an die, die häufig in Netzwerken entstanden sind, sondern auch an all die Auseinandersetzungen der Mitglieder des Petitionsausschusses – und damit meine ich alle Beteiligten aus dem Ausschuss, alle Beteiligten aus allen demokratischen Fraktionen – und daran, wie sehr hier an Einzelfällen gearbeitet wird und worauf die Aufmerksamkeit gerichtet wird. (D)

Aufmerksamkeit wird gerichtet zum Beispiel auf den Industriearbeiter, der sich, ehrlich gesagt, kaputtgeschafft hat und nun im Kampf mit diversen Kostenträgern steckt und sich oft behandelt fühlt – ich glaube, auch so behandelt wird – wie der letzte Depp. Das ist so ein klassisches Beispiel, das bei uns immer wieder auftaucht.

Auseinandergesetzt wird sich mit dem Fall einer jungen Frau, klug ohne Zweifel, die aufgrund einer psychischen Erkrankung aus der Bahn geworfen wurde und nun mit der Rentenversicherung kämpft, ob sie den Wiedereintritt in den Arbeitsmarkt schaffen kann, und um eine Umschulung streitet.

Auseinandergesetzt wird sich mit dem Fall eines Familienvaters, der seit Jahren darauf wartet, dass seine Frau und Kinder endlich zu ihm nach Deutschland kommen können, der keine Nacht mehr schlafen kann, weil Frau und Kinder in irgendeinem Lager irgendwo auf der Welt Gefahren ausgesetzt sind, die aber, obwohl er alle rechtlichen Voraussetzungen erfüllt, damit dieser Familiennachzug stattfinden kann, einfach kein Visum bekommen. Das ist auch so ein klassischer Fall.

An der Stelle möchte ich sagen: Sabine Weiss aus der Union – sie ist momentan krank; ich wünsche ihr das Allerbeste – ist das beste Beispiel dafür, dass wir an diesen Stellen, wo klar erkennbar ist, dass wir Menschen

Corinna Rüffer

- (A) in konkreter Not helfen müssen, alle Register ziehen. Das tun wir mit Berichterstattergesprächen. Wir legen uns an mit der Regierung. Wir sind an dieser Stelle wirklich mal ein selbstbewusstes Parlament. Da ist es auch egal, zu welcher Fraktion man gehört. Das ist die Aufgabe dieses Petitionsausschusses. Darauf können wir, glaube ich, alle miteinander stolz sein, und darüber sollten wir auch hin und wieder mal ein bisschen intensiver in der Öffentlichkeit reden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE])

Ich neige nicht dazu, die Dinge schönzureden. Wir können und wir müssen besser werden. Wir wissen das als Ampelkoalition. Wir haben vor 20 Jahren, also vor der Zeit der meisten hier im Raum, die letzte Reform erlebt. Damals sind die öffentlichen Petitionen auf den Weg gebracht worden. Sie sind ein Erfolgsmodell. Aber jetzt ist der Zeitpunkt erreicht, wo wir das Ganze noch mal nach vorn entwickeln müssen, gerade angesichts der angespannten Lage, in der wir uns als Demokratie insgesamt befinden, aufgrund der durchaus nachvollziehbaren Kritik an vielen Stellen, die wir hier hereinlassen müssen. Wir brauchen frischen demokratischen Wind in diesem Hause. Dabei lassen wir uns gerne unterstützen von den Menschen in diesem Land. Wir haben ganz sicher keine Angst vor den Menschen in diesem Land, sondern wir lieben die Menschen in diesem Land. Deswegen arbeiten wir in diesem Petitionsausschuss.

- (B) Wir, die Ampelfraktionen im Petitionsausschuss, haben in den letzten Monaten – an anderen Stellen hat es ja manchmal Knatsch gegeben; bei uns nicht – geräuschlos gearbeitet. Wir haben in guter Atmosphäre zusammengearbeitet und uns überlegt, was wir tun wollen. Natürlich wollen wir für Petitionen, die besonders stark unterstützt werden – wir haben die 100 000er-Marke benannt; Manfred Todtenhausen wird gleich etwas dazu sagen, die FDP hat das seit 2011 gefordert; seitdem ich im Deutschen Bundestag bin, die Grünenfraktion auch; wir müssen uns überhaupt nicht darum streiten, wer die Ersten waren –, das Quorum absenken. Wir wollen die Mitzeichnungsfrist verlängern. Wir wollen das Petitionswesen insgesamt inklusiver aufstellen, damit jeder Bürger, damit alle Menschen in diesem Land Zugang haben und sich bestmöglich gehört fühlen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme jetzt auch zum Ende.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Bernhard Loos [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ina Latendorf hat jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! In dem Antrag von der rechten Seite steht: Sie fordern, dass Petitionen mit mehr als 100 000 Mitzeichnern im Plenum beraten werden sollen. – Na, Donnerwetter! Am 6. Juni wurde der Antrag der Fraktion Die Linke über die Forderung zur Plenumsberatung bei 100 000 Mitzeichnern, aber auch zu mehr Transparenz und mehr Öffentlichkeit im Petitionsausschuss abgestimmt. Und siehe da: Sie haben dort nicht zugestimmt. Nachzulesen im Protokoll. Das, was wir hier vorliegen haben, ist purer Populismus.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nun hat die SPD ähnliche Vorschläge gemacht, wie wir Linken sie vor der Sommerpause in einem Antrag eingebracht haben; man findet sie im Netz. Und Rechtsaußen ist spontan eingefallen, diese Punkte – zumindest einen dieser Punkte – hier einzubringen. Sie nutzen nun diesen schnell hingeworfenen Antrag, um bürgernah zu erscheinen. Das gleiche Anliegen haben Sie aber in geschlossener Sitzung vor drei Monaten nicht gewollt. Das ist billig und entlarvend.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Aber, sehr geehrte Damen und Herren von der Ampel – das kann ich Ihnen nicht ersparen –, hätten Sie unseren Anträgen im Ausschuss zugestimmt, hätten Sie sich in der Sommerpause Arbeit erspart und uns dieses offensichtliche Spiel hier.

Zur Erinnerung: Meine Fraktion macht seit Jahren Vorschläge für eine Reform des Petitionswesens. Wir verlangen niedrigere Quoren, öffentliche Beratungen, stärkere Einbeziehung der Petentinnen und Petenten, Transparenz des Abstimmungsverhaltens bei der Wiedergabe an die Bürger/-innen, die sich beschwert haben. Wir haben die Ladung von Ministern und Ministerinnen zur Stellungnahme im Ausschuss gefordert, und wir haben einen Härtefallfonds beantragt, der hier zwar schon mal auf dem Weg war, aber nun anscheinend wohl doch nicht kommt.

Bisher hat der Rest des Hauses aus meiner Sicht zu wenig Reformwillen an den Tag gelegt; denn seit nunmehr 18 Jahren sind die Verfahrensgrundsätze des Petitionsausschusses nicht mehr geändert worden. Konkrete Vorschläge hierzu wurden abgelehnt.

Ich erinnere Sie: In Ihrem Koalitionsvertrag haben Sie die Reform des Petitionswesens angekündigt. Nun ist zu hören, Sie arbeiten an Reformvorschlägen, und ich frage mich, warum Sie die demokratischen Oppositionsfraktionen in diesen Prozess nicht einbezogen haben; denn das wäre aus meiner Sicht dem Bürgerausschuss allemal angemessen gewesen.

Ina Latendorf

(A) (Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der AfD)

Lassen Sie uns den Reformbedarf nicht nur punktuell, sondern auf breiter Ebene Rechnung tragen, damit sich die Menschen nicht weiter zunehmend an private Plattformen wenden, weil es einfacher ist oder es scheinbar mehr Aufmerksamkeit gibt. Ausschussbeschlüsse müssen durchgesetzt werden; das schafft Glaubwürdigkeit und Vertrauen. Das muss auch die Regierung begreifen; denn wir erleben immer wieder, dass auch Beschlüsse mit höchstem Votum negiert und nicht umgesetzt werden.

In jedem Fall ist der Petitionsausschuss mir zu wichtig für dieses Theater und die Profilierung, wie wir sie heute hier erleben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Manfred Todtenhausen hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Manfred Todtenhausen (FDP):

(B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine Damen und Herren auf den Tribünen! Stückwerk statt Konzept – genau das ist es, was uns die AfD hier mal wieder vorlegt. Während andere Fraktionen daran arbeiten, wie man das Petitionswesen insgesamt zugänglicher, wertschätzender und digitaler machen kann,

(Beatrix von Storch [AfD]: Hass und Hetze!)

bekommt die AfD gerade mal dieses kleine Bröckchen hin, und das auch nur zur Befriedigung der eigenen Klientel.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD)

Von Wertschätzung gegenüber Petenten und Petentinnen ist dieser Antrag also weit entfernt. Nicht weil dieses Bröckchen falsch wäre, sondern weil es einfach konzeptlos ist. Daher werde ich hier auch gar nicht weiter darauf eingehen, sondern Ihnen aufzeigen, woran wir als Koalition gerade arbeiten und was uns als Freie Demokraten ganz besonders wichtig ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition haben hier schon einiges benannt. Wir müssen dafür sorgen, dass nicht nur große und organisierte Kampagnen dazu kommen, dass ihre Petitionen in der öffentlichen Sitzung beraten werden. Wer keinen großen E-Mail-Verteiler zur Verfügung hat, keine Angstkampagne betreibt und nicht mit professionellen Werbebudgets arbeitet, tut sich schwer damit, 50 000 Unterschriften in vier Wochen zu

sammeln. Darum wollen wir eine Absenkung des Quorums und eine Verlängerung der Frist zum Sammeln von Unterschriften, und das ist bürgerfreundlich. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen auch bürgerfreundlicher kommunizieren. Es gibt zahlreiche Ministeriumsstellungen und damit auch Petitionsbegründungen, die kein Mensch versteht. Zumindest kein Nichtjurist. Wenn eine Petentin mit einem solchen Begründungsschreiben eine Ablehnung erhält, wird sie sich nicht ernst genommen fühlen. Und selbst wenn der Petitionsausschuss der Petition folgt, hilft das nicht, wenn die Petentin oder der Petent das aus dem Schreiben nicht erkennen kann. Diesen Konflikt zwischen sachlich korrekten und verständlichen Schreiben müssen Behörden an vielen Stellen aushalten.

Aber wenn sich Menschen in Not und Verzweiflung an den Bundestag wenden, ist es vielleicht noch einmal besonders wichtig, auf Verständlichkeit zu achten. Wir brauchen dazu einen Dolmetscher. Den sehen wir vor, und das ist bürgerfreundlich.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Arbeit muss digitaler werden. Das gilt nach innen und nach außen. Alle Mitglieder des Petitionsausschusses bekommen einen halben Nervenzusammenbruch – das ist so –, wenn sie von Fraktionskollegen gefragt werden: Hast du schon die Petition auf der Plattform XY gesehen? – Dann erklären wir jedes Mal großmütig aufs Neue, dass für Petitionen beim Bundestag nur eine Plattform gilt und nur die Unterschriften zählen, die an den Petitionsausschuss des Bundestages gehen. Daher brauchen wir dringend ein Update dieser Plattform des Bundestages. Ich würde Ihnen gerne sagen, dass diese fast fertig ist – das würde ich gerne! –, aber da kann ich nur an die Dame hinter mir appellieren: Setzen Sie sich hierfür ein, und setzen Sie hier eine Priorität! (D)

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch als stellvertretende Bundestagspräsidentin haben Sie Möglichkeiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dabei geht es um den Zugang zu Plattformen, die Formalitäten für die Identifizierung, die Barrierefreiheit der Darstellung, die Nutzerfreundlichkeit der Suche bis hin zur Aufbereitung der Entscheidungen des Petitionsausschusses. Und auch die internen Abläufe des Ausschusses können von einer Digitalisierung profitieren. Leider dauert heute die Bearbeitung von Petitionen manchmal viel zu lange. Da kann eine Digitalisierung des Arbeitsprozesses die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussdienstes unterstützen und deutlich entlasten. Leichter zugängliche Beteiligungsmöglichkeiten und schnellere Verfahren, auch das ist bürgerfreundlich.

Manfred Todtenhausen

(A) Der AfD-Antrag beschreibt hier nichts Neues; aber er hat etwas Gutes: Ich konnte auf all diese wichtigen Punkte hinweisen, an denen wir als Koalition intensiv arbeiten. Punkte, die uns als Freie Demokraten wichtig sind. Punkte, die für mehr Bürgerfreundlichkeit sorgen.

Ihnen allen herzlichen Dank, dass Sie mir zugehört haben. Ich bin fertig.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jedenfalls mit der Rede, ansonsten natürlich nicht. Ansonsten geht es weiter, wie Sie gesagt haben.

Die Kollegin Martina Stamm-Fibich hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben es schon gehört: Wir als Ampel haben uns zu Beginn der Wahlperiode das Ziel gesetzt, unser Petitionswesen zu reformieren und öffentliche Petitionen auch im Plenum zu beraten. Letzteres ist ja bislang schon möglich, allerdings nur dann, wenn wir ein sehr hohes, einstimmiges Votum des Petitionsausschusses haben, und dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wirklich nur ein paar Minuten. Wir finden, das ist zu wenig. Wir finden, dass es sich lohnt, Petitionen mehr Raum zu verschaffen, auch hier im Plenum.

Als langjähriges Mitglied und mittlerweile Vorsitzende des Petitionsausschusses bin ich froh, dass wir mit Bündnis 90/Die Grünen und der FDP endlich die Freiheit haben, unser Petitionswesen zu erneuern und die Anliegen der Petentinnen und Petenten zu stärken. Das war mit der CDU/CSU lange nicht möglich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Seht ihr! So ist es! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Lies dir die Debatte noch mal von vor zwei Jahren durch zum gleichen Antrag! Du wirst dich wundern!)

Und lassen Sie mich eines sagen: Die Bürgerinnen und Bürger wollen das.

Ich bekomme tagtäglich mit, wie sehr Petentinnen und Petenten für ihre Anliegen kämpfen und wie sehr sie sich wünschen, Politik mitzugestalten. Deswegen wollen wir als SPD-Bundestagsfraktion, dass Petitionen, die 100 000 oder mehr Unterschriften erreicht haben, zusätzlich zu einer öffentlichen Beratung im Petitionsausschuss auch im Plenum beraten werden, *wenn* der Petitionsausschuss das beschließt. Dieses Vorhaben werden wir – neben

vielen anderen Reformen, die wir parallel vorstellen werden – gemeinsam mit unseren Koalitionspartnern umsetzen. (C)

Und was genau will die AfD hier in ihrem Antrag?

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das Gleiche wie Sie!)

Sie will, dass eine Bürgerstunde stattfinden soll, „sobald der Petitionsausschuss dem Bundestag eine Beschlussempfehlung über eine Petition mit einem Quorum von 100.000 Mitzeichnungen vorlegt ...“ Für diejenigen unter uns, die noch nie in unserem Ausschuss waren: Eine Beschlussempfehlung steht ganz am Ende eines Petitionsverfahrens. Da fehlt also nur noch die finale Abstimmung. Ich habe mich gefragt: Was soll es denn bitte bringen, eine Petition erst am Ende zu diskutieren, wenn die ganze Arbeit schon getan ist? – Beim weiteren Lesen des Antrages wurde es mir dann klar.

Die AfD fordert anschließend, eine Bürgerstunde stattfinden zu lassen, „wenn eine Fraktion eine Bürgerstunde für eine Petition mit einem Quorum von 100.000 Mitzeichnungen verlangt.“ Da, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat sich dann das Bild für mich zusammengefügt: Der AfD geht es nicht um die Stärkung von Petitionen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Doch, genau darum!)

Der AfD geht es überhaupt nicht um eine starke Stimme der Bürgerinnen und Bürger im Plenum.

(Beatrix von Storch [AfD]: Nein, es geht uns nur um Hass und Hetze, um Verschwörungstheorien und Rassismus!)

Der AfD geht es überhaupt nicht um eine sachliche Debatte des Petitionsanliegens. Der AfD geht es wieder mal allein darum, sich das Recht einzuräumen, rechte Ideologie hier in unser Parlament zu tragen. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Beatrix von Storch [AfD]: Meine Güte! – Enrico Komning [AfD]: Fragen Sie mal die Menschen da oben auf der Tribüne!)

Bestes Beispiel dafür war die von der AfD aus dem Bundestag heraus gesteuerte Petition zum UN-Migrationspakt aus der letzten Wahlperiode.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Möchten Sie eine Zwischenfrage aus der AfD zulassen, Frau Kollegin?

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Nein, Frau Präsidentin, danke. – Noch nie habe ich so viel Hass und Hetze um eine Petition herum erlebt.

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die endete mit einem Massaker!)

Und genau diesen Hass will die AfD in dieses Haus tragen und ihm hier eine Bühne bieten,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sind Bürger, die haben ein Anliegen!)

indem sie selber entscheiden, welche Petition hier beraten wird.

Martina Stamm-Fibich

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, entscheiden tun immer noch Mehrheiten in diesem Haus. Wir lassen das nicht zu. Wir sind gerne bereit, zu reformieren, aber mit Mehrheiten – wie sich das in diesem Haus gehört – und nicht, wenn jemand alleine meint, wir müssten etwas beraten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandes zu einer Kurzintervention.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Also, ich muss eines sagen: Wenn hier in einem der Beiträge Hass und Hetze gesät wurde, dann von der SPD, aber bestimmt nicht von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen hier nur Missstände aufgreifen; denn wir haben uns immer mehr vom Volk entfernt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, ihr vielleicht!)

Warum sind wir von der AfD denn überhaupt da? Man muss sich doch mal die Frage stellen: Warum kriegen wir die Prozente, die wir kriegen?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo denn? In Nordhausen?)

(B)

Dann ist eben noch gesagt worden: Die Lobbyisten missbrauchen Petitionen. – Also, die weitaus meisten Petitionen kommen von den Bürgern da draußen; das sind keine Lobbyisten. Die großen Lobbyisten, zum Beispiel die von großen Pharmaunternehmen etc. pp., brauchen keine Petitionen, die haben doch Sie, die brauchen keine Petitionen zu stellen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch!)

Wenn man hinterfragen will, warum wir uns hier eigentlich in dem Zustand befinden, dass eine AfD mittlerweile bei 23 Prozent liegt, muss man sich einfach nur noch mal in der Mediathek angucken, was bei „Hart aber fair“ vor zwei Tagen wieder abgeliefert wurde. Es wird hier um den heißen Brei herumgeredet. Aber die Menschen, die Probleme haben und die Ihre Scherben jeden Tag aufheben müssen, werden hier gar nicht gehört, und die möchten wir mit ihren Themen ins Plenum bringen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, es geht um eine Kurzintervention und nicht um einen weiteren Redebeitrag.

Dirk Brandes (AfD):

Ich bin fertig, Frau Präsidentin. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)

Frau Stamm-Fibich, möchten Sie darauf reagieren? – Das möchten Sie nicht.

Dann hat die Kollegin Daniela Ludwig jetzt das Wort für die CDU/CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man mag zu dem Antrag der AfD stehen, wie man will: Wir jedenfalls lehnen ihn ab. Das wird Sie nicht überraschen. Ich möchte aber gerne die Gelegenheit nutzen, um zu sagen: Das Petitionswesen generell und auch die Bürgernähe dieses Parlaments ist mit Sicherheit besser als von der AfD dargestellt und sicherlich an der ein oder anderen Stelle auch besser als ihr Ruf.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Viel besser!)

Dazu tragen wir alle – jeder Einzelne von uns, egal von welcher Fraktion – täglich durch unsere Wahlkreisarbeit bei.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Ich denke, so viel Selbstbewusstsein dürfen wir schon an den Tag legen.

Ich bin allen sehr dankbar, die die Arbeit des Petitionsausschusses, dem auch ich mal angehören durfte, hier so ausführlich dargestellt haben. Das ist ein deutlich unterschätzter Ausschuss. Er macht mehr Arbeit, als viele glauben, und er ist näher am Menschen, als viele glauben. (D)

Frau Vorsitzende, Sie haben es, finde ich, sehr eindrücklich beschrieben. Wir sehen ehrlicherweise gar nicht so viel Reformbedarf, wie jetzt hier dargestellt wurde. Insbesondere sehen wir jetzt den Unterschied in Bezug auf die 100 000 Unterschriften zwischen Ihnen und denen dort drüben von der AfD nicht so sehr. Ich würde dringend darum bitten, das vielleicht noch mal zu überprüfen.

Wir sehen, dass das Parlament sehr, sehr gut arbeitet und dass der Petitionsausschuss ohne Ansehen der Person und insbesondere ohne Ansehen der Zahl der Unterschriften – sie sagt nichts über die Bedeutung einer Petition aus – sehr, sehr nahe dran ist an den Leuten, die sich in einer Notsituation oder auch in einer Situation, wo sie einfach Auskunft haben wollen, an den Deutschen Bundestag wenden. Wir glauben, dass sich dieses System in den letzten Jahren außerordentlich gut bewährt hat und auch immer für Transparenz gesorgt hat.

Es ist schon mehrfach erwähnt worden: Wenn eine Petition besondere Wichtigkeit hat, kann der Ausschuss darüber entscheiden: Macht er es öffentlich oder nicht? Sogar der Petent wird zugelassen, hat die Möglichkeit, sich mit dem Ausschuss auszutauschen. Auch dieses Instrument halte ich für deutlich unterschätzt und wahrscheinlich auch für deutlich zu wenig bekannt.

Ich will aber eines ganz klar machen: Achten wir darauf, dass wir nicht unterwandert werden! Achten wir auch darauf, dass die Hoheit über die Tagesordnung im-

Daniela Ludwig

(A) mer noch dieses Parlament und die Parlamentarier haben und niemand anderes! Ich bin schon so selbstbewusst, zu sagen: Ich traue mir zu, zu entscheiden, welche Themen für die Bürgerinnen und Bürger „da draußen“ – wie es immer so schön heißt; also ich bin auch „da draußen“ – gerade wichtig sind und bei welchen es sich vielleicht nur um Schaufensterthemen handelt, die dazu da sind, uns hier zu beschäftigen.

Genau das ist übrigens die Gefahr, die ich ganz deutlich ansprechen will. Die Zahl der Unterschriften – ich sagte es bereits – sagt nichts über die Bedeutung eines Anliegens aus, gar nichts. 100 000 dürfte deutlich zu wenig sein, wenn Sie über Richtgrößen nachdenken. Warum? In Zeiten wie diesen ist es vermutlich allen Profis möglich, sehr, sehr schnell 100 000 Unterschriften zusammenzubringen. Ich sage jetzt einfach mal: Russische Trolle dürften überhaupt keine Probleme haben, hier Themen reinzudrücken.

Wir müssen in der Lage sein, diesen Missbrauch auszuschließen, auch im Wege unserer Geschäftsordnung. Das sage ich jetzt als Vorsitzende des GO-Ausschusses. Ich halte es für extrem notwendig, dass wir uns hier nicht vorführen lassen, dass wir uns nicht reinregieren lassen, dass die Entparlamentarisierung nicht weiter voranschreitet, sondern dass wir immer noch die Hoheit darüber haben, aus unserer Verbundenheit zu unseren Wählerinnen und Wählern heraus zu entscheiden, was wir hier debattieren und wann wir es vielleicht besser bleiben lassen. Wir sollten nicht zu Getriebenen von Unterschriften werden.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

In diesem Sinne möchte ich ganz klar sagen: Wir sind mit dem Lobbyregistergesetz – das wir manchmal unterschiedlich beurteilen – jedenfalls in die Richtung gegangen, dass wir sagen: Wir wollen Transparenz herstellen. Zum Thema „Bürgerbeteiligung“ habe ich gerade alles gesagt.

Ich glaube, wir haben ein sehr, sehr gutes System. Wenn man es reformieren will – ich sage es noch mal –, muss man aufpassen, sich nicht abhängig zu machen, sich nicht instrumentalisieren zu lassen, und dem Missbrauch deutlich vorbeugen. Das wird nicht einfach sein, eher diffizil. Wir als Unionsfraktion glauben jedenfalls, dass das System, das sich etabliert hat, wirklich ein gutes ist, und wir sind durchaus bereit, daran festzuhalten.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Axel Echeverria hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Axel Echeverria (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Wir als SPD-Fraktion haben auf unserer Klausurtagung in Wiesbaden Ende August

(C) beschlossen, dass nach unserer Ansicht Petitionen mit 100 000 Mitzeichnungen oder mehr im Plenum des Deutschen Bundestages behandelt werden sollen. Das ist aber nur ein Teil unseres Beschlusses. Insgesamt arbeitet die Ampel als Ganzes an einem Maßnahmenkatalog, um das Petitionswesen zu reformieren. Man kann darüber streiten, ob das nötig ist oder nicht; darüber werden wir auch streiten. Wir sehen das so; aber wir werden darüber diskutieren.

Ziel der Ampel ist nicht nur, das Petitionswesen allgemein zu vereinfachen, nicht nur, das System schneller und ansprechender zu gestalten, nicht nur, die Möglichkeiten von Bürgerinnen und Bürgern, sich hier aktiv einzubringen, zu verbessern. Nein, es geht auch darum, das Petitionswesen insgesamt attraktiver zu machen. Das Petitionsrecht hat Verfassungsstatus. In der Praxis müssen wir das Petitionswesen stärken, eben weil jeder Mensch durch Petitionen das Recht hat, sich direkt ans Parlament zu wenden.

Mit der Ampel hat es hier aber schon jetzt einen echten Richtungswechsel gegeben. Ich persönlich gehe davon aus, dass wir in dieser Legislaturperiode mehr Petitionen an die Bundesregierung zur Berücksichtigung und Erwägung überweisen als jemals zuvor in diesem Haus. Morgen wird der Kollege Pellmann – er ist gerade nicht da – hier im Plenum zur zwölften Petition sprechen, die wir als Ausschuss im Konsens mit dem höchsten bzw. zweithöchsten Votum an die Bundesregierung weitergegeben haben. Die 13. und 14. Petition sind heute Morgen dazugekommen – die eine sogar relativ spontan im direkten Austausch zwischen Opposition und Regierungsfractionen. Das ist deutlich mehr als in den Jahren zuvor, und das ist gut. Aber das reicht noch nicht. Die Ampel will da mehr. (D)

Wir als Petitionsausschuss haben in diesen zwei Jahren politisch einiges erreicht. So geht beispielsweise die Anerkennung im Deutschen Bundestag der Verbrechen an den Jesidinnen und Jesiden und des Holodomor als Völkermord auf Petitionen und den Einsatz des Petitionsausschusses zurück. Aber wir sehen auch hier noch viel Potenzial. Wir wollen da mehr.

Unser Ziel ist es, das Petitionsrecht für alle Menschen attraktiver zu machen, um sich aktiv mit ihren Ideen in die Bundespolitik einzumischen. In der 20. Wahlperiode hatten wir bisher sieben Petitionen, die 100 000 Mitzeichnungen oder mehr vorzuweisen hatten. Das ist nicht schlecht; aber – es wurde schon gesagt – da ist mehr möglich. Und wenn wir mal ganz ehrlich sind: Wir reden hier, Herr Brandes, über 13 500 Petitionen, Tendenz steigend. Das ist eine ganze Menge, die hier bei uns ankommt. Unser Ziel ist es, das für die Menschen noch attraktiver zu machen, indem wir ein ganzes Paket an Maßnahmen auf den Weg bringen werden.

Für uns stehen die Petentinnen und Petenten im Mittelpunkt. Sie können ihre Anliegen am besten hier vertreten und sollten immer zuerst gehört werden. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir die Petentinnen und Petenten zu öffentlichen Beratungen des Ausschusses einladen, wenn das Quorum denn erreicht wurde. Wir wollen die Anliegen im Bundestag beraten; aber wir wollen vorher die Petentinnen und Petenten zu Wort kommen lassen. Wir

Axel Echeverria

(A) wollen sie als Personen mit einbeziehen und nicht ihre Petitionen instrumentalisieren, wie Sie es vorschlagen. Wir wollen, dass die Petentinnen und Petenten auch im Plenum auf der Tribüne dabei sein können, wenn ihre Petition hier im Haus behandelt wird. Das ist genau das, was in Ihrem Vorschlag fehlt. Sie nehmen die Menschen nicht mit. Ich glaube auch manchmal, dass es Ihr Ziel ist, die Menschen nicht mitzunehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE])

Über Ihre Ziele, die wahrscheinlich dahinterstecken, wurde ja schon einiges gesagt.

Unserer Meinung nach muss es darum gehen, einerseits die Stärkung des Petitionswesens und damit die direktdemokratischen Elemente unserer Verfassung auszubauen und andererseits die Petentinnen und Petenten und ihre Anliegen ernst zu nehmen, indem man sie mit einbindet. Sie wollen Ihre Agenda an den Petentinnen und Petenten vorbei durchsetzen und statt wichtiger Anliegen Hass und Hetze hier ins Plenum bringen. Das ist mit uns nicht zu machen.

(Enrico Komning [AfD]: Genau! Das hat gefehlt! Genau das hat gefehlt! – Weiterer Zuruf von der AfD: Bingo!)

– Ja, ich habe Ihnen den Gefallen getan.

(Enrico Komning [AfD]: Ja, Sie erzählen Blödsinn! Wirklich!)

(B)

Wir lehnen Ihren Antrag natürlich ab,

(C)

(Enrico Komning [AfD]: Wer hätte das gedacht?)

und wir werden unsere Ideen weiter vorantreiben und zu gegebener Zeit hier vorstellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8529 an die Ausschüsse vorgeschlagen, die Sie in der Tagesordnung finden. – Damit sind Sie einverstanden.

Damit sind wir am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 28. September 2023, 9 Uhr, ein.

Genießen Sie den restlichen Abend und die gewonnenen Einsichten. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.42 Uhr)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Arlt, Johannes	SPD
Außendorf, Maik	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Brand (Fulda), Michael	CDU/CSU
Chrupalla, Tino	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Föhr, Alexander	CDU/CSU
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Habeck, Dr. Robert	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
(B) Kasper, Carlos	SPD
Kemmer, Ronja (Teilnahme an einer Par- lamentarischen Versamm- lung)	CDU/CSU
Knoerig, Axel	CDU/CSU
Lindholz, Andrea	CDU/CSU
Loop, Denise (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Marvi, Parsa (Teilnahme an einer Par- lamentarischen Versamm- lung)	SPD
Moll, Claudia	SPD
Mordhorst, Maximilian	FDP
Naujok, Edgar	AfD
Oppelt, Moritz	CDU/CSU
Reichardt, Martin	AfD
Schulz, Uwe	AfD

Abgeordnete(r)	
Seitz, Thomas	AfD
Ullmann, Dr. Andrew	FDP
Weiss (Wesel I), Sabine	CDU/CSU
Weiss, Maria-Lena (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos
Zippelius, Nicolas	CDU/CSU

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/8448)****Frage 7**Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD): (D)

Was sind die Gründe dafür, dass so wenig bezahlbarer Wohnraum geschaffen wird und das von den im Jahr 2019 knapp 300 000 neu gebauten Wohnungen weniger als ein Drittel klassische Mietwohnungen und weniger als ein Zehntel bezahlbare Sozialwohnungen sind (www.bundestag.de/resource/blob/897258/398f1b7b4829299d3cadd9bc23630587/Stellungnahme-Deutscher-Mieterbund-e-V-data.pdf)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Bundesmittel für den sozialen Wohnungsbau werden für den Zeitraum 2022 bis 2027 auf das Rekordniveau von 18,15 Milliarden Euro angehoben. Diese Summe wird durch die Länder kofinanziert, sodass rund 45 Milliarden Euro für die Schaffung von sozialem und bezahlbarem Wohnraum zur Verfügung stehen werden. Das ist eine historische Kraftanstrengung.

Frage 8Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welches Zwischenfazit anlässlich der bald zur Hälfte abgelaufenen 20. Wahlperiode zieht die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Klara Geywitz, hinsichtlich der Umsetzung baupolitischer Zielsetzungen, auch vor dem Hintergrund der derzeit drastisch einbrechenden Anzahl der Neubauten in Deutschland (vergleiche www.bild.de/politik/inland/politik-inland/zahl-der-neubauten-drastisch-eingebrochen-deutschland-rutscht-in-die-wohn-katast-85450466.bild.html, zuletzt abgerufen am 20. September 2023)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Sören Bartol:

Die Rahmenbedingungen für den Wohnungsbau haben sich seit dem Jahresanfang 2022 immer weiter verschärft. Wir arbeiten daher weiter intensiv im Bündnis bezahlbarer Wohnraum an einer Vielzahl von Maßnahmen für eine Bau-, Investitions- und Innovationsoffensive.

Am vergangenen Montag haben wir bei der Bündnis-Spitzenrunde und dem Bündnistag öffentlich Bilanz gezogen und notwendige zusätzliche Impulse für Investitionen in den Wohnungsbau in den Mittelpunkt gestellt. Unter anderem werden wir das Programm „Wohneigentum für Familien“ attraktiver ausgestalten, sodass mehr Familien davon profitieren können, sowie ein Programm „Jung kauft alt“ und ein Förderprogramm zur Umnutzung von Gewerbeimmobilien neu auflegen.

Die Bundesregierung hat mit dem Wachstumschancen-gesetz die Einführung einer zeitlich befristeten degressiven AfA für neu errichtete Wohngebäude vorgeschlagen. Es ist zudem vorgesehen, den Ländern im Zeitraum von 2022 bis 2027 Programm-mittel in Höhe von rund 18,15 Milliarden Euro für den sozialen Wohnungsbau zur Verfügung zu stellen.

Frage 9

Frage des Abgeordneten **Michael Kießling** (CDU/CSU):

Beabsichtigt die Bundesregierung, im finalen Wärmeplanungsgesetz konkrete Angaben zur Erstattung der Kosten für die Erstellung und Fortschreibung der Wärmepläne anzugeben?

(B) Antwort des Parl. Staatssekretärs Sören Bartol:

Die Bundesregierung hat den Gesetzentwurf für die Wärmeplanung und zur Dekarbonisierung der Wärmenetze am 16. August 2023 beschlossen. Der Entwurf befindet sich im parlamentarischen Verfahren. Der Bund wird die Wärmeplanung zeitlich befristet finanziell unterstützen.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie viele Käufe und Verkäufe von Immobilienportfolios mit mehr als 800 Wohneinheiten wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 1. Juli 2022 vollzogen (bitte die Wohnungsanzahl angeben und nach Akteurstypologie der Datenbank „Wohnungstransaktionen“ des Bundesinstituts für Bau-, Stadt- und Raumforschung aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Von Juli 2022 bis Ende Juni 2023 konnten über mediale Berichterstattungen in der BBSR-Datenbank Wohnungstransaktionen insgesamt neun Transaktionsfälle großer Wohnungsportfolios mit jeweils mindestens 800 Wohnungen erfasst werden. Das Handelsvolumen umfasste insgesamt knapp 22 200 Wohneinheiten. Bis auf eine Ausnahme, bei der gut 800 Wohneinheiten vom Verkäufertyp „Sonstige“ (hier: unbekannte Gesellschaften) an „Privat“ veräußert worden sind, entfallen alle weiteren Transaktionen auf Verkäufer- und Käuferseite auf den Akteurstyp „Privat“.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Warum werden die Mittel für die Modellprojekte der Smart Cities immer weiter aufgestockt, wo doch der Bundesrechnungshof im aktuellen Bericht zum Haushaltsplan 2024 moniert, dass die Planung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat der Förderprogramme in den Jahren 2019 bis 2021 zu hoch war und sich nicht am Bedarf orientierte (im Jahr 2019 waren gerade mal 10 Prozent der Mittel tatsächlich abgeflossen), und teilt die Bundesregierung meine Ansicht, dass dieses Geld nicht in der aktuellen Lage besser zusätzlich für die Sanierung der kommunalen Infrastruktur und Einrichtungen investiert wäre?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Mit den Modellprojekten Smart Cities wird in zeitgemäße kommunale Infrastrukturen, digitale Werkzeuge sowie den dafür notwendigen Kompetenzaufbau in den Kommunen investiert. Die im Haushaltsentwurf veranschlagten Mittel für die Modellprojekte Smart Cities dienen der Ausfinanzierung der gegenüber den Kommunen in den Jahren 2019 bis 2021 getroffenen Förderzusagen für das Fälligkeitsjahr 2024.

Frage 12

Frage der Abgeordneten **Emmi Zeulner** (CDU/CSU):

Warum hat man auch in diesem Entwurf des Bundeshaushalts 2024 keinen neuen Projektauftrag für das Programm „Nationale Projekte des Städtebaus“ gestartet oder den Verlust der Mittel durch ein höheres Finanzvolumen der allgemeinen Städtebauförderung nicht aufgefangen, obwohl die Nationalen Projekte des Städtebaus ein jahrelang etabliertes Programm waren, das Kommunen die Möglichkeit gibt, Projekte mit großem Finanzvolumen umzusetzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine prägt neben den Nachwirkungen der pandemiebedingten Ausnahmesituation der Jahre 2020 bis 2022 die haushaltspolitische Ausgangslage ganz erheblich. Diese Rahmenbedingungen erfordern Einsparungen in allen Haushalten, so auch beim Bund. Deshalb sind im Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 2024, der sich momentan in der parlamentarischen Beratung befindet, keine neuen Mittel für die Fortführung des Programms veranschlagt. Trotz der angespannten Haushaltssituation ist es gelungen, die Städtebauförderung auf dem hohen Niveau von 790 Millionen Euro fortzuführen.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Mit welchen Maßnahmen plant der Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland der wachsenden Politikverdrossenheit und schwindenden Zustimmung zur Demokratie in Ostdeutschland entgegenzuwirken, die neben anderen Studien nun auch in seinem aktuell vorgelegten Bericht „Ostdeutschland. Ein neuer Blick.“ thematisiert werden (vergleiche beispielsweise www.bundesregierung.de/resource/blob/975226/2129976/a46248516070667fe44a7fb22719bfdc/bericht-des-ostbeauftragten-data.pdf?download=1, Seite 101)?

Antwort des Staatsministers **Carsten Schneider:**

Die Bundesregierung hat im Jahre 2022 den Staatssekretärsausschuss „Gemeinsam für Demokratie und gegen Extremismus – Start der Erarbeitung einer Strategie

(C)**(D)**

- (A) für eine starke, wehrhafte Demokratie und eine offene und vielfältige Gesellschaft“ eingerichtet. Diesem Ausschuss, der eine Gesamtstrategie zur Sicherung unserer wehrhaften Demokratie, zur Stärkung unserer offenen Gesellschaft und zur Bekämpfung von Extremismus erarbeitet, gehöre ich als Beauftragter der Bundesregierung für Ostdeutschland an.

Ein zentrales Projekt für die Stärkung der Demokratie und den Zusammenhalt ist die momentan in meinem Haus vorbereitete Errichtung des Zukunftszentrums für Deutsche Einheit und Europäische Transformation in Halle (Saale). Das Zentrum soll das Zusammenwachsen von Ost und West befördern und eine engere Verbindung zu den Staaten Mittel- und Osteuropas schaffen. Im Zentrum soll es darum gehen, das Gemeinsame zu suchen und nicht das Trennende zu betonen. Das Zentrum soll Respekt vermitteln für die Leistungen, die mit der Friedlichen Revolution und auch in den schwierigen Transformationsjahren danach erbracht wurden, und so Populismus und falschen Fakten begegnen. Es soll vor allem junge Generationen motivieren, sich einzubringen und mitzumachen bei der Bewältigung der Herausforderungen, die für ein einiges Deutschland in Europa anstehen. Insofern steht das Zukunftszentrum für das Gemeinsame von Ost und West und soll als eine herausragend wichtige Institution unserer Anstrengungen für mehr demokratische Resilienz einer Polarisierung entgegenwirken.

- (B) Darüber hinaus möchte ich auf Einzelmaßnahmen und Zuwendungen hinweisen, die aus Mitteln des Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland finanziert werden und mit denen ein wichtiger Beitrag zur Förderung bürgerschaftlichen Engagements, zur Stärkung der ostdeutschen Zivilgesellschaft sowie der demokratischen Grundwerte geleistet wird:

Hervorheben möchte ich hier vor allem den bereits in den Vorjahren mit stetig wachsender Aufmerksamkeit und Strahlkraft durchgeführten Engagementwettbewerb „machen!2023“. Mit dem Wettbewerb fördere ich Projektideen des bürgerschaftlichen Engagements, gerade in ländlicheren Regionen.

Erwähnen möchte ich auch den in Zusammenarbeit mit der Bundesstiftung Aufarbeitung durchgeführten Jugendwettbewerb Umbruchzeiten, der Jugendlichen die Möglichkeit bietet, sich mit den Erfahrungen der Friedlichen Revolution und der Transformationszeit auseinanderzusetzen. Start der inzwischen dritten Wettbewerbsrunde war am 1. September 2023 unter dem Schwerpunktthema „Gesellschaft in Bewegung“.

Darüber hinaus fördere und plane ich weitere Projekte und Forschungsvorhaben, um Forschungslücken unter anderem zu Demokratieverständnis und Erwartungen an den Staat sowie zur inneren Einheit zu schließen. Zudem soll die öffentliche Debatte bereichert werden, um die Grundlagen der Demokratie und die innere Einheit zu stärken.

Wesentlich für eine starke Zustimmung der Bürgerinnen und Bürger zur Demokratie sind daneben der direkte Dialog und entsprechende Dialogangebote. Als Beauf-

- tragter der Bundesregierung für Ostdeutschland ist dies, wie für alle Vertreterinnen und Vertreter der repräsentativen Demokratie, essenziell. (C)

Mit der eigenen Dialogreihe „Was bewegt die Menschen in ...?“ und vielen weiteren Veranstaltungen, bei denen der direkte Austausch mit Bürgerinnen und Bürgern sowie Multiplikatorinnen und Multiplikatoren im Mittelpunkt steht, wird dem Rechnung getragen. Auch dies zählt zu den wesentlichen Maßnahmen der Öffentlichkeitsarbeit.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Dr. Christiane Schenderlein** (CDU/CSU):

Wird die Bundesregierung noch in diesem Jahr einen Gesetzentwurf zur mehrfach angekündigten großen Reform des Filmförderungsgesetzes vorlegen, und mit welchen Bundesländern hat die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien bisher konkrete Gespräche zu Überlegungen für ein steuerfinanziertes Filmfördermodell geführt?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Der Referentenentwurf zur Novellierung des Filmförderungsgesetzes (FFG) wird noch in diesem Jahr von der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien vorgelegt.

Zusätzlich zu regelmäßig schriftlich übermittelten Informationen wurden im Rahmen der regelmäßigen Treffen mit den Filmreferentinnen und Filmreferenten der Länder bereits sehr frühzeitig Gespräche mit allen Ländern, die über Filmförderungen verfügen, zur Einführung eines Steueranreizmodells geführt. Darüber hinaus gibt es einen fortlaufenden mündlichen und schriftlichen Austausch auf Arbeitsebene mit den Ländern und auch den Filmförderungen der Länder. (D)

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Dr. Christiane Schenderlein** (CDU/CSU):

Wie begründet die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien ihr öffentliches Werben, den Kulturpass für 18-Jährige zu verlängern und auszuweiten, obwohl die Mittel für das laufende Jahr noch nicht abgerufen sind und die Nachfrage bislang im Durchschnitt erst bei unter 30 Prozent liegt?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Der KulturPass wurde innerhalb von weniger als sechs Monaten entwickelt und vorgestellt. Rund 188 000 18-Jährige haben nach den ersten drei Monaten Laufzeit ihr Budget im KulturPass bereits freigeschaltet und machen davon Gebrauch. Dies entspricht über einem Drittel derjenigen des Jahrgangs 2005, die aktuell bereits 18 Jahre alt sind. Die freigeschalteten Budgets haben einen Gegenwert von über 37,5 Millionen Euro. Der Vergleich mit vergleichbaren europäischen Programmen in Frankreich und Spanien zeigt, dass der KulturPass damit auf einem sehr guten Weg ist (vergleiche Antwort zur schriftlichen Frage 2, Bundestagsdrucksache 20/8347).

Bei linearer Entwicklung werden bis Ende des Jahres entsprechend weitere Budgets gebunden werden. Hierfür sprechen auch der in Nutzerstudien nachgewiesene hohe

- (A) Bekanntheitsgrad (92 Prozent) und hohe Zufriedenheitswerte der Nutzenden (81 Prozent) in Bezug auf den KulturPass.

Als innovatives digitales Programm hat der KulturPass neue Strukturen geschaffen, die aktuell bundesweit Wirkung entfalten. Damit ist der KulturPass bereits in der ersten Hälfte seiner Pilotphase so stark gestartet, dass eine Fortsetzung konsequenterweise der nächste Schritt wäre.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Mitarbeiter der Nachrichtendienste des Bundes haben keine deutsche Staatsbürgerschaft oder die Staatsbürgerschaft einer zweiten Nation, und inwieweit ist dies relevant für den Einstellungsprozess (www.bnd.bund.de/DE/Karriere/Bewerbungsprozess/bewerbungsprozess_node.html?cms_step=direkteinstieg&cms_step=hochschulabschluss)?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Der Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit ist zwingendes formelles Eignungskriterium für eine Einstellung bei den Nachrichtendiensten des Bundes. Diese Vorgehensweise ist Ausfluss von § 7 Absatz 2 Bundesbeamtenengesetz. Für Amtsinhaber und Amtsinhaberinnen, deren Funktion grundlegende Geheimhaltungs- oder Sicherheitsinteressen des Staates betreffen, ist die deutsche Staatsangehörigkeit Einstellungs Voraussetzung.

- (B) Bei den Nachrichtendiensten des Bundes besitzt insgesamt eine niedrige dreistellige Anzahl an Mitarbeitenden neben der deutschen eine weitere Staatsangehörigkeit.

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund des Rückgangs der deutschen Düngemittelproduktion aus dem gleichzeitigen Anstieg russischer Düngemittelimporte in die Bundesrepublik Deutschland, der sich zum Beispiel bei Harnstoff im ersten Halbjahr 2023 auf 670 Prozent gegenüber dem Vorjahr belief, und der Information, dass die Europäische Union in den ersten sieben Monaten des laufenden Jahres rund 40 Prozent mehr verflüssigtes Erdgas (LNG) aus der Russischen Föderation eingeführt hat als vor dem russischen Einmarsch in die Ukraine und damit zwischen Januar und Juli 2023 mehr als die Hälfte aller russischen LNG-Exporte kaufte, für die Umsetzbarkeit und Sinnhaftigkeit der offiziellen Zielstellung der Bundesregierung, sich von russischem Gas unabhängig machen zu wollen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Deutschland bezieht im laufenden Jahr faktisch kein russisches Pipelinegas. Zum Weitertransport und Verbrauch von Flüssigerdgas (Liquefied Natural Gas, LNG) aus Russland in Europa liegen der Bundesregierung keine belastbaren Informationen vor.

Was die Düngemittelproduktion angeht, so lässt sich sagen: Die Bundesregierung hat die Entwicklungen im Blick. Aufgrund weltweit hoher Düngemittelpreise hat die Europäische Union kein sanktionsbasiertes Import-

- verbot für harnstoffbasierte Düngemittel aus Russland (C) ausgesprochen. Mögliche Sanktionsausweitungen werden derzeit geprüft.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Verfügt die Bundesregierung über Kenntnisse darüber, wie viel russisches Öl indirekt (zum Beispiel über indische Ölprodukte) bzw. russisches Gas indirekt (zum Beispiel über andere EU-Mitgliedstaaten) in den Jahren 2022 sowie im bisherigen Jahresverlauf 2023 nach Deutschland geliefert wurde, und, wenn ja, wie viel haben deutsche Unternehmen nach Kenntnis der Bundesregierung dafür bezahlt (vergleiche www.tagesschau.de/wirtschaft/weltwirtschaft/oel-russland-einfuhrpreisdeckel-sanktionen-ukraine-100.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Der Bundesregierung liegen zu indirekten Öl- und Gaslieferungen aus Russland nach Deutschland keine Informationen vor.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

In welcher Höhe erfolgt die vom 24. Januar 2022 bis 31. Juli 2023 zugesagte Militärhilfe an die Ukraine, die laut dem Kiel Institut für Weltwirtschaft (IfW Kiel) mit Stand vom 7. September 2023 einen Wert von 17,1 Milliarden Euro betragen soll (www.ifw-kiel.de/de/themendossiers/krieg-gegen-die-ukraine/ukraine-support-tracker/), über spezielle Förderungen (bitte die Höhe entsprechend getrennt nach Zuschüssen, Krediten, Darlehen und Garantien sowie nicht rückzahlbaren Anteil in Euro auflisten), vor dem Hintergrund, dass bisher Militärhilfen für die Ukraine im Wert von circa 5,2 Milliarden Euro ohne (Teil-)Rückerstattungsleistungen erfolgten (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 23, Plenarprotokoll 20/121), und inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob für die Rückzahlung geleisteter Unterstützung der USA an die Ukraine EU-Gelder – also auch deutsche Gelder – verwendet werden, vor dem Hintergrund, dass die Ukraine von den USA gelieferte Waffen zurückgeben bzw. finanzielle Unterstützung zurückzahlen muss (www.focus.de/politik/ausland/ukraine-krise/russland-ukraine-krieg-waffen-in-der-ukraine-wer-bezahlt-fuer-die-unterstuetzung-aus-dem-ausland_id_185987359.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Die militärischen Hilfen für die Ukraine beliefen sich im Jahr 2022 auf 2 Milliarden Euro; für das Jahr 2023 belaufen sich die Hilfen voraussichtlich auf 5,4 Milliarden Euro zuzüglich Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 10,5 Milliarden Euro für die Folgejahre.

Die deutschen militärischen Unterstützungsleistungen für die Ukraine erfolgen nicht über Finanzhilfen oder spezielle Förderungen und sind nicht rückerstattungspflichtig. Erkenntnisse, ob für die Rückzahlung geleisteter Unterstützung der USA an die Ukraine EU-Gelder verwendet werden, liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wird der Bundeskanzler Olaf Scholz seine Richtlinienkompetenz dahin gehend ausüben, auf Maßnahmen hinzuwirken, die geeignet sind, die illegale Einreise von Migranten nach Deutschland abzustellen und auf eine realistische Lösung für

- (A) die Asylproblematik auf EU-Ebene hinzuwirken, vor dem Hintergrund der aktuell fortwährenden Migrationskrise (vergleiche www.merkur.de/politik/scholz-kanzler-faeser-ministerin-wahlrecht-fluechtlinge-hessen-wahlkampf-kommentar-92529013.html, zuletzt abgerufen am 20. September 2023) und der aus meiner Sicht besonders schlimmen Situation auf Lampedusa (siehe auch jungfreiheit.de/politik/ausland/2023/kontrollverlust-lampedusa/, zuletzt abgerufen am 20. September 2023)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Die Ausübung der Richtlinienkompetenz durch den Bundeskanzler erfolgt nicht durch einen formalen Akt, sondern im Rahmen seines fortgesetzten Zusammenwirkens mit den ressortverantwortlichen Bundesministerinnen und Bundesministern.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche und wie viele Waffen, waffenähnliche Gegenstände, Waffenteile, Munition bzw. Sprengmittel wurden anlässlich und seit der Durchsetzung des Vereinsverbotes gegen die „Hammerskins Deutschland“ sowie die „Crew 38“ am 19. September 2023 sichergestellt und beschlagnahmt (bitte nach Fundorten, Bundesländern und sichergestellten Gegenständen auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Nach ersten Erkenntnissen der Bundesregierung wurden im Rahmen des Vollzugs des Vereinsverbots „Hammerskins Deutschland“ und seiner Teilorganisation „Crew 38“ am 19. September 2023 unter anderem eine Panzersprenggranate, drei Dolche, eine Armbrust, zwei Karabiner und eine Schreckschusspistole sichergestellt und beschlagnahmt (vergleiche Pressemitteilung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat vom 19. September 2023 zum Verbot der Neonazi-Vereinigung „Hammerskins Deutschland“, https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/pressemitteilungen/DE/2023/09/verbot-hammerskins2.html;jsessionid=89391195F9C55551AE7DDE5F166F2746.2_cid387).

Die Auswertung der Asservate dauert an. Abschließende Erkenntnisse aus allen beteiligten Ländern zu Waffen, waffenähnlichen Gegenständen, Waffenteilen, Munition bzw. Sprengmitteln liegen der Bundesregierung noch nicht vor.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

In welchem Umfang und welcher Höhe konnte anlässlich und seit der Durchsetzung des Vereinsverbotes gegen die „Hammerskins Deutschland“ sowie die „Crew 38“ am 19. September 2023 Vereinsvermögen sichergestellt und der Einziehung zugeführt werden (bitte nach Fundorten und sichergestellten Vermögenswerten auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Nach ersten Erkenntnissen der Bundesregierung wurden im Rahmen des Vollzugs des Vereinsverbots „Hammerskins Deutschland“ und seiner Teilorganisation „Crew 38“ am 19. September 2023 Geld und Sachwerte sichergestellt und beschlagnahmt, darunter Bargeld im

mittleren vierstelligen Bereich. Die Auswertung der Asservate dauert an. Abschließende Erkenntnisse liegen der Bundesregierung daher noch nicht vor.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie ist die Bilanz der Aufnahmeregelungen in Bezug auf Afghanistan seit Amtsantritt der Bundesregierung (der Einfachheit halber: seit Anfang 2022, bitte nach Quartalen, aufnahmeberechtigten Personen bzw. Familienangehörigen, Aufnahmezusagen bzw. Einreisen und den unterschiedlichen Formen der Aufnahme – Ortskräfteverfahren, Aufnahme nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes, Aufnahme nach dem Bundesaufnahmeprogramm – differenzieren), und geht die Bundesregierung davon aus, wie ursprünglich angekündigt circa 1 000 Menschen aus Afghanistan pro Monat im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms aufzunehmen (vergleiche www.bmi.bund.de/SharedDocs/pressemitteilungen/DE/2022/10/bap-afghanistan.html, bitte begründet darlegen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Im Rahmen der derzeitigen Aufnahmeverfahren in Bezug auf Afghanistan wurden seit 2022 fast 16 000 Aufnahmezusagen erklärt (Stand 22. September 2023). Im gleichen Zeitraum erfolgte die Einreise von über 21 200 gefährdeten Afghaninnen und Afghanen mit Aufnahmezusage nach Deutschland. Deutschland hat damit eine der höchsten Anzahl von Einreisen gefährdeter Afghaninnen und Afghanen ermöglicht, im EU-Vergleich dabei die mit Abstand höchste Zahl.

Im Hinblick auf das Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan kann das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) gemäß Aufnahmeanordnung vom 19. Dezember 2022 monatlich für bis zu 1 000 Personen Aufnahmezusagen erteilen. Wie viele Aufnahmezusagen dann tatsächlich durch das BAMF im Rahmen des Programms pro Monat erteilt werden können, richtet sich insbesondere nach der Anzahl der zur Auswahl stehenden Vorschläge und danach, inwieweit diese Personen auch die Kriterien für eine Aufnahme über das Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan erfüllen.

Im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms für Afghanistan wurden seit Mai 2023 bisher für 571 Personen (davon 210 Hauptpersonen) positive Aufnahmeentscheidungen getroffen (Stand 22. September 2023). Die ersten Einreisen von Personen sind derzeit in Vorbereitung (Stand 22. September 2023).

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur detaillierten Beantwortung der Frage eignen sich nicht für eine mündliche Beantwortung im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lässt. Daher erfolgt die Beantwortung in Form von Tabellen, die als Anlage zum Protokoll dieser Fragestunde gegeben werden.

Die übrigen statistisch verfügbaren Zahlen zu den Aufnahmeerklärungen für Hauptpersonen und Familienangehörigen (FA) und Einreisen in den weiteren Aufnahmeverfahren aus Afghanistan seit 2022 lauten:

(A) Aufnahmeerklärungen 2022 und 2023 (Stand 22. September 2023)

(C)

Zeiträume	Ortskräfte (inkl. FA)	weitere besonders gefährdete Afghaninnen und Afghanen (inkl. FA)
27.12.2021–27.03.2022	260 (1.416)	36 (354)
28.03.2022–26.06.2022	145 (684)	411 (2.253)
27.06.2022–25.09.2022	242 (1.053)	613 (3.129)
26.09.2022–25.12.2022	103 (401)	649 (3.562)
26.12.2022–26.03.2023	50 (206)	384 (1.949)
27.03.2023–25.06.2023	20 (153)	0 (0)
26.06.2023–22.09.2023	49 (194)	0 (16)

Einreisen 2022 und 2023 (Stand 22. September 2023)

(B) (D)

Zeiträume	Ortskräfte (inkl. FA)	weitere besonders gefährdete Afghaninnen und Afghanen (inkl. FA)
27.12.2021–27.03.2022	1.543 (7.731)	541 (2.196)
28.03.2022–26.06.2022	352 (1.776)	347 (1.419)
27.06.2022–25.09.2022	237 (1.239)	491 (2.347)
26.09.2022–25.12.2022	116 (538)	350 (1.686)
26.12.2022–26.03.2023	83 (362)	371 (1.823)
27.03.2023–25.06.2023	6 (26)	14 (72)
26.06.2023–22.09.2023	–	11 (30)

(A) **Frage 24**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie viele Ausreisepflichtige lebten Ende August 2023 nach Angaben des Ausländerzentralregisters in Deutschland (bitte auch nach den zehn wichtigsten Herkunftsstaaten differenzieren und zudem die Zahl der Geduldeten und der Geduldeten nach § 60b des Aufenthaltsgesetzes gesondert nennen), und wie viele Personen verfügten nach Angaben des Ausländerzentralregisters Ende August 2023 über eine Aufenthaltserlaubnis nach § 104c des Aufenthaltsgesetzes (bitte auch nach den fünf wichtigsten Herkunftsstaaten bzw. den acht erteilungsstärksten Bundesländern differenzieren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Zum Stichtag 31. August 2023 waren im Ausländerzentralregister (AZR) 261 925 ausreisepflichtige Personen registriert, davon 210 528 mit und 51 397 ohne

Duldung. Von den Personen mit Duldung hatten (C) 19 358 Personen eine Duldung nach § 60b des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG). Eine Aufenthaltserlaubnis nach § 104c AufenthG hatten zum oben genannten Stichtag 37 092 Personen.

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur detaillierten Beantwortung der Frage eignen sich nicht für eine mündliche Beantwortung im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lässt.

Daher erfolgt die Beantwortung in Form von Tabellen, die als Anlage zum Protokoll dieser Fragestunde gegeben werden:

	Summe Ausreisepflichtige	davon geduldet	davon: geduldet nach § 60b AufenthG (Pers. mit ungeklärter Identität)
Insgesamt	261.925	210.528	19.358
davon nach Staatsangehörigkeit:			
Irak	28.224	25.623	664
Afghanistan	16.537	14.160	194
Russische Föderation	14.383	12.509	754
Nigeria	14.369	13.052	1.859
Türkei	12.957	10.127	615
Serbien	10.362	8.192	215
Syrien	10.330	8.499	187
Iran	10.297	9.195	1.037
Georgien	8.050	5.431	197
Nordmazedonien	7.165	5.483	53
Quelle: Ausländerzentralregister (AZR) zum Stichtag 31.08.2023			

(B)

(D)

Personen mit Aufenthaltserlaubnis nach § 104c AufenthG	Summe
Insgesamt	37.092
davon nach Staatsangehörigkeit:	
Irak	7.480
Russische Föderation	2.907
Nigeria	2.573
Libanon	1.749
Iran	1.613

(A) Personen mit Aufenthaltserlaubnis nach § 104c AufenthG	Summe	(C)
darunter nach Land		
Nordrhein-Westfalen	10.120	
Bayern	5.028	
Baden-Württemberg	4.822	
Niedersachsen	4.687	
Berlin	2.853	
Hessen	2.240	
Schleswig-Holstein	1.702	
Rheinland-Pfalz	1.157	
Quelle: AZR zum Stichtag 31.08.2023		

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung in Anbetracht der sich häufenden Fälle von Metalldiebstählen Kenntnis über die Gesamtschadenshöhe, die durch den Raub von Metallen im letzten Jahr entstanden ist (www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/kupfer-und-co-diebstahl-von-buntmetallen-nimmt-immer-groessere-ausmasse-an/29392038.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

(B) Der Bundesregierung liegen keine Informationen zur Gesamtschadenshöhe, die durch den Raub von Metallen im letzten Jahr entstanden ist, vor.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

Welche Initiativen zur Wiederaufnahme der Schwarzmeer-Getreide-Initiative einerseits und zur vollständigen Umsetzung der am 22. Juli 2022 zwischen der Russischen Föderation und dem Sekretariat der Vereinten Nationen geschlossenen Absichtserklärung andererseits plant und unterstützt die Bundesregierung vor dem Hintergrund der Erklärung von Neu-Delhi der Staats- und Regierungschefinnen und -chefs der G 20, wonach „die unmittelbare und ungehinderte Lieferung von Getreide, Lebensmitteln und Düngemitteln/Inputs aus der Russischen Föderation und der Ukraine“ gewährleistet werden soll?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung steht seit Beginn der Black Sea Grain Initiative (BSGI) in engem Kontakt mit den Vereinten Nationen (VN), deren Bemühungen sie politisch und fachlich unterstützt. Die Bundesregierung unterstützt daher jegliche Bemühungen für Agrarexporte über das Schwarze Meer. Dazu zählen die Vermittlungsbemühungen der VN und der Türkei zur Wiederaufnahme der BSGI ebenso wie Maßnahmen, die den zivilen Schiffsverkehr im Schwarzen Meer weiter ermöglichen sollen. Parallel dazu unternehmen die Europäische Union (EU) und ihre Mitgliedstaaten große Anstrengungen, um zusätzliche Agrarexporte über die seit einem Jahr erfolgreich laufenden EU Solidarity Lanes (ESL) aus der Ukraine weiter auf die Weltmärkte gelangen zu lassen.

Als weitere Initiative hat die Bundesregierung die Grain From Ukraine Initiative unterstützt, indem sie den Transport und die Verteilung einer ukrainischen Weizen-spende über das Welternährungsprogramm der VN finanziert hat. Russland hat die BSGI einseitig aufgekündigt und stattdessen ukrainische Häfen- und Getreideexportstruktur militärisch angegriffen.

Globale Ernährungssicherheit ist ein Schwerpunkt der Bundesregierung, den sie allein 2022 mit Mitteln in Höhe von circa 5 Milliarden Euro unterstützt hat. Sie unterstützt den Kampf gegen Hunger in der Welt als zweitgrößter humanitärer Geber sowie mit strukturellen Ansätzen für eine nachhaltige Transformation der Agrar- und Ernährungssysteme im Rahmen der entwicklungs-politischen Zusammenarbeit. Die Bundesregierung wird im Interesse der Welternährung weiterhin Bemühungen zur Wiederaufnahme der BSGI und parallel den Ausbau der ESL sowie weitere geeignete Initiativen zum Nahrungsmittelexport aus der Schwarzmeerregion auf die Weltmärkte unterstützen.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wurde bzw. wird das Recherchezentrum Correctiv gGmbH in den Jahren 2021, 2022 sowie 2023 durch das Auswärtige Amt gefördert und, wenn ja, in welcher Höhe (bitte nach Jahren aufschlüsseln; vergleiche C. McMahon: „Melden, löschen, kassieren“, in: „Junge Freiheit“, Nummer 35/23, Seite 7)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

„Correctiv“ wurde in den Jahren 2021, 2022 sowie 2023 nicht durch das Auswärtige Amt gefördert.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung mit weiteren Staaten in der Region Gespräche über eine Aufnahme in die sogenannte Sicherheits- und Verteidigungsinitiative der Europäischen Union zur Unterstützung der westafrikanischen Staaten im Golf von Guinea (Beschluss (GASP) 2023/1599 des Rates), an der Benin, Côte d'Ivoire, Ghana und Togo bereits teilnehmen, und wie bewertet die Bundesregierung die Stabi-

- (A) lität der Staaten, den Zustand der Demokratie und die Situation der Menschenrechte in den teilnehmenden Staaten (bitte für jeden Staat einzeln angeben)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Derzeitige Grundlage für die laufenden Arbeiten zur Einrichtung der Sicherheits- und Verteidigungsinitiative bildet das sogenannte Krisenmanagementkonzept, das auch dem Bundestag vorliegt. Eine Erweiterung der Initiative über Benin, Côte d'Ivoire, Ghana und Togo hinaus ist darin nicht vorgesehen. Der Bundesregierung liegen keine Kenntnisse über Gespräche des Europäischen Auswärtigen Dienstes zur Aufnahme weiterer Staaten in die Sicherheits- und Verteidigungsinitiative der Europäischen Union vor.

Benin, Côte d'Ivoire, Ghana und Togo sind nach aktueller Einschätzung der Bundesregierung vergleichsweise stabil und haben insgesamt demokratische Strukturen entwickelt. Gleiches gilt für die Menschenrechtssituation, auch wenn sie von Staat zu Staat variiert und nicht frei von Defiziten ist.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Angriff von Aserbaidschan auf Bergkarabach und die Unterstützung des Angriffs durch die Türkei, wie beispielsweise die Einbestellung der Botschafter der Republik Aserbaidschan und der Republik Türkei, Aussetzung der Kooperation zwischen der Europäischen Union und Aserbaidschan oder Sanktionen, plant bzw. unterstützt die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass schwere Menschenrechtsverletzungen sowie ethnische Säuberungen drohen (www.swr.de/swraktuell/radio/bergkarabach-experte-befuerchtet-ethnische-saeuberungen-100.html) und sich der Bundeskanzler Olaf Scholz zusammen mit dem französischen Staatspräsidenten Emmanuel Macron im Juni 2023 beim Gipfel der Europäischen Politischen Gemeinschaft persönlich für einen Abbau der Spannungen zwischen Aserbaidschan und Armenien engagierte (www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/europa/scholz-bei-epg-2193370), und welche Auswirkungen auf die armenische Bevölkerung in Bergkarabach erwartet die Bundesregierung im Zusammenhang mit der militärischen Aggression Aserbaidschans?

(B)

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Bundesregierung verurteilt den militärischen Angriff Aserbaidschans vom 19. und 20. September 2023. Die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, hat Aserbaidschan am 19. September unmittelbar nach Bekanntwerden des Angriffs öffentlich sowie am 21. September in der Sondersitzung des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen unmissverständlich dazu aufgerufen, militärische Aktionen dauerhaft und vollständig einzustellen.

Entscheidend ist neben der Einhaltung des am 20. September vereinbarten Waffenstillstands der Schutz der Zivilbevölkerung in Karabach und deren Versorgung mit dringend benötigter Nothilfe und Lebensmitteln. In diesem Zusammenhang prüft die Bundesregierung weitere Unterstützungsmöglichkeiten für die in der Region tätigen Hilfsorganisationen. Aserbaidschan steht in der Pflicht, die Sicherheit und die Rechte der ethnischen Armenierinnen und Armenier in Karabach zu achten und zu garantieren.

Gemeinsam mit ihren Partnern, insbesondere innerhalb der Europäischen Union, stimmt sich die Bundesregierung über das weitere Vorgehen gegenüber Aserbaidschan ab und unterstützt die Vermittlungsbemühungen unter Führung der EU. Angesichts der aktuellen Eskalation sind diese dringlicher als je zuvor. Ein dauerhafter Frieden zwischen Aserbaidschan und Armenien kann nur durch Verhandlungen erzielt werden.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob der saudische Kronprinz Mohammed bin Salman ein Diktator ist (www.politico.eu/article/germany-foreign-minister-annalena-baerbock-calls-chinas-xi-jinping-a-dictator/, www.welt.de/politik/deutschland/article247592086/Baerbock-verteidigt-Diktator-Aussage-ueber-Xi-Jinping-und-spricht-von-Russland-Krieg.html und www.nd-aktuell.de/artikel/1167361.ruestungsexporte-nach-saudi-arabien-die-kopf-ab-diktatur-dankt.html)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Das Königreich Saudi-Arabien ist verfassungsrechtlich eine absolute Monarchie.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (DIE LINKE):

Wie lautet das Ergebnis der Prüfung durch das Bundesministerium der Justiz zum gesetzlichen Regelungsbedarf für mehr Transparenz bei Nebenkostenabrechnungen gegenüber Mieterinnen und Mietern, welche herzustellen im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vereinbart ist?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

In dem auf der Kabinettklausur am 30. August 2023 beschlossenen Eckpunktepapier für ein künftiges Bürokratienteilungsgesetz hat sich die Bundesregierung dafür ausgesprochen, der Digitalisierung auch im Mietrecht Rechnung zu tragen. So sollen die Belege, die der Betriebskostenabrechnung zugrunde liegen, künftig in digitaler Form bereitgestellt werden können. Die damit vereinfachte Möglichkeit der Kenntnisnahme der Mieterinnen und Mieter von den Belegen trägt zu einer Erhöhung der Transparenz bei den Betriebskostenabrechnungen bei.

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gibt es konkrete Pläne innerhalb der Bundesregierung, auch in Deutschland (ähnlich wie in Österreich) einen gesetzlichen Anspruch auf Wohnungstausch bei jeweils gleichbleibenden Bedingungen einzuführen (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/schluss-mit-dem-stillstand-am-immobilienmarkt-so-klappt-es-mit-dem-wohnungstausch-10379773.html), und, falls ja, wann ist mit einem Referentenentwurf zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Die Einführung eines gesetzlichen Anspruchs auf Wohnungstausch ist nicht geplant. Der Koalitionsvertrag enthält zu dem Thema „Anspruch auf Wohnungstausch“ keine Vereinbarung. Eine solche Verpflichtung stieße auch auf rechtliche Schwierigkeiten. So würde ein ge-

- (A) setzlicher Anspruch auf Tausch einer Wohnung auf einen Kontrahierungszwang zulasten der Vermieterinnen und Vermieter hinauslaufen.

Das Recht der Vermieterinnen und Vermieter, frei zu wählen, welche Wohnung sie welcher Person zu welchen Bedingungen überlassen möchten, ist Bestandteil der Vertragsfreiheit, die als Teil der allgemeinen Handlungsfreiheit durch Artikel 2 Absatz 1 des Grundgesetzes (GG) geschützt wird. Zusätzlich schützt die Eigentumsgarantie aus Artikel 14 GG das Recht des Vermieters, sein Eigentum zu nutzen und darüber zu verfügen.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie sucht die Bundesregierung nach einem neuen Sprecher der Geschäftsführung der juris GmbH (zum Beispiel über interne oder externe Stellenausschreibung, Personalfindungskommission, Beauftragung eines sogenannten Headhunters bzw. Recruiters oder Ähnliches), und welches Anforderungsprofil legt sie dem Stellenbesetzungsverfahren zugrunde (bitte unter Angabe der einzelnen Kriterien für die Personalauswahl darlegen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die Position des Sprechers beziehungsweise der Sprecherin der Geschäftsführung der juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) ist derzeit vakant. Über die Auswahl dieser Person entscheidet allein der Gesellschafter Bundesrepublik Deutschland als Mehrheits-eigentümer der juris GmbH.

- (B) Der Bund trifft seine Auswahlentscheidung nach Maßgabe der fachlichen Eignung, Leistung und Befähigung der Person der Sprecherin beziehungsweise des Sprechers der Geschäftsführung. Ferner legt der Bund besonderen Wert darauf, dass die gesuchte Person über die zur ordnungsgemäßen Wahrnehmung der Aufgaben als Mitglied der Geschäftsführung erforderlichen Kenntnisse, Fähigkeiten und Erfahrungen verfügt, möglichst bereits in der Funktion der Geschäftsführung. Die Entscheidung über das Auswahlverfahren ist noch nicht abschließend getroffen.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche ordentliche Kündigungsfrist galt für das Anstellungsverhältnis des zum 31. August 2023 abberufenen Sprechers der Geschäftsführung der juris GmbH, und wann wurde die „fristgerechte Kündigung“ seines Anstellungsverhältnisses (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 34, Plenarprotokoll 20/121) beschlossen, unterschrieben und an ihn übergeben (bitte unter Angabe des Datums des Beschlusses, der Unterschrift und der Übergabe bzw. des Zugangs des Kündigungsschreibens sowie der jeweils handelnden Personen darlegen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die ordentliche Kündigungsfrist für das Anstellungsverhältnis des zum 31. August 2023 abberufenen Sprechers der Geschäftsführung der juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) betrug vier Wochen. Die Entscheidung über die Kündigung des Anstellungsvertrags fiel Mitte Juli 2023.

Das Kündigungsschreiben datiert auf den 24. Juli 2023 (C) und wurde dem abberufenen Sprecher der Geschäftsführung der juris GmbH laut Postzustellungsurkunde am 28. Juli 2023 zugestellt. Die Kündigung des Anstellungsvertrages war unterzeichnet von der Vorsitzenden des Aufsichtsrats der juris GmbH.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Gegen wie viele Personen bei Bundes- und Landesbehörden wird derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung wegen Geheimnisverrats, Landesverrats oder ähnlicher Delikte ermittelt, und welche Sicherheitsmaßnahmen ergreift die Bundesregierung dagegen im Weiteren (www.faz.net/aktuell/politik/inland/ermittler-finden-200-000-euro-bei-weiterem-bnd-spion-19158898.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung wird derzeit gegen vier Personen bei Bundes- und Landesbehörden wegen Geheimnisverrats, Landesverrats oder ähnlicher Delikte ermittelt. Der Gesetzgeber hat vor allem mit dem Gesetz über die Voraussetzungen und das Verfahren von Sicherheitsüberprüfungen des Bundes und den Schutz von Verschlusssachen (SÜG) bereits ein geeignetes Mittel zur Verfügung gestellt, um Geheimnis- beziehungsweise Landesverrat oder ähnlichen Delikten wirksam vorzubeugen oder diese gegebenenfalls auch aufzudecken.

Personen, die mit einer sicherheitsempfindlichen Tätigkeit betraut werden sollen, sind nach § 2 Absatz 1 Satz 1 SÜG einer Sicherheitsüberprüfung zu unterziehen. Für Personen, die Zugang zu besonders sensiblen, hoch eingestuftem Verschlusssachen erhalten oder für einen Nachrichtendienst des Bundes tätig werden sollen, ist eine erweiterte Sicherheitsüberprüfung mit Sicherheitsermittlungen gemäß § 10 Nummer 3 SÜG durchzuführen. (D)

Um eine effektive und wirkungsvolle Geheimnisschutzbetreuung der Personen in sicherheitsempfindlichen Tätigkeiten zu gewährleisten, werden grundsätzlich in jeder Behörde Geheimnisschutzbeauftragte gemäß § 3a SÜG bestellt. Darüber hinaus sind im SÜG zahlreiche Anzeigepflichten der Personen in sicherheitsempfindlichen Tätigkeiten geregelt, zum Beispiel die Anzeigepflicht mit Untersagungsvorbehalt nach § 32 SÜG bei Dienst- und Privatreisen in Länder, für die besondere Sicherheitsregelungen gelten.

Die Bundesregierung plant, mit der Novellierung des SÜG noch schärfere Standards für Sicherheitsüberprüfungen festzulegen, auch vor dem Hintergrund der seit Beginn des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine zugespitzen Sicherheitslage, infolge derer die Gefahr von Ausspähung und Sabotage öffentlicher Stellen und in deren Auftrag handelnder nichtöffentlicher Stellen stark gewachsen ist.

Frage 36

Diese Frage wurde zurückgezogen.

(A) Frage 37

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche Dienstposten mit einer Besoldung der Besoldungsgruppe B 6 oder höher (inklusive vergleichbarer außertariflicher Angestellter) sind im Bundesministerium der Verteidigung aktuell besetzt, ohne zugleich im aktuellen Organigramm (www.bmvg.de/resource/blob/11902/03da8a27b5c7a453309c928dc297aa3a/download-organigramm-data.pdf) eigens aufgeführt zu sein (bitte dienstpostenscharfe Auflistung im Sinne einer Beschreibung der fachlichen Aufgabe des jeweiligen Dienstpostens vornehmen), und warum ist im erwähnten Organigramm das Referat P III 4 durch die Verwendung einer weißen Schriftfarbe derart unleserlich gemacht, dass nur durch Kopieren der entsprechenden Textteile und Einfügen in ein anderes Format die Referatsbezeichnung sowie Referatsfunktion erkennbar sind?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Grundlage für die Erstellung des Organisationsplanes des Bundesministeriums der Verteidigung, der auf der Internetseite veröffentlicht wird, sind die im Geschäftsverteilungsplan, zugleich Organisations- und Dienstpostenplan, des Bundesministeriums der Verteidigung ausgearbeiteten Dienstposten ab der Besoldungsgruppe A 16/ B 3 Bundesbesoldungsordnung. Insofern werden auch die Dienstposten ab der Besoldungsgruppe B 6 und höher im Organisationsplan des BMVg abgebildet.

Abgebildet werden hierbei alle eingerichteten Dienstposten in der genannten Dotierungshöhe. Somit existieren keine Dienstposten mit einer Dotierungshöhe der Besoldungsgruppe B 6 oder höher (inklusive außertariflicher Angestellter), die nicht im aktuellen Organisationsplan aufgeführt sind.

(B)

Aktuell ist im Bundesministerium der Verteidigung kein Referat P III 4 eingerichtet. Im Organisationsplan des Ministeriums ergibt sich daher eine Abbildung ohne Inhalt (Leerstelle).

Die Umsetzung in der veröffentlichten Version ist den drucktechnischen Gegebenheiten geschuldet; eine abschichtliche Unkenntlichmachung liegt nicht vor.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche Gründe sind für die Verzögerung der Entscheidung hinsichtlich der Einrüstung von Selbstschutzsystemen (Large Aircraft Infrared Countermeasures – LAIRCM) in die für die Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung beschafften Luftfahrzeuge des Typs A350-900 verantwortlich, die ausweislich der Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 59, Plenarprotokoll 20/93, noch im März 2023 „zeitnah erwartet“ wurde, aber laut Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 78 auf Bundestagsdrucksache 20/8347 im September 2023 offenbar nicht mehr zeitnah erwartet wird, und ist der in der Antwort auf die oben genannte mündliche Frage geäußerte Vorschlag des Inspektors der Luftwaffe, auf die Selbstschutzsysteme zugunsten einer höheren Flottenverfügbarkeit zu verzichten, nach wie vor dahin gehend aktuell, dass dieser Vorschlag für das Bundesministerium der Verteidigung – unter anderem im Rahmen der Ressortabstimmung – handlungsleitend ist und der Inspekteur der Luftwaffe seinen Vorschlag ohne Änderung aufrechterhält?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**: **(C)**

Nach nun erfolgter Zustimmung durch das Bundeskanzleramt wurde die Entscheidung getroffen, der Empfehlung des Inspektors der Luftwaffe auf Grundlage der Ergebnisse der durchgeführten Vorstudie zur Integration des Selbstschutzsystems zu folgen und die Systeme in die zukünftig drei A350 der Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung beginnend ab dem Jahr 2026 einzurüsten.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Welche finanziellen Zuwendungen vom Bund hat der Verein „Forum Soziale Inklusion“, dessen Ausrichtung das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) laut einem Medienbericht in einer Stellungnahme wegen dessen „antifeministischer Haltung“ kritisch sieht (vergleiche taz.de/Umstrittener-Verein-will-Geld-einklagen/5793695/), bislang erhalten (bitte nach Beträgen, Projekten und Datum aufschlüsseln), und wie ist der letzte Stand der Klage des Vereins gegen das BMFSFJ (vergleiche fsi-ev.de/zwischenstand-400-000-e/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Der Verein „Forum Soziale Inklusion“ hat unmittelbar bislang keine finanziellen Zuwendungen vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) erhalten.

Der Verein „Forum Soziale Inklusion“ hat am 21. Dezember 2021 Klage gegen das BMFSFJ beim Verwaltungsgericht Berlin wegen der Ablehnung einer beantragten Zuwendung erhoben (Geschäftsnummer VG 26 K 327/21). Seitdem haben die Parteien ihre widerstreitenden Auffassungen mehrfach schriftlich weitergehend ausgeführt und begründet. Eine mündliche Verhandlung hat bisher noch nicht stattgefunden; ein Termin hierfür steht ebenfalls noch nicht fest. **(D)**

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Beabsichtigt die Bundesregierung, über eine Verordnungsermächtigung die Zahlungsfrist für Krankenhausrechnungen weiterhin auf fünf Tage zu begrenzen, um so die Liquidität der Krankenhäuser – für die gesetzliche Krankenversicherung ergebnisneutral – sicherzustellen, und, wenn ja, wie begründet die Bundesregierung den Weg einer Verordnungsermächtigung gegenüber einer Anpassung der bestehenden gesetzlichen Regelung, wodurch nach meiner Überzeugung langfristig Planungssicherheit für die Krankenhäuser gewährleistet werden könnte?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

Die Bundesregierung prüft derzeit eine Verlängerung der Verordnung nach § 415 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) über den 31. Dezember 2023 hinaus.

Die wirtschaftliche Situation der Krankenhäuser ist nicht nur infolge der Kostensteigerungen insbesondere für Gas, Strom sowie Sachmittel weiter angespannt. Insofern sind die Krankenhäuser auch weiterhin auf eine schnelle Refinanzierung durch die Kostenträger angewiesen.

- (A) Um die Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit von Krankenhäusern zu gewährleisten und eine Liquiditätslücke zu vermeiden, hat sich das von der Bundesregierung erstmalig mit dem Covid-19-Krankenhausesentlastungsgesetz im Jahr 2020 eingeführte Instrument der Verkürzung von Zahlungsfristen grundsätzlich bewährt. Die Sicherung der Zahlungsfähigkeit von Krankenhäusern konnte durch die verkürzte Frist auf fünf Tage, binnen derer sie die von den Krankenhäusern erbrachten und in Rechnung gestellten Leistungen zu bezahlen haben, sichergestellt werden. Zu berücksichtigen ist allerdings auch, dass die kurze Zahlungsfrist zu einer Belastung der Liquidität der Kostenträger führt. Das Interesse der Krankenhäuser an dauerhafter Planungssicherheit ist daher gegen das Interesse der Kostenträger an der Erhaltung der Liquidität abzuwägen.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie genau setzen sich die angeblich bereits zur Verfügung gestellten 20 Milliarden Euro an Hilfen des Bundes zur finanziellen Stützung der Krankenhäuser zusammen, die der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit, Dr. Edgar Franke, in Beantwortung meiner entsprechenden Frage unter TOP 3 der 79. Sitzung des Ausschusses für Gesundheit des Deutschen Bundestages am 20. September 2023 genannt hat, und welche Finanzhilfen plant die Bundesregierung darüber hinaus, um eine kalte Strukturbereinigung in der deutschen Krankenhauslandschaft zu verhindern?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

Zur finanziellen Unterstützung aufgrund der Auswirkungen der Coronapandemie haben Krankenhäuser von März 2020 bis Juni 2022 Versorgungsaufschläge und Ausgleichszahlungen sowie zusätzliche Mittel für zusätzliche Intensivbetten in Höhe von rund 22 Milliarden Euro erhalten. Die genaue Aufteilung dieser Zahlungen für die Krankenhäuser ist nach Ländern differenziert auf der Internetseite des Bundesamtes für Soziale Sicherung abrufbar ([bundesamtsozialesicherung.de/fileadmin/redaktion/Covid19_Krankenhausesentlastungsgesetz/20230915Zahlungen_fuer_Krankenhaeuser_unterteilt_nach_Bundeslaendern_in_Mio_Euro__Stand_15.09.2023_.pdf](https://www.bundesamt-sozialesicherung.de/fileadmin/redaktion/Covid19_Krankenhausesentlastungsgesetz/20230915Zahlungen_fuer_Krankenhaeuser_unterteilt_nach_Bundeslaendern_in_Mio_Euro__Stand_15.09.2023_.pdf)).

Insgesamt wurden Ausgleichszahlungen für Einnahmeausfälle für den Zeitraum vom 16. März bis zum 30. September 2020 in Höhe von rund 8,9 Milliarden Euro, für den Zeitraum vom 18. November 2020 bis zum 15. Juni 2021 in Höhe von rund 5,5 Milliarden Euro und für den Zeitraum vom 15. November 2021 bis zum 18. April 2022 in Höhe von rund 4,1 Milliarden Euro an Krankenhäuser gezahlt. Versorgungsaufschläge wurden für den Zeitraum vom 1. November 2021 bis zum 30. Juni 2022 in Höhe von rund 3,1 Milliarden Euro gezahlt. Die Ausgleichszahlungen sowie die Versorgungsaufschläge wurden durch den Bund finanziert.

Für zusätzliche Intensivbetten haben Krankenhäuser für den Zeitraum vom 16. März bis zum 30. September 2020 rund 685 Millionen Euro erhalten. Die Finanzierung erfolgte aus der Liquiditätsreserve des Gesundheitsfonds.

- (C) Die Regierungskommission für eine moderne und bedarfsgerechte Krankenhausversorgung hat in ihrer Dritten Stellungnahme zu einer grundlegenden Reform der Krankenhausvergütung vom 6. Dezember 2022 eine Neuauflage des Krankenhausstrukturfonds (KHSF) empfohlen, um Zusammenlegungen von Standorten oder Fachabteilungen zu fördern. Die Überlegungen zur Fortführung des Krankenhausstrukturfonds, zu dem Umfang und zu den Einzelheiten der Ausgestaltung des Fonds sind derzeit noch nicht abgeschlossen. Da die Laufzeit des derzeitigen KHSF II (§ 12a Krankenhausfinanzierungsgesetz) erst am 31. Dezember 2024 endet, können die Länder zur Verbesserung der Strukturen in der Krankenhausversorgung auch noch bis zum Ende des Jahres 2024 Mittel für Umstrukturierungen aus dem KHSF II beantragen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Wird das Bundesministerium für Gesundheit seine Einschätzung/Impfempfehlung gegenüber Stillenden korrigieren, nachdem eine aktuelle Studie des Medizinjournal „The Lancet“ gezeigt hat, dass zumindest Teile von mRNA in der Muttermilch nachweisbar sind (www.nius.de/Corona/corona-impfstoff-mrna-in-muttermilch-nachgewiesen/4121d67c-966a-4361-8ff2-1ef054fb564c; Nachfrage zu der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 158 auf Bundesratsdrucksache 20/3987)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

- (D) In Deutschland ist die Ständige Impfkommission (STIKO) mit der Erstellung von Impfempfehlungen beauftragt, § 20 Absatz 2 Satz 3 Infektionsschutzgesetz (IfSG). Die STIKO entwickelt ihre Impfempfehlungen nach den Kriterien evidenzbasierter Medizin auf Basis einer sorgfältigen Nutzen-Risiko-Abwägung.

Für Stillende gelten entsprechend ihres Alters für die Anwendung von mRNA-Impfstoffen die gleichen Empfehlungen wie für die Allgemeinbevölkerung bzw. bei krankheits- oder arbeitsbedingter Indikation die gleichen Empfehlungen wie für Personengruppen mit erhöhtem Risiko. Nach der aktuellen STIKO-Empfehlung ist eine Covid-19-Auffrischimpfung mit einem Varianten-adaptierten Impfstoff für Stillende bei Vorliegen einer relevanten Grundkrankheit empfohlen, die das Risiko für einen schweren Covid-19-Verlauf erhöht. Für gesunde Stillende, die keine – berufsbedingte – Indikation vorliegen haben, besteht nach Einschätzung der STIKO aktuell keine Notwendigkeit für eine weitere Auffrischimpfung.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Norbert Kleinwächter** (AfD):

Hat die Bundesregierung Erkenntnisse darüber, wie viele Verkehrsunfälle sich am 14. September 2023 zwischen 11 Uhr und 11.05 Uhr ereigneten (bitte nach Verkehrsmitteln aufschlüsseln), und wie viele Menschen wurden dabei verletzt, schwer verletzt oder getötet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert**:

Statistische Daten über Verkehrsunfälle werden von den Ländern erhoben und in regelmäßigen Abständen an das Statistische Bundesamt übermittelt. Dort werden diese Daten für das gesamte Bundesgebiet zusammen-

- (A) gefasst und mit entsprechender zeitlicher Verzögerung in Monats- und Jahrestabellen publiziert. Minutenscharfe Angaben zu Verkehrsunfällen, die sich in der jüngsten Vergangenheit zugetragen haben, liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Norbert Kleinwächter** (AfD):

Beabsichtigt die Bundesregierung, dafür zu sorgen, dass Autofahrer die Aufladung ihrer E-Autos an Ladesäulen zukünftig mit Bargeld bezahlen können, wengleich dies im EU-Verordnungsentwurf über den Aufbau der Infrastruktur für alternative Kraftstoffe (Ratsdok. 10877/21) nicht vorgesehen ist und, wenn ja, mit welchen Vorschriften?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert**:

Die Bundesregierung setzt sich für verbraucherfreundliche Regelungen beim Laden von Elektroautos ein. Grundsätzlich soll die Möglichkeit bestehen, an öffentlich zugänglichen Ladepunkten sowohl vertragsbasiert als auch ohne einen vorher bestehenden Vertrag laden zu können.

Die EU-Verordnung über den Aufbau der Infrastruktur für alternative Kraftstoffe (AFIR) legt die Mindestvoraussetzungen für die Bezahloption an öffentlich zugänglichen Ladesäulen fest. Die Verordnung gilt nach Inkrafttreten unmittelbar und muss nicht mehr in nationales Recht umgesetzt werden. Ergänzende Vorschriften seitens der Bundesregierung sind nicht geplant. Es steht den Betreibern von Ladesäulen frei, weitere Bezahlmöglichkeiten vorzusehen.

(B)

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Seit welchem Tag (bitte Datum angeben) befindet sich der Referententwurf eines Digitale-Dienste-Gesetzes des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr ([bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/Gesetze/Gesetze-20/gesetz-durchfuehrung-verordnung-binnenmarkt-digitale-dienste.html](https://www.bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/Gesetze/Gesetze-20/gesetz-durchfuehrung-verordnung-binnenmarkt-digitale-dienste.html)) in der Ressortabstimmung, und zu welchem Termin wäre nach Kenntnis der Bundesregierung die späteste Kabinettsbefassung mit dem Gesetzentwurf möglich, um den im EU-Gesetz vorgegebenen nationalen Koordinator für digitale Dienste im Wege eines Gesetzgebungsverfahrens rechtzeitig bis zum 17. Februar 2024 einsetzen zu können?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert**:

Der Entwurf des Digitale-Dienste-Gesetzes befindet sich seit dem 7. Juli 2023 in der Ressortabstimmung. Die Kabinettsbefassung ist für Mitte Oktober 2023 geplant. Wann der Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens erfolgen kann, ist abhängig von der Dauer des parlamentarischen Verfahrens.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Plant die Bundesregierung, die Sanierung der Schleuse Fürstenwalde aus der Kategorie „Weiterer Bedarf“ herauszunehmen und in die Kategorie „Vordringlicher Bedarf“ des Bundesverkehrswegeplans 2030 einzuordnen, damit eine Realisierung in diesem Jahrzehnt umsetzbar ist, und, falls nein, ist

es aus Sicht der Bundesregierung überlegenswert und möglich, dass private Investoren aus Ostbrandenburg die Schleuse sanieren? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert**:

Das Vorhaben W 38, „Vorgezogener Ersatz dreier Schleusen an der Spree-Oder-Wasserstraße“, wurde im Bundesverkehrswegeplan (BVWP) 2030 in der Kategorie „Neue Vorhaben – Weiterer Bedarf“ aufgenommen. Für Projekte dieser Kategorie besteht kein Planungsauftrag, insbesondere weil die notwendige Rentabilitätsschwelle des Nutzen-Kosten-Verhältnisses nicht erreicht wurde. Auch eine vorgezogene Realisierung des Vorhabens im Rahmen eines Public Private Partnership-Projektes würde zu keiner anderen Wirtschaftlichkeitsbetrachtung führen.

Das zuständige Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Spree-Havel wird unabhängig von der Einstufung des Vorhabens im BVWP in den kommenden Jahren alle notwendigen Investitionen an der Schleusenanlage Fürstenwalde tätigen, um mindestens eine Schleusenammer in einem betriebsfähigen Zustand zu halten.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Björn Simon** (CDU/CSU):

Sieht die Bundesregierung Möglichkeiten, um zukünftig vermutlich von Lithium-Ionen-Akkus verursachte Brände in Entsorgungs- oder Recyclinganlagen (www.swr.de/swraktuell/rheinland-pfalz/kaiserslautern/pirmasens-warnung-vor-falscher-entsorgung-von-akkus-100.html) zu verhindern, und, wenn ja, welche? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Nach den der Bundesregierung vorliegenden Informationen kann es vor allem dann zu Bränden von Lithium-Ionen-Batterien kommen, wenn diese beschädigt sind und allein oder enthalten in Elektroaltgeräten unsachgemäß entsorgt werden. „Unsachgemäß“ bedeutet dabei, dass die Geräte und Batterien entweder nicht der getrennten Sammlung zugeführt und zum Beispiel im Restmüll entsorgt werden oder aber bei der Sammlung die Geräte nicht ordnungsgemäß in die Behältnisse gegeben und dadurch die Geräte und die Batterien beschädigt werden.

Ziel der Bundesregierung ist es, Elektroaltgeräte und Altbatterien in die richtigen Abfallströme zu lenken und die mögliche Beschädigung von Batterien bereits bei der Sammlung zu verhindern. Hierfür ist in erster Linie die Aufklärung der Verbraucher/-innen von großer Bedeutung. Diese müssen verstärkt über die richtigen Entsorgungswege und für die Entnahme von Altbatterien aus Elektroaltgeräten sensibilisiert werden. Hierzu leistet die durch die Hersteller der Elektrogeräte finanzierte Informationskampagne „Plan-E“ einen wichtigen Beitrag (<https://e-schrott-entsorgen.org>).

Die Bundesregierung prüft aktuell darüber hinaus, wie Altbatterien noch besser in die richtigen Kanäle gelenkt und Beschädigungen bei der Sammlung verhindert werden können, um so Brandrisiken weiter minimieren zu können.

(A) Frage 48

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie lief der Auswahlprozess der Expertinnen und Experten des Forums #Zukunftsstrategie ab, und wie erfolgt die Zusammenarbeit mit den Missionsteams?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg**:

Das Forum #Zukunftsstrategie besteht aus 21 Expertinnen und Experten aus Wissenschaft, Wirtschaft und Zivilgesellschaft. Sie wurden vom Bundesministerium für Bildung und Forschung vorgeschlagen und im Kreis der Ressorts, die für die Umsetzung der jeweiligen Missionen co-koordinierend zuständig sind, abgestimmt. Die Mitglieder wurden von der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, in das Gremium berufen.

Das Forum #Zukunftsstrategie berät als externes, unabhängiges Expertengremium entlang der sechs Missionen sowie zu übergreifenden forschungs- und innova-

tionspolitischen Querschnittsthemen der Zukunftsstrategie. Drei Forummitglieder bilden den Vorsitz. Von den übrigen 18 Mitgliedern übernehmen jeweils drei Forummitglieder die Patenschaft für eine Mission. Sie beraten die sechs ressortübergreifenden Missionsteams bei ihren Aufgaben, zum Beispiel bei der Identifikation, Reflexion und Erarbeitung von Meilensteinen, bei der Festlegung von Zielen und der Auswahl geeigneter Indikatoren. Die konkrete Ausgestaltung der Zusammenarbeit zwischen den Missionspatinnen und -paten und den Missionsteams erfolgt in individueller Abstimmung der beteiligten Akteure.

Der Austausch erfolgt im Rahmen von Arbeitssitzungen der Missionsteams. Grundsätzlich sind mindestens zwei Treffen des gesamten Missionsteams mit den Missionspatinnen und Missionspaten jährlich vorgesehen. Darüber hinaus ist die Einbindung in weitere Veranstaltungen der Missionsteams ausdrücklich erwünscht.

(B)**(D)**