

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

130. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Oktober 2023

Inhalt:

| | | | |
|---|---------|---|---------|
| Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung | 16219 A | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16225 D |
| Absetzung der Tagesordnungspunkte 21, 24 und 32 | 16219 D | Katrin Helling-Plahr (FDP) | 16225 D |
| Nachträgliche Ausschussüberweisungen | 16219 D | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16226 A |
| | | Katrin Helling-Plahr (FDP) | 16226 B |
| | | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16226 B |
| | | Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU) | 16226 C |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16226 D |
| | | Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU) | 16227 B |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16227 B |
| | | Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) | 16227 C |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16227 D |
| | | Henning Rehbaum (CDU/CSU) | 16228 A |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16228 A |
| | | Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) | 16228 B |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16228 C |
| | | Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16228 D |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16228 D |
| | | Ulrich Lange (CDU/CSU) | 16229 A |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16229 B |
| | | Robert Farle (fraktionslos) | 16229 B |
| | | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16229 C |
| | | Robert Farle (fraktionslos) | 16229 D |
| | | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16229 D |
| | | Mathias Stein (SPD) | 16230 A |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16230 A |
| | | Mathias Stein (SPD) | 16230 C |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16230 C |
| | | Stefan Seidler (fraktionslos) | 16230 D |
| | | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16230 D |
| | | | |
| Tagesordnungspunkt 1: | | | |
| Befragung der Bundesregierung | 16220 A | | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16220 B | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16221 A | | |
| Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) .. | 16221 D | | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16222 A | | |
| Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) .. | 16222 B | | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16222 B | | |
| Dr. Zanda Martens (SPD) | 16222 C | | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16223 A | | |
| Dr. Zanda Martens (SPD) | 16223 A | | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16223 B | | |
| Dr. Dirk Spaniel (AfD) | 16223 B | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16223 D | | |
| Dr. Dirk Spaniel (AfD) | 16224 A | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16224 B | | |
| Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16224 C | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16224 C | | |
| Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16224 D | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16225 A | | |
| Bernd Riexinger (DIE LINKE) | 16225 A | | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16225 B | | |
| Bernd Riexinger (DIE LINKE) | 16225 C | | |

| | | | |
|---|---------|---|---------|
| Ulrich Lange (CDU/CSU) | 16231 A | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16237 D |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16231 A | Thomas Jarzombek (CDU/CSU) | 16238 A |
| Michael Donth (CDU/CSU) | 16231 B | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16238 A |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16231 B | Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) | 16238 B |
| René Bochmann (AfD) | 16231 C | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16238 B |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16231 D | Carmen Wegge (SPD) | 16238 B |
| Tobias Matthias Peterka (AfD) | 16231 D | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16238 C |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16232 A | Carmen Wegge (SPD) | 16239 A |
| Tobias Matthias Peterka (AfD) | 16232 B | Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16239 A |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16232 B | Dirk Brandes (AfD) | 16239 B |
| Dr. Rainer Kraft (AfD) | 16232 C | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16239 B |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16232 D | Dirk Brandes (AfD) | 16239 C |
| Konstantin Kuhle (FDP) | 16232 D | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16239 C |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16233 A | Stephan Brandner (AfD) | 16239 D |
| Ingmar Jung (CDU/CSU) | 16233 C | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16240 A |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16233 C | Dr. Rainer Kraft (AfD) | 16240 A |
| Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16233 D | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16240 B |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16233 D | Michael Donth (CDU/CSU) | 16240 C |
| Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16234 A | Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16240 C |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16234 A | | |
| Dr. Günter Krings (CDU/CSU) | 16234 A | Tagesordnungspunkt 2: | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16234 B | Fragestunde | 16240 D |
| Martin Reichardt (AfD) | 16234 B | Drucksache 20/8803 | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16234 C | | |
| Dr. Martin Plum (CDU/CSU) | 16234 C | Mündliche Frage 1 | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16234 C | Bernd Schattner (AfD) | |
| Clara Bünger (DIE LINKE) | 16234 D | Bezahlbarkeit der Energiepreise | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16235 A | Antwort | |
| Clara Bünger (DIE LINKE) | 16235 A | Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16235 B | BMWK | 16240 D |
| Dr. Volker Redder (FDP) | 16235 B | Zusatzfragen | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16235 C | Bernd Schattner (AfD) | 16241 A |
| Dr. Volker Redder (FDP) | 16235 D | Stephan Brandner (AfD) | 16242 A |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16235 D | | |
| Michael Donth (CDU/CSU) | 16236 A | Mündliche Frage 2 | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16236 A | Bernd Schattner (AfD) | |
| Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) | 16236 B | Verhinderung der Abwanderung von Un- ternehmen | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16236 C | Antwort | |
| Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) | 16236 D | Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin | |
| Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV .. | 16236 D | BMWK | 16242 D |
| Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16237 A | Zusatzfragen | |
| Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .. | 16237 C | Bernd Schattner (AfD) | 16242 D |
| Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) | 16237 D | Dr.-Ing. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 16243 D |

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16244 B

Mündliche Frage 3

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Reaktion auf Kostensteigerungen beim Stromimport seit April 2023

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16244 D

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 16245 A

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) 16246 A

Mündliche Frage 4

Stephan Brandner (AfD)

Eigene Klimaschutzmaßnahmen des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16246 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 16246 C

Mündliche Frage 7

Lars Rohwer (CDU/CSU)

Förderangebote im Rahmen der zweiten Novelle des Gebäudeenergiegesetzes

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16247 D

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 16248 B

Tilman Kuban (CDU/CSU) 16249 A

Mündliche Frage 10

Stephan Brandner (AfD)

Aktuelle Einschätzung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz zur konjunkturellen Lage

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16249 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 16249 D

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Verherrlichung von Terror in Deutschland unterbinden – Antisemitismus entschieden bekämpfen** 16251 C

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl.

Staatssekretärin BMI 16251 C

Alexander Hoffmann (CDU/CSU) 16253 B

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16254 C

Martin Hess (AfD) 16255 C

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 16256 C

Petra Pau (DIE LINKE) 16258 B

Dirk Wiese (SPD) 16259 A

Gitta Connemann (CDU/CSU) 16260 A

Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ 16261 B

Stephan Thomae (FDP) 16263 A

Sonja Eichwede (SPD) 16264 A

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 16265 B

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16266 C

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP) 16267 C

Dr. Lars Castellucci (SPD) 16268 B

Tagesordnungspunkt 3:

– Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarben des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern** 16269 B

Drucksachen 20/8341, 20/8797

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 16269 C

Drucksache 20/8801

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16269 C

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) 16270 D

Aydan Özoguz (SPD) 16271 C

Gerold Otten (AfD) 16272 C

Ulrich Lechte (FDP) 16273 C

Zaklin Nastic (DIE LINKE) 16274 C

Dr. Kristian Klinck (SPD) 16275 A

Florian Hahn (CDU/CSU) 16276 A

Namentliche Abstimmung 16277 B

Ergebnis 16285 D

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Reform der Ausbildung der Physiotherapeuten – Evolution statt Revolution** 16277 B
Drucksache 20/8530

Emmi Zeulner (CDU/CSU) 16277 C
Bettina Müller (SPD) 16278 C
Dr. Christina Baum (AfD) 16279 C
Saskia Weishaupt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16280 B
Kathrin Vogler (DIE LINKE) 16281 D
Christian Bartelt (FDP) 16282 C
Simone Borchardt (CDU/CSU) 16283 C
Tina Rudolph (SPD) 16284 C

Tagesordnungspunkt 5:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum kontrollierten Umgang mit Cannabis und zur Änderung weiterer Vorschriften (Cannabisgesetz – CanG)** 16289 A
Drucksachen 20/8704, 20/8763

b) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Cannabislegalisierung stoppen, Gesundheitsschutz verbessern – Aufklärung, Prävention und Forschung stärken** 16289 A
Drucksache 20/8735

c) Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Die Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken aufgeben und wissenschaftliche Nutzenbewertung von Medizinalcannabis analog zum Arzneimittelrecht einleiten** 16289 B
Drucksache 20/8869

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ... 16289 C
Simone Borchardt (CDU/CSU) 16290 D
Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16291 D
Jörg Schneider (AfD) 16293 A
Kristine Lütke (FDP) 16294 A
Ates Gürpınar (DIE LINKE) 16295 B
Carmen Wegge (SPD) 16296 B
Melanie Bernstein (CDU/CSU) 16297 B
Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16298 A

Burkhard Blienert, Beauftragter der Bundesregierung für Sucht- und Drogenfragen 16298 D
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 16299 B
Ates Gürpınar (DIE LINKE) 16300 A
Dirk Heidenblut (SPD) 16300 C

Tagesordnungspunkt 6:

Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Genderideologie – Gefahren von Bildung, Wissenschaft und Kultur abwenden** 16301 C
Drucksache 20/8862
Dr. Götz Frömming (AfD) 16301 D
Dr. Carolin Wagner (SPD) 16302 D
Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU) 16303 D
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16305 B
Nicole Gohlke (DIE LINKE) 16306 B
Dr. Stephan Seiter (FDP) 16307 A
Ruppert Stüwe (SPD) 16308 B
Alexander Föhr (CDU/CSU) 16309 C
Dr. Marc Jongen (AfD) 16310 C
Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 16311 C
Dr. Holger Becker (SPD) 16312 C
Nächste Sitzung 16313 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 16315 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde 16315 C

Mündliche Frage 5

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)

Gründe für Änderungen im Klimaschutzgesetz bezüglich des Ergreifens von Maßnahmen

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16315 D

Mündliche Frage 6

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)

Gründe für das Fehlen von Klimaschutzs Sofortprogrammen in den Sektoren Gebäude und Verkehr bei Überschreitung der zulässigen Jahresemissionsmengen

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16316 A

Mündliche Frage 8

Anja Karliczek (CDU/CSU)

Kürzungen der Zuwendungen an die Deutsche Zentrale für Tourismus im Bundeshaushalt 2024

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16316 C

Mündliche Frage 9

Anja Karliczek (CDU/CSU)

Vorschlag zur Abschaffung der Hotelmeldepflicht

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16316 D

Mündliche Frage 11

Fabian Gramling (CDU/CSU)

Zeitpunkt der Umsetzung der angekündigten Importstrategie für Wasserstoff

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16317 B

Mündliche Frage 12

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)

Entwicklung der deutschen Volkswirtschaft im internationalen Vergleich

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16317 C

Mündliche Frage 13

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)

Politikinduzierte Unsicherheit bei Unternehmen

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16318 A

Mündliche Frage 14

Tilman Kuban (CDU/CSU)

Position der Bundesregierung zur Entscheidung des Wohnungsunternehmens LEG zur Verbauung von Split-Klimaanlagen anstelle von Wärmepumpen

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16318 B

Mündliche Frage 15

Tilman Kuban (CDU/CSU)

Belastungen des Bundeshaushaltes durch die Strompreiskompensation 2023

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16318 C

Mündliche Frage 16

Thomas Seitz (AfD)

Pläne der Bundesregierung zur Beendigung des Flüssiggas-Liefervertrages mit Katar wegen Terrorfinanzierung

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16318 D

Mündliche Frage 17

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Umsetzungsformen von EU-Richtlinien seit dem 8. Dezember 2021

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16319 B

Mündliche Frage 18

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Alternative Energieträger zu Kohle

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16319 C

Mündliche Frage 19

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Gründe für das negative Wirtschaftswachstum Deutschlands

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16319 D

Mündliche Frage 20

Jens Spahn (CDU/CSU)

Lastabwürfe zur Stabilisierung der Stromnetze im Jahr 2022

Antwort
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16320 B

Mündliche Frage 21**Christian Görke (DIE LINKE)****Finanzielle Mehrbelastung der Verbraucher im Jahr 2024 durch die geplante Erhöhung der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 16320 C**Mündliche Frage 22****Christian Görke (DIE LINKE)****Steuermehr- bzw. -mindereinnahmen nach Umsetzung der globalen Mindeststeuer bis 2028**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 16320 C

Mündliche Frage 23**Ina Latendorf (DIE LINKE)****Auslandsberatung der Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 16321 C

Mündliche Frage 24**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Mögliche Beteiligung Deutschlands an russischen Gas- und Kohlekraftwerken**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 16322 B

Mündliche Frage 25**Martina Renner (DIE LINKE)****Kontakte staatlicher Stellen mit dem Unternehmen Insanet Limited/Israel bezüglich Softwareprodukten zur informationstechnischen Infiltration und Überwachung**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16322 C

Mündliche Frage 26**Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)****Gespräch von Bundesministerin Nancy Faeser mit dem Leiter der Zentralabteilung des Bundesministeriums des Innern bezüglich einer E-Mail zum Fall Schönbohm**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16323 D

Mündliche Frage 27**Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)****Gespräch von Bundesministerin Nancy Faeser mit dem Leiter der Zentralabteilung des Bundesministeriums des Innern bezüglich einer E-Mail zum Fall Schönbohm**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16323 D

Mündliche Frage 28**Clara Bünger (DIE LINKE)****Vereinbarkeit der Wohnsitzauflage bei anerkannten Flüchtlingen mit EU-Recht**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16324 A

Mündliche Frage 29**Clara Bünger (DIE LINKE)****Zahl der bisherigen Abschiebungen im Jahr 2023**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16324 C

Mündliche Frage 30**Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)****Unterstützung belarussischer Staatsbürger bei der Verlängerung ihres deutschen Aufenthaltstitels**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 16325 A

Mündliche Frage 31**Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)****Aufgaben und Maßnahmen der Botschafterin für feministische Außenpolitik bezüglich der Vergewaltigung und Verschleppung von Frauen und Mädchen durch die Hamas**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16325 B

Mündliche Frage 32**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Gründe für das Scheitern der europäischen Einigung beim Wasserstoffhochlauf**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16325 C

Mündliche Frage 33**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Aufforderung des Internationalen Komitees des Roten Kreuzes an die Parteien des Israel-Palästina-Konfliktes zum Schutz von Zivilisten**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16326 A

Mündliche Frage 34**Jens Spahn (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zur Staatsform Chinas**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16326 B

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Möglicher Verstoß gegen das Kriegsvölkerrecht durch die israelische Blockade des Gazastreifens**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16326 B

Mündliche Frage 36**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Möglicher Verstoß gegen das Kriegsvölkerrecht durch die israelische Evakuierungsanordnung an die Bewohner im nördlichen Gazastreifen**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16326 C

Mündliche Frage 37**Petr Bystron (AfD)****Mögliche verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des deutschen Staates durch China**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 16326 D

Mündliche Frage 38**Petr Bystron (AfD)****Förderungen des Instituts für strategischen Dialog seit 2016 durch die Bundesregierung**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 16327 A

Mündliche Frage 39**Martina Renner (DIE LINKE)****Kenntnis der Bundesregierung über Ermittlungen gegen Mitglieder der mutmaßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Vereinte Patrioten“**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 16327 B

Mündliche Frage 40**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Meinung der Bundesminister Marco Buschmann und Dr. Volker Wissing zu möglichen Strafen für die Aktivitäten von Klimaaktivisten auf Flughäfen**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 16327 C

Mündliche Frage 41**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Details zur Lieferung von Überwasserdrohnen an die Ukraine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 16327 D

Mündliche Frage 42**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Anzahl der von Deutschland gelieferten Mehrfachraketenwerfern des Typs MARS II an die Ukraine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 16328 A

Mündliche Frage 43**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Besoldungsstruktur verschiedener Dienstposten im Bundesministerium der Verteidigung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 16328 C

Mündliche Frage 44**Ina Latendorf (DIE LINKE)****Ausbreitung des Jakobskreuzkrautes und mögliche Gegenmaßnahmen der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin BMEL 16329 B

Mündliche Frage 45**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Errichtung von 5-G-Campusnetzen im Agrarbereich**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin

BMEL 16329 C

Mündliche Frage 46**Klaus Mack** (CDU/CSU)**Einführung einer verpflichtenden Identitätsüberprüfung von Heimtieren für den Onlinehandel und Aktualisierung der Leitlinien für Tierbörsen**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin

BMEL 16329 D

Mündliche Frage 47**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Absenkung der Zuführung von Pflegeversicherungsbeiträgen in den Pflegevorsorgefonds zwischen 2024 und 2027**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 16330 B

Mündliche Frage 48**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Defizitbeträge der Bundesländer aus der Verpflichtung zur Investitionsfinanzierung der Krankenhäuser**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 16330 C

Mündliche Frage 49**Christian Hirte** (CDU/CSU)**Haltung des Bundesumweltministeriums zu synthetischen Kraftstoffen für Pkw und leichte Nutzfahrzeuge**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 16330 D

Mündliche Frage 50**Astrid Damerow** (CDU/CSU)**Verteilung der anfallenden Kosten für die Entsorgung von Altmunition in der Nord- und Ostsee**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 16331 A

Mündliche Frage 51**Astrid Damerow** (CDU/CSU)**Gespräche mit Unternehmen hinsichtlich des Baus einer Offshoreplattform zur Munitionsentorgung in der Nord- und Ostsee**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 16331 B

Mündliche Frage 52**Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU)**Maßnahmen zum Erhalt der deutschen Mehrwegsysteme bei den Verhandlungen über die EU-Verpackungsverordnung**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 16331 C

Mündliche Frage 53**Katrin Staffler** (CDU/CSU)**Gespräche der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger mit Vertretern der Kreditanstalt für Wiederaufbau**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 16331 D

Mündliche Frage 54**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Entscheidungen für die DATIPilot-Innovationssprints**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 16332 A

Mündliche Frage 55**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Finanzielle Unterstützung der Bundesländer durch den Bund zur Beschleunigung von Baugenehmigungsverfahren**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 16332 A

Mündliche Frage 56**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Bewertung öffentlicher Investitionsgesellschaften zur Finanzierung von Investitionen in Wohnraum**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 16332 B

Mündliche Frage 57**Anne König** (CDU/CSU)**Möglicher erneuter Überarbeitungsbedarf beim Gebäudeenergiegesetz**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 16332 C

Mündliche Frage 58**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Konsequenzen aus der Einstellung der Ermittlungen im Skandal um Cum-ex-Geschäfte bzw. die Warburg Bank**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 16332 D

Anlage 3

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarken des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern

(Tagesordnungspunkt 3) 16333 A

Thomas Lutze (SPD) 16333 A*Stefan Seidler (fraktionslos)* 16333 C

(A)

(C)

130. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Oktober 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

(B)

Verherrlichung von Terror in Deutschland unterbinden – Antisemitismus entschieden bekämpfen

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Petr Bystron, Markus Frohnmaier, Stefan Keuter, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Schleuserkriminalität bekämpfen und profitorientierten sowie weltanschaulich motivierten Schleusungsorganisationen entschlossen entgegenzutreten – Das Mittelmeer darf kein Massengrab werden

Drucksache 20/8873

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Federführung offen

ZP 3 Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren (Ergänzung zu TOP 42)

Beratung der Unterrichtung durch die Nationale Stelle zur Verhütung von Folter

Jahresbericht 2022

Drucksache 20/7660

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Jan Korte, Ates Gürpınar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Clubs und Festivals schützen – Clubsterben stoppen

Drucksache 20/8854

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Kultur und Medien
Federführung offen

(D)

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben eine Aktuelle Stunde verlangt zum Thema „Verherrlichung von Terror in Deutschland unterbinden – Antisemitismus entschieden bekämpfen“. Die Aktuelle Stunde wird heute nach der Fragestunde aufgesetzt.

Die Tagesordnungspunkte 21, 24 und 32 werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache schließlich auf **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 22. September 2023 (123. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Finanzausschuss (7. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Bundes-Klimaschutzgesetzes

Drucksachen 20/8290, 20/8670

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Rechtsausschuss

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Die am 11. Oktober 2023 (127. Sitzung) überwiesene nachfolgende Unterrichtung soll zusätzlich dem Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Raumfahrtstrategie der Bundesregierung**Drucksache 20/8550**

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (F)
Verteidigungsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Justiz, Herrn Dr. Marco Buschmann, sowie den Bundesminister für Digitales und Verkehr, Herrn Dr. Volker Wissing, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

(B) Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Justiz, Herr Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Am 7. Oktober hat die islamistische Hamas den Staat Israel und seine Bürgerinnen und Bürger mit Terror überzogen. 1 300 Menschen, 1 300 Israelis, sind zu Tode gekommen. Das ist der größte Massenmord an Jüdinnen und Juden seit dem Holocaust. Unzählige weitere Menschen sind verwundet, vergewaltigt und verschleppt worden.

Der einzige Platz, den Deutschland angesichts dieser monströsen Verbrechen einnehmen kann – und das ist die Haltung der Bundesregierung –, ist an der Seite von Israel, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Israel geht nun militärisch gegen die Hamas vor. Und militärisches Vorgehen ist mit Leid verbunden. Es sterben Menschen, auch unschuldige Menschen, auch auf beiden Seiten. Es ist auch nicht falsch, sondern im Gegenteil

richtig, um jedes unschuldige Opfer zu trauern, auch auf beiden Seiten. Aber was nicht geht, ist, dass einige versuchen, Israel und die Hamas auf die gleiche Stufe zu stellen. (C)

Deshalb möchte ich ganz klar sagen: Israel hat das Recht zur Selbstverteidigung nach Artikel 51 der UN-Charta. Es ist keinem Staat der Welt zumutbar, dass er angesichts einer solchen Bedrohung und der Möglichkeit, dass sich diese schrecklichen Taten wiederholen, tatenlos zusieht. Das ist das Recht des Staates Israel.

Zweitens. Israel unternimmt ganz konkrete Anstrengungen, um auch die Vorgaben des humanitären Völkerrechts einzuhalten. Israel hat beispielsweise einen humanitären Korridor auf der Salah-al-Din-Straße eingerichtet und hat auch seine Angriffe angekündigt.

Ich will noch eins sagen, weil es gelegentlich unter die Räder gerät: Israel ist die einzige parlamentarische Demokratie im Nahen Osten. Israel ist unser Wertepartner. Wenn die Hamas den Staat Israel vernichten will, dann will sie einen jüdischen Staat vernichten, sie will aber auch eine parlamentarische Demokratie und damit die Werte, die Israel mit uns teilt, vernichten. Deshalb kann es nicht sein, dass die Hamas und Israel auf die gleiche Stufe gestellt werden. Das wäre eine perfide Verkehrung der Rollen von Täter und Opfer, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

In Deutschland treiben diese Ereignisse viele Menschen um. Es ist auch – das möchte ich ausdrücklich sagen – völlig in Ordnung, dass Menschen auf die Straße gehen, weil sie zu Krieg und Frieden demonstrieren und eine Meinung haben, weil sie sich für die Zweistaatenlösung einsetzen. (D)

Was aber nicht geht, ist, dass das Strafrecht verletzt wird. Wer gegen Jüdinnen und Juden in Deutschland hetzt, macht sich der Volksverhetzung strafbar. Wer die Flagge Israels verbrennt, macht sich strafbar. Wer für die Hamas Propaganda betreibt, macht sich strafbar. Und wer den Mord an Menschen in Israel bejubelt, macht sich der Billigung von Straftaten strafbar. Ich erwarte von allen beteiligten Behörden, dass sie Verdächtige identifizieren, Beweismittel sammeln und dass diese Taten dann auch zur Anklage gebracht werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der LINKEN)

Es kann nicht sein, dass auf den Straßen des Landes, von dem die Shoah ausging, der Tod von Jüdinnen und Juden gefeiert wird. Das kann nicht sein.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der LINKEN)

Wozu dieses Klima führt, haben wir in der letzten Nacht gesehen. Es gab einen Anschlag hier in Berlin auf ein jüdisches Gotteshaus. Es ist eine Schande, dass

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

(A) in Deutschland wieder ein jüdisches Gotteshaus brennen sollte. Das ist eine Schande. Auch hier erwarte ich, dass alle beteiligten Behörden alles dafür tun, die Täter zu ermitteln und das zur Anklage zu bringen.

Jüdisches Leben gehört zu Deutschland. Wer das nicht ertragen kann, gehört dann eben nicht zu Deutschland.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den klaren und ernsten Worten des Justizministers ist es etwas schwer, auf die Verkehrs- und Digitalpolitik einzugehen. Ich will es dennoch im Dienste der Sache tun.

217 003 Kilometer waren die Staus zusammen, die sich im Sommer auf deutschen Autobahnen gebildet haben. Das ist eine Strecke, die fünfmal um die Erde reicht. Eine unfassbare Verschwendung von Zeit, Energie und Ressourcen und auch von finanziellen Mitteln ist damit verbunden.

(B) Das Gleiche gilt für die 205 Millionen Verspätungsminuten, die im vergangenen Jahr im Netz der Deutschen Bahn angefallen sind. Solche Zahlen sind alarmierend. Sie können uns nicht tatenlos zusehen lassen.

Deswegen bin ich sehr froh, dass der Entwurf für den Haushalt 2024 in unserem Einzelplan Verkehrsinvestitionen von mehr als 22 Milliarden Euro vorsieht. Bei der Schiene planen wir sogar, bis 2027 zusammen mit weiteren Mitteln rund 40 Milliarden Euro zusätzlich zu investieren. Das ist ein monumentales Finanzpaket für die deutsche Verkehrsinfrastruktur, und das ist überfällig. Zukunftsfähige Verkehrswege sind Voraussetzung für Mobilität, Teilhabe, Freiheit, gute Versorgung, Logistik und – davon können wir viel gebrauchen – Wirtschaftswachstum und Wohlstand.

Allerdings müssen wir schneller werden beim Planen, Genehmigen und Bauen, viel schneller. Deshalb ist es gut, dass es nun in dieser Woche nach langen Verhandlungen gelungen ist, uns abschließend auf einen sehr guten Gesetzentwurf zur Genehmigungsbeschleunigung zu einigen. Er wurde heute zusammen mit Gesetzentwürfen zur Änderung mautrechtlicher Vorschriften und zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes im Verkehrsausschuss beraten. Mit diesen drei Gesetzen modernisieren wir die Infrastruktur und setzen notwendige Anreize, um sie klimaneutral zu nutzen. Wir modernisieren unser Straßenverkehrsgesetz.

All das zeigt: Die Bundesregierung liefert. Bei der Elektromobilität etwa ist die Zahl der öffentlich zugänglichen Ladepunkte seit Amtsantritt der Bundesregierung

um 90 Prozent gestiegen und die insgesamt installierte Ladeleistung sogar um 95 Prozent. Wir liefern beim Glasfaserausbau. Bereits heute kann jeder vierte Haushalt in Deutschland leistungsfähige Glasfaseranschlüsse nutzen. Das sind 50 Prozent mehr als im vergangenen Jahr. So schnell ging es noch nie voran. Auch der Mobilfunkausbau entwickelt sich sehr dynamisch. Im Juli waren bundesweit 89 Prozent der Fläche mit 5 G versorgt.

Meine Damen und Herren, der Fortschritt ist messbar und spürbar. Die Bundesregierung weiß, dass sie gerade in Zeiten angespannter Haushaltslage den Schwerpunkt klar auf Investitionen legen muss, um unser Land wieder auf Wachstumskurs zu bringen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine wichtige Voraussetzung dafür ist auch die Digitalisierung. Deshalb arbeiten wir mit internationalen Partnern eng zusammen, um verantwortungsvolle künstliche Intelligenz mit kluger Regulierung voranzubringen. Und wir sorgen für mehr Datenverfügbarkeit, damit Start-ups den Rohstoff bekommen, den sie benötigen.

Mit alldem legen wir die Basis dafür, dass Deutschland auch in Zukunft ganz vorne dabei ist, und damit die Basis dafür, dass auch nachfolgende Generationen gut und gerne in unserem Land leben.

Jetzt freue ich mich auf Ihre Fragen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich bitte nun, zunächst die Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Ich weise jetzt schon mal darauf hin, dass bitte auch alle an die jeweilige Frage- und Antwortzeit denken; auch die beiden Minister bitte ich darum, sich in ihrer Beantwortung an die Zeiten zu halten.

Wir beginnen zuerst mit einer Frage aus der CDU/CSU-Fraktion durch Carsten Müller.

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister Dr. Buschmann, ich möchte voranstellen, dass ich Ihnen außerordentlich dankbar bin für Ihre deutlichen Worte, die Sie zu den ganz fürchterlichen, barbarischen, terroristischen Aktivitäten der Hamas gefunden haben, die wir seit dem 7. Oktober in Israel erleben müssen. Das war bewegend und eine ganz wichtige Einordnung.

Meine Damen und Herren, wir sind entsetzt über das, was dort passiert. Und wir sind nicht weniger entsetzt darüber, dass Antisemiten, Terrorunterstützer, Judenhaser in Deutschland Feste feiern, wenn an anderer Stelle in Israel Menschen brutal massakriert werden. Wir sind uns hoffentlich in diesem Haus alle einig, dass wir diesen Umtrieben auf deutschen Straßen mit aller Härte begegnen müssen.

(C)

(D)

Carsten Müller (Braunschweig)

- (A) Sie haben das Strafrecht angesprochen. Seit 2002 fehlt im Strafrecht etwas: Die seinerzeitige rot-grüne Bundesregierung hat den Tatbestand der Sympathiewerbung für Terrororganisationen abgeschafft. Die Union fordert seit mehreren Jahren – nicht erst in den letzten Tagen – eine Wiedereinführung dieses Straftatbestandes. Werden Sie, sehr geehrter Herr Minister Buschmann, einen entsprechenden Gesetzentwurf diesem Haus vorlegen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Kollege Müller, vielen Dank für die Frage. – Ich habe diesen Punkt telefonisch beispielsweise mit Herrn Staatsminister Eisenreich erörtert. Es gibt eine ganze Reihe von anderen Vorschlägen dazu: Sie kennen die Vorschläge von Herrn Klein, die er öffentlich geäußert hat; sie kennen die Vorschläge von Frau Hoven; und wir werden uns diese Vorschläge jetzt genauer anschauen und im Lichte auch der Spruchpraxis der Gerichte das natürlich auswerten.

Prinzipiell glaube ich, dass wir auf der Ebene des materiellen Rechts eigentlich schon ein sehr gutes Instrumentarium haben.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Es kommt jetzt darauf an, dass zum Beispiel in den Einsatzkonzepten der Polizei nicht Deeskalation stärker gewichtet wird als Identitätsfeststellung von Verdächtigen und Beweismittelsicherung, damit wir diese Dinge zur Anklage bringen können. Aber ich bin offen dafür, das, wenn sich jetzt nach dem ersten Durchgang der Verfahren und auch Verurteilungen dort Lücken auftun, sachlich zu prüfen. Darauf würde ich mich jetzt aber gerne noch nicht festlegen, sondern die Rechtsprechung hier erst ihre Arbeit machen lassen.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Dr. Buschmann, wenn Sie diesen Weg beschreiten, unterstützt Sie die Unionsfraktion dabei.

Wir befinden uns gerade in den Haushaltsberatungen, und Ihr Haus nimmt an einer Vielzahl von Stellen Kürzungen vor, unter anderem auch beim Anne-Frank-Zentrum. Wir haben das verschiedentlich thematisiert. Uns ist es wichtig, dass dort keine Kürzungen erfolgen. Denn der Anne Frank Tag 2024 ist aktuell gefährdet. Im letzten Jahr haben über 100 000 Schülerinnen und Schüler von rund 650 Schulen daran teilgenommen. Sehr geehrter Herr Minister, planen Sie eine neue Bewertung dieser von Ihrem Haus und der Mehrheit im Haus angedachten Kürzung?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Kollege Müller, also, Sie wissen ja, dass uns die Aufstellung des Entwurfs für meinen Einzel-

plan sehr schwergefallen ist – wie allen Häusern –, weil wir erhebliche Einsparungen vornehmen mussten. Sie wissen, dass es in meinem Einzelplan sehr wenig Möglichkeiten gibt, etwas umzuschichten, weil wir sehr personallastig sind und ein übergroßer Teil der Mittel bei uns einfach in Personal und Mieten gebunden sind. Deshalb waren wir sehr froh, dass wir die institutionelle Förderung für alle Förderungsnehmer überhaupt aufrechterhalten können. Wir führen aber natürlich auch Gespräche mit dem Haushaltsausschuss.

Am Ende ist es ja nicht meine Entscheidung; es verbietet sich für mich, dass ich jetzt hier den Entscheidungen des Haushaltsausschusses und letztendlich auch des Plenums vorgreife. Wir sind offen für alle Vorschläge, die es darstellbar machen. Es darf nur eines nicht passieren: Es darf nicht passieren, dass in meinem kleinen Haushalt dann das Ergebnis ist, dass ich sozusagen nicht mehr arbeitsfähig bin.

Den Beitrag wollen wir leisten; wir sind da offen. Diese Debatten werden jetzt sicherlich auch gleich im Haushaltsausschuss geführt und im Rahmen der Etatberatungen auch hier im Parlament. Das ist das, was ich zum jetzigen Verfahrensstand dazu sagen kann.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Zanda Martens.

Dr. Zanda Martens (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Buschmann, zum Thema Mietrecht: Ich möchte zunächst unsere Erwartung noch mal bekräftigen, zeitnah aus Ihrem Haus einen Gesetzentwurf zu erhalten, mit dem wir die Koalitionsvereinbarungen zum Thema Mietrecht umsetzen.

Und außerdem möchte ich Sie auf eine Gesetzesvorschrift hinweisen, die in der Praxis nicht funktioniert und nachgebessert werden muss. Die Norm zur Unterbindung von Mietwucher greift derzeit kaum, da die Mieter/-innen beweisen müssen, dass der Vermieter das geringe Angebot an Wohnungen ausgenutzt hat. Der Bundesrat hat bereits in einem Gesetzentwurf kritisiert, dass die aktuelle Fassung des § 5 Wirtschaftsstrafgesetz in der Praxis weitestgehend wirkungslos ist. Die letzte Bundesregierung hatte die Prüfung angekündigt – ich zitiere –, „... wie dem Anliegen des Bundesrates ... rechtssicher entsprochen werden kann“. Und in der Kabinettsitzung im März 2022 hatte Ihr Haus angedeutet, die Meinungsbildung sei hier noch nicht abgeschlossen, und ebenfalls auf eine Prüfung verwiesen.

Konkrete Frage: Wie weit sind Sie in dieser Prüfung mittlerweile fortgeschritten? Und wann entspricht Ihr Haus dem Wunsch des Bundesrates und stellt einen Paragraphen scharf, der für den Mieterschutz von so essenzieller Bedeutung ist? – Vielen Dank.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Die Ampel streitet schon wieder!)

(C)

(D)

(A) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
Frau Kollegin, herzlichen Dank für diese Frage. – Ich kann es nicht genau sagen, ob es an dieser Stelle war, aber ich meine, ich habe das hier im Plenum schon erörtert. Das Problem bei dem Vorschlag des Bundesrates ist, dass er darauf hinausläuft, dass wir möglicherweise einen Vorgang sanktionieren, der wie folgt lautet: Wenn das Angebot knapp wird, steigen die Preise. – Das ist aber ein Vorgang, der sozusagen noch nicht ausreichend indiziert, ob ein Handlungs- und Erfolgswert in entsprechender Weise vorliegt. Deshalb ist mein Haus der Meinung, dass die Idee des Bundesrates nicht sauber genug sozialschädliches Verhalten von sozial adäquatem Verhalten abgrenzt. Und da müsste man schon ein sauberes Abgrenzungskriterium finden. Das ist im Übrigen auch keine neue Auffassung, sondern diese Haltung hat mein Haus auch schon unter der Leitung meiner Vorgängerin eingenommen; jedenfalls kann ich das der Aktenlage so entnehmen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Zanda Martens (SPD):

Vielen Dank. – Die rechtliche Problematik ist ja eigentlich klar. Und genau darum geht die Frage auch in die Richtung: Wer prüft wie diese komplizierte Rechtslage? Und wann können wir erwarten, dass ein Ergebnis dieser Prüfung vorliegt, damit wir beraten können, wie wir mit diesem Paragraphen weiter umgehen, damit er nicht unsinnig im Gesetz steht, sondern auch wirklich angewendet werden kann?

(B)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also zunächst einmal: Ich werde als Bundesminister der Justiz kein vom Parlament beschlossenes Gesetz als unsinnig bezeichnen, sondern das ist geltende Rechtslage. Und die geltende Rechtslage ist eben die, dass, bevor man die Rechtsfolge dieser Sanktionsnummer herbeiführen kann, der Tatbestand eben insofern anspruchsvoller ist, als dass mehr hinzukommen muss als einfach nur, dass bei einem knappen Angebot die Preise steigen, was eben per se noch kein sozialschädliches Verhalten ist, sondern den Regeln der Marktwirtschaft entspricht. Es muss etwas Zusätzliches als Kriterium hinzukommen, das ein sozialschädliches Verhalten indiziert. Das ist sozusagen die Haltung, die wir im Rechtsstaat als BMJ einnehmen.

(Beifall des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der AfD Fraktion Dr. Dirk Spaniel.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesminister für Verkehr und Digitales, Herrn Dr. Wissing. Herr Wissing, mir geht es um das Straßenverkehrsgesetz; wir beraten es ja diese Woche im Parlament. Wir haben aktuell die Situation, dass viele Oberbürgermeister von SPD und Grünen den Autoverkehr

weitgehend aus den Städten verbannen wollen. Ein Beispiel dafür sind die Ankündigungen des Oberbürgermeisters von Hannover, der den Autoverkehr in der Innenstadt weitgehend unterbinden will. (C)

Unsere Fraktion ist der Überzeugung, dass hier eine einseitige Klientelpolitik der Autogegner – man könnte auch sagen: Autohasser – betrieben wird. Die Anhänger der grünen Partei sind im Wesentlichen im öffentlichen Dienst beschäftigt oder Studenten. Das sind also Milieus, die eher nicht oder nur untergeordnet zur Wohlstandssicherung in unserem Land beitragen. Umso erstaunter bin ich dann doch, dass ausgerechnet aus dem Haus der FDP, aus Ihrem Haus, ein Gesetzentwurf kommt, der den Gegnern des Autoverkehrs voll in die Hände spielt und ihnen ein Handwerkszeug mitgibt, mit dem man dieses Ziel, Autos aus unseren Städten zu verbannen, weitgehend erreichen kann.

Wie wirkt sich denn Ihrer Ansicht nach diese Maßnahme auf die Entwicklung des innerstädtischen Handels aus? Wie sind Ihrer Ansicht nach die Funktionen zu bewerten, die gerade Zentren und Oberzentren im ländlichen Raum haben, wo man tatsächlich auch auf die Zugänglichkeit zu den Städten angewiesen ist?

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt müssten Sie aber zur Frage kommen.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat ja keine!)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Ja, das war ja schon die Frage: Wie wirkt sich das Ihrer Ansicht nach aus, wenn es darum geht, den Menschen im ländlichen Raum entsprechend Zugang zu den Städten zu gewährleisten? (D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Ihre Unterstellung, dass sich die Änderung des Straßenverkehrsgesetzes gegen den Autoverkehr richtet, gibt der Gesetzeswortlaut nicht her.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Gesetzeswortlaut ermöglicht eine Anpassung der Straßenverkehrs-Ordnung dahin gehend, dass die Kommunen mehr Möglichkeiten haben, Geschwindigkeitsbeschränkungen an sicherheitsrelevanten Bereichen anzuordnen, etwa an Bushaltestellen, an Kindertagesstätten oder an Schulen. Ich glaube, jeder, der die Situation und die Klagen der Menschen vor Ort ernst nimmt, wird verstehen, dass die Bundesregierung sich darum kümmert, Hürden abzubauen, um unsere Kinder davor zu schützen, dass sie Risiken im Straßenverkehr ausgesetzt werden. Das hat nichts mit Politik gegen Autos zu tun.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Weiterhin ist es so, dass wir die Situation haben, dass Verkehrsraum in den Städten knapp ist, und auch die Anforderung besteht, diesen Verkehrsraum so aufzuteilen, dass jeder – Automobilverkehr, ÖPNV, Radverkehr, Fußverkehr – sich angemessen nach seinen freien Entscheidungen bewegen kann. Genau dafür schafft die Änderung des Straßenverkehrsgesetzes die Voraussetzung, beispielsweise indem auch Fragen der städtebaulichen Entwicklung berücksichtigt werden können, um Busspuren anzuordnen. Das alles ist eine Politik, die den Kommunen mehr Handlungsspielräume gibt, ohne einzelne Verkehrsträger zu bevorzugen oder zu benachteiligen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Spaniel, Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es geht noch mal ganz konkret darum: Bisher war es durchaus auch möglich, aus Sicherheitserwägungen Fahrverbote oder Geschwindigkeitsbeschränkungen zu erlassen. Das heißt, es ist in dem neuen Gesetz aber gerade auch eine Erweiterung aus anderen Gründen, zum Beispiel auch aus Umweltschutzgründen, vorgesehen. Unserer Ansicht nach ist das in dem Sinne keine Argumentation der Sicherheit.

- (B) Wie wollen Sie denn zukünftig sicherstellen, dass der Verkehr auf Bundesstraßen im städtischen Raum fließen kann und dass diese Straßen in den Städten eben gerade nicht in die Hoheit der Kommunen übergehen und dann zu Tempo-30- oder Tempo-20-Zonen werden?

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Und Tempo 10!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Das stellen wir dadurch sicher, dass wir eine flächendeckende Anordnung von Tempo 30 nicht zulassen, sondern es bei der Richtgeschwindigkeit von Tempo 50 innerorts bleibt. Und was Sicherheitsgründe oder auch das Schließen von Lücken angeht: Wir haben beispielsweise die Situation, dass es einen Tempo-30-Abschnitt wegen einer Kindertagesstätte gibt. Dann wird der aufgehoben, und ein paar Hundert Meter weiter folgt ein neuer Tempo-30-Abschnitt wegen eines Krankenhauses und weil dort Lärmschutz erforderlich ist. Dass man diese Lücke schließen kann und es nicht zu einem Schilderwirrwarr kommen muss, sind alles pragmatische Dinge, die die Kommunen fordern, die ihnen helfen und die nichts mit dem Zurückdrängen eines bestimmten Verkehrsträgers zu tun haben. Ich habe immer gesagt, dass ich Tempo 30 flächendeckend ablehne, und das bleibt auch in diesem Gesetz so klar geregelt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Stefan Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich richte meine Frage auch an Dr. Volker Wissing. Die Klimabilanz der Vorgängerregierung im Verkehrsbereich war ja dramatisch schlecht. Sie haben jetzt dankenswerterweise schon angesprochen, dass wir beim Thema Straßenverkehrsgesetz, beim Thema Lkw-Maut und beim Thema Schnellladeinfrastruktur als Ampelkoalition mit großen Schritten voranschreiten. Ich würde tatsächlich noch das 49-Euro-Ticket und die beginnende Bahnreform ergänzen. Trotzdem ist es ja so, dass beim Klimaschutzprogramm der Bundesregierung der Expertinnen- und Expertenrat wie auch die Fachöffentlichkeit attestiert haben, dass das nicht reicht, dass trotzdem eine Klimaschutzlücke existiert. Deswegen wollte ich fragen, welche Maßnahmen da in Ihrem Haus diskutiert und von Ihnen angeschoben werden, um diese Klimaschutzlücke zu schließen.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Die Bundesregierung ist bestrebt, die Klimaschutzziele einzuhalten, und unternimmt deshalb große Anstrengungen. Das Klimaschutzprogramm, das Herr Kollege Habeck vorgelegt hat und das auch einen Verkehrsteil enthält, gibt die Antwort auf Ihre Frage. Die noch vorhandene Lücke nehmen wir selbstverständlich ernst; wir beobachten das und steuern nach.

(D) Wir müssen aber im Mobilitätsbereich sehen, dass sehr viele Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren zugelassen wurden, die man nicht von heute auf morgen klimaneutral stellen kann. Es ist auch keine Option, den Bürgerinnen und Bürgern Einschränkungen in der Mobilität zuzumuten; denn die Menschen bewegen sich ja nicht grundlos. Berufspendler brauchen Mobilität, um zum Arbeitsplatz zu kommen. Gleichzeitig haben wir auch im Güterverkehr dringenden Bedarf, die vorhandenen Verbrennungsmotoren auf klimaneutrale Antriebe umzustellen; aber auch das braucht Zeit. Wenn man sich das Klimaschutzprogramm anschaut, dann erkennt man: Wir versuchen, diese Zeit zu verkürzen, wo immer es möglich ist. Und wenn sich in Zukunft Möglichkeiten ergeben, das noch weiter voranzutreiben, wird die Bundesregierung das tun, damit diese Lücke geschlossen wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In dem Kontext wird ja immer wieder diskutiert, welche Steuergesetze zum Beispiel klimaschädliche Wirkungen haben. Sie hatten kürzlich in einem Interview Zeitungsberichten zufolge die Hoffnung geweckt, dass zum Beispiel beim Thema Dienstwagen Verbesserungen möglich sind. Wo sind Sie hinsichtlich klimaschädlicher Steuergesetze im Verkehrsbereich im Gespräch mit dem Finanzministerium, um da Abhilfe zu schaffen?

(A) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, Sie haben in der Tat zu Recht auf die Zuständigkeit des Finanzministeriums verwiesen. Aber Steuergesetze emittieren ja kein CO₂, sondern entscheidend ist, dass wir den Bürgerinnen und Bürgern CO₂-neutrale Mobilitätsangebote machen. Das tun wir durch die Bahnreform, durch das Deutschlandticket, durch Anreize zum Umstieg auf klimaneutrale Antriebe. Das ist der entscheidende Faktor. Wie man jetzt am Ende die Nutzung eines Dienstwagens besteuert – durch kilometergenaue Abrechnung oder durch eine Pauschale –, das wird in der Klimaschutzwirkung offensichtlich überhöht und kann keinen Beitrag dazu leisten, die von Ihnen erwähnte Lücke zu schließen. Wir arbeiten hier konkret daran, dass wir klimaneutrale Antriebe in die Nutzung bringen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Ein bisschen weniger Kohle verfeuern!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Bernd Riexinger.

Bernd Riexinger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht auch an den Minister Dr. Wissing. Herr Dr. Wissing, ich kann nicht verstehen, warum Sie zulassen, dass eine an und für sich gute Maßnahme wie das 49-Euro-Ticket oder Deutschlandticket derzeit zerredet wird, weil Sie den Ländern keine klaren Finanzierungszusagen geben. Deshalb meine Frage: Können Sie sicherstellen, dass das 49-Euro-Ticket auch 2024 bleibt, und wie stellen Sie sich vor, dass den Ländern da eine klare Zusage gegeben wird? Es handelt sich dabei ja nicht um irgendwelche irren Summen, sondern eigentlich um etwas, das machbar sein muss.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, ich beteilige mich nicht an dem Zerreden des Deutschlandtickets. Diese Äußerungen stammen ausschließlich von Verantwortungsträgern in den Bundesländern. Auf die Frage, warum ich das zulasse: Nun, wir haben in Deutschland Meinungsfreiheit. Deswegen gehört es dazu, dass ich akzeptiere, dass die Landesverkehrsministerinnen und -verkehrsminister sich zum Teil so äußern.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sehr gut!)

Klug finde ich es nicht. Ich finde es auch nicht hilfreich für das Ticket. Wir sollten eher gemeinsam ein Interesse daran haben, dass es erfolgreich wird.

Die Bundesregierung hat dieses Interesse und hält sich deshalb an den Beschluss, den die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Bundesregierung im November letzten Jahres vereinbart haben. Darin ist vorgesehen, dass wir sowohl in diesem Jahr als auch im nächsten Jahr 1,5 Milliarden Euro beitragen, um dieses

(C) Ticket zu finanzieren. Für 2023 wollten die Länder eine Nachschusspflicht; für 2024 ist diese nicht vereinbart. In dem Beschluss ist auch vereinbart, dass wir erst Ende 2024 darüber reden. Noch haben wir 2023. Der Bund verhält sich also vollkommen vertragstreu, und es gibt deswegen keinen Grund, dass wir uns jetzt anders verhalten. Selbstverständlich gehe ich davon aus, dass das Ticket weiterhin Bestand haben wird; denn es ist sehr erfolgreich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Bernd Riexinger (DIE LINKE):

Herr Dr. Wissing, jetzt sind Sie aber der Frage aus dem Weg gegangen, wie die errechneten oder noch nicht richtig errechneten Mehrkosten getragen werden sollen. Darum geht es ja bei dieser Frage. Es geht nicht um die 1,5 Milliarden Euro, die Sie zugesagt haben.

Wenn die Mehrkosten nicht hälftig vom Bund getragen werden, besteht doch eindeutig die Gefahr, dass die Preise erhöht werden und das 49-Euro-Ticket – eine wichtige Maßnahme, um Leute zum Umstieg vom Auto auf die Bahn zu bewegen – bedroht ist. Und deswegen noch mal meine Nachfrage: Wie steht es um die Deckung der Mehrkosten?

(D) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, Sie haben in der Fragestellung selbst einen wichtigen Aspekt erwähnt, nämlich die Tatsache, dass es überhaupt keine Berechnung von Mehrkosten gibt. Es sieht im Jahr 2023 eher so aus, als würde das Geld reichen, als wäre sogar ein Überschuss da. Und für das Jahr 2024 gibt es keine Zahlen, weil das Jahr noch nicht begonnen hat. Die Länder selbst haben gesagt, dass sie erst am Ende des Jahres 2024, nach einem vollen Jahr, evaluieren können, wie der tatsächliche Finanzbedarf ist. Daraus resultiert auch die Vereinbarung mit der Ministerpräsidentenkonferenz, erst Ende 2024 über die weitere Finanzierung zu sprechen. Bis dahin läuft alles wie vereinbart.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Katrin Helling-Plahr.

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Meine Frage richtet sich an den Bundesminister der Justiz. Herr Minister, kaum ein Gespräch mit einer Bürgerin oder einem Bürger vor Ort und erst recht kein Unternehmensbesuch, bei dem einem nicht geschildert wird, wie sehr die Menschen die Bürokratielast drückt. Wir als FDP-Fraktion wollen die Menschen entlasten.

Katrin Helling-Plahr

- (A) Wir stehen für wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit ein. Sie haben ein Eckpunktepapier für ein Bürokratieentlastungsgesetz vorgelegt. Können Sie mir bitte erläutern, wie Unternehmen, Verwaltung und Bürgerinnen und Bürger von Ihrem Vorschlag ganz konkret profitieren könnten?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Die Frage finden wir gut! Wir haben es nämlich auch nicht verstanden! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Wir haben es auch nicht verstanden – gar nicht bislang!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin, für diese Frage. – In der Tat ist es so – ich benutze ja die Metapher vom „Bürokratie-Burn-out“ –, dass viele Betriebe berichten, dass sie durch die vielen bürokratischen Pflichten so sehr von ihrem Kerngeschäft abgelenkt werden, dass sie dem gar nicht mehr ordentlich nachkommen können.

Also, das BEG IV ist ja eine Gemeinschaftsleistung der gesamten Bundesregierung. Und ich bin sehr froh, dass viele Häuser zugeliefert haben. Es gibt ja eine ganze Reihe von Maßnahmen. Sehr prominent ist die Reduzierung der Aufbewahrungspflichten für Buchungsbelege. Da kann sehr viel Papier sehr viel früher beseitigt werden. Das schafft Entlastungen. Im Hotelgewerbe werden beispielsweise die Meldepflichten auf Papier, die Zettel, die Sie kennen, für Inländer abgeschafft. Es gibt eine ganze Reihe von Maßnahmen.

- (B) Mir ist nur eins wichtig: Mit dem BEG IV haben wir nur angefangen. Das ist dann nicht abgehakt, und der Deckel wird zugemacht, sondern innerhalb der Bundesregierung arbeiten wir weiter daran, bürokratische Lasten abzubauen. Ich bin im Gespräch mit dem BMWK, was das Vergaberecht angeht, was die weitere Senkung von Informationspflichten angeht. Wir haben eine europäische Initiative mit unseren Freunden in Frankreich begonnen, um auch auf europäischer Ebene Bürokratie abzubauen. Das heißt, das ist ein erster Schritt, und weitere müssen folgen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Vielen Dank. – Herr Minister, mich würde interessieren – wir wollen ja auch die Digitalisierung in diesem Land voranbringen –, inwieweit Sie sich erhoffen, dass durch das Bürokratieentlastungsgesetz und die weiteren geplanten Maßnahmen auch ein Schub für die Digitalisierung in diesem Land entstehen kann?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Vielen Dank für die Frage. – Die Digitalisierung ist ja ein Querschnittsthema, und es wäre sicherlich eine Überforderung, wenn das BMJ die Digitalisierung alleine umsetzen müsste.

(C) Aber bei einem Punkt können wir schon einen erheblichen Beitrag leisten, und zwar: Ich kriege immer wieder berichtet, dass es schlimm sei – sowohl in Behörden, aber auch in Betrieben –, dass digital organisierte Workflows immer wieder unterbrochen werden, weil es zu Medienbrüchen kommt, beispielsweise weil mitten im Prozess plötzlich die Schriftform erforderlich ist und dann plötzlich etwas ausgedruckt und unterschrieben werden muss und das dann wieder eingescannt wird; das ist sehr aufwendig. Deshalb bemühen wir uns darum, möglichst viele Schriftformerfordernisse zu prüfen und durch elektronische Textformen zu ersetzen. Da haben wir ja schon eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht, sowohl für den zivilrechtlichen Bereich, aber auch beispielsweise im Bereich der Justiz. Das ist, glaube ich, ein guter Beitrag, um Digitalisierung in diesen Bereichen praktisch handhabbarer und damit auch erfolgreicher zu machen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir kommen nun zum zweiten Teil, zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Die erste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Martina Enghardt-Kopf.

Martina Enghardt-Kopf (CDU/CSU):

(D) Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Eine Frage an Herrn Bundesminister Wissing. Die geplante Verdoppelung der Lkw-Maut und die geplanten Mehreinnahmen in Höhe von 7,6 Milliarden Euro werden die Bürgerinnen und Bürger, aber auch die Wirtschaft massiv belasten. Wir sind uns an dieser Stelle einig, dass die CO₂-Emissionen im Verkehrsbereich sinken müssen. Wir können dies aber nur schaffen, wenn wir auch alternative Antriebstechnologien und CO₂-neutrale Lkws zur Verfügung haben und auch mehr Güter auf die Schiene verlagern können. Dies alles ist gegenwärtig nicht der Fall – mangels Kapazitäten, mangels Serienreife der alternativen Antriebstechnologien, aber auch mangels Bezahlbarkeit und mangels Lieferbarkeit der Hersteller. Deshalb ist diese geplante Erhöhung nichts anderes als eine Mehrbelastung für die Bürgerinnen und Bürger, für die Unternehmer.

Sie als FDP hatten ja Mehrbelastungen für die Bürgerinnen und Bürger ausgeschlossen. Herr Lindner sagte in einem Sommerinterview, dass sich durch weitere Steuererhöhungen tatsächlich die Koalitionsfrage stellen würde. Ich frage Sie vor diesem Hintergrund: Wie rechtfertigen Sie diese Mehrbelastungen zum jetzigen Zeitpunkt, sehr geehrter Herr Wissing?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, zunächst einmal handelt es sich bei der Maut nicht um eine Steuer.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: „Mehrbelastungen“ hat sie gesagt! – Dr. Volker

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Ullrich [CDU/CSU]: Steuergleiche Wirkung! Mehrbelastung!

Aber davon abgesehen ist es so, dass auf europäischer Ebene die Einführung vereinbart ist. Das heißt, die Bundesregierung ist verpflichtet, eine CO₂-Differenzierung einzuführen. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass es wichtig ist, dass wir eine Verlagerung auch von Verkehren auf die Schiene hinbekommen; da liegt einiges im Argen.

Wir haben ein marodes Schienennetz übernommen, weil die Vorgängerregierung viel zu wenig in die Schiene investiert hat. Wir haben ein Netz, das faktisch nichts zusätzlich aufnehmen kann. Deswegen ist es notwendig, dass wir einerseits unsere europäischen Verpflichtungen erfüllen und andererseits die Voraussetzungen dafür schaffen, dass zusätzliche Güterverkehre klimaneutral stattfinden und dass so viel wie möglich auf Straße und Wasserstraße verlagert werden kann. Auch in diesem Kontext ist die Maut zu sehen. Sie dient auch der Finanzierung des Investitionsrückstaus, den man der Bundesregierung hinterlassen hat. Das kommt sowohl der Schiene als auch der Straße zugute; denn die Entlastung der Straße von Verkehr durch Verlagerung auf die Schiene bedeutet eben auch einen besseren Verkehrsfluss auf unseren Straßen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

- (B) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU):

Herzlichen Dank für die Antwort, Herr Minister. – Sie gehen europarechtlich an das Maximum der CO₂-Bepreisung; hier wäre wirklich viel Spielraum. Einen weiteren Spielraum sehen wir ganz klar in der Verschiebung der Mauterhöhung. Der Starttermin 1. Dezember ist für die Branche wirklich schwierig umzusetzen. Sie haben monatelang lang gestritten, und jetzt wollen Sie dieses Gesetz binnen einer Woche durch den Bundestag und den Bundesrat peitschen. Der Branche steht wirklich das Wasser bis zum Hals. Warum verschieben Sie die Lkw-Mauterhöhung nicht wenigstens vom 1. Dezember 2023 auf den 1. Januar 2024, um die Planungssicherheit der Branche zu gewährleisten?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, Sie sagen: Es gibt viel Spielraum. – Es gibt immer Spielraum nach unten. Bei den Investitionen in unsere Schieneninfrastruktur hat man allerdings so lange den Spielraum nach unten gewählt, dass sie in einem so schlimmen Zustand ist, dass dringend Handlungsbedarf besteht. Die Bürgerinnen und Bürger wollen nicht mehr länger zuschauen, wie auf der Grundlage eines maroden Eisenbahnnetzes in Deutschland kaum mehr ein Zug pünktlich ist.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Deswegen ist das mit diesem Spielraum nach unten wirklich schwierig.

Es gibt auch beim Klimaschutz immer einen Spielraum nach unten. Deswegen haben wir jetzt eine Situation, in der wir so viel Druck haben: weil man sich eben so lange an unteren Werten orientiert hat. Deutschland hat dringend Reformbedarf und Fortschritt verdient. Und die Bundesregierung hat es sich zum Ziel gemacht, schnell zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es zum Thema Lkw-Maut weitere Nachfragen? – Ich sehe zwei, die sich melden.

Zunächst Kollege Ullrich aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister, ich möchte auf die gesamtwirtschaftliche Dimension dieser Entscheidung zu sprechen kommen. Wir kommen aus einer Periode der Inflation mit gestiegenen Lebensmittelpreisen, die gerade für Menschen mit kleineren und mittleren Einkommen spürbar sind. Die Lkw-Maut wird zu höheren Lebensmittelpreisen führen. Sie werden die Umsatzsteuer auf Gas wieder auf 19 Prozent erhöhen. Was tun Sie denn ganz konkret für die Entlastung von Menschen mit kleineren und mittleren Einkommen, die Sie durch Ihre Entscheidungen belasten?

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wir müssen mehrere Dinge beachten. Wir brauchen dringend mehr Wachstum in Deutschland.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dann mal los! Minus 0,6 Prozent!)

Eine große Wachstumsbremse ist eine marode Infrastruktur. Eine schlechte Infrastruktur wird es uns in den nächsten Jahren nicht ermöglichen, die zusätzlichen Verkehre, die wir auf der Straße, auf der Schiene zu erwarten haben, aufzunehmen. Insbesondere Güterverkehre müssen von unserer Infrastruktur aufgenommen werden können. Dafür sind die Investitionen jetzt dringend erforderlich. Man hat durch unterlassene Infrastrukturinvestitionen in der Vergangenheit schon einen Beitrag geleistet, dass Deutschland sein Wachstumspotenzial heute nicht voll ausschöpfen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das war nicht die Antwort auf meine Frage!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Es besteht der Wunsch nach einer weiteren Nachfrage, und zwar vom Kollegen Rehbaum aus der CDU/CSU-Fraktion.

Henning Rehbaum (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister Dr. Wissing, Sie haben die Frage der Abgeordneten Martina Enghardt-Kopf nur ausweichend beantwortet. Mit der Mauterhöhung generieren Sie ja zusätzliche Einnahmen von ungefähr 7,6 Milliarden Euro. Das sind rein rechnerisch ungefähr 100 Euro pro Kopf, pro Bürger, vom Baby bis zur Rentnerin. Davon gehen aber nur rund 4 Milliarden Euro in den Verkehrssektor. Wir sind uns alle einig, dass das Geld dort dringend gebraucht wird. Wie rechtfertigen Sie denn, dass rund die Hälfte der zusätzlichen Einnahmen aus der Lkw-Maut genutzt werden soll, um Haushaltslöcher bei Ihrem Parteikollegen, dem Finanzminister Lindner, zu stopfen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wir stopfen damit nicht Finanzlöcher, sondern wir nehmen die Mauteinnahmen und geben sie den Bürgerinnen und Bürgern auch wieder zurück,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Stephan Brandner [AfD]: Genau das wird passieren!)

(B) und zwar in Form einer besseren Bahninfrastruktur, auch in Form von besseren Straßen. Das ist notwendig; denn es ist im Interesse der Bürgerinnen und Bürger, dass der Zustand, den man bei der Deutschen Bahn heute leider erleben muss, sich nicht perpetuiert. Deswegen sind diese Einnahmen natürlich einerseits eine Belastung; aber die Bürgerinnen und Bürger bekommen sie zurück in Form von Infrastrukturinvestitionen, die ihnen eine bessere und pünktlichere Bahn bieten. Ich muss Ihnen offen sagen: Die Zuschriften, die ich bekomme, signalisieren ganz klar, dass das auch das ist, was die Bürgerinnen und Bürger wollen und erwarten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Michael Donth [CDU/CSU]: Reden Sie mal mit Speditionen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe, es gibt den Wunsch nach einer weiteren Nachfrage, und zwar bei Herrn Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister Wissing, Sie hatten die Frage meines Kollegen Ullrich eigentlich schlichtweg nicht beantwortet. Um sie Ihnen noch mal in Erinnerung zu rufen: Sie ziehen die Erhöhung der Mehrwertsteuer auf den 1. Januar 2024 vor. Des Weiteren werden sich durch die Erhöhung der Maut die Preise für Waren und Güter deutlich erhöhen; das wird wieder einen inflations-treibenden Effekt haben. Die Frage war deshalb: Was tut Ihre Bundesregierung, was tun Sie, damit die Menschen

mit mittleren und kleineren Einkommen entsprechend (C) entlastet werden?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, der Bundesfinanzminister nimmt die finanzpolitische Situation sehr ernst und kämpft deswegen sehr energisch und entschlossen – sowohl in der nationalen Finanzpolitik als auch auf europäischer Ebene – gegen diese Inflation.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:
Aber leider erfolglos!)

Deswegen bin ich sehr sicher, dass wir hier auch erfolgreich sein werden.

Ich will es noch mal sagen: Für mehr Wachstum in den nächsten Jahren ist es notwendig, dass wir unsere Infrastruktur in einen Zustand versetzen, der es ermöglicht, die erwartbaren Steigerungen im Güterverkehr auch aufnehmen zu können. Wir müssen vorausschauende Infrastrukturpolitik machen. Man kann nicht kurzfristig Versäumnisse aufarbeiten; deswegen darf man sie erst gar nicht aufkommen lassen. Es wäre gut, man hätte in der Vergangenheit so gedacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe jetzt noch zwei Nachfragewünsche vorliegen, einmal vom Kollegen Gelbhaar aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und dann noch von einem Kollegen aus der CDU/CSU-Fraktion. (D)

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Im Zuge des Mautgesetzes wurde auch das Infrastrukturabgabengesetz – die sogenannte Scheuer-Maut – als Rechtsgrundlage abgeschafft, besser gesagt: Wir schaffen sie am Freitag ab. Deswegen wollte ich kurz nachfragen, wie denn der Stand im Hinblick auf den Schadensersatz ist. Was ist davon schon ausgezahlt worden? Gibt es Ergebnisse bei der Prüfung der Frage, ob Herr Scheuer dafür auch persönlich in Haftung genommen werden kann?

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja mal eine interessante Frage!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, der Schaden liegt bei 243 Millionen Euro. Das Geld ist ausbezahlt. Die Frage der Haftung lassen wir extern klären; wir haben dazu ein Gutachten in Auftrag gegeben. Das ist eine nicht einfach zu beantwortende Rechtsfrage.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU], an den Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Das ist aber jetzt das letzte Aufgebot!)

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Ich sehe uns in einer Verpflichtung, diese Frage zur Wahrung der Vermögensinteressen des Bundes sorgfältig klären zu lassen, weil wir selbst auch eine Vermögensbetreuungspflicht haben. Wir können bei einer unklaren, komplizierten Rechtslage nicht einfach die Akten weglegen. Eine solche Entscheidung steht mir nicht zu. Deswegen wird das durch einen externen Gutachter geprüft. Das Gutachten liegt noch nicht vor.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Konstantin Kuhle [FDP]: Das war mal eine gute Frage!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die letzte Nachfrage zu dem Thema stellt der Kollege Ulrich Lange aus der CDU/CSU-Fraktion.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Verkehrsminister Wissing, Sie haben die Frage des Kollegen Rehbaum einfach ignoriert. Er hatte nämlich gefragt, was mit der zweiten Hälfte der Mauteinnahmen unternommen wird. 4 Milliarden Euro sind für die Verkehrsinfrastruktur. Dann bleiben 3,6 Milliarden Euro – wofür? Da kamen erneut die „Schienenplatte“ und erneut die „Infrastrukturplatte“. Ich erinnere nur an den Hochlauf, den wir zusammen mit Ihrem heutigen Koalitionspartner damals vorgenommen hatten. Trotzdem bleibt die Frage: Was wird aus den 3,6 Milliarden Euro, die nicht bei Ihnen landen?

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, das ist eine interne Verrechnung im Haushalt. Damit sprechen Sie die Plafondabsenkung an. Es ist in der Tat so, dass die Einnahmen bei uns landen, wir aber aufgrund einer Plafondabsenkung nicht über die volle Summe verfügen können.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Mit dem Minister muss man Mitleid haben! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Ja, das wissen wir ja!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich gehe weiter zur nächsten Hauptfrage. Die stellt der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesjustizminister Buschmann, vor einem Jahr habe ich Sie auf einen Tweet angesprochen, in dem Sie sagten, dass Sie Beweise für Kriegsverbrechen in der Ukraine sammeln und sichern würden. Ich habe Sie daraufhin gefragt, ob sich dies auch auf Kriegsverbrechen von ukrainischer Seite bezieht. Sie sagten, wenn es Beweise für solche Kriegsverbrechen gäbe, solle diesen nachgegangen werden, und zwar unabhängig davon, wer die

Verbrechen begangen hat. Das fand ich eine sehr gute (C) Stellungnahme.

Der ehemalige Bundeswehrsoldat Jonas Kratzenberg kämpfte als Freiwilliger auf der Seite der ukrainischen Armee und berichtete nach seiner Heimreise im öffentlich-rechtlichen Fernsehen – in einer Sendung bei Herrn Lanz – und in seinem Buch über von ihm beobachtete ukrainische Kriegsverbrechen. Nun, ein Jahr später, frage ich Sie ganz konkret: Ist die Generalbundesanwaltschaft den Aussagen des Herrn Kratzenberg nachgegangen, und wurde dieser ebenfalls als Zeuge vernommen?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – In der Tat ist es richtig, dass wir in unserem Strukturermittlungsverfahren die Lage in der Ukraine aufklären und systematisch Informationen sammeln. Das Strukturermittlungsverfahren dient in der Tat der Aufklärung von Kriegsverbrechen, die in der Ukraine stattfinden, und zwar erst mal unabhängig davon, wer sie begeht. Wir haben die Phase des Strukturermittlungsverfahrens, in der es um individuelle Vorwürfe bzw. um ganz konkrete Geschehnisse geht, erst in einem Fall erreicht, bei dem es ein ganz konkretes Ermittlungsverfahren jenseits der allgemeinen Strukturermittlungen gibt. Das von Ihnen beschriebene Geschehen gehört nicht dazu.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Robert Farle (fraktionslos):

Vielen Dank. – Angesichts des Berichts von Amnesty International und verschiedener auf Video festgehaltener Folterungen von russischen Kriegsgefangenen gibt es genügend Anhaltspunkte für ukrainische Kriegsverbrechen. Hat die Generalbundesanwaltschaft auch nur einen einzigen Hinweis auf ukrainische Kriegsverbrechen recherchiert und wenn ja, mit welchem Ergebnis?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also, wir haben einen Aufruf dazu gestartet, dass sich Zeugen und Opfer von Kriegsverbrechen, wenn sie sich in Deutschland befinden, bei uns melden sollen, sodass wir dem nachgehen können.

Ansonsten will ich eines an dieser Stelle sagen, was sich ein bisschen auf meine allgemeinen Ausführungen bezieht: Wenn hier der Eindruck erweckt werden sollte, dass die Ukraine in gleicher Weise verbrecherisch vorgehen sollte wie Russland, dann kann ich Ihnen schon als Zwischenergebnis mitteilen, dass das in keiner Weise der Fall ist. Und wenn man hier den Versuch unternimmt, den Eindruck zu erwecken, das wäre der Fall, dann muss ich das in aller Form zurückweisen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es aus den anderen Fraktionen dazu noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Dann gehe ich weiter. Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Mathias Stein.

Mathias Stein (SPD):

Vielen Dank, Herr Wissing, für die Ausführungen zum Thema Infrastruktur. Unsere Infrastruktur bedarf dringend einer Sanierung. – Ich will eine Frage stellen zum Thema Wasserstraßen. Der Rhein ist ja die wichtigste europäische Wasserstraße, die wir haben. Wir haben in den letzten Jahren sehr viele Niedrigwasserperioden gehabt, und es ist eine Investition notwendig, um im Mittelrhein an einigen Stellen eine Vertiefung vorzunehmen. Ein solche Vertiefung, das ist eine der wichtigsten Maßnahmen im Bereich der Wasserstraßen. Sie geht einher mit hohen Kosten im Vergleich zum Nutzen. Es hat eine Beschleunigungskommission gegeben, die vorgelegt hat, welche Maßnahmen dort ergriffen werden können.

Mich und auch die Branche interessiert jetzt, wie Sie nach einem Monat damit umgehen, also welche Maßnahmen Sie jetzt konkret dafür umsetzen, dass mehr Güter tatsächlich auch auf die Wasserstraße kommen und auch der Industriestandort am Mittelrhein gestärkt werden kann. Wir wissen, dass viele Industriestandorte, insbesondere Chemiestandorte, davon abhängen. Welche Maßnahmen werden Sie konkret umsetzen, und in welchem Zeitrahmen wird dies geschehen?

- (B) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Die Maßnahme der Engpassbeseitigung am Mittelrhein ist wirklich eine der wichtigsten Infrastrukturmaßnahmen, was man erkennt, wenn man sich das Nutzen-Kosten-Verhältnis und die Bedeutung dieser Maßnahme für den Industriestandort anschaut. Natürlich haben wir auch ein großes Interesse, dass die Wasserstraße so viel aufnimmt wie möglich; denn sie hat noch Kapazitäten. Allein, hier haben wir durch diese Engpässe eine Problematik, die sich durch den Klimawandel und die Niedrigwassersituationen noch stärker belastend auswirkt als in der Vergangenheit. Deswegen wollen wir so schnell wie möglich die Engpässe beseitigen.

Die Bundesanstalt für Wasserbau hat in Karlsruhe ein großes Modell, bei dem man sehr gut sehen kann, wie komplex diese Angelegenheit allerdings ist. Hier geht es um sehr komplizierte Sedimentablagerungsfragen, die man genau analysieren muss, bevor man die Maßnahmen in ihrer Auswirkung abschätzen kann. Gleichzeitig habe ich diese Beschleunigungskommission eingesetzt, damit alle Möglichkeiten, das Verfahren zu beschleunigen und die Maßnahmen zu beschleunigen, genutzt werden. Die Beschleunigungskommission hat einen umfangreichen Bericht vorgelegt, den wir jetzt engagiert umsetzen werden, und wir werden auch gemeinsam mit der Kommission die Umsetzung nachhaltig begleiten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Mathias Stein (SPD):

(C) Eine der wesentlichen Maßnahmen war – das hat mich etwas erschrocken –, dass nur 50 Prozent von den Stellen, die dafür notwendig sind, aber auch bereitgestellt werden, überhaupt besetzt sind. Was unternehmen Sie da konkret, um diese Maßnahme am Ende umzusetzen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Problematik der Stellenbesetzung im Bereich der Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt ist in der Tat eine große Herausforderung. Wir leiden im öffentlichen Dienst wie in vielen anderen Bereich auch unter Fachkräftemangel. Wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen, die wir nutzen, um auf die Attraktivität der Berufe hinzuweisen, um Werbung zu machen und um die Menschen direkt anzusprechen. Wir haben auch einen Fachkräftedialog gestartet, der eine ganze Reihe von Maßnahmen identifiziert hat, die wir umsetzen wollen.

Es gibt nicht die eine Antwort auf den Fachkräftemangel. Aber wir wollen auch hier viele mit ihren Erfahrungen, mit ihren Möglichkeiten einbeziehen, um keine Möglichkeit ungenutzt zu lassen, diese Stellen so schnell wie möglich zu besetzen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es zu diesem Thema aus den anderen Fraktionen noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann gebe ich jetzt das Wort für eine nächste Frage an den fraktionslosen Abgeordneten Stefan Seidler.

(D)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesminister Wissing. Herr Bundesminister, bald beginnt die erste Generalsanierung, und Sie unterstützen ja die Korridorsanierung, den Plan der Bahn, ein sogenanntes Hochleistungsnetz aufzubauen. Zu diesem Netz gehört auch die wichtige Jütland-Route, also die zentrale europäische Achse nach Skandinavien. Aber die Strecke Hamburg–Flensburg gehört laut DB Netz neben anderen Strecken in Schleswig-Holstein zu denen mit dem schlechtesten Zustand in unserem Land. Können Sie mir und den Menschen im Norden erklären, warum der marode Jütland-Korridor Teil des Hochleistungsnetzes sein soll, aber zugleich nach 2029 nicht generalsaniert werden soll? Und: War die Landesregierung in Schleswig-Holstein in Kiel in diesen Entscheidungsprozess mit eingebunden?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die genauen Gründe für die Einstufung dieses Korridors kann ich Ihnen hier nicht nennen; die können wir Ihnen aber gerne nachliefern. Generell sind wir daran interessiert, dass wir überall, wo wir Sanierungsbedarf haben, handeln; deswegen das große Finanzpaket. Dort, wo man keine Sperrung machen muss, weil es sich um einzelne Maßnahmen handelt und die Schieneninfrastruktur nicht so marode ist, dass man sie erneuern muss, gibt es Alternativen.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Aber im Kernnetz haben wir eine ganze Reihe von Korridoren, bei denen die Reparatur nicht mehr die Antwort auf das Problem sein kann, weil die Zahl der Baustellen auf diesen Korridoren eben trotz Reparaturen zunimmt. Das ist so wie bei einem Auto, das irgendwann mehr Zeit in der Werkstatt als auf der Straße verbringt; dann hilft es nichts, dass man sich eine andere Werkstatt sucht, sondern dann muss man irgendwann erneuern. Wir beantworten Ihnen aber gerne im Detail, was genau die Gründe für die Einstufung der von Ihnen genannten Korridore sind.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie möchten keine Nachfrage stellen? – Dann habe ich den Wunsch zu einer Nachfrage zu diesem Thema beim Kollegen Ulrich Lange aus der CDU/CSU-Fraktion gesehen.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister Wissing, können Sie uns erklären, wie Sie das Wort „Generalsanierung“ insofern verstehen, als dass bei der Generalsanierung der Riedbahn – so wie hier jetzt Jütland genannt wurde – bei 106 Brücken keine einzige Brückensanierung enthalten ist? Inwiefern sind bei den Generalsanierungen planfeststellungsbedürftige Abschnitte enthalten?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

- (B) Herr Kollege Lange, die Idee des Hochleistungskorridor-konzeptes ist, dass man die bisher erfolglose Sanierung unter dem rollenden Rad umstellt auf ein Verfahren, das nicht die abgängigen Teile ersetzt, sondern das den Korridor sperrt und dass dann die gesamten Infrastrukturen erneuert werden – unabhängig davon, ob sie bereits abgängig sind oder nicht –, weil man die Zeit der Sperrung maximal ausnutzen möchte.

Hinzu kommt bei diesem Konzept auch noch, dass eben moderne Technik eingebaut wird, sodass die Strecken hinterher nicht nur neu, sondern auch leistungsfähiger sind und mehr Verkehre aufnehmen können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Donth, ich nehme Sie gerne noch dran für eine Nachfrage zu diesem Thema.

Michael Donth (CDU/CSU):

Herr Minister, mein Kollege Lange hat gerade ganz konkret gefragt zu diesen 106 Brücken, die es auf diesem jetzt zu sanierenden und gesperrten Hochleistungskorridor gibt. Die Planung sieht vor, von diesen 106 Brücken null Brücken zu sanieren. Brücken sind ja andernorts auch der Schwerpunkt in der Infrastruktur. Wie erklären Sie, dass gar keine Brücke auf diesem Hochleistungskorridor saniert wird?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, Brücken werden dann saniert, wenn sie saniert werden müssen.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Genau! Logisch!) (C)

Die Probleme, die die Bahn mit Verspätungen hat, liegen ja nicht an ihren Brücken, sondern die Probleme, die die Bahn mit ihren Verspätungen hat, liegen, soweit sie aus der Infrastruktur resultieren, an Problemen bei der Oberleitung, an Problemen im Gleisbett, an Problemen bei der Signalisierung. Deswegen werden diese Dinge jetzt schnell erneuert, damit die Probleme behoben werden können, unter denen die Bürgerinnen und Bürger leiden. Selbstverständlich müssen auch Eisenbahnbrücken erneuert und instand gehalten werden. Aber das ist ein anderes Thema.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt eine weitere Nachfrage vom Kollegen Bochmann. Bitte.

René Bochmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Bundesminister Wissing, ich möchte noch mal auf die Frage von dem Kollegen vorhin bezüglich des Fehmarnbelltunnels eingehen. Wir haben einen Staatsvertrag mit Dänemark geschlossen. In ihm steht, dass wir 2029 diesen Verkehrsweg nach Skandinavien eröffnen wollen, was natürlich auch irgendwas mit Vertrauen gegenüber unserem unmittelbaren Nachbarn zu tun hat und auch für Europa eine entsprechende Aussage trifft. Werden wir den Termin 2029 halten, ja oder nein? – Danke. (D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, es ist selbstverständlich das Ziel der Bundesregierung, die Vereinbarung einzuhalten, und wir sind mit unseren europäischen Freunden darüber auch im Gespräch.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Wir sollten vielleicht bei den Nachfragen darauf achten, dass sie noch zur Ursprungsfrage gehören.

Nächster Fragesteller ist jetzt der Kollege Tobias Peterka, AfD-Fraktion.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister Buschmann, letzte Nacht gab es in Berlin antisemitische Ausschreitungen, Barrikaden in mehreren Bezirken mit den bekannten Parolen, mit Solidarisierung mit der Hamas und schlussendlich offenem Judenhass. Das Holocaustmahnmal musste mit einer Hundestaffel verteidigt werden.

Vor einigen Tagen haben Sie, Herr Minister, in Ihrem Ministerium ein Video aufgenommen und veröffentlicht, wo Sie recht kleinlaut die Sicherheitsbehörden bitten, doch zumindest bei ausländischen Staatsbürgern zu versuchen, die Identitäten gleich bei dem ersten Verstoß auf solchen Versammlungen festzustellen. Jetzt stand die

Tobias Matthias Peterka

- (A) FDP für mich eigentlich bisher nicht für die linke Lust am Untergang. Aber wie können Sie es als Justizminister verantworten, ein solches Zeitdokument der Hilfslosigkeit zu veröffentlichen, bei dem jeder Bürger, der selbst nachdenkt, darauf kommt, dass bei uns langsam alles aus den Fugen gerät?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister Buschmann, Sie haben das Wort.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herr Kollege Peterka, so unterschiedlich sind die Wahrnehmungen: Die Bürgerinnen und Bürger, die sich bei mir melden, haben die eigentliche Botschaft dieses Videos schon verstanden. Sie wissen ja, dass ich als Bundesminister der Justiz für die Bundesgerichte und für den Generalbundesanwalt zuständig bin. Aber ich bin nicht Landesinnenminister, ich bin auch nicht zuständig für die Landesjustizbehörden.

Was ich an dieser Stelle getan habe, war, die zuständigen Behörden – die kann ich nicht anweisen; das wissen Sie auch; das sieht unsere Rechtsordnung nicht vor – darum zu bitten, alle Identitäten von Tätern, natürlich übrigens von ausländischen und inländischen, festzustellen, damit das zur Anklage gebracht werden kann; das ist nicht Ausdruck von Hilflosigkeit, das ist der Rechtsstaat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Kollege Peterka. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Kann man dann aus Ihren Ausführungen, auch denen, die Sie hier eingangs teils berechtigt abgegeben haben, vielleicht ablesen, dass Sie persönlich oder auch die FDP die Gleichgültigkeit gegenüber massenhafter kulturfremder Zuwanderung in Zukunft aufgeben?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herr Kollege Peterka, ich bedanke mich für die Frage; aber ich kann den Hintergrund nicht verstehen.

(Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Ich habe in meinem Eingangsstatement unmissverständlich klargemacht, dass es für Antisemitismus hier keinen Platz gibt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist auch erst mal egal, ob Judenhetze von Deutschen in strafbarer Weise begangen wird oder von Ausländern:

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oder von der AfD!)

Sie müssen beide zur Rechenschaft gezogen werden. Bei Ausländern kommt dann die ausländerrechtliche Würdigung hinzu. Das kann ein gesteigertes Ausweisungsinte-

resse begründen. Ich bin sehr dafür, dass jede zuständige (C) Ausländerbehörde das auch sehr sorgfältig prüft. Anweisen und zwingen kann ich sie nicht, weil ich nicht Landesinnenminister bin. Aber ich fordere dazu auf, dass das auch getan wird. Ja, das ist so.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die nächste Nachfrage hat der Kollege Dr. Rainer Kraft, AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Justizminister, ich muss da schon mal nachfragen; denn eigentlich ist es doch so, dass letzte Woche der Herr Bundeskanzler die Bürger in Deutschland dazu aufgerufen hat, jüdische Einrichtungen zu schützen.

(Zurufe der Abg. Anette Kramme [SPD] und Clara Bünger [DIE LINKE])

Also wie kann so ausgedrückt werden, dass die Institutionen stark genug wären, um hier in Deutschland für den Schutz jüdischen Lebens zu sorgen, wenn der Bundeskanzler selbst dazu auffordert, dass die Bürger diese eigentlich hoheitliche Aufgabe mit übernehmen sollen? Wie passt das zu Ihren Aussagen gerade?

(Leni Breymaier [SPD]: Der arme Minister!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz: (D)

Offen gestanden, Herr Abgeordneter, glaube ich, dass Sie den Bundeskanzler grotesk falsch verstanden haben oder falsch verstehen wollen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland hat nicht gesagt, dass der Staat jüdische Institutionen nicht schützen kann oder soll; ganz im Gegenteil, das müssen sie tun. Der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland hat zu Wachsamkeit aufgefordert und die Bevölkerung gebeten, dass sie, wenn sie Hinweise darauf hat oder beobachtet, dass so etwas in Vorbereitung ist, die Sicherheitsbehörden sofort informieren soll, damit der Staat hier seiner Schutzpflicht für Sicherheit und Ordnung insbesondere für jüdisches Leben auch nachkommen kann, Herr Abgeordneter.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Frage hat der Kollege Kuhle, FDP-Fraktion.

Konstantin Kuhle (FDP):

Ganz herzlichen Dank. – Herr Bundesminister, wir haben jetzt über mögliche Strafrechtsverschärfungen ge-

Konstantin Kuhle

- (A) sprochen, wir haben über das Ausländerrecht gesprochen. Aber welche Chancen bietet eigentlich das bestehende materielle Strafrecht, um auf diese Vorkommnisse, die wir auf deutschen Straßen gesehen haben, auf diese Ausbrüche des Antisemitismus angemessen zu reagieren? Braucht es da überhaupt Strafrechtsverschärfungen? Oder haben wir nicht längst das Instrumentarium, das wir brauchen?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das haben wir doch gerade schon am Anfang geklärt!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Also, wir haben einmal den Straftatbestand der Billigung bestimmter Straftaten wie Mord. Dafür ist es völlig egal, ob sie im Inland oder im Ausland stattfinden.

Es gab in den letzten Tagen eine Diskussion darüber, ob dieser Straftatbestand nur einschlägig ist, wenn es um einen spezifischen Mord geht. Meine persönliche Rechtsauffassung ist klar: Wenn es strafbar ist, dass man bejubelt und billigt, dass ein Mensch ermordet wurde, ist es erst recht strafbar, wenn man bejubelt und billigt, dass tausend Menschen ermordet worden sind. Deshalb, glaube ich, kann er zur Anwendung kommen.

Wenn Flaggen des Staates Israel verbrannt werden, ist das strafbar. Wenn Propaganda für die Hamas gemacht wird, wenn für sie Geld gesammelt wird, dann ist das strafbar. Wenn Volksverhetzung stattfindet, beispielsweise gegen die jüdische Gemeinde in Deutschland, dann ist das strafbar.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Deshalb glaube ich, dass wir schon ein gutes Instrumentarium haben. Trotzdem bleibe ich dabei: Das Besere ist des Guten Feind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Ich bin dafür, dass wir jetzt die Justiz ihre Arbeit machen lassen, und wenn sich dann durch die Spruchpraxis ergeben sollte, dass wir dieses Verhalten nicht ausreichend erfassen können, dann bin ich auch offen dafür, eine Debatte zur Fortentwicklung des materiellen Strafrechts zu führen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion. Wir sollten dann aber auch mal wieder andere – –

(Zuruf von der CDU/CSU: Das entscheiden immer noch wir!)

Ingmar Jung (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, die Verherrlichung dieser barbarischen Straftaten findet oft im Internet statt, durch irgendwelche Posts, bei denen beiläufig über Freiheit für Palästina und Ähnliches gesprochen wird, tatsächlich aber verherrlicht wird, welche Massaker da in Israel passiert sind. Sehen Sie auch dafür im materiellen Strafrecht ausreichend Vorsorge getroffen? Ist das auch Billigung von Straftaten? Oder wird es viel schwieriger, wenn es nur im Internet passiert?

(C)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also die Rechtspraxis ist die, dass der isolierte Satz „Befreiung von Palästina“ nicht strafbar ist; das ist auch richtig so. Wenn sich aber durch den Kontext ergibt – das haben wir ja gesehen –, dass damit zum Ausdruck gebracht wird, dass man die Ermordung von 1 300 Israelis billigt, dann ist das eine Billigung von Straftaten, und dann ist das natürlich auch anwendbar, unabhängig davon, ob das in der analogen oder der digitalen Welt geschieht. Ohnehin ist es ja häufig eine Fehlvorstellung, dass das Internet ein rechtsfreier Raum sei. Entscheidend ist vielmehr, ob dadurch der öffentliche Frieden gestört wird.

Ich bin der Meinung, dass dieses Tatbestandsmerkmal kein Problem darstellt. Aber ich bin nicht die Justiz. Deshalb habe ich vorhin gesagt: Ich bin offen dafür, mir die Spruchpraxis jetzt anzuschauen und, wenn es dort Lücken gibt, auch eine sachliche Debatte darüber zu führen. Aber ich bin grundsätzlich der Meinung, dass wir ausreichendes materielles Strafrecht für diese Fallgestaltung haben.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Nächste Fragestellerin ist die Kollegin Tesfaiesus, Bündnis 90/Die Grünen.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an den Herrn Minister Buschmann. Wir haben uns als Ampel ja gemeinsam vorgenommen, den Schutz vor Diskriminierung effektiver zu gestalten. Wir wollen das AGG reformieren: zunächst evaluieren und dann Schutzlücken schließen und den Anwendungsbereich erweitern. Meine Frage ist: Wo stehen wir genau in der Bearbeitung, und wann ist mit einem Entwurf des Gesetzes zu rechnen? – Danke.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank für die Frage, Frau Abgeordnete. – Es ist, wie Sie sagten, unser gemeinsames Ziel, dass Menschen in Deutschland nicht unter Diskriminierung leiden und dass wir die Einrichtungen, die wir dafür haben, effektiver gestalten. Was eine Schutzlücke ist, ist am Ende natürlich eine normative Beurteilung. Deshalb tragen wir im Moment viele Fakten und Informationen dazu zusammen; denn es besteht ja der Wunsch, auf einer solchen Faktengrundlage beurteilen zu können, was wir anders, besser und effektiver gestalten wollen. Diese Arbeiten laufen, und die sind auch schon vorangeschritten. Ich kann Ihnen jetzt keine Kalenderwoche nennen; aber

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) wir haben eigentlich vor, bis, sagen wir mal, Ende des Jahres eine Grundlage zu schaffen, auf der man dann gemeinsam darüber beraten kann, was eine Schutzlücke ist und was effektiver gemacht werden sollte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es gab ja bereits zum zehnjährigen Bestehen des AGG eine Evaluation. Wird das in Ihrer Beurteilung Berücksichtigung finden? Vielleicht muss man an der Stelle auch nicht alles evaluieren, weil schon einige Daten und Fakten vorliegen. Wie schätzen Sie das ein?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Wir werten alle seriösen Erkenntnisquellen aus, die es dazu gibt. Und das fließt auch alles in unsere Beurteilung ein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hat Herr Kollege Dr. Krings, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Günter Krings (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Lieber Minister, können Sie ausschließen, dass weitere Diskriminierungsmerkmale, die zu erheblichen Erweiterungen des Anwendungsbereichs dieses Gesetzes führen, eingefügt werden?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Abgeordneter, es würde die Funktion einer Evaluation ein bisschen konterkarieren, wenn ich vor der Evaluation schon das Ergebnis festlegen würde. Wir wollen das vielmehr ergebnisoffen machen. Wenn wir die Fakten zusammengetragen haben, sollten wir, wie ich finde, auf Basis der Fakten Vorschläge erarbeiten und dann die Debatte darüber führen, ob wir diese gut oder schlecht finden. Ich bin sehr sicher, dass wir das in der gebotenen Sachlichkeit, aber auch Leidenschaftlichkeit hier im Plenum tun werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage des Kollegen Reichardt, AfD-Fraktion.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, ich möchte die Frage stellen, ob bei Ihrer Bekämpfung der Diskriminierung endlich auch die Bekämpfung der Diskriminierung von Deutschen eine Rolle spielt. Wir haben derzeit eine Antidiskriminierungsbeauftragte, die zum Beispiel der Meinung ist, dass Deutsche, wenn sie als Kartoffeln beschimpft werden, sich dann mal nicht so anstellen sollen. Ich sehe hier dringenden Nachbesserungsbedarf. Wie wollen Sie dem in Zukunft Rechnung tragen?

(Zurufe von der SPD)

- Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:** (C)
Offen gestanden ist die Frage so allgemein gehalten, dass Sie vielleicht konkretisieren müssten, welche Fallgestaltung Sie meinen.

Und generell bin ich nicht der Pressesprecher der Antidiskriminierungsbeauftragten.

(Beifall des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion. Bitte.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie haben in Ihrer Antwort auf die Frage des Kollegen Krings nicht ausgeschlossen, dass es auf nationaler Ebene zu Erweiterungen des Diskriminierungsschutzes kommt. Können Sie denn zumindest ausschließen, dass es mit der Bundesregierung auf europäischer Ebene zu einer Erweiterung des Diskriminierungsschutzes kommt? Sie wissen, dass dort seit 2008 der Vorschlag für die 5. EU-Gleichbehandlungsrichtlinie im Raum steht. Die Bundesregierung scheint jetzt darauf hinzuwirken, sich da neu zu positionieren; das Bundesfamilienministerium will das voranbringen. Werden Sie sich diesen Forderungen anschließen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

- (D) Generell ist es das Ziel der Bundesregierung, Diskriminierungsschutz und sozusagen die Handhabbarkeit dieses Schutzes in der Praxis in einen guten Ausgleich zu bringen. Ausschließen kann ich das natürlich nicht; denn wir entscheiden in Europa nicht alleine. Wenn die Frage darauf gezielt haben sollte, ob ich, selbst wenn sich die Bundesregierung einig wäre, garantieren kann, dass keine alternativen Mehrheiten zustande kommen: Das kann ich natürlich nicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen sehe ich nicht. Denn ist die nächste Fragestellerin die Kollegin Clara Bünger, Fraktion Die Linke.

Clara Bünger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Herr Buschmann. Sie haben in Ihrem Eingangsstatement von der Wichtigkeit des Völkerrechts gesprochen. Auch aus unserer Sicht ist das sehr wichtig. Wir verurteilen den Terror der Hamas aufs Tiefste.

Seit dem 4. Oktober wird Nordostsyrien von der Türkei massiv bombardiert. Getötet wurden Zivilisten, darunter Kinder, Frauen und Männer. Es wurde zivile Infrastruktur zerstört. Allein in 72 Stunden wurden 172 Angriffsziele erwischt. Herr Buschmann, Sie haben gesagt, das Völkerrecht sei Ihnen wichtig und es dürfe keine Völkerstraftat ungesühnt bleiben. Der Wissenschaftliche Dienst hat diese Taten in Nordostsyrien in der Vergangenheit als völkerrechtswidrig eingestuft. Des-

Clara Bünger

- (A) halb meine Frage an Sie: Wie bewerten Sie als Justizminister die türkischen Bombardements in Nordostsyrien?

(Beifall des Abg. Bernd Riexinger [DIE LINKE])

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also, die Lage nach dem humanitären Völkerrecht ist völlig klar: Es darf keine gezielten Angriffe auf zivile Einrichtungen geben. Es sind Personen, die nicht Kombattanten sind, also Zivilisten, zu schützen. Und wer gezielt zivile Infrastruktur zerstört, wer gezielt zivile Ziele bombardiert, der verstößt gegen das humanitäre Völkerrecht.

Zu Details einzelner Vorfälle kann ich Ihnen jetzt keine präzise Auskunft geben, weil mir dazu keine detaillierten Berichte vorliegen. Aber die Lage nach dem humanitären Völkerrecht ist klar: Zivilbevölkerung ist zu schützen, zivile Einrichtungen sind zu schützen, und militärische Aktionen, die sich gezielt dagegen richten, verstoßen gegen das humanitäre Völkerrecht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage?

Clara Bünger (DIE LINKE):

- (B) Ja. – Vielen Dank auch, dass Sie sich hinter das humanitäre Völkerrecht in dieser Sache stellen; dafür bin ich Ihnen dankbar. Ich möchte dann aber fragen, warum die türkischen Angriffe bisher nicht in Strukturermittlungsverfahren beim Generalbundesanwalt gemündet sind, warum es in der Vergangenheit keine Ermittlung bei dem GBA in dieser Sache gegeben hat. Warum ist das der Fall?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also, der Generalbundesanwalt entscheidet in eigener Verantwortung, ob er ein solches Strukturermittlungsverfahren eröffnet. Es ist gute Sitte, dass er das als unabhängige Ermittlungsbehörde tut. Ich kann gerne mit ihm Rücksprache halten, nach welchen Kriterien das geschieht, und Ihnen zu einem späteren Zeitpunkt diese handlungsleitenden Kriterien erläutern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu eine weitere Nachfrage? – Das sehe ich nicht. Dann ist als Nächster der Kollege Volker Redder, FDP-Fraktion, dran.

Dr. Volker Redder (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Die Frage richtet sich an Herrn Minister Wissing. Herr Minister Wissing, in Ihrem Haus wird ja das Mobilitätsdatengesetz vorbereitet. Meine Frage diesbezüglich wäre: Könnten Sie vielleicht erklären, in welcher Form das Mobilitätsdatengesetz einen intermodalen Verkehr beschleunigt, ökologisch und ökonomisch, und wozu wir das eigentlich brauchen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege Redder. – Das Mobilitätsdatengesetz ist ein Gesetz im Rahmen unserer Datenstrategie. Wir wollen Datenverfügbarkeit erhöhen. Wir brauchen multimodalen Verkehr, und der wird für die Bürgerinnen und Bürger nur angenehm nutzbar sein, wenn digitale Dienste, Smart Services die unterschiedlichen Verkehrsträger optimal miteinander verbinden. Dafür brauchen wir Daten. Damit diese Daten verfügbar werden und in entsprechender Qualität zur Verfügung gestellt werden, wollen wir mit dem Mobilitätsdatengesetz eine entsprechende Regelung schaffen.

Wir sehen im multimodalen Verkehr eine große Chance, Verbesserungen sowohl beim Klimaschutz als auch bei der Mobilität der Bürgerinnen und Bürger zu erreichen. Die große Aufgabe besteht ja darin, die Transformation so zu gestalten, dass die Menschen auch in Zukunft bezahlbare Mobilitätsangebote haben, die zwar klimaneutral sind, aber eben auch zu den Bürgerinnen und Bürgern passen. Es gibt kaum etwas so Unterschiedliches wie Mobilität und Mobilitätsbedürfnisse. Wenn man dann auch noch unterschiedliche Verkehrsträger verwenden möchte, dann kommt man in der analogen Welt ganz schnell an Grenzen. Ohne Daten keine Digitalisierung. Mit dem Mobilitätsdatengesetz schaffen wir den Rohstoff für die Digitalisierung der Mobilität.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Redder, Sie haben eine Nachfrage, wie ich sehe. Bitte. (D)

Dr. Volker Redder (FDP):

Ja. – Wir reden ja auch ganz viel über das Deutschlandticket. Und das Coole am Deutschlandticket ist ja, dass auch da die Daten digital erfasst werden. Beim Mobilitätsdatengesetz reden wir ja von zuverlässigen, qualitativ hochwertigen und schnellen Daten, also am besten in Echtzeit. Inwieweit spielt dabei das Deutschlandticket eine Rolle?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Mir war von Anfang an wichtig, Herr Kollege, dass das Deutschlandticket ein digitales Ticket wird, weil wir Voraussetzungen schaffen wollen, um überhaupt das Erheben von Daten zu ermöglichen. Wir brauchen Auslastungsdaten für öffentliche Verkehre, wir brauchen Datenverfügbarkeit auch in diesem Bereich. Und insofern spielt es hier eine Rolle.

Das Thema Ticketing selbst ist nicht Gegenstand des Mobilitätsdatengesetzes; aber es ist eben wichtig, dass in diesen ganzen Bereichen Daten generiert werden und dass sie auch zur Verfügung gestellt werden. Das hilft uns einerseits, die genannte multimodale Mobilität zu organisieren, aber es hilft uns auch, den ÖPNV besser und effizienter zu planen. Wenn man weiß, wie viele Menschen zu welcher Uhrzeit von wo nach wo fahren wollen, dann weiß man auch, was gebraucht wird. Das kann man analog nicht so präzise planen.

(A) Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:

Die nächste Nachfrage hat der Kollege Donth. – Ich möchte auch die Vertreter der Ampel darauf hinweisen, dass man die Ampelsignale, die hier im Saal gegeben werden, vielleicht auch beachten sollte.

Herr Kollege Donth, Sie haben das Wort.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass die Digitalisierung beim 49-Euro-Ticket ein wichtiges Element ist, und auch auf die Bedeutung der Mobilitätsdaten hingewiesen. Jetzt gibt es seit sechs Monaten das 49-Euro-Ticket, das digital verkauft wird. Bis heute liegen keine Zahlen zum Verkauf vor. Wir haben lediglich Zahlen aus der Marktforschung vom VDV. Wann werden Sie endlich Zahlen nennen können, wie viele Tickets, die ja digital verkauft wurden, tatsächlich auf den Markt gekommen sind?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wie Sie wissen, liegt die Zuständigkeit hierfür in der Hand der Länder. Ich habe auf der Verkehrsministerkonferenz in Köln angemahnt, dass die letzten Monate von den Ländern meines Erachtens nicht ausreichend genutzt worden sind, um die notwendigen Reformschritte voranzubringen, die ja hinter dem Deutschlandticket auch noch anstehen: Digitalisierung, Datenverfügbarkeit – all diese Dinge müssen schneller vorangebracht werden. Ich habe das angemahnt. Der wichtigste Schritt war erst einmal, dass der Bund sagt: Wir geben Geld, aber nur, wenn wir einen Digitalisierungsschritt gehen. – Da gab es sehr viel Widerstand von den Ländern. Manche wollten Papierfahrtscheine dauerhaft zulassen. Das machen wir nicht mehr, sondern wir wollen jetzt konsequent Datenverfügbarkeit schaffen. Aber die Verantwortung für diese Aufgabe liegt bei den Ländern.

(B)**Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage dazu sehe ich nicht.

Dann ist der nächste Fragesteller der Kollege Dr. Reinhard Brandl, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Minister, die FDP ist im Wahlkampf großspurig angetreten: „Digital first. Bedenken second“. Davon ist jetzt wohl keine Rede mehr. Digitalpolitik findet praktisch nicht statt. Man kann das auch am Haushalt ablesen. Noch im Koalitionsvertrag hat die Ampel – auch großspurig – ein zusätzliches Digitalbudget versprochen. Das ist nicht umgesetzt worden. Stattdessen machen Sie das Gegenteil: Sie kürzen auf breiter Front die Mittel für Digitalisierung, auch in Ihrem Haus.

Aber lassen wir das Geld mal für einen Moment beiseite. Schauen wir auf die Gesetze. Ich habe jetzt eine Frage an Sie als Digitalminister: Wie viele Gesetze haben Sie in Ihrer Eigenschaft als Digitalminister bereits federführend durch den Deutschen Bundestag gebracht? **(C)**

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bundesregierung ist bei der Umsetzung ihrer Digitalstrategie sehr erfolgreich. Wir haben zum einen bei der Digitalstrategie deutliche Fortschritte erzielt: Wir haben beispielsweise i-Kfz, die elektronische Patientenakte, das E-Rezept auf den Weg gebracht. Zum anderen ist die Bundesregierung auch bei ihrer Gigabitstrategie sehr erfolgreich. Ich habe die Zahlen vorhin genannt. Wir kommen beim Mobilfunkausbau und Gigabit ausbau extrem schnell voran; und das sind die entscheidenden Kriterien. Wir bemessen unsere Arbeit nicht an der Anzahl von Gesetzen, die wir durch den Bundestag bringen, sondern wir bemessen die Qualität unserer Arbeit in der Digitalpolitik daran, ob wir bei der Umsetzung unserer Kernziele, der Digitalstrategie und der Gigabitstrategie, vorankommen. Und die Zahlen sprechen für sich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Dr. Brandl, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte. **(D)**

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, ich nehme zur Kenntnis, dass Sie als Digitalminister bisher kein einziges Gesetz durch den Deutschen Bundestag gebracht haben. Können Sie mir zumindest zustimmen, dass Sie beim ersten Gesetz aus Ihrem Haus, das Sie im Moment verhandeln, nämlich das Digitale-Dienste-Gesetz im Zuge der Umsetzung des DSA, seit dem Frühjahr mit Ihrem Kabinettskollegen Volker Buschmann über die Verteilung von Planstellen und Zuständigkeiten zwischen BMJ und BMDV streiten

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

und es aufgrund dessen bisher zu keinem Gesetzesbeschluss gekommen ist und die fristgerechte Umsetzung des DSA deswegen gefährdet ist?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, zunächst einmal: Ich arbeite mit dem Kollegen Buschmann zwar außerordentlich gut zusammen, aber die Zusammenarbeit geht nicht so weit, dass wir unsere Vornamen vertauschen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Und zum Zweiten ist es so, dass wir überhaupt keinen Dissens haben, was die Umsetzung dieses Digitale-Dienste-Gesetzes angeht. Wir sind da beide einer Mei-

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) nung, und wir werden dieses Gesetz jetzt in der Bundesregierung abschließend beraten. Es sind noch technische Fragen zu klären, und dann wird das zügig umgesetzt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Dazu gibt es eine weitere Nachfrage der Kollegin Künast.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke. – In diesem Zusammenhang würde ich gerne eine Nachfrage an Herrn Buschmann richten. Das Digitale-Dienste-Gesetz ist der eine Punkt, da der Digital Services Act auf dem Tisch liegt. Wir haben in den Medien gelesen, dass es intensive, ich hoffe, kreative und erfolgreiche Diskussionen zwischen den beiden Ministerien gibt. Und dann ist da noch das digitale Gewaltschutzgesetz. Wann dürfen wir gerade angesichts der besorgniserregenden Entwicklung von Rechtsextremismus, Gewalt und Hatespeech, die ja immer mehr zunimmt und vielen Menschen auf der Seele liegt, mit der Vorlage eines digitalen Gewaltschutzgesetzes rechnen, das tatsächlich mehr Möglichkeiten, gegen Hatespeech vorzugehen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin.

- (B) **Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**
– und auch eine Accountsperre beinhaltet?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eigentlich gilt der Grundsatz, dass Sie nur zur Ursprungsfrage Nachfragen stellen können.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das war dazu.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die Ursprungsfrage ging an den Minister Wissing. Deshalb ist es problematisch, eine Frage, die thematisch auch nicht ganz im Zusammenhang steht, an den Minister Buschmann zu stellen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das stimmt nicht!)

– Gut, dann stimmt es nicht.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Jetzt stehe ich hier ...

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:
... und kann nicht anders!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Also, Herr Kollege, bitte.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz: (C)

Da die Kollegin hier steht und nicht anders kann, antworte ich natürlich gerne, auch wenn ich Katholik bin. Also, zunächst einmal zum Digitale-Dienste-Gesetz. Ich kann bestätigen, was Herr Wissing sagt: Unsere beiden Häuser sind einer Meinung, was die Fragestellungen angeht. Und deshalb, glaube ich, werden wir das auch alles gut hinbekommen.

Das zweite: das digitale Gewaltschutzgesetz. Dazu haben wir als BMJ schon ein Eckpunktepapier entwickelt. Dazu haben wir jetzt Rückmeldungen bekommen. Bei uns gingen, ich glaube, etwas über 50 Stellungnahmen ein; die werten wir jetzt aus. Und natürlich ist das Ziel, dass wir ein Gesetz auf den Weg bringen, mit dem wir Opfern von digitaler Gewalt eine aktive Rolle geben, dass sie sich selber wehren können, dass sie Auskunftsansprüche bekommen, und gemäß dem Rechtsfolge, wenn eben Wiederholungsgefahr besteht, auch eine Accountsperre sein kann. Das ist auch schon in den Eckpunkten so angedacht gewesen. Wir werten jetzt diese Stellungnahmen aus. Ich habe großes Interesse daran, der Bundesregierung und dann letztendlich auch dem Hause hier möglichst zügig einen konkreten Gesetzentwurf vorzulegen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Zu meinem großen Leidwesen, Frau Künast, muss ich mich bei Ihnen entschuldigen und darauf hinweisen, dass ich hier belehrt worden bin, dass wir uns im Ältestenrat – wahrscheinlich habe ich zu diesem Zeitpunkt präsiert – darauf verständigt haben, dass Cross-over-Befragungen erlaubt sind. Ich bitte also vielmals um Nachsicht. (D)

Nächster Nachfrager ist der Kollege Reichel, CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Meine Nachfrage geht an Herrn Minister Dr. Volker Wissing.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Angesichts der beschriebenen Situation beim Digitale-Dienste-Gesetz und der von uns wahrgenommenen Nichteinigung zwischen Ihnen und Herrn Minister Dr. Marco Buschmann frage ich Sie: Gehen Sie davon aus, dass die Bundesrepublik Deutschland ab dem 18. Februar 2024 Strafzahlungen an die EU zahlen muss, da der Koordinator für die digitalen Dienste nicht entsprechend eingesetzt ist?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein, Herr Kollege, davon gehe ich nicht aus.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, das war eine kurze und bündige Antwort. – Der nächste Nachfrager ist der Kollege Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

An die beiden Herren Bundesminister, sage ich einmal: Sie haben einen sehr entspannten Umgang, was die Umsetzung des Digitale-Dienste-Gesetzes betrifft, auch in Anbetracht dessen, was alles momentan an Judenhass im Internet verbreitet wird. Wir würden uns schon wünschen, dass Sie mit der Gesetzgebung jetzt mal in die Hufe kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundesminister Wissing, die Nachfrage wäre hier schon, auf welcher Rechtsgrundlage eigentlich die BNetzA jetzt schon als Krücke an den EU-Sitzungen der Koordinatoren für digitale Dienste teilnimmt, obwohl es offenbar noch gar keine gesetzliche Grundlage gibt.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wie wir eben bereits erörtert haben, ist die gesetzliche Grundlage auf dem Weg. Die noch offenen technischen Fragen werden kurzfristig geklärt, so dass das Gesetz dann auch zügig verabschiedet werden kann.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist keine Antwort auf die Frage!)

(B)**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Hoppenstedt, nur noch eine Nachfrage dazu.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Herr Minister, es ist gebetsmühlenartig jetzt schon das zweite Mal, dass Sie die Frage einfach nicht beantwortet haben. Die Frage lautete: Auf welcher Rechtsgrundlage schicken Sie einen Herrn Irgendwas in dieses Gremium hinein? Ich würde Sie freundlich bitten, diese Frage zu beantworten.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:
Aber wenn er es doch nicht kann!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir beantworten Ihnen diese Frage schriftlich, Herr Kollege.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Weitere Nachfragen sehe ich nicht. Dann ist die nächste Fragestellerin die Kollegin Carmen Wegge, SPD-Fraktion.

Carmen Wegge (SPD):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Herrn Minister Buschmann. Wir freuen uns sehr, dass wir uns als Fort-

schrittskoalition dafür entschieden haben, dass wir an der Seite von Frauen stehen – Frauen, die in einer Konfliktsituation sind, das heißt in einer Situation, in der sie sich dafür entscheiden müssen, ob sie eine Schwangerschaft fortsetzen oder abbrechen wollen. Deswegen haben wir § 219a aus dem Strafgesetzbuch gestrichen, haben uns aber auch darauf verständigt, dass wir die sogenannten Gehsteigbelästigungen unterbinden wollen. Meinen Informationen nach gibt es dazu inzwischen einen Gesetzentwurf aus dem Hause Ihrer Kollegin Frau Paus, der sich aktuell in der Abstimmung befindet.

In der Zwischenzeit bekommen wir sehr viele Rückmeldungen von Beratungsstellen, die tagtäglich mit Frauen in solchen Konfliktsituationen zu tun haben. Uns wird berichtet, dass dort Menschen stehen, die diese Frauen beleidigen, stille Mahnwachen abhalten mit Kerzen und Kindersärgen. Also, es sind unhaltbare Zustände für Frauen in solchen Situationen und auch für die Beratungsstellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Kann doch Meinungsfreiheit sein, oder nicht? Demonstrationsoffreiheit – so nennt man das! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Deshalb meine Frage: Was plant die Bundesregierung, um solche Gehsteigbelästigungen in Zukunft zu unterbinden?

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Cornelia Möhring [DIE LINKE])

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Gestatten Sie mir, zunächst zu sagen: Wenn es zu Beleidigungen kommt, ist das nicht durch die Meinungsfreiheit gedeckt, wie hier in das Plenum hineingerufen wurde,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

sondern wenn Beleidigungen stattfinden, ist das ein Straftatbestand nach § 185 StGB.

Zweitens. Sie haben völlig recht: Wir arbeiten in der Bundesregierung im Moment an einem Ordnungswidrigkeitentatbestand der Gehsteigbelästigungen. Da geht es beispielsweise darum, dass Frauen in unangemessener Form davon abgehalten werden sollen, Beratungsstellen aufzusuchen. Weil es sich um eine Sanktionsnorm handelt – der Ordnungswidrigkeitentatbestand ist ja auch eine Sanktionsnorm –, gilt hier der Satz: Nulla poena sine lege stricta. Also: Der Tatbestand muss hinreichend präzise sein, damit die Bürgerinnen und Bürger erkennen können, wo sanktionswürdiges Verhalten beginnt und wo es noch nicht der Fall ist.

Wir haben sehr kollegial mit dem Haus von Lisa Paus zusammengearbeitet. Wir haben den Tatbestand etwas präzisiert und sind jetzt dabei, ein, zwei Themen so zu klären, dass es auch für die Gerichte leicht handhabbar ist und nicht erst sehr aufwendige Beweisaufnahmen stattfinden müssen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir in Kürze dazu einen Entwurf der Bundesregierung vorlegen können.

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) (Beifall der Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP] und Mathias Stein [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Frau Wegge. Bitte.

Carmen Wegge (SPD):

Meine Nachfrage wäre jetzt gewesen, wann genau wir mit einem abgestimmten Gesetzentwurf rechnen können. Vielleicht können Sie noch ein bisschen präziser sagen, was „in Kürze“ bedeutet.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Ich habe schon als Anwalt immer den Grundsatz vertreten, dass man nichts versprechen soll, was man nicht halten kann. Wir, beide Häuser, haben das nicht in der Hand. Wir können einen gemeinsamen Vorschlag machen. Dieser geht dann in die Ressortabstimmung. Wenn er da schnell durchgeht, ist der Entwurf schnell da. Wenn es ein Haus oder mehrere Häuser gibt, die noch Verbesserungs- und Änderungsbedarf haben, könnte es auch etwas länger dauern, ohne dass dies an mir oder an Frau Paus liegen würde. Deshalb kann ich Ihnen die Kalenderwoche jetzt nicht versprechen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es eine weitere Nachfrage aus dem Hause dazu? – Das sehe ich nicht.

- (B) Dann ist der nächste Fragesteller der Kollege Dirk Brandes, AfD-Fraktion.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an Minister Wissing. Sie sagten in Ihrem Eingangsstatement, dass Sie die Wirtschaft stärken und sich an Wirtschaftswachstum erfreuen wollen. Da muss ich noch mal auf das Mautgesetz zurückkommen. Sie haben gesagt: Wir belasten das Volk und die Spediteure mit dem Doppelten in Zukunft durch diese CO₂-Komponente. – Eine Transportfahrt von München nach Hamburg wird künftig rund 130 Euro mehr kosten, und Familien – das wird auch die Zuschauer hier im Saal sehr interessieren – werden durchschnittlich 350 bis 400 Euro jährlich mehr zu zahlen haben.

Die Wirtschaft ist empört. Der BGL spricht von einem „sinnlosen Inflationstreiber inmitten einer Wirtschaftskrise ohne jede Lenkungswirkung“. Meine Frage: Hat der BGL recht, und, wenn ja, warum betreiben Sie eine regelrecht bösartige Politik gegenüber der Transportbranche und den Verbrauchern?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wir betreiben konstruktive und wachstumsorientierte Politik. Dazu gehört auch, dass wir zum einen unsere Infrastrukturinvestitionen stärker in den Blick nehmen, als es die Vorgängerregierung getan hat; denn die Infrastruktur braucht mehr Investitionen. Das hilft den Bürgerinnen und Bürgern. Wir geben den Bürgerinnen und Bürgern etwas zurück, indem wir ihnen

pünktlichere Bahnen, bessere Infrastrukturen bieten. Natürlich setzen wir damit auch eine europäische Verpflichtung um; das wissen Sie. Deswegen ist das eine richtige Maßnahme. (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage. Bitte, Herr Kollege Brandes.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank für die Antwort, Herr Dr. Wissing. Sie sagten, dass wir einen Anreiz brauchen, um auf klimaneutrale Antriebe in der Logistik umzustellen. Entsprechend haben Sie den europäischen Rahmen ausgeschöpft und die ganze Maut ziemlich teuer gestaltet. Die großen Logistikverbände sind sich aber einig, dass es für die mittelständisch geprägte Branche keine wirtschaftlich tragfähigen Möglichkeiten gibt, um überhaupt Alternativen zu haben, den CO₂-Preis zu umgehen. Können Sie den Verbänden und den Spediteuren sagen, wo Sie die Lenkungswirkung für die Unternehmen sehen? Wie kann ein kleines Transportunternehmen den CO₂-Preis umgehen, ohne den Betrieb aufzugeben?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Lenkungswirkung besteht darin, dass diejenigen, die in klimaneutrale Antriebe investieren, begünstigt werden bei der Maut. Das ist der entscheidende Lenkungsmechanismus. Es ist so, dass die klimaneutralen Fahrzeuge zunehmend verfügbar sind. Deswegen muss man natürlich die Frage beantworten, ob sich die Investition am Ende lohnen wird. Und die CO₂-bezogene Maut führt dazu, dass die Investition in teurere Fahrzeuge mit klimaneutralen Antrieben belohnt wird durch eine günstigere Maut. (D)

Selbstverständlich sind wir mit der Branche im Gespräch und fördern auch, wo wir können, den Umstieg auf klimaneutrale Antriebe. Allen muss klar sein: Die Transformation ist ein Kraftakt, und den muss man gemeinsam angehen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage hat der Kollege Brandner, AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – Wir hatten schon zweimal Fragen zur Lkw-Maut, die ab dem nächsten Jahr ganz konkret dem Bürger 7 Milliarden Euro jährlich wegnimmt. Jetzt haben Sie zwei- oder dreimal ausgeführt, der Bürger bekomme auch irgendetwas zurück. Wir haben herausgearbeitet: 4 Milliarden Euro landen in Ihrem Haushalt, 3 Milliarden Euro versickern irgendwo anders.

Deshalb meine konkrete Frage, die Sie auch ganz konkret beantworten können: Ab dem nächsten Jahr zahlt der Bürger 7 Milliarden Euro mehr pro Jahr. Wann konkret bekommt der Bürger was in dieser Höhe zurück?

(A) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Bürgerinnen und Bürger bekommen eine verbesserte Infrastruktur zurück, und sie bekommen eine pünktliche Bahn. Das ist das, was die Bürgerinnen und Bürger auch erwarten. Die Bürgerinnen und Bürger bekommen eine Infrastruktur, die es ermöglicht, auch die Güterverkehre aufzunehmen, die in den nächsten Jahren kommen werden.

Es ist ja nicht so, dass die Bundesregierung nur mit den Mauteinnahmen in die Infrastruktur investiert, sondern es gibt zusätzliche Mittel, sodass über die Mauteinnahmen hinaus erhebliche Infrastrukturinvestitionen getätigt werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt noch zwei Nachfragen, die ich zulasse. Die eine ist von Dr. Kraft, AfD-Fraktion, und dann Herr Donth als letzter Fragesteller. Danach ist die Befragung der Bundesregierung zu Ende. – Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben die Investitionen in klimaneutrales Fahren angesprochen. Nun muss man natürlich sagen, dass viele von Ihren Forschungs- und Förderungsprojekten eklatant und krachend gescheitert sind. Man hat einen dreistelligen Millionenbetrag in Testzentren für Oberleitungs-Lkws gesteckt, die jetzt nicht gebaut werden. Es ist nicht zukunftsfähig, es ist überhaupt nicht rentabel, das zu machen.

(B)

Ähnlich sieht es aus bei Wasserstoffzügen. Die werden irgendwo für viel Geld angeschafft. Dann werden sie irgendwann still und heimlich wieder entsorgt, weil es einfach nicht vernünftig ist, das zu tun.

Wie viele von diesen gescheiterten weißen Elefanten der Verkehrsbranche muss es denn noch geben, bis Sie sich eingestehen, dass das, was Sie hier vorhaben, am Markt und an der Realität scheitert?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, in dieser Pauschalität ist das wirklich sehr undifferenziert. Wir können gerne über einzelne Förderprojekte reden und können uns mit der Frage beschäftigen: Was ist der Erkenntnisstand daraus? Was sind die Konsequenzen? Was ist der Fördergrund? Aber es ist auch nicht einfach so, dass die Frage der Oberleitungen abschließend beantwortet werden kann. Es gibt durchaus ernstzunehmende Interessen, diese Technologie streckenweise zu nutzen.

Wir verhalten uns grundsätzlich technologieneutral. Wo wir einen Bedarf sehen, Teststrecken zu fördern, tun wir das, weil wir viele Möglichkeiten erproben müssen, um am Ende möglichst viele nutzbare Angebote für klimaneutrale Mobilität und Logistik nutzen zu können. Wir sind gern bereit, Ihnen Fragen zu einzelnen Förderprojekten zu beantworten. Alle machen unserer Überzeugung nach Sinn.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die letzte Nachfrage hat der Kollege Donth, CDU/CSU-Fraktion.

(C)

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben sehr betont, dass die Verdopplung der Lkw-Maut eine Lenkungswirkung haben soll, damit klimafreundliche Fahrzeuge auf den Markt kommen. Wir haben etwa 800 000 40-Tonner in Deutschland, so sagt es der BGL; 800 000 auf deutschen Straßen. Die deutsche Industrie, die bei der Produktion federführend ist, sagt, sie könne im nächsten Jahr etwa 200 bis 400 – nicht 1 000 – Stück im Testbetrieb zur Verfügung stellen. Wo ist denn da die Lenkungswirkung? Und jetzt soll die Steuer, die Abgabe, nein, die Maut, wie auch immer es dann heißt, ja schon zum 1. Dezember kommen. Wie soll der Spediteur da umsteuern und auf mautsparende Fahrzeuge wechseln?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wir haben uns, was das Inkrafttreten angeht, natürlich den Markt angeschaut und sehen, dass der Markthochlauf auch klimaneutraler Lkws beginnt. Deswegen liegen wir mit dieser Maut im europäischen Gleichklang zeitlich richtig.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung. Ich bedanke mich bei beiden Ministern, die hier Rede und Antwort gestanden haben.

(D)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/8803

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/8803 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz auf und freue mich, dass zur Beantwortung die Frau Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner zur Verfügung steht. – Wir warten noch einen kleinen Moment, Frau Staatssekretärin.

Dann rufe ich Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schatner, AfD-Fraktion, auf:

Wie möchte die Bundesregierung die Energiekosten in Deutschland für die Bürger wieder bezahlbar machen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich beantworte die Frage wie folgt:

In der kurzen Frist hat die Bundesregierung mit den Strom- und Gaspreisbremsen entschiedene Schritte getan, um die unmittelbaren Folgen der Energiekrise für

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

(A) private Haushalte, Unternehmen und viele andere Letztverbraucherinnen und -verbraucher abzumildern. Gleichzeitig wurde eine Vielzahl von Maßnahmen zur Sicherung der Gasversorgung ergriffen, etwa die Umstellung und Diversifikation der Lieferwege, die mittelfristig zu einer Entspannung der Energiemärkte und der Strompreise im Laufe des Jahres 2023 beigetragen haben.

Die daraus resultierenden sinkenden Großhandelspreise schlagen sich nicht zuletzt in niedrigeren Endverbraucherpreisen nieder. Dazu trägt auch die Übernahme der EEG-Finanzierung im Bundeshaushalt bei. Haushalte, die derzeit, im Oktober 2023, den Stromanbieter wechseln, können Verträge zur Strombelieferung zu Preisen um die 30 Cent und somit nur wenig über dem Vorkrisenniveau erreichen. In dem Sinne haben wir einiges auf den Weg gebracht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte, Herr Kollege Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich sehe das Ganze ein bisschen anders. In Polen zahlt man momentan aufgrund von Steuernachlässen für einen Liter Super 1,32 Euro, hier bei uns in Deutschland 1,95 Euro. In Finnland kostet momentan aufgrund der Atomenergie der Strom 7 Cent die Kilowattstunde. Ich weiß auch nicht, wo Sie Ihre 30 Cent für den Strom hernehmen. Der aktuelle Durchschnittspreis beträgt laut Statista 37 Cent. In China ist das BIP aufgrund der niedrigen Energiekosten um 5 Prozent gestiegen. Bei uns in Deutschland hingegen schrumpft es um voraussichtlich 0,5 Prozent. Als einzige große Industrienation werden wir uns in der Rezession wiederfinden.

Nun haben die anderen genannten Länder sowohl Corona hinter sich gelassen als auch den Ukrainekrieg verkraften müssen. Die kommen aber mit dieser Situation wesentlich besser zurecht als Deutschland. Und ab Januar sollen voraussichtlich noch die 19 Prozent Mehrwertsteuer auf Gas wieder draufkommen.

Sollte sich die Bundesregierung nicht an diesen Ländern ein Beispiel nehmen, anstatt Deutschland ideologisch, politisch und auch finanziell in den Ruin zu treiben?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Danke für die Nachfrage. – Wir haben in Deutschland eine besondere Situation im Vergleich zu unseren europäischen Partnern und anderen westlichen Partnern aufgrund der Ausgangssituation zu Beginn des Krieges von Russland gegen die Ukraine und aufgrund unserer besonders hohen Abhängigkeit von russischem Gas.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege.

Bernd Schattner (AfD):

(C) Dann lassen Sie uns noch einmal auf den Strompreis kommen. Im Endeffekt lässt sich das kurz zusammenfassen: Deutschland steigt aus, Finnland fährt hoch. Die drei letzten deutschen Atomkraftwerke waren noch keine zehn Stunden vom Netz, da ging in Finnland Olkiluoto 3 ans Netz. Das ist der größte Druckreaktor, den wir aktuell in Europa haben, mit einer Leistung von 1 600 Megawatt. Er deckt seit April 14 Prozent der finnischen Stromproduktion ab. Der neue Kraftwerksblock soll mindestens für die nächsten 60 Jahre Strom produzieren. Aktuell besteht die finnische Stromversorgung zu 40 Prozent aus Atomstrom.

Auf der Grundlage der Prognosen für die künftigen Strompreise werden die Stromkosten in Finnland zu Beginn des nächsten Jahres voraussichtlich bei knapp unter 7 Cent pro Kilowattstunde liegen. Nuklearenergie wird in ganz Europa als klimaneutral eingestuft und in der EU mit Subventionen gefördert. Aktuell beziehen wir 31 Prozent der Energie in Deutschland aus Kohleverstromung und 10 Prozent aus Importen.

Ist das nicht schlicht und ergreifend eine Doppelmoral? Wie wollen Sie das Ihren Bürgern erklären? Einerseits wollen Sie CO₂-neutral werden, andererseits haben wir nach Polen den zweitschmutzigsten CO₂-Strom in ganz Europa.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, bitte.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

(D) Innerhalb der Europäischen Union ist die Wahl des jeweiligen Energiemixes den nationalen Regierungen vorbehalten. Wir haben europäisch gemeinsame Zielsetzungen mit Blick auf die Erneuerbaren, auch mit Blick auf Wasserstoff. Ansonsten ist der Energiemix jedem Land vorbehalten. Deswegen kommentieren wir auch nicht die Energiemixe der anderen Mitgliedstaaten.

Wir haben aber natürlich im letzten Jahr und im letzten Winter aufgrund des Angriffskriegs Russlands gegen die Ukraine bei uns auch wieder Kohlekraftwerke mit in die Reserve nehmen müssen. Das war nichts, was dieser Regierung gefallen hat, was wir vorhatten, aber war leider nötig. Dadurch waren vorübergehend auch die Kohlekraftwerke wieder stärker in der Nutzung. Aber momentan sind wir wieder auf einem guten Pfad. Außerdem beschleunigen wir massiv den Ausbau der Erneuerbaren. Schon im September dieses Jahres war das Ausbauziel 2023 bei Solar erreicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Eine Nachfrage hat der Kollege Brandner. Also, das ist die einzige, die ich jetzt zulasse, weil wir heute sonst nur AfD-Fragen haben.

(A) **Stephan Brandner (AfD):**
Das muss ja nicht unbedingt schlecht sein. Im Gegenteil, Herr Präsident, ich finde das persönlich super gut. Dann kommen wir voran.

(Beifall des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich kann mir vorstellen, dass das so ist, aber die anderen sehen das mit Sicherheit anders, und das ist immer noch die Mehrheit.

Stephan Brandner (AfD):
Ist das so?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Ja.

Stephan Brandner (AfD):
Ich sehe keinen Widerspruch.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

(B) Frau Brantner – das sage ich so gerne. Also, Frau Brantner, weder verwandt noch verschwägert, der Kollege Schattner hat es ja gerade angesprochen.

(Zuruf der Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner: Dr. Brantner!)

– Ja, meinetwegen auch noch Dr. Brantner, trotzdem nicht verwandt und nicht verschwägert. – Zum 1. Januar 2024 steigt die Mehrwertsteuer auf Fernwärme und Gas von 7 auf 19 Prozent. Die war im Umfeld des Ukraine-Kriegs gesenkt worden. Auf wie viel schätzen Sie die finanzielle Mehrbelastung, die auf den Durchschnittsverbraucher in Deutschland im Jahr 2024 zukommt aufgrund der Tatsache, dass die Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme von 7 auf 19 Prozent erhöht wird?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Absenkung der Umsatzsteuer soll vorzeitig zum 31. Dezember 2023 auslaufen. Dies ist nicht zuletzt eine Entscheidung im Rahmen der Haushaltskonsolidierung. Der Gesetzgeber hatte die Regelung ursprünglich bis zum 31. März 2024 vorgesehen. Durch den ermäßigten Steuersatz für Gas- und Wärmelieferungen sollten die Belastungen der Bürgerinnen und Bürger durch die gestiegenen Gas- und Wärmepreise abgefedert werden. Da die Energiepreise mittlerweile wieder deutlich gesunken sind und unter Berücksichtigung der Preiserwartungen auch auf den Terminmärkten perspektivisch weiter sinken, ist eine Weiterführung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes auf Gas- und Wärmelieferungen über den 31. Dezember 2023 hinaus nicht mehr erforderlich.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Frage war, wie viel Mehrbelastung auf die Bürger zukommt!)

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner! Bitte!

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Gleichwohl setzt sich die Bundesregierung auf EU-Ebene dafür ein, die beihilferechtlichen Voraussetzungen zur Beibehaltung der Strom-, Gas- und Wärmepreisbremsen zu schaffen. Diese Bremsen wirken als Versicherung, sodass die Verbraucherinnen und Verbraucher in jedem Fall vor einem unerwarteten Anstieg der Bruttopreise einschließlich Umsatzsteuer geschützt sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Zu dem Thema gibt es keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen zur Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie möchte der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, die aktuelle Abwanderung von Unternehmen aus Deutschland verhindern?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

(D) **Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz verfolgt mit seiner Wirtschaftspolitik stets das Ziel, attraktive Standortbedingungen für wirtschaftliche Aktivitäten in Deutschland zu schaffen. Die Bundesregierung weiß und erkennt an, dass energieintensive Wirtschaftszweige aufgrund der gerade diskutierten höheren Energiepreise durch den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine in einer schwierigen Situation sind und vor besonderen Herausforderungen stehen.

In diesem Zusammenhang erörtert die Bundesregierung mögliche Instrumente; Sie kennen die Diskussion; ich sage nur: Stichwort „Brückenstrompreis“. Grundsätzlich ist aber ein Charakteristikum einer offenen Volkswirtschaft, dass es immer Unternehmen gibt, die abwandern, und es gleichzeitig welche gibt, die sich neu ansiedeln. Auch davon haben wir gerade einige; zum Beispiel der Halbleiterhersteller TSMC, der ja nach Deutschland kommt. Das ist auch Teil der offenen und freien Marktwirtschaft.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Herr Schattner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Herr Präsident! Frau Dr. Brantner, Arbeitgeberpräsident Rainer Dulger kritisierte ja gestern Abend die Am-

Bernd Schattner

- (A) pelkoalition in Berlin scharf. Er sagte: Ein gezielter Bürokratieabbau ist ein kostenloses Konjunkturpaket. – Seine Sorgen sitzen da sehr tief. 82 Prozent der Unternehmen sehen laut einer Forsa-Umfrage den Standort in Gefahr. Als Gründe werden unter anderem hohe Energiepreise und eben die hohen Bürokratiehürden genannt. Er persönlich halte es für falsch, eine „absterbende Wirtschaft als Kollateralschaden billigend in Kauf zu nehmen, um Klimaschutzziele zu erreichen“ – so seine Worte. „Geht es der Wirtschaft schlechter, dann schwächt das den Sozialstaat“, sagte der Verbandspräsident.

Jetzt wäre meine Frage: Nehmen Sie die Schwächung der deutschen Wirtschaft als Kollateralschaden in Kauf, um Ihre hochgelobte Klimaideologie politisch umzusetzen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Der Arbeitgeberpräsident Herr Dulger hat recht, wenn er davon spricht, dass wir in Deutschland eine verkrustete Bürokratie haben, die sich über Jahre aufgebaut hat. Deswegen gehen wir als Regierung jetzt genau dieses Thema intensiv an. Herr Buschmann hat es vorhin selber auch angesprochen: Wir sind gemeinsam als Bundesregierung an dem Thema dran, Stichwort „Bürokratieentlastungsgesetz“. Wir haben aber in unserem Ministerium nicht nur die Praxischecks etabliert, sondern gerade mit Blick auf Gründungen, auch bei den Erneuerbaren, sehr viel an Bürokratie weggehauen. Wir gehen gerade mit Frankreich zusammen auf Europa zu, um auch von der europäischen Ebene eine bessere Regulierungspolitik zu erhalten. Das heißt: Hier helfen wir. Wir sind hier dabei, endlich auch wieder diese verkrusteten Strukturen zu beschleunigen.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wollen verkrustete Strukturen beschleunigen? Wie geht das denn?)

Zu dem Punkt mit der Industrie, den Sie angesprochen haben: Wir sind der festen Überzeugung, dass wir bei uns eine sehr, sehr relevante und zukunftsfähige Industrie, auch Grundstoffindustrie, haben, und möchten ihr deswegen mit Blick auf die aktuell schwierigen Energiepreissituationen die Möglichkeit geben, in Deutschland zu verbleiben. Die Debatten dazu kennen Sie.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt noch eine Nachfrage. Herr Kollege Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Bleiben wir doch mal bei der Grundstoffindustrie. Ein aktuelles Beispiel bei mir im Wahlkreis ist die BASF in Ludwigshafen. Der Chemiekonzern streicht an seinem Standort Ludwigshafen 4 200 Arbeitsplätze. Die Mitarbeiter werden zwar nicht entlassen, aber die Stellen werden nicht mehr neu nachbesetzt. Der Grund sind die schwindende Wettbewerbsfähigkeit in Europa und hohe Energiepreise. Mit einem Sparprogramm für Europa, vor allem in Deutschland, will die

BASF die jährlichen Kosten um 500 Millionen Euro senken. Etwa die Hälfte davon soll alleine der Standort Ludwigshafen stemmen, teilte der Chemiekonzern mit. Eine Verlagerung nach China hält sich der Chemiekonzern als einzig sinnvolle Option offen. (C)

Es ist mittlerweile so, dass die BASF in China ein Werk baut, das dreimal so groß ist wie das Stammwerk bei uns in Ludwigshafen. Das heißt, in zwei, drei Jahren wird die gesamte Grundstoffproduktion nach China abwandern. Die Volksrepublik stehe für rund die Hälfte der weltweiten Umsätze in der Chemie, führt der Vorsitzende weiter aus, und die Chancen des Chinageschäfts seien für die BASF deutlich höher als die Risiken.

Wo soll man in Deutschland zukünftig als Unternehmen überhaupt noch produzieren, wenn die Ampel eine Produktion in Deutschland politisch so gut wie unmöglich macht? Aktuelles Beispiel: Gestern hat ja auch Lanxess angekündigt, mehrere Hundert Arbeitsplätze in Deutschland abzubauen zu wollen. – Vielen Dank.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir kennen die Herausforderungen in der Chemieindustrie. Die Chemieindustrie ist eine Zukunftsindustrie, auch für uns in Deutschland. Deswegen müssen wir hier mit Blick auf die Energiepreise auch bessere Konditionen ermöglichen. Wir verhandeln zurzeit im Bundestag, was beim Haushalt noch möglich sein wird.

Zweiter Punkt: Wir kommentieren die Entscheidung der BASF nicht, in welche Standorte sie investieren; das ist Teil der Unternehmensfreiheit in Deutschland. (D) Ich gehe davon aus, dass an der Spitze der BASF Entscheidungen getroffen werden, die wohlüberlegt und auch gut durchdacht sind. Gleichzeitig sehen wir, dass die BASF an den deutschen Standorten wieder massiv investiert – ich sage nur: Stichwort „Batterietechnologien“ – und hier die neuen Technologien aufbaut. Es ist wunderbar zu sehen, dass die BASF hier ein wichtiger Partner bei der Modernisierung der deutschen Industrie ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Gibt es zu diesem Themenkomplex Nachfragen? – Wir haben jetzt fast ausschließlich AfD-Fragesteller.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir sind halt fleißig!)

– Herr Brandner, es tut mir leid, aber es müssen auch mal andere drankommen.

Ich habe jetzt noch drei Wortmeldungen. Zwei aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lasse ich zu.

Dr.-Ing. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Dr. Brantner, wir hören hier von rechts natürlich wieder den Abgesang auf die deutsche Wirtschaft und neue Angstnarrative, die ex-

Dr.-Ing. Zoe Mayer

- (A) plodierende Strompreise beinhalten. Wir wissen natürlich, dass das an der Realität vorbeigeht; denn wir müssen in ein System investieren, das auch künftig stabil sein wird. Deswegen würde ich Sie gerne darum bitten, mal auszuführen, was wir denn perspektivisch für Chancen für die Neuansiedlung von Wirtschaft dadurch haben, dass wir gerade als fortschrittliches Land massiv in den Ausbau der erneuerbaren Energien und der Infrastruktur hier vor Ort investieren. – Danke sehr.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin, wir sehen, dass in Deutschland stark in die Dekarbonisierung von Industrieprozessen investiert wird. Das sehen wir bei thyssenkrupp; wir sehen es aber auch an anderen Stahlstandorten. Wir sehen es in der Autoindustrie, Stichwort „Batterien“. Wir sehen auch – und das ist gut – in anderen Technologiebereichen wie der Mikroelektronik und in der Gesundheitswirtschaft, dass Milliardenansiedlungen in Deutschland stattfinden. Wir sind ein relevanter und attraktiver Standort, und wir geben unser Bestes dafür, dass wir die Schwierigkeiten – Fachkräftemangel, Energiepreise, zu viel Bürokratie – endlich auch beherrscht angehen. Da ist viel liegen geblieben in den letzten Jahren. Aber wir sind mit voller Kraft dran, diese strukturellen Hürden abzubauen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Audretsch, Bündnis 90/Die Grünen.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Dr. Brantner, eine Frage auch von meiner Seite. Wir kommen ja aus der Situation einer enormen Abhängigkeit von Russland. Wir hatten beim Gas eine Abhängigkeit von Russland von über 55 Prozent, was die großen Probleme ausgelöst hat, auch gerade für die Industrie; die steigenden Energiepreise hängen damit zusammen. Wenn ich mit der Industrie spreche, dann gibt es in allererster Linie ein großes Lob dafür, dass die Bundesregierung das über die Zeit so gut gemanagt hat und in dieser Zeit nie eine Fabrik stillstand. Jetzt gehen wir vor allem in die Erneuerbaren, um erstens günstige Energie und zweitens Souveränität zu erreichen. Vielleicht könnten Sie beides noch einmal im Zusammenhang mit den erneuerbaren Energien ausführen.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege, wir haben im letzten Jahr sehr wohl gesehen, dass gerade die Länder in der Europäischen Union eine stärkere Auswirkung des Angriffskrieges auf ihre Wirtschaften hatten, die davor stärker von russischem Gas abhängig waren. Das sind neben unserem Land, das groß ist, auch kleinere Länder wie zum Beispiel Litauen, aber auch Schweden oder Ungarn. Das heißt, man sieht sehr genau, dass die Länder, die in größeren Schwierigkeiten sind, jene sind, die vor dem Krieg größere Abhängigkeiten hatten. Das ist eigentlich auch logisch, dass es

- für diejenigen schwieriger ist, mit so einer Situation umzugehen. (C)

Wir haben beherzt nicht nur alternative Gasquellen aufgemacht, dies auch mit entsprechender Infrastruktur ermöglicht, sondern gleichzeitig auch den Ausbau der Erneuerbaren massiv beschleunigt: durch die Verfahren, aber auch durch den Stromtrassenausbau, der in Deutschland leider auch zu lange liegen geblieben war. Wir machen gerade mit der Kraftwerksstrategie ein Gesamtpaket gemeinsam mit dem Kernnetz für den Wasserstoffhochlauf, um in Deutschland die Energiewende zu schaffen. Und dabei entstehen natürlich auch viele neue Jobs in Deutschland und für Europa.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen aus anderen Fraktionen sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD-Fraktion:

Ergreift der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, konkrete Maßnahmen, um auf die aus meiner Sicht explodierenden Kosten des Stromimports von 2,6 Milliarden Euro seit April dieses Jahres angemessen zu reagieren, und, wenn ja, welche, und wie wird hierbei insbesondere das baldige Auslaufen der Energiepreislöscher bewertet (www.nzz.ch/wirtschaft/nach-dem-deutschen-atomausstieg-kosten-fuer-stromimporte-explodieren-ld.1759240?reduced=true und www.merkur.de/wirtschaft/energiepreislöscher-verbaende-warnen-koalition-habeck-verivox-gaspreise-deutschland-zr-92560223.html, jeweils abgerufen am 6. Oktober 2023)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

(D)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Danke, Herr Präsident. – Die Entwicklung des grenzüberschreitenden Stromhandels ist ein Zeichen für den funktionierenden europäischen Elektrizitätsbinnenmarkt, von dem Deutschland in diesem Moment auch profitiert; denn wir importieren nur dann Strom, wenn Strom aus dem Ausland günstiger ist als mit heimischen Kraftwerken erzeugter Strom. Das gilt genauso in umgekehrter Richtung: Wenn die Stromerzeugung in Deutschland günstiger ist als in den Nachbarländern, dann exportieren wir Strom. Durch diesen Mechanismus sorgt der europäische Stromhandel dafür, dass immer die günstigsten Kraftwerke zur Deckung der Stromnachfrage eingesetzt werden. Das ist gut für alle Bürgerinnen und Bürger und alle Unternehmen innerhalb der Europäischen Union. Das ist ein großer Gewinn der Europäischen Union.

Ohne Stromimporte hätte Deutschland den Strom in eigenen, fossilen Kraftwerken zu höheren Kosten und mit höheren CO₂-Emissionen produzieren müssen, und diese Kosten lägen über den in Ihrer Frage auch genannten 2,6 Milliarden Euro. Das heißt, diese Kosten hätten dann von den deutschen Verbraucherinnen und Verbrauchern getragen werden müssen.

Ich möchte aber gerne darauf hinweisen, dass diese Außenhandelsdaten keine Aussage zulassen über die Versorgungssicherheit mit Strom in Deutschland. Deutschland verfügt über ausreichend Kapazitäten im Strommarkt, um die eigene Stromnachfrage zu decken. Bestes

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) Beispiel dafür ist der letzte Winter, als Deutschland nicht nur den eigenen Stromverbrauch, sondern auch den Stromverbrauch der Nachbarländer gedeckt hat.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Peterka, Sie haben das Recht zur Nachfrage. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Es ging mir hier nicht um die Versorgung an sich, sondern genau um diese Kosten, die sich seit April dieses Jahres bereits auf 2,6 Milliarden Euro belaufen. Das Argument „Wenn wir gar keine Notmaßnahmen ergreifen, dann wäre es noch teurer“ greift hier definitiv nicht; denn mit einem normalen Energiemix inklusive Atomkraft wären die Kosten erst gar nicht angefallen.

Es ist ja zum Beispiel so, dass in der Öffentlichkeit Luisa Neubauer von Fridays for Future monatelang herumgelaufen ist und behauptet hat, dass Deutschland mehr Energie exportiert als importiert. Sie haben jetzt zum Glück auch noch mal ausgeführt, dass dies definitiv eine Lüge war, dass es natürlich nicht so ist, sondern wir, um den Strompreis zumindest halbwegs in Grenzen zu halten, natürlich importieren müssen.

- (B) Und Sie haben sich jetzt auch entschieden, die Energiepreisbremse immerhin bis Ende April 2024 zu verlängern; weil Sie ja sehen, dass die gestiegenen Preise sonst aus dem Ruder laufen. Aber welche Perspektive können Sie denn vor allem der Wirtschaft überhaupt vermitteln, wenn hier nur schrittweise herumgedoktert wird, hier über Monate nur Flickschusterei betrieben wird ohne wirkliche Beseitigung des eigentlichen Problems?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Wir haben hier überhaupt gar keine Situation von Notmaßnahmen, Herr Kollege, sondern das Funktionieren des EU-Binnenmarktes ist die Regel. Das heißt, es ist ganz normal, dass der Strom, der am billigsten produziert werden kann, auf dem Markt ist, und das ist auch gut so.

Ich möchte gerne auf die Ursachen für den Importzuwachs eingehen. Erstens. Ein Treiber für diese Entwicklung ist der geringere Stromverbrauch im Sommer in Frankreich. Außerdem sind diesen Sommer wieder mehr französische Kraftwerke verfügbar als im Vorjahr. Sie erinnern sich, dass im letzten Sommer wenige französische Kraftwerke zur Verfügung standen.

Zweitens sehen wir gesunkene Erdgaspreise und gestiegene CO₂-Preise im Vergleich zum Jahr 2022. Auch das macht ausländische Gaskraftwerke in vielen Stunden günstiger als deutsche Kohlekraftwerke. Deswegen ist es gut, dass dann in diesen Situationen auch durch ausländische Gaskraftwerke produzierter billigerer Strom zu uns nach Deutschland kommt.

(C) Außerdem hatten wir eine günstige Witterung in Skandinavien und damit eine höhere Wasserkrafterzeugung in diesen Ländern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, Herr Peterka. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Frau Staatssekretärin, wenn Sie jetzt hier mehrfach den europäischen Strommarkt derart loben, muss man natürlich auch erwähnen, dass gerade, gestern, in Luxemburg durchaus konfliktträchtig verhandelt wurde. Macron hat sich ja sehr kämpferisch gegeben. Er will sich auch nach der jetzigen Entscheidung über die Differenzverträge, die ihm ja weitgehend untersagt wurden, die Kontrolle über die Strompreise zurückerobern. Also, so richtig Konsens scheint da gerade mit Deutschland nicht zu bestehen.

Was sagen Sie denn dazu, dass natürlich Frankreich da durchaus schaut, wo man bleibt, und gerade eine Möglichkeit sieht, Atomstrom an das fahrlässige Deutschland effektiv zu verkaufen? Was sagen Sie dann, wenn sich der europäische Markt hier nicht so friedlich darstellt, wie Sie es gerne hätten?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bin sehr froh darüber, dass es gestern zu einer Einigung kam, dass sich die europäischen Energieminister auf eine Reform des europäischen Strommarktdesigns einigen konnten. Das sind sehr gute News, dass wir uns hier nicht auseinanderdividieren lassen, auch nicht zwischen Ländern mit unterschiedlichem Strommix, sondern dass es hier zu einer gemeinsamen Einigung kam, auch zwischen Deutschland und Frankreich; das war eine der Grundlagen für diese Einigung. Ich bin der spanischen Ratspräsidentschaft sehr dankbar dafür, dass sie das sehr gut und erfolgreich auf europäischer Ebene vorangebracht hat.

Differenzverträge wird es auch weiterhin geben; sie werden auch für Atomkraftwerke – für deren Ausbau, Erneuerung – zur Verfügung stehen, genauso wie für den Ausbau von erneuerbaren Energien. Aber es wird so kontrolliert, dass diese Verträge jeweils keinen wettbewerbsverzerrenden Vorteil für das eine oder das andere Land bringen, und das ist im europäischen Binnenmarkt auch richtig. Von daher war das Ergebnis, auf das sich die Energieminister gestern einigen konnten, ein sehr gutes Ergebnis.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Bevor ich Herrn Dr. Wiener das Wort zur Nachfrage erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass wir für die Fragestunde noch genau 23 Minuten haben und erst bei Frage 3 sind – nur dass die Beteiligten schon mal wissen, dass wir eine Unwucht hineinbekommen.

Herr Dr. Wiener, Sie haben das Wort.

(A) **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich mache es auch kurz. – Frau Dr. Brantner, Sie haben das europäische Strommarktdesign angesprochen. Mich würde mal interessieren: Hat man beim Merit-Order-Prinzip Fortschritte gemacht? Denn genau da lag ja das Problem für die massiven Strompreissteigerungen im Jahr 2022.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Wiener, wir sehen, dass das Merit-Order-Prinzip im Grunde richtig ist. An sich ist das etwas, was alle beibehalten wollten und unserer Meinung nach auch beibehalten sollten. Deswegen ist es auch weiterhin, auch im neuen Strommarktdesign als der zentrale Kern vorgesehen.

Aber es wurden jetzt genau für solche Situationen, wie wir sie im letzten Jahr hatten, neue Mechanismen geschaffen, auch mit Blick auf die Differenzverträge, die eine, ich sage mal, Kostenexplosion dann eben auch verhindern. Ich glaube, es war wichtig und richtig, dass wir hier nachgesteuert haben, sowohl letztes Jahr ad hoc, aber jetzt auch grundsätzlich. Es waren keine einfachen Verhandlungen. Aber am Ende ist es auch richtig und gut gelungen und ermöglicht alle unterschiedlichen Strommische, die es in der Europäischen Union gibt, auf dem Weg zur Dekarbonisierung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Vielen Dank. – Weitere Nachfrage aus anderen Fraktionen sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche Maßnahmen ergreift das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz, um selbst Klimaschutz umzusetzen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank. – Wir im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz haben zahlreiche Maßnahmen ergriffen, um CO₂-Emissionen zu verringern und damit auch das Klima zu schützen. Dabei handelt es sich hauptsächlich um Einsparungen in den Feldern Beschaffung, Liegenschaften – also Wärme und Strom – und Mobilität; hier geht es natürlich auch um den Fuhrpark.

Eine Aufzählung jeder einzelnen Klimaschutzmaßnahme ist in diesem Zeitrahmen nicht möglich. Aber ich nenne Ihnen mal drei präzise Beispiele: erstens dass der Fuhrpark an Dienstfahrzeugen weitestgehend auf elektrische Antriebe umgerüstet wird; zweitens dass das BMWK auf seinem Dach mit einer Photovoltaikanlage Strom produziert und diese Kapazitäten jetzt weiter ausgebaut werden; und drittens dass auf Grundlage des Klimaschutzprogramms 2030 das BMWK sich aktuell durch das Europäische Umweltmanagementsystem EMAS – das steht für: Eco-Management and Audit Scheme – zerti-

tifizieren lässt. Dort werden genau die Umweltauswirkungen des Ministeriums und seiner Verwaltung im Rahmen von Entscheidungsprozessen jetzt noch stärker überprüft und dann auch berücksichtigt. (C)

Der Gebäudebereich: Wie Sie vielleicht wissen, ist der größte Teil der BMWK-Gebäude in der Zuständigkeit der Eigentümerin der Liegenschaften, und das ist die BImA.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Brandner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, danke schön. – Zunächst mal einen Gruß auf die Besuchertribüne, an meine Besuchergruppe aus Ostthüringen unter Leitung von Heiko Gluth: Herzlich willkommen!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Frau Brantner, ich habe ja gefragt, welche Maßnahmen Ihr Ministerium selbst ergreift. Wir kennen es ja, dass Sie die Bürger drangsalieren: Heizungen müssen rausgerissen werden, Gebäudedämmung wird vorgeschrieben. Jetzt war meine Frage: Wie gehen Sie mit gutem Beispiel voran?

Sie haben da jetzt ein paar Sachen erzählt. Wie sieht es denn aus? Der Bundesrechnungshof hat vorgeschlagen, die Büroanzahl zu reduzieren, die Büroflächen zu reduzieren, den Personalbestand zu reduzieren. Aber das Gegenteil ist der Fall: Die Bundesregierung baut wie verrückt, Sie stellen ein wie verrückt. Also, warum greifen Sie sich da nicht an die eigene Nase und fangen an, bei sich zu sparen, indem Sie kleinere, weniger Büros vorsehen und die Menschen von zu Hause arbeiten lassen oder gar nicht erst so viele einstellen? (D)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich weise zurück, dass wir hier irgendetwas aus irgendeinem Keller rausreißen, auch wenn Sie das natürlich immer wieder gerne behaupten, Herr Brandner. Das wird deswegen nicht wahrer.

Was unseren eigenen Liegenschaftsplan angeht: Wir sitzen gerade genau daran, ein modernes Raumnutzungskonzept zu erarbeiten. Auch mit Blick auf die Coronasituation und die Digitalisierung ist es natürlich notwendig, hier neue Arten der Nutzung von Gemeinschaftsräumen verbunden mit einer viel besseren Auslastung der Fläche zu ermöglichen. Daran sitzen wir gerade, und das wird bestimmt zu einer Reduktion der Nutzung von Flächen und damit der gesamten Fläche führen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Eine weitere Möglichkeit wäre ja auch, bei Dienstreisen beispielsweise mal genauer hinzuschauen. Ich habe mal nachgelesen: Vom 19. bis 22. Juli dieses

Stephan Brandner

- (A) Jahres war Robert Habeck mit einem eigenen Flieger in Indien. Fast zeitgleich, vom 17. bis 22. Juli 2023, war auch Hubertus Heil mit einem eigenen Flieger in Indien. Das heißt also, CO₂-Ausstoß ohne Ende.

Sie reden uns ja immer ein, die Klimaapokalypse würde die Menschheit in Kürze vernichten. Sind beispielsweise diesen beiden Ministern – insbesondere Herrn Habeck – die eigenen dienstlichen Termine wichtiger als die Rettung der Menschheit?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nur eine Showveranstaltung für Ihre Besuchergruppe! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich!)

– Frau Künast, Sie als grüne Sprechpuppe habe ich noch mit eingebaut. Gucken Sie mal da oben; die lachen schon alle.

(Heiterkeit bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Geringe Besetzung bei der AfD!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich darf bitte darauf hinweisen, dass es hier um eine Fragestunde geht. Wir haben einen Fragesteller, und die Frau Staatssekretärin wird jetzt antworten.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

- (B) Ich möchte darauf hinweisen, dass ich es unanständig und inakzeptabel finde, eine Kollegin in diesem Hause als „Sprechpuppe“ zu bezeichnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Wenn Sie hier eine Besuchergruppe haben, dann sollten Sie ihr beweisen, dass in diesem Bundestag mit Anstand und Respekt diskutiert wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Dann gehen Sie mal mit gutem Beispiel voran, Frau Staatssekretärin!)

Das ist bei Ihnen aber offensichtlich leider nicht beheimatet.

Ich habe übrigens vorhin darauf bestanden, dass Sie auch bei mir den Dokortitel erwähnen, weil Sie es gegenüber allen männlichen Kollegen immer tun, bei mir als Frau aber nie den Dokortitel benutzen.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann nennen Sie mich „Rechtsanwalt“! Dann nenne ich Sie „Doktor“! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Rechtsanwalt“ ist kein Namensbestandteil, kein Titel!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich darf darauf hinweisen, dass ich das sofort unterbinden werde, wenn das nicht aufhört.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (C)

„Rechtsanwalt“ ist kein Titel, der getragen wird. – Wir als Bundesregierung wollen international die Partnerschaft mit unseren Freunden ausbauen und den Handel vorantreiben. Gerade der Wirtschaftsminister hat diese Aufgabe. Deswegen ist er auch auf internationalen Reisen unterwegs, und das ist auch gut und richtig so.

Gleichzeitig arbeiten wir auch an der Dekarbonisierung des Flugverkehrs. Zusammen mit dem Verkehrsministerium fördern wir hier zig Projekte, die genau das nachhaltige Fliegen ermöglichen werden. Deswegen ist das nicht ein Widerspruch, sondern zum Glück bleiben wir der Welt zugewandt. Ich weiß, dass Sie das gerne anders hätten, aber wir bleiben der Welt zugewandt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Noch zwei Jahre!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Künast aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hat sich erledigt. Das ist mir zu blöd.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gut. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen aus Ihrer oder anderen Fraktionen und erkläre, dass die Frage 5 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart betreffend Gründe für Änderungen im Klimaschutzgesetz bezüglich des Ergreifens von Maßnahmen schriftlich beantwortet wird, ebenso die Frage 6 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart betreffend Gründe für das Fehlen von Klimaschutzprogrammen in den Sektoren Gebäude und Verkehr bei Überschreitung der zulässigen Jahresemissionsmengen. (D)

Wir kommen damit zur Frage 7 des Abgeordneten Lars Rohwer, CDU/CSU-Fraktion:

Welche Förderangebote plant die Bundesregierung in den neuen Förderrichtlinien zur zweiten Novelle des Gebäudeenergiegesetzes (GEG), und wann werden diese Förderrichtlinien verabschiedet?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege, der Bundestag hat am 8. September 2023 zusammen mit der Novelle des Gebäudeenergiegesetzes auch die Eckpunkte der künftigen Förderung für den Heizungstausch und das Heizen mit erneuerbaren Energien beschlossen, und mit dem Maßnahmenpaket für die Bau- und Immobilienwirtschaft, das die Bundesregierung beim Baugipfel am 25. September 2023 beschlossen hat, wurden noch einige Förderansätze verbessert. Das zentrale Anliegen der breiten und umfassenden Förderung ist, sicherzustellen, dass niemand bei diesen Neuerungen überfordert wird.

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) Die Eckpunkte werden derzeit mit einer Anpassung der „Bundesförderung für effiziente Gebäude – Förderrichtlinie Einzelmaßnahmen“ umgesetzt. Sie wird zum 1. Januar 2024 in Kraft treten. So wird künftig eine Grundförderung von 30 Prozent Zuschuss zu den Investitionskosten für alle Antragstellenden und für alle Heizungen auf der Basis erneuerbarer Energien zur Verfügung stehen. Beim baldigen Austausch einer alten fossilen Heizung – wenn das also bald geschieht – kommen 25 Prozent Klimabonus hinzu. Und mit dem Maßnahmenpaket beim Baugipfel haben wir diesen Bonus auf Vermietende und auch auf die Wohnungswirtschaft ausgeweitet. Selbstnutzende Eigentümer mit bis zu 40 000 Euro zu versteuerndem Jahreseinkommen erhalten zusätzlich einen Einkommensbonus von 30 Prozent für den Heizungstausch.

Sonstige Effizienzmaßnahmen zur Dämmung der Gebäudehülle werden mit einem Investitionskostenzuschuss von 30 Prozent gefördert; auch das wurde noch mal erhöht. Ergänzend erhältlich sein wird ein zinsverbilligtes Kreditangebot bei bis zu 90 000 Euro Haushaltsjahreseinkommen für den Heizungstausch und für weitere Effizienz Einzelmaßnahmen.

Die bisherige Förderung von Komplettsanierungen für Wohn- und Nichtwohngebäude bleibt ebenso erhalten wie die Förderung von klimafreundlichen Neubauten, und bis zum Inkrafttreten am 1. Januar 2024 gelten natürlich die aktuellen Bedingungen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Kollege Rohwer. Bitte.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Meine Nachfrage geht in die Richtung, ob ich Sie richtig verstanden habe. Es ist aus der Sicht des Parlamentes beschlossen. Aber ist es auch für die Regierung schon mit einem entsprechenden Kabinettsbeschluss abgeschlossen? Und wenn er noch kommt: Wann wird das ganz konkret stattfinden, damit die Richtlinien ab Januar gelten?

Die zweite Frage in diesem Zusammenhang lautet, ob sichergestellt ist, dass bei all diesen Dingen, die gefördert werden, auch durchgängig genügend Geld vorhanden ist.

Sie haben gerade die KfW-Förderung angesprochen. Wir haben es in der Vergangenheit immer wieder erlebt, dass nicht mal 24 Stunden durchgehalten werden konnte. Wie werden Sie das sicherstellen, damit Vertrauen in die Baubranche zurückkehrt? Wir erleben ja, dass im Moment kein Vertrauen vorhanden ist. Deswegen ist die Zahl der Baugenehmigungen so eingebrochen, und wir müssen hier eine dringende Belebung der Konjunktur im Baubereich hinbekommen.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank für die Nachfrage. – Wie Sie richtig ausgeführt haben, wurde auch aufgrund der Situation im Bausektor hier noch mal nachgebessert. Also, es werden dadurch noch mehr Fördergelder bereitgestellt. Das be-

deutet noch einmal eine zusätzliche Spritze auch für den Bausektor; das ist auch so erwünscht. (C)

Natürlich führt das zu einem finanziellen Mehrbedarf. Die Finanzierung erfolgt, wie bislang auch, aus dem Klima- und Transformationsfonds, und natürlich ist das auch sauber hinterlegt. Sonst könnten wir diese Zusagen nicht machen.

Die Förderrichtlinie befindet sich derzeit aber noch in der finalen Abstimmung, und sie wird dem Haushaltsausschuss des Bundestages so schnell wie möglich zur Zustimmung zugeleitet. Wir hoffen, dass das jetzt sehr, sehr zügig finalisiert wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Kollege Rohwer. Bitte.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe natürlich noch eine Nachfrage. Wir haben gerade gehört, dass es noch keine Terminsetzung gibt, wann das beschlossen wird. Deswegen auch die Nachfrage.

Wir haben eine Woche nach der Beschlussfassung über das GEG hier im Parlament durch die Ampelmehrheit erfahren, dass bereits an der Überarbeitung des gerade beschlossenen Gesetzes gearbeitet wird. Manche Dinge sind da auch nachvollziehbar, aber manche eben auch nicht. Wieso Sie hier ein Gesetz durch das Parlament bringen, bei dem Sie schon zum Zeitpunkt der Beschlussfassung wissen, dass sie da ran- und es evaluieren müssen, erschließt sich mir wirklich nicht. (D)

Meine Frage an Sie persönlich: Glauben Sie, dass es wieder zu mehr Vertrauen seitens der Bevölkerung für eine Investition in Immobilien führen kann, wenn Sie regelmäßig so kurzfristig Gesetze ändern?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir reden ja jetzt nicht über das Gesetz, sondern über die Förderrichtlinie, und bei der Förderrichtlinie ist es aufgrund der aktuellen Situation im Bausektor der Wunsch gewesen, die Bedingungen noch weiter zu verbessern. Es ist auch richtig, dass wir hier aufgrund der tatsächlichen Situation noch mal einen zusätzlichen Impuls für die Bauwirtschaft geben wollen, um diese weiter am Leben zu halten. Diese besseren Möglichkeiten verbessern die Situation für alle, und wir hätten es falsch gefunden, diese Verbesserungen jetzt nicht noch gleich mit aufzunehmen.

Das Datum für die Sitzung des Haushaltsausschusses, was Herr Habeck auch schon öffentlich genannt hat, ist der 7. November 2023. Das Datum gilt für uns auch weiterhin.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Tilman Kuban, CDU/CSU-Fraktion.

(A) **Tilman Kuban (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, im Rahmen des Gebäudeenergiegesetzes haben wir viel über das Thema Wärmepumpen gesprochen. Meine Frage bezieht sich darauf, dass vielfach zu vernehmen war, dass Wohnungsunternehmen nun schon dabei sind, Split-Klimaanlagen statt Wärmepumpen einzubauen. Haben Sie, erstens, Daten darüber vorliegen, wie sich der Absatz von Wärmepumpen seit der Verabschiedung des Gesetzes entwickelt hat? Und zweitens: Glauben Sie, dass die Wärmepumpe angesichts der klimatischen Bedingungen in der Welt zum Exportschlager gerade für Schwellen- und Entwicklungsländer wird?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege Kuban, wenn Sie mir erlauben: Das ist ja die Frage 14, die Sie gestellt haben. Diese würde ich dann, um Zeit zu sparen, gleich mit beantworten, wenn Sie mir erlauben, Herr Präsident.

Nach Aussagen – wie Sie es ja beschrieben haben – von LEG sind die verwendeten Geräte Luft-Luft-Wärmepumpen. Wir haben das mit unserem Gesetz natürlich auch ermöglicht. Sie wissen ja: Es ist technologieoffen und ermöglicht es daher, gerade auch in Mehrfamilienhäusern eine sinnvolle Technologie einzusetzen.

(B) Es gibt eine Studie – wenn Sie sich dafür interessieren – vom Fraunhofer-Institut für Solare Energiesysteme, die kürzlich genau dazu auch aus wissenschaftlicher Perspektive noch mal eine Handreichung gegeben hat. Dementsprechend ist das eine gute Technologie.

Warum ist sie besonders gut auch für viele andere Länder? Weil sie im Sommer auch kühlt und deswegen einen Doppelbonus hat und zwei Fliegen – wie man so schön sagt – mit einer Klappe schlägt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Herr Kuban, wir passen auf. Sie sind sehr schlau und haben gemerkt, dass Ihre Frage 14 nicht mehr drankommt; deshalb haben Sie die hier drangehängt. Wunderbar. – Keine weiteren Nachfragen aus anderen Fraktionen.

Dann teile ich mit, dass die Fragen 8 und 9 der Abgeordneten Anja Karliczek, CDU/CSU-Fraktion, betreffend Kürzungen der Zuwendungen an die Deutsche Zentrale für Tourismus im Bundeshaushalt 2024 sowie betreffend den Vorschlag zur Abschaffung der Hotelmeldepflicht, schriftlich beantwortet werden.

Wir kommen damit zur Frage 10 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD-Fraktion:

Geht das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz davon aus, dass wir uns in einer Rezession befinden bzw. diese erwarten, und wie begründet es seine Ansicht (www.tagesschau.de/wirtschaft/konjunktur/eu-kommission-konjunkturprognose-104.html)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (C)

Herr Präsident! Unter einer Rezession wird im ökonomischen Sinne ein signifikanter Rückgang der Wirtschaftsleistung mit typischerweise unterausgelasteten Kapazitäten, sinkenden Investitionen, steigender Arbeitslosigkeit und einem Rückgang der Beschäftigung verstanden.

Von einer sogenannten technischen Rezession – das ist eine amerikanische Definition – wird üblicherweise dann gesprochen, wenn die Wirtschaftsleistung mindestens zwei Quartale infolge im Vergleich zum jeweiligen Vorquartal zurückgeht.

Nach den aktuell verfügbaren amtlichen Daten war die Entwicklung des preis-, saison- und kalenderbereinigten Bruttoinlandproduktes im ersten Quartal 2023 leicht rückläufig – um 0,1 Prozent –; danach stagnierte es im zweiten Quartal. Damit lag im technischen Sinne für den aktuellen Datenstand keine Rezession vor – also nach der amerikanischen Definition. Ergebnisse für die BIP-Entwicklung im dritten Quartal 2023 werden am 30. Oktober veröffentlicht.

Aktuelle Konjunkturindikatoren wie Auftragseingänge und Produktion deuten zwar auf eine erneute leichte konjunkturelle Abschwächung auch im dritten Quartal hin; allerdings befindet sich die Kapazitätsauslastung auch im dritten Quartal noch im Bereich des langfristigen Durchschnitts. Die Investitionen expandierten im ersten Halbjahr, und die Beschäftigung weitet sich im Vorjahresvergleich bis zuletzt sogar aus. Die oben genannten typischen Kriterien für eine Rezession sind damit nicht erfüllt. (D)

Die Bundesregierung geht in ihrer Herbstprojektion wie auch die Wirtschaftsforschungsinstitute in ihrer Gemeinschaftsdiagnose von einer konjunkturellen Erholung zur Jahreswende und einer Belebung im weiteren Jahresverlauf 2024 aus. Wachstumsimpulse dürften dabei vor allem vom privaten Verbrauch ausgehen. Die inflationsbedingten Kaufkraftverluste der privaten Haushalte werden zunehmend überwunden und führen in Verbindung mit anziehenden Löhnen und einer insgesamt robusten Beschäftigungssituation zu einer Belebung des privaten Konsums.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Meine Frage war jetzt nicht, was „Rezession“ bedeutet und welche Definitionen von Rezession es gibt. Jetzt haben Sie rumgesucht und irgendeine Definition von Rezession gefunden, die gerade auf Deutschland nicht zutrifft.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mann, jetzt reicht es! Sie hat eine Antwort gegeben! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie kein Zuhause, oder was?)

Stephan Brandner

- (A) – Nicht schon wieder! Halten Sie sich doch zurück! Ja, ja, ja. – Da war Ihr Chef schon viel weiter. Er hat am 11. Oktober eine Pressekonferenz gegeben und das Schrumpfen – nichts anderes heißt „Rezession“ ja – der deutschen Wirtschaft zurückgeführt auf hohe Energiepreise, gestörte Weltmarktbeziehungen, hohe Inflation und hohe Zinsen. Das sei also der Grund dafür, dass es, wenn es nach Ihrem Chef geht, Deutschland nicht so gut geht. Sie sehen alles in rosaroten Farben; das sei Ihnen zugestanden.

Meine Frage lautet: Das – ich habe es gerade vorgelesen: „hohe Energiepreise, gestörte Weltmarktbeziehungen, hohe Inflation und hohe Zinsen“ – sind doch alles Gründe, die auf Ihre Politik zurückzuführen sind, oder?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident. – Es ist uns bekannt, dass Ihnen und auch Ihrer Fraktion Fakten meistens nicht so viel bedeuten. Aber wenn Sie fragen – ich lese die Frage einmal für alle vor: „Geht das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz davon aus, dass wir uns in einer Rezession befinden bzw. diese erwarten, und wie begründet es seine Ansicht ...?“ –, dann ist meine Antwort darauf, dass ich, wenn Sie nach einer Rezession fragen, mit der Definition von „Rezession“ antworte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Und laut der Definition, die es sowohl in den USA als auch bei uns in Europa für „Rezession“ gibt, befinden wir uns nicht in einer Rezession. Wir befinden uns aber in einer schwierigen Lage; das möchte ich auch ausdrücklich so sagen.

Wenn Sie das nächste Mal die Frage stellen: „Geht das Bundesministerium davon aus, dass wir uns in einer schwierigen Lage befinden?“, werde ich Ihnen auch darauf faktenbasiert und korrekt antworten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut, Frau Brantner!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Es ist schön, dass Sie jetzt dokumentiert haben, dass Sie vorlesen können; das ist immerhin etwas.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, jetzt reicht's wirklich! Diese frauenfeindlichen Einlassungen sind ungeheuerlich! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Meine zweite Nachfrage geht dahin: Jetzt haben Sie ja gerade beschrieben, dass wir in einer schwierigen Lage sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Darf ich bitte auch die Fraktion der Grünen – –

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Es reicht jetzt! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können machen, was Sie wollen! Sie sind der Präsident!)

– Deshalb. Wir haben ja die Fragestunde.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diese Despektierlichkeit gegenüber Frauen ist inakzeptabel! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD]: Passen Sie mal auf Ihr Herz auf! – Weiterer Gegenruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nicht nur gegenüber Frauen! – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe doch gar nichts zu Ihnen gesagt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich würde dringend darum bitten, dass wir jetzt zum Ende kommen mit dieser Frage und nicht so weitermachen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, zur Rüge!)

– Frau Künast, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bravo! Danke! Das finde ich ganz toll!)

– Ich erteile Ihnen einen zweiten Ordnungsruf und weise Sie darauf hin, dass Sie nach einem dritten Ordnungsruf dieses Saales verwiesen werden unter Ausschluss von der heutigen Sitzung.

Warum mache ich das? Weil Anordnungen sitzungleitender Präsidenten der Erörterung hier entzogen sind. Das können wir bereden wo auch immer, aber nicht hier im Plenarsaal vor der deutschen Öffentlichkeit.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hier fallen Begriffe wie „Sprechpuppe“ und so was! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Brandner, Sie haben die Gelegenheit zu einer Frage, und dann wird die Staatssekretärin darauf angemessen antworten.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage zu Inflation und hohen Energiepreisen wäre jetzt in die Zukunft gerichtet – ungefähr zwei Jahre werden Sie noch in der Regierung sein –: Wo sehen Sie die Inflationsrate und die Energiepreise – sagen wir: pro Kilowattstunde Strom oder pro Kilowattstunde Gas – in zwei Jahren?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wirklich ungeheuerlich!)

(C)

(D)

(A) **Dr. Franziska Brantner**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! – Wissen Sie, ich finde, dass wir es hier eigentlich schaffen sollten, mit gegenseitigem Respekt zu diskutieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Sie können meine Position nicht teilen, Sie mögen mich auch als Person nicht schätzen, aber hier jemandem einfach zu unterstellen, man könne nicht lesen oder sei des Lesens nicht mächtig, das ist einfach eine Art von Politik, die hier in diesem Hause keinen Platz haben sollte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Zuruf der Abg. Anke Hennig [SPD])

Erlauben Sie mir, zu sagen: Selbst wenn eine deutsche Staatsbürgerin, ein deutscher Staatsbürger des Lesens nicht mächtig sein sollte,

(Zurufe von der AfD: Oah!)

hat sie oder er alle Möglichkeiten, auch in diesem Deutschen Bundestag zu sein, weil wir hier eben nicht darauf setzen, dass jemand irgendeine Art von Bildungsabschluss haben muss. Sondern hier ist der Ort der Demokratie,

(Anke Hennig [SPD]: So ist es!)

dieser Bundestag repräsentiert die Bevölkerung.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wissen Sie, ich muss hier Fragen beantworten, aber ich muss mich nicht anpöbeln lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Anke Hennig [SPD]: Anscheinend aber ja doch!)

Wenn ich angepöbelt werde, dann darf ich auch darauf reagieren. Und wenn dann noch Zeit ist, bleibe ich zur Beantwortung der Frage auch gerne noch hier; Sie haben ja noch mal die Möglichkeit zur Nachfrage.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass niemand das Recht hat, Sie in diesem Hohen Hause zu beleidigen. Ich werde mir das Protokoll anschauen, und sollte das der Fall gewesen sein, werde ich entsprechende Maßnahmen ergreifen. Aber ich muss Sie korrigieren: Herr Brandner hat keine Möglichkeit mehr zu einer weiteren Nachfrage.

Damit wird jetzt die Fragestunde beendet. Die Fragen, die bisher nicht beantwortet worden sind, werden der Übung folgend schriftlich beantwortet werden.¹⁾

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hier heute geschieht, ist eine Sache für den Ältestenrat!)

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Verherrlichung von Terror in Deutschland unterbinden – Antisemitismus entschieden bekämpfen

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, den Platzwechsel zügig vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin für die Bundesregierung der Parlamentarischen Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Frau Rita Schwarzelühr-Sutter, das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 7. Oktober hat der beispiellose terroristische Angriff der Hamas auf Israel begonnen. An keinem Tag seit der Shoah wurden so viele Menschen jüdischen Glaubens ermordet, und nach wie vor werden Raketen der Hamas und anderer terroristischer Organisationen auf Israel abgefeuert. Unzählige unschuldige Menschen befinden sich als Geiseln in den Händen der Hamas. Es ist purer Antisemitismus, wenn auf deutschen Straßen diese menschenverachtenden Taten bejubelt werden, und das dulden wir nicht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Wir stehen unverrückbar an der Seite Israels, was der Besuch des Bundeskanzlers deutlich unterstrichen hat, und wir stehen an der Seite der jüdischen Gemeinden, an der Seite von Jüdinnen und Juden in unserem Land. Wir lassen unseren Worten der Solidarität und des Mitgefühls auch Taten folgen, und deshalb ist der Schutz von jüdischen Einrichtungen bei uns wichtig und hat höchste Priorität.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Jan Metzler [CDU/CSU] und Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Viele Länder haben in den letzten Tagen Versammlungen verboten, bei denen antisemitische und israel-feindliche Ausschreitungen erwartbar waren. Das begrüße ich ausdrücklich und danke den Ländern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In Deutschland darf jeder seine Meinung frei äußern und friedlich demonstrieren; aber es gibt eine ganz dicke rote Linie: Es gibt null Toleranz für antisemitische und israelfeindliche Hetze; es gibt null Toleranz für Gewalt. Und diese Linie setzt unser Rechtsstaat durch mit Ver-

¹⁾ Anlage 2

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) sammlungsverboten, wenn antisemitische Hetze droht, und, wenn es sein muss, auch mit hartem polizeilichem Einschreiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Jan Metzler [CDU/CSU])

Außerdem werden wir alle – alle! – rechtlichen Möglichkeiten zur Ausweisung von Hamasunterstützern nutzen. Hier liegt die Zuständigkeit bei den Ländern, und Bund und Länder stehen hier in einem engen Austausch.

Der Bund hat den gesetzlichen Rahmen für den Kampf gegen Antisemitismus verbessert, insbesondere auch durch das Gesetz zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität sowie mit Maßnahmen gegen Hass und Hetze im Netz. Der Strafraum bei öffentlich begangener Beleidigung wurde angehoben, die Strafbarkeit bei Bedrohung erweitert, und wir haben beim BKA eine zentrale Stelle zur Meldung entsprechender Straftaten im Internet eingerichtet.

Bereits 2020 wurde die Strafbarkeit des Verbrennens von Flaggen eingeführt, und Mitte 2021 wurde das Verbot des Verwendens unter anderem von Hamassymbolik im Strafgesetzbuch verankert. Klargestellt haben wir auch, dass antisemitische Motive grundsätzlich strafverschärfend zu werten sind, und wir haben die Strafvorschrift „Verhetzende Beleidigung“ eingeführt. Und nicht zuletzt sieht die Reform des Staatsangehörigkeitsgesetzes vor, dass antisemitische Handlungen einer Einbürgerung entgegenstehen. Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Antisemitismus, Rassismus oder jede Art von Menschenfeindlichkeit stehen einer Einbürgerung entgegen. Da gibt es keine Toleranz.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die steigende Gefahr von Solidariserungs- und Unterstützungsaktionen für den Terrorismus der Hamas nehmen wir sehr ernst. Wir setzen alle rechtsstaatlichen polizeilichen und nachrichtendienstlichen Mittel gegen die islamistische Szene ein. Die Polizeien von Bund und Ländern sowie die jeweiligen Nachrichtendienste ziehen im Gemeinsamen Terrorismusabwehrzentrum, dem GTAZ, sämtliche Informationen zusammen, um einen schnellen und unmittelbaren Informationsaustausch zwischen allen relevanten Akteuren zu gewährleisten.

Insgesamt 40 Behörden arbeiten hier eng zusammen, um ein präzises tägliches Lagebild zu erstellen und die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen; denn jegliches Handeln für die terroristische Hamas in Deutschland muss so schnell und so weit wie möglich gestoppt werden. Ich betone: jegliche Unterstützung für die Hamas bei Versammlungen oder auch online. Das ist nicht hinnehmbar, und jede Unterstützung der barbarischen Gräueltaten der Hamas lehnen wir konsequent ab.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb wird das von Bundeskanzler Olaf Scholz und Innenministerin Nancy Faeser am 12. Oktober verkündete Betätigungsverbot von Hamas und Samidoun schnellstmöglich umgesetzt. Gleichzeitig müssen wir mit der politischen und schulischen Bildung die Menschen erreichen, die in ihren Herkunftsländern oder Familien einseitig politisiert wurden.

Mir macht die Haltung Sorge, die undifferenziert Mordtaten der Hamas relativiert, und ich sage hier auch: Für Terror gibt es keine Legitimation.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Erste Stimmen sind zu vernehmen, die von Palästinenserpogromen in Deutschland sprechen. Wenn unsere Sicherheitsbehörden gegen menschenverachtende Hetze einschreiten, ist dies der wehrhafte Rechtsstaat und nichts anderes. Hierzu erwarte ich auch eine ganz klare Haltung der islamischen Verbände in Deutschland; ich erwarte eine Haltung, die den Terrorismus von Hamas ohne Wenn und Aber verurteilt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Jan Metzler [CDU/CSU])

Das hat das BMI bei einem Gespräch mit den Verbänden gestern sehr deutlich gemacht. Das Treffen war offen und auch konstruktiv, wofür wir allen Teilnehmenden dankbar sind. Es herrschte Einigkeit, dass der terroristische Angriff der Hamas auf Israel alle tief erschüttert hat, und die Gräueltaten wurden auf das Schärfste verurteilt. Es herrschte ebenfalls Einigkeit bei dem Treffen, dass alle Beteiligten in Deutschland eine Verantwortung für das friedliche Zusammenleben in unserer Gesellschaft haben.

Welch hohen Stellenwert das Thema für die Bundesregierung hat, zeigt die im letzten Jahr verabschiedete Nationale Strategie gegen Antisemitismus und für jüdisches Leben. Bund und Länder haben Strukturen geschaffen, die den Kampf gegen Antisemitismus stärker in das Bewusstsein von Politik und Öffentlichkeit rufen. Beauftragte des Bundes und der Länder wirken eng in der Kommission gegen Antisemitismus zusammen, und sie sind auch im Austausch mit der Kultusministerkonferenz, die gemeinsam mit dem Zentralrat der Juden Empfehlungen für Schulen erarbeitet.

Antisemitische Einstellungen finden sich leider in allen Teilen unserer Gesellschaft, und der Großteil der erfassten antisemitischen Straftaten musste auch im Jahr 2022 dem rechten Spektrum zugeordnet werden:

(Beatrix von Storch [AfD]: Es ist egal, was auf den Straßen los ist!)

2185 von 2641. Die Zahlen sprechen für sich.

Gleichwohl umfassen unsere Fördermaßnahmen auch Projekte gegen israelbezogenen Antisemitismus und Antisemitismus in der Migrationsgesellschaft, einen Bereich – so zeigen die aktuellen Ereignisse –, der von uns noch stärker in den Blick genommen werden muss.

(C)

(D)

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

(A) Der Beauftragte für jüdisches Leben und den Kampf gegen Antisemitismus fördert zum Beispiel das Projekt „Migrant*innen gegen Antisemitismus“ des Dachverbands der Migrant*innenorganisationen in Ostdeutschland, und wir unterstützen seit diesem Jahr den Bundesverband RIAS e. V., der antisemitische Vorfälle auch unterhalb der Strafbarkeitsschwelle erfasst. Das hilft, das Dunkelfeld zu erhellen, und je mehr wir wissen, desto zielgerichteter kann Prävention erfolgen.

Ein Großteil der Maßnahmen liegt natürlich bei den Ländern; denken Sie an Polizei, Schule und Justiz. Daher ist es so wichtig, dass wir uns eng austauschen, dass wir gut zusammenarbeiten, und ich kann Ihnen sagen: Seit dem 7. Oktober tun wir das auch. – Auch Länder und Justiz nehmen das Thema sehr ernst: Antisemitismusbeauftragte wurden bei den Generalstaatsanwaltschaften berufen.

Die Bundesregierung hat auch den Islamismus im Fokus. Über den Expertenkreis Politischer Islamismus haben wir ein Netzwerk aus führenden Expertinnen und Experten aufgebaut. Er hat einen guten Überblick über den Stand der Wissenschaft geschaffen. Im November veranstalten wir die Konferenz „Politischer Islamismus und autoritärer Nationalismus“, auch in Kooperation mit dem ehemaligen Mitglied des Expertenkreises Professor Khorchide.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass für das terroristische Gedankengut israelfeindlicher Organisationen kein Raum auf unseren Straßen und in unserem Land sein darf, sollte jedem die Freiheit und den Frieden liebenden Menschen bewusst sein. Deutschland ist eine wehrhafte Demokratie. Wir dürfen es den Feinden unserer offenen Gesellschaft nicht ermöglichen, unser Zusammenleben mit Füßen zu treten. Null Toleranz gegenüber Feinden der Demokratie ist wirksamer Schutz für unsere tolerante Gesellschaft und unsere Freiheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Alexander Hoffmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Sie den Roman „Sarahs Schlüssel“ von Tatiana de Rosnay kennen. Es ist ein Kriegsdrama, das die Deportation von Juden aus Paris im Jahr 1942 in den Fokus rückt. Ich will sagen: Dieser Roman lädt das gesamte Grauen des Holocaust auf die Schultern von zwei Kindern. Diese Geschichte macht genau deshalb diese Angelegenheit so herzerreißend. Es ist ein Buch, das einen zum Weinen bringt. Für mich persönlich hat es dazu geführt, dass sich zwei Worte, die ich schon lange

verinnerlicht habe, mir noch einmal tief ins Herz und in die Seele gebrannt haben, und das sind die Worte „Nie wieder!“.

Wenn wir in diesen Tagen sehen, was Verstörendes, ja Abscheuliches auf unseren Straßen und Plätzen stattfindet, nämlich dass Verschleppung, Massakrierung, Vergewaltigung gefeiert und bejubelt wird, dass offen die Auslöschung des Staates Israels skandiert wird und dass Wohnstätten unserer jüdischen Brüder und Schwestern mit dem Davidstern gebrandmarkt werden, dann, meine Damen, meine Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es Zeit, dass dieses Haus die Unumstößlichkeit dieser zwei Worte „Nie wieder!“ umfassend mit Leben füllt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Petra Pau [DIE LINKE])

Wenn wir „Nie wieder!“ mit Leben füllen wollen, dann geht es zunächst einmal darum, das, was dort passiert, einzuordnen. Denn nur wer richtig einordnet, ist in der Lage, die richtigen Konsequenzen zu ziehen. Und um es einzuordnen, meine Damen, meine Herren, müssen wir beschreiben können, was wir dort sehen. Ich habe es letzte Woche gesagt und sage es diese Woche wieder: Das, was wir dort sehen, ist ein Antisemitismus, der über Migration in unser Land gelangt ist. Deshalb brauchen wir drei Konsequenzen:

Erstens. Wenn wir „Nie wieder!“ mit Leben füllen wollen, dann muss doch klar sein, dass derjenige, der Antisemitismus und Israelhass auf unsere Straßen und Plätze bringt, in unserem Land nichts verloren hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das gilt im Übrigen auch für Verbände und Vereinigungen; Samidoun kann bis heute hier agieren. Wer das Existenzrecht Israels nicht anerkennt, wer Juden hasst, der darf in diesem Land kein Asylrecht und keinen anderen Schutzstatus bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben die doch alle reingelassen! Die CDU war das doch!)

Die deutsche Staatsbürgerschaft darf nur bekommen, wer sich ausdrücklich und konkret zum Existenzrecht Israels bekennt. Und wer die doppelte Staatsbürgerschaft hat und durch antisemitische Handlungen auffällt, dem muss man konsequenterweise die deutsche Staatsbürgerschaft entziehen können. Über allem schwebt doch generell die Konsequenz, dass jemand, der Israelfeindlichkeit und Antisemitismus auf unsere Straßen und Plätze bringt, sich unausweichlich einer Ausweisung gegenübersehen muss.

Die zweite Konsequenz, wenn wir „Nie wieder!“ mit Leben füllen wollen, ist, dass Antisemitismus im Bereich der Volksverhetzung ein besonders schwerer Fall sein muss und mit einer Mindestfreiheitsstrafe von sechs Monaten bedroht sein muss, was am Ende andere Konsequenzen eröffnet.

(C)
(D)

Alexander Hoffmann

- (A) Damit kommen wir zum dritten Themenfeld, zur dritten Konsequenz, wenn wir „Nie wieder!“ mit Leben füllen wollen. Ich sage Ihnen: Wir müssen doch nach allem, was wir dort sehen, unsere Migrationspolitik neu ausrichten.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Denn es muss doch möglich sein, im Bereich der Migrationspolitik auch den Begriff der Integration kritisch zu hinterfragen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aha! – Stephan Brandner [AfD]: Was sind das denn für Töne? – Beatrix von Storch [AfD]: Das grenzt aber gerade an Rassismus! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das sind Reden und Töne! Dabei bleibt es ja auch!)

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Der Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion im Jahr 2000, Friedrich Merz – weit vor Ihrer Zeit –, hat damals in die Debatte um Migration den Begriff der deutschen Leitkultur einflechten wollen,

(Stephan Brandner [AfD]: Was hat es gebracht? – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, was hat die CDU draus gemacht? Grenzöffnung!)

genauso wie es Horst Seehofer auch gemacht hat. Was ist passiert? Das Ganze ist diffamiert worden als eine rassistische Kampagne.

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Ich sage Ihnen: Wenn Sie die Diskussion um Migration derart verengen, dann müssen wir uns nicht wundern, solche Bilder auf unseren Straßen zu sehen. Wir sind damals falsch abgebogen.

(Stephan Brandner [AfD]: *Sie* sind falsch abgebogen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege!

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Wir sind in der Aktuellen Stunde, und ich werde die Beachtung der Redezeiten sehr genau im Auge behalten, weil, wie gesagt, alle nur fünf Minuten haben.

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Lamya Kaddor, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen! Über 1 400 Zivilistinnen und Zivilisten wurden in grenzenloser Brutalität durch Hamasterroristen auf israelischem Boden bestialisch ermordet. Etwa 200 Personen, darunter Kinder, wurden durch die Hamas als Geiseln in Gaza genommen. Seit dem Schrecken der Shoah wurden nicht mehr so viele Jüdinnen und Juden – wir haben es gerade gehört – an einem Tag ermordet wie am 7. Oktober 2023.

Dass nun im weit entfernten Deutschland, im Land der Shoah, Menschen den Terror glorifizieren und antisemitische Parolen skandieren, ist eine unerhörte Schande.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Dass es, wie letzte Nacht und heute Morgen geschehen, zu einem Brandanschlag auf die jüdische Gemeinde in der Brunnenstraße kam, erinnert mit Schrecken an den Terror der Nationalsozialisten. Wir sind als Politikerinnen und Politiker vielleicht mehr denn je gefordert, das Versprechen „Nie wieder!“ – Kollege Hoffmann hat es angesprochen – mit Leben zu füllen. Auch ich werde darauf zu sprechen kommen.

Wir dürfen nie wieder hinnehmen, dass die Ermordung von Jüdinnen und Juden öffentlich Zuspruch erhält.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Nie wieder dürfen wir der Ideologie des Hasses erlauben, öffentlichen Raum einzunehmen. „Nie wieder!“ heißt, dass wir nicht achselzuckend zusehen, wenn die Haustüren jüdischer Bürgerinnen und Bürger mit dem Davidstern beschmiert werden. „Nie wieder!“ ist jetzt, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Cornelia Möhring [DIE LINKE])

Selbstverständlich dürfen Menschen öffentlich und friedlich ihre Solidarität mit den Palästinenserinnen und Palästinensern kundtun. Selbstverständlich ist vor allem auch: Antisemitische Kundgebungen, die sich als vermeintliche Solidaritätsbekundungen für die Palästinenserinnen und Palästinenser tarnen, werden konsequent durch die Behörden untersagt – und das ist auch gut so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dass der Staat nun endlich ein Betätigungsverbot gegen die Hamas implementiert, ist ein richtiger und wichtiger Schritt. Dass wir nicht bei der Hamas stehen bleiben, sondern auch Vorfeldorganisationen wie die leninistisch-marxistische Samidoun, die mit der Terrororganisation PFLP eng verbandelt ist, verboten werden, ist längst überfällig.

(Beatrix von Storch [AfD]: Antrag der AfD abgelehnt!)

(D)

Lamya Kaddor

- (A) Inzwischen hat auch Telegram reagiert und hamasnahe Gruppen gesperrt. Es darf also kein Zweifel darüber bestehen, dass die Sicherheit Israels und der Schutz jüdischen Lebens wirklich Staatsräson ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Kampf gegen Antisemitismus ist zu wichtig, zu dringlich, zu zentral, um ihn parteipolitisch zu instrumentalisieren oder mit wirkungslosen Scheinlösungen zu hantieren. Wir verkürzen und relativieren die Herausforderungen durch den Antisemitismus, wenn wir ihn auf einen importierten Antisemitismus reduzieren. Wir haben reichlich hausgemachten Antisemitismus in Deutschland – einen Antisemitismus, den es in Deutschland immer gab, einen Antisemitismus, der unterstellt, Jüdinnen und Juden würden die Shoah zu ihrem Vorteil instrumentalisieren, einen Antisemitismus, der einen Schlussstrich unter die Auseinandersetzung mit deutschen Verbrechen fordert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Dieser Antisemitismus sitzt – und ich zeige jetzt bewusst hierhin – auch heute hier im Parlament, in Gestalt einer Partei, die das Gedenken an die ermordeten Jüdinnen und Juden als – Zitat – „Mahnmal der Schande“ bezeichnet,

(Stephan Brandner [AfD]: Rudolf Augstein!)

als Schuld kult abtut und die Opfer des Nationalsozialismus mit Begriffen verhöhnt, die ich an dieser Stelle aus Respekt vor den Opfern und dem Hohen Haus nicht zitieren möchte, meine Damen und Herren.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Ja, es gibt Antisemitismus unter vielen Musliminnen und Muslimen und Menschen mit Migrationsgeschichte. Er ist in Relation sogar stärker ausgeprägt als im Rest der Bevölkerung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hört! Hört!)

Ich bin mir dessen als Lehrerin und Pädagogin, die mit Jugendlichen jahrelang dazu gearbeitet hat, schmerzlich bewusst.

Im Kampf gegen Antisemitismus kommt es aber auch auf eine engagierte Zivilgesellschaft an. Insbesondere die Islamverbände tragen hier eine hohe Verantwortung. Wir brauchen sie als Verbündete im Kampf gegen Antisemitismus. Es ist daher ein wichtiges Zeichen, dass alle anwesenden Islamverbände gestern im Rahmen eines interfraktionellen Austausches mit allen demokratischen Fraktionen – zuvor übrigens auch in NRW geschehen – deutlich gemacht haben, dass sie jegliche „Ja, aber“-Haltung gegenüber dem Terror der Hamas zurückweisen und die Glorifizierung des Terrors auf deutschen Straßen nicht akzeptieren. Immerhin! Allerdings waren einige Verbände nicht dabei. Und auch hier müssen wir uns ernsthaft fragen, ob das mit der Zusammenarbeit so wie bisher weiterlaufen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist ein starkes Signal, dass wir in einer gemeinsamen Aktuellen Stunde von Koalition und Union hier zusammenkommen. „Nie wieder!“ muss für die demokratischen Fraktionen in diesem Haus immer und ohne Abstriche gelten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kaddor. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Kollege Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Antisemitismus in jeglicher Form, egal ob islamistisch, rechtsextremistisch oder linksextremistisch motiviert, ist inakzeptabel und muss mit aller Härte bekämpft werden.

(Beifall bei der AfD)

Wer das aber ernsthaft umsetzen will, der darf seine Augen vor der Realität nicht verschließen. Und er darf vor allem nicht aus ideologischen Gründen die völlig falschen sicherheitspolitischen Prioritäten setzen.

Aber genau das haben Sie von den anderen Fraktionen alle, auch die CDU/CSU, in den letzten Jahrzehnten und vor allem ab 2015 getan. Sie haben sich ausschließlich auf den rechtsextremen Antisemitismus konzentriert und den durch Ihre verheerende Migrationspolitik erst verursachten, importierten islamistischen Antisemitismus einfach ausgeblendet. Schlimmer noch: Sie haben all jene, die ständig davor gewarnt haben, als Rassisten und Fremdenfeinde beschimpft. Das Ergebnis Ihres Versagens sehen wir auf unseren Straßen. Schämen Sie sich alle!

(Beifall bei der AfD)

Es ist einfach unerträglich, wie in Deutschland als Reaktion auf den barbarischen Terrorakt der Hamas gegen Israel, der aufgrund der exorbitant hohen Opferzahlen von über 1 400 Toten zweifelsohne eine historische Zäsur darstellt, sich ein widerwärtiger islamistischer Judenhass Bahn bricht. Dass dieser Staat nicht in der Lage ist, einen solchen, offen zur Schau gestellten Antisemitismus effektiv zu unterbinden, ist eine Bankrotterklärung.

(Beifall bei der AfD)

In Berlin kamen letzten Sonntag trotz Versammlungsverbot 1 000 Personen am Potsdamer Platz zusammen, um ihre Unterstützung für die Terrororganisation Hamas zu zelebrieren. Das ist völlig inakzeptabel und muss endlich konsequent unterbunden werden. Unsere Sicherheitsbehörden müssen ab sofort mit absoluter Nulltoleranz und maximaler Robustheit gegen solche Staatsfeinde vorgehen. Wer das brutale Abschlichten wehrloser Männer, Frauen und Kinder gutheißt, der hat in Deutschland nichts zu suchen und ist so schnell wie möglich abzuschieben.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess

- (A) Dass die Ampelfraktionen diese alte AfD-Forderung jetzt übernehmen, ist ja für jeden erkennbar eine Reaktion auf Ihre Wahldebakel in Bayern und Hessen und damit hochgradig unglaubwürdig. Antisemitische Aufmärsche importierter Islamisten hat es doch nicht erst letzte Woche gegeben; die gab es doch die letzten Jahre immer wieder. Auch damals haben Sie harte Maßnahmen angekündigt. Und was ist passiert – das sehen wir doch an der derzeitigen Lage –: so gut wie gar nichts.

Im Gegenteil: Es wird immer schlimmer. In Berlin sind Häuser jüdischer Mitbürger mit dem Davidstern beschmiert worden. Ein jüdischer Fußballklub in Berlin stellt aus Sicherheitsgründen den Spielbetrieb ein. Nach einem Gewaltaufruf der Hamas bleiben jüdische Schulen und Kitas geschlossen. Und in Deutschland wird im Jahr 2023 vor dem Tragen der Kippa in der Öffentlichkeit gewarnt. Diese untragbaren Zustände entlarven Ihre Bekenntnisse zu Israel und die von Ihnen geforderte maximale Härte des Rechtsstaates als pure Heuchelei. Sie haben beim Schutz jüdischen Lebens in Deutschland versagt.

(Beifall bei der AfD – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Empörung glaubt Ihnen keiner!)

Trotzdem weigern Sie sich auch heute wieder, die Hauptursache des Problems klar zu benennen, und das ist und bleibt Ihre desaströse Migrations- und Integrationspolitik, die im Übrigen nicht nur für jüdische Mitbürger, sondern für uns alle verheerende Folgen hat. Schauen Sie sich die Höchststände bei den Gewaltdelikten, bei den schweren Sexualstraftaten oder bei der Messerkriminalität an! Sie holen die Feinde unserer Gesellschaft in unser Land, und das muss endlich beendet werden.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Aber die Ampelkoalition ist dazu offensichtlich weder willens noch in der Lage. Solange Herr Nouripour von den Grünen, Frau Özoğuz von der SPD und Frau Buchholz von der Linken Ämter im Beirat der Deutsch-Palästinensischen Gesellschaft innehaben, die der antisemitischen BDS-Bewegung nahesteht, solange der Bundeskanzler Verbote islamistischer Organisationen nur ankündigt, anstatt sie sofort umzusetzen, und damit Islamisten warnt und Exekutivmaßnahmen erschwert, solange Grünenminister Özdemir die Bevölkerung auffordert, mehr Einsatz gegen Antisemitismus zu zeigen, während die Grünen die eigentlich zuständige Polizei schwächen, indem sie ihr ständig strukturellen Rassismus unterstellen, solange die Regierung Zehntausende Afghanen auf Staatskosten nach Deutschland einfliegt, deutsche Bürger aber für Evakuierungsmaßnahmen aus Israel pro Person 300 Euro zahlen müssen, solange die Bundesinnenministerin lieber Sondierungsgespräche in Hessen führt, anstatt den Islamverbänden in unserem Land, die weder den islamistischen Terror noch die Solidaritätsbekundungen auf unseren Straßen klar verurteilt haben, endlich eine klare Ansage zu machen und sämtliche Fördergelder zu streichen, so lange kann diese Ampelkoalition nicht glaubwürdig importierten islamistischen Antisemitismus bekämpfen und wird weiter versagen.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Deshalb ist eines klar: Wer jüdisches Leben in Deutschland effektiv schützen –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss bitte.

Martin Hess (AfD):

– und unser aller Sicherheit endlich wiederherstellen will, der muss diese Ampel politisch abschalten, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Martin Hess (AfD):

– je schneller, desto besser.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Redner ist der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz, der Kollege Benjamin Strasser.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit vergangenem Samstag erreichen uns unfassbare Bilder aus Israel. Unschuldige Männer, Frauen, Kinder wurden hingerichtet, vergewaltigt, erniedrigt, gedemütigt, darunter im Übrigen auch Überlebende der Shoah. Über 1 200 Menschen wurden an einem einzigen Tag ermordet. Ich kann diese Bilder gar nicht in Worte fassen.

Ich möchte an dieser Stelle auch an die Menschen denken, die von der Hamas in den Gazastreifen entführt worden sind, darunter auch Shani Louk, eine junge Frau mit deutschem und israelischem Pass, die Familie in meinem Wahlkreis, in Ravensburg, hat. Mir ist es ein Bedürfnis, den Familien zu versichern: Wir sehen eure Verzweiflung. Wir sehen euren Schmerz. Deswegen wird die Bundesregierung gemeinsam mit den Partnerinnen und Partnern in Israel alles Menschenmögliche tun, diese Menschen aus der Haft der Hamas zu befreien.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Die Hamas trägt die alleinige Verantwortung. Es darf keinen Zweifel geben, an welcher Seite unser Land steht: an der Seite von Israel. Nicht nur, weil wir aufgrund unserer eigenen Geschichte eine besondere Verantwortung für dieses Land haben, nicht nur, weil Israel ein Wertepartner und die einzige parlamentarische Demokratie im Nahen Osten ist, sondern auch, weil Israel das einzige Land auf der Welt ist, wo Jüdinnen und Juden

(D)

Parl. Staatssekretär Benjamin Strasser

(A) sichergehen können, dass sie geschützt werden, dass sie offen und frei ihre jüdische Identität leben können. Dieser sichere Zufluchtsort ist durch die Hamas massiv bedroht worden.

Deswegen lohnt es sich auch, einmal selbstkritisch eine Analyse vorzunehmen, wie es eigentlich um Deutschland als einen sicheren Ort für Jüdinnen und Juden bestellt ist. Die bittere Wahrheit ist, dass Jüdinnen und Juden in Deutschland nicht zu jeder Tageszeit und nicht immer geschützt sind. Deutschland ist kein sicherer Ort für jüdisches Leben. Angst ist ein Alltagsbegleiter für Jüdinnen und Juden in Deutschland, seit vielen Jahren im Übrigen. Es gibt Menschen, die sich nicht trauen, eine Kippa zu tragen, Menschen, die sich nicht trauen, offen einen Davidstern zu zeigen.

Aber das, was wir jetzt erleben, sprengt jede Dimension von Antisemitismus, die wir in Deutschland in den letzten Jahren gekannt haben. In Neukölln werden verbotene Versammlungen abgehalten, Süßigkeiten verteilt, um die Gräueltaten der Hamas zu feiern, antisemitische Parolen wie „Intifada bis zum Sieg!“ gerufen. In Neukölln wurde ein Paar mit Feuerwerkskörpern beschossen, weil es Hebräisch gesprochen hat. An vielen Orten in Deutschland wurden israelische Flaggen von Rathäusern heruntergerissen, vernichtet, gar verbrannt. Auf Überreste der Berliner Mauer wurden Hakenkreuze geschmiert sowie der Satz „Kill Juden!“. In Berlin wurden Wohnungen jüdischer Mitbürgerinnen und Mitbürger mit Davidstern markiert, um sie zum Ziel von Antisemitismus zu machen. Und heute Nacht wurde in der Straße, in der ich lebe, hier in Berlin, in der Brunnenstraße, die Synagoge mit Molotowcocktails beworfen. Und deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss man es mal so deutlich sagen: Es reicht!

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Trotz offenkundig vieler Bemühungen aller demokratischen Parteien in den letzten Jahren, trotz vieler Maßnahmen ist es uns nicht gelungen, den Antisemitismus in Deutschland wirksam in die Schranken zu weisen. Deswegen ist für die Bundesregierung klar: Wir wollen noch entschlossener handeln als in der Vergangenheit.

(Beatrix von Storch [AfD]: Noch entschlossener?)

Aber um das zu tun, muss man die Fehler der Vergangenheit – Frau von Storch, ich würde Ihnen empfehlen, dass Sie am ruhigsten sind. Ihre Fraktion, die von „Schuld kult“ spricht, die antisemitische Verschwörungstheorien an dieses Pult hier trägt, die sollte in dieser Debatte ganz still sein, Frau von Storch.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Unverschämtheit!)

Klar ist, dass in der Vergangenheit zu oft über den Antisemitismusvorwurf als solchen debattiert worden ist und nicht über den Antisemitismus in unserem Land. Wir brauchen einen 360-Grad-Blick. Während deutsche Feuilletons in der Vergangenheit oft und gerne darüber

philosophiert haben, ob es so etwas wie israelbezogenen Antisemitismus überhaupt gibt, fand er auf deutschen Straßen statt, liebe Freundinnen und Freunde.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist es so, dass es verfestigten Antisemitismus in muslimischen Communitys in Deutschland gibt, im Übrigen nicht erst seit dem Jahr 2015, sondern schon seit vielen Jahren.

(Martin Hess [AfD]: Seit Jahrzehnten! – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist ja mal ein Erkenntnisgewinn!)

Diese Analyse muss dazu führen, dass auch wir als Bundesregierung noch entschiedener und entschlossener gegen Antisemitismus vorgehen. Und das tun wir beispielsweise mit dem Bundesinnenministerium. Nach jahrelangen Debatten zu einem Hamasverbot, nach jahrelangen Debatten zu einem Verbot von Samidoun handelt diese Regierung und hat diese Organisationen verboten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir gehen jetzt – wie auch schon vor diesen Ausfällen – an das Staatsangehörigkeitsrecht ran und stellen rechtlich noch mal ganz klar: Wer Antisemit ist, wird zukünftig nicht Deutscher werden können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir begrüßen es als Bundesregierung, dass auch die Länder entschlossener gegen verbotene Versammlungen vorgehen. Wir begrüßen es, dass die Länder den Schutz jüdischer Einrichtungen in den letzten Tagen erhöht haben.

Aber lassen Sie mich zum Schluss auch noch mal sagen: Der Instrumentenkasten des Strafrechts, er ist gefüllt: Wer Molotowcocktails auf Synagogen wirft, macht sich strafbar.

(Beatrix von Storch [AfD]: Echt?)

Wer jüdische Menschen angreift, weil sie jüdisch sind, macht sich strafbar. Wer offen die Hamas feiert für ihre Taten in Israel, der macht sich in Deutschland strafbar. Jetzt ist weniger die Zeit für die Frage nach einer Reform des Strafgesetzbuches, sondern eher für die Frage, wie wir sicherstellen können, dass es tatsächlich zu Anklagen kommt; denn wir stellen fest, dass viele Jüdinnen und Juden in Deutschland Straftaten gar nicht mehr anzeigen, weil die Anzeigen im Sande verlaufen. Deswegen hat der Bundesjustizminister sehr frühzeitig jetzt auch das Gespräch mit den Länderkolleginnen und -kollegen aufgenommen, damit ganz klar ist: Die Ermittlungen wegen solcher Taten können nicht aus Opportunitätsgründen eingestellt werden, sondern wenn antisemitische Straftaten beweisbar, nachweisbar sind, muss auch konsequent angeklagt werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)
(D)

Parl. Staatssekretär Benjamin Strasser

(A) Es gäbe noch viel zu berichten an Maßnahmen, die wir ergreifen werden; ich glaube, die Bundesfamilienministerin wird dazu auch noch ausführen. Mir ist zum Schluss eine Botschaft wichtig: Es gibt ein wunderbares jüdisches Lied, dass man an Pessach singt, „Vehi Sheamda“. In dem Lied „Vehi Sheamda“ geht es darum, dass Jüdinnen und Juden in allen Jahrhunderten unserer Menschheitsgeschichte verfolgt wurden, dass es in allen Jahrhunderten unserer Menschheitsgeschichte Gruppen gab, die versucht haben, jüdisches Leben zu vernichten, doch selbst in Zeiten größter Bedrohung und Bedrängnis hat Gott seine schützende Hand über Jüdinnen und Juden gehalten. Und auch jetzt werden Jüdinnen und Juden weltweit und auch hier in Deutschland dieser Bedrohung trotzen. Aber es soll klar sein, dass sie nicht alleine sind. Wir stellen uns als nichtjüdische Mehrheitsgesellschaft an ihre Seite. Wir wollen, dass jüdisches Leben in Deutschland wieder möglich wird, dass jüdisches Leben sichtbar wird. Und deswegen gilt, dass wir mit neuer Entschlossenheit diese großen Herausforderungen, die vor uns liegen, angehen. Dabei bitte ich auch Sie als Parlament um Ihre Unterstützung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Petra Pau, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Petra Pau (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Besucherinnen und Besucher! Heute vor 82 Jahren begann die Deportation der Berliner Jüdinnen und Juden in den Tod. Seit vielen Jahren erinnern wir daran an Gleis 17 am Bahnhof Grunewald unter der Überschrift „Nie wieder!“. In keinem Jahr ging es mir so schlecht auf dem Weg zu dieser Veranstaltung wie heute Mittag. Nie wieder? Wir sprachen vor Beginn der Veranstaltung mit Teilnehmenden über das „Schon wieder“.

In der Bundesrepublik wurden seit dem antisemitischen Pogrom am 7. Oktober 2023 202 antisemitische Vorfälle durch den Bundesverband RIAS registriert. Das ist ein Zuwachs um 240 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. Was heißt das? Wohnungen von Jüdinnen und Juden wurden markiert; jüdische Schulkinder und Sportler/-innen bleiben zu Hause; aus Solidarität gehisst Fahnen des Staates Israel werden geschändet, wie vorgestern auch in Marzahn-Hellersdorf, wo ich lebe; auf Demonstrationen, im öffentlichen Raum und im Netz machen sich Menschen zum Komplizen der Terroristen, indem sie das Massaker an Jüdinnen und Juden feiern, rechtfertigen oder relativieren. Gestern Abend musste die Berliner Polizei das Mahnmahl für die ermordeten Juden Europas vor Schändung schützen. Und heute Nacht wurde das Ge-

meindezentrum Kahal Adass Jisroel mit Brandsätzen angegriffen – ein Kindergarten, eine Schule, ein Gotteshaus. Was macht das mit diesen Kindern? (C)

Der Terror der Hamas richtet sich gegen Jüdinnen und Juden, gegen die Demokratie und gegen eine plurale Gesellschaft. Jüdinnen und Juden auf der ganzen Welt schauen seit den Pogromen mit großer Sorge auf den einzigen jüdischen Staat. Es wurde vorhin daran erinnert: Gegründet wurde Israel nach der Shoah als Heimstatt, Heimstatt auch für die Diaspora, als das Versprechen, hier Zuflucht und Schutz zu finden, wenn der Antisemitismus im eigenen Land etwa nicht mehr auszuhalten sein sollte. Der Vorsitzende der Jüdischen Gemeinde zu Berlin sagte heute früh: Wir Juden fühlen uns hier, in unserer Stadt, nicht mehr sicher.

Damit kein Missverständnis aufkommt: Auch bis zum 7. Oktober 2023 war Antisemitismus ein gesellschaftliches Problem bei uns. Nicht nur die Statistiken, sondern auch die Ereignisse der letzten Jahre sprechen Bände. Und ja, ich bin für einen 360-Grad-Blick in allen gesellschaftlichen Bereichen. Mir ist übrigens egal, ob Antisemiten sich islamistisch, völkisch, rechtsextremistisch oder wie auch immer motiviert fühlen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN, der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie sind in jedem Fall zu verurteilen und zu ächten. Dabei ist mir auch ziemlich wurscht, welche Staatsbürgerschaft diese Menschen haben. Es muss jetzt unmissverständlich klar sein: Wenn Terroristen morden, dann ist es Zeit für Haltung. Es ist nicht die Zeit für ein „Ja, aber ...“ oder ein „Vielleicht“. Nichts bietet eine Rechtfertigung für diese Attacken. (D)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und damit zum Schluss. Ich finde, das ist der Maßstab für jedes gesellschaftliche Handeln. Die Kollegin Kaddor hat an das Gespräch mit den muslimischen Verbänden erinnert. Aber wir haben eine eigene Nationale Strategie gegen Antisemitismus und für jüdisches Lebens. Und morgen, wenn wir über den Staatsvertrag sprechen, werde ich kurz zum Staatsvertrag Ja sagen und werde die Schlussfolgerungen und Empfehlungen der zwei Expertenkreise zum Antisemitismus, die wir hatten, hier noch mal ins Zentrum rücken, weil ich finde: Wir müssen uns mal selbst ernst nehmen und an diesen Dingen arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pau. – Nächster Redner ist der Kollege Dirk Wiese, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Dirk Wiese** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es war ein wichtiges Signal, dass der Bundeskanzler am gestrigen Tag in Israel gewesen ist. Es war ein wichtiges Signal für die enge, freundschaftliche deutsch-israelische Zusammenarbeit, die bei uns Staatsräson ist. Dieses Zeichen, das der Bundeskanzler gestern gesetzt hat, und seine Worte, die er in Israel gefunden hat – all das war sehr wichtig.

(Beifall der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Ich will es sehr deutlich sagen: Diese widerwärtigen Jubelszenen – sie sind angesprochen worden –, die wir auf deutschen Straßen gesehen haben, diese Solidarisierung mit dem Hamasterror: Das dulden wir hier in diesem Land in keiner Weise. Diese Relativierung der brutalen Barbarei der Terroristen am letzten Wochenende – das ist nicht hinnehmbar für unser Land, und es ist unser aller Verantwortung, dagegen aufzustehen und gemeinsam zu zeigen: Das ist nicht unser Land, was wir da gesehen haben. Da sind wir alle gefordert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Das gilt auch für das, was wir gestern Nacht gesehen haben – es ist angesprochen worden –: der feige Brandanschlag, die Davidsterne, die wieder auf die Haustüren gesprüht worden sind. Staatssekretär Strasser hat es gerade gesagt. Er hat gesagt: Das jüdische Leben, das gehört zu unserem Land. Es gehört zu Deutschland, schon seit über 1 700 Jahren. Wir haben erst im Jahr 2021 dieses 1 700-jährige Jubiläum des jüdischen Lebens in Deutschland gemeinsam begangen. Wir haben unzählige Veranstaltungen im ganzen Land gehabt. Ich glaube, wir sollten gemeinsam darüber nachdenken – lieber Kollege Strasser, ich greife das mal ein bisschen auf –, dass wir wieder so ein Zeichen setzen, dass wir wieder zeigen, dass jüdisches Leben zu uns gehört, dass jüdisches Leben zu Deutschland gehört, zu Europa gehört. Wenn nicht jetzt, wann dann sollten wir noch mal gemeinsam so ein Zeichen setzen? Darüber sollten wir nachdenken.

(B)

Ich möchte auch deutlich sagen, dass es richtig ist, dass der Rechtsstaat jetzt Zähne zeigt, dass der Rechtsstaat alles unternimmt, um Demonstrationen schon von vornherein zu verbieten. Ich halte es auch für richtig, das zu verbieten. Ich glaube, wir haben auch die rechtliche Handhabe dafür. Ich schaue da zum Beispiel ins Bundesland Hamburg, wo bisher sämtliche Demonstrationen untersagt worden sind, weil klar ist, dass von diesen Demonstrationen, dieser Unterstützung des Terrors der Hamas, Straftaten ausgehen. Da müssen wir genau hinschauen, Bund und Länder, gerade mit dem Blick auf das kommende Wochenende, dass wir da klare Kante zeigen. Ich möchte auch meinen Dank sagen an die Polizistinnen und Polizisten, die da für unseren Staat, für den Rechtsstaat, den Kopf hinhalten. Denen kann man gar nicht Dank genug sagen in dieser Situation.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es wurde schon gesagt: Es darf kein „Ja, aber ...“ (C) geben. Es darf in dieser Situation keine Relativierungen geben, von gar keiner Seite. Ich will es hier noch mal sagen, weil ich gerade in den letzten Tagen verfolgt habe, was für ein unglaublicher Dreck – ich muss das so sagen – in den sozialen Medien ausgeschüttet wird, auch wenn wir Postings machen dort. Es ist teilweise wirklich menschenverachtend, was da stattfindet. Das findet von vielen Seiten statt, und es findet auch von rechter Seite statt, wenn ich sehe, was da teilweise gepostet wird, teilweise auch von dem Zusammenschluss „Dritter Weg“, dieser rechtsextremen Vereinigung, die übrigens mit der Jungen Alternative enge Netzwerke hat.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist ja Blödsinn! Reden Sie nicht so einen Mist hier! Unglaublich!)

Dazu habe ich gar nichts von Herrn Hess heute gehört, nichts an dieser Stelle. Dieser Hass kommt genauso von dieser Seite. Das ist nicht tolerierbar, und auch dagegen müssen wir aufstehen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Von daher: Wir brauchen eine harte und zielgerichtete Antwort unseres wehrhaften Rechtsstaates. Es muss sein, dass da, wo diese Straftaten der Terrororganisation verherrlicht werden, der Aufenthaltsstatus entzogen wird. Es ist richtig, das Betätigungsverbot der Hamas in Deutschland und das Verbot von Samidoun durchzusetzen. Es ist aber auch richtig, immer wieder zu fragen: Wie können wir diese Demokratie auch präventiv stärken? Wie können wir den Zusammenhalt, den Respekt in diesem Land stärken? Wie können wir es hinkriegen, gegen diesen Hass, diese Verachtung, die wir in den Demonstrationen sehen, einen Hass, der leider auch auf Schulhöfen Eingang findet, vorzugehen? Das funktioniert nicht kurzfristig, sondern das braucht viel Anstrengung, und das braucht auch viel Geld. (D)

Ich bin gerade – das will ich hier einmal sagen – den Lehrerinnen und Lehrern in meinem Bundesland Nordrhein-Westfalen dankbar. Wir hatten gerade erst Herbstferien, und viele von ihnen haben in dieser Woche mit den Schülerinnen und Schülern diskutiert über die Videos, die natürlich über die sozialen Netzwerke auf die Handys kommen, und wie man das einordnen kann, wie man das verstehen muss. Da bin ich all denjenigen, die da für Aufklärung gesorgt und klare Haltung im Unterricht gezeigt haben, dankbar. Da will ich den Lehrerinnen und Lehrern mal ein großes Dankeschön sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Umso wichtiger ist es, zum Abschluss zu sagen: Wir müssen diese Form von Extremismus angehen. Wir müssen die Initiativen, die im Land dagegen aufstehen, die im Kampf gegen Antisemitismus seit Jahren dabei sind, stärken und sie umso mehr auch finanzieren. Umso wichtiger ist es, gerade in diesen Zeiten dafür zu sorgen und gerade jetzt das Ja zu geben für ein Demokratiefördergesetz. Das ist aus meiner Sicht wichtiger denn je.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Dirk Wiese

(A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Wiese. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Gitta Connemann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Israel brenne“-Sprechchöre, Davidsterne an Haustüren von Juden oder aber Molotowcocktails auf eine Synagoge: Deutschland – nicht 1933, sondern gestern. Judenhass gab es immer in diesem Land, leider. Aber der öffentliche Fokus richtete sich im Wesentlichen auf Neonazis. Und ja, dieser rechte braune Mob ist widerwärtig, auch der braune Mob in diesem Parlament.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Zurufe von der AfD: Jämmerlich! Jämmerlich! – Ekelhaft! – Gegenruf: Ja, wenn man sich angesprochen fühlt!)

Aber er steht nicht allein. Ausgeblendet wurde über lange Zeit der importierte Judenhass. Dabei ist das Tragen der Kippa in Neukölln oder Marxloh schon lange eine Mutprobe. Jetzt geht Wegschauen aber nicht mehr. Westeuropa wird von einer Welle des Judenhasses überspült, auch Deutschland. Aus propalästinensischen Kundgebungen werden Krawalle mit brennenden Barrikaden und Angriffen auf Einsatzkräfte – gestern. Radikale Muslime mit Rechtsradikalen, vereint mit Linksextremisten, schreien die Parolen der Hamas – gestern. Eine Terrororganisation, die nur ein Ziel hat: die Vernichtung Israels und die Auslöschung aller Juden. In aller Deutlichkeit: Hamas führt keinen palästinensischen Freiheitskampf – Hamas will den Genozid.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind uns hier weitgehend einig: Wir stehen an der Seite Israels. Wir stehen an der Seite unserer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger in Deutschland, klar und unumstößlich. Und dennoch verlieren sie das Vertrauen in ihre Sicherheit. Dabei stehen wir erst am Anfang. Israel muss sich verteidigen. Wenn Israel die Waffen niederlegt, wird es vernichtet. Aber mit der Bodenoffensive wird es Bilder geben von Toten in Gaza. Die Hamas verschanzt sich hinter ihrer eigenen palästinensischen Zivilbevölkerung. Und wir werden eine neue Dimension des Social-Media-Terrors erleben – wie gestern. Da wird aus der fehlgeleiteten Dschihad-Rakete auf dem Parkplatz ein Angriff Israels auf ein Krankenhaus. Viele Medien in Deutschland haben diese Lüge unreflektiert weitergegeben und sind ihrer Verantwortung nicht nachgekommen.

Botschafter Ron Prosor hat uns gewarnt und um unsere Solidarität gebeten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dafür müssen wir in diesem Haus zusammenstehen, fraktionsübergreifend; denn es wird auch um uns einsamer werden. Der Antisemitismus ist nämlich nicht nur links oder rechts. Es gibt ihn in vielen Facetten. Wir erleben es in populärphilosophischen Podcasts, im Kulturbetrieb, an

Universitäten. Dumme Klischees, Verschwörungsmymen, Kolonialismusvorwürfe und BDS – und daneben dröhnendes Schweigen. Diejenigen, die sonst immer so laut und so korrekt sind, schweigen oder sagen „Ja, aber ...“, „Ich habe ja nichts gegen Juden, aber ...“.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es gibt nichts zu relativieren. Ein Pogrom bleibt ein Pogrom. Wer für die Hamas oder Hisbollah Verständnis zeigt, entwertet unsere Zivilisation.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich schäme mich für das Bild, das wir gestern boten, das wir wahrscheinlich auch in den nächsten Wochen bieten. Wir müssen es ändern, sofort. Denn „Nie wieder!“ ist jetzt.

Dazu gehört das Eingeständnis: Unsere Migrationspolitik

(Beatrix von Storch [AfD]: ... ist gescheitert!)

ist gescheitert. Wir haben Menschen aufgenommen, ohne ihnen klar und deutlich zu sagen, was wir von ihnen erwarten. Wir müssen wehrhafter werden.

(Zurufe der Abg. Maja Wallstein [SPD] und Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das geht nur über das Staatsangehörigkeitsrecht. Das Bekenntnis zur Existenz Israels muss zwingende Einbürgerungsvoraussetzung werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Antisemitische Mehrstaatler müssen ausgebürgert werden.

Deshalb werden wir auch keine Flüchtlinge aus Gaza aufnehmen können. Wer dem Hass auf Israel jetzt die Tür öffnet, lässt unsere jüdischen Mitbürger im Stich.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist ja rassistisch!)

Und wir müssen wehrhafter werden. Jede antisemitische Straftat muss verfolgt werden, konsequent, mit voller Härte. Aber auch Medien, vorneweg der öffentlich-rechtliche Rundfunk, müssen endlich berichten – reflektiert und selbstkritisch. Wir müssen Antisemiten zur Rechenschaft ziehen, auch im Kulturbetrieb.

(Beatrix von Storch [AfD]: Auf der Regierungsbank!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Die Kunstfreiheit darf keinen Antisemitismus erlauben.

(Beifall der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Kollegin, bitte kommen Sie zum Schluss.

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Das gilt auch für Gastprofessuren ehemaliger Documenta-Kuratoren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte.

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Wir müssen hinschauen. „Nie wieder!“ ist jetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Johannes Arlt [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Bevor ich der Bundesministerin das Wort erteile, will ich Sie, Frau Kollegin Connemann, darauf hinweisen, dass ich die Begriffswahl vom „braunen Mob“ hier im Hause für unangemessen halte.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Aber wer hat sich denn angesprochen gefühlt? – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD]: Tun Sie doch nicht so! – Weiterer Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(B) – Frau Kollegin, noch einmal: Darum geht es jetzt gar nicht. Ich bitte noch einmal, zu akzeptieren, dass Erklärungen von mir der Erörterung hier im Hause entzogen sind.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Die Verwendung „Sprechpuppe“ ist aber auch nicht parlamentarisch!)

Ich spreche hier nicht als Wolfgang Kubicki von den Freien Demokraten, sondern als sitzungsleitender Präsident, der dafür Sorge tragen muss, dass die Debatte einigermaßen vernünftig, ordentlich und gesittet über die Bühne geht.

(Nina Warken [CDU/CSU]: „Sprechpuppe“ darf man sagen?)

Als nächste Rednerin hat für die Bundesregierung die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Lisa Paus, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Der „braune Mob“ hier rechts von uns! Ich spreche niemanden persönlich an! – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Keiner fühlt sich angesprochen!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Werte Zuschauende! Ich komme direkt aus einem Gespräch mit dem Kompetenznetz Antisemitis-

mus, kurz: KOMPAS. Es besteht aus fünf erfahrenen Trägern der Antisemitismusprävention. Seit dem 7. Oktober, dem Terrorüberfall der Hamas auf Israel, können sie sich vor Anfragen nicht mehr retten. Schockierte Menschen rufen an: Jüdinnen und Juden suchen psychologische Betreuung, Lehrer/-innen Unterstützung, um aufgeregte Diskussionen in Klassenzimmern zu moderieren. Es ist schwer, sachliche Diskussionen zu führen, wenn die Bilder so furchtbar und so dramatisch sind und viele eine emotionale Beziehung zum Ort des Geschehens haben, und das haben viele Menschen in Deutschland.

Ich weiß nicht, wie viele Abgeordnete hier im Deutschen Bundestag von der Erkenntnis politisiert wurden, dass Deutschland für die Shoah verantwortlich ist – die Shoah, die in Konsequenz zur Gründung des Staates Israel geführt hat. Ich bin eine dieser Abgeordneten. Deshalb ist für mich klar: Das Existenzrecht Israels ist durch nichts zu relativieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Die Solidarität mit Israel, sie ist historische Verpflichtung, und sie ist Teil unserer Staatsräson. Deshalb ist es richtig, dass die Außenministerin Annalena Baerbock und Bundeskanzler Olaf Scholz unmittelbar, auch vor Ort, gezeigt haben, dass sie Israels Recht auf Selbstverteidigung unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deshalb ist es auch richtig, dass es verboten ist, Symbole der Terrororganisation Hamas zu zeigen und ihre Untaten damit zu feiern. Das ist nach deutschem Recht eine Straftat, und das muss entsprechend durchgesetzt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen ist es insgesamt so wichtig, dass wir das klare Signal senden: Wir stehen auch an der Seite der Jüdinnen und Juden in Deutschland. Wir tun alles, was wir können, für ihre Sicherheit. Wir fühlen mit denjenigen, die Angehörige verloren haben. Die Bundesregierung wird auch alles Mögliche tun, damit verschleppte Angehörige wieder freikommen.

Ich bin froh, dass wir exzellente Expertinnen und Experten für Antisemitismusprävention haben; denn die aktuelle Situation zeigt, wie wichtig das ist. Im Rahmen unseres Bundesprogramms „Demokratie leben!“ fördern wir seit 2020 KOMPAS, das Kompetenznetzwerk gegen Antisemitismus. Es stellt fachliche Beratung bereit, und es transferiert erfolgreiche Präventionsansätze in kommunale Strukturen; denn antisemitische und israelfeindliche Einstellungen nehmen in Deutschland zu.

Und es gibt nicht nur den einen Antisemitismus. Es gibt Verschwörungsdenken mit kapitalismus- oder impfkritischer Ummantelung,

(Beatrix von Storch [AfD]: „Impfkritisch“! Ganz schlimm! Antisemitismus in der schärfsten Form!)

(C)
(D)

Bundesministerin Lisa Paus

(A) es gibt israelbezogenen Antisemitismus, es gibt tradierte Negativbilder von *den* Juden

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt biologistischen Antisemitismus!)

oder die Verleugnung der nationalsozialistischen Judenverfolgung. Tätliche Übergriffe auf Jüdinnen und Juden werden häufiger. Auch Fachkräfte der Jugend- und Bildungsarbeit sind in ihrer täglichen Arbeit zunehmend mit verschiedenen Formen von Antisemitismus konfrontiert.

Häufig hört man gerade in diesen Tagen die These, der Anstieg des Antisemitismus sei importiert,

(Jan Ralf Nolte [AfD]: „These“?)

die Folge von Zuwanderung aus größtenteils muslimischen Ländern, in denen Antisemitismus weit verbreitet sei.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja!)

Der Sachverständigenrat für Integration und Migration kam im Jahr 2022 zu dem Schluss, dass insbesondere der israelbezogene Antisemitismus, ja, unter Menschen mit Migrationsgeschichte stärker verbreitet ist, und hier insbesondere bei türkischstämmigen und arabischstämmigen Menschen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hört! Hört! – Gegenruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nichts Neues! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Aber dass es hier ausgesprochen wird, schon!)

(B)

Es ist allerdings ein Irrglaube, Antisemitismus gebe es nur in migrantischen Communities.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das hat auch nie jemand behauptet!)

Die Mitte-Studien der Friedrich-Ebert-Stiftung zeigen deutlich, dass israelbezogener Antisemitismus in vielen gesellschaftlichen Gruppen weit verbreitet ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aber nicht so weit! – Gegenruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, komm! – Weiterer Gegenruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Sie brauchen doch nur hinblicken! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Spieglein, Spieglein an der Wand!)

Es ist wirklich schwer auszuhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Caren Lay [DIE LINKE] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Müssen Sie aber! Das müssen Sie aushalten!)

– Ich sage ja nur: Es ist schwer auszuhalten.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, Sie haben ein Problem mit Demokratie! Das wissen wir!)

Jetzt diese Rufe aus Ihren Ecken.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Absolut! Das ist an Heuchelei kaum zu übertreffen!) (C)

Wir wissen ja – wir mussten mehrmals Zeuge sein –, dass ein Herr Gauland die Geschichte einen „Vogelschiss“ genannt hat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Tausendmal ist das debattiert worden! Tausendmal! – Gegenruf der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An Ihrer Stelle wäre ich mal ganz leise! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Trotzdem fällt Ihnen nichts ein!)

Ich könnte jetzt zig weitere Beispiele nennen. Von daher wäre in diesen Zeiten etwas mehr Ruhe auf der rechten Seite hier in diesem Hause wirklich gut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Das, was wir auf den Straßen zu verzeichnen haben, ist das Ergebnis Ihrer Politik! Nicht unserer!)

Prävention gegen Antisemitismus ist wichtig. Deshalb gibt es das Programm „Demokratie leben!“. Im Rahmen des Programms „Demokratie leben!“ werden in allen 16 Bundesländern Landesdemokratiezentren gefördert, die die Beratung von Betroffenen rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen. Es gibt 350 lokale Partnerschaften für Demokratie.

Erstmals hat die Bundesregierung im November 2022 eine Nationale Strategie gegen Antisemitismus und für jüdisches Leben vorgelegt. Etwa ein Drittel unserer Modellprojekte adressieren Fragen des jüdisch-muslimischen Dialogs. Das Projekt „Sichtbar handeln!“ bietet Fachkräften in Jugend- und Bildungsarbeit ein Lern- und Diskursangebot zum Wirken gegen Antisemitismus und Israelfeindschaft. (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist gescheitert, würde ich sagen!)

Dieses Programm stößt auf sehr großes Interesse.

Die Bundeszentrale für politische Bildung vermittelt Medienkompetenz, um Verschwörungserzählungen zu entlarven und Gegenargumente zu trainieren. Bundesinnenministerin Nancy Faeser und der Vorsitzende der Holocaustgedenkstätte Yad Vashem haben gerade eine Kooperationserklärung zur Fortbildung der Bundespolizei und des Bundeskriminalamtes unterzeichnet. Im Rahmen des Bundesprogramms „Jugend erinnert“ fördert mein Haus Fahrten von Jugendgruppen an Stätten der NS-Massenvernichtung und den deutsch-israelischen Jugendaustausch.

Werte Kolleginnen und Kollegen, aus Gesprächen mit Praktikerinnen und Praktikern weiß ich: Gerade durch empathische Gespräche mit biografischen Bezügen gelingt es häufig, Feindbilder aufzubrechen. Deswegen brauchen wir mehr von diesen Programmen und nicht weniger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Deshalb: Lassen Sie uns auch ganz praktische Schlüsse aus der Solidarität mit Israel und dem wachsenden Antisemitismus ziehen. Ein wichtiger weiterer Baustein wäre die Verabschiedung des Demokratiefördergesetzes in diesem Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Einen schönen guten Nachmittag, liebe Kolleginnen und Kollegen, von meiner Seite, auch an die Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne! – Wir fahren in der Aktuellen Stunde fort. Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Kollege Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Am 7. Oktober begann aus dem Gazastreifen heraus der Angriff der Hamas auf Israel. Die Bilder und die Nachrichten über barbarische und menschenverachtende Verbrechen haben uns alle in Schock und Wut versetzt. Israel steht den Menschen in Deutschland ganz besonders nahe. Uns verbindet ein ganz besonderes Band.

- (B) Der Angriff auf Israel mit Tausenden von Bomben, die grausame Ermordung von Unschuldigen, von Frauen, Kindern und sogar Babys, die Entführungen und Verschleppungen, der Missbrauch von Zivilisten als Geiseln, als menschliche Schutzschilde, das Massaker an jungen Menschen, die einfach nur ein Musikfestival besuchen wollten, die Auslöschung von Menschenleben jüdischer Konfession – all das weckt Erinnerungen an die dunkelsten Stunden unserer eigenen Geschichte. Es ist deshalb nicht zu ertragen, dass Menschen diese Verbrechen auf deutschen Straßen in Freudenfeiern bejubeln.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Dieses schändliche Verhalten muss nicht nur gesellschaftlich und politisch auf das Schärfste missbilligt werden, es muss auch rechtliche Konsequenzen nach sich ziehen. Wir dürfen Antisemitismus und Extremismus keinen Zentimeter Raum lassen in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Rechtsordnung hat Antworten, wenn jemand terroristische Vereinigungen unterstützt oder einen kriegerischen Angriff öffentlich, in einer Versammlung, durch Verbreiten von Schriften oder in einer Weise billigt, die geeignet ist, den öffentlichen Frieden zu stören.

(Beatrix von Storch [AfD]: Es passiert nichts!)

Wer das tut, verhält sich nicht nur abscheulich, sondern macht sich nach dem Strafgesetzbuch einer strafbaren Handlung schuldig.

- (C) (Beatrix von Storch [AfD]: Tausendfach im Netz! Tausendfach! Nichts passiert! – Gegenruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott, hören Sie doch zu!)

Deshalb erwarte ich von den Ordnungsbehörden in den Städten und Gemeinden, dass sie ihre Sinne schärfen und ganz genau hinschauen. Alle propalästinensischen Versammlungen müssen verboten oder konsequent aufgelöst werden, wenn anzunehmen ist, dass sie die öffentliche Sicherheit und Ordnung stören und gefährden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Straftaten begangen worden sind, dann werden die Strafverfolgungsbehörden, die Staatsanwaltschaften und die Gerichte den Straftätern auch ausschöpfen; denn es handelt sich nicht um Bagatellen. Terror, Mord und Verschleppung zu feiern, das ist keine Kleinigkeit, sondern eine gravierende Straftat, die entsprechend geahndet werden muss. Hier muss der Rechtsstaat eine unmissverständliche Sprache sprechen, nämlich dass wir solches Verhalten rechtlich nicht dulden. Wenn das Kriegsgeschehen im Nahen Osten andauert, dann ist anzunehmen, dass sich die Auseinandersetzungen auf deutschen Straßen häufen und vermutlich auch verschärfen werden. Das Strafrecht muss hier seinen generalpräventiven Charakter entfalten; denn durch eine konsequente Ahndung sollen andere Menschen davon abgehalten werden, solche Straftaten zu verüben. Deswegen muss die Antwort des Strafrechts eindeutig sein, meine Damen und Herren.

(D) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gegebenenfalls müssen strafrechtliche Verurteilungen auch aufenthaltsbeendende Maßnahmen nach sich ziehen können. Toleranz wäre hier absolut fehl am Platz. Es muss klar sein: Wer Straftaten begeht, der muss damit rechnen, dass ihm sein Aufenthaltsstatus entzogen und er gegebenenfalls ausgewiesen und abgeschoben wird.

Schließlich sind auch vereinsrechtliche Maßnahmen zu prüfen und anzuwenden. Wer Geld sammelt, um damit Terroristen zu finanzieren und zu unterstützen, der muss mit einem Betätigungs- und Vereinsverbot rechnen und mit der Entziehung des Vereinsvermögens. Wir müssen auch die Spur des Geldes näher in den Blick nehmen. Deshalb bin ich dem Bundesfinanzminister sehr dankbar, dass er die Verfolgung von Geldwäsche intensivieren wird. Die finanzielle Unterstützung islamistischer Terrornetzwerke mit Geld, das in Deutschland gesammelt und gewaschen wird, muss beendet werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Wir müssen Antisemitismus mit allen Mitteln bekämpfen: mit den Mitteln des Versammlungsrechts, mit den Mitteln des Strafrechts, mit den Mitteln des Vereinsrechts, mit den Mitteln der Geldwäschebekämpfung, mit den Mitteln des Aufenthaltsrechts.

Stephan Thomae

- (A) (Beatrix von Storch [AfD]: Mit Abschiebungen! – Weiterer Zuruf von der AfD: Dann machen Sie das doch!)

Denn für Antisemitismus ist in diesem Land kein Platz.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Sonja Eichwede.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Die terroristischen Angriffe der Hamas auf Israel sind vollumfänglich zu verurteilen. Sie sind eine in Israel nie dagewesene Form von Terror und Gewalt, die durch nichts zu rechtfertigen ist. Die Ermordung von unschuldigen Zivilisten und die Verschleppung von Geiseln verstößt gegen jegliche Grundsätze der Menschlichkeit und Humanität. Diese Taten sind schwerste Straftaten und Menschenrechtsverletzungen. Die Terrorataten der Hamas zielen auf die Auslöschung von Israel. Dahinter steckt antisemitisches Gedankengut. Das ist antisemitischer Terror. Die Existenz des Staates Israel und die Unterstützung seiner legitimen Sicherheitsinteressen sind für uns nicht verhandelbar.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Genau deswegen müssen wir klar benennen: Wer in Deutschland schwerste Verbrechen wie Mord, Totschlag und Geiselnahmen öffentlich oder in einer Versammlung billigt, begeht eine Straftat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und wer macht das?)

Wer vor dem Hintergrund der fürchterlichen Angriffe der Hamas Widerstand gegen Israel feiert, feiert antisemitischen Terror.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wer macht das?)

Wer die Taten der Hamas zum Anlass nimmt, um gegen in Deutschland lebende Juden zu hetzen, macht sich wegen Volksverhetzung strafbar.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und wer macht das?)

Derartige Äußerungen in der Öffentlichkeit dürfen nicht folgenlos bleiben. Wenn antisemitischer Terror gefeiert wird, wenn Straftaten gegen Jüdinnen und Juden begangen werden, schafft das ein Klima der Angst für Jüdinnen und Juden in unserem Land, das wir nicht hinnehmen dürfen, das wir nicht in Kauf nehmen dürfen. Der

deutsche Staat muss Jüdinnen und Juden, muss jüdisches Leben ganz besonders schützen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Vor wem?)

Das ist angesichts der Ereignisse der letzten Tage und der letzten Nacht noch mal besonders deutlich geworden.

In der angespannten Lage, in der wir uns jetzt befinden, haben die Sicherheitsbehörden die Aufgabe, das öffentliche Billigen von antisemitischem Terror zu unterbinden. Dafür ist es möglich, Versammlungen zu verbieten, wenn nach der Gefahrenprognose Anhaltspunkte für entsprechende Straftaten vorliegen. Das war – es wurde darauf hingewiesen – in den letzten Tagen vielerorts der Fall. Deshalb wurden Versammlungen und Demonstrationen verboten und diese Verbote auch gerichtlich bestätigt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Von wem? Wessen Versammlungen waren das?)

Ich bin froh, dass die Behörden in Deutschland so gehandelt haben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stellen uns klar gegen Antisemitismus. Wir stehen zu unserer besonderen historischen Verantwortung, gerade in Deutschland. Es kann keinen von uns unberührt lassen, wenn es heute nach diesen grausamen Terrorakten in Israel heißt: Never again is now! „Nie wieder!“ ist jetzt! – Wir stehen an der Seite Israels, und wir stehen auch an der Seite der Jüdinnen und Juden in unserem Land. Deshalb müssen wir mit unseren Sicherheitsbehörden, mit unseren Gerichten konsequent reagieren, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir über Antisemitismus sprechen, müssen wir auch darüber sprechen, dass Antisemitismus in unserer Gesellschaft noch viel zu weit verbreitet ist, ja, auch in muslimischen Gemeinden. Aber wir müssen auch darauf hinweisen, dass 82 Prozent der antisemitischen Delikte bei uns in Deutschland von Menschen mit rechtsextremem Hintergrund begangen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen mehr präventive Maßnahmen, wir brauchen klare rechtliche Regelungen, und wir brauchen eine konsequente Strafverfolgung. Diese Taten sind nicht hinnehmbar. Sie sind von niemandem hinnehmbar.

(Martin Hess [AfD]: Das ist wirklich unerträglich! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

– Es ist bezeichnend, dass gerade Sie jetzt hier reinrufen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sonja Eichwede

- (A) Nachdem es in dieser Debatte bereits angeklungen ist: Wir dürfen nicht zulassen, dass gerade in dieser Situation ein Generalverdacht gegen Musliminnen und Muslime entsteht.

(Zurufe von der AfD: Oh! Oh! – Gegenruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hören Sie zu!)

Das hat unter anderem mein jüdischer Großonkel mir als kleines Kind mit auf den Weg gegeben. Ein Generalverdacht ist gerade im Zusammenhang mit diesem Thema unmöglich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Die allermeisten Musliminnen und Muslime stellen sich gegen den Terror der Hamas und machen deutlich, dass der Islam damit nichts zu tun hat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wo denn? Die sollen doch mal auf die Straße gehen! – Gegenruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Indem sie sich nicht daran beteiligen! Hören Sie auf mit dem Schwachsinn! Meine Güte!)

Schließlich dürfen wir nicht vergessen, dass der Terror nicht zuletzt auch die Menschen in Gaza, die von der Hamas als menschliche Schutzschilde missbraucht werden, sehr trifft.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unter keinen Umständen dürfen wir Terror, Mord und Gewalt auf unseren Straßen feiern lassen, unter keinen Umständen darf Antisemitismus in Deutschland geduldet werden. Hier muss unser Rechtsstaat klar reagieren: „Nie wieder!“ ist jetzt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Christian Wirth [AfD]: Bloße Lippenbekenntnisse!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Jürgen Hardt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn eine Vorabbemerkung machen: In dieser Aktuellen Stunde des Deutschen Bundestages haben drei Vertreter der Bundesregierung für insgesamt 27 Minuten das Wort ergriffen. Jede Fraktion muss für sich entscheiden, ob sie das richtig und gut findet. Ich finde es komisch, dass hier immer alle drei Regierungsfractionen sprechen müssen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Bei dem Thema!)

- (C) Und ich hätte mir gewünscht, dass man, wenn man 27 Minuten Redezeit zur Verfügung hat, ein bisschen mehr sagt als das, was wir schon wissen. Das hat mich ein wenig enttäuscht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätten sie sich nicht geäußert, wäre das auch ein Problem gewesen! – Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der Debatte unwürdig!)

Das als Vorbemerkung.

Ich finde es, wie alle hier im Saal, völlig unerträglich, was wir in den letzten Tagen auf Deutschlands Straßen erlebt haben. Damit meine ich nicht nur Antisemitismus, Antizionismus, sondern auch eine Art des Umgangs mit Tod und Gewalt, der unserer Kultur nicht entspricht. Wenn in Deutschland ein Soldat oder ein Polizist gezwungen ist, einen Menschen zu töten, weil er den unmittelbaren Zwang anwenden muss, dann bedarf er psychologischer Betreuung, und er hat sein ganzes Leben lang daran zu tragen, dass er einen anderen Menschen aus gerechtfertigten Gründen umbringen musste. Kein Mensch unseres Kulturkreises würde auf die Straße gehen und Zückerchen verteilen, weil andere Menschen gestorben sind, selbst wenn man sie als Feinde oder als Gegner betrachtet. Wenn es um die Frage geht, was Leben wert ist, was auch das Leben – in Anführungszeichen – des „Feindes“ wert ist, zeigt sich ein tiefer Riss, der durch unsere Gesellschaft geht,

- (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Jawohl!) (D)

und es offenbart sich eine Lücke, die ich so groß nicht erwartet hatte und die uns vor noch größere Aufgaben stellt, als wir bisher erfasst haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es gab in Deutschland schon Antisemitismus, lange bevor eine große Zahl von Flüchtlingen aus der islamischen Welt zu uns kam. Alt-Nazis hatten ihren Weg in die Gesellschaft der neuen Bundesrepublik Deutschland und auch in die Parteien gefunden. Es gibt linken Antisemitismus und Antizionismus; ich erinnere mich an Frau Inge Höger, die als damalige Linken-Bundestagsabgeordnete mit einem T-Shirt durch Wuppertal lief, auf dem die Landkarte des Nahen Ostens ohne Israel abgebildet war.

(Beatrix von Storch [AfD]: Oder Frau Roth!)

Es war ein weiter Weg für die Linke-Fraktion zu der Rede von Frau Pau heute, die gänzlich anders klingt als das, was wir damals erleben mussten. Die Linke-Fraktion hat am vergangenen Donnerstag auch unserem Entschuldigungsantrag zugestimmt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es gibt weiterhin rechten Antisemitismus in Deutschland, der von politischen Kräften repräsentiert wird. Und es gibt natürlich Antisemitismus, der durch die Zuwan-

Jürgen Hardt

- (A) derung von Menschen aus der islamischen Welt zu uns gekommen ist. Dagegen hilft auch nicht das Aufbauen einer Brandmauer.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: So ist es!)

Ich finde den Begriff der Brandmauer mit Blick auf Antisemitismus ebenso falsch wie mit Blick auf Rechtsradikalismus. Brandmauer bedeutet Abschottung. Das Biotop auf der anderen Seite der Brandmauer kann sich ungehindert weiterverbreiten. Wir brauchen – diejenigen, die Physik in der Schule hatten: aufgepasst! – eine semipermeable Membran, also eine Schicht, die es ermöglicht, dass Menschen aus dem extremen Feld zurück in die Mitte kommen, eine Membran, durch die der Austausch von Argumenten möglich ist, die aber verhindert, dass Menschen aus dem demokratischen Zentrum in die Radikalität abwandern. Deswegen müssen wir uns mit den Ursachen für Antisemitismus wie mit den Ursachen für Rechtsextremismus viel intensiver und offener auseinandersetzen, als wir das bisher tun, auch mit den Themen, die die Menschen belasten, oder auch mit der Unwissenheit, die dort herrscht und manche leitet.

Wir müssen in der Bildungsarbeit viel mehr tun. Aber wir müssen auch ein klares Bekenntnis von denjenigen einfordern, die bei uns Bildungsarbeit leisten, die in Kirchen und Religionsgemeinschaften zum Beispiel der islamischen Welt arbeiten. Ich finde es gut, dass DITIB in Deutschland dieses, wie ich finde, israelfeindliche Gebet, das für vergangenen Freitag in den Moscheen vorgesehen war, nicht gutgeheißen hat und gesagt hat: Das predigen wir hier nicht. – Der Vorschlag für dieses Gebet kam von der türkischen Religionsbehörde, die meines Erachtens einen zu großen Einfluss auf deutsche islamische Religionsgemeinschaften in Deutschland ausübt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Ich möchte zum Schluss noch sagen, dass ich auch diese feinsinnige Unterscheidung „Das ist ja nur gegen Israel gerichtet und nicht gegen die Juden“ nicht akzeptieren kann. 2014 gab es in Wuppertal einen Brandanschlag auf die Synagoge. Die jungen Männer sind davongekommen, weil der Richter der Meinung war, der Anschlag sei ja nur gegen Israel gerichtet und nicht eindeutig antisemitisch gewesen. Wie kann denn eigentlich ein Brandanschlag auf ein deutsches jüdisches Gotteshaus als Symbol des Kampfes gegen Israel verstanden werden, wenn doch diese Juden in Deutschland im Zweifel mit Israel gar nichts zu tun haben? Das ist eine feinsinnige Unterscheidung, die ich nicht nachvollziehen kann. Wer in Deutschland gegen Israel ist und Israel bekämpft, muss sich den Vorwurf gefallen lassen, damit auch antisemitisch zu sein. In diesem Sinne möchte ich meinen Redebeitrag beenden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Sonja Eichwede [SPD] und Dr. Bernd Baumann [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort Marlene Schönberger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! 1938 trafen sich die wichtigsten Industrienationen in Évian, im Osten Frankreichs, zu einer Konferenz zum Thema „Die jüdischen Flüchtlinge aus Deutschland und Österreich“. Das Ergebnis: Fast niemand wollte sie aufnehmen. Die Staatengemeinschaft versagte, als Jüdinnen und Juden Schutz brauchten. Man sah nicht den Ernst des nationalsozialistischen Vernichtungsantisemitismus. Évian steht sinnbildlich für Ausweglosigkeit.

Ausweglosigkeit ist auch das Gefühl, über das viele Jüdinnen und Juden jetzt wieder sprechen. Vor 70 Jahren wurden Jüdinnen und Juden industriell vernichtet, und kein Staat kämpfte für ihren Schutz. Erst seit 1948 gibt es einen Staat, der Jüdinnen und Juden vor Antisemitismus Sicherheit bietet. Diese Sicherheit hat die Terrororganisation Hamas am 7. Oktober grausam infrage gestellt, in einer Zeit, in der Antisemitismus global immer gewaltvoller auftritt, in einer Zeit, in der viele Jüdinnen und Juden bereits nach Israel geflüchtet sind oder mit dem Gedanken spielen, das zu tun. Warum musste die Weltgemeinschaft erst schreckliche Massaker, Vergewaltigungen und Verschleppungen sehen, um zu begreifen, dass die Hamas ihre Vision von einer Vernichtung des jüdischen Lebens auch umsetzen wird?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Kampf gegen den globalen Antisemitismus haben wir in den letzten Jahrzehnten versagt. Dieser Kampf wurde auch dadurch ausgebremst, dass viele immer nur den Antisemitismus der anderen gesehen haben. Wer sich angesichts antisemitischer Kunstwerke auf der Documenta noch als Verteidigerin und Verteidiger von Jüdinnen und Juden inszenierte, wollte plötzlich keinerlei Antisemitismus mehr sehen, als im Schulranzen eines Politikers ein Flugblatt auftauchte, das die Shoah glorifiziert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aus der politischen Linken hören wir, dass der Antisemitismus eine rechte Ideologie sei. Aus der politischen Rechten hören wir, dass es nur noch Linke und Muslimen und Muslime seien, die Antisemitismus verbreiten würden. Und die angebliche Mitte der Gesellschaft behauptet, ganz und gar frei von Antisemitismus zu sein. Wer so agiert, hat Antisemitismus nicht begriffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist das Problem!)

Antisemitismus ist ein gesamtgesellschaftliches Phänomen. Man kann ihn nicht abschieben. Jeder Antisemitismus, in muslimischen Communities, in der vermeintlich

Marlene Schönberger

- (A) chen Mitte der Gesellschaft, in der Rechten, in der Linken, ist potenziell tödlich. Nur wenn man das begreift, kann man ihn auch bekämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Petra Pau [DIE LINKE])

Und wer es ernst meint, der verwehrt sich gegen jeden Versuch, den Kampf gegen Antisemitismus für eine rassistische Agenda zu missbrauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

An alle Demokratinnen und Demokraten möchte ich appellieren: Es ist an der Zeit, die Betroffenen von Antisemitismus ernst zu nehmen, anstatt ihnen zu unterstellen, zu empfindlich zu sein. Es ist an der Zeit, dass wir über Antisemitismus nicht erst sprechen, wenn Molotowcocktails auf jüdische Einrichtungen geworfen werden, wenn jüdische Kinder nicht mehr zur Schule gehen können oder wenn Häuser mit Davidsternen markiert werden. Es ist an der Zeit, dass wir aufhören mit ausgelutschten Floskeln. Die traurige Wahrheit ist: Antisemitismus hat hier sehr wohl Platz, und der wird immer größer. Benennen wir diese Kontinuitäten, und stellen wir uns allen Antisemitinnen und Antisemiten entschieden entgegen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie der Abg. Petra Pau [DIE LINKE])

- (B) In der vergangenen Woche haben wir gemeinsam einen wichtigen Antrag beschlossen. Doch die Wahrheit ist: Vieles, was wir jetzt endlich verabschiedet haben, lag seit Jahren auf dem Tisch.

(Beifall des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Forderungen wurden abgetan und ignoriert, bis es nicht mehr anders ging. Nach Halle hatten wir versprochen, dass wir jetzt keine Zeit mehr verlieren. Doch schnell wurden Maßnahmen gegen Antisemitismus wieder ein Randthema. Wir haben Anteil daran, dass sich ein Gefühl der Ausweglosigkeit breitmacht. Denken wir an Évian! Ziehen wir die richtigen Schlüsse! Seien wir entschieden und nicht halbherzig! Das bedeutet, dass wir die Solidarität mit Israel genauso klarmachen und ernst nehmen wie unseren Kampf gegen den grassierenden Antisemitismus in Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie der Abg. Petra Pau [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Sandra Bubendorfer-Licht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn in diesem Land Israelflaggen öffentlich verbrannt werden und Gruppierungen wie Samidoun und andere in Berlin-Neukölln die bestialischen Bilder des Mordens und Abschlachtens aus den Grenzgebieten frenetisch bejubeln und, wie vergangene Nacht, unter dem Deckmantel von Mahnwachen Polizisten angreifen, dann sind wir in Deutschland schon längst über den Punkt des Akzeptablen hinaus. Wenn in diesem Land jüdische Einrichtungen wie Kindergärten, Schulen oder Begegnungsstätten schließen müssen, weil deren Sicherheit nicht gewährleistet ist, dann sind wir in Deutschland schon längst über den Punkt des Akzeptablen hinaus. Und wenn in diesem Land Wohnungen von jüdischen Familien mit dem Davidstern markiert werden, wie in diesem Land zu seinen dunkelsten Zeiten schon einmal geschehen, dann sind wir in Deutschland schon ganz weit über den Punkt des Akzeptablen hinaus.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hier müssen wir als Gesellschaft, Politik und ganz besonders als Rechtsstaat eine klare rote Linie ziehen. Und wir müssen bekräftigen: Das, was passiert ist, liegt bereits weit hinter dieser roten Linie. Die dafür verantwortlichen Personen, die diese unfassbaren Taten begangen haben, sind sich genauestens darüber bewusst, welche geschichtlichen Erinnerungen, Gedanken und Empfindungen solche Schmierereien an der eigenen Eingangstür bei jüdischen Familien hervorrufen.

(D) Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, diese Bilder vom Wochenende haben sich nachhaltig in mein Gedächtnis eingebrannt. Es macht mich unfassbar traurig, aber zugleich auch wütend, dass Menschen, die in diesem Land leben und die Vorzüge von Versammlungsfreiheit, einer demokratischen Gesellschaft und individueller Freiheit in Anspruch nehmen dürfen, zu solch abgrundtief zu verabscheuenden Taten überhaupt fähig sind.

Viel zu lange waren wir zu tolerant gegenüber Intoleranz. Wir haben uns ganz besonders in der Deutschen Islam Konferenz beim Thema Parallelgesellschaften von zu vielen warmen Worten blenden lassen

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, Sie! Wir nicht!)

und auch dem Einfluss von ausländischen Interessen und Regierungen ein zu großes Einfallstor geboten.

(Beatrix von Storch [AfD]: Haben wir alles beantragt abzustellen!)

Wir müssen zukünftig massivst darauf hinwirken, dass wir einen Paradigmenwechsel in der muslimischen Religionspolitik, die in meinen Augen auch ganz klar Gesellschaftspolitik ist, vollziehen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Die Deutsche Islam Konferenz muss dringendst auf den Prüfstand. Zu lange hat man sich dort nett und oberflächlich unterhalten, jedoch stets den Fokus auf die sogenann-

Sandra Bubendorfer-Licht

- (A) ten großen Verbände wie DITIB, den Islamrat oder die IGMG gelegt, womit man sich nicht förderlich in das innermuslimische Spektrum eingemischt hat. Dies ging zugunsten von wirklich problematischen Akteuren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Haben wir die ganze Zeit gesagt! Sie haben ja so recht!)

Dass diese Verbände es in Gänze verpasst haben, den Terror der Hamas als solchen und die Hamas als Terrororganisation zu benennen, ist nicht hinnehmbar und hat mich zutiefst enttäuscht. Daher darf der Fokus nicht nur auf diese Verbände gerichtet sein. Der größte Teil der muslimischen Menschen in unserem Land ist nicht in einer Verbandsstruktur organisiert. Wir müssen es schaffen, die gesamte Bandbreite des muslimischen Spektrums in einen konstruktiv-kritischen Dialog mit den sogenannten großen Verbänden zu bringen. Eine Sondersitzung einer wirklich breitgefächerten Deutschen Islam Konferenz ist deshalb unabdingbar.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist die Verantwortung von uns allen, aber besonders der Religionsgemeinschaften in Deutschland, dass in Moscheen, Koranschulen und Gemeinden dieser widerwärtige Hass unterbunden und bekämpft wird. Dabei muss ein Islam deutscher und europäischer Prägung unser gemeinsames Ziel sein. Auf diesen Weg müssen wir uns jetzt alle gemeinsam machen.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Aktuellen Stunde ist für die SPD-Fraktion Dr. Lars Castellucci.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist jetzt bereits in vielen Reden dem Entsetzen Ausdruck verliehen worden, das uns befällt beim Anblick der Bilder aus Israel und der Brutalität dort. Der Hass, das, was Menschen einander anzutun bereit sind, lässt uns fast fragen, ob es so etwas wie Fortschritt überhaupt gibt, ob unsere Anstrengungen für ein friedliches Miteinander in der Welt am Ende vergeblich sind. Doch Krisen führen auch zusammen. Freundschaft, Solidarität, Zusagen wie „Das Existenzrecht Israels ist deutsche Staatsräson“ müssen sich beweisen, wenn es ernst ist, und das ist der Fall. Ich danke dem Bundeskanzler, dass er dies nicht nur hier im Haus, sondern auch mit seinem Besuch in Israel so deutlich zum Ausdruck gebracht hat. Wir stehen an der Seite Israels. Das gilt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Christoph Meyer [FDP])

(C) Ich danke auch für den Einsatz für humanitäre Hilfe, konkret für Wasser, Nahrung, Medikamente. Demokratien haben eine gemeinsame Basis: die Menschenwürde. Das Leben jedes und jeder Einzelnen zählt. Wir müssen alles daransetzen, um das Leid der Zivilbevölkerung zu lindern.

„Zusammen“ ist auch das Stichwort für die Situation hier in Deutschland. Wir haben nicht nur eine besondere Verbundenheit mit Israel, sondern auch eine besondere Verantwortung für die Menschen jüdischen Glaubens in unserem Land. Dieses Wir sind nicht nur wir Politiker oder die Sicherheitsbehörden, sondern wirklich wir alle in unserem Land. Alle haben ein Recht auf Sicherheit. Alle sollen ohne Angst zur Schule, zur Arbeit oder in ihre Gotteshäuser gehen können. Das muss tatsächlich jedem in Deutschland klar sein, auch jedem, der Deutschland zu seiner Heimat machen will.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was wir aktuell sehen an Bildern von Versammlungen mitten auf unseren Straßen, von Auseinandersetzungen mit der Polizei im Berliner Brunnenviertel, das ist zutiefst beschämend. Unsere Haltung und Antwort muss unmissverständlich sein. Wir müssen konsequent handeln, auf allen politischen Ebenen: Bund, Länder, die Behörden vor Ort. Null Toleranz für Antisemitismus!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Petra Pau [DIE LINKE])

(D)

Das, was wir jetzt auf den Straßen erleben, was da sichtbar wird, war aber schon vorher in den Köpfen und Herzen dieser Menschen. Deswegen dürfen wir die Diskussion nicht einseitig auf Repression lenken, sondern müssen wir auch darüber reden, wie wir die Köpfe und Herzen dieser Menschen besser erreichen, als uns das in der Vergangenheit gelungen ist.

Berlin ist Schwerpunkt aktueller Auseinandersetzungen. Und in Berlin gehen Shai Hoffmann, ein Sohn israelischer Eltern, und Jouanna Hassoun, die als Kind palästinensischer Flüchtlinge nach Berlin kam, gemeinsam in Schulen. Dort bieten sie Fortbildungen an; sie gehen in den Austausch mit Schülerinnen und Schülern. Shai Hoffmann und Jouanna Hassoun sind Demokratiewerker. Wir müssen solche Demokratiewerker besser unterstützen. Es geht nicht nur um Repression; es geht um Prävention. Deswegen ist das Demokratiefördergesetz eine wichtige Antwort.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nur ein kleiner Kommentar in Richtung der Kollegen der Union: Sie haben das in der letzten Wahlperiode angehalten, weil Sie an dieser Stelle leider eine Leerstelle haben.

(Zuruf des Abg. Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU])

Dr. Lars Castellucci

- (A) Terroristen wollen spalten, trennen, am Ende gar vernichten. Unsere Aufgabe muss gegen alle Rückschläge, die es natürlich gibt und die wir betrauern, immer wieder die Versöhnung sein. Deswegen müssen wir klar benennen, aus welchen verschiedenen Quellen sich der Antisemitismus speist. Aber wir dürfen das nicht auf eine Weise tun, die ganze Gruppen pauschal stigmatisiert. Ich lasse jetzt einmal den rechten Rand außen vor. Aber ich bin entsetzt, dass Sie, Herr Hoffmann und Frau Connemann, hier und heute grundsätzlich von Migranten und Integration gesprochen haben. Die allermeisten Migrantinnen und Migranten oder Menschen mit Einwanderungsgeschichte in diesem Land arbeiten, während wir hier reden, und kümmern sich um ihre Kinder. Sie sind heute Abend genauso entsetzt, wenn sie den Fernseher anschalten. Hören Sie auf mit solchen Pauschalurteilen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Unsere Strategie muss dreierlei leisten: äußerste Konsequenz in der Repression, noch stärkeren Einsatz in der Prävention, aber auch die Arbeit an einem guten Zusammenleben.

Ich will an dieser Stelle auch sagen, dass wir hier Vorbilder sind. Wie um alles in der Welt soll irgendwo Frieden entstehen, wenn wir nicht in der Lage sind, die Konflikte in unserem Alltag auf eine Weise auszutragen, die uns als Demokraten auch auszeichnet, die auch versöhnlich und regelgeleitet ist? Daran müssen wir als Demokratinnen und Demokraten immer wieder arbeiten.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sagen Sie das mal Frau Connemann!)

Wir können aus der Geschichte lernen, dass der gesellschaftliche Fortschritt selten kam, weil jemand eine gute Idee hatte, sondern häufig erst entstanden ist, wenn Menschen am Abgrund standen, in den Abgrund geschaut haben und sich dann besonnen haben. Auch wenn wir heute keine Lösung sehen, auch wenn es sich in den nächsten Tagen und Wochen verschärfen wird, dürfen wir nicht aufgeben, Frieden für möglich zu halten; denn nur aus einer solchen Haltung heraus können wir tun, was in unseren Möglichkeiten liegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit beende ich die Aktuelle Stunde.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarben des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern (C)

Drucksachen 20/8341, 20/8797

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/8801

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen. Außerdem liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der AfD vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. Ich freue mich auch, dass die Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages dem Tagesordnungspunkt folgt. Herzlich willkommen!

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für Bündnis 90/Die Grünen der Kollegin Lamya Kaddor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Wehrbeauftragte! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen! Vor einigen Wochen wäre diese Abstimmung trotz ihrer Bedeutung für die Sicherheit des Iraks und der Region vermutlich in der Flut der Themen und Vorgänge dieses Hohen Hauses untergegangen. Der brutale Terrorangriff der Hamas auf Israel und die Gefahr eines regionalen Flächenbrands rücken dieses Mandat unserer Soldatinnen und Soldaten in den Vordergrund. Die Tragweite dieser Ereignisse wird sich erst noch abzeichnen, doch schon jetzt ist klar: Sie werden die Region massiv verändern. (D)

Der Irak ist ein Kernland dieser Region. Er vereint ihre kulturelle Vielfalt und ihr wachsendes Selbstbewusstsein mit all ihren Problemen und Herausforderungen. Das habe ich auf meiner Reise in das Land vor Kurzem selbst beobachten können. Der Irak wird in der sich gerade verändernden Gemengelage auch künftig eine wichtige Rolle spielen und damit auch dieses Mandat, über das wir heute entscheiden.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich – auch davon konnte ich mich auf meiner Reise überzeugen – für die unglaublich starke Arbeit unserer fast 500 Soldatinnen und Soldaten bedanken. Ihr Einsatz leistet viel für den Irak und die internationale Sicherheit, und dafür gebührt ihnen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir auf den Irak der vergangenen 20 Jahre blicken, dann sind Worte wie „Stabilität“ und „Versöhnung“ keine, die wir allzu oft verwendet haben. Der Krieg der

Lamya Kaddor

- (A) US-geführten Koalition, die konfessionelle Gewalt der Folgejahre, der IS-Terror, politische Instabilität, all das hat ein Land und seine Gesellschaft zurückgelassen, das erst wieder im Begriff ist, sich einer besseren Zukunft zuzuwenden. Einige vergleichen es derzeit mit der Entstehungszeit der Weimarer Republik.

Wer jedoch glaubt, die Gefahr sei gebannt, die von politischer Instabilität für das Land ausgeht, von der Einflussnahme fremder Staaten und vor allem vom IS, der ja seine Wurzeln im Irak hat, der irrt. Der IS mag an Sichtbarkeit eingebüßt haben; verschwunden ist er nicht. In den von Kriegen versehrten Gebieten im Irak und in Syrien sind seine Mitglieder nach wie vor präsent, verüben tödliche Anschläge. Unter den elenden Bedingungen der Flüchtlingscamps wächst bereits eine neue Generation von potenziellen Radikalen heran. Auch sein ideologisches Vermächtnis ist nicht aus der Welt.

Auch wir in Europa erleben das gerade wieder. Die fürchterlichen Anschläge in Frankreich und am Montag in Brüssel sollen im Namen des IS verübt worden sein. Denselben teuflischen Geist des IS erkennen wir gerade auch bei der Hamas. Wir wurden Zeuginnen und Zeugen eines ähnlichen Vorgehens, eines ähnlichen Terrors, der vor nichts und vor niemandem Respekt hat: nicht vor Babys, nicht vor Kindern, nicht vor alten Menschen. Vor der Entmenschlichung durch Islamismus ist niemand sicher, schon gar nicht Muslime, die ihm tausendfach zum Opfer gefallen sind.

- (B) Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der Iran übt schon heute einen massiven Einfluss auf sein Nachbarland aus und treibt die Bildung einer antiwestlichen Achse mit Russland, China, Syrien sowie seinen verbündeten Milizen in der gesamten Region voran, teilweise schon mit Erfolg. Auch hat der Irak Antinormalisierungsgesetze betreffend Israel verabschiedet und den Terror der Hamas begrüßt. Das darf man nicht verschweigen, und darüber werden wir auch sprechen müssen. Wenn wir der antiwestlichen Achse aber etwas entgegensetzen wollen, muss uns die Stabilität des Iraks ein Anliegen sein, genauso wie die des Libanons und anderer Regionen, in denen wir präsent sind. All diese Einsätze, jedes noch so kleine Engagement, unterstützen das Bemühen um Stabilität, Sicherheit und internationale Zusammenarbeit.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich Ihnen zum Schluss von einem Gespräch mit einer jungen Frau in Mosul erzählen, Mosul, die Stadt am Euphrat, die über drei Jahre unter IS-Belagerung stand, die Stadt und eine Gesellschaft, die an der Bewältigung des Terrors durch den IS noch immer stark arbeitet. Noch heute leben die Menschen dort in Angst. Ich konnte mit Amal, einer muslimischen Frau, sprechen. Sie erzählte mir von der Zeit unter Daesh. Sie hatte ihr Abitur gemacht, als Abu Bakr Al-Baghdadi und seine Terrororganisation die Stadt gewaltvoll einnahmen. Sie wollte studieren, sie war Bloggerin, eine junge Frau, die Ziele hatte. Drei Jahre lang konnte sie nur alle sechs Wochen einmal ans Tageslicht, um unverzichtbare Gänge so unauffällig und vollverschleiert wie möglich zu machen, um unsichtbar zu bleiben, immer mit der Angst, angehalten und zwangsverheiratet zu werden. Sie überlebte einen Bom-

benanschlag in ihrer Nähe, lebte sonst nur zu Hause in ihrem Zimmer. Ihre Eltern mussten sie unter Decken vor IS-Kämpfern verstecken, die junge Frauen zur Ehe zwangen. Sie beschrieb mir unter Tränen, wie der Tag der Befreiung, wie sie ihn nennt, ablief und dass sie bis heute Angst hat, dass sie wiederkommen. Aber es gibt ein Happy End in dieser Geschichte. Ihre Narben sind innerlich und äußerlich zwar sichtbar, aber sie hat ihr Studium nicht nur aufgenommen, sie hat es beendet. Sie bloggt wieder und arbeitet in einer NGO, die den Wiederaufbau von Mosul vorantreibt und psychosoziale Beratung für junge traumatisierte Menschen aus Mosul anbietet.

Es muss uns also auch darum gehen, das kollektive Leid der Jesidinnen und Jesiden aufzuarbeiten und einen Umgang mit zahlreichen Familien ehemaliger IS-Kämpfer zu finden. Auch die Verständigung zwischen den Kurden im Nordirak und der Zentralregierung muss weiter gefördert werden, ebenso die Durchführung demokratischer Wahlen. All das kann und wird die Bundeswehr nicht alleine leisten können. Unser Engagement muss daher auch darüber hinausgehen. Dieses Mandat ist jedoch ein enormer Baustein – nach wie vor und heute mehr denn je.

Ich empfehle daher meiner Fraktion und den Abgeordneten im Hohen Haus ihre Zustimmung zu einer weiteren Verlängerung des Einsatzes der Bundeswehr Counter Daesh/Capacity Building Iraq.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Dr. Norbert Röttgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU/CSU-Fraktion stimmt dem Antrag der Bundesregierung, das Irakmandat fortzusetzen, zu, genauso wie wir es bei diesem Mandat immer getan haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Mandat hat sich erfolgreich gewandelt. Es war einmal ein militärisches Instrument zur Bekämpfung von Daesh, dem sogenannten „Islamischen Staat“. Es hat das erfolgreich getan. Es ist aber nicht völlig abgeschlossen. Es ist heute im Wesentlichen ein außenpolitisches Instrument, indem durch militärische Beratung zur Stabilisierung in der Region beigetragen werden soll.

Es ist ein bescheidenes Instrument. Es werden 500 Soldatinnen und Soldaten mandatiert, aber es sind nur 250 im Einsatz. Davon ist die Mehrzahl in der Luftbetankung aktiv. Es sind nicht mal 100 Soldatinnen und Soldaten, die an der militärischen Beratung teilnehmen.

Die Unionsfraktion – Kollege Wadephul und ich – hat schon vor einem Jahr, als wir eine Verlängerung diskutiert haben, kritisiert, dass der Einsatz richtig ist, aber zu wenig. Es fehlt eine deutsche Irakpolitik. Dieses Land

Dr. Norbert Röttgen

(A) ist zu wichtig, als dass wir sagen könnten: 90 Soldaten für die militärische Beratung drücken die Bedeutung des Irak für die Region und auch für Europa aus. – Das hat in der Debatte keine Resonanz gefunden und schon gar nicht in der Irakpolitik, die im vergangenen Jahr von Deutschland gemacht wurde. Ich möchte das, was vor einem Jahr gesagt wurde, jetzt nicht fortsetzen, weil wir auch mit diesem Mandat in einer neuen Zeit sind.

Wir sind mit diesem Mandat voll in der Aktualität einer neuen Zeit für die gesamte Region des Nahen und Mittleren Ostens, und das muss nun auch in das Mandat eingebettet werden. Die Zäsur, ausgelöst durch die brutalen Verbrechen, die nach dem Präzisionsplan der Hamas und befreundeter Terrorgruppen begangen wurden, muss dazu führen, dass Deutschland, die Europäische Union und der gesamte Westen eine völlig neue Konzeption für die gesamte Region des Nahen und Mittleren Osten auflegen und durchsetzen, meine Damen und Herren. Das ist jetzt die Aufgabe, und das ist auch mein Appell.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dieses Mandat ist richtig. Aber wenn sich deutsche und westliche Irakpolitik darin erschöpft, dann ist es viel zu wenig. Der Irak ist ein großes Land, ein bedeutendes Land: 45 Millionen Einwohner, eine dynamische Bevölkerungsentwicklung, viele junge Menschen, eine hohe Jugendarbeitslosigkeit. Es ist ein Land, das Fortschritte gemacht hat, das aber noch nicht autark die eigene Sicherheit gewährleisten kann. Iranisch infiltrierte Milizen spielen eine große Rolle. Der Iran kann praktisch über Nacht dieses Land destabilisieren. Das liegt in der Hand des Iran. Die Wirtschaft ist völlig einseitig auf den Verkauf von Öl ausgerichtet. Fast der gesamte Haushalt speist sich daraus. Wir brauchen eine größere Diversifikation der Wirtschaft. Dazu kann Deutschland Beiträge leisten. Wir können energiepolitisch zusammenarbeiten. Wir müssen dieses Land in der Breite stabilisieren, sicherheitspolitisch und wirtschaftlich, damit es nicht zum Teil der Instabilität in dieser Region wird. Es ist jetzt wirklich Zeit, das zu tun.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir als Land müssen diese Region in den Blick nehmen, und zwar in einem weiteren Sinne. Vom westlichen Afrika über die Sahelzone sowie den Nahen und Mittleren Osten bis nach Afghanistan gab es mehr als ein halbes Dutzend Militärputsche in kurzer Zeit. Das ist ein riesiger Gürtel der Instabilität und des Terrorismus. Und wir sind davon betroffen. Allein aus dem Irak kommt in diesem Jahr die viertgrößte Gruppe der Flüchtlinge nach Deutschland. Wenn man die ganze Region zusammennimmt, stellt man fest, dass die Flüchtlinge aus Syrien, Afghanistan und Irak den größten Anteil ausmachen; wir sind allein unter diesem Aspekt von der dortigen Instabilität betroffen.

Wenn wir uns aber verantwortlich fühlen – Staatsräson Deutschlands – für den Schutz und die Sicherheit Israels, dann müssen wir das mit einem regionalen Ansatz umsetzen. Unser Appell ist also, dass die neue Situation von der Bundesregierung, von Deutschland so aufgefasst

wird, dass wir in der Verantwortung stehen, einen neuen regionalen Ansatz, einen deutschen und europäischen Ansatz für die gesamte Region des Nahen und Mittleren Ostens zu finden – aus Verantwortung, aber auch aus unseren Interessen. Das Mandat ist richtig; es ist aber zu wenig.

Allen Soldatinnen und Soldaten, die dort ihren Dienst tun, danken wir, und wir wünschen allen, dass sie wohlbehalten wieder nach Hause kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Aydan Özoğuz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aydan Özoğuz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Herr Röttgen, ich habe es jetzt so verstanden: Sie stimmen diesem Mandat zu. – Das haben Sie immer getan, und das ist auch richtig so. Was Sie weiterhin ausgeführt haben, ist ein ganz neuer Befund, der jetzt sehr weit ausgeprägt ist. Dieses Mandat haben wir vor drei Wochen in den Bundestag eingebracht. Damals haben sehr viele zu Recht gesagt – das habe ich auch bei Ihnen und bei Lamya Kaddor herausgehört –, dass der Irak eigentlich schon völlig aus den Schlagzeilen verschwunden war, dass wir eigentlich überhaupt nicht mehr darüber reden, weil es uns tatsächlich gelungen ist, Strukturen des IS zu zerschlagen, weil es eben sehr viele Erfolge mit diesem Mandat gegeben hat. Selbstverständlich müssen wir uns auch den neuen Gegebenheiten zuwenden. Aber zuerst müssen wir dieses Mandat ordentlich miteinander verabschieden.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich möchte noch mal daran erinnern – das ist auch bei der Einbringung des Mandats gesagt worden, und es ist gut, wenn wir daran zurückdenken –, dass der „Islamische Staat“ die Welt mit seinem Terror sehr in Atem gehalten hatte. Er beging viele Verbrechen an Zivilisten; der Völkermord an den Jesiden sei hier noch mal genannt. Auch die jahrtausendealte Kulturregion des Irak, ein Weltkulturerbe, wurde angegriffen, zum Beispiel die mesopotamische Stadt Hatra. Da wurde alles zerstört; das können wir auch nicht wieder aufbauen.

Es hat sich aber etwas getan. Seitdem die irakische Regierung die internationale Gemeinschaft 2014 um Hilfe und Unterstützung im Kampf gegen die Terroristen gebeten hat, hat der IS in seinem ehemaligen Kerngebiet die Kontrolle verloren. Der „Islamische Staat“ konnte dort zerschlagen werden; er wurde zurückgedrängt. Die Operation Inherent Resolve der internationalen Anti-IS-

Aydan Özoğuz

- (A) Koalition, die unsere Bundeswehr seit Beginn im Dezember 2014 unterstützt, hat einen wesentlichen Anteil daran, dass all dies gelungen ist. Und deswegen gilt natürlich unser sehr großer Dank allen Soldatinnen und Soldaten, die dort ihren Dienst für uns alle und für die Sicherheit in der Region tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Rahmen der NATO Mission Iraq bilden unsere Soldatinnen und Soldaten weiterhin die irakischen Kollegen aus. Sie befähigen sie dazu, ihr Land zu sichern. Dennoch sucht sich die Terrorgruppe weiterhin Rückzugsräume, und sie ist auch fähig und willens – das habe ich jetzt auch bei Ihnen herausgehört –, Anschläge im Irak zu verüben. Die Sicherheitslage ist eben volatil, weshalb wir den Einsatz nicht einfach abschließen können. Auch deshalb haben Ministerpräsident Mohammed Shia Al-Sudani und Außenminister Fuad Hussein sowie der Präsident der Region, Netchirwan Barzani, die Bundesregierung dieses Jahr mehrfach gebeten, unser Engagement vor Ort zu verlängern. Dem kommen wir gerne nach. Denn für uns steht fest: Wir sind gewollt, wir werden gebraucht, und wir erzielen Fortschritte. Und deshalb bleiben wir auch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Wir unterstützen also weiterhin die Bekämpfung der Terroristen, und wir arbeiten weiter am Fähigkeitsaufbau der irakischen Sicherheitskräfte. Genauso wie im laufenden Mandatszeitraum wollen wir unsere Soldatinnen und Soldaten auch in Zukunft einsetzen können. Es sind meistens 250 bis 280 vor Ort; wir könnten bis zu 500 schicken. Aber unser Ziel dabei bleibt, dass die irakischen Kräfte ihr Land perspektivisch eigenständig sichern können. Das ist das Ziel dieses Mandats, und das bleibt natürlich so.

Der Blick auf Israel – und das ist hier ja schon sehr deutlich genannt worden – zeigt in diesen Tagen, wie volatil die Lage im gesamten Nahen Osten ist. Wir müssen leider damit rechnen, dass der IS und auch andere Akteure versuchen werden, jetzt aus dieser Lage Kapital zu schlagen und wieder stärker aktiv zu werden. Wir müssen darauf vorbereitet sein, und wir müssen eben entsprechende Gegenmaßnahmen vorbereiten. Auch dafür ist dieses Mandat von ganz wichtiger Bedeutung.

Klar ist auch, dass unser Engagement im Irak keinesfalls allein auf die Sicherheitsarchitektur konzentriert ist. Ganz im Gegenteil: Der deutsche Beitrag zur Stabilisierung dieses kriegsgezeichneten Landes erfolgt in enger Zusammenarbeit mit zivilen und militärischen Kräften. Ganz im Sinne der integrierten Sicherheit und ganz im Sinne des vernetzten Ansatzes engagiert sich Deutschland zivil und politisch für den Irak. Mit unseren zivilen Experten tragen wir zur nachhaltigen Stabilisierung befreiter Gebiete und zur Aufarbeitung der IS-Schreckensherrschaft bei, und in der Entwicklungszusammenarbeit bringen wir die Diversifizierung der Wirtschaft voran und schaffen vor allen Dingen – dass das wichtig ist, ist doch

eine Erfahrung, die wir nun wirklich in ganz vielen Einsätzen gemacht haben – Ausbildungsmöglichkeiten und Jobs für junge Menschen. Gerade das ist entscheidend; denn über die Hälfte der Irakerinnen und Iraker ist unter 25 Jahre alt, und die junge Generation braucht eine Perspektive. Sie muss ohne Terror gut leben können, sich selbst stabilisieren und sichern können. Das ist doch eine der größten Lehren, die wir ziehen müssen.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem wirklich wichtigen Mandat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Gerold Otten.

(Beifall bei der AfD)

Gerold Otten (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle stehen immer noch unter dem Eindruck des Terrors, der am 7. Oktober über Israel hereingebrochen ist. Die barbarischen Morde und Entführungen von unschuldigen Menschen sind zutiefst empörend und durch nichts zu rechtfertigen.

Nun sollen auch Zahlungen an die Palästinenser und deren Organisationen überprüft und gegebenenfalls eingestellt werden, wie auch gerade hier in der Aktuellen Stunde wieder gefordert wurde – eine Forderung, die wir an dieser Stelle schon öfter erhoben haben, die aber von den anderen Parteien regelmäßig abgelehnt wurde. Immer hieß es, es seien humanitäre Hilfen und es sei sichergestellt, dass kein Geld in die falschen Hände gerät.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Tja!)

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass es keinerlei Handhabe gibt, zu überprüfen, ob das Geld tatsächlich dem Zweck zugeführt wird, für den es bestimmt ist. Wir fordern daher: Keine Unterstützung für palästinensische Terrororganisationen!

(Beifall bei der AfD)

Bei aller Diskussion um die Einstellung der Zahlungen an die Palästinenserorganisationen bleibt ein Detail aus meiner Sicht jedoch unbeachtet.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir reden über den Irak! Falsche Rede!)

Ich zitiere hier aus den offiziellen Verlautbarungen der irakischen Regierung zum aktuellen Terror gegen Israel: Die Operationen, die das palästinensische Volk heute durchführt, sind eine natürliche Folge der systematischen Unterdrückung, der es seit der Antike durch die zionistische Besatzungsmacht ausgesetzt ist, die sich nie an internationale und UN-Resolutionen gehalten hat.

Die Regierung des Irak legitimiert damit ausdrücklich den Terror gegen Israel und seine Bürger.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ungeheuerlich!)

Gerold Otten

- (A) Eine noch deutlichere Sprache spricht allerdings das irakische Parlament. Seit 2022 existiert ein Gesetz, das allein die Absicht, das Verhältnis zu Israel zu normalisieren, unter Strafe stellt. Verstöße gegen dieses Gesetz werden mit Todesstrafe oder lebenslanger Haft bestraft.

Warum erwähne ich das im Zusammenhang mit dem vorliegenden Mandat? Es ist eine Tatsache, dass wir im gegenwärtigen Mandat zwei grundverschiedene Aufträge vorfinden: erstens einen Kampfauftrag gegen das Wiedererstarken des IS im Rahmen der Operation Inherent Resolve sowie zweitens eine Ausbildungsmission im Rahmen der NATO zur Stärkung der bewaffneten Streitkräfte des Irak. Durch Kombination zweier unterschiedlicher Aufträge ergibt sich aus unserer Sicht ein wesentliches formales Problem: Ein Abgeordneter, der den einen Teil des Mandats für sinnvoll hält, den anderen aber nicht, muss nolens volens gegen sein Gewissen entscheiden, ganz gleich, ob er dem kombinierten Mandat zustimmt oder es ablehnt.

(Ulrich Lechte [FDP]: Sie kennen doch die Genese des Mandats!)

Wir rufen daher in unserem Entschließungsantrag dazu auf, das vorliegende Mandat aus Gründen der Wahrheit und Klarheit entlang von Zielen, Auftrag, Methode und Mitteln zu teilen. Eine En-bloc-Abstimmung ist aus unserer Sicht nicht angebracht.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Meine Damen und Herren, Sie haben die Aussagen der irakischen Legislative und Exekutive gehört. Kann die Bundesregierung ausschließen, dass sie mit ihrer Ausbildung den Todfeinden Israels im Irak Vorschub leistet?

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nein!)

Kann sie ausschließen, dass es sich um einen weiteren Endloseinsatz der Bundeswehr handelt,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nein!)

mit fragwürdigen Erfolgsaussichten, wie in Afghanistan, wo man letztendlich die Feinde unserer Werteordnung mit umfangreichen Waffenlieferungen und militärischer Ausbildung noch gestärkt hat?

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nein!)

Weiß die Bundesregierung, wie lange die Ausbildung im Irak dauern wird? Kann sie konkrete Meilensteine benennen und vor allem, wann ein Ende der Mission erreicht sein wird?

(Ulrich Lechte [FDP]: Ist das konstruiert, Herr Kollege!)

Ist es letztendlich nicht wieder gutmenschlicher Selbstbetrug, Syrien als Einsatzgebiet ausdrücklich auszuschließen? Wer ermöglicht es denn, dass französische und US-amerikanische Kampfflugzeuge syrisches Hoheitsgebiet verletzen und dort Ziele bombardieren, wenn nicht auch die Bundeswehr durch ihre Luftbetankungsoperationen?

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: So ist es!)

Aus unserer Sicht ist das vorliegende Mandat weder völkerrechtlich

(Ulrich Lechte [FDP]: Völkerrechtlich nicht? Wow!) (C)

noch inhaltlich noch formal geeignet, der Komplexität der Lage in der Region Rechnung zu tragen. Wir lehnen es ab und fordern in unserem Entschließungsantrag die ehrliche Aufteilung des Mandats in einen Kampfauftrag gegen den IS und eine Ausbildungsmission im Rahmen der NATO. Das sind Sie sich selbst und den von Ihnen in diese Einsätze geschickten Soldaten schuldig.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Sehr kluge Rede!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Ulrich Lechte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ulrich Lechte (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seitdem die Bundesregierung den Antrag zur Verlängerung des Anti-IS-Mandats im September in den Bundestag eingebracht hat, wurde das Engagement für Frieden im Nahen Osten noch wichtiger. Am 7. Oktober haben Terroristen von Hamas und Islamischem Dschihad abscheuliche Terroranschläge in Israel verübt. Unschuldige Männer, Frauen und Kinder wurden ermordet oder als Geiseln verschleppt. Wir trauern mit den Opfern und ihren Familien. Unser Mitgefühl gilt in diesen schweren Stunden dem ganzen israelischen Volk und insbesondere den Geiseln und ihren Angehörigen. Vor allem das Schicksal der deutschen Geiseln lässt uns tagein und tagaus nicht zur Ruhe kommen.

Seit dem Menschheitsverbrechen der Shoah sind an keinem Tag so viele Jüdinnen und Juden ermordet worden. Dieser Terror ist durch nichts, absolut gar nichts zu rechtfertigen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Der Staat Israel hat ein völkerrechtlich verbrieftes Recht auf Selbstverteidigung. Dabei gelten Israel unsere Solidarität und unsere Unterstützung; denn die Sicherheit des Staates Israel ist uns Verpflichtung und deutsche Staatsräson.

Dazu gilt es jetzt auch, im engen Austausch mit den Staaten der Region zu sein, um eine Ausweitung des Konflikts abzuwenden. Erst gestern war der König von Jordanien zu Gesprächen mit Regierung und Parlament in Berlin. Dabei ging es vor allem um die Lage der Geiseln der Hamas und Möglichkeiten, sie in Freiheit zu bringen.

Außerdem ging es um die Präsenz unserer Bundeswehr auf dem Luftwaffenstützpunkt Al-Asrak in Jordanien, von dem aus wir uns an der Operation Inherent Resolve gegen die Terrororganisation „Islamischer Staat“ beteiligen – ein wichtiger Beitrag zur Stabilität in der Region.

(D)

Ulrich Lechte

- (A) Anlass für unser Engagement in diesem Einsatz waren die abscheulichen Verbrechen des IS im Irak und in Syrien seit 2014. Die IS-Terroristen haben damals ganze Landstriche erobert und die Bevölkerung tyrannisiert. Besonders die Gruppe der Jesiden wurde Opfer von Folter, Vergewaltigung, Versklavung und Völkermord; wir erinnern uns an die Debatte in diesem Hohen Haus. Seitdem konnte der IS erfolgreich bekämpft werden. Er ist nicht mehr in der Lage, Gebiete zu kontrollieren. Das ist ein gemeinsamer Erfolg der lokalen Sicherheitskräfte und des internationalen Engagements, an dem sich auch Deutschland beteiligt. Es ist also ein Erfolg unserer Soldatinnen und Soldaten. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber der IS ist noch nicht vollständig besiegt. Er wurde zurückgedrängt und beherrscht keine Gebiete mehr; aber es gibt ihn noch, und er verübt weiterhin Terroranschläge im Irak. Deshalb bittet die irakische Regierung uns weiterhin um Unterstützung, und dieser Bitte möchten wir nachkommen. Der irakische Ministerpräsident Mohammed Shia Al-Sudani hat sich zuletzt im Januar 2023 anlässlich seines Besuchs in Berlin bei Bundeskanzler Olaf Scholz für das deutsche Engagement beim Kampf gegen den IS bedankt und Deutschland gebeten, seine Unterstützung fortzusetzen und so die Stabilität des Landes in der Region weiter zu unterstützen.

- (B) Nach Ernennung von Mohammed Shia Al-Sudani zum neuen Premierminister und Latif Raschid zum neuen Staatspräsidenten im Oktober 2022 hat sich die innenpolitische Lage im Irak stabilisiert. Die neue Regierung hat in ihrem Regierungsprogramm die Verbesserung von sozialen Dienstleistungen und die Stärkung der Wirtschaft zu ihrem Schwerpunkt gemacht und wirbt aktiv um internationale Unterstützung. Im Juni 2023 wurde erstmals seit Langem wieder ein regulärer Haushalt verabschiedet, der auf insgesamt drei Jahre angelegt ist und ein Zeichen politischer Stabilität und Verlässlichkeit senden soll. Die neue Regierung ist um gute Beziehungen sowohl zu westlichen Staaten als auch zu regionalen Partnern bemüht. Bei diesen Bemühungen wollen wir den Irak weiter unterstützen.

Meine Damen und Herren, wir bitten um Zustimmung zu diesem erneuten Mandat, damit wir auch weiterhin den Irak in seinem Kampf gegen die IS-Terroristen unterstützen können. Natürlich muss uns allen auch klar sein, dass auch aufgrund der großen schiitischen Mehrheit in der Bevölkerung des Iraks ein Zusammenwachsen, eine Partnerschaft zwischen Irak und Iran, nicht das Ziel sein darf, was in der Region passieren kann. Iran unterstützt die Hamas, und dementsprechend ist es unser Ansinnen, den Irak und seine positiven Kräfte dabei zu unterstützen, sich nicht diesen Terroristen anzuschließen. Das muss auch unser Ziel sein, und deswegen müssen wir den Bitten der irakischen Regierung folgen.

Vielen Dank, liebe Union, dass ihr bei diesem Mandat an Bord seid. Die Linke, weiß ich, würde gerne im Herzen zustimmen, kann das aber mit ihrer Ideologie nicht verbinden, und bei der AfD haben wir ja gehört,

wie man lange konstruieren kann, um bei diesem sehr wichtigen Mandat für die Region zu einem Nein zu kommen. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Zaklin Nastic.

(Beifall bei der LINKEN)

Zaklin Nastic (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erneut möchten Sie den Einsatz bewaffneter deutscher Streitkräfte im Irak verlängern. Zur völkerrechtlichen Legitimierung berufen Sie sich auf die Zustimmung der irakischen Regierung, verschweigen aber, dass bereits am 3. Januar 2020 in einer einstimmigen Resolution das irakische Parlament alle ausländischen Soldaten aufgefordert hat, das Land zu verlassen.

20 Jahre nach dem völkerrechtswidrigen, US-geführten Angriffskrieg gegen den Irak ist die Bilanz westlicher Militärpräsenz fatal:

(Beifall bei der LINKEN)

Im Human Development Index der Vereinten Nationen, also im Index der menschlichen Entwicklung, ist der Irak zwischen 2002 und 2020 von Platz 115 auf Platz 122 gefallen. Die Korruption grassiert massiv, und entwicklungs- und demokratiepolitisch ist das eben kein Fortschritt. (D)

Dass die Ausbildungsmission im Irak krachend gescheitert ist, zeigte sich, als große Teile des Landes von den IS-Mörderbanden überrannt werden konnten. Möchten Sie ernsthaft behaupten, dass die irakische Armee heute viel besser gewappnet ist?

(Ulrich Lechte [FDP]: Auch schön konstruiert, Frau Kollegin!)

Sagen Sie doch, worum es eigentlich geht und warum Deutschland in dieses Mandat später eingestiegen ist! Es geht natürlich darum, geopolitische Interessen zu wahren und durchzusetzen. Dafür möchte man 91,6 Millionen Euro Steuerzahlergelder ausgeben. Meine Damen und Herren, wer weiter Waffen an terrorfördernde Golfstaaten wie Saudi-Arabien oder Katar liefert, sollte zur Terrorbekämpfung lieber kleinlaut sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Der IS erhebt weiter Anspruch auf ehemals von ihm kontrollierte Gebiete und geht erneut in die Offensive. Er begeht immer mehr Attentate, insbesondere in Syrien, aber auch im Irak. Das Ziel, den IS zu besiegen, der übrigens überhaupt erst unter US-Besatzung entstehen und erstarken konnte, ist gescheitert. Militärisch ist er offensichtlich nicht zu besiegen.

Wer Extremismus in der Region tatsächlich nachhaltig bekämpfen will, muss dafür sorgen, dass die korrupte Politik des Teile-und-herrsche-Systems beendet wird,

Zaklin Nastic

(A) (Beifall bei der LINKEN)

der muss aufhören, Konfliktparteien mit Waffen vollzupumpen, und sich vor allen Dingen dafür einsetzen, dass die Lebensbedingungen vor Ort verbessert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu würde auch gehören, Sanktionen gegen Staaten wie Syrien endlich aufzuheben, die eben in erster Linie die Zivilbevölkerung treffen und das Regime nicht gestürzt haben. Im Gegenteil: Sie stärken es damit. Das führt übrigens auch dazu, dass viele Menschen aus bitterer Not und Armut, aus Angst, zu verhungern, sich dann auch extremistischen Kräften anschließen.

Meine Damen und Herren, beenden Sie dieses Mandat! Helfen Sie lieber Menschen, dass sie nicht flüchten müssen, dass sie eine Lebensperspektive vor Ort haben!

Die Linke lehnt dieses Mandat ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für die SPD-Fraktion hat das Wort Dr. Kristian Klinck.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Kristian Klinck (SPD):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als ich den Einsatz der Bundeswehr im Irak und in Jordanien vor zwei Jahren zum ersten Mal im Deutschen Bundestag Ihnen gegenüber vertreten habe, war er in meiner Wahrnehmung einer unserer kleineren Einsätze. Jetzt ist er fast der größte. Das liegt aber nicht etwa daran, dass sich an der Mandatsobergrenze von etwa 500 Soldatinnen und Soldaten etwas geändert hätte. Nein, die ist unverändert geblieben. Es liegt schlicht daran, dass in der Vergangenheit mehrere größere Einsätze der Bundeswehr beendet wurden.

Sehr geehrte Damen und Herren, in den vergangenen Jahren haben sich nicht alle Hoffnungen in Bezug auf die Auslandseinsätze der Bundeswehr erfüllt, und das muss bei uns im Deutschen Bundestag Nachdenklichkeit auslösen. Es muss dazu führen, die Auslandseinsätze gründlich zu analysieren und, ja, auch kritisch zu hinterfragen. Genau deswegen hat der Deutsche Bundestag eine Enquete-Kommission zu den Mandaten eingesetzt, und die Ampelkoalition wird eine Evaluation der Einsätze vornehmen. Bezogen auf den Irak liegt bereits ein erster Prüfbericht vor. Er fällt positiv aus.

Und klar ist auch: In den vergangenen Jahren haben sich die Einsätze gewandelt. Mittlerweile stehen oftmals Aufklärung, Unterstützung und Beratung im Mittelpunkt, also genau das, was die Bundeswehr im Irak und in Jordanien erfolgreich tut.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir im Deutschen Bundestag über einen Auslandseinsatz entscheiden, tragen wir eine große Verantwortung. Ich habe es persönlich immer so erlebt, dass diese Verantwortung im Deutschen Bundestag sehr ernst genommen wird.

(C) Sie alle wissen, dass es bei Ihrer Entscheidung um das Leben und die Unversehrtheit unserer Soldatinnen und Soldaten geht, und Sie alle machen sich die Abgabe Ihrer Stimme nicht leicht. Dafür bin ich Ihnen dankbar. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, aus unserer tiefempfundenen Verantwortung heraus unterstützt die SPD-Fraktion den Einsatz der Bundeswehr im Irak und in Jordanien. Ohne der Evaluierung vorgreifen zu wollen, ist aus meiner Sicht eine Konstante unserer Einsätze klar erkennbar: Wo immer der Auftrag unserer Bundeswehr erfüllbar war, wurde er erfüllt. Unsere Soldatinnen und Soldaten erfüllen ihren Auftrag mit vorbildlicher Dienstauffassung und Professionalität. Auch heute, jetzt in diesem Moment, sind Soldatinnen und Soldaten im Irak, in Jordanien und in vielen anderen Ländern im Dienst. Liebe Kameradinnen und Kameraden, wir bedanken uns bei euch und senden euch herzliche Grüße aus dem Deutschen Bundestag.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Sehr geehrte Damen und Herren, der Auftrag der Bundeswehr in Jordanien und im Irak ist sinnvoll und erfüllbar. Wichtige Ziele des Mandats liegen darin, einen Beitrag zur Stabilisierung und zum Fähigkeitsaufbau der irakischen Sicherheitskräfte zu leisten und die Versöhnung im Irak zu fördern. Diese Ziele können von uns erreicht werden.

Unsere Soldatinnen und Soldaten sind bei unseren Partnern vor Ort hoch angesehen; unser Beitrag wird sehr geschätzt. Und ich bin auch davon überzeugt, dass dieser Einsatz einen positiven Ertrag für den Irak haben wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei Gesprächen mit Einsatzveteranen aus Afghanistan und Mali ist für mich deutlich geworden, dass bei vielen politischen Kräften in diesen Einsatzländern oftmals die Bereitschaft gefehlt hat, den Einsatz der internationalen Gemeinschaft als Chance zu einem echten politischen Neuanfang zu nutzen, und da sind die Verhältnisse im Irak – wenngleich auch nicht ganz einfach – völlig andere.

Im Irak gibt es Ansätze eines demokratischen Parteiensystems auf echter politischer Grundlage über ethnisch-religiöse Grenzen hinweg. Der Irak ist eine aufstrebende Nation; auf die vielen jungen Menschen, die sich auch eine gute Ausbildung wünschen, wurde ja schon hingewiesen. Besonders deutlich ist dies in den kurdischen Autonomiegebieten, in denen sich im Schutz der Sicherheitskräfte ein lebendiges, wirtschaftliches und kulturelles Leben entwickelt hat. Unser gemeinsames Ziel muss sein, ein vergleichbares Sicherheitsversprechen auf den gesamten Irak zu übertragen. Ich bin davon überzeugt, dass wir etwas zu diesem Sicherheitsversprechen beitragen können.

Dr. Kristian Klinck

- (A) Der Irak steht im Fokus benachbarter Regionalmächte, von denen einige auch vor Übergriffen auf sein Staatsgebiet nicht zurückschrecken. Die Weltgemeinschaft hat eine Verantwortung für den Irak, und wir bekennen uns zu dieser Verantwortung.

Erst recht gilt dies in der derzeitigen, durch die terroristischen Angriffe der Hamas ausgelösten volatilen Sicherheitslage in der Region. In dieser Situation ist die Verlängerung des Mandats ein konkreter Schritt der Unterstützung für die Irakerinnen und Iraker und ein wichtiges Signal an alle Akteure.

(Beifall des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Deutschland steht fest an der Seite des Irak und ebenso an der Seite Jordaniens.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und der letzte Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Florian Hahn.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Hahn (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Nahe Osten brennt wieder. Ja, er brennt nicht erst, seitdem die Hamas in Israel unschuldige Zivilisten überfallen, verschleppt und ermordet hat; sondern er brannte auch schon davor, angefangen in Afghanistan über Iran, Irak bis Syrien, den Libanon und Israel. Was in vielen Bereichen nur ein Schmelbrand war, droht nun wieder in Flammen aufzugehen.

Die Folgen der Terrorangriffe auf Israel sind noch nicht umfänglich absehbar. Und so ist es wichtig, in der Region Erreichtes zu sichern und, wo immer möglich, weiter stabilisierend einzuwirken. Der Einsatz der Bundeswehr in Jordanien, im Irak und in der Autonomen Region Kurdistan dient genau diesem Ziel: Es soll die Ausbreitung des Einflusses des IS verhindern und gleichzeitig Capacity Building, also die Ausbildung der irakischen Streitkräfte, betreiben.

Die Zerschlagung des IS-Kalifats war der Erfolg gemeinsamer Anstrengungen und, Frau Nastic, im Übrigen auch die Folge der richtigen Entscheidung Deutschlands, 2014 Waffen an die Peschmerga-Kurden zu liefern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf der Abg. Zaklin Nastic [DIE LINKE])

Auch das sollten wir nicht vergessen.

Der IS ist zwar zurückgedrängt, aber er ist weiterhin ein großer Unsicherheitsfaktor; das gilt für die Region, aber auch für die Auswirkungen anderswo. Seine hässliche terroristische Fratze hat er zuletzt gezeigt, als er den feigen und tödlichen Anschlag in Brüssel in dieser Woche für sich reklamierte.

- (C) Ein Wiedererstarken des IS gilt es ebenso zu verhindern wie die Ausbreitung seiner grauenhaften, menschenverachtenden Ideologie. Es ist daher folgerichtig, auch militärisch gegen den IS vorzugehen und staatliche Partner dabei zu unterstützen, um sich bestmöglich gegen den Einfluss des IS schützen zu können. Hierin lag von Beginn an, also seit der Beteiligung unserer Bundeswehr am internationalen Anti-IS-Einsatz im Jahr 2015, die Begründung für das Mandat.

Mit dem vorliegenden Mandatsentwurf wird unseren Grundsätzen Rechnung getragen. Wir agieren im Irak seit Beginn mit der Zustimmung der irakischen Regierung, und das wiederum fest eingewoben in unserem Bündnis mit den NATO-Partnern.

Das bisherige Vorgehen war und ist ein Erfolg, den wir mit der Bundeswehr und unseren Verbündeten im Rahmen der internationalen Anti-IS-Koalition zusammen mit verbündeten lokalen Kräften erreicht haben. Dabei war und ist der Kampf gegen den IS ein einigender Faktor über ethnische und religiöse Grenzen der irakischen Bevölkerung hinweg. Die Zerschlagung des IS-Kalifats war daher ein Erfolg gemeinsamer Anstrengungen und ist zugleich eine Chance für die nationale Aussöhnung und Einigung im Irak.

Der Hamasterror gegen Israel und die Folgen werden den Irak mit Blick auf den Einfluss Teherans – die Nachschubachse Iran, Irak, Syrien, Libanon und die irannahen Milizen – vermutlich in besonderer Weise treffen. Die westliche internationale Truppenpräsenz ist angesichts dessen eine Chance: Sie ist präsent. Sie leistet weiterhin einen erheblichen Beitrag für die Stabilisierung des Iraks. Und ergänzend erlaubt sie es, unterhalb offizieller diplomatischer Kanäle Verbindungen zu halten und Einfluss auszuüben. Daher sind die Ausbildungsunterstützung und -beratung ein wesentlicher Baustein unseres Engagements, und es ist erfreulich, dass die Zusammenarbeit zwischen militärischen und zivilen Akteuren in dieser Mission gut verläuft.

(D) Klar ist: Entwicklung und Stabilität brauchen einen langen Atem, und sie können nicht ohne Sicherheit gedeihen. Die Bundesregierung hat aus diesem Grund beantragt, die Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der NATO Mission Iraq sowie an der Operation Inherent Resolve bis zum 31. Oktober 2024 fortzusetzen. Das halten wir für richtig; wir stimmen daher heute für den Einsatz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gleichwohl gilt es, dass wir die aktuelle Lage um Israel genau analysieren und mögliche Gefahren für unsere Soldatinnen und Soldaten in diesem Einsatz so früh wie möglich erkennen. Hier sehen wir die Bundesregierung weiterhin in der Pflicht, genau darauf zu achten und uns als Parlament umfassend und permanent zu unterrichten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die CDU/CSU-Bundestagsfraktion unterstützt die Fortsetzung dieses Einsatzes ausdrücklich, auch wenn ich bedauere, dass das Mandat keine deutsche Beteiligung an den AWACS-

Florian Hahn

- (A) Aufklärungsflügen, so wie wir es angeregt haben, vorzieht, und auch wenn ich die Kritik, die Norbert Röttgen hat, ausdrücklich teile.

Der Irak darf in seinem Kampf gegen den Terror des IS nicht im Stich gelassen werden und braucht weiterhin unsere Unterstützung. Deshalb: Bitte stimmen Sie zu!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur „Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarben des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/8797, den Antrag der Bundesregierung auf der Drucksache 20/8341 anzunehmen.

Es liegen hierzu mehrere **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nun 20 Minuten Zeit. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die Plätze einzunehmen. Die Urnen sind besetzt, wie mir angezeigt wird.

(B)

Dann eröffne ich die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/8797.

Die Abstimmungsurnen werden um 18.06 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.²⁾

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Reform der Ausbildung der Physiotherapieberufe – Evolution statt Revolution

Drucksache 20/8530

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Ich bitte, die entsprechenden Sitzplätze einzunehmen bzw. zu wechseln und die Abgeordneten, die abstimmen möchten, den Plenarsaal zu verlassen, sodass wir die Debatte jetzt zügig fortführen können.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Unionsfraktion der Kollegin Emmi Zeulner.

¹⁾ Anlage 3

²⁾ Ergebnis Seite 16285 D

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns als CDU/CSU-Bundestagsfraktion war es wichtig, heute im Deutschen Bundestag unseren Antrag zur Reform der Ausbildung der Physiotherapieberufe auf die Tagesordnung zu setzen, und zwar nicht unter „ferner liefern“, sondern mit Debatte. Wir wollen damit unsere Wertschätzung gegenüber den Gesundheitsfachberufen ausdrücken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn es waren diese, die während der Pandemie als systemrelevant eingestuft wurden und die Versorgung gesichert haben.

Es ist der Auftakt zu weiteren Reformen, die wir als Union bereits in der letzten Legislaturperiode angestoßen haben und auch aus der Opposition heraus weiter aktiv begleiten und auch von der Bundesregierung einfordern werden. Das meine ich in Bezug auf die Physiotherapie, Ergotherapie, Logopädie, aber unter anderem auch in Bezug auf eine Berufsreform der Medizinischen Fachangestellten; auch dazu haben wir bereits einen Antrag eingebracht. Denn wir wissen: Klatschen alleine reicht nicht. Wir wollen diese Berufe fördern und zukunftsfest machen; denn wir brauchen sie mehr denn je.

Der erste Aufschlag bei dieser Reformbewegung ist dabei die Reform der Physiotherapieausbildung. Unser Antrag fordert im Kern eine echte Teilakademisierung des Physiotherapieberufs

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

und keine Vollakademisierung, auch nicht durch die Hintertür.

Das bedeutet, dass der Zugang zum originären Beruf des Physiotherapeuten sowohl über den berufsfachschulischen als auch über den hochschulischen Weg erlernt werden kann.

Daneben soll weiterhin separat die Ausbildung zum Masseur und medizinischen Bademeister reformiert bestehen bleiben. Wir wollen in einem Beruf, in dem Fachkräftemangel herrscht, den Zugang nach unten weiter offenhalten und zugleich neue Karrierepfade nach oben eröffnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht um den Erhalt einer Durchlässigkeit in diesem Beruf und das Versprechen: kein Abschluss ohne Anschluss. Ich muss das hier so explizit erklären; denn Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach hat der Debatte massiv geschadet, indem er die Vollakademisierung unter dem Deckmantel einer Teilakademisierung propagiert hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

So war im Nachgang des Therapiegipfels des Spitzenverbandes der Heilmittelverbände im November 2022 zu lesen, dass die Teilakademisierung im Verständnis des Ministers bedeute, dass die Ausbildung zum Physiotherapeuten vollständig akademisiert wird und nur die Aus-

Emmi Zeulner

- (A) bildung zum Masseur und medizinischen Bademeister fachschulisch bleiben soll. Für uns als Union ist das absolut inakzeptabel!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Antwort auf unsere Kleine Anfrage aus dem Dezember 2022 gibt dabei Anlass zur Hoffnung, dass das Bundesgesundheitsministerium unserem Konzept folgt; denn im Gegensatz zu den Hebammen mit einer sehr kleinen Auszubildendenzahl macht es bei der wesentlich größeren Ausbildungskohorte der Physiotherapeuten keinen Sinn, den Zugang durch eine Vollakademisierung derart zu verknappen. 60 Prozent der derzeitigen Auszubildenden würden wir den Zugang verwehren bzw. gezielt erschweren.

Auch die Berufsbildungsmöglichkeiten blinder, sehbehinderter oder hörgeschädigter Menschen scheinen bei Minister Lauterbach schlicht vergessen worden zu sein. Aber anders als in allen anderen Berufen liegt für diese Menschen die Vermittlungsquote in reguläre Beschäftigungsverhältnisse in der Physiotherapie bei nahezu 100 Prozent. Das abzuschneiden, wäre unverantwortlich, auch im Sinne der Versorgung der Menschen vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen die Physiotherapieberufe attraktiver machen. Deshalb fordern wir zudem in unserem Antrag, dass in Zusammenarbeit mit den Ländern der Abschluss eines Bachelor Professional an den Fachschulen konzipiert wird. Auch das sorgt für neue Karrierepfade und entspricht dem Grundsatz des lebenslangen Lernens.

- (B) Abgerundet wird unser Konzept durch die Überarbeitung des Zertifikatesystems; denn es kann ja nicht sein, dass ein junger Mensch mit abgeschlossener Ausbildung erst einmal mehrere Tausend Euro aufbringen muss, um seinen erlernten Beruf dann tatsächlich ausüben zu können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch die Umsetzung der Schulgeldfreiheit und eine Ausbildungsvergütung sind für das Mithalten im großen Wettbewerb um Fachkräfte Grundlage. Mit dem Antrag legen wir ein rundes Konzept vor. Auch hier haben wir kein Erkenntnisproblem, sondern wir haben ein Umsetzungsproblem.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau!)

Wir bieten Ihnen heute mit unserem Antrag die Chance, dieses Thema zu diskutieren und zu verinnerlichen, und wir fordern Sie mit unserem Antrag auf: Packen Sie die Reform endlich an!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Bettina Müller.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bettina Müller (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag der Union las, da war es wie ein Déjà-vu: Morgen haben wir hier die dritte Lesung des Pflegestudiumstärkungsgesetzes auf der Tagesordnung, und kurz vor dem damaligen Gesetzgebungsverfahren legte die Union einen Antrag zur Stärkung des Pflegestudiums vor, obwohl sie selber vorher von der hochschulischen Pflegeausbildung gar nichts wissen wollte.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht! Das stimmt einfach nicht!)

Und jetzt wieder das gleiche Spiel: Noch für dieses Jahr ist ein erster Regierungsentwurf für ein neues Physiotherapeutengesetz angekündigt, und Sie legen einen Schaulfensterantrag vor.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Kaum bringen wir einen Antrag, behauptet ihr immer, ihr habt schon alles gemacht! Das ist ja lächerlich! Peinlich!)

Das ist so ein durchschaubares Hase-und-Igel-Spiel, muss ich sagen: Sie wollen den Leuten suggerieren, immer schneller zu sein als der Gesundheitsminister.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: So schaut's aus! – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Ja! So ist es auch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich hätte mich sehr gefreut, Sie hätten diese Schnelligkeit auch an den Tag gelegt, als die Union noch den Gesundheitsminister stellte. Nach der ersten rundweg positiven Auswertung der 2009 eingeführten Modellversuche hätten Sie nämlich ab 2013 unter Minister Gröhe die Berufsgesetze novellieren können.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Haben wir ja gemacht! – Gegenruf von der SPD: Nee! Eben nicht!)

Aber nichts ist geschehen: Am Ende der Wahlperiode wurden einfach nur die Modellklauseln verlängert. Auch unter Gröhes Nachfolger Jens Spahn ist nichts weiter geschehen, außer die Modellklauseln zu verlängern.

(Beifall bei der SPD)

Sogar für satte zehn Jahre wollten Sie dieses wichtige Berufsgesetz auf die lange Bank schieben, hätte die SPD damals nicht mit Mühe die Hälfte der Zeit durchgesetzt. Sie schreiben „Evolution statt Revolution“ im Titel Ihres Antrags. Ich stelle aber fest: Unter zwei Gesundheitsministern der Union hat es statt Evolution nichts als Stillstand gegeben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt wird Minister Karl Lauterbach in den nächsten Wochen den ersten Entwurf eines Berufsgesetzes vorlegen, das dann 2025 in Kraft treten wird, und diesen Zeitplan beschließen wir morgen mit dem Pflegestudiumstärkungsgesetz. Ich lade Sie alle ein, konstruktiv mitzuarbeiten.

(C)

(D)

Bettina Müller

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn so weit liegen unsere Vorstellungen ja gar nicht auseinander. In Ihrem Antrag lese ich durchaus viele sinnvolle und vernünftige Vorschläge. Auch wir wollen natürlich das Berufsbild „Masseur/-in und medizinische/-r Bademeister/-in“ erhalten, das mit Hauptschulzugang und vor allem für blinde, für sehbehinderte und für hörgeschädigte Menschen einen wichtigen Einstieg in die Physiotherapie bildet. Das stand für uns nie außer Frage.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Für Lauterbach schon!)

Aber klar ist: Auch dieses Berufsbild darf nicht auf dem Stand von vor 20 Jahren stehen bleiben, und natürlich muss es im Sinne der vertikalen Durchlässigkeit eine entsprechende Durchstiegsoption in die dreijährige originäre Physiotherapieausbildung geben, sei sie nun fachschulisch oder hochschulisch. Da müssen Sie uns als SPD ganz bestimmt nicht katholisch reden.

Klar ist auch: An einer Teilakademisierung kommen wir nicht vorbei, übrigens auch dann nicht, wenn man die Ausbildung vollständig auf die Hochschule verlagern würde, wofür es auch Argumente gäbe. Fakt ist aber doch: Die Länder können die dann benötigte Anzahl der Studienplätze ja gar nicht sofort einrichten und finanzieren, und es gibt auch nicht genügend Dozenten und Lehrende; sie müssten erst nach und nach ausgebildet werden.

- (B) Eine vollständige Akademisierung wäre also ein sehr langwieriger Prozess über zwei oder gar drei Jahrzehnte, in denen zwangsläufig immer schulische und hochschulische Ausbildung parallel laufen würde, also faktisch eine Teilakademisierung. Aber die Länder – das hat ja im Sommer auch der Bund-Länder-Gipfel gezeigt – haben sich sowieso ausnahmslos gegen eine Vollakademisierung ausgesprochen, und damit ist das Thema vom Tisch, anders – das hat Frau Zeulner richtig gesagt – als zum Beispiel in der Logopädie, wo die hochschulischen Strukturen schon jetzt viel ausgeprägter sind und wo es sich um eine viel kleinere Berufsgruppe handelt.

Ich denke, es wird schon ein Kraftakt für die Länder sein, ausreichend Studienplätze für den Anteil von 10 bis 20 Prozent hochschulisch ausgebildeter Physiotherapeuten zu schaffen, die der Wissenschaftsrat ja seinerzeit als Empfehlung ausgegeben hat. Aber den dringend benötigten Berufsnachwuchs in der Physiotherapie werden wir nur gewinnen, wenn wir auch Angebote für Interessenten mit Abitur oder Hochschulzugangsberechtigung haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Dazu gehört übrigens auch der Direktzugang, den Sie zu Recht in Ihrem Antrag ansprechen und den wir für die Zukunft dann vor allem für die Versorgung im ländlichen Raum dringend benötigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der damit verbundene Kompetenz- und Verantwortungszuwachs würde in Verbindung mit einem modernen, zeitgemäßen Berufsgesetz, mit Weiterbildung auf Master-niveau und mit Integration des Zertifikatesystems genügend Anreize für junge Menschen bieten, sich für die Physiotherapie zu entscheiden. Mit einem der kommenden Versorgungsgesetze werden wir daher auch den Direktzugang modellhaft erproben. (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gesetz über die Berufe in der Physiotherapie aus den 1990ern ist ein Kind des letzten Jahrhunderts; es gehört dringend entstaubt. Ich begrüße ausdrücklich, dass die Union auch ihre Haltung zu dieser notwendigen Reform sozusagen entstaubt hat, und freue mich, mit Ihnen im Gesundheitsausschuss weiterzudiskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Dr. Christina Baum.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christina Baum (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der demografische Wandel, den Sie als Begründung für Ihren Gesetzentwurf anführen, ist kein Phänomen, das erst in den letzten Jahren hervorgetreten, sondern schon seit Jahrzehnten bekannt ist. Als Folge einer desaströsen Familienpolitik, die nicht auf den Erhalt des eigenen Volkes ausgerichtet war und ist, wurde auch das Gesundheitssystem nachhaltig ausgehöhlt. (D)

(Beifall bei der AfD)

Erst jetzt in der Scheinopposition bemüht sich die Union als Hauptverantwortliche für diese Katastrophe, vermeintliche Lösungen aufzuzeigen. Wir sind aber längst an einem Punkt angelangt, an dem Reformen der Ausbildung zwar sinnvoll sein mögen, diese das grundsätzliche Problem aber nicht mehr lösen. Wir stehen vor der Herausforderung, überhaupt genug Interessierte zu finden, die bereit sind, im Gesundheitsbereich und insbesondere am Patienten zu arbeiten.

Bereits seit Jahren predigen wir, dass unnötige Bürokratie abgebaut und bessere Arbeitsbedingungen geschaffen werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

Unnötige Vorschriften, die das Arbeiten erschweren und die Fachkräfte von ihrer eigentlichen Arbeit am Patienten abhalten, Behandlungsdruck, um der geforderten Kosteneffizienz nachzukommen, und letztendlich gestresste und abends völlig ausgelaugte Behandler, die an der absoluten Belastungsgrenze arbeiten und deren eigener Gesundheitszustand in vielen Fällen dadurch angegriffen ist, sind die Realität. So wird es mir geschildert – von fast allen Beschäftigten im Gesundheitsbereich.

Dr. Christina Baum

- (A) Die schrecklichen Coronamaßnahmen und die Zwangsimpfungen haben ihr Übriges dazu getan, die Personalsituation weiter zu verschärfen. Diejenigen, die in dieser Zeit ihren Beruf an den Nagel gehängt haben, werden auch nicht mehr zurückkommen. Zu sehr hat dies alles bei ihnen zu physischen und psychischen Problemen geführt.

Schon heute ist die Ausbildung zum Physiotherapeuten eine anspruchsvolle Ausbildung. Unterm Strich wird die Akademisierung der Ausbildung allerdings auch hier nichts nutzen; denn es sind bestimmte Rahmenbedingungen, die geändert werden müssen. Dazu gehören beispielsweise eine attraktive Gestaltung der Ausbildung durch Wegfall von Schulgeldern und generelle Zahlung einer Ausbildungsvergütung.

(Beifall bei der AfD)

Grundsätzlich löst aber nicht allein die Veränderung der Ausbildung vorhandene Problematiken, sondern die attraktive Gestaltung des Berufes an sich. Hierzu gehören erweiterte Kompetenzen, die von Ihnen hier jedoch nicht konkretisiert wurden, die aber das Entscheidungsrecht über die Wahl der Anwendung oder Technik enthalten könnten. Dies ist wichtig für die Behandler. Deshalb meine Forderung: Seien Sie endlich bereit, die Probleme an der richtigen Stelle anzupacken, nämlich an der Wurzel!

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Axel Müller [CDU/CSU]: Sagt die Zahnärztin!)

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Saskia Weishaupt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Saskia Weishaupt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Stellen Sie sich mal eine Kfz-Mechatronikerin vor. Sie macht eine dreieinhalbjährige Berufsausbildung und möchte motiviert ins Arbeitsleben starten – Reifen wechseln, den Stein Schlag reparieren oder auch die Bremsanlage erneuern. Aber um genau diese Dinge zu tun, reicht ihre über dreijährige Berufsausbildung nicht aus, obwohl sie es dort gelernt hat. Um beispielsweise eine der häufigsten Reparaturen wie die Erneuerung der Bremsanlage zu machen, bräuchte sie ein Extrazertifikat. Kostenpunkt: über 1 000 Euro, und die muss sie auch noch selber bezahlen. Erst mit diesem Zertifikat darf sie die Reparatur machen. Klingt für Sie verrückt? Das ist es auch – und glücklicherweise für die Kfz-Mechatronikerin frei erfunden.

Aber wissen Sie, für wen das die Realität ist? Für Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten in Deutschland. Die derzeitige Ausbildung in der Physiotherapie wird dem, was der Beruf aktuell leistet, in keiner Weise gerecht. Das fast 30 Jahre alte Berufsgesetz enthält nicht nur veraltete Ausbildungsinhalte, sondern führt auch da-

zu, dass ausgebildete Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten viele Leistungen nach Abschluss ihrer Ausbildung überhaupt nicht durchführen dürfen. Die 2023 fertig ausgebildeten Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten dürfen immer noch für Tausende Euro Zertifikate machen, um dann Standardleistungen an Patientinnen und Patienten wie manuelle Therapie oder Lymphdrainage durchzuführen. Das ist ein Armutszeugnis und eine Geringschätzung dieses so wichtigen Berufs.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Unruhe bei der AfD)

– Man merkt: In den ersten zwei Reihen auf der rechten Seite besteht anscheinend gar kein Interesse an der Physiotherapie; aber das ist nach dieser Rede von Frau Baum auch nicht weiter erforderlich.

Eine Reform der Berufsausbildung ist für uns als Koalition daher dringend notwendig,

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und ich freue mich, dass auch die CDU/CSU dies anerkennt. Es braucht angesichts seiner Bedeutung mehr Anerkennung des Berufs, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken und die Physiotherapie letztendlich zukunftsfähig zu gestalten. Ich muss hier aber auch noch mal an das Bundesgesundheitsministerium appellieren, die Reform der Physiotherapie und die seit mehreren Jahrzehnten ausstehenden Reformen der Logo- und Ergotherapie endlich in die Tat umzusetzen. Es wird Zeit!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP und der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Physiotherapeutinnen und -therapeuten leisten tagtäglich einen unverzichtbaren Beitrag zur Patientinnen- und Patientenversorgung. Sie helfen Menschen, Schmerzen zu lindern, sich nach Verletzungen oder Operationen zu erholen oder ihre Lebensqualität zu verbessern. Für viele Patientinnen und Patienten ist Physiotherapie dabei mehr als nur eine medizinische Behandlung. Sie ist elementarer Teil des Lebens, ein Prozess, in dem sie gemeinsam mit den Physiotherapeutinnen und -therapeuten Woche für Woche kleine Fortschritte erkämpfen, in dem sie ihre Selbstständigkeit wiedergewinnen und sich Leiden vielleicht etwas bessern. Für manche Patientinnen und Patienten bedeutet das sogar, dass sich das ganze Leben noch mal verändert, indem sie beispielsweise ein zweites Mal laufen lernen.

Physiotherapeutinnen und -therapeuten leisten dabei oftmals nicht nur das Anleiten von Übungen. Sie werden eine Stütze im Leben ihrer Patientinnen und Patienten und gehen mit ihnen durch Erfolge, aber auch durch schwere Zeiten – das dürfen wir nicht verkennen –, wenn die Erkrankungen schwerer werden oder die Mobilität immer eingeschränkter wird. Nicht selten sind sie es, die ihren Patientinnen und Patienten hierbei trotz allem Hoffnung geben.

(C)

(D)

Saskia Weishaupt

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Fähigkeiten von Physiotherapeutinnen und -therapeuten gehen längst über die einfache ärztliche Hilfstätigkeit hinaus. Dies muss nicht nur anerkannt, sondern auch im Ausbildungssystem unterstützt werden, damit wir dem damit verbundenen Anspruch endlich gerecht werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir schulden unseren Physiotherapeutinnen und -therapeuten eine zeitgemäße Berufsausbildung, die nicht nur umfassende inhaltliche Expertise vermittelt; sie brauchen auch Kompetenzen im wissenschaftlichen Arbeiten und in evidenzbasierter Behandlung. So schaffen wir letztendlich die Voraussetzungen für eigenverantwortliche Therapien und die Weiterentwicklung der Profession.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Langfristig müssen wir aber, ehrlich gesagt, auch am Gesundheitssystem arbeiten. Wir dürfen nicht immer die Ärzteschaft in den Mittelpunkt stellen und alles drumherum in der Versorgung ignorieren. Dies ist nicht nur für die Versorgungssicherheit unerlässlich; es ist auch eine Anerkennung der Kompetenz und Bedeutung der nichtärztlichen Gesundheitsberufe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

(B)

Um dies zu erreichen, müssen wir die Gesundheitsberufe mit einer hochwertigen Ausbildung einerseits und umfassenden medizinischen Kompetenzen andererseits ausstatten. Für die Physiotherapie bedeutet das neben einer Reform der Ausbildung auch, die Expertise der Physiotherapeutinnen und -therapeuten durch die Möglichkeit eines Direktzugangs endlich anzuerkennen

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und ihnen weitreichende medizinische Kompetenzen zuzusprechen sowie eigenverantwortliches Handeln ohne ärztliche Weisung zu ermöglichen. Das ist lange überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Die Fragen, die wir uns im Zuge der konkreten Ausgestaltung der Berufsreform stellen müssen, sind komplex und sicherlich nicht einfach zu beantworten. Für mich ist aber klar, dass wir neben einer umfassenden Reform der Berufsausbildung sicherstellen müssen, dass der Beruf der Physiotherapie niemandem aufgrund eines Schulabschlusses verwehrt bleibt oder berufserfahrene Therapeutinnen und Therapeuten gegenüber studierten jüngeren abgewertet werden. Klar ist aber auch, dass eine sinnvolle Reform nur in enger Zusammenarbeit mit den Therapeutinnen und Therapeuten erfolgen kann, indem wir ihre Sorgen und Ängste ernst nehmen und auch

die Interessen aller Verbände und nicht nur die eines einzelnen verfolgen. Das braucht es nämlich in dieser Debatte. (C)

Zum Abschluss möchte ich noch eins betonen: Die Politik hat es in den letzten 10 bis 20 Jahren schlichtweg verschlafen, die Physiotherapie fit für die Zukunft zu machen. Wir haben die Laufzeit der Modellstudiengänge zweimal verlängert, und die Leidtragenden sind letztendlich die Beschäftigten und auch die Auszubildenden. Sie warten seit Jahrzehnten auf Modernisierung. Mit der ständigen Verschleppung dieser Reform wird der Beruf schlichtweg unattraktiv. Dieser Verantwortung müssen wir uns endlich stellen; das braucht es jetzt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zunächst einmal grüße ich Sie alle herzlich. Ich möchte auch gleich fragen, ob ein Mitglied des Hauses seine namentliche Abstimmung noch nicht vollzogen hat. – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die namentliche Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis werden wir, wie gewohnt, später bekannt geben.¹⁾

(Unruhe bei der AfD)

– Ich würde Sie bitten, Ihre Gespräche etwas leiser zu führen oder jedenfalls so, dass wir hier nicht alles mithören können. (D)

Wir fahren fort mit Kathrin Vogler für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich freue mich außerordentlich, dass Sie jetzt in der Opposition die Zeit gefunden haben, sich mit der Physiotherapeutinnen- und Physiotherapeutenausbildung zu beschäftigen. Das Bundesgesundheitsministerium ein bisschen unter Druck zu setzen, wird sicherlich helfen. Schade, dass Sie in 16 Regierungsjahren, davon 12 mit einem eigenen Gesundheitsminister, so gar keine Gelegenheit hatten, das Thema anzugehen.

(Heiterkeit der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Aber gut, schauen wir nach vorne!

Worum geht es? Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten leisten bei vielen akuten und chronischen Erkrankungen einen wichtigen Beitrag zur Linderung von Beschwerden oder sogar zur Genesung. Dennoch werden sie bei uns nicht genug und nicht angemessen wertgeschätzt. Teilweise müssen sie ihre dreijährige Ausbildung an einer Fachschule sogar noch selbst mit Schulgeld bezahlen. Und auch dann dürfen sie ihre Kompetenzen

¹⁾ Ergebnis Seite 16285 D

Kathrin Vogler

- (A) nur nach ärztlicher Verordnung und nach Erwerb zusätzlicher Zertifikate ausüben. Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten werden händeringend gesucht. Doch der Beruf ist so, wie er jetzt ist, für viele junge Menschen einfach nicht attraktiv genug.

(Beifall bei der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wohl wahr!)

Die Union schlägt nun eine Teilakademisierung und eine Evolution statt einer Revolution vor. Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit 2009 erproben wir nun die akademische Ausbildung von Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten. Ihr Gesundheitsminister Spahn wollte den Modellversuch sogar noch bis 2031 verlängern, obwohl die Evaluation schon 2021 ergeben hat, dass von der akademischen Ausbildung eben nicht nur die Absolventinnen und Absolventen und ihre Arbeitgeber/-innen, sondern vor allem auch die Patientinnen und Patienten profitieren – durch bessere Therapieerfolge und kürzere Therapiedauer. Und da kommen Sie uns immer noch mit Charles Darwin? Wissen Sie eigentlich, dass die Evolution von der Pfote zur menschlichen Hand 2 Millionen Jahre benötigte? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Linke will keine Zweiklassengesellschaft in der Physiotherapie. Deswegen halten wir – wie bei der Logo- und der Ergotherapie – eine vollakademische Ausbildung für sinnvoll, und zwar als duales Studium mit ausreichend Praxisbezug.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Der Studiengang muss explizit auch offen sein für den beruflichen Aufstieg von fachschulisch ausgebildeten Masseurinnen und Masseuren und medizinischen Bademeisterinnen und Bademeistern. Eine Ausbildungsvergütung und komplette Schulgeldfreiheit sind überfällig. Es versteht doch wirklich kein Mensch, dass man für so einen sinnvollen Beruf auch noch Geld mitbringen soll.

Eine hochschulische Qualifikation muss dann auch zwingend zu mehr Kompetenzen und mehr Anerkennung führen. Das Mindeste wäre hier wirklich der Direktzugang von Patientinnen und Patienten zur Physiotherapie als Kassenleistung ohne den Umweg über die Arztpraxis. Ich weiß, dass dafür noch dicke Bretter gebohrt werden müssen. Aber ich würde sagen: Mut zur Revolution nach Jahrzehnten unionsgeführter Stagnation –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

– ist auch bei der Physiotherapie angebracht.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Jetzt seien Sie mal nicht so streng!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Wir kommen zur FDP-Fraktion. Das Wort erhält Christian Bartelt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christian Bartelt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! Meine geschätzten Kollegen der Union, es freut mich sehr, zu sehen und zu lesen, dass die Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern doch so gut funktionieren kann.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja! Sehen Sie!)

Anfang des Jahres gab es eine erste Sitzung des Bund-Länder-Begleitgremiums zur Reform der Physiotherapeutenausbildung. Ihre Forderungen in dem Antrag sehen doch ganz nach den Ergebnissen des entsprechenden Fazitpapiers aus. Insbesondere die Anmerkungen aus Bayern und Hessen haben Sie eins zu eins übernommen.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Ja, weil ich aus Bayern komme!)

– Richtig.

Jetzt könnte ich Ihnen ein Kompliment für gelungenes Copy-and-paste machen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber ich möchte mich ausdrücklich bei Ihnen bedanken. Denn Sie geben mir mit diesem teilweise sehr gelungenen Antrag die Möglichkeit,

(D)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: ... zuzustimmen!)

die gute Arbeit von uns Liberalen innerhalb der Ampel mit den Ländern einfach mal herauszustellen. Jetzt können Sie gleich wieder Zwischenrufe starten: „Dann können Sie doch zustimmen!“

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Habe ich ja gerade gemacht!)

– Darauf habe ich gewartet. – Nein, können wir nämlich nicht. Ein bisschen was gibt es dann doch noch zu überarbeiten. Sie sind natürlich herzlich eingeladen, sich daran im parlamentarischen Verfahren weiter zu beteiligen.

Vielleicht ein paar einleitende Worte vorweg: Physiotherapie ist tatsächlich ein ganz wichtiger Bestandteil der Gesundheitsversorgung und -vorsorge, und zwar für Menschen jeden Alters. Sie spielt eine entscheidende Rolle bei der Behandlung von Verletzungen, Erkrankungen und chronischen Schmerzen. Denn der menschliche Bewegungsapparat ist ein komplexes System aus Muskeln, Gelenken und Knochen, und diese sind täglich großen Belastungen ausgesetzt. Durch Unfälle, Sportverletzungen, degenerative Erkrankungen oder auch durch Belastungen im Arbeitsalltag können Schmerzen und Bewegungseinschränkungen auftreten. Physiotherapeutische Anwendungen helfen dabei, genau diese Probleme zu behandeln, Schmerzen zu lindern und die Mobilität

Christian Bartelt

- (A) und damit auch die Lebensqualität der Patienten wiederherzustellen; das wurde vorhin schon ausgeführt. Um all das zu bewerkstelligen, braucht es natürlich gut geschultes und gut ausgebildetes Fachpersonal.

Jetzt ist hier weder der Ort noch die Zeit, um auf Ihre einzelnen Forderungen einzugehen; aber ich möchte die Chance nutzen, um einige wichtige Weichen für die kommende Debatte zu stellen. Denn die Reform aus dem BMG wird ja kommen. Ganz wichtig dafür ist, dass eine Reform in der Physiotherapeutenausbildung unbedingt auch die Wünsche und Forderungen der Verbände berücksichtigen sollte; das sollte unsere Zielmarke sein. Dass ein Bedarf an Überarbeitung besteht, das wissen Sie, das wurde uns auch von den Verbänden gespiegelt, das weiß auch das BMG. Ob Sie das Ganze nun „Evolution“ oder „Revolution“ nennen, das steht Ihnen völlig frei. Viel wichtiger als die Überschrift sind nämlich die Inhalte. Also, halten wir mal ganz kurz fest:

Erstens. Ja, wir brauchen eine Reform.

Zweitens. Eine Teilakademisierung sollte auf jeden Fall eine Rolle spielen; da sind wir auch dabei. Und nein, es macht keinen Sinn, heute darüber zu entscheiden – die Leistungserbringer fassen sich dann im Nachgang wieder an den Kopf oder schütteln ihn zumindest –; denn natürlich muss auch die Finanzierungsfrage geklärt sein.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das steht ja drin!)

- (B) Jetzt schlage ich mal den Bogen zu meiner Einleitung; denn je weiter die Akademisierung voranschreitet, umso mehr Kosten werden natürlich auch auf die Länder zukommen. Ich hoffe, auch dann ist die Zusammenarbeit mit Ihren Ländern immer noch so gut. Denn nur deren Informationen zu nutzen, um hier einen Antrag einzubringen, und dann bei der Finanzierung der eigenen Vorschläge wieder abzublocken, das sollte nicht sein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kleine Randnotiz: Sie wollen primärqualifizierende Studiengänge; da bin ich d'accord. Dann muss aber auch die Praxisfrage geklärt sein, also die Frage der praktischen Ausbildung nebenher. Denn Sie müssen im Vorfeld Kooperationsvereinbarungen zwischen der studentischen Ausbildung und den lokalen und regionalen Leistungserbringern anbahnen. So ad hoc geht das also nicht.

Einen Hinweis von Ihnen, liebe Union, möchte ich gerne hervorheben, nicht weil ich die Bedeutung des Offensichtlichen erneut unterstreichen müsste, sondern weil der Wert für die Gesellschaft wirklich so hoch ist: Natürlich werden wir darauf achten, dass die vollwertige berufliche Teilhabe von Behinderten erhalten bleibt; denn ein so gelungenes Konzept mit so einem Nutzen für die Leistungserbringer, für die Patienten und für die Gesellschaft wird fraglos auch Inhalt des nächsten Gesetzes sein.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Der Ge-

sundheitsminister hat Copy-and-paste von uns gemacht!) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort Simone Borchardt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Physiotherapie ist echte und gelebte Hands-on-Medizin. Sie ist das Rückgrat einer flächendeckenden Heil- und Hilfsmittelversorgung. Doch wir stehen vor einer großen Herausforderung der immer komplexeren Versorgungsstrukturen. Multimorbide Krankheitsbilder werden auch künftig eine immer größere Rolle spielen. Um die Physiotherapie auch in Zukunft fitzumachen, braucht es klare Reformen und einen eindeutigen Willen zum Anpacken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist dabei keine Frage, dass eine echte Reform lange überfällig ist, liebe Kollegen. 20 Jahre ist die letzte große Änderung durch das Berufszulassungsgesetz her. Das Masseur- und Physiotherapeutengesetz ist aus dem Jahr 1994. Sie sehen: Es besteht also dringender Handlungsbedarf.

Aus meiner Erfahrung in der Pflege kann ich sagen: Es gibt grundsätzliche Regelungen, die einfach nicht mehr zeitgemäß sind, wenn man den Fachkräftemangel bewältigen möchte. In den Pflegeberufen wird zum Beispiel explizit eine Schulgeldzahlung ausgeschlossen. Wir brauchen endlich eine bundeseinheitliche Auszubildendenvergütung, um auch so die wirtschaftliche Existenz der Auszubildenden zu gewährleisten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Höchste Zeit, dies auch bei den Physiotherapeuten in der Ausbildung möglich zu machen und umzusetzen.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: So ist es!)

Zeitgleich braucht es auch die akademische Komponente, um so mehr Therapeuten zu befähigen, dass sie selber Diagnosen stellen können und die neuesten Entwicklungen in der Forschung dabei berücksichtigen können. Meine Damen und Herren, Teilakademisierung bei den Physiotherapeuten, das sollten wir wirklich als Chance sehen. Zeitgleich warne ich vor einer Vollakademisierung. Wir dürfen nicht aus den Augen verlieren, dass die Versorgung der Patienten nicht im Hörsaal stattfindet, sondern letzten Endes draußen in den Praxen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir dürfen in dieser Debatte auch den Istzustand nicht vergessen. Sage und schreibe 60 Prozent der derzeitigen Auszubildenden wäre der Zugang bei einer vollständigen Akademisierung verwehrt oder erschwert. Deshalb dürfen wir keine zusätzlichen Hürden aufbauen, sondern müssen uns bei den Reformen auf die Stärken der Physiotherapie besinnen.

Simone Borchardt

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Zur Wahrheit gehört auch, dass wir Angebote schaffen müssen, um ausgebildete Physiotherapeuten langfristig zu binden und zu motivieren. Wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion fordern deshalb neue und akademische Aufstiegsmöglichkeiten für Physiotherapeuten, in denen man sich kontinuierlich weiterentwickeln kann; denn das lebenslange Lernen hört nicht nach der Berufsausbildung und auch nicht nach dem Hörsaal auf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir hochschulische Ausbildung fördern wollen, müssen wir auch überlegen, ob Maßnahmen, welche bisher nur von Ärzten wahrgenommen werden durften, in Zukunft auch von studierten Pflegekräften übernommen werden dürfen. Das heißt, wir müssen auch mehr Kompetenzen erlauben. Nur so schaffen wir einen echten Mehrwert und zeitgleich auch eine Entlastung für das Gesundheitssystem. Ich sage: Studierte Fachkräfte sollen und müssen mehr Verantwortung übernehmen, und wir dürfen und müssen ihnen auch mehr Kompetenzen übertragen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Wertschätzung der Leistung der Physiotherapeuten endet jedoch nicht mit der Ausbildung. Gängige Praxis ist es momentan, dass Unsummen für Zertifikate ausgegeben werden müssen, damit diese Leistung überhaupt bei der Krankenkasse abgerechnet werden kann. Das ist schlicht aus der Zeit gefallen und muss entstaubt werden. Das kann nicht sein!

(B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb, liebe Kollegen, sollte eine Reform auch die Inhalte der Ausbildung reformieren und in den Blick nehmen. Statt kostspieliger Zertifikate müssen damit verbundene Fähigkeiten zielgerichteter in der Ausbildung vermittelt werden. Wir brauchen eine klare Fokussierung auf die Spezialisierung, auf die Vermittlung von Kenntnissen und Fähigkeiten dieses Berufsstandes.

Aber warum sage ich Ihnen das? Selbst das BMG – das wurde schon gesagt – hat entsprechend einer Antwort der Bundesregierung vom 29. Dezember 2022 auf eine Kleine Anfrage der CDU/CSU-Fraktion festgestellt, dass der Vorschlag einer Teilakademisierung ein wirklich guter Vorschlag ist und durchaus im Interesse des BMG liegt. Dann frage ich mich bloß, liebe Kollegen der Ampel: Warum warten Sie über ein Jahr? Warum sind Sie bisher nicht dazu gekommen, irgendetwas umzusetzen?

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Genau!)

Was wir jetzt brauchen, sind echte Reformen, längst überfällige Reformen und der Anpackwille; den kann ich bei Ihnen zurzeit nicht erkennen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ich kann Ihre Fraktion nicht erkennen! Wo sind die denn?)

Deshalb fordere ich Sie auf: Legen Sie uns unverzüglich einen Gesetzentwurf zur Reform der Ausbildung vor allem der Berufe im Bereich der Physiotherapie vor. Gehen Sie die Attraktivität und Weiterbildungsmöglichkei-

ten an, und schaffen Sie vor allen Dingen gemeinsam mit den Ländern eine Schulgeldfreiheit und faire Ausbildungsvergütungen. (C)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Abschließend erhält das Wort Tina Rudolph für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Tina Rudolph (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Auf der einen Seite will die CDU/CSU mit dem Antrag deutlich machen, wir würden nichts tun; deswegen stellt sie den Antrag. Auf der anderen Seite will sie deutlich machen, wir würden das Falsche machen. Sie hält uns in der gesamten Debatte nämlich permanent vor, wir würden eine Vollakademisierung des Physiotherapeutenberufs anstreben. Viele Kolleginnen und Kollegen haben bereits gesagt, dass das nicht der Fall ist. Ich möchte es am Ende dieser Debatte einfach noch mal bekräftigen: Das ist nicht der Plan!

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Zum ersten Punkt. Auch Sie wissen, wie Koalitionsverträge funktionieren. Natürlich wäre es auch uns manchmal lieber, alle Dinge gleichzeitig tun zu können. Man hat aber vier Jahre Zeit. Deswegen vertrauen Sie bitte darauf, dass die Vorhaben laufen und dass wir das Problem anpacken werden; auch das haben meine Kolleginnen und Kollegen beschrieben. Es ist natürlich immer sehr gut, genau zu dem Zeitpunkt einen Antrag vorzulegen, zu dem die Dinge bereits laufen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber ich will das Positive an dem Antrag hervorheben: Er gibt uns Gelegenheit, heute über die Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten zu reden und auch über das, was wir in der Ausbildung tatsächlich reformieren müssen. Und das ist letzten Endes ja etwas Gutes.

Noch besser wäre es allerdings gewesen – ich finde, das wäre ein gutes Zeichen gewesen –, wenn Sie es geschafft hätten, zu irgendeinem Zeitpunkt der Debatte hier mit mehr als zehn Leuten zu sitzen. Sie haben die zehn jetzt zur allerletzten Rede geschafft, weil noch Kolleginnen und Kollegen reingekommen sind. Auch das muss man sich, glaube ich, überlegen,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da sind wir prozentual viel besser!)

wenn man hier sagt, dass das ein wichtiges Thema ist, über das man hier in diesem Hause reden muss.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Tina Rudolph

- (A) Damit möchte ich nicht in Abrede stellen, dass die Kolleginnen und Kollegen, die anwesend sind, Frau Zeulner, darin ein wichtiges Thema sehen, über das man hier in diesem Haus reden muss, und Sie mit dem Antrag eine Debatte anstoßen wollen.

Nach diesen Vorbemerkungen möchte ich ein paar Punkte, die in der Debatte angesprochen wurden, untermauern. Die 200 000 Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten hier in Deutschland leisten einen immens wichtigen Job. Das ist einer der Berufe im medizinischen Bereich, im Gesundheitsbereich, auf die wir uns verlassen können müssen, auf die sich Patientinnen und Patienten verlassen. Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten sind diejenigen, die nach einer schweren Erkrankung den Patientinnen und Patienten buchstäblich wieder auf die Beine helfen. Es ist auch für mich schleierhaft, warum jahrelang hingenommen wurde, dass diejenigen, die diesen so wichtigen sozialen Beruf ergreifen wollten, der mittlerweile in fast allen Bundesländern als Mangelberuf gelistet ist, buchstäblich Geld mitbringen mussten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dieses Problem ist aber schon angegangen worden. In den meisten Bundesländern besteht de facto Schulgeldfreiheit. Auch bei der Ausbildungsvergütung gibt es eine positive Entwicklung; das möchte ich hier herausstellen. Es ist ein massiver Verhandlungserfolg der Gewerkschaften, dass es seit 2019 laut Tarifvertrag eine Ausbildungsvergütung an kommunalen Krankenhäusern und an den Universitätskliniken gibt. Natürlich gilt es, hier nachzuziehen; denn natürlich soll für die Ausbildung in einem so wichtigen Beruf niemand Geld mitbringen müssen, um die Ausbildung oder auch nur die Lebenshaltungskosten während der Ausbildung zu finanzieren.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt komme ich zum zweiten wichtigen Punkt neben der Ausbildungsvergütung. Der Wissenschaftsrat empfiehlt uns aus gewichtigen Gründen – die gleiche Debatte haben wir schon bei den Pflegeberufen geführt –, eine Teilakademisierung anzustreben. Noch mal – ich möchte, dass das am Ende dieser Debatte klar ist –: Es wird keine Vollakademisierung angestrebt. Es ist uns klar, dass viele nach Abschluss der mittleren Reife den Beruf der Physiotherapeutin bzw. des Physiotherapeuten ergreifen wollen und dass sie das auch gut machen.

Fakt ist aber auch: Wir merken, dass die Nachfrage nach einem Studium steigt, dass die Nachfrage nach Studienplätzen aktuell größer ist als das Angebot. Und wir merken, dass die Attraktivität des Berufs steigt, wenn man ihn auch studieren kann. Dann kann man eben all die Dinge tun, die in dieser Debatte genannt worden sind, dann kann man Aufgaben auch ohne ärztliche Anweisung übernehmen. Und das hat viel mit den Gründen zu tun, warum man diesen Beruf ausüben möchte. Das können und wollen viele Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten, und deswegen wollen viele den Weg eines Studiums gehen.

Wir wissen, dass wir gerade für den ländlichen Raum weiterhin das Ausbildungswesen brauchen, sodass man für die Ausbildung nicht kilometerweit in die nächste große Stadt fahren muss. Daher ist eine schulische Ausbildung nach wie vor ein guter Weg. Wir wissen aber auch, dass die Akademisierung der zweite Weg ist, der ebenso wichtig ist, um den Beruf attraktiv zu machen. Wir wissen, dass wir ansonsten in Zukunft gute und fähige Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten verlieren werden. Viele werden sich für diesen Beruf eben nicht entscheiden, wenn der Zugang nicht über den akademischen Weg erfolgt.

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union: Wenn Ihnen dieser Beruf wirklich wichtig ist, dann gehen Sie mit in die Debatte, beteiligen Sie sich an den Beratungen; aber lassen Sie bitte beide Wege zu. Ich schließe mich meinen Kolleginnen und Kollegen an: Es ist gut, dass Sie von einigen Positionen abrücken konnten, dass Sie anerkennen, dass eine Teilakademisierung der richtige Weg ist und dass Menschen nicht von Luft und Liebe leben, auch nicht die Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten.

Es geht natürlich darum – das sage ich abschließend –, gute Ausbildungsbedingungen zu schaffen, für eine gute Ausbildungsvergütung, für eine gute Bezahlung zu sorgen, für die Attraktivität des Berufs und für Selbstwirksamkeit zu sorgen, zum Beispiel dadurch, dass Tätigkeiten selbstständig ausgeführt werden können. So schaffen wir es, diesen Beruf attraktiv zu gestalten bzw. attraktiv zu halten, und dann können wir den Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten mehr zukommen lassen als diese Worte.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8530 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zurück zu Tagesordnungspunkt 3. Ich verlese das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung mit dem Titel „Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarken des IS verhindern, Versöhnung im Irak fördern“ – das sind die Drucksachen 20/8341 und 20/8797 –:

Abgegebene Stimmkarten 672. Mit Ja haben gestimmt 560, mit Nein haben gestimmt 108, es gab 4 Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

| | | | | |
|-----|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (A) | Endgültiges Ergebnis | | | (C) |
| | Abgegebene Stimmen: 672; | Thomas Hitschler | Wiebke Papenbrock | Bernd Westphal |
| | davon | Jasmina Hostert | Mathias Papendieck | Dirk Wiese |
| | ja: 560 | Verena Hubertz | Natalie Pawlik | Dr. Herbert Wollmann |
| | nein: 108 | Markus Hümpfer | Jens Peick | Gülistan Yüksel |
| | enthalten: 4 | Josip Juratovic | Christian Petry | Stefan Zierke |
| | | Oliver Kaczmarek | Jan Plobner | Dr. Jens Zimmermann |
| | | Elisabeth Kaiser | Sabine Poschmann | Armand Zorn |
| | | Macit Karaahmetoğlu | Achim Post (Minden) | |
| | | Carlos Kasper | Ye-One Rhie | CDU/CSU |
| | | Anna Kassautzki | Andreas Rimkus | Knut Abraham |
| | | Gabriele Katzmarek | Daniel Rinkert | Stephan Albani |
| | | Dr. Franziska Kersten | Sönke Rix | Norbert Maria |
| | | Helmut Kleebank | Dennis Rohde | Altenkamp |
| | | Dr. Kristian Klinck | Sebastian Roloff | Philipp Amthor |
| | | Lars Klingbeil | Dr. Martin Rosemann | Artur Auernhammer |
| | | Annika Klose | Michael Roth (Heringen) | Peter Aumer |
| | | Tim Klüssendorf | Dr. Thorsten Rudolph | Dorothee Bär |
| | | Dr. Bärbel Kofler | Tina Rudolph | Thomas Bareiß |
| | | Anette Kramme | Bernd Rützel | Dr. André Berghegger |
| | | Dunja Kreiser | Johann Saathoff | Melanie Bernstein |
| | | Martin Kröber | Ingo Schäfer | Peter Beyer |
| | | Kevin Kühnert | Axel Schäfer (Bochum) | Steffen Bilger |
| | | Sarah Lahrkamp | Rebecca Schamber | Simone Borchardt |
| | | Andreas Larem | Johannes Schätzl | Michael Brand (Fulda) |
| | | Dr. Karl Lauterbach | Dr. Nina Scheer | Dr. Reinhard Brandl |
| | | Sylvia Lehmann | Marianne Schieder | Dr. Helge Braun |
| | | Kevin Leiser | Udo Schiefner | Silvia Breher |
| | | Luiza Licina-Bode | Peggy Schierenbeck | Sebastian Brehm |
| | | Esra Limbacher | Timo Schisanowski | Heike Brehmer |
| | | Helge Lindh | Christoph Schmid | Michael Breilmann |
| | | Bettina Lugk | Dr. Nils Schmid | Ralph Brinkhaus |
| | | Thomas Lutze | Uwe Schmidt | Dr. Carsten Brodesser |
| | | Dr. Tanja Machalet | Dagmar Schmidt (Wetzlar) | Yannick Bury |
| | | Isabel Mackensen-Geis | Daniel Schneider | Mario Czaja |
| | | Erik von Malottki | Johannes Schrapf | Astrid Damerow |
| | | Kaweh Mansoori | Christian Schreider | Michael Donth |
| | | Dr. Zanda Martens | Michael Schrodi | Hansjörg Durz |
| | | Dorothee Martin | Frank Schwabe | Ralph Edelhäußer |
| | | Parsa Marvi | Andreas Schwarz | Alexander Engelhard |
| | | Franziska Mascheck | Rita Schwarzelühr-Sutter | Martina Enghardt-Kopf |
| | | Katja Mast | Dr. Lina Seitzl | Thomas Erndl |
| | | Andreas Mehltrittter | Svenja Stadler | Hermann Färber |
| | | Takis Mehmet Ali | Martina Stamm-Fibich | Uwe Feiler |
| | | Dirk-Ulrich Mende | Dr. Ralf Stegner | Enak Ferlemann |
| | | Robin Mesarosch | Mathias Stein | Alexander Föhr |
| | | Kathrin Michel | Nadja Sthamer | Thorsten Frei |
| | | Matthias David Mieves | Claudia Tausend | Dr. Hans-Peter Friedrich |
| | | Susanne Mittag | Michael Thews | (Hof) |
| | | Claudia Moll | Markus Töns | Ingo Gädechens |
| | | Siemtje Möller | Carsten Träger | Dr. Jonas Geissler |
| | | Bettina Müller | Ana-Maria Trasnea | Fabian Gramling |
| | | Michael Müller | Anja Troff-Schaffarzyk | Dr. Ingeborg Gräßle |
| | | Detlef Müller (Chemnitz) | Derya Türk-Nachbaur | Michael Grosse-Brömer |
| | | Michelle Müntefering | Frank Ullrich | Markus Grübel |
| | | Rasha Nasr | Marja-Liisa Völlers | Manfred Grund |
| | | Brian Nickholz | Emily Vontz | Oliver Grundmann |
| | | Dietmar Nietan | Dirk Vöpel | Monika Grütters |
| | | Jörg Nürnberger | Dr. Carolin Wagner | Serap Güler |
| | | Lennard Oehl | Maja Wallstein | Fritz Güntzler |
| | | Josephine Ortleb | Hannes Walter | Olav Gutting |
| | | Mahmut Özdemir | Carmen Wegge | Christian Haase |
| | | (Duisburg) | Melanie Wegling | Florian Hahn |
| | | Aydan Özoğuz | Dr. Joe Weingarten | Jürgen Hardt |
| | | Dr. Christos Pantazis | Lena Werner | |
| (B) | | | | (D) |
| | Hakan Demir | | | |
| | Dr. Karamba Diaby | | | |
| | Martin Diedenhofen | | | |
| | Esther Dilcher | | | |
| | Sabine Dittmar | | | |
| | Felix Döring | | | |
| | Falko Droßmann | | | |
| | Axel Echeverria | | | |
| | Sonja Eichwede | | | |
| | Heike Engelhardt | | | |
| | Dr. Wiebke Esdar | | | |
| | Saskia Esken | | | |
| | Dr. Johannes Fechner | | | |
| | Sebastian Fiedler | | | |
| | Fabian Funke | | | |
| | Manuel Gava | | | |
| | Michael Gerdes | | | |
| | Martin Gerster | | | |
| | Angelika Glöckner | | | |
| | Timon Gremmels | | | |
| | Kerstin Griese | | | |
| | Uli Grötsch | | | |
| | Bettina Hagedorn | | | |
| | Rita Hagl-Kehl | | | |
| | Metin Hakverdi | | | |
| | Dirk Heidenblut | | | |
| | Hubertus Heil (Peine) | | | |
| | Frauke Heiligenstadt | | | |
| | Gabriela Heinrich | | | |
| | Wolfgang Hellmich | | | |
| | Anke Hennig | | | |
| | Nadine Heselhaus | | | |

- | | | | | |
|-----|--|--|--|-----|
| (A) | <p>Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Mechthild Heil Thomas Heilmann Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Anne Janssen Thomas Jarzombek Ingmar Jung Anja Karliczek Ronja Kemmer Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert</p> | <p>Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Wolfgang Schäuble Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Jana Schimke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Armin Schwarz Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Astrid Timmermann-Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadehul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak</p> | <p>Nicolas Zippelius</p> <p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</p> <p>Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Lisa Badum Felix Banaszak Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Bruno Hönel Dieter Janecek Lamy Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner</p> | (C) |
| (B) | <p>Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Petra Nicolaisen Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum</p> | <p>Max Lucks Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Jürgen Trittin Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann</p> | <p>(D)</p> <p>FDP</p> <p>Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski</p> | |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|--|-----|
| (A) | <p>Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein</p> | <p>Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm Dr. Volker Wissing</p> | <p>Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Martin Reichardt Martin Erwin Renner Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler</p> | (C) | |
| | <p>Fraktionslos Stefan Seidler</p> | | <p>DIE LINKE Gökay Akbulut Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Sevim Dağdelen Klaus Ernst Susanne Ferschl Nicole Gohlke Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig- Wellsow Andrej Hunko Caren Lay Ralph Lenkert Christian Leye Dr. Gesine Lötzsch Pascal Meiser Cornelia Möhring Zaklin Nastic Petra Pau Victor Perli Heidi Reichinnek Martina Renner Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Alexander Ulrich Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Janine Wissler</p> | | |
| (B) | <p>Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler</p> | <p>Nein CDU/CSU Jens Koeppen</p> <p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Canan Bayram</p> <p>AfD Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio</p> | | <p>Fraktionslos Joana Cotar Robert Farle Matthias Helferich Johannes Huber</p> <p>Enthalten SPD Jan Dieren Ruppert Stüwe</p> <p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Corinna Ruffer</p> <p>FDP Reginald Hanke</p> | (D) |

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(A) Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/8870.

Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle weiteren Fraktionen hier im Hause. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Dann ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich gehe weiter in der Tagesordnung und rufe die Tagesordnungspunkte 5 a bis 5 c auf:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum kontrollierten Umgang mit Cannabis und zur Änderung weiterer Vorschriften (Cannabisgesetz – CanG)**

Drucksachen 20/8704, 20/8763

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Verkehrsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

- b) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Cannabislegalisierung stoppen, Gesundheitsschutz verbessern – Aufklärung, Prävention und Forschung stärken

Drucksache 20/8735

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Die Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken aufgeben und wissenschaftliche Nutzenbewertung von Medizinalcannabis analog zum Arzneimittelrecht einleiten

Drucksache 20/8869

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. (C)

Da ich ungewöhnlicherweise gar keine Bewegung sehe in Ihren Reihen, können wir dann auch gleich beginnen, und das Wort erhält – jetzt tut sich doch noch etwas; jetzt aber schnell! – für die Bundesregierung der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:
Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wo stehen wir derzeit mit unserer Cannabispolitik? Sind wir erfolgreich? Können wir so weitermachen, wie wir bisher verfahren sind?

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Falsche Spur!)

Wie sieht die ehrliche Bilanz aus, wo wir derzeit stehen? Wir müssen einräumen: Wir sind mit dem, was wir bisher gemacht haben, gescheitert. Wir sind auf dem Holzweg.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und das gilt für alle Bereiche, die wir uns anschauen.

Fangen wir mal damit an: Cannabis ist verboten, aber der Konsum nimmt stetig zu. Nimmt er zu in den Gruppen, wo er besonders gefährlich ist? Ja. Wir haben zunehmenden Konsum bei Kindern und bei Jugendlichen. (D)

(Zuruf von der AfD)

Wir haben zunehmenden Konsum bei jungen Erwachsenen. Das heißt, der Konsum nimmt besonders dort zu, wo er den größten Schaden anrichtet.

Wir haben darüber hinaus Sonderprobleme. Wir haben einen stetig steigenden THC-Gehalt, der mittlerweile so hoch ist, dass der reine Cannabiskonsum sehr toxisch ist. Wir haben darüber hinaus Beimengungen, und wir haben Verunreinigungen. Die Beimengungen sind zum Teil so gezielt ausgeführt, dass damit die Abhängigkeit gesteigert und der Übergang in andere Drogen erleichtert werden soll.

Wir haben einen wachsenden Schwarzmarkt. Wir haben eine überlastete Polizei und somit weniger Ermittlungstätigkeit. Wir haben keine Erfolge. Und wir haben mittlerweile die Situation, dass sich 50 Prozent der Drogendelikte auf Cannabis beziehen.

Was ist also die Bilanz, wenn wir ehrlich sind? Wir können nicht so weitermachen wie bisher. Die Probleme gleiten uns aus der Hand.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir brauchen eine vernünftige Drogenpolitik, und die muss sich davon fernhalten, dass wir in Bierzeltmanier so tun, als käme jetzt die Legalisierung mit der Folge, dass nun der Konsum starten würde. Der Konsum ist

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) da. Er war noch nie so gefährlich wie heute, und es wurden noch nie junge Menschen so gezielt ins Visier genommen, wie das jetzt der Fall ist.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Besser kiffen als SPD!)

Da brauchen wir eine konzertierte Aktion, und dafür werden wir heute den ersten Schritt tun.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unser Gesetz lässt sich ganz simpel zusammenfassen. Manchmal sieht man ja den Wald vor lauter Bäumen nicht. Was soll hier also erreicht werden? Das ist ganz simpel.

Wir wollen erstens eine gezielte Ansprache von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit der Nachricht: Cannabiskonsum ist schädlich, insbesondere für das wachsende Gehirn. – Und das Gehirn wächst ja bis zum 25. Lebensjahr.

(Zuruf von der CDU/CSU: Dann brauchen wir das Gesetz nicht! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Mit dieser gezielten Nachricht machen wir eine Vorbeugepolitik, die bisher gefehlt hat. Sie hat gefehlt in den Schulen, sie hat gefehlt in der öffentlichen Auseinandersetzung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist doch widersprüchlich!)

(B) und sie hat auch hier im Bundestag gefehlt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie hat auch hier gefehlt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Mit diesen Argumenten können Sie doch keine Kinder erreichen!)

Zum Zweiten wollen wir den Konsum für Erwachsene, die informiert konsumieren, sicherer machen. Das heißt, wir wollen tatsächlich sicherstellen, dass die Dosierung ohne toxische Beimengung ist, dass der Konsum mit überschaubaren Konzentrationen stattfindet, gerade für die jüngeren Leute bis 21. Wir wollen gezielt jeden Verkauf an Kinder und Jugendliche nicht nur verbieten, sondern auch viel besser kontrollieren. Die Kontrollarbeit soll sich in Zukunft auf Kinder und Jugendliche und junge Erwachsene konzentrieren statt auf die Schwarzmärkte, die derzeit komplett unreguliert sind und die Arbeit von Ermittlungs- und auch Verwaltungsbehörden fesseln. Wir wollen die Vorbeugearbeit konzentrieren auf junge Menschen; da wird sie besonders gebraucht und ist wirksam.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden heute noch oft hören, dass gesagt wird: Dort, wo die Legalisierung gekommen ist, ist sie gescheitert. Der Schwarzmarkt konnte nicht zurückgedrängt werden. Das ist einfach falsch.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE]) (C)

Wir werden das noch oft hören. Ich will es aber nur sagen, damit man es sich auch gut merken kann: Der Schwarzmarktkonsum ist beispielsweise in Kanada nach der Legalisierung zurückgegangen. 80 Prozent des Konsums speisen sich jetzt aus legalem Konsum.

(Zurufe von der CDU/CSU: Nein! – Das stimmt nicht! – Das ist falsch! – Zurufe von der AfD)

Der Schwarzmarktanteil ist auf 20 Prozent des Konsums zurückgedrängt worden.

Und es ist auch falsch – das werden wir heute auch hören –, dass der Konsum bei Kindern und Jugendlichen zugenommen hätte.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Es sind lediglich mehr Krankenhauseinweisungen festgestellt worden, weil dort der Konsum mit Edibles ein großes Problem ist. Aber wir lernen aus den Erfahrungen anderer Länder und werden einen sicheren Weg gehen.

Wir werden aufklären, und wir werden nachher reduzierten Konsum bei Hochrisikomenschen haben. Wir werden bei Kindern und Jugendlichen bessere Prävention haben. Für Erwachsene, die das vernünftig, selbstbewusst und mit entsprechendem Risikobewusstsein handhaben, ist es dann eben erlaubt. Aber da machen wir den Konsum so sicher, dass man Cannabis ohne Schwarzmarkt, ohne Drogendelikte und ohne Drogenkriminalität konsumieren kann. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für die CDU/CSU-Fraktion Simone Borchardt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das gesamte Gesundheitssystem schreit gerade nach Unterstützung. Wir haben ein unkontrolliertes Krankenhaussterben. Apotheker sind verzweifelt, weil wir immer größere Zahlen von Apothekenschließungen haben. Erneut drohen Arzneimittelengpässe. Die Pflege steht vor einem Kollaps, um nur einige Herausforderungen zu nennen. Und jetzt kommen Sie mit einem Gesetzentwurf zur Cannabislegalisierung um die Ecke. Ein Thema, das in diesem Moment wirklich keiner braucht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD und vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sozusagen die Beruhigungsspielle, wenn der Patient bereits im Sterben liegt. Anstatt um das Überleben des Patienten zu kämpfen, haben wir nun einen Gesetzentwurf vorliegen, der selbst von Befürwortern nicht wirklich unterstützt wird und viele einfach ratlos zurücklässt.

Simone Borchardt

- (A) Ich frage mich ernsthaft: Wofür das Ganze? Der Kinder- und Jugendschutz, den Sie vermeintlich stärken wollen, verkommt zur Farce. Meine Damen und Herren, wenn Sie die Prävention stärken wollen, warum werden dann die Mittel im Haushalt der BZgA um 30 Prozent gekürzt? Das ist doch absolut der falsche Ansatz!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist mittlerweile systematisch, dass die Bundesregierung Prozesse nicht von Anfang an denkt und erst recht nicht bis zum Ende; denn eine Cannabislegalisierung, ohne zuvor die Prävention zu stärken, ist einfach unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Herr Lauterbach, Sie erzählen uns, wie schädlich Cannabis ist, und zur gleichen Zeit wollen Sie uns erklären, dass es aber so, wie es die Ampel macht, ganz toll ist. Lassen Sie mich hierzu einmal ein paar Zahlen nennen: Wir wissen schon jetzt, dass rund ein Drittel aller Psychosen cannabisinduziert sind, besonders im Hinblick auf die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen.

(Zuruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Das ist ein verheerendes Zeichen. Es ist nachgewiesen, dass die Entwicklung des menschlichen Gehirns erst ab dem 25. Lebensjahr abgeschlossen ist. Was machen Sie? Sie wollen eine Freigabe ab 18 Jahren. Das ist doch völlig unsinnig!

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD sowie des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, erfreulicherweise geht der problematische Konsum von Alkohol zurück. Lassen Sie uns diesen Erfolg der Prävention und Aufklärung nicht dadurch zunichtemachen, dass Sie jetzt die nächste Substanz auf den Markt werfen. Was wir jetzt brauchen, ist ein strukturierter Ansatz. Wir brauchen jetzt den Ausbau von Hilfs- und Behandlungsangeboten.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Den massiven Aufwand in den Suchtberatungsstellen, der mit einer Legalisierung zwangsläufig einhergeht, lassen Sie fahrlässig unter den Tisch fallen.

Die mangelnde Systemkenntnis macht sich auch bemerkbar, wenn wir uns einmal das Thema Medizinalcannabis anschauen. Wir als Unionsfraktion hatten im Frühjahr einen Antrag gestellt – den haben Sie abgelehnt –, damit Patienten leichter an Medizinalcannabis herankommen. Da können Sie mal sehen, was das für ein Unsinn ist! Was passiert jetzt? Patienten werden versuchen, sich selbst zu therapieren, jenseits der ärztlichen Begleitung. Doch zur Wahrheit gehört auch, dass die Einstellung der Medikamente eine hochkomplexe Angelegenheit ist, die niemals durch den Besuch eines Social Clubs ersetzt werden darf.

Und deshalb, liebe Ampel, fordere ich Sie auf: Gehen Sie endlich den Genehmigungsvorbehalt für Medizinalcannabis an! Das ist der richtige Weg.

- (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD) (C)

Stärken Sie die Therapiehoheit der Ärzte! Besinnen Sie sich endlich auf die Gesundheit der Menschen, anstatt hier Lifestylepolitik zu machen! Beenden Sie die fatalen Kürzungen bei der Prävention, und schaffen Sie klare Fakten zur Aufklärung!

Und vor allem: Lernen Sie aus den Fehlern der anderen Länder! Sie lernen anscheinend an der falschen Stelle, meine Damen und Herren. Ihre Position, dass der Schwarzmarkt bekämpft wird, führt Sie wirklich in die Irre; denn die Idee der Social Clubs ist nicht neu. Wenn wir nach Spanien schauen, sehen wir doch, dass dort unter dem Deckmantel der Clubs weiterhin Organisierte Kriminalität operiert.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Völlig faktenbefreit!)

In Kanada floriert der Schwarzmarkt aufgrund niedrigerer Preise, Herr Lauterbach.

(Kristine Lütke [FDP]: Das ist doch Quatsch! – Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist halt falsch! Einfach falsch!)

Die Niederlande schränken den Konsum wieder ein, und selbst im liberalen Portugal ist der von Ihnen geplante Heimanbau völlig zu Recht untersagt.

(Zurufe der Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]) (D)

Meine Kolleginnen und Kollegen der Ampel, ich appelliere an Sie: Setzen Sie sich mit den wirklich drängenden Problemen auseinander!

(Kristine Lütke [FDP]: Das tun wir auch!)

Und das ist nicht die Cannabislegalisierung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie informieren sich mal!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Dr. Kirsten Kappert-Gonther für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute leiten wir den überfälligen Paradigmenwechsel in der Drogenpolitik ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Wir machen Schluss mit der gescheiterten Verbotspolitik und stellen endlich den Gesundheits- und Jugendschutz ins Zentrum.

Dr. Kirsten Kappert-Gonther

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Weil Cannabis gefährlich sei, müsse es verboten bleiben? Diese alte Leier haben wir auch heute wieder gehört.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Genau andersrum ist es richtig: Durch das Verbot, durch den Schwarzmarkt vergrößert sich das Risiko.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE] – Zuruf von der CDU/CSU: Schwachsinn!)

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen: Welche Situation haben wir denn heute? Wir haben aktuell steigende Konsumzahlen, aber keine Sicherheit über Inhaltsstoffe, keine Sicherheit über das Mischungsverhältnis der wirksamen Substanzen,

(Zuruf von der FDP: So ist es!)

stattdessen schädigende Beimischungen wie synthetische Cannabinoide inklusive. Und das ist ernsthaft gefährlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Dealer fragt auch nicht nach dem Ausweis. Jugendschutz aktuell: Fehlanzeige! Dazu noch Kriminalisierung wegen ein paar Gramm Cannabis in der Tasche. Damit machen wir endlich Schluss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B)

Wie sieht denn die Realität aus? Viele Erwachsene konsumieren Cannabis, im Übrigen ganz normale Menschen. Auch Jugendliche kommen derzeit sehr einfach an Cannabis, übrigens auch in Bayern. Man muss die Augen schon sehr fest zukneifen, um zu behaupten, in Bayern gebe es kein Drogenproblem.

(Hubert Hüppe [CDU/CSU]: Wer sagt das denn? – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das hat doch keiner behauptet!)

Und damit meine ich nicht nur die Alkoholexzesse auf dem Oktoberfest.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Aber ihr macht es doch noch viel schlimmer!)

Wir bringen endlich Rationalität in die Drogenpolitik.

(Hubert Hüppe [CDU/CSU]: So werden die Probleme doch noch vergrößert!)

Wenn Erwachsene Cannabis konsumieren, wollen Sie von der Union sie ernsthaft weiter zwingen, dies unter möglichst gesundheitsgefährdenden Bedingungen zu tun?

(Michael Donth [CDU/CSU]: Nee! Sie sollen aufhören! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Was ist denn das für eine Einstellung als Gesundheitspolitikerin? Sie gefährden Kinder und Jugendliche!)

Als Ärztin, als Fachärztin für Psychiatrie sage ich ganz klar: Nein! (C)

Statt eines florierenden illegalen Markts schaffen wir nun legale Alternativen für erwachsene Konsumierende und verbessern so den Jugend- und Gesundheitsschutz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Diese Ärztinnen! Und was sagen Sie denen, die Medizinalcannabis brauchen?)

Jetzt muss das Ziel sein, dass diese Alternativen auch wirklich entstehen. Deshalb darf der Aufbau von Klubs nicht zu bürokratisch sein. Abstandsregeln und Straßenverkehrsrecht dürfen nicht zu einer Kriminalisierung durch die Hintertür führen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Mit dem Gesetz entkriminalisieren wir den Konsum und Besitz von Cannabis. Die Polizei muss nicht mehr wegen Kleinstmengen Strafverfahren einleiten, und die Justiz wird dauerhaft entlastet.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das sieht die Justiz aber anders!)

Wir schaffen die Grundlage für Cannabisklubs, in denen gemeinschaftlicher Cannabisanbau stattfinden darf, und wir erlauben ebenso den Anbau zu Hause für den Eigenbedarf.

(Zuruf der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU]) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Finden wir auch!)

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Für diesen Durchbruch haben viele Menschen jahrzehntlang gekämpft.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Patientenselbstversorgung! Mensch, geht doch die wirklichen Probleme an!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Kollegin!

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Noch gibt es eine Reihe von Dingen, die im Gesetz verbessert werden müssen. Das werden wir jetzt anpacken.

Ich danke Ihnen sehr für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE] – Simone

Dr. Kirsten Kappert-Gonther

- (A) Borchardt [CDU/CSU]: Solange wir keine anderen Sorgen haben!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für die AfD-Fraktion Jörg Schneider.
(Beifall bei der AfD)

Jörg Schneider (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Lauterbach, Ihre Analyse der Situation teile ich durchaus, aber die Maßnahmen, die Sie hier vorschlagen, werden nicht zielführend sein.

Sie wollen den Schwarzmarkt bekämpfen. Das wollen Sie dadurch erreichen, dass die Menschen selber Cannabis anbauen. Jetzt ist Cannabis eine Droge, die vor allen Dingen innerstädtisch konsumiert wird. Dann müsste ja auch die Stadtbevölkerung Cannabis anbauen. Wie soll das jetzt funktionieren? Der Mieter einer Etagenwohnung, dem bisher schon die Küchenkräuter und die Zimmerpflanze eingehen, dem wächst jetzt dank Ihres Gesetzes der grüne Daumen, und er züchtet auf seinem 7-Quadratmeter-Balkon erfolgreich Cannabis? Das haut doch nicht hin.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Argumente, dass einem die Haare zu Berge stehen! – Zurufe der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Carmen Wegge [SPD])

- (B) Bei diesen Cannabisklubs gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder werden das Riesenkubs mit Tausenden von Mitgliedern. Na ja, dann ist es doch aber nichts anderes als Staffage für industrielle Produktion von Cannabis. Dann hätten Sie sich da auch ehrlich machen sollen.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach Quatsch! In dem Gesetz steht ja auch: 500!)

Wenn es nicht so kommt, was bleibt denn dann? Dann wird sich die Berlin-Prenzlberger Hafermilchschickeria allfeierabendlich auf ihre E-Bikes setzen,

(Zuruf von der SPD: In den SUVs!)

in die nahe gelegenen Schrebergärten fahren,

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

dort in knuffigen Kifferkommunen Cannabis anbauen und dann, bitte schön, auch noch grammgeneu dokumentieren, wie viel da geerntet wurde.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Was haben Sie denn für Vorurteile?)

Das können Sie doch vergessen. So was funktioniert doch nicht. Die Menschen werden auf diese Art und Weise keinen Beitrag zur Versorgung der städtischen Bevölkerung mit Cannabis leisten. Die wird sich weiterhin auf dem Schwarzmarkt versorgen, und damit wird der Schwarzmarkt auch erhalten bleiben.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Besser schwarz als braun!)

Damit haben wir ein zweites Problem: den Jugendschutz. Wenn der Schwarzmarkt erhalten bleibt, dann werden Jugendliche dort auch weiter Cannabis erwerben können.

(Carmen Wegge [SPD]: Ja! So, wie es jetzt ist!)

Die Wissenschaft ist ziemlich klar: Das menschliche Gehirn wächst bis zum 25. Lebensjahr.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Ja, bei den einen mehr, bei den anderen weniger!)

– Ja, auch unsere Gehirne. Alle Gehirne wachsen bis zum 25. Lebensjahr. Aber Ihre Zwischenrufe zeigen: Die Entwicklung mancher Gehirne ist wohl schon mit dem 6. Lebensjahr beendet gewesen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Sprechen Sie aus Erfahrung? – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, das Gehirn wächst bis zum 25. Lebensjahr. Wenn vorher Cannabis konsumiert wird, dann kann das dauerhafte schwere gesundheitliche Schäden haben. Und, Herr Minister, Sie wissen das. Sie haben selber diese Studien zitiert. Und jetzt wird das beiseitegewischt. Das wird unter anderem von Leuten beiseitegewischt, die im Frühling dieses Jahres noch eine FFP2-Maske getragen haben, wenn sie auf ihrem Lastenrad durch Berlin geschaukelt sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch eine gute Sache!)

Das müssen Sie sich mal klarmachen: Todesangst, trotz vielfacher Impfung, vor einer Erkältungskrankheit, aber angesichts einer dauerhaften Schädigung des Gehirns wird gesagt: Ach Gott, das wird jetzt schon nicht so schlimm sein.

Meine Damen und Herren, jeder kann eine Maske tragen.

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Es ist auch gut, wenn hier eine in Coronafragen überängstliche Minderheit ihre Sprachrohre hat. Aber Herr Minister, Sie können es doch nicht zulassen, dass Menschen mit einem so vollkommen irrationalen Verhältnis zu gesundheitlichen Risiken bestimmen, was in einem solchen Gesetz steht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Das führt letztendlich dazu, dass wir hier eine völlig irrationale Politik haben. Während Corona war Gesundheit alles, und die Freiheit fiel unter den Tisch. Bei Cannabis ist jetzt die Freiheit alles, und die Gesundheit zählt nicht mehr so sehr.

Aber wissen Sie: Das ist ja die rot-grüne Linie, die wir bei Ihrem Regierungshandeln erkennen können. Sie wollen CO₂ reduzieren, aber die CO₂-freien Kernkraftwerke

Jörg Schneider

- (A) schalten Sie ab. Sie wollen den Fachkräftemangel bekämpfen, aber Sie sorgen dafür, dass hunderttausendfach Analphabeten in dieses Land einwandern. Sie wollen Israel schützen, und Sie finanzieren die Hamas.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie wollen heute dieser Aneinanderreihung von Widersprüchen einen weiteren hinzufügen. Wir machen da nicht mit. Die AfD wird gegen Ihren Gesetzentwurf stimmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD – Heike Baehrens [SPD]: Heute zeigen Sie mal Ihr wahres Gesicht! – Zurufe der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] und Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Kristine Lütke für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kristine Lütke (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf der Tribüne! Ich weiß: Das Thema ist ein sehr emotionales.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP], zur Tribüne gewandt: Da sitzen junge Leute! Wer hat noch nicht gekiff?)

(B)

Aber ich glaube, wir kehren jetzt doch wieder auf die Sachebene zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn ein Jahr nach den ersten Eckpunkten zur Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken für Erwachsene liegt nun der Entwurf für das Cannabisgesetz vor.

Zu Beginn möchte ich einmal ganz deutlich sagen: Dieses Gesetz ist ein guter erster Schritt, um den Jugend-, Gesundheits- und Verbraucherschutz zu verbessern und der gescheiterten Prohibitionspolitik ein Ende zu setzen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Gott sei Dank wählt keiner mehr die FDP!)

Doch wie bei vielen Gesetzen – da bin ich mir in diesem Fall sehr sicher – wird auch hier das Struck'sche Gesetz zum Tragen kommen, und wir werden in einigen Wochen ein in Teilen verändertes und vor allem verbessertes Gesetz verabschieden.

Der vorliegende Entwurf ist aus unserer Sicht in vielen Punkten zu kleinteilig, zu bürokratisch, zu wenig praxistauglich. Zudem müssen wir immer wieder ganz deutlich darauf hinweisen: Es gibt Cannabis zu Genusszwecken, Cannabis als Medizin und Nutzhanf. – Diesen unterschiedlichen Bereichen müssen wir gerecht werden. Da-

her ist das vorliegende Gesetz komplex; die Auswirkungen von einem Teilbereich auf den anderen müssen immer mitgedacht werden. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das ist ja ganz neu!)

Wo sehen wir noch Verbesserungsbedarf? Die Punkte, die ich aufzähle, sind nicht abschließend, aber für uns sind es die großen Punkte, die wichtig sind.

Es geht zum einen um den Mindestabstand der Anbauvereinigungen von 200 Metern zum Eingangsbereich von Schulen, Kinder- und Jugendeinrichtungen oder Kinderspielplätzen. Dabei ist nicht klar: Wie wird der gemessen? Wie ist das mit Bebauung dazwischen, zählt die Luftlinie oder der längere Weg um mehrere Ecken?

(Zurufe von der AfD sowie des Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU])

Das alles ist lösbar, zwar verbunden mit hohem Aufwand für die Cannabisklubs, aber auch die Behörden in den Ländern und Kommunen, die die Genehmigung erteilen sollen.

Des Weiteren steht im Gesetz im Hinblick auf den Konsum im öffentlichen Raum aber auch, dass dieser in einer Schutzzone von 200 Metern Abstand zum Eingangsbereich von Anbauvereinigungen, Schulen, Kinder- und Jugendeinrichtungen, Kinderspielplätzen sowie an öffentlich zugänglichen Sportstätten untersagt ist.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wer soll das denn kontrollieren?) (D)

Bei aller Fantasie: Mir fehlt die Idee, wie das in der Praxis umgesetzt und überprüft werden soll.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen müssen wir hier eine praxistaugliche Lösung finden. Zum einen wäre ein Vorteil des Konsums in den Cannabisklubs, dass dort Aufklärung und Prävention zum Konsum stattfinden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE] – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Dafür werden doch die Mittel gekürzt!)

Zum anderen scheint eine Regelung, bei der beispielsweise die Sichtweite maßgeblich ist, sowohl für Behörden als auch für Konsumierende viel praxistauglicher.

Ganz besonders wichtig ist auch, dass sich der Status quo für die Medizinalcannabispatienten nicht verändert. Wer krank ist und auf Cannabis als Medizin angewiesen ist, der muss es, egal wo, in der Öffentlichkeit einnehmen und inhalieren können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Ein letzter Punkt sind die Obergrenzen für THC-Gehalt und Besitz. Beide lehnen wir ab. Denn wenn es für bestimmte Altersgruppen die Obergrenzen gibt, dann wer-

Kristine Lütke

- (A) den die vulnerablen Gruppen genau die höheren THC-Werte auf dem Schwarzmarkt nachfragen. Das ist nicht im Sinne des Gesundheits- und vor allem des Jugendschutzes.

(Zuruf des Abg. Hubert Hüppe [CDU/CSU])

Hier müssen wir den Fokus auf Aufklärung und Prävention richten. Bei den Besitzobergrenzen sehen wir bürokratische Hürden in der Überprüfbarkeit. Ob jemand 25 Gramm oder 31 Gramm zu Hause hat: Wie soll das im privaten Raum nachvollzogen werden? Wir beschränken auch nicht, wie viel Wein, Bier oder Zigaretten jemand besitzen darf.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Ein weiterer Aspekt ist mir zudem noch wichtig: Medizinalcannabis und Nutzhanf sind zwei spannende Wirtschaftszweige, die wir in Deutschland im europäischen, aber auch im internationalen Vergleich durch überbordende Bürokratie und sehr restriktive Regelungen einschränken, anstatt das Potenzial zu nutzen und auf innovative, zukunftsweisende Entwicklungen zu setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hanf als Dämmmaterial – eine Chance in der Landwirtschaft. Cannabis als Medizin – eine Chance in der weiteren Forschung im Arzneimittelbereich. Kontrollierter Anbau von Genusscannabis – eine Chance für einen echten Paradigmenwechsel in der Drogenpolitik.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Abschließend möchte ich noch Folgendes sagen: Das ist nur Säule eins. Das Ziel bleibt die umfassende Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken für Erwachsene. Deswegen muss unverzüglich, nachdem wir dieses Gesetz in veränderter Form – Struck'sches Gesetz – verabschiedet haben, im BMG mit der Arbeit am Entwurf für Säule zwei mit regionalen Modellprojekten und der Abgabe in zertifizierten Shops begonnen werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für die Fraktion Die Linke Ates Gürpınar.

(Beifall bei der LINKEN)

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst muss man einmal gratulieren: Es ist ein Riesenerfolg, dass heute ein Gesetzentwurf zur Legalisierung von Cannabis vorliegt. Ein Ergebnis jahrzehntelanger Arbeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, Drogen- und Suchtexperten, Menschen aus der Cannabiscommunity, aber auch von Justiz und Poli-

zei, die deutlich gemacht haben, dass Verbotspolitik hier der falsche, eben der gesundheitsgefährdendere Weg ist.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Simone Borhardt [CDU/CSU]: Das ist nicht richtig! – Zurufe von der AfD)

Stellvertretend hat heute oben auf der Tribüne ein Legalizer der ersten Stunde, Jugendrichter Müller, Platz genommen. So viel aus der Justiz zum Beispiel. Ich freue mich sehr. Schön, dass Sie da sind!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun war es absehbar, wie die Parteien hier rechts, die Verbotsparteien quasi – es wäre schön, wenn die „Bild“-Zeitung morgen früh titelt „Verbotsparteien Union und AfD“; mal schauen, ob es kommt –, wieder agieren werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie übrigens in Ihren Anträgen wider besseres Wissen einmal mehr an Tatsachenverdrehung gearbeitet wird, das ist nicht in Ordnung, aber es ist so weit auch bekannt.

Ich will aber auch sagen, dass es der bisherige Entwurf denen einigermaßen leicht macht. Sie sind mit dem bisherigen Vorschlag dem Cannabisverbot immer noch ein Stück näher als einer umfassenden Legalisierung, und wir sollten nun in den nächsten Wochen noch ein gutes Stück gehen.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Im Einzelnen:

Überforderungen der Exekutive und der Bevölkerung. Nahezu alles kann und wird in Zukunft kontrolliert werden: Abstandsregeln, Mengen an Besitz, Anzahl der Pflanzen beim Eigenanbau, bei jüngeren Menschen auch der THC-Gehalt. Das wird die Polizei überfordern und wird nicht zum Verständnis der Legalisierung beitragen. Sie sind 199 Meter entfernt von der nächsten Kita und rauchen einen? Das kostet bis zu 100 000 Euro. Ich halte das für einigermaßen absurd. Ich glaube, da gibt es noch Änderungsbedarf.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden den illegalen Markt so tatsächlich nicht beseitigen. Sie trocken ihn nicht aus, wenn Sie Cannabisclubs durch eine Überregulierung quasi verunmöglichen.

Wenn Sie wirklich den gesundheitlichen Schaden minimieren wollen, dann sollten Sie den gemeinschaftlichen Konsum in den Cannabisclubs genauso erlauben wie Verzehrmöglichkeiten von Cannabis durch sogenannte Edibles, damit dieser eben nicht nur mit Tabak konsumiert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Führerschein, einer altbekannten Forderung der Legalizer/-innen: Kommen Sie Ihrer Ankündigung nach, und schaffen Sie andere Grenzwerte im Straßenverkehr!

(Beifall bei der LINKEN)

Ates Gürpınar

(A) Zu guter Letzt auch zur Präventionsarbeit: Es fehlt – und das haben Sie anders angekündigt, Herr Lauterbach – das versprochene Präventionskonzept. 4 Millionen Euro sollen bei der Suchtprävention gekürzt werden. Das ist doch Wasser auf die Mühlen derjenigen, die alles verhindern wollen.

Wir haben also noch einiges an Arbeit vor uns.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen zumindest die größten Enten im Gesetz einfangen, um den Rechten möglichst wenig Platz im Kulturkampf zu lassen.

Allerdings ist es mit diesem Gesetz nicht getan. Wenn wir gemeinsam erkannt haben, dass Prohibition bei Cannabis nicht der richtige Weg ist, lassen Sie uns daran arbeiten, den Weg der Entkriminalisierung auch bei anderen Drogen zu gehen.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU/CSU: Jawohl! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Bauen Sie Druck auf! Machen Sie mit! Portugal macht es vor. Dort ist die Zahl der Drogentoten zurückgegangen; das sollten Sie sich mal anhören. Lassen Sie uns hier nicht stehen bleiben.

Wenn es Ihnen wirklich wichtig sein sollte, Substanzmissbrauch zu minimieren, dann müssten wir über den drogenpolitischen Tellerrand hinausschauen. Dann sollten wir uns die Verhältnisse anschauen, den Druck, der auf den Menschen dieser Gesellschaft lastet, der sie Ausflüchte suchen lässt.

(B) (Zurufe von der AfD)

Da sind wir die Einzigen. Ich lade die Zuschauerinnen und Zuschauer ein, mitzutun.

Vielen, vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich fürchte, das wird das Protokoll nicht alles geschafft haben auseinanderzuhalten.

Die nächste Rednerin ist Carmen Wegge für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Cannabisverbotspolitik ist gescheitert. Ich komme nicht umhin, festzustellen, dass wir mindestens 4,4 Millionen Menschen in Deutschland haben – und wahrscheinlich sind es mehr –, die regelmäßig Cannabis konsumieren und sich damit regelmäßig strafbar machen, Menschen, die ihr häufig verunreinigtes und damit massiv gesundheitsschädliches Cannabis allein von der Organisierten Kriminalität beziehen. Zu allem Übel ist die Zahl der konsumierenden

Jugendlichen Jahr für Jahr stetig steigend. Für uns als SPD ist klar: Das ist ein inakzeptabler Zustand. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und ja, mit diesem Gesetzentwurf beschreiten wir einen neuen Weg, einen mutigen Weg, einen Weg, der an der Seite der Konsumierenden steht. Wir haben uns gegen staatliche Unterdrückung und für eine fortschrittliche Drogenpolitik entschieden, die aufklärt, zuhört und Freiheit gewährt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir müssen anerkennen, dass das Strafrecht eben nicht dafür geeignet ist, Aufklärungs- und Präventionsarbeit zu ersetzen und Konsum zu verhindern.

Das, was wir hier tun, ist eine Revolution in der deutschen Drogenpolitik.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage aber auch: Es ist eine logische Konsequenz. Viele Staaten sind diesen Weg schon vor uns gegangen. Und die Zahlen aus diesen Ländern geben uns recht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Entkriminalisierung und Legalisierung von Cannabis ist auch eine Gerechtigkeitsfrage. Zahlreiche Konsumentinnen und Konsumenten von Cannabis verlieren in Deutschland ihren Führerschein, (D)

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

bekommen Berufsverbote oder müssen um das Sorgerecht für ihre Kinder fürchten, und das, obwohl sie nicht Teil eines kriminellen Netzwerks sind, obwohl sie verantwortungsvoll mit ihrem Konsum umgehen und geringste Mengen mit sich führen.

(Zuruf des Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU])

Mit ihrem Verhalten schaden sie nicht der Gesellschaft, und trotzdem werden sie kriminalisiert und sanktioniert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb beseitigen wir mit diesem Gesetzentwurf Unrecht, und wir möchten uns in aller Form für dieses Unrecht entschuldigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Was wir durch dieses Gesetz natürlich auch erreichen wollen, ist die Entlastung von Justiz- und Sicherheitsbehörden. Als Rechts- und Innenpolitikerin stellt es aus meiner Sicht zum Beispiel keine Entlastung dar, wenn die Polizei aufgrund des Legalitätsprinzips in jede Wohnung

Carmen Wegge

- (A) gehen müsste, bei der eine Cannabispflanze im Fenster steht, um zu schauen, ob wirklich nur 25 Gramm in der Wohnung gelagert werden. Das wäre absurd.

Für uns stellt es im Übrigen auch keine Entlastung dar, wenn die Polizei weiterhin ohne einen gesetzlich festgelegten Grenzwert im Straßenverkehr arbeiten muss. Deshalb möchte ich die Gelegenheit nutzen, um hier unsere Erwartungshaltung deutlich in Richtung Verkehrsministerium zu formulieren: Wir wollen während der Verhandlungen eine Grenzwertempfehlung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf der Strecke werden wir sicherlich noch viele Details miteinander verhandeln, sei es zur Entbürokratisierung oder zum Konsum in den Cannabis Social Clubs. Ich kann für den Moment vor allem eines sagen: Danke an unseren Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach, dass er dieses große Vorhaben europarechtssicher über die exekutive Ziellinie getragen hat,

(Beifall der Abg. Dirk Heidenblut [SPD] und Olaf in der Beek [FDP])

wobei das eigentlich kein Wunder ist: –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

- (B) **Carmen Wegge** (SPD):
– Die Revolution liegt der Sozialdemokratie im Blut. Packen wir es an!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Melanie Bernstein für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir heute über den Umgang mit Cannabis diskutieren; denn der Konsum ist gesellschaftliche Realität. Und genau deshalb braucht es klare und allgemeinverständliche Regelungen.

Ich bin aber fest davon überzeugt, dass es solche Regeln ohne die von Ihnen geforderte weitreichende Cannabislegalisierung geben muss. Es könnte ein billiges Wortspiel sein, ist jedoch bitterer Ernst: Ich denke, dass Ihr Weg zu diesem Gesetzentwurf etwas vernebelt war.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur so liebe sich erklären, weshalb die medizinwissenschaftliche Expertise so wenig Berücksichtigung gefunden hat,

- (Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Gegenteil ist doch der Fall!) (C)

weshalb ein Arzt an der Spitze des Bundesministeriums sein eigenes Wissen und die Ergebnisse anerkannter Studien hintanstellt. Nur so liebe sich erklären, weshalb die Instinkte von Müttern und Vätern, ihre Kinder vor Gefährdung von Leib und Seele zu schützen, so unberücksichtigt geblieben sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will und werde Cannabis nicht grundsätzlich verteufeln. Wir brauchen aber einen unvernebelten Blick, um die Risiken zu berücksichtigen.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

Ich möchte dabei zwei Punkte hervorheben:

Erstens. Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach hat in seinem Eckpunktepapier einen besseren Kinder- und Jugendschutz zu seinem erklärten Ziel erhoben. Daran muss er sich nun messen lassen. Und er hat das Ziel verfehlt.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau!)

Denn wie lässt sich die Legalisierung einer Droge mit dem Schutz der Jugend vereinbaren? Gar nicht. Punkt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur kann er es aus Koalitionsrason nicht zugeben.

Es ist wissenschaftlich nachgewiesen, dass sich das Gehirn heranwachsender Menschen bis zum 25. Lebensjahr entwickelt und dass Kiffen in dieser Altersgruppe besonders riskant ist. (D)

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Dieses Gesetz ermöglicht mehr als den täglichen Konsum für Jugendliche ab 18 Jahren: 30 Gramm pro Monat, das sind drei Joints pro Tag. Herr Minister Lauterbach, Sie sind Arzt, Sie sind Vater, Sie kennen die Studien, Sie kennen die medizinischen Risiken. Weshalb haben Sie nicht dafür Sorge getragen, dass dieses Wissen der Grundstein des Gesetzentwurfes ist?

(Beifall bei der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Er hört nicht zu!)

Der zweite Punkt: Wer eine Cannabislegalisierung fordert, muss die Menschen, insbesondere die unter 25-Jährigen, über Risiken aufklären. Das ist dringend notwendig; denn jeder vierte junge Erwachsene, auch schon weit unter 18, hat bereits gekiffert – Tendenz steigend. Ebenso steigend ist der Behandlungsbedarf aufgrund cannabisbezogener Störungen.

Es braucht Prävention. Der Gesundheitsminister hat eine große Kampagne angekündigt. Die braucht es auch dringend, und zwar parallel zu den etablierten Kampagnen zum Drogen- und Suchtmittelmissbrauch. Wie soll das funktionieren, wenn Sie im Entwurf des Bundeshaushalts den Etat für genau diese Aufklärungsmaßnahmen um 4 Millionen Euro kürzen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein

- (A) Folgen Sie bitte der wissenschaftlichen Expertise. Übernehmen Sie Verantwortung für die Gesundheit der Jugendlichen. Unser Antrag ist das Nebelhorn, das Ihnen den Weg aus dem Trüben heraus zeigt. Nicht nur die Eltern in diesem Land wären Ihnen für diesen Richtungswechsel sehr, sehr dankbar.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Linda Heitmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der verschiedenen Fraktionen! Was genau verstehen Sie eigentlich unter Jugendschutz bei Suchtmitteln? Ich verstehe darunter beispielsweise keinerlei Werbung für das Suchtmittel, kein Zutritt zu den Abgabestellen für unter 18-Jährige, keine fruchtigen Aromen, keine bunten Verpackungen und auch keine kaufanregenden Etiketten,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

stattdessen Aufklärung über Konsumrisiken, und zwar ehrliche Aufklärung,

- (B) (Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ihr habt die Mittel gekürzt!)

Aufklärung über Wechselwirkungen und keine gefährliche Beimischung mit dem, was auf dem Markt erhältlich ist. All das ist Jugendschutz, und all das haben wir in diesem Gesetz in Bezug auf Cannabis verankert. Wir werden es auch im Zuge der zweiten Säule verankern. Das ist gut und richtig so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir nehmen mit diesem Gesetz Cannabis aus dem Betäubungsmittelgesetz heraus. Wir entkriminalisieren diese Substanz, und wir stellen sie damit auch mehr oder weniger mit Substanzen wie Alkohol und Tabak gleich. Und zu diesen Substanzen haben wir im Koalitionsvertrag auch einen klaren gesundheitspolitischen Auftrag formuliert: Wir müssen den Jugendschutz endlich bei allen legalen Substanzen strukturell angehen und ernst nehmen. Genau das haben wir in diesem Cannabisgesetz verankert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Zuruf von der AfD)

Das heißt konsequenterweise auch, endlich die Werbung für Alkohol auf den Prüfstand zu stellen,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

endlich konsequent keine Abgabe mehr von Hochprozentigem und von E-Zigaretten an Minderjährige, keine Aromen und bunten Verpackungen bei Zigaretten, außerdem keine Verharmlosung von sogenanntem begleitetem Trinken. Denn was für Cannabis gilt, gilt auch für andere Substanzen: Sie schädigen bei Kindern und Jugendlichen Hirn- und Körperzellen unwiederbringlich, egal ob Erwachsene danebensitzen oder nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und indem wir jetzt Cannabis entkriminalisieren, machen wir den Jugendschutz zur Realität, wie das unter den Bedingungen der Prohibition eben nicht möglich ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es freut mich sehr, dass wir hier klare Regeln verankern. Das zeigt, dass wir beim Jugendschutz, was den Umgang mit Suchtmitteln betrifft, wirklich etwas verbessern können, wenn wir es wollen. Lassen Sie uns das endlich für alle Substanzen angehen und den Jugendschutz ernst nehmen: für eine konsequente, neue und wirklich gute Drogenpolitik.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner spricht für die Bundesregierung. Es ist der Beauftragte der Bundesregierung für Sucht- und Drogenfragen, Burkhard Blienert. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Burkhard Blienert, Beauftragter der Bundesregierung für Sucht- und Drogenfragen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verbotspolitik ist gescheitert.

Ganz ehrlich: Wir alle kennen sicherlich einen Menschen, der kifft oder gekiffht hat.

(Dr. Christina Baum [AfD]: Nein! Ich kenne keinen!)

Dieser Mensch kauft sein Gras bei einem Dealer im Stadtpark. Das ist extrem gefährlich; denn keiner weiß, was er auf dem Schwarzmarkt bekommt: vielleicht extrem hochdosiert, vielleicht auch mit hochgiftigem Blei gestreckt, vielleicht ein Horrortrip durch synthetische Beimischung.

(Steffen Janich [AfD]: Dann kann er gleich mit Heroin anfangen!)

Auf jeden Fall ist es ein Risiko und null Schutz für die Gesundheit.

Das wird sich jetzt ändern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Beauftragter Burkhard Blienert

- (A) Mit diesem Cannabisgesetz verlassen wir endlich den gefährlichen Schwarzmarkt, den Weg der unwirksamen Verbote, der Stigmatisierung und der Verfolgung, und wir stärken Hilfe, Prävention und Gerechtigkeit,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ihr organisiert Kriminalität!)

ohne Cannabis zu verharmlosen.

Das Gesetz ist ein wichtiger Schritt hin zu einer neuen Sucht- und Drogenpolitik, zu einem Paradigmenwechsel. Darum möchte ich allen danken, die sich in den vergangenen Jahren, ja Jahrzehnten mit mir zusammen in die Debatte zur kontrollierten Freigabe von Cannabis eingebracht haben. Endlich sorgen wir für mehr Kontrolle über den Schwarzmarkt und für besseren Jugendschutz. Denn wenn der Dealer an der Ecke eines nicht ist, dann ein guter Gesundheits- oder Jugendschützer. Das Ganze ist ein wichtiger Schritt auf dem Weg zu einer gerechteren, evidenzbasierten Drogenpolitik, die statt Ideologie die Gesundheit in den Mittelpunkt stellt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Thomas Dietz [AfD])

Parallel zu diesem Gesetz müssen wir deshalb weitermachen und Modellvorhaben für die Abgabe in lizenzierten Fachgeschäften auf den Weg bringen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Als Drogenbeauftragter sollte man das eigentlich verhindern!)

- (B)

damit dann auch diejenigen nicht mehr beim Dealer kaufen müssen, die vielleicht nicht selber anbauen oder nur gelegentlich oder nur einmal im Jahr kiffen; das machen übrigens fast 4,5 Millionen Menschen in Deutschland.

Und wir müssen und werden auch international mit aller Kraft für eine neue Cannabis- und Drogenpolitik werben und dafür die Weichen stellen.

(Zurufe von der AfD)

Dafür werbe ich seit Tag eins als Drogenbeauftragter.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Carmen Wegge [SPD]: Gute Arbeit!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Volker Ullrich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss schon sagen: Für einen Drogen- und Suchtbeauftragten der Bundesregierung war das ein enttäuschender Auftritt, Herr Kollege Blienert.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Carmen Wegge [SPD]: Der beste Drogen-

beauftragte, den wir je hatten! – Heike Baehrens [SPD]: Ganz im Gegenteil!) (C)

Sie haben vor allen auch diejenigen enttäuscht und vor den Kopf gestoßen, die seit vielen Jahren für Aufklärung, Gesundheitsschutz und Drogenprävention eintreten. Ihre Arbeit wird dadurch entwertet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der SPD: Unsinn!)

Cannabis ist eine Droge, eine psychoaktive Substanz, die bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen bis zum 25. Lebensjahr die Gehirnentwicklung nachhaltig schädigen kann. Eine Teillegalisierung ist falsch. Mediziner warnen davor.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Nur die richtigen Mediziner!)

Es widerspricht allen Bemühungen um Prävention und stellt Sie vor eine unlösbare Aufgabe. Einerseits vor dieser Droge warnen zu wollen und auf der anderen Seite der Teillegalisierung das Wort zu reden,

(Daniel Baldy [SPD]: Ja, was machen wir denn gerade?)

damit verbessern Sie nicht den Jugendschutz. Das ist eine Täuschung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Heike Baehrens [SPD]: Sie warnen seit vielen Jahren, aber immer mehr Menschen rauchen Cannabis! Das ist scheinheilig!)

Herr Gesundheitsminister Lauterbach, Sie müssen sich entscheiden und Sie müssen der Öffentlichkeit darlegen, ob Sie auf der Seite des Gesundheitsschutzes und der Prävention stehen oder auf der Seite der Freigabe von Drogen. Das erwarten wir von Ihnen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Zurufe von der SPD)

Mit diesem Gesetz wird auch ein gesellschaftliches Klima geschaffen, dass der Konsum von Cannabis noch normaler wird.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Richtig!)

Damit wird eine Nachfrage nach dieser Droge generiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Diese Nachfrage werden Sie nicht in den Social Clubs decken können,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Schwarzmarkt!)

sondern Sie werden ein weiteres Anwachsen des Schwarzmarktes als Antwort bekommen.

(Carmen Wegge [SPD]: Wie kommen Sie denn darauf?)

Das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Aber ihr denkt ja die Prozesse nicht zu Ende!)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke von Ates Gürpinar?

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Ja.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Die Frage muss ich doch noch stellen: Kennen Sie die spannenden Mafiafilme aus den 20er- und 30er-Jahren, in denen es um das Alkoholverbot ging? Die Mafia hat immer dafür gekämpft und Alkohol durchgedealt. Glauben Sie, die Menschen in den USA in den 20er-Jahren haben gesünder mit dem gedealten Alkohol gelebt, oder ist der Alkohol, wenn die Qualität kontrolliert wird – ich vergleiche das jetzt zum Beispiel mit dem bayerischen oder dem deutschen Reinheitsgebot –, nicht ganz so schädlich? Ich würde von Ihnen noch eine Transferleistung erwarten: Würden Sie das beim Cannabis genauso sehen, oder sehen Sie es da gegenteilig?

(Daniel Baldy [SPD]: Die Union kennt nur die Maskenmafia!)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Kollege, das ist ein klassisches Ablenkungsmanöver.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah! – Heike Baehrens [SPD]: Sagen Sie doch mal was zum Alkohol!)

(B)

Sie lenken den Blick auf Alkohol, obwohl wir jetzt über die Gefahren von Cannabis reden. Wir müssen darüber reden, dass in diesem Gesetz die Strafvorschrift für die Weitergabe von Cannabis an Minderjährige abgesenkt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Damit machen Sie es den Strafverfolgungsbehörden schwerer, und damit erleichtern Sie Organisierte Kriminalität. Das ist der Kern unseres rechtsstaatlichen Kritikpunktes. Sie werden zukünftig weniger Handhabe gegen Dealer und gegen den Schwarzmarkt haben, und das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Mir macht auch Sorge – das ist heute noch nicht angesprochen worden –, wie leichtfertig Sie mit zwingenden Vorschriften des internationalen Rechts umgehen. Mit diesem Gesetz verstoßen Sie gegen das UN-Einheitsübereinkommen über psychotrope Substanzen.

(Carmen Wegge [SPD]: Das stimmt nicht! Gesetzeslektüre hilft!)

Sie verstoßen auch gegen das Schengener Übereinkommen und den EU-Rahmenbeschluss.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kristine Lütke [FDP]: Das ist nicht richtig!)

Wir können keine Teillegalisierung von Cannabis vornehmen, die nicht völker- und europarechtskonform ist. Wir sollten uns an die Vorschriften des internationalen Rechts halten. Das steht unserem Land gut zu Gesicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dieses Gesetz ist in der Praxis nicht kontrollierbar, schafft weitere niedrighschwellige Einstiegsmöglichkeiten in eine Droge und ist eine fatale Entwicklung für die Drogenprävention.

(Kristine Lütke [FDP]: Das ist falsch!)

Die Menschen fragen sich: Haben wir mit Medikamentenmangel, mit der Krise bei der Pflege,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Krankenhaus, Apotheke, jawohl!)

mit dem Wandel der Krankenhauslandschaft nicht größere Probleme, die wir jetzt angehen müssten, als eine Droge zu legalisieren?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist Dirk Heidenblut für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk Heidenblut (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mal mit dem Schluss an: Dieser Minister und wir, wir packen jetzt die wirklichen Probleme an,

(Lachen bei der CDU/CSU und der AfD)

und dieses Gesetz gehört dazu.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie lachen darüber. Aber wir und der Minister sorgen jetzt für einen besseren Kinder- und Jugendschutz. Sie können doch nicht dagegen sein, dass Menschen, die in die Sucht geraten, wirklich Hilfe und Unterstützung bekommen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Krankenhäuser und Pflege sind in Not!)

Sie halten es offensichtlich für besser, dass sie verfolgt und strafrechtlich verurteilt werden, was wir für den völlig falschen Weg halten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Im Übrigen: Ihre Minister haben über Jahre hinweg auch die Krankenhausreform ganz offensichtlich nicht für ein wirkliches Problem gehalten, ein Problem, das dieser Minister auch anpackt und die Ampelkoalition ebenfalls.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

(C)**(D)**

Dirk Heidenblut

- (A) Natürlich packen wir die wirklichen Probleme an. Dazu gehört auch, zu verhindern, dass Menschen existenziell zerstört werden durch eine völlig falsche Drogen- und Suchtpolitik, wie Sie sie sich seit Jahren auf die Fahne geschrieben haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Ja, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gesetz ist sicher noch nicht das Ende der Fahnenstange.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Hört! Hört! Noch mehr Drogen! – Zuruf des Abg. Jörg Schneider [AfD])

Das ist es deshalb nicht, weil wir eine richtige Legalisierung brauchen; denn nur dann kommen wir wirklich weiter.

Wir brauchen dieses Gesetz, das im Übrigen überhaupt nicht gegen Europarecht und schon gar nicht gegen Völkerrecht verstößt. Genau deswegen sehen wir ein Säulenmodell vor. Wir werden bei den anderen Säulen darauf achten, dass wir an der Stelle sehr genau mit den europäischen Partnern zusammenstehen. Viele in Europa begeben sich inzwischen auf den gleichen vernünftigen Weg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kristine Lütke [FDP])

- (B) Wir müssen noch eine Menge Dinge verbessern. Auch für mich gäbe es noch viele Punkte, die ich gerne ansprechen würde: Abstandsregeln, Konsum in den Cannabisclubs, noch mehr Prävention,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Krankenhaus in Not! Pflege in Not!)

aber natürlich ist auch Prävention in diesem Gesetz drin. Wir machen ein vernünftiges Gesetz. Wir machen einen historischen Wechsel,

(Zuruf von der CDU/CSU: Einen historischen Fehler machen Sie!)

und das halte ich für richtig.

Ich bedanke mich für die Vorlage des Gesetzentwurfs und freue mich auf die weiteren Diskussionen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Emotionale Themen brauchen manchmal auch emotionale Debatten. Aber vielleicht verraten wir unseren Zuschauerinnen und Zuschauern auch, dass diejenigen, die sich hier gerade aus diesen Reihen lautstark etwas entgegengerufen haben, draußen wieder ganz anständig miteinander umgehen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Auch das gehört dazu. Es ist vielleicht gut, das noch mal mitzuteilen. (C)

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/8704, 20/8763, 20/8735 und 20/8869 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann machen wir das auch so.

Wir gehen weiter. Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömmling, Nicole Höchst, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Genderideologie – Gefahren von Bildung, Wissenschaft und Kultur abwenden

Drucksache 20/8862

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Kultur und Medien

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie bitte zügig die Plätze wechseln, damit wir sofort weitermachen können. Gespräche bitte nach draußen verlagern!

Ich eröffne die Debatte. Der Redner steht auch schon bereit. Es ist Dr. Götz Frömmling für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Dr. Götz Frömmling (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahr 1817, also vor rund 200 Jahren, wurde der letzte Lehrstuhl für Astrologie an einer deutschen Universität geschlossen. Wer nun meint, damit hätte die Aufklärung endgültig gesiegt, der irrt.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind der Beweis dafür!)

Seit einigen Jahren ist eine andere Pseudowissenschaft an unseren Hochschulen auf dem Vormarsch. Wir sprechen heute über die sogenannte Genderforschung, wobei in diesem Zusammenhang das Wort „Forschung“ noch ein grober Euphemismus ist. Man könnte eher die Astrologie als Wissenschaft bezeichnen als diese Genderideologie.

(Beifall bei der AfD)

Die gesamte Genderideologie, meine Damen und Herren, beruht auf der zuerst von Judith Butler formulierten These, dass das Geschlecht, und zwar auch das biologische, frei wählbar oder – genauer – konstruierbar sei. Wenn Sie heute im Netz Bilder von jungen Menschen sehen, die mit dem Skalpell eine Geschlechtsumwandlung an sich haben vornehmen lassen, diese erschrockenen, unglücklichen Gesichter von verstümmelten und mit Pubertätsblockern behandelten Kinder, dann sehen Sie moderne Menschenopfer, dargebracht auf dem Altar der Genderideologie.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming

- (A) Die Akzeptanz dieser Eingriffe in die körperliche Unversehrtheit steigt mit den medizinisch-technischen Möglichkeiten und – ja – auch mit dem Geld, was man damit verdienen kann. Zahlreiche Kliniken in den USA, aber auch in Deutschland haben sich bereits auf dieses Geschäftsmodell kapriziert. Dabei ist die Genderideologie eine der aktuellen Masken des Marxismus. Man könnte auch formulieren: Es ist die Theologie der Woken. Mit Medizin oder Wissenschaft hat das nichts zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die Genderideologie stellt übrigens auch die Rechte von Frauen und Homosexuellen infrage. Eine kluge Frau wie Alice Schwarzer hat das längst erkannt. Deshalb wird sie aus der linken Ecke auch mit Hass und Häme überzogen.

(Beifall bei der AfD)

Genderideologen können die einfache Frage nicht beantworten, warum die beiden Geschlechter, die angeblich von der Gesellschaft erfunden und den Menschen übergestülpt wurden, überall im Tierreich existieren. Sie können auch die Frage nicht beantworten, wie viele sozial konstruierte Geschlechter es überhaupt gibt und wo man sie finden kann.

In Hamburg leben offiziell nur 31 Menschen, die sich als divers bezeichnen. Das hat eine Anfrage der AfD-Fraktion an den Senat ergeben.

(Martin Sichert [AfD]: Hört! Hört!)

- (B) Nur circa 400 Menschen haben sich bundesweit bis Februar 2021 als divers registrieren lassen. Das entspricht also 0,00047 Prozent der Bevölkerung.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum fühlen Sie sich dann bedroht?)

Wir haben uns zwar daran gewöhnen müssen, wie unter linker Diskurshegemonie eine benachteiligte Minderheit nach der anderen entdeckt wurde und dann vom Steuerzahler gepampert werden musste. Doch wie konnte es eigentlich dazu kommen, dass eine dermaßen kleine und exotische Randgruppe ins Zentrum aller westlichen Gesellschaften vorzudringen vermochte?

An der Randgruppe lag es wie gewohnt eher nicht. Dafür sind ihre Anwälte verantwortlich, die sich das Mandat ebenfalls, wie gewohnt, selbst erteilt haben. Bei diesen Anwälten, die das Thema mit einem enormen moralischen Erpressungsdruck in die westliche Öffentlichkeit pressen, handelt es sich um woke Linke. Sie wollen der Biologie das Geschlechterthema wegnehmen, um es als Waffe im politischen Kampf einzusetzen.

(Beifall bei der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie mal deutsch!)

Hat die sogenannte Genderforschung auch keinerlei wissenschaftlichen Ertrag, politische Erträge liegen durchaus vor. Vor allem die Diktatur der Gendersprache und die Frühsexualisierung der Kinder muss hier genannt werden. Beides folgt dem uralten marxistischen Ziel:

dem Angriff auf die traditionelle Familie, dem elementaren Baustein der bürgerlichen Gesellschaft. Es geht um Umerziehung. (C)

(Beifall bei der AfD)

Wissenschaftler, meine Damen und Herren, kümmern sich eigentlich um das, was ist. Genderideologen interessieren sich nur dafür, was sein sollte. Darum ist es den Genderideologen auch egal, dass die Gendersprache hässlich und semantischer Unsinn ist. Eine gebärende Studierende, meine Damen und Herren, müsste eigentlich ihr Kind im Hörsaal zur Welt bringen, sonst wäre sie eine gebärende Studentin. Darum ist es den Genderideologen auch egal, dass in allen Umfragen ein Großteil der Bevölkerung die Gendersprache ablehnt.

Aber immerhin – ein kleiner Hoffnungsschimmer – machen sich einige Bundesländer und Verwaltungen auf den Weg, bei diesem Unsinn nicht mehr mitzumachen. Meine Damen und Herren von der CDU, wir hoffen ja auch auf die CDU-Fraktion in Thüringen, die einen ähnlichen Antrag vorbereitet. Wir werden natürlich zustimmen. Schönen Gruß an Herrn Merz: Die Mauer muss weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Egal ist den Genderideologen auch die seelische Gesundheit unserer Kinder. Inzwischen werden auch in Schulbüchern schon biologische Fakten verdreht.

Meine Damen und Herren, wir müssen Schluss machen damit. Hochschulen müssen sich wieder auf ideologiefreie Forschung und Lehre besinnen. Schulbildung muss wieder zu einer wertneutralen und altersentsprechenden Wissensvermittlung auf Grundlage faktenbasierter Erkenntnisse zur menschlichen Fortpflanzung zurückkehren. Gender ist ein gefährlicher, manipulativer, unwissenschaftlicher Nonsens. (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Jawohl, Frau Präsidentin. – Folgen Sie unserem Antrag. Entziehen wir der Genderideologie den finanziellen Sumpf.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Dr. Carolin Wagner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Antrag der AfD ist, wie alle Initiativen von da drüben, bildungsfern, wissenschaftsfeindlich und kulturlos.

Dr. Carolin Wagner

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Lachen bei der AfD)

Auch dieser Antrag legt wieder offen, was der eigentliche Kern Ihrer Politik ist – Ängste schüren: Angst vor Veränderung, Angst vor der Freiheit des anderen,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ich dachte, Sie reden über Wissenschaft!)

vor Komplexität, vor Tiefgang.

Sie sprechen hier im Plenum, ohne rot zu werden, von einer „perversen Genderideologie“. Sie nennen das BMBF das „Ministerium für Bildung und Umerziehung“

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Habe ich nicht gesagt!)

und meinen damit zum Beispiel die Genderstudies. In Ihrer ideologisch durchtränkten Kurzsichtigkeit blenden Sie aus, dass die Grundlagen für das Fach von Simone de Beauvoir bereits 1949 gelegt wurden.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Genderforschung ist weder pseudowissenschaftlich, noch ist sie irgendein woker Lifestyle.

Aber in Ihrer rechtsideologischen Welt ist diese vergleichsweise kleine Wissenschaftsdisziplin ein Riesenproblem. Und warum? Weil Sie Probleme brauchen. Sie brauchen Probleme, mit denen Sie Ängste schüren, über die Sie sich dann echauffieren können, und dieses Spiel treiben Sie permanent mit Ihren Themen Gendern, Geflüchtete, Langzeitarbeitslose, Klimaaktivisten – alles schlimm, alles weg, dann wird es besser.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

In der Welt der Demokratie aber gilt: Die Wissenschaft ist frei. Frei – akzeptieren Sie das doch endlich mal. Aber in Ihrer Welt hat der Genderwahn ja schon Schulen und Universitäten befallen. Aus Leitlinien für gendergerechte Sprache generieren Sie Ihren Stoff für Ihre Genderhorroszenarien.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Absolut lachhaft, Herr Kleinwächter, ist das.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Denn in der realen Welt gibt es überhaupt gar keine rechtlichen Vorschriften – das wissen Sie auch –, die das Gendern vorgeben würden.

Aber Ihre Welt sieht so aus: Sie möchten Inklusion verhindern und wollen Menschen mit Behinderung aus den Regelschulen fernhalten.

(Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Sie wollen Gleichstellungsbeauftragte abschaffen. Sie wollen den Magister wieder einführen – Rolle rückwärts. Sie wollen Aufklärung über Homo- und Transsexualität verbieten und irgendein unpräzise definiertes deutsches Kulturgut in den Mittelpunkt an Schulen stellen. Willkommen im Jahr 1856!

1856 ist – das wissen die Damen und Herren der AfD-Fraktion sicher; denn es ist ja angeblich der Lieblingsdichter Ihres Parteivorsitzenden – das Todesjahr von Heinrich Heine. Von dessen Gegenspieler Wolfgang Menzel stammt angeblich der Satz, Deutschland sei das Land der Dichter und Denker. Das passt mit Sicherheit ganz schön in die Idealvorstellung der AfD.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ja, Ihre nicht!)

Menzel war – vielleicht gibt es ja da noch mehr Parallelen – Abgeordneter in Württemberg, Nationalist, völkischer Antisemit. Herr Chrupalla konnte kein Gedicht von Heine nennen. „Deutschland. Ein Wintermärchen“ wäre doch eines gewesen. Immerhin ein Klassiker für den Deutschunterricht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Heine war zeitlebens wegen seiner jüdischen Herkunft Anfeindungen und blankem Antisemitismus ausgesetzt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Denk ich an Deutschland in der Nacht, bin ich um den Schlaf gebracht! Das würde Heine sagen!)

Er verspottete den Deutschen Bund – schön, wie Sie über mein Stöckchen springen – mit seiner Kleinstaaterei und den Nationalismus. Niedergeschrieben etwa im berühmten Satz:

„Denk ich an Deutschland in der Nacht,
Dann bin ich um den Schlaf gebracht, ...“

Und ich zitiere Ihnen gern ein paar weitere Zeilen von Heinrich Heine:

„Fatal ist mir das Lumpenpack,
Das, um die Herzen zu rühren,
Den Patriotismus trägt zur Schau
Mit allen seinen Geschwüren.

Schamlose schäbige Bettler sind's,
Almosen wollen sie haben
Ein'n Pfennig Popularität
Für Menzel und seine Schwaben!“

Frei hinzugefügt: für Chrupalla und seinen Laden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dr. Ingeborg Gräßle für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Bis jetzt keine Freude, hier zu sprechen. Ich hoffe, dass wir bei dem Thema noch etwas retten können.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Über fast ein halbes Jahr hat die AfD das Thema, zumindest den Titel, dreimal aufgesetzt und zurückziehen lassen. Und dann gestern um 21.40 Uhr – jawohl – kam

(C)

(D)

Dr. Ingeborg Gräßle

- (A) doch schon der Text des Antrags, und zwar als Vorabfassung. Es gibt, glaube ich, bis jetzt keine endgültige Fassung. Was lange währt, Herr Kollege, ist trotzdem schlecht.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Sie haben mich wirklich enttäuscht. Von einem Germanisten und Philosophen hätte ich mehr erwartet. Es ist offensichtlich, dass Sie Schwierigkeiten hatten, Ihr Sammelurium verschiedener Ideen niederzuschreiben, Ideen, die nicht zusammenpassen und nur eines gemeinsam haben, dass sie nicht zusammenpassen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Erwartungsgemäß landen Sie wieder da, wo es zu erwarten war, nämlich beim Herabsetzen der Bemühungen um mehr Chancengerechtigkeit für Frauen, und das nehme ich persönlich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Überhaupt nicht! Wir stehen an der Seite von Alice Schwarzer!)

Sie landen bei Kampfbegriffen und den üblichen Buzzwords. Dafür gehen Sie den Weg über einzelne, sehr bedauerliche Verfehlungen bei der Sexualerziehung in Kindergärten und Schulen,

- (B) (Dr. Götz Frömmling [AfD]: Oh, „einzelne“? Das hat System, Frau Kollegin!)

die Sie verallgemeinern, diskreditieren Bildungspläne der Länder und landen bei der Projektvergabe in der Forschung, mit einem Finanzierungsverbot für Projekte über den Unterschied der Geschlechter und die Folgen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, so spricht eine Männerpartei.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Nicole Höchst [AfD]: Das ist Diskriminierung, Frau Kollegin!)

Immerhin haben Sie in Ihrem Antrag eine gewisse Lernkurve hingelegt: Sie gestehen sogar zu, dass Genderforschung auch in Ihren Augen notwendig ist, etwa in der Medizin und der Pharmazie.

(Beatrix von Storch [AfD]: Da geht es um Geschlechter und nicht um Gender! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Da geht es überhaupt nicht um Gender! Sie haben das nicht verstanden!)

Da schau her! Das ist in erster Linie Herrn Professor Wick aus Heidelberg vom Wissenschaftsrat zu verdanken – schöne Grüße! –, der Ihnen die Notwendigkeit der Genderforschung bei der Wissenschaftsausschusssitzung in der vergangenen Woche ausführlich und mehrmals dargelegt hat. Da fiel bei Ihnen übrigens sichtbar und hörbar der Groschen.

(Heiterkeit der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE] – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Gender

hat nichts mit dem biologischen Geschlecht zu tun!) (C)

Wissenschaft ist also Teil der Lösung, nicht – wie Sie es dauernd darstellen – Teil des Problems.

Die Freiheit der Wissenschaften ist uns sehr wichtig, (Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wir müssen nicht jeden Unsinn finanzieren!)

auch wenn diese Freiheit übrigens immer schon auch mal seltsame Blüten treiben kann, im Übrigen jedes Wissenschaftsthema und zu jeder Zeit, wie ich gesehen habe: Letztes Wochenende habe ich bei mir aufgeräumt und 35 Jahre alte Uniaufschriebe entsorgt. Und ich war nicht auf alles stolz, was ich da mitnotiert habe.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU sowie der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Wissenschaft muss auch die Frage nach der angemessenen und altersgerechten Sexualaufklärung in Schulen und Kindergärten beantworten und Politik und Schulverwaltungen beraten. Das sind unsere Erwartungen.

Ihr Antrag bewegt sich unentschieden zwischen Bekanntem und Bekanntem. Warum befassen wir uns heute eigentlich damit?

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das frage ich mich auch!)

Weil Sie eigentlich mit dem Selbstbestimmungsgesetz der Ampel gerechnet haben? Um das „biologische Geschlecht“ vollends zu einem Kampfbegriff zu machen (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: „Gender“ ist Kampfbegriff, nicht „biologisches Geschlecht“!)

und dem geistigen Bürgerkrieg auf diesem Gebiet weitere Munition zu geben?

Unstreitig ist: Die Ampel unternimmt eine komplett neue Definition des Geschlechts.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Eben! Das sind die Auswüchse der Genderideologie!)

Die Auseinandersetzung „biologisches versus soziales Geschlecht“

(Beatrix von Storch [AfD]: Ein soziales Geschlecht gibt es nicht!)

wird im entsprechenden Entwurf komplett zugunsten des sozialen entschieden. Die AfD wiederum entscheidet sich komplett für das biologische und verneint dabei die besonderen Bedingungen des sozialen Geschlechts und der Rollenzuschreibungen.

Mit Sorge sehen wir, wie die gesellschaftspolitischen Positionen von Grünen und Blau-Braunen sich gegenseitig bedingen. Und jetzt sollen wir heute also über Ihr Stöckchen springen, in ein paar Wochen dann über das grüne Stöckchen?

(Beatrix von Storch [AfD]: Und Sie werden springen! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Die Hufeisentheorie passt hier nicht!)

Dr. Ingeborg Gräßle

(A) Eine fragwürdige Vorgehensweise!

Wir haben es heute im Wesentlichen mit einem Aufgalopp zu einer großen gesellschaftspolitischen Debatte zu tun. Die erste Lesung des Selbstbestimmungsgesetzes ist für die Sitzungswoche ab dem 13. November geplant. Wir können nur an Sie, die Ampel, appellieren, ein pragmatisches Vorgehen an die erste Stelle zu setzen, statt Chaos für alle zu produzieren, also die personenstandsrechtlichen Grundlagen bei dieser Reform beizubehalten. Wir appellieren an die Ampel, die legitimen und schutzwürdigen Interessen von Frauen nicht preiszugeben. Denn genau hier kommen Ampel und AfD zusammen.

(Karsten Hilse [AfD]: Was soll denn das? Das ist eine Beleidigung, Verleumdung, Diffamierung, Stigmatisierung der AfD! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir wollen nicht, dass Männer in Frauenumkleiden gehen!)

Die AfD hat es geschafft, die Genderforschung zu diskreditieren und die Welt in Befürworter und Gegner zu spalten. Wir plädieren für eine Versachlichung und für die Notwendigkeit, Gleichstellung mit den richtigen, wissenschaftlich begründeten Maßnahmen zu hinterlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Genderforschung muss auch soziale Folgen des biologischen Geschlechts beleuchten. Das wollen wir mit all denen, die Gleichstellung und Chancengerechtigkeit wollen, weiter voranbringen. Dazu braucht es mehr Wissenschaftlichkeit und nicht weniger.

(B) Wir werden Ihren Antrag natürlich ablehnen. Unterm Strich bringt so was einfach nichts.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Holger Becker [SPD] und Emilia Fester [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Marlene Schönberger für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Keine Fraktion scheint so besessen vom Thema „Genderideologie“ zu sein wie die AfD.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie die Grünen!)

Regelmäßig stellt sie Anfragen zu diesem Thema, nutzt ihr Fragerecht im Ausschuss dazu,

(Beatrix von Storch [AfD]: Unerhört!)

bringt es auf die Agenda hier im Plenum, trifft Parteitagbeschlüsse (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das nennt man „Demokratie!“)

und postet sich in Telegram-Gruppen die Finger wund. Das große Interesse der AfD an „Genderideologie“ irritiert; das muss ich schon mal sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt noch andere Parteien, die in der Öffentlichkeit ständig übers Gendern sprechen: CDU und CSU. Während eigentlich die Hütte brennt – Rechtsruck, Bildungsungerechtigkeiten, Versäumnisse beim Klimaschutz –, spricht etwa der Bayerische Ministerpräsident Söder lieber übers Gendern, als die wichtigen und richtigen Probleme anzupacken.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Ja, Migration zum Beispiel!)

Eine Pflicht zum Gendern wird es in Bayern nicht geben – mit diesem Slogan ist Söder durch den Wahlkampf gezogen. In Bayern soll jeder und jede so reden können, wie er oder sie will, so das Credo. Nicht abgestimmt war das offenbar mit der CDU in Sachsen, die fast zeitgleich ein Genderverbot erlassen hat. Peinlich!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Zurufe von der AfD)

Dass es in der Union dazu auch sehr differenzierte Stimmen gibt, das hat Frau Gräßle gerade bewiesen, und dafür möchte ich auch Danke sagen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN – Beifall bei Abgeordneten der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Ja, genau! – Karsten Hilse [AfD]: Bravo!)

„Genderideologie“ ist ein reines Nonsenssthema. Aber im Bereich „Frauen- und Queerpolitik“ gibt es so viel Drängendes, über das wir sprechen müssen, zum Beispiel die Zunahme von queerfeindlichen Angriffen. Eine Kleine Anfrage – übrigens aus der Unionsfraktion – zeigt wenig überraschend: Diese Angriffe kommen meistens aus dem extrem rechten Spektrum.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die kommen von Tschetschenen!)

Das werden wir nicht weiter zulassen. Wir stehen solidarisch an der Seite der queeren Community.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Auch über Genderforschung müssen wir natürlich sprechen. Der Wissenschaftsrat hat uns ein ganzes Bündel an Empfehlungen zur Weiterentwicklung auf den Tisch gelegt. Er bekräftigt darin ausdrücklich, dass die Genderforschung und auch die Wissenschaftsfreiheit vor Angriffen der extremen Rechten geschützt werden müssen. Und dass die Wissenschaftsfreiheit auch vor der AfD geschützt werden muss, das zeigt diese Debatte.

Marlene Schönberger

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer konnte denn an der Humboldt-Uni nicht sprechen? Eine Biologin!)

Ein Thema, über das wir auch ganz dringend sprechen müssen, ist das Selbstbestimmungsgesetz. Jeder Tag, an dem Betroffene auf dieses Gesetz warten müssen, ist einer zu viel, weil es hier um die Beseitigung krasser Diskriminierung und demütigender Ungerechtigkeiten geht.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

2024 muss das Jahr sein, in dem Selbstbestimmung Wirklichkeit wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Ampel kümmert sich um all diese Dinge. Anträge wie den vorliegenden braucht kein Mensch.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Menschnen!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Die Linke erhält das Wort Nicole Gohlke.

- (B) (Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD will heute über die Gefahren von Bildung, Wissenschaft und Kultur sprechen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Nein, von Genderideologie!)

„Gefahren“, da denkt man: Jetzt muss es ja um ein wirklich ernstes Anliegen gehen, jetzt wird wirklich auf Missstände aufmerksam gemacht. Aber weit gefehlt! Es geht bei der AfD nämlich nicht um das, was Bildung, Wissenschaft und Kultur tatsächlich gefährdet, und da gibt es natürlich einiges, was man erkennt, wenn man mit offenen Augen durch die Welt läuft. Aber darum geht es im Antrag der AfD nicht.

Ich finde es zum Beispiel für die Zukunft unserer Gesellschaft wirklich gefährlich, dass die Politik den Fachkräftemangel an den Kitas und Schulen nicht in den Griff bekommt; aber das ist für die AfD nicht das Problem.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Dafür gibt es jetzt Genderbeauftragte!)

Mir wird angst und bange um die Wissenschaft, wenn ich sehe, wie mies bezahlt viele Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind; aber auch darum geht es der AfD nicht. Und dass Kulturschaffende zum Beispiel in hohem Maße von Altersarmut betroffen sind, auch das ist kein Thema, das die AfD als bedrohlich wahrnehmen würde.

- (Norbert Kleinwächter [AfD]: Konzentrieren Sie sich doch mal auf den Tagesordnungspunkt!) (C)

Ich halte also fest: Um all das, was Bildung, Wissenschaft und Kultur wirklich kaputt macht, geht es bei der AfD nicht. Stattdessen geht es wieder nur um Ressentiments und um Hass. Und ich muss schon sagen: Es ist wirklich krass, wie sehr und konsequent die AfD an den Problemen dieser Gesellschaft vorbeiredet.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was will jetzt die AfD in ihrem Antrag? Sie will, dass die Geschlechterperspektive aus Bildung, Wissenschaft und Kultur verbannt wird. Sie will, dass den Genderstudien in der Wissenschaft die Fördermittel gestrichen werden. Und sie will, dass im Schulunterricht wieder die traditionellen Geschlechterrollen vermittelt werden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die biologischen!)

Und jetzt machen wir mal einen kurzen Faktencheck: Die Geschlechterforschung, die Genderstudien machen aktuell 173 von insgesamt etwa 50 000 Professuren in Deutschland aus.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 0,4 Prozent!)

Das sind gerade mal 0,3 Prozent aller Professuren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Viel zu viele!)

Frauen sind im deutschen Wissenschaftsbetrieb nicht etwa über-, sondern unterrepräsentiert. Viel mehr Frauen als Männer verlassen trotz erfolgreicher Promotion die Wissenschaft. (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: Was haben denn Frauen und Männer mit Gender zu tun?)

Und wenn in Schulen über geschlechtliche Vielfalt und sexuelle Identität gesprochen wird, dann geht es darum, Diskriminierung entgegenzuwirken.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kolleginnen und Kollegen, die tatsächlichen Gefahren für Bildung, Wissenschaft und Kultur lauten Armut, Prekarität, Abhängigkeit und Diskriminierung. Darum muss sich Politik kümmern

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und nicht um dieses imaginierte Zeug, von dem die AfD erzählt.

Kolleginnen und Kollegen, was bleibt von diesem Antrag? Von diesem Antrag bleibt, dass die AfD sich gefährdet und bedroht fühlt – bedroht von unterrepräsentierten und schlechtbezahlten Frauen in Wissenschaft und Kultur, bedroht vom 0,3-Prozent-Anteil der Geschlechterforschung und bedroht davon, wenn in Schulen gelehrt wird, dass alle Menschen die gleichen Rechte haben.

Nicole Gohlke

- (A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Ihre Wähler wollen auch nicht gendern! Nehmen Sie das mal zur Kenntnis!)

Das muss man sich mal reinziehen, wie absurd und auch wie wahnsinnig erbärmlich das ist!

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wie, zur Hölle, muss man eigentlich drauf sein, dass man denkt, ein Lehrstuhl zur Geschlechterforschung oder die Aufklärung über die Vielfalt von Sexualität könnten unsere Gesellschaft mehr gefährden als verfallende Schulen oder Armut! Das ist erbärmlich.

Die Linke wird den Antrag der AfD ablehnen.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Stephan Seiter für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag von der AfD zu den Gefahren der Genderideologie, der hier vorliegt, ist, kurz gesprochen, ein Sammelsurium von verschiedenen Themen, über die es sich vielleicht im Einzelnen zu reden lohnt,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Na, dann los!)

aber dann bitte fundiert, dann bitte mit einer fundierten Begründung und auch mit Verwendung der Literatur, die als Referenzen angegeben werden; kurz: fundiert!

Um was geht es in diesem Antrag? Es geht in diesem Antrag um das Thema „Genderstudies als Teil der Wissenschaft“. Das erkennt die AfD den Genderstudies ab.

(Beatrix von Storch [AfD]: Absolut!)

Das heißt also, Forschung über die Rolle des Geschlechts in bestimmten Bereichen unseres Lebens – sei es auf dem Arbeitsmarkt, sei es bei Kriminalität, sei es bei anderen Themen – wird zur Seite gekehrt.

Jetzt wurde aber vor gar nicht langer Zeit, nämlich am 9. Oktober, der Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften verliehen. Diesen Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften – die höchste erreichbare Auszeichnung in den Wirtschaftswissenschaften – bekam Claudia Goldin für ihre Arbeit über Arbeitsmarktforschung und insbesondere natürlich zu dem Thema „Welche Rolle spielt das Geschlecht für die Position, die ich letztendlich im Arbeitsmarkt erreiche, dafür, welche Gehälter ich bekomme etc.“. Sollen wir solche Forschung als ideologisch verdammen?

(Zuruf von der LINKEN: Nö!)

Ist das das, was wir wollen?

Nein. Es ist eine Erweiterung unserer Erkenntnisse über Zusammenhänge in unserer Gesellschaft. (C)

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der AfD)

An dieser Stelle möchte ich noch einmal darauf hinweisen – ich habe das bei diesem Thema schon häufiger getan –: Erkenntnisgewinn durch die Wissenschaft bringt manchmal Erkenntnisse hervor, die einem nicht ins Weltbild passen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn Wissenschaft heißt „Wissenschaft“, weil Wissenschaft Wissen schafft. Das sollte man letztendlich beherzigen. Das ist auch die Botschaft insbesondere an das junge Publikum hier oben auf den Tribünen. Es wäre richtig, wenn wir einmal darüber diskutieren würden: „Wie können wir die Forschung da voranbringen?“, und nicht pauschalisierend Dinge verdammen.

Das andere ist die Frage: Wie gehen wir mit dem Thema Geschlechter/Geschlechterdefinition in Schulen um? Es geht natürlich auch darum, junge Menschen darauf hinzuweisen, welche verschiedenen Formen des Geschlechts es gibt.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Zwei!)

Das heißt nicht, dass man sagt: „Ihr müsst es so, so oder so machen.“ Ich habe das bei meinen Kindern in der Schule nicht erlebt, dass ihnen das gesagt worden ist. Auf solche Gedanken kommen vielleicht nur Menschen, die das gerne tun. Tatsächlich geht es darum, junge Menschen mit dem Spektrum vertraut zu machen, (D)

(Nicole Höchst [AfD]: Welchem Spektrum?)

um ihnen dann nach Selbstreflexion eine Entscheidung zu überlassen.

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: XY, XX – so einfach ist das!)

Und natürlich ist jeder von uns zu einer altersadäquaten Darstellung bereit.

(Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie die Zwischenfrage?

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Nein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Schade!)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Wir werden über den Antrag im Ausschuss noch ausreichend diskutieren.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Dr. Stephan Seiter

- (A) Und dann ist natürlich die Frage: Wer bestimmt es letztendlich? Jetzt könnte man sich natürlich auf die Position zurückziehen: Bildung ist Länderthema; warum diskutieren wir hier überhaupt darüber?

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich möchte den Blick auf einen anderen Punkt lenken. Im Antrag steht zum Beispiel, dass es Vorgaben etwa bei der Studienplangenerierung gebe. Das sind Vorschläge, die Sie da zitieren. Da steht keine Vorschrift drin, dass ein Studiengang nur dann akkreditiert wird, wenn er diese Bedingungen erfüllt. Also, ich habe schon genug Studiengänge konzipiert.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Muss aber lange her sein!)

– So lange ist das nicht her. – Mir hat niemand gesagt: Da muss noch Genderstudies rein, in der VWL.

Der andere Punkt ist: Welche Rolle schreiben Sie den Pädagogen denn zu in Ihrem Antrag?

(Beatrix von Storch [AfD]: Und den Pädagoginnen!)

Als ich heute Morgen den Antrag gelesen habe, bin ich etwas nachdenklich geworden. Im Antrag entsteht der Eindruck, dass Lehrkräfte nicht in der Lage sind, frei zu entscheiden. Aber Kollege Kleinwächter hat heute Morgen im Ausschuss, als es um die deutsch-französischen Beziehungen und Sprache ging, gesagt – mit Erlaubnis der Präsidentin ein kurzes Zitat aus dem Ausschuss heute Morgen –: Na ja, wenn Politiker Französischlehrern Tipps für Pädagogik geben

(B)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: „Didaktik“, habe ich gesagt!)

– Didaktik, ich korrigiere mich; Entschuldigung, Herr Kleinwächter –, Tipps für Didaktik geben, das ist doch eigentlich das, was wir wollen: dass die Fachleute das machen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja! Aber keine Einmischung der Politik!)

Das finde ich aber nicht in dem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Ruppert Stüwe für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ruppert Stüwe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Machen wir es mal transparent: Jede Fraktion in diesem Deutschen Bundestag kann Debattenplätze wählen und überlegen, was sie in diesen Debatten zum Thema macht.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!) (C)

Die AfD hat entschieden, ihre Angst vor der Gleichstellung der Geschlechter zum Thema dieser Debatte zu machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Und die SPD spricht über Kiffen! – Beatrix von Storch [AfD]: Sind Sie gegen Gleichberechtigung?)

Ich würde gern noch einmal ernsthaft über das Thema Wissenschaft reden. Da gilt nämlich das Prinzip des Universalismus. Wissenschaft respektiert jedes Forschungsinteresse. Wissenschaft prüft jede Aussage. Wissenschaft hinterfragt sich selbst. Wissenschaft bestimmt selbst, was Gegenstand der Forschung ist, nicht die Politik. Deswegen sind Genderstudies und Geschlechterforschung Teil der Wissenschaft – ob Sie es mögen oder nicht. In der Wissenschaft einer Demokratie ist das so: Die Wissenschaft bestimmt darüber, zu was geforscht wird, und nicht Sie von der AfD – zum Glück!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Susanne Ferschl [DIE LINKE] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein! Die Politik entscheidet, was gefördert wird! Milliarden sind projektgebunden! Nur ein kleiner Teil ist grundfinanziert!)

Und natürlich fördert der Bund auch die Geschlechterforschung. Und ja, es gibt sogar Professorinnen und Professoren, die dazu forschen, ganze 170. (D)

Und dann hinterfragt sich die Wissenschaft auch noch selbst: Ist das eigentlich richtig, was wir da machen? – Dafür gibt es den Wissenschaftsrat. Und was hat der geschrieben?

„Die Geschlechterforschung ist ein dynamisches und auch international zukunftssträchtiges Forschungsfeld mit großer Transferrelevanz.“

(Beatrix von Storch [AfD]: Wofür es viele Forschungsgelder gibt, für diesen Schwachsinn! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt auch Geld für die Sanierung von Adelsschlössern!)

– Natürlich gibt es dafür Forschungsgelder. Wir finanzieren in diesem Staat die unabhängige Forschung. Wir überlassen das nicht Parteien und auch nicht der Industrie. Wir sorgen dafür, dass Forschung unabhängig ist, und schaffen dafür die Bedingungen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Und genau das wollen Sie angreifen. Deswegen ist Ihr Antrag auch so gefährlich.

(Nicole Höchst [AfD]: Unabhängige Forschung!)

Ruppert Stüwe

(A) In der Medizin ist es ganz klar. Wir haben in der letzten Woche über das Thema Endometriose diskutiert. Da wird klar, wie strukturell unterforscht manche Felder in der Medizin sind, wo es gerade um die Belange von Frauen geht.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Männer haben keine Endometriose!)

In der Bildung, in der Mobilität, in der Sicherheit, überall da kommt es darauf an, als was man in der Gesellschaft wahrgenommen wird, als Mann oder als Frau, und das hat Auswirkungen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist Biologie! Endometriose! Das ist keine Wahrnehmung! – Gegenruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ey, Freunde, bleibt doch mal locker!)

Natürlich soll man das erforschen.

Wir haben es gehört: Es gibt sogar einen Nobelpreis dafür. Claudia Goldin hat ihn bekommen. Sie hat sich mit der Frage beschäftigt,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Haben wir schon gehört!)

wie sich eigentlich die Unterschiede im Arbeitsmarkt erklären lassen. Sie hat sich explizit damit beschäftigt – übrigens auf Grundlage von historischen Daten –, wie sich unterschiedliche Einkommenssituationen, wie sich unterschiedliche Berufswahlen von Frauen und Männern erklären lassen. Das zeigt wieder: Die Wissenschaft entscheidet frei über ihre Themen; sie lässt sich das von niemandem vorschreiben.

(B)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hat aber nichts mit Gender zu tun!)

Frau Goldin bekam dafür sogar den Nobelpreis.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

1942 hat Robert Merton etwas zur normativen Struktur der Wissenschaft geschrieben. Damit möchte ich noch einmal zum Beginn meiner Rede zurückkommen. Denn es geht ja nicht nur darum, dass Sie Ihre Ängste hier einmal zum Thema machen – was ja Ihr gutes Recht ist. Interessant ist, was sich Robert Merton damals, 1942, im Angesicht des Faschismus, überlegt hat: Wie sieht eigentlich Wissenschaft aus? – Und er hat geschrieben: „Wissenschaft schließt nicht aus“, zusammengefasst in seiner „Normativen Struktur der Wissenschaft“. Wissenschaft treibt ein universeller Erkenntnisanspruch an. Und er hat das kontrastiert mit der Wissenschaft im Faschismus; die Wissenschaft im Faschismus exkludiert nämlich.

Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Alexander Föhr für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Alexander Föhr (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei der AfD stellt sich die Frage, ob das ermüdende Wiederholen der Antigenderstereotype aus Unwissenheit, aus Überzeugung oder aus Kalkül erfolgt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Überzeugung!)

Wahrscheinlich ist es eine unglückselige Kombination aus allem.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Quer durch Ihre öffentlichen Statements und auch durch den vorliegenden Antrag zieht sich die Behauptung, der biologische Unterschied zwischen Mann und Frau werde in unserem Land geleugnet. Macht man sich die Mühe, Ihre eigenen Quellenangaben zum Antrag zu überprüfen, findet sich hier genau dies jedoch nicht. Vielleicht haben Sie auch deswegen versucht, den Antrag so lange wie möglich zurückzuhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sowohl der Inhalt als auch Ihre Verzögerungstaktik machen es schwer, Sie bei diesem Thema wirklich ernst zu nehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Besondere Angst scheinen Sie vor der Vielfalt an Studiengängen zu haben. Dabei ist es nicht der Staat, der über das Lehrangebot der Universitäten entscheidet. Dieser Staat, den Sie so gerne kritisieren, finanziert Wissenschaft, ohne Bedingungen zu stellen, und schafft gerade dadurch Unabhängigkeit.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Stimmt nicht!)

Diese Wissenschaftsfreiheit, die nach Ihren Äußerungen in größter Gefahr ist, gilt weltweit als vorbildlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ye-One Rhie [SPD])

Diese Wissenschaftsfreiheit bringt auch Verantwortung mit sich. Kommen Universitäten dieser Verantwortung nicht vollumfänglich nach, löst dies in Deutschland zu Recht Empörung aus, Empörung, die Sie jedoch für Ihre wissenschaftsfeindliche Politik instrumentalisieren.

Dabei stehen der biologische Unterschied zwischen Mann und Frau und die Existenz von Intersexualität in der Wissenschaft nicht zur Disposition. Man kann es drehen und wenden, wie man will: Von Geburt an haben alle Menschen ein X- oder ein Y-Chromosom und infolgedessen über 99 Prozent eine klare biologische Geschlechterzuordnung. Doch die Annahme, das biologische Geschlecht lege schon fest, wie jemand zu leben habe, führt in der Gesellschaft zu Diskriminierung und den Einzelnen ins Unglück.

Alexander Föhr

- (A) Die Erforschung der Zusammenhänge von Geschlechter- und Gesellschaftsordnungen an den Universitäten zeigt das auch wissenschaftlich. Die Komplexität von Biologie, sexueller Orientierung und geschlechtlicher Identität darf nicht geleugnet werden,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und genau das macht der Antrag der AfD.

Und dabei ist noch nicht mal klar, was Sie eigentlich wollen. Was soll es etwa bedeuten, wenn Sie fordern, dass „traditionelle Geschlechterrollen“ nicht mehr infrage gestellt werden sollen? Auf welche Traditionen berufen Sie sich? Widersprechen schon basketball- oder fußballspielende Frauen Ihrer traditionellen Geschlechterrolle? Sollten sich Frauen in der Tradition der russischen Zarin Katharina, der japanischen Herrscherin Himiko, der deutschen Kanzlerin Merkel

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Bis zu Helmut Kohl!)

oder doch lieber einer Gefährtin von Arminius im Teutoburger Wald sehen? Ich befürchte, dass ich Ihre Antwort bereits kenne.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Ist es wirklich so, dass Unterschiede bei den Geschlechtern in Deutschland staatlich verordnet aufgehoben werden, wie Sie behaupten? Werden Erziehungsrechte, Werte und Vorstellungen von Eltern in Deutschland wirklich missachtet, wie Sie in Ihrem Antrag schreiben?

- (B)

(Nicole Höchst [AfD]: Ja!)

Welches Vertrauen haben Sie in Lehrer und Schüler, wenn schon die Information über sexuelle Diversität als schädlich für die gesunde Entwicklung zurückgewiesen wird?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Geschlechtsumwandlungen gegen den Willen der Eltern findet die CDU gut!)

Ist es nicht vielmehr so, dass Sie bedauerliche, wenn auch ernstzunehmende Einzelfälle zu einem Versagen des Systems hochstilisieren, weil Ihnen die politische und pädagogische Umsetzung der Geschlechtergerechtigkeit zuwiderläuft? Auf die Art und Weise, wie Sie die Geschlechterdebatte führen, konstruieren Sie Bedrohungen und Feindbilder.

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Und leider erleichtert die Ampelregierung es Ihnen mit ihren fragwürdigen Ideen für ein Selbstbestimmungsgesetz, solche falschen Geschichten zu erzählen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Woher kommt das denn?)

Unsere Politik beruht auf christlichen Werten. Sie ist inklusiv, gegen eine Instrumentalisierung des Menschen und für seine freie Entfaltung. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Union hat keine Angst vor Veränderungen der Gesellschaft. Auch das unterscheidet uns echte Konservative von Ewiggestrigen wie Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn konservativ sein, heißt nicht, einen Status quo zu zementieren und andere auszugrenzen. Ziel von uns Konservativen ist die konstante Verbesserung des Bestehenden und die Anpassung der sich wandelnden Umstände an die Bedürfnisse der Gesellschaft. Wir vertrauen auf die Wissenschaft und bekämpfen sie nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Alexander Föhr (CDU/CSU):

Die wird bestimmt ganz hervorragend. – Natürlich.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Dr. Jongen.

Dr. Marc Jongen (AfD):

Danke, Herr Föhr, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Wir verstehen jetzt hier die Strategie der CDU, sich in der Mitte zu positionieren, zwischen zwei unvernünftigen Positionen, wie Sie es darstellen, nämlich der der Grünen und der Ampel sowie der der AfD. Aber so einfach kommen Sie uns nicht davon. (D)

Sie haben davon gesprochen, dass es sich hier um Ignoranz oder um ein strategisches Kalkül handelt, und das möchte ich Ihnen als CDU – Sie und auch Frau Dr. Gräßle haben ja ähnlich argumentiert – jetzt wirklich sagen: Sie bringen hier als Beispiel typischerweise, wie immer, die Forschung über die Rolle der Geschlechter in der Arbeitswelt oder in der Medizin und erwähnen, welche verschiedenen Ansätze es hier gibt. Das ist definitiv nicht die Genderideologie, und das müssen Sie doch bitte schön auch wissen.

(Beifall der Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Nicht zu fassen!)

Genderideologie bedeutet – und das haben wir in unserem Antrag dargestellt – das Leugnen genau dieser X/Y-Unterschiede, die Sie zu Recht zitiert haben.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wo ist die Frage?)

Das ist Genderideologie, und daraus folgt dann eben auch so ein Gesetz wie dieses Selbstbestimmungsgesetz, mit dem es jungen Leuten erlaubt wird, gegen den deklarierten Willen der Eltern ihr biologisches Geschlecht zu ändern, weil ja doch das soziale Geschlecht alles dominiert. Das ist diese aggressive Genderideologie.

Dr. Marc Jongen

- (A) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Keine Redezeit gekriegt! – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Melden Sie doch Redezeit bei Ihrer Fraktion an! Meine Güte!)

Sie werden mit dieser seltsamen Zwischenposition zu keinem Ergebnis kommen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Frage! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ist das eine weitere Plenarrede, Frau Präsidentin? Bei allem Respekt, aber!)

Sie werden sich damit der grünen und der linken Position unterordnen.

Verstehen Sie das nicht, oder geht es Ihnen hier um die Irreführung der Öffentlichkeit?

(Beifall bei der AfD)

Alexander Föhr (CDU/CSU):

Wissen Sie, was, glaube ich, Sie nicht verstehen? Ich bin unter anderem Vater von zwei Töchtern. Wenn ich Ihren Antrag, dieses krude Geschreibsel, was Sie da zusammengetragen haben, durchlese, werde ich einfach, muss ich sagen, nur noch stinksauer, weil ich als Vater von zwei Töchtern will, dass meine Töchter ihren Weg gehen können. Und es ist völlig egal, ob sie Astronautin werden wollen, ob sie mal Rennfahrerin werden wollen, welchen Weg sie in dieser Gesellschaft gehen. Das ist für mich eine völlig freie Wahl meiner Töchter.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sollen sie sich umoperieren lassen?)

Was Sie hier reinschreiben, ist schlicht und ergreifend frauenfeindlich, und wir werden das an dieser Stelle nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist überhaupt nicht frauenfeindlich! Frauenfeindlich ist, wenn Männer in die Frauenkabine gehen! – Gegenruf von der SPD: Vielleicht reden Sie mal mit Ihrer Frau darüber!)

– Offenbar kommen wir miteinander nicht auf einen grünen Zweig.

Abschließend, werte Kolleginnen und Kollegen: Wir können im Gegensatz zu Ihnen und leider auch so manchem linken Ideologen zwischen Biologie, Soziologie und Psychologie unterscheiden, ohne eines davon zu negieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Konservativ sein, heißt Widerstand gegen jeden Radikalismus von links wie von rechts.

Und sehr geehrte Abgeordnete der AfD-Fraktion, nicht unsere Lehrer und Wissenschaftler sind eine Gefahr für die Gesellschaft, sondern Sie mit Ihrer spalterischen Politik.

Vielen Dank.

- (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist für Bündnis 90/Die Grünen Laura Kraft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Föhr hat gerade gesagt, er sei stinksauer, wenn er diesen Antrag lese. Ich muss sagen, ich war auch mehr als genervt. Ich habe mich durch Ihren komischen zusammengeklöppelten Antrag durchgequält, und ich muss sagen: Niemand gibt uns diese Lebenszeit zurück.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann können Sie sich ja wieder hinsetzen!)

– Das könnte ich theoretisch machen; es gab so gute Redebeiträge hier aus diesem Plenum. Es ist eigentlich schon alles zu diesem unwürdigen Kram gesagt worden.

Aber Sie wollen über Biologie sprechen. Reden wir über Biologie!

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein, über Gendern!) (D)

Was ist 1,75 Meter groß und wiegt 78 Kilo?

(Dr. Carolin Wagner [SPD]: Ein AfDler!)

– Nein, das ist der typische Crashtest-Dummy. Der ist nämlich männlich angelegt.

Die Wahrscheinlichkeit, einen Autounfall zu überleben, ist für eine Frau definitiv geringer als für einen Mann.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Darum geht es doch nicht!)

Man hat nämlich als weiblichen Crashtest-Dummy einfach nur ein kleineres Modell genommen. Erst die Ingenieurin Astrid Linder hat einen Crashtest-Dummy entwickelt, der wirklich der weiblichen Physionomie entspricht – und das erst 2018. So!

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hat niemand was dagegen! Mein Gott!)

Oder reden wir doch mal über Anatomie.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Reden wir doch mal über Judith Butler, über die Grundlagen dieser verrückten Ideologie!)

Wussten Sie, dass die Anatomie der Klitoris erst

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– so, ich rede jetzt aber, Renate –

Laura Kraft

- (A) (Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

1998 von der australischen Urologin Helen O'Connell vollständig erforscht und beschrieben wurde und noch immer nicht flächendeckend in den Anatomiebüchern dargestellt wird?

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das ist nicht Gendern!)

Wir sehen daran: Biologie macht einen Unterschied, kann über Leben oder Tod entscheiden.

Sie reden in Ihrem Antrag, in diesem ganz kruden Zusammengeschriebenen, die ganze Zeit von der biologischen Zweigeschlechtlichkeit und von einer vermeintlichen Genderideologie, aber Sie argumentieren die ganze Zeit bezüglich des sozialen Geschlechts. Sie holen immer wieder die vermeintliche Zweigeschlechtlichkeit hervor, um letzten Endes aber bezüglich sozialer Geschlechter zu argumentieren. Wir sehen aber: Wissenschaft lebt vom Blickwinkel des Betrachters oder der Betrachterin.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Aha!)

Bislang war der Blick der Wissenschaft eher männlich dominiert. Die Beispiele von Helen O'Connell, von der Wissenschaftlerin, die ich eben genannt habe, oder auch von der Ingenieurin zeigen doch einfach, warum wir Diversität in der Wissenschaft brauchen. Denn es geht doch darum: Wer forscht, und wer entscheidet, wer oder was Forschungsgegenstand ist?

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nee! Es gibt nur Fakten! Es gibt nur eine Wissenschaft! –Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Sie wissen nämlich, dass es einen Unterschied macht.

In Ihrem Antrag schreiben Sie zum Beispiel auch:

„... in der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz von Bund und Ländern darauf hinzuwirken, dass keine Projekte auf Grundlage der Genderideologie gefördert werden. Explizit ausgenommen sind Forschungsprojekte z. B. aus der Medizin oder pharmazeutischen Forschung ...“

Aha. Okay.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Was in Ihrem Antrag interessanterweise auch drinsteht, aber noch gar nicht erwähnt wurde: Sie schreiben, Sie möchten, dass sexuelle Aufklärung „in angemessener und altersgerechter Weise erfolgt und Kinder nicht mit verstörenden Praktiken der Erwachsenensexualität konfrontiert“ werden

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Ja, unbedingt! Keine Dragqueens im Kindergarten!)

und „echte Inter- und Transsexualität im Unterricht als das behandelt wird, was sie ist: ein seltener Ausnahmefall, dem gleichwohl mit Respekt und ohne Stigmatisierung“ begegnet wird.

- (Dr. Götz Frömmling [AfD]: Jawoll! Ist doch gut!) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssten jetzt bitte zum Schluss kommen.

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss. – Wenn ich höre, wie Sie hier in diesem Plenum, in diesem Bundestag über transgeschlechtliche Menschen reden, in welcher abscheulichen Art und Weise, dann wird klar: Sie glauben den Kram in Ihrem Antrag doch selber nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Habe ich nicht gehört! – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt kommt erst mal die Entschuldigung von Frau Künast. – Der letzte Redner in dieser Debatte ist Dr. Holger Becker für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Holger Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! 21 Anträge mit Genderthemen innerhalb der letzten zwölf Monate – 21 Anträge! Für die antragstellende Fraktion scheint es kein dringenderes Thema in diesem Land zu geben. (D)

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wir sind halt fleißig!)

In jedem Antrag der Vorwurf, die Wissenschaft sei ideologisch getrieben. Im ICD-10, dem Katalog klinischer Diagnosen, würde so etwas mit F42 kodiert.

(Heiterkeit bei der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das? – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Oijoi! –Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Die Mediziner/-innen unter uns wissen, was damit gemeint ist.

Im vorliegenden Antrag wird Carl von Linnés „Systema Naturae“ von 1735 bemüht. 1738 wurde von Daniel Bernoulli die erste kinetische Gastheorie formuliert. Die Technologie der Wärmemaschinen hat sich seitdem deutlich weiterentwickelt.

In Deutschland wurde am 11. April 1775 in Kempten das letzte Todesurteil gegen eine Hexe verhängt. Auch in der Gesellschaftspolitik haben wir seitdem anscheinend gewisse Fortschritte gemacht. Denken Sie mal darüber nach!

In der letzten Debatte zu diesem Thema, am 5. Juli dieses Jahres, kam aus Ihren Reihen die Forderung – ich zitiere aus dem Protokoll der Sitzung –: „Daher ist es höchste Zeit, dass der Wissenschaftsrat ... allen voran die Gender Studies ... einer umfassenden Evaluation unterzieht.“

Dr. Holger Becker

(A) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh!)

Überraschung! Genau das hat er getan.

In seinen „Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Geschlechterforschung in Deutschland“ vom 7. Juli dieses Jahres kommt er zu Schlussfolgerungen, von denen ich einige wenige, die den heutigen Antrag betreffen, hier zitieren möchte – Zitat Anfang –:

„Fragen des Geschlechts sowie der Geschlechterdifferenzierung und -verhältnisse sind für das Selbstverständnis einer jeden Person und für das Selbstverständnis und die Selbstaufklärung einer jeden Gesellschaft von zentraler Bedeutung.“

Ich zitiere weiter:

„Der Wissenschaftsrat appelliert an die wissenschaftlichen Fachgemeinschaften ... sowie Forschende aller Disziplinen und jeden Geschlechts, konkrete Anstrengungen zu unternehmen, Geschlechterperspektiven in Forschung und Lehre stärker zu integrieren.“

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Aha! – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Während Sie in Ihrem Antrag noch lamentieren: „Lehrinhalte der Genderforschung durchdringen die Curricula jedes nur erdenklichen Studienganges ...“, kommt der Wissenschaftsrat vielmehr zu dem Schluss – ich zitiere wieder –:

(B) „Die Geschlechterforschung ist ein dynamisches und auch international zukunftsträchtiges Forschungsfeld, das allen wissenschaftlichen Disziplinen Potenzial zu methodischer und thematischer Weiterentwicklung bietet. Dem wichtigen interdisziplinären Anspruch gemäß bedarf es aus Sicht des Wissenschaftsrats einer Intensivierung der fächer-, methoden- und einrichtungsübergreifenden Zusammenarbeit.“

Wir haben hier also offensichtlich ein perfektes Beispiel für das, was man in der Populismusforschung „alternative Realitätswahrnehmung“ nennt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Nicole Gohlke [DIE LINKE] – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nee! Nee!) (C)

Dies wurde ebenfalls vom Wissenschaftsrat in einem Absatz thematisiert:

„Besorgniserregend sind Diffamierungen und personenbezogene Angriffe auf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ... Der Wissenschaftsrat betrachtet derartige Angriffe als nicht hinnehmbar ...“

Gute Wissenschaft spricht für sich selbst. Dem ist nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache, aber nicht ohne zu sagen, dass ich mir Ordnungsrufe vorbehalten. Ich muss mir das Protokoll anschauen, weil ich sehr viele Zwischenrufe nicht verstehen konnte.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ich konnte die auch nicht verstehen!)

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/8862 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so. (D)

Damit sind wir am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 19. Oktober 2023, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Ruhen Sie sich gut aus; morgen geht es früh weiter.

(Schluss: 20.05 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

| Abgeordnete(r) | |
|---|---------------------------|
| Amtsberg, Luise | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Brehmer, Heike | CDU/CSU |
| Bröhr, Dr. Marlon | CDU/CSU |
| Cotar, Joana | fraktionslos |
| De Ridder, Dr. Daniela | SPD |
| Dobrindt, Alexander | CDU/CSU |
| Domscheit-Berg, Anke | DIE LINKE |
| Ernst, Klaus | DIE LINKE |
| Fäscher, Ariane | SPD |
| Franke, Dr. Edgar | SPD |
| Frieser, Michael | CDU/CSU |
| Gebhart, Dr. Thomas | CDU/CSU |
| Gnauck, Hannes | AfD |
| (B) Hartmann, Sebastian | SPD |
| Irlstorfer, Erich | CDU/CSU |
| Junge, Frank | SPD |
| Khan, Misbah | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Knoerig, Axel | CDU/CSU |
| Korte, Jan | DIE LINKE |
| Latendorf, Ina | DIE LINKE |
| Lindholz, Andrea | CDU/CSU |
| Loop, Denise (gesetzlicher Mutterschutz) | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Miersch, Dr. Matthias | SPD |
| Nacke, Dr. Stefan | CDU/CSU |
| Pilsinger, Stephan | CDU/CSU |
| Protschka, Stephan | AfD |
| Rosenthal, Jessica (gesetzlicher Mutterschutz) | SPD |
| Roth (Augsburg), Claudia | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |

| Abgeordnete(r) | |
|--|---------------------------|
| Rottmann, Dr. Manuela | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Schulz, Uwe | AfD |
| Spellerberg, Merle | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Stöber, Klaus | AfD |
| Walter-Rosenheimer, Beate | BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN |
| Weiss, Maria-Lena (gesetzlicher Mutterschutz) | CDU/CSU |
| Witt, Uwe | fraktionslos |

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/8803)****Frage 5**

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Weshalb möchte die Bundesregierung das Bundes-Klimaschutzgesetz dergestalt ändern, dass Maßnahmen erst beschlossen werden müssen, wenn die Jahresemissionsgesamtmenen in zwei aufeinanderfolgenden Jahren überschritten werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Der Nachsteuerungsmechanismus soll nach § 8 Absatz 1 Satz 1 des Entwurfs des Klimaschutzgesetzes ausgelöst werden, wenn die Projektionsdaten nach der Feststellung des Expertenrats für Klimafragen in zwei aufeinanderfolgenden Jahren zeigen, dass die sektorübergreifenden Treibhausgasemissionen in den Jahren 2021 bis einschließlich 2030 die Summe der Jahresemissionsgesamtmenen für diese Jahre überschreiten. Anders als bisher ist grundsätzlich eine Überschreitung in zwei aufeinanderfolgenden Jahren erforderlich.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass dem neuen Nachsteuerungsmechanismus eine rollierende Betrachtung zugrunde liegt. Wenn die Projektionsdaten im Jahr nach einer Nachsteuerung weiterhin eine Überschreitung prognostizieren, ist daher grundsätzlich unmittelbar anschließend erneut ein Nachsteuern erforderlich.

Eine Nachsteuerung ist in einem solchen Fall nur dann nicht erforderlich, wenn der Maßnahmenbeschluss im Zusammenhang mit der Überschreitung des Vorjahres

(D)

- (A) zumindest aus damaliger Sicht ausreichend war, um die Jahresemissionsmengen der Jahre 2021 bis 2030 in Summe einzuhalten. Das ergibt sich aus § 8 Absatz 1 Satz 2 Klimaschutzgesetzentwurf. Dadurch kann die tatsächliche Minderungswirkung der beschlossenen und in Umsetzung befindlichen Maßnahmen genauer abgeschätzt und effizienter nachgesteuert werden.

Frage 6

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Weshalb hat die Bundesregierung keine gesonderten Klimaschutzs Sofortprogramme für die Sektoren Gebäude und Verkehr beschlossen, wie es in § 8 Absatz 1 des Bundes-Klimaschutzgesetzes (KSG) aufgrund des Überschreitens der zulässigen Jahresemissionsmengen vorgeschrieben ist, und wie rechtfertigt die Bundesregierung, dass die im Klimaschutzprogramm enthaltenen Maßnahmen für die Sektoren Gebäude und Verkehr nach der Beurteilung des Expertenrats für Klimafragen nicht die in § 8 Absatz 1 KSG vorgeschriebene Anforderung an das Ausmaß der Treibhausgasminde rung erfüllen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Im Verkehrssektor wurde die im Bundes-Klimaschutzgesetz vorgesehene Jahresemissionsmenge in den Jahren 2021 und 2022 um 2 bzw. 9 Millionen Tonnen überschritten. Das Verkehrsministerium hat Vorschläge für zusätzliche Klimaschutzmaßnahmen im Verkehrssektor vorgelegt, die in die Erarbeitung des Klimaschutzprogramms 2023 eingeflossen sind.

- (B) Im Gebäudesektor wurde die im Klimaschutzgesetz vorgesehene Jahresemissionsmenge in den Jahren 2021 und 2022 um 5 bzw. 4 Millionen Tonnen überschritten. Im Juli 2022 haben die für den Gebäudesektor zuständigen Bundesministerien für Wirtschaft bzw. für Bauen und Wohnen einen Vorschlag für ein Sofortprogramm zur Schließung der Klimaschutzlücke im Gebäudesektor vorgelegt. Die darin enthaltenen Maßnahmen wurden im Kapitel zu den Maßnahmen im Gebäudesektor im Programm aktualisiert und überarbeitet. Entsprechend hat der Expertenrat für Klimafragen mit seinem Prüfbericht 2023 für die Sektoren Gebäude und Verkehr vom 22. August auch nach § 8 Absatz 2 Satz 4 Klimaschutzgesetz Stellung genommen.

Die Verpflichtung zur Vorlage von Sofortprogrammen nach § 8 Absatz 1 Klimaschutzgesetz trifft nicht die Bundesregierung, sondern treffen die zuständigen Ressorts. Darauf aufbauend berät die Bundesregierung über die nach § 8 Absatz 2 Klimaschutzgesetz zu ergreifenden Maßnahmen.

Das von der Bundesregierung am 4. Oktober beschlossene Klimaschutzprogramm 2023 bezieht die entsprechenden Vorschläge der Ressorts BMWSB, BMWK und BMDV für ein Sofortprogramm ein. Die im Klimaschutzprogramm enthaltenen Maßnahmen führen gegenüber den Projektionsdaten des Jahres 2021 zu einer Reduzierung der prognostizierten Gesamtlücke bis 2030 um etwa 80 Prozent. Das bedeutet ganz konkret, dass das Programm die vorhandene Klimaschutzlücke von 1 100 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalente gemäß Prognosen auf 200 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalente redu-

- zieren wird. Dies ist erst mal ein sehr großer Schritt in die richtige Richtung. Gleichwohl ist klar, dass weitere Anstrengungen beim Klimaschutz notwendig sein werden. (C)

Frage 8

Frage der Abgeordneten **Anja Karliczek** (CDU/CSU):

Warum wurde im Entwurf des Bundeshaushaltes für 2024 die Zuwendung an die Deutsche Zentrale für Tourismus e. V. (DZT), die weltweit für Reisen nach Deutschland wirbt, massiv um etwa 15 Prozent von 40,6 Millionen Euro im Jahr 2023 auf 34,5 Millionen Euro gekürzt, obwohl sich der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, wiederholt öffentlich sehr positiv darüber geäußert hat, wie weltweiter Tourismus helfen kann, Vorurteile abzubauen, Horizonte zu erweitern und Frieden zu fördern (so zum Beispiel bei der Auftaktveranstaltung der „Nationalen Plattform Zukunft des Tourismus“ am 11. Mai 2023)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die Bundesregierung misst dem internationalen Tourismus und insbesondere dem Incoming-Tourismus nach Deutschland große Bedeutung zu. Dementsprechend sieht auch der Regierungsentwurf zum Haushalt 2024 für die Höhe der Zuwendung an die Deutsche Zentrale für Tourismus keine Kürzung vor.

- Der Ansatz von 34,498 Millionen Euro entspricht dem Betrag aus der mittelfristigen Finanzplanung der Bundesregierung. Im Rahmen des Verfahrens zur Aufstellung des Haushalts 2023 war die Zuwendung an die Deutsche Zentrale für Tourismus im parlamentarischen Verfahren einmalig um 6,1 Millionen Euro auf 40,598 Millionen Euro erhöht worden. Hintergrund war, durch verstärktes Marketing in 2023 neue Impulse zu setzen und die Auswirkungen der Covid-19-Pandemie überwinden zu können. (D)

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Anja Karliczek** (CDU/CSU):

Hat sich der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, mittlerweile gegen den Vorschlag der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, zur weitgehenden Abschaffung der Hotelmeldepflicht eingesetzt, da diese nur für deutsche Staatsbürger gelten kann, während Gäste aus dem Ausland aber aufgrund des Schengen-Durchführungsübereinkommens weiterhin zum eigenhändigen Ausfüllen von Meldevordrucken verpflichtet bleiben und damit diskriminiert würden und weil ohne die Meldepflicht Ländern und Kommunen die Grundlage für die Erhebung von Kurtaxen und Gästekarten sowie für die statistische Erfassung der Gästeübernachtungen fehlen würden, und sich stattdessen für eine wie von der CDU/CSU-Fraktion geforderte schnelle Digitalisierung der Hotelmeldepflicht eingesetzt und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Mit den Eckpunkten zum Bürokratieentlastungsgesetz IV vom 30. August 2023 hat sich die Bundesregierung darauf verständigt, bürokratische Hürden abzubauen und damit die Wirtschaft, Bürginnen und Bürger sowie die Verwaltung gezielt zu entlasten. Darin wurde unter anderem vereinbart, dass die Hotelmeldepflicht für deutsche Staatsangehörige abgeschafft werden soll – mit den entsprechenden Entlastungen für Bürgerinnen und Bür-

(A) ger und Unternehmen: Im ersten Halbjahr 2023 kamen mehr als 82 Prozent der Gäste deutscher Beherbergungsbetriebe aus dem Inland. Besonders kleine und mittelständische Unternehmen dürften von der Abschaffung profitieren.

Für ausländische Staatsangehörige ist die Meldepflicht nach Artikel 45 des Schengener Durchführungsübereinkommens europarechtlich vorgeschrieben. Eine umfassende Lösung könnte daher nur auf europäischer Ebene gefunden werden. Hierfür wird sich das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz in Person des Koordinators der Bundesregierung für die Maritime Wirtschaft und Tourismus, Dieter Janecek, einsetzen.

Die Hotelmeldepflicht nach den §§ 29, 30 Bundesmeldegesetz ist insbesondere als ein Instrument der Gefahrenabwehr und Strafverfolgung eingeführt worden. Es ist richtig, dass die Kommunalabgabengesetze fast aller Bundesländer auf § 30 Bundesmeldegesetz zurückgreifen, um Regelungen für die Erhebung von Kurbeiträgen und Tourismusabgaben zu harmonisieren.

Die Bundesregierung wird sich für eine praxistaugliche Lösung einsetzen. Wichtig bleibt es, entsprechend dem Koalitionsvertrag die Digitalisierung des Hotel-Check-in voranzutreiben. Im Rahmen der „Nationalen Plattform Zukunft des Tourismus“ widmet das BMWK diesem Thema daher ein eigenes Arbeitspaket.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

(B) Wann kann man mit der vom Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, angekündigten Importstrategie für Wasserstoff rechnen, und wie gewährleistet die Bundesregierung, dass die Farbenlehre beim Wasserstoffhochlauf nicht nur auf dem Papier, sondern auch in der Praxis ermöglicht wird?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die Grundzüge der Wasserstoffimportstrategie wurden bereits in der Fortschreibung der Nationalen Wasserstoffstrategie im Juli dargelegt. Die Wasserstoffimportstrategie befindet sich derzeit in der Abstimmung zwischen den betroffenen Ressorts und soll möglichst zeitnah von der Bundesregierung beschlossen werden. Derzeit ist eine Veröffentlichung für Anfang 2024 geplant.

Die in der Wasserstoffstrategie beschlossenen Aussagen zur Farbenlehre beim Wasserstoffhochlauf werden bei den Maßnahmen zur Umsetzung der Nationalen Wasserstoffstrategie Berücksichtigung finden, sodass die dazu gemachten Aussagen in der Praxis zum Tragen kommen werden.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Wie erklärt das Bundeswirtschaftsministerium, dass Deutschland signifikant langsamer wächst als vergleichbare Volkswirtschaften, wie jüngst die aktuelle Prognose des Internationalen Währungsfonds (IWF) bestätigt hat, und mit welchen Maßnahmen, die nicht erst in fünf bis zehn Jahren wirken, will das Bundeswirtschaftsministerium diesem Trend begegnen, der sich auch mittelfristig in Form eines geringen Wachstumspotenzials zu etablieren droht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**: (C)

In Bezug auf die vergangenen zwei Jahre ist ein Vergleich mit anderen großen westlichen Staaten nur bedingt aussagekräftig. Zunächst erscheint offenkundig, dass die Auswirkungen des völkerrechtswidrigen Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine insbesondere in Kontinentaleuropa zu ökonomischen Herausforderungen geführt haben.

Innerhalb der Europäischen Union wiederum bestand unter den großen Volkswirtschaften vor allem eine Abhängigkeit seitens Deutschlands und Italiens im Hinblick auf russische Gaslieferungen. Weder Frankreich noch Spanien wurden in gleicher Weise vom Energiepreisschock im Zusammenhang mit dem russischen Angriffskrieg getroffen wie die deutsche Volkswirtschaft.

Wirft man auch einen Blick auf die kleineren Staaten in Europa, so zeigt sich, dass Deutschland keineswegs das einzige Land ist, das phasenweise mit leicht rückläufigem Bruttoinlandsprodukt konfrontiert ist. Gemäß dem Outlook des Internationalen Währungsfonds betrifft dies im laufenden Jahr ebenso Schweden, Finnland, Estland, Litauen und Ungarn. Diese Ländergruppe unterstreicht, dass die bisherige handelspolitische Verflechtung zu Russland einen wesentlichen Faktor im Zusammenhang mit der gegenwärtigen Wachstumsschwäche darstellt.

Ergänzend dazu ist darauf hinzuweisen, dass sich (D) Deutschland in Relation zu den allermeisten großen wesentlichen Volkswirtschaften trotz der Polykrise bei der Neuverschuldung des Staates stark zurückhält und die fiskalischen Handlungsspielräume künftiger Generationen im Blick behält. Nicht zuletzt vor dem Hintergrund der noch andauernden Inflationsbekämpfung sind undifferenzierte konjunkturpolitische Maßnahmen nicht zielführend – eine Sichtweise, die auch der Internationale Währungsfonds teilt.

All dies spricht aus Sicht des Wirtschaftsministeriums dafür, die gegenwärtige Wachstumsschwäche nicht überzubewerten. Gleichzeitig ist aber klar, dass Deutschland mit Blick auf die mittlere Frist vor einer Reihe struktureller Herausforderungen steht, die eine konsequente Wirtschaftspolitik verlangen. Wir sind überzeugt, dass eine transformativ ausgerichtete angebotspolitische Agenda nicht zuletzt zur Stärkung des Wachstumspotenzials beiträgt.

Neben den zuletzt beschlossenen steuerlichen Paketen, das heißt dem Wachstumschancengesetz und dem Zukunftsfinanzierungsgesetz, umfasst diese Agenda insbesondere den verstärkten Ausbau der erneuerbaren Energien, neue bilaterale Handelsabkommen, eine deutliche Verstärkung beim Abbau unnötiger Bürokratie, eine deutliche Verbesserung der Rahmenbedingungen zur Beschleunigung von öffentlichen und privaten Infrastrukturvorhaben sowie die Maßnahmen im Rahmen der Fachkräftestrategie.

(A) Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Ist der Bundesregierung die Analyse der Gemeinschaftsdiagnose vom Herbst 2023 oder jüngst des Leibniz-Instituts für Wirtschaftsforschung bekannt, wonach die Firmen von hoher Unsicherheit sprechen, die teilweise politikinduziert ist und im Kontext der Energiewende steht, und welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung daraus?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die Analyse ist der Bundesregierung bekannt.

Das in den letzten Jahren gestiegene Maß an ökonomischer Unsicherheit ist stark geprägt durch die Krisenlagen, wobei die Unsicherheit in Deutschland aufgrund der starken Abhängigkeit gegenüber Energieimporten aus Russland vor allem im vergangenen Jahr 2022 besonders ausgeprägt war. Hierauf hat die Bundesregierung mit zahlreichen Maßnahmen reagiert und wesentlich zur Stabilisierung der Lage beigetragen.

Insbesondere die sogenannte Gas- und Strompreispbremse, für deren Verlängerung bis April 2024 sich die Bundesregierung einsetzt, hat die Unsicherheit gerade im produzierenden Gewerbe deutlich reduziert. Gleichzeitig hat die Bundesregierung durch eine Reihe von Gesetzespaketen zu der wieder entfachten Dynamik beim Ausbau der erneuerbaren Energien beigetragen, womit auch im Hinblick auf die mittlere Frist eine Reduktion von Unsicherheit einhergeht. Hinsichtlich ausstehender Weichenstellungen (etwa bezüglich eines Transformationsstrompreises oder einer möglichen Weiterentwicklung des Strommarktdesigns) strebt die Bundesregierung im Sinne der Planungssicherheit zügige Entscheidungen an.

(B)

Zugleich gilt das grundsätzliche Bekenntnis zur Rolle von Preisen für eine effiziente Allokation von knappen Ressourcen in der sozial-ökologischen Marktwirtschaft erst recht. So hat sich die Bundesregierung – ganz im Einklang mit den Forderungen der Gemeinschaftsdiagnose – im Zuge des European Green Deal etwa für die Verschärfung und Ausdehnung des europäischen Emissionshandelssystems eingesetzt, das mit schwankenden CO₂-Zertifikatpreisen einhergehen kann. Zugleich setzt die Bundesregierung vorausschauend auf flankierende Instrumente wie etwa jenes der Klimaschutz- bzw. Differenzverträge zur Reduktion von ökonomischer Unsicherheit.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz eine Position dazu, dass ein großes deutsches Wohnungsunternehmen wie die LEG Immobilien SE im Zuge der GEG-Diskussionen nun Split-Klimaanlagen statt Wärmepumpen in seinen Immobilien verbaut, und liegen dem Bundesministerium Daten vor, ob sich der Absatz von Wärmepumpen in Deutschland nach Verabschiedung des geänderten Gebäudeenergiegesetzes erhöht oder verringert hat?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die nach Aussage von LEG verwendeten Split-Klimageräte sind Luft-Luft-Wärmepumpen.

Die Bundesregierung nimmt die unternehmerische Entscheidung der LEG Immobilien zur Kenntnis. Der Einsatz von Luft-Luft-Wärmepumpen zur Wärmeversorgung von Mehrfamilienhäusern ist eine mögliche und oft diskutierte Option. Zu den Möglichkeiten, Wärmepumpen (auch Luft-Luft-Wärmepumpen) in Mehrfamilienhäusern sinnvoll einzusetzen, hat das Fraunhofer-Institut für Solare Energiesysteme kürzlich eine Handreichung aus wissenschaftlicher Perspektive publiziert.

Die Novellierung des Gebäudeenergiegesetzes wurde am 8. September 2023 im Bundestag verabschiedet. Absatzzahlen der letzten Wochen liegen noch nicht vor.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Gibt es bei der Strompreiskompensation 2023 über die von der EU bereitgestellten Beihilfemittel von 3 Milliarden Euro zusätzliche Belastungen im Bundeshaushalt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die Strompreiskompensation wird durch Haushaltsmittel des Klima- und Transformationsfonds finanziert. Dieses Sondervermögen wird vor allem durch Einnahmen des Bundes aus den Versteigerungen im Rahmen des EU-Emissionshandels und des deutschen Emissionshandels finanziert. Für die Strompreiskompensation stehen aus dem KTF im Haushaltsjahr 2023 insgesamt 2,993 Milliarden Euro zur Verfügung. Darüber hinaus werden für die Strompreiskompensation im Haushaltsjahr 2023 keine Mittel aus dem Bundeshaushalt bereitgestellt.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Wird sich der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, wie von dem Abgeordneten Michael Georg Link (Heilbronn) (Mitglied des FDP-Bundesvorstandes und stellvertretender Fraktionsvorsitzender für internationale Politik der FDP-Fraktion) und Michael Kruse (energiepolitischer Sprecher der FDP-Fraktion) gefordert, für eine Beendigung des Flüssiggaslieferungsvertrages mit Katar, das als finanzieller wie ideeller Förderer der Terrororganisation Hamas gilt, aussprechen, und zieht der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, als mögliche Alternative die geforderte Gasförderung in der Nordsee in Betracht (www.bild.de/politik/inland/politik-inland/wegen-hamas-finanzierung-aus-katar-fdp-will-gas-deal-mit-terror-staat-stoppen-85718932.bild.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Kern der Krisendiplomatie der Bundesregierung ist es, bestehende Gesprächskanäle zu nutzen. Das gilt auch für die Golfstaaten, einschließlich Katar, sowie andere Akteure. Für die Bundesregierung ist klar: Terrorismus muss auf allen Ebenen verhindert werden. Deutschland und seine europäischen Partner appellieren daher auch an Katar, dortige Kanäle zu nutzen, um auf die Hisbollah und den Iran und andere Akteure in der Region deeskalierend einzuwirken.

(A) Die Bundesregierung arbeitet daran, die Energieversorgung zu diversifizieren und zugleich Klimaneutralität zu erreichen. Deshalb ist sie mit mehreren Ländern im engen Austausch, die vorübergehend Gas und perspektivisch grünen Wasserstoff liefern können. Dazu gehören neben Norwegen, Kanada, den USA auch zahlreiche Länder im Nahen Osten und in Nordafrika, inklusive Katar.

Das BMWK unterstützt deutsche Unternehmen mit politischen Gesprächen, um die Versorgung mit Gas zu diversifizieren und zu gewährleisten. Die Bundesregierung kauft aber selbst kein Gas und schließt auch keine Verträge in dieser Hinsicht ab. Mögliche Mengen und Lieferzeiträume sind allein Gegenstand der Verhandlungen zwischen Katar und den entsprechenden im deutschen Markt aktiven Unternehmen.

Zur Nordsee. ONE-Dyas B. V., Hansa Hydrocarbons Ltd. (Hansa) und Neptune Energy Germany B. V. (Neptune) erschließen aktuell in Zusammenarbeit mit der staatlichen niederländischen EBN B. V. die grenzüberschreitende Erdgaslagerstätte N05-A mit einem Gesamtfördervolumen von 60 Milliarden Kubikmetern – diese Menge entspricht rund 60 Prozent des jährlichen deutschen Inlandsbedarfs. Die Lagerstätte befindet sich zu gleichen Teilen in deutschen und niederländischen Hoheitsgewässern vor Borkum.

Die Genehmigung und Aufsicht bergbaulicher Vorhaben liegen in der Kompetenz der Bundesländer. Das betrifft auch eventuelle Gasvorhaben in der Nordsee.

(B)

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche Richtlinien (EU) sind nach Auffassung der Bundesregierung seit dem 8. Dezember 2021 in der Umsetzungsform „Eins-zu-eins-Umsetzung“ und welche Richtlinien in der Umsetzungsform „Draufsatteln“ und somit überschießend umgesetzt worden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Seit dem 8. Dezember 2021 wurden 50 EU-Richtlinien „eins zu eins“ umgesetzt.

Bei zwei EU-Richtlinien wurde über die EU-Regelung hinausgegangen; dabei handelt es sich um die folgenden Richtlinien: „Richtlinie (EU) 2019/944 (des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Juni 2019) mit gemeinsamen Vorschriften für den Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Änderung der Richtlinie 2012/27/EU“ sowie „Richtlinie (EU) 2019/1937 (des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2019) zum Schutz von Personen, die Verstöße gegen das Unionsrecht melden“ (Whistleblowing).

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Energieträger und Erzeugungsarten sollen nach Kenntnis der Bundesregierung im Winter 2024/2025 den Einsatz von Kohlekraftwerken überflüssig machen, und welcher Anteil der dazu benötigten Strommenge soll durch Importe

gedeckt werden (www.sueddeutsche.de/wirtschaft/energie-habeck-verteidigt-reaktivierung-von-braunkohle-reserve-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-231012-99-532713)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Als Reaktion auf die angespannte Lage auf den Energiemärkten, ausgelöst durch den russischen Angriff auf die Ukraine, wurden im Juli 2022 mit dem sogenannten Ersatzkraftwerkebereithaltungsgesetz Maßnahmen beschlossen, um dem Strommarkt zusätzliche Erzeugungsanlagen zur Verfügung zu stellen und dadurch insbesondere Erdgas einzusparen. Durch Änderungen im Energiewirtschaftsgesetz wurde Kohle- und Ölkraftwerken, die stillgelegt werden sollten bzw. sich in Reserve befanden, eine weitere Teilnahme am Strommarkt erlaubt. Diese temporäre Krisenmaßnahme wurde bis zum 31. März 2024 befristet.

Der Kohleausstieg aufgrund des Kohleverstromungsbeendigungsgesetzes bis spätestens 2038 bleibt davon unberührt. Daher werden auch im Winter 2024/2025 noch Kohlekraftwerke im Strommarkt zur Verfügung stehen.

Die Bundesregierung geht davon aus, dass durch die zusätzlich geschaffenen Importkapazitäten für Flüssigerdgas und die damit gesicherte Versorgung von Gaskraftwerken die Versorgungssicherheit im Winter 2024/2025 gewährleistet ist.

Eine separate Betrachtung des Winters 2024/2025 liegt der Bundesregierung nicht vor. Gleichwohl hat die Bundesnetzagentur im Monitoringbericht zur Versorgungssicherheit von Strom auf Basis wissenschaftlicher Gutachten untersucht, wie die Stromnachfrage im Jahr 2025 in jeder Stunde gedeckt werden kann. Demnach wird der Bruttostromverbrauch bilanziell zu knapp 57 Prozent durch erneuerbare Energien, zu 42 Prozent aus fossilen Energieträgern und zu 1 Prozent durch den Stromhandel gedeckt. (D)

Stromimporte sind keineswegs ein Zeichen für eine Stromknappheit in Deutschland. Vielmehr belegen sie den gut funktionierenden europäischen Elektrizitätsbinnenmarkt. Deutschland verfügt auch im Winter 2024/2025 über ausreichend Kapazitäten im Strommarkt, um die eigene Stromnachfrage selbst zu decken.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Wie erklärt der Bundeswirtschaftsminister die Tatsache, dass Deutschland in diesem Jahr von allen führenden Wirtschaftsnationen beim Wirtschaftswachstum am schlechtesten abschnitten wird, und welche Faktoren sind in Deutschland anders als in allen anderen Ländern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die deutsche Wirtschaftsleistung dürfte in diesem Jahr laut der jüngsten Herbstprojektion der Bundesregierung um 0,4 Prozent zurückgehen. Für den internationalen Vergleich ist einerseits relevant, dass Deutschland – aufgrund der relativ hohen Abhängigkeit von Energiegütern aus Russland vor Ausbruch des russischen Angriffskriegs – auch in besonderem Maße von der Energiekrise

- (A) betroffen war. Andererseits ist Deutschland mit großem Industrieanteil stärker von der zuletzt schwachen Entwicklung der Weltwirtschaft betroffen. Die deutsche Industrie ist in beträchtlichem Maße exportorientiert und stark in internationale Wertschöpfungsketten eingebunden, besonders bei Kapitalgütern.

Und noch ein belastender Effekt ging mit den Preisanstiegen einher, die in allen führenden Wirtschaftsnationen zu beobachten waren: Angesichts der hartnäckig hohen Inflationsraten haben die Zentralbanken, so auch die Europäische Zentralbank, die Zinsen deutlich erhöht. Dies kann sich merklich auf die Kapitalgüternachfrage auswirken, die für die deutsche Industrie von Bedeutung ist. Laut einer Studie der Bundesbank wirken steigende Zinsen auf Deutschland stärker dämpfend als in anderen großen Ländern der Eurozone.

Aufgrund der wirtschaftlichen Schwäche hat die Bundesregierung Maßnahmen ergriffen, um Unternehmen und private Haushalte zu entlasten, den Investitionsstandort Deutschland zu stärken und damit Wachstumsimpulse zu setzen. Mit Steuerentlastungen, dem Wachstumschancengesetz und Maßnahmen aus dem „Wohnbaugipfel“ wollen wir die Erholung im Jahresverlauf 2024 flankieren.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

- (B) Wie häufig und aus welchen Gründen sind nach Kenntnis der Bundesregierung innerhalb des vergangenen Jahres sogenannte Lastabwürfe zur Stabilisierung der Stromnetze erfolgt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung kam es 2022 zu keinen Lastabwürfen zur Stabilisierung des Stromnetzes der allgemeinen Versorgung.

Von Lastabwürfen sind Lastabschaltungen nach § 13 Absatz 1 Energiewirtschaftsgesetz zu unterscheiden, zu denen die Übertragungsnetzbetreiber berechtigt und verpflichtet sind, um im Bedarfsfall Gefährdungen oder Störungen des Netzes beispielsweise durch netzbezogene, aber auch marktbezogene Maßnahmen, insbesondere durch den Einsatz von Regelenergie und vertraglich vereinbarter abschaltbarer und zuschaltbarer Lasten zu beiseitigen.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Auf welche Summe wird sich nach Einschätzung der Bundesregierung die finanzielle Mehrbelastung der Verbraucher im Jahr 2024 durch die geplante Erhöhung der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme zum 1. Januar 2024 im Vergleich zum Jahr 2023 belaufen (bitte volle Jahreswirkung angeben), und auf welche Summe belaufen sich die bisherigen Einnahmen im Jahr 2023 aus der Mehrwertsteuer auf Gas und Fernwärme?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**: (C)

Beim Auslaufen der Absenkung des Umsatzsteuersatzes auf Gas- und Fernwärme handelt es sich nicht um eine Steuererhöhung, sondern um das Auslaufen einer angesichts der Energiekrise unternommenen temporären Entlastungsmaßnahme. Nach Auslaufen entspricht die finanzielle Belastung wieder dem Ausgangsstatus.

Statistische Daten zu den Umsatzsteuereinnahmen aus dem Verkauf von Gas und Fernwärme liegen nicht vor. In der Kassenstatistik wird das Aufkommen der Umsatzsteuer insgesamt erfasst und nicht nach den zugrunde liegenden Umsätzen verschiedener Gütergruppen.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie hoch sind nach Einschätzung der Bundesregierung die zu erwartenden Steuermehr- bzw. -mindereinnahmen in ihrer vollen Jahreswirkung durch die Umsetzung der globalen Mindeststeuer jeweils für die Kommunen, die Länder und den Bund bis 2028 (bitte tabellarisch aufführen), und plant die Bundesregierung anderweitige steuerliche Reformen, um etwaige Steuermindereinnahmen für die Kommunen zu kompensieren?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Die geschätzten Einnahmen aus der globalen Mindeststeuer selbst („Säule 2“) sind in der vollen Jahreswirkung (Entstehungsjahre) in der nachfolgenden Tabelle dargestellt:

| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|-----------|--|------|------|------|------|
| | Mindeststeuer in Millionen Euro | | | | |
| insgesamt | +1.000 | +800 | +600 | +400 | +200 |
| Bund | +500 | +400 | +300 | +200 | +100 |
| Länder | +500 | +400 | +300 | +200 | +100 |
| Kommunen | – | – | – | – | – |

Die Mindeststeuer ist von den Unternehmen über eine Steueranmeldung zu erklären und innerhalb eines Monats abzuführen. Die Steueranmeldung ist spätestens 15 Monate (bzw. die erste Anmeldung einer Unternehmensgruppe 18 Monate) nach dem betreffenden Jahr abzugeben. Die Steueranmeldungen für das erste Geltungsjahr 2024 sind somit im Juli 2026 abzugeben.

Das Aufkommen aus der Mindeststeuer wird jeweils erst zwei Jahre nach dem Steuerentstehungsjahr kassenwirksam. Die Mehreinnahmen sinken jährlich um eine Größenordnung von 200 Millionen Euro. Die Kassenwirkungen sind im Finanztableau des Regierungsentwurfs des Mindestbesteuerungsrichtlinie-Umsetzungsgesetzes ausgewiesen.

Das Aufkommen wird auf Bund und Länder hälftig aufgeteilt. Die Einführung der globalen Mindeststeuer selbst führt also zu keinen finanziellen Auswirkungen bei den Kommunen.

(D)

(A) **Frage 23**Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

In welchen Staaten war bzw. ist die BVVG, die Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH, im Rahmen ihrer Auslandsberatung seit 1992 mit welcher Zielstellung tätig (bitte nach Jahr, Staat und Zielstellung auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar:** (C)

Die Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH ist seit dem Jahr 2000 im Bereich der Auslandsberatung tätig. Die Beratungsleistung erfolgt jeweils nachfrageorientiert und richtet sich an den Zielstellungen der jeweiligen Partnerregierung aus. Die BVVG hat sich bislang in folgenden Projekten engagiert:

| Jahr | Staat | Zielstellung |
|----------------------|------------|--|
| 05/2016–04/2019/2022 | Äthiopien | Entwicklung eines umfassenden Rahmenwerks zur Landidentifizierung, -verifizierung, -verpachtung und -entschädigung im Zusammenhang mit Investitionen in die kommerzielle Landwirtschaft |
| 10/2016–08/2020 | Belarus | Zusammenarbeit in Fragen der Bodenverwaltungspraxis |
| 03/2013–12/2016 | Kroatien | Unterstützung bei der Verwaltung und Privatisierung von staatlichen landwirtschaftlichen Flächen |
| 11/2017–12/2020 | Kuba | Kooperation in Fragen des Managements von staatlichen landwirtschaftlichen Flächen |
| 05/2003–04/2005 | Kasachstan | Unterstützung bei der Entwicklung von Bodenprivatisierungskonzepten im ländlichen Raum |
| 02/2006–02/2008 | Kosovo | Förderung einer effektiven Landnutzung sowie Flurbereinigung, Umsetzung der Regelungen des Gesetzes über landwirtschaftliche Flächen, Unterstützung der Raum- und Umweltplanung sowie der Entwicklung des Bodenmarktes |
| 03/2008–03/2012 | Kosovo | Unterstützung bei einer nachhaltigen Steigerung der Produktivität durch Implementierung von Landnutzungsmaßnahmen |
| 03/2006–05/2006 | Laos | Unterstützung und Beratung bei der Klärung von Optionen und Alternativen sowie Entwicklung von Verfahren und Überprüfung des rechtlichen Rahmens für den Erwerb von Pacht- und Konzessionsverträgen |
| 01/2004–09/2004 | Litauen | Beratung bei der Schaffung eines institutionellen, organisatorischen und rechtlichen Rahmens für den Umgang mit staatlich verwalteten Flächen |
| 01/2005–12/2006 | Litauen | Unterstützung des Nationalen Bodenamts bei der Entwicklung eines effizienten und transparenten Systems zur Verwaltung von Kauf- und Pachtverträgen sowie Förderung der Entwicklung eines entsprechenden IT-Systems (Datenbank) |
| 01/2005–06/2012 | Mongolei | Aufbau eines funktionierenden Bodeninformationssystems sowie Entwicklung eines objektiven und transparenten, marktgerechten Bodenbewertungssystems als Grundlage für die Entwicklung eines Hypothekenmarktes und zur Erleichterung der Besteuerung |
| 07/2003–12/2005 | Russland | Unterstützung der Implementierung von Instrumenten der Land- und Eigentumspolitik |
| 08/2019–12/2021 | Russland | Zusammenarbeit in Fragen der Verwaltung staatlicher land- und forstwirtschaftlicher Flächen |
| 06/2006–11/2006 | Serbien | Vorstellung von Erfahrungen in der Verwaltung und Privatisierung von staatlichem Agrarland in Ostdeutschland und Identifizierung von Optionen und Lösungen für das Management von staatlichen Flächen |
| 03/2007–12/2011 | Serbien | Unterstützung der Privatisierung und des Managements von staatlichen landwirtschaftlichen Flächen |
| 11/2014 | Südafrika | Unterstützung einer Beschleunigung der Landreformprozesse durch die Einrichtung einer speziellen Agentur für die Landreform |

(B)

(D)

| Jahr | Staat | Zielstellung |
|-----------------|-----------|---|
| 05/2019–08/2021 | Südafrika | Unterstützung bei der Entwicklung von Empfehlungen für spezifische Aspekte des Landmanagements und der Landreform, Verbesserung des interinstitutionellen fachlichen Austauschs zwischen relevanten Akteuren des Landmanagements |
| 01/2003–12/2005 | Ukraine | Politik- und Rechtsberatung sowie technische Unterstützung für die Entwicklung eines ländlichen Bodenmarktes und die effiziente Verwaltung von staatlichem Agrarland |
| 05/2006–08/2006 | Ukraine | Erstellung einer Studie zur Darstellung des derzeitigen Managements von staatlichem Agrarland in der Ukraine und Aufzeigung von möglichen Defiziten sowie Empfehlungen für ein transparentes und effektives Management von staatlichen landwirtschaftlichen Flächen |
| 03/2006–12/2015 | Ukraine | Unterstützung der Entwicklung eines wettbewerbsfähigen Bodenmarktes durch die Entwicklung eines entsprechenden rechtlichen und institutionellen Rahmens |
| 01/2014–12/2015 | Ukraine | Unterstützung bei der Entwicklung eines offenen und transparenten landwirtschaftlichen Bodenmarktes unter Berücksichtigung von EU-Erfahrungen durch Verbesserung des Managements des landwirtschaftlichen Bodenmarktes sowie der Rahmenbedingungen der öffentlichen Bodenverwaltung |
| 01/2016–12/2024 | Ukraine | Unterstützung der Entwicklung einer effektiven und transparenten Bodenverwaltung |

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

(B)

Ist die Bundesrepublik Deutschland über die UBG Uniper Beteiligungsholding GmbH nach Kenntnis der Bundesregierung nach wie vor Betreiber und Miteigentümer der fünf russischen Gas- und Kohlekraftwerke Berezovskaya/Berjuzovskaja GRES, Schaturskaja GRES, Smolenskaja, Surgutskaja und Jajwinskaja, und, sollte dies der Fall sein, in welcher Weise entspricht dies der Sanktionspolitik der Europäischen Union und Deutschlands (www.uniper.energy/de/russland)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Der Bund hält über die Beteiligungsgesellschaft UBG Uniper Beteiligungsholding GmbH 99,12 Prozent der Anteile an Uniper SE. Im Eigentum der UBG Uniper Beteiligungsholding GmbH selbst stehen keine Kraftwerke.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Haben Vertreter, Beauftragte oder Vertriebspartner des Unternehmens Insanet Limited/Israel bzw. dessen Vertriebspartner Candiru Limited/Israel Behörden oder Stellen des Bundes bzw. von jenen Beauftragten oder Vertretern die von ihnen entwickelten und vertriebenen Softwareprodukte zur Infiltration und Überwachung informationstechnischer Systeme und Netzwerke wie das Programm „Sherlock“ vorgestellt, vorgeführt oder zur Prüfung und Begutachtung, auch anlässlich einer Marktsichtung, zur Verfügung gestellt und, wenn ja, wann welchen Behörden bzw. Stellen (www.golem.de/news/staatstrojaner-2-0-sherlock-infiltriert-alle-geraeteklassenueber-werbeanzeigen-2309-177721.html; netzpolitik.org/2023/advertising-intelligence-staatstrojaner-per-onlinewerbung/; www.haaretz.com/israel-news/2023-09-14/ty-article-magazine/.highlight/revealed-israeli-cyber-firms-developed-an-insane-new-spyware-tool-no-defense-exists/0000018a-93cb-de77-a98f-ffd2fb60000)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Bundesregierung geht im Kontext der Fragestellung davon aus, dass sich die Frage auf Strafverfolgungs-, Ermittlungs- und Gefahrenabwehrbehörden sowie die Nachrichtendienste des Bundes bezieht. Dementsprechend wurden nur diese in die Beantwortung einbezogen. (D)

Soweit parlamentarische Anfragen Umstände betreffen, die aus Gründen des Staatswohls geheimhaltungsbedürftig sind, hat die Bundesregierung zu prüfen, ob und auf welche Weise die Geheimhaltungsbedürftigkeit mit dem parlamentarischen Informationsanspruch in Einklang gebracht werden kann.

Nach sorgfältiger Abwägung ist die Bundesregierung zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung bezüglich der Strafverfolgungs-, Ermittlungs- und Gefahrenabwehrbehörden sowie der Nachrichtendienste des Bundes nicht erfolgen kann, da dem überwiegende Belange des Staatswohls entgegenstehen.

Die erbetenen Informationen zielen auf die kriminaltaktischen oder nachrichtendienstlichen Ermittlungs- bzw. Informationsgewinnungsinstrumente der betroffenen Sicherheitsbehörden. Mit der Beantwortung werden mittelbar bestimmte Arbeitsmethoden und Vorgehensweisen im Bereich der technischen Aufklärung offengelegt oder Rückschlüsse darauf ermöglicht. Hierdurch würden die Arbeitsfähigkeit und Aufgabenerfüllung und somit die Erfüllung des gesetzlichen Auftrags der betroffenen Behörden erheblich gefährdet.

Schon die Angabe, mit welchen Herstellern technischer Produkte im Bereich der informationstechnischen Überwachung die betroffenen Sicherheitsbehörden in Kontakt stehen, und damit mittelbar die Angabe, welche

(A) technischen Produkte die Sicherheitsbehörden in diesem sensiblen Bereich derzeit oder zukünftig einsetzen könnten, kann zu einer gezielten Änderung des Kommunikationsverhaltens der betreffenden zu beobachtenden Personen führen, wodurch eine weitere Aufklärung der von diesen Personen verfolgten Bestrebungen und Planungen unmöglich werden würde. In diesem Fall wäre ein Ersatz durch andere Instrumente nicht möglich.

Eine VS-Einstufung und Hinterlegung der angefragten Informationen in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages kommt angesichts ihrer erheblichen Brisanz im Hinblick auf die Bedeutung der technischen Aufklärung für die Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden des Bundes nicht in Betracht. Das Risiko, dass derart sensible Informationen bekannt werden, kann unter keinen Umständen hingenommen werden. Die angefragten Informationen beschreiben die technischen Fähigkeiten der betroffenen Sicherheitsbehörden bzw. Nachrichtendiensten des Bundes aufgrund ihres Bezuges auf bestimmte Produkte bzw. Hersteller in einem derartigen Detaillierungsgrad, dass eine Bekanntgabe auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern ihrem Schutzbedürfnis nicht Rechnung tragen würde.

Daraus folgt, dass die erbetenen Informationen derartig schutzbedürftig sind, dass auch eine Hinterlegung in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages aus Staatswohlgründen nicht infrage kommt. In der Abwägung des parlamentarischen Informationsrechts der Abgeordneten einerseits und der staatswohlbegründeten Geheimhaltungsinteressen andererseits muss das parlamentarische Informationsrecht daher ausnahmsweise zurückstehen. Dabei ist der Umstand, dass die Beantwortung verweigert wird, weder als Bestätigung noch als Verneinung des jeweiligen angefragten Sachverhalts zu werten.

Darüber hinaus kann die Beantwortung der Fragen aus Staatswohlgründen nicht erfolgen, weil die Kooperation der Nachrichtendienste des Bundes mit Unternehmen und Personen besonders schützenswert ist. Die einzelnen Kooperationspartner arbeiten mit den Diensten nur unter der Voraussetzung zusammen, dass die konkrete Kooperation mit ihnen auch nicht mittelbar preisgegeben, sondern absolut vertraulich behandelt wird. Dies bedeutet, dass die geheimhaltungsbedürftigen Informationen zu und aus der Kooperation nicht außerhalb der Dienste weitergegeben werden dürfen.

Eine Offenlegung der Kooperationspartner würde das Ansehen von deutschen Nachrichtendiensten und das Vertrauen in diese daher weltweit erheblich schädigen. Dementsprechend bestünde die ernstzunehmende Gefahr eines weitreichenden Wegfalls von Kooperationsmöglichkeiten nicht nur bei zivilen Firmen. Würde die Bundesregierung die Informationen freigeben, so wäre zudem zu befürchten, dass Kooperationspartner ihrerseits die Vertraulichkeit nicht oder nur noch eingeschränkt wahren würden.

In der Konsequenz könnte es künftig zu einem Rückgang oder zum Wegfall zukünftiger Vertragspartner und in der Folge zu einem Wegfall der Erkenntnisgewinnung der deutschen Nachrichtendienste kommen. Dies alles würde dem deutschen Staatswohl zuwiderlaufen. Dies

(C) hätte signifikante Informationslücken und negative Folgewirkungen für die Abbildung der Sicherheitslage in der Bundesrepublik Deutschland sowie im Hinblick auf den Schutz deutscher Interessen im Ausland zur Folge. Auch insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht der Abgeordneten gegenüber dem Geheimhaltungsinteresse der Bundesregierung zurückstehen.

Zur Erhaltung und Weiterentwicklung von Cyberfähigkeiten der Sicherheitsbehörden im Bereich der informationstechnischen Überwachung führt die Zentrale Stelle für Informationstechnik im Sicherheitsbereich (ZITiS) fortlaufende Erhebungen des aktuellen Produktportfolios bei verschiedenen Anbietern und Herstellern im Rahmen von Marktsichtungen durch. In diesem Zusammenhang steht die ZITiS seit 2018 mit Vertretern des Unternehmens „Candiru Limited“ in Kontakt und seit 2023 mit Vertretern des Unternehmens „Insanet Limited“.

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU):

Inwiefern hat der Leiter der Zentralabteilung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat zur Niederschrift des „Gedächtnisprotokolls“ über sein Gespräch vom 2. März 2023 mit der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 10/13 auf Bundestagsdrucksache 20/8804) auf schriftliche Aufzeichnungen in seiner Arbeitskladde oder Ähnliches zurückgegriffen (bitte gegebenenfalls Wortlaut der vollständigen Notizen zu seinem Gespräch mit der Bundesministerin wiedergeben), und wurde die Darstellung des Gesprächs in den Akten nachträglich verändert (bitte gegebenenfalls nach Zeitpunkt und nach Mitarbeitern, die die Veränderung veranlasst haben, aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Es existieren keine handschriftlichen Aufzeichnungen des Leiters der Zentralabteilung zur Rücksprache mit Frau Bundesinnenministerin Faeser zu dem Abschluss der disziplinarrechtlichen Vorermittlungen gegen Herrn Schönbohm am 2. März 2023.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU):

Wie erklärt das Bundesministerium des Innern und für Heimat die Divergenzen in der Interpretation des Gesprächs zwischen dem Leiter der Zentralabteilung und der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, vom 2. März 2023, wie sie einerseits in dem Vermerk des Leiters der Zentralabteilung vom 3. März 2023 und andererseits in der Antwort auf meine schriftliche Frage 10/13 auf Bundestagsdrucksache 20/8804 wiedergegeben ist, und welche Stellungnahme hat der Leiter der Zentralabteilung zu diesen Divergenzen gegebenenfalls abgegeben (bitte gegebenenfalls zum Inhalt der Stellungnahme ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) beteiligt sich nicht an Spekulationen über die Auslegung eines internen, nicht für die Öffentlichkeit bestimmten Gesprächsvermerks. Entscheidend ist, dass alle zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des BMI wussten, was als Ergebnis der Rücksprache mit Frau Bundesinnenministerin Faeser zu veranlassen war.

- (A) Was zu tun war, ergibt sich unzweifelhaft aus den am Ende des Vermerks aufgeführten und abschließenden Handlungsaufträgen an die zuständige Organisationseinheit, nämlich die Vorlage der ausführlichen fachlichen Stellungnahme („Langvermerk“) sowie die Prüfung des Vereins- und Handelsregisters.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Ist die Regelung zur Wohnsitzauflage bei anerkannten Flüchtlingen mit EU-Recht, das solche Auflagen nur dann für zulässig erachtet, wenn sie einer besseren Integration dienen würden (vergleiche Plenarprotokoll 18/182, Seite 17960, Anlage 5 zu Frage 3 auf Bundestagsdrucksache 18/8998), vereinbar, vor dem Hintergrund, dass eine entsprechende Evaluierung des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge zu dem Ergebnis kommt, dass die Wohnsitzregelung „sehr wahrscheinlich nicht integrationsfördernd wirkt“ und sie sich insbesondere negativ bei der Wohnraumversorgung und bei integrationsfördernden Umzügen auswirkt (www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Beitragsreihe/beitragsband-13-evaluation-wohnsitzregelung.pdf?__blob=publicationFile&v=7, Seite 1; bitte ausführlich begründen), und wie begründet die Bundesregierung angesichts der genannten Evaluationsergebnisse und in Anbetracht der Vorgaben des EU-Rechts, dass die Wohnsitzregelung für anerkannte Flüchtlinge dennoch nicht abgeschafft, sondern vielmehr durch eine sofortige Vollziehung der Auflage noch verschärft werden soll (vergleiche den Referentenentwurf für ein „Rückführungsverbesserungsgesetz“, www.bmi.bund.de, Artikel 1, Nummer 18, bitte begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

- (B) Die Evaluierung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge hat die Bundesregierung zur Kenntnis genommen und prüft möglichen rechtlichen und tatsächlichen Änderungsbedarf.

Die Evaluation fand zwischen Juni 2021 und Dezember 2022 statt und betrachtet die Wohnsitzregelung zum Stand des 1. Juni 2021. Nicht berücksichtigt werden konnten somit die am 1. Juni 2022 in Kraft getretenen Gesetzesänderungen zu § 12a AufenthG (vor allem weitere Aufhebungsmöglichkeiten bei andernorts erleichtertem Zugang zu Integrationsangeboten).

Das zitierte Ergebnis der Evaluierung führt aus Sicht der Bundesregierung nicht zu dem Schluss, dass die Wohnsitzregelung mit europarechtlichen Vorgaben an die integrationspolitische Rechtfertigung einer Wohnsitzregelung für international Schutzberechtigte nicht konform ist.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie viele Personen wurden im bisherigen Jahr 2023 aus Deutschland abgeschoben (bitte nach den zwölf wichtigsten Zielstaaten aufschlüsseln sowie zwischen Linienflügen und Charterabschiebungen differenzieren und in jedem Fall Angaben zu den Zielstaaten Irak und Russland machen), und was ist der Bundesregierung über Bemühungen einzelner Bundesländer bekannt, wieder nach Russland abzuschieben (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/abschiebungen-russland-100.html, bitte exemplarisch Angaben dazu machen, welche Bundesländer versuchen, Personen nach Russland abzuschieben, welche Absprachen es dazu nach Kenntnis der Bundesregierung zwischen den Ländern gibt, unter welchen Umständen Abschiebungen nach Russland durchgeführt werden

können, etwa mit Zwischenlandung in Serbien oder Aserbaidschan, begleitet bzw. unbegleitet, ob davon ausschließlich „Straftäter“ und „Gefährder“ betroffen sind usw.)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Im Zeitraum von Januar bis Ende August 2023 sind 10 518 Personen aus Deutschland abgeschoben worden. Von den 8 503 Abschiebungen auf dem Luftweg wurden 3 720 mit Charterflügen und 4 783 Personen mit Linienflügen vollzogen.

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur detaillierten Beantwortung der Frage eignen sich meiner Auffassung nach nicht für eine mündliche Beantwortung im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lässt. Daher werden diese Daten in Form einer Tabelle als Anlage zum Protokoll dieser Fragestunde gegeben.

Zunächst weise ich allgemein darauf hin, dass mit Blick auf die föderale Kompetenzverteilung die Anwendung des Aufenthaltsrechts, zu der auch der Vollzug von Abschiebungen gehört, in die grundsätzliche Zuständigkeit der Länder fällt. Die zuständigen Behörden der Länder sind insoweit Ansprechpartner für die dort jeweils zur Anwendung kommende Abschiebungspraxis. Rückführungen finden zudem stets in Übereinstimmung mit dem deutschen Asyl- und Aufenthaltsrecht statt. Diese sind immer nur dann möglich, wenn die betroffene Person unter keinem rechtlichen Gesichtspunkt schutzbedürftig ist und keine Abschiebungsverbote oder sonstige Abschiebungshindernisse vorliegen. (D)

Aufgrund des seit dem 24. Februar 2022 andauernden völkerrechtswidrigen Angriffskriegs Russlands gegen die Ukraine findet derzeit eine Unterstützung der Länder durch den Bund bei der operativen Durchführung von Rückführungsmaßnahmen nach Russland nicht statt, so dass etwaige Rückführungsmaßnahmen nur ohne bundespolizeiliche Begleitung durchgeführt werden können. Aufgrund der gegenseitigen Sperrung der Lufträume stehen keine Direktflüge für Rückführungen nach Russland zur Verfügung.

Die zwölf Zielstaaten sind nachfolgend aufgeführt und um Irak und Russland ergänzt:

| | Gesamt | mit Charterflug | mit Linienflug |
|----------------|--------|-----------------|----------------|
| Georgien | 849 | 624 | 225 |
| Nordmazedonien | 774 | 665 | 109 |
| Moldau | 697 | 500 | 197 |
| Albanien | 646 | 417 | 229 |
| Serbien | 550 | 445 | 105 |
| Türkei | 509 | 28 | 481 |
| Spanien | 406 | – | 406 |
| Algerien | 334 | – | 334 |
| Gambia | 279 | 141 | 138 |

(A)

| | Gesamt | mit Charterflug | mit Linienflug |
|-----------|---------------|----------------------------|---------------------------|
| Rumänien | 262 | 19 | 243 |
| Bulgarien | 255 | 26 | 229 |
| Nigeria | 195 | 144 | 51 |
| Irak | 76 | 3 | 73 |
| Russland | 3 | – | 3 |

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Wie unterstützt die Bundesregierung in Deutschland lebende belarussische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die seit Inkrafttreten eines neuen belarussischen Dekrets zur Ausstellung von Passdokumenten seit dem 7. September 2023 zur Verlängerung ihres für den nationalen Aufenthaltstitel erforderlichen, gültigen belarussischen Reisepasses fortan nach Belarus reisen müssen, und erwägt sie die Ausstellung von Ersatzpapieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Grundsätzlich müssen ausländische Staatsangehörige für den Aufenthalt in Deutschland im Besitz eines gültigen und anerkannten Passes oder Passersatzpapiers sein. Wenn der Pass abgelaufen ist, kann die zuständige Ausländerbehörde auf Antrag prüfen, ob es für den Betroffenen zumutbar ist, einen neuen Pass vom Heimatstaat zu erhalten, oder ob ein deutsches Passersatzpapier ausgestellt wird.

(B) Bei nachweislich politisch verfolgten Belarussinnen und Belarussen dürfte die Unzumutbarkeit der Passbeschaffung in der Regel anzunehmen sein. Die Prüfung im Einzelfall obliegt den Ländern. Wenn die Passbeschaffung nicht zumutbar ist, stellt die zuständige Ausländerbehörde ein deutsches Passersatzpapier für Ausländer aus.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Welche Aufgaben erfüllt und welche Maßnahmen ergreift die im Auswärtigen Amt angesiedelte „Botschafterin für feministische Außenpolitik und Beauftragte für Menschenrechte“ konkret mit Blick auf die Vergewaltigung und Verschleppung von Frauen und Mädchen in Israel durch die Hamas?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung verurteilt den Hamas-Terror aufs Schärfste und hat die Hamas dazu aufgerufen, die aus Israel verschleppten Geiseln freizulassen, so auch die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, bei ihrer Reise nach Israel am 13. Oktober.

Die Bundesregierung steht in enger Abstimmung mit Israel und im Austausch mit allen Akteuren, die Kontakt zur Hamas haben, um deutlich zu machen, dass die Geiseln human behandelt und umgehend freigelassen werden müssen. Die Bundesregierung verurteilt den Ein-

satz von sexualisierter und geschlechtsbasierter Gewalt als Kriegswaffe und fordert eine konsequente strafrechtliche Verfolgung der Täter. (C)

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Woran scheitert die europäische Einigung, insbesondere in Bezug auf die aktuellen Streitigkeiten mit Frankreich, wenn die Bundesregierung, nach Aussagen des Bundesministers für Wirtschaft und Klimaschutz, für den Wasserstoffhochlauf die ganze Bandbreite der Potenziale nutzen möchte?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die deutsch-französische Energiezusammenarbeit und gemeinsame Ziele in diesem Bereich sind wichtig und liefern gute Impulse für die Europäische Union. Deutschland und Frankreich einen in Fragen der Energiepolitik unter anderem die Ziele der Dekarbonisierung durch Wasserstoff, des beschleunigten Ausbaus erneuerbarer Energien und der Gewährleistung international wettbewerbsfähiger Energiepreise zum Erhalt des europäischen Industriestandorts. Dazu will die Bundesregierung grenzüberschreitend bei erneuerbaren Energien kooperieren und Potenziale für die Erzeugung von Wasserstoff mit ihren europäischen Nachbarn, aber auch Drittstaaten, erschließen.

Zum Thema erfolgreicher Wasserstoffhochlauf in Frankreich, Deutschland und der EU haben das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz, das Auswärtige Amt, das Deutsch-französische Büro für die Energiewende und das französische Energiewendeministerium am 11. Oktober 2023 das 6. Deutsch-Französische Energieforum veranstaltet. Für den europäischen Markthochlauf von Wasserstoff ist ein rascher, grenzüberschreitender Ausbau der Wasserstoffinfrastruktur unumgänglich. Auch die Verlängerung der Wasserstoffpipeline H2Med von Frankreich nach Deutschland ist ein wichtiger Baustein. Die unterschiedlichen nationalen Strukturen und Energiemixe verlangen oft intensive Kompromissarbeit auf europäischer Ebene. (D)

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Unterstützt die Bundesregierung die Aufforderung des Internationalen Komitees des Roten Kreuzes an alle Konfliktparteien in Israel und den palästinensischen Gebieten, alles zu tun, um Zivilisten und zivile Objekte vor weiterem Schaden zu bewahren (icrc.org: „Israel and Occupied Territories: People caught in rising violence need your help.“, www.icrc.org/en/document/israel-and-occupied-territories-people-caught-in-rising-violence-need-your-help), und wie positioniert sich die Bundesregierung zur deutlichen Kritik des Internationalen Komitees des Roten Kreuzes, des UN-Hochkommissars für Menschenrechte, Volker Türk, des Hohen Vertreters der EU-Union für Außen- und Sicherheitspolitik, Josep Borrell, und des UN-Generalsekretärs, António Guterres, an der kompletten Blockade des Gazastreifens (sueddeutsche.de: „Minister: Kein Wasser für Gaza ohne Rückkehr der Geiseln“, www.sueddeutsche.de/politik/konflikte-minister-kein-wasser-fuer-gaza-ohne-rueckkehr-der-geiseln-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-231012-99-535680; zdf.de: „UN kritisieren Israels Gaza-Blockade“, www.zdf.de/nachrichten/politik/un-gaza-israel-palaestina-hamas-100.html; politico.eu: „Israel is acting against international law, says Borrell“, www.politico.eu/article/israel-acting-against-international-law-says-eu-diplomat-josep-borrell/;

- (A) reuters.com: „UN chief ‚deeply distressed‘ by planned Israeli siege of Gaza“, www.reuters.com/world/middle-east/un-chief-deeply-distressed-by-planned-israeli-siege-gaza-2023-10-09/?)

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus begonnenen Terrorangriffe solidarisch an der Seite Israels. Die bewaffneten Angriffe der Hamas sind durch nichts zu rechtfertigen.

Israel hat das völkerrechtlich verankerte Recht zur Selbstverteidigung gegen bewaffnete Angriffe. Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass Israel im Rahmen der Ausübung seines Selbstverteidigungsrechts seine Verpflichtungen aus dem humanitären Völkerrecht, insbesondere die Bestimmungen zum Schutz von Zivilpersonen, achten wird.

Ein humanitärer Zugang zum Gazastreifen muss gewährleistet sein. Das Recht umfasst all diejenigen Maßnahmen, die notwendig sind, um den Angriff zu beenden und weitere Angriffe zu unterbinden. Dabei sind die Regeln des humanitären Völkerrechts zu achten, das militärische Notwendigkeiten anerkennt, gleichzeitig aber fordert, alle praktisch möglichen Vorsichtsmaßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung aller Konfliktparteien zu treffen. Die Bundesregierung setzt sich hierfür in vielfältigen, intensiven Gesprächen mit allen relevanten Akteuren ein.

Frage 34

- (B) Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Teilt die Bundesregierung, wie von Bundesministerin Annalena Baerbock vorgenommen (www.tagesschau.de/ausland/asien/baerbock-china-botschafterin-einbestellung-100.html), die Bezeichnung des Präsidenten der Volksrepublik China, Xi Jinping, als „Diktator“?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Äußerungen der Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, stehen grundsätzlich für sich.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Sieht die Bundesregierung die nach den verbrecherischen Angriffen der Hamas von Israels Verteidigungsminister Joav Gallant am 9. Oktober 2023 verfügte Totalblockade gegen die 2,3 Millionen Palästinenserinnen und Palästinenser im Gazastreifen („Es wird keinen Strom, keine Lebensmittel und keinen Treibstoff geben.“, www.berliner-zeitung.de/wirtschaft-verantwortung/israel-verhaengt-blockade-gegen-gaza-kein-strom-kein-wasser-keine-lebensmittel-li.2147538) einschließlich der Abstellung der Wasserzulieferung vor dem Hintergrund angekündigter deutscher Waffen- und Munitionslieferungen an Israel vom humanitären Kriegsvölkerrecht gedeckt (www.n-tv.de/politik/UN-Gazastreifen-Belagerung-verstoest-gegen-Voelkerrecht-article24453720.html)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus begonnenen Terrorangriffe solidarisch an der Seite Israels. Die bewaffneten Angriffe der Hamas sind durch nichts zu rechtfertigen.

Israel hat das völkerrechtlich verankerte Recht zur Selbstverteidigung gegen bewaffnete Angriffe. Das Recht zur Selbstverteidigung umfasst all diejenigen Maßnahmen, die notwendig sind, um den Angriff zu beenden und weitere Angriffe zu unterbinden. Dabei sind die Regeln des humanitären Völkerrechts zu achten, das militärische Notwendigkeiten anerkennt, gleichzeitig aber fordert, alle praktisch möglichen Vorsichtsmaßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung aller Konfliktparteien zu treffen.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Sieht die Bundesregierung mit Blick auf deutsche Waffen- und Munitionslieferungen an Israel den Aufruf der israelischen Armee an die 1,1 Millionen Bewohner im nördlichen Gazastreifen, das Gebiet binnen 24 Stunden zu räumen, vom humanitären Völkerrecht (Kriegsvölkerrecht) gedeckt vor dem Hintergrund, dass die Umsetzung dieser Anordnung laut Vereinten Nationen „verheerende humanitäre Konsequenzen“ nach sich ziehen würde (www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-gaza-evakuierung-100.html)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Bundesregierung steht angesichts der von der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023 vom Gazastreifen aus begonnenen Terrorangriffe solidarisch an der Seite Israels. Die bewaffneten Angriffe der Hamas sind durch nichts zu rechtfertigen.

Israel hat das völkerrechtlich verankerte Recht zur Selbstverteidigung gegen bewaffnete Angriffe. Das Recht zur Selbstverteidigung umfasst all diejenigen Maßnahmen, die notwendig sind, um den Angriff zu beenden und weitere Angriffe zu unterbinden. Dabei sind die Regeln des humanitären Völkerrechts zu achten, das militärische Notwendigkeiten anerkennt, gleichzeitig aber fordert, alle praktisch möglichen Vorsichtsmaßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung aller Konfliktparteien zu treffen.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Sieht die Bundesregierung in China politische Bewegungen, Nichtregierungsorganisationen oder Einzelpersonen, die, ähnlich wie in Deutschland, eine verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates betreiben und, wenn ja, welche (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/8101)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wurde das Institute for Strategic Dialogue seit 2016 von der Bundesregierung gefördert und, wenn ja, in welcher Höhe (bitte nach Jahresscheiben aufschlüsseln und Haushaltstitel mit Einzelplan angeben)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Benjamin Strasser:

Im gefragten Zeitraum wurde die Institute for Strategic Dialogue gemeinnützige Gesellschaft mit beschränkter Haftung (gGmbH) von der Bundesregierung durch das Bundesministerium der Justiz (BMJ) und durch das Auswärtige Amt gefördert.

Für eine mehrjährige Projektförderung des BMJ wurden von 2021 bis 2023 in Kapitel 0710 Titel 684 01 des Einzelplans 07 jeweils jährlich Mittel in Höhe von bis zu 300 000 Euro als Zuwendung veranschlagt.

Ferner wurde die Institute for Strategic Dialogue gGmbH wie folgt aus Mitteln des Einzelplans 05 gefördert:

| Kapitel | Titel | Haushaltsjahr | Förderung |
|---------|--------|---------------|-----------------|
| 0502 | 546 22 | 2020 | 69 139,00 Euro |
| 0502 | 546 22 | 2021 | 200 059,00 Euro |
| 0504 | 546 11 | 2022 | 234 000,00 Euro |
| 0504 | 546 11 | 2023 | 451 086,00 Euro |

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

(B)

Gegen wie viele gesondert Verfolgte werden im Zusammenhang mit den derzeit vor dem Oberlandesgericht Koblenz verhandelten Anklagevorwürfen gegen Mitglieder der mutmaßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Vereinte Patrioten“ nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit Ermittlungen geführt (www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/razzienreichsbuerger-100.html), und sind gegen diese gesondert Verfolgten Haftbefehle erlassen worden (bitte nach Art der Haftbefehle und deren Vollziehung auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof führt derzeit im Zusammenhang mit dem in der Frage benannten Verfahrenskomplex Ermittlungen gegen zwei weitere Beschuldigte. Festnahmen sind in diesen Verfahren nicht erfolgt.

Zu weiteren Einzelheiten dieser Verfahren müssen Angaben allerdings unterbleiben. Denn trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages und einzelner Abgeordneter zu erfüllen, tritt hier nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange im Einzelfall das Informationsinteresse des Parlaments hinter dem berechtigten Geheimhaltungsinteresse zum Schutz der laufenden Ermittlungen zurück.

Eine nähere Auskunft zu den Ermittlungsverfahren würde weitergehende Ermittlungsmaßnahmen konkret erschweren oder gar vereiteln; aus dem Prinzip der Rechtsstaatlichkeit folgt daher, dass das betroffene Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen Strafrechtspflege und Strafverfolgung hier Vorrang vor dem Informationsinteresse genießt.

Daneben werden in diesem Komplex weitere Ermittlungsverfahren in der Zuständigkeit der Länder geführt. Hierzu nimmt die Bundesregierung aus Gründen der bundesstaatlichen Kompetenzverteilung nicht Stellung.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche Straftatbestände und welche Strafmaße für die Aktivitäten von Klimaaktivisten auf Flughäfen streben die Bundesminister Dr. Marco Buschmann und Dr. Volker Wissing in einem gemeinsamen Schreiben an Bundesministerin Nancy Faeser konkret an („Bild am Sonntag“ vom 8. Oktober 2023, Seite 15, Titel: „Lufthansa fordert von Klimaklebern 120.000 Euro Schadensersatz“), und, falls die beiden Bundesminister die Einbeziehung von Haftstrafen anstreben, wieso hat es ein knappes Jahr gedauert, bis Bundesminister Dr. Marco Buschmann diese Position an die Bundesministerin Nancy Faeser herantragen hat (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article241916911/Buschmann-haelt-Gefangnisstrafen-fuer-Klima-Aktivisten-fuer-moeglich.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Herr Bundesminister Dr. Buschmann und Herr Bundesminister Dr. Wissing haben sich in besagtem Schreiben an Frau Bundesministerin Faeser gewandt. Sie haben für die Schaffung eines abstrakten Gefährdungsdelikts im Luftsicherheitsgesetz plädiert, das die bewusste und mutwillige Missachtung der Rechtsordnung des Luftverkehrs und die abstrakte Gefährdung von Menschen unter Strafe stellt.

Im Luftsicherheitsgesetz gibt es mit § 19 bereits eine Strafvorschrift, die bestimmte die Sicherheit des zivilen Luftverkehrs ebenfalls abstrakt gefährdende Verhaltensweisen mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bedroht. In dieser Vorschrift könnte die Hochstufung bestimmter Ausformungen der Ordnungswidrigkeit des § 18 Absatz 1 Nummer 8 in Verbindung mit § 10 Satz 6 des Luftsicherheitsgesetzes – der unberechtigte Zugang zur Luftseite eines Flughafens – zur Straftat vorgenommen werden. Die Ressortzuständigkeit für das Luftsicherheitsgesetz liegt beim Bundesministerium des Innern und für Heimat.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Details (Hersteller, Modell, Typ, Einsatzprofil, Fähigkeiten, Bewaffnung) kann die Bundesregierung über die 50 von der Parlamentarischen Staatssekretärin Siemtje Möller angekündigten Überwasserdrohnen, die an die Ukraine geliefert werden sollen, mitteilen (forbes.com: „Ukraine Promised Drone Boat Fleet By Germany. It May Be Weapons Not Yet Seen.“, www.forbes.com/sites/davidhambling/2023/09/21/germany-to-supply-ukraine-with-drone-boats-but-where-will-it-get-them/), und welche Überwasserdrohnen (bitte ebenfalls Hersteller, Modell, Typ, Einsatzprofil, Fähigkeiten, Bewaffnung angeben) befinden sich im Bestand der Bundeswehr, sollen für die Bundeswehr beschafft werden oder befinden sich gegenwärtig in der Erprobung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler:**

Hersteller der angekündigten Überwasserdrohnen ist die Firma EvoLogics GmbH aus Berlin. Bei dem Modell handelt es sich um eine portable Aufklärungsdrohne vom Typ Sonobot-5-BW.

(A) Diese Drohnen sind unbemannte, unbewaffnete Oberflächenfahrzeuge. Sie können als autonome hydrographische Vermessungsfahrzeuge Flüsse, Strände und Hafensabschnitte erkunden oder Objekte im und am Wasser überprüfen. Die Sonobot-5-BW verfügt über Echolot, ein Sonar und eine Kamera. Im lautlosen Modus führt das Fahrzeug vordefinierte Missionen automatisch durch, wobei das Funkgerät ausgeschaltet ist.

Darüber hinaus befinden sich derzeit im Bestand der Bundeswehr unbewaffnete Überwasserdrohnen des Typs Seehund. Diese Simulationsfernraumdrohnen werden von Minenjagdbooten gesteuert und simulieren Schall- und Magnetfeldsignaturen großer Schiffe, um bei der Überfahrt Minen zum Detonieren zu bringen.

Die Bundeswehr beschafft ebenso das moderne Drohnensystem Sonobot-5-BW. Erste Systeme wurden bereits eingeführt. Die Bundeswehr erprobt derzeit keine weiteren Typen an Überwasserdrohnen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie viele Mehrfachraketenwerfer des Typs MARS II aus Beständen der Bundeswehr hat die Bundesregierung als militärische Unterstützung der Ukraine zugesagt (bitte jeweils Datum, an dem die Zusage öffentlich wurde, sowie die jeweils versprochene Anzahl an Mehrfachraketenwerfern angeben), und in welchen Zeitlinien plant die Bundesregierung die entsprechende Ersatzbeschaffung (bitte mit Angabe der geplanten 25-Millionen-Euro-Vorlage an den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages sowie des Zulaufs des ersten und des letzten ersatzbeschafften Mehrfachraketenwerfers beantworten)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die Bundesregierung hat fünf Mehrfachraketenwerfer des Typs MARS II als militärische Unterstützung der Ukraine zugesagt und bereits geliefert. Die Lieferung der ersten drei MARS II wurde am 15. Juni 2022 bekannt gegeben, die der beiden weiteren am 15. September 2022.

Es besteht zwischen Deutschland und den Niederlanden Einvernehmen, zukünftig auf dem Gebiet der Raketenartillerie möglichst eng zu kooperieren. Die Niederlande beabsichtigen, noch im Jahr 2023 mit der Beschaffung eines Raketenwerfers – im konkreten Fall das System PULS (Precise and Universal Launching System) – zu beginnen.

Um schnellstmöglich die Wiederbeschaffung der an die Ukraine abgegebenen Systeme und die größtmögliche Interoperabilität und Kooperation beider Länder sicherzustellen, ist eine deutsche Beteiligung an dieser Beschaffung beabsichtigt.

PULS ist ein Mehrfachraketenwerfer des israelischen Rüstungsunternehmens Elbit Systems, der zukünftig in Kooperation mit der Firma Krauss-Maffei Wegmann in Deutschland gefertigt und vertrieben werden könnte.

Die erforderliche 25-Millionen-Euro-Vorlage zur Beschaffung der fünf PULS beabsichtigen wir den Ausschüssen des Deutschen Bundestags im ersten Quartal 2024 vorzulegen. Damit könnte bereits in dem Jahr 2024 ein Zulauf erster Systeme erfolgen.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche Besoldungsstruktur lag bzw. liegt den Dienstposten der Organisationseinheiten LStab, Stab InfoA, Büro Sts Zimmer inklusive Task Force Beschaffungswesen, Büro Sts Hilmer, Büro des GenInsp, Büro PSts in Möller, Büro PSts Hitschler, LZ BMVg (hier nur zum ersten Stichtag) sowie PlaFüStab Ltg. (hier nur zum zweiten Stichtag) – ohne Berücksichtigung der (ehemaligen) Organisationseinheiten Stab Strategische Steuerung Rüstung sowie Stab Organisation und Revision – des Bundesministeriums der Verteidigung zu den Stichtagen 30. Mai 2023 sowie 13. Oktober 2023 zugrunde (bitte summierte Anzahl der Dienstposten aller genannter Organisationseinheiten, differenziert nach Besoldungsgruppen A 13h, A 14, A 15, A 16, B 3, B 6, B 7, B 9, B 10, B 11 sowie weitere Besoldungsgruppen (einfacher, mittlerer und gehobener Dienst zusammen) inklusive tariflicher Äquivalente angeben), und ist es zutreffend, dass die Position des Stellvertreters des Abteilungsleiters Ausrüstung (A) aktuell nicht nachbesetzt werden kann, weil die entsprechend notwendige B-7-Planstelle nach Pensionierung des letzten Amtsinhabers inzwischen vom Leiter des Planungs- und Führungsstabs besetzt wird?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die angefragte Besoldungsstruktur zu den genannten Stichtagen setzt sich wie folgt zusammen:

Zum Stichtag 30. Mai 2023 ergeben sich für den Leitungsstab, den Stab Informationsarbeit sowie das Büro des Staatssekretärs Zimmer inklusive der Taskforce Beschaffungswesen, das Büro des Staatssekretärs Hilmer, das Büro des Generalinspektors der Bundeswehr, das Büro der Parlamentarischen Staatssekretärin Möller und das Büro des Parlamentarischen Staatssekretärs Hitschler für die Besoldungsgruppen A 13h/A 14 insgesamt 4 Dienstposten plus 1 Dienstposten der Gruppe E 13, A 14/15 insgesamt 99 Dienstposten plus 1 Dienstposten der Gruppe E 14 und 2 Dienstposten der Gruppe E 15, A 16 (spitz) insgesamt 8 Dienstposten, A 16/B 3 insgesamt 17 Dienstposten, B 6 insgesamt 4 Dienstposten, B 9 und B 10 insgesamt je 1 Dienstposten, B 11 insgesamt 2 Dienstposten.

(D)

Das ergibt insgesamt 140 Dienstposten einschließlich tariflicher Äquivalente im höheren Dienst. Die Summe der Dienstposten weiterer Besoldungsgruppen (einfacher, mittlerer und gehobener Dienst) einschließlich tariflicher Äquivalente liegt bei 153 Dienstposten, was einer Dienstpostenanzahl von 293 entspricht.

Hinzu kommt das Lagezentrum des Bundesministeriums der Verteidigung mit 81 Dienstposten sowie 127 Dienstposten vom ebenfalls zum Leitungsbereich gehörenden Stab Organisation und Revision sowie vom Stab Strategische Steuerung Rüstung. Dies ergibt eine Gesamtanzahl im Leitungsbereich in Höhe von 501 Dienstposten.

Zum Stichtag 13. Oktober 2023 ergeben sich für den Leitungsstab, den Stab Informationsarbeit sowie das Büro des Staatssekretärs Zimmer inklusive Taskforce Beschaffungswesen, das Büro des Staatssekretärs Hilmer, das Büro des Generalinspektors der Bundeswehr, das Büro der Parlamentarischen Staatssekretärin Möller und das Büro des Parlamentarischen Staatssekretärs Hitschler für die Besoldungsgruppen A 13h/A 14 insgesamt 4 Dienstposten plus 1 Dienstposten der Gruppe E 13, A 14/15 insgesamt 81 Dienstposten und 1 Dienstposten

- (A) A 15 (spitz) sowie ein Dienstposten E 14 und 2 Dienstposten E 15, A 16 (spitz) insgesamt 7 Dienstposten, A 16/ B 3 insgesamt 15 Dienstposten, B 6 insgesamt 3 Dienstposten, B 9 und B 10 je 1 Dienstposten, B 11 insgesamt 2 Dienstposten.

Das ergibt insgesamt 119 Dienstposten einschließlich tariflicher Äquivalente im höheren Dienst. Die Summe der Dienstposten weiterer Besoldungsgruppen (einfacher, mittlerer und gehobener Dienst) einschließlich tariflicher Äquivalente liegt bei 136 Dienstposten, was einer Dienstpostenanzahl von 255 entspricht.

Auf den Planungs-/Führungsstab entfallen insgesamt 133 Dienstposten, davon auf den höheren Dienst 62 Dienstposten und auf weitere Besoldungsgruppen (einfacher, mittlerer und gehobener Dienst) einschließlich tariflicher Äquivalente 71 Dienstposten. Dies ergibt eine Gesamtanzahl im Leitungsbereich in Höhe von 388 Dienstposten.

Zur (dauerhaften) haushaltsseitigen Alimentierung der Leitung des Planungs-/Führungsstabes wurde die quantitativ umfangsneutrale Hebung einer zivilen Bestandsplanstelle der Besoldungsgruppe B 6 nach Besoldungsgruppe B 7 mit Wechselstellenermächtigung in die Anmeldung zum Personalhaushalt 2024 eingebracht. Sie könnte – in Abhängigkeit der Haushaltsverhandlung mit dem Bundesministerium für Finanzen sowie des Ergebnisses des parlamentarischen Verfahrens zum Haushalt 2024 – voraussichtlich zum 1. Januar 2024 genutzt werden. Bis dahin findet der Dienstposten stellvertretender Abteilungsleiter Ausrüstung hierfür Verwendung.

(B)

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

Wie beurteilt die Bundesregierung die aktuelle Ausbreitung des Jakobskreuzkrautes (*Jacobaea vulgaris*), und welche Maßnahmen ergreift sie, um diese Ausbreitung gegebenenfalls einzudämmen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) verfolgt das vermehrte Auftreten des Jakobskreuzkrautes seit Jahrzehnten mit Sorge.

Wichtig ist eine umfassende Information betroffener Kreise. Insbesondere die Eigentümer von Wiesen und Weiden sollten sicherstellen, dass sich das Kraut auf ihren Flächen nicht etabliert und sachgerecht bekämpft wird. Ein entscheidender Faktor ist dabei die Aufrechterhaltung einer geschlossenen Grasnarbe auf Weiden und Wiesen, da die Pflanze auf unbewachsenem Boden oder offenen Stellen optimale Keimbedingungen findet.

Eine bedeutsame Bekämpfungsmaßnahme ist die Verhinderung der Samenbildung. Dies kann durch Mahd oder Entfernen der Einzelpflanzen erfolgen. In Abhängigkeit des Befalls kann, unter Berücksichtigung des deutschen Pflanzenschutzrechts, auch eine Herbizidbehandlung erforderlich sein.

Umfassende Informationen zum Jakobskreuzkraut werden unter anderem von den zuständigen Pflanzenschutzdiensten der Länder herausgegeben. Auf Tagungen

des Julius Kühn-Instituts und des Bundesinstituts für Risikobewertung wurde explizit auf die Verbreitung und den Umgang mit Jakobskreuzkraut eingegangen. (C)

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele 5-G-Campusnetze wurden im Agrarbereich bislang errichtet, und wie sieht die Strategie der Bundesregierung aus, dies weiterzuentwickeln?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Nach Auskunft durch die Bundesnetzagentur gibt es derzeit noch keine reguläre Zuteilung von Frequenznutzungsrechten für die Errichtung lokaler 5-G-Campusnetze im Agrarbereich. Bisher beschränken sich die Anwendungsfälle in diesem Bereich auf den Versuchsfunk.

Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) fördert im Rahmen von Forschungsprojekten die Erforschung von Anwendungen im Agrarbereich sowie den benötigten Wissenstransfer in die Praxis.

Das vom BMEL geförderte digitale Experimentierfeld in der Landwirtschaft „Landnetz“ beispielsweise hat seinen Fokus auf die Schaffung erforderlicher Kommunikations- und Cloud-Infrastrukturen zur Erforschung und Prüfung von Technologien zur flächendeckenden drahtlosen Datenübertragung mit Hilfe von 5 G im ländlichen Raum, Vernetzung von landwirtschaftlichen Betrieben und die Nutzung von Datenhubs in einer ausgewählten Modellregion Sachsens gelegt. (D)

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Was hat die Bundesregierung für die Einführung einer verpflichtenden Identitätsüberprüfung von Heimtieren für den Onlinehandel und die Aktualisierung der Leitlinien für Tierbörsen entsprechend ihrer Absichtserklärung aus dem Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vom November 2021, dass die Bundesregierung sich für die Einführung einer verpflichtenden Identitätsüberprüfung für den Onlinehandel mit Heimtieren ausspricht und die Leitlinien für Tierbörsen aktualisieren will, bisher unternommen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Die Bundesregierung hat sich für die in Artikel 30 der Verordnung (EU) 2022/2065 (Gesetz über digitale Dienste, Digital Services Act – DSA) verankerte Regelung zur Nachverfolgbarkeit von Unternehmen auf Onlineplattformen eingesetzt. Diese Regelung verpflichtet Betreiber von Onlineplattformen, die den Abschluss von Fernabsatzverträgen zwischen Verbrauchern und Unternehmen ermöglichen, bestimmte Daten bei der Plattform zu hinterlegen, die eine Rückverfolgbarkeit des Unternehmers ermöglichen.

Die Plattformen sind verpflichtet, diese Daten in einem bestimmten Umfang zu verifizieren. Behörden können die Daten nach Maßgabe des Artikels 10 DSA abrufen. Die Regelung des Artikels 30 DSA erfasst jedweden Handel und damit auch den Onlinehandel mit Heimtie-

- (A) ren. Die Möglichkeit der Identitätsüberprüfung schließt eine wichtige Regelungslücke, ist aber noch nicht hinreichend.

Private Anbieter und Anbieterinnen von lebenden Tieren sowie Unternehmen nach Artikel 29 der Verordnung (EU) 2022/2065 unterliegen hingegen auf Onlineplattformen bisher keiner Pflicht zur Identitätsüberprüfung. Daraus resultiert eine fehlende Rückverfolgbarkeit der Angebote zum jeweiligen Anbieter, die den illegalen Handel mit Heimtieren, insbesondere mit Hunden, aber auch mit geschützten Arten, begünstigt. Daher soll die Pflicht zur Identitätsangabe beim Onlinehandel mit Tieren eingeführt werden. Dies soll im Zuge der geplanten Änderung des Tierschutzgesetzes umgesetzt werden. Der Änderungsentwurf des Tierschutzgesetzes mit der entsprechenden Regelung befindet sich zurzeit in der regierungsinternen Abstimmung.

Der Koalitionsvertrag sieht ebenfalls vor, dass die vom Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) herausgegebenen Tierbörsenleitlinien aktualisiert werden. Hierzu hat das BMEL bei den für Tierschutz zuständigen obersten Landesbehörden eine Abfrage zu dem inhaltlichen Änderungsbedarf an den Leitlinien durchgeführt, die derzeit ausgewertet wird.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

- (B) Welche konkreten finanziellen Auswirkungen prognostiziert die Bundesregierung infolge der von der Ampelkoalition beschlossenen starken Absenkung der im ersten Pflegegestärkungsgesetz festgelegten Zuführung von jährlich 0,1 Prozent der Pflegeversicherungsbeiträge (etwa 1,2 Milliarden Euro/Jahr) in den Pflegevorsorgefonds in den Jahren 2024 bis 2027, und wie genau will die Bundesregierung die 4 Milliarden Euro Mindereinnahmen des Pflegevorsorgefonds im Sinne künftiger Generationen kompensieren?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

Die Absenkung der Zuführungen zum Pflegevorsorgefonds beeinträchtigt dessen Gesamtwirkung angesichts des fast zwanzigjährigen Zuführungszeitraums nicht wesentlich. Aspekte der ergänzenden Pflegevorsorge, wie zum Beispiel die künftige Ausgestaltung des Pflegevorsorgefonds als kollektive Pflegevorsorge, gehören gleichwohl auch zu den Beratungsgegenständen der interministeriellen Arbeitsgruppe zur langfristigen Finanzierung der sozialen Pflegeversicherung.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Welche Bundesländer haben nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 2012 bis 2022 welchen Defizitbetrag (pro Land jeweils aufsummierter Gesamtbetrag in diesem Zeitraum; bitte einzeln nach Ländern aufschlüsseln) aus ihrer vom Grundgesetz abgeleiteten Verpflichtung zur Investitionsfinanzierung der Krankenhäuser aufzuweisen, und welche Druck- bzw. Sanktionsmittel stehen dem Bund zu, die Länder zur vollständigen Investitionsfinanzierung der Krankenhäuser anzuhalten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**: (C)

Dem Bundesministerium für Gesundheit liegen hierzu keine eigenen Erkenntnisse vor. Nach Information der Deutschen Krankenhausgesellschaft (DKG) beliefen sich die gesamten Investitionskosten der Länder im Jahr 2021 auf 3,3 Milliarden Euro, das waren 0,6 Prozent mehr als im Vorjahr. Bezogen auf die gesamten Krankenhauserlöse entspräche dies einem Anteil von 3,2 Prozent.

Um die Unternehmenssubstanz zu erhalten und weiterzuentwickeln, sollten nach Darstellung der DKG aber jährlich mindestens 7 Prozent der Erlöse oder knapp 7 Milliarden Euro in Investitionen fließen. Der Blick auf die Verteilung der Investitionsmittel auf die einzelnen Länder zeige, dass sich die Entwicklung in den Ländern sehr unterschiedlich darstelle, jedoch in nahezu allen Ländern real weniger Fördermittel bereitgestellt werden als im Vergleichsjahr 1991.

Kein Land erreicht die von Experten geforderten 7 Prozent Investitionsquote. Die Investitionsquote schwankt zwischen 1,8 Prozent in Sachsen-Anhalt und teils über 4 Prozent in Bayern, Hessen und Schleswig-Holstein. Die Informationen der DKG für das Berichtsjahr 2021 sind auf der Internetseite der DKG abrufbar (<https://www.dkgev.de/dkg/presse/details/investitionsfinanzierung-durch-die-laender-bleibt-eintrauerspiel/>).

Dem Bund stehen keine Sanktionsmittel gegenüber den Ländern zur Durchsetzung ihrer gesetzlichen Verpflichtung zur Investitionsfinanzierung von Krankenhäusern zur Verfügung. Der Bund befindet sich jedoch in stetigen Gesprächen mit den Ländern mit dem Ziel, die Investitionsquote der Länder zu erhöhen. (D)

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Christian Hirte** (CDU/CSU):

Hält das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz – trotz des eindeutigen Votums des Koalitionspartners FDP für künstliche Kraftstoffe – an seiner ablehnenden Haltung zu sauberen, synthetischen Kraftstoffen für Pkw und leichte Nutzfahrzeuge fest?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die Bundesregierung ist sich einig, dass synthetische Kraftstoffe aus erneuerbaren Energien unerlässlich sind, um den Verkehrssektor vollständig klimaneutral zu gestalten. Diese Kraftstoffe sollten vornehmlich in Bereichen eingesetzt werden, in denen direktelektrische Antriebe kaum möglich sind, wie dem Luft- und Langstreckenseeverkehr. Aber auch im Straßenverkehr können synthetische Kraftstoffe aus erneuerbaren Energien dazu beitragen, den CO₂-Ausstoß zu senken.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Wie ist der aktuelle Stand der Verhandlungen zwischen dem Bund und den betroffenen nördlichen Bundesländern hinsichtlich der kurz-, mittel- und langfristigen Verteilung der anfallenden Kosten für die Entsorgung von Altmunition in Nord- und Ostsee (bitte die letzten zehn Termine, an denen entsprechende Verhandlungen stattgefunden haben, sowie jeweils den höchsten Vertreter des Bundesministeriums für Umwelt, Na-

- (A) turschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz bei den Verhandlungen angeben), und von welchen Gesamtkosten für die Entsorgung von Altmunition in Nord- und Ostsee geht die Bundesregierung zum jetzigen Stand aus?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die folgenden einschlägigen Austausche sind zu nennen:

- 22. Mai 2023: Frau Bundesumweltministerin Lemke mit Ministerinnen und Ministern/Staatssekretärinnen und Staatssekretären der fünf Küstenbundesländer
- 28. September 2023: Bilateral zwischen Herrn Staatssekretär Tidow (Bundesumweltministerium (BMUV)) und Frau Staatssekretärin Günther (SH)
- 5. Oktober 2023: Bilateral zwischen Herrn Staatssekretär Tidow (BMUV) und Frau Staatssekretärin Aßmann (MV)
- 13. Oktober 2023: Arbeitstreffen (Videokonferenz) mit den Küstenbundesländern (auf Referatsleitungsebene);
- Terminiert: 24. Oktober 2023: Arbeitstreffen (in Präsenz) mit den Küstenbundesländern (auf Referatsleitungsebene)

Konkrete Ergebnisse zur Verteilung der anfallenden Kosten für die Entsorgung von Altmunition in Nord- und Ostsee sind weiterhin in Abstimmung. Alle Küstenbundesländer sind zu weiteren Gesprächen bereit. Im Rahmen des nächsten Austausches sollen insbesondere auch die überschlüssig zu erwartenden Kosten eingehender diskutiert und geklärt werden.

- (B) Eine vollständige Beräumung der Altmunition in Nord- und Ostsee ist zu keinem Zeitpunkt vorgesehen gewesen. Eine Kostenkalkulation der Bundesregierung liegt daher für diese Option nicht vor. Eine erste Schätzung für den zu erwartenden Jahresbedarf für die Beräumung mit der zu bauenden Entsorgungsplattform lautet auf 100 Millionen Euro pro Jahr.

Im weiteren Verlauf der Räumungsaktivitäten im Rahmen des Sofortprogramms werden Erkenntnisse gewonnen werden, die im Nachgang seriös skaliert werden können.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Mit welchen Unternehmen, die für den Bau einer Offshoreplattform zur Munitionsentsorgung in Nord- und Ostsee infrage kommen, hat die Bundesregierung seit dem 1. Januar 2022 zu der genannten Plattformenthematik Gespräche geführt (bitte die letzten zehn Termine, an denen entsprechende Gespräche stattgefunden haben, angeben, sowie jeweils das entsprechende Unternehmen benennen), und wann könnte eine entsprechende Offshoreplattform nach Kenntnis der Bundesregierung bei schnellstmöglicher entsprechender Beauftragung frühestmöglich in den Wirkbetrieb gehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Seitens des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (BMUV) hat es im Interesse eines transparenten und er-

- gebnisoffenen Verfahrens bisher keine Kontakte mit Unternehmen gegeben, die potenziell für den Bau der Plattform in Betracht kommen könnten.

Nach aktueller Kalkulation geht das BMUV von der Einsatzfähigkeit der zu bauenden Plattform frühestens ab Mitte des Jahres 2025 aus.

Frage 52

Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Was unternimmt die Bundesregierung konkret, um die deutschen Mehrwegsysteme bei den Verhandlungen über die EU-Verpackungsverordnung in ihrer bewährten Funktionsweise zu erhalten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Bei den Verhandlungen zur EU-Verpackungsverordnung setzt sich die Bundesregierung mit Nachdruck für den Erhalt der bewährten Mehrwegsysteme in Deutschland ein, zum Beispiel durch die Ablehnung einer Kennzeichnungspflicht bei Mehrwegverpackungen, durch die eine Ermittlung der Anzahl der Umläufe erreicht werden soll. Eine solche Kennzeichnungspflicht wäre für die Verpackungsindustrie nur schwer umsetzbar.

Weiterhin setzt sich die Bundesregierung mit Nachdruck dafür ein, dass offene Mehrweg-Poolsysteme ohne zentrale Organisationsstruktur betrieben werden dürfen. Dieses System hat sich beispielsweise bei Mehrwegbierflaschen in Deutschland bewährt.

Frage 53

Frage der Abgeordneten **Katrin Staffler** (CDU/CSU):

Mit welcher politischen Zielsetzung hat die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, Gespräche mit Vertretern der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) am 12. September 2023 (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage mit der Arbeitsnummer 23-10-0022 auf Bundestagsdrucksache 20/8804) geführt, und welche Ergebnisse resultierten aus diesen Gesprächen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg**:

Die Ausgestaltung der Darlehensbedingungen des als Eigenmittelprogramm der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) konzipierten Studienkredits obliegt der KfW und damit ihrer Verantwortung.

Frau Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger hat daher am 12. September 2023 Gespräche mit Vertretern der KfW geführt und die Bitte zum Ausdruck gebracht, die Zinsen für Darlehensnehmende des KfW-Studienkredites stabil zu halten und weitere Zinsanhebungen zu reduzieren. Zu den Inhalten und Ergebnissen vertraulicher Gespräche macht das Bundesministerium für Bildung und Forschung keine näheren Angaben.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wann werden die Entscheidungen für die DATipilot-Innovationssprints getroffen, und wie viele Anträge wurden in diesem Modul insgesamt gestellt?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg:

Im Rahmen von Modul 1 (Innovationssprints) der Fördermaßnahme DATIpilot wurden insgesamt 2 965 Skizzen eingereicht. Das gesamte Auswahlverfahren erstreckt sich über einen Zeitraum von Mitte November 2023 bis voraussichtlich März 2024.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welcher finanziellen Unterstützung (bitte unter Angabe der Höhe beantworten) des Bundes können die Bundesländer rechnen, um „die Geschwindigkeit für Baugenehmigungen“ weiter zu erhöhen sowie „Aktenberge in den Bauämtern“ zu reduzieren, wie beim Bündnis-Tag für bezahlbaren Wohnraum am 25. September 2023 im Bundeskanzleramt von der Bundesregierung unter Punkt 13 beschlossen wurde, und wie setzt sich die Bundesregierung dafür ein, dass solche Stellen im öffentlichen Dienst besser bezahlt werden, um Bewerberinnen und Bewerber anzulocken?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Die Bundesregierung strebt an, gemeinsam mit Ländern und Partnern im Bündnis bezahlbares Wohnen das Planen und Genehmigen zu beschleunigen, damit neuer Wohnraum entstehen kann. Dafür sind vereinfachte, verkürzte und digitalisierte Genehmigungsverfahren notwendig. Die Bundesregierung hat dafür bereits eine Novelle des Baugesetzbuches auf den Weg gebracht: Die sogenannte Digitalisierungsnovelle ist im Sommer 2023 in Kraft getreten.

(B) Darüber hinaus arbeiten Bund und Länder an einem ambitionierten Bund-Länder-Pakt zur Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung. Die konkreten Details werden derzeit verhandelt.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass aufgrund der finanzverfassungsrechtlichen Bestimmungen nach Artikel 104a Grundgesetz die Länder für das kommunale Personal auch in den Bauämtern zuständig ist.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erachtet die Bundesregierung öffentliche Investitionsgesellschaften zur Finanzierung von Investitionen in Wohnraum (www.boeckler.de/de/pressemitteilungen-2675-offentliche-investitionsgesellschaften-27688.htm) für sinnvoll, und plant sie, diese zu nutzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Die Zuständigkeit für den sozialen Wohnungsbau liegt seit dem Jahr 2006 bei den Ländern. Eigene Baumaßnahmen setzt der Bund im Rahmen der Wohnungsfürsorge des Bundes für Bundesbeschäftigte über die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) um. Zur BImA wird auf den Bericht der Bundesregierung zum Maßgabebeschluss zum Gesetz zur Modernisierung des Bundesbaus verwiesen, der am 14. Juli 2023 an den Haushalts- und den Bauausschuss versandt wurde.

Auf Grundlage des 2019 eingeführten Artikels 104d Grundgesetz (GG) kann der Bund den Ländern Finanzhilfen für gesamtstaatlich bedeutsame Investitionen der

Länder und Gemeinden gewähren. Die Bundesregierung **(C)** beabsichtigt, den Ländern im Zeitraum von 2022 bis 2027 Programmmittel in der Höhe von 18,15 Milliarden Euro zur Verfügung zu stellen. Im Bündnis bezahlbarer Wohnraum und im Maßnahmenpaket der Bundesregierung sind viele weitere Maßnahmen zur Unterstützung von bezahlbarem Wohnraum enthalten.

Frage 57

Frage der Abgeordneten **Anne König** (CDU/CSU):

Inwieweit gibt es innerhalb der Bundesregierung erneut Streit um das kürzlich beschlossene Gebäudeenergiegesetz, und bis wann werden welche Änderungen in einem Gesetzentwurf dem Deutschen Bundestag vorgelegt, da Bundesministerin Klara Geywitz es als dringend überarbeitungsbedürftig einstuft (www.zeit.de/politik/deutschland/2023-09/klara-geywitz-heizungsgesetz-ueberarbeiten?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol:**

Aus Sicht der Bundesregierung wird in Bezug auf die kürzlich verabschiedete Änderung des Gebäudeenergiegesetzes (GEG) zur Einführung von Regelungen zum Heizen mit erneuerbaren Energien (sogenanntes Heizungsgesetz) derzeit kein Änderungsbedarf gesehen.

Die in Bezug genommenen Äußerungen von Frau Bundesministerin Geywitz betreffen Überlegungen, das energetische Anforderungssystem des GEG (einschließlich der Dämmanforderungen) perspektivisch zu überarbeiten, weiterzuentwickeln und für die Praxis handhabbarer zu machen. Ein Absenken des bisherigen Anforderungsniveaus wäre damit nicht verbunden. **(D)**

Angesichts der aktuell schwierigen Rahmenbedingungen in der Bau- und Wohnungswirtschaft durch hohe Zinsen und Baukosten ist die Verankerung von EH 40 als verbindlicher gesetzlicher Neubaustandard in dieser Legislaturperiode nicht mehr nötig und wird ausgesetzt.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche Konsequenzen zieht Bundeskanzler Olaf Scholz aus der kürzlich bekannt gewordenen Einstellung von Ermittlungen Ende 2022 seitens der Staatsanwaltschaft Köln in Sachen Cum-ex bzw. Warburg Bank hinsichtlich der Begründung laut Aktenvermerk, dass lediglich „Mit Rücksicht auf die Stellung“ als Bundeskanzler „ein weiteres Zuwarten (...) nicht länger vertretbar“ erschien (vergleiche apollo-news.net/mit-ruecksicht-auf-die-stellung-der-dubiose-stopp-der-scholz-untersuchung/ und www.merkur.de/politik/dokumente-scholz-cum-ex-afae-re-warburg-bank-brorhiker-ermittlungen-steuerhinterziehung-92556026.html, jeweils abgerufen am 6. Oktober 2023)?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski:**

Die Bundesregierung äußert sich nicht zu Fragen staatsanwaltschaftlicher Tätigkeiten der Länder.

(A) **Anlage 3****Erklärungen nach § 31 GO**

zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung:

Fortsetzung des Einsatzes bewaffneter deutscher Streitkräfte – Stabilisierung sichern, Wiedererstarcken des IS verhindern, Versöhnung in Irak fördern (Tagesordnungspunkt 3)

Thomas Lutze (SPD):

Bei der heutigen Abstimmung werde ich erstmals als Abgeordneter der SPDBundestagsfraktion namentlich abstimmen.

In meiner bisherigen Arbeit als Abgeordneter der Linksfraktion waren Abstimmungen zu Auslandseinsätzen der Bundeswehr dadurch gekennzeichnet, diese grundsätzlich abzulehnen. Hierbei spielte der konkrete Anlass und gegebenenfalls eine Notwendigkeit einer militärischen Unterstützung keine Rolle bei der Entscheidung, wie abgestimmt werden sollte.

Mit meinem Übertritt zur Fraktion der SPD werde ich jede einzelne Abstimmung zu Bundeswehreinsätzen im Ausland einzeln bewerten. Dabei stehen Fragen des Völkerrechts und eine Mandatierung durch die UN im Vordergrund.

Bei der heutigen Mandatsverlängerung sieht diese Bewertung eine Zustimmung vor.

(B)

Stefan Seidler (fraktionslos):

(C)

Der sogenannte „Islamische Staat“ (IS) hat unendliches Leid über die Länder der Region gebracht und stellt weiterhin eine Gefahr dar. Daher ist es der richtige Weg, den Einsatz bewaffneter deutscher Streitkräfte fortzuführen. Eine langfristige Stabilisierung muss dabei von höchster Priorität sein. Dabei ist es mir ein besonderes Anliegen, dass Rücksicht auf die Minderheiten und Volksgruppen vor Ort genommen wird. Die Verbrechen des IS an der Minderheit der Jesidinnen und Jesiden sind in diesem Jahr als Völkermord vom Bundestag anerkannt worden. Ebenso waren die Kurdinnen und Kurden als Minderheit im Irak und Syrien von der Gewalt des IS stark betroffen.

Der Einsatz der Bundeswehr im Irak ist völkerrechtlich legitimiert und konzentriert sich auf Fähigkeitsaufbau und Stabilisierung. Ebenso hat der irakische Premierminister erneut betont, dass das Engagement der deutschen Streitkräfte weiterhin erwünscht ist. Darüber hinaus ist die NATO-Mission nicht am unmittelbaren Kampf gegen den IS beteiligt.

Die militärische Präsenz dient einem zielorientierten Einsatz, der das Wiedererstarcken des IS verhindert. Durch den strategischen Fähigkeitsaufbau der regulären irakischen Streit- und Sicherheitskräfte muss es das Ziel sein, zu einer wirtschaftlichen und politischen Perspektive für die Bevölkerung vor Ort beizutragen. Denn nur diese garantieren einen nachhaltigen Frieden.

Ich stimme dem Antrag der Bundesregierung zu.

(D)

