

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

136. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 15. November 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	17139 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17147 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 16 und 22	17141 B	Caren Lay (DIE LINKE)	17147 C
Nachträgliche Ausschussüberweisungen	17141 B	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17147 C
Änderung der Tagesordnung	17141 D	Konstantin Kuhle (FDP)	17148 A
Tagesordnungspunkt 1:		Olaf Scholz, Bundeskanzler	17148 B
Befragung der Bundesregierung	17141 D	Konstantin Kuhle (FDP)	17148 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17142 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17148 C
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	17143 C	Dorothee Bär (CDU/CSU)	17149 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17143 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17149 B
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	17143 D	Dorothee Bär (CDU/CSU)	17149 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17144 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17149 C
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	17144 B	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	17149 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17144 B	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17150 A
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17144 C	Sebastian Hartmann (SPD)	17150 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17144 D	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17150 B
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17145 A	Sebastian Hartmann (SPD)	17150 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17145 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17150 D
Peter Boehringer (AfD)	17145 B	Kay Gottschalk (AfD)	17150 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17145 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17151 A
Peter Boehringer (AfD)	17145 D	Kay Gottschalk (AfD)	17151 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17145 D	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17151 C
Frank Schwabe (SPD)	17146 A	Stefan Seidler (fraktionslos)	17151 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17146 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17151 D
Frank Schwabe (SPD)	17146 C	Stefan Seidler (fraktionslos)	17151 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17146 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	17152 A
Caren Lay (DIE LINKE)	17146 D	Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17152 C
		Olaf Scholz, Bundeskanzler	17152 C
		Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17152 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler	17153 A
Christoph Meyer (FDP)	17153 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17153 A
Christoph Meyer (FDP)	17153 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17153 C
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE)	17153 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17154 A
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE)	17154 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17154 B
Alexander Throm (CDU/CSU)	17154 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17154 C
Alexander Throm (CDU/CSU)	17154 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17154 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	17155 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17155 A
Bengt Bergt (SPD)	17155 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17155 C
Bengt Bergt (SPD)	17155 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17156 A
Dr. Gottfried Curio (AfD)	17156 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17156 B
Dr. Gottfried Curio (AfD)	17156 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17156 D
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17157 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17157 B
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17157 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	17157 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	17157 D
Drucksache 20/9233	

Mündliche Frage 1**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Zwischenfazit der Bundesregierung zur Informationskampagne „80 Millionen gemeinsam für Energiewechsel“**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK	17158 A
Zusatzfragen	
Tobias Matthias Peterka (AfD)	17158 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	17158 D

Mündliche Frage 2**Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)****Abgerufene Mittel für die Härtefallhilfen für nicht leitungsgebundene Energieträger**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK	17159 B
Zusatzfragen	
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	17159 C

Mündliche Frage 3**Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)****Übergang vom nationalen zum europäischen Brennstoffemissionshandel in den Bereichen Gebäude und Verkehr**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK	17160 A
Zusatzfragen	
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	17160 B
Ralph Lenkert (DIE LINKE)	17160 C
Stephan Brandner (AfD)	17161 A

Mündliche Frage 4**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Gründe für den Negativrekord bei den ausländischen Direktinvestitionen im Jahr 2022**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK	17161 B
Zusatzfragen	
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	17161 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	17162 B
Ralph Lenkert (DIE LINKE)	17162 C

Mündliche Frage 5**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Gründe für den Anstieg der wirtschaftspolitischen Unsicherheit in Deutschland nach dem sogenannten EPU-Index**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK	17163 A
Zusatzfragen	
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	17163 B
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17163 D
Stephan Brandner (AfD)	17164 B
Fabian Gramling (CDU/CSU)	17164 D

Mündliche Frage 6**Fabian Gramling** (CDU/CSU)**Aktueller Stand der Kraftwerksstrategie**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17165 A

Zusatzfragen

Fabian Gramling (CDU/CSU) 17165 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) 17165 C

Ralph Lenkert (DIE LINKE) 17166 A

Mündliche Frage 7**Fabian Gramling** (CDU/CSU)**Gewährleistung der Versorgungssicherheit trotz des geplanten Kohleausstiegs**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17166 B

Zusatzfrage

Fabian Gramling (CDU/CSU) 17166 C

Mündliche Frage 8**Andreas Jung** (CDU/CSU)**Finanzierung von Projekten aus dem Klima- und Transformationsfonds in den Jahren 2024 und 2025**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17166 D

Zusatzfragen

Andreas Jung (CDU/CSU) 17167 A

Zusatzpunkt 5:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE: **49-Euro-Ticket retten** 17167 D

Bernd Riexinger (DIE LINKE) 17167 D

Isabel Cademartori Dujisin (SPD) 17168 D

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU) 17169 D

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 17171 A

Mike Moncsek (AfD) 17172 C

Bernd Reuther (FDP) 17173 C

Ina Latendorf (DIE LINKE) 17174 C

Martin Kröber (SPD) 17175 C

Michael Donth (CDU/CSU) 17176 D

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 17178 A

Valentin Abel (FDP) 17179 A

Ulrich Lange (CDU/CSU) 17180 A

Mathias Stein (SPD) 17181 B

Tagesordnungspunkt 3:a) Antrag der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Eine interessen- und wertegeleitete Internationalisierung von Wissenschaft und Hochschulbildung** 17182 B

Drucksache 20/9312

b) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Rückzug der Bundesregierung aus der internationalen Zusammenarbeit in Wissenschaft und Forschung stoppen – Deutsche Vermittlerorganisationen stärken** 17182 C

Drucksache 20/9308

c) Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Die Abwanderung hochqualifizierter deutscher Wissenschaftler statistisch erfassen und gegensteuernd tätig werden** 17182 C

Drucksache 20/6991

Dr. Stephan Seiter (FDP) 17182 D

Alexander Föhr (CDU/CSU) 17183 D

Ruppert Stüwe (SPD) 17184 C

Dr. Marc Jongen (AfD) 17185 D

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 17186 C

Nicole Gohlke (DIE LINKE) 17188 A

Maja Wallstein (SPD) 17188 D

Monika Grütters (CDU/CSU) 17189 D

Dr. Holger Becker (SPD) 17190 C

Katrin Staffler (CDU/CSU) 17191 A

Tagesordnungspunkt 4:Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Fairen Strukturwandel in den ostdeutschen Kohleregionen ermöglichen – Verunsicherungen beenden** 17192 A

Drucksache 20/9141

Jens Koeppen (CDU/CSU) 17192 B

Hannes Walter (SPD) 17193 A

Karsten Hilse (AfD) 17194 B

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17195 B

Sepp Müller (CDU/CSU) 17195 C

Christian Görke (DIE LINKE) 17196 D

Torsten Herbst (FDP) 17197 D

Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU) 17199 A

Maja Wallstein (SPD)	17199 C	Tagesordnungspunkt 6:	
Knut Abraham (CDU/CSU)	17201 A	Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Keine weitere Wohnkostenbelastung – EU-Gebäuderichtlinie stoppen	17219 B
Maja Wallstein (SPD)	17201 A	Drucksache 20/9305	
Robert Farle (fraktionslos)	17201 C	Marc Bernhard (AfD)	17219 C
Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17202 A	Timo Schisanowski (SPD)	17220 B
Lars Rohwer (CDU/CSU)	17202 B	Michael Kießling (CDU/CSU)	17221 B
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	17203 B	Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17222 C
Maja Wallstein (SPD)	17203 D	Caren Lay (DIE LINKE)	17223 C
Tagesordnungspunkt 5:		Sandra Weeser (FDP)	17224 B
a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über die Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag und zur Änderung weiterer Vorschriften	17204 C	Brian Nickholz (SPD)	17225 B
Drucksache 20/9049		Maria-Lena Weiss (CDU/CSU)	17226 B
b) Antrag der Abgeordneten Beatrix von Storch, Marcus Bühl, Nicole Höchst, Tobias Matthias Peterka und der Fraktion der AfD: Transsexuellengesetz erhalten und den Schutz von Menschen mit Geschlechtsdysphorie verbessern	17204 D	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17227 B
Drucksache 20/8203		Franziska Mascheck (SPD)	17228 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	17205 A	Nächste Sitzung	17229 C
Dorothee Bär (CDU/CSU)	17205 D	Anlage 1	
Anke Hennig (SPD)	17206 D	Entschuldigte Abgeordnete	17231 A
Beatrix von Storch (AfD)	17207 D	Anlage 2	
Jürgen Lenders (FDP)	17209 B	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	17231 D
Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU)	17210 A	Mündliche Frage 9	
Gereon Bollmann (AfD)	17211 A	Christian Görke (DIE LINKE)	
Kathrin Vogler (DIE LINKE)	17211 B	Entschädigungsanträge von Unternehmen im Zusammenhang mit staatlichen Investitionsgarantien für Geschäfte in Russland	
Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	17212 A	Antwort	
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	17213 A	Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .	17232 A
Judith Skudelny (FDP)	17213 C	Mündliche Frage 10	
Jan Plobner (SPD)	17214 C	Dr. Rainer Kraft (AfD)	
Martin Reichardt (AfD)	17215 C	Kenntnis der Bundesregierung von Gesprächsangeboten zur möglichen Wiederinbetriebnahme von Kernkraftwerken	
Matthias Helferich (fraktionslos)	17216 A	Antwort	
Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (Erklärung nach § 30 GO)	17216 D	Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .	17232 A
Susanne Hierl (CDU/CSU)	17217 A		
Falko Droßmann (SPD)	17217 D		
Beatrix von Storch (AfD) (Erklärung nach § 30 GO)	17218 C		

Mündliche Frage 11**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Entstehende Kosten durch das geplante Strompreispaket im gesamten Bundeshaushalt**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17232 B

Mündliche Frage 12**Christian Görke (DIE LINKE)****Stand des EU-Beihilfeverfahrens zur Er-
tüchtigung der Pipeline vom Rostocker
Hafen zur PCK-Raffinerie Schwedt**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17232 D

Mündliche Frage 13**Carolin Bachmann (AfD)****Hintergrund für die Annahme der Bun-
desregierung eines in den kommenden
Jahren signifikant steigenden Kohlen-
dioxidpreises**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17233 A

Mündliche Frage 14**Carolin Bachmann (AfD)****Definition des Begriffs „Wärmebedarfs-
reduktion“**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 17233 B

Mündliche Frage 15**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Mögliche Planungen der Bundesregierung
zur Erhöhung der Besteuerungsfreigrenze
für gemeinnützige Vereine**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 17233 C

Mündliche Frage 16**Stephan Brandner (AfD)****Inflationsbedingte Verringerung des priva-
ten Volksvermögens seit dem Amtsantritt
der Bundesregierung**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 17233 D

Mündliche Fragen 17 und 18**Bernd Schattner (AfD)****Bemühungen der Bundesregierung um den
Sitz der Behörde zur Bekämpfung von
Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung
in Deutschland**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 17234 B

Mündliche Frage 19**Martina Renner (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über na-
tionale bzw. internationale Haftbefehle ge-
gen einen Reichsbürger**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI . . 17234 D

Mündliche Frage 20**Martina Renner (DIE LINKE)****Mögliche Beteiligung der Identitären Be-
wegung an der Besetzung einer geplanten
Unterkunft für Geflüchtete in Dresden**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI . . 17234 D

Mündliche Frage 21**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Anzahl der repressiven Maßnahmen der
Türkei gegen deutsche Staatsangehörige im
Jahr 2023**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI . . 17235 B

Mündliche Frage 22**Petr Bystron (AfD)****Anzahl der Asylanträge russischer und
ukrainischer Militärangehöriger sowie Mi-
litärdienstverweigerer**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI . . 17235 D

Mündliche Frage 23**Petr Bystron (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung zu Tätig-
keiten deutscher Biologen in der Ukraine**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17235 D

Mündliche Frage 24**Clara Bünger (DIE LINKE)****Maßnahmen zur Verhinderung der Abschiebung von für ein Aufnahmeverfahren in Deutschland vorgesehene afghanische Flüchtlinge aus Pakistan**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17236 A

Mündliche Frage 25**Clara Bünger (DIE LINKE)****Anzahl der Visavergabe seit der Wiederaufnahme der Visaverfahren an der deutschen Botschaft in Islamabad**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17236 B

Mündliche Frage 26**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung von Gesprächen mit der Ukraine über mögliche Friedensverhandlungen mit Russland**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17237 B

Mündliche Frage 27**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Aussetzung bestimmter Maßnahmen des Vertrags über konventionelle Streitkräfte in Europa als Reaktion auf den Rückzug Russlands aus dem Vertrag**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17237 D

Mündliche Frage 28**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Höhe der EU-Vorbereitungshilfen an die Türkei seit 2016**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17237 D

Mündliche Frage 29**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Unterstützungsleistungen der Bundesregierung für nichtdeutsche Staatsangehörige mit deutschem Wohnsitz bei einer Ausreise aus Gaza**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 17238 B

Mündliche Frage 30**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Anforderungsprofil für die Position des Sprechers der Geschäftsführung der juris GmbH**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 17238 D

Mündliche Frage 31**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Vergütung und Dienstort der neuen Sprecherin der Geschäftsführung der juris GmbH**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 17239 C

Mündliche Frage 32**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schlüsse und Planungen der Bundesregierung zu der Beschlagnahmung und Zwangsversteigerung von Autos von Rasern in Dänemark**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 17239 D

Mündliche Frage 33**Ina Latendorf (DIE LINKE)****Position der Bundesregierung zur arbeitsrechtlichen Information und Betreuung ausländischer Beschäftigter durch Mitarbeiter staatlich finanzierter Projekte**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 17240 B

Mündliche Frage 34**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Berechnungen der Bundesregierung im Hinblick auf Einsparungen durch eine Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 17240 C

Mündliche Frage 35**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Zeitpunkt des Abschlusses der Arbeiten am Hochseeschlepper „Rügen“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 17240 D

Mündliche Frage 36**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Auswahlverfahren und Inaugenscheinnahme für eine Beschaffung eines Hochseeschleppers**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 17241 A

Mündliche Frage 37**Ina Latendorf** (DIE LINKE)**Mögliche Initiativen der Bundesregierung im Zusammenhang mit einem Kommissionsvorschlag zur Änderung der europäischen Tierschutzgesetzgebung**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 17241 A**Mündliche Frage 38****Gökay Akbulut** (DIE LINKE)**Konsequenzen der Bundesregierung aus den Umsetzungsempfehlungen der Berichterstattungsstelle geschlechtsspezifische Gewalt**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ . 17241 C

Mündliche Frage 39**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Schlussfolgerungen der Bundesregierung zu der Studie zu den Ursachen und dem Verlauf des Duogynon-Skandals**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 17241 C

Mündliche Frage 40**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Konsequenzen aus einem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts für die Abgabe von Natrium-Pentobarbital an Sterbewillige**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 17241 D

Mündliche Frage 41**Stephan Brandner** (AfD)**Handlungsbedarf der Bundesregierung im Bereich der Kernforschung**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 17242 A

Mündliche Frage 42**Björn Simon** (CDU/CSU)**Bewertung des Erfolgs der Verbraucheraufklärung im Rahmen der Kampagne „Mülltrennung wirkt!“**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 17242 B

Mündliche Frage 43**Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU)**Aufklärung privater Endverbraucher über Sinn und Zweck der Mülltrennung von Verpackungsabfällen**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 17242 C

Mündliche Frage 44**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Abfluss von Mitteln im Rahmen des Bundesausbildungsförderungsgesetzes im Jahr 2023**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 17242 D**Mündliche Frage 45****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Zielkonflikte zwischen der Förderung von Holzbau und Vermeidung von ressourcenintensiven Kapselungen und Abfallaufkommen**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 17243 A**Mündliche Frage 46****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Verantwortung für unterschiedliche Bau- und Genehmigungspraxen der Bundesländer bei der Umsetzung verschiedener Bau-richtlinien**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 17243 C

(A)

(C)

136. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 15. November 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Die richtigen Lehren aus dem Brandbrief des BAMF ziehen – Irreguläre Migration stoppen

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Klimaschutz international weiter stärken und nicht national konterkarieren

Drucksache 20/9316

ZP 3 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 33)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Anke Domscheit-Berg, Ralph Lenkert, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Recht auf schnelles Internet für alle

Drucksache 20/1818

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Anke Domscheit-Berg, Dr. Petra Sitte, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Keine Privatadressen im Impressum

Drucksache 20/2031

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Anke Domscheit-Berg, Martina Renner, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Ausnutzung von IT-Sicherheitslücken durch Bundesbehörden verbieten

Drucksache 20/2079

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Petra Sitte, Nicole Gohlke, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Schluss mit Netzsperrern unter Umgehung der Gerichte

Drucksache 20/2080

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Anke Domscheit-Berg, Dr. Petra Sitte, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Für ein Offlinezugangsgesetz

Drucksache 20/8712

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

ZP 4 Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache

(B)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) (Ergänzung zu TOP 34)
Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Digitales (23. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Petra Sitte, Anke Domscheit-Berg, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für Künstliche Intelligenz (Gesetz über Künstliche Intelligenz) und zur Änderung bestimmter Rechtsakte der Union KOM(2021) 206 final
hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes
Künstliche Intelligenz nachhaltig und sozial gerecht regulieren
Drucksachen 20/7419, 20/9285
- ZP 5 Aktuelle Stunde
auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE
49-Euro-Ticket retten
- ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Berufstätige Pendler sofort entlasten – Entfernungspauschalen für Kraftfahrzeuge ab dem ersten Kilometer auf 50 Cent erhöhen und an die Preisentwicklung anpassen
- (B) **Drucksache 20/9318**
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Verkehrsausschuss
Haushaltsausschuss
- ZP 7 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Tourismus (20. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Kay Gottschalk, Mike Moncsek, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Preisexplosion im Gastronomiegewerbe verhindern – Arbeitsplätze sichern – Bürokratie abbauen
Drucksachen 20/8416, 20/9278
- ZP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Den Solidaritätszuschlag zügig vollständig abschaffen
Drucksachen 20/2536, 20/4464
- ZP 9 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung der Bundes-**
- besoldung und -versorgung für die Jahre 2023 und 2024 sowie zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BBVAnpÄndG 2023/2024)** (C)
Drucksache 20/8291
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)
Drucksache 20/...
– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Eugen Schmidt, Dr. Götz Frömming, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Spätaussiedler willkommen heißen – Bekenntnisse zum deutschen Volkstum anerkennen
Drucksachen 20/8532, 20/...
- ZP 11 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung von Wachstumschancen, Investitionen und Innovation sowie Steuervereinfachung und Steuerfairness (Wachstumschancengesetz)**
Drucksache 20/8628 (D)
Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
Drucksache 20/...
– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 12 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Arbeitsweise der Bundesagentur für Sprunginnovationen und zur Flexibilisierung ihrer rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen (SPRIND-Freiheitsgesetz – SPRINDFG)**
Drucksache 20/8677
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 13 – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Regelung einer Inflationsausgleichs-Sonderzahlung für berufliche Betreuer, Betreuungsvereine und ehrenamtliche Betreuer und zur Änderung des Betreuungsorganisationsgesetzes**
Drucksache 20/8864

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 14 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Finanzierung der Betreuungsvereine und der Betreuer sicherstellen – Strukturen erhalten

Drucksachen 20/7352, 20/8578

- ZP 15 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Förderung des Einsatzes von Videokonferenztechnik in der Zivilgerichtsbarkeit und den Fachgerichtsbarkeiten**

Drucksache 20/8095

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- ZP 16 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Cum-ex – Konsequenzen für den Kanzler

- (B) Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 16 und 22 werden abgesetzt. An der Stelle von Tagesordnungspunkt 22 wird Tagesordnungspunkt 33 a aufgerufen. Tagesordnungspunkt 19 wird in verbundener Beratung mit Tagesordnungspunkt 21 aufgerufen.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache schließlich auf **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang der Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die am 10. November 2023 überwiesene nachfolgende Unterrichtung soll zusätzlich dem Ausschuss für Digitales (23. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Fünfter Bericht der Bundesregierung zum Aufbauinstrument „Next Generation EU“**Drucksache 20/8750**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

Der am 9. November 2023 (134. Sitzung) überwiesene nachfolgende Entschließungsantrag soll zusätzlich dem Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung des Entschließungsantrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

zu der Vereinbarten Debatte**Historische Verantwortung wahrnehmen – Jüdisches Leben in Deutschland schützen****Drucksache 20/9149 (neu)**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Der am 9. November 2023 (134. Sitzung) überwiesene nachfolgende Entschließungsantrag soll zusätzlich dem Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung des Entschließungsantrags der Fraktion der CDU/CSU

zu der Vereinbarten Debatte**Historische Verantwortung wahrnehmen – Jüdisches Leben in Deutschland schützen****Drucksache 20/9145**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Außerdem weise ich darauf hin, dass die Fraktion der CDU/CSU ihre ursprünglich für heute verlangte Aktuelle Stunde zum Thema Migration zurückgezogen hat. Sie verlangt nunmehr eine Aktuelle Stunde am morgigen Donnerstag zum Thema „Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Nachtragshaushalt 2021“. Die von der Fraktion Die Linke verlangte Aktuelle Stunde zum Thema 49-Euro-Ticket wird deshalb schon heute aufgerufen.

Ich sehe, Sie sind damit einverstanden. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz, zur Verfügung steht.

(C)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Herr Bundeskanzler, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst einmal auf das Urteil zu sprechen kommen, das das Bundesverfassungsgericht heute gesprochen hat. Es hat verkündet, dass das Nachtragshaushaltsgesetz aus 2021 mit der Verfassung nicht vereinbar ist.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Und nichtig ist!)

Das ist eine Entscheidung, die die Bundesregierung und sicherlich auch der Haushaltsgesetzgeber beachten werden

(Lachen bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

– ja, die wir beachten werden –, und wir werden jetzt genau prüfen, welche Auswirkungen das im Einzelnen hat. Eine solche Prüfung ist auch angemessen. Denn wenn man viele der dabei mitgesagten Erwägungen genau betrachtet, kann es sein, dass das eine sehr tiefgreifende Veränderung der Haushaltspraxis der Länder in Deutschland, aber auch des Bundes zur Folge hat. Und da gebietet sich kein Schnellschuss, sondern eine sorgfältige Prüfung.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich habe mit den Fraktionsvorsitzenden der Regierungskoalition über die Frage gesprochen, wie wir hinsichtlich der laufenden Haushaltsberatungen weiter vorgehen wollen. Das ist natürlich eine Sache des Parlaments. Insofern hat die Regierung da keinen Hinweis zu geben. Aber ich kann Ihnen aus diesen Gesprächen mitteilen, dass gemeinsam das Verständnis besteht, dass die Haushaltsberatungen fortgesetzt werden können, was Bereinigungssitzung und Beschlusslagen betrifft.

(Peter Boehringer [AfD]: Das Verständnis besteht nicht!)

Allerdings hat das Urteil des Bundesverfassungsgerichts natürlich unmittelbare Konsequenzen für den Klima- und Transformationsfonds, für den die 60 Milliarden Euro, die dort 2021 eingestellt worden sind, jetzt nicht mehr zur Verfügung stehen. Deshalb wird über den Wirtschaftsplan neu zu reden sein, und er muss neu aufgestellt werden. Damit das gut funktionieren kann, hat der Bundesfinanzminister entsprechend seiner Aufgabe entschieden, für künftige weitere Verpflichtungen eine Sperre zu verhängen, außer für unmittelbare Maßnahmen, die sich etwa mit Fragen der Emissionen von Gebäuden und Ähnlichem beschäftigen. Insofern ist das etwas, was eine gute Praxis sein kann und wodurch genügend Zeit besteht, eine sorgfältige Entscheidung zu treffen, welche Mittel aus dem Klima- und Transformationsfonds zur Verfügung stehen, sodass die Arbeit des Landes, der Regierung auch weitergehen kann.

(C) Meine Damen und Herren, wir haben jetzt eine ganz besondere Situation, in der wir zusammenkommen. Ich will auf drei Entscheidungen und Erwägungen der letzten Woche zurückkommen, die auch für unsere Beratung heute und wahrscheinlich ebenfalls für Ihre Fragen wichtig sein werden.

Mit den 16 Ländern ist Anfang der letzten Woche eine Verständigung über ein gemeinsames Vorgehen im Hinblick auf die irreguläre Migration gelungen. Das ist jetzt nach der Zusammenkunft des Kanzlers mit den Regierungschefinnen und -chefs der Länder im Frühjahr und der entsprechenden Zusammenkunft im Sommer die dritte sehr umfassende Entscheidung, die wir getroffen haben. Dabei ist auch eine Verständigung gelungen über die dauerhafte Finanzierung wechselnder Zahlen von Flüchtlingen. Demzufolge werden wir als Bund, wenn die Zahl der Flüchtlinge zunimmt, den Ländern und Gemeinden mehr Geld zur Verfügung stellen, und wenn sie zurückgeht, dies entsprechend wieder reduzieren. Vor allem ist aber eine erhebliche Verbesserung des Managements im Umgang mit der irregulären Migration und auch der Gesetzgebung vereinbart worden, die jetzt Stück für Stück umgesetzt wird.

(Stephan Brandner [AfD]: In den nächsten Jahrzehnten!)

(D) Teilweise sind die Beratungen im Deutschen Bundestag dazu ja schon im Gange. Das ist ein großer Schritt gewesen, dass das jetzt gelungen ist, und das wird auch dazu führen, dass unsere gemeinsame Verantwortung gut wahrgenommen werden kann.

Die zweite Verständigung, die mit den Ländern an dieser Stelle gelungen ist, ist die über die Frage des Deutschlandpakts „Tempo“. Wir haben 100 Einzelmaßnahmen vereinbart, die dazu beitragen sollen, dass Planungs- und Genehmigungsverfahren in Deutschland schneller vonstattengehen, sodass die Wirtschaft besser wachsen kann, weil es nicht so lange dauert, bis Genehmigung und Planung abgeschlossen sind. Das ist, glaube ich, ein großer Fortschritt. Ich will gern sagen, dass wir vorhaben, diesem ersten großen Deutschlandpakt „Tempo“ weitere Maßnahmen folgen zu lassen, etwa im Bereich der Datennutzung und der Digitalisierung des Gesundheitswesens, im Bereich der Pharmaforschung und der Wasserstoffwirtschaft.

Die dritte Botschaft aus Dingen, die in der letzten Woche zusammengeführt worden sind, ist der Vorschlag, den die Bundesregierung gemacht hat im Hinblick auf eine Entlastung großer Stromverbraucher des produzierenden Gewerbes durch Verbilligung der Strompreise. Wir haben vorgeschlagen, alle politischen Kosten, die mit diesen Stromlieferungen verbunden sind, zu reduzieren, indem wir insbesondere die Stromsteuer für produzierende Unternehmen auf das europarechtliche Minimum reduzieren, indem wir die Möglichkeiten fortsetzen, die sich für besonders herausgeforderte Unternehmen mit der Strompreiskompensation und dem Super-Cap verbinden, und indem wir das sogar noch ausbauen mit Möglichkeiten, die sich uns jetzt gezeigt haben.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Das ist ein guter Schritt. Drei Maßnahmen, die dazu beitragen, dass Deutschland besser funktioniert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Letztes Thema, das ich ansprechen will: Während wir hier beraten und uns diese Dinge umtreiben, gibt es unverändert den furchtbaren Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Ich will hier noch einmal versichern: Deutschlands Solidarität mit der Ukraine und unsere Unterstützung für die Ukraine, sich selbst verteidigen zu können, ist ungebrochen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Wir haben uns fest vorgenommen, dass wir das fortsetzen werden. Wir sind heute nach den USA der stetigste und umfangreichste Unterstützer der Ukraine; und das wollen und werden wir auch fortsetzen.

Wir sind auch herausgefordert, weil die Hamas Israel angegriffen hat, weil es einen brutalen, furchtbaren Angriff gegeben hat auf Kinder, auf Ältere, auf Zivilisten in Israel, auf feiernde Jugendliche, barbarisch, mit unglaublich furchtbaren Taten, Entführungen von Geiseln nach Gaza. Deshalb will ich an dieser Stelle auch festhalten: Es ist die Politik der Bundesregierung, dass wir an der Seite Israels stehen. Israel hat jedes Recht, sich selbst zu verteidigen.

- (B) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Natürlich ist es unsere Aufgabe, alles dafür zu tun, dass der Konflikt in der Region nicht eskaliert, dass sich die iranischen Proxys im Libanon, in Syrien, im Irak, im Jemen nicht in diesen Krieg einbeziehen und dass sich auch der Iran nicht herausgefordert und aufgefordert fühlt, hier aggressiv zu handeln. Wir warnen alle: Das ist etwas, was nicht akzeptiert werden kann. Es darf keine Ausweitung dieses Krieges geben. – Deshalb ist es für uns ein wichtiger Teil unserer Politik, mit allen in der Region zu sprechen, genauso wie es Aufgabe von uns ist, dafür Sorge zu tragen, dass humanitäre Hilfe nach Gaza gelangen kann. Alles zusammen gehört zu unserer Politik.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Sie sehen: große Fragen, die uns miteinander bewegen. Deshalb freue ich mich sehr auf Ihre Fragen.

Frau Präsidentin, ich bin fertig mit meinem Eingangsstatement.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Wir beginnen jetzt mit der Befragung. Ich möchte sowohl die Abgeordneten als auch Sie, Herr Bundeskanzler, darauf hinweisen, dass

bitte die Zeiten eingehalten werden, damit möglichst viele Abgeordnete auch zu ihrem Recht kommen, eine Frage zu stellen.

Zuerst stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Mathias Middelberg eine Frage.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, das ist ja heute wirklich eine historische Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Erstmals wurde ein Haushalt des Bundes für verfassungswidrig und auch für nichtig erklärt. Das hat es in der Geschichte dieser Republik noch nicht gegeben. Ich würde Sie fragen – wenn Sie sich daran erinnern können –:

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer ist der Erfinder dieser Konstruktion dieses Nachtragshaushalts? Wer hat diese verfassungswidrige Konstruktion zur Umgehung der Schuldenbremse entworfen?

(Zuruf des Abg. Christoph Meyer [FDP])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das will ich Ihnen gerne sagen. Wir haben sorgfältig beraten, was wir tun können.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja offenbar nicht!)

Wir haben uns um eine verfassungsgemäße Lösung bemüht und die auch miteinander diskutiert: schon während der Beratungen zur Regierungsbildung und dann natürlich auch im Zusammenhang mit der Aufstellung des entsprechenden Nachtragshaushaltes. Es sind viele rechtliche Fragen erörtert worden, und alle waren bis jetzt der Überzeugung, dass das auch ein ordentliches, korrektes Vorgehen ist.

Ich finde, es ist gut, dass wir eine Verfassungsordnung haben, in der das Bundesverfassungsgericht spricht, und ich bin auch sehr stolz darauf, dass wir die Urteile auch dann beachten, wenn wir vorher anderer Meinung waren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war jetzt die Antwort auf die Frage? Frage nicht beantwortet!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Sie sprachen von „wir“.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: „Wir“ und „alle“!)

Als vor einem Jahr über den Eilantrag der Union in diesem Verfahren entschieden wurde und dieser abgelehnt wurde, gab es eine Presseinformation des Bundesfinanzministers Christian Lindner, in der er sagte, das sei jetzt eine gute Nachricht für die vielen, vielen Menschen und auch eine gute Nachricht für den Bundeskanzler gewesen. Weiter:

Dr. Mathias Middelberg

- (A) „Zugleich kann sich heute der Bundeskanzler Olaf Scholz bestärkt fühlen: Der zweite Nachtrag 2021 ist ja ein Bestandteil des Koalitionsvertrages. Der zweite Nachtrag 2021 wurde konzeptionell noch vorbereitet von Olaf Scholz als Bundesfinanzminister.“

(Beifall des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] – Zurufe von der CDU/CSU: Oh! – Hört! Hört!)

Können Sie uns vor dem Hintergrund, Herr Bundeskanzler, erläutern, wer jetzt mit „wir“ gemeint ist

(Stephan Brandner [AfD]: Wer war denn damals Kanzler?)

und wie wir die Erklärung des Bundesfinanzministers von vor einem Jahr verstehen dürfen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das kann ich sehr gerne tun. Die Erklärung des Bundesfinanzministers entspricht den Tatsachen. Ich war, wie Sie sich erinnern, Bundesminister der Finanzen und habe zusammen mit meinem Haus natürlich über die Frage nachgedacht, was man machen kann.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Das nenne ich mal ein klassisches Eigentor!)

- (B) Deshalb haben wir gemeinsam diese Entscheidung getroffen, und wir stehen auch dazu, dass wir das gemeinsam getan haben.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie sind dafür verantwortlich!)

Jetzt handeln wir entsprechend der Entscheidung, die das Bundesverfassungsgericht uns mitgeteilt hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine zweite Nachfrage stellen.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Bundeskanzler, haben Sie sich schon mit der Frage beschäftigt, inwieweit das Urteil auch Auswirkungen auf den von Ihnen, ich weiß nicht, eronnenen oder jedenfalls so benannten Doppelwumms, also den Wirtschaftsstabilisierungsfonds, hat?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir haben uns vorgenommen, dass wir alle Fragen durchleuchten, die sich für die Haushaltsführung von Bund und Ländern ergeben, selbstverständlich den WSF betreffende Fragen genauso wie viele, viele andere Fragen, die sich ergeben. Denn es kann ja sein, dass sich in den Erwägungsgründen des Urteils viele Hinweise finden, die viele der Praktiken der Haushaltsführung der

letzten 20, 30 Jahre infrage stellen, und zwar sowohl (C) beim Bund als auch bei den Ländern.

(Peter Boehringer [AfD]: Nein, das ist nicht so! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein! Nein! Leider falsch! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Deshalb werden wir das genau prüfen; denn ich glaube, alle haben darauf einen Anspruch, dass wir uns nicht nur formal an das halten, was jetzt konkret entschieden worden ist, sondern dass wir auch den Wunsch und den Willen des Bundesverfassungsgerichts beachten, soweit er sich in den Erwägungsgründen wiederfindet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Andreas Audretsch.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Das Bundesverfassungsgericht hat ein Urteil gesprochen. Dieses Urteil hat Gültigkeit für uns. Wir respektieren das.

(Lachen bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Tut ihr nicht!)

Wir werden das selbstverständlich hier im Deutschen Bundestag berücksichtigen und umsetzen. (D)

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wie nett!)

Das hatten Sie gesagt. Daran werden auch wir uns halten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: ... müssen!)

Mit dem Klima- und Transformationsfonds werden wichtige Dinge für die Menschen finanziert: Da geht es um Gebäudesanierung, da geht es um E-Mobilität, da geht es um Fragen, die Menschen im Leben betreffen. Die werden natürlich auch weiterhin im Zentrum unserer Politik stehen. Darüber hinaus besteht großer Investitionsbedarf in unserer Gesellschaft.

Das andere ist – und an dieser Stelle will ich nicht im Kleinen dabei hängen bleiben, wonach die Union gefragt hat,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä?)

sondern die Frage einmal im Großen stellen –: Dieses Urteil hat natürlich auch ganz generell Auswirkungen. Deswegen wäre meine Frage: Wie bewerten Sie zum einen die Investitionsnotwendigkeiten und zum anderen auch die größere Wirkung dieses Urteils ganz generell auf die Politik in Bund und Ländern?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Deutschland braucht viele Investitionen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass wir die vielen Herausforderungen für die Modernisierung unseres Landes und unserer Industrie auch tatsächlich hinbekommen. Und das wird natürlich nur gelingen, wenn wir nicht nur auf private

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Investitionen setzen, die im Mittelpunkt von allem stehen, was tatsächlich hier zu geschehen hat, sondern das eben auch mit den Dingen ermöglichen, die wir tun. Es wird jetzt genau zu prüfen sein, wie wir den Zukunftsherausforderungen weiter begegnen können. Ich bin überzeugt davon, dass es der Regierungskoalition sehr einvernehmlich gelingen wird, dazu die richtigen Vorschläge zu machen und sie dann auch im Deutschen Bundestag zu beschließen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich würde den zweiten Teil der Frage noch mal unterstreichen wollen, nämlich die grundsätzlichere Wirkung dieses Urteils, die Dimension, die sich jetzt nicht nur auf den Klima- und Transformationsfonds beziehen könnte, sondern auch eine breitere Einbettung hat, vielleicht auch den Blick über das hinaus, was wir hier im Bundestag tun, auf die gesamtstaatliche Frage weitet, die wir zu beachten haben. Wie würden Sie das bewerten?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich bin überzeugt, dass wir alle diese Herausforderungen bewältigen müssen; ich habe über einige gesprochen. Manches können wir bewegen, indem wir es durch bessere Gesetzgebung und bessere Verwaltungspraxis möglich machen. Ich habe vorhin schon vom Deutschlandpakt Teil eins gesprochen, mit dem wir 100 Gesetze anpacken, was dazu führt, dass vieles schneller und zügiger geht, sodass Wachstumsprozesse ermöglicht werden, aber gleichzeitig auch zum Beispiel die Transformation, die so wichtig ist, damit wir CO₂-neutral wirtschaften können und ein global wettbewerbsfähiges Industrieland bleiben.

Das erfordert, wie gesagt, Investitionen. Deshalb ist es für uns wichtig, dass wir bei der Betrachtung des Urteils zusehen, dass wir vor keiner der Herausforderungen, vor denen unser Land steht, die Augen verschließen und dass wir sie auch mit einem anderen Rahmen als dem, den wir jetzt haben, hinkommen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Peter Boehringer.

Peter Boehringer (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Geehrter Herr Bundeskanzler! Das Verfassungsgericht hat heute ein für uns nicht überraschendes Urteil gefällt und schon den allerersten von Ihnen als Kanzler verantworteten Haushalt 2021 für verfassungswidrig und sogar für nichtig erklärt. Ich verweise bezüglich der Zusatzverschuldung von 60 Milliar-

den Euro, die damals, 2022, von Ihnen nachträglich für 2021 durchgesetzt wurde, auf unseren Entschließungsantrag 20/488 vom Tag der Verabschiedung dieses Nachtragshaushaltsgesetzes hier im Haus. Wir haben dort nicht nur das Urteil, sondern auch die Formulierungen aller drei Begründungsteile, die heute vom Verfassungsgericht gefunden wurden, vorweggenommen – nicht weil wir eine Kristallkugel gehabt hätten oder überragende Juristen, sondern weil die rechtliche Lage an dieser Stelle einfach offensichtlich war.

Meine einfache Frage – ich versuche es noch mal etwas anders als der Kollege Middelberg –: Wie konnte es trotz aller Warnungen und all der Juristen in Ihren Häusern dazu kommen, dass Ihre Ampelregierung die verfassungsrechtlich zwingenden Vorschriften der Konnexität der Notlage mit den Maßnahmen dagegen sowie der Jährlichkeit und der Vorherigkeit schlicht missachtet hat?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Unsere verfassungsrechtliche Beurteilung war eine andere. Und es ist Sache des Bundesverfassungsgerichts, sich selbst ein Urteil zu bilden und das zu verkünden. Wir haben das jetzt zu beachten. Aber es ist nicht so, dass wir entgegen unserer eigenen Überzeugung von der rechtlichen Richtigkeit der Maßnahme gehandelt hätten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Peter Boehringer (AfD):

Der betroffene Klima- und Transformationsfonds ist ja überjährig angelegt. Allein mathematisch führt das Urteil nun dazu, dass ihm schon 2024 das Geld, die Reserven ausgehen werden. Meine Fraktion fände das zwar nicht so tragisch, weil in diesem Fonds ja sowieso nur ideologisch begründete falsche Ausgaben drinstecken, aber ich frage doch noch mal: Kann dieser Ampelhaushalt morgen im Ausschuss und am 1. Dezember hier, wie vorgestellt, verabschiedet werden? Der Finanzminister hat das ja vor wenigen Minuten in einer Pressekonferenz bejaht. Ich widerspreche übrigens auch Ihrer Aussage im Eingangstatement eben, wonach es eine Übereinkunft der Fraktionen dazu gegeben hat. Die AfD-Fraktion sieht nicht, dass unverändert, ohne weitere Beratung, ohne veränderte Beratung mit einem anderen Zeitansatz dieser KTF und damit der Haushalt 2024 verabschiedet werden kann.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ich glaube, ich habe mich genau ausgedrückt. Es ging um eine Rücksprache mit den Regierungsfractionen, und darüber habe ich berichtet; denn ich finde, das interessiert das ganze Haus. Zumal es jetzt sowieso bei dem Haushaltsgesetzgeber liegt, die Entscheidung zu treffen. Die Regierung kann da nur beratend tätig sein. Deshalb war es für mich wichtig – auch aus Respekt vor dem Parlament –, einmal diese Rücksprache zu halten. Sie wollte ich allerdings davon nicht ohne Kenntnis lassen, und deshalb habe ich darüber berichtet.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Und das Zweite ist, dass es – ich glaube, ja – Anpassungen beim Klima- und Transformationsfonds geben wird; deshalb also die Haushaltssperre und die Ankündigung, dass wir natürlich einen neuen Wirtschaftsplan entwickeln müssen, der berücksichtigt, dass diese 60 Milliarden Euro, die 2021 dort eingestellt worden sind, nicht mehr zur Verfügung stehen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Frank Schwabe.

Frank Schwabe (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, die innenpolitische Lage ist ganz gewiss herausfordernd. Manche halten sie für dramatisch. Was wirklich dramatisch ist, ist in der Tat die außenpolitische Lage; Sie haben darauf schon Bezug genommen. Ich will Sie aber noch mal genauer fragen: Was tut die Bundesregierung, was tun Sie persönlich, um in der Tat eine Ausweitung des Konfliktes rund um Israel im Nahen Osten zu verhindern? Welche Länder sind von besonderer Bedeutung? Mit wem müssen wir besonders reden? Und wie schätzen Sie die Situation um die Freilassung der Geiseln ein? Was kann Deutschland an dieser Stelle tun?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

- (B) Zunächst mal ist es wichtig, dass wir gemeinsam mit vielen Freunden warnende Botschaften an diejenigen schicken, die gewalttätig zu werden drohen. Das betrifft iranische Proxys in Syrien und Irak – ich habe es schon gesagt –; das betrifft diejenigen im Jemen. Aber es geht auch darum, dass die Hisbollah sich in diesen Krieg nicht einmischet. Das sind Botschaften, die gesagt werden müssen, von möglichst vielen und möglichst klar. Und da reihen wir uns ein und versuchen, unseren Beitrag zu leisten.

Das Zweite ist, dass wir natürlich im Gespräch mit den Vertretern der Regierungen in der Region sind. Sie wissen: Ich war in Ägypten, ich habe mit dem König von Jordanien gesprochen, mit dem Emir von Katar, dem Präsidenten der Vereinigten Arabischen Emirate. Ich habe auch telefoniert mit Präsident Erdogan und werde ihn, wie Sie wissen, am Freitag treffen. Und da werden wir wie immer über die Dinge reden, die zu besprechen sind, auch über unterschiedliche Ansichten. Auch das ist in dieser Frage ganz wichtig, dass Klarheit herrscht und man sehr deutlich seine eigene Position auch vorbringt.

Und im Übrigen geht es natürlich in vielen dieser Gespräche auch darum, dafür zu sorgen, dass humanitäre Hilfe nach Gaza gelangen kann, dass es möglich ist, dass „foreign nationals“ Gaza verlassen können, dass wir es ermöglichen, dass Schwerkranke in Krankenhäuser außerhalb Gazas verlegt werden können und dass die Geiseln bedingungslos freigelassen werden. Auch das muss ein Ziel all dieser Gespräche sein; und wir bemühen uns.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(C)

Frank Schwabe (SPD):

Ich will genau an der Stelle, was Sie zuletzt gesagt haben, noch mal nachfragen: Wir stehen aus vielerlei Gründen – aus inhaltlichen Gründen, aus Gründen der historischen Verantwortung – ganz klar an der Seite Israels. Und dennoch haben wir auch in diesem Land große Besorgnisse. Wir haben große Teile der Bevölkerung, die nicht Hetze betreiben, die aber auch in Sorge sind, zum Teil um Freunde und Verwandte in Gaza – auf beiden Seiten. Und deswegen will ich noch mal nachfragen: Was kann denn Deutschland eigentlich tun? Inwieweit kann man darüber reden, was wir tun können, um in der Tat auch gerade die Geiseln, die auch eine deutsche Nationalität haben, zu unterstützen, freizubekommen? Und wie konkret muss und kann in der Tat die Hilfe für die Menschen, die jetzt auch in Gaza leiden, in den nächsten Stunden und Wochen sein?

Präsidentin Bärbel Bas:

Bitte auf die Zeit achten.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ja. – Schönen Dank. Aber ich kann nur noch einmal wiederholen: Was den Druck auf die Hamas betrifft, muss der auch ausgeübt werden von denjenigen, die Gesprächskontakte dahin haben. Das geschieht auch. Und wir jedenfalls sind im Gespräch mit den Beteiligten, um zu versuchen, dass eine Freilassung der Geiseln möglich wird. Wir sind auch mit der israelischen Regierung darüber immer in intensivem Kontakt. Und natürlich kümmern wir uns auch speziell um die deutschen Geiseln, auch wenn unsere Forderung ist: Alle Geiseln müssen freigelassen werden, bedingungslos.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Hinblick auf humanitäre Hilfe: Diese haben wir, die Europäische Union und auch andere bereitgestellt. Und wir bemühen uns sehr, im Gespräch zum Beispiel mit der ägyptischen Regierung, im Gespräch mit der israelischen Regierung, im Gespräch mit den Vereinten Nationen, diese humanitäre Hilfe auch nach Gaza gelangen zu lassen. Es ist übrigens schon jetzt so, dass ein großer Teil der Hilfe für Gaza, gerade der humanitären, von den G-7-Staaten finanziert wird. Und das ist, glaube ich, auch eine wichtige Botschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Caren Lay.

Caren Lay (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Bundeskanzler, Sie sind angetreten als Kanzler für bezahlbares Wohnen. Zwei Jahre sind

(D)

Caren Lay

- (A) ins Land gezogen, und Sie haben nicht geliefert. Die Mieten explodieren in diesem Land: in den Großstädten wie Berlin ein Plus von 27 Prozent in einem Jahr, aber auch in kleineren Städten wie Delmenhorst ein Plus von 13 Prozent in nur einem Jahr. Noch nie war das Wohnen in diesem Land so teuer wie zu Ihrer Amtszeit.

Sie haben im Wahlkampf einen Mietenstopp versprochen. Und Ihre Fraktion, die SPD-Fraktion, hat das im Sommer noch mal pressewirksam wiederholt. Aber hier im Bundestag ist noch keiner dieser Vorschläge angekommen. Ihr Justizminister blockiert eine Mietrechtsnovelle.

(Christoph Meyer [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)

Und deswegen möchte ich Sie fragen: Wann sprechen Sie hier endlich ein Machtwort? Wann wird endlich eine Mietrechtsnovelle kommen? Wann werden Sie endlich in der Mietenpolitik liefern?

(Beifall bei der LINKEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Ich möchte mir jetzt die billige Retourkutsche ersparen, zu sagen: Dass die Mietpreise in Berlin so hochgehen, lag daran, dass bis zuletzt die Partei Die Linke so lange viel Einfluss in der Regierung hatte.

(Beifall bei der FDP – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: So ein Quatsch! – Dr. Petra Sitte [DIE LINKE]: So ein Quatsch! – Peter Beyer [CDU/CSU]: So ist es!)

(B)

Aber ich will doch immerhin den Hinweis wagen, dass man gegen zu teure Mieten nur etwas tun kann, indem man genügend Wohnungen baut. Deshalb haben wir zusätzliche Mittel für den geförderten Wohnungsbau bereitgestellt: insgesamt 18 Milliarden Euro. Und wir bemühen uns jetzt, dass überall Projekte in Deutschland entwickelt werden, die dazu führen, dass mehr geförderter bezahlbarer Wohnraum entsteht.

Denn das ist ja auch eine Analyse: An den Zinsen liegt es nicht. Ja, sie sind gestiegen und auch plötzlich. Aber sie sind gestiegen auf ein Niveau, das im langjährigen Vergleich nicht besonders hoch ist. Wir hatten viel mehr Wohnungsbau bei viel höheren Zinsen, als es heute der Fall ist. Und deshalb ist es so wichtig, dass wir die Voraussetzung für mehr Wohnungsbau schaffen. Das geschieht mit all den Maßnahmen – auch des Beschleunigungspakets, über das ich gesprochen habe – der Bundesbauministerin.

Was eine Mietrechtsnovelle betrifft, kann ich Ihnen nicht zustimmen. Nein, sie wird nicht blockiert. Der Bundesminister der Justiz arbeitet an entsprechenden Gesetzentwürfen. Und sie werden den Bundestag bald erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Caren Lay (DIE LINKE):

(C)

Ich erspare mir und Ihnen die billige Retourkutsche, dass immer dort, wo die Linke regiert hat, die SPD ja die Regierende Bürgermeisterin gestellt hat.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Viel lieber möchte ich den Blick auf Ihre Amtszeit richten. Sie waren als Bundesfinanzminister zuständig für den Bundesbau, für die BImA, und Sie sind es jetzt auch als Bundeskanzler. Während Ihrer Amtszeit als Bundesfinanzminister hat die BImA unterm Strich gar nicht gebaut. Im vorletzten Jahr hat die BImA sechs Wohnungen neu gebaut und im letzten Jahr 76 Wohnungen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Peinlich!)

Finden Sie nicht, dass das eine wirklich peinliche und lächerliche Bilanz ist?

Meine Frage an Sie ist: Wann kommt der Bundesbau endlich in die Gänge? Und wann werden Sie die Kommunen in die Lage versetzen, endlich mehr in öffentlichen und bezahlbaren Wohnraum zu investieren?

(Beifall bei der LINKEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich will Ihnen die Frage sehr genau beantworten, aber vorher doch noch mal sagen: Seit dem Beginn meiner Amtszeit sind da, wo ich Bürgermeister war, 100 000 Wohnungen genehmigt worden.

(Zuruf der Abg. Caren Lay [DIE LINKE] – Ulrich Lange [CDU/CSU]: Soll er wieder Bürgermeister machen! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Oh!)

(D)

Und das hat sehr wohl eine Auswirkung auf den Wohnungsmarkt und ist eine große Leistung gewesen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die von der Partei Die Linke immer wieder vertretene These „Neue Wohnungen muss man nicht bauen; es reicht, Mietrecht zu regeln“ habe ich noch nie geteilt. Ich bin für ein strenges soziales Mietrecht.

(Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Aber ich bin dagegen, dass man die mathematische Illusion verfolgt, dass es ohne zusätzlichen Wohnungsbau geht und dass man sich als Kommunalpolitikerin darum drücken kann, seinen Bürgern zu erklären, dass in der Nachbarschaft neue Wohnungen gebaut werden müssen.

(Zuruf der Abg. Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE])

Wir brauchen wahrscheinlich in Deutschland 20 neue Stadtteile, die gebaut werden müssen. Das wird nicht alles mit Nachverdichtung gehen. Auch das ist eine Ideologie, die leider viel zu verbreitet ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Was die Frage der BImA betrifft – –

- (A) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Das können wir, glaube ich, jetzt nicht mehr beantworten.
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Gut.
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Die nächste Frage stellt aus der Fraktion der FDP Konstantin Kuhle.
- Konstantin Kuhle (FDP):**
Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, in der vergangenen Woche hat ja die Ministerpräsidentenkonferenz stattgefunden.
(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE] – Gegenrufe von der SPD)
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Herr Kuhle, warten Sie mal. – Konstantin Kuhle hat jetzt das Wort.
(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Gestritten wird sich draußen!)
- Ich bitte um Ruhe im Saal, damit die Frage auch gehört werden kann.
Die Zeit beginnt noch mal von vorne, Herr Kuhle.
- (B) **Konstantin Kuhle (FDP):**
In der vergangenen Woche hat ja die Ministerpräsidentenkonferenz stattgefunden, mit einigen Beschlüssen zur Migrationspolitik als Ergebnis. Sie selber, Herr Bundeskanzler, haben die Beschlüsse als „historischen Moment“ beschrieben, weil sie geeignet sind, mehr Ordnung und Kontrolle in der Migrationspolitik zu erreichen.
Zu den Maßnahmen gehört auch ein Gesetz, das den Deutschen Bundestag bald erreichen wird, nämlich das Gesetz zur Verbesserung der Rückführung. Es ist jetzt Sache des Bundestages, dieses Gesetz zu beraten und zu beschließen. Aber aus Ihren Gesprächen mit den Ministerpräsidenten: Was sind die Erwartungen der Länder? Was sind die Erwartungen der Kommunen? Wie schnell muss das Gesetz zur Verbesserung der Rückführung jetzt ins Bundesgesetzblatt kommen?
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
So schnell wie möglich. Ich habe als Regierung dem Bundestag natürlich keine Hinweise zu geben in Bezug auf Gesetzgebungsverfahren. Aber wenn Sie das dieses Jahr noch schaffen, wäre das eine tolle Sache,
(Beifall des Abg. Christian Dürr [FDP])
und ich glaube, das ist auch möglich. Deshalb diese klare Antwort auf Ihre Frage. Es sind allerdings wirklich sehr weitreichende Maßnahmen. Vieles davon hätte man schon viele Jahre machen können. Jetzt besteht die politische Kraft, das zu beschließen. Das wird das Management im Umgang mit irregulärer Migration erheblich verbessern.
- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Sie dürfen eine Nachfrage stellen.
- Konstantin Kuhle (FDP):**
Herr Bundeskanzler, zu den Maßnahmen gehört eine Vereinfachung bei den Abschiebungen, bei den Rückführungen, aber auch, dass wir es hinbekommen müssen, Missbrauch und Fehlanreize im Asylverfahren zu reduzieren. Hier möchte ich den Blick auf das lenken, was die Länder eigentlich tun können. Es ist ja vereinbart, dass bis Ende Januar ein Konzept für Bezahlkarten vorliegen soll. Es ist auch vereinbart, dass die Asylverfahren beschleunigt werden sollen. Wie optimistisch sind Sie, dass wir Anfang 2024 flächendeckend in Deutschland Bezahlkarten haben werden und dass wir es hinbekommen werden, die Asylverfahren in den Ländern drastisch zu beschleunigen?
(Zuruf des Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU])
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Zunächst mal habe ich von allen 16 Ländern gehört, dass sie eine solche Bezahlkarte einführen wollen. Es besteht auch der Wunsch, dass das gemeinsam geschieht mit einem einheitlichen System, damit es möglichst unbürokratisch gelingen kann. „Ich hoffe, dabei bleibt es auch“, sage ich als jemand, der Zeitung gelesen hat und auch andere Äußerungen von einem einzelnen Ministerpräsidenten gehört hat. Aber im Wesentlichen ist das der Wille.
(D)
- Es wird auch nicht so schwer sein. Wir haben jedenfalls von bestimmten Anbietern – vom Deutschen Sparkassen- und Giroverband, aber auch von vielen anderen – gehört, dass sie eine solche Dienstleistung in kurzer Zeit bereitstellen können. Deshalb wird es wohl schnell gehen; das will ich gern dazusagen.
Was die Maßnahmen der Länder betrifft, der Hinweis: Ja – es ist gesagt worden –, man will dadurch, dass die Antragstellung und Anhörung in der Erstaufnahmeeinrichtung stattfinden und dass Verfahren beschleunigt werden, erreichen, dass innerhalb von sechs Monaten die erste Entscheidung der Verwaltung über einen Asylantrag erfolgt, und auch, dass die Verfahren erstinstanzlich beim Verwaltungsgericht in dieser Zeit erfolgen – eine wichtige Innovation. Wir wissen: Heute gibt es ein Verwaltungsgericht, nämlich das rheinland-pfälzische, das vier, viereinhalb Monate braucht. Es gibt andere, die brauchen 40.
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Bitte auf die Zeit achten, Herr Bundeskanzler.
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Ich glaube, da ist Raum für Verbesserung.
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) **Konstantin Kuhle (FDP):**
Auch wir sind der Auffassung, dass – –

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie hatten Ihre Nachfrage schon, wenn mich nicht alles täuscht.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Ach so, ich dachte, man hat zwei!)

– Nein, Sie haben keine zwei Nachfragen. Sie müssen sich leider setzen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Schade! Na gut!)

Jetzt stellt die nächste Frage aus der CDU/CSU-Fraktion Dorothee Bär.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, Deutschland ist leider eine Hochburg sexuellen Missbrauchs und sexueller Ausbeutung geworden. Sie sind Bundeskanzler des Landes, das als das Bordell Europas gilt. Schätzungsweise 250 000 Menschen, vornehmlich Frauen, sind hier in einem System von Zwangsprostitution unter sehr menschenunwürdigen Bedingungen gefangen, sie werden von Zuhältern in dieses System gezwungen. Sie müssten sich ja besonders gut mit der Thematik auskennen, weil Sie eben schon von Ihrer Zeit als Bürgermeister in Hamburg gesprochen haben, was natürlich auch eine sehr große Hochburg des Ganzen ist.

(B) Wir als Union wollen diese furchtbaren Zustände stoppen. Wir sprechen uns daher für ein Sexkaufverbot aus. Ich stelle Ihnen die Frage: Setzen Sie sich auch für ein Sexkaufverbot ein – wie beispielsweise auch Ihre Kollegin Leni Breymaier aus Ihren Reihen – und helfen somit, dass Frauen vor der Ausbeutung in der Prostitution gerettet werden können?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Das will ich ganz uneingeschränkt sagen: Schönen Dank auch für Ihr Engagement in dieser Sache. Denn in der Tat: Das ist furchtbar, was wir wissen. Prostitution ist schlimm, und diejenigen, die in diesem Bereich tätig sind, haben ein schweres Leben. Ganz oft ist es mit Missbrauch, auch mit Gewalttaten und mit kriminellen Strukturen verbunden. Deshalb müssen wir alles dafür tun, das zurückzudrängen.

Die Frage, wie man das am besten macht, muss diskutiert werden und wird ja auch im Bundestag diskutiert, in einer großen Bandbreite, auch innerhalb der verschiedenen Parteien. Das will ich auch gerne respektieren. Aber ich will Ihnen sagen: Wir müssen in der Tat sehr viel unternehmen, um Prostitution zurückzudrängen und den „Sexkauf“, wie Sie das gesagt haben, nicht als eine Normalität zu akzeptieren, sondern als etwas, was nicht in Ordnung ist.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Vielen Dank, auch dafür, dass Sie wesentlich weiter sind als die Bundesfrauenministerin. Darüber freue ich mich sehr, weil sie nämlich noch in der letzten Woche in der Regierungsbefragung abgelehnt hat, jetzt Maßnahmen zu ergreifen. Sie will noch mal zwei Jahre zuwarten.

Sie haben sich bei Amtsantritt in der Zeitschrift „EMMA“ als Feminist bezeichnet.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer tut das nicht?)

Wir stellen einfach fest, dass die Grünen gerade beim Thema Frauenrechte und vor allem beim Thema Prostitution die echten Antifeministen sind.

(Lachen der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen danke ich Ihnen und frage Sie noch mal ganz konkret: Finden Sie es als Feminist akzeptabel, wenn Männer auch noch in den nächsten zwei Jahren, bis eine neue Evaluation vorliegt, Frauenkörper kaufen können?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal finde ich es nicht akzeptabel, wenn Männer Frauen kaufen. Das ist etwas, was mich moralisch immer empört hat. Deshalb ist es auch richtig, dass hier in der Gesetzgebung geguckt wird, wie man es am besten hinkommt, das zurückzudrängen. Ich habe schon darauf hingewiesen, dass es sehr unterschiedliche Positionen dazu gibt, aber dass doch alle mit großem Ernst dieser Frage folgen.

Ansonsten kann ich Ihnen nicht beipflichten: Es ist keine antifeministische Position, die ich bei der Bundesfrauenministerin entdeckt habe. Es ist auch nicht so, dass es ihr egal wäre, sondern es ist ihr ein Herzensanliegen, gegen den Kauf von Frauen durch Männer, die Sex haben wollen, vorzugehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die zweite Nachfrage stellt Dr. Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, eine besonders schreckliche Form der sexuellen Ausbeutung ist der Kindesmissbrauch. Ausweislich der Zahlen des Bundeskriminalamtes sind in 2021 über 39 000 Kinder in Filmen, Videos und auf Fotos vergewaltigt und missbraucht worden; die Dunkelziffer ist natürlich noch viel höher.

Ein Instrument, dieser Straftaten besser Herr werden zu können, wäre das Speichern von IP-Adressen. Ihr Chef des Bundeskanzleramtes, der gerade hinter Ihnen sitzt, hat in seiner Regierungsbefragung am 8. Februar dieses Jahres erklärt, das Kabinett werde zeitnah einen Gesetzentwurf einbringen, um diese IP-Adressenspeicherung möglich zu machen. Sie haben das in Ihrer Regierungs-

(C)

(D)

Dr. Hendrik Hoppenstedt

- (A) erklärung im Sommer noch mal entsprechend bestätigt. Ich frage mich, weil ich es für einen absoluten Skandal halte, dass wir immer noch darauf warten: Wann endlich kommt dieser Gesetzentwurf?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage und schönen Dank auch für Ihr Engagement. – Aber in der Tat: Wir arbeiten daran, eine gute Lösung zu finden entsprechend der Verständigung, die wir ja bereits im Koalitionsvertrag gefunden haben. Ich kann Ihnen sagen: Das werden wir sehr zeitnah hinbekommen. Wir sind ja erst bei der Halbzeit dieser Regierung. Das ist ein Vorhaben, das mit höchster Präzision erarbeitet werden muss, weil wir auch umgeben sind von lauter Entscheidungen höchster Gerichte in Deutschland und Europa. Da den richtigen Weg zu finden, der dann auch funktioniert, das ist nicht ganz trivial.

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Aber es ist eine Sache, die wir sehr sorgfältig bearbeiten. Sie können damit rechnen, dass Sie hier im Bundestag noch bei einer Gesetzgebungsberatung mitdiskutieren können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Präsidentin Bärbel Bas:**

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Sebastian Hartmann.

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie sind in der letzten Zeit immer wieder auf Herrn Friedrich Merz zugegangen und haben die Zusammenarbeit zum Thema Migration angeboten.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Merz verkündete in der jüngsten Zeit jedoch, für ihn sei der Deutschlandpakt für Migration erledigt. Meine Frage daher: Wie bewerten Sie diese augenscheinlich mangelnde Kooperationsbereitschaft der Union bei diesem so wichtigen Thema?

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Ganz schön scharfe Frage! Mein Lieber, Sie trauen sich was! – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Zunächst mal freue ich mich sehr darüber, dass es gelungen ist, hier in einer sehr sorgfältigen Diskussion, die wir in ganz Deutschland geführt haben, zu sehr vielen sehr konkreten Verständigungen zu kommen, die bereits im Gesetzgebungsverfahren sind oder in das Gesetzgebungsverfahren gebracht werden, zuletzt bei der Zusammenkunft der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder mit mir.

Ich werde das auch gerne fortsetzen, und das nicht nur auf diesen Kreis bezogen; denn die Herausforderung der irregulären Migration ist eine. Wir müssen die Zahlen reduzieren. Da ist ein möglichst großer Konsens wichtig. Deshalb werde ich auch nicht aufhören, immer wieder das Gespräch über die Regierung hinaus auch mit dem Oppositionsführer zu suchen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, daran möchte ich anknüpfen. Denn es ist tatsächlich eine historische Einigung mit den Ländern – Stichwort „Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenz“ –,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das glaubt ihr doch selber nicht!)

und eine Vielzahl von Vereinbarungen ist erreicht worden. „Unterstützung der Kommunen“, „Verbesserung der Rückführung“, „Beschleunigung von Asylverfahren“ sind Stichworte für die Gesetzgebungen.

Aber auch hier hat die Union die Zusammenarbeit verweigert.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ein Käse! Echt! Wahnsinn!)

Noch heute Morgen sollte im Innenausschuss aus taktischen Gründen eine Anhörung, um überhaupt in ein ordnungsgemäßes Gesetzgebungsverfahren zur schnellen Umsetzung zu kommen, vermieden werden. Inwieweit ist unter diesen Voraussetzungen überhaupt noch eine Zusammenarbeit mit der Unionsfraktion relevant? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich wiederhole gerne, was ich hier, aber auch öffentlich gesagt habe: Ich werde immer wieder den Versuch machen, über die Regierung hinaus Konsense zu schmieden in Fragen, die unser Land gemeinsam bewegen. Das muss mich und muss auch das Parlament nicht davon abhalten, Entscheidungen zu treffen. Das gilt auch für die Zusammenkunft mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten. Aber das bleibt eine Aufgabe. Und wenn wir uns umschauen in der Welt, dann sehen wir: Wir werden sicherlich genau mit dieser Frage noch viel zu tun haben. Insofern ist ein Gespräch dazu auch nie zu Ende.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Kay Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, Sie kommen heute nicht ohne das Thema Cum-ex davon. Sie haben eben auf die Frage von Herrn Middelberg geantwortet, dass es Ihre Idee war, den KTF so aufzulegen;

Kay Gottschalk

- (A) insoweit kann ich Sie heute verfassungsrechtlich attestiert als „Verfassungsbrecher“ bezeichnen.

(Widerspruch bei der SPD)

Da lebt es sich ja auch anders. Und somit könnten Sie doch jetzt einräumen, dass Sie dreimal mit Herrn Olearius gesprochen haben. Ich habe dazu das entsprechende Protokoll, das Ihre Fraktion verhindert hat freizugeben, dabei, falls Sie noch mal nachlesen möchten. Insoweit könnten Sie heute ja mal richtig reinen Tisch machen, und das vor allen Dingen vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Leiter des SPD-Arbeitsstabs zwei Laptops mit rund 700 000 Mails aus einem verschlossenen Tresor hat verschwinden lassen sollen, die wahrscheinlich – davon gehe ich aus – deswegen verschwunden sind, weil sie Sie belasten könnten.

Was sagen Sie denn zu diesem Tatverdacht, zumal Sie sich ja selbst mal im Ausschuss – vielleicht erinnern Sie sich daran – zum obersten Chefaufklärer zu Cum-ex gemacht haben? Und was empfehlen Sie denn Ihren Genossen? Oder haben Sie in der SPD generell ein Problem mit Daten, insbesondere solchen, vor denen man Sie schützen will?

(Beifall bei der AfD)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das ist ein Thema, zu dem es nichts Neues zu sagen gibt. Ich gehe davon aus, dass der Hamburger Untersuchungsausschuss seine Arbeit sehr ordentlich machen wird; das macht er ja bisher auch.

- (B) (Kay Gottschalk [AfD]: Aus Ihrer Sicht!)

Wiederholt beschäftigt er sich immer mit den gleichen Fragen. Da wird nichts offenbleiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Das war eine sehr schmale Antwort!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Kay Gottschalk (AfD):

Nun ja. Das kann man sicherlich so sehen, wenn die Hamburger Staatsanwaltschaft gegen Sie und Herrn Olearius keine Anklage erheben möchte. Aber wenn man dann in mein schönes Bundesland Nordrhein-Westfalen schaut – insbesondere Herr Strate –: Dort wurde ja wenigstens gegen Herrn Olearius entsprechend Anklage erhoben und ein Verfahren eröffnet. Auch da wollte wohl der grüne Justizminister dazwischengrätschen, weil dort eine sehr engagierte Staatsanwältin tätig ist.

Wie bringen Sie das denn damit in Einklang, dass Sie mir im Ausschuss laut dem Protokoll damals geantwortet haben, dass Sie nichts davon wissen, dass Herr Johannes Kahrs 2017 von der Warburg Bank eine Spende entgegengenommen haben soll? Sie haben aber auf der anderen Seite auch gesagt, Sie nähmen die Perspektive des Zeitungslesers ein; ich zitiere Sie hier wörtlich.

Haben Sie sich denn zwischenzeitlich mal als Betroffener informiert, ob Herr Kahrs Spenden von der Warburg Bank entgegengenommen hat und diese Spenden vielleicht die Entscheidung, die Steuernachzahlung von etwa 45 Millionen Euro niederzuschlagen, einfacher gemacht haben? Immerhin waren Sie ja Bürgermeister. (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Gottschalk, die Zeit.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ihre Fragen sind voller Unterstellungen. Ich bemühe mich aber nicht, sie alle zu korrigieren. Aber es gibt nichts Neues zu sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das hört sich aber sehr nach schlechtem Gewissen an! Solche schmalen Antworten! Ich glaube, Sie haben was zu verbergen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, nächster Fragesteller ist der Kollege Stefan Seidler, fraktionslos, aber vom SSW.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, ich gehe davon aus, dass Sie als Hamburger einen besonderen Bezug zu Norddeutschland und zu den Menschen im hohen Norden haben. Wie kann es sein, dass die von einer Jahrhundertflut gebeutelten Städte und Gemeinden an unserer Ostküste vergeblich darauf warten mussten, dass Sie oder ein Mitglied Ihres Kabinetts vor Ort waren, um sich vor Ort ein Bild von der Lage nach der Sturmflut zu machen? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Ich glaube, dass es wirklich eine große Herausforderung ist, was an den beiden Küsten stattgefunden hat. Ich habe auch mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten gesprochen. Wir haben bei der letzten Zusammenkunft, über die ich eben schon geredet habe, mit den Ländern verabredet, dass wir gemeinsam eine Begutachtung der Schadenssituation und der Handlungsnotwendigkeiten vornehmen, weil wir so ähnlich, wie das auch in Bezug auf die Flut im Ahrtal der Fall ist, alles dafür tun wollen, dass Deutschland den Betroffenen solidarisch beiseitesteht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Kollege Seidler, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Viele Menschen an der Ostküste sind in ihrer Existenz bedroht, sowohl privat als auch beruflich. Wie schnell kann dort mit Hilfe vom Bund gerechnet werden?

Stefan Seidler

- (A) Und erlauben Sie mir eine weitere Nachfrage. Es wird des Öfteren auch der Ruf nach einer verpflichtenden Elementarschadenversicherung laut. Das Kabinett hat dies bislang abgelehnt. Überlegen Sie sich in Ihrem Kabinett alternative Versicherungsformen für die Menschen an den Küsten? Solche Ereignisse wie Sturmfluten oder andere Klimaereignisse werden uns wohl in der Zukunft des Öfteren ereilen. Dementsprechend warten die Leute dort auf Versicherungsmöglichkeiten.

(Beifall der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank auch für diese Frage. – Zunächst mal ist es ganz wichtig, dass hier Hilfe organisiert wird. Mit den Ländern sind wir immer in einem solchen Verhältnis, dass dort, wo konkrete, praktische Unterstützung notwendig ist, sie auch gewährleistet wird. Vor allem ist jetzt aber wichtig, zu gucken, welche Schäden gewissermaßen zu reparieren sind und wie man das gemeinsam tun kann. Zu dem Vorgehen in dieser Sache habe ich eben schon was gesagt.

Was die von Ihnen angesprochene verpflichtende Elementarversicherung auch für solche Katastrophenschäden betrifft, gibt es einen sehr sorgfältigen Beratungsprozess zwischen Bund und Ländern, auch mit sehr vielen Anhörungen. Die Angelegenheit ist nicht trivial. Um Ihnen dazu etwas zu sagen: Würde man das machen, würde das in jedem Fall dazu führen, dass alle Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer und auch alle Mieterinnen und Mieter höhere Beiträge zahlen müssten, und zwar unmittelbar für sie ausrechenbar. Da geht es nicht um ein, zwei Euro, sondern um ganz substantielle Beträge. Deshalb muss man das sorgfältig machen.

- (B) Und eine Frage, die in diesem Expertinnen- und Expertenkreis auch gerade erörtert wird, ist die: Das ist ja die Idee einer staatsfernen Lösung, sodass nicht immer der Steuerzahler für bestimmte Schäden wie durch eine Flutkatastrophe oder eine andere Katastrophe einspringen muss. Kriegt man die überhaupt hin? Denn es gibt auch Auskünfte aus der Versicherungsbranche, dass sie das nur machen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Bundeskanzler.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– wenn hinter ihrer Versicherungszusage noch mal der Staat steht, sodass es dann doch wieder die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Bundeskanzler, bitte!

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das muss man natürlich sorgfältig prüfen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Nächste Fragestellerin ist die Kollegin Agnieszka Brugger, Bündnis 90/Die Grünen. (C)

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, auf der Bundeswehrtagung am Freitag hat die nicht nur von mir sehr hochgeschätzte Kollegin Strack-Zimmermann Ihnen die Frage gestellt, ob die Bundesregierung eine nachhaltige Strategie zur Unterstützung der Ukraine hat. Sie haben darauf sehr knapp geantwortet: Ja, haben wir. – So weit, so gut. Aber klug, wie Sie sind, wird es Sie jetzt nicht überraschen, dass nicht nur wir beiden Frauen, sondern auch sehr viele Abgeordnete hier im Parlament gerne hören würden, wie dieser Plan denn konkret aussieht, auch jenseits der geplanten Mittelhöhung für das Jahr 2024.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank. – Ich will sehr ausdrücklich sagen, dass die Frage der langfristigen Unterstützung der Ukraine ziemlich zentral ist. Wenn man Putin richtig deutet – und ich glaube, das ist in diesem Fall nicht so schwer –, dann hofft er natürlich darauf, dass unsere Unterstützungsbereitschaft in Deutschland, in Europa, in den USA schwindet, dass er die Sache einfach nur lange genug aussitzen muss, genug Material und eigene Soldaten riskieren und sein Zerstörungswerk in der Ukraine immer weiter fortsetzen muss, damit er am Ende über die lange Strecke erfolgreich sein kann. Deshalb ist die eine wichtige Botschaft, vielleicht die wichtigste, die wir aus Deutschland geben können: Wir werden die Ukraine so lange unterstützen, wie das notwendig ist. Darauf kann sich die Ukraine verlassen. Das will ich hier gerne noch einmal unterstreichen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Dann will ich noch hinzufügen – – Sie haben eine Nachfrage.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die habe ich, und sie bezieht sich auch auf die Unterstützung der Ukraine. Die EU-Kommission hat ja auf Basis der Fortschrittsberichte letzte Woche empfohlen, Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine und Moldau aufzunehmen. Aus Sicht meiner Fraktion ist ein solcher Schritt nicht nur ein wichtiges Zeichen der Solidarität und der Hoffnung, sondern auch eine geopolitische Notwendigkeit und in unserem eigenen Interesse. Was kann die Bundesregierung tun, um diesen Prozess EU-seitig zu unterstützen, auch in Anerkennung der Tatsache, dass die Ukraine trotz des brutalen russischen Angriffskrieges eine Reihe von Reformen durchgeführt hat?

- (A) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:
Wir sind ständig beratend für die Ukraine tätig und unterstützen es auch, dass die Europäische Union ihre Möglichkeiten zur Verfügung stellt, damit die Ukraine möglichst schnell möglichst viele der Kriterien erfüllen kann, die für einen Beitritt unverzichtbar sind. Denn das ist ja von uns allen immer wieder festgehalten worden: Der Beitritt muss Merit-based erfolgen. Er kann nicht wegen irgendeiner geopolitischen Einschätzung stattfinden, sondern es muss so sein, dass man alle Voraussetzungen, den ganzen europäischen Acquis, erfüllt. Dabei wollen wir natürlich gerne unterstützen und hilfreich sein; wir sind es auch. Das gilt übrigens auch für den Wiederaufbau: Wir werden nächstes Jahr die Wiederaufbaukonferenz in Deutschland ausrichten und bereiten uns jetzt schon aktiv darauf vor.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Christoph Meyer, FDP-Fraktion.

Christoph Meyer (FDP):

Ja, danke. – Herr Bundeskanzler, wir haben in der letzten Woche ein großes Stropaket zur Kenntnis genommen. Können Sie die Elemente und den marktwirtschaftlichen Impuls, den Sie damit dem Land für das nächste Jahr geben, hier noch einmal darstellen?

- (B) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:

Schönen Dank. – Das war ein Vorschlag, den ich zusammen mit dem Finanzminister und dem Wirtschaftsminister gemacht habe und von dem ich den Eindruck habe, dass er vom Parlament aufgegriffen werden wird. Aber es liegt ja in den Händen dieses Hauses, die endgültige Entscheidung zu treffen.

Es geht darum – ich will das noch mal so erläutern –, die politischen Kosten, die auf dem Strom lasten, für große Stromverbraucher im produzierenden Gewerbe wegzunehmen. Deshalb also die Reduzierung der Stromsteuer auf das EU-Minimum. Das ist für alle Betriebe, die davon profitieren, eine Entlastung, auch für diejenigen, die bisher schon profitiert haben und sehr große Entlastung hatten, und für einige andere noch zusätzlich.

Es ist gleichzeitig so, dass wir dann die beiden Instrumente Strompreiskompensation und Super-Cap fortgesetzt haben, bei denen es ja zum Teil darum geht, für die Unternehmen, die sehr viel Strom verbrauchen, die Kosten der CO₂-Bepreisung aus der Stromproduktion herauszunehmen. Damit entstehen – zusammen mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien und billiger Stromproduktion – die Bedingungen, die industrielle Tätigkeit in Deutschland wettbewerbsfähig machen, ohne dass das Subventionen werden. Es ist gewissermaßen eine Erleichterung, indem der Staat auf erhebliche Einnahmen verzichtet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Kollege Meyer, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Christoph Meyer (FDP):

Eine Nachfrage: Sie haben ja ausgeführt, dass das produzierende Gewerbe, dass produzierende Unternehmen entlastet werden. Könnten Sie sich vorstellen, dass gegebenenfalls noch weitere Unternehmen, die unter hohen Energiekosten leiden, zum Beispiel die Textilreinigungsbranche, entlastet werden?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Der Vorschlag bezieht sich auf die produzierenden Unternehmen, so wie sich übrigens ja auch die bisherigen Instrumente Strompreiskompensation und Super-Cap – die wir ja auch noch ausbauen, wie ich vorhin erläutert habe – vor allem in diese Richtung bewegen. Das hat etwas mit internationalem Wettbewerb zu tun, damit solche industriellen Tätigkeiten, solche Produktionen in Deutschland stattfinden und damit auch neu investiert wird. Ich glaube, da sind die Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben, hocheffizient. Dass wir jetzt noch viele Ausweitungen vorschlagen können, kann ich – gerade auch nach der heutigen Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts – nun so richtig nicht erkennen. Aber vielleicht ist ja jemand weitsichtiger als ich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Matthias W. Birkwald, Fraktion Die Linke.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundeskanzler, zur Rentenpolitik. Mir geht es um das Problem der Doppelverbeitragung von Betriebsrenten und von Direktversicherungen mit Kranken- und Pflegeversicherungsbeiträgen. Vorgestern haben die betroffenen Direktversicherungsgeschädigten eine Mahnwache vor Ihrem Bundeskanzleramt abgehalten, um Sie zum wiederholten Male auf diese Ungerechtigkeit aufmerksam zu machen und um Sie an ein Versprechen zu erinnern, welches Sie ihnen gegeben hatten. Sie, Herr Bundeskanzler, hatten den Betroffenen bei einem Bürgerdialog in Essen am 11. September vergangenen Jahres versichert, dass Sie nach einer – Zitat – „irgendwie fiskalisch möglichen Lösung“ – Zitat Ende – suchen würden. Am 25. Januar wiederholten Sie dieses Versprechen hier im Plenum und sagten auf meine Frage:

„Es wird noch darüber nachgedacht, wie man das konkret ausgestalten kann. Aber das ist etwas, das wir uns vorgenommen haben, und Sie können sich darauf verlassen, dass wir auch Lösungen dafür erarbeiten werden.“

(C)

(D)

Matthias W. Birkwald

- (A) Meine Frage nun an Sie – es sind ja jetzt fast zehn Monate vergangen –: Herr Bundeskanzler, im Namen von 6 Millionen Direktversicherungsgeschädigten bitte ich Sie höflich und ausdrücklich, uns jetzt zu sagen, was Sie in der Sache ausgearbeitet haben, wie Ihr Sachstand ist, und vor allem, wann die Betroffenen endlich mit einer Lösung werden rechnen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ganz klare Aussage erstmal: Es ist schon eine ganze Reihe von Maßnahmen ergriffen worden – auch in der letzten Legislaturperiode, in der ich mich sehr dafür verwandt habe –, und es wird auch weiter daran gearbeitet, eine gute Lösung zu finden. Wie es einer der Betroffenen bei einem meiner letzten Bürgerdialoge selbst formuliert hat, geschieht dies vermutlich nicht, indem es eine Rückzahlung von 13 Milliarden Euro gibt; denn auch da wüsste jetzt wahrscheinlich keiner, wo das Geld genau herkommen soll. Aber eine Maßnahme zu finden, die dazu führt, dass man das Gefühl hat, dass es für die Zukunft gut geregelt ist, ist, glaube ich, etwas, womit wir uns schon Mühe geben müssen, und die Mühe wird sich gegeben. Allerdings kann ich Ihnen die konkreten Maßnahmen nicht vorstellen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Birkwald, Sie haben eine Nachfrage?

- (B) **Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):**

Ja, selbstverständlich. – Also, die 13 Milliarden Euro Rückzahlung fordern noch nicht mal wir. Wir haben fünf andere Vorschläge; dazu später mehr.

Ich ahnte, dass Sie mir so antworten würden. Das haben Sie am 25. Januar hier im Plenum ähnlich formuliert, indem Sie sagten, es sei bereits eine Lösung gefunden worden. Dem widerspreche ich; denn der Freibetrag gilt ja nur für die Krankenkassenbeiträge und nicht für die Pflegeversicherungsbeiträge. Eine Halbierung der Beiträge auf den Arbeitnehmeranteil wie bei der gesetzlichen Rente gibt es ja auch nicht. Hier geht es also um zerstörtes Vertrauen bei den Betroffenen, und die sind überwiegend keine Wählerinnen und Wähler der Linken. Also, Herr Bundeskanzler, wie gedenken Sie dieses verlorene Vertrauen für die Betroffenen wiederherzustellen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Indem man sehr ordentlich damit umgeht und keine falschen Versprechungen macht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Alexander Throm, CDU/CSU-Fraktion.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundeskanzler, Jüdinnen und Juden fühlen sich in Deutschland nicht

mehr sicher. Das ist eine Schande und beschämend; da sind wir uns sicherlich einig. Ihr Vizekanzler Herr Habeck hat in einem bemerkenswerten Video am 2. November Folgendes gesagt:

„Das Verbrennen von israelischen Fahnen ist eine Straftat, das Preisen des Terrors der Hamas auch. Wer Deutscher ist, wird sich dafür vor Gericht verantworten müssen, wer kein Deutscher ist, riskiert außerdem seinen Aufenthaltsstatus. Wer noch keinen Aufenthaltstitel hat, liefert damit einen Grund, abgeschoben zu werden.“

Stimmen Sie dieser Aussage Ihres Vizekanzlers, insbesondere was den letzten Satz anbelangt, zu?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Alles sind Auskünfte über die gegenwärtige Rechtslage. Ich will hier auch gerne sagen, dass der von mir und vielen anderen – von der ganzen Bundesregierung – immer wiederholte Tatbestand ja unsere Realität ist: Es ist verboten, israelische Fahnen zu verbrennen; es ist verboten, antisemitische Parolen zu brüllen; es ist verboten, dass man den Tod von Menschen, von Juden bejubelt. Deshalb machen die Versammlungsbehörden zum Beispiel von ihren Möglichkeiten Gebrauch und haben wegen der Gefahr solcher Straftaten Versammlungen untersagt. Es wird auch von Polizei und Justiz ermittelt, wer solche Dinge tut, um gegen die entsprechenden Personen vorgehen zu können. Das ist natürlich die Voraussetzung, um das bestehende rechtliche Instrumentarium in dieser Hinsicht gegen konkrete Einzelne einzusetzen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, ich muss Sie korrigieren. Das entspricht nicht der geltenden Rechtslage, jedenfalls nicht, was das Aufenthaltsgesetz anbelangt. Ich glaube, wir sind uns einig, dass Antisemiten in unserer Gesellschaft keinen Platz haben. Deswegen erwarte ich in dieser Frage auch eine gewisse Klarheit, nicht nur vom Vizekanzler, sondern auch vom Bundeskanzler selbst. Sind Sie bereit, einen Gesetzentwurf einzubringen, der beinhaltet, dass jedwede antisemitisch motivierte Straftat dazu führt, dass in der Regel eine Ausweisung – das heißt der Verlust des Bleiberechtes – erfolgt? Sind Sie damit einverstanden?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich bin mit Ihnen nicht einverstanden bei der Bewertung der Rechtslage. Es gibt sehr umfassende Handlungsmöglichkeiten bei antisemitischen Straftaten. Was es vielleicht in der Vergangenheit gab, war ein Vollzugsdefizit. Das bitte ich zu ändern und fordere alle auf, das auch zu machen.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Zweite Nachfrage.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundeskanzler, ich würde Sie bitten, sich da noch mal entsprechend kundig zu machen. Sie wollen jetzt aber trotz der aufgeheizten Stimmung in Deutschland das Staatsangehörigkeitsgesetz hier durch den Bundestag peitschen: mit einer Einbürgerung nach schon drei oder fünf Jahren und mit der regelhaften doppelten Staatsbürgerschaft. Halten Sie das in dieser Situation, mitten in einer Migrationskrise, wirklich für das richtige Signal an unsere Gesellschaft?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für diese Frage. – Ich will jetzt versuchen, in der ganz kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht, dazu etwas zu sagen. Aber ich will Sie darauf hinweisen, dass das zur Debatte im Bundestag anstehende Staatsangehörigkeitsrecht gerade im Hinblick auf Ihre ersten Frageteile konkrete Verbesserungen und Verschärfungen vorsieht: Wer sich antisemitisch äußert, gefährdet seine Einbürgerungsmöglichkeit.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist auch etwas, das neu ist, das jetzt zusätzlich hineingekommen ist. Insofern gibt es einen etwas irreführenden Redeweg, der von Ihnen und anderen gewählt wird, indem Sie das übersehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Zweite, das ich gerne sagen möchte, ist, dass wir natürlich genau das Ziel verfolgen, dass diejenigen, die sehr gut integriert sind, die unsere Werte und das, was mit unserem Grundgesetz verbunden ist, akzeptieren, die natürlich nicht antisemitisch sind, die die deutsche Sprache können und ihren Lebensunterhalt verdienen, auch leichter, als das bisher der Fall ist, und vor allem auch zügiger deutsche Staatsbürger werden können. Wir korrigieren damit einen großen Fehler der Migrationspolitik der 60er- und 70er-Jahre, wo wir den Eindruck erweckt haben, dass diejenigen, die hierherkommen und arbeiten, nur kurz hier sein wollen und dann wieder gehen.

Tatsächlich ist das aber anders.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Bundeskanzler.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir müssen hinbekommen, dass es der Stolz eines Menschen ist, der in Deutschland lebt und arbeitet, der die deutsche Sprache versteht und spricht, deutscher

Staatsbürger zu werden. Und ich kann Ihnen berichten: (C) Die, die das machen, sind sehr gerührt, wenn sie an einer Einbürgerungsfeier teilnehmen und die deutsche Nationalhymne singen. Ich finde, das sollte unser Weg sein.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Jetzt aber der Kollege Bengt Bergt, SPD-Fraktion.

Bengt Bergt (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Lieber Herr Bundeskanzler, der Ausbau der erneuerbaren Energien läuft gut – so gut, dass wir dieses Jahr 15 Gigawatt an installierter Leistung zubauen. Das ist die Leistung für 7,5 Millionen Haushalte und so viel, wie Frankreich überhaupt an nicht-nuklearer Leistung hat. Das läuft an sich schon relativ gut; aber was können wir tun, um das noch weiter zu beschleunigen? Wir hinken schließlich noch immer etwas hinterher. Also, welche Planungsschritte können wir noch vollziehen, um dort schneller und besser zu werden?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank, auch für den Hinweis darauf, dass es tatsächlich zu einer großen Beschleunigung des Ausbaus der erneuerbaren Energien und übrigens auch der Netze gekommen ist. Es gab viele Dinge, die jahrzehntlang nicht gut gelaufen sind, weil wir nicht das notwendige Tempo entwickelt haben. Mit den Gesetzesänderungen, (D) die der Deutsche Bundestag in den letzten zwei Jahren beschlossen hat, ist diese Beschleunigung möglich geworden. Aber wir arbeiten daran, auch an vielen weiteren Stellschrauben zu drehen, damit es möglich wird, noch mehr Beschleunigung hinzubekommen, und dazu zählen auch einzelne Vorhaben, die ich eben beschrieben habe, die wir zum Beispiel im Deutschlandpakt vorgesehen haben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Bitte, eine Nachfrage.

Bengt Bergt (SPD):

Vielen Dank. – Dazu eine Nachfrage. Wir haben heute bzw. gestern Abend relativ gute Nachrichten von Siemens Energy bekommen. Dort gibt es eine Einigung auf ein Ramp-up für weitere Ausbauten, und zwar nicht nur, was die erneuerbaren Energien betrifft, sondern auch die Gaskraftwerke, die wir in Zukunft auch beziehen müssen. Die Frage ist dabei: Was können wir tun, um die Unternehmen im Bereich der erneuerbaren Energien, die einen sehr, sehr starken Hochlauf zu finanzieren haben, weiter zu unterstützen, damit sie nicht abwandern oder einzelne Teilbereiche ihrer Produktion weiter auslagern, wie wir es zum Beispiel von der Firma Nordex aus Rostock gesehen haben, die leider Gottes die Rotorblattproduktion aus Kostengründen auslagern musste?

(A) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:

Ich finde wichtig, dass mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien verbunden ist, dass dafür auch die technologische Kompetenz und die Ingenieurskompetenz, die es in Deutschland gibt, nutzbar wird. Wir haben einige sehr leistungsfähige Unternehmen, die auch im globalen Wettbewerb gut bestehen können. Die müssen wir natürlich dabei unterstützen, dass sie diese Fähigkeiten auch entwickeln können. Dazu zählt ein verlässlicher Ausbaupfad; denn ein Teil der Schwierigkeiten der Unternehmen stammt ja aus dem Hin und Her, dem Auf und Ab der letzten Jahre. Wenn es jetzt eine klare Perspektive gibt, hin auf das Ziel „CO₂-Neutralität 2045“, ist das auch ein gutes Investment, und dann kann man mit großen Skalierungen auch wirtschaftlich produzieren, auch im Wettbewerb mit Ländern, die viel mehr Billiglohnarbeit haben als Deutschland; denn das, was wir haben, ist erstklassige Qualität.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Dr. Gottfried Curio, AfD-Fraktion.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Herr Bundeskanzler, Deutschland kommt laut BAMF mit der Registrierung von Asylbewerbern nicht mehr hinterher. Dieses Jahr wird mit 350 000 Migranten gerechnet – rund 1 000 pro Tag –, mit Familiennachzug eine halbe Million. Dabei ist die Aufnahmekapazität erschöpft, der Wohnungsmarkt hoffnungslos überlastet, der Bildungsauftrag in Kitas und Schulen kaum mehr erfüllbar; die innere Sicherheit erodiert durch die weit überproportionale Kriminalität im Kontext von Zuwanderung.

Der Bund-Länder-Gipfel wollte die Migration nicht beenden, sondern sie nur immer weiter finanzieren. Effektive Rückführungsabkommen gibt es nicht; aber jährlich wird mit allen Nebenkosten ein großer zweistelliger Milliardenbetrag für sogenannte Flüchtlingsbelange im In- und Ausland ausgegeben. Dabei wäre es so einfach! Das Asylgesetz sagt: „Dem Ausländer ist die Einreise zu verweigern, wenn er aus einem sicheren Drittstaat ... einreist.“ Wieso dann nur dieses Drehen an viel zu kleinen Stellschrauben, praktisch nur Problemverwaltung statt wirklicher Problemlösung durch lückenlosen Grenzschutz nach geltendem Recht?

(Beifall bei der AfD)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich will Ihnen gerne auf Ihre Frage antworten und nicht auf die vielen falschen Behauptungen eingehen, die darin enthalten sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Was war denn falsch? Da war nichts falsch! – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Machen Sie! Sie überziehen doch sowieso immer!)

(C) Aber ich will ganz konkret sagen: Die Ministerpräsidentenkonferenz hat mit mir vereinbart, dass wir die Zahl derjenigen, die als irreguläre Migranten nach Deutschland kommen, reduzieren wollen. Wir haben uns auf sehr weitreichende Maßnahmen verständigt: zum Beispiel den Außengrenzschutz der Europäischen Union, zum Beispiel eine europäische Asylrechtsreform mit einem solidarischen Verteilungsmechanismus. Wir haben die Unterstützung der Länder bekommen für die Entscheidung der Bundesregierung, dass wir zum Beispiel an den Grenzen zu Polen, Tschechien, Österreich und der Schweiz in der nächsten Zeit und für sehr lange Zeit umfassende Kontrollmaßnahmen etablieren; teilweise auch in Kooperation mit diesen Ländern auf deren Territorium, sodass wir dort Zurückweisungen durchführen können, die auch effektiv sind und dazu führen, dass die Betroffenen nicht nach Deutschland kommen.

Alles das gehört zu den Maßnahmen dazu, die wir ergriffen haben, und da geht es in der Tat ganz anders, als Sie es sagen, um eine Reduzierung. Wenn ich die jüngsten Meldungen richtig verstehe, scheint uns mit den bereits ergriffenen Maßnahmen da auch etwas zu gelingen.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Wo haben Sie das denn gelesen? Wo steht das denn?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine weitere Nachfrage.

(D) **Dr. Gottfried Curio** (AfD):

Herr Bundeskanzler, der Außengrenzschutz besteht eigentlich immer nur in einer Registrierung durch Frontex; Frontex weist ja gerade nicht zurück. Aber nun haben Sie ja – Zitat – „Abschiebungen im großen Stil“ angekündigt. Der Gesetzentwurf dazu bewirkt aber laut Entwurf nur einen Zusatzeffekt von 600 Personen pro Jahr. Bei 1 000 illegalen Migranten pro Tag hat sich das schon am Nachmittag des 1. Januar erledigt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Wenn das „im großen Stil“ ist, was wäre dann leere Ankündigungsrhetorik?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank, dass Sie auch immer woanders hingucken, wenn Sie mit mir sprechen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie gucken ihn aber auch nicht an!)

Aber ich will gerne sagen, dass es aus meiner Sicht ganz anders ist, als Sie das hier darstellen: Wir werden erhebliche Verbesserungen erreichen. Der Mut in diesen Beschlüssen ist jetzt, dass niemand mehr auf den anderen wartet, sondern dass alle ihre Verantwortung wahrnehmen. Wenn wir zum Beispiel wollen, dass es schnelle Entscheidungen des BAMF gibt, haben wir eine Verantwortung. Wenn wir wollen, dass die Verwaltungsgerichte schnell entscheiden, dann haben die Länder mit ihrer Justizverwaltung eine entsprechende Verantwortung.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Wenn wir wollen, dass die Ausländerbehörden digitalisiert werden, dann ist das etwas, das in enger Kooperation vor Ort geschehen muss.

Wenn wir dafür sorgen wollen, dass mehr Abschiebehaftplätze zur Verfügung stehen, dann ist das etwas, das vor Ort gemacht werden muss, indem wir gemeinsam ein System etablieren, das auch tatsächlich genutzt werden kann. Wenn wir rechtliche Regeln schaffen, die missbräuchliche Asylantragstellung unwirksam werden lassen, dann ist das auch ein Effizienzgewinn. Ich könnte jetzt stundenlang weitermachen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nein, können Sie nicht.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir haben eine sehr große Zahl von hocheffizienten Maßnahmen ergriffen, und die passen mit Ihrer Rhetorik nicht ganz zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Christian Dürr [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die letzte Fragestellerin in dieser Befragung ist die Kollegin Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen.

- (B) **Marlene Schönberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, aktuell sehen wir, was für Folgen es hat, dass der Kampf gegen Antisemitismus über Jahrzehnte hinweg vernachlässigt wurde. Mit dem Angriff wollte die Terrororganisation Hamas Jüdinnen und Juden weltweit bedrohen. Ihre Unterstützer/-innen hierzulande verstärken diese Botschaft. Jahrelang haben wir dafür gekämpft und gestritten, dass es mehr Sichtbarkeit jüdischen Lebens gibt, und jetzt steht für viele Jüdinnen und Juden im Fokus, sich zu verstecken. Ich bin überzeugt, dass ein Schlüssel im Kampf gegen den Antisemitismus die Demokratiebildung ist. Menschen, die antisemitismus- und rassistuskritische Bildungsarbeit leisten, brauchen jetzt wahrscheinlich mehr denn je Unterstützung und verlässliche finanzielle Rahmenbedingungen.

Meine Frage: Welchen Beitrag kann aus Ihrer Sicht das geplante Demokratiefördergesetz im Kampf gegen Antisemitismus leisten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal ist ganz klar, dass wir als Staat die Aufgabe haben, Jüdinnen und Juden und auch jüdische Einrichtungen in Deutschland zu beschützen. Das tun wir, und es ist etwas ganz Wichtiges, dass das überall der Fall ist – obwohl es, wie ich gerne sagen will, beschämend ist, sich vorstellen zu müssen, dass es keine Synagoge gibt, die nicht Polizeischutz hat, dass es viele Kin-

dergärten und Schulen gibt, die nicht ohne Polizeischutz funktionieren. Das ist etwas, was mich sehr bedrückt. (C)

Deshalb will ich sagen: Es ist richtig und gut, dass wir diese polizeilichen Maßnahmen ergreifen; aber besser wäre, es würde auch ohne gehen. Das ist eine Aufgabe, die klare Gesetze, aber vor allem auch von uns als Bürgerinnen und Bürger verlangt, dass wir uns selbst mit angegriffen fühlen, wenn jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger angegriffen werden, dass wir uns gemeinsam verteidigen gegen diejenigen, die antisemitische Taten und auch Aggressionshandlungen begehen. Es ist eine Bürgerpflicht, hier zusammenzustehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Was die Demokratieförderung betrifft, will ich Ihnen sagen: Das ist sehr, sehr wichtig. Soweit ich weiß, will der Bundestag darüber ja auch Beschlüsse fassen; schon morgen gibt es einige vorbereitende Handlungen. Aber da bitte ich jetzt das Parlament, sich selbst ausreichend wichtig zu finden. Die Entscheidung liegt jetzt da.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin, Sie haben eine Nachfrage, bitte.

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke für Ihre Antwort. – Die Situation ist, dass viele Menschen, die gerade Bildungsarbeit im Bereich „Kampf gegen Antisemitismus“ machen, egal ob sie jüdisch oder nichtjüdisch sind, akuten Bedrohungen ausgesetzt sind. Welche Unterstützung kann die Bundesregierung diesen Menschen aktuell geben? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wie schon gesagt: Es geht einmal darum, dass wir als Bürgerinnen und Bürger zusammenstehen, und dann darum, dass der Staat seine Aufgaben wahrnimmt, und das sollte er auch. Ich habe den Eindruck, dass das auch mit großer Gewissenhaftigkeit überall in Deutschland geschieht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben keine weitere Nachfrage. Dann beende ich die Befragung des Bundeskanzlers. – Vielen Dank, Herr Bundeskanzler, dafür, dass Sie zur Verfügung gestanden haben.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/9233

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/9233 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Ich rufe zunächst auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz.

Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Michael Kellner. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, den Platzwechsel zügig vorzunehmen.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Welches Zwischenfazit zieht die Bundesregierung zu der beim Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz angesiedelten Informationskampagne „80 Millionen gemeinsam für Energiewechsel“, die bis zum Ende ihrer Laufzeit im Jahr 2025 mit bis zu 83 Millionen Euro zu Buche schlagen könnte (vergleiche „Focus“ – www.focus.de/finanzen/teure-energiespar-kampagne-habecks-profane-dusch-tipps-kostensteuerzahler-bis-zu-83-millionen-euro_id_227234589.html, zuletzt abgerufen am 19. Oktober 2023)?

Herr Parlamentarischer Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Kollege, herzlichen Dank für die Frage. – Die Kampagne „80 Millionen gemeinsam für Energiewechsel“ informiert, und zwar sehr erfolgreich, über die Themen „Energieeffizienz“, „Ausbau erneuerbarer Energien“ und „Energiesparen“. Sie erfüllt damit die Informationspflichten der Bundesregierung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern über Förderprogramme und -möglichkeiten.

(B) Die Kampagne wird jetzt auch hinsichtlich ihrer Wirkung und Zielgenauigkeit evaluiert. Erste Vorher-nachher-Messungen zeigen, dass wir es nachweislich geschafft haben, die Bevölkerung im letzten Herbst/Winter zu erreichen. Wir haben gesehen, dass beispielsweise die Wichtigkeit des Themas Energiesparen in der Bevölkerung deutlich gestiegen ist, und wir haben auch ein entsprechendes Handeln in der Bevölkerung gesehen, glücklicherweise.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Kollege Peterka, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident; vielen Dank auch für die Auskunft. – Wie Sie wissen, hat der Bund der Steuerzahler gerade diese Kampagne durchaus kritisiert. Es wird schlussendlich, auch meiner Meinung nach, in einen höchstpersönlichen Lebensbereich der Bürger eingegriffen, indem hier Tipps zum Duschen oder zum Heizen im eigenen Wohnbereich gegeben werden. Zum Namen „80 Millionen gemeinsam für Energiewechsel“: Da wird zum Beispiel nicht gesehen, dass wir inzwischen 84 Millionen Einwohner sind; darauf bezieht sich das ja. Also: eine zusammengeschusterte Kampagne.

Wird man gerade vor dem Hintergrund der Kritik durch den Bund der Steuerzahler das wirklich noch zwei Jahre durchziehen, oder zieht man vielleicht in Betracht, hier mal die Ausgaben einzustellen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (C)

Ich würde sagen: Wir können sehr, sehr froh sein, dass im letzten Winter Privatpersonen und Unternehmen Energie eingespart haben, dass die Bundesregierung schnell gehandelt hat und wir es geschafft haben, zusätzliche Energiemengen zu importieren, beispielsweise über LNG-Terminals, und so sehr gut durch den letzten Winter gekommen sind, wo andere schon den „heißen Herbst“ ausrufen wollten. Das war ein großer Erfolg. Dazu haben viele im Land beigetragen. Ich glaube, das zeigt die Stärke unseres Landes.

Ja, es ist richtig: Die Situation ist nicht so angespannt wie im letzten Winter; aber beispielsweise Energiesparen bleibt ein wichtiges Thema. Deswegen ist es auch richtig, diese Kampagne fortzuführen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Also ich bleibe weiterhin dabei: Es wurde da in einen höchstpersönlichen Lebensbereich eingegriffen. Man hätte schlussendlich auch einfach eine Politik machen können, die diese Aufforderungen obsolet gemacht hätte.

Meine Frage wäre jetzt: Gibt es irgendwelche Erkenntnisse, wie viel Energie denn wirklich gespart wurde? Meiner Meinung nach wird das nicht möglich gewesen sein. Wenn irgendwelche Internetanzeigen oder Großplakate Menschen zu irgendwas auffordern, wie will man da einen Erfolg feststellen? Oder heftet man sich diesen einfach selber an die Brust? (D)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wenn wir schauen, was Menschen beispielsweise in den Zubau von Photovoltaik investiert haben, wenn wir sehen, wie viel Energie eingespart wurde – und zwar in einer zweistelligen Prozentzahl; knapp 20 Prozent bei den Privathaushalten –, dann stellen wir fest, dass viele Menschen reagiert haben und dass es richtig ist, zu informieren, besonders in Zeiten, in denen wir massive Desinformationskampagnen erleben. Ich glaube, es ist Aufgabe der Bundesregierung, die Bevölkerung zu informieren. Die Entscheidung, was Menschen tun, bleibt ja die ihrige.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage: von Dr. Kraft. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, es ist bemerkenswert, dass Sie zugeben, dass die Regierung die Bürger und Unternehmen in Deutschland dazu animieren will, Energie einzusparen, um einem Kollaps der Energieversorgung in Deutschland entgegenzuwirken.

Dr. Rainer Kraft

- (A) Aber jetzt muss ich natürlich die ehrliche Frage stellen: Ist es nicht eher der Anspruch eines Schwellen- oder Entwicklungslandes und nicht eines wohlhabenden Industrielandes wie Deutschland, dass man die eigenen Bürger und die eigenen Unternehmen dazu animieren muss, Energie zu sparen, nur weil der Staat nicht in der Lage ist, eine Energiepolitik zu betreiben, die für ausreichende Energie sorgen wird, damit die Leute freiheitlich so viel Energie benutzen können, wie sie wollen und brauchen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir hatten im letzten Jahr – alle, die Zeitung gelesen haben, konnten das mitbekommen – einen brutalen externen Schock in unserer Energieversorgung, nämlich den Überfall Wladimir Putins, Russlands auf die Ukraine.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ging damit einher, dass zum Beispiel Gaslieferungen aus Russland nicht mehr erfolgten. Wir haben es gemeinsam – das will ich noch mal betonen: gemeinsam; Privathaushalte, Unternehmen, Politik – geschafft, uns aus dieser fatalen Abhängigkeit zu befreien und besser durch den Winter zu kommen, als manche hier gehofft haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Gibt es weitere Nachfragen zu dem Themenkomplex? – Das sehe ich nicht.

Dann kommt die Frage 2 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart, CDU/CSU-Fraktion:

Wie viel der zur Verfügung gestellten Mittel für die Härtefallhilfen für nicht leitungsggebundene Energieträger wurden insgesamt abgerufen, und wie hoch war der durchschnittliche Auszahlungsbetrag pro Antragsteller (bitte nach Heizöl und Pellets differenzieren)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Gebhart, die ganz finalen Zahlen liegen noch nicht vor. Der Großteil dieses Programmes ist digital abgewickelt worden; aber es gab für die Bürgerinnen und Bürger auch die Möglichkeit, Papieranträge zu stellen. Deswegen sind die Zahlen, die ich nenne, vorläufig. Sie werden sich wahrscheinlich noch ein bisschen nach oben korrigieren. Ich schätze mal, dass noch rund 10 000 Anträge dazukommen.

Mit Stand vom 6. November dieses Jahres liegen insgesamt knapp 450 000 Anträge vor. Von denen wurden 357 769 Anträge bereits positiv beschieden. Manchmal haben Vermieter für mehrere Haushalte gemeinsam einen Antrag gestellt. Das heißt, mit diesen Hilfen haben wir rund 720 000 Haushalte erreicht.

Das beantragte Volumen beträgt rund 190 Millionen Euro. Ausgezahlt wurden bisher von den beantragten 190,5 Millionen Euro 149 Millionen Euro. Der durchschnittliche Auszahlungsbetrag beträgt rund 416 Euro je

Antrag. Sie hatten auch nach den Energieträgern gefragt: (C) Bei Heizöl beläuft sich der durchschnittliche Auszahlungsbetrag auf rund 366 Euro; bei Holzpellets beläuft sich der Auszahlungsbetrag auf rund 692 Euro.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Vielen Dank für diese sehr interessanten Zahlen; denn sie zeigen, dass ein Großteil der Mittel, die zur Verfügung standen, gar nicht abgerufen worden ist. Teilen Sie meine Einschätzung, dass das damit zu tun hat, dass die Antragstellung viel zu kompliziert war, dass es viel zu lange gedauert hat, bis bestimmte Fragen, wie Anträge gestellt werden können und sollen, geklärt waren?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Zu Ihrer Frage, warum die ausgezahlte Summe so gering ist: Ich meine, eine Entlastung in Höhe von 400 Euro oder 600 Euro für einen einzelnen Haushalt im Jahr ist kein geringer Betrag. 2022 hatten wir Sorge, dass die Energiepreise sehr stark durch die Decke gehen. Es war eine Anpassung der Hilfen zur Abfederung der Mehrkosten, die über eine Verdoppelung des Preisniveaus des Jahres 2021 hinausgehen, notwendig. Es hat sich aber gezeigt, dass die Maßnahmen, die wir bei den nicht leitungsggebundenen Energieträgern ergriffen haben, dazu geführt haben, dass die Preise insgesamt nicht so hoch waren wie teilweise in der Spitze zu bestimmten Zeiten im Jahr. Und bei den nicht leitungsggebundenen Energieträgern haben Sie natürlich selber die Möglichkeit, Ihre Einkaufsstrategie individuell anzupassen, das heißt, nicht in der Hochphase Energie einzukaufen. Viele haben erst zwei, drei Monate später geordert und konnten deswegen eine Verdoppelung der Preise vermeiden. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Der durchschnittlich ausgezahlte Betrag ist in der Tat nicht so gering; aber sehr gering ist die Anzahl der Menschen, die überhaupt einen Antrag gestellt haben. Und da muss man doch fragen: Warum haben denn vergleichsweise wenige diesen Antrag überhaupt gestellt? Und nochmals meine Frage: Teilen Sie meine Einschätzung, dass es etwas mit diesem komplizierten Antragsverfahren zu tun hat?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich habe ja vorhin die Zahl genannt: Wir haben 720 000 Haushalte erreicht. Das ist nicht wenig. Die Bundesländer haben das Programm im Rahmen einer gemein-

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) samen Verwaltungsvereinbarung umgesetzt. 13 Bundesländer haben eine gemeinsame digitale Plattform genutzt, andere Bundesländer haben andere digitale Plattformen genutzt.

Also, ich finde, das zeigt – wie schon bei Corona –: Wenn es darauf ankommt, kann der Staat schnell handeln und gemeinsam mit den Bundesländern solche Programme auch abwickeln. Und das ist, finde ich, eine gute Nachricht.

Und, wie gesagt, dass die Preise nicht so durch die Decke gegangen sind, wie das befürchtet wurde, ist ein Ergebnis, worüber wir uns gemeinsam, glaube ich, für die Bürgerinnen und Bürger im Land freuen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Herr Kollege Gebhart, Sie können gleich stehen bleiben. Jetzt kommt nämlich die Frage 3, ebenfalls von Ihnen:

Wie und bis wann will die Bundesregierung den Übergang vom nationalen zum europäischen Brennstoffemissionshandel in den Bereichen Gebäude und Verkehr regeln?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

- (B) Danke für die Frage. – Sie haben ja gefragt: Wie und wann wird das die Bundesregierung regeln? Die Antwort ist sehr einfach: Die Frist für die Umsetzung in nationales Recht endet am 30. Juni 2024. Das ist für die Bundesregierung maßgeblich.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, welche Regelung beabsichtigt denn die Bundesregierung für den Fall, dass der europäische Zertifikatspreis niedriger sein wird als der nationale Preis nach dem Brennstoffemissionshandelsgesetz?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wenn wir uns die Situation anschauen, dann sehen wir, dass der CO₂-Preis im ETS I deutlich über der Summe im ETS II liegt und auch über der Summe, die jetzt im BEHG angedacht ist. Deswegen gehen wir davon aus, dass wir eher mit ansteigenden CO₂-Preisen zu tun haben. Das ist ja auch ein Grund, warum wir beispielsweise im Wärmebereich oder bei der Elektrifizierung vorangehen wollen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

(C) Gehen Sie davon aus, dass zum Start des europäischen Emissionshandelssystems der Preis über dem dann geltenden nationalen Preis liegen wird?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das ist ja noch ein Stück hin. Wie Sie wissen, erfolgt der Übergang vom nationalen zum europäischen Brennstoffemissionshandel – das habe ich ja gerade gesagt – im ersten Halbjahr 2024. Die Einführung des ETS II ist für 2027 vorgesehen. Bis dahin muss der europäische Brennstoffemissionshandel eingeführt sein.

Deswegen: Wir gucken uns an, wie sich der CO₂-Preis weiterentwickelt; aber wir gehen zusammen mit großen Teilen der Wissenschaft davon aus, dass der CO₂-Preis weiter ansteigt und damit auch weiterhin die Lenkungswirkung des CO₂-Preises besteht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hierzu vom Kollegen Lenkert, Fraktion Die Linke.

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

(D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, bei der Einführung des Brennstoffemissionshandelsgesetzes, das ja zur Verteuerung von Mieten führt, die Kosten für Pendlerinnen und Pendler, aber auch für die Müllabfuhr und mehr erhöht, also alles verteuert, wurde zugesagt, dass es für die Bürgerinnen und Bürger ein Klimageld zur Entschädigung geben soll. Ich frage Sie also: Wann wird das Klimageld kommen? Wir haben eben gehört, dass der CO₂-Preis weiter steigen wird. Stellen Sie als Bundesregierung sicher, dass dieser Anstieg auch mit einem Anstieg des Klimageldes einhergehen wird?

Ich wiederhole: Wann führen Sie das Klimageld ein, um die versprochene Entlastung von Bürgerinnen und Bürgern endlich umzusetzen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Bundesregierung hat, auch was die Entlastungen angeht, bereits im letzten Jahr gehandelt. Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft. Davon profitieren alle Bürgerinnen und Bürger im Land. Die dadurch entstandenen Einsparungen übersteigen die Kosten für den Brennstoffemissionshandel bei Weitem. Das heißt, das war eine Entlastung. Ich erinnere an die Strompreisbremsen, die wir als Bundesregierung eingeführt haben, um eine unbegrenzte Erhöhung abzufedern.

Und ja, im Koalitionsvertrag bekennt sich die Ampelkoalition dazu, die Voraussetzungen für die Einführung eines Klimageldes zu schaffen. Ich bin froh darüber, dass die Kolleginnen und Kollegen im Finanzministerium an einem Auszahlmechanismus arbeiten; denn dieser fehlt in unserem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage: des Kollegen Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Wir haben die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes heute gehört. Dadurch dürften Ihnen ungefähr 60 Milliarden Euro fehlen. Sie sind ja jetzt vom Verfassungsgericht rechtskräftig als Verfassungsbrecher verurteilt worden. Meine Frage: Welche Auswirkungen hat dieses Urteil von heute auf das ange-dachte, versprochene Klimageld?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sie haben ja gerade die Ausführungen des Bundeskanzlers gehört. Es gibt die Entscheidung, dass der KTF überarbeitet und dann zu einer neuen Beschlussfassung gebracht wird. Aus Respekt, auch vor dem Verfassungsgericht, will und kann ich jetzt hier und heute diesem Prozess nicht vorgreifen. Das wäre hochgradig unseriös.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen dazu gibt es nicht.

Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Dr. Klaus Wiener, CDU/CSU-Fraktion:

(B)

Wie erklärt es sich die Bundesregierung, dass die ausländischen Direktinvestitionen im Jahr 2022 einen neuen Negativrekord markiert haben, wie das Institut der deutschen Wirtschaft Köln e. V. in einer Studie vom Juni 2023 jüngst bestätigte, und mit welchen Maßnahmen will sie diese negative Entwicklung stoppen (vergleiche www.iwkoeln.de/presse/pressemitteilungen/christian-rusche-geldabfluesse-in-deutschland-so-hoch-wie-nie.html)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Wiener, für Ihre Frage. – Wenn man sich die Zahlen anschaut, dann sehen wir in der Tat einen Rückgang der ausländischen Direktinvestitionen in Deutschland von 80 Milliarden Euro im Jahr 2021 auf 44 Milliarden Euro im Jahr 2022. Wichtig ist auch: Die deutschen Direktinvestitionen, also Investitionsströme aus Deutschland ins Ausland, sind im Jahr 2022 vergleichsweise robust geblieben, auch wenn wir im Jahr 2021 insgesamt einen außergewöhnlich hohen Wert hatten.

Nach Regionen betrachtet hatte vor allem der amerikanische Kontinent das größte Interesse am Investitionsstandort Deutschland. Vergleichsweise wenig Investitionen kamen 2022 aus dem europäischen Ausland. Hier brach der Zufluss stark ein. Ein möglicher Grund dafür, dass weniger Investitionen erfolgt sind, ist die bestehende globale Unsicherheit aufgrund der starken Abhängigkeit Europas von Energielieferungen aus Russland.

Was mir aber wichtig ist zu betonen: Deutschland ist und bleibt ein attraktiver Investitionsstandort in Europa. Daran will ich hier erinnern. Das sehen wir, wenn wir uns

die Ankündigungen von Investitionen in Deutschland anschauen: Intel beabsichtigt, 30 Milliarden Euro in den Standort Magdeburg zu investieren, TSMC plant gemeinsam mit Infineon, Bosch und NXP, für über 10 Milliarden Euro eine Halbleiterproduktionsstätte in Dresden zu errichten, Wolfspeed will im Saarland investieren, das schwedische Unternehmen Northvolt plant eine Batterieproduktion in Schleswig-Holstein. Wir sehen den Aufbau einer innovativen Batteriezellproduktion in Kaiserslautern.

Wir sehen: Deutschland ist ein attraktiver Standort. Nichtsdestotrotz sind wir auch als Bundesregierung gefordert, das Investitionsklima in Deutschland im Auge zu behalten und weitere Maßnahmen zu ergreifen, um den Standort zu verbessern. Zentrale Herausforderungen sind beispielsweise der Fachkräftemangel – ein riesiges Thema – oder auch bezahlbare Energiepreise.

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Sie haben die Beispiele Intel und TSMC bereits genannt. Tatsächlich ist es ja so, dass diese Investitionen nur angereizt werden konnten mit Subventionen in Höhe von 15 Milliarden Euro. Für Intel heißt das zum Beispiel pro Arbeitsplatz 3,3 Millionen Euro, eine exorbitant hohe Zahl.

Meine Frage wäre, ob Sie konkrete Beispiele von Investitionen am Standort Deutschland nennen können, ohne dass diese mithilfe von Subventionen groß angereizt werden müssen.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

In der Auswertung, die wir zum Tag der Deutschen Einheit gemacht haben, sehen wir ein Investitionsvolumen von in Deutschland angekündigten Investitionen von round about 80 Milliarden Euro. Als gebürtiger Thüringer und Abgeordneter für Brandenburg freue ich mich besonders, dass über 50 Milliarden Euro dieser Investitionen in Ostdeutschland geplant sind. Allein diese Zahlen zeigen, was für ein starker Standort wir sind.

Jetzt können wir darüber reden: Sind das zu hohe Subventionen für die Chipindustrie? Wir haben doch gesehen infolge der Covid-Pandemie, auch infolge des Krieges in der Ukraine, wie abhängig unsere Lieferketten sind, wie verwundbar sie sind. Wir haben geopolitische Spannungen, zum Beispiel zwischen China und Taiwan. Sie wissen, was für ein wichtiger Chiphersteller Taiwan ist. Deswegen ist es so wichtig, dass wir eine Resilienz in Deutschland, in Europa haben, auch mit einer eigenen Chipproduktion. Deswegen war das in der Abwägung die richtige Entscheidung.

(Beifall der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, bitte.

(A) **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Gerade im Zusammenhang der Attraktivität des Wirtschaftsstandorts wird immer wieder auch das Wachstumschancengesetz genannt. Tatsächlich ist es ja so, dass es 7 Milliarden Euro ausmacht. Das sind 0,2 Prozent gemessen am BIP. Es gibt jetzt auch erste Studien, die zeigen, was das für die Entwicklung des Bruttoinlandsprodukts bedeuten würde. Das Institut der deutschen Wirtschaft Köln zum Beispiel hat vorgerechnet, dass das Bruttoinlandsprodukt bis 2028 dadurch nur um 0,05 Prozent höher liegen würde. Also: Inwiefern ist dieses Wachstumschancengesetz geeignet, die Attraktivität des Wirtschaftsstandorts Deutschland zu verbessern?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das Wachstumschancengesetz ist ein Beitrag, auch ein wichtiger Beitrag, aber bei Weitem nicht der einzige. Ich will daran erinnern: Wenn ich mit Unternehmen rede – Sie ja wahrscheinlich auch –, dann steht das Thema Fachkräfte eigentlich fast immer auf Platz eins. Mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz haben wir eine große Reform auf den Weg gebracht, die ihre Wirkung entfalten wird. Wir hören auch die Frage nach den Planungs- und Genehmigungszeiträumen. Oft kommt zu Recht die Klage: Es dauert zu lange. – Ich war froh darüber, dass sich Bund und Länder in der letzten Woche in der Ministerpräsidentenkonferenz – sie stand in der öffentlichen Wahrnehmung ja sehr unter dem Zeichen der Migration – gemeinsam darauf verständigt haben, Planungs- und Genehmigungsverfahren weiter zu beschleunigen. Das ist ein gutes Zeichen. Auch auf europäischer Ebene sehen wir ein Bestreben der Europäischen Kommission, gerade für Transformationsindustrien eine Planungsbeschleunigung zu erreichen. Alles das sind Schritte, um den Standort insgesamt attraktiver zu machen. Das halte ich für wichtig und richtig. Dazu gehört eben auch das Wachstumschancengesetz, das vor allen Dingen bei der Investitionsfrage ansetzt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage stellt Herr Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Das Thema ist ganz einfach. Der Herr Staatssekretär hat ja dem Kollegen Wiener mit den letzten Worten die Antwort gegeben: Es sind die hohen Energiepreise, die die Investitionen verschlimmern. – In meinem Wahlkreis ist ein Stahlwerk. Es hat Erweiterungspläne, die auf Halde liegen wegen der Energiepreise. Der Bayerische Rundfunk hat im Mai in einer Sendung gebracht, dass 70 Prozent der KMUs die Energiebeschaffungskosten als Hindernis beim Wirtschaften und bei den Investitionen ansehen.

Aber ich möchte Ihnen eine ganz spezielle Frage stellen zu einem Artikel der „Bild“-Zeitung. Die hat nämlich Ende Oktober E-Mails aus dem BMWK zitiert, in denen das BMWK einen Weiterbetrieb der Kernkraftwerke positiv dargestellt hat, weil nämlich ein Weiterbetrieb zu einer Senkung der Strompreise führen würde. Deswegen

die Frage: Streiten Sie ab, dass diese E-Mails, die die „Bild“-Zeitung veröffentlicht hat, aus dem BMWK stammen, und streiten Sie die Richtigkeit der Aussage, die in diesen E-Mails veröffentlicht worden ist, ab? (C)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Es tut mir leid. Die „Bild“-Zeitung gehört nicht zu meiner generellen Morgenlektüre. Aber um noch mal darauf hinzuweisen: Wenn Sie sich die Strompreise anschauen, dann sehen Sie ja, dass die Strompreise nach dem endgültigen Atomausstieg, der vereinbart wurde, nicht gestiegen, sondern gesunken sind. Das heißt: Die Marktreaktion ist da, und sie ist klar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage stellt Kollege Lenkert.

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

Herr Staatssekretär, Sie sprachen gerade die Unterstützung für Investitionen an, um die Abhängigkeit von chinesischen Chipproduktionen zu verringern. Ich frage Sie deswegen: Wird die Bundesregierung den Vorschlag zu einem Resilienzprogramm für die europäische Photovoltaikindustrie massiv unterstützen, um die vielen Tausend Arbeitsplätze, die es in dieser Zukunftsbranche in Deutschland noch gibt, zu sichern und ausländische Investitionen in diese Branche in Europa zu garantieren, damit wir die Abhängigkeit bei Photovoltaikmodulen von China beenden können? (D)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Danke für die Frage. – Ja, das tun wir. Wir haben als Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz ein Interessenbekundungsverfahren für die Solarindustrie bzw. den Wiederaufbau der Solarindustrie gestartet. Sie wissen wahrscheinlich auch, dass wir entlang der gesamten Wertschöpfungskette der Solarindustrie – vom polykristallinen Silizium über die Ingots und die Wafer bis hin zur eigentlichen Modulherstellung – unterschiedlich starke Abhängigkeiten haben. Deswegen war uns bei diesem Interessenbekundungsverfahren wichtig, die gesamte Wertschöpfungskette in den Blick zu nehmen. Gemeinsam mit der Europäischen Kommission gibt es das Ziel, durch eigene Produktion in der Europäischen Union eine 40-prozentige Resilienz – das ist die Zielmarke – zu erreichen. Dieses Ziel der Europäischen Kommission unterstützen wir ausdrücklich.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 5 des Abgeordneten Klaus Wiener:

Welche Gründe sieht die Bundesregierung für den starken Anstieg des Economic Policy Uncertainty Index für Deutschland im Vergleich zum europäischen Wert, und mit welchen Gegenmaßnahmen will sie Unsicherheiten bei den Menschen

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) und den Unternehmen wieder reduzieren, damit sowohl der private Verbrauch als auch die Unternehmensinvestitionen wieder stärker steigen?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ganz herzlichen Dank für Ihre Frage. – Man lernt doch immer wieder über alle möglichen Indizes hinzu, auch dass sie auf Paperclipping beruhen, also Big-Data-Analysen. Deswegen bedanke ich mich für die Frage.

Was dieser Index misst, ist eine Zunahme von Unsicherheit. Wir haben das gesehen bei Covid, logisch erklärbar. Wir haben dann einen Rückgang in diesem Index gesehen und dann einen Wiederanstieg der Unsicherheit in Europa, in Deutschland in diesem Index wahrgenommen. Der Grund dafür ist natürlich der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine.

Natürlich gibt es keine ganz einfachen Antworten auf diese Fragen der Unsicherheit. Aber was wir als Bundesregierung machen und worüber wir eben schon in der Fragestunde gesprochen haben, ist: Hilfe bei den Strompreisen, Hilfe bei der Verstärkung und Verbesserung von Investitionssicherheit, Hilfe und Stärkung durch Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung. Das alles sind Punkte, um Unsicherheiten herauszunehmen. Ich erinnere nur an das Paket, auf das sich die Bundesregierung letzte Woche in der Frage der Energiepreise für energieintensive Unternehmen und für das produzierende Gewerbe verständigt hat, um gegen diese Unsicherheiten anzuarbeiten.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Tatsächlich ist es ja so, dass dieser Index zeigt, dass die Unsicherheit gerade in Deutschland besonders hoch ist, auch im Vergleich zu anderen europäischen Ländern. Da stellt sich schon die Frage: Woran liegt das?

In dem Zusammenhang auch noch eine Frage zum Stropaket. Wenn die Maßnahmen und die Hilfen, die jetzt gewährt werden, nur für zwei Jahre greifen und das Ganze danach unter einem Finanzierungsvorbehalt steht, wieso glauben Sie dann, dass Sie damit die wirtschaftspolitische Unsicherheit für die Unternehmen reduzieren? Investitionsentscheidungen werden ja nicht nur mit Blick auf die nächsten zwei Jahre getroffen.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die politische Vereinbarung in der Bundesregierung ist, dass dieses Paket für fünf Jahre gelten soll. Aus Respekt gegenüber dem Haushaltsgesetzgeber, dem Deutschen Bundestag, liegt die Umsetzung bei zwei Jahren. Aber das Wort der Bundesregierung, des Wirtschafts-

ministers, des Kanzlers, des Finanzministers, dass als Ziel fünf Jahre vorgesehen sind, steht. (C)

Noch eine Sache. Ich habe Ihnen auch einen Index mitgebracht, über den ich mich gefreut habe. Ernst & Young hat 2023 analysiert, welches die Top-Investitionsstandorte in Europa sind. Raten Sie mal, welcher Investitionsstandort auf Platz eins war – Sie können es sich denken, wenn ich das mitgebracht habe –: Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Wiener. Bitte.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Das ist natürlich eine Bestandsgröße. Wir reden jetzt über Veränderungen. Aber es ist eben nicht nur dieser Index. Zunehmend sagen auch Forschungsinstitute, dass das, was hier wirtschaftlich läuft, zu einem Gutteil auch der politischen Unsicherheit geschuldet ist. Deswegen stelle ich die Frage: Welche Schlussfolgerungen ziehen Sie als Wirtschaftsministerium daraus? Müssten Sie nicht auch noch mal das Verhältnis von staatlicher Initiative und staatlicher Reglementierung versus privatwirtschaftlicher Aktivität überdenken? Ich denke hier zum Beispiel an Dinge wie Leitlinien für die Exportkreditfinanzierung usw., wo das staatliche Element doch sehr groß ist.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (D)

Ich würde es andersherum aufdröseln. Natürlich haben wir eine Zunahme an Verunsicherung. Ehrlich gesagt weiß jeder, der die Zeitung liest, und jeder, der sich anschaut, was wir an globalen Krisen erleben – da geht es Ihnen wahrscheinlich nicht anders als mir –: Das sind riesige Herausforderungen. Deswegen gibt es eine zunehmende Verunsicherung; die kann man nicht wegreden. Aber die ist nun wirklich diesen Zeitläufen geschuldet. Die politische Antwort kann nur sein, dass wir mit der Arbeit, die wir machen, für Versorgungssicherheit, bezahlbare Strompreise oder Strompreismechanismen für die Verbraucherinnen und Verbraucher sorgen und damit diese Unsicherheit dämpfen.

Ein weiterer Punkt ist, weil Sie die Exportgarantien oder die Auslandshandelsinstrumente des Ministeriums angesprochen haben: Ich glaube, es ist richtig und wichtig, dass wir aus den Ereignissen des brutalen Krieges in der Ukraine lernen und unsere wirtschaftlichen Beziehungen weiter diversifizieren. Dafür setzen wir Anreize. Und ich bin froh, dass viele Unternehmen dies annehmen und sagen: Ja, wir müssen diversifizieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Dazu eine weitere Nachfrage der Kollegin Dr. Detzer. Bitte.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an den Staatssekretär.

Dr. Sandra Detzer

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: An wen denn sonst?
Sie können sich das gar nicht aussuchen!)

Sie hatten gerade ausgeführt, dass die Unsicherheit, gerade in Bezug auf die deutsche Wirtschaft, begründet ist mit dem russischen Angriffskrieg. Deutschland war in der Primärenergiequelle zu über 50 Prozent von russischem Gas abhängig. Die unionsgeführten Bundesregierungen zuvor hatten kein adäquates Risikomanagement, und diese Volkswirtschaft ist wirklich schwer erschüttert worden.

Seit zwei Jahren sind wir jetzt dabei, diese Unsicherheit zu dämpfen. Ich möchte Sie noch einmal explizit fragen, inwiefern in der von Minister Habeck vorgelegten Industriestrategie genau diese stärkere Resilienz berücksichtigt ist. Wir gehen davon aus, dass wir stärker darauf achten müssen, uns nicht mehr so abhängig zu machen von einzelnen Lieferanten, wie wir das im Fall Russlands waren. Ich möchte gerne Ihre Perspektive hierzu erfragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank für die Frage. – Wenn man sich die Industriestrategie anschaut, dann ist eine Botschaft klar: Sie muss eingebettet sein in europäisches Handeln. Wir haben gerade über den Net-Zero Industry Act gesprochen und die Ziele, die sich Europa gemeinsam für Resilienz, beispielsweise im Bereich Solar, gegeben hat.

(B)

Aber ich will klar sagen: Diese Industriestrategie hat auch die klare Botschaft, dass Deutschland ein starkes Industrieland bleibt. Dazu gehört eine starke Grundstoffindustrie. Wir haben im letzten Jahr – ich selber auch – immer wieder erlebt, dass Grundstoffe gefehlt haben, seien es Fällmittel für Trinkwasser, seien es Ausgangskemikalien für Raffineriebetriebe oder anderes. Deswegen muss ein Teil dieser Industriestrategie sein, dass wir eine starke Grundstoffindustrie in Deutschland halten, dass wir für Transformationsindustrien – wir haben ja gerade über Chips, Batterien, Solar oder Wind geredet – auch solche Industriezweige in Deutschland halten und dass wir zukünftig den Stahl in Deutschland erzeugen, nur eben CO₂-frei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage: des Kollegen Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ein Unsicherheitsfaktor ist ja – das wurde schon angesprochen – die Energie- und Stromversorgung in Deutschland, Stichwort „Flatterstrom“, „Brownouts“, also Stromschwankungen, bzw. „Blackouts“, Stromausfälle. Diese sind darauf zurückzuführen, dass die Grundlastfähigkeit hinsichtlich unserer Strom-

versorgung in Deutschland nicht mehr gegeben ist. Das heißt, ich kann noch so viele Windkraftanlagen bauen: Wenn kein Wind weht, dann gibt es auch keinen Strom aus Windenergie. Jetzt haben wir in Deutschland ungefähr 30 000 – wenn ich da richtig informiert bin – Windenergieanlagen. Das Ganze soll verdoppelt, möglicherweise verdreifacht werden. Was antworten Sie den Leuten, die sagen: „Wenn ich 30 000 Windenergieanlagen habe und es weht kein Wind, dann habe ich keinen Strom“? Und was ändert sich daran, wenn ich 60 000 Windenergieanlagen habe und es weht kein Wind? Woher kommt denn dann der Strom? (C)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich habe den Eindruck, dass – ich weiß nicht, wie es bei Ihnen zu Hause ist – die Stromversorgung bei uns in Deutschland im Vergleich zu vielen anderen Ländern sehr, sehr sicher ist. Ich habe im letzten Jahr all die Schwarzmalerei des Untergangs an der Wand gesehen, aber ehrlicherweise sind wir sehr, sehr gut durch den Winter gekommen. Vielleicht haben Sie gestern mitbekommen, dass wir ein Wasserstoffkernnetz vorgestellt haben. Dieses Wasserstoffkernnetz bedeutet, dass wir Standorte, in denen heute noch Kohlekraftwerke stehen, anbinden. Eine Möglichkeit, Energie zu speichern, ist die Speicherung in Wasserstoff.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, in 20 Jahren!
Aber das ist doch nichts Aktuelles!)

Wenn der Wind stark weht, wird der Überschussstrom in Moleküle umgewandelt, und diese werden dann in modernen Gaskraftwerken zur Stromerzeugung verbrannt. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Aber wir haben keinen Stromüberschuss! Wir haben Strommangel!)

Das sind dann grüne Moleküle. So sichern wir die Energieversorgung in Deutschland.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, wir sind in der Fragestunde; da geht es nicht hin und her. Vielen Dank. – Letzter Fragesteller zu dieser Frage ist der Kollege Gramling, CDU/CSU-Fraktion.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, gerade wurde das Thema Primärenergie angesprochen und der hohe Gasanteil, den wir in Deutschland haben. Ich muss ehrlicherweise gestehen, dass ich gerade eine Erinnerungslücke habe. Vielleicht können Sie uns das erhellen. Bei der Aussage unseres Wirtschaftsministers im Januar 2022 zu seiner groß angekündigten Eröffnungsbilanz habe ich noch dunkel im Kopf, dass er auf noch mehr Gas als Brückenenergieträger setzt. Ist das richtig? Können Sie das bestätigen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir haben die Situation, dass wir in diesem Jahr – das sehen wir ja – einen Rückgang des Kohlestroms haben,

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

(A) was für den Klimaschutz gut ist – trotz des Atomausstiegs. Darauf weise ich gerne hin. Und ja, wir haben angekündigt, dass wir eine Kraftwerksstrategie – da sind wir gerade regierungsintern in Gesprächen – auf den Weg bringen wollen, weil wir natürlich moderne Gaskraftwerke brauchen, die einspringen, wenn die Erneuerbaren nicht liefern, und in diesen Zeiten, bis der grüne Wasserstoff in ausreichendem Maße vorhanden ist, über Erdgas die Stromproduktion zu jedem Zeitpunkt in unserem Land absichern. Die Versorgungssicherheit unseres Landes ist unser oberstes Ziel, und deswegen brauchen wir Investitionen in den Kraftwerkspark.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Fabian Gramling:

Wie ist der aktuelle Stand der Kraftwerksstrategie?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das kann ich kurz machen. Ich hatte es gerade schon gesagt: Wir befinden uns dazu in regierungsinternen Gesprächen. Nachdem wir mit der EU-Kommission so weit gekommen sind, befinden wir uns in Gesprächen, wie wir das machen und wie wir es finanzieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage? – Herr Kollege Gramling, bitte.

(B)

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Der Presse ist zu entnehmen, dass Ihre Koalitionspartner langsam ungeduldig werden bzw. die Geduld verlieren. Die Kraftwerksstrategie war angekündigt bis Ende dieses Jahres. Selbst die Bundesnetzagentur drängt darauf. Deswegen ganz konkret die Frage: Wann können wir mit der Kraftwerksstrategie rechnen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Nun, auch ich finde das sehr dringlich. Das ganze Wirtschafts- und Klimaschutzministerium findet das wahn-sinnig dringlich. Wir haben ja intensive und freundschaftliche Gespräche mit der EU-Kommission geführt, damit wir da vorankommen. Mit der EU-Kommission hat man sich auf Eckpunkte verständigt. Jetzt sind wir in regierungsinternen Gesprächen – sehen Sie mir das nach –, um zu einer guten Lösung zu kommen und es dann hier im Bundestag beraten zu können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Sie haben gerade die Dringlichkeit und auch die Bedeutung der Kraftwerksstrategie herausgestellt. Auf der anderen Seite hat man in diesen Tagen der Presse entnehmen können, dass es dem Minister jetzt nicht darauf an-

kommt, ob die Kraftwerksstrategie 2030 oder vielleicht auch ein, zwei Jahre später umgesetzt wird. Deswegen ganz konkret die Frage: Teilen Sie diese Haltung des Ministers? (C)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Der Minister hat immer deutlich gemacht, dass wir mit hohem Tempo an der Energiewende arbeiten, wozu auch diese Ersatzkraftwerke gehören. Deswegen ist es unser Anliegen, da so schnell wie möglich voranzukommen, und zwar als gesamte Bundesregierung. Deswegen – ich hatte schon darauf hingewiesen – sind wir gemeinsam in Gesprächen, um es Ihnen dann gerne im Bundestag erläutern zu können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage: des Kollegen Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Ich komme darauf zu sprechen, dass Sie gesagt haben, es müssten noch weitere Gaskraftwerke als Back-up gebaut werden. Vergangene Woche gab es beim VKU, dem Verband kommunaler Unternehmen, ein Frühstück; einige Kollegen waren da. Es wurde berichtet, dass die Gaskraftwerke in Deutschland bereits jetzt nicht mehr wirtschaftlich, sondern nur noch defizitär betrieben werden können. Der Grund ist natürlich, dass sie zu wenige Stunden noch gebraucht werden. Die Frage ist: Wer in Deutschland sollte jetzt ein Investment von rund 1 Milliarde Euro pro Kraftwerk in die Hand nehmen, um am Ende ein weiteres defizitäres Gaskraftwerk hinzustellen? Wer wird diesen Bau am Ende finanzieren? Und was gedenken Sie dagegen zu tun? (D)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

In Ihrer Frage steckt eine total gute Nachricht, nämlich dass wir durch den starken Ausbau der erneuerbaren Energien immer weniger fossile Kraftwerke benötigen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wir importieren aus Frankreich!)

Das ist gut und richtig, auch angesichts der Klimakrise. Wenn die Wasserstoffkraftwerke in den 30er-Jahren laufen werden, dann werden sie ja nicht durchlaufen, sondern dann wird das auf wenige Stunden im Jahr beschränkt sein. Deswegen ist die Finanzierung dieses Modells auch so wichtig. Wir arbeiten gerade daran, dass sich Investitionen auch für eine relativ eingeschränkte Laufzeit, wenige Volllaststunden – das ist der Fachbegriff – im Jahr rechnen.

(Beifall der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage: des Kollegen Lenkert. Bitte.

(A) **Ralph Lenkert (DIE LINKE):**

Herr Staatssekretär, einen großen Anteil der gesicherten Leistung stellen derzeit die kommunalen Stadtwerke zur Verfügung, die Kraftwerke mit Kraft-Wärme-Kopplung betreiben; im Moment sind es im Schnitt 3 000, 4 000, 5 000 Jahresarbeitsstunden. Werden Sie das KWK-Gesetz im Rahmen der Kraftwerksstrategie berücksichtigen, um sicherzustellen, dass diese optimale Verbindung von Abwärme und Ersatzstromversorgung erhalten bleibt? Werden Sie bei der Kraftwerksstrategie den Rückbau von elektrischer Leistung berücksichtigen, der seit einigen Jahren aufgrund der Gesetzgebung zum KWK erfolgt? So geht zum Beispiel in einem Stadtwerk in meinem Wahlkreis aufgrund der derzeitigen KWK-Gesetzgebung die gesicherte elektrische Leistung von 240 Megawatt auf 125 Megawatt zurück. Nach meinem Kenntnisstand sind in der derzeitigen Berechnung die gesicherten Kapazitäten der Stadtwerke enthalten. Aber wenn sie zurückgebaut werden, reicht Ihr Zubauprogramm für den Kraftwerkspark nicht.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Stadtwerke sind für uns ein total wichtiger Partner in der Energiewende; deswegen haben wir sie im Blick. Wir unterstützen sie auch mit verschiedensten Förderprogrammen, sei es mit der Bundesförderung für effiziente Wärmenetze oder künftig auch mit einer neuen Kraftwerksstrategie.

Was mich erfreut – da sehen wir ja viele positive Beispiele –, ist, dass natürlich auch die Stadtwerke sich auf den Weg gemacht haben, zu dekarbonisieren, und entsprechende Maßnahmen ergreifen. Dabei werden wir sie als Wirtschafts- und Klimaschutzministerium weiterhin unterstützen. Denn zum Gelingen der Energiewende brauchen wir die Stadtwerke.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Frage 7 des Kollegen Fabian Gramling, CDU/CSU-Fraktion:

Wie gedenkt die Bundesregierung die Versorgungssicherheit trotz geplantem Kohleausstieg zu gewährleisten?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank für die Frage. – Sie haben es vielleicht wahrgenommen: Am 1. Februar dieses Jahres hat die Bundesregierung den Monitoringbericht zum Stand und zur Entwicklung der Versorgungssicherheit im Bereich der Versorgung mit Elektrizität beschlossen. Dieser Bericht wurde von der Bundesnetzagentur erstellt und zeigt, dass die Versorgungssicherheit in Deutschland – ich habe ja vorhin schon betont, wie wichtig uns die Versorgungssicherheit unseres Landes ist – auch bei einem auf 2030 vorgezogenen Kohleausstieg gewährleistet wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Gramling. Bitte.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Ich habe eine kurze Nachfrage. Herr Staatssekretär, Sie haben jetzt mehrmals auf die Bedeutung der Versorgungssicherheit hingewiesen. Deswegen meine ganz konkrete Frage: Wie viel an regelbarer Leistung wurde denn seit September 2021 ausgebaut, und welche Leistungen sind hinzugekommen?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich habe ja gerade die Versorgungssicherheit genannt. Es ist klar, dass es darum geht, dass Menschen in ihren Wohnungen nicht frieren und dass Unternehmen produzieren können. Deswegen betone ich das als Vertreter des Wirtschafts- und Klimaschutzministeriums. Es ist richtig und wichtig und, so hoffe ich, auch in unserem gemeinsamen Interesse.

Wir haben einen massiven Ausbau der erneuerbaren Energien und einen Abbau von Hemmnissen bei der Nachfrageflexibilität. Was meine ich damit? Wir haben ein riesiges Potenzial zu heben, indem wir die Stromnachfrage flexibilisieren und digitalisieren. Ich erinnere nur an das Gesetz zum Smart-Meter-Rollout, das wir endlich auf den Weg gebracht haben und mit dem wir die Hürden beim Einbau von digitalen Zählern aus dem Weg geräumt haben. Ich habe ja schon erwähnt – meine Zeit läuft langsam ab, aber der Präsident ist geduldig –, dass wir mit dem Wasserstoffkernnetz und mit der Kraftwerksstrategie sicherstellen, dass wir in unserem Land zu jedem Zeitpunkt die Stromversorgung absichern können.

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Ich wollte nicht sagen, dass Ihre Zeit abläuft, sondern dass Ihre Redezeit abläuft. Ersteres müssen andere entscheiden.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das ist sehr charmant.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, das wollte ich damit sagen.

Ich lasse jetzt noch eine Frage zu. Die letzte Frage in dieser Fragestunde ist die Frage 8 des Kollegen Andreas Jung:

Welche konkreten Projekte plant das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz in den Jahren 2024 und 2025 aus dem Klima- und Transformationsfonds zu finanzieren, und wie hoch sind die Mittel, die dafür verwendet werden?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Jung, Sie können es sich vorstellen: Ich hatte eine schön vorbereitete Antwort für Sie. Aber – sehen Sie es mir bitte nach – wenn ich die

(D)

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

(A) vorlesen würde, hätte das wahrscheinlich eher Unterhaltungswert, weil wir mit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes heute natürlich eine andere Situation haben. Und der Respekt vor der Entscheidung des Verfassungsgerichtes gebietet es, dass ich heute nicht sagen kann, wie sich der KTF weiterentwickelt, was ja Bestandteil Ihrer Frage ist.

Sie haben es vorhin auch vom Bundeskanzler, vom Finanzminister und vom Wirtschaftsminister gehört: Das Verfassungsgerichtsurteil ist natürlich zu respektieren. Deswegen wird der KTF überarbeitet und dann wieder in den Deutschen Bundestag eingespeist und beraten. Und deswegen kann ich Ihre Fragen – sehen Sie es mir bitte nach – nicht detaillierter beantworten, wie ich das gestern noch hätte tun können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben gleichwohl eine Nachfrage, Kollege Jung?

Andreas Jung (CDU/CSU):

Ja, Herr Präsident, ich habe gleichwohl eine Nachfrage. – Ich kann nachvollziehen, dass Beratungen stattfinden müssen. Aber eine Entscheidung wurde ja bereits getroffen. Der Bundeskanzler hat vorhin darüber informiert, der Finanzminister habe beim Klima- und Transformationsfonds zu Teilen eine Sperre verhängt, zu Teilen aber eben auch nicht. Der Bundeskanzler hat beispielhaft den Gebäudebereich genannt. Wo greift denn jetzt diese Sperre und wo nicht? Welche Programme laufen weiter?

(B)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Dass der Bundesfinanzminister handeln musste angesichts des Urteils des Verfassungsgerichtes, ist richtig und wichtig, und das ist eine gemeinsame Entscheidung der Bundesregierung. Bitte sehen Sie es mir nach, dass heute, nachdem das Urteil nicht einmal fünf Stunden alt ist und ich es selber auch noch gar nicht lesen konnte, nicht der Zeitpunkt ist, über einzelne Programmpunkte zu reden. Das machen wir gerne gründlich und sorgfältig. Ich stehe Ihnen da auch gerne für Ihre Fragen oder Diskussionsbeiträge zur Verfügung, im Wirtschaftsausschuss, aber gerne auch hier in der Fragestunde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie wollen trotzdem noch mal fragen? Es gibt auch die Möglichkeit, Herr Staatssekretär, darauf zu verweisen, dass die Fragen schriftlich beantwortet werden. – Aber Sie können trotzdem fragen, Herr Kollege.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Ich habe eine Nachfrage dazu. – Ich möchte gar nicht den Beratungen vorweggreifen, sondern wissen, was jetzt schon entschieden wurde. Der Bundeskanzler hat doch mitgeteilt, dass teilweise eine Sperre verhängt wurde, aber teilweise eben nicht. Es ist doch jetzt sehr dringend,

dass man weiß: Was läuft weiter und was nicht? – Es geht nicht um die Zukunft, sondern darum, was gemacht wurde. (C)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das ist eine völlig berechtigte Frage. Ich will aber keine Verunsicherung schaffen. Deswegen möchte ich diese Frage sehr präzise im Nachgang einer vertieften Regierungsberatung beantworten wollen. Herzlichen Dank für das Verständnis. Vielleicht können Sie es nachvollziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Fragestunde. Alle nicht beantworteten Fragen werden der Übung folgend schriftlich beantwortet.¹⁾

Die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und AfD haben eine Unterbrechung der Sitzung für ihre Fraktionssitzungen beantragt. Daher unterbreche ich die Sitzung für circa eine Stunde. Der Wiederbeginn der Sitzung wird rechtzeitig durch Klingelsignal bekannt gegeben.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung von 14.57 bis 16.00 Uhr)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wieder eröffnet. (D)

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 5:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE

49-Euro-Ticket retten

Das Wort für Die Linke hat der Kollege Bernd Riexinger.

(Beifall bei der LINKEN)

Bernd Riexinger (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was bei den Verhandlungen zum 49-Euro-Ticket zwischen Bund und Ländern rausgekommen ist, hat mich wirklich aufgeregt. Da schafft diese Bundesregierung einmal eine gute Maßnahme wie das 9-Euro-Ticket und führt es wenigstens als 49-Euro-Ticket weiter, und dann ist sie nicht in der Lage, die zusätzliche Finanzierung abzusichern. Was wäre denn dabei, wenn der Verkehrsminister sagen würde: „Länder und Kommunen können sich sicher sein, dass der Bund seinen Anteil am 49-Euro-Ticket finanziert“?

(Beifall bei der LINKEN – Bernd Reuther
[FDP]: Macht er doch!)

– Macht er doch nicht!

¹⁾ Anlage 2

Bernd Riexinger

(A) Sie schaffen jedoch Verunsicherung.

(Carina Konrad [FDP]: Sie schaffen Verunsicherung!)

Natürlich überlegen sich viele, die auf öffentliche Verkehrsmittel umsteigen wollen, ob sie bereit sind, auch 59 Euro oder gar 69 Euro zu zahlen. Ich befürchte, deutlich weniger Menschen würden umsteigen. Das wäre katastrophal. Wir brauchen eine nachhaltige Mobilitätswende, und zwar schnell.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE]: Genau!)

Statt Verschlechterungen in Kauf zu nehmen, müsste das Angebot verbessert werden, beispielsweise durch ein 29-Euro-Ticket für einkommensarme oder ein kostenfreies Ticket für einkommenslose Gruppen.

Dass die SPD nicht mehr darum gekämpft hat, ein deutschlandweites Sozialticket durchzusetzen, ist nicht nur ein kleiner Geburtsfehler. Und würde es nicht eine ganze Generation an den ÖPNV und die Bahn heranzuführen, wenn man einen Nulltarif für Schüler, Azubis und Studierende zusätzlich einführen würde? Die Kosten wären nichts gegen das, was wir bezahlen müssen, wenn wir die Klimaziele nicht realisieren.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE]: Richtig! Genau!)

Es ist ein Trauerspiel, dass es immer noch keine Lösung gibt, wie ein bundesweites Semesterticket in das System des 49-Euro-Tickets integriert werden kann. Das stellt das Semesterticket infrage und damit eine wichtige Säule der studentischen sozialen Sicherung. Ich habe die Bundesregierung bzw. das Verkehrsministerium gefragt, ob sie mit Studierendenvertretungen einmal darüber gesprochen hat. Nach meiner Information ist das nicht geschehen. Es wäre doch das Mindeste, wenn Herr Wissing die Vertreterinnen und Vertreter der Studierendenschaft zum Gespräch einladen würde.

(B)

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE]: Genau!)

Ich erinnere Sie gern noch einmal daran: Trotz deutlichen Rückgangs des Energieverbrauches hat Deutschland auch 2022 seine selbstgesteckten Klimaziele deutlich verfehlt. Ursachen sind die Reaktivierung von Kohlekraftwerken, die Bereiche Gebäude und Verkehr. Laut dem Expertenrat wird Deutschland auch seine Klimaziele bis 2030 nicht erreichen. UN-Generalsekretär Guterres richtet sich mit alarmierenden Worten an die Weltgemeinschaft. Die aktuellen Klimaschutzpläne seien nicht geeignet, das 1,5-Grad-Ziel zu erreichen. Er fordert eine „Supernova an Klimaanstrengungen“. UN-Vertreter sprechen von „Babyschritten“, die gegangen werden.

Da wäre es doch naheliegend, dass die Ampel Tempo bei der dringend notwendigen Mobilitätswende macht. Aber nein, das FDP-geführte Verkehrsministerium blockiert die eigenen Klimaziele. Wer bei der Finanzierung des ÖPNV und des Regionalverkehrs weiter kleckert, statt zu klotzen, versagt jämmerlich bei der Aufgabe einer nachhaltigen Mobilitätswende.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wäre es nicht höchste Zeit, dass wir endlich von den Grünen hören, dass mit ihnen eine Verteuerung des 49-Euro-Tickets nicht zu machen ist? (C)

(Carina Konrad [FDP]: Das heißt auch „Deutschlandticket“!)

Um das Ziel einer Verdoppelung der Zahl der zu befördernden Personen im ÖPNV bis 2030 zu realisieren, werden jährlich 16 Milliarden Euro mehr gebraucht, rechnet das Bündnis „Wir fahren zusammen“ von Verdi und Fridays for Future vor.

Sie tun mit Ihren zu kleinen Schritten bei der Finanzierung gerade so, als hätten wir alle Zeit der Welt. Die haben wir aber nicht. Wir müssen jetzt die Mobilitätswende auf den Weg bringen, bevor es zu spät ist.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE]: Genau! Richtig!)

Das Geld dafür ist da. Warum wird eigentlich an den klimaschädlichen Subventionen festgehalten, am Dienstwagenprivileg oder an der Steuerbefreiung für Flugkerosin? Dort, wo es einflussreichen Gruppen der Gesellschaft wehtut, trauen sie sich nicht ran.

Machen Sie endlich Ernst mit einer nachhaltigen Mobilitätswende, mit einer Mobilitätsgarantie, ohne ein Auto besitzen zu müssen. Machen Sie Ernst mit einer ausreichenden und nachhaltigen Finanzierung. Wir haben die politische Verantwortung für die Zukunft der jungen Generation, für die Zukunft unserer Kinder und Enkel. Und ich habe nicht den Eindruck, dass die Regierung –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (D)

Herr Kollege.

Bernd Riexinger (DIE LINKE):

– dieser Verantwortung gerecht wird.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Der letzte Satz stimmt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Rednerin ist Isabel Cademartori für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann es nicht oft genug wiederholen: Das Deutschlandticket ist wahrlich ein Erfolgsmodell und eine Revolution für den öffentlichen Nahverkehr. – Wir haben schon bald 11 Millionen Abonentinnen und Abonenten des Tickets; Tendenz steigend.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Aber keine Anschlussfinanzierung!)

Zum ersten Mal überhaupt ist der Bund mit diesem Ticket in die Finanzierung eines Tarifs im öffentlichen Nahverkehr eingestiegen – auch daran muss man vielleicht noch mal erinnern –, und zwar mit beträchtlichen

Isabel Cademartori Dujisin

- (A) Mitteln. Auch wenn wir uns von der Ministerpräsidentenkonferenz vielleicht noch mehr erhofft hätten, bleibt dennoch festzuhalten, dass an der hälftigen Finanzierung von Bund und Land festgehalten wird und eine Zusage besteht, sie auch im nächsten Jahr fortzusetzen. Mit diesem Ergebnis kann man weiterarbeiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Bernd Reuther [FDP])

Wie verhelfen wir also dem Deutschlandticket zu mehr Durchschlagskraft? Ich glaube, das ist die Frage, mit der wir uns jetzt vorrangig beschäftigen sollten.

Jetzt sind erst mal die Verkehrsminister der Länder am Zug, ein Konzept zu erarbeiten, wie das Ganze fortgesetzt und auch finanziert werden kann. Aber noch mal: Es gibt von der besagten Ministerpräsidentenkonferenz einen klaren Beschluss, ein Commitment zur hälftigen Finanzierung und sogar einen Beschluss zur Übertragung der in diesem Jahr nicht verausgabten Mittel ins nächste Jahr, was uns tatsächlich Raum und Luft gibt, mal die Frage in den Mittelpunkt zu rücken: Wie können wir mehr Nutzerinnen und Nutzer für das Deutschlandticket gewinnen?

Ich wünsche mir einfach sehr, dass wir die Debatte stärker in diese Richtung verlagern. Es hilft nämlich nicht, permanent auf Grundlage von noch nicht vorhandenen Zahlen Spekulationen über potenzielle Verluste, die es vielleicht gibt oder auch nicht, anzustellen sowie darüber, was das dann für die Finanzierung und für den Preis des Tickets bedeutet.

- (B) (Bernd Riexinger [DIE LINKE]: Besser gleich abstellen!)

Wir haben heute de facto einfach nicht die Zahlen, die uns wirklich belegen, ob es überhaupt zu Verlusten kommen wird und wie hoch sie möglicherweise sind. Deswegen macht es aus meiner Sicht wirklich mehr Sinn, sich der Frage zu widmen, wie wir das Ticket noch attraktiver machen können. Und alle können einen Beitrag dazu leisten, dass wir diese Debatte konstruktiv führen.

Zuallererst gilt es meiner Meinung nach, die Frage zu beantworten: Wie verfahren wir mit den Studierenden? Da ist es tatsächlich so, dass viele der Solidarmodelle nach den jetzigen Vorgaben nicht mehr funktionieren, teilweise schon aufgegeben wurden und infrage gestellt werden. Deswegen ist es sehr dringlich, dass wir diese Frage lösen.

Das ist nicht nur ein Problem, sondern auch eine Chance; denn wir können über 2 Millionen Studierende in das System des Deutschlandtickets integrieren. Das sind 2 Millionen neue Kundinnen und Kunden. Und Studierende werden irgendwann auch Absolventinnen und Absolventen sein und sich möglicherweise dann dazu entscheiden, das Deutschlandticket zum vollen Preis und nicht mehr zum ermäßigten Preis für Studierende zu erwerben, weil sie sich an das wirklich hervorragende Angebot – ein Ticket für das ganze Land – gewöhnt haben. Diese Chance sollten wir nicht aus der Hand geben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Ich erwarte vom Bund, sich da stärker zu engagieren und gemeinsam mit den Ländern eine Lösung zu erarbeiten.

(Beifall der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sind hoffnungsvoll, dass eine Lösung gefunden werden kann, die aufkommensneutral ist und allen Studierenden mehr Mobilität ermöglicht. Mobilität ist in dem Fall ein wichtiger Teil von Bildungsgerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Im Zusammenhang mit der Frage, wie wir den ÖPNV insgesamt attraktiver machen können, muss der Ausbau- und Modernisierungspakt adressiert werden. Er muss jetzt endlich mal vorangebracht werden. Dabei geht es um die Frage: Wie können wir die Angebote des öffentlichen Nahverkehrs digitaler, schlanker, effizienter machen? Mein Verkehrsverbund Rhein-Neckar hat – Stand jetzt – neun Apps im App-Store, die teilweise verschiedene, teilweise dieselben Angebote abbilden.

(Zuruf der Abg. Carina Konrad [FDP])

Ich denke, bei der Digitalisierung besteht noch Potenzial, nicht nur, um Kosten zu sparen, sondern auch, um insgesamt kundenfreundlicher zu werden.

Insofern nehme ich Kritik gerne an, erwarte aber, dass alle ihre Hausaufgaben machen, um den öffentlichen Nahverkehr effizienter und attraktiver zu machen. Der Bund wird seinen Beitrag leisten; da bin ich sicher. Wir als SPD stehen klar zum Deutschlandticket als 49-Euro-Ticket. Wir glauben, dass dieser Preis zu halten ist, wenn wir genug neue Nutzerinnen und Nutzer gewinnen. Wenn wir uns jetzt prioritär der Frage eines Tickets für Studierende widmen, werden wir diesem wirklich großartigen Erfolgsprojekt dieser Regierung zu weiterem Erfolg verhelfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dr. Christoph Ploß ist der nächste Redner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich bitte zu Beginn kurz auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts heute in Karlsruhe eingehen.

(Widerspruch des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das heutige Urteil ist ein Sieg für den Steuerzahler, ein Sieg für die Generationengerechtigkeit in Deutschland und eine bittere Niederlage für die Ampelkoalition.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Und jetzt zum Thema!)

(D)

Dr. Christoph Ploß

(A) Damit wären wir beim Thema der Aktuellen Stunde.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Die Kurve ist gut! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Passen Sie auf, dass Sie nicht aus der Kurve fliegen, Herr Kollege!)

Denn Sie haben bei der Aufstellung des Bundeshaushalts, den das Bundesverfassungsgericht in seiner heutigen Entscheidung für verfassungswidrig erklärt hat, und bei der Einführung des Deutschlandtickets und in den Diskussionen darüber hier im Deutschen Bundestag den gleichen Fehler gemacht:

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Falsch!)

Sie haben nicht auf die Argumente der CDU/CSU-Fraktion gehört. – Hätten Sie auf die Argumente der CDU/CSU-Fraktion gehört,

(Carina Konrad [FDP]: ... dann gäbe es das Ticket gar nicht! – Mathias Stein [SPD]: ... dann gäbe es kein Deutschlandticket!)

dann wäre Ihnen das heutige Urteil in Karlsruhe erspart geblieben und dann wären Ihnen auch viele Fehler beim Deutschlandticket erspart geblieben. Hören Sie in Zukunft auf die CDU/CSU-Fraktion!

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Dann könnten wir von 49 Euro gar nicht reden!)

Wir haben Ihnen von Anfang an, schon als wir im März hier die Debatte darüber geführt haben, sehr deutlich gesagt: Sie führen ein 49-Euro-Ticket ein und lassen sich dafür überall feiern, machen überall PR. Sie haben aber eine Sache von Beginn an vergessen: Sie haben vergessen, die Frage zu beantworten, wie dieses 49-Euro-Ticket auf Dauer finanziert werden soll und wie dieses 49-Euro-Ticket nachhaltig Bestand haben kann. – Das alles haben Sie vergessen. Deswegen haben wir bereits wenige Monate nach Einführung des 49-Euro-Tickets diese hitzigen und heftigen Diskussionen in ganz Deutschland und viele Zweifel und Fragen in der deutschen Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das sagt nicht nur die Opposition hier im Deutschen Bundestag. Das schreiben Ihnen auch Ihre eigenen Landesminister ins Stammbuch. Die sagen: Wir wissen nicht, wie das 49-Euro-Ticket über das Jahr 2023 hinaus überhaupt Bestand haben kann. Wo kommen die Gelder dafür her? Viele Nutzer fragen sich: Kann ich in ein paar Monaten dieses 49-Euro-Ticket überhaupt noch nutzen? Lohnt sich der Umstieg vom Auto auf U- und S-Bahn?

(Carina Konrad [FDP]: Und warum fragen sie sich das?)

Kann ich dieses 49-Euro-Ticket langfristig in meine Planungen aufnehmen? – All diese Fragen stellen sich viele Menschen in Deutschland, weil Sie einen großen Webfehler begangen haben: weil Sie in das 49-Euro-Ticket keinen dauerhaften Finanzierungsmechanismus eingebaut haben.

Ich kann Ihnen nur sagen: Sie haben heute eine historische Klatsche in Karlsruhe erlitten. Wenn Sie mit dem 49-Euro-Ticket nicht die nächste historische Klatsche er-

leiden wollen, dann hören Sie bitte auf uns – wir haben entsprechende Anträge in den Bundestag eingebracht –: Sorgen Sie für einen nachhaltigen und dauerhaften Finanzierungsmechanismus, damit die Kommunen, die Bundesländer und die vielen Nutzer des öffentlichen Nahverkehrs in Deutschland nicht länger alleingelassen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bei diesem Thema muss ich auf einen weiteren Punkt eingehen. Mein Kollege Felix Schreiner und andere Kolleginnen und Kollegen aus der CDU/CSU-Fraktion haben in den verkehrspolitischen Debatten hier im Deutschen Bundestag auf einen wichtigen Punkt hingewiesen: Wir machen den öffentlichen Nahverkehr, wir machen den Schienenverkehr insgesamt in Deutschland nicht attraktiver, wenn wir Infrastrukturprojekte nicht endlich schneller planen und umsetzen.

(Carina Konrad [FDP]: Deshalb haben wir ja auch ein Planungsbeschleunigungsgesetz gemacht!)

Genau das geht die Ampelkoalition nicht an.

Wir bräuchten dringend eine Reform der europäischen Umweltrichtlinien. Wir bräuchten eine Einschränkung des Verbandsklagerechts, das von vielen den Grünen nahestehenden Lobbygruppen ausgenutzt wird und dazu führt, dass auch wichtige Schienenprojekte in Deutschland nicht nur Jahre, sondern sogar Jahrzehnte dauern. Wenn wir nicht endlich schneller planen und bauen, dann machen wir den öffentlichen Nahverkehr nicht attraktiver. Deswegen werden wir in den nächsten Monaten im Deutschen Bundestag auf genau diesen Punkt hinweisen.

Ich möchte Ihnen zum Abschluss eines sagen: Sie haben uns als CDU/CSU-Fraktion an Ihrer Seite, wenn Sie den öffentlichen Nahverkehr wirklich stärken, wenn Sie endlich mehr in die Infrastruktur investieren und wenn Sie eine Reform des Planungsrechts in Angriff nehmen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Sie werden aber hier auf erbitterten Widerstand stoßen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende gewesen.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

– wenn Sie wie beim Erstellen Ihrer Haushalte und beim 49-Euro-Ticket handwerkliche Fehler machen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Diese Fehler werden wir hier im Deutschen Bundestag klar benennen.

(C)

(D)

Dr. Christoph Ploß

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Stefan Gelbhaar jetzt das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß nicht, wo diese ungerechtfertigte Arroganz herkam, die ich gerade beim Redebeitrag von Herrn Ploß gespürt habe;

(Florian Müller [CDU/CSU]: Da sind Sie ja Experte für!)

diese Arroganz, mit der gesagt wurde, die Union wisse immer, wo es langgeht. Ich erinnere mich an das Urteil des Europäischen Gerichtshofs zur Scheuer-Maut. Da haben Ihnen alle vorher gesagt: Laufen Sie nicht in diese Richtung. – Sie sind trotzdem in diese Richtung gelaufen und gegen eine Wand geklatscht. Jetzt stellen Sie sich hierhin und tun so, als wüssten Sie immer, wo es langgeht. Ich verstehe es nicht, aber gut. Das müssen Sie mit sich abklären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Teurer Fehler der Union! – Ulrich Lange [CDU/CSU]: 60 Milliarden hat bisher noch niemand versenkt hier! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

(B)

Wenn Sie hier über die Beschleunigung von Verkehrsinfrastrukturprojekten reden, dann muss ich Ihnen sagen: Stimmen Sie doch unseren Beschleunigungsgesetzen zu; da haben Sie die Hand nicht hochgekliegt. Also, Sie sind an niemandes Seite, nur an Ihrer ganz eigenen Seite. Das wissen Sie auch in Ihrer Fraktion. Aber lassen wir das. – Ich wollte eigentlich eingangs der Fraktion Die Linke für diese Aktuelle Stunde danken; aber nach diesen Ausführungen fiel mir das schwer.

Es gibt 11 Millionen Abonentinnen und Abonnenten – das ist schon gesagt worden – und 18 Prozent mehr Fahrgäste im Regionalverkehr. Hinzuzufügen ist: Wir haben jetzt deutschlandweit eine einzige, eine einheitliche Tarifzone. Das bedeutet zum Beispiel für Berlin ganz praktisch, dass die Brandenburgerinnen und Brandenburger eben nicht mehr mit dem Auto nach Berlin reinfahren müssen, sondern in Bernau, Oranienburg oder Potsdam in die Bahn steigen und nach Berlin reinfahren können. Das entspannt alle.

Das hilft dem Klima, das hilft der Gesundheit, das hilft der Sicherheit der Menschen. Und das hilft auch den Menschen, die unbedingt auf das Auto angewiesen sind, weil sie weniger im Stau stehen, weil mehr Leute die Bahn benutzen. Das ist das Deutschlandticket, das ist das 49-Euro-Ticket, und das wollen wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jetzt könnte man natürlich fragen: Quo vadis, Ticket? (C) Dazu ist zu sagen: Es ist ein gemeinsames Projekt. Der Kanzler hat gesagt: Das ist eine der „besten Ideen“ der Bundesregierung. Der Verkehrsminister hat sich dazu bekannt. Die Verkehrsminister aller Bundesländer und aller Parteien wollen dieses Ticket. Die Ministerpräsidentinnen und -präsidenten aller Länder – von Linkspartei bis CSU – haben sich zu diesem Ticket bekannt. So ein glasklares Bekenntnis, so einen breiten Konsens hat man selten.

Deswegen gilt es jetzt, die Ticketfinanzierung langfristig zu organisieren und in ein geordnetes Verfahren zu überführen. Ich glaube, es ist nicht das beste Verfahren – das haben wir alle mitgekriegt –, zuerst eine Verkehrsministerkonferenz abzuhalten und dann die Ministerpräsidentenkonferenz zu kontaktieren. Wir brauchen für die Preis- und Finanzierungsgestaltung geeignete Formate und müssen diese dann institutionalisieren. Wir können das nicht in irgendeinem Hauruckverfahren nachts um halb drei klären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist das Ziel; das müssen wir verfolgen.

Das ist keine Kritik am bisherigen Verfahren. Ich sage bloß: Wir sind jetzt bei einem anderen Schritt. Eine verkehrspolitische Revolution ist eine Revolution. Wenn man sich 1989 in Berlin überlegt hätte, wie hoch die Mauer ist, aus wie vielen Steinen sie besteht und wie viele Menschen man braucht, um durchzukommen, dann hätte es mit dem Mauerfall wahrscheinlich nicht funktioniert. (D) Das heißt, dieser Schritt in der Revolution musste so passieren, und jetzt müssen wir es organisieren, damit es passt.

Dazu sage ich auch noch ein Wort. Wir haben im Bundestag das Regionalisierungsgesetz beschlossen. Darin steht eine Passage zum Thema Preis, und zwar, dass wir „in geeigneter Form unter parlamentarischer Beteiligung politisch vereinbaren“ wollen, wo die Reise hingehet. Das heißt, eine Vereinbarung zulasten der Fahrgäste, ohne dass der Bundestag noch mal darüber redet, ist nicht einfach möglich; das haben wir hier vereinbart. Wir wollen ganz klar den Preis stabil halten. Das ist unser Ziel, dafür arbeiten wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Große Versprechungen hier!)

– Dass wir dafür arbeiten, das verspreche ich gerne. Vielleicht versprechen Sie auch mal, dass Sie das tun.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Sie schimpfen nur!)

Sie können gerne mit Ihren Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten reden; denn die sind genauso in der Verantwortung wie dieses Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Mathias Stein [SPD])

Stefan Gelbhaar

- (A) Diese Innovation des deutschlandweiten 49-Euro-Tickets wird im Ausland wahrgenommen; sie wird kopiert. Millionen Menschen nutzen das. Das ist mehr Mobilität. Das ist mehr Freiheit, die wir geschaffen haben. Diesen Weg sollten wir folglich weitergehen.

Das ist aber nicht das Ende der Fahnenstange. Es ist schon angesprochen worden: Wenn zum Beispiel die Eltern ein 49-Euro-Ticket haben und es für die Kinder keine Lösung gibt, dann gibt es da eine Diskrepanz; das funktioniert nicht. Deswegen haben wir als Bundestag auch beschlossen, dass wir hier eine Lösung haben wollen, das heißt ein familienfreundliches Ticket, ein Familienticket.

(Zuruf des Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD])

Das muss her. Die Bundesregierung ist nun am Zug, sich das einmal anzuschauen, das durchzurechnen und dann hier einen Vorschlag zu machen.

Gleiches gilt für das Semesterticket. Auch da haben wir eine Vereinbarung getroffen. Ehrlich gesagt: Wir brauchen die Studierenden und die Azubis in diesem System. Das sind nicht nur die Fahrgäste von heute, sondern auch die Fahrgäste morgen.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Dann macht's doch!)

Wir brauchen sie übrigens auch für die Finanzierung des Semestertickets. Deswegen müssen wir als Bund schauen, welche Rahmenbedingungen wir setzen müssen, damit diese Semestertickets funktionieren; denn das ist nicht unterkomplex. Diesen Weg müssen wir jetzt gehen, um die Verkehrswende herbeizuführen.

- (B) Ich sage aber auch: Verkehrswende ist genauso Infrastruktur; dieser Begriff fiel schon. Die Bahnsanierung ist eingeleitet. Wir werden jetzt viele Entscheidungen zu fällen haben; der Bund wird sich da engagieren müssen: beim Ausbau von ÖPNV, bei der Bahn und insbesondere bei der Sanierung der Schiene.

Dazu sage ich noch einen Satz. Knappe Kassen führen zu echten politischen Entscheidungen. Wir sind dazu bereit. Als Ampel haben wir da ein ganz klares Bekenntnis.

Vizepräsidentin Karin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Investitionen müssen und sollen hier rauf; das macht das Leben leichter und die Staus weniger.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege!

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das ist die Verkehrswende.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das reicht nicht!)

Vizepräsidentin Karin Göring-Eckardt:

(C)

Ich empfehle, die Schlusssätze einfach eine halbe Minute vor Ende der Redezeit zu beginnen; dann wird auch nicht reingequatscht. Das sieht auch im Protokoll immer blöd aus.

Mike Moncsek hat jetzt das Wort für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Mike Moncsek (AfD):

Frau Präsidentin! Wertes Präsidium! Zuschauer auf den Tribünen und Bürger vor den Bildschirmen! In circa sechs Wochen ist Silvester 2023, und die Bürger und Unternehmen haben eine ganz einfache Frage: Was kostet das 49-Euro-Ticket ab 2024 wirklich?

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 49 Euro!)

Wie wird es finanziert und organisiert, jetzt, in dieser kurzen Zeit davor?

Seit Wochen gibt es dazu Treffen: Ministerrat, Verkehrsgipfel, Arbeitsgruppen usw. Was gibt es denn eigentlich noch zu reden, wenn alles so schön ist, wie Sie es gerade vorgetragen haben? Die Ampelregierung ist das Gegenteil von Planbarkeit. Da werden Gesetze durchs Parlament gepeitscht, wird über Gesetzentwürfe kurz vor Mitternacht im Plenum abgestimmt und werden wie bei diesem Ticket Tatsachen geschaffen – Sie haben es gerade gesagt –, ohne wirtschaftliche Vernunft.

Nun wollen die Linken das 49-Euro-Ticket retten, damit man preiswerter pendeln und auch unsere schöne Heimat entdecken kann. Wir als AfD-Fraktion befürworten ja ein günstiges Ticket für alle, aber eine gute Idee wird hier sehr schlecht umgesetzt.

(Zuruf von der FDP: Ach so?)

Was sind denn die wirklichen Probleme? Warum ist der Kauf der Tickets nur digital und auf zwei Wegen – per Chipkarte oder Telefon –, aber nicht am Automaten möglich? Damit haben viele Verkehrsbetriebe und vor allem unsere älteren Bürger, unsere Rentner, vor Ort wirklich Probleme.

(Carina Konrad [FDP]: Kein einziger Rentner hat damit ein Problem! Jeder Rentner hat eine EC-Karte!)

Meine Damen und Herren, reden Sie, Herr Reuther und Frau Cademartori, doch mal mit den Verkehrsverbänden wie ich mit meinem Chef von Regiobus, wo ich im Aufsichtsrat sitze.

(Carina Konrad [FDP]: Dann reformieren Sie den Betrieb mal!)

Das Abo wäre mit einer Mindestlaufzeit von sechs Monaten wie bei jedem Telefonvertrag besser; denn das beugt Problemen vor. Wer zieht das Geld ein? Wer zahlt das Geld wann und wie aus? Wer erbringt täglich diese Leistung? Wer koordiniert die Gelder? Und, liebe FDP, auf welcher digitalen Plattform wird es in Deutschland gemacht?

(Zuruf der Abg. Carina Konrad [FDP])

Mike Moncsek

- (A) Das Problem: Ich kenne keine. Vielleicht können Sie uns ja weiterhelfen.

(Beifall bei der AfD)

Warum ein so offensichtliches Einzugs- und Abrechnungschao? Da muss man doch vorher klar definieren und vertraglich vereinbaren, worauf man sich einlässt. Das hat auch gar nichts mehr mit Marktwirtschaft zu tun.

(Widerspruch der Abg. Carina Konrad [FDP])

Ausgerechnet vorneweg die FDP: Ab in die Planwirtschaft, ab in den Sozialismus!

(Beifall bei der AfD)

Die betroffenen Verkehrsunternehmen im ÖPNV müssen wirtschaftlich arbeiten. Und Linke, aufgepasst: Die Unternehmen müssen auch Geld verdienen dürfen und haben.

Meine lieben Bürger hier im Saal und vor den Fernsehschirmen, dieses Ticket ist von der Organisation her ein einziges Desaster für alle Steuerzahler.

(Carina Konrad [FDP]: Wie Ihre Kritik!)

Ist das sogenannte Deutschlandticket wirklich so sozial? Wer profitiert denn eigentlich davon? Herr Gelbhaar hat es gerade gesagt: praktisch sehr wenige Bürger im ländlichen Raum. Vielmehr sind es die, die in den Städten wohnen, im Speckgürtel und die Pseudogrünen. Sie profitieren davon, und es gibt dafür keinen Ausgleich.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Was ist die bisherige Bilanz? Nur 5 Prozent sind auf die Bahn umgestiegen; die Effekte für die Umwelt sind ganz gering. Das ist der hochgelobte Erfolg für dieses Milliardengrab, zumal gar nicht klar ist, wie es 2024 wirklich weitergeht. Wie gesagt: Es wäre schön, wenn die Bürger endlich mal den Preis vom Verkehrsminister erfahren könnten. Uns interessiert es ja am meisten.

Wir von der AfD wollen dieses Ticket nicht abschaffen.

(Zurufe von der SPD)

Das wäre die komplette Katastrophe für alle Beteiligten. Aber es muss endlich praxisorientiert und nicht nur theoretisch und mit Fehlern behaftet für alle Beteiligten entwickelt werden – im Interesse der Kunden und natürlich der Verkehrswirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Dann könnte dieses Ticket – und jetzt kommt es – insgesamt ein echter Erfolg für Sie, liebe Bürger, im ganzen Land, in Deutschland werden.

Mal ehrlich: Macht Bahnfahren wirklich Spaß? Also, Entschuldigung, aber im Tagebuch meiner Mitarbeiter steht: Bahnfahren in Deutschland bedeutet dauernd Zugausfälle und Verspätungen. Und jetzt wird erst mal wieder gestreikt.

(Carina Konrad [FDP]: Wer ist denn daran wieder schuld?)

Meine lieben Bürger in Deutschland, überlegen Sie sich genau, wen Sie 2024 wählen: Chaos oder AfD!

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Wir, die AfD, sind für eine politische Verkehrswende in Deutschland, insbesondere in Sachsen, Thüringen und Brandenburg.

(Beifall bei der AfD)

Glück auf und gute Fahrt!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Kathrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Bernd Reuther für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bernd Reuther (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Ploß,

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

ich will es Ihnen mal in Erinnerung rufen: Ich glaube, es war ein gewisser Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, der diesen Preis vorgeschlagen hat. Und es war ein gewisser Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, der darauf bestanden hat, dass es hier keine Nachschusspflicht gibt. Vielleicht nehmen Sie das mal zur Kenntnis!

Ich bin sehr froh, dass es in der Union zumindest auf Landesebene noch Politikerinnen und Politiker gibt, die weise Vorschläge machen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Na, na, na, na!)

Aus der Bundestagsfraktion höre ich dazu nämlich gar nichts. Ich habe in Ihrer Litanei nicht gehört: Sind Sie jetzt eigentlich für oder gegen das Deutschlandticket? Dazu haben Sie nämlich überhaupt nichts gesagt, lieber Kollege.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Zuruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will an dieser Stelle sagen: Das ist schon ein Riesenerfolg, ein Meilenstein für die Mobilität in diesem Lande. Es ermöglicht den Bürgerinnen und Bürgern, zu einem vernünftigen Preis kostengünstig und flexibel überallhin zu fahren. Und ja, wir wollen es auch digital machen.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Finanzieren wir es doch erst mal!)

Mich verwundert es nicht, dass die AfD den älteren Mitbürgerinnen und Mitbürgern in diesem Land nichts zutraut. Diese scheitern eher daran, ein Seniorenticket am Fahrkartenautomaten zu kaufen, als daran, das Deutschlandticket über ihr Smartphone zu erwerben; das will ich an dieser Stelle auch mal sagen.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Wie wollen Sie das finanzieren?)

Bernd Reuther

(A) Das Deutschlandticket leistet einen wichtigen Beitrag für die Wirtschaft und auch für das Klima in diesem Land. Und die Bürgerinnen und Bürger steigen um.

Kollege Riexinger, Sie haben sich sehr stark am Preis orientiert. Ich bin mir sehr sicher: Dieses Ticket wird es noch in vielen Jahren geben. Ob es dann 49 Euro kosten

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Oder 490 Euro!)

oder einen anderen Preis haben wird, das kann zu diesem Zeitpunkt noch keiner wissen. Ich weiß aber, Kollege Riexinger, dass eine Monatskarte, die sich für eine Fahrt von meiner Heimatstadt Wesel nach Düsseldorf oder Dortmund nutzen lässt – sie dauert etwa eine Dreiviertelstunde –, vorher über 170 Euro gekostet hat. Das Deutschlandticket führt dazu, dass die Menschen umsteigen und mit der Bahn fahren. Das können Sie nicht nur bei mir am schönen Niederrhein und in der Rhein-Ruhr-Region sehen, sondern in ganz Deutschland; das will ich an dieser Stelle mal sagen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Über 100 Euro Entlastung!)

Was hier in der Debatte gerne vergessen wird, ist, dass der ÖPNV und die Bestellung des ÖPNV Ländersache sind. Wir als Bund leisten auch da unseren Beitrag. Wir haben die Regionalisierungsmittel für die Länder deutlich erhöht. Der Bundesrechnungshof stellt in schöner Regelmäßigkeit fest, dass die Mittel nicht abfließen, sondern in den Bundesländern teilweise gehortet werden für Projekte, die in ferner Zukunft liegen. Wenn die Länder für einen vernünftigen Mittelabfluss sorgten, wäre das ein wichtiger Meilenstein.

(B)

Die Kollegin Cademartori hat die Verkehrsverbände angesprochen; ich glaube, das hat sie zu Recht getan. Mein Verkehrsverbund berichtet, dass über 95 Prozent der Abonnenten, für die zuvor verschiedene Tarife galten, auf das Deutschlandticket umgestiegen sind.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Weil es billiger ist! Freibier für alle! – Zuruf des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Aber es gibt nach wie vor, Herr Kollege, so schöne Tarife wie das SchokoTicket, das BärenTicket oder das Happy-HourTicket. Es wurde nichts geändert. Ich glaube, in der Vereinheitlichung besteht eine große Chance für die Verkehrsverbände. Und, Kollege Donth, schauen Sie mal, wie viele Verkehrsverbände es im Ländle gibt;

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Wollen Sie das SchokoTicket abschaffen? Ein günstiges Ticket für Kinder wollen Sie abschaffen!)

das ist unglaublich. Da liegt ein enormes Einsparpotenzial zur Finanzierung des Deutschlandtickets.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Wie viel? Wir haben nachgefragt!)

– Sie reden ja gleich noch. Da können Sie das alles noch mal ausführen, was Sie hier reinschreiben.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Der Bund hat seine Hausaufgaben gemacht. Wir haben ein tolles Ticket für die Menschen in diesem Land geschaffen. Und ich bin mir sicher, dass es auch in Zukunft eine gute Finanzierung geben wird. Die Länder und vor allen Dingen die Verkehrsverbände sind hier in der Pflicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Jetzt sind die Länder auf einmal in der Pflicht?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Jetzt kommt zu Wort die Kollegin Ina Latendorf für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach jahrzehntelangem Stillstand in der Verkehrspolitik ist seit Mai 2023 etwas gelungen, was endlich in die richtige Richtung zielt: eine Stärkung des ÖPNV für das ganze Land.

Ich erinnere: Die Linke fordert, einen kostenlosen ÖPNV stufenweise einzuführen als Teil der Daseinsvorsorge – diskriminierungsfrei, für jedermann.

(Beifall bei der LINKEN)

Das 49-Euro-Ticket ist eigentlich noch zu teuer, wenn man bedenkt, dass der Satz für die Mobilitätspauschale bei der Berechnung des Bürgergeldes bisher darunterliegt. Die Linke fordert seit Jahrzehnten, dass der ÖPNV zur Hauptbasis des Verkehrs wird und dafür alle notwendigen Mittel eingesetzt werden. Dies fördert die Nachhaltigkeit, den Klimaschutz, den Lebenswert in Städten und Gemeinden und die Wiederherstellung der Natur.

(Beifall bei der LINKEN)

Das lange Ringen um das 49-Euro-Ticket, das wir Linke uns noch stärker subventioniert gewünscht hätten, ist ein wertvoller Erfolg für die Verkehrswende. Dieser darf nicht auf dem Altar der Kompetenzstreitigkeiten zwischen Bund und Ländern infrage gestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb sagen wir Linke: Das 49-Euro-Ticket muss auf jeden Fall erhalten bleiben, nicht nur 2024, worüber gerade diskutiert wird, sondern langfristig – und dann solide ausfinanziert und auf Dauer.

Dabei geht es auch um grundsätzliche soziale Entscheidungen. Es müssen – auch im Bereich der Mobilität – endlich Verhältnisse geschaffen werden, damit niemand gezwungen ist, sich zwischen Grundbedürfnissen zu entscheiden; denn das ist bislang in unserem Land der Fall und eine Schande.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Frage, wie ich von A nach B komme, zum Beispiel für die medizinische Versorgung, die Ausbildung, die Erholung und auch zur Kultur, ist mittlerweile eine existenzielle geworden. Besonderer Gradmesser ist für mich

Ina Latendorf

- (A) die Lage des ÖPNV im ländlichen Raum. Über Jahrzehnte wurden hier Strukturen des Nah- und Regionalverkehrs abgebaut, angeblich aus Bedarfsgründen. Solche Gründe waren immer schon vorgeschoben und haben meiner Erfahrung nach faktisch nicht gestimmt. Man verschlechterte die Attraktivität des Angebotes, um dann auf verringerte Nutzerzahlen verweisen zu können. Und wir wissen doch: Gerade Pendler benötigen ausreichende Kapazität, Schnelligkeit, Zuverlässigkeit und dichte Takte.

Ich kann Ihnen sagen: Der Bedarf eines kostenlosen

(Lachen des Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD])

oder kostengünstigen ÖPNV in meinem Heimatland Mecklenburg-Vorpommern ist vorhanden. Die Angebote würden mehr genutzt werden, wenn Strecken und Linien flächendeckend da wären. Aber Abbau ist natürlich immer einfacher als Neu- und Wiederaufbau. Das gilt für Bus und für Bahn. Mobilität im ländlichen Raum mit dem 49-Euro-Ticket kommt nur an, wenn auch ein entsprechendes Angebot und eine Anbindung vorhanden sind. Vieles ist gerade auf dem Land, abseits von Städten und Speckgürteln, weggestrichen worden, sowohl bei der Bahn an Strecken und Haltepunkten – ich sage nur „Südbahn“ in Mecklenburg-Vorpommern – als auch beim ÖPNV, also bei den Bussen. Die gleichwertigen Lebensverhältnisse, die im Grundgesetz verankert sind, wurden und werden aus meiner Sicht schon mit diesem Fakt infrage gestellt.

- (B) In meinem Landkreis Ludwigslust-Parchim in Mecklenburg-Vorpommern arbeiten wir an Veränderungen. Es ist der zweitgrößte Flächenlandkreis Deutschlands; er ist größer als das Saarland. Dort gibt es seit 2018 ein Rufbusystem. Die Anfänge waren echt schwer. Wir, das heißt der Landkreis – ich bin Kreistagsabgeordnete – und der Verkehrsbetrieb des Landkreises Ludwigslust-Parchim, haben das System im Landkreis weiterentwickelt. Inzwischen gibt es in jedem Ort für jeden Haltepunkt von früh bis spät einen Stundentakt im Fahrplan.

(Beifall bei der LINKEN)

Inzwischen haben wir 120 000 Fahrgäste mit dem Rufbus erreicht, und es werden mehr. In einem Flächenland mit einer solch dünnen Einwohnerbesiedlung ist das eine große Leistung. Das ist ein positiver Trend, und diese Tendenz ist steigend. Das Bestellsystem beim Rufbus ist für Nutzer und Anbieter inzwischen aus den Kinderschuhen raus. Und ich muss sagen: Es funktioniert. Dass es in Mecklenburg-Vorpommern auch ein Senioren- und Azubiticket gibt, hilft da sicherlich auch.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber Fakt ist: Nach einer Erhöhung der Preise für das Monatsticket im Abo, worüber auch diskutiert wird, würden viele Nutzer abspringen bzw. abspringen müssen. Die Weiterführung des 49-Euro-Tickets ist gleichzeitig eine Förderung des Linienausbaus. Denn wenn mehr Fahrgäste Bus, Rufbus und Bahn nutzen, also Kunden werden, die wir vorher nicht hatten, dann kann der reguläre Linienbetrieb wieder richtig aufleben.

(Beifall bei der LINKEN)

- (C) Die Verteidigung des 49-Euro-Tickets kann daher aus Sicht der Linken nur ein Baustein auf dem Weg zu einer generellen sozial-ökologischen Mobilitätswende sein. Ich als Linke – und damit spreche ich auch für meine Fraktion – bin für das Recht auf Mobilität für alle, damit Menschen mit Bus und Bahn zur Arbeit kommen und – das gilt genauso für Kranke, Angehörige älterer Generationen und sozial Bedürftige – am gesellschaftlichen Leben auch mit dem ÖPNV angemessen und barrierefrei teilhaben können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist der Kollege Martin Kröber für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Martin Kröber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Als wir vor anderthalb Jahren anfangen, darüber zu diskutieren, die Menschen in diesem Land durch ein 9-Euro-Ticket zu entlasten, schüttele die Mehrheit mit dem Kopf.

(Mike Moncsek [AfD]: Wie heute!)

- (D) Als wir vor anderthalb Jahren anfangen, darüber zu diskutieren, dass wir dieses Ticket in Form eines Deutschlandtickets weiterführen müssen, sagten auch immer wieder einige, dass das so nicht geht.

Nun ist das Deutschlandticket bereits seit 198 Tagen auf dem Markt.

(Beifall der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Mike Moncsek [AfD], an die SPD gewandt: War nicht zum Klatschen, ne?)

Über 13 Millionen Menschen nutzen aktuell dieses Ticket. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kenne kein politisches Projekt, das so viele Menschen auf einmal erreicht hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Knapp die Hälfte dieser Nutzerinnen und Nutzer hatte vorher kein monatliches Abo für den ÖPNV. Das zeigt doch wohl deutlich, dass es einige gibt, die es gerne nutzen wollen, und zwar über 6 Millionen Menschen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde, das kann man nicht alles herunterspielen. Über 8 Prozent der heutigen Nutzer hatten zuvor gar nicht den ÖPNV genutzt. Ich denke, wir können ziemlich stolz darauf sein, dass wir es geschafft haben, in so kurzer Zeit so viele Menschen dafür zu motivieren, den ÖPNV zu nutzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Martin Kröber

- (A) Und nun stehen wir heute hier und dürfen uns von Kollegen anhören, die seit vielen Jahren im Verkehrsausschuss sitzen und nicht mal den Unterschied zwischen Biokraftstoffen und E-Fuels kennen,

(Heiterkeit der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

wie ein Finanzierungssystem aussehen soll. Ich persönlich kenne keinen Antrag der CDU/CSU-Fraktion, der uns je einen plausiblen Vorschlag gemacht hat. Ganz im Gegenteil: Ich kenne nur Aussagen von CDU-Ministerpräsidenten, die daran nicht gerade mitgewirkt haben – um es mal gelinde auszudrücken –,

(Thomas Bareiß [CDU/CSU]: Was?)

dass eine vernünftige, stabile Finanzierung für ein Ticket auf den Weg gebracht wird.

(Zuruf des Abg. Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU])

Der andere Punkt ist die Finanzierung über die Regionalisierungsmittel. Die meisten, übrigens CDU-geführten Bundesländer geben weniger als 70 Prozent der zur Verfügung stehenden Mittel tatsächlich dafür aus, überhaupt ein vernünftiges Angebot im Schienenpersonennahverkehr zu schaffen.

(Markus Herbrand [FDP]: Aha! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Hört! Hört!)

Ich komme mir von Ihnen mächtig verschaukelt vor, dass Sie jetzt so tun, als ob Sie die Retter des ÖPNV wären.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bei der AfD weiß man schon gar nicht, wie die Haltung ist: Mal ist es Sozialismus; mal sollen wir es weiterführen; mal geht es nicht; mal geht es doch; jetzt sollen wir es auf einmal retten.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: So geht's nicht!)

Fakt ist: So wie Sie es bisher gemacht haben, nämlich gar nichts zu tun, geht es auf jeden Fall nicht.

(Mike Moncsek [AfD]: Lassen Sie uns doch mal machen!)

Wir haben ein Ticket auf den Weg gebracht. Wir haben auch eine langfristige Finanzierung im Regionalisierungsgesetz verankert.

Natürlich muss man schauen, wie sich die Preise entwickeln. Wir als SPD stehen ganz klar zu unserem Beschluss. Wir wollen, dass dieses Ticket 49 Euro kostet. Wir stehen ganz klar dazu, dass wir für bestimmte Personengruppen – wie Studierende – erreichen wollen, dass das Ticket perspektivisch 29 Euro kostet. Und das hat niemand bisher politisch aus dem Weg geräumt. Aber man wird doch auch mal sagen dürfen, dass die Länder jetzt dran sind, ihre Hausaufgaben zu machen und die Finanzierung zu klären. Denn wenn über Jahre Mittel zweckentfremdet werden, dann kann man wohl kaum immer mehr in ein krankes System gießen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU-Fraktion, viel-

leicht nur mal kurz der kleine Hinweis: Die letzten Jahre – es waren vielleicht 16 – haben Sie die Verkehrsminister gestellt, und ich kann mich nicht an ein Projekt erinnern,

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Sie haben aus dem heutigen Beschluss in Karlsruhe nichts gelernt!)

mit dem Sie es geschafft haben, mehr Menschen in den ÖPNV zu holen, geschweige denn überhaupt eine vernünftige Finanzierung für den ÖPNV

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Ein bisschen mehr Demut am heutigen Tag wäre angebracht!)

oder für die Bahn auf den Weg zu bringen.

Herr Dr. Ploß, Sie werfen uns vor, wir hätten keine vernünftige Finanzierung auf den Weg gebracht.

(Zuruf des Abg. Dr. Jonas Geissler [CDU/CSU])

Sie sind doch daran schuld, dass die Bahn heute in diesem Zustand ist, dass andauernd Züge zu spät kommen, dass wir auf dem Land keine vernünftigen Angebote mehr haben. Sie haben das alles kaputtgespart.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Wer war denn Finanzminister? Herr Scholz!)

Das ist doch der springende Punkt. Da brauchen Sie nicht immer die Schuld auf andere zu schieben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Jonas Geissler [CDU/CSU])

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken, ich bedanke mich ausdrücklich bei Ihnen,

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Schämen Sie sich!)

dass Sie dieses Thema heute aufgemacht haben. Ich bin aber auch ein kleines bisschen davon enttäuscht, dass immer nur Kritik kommt. Ich habe so ein bisschen Lob herausgehört. Vielen Dank!

Ich glaube, das Ticket ist ein riesengroßer Erfolg. Daran werden wir weiterarbeiten; darum werden wir kämpfen, insbesondere auch die SPD-Fraktion, Herr Riexinger.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Michael Donth ist der nächste Redner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Donth (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man könnte fast meinen, es sei geplant, dass wir heute nach der bemerkenswerten Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts in einer Aktuellen Stunde über das 49-Euro-Ticket sprechen.

Michael Donth

(A) (Ulrich Lange [CDU/CSU]: Ja, natürlich!)

Denn auch das 49-Euro-Ticket zeigt: Diese Regierung trifft für Steuerzahler teure Entscheidungen und pfuscht bei der Umsetzung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben ja schon mehrfach über dieses Ticket diskutiert. Ich habe auch die Vorteile des 49-Euro-Tickets für die Kunden betont. Umso unglaublicher finde ich jedoch, wie sich Verkehrsminister Wissing seit Monaten verhält, wenn es um die Zukunft seines Tickets geht: arrogant und völlig realitätsfern. Es tut mir leid, ich kann es nicht anders beschreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Carina Konrad [FDP]: Ich glaube, derjenige, der völlig arrogant und realitätsfern ist, sind Sie!)

Laut Herrn Wissing – so war es zu hören – sind die Finanzfragen abschließend geklärt. Bund und Länder seien sich einig über die Finanzierung. Im Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

„Bund und Länder verständigen sich im Jahr 2024 rechtzeitig über die weitere Finanzierung des Deutschlandtickets einschließlich eines Mechanismus zur Fortschreibung des Ticketpreises, der auch eine Erhöhung beinhalten kann.“

(B) Gar nichts ist geklärt zum Preis und zur Finanzierung. Die Hängepartie zur Frage der Finanzierung wird weitergehen. Spätestens im Frühjahr ist der nächste Streit vorprogrammiert.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Volker Wissing war bei der Ministerpräsidentenkonferenz gar nicht dabei!)

Das Ticket wird voraussichtlich zum 1. Mai 2024 teurer. Das will die Ampel den Bürgern aber nicht sagen und schiebt daher die Verantwortung den Ländern zu. Niemand fühlt sich zuständig. Aufgabenträger, Kommunen, Verkehrsunternehmen werden alleine gelassen.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: CDU-Ministerpräsidenten!)

Wie sollen diese einen Tarif kalkulieren und genehmigen, wenn sie nicht wissen, ob das Geld dafür im nächsten Jahr überhaupt reicht?

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das jetzt Söder-Bashing?)

So gibt es keine Planungssicherheit für Aufgabenträger und Unternehmen, auch nicht für die Ehrenamtlichen in den Kreistagen. Ich kann in Reutlingen einer Beauftragung da nicht zustimmen.

Reden Sie eigentlich manchmal mit den Betroffenen? Warum greift der Bund nicht durch, so wie er es gemacht hat, als er das Ticket den Ländern aufgezwungen hat?

(Zuruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Frau Leonard, Hauptgeschäftsführerin des bdo, hat das gestern beim Bundesverband SchienenNahverkehr deutlich gesagt. Sie sagte: Irgendjemand muss jetzt Farbe bekennen! – Und recht hat sie. Stattdessen wird das Geiere auch im nächsten Jahr weitergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andere wichtige Themen im Nahverkehr wie der ÖPNV-Ausbau, die Elektrifizierung der Busflotten, die Digitalisierung des ÖPNV und die Organisation des Schienenersatzverkehrs während der Generalsanierung kommen zu kurz.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen mal wieder in ein Kommunalparlament gehen!)

Und absolut unverständlich ist auch, dass sich der Bund immer noch gegen ein bundesweites Semesterticket sperrt. SPD und Grüne, gerade auch der Kollege Kröber, fordern seit Monaten eine Lösung für Studenten. Aber Sie sind doch Teil der Regierung. Sie sind Teil der Regierung. Warum passiert da nichts? Der VDV hat gestern Abend auf einer Veranstaltung treffend festgestellt, zum Semesterticket habe Frau Staatssekretärin Henckel dreimal Ja gesagt. Heißt das jetzt, dass der Bund seinen Widerstand aufgibt? Wann kommt dieses Ticket? Und ich stehe sicher nicht im Verdacht, dem grünen Verkehrsminister Hermann im Ländle nahezustehen. In einem Punkt aber hat er recht. Ich zitiere nochmals mit Erlaubnis der Präsidentin. Er sagte: „Der Bund hat eine schöne Ticket-Idee in die Welt gesetzt, weigert sich aber, dafür Finanzierungsverantwortung zu übernehmen.“ O-Ton Winfried Hermann, Baden-Württemberg. Vielleicht denken Sie darüber mal nach. (D)

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Hört! Hört! Das ist interessant!)

Wenn Sie es mit dem 49-Euro-Ticket wirklich ernst meinen,

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie meinen Sie es denn? – Martin Kröber [SPD]: Meinen Sie es denn ernst?)

sollten Sie endlich Planungssicherheit schaffen. Und lassen Sie bitte die gebetsmühlenartig vorgetragene Aussage sein, für den ÖPNV seien die Länder zuständig.

(Zuruf von der FDP: Genau so ist es!)

Eben hat das der Kollege Reuther wiederholt. Den Satz hätte sich der Bundesverkehrsminister merken sollen, bevor er für den Bund dieses Ticket bei den Ländern durchgedrückt hat. Jetzt gilt: Mitgefangen, mitgegangen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich weiß nicht, was Sie wollen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Vielleicht ein kleiner Hinweis: Ganz früher musste man die Präsidentin oder den Präsidenten beim Zitieren um Erlaubnis fragen. Das muss man jetzt gar nicht mehr; man kann das einfach so machen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Hauptsache, es stimmt. Ich sage das auch all denjenigen – herzlich willkommen! –, die auf den Tribünen sitzen und uns zuhören und sich wundern, dass ich hier ganz stumm bleibe, obwohl ich um etwas gebeten werde; es ist nicht notwendig.

Herzlichen Dank. – Die nächste Rednerin ist Nyke Slawik für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich erinnere mich noch sehr gut daran, als vor eineinhalb Jahren die Bundesregierung ein 9-Euro-Ticket beschlossen hatte, um Menschen in einer sehr schweren Zeit zu entlasten, als die Energiekosten durch die Decke gegangen sind. Ich weiß noch, wie wir im Deutschen Bundestag die Größe, die Innovations- und die Tatkraft gezeigt und gesagt haben: Wir wollen, dass das nicht nur eine Entlastungsmaßnahme ist. Wir wollen, dass dieses Ticket deutschlandweit gültig ist. – Wir haben Deutschland mit dem ÖPNV zu einem freieren und sozialeren Land gemacht, zu einem Land, in dem ständig über Verkehrswende, Mobilitätswende und einen besseren ÖPNV gesprochen wird, über ein Projekt, bei dem nach der Fortführung des Deutschlandtickets 11 Millionen Abonentinnen und Abonenten mitmachen.

(B) (Zuruf von der AfD: Die gab es doch vorher schon!)

Das ist ein Riesenerfolg, den es fortzuführen gilt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich erinnere mich aber auch an eine andere Sache. Als vor eineinhalb Jahren die Benzin- und die Dieselpreise durch die Decke gingen, gab es Politiker/-innen, die Selfievideos vor Tankstellen gemacht und gesagt haben: Es wird zu teuer. Wir müssen die Leute entlasten. Das Benzin darf nicht so teuer sein.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war ein bisschen peinlich!)

Was ich jetzt vermisse, ist: Wo sind die Mitglieder dieses Hauses, die sich hinstellen und ein Stoppschild angesichts der 11 Millionen Menschen zeigen, die sich Sorgen machen, ob sie sich bei ihrem Ticket, das ihnen täglich den Weg zur Arbeit, zur Kita oder zu ihren Angehörigen garantiert, auf Preisstabilität verlassen können? Da wünsche ich mir mehr Unterstützung. Für meine Fraktion ist klar, dass wir uns für Preisstabilität und für ein 49-Euro-Ticket einsetzen werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Das wir kritisieren!)

Die Ministerpräsident/-innenkonferenz

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

hat beschlossen, dass das Ticket fortgeführt werden soll. (C) Deswegen frage ich mich auch manchmal, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union: Reden Sie eigentlich mit Ihren eigenen Ministerpräsidenten? Denn dieses Ticket ist ein gemeinschaftliches Projekt, nicht nur der Ampel, sondern auch der 16 Bundesländer. Wenn ich mich recht erinnere, dann regieren Sie nicht nur in einigen Ländern mit, sondern stellen in manchen auch den Ministerpräsidenten.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Jetzt generisches Maskulinum!)

Es tut mir leid, aber dass Sie im Deutschen Bundestag gegen das Deutschlandticket, gegen mehr Geld für den ÖPNV gestimmt haben, um dann aber in vielen Bundesländern dieses Ticket mit auf den Weg zu bringen, das passt einfach nicht zusammen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das passt sehr gut zusammen!)

Ich muss auch sagen: Ich hätte mir bei der MPK mehr gewünscht. Ich hätte mir auch eine klare Aussage gewünscht, wie es preislich beim Deutschlandticket weitergehen soll, dass es ein 49-Euro-Ticket bleiben soll. Mit Blick durch eine demokratietheoretische Brille ein paar Worte zur MPK: Die MPK ist in den letzten Jahren immer maßgebender geworden. Aber ich möchte einmal daran erinnern: Wir als Deutscher Bundestag, der Bundesrat und die Landtage dieser Republik sind die Verfassungsorgane. Deswegen ist es richtig, dass die Debatte, wie es mit dem Deutschlandticket weitergeht, nicht alleine auf einer MPK geführt gehört. Sie kann eine Richtschnur geben. Aber die letztendlichen Beschlüsse, was mit dem Deutschlandticket passiert, wie das weiterentwickelt wird und wie viel es kosten wird, gehören hier ins Parlament und hier gefasst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Apropos Bundestagsbeschlüsse. Wir haben diesen Sommer einen, wie ich finde, sehr guten Beschluss gefasst. – Ich schaue einmal zu unserem Verkehrsminister Herrn Wissing hinüber. Wir haben im Sommer beschlossen, wie es mit dem ÖPNV weitergehen soll. Da haben wir als Bundestag der Bundesregierung ein paar Aufträge mitgegeben, Wünsche der Ampelfraktionen. Da haben wir einmal die klare Aussage getroffen: Es soll ein Semesterticket geben, ein rabattiertes Deutschlandticket für Studierende. Wir haben uns des Weiteren gewünscht, dass die VMK, dass der Bund gemeinsam mit den Ländern eine Regelung findet, die es ermöglicht, Kinder mitzunehmen, damit es endlich eine familienfreundliche Umsetzung des Deutschlandtickets gibt.

Ich mahne noch mal an: Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, das Deutschlandticket zu erhalten und weiterzuentwickeln. 11 Millionen Menschen in diesem Land wünschen sich das, und perspektivisch hoffentlich noch viele mehr.

Vielen Dank.

(D)

Nyke Slawik

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Valentin Abel für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Valentin Abel (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um Helmut Schmidt an der Stelle zu zitieren: „Wer Visionen hat, sollte zum Arzt gehen.“ Aber ich muss ganz eindeutig sagen: Wer in der Verkehrspolitik so wenige Visionen hat wie die Union, der sollte vielleicht besser in der Opposition bleiben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Solche frechen Sprüche habe ich selten gehört! Das gibt es doch nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Deutschlandticket stellt meiner Meinung nach die größte Reform im Verkehrsbereich im bisherigen 21. Jahrhundert dar. Das ist andererseits ein Armutszeugnis dafür, was sich in den letzten Jahrzehnten in deutscher Verkehrspolitik bewegt hat. Innerhalb eines Jahres haben wir es geschafft, 10 Prozent mehr Menschen zum Umstieg auf Bus und Bahn zu bewegen. Wir haben uns eben nicht mit dem Status quo zufriedengegeben. Das ist genau der Unterschied, den die Ampelregierung zu ihrer Vorgängerregierung macht.

- (B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir geben uns aber auch nicht mit dem Status quo beim Deutschlandticket zufrieden. Klar ist: Wir müssen schauen, wie wir für Stabilität und für Planungssicherheit sorgen, wie wir mehr Menschen ins System holen und sie vom Deutschlandticket überzeugen können. Wir müssen sie in den ÖPNV holen. Ich glaube, dass das durchaus machbar ist; denn die Bereitschaft zum Wandel in diesem Land ist größer, als viele meiner Vorrednerinnen und Vorredner es bisher zum Ausdruck gebracht haben, sowohl bei den Unternehmen als auch bei den Menschen. 50 Prozent der MDAX-Unternehmen haben zum Beispiel schon Jobtickets. Wir müssen dafür sorgen, dass auch kleine und mittlere Unternehmen viel stärker von dieser Gelegenheit Gebrauch machen. Wir müssen sicherstellen, dass wir für die Studierenden in Kooperation mit den Ländern eine gute Lösung finden.

Vor allem wünsche ich mir von den Ländern Kooperation statt Konfrontation. Was wir nicht brauchen, ist eine Konkurrenz des Deutschlandtickets zu anderen Ländertickets. Was wir brauchen, sind Strukturreformen und ist vor allem eine sichere Verwendung der Regionalisierungsmittel. Wenn ich mir dann angucke, wie gerade aus den Reihen der Union und der Länder quasi die Verkehrsverbundultras kommen, dann kann ich nur sagen: Ich

wünsche mir die Kreativität, mit der die Regionalisierungsmittel in andere Haushaltslöcher gelenkt werden, bei der Reform des ÖPNV. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: So wie bei der Maut!)

Tatsächlich hat das Deutschlandticket uns schon jetzt deutschlandweiter Mobilität und einer Freizügigkeit im gesamten Bundesgebiet näher gebracht, als wir es jemals waren. Die 49 Euro sind beinahe kongruent mit den 45 Euro und 2 Cent Mobilitätsanteil im Bürgergeld. Man kann vielleicht auch darüber nachdenken, in Zukunft hier eine Kopplung vorzunehmen. Es gibt darüber hinaus die Möglichkeit für die Länder, vergünstigte Tarife des Deutschlandtickets und eben nicht eines Konkurrenztickets auf den Weg zu bringen.

Das Ziel ist, möglichst viele Menschen in das Deutschlandticket reinzuholen. Daraus ergibt sich, dass niemand – auch nicht der Bund – ein Interesse haben kann, den Preis signifikant über das Maß hinaus zu erhöhen, das für die Deckung der Kosten notwendig ist. Ich sage aber auch ganz deutlich: Mobilität darf nicht nur nach Kosten definiert werden. Es ist sicherlich ein wichtiger Ansatzpunkt, aber es ist nicht *der* Ansatzpunkt.

Wir haben einen immensen Investitionsbedarf in Qualität und Quantität. Bei der Quantität denke ich an eine Ausweitung der Verkehre, sowohl was die Zeiten als auch gerade die Anzahl der Verbindungen im ländlichen Raum betrifft. Wir müssen aber auch in die Qualität investieren, in die Antriebswende – gerade bei den Bussen –, in mehr Fahrgastkomfort, in Digitalisierung und – was in diesem Land viel zu lange auf die lange Bank geschoben worden ist – in Barrierefreiheit. Das alles kostet Geld. Selbst wenn wir – das wird hoffentlich bald der Fall sein – eine Inflationsrate in Höhe des EZB-Ziels von 2 Prozent haben, bedeuten 2 Prozent Inflation über fünf Jahre eine Erhöhung um 5 Euro. Von daher halte ich es für sinnvoll, dass wir den Preis moderat halten, ihn aber nicht mit dem Begriff „49-Euro-Ticket“ zementieren. Vor diesem Hintergrund reden wir heute eigentlich über das Deutschlandticket und nicht, wie es von den Linken angemeldet worden ist, über das 49-Euro-Ticket. (D)

Lassen Sie mich zum Ende noch auf folgenden Punkt eingehen: Wie können wir dieses Ticket abseits der aktuellen Fragen weiterentwickeln? Das Deutschlandticket hat einen massiven Digitalisierungsschub in den ÖPNV gebracht. Ich glaube, wir stehen hier erst am Anfang. Wir haben durch die Infrastruktur, die mit dem Deutschlandticket einzieht, die großartige Möglichkeit, neue Formen der Mobilität in ÖPNV-Konzepte zu integrieren. Ich denke hier an Sharing-Konzepte. Wir können uns mit Check-in-/Check-out-Verfahren in Zukunft flexiblere Modi des Deutschlandtickets vorstellen. Und es ist natürlich auch möglich, ein solches Ticket modular individuell weiterzuentwickeln. Lassen Sie uns darüber reden und nicht immer nur über den Preis.

Danke schön.

Valentin Abel

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Ulrich Lange für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn es der Kollege Abel nicht so nennen will: Wir reden heute über das 49-Euro-Ticket; denn als 49-Euro-Ticket hat man es dem Deutschen Bundestag und der deutschen Bevölkerung vorgestellt. Das sollte es sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Lange, Sie kämpfen mit uns! Das ist gut!)

Und dann, als man gemerkt hat: „Das Geld reicht nicht“, hat man es einfach mal umbenannt. Die Finanzierung dieses 49-Euro-Tickets steht jetzt in den Sternen. Selbst der klassische Buchungstrick, erst mal was ins nächste Jahr zu schieben, klärt nicht auf, wie es weiter finanziert werden soll.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Herr Söder hat mitgemacht!)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Finanztsunami, der heute für den Bundeshaushalt ausgelöst wurde,

(Isabel Cademartori Dujisin [SPD]: Und die Länderhaushalte!)

wird dieses Ticket mit voller Wucht erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da nützt es auch nichts, wenn der Bundesverkehrsminister oder der Kollege Reuther mit dem Finger auf die Länder zeigt. Die Kronzeugen Hermann und Krischer aus Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen zeigen: Der Bund hat bestellt und will jetzt nicht bezahlen. Denn wenn es Ländersache wäre, dann wären wir, Herr Kollege Wissing, dafür hier auch nicht zuständig gewesen. Genau andersrum haben Sie es gemacht. Deswegen: ein klassischer Finanztrick, so wie Sie heute entlarvt wurden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn dann das Jahr 2025 kommt, wird es richtig bitter. Dann wird es nämlich bitter für diejenigen, die sich nicht wehren können, nämlich die kommunale Ebene. Alle von uns, die heute in Kreistagen sitzen, wissen dann, was auf uns zukommt: billiges ÖPNV-Ticket, dafür keine Schulsanierung, keine Kita, keine Sporthalle. Ich würde sagen: Jeder vor seiner Tür und jeder für seine Aufgaben! Nicht auf die Kommunen abwälzen! Das ist unseriös, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es wird dann natürlich deutlich, dass das Ganze ein Mogelticket wird; denn dann werden aus 49 Euro 59 und dann 69. Man hat es ja „Deutschlandticket“ genannt, und am Ende wird es ein Ticket „Koste es, was es wolle“, nur damit man es behält.

(Beifall des Abg. Mike Moncsek [AfD] – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: So ist es!)

Das kann nicht sein. „Mogelticket“ kann ich an dieser Stelle nur sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann zu dem Vorwurf, dass die Länder die Regionalisierungsmittel nicht ausgeben. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, zunächst mal waren Sie viele Jahre mit in der Regierung.

(Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die sind immer noch drin! – Gegenruf der Abg. Isabel Cademartori Dujisin [SPD]: Wir bleiben auch drin!)

Sie kennen das System. Wir haben die Regionalisierungsmittel selber implementiert. Damit wissen Sie ganz genau, dass diese Regionalisierungsmittel in erster Linie für die Bestellung des Schienenpersonennahverkehrs vorgesehen sind. Dann wissen Sie auch, dass das teurer wird. Da droht dann die Abbestellung. Sie reden über die Barrierefreiheit und wissen aber ganz genau, dass in diesen Regionalisierungsmitteln auch Geld für Bahnsteige und Barrierefreiheit enthalten ist. Und das fehlt durch das 49-Euro-Ticket. Das heißt: billiges Ticket, aber keine Barrierefreiheit. Das ist nicht sozial, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernd Reuther [FDP]: Das ist doch Quatsch! Bayern hat besonders viel gehortet! – Martin Kröber [SPD]: Das haben Sie 16 Jahre versäumt!)

Und dann kommt das heutige Urteil. 12,5 Milliarden Euro aus dem KTF für die Schiene. Wie wollen Sie denn die Schiene finanzieren,

(Martin Kröber [SPD]: Am liebsten aus den 243 Millionen von Ihrem Mautdebakel!)

wenn Sie ein billiges Ticket anbieten und das Verfassungsgericht Ihnen heute die Grundlage für diesen Buchungstrick entzogen hat, liebe Kolleginnen und Kollegen? So funktionieren Verkehrspolitik und ÖPNV nicht, mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dann zum Umsteigermärchen.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oje!)

Ja, es gibt einen Mitnahmeeffekt in den Metropolen. Aber es ist doch kein Ticket für die Länder. Es ist doch kein Ticket für die Kleinstädte.

(Bernd Reuther [FDP]: Ich komme doch aus einer Kleinstadt! Ich habe es doch gerade gesagt!)

Ulrich Lange

- (A) Es ist doch kein Ticket für das Dorf. Lieber Kollege Gelbhaar, Ihr Beispiel war doch verräterisch. Es ist ein Ticket für Ihre grüne Berliner Bubble, aber doch nicht für uns auf dem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Bernd Reuther [FDP]: Ach! Ist doch Quatsch! – Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie kennen sich nicht aus!)

– Natürlich: kaum Neueinsteiger, kaum Leute, die das Ticket kaufen; das geben die Zahlen nicht her.

Bilanz also: Teuer, und es wird teurer, am ländlichen Raum vorbei, Mittel entzogen für die Barrierefreiheit

(Martin Kröber [SPD]: ... die Sie in 16 Jahren nie eingestellt haben!)

für ein Prestigeprojekt und für eine reine Selbstinszenierung.

Erst Bestand sichern, dann ausbauen, dann Kunden!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Dann ein Ticket für alle in Deutschland!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

(B)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

So wäre es seriös.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Mathias Stein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mathias Stein (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Herr Lange, das, was Sie jetzt hier abgeliefert haben,

(Florian Müller [CDU/CSU]: Nüchterne Analyse war das! – Gegenruf des Abg. Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Jedenfalls nicht nüchtern!)

war keine nüchterne Analyse, sondern das war ein Gegeneinander-Aufreiben. Ich möchte daran erinnern, wie wir in der Großen Koalition erfolgreich auch mit Herrn Scheuer im ÖPNV-Bereich geplant haben. Da haben wir die Reihenfolge, die Sie genannt haben, tatsächlich nicht eingeführt. Wenn Herr Ploß jetzt so tut, als würden wir,

wenn wir das Verbandsklagerecht abschaffen würden, etwas Herausragendes für den ÖPNV tun, dann ist das aber auch ein Ammenmärchen. (C)

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Wie lange dauert denn so eine Reaktivierung?)

Denn wir müssen viele Dinge gleichzeitig tun, und das Deutschlandticket ist eins davon.

Verkehrspolitik ist harte Arbeit. Wir müssen sehen, dass wir die Infrastruktur in Ordnung bringen, dass wir die Menschen begeistern. Wir dürfen auch nicht vergessen: Wir haben in der Coronazeit gemeinsam regiert. Da haben wir den ÖPNV gestützt. Und was war damals los im ÖPNV? Die Busse waren leer, die Züge waren leer. Wir haben die Defizite der ÖPNV-Unternehmen gemeinsam ausgeglichen. Und wir haben nie gehaut, dass der ÖPNV wieder eine Renaissance haben wird.

Dann hatten wir das 9-Euro-Ticket, das wir gemeinsam beschlossen haben. Dadurch ist der ÖPNV wieder angelaufen, und dann haben wir gesehen: Durch ein einfaches Ticket können wir Menschen für den ÖPNV begeistern. Und da machen Sie jetzt einfach nicht mit und fangen an, das gegeneinander auszuspielen. Der größte Hammer ist dann auch noch: Sie fangen an, das Thema „Barrierefreiheit“ und das Thema „Erreichbarkeit“ gegeneinander auszuspielen.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Weil es doch so ist!)

Gucken Sie doch mal in Ihre eigenen Bundesländer! Sehen Sie mal im ÖV-Atlas von Agora Verkehrswende zur Mobilitätsgarantie, wie das in Bayern aussieht! Ein Bundesland, das seit Jahrzehnten Haushaltsüberschüsse hat, tut viel zu wenig im Bereich des öffentlichen Nahverkehrs und stellt sich dann hin und möchte im Prinzip das All-inclusive-Paket der Bundesregierung und der Koalition haben. So können wir keine gemeinsame Verkehrspolitik machen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vor welcher riesigen Herausforderung stehen wir denn jetzt eigentlich? Wir wollen die CO₂-Emissionen im Bereich des Verkehrs senken, bis 2030 um fast die Hälfte, bis 2045 wollen wir komplett klimaneutral sein. Der ÖPNV ist dafür ein wesentlicher Baustein. Hätten wir ihn nicht, hätten wir jedes Jahr 10 Millionen Tonnen CO₂-Emissionen mehr. Das wäre unverantwortlich. Dann hätten wir viel mehr Staus. Dann würden sich selbst AfD-Wähler beschweren und sagen, sie wollen endlich einen ÖPNV haben, und das wäre auch gut so.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Die AfD-Wähler kennen wir besser als Sie! – Gegenruf des Abg. Martin Kröber [SPD]: Ich bin froh, dass ich sie nicht kenne! –Gegenruf des Abg. Mike Moncsek [AfD]: Und die kennen Sie! Es werden täglich mehr! Und das stündlich!)

– Wir werden sehen.

Ich glaube, das Thema ist eine große Herausforderung, und da müssen wir alles gemeinsam betrachten. Ich finde die reflektierte Haltung der Ampel gut, die sagt: Wir

Mathias Stein

- (A) überlegen, wie wir Sharing-Dienste und Fahrräder damit verbinden können, wie wir den Fußgängerverkehr sicherer machen können. Das ist die beste und die schönste Verkehrsart in Berlin; aber die müssen wir, glaube ich, auch sicherer machen.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Die sind immer nur gefährdet auf dem Weg zum Auto!)

Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wollen einen ÖPNV für alle, in dem sich auch Millionäre wohlfühlen, in den auch Menschen im ländlichen Raum einsteigen können, in dem auch jemand, der wenig verdient, die Möglichkeit hat, mitzufahren. Wir wollen ein Familienticket haben. Wir wollen ein Sozialticket haben. All das haben wir beschlossen.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Und wie wollen Sie es bezahlen?)

Ich hoffe, dass auch die Bundesländer mit etwas Demut an dem gemeinsamen Projekt arbeiten. Da hilft es nicht, den Menschen, so wie Sie das hier als Union gemacht haben, permanent Unsicherheit einzureden. Das Deutschlandticket muss es weiterhin geben. Das ist ein einfaches Ticket für 49 Euro, das nach Möglichkeit lange Bestand haben wird. Es wird eine der wichtigsten Aufgaben sein, dass wir den Menschen gerade in unsicheren Zeiten Sicherheit geben und gemeinsam an einem Strang ziehen. Sie wissen genau, dass wir die Infrastruktur nicht so schnell sanieren können. Das geht manchmal baufachlich einfach nicht. Gucken Sie mal nach Bayern, wie schnell das geht mit dem Schienenausbau! Ich nenne nur das Münchner Projekt, die Zweite Stammstrecke. Da können Sie hier im Deutschen Bundestag noch so viel reden, der ÖPNV in München wird dadurch nicht schneller; und da hat die Bayerische Staatsregierung auch eine Verantwortung.

- (B) Lassen Sie uns gemeinsam bauen, den Menschen Sicherheit geben, ein gutes Deutschlandticket auf den Weg bringen und es noch verbessern. Es wäre auch gut, wenn die Verkehrsminister nicht nur über die Presse miteinander reden würden, sondern auch mit dem Bundesverkehrsminister, wenn sie auch mit dem Deutschen Bundestag in Austausch treten würden, und wenn wir dann eine vernünftige Grundlage für einen ÖPNV schaffen, der für alle bezahlbar, attraktiv und sicher ist, sodass jeder gern im ÖPNV fährt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Damit beende ich die Aktuelle Stunde.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 a bis c auf:

- a) Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Eine interessen- und wertegeleitete Internationalisierung von Wissenschaft und Hochschulbildung (C)

Drucksache 20/9312

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien

- b) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Rückzug der Bundesregierung aus der internationalen Zusammenarbeit in Wissenschaft und Forschung stoppen – Deutsche Vermittlerorganisationen stärken

Drucksache 20/9308

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Haushaltsausschuss

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Die Abwanderung hochqualifizierter deutscher Wissenschaftler statistisch erfassen und gegensteuernd tätig werden (D)

Drucksache 20/6991

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Verabredet ist, hierzu 39 Minuten zu debattieren. – An die Verkehrsleute von der SPD: Fix die Waldfee, damit wir hier weitermachen können. Das wäre schön.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: „Fix die Waldfee“? Bei diesen Verkehrsleuten?)

Bildung gegen Verkehr, das muss jetzt ausgetauscht werden – für diese Debatte.

Das Wort hat Dr. Stephan Seiter für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bringen heute einen Antrag zur Internationalisierung der Wissenschaft ein, und wir beraten noch zwei weitere Anträge der Opposition zu diesem Thema. Ich denke, das zeigt, dass Internationalisierung für uns alle ein wichtiges Thema ist, auch wenn wir sie aus unterschiedlichen Perspektiven betrachten. Die einen – das zeigt unser Antrag und auch der Antrag der Union – sehen sie als ein offenes Thema an: Wir wollen unsere

Dr. Stephan Seiter

- (A) Wissenschaftssysteme öffnen. Der Antrag der AfD hinterlässt den Eindruck, dass es eher wieder darum geht, alles an uns zu ziehen und nicht die Vorteile eines internationalen Wissenschaftssystems zu nutzen. Darüber werden wir natürlich in den Ausschüssen diskutieren und weiter ins Detail gehen.

Wenn wir das Thema „Internationalisierung der Wissenschaft“ betrachten, dann muss uns klar sein: Es gibt globale Herausforderungen, vor denen wir zusammen als Menschheit stehen. Diese globalen Herausforderungen können wir letztendlich nur zusammen lösen. Dazu brauchen wir ein kooperatives, internationales Wissenschaftssystem. Das heißt: Wir brauchen Mobilität, wir brauchen Kooperation zwischen verschiedenen Institutionen, die weltweit an den Herausforderungen arbeiten und forschen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie in den Antrag der Koalition schauen, dann sehen Sie: Er behandelt Fragen, die zum einen damit zu tun haben, wie wir die Mobilität unserer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler stärken, sodass sie in internationalen, renommierten Einrichtungen arbeiten können. Es geht aber auch darum, internationalen Forschenden und auch Studierenden eine Möglichkeit zu geben, bei uns, in unseren Einrichtungen zu studieren, zu forschen, zu kooperieren und die Wissenschaft voranzubringen.

- (B) Wir betonen aber nicht nur die großen Themen, die Förderprogramme der Mobilität, sondern wir legen auch Wert darauf, dass es um einzelne, auf den ersten Blick scheinbar kleinere Dinge geht. Das ist zum Beispiel die Frage: Wie schnell kann jemand, der bei uns studieren möchte, der bei uns forschen möchte, ein Visum bekommen? Wie lange dauert das? Das müssen wir beschleunigen. Wie gehen wir in den Ausländerbehörden mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus dem Ausland um? Das ist eine Form der Willkommenskultur: Wie schnell geht das? In welcher Sprache sind Dokumente vorhanden?

Wissenschaft und Internationalisierung sind natürlich heute, nach der Zeitenwende, auch geprägt von der Frage: Mit wem kooperieren wir, und wie kooperieren wir mit verschiedenen Partnerinnen und Partnern draußen in der Welt? Denn wir müssen festhalten: Nicht alle Länder haben die gleichen Wertevorstellungen, wie wir sie haben. Es geht darum, die Zusammenarbeit mit den Ländern zu stärken, die wertebasiert an der Demokratie, an der Freiheit arbeiten, die die Wissenschaftsfreiheit als ein ganz zentrales Element sehen.

Das bedeutet, wir müssen uns bei der Wissenschaftsinternationalisierung auch darüber Gedanken machen, wie wir unsere eigenen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bestärken, mit Kompetenzen versehen. Wir müssen dafür sorgen, dass sie, wenn sie in Kooperationen gehen möchten, nicht alleingelassen sind. Das Wenigste, was unsere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dabei brauchen, ist Bevormundung. Sie brauchen eine Unterstützung, sie brauchen Hilfe; denn sie wollen natür-

lich forschen. Sie haben nicht zwingend sicherheitspolitische Bedenken auf ihrer Tagesordnung. Aber es ist wichtig, dass wir die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler darin bestärken und unterstützen. In unserem Antrag sind entsprechende Forderungen enthalten, über die die Kolleginnen und Kollegen nachher noch reden werden.

Bei der Internationalisierung stellt sich heute, in dieser Zeit, in der die Demokratie in vielen Ländern auf dem Prüfstand steht, in einer Zeit, in der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ihr Land verlassen müssen, die Frage: Was tun wir für diese Menschen, die zu uns kommen? Die Frage stellt sich nicht nur unter dem Aspekt, dass wir unseren Fachkräftemangel reduzieren, sondern auch unter dem Aspekt, wie wir ihnen Schutz gewähren können und eine Möglichkeit geben können, weiter wissenschaftlich zu arbeiten. Dazu finden Sie in unserem Antrag die Idee einer Akademie, die sich anlehnt an die Idee der University in Exile – sie wurde in den 1930er-Jahren in den USA, in New York, gegründet; heute heißt sie New School for Social Research –, die zum Ziel hatte, Wissenschaftlern einen Hafen zu geben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke, das ist ein lohnendes Thema, über das wir diskutieren sollten, an dem wir arbeiten sollten. Ich freue mich auf die Diskussionen im Ausschuss und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Alexander Föhr für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Föhr (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Pierre Agostini, Emmanuelle Charpentier, Walter Gilbert: 3 von 61 Nobelpreisträgern aus dem weltweiten Netzwerk der Alexander-von-Humboldt-Stiftung. Istvan Szabo, Asghar Farhadi, Sebastian Lelio: drei Oscarpreisträger aus dem Künstlerprogramm des Deutschen Akademischen Austauschdienstes. Doch es geht hier um mehr als um Preisträger und Berühmtheiten. Es geht um die massive Schwächung der internationalen Zusammenarbeit in Bildung und Forschung, während sich unser Land in einem internationalen Technologie- und Systemwettbewerb befindet, während der Westen Tag für Tag an Einfluss in der Welt verliert. Es geht um junge Forschende und den Erfolg ihrer akademischen Karrieren. Es geht um deutsche Studierende, die im Ausland Erfahrungen sammeln, Wissen erlangen und Netzwerke knüpfen wollen, und deren Chancen, ein Stipendium zu erhalten. Es geht um das Versprechen der Ampelregierung gegenüber den deutschen Austauschorganisationen, die mit ihrer herausragenden Arbeit maß-

Alexander Föhr

- (A) geblich zur Internationalisierung der deutschen Hochschul- und Forschungslandschaft beigetragen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Koalitionsvertrag haben SPD, FDP und Grüne versprochen, die institutionelle Förderung des Deutschen Akademischen Austauschdienstes und der Alexander-von-Humboldt-Stiftung jährlich um 3 Prozent zu erhöhen. Doch was plante die Bundesregierung für das Jahr 2023, in Zeiten enormer Inflation und steigender Lebenshaltungskosten?

(Zuruf von der LINKEN: Kürzungen!)

Mittelkürzungen bei DAAD und der AvH. Und was plant die Bundesregierung für das Jahr 2024? Mittelkürzungen bei DAAD und der AvH. Das ist Wortbruch, das ist Vertrauensbruch, das ist ein krasser Widerspruch, der sich im vorliegenden Antrag der Ampelfraktionen fortsetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während die Ampelfraktionen von der zunehmenden Bedeutung internationaler Hochschulbildung und Forschung sprechen, setzt die Ampelregierung bei Bildung und Forschung den Rotstift an. Wenn Sie von SPD, FDP und Grünen von der Stärkung der Wissenschaftsfreiheit sprechen, folgen Aufzählungen, was Wissenschaftseinrichtungen und Hochschulen doch bitte zukünftig alles zu beachten haben. Anstatt interessen geleiteter Internationalisierung und einer realistischen Außenwissenschaftspolitik tragen Sie Ihre politische Agenda auf dem Rücken der Wissenschaft aus.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Die Ampelfraktionen schreiben in ihrem Antrag von der Stärkung der Vermittlerorganisationen, während die Ampelregierung die Vermittlerorganisationen dazu zwingt, ihre Programmarbeit zu kürzen und Stipendien zu streichen – Vermittlerorganisationen, deren Stipendiatinnen und Stipendiaten schon jetzt bis zu einem Jahr bei deutschen Auslandsvertretungen auf einen Termin warten müssen, um überhaupt nach Deutschland einreisen zu können; Vermittlerorganisationen, die seit dem Überfall Russlands auf die Ukraine zusammen mit den Hochschulen fantastische Programme zur Aufnahme von geflüchteten Studenten und Wissenschaftlern ins Leben gerufen haben und für die Fortführung dieser Programme jetzt um jeden Euro kämpfen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist töricht, ausgerechnet dort zu sparen, wo heute ausgegebenes Geld über Generationen hinweg Wissenschafts- und Wirtschaftsbeziehungen erhält. Es muss verhindert werden, dass durch die falsche Prioritätensetzung der Bundesregierung ein enormer Dauerschaden angerichtet wird. Ein Haushalt, der Investitionen wirklich privilegiert, darf an dieser Stelle nicht schrumpfen. Eine mutwillige Selbstschädigung kann nicht in unserem Interesse sein. Eine weitere Schwächung der deutschen Vermittlerorganisationen kann nicht im Interesse der Bundesrepublik Deutschland sein.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Ampelfraktionen, der Schaden ist angerichtet, die Autonomie der Vermittlerorganisationen geschwächt, die langfristige

Planung erschwert, das Vertrauen dahin. Wenn Sie Ihren eigenen Antrag wirklich ernst meinen, dann lassen Sie Ihren Worten morgen Taten folgen, und sorgen Sie bei der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses dafür, dass das Versprechen der Regierung an die deutschen Vermittlerorganisationen eingelöst wird! Stoppen Sie den Rückzug der Bundesregierung aus der internationalen Zusammenarbeit bei Bildung und Forschung!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ruppert Stüwe hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ruppert Stüwe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Freiheit der Wissenschaft ist in vielen Teilen der Welt akut bedroht. Wir alle wissen: Die geopolitische Lage hat sich dramatisch verschärft. Das setzt auch der Internationalisierung der Wissenschaft enorm zu. Für uns heißt das: Wir müssen die Forschung darin unterstützen, ihre internationalen Beziehungen frei, sicher, aber auch verantwortungsvoll auszugestalten.

Genau darum geht es in diesem Antrag. Es geht darum, miteinander zu debattieren, wie die Internationalisierung der Wissenschaft aussieht. Ich finde es verständlich, aber doch ein bisschen überraschend, dass Sie auf der einen Seite vor dem Bundesverfassungsgericht gegen den Haushalt klagen

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Oijoi! – Monika Grütters [CDU/CSU]: Gegen verfassungswidrige Regierungspolitik!)

und auf der anderen Seite immer wieder und immer wieder neues Geld fordern, ohne überhaupt in eine inhaltliche Diskussion einzusteigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Wir haben auch für Sie geklagt, für Ihre Rechte!)

Das ist doch der Punkt! Ihr Antrag nennt drei einzelne Punkte, während wir versuchen – und das will ich jetzt kurz darlegen –, das Thema in seiner Gänze zu diskutieren. Ich möchte das an drei Punkten deutlich machen.

Erstens. Abschottung hat noch nie zu Innovationen geführt, und das ist auch das Einzige, was ich zum AfD-Antrag sagen will.

(Beifall bei der SPD)

Wir leben in einer globalisierten Welt und wollen das auch nicht ändern. Die internationale Zusammenarbeit der Wissenschaft muss daher im Grundsatz erleichtert und ermöglicht werden. Die Grundlage dafür ist übrigens der funktionierende europäische Bildungs- und Forschungsraum, in dem jetzt endlich wieder Großbritannien

Ruppert Stüwe

- (A) Mitglied ist und in dem hoffentlich bald auch die Schweiz Mitglied werden kann. Auch davon keine Zeile in Ihrem Antrag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber wir brauchen auch Kooperation mit Regionen, die wir in der Vergangenheit vernachlässigt haben, etwa in Teilen Afrikas, Asiens, Lateinamerikas. Diese Regionen dürfen eben nicht nur Partner aus China finden bei der Wissenschaft. Wir müssen hier einen Schwerpunkt setzen, und wir müssen noch bessere Alternativen bieten als China.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Tun Sie aber nicht! – Monika Grütters [CDU/CSU]: Dann machen Sie mal!)

Denjenigen, die durch Krieg und Repressionen daran gehindert werden, ihre Forschung fortzusetzen, wollen wir eine verlässliche neue Heimat für ihre Wissenschaft geben. In der Ukraine können wir das sogar, indem wir wieder anfangen, wissenschaftliche Kapazitäten vor Ort zu stärken, dem Krieg zum Trotz. Das halte ich für ein sehr, sehr wichtiges Zeichen, dass wir uns damit immer wieder beschäftigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Zweitens. Wissenschaftseinrichtungen sind Orte des gesellschaftlichen Wandels. Das Motto des DAAD, „Wandel durch Austausch“, ist aus meiner Sicht überhaupt nicht tot. Im Gegenteil: Es bedeutet, dass wir Kontaktpunkte mit Menschen schaffen und aufrechterhalten, die zukünftig die Realitäten ihrer Gesellschaften prägen werden. Wir brauchen weiterhin weltweit Verbindungen in die Wissenschaft, übrigens auch mit schwierigen Partnerregionen.

(Maja Wallstein [SPD]: Ja!)

Das lohnt sich schon allein deshalb, weil die großen globalen Herausforderungen nur durch die globale Zusammenarbeit bewältigt werden können. Lassen Sie mich in dem Zusammenhang noch einen Satz sagen: Wissenschaftliche Kooperation mit China wird es auch in Zukunft geben; wir dürfen nur nicht naiv in diese Kooperation gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Was heißt das denn?)

Das führt mich zu meinem dritten Punkt: Wir müssen die sicherheitspolitische Komponente der Forschung stärker in den Blick nehmen. Die Wissenschaft in Deutschland ist vermehrt Ziel von Spionage- und Cyberangriffen geworden. Wir brauchen hierfür das nötige Problembewusstsein und adäquate Sicherheitsstandards. Gleichzeitig muss außenpolitisch durch Science Diplomacy gegenüber schwierigen Partnern klipp und klar kommuniziert werden, dass unlautere Abschöpfung und

Angriffe auf das deutsche Forschungssystem auch negative Folgen haben werden. Deshalb freut es mich, zu sehen, dass die Allianzorganisationen sich aufgemacht haben, neue Sicherheitskonzepte zu erarbeiten. Das fordern wir im Übrigen auch. Es ist nämlich nicht so, dass wir die Mittlerorganisationen im Stich lassen und auch nicht die deutschen Wissenschaftsorganisationen; das wissen Sie ganz genau. Ein Beispiel dafür ist das DAAD-KIWI-Kompetenzzentrum, das die Hochschulen genau in diesen Fragen berät.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

An uns alle richtet sich die Herausforderung, die Wissenschaft in den nächsten Jahren deutlich und selbstverständlich in der Außenpolitik mitzudenken und gemeinsam mit der Wissenschaft zu definieren, wo wir kooperieren. Dafür brauchen wir einen klaren normativen Kompass, weltweit belastbare Verbindungen in der Wissenschaft und einen realistischen Blick auf die Sicherheitsinteressen unseres Landes. Darum geht es in Zukunft, und das ist der Kern unseres Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Dr. Marc Jongen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Internationalisierung der Wissenschaft bedeutet in Deutschland heute vor allem eines: dass Tausende hochqualifizierte Wissenschaftler über die Jahre ins Ausland abwandern und viel zu wenige davon wieder zurückkommen. Schuld an diesem Braindrain sind Ihre Versäumnisse und Fehlsteuerungen in der Wissenschaftspolitik, werte Ampelparteien.

(Beifall bei der AfD – Maja Wallstein [SPD]: Oder Ihre Hetze! Kann auch sein!)

Werte CDU, Ihr heute vorliegender Antrag in Ehren, aber Sie hatten vorher lange Zeit, es besser zu machen. Sie haben es aber vorgezogen, Länderproporz und Frauenquoten zu bedienen bei der Besetzung des Wissenschaftsministeriums; das gehört auch zur Wahrheit.

(Beifall bei der AfD)

In manchen Forschungsinstituten in den USA können Sie sich heute durchgängig auf Deutsch unterhalten; das ist ja erfreulich. Aber fast keiner dieser Spitzenforscher denkt daran, nach Deutschland zurückzukehren; die Bedingungen sind hierzulande einfach zu schlecht. Gerade im Bereich der künstlichen Intelligenz ist die Abwanderung unserer natürlichen Intelligenz dramatisch. Unser Antrag fordert die Bundesregierung auf, die Universitäten nicht zu Safe Spaces für bedrohte Minderheiten auszubauen, wie es bei Ihnen heißt, sondern endlich wirksam für die Rückkehr hochqualifizierter deutscher Wissenschaftler zu sorgen. Die sind nämlich schon bald selbst eine bedrohte Minderheit an unseren Unis.

Dr. Marc Jongen

(A) (Beifall bei der AfD)

Herr Seiter, wenn Sie das schlecht finden, dann müssten Sie eigentlich die GAIN-Konferenzen abschaffen, die sich auf diesem Gebiet engagieren und gute Arbeit leisten. Das kann eigentlich nicht Ihr Ernst sein.

(Ruppert Stüwe [SPD]: Sie waren doch gar nicht da! Sie wissen doch gar nicht, wovon Sie reden!)

Von den ausländischen Studenten – den „Fachkräften von morgen“, wie es bei Ihnen heißt –, die für viele Steuermillionen bei uns ausgebildet werden, hat Deutschland viel zu wenig; denn die meisten von ihnen verlassen Deutschland nach dem Studium wieder. Bei den Chinesen sind es über 80 Prozent. Angelockt werden sie von dem Gratisstudium in Deutschland, während überall in der angelsächsischen Welt hohe Studiengebühren zu zahlen sind.

(Maja Wallstein [SPD]: Wir werden beneidet!)

Studieren kann man hier ja trotzdem auf Englisch. Ob es sich gelohnt hat, Deutsch als Wissenschaftssprache dafür zu opfern, darüber sollten Sie auch mal nachdenken.

(Beifall bei der AfD)

Wer von China spricht, der kann von Wissenschaftsspyonage nicht schweigen. Sebastian Heilmann, Chinaexperte der Universität Trier, stellte fest, dass die Kooperationsoffenheit Deutschlands systematisch missbraucht und einseitig ausgenutzt wird, übrigens leider auch von europäischen Kooperationspartnern. Davor warnt jetzt auch schon ein Max-Planck-Institut. Ein Paper aus der Humboldt-Uni Berlin nennt die Offenheitskultur und internationale Reputationssucht die Achillesferse der deutschen Wissenschaft. Schützen Sie endlich deutsche Interessen in der Wissenschaft genauso wie auf anderen Politikfeldern, werte Kollegen!

(B)

(Beifall bei der AfD)

Durch den Europäischen Hochschulraum, den Sie anstreben, droht überdies noch mehr Uniformierung der Bildung,

(Zuruf des Abg. Ruppert Stüwe [SPD])

Abeichung des Niveaus nach unten – siehe die Verheerungen des Bologna-Prozesses – sowie eine weitere Schwächung der Wissenschaftssprache Deutsch. Es gab trotz unterschiedlicher Bildungssysteme jahrhundertlang intensiven wissenschaftlichen Austausch in Europa. Es braucht keine Brüsseler Bürokraten, um diesen einzuführen.

(Beifall bei der AfD)

Worum es Ihnen aber geht, das verrät ein Symposium des DAAD vom März dieses Jahres über feministische Außenpolitik als „neues Paradigma für internationale Wissenschaftskooperationen“. Ein erster Schritt sollten Nachhilfekurse in internationalem Völkerrecht sein. Anders als satirisch kann man darauf nicht reagieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Und wie steht es um die Werte, die Sie exportieren wollen? Wissenschaftsfreiheit wird hier immer wieder genannt. Hierzu schreibt der Mediziner Professor Robert Wagner:

„... man schreibt die Stellen so aus, dass sich nur noch Menschen bewerben, die sich der staatlich gewünschten Ideologie verschrieben haben. Und das ist der gewollte Tod der positiven Freiheit.“

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Grundgesetz ist keine Ideologie!)

Wer solche Zustände fordert – und das tun Sie von den Ampelparteien –, hat anderen Ländern nichts, aber auch gar nichts über Wissenschaftsfreiheit zu erzählen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist Kai Gehring für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Internationalisierung der Wissenschaft ist so alt wie Wissenschaft selbst, egal ob in der Bibliothek in Alexandria im dritten Jahrhundert vor Christus, an der führenden Universität des frühen Mittelalters in Bagdad oder an der ersten europäischen Universität in Bologna, die im Jahr 1088 gegründet wurde. Wissenschaft basierte schon immer darauf, Menschen und Ideen verschiedener Kulturen und Kompetenzen zusammenzubringen. Wissenschaft weitet Horizonte, Wissenschaft verbindet. Wissenschaft ist Brückenbauerin und Kompass in Krisenzeiten – damals, heute und in Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die geopolitische Lage nach der Zeitenwende lässt uns nicht nur unsere Wirtschaftsbeziehungen und Energiepartnerschaften auf den Prüfstand stellen. Als starkes Innovationsland ist es wichtig, auch unsere Wissenschaftspartnerschaften neu auszutarieren. Weltweit vielerorts gerät Wissenschaftsfreiheit unter Druck. Spionage und Cyberangriffe auf deutsche Wissenschaftseinrichtungen nehmen zu. Autoritäre Staaten versuchen gerade Forschungsk Kooperationen zu Dual-Use-Technologien zu schmieden, die sowohl für zivile als auch für militärische Zwecke genutzt werden können.

Wissenschaft ist damit längst fester Bestandteil einer interessengeleiteten Außenpolitik in der multipolaren Welt. Außenwissenschaftspolitik und Science Diplomacy sind eingebettet in die großen Linien deutscher Außenpolitik. Die Nationale Sicherheitsstrategie und die China-Strategie dieser Bundesregierung geben auch der Wissenschaft einen Orientierungsrahmen. Als nächster Schritt folgt bald die BMBF-Internationalisierungsstrategie. Es

(D)

Kai Gehring

(A) ist gut, dass wir als Parlament auf der Basis eines Antrags der regierungstragenden Fraktionen über diese Linien heute diskutieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Klar ist doch: Die großen Menschheitsfragen – Klimakrise, Ressourcenmangel, Pandemieprävention – machen internationale Wissenschaftskooperation überlebensnotwendig.

Vier Punkte möchte ich hervorheben:

Erstens: De-Risking in Forschungsk Kooperationen, also mehr Risikobewusstsein, Risiken vermeiden. Dazu gehört, viel genauer hinzuschauen, mit welchen Partnern und zu welchen Themen wir forschen wollen. Die Nachrichtendienste und der Verfassungsschutz geben im Bereich der sicherheitsrelevanten Forschungsk Kooperationen wichtige Hinweise. Die rote Linie verläuft da, wo unsere freiheitlichen demokratischen Werte unterwandert werden. Das heißt: einerseits maximale Wissenschaftsfreiheit, andererseits notwendiger Schutz unserer Sicherheitsinteressen und unserer technologischen Souveränität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

(B) Zweitens ist es wichtig, unsere Wissenschaftskooperation neu auszudiversifizieren und sie mit neuen und alten Wertepartnerländern zu vertiefen. Wir laden hier auch gerade die afrikanischen, asiatischen und südamerikanischen Länder ein, mit uns in stärkere Kooperationen einzusteigen. Ob es der ATTO-Tower als Klimaforschungsinfrastruktur in Brasilien ist oder die Wasserstoffpartnerschaft in Namibia: Das sind große Erfolge in den Forschungsk Kooperationen.

Wir wollen auch das Potenzial der Europäischen Union stärker ausschöpfen, sowohl in den inner- als auch außer-europäischen Kooperationen. Deshalb ist es so wichtig, dass dieser Deutsche Bundestag sich auch beim nächsten europäischen Forschungsrahmenprogramm stark einbringt und wir hier gemeinsam die Assoziierung des Vereinigten Königreichs in Horizon Europe begrüßen. Wir setzen uns dafür ein, die europäische Forschungsförderung besser mit den nationalen Strategien abzustimmen, europäische Forschungsinfrastrukturen auszubauen, auch zukunftsfähige Dateninfrastrukturen zu schaffen. Auch das ist eine Frage europäischer technologischer und digitaler Souveränität, damit wir Abhängigkeiten von autoritären Staaten reduzieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Drittens: Förderung akademischer Mobilität. Wir unterstützen die internationale Mobilität von Wissenschaft in alle Richtungen. Brain Circulation trägt zu wissenschaftlicher Exzellenz bei. Unser Punktesystem im Einwanderungsrecht öffnet Türen für Spitztalente. Unsere Mittlerorganisationen, unsere Hochschulen, unsere Forschungseinrichtungen leisten hier hervorragende Arbeit.

Und: Wir sind attraktiv. Wir sind sogar attraktiver geworden. Im Wintersemester 2022/2023 ist Deutschland im weltweiten Vergleich erstmals auf Platz drei vorgeückt als Gastland für internationale Studierende. Das ist doch großartig!

(Monika Grütters [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Denn Studierende sind Fachkräfte von morgen, und engagierte internationale Forschende machen unser Innovationssystem zu einem der erfolgreichsten weltweit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Es ist zu unserem eigenen Vorteil, wenn die Visavergabe für Talente agiler läuft, wenn die Arbeitsbedingungen gut sind und die Willkommenskultur sowohl auf dem Campus als auch in der Gesellschaft garantiert ist.

(Maja Wallstein [SPD]: Genau!)

Technik, Toleranz, Talente sind wesentliche Standortfaktoren. Nationalismus, Rassismus, Antisemitismus, Extremismus sind dagegen Sicherheitsrisiken für das internationale Renommee unseres Innovationsstandortes. Deshalb bekämpfen wir es entschieden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Viertens. Die Verteidigung der Wissenschaftsfreiheit müssen wir tagtäglich leben. Denn Deutschland ist Land der Wissenschaftsfreiheit und Europa Kontinent der Wissenschaftsfreiheit. Das gilt es auch in den Kooperationen zu sichern; Schutzprogramme hierzulande sind auszubauen.

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

University in Exile wäre ein nächster Schritt. – Und ein letzter Satz: –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Ich möchte Herrn Stüwe darin unterstützen, den Wiederaufbau der Ukraine nicht zu vergessen –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es ist über das Ende der Redezeit hinweggegangen worden, Herr Kollege.

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und die israelische Wissenschaftskooperation jetzt erst recht zu vertiefen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP sowie der Abg.
Monika Grütters [CDU/CSU] – Maja Wallstein
[SPD]: Dieser Satz war wichtig!)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Liebe Frau Gohlke, Sie sind jetzt die nächste Rednerin für die Fraktion Die Linke. Aber was noch viel wichtiger ist: Sie haben heute Geburtstag, und dazu herzlichen Glückwunsch von fast allen!

(Beifall)

Dass Sie 39 Minuten Ihres Geburtstags mit uns teilen und auch noch 3 Minuten aktiv, das ist großartig.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Was gibt es Schöneres!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Was gibt es Schöneres!

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Auf- und der Ausbau von internationaler Kooperation in der Wissenschaft, der Austausch von wissenschaftlichen Erkenntnissen nehmen in der globalisierten Welt eine große Rolle ein. Die Wissenschaft lebt vom Austausch und auch von der Zusammenarbeit. Und globale Probleme und Herausforderungen brauchen auch globale Lösungen. Es wäre absolut fahrlässig, bei diesem Thema in nationalen Grenzen zu denken. Deswegen ist es gut, dass wir heute über dieses wichtige Thema reden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Es wäre auch naiv, beim Zustand der heutigen angespannten geopolitischen Lage nicht auch davon auszugehen, dass auch und gerade auch in der Wissenschaft die jeweiligen nationalen geopolitischen Interessen zum Tragen kämen. Ich finde, die Frage ist: Werden diese Mechanismen erkannt? Werden sie auch kritisch hinterfragt? Und welche macht sich die Bundesregierung zu eigen?

Für uns als Linke ist an dieser Stelle klar: Für die Wissenschaft sollten gerade in dieser Lage die Grundsätze von Weltoffenheit und Gemeinwohlorientierung gelten.

(Beifall bei der LINKEN)

Weder darf die internationale Kooperation in der Wissenschaft unter dem Druck von Geopolitik zu einem machtpolitischen Werkzeug verkommen, noch dürfen wirtschaftliche Interessen den Prozess überlagern oder vereinnahmen. Wissenschaftsfreiheit ist ein Wert an sich, den es immer und überall zu schützen gilt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Antrag der Ampelfraktionen lässt mich, ehrlich gesagt, schon ein bisschen mit Fragezeichen zurück. Ich meine, Sie haben auf sieben Seiten und in 36 Forderungen alles zusammengeschrieben, was zweifellos sehr, sehr gut klingt, und anscheinend auch alles, was Ihnen zum Thema irgendwie einfällt. Aber die Wahrheit ist, dass so gut wie nichts davon finanziell untersetzt ist. Dieser An-

trag ist – im wahrsten Sinne des Wortes – ein Schaufensterantrag. So ehrlich, finde ich, sollten Sie an dieser Stelle sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn die großen Ziele zur Internationalisierung, diese großen Ziele müssen ja auch irgendwie im Haushalt für das kommende Jahr untersetzt sein oder sich dort widerspiegeln. Aber wenn man sich den anschaut, dann erkennt man, dass diesbezüglich wirklich kein Aufbruch geplant ist, sondern ganz im Gegenteil: Ganz wichtige Programmlinien werden ja nicht etwa aufgestockt, um wenigstens die Inflation auszugleichen, sondern die werden ja sogar noch gekürzt.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: So ist es!)

Sie kürzen beim Titel „Globaler Wandel und Klimaforschung“, Sie kürzen beim Studierenden- und Wissenschaftler Austausch, Sie kürzen bei der Beratung ausländischer Studierender, Sie kürzen bei den Goethe-Instituten, bei der Alexander-von-Humboldt-Stiftung, und Sie kürzen die Mittel für den Schutz politisch bedrängter oder zur Flucht gezwungener Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler beim DAAD. Und ich sage ganz ehrlich: So werden Sie dem Anspruch der internationalen Kooperationen in der Wissenschaft

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Recht hat sie!)

unter diesen krassen Bedingungen gerade ganz sicher nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will noch einen weiteren Aspekt herausgreifen. Sie sprechen in Ihrem Antrag auch viel von der Förderung internationaler Talente für Forschung und Wissenschaft und davon, wie wichtig es ist, Fachkräfte zu gewinnen. Auch das haben Sie in Ihrem Antrag alles sehr schön formuliert. Ich sage aber: Das wird nur gelingen, wenn Sie hier endlich bessere Studienforschungs- und -arbeitsbedingungen schaffen. Es braucht endlich gute Arbeit in der Wissenschaft und auch eine auskömmliche Finanzierung für die Hochschulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Schreiben Sie nicht nur schöne Anträge, stattdessen Sie das Wissenschaftssystem endlich mit mehr Geld aus!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Maja Wallstein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Maja Wallstein (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher, schön, dass Sie da sind! Es geht hier heute in der Debatte um viel, einerseits quantitativ, weil es um einen Antrag unserer Koalitionsfraktionen geht, der sehr umfangreich ist,

Maja Wallstein

- (A) und andererseits auch qualitativ, weil es um ein sehr wichtiges, bedeutungsschweres und tatsächlich auch sehr aktuelles Themenfeld geht.

Es geht um die Weiterentwicklung unserer Internationalisierungsstrategie von Wissenschaft und Forschung, gerade auch in Zeiten von Krisen. Es geht um die Resilienz, um die Widerstandskraft des Wissenschaftssystems und um Wissenschaftsdiplomatie. Es geht uns darum, in Zeiten multipler Krisen grenzüberschreitende Wissenschaftskooperationen zu fördern, um globale Herausforderungen auf Augenhöhe adressieren zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unser Antrag behandelt all diese Aspekte in sage und schreibe 26 Punkten, und einer davon ist Wissenschaftsfreiheit. Über die Hälfte der Weltbevölkerung lebt 2023 in Ländern, in denen die Wissenschaftsfreiheit abnimmt. Ich habe schon in meiner allerersten Rede hier im Haus gesagt, dass wir ein Land sein müssen, das sich für Wissenschaftsfreiheit einsetzt und diese immer wieder verteidigt. Und da war noch nicht klar, wie zum Beispiel die Wissenschaftsfreiheit in der Ukraine durch den russischen Angriffskrieg gefährdet werden würde.

Aber wir haben schnell reagiert, und unter anderem der Deutsche Akademische Austauschdienst, DAAD, und die Alexander-von-Humboldt-Stiftung haben sichergestellt, dass Studierende und Wissenschaftler/-innen aus der Ukraine hier weiter forschen und studieren können.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Ja, und jetzt kürzen Sie es! Jetzt kürzen Sie es! Das ist die Wahrheit!)

Auch deshalb müssen wir den DAAD und AvH weiter systematisch fördern, damit diese ihre so wichtige Arbeit fortführen können.

Aber es muss jetzt auch darum gehen, Perspektiven zu schaffen und die Ukraine dabei zu unterstützen, ihr Bildungs- und Forschungssystem wieder aufzubauen. Dabei darf die Bedeutung von lokalen Infrastrukturmaßnahmen nicht unterschätzt werden. Ich wurde von der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde zu Beginn dieses Jahres gefragt, ob ich die Hochschule dabei unterstützen kann, Finanzquellen für die Sicherstellung der Stromversorgung ihrer ukrainischen Partneruniversität zu finden. Die Nachfrage bei verschiedenen Bundesministerien ergab, dass es nicht nur eine, sondern viele Möglichkeiten gibt, wie die Hochschule ihre Partneruni unterstützen kann. Das Engagement ist vielfältig. Und ich bin froh, dass Deutschland so aktiv ist und zu einem der größten Unterstützer der Ukraine zählt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir wollen auch die Mobilitätsmaßnahmen in Hochschulbildung und -forschung weiterentwickeln, um internationale Talente zu gewinnen. Mit Blick auf den bedauernden Antrag der AfD muss ich hier als Lausitzerin, als Ostdeutsche mal wieder sagen: Sie von der AfD helfen uns da nicht.

(C) In meiner Region, in der Lausitz, geht es gerade richtig nach oben: In nahezu jeder Ecke entwickeln Menschen eine fantastische Zukunft in vielen Bereichen. Und wir wollen und wir werden Spitzenforschung bei mir zu Hause vorantreiben. Aber: Internationale Spitzenforscherinnen und -forscher überlegen sich zweimal, ob sie in eine Region kommen, wo Leute wie Sie aggressive Stimmung machen eigentlich alles, was irgendwie nach Zukunft aussieht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diese Spitzenkräfte überlegen sich zweimal, ob sie die Kraft haben für die alltägliche Konfrontation mit gesichert rechtsextremen – vermutlich bald überall gesicherten rechtsextremen – Umtrieben, mit deren Rhetorik und mit deren Anfeindungen.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Und ich finde es daher lächerlich bis zynisch, dass die AfD in ihrem Antrag davon redet, den Braindrain, also das Abwandern von Spitzenkräften, verhindern zu wollen. Ihnen muss doch klar sein, dass Ihre Wissenschaftsfeindlichkeit

(Karsten Hilse [AfD]: „Ihre Wissenschaftsfeindlichkeit“, um Gottes willen! Die einzige Wissenschaft, die Sie kennen, ist Genderideologie!)

und Ihre Verbreitung von Fake News original dafür sorgt, dass Menschen sich abwenden, selbst von einer so fantastischen und spannenden Region wie der Lausitz, die wir weiter zur „Wowsitz“ machen. Das lassen wir uns auch von Ihnen nicht kaputtmachen. Wir werden Ihnen weiter die Stirn bieten. (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Bald aber nicht mehr im Parlament!)

Und an alle anderen und Sie da oben: Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Monika Grütters.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Die gefährlichste Weltanschauung ist die Weltanschauung derer, die die Welt nie angeschaut haben.“ Diese griffige Bemerkung wird Alexander von Humboldt zugeschrieben, dem großen deutschen Forschungsreisenden. Sein Wirkungsfeld weist weit über Europa hinaus. Er korrespondierte mit zahlreichen Experten verschiedener Fachrichtungen und schuf so ein wissenschaftliches Netzwerk ganz eigener Prägung. Und stolz trägt deshalb unsere Stiftung für den internationalen Forschungsaustausch heute seinen Namen.

Monika Grütters

- (A) Sie pflegt ein Netzwerk mit mehr als 30 000 Humboldtianerinnen und Humboldtianern in weltweit mehr als 140 Ländern. Jährlich ermöglicht sie über 2 000 Forschenden aus aller Welt einen Aufenthalt in Deutschland. All diese Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler schärfen durch die Anschauung der Welt jenseits ihres heimischen Horizonts ihre und damit natürlich auch unser aller Weltanschauung – ein Effekt, den wir in einer Zeit und Welt neuer Nationalismen nicht unterschätzen sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doch all das ist gefährdet, wenn wir unsere einschlägigen Institutionen nicht mehr auskömmlich finanzieren. Bei allem Verständnis für Haushaltszwänge ist es nicht nachvollziehbar, dass die Ampelregierung ausgerechnet da kürzt, wo in den meinungsbildenden Milieus beider Länder der Austausch so hervorragend funktioniert.

Nur mal ein Beispiel: Die Stipendien für internationale Wissenschaftler sind schon seit Langem – ich muss es sagen; das gilt natürlich auch für Promovierende hier in Deutschland – nicht mehr erhöht worden. Sie sind nicht mehr wettbewerbsfähig, und vor allem reichen sie nicht einmal mehr für den Lebensunterhalt. Jetzt werden sie notgedrungen marginal erhöht, aber – besonders bitter –: Die AvH-Stiftung und auch die hiesigen Begabtenförderungswerke müssen das aus ihren eigenen Budgets begleichen. Im Inland bedeutet das 15 Prozent weniger Promotionsförderungen. Bei den internationalen Wissenschaftlern richtet das im Haushalt der AvH-Stiftung einen so großen Schaden an, dass jährlich 100 Stipendien weniger ausgeschrieben werden.

(B)

Dass in der AvH-Stiftung das Bundeskanzler-Stipendien-Programm dran glauben muss, sollte zumindest den Schirmherrn aus der Reserve locken – tat es aber leider nicht. Der Kanzler schweigt. Für einen markanten Gestaltungswillen in der Bildungs- und Wissenschaftspolitik ist er ja sowieso nicht bekannt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

In einer unruhigen Welt, die aus den Fugen gerät, müsste die zivile Krisenprävention einen hohen Stellenwert haben, gerade die der so erfolgreichen Akteure aus der Wissenschaft und der Kultur. Stattdessen setzen wir nicht nur unsere Wettbewerbsfähigkeit, sondern auch unseren guten Ruf aufs Spiel. Stattdessen löchern wir ein Netz bester Beziehungen in die Zivilgesellschaften wichtiger Partnerländer. Und stattdessen zwingen wir unsere besten Mittler in die Knie. Die Wissenschaft war immer schon weltumspannend. Sie sollte es auch in und für Deutschland heute bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein bisschen weniger Dramatik! – Gegenruf des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dr. Holger Becker hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Dr. Holger Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von der Luft- und Raumfahrt über Energie- und Klimafragen bis hin zu Global Health – in vielen Bereichen ist internationale Kooperation bei großen Herausforderungen an der Tagesordnung und ein wichtiges Erfolgskriterium; denn selten verfügt ein Land allein über alle Fähigkeiten und das vollständige Know-how, um auf diese Herausforderungen entsprechend zu antworten. Das gilt allgemein, aber insbesondere natürlich für den Bereich der Forschung.

Mit dem vorliegenden Antrag legt die Ampel eine Reihe von konkreten Maßnahmen auf den Tisch, um den Herausforderungen im Bereich der internationalen Forschung zu begegnen: von vereinfachter Fachkräftezuwanderung über die Erstellung von Handlungsleitlinien für internationale Kooperationen mit Institutionen bis hin zur Frage, mit wem man international zusammenarbeitet und vielleicht künftig zusammenarbeiten will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele Jahrzehnte war die Wissenschaft ein vergleichsweise wenig politisches Metier und zum Teil auch Rückzugsbereich für politisch Andersdenkende. Man denke nur an die Dissidenten in der ehemaligen UdSSR. In den letzten Jahren hat sich dahin gehend leider vieles zum Schlechteren verändert. Wissenschaft ist zu einem Instrument geworden, das vor allem von autoritären Regimen strategisch eingesetzt wird, um geopolitische Machtpolitik zu betreiben. Das ist eine Entwicklung, auf die wir reagieren müssen. Hierbei gilt es, das Bewusstsein bei den relevanten Akteurinnen und Akteuren dafür zu stärken, dass hybride Bedrohungslagen eben nicht nur in offensichtlichen Bereichen, sondern auch in Wissenschaftseinrichtungen gegeben sein könnten.

(D)

Das soll mitnichten heißen, dass die Forschung in diesem Bereich naiv gewesen wäre, ganz im Gegenteil. Die Max-Planck-Gesellschaft kam bereits 2010 unter dem Titel „Hinweise und Regeln der Max-Planck-Gesellschaft zu verantwortungsvollem Umgang mit Forschungsfreiheit und Forschungsrisiken“ zu folgendem Schluss – ich zitiere –:

„Auch wenn internationale Kooperation ein Grundprinzip erfolgreicher Forschung ist, kann sich unter dem Aspekt der Risikominimierung daher im Einzelfall eine Einschränkung der internationalen Zusammenarbeit oder ein Verzicht auf Partner oder Mitarbeiter aus bestimmten Staaten empfehlen.“

Kurz gesagt: Wir müssen verstärkt ein Augenmerk darauf legen, mit wem wir auf welche Weise und wie intensiv wir kooperieren, insbesondere in sensiblen Bereichen – um des Wohls der Wissenschaftsfreiheit willen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Stephan Seiter [FDP])

Dr. Holger Becker

- (A) Sehr geehrte Damen und Herren, denn es ist so: Es gibt einfach keinen einzigen Forschungsbereich, innerhalb dessen die Forschung an Ländergrenzen haltmachen würde. Deswegen brauchen wir internationale Kooperation.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Stephan Seiter [FDP])

Einer der großen Mehrwerte, den insbesondere unsere europäische Gemeinschaft dabei bietet, ist ebendiese grenzüberschreitende Zusammenarbeit in unserem europäischen Werteraum. Indem wir in dem vorliegenden Antrag darauf abzielen, diese Zusammenarbeit zum Beispiel im Bereich der Forschungsdateninfrastruktur zu stärken, gehen wir aus meiner Sicht genau den richtigen Weg im Sinne der Wissenschaftsfreiheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die wahrscheinlich letzte Rednerin in der Debatte ist Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte ist weit fortgeschritten. Es ist viel gesagt worden über die Bedeutung der internationalen Zusammenarbeit in Wissenschaft und Forschung, über die Notwendigkeiten und über die Bedarfe. Wir haben mal wieder eine ganze Reihe von Lippenbekenntnissen von den Kolleginnen und Kollegen der Ampelfraktionen gehört. Wir haben uns Ihre Absichtserklärungen angehört, die Sie in Ihrem Antrag hier vorlegen. Im Übrigen: Wissen Sie, der wievielte Antrag der Ampelfraktionen für den Bildungs- und Forschungsbereich es ist?

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Number one!)

Der Erste!

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Number one!)

Es ist der erste, immerhin im November.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU], an SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gewandt: Ihr habt erst einen Antrag geschrieben! Was seid ihr denn für eine Koalition? Wann wird denn hier mal gearbeitet? – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja, ihr versteht unter „Antrag“, aus dem „Focus“ zu zitieren! Im nächsten Antrag zitiert ihr wahrscheinlich aus der „Bild“-Zeitung!)

Was eigentlich viel wichtiger wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen, als die blumigen Worte und das „Wir wollen ...“, ist das Handeln. Entscheidend ist das Handeln, entscheidend ist das Tun. Natürlich können Sie hier heute

stehen und viele Versprechen abgeben und Absichten (C) erklären; das haben Sie im Übrigen vor zwei Jahren auch schon im Koalitionsvertrag gemacht.

(Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Aber was bringen die leeren Worthülsen und die Allgemeinplätze einem Forscher oder einer Wissenschaftlerin ganz konkret im Alltag? Gar nichts!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was in Ihrem Antrag steht, entspricht einfach nicht der Realität dessen, wie die Regierung handelt. Die Wahrheit ist: Das Regierungshandeln hat fatale Folgen für unsere prestigeträchtigen und jahrelang gewachsenen erfolgreichen Forschungsk Kooperationen. Durch die Haushaltskürzungen wird ein komplettes Stipendienprogramm eingestellt. Sie kürzen den Haushalt des DAAD im kommenden Jahr um 6,7 Millionen Euro.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wartet doch erst mal ab!)

Die Bundesforschungsministerin setzt einfach überhaupt keine eigenen Akzente in der europäischen und internationalen Zusammenarbeit. Auch da habe ich wieder ein kleines Quiz: Wie oft war sie denn in Brüssel in dieser Legislaturperiode?

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Ein Mal!)

– Zweimal!

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Was?)

– Zweimal, in zwei Jahren.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist mehr als Karliczek und Wanka zusammen!) (D)

Mit diesem Handeln schwächen Sie die deutsche Beteiligung an Forschungsk Kooperationen,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Unverschämtheit!)

die gerade jetzt – gerade jetzt! – in Zeiten von multiplen Krisenherden auf dieser Welt so unglaublich bitter notwendig wäre,

(Beifall bei der CDU/CSU)

um angesichts der großen Herausforderungen, vor denen wir stehen, gemeinsam zu arbeiten. Das ist leider die Realität, mit der wir uns konfrontiert sehen.

Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen: „Internationale Forschungszusammenarbeit“ heißt auch, Brücken zu bauen und Verständnis für andere Sicht- und Herangehensweisen zu schaffen. Und genau das brauchen wir jetzt, heute, hier dringender denn je. Deswegen ist es immens wichtig, dass die Bundesregierung der internationalen Zusammenarbeit im Bereich Wissenschaft und im Bereich Forschung wieder den Stellenwert beimisst, den sie unter der unionsgeführten Bundesregierung hatte.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Genau!)

Sie haben noch eine Chance, nämlich in den Haushaltsverhandlungen jetzt zu zeigen, dass Sie es mit Ihrem Antrag, den Sie hier heute vorlegen, ernst meinen. Nutzen Sie diese Chance! Es ist wichtig.

Katrin Staffler

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Ruppert Stüwe [SPD]: Nichts zu China! Nichts zur EU! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Christlich-soziale Populismuspartei Deutschlands! Das wird ja immer schlimmer!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/9312, 20/9308 und 20/6991 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Fairen Strukturwandel in den ostdeutschen Kohleregionen ermöglichen – Verunsicherungen beenden

Drucksache 20/9141

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (F)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

- (B) Es ist vorgesehen, hierzu 39 Minuten zu debattieren.
Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Jens Koeppen für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Koeppen (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Kompromissen ist es immer so eine Sache: Dem einen gehen sie zu weit, dem anderen gehen sie nicht weit genug. – Der Kohleausstieg 2038 ist so ein Kompromiss: mühsam ausgehandelt, als gesamtgesellschaftlicher Kompromiss gelobt. Mir ging er immer zu weit, weil viele Details nicht geklärt sind – bis heute nicht. Anderen – wahrscheinlich Ihnen – geht er nicht weit genug. Aber ein Handschlag, ein Agreement muss gelten. Sonst wird es am Ende ein fauler Kompromiss.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die ständige Diskussion darüber, den Kohleausstieg vorzuziehen, ohne dass die Voraussetzungen nur ansatzweise erfüllt sind, konterkariert die Absprachen in der Kohlekommission. Das verunsichert die Menschen in weiten Teilen Ostdeutschlands. Sie wissen, wie ambitioniert der Ausstieg schon für 2038 ist.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Ja!)

In den ostdeutschen Kohleregionen möchte man den Strukturwandel aktiv mitgestalten. Dazu braucht es Verlässlichkeit seitens der Politik und nicht zusätzliche Verunsicherung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Meine Damen und Herren, die Voraussetzungen für den Ausstieg sind derzeit nicht ansatzweise in Sicht. Ganz im Gegenteil: Es gibt mehr Fragen als Antworten:

Wie sieht es mit der gesicherten Leistung aus, insbesondere nach dem Abschalten der Kernkraftwerke in Deutschland? Sie sind dabei, das nächste energiepolitische Harakiri zu machen. Sie verlassen sich wieder auf die Nachbarländer, die uns dann versorgen sollen. Das ist, mit Verlaub gesagt, ein Blackout mit Ankündigung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gibt es konkrete Lösungsansätze für ein Wassermanagement und die wasserwirtschaftlichen Folgen des Braunkohleausstiegs? Der Kohleausstieg in der Lausitz wird dramatische Folgen weit über die Kohleregionen hinaus haben, bis hin zur Austrocknung vieler Landstriche und Tourismusregionen inklusive der Spree, wenn nicht sofort gehandelt wird.

Erlaubt der Netzausbau, insbesondere bei den Verteilnetzen, einen vorzeitigen Ausstieg? Erlauben die derzeitigen Planungszeiträume einen vorzeitigen Ausstieg? Sind die finanzielle Unterstützung und die zugesagte Begleitung des Staates gesetzlich verankert? Wie sieht es mit den Berichtspflichten aus, die Sie vorzulegen haben? Nicht ein einziger Bericht liegt zum Kohleausstieg vor.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Ja! Frechheit! So wie die Ampel mit dem Parlament umgeht, muss man mal wieder zum Bundesverfassungsgericht gehen!)

(D)

Es gibt Fragen über Fragen, aber keine Antworten darauf. Sie sind noch nicht mal in der Lage, Berichte vorzulegen, geschweige denn Haushalte. Dass dennoch von einem vorgezogenen Kohleausstieg geredet wird, ist für mich unverständlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Beenden Sie endlich diese unsägliche Debatte um einen überhasteten Kohleausstieg in Ostdeutschland. Es gibt dazu weder strukturpolitisch noch umweltpolitisch noch gesellschaftspolitisch und schon gar nicht energiepolitisch eine realistische Machbarkeit. Ein überhasteter Ausstieg ist rein von der Ideologie grüner Parteitage geprägt und hat nichts, aber auch wirklich gar nichts mit der Wirklichkeit zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stellen Sie endlich die Arbeitsverweigerung ein. Kommen Sie in der Realität an. Kommen Sie Ihren Berichtspflichten nach. Sichern Sie den Strukturwandel verbindlich ab. Legen Sie ein wasserwirtschaftliches Konzept vor. Legen Sie ein tragfähiges energiepolitisches Konzept vor. Ermöglichen Sie vor allen Dingen CCS, damit der deutschen Industrie wieder Planungssicherheit und der heimischen Energieversorgung Wettbewerbsfähigkeit gegeben wird.

Kurzum: Kommen Sie endlich in die Schuhe. Hören Sie auf, die Menschen – insbesondere im Osten der Republik – derart zu verunsichern. Beenden Sie die unsäg-

Jens Koeppen

- (A) liche Diskussion um einen überhasteten und unrealistischen Kohleausstieg, und machen Sie gefälligst Ihren Job.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion hat Hannes Walter das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Hannes Walter (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über meine Heimat in Ostdeutschland, besonders die Lausitz, rede ich natürlich immer sehr gerne, besonders hier im Deutschen Bundestag. Deswegen bin ich Ihnen fast schon dankbar für den Antrag, liebe CDU/CSU-Fraktion. Inhaltlich notwendig, denke ich, ist er allerdings eher weniger.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ganz vieles, was Sie fordern, läuft bei uns schon längst. Dass wir mitten in der Transformation stecken, wissen wir in Ostdeutschland alle; denn man sieht an vielen Orten, dass sich einiges bewegt. Der Osten wird fit für die Zukunft. Politischer Wille ist und bleibt, dass spätestens 2038 aus der Kohle ausgestiegen wird. Das ist breiter Konsens. Davon gehe ich aus. Ein vorzeitiger

- (B) Ausstieg steht politisch zurzeit überhaupt nicht zur Debatte.

Was allerdings für Verunsicherung sorgt, ist Ihr Antrag. Sie tun ja so, als wären wir vor Ort untätig. Aber genau das Gegenteil ist der Fall. In Ostdeutschland und vor allem in der Lausitz werden aktuell die Weichen für den Kohleausstieg gestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Maja Wallstein [SPD]: Ganz genau!)

Die sichere Energieversorgung hat dabei oberste Priorität, und daran arbeiten die Akteure in unserer Region hart. Die LEAG setzt mehr und mehr auf erneuerbare Energien. Im Industriepark Schwarze Pumpe – meine hochgeschätzte Kollegin Maja Wallstein hat ihren Wahlkreis dort – laufen gerade die Vorbereitungen für das Wasserstoff-Referenzkraftwerk Lausitz. Es soll im kommenden Jahr gebaut werden.

(Maja Wallstein [SPD]: Richtig!)

Außerdem wird der brandenburgische Teil der Lausitz an das Wasserstoffkernnetz angebunden. Das hat Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck gestern angekündigt – ein weiterer wichtiger Schritt. Verschiedene Maßnahmen sorgen also dafür, dass die Lausitz auch in Zukunft Energieregion bleiben wird.

Der Bund unterstützt die Kohleregionen selbstverständlich auch beim Ausstieg, und das nicht nur beim Thema Energiesicherheit. Denn natürlich ist auch wichtig, dass in den Strukturwandelregionen ausreichend sichere und zukunftsfähige Arbeitsplätze entstehen.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Pascal Kober [FDP]) (C)

Das passiert zum Beispiel durch Ansiedlung von Unternehmen. Gleichzeitig investieren auch Unternehmen, die schon lange ihre Heimat bei uns haben. Erst im Sommer hat die BASF in Schwarzheide die erste Kathodenfabrik Deutschlands in Betrieb genommen. Bisher wurden die Kathoden meistens aus Asien importiert. Jetzt wird direkt in Schwarzheide produziert, und zwar für Deutschland und ganz Europa.

(Maja Wallstein [SPD]: Mega!)

In den Bau der Fabrik hat nicht nur BASF selbst investiert, sondern auch der Bund und das Land Brandenburg. Das sind genau die Investitionen, die wir brauchen. Weitere Unternehmen aus der Branche haben ihre Ansiedlung bereits angekündigt.

Beim Thema Batterieproduktion ist nämlich nicht nur in Schwarzheide Bewegung, sondern auch in anderen Teilen meines Wahlkreises, beispielsweise in Lauchhammer. Das stärkt unseren Wirtschaftsstandort und sorgt für neue Arbeitsplätze. Dadurch entsteht in der Lausitz ein Schwerpunkt der europäischen Batterieproduktion, und das nicht irgendwann in der Zukunft, sondern jetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das ist auch Verdienst der brandenburgischen Landesregierung. Sie stellt sicher, dass die Strukturstärkungsmittel so eingesetzt werden, dass die Lausitz langfristig gestärkt wird. Der Werkstattprozess in Brandenburg beispielsweise ist für die Vergabe der Fördermittel immer wieder als gutes Beispiel aufgeführt worden. In fünf thematischen Werkstätten diskutieren hier Expertinnen und Experten über die besten Projektvorschläge. Und das funktioniert auch sehr gut. Es ist absolut richtig, dass wir dabei einen Schwerpunkt auf die Gewinnung von Fachkräften legen. Deshalb wird auch in die Berufsausbildung investiert, zum Beispiel im Oberstufenzentrum Elbe-Elster in Elsterwerda. Am OSZ habe auch ich von 2000 bis 2004 meine Berufsausbildung zum Kfz-Mechaniker gemacht. Deswegen freut es mich besonders, dass es hier vorangeht. Im Sommer habe ich mir angeschaut, wie das OSZ mit Strukturstärkungsmitteln zu einem modernen Lernort weiterentwickelt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit schaffen wir die Voraussetzungen für zukunftsfähige Ausbildung in unserer Region. Das ist genau der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD)

Es werden aber auch neue Standorte für eine gute Ausbildung in Südbrandenburg aufgebaut. Begleitend zur wirtschaftlichen Entwicklung in Schwarzheide wird hier demnächst auch das Leistungszentrum Lausitz errichtet. Der Fokus soll auf Berufsbildern in den Bereichen Chemie und Industrie liegen. Damit wird ein neues attraktives Angebot für junge Menschen in der Region geschaffen. Wenn alles nach Plan läuft, soll das Leistungszentrum in circa drei Jahren eröffnet werden. Finanziert wird das auch mit Strukturstärkungsmitteln.

Hannes Walter

(A) (Maja Wallstein [SPD]: Super!)

Wo Brandenburg aber noch besser werden könnte, ist der Ausbau der sozialen Infrastruktur. Mehr Fachkräfte bedeuten einen höheren Bedarf an Kita- und an Schulplätzen. Auszubildende, die keinen Führerschein haben oder von weiter weg kommen, brauchen auch bezahlbaren Wohnraum. Auch die Schieneninfrastruktur muss schneller ausgebaut werden. Hier haben wir also noch einiges zu tun. Die Menschen in der Lausitz können sich sicher sein: Wir kennen die Herausforderungen, und wir arbeiten mit Hochdruck an Lösungen.

(Beifall bei der SPD)

Sie sehen also: Das, was Sie in Ihrem Antrag beschreiben, läuft bereits, besonders in Brandenburg. Meckern und die Menschen verunsichern löst keine Probleme, konkrete Projekte und Maßnahmen umsetzen aber schon.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Maja Wallstein [SPD]: Richtig!)

Genau das passiert in der Lausitz und auch überall sonst in Ostdeutschland im Schulterschluss mit den Kommunen, den Ländern, den engagierten Akteuren in den Regionen. Und das bleibt auch in Zukunft so. Ihren Antrag brauchen wir dafür leider nicht.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Maja Wallstein [SPD]: Richtig! Es ist alles gesagt!)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Karsten Hilse für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Wertes Präsidium! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Vor allem: Liebe Bergleute! Und natürlich: Werte Leugner des natürlichen Klimawandels! So viel Frechheit wie Sie, wertvolle Kollegen der Union, hier an den Tag legen mit der Einbringung Ihres Antrages „Fairer Strukturwandel in ostdeutschen Kohleregionen ermöglichen“ sind wir bisher nur von den Ampelparteien gewöhnt, zum Beispiel von einem Kanzler, der entweder Gedächtnislücken hat, die wir nur von Alzheimer-Patienten kennen, oder einfach nur frech lügt, oder von den Grünen, die in den letzten Jahren – und das zu Recht – jedwede Waffenlieferung in Kriegsgebiete ablehnten und nun das Arsenal der Bundeswehr plündern, um es in einem Stellvertreterkrieg zu verpulvern, und zu guter Letzt von den feigen Demokraten, die sich in der letzten Legislatur noch als Verteidiger der unternehmerischen Freiheit gerierten und nun mit den Freiheitsfeinden all das, was die Merkel-Regierung mit dem Vorschlaghammer begann, mit der Abrissbirne weiterführen.

(Beifall bei der AfD)

Den Vogel schießt der Vorsitzende der feigen Demokraten ab, der nicht nur nachgewiesen verfassungswidrig 60 Millionen Euro

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Milliarden!)

(C)

aus dem Coronafonds in den Klimafonds verschoben hat, sondern auch behauptet, er wäre gezwungenermaßen in dieser katastrophalen Regierung, katastrophalsten Regierung, die die Bundesrepublik je gesehen hat. Nein, Herr Lindner, niemand zwingt Sie. Sie können diese Abrisstuppe noch heute verlassen.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir zurück zu den Heuchlern, für die Sie, wertvolle Kollegen der Union, von vielen Bürgern gehalten werden und die Sie leider – ich sage extra „leider“ – mit wenigen Ausnahmen, zum Beispiel ihrem ersten Redner, sind. Jetzt, wo vielen Menschen da draußen klar wird, dass die sogenannte Energiewende gescheitert ist, dass es nie um die Rettung des Klimas ging, sondern um knallharte wirtschaftliche Interessen von Globalisten auf der anderen Seite des Atlantiks, wo wieder Braunkohle aus der Lausitz und anderswo in Massen für die Stromerzeugung genutzt wird, jetzt, wo unumkehrbare Tatsachen bei der Zerstörung der Braunkohleindustrie – Ihren Vorgaben folgend – geschaffen wurden, jetzt erst bekommen Sie kalte Füße angesichts des Desasters, welches Ihre Politik angerichtet hat und immer stärker anrichtet. Und natürlich, weil die Alternative für Deutschland in allen Ostländern – teilweise mit großem Abstand – stärkste Kraft ist. Und das ist auch gut so.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt spielen Sie Opposition. Dabei tut doch die nach reiner Farbenlehre hellbraune Schrottregerung nur das, worauf Sie all die Jahre unter Merkel hingearbeitet haben – nur schneller, nur brutaler, nur noch teurer. Jetzt, wo die verheerenden Folgen für jeden immer deutlicher werden, versuchen Sie, den Eindruck zu erwecken, Sie würden plötzlich die Retter des Ostens. Dabei wollen Sie ja nichts anderes als diese Schrottregerung. Auch Sie reden den Menschen ein, wir könnten das Weltklima retten, wenn wir nur die Wirtschaft und alles, was CO₂ emittiert, zerstören.

(D)

(Maja Wallstein [SPD]: Hören Sie auf, die Ostdeutschen hier zu missbrauchen! Hören Sie endlich auf damit! Das widert mich an!)

Auch mit Ihrer Politik würde Deutschland deindustrialisiert und ruiniert werden, aber eben etwas langsamer, etwas undurchschaubarer. Der Tod käme mit Ihnen, bildlich gesehen, nicht per Herzinfarkt, sondern schleichend wie ein Krebsgeschwür, das sich langsam, aber sicher durch den Körper frisst.

(Maja Wallstein [SPD]: Wow!)

Eine AfD-geführte Bundesregierung wird diesem schleichenden Sterben der Wirtschaft und unseres Landes ein Ende bereiten. Mit einer AfD-geführten Bundesregierung wird es für keinen Energieträger ein gesetzlich vorgeschriebenes Ende der Nutzung geben. Jeder Energieträger wird so lange genutzt, wie er sich selbst ohne Subventionen am Markt hält. Und schon gar nicht wird er mit sinnlosen CO₂-Abgaben oder Steuern künstlich teurer gemacht. Und ohne Subventionen, ohne Vorrang-

Karsten Hilse

- (A) einspeisung und allen anderen Regelungen aus dem EEG wird sich keine einzige Windindustrieanlage, keine einzige großflächige Solaranlage am Markt halten.

(Nicole Höchst [AfD]: Hört! Hört!)

Wir müssen diese umweltzerstörenden Monster gar nicht verbieten. Sie werden einfach verschwinden. „Und ich freue mich darauf“,

(Beifall bei der AfD)

um es mal in der infantilen Sprache von Frau Göring-Eckardt zu sagen. Und im Übrigen bin ich der Meinung: Wer Grün wählt, wählt den Krieg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter Hilse, ich wollte Sie vorhin nicht in Ihrem konzentrierten Redefluss unterbrechen oder gar am Anfang Ihrer Rede irritieren. Natürlich: Das gesamte Präsidium freut sich immer über eine respektvolle Anrede. Ich bitte trotzdem, in Zukunft sich der verabredeten Formen und Formeln zu befleißigen und den Präsidenten oder die Präsidentin entsprechend hier auch zu würdigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Das war nicht das Schlimmste an der Rede!)

- (B) Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Michael Kellner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie uns doch mal mit ein paar Fakten beginnen:

Wir haben erstens eine erste Evaluierung vorliegen, was die Arbeitsplätze in der Lausitz und übrigens auch in Nordrhein-Westfalen angeht. Wir stellen fest, dass dort mehr Arbeitsplätze geschaffen wurden, als verloren gegangen sind. Das heißt, die Strukturmittel für den Kohleausstieg wirken, und ich finde, das ist eine gute Nachricht für uns alle hier im Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben zweitens dieses Jahr einen Bericht der Bundesnetzagentur vorgelegt, was die Frage der Versorgungssicherheit angeht. Auch da ist deutlich geworden: Eine Versorgungssicherheit wäre auch gegeben, wenn es zu einem vorgezogenen Kohleausstieg 2030 käme.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Sie wissen doch, dass die Annahmen Quatsch sind, die da drin stehen!)

Lassen Sie uns noch mal die Fakten anschauen: Wenn wir auf den Markt schauen, dann sehen wir, dass die Kohleverstromung in den vergangenen Monaten – mit dem Atomausstieg – auf einem historischen Tiefstand ist. Sie ist ein Drittel und, wenn man die letzten zwei Jahre vergleicht, sogar ein Viertel niedriger, und das trotz Atomausstieg. Das heißt, die Kohle geht aus dem Markt, weil sie nicht marktfähig ist. Das geht durch den schnellen Ausbau der Erneuerbaren, durch den CO₂-Preis und auch durch den Rückgang der Gaspreise. Und das ist gut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weil der Markt so funktioniert, wird es marktgetrieben zu einem früheren Kohleausstieg kommen. Deswegen unterstützen wir die Länder dabei, das vorzubereiten. Wir sind in guten Gesprächen mit den Ländern, um die Mittel für das InvKG zu flexibilisieren, also die Mittel für die Kohleregionen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Staatssekretär, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Müller?

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr gerne, Herr Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär Kellner, es ist sehr interessant, Ihren Ausführungen zu lauschen. (D)

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Karsten Hilse [AfD]: Das war ein Witz, oder?)

Es ist deswegen sehr interessant, weil ich zunächst die Frage an Sie habe, ob Sie für die Bundesregierung sprechen. Der Vizekanzler der FDP, den ich zitieren möchte, hat diese Zahlen anscheinend nicht vorliegen oder ist genau wie wir der Überzeugung, dass die Annahmen zur Netzbelastung nicht passen. Er hat Folgendes gesagt:

„Solange nicht klar ist, dass Energie verfügbar und bezahlbar ist, sollten wir die Träume von einem Ausstieg aus dem Kohlestrom 2030 beenden.“

Spricht Herr Lindner für die Bundesregierung? Halten Sie weiter an dem vorzeitigen Kohleausstieg fest? Verunsichern Sie weiter die Bundesbürger, insbesondere in Ostdeutschland?

Wenn Sie von den Ländern sprechen, möchte ich auch Dietmar Woidke, den SPD-Ministerpräsidenten aus Brandenburg, zitieren:

(Maja Wallstein [SPD]: Guter Mann! Richtig guter Mann!)

„Es kann doch nicht sein, dass wir von Klimaneutralität reden, zugleich aber ... in meiner Heimat wieder zwei ... stillgelegte Blöcke des Kohlekraftwerks ... hochfahren ...“

Sepp Müller

- (A) Die Diskussion müsse – ihm zufolge – eingebettet werden in eine breitere Debatte darüber, wo und zu welchem Preis in den nächsten zehn Jahren Strom herkommen sollte.

„Wenn es der Bundeswirtschaftsminister nicht liefert, dann soll es gern eine Kommission erarbeiten, wie sie mein Kollege Michael Kretschmer aus Sachsen vorgeschlagen hat.“

Schließen Sie sich den Worten von Herrn Woidke an, und wird es eine Kommission geben, wie von Herrn Kretschmer und Herrn Woidke gefordert?

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Guter Kollege!)

Unterstützen das die Grünen? Wenn ja, dann würde ich mich freuen, wenn Sie das heute sagen. Denn dann sind wir dazu bereit, in einen Deutschlandpakt zu gehen, damit wir die Energiewirtschaft auf einen guten Weg bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das waren jetzt eine ganze Reihe von Fragen. Ich habe versucht, sie mir zu merken, um darauf einzugehen. Erstens. Ich beglückwünsche Sie auch zu Ihrem Ministerpräsidenten Hendrik Wüst in Nordrhein-Westfalen, der nämlich zusammen mit einer anderen Partei gehandelt und gesagt hat: Mensch, wir sehen in dieser Entwicklung, dass es zu einem marktgetriebenen Kohleausstieg kommt, und deswegen ziehen wir in Nordrhein-Westfalen den Kohleausstieg auf 2030 vor. – Das war richtig, wichtig und gut.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist: Wir haben als Ampelkoalition einen Koalitionsvertrag in schwierigen Zeiten vereinbart. Darin haben wir gesagt: Wir wollen den Kohleausstieg vorziehen auf 2030, wenn die Voraussetzungen stimmen.

(Maja Wallstein [SPD]: Ganz genau!)

Das ist richtig, weil die Versorgungssicherheit der größte Wert ist. Jetzt sage ich Ihnen was: Wir haben im letzten Jahr und auch für diesen Winter Kraftwerke in die Reserve genommen. Das kostet uns übrigens richtig viel Geld an Netzentgelten. Das kostet uns. Wir haben es gemacht, damit wir eine Sicherungslinie hinter der Sicherungslinie haben. Aber wenn Sie sich anschauen, wie der Einsatz der Kohle, also die reale Verstromung von Kohle, am Markt ist – Sie können sich die Daten ja selber rausuchen –, dann sehen Sie, dass Kohle am Markt nicht besteht, sondern dass wir einen historischen Tiefstand bei der Kohleverstromung haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: In welchem Zeitraum?)

Ich sage Ihnen: Dieser Prozess wird weitergehen. Deswegen ist es richtig, Vorsorge zu treffen, damit wir nicht einfach in einen marktgesteuerten, sondern in einen gesteuerten Kohleausstieg kommen. Dazu sage ich gerne gleich noch mal was. – Das als Antwort auf Ihre Fragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Sepp Müller [CDU/CSU]: Das war keine Antwort auf die Frage! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Nie haben wir so viel Kohle verfeuert wie unter Ihrer Regierung!) (C)

Ich habe ja schon gesagt: Wir sind mit den Ländern in Gesprächen, um die Mittel zu flexibilisieren. Wenn es früher zum Kohleausstieg kommt, sollen die Mittel auch bereitstehen. Wir haben gestern ein Wasserstoffkernnetz vorgestellt – darüber haben wir gerade gesprochen –, wo wir die Kohlestandorte bewusst anschließen, damit dort auch moderne Gaskraftwerke hinkommen. Deswegen arbeiten wir auch an der Kraftwerksstrategie.

Ehrlicherweise: Diese Punkte sind viel, viel wichtiger, als den Leuten Sand in die Augen zu streuen und zu sagen: Wir machen jetzt CCS bei Kohle. – Das macht Kohle noch teurer, das macht es unwirtschaftlich, und das ist doch keine Antwort. Das wissen Sie ökonomisch selber auch. Deswegen streuen Sie da Sand in die Augen der Leute.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Anders als Hendrik Wüst, den ich ja gerade gelobt habe, kritisiere ich den mangelnden Handlungsmut der ostdeutschen Ministerpräsidenten.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Dass Sie sich als Ostdeutscher trauen, das zu sagen! Hoffentlich lesen das all Ihre Wählerinnen und Wähler! Nicht ohne Grund sind Sie bei 5 Prozent und fliegen überall raus! Zu Recht!) (D)

Weil: Wir können natürlich den Kohleausstieg dem Markt überlassen. Das geht dann aber zulasten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer; denn die profitieren vom Kohleverstromungsbeendigungsgesetz mit Sozialleistungen. Wenn es über den Markt passiert und nicht geregelt stillgelegt wird, dann geht das zulasten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das will ich nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht übrigens auch zulasten der Steuerzahler in den ostdeutschen Ländern, weil dann nämlich nicht sichergestellt werden kann, dass die Ewigkeitslasten der Kohle abgesichert werden. Deswegen will ich klar sagen: Es ist richtig, das vorzubereiten und daran zu arbeiten. Das ist gut für die Menschen in der Region und gut fürs Klima.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Christian Görke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Christian Görke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie weit sind wir mit dem Strukturwandel in den Kohlerevieren des Ostens gekommen? Das fragen mich die

Christian Görke

- (A) Menschen natürlich auch in meinem Wahlkreis sehr oft. Und die kürzlich gegebenen Antworten der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der Lausitzrunde stellen die Bürger nicht zufrieden. Es gebe demnach weiterhin einen – Zitat – „schleppenden Prozess der Genehmigung und Beantragung von wichtigen Projekten“ und eine „fehlende Planungsbeschleunigung bei der Realisierung von Wirtschafts- und Infrastrukturvorhaben“.

Zu den Fakten. Meine kürzlich gestellten Fragen und die Antworten der Bundesregierung darauf passen natürlich gut dazu. Die Bundesregierung räumt ein, dass von den 19 Schienenprojekten in der Lausitz 10 nicht mal einen Planungsstand haben. Besonders bemerkenswert sind die Angaben zu den Realisierungszeiträumen: Entweder sind sie noch offen, oder sie liegen jenseits der 30er-Jahre. Meine Damen und Herren, ich glaube, das kann man keinem erklären.

(Beifall bei der LINKEN)

Was nutzt uns ein modernes Bahn-Instandhaltungswerk in Cottbus, Herr Kollege Walter, ohne korrespondierende Schieneninfrastruktur? Diese Frage müssen Sie beantworten.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Meine Damen und Herren, man hat ja den Eindruck: Das Einzige, was die Ampel derzeit zustande bringt, ist ein verheerendes Hickhack zwischen dem Herrn Lindner und dem Herrn Habeck.

(Zurufe der Abg. Marianne Schieder [SPD] und Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Der eine will auf keinen Fall einen Kohleausstieg bis 2030, und der andere will ihn unbedingt. Ja, da frage ich mich auch: Was ist denn nun? Was ist denn jetzt die Auffassung der Bundesregierung?

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht unbedingt, Herr Görke! Niemals unbedingt!)

– Herr Herrmann, ich verstehe ja, dass Sie sich jetzt aufregen. Aber die Menschen, wir, die Unternehmen wollen einfach Klarheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wollen planen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... und Ehrlichkeit!)

– Und Ehrlichkeit, genau. Dazu kommen wir gleich.

Jetzt kommen wir mal zu den ehrlichen Hausaufgaben, die Sie hätten machen müssen:

Erstes Beispiel. Wo ist denn der gesetzlich vorgeschriebene Bericht zum Strukturwandel, der im August 2022 hätte vorgelegt werden müssen, meine Damen und Herren? Bis heute: Fehlanzeige.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Staatssekretär Kellner, das grenzt mittlerweile schon an Arbeitsverweigerung, was man hier feststellen muss.

Zweites Beispiel. Eine aktuelle Studie des Umweltbundesamtes sagt voraus, dass die Spree nach dem Kohleausstieg im Sommer trockenlaufen würde.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Durch den Kohleausstieg oder durch die Kohle? Sie verdrehen die Sachen hier!)

Auf meine Frage, was die Bundesregierung denn jetzt machen will, sagt sie Folgendes:

„Die Umsetzung der wasserwirtschaftlichen Maßnahmen für ein Wassermanagement in der Lausitz und nachfolgend im Spreeinzugsgebiet liegt in originärer Zuständigkeit der Bundesländer.“

Meine Damen und Herren, Berlin und der Spreewald drohen auszutrocknen, und Sie stehen an der Seitenlinie und applaudieren möglicherweise noch. So geht das nicht. Das ist typisch Ampel.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. Caren Lay und ich haben im März einen umfassenden Lausitz-Antrag eingebracht. Hören Sie genau zu, was die Experten der Lausitzrunde dazu sagen. Das würde ich Ihnen empfehlen.

Insofern wünsche ich Ihnen einen schönen Abend. Glück auf!

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Torsten Herbst für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Torsten Herbst (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Sachse wundere ich mich, ehrlich gesagt, etwas über den CDU-Antrag; denn was Sie hier versuchen an die Wand zu malen, entspricht ja nicht der Realität. Beim Thema Kohleausstieg entscheidet sich nichts in Zeitungsartikeln, auch nicht in Talkshow-Äußerungen, sondern es gilt das Gesetz, und das ist auch gut so in diesem Land.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Es gilt ein Kohleausstiegsgesetz, das klar definiert, dass schrittweise bis 2038 ausgestiegen wird, und das ist die gültige Gesetzeslage.

(Jens Koeppen [CDU/CSU]: Dann sagt das doch Herrn Habeck mal!)

Es gilt ein Investitionsgesetz Kohleregionen, das 40 Milliarden Euro an Strukturhilfen für die betroffenen Regionen festschreibt.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Torsten Herbst

- (A) Darauf können sich die Menschen in allen betroffenen Regionen, in der Lausitz und auch in den anderen Kohleregionen, verlassen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Sepp Müller [CDU/CSU]: Tosender Applaus bei den Grünen!)

Mit der Debatte bauen Sie Potemkinsche Dörfer auf, die aber eigentlich keine Grundlage haben. Ich sage sehr klar: Wir brauchen im Moment noch die Kohleverstromung. Allein 10 Prozent der deutschen Stromerzeugung kommen aus Sachsen, dort überwiegend aus Kohle, weil wir wetterunabhängige Energiequellen brauchen.

(Beifall des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP] – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben!)

Die Menschen wissen auch: Natürlich ist die Kohleverstromung endlich. – Wir müssen heute die Weichen dafür stellen, dass sich die Regionen positiv entwickeln. Aber noch spielt die Kohle eine relevante Rolle in Deutschland. Sonst würden nämlich unsere Lichter ausgehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der gesetzliche Ausstieg ist ganz klar an drei Voraussetzungen geknüpft – und daran möchte ich erinnern –: an die Versorgungssicherheit, an bezahlbare Strompreise und an wirtschaftliche Alternativen, Stichwort „Strukturwandel in den betroffenen Regionen“.

- (B) (Maja Wallstein [SPD]: Das ist sehr gut!)

Und wenn wir ehrlich sind und uns alle drei Punkte anschauen, dann erkennen wir, dass wir noch längst nicht am Ziel sind. Deutschland ist in diesem Jahr vom Stromexporteur zum Importland geworden, und das sollte uns zu denken geben.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Wir sollten ehrlich sein: Auch bei den Strompreisen sind wir im Weltmarkt ganz, ganz oben.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Wir müssen uns deshalb ehrlich machen; denn mit dem Wegfall der russischen Gaslieferungen und mit dem Wegfall der Kernkraft ist ein früherer Kohleausstieg unrealistisch meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Hannes Walter [SPD])

Ich verweise im Übrigen auf die Zusage von Wirtschafts- und Klimaminister Robert Habeck, der sehr klar gesagt hat: Einen vorzeitigen Kohleausstieg wird es nicht gegen den Willen in den betroffenen Regionen geben. – Und wenn ich mich in Brandenburg und in Sachsen in den betroffenen Regionen umschaue, dann sehe ich, dass die Meinung da sehr klar ist: Man erwartet, dass die gesetzlich gegebenen Zusagen der Politik eingehalten werden. – Das erwarten auch wir als Freie Demokraten.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Hannes Walter [SPD])

Ich sehe im Übrigen auch hier im Bundestag überhaupt keine politische Mehrheit, die bereit ist, die entsprechende Gesetzeslage zu verändern. Der Strukturwandel ist angeschoben. Wir haben – mein Kollege von der SPD hat es erwähnt – auch schon erste Erfolge, aber er braucht seine Zeit. Das ist nichts, was in fünf oder sechs Jahren stattfindet. Es gibt keine europäische Region, die in wenigen Jahren einen Strukturwandel erfolgreich gestaltet hat. Das braucht seine Zeit, es braucht die Zeit bis 2038, und darauf bestehen wir auch.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Hannes Walter [SPD])

Wir müssen vieles tun, um Standortbedingungen attraktiver zu machen. Es muss am Ende für ein Unternehmen attraktiver sein, in der Lausitz zu investieren, als wenige Kilometer weiter in Tschechien oder in Polen. Dafür müssen wir die Weichen stellen, darauf kommt es an.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen gehört auch zur Wahrheit: Wer früher aussteigen will, der sorgt dafür, dass die Lasten für den Steuerzahler weiter nach oben gehen. Denn die Aufgaben, die in Sachen Rekultivierung anstehen, werden jetzt durch die betroffenen Unternehmen erledigt, indem sie a) bereits beim Abbau beachten, dass wir rekultivieren müssen, und b) bereits in die Rücklage für die spätere finale Rekultivierung einzahlen. Wer jetzt abrupt aussteigen will, der sorgt dafür, dass aus einer Unternehmensaufgabe eine Staatsaufgabe wird und zusätzliche Lasten in Milliardenhöhe auf den Steuerzahler zukommen. Das wird es mit uns nicht geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP – Frank Müller-Rosentritt [FDP]: Bravo! – Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Der Antrag der Union ist eine Mischung aus Selbstverständlichkeiten und Kritik an einem Gesetz, das die Union im Übrigen sowohl aufseiten der Bundesregierung als auch aufseiten zweier Bundesländer maßgeblich mit verhandelt hat. Wenn Sie also beispielsweise – unter Punkt 1 – finanzielle Absicherung oder Planungsbeschleunigung einfordern, dann sind das Änderungen an Sachen, die Sie selbst mit verhandelt haben, für die Sie selbst verantwortlich sind und die überhaupt nicht infrage stehen. Wir haben mehr für die Planungsbeschleunigung – Verkehrsprojekte – getan als Sie in vier Jahren GroKo, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich kann man sich darüber unterhalten, ob wir nicht viel stärker nicht nur Geld in die Hand nehmen, sondern auch Freiheits- und Innovationsregionen schaffen sollten; das war die Forderung der FDP. Aber Sie haben das ja damals nicht verhandelt, die Ministerpräsidenten wollten lieber Geld.

Für uns – das ist klar – steht die Versorgungssicherheit an erster Stelle, für uns gilt der Kohlekompromiss, und es wird keinen Vertrauensbruch gegenüber den Menschen in den Kohleregionen geben.

Torsten Herbst

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Christiane Schenderlein für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Strukturwandel in den ostdeutschen Bundesländern ist ein Generationenprojekt. Es wird die Region nachhaltig verändern. Durch den Strukturwandel werden die ehemaligen Braunkohlegebiete zu Zukunftsregionen. Die Voraussetzungen hierfür hat in der Tat, lieber Torsten Herbst, die unionsgeführte Bundesregierung geschaffen. Aber nun gilt es für die aktuelle Bundesregierung, den damals breiten und fraktionsübergreifenden Kompromiss umzusetzen und mit Leben zu füllen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Statt über einen Ausstieg 2030 zu fabulieren, muss die Bundesregierung die gesteckten Ziele konsequent angehen und vor allem die damit verbundenen Herausforderungen bewältigen. Die Gewährleistung der Energieversorgung, die soziale Absicherung der Menschen oder auch die Trinkwasserversorgung von Berlin und Brandenburg müssen sichergestellt werden.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Kohle? Mit Kohle die Wasserversorgung sicherstellen? Unsinn!)

Und da hilft es nun einmal nicht, wenn man ideologisch getrieben den Kohleausstieg acht Jahre vorziehen möchte.

Dabei können wir heute bereits die ersten Erfolge des Strukturwandels sehen. Der Kohlekompromiss spricht sich klar für eine starke Forschungslandschaft in den ehemaligen Kohleregionen aus. In meiner Heimat Nord-sachsen nimmt der Aufbau des Großforschungszentrums CTC in Delitzsch zunehmend konkrete Formen an. Vor zwei Wochen unterzeichneten die beiden Ministerpräsidenten Sachsens und Sachsen-Anhalts eine gemeinsame Erklärung zur Finanzierung des Center for the Transformation of Chemistry mit der Bundesbildungsministerin. Ziel ist es, in Delitzsch Grundlagenforschung für die chemische Industrie zu betreiben. Der Strukturwandel kann nur gelingen, wenn wir zügig und entschlossen auf vorhandene Strukturen in den Regionen, zum Beispiel der chemischen Industrie, aufbauen

(Beifall bei der CDU/CSU)

und im nächsten Schritt Technologien erarbeiten, mit denen wir auch in Zukunft global konkurrieren können. Die Region Leipzig/Halle mit den starken Chemiestandorten Bitterfeld-Wolfen und Schkopau liefert hierfür hervorragende Ausgangsbedingungen und kann zu einer starken Metropolregion anwachsen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

So schützen wir bestehende Arbeitsplätze und schaffen neue. Das braucht Mut und Geschwindigkeit. (C)

Das zweite Großforschungszentrum, das Deutsche Zentrum für Astrophysik in Görlitz, ist leider noch nicht so weit vorangeschritten. Zwar hat das DZA ebenfalls erste Führungspositionen ausgeschrieben, aber der Standort muss final noch geklärt werden. Damit wir auf einen guten Weg kommen, müssen die Planverfahren beschleunigt werden. Entscheidend ist: keine weitere Bürokratie beim Aufbau dieser Projekte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ohne die Menschen vor Ort geht es nicht. Wir müssen sie mitnehmen und sie von den Zielen des Kohleausstiegs überzeugen. Wenn uns das gelingt, dann wird der Kohleausstieg tatsächlich zu einer Chance, und in den ehemaligen ostdeutschen Kohleregionen kann man dann auch positiv in die Zukunft schauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Rednerin ist Maja Wallstein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Maja Wallstein (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher, schön, dass Sie da sind. Sie können hier tatsächlich eine Debatte erleben, wie sie exemplarischer kaum sein könnte. (D)

Ich muss Ihnen von der Union ehrlich sagen: Das Thema ist wichtig und richtig. Ihren Antrag finde ich persönlich sehr dünn. Ich finde, er ist auch ganz weit weg von der Region, aus der ich zum Beispiel komme, der Lausitz, wo der Strukturwandel das bestimmende Thema ist. Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass die bisher gemachten finanziellen Zusagen abgesichert werden müssen, um die Reviere nachhaltig zu transformieren. Alles andere würde die Menschen verunsichern. Das ist Ihre Antwort auf die Probleme in der Lausitz? Was die Leute verunsichert, sind doch nicht die angeblich fehlenden Fördermittelzusagen. Die sind doch da. Es ist unübersehbar, dass die Union, seit sie in der Opposition ist, populistische Stimmungsmache für ein geeignetes Mittel

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

– ja – der politischen Auseinandersetzung hält. Und das verunsichert doch die Menschen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Kollegin Wallstein, ich habe die Uhr angehalten. Der Kollege Abraham aus der CDU/CSU-Fraktion würde gern eine Bemerkung machen oder eine Frage stellen.

Maja Wallstein (SPD):

Der Kollege Abraham ist ein unglaublich sympathischer Kollege.

Maja Wallstein

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Hannes Walter [SPD] und Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber ich brauche jetzt tatsächlich mal – – vielleicht im Nachgang. Wir können uns ja im Nachgang unterhalten.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte? Ich habe das nicht verstanden.

Maja Wallstein (SPD):

Nein. – Also, was die Leute verunsichert, ist tatsächlich eher Ihre Stimmungsmache. Sie schreiben in Ihrem Antrag weiter – ich zitiere –, dass die „Diskussionen der Bundesregierung zur Beschleunigung des Kohleausstiegs die Bemühungen zur Gestaltung des Strukturwandels in den ostdeutschen Kohleregionen konterkarieren“ und „die angespannte Fachkräftesituation dort weiter verschärfen“ würden. Bitte was? Ernsthaft?

Na klar, der Fachkräftemangel – da haben Sie recht – ist wirklich ein Riesenthema. Mein hochgeschätzter Kollege Hannes Walter hat das ausführlich hier in der Debatte dargestellt. Der Fachkräftemangel ist ein großes Hemmnis für das Gelingen des Strukturwandels bei uns im Osten, bei uns in der Lausitz, wo gerade in nahezu jeder Ecke Zukunft gestaltet wird, wo es gerade wieder richtig losgeht, wo die Luft zu vibrieren beginnt wie zu Bundesligazeiten von Energie Cottbus, weshalb ich gern und vollkommen zu Recht auch von der „Wowsitz“ spreche.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ja, bei uns fehlen die Leute für die großen Dinge, die wir gerade auf den Weg bringen. Aber ich hoffe doch, liebe Union, dass wir uns einig sind: Diese Situation wird nicht von Diskussionen demokratischer Parteien über die Zukunft der Region verschärft, sondern von gesichert rechtsextremen und vermutlich bald überall gesichert rechtsextremen Umtrieben und der dazugehörigen Rhetorik.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Karsten Hilse [AfD]: Das haben Sie gerade schon in der letzten Rede erzählt!)

Das ist doch das Drama. Ein Drama ist es, wenn junge, gut ausgebildete Brandenburger/-innen weggehen, weil sie es zu Recht bedrohlich finden, dass die Lügen der AfD verfangen und sie hohe Zustimmungswerte hat,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Es macht auch nichts, wenn junge, gutaussehende Parlamentarierinnen in Brandenburg Fuß fassen!)

wenn Unternehmen sich eben nicht ansiedeln, weil sie sagen: „Das kann ich meinen internationalen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, das kann ich meinen Handelspartnern überhaupt nicht zumuten“ – wie ich es in einer IHK-Runde gehört habe –, wenn Frauen die Region verlassen oder meiden, weil es da eine Partei gibt, die Frauen

das Selbstbestimmungsrecht abspricht mit einem Gleichstellungsbild aus den 50ern, eine Partei, die nichts, aber wirklich gar nichts für junge Menschen anzubieten hat,

(C)

(Martin Reichardt [AfD]: Das wissen Sie doch überhaupt nicht! Sie sind doch von Jugendlichen ganz weit weg!)

außer, wie es der Kreisverband der AfD in meiner Region macht, rechtsextreme Jugendkultur mit großer Leidenschaft zu unterstützen. Das gefährdet das Gelingen des Strukturwandels bei uns im Osten, und zwar massiv.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn ein gelingender, ein erfolgreicher Strukturwandel braucht genau das: Unternehmen, die Lust haben, sich anzusiedeln, Frauen, die gestalten, junge Menschen und vor allem eine Willkommenskultur. Die Zeit ist reif. Die Zeit ist reif, dass wir alle verstehen, dass wir – –

(Karsten Hilse [AfD]: Bei den jungen Menschen sind wir auch vorn dran!)

– Ich sage es Ihnen noch mal: Ich bin Fußballschiedsrichterin. Nur weil einer schreit, ändere ich nicht meine Meinung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Zeit des Zuguckens, die Zeit des Ab-und-zu-Kommentierens, die Zeit des In-die-Zukunft-Verschiebens, die ist vorbei; denn wir haben alle Verantwortung, dass nicht das passiert, was wir hier schon wieder an Geschrei hören.

(D)

(Martin Reichardt [AfD]: Nicht einmal ein Lächeln bringen Sie zustande!)

Und wir dürfen niemals, liebe Kolleginnen und Kollegen, nach rechts rücken. Das geht uns alle an. Gehen Sie raus, reden Sie mit Nachbarinnen und Nachbarn,

(Martin Reichardt [AfD]: Und dann sagen die: Nie wieder SPD!)

mit Freunden, mit Verwandten, und klären Sie auf, sagen Sie, was Sie fühlen, erklären Sie, dass Sie diese unfreie, unsolidarische, menschenverachtende Gesellschaft, die die extreme Rechte anstrebt, nicht wollen.

(Karsten Hilse [AfD]: „Wer hat uns verraten? Die Sozialdemokraten!“ Das ist der Leitspruch in Sachsen!)

Der Erfolgsfaktor für den Strukturwandel, auch für unser gesamtes Land, sind wir, wir gemeinsam. An alle, die da mitziehen und auch in Zukunft mitziehen wollen, geht: Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Kurzintervention hat der Kollege Abraham das Wort.

(A) **Knut Abraham** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kollegin Wallstein, es ist in der Tat eine Freude, im Wettstreit gemeinsam mit Ihnen und mit dem Kollegen Hannes Walter für die Lausitz zu streiten.

(Maja Wallstein [SPD]: Das ist wahr!)

Dies vorausgeschickt. – Aber gerade deswegen wundert es mich doch sehr, dass offenbar das Votum der Lausitzrunde – das ist der Zusammenschluss aller regionalen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aus den verschiedensten Parteien –, also das Votum aller Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in unserer gemeinsamen Heimatregion, die da sagen: „Ein Vorziehen des Kohleausstiegs ist falsch“, die Ampelkoalition ganz offensichtlich nicht beeindruckt und offensichtlich überhaupt keine Konsequenzen zeitigt. Hören Sie doch auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der Lausitzrunde, wie es der Kollege Görke übrigens vorhin sehr zu Recht schon gesagt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie jetzt das Wort.

Maja Wallstein (SPD):

Lieber Kollege Knut Abraham, erst mal muss ich sagen: Sie haben mich das überhaupt nicht sagen hören,

(B)

(Zuruf von der CDU/CSU: Und der Staatssekretär?)

und das wissen Sie auch ganz genau. Für uns ist es nämlich ganz wichtig – das hat auch der Kollege von der FDP vorhin sehr deutlich gemacht –, dass der Kompromiss zu diesem Kohleausstieg auch an Bedingungen geknüpft ist. Der intensive Austausch mit der Lausitzrunde ist mir und meinen Kollegen in der SPD-Fraktion – Sie wissen das – natürlich sehr wichtig.

Aber ich muss Ihnen sagen: In diesem Antrag haben Sie Punkte genannt, die schon umgesetzt werden. Ich hatte eigentlich zwei Botschaften:

Erstens. Ihr Antrag ist kein Gewinn für die Debatte, auch wenn ich Sie persönlich sehr, sehr schätze.

Und dann verunsichert und irritiert es mich, dass Sie wirklich glauben, die größte Gefahr für den Strukturwandel seien demokratische Debatten unter Koalitionären, und Sie in Ihrem Antrag zum Beispiel nicht erklären, dass der Mangel an Willkommenskultur die größte Gefahr für den Strukturwandel ist. In dem Bericht des Bundeswirtschaftsministeriums über die Evaluierung des Investitionsgesetzes Kohleregionen wird ganz klar gesagt, dass gerade für die Lausitz der Fachkräftemangel das größte Hemmnis für das Gelingen des Strukturwandels ist. Wir müssen uns fragen – das war die zweite Botschaft in meiner Rede –: Was ist mit der Willkommenskultur? Wie kriegen wir die Leute in unsere Region? Sie wissen genau, wen ich damit meine. Damit meine ich tatsächlich nicht Sie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

(C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt kommt wieder ein Highlight! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Jetzt kommt Radio Moskau!)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Union fordert mit diesem Antrag, dass es beim Kohleausstieg im Jahr 2038 bleibt

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte auf die Zeit achten!)

und dieser nicht auf 2030 vorverlegt wird, wie es die Ampelkoalition anstrebt. Diesen Antrag finde ich sehr vernünftig.

Der Beschluss zum Ausstieg aus der Kohleverstromung ist und bleibt eine klare Fehlentscheidung. Warum fährt denn der Habeck nach Kolumbien, um dort Kohle einzukaufen, wo wir bei uns Kohlevorräte haben, die fast 400 oder noch mehr Jahre reichen würden?

(Lachen des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Unser Land hat genügend Kohlereserven, um für die kommenden Jahrhunderte eine sichere Versorgung mit Strom und Wärme aus eigenen Ressourcen zu gewährleisten. (D)

Aus Umweltschutzgründen befürworte ich ergänzend zur weiteren Nutzung der Kohle den Wiedereinstieg in die Kernkraft mit Technologien der vierten Generation, die mit der Wiederverwendung abgenutzter Brennstäbe auch das Endlagerproblem lösen und umweltfreundlich betrieben werden können. Die diesbezügliche Forschung und die Errichtung von Pilotanlagen muss schleunigst angegangen werden. Zu diesem Thema habe ich bereits im Landtag von Sachsen-Anhalt mehrfach als direkt gewählter Abgeordneter im Wahlkreis Mansfeld in Mansfeld-Südharz gesprochen.

Mit dem Kohleausstieg wird ein wichtiger Industriezweig in Sachsen-Anhalt mit rund 5 000 wertschöpfenden und sehr gut bezahlten Arbeitsplätzen mutwillig zerstört, ohne dass durch die vorgesehenen Maßnahmen ein tatsächlicher Ersatz dieser Arbeitsplätze im industriellen Bereich stattfindet.

Und was ist das denn? Der Wirtschaftsminister setzt volle Kanne auf LNG. Zu LNG liegt eine neue Studie aus den USA vor, die klar sagt: LNG ist in der Verbrennung viel umweltschädlicher als Kohle.

(Daniel Baldy [SPD]: Sie sind doch sonst USA-feindlich!)

Und das kaufen wir dann im Ausland ein und machen unsere eigene Kohlewirtschaft platt. Nein, meine Damen und Herren, diese Regierung ist irre; die muss weg.

Robert Farle

(A) Danke.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Bernhard Herrmann das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag der Union zeigt mal wieder die komplette Vergangenheitsvergessenheit der Union. Sie haben den Pariser Klimazielen zugestimmt, und Sie waren es, die die nationalen Klimaziele festgelegt haben. Das waren richtige und wichtige Schritte. Zugleich aber haben Sie es jahrelang versäumt, die zur Erzielung dieser Klimaziele konkreten Maßnahmen auch nur einigermaßen konsequent anzugehen. Die Ampelregierung dagegen arbeitet aktiv mit sehr vielen Maßnahmen gleichzeitig daraufhin, die Klimaziele doch noch zu erreichen.

(Beifall der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nicht umsonst fehlt wahrscheinlich zurzeit der Kollege Heilmann, der sonst für eine straffe Klimaschutzgesetzgebung steht.

(B) Und, welche Reaktion kommt von der Union? Bitte nicht zu schnell machen, nicht zu viel machen. – Ich glaube es einfach nicht!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Kollege Herrmann, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Kollegen Rohwer?

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, sehr gern.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Ihr Kollege und Staatssekretär Kellner hat hier vorhin ausgeführt, dass die Bundesregierung uns alle Unterlagen zur Versorgungssicherheit vorgelegt hat. Ich möchte Sie fragen, wann wir jetzt den letzten Bericht dazu bekommen. Sie wissen, dass in § 54 Kohleverstromungsbeendigungsgesetz umfangreiche Zwischenstopps und Berichte festgelegt sind. Auf der Website des BMWK – ich habe gerade noch mal nachgeschaut – steht, dass dieser Bericht im ersten Quartal 2023 fertiggestellt und dann vorgelegt wird. Bis heute ist er nicht veröffentlicht. Ich habe im August in einer schriftlichen Frage das BMWK gefragt, wann dieser Bericht vorgelegt wird. Da wurde mir mitgeteilt, dass es noch dauern wird, weil es ein schwieriger Prozess ist.

(C) Jetzt hat Herr Kellner hier gesagt, dass alles vorgelegt worden ist. Ich frage Sie als Abgeordneten im Parlament – es geht ja um eine gesetzliche Frist, die am 15. August 2022 abgelaufen ist –: Wann wird dieser Bericht vorgelegt? Was können Sie uns als Abgeordneter der Koalition dazu sagen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rohwer, für uns und für mich ist es essenziell, dass wir uns an gesetzliche Rahmenbedingungen halten. Wir wissen andererseits – das hat auch die heutige Debatte gezeigt –, wie diffizil diese Frage zur Zeit des Kohleausstiegs unter diesen besonderen Bedingungen der nach dem Angriff Russlands auf die Ukraine massiv verschärften internationalen Lage ist. Auch hier geht Qualität vor Geschwindigkeit. Aber ich bin ganz bei Ihnen: Wir sind auch hier für die Einhaltung der Regeln und Gesetze, im Übrigen auch des Klimaschutzgesetzes.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Und, was folgt daraus? – Sepp Müller [CDU/CSU]: Dann legt doch endlich den Bericht vor! Ihr seht doch, dass es nicht funktioniert!)

Sie, liebe Union, meinen, zügiges Handeln bräuchte es nicht – so lese ich es in Ihrem Antrag –, wir hätten Zeit. Dann sagen Sie mir mal, wie Sie die Klimaziele erreichen wollen. Darum geht es auch; das ist auch gesetzlich vorgeschrieben – dank Ihres eigenen Klimaschutzgesetzes. (D)

Als die Große Koalition den Kohleausstieg für 2038 beschlossen hat, war das Klimaschutzgesetz noch viel zu schwach. Erst unter dem Druck der Klimaschutzbewegung hat die Union das Gesetz angepasst und die geplanten Emissionen im Energiesektor tatsächlich um 40 Prozent gekürzt. Aber zur Umsetzung keinerlei Antwort.

Energieökonominnen sind sich mit der Antwort aber weitgehend einig: Die Klimaziele kann man nur mit einem Kohleausstieg deutlich vor 2038 erreichen. Sie sind sich auch weitgehend einig, dass der Kohleausstieg so oder so – das haben wir heute gehört – marktgetrieben kommen wird, und zwar deutlich vor 2038. Warum ist das so? Schon jetzt sehen wir doch, wie sich Strom aus Sonne und Wind durchsetzt. Der CO₂-Preis im europäischen Emissionshandel – er liegt heute bei fast 80 Euro pro Tonne – steigt weiter an. Kohlestrom – das ist schon heute klar – wird sich einfach nicht mehr rentieren.

Seien Sie ehrlich, und machen Sie den Menschen im Land und erst recht in den Regionen und Revieren nichts vor! Es sind die von Ihnen und uns allen verantworteten Maßnahmen gegen den Klimawandel, europaweit, die den Kohleausstieg marktgetrieben immer näher rücken lassen. Machen Sie doch den Menschen keine trügerische, falsche Sicherheit vor! Erzählen Sie den Menschen doch nicht, dass Sie es in der Hand hätten – genauso wie wir es nicht in der Hand haben –, zu bestimmen, wann marktwirtschaftliche Unternehmen aussteigen! Im Jahr 2038 haben Sie nicht in der Hand.

(Zuruf von der AfD)

Bernhard Herrmann

(A) In der Marktwirtschaft ist es einfach so: „It’s the economy, stupid!“ Wir aber wollen nicht, dass die Kohlereviere überrascht, kalt erwischt werden. Die Menschen brauchen Planbarkeit. Deswegen müssen und werden wir alles beschleunigen, was für einen real erwartbaren Kohleausstieg gebraucht wird. Ihr Versprechen auf 2038 hingegen könnte sich schnell als ungedeckter Scheck erweisen.

Die Menschen in der Lausitz und bundesweit haben den Anspruch, dass durch den Kohlebergbau verursachte Schäden auch durch die Betreiber, die Nutznießer des Bergbaus, behoben werden. Der Aufwand hierfür beträgt viele Milliarden Euro – gerade angesichts der ungeklärten Wasserfrage, die sich mit jedem Jahr Tagebaubetrieb verschärft, kaum bezifferbar.

Die Union hat es über Jahrzehnte in den Kohleländern versäumt, die insolvenz sichere Finanzierung durch die Bergbaubetreibenden sicherzustellen. Im Koalitionsvertrag hat die Ampel das Stiftungsmodell nicht umsonst ins Gespräch gebracht; und wir werden das weiter verfolgen.

Liebe Union, ich danke Ihnen, dass Sie nun das Thema aufgemacht und somit aus der Tabuzone geholt haben. Viele Ihrer Fragen aber fallen in der Tat aufgrund der Vergangenheit auf Sie zurück.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Kollege.

(B) **Bernhard Herrmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Unsere Einladung: Lassen Sie uns diese großen Herausforderungen gemeinsam angehen!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte um die notwendige Aufmerksamkeit für den voraussichtlich letzten Redner in dieser Debatte: Dr. Markus Reichel für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Herbst, Sie sind in Ihre Rede vorhin mit der Frage eingestiegen: Wozu denn dieser Antrag? – Ich habe bei Ihrer Rede genau zugehört, und ich sage Ihnen: Jedes Wort in Ihrer Rede hat genau bestätigt, dass unser Antrag erforderlich ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jedes Wort Ihrer Rede war ausschließlich an Ihren grünen Koalitionspartner gerichtet. Und Sie wissen ganz genau, dass das eigentliche Problem für den Strukturwandel im BMWK sitzt.

(Zuruf des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Das haben Sie mit Ihrer Rede ganz klar zum Ausdruck gebracht. Vielen Dank! (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist doch klar: Was vereinbart ist, muss umgesetzt werden. Vieles ist ja bereits – das muss man auch mal sagen – gut angelaufen und muss jetzt vor allem rasch fortgeführt werden.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Da denke ich beispielsweise an die Forschungszentren, zum Beispiel an das Deutsche Zentrum für Astrophysik in Ost Sachsen. Aber es ist eben auch so – deswegen reden wir heute darüber –, dass die Bundesregierung erheblich mehr Gas geben muss, als sie es heute tut.

Erstens. Treiben Sie die Infrastrukturprojekte des Bundes voran! Nur einmal ein paar Beispiele aus dem Bereich „Bahn“: Die Industrie- und Handelskammern von Cottbus und Dresden haben in einem gemeinsamen Positionspapier sehr deutlich gemacht: Es braucht rasche Finanzierungszusagen. Es braucht rasche Finanzierungsverträge für alle Strecken, zum Beispiel für die Strecke Berlin–Cottbus–Görlitz, es braucht auch die Elektrifizierung von Dresden–Görlitz. Und hier kommen Sie nicht voran. Zeit ist Geld. Mit jedem Jahr Verzögerung frisst die Inflation einen Teil der zugesagten Summen weg; und das kann nicht im Sinne des Strukturwandels sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich möchte auch sagen: Der Betrieb muss von Anfang an mitgedacht werden. Was nützen denn die schönsten Bahnstrecken, wenn später kein Zug auf ihnen fährt, weil er nicht bestellt wird? (D)

Zweiter Punkt. Unterstützen Sie, dass die Mittel richtig eingesetzt werden! Schaffen Sie untergesetzliche Regelungen, damit die Mittel zwischen den Förderperioden hin- und herbewegt werden können, um den Mittelverfall zu verhindern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Geben Sie die Mittel der zweiten Förderperiode frei! Und setzen Sie sich in Brüssel dafür ein, dass die zugesagten 1,75 Milliarden Euro endlich in die Vorsorgegesellschaft der LEAG eingezahlt werden. Das ist Ihr Job, Herr Kellner.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Reichel, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie noch eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Wallstein?

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Sehr gerne.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Aber selber lässt sie keine zu!)

Maja Wallstein (SPD):

Dafür kann ich mich nur sehr bedanken, Herr Dr. Reichel. – Ich finde es großartig, mit welcher großer

Maja Wallstein

- (A) Leidenschaft Sie für die Kohleregionen, für die Strukturwandelregionen sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

– Ja, das ist Ihr Applaus. – Ich kann Ihnen sagen, dass mein Herz genauso leidenschaftlich für diese Region schlägt. Und ich kann Ihnen sagen, dass ich mich als junger Mensch natürlich auch frage, wo der Blick in die Zukunft ist und wo der Blick in die Zukunft vor allem auch war.

Ich frage mich zum Beispiel,

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Sie sollen nicht sich fragen! Sie sollen ihn fragen!)

warum die Minister Dobrindt und Scheuer sehr viele Straßen und Zugverbindungen in Bayern organisieren konnten, während das Engagement in Brandenburg, bei uns in den Strukturwandelgebieten, wo es wirklich wichtig gewesen wäre, leider sehr dünn war.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Zwischenfrage. Ich habe leider mein Sparschwein nicht mitgebracht, wo ich immer einen Euro hineinwerfe, wenn die 16 Jahre fallen. Sie haben sie zwar nicht erwähnt; aber Sie haben sie mitgedacht.

- (B) Also, es ist doch so: Sie regieren jetzt seit zwei Jahren. All das, worüber wir hier reden, ist durch die unionsgeführte Bundesregierung auf den Weg gebracht worden. Sie sind jetzt dafür zuständig, das ordentlich umzusetzen, damit die Menschen in den Kohleregionen eine Zukunft haben. Das ist Ihr Job. Bitte schauen Sie bei dem, was Sie sagen, nicht immer in die Vergangenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber auch in Sachsen, Herrn Kretschmer, oder?)

Ich möchte noch einen dritten Punkt anführen. Wir reden hier ja viel über Energie. Ich sage Ihnen ganz klar: Richten Sie den Energiemarkt nicht endgültig zugrunde! Die Bundesregierung hat doch eindeutig ein gestörtes Verhältnis zu einfachsten Regeln des Marktes; das sehen wir seit zwei Jahren.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beispiel!)

Deswegen sage ich Ihnen: Weitere Kraftwerke dürfen nur dann vom Netz genommen werden, wenn Preise und Versorgung stabil sind. Von daher muss Minister Habeck jetzt erklären, wie er mehr Back-up-fähige Kapazitäten auf den Markt bringt, und er muss erklären, wo bitte schön die Kraftwerksstrategie ist, auf die wir seit Monaten warten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lassen Sie mich zum Schluss sagen: Wenn Altes gehen muss, dann schaffen Sie örtlich begrenzte Experimentierräume für Neues. Herr Kollege Herbst, Sie haben das

vorhin angesprochen. Sie haben das in Ihrem Koalitionsvertrag stehen. Machen Sie es doch! Schaffen Sie die Experimentierräume! Dann geht es vorwärts.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich kann Ihnen sagen: Die Menschen in den Kohleausstiegsregionen haben Planungssicherheit verdient. Wir als CDU/CSU-Fraktion –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

– wollen ihnen genau diese Sicherheit geben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9141 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 5 a und 5 b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag und zur Änderung weiterer Vorschriften** (D)

Drucksache 20/9049

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Sportausschuss
Rechtsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Beatrix von Storch, Marcus Bühl, Nicole Höchst, Tobias Matthias Peterka und der Fraktion der AfD

Transsexuellengesetz erhalten und den Schutz von Menschen mit Geschlechtsdysphorie verbessern

Drucksache 20/8203

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich diese Aussprache eröffne, möchte ich einen sitzungsleitenden Hinweis geben. Ich gehe davon aus, dass trotz der zu erwartenden kontroversen Debatte eine Aussprache möglich sein wird, ohne Kolleginnen und Kollegen des Hauses

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) persönlich anzugreifen und zugleich dabei auf Diffamierungen und Beleidigungen von Menschen und Personengruppen zu verzichten,

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

eine Aussprache, in der zumindest im Wesentlichen eine sachliche Auseinandersetzung geführt wird.

In diesem Sinne eröffne ich die Aussprache. Das Wort hat die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Abgeordnete! Werte Zuschauer! Für die meisten von uns ist selbstverständlich: Wer wir sind und wie wir leben möchten, das entscheiden wir selbst. Das können nur wir selbst entscheiden. Das kann und darf niemand von außen bestimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit. Aber genau das war für transgeschlechtliche, für intergeschlechtliche, für nichtbinäre Menschen jahrzehntelang anders. Sie mussten um dieses Recht auf Anerkennung kämpfen.

(B)

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Das Transsexuellengesetz war für viele von ihnen die reine Demütigung. Und weil es in Teilen gegen unsere Verfassung verstößt – so haben die Richter/-innen in Karlsruhe mehrfach geurteilt –, bringen wir heute das Selbstbestimmungsgesetz ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Künftig entscheiden transgeschlechtliche, intergeschlechtliche und nichtbinäre Personen in Deutschland mit einer Erklärung vor dem Standesamt, mit welchem Geschlecht und mit welchem Vornamen sie eingetragen werden möchten. Viel zu lange – viel zu lange! – haben darüber Gutachter/-innen, Ärztinnen und Ärzte und Richter/-innen entschieden. Mehr als 40 Jahre buchstabierte das Transsexuellengesetz Stereotype und Transfeindlichkeit. Betroffene mussten sich sterilisieren lassen. Betroffene mussten ihre Ehe auflösen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende, wir schaffen endlich klare Verhältnisse!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Wir machen Politik für die Menschen, und das heißt eben auch: Wir stellen uns schützend vor transgeschlechtliche, intergeschlechtliche und non-binäre Menschen, vor Menschen, die viel zu lange schon Häme und Spott ausgesetzt

sind – und das leider bis heute –, vor Menschen, die all- (C)
tätlich diskriminiert und sogar körperlich angegriffen werden. Wir sind es ihnen schuldig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Wir sind es ihnen schuldig, ihre längst bestehende Lebensrealität endlich anzuerkennen. Wir sind es ihnen schuldig, sie endlich rechtlich abzusichern. Und das beginnt im neuen Selbstbestimmungsgesetz mit dem Eintrag ins Personenstandsregister. Es geht um nicht mehr, aber eben auch um nicht weniger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Mit dem Selbstbestimmungsgesetz entfallen demütigende Gutachten, langwierige Gerichtsverfahren und hohe Gebühren. Zugleich sieht das Gesetz ein bußgeldbewehrtes Offenbarungsverbot vor. Und nirgends – nirgends! – geht es in unserem Gesetz um medizinische geschlechtsangleichende Maßnahmen, und niemandem – niemandem! – nehmen wir ein Recht weg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuschauer, mit diesem Selbstbestimmungsgesetz stehen wir in Deutschland nun in einer Reihe mit Ländern, die geschlechtliche Selbstbestimmung ebenso geregelt haben wie wir: Argentinien hat vor gut zehn Jahren als erstes Land genau das getan und eine Änderung des Geschlechtseintrages per Selbstauskunft ermöglicht. Und mit Spanien und Finnland sind es inzwischen 15 Länder weltweit. Ich bin sehr froh, dass wir jetzt die geschlechtliche Selbstbestimmung so regeln, wie es sich für einen freiheitlichen Rechtsstaat gehört, (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

für den eben die Würde des Menschen der Kern des Rechtsstaates ist.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Kann man auch sein Alter selbst bestimmen? – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Ich fühle mich wie 67! Ich gehe in Rente!)

Ich hoffe auf Ihre Zustimmung.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dorothee Bär für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat eine ernsthafte Debatte; es ist

Dorothee Bär

- (A) in der Tat eine wichtige Frage. Und in der Tat: Etwas, wo wir uns, glaube ich, alle einig sind, ist, dass die Würde jedes einzelnen Menschen unbedingt gewahrt werden muss. Deswegen bitte ich die Ampel wirklich von Herzen, dass sie in einer so wichtigen Frage Experten nicht nur zu Wort kommen lässt, sondern vielleicht auch mal dem ein oder anderen zuhört und danach handelt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Wir hätten heute viel zu besprechen zu den Themen „Frauenschutzräume“, „Wettkämpfe“, „Gendermedizin“ etc. Aber ich möchte mich auf einen Punkt fokussieren, nämlich auf das Thema „Kinder und Jugendliche“.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Warum? Weil Kinder und Jugendliche eine wirklich wahnsinnig vulnerable Gruppe sind, weil Jugendliche gerade in der Pubertät sehr unsicher sind und weil Jugendliche sich oft nicht verstanden fühlen.

Ich bitte Sie alle jetzt mal, sich noch mal selber in Ihre eigene Jugend zurückzusetzen, in Ihr 12-jähriges, Ihr 13-jähriges, Ihr 14-jähriges Ich. Ich kenne keinen Jugendlichen, ich kenne kein Kind, das komplett mit sich zufrieden ist. Bei den Mädchen ist es so: Entweder man bekommt seine Tage oder nicht. In beiden Fällen ist man unglücklich.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Das ist doch absurd!)

- (B) Dazu kommt dann plötzlich: Hat man Freunde, oder hat man keine Freunde? Klappt alles in der Schule, oder klappt nicht alles in der Schule? Da ist eine tiefe Verunsicherung, und man ist mit sich und der Welt unzufrieden.

Und in dieser Phase stellen wir dann Kindern und Jugendlichen die Frage: Fühlst du dich eigentlich im richtigen Körper? – Natürlich wird die Frage beispielsweise auf Social Media oft gestellt,

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Niemand stellt die Frage, außer das Kind oder der Jugendliche!)

von denjenigen, die einfach so Beratungen machen, von Influencern, die euphorisch von einer Angleichung berichten.

Wenn man sich Studien anschaut – ich nehme nur mal eine Studie aus Schweden, die festgestellt hat, dass sich in den letzten zehn Jahren die Diagnosehäufigkeit um 1 500 Prozent erhöht hat –, dann sieht man, dass das einfach nicht den Tatsachen entspricht, sondern dass es eben Einflüsse von außen gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Deswegen sagen wir: Es kann doch nicht sein, dass 10-Jährige, 12-Jährige, 14-Jährige ohne Unterstützung von Experten bei lebensentscheidenden Fragen alleingelassen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos]) (C)

Es kann nicht sein, dass wir Eltern dann plötzlich ihr Elternrecht absprechen, weil wir sagen: Elternwille zählt nicht mehr. Gerichte werden entscheiden. – Auch Mediziner, die sich täglich Menschen mit Geschlechtsdysphorie widmen, sagen: Es gibt mittlerweile bei den Eltern, auch durch Medien beeinflusst, eine Überidentifikation mit der Transidentität ihrer Kinder.

In den meisten Fällen söhnen diese Kinder, diese Jugendlichen sich später wieder mit ihrem eigenen Geschlecht aus. Deswegen sage ich: Würde, ja, völlig d'accord! Aber mit diesem Gesetzentwurf für 83 Millionen Deutsche, von denen eine ganz kleine Minderheit, die wir mit Wertschätzung und mit Würde behandeln, betroffen ist, überreagieren Sie einfach

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und gehen nicht auf die Bedürfnisse von Kindern und Jugendlichen ein. Wir sagen: Beratungspflicht beibehalten – nicht aus Bevormundung, sondern wirklich aus Fürsorge.

Ich darf Sie bitten, auf unsere Bedenken auch einzugehen und das nicht einfach wegzuwischen oder uns irgendwas zu unterstellen – im Sinne der Kinder und der Jugendlichen.

Ganz herzlichen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Anke Hennig für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Anke Hennig (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörende! Ich freue mich sehr, dass wir heute endlich das Selbstbestimmungsgesetz in erster Lesung in das Parlament einbringen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich betone direkt am Anfang: Das Selbstbestimmungsgesetz nimmt niemandem etwas weg,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Es zerstört die Grundlagen des Staates!)

Anke Hennig

(A) ganz im Gegenteil. Es beseitigt Unrecht.

Es muss aber auch gesagt werden, dass die Debatten über dieses Gesetz mittlerweile in vielen Fällen sehr unsachlich geführt werden.

(Martin Reichardt [AfD]: Ja! Von Ihnen!)

Die als intimer Teil der Persönlichkeit geschützte Geschlechtsidentität kommt dabei kaum noch zur Sprache, ebenso wenig der Abbau von aktiver staatlicher Diskriminierung. Stattdessen werden bewusst Desinformation und Hetze in der Debatte gestreut, um Misstrauen zu säen und die Gesellschaft zu spalten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das tun Sie doch!)

All die Ängste und negativen Emotionen, die gegenüber Transpersonen aufgebaut werden, haben in der Debatte und insbesondere im Gesetz nichts verloren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Doch worum geht es in diesem Gesetz? Ziel soll sein, das Recht jeder Person auf die Achtung und die respektvolle Behandlung in Bezug auf die persönliche geschlechtliche Identität zu verwirklichen – ein Grundsatz, der im Jahr 2023 Normalität sein müsste, was wegen des derzeit bestehenden Transsexuellengesetzes nicht der Fall ist.

(B) (Sonja Eichwede [SPD]: Genau!)

Ehelosigkeit, Sterilisation oder erniedrigende psychiatrische Gutachten – genau das verbindet die queere Community mit dem Transsexuellengesetz. Ich bin stolz darauf, sagen zu dürfen: Wir schaffen das Transsexuellengesetz und das menschenunwürdige Verfahren dahinter endlich ab!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Worum wird es in diesem Gesetz *nicht* gehen? Der Entwurf des Kabinetts sieht ausdrücklich vor, dass medizinische Maßnahmen in diesem Gesetz nicht geregelt werden. Ferner bleibt § 20 Absatz 2 Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz unberührt, der die Ungleichbehandlung von Personen aufgrund einer Behinderung, der Religion, des Alters, der sexuellen Identität und eben des Geschlechts untersagt. Und natürlich wird auch weiterhin in Zukunft in jedem Frauenhaus von professionellem Personal entschieden, wer dort aufgenommen wird und wer eben nicht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie denn? Durch eine Leibesuntersuchung?)

Gerade auch die junge Generation – Kinder und Jugendliche – sollte wie alle Erwachsenen ein Recht auf die freie Entfaltung haben; dazu zählen auch die sexuelle Orientierung und die geschlechtliche Identität.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Alle Betroffenen müssen die Möglichkeit haben, den Geschlechtseintrag und den Namen unbürokratisch ändern zu lassen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und die Größe und das Alter!)

Wir haben uns als Ampelkoalition dazu verpflichtet, dies im Rahmen des Selbstbestimmungsgesetzes endlich möglich zu machen.

Es ist notwendig, dass die Gesellschaft endlich *alle* Personen in ihrer Mitte akzeptiert, anstatt sie nach ihren intimsten und persönlichsten Entscheidungen zu beurteilen. Queeres Leben muss selbstverständlich sein.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Mir ist es wichtig, zu sagen: Wir sollten uns als Gesellschaft viel stärker in unseren Unterschiedlichkeiten freundschaftlich begegnen und Unterschiede als Bereicherung erleben, statt uns durch Hass und Hetze spalten zu lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Ich freue mich auf die parlamentarischen Verhandlungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Abgeordnete Beatrix von Storch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin! In Ampeldeutschland fehlt Geld für Rentner, Schulen und Bahnschienen; aber die Regierung will jetzt flächendeckende Genderidentitätsberatungsstellen einführen für alle, die nicht wissen, ob sie Männlein oder Weiblein sind – Punkt III in der Begründung des vorliegenden Selbstbestimmungsgesetzes. Ja, jeder Wahnsinn erreicht einmal seinen Höhepunkt.

(Zuruf der Abg. Judith Skudelny [FDP])

Die Ampel bringt heute also das Gesetz ein, mit dem man einmal im Jahr sein Geschlecht per Sprechakt ändern kann – einmal im Jahr ein neuer Anzug, einmal im Jahr ein neues Geschlecht. Und jedes Mal können Zeugnisse und Führerscheine geändert werden – rückwirkend. Staatlich befohlene Urkundenfälschung! Dieses Gesetz ist der Weg ins Tollhaus.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämtd!)

Beatrix von Storch

(A) Sie sagen: „Nicht die Biologie bestimmt, was eine Frau ist“, und ich frage Sie: Ja, was denn dann? Lackierte Fingernägel und Minirock?

(Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie bestimmen es jedenfalls nicht! – Zuruf des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auf die alles entscheidende Frage haben Sie keine Antwort: Was ist eine Frau?

Sie ertragen nicht, dass Wunsch und Gefühl nicht Wirklichkeit sind.

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Sie haben doch keine Ahnung!)

Jeder Kollege hier kann sich wünschen oder fühlen, eine Frau zu sein. Darüber urteilen wir nicht, und das macht ein Leben ganz sicher schwer. Aber es macht einen nicht zur Frau.

(Beifall bei der AfD)

Man kann sein Geschlecht ebenso wenig ändern wie sein Alter oder die Körpergröße.

(Zuruf des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Weil Sie die Wirklichkeit nicht akzeptieren, wollen Sie sie jetzt verbieten. Wer in Zukunft Markus Ganserer Herrn Ganserer nennt,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämtheit! – Anke Hennig [SPD]: Unverschämtheit! Frechheit! – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Pfui!)

(B) soll dafür 10 000 Euro Strafe zahlen, für die Wahrheit.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Pfui!)

So steht es im Gesetz.

Wenn ein FDP-Justizminister so ein Gesetz erlässt, dann beweist das nicht, dass ein Mann eine Frau sein kann, sondern dass die FDP im Bundestag überflüssig ist.

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Widerlich!)

Ihr Offenbarungsverbot ist eine Pflicht zur Lüge. Das ist nicht liberal, sondern totalitär, schrieb schon die „FAZ“.

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Das ist das Allerletzte, was Sie da von sich geben!)

Sie wollen uns dazu zwingen, anzuerkennen, dass Männer Kinder gebären können und Frauen Samen spenden können. Das regelt ausdrücklich § 8 SBGG. Das ist die Symbiose von Gender-Gaga und Nordkorea.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Gesetz ist aber nicht nur absurd; es ist auch gefährlich. Immer mehr Menschen in Lebenskrisen folgen der öffentlich geförderten Translobby. Die Folge: Die

Zahl der Geschlechtsumwandlungen hat sich seit 2005 (C) verfünffach und unter den 20- bis 25-Jährigen verfünffacht.

Sie wollen Transsexualität normalisieren. Jugendliche und Kinder sollen sich nicht mehr mit ihrer Biologie aussöhnen, sondern ihr Geschlecht ablegen wie einen unbequemen Mantel.

(Zuruf des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Die Pharmaindustrie sagt Danke.

Nach Ihrem Gesetz können Jugendliche gegen den Elternwillen ihren Geschlechtseintrag und Namen ändern. Aber bestimmten Alkohol kaufen können sie nicht. Auch ein Problem: Eltern können ihre zweijährigen Söhne zu Mädchen erklären. Das ist psychischer Kindesmissbrauch.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Judith Skudelny [FDP])

Nach der Änderung des Geschlechtseintrages kommen für viele Jugendliche Arzt, Pubertätsblocker und später das Skalpell.

Deswegen: Die AfD fordert insbesondere zum Schutz von Kindern und Jugendlichen und von psychisch labilen Personen: keine Änderung des Geschlechtseintrages per Sprechakt, keine Pubertätsblocker und Geschlechtsoperationen – auch bei Erwachsenen nur mit Zustimmung einer Kommission aus Ärzten und Psychologen.

(Anke Hennig [SPD]: Sie haben vergessen, was ich gesagt habe: Das Gesetz ändert (D) nichts!)

Geschlecht ist Biologie, ist Realität, ist Wahrheit. Das können Sie leugnen.

(Anke Hennig [SPD]: Quatsch!)

Aber Sie werden es nicht ändern, auch nicht mit diesem Selbstbestimmungsgesetz. Sie werden damit scheitern, weil Sie Realitätsleugner sind und wahrheitsphob.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Das ist eine Schande für dieses Haus!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Abgeordnete von Storch, ich habe vor Eröffnung der Debatte darauf hingewiesen und auch darum gebeten, dass wir bei aller Kontroverse in der Sache mit Respekt vor allen hier Anwesenden und mit allen hier Handelnden umgehen.

(Zuruf von der AfD: Haben wir doch!)

Sie haben nicht nur diesen Respekt vermissen lassen, sondern Sie haben gegenüber der Abgeordneten Ganserer gegen die Würde nicht nur dieses Hauses verstoßen. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bitte jetzt, hier fortfahren zu können.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Abg. Beatrix von Storch [AfD] meldet sich zu Wort)

– Frau von Storch, Sie haben im Moment kein Rederecht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich bin persönlich angesprochen worden! – Zurufe von der SPD: Nein! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Halten Sie sich mal an die Regeln!)

Ich bitte Sie, zu berücksichtigen: Sollten Sie auf meinen Ordnungsruf und meine Worte reagieren wollen, überlegen Sie bitte genau, welche Möglichkeiten Sie dazu haben. Hier im Plenum haben Sie diese Möglichkeit nicht.

Ich weise vorsorglich darauf hin: Sollten Sie – was Sie natürlich nicht tun – die Sitzungsleitung der Präsidentin hier kritisieren, wird das mit einem zweiten Ordnungsruf entsprechend geahndet.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Wie in der Volkskammer! In diesem Haus geht Macht vor Recht!)

Ich fürchte, ich muss auch gleich noch eine obligatorische Bemerkung, die ich mir heute bisher versagt habe, wiederholen. Ich werde mir natürlich auch das gesamte Protokoll unserer Beratungen nach der Debatte ansehen. Sollte es zu im Protokoll festgehaltenen verbalen, nonverbalen oder sonstigen Äußerungen gekommen sein, die gegen die Würde des Hauses verstoßen, werde ich mich auch dazu äußern.

(B)

Wir fahren jetzt in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Jürgen Lenders für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum machen wir das Gesetz?

(Martin Reichardt [AfD]: Das wissen Sie nicht?! – Weitere Zurufe von der AfD)

Die einfache Antwort wäre: Wir machen dieses Gesetz, weil das Bundesverfassungsgericht eine Novellierung angemahnt hat und wir uns nicht wie die Vorgängerregierung vor einer Entscheidung drücken.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, die tiefer gehende Antwort ist, dass wir mit den Neuerungen viel Leidensdruck von Menschen nehmen, von einem Personenkreis, bei dem zum Beispiel die Selbstmordrate unverhältnismäßig hoch ist. Natürlich müssen wir uns als Gesetzgeber auch immer fragen, ob ein Gesetz Schwächen und Lücken hat und ob es eventuell missbraucht werden kann, wie es in Bezug auf das SBGG oftmals befürchtet wird.

(C) Meine Damen und Herren, die Änderung des Geschlechtseintrages ist nicht der Anfang für einen jugendlichen transidenten Menschen. Es ist das Ende eines langen Weges, eines Weges, der oft mit viel Schmerz und Leid einhergeht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Wunsch, andere Kleidung zu tragen, einen anderen Namen zu haben, ist geprägt von der Angst, ob die Eltern einen noch lieben, Freunde noch etwas mit einem zu tun haben wollen, und auf der anderen Seite geprägt von dem Wunsch, dass fremde Menschen einen so sehen, wie man ist, und nicht, wie man sein sollte.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE] – Martin Reichardt [AfD]: Da gibt es die unterschiedlichsten Gründe!)

Für 99 Prozent der Bevölkerung ändert sich überhaupt nichts. Für transidente Erwachsene ändert sich, dass sie keine entwürdigende Begutachtung mehr brauchen und nicht mehr zum Amtsgericht gehen müssen.

Es ist hier jetzt oft schon sehr simpel geredet worden. Wenn ich das mal so sagen darf: Was sich wirklich ändert, ist, ob sie zukünftig als Frau oder Mann Post vom Amt bekommen. Selbst im Personalausweis steht ihre geschlechtliche Identität nicht drin. Mehr, meine Damen und Herren, ändert sich nicht.

(D) Frau Bär, wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie eben gesagt, dass der Elternwille nicht mehr zählen soll, sondern Gerichte entscheiden.

(Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt ja auch!)

Frau Bär, ich bitte Sie dringend, solche Falschbehauptungen zu unterlassen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben sie in der Presse so wahrnehmen müssen. Die Presse hat es schon richtig verstanden. Frau Bär, das ist einfach falsch, was Sie hier sagen,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das steht im Gesetz!)

und Sie tun der Gesellschaft wirklich keinen Gefallen, wenn Sie in dieser Debatte so Öl ins Feuer gießen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: So ist es, genau so!)

Meine Damen und Herren, für uns steht außer Frage, dass Kinder und Jugendliche bei der Auseinandersetzung mit ihrer geschlechtlichen Identität respektvoll behandelt werden sollen und dass sie die Möglichkeit der Selbstbestimmung bekommen. Gleichwohl ist die Einbeziehung der Sorgeberechtigten bzw. im Konfliktfall des Familiengerichts wichtig. Wie die anderen Belange auch ist es wichtig, dass das Kindeswohl der Orientierungspunkt bleibt. An der Frage wird sich nichts ändern.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Lenders

(A) Transidentität ist weder eine psychische noch eine körperliche Erkrankung. Sie kann jedoch erheblichen Leistungsdruck auslösen. Meine Damen und Herren, genau das wollen wir dann für transidente Menschen ändern:

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

dass sie Respekt vom Staat erhalten, dass sie sein können, wer sie sind, und dass man sich nicht verstellen muss und dass nicht andere Leute etwas in sie hineininterpretieren, was sie überhaupt nicht sind.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Entschuldigung, Kollege Lenders. Ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Bemerkung oder Frage der Kollegin Winkelmeier-Becker?

Jürgen Lenders (FDP):
Gerne.

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade gesagt, dass vom Gericht – wie sonst auch – eine Kindeswohlprüfung durchzuführen ist, wenn die Zustimmung der Eltern nicht gegeben wird. Das ist so allerdings nicht der Fall, und das wird unter anderem auch vom Bundesrat kritisiert. Denn die Formulierung geht in diesem Fall von der Vermutung aus – und das in Abweichung von allen sonst geltenden Regeln im Familienrecht für solche Situationen –, dass die vom Jugendlichen beantragte Änderung des Geschlechtseintrags und des Vornamens dem Kindeswohl entspricht, sodass hier also sehr hohe Hürden dafür bestehen, dass dem Wunsch des Kindes nicht Rechnung getragen wird.

(B)

Das ist eine ganz andere Situation als sonst. Der Wille der Eltern wird hier sehr leicht im Wege der Vermutung und abweichend auch von sonstigen Usancen komplett ohne jede objektive Grundlage übergangen. Das ist wirklich eine Abweichung von dem, was sonst im Familienrecht gilt. Sie sollten es nicht so darstellen, als wäre das alles wie immer. Das ist es definitiv nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Kollegin, ich versuche, das jetzt einfach mal als Frage zu interpretieren.

(Zurufe von der CDU/CSU: Nein!)

Ich kann Ihnen sagen: Wenn Sie den Gesetzentwurf richtig lesen würden, würden Sie feststellen, dass es einfach nicht stimmt, was Sie sagen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Wenn Sie wollen, dass Kinder mehr Rechte bekommen, dann müssen Sie das auch konkret machen. Dann bitte ich Sie auch darum, in den Beratungen konstruktiv mitzuwirken. Wenn es der Union hier wirklich um die

Sache geht, dann bitte ich Sie eindringlich darum, Änderungsvorschläge zu machen. Und dann bin ich mal gespannt, ob das nachher nur faule Ausreden waren, um vom Acker zu gehen und nicht mit uns stimmen zu müssen,

(C)

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Mäßigen Sie mal Ihre Sprache!)

oder ob Sie konstruktive Vorschläge unterbreiten und, wenn man sie wirklich intensiv berät, am Ende bereit sind, diesem Gesetzentwurf dann auch zuzustimmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Können Sie mal was zur Sache sagen? – Dorothee Bär [CDU/CSU]: So viel Schaum vorm Mund gab es bei uns nicht!)

Jetzt läuft mir leider schon die Zeit davon.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Moment, Kollege Lenders! Ich habe die Uhr überhaupt noch nicht wieder eingeschaltet. Wir müssen jetzt erst mal etwas klären.

Es gibt aus der AfD-Fraktion gleich zwei Begehren, eine Frage zu stellen oder eine Bemerkung abzugeben.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ablehnen! – Anke Hennig [SPD]: Keine!)

– Jetzt habe ich das Wort. Ich bitte jetzt auch nicht um irgendwelche sicherlich gut gemeinten geschäftsleitenden Hinweise aus den Fraktionen; denn das bekomme ich hier auch alleine hin.

(D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Ich bin geneigt, nur noch eine Frage oder Bemerkung zuzulassen, wenn Sie sie zulassen. Insofern verrate ich Ihnen jetzt, dass der Abgeordnete Bollmann sich als Erster mit diesem Begehren gemeldet hat und die Abgeordnete von Storch als Zweite. Lassen Sie eine von beiden zu?

Jürgen Lenders (FDP):

Vielen Dank für die Frage, Frau Präsidentin. Aber nein.

(Martin Reichardt [AfD]: Zum Kindeswohl können Sie ja auch nichts sagen! Woher sollen Sie das kennen?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut. Dann werde ich entscheiden, wie ich mit den Begehren der beiden Abgeordneten nachher umgehe, und Sie können jetzt fortfahren.

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch uns als Freien Demokraten ist vor allen Dingen die Beratungspflicht sehr wichtig. Das sehen Sie schon daran,

Jürgen Lenders

- (A) dass dies in dem Eckpunktepapier angelegt ist. Das können Sie aber auch im Nationalen Aktionsplan sehen. Es ist eine Selbstverpflichtung der gesamten Bundesregierung, das Beratungsangebot auszubauen.

Meine Damen und Herren, wir werden gerne auch weiter gehende Diskussionen darüber führen. Aber es bleibt dabei: Es geht darum, dass betroffenen Bürgerinnen und Bürgern lediglich ihre Identität im Verhältnis zum Staat offen bleibt und dass sie diese offen leben können. Ein kleines Stück Toleranz der Gesellschaft für ein großes Stück Freiheit für wenige Menschen, die es ansonsten ohnehin schon nicht leicht haben – ich glaube, das sollten wir uns durchaus leisten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Bye-bye, FDP!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich erteile dem Abgeordneten Bollmann das Wort zu einer Kurzintervention.

Gereon Bollmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege, wir haben ja gerade gehört: Sie haben der Kollegin von der CDU vorgehalten, keine Frage gestellt zu haben, also die Frageform missachtet zu haben. Bei der Kollegin Bär waren Sie der Ansicht, sie hätte sich im Hinblick auf das Kindeswohl nicht an die Fakten gehalten und hier Falschdarstellungen geäußert.

(B)

Ich frage Sie deshalb jetzt in Frageform: Wenn Eltern ein Kind im Alter von 14, 15 Jahren haben und mit einer Geschlechtseintragsänderung nicht einverstanden sind, das Kind den Familienrichter anruft, der dann bescheidet, dass das Kind Recht bekommt, ist das dann noch die Wahrung des Elternwillens?

(Beifall bei der AfD – Sönke Rix [SPD]: Es geht ja ums Kindeswohl!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Möchten Sie erwidern? – Das ist nicht der Fall.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ganz schwach! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ich bitte um die notwendige Aufmerksamkeit. Dann fahren wir in der Debatte fort.

Das Wort hat die Kollegin Kathrin Vogler aus der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, so heißt es in Artikel 1 unseres Grundgesetzes. Das gilt selbstverständlich auch für trans- und intergeschlechtliche sowie non-binäre Menschen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP) (C)

Doch das 42 Jahre alte Transsexuellengesetz beeinträchtigt die Selbstbestimmung dieser Menschen und verletzt damit ihre Würde. Deswegen warten die Betroffenen schon lange und sehnsüchtig auf ein neues Gesetz, das ihre Selbstbestimmung wahrt und ihnen ermöglicht, ihren Geschlechtseintrag und Vornamen frei und selbstbestimmt zu ändern.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bisher kamen Verbesserungen für trans- und intergeschlechtliche Menschen vor allem durch Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts zustande. Auch wenn das Transsexuellengesetz 1981 einen Fortschritt darstellte, enthielt es aber auch Regelungen, die mit der Würde des Menschen nicht vereinbar waren. Das Verfassungsgericht kassierte völlig zu Recht zum Beispiel den Zwang, bestehende Ehen aufzulösen, oder die Verpflichtung zur genitalen Operation und Unfruchtbarmachung.

(Beifall des Abg. Sönke Rix [SPD])

Aber noch immer müssen sich Transmenschen, die ihren Geschlechtseintrag und ihren Vornamen ändern wollen, umfangreichen, teuren und oft als demütigend empfundenen psychologischen Begutachtungen unterziehen und oft lange auf die gerichtliche Anerkennung warten. Und das muss endlich beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Als die Ampel in ihrem Koalitionsvertrag versprochen hat, ein Gesetz zu machen, das ohne Diskriminierung und Stigmatisierung die Änderung des Namens und des Geschlechtseintrags ermöglicht, hat das viele, viele Hoffnungen geweckt. Dafür, muss ich sagen, ist das, was Sie nach einer sehr langen Beratungszeit hier vorgelegt haben, eher enttäuschend.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung ist geprägt vom Geist des Misstrauens statt vom Vertrauen in die Fähigkeit von trans- und intergeschlechtlichen sowie non-binären Menschen, über ihr Leben selbst zu bestimmen. Was soll zum Beispiel die automatische Übermittlung von Personenstandsänderungen an diverse Sicherheitsbehörden? Meine Damen und Herren, das machen Sie doch auch nicht bei Menschen, die anlässlich einer Verpartnerung, einer Eheschließung oder einer Adoption ihren Namen ändern.

(Martin Reichardt [AfD]: So ein Quatsch! Das hat gar nichts miteinander zu tun!)

Oder die Ausnahmeregelungen für den Kriegsfall oder für Geduldete und, und, und. Das alles klingt für mich schon so, als ob Sie sich der transfeindlichen Stimmung beugen, die lautstark und orchestriert aus den sozialen und asozialen Netzwerken schallt.

Die Linke fordert ein Selbstbestimmungsgesetz, das diesem Namen Ehre und den Betroffenen das Leben leichter macht.

Kathrin Vogler

- (A) (Martin Reichardt [AfD]: Die Linke weiß gar nicht, was Ehre ist!)

Einem solchen Gesetz würden wir mit Freude zustimmen. Lassen Sie uns bitte daran arbeiten, dass aus einem Misstrauensgesetz noch ein echtes Selbstbestimmungsgesetz wird.

(Beifall bei der LINKEN)

All die anderen Baustellen, die wir noch haben, beispielsweise bei der Frage der Gesundheitsversorgung nach dem Urteil des Bundessozialgerichts, werden wir dann auch in künftigen Beratungen angehen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Sie werden nicht mehr dabei sein!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Tessa Ganserer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um zu erfassen, was dieses Selbstbestimmungsgesetz für trans-, intergeschlechtliche und non-binäre Menschen bedeutet, möchte ich ins Bewusstsein rufen, dass transgeschlechtliche, intergeschlechtliche, non-binäre Menschen in unserer Gesellschaft über Jahre, teilweise über Jahrzehnte, ein Leben in Angst vor ihrem Coming-out verbringen, in Angst vor dem, was danach kommt, weil viel zu oft noch Häme, Spott, Hass, Beleidigungen, Herabwürdigungen, Demütigungen traurige Realität für transgeschlechtliche Menschen in dieser Gesellschaft sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carolin Bachmann [AfD]: So ein Quatsch! Das stimmt überhaupt nicht!)

Ich möchte hier noch einmal deutlich ins Bewusstsein rufen, dass jedes einzelne Recht, das transgeschlechtlichen und non-binären Menschen in dieser Gesellschaft in den letzten Jahrzehnten zugesprochen wurde, von Betroffenen in teilweise jahrelangen Prozessen bis hinauf zu den höchsten Gerichten erst einmal erstritten werden musste. Insofern ist das heute wirklich ein historischer Tag, an dem zum allerersten Mal eine Bundesregierung aus freien Stücken einen Gesetzentwurf zum Schutz der grundgesetzlich geschützten Persönlichkeitsrechte dieser Menschen in den Bundestag einbringt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir schaffen damit das entwürdigende Transsexuellengesetz ab, ein Gesetz, an dem Blut und Tränen kleben,

(Zuruf des Abg. Roger Beckamp [AfD])

ein Gesetz, das durch entwürdigende Begutachtungsverfahren für so viel Leid verantwortlich und in weiten Teilen grundgesetzwidrig ist. Damit entsprechen wir einer Forderung, die der Europarat in einer Resolution zum Schutz der Menschenrechte von transgeschlechtlichen Menschen bereits im Jahr 2015 erhoben hat. Zahlreiche europäische Länder sind ihr bereits gefolgt; Frau Ministerin Paus hat sie bereits aufgeführt. Ich möchte nur ergänzen: Auch die konservative Schweiz hat ein Selbstbestimmungsgesetz, und entgegen allen Befürchtungen ist dort die Zivilisation nicht zusammengebrochen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Nein: Im Gegensatz zu Deutschland fahren die Züge in der Schweiz auch heute noch pünktlich.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deswegen holen wir das, was viele europäische Länder bereits gemacht haben, jetzt nach. Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen. Ich weiß, dass unser Gesetzentwurf von weiten Teilen der gesellschaftlichen Mitte getragen wird: vom Deutschen Gewerkschaftsbund, der Bundespsychotherapeutenkammer, vom Bundesfrauenrat, den Frauen in der evangelischen Kirche, dem Zentralkomitee der deutschen Katholiken.

(Martin Reichardt [AfD]: Vom Volk wird das nicht getragen! –Zurufe der Abg. Roger Beckamp [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

Ich hoffe, dass wir mutig sind und deren Forderungen nach Verbesserungen im parlamentarischen Verfahren noch ergänzen.

Ich freue mich auf die weiteren Debatten.

(Lebhafter Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Beifall bei der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann ja sein, dass man im Laufe einer solchen, ja durchaus herausfordernden Debatte

(Martin Reichardt [AfD]: Da regnet es Konfetti heute!)

unsere Regeln vergisst. Ich mache vorsorglich darauf aufmerksam, dass es nach wie vor nicht erlaubt ist, hier im Plenum zu fotografieren. Sollte mir nachträglich die Veröffentlichung eines Fotos, welches während der Rede der Kollegin Ganserer entstanden ist, zur Kenntnis gelangen, werde ich die entsprechenden Maßnahmen ergreifen.

Bevor wir in der Debatte fortfahren, gratuliere ich der nächsten Rednerin, der Kollegin Mareike Lotte Wulf, zu ihrem heutigen Geburtstag.

(Beifall)

Ich erteile Ihnen das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)
(D)

(A) **Mareike Lotte Wulf** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir von der Union erkennen an, dass es für transgeschlechtliche Personen Rechtssicherheit und auch einen vereinfachten Weg zur Personenstandsänderung braucht.

(Beifall des Abg. Falko Droßmann [SPD])

Die Haltung dieser Regierung allerdings, dass die Änderung des Vornamens und des Geschlechtseintrages vollkommen voraussetzungslos geschehen soll, teilen wir als Union ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn Ihr Gesetz, sehr geehrte Frau Paus, schafft mehr Unsicherheiten als Klarheiten. Es blendet die Folgewirkungen systematisch aus. Das betrifft den Sport, das Thema Identitätsverschleierung – es wurde schon angesprochen – oder die Frage der Frauenquoten. Und was besonders schwer wiegt: Es vernachlässigt die Schutzfunktion des Staates, insbesondere gegenüber Kindern und Jugendlichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Sehr geehrte Frau Paus, das Gesetz, das Sie hier als gesellschaftlichen Fortschritt anpreisen, lässt viele Menschen mit Kopfschütteln und mit Fragezeichen zurück. Das beginnt mit dem gesellschaftspolitischen Signal, das ihr Gesetz aussendet. Aus unserer Sicht ist Geschlecht nicht selbstbestimmt, sondern Schicksal, und das gilt insbesondere für transgeschlechtliche Menschen. Dass transgeschlechtliche Menschen nach Jahren einer verfassungswidrigen Praxis Selbstbestimmung gegenüber dem Staat einfordern, ist nachvollziehbar. Ihr Vorschlag jedoch versteht Geschlecht als etwas jenseits jeglicher biologischen Fundierung, und dieses Verständnis teilen wir ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Geschlecht ist immer biologisch fundiert und gerade nicht frei wählbar. Dass geschlechtliche Identität vom biologischen Geschlecht abweicht, war und ist für eine kleine Anzahl von Menschen schon immer Realität und häufig ein schweres Schicksal. Beiden Tatsachen muss der Gesetzgeber mit Ernsthaftigkeit gerecht werden. Er muss abwägen zwischen den legitimen Interessen der Betroffenen an Selbstbestimmung und den legitimen Interessen des Staates und der Gesellschaft an Verlässlichkeit des rechtlichen Geschlechts. Das Geschlecht stattdessen einseitig als selbstbestimmt zu deklarieren und den Rest dem freien Spiel der Kräfte zu überlassen, hat mit ausgewogener Politik wenig zu tun, Frau Paus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Judith Skudelny [FDP]: In Zeiten der Gleichberechtigung!)

Daher appelliere ich an die bürgerlichen Vertreter in der SPD und auch in der FDP:

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Gibt es da noch welche?)

Setzen Sie sich dafür ein, dass es eine staatliche Voraussetzung für die Ernsthaftigkeit und Dauerhaftigkeit der Personenstandsänderung und der Vornamensänderung gibt,

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können Sie besser!)

dass es einen wirksamen Übereilungsschutz bei Kindern und Jugendlichen gibt. Sorgen Sie dafür, dass Familiengerichte einer Personenstandsänderung nur zustimmen, wenn dies dem Kindeswohl eindeutig am besten entspricht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Wulf, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der FDP-Fraktion?

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):
Bitte.

Judith Skudelny (FDP):

Frau Kollegin Wulf, zunächst einmal vielen Dank für die wirklich ausgewogene Darstellung. Wir haben es heute schon anders gehört, und ich finde eine sachliche Auseinandersetzung hier sehr wohltuend.

Meine Frage bezieht sich darauf, dass Sie gesagt haben: Das rechtliche Geschlecht muss doch einen Unterschied machen. – Jetzt bin ich schon lange in der Politik, und ich arbeite so sehr für Gleichberechtigung, dass ich von Ihnen gerne erfahren würde, wo dieses jetzt neu bestimmte Kreuz, das man setzen kann, einen rechtlichen Unterschied macht, wo die Menschen anders bewertet werden als andere, wo sie vielleicht Vorteile haben. Denn so wie ich das sehe, ist dieses neue Gesetz nur ein Vorteil für diejenigen, die betroffen sind, und für alle anderen kein Nachteil.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen würde ich gerne die Erklärung von Ihnen hören, inwieweit ein rechtliches Geschlecht im Jahr 2023 Unterschiede macht.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Ich glaube, Sie haben nicht ganz genau zugehört. Mein Appell war: Ich glaube, es ist wichtig, dass der Staat die Dauerhaftigkeit und die Ernsthaftigkeit der Entscheidung desjenigen, der zum Standesamt geht und dort einen anderen Geschlechtseintrag verlangt, noch einmal prüft. Die rechtlichen Folgewirkungen dessen – wir werden das im Ausschuss ja noch diskutieren – sind vielfältig. Denken Sie nur alleine an den Bereich des Sports, an die Wettbewerbssystematiken, die dadurch betroffen sind.

(C)

(D)

Mareike Lotte Wulf

(A) (Judith Skudelny [FDP]: Das stimmt einfach nicht!)

Wir haben auch mit den Sportverbänden darüber gesprochen. Auch dort gibt es eine ganze Menge Folgewirkungen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Judith Skudelny [FDP]: Das ist einfach falsch!)

– Bitte schütteln Sie nicht den Kopf, sondern lassen Sie uns das ernst nehmen, und lassen Sie uns wirklich jeden Bereich einmal genau angucken. Es gibt diese Folgewirkungen – ich glaube, es ist auch gerade Ihre Verantwortung als regierungstragende Fraktion, diese wirklich ernst zu nehmen –, sonst würden wir nicht so vielfach darauf angesprochen. Diese Unterschiede sind weiterhin da, und sie spielen auch weiterhin eine Rolle. Deshalb müssen sie auch bei einem solchen Gesetz berücksichtigt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Judith Skudelny [FDP]: Genau im Sport, genau bei den Frauenhäusern – überall macht das eben keinen Unterschied! Und wir haben uns eben vorher damit auseinandergesetzt!)

– Frau Kollegin, wir haben uns auch damit auseinandergesetzt. Selbstverständlich macht das einen Unterschied. Aber es gibt ja auch noch andere Bereiche.

(Sönke Rix [SPD]: Rechtlich! Es geht um das Rechtliche!)

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde zum Schluss meiner Rede – ich freue mich auf die Auseinandersetzung im Ausschuss, auch mit Ihnen, Frau Kollegin – gerne noch einige persönliche Worte loswerden. Ich glaube, wir sollten uns gemeinsam schützend vor all diejenigen stellen, die jetzt – vielleicht auch aufgrund dieser Debatte – und in den kommenden Tagen Ziel von billiger Häme und von Hass werden. Die Verunglimpfungen, die wir auch heute wieder aus den Reihen der AfD-Fraktion gehört haben, lehnen wir zutiefst ab.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Es muss unser aller Ziel sein, dass auch transgeschlechtliche Menschen Teil dieser Gesellschaft sein können, ohne dass ihr Schicksal zu Ausgrenzung und zu Hass führt. Dafür braucht es eine breite gesellschaftliche Anerkennung für ihre Situation. Auch daran sollten Sie Ihr Gesetz messen lassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Jan Plobner das Wort.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jan Plobner (SPD):

(C) Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Heute haben wir begonnen, über ein Gesetz zu beraten, das tatsächlich zu mehr Gleichberechtigung und Respekt in diesem Land führen wird; denn im Kern geht es beim Selbstbestimmungsgesetz schlicht um die fundamentalen Rechte einer Menschengruppe. In Deutschland werden queere Menschen täglich diskriminiert; das ist leider immer noch traurige Wahrheit. Sie sind Opfer von Hass, Hetze und Gewalt. Aber mit dem Selbstbestimmungsgesetz tun wir einen großen Schritt dahin, non-binäre, inter- und transgeschlechtliche Menschen rechtlich nicht mehr schlechterzustellen;

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

einen großen Schritt dahin, dass sie ihr Grundrecht auf freie Entfaltung ihrer Persönlichkeit ausüben können; einen großen Schritt dahin, dass der Rechtsstaat auch queere Menschen endlich sichtbar macht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist es so wichtig, dass wir heute hier mit den Beratungen darüber beginnen, und ich freue mich auch auf die Ausschussberatungen, wo wir hoffentlich noch ein paar Verbesserungen erreichen können.

Doch das Selbstbestimmungsgesetz ist für mich nicht nur ein Herzensprojekt – es ist schlicht und einfach verfassungsrechtlich geboten, dass wir jetzt tätig werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Das bisherige TSG wurde Stück für Stück vom Bundesverfassungsgericht für verfassungswidrig erklärt. Laut den Richterinnen und Richtern des Ersten Senates schützt das allgemeine Persönlichkeitsrecht „gerade auch das Finden und Erkennen der eigenen geschlechtlichen Identität“. Die Menschenwürde gebietet es, die selbstempfundene geschlechtliche Identität auch rechtlich anzuerkennen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Nein, tut es nicht!)

Dabei geht das Bundesverfassungsgericht auch nicht explizit davon aus, dass es zwei Geschlechter gibt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie viele gibt es denn?)

Wir sehen also, dass das höchste Gericht dieses Landes bereits weitaus weiter ist als die aktuelle Gesetzgebung. Es ist höchste Zeit, dass wir dem Rechnung tragen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gerade deshalb empfinde ich große Enttäuschung darüber, dass diese Debatte so ausgetragen wird, wie sie aktuell ausgetragen wird.

(Nicole Höchst [AfD]: Ja, wie denn?)

Jan Plobner

- (A) Von der AfD bin ich es längst gewohnt, dass mit Desinformationen, Hass und Hetze um sich geworfen wird, um Minderheiten zu diskreditieren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und Rassismus!)

Aber es geht mir darum, dass wir als demokratische Fraktionen dieses Hauses einen gemeinsamen Konsens finden, wie wir die Betroffenen vor Beeinträchtigungen schützen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben gehört, was sich nun alles ändern wird. Ich möchte an der Stelle noch mal betonen: Wir haben all die Probleme, die jetzt groß herbeigeredet werden, auch jetzt mit dem TSG schon an mancher Stelle. Wir lösen sie mit dem Selbstbestimmungsgesetz ein großes Stück weit. Deswegen sehe ich nicht, warum diese Problematik plötzlich so aufgebauscht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Abg. Martin Reichardt [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Plobner, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Jan Plobner (SPD):

- (B) Sicher bringt das die Debatte an der Stelle nicht weiter. Nein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, einige von Ihnen verweisen oft auf die beiden biologischen Geschlechter, als ob das ein soziales Konstrukt wäre. Dabei erkennen auch Biologie und Medizin längst an, dass hier ein Spektrum vorhanden ist, dass es mehr als nur zwei Geschlechter gibt. Die Einteilung in männlich und weiblich greift deutlich zu kurz.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Bitte?)

Ich glaube, wir müssen uns alle darüber Gedanken machen, dass wir „Geschlecht“ nicht nur als zwei Chromosomen begreifen müssen, sondern über die Breite dieses Themas auch ganz objektiv reden können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jürgen Lenders [FDP])

Vielen der Gegenvorschläge, die ich heute höre, fehlt der notwendige Respekt gegenüber den Betroffenen. An dieser verfassungswidrigen Situation, die wir gerade haben, soll immer weiter festgehalten werden. Ich glaube, auch damit, dass zwei Beratungstermine verpflichtend sein sollen, lösen wir nicht das Problem, dass das für die Betroffenen ein immer wiederkehrendes, ständiges Hinterfragen der eigenen Identität bedeutet. Das ist respektlos, und das ist für mich auch ganz klar ein Widerspruch gegen die übliche Logik des Bundesverfassungsgerichts.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Jan Plobner (SPD):

Es ist wichtig – ich komme gleich zum Ende –, dass wir heute, nach 40 Jahren, das TSG abschaffen und endlich für Gleichberechtigung und geschlechtliche Selbstbestimmung sorgen.

Vielen Dank. Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich erteile dem Abgeordneten Reichardt das Wort zu einer Kurzintervention.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nein!)

Martin Reichardt (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte zunächst einmal feststellen: Ja, es ist wichtig, dass gegen die Diskriminierung von Menschen vorgegangen wird. Wir haben hier nie jemanden diskriminiert. (D)

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte darauf hinweisen, dass es in diesem Land Millionen Konservative gibt, die jeden Tag auch diskriminiert werden, an den Rand gedrängt, und für die sich hier in diesem Hause niemand einsetzt.

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Das ist ein Witz! – Weitere Zurufe von der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber jetzt komme ich zu meiner Frage. Sie haben gesagt: Wir haben mehr als zwei Geschlechter, und die queeren Menschen werden sichtbar gemacht. – Ich habe neulich schon mal der Ministerin eine Frage dazu gestellt: Wenn es aber zum Verteidigungsfall kommt, dann kehren Sie zur einzig wahren biologischen Geschlechtlichkeit zurück und sagen: Das queere Geschlecht ist wieder unsichtbar. – Ich möchte gerne von Ihnen wissen: Warum tun Sie das so?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie es nicht gelesen?)

Ich möchte hierfür endlich mal eine wissenschaftliche Erklärung haben: Was ändert sich am Geschlecht durch die Erklärung des Verteidigungsfalls?

(Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Lesen, Herr Reichardt! Lesen!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Wenn Sie den Wunsch haben, zu erwidern? – Sie haben den Wunsch nicht. Dann fahren wir in der Debatte fort.

(Martin Reichardt [AfD]: Das sagt alles!)

– Sie können sich bitte wieder setzen. – Das Wort hat der Abgeordnete Matthias Helferich.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lehmann, ich war heute auf Ihrer Internetseite, die sich passenderweise in Transition befindet, und dort heißt es: „Ich arbeite für eine Gesellschaft, in der Kinder geschützt ... werden.“

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Anke Hennig [SPD]: So ist es!)

Doch ich frage mich: Wer schützt Kinder eigentlich vor Ihnen, Herr Lehmann?

(Beifall bei der AfD)

Auf Ihr Betreiben wird das Jugendnetzwerk Lambda e. V. und die Stiftung Akademie Waldschlösschen mit Hunderttausenden Euro Steuermitteln gefördert, und dies, obwohl in deren Publikationen aktiv kämpferisch für BDSM-Fetische und Sexspielzeuge sowie die Simulation von Sexualpraktiken bei Minderjährigen geworben wird.

(Zuruf von der AfD: Pfui!)

(B)

Und das Beste ist: Sie sind sogar noch Fördermitglied bei Lambda e. V. Herr Lehmann, wenn wir ehrlich sind, sollten Sie sich zukünftig „Beauftragter der Bundesregierung für die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt und staatlich begleiteten Kindesmissbrauchs“ nennen.

(Anke Hennig [SPD]: Unglaublich! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Pfui!)

Der Schutz von Kindern und Jugendlichen würde ein Verbot von Pubertätsblockern vorsehen – von Pubertätsblockern und Hormonbehandlungen, die Big Pharma bereichern und für die das Bundesfamilienministerium noch jüngst auf seiner Seite warb.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Pfui! – Anke Hennig [SPD]: Absolut widerlich!)

Deshalb, Frau Ministerin, kann man Ihnen auch nicht glauben. Der Schutz von Kindern und Jugendlichen würde Beratungsstellen vorsehen, die nicht verstümmelnde Geschlechtsangleichung bewerben, sondern jungen Menschen helfen, sich und ihre Geschlechtlichkeit zu akzeptieren.

(Beifall bei der AfD)

Der Schutz von Kindern und Jugendlichen würde es gebieten, Elternrechte in diesem Land zu stärken, anstatt ihnen mit Sorgerechtsentzug zu drohen und Eltern Familienrichter auf den Hals zu hetzen.

(Anke Hennig [SPD]: Oh Mann! Das ist Quatsch!)

(C)

Wenn ich dann noch lesen muss, Herr Lehmann – ich weiß, es ist gerade ganz kuschelig, und Sie brauchen viel Kraft bei den ganzen Diskriminierungen –, dass Sie sich als Feminist bezeichnen und gleichzeitig Männer in Frauensauen hetzen, dann klingt das wie eine Drohung.

(Anke Hennig [SPD]: Sie sollten sich was schämen! Schämen! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Selbstbestimmungsgesetz ist ein weiterer Meilenstein der unheiligen Allianz aus Kapitalinteressen der Pharmaindustrie und der dekonstruierenden Identitätspolitik des linken Establishments. Stoppen wir es gemeinsam – zum Schutz der Kinder!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer schützt die Kinder vor Ihnen?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter Helferich, ich wiederhole nicht Ihre ehrabschneidende Bemerkung gegenüber dem Kollegen Lehmann – das kann jede und jeder dann im Protokoll nachlesen –, die die Erteilung eines Ordnungsrufs gerade nach sich gezogen hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

(D)

Der Kollege Lehmann erhält von mir das Wort zu einer persönlichen Erklärung. Sie kennen die Regeln.

Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich möchte in der Tat – dankenswerterweise haben Sie als Präsidentin das jetzt übernommen – gar nicht eingehen auf diese Diffamierungen und Unterstellungen. Ich möchte aber eingehen auf das, was der Kollege gesagt hat zum Thema „Lambda e. V.“:

Lambda e. V. ist der einzige Jugendverband bundesweit, der sich für die Interessen von queeren Jugendlichen einsetzt,

(Kathrin Vogler [DIE LINKE]: Und die machen sehr gute Arbeit!)

von lesbischen, schwulen, transgeschlechtlichen, intergeschlechtlichen, nichtbinären Menschen, um den Jugendlichen in ihrer Phase des Coming-outs zu helfen, zu sich zu stehen – in einer Phase, wo sie oft Probleme haben, in der Familie, im Freundeskreis, im Sportverein, und zwar nicht, weil sie falsch sind, sondern weil sie vom Umfeld als falsch behandelt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömmerling [AfD]: So weit der Werbeblock!)

Sven Lehmann

- (A) Dieser Jugendverband als bundesweit tätige Interessenvertretung ist zu Recht ein anerkannter Träger der Jugendhilfe. Deswegen bin ich da auch sehr, sehr gerne Fördermitglied.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN sowie der Abg. Yvonne Magwas [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nach unseren Regeln gibt es hierzu keine Erwiderung; das nur zur Erklärung für die Besucherinnen und Besucher, die inzwischen auch gewechselt haben.

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat die Kollegin Susanne Hierl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie schwierig es ist, bei diesem Thema zu einem Konsens zu kommen, das haben mir in den letzten eineinhalb Jahren meine Gespräche mit Vertretern von Verbänden, Institutionen und Betroffenen gezeigt. Die wichtigen gesellschaftspolitischen Reformen, die ins Gesetz übernommen wurden, waren bisher immer von einem großen gesellschaftlichen Konsens getragen. Das war so bei der Streichung des Homosexuellenparagrafen, § 175 Strafgesetzbuch, oder bei der Einführung der Ehe für alle. Die Gesellschaft hat also das Recht geformt. Demgegenüber soll im Fall des Selbstbestimmungsgesetzes der Gesellschaft ohne großen Konsens eine Regelung übergestülpt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Deutscher Frauenrat, DGB und zahlreiche andere Verbände stehen hinter dem Gesetz! – Gegenruf des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU]: Sie haben schon geredet!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, was meinen Sie, was die Menschen außerhalb Ihrer ideologischen Blase über das Selbstbestimmungsgesetz wissen? Der ein oder andere hat vielleicht davon gehört, dass man in Zukunft sein Geschlecht einmal im Jahr wechseln kann. Aber dass die Ampel den Begriff „Geschlecht“, also die Unterscheidung von „biologisch weiblich“ und „biologisch männlich“ abschaffen und durch eine subjektiv empfundene Geschlechtsidentität ersetzen möchte,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Und das ist der Skandal!)

ist den wenigsten bekannt.

Dieser Schritt bedeutet, dass sich Frauen und Mädchen in Sportwettkämpfen, bei Frauenquoten und in Umkleiden mit biologischen Männern konfrontiert sehen könnten, weil diese sich als weiblich identifizieren. Und das, meine Damen und Herren, ist definitiv nicht gesellschaftlicher Konsens.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Frauenfeindlich ist das!)

Sicherlich ist das Transsexuellengesetz reformbedürftig, soweit das Verfassungsgericht dies für verfassungswidrig erklärt hat. Aber Ihr Entwurf geht weit darüber hinaus. (C)

(Ulrich Lechte [FDP]: Sie haben ja nie einen vorgelegt!)

Aktuell benötigt man zwei Gutachten, um die Eindeutigkeit der Entscheidung zum Wechsel des Geschlechtseintrags zu untermauern. Sie ersetzen diese nun durch eine einfache Erklärung ohne weitere Voraussetzungen.

(Anke Hennig [SPD]: Das ist antidiskriminierend!)

Auch Betroffene sehen diese Regelung durchaus kritisch.

Wir als Gesetzgeber haben einen Schutzauftrag: für die Personen, die unter einem dauerhaften Leidensdruck stehen und eine Lösung in der Änderung des Geschlechtseintrags suchen,

(Anke Hennig [SPD]: Deshalb machen wir das!)

aber auch für diejenigen, deren Antwort auf ihr Problem eben nicht die Änderung des Geschlechtseintrags ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: An der Realität vorbei!)

Und wir müssen auch die restliche Bevölkerung im Blick haben.

Der vorgelegte Gesetzentwurf erfüllt diesen Schutzauftrag nicht. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Ulla Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Im Gegenteil: Er suggeriert vor allem den Kindern und Jugendlichen, dass es eine schnelle, unproblematische Lösung gibt. Das wird den Betroffenen nicht gerecht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Ulrich Lechte [FDP]: Da klatscht nicht einmal Ihre Fraktion!)

Legen Sie den Gesetzentwurf beiseite, und führen Sie eine breite Debatte in der Gesellschaft, bevor Sie dieses Vorhaben weiterverfolgen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: So realitätsfremd! Wirklich traurig!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Falko Droßmann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Falko Droßmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich mich zuerst einmal bedanke bei beinahe allen beteiligten Fraktionen und Rednerinnen und Rednern hier in dieser Debatte. Ich

Falko Droßmann

- (A) hatte etwas Schlimmeres befürchtet, als ich eben die Reihen sich füllen sah.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Vorurteile!)

Insofern vielen Dank zumindest für die sachliche Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nichtsdestotrotz: Worüber reden wir denn eigentlich? Das Ergebnis dessen, was wir jetzt hier machen, ist doch kein anderes als nach dem TSG.

(Beifall der Abg. Judith Skudelny [FDP])

Es steht da oben auf der Medienwand: „Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag“. Der Geschlechtseintrag wird geändert; das ist das Ergebnis. Vieles von dem, was hier von einer Prinzessin von Oldenburg berichtet worden ist über medizinische Maßnahmen und so was, das ist alles Unfug. Es stimmt nicht; es kommt nicht vor.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Jetzt möchte ich noch mal auf den heutigen Tag eingehen. Was sind heute Angehörige der Opposition losgelaufen und haben die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes gefeiert!

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

- (B) Das Bundesverfassungsgericht hat sechsmal geurteilt, dass das Transsexuellengesetz verfassungswidrig ist, und es hat Sie überhaupt nicht interessiert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Anke Hennig [SPD]: Genau so!)

Dann fordern Sie jetzt eine breite gesellschaftliche Debatte. Ich freue mich darüber, dass wir sie führen. Dafür haben wir das parlamentarische Verfahren der ersten Lesung, der zweiten Lesung und dann der dritten Lesung. Da können wir das ordentlich, breit und gesellschaftlich diskutieren.

Meine werte Vorrednerin, ich glaube, Sie haben den Gesetzentwurf einfach nicht gelesen. Wer hat denn dem Selbstbestimmungsgesetz in der Verbändeanhörung zugestimmt? Der Paritätische Gesamtverband, Amnesty International, Human Rights Watch, das Deutsche Institut für Menschenrechte, die Antidiskriminierungsstelle des Bundes,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Aha!)

der Deutsche Frauenrat, die Frauenhauskoordinierung,

(Beifall der Abg. Anke Hennig [SPD])

die Zentrale Informationsstelle autonomer Frauenhäuser, die Evangelischen Frauen in Deutschland, der Bund der Deutschen Katholischen Jugend, der Deutsche Psychotherapeutentag, der Deutsche Bundesjugendring, pro familia, der DGB, der Deutsche Juristinnenbund, die AWO und die Gesellschaft für Freiheitsrechte. Und dann werfen Sie uns vor, wir hätten das nicht breit diskutiert!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Martin Reichardt [AfD]: Das sind alles nur Ihre Lobbyverbände! Sie sind als Politiker genauso mittelmäßig wie als Soldat!)

(C)

– Sorry, ich habe für Applaus noch Zeit; das finde ich gut.

Ich möchte es an dieser Stelle abschließen. Ich freue mich auf die Debatte. Lassen Sie uns die Debatte sachlich in den dafür vorgesehenen Ausschüssen führen.

Eine Sache möchte ich noch ganz persönlich sagen: Tessa, ich bin unglaublich stolz, dein Kollege hier im Deutschen Bundestag sein zu dürfen!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Entsprechend unserer Geschäftsordnung erteile ich der Abgeordneten Beatrix von Storch das Wort zu einer persönlichen Erklärung.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh nein!)

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen herzlichen Dank. – Sie haben mich gerade persönlich angesprochen als „Prinzessin von Oldenburg“, die ich nie hieß.

(D)

(Sönke Rix [SPD]: Warum fühlen Sie sich dann angesprochen?)

Ich will nur darauf hinweisen: Sie benutzen einen Namen, den ich nie trug.

(Sönke Rix [SPD]: Ja, warum fühlen Sie sich denn dann angesprochen?)

Wenn ich einen Namen benutze, der juristisch noch geführt wird, von Herrn Ganserer als Markus Ganserer, bekomme ich einen Ordnungsruf, –

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Anke Hennig [SPD]: Das ist das Allerletzte, ganz ehrlich!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau von Storch!

Beatrix von Storch (AfD):

– nur weil ich darauf hingewiesen habe, dass § 14 des Gesetzentwurfs – Bußgeldvorschriften – vorgibt, dass, sobald dieses Gesetz in dritter Lesung verabschiedet ist, ich dieses bei Strafe von 10 000 Euro –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau von Storch, ich bitte Sie, zum Ende zu kommen –

- (A) **Beatrix von Storch** (AfD):
– nicht mehr tun kann. Aber der Gesetzentwurf ist noch nicht verabschiedet, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

– und erteile Ihnen einen zweiten Ordnungsruf.

Beatrix von Storch (AfD):

– und deswegen darf ich das noch machen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau dafür ist das Gesetz!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich erteile Ihnen einen zweiten Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Sie haben ebendiesen genauso verursacht wie den ersten. Ich wiederhole die Formulierung nicht. Sie wissen allerdings, welche Folgen das hat, sollten Sie mir Anlass für weitere Ordnungsmaßnahmen geben. Wir sind ja heute noch ein wenig beieinander im Plenum des Bundestages.

(Zuruf von der AfD: Dann muss Herr Droßmann aber auch einen kriegen! – Martin Reichardt [AfD]: Weil hier Macht vor Recht gilt!)

- (B) Ich erwarte jetzt, dass ich diesen Tagesordnungspunkt nicht nur ordnungsgemäß abschließen, sondern auch entsprechend unseren Regeln zu den Ausschussüberweisungen kommen kann, und bitte, hier entsprechende Aufmerksamkeit walten zu lassen.

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/9049 und 20/8203 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Keine weitere Wohnkostenbelastung –
EU-Gebäuderichtlinie stoppen**

Drucksache 20/9305

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich gebe Ihnen Gelegenheit, zügig die Plätze zu wechseln, und bitte, eventuell notwendige Gespräche, Abstimmungen oder auch Nachberatungen zum gerade abgeschlossenen Tagesordnungspunkt nach draußen zu verlagern. – Ich bitte jetzt, zügig die entsprechende Aufmerksamkeit herzustellen. Vielleicht könnten die Par-

- lamentarischen Geschäftsführer und Geschäftsführerinnen ihre Fraktionen dabei unterstützen, damit wir fortfahren können! (C)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Marc Bernhard für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Deutschland fehlen 2 Millionen bezahlbare Wohnungen. Deutschland hat die niedrigste Wohneigentumsquote in der EU, und die Deutschen sind laut Europäischer Zentralbank die Ärmsten im Euroraum.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das stimmt nicht!)

Viele Menschen können sich ihre Miete nicht mehr leisten. Laut Hans-Böckler-Stiftung muss die Hälfte aller Mieter in Großstädten schon jetzt über 30 Prozent ihres Nettoeinkommens für die Miete aufbringen, 26 Prozent über 40 Prozent und 12 Prozent sogar mehr als die Hälfte. Und obwohl in Deutschland Millionen bezahlbare Wohnungen fehlen, ist der Wohnungsbau komplett zusammengebrochen. Das hat einen einzigen Grund: weil Sie Bauen durch Steuern, Auflagen und Vorschriften so teuer gemacht haben, dass die Baukosten für den Quadratmeter Neubau auf über 5 000 Euro gestiegen sind und damit zu einer Kaltmiete von mindestens 20 Euro pro Quadratmeter führen – das kann kein Mensch mehr bezahlen –,

(Beifall bei der AfD)

- während es in den Niederlanden 4 000 Euro, in Dänemark 3 000 Euro und in Spanien sogar nur 2 600 Euro sind; das entspricht etwa der Hälfte unserer Baukosten. Mit den von Ihnen immer stärker angezogenen energetischen Vorschriften machen Sie Bauen und Wohnen in Deutschland immer unbezahlbarer. (D)

Ihr Heizungshammer hat diese Situation noch mal massiv verschärft. Er lässt die Mieten weiter explodieren und ist die faktische Enteignung von Millionen von Menschen, die sich ihre eigenen vier Wände, ihre Altersvorsorge, die sie sich über 30 Jahre vom Mund abgespart haben, nicht mehr leisten können und verkaufen müssen, weil sie die 100 000 bis 150 000 Euro für die Heizungsenergie, die Sanierung einfach nicht bezahlen können.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch!)

In dieser Situation wollen Sie mit der EU-Gebäuderichtlinie noch einen draufsetzen und die Situation weiter verschärfen. Aber was bedeutet diese Richtlinie denn für die Menschen? In Deutschland müssen 58 Prozent der Wohnhäuser bis 2033 saniert werden; das sind über 12 Millionen Häuser. Bei einem Einfamilienhaus entstehen Sanierungskosten in Höhe von 100 000 bis 200 000 Euro.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!)

Laut der KfW können sich 41 Prozent der Menschen diese Zwangssanierung nicht leisten.

Marc Bernhard

- (A) (Franziska Mascheck [SPD]: Das ist keine Zwangssanierung!)

Und obwohl die EU-Gebäuderichtlinie noch gar nicht beschlossen ist, machen die ersten Banken das Verhökern der betroffenen Wohnhäuser bereits zum Geschäftsmodell.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie lügen!)

Ich habe hier den Flyer einer großen deutschen Bank, die einen Rundumservice beim Verkauf des Hauses anbietet. In diesem heißt es wörtlich: Alle reden vom deutschen Heizungsgesetz. Aber auch die EU will für mehr Energieeffizienz von Gebäuden sorgen. Die EU-Gebäuderichtlinie sieht vor, dass bis 2030 alle Häuser mindestens die Energieeffizienzklasse E haben müssen und bis 2033 die Energieklasse D.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist doch nicht mehr der aktuelle Stand!)

Was tun, wenn Ihre Immobilie betroffen sein sollte? Lassen Sie Ihre Immobilie bewerten! Dann können Sie in aller Ruhe entscheiden: Eine Sanierung oder doch ein Verkauf? – Für die meisten Menschen wird der Verkauf auch der einzige Ausweg sein.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Traurig!)

Die völlige Absurdität dieser Gebäuderichtlinie sieht man daran, dass, wenn Sie in Deutschland ein Haus haben, das in die Energieklasse E fällt, das also mit Hunderttausenden von Euro zwangssaniert werden muss, das exakt gleiche Haus in Frankreich, Tschechien und Ungarn die Energieklasse C hat.

(B)

(Marianne Schieder [SPD]: Märchenstunde! Märchenstunde! Märchenstunde!)

Dort muss überhaupt nichts gemacht werden.

(Beifall bei der AfD)

In Finnland, Irland und Belgien fällt das exakt gleiche Haus schon in die Klasse B und in Holland sogar in die Energieklasse A. So einen Schwachsinn kann wirklich nur eine Ampelregierung unterstützen.

(Beifall bei der AfD)

Diese EU-Richtlinie diskriminiert die Menschen in Deutschland, und die haben es satt. Sie können und wollen Ihre willkürliche und irrsinnige Politik nicht mehr bezahlen. Stoppen Sie diese EU-Gebäuderichtlinie! Wenn Sie es nicht tun: Eine AfD-Regierung wird diese in jedem Fall sofort rückgängig machen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Timo Schisanowski das Wort.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Timo Schisanowski (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal spielt die AfD mit den Sorgen

der Menschen, dieses Mal mit dem mutmaßlichen EU-Sanierungszwang für Wohneigentümer. Doch genau diesen Sanierungszwang wird es doch so gar nicht geben. Die zu anfangs diskutierte Sanierungspflicht ist längst abgeräumt. Stattdessen wurden die Sanierungsziele richtigerweise flexibler ausgestaltet. Hauseigentümer haben jetzt Planungssicherheit.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Umso mehr gilt es, an dieser Stelle auch einmal Danke zu sagen, und zwar an unsere Bundesbauministerin Klara Geywitz,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ach, na ja!)

nämlich für ihren engagierten Einsatz und ihre klare Positionierung auf EU-Ebene.

(Beifall bei der SPD – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Auf den letzten Drücker wegen des massiven Drucks hier!)

Klara Geywitz hatte sich schon sehr früh in den Verhandlungen über die europäische Gebäuderichtlinie zu Wort gemeldet.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Im Sommer! Auf den letzten Drücker!)

Mit ihrem klaren Nein zu den Mindeststandardpflichten hat sie der deutschen Position international Nachdruck verliehen, und das mit Erfolg.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Nachdem Deutschland unter ihrer Ägide lange dafür gekämpft hat!)

(D)

Damit hat unsere Ministerin sachlich stark und vor allem im Interesse der Eigentümer und Mieter hierzulande gehandelt. Dafür nochmals vielen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Ganz anders verhält es sich mit dem vorliegenden AfD-Antrag. Er verfolgt – wir konnten es gerade hören – spürbar nur ein Ziel, nämlich Ängste und antieuropäische Ressentiments zu schüren.

(Marc Bernhard [AfD]: Das stimmt nicht!)

Keine Lösungen, umso mehr Populismus!

(Beatrix von Storch [AfD]: Hass und Hetze!)

Damit ist niemandem geholfen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen, dass wir den maroden Gebäudebestand in der EU endlich anpacken müssen. Umso mehr tun wir gut daran, gerade auch im Interesse der Eigentümer und Mieter hierzulande,

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

diesen Prozess als Politik praxistauglich voranzubringen. Doch während die AfD hier und heute erneut versucht, ein populistisches Manöver zu inszenieren, hat sich unsere Bundesregierung schon längst auf den Weg gemacht, um die Bau- und Wohnungswirtschaft in Deutschland wieder zu stabilisieren mit dem Ziel, gemeinsam mehr bezahlbaren Wohnraum für die Menschen in unserem Land zu schaffen.

Timo Schisanowski

- (A) (Beifall bei der SPD – Jörn König [AfD]: Das ist die Garantie, dass das nicht klappt, wenn Sie da rangehen!)

Sowohl der Wohnungsbaugipfel Ende September als auch die jüngsten Bund-Länder-Vereinbarungen haben viel Zählbares auf den Weg gebracht. Lassen Sie mich beispielhaft drei Punkte ausführen:

Erstens: Tempo. Mit dem Pakt für Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung setzen wir gezielt auf mehr Tempo. Ganz konkret kann so in Städten und Gemeinden mit angespannten Wohnungsmärkten per Sonderregelung bis Dezember 2026 auf Bauleitpläne verzichtet werden. Stattdessen gilt dann eine bundesweit einheitliche Genehmigungsfiktion. Mit der können wir deutlich schneller als bisher die Genehmigungsprozesse abhandeln.

Zweitens: Flexibilisierung. Wir flexibilisieren die Planungen für den Wohnungsbau, ganz konkret durch den genehmigungslosen Ausbau von Dachgeschossen oder den Wegfall der Notwendigkeit, Kfz-Stellplätze bei Umbauten zu schaffen. Besonders in dicht bebauten Innenstädten erreichen wir so die nötige Flexibilität für mehr Wohnraum.

Und drittens: Digitalisierung. Wir treiben die Digitalisierung weiter voran. Bauanträge können zukünftig digital eingereicht werden –

(Abg. Marc Bernhard [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

auf allen Verwaltungsebenen.

- (B) (Jörn König [AfD]: Das wird's bringen!)
Das spart Papier, Zeit und vor allem Geld.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Kollege, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Timo Schisanowski (SPD):

Nein, danke. – Mit dem gezielten Einsatz von künstlicher Intelligenz werden die Prozesse zukünftig noch einmal mehr beschleunigt.

Zusammengefasst heißt das: Wir machen das Bauen und Wohnen in Deutschland flexibler, digitaler, schneller und damit vor allem kostengünstiger. Lassen Sie uns dies parlamentarisch gemeinsam aktiv begleiten und unterstützen!

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat der Kollege Michael Kießling das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Schisanowski, in welcher Welt leben Sie eigentlich? Sie reden von mehr Bauen. Wenn man die

Beschlüsse des Wohngipfels kennt, weiß man: Das wird nicht sofort wirken. Wir sind momentan in der Baukrise. Wir haben keine Baugenehmigungen. Wenn Sie jetzt erst mit Bauleitplanung anfangen, dann haben Sie bei Weitem noch nicht gebaut. (C)

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mimimi!)

Wir sind jetzt in der Krise, und wir brauchen jetzt Lösungen. Die liefern Sie auch mit diesem Wohngipfel nicht. – So weit vorweg zu Ihrer Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Aber jetzt zurück zum Thema EU-Gebäuderichtlinie. Was Sie immer noch nicht erkannt haben, ist, dass man Klimaschutz nicht mit der Brechstange erwirken kann.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: So ist es!)

Man muss die Eigentümer, die Bauherren unterstützen und motivieren, die entsprechenden Maßnahmen durchzuführen. Klimaschutz, Bauen und Sanieren müssen miteinander wirken und auch bezahlbar bleiben. Deshalb ist es gut, dass wir über die Richtlinie reden.

Das Ziel der Richtlinie ist klar: die Dekarbonisierung bis 2050. Aber das würde 35 Millionen Gebäude in Europa betreffen. Deutschland – das hat die KfW ausgerechnet – würde dies für den Umbau der Gebäude 254 Milliarden Euro kosten. Jetzt müssen wir einen Weg finden, wie wir das schaffen. Das schaffen wir aber nicht, indem wir es erzwingen. Es gibt zahlreiche Punkte mit großer nationaler Tragweite, die momentan im Trilogverfahren diskutiert werden. Gott sei Dank ist die Einführung der Mindesteffizienzstandards, der Sanierungszwang, vom Tisch. Dennoch wir haben in Europa Mindesteffizienzstandards, die nicht vergleichbar sind, weil sie von Mitgliedstaat zu Mitgliedstaat unterschiedlich sind. (D)

Um einer Märchenerzählung vonseiten der Ampel entgegenzuwirken – ich sehe leider Herrn Föst nicht; er wäre eigentlich mein Ansprechpartner –:

(Sandra Weeser [FDP]: Dafür bin ich aber hier!)

Die Grünen und die SPD haben im Europäischen Parlament den Vorschlag der Kommission und des Rates verschärft.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: So war es! Genau so war es!)

Infolgedessen müssten in Deutschland fast 45 Prozent der Wohngebäude bis 2033 saniert werden. Dafür müsste die Sanierungsrate auf fast 2 Prozent steigen, und das Handwerk müsste die Anzahl der Beschäftigten verdoppeln.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Betrachtet man zudem den europäischen Gebäudebereich – ich habe es gesagt – und das Ziel der einheitlichen Maßstäbe, zeigt sich in Europa ein sehr uneinheitliches Bild. Die Effizienzklassen in Europa sind nicht vergleichbar. Gebäude in den Niederlanden mit der Energieeffizienzklasse C entsprechen in Deutschland der Klasse G. So entsteht der Eindruck, dass die Gebäude

Michael Kießling

(A) in Deutschland schlechterechnet werden. Wenn man sich das auf dem Papier anschaut, stellt man fest: Der Gebäudebestand in Deutschland ist deutlich besser als in vielen anderen Mitgliedstaaten.

Und was macht unser zuständiger Minister Habeck? Er setzt sich von Beginn an im Rat dafür ein, schärfere Vorgaben, als von der Kommission empfohlen, durchzudrücken. Bis zum Wohngipfel war die Position der Regierung, hier mehr zu erzwingen. Dass der Sanierungszwang jetzt vom Tisch ist, ist gut. Aber er wurde bis vor Kurzem von den Grünen gefördert und gefordert.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: So war das! Genau so! – Zuruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Sinneswandel wurde erst durch den Wohngipfel herbeigeführt.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja!)

Jetzt frage ich mich im Hinblick auf das letzte Trilogieverfahren: Wie war denn eigentlich die Haltung der Regierung? Wurde aktiv darauf eingegangen, oder gab es passives Schweigen? Was wurde da eigentlich umgesetzt?

(Franziska Mascheck [SPD]: Klara Geywitz hat sich schon im März dazu geäußert!)

Fest steht, dass die Bundesregierung erst mit den verschärften Vorschlägen und dann mit bewusster Passivität die treibende Kraft in der EU war und für Verunsicherung bei der EPBD gesorgt hat.

(B)

Jetzt müssen wir jedoch handeln. Wir dürfen keinen verschärften Sanierungsvorgaben vonseiten der EU zustimmen. Die EU soll nur die Rahmenbedingungen schaffen, und die Mitgliedstaaten sollen dann für die entsprechende Umsetzung selbst verantwortlich sein. Dafür muss sich die Bundesregierung einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich würde manchmal gerne wissen, was die Idee der CDU ist, wie wir die Gebäude sanieren! Das würde mich interessieren!)

Es kann nicht sein, dass Europa die Gebäudestandards regelt. Letztendlich liegt es in der Hoheit der Mitgliedstaaten, das entsprechend umzusetzen, zu fördern und zu realisieren.

Wir brauchen die Dekarbonisierung des Gebäudesektors; das ist eine Herkulesaufgabe. Dafür brauchen wir auch pragmatische Sanierungsstandards. Wenn Sie diese hohen Anforderungen an die Sanierung von Gebäuden stellen, müssen Sie nach KfW 85 fördern. Wir müssen auch im Neubau pragmatische Standards haben.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Quatsch! Wenn ich ein Dach saniere, dann saniere ich doch gleich richtig!)

KfW 55 muss gefördert werden. Was Sie geschafft haben beim Wohngipfel, ist das Einfrieren der jetzigen Anforderungen. Sie haben keine Erleichterungen geschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Sie müssen die Bürger und die Kommunen und die Wirtschaft gemeinsam denken. Das fehlt mir bei dieser Regierung. Ich hoffe, dass wir mit der EPBD und dem Einsatz im Trilogieverfahren zu vernünftigen Lösungen kommen und dass wir in Deutschland die Rahmenbedingungen für die Umsetzung der Dekarbonisierung in Deutschland selbst setzen, sodass sie bezahlbar bleibt, sowohl für den Bauherren, für den Eigentümer, aber auch für den Mieter.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Kassem Taher Saleh das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ohne gesetzliche Vorgaben passiert nichts, Herr Kießling. Das hat vor allem die Regierungszeit der Union der letzten Jahre gezeigt.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist das grüne Märchen!)

Ich bin Ursula von der Leyen, Ihrer Parteikollegin, extrem dankbar dafür, dass sie den European Green Deal auf europäischer Ebene durchgesetzt hat.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat überhaupt nichts mit der Bundesregierung oder mit Robert Habeck oder den Grünen zu tun.

Meine Damen und Herren, die europäische Gebäude-richtlinie – kurz: EPBD – sieht vor, erstens, überall in Europa die Sanierungsraten zu erhöhen, zweitens, Neubauten weitestgehend emissionsfrei zu gestalten und drittens, verbindliche Sanierungsziele für die energetisch schlechtesten Gebäude zu verankern. Mit all dem schaffen wir Bezahlbarkeit, insbesondere für die Menschen, die es am meisten brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn wir stehen bereit für eine soziale Förderung, die das Einkommen berücksichtigt, und ein faires Mietrecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum ersten Mal!)

Gleichzeitig sorgt die EPBD für mehr Klimaschutz, der im Gebäudesektor dringend notwendig ist.

Dass die AfD-Fraktion die Klimakrise leugnet, ist keine Neuheit. Aber der Antrag zeigt, dass sie den Zusammenhang zwischen Klimaschutz und Bezahlbarkeit im Gebäudesektor überhaupt nicht versteht. Der Antrag verdeutlicht auch, wie wenig Sie die europäischen demokratischen Grundwerte verstehen und respektieren.

(Marc Bernhard [AfD]: Es geht um bezahlbaren Wohnraum!)

Kassem Taher Saleh

- (A) Das zeigt übrigens immer wieder der Verfassungsschutz, der Ihre Landesverbände Stück für Stück, Teil für Teil als demokratiefeindlich und rechtsextrem einstuft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als demokratischer Abgeordneter bekenne ich mich klar zu einer gemeinsamen europäischen Gebäuderichtlinie, und ich stelle mich gegen nationale Alleingänge.

(Marc Bernhard [AfD]: Ihr macht doch den nationalen Alleingang mit anderen!)

Es kann nicht sein, dass eine Familie mit Kindern im Winter in ihrer schlecht gedämmten und deshalb kalten Wohnung sitzt und sich große Sorgen um die nächste Abrechnung macht. Das darf so nicht bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Dagegen sind Sanierungen das effektivste Mittel; das haben die Menschen im Land auch erkannt. Ein Blick auf die Förderzahlen zeigt es: Mehr als die Hälfte von den in diesem Jahr beantragten Fördermitteln entfallen auf Häuser und Wohnungen in den energetisch schlechtesten Klassen. Es wird endlich an der richtigen Stelle angesetzt, nämlich bei den unsanierten Gebäuden.

Die AfD-Fraktion behauptet immer gerne, wie bürgerlich sie sei, doch in Wahrheit sind ihre Forderungen komplett realitätsfern.

- (B) (Marc Bernhard [AfD]: Genau! Bezahlbarer Wohnraum!)

Daher noch einmal zum Mitschreiben – hören Sie erst einmal zu, schreiben Sie am besten mit! –: Effiziente Neubauten und energetische Sanierungen, um die es in der EPBD geht, führen zu weniger Nebenkosten. Geringe Nebenkosten bedeuten eine Senkung der Wohnkosten und eine Erhöhung der Wohnqualität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD – Zurufe der Abg. Marc Bernhard [AfD] und Jörn König [AfD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Das sorgt für mehr Bezahlbarkeit und Klimaschutz. Daher braucht es eine ambitionierte europäische Gebäuderichtlinie.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Caren Lay für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Caren Lay (DIE LINKE):

(C) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss mich schon wundern: Jahrelang hat die AfD hier jeden Vorschlag für einen besseren Mieterschutz hart bekämpft. Heute entdecken Sie plötzlich Ihr Herz für Mieterinnen und Mieter.

(Marc Bernhard [AfD]: Wir kämpfen für bezahlbaren Wohnraum! Das ist das Entscheidende! Bezahlbar muss es sein!)

Das ist doch wirklich eine Heuchelei.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie versuchen heute, Klimaschutz und bezahlbares Wohnen gegeneinander auszuspielen. Das ist der Kern Ihres Antrages.

(Marc Bernhard [AfD]: Nein! Was hat das eine mit dem anderen zu tun? Die Menschen können die Wohnungen nicht mehr bezahlen! Das ist das Hauptproblem!)

Wahlweise machen Sie für Mietenwahnsinn und Wohnungsnot wahlweise Geflüchtete oder ein Mehr an Klimaschutz verantwortlich. Aber beides ist schlichtweg falsch. Schuld an der Mietenkrise sind nicht Geflüchtete, sondern Konzerne.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Nicht ein Mehr an Klimaschutz lässt in erster Linie die Baupreise explodieren, sondern eine ungebremsste Bodenspekulation.

(Jörn König [AfD]: Die Millionen Geflüchteten leben in Zelten, oder wie? Oder leben die in festen Häusern in Deutschland?)

(D) Mit Ihrer rechten Hetze schüren Sie Ängste, und das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der LINKEN – Marc Bernhard [AfD]: Bezahlbarer Wohnraum ist rechte Hetze!)

Wir brauchen mehr Klimaschutz im Gebäudebereich. Aber es muss sozial gemacht werden. Darauf kommt es doch an.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Klimaschutz im Gebäudebereich ist an sich nicht falsch, aber es wird aktuell falsch gemacht; denn er belastet Mieterinnen und Mieter einseitig, während Vermieterinnen und Vermieter auf lange Sicht häufig sogar noch ein Plus erzielen können. Das ist eine Ungerechtigkeit, die beseitigt werden muss. Die Modernisierungsumlage muss endlich fallen.

Unter Kanzlerin Merkel wurde der Klimaschutz im Gebäudesektor 16 Jahre lang verschlafen. Die Ampel macht es sich jetzt leicht. Sie schafft die Sektorziele im Klimaschutzgesetz kurzerhand ab. Da fällt es dann nicht mehr so auf, wenn die Klimaziele im Gebäudebereich auch weiterhin verfehlt werden. So geht es nun auch nicht, Fortschrittskoalition.

Jetzt macht die AfD die Menschen bange wegen der EU-Gebäuderichtlinie. Anstatt für eine soziale Ausgestaltung zu kämpfen, schüren Sie hier Ängste gegen die da oben in Brüssel.

Caren Lay

- (A) (Marc Bernhard [AfD]: Ja, wenn das alles so klar ist: Warum versuchen dann die Banken, damit ein Riesengeschäft zu machen? Die Realität sieht doch ganz anders aus! Wer hat denn 100 000 oder 200 000, um sein Haus zu sanieren? Wer hat die denn?)

Sie tun so, als würde Oma Else ihr Häuschen genommen werden, aber das ist billige Polemik.

Und was macht die Regierung? Zuerst haben Sie den Vorschlag der EU unterstützt, mit den am schlechtesten sanierten Häusern zu beginnen. Nun behaupten Sie das nicht mehr, sondern wollen sich nur noch an Durchschnittswerten orientieren.

Für uns als Linke ist klar: Die energetisch schlechtesten Häuser müssen zuerst saniert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber dafür – und das ist entscheidend – braucht es ausreichende Förderungen. Für Mieterinnen und Mieter darf es nämlich nicht noch teurer werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Seit Langem fordern wir daher, ein 5-Milliarden-Förderprogramm für schlecht sanierte Nachkriegsbauten aufzulegen. Da kann man nämlich auf einen Schlag viel für das Klima tun und etwas für die Menschen, die ansonsten von der Politik immer wieder vernachlässigt werden. Das wären zwei Fliegen mit einer Klappe. Klimaschutz und Mieterinnen- und Mieterschutz gehören zusammen.

(Beifall bei der LINKEN)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Kollegin Sandra Weeser das Wort.

(Beifall bei der FDP, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sandra Weeser (FDP):

Guten Abend, sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kießling, es tut mir leid, Sie müssen heute mit mir vorliebnehmen. Herr Föst ist leider nicht da.

(Michael Kießling [CDU/CSU]: Schade!)

Mit dem heutigen Urteil des Bundesverfassungsgerichts sind die Würfel jetzt neu gefallen; das werden wir uns in Zukunft noch einmal anschauen müssen. Aber an unserer Zielrichtung hat sich nichts geändert. Wir wollen ökologische Transformation, und wir wollen einen zukunftsträchtigen Gebäudebestand. Das alles brauchen wir aber vernünftig, sozialverträglich und vor allen Dingen wirtschaftlich erreichbar. Die richtigen Instrumente haben wir an der Hand. Im Gegensatz zur EPBD ist das keine Illusion, sondern das ist möglich. Eine Zwangssanierung der Hälfte des Gebäudebestandes lehnen wir ab; den wird es ja auch nicht geben. Das ist tatsächlich eine Fehlinformation, die hier transportiert wird. Die Europäische Kommission, der Rat sowie auch das Parlament konnten in den letzten Trilogverhandlungen gar keine Einigung erzielen. Die Beratungen sollen erst gegen Ende des Jahres wieder aufgenommen werden.

(C) Ich sage es hier in aller Deutlichkeit: Mit Deutschland kann auf der Basis des vorliegenden Vorschlags keine Einigung kommen, weil die geplanten Verschärfungen bezüglich der Gebäuderichtlinie so nicht tragbar sind.

Ich finde, ehrlich gesagt, eines bizarr an dieser Debatte: Sie, die sich jetzt hier am meisten mit aufregen, liebe Union, waren nicht in der Lage, Ihre Parteifreundin und Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen von der Unsinnigkeit dieses ursprünglichen Gebäuderichtlinienentwurfs zu überzeugen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mechthild Heil [CDU/CSU]: Ihr wärt froh, wenn ihr eine so tolle Präsidentin hättet! Ihr würdet euch die Finger danach lecken, wenn ihr so jemanden hättet wie die!)

Ich möchte noch einmal klarstellen: Wir Freien Demokraten haben die Diskussion um die Gebäuderichtlinie von Stunde null an in Brüssel durch Andreas Glück ganz engmaschig begleitet, aber auch hier vor Ort immer kritisch und konstruktiv. Wir haben die Notwendigkeit und die Verhältnismäßigkeit der EPBD von Anfang an infrage gestellt, und zwar nicht, weil wir die Dinge blockieren wollen, sondern aus dem gleichen Grund, warum wir das Heizungsgesetz noch einmal angegangen sind: weil wir das um 180 Grad drehen wollen, weil die Pläne, so wie sie waren, illusorisch sind und Tür und Tor für reaktionären Populismus öffnen, wie wir an diesem Antrag sehen.

(D) Unserer Auffassung hat sich mittlerweile die Bundesregierung angeschlossen. Für die klaren Worte von Bundesministerin Klara Geywitz bin ich hier sehr dankbar. Ich wiederhole gerne, was sie vor Kurzem gesagt hat – ich zitiere –:

„Ich sage Nein zu Mindeststandard-Pflichten für jedes Haus, ohne zu schauen, wer darin lebt, wem es gehört und wie lange es noch genutzt werden könnte.“

Diese Haltung von Klara Geywitz, unserer Bauministerin, ist realitätsnah und klar.

Fast die Hälfte des Gebäudebestandes in Deutschland hätte durch die Gebäuderichtlinie zwangssaniert werden müssen. Das Absurde daran: Für die Einstufung der Häuser in die Klassen sind keine einheitlichen Grenzwerte geplant. Die Einstufungen sollen, wie angesprochen, vielfach in Relation zum Zustand der Gebäude im jeweiligen Land erfolgen. Das bedeutet konkret: Ein halbwegs saniertes Haus, welches in anderen Ländern der Durchschnitt ist, ist in Deutschland, in dem relativ hohe Standards vorherrschen, ein Sanierungsfall.

Ich will es mal ein bisschen plastischer machen: Ein Gebäude in Deutschland der schlechtesten Klasse G oder H mit einem Bedarf von 250 und mehr Kilowattstunden pro Quadratmeter und Jahr wäre in den Niederlanden mit der Kategorie C ein Gebäude der mittleren Kategorie. Insofern ist eine faire Vergleichbarkeit der Energieeffizienzklassen auch nicht gegeben.

Sandra Weeser

(A) Ich möchte hier noch drei Punkte hervorheben, die mir besonders wichtig sind:

Erstens. In Zeiten von explodierenden Energiepreisen, anhaltender Inflation und steigenden Verbrauchspreisen dürfen wir die Menschen, aber auch die Wirtschaft und vor allem den Mittelstand nicht überfordern.

Zweitens. Beim Klimaschutz müssen wir handeln. Ja, die EU hat mit ihrem „Fit for 55“-Programm ambitionierte Ziele für jedes Land gesetzt. Der Gebäudesektor nimmt ja auch eine sehr starke Position im Mittelpunkt der Anstrengungen ein, und das ist auch richtig so.

Der dritte Punkt ist: Mit der Ausweitung des ETS-Zertifikatehandels auf die Sektoren Gebäude und Verkehr ab 2027 haben wir eine wirksame und zielgerichtete Maßnahme, welche die Treibhausgasemissionen deutlich senken wird. Vor allem ist dieses Instrument in seiner Wirksamkeit bereits erprobt und basiert auf Marktmechanismen.

Wir Freien Demokraten wollen die Bürger und Bürgerinnen auf den Weg in die Zukunft mitnehmen. Dafür brauchen wir Technologieoffenheit, und wir brauchen auch ausreichende Kapazitäten für den Umstieg. Deswegen setzen wir auf die Eigenverantwortung jedes Einzelnen in Verbindung mit den richtigen Anreizen. Die FDP schützt das Eigentum der Menschen. Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Brian Nickholz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Brian Nickholz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren auf den Tribünen! Ich habe mich gefragt: Wofür braucht es diesen Antrag heute eigentlich? Mit Blick auf das Regierungshandeln – das ist durch die Vorrednerin schon klar geworden – ist eigentlich alles erledigt.

(Marc Bernhard [AfD]: Was ist erledigt?)

In der EU hat sich die Bundesbauministerin klar positioniert. Am Anfang dieses Jahres hat sie sehr klar gesagt: Sanierungszwang wird es mit uns nicht geben. – Sie hat Vorschläge geäußert, unter anderem beispielsweise zur Quartiersbetrachtung. Das sind alles wichtige Punkte, die uns noch mal deutlich hervorheben lassen, worum es uns in der Ampel eigentlich geht: um langfristige Entlastungen und nicht wie Ihnen um keine weiteren Belastungen.

Sie haben den KfW-Bericht angesprochen. In Ihrem Antrag ist übrigens kein einziges Mal von der Situation der Mieterinnen und Mieter die Rede; deswegen war ich sehr verwundert, dass dies zumindest Eingang in Ihre

Rede fand. Sie haben in Ihrem Antrag geschrieben, dass die unteren Einkommen besonders belastet seien, und haben dann aus dem Bericht zitiert. Das, was Sie aber zitiert haben, bezieht sich auf alle Einkommensgruppen im Durchschnitt. Da geht es um den steigenden Anteil der Heizkosten am Nettoeinkommen von 4 auf fast 8 Prozent.

Insgesamt sind viele der Punkte, die dort aufgegriffen werden, Umfrageergebnisse, die dargestellt werden. Es gibt aber natürlich auch eine Analyse, die uns nicht unbedingt überrascht: Dominante Energieträger in Deutschland zum Beispiel seien Gas und Öl; darin sind wir uns weitgehend einig. Wenn wir uns die Verbraucherpreisentwicklungen angucken, die dort ebenfalls erwähnt sind, dann sehen wir auch, dass gerade in diesen Bereichen die Preise ansteigen.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, wegen Ihrer CO₂-Steuer zum Beispiel!)

Deswegen ist es wichtig, über Energieeffizienz zu sprechen.

Ich möchte einfach kurz in Erinnerung rufen: Bei der Energieeffizienz geht es um die Betrachtung von Nutzen und Kosten, und zwar in einem angemessenen Verhältnis. Was dagegen einzuwenden ist – dass man sich auf EU-Ebene mit einer EU-Richtlinie befasst, die letztendlich in nationales Recht umgesetzt werden muss –, das kann ich auch nach Ihrer Rede überhaupt nicht nachvollziehen. In meinen Worten: Es geht darum, dass wir mit möglichst wenig Mitteln im Winter eine warme Bude bekommen und warmes Wasser haben, wenn wir es benötigen, und das für alle Menschen in diesem Land.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Sie sorgen dafür, dass die Menschen sich Energie nicht mehr leisten können!)

Die Abhängigkeit von Gas und Öl zu reduzieren, ist auch vor dem Hintergrund der Verbraucherpreisentwicklung unerlässlich. Insbesondere wenn wir uns anschauen, dass Mieterinnen und Mieter die größte Gruppe in diesem Land sind, dann ist klar: Wir müssen genau ihre Interessen in den Blick nehmen.

Welche Lösungen hat die AfD jetzt eigentlich konkret im Angebot? Wenn man sich die drei Forderungen mal anguckt, dann sieht man: Es geht um Verhindern und Abschaffen. Das sind die Forderungen: Wir sollen verhindern und abschaffen.

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist Diskriminierung der Menschen in Deutschland!)

Sie bieten keine Alternative, außer vielleicht in Ihrem Parteinamen. Sie sind eigentlich eine Dagegen-Partei in Deutschland, aber sicherlich nicht für Deutschland.

Wem hilft das eigentlich? Es hilft den Eigentümerinnen und Eigentümern nicht. Es hilft den Mieterinnen und Mietern nicht. Es hilft praktisch niemandem. Was hilft und was wir als Ampel machen, ist, sich kritisch mit den Vorschlägen auseinanderzusetzen, eigene Vorschläge zu entwickeln und in die Verhandlungen einzubringen, damit den Menschen in Deutschland zur Seite zu stehen

Brian Nickholz

- (A) und bei diesen immensen Herausforderungen, vor denen wir stehen, das bezahlbare Wohnen in der Zukunft zu organisieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen überrascht es mich eben nicht, dass wir so einen Antrag hier heute vorliegen haben, der nichts anderes folgt als dem, was eben auch den Verfassungsschutz immer wieder mit Sorge erfüllt: dass Angst geschürt wird, dass Fehlinformationen verbreitet werden,

(Marc Bernhard [AfD]: In Ihrer Rede! Das ist richtig!)

wie wir sie hier wieder gehört haben. Das ist dieses Hauses nicht würdig. Mein Appell ist – ich weiß, er ist vergeblich in Ihre Richtung! –: Hören Sie mit diesen Fehlinformationen auf! Nehmen Sie die Sorgen der Menschen ernst – so wie wir –, und handeln Sie entsprechend!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Fassen Sie sich mal an die eigene Nase! – Zuruf von der AfD: Machen Sie mal einen Haushalt, der sich an die Verfassung hält!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Maria-Lena Weiss für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Maria-Lena Weiss** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Krise am Wohnungsmarkt ist dramatisch. 700 000 Wohnungen fehlen bereits heute. Die Zahl der Neubauten sinkt, die Baukosten steigen, Bauprojekte werden reihenweise storniert, Bauunternehmen gehen pleite. Gleichzeitig haben Sie von der Ampel Förderprogramme aus dem Nichts heraus gestoppt und die Kriterien für die Bewilligung von Fördermitteln verschärft.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch nicht! Das waren Sie, als Sie noch regiert haben!)

Sie waren lange Zeit treibende Kraft der Zwangssanierungspläne der EU-Gebäuderichtlinie. Und ich sage Ihnen im Sinne der in Ihrem Grundbedürfnis Wohnen zutiefst verunsicherten Bürgerinnen und Bürger hier im Land deutlich: Diese Geisterfahrt muss ein Ende haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wie mein Vorredner Kießling schon skizziert hat,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Guter Mann!)

sind Sie in den Verhandlungen keinen klaren Kurs gefahren. Erst gingen Ihnen die Vorschläge zur Gebäude-richtlinie aus Brüssel nicht weit genug. Nach dem Heizungsdebakel schwenkten Sie in Brüssel von heute auf morgen um. Jetzt heißt es plötzlich: Zwangssanierung ab und Abkehr von den erst so vehement geforderten Mindeststandards.

Die Bürgerinnen und Bürger lassen Sie verunsichert zurück, und für die Wohnungsbaugesellschaften, die vielen Bauunternehmer und Handwerker gilt dasselbe. Lassen Sie es mich klar sagen: Ich kenne niemanden, dem Sie mit Ihrem ideologischen Harakiri-Kurs einen Gefallen getan haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch wenn die letzten Trilog-Ergebnisse hoffen lassen, schwebt die abschließende Verhandlung im Dezember noch als Damoklesschwert über der Zukunft des deutschen Gebäudesektors. Ein verpflichtender, überambitionierter Prozentsatz an Primärenergieeinsparungen auf EU-Ebene führt unweigerlich auch ohne die ursprünglich vorgesehenen Zwangssanierungen dazu, dass die Menschen, denen die finanziellen Mittel fehlen, teure Sanierungen vornehmen müssen. Statt auf Anreize setzen Sie wieder auf Klimaschutz mit der Brechstange.

Liebe Ampelkollegen, Sie sind jetzt in der Verantwortung, bei den anstehenden Verhandlungen zu retten, was zu retten ist. Und in einem sollten wir uns einig sein: Die Bezahlbarkeit von Wohnraum muss bestehen bleiben. Wer Wohnen günstiger machen möchte, muss das Bauen günstiger machen. Und das gelingt nur über Standards mit Augenmaß.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was gibt es für Lösungen? Die Union hat Vorschläge gemacht – Sie brauchen nur darauf zurückzugreifen –: Sonderabschreibungen für den sozialen Wohnungsbau,

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist bereits erledigt!)

Steuervergünstigungen für den Bau klimafreundlicher Wohnungen, Freibeträge für die Grunderwerbsteuer. Möglichkeiten, wie Wohneigentum für Familien mit geringen und mittleren Einkommen finanziell gefördert werden kann, gibt es genug. Damit sich junge Menschen den Kauf eines älteren Hauses leisten können, sollten sie bei der klimagerechten Sanierung und Modernisierung unterstützt, anstatt immer nur in eine Richtung gezwungen werden.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen wir! – Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schauen Sie sich mal die EEG-Förderung an!)

Mit Ihrem bisherigen Kurs werden Sie nie Ihr Ziel von 400 000 Wohnungen pro Jahr erreichen. Stattdessen treiben Sie die Bauunternehmer in den Ruin. Die Heizungsbauer melden Kurzarbeit an, und der erhoffte Wärmepumpen-Boom bleibt aus. Das ist das Ergebnis Ihrer chaotischen Politik, Herr Minister Habeck, und der Politik, die Sie auch in der EU vorangetrieben haben wollten.

Deshalb appelliere ich an Sie: Ziehen Sie die Lehren aus dem Heizungsgesetz, und berücksichtigen Sie sie bei den kommenden Trilog-Verhandlungen im Dezember in Brüssel. Wohnen ist elementares Grundbedürfnis von jedem. Nehmen Sie das den Menschen nicht weg!

Und jetzt zu Ihnen, liebe AfD. Sie setzen mit Ihrem Antrag ein Thema auf die Tagesordnung, bei dem zweifelsohne vieles im Argen liegt. Aber mit Ihren Forderungen

Maria-Lena Weiss

- (A) gen machen Sie es sich halt wieder viel zu einfach. „Fit for 55“ stoppen: Das passt vielleicht in Ihr Weltbild, in dem es keinen Klimawandel gibt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Doch, gibt's! Den natürlichen!)

Von der Realität sind Sie mit Ihren Forderungen weit entfernt. Man könnte auch sagen: heiße Luft, nichts dahinter.

(Jörn König [AfD]: Damit kann man schon mal heizen!)

Deshalb lehnen wir den Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herzlichen Dank, auch dafür, dass Sie die Maxime eingehalten haben, dass wir hier keine Mindestredezeiten haben und dass man sich auch kürzen fassen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Mindestrente statt Mindestredezeit!)

Das Wort hat Christina-Johanne Schröder für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Sandra Weeser [FDP])

- (B) **Christina-Johanne Schröder** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gästinnen und Gäste! Ich muss erst mal kurz auf Kollegin Weiss eingehen. Ich möchte mal in Erinnerung rufen, dass es keineswegs die Ampel war, die die KfW-55-Förderung gestoppt hat,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Doch! Über Nacht von euch gestoppt!)

sondern noch der CDU-Minister Altmaier. Ich glaube, das muss man hin und wieder in Erinnerung rufen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das war ja nicht das Problem! Das vorzeitige Stoppen war das Problem!)

Warum eigentlich? Die Förderung hatte keine Lenkungswirkung.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Immerhin wurde gebaut!)

11 Milliarden Euro ohne Lenkungswirkung: Das ist ganz schön viel Geld.

Wir reden hier heute über Sanierung. Und warum sanieren wir? Wir lieben doch unsere Häuser.

(Mechthild Heil [CDU/CSU]: Wohnungen wollt ihr, keine Häuser! Das wäre ja ganz was Neues!)

- (C) Sie bieten uns Schutz. Sie bieten uns Heimat. Sie erzählen etwas über die Zeit, in der wir gebaut haben. Gebäude sind eine stabile Wertanlage, und sanierte Gebäude schaffen dauerhaften Wert. Das sehen wir, wenn wir durch unsere Städte gehen, egal ob es Greifswald, Lüneburg, Tangermünde, Stralsund, Erfurt, Pirna oder Görlitz mit über 4 000 historischen Gebäuden ist. Wenn wir sanieren, schaffen wir Werte, erhalten wir Werte und sorgen wir dafür, dass Häuser bewohnbar bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Timo Schisanowski [SPD])

Sanieren macht Sinn. Deswegen ist es auch richtig, dass sich die EU damit beschäftigt. Es gibt einige Erzählungen zu dem, was in Brüssel passiert, die einfach nicht stimmen. Ich möchte diese ewigen Märchen nicht wiederholen. In Brüssel geht es darum, wie wir es schaffen, den Gebäudesektor zu dekarbonisieren.

Wir hören jetzt immer die falsche Erzählung, dass die Gebäude in anderen Ländern energetisch schlechter sind. Das stimmt nicht.

(Marc Bernhard [AfD]: Unsere Standards sind doch ganz andere! Das ist doch ein Witz jetzt! Das hat doch der Kollege von der FDP vorhin zugegeben, oder?)

Der CO₂-Ausstoß in Deutschland im Gebäudesektor ist im europäischen Vergleich sehr hoch. Deswegen ist es wichtig, dass wir ineffiziente Gebäude sanieren.

- (D) Energie wird teurer – das wissen wir –; denn bisher haben wir unsere Energie aus endlichen Ressourcen bezogen; aus Ressourcen, die unser aller Lebensgrundlage zerstören. Das dürfen wir nicht vergessen. Deswegen ist es wichtig, dass wir unsere Gebäude sanieren.

(Beifall der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und jetzt tun alle so, als ob das crazy, teuer und schwierig ist und dass es unendlich viele Auflagen gibt. Das ist doch falsch. Die gibt es gar nicht.

(Lachen des Abg. Jörn König [AfD] – Jörn König [AfD]: Das ist ja ein Lacher, ehrlich!)

Gucken wir mal ins Gebäudeenergiegesetz rein: Was steht denn im deutschen Gebäudeenergiegesetz? Wann muss ich sanieren? Wenn ich ein Haus kaufe, das älter ist, dann muss ich einmal bitte die Geschosdecke dämmen, und ich muss bitte alle Warmwasserleitungen dämmen. Das war's, mehr steht da nicht drin. Hu, wahnsinnig viele Auflagen! Nein, das lässt sich mit sehr wenig Geld in Eigenleistung umsetzen; das schafft jeder.

Genau das möchte die EU: Sie möchte, dass wir nach und nach die Standards in unseren Gebäuden erhöhen. Das ist eine Aufgabe, die kontinuierlich gemacht werden muss, und sie kostet nicht die Unsummen, die hier immer im Raum stehen. Das ist einfach falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Gebäude sichern unsere Existenz, unser Klima und unser Leben. Deswegen ist die Sanierung eine richtig gute Sache.

Christina-Johanne Schröder

(A) Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor wir die Debatte mit dem voraussichtlich letzten Redebeitrag fortsetzen, komme ich noch mal zurück auf den gerade vergangenen Tagesordnungspunkt. Auch wenn die Abgeordnete von Storch es gerade vorgezogen hat, die Sitzung zu verlassen: Für ihren aus dieser Sitzung heraus in den sozialen Medien veröffentlichten Beitrag mit einer despektierlichen Kritik an der Sitzungsleitung verhängte ich gegen die Abgeordnete von Storch ein Ordnungsgeld.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Zurufe: Jawohl!)

Ich bitte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, sich dazu jetzt nicht weiter zu äußern. Das nur zur Erklärung für alle: Zu Ordnungsmaßnahmen darf auch in der weiteren Debatte nicht das Wort ergriffen werden, sondern diese Maßnahmen stehen für sich.

Deswegen kommen wir zurück zur Debatte zu TOP 6: EU-Gebäuderichtlinie. Das Wort hat die Kollegin Franziska Mascheck für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sandra Weeser [FDP])

(B)

Franziska Mascheck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe die Ehre, jetzt die letzte Rede heute hier halten zu dürfen.

Ich möchte Sie fragen: Kennen Sie das Bild von den drei Affen? Der erste, der sieht nichts, und der zweite, der hört nichts. Genau so verhält sich die AfD, wenn es um Klimafragen geht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Caren Lay [DIE LINKE] – Jörn König [AfD]: Nee! Das ist das Bild der Ampel!)

Der Klimawandel findet trotzdem statt.

Manchmal sagen Sie: „Den Klimawandel gibt es schon immer“, und das ist richtig. Was es aber nicht schon immer gibt, ist dieser exponentielle Anstieg der Temperaturen in sehr kurzer Zeit, der uns alle sehr fordert.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Fragen Sie mal die Dinosaurier! – Jörn König [AfD]: Mich fordert der niemals!)

Und dass es diesen exponentiellen Anstieg nicht schon immer gibt, erkennen Sie bei einem Blick auf die Zeitleiste; denn er hat mit dem Zeitalter der Industrialisierung begonnen hat. Das jetzt zusammenzubringen, ist eine kleine Denkaufgabe für Sie. Das können Sie jetzt mal selber erledigen.

Im Übrigen haben die durch den Klimawandel verursachten Schäden für uns Folgekosten, (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Man muss weniger heizen!)

und zwar werden sie bis zum Jahr 2050 auf rund 900 Milliarden Euro geschätzt. Und die einzige Antwort, die die AfD auf diese Herausforderung hat, ist, im Kontext des Bundes-Klimaanpassungsgesetzes den Katastrophenschutz und die Feuerwehren zu stärken. Ich respektiere all die Kameradinnen und Kameraden bei der Feuerwehr; aber Sie können nicht die gesamte Verantwortung für die Folgen des Klimawandels bei der Freiwilligen Feuerwehr abladen. Das geht nicht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt zu Ihrem Antrag. Sie möchten also die EPBD stoppen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Die EPBD gibt es seit 2002. Sie möchten weiter CO₂ in die Luft pulvern.

(Jörn König [AfD]: Das machen Sie doch auch gerade!)

Dabei ist der Gebäudesektor für knapp 40 Prozent der CO₂-Emissionen verantwortlich. Jetzt greife ich mir mal drei Punkte aus Ihrem Antrag:

Sie möchten deutsche Interessen schützen und beziehen das auf das Eigenheim. Ich nehme an, dort endet Ihr Horizont; denn wir möchten selbstverständlich auch die Menschen im Eigenheim vor hohen Heizkosten schützen. (D)

(Zurufe von der AfD)

Wir haben aber auch ein Interesse, die Wissenschaft und die Forschung zu fördern, unsere Ingenieurinnen und Ingenieure, die Technologie und damit unsere Wirtschaftsstärke.

Dann haben Sie – ein weiterer Punkt – das GEG für den Zusammenbruch des Wohnungsmarktes verantwortlich gemacht. Das ist ja mal eine neue These bei Ihnen; aber das ist natürlich unausgegorener Quatsch. Da sollten Sie mal in den Kalender gucken: Der Markt war schon vor dem Krieg deutlich überhitzt, dann gab es eine Holzpreiskrise infolge des Klimawandels. Danach gab es Störungen der Lieferketten durch Corona, schließlich durch den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Putins gegen die Ukraine

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ah, Putin ist schuld!)

drastische Baupreissteigerungen, und Millionen Menschen sind wegen des Krieges auf der Flucht.

(Marc Bernhard [AfD]: Für was braucht man Sie eigentlich, wenn Sie für nichts verantwortlich sind?)

– Schimpfen Sie nur! Da zeigt sich, wes Geistes Kind Sie eigentlich sind.

(Marc Bernhard [AfD]: Der Realität!)

Franziska Mascheck

(A) Ihrer Logik folgend, möchten Sie jetzt schließlich das GEG abschaffen, die Ursache allen Übels. Weiter unten beschreiben Sie dann, dass die Heizkosten teuer sind für die Menschen, die wenig Einkommen, wenig Vermögen und energetisch schlechte Häuser haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die SPD war mal eine Partei für soziale Gerechtigkeit!)

Übrigens haben wir das GEG, um dagegen etwas zu tun.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Kollegin.

Franziska Mascheck (SPD):

Ich bin sofort fertig. – Wenn Sie schon so einen seltsamen Antrag stellen, was Sie natürlich machen können, dann stützen Sie sich auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse. Arbeiten Sie logisch! Das Fazit ist: Bei so viel Quark sollte sich die AfD lieber mal den dritten Affen zu Herzen nehmen.

Einen schönen Abend Ihnen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Caren Lay [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

(B)

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/9305. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen sowie mitberatend an den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union und an den Ausschuss für Klimaschutz und Energie. (C)

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist die Überweisung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der CDU/CSU-Fraktion und der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der AfD-Fraktion so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/9305 nicht in der Sache ab.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 16. November 2023, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen alles Gute bis dahin. Bitte nehmen Sie Ihre Papiere mit, damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch bald Feierabend haben. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20.51 Uhr)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Alt, Renata	FDP	Rosenthal, Jessica (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Baum, Dr. Christina	AfD	Schattner, Bernd	AfD
Brandes, Dirk	AfD	Scheuer, Andreas	CDU/CSU
Breilmann, Michael	CDU/CSU	Schulz, Uwe	AfD
Damerow, Astrid	CDU/CSU	Schulze, Svenja	SPD
Diedenhofen, Martin	SPD	Schwartze, Stefan	SPD
Ehrhorn, Thomas	AfD	Seestern-Pauly, Matthias	FDP
Engelhard, Alexander	CDU/CSU	Seitzl, Dr. Lina	SPD
Gambir, Schahina	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Sthamer, Nadja	SPD
Gava, Manuel	SPD	Stöber, Klaus	AfD
Gremmels, Timon	SPD	Teutrine, Jens	FDP
Heidenblut, Dirk	SPD	Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Heinrich, Gabriela	SPD	Wagener, Robin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN (D)
(B) Irlstorfer, Erich	CDU/CSU	Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Janecek, Dieter	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Wegling, Melanie	SPD
Kaufmann, Dr. Malte	AfD	Wirth, Dr. Christian	AfD
Knoerig, Axel	CDU/CSU	Witt, Uwe	fraktionslos
Köhler, Dr. Lukas	FDP		
Komning, Enrico	AfD		
König, Anne	CDU/CSU		
Licina-Bode, Luiza	SPD		
Lieb, Dr. Thorsten	FDP		
Lindemann, Lars	FDP		
Lindholz, Andrea	CDU/CSU		
Loop, Denise (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Mehltretter, Andreas	SPD		
Müller, Bettina	SPD		
Otten, Gerold	AfD		

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/9233)****Frage 9**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Welche Firmen haben Entschädigungsanträge im Zusammenhang mit staatlichen Investitionsgarantien für Geschäfte in Russland gestellt, und um welche Entschädigungssumme geht es dabei jeweils (bitte auflisten; vergleiche www.ndr.de/nachrichten/info/Milliarden-Verlust-Wintershall-Dea-prueft-Anspruch-auf-staatliche-Hilfen,wintershall134.html; um der Geheimhaltung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen sowie dem parlamentarischen Fragerecht gerecht zu werden, wird im Zweifel um Einstufung als vertrauliches Dokument gebeten)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Michael Kellner:

Aktuell haben 8 Garantiennehmer insgesamt 16 Entschädigungsanträge im Zusammenhang mit staatlichen Investitionsgarantien für Projekte in Russland gestellt, die zum Teil jedoch noch nicht bezüglich der Höhe der geforderten Entschädigung beziffert sind. Die bezifferten Anträge belaufen sich auf eine Gesamtsumme in Höhe von rund 2,8 Milliarden Euro.

Es sind bislang keine Entschädigungen geleistet worden. Die Frage, ob und gegebenenfalls in welcher Höhe ein Entschädigungsanspruch besteht, wird jeweils Gegenstand einer umfassenden Schadensprüfung sein.

Angaben zu konkreten Garantieverhältnissen und Entschädigungsanträgen enthalten schützenswerte Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse und wurden unter Abwägung zwischen den verfassungsrechtlich geschützten Geschäftsgeheimnissen einerseits und dem Informationsanspruch des Deutschen Bundestages andererseits als Verschlusssache „VS-Vertraulich“ eingestuft. Diese Informationen werden über die Geheimschutzstelle des Bundestages zugänglich gemacht.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis über Gesprächsangebote zur möglichen Wiederinbetriebnahme von Kernkraftwerken (www.cicero.de/wirtschaft/akw-isar2-preussenelektra-guidoknott-industriestrom-atomkraft-energie)?

(B) Antwort des Parl. Staatssekretärs Michael Kellner:

Am 15. April 2023 wurden die letzten deutschen Kernkraftwerke endgültig abgeschaltet. Dies setzte einen Beschluss des Bundestages aus dem Jahr 2022 bzw. aus dem Jahr 2011 um. Seitdem hat die Bundesregierung keine Kenntnis über entsprechende Gesprächsangebote.

Hierbei sei auch auf die Antwort („Nein“) zur schriftlichen Frage 71 des Abgeordneten Leif-Erik Holm aus dem November verwiesen, ob die Bundesregierung entsprechende Angebote zu einem Weiterbetrieb des AKW Isar 2 erhalten habe.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Kosten entstehen nach Kenntnis der Bundesregierung durch das geplante Strompreispaket in Summe für den gesamten Bundeshaushalt, und plant die Bundesregierung, die Steuersenkungen auch auf Privathaushalte auszudehnen, und, wenn nein, warum nicht (www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/strompreis-regierung-einigt-sich-auf-paket-fuer-industrie-a-b1d02493-0b0b-47e2-aab1-14027bede32d)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner:**

Bei Umsetzung des am 9. November 2023 von der Bundesregierung angekündigten Strompreispakets fallen im Bundeshaushalt durch die Ausweitung des § 9b Stromsteuergesetz für die Jahre 2024 und 2025 Haushaltsmindereinnahmen von voraussichtlich zusammen rund 6,5 Milliarden Euro an. Im Klima- und Transformationsfonds fallen für die Jahre 2024 bis 2027 voraussicht-

lich in etwa weitere 6,4 Milliarden Euro für die Fortführung der ergänzenden Beihilfe (sogenanntes Super Cap) und die Ausweitung der Strompreiskompensation an. **(C)**

Zur konkreten Ausgestaltung des Strompreispakets läuft derzeit die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung. Dabei ist der Grundsatz der Jährlichkeit der Haushaltsfeststellung zu beachten.

Im Sondervermögen Wirtschaftsstabilisierungsfonds sollen für das Jahr 2024 Mittel in Höhe von bis zu 5,5 Milliarden Euro für den erneuten Zuschuss zur Finanzierung der Übertragungsnetzkosten im ersten Halbjahr 2024 vorgesehen werden.

Die Steuerentlastung ist Teil des Strompreispakets für Unternehmen, insbesondere des produzierenden Gewerbes. Ziel ist es, durch Entlastungen beim Strompreis die Wettbewerbsfähigkeit für Industrie und Mittelstand zu stärken.

Die privaten Haushalte hat die Bundesregierung bereits erheblich entlastet: durch den Wegfall der EEG-Umlage, die Strom- und Gaspreisbremsen, deren Verlängerung bis zum 31. März 2024 in der Vorbereitung ist, oder die Soforthilfe Dezember 2022 im Gas- und Wärmebereich.

Der im Jahr 2023 erfolgte und auch für das Jahr 2024 geplante Zuschuss zur anteiligen Finanzierung der Übertragungsnetzkosten entlastet alle Stromverbraucher bzw. Netznutzer und damit auch die Privathaushalte. Für die Zuschüsse zu den Übertragungsnetzkosten, die Preisbremsen für Strom, Gas und Wärme sowie die Soforthilfe Dezember 2022 wurden mit Stand vom 31. Oktober 2023 bereits rund 38 Milliarden Euro verausgabt. Für die EEG-Förderung, die seit dem 1. Juli 2022 vollständig aus Bundesmitteln finanziert wird, sind im Jahr 2024 im KTF 12,6 Milliarden Euro eingeplant. Im laufenden Jahr wurden bisher (mit Stand Ende Oktober) rund 11,8 Milliarden Euro zur Förderung von Erneuerbare-Energien-Anlagen im Rahmen des Erneuerbare-Energien-Gesetzes aus Mitteln des „EEG-Kontos“ verausgabt. **(D)**

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie ist der Stand des EU-Beihilfeverfahrens zur Ertüchtigung der Pipeline vom Rostocker Hafen zur PCK Raffinerie GmbH in Schwedt, und kann die Bundesregierung gewährleisten, dass die Genehmigung bis Weihnachten 2023 vorliegt, so wie der Geschäftsführer es gefordert hat (www.sueddeutsche.de/wirtschaft/energie-potsdam-pck-chefbrauchen-foerdermittel-genehmigung-bis-weihnachten-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-231016-99-587442)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner:**

Die Bundesregierung steht mit der Europäischen Kommission in konstruktiven Gesprächen über die Beihilfe zur Finanzierung der Ertüchtigung der Ölpipeline Rostock-Schwedt. Zur zeitlichen Perspektive lässt sich derzeit keine Aussage treffen.

Der Beihilfeantrag der PCK Raffinerie GmbH ging am 7. Juli 2023 im Bundeswirtschaftsministerium ein und wurde am 31. Juli 2023 an die Europäische Kommission weitergeleitet.

(A) Frage 13

Frage der Abgeordneten **Carolyn Bachmann** (AfD):

Auf welchen Fakten beruht „die Annahme eines in den nächsten Jahren signifikant steigenden Kohlenstoffdioxid-Preises“ (Bundestagsdrucksache 20/8654, Seite 6 f.), etwa angesichts der faktischen Verschiebung der Erhöhung für das Jahr 2023 (www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/entlastung-fuer-deutschland/entlastung-energieabgaben-2125006#:~:text=Im%20Jahr%202022%20stieg%20der,Euro%20um%20ein%20Jahr%20verschoben%20.), und was genau versteht die Bundesregierung unter „langfristig wirtschaftlicher“ angesichts der Annahme, dass „der Bezug erneuerbarer Quellen langfristig wirtschaftlicher sein wird als der fossile Fortbetrieb“ (Bundestagsdrucksache 20/8654, Seite 109; bitte quantifiziert und qualifiziert ausführen und begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Der im nationalen Emissionshandel nach dem Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) festgeschriebene CO₂-Preis wird in den nächsten Jahren sukzessive steigen. Gemäß BEHG beträgt der CO₂-Preis derzeit 30 Euro pro Tonne CO₂-Äquivalent, und er wird nach dem Entwurf des Haushaltsfinanzierungsgesetzes im Jahr 2024 auf 40 Euro und im Jahr 2025 auf 50 Euro steigen. Im Jahr 2026 bildet sich der CO₂-Preis im Rahmen eines Preiskorridors in Höhe von 55 bis 65 Euro. Ab dem Jahr 2027 wird der europäische Brennstoffemissionshandel (EU-ETS II) an die Stelle des nationalen Emissionshandels treten. Im EU-ETS II werden sich die Preise anhand von Knappheitssignalen frei auf dem Markt für Emissionszertifikate bilden.

(B)

Vor diesem Hintergrund ist in den nächsten Jahren von einem schrittweise steigenden CO₂-Preis auszugehen, so dass fossile Energieträger entsprechend unwirtschaftlicher werden. Die verschiedenen Fördermaßnahmen für Technologien auf Basis erneuerbarer Energien im Wärmesektor führen zugleich zu einer fortschreitenden Kostendegression bei diesen Technologien. Dadurch werden sie im Verhältnis zu Technologien, die mit fossilen Brennstoffen betrieben werden, kostengünstiger.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Carolyn Bachmann** (AfD):

Was versteht die Bundesregierung unter einer „Wärmebedarfsreduktion“, und welche Mittel bzw. Instrumente kennt sie neben der energetischen Sanierung, diese zu erreichen (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/8654, Besonderer Teil, zu § 16, Seite 100; bitte jeweils möglichst umfassend ausführen und begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Der Wärmebedarf eines Gebäudes ist eine rechnerische, vom Nutzerverhalten unabhängige Größe, die beschreibt, wie viel Wärmeenergie einem Gebäude zugeführt werden muss, damit es eine bestimmte Innentemperatur hält und der typische Warmwasserbedarf der Bewohner gedeckt werden kann. Der Wärmebedarf eines Gebäudes kann unter anderem durch eine Dämmung der Gebäudehülle, die Minimierung von Wärmebrücken, die Nutzung von Lüftungsanlagen mit Wärmerückgewinnung, eine Optimierung der Heizungsanlage, zum Beispiel durch hydraulischen Abgleich, und die Absenkung des Temperaturniveaus der Heizung vermindert werden.

Der Energiebedarf eines Gebäudes kann zusätzlich durch eine energieeffiziente Warmwasserbereitung gesenkt werden. Effektive Maßnahmen sind unter anderem die Absenkung des Temperaturniveaus im Rahmen der Möglichkeiten der Trinkwasserverordnung, die Nutzung von Spararmaturen und die Rückgewinnung von Duschwasserwärme. Auch die Minimierung von Verteilverlusten, zum Beispiel durch die Dämmung von Verteilleitungen über die Mindestanforderungen hinaus, trägt zur Minderung des Energiebedarfs von Gebäuden bei.

Auch die Minderung des Wärmebedarfs in Gewerbe und Industrie durch Optimierung von Anlagen und Prozessen durch technische Maßnahmen sind vom Begriff „Wärmebedarfsreduktion“ im Wärmeplanungsgesetz erfasst.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, darauf hinzuwirken, die Besteuerungsfreigrenze für gemeinnützige Vereine zu erhöhen, wenn nein, warum nicht (Netzseite der Bayerischen Staatsregierung – www.bayern.de/staatsminister-regt-in-einem-brief-an-christian-lindner-erleichterungen-fr-gemeinnutzige-vereine-an/, zuletzt abgerufen am 19. Oktober 2023)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Eine Anpassung der Freigrenze des § 64 Absatz 3 der Abgabenordnung (AO) ist derzeit nicht geplant. Die Grenze ist erst mit dem Jahressteuergesetz 2020 von 35 000 Euro auf 45 000 Euro angehoben worden.

(D)

Bei jeder Anpassung der Freigrenze muss bedacht werden, dass steuerbegünstigte Körperschaften gerade bei wirtschaftlichen Tätigkeiten, die nicht unmittelbar den steuerbegünstigten Zweck fördern, im Wettbewerb mit nicht steuerbegünstigten Körperschaften stehen und insofern keine übermäßigen Wettbewerbsvorteile erlangen dürfen.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Um wie viele Milliarden verringerte sich nach Schätzung des Bundesfinanzministers das private Volksvermögen in Deutschland durch die rasant steigende Inflation seit dem Amtsantritt der aktuellen Bundesregierung, und wie gedenkt der Bundesfinanzminister, diese nach meiner Ansicht faktische Enteignung zu stoppen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Schätzungen zum Einfluss der Inflationsentwicklung auf den Bestand an privatem Vermögen in Deutschland liegen dem Bundesfinanzministerium nicht vor. Ein solcher Effekt wäre auch analytisch kaum von anderen Einflussfaktoren zu trennen. Zwar kann eine Inflation über verschiedene Kanäle auf den Vermögensbestand wirken, zum Beispiel über den Einfluss von in ihrer Folge steigenden Zinsen auf die Bewertung von Vermögensiteln, aber es gibt zahlreiche Faktoren, die gleichzeitig sowohl auf die Inflation als auch auf die Vermögensentwicklung wirken, wie zum Beispiel Wechselkurse, reales Wirt-

- (A) schaftswachstum oder geopolitische Effekte, wie die durch den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine bedingten Verwerfungen an den Energiemärkten.

Klar ist, dass eine hohe Inflation die Kaufkraft der Bürgerinnen und Bürger schwächt und damit für sich genommen auch die Möglichkeit einschränkt, bei bestehendem Konsum- und Einkommensniveau Ersparnisse und damit Vermögen aufzubauen. Teil der finanzpolitischen Strategie des Bundesfinanzministeriums ist daher eine finanzpolitische Ausrichtung, die inflationäre Impulse vermeidet und so die Geldpolitik bei der Inflationsbekämpfung nicht konterkariert.

Zudem hat die Bundesregierung seit Beginn der Energiepreiskrise und Hochinflationenphase zahlreiche Maßnahmen unternommen, um die Bürgerinnen und Bürger zu entlasten und so ihre Kaufkraft zu stärken. Dazu zählen steuerliche Maßnahmen, wie der Ausgleich der kalten Progression durch das Inflationsausgleichsgesetz, die Möglichkeit der steuer- und abgabefreien Inflationsausgleichsprämie, die breit genutzt wird, sowie die direkten Zahlungen der Energiepreispauschale und die Dämpfung des Anstiegs der Energiekosten durch die Preisbremsen bei Gas, Wärme und Strom.

Fragen 17 und 18

Fragen des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Bemühungen unternimmt die Bundesregierung, um den Sitz der Behörde zur Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung (AMLA) der EU nach Deutschland bzw. nach Frankfurt am Main zu holen?

- (B) Welche Aktivitäten unternimmt die Bundesregierung bzw. die Ständige Vertretung Deutschlands bei der EU in Brüssel, um die AMLA nach Deutschland zu holen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Die Bundesregierung wird die beiden Fragen zusammen beantworten.

Seit August 2021 bereitet die Bundesregierung die deutsche AMLA-Bewerbung im Rahmen einer gemeinsamen Arbeitsgruppe unter Federführung des Bundesministeriums der Finanzen mit der Stadt Frankfurt, den zuständigen hessischen Behörden (Staatskanzlei, mehreren Landesministerien sowie der Landesvertretung Hessens in Brüssel), der Ständigen Vertretung in Brüssel sowie dem Auswärtigen Amt vor.

Die deutsche Bewerbung um den AMLA-Standort wurde am 9. November 2023 eingereicht. Neben dem standardisierten Bewerbungsformular sowie einem hochrangigen Bewerbungsschreiben hat die Bundesregierung ergänzend noch eine professionell gestaltete Broschüre zu den Vorzügen Frankfurts eingereicht. Die Bewerbungsunterlagen stellen die Aspekte heraus, die – aufgrund der für die Sitzentscheidung maßgeblichen Kriterien – für Frankfurt sprechen.

Ebenso hat die Bundesregierung für eine finanzielle Unterstützung für den Aufbau der AMLA Sorge getragen, sofern diese in Frankfurt angesiedelt wird. Eine Unterstützungsleistung wird für einen Zeitraum von fünf Jahren in Höhe von 2 Millionen Euro jährlich vorgesehen und von Bund, Land Hessen und Stadt Frankfurt je zu einem Drittel getragen. Nach Abschluss der Verhandlungen

zum europäischen Geldwäschebekämpfungspaket (C) wird die Bundesregierung gemeinsam mit dem Land Hessen und der Stadt Frankfurt prüfen, inwieweit diese Mittel ausreichen.

Zudem wurde im Februar 2023 die vom Bundesministerium der Finanzen konzipierte Website „amla-frankfurt.eu“ freigeschaltet, welche ebenfalls überblicksartig die für Frankfurt sprechenden Argumente aufbereitet. Für Gespräche mit Entscheidungsträgern, wie etwa den anderen Mitgliedstaaten und Mitgliedern des Europäischen Parlaments, wurden Visitenkarten mit einem QR-Code erstellt, über den die Website amla-frankfurt.eu erreichbar ist.

Regelmäßig wurde die deutsche Bewerbung um den AMLA-Standort in den letzten zwei Jahren im Rahmen von Veranstaltungen in Brüssel und Frankfurt vorgestellt. Zuletzt erfolgte dies in einer Veranstaltung am 9. November 2023 in der Hessischen Landesvertretung in Brüssel unter Teilnahme unter anderem des Bundesministers der Finanzen Christian Lindner, des hessischen Finanzministers Michael Boddenberg und der stellvertretenden Bürgermeisterin Frankfurts Stephanie Wüst. Im Zuge dieser Veranstaltung wurde die nunmehr offiziell eingereichte deutsche Bewerbung umfassend vorgestellt.

Weiterhin ist die Bundesregierung in unterschiedlichen Fora unterwegs, um die deutsche Bewerbung sowohl national als auch europäisch gegenüber Entscheidungsträgern bekannt zu machen und Unterstützung einzuwerben.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE): (D)

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über nationale oder internationale Haftbefehle gegenüber dem untergetauchten Reichsbürger A. T. (bitte nach Art der Haftbefehle und deren Vollziehung auflisten; www.sueddeutsche.de/muenchen/muenchen-reichsbuerger-amtsgericht-prozess-1.6171649)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Anfrage vor.

Die Person, auf die sich mutmaßlich der bereits im August 2023 veröffentlichte Presseartikel bezieht, befindet sich in Untersuchungshaft.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über eine Beteiligung von Mitgliedern der sogenannten Identitären Bewegung an der kurzzeitigen Besetzung einer geplanten Geflüchtetenunterkunft in Dresden am 28. Oktober 2023 sowie über eine Beteiligung ausländischer Staatsbürger an ebendieser Besetzung (taz.de/Rechter-Uebergriff-auf-Unterkunft/15964133/)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Bei dem Vorgang handelt es sich um ein Ermittlungsverfahren des Landes Sachsen. Gemäß der verfassungsmäßigen Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern ist im vorliegenden Fall das betroffene Land zuständig.

(A) Der Bundesregierung ist folgender Ereignisverlauf bekannt: Am 28. Oktober 2023 kletterten mindestens acht Anhänger der Identitären Bewegung (IBD) auf das Dach einer geplanten Asylunterkunft in Dresden-Altorna (Sachsen), entrollten ein Banner mit der Aufschrift „Kein Raum für Überfremdung“ und zündeten Pyrotechnik. Unterstützt wurden sie von mindestens einem Akteur aus Belgien. Auf der Telegram-Seite des Organisators finden sich zudem Hinweise auf eine Teilnahme von Akteuren aus der Schweiz.

Beim Eintreffen der Polizeikräfte flüchtete ein Großteil der Beteiligten; zwei IBD-Aktivist*innen verblieben auf dem Dach und beabsichtigten – laut eigener Aussagen –, die Asylunterkunft bis zum 1. November 2023 besetzen zu wollen. Gegen 22 Uhr konnten Spezialkräfte des Landeskriminalamtes Sachsen das Dach räumen. Während der Hausbesetzung kam es darüber hinaus zu einer Spontandemonstration vor Ort mit circa 50 teilnehmenden Personen, die sich mit der IBD solidarisierten.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Wie viele Fälle von deutschen Staatsangehörigen, die im Jahr 2023 repressiven Maßnahmen (Einreisesperren, Ausreisesperren, Inhaftierungen wegen des Vorwurfs des Terrorverdachts, der Mitgliedschaft in einer illegalen Organisation und/oder des Vorwurfs der Verbreitung von Propaganda in der Türkei) durch die Türkei ausgesetzt waren, sind der Bundesregierung bis zum aktuellen Stichtag zur Kenntnis gebracht worden (bitte entsprechend der Maßnahmen getrennt auflisten), und wie viele Interpol-Fahndungsersuchen wurden im Jahr 2023 bis zum aktuellen Stichtag vor der nationalen Umsetzung gemäß § 15 des Gesetzes über das Bundeskriminalamt und die Zusammenarbeit des Bundes und der Länder in kriminalpolizeilichen Angelegenheiten geprüft (bitte die Gesamtzahl unter Angabe der jeweiligen Red Notices/Diffusions und Blue Notices/Diffusions sowie der Gesamtzahl der Interpol-Fahndungsersuchen aus der Türkei unter Angabe der jeweiligen Red Notices/Diffusions und Blue Notices/Diffusions auflisten)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Die Bundesregierung erfährt von Ein- und Ausreisesperren sowie Verhaftungen deutscher Staatsangehöriger und den zugrundeliegenden Strafvorfällen in erster Linie durch die Angaben der Betroffenen. Sie kann insbesondere die Tatvorwürfe nicht zweifelsfrei überprüfen. Bei Einreiseverweigerungen und Ausreisesperren besteht seitens des Drittstaats keine Verpflichtung zu einer Mitteilung an Deutschland, wie sie das Wiener Übereinkommen über konsularische Beziehungen (WÜK) bei Inhaftierungen deutscher Staatsangehöriger (auf Wunsch der/des Inhaftierten) vorsieht.

Seit Mitte 2022 erfassen die deutschen Auslandsvertretungen in der Republik Türkei Einreisesperren in einer zentralen Übersicht. Für das laufende Jahr 2023 sind der Bundesregierung bislang 43 Fälle von Einreiseverweigerungen bekannt geworden. Die der Einreisesperre zugrundeliegenden Tatvorwürfe sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind aktuell 65 deutsche Staatsangehörige in der Republik Türkei mit

einer Ausreisesperre belegt. Der Bundesregierung sind im Jahr 2023 bislang 16 neu verhängte Ausreisesperren bekannt geworden, von denen 3 inzwischen ihre Erledigung gefunden haben. 25 aller oben genannten Ausreisesperren (8 aus dem Jahr 2023, davon 2 erledigt) haben Vorwürfe der Propaganda für eine, der Mitgliedschaft in oder der Unterstützung einer Terrororganisation zum Inhalt.

Nach Kenntnis der Bundesregierung befinden sich aktuell 62 deutsche Staatsangehörige in der Republik Türkei in Haft. Der Bundesregierung sind im Jahr 2023 bislang 7 Inhaftierungen bekannt geworden. Eine dieser Inhaftierungen hat Vorwürfe der Propaganda für eine Mitgliedschaft in oder der Unterstützung einer Terrororganisation zum Inhalt.

Das Bundeskriminalamt (BKA) überprüft jedes einzelne Fahndungsersuchen (Notices und Diffusions) in seiner Funktion als Nationales Zentralbüro der Bundesrepublik Deutschland für die Internationale Kriminalpolizeiliche Organisation (Interpol) gemäß § 3 Absatz 1 Bundeskriminalamtgesetz (BKAG). Der Ablauf der Prüfung ist gesetzlich vorgeschrieben und erfolgt nach § 33 BKAG.

Im Jahr 2023 (Stichtag: 30. September 2023) sind bisher 11 568 ausländische Interpol-Fahndungsersuche beim BKA eingegangen und wurden gemäß § 33 BKAG geprüft, davon 7 431 zur Festnahme (Red Notices/Diffusions) und 4 137 zur Aufenthaltsermittlung (Blue Notices/Diffusions).

Aus der Republik Türkei hat das BKA im Jahr 2023 (Stichtag: 30. September 2023) 238 Fahndungsersuche erhalten, davon 238 zur Festnahme (Red Notices/Diffusions) und keine zur Aufenthaltsermittlung (Blue Notices/Diffusions).

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wie viele russische bzw. ukrainische Militärangehörige sowie Militärdienstverweigerer haben seit dem 24. Februar 2022 bis heute politisches Asyl in Deutschland beantragt (www.zdf.de/nachrichten/politik/kriegs-verweigerer-asyl-ukraine-krieg-russland-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor, da Asylgründe statistisch nicht erfasst werden.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Arbeiten nach Kenntnis der Bundesregierung deutsche Biologen in der Ukraine neben zivilen Projekten auch im Bereich der potenziellen militärischen Nutzenanwendung ihrer Forschungen?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Der Bundesregierung liegen hierzu keine Erkenntnisse vor.

(A) **Frage 24**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche Schutzmaßnahmen ergreift die Bundesregierung konkret, um sicherzustellen, dass die pakistanischen Behörden im Zuge der angekündigten Massenabschiebungen keine Personen nach Afghanistan abschieben, die für ein Aufnahme- oder Resettlementverfahren in der Bundesrepublik Deutschland vorgesehen sind (bitte die Maßnahmen einzeln auflisten; vergleiche Auskunft des Kabinetts- und Parlamentsreferats des Auswärtigen Amts an mich per E-Mail vom 7. November 2023), und wie viele Afghaninnen und Afghanen mit Aufnahmezusage warten aktuell auf ihre Ein- bzw. Weiterreise nach Deutschland (bitte nach Grundlage der Aufnahmezusage, also zwischen Ortskräfteverfahren, Aufnahme weiterer besonders gefährdeter Afghaninnen und Afghanen sowie nach Bundesaufnahmeprogramm differenzieren und nach Aufenthaltsort der Betroffenen in Pakistan, Iran bzw. Afghanistan aufschlüsseln)?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Die massenhafte Abschiebung afghanischer Staatsangehöriger durch Pakistan erfüllt die Bundesregierung mit Sorge. Die Bundesregierung setzt sich gegenüber Pakistan dafür ein, den Schutz für Geflüchtete aufrechtzuerhalten und deren humanitäre Lage zu berücksichtigen.

Dabei versicherte die pakistanische Regierung der Bundesregierung wiederholt, dass die Personen, die für ein Aufnahme- oder Resettlementverfahren nach Deutschland vorgesehen sind, nicht von den Abschiebungen betroffen sind. Die Bundesregierung hat dafür, in Abstimmung mit der pakistanischen Regierung, zudem mehrere Schutzmaßnahmen ergriffen, um die Aufzunehmenden bestmöglich vor einer versehentlichen Abschiebung zu bewahren.

(B)

Zu den Schutzmaßnahmen zählt die Übermittlung einer Liste der sich in Pakistan aufhaltenden und in Deutschland aufzunehmenden Personen an das pakistanische Außenministerium. Diese Liste ermöglicht es den pakistanischen Behörden, zu prüfen, ob eine Person für die Ausreise nach Deutschland ausgewählt ist. Die Aufzunehmenden haben ihr Einverständnis zur Datenweitergabe erteilt. Auch andere westliche Partnerstaaten haben Listen übermittelt.

(C)

Zu den Schutzmaßnahmen zählt außerdem die Ausstellung von individualisierten Unterstützungsschreiben an die Aufzunehmenden durch die Deutsche Botschaft Islamabad und durch den UNHCR. Das Unterstützungsschreiben dokumentiert den Status einer aufzunehmenden Person für die Dauer des Aufnahmeverfahrens in Pakistan. Das Schreiben kann Aufzunehmenden helfen, sich gegenüber pakistanischen Behörden entsprechend zu identifizieren. Die Unterstützungsschreiben sind durch den parallelen Abgleich der Daten mit der Namensliste auf Echtheit überprüfbar.

Zu den Schutzmaßnahmen zählt die Möglichkeit, die Botschaft jederzeit zu erreichen, sollte eine aufzunehmende Person durch die pakistanischen Behörden zur Abschiebung aufgegriffen werden. Es gibt auch eine Vereinbarung zwischen der Deutschen Botschaft und dem Krisenzentrum des pakistanischen Außenministeriums zur telefonischen Erreichbarkeit im Notfall.

Die Zahlen der Personen mit Aufnahmezusage, die sich derzeit in Pakistan (PAK), im Iran (IRN) oder in Afghanistan (AFG) befinden, können der folgenden Tabelle entnommen werden:

(D)

	Ortskräfteverfahren (OKV)	Weitere besonders gefährdete Personen (WBGp)	Bundesaufnahmeprogramm (BAP)	Gesamt
PAK	928	1 970	228	3 126
AFG	3 462	ca. 4 300	344	8 106
IRN	42	261	0	303
Ges.	4 432	6 531	572	

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie viele Visa wurden seit der Wiederaufnahme der Visaverfahren an der deutschen Botschaft in Islamabad am 26. Juni 2023 an Afghaninnen und Afghanen mit Aufnahmezusage ausgestellt, und wie viele Personen sind seither tatsächlich nach Deutschland eingereist (bitte nach Monaten aufschlüsseln sowie zwischen Ortskräften, weiteren besonders gefährdeten Personen und Bundesaufnahmeprogramm differenzieren)?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Die Bundesregierung bemüht sich intensiv, eine zügige und sichere Einreise der aufzunehmenden Personen zu

gewährleisten, und ist dazu im kontinuierlichen Kontakt mit der pakistanischen Regierung. Darüber hinaus steht die Bundesregierung auch im ständigen Austausch mit den deutschen Bundesländern, die nach der Einreise für die Verteilung der aufzunehmenden Personen Sorge tragen.

Die erfragten Angaben sind nachfolgender Tabelle zu entnehmen (Stand: 10. November 2023):

(A) (C)

Ausgestellte Visa			
Monat/Jahr	Ortskräfteverfahren (OKV)	Weitere besonders gefährdete Personen (WBGp)	Bundesaufnahmeprogramm (BAP)
06/2023	0	0	0
07/2023	18	91	0
08/2023	3	29	0
09/2023	114	485	23
10/2023	54	439	16
11/2023	31	198	0

Einreisen nach Deutschland			
Monat/Jahr	OKV	WBGp	BAP
06/2023	0	8	0
07/2023	0	9	0
08/2023	0	16	0
09/2023	19	119	13
10/2023	83	232	1
11/2023	22	42	9

(B) Frage 26

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung darüber, dass „U.S. and European officials“ begonnen haben, mit der Ukraine über mögliche Friedensverhandlungen mit Russland zur Beendigung des Krieges zu sprechen, und haben Vertreter/innen der Bundesregierung, der Bundesministerien oder der Bundeswehr an diesen Gesprächen teilgenommen (www.nbcnews.com/news/world/us-european-officials-broach-topic-peace-negotiations-ukraine-sources-rcna123628)?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Die Bundesregierung steht kontinuierlich im engen Austausch mit ihren Partnern – sowohl bilateral als auch im Rahmen internationaler Organisationen und multilateraler Foren, vor allem in der NATO, der EU und den G 7 und jüngst mit Vertreterinnen und Vertretern von insgesamt 66 Staaten und internationalen Organisationen in Malta im Rahmen des Prozesses auf Grundlage des Zehnpunkteplans von Präsident Selenskyj für einen „gerechten und nachhaltigen“ Frieden.

Aus Sicht der Bundesregierung obliegt es der Regierung der Ukraine, über Stattfinden, Zeitpunkt und Inhalt möglicher Verhandlungen mit der Russischen Föderation zu entscheiden. Der Bundesregierung sind die in der Fragestellung genannten Gespräche nicht bekannt.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Maßnahmen des Vertrags über konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE-Vertrag) wird die Bundesregierung im Rahmen der Suspendierung des KSE-Vertrags als Re-

aktion auf den Rückzug Russlands aus dem Vertrag aussetzen, und welche Maßnahmen wird die Bundesregierung weiter fortsetzen (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/kse-vertrag/2629744)?

(D)

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Die Suspendierung der Verpflichtungen aus dem KSE-Vertrag wird 150 Tage nach Eingang der Notifikation beim Königreich der Niederlande als Verwahrer wirksam werden. Die Bundesregierung beabsichtigt, bestimmte Verpflichtungen des KSE-Vertrags auf freiwilliger Basis mit einzelnen Staaten weiter umzusetzen, wie den Informationsaustausch und die Verifikationsmaßnahmen. Hierzu ist die Bundesregierung im engen Austausch mit Alliierten und Partnern. Die für die Rüstungskontrolle benötigten Verifikationsfähigkeiten bei der Bundeswehr werden weiter aufrechterhalten.

Die Bundesregierung beabsichtigt ferner, die nationalen Obergrenzen für die vom KSE-Vertrag erfassten Waffensysteme auch künftig einzuhalten.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

In welcher Höhe (bitte nach Jahren und für welchen Zweck auflisten) sind seit 2016 Vorbeitrittshilfen der Europäischen Union an die Türkei geflossen?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Unter dem Heranführungsinstrument IPA II (Instrument for Pre-Accession Assistance), dessen Zielsetzung sich am Bedarf und den Kapazitäten der begünstigten

- (A) Länder orientierte, erhielt die Türkei von der Europäischen Union von 2016 bis 2020 insgesamt rund 2,3 Milliarden Euro.

Die Werte in Millionen Euro können nachfolgender (C) Tabelle entnommen werden:

	2016	2017	2018	2019	2020
Demokratie und Regierungsführung	115	110	87	173	163
Rechtsstaatlichkeit und Grundrechte	119	13	10	47	47
Umwelt, Klima und Energie	85	85	62	34	35
Transport	115	10	23	12	12
Wettbewerb, Innovation, Landwirtschaft und ländliche Entwicklung	120	205	164	110	118
Bildung, Beschäftigung und Soziales	66	69	40	19	24
Total:	620	492	386	395	399

Das Nachfolgeinstrument IPA III wird an folgenden thematischen Fenstern ausgerichtet (https://germany.representation.ec.europa.eu/news/eu-kandidatenlander-erhalten-rund-14-milliarden-euro-vorbeitrittshilfen-2021-06-03_de): Konzentration auf Rechtsstaatlichkeit, Konzentration auf Rechtsstaatlichkeit und Achtung der Grundwerte, Stärkung der demokratischen Institutionen und Reform der öffentlichen Verwaltung, Förderung der wirtschaftlichen Führung, Reform in Richtung Wettbewerbsfähigkeit.

- (B) Im Jahre 2021 erhielt die Türkei über IPA III 134,5 Millionen Euro, im Jahre 2022 143,0 Millionen Euro. Die Zahlen für das Jahr 2023 liegen noch nicht vor.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Welche Unterstützungsleistungen bietet die Bundesregierung für Personen nichtdeutscher Staatsangehörigkeit, aber mit gewöhnlichem Wohnsitz in Deutschland, die sich aktuell in Gaza aufhalten und aufgrund des gegenwärtigen Krieges ausreisen möchten, an, und wie viele Personen – deutsche Staatsangehörige und/oder Personen mit deutschen Aufenthaltstiteln – warten gegenwärtig noch auf eine Evakuierung aus dem Gazastreifen nach Deutschland?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Das Konsulargesetz sieht in § 6 unter anderem vor, dass Konsularbeamte in Katastrophenfällen die erforderlichen Maßnahmen treffen, um den Geschädigten oder Bedrohten Hilfe und Schutz zu gewähren. Dies gilt, soweit diese Deutsche, Abkömmlinge von Deutschen oder Familienangehörige von Deutschen sind. Das entspricht auch der internationalen Praxis und den in Artikel 5 des Wiener Übereinkommens über konsularische Beziehungen (WÜK) definierten konsularischen Aufgaben.

Diese Personengruppen bei ihrer Ausreise aus Gaza zu unterstützen, hat daher für die Bundesregierung aktuell höchste Priorität. Nichtdeutsche mit gewöhnlichem Wohnsitz in Deutschland fallen nicht unter die konsularischen Schutzpflichten. Es werden jedoch laufend Möglichkeiten geprüft, wie auch dieser Personenkreis unterstützt werden kann.

Aktuell warten noch rund 180 deutsche Staatsangehörige (inklusive Familienangehörige) im Gazastreifen auf ihre Ausreise.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welches „Anforderungsprofil“ wurde für die Position der Sprecherin bzw. des Sprechers der Geschäftsführung der juris GmbH niedergelegt (bitte die einzelnen Anforderungen des Anforderungsprofils aufschlüsseln), und in welcher „Schwerpunktsatzung“ hat die Person, die diese Aufgabe zum 6. November 2023 übernommen hat (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage auf Bundestagsdrucksache 20/9234), es erfüllt (bitte unter Zugrundelegung der einzelnen Anforderungen des Anforderungsprofils ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Für die Position der Sprecherin bzw. des Sprechers der Geschäftsführung der juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung wurde folgendes Anforderungsprofil niedergelegt: möglichst mehrjährige Erfahrung als Geschäftsführung mit fachlicher, finanzieller, organisatorischer und personeller Gesamtverantwortung für die strategische Entwicklung einer Organisation sowie deren Umsetzung einschließlich Zusammenarbeit mit Gremien und Entscheidungstragenden, Verbänden, Justiz und Behörden sowie mit der Betreuung von Aufsichtsgremien, Befähigung zum Richteramt, mehrjährige Tätigkeit im Bundesministerium der Justiz oder in dessen Geschäftsbereich in verschiedenen Schlüsselfunktionen einschließlich Verwaltungs- und Personalaufgaben, Fachaufsicht und in herausgehobenen Führungspositionen und dadurch erworbene vertiefte Kenntnisse über Aufbau und Entscheidungsstrukturen des Bundesministeriums der Justiz und seines Geschäftsbereichs, betriebswirtschaftliche Kenntnisse und Erfahrungen in der Aufstellung von Wirtschaftsplänen, Finanz- und Geschäftsberichten, zum Beispiel aufgrund kaufmännischer Ausbildung und dem Umgang mit Budgets, Erfahrung in der Führung von großen Personalstrukturen, verbunden mit einem hohen Maß an sozialer Kompetenz und der ausgeprägten Fähigkeit, Arbeitsschwerpunkte zu setzen, Aufgaben zu koordinieren, Arbeiten zu delegieren und die Aufgabenerledi-

- (A) gung zu sichern, Fähigkeit, mit Blick auf politische Zielsetzungen strategisch zu planen sowie übergreifende Arbeitsabläufe und Organisationsstrukturen zu analysieren und weiterzuentwickeln, Bereitschaft, die Geschäftsführungstätigkeit nur vorübergehend auszuüben und aktiv bei der bereits eingeleiteten Entflechtung und der anschließenden Privatisierung mitzuwirken, Fähigkeit zur gedeihlichen Gestaltung der Beziehung zum Aufsichtsrat und zu den Stakeholdern (Bund, Saarland, private Gesellschafter), hohes Maß an Verantwortungsbewusstsein, Einsatzbereitschaft, Eigeninitiative, Entscheidungsfreude und Belastbarkeit, Kommunikations- und Teamfähigkeit, sicheres Auftreten, Durchsetzungsvermögen und Verhandlungsgeschick, Bereitschaft zur Erbringung der Tätigkeit weit überwiegend am Sitz der Gesellschaft in Saarbrücken.

Die neue Sprecherin der Geschäftsführung hat sämtliche der vorstehend skizzierten Anforderungen vollumfänglich erfüllt.

Ein wesentlicher Schwerpunkt für die Auswahlentscheidung war der große Erfahrungswert, den die neue Sprecherin der Geschäftsführung als Geschäftsführerin der Deutschen Stiftung für internationale rechtliche Zusammenarbeit e. V. (IRZ e. V.) gesammelt hat. Im Rahmen dieser Tätigkeit konnte sie Erfahrungen als Geschäftsführung mit fachlicher, finanzieller, organisatorischer und personeller Gesamtverantwortung für die strategische Entwicklung einer Organisation sowie deren Umsetzung einschließlich der Zusammenarbeit mit Gremien und Entscheidungstragenden, Verbänden, Justiz und Behörden sowie in Bezug auf die Betreuung von Aufsichtsgremien sammeln. Zuvor hatte sie bereits mehrere Jahre Schlüsselpositionen im Bundesamt für Justiz inne.

Ein weiterer Schwerpunkt der Auswahlentscheidung war die fachliche Expertise der neuen Sprecherin der Geschäftsführung, die über betriebswirtschaftliche Kenntnisse und Erfahrungen in der Aufstellung von Wirtschaftsplänen, Finanz- und Geschäftsberichten, zum Beispiel aufgrund kaufmännischer Ausbildung und dem Umgang mit Budgets, sowie über Erfahrung in der Führung von großen Personalstrukturen verfügt.

Ein dritter Schwerpunkt war schließlich die soziale Kompetenz der neuen Sprecherin der Geschäftsführung, die in ihren bisherigen Positionen ein hohes Maß an sozialer Kompetenz und die ausgeprägte Fähigkeit erwerben konnte, Arbeitsschwerpunkte zu setzen, Aufgaben zu koordinieren, Arbeiten zu delegieren und die Aufgaben erledigung zu sichern. Insbesondere an der Spitze der IRZ e. V. musste sie mit Blick auf politische Zielsetzungen strategisch planen sowie übergreifende Arbeitsabläufe und Organisationsstrukturen analysieren und weiterentwickeln.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche Vergütung und welcher Dienort wurden mit der neuen Sprecherin der Geschäftsführung der juris GmbH vereinbart (bitte nach Vereinbarungen zu Fixvergütung, Nebenleistungen, variabler Vergütung und Aufwendungen zur Altersvorsorge aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:** (C)

Die mit der neuen Sprecherin der Geschäftsführung der juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung vereinbarte Vergütung entspricht der bisherigen Vergütung des Sprechers der Geschäftsführung. Das Jahresgehalt der neuen Sprecherin der Geschäftsführung beträgt derzeit 141 500 Euro brutto. Hinzu kommen folgende Zuschüsse: für eine private Kranken- und Pflegeversicherung, die Frau Dr. Bachler finanziell so stellen, wie sie bislang als Beamtin im Bundesamt für Justiz stand, anstatt eines Dienstfahrzeugs ein Mobilitätzuschuss, orientiert an den Kosten für eine BahnCard 100, 1. Klasse, gegen Nachweis in Höhe von maximal 15 000 Euro pro Jahr für die Anmietung einer Zweitwohnung am Sitz der Gesellschaft – gegen Nachweis erstattet die Gesellschaft auch die gesetzlich geschuldete Zweitwohnungsteuer –, pauschal 5 000 Euro jährlich als Ausgleich für sonstige (steuerrechtliche) Nachteile sowie für Aufwendungen der doppelten Haushaltsführung.

Die Sprecherin der Geschäftsführung ist als Beamtin für die Dauer des Sonderurlaubs unter Wegfall der Dienstbezüge nicht rentenversicherungspflichtig. Für sie wird von der Gesellschaft ein Versorgungszuschlag nach § 6 Absatz 1 Satz 2 Nummer 5 des Beamtenversorgungsgesetzes, Teilziffer 6.1.2.22 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Beamtenversorgungsgesetz, entrichtet.

Als örtlicher Schwerpunkt der Tätigkeit der neuen Sprecherin der Geschäftsführung ist der Sitz der Gesellschaft vereinbart, mithin Saarbrücken.

(B) (D)

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, und, wenn ja, welche Schlüsse zieht die Bundesregierung daraus, dass im Nachbarland Dänemark die Autos von Raserinnen und Rasern beschlagnahmt und zwangsversteigert werden können, wenn diese die Höchstgeschwindigkeit um mehr als 100 Prozent überschreiten (www.spiegel.de/panorama/justiz/daenemark-polizei-beschlagnahmt-auto-von-deutschem-paar-wegen-raserei-a-d892cd98-1ba4-4c1a-ab1b-02902decd97f), bzw. gibt es bereits Überlegungen für ähnliche Gesetze in Deutschland?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Die Bundesregierung hat keine über die in der Frage genannte Medienberichterstattung hinausgehende Kenntnis über die Rechtslage in Dänemark dahingehend, dass dort Kraftfahrzeuge von Rasern beschlagnahmt und zwangsversteigert werden können, wenn diese die zulässige Höchstgeschwindigkeit um ein bestimmtes Maß überschritten haben. Im deutschen Verkehrsordnungswidrigkeitenrecht hängt die konkrete Sanktion vom Maß der Überschreitung in Kilometer pro Stunde (km/h) und nicht von einem Prozentsatz ab – im Übrigen von der Örtlichkeit.

In dem in der Ausgangsfrage zitierten Artikel des Onlineportals www.spiegel.de sei der Fahrer innerhalb einer geschlossenen Ortschaft mit einer Geschwindigkeitsüberschreitung um 57 km/h gefahren. Gemäß der Bußgeldkatalognummer 11.3.8. für geschlossene Ortschaften

- (A) würde dies zur Verhängung einer Geldbuße in Höhe von 560 Euro, der Bewertung mit zwei Punkten im Fahreignungsbewertungssystem und der Anordnung eines Fahrverbots führen. Eine Beschlagnahme des Kraftfahrzeuges ist im deutschen Ordnungswidrigkeitenrecht hingegen nicht vorgesehen.

In strafrechtlicher Hinsicht können gemäß § 315f des Strafgesetzbuches (StGB) Kraftfahrzeuge, die für verbotene Kraftfahrzeugrennen verwendet wurden, bereits jetzt eingezogen werden. Da dies grundsätzlich nach § 74 Absatz 3 StGB nur zulässig ist, wenn das Fahrzeug zur Zeit der gerichtlichen Entscheidung dem Täter gehört, sieht § 315f StGB insoweit eine Erweiterung vor: Gemäß § 74a StGB kann die Einziehung nämlich auch dann erfolgen, wenn derjenige, dem das Fahrzeug zur Zeit der Einziehung gehört, mindestens leichtfertig dazu beigetragen hat, dass es als Tatmittel verwendet worden ist, oder er das Fahrzeug in Kenntnis der konkreten Umstände in verwerflicher Weise erworben hat. Dabei ist jedoch nach § 74f StGB der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten.

Seitens der Bundesregierung wird aus den geschilderten Gründen aktuell kein Bedarf für Gesetzesänderungen gesehen, die in Deutschland Ähnliches ermöglichen, wie im zitierten Artikel dargestellt.

Frage 33

- (B) Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

Befürwortet die Bundesregierung ein Zutrittsrecht für Mitarbeiter staatlich finanzierter Projekte und Beratungsstellen für ausländische Beschäftigte, insbesondere für Saisonarbeitskräfte, zu deren Arbeitsstätten und Unterkünften zum Zwecke der arbeitsrechtlichen Information und Betreuung und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Es gibt derzeit keine Pläne der Bundesregierung, ein solches Zutrittsrecht zu Betrieben zu schaffen.

Durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales werden mit „Faire Mobilität“ und „Faire Integration“ zwei Beratungsangebote finanziert, die Beschäftigte ausländischer Herkunft zu arbeitsrechtlichen Fragestellungen beraten. Dabei berät „Faire Mobilität“ Unionsbürgerinnen und Unionsbürger und „Faire Integration“ Drittstaatsangehörige. Die Beratungsangebote richten sich an alle Beschäftigten, unabhängig von der Art und vom Umfang der Beschäftigung, sind kostenlos und erfolgen entweder in den Beratungsstellen, bei den Ratsuchenden vor Ort, telefonisch oder durch Beratungsveranstaltungen auf Social Media.

Die Beratungsdienste vermitteln den Ratsuchenden Kenntnisse über die eigenen Rechte und Pflichten im Arbeitsverhältnis und unterstützen sie dabei, sich vor Ausbeutung und Benachteiligung im Arbeitsverhältnis zu schützen. Die aufsuchende Beratung von „Faire Integration“ umfasst zudem bereits die Informationsvermittlung direkt in Sammelunterkünften oder Erstaufnahmeeinrichtungen oder in Sprachkursen.

Frage 34

- (C) Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Auf Basis welcher Berechnungen kommt die Bundesregierung zu der im Beschlusspapier der Besprechung des Bundeskanzlers mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 6. November 2023 zu TOP 6, „Flüchtlingspolitik – Humanität und Ordnung“, auf Seite 15 schriftlich niedergelegten Aussage, dass „die Vereinbarung zwischen dem Bundeskanzler und den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder, dass Asylbewerberinnen und Asylbewerber statt bisher 18 Monate künftig 36 Monate im Grundleistungsbezug des Asylbewerberleistungsgesetzes verbleiben“, „zu weiteren Einsparungen bei Ländern und Kommunen in Höhe eines mittleren dreistelligen Millionenbetrags pro Jahr“ führen würde, und wann will die Bundesregierung einen entsprechenden Gesetzentwurf zur Änderung des Asylbewerberleistungsgesetzes vorlegen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales erarbeitet zügig und mit der gebotenen Sorgfalt die gesetzlichen Regelungen zur Umsetzung der Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz. Die finanziellen Auswirkungen werden in dem Gesetzentwurf dargestellt werden.

Frage 35

- Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wann werden die nach Aussage von Vizeadmiral Frank Lenski noch notwendigen Arbeiten am Hochseeschlepper „Rügen“ nach aktuellem Planungsstand beendet sein, und welche zeitlichen Meilensteine (insbesondere unter Angabe von geplante Vertragsschluss und geplanter Indienststellung) liegen dem Beschaffungsvorhaben eines zweiten Hochseeschleppers nach aktuellem Planungsstand zugrunde (www.bundeswehr.de/de/aktuelles/meldungen/neuer-hochseeschlepper-ruegen-kommt-rekordzeit-truppe-5669272)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die notwendigen Arbeiten für die avisierte Aufgabewahrnehmung sollen Ende des Jahres 2024 abgeschlossen werden. Als Folge der Marktentwicklung konnte im gegebenen Finanzrahmen kein zweiter Schlepper beschafft werden. Aufgrund des Zustands der angebotenen Einheiten lag kein zuschlagsfähiges Angebot vor.

Für eine Bedarfsdeckung wird von einem finanziellen Mehrbedarf ausgegangen. Über die Bereitstellung dieser zusätzlichen Finanzmittel ist zeitnah zu entscheiden. Damit kann der Schlepper bei positivem Abschluss des Vergabeverfahrens in der zweiten Jahreshälfte 2024 zulaufen.

Frage 36

- Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie viele potenziell für eine Beschaffung als Hochseeschlepper infrage kommenden Schiffe wurden von Angehörigen des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums der Verteidigung im Rahmen einer persönlichen Inaugenscheinnahme begutachtet (bitte unter Angabe der letzten zwölf Inaugenscheinnahmen, jeweils mit Angabe des Tages sowie des Ortes der Inaugenscheinnahme angeben), und ist es zutreffend, dass der Hochseeschlepper „Rügen“ von einem türkischen Schiffshändler, der sich auf „end-of-life ships“ spezialisiert hat, erworben wurde?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Thomas Hitschler:

Für die Beschaffung der Hochseeschlepper wurden insgesamt drei infragekommene Schiffe durch Angehörige des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums der Verteidigung besichtigt: Die „Rota Endurance“ wurde am 23. April 2023 in Gibraltar/Vereinigtes Königreich Großbritannien besichtigt. Die „Queen“ wurde im Zeitraum vom 8. bis 9. August 2023 in Midia/Rumänien besichtigt. Die „Hulk II“ wurde am 29. August 2023 in Dubai/Vereinigte Arabische Emirate besichtigt.

Der Hochseeschlepper „Rügen“ wurde als „Rota Endurance“ von der Rota Shipping Inc. erworben. Es ist zutreffend, dass sich die Rota Shipping Inc. unter anderem auf „End-of-life-ships“ spezialisiert hat. Die „Rota Endurance“ wurde jedoch als Seeschlepper zum Verbringen aufgekaufter Schiffe und Ölplattformen eingesetzt.

Frage 37

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (DIE LINKE):

Plant die Bundesregierung konkrete Initiativen, um die Unterbreitung eines Vorschlags zur Änderung der europäischen Tierschutzgesetzgebung (Transport, Haltung, Schlachtung, Kennzeichnung von tierischen Lebensmitteln) der Europäischen Kommission an das Europäische Parlament und den Rat zu ermöglichen, und, wenn ja, welche, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick:**

Seit der Veröffentlichung der „Farm to Fork“-Strategie hat das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft keine Gelegenheit ausgelassen, gegenüber der Europäischen Kommission wiederholt und auf verschiedenen Ebenen die aus deutscher Sicht enorme Wichtigkeit der Revision der EU-Tierschutzgesetzgebung zu betonen. So hat beispielsweise Herr Bundesminister Özdemir im Juli dieses Jahres in einem Schreiben einen dringenden Appell an die EU-Kommissarin Stella Kyriakides und den EU-Kommissar Janusz Wojciechowski gerichtet, die Revision des EU-Tierschutzrechts weiter voranzubringen. Es gilt, das bisherige Engagement auch in der Zukunft fortzusetzen.

Das Initiativrecht für europäische Rechtsakte liegt ausschließlich bei der Europäischen Kommission. Über das beschriebene appellative Vorgehen hinaus hat die Bundesregierung keine Möglichkeiten, auf die Vorlage europäischer Rechtsakte einzuwirken.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Inwiefern hat die Bundesregierung die Umsetzungsempfehlungen der Berichterstattungsstelle geschlechtsspezifische Gewalt beim Deutschen Institut für Menschenrechte zu Artikel 59 Absatz 1 bis 3 der Istanbul-Konvention zur Kenntnis genommen (www.institut-fuer-menschenrechte.de/fileadmin/Redaktion/Publikationen/Analyse_Studie/Analyse_Aufenthaltstitel_fuer_Betroffene_haeuslicher_Gewalt.pdf), und teilt die Bundesregierung die Auffassung der Berichterstattungsstelle, dass die Situation der Betroffenen häuslicher Gewalt durch die bestehende Rechtslage nicht ausreichend berücksichtigt wird und gesetzgeberische Anpassungen erforderlich sind, um die Bestimmungen der Konvention vollständig umzusetzen, insbesondere durch Einführung von zwei verlängerbaren Aufenthaltstiteln in § 25 des Aufenthaltsgesetzes auf-

grund der persönlichen Situation von Betroffenen häuslicher Gewalt oder zur Mitwirkung im Ermittlungs- oder Strafverfahren? **(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann:**

Die Bundesregierung hat die durch die unabhängige Berichterstattungsstelle geschlechtsspezifische Gewalt beim Deutschen Institut für Menschenrechte vorgelegte „Analyse: Aufenthaltstitel für Betroffene häuslicher Gewalt -Umsetzungsempfehlungen zu Artikel 59 Absatz 1–3 Istanbul-Konvention“ zur Kenntnis genommen. Sie wird prüfen, ob eine Anpassung der bestehenden Rechtslage an die Vorgaben der Istanbul-Konvention, insbesondere nach Auslaufen der Vorbehalte zu Artikel 59 Absatz 2 und 3 zum 1. Februar 2023, erforderlich ist.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der im „Tagesspiegel“ Background vom 6. November 2023 vorgestellten neuen Studie der schwedischen und britischen Wissenschaftler Bengt Danielsson, Neil Vargesson und Christian Danielsson zu den Ursachen und dem Verlauf des Duogynon-Skandals (www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0890623823001624), und beabsichtigt die Bundesregierung, auf Basis dieser neuen Erkenntnisse selbst ein neues Rechtsgutachten zum Duogynon-Skandal in Auftrag zu geben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar:**

Die genannte Publikation (Danielsson et al. Reproductive Toxicology; Volume 122, December 2023, 108488) wird derzeit geprüft. Das Bundesministerium für Gesundheit bereitet unabhängig davon die Vergabe eines Rechtsgutachtens vor. **(D)**

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung im Nachgang des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts (Urteil vom 7. November 2023, Az. 3 C 8.22 unter anderem) einen Gesetzentwurf zur Änderung des § 13 des Betäubungsmittelgesetzes vorzulegen oder eine anderweitige Lösung für die Beschaffung von Natrium-Pentobarbital für Sterbewillige vorzuschlagen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar:**

Das Bundesverwaltungsgericht (BVerwG) hat am 7. November 2023 laut der vom BVerwG veröffentlichten Pressemitteilung entschieden, dass die im Betäubungsmittelgesetz (BtMG) vorgesehene Versagung einer Erlaubnis für den Erwerb von Natrium-Pentobarbital zur Selbsttötung angesichts der Möglichkeiten, das eigene Leben medizinisch begleitet mit anderen Mitteln zu beenden, mit dem durch das Grundgesetz geschützten Recht auf selbstbestimmtes Sterben vereinbar ist. Angesichts der großen Gefahren, die durch den Erwerb von Natrium-Pentobarbital und die Aufbewahrung des Mittels durch die Sterbewilligen entstehen können, und bestehender zumutbarer Alternativen zum Einsatz dieses Mittels, ist es nach Auffassung des BVerwG nicht zu beanstanden, dass das Gesetz den Erwerb zum Zweck der Selbsttötung nicht zulässt. Es bestehe nach den für das

- (A) Revisionsverfahren verbindlichen Feststellungen des Oberverwaltungsgerichts Münster für Sterbewillige die realistische Möglichkeit, über eine Ärztin oder einen Arzt Zugang zu (verschreibungspflichtigen) Arzneimitteln zu erhalten, mit denen eine Selbsttötung durchgeführt werden könne.

Ausgehend von der Pressemitteilung bestätigt das vorliegende Urteil die Rechtsauffassung des BMG. Die schriftlichen Urteilsgründe liegen noch nicht vor. Erst wenn diese vorliegen, kann eine abschließende Bewertung erfolgen.

Zudem bleibt die weitere politische Diskussion abzuwarten. Laut Koalitionsvertrag würden es SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP begrüßen, wenn das Thema Sterbehilfe durch fraktionsübergreifende Anträge, also aus der Mitte des Deutschen Bundestages, einer Entscheidung zugeführt würde.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Sieht der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, vor dem Hintergrund, dass bereits jetzt modernste Kernreaktoren, die Atom Müll als Treibstoff benutzen, von deutschen Atomphysikern in Ruanda gebaut werden, eine nach meiner Ansicht bestehende Gefahr, dass uns die Dritte Welt im Bereich der Kernforschung überholt, und was will der Bundesminister gegebenenfalls dagegen tun (www.welt.de/wissenschaft/plus247419906/Atomkraft-Deutsche-Physiker-bauen-Dual-Fluid-Kernreaktor-in-Ruanda.html)?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Nein. Zu den Gründen verweisen wir auf die Antwort zu Frage 9 auf Bundestagsdrucksache 20/8804 vom 13. Oktober 2023.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Björn Simon** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung den Erfolg der bisherigen Maßnahmen zur Verbraucheraufklärung der von den Dualen Systemen initiierten Kampagne „Mülltrennung wirkt!“, und gibt es Pläne, die Maßnahmen zu verbessern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die Information der Öffentlichkeit über die getrennte Sammlung von Verpackungsabfällen ist eine im Rahmen der Produktverantwortung wahrzunehmende Aufgabe der Wirtschaft. § 14 Absatz 3 des Verpackungsgesetzes (VerpackG) stellt dies klar. Die dadurch bedingte Aufklärung der Endverbraucher/-innen soll zu besseren Sammel- und Trennergebnissen führen und somit den Systemen selbst die Erfüllung ihrer Verwertungsanforderungen erleichtern.

Auch die Kontrolle der Wirksamkeit der Maßnahmen und mögliche zukünftige Verbesserungen liegen folglich bei den dualen Systemen. Im Rahmen dieser Selbstorganisation der Wirtschaft übernimmt die Gemeinsame Stelle die wettbewerbsneutrale Koordination der Informationsmaßnahmen und die Aufteilung der entsprechenden Kosten anhand der Marktanteile der dualen Systeme (vergleiche § 19 Absatz 2 Nummer 7 VerpackG).

- (C) Da im Sinne der Bürokratievermeidung diesbezüglich keine Berichtspflicht geregelt ist, liegen der Bundesregierung keine empirischen Erkenntnisse über die Wirksamkeit der entsprechenden Maßnahmen zur Aufklärung der Öffentlichkeit, wie der Kampagne „Mülltrennung wirkt!“, vor.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung ergriffen, um sicherzustellen, dass Verbraucherinnen und Verbraucher im Sinne der Bestimmungen des Verpackungsgesetzes (§ 14 Absatz 3) ausreichend über ihre Rolle beim Recycling von Verpackungsabfällen aufgeklärt werden, und lässt sich die Bundesregierung über die dafür zur Verfügung gestellten Finanzmittel der Dualen Systeme berichten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die Information der Öffentlichkeit über die getrennte Sammlung von Verpackungsabfällen ist eine im Rahmen der Produktverantwortung wahrzunehmende Aufgabe der Wirtschaft. § 14 Absatz 3 des Verpackungsgesetzes (VerpackG) stellt dies klar. Die dadurch bedingte Aufklärung der Endverbraucher/-innen soll zu besseren Sammel- und Trennergebnissen führen und somit den Systemen selbst die Erfüllung ihrer Verwertungsanforderungen erleichtern.

- (D) Im Rahmen dieser Selbstorganisation der Wirtschaft übernimmt die Gemeinsame Stelle die wettbewerbsneutrale Koordination der Informationsmaßnahmen und die Aufteilung der entsprechenden Kosten anhand der Marktanteile der dualen Systeme (vergleiche § 19 Absatz 2 Nummer 7 VerpackG). Eine Berichtspflicht ist im Sinne der Bürokratievermeidung in diesem Zusammenhang nicht geregelt.

Daneben besteht die konkrete Abfallberatungspflicht der öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger vor Ort, die sich im Einzelfall auch auf die von den Systemen eingerichteten Sammelsysteme beziehen kann und für deren Erbringung die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger ein angemessenes Nebenentgelt verlangen können (vergleiche § 22 Absatz 9 VerpackG).

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Mittel sind in der Titelgruppe 50 – Bundesausbildungsförderungsgesetz – des Einzelplans 30 im Haushaltsjahr 2023 bisher abgeflossen, und plant die Bundesregierung, gegebenenfalls nicht abgeflossene Mittel am Ende des Jahres für die Unterstützung von Studierenden, die unter der hohen Zinslast des KfW-Studienkredites leiden, bereitzustellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg**:

Der bisherige Mittelabfluss im Haushaltsjahr 2023 in der Titelgruppe 50 – „Bundesausbildungsförderungsgesetz“ – des Einzelplans 30 beträgt rund 2,06 Milliarden Euro (Stand: 10. November 2023). Die verbleibenden Haushaltsmittel werden zum einen noch für Zahlungen im Rahmen des Bundesausbildungsförderungsgesetzes

- (A) (BAföG) an Studierende und Schülerinnen und Schüler für die Zahlmonate November und Dezember 2023 benötigt. Darüber hinaus sind im Monat Dezember noch vertragliche Zahlungen für Zins- und Tilgungsleistungen sowie zur Erstattung von Darlehensausfällen an die Kreditanstalt für Wiederaufbau zu leisten.

Zum jetzigen Zeitpunkt ist daher nicht abschließend absehbar, in welcher Höhe es zu möglichen Minderausgaben in der BAföG-Titelgruppe kommt.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie beantwortet die Bundesregierung die Zielkonflikte zwischen der Förderung von Holzbau und Vermeidung von ressourcenintensiven Kapselungen und Abfallaufkommen, zum Beispiel durch Gipsplatten beim Brandschutz, vor dem Hintergrund der Holzbauintiative?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**:

Der Bundesregierung sind mögliche Zielkonflikte bei der Förderung des Holzbaus sowie der Vermeidung von ressourcenintensiven Kapselungen und Abfallaufkommen bewusst. Deshalb wird in der vom Kabinett am 21. Juni 2023 beschlossenen Holzbauintiative bereits in der Zielstellung auf den Seiten 5 ff. explizit darauf hingewiesen, es müsse „im Sinne der Ressourceneffizienz und der Suffizienz im Allgemeinen unabhängig von der Bauweise das Ziel sein, möglichst viel Funktion mit möglichst wenig Ressourcen (Baumaterial und Energie) bereitzustellen.“

- (B) „Die Holzbauintiative zielt folgerichtig darauf ab: 1. Holz und andere nachwachsende Rohstoffe stärker als bisher und gleichzeitig ressourcenschonend im Hoch- und Ingenieurhochbau zu berücksichtigen ... 3. die Zirkularität des Holzbaus bei der Weiterentwicklung der Holzbauweisen und die Potenziale der Altholzverwertung zu erschließen und zu fördern ...“

Demnach sind mit den Handlungsfeldern 5 – „Unterstützung des kreislaufgerechten und ressourceneffizienten Bauens“ – und 7 – „Weiterentwicklung rechtlicher Rahmenbedingungen, Regelungen und Entscheidungsgrundlagen hinsichtlich Klimarelevanz und auf Grundlage einer sektorübergreifenden Treibhausgasbilanzierung“ – hierzu Schwerpunkte gesetzt worden und konkrete Maßnahmen aufgeführt.

„Durch den verstärkten Einsatz von Holz im Bauwesen kann kurz- und mittelfristig ein aktiver Beitrag zur CO₂-Minderung erreicht werden. Voraussetzung hierfür ist, dass rechtliche Rahmenbedingungen, Regelungen und Vorgaben an den Stand der Technik angepasst und ungerechtfertigte Benachteiligungen des Holzbaus und in der Verwendung nachwachsender Rohstoffe abgebaut werden. Gleichzeitig ist zu prüfen, wie die Aspekte der Nachhaltigkeit, insbesondere Klimaschutz (nationale Klimaziele) und Ressourcenschonung, im Baurecht und in einschlägigen Regelungen berücksichtigt werden.“

Der mit der Frage angesprochene Zielkonflikt betrifft das Bauordnungsrecht und fällt somit in die verfassungsmäßige Zuständigkeit der Länder. Zur Unterstützung von Lösungsansätzen durch die Bundesregierung wurde mit der Initiative unter anderem die Einrichtung eines runden Tisches mit Ländern und kommunalen Spitzenverbänden beschlossen. Grundsätzlich wird damit material- und technologieoffen die im Sinne des Klima- und Ressourcenschutzes effizienteste Lösung durch die Initiative unterstützt.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wer trägt die Verantwortung, dass die aktuell geltenden Fassungen der Muster-Verwaltungsvorschrift Technische Baubestimmungen (MVV TB) und der Muster-Holzbaurichtlinie je nach individueller Umsetzung in den Bundesländern in der Bau- und Genehmigungspraxis bei vergleichbaren Bauten zu nach meiner Kenntnis teilweise völlig unterschiedlichen Genehmigungsverhalten führen und die beim Deutschen Institut für Bautechnik (DIBt) beantragte allgemeine, bauaufsichtliche Bauartgenehmigungen (aBG) zudem teilweise Bearbeitungszeiten von mehreren Jahren aufweisen, und wie löst die Bundesregierung dieses Dilemma in der Holzbauintiative, gegebenenfalls gemeinsam mit den zuständigen Bundesländern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**:

Das Bauordnungsrecht liegt in der Zuständigkeit der Bundesländer. Bauordnungsrechtliche Genehmigungsverfahren, so auch die Muster-Verwaltungsvorschrift Technische Baubestimmungen (MVV TB) und die Musterholzbaurichtlinie, werden in den Gremien der Bauministerkonferenz (BMK) abgestimmt und entschieden. Die Bundesländer setzen auf dieser Grundlage Verwaltungsvorschriften in Kraft. Dabei kann es teilweise zu inhaltlichen Abweichungen zwischen den Bundesländern kommen.

Das Deutsche Institut für Bautechnik (DIBt) erteilt allgemeine Bauartgenehmigungen in der Regel innerhalb von wenigen Monaten, wenn alle Unterlagen vorliegen. Die reine Bearbeitungszeit beim DIBt beträgt im Durchschnitt 40 Stunden. Die Bearbeitungsgeschwindigkeit hängt maßgeblich vom Umfang des Bescheides und der Mitwirkung der antragstellenden Unternehmen ab, die aussagekräftige Nachweise auf Basis von Prüfungen einzureichen haben. In manchen Bereichen sind diese Prüfungen umfangreicher und dauern länger als in anderen. Es gilt, fundiert nachzuweisen, dass Bauarten sicher anwendbar sind und die Schutzziele der Landesbauordnungen (vergleiche § 3 und § 14 Musterbauordnung bzw. nach Landesrecht) erreicht werden.

Mit dem Bündnis bezahlbarer Wohnraum und dem von der Ministerpräsidentenkonferenz beschlossenen Pakt für Planungs-, Genehmigungs- und Umsetzungsbeschleunigung wurden zahlreiche Maßnahmen verabredet, die generell zu einer Harmonisierung und Beschleunigung der Abläufe und Genehmigungspraxis beitragen werden.

