

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

143. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 13. Dezember 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	18081 B	Tagesordnungspunkt 2:	
Absetzung der Tagesordnungspunkte 8, 20, 22, 27 und 10 d	18082 B	Befragung der Bundesregierung	18109 D
Zusätzliche Ausschussüberweisungen	18082 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18109 D
		Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18110 C
Tagesordnungspunkt 1:		Steffen Bilger (CDU/CSU)	18111 B
Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zum Europäischen Rat am 14./15. Dezember 2023	18082 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18111 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	18082 D	Steffen Bilger (CDU/CSU)	18112 A
Friedrich Merz (CDU/CSU)	18086 D	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18112 C
Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18089 C	Carina Konrad (FDP)	18112 D
Tino Chrupalla (AfD)	18091 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18113 A
Johannes Vogel (FDP)	18093 A	Carina Konrad (FDP)	18113 B
Saskia Esken (SPD)	18094 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18113 C
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	18096 C	Peter Felser (AfD)	18113 D
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18098 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18113 D
Dr. Harald Weyel (AfD)	18099 A	Peter Felser (AfD)	18114 A
Christoph Meyer (FDP)	18099 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18114 A
Dennis Rohde (SPD)	18100 B	Helmut Kleebank (SPD)	18114 C
Gunther Krichbaum (CDU/CSU)	18101 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18114 C
Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18102 C	Helmut Kleebank (SPD)	18114 D
Dr. Gregor Gysi (fraktionslos)	18103 B	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18114 D
Johannes Schrap (SPD)	18103 D	Ina Latendorf (fraktionslos)	18115 A
Robert Farle (fraktionslos)	18105 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18115 B
Dr. Harald Weyel (AfD)	18105 D	Ina Latendorf (fraktionslos)	18115 B
Thomas Hacker (FDP)	18106 D	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18115 B
Christian Petry (SPD)	18107 C	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18115 C
		Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18115 C
		Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18115 D
		Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18116 A

Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	18116 A	Isabel Mackensen-Geis (SPD)	18123 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18116 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18123 B
Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	18116 C	Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	18123 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18116 D	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18123 C
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	18117 A	Karlheinz Busen (FDP)	18123 D
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18117 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18123 D
Thomas Erndl (CDU/CSU)	18117 B	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18124 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18117 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18124 A
Florian Hahn (CDU/CSU)	18117 C	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18124 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18117 D	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18124 B
Knut Abraham (CDU/CSU)	18118 A	Albert Stegemann (CDU/CSU)	18124 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18118 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18124 D
Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP) .	18118 B	Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU)	18125 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18118 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18125 B
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	18118 C	Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	18125 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18118 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18125 D
Florian Hahn (CDU/CSU)	18119 A	Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	18126 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18119 B	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18126 B
Stefan Seidler (fraktionslos)	18119 B	Franziska Hoppermann (CDU/CSU)	18126 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18119 C	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18126 C
Stefan Seidler (fraktionslos)	18119 D	Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU)	18127 A
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18119 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18127 A
Dr. Stephan Seiter (FDP)	18120 A	Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	18127 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18120 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18127 C
Dr. Stephan Seiter (FDP)	18120 C	Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	18128 A
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18120 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18128 A
Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU)	18120 D	Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU)	18128 B
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18121 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18128 C
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	18121 B	Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU)	18128 D
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18121 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18129 A
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18121 D	Stephan Brandner (AfD)	18129 B
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18121 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18129 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	18122 A	Stephan Brandner (AfD)	18130 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18122 B	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18130 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	18122 C	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18130 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18122 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18130 C
Isabel Mackensen-Geis (SPD)	18122 D	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18130 D
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18123 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18131 A
		Albert Stegemann (CDU/CSU)	18131 A
		Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18131 B

Karlheinz Busen (FDP)	18131 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL	18131 D
Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)	18132 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18132 A
Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)	18132 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	18132 C

Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde	18132 C
Drucksache 20/9661	

Mündliche Frage gemäß Nr. 14 der Richtlinien für die Fragestunde**Tino Sorge (CDU/CSU)****Gründe der Fristüberschreitung bei der Beantwortung einer Frage zur Absage des Bundesministers für das High-level Meeting der UN-Vollversammlung**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ..	18133 A
Zusatzfragen	
Tino Sorge (CDU/CSU)	18133 B

Mündliche Frage 1**Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)****Prognose der Bundesregierung für die Zahl der Asylanträge im Jahr 2024**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18134 A
Zusatzfragen	
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	18134 B

Mündliche Frage 2**Bernd Schattner (AfD)****Kenntnisse zur Einwanderung im Jahr 2023**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18135 A
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	18135 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	18136 A

Mündliche Frage 3**Bernd Schattner (AfD)****Durchschnittliche öffentliche Ausgaben für einen Erstasyantragsteller**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18136 C
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	18136 C

Mündliche Frage 4**Stephan Brandner (AfD)****Unerlaubte Einreisen seit Anfang 2023**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18137 C
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	18137 D

Mündliche Frage 5**Stephan Brandner (AfD)****Gefahr der Einreise von Terroristen durch Zuwanderung aus der Ukraine**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18138 D
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	18139 A
Matthias Hauer (CDU/CSU)	18139 D

Mündliche Frage 6**Martina Renner (fraktionslos)****Nicht vollstreckte Haftbefehle gegen Neonazis zum 30. September 2023**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18140 B
Zusatzfragen	
Martina Renner (fraktionslos)	18140 D

Mündliche Frage 7**Martina Renner (fraktionslos)****Reform des Waffenrechts in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMI	18141 B
---	---------

Zusatzfragen

Martina Renner (fraktionslos) 18141 B

Mündliche Frage 8**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Austausch mit Vertretern der TikTok Technology Limited zum Thema der Verbreitung von antisemitischen, israelfeindlichen oder islamistischen Inhalten**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 18141 D

Zusatzfrage

Matthias Hauer (CDU/CSU) 18141 D

Mündliche Frage 9**Tilman Kuban** (CDU/CSU)**Mögliche Reaktivierung öffentlicher Schutzräume**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 18142 B

Zusatzfragen

Tilman Kuban (CDU/CSU) 18142 C

Zusatzpunkt 1:Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Ergebnisse der PISA-Studie 2022 ernst nehmen** 18143 A

Nicole Höchst (AfD) 18143 A

Oliver Kaczmarek (SPD) 18144 B

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 18145 C

Stephan Brandner (AfD) (zur Geschäftsordnung) 18147 A

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 18147 B

Ria Schröder (FDP) 18148 C

Dr. Götz Frömming (AfD) 18150 B

Katrin Zschau (SPD) 18151 C

Daniela Ludwig (CDU/CSU) 18153 B

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 18154 D

Nicole Gohlke (fraktionslos) 18156 B

Ruppert Stüwe (SPD) 18156 D

Lars Rohwer (CDU/CSU) 18158 A

Gyde Jensen (FDP) 18159 B

Tagesordnungspunkt 4:Vereinbarte Debatte: **Zum 75. Jahrestag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte** 18160 C

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 18160 D

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) 18161 B

Derya Türk-Nachbaur (SPD) 18162 A

Jürgen Braun (AfD) 18163 B

Renata Alt (FDP) 18164 C

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 18165 C

Clara Bünger (fraktionslos) 18166 A

Heike Engelhardt (SPD) 18166 B

Tagesordnungspunkt 5:Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Studierende finanziell entlasten – Studienkredit der Kreditanstalt für Wiederaufbau wieder zu einem geeigneten Instrument der Studienfinanzierung machen** 18167 B

Drucksache 20/9254

Katrin Staffler (CDU/CSU) 18167 C

Dr. Lina Seitzl (SPD) 18168 C

Dr. Götz Frömming (AfD) 18169 C

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 18170 B

Ria Schröder (FDP) 18171 D

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU) 18173 A

Dr. Carolin Wagner (SPD) 18174 A

Nicole Gohlke (fraktionslos) 18175 C

Holger Mann (SPD) 18175 D

Monika Grütters (CDU/CSU) 18176 D

Tagesordnungspunkt 6:Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Selbstaflösung einer Fraktion auch im Präsidium widerspiegeln – Vertreterin der aufgelösten Fraktion im Präsidium zum Rücktritt vom Amt der Vizepräsidentin auffordern** 18177 C

Drucksache 20/9722

Zusatzpunkt 10:Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Zusammensetzung des Präsidiums des Deutschen Bundestages** 18177 C

Drucksache 20/9721

Stephan Brandner (AfD)	18177 D	Mündliche Frage 13	
Sonja Eichwede (SPD)	18179 B	Clara Bünger (fraktionslos)	
Philipp Amthor (CDU/CSU)	18180 D	Sicherheitsüberprüfungen von Schutz- suchenden im Rahmen der Aufnahmepro- gramme für Afghanistan	
Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18182 B	Antwort	
Wolfgang Kubicki (FDP)	18184 A	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-	
Philipp Amthor (CDU/CSU)	18185 D	rin BMI	18196 A
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	18187 D		
Dr. Dietmar Bartsch (fraktionslos)	18189 B	Mündliche Frage 14	
Leni Breymaier (SPD)	18190 A	Dr. André Hahn (fraktionslos)	
Nächste Sitzung	18191 D	Kapazitäten zur Unterbringung von Men- schen in Notunterkünften und Schutzräu- men	
Anlage 1		Antwort	
Entschuldigte Abgeordnete	18193 A	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-	
		rin BMI	18196 C
Anlage 2		Mündliche Frage 15	
Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra-		Gökay Akbulut (fraktionslos)	
gestunde	18194 A	Problematische Choreografien der Anhän- ger des Fußballvereins F.C. Hansa Rostock	
		Antwort	
Mündliche Frage 10		Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-	
Petr Bystron (AfD)		rin BMI	18197 A
Mögliche Aufnahme von Migrant*innen aus dem Gazastreifen		Mündliche Frage 16	
Antwort		Gökay Akbulut (fraktionslos)	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-		Zunahme antimuslimischer Vorfälle seit Oktober 2023	
rin BMI	18194 A	Antwort	
Mündliche Frage 11		Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-	
Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)		rin BMI	18197 C
Negative Folgen von Offshore-Asylverfah- ren nach australischem Vorbild		Mündliche Frage 17	
Antwort		Dr. Rainer Kraft (AfD)	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-		Vereitelte Terroranschläge im Jahr 2023	
rin BMI	18194 B	Antwort	
Mündliche Frage 12		Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-	
Clara Bünger (fraktionslos)		rin BMI	18198 A
Einbehaltung der Ausweisdokumente von in Griechenland anerkannten Flüchtlingen bei deren Einreise nach Deutschland durch die Bundespolizei		Mündliche Frage 18	
Antwort		Dr. Rainer Kraft (AfD)	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-		Visa- und Asylanträge von Mitgliedern der Taliban seit dem Abzug der Bundeswehr aus Afghanistan	
rin BMI	18194 C	Antwort	
		Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA	18198 B

Mündliche Frage 19**Petr Bystron** (AfD)**Haltung des deutschen Botschafters im Kosovo zur Verlegung des Denkmals für serbische Gefallene 1912–1918**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 18198 C

Mündliche Frage 20**Sevim Dağdelen** (fraktionslos)**Konsequenzen der Tötung eines nach Russland geflohenen ukrainischen Politikers durch die Ukraine für die Finanz- und Militärhilfen**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 18198 D

Mündliche Frage 21**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Nichteinhaltung der Kappungsgrenze bei Mieten durch Immobilienunternehmer trotz freiwilliger Selbstverpflichtung**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 18199 A

Mündliche Frage 22**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Sperrung von Haushaltsmitteln für die Digitalisierungsinitiative der Justiz infolge des Urteils zum Zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2021**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 18199 C

Mündliche Frage 23**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Neugründungen von Unterabteilungen und Referaten im Bundesministerium der Justiz seit dem 8. Dezember 2021**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 18200 B

Mündliche Frage 24**Eugen Schmidt** (AfD)**Durchschnittliche Rentenhöhe von Spätaussiedlern nach dem Fremdrentengesetz in den Jahren 2021 und 2022**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 18201 A

Mündliche Frage 25**Andrej Hunko** (fraktionslos)**Zeitlicher und personeller Umfang der Militärübung „Eiskristall“ der Bundeswehr in Norwegen**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18201 B

Mündliche Frage 26**Sevim Dağdelen** (fraktionslos)**Beteiligung deutscher Soldaten am Krieg im Gazastreifen**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18201 C

Mündliche Frage 27**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Vorauszahlungen für die Munitionsbeschaffung im Bundeshaushalt 2023**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18201 C

Mündliche Frage 28**Jens Lehmann** (CDU/CSU)**Lieferung von MOBAST-Schutzwesten an die Bundeswehr bis zum 30. November 2023**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18201 D

Mündliche Frage 29**Jens Lehmann** (CDU/CSU)**Notwendigkeit eines gesonderten Buchungssystems zur Auszahlung von EU-Direkthilfen in den Zahlstellen der Bundesländer**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18202 A**Mündliche Frage 30****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Auszahlungsproblematik von EU-Direkthilfen im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18202 B

Mündliche Frage 31**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Auszahlungsproblematik von EU-Direkt-
hilfen im Rahmen der Gemeinsamen Ag-
rarpolitik**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18202 C**Mündliche Frage 32****Tilman Kuban** (CDU/CSU)**Mögliche Unterstützung von Sanktionen
gegen Russland im Bereich Düngemittel-
importe durch die Bundesregierung**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18202 C**Mündliche Frage 33****Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Feststellung der Korrektheit von EU-Di-
rektzahlungen durch die jeweiligen Zahl-
stellen**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18203 A**Mündliche Frage 34****Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Informationstechnische Möglichkeiten zur
Auszahlung von EU-Direkthilfen an säch-
sische Landwirte**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18203 B**Mündliche Frage 35****Astrid Damerow** (CDU/CSU)**Verwendung der Einnahmen aus den Off-
shoreausschreibungen gemäß der Fische-
reikomponente des Windenergie-auf-See-
Gesetzes**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 18203 C**Mündliche Frage 36****Dr. André Hahn** (fraktionslos)**Schutz von Kindern, Jugendlichen und
Suchtgefährdeten vor Glücksspielen**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ . 18203 C

Mündliche Frage 37**Dr. Gregor Gysi** (fraktionslos)**Haushaltsrechtliche Absicherung des Bun-
desprogramms „Demokratie leben!“**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ . 18204 A

Mündliche Frage 38**Dr. Gregor Gysi** (fraktionslos)**Veröffentlichung des Haushaltsführungs-
rundschreibens des Bundesministeriums
der Finanzen**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ . 18204 B

Mündliche Frage 39**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Vorlage eines Gesetzentwurfes zur Regu-
lierung investorenbetriebener Medizi-
nischer Versorgungszentren**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 18204 C

Mündliche Frage 40**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Vergabekriterien bei der Erstellung eines
neuen Rechtsgutachtens zu möglichen Ver-
säumnissen von Aufsichtsbehörden im Fall
Duogynon**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 18204 D

Mündliche Frage 41**Thomas Seitz** (AfD)**Mögliche Ursachen für den Anstieg der
Zahl der Krankheitstage aufgrund von
Atemwegserkrankungen**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 18205 A

Mündliche Frage 42**Ralph Lenkert** (fraktionslos)**Herausforderungen bei der Umsetzung der
wasserwirtschaftlichen Ziele der Nationa-
len Wasserstrategie**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 18205 B

Mündliche Frage 43**Ralph Lenkert** (fraktionslos)**Gefahren durch unterschiedliche Hochwasserwarnstufen in den Bundesländern**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 18205 C

Mündliche Frage 44**Astrid Damerow** (CDU/CSU)**Verwendung der für den Meeresschutz vorgesehenen Einnahmen aus den Offshoreausschreibungen gemäß dem Windenergie-auf-See-Gesetz**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 18206 A

Mündliche Frage 45**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Maßnahmen zur Entbürokratisierung im Bundesministerium für Bildung und Forschung in den letzten sechs Monaten**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 18206 B

Mündliche Frage 46**Carolin Bachmann** (AfD)**Zweck und Ziel des Genderchecks**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 18206 C

Mündliche Frage 47**Carolin Bachmann** (AfD)**Zusammensetzung der Arbeitsgruppe zur feministischen bzw. gendersensiblen Stadtentwicklungspolitik im Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 18206 D

Mündliche Frage 48**Andrej Hunko** (fraktionslos)**Häufigkeit von Pressekonferenzen von Bundesministerien und Bundeskanzleramt**

Antwort

Steffen Hebestreit, Staatssekretär und Chef des Presse- und Informationsamts 18207 C

Mündliche Frage 49**Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU)**Strafzahlungen im Falle der Verfehlung der Ziele zur Reduzierung der Treibhausgasemissionen gemäß EU-Lastenteilungsverordnung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 18210 A

Mündliche Frage 50**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Veröffentlichung der Wasserstoffimportstrategie**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 18210 A

Mündliche Frage 51**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Gründe für die Nichtförderung einer neuen Pulverfabrik in Sachsen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 18210 B

Mündliche Frage 52**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Einschätzungen von Bundesminister Dr. Robert Habeck bezüglich einer möglichen Verfassungswidrigkeit des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 18210 D

Mündliche Frage 53**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Mögliche Konsequenzen aus Meinungsumfragen zur Haushaltspolitik der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF ... 18211 A

Mündliche Frage 54**Dr. Hendrik Hoppenstedt** (CDU/CSU)**Haltung der Bundesregierung zur Schuldenbremse**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 18211 B

Mündliche Frage 55

Matthias Hauer (CDU/CSU)

Plan B der Bundesregierung für den Fall der Verfassungswidrigkeit des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2021 im Vorfeld des Urteils des Bundesverfassungsgerichts

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 18211 C

Mündliche Frage 56

Thomas Seitz (AfD)

Einnahmeausfälle durch mögliche Insolvenzen in der Gastronomie infolge des Auslaufens des reduzierten Umsatzsteuersatzes

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 18211 D

Mündliche Frage 57

Christian Görke (fraktionslos)

Summe der Agien bzw. Disagien aus dem Verkauf von Staatsanleihen im Jahr 2023

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 18212 B

Mündliche Frage 58

Christian Görke (fraktionslos)

Auswirkungen einer Erhöhung des Mindestlohns auf den Bundeshaushalt

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 18212 C

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede zur Vereinbarten Debatte: Zum 75. Jahrestag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte

(Tagesordnungspunkt 4) 18212 C

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU) 18212 C

(A)

(C)

143. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 13. Dezember 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich gehe davon aus, dass der Kanzler hoffentlich gleich pünktlich zu seiner Regierungserklärung erscheint.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Pünktlich geht jetzt schon nicht mehr! Das fängt ja gut an hier! – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Nicht einmal die Uhr geht richtig bei dieser Ampel!)

(B)

Ich fange schon mal mit der Tagesordnung an.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Ergebnisse der PISA-Studie 2022 ernst nehmen

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Zur Halbzeit der Wahlperiode – Deutschland kann es besser

Drucksache 20/9728

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Politischen Islamismus wirksam bekämpfen – Ausländische Einflussnahme auf deutsche Muslime zurückdrängen

Drucksache 20/9729

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 4 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die**

Polizeibeauftragte oder den Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag (Polizeibeauftragsgesetz – PolBeauftrG)

Drucksache 20/9148 (neu)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 20/...

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)

Keine Beschränkung der Meinungsfreiheit in den sozialen Netzwerken durch die Europäische Kommission

Drucksache 20/9742

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales

ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Haushaltsfinanzierungsgesetzes**

Drucksachen 20/8298, 20/8765, 20/8962 Nr. 8

Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss)

Drucksache 20/9666

ZP 7 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes und weiterer energiewirtschaftsrechtlicher Vorschriften zur Steigerung des Ausbaus photovoltaischer Energieerzeugung**

Drucksache 20/8657

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Sonnenpaket für Deutschland – Mehr Industrie, schnellerer Ausbau und höhere Akzeptanz durch Beteiligung

Drucksachen 20/6176, 20/...

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Die weiteren Verhandlungen zur Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems im deutschen Interesse führen – Mit dem Ziel einer deutlichen und dauerhaften Reduzierung der Asylnmigration

Drucksache 20/9743

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

(B)

Darüber hinaus soll gemeinsam mit Tagesordnungspunkt 6 ein Antrag der CDU/CSU-Fraktion auf Drucksache 20/9721 beraten werden.

(Bundeskanzler Olaf Scholz betritt den Plenarsaal – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Außerdem findet morgen nach den Wahlen auf Verlangen der CDU/CSU-Fraktion eine Aktuelle Stunde zum Thema „Ergebnisse der Klimakonferenz in Deutschland umsetzen“ statt.

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 8, 20, 22, 27 sowie der Tagesordnungspunkt 10 d werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache außerdem auf die Überweisung von zwei Unterrichtungen zu bereits überwiesenen Gesetzentwürfen im Anhang der Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die nachfolgenden Unterrichtungen sollen an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:

1. Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines **Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

Drucksache 20/9463

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung (C)

Drucksache 20/9642 (v. 06.12.23)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales

2. Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines **Gesetzes zur Förderung geordneter Kreditweitemärkte und zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/2167 über Kreditdienstleister und Kreditkäufer sowie zur Änderung weiterer finanzmarktrechtlicher Bestimmungen (Kreditweitemarktförderungsgesetz)**

Drucksache 20/9093

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 20/9647 (v. 06.12.23)

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Ich sehe keinen Widerspruch. Dann sind Sie damit einverstanden. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 1:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: (D)

Zum Europäischen Rat am 14./15. Dezember 2023

Hierzu liegen fünf Entschließungsanträge vor.

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen ist Donald Tusk als polnischer Premierminister vereidigt worden. Bevor ich in den kommenden Tagen in Brüssel die Gelegenheit habe, ihn persönlich zu treffen, möchte ich schon von hier aus sagen: Herzlichen Glückwunsch, Herr Premierminister, und auf gute Zusammenarbeit!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Donald Tusk hat angekündigt, Polen zurück ins Herz der Europäischen Union zu führen. Und genau da gehört Polen hin: in die Mitte Europas als unverzichtbarer Teil unserer Europäischen Union. Polens Rolle in und für

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Europa ist heute größer denn je. Polens sicherheitspolitischer Beitrag ist bedeutend angesichts des russischen Angriffskriegs im Osten unseres Kontinents. Unsere beiden Länder, Deutschland und Polen, haben mehr Geflüchtete aus der Ukraine aufgenommen als alle anderen EU-Mitgliedstaaten. Wir wollen und wir werden bei der Kontrolle irregulärer Migration noch enger zusammenarbeiten. Die boomende polnische Wirtschaft ist auf das Engste mit der deutschen verwflochten. Nicht zuletzt haben Deutschland und Polen besonders Interesse daran, dass die Erweiterung der Europäischen Union in Richtung Osten und Südosten Realität wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wo genau?)

Deshalb freue ich mich darauf, die Europäische Union und die deutsch-polnischen Beziehungen Seite an Seite mit Polen voranzubringen, und natürlich auch gemeinsam mit Frankreich im Format des Weimarer Dreiecks.

Wir werden nun sehr schnell und auf allen Ebenen die Arbeitskontakte mit unseren polnischen Freunden vertiefen. Uns eint das Ziel, die Ukraine weiter zu unterstützen: beim Wiederaufbau, in Fragen der Sicherheit und Verteidigung und auf dem Weg in die Europäische Union.

Deutschland steht bereit, die zivilgesellschaftliche und grenzüberschreitende Zusammenarbeit weiter auszugestalten und mit dem Deutsch-Polnischen Haus ein Erinnerungspolitisches Zeichen zu setzen.

- (B) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dabei spielen unsere intensiven Wirtschafts- und Wissenschaftsbeziehungen gerade auch in den grenznahen Regionen eine wichtige Rolle. Natürlich freue ich mich, den gewählten polnischen Premierminister in den kommenden Wochen hier in Berlin zu begrüßen.

Nicht nur in unserer Zusammenarbeit mit Polen, auch beim anstehenden Europäischen Rat steht Russlands Angriffskrieg gegen die Ukraine im Fokus. Denn dieser Krieg, der seit nunmehr fast zwei Jahren andauert, bleibt die zentrale sicherheitspolitische Herausforderung für unseren Kontinent.

Ich bin jeden Tag aufs Neue tief beeindruckt davon, was die ukrainischen Soldatinnen und Soldaten leisten. Seit Russland im Februar 2022 in die gesamte Ukraine eingefallen ist, haben sie mehr als die Hälfte der zwischenzeitlich besetzten Gebiete befreit.

Russlands Schwarzmeerflotte hat ihre Kontrolle über den westlichen Teil des Schwarzen Meeres in den vergangenen Monaten verloren. So konnten bislang rund 200 Frachtschiffe Weizen, Mais, Sonnenblumenöl und andere ukrainische Produkte in alle Welt bringen, und das, obwohl Russland infamerweise das Getreideabkommen der Vereinten Nationen aufgekündigt hat.

Und noch etwas ist heute anders als im vergangenen Winter: Die ukrainische Luftverteidigung ist deutlich besser in der Lage, sich gegen immer neue Schwärme russischer Drohnen und Raketen zu wehren. Dazu leistet

- Deutschland mit den Flakpanzern Gepard, dem IRIS-T-System und dem Patriot-Flugabwehrsystem einen wesentlichen Beitrag. (C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin dem Bundesverteidigungsminister dankbar, dass er vor Ort in Kiew weitere Unterstützung vor allem bei der Luftverteidigung zugesagt hat: zusätzliche Systeme IRIS-T, Hunter-Drohnen und Drohnensensoren, genau das also, was die Ukraine dringend benötigt. Das zweite Patriot-System aus Deutschland wird in der Ukraine noch in diesem Jahr in den Einsatz gehen.

Hinzu kommen gepanzerte Fahrzeuge, Munition und Winterschutzkleidung für die ukrainischen Streitkräfte sowie Stromgeneratoren, um Energieengpässe zu überbrücken. Das alles ist dringend nötig. Denn Russland hat seine Wirtschaft inzwischen ganz in den Dienst dieses Krieges gestellt.

Die russische Waffenproduktion läuft auf Hochtouren. Hunderttausende neue Rekruten hat die russische Führung einberufen; weitere Neurekrutierungen sind geplant. Wir reden über Zehntausende meist junger Russen, die Putin ohne Rücksicht auf Verluste an die Front schickt. „Meat Grinder“, einen Fleischwolf, nennen Beobachter und Soldaten das, was sich an manchen Frontabschnitten abspielt.

Alles das deutet darauf hin: Putin ist nach wie vor fest entschlossen, die Ukraine militärisch in die Knie zu zwingen. Er setzt darauf, dass die internationale Unterstützung der Ukraine nachlässt. Die Gefahr, dass dieses Kalkül aufgehen könnte, ist leider nicht von der Hand zu weisen. In den USA ringt Präsident Biden um die Bewilligung neuer finanzieller Mittel zur Unterstützung der Ukraine; noch ist keine Lösung in Sicht. (D)

In der Europäischen Union sind sich zwar fast alle Mitgliedstaaten einig, dass wir den Haushalt der Ukraine auch in den kommenden Jahren mit insgesamt 50 Milliarden Euro stabilisieren müssen. Aber über das Wie besteht noch kein Einvernehmen. Vor allem Ungarn hat noch nicht zugestimmt.

Zugleich ist eine solche Entscheidung eng mit den Verhandlungen über die Anpassung des Mehrjährigen Finanzrahmens der EU bis 2027 verbunden. Darüber werden wir morgen und übermorgen beraten. Ich werde dabei für eine nachhaltige, verlässliche finanzielle Unterstützung der Ukraine für die kommenden Jahre eintreten. Denn es geht um die Sicherheit Europas.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das hat für Deutschland Priorität. Zugleich bedeutet das: Wir müssen realistisch bleiben, was die vielen anderen Wünsche und Erwartungen an den EU-Haushalt angeht. Auch angesichts der Haushaltslage in vielen Mitgliedstaaten und angesichts vieler Milliarden, die noch nicht ausgegeben wurden, muss es zuallererst darum gehen, diese Mittel sinnvoll auszuschöpfen und zu priorisieren. Deutschland trägt die Finanzierung der europäischen Fiskalkapazität für die Ukraine anteilig mit, und wir setzen uns für eine Fortsetzung der Europäischen

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Friedensfazilität zugunsten der Ukraine ein, mit einem Mechanismus, bei dem auch die erheblichen bilateralen Waffenlieferungen anerkannt werden.

Angesichts der gerade beschriebenen Risiken, angesichts eines erwartbar langandauernden Kriegs kommt es eben auch sehr auf Deutschland an bei der Unterstützung der Ukraine. Der Angriff Russlands auf die Ukraine ist nicht irgendein Krieg irgendwo auf der Welt. Es geht darum, ob Putin sich durchsetzt mit seinen imperialistischen Plänen, die er nach wie vor ganz offen verfolgt. Es geht darum, ob Grenzen in Europa in Zukunft sicher sind oder ob Landraub und Besatzung wieder europäische Normalität werden. Diese Frage ist fundamental für die Sicherheit Europas und für die Sicherheit Deutschlands. Sie entscheidet sich auch in der Ukraine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Klima- und Transformationsfonds haben der Bundeswirtschaftsminister, der Bundesfinanzminister und ich uns daher heute Nacht auf Vorschläge zum Bundeshaushalt 2024 verständigt. Ein Element dieser Vorschläge ist, unsere Unterstützung der Ukraine abzusichern, so wie bislang geplant und vor allem so lange wie nötig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Dazu zählen 8 Milliarden Euro für Waffenlieferungen, Finanzhilfen für den ukrainischen Haushalt, direkt oder über die Europäische Union, und voraussichtlich über 6 Milliarden Euro zur Unterstützung ukrainischer Flüchtlinge hier in Deutschland.

Klar ist aber auch: Sollte sich die Situation durch Russlands Krieg gegen die Ukraine verschärfen, etwa weil die Lage an der Front sich verschlechtert, weil andere Unterstützer ihre Ukrainehilfe zurückfahren, weil die Bedrohung für Deutschland und Europa weiter zunimmt, dann werden wir darauf reagieren müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Heute weiß natürlich niemand, ob es dazu kommt. Um eine solche Entwicklung zu betrachten und darauf vorbereitet zu sein, haben wir jedoch bereits vereinbart, dem Bundestag in einer solchen Lage einen Überschreitensbeschluss vorzuschlagen,

(Stephan Brandner [AfD]: Der liegt schon in der Schublade! Herrlich!)

so wie Artikel 115 des Grundgesetzes das in Notsituationen zulässt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere nationalen Anstrengungen sind eingebettet in das, was unsere Partner leisten. Am Rande des NATO-Gipfels in Vilnius haben wir uns im G-7-Kreis auf Sicherheitszusagen für die Ukraine verständigt. Inzwischen haben sich 31 Länder unserer Initiative angeschlossen.

Im Kern geht es darum, die Verteidigungskapazitäten der Ukraine gemeinsam so auszubauen, dass Russland nie wieder einen Angriff auf das Land wagt. Deutschland hat daher zusammen mit Frankreich die Führung im Bereich der Luftverteidigung übernommen. Die Briten übernehmen den Lead, was maritime Fähigkeiten betrifft. Amerikaner, Niederländer und Dänen arbeiten daran, die Ukraine im Luftkampf auszurüsten, unter anderem mit F-16-Kampffjets. Wieder andere kümmern sich um gepanzerte Fahrzeuge. Auch Deutschland spielt dabei eine zentrale Rolle, mit den Panzern der Artillerie und Fahrzeugen, die wir liefern, für die wir immer auch Munition und Ersatzteile stellen. Das damit verbundene Signal an die russische Führung ist klar: Ihr könnt diesen Krieg nicht aussitzen.

Zugleich schneiden wir Russland mit unseren Sanktionen immer weiter von den nötigen Ressourcen für seine Kriegsführung ab. Dafür steht das nunmehr zwölfte Sanktionspaket.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, neben unserer verlässlichen, international abgestimmten Unterstützung der Ukraine ist auch die Erweiterungspolitik der Europäischen Union Teil unserer Strategie im Ringen um Frieden in Europa. Die Europäische Kommission empfiehlt uns, Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine und mit der Republik Moldau zu eröffnen. Die Bundesregierung befürwortet das ganz ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dabei geht es natürlich auch darum, keinen Zweifel aufkommen zu lassen, wohin der Weg dieser beiden Länder führt: als freie europäische Nationen in ein freies vereintes Europa.

Das gilt auch für Georgien, das den Kandidatenstatus erhalten soll, und natürlich für die Länder des westlichen Balkans. Bereits heute Abend kommen wir beim EU-Westbalkan-Gipfel mit ihnen zusammen. Seit über 20 Jahren warten Albanien, Nordmazedonien, Serbien, Kosovo, Montenegro und Bosnien-Herzegowina nun schon auf ihren EU-Beitritt. Es ist höchste Zeit, dass nun wirklich alle das große Ganze sehen,

(Tino Chrupalla [AfD]: Wer soll das alles bezahlen?)

sowohl die Beitrittskandidaten als auch die EU-Mitglieder.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dieses große Ganze ist die historische Chance, die Region ein für alle Mal fest in Europa zu verankern und die Konflikte der Vergangenheit genau dies sein zu lassen: Vergangenheit. Davon profitiert die Region, davon profitiert aber auch eine geopolitische EU. Deshalb trete ich dafür ein, dass wir mehr Entscheidungen mit qualifizierter Mehrheit treffen können, auch innerhalb des Beitrittsprozesses.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Warum können wir nicht über bestimmte Etappen dieses jahrelangen Verfahrens mit qualifizierter Mehrheit entscheiden? Die nationalen Parlamente würden weiterhin beschließen, ob Beitrittsverhandlungen aufgenommen werden. Aber nicht mehr jede einzelne Entscheidung, etwa das Öffnen und Schließen von Verhandlungsklustern, könnte dann von jedem einzelnen Mitgliedstaat blockiert werden.

Wenn Länder weitreichende Reformen vorgebracht haben, so wie das zum Beispiel in Albanien der Fall ist, dann muss das gewürdigt werden. Andernfalls droht ein Schaden für den Beitrittsprozess insgesamt. Das dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

In Nordmazedonien haben Regierung und Opposition eine Verfassungsänderung in Aussicht gestellt. Nun müssen sie die auch wirklich durchsetzen, im Interesse ihres eigenen Landes. Ich wäre Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion, dankbar, wenn auch Sie Ihren Einfluss nutzen könnten, damit Ihre Schwesterpartei in Nordmazedonien konstruktiv an einer Lösung mitwirkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Parallel arbeite ich weiter daran, dass die Region auch heute schon enger zusammenwächst. Deshalb haben wir im Rahmen des Berlin-Prozesses vereinbart, dass die Länder der Region Reisen mit dem Personalausweis möglich machen und gegenseitig Studien- und Berufsabschlüsse anerkennen. Bei unserem Treffen im Oktober in Tirana haben wir diese Regeln noch einmal ausgeweitet, und ich freue mich, dass das nächste Treffen des Berlin-Prozesses im Herbst 2024 wieder hier in Berlin stattfindet. Natürlich ist das kein Ersatz für den EU-Beitritt. Dafür bleibt es bei den bekannten Aufnahmebedingungen, und da machen wir auch keine Abstriche.

Wer von Kandidatenländern Reformen erwartet, der sollte sich selbst allerdings vor dieser Aufgabe nicht drücken. Die Europäische Union braucht Reformen, die mit dem Erweiterungsprozess Schritt halten. Ich habe dazu vergangenes Jahr an der Prager Karls-Universität Vorschläge gemacht. Seitdem ist eine Diskussion unter den Mitgliedstaaten in Gang gekommen. Diese Debatte werden wir beim anstehenden Europäischen Rat vertiefen.

Mein Ziel ist, dass wir uns darauf verständigen, bis kommenden Sommer einen klaren Fahrplan für den Reformprozess zu erarbeiten, damit wir nach der Europawahl zügig den notwendigen Schritt von theoretischen Diskussionen hin zu praktischen Reformen machen können. Dafür brauchen wir eine solide Basis, also auch den Input der Europäischen Kommission. Bedenken gegen eine mögliche Änderung der europäischen Verträge müssen uns davon nicht abhalten; denn für die meisten, wenn nicht gar für alle nötigen Veränderungen sind die bestehenden Verträge flexibel genug.

Über Mehrheitsentscheidungen im Rat habe ich eben schon gesprochen. Sie werden eine zentrale Rolle spielen. Das geht über die schon erwähnte Erweiterungspolitik hinaus und betrifft etwa die Außenpolitik und den Steuerbereich. Reden müssen wir auch darüber, wie die Europäische Kommission nach einer EU-Erweiterung arbeitsfähig bleiben kann. Über diese und weitere Fragen werden wir auf dem Europäischen Rat diskutieren. Solche Reformen hat auch die deutsche Seite lange Zeit nicht mit dem nötigen Nachdruck verfolgt. Da sind wir inzwischen einen großen Schritt weiter.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wie schwer es teilweise ist, einen europäischen Konsens in zentralen außenpolitischen Fragen herzustellen, haben die Diskussionen über die Haltung der EU zum Terrorangriff der Hamas auf Israel gezeigt. Erst nach langen, schwierigen Verhandlungen konnten wir uns beim vergangenen Europäischen Rat auf eine gemeinsame Linie verständigen: Israel hat das Recht, sich gegen diesen furchtbaren Terrorangriff zu verteidigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Hamas muss unverzüglich alle Geiseln freilassen. Dafür setzen wir uns weiter mit aller Kraft ein.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zugleich sind humanitäre Pausen, die es inzwischen auch gegeben hat, unabdingbar, um die Bevölkerung in Gaza mit dem Nötigsten zu versorgen. Diese humanitäre Hilfe für die notleidende Zivilbevölkerung ist notwendig, und sie muss verlässlich fließen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Diskussion auf europäischer Ebene darf aber dort nicht stehen bleiben. Wir müssen heute schon den Blick auf die Zeit danach richten, auf die Zeit, wenn die Waffen schweigen. Dann wird es darum gehen, wie eine tragfähige Sicherheitsordnung aussehen kann. Ich finde, Europa sollte sich in diese Diskussion einbringen, und zwar nicht nur als Geldgeber für den Wiederaufbau oder für humanitäre Hilfe. Gerade nach dem Schrecken des 7. Oktober gilt: Jede Ordnung nach diesem Konflikt muss den Bürgerinnen und Bürgern Israels verlässlichen Schutz bieten. Eine solche Ordnung sollte zudem die Länder der Region einbinden, insbesondere diejenigen, die Normalisierungsabkommen mit Israel geschlossen haben oder das erwägen.

Dann wird es darum gehen, wer die praktische Verantwortung im Gazastreifen übernimmt. An einer Stärkung der politischen Verantwortung der Palästinensischen Autonomiebehörde auch für Gaza führt kein Weg vorbei, wobei wir ihre offensichtlichen Defizite dabei adressieren müssen.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Wiederaufbau und wirtschaftliche Perspektiven können in solch einer Phase zur Stabilität beitragen. Die EU kann dabei eine Rolle spielen. Aber auch die Länder der Region und die Golfstaaten sollten Verantwortung übernehmen. Das wird jedoch nur gelingen, wenn es auch einen politischen Lösungsansatz gibt. Und dieser Lösungsansatz ist und bleibt eine Zweistaatenlösung, der man sich schrittweise nähern muss.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Eine Befriedung des israelisch-palästinensischen Konflikts würde es Israel erlauben, sich auf die wichtigste strategische Bedrohung zu konzentrieren: auf den Iran und seine regionalen Unterstützer. Als Bundesregierung führen wir international Gespräche über solche Postkonfliktszenarien. Auch in der EU sollten wir uns schon heute auf einen solchen Prozess einstellen. Dafür werde ich in den kommenden Tagen werben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sechs Monate vor der Europawahl wird es in den kommenden zwei Tagen auch darum gehen, welche Aufgaben wir bis dahin noch erledigen müssen. Drei Dinge sind dabei aus meiner Sicht zentral:

Erstens. Wir wollen Bürokratie abbauen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

(B) Deshalb ist es gut, dass die Kommission das Thema in ihr Arbeitsprogramm für 2024 aufgenommen hat. Wir wollen hier ehrgeizige Vorschläge sehen, so wie wir das gemeinsam mit Frankreich beschlossen haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir brauchen Bürokratieabbau! – Gegenruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD]: Seit 30 Jahren!)

Zweitens. Wir brauchen eine Einigung mit dem Europäischen Parlament auf das Gemeinsame Europäische Asylsystem. Das hat für Deutschland hohe Priorität, ebenso wie eine engere Zusammenarbeit mit Herkunfts- und Transitländern.

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Hierzu zählt auch, die EU-Türkei-Erklärung mit neuem Leben zu erfüllen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Drittens. Wir benötigen eine Verständigung über die Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts. Das Ziel ist, zu hohe Staatsschulden verbindlich abzubauen

(Stephan Brandner [AfD]: Fangen Sie doch damit mal an!)

und gleichzeitig nötige Investitionen in die Transformation zu ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Nachdem die europäischen Finanzminister intensiv an diesem Dossier gearbeitet haben, bin ich zuversichtlich, dass uns in Kürze eine Gesamteinigung gelingen wird.

Meine Damen und Herren, hinter uns liegen vier Wochen intensivster Verhandlungen über die Folgen, die das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Klima- und Transformationsfonds für die öffentlichen Finanzen in Deutschland hat. Wir hatten schwierige Abwägungen zu treffen. Schließlich stehen hinter jedem Haushaltsposten handfeste und nachvollziehbare Interessen. Wir haben uns darauf verständigt, Ausgaben zu priorisieren, ohne die soziale Sicherheit in unserem Land oder die Transformation aufs Spiel zu setzen. Dabei ging es immer auch um die Folgen der Zeitenwende und darum, wie wir Deutschlands und Europas Sicherheit in unruhigen Zeiten gewährleisten.

Insbesondere mit Blick auf die im Klima- und Transformationsfonds nun nicht mehr nutzbaren Kreditermächtigungen schlagen wir dem Haushaltsgesetzgeber vor, Ausgaben im KTF neu zu priorisieren, Umschichtungen vorzunehmen und auch auf Vorhaben zu verzichten. Im Kernhaushalt werden wir 17 Milliarden Euro erwirtschaften, auch durch die Abschaffung klimaschädlicher Subventionen, durch die Absenkung von Ausgaben einzelner Ressorts, durch die bessere Integration Geflüchteter in den Arbeitsmarkt und durch die Reduzierung von Bundeszuschüssen.

(Victor Perli [fraktionslos]: Und Sozialabbau!)

(D) Das Bundesfinanzministerium wird diese politische Vereinbarung nun zügig umsetzen und dem Bundestag die entsprechenden Formulierungshilfen zuleiten. Dann kann der Haushaltsausschuss seine Bereinigungssitzung durchführen, und der Bundestag kann in seiner ersten Sitzungswoche des neuen Jahres abschließend über den Haushalt 2024 beraten.

Ich möchte deshalb dem Wirtschaftsminister, dem Finanzminister und allen, die an dem nun gefundenen Kompromiss mitgewirkt haben, herzlich danken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das war harte, aber konstruktive Arbeit. Am Ende steht ein guter, ein im wahren Sinne demokratischer Kompromiss.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich eröffne die Aussprache. Zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich im eigenen Namen, aber auch im Namen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion dem heute Morgen ver-

Friedrich Merz

(A) eidigten neuen polnischen Ministerpräsidenten auch unsere herzlichen Glückwünsche übermitteln

(Zuruf von der SPD: Sie können ja mal überfliegen!)

und der neuen Regierung in Polen alles erdenklich Gute wünschen – für Polen, aber auch für uns gemeinsam in Europa. Das ist ein guter Beginn des heutigen Tages gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses gute Miteinander in Europa hängt von handlungsfähigen Regierungen ab. Es hängt insbesondere von einer handlungsfähigen Bundesregierung ab; denn Deutschland ist nun einmal das geostrategisch wichtigste Land in Europa, ob wir es wollen oder nicht. Deswegen war es keine Überraschung, Herr Bundeskanzler, dass Sie auf Biegen und Brechen durch die Nacht hindurch – es war nicht die erste solche Nacht – versucht haben, heute Morgen einen Kompromiss in dem anhaltenden Haushaltsstreit Ihrer Regierung zu finden. Und das, was Sie hier als ein geordnetes Verfahren dargestellt haben, ist in Wahrheit – so hat es ja auch Ihr Parteivorsitzender richtig gesagt – eine handfeste Regierungskrise gewesen, die Sie heute Morgen allenfalls mit einem Formelkompromiss abgeschlossen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Es ist sicher für eine abschließende Bewertung dessen, was Sie nur in einer Bundespressekonferenz oder einem Pressestatement – mehr war es ja nicht – gesagt haben, viel zu früh. Aber eines ist doch jetzt schon deutlich erkennbar: Sie versuchen, fortzusetzen, was Sie seit dem Beginn Ihrer Regierung tun, nämlich eine Quadratur des Kreises, indem Sie dieser Fraktion alle Ausgaben für die Sozialpolitik weiter ermöglichen.

(Saskia Esken [SPD]: Den Menschen, die darauf angewiesen sind!)

– Frau Esken, da Sie jetzt gerade schon wieder mit den Zwischenrufen anfangen, nehme ich die Gelegenheit einfach mal wahr, Ihnen zu sagen:

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Was denn? Was denn?)

Frau Esken, Sie haben es auf dem Bundesparteitag der SPD in der letzten Woche für richtig gehalten, zu sagen: „CDU und CSU hetzen im Chor mit der AfD gegen die Ampel.“

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Unverschämt!)

Und wenn das, was ich zitiere, dann noch Beifall in Ihrer Fraktion auslöst,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja, wirklich! Unfassbar!)

dann wissen wir ziemlich genau, auf was wir uns einzustellen haben in der Auseinandersetzung mit Ihrer Partei und Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD) (C)

Sie überschreiten hier jedes zulässige Maß an persönlicher Herabsetzung. Ich weise das hier mit größter Entschiedenheit zurück, was Sie da auf diesem Parteitag gemacht haben.

(Zurufe von der SPD)

Ich weise es mit größter Entschiedenheit zurück. Es gibt niemanden, der sich in der Abgrenzung zu dieser Fraktion da ganz rechts überbieten lässt, wie wir.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sieht man an Ihrem Grundsatzprogramm, wie Sie sich abgrenzen! Da kann man das lesen, wie Sie sich abgrenzen!)

Und Sie wissen das. Sie kriegen die entsprechenden Kommentare in der Öffentlichkeit dafür, was Sie hier gemacht haben. Es ist ein Tiefpunkt in der politischen Kultur dieses Hauses, wenn es dazu auch noch Beifall aus Ihrer Fraktion gibt, wenn ich Sie mit dem, was Sie da auf Ihrem Parteitag gesagt haben, zitiere.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Es ist eine Unverschämtheit.

Ich komme auf die europäische Politik und auf den Haushalt der Bundesrepublik Deutschland zurück. Meine Damen und Herren, für eine Bewertung ist es heute zu früh. (D)

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Aber Sie versuchen ja, fortzusetzen, was Sie in den letzten zwei Jahren gemacht haben, indem Sie dann auch der FDP – jetzt jedenfalls vordergründig – einräumen, dass Sie eine Abweichung von der Schuldenbremse – jedenfalls heute – nicht mehr vorschlagen wollen.

(Beifall des Abg. Johannes Vogel [FDP])

Aber, Herr Bundeskanzler, das, was Sie hier zur Ukraine gesagt haben, ist doch bereits die Ankündigung, dass Sie es in den nächsten Monaten tun werden. Und der Trick ist doch durchschaubar: Sie geben jetzt das Geld aus, das Sie im Klima- und Transformationsfonds haben. Sie geben das Geld aus, das Sie für die gesamten Transferleistungen in den Arbeitsmarkt aufwenden wollen, und dann werden Sie uns zur Mitte des Jahres sagen: Tja, das ist nun alles unvorhergesehen gewesen, was da in der Ukraine auf uns zukommt, und jetzt müssen wir noch einmal die Haushaltsbeschlüsse überprüfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Herr Bundeskanzler, das Grundgesetz sieht eine unvorhergesehene Notlage vor für die Überschreitung der Kreditgrenzen der Schuldenbremse. Sie wissen, dass Sie das nicht einhalten können, was Sie heute Morgen hier gesagt haben. Es ist eine vorhersehbare Notlage, die Sie spätestens zur Mitte des Jahres werden erklären müssen. Und dann wollen Sie uns noch einmal für die Überschreitung

Friedrich Merz

(A) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Haben Sie doch auch nicht gemacht! Sie haben gar nichts gemacht! Sie haben Millionen hereingelassen!)

– Jetzt hören Sie mal auf, hier herumzuschreien! Das bestätigt doch nur, was ich zu Ihnen gesagt habe.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das bestätigt, dass Sie von uns abschreiben! Sie schreiben ab! Sie sind hohl! Sie haben hier nichts vorzulegen!)

Es ist einfach unappetitlich; es ist unerträglich, was Sie für Zwischenrufe da aus dieser Fraktion hier zum Besten geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Bundeskanzler, ich stelle Ihnen einfach die Frage, nachdem das, was da am 6. November zum Thema „Begrenzung der illegalen Migration nach Deutschland“ mit Ihrer Beteiligung als „historisch“ bezeichnet worden ist: Wie lange wollen Sie sich eigentlich noch von großen Teilen Ihrer Koalition, insbesondere von den Grünen, auf der Nase herumtanzen lassen?

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie gefährden doch den letzten Rest Ihres Ansehens, Ihrer Autorität im Inland wie im Ausland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Sie glauben doch nicht im Ernst, dass diejenigen, die Sie da ab heute Abend in Brüssel treffen, nicht genau wissen, was innenpolitisch in Deutschland vorgeht und wie Sie hier vorgeführt werden in der Koalition, die Sie angeblich führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, wenn dies anders werden soll, dann müssen Sie ein bisschen mehr politische Führung übernehmen. Ich fordere Sie auf, dass Sie das Paket, das Sie mit allen 16 Ministerpräsidenten am 6. November verabschiedet haben, dass Sie exakt dieses Paket im Januar des nächsten Jahres hier im Deutschen Bundestag als Gesetzgebungspaket vorlegen – eins zu eins das, was da beschlossen worden ist – und dass Sie dieses Paket dann mit der Vertrauensfrage verbinden, ob Sie überhaupt noch die Zustimmung Ihrer Koalition in diesen wesentlichen innenpolitischen Fragen unseres Landes haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Herr Bundeskanzler, wenn Sie das nicht machen, dann wird das nächste Jahr genauso chaotisch beginnen, wie das Jahr 2023 zu Ende geht.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das nennen Sie „Opposition“?)

Das kann sich die Bundesrepublik Deutschland, das können sich die Menschen, das können sich auch die Unternehmen in Deutschland einfach nicht mehr leisten. Dieses Land ist an der Leistungsgrenze angekommen. Es liegt in Ihrer Hand, das zu ändern. Dazu fordere ich Sie mit Blick auf das nächste Jahr auf.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU – Beifall des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zuruf der Abg. Katja Mast [SPD]) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da es vorhin ein bisschen laut zur Sache ging und ich den einen oder anderen Zwischenruf von mehreren Seiten nicht ganz zuordnen konnte, werde ich mir vorbehalten, mir das Protokoll im Nachgang noch mal anzuschauen. Denn wenn das, was ich möglicherweise gehört habe, richtig ist, werde ich im Nachgang noch den einen oder anderen Ordnungsruf erteilen müssen. Insofern behalte ich mir vor, im Nachgang das Protokoll anzuschauen.

Jetzt aber hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Britta Haßelmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Viel Selbstvergewisserung für wenig, das war das Resultat der Rede von Friedrich Merz; das haben wir gerade gesehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Man hätte noch drei Minuten länger klatschen können. (D)

Herr Merz, zum einen: Sie sollten nicht alles glauben, was in der „Bild“-Zeitung steht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie sollten sich einmal daran orientieren, was Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die FDP in sehr konstruktiven und verantwortungsvollen Gesprächen diskutieren.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch selber nicht! Da müssen Sie selber lachen! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Da müssen Sie ja selber drüber lachen!)

Vieles ist geeint, einiges wenigens noch offen. Im Januar wird der Gesetzentwurf in einem Gesamtpaket kommen. Da sind wir alle drei sehr zuversichtlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren, Herr Merz hat hier gerade in Widersprüchlichkeit versucht, von eigenen Schwächen abzulenken. Erst erklärt er hier großmännisch, man könne noch nicht beurteilen, was in dem Statement vom Kanzler, Vizekanzler und Finanzminister gesagt wurde, dann redet er sich aber frenetisch in Rage und sagt: Alles finanzpolitische Trickserei! – Ich finde, das passt nicht zusammen, Herr Merz. Da gibt es Widersprüche.

Britta Haßelmann

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vielleicht lassen Sie sich das mal erklären. Entweder Sie können nicht beurteilen, was die drei vorgeschlagen haben, oder Sie bilden sich Ihr Urteil am Ende – oder es steht schon fest.

Ziemlich schlecht war auch, dass Sie kein Wort zum Europäischen Rat gesagt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Darum geht es heute, meine Damen und Herren. Ich finde, ein Oppositionsführer, der sich hier so gibt, wird der Ernsthaftigkeit der Lage nicht gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Menschen nach Schuhgrößen zu beurteilen und dann so was hier abzuliefern, da passt was nicht.

Nun zur Sache.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Doch schon?)

Die Ampelkoalition hat eine tragfähige Lösung gefunden. Heute Morgen haben der Bundeskanzler, der Finanzminister und der Vizekanzler die Eckpunkte vorgestellt.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Geht es jetzt um den Europäischen Rat, Frau Haßelmann?)

- (B) Meine Damen und Herren, das ist eine wichtige Nachricht für dieses Land. Denn im Land warten sehr viele Bürgerinnen und Bürger, warten die Unternehmen, wartet die Wirtschaft, die Industrie,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, auf wen denn?)

warten viele Nichtregierungsorganisationen und Verbände selbstverständlich darauf, dass wir nach dem Bundesverfassungsgerichtsurteil, nach der Auswertung dieses Urteils, jetzt auch einen Vorschlag unterbreiten. Das ist heute erfolgt. Das ist alles andere als Ihr Mimimi, das ist Handlungsfähigkeit dieser Regierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Wir haben uns auf einen Haushalt 2024 geeinigt. Wir schaffen Sicherheit und Stabilität. Es wird Investitionen in Wettbewerbsfähigkeit geben. Und anders als Sie, Herr Merz, glauben auch sehr viele Ministerpräsidenten der CDU, die in Regierungsverantwortung sind, dass das dringend notwendig ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als Oppositionsführer kann man sich das vielleicht erlauben. Als Ministerpräsident – zum Beispiel meines großen Bundeslandes Nordrhein-Westfalen, Hendrik Wüst, oder auch vier, fünf andere, zum Beispiel Kai Wegner, Stadtstaat Berlin – kann man das nicht. Deshalb tragen die Ministerpräsidenten, die in Regierungsverantwortung sind, alle dazu bei, Verantwortung zu übernehmen, stellen

sich Diskussionen und sagen: Dieses Land braucht Zukunftsinvestitionen. Dazu braucht es auch eine Reform der Schuldenbremse, der Sie sich verweigern. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Starker Klimaschutz durch Erhalt zentraler Projekte aus dem KTF wird nach diesen Vorschlägen möglich sein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das ist ein wichtiges Signal an die Bundesländer, an die Unternehmen, an die Wirtschaft, die sich auf den Weg der ökologischen und sozialen Transformation gemacht haben.

Und, meine Damen und Herren: Wir stärken den sozialen Zusammenhalt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Indem ihr die Abgaben erhöht! Benzinpreis rauf! Strompreis rauf!)

Es ist vollkommen klar, dass es eben kein Rasieren, keine Kürzungen mit der Rasenmähermethode – wie wenn es nach Ihnen gegangen wäre – bei den Schwächsten im Land geben kann, beim Bürgergeld oder anderswo. Das ist ein klares Signal dieser Ampelkoalition, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir werden den Abbau der klimaschädlichen Subventionen angehen. Das ermöglicht uns an anderer Stelle Spielräume im Haushalt. Das sind zwei wichtige Signale: Ausgaben sichern für wichtige Projekte im Bundeshaushalt, die den sozialen Zusammenhalt und das Miteinander stärken, und gleichzeitig an der ökologischen Transformation und am Abbau ökologisch schädlicher Subventionen arbeiten. Das hat die Ampel gut gemacht, meine Damen und Herren. Das ist ein wichtiges Signal, (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

genauso wie das Signal, das heute von der internationalen COP 28 ausgeht. Danke an Annalena Baerbock, an alle Ministerinnen und Minister, die dazu beigetragen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es hat sich gelohnt, beharrlich zu sein. Es hat sich gelohnt, nachzuverhandeln. Denn klar ist am Ende dieser COP, dass die Staatengemeinschaft sich darauf verständigt, den Ausstieg aus den Fossilien zu beschließen. Das ist ein wirklich wichtiges Signal an Europa, auch für den Europäischen Rat. Es ist ein wichtiges Signal für alle beteiligten Staaten, auch die Unterstützung, die signalisiert wurde. Und es ist ein wichtiges Signal an die künftigen Generationen, meine Damen und Herren: Wir meinen es ernst mit der Frage des Ausstiegs aus den Fossilien, mit der Klimaneutralität, auf deren Weg wir uns begeben.

Britta Haßelmann

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben das 16 Jahre lang versäumt – das wissen Sie ganz genau – und tragen doppelte Verantwortung dafür.

Meine Damen und Herren, nun noch mal zum Europäischen Rat, zur Ukraine. Wer von uns erinnert sich nicht – ich sehr genau –, wie es war, als wir am 24. Februar letzten Jahres und in den folgenden Tagen, wenn wir als Wahlkreisabgeordnete hier in Berlin angekommen sind, auf den Bahnhöfen die Menschen gesehen haben, die hier in Nachtzügen angekommen sind, die vielleicht alle gedacht haben: „In acht Wochen, in drei Monaten bin ich wieder zu Hause, wieder mit meiner Familie vereint“?

Mir bricht es manchmal wirklich das Herz, wenn ich mir vorstelle, dass die Menschen – die Kinder, die älteren Menschen, die wir gesehen haben –, die nur 1 200 Kilometer entfernt von Berlin gelebt haben – näher als Madrid und viele andere Städte, die uns einfallen, in denen wir in Europa ein und aus gehen, in denen wir in Demokratien frei und selbstbestimmt leben können –, jetzt schon im zweiten Kriegswinter hier sind und darum bangen, dass ihre Männer und Familien in diesem Krieg nicht ermordet, nicht getötet werden, ob ihr Haus vielleicht noch steht oder die Stadt komplett zerstört ist. Das ist die Lebenswirklichkeit von Menschen aus und in der Ukraine – dieses Leid, die Zerstörung –, und ich kann nur an alle appellieren, nicht kriegsmüde zu werden, sich nicht zu gewöhnen an das, was dort stattfindet.

(Stephan Brandner [AfD]: „Frieden schaffen ohne Waffen“, oder? – Peter Boehringer [AfD]: Wo sind die Grünen hingekommen? – Jörn König [AfD]: „Keine Waffen in Kriegsgebiete“!)

Es ist schlimm; niemand von uns will Krieg. Aber Putin ist derjenige, der seinen brutalen Angriffskrieg auf die Ukraine sofort beenden könnte. Mit einem Handstrich könnte er ihn beenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Es geht nicht um einen Waffenstillstand oder einen Diktatfrieden, der der Ukraine aufoktroziert wird. Putin ist der Verantwortliche für diesen brutalen Krieg. Und wir, meine Damen und Herren, sind in der Verantwortung, mit den Bürgerinnen und Bürgern darum zu ringen und darüber zu reden, dass es hier nicht nur um die Ukraine geht, nicht nur um die Freiheit und die Demokratie in ihrem Land.

(Stephan Brandner [AfD]: Es geht auch um die Grünen, oder?)

Es geht um einen Angriff auch auf Europa, auf unsere Sicherheits- und Friedensordnung. Deshalb müssen wir alles tun, um die Ukraine humanitär, wirtschaftlich und mit Waffen zu unterstützen und selbstverständlich schon jetzt die Wiederaufbaukonferenz im nächsten Jahr vorzubereiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C) Ich weiß, dass viele Menschen sich wünschen, dass dieser Krieg aufhört. Aber er hört nicht einfach auf, indem die Ukraine bedingungslos aufgibt. Das ist keine Alternative, meine Damen und Herren. Und wir sehen doch, dass es um viel mehr geht als nur um die Ukraine. Wir sehen, wie besorgt die Balten sind, was in Moldau los ist. Deshalb braucht es auch eine Beitrittsperspektive zur EU, und zwar ganz schnell.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deshalb finde ich es gut, Herr Bundeskanzler, dass klar ist, dass auch das zentral beim Europäischen Rat diskutiert wird; denn diese Zuversicht und diese Perspektive müssen wir Moldawien, müssen wir der Ukraine und selbstverständlich auch den Westbalkanstaaten geben. Ich bin davon überzeugt. Deshalb: Ich wünsche gute Verhandlungen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war ja gar nichts! Das war peinlich!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Tino Chrupalla.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Man musste nach der Regierungserklärung von Bundeskanzler Olaf Scholz und auch nach der Rede von Herrn Merz schon konstatieren, dass sie komplett an den Sorgen und Problemen vor allen Dingen des eigenen Landes vorbei argumentiert haben. Frau Haßelmann, Ihre Rede war eine reine Kriegsrede, nichts anderes. Das hat mich wirklich erschüttert.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da braucht man sich nicht zu wundern, dass immer mehr Bürger mit Sorge und auch wirklich mit Unverständnis auf diese Bundesregierung blicken. Wenn man sich die Halbzeit dieser Bundesregierung anguckt – die ist ja jetzt erreicht –, dann muss man wirklich sagen: Wie dieses Land kaputtgewirtschaftet wird, das gab es nach dem Zweiten Weltkrieg noch nie.

(Beifall bei der AfD)

Innerhalb weniger Monate ist die Wirtschaftsnation Deutschland durch diese Bundesregierung maßgeblich verändert worden: Inflation, schrumpfende Wirtschaft, steigende Insolvenzen. Und als Krönung erklärt das Bundesverfassungsgericht Ihren Sonderschuldenhaushalt für verfassungswidrig. Ihre Schlussfolgerung daraus – das haben wir ja heute wieder gehört –: Sie lassen sich nicht beirren und laufen genau so immer weiter, mit dem KTF offenen Auges in die Sackgasse. – So sieht aktuelle Politik dieser Regierung aus.

Tino Chrupalla

(A) (Beifall bei der AfD)

Von der SPD hören wir auf dem Parteitag, Sozialausgaben gehörten ja zur DNA der SPD, Sozialausgaben, die mittlerweile zutiefst unsozial sind, weil sie nicht mehr die Notlagen Einzelner abfedern, sondern in Form des Bürgergeldes eine Art Grundeinkommen darstellen. Dieses ist weder an Bedingungen geknüpft

(Christian Petry [SPD]: Dummes Zeug!)

noch motiviert es, eine teilweise schlechter bezahlte Arbeit aufzunehmen und damit überhaupt etwas für den Sozialstaat zu tun. Sie sehen, werte Kollegen: Diese Politik schafft weiterhin einseitige Abhängigkeiten und eben keine Innovationen.

(Christian Petry [SPD]: Keine Ahnung!)

Herr Bundeskanzler, wir wissen ja: Sie sind nicht der Mann der vielen Worte. Sie werden vielleicht als der ewig schweigende Kanzler in die Geschichte der Bundesrepublik eingehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Olaf, der Vergessliche!)

Ihnen sind nicht nur die Informationen zur Warburg Bank abhandengekommen; es gibt in Ihrem Kabinett auch keine Ideen – keine, die wir wahrnehmen –, was Sie eigentlich mit diesem Deutschland anfangen wollen. Dazu haben wir auch heute wieder nichts gehört. Die ganze Welt wollen Sie retten und das Klima noch dazu. Aber das können doch nicht wirklich die einzigen Ziele einer deutschen Bundesregierung sein.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Die Bürger in diesem Land müssen für Sie ganz oben auf der Agenda stehen. In Ihrem Wahlkampf haben Sie selbst immer wieder von „Respekt“ gesprochen. Wo bleibt der Respekt für diejenigen, die in diesem Land wirtschaftlich tätig sind, für den Mittelstand, für das Handwerk, für die Industrie? Stattdessen verknappen Sie künstlich die Energieversorgung. Sie schalten intakte Kernkraftwerke ab, lassen mit den Anschlägen auf Nord Stream zu, dass unsere kritische Infrastruktur zerstört wird, und stoppen den Import russischen Gases.

Der Wirtschaftsminister führt seinen grünen Wirtschaftskrieg innerhalb Deutschlands und in der ganzen Welt. Diesen wird er auch nicht gewinnen. Bislang versagt er damit, wie die Wirtschaftssanktionen gegen Russland ja zeigen. Diese haben nur zur Folge – das sehen wir ja aktuell –, dass die russische Wirtschaft wächst und unsere schrumpft. Das ist aktuell der Stand.

(Beifall bei der AfD)

Heute denkt fast jedes zweite größere Unternehmen über Abwanderung aus Deutschland nach, und jedes dritte sitzt bereits auf gepackten Koffern. Dazu kein Wort von Ihnen, Herr Bundeskanzler. Und mit den steigenden CO₂-Preisen, die Sie heute schon verkündet haben, machen Sie den deutschen Wirtschaftsstandort noch unattraktiver.

(Beifall bei der AfD)

Industrieverbände warnen vor Deindustrialisierung. Das hat die Alternative für Deutschland schon vor Jahren getan. Da wurden uns Verschwörungstheorien vorgeworfen; das war Ihre Aussage damals. Die CO₂-Abgabe – Frau Haßelmann hat ja gerade gesagt, Subventionen würden gekürzt – wird dann nicht um 30 Euro die Tonne steigen, sondern um 45 Euro. Damit wird nächstes Jahr die Inflation weiter angeheizt, und dieser Wirtschaftsstandort wird weiter ruiniert. Das ist Ihre Politik, und die werden wir verhindern. Das kann ich Ihnen versprechen.

(C)

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Deutschland braucht endlich eine Wohlstandspolitik im Interesse der Bürger. Deshalb braucht es haushalterisch endlich einen Kassensturz. Unnötige Ausgaben müssen weichen, und dazu gehört der ganze Themenkomplex Ukraine. Was ich hier heute gehört habe, macht mich wirklich ein Stück weit fassungslos: Aktuell gibt es jährlich 6 Milliarden Euro Bürgergeld für 700 000 Ukrainer. Bis zum Jahr 2027 sollen weitere 17 Milliarden Euro für Waffenlieferungen und 5 Milliarden Euro für den Wiederaufbau ausgegeben werden. Und das – wir haben ja heute gehört, was Sie im Europäischen Rat besprechen wollen – schließt auch den geplanten Beitritt der Ukraine zur EU ein. 130 Milliarden Euro wird dieser kosten; das hat das Institut der deutschen Wirtschaft berechnet. Dies werden wir natürlich wieder als Hauptfinanzierer finanzieren müssen.

Diese Ausgaben sollen nun vor allen Dingen aus dem Regelhaushalt bestritten werden. Und da sieht man, wie diese Ukrainenotlage, die Sie im Prinzip heute schon für das nächste Jahr angekündigt haben, in Zukunft geplant werden soll. Da werden auch zukünftige eventuelle Zahlungsausfälle anderer Länder – das haben Sie heute ja schon gesagt – mit übernommen. Hier sieht man, dass wir immer mehr zur Kriegspartei werden. Das können wir wirklich nicht zulassen, dass wir uns weiter an den Hals der Ukraine werfen und uns als alleiniger Zahler und Kriegspartei mitverantwortlich machen für Elend und Leid in dieser Region.

(D)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sehen ja aktuell – gucken wir in die USA –: Die US-Republikaner blockieren im Senat ein Milliardenpaket für die Ukraine und auch für Israel, weil die US-Bürger eben nicht mehr Geld für fremde Kriege ausgeben wollen. Das wollen auch die deutschen Bürger nicht mehr.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen keine konstruierten Feindbilder und Brandmauern. Wir brauchen endlich – das ist es auch, was die Wirtschaft verlangt – vernünftige Rahmenbedingungen, damit die verbliebenen Unternehmen weiter hier produzieren. Begreifen Sie Steuersenkungen als Investitionen! Mit 7 Milliarden Euro Entlastung könnten Unternehmer und auch Endverbraucher rechnen, würden Sie zum Beispiel die Erhöhung der Maut zurücknehmen. Um den eigenen Haushalt zu rechtfertigen, konstruieren Sie weiter mögliche Notlagen. Für das Gaststättengewerbe ist die

Tino Chrupalla

- (A) Notlage ab Januar nächsten Jahres beendet, und der volle Mehrwertsteuersatz wird wieder fällig. Wir sagen: 7 Prozent müssen beibehalten werden, weil die 19 Prozent sonst auch für Essen in Kitas und Schulen gelten werden und auch hier die Preise für Familien weiter steigen werden.

Werte Bundesregierung, Sie alle irrlichtern durch den politischen Alltag. Sie haben keine Konzepte, keine Ziele. Aber Sie haben es mit Ihrer Stuhlkreispolitik mittlerweile geschafft, dass Übermoral und Schwarz-Weiß-Denken wieder gesellschaftsfähig sind. Sie versprechen allen alles und können davon so ziemlich nichts halten. Und deshalb, liebe Kollegen, liegt es auf der Hand: Diese Ampel – sollte sie noch lange so bestehen – steht dauerhaft auf Rot und damit auf Stillstand. Deutschland braucht Veränderung. Deutschland braucht die Alternative.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich grüße Sie und gebe das Wort Johannes Vogel für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Johannes Vogel (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser Rede des verlängerten Arms Putins hier in Deutschland

(B)

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

bin ich froh, dass die Debatte vorher gezeigt hat, dass zumindest alle anderen Fraktionen im Haus sich darauf einigen können, dass heute ein sehr guter Tag ist: Wir haben nämlich die gute Nachricht erhalten, dass Donald Tusk zum Ministerpräsidenten Polens gewählt wurde und das Land in die Mitte der EU zurückführen will.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die zweite gute Nachricht ist – das will ich für meine Fraktion sagen – die Einigung der Spitzen der Regierung mit Blick auf den Bundeshaushalt 2024, wie wir gerade gehört haben. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht: Ich habe in den letzten Wochen viele Gespräche mit Unternehmerinnen und Unternehmern, Bürgerinnen und Bürgern geführt.

(Zurufe von der AfD)

Oft wurde ich zum Haushalt gefragt: Wie hoch ist da eigentlich die Deckungslücke im Bundeshaushalt? Was machen die 17 Milliarden Euro aus?

(Zurufe von der AfD)

Wenn man dann zum Beispiel Unternehmerinnen und Unternehmern gesagt hat, dass eine Lücke, die unter 5 Prozent des Bundeshaushaltes ausmacht, hier geschlossen werden muss, dann haben die gesagt: Ja, vor der Herausforderung stehe ich oft. – Natürlich geht das, in-

dem man priorisiert, indem man umschichtet und indem man auch Vorhaben unterlässt. Und genau das ist es, was uns hier von der Bundesregierung vorgeschlagen werden wird, und das ist eine gute Nachricht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fassen wir doch mal zusammen, was wir jetzt schon sagen können:

Erstens. Die Schuldenbremse wird für 2024 *nicht* ausgesetzt, und das ist auch richtig so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Mehrere Ministerien der Bundesregierung leisten milliardenschwere Einsparbeiträge. Und wir machen uns auch auf den Weg, um zum Beispiel im Bereich unseres Sozialstaats etwas Nötiges zu tun, nämlich die Arbeitsanreize zu verstärken und zum Beispiel mehr Menschen, die aus der Ukraine zu uns gekommen sind, in einen Job zu bringen. Das allein bringt 1,5 Milliarden Euro nach den Vorschlägen; und das ist richtig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und drittens. Trotzdem werden die Bürgerinnen und Bürger und die Unternehmen im nächsten Jahr entlastet, und zwar um zusätzliche 15 Milliarden Euro allein bei der Einkommensteuer ab dem 1. Januar. Die Senkung der Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß ist Teil der Vereinbarung, und die Entlastung für Unternehmen in diesem Land durch das Wachstumschancengesetz ist weiter eingeplant. Und das ist genau richtig so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Apropos Wachstumschancengesetz: Das wäre vielleicht die Gelegenheit für die Kolleginnen und Kollegen von der Union, sich zu fragen, ob sie es eigentlich ernst meinen, dass sie mit einer fadenscheinigen Begründung ihre Blockade dieser notwendigen Entlastung des Mittelstandes und der Unternehmen in diesem Land im Bundesrat aufrechterhalten wollen.

(Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Ich rufe Sie heute auf: Lösen Sie die Blockade! Die Unternehmen in diesem Land müssen entlastet werden, und Sie verhindern das.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, in der Tat, Gegenstand der Debatte war auch: Was ist, wenn sich die außenpolitische Lage, die Lage in der Ukraine, noch einmal fundamental verändert? Ich finde – das muss ich für meine Fraktion ganz ehrlich sagen –, wenn durch eine fundamentale Veränderung der internationalen Lage eine außergewöhnliche Notsituation eintre-

(C)

(D)

Johannes Vogel

- (A) ten würde, dann ist es ein Akt der Selbstverständlichkeit, darauf hinzuweisen, dass unser Grundgesetz diesen Staat dann handlungsfähig macht. Genauso ist es aber ein Akt der Selbstverständlichkeit, darauf hinzuweisen, dass diese außergewöhnliche Notlage nicht besteht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist es auch richtig, dass die Schuldenbremse für das Jahr 2024 nicht ausgesetzt wird.

Ja, wir müssen die Ukraine entschlossen unterstützen. Wir als Freie Demokraten sind auch der festen Überzeugung, dass wir das als Europäische Union gemeinsam machen müssen. Ich will aber auch sagen, dass mit Blick auf die Tatsache, dass Deutschland heute allein 50 Prozent der finanziellen Hilfen der Europäischen Union für die Ukraine liefert, dazu dann auch gehört, dass dann die europäischen Partner ihren Anteil vielleicht noch stärker tragen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Sie wissen, dass wir auch offen dafür sind, die Ukraine stärker militärisch zu unterstützen, zum Beispiel, indem wir endlich Taurus liefern. Wir halten das für nötig, liebe Kolleginnen und Kollegen. Den Schritt können wir gerne gemeinsam gehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Ich will zum Abschluss meiner Beurteilung dieses Vorschlags der Spitzen der Koalition und der Regierung aber auch noch einmal auf das Thema „Schuldenbremse und Verhalten der größten Oppositionsfraktion“ eingehen. Denn, Herr Merz, Sie haben sich hier eben als Freund der Schuldenbremse positioniert. Ich sage Ihnen als Freier Demokrat: Die Schuldenbremse ist ganz großartig, und deshalb ist es auch richtig, dass das Verfassungsgericht sie gerade gestärkt hat. Deswegen darf die politische Antwort darauf auch nicht sein, dass sie aufgeweicht wird.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Richtig! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist Wording für Neuwahlen!)

Ich nehme aber schon zur Kenntnis, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, dass Ihre Unterstützung dieser Position da doch mehr als zweifelhaft ist. Allein das Verhalten in dieser Woche: Montag erklärt Ihr Generalsekretär, dass die Union zur Schuldenbremse steht. Schon am nächsten Tag kommt wieder der nächste Ministerpräsident von der Union, Ministerpräsident Haseloff, und sagt, dass er vom Gegenteil überzeugt ist.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Quatsch! Falsch! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist ja schon eine Wahlkampfrede!)

Und Daniel Günther in Schleswig-Holstein hat für 2024 mit der Begründung „Coronakrise“ die Notlage gleich erklärt. Das ist das Gegenteil von dem, was wir 2024 im Bundeshaushalt machen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Unsinn!) (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Johannes Vogel (FDP):

Insofern: Positionieren Sie sich gerne als Freund der Schuldenbremse! Diese Koalition tut das, und das ist richtig so.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Saskia Esken das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Saskia Esken (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für Europa.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ein guter Tag, um sich zu entschuldigen!)

Da kann ich mich den Kollegen nur anschließen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Es ist Zeit, sich zu entschuldigen!)

Denn mit Donald Tusk übernimmt ein überzeugter Europäer Verantwortung in Polen, der sich zum Ziel gesetzt hat, die polnische Gesellschaft wieder zu einen. Das ist ein großer Gewinn: für Polen, für seine Nachbarn und Freunde hier in Deutschland und für die Europäische Union. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Vorgängerregierung der PiS hatte mit ihren Angriffen auf die Bürgerrechte das Land gespalten. Das zeigt aktuell der Vorfall im polnischen Parlament, als ein rechtsradikaler Abgeordneter mit einem Feuerlöscher die Kerzen des Chanukka-Leuchters während einer Feierstunde mutwillig gelöscht hat. Wir müssen diesen Hass überwinden, und deshalb ist es gut, dass diese Regierung nun keine Mehrheit mehr hat. Das ist eine gute Nachricht für die Demokratie, ein gutes Signal für den Europäischen Rat und ein gutes Zeichen gegen die Rechtspopulisten in ganz Europa.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Da ist es schon, Herr Merz, ein europapolitischer Offenbarungseid für Ihre CDU, dass Sie kein Wort zum Europäischen Rat verloren haben.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Stimmt doch überhaupt nicht! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Hat er doch ge-

Saskia Esken

- (A) sagt! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Man muss halt zuhören!)

Denn die Herausforderungen der heutigen Zeit können wir doch nur gemeinsam stemmen, gemeinsam als Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, Europas und der Welt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir hatten über lange Jahre und Jahrzehnte wachsenden Wohlstand und sicheren Frieden. Wir hatten stabile Demokratien in Europa für gesetzt gehalten, für selbstverständlich. Doch die Welt hat sich verändert und mit ihr auch die Herausforderungen. Gerade in diesen unsicheren Zeiten müssen wir den Menschen Antworten auf ihre Fragen und auf ihre Sorgen geben, Verlässlichkeit gegen ihre Zweifel. Sie erwarten von uns Sicherheit und erhoffen sich eine Perspektive für ein gutes, ein selbstbestimmtes Leben.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind nur Phrasen, Frau Esken! Unerträglich!)

Und das gilt für alle Menschen – für alle Menschen in Europa und hier in Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Es gilt für die, die hier geboren sind, ebenso wie für die, die hier ein neues Zuhause gefunden haben, und das unabhängig von ihrer Herkunft und unabhängig von ihrem Glauben. Mit der Anwerbung von Menschen aus der Türkei vor mehr als 60 Jahren, mit der Zuwanderung vieler Menschen unterschiedlichster Nationalitäten und Glaubensrichtungen sind wir ein vielfältiges Land geworden. „Der Islam gehört zu Deutschland.“ So haben das Wolfgang Schäuble und Bundespräsident Wulff treffend formuliert. Heute formuliert die CDU das anders. Sie sagt: „Muslime, die unsere Werte teilen, gehören zu Deutschland.“

(Zuruf von der CDU/CSU: Ist das denn falsch? – Stephan Brandner [AfD]: Die CDU lernt dazu!)

Ich finde das beachtlich, Herr Merz; denn ich frage mich: Ist für Sie schon völlig klar, um welche Werte es sich da handelt? Und sind auch die Menschen anderer Glaubensrichtungen davon betroffen, dass sie nur unter bestimmten oder eher unbestimmten Bedingungen zu diesem Land gehören?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Projekt 10 Prozent, Frau Esken!)

Die vielen Millionen Muslime und muslimisch gelesenen Menschen in Deutschland, die unser Land mit aufgebaut haben, die das jeden Tag tun, fragen sich jetzt schon, ob sie eigentlich noch dazugehören.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Aber die teilen doch unsere Werte! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Reden Sie nur so weiter!)

(C) Dabei wäre es so wichtig, dass wir Zugehörigkeit und Zusammenhalt der Menschen stärken, die in Deutschland und Europa zusammenleben; denn dieser Zusammenhalt macht unsere Demokratien stark.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Mit Zusammenhalt kennt ihr euch ja aus!)

Auch die soziale Sicherheit, Herr Merz, stärkt die Demokratie. Doch die Debatte über das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Haushaltspraxis hat erhebliche Unsicherheit in unser Land gebracht; denn diese Debatte wird zu einer Kampagne gegen den Sozialstaat missbraucht, von dem doch alle Menschen in Deutschland profitieren und nicht etwa, Herr Merz, die SPD-Fraktion.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Parteitag war letztes Wochenende!)

Denn er schützt die, die ihn brauchen, und den anderen gibt er Sicherheit. Dabei befasst sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts in keinsten Weise mit dem Sozialstaat, sondern mit der Schuldenbremse und mit der Ausnahme davon. Ja, diese neue Interpretation der Schuldenbremse ist unerwartet restriktiv.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber die Aufgabe ist lösbar, und wir haben sie gelöst.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das war mit Ansaße!)

(D)

Wir mussten klären, wie wir die Bewältigung der aktuellen, weiter andauernden Krisensituation, insbesondere die Unterstützung der Ukraine, mit der Modernisierung unseres Landes und mit dem sozialen Zusammenhalt vereinbaren können; denn nichts davon wollen und dürfen wir aufgeben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dabei ist es eminent wichtig, dass die Bürgerinnen und Bürger, dass die Unternehmen, dass die Beschäftigten ebenso wie unsere Partner in der Welt darauf vertrauen können, dass die Zusagen dieses Staates gelten.

(Zuruf von der AfD: Können sie aber nicht!)

Der offene Versuch von CDU und CSU, in extrem unsicheren Zeiten für Deutschland und Europa einen Bruch der Regierung und Neuwahlen herbeizureden, ist gescheitert, Herr Merz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Gescheitert seid ihr! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Getroffene Hunde bellen!)

Es ist gut, dass die Ampel in diesen Zeiten unter der Führung der SPD Verantwortung für dieses Land trägt. Klar ist für uns: Wir wollen und wir werden die Ukraine weiterhin unterstützen, mit allem, was sie braucht, und so

Saskia Esken

- (A) lange es dauert. Wir werden auch weiterhin schutzsuchende Menschen aus der Ukraine aufnehmen und bei uns versorgen.

(Beifall bei der SPD)

Derzeit stemmen wir die Unterstützung der Ukraine aus dem Haushalt. Für den Fall des Eintritts einer weiteren Verschärfung der Lage haben wir jedoch vereinbart, die Ausnahmeregel der Schuldenbremse zu ziehen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hört! Hört! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Wir stehen an der Seite der Ukraine ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig sind wir als Ampel angetreten, unser Land zu modernisieren, die Infrastruktur zu erneuern und zukunftsfähig auszubauen, klimaneutral umzubauen, wie wir wirtschaften, wie wir leben, und dabei Menschen und Wirtschaft nicht allein zu lassen. Das alles schaffen wir nur mit einer strategischen, einer aktiven Industriepolitik; denn uns ist es nicht egal, wo die Halbleiter gebaut werden, wo der Wasserstoff erzeugt wird; und es ist uns auch nicht egal, ob die Industriearbeitsplätze in der Stahlindustrie erhalten bleiben.

(Beifall bei der SPD)

- (B) All das müssen wir nun unter veränderten Bedingungen finanzieren. Wir haben uns deshalb darauf verständigt, Ausgaben zu priorisieren, ja. Aber wir werden nicht die Gestaltung unseres Landes aufs Spiel setzen, und wir sind auch nicht bereit, Menschen, die auf das Bürgergeld, das Wohngeld oder das BAföG angewiesen sind, für den Krieg bezahlen zu lassen oder die Menschen mit kleinen Löhnen und kleinen Renten dafür bezahlen zu lassen, dass dieses Land eine gute Zukunft hat; denn dann ist es keine gute Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es um die Staatsfinanzen geht, dann wird gerne von Generationengerechtigkeit gesprochen. „Wir dürfen den Kindern und Enkeln keine Schulden hinterlassen“, heißt es dann. Wir wollen unseren Kindern ein Land hinterlassen, in dem Frieden und Wohlstand herrschen, in dem Klimaschutz, Artenschutz und der Schutz der Menschen vor den Folgen des Klimawandels auch gelingen und in dem der soziale Zusammenhalt gewahrt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ja, die Aufgaben, die wir uns vorgenommen haben, sind gewaltig; doch wenn es einfach wäre, Herr Merz, dann könnten es auch andere machen. Ich bin sehr froh, dass die Ampel, diese Zukunftscoalition, die Kraft aufgebracht hat, den gordischen Knoten beim Haushalt durchzuschlagen. Jetzt werden wir den Menschen die Zuversicht geben, die sie verdient haben, nämlich dass eine gute Zukunft möglich ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(C)

Das Wort hat jetzt Alexander Dobrindt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundeskanzler, Sie fahren heute noch zum Europäischen Rat. Und Sie haben im Gepäck, dass 75 Prozent der Menschen in Deutschland der Überzeugung sind, dass sich die Ampelregierung mit dieser Haushaltskrise blamiert hat. Das ist das Gefühl, das die Menschen in den letzten Wochen entwickelt haben. Das passiert in einer Situation, Herr Bundeskanzler, in der in Europa Entscheidungen über den Mehrjährigen Finanzrahmen und über den Stabilitäts- und Wachstumspakt anstehen. Sie müssen sich den Vorwurf gefallen lassen, dass Sie die Wächterrolle Deutschlands für die Stabilitätskultur in Europa aufs Spiel gesetzt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Sie wollten die Schuldenbremse betrügen. Sie haben anschließend die Schuldenbremse zum Problem erklärt. Und Ihr Finanzminister hat heute davon gesprochen, dass Sie kreative Wege gehen werden. Das schafft kein Vertrauen. Auf dem SPD-Parteitag haben Sie noch beschlossen, Sie wollen eine Führungsrolle in Europa übernehmen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Genau das werden wir auch tun!)

(D)

Herr Bundeskanzler, Sie haben keine Führung in Ihrer Koalition, Sie hatten noch nie Führung in Europa, und Sie haben in Europa der Stabilitätskultur einen großen Schaden zugefügt. Das ist die Realität in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das ist Unsinn! – Christian Petry [SPD]: Genau das Gegenteil ist der Fall!)

Sie rühmen sich heute, dass Sie es geschafft haben, einen Haushalt für 2024 in Eckpunkten zu vereinbaren. Herr Bundeskanzler, es fehlt eigentlich nur, dass Sie von einem historischen Moment oder einem Dreifachwumms sprechen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber das ganze Schauspiel, das Sie in den letzten vier Wochen seit dem Urteil des Verfassungsgerichts aufgeführt haben, hat nichts, meine Damen und Herren, mit einer Regierung im Arbeitsmodus zu tun, rein gar nichts. Das ist eine Selbsthilfegruppe mit Gedächtnislücke, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Ergebnis ist auch kein großer Wurf. Darum muss man auch gar nicht herumreden. Das ist das Minimum, was man von einer Regierung erwarten können muss: dass sie einen Haushalt in Eckpunkten präsentieren kann. Aber Ihnen ist es ja auch ganz offensichtlich um etwas anderes gegangen. Ihnen ist es darum gegangen, wie Ihre Regierung aus diesem Schlamassel heraus-

Alexander Dobrindt

- (A) kommt. Oder wie könnte man sonst interpretieren, was Herr Habeck heute Nacht im Fraktionschat der Grünen geschrieben hat? Wörtlich: Verhandlungen fertig, Regierung steht noch.

(Zuruf von der SPD: Wo haben Sie das gelesen?)

Ich wiederhole: Regierung steht noch. – Darum ist es Ihnen offensichtlich gegangen: ob Ihre Ampelkoalition noch steht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen aber: Die Frage, ob Deutschland durch diesen Haushalt stärker wird, interessiert die Menschen. Ob die Wirtschaft durch diesen Haushalt in Fahrt kommt, das interessiert die Menschen. Ob die Bürger durch diesen Haushalt entlastet werden, das interessiert die Menschen. Das kann man getrost mit Nein beantworten. Dieser Haushalt soll Deutschland nicht stärker machen; er soll ausschließlich die Ampel an der Macht halten. Das war Ihre Motivation bei dieser Einigung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dabei muss ich sagen: Ich hätte eigentlich erwartet, dass in dieser Lage die Ampel die Kraft hat, ihre Fehlentscheidungen zu korrigieren. Ihre Fehlentscheidungen sind die Grundlage für das Haushaltschaos. Deswegen sage ich Ihnen das noch mal: Dieses Land braucht schlichtweg kein Heizungsgesetz, das Staat und Bürger Milliarden Euro kostet. Es braucht keine 5 000 Stellen für Sachbearbeiter, die die Kindergrundsicherung ausbezahlen. Und es braucht kein Bürgergeld, das die Menschen in die Sozialhilfe treibt und nicht in die Arbeit integriert.

(B)

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Regierung ist nicht in der Lage, die eigenen Fehlentscheidungen zu korrigieren. Sie sind nicht die Lösung des Haushaltsproblems, Sie sind das Haushaltschaos per se, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe Ihren Worten entnommen: Sie wollen die Schuldenbremse für nächstes Jahr einhalten. Kollege Vogel hat das hier auch noch mal betont. Herr Bundeskanzler, dieses Ziel teilen wir. Aber die Gegner dieses Ziels sitzen doch in Ihren eigenen Ampelfraktionen. Am Wochenende haben Sie auf dem SPD-Parteitag beschlossen, die Schuldenbremse auszusetzen, die Schuldenbremse zu schleifen. Frau Haßelmann hat gerade von einer „Reform der Schuldenbremse“ gesprochen. Das ist ja nur eine Umschreibung. Sie haben auf Ihrem Parteitag die Schuldenbremse zum „Wohlstandsrisiko“ erklärt.

(Dennis Rohde [SPD]: Ihre Ministerpräsidenten auch! – Zuruf des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage Ihnen: Wir glauben Ihren Worten und Ankündigungen zur Schuldenbremse schlichtweg nicht. Sie wollen die Schuldenbremse wahrscheinlich schleifen.

(Dennis Rohde [SPD]: Und Ihre Ministerpräsidenten!) (C)

Ich sage Ihnen: Unsere Zustimmung werden Sie dazu nie bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir reden mit Ihren Ministerpräsidenten!)

Heute wurde hier von Ampelkollegen davon gesprochen, dass man umweltschädliche Subventionen abbauen will. Ich zitiere mal den Bundesfinanzminister von vor wenigen Wochen hier im Plenum – wörtlich –:

„Bildung ... Sicherheit ... Wettbewerbsfähigkeit ... All das ist möglich bei den bestehenden Einnahmen, ohne Flucht in neue Schulden oder höhere Steuern ...“

Jetzt kommt der Abbau klimaschädlicher Subventionen. Bisher hat die FDP so was als „Steuererhöhungen“ bezeichnet.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Möglicherweise haben Sie eine andere Sicht darauf bekommen. Aber es wurde heute noch überhaupt nicht gesagt, was das eigentlich heißt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Genau! – Zurufe von der SPD)

Was heißt das denn jetzt konkret, „umweltschädliche Subventionen abbauen“? Sind es die Dienstwagen? Ist es die Landwirtschaft? Ist es – ja – nur die Plastikabgabe? (D) Reichlich unwahrscheinlich! Stichwort „Plastikabgabe“: Respekt, das ist wahrscheinlich ein Abschiedsgeschenk an Jürgen Trittin. Herzlichen Glückwunsch dafür, das gönne ich Ihnen gerne, aber das löst kein einziges Problem in diesem Haushalt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Bundesfinanzminister hat ganz offensichtlich keine Zeit mehr, dieser Debatte beizuwohnen. Ich kann Ihnen trotzdem nur den Ratschlag geben: Fangen Sie nicht an, erneut Ihre Haushaltstricksereien zu verschleiern! Sagen Sie offen, dass es Ihnen nicht gelungen ist, Ihre Zusage „keine Steuererhöhungen“ einzuhalten! Sie haben es schlichtweg nicht geschafft und mussten Steuererhöhungen zugestehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wahrscheinlich haben Sie noch eine Minute Redezeit! Was schlagen Sie denn vor?)

Herr Bundeskanzler, Sie haben auf dem SPD-Parteitag sehr viel von Zuversicht gesprochen. Ja, dieses Land braucht Zuversicht. Aber Zuversicht kann man nicht verordnen; man kann sie nur durch Handeln ermöglichen. Und das, was Sie in den vergangenen Wochen gezeigt haben, hat nicht zu Zuversicht geführt, sondern es hat den Pessimismus in Deutschland weiter gestärkt. Ich kann Ihnen nur raten: Kehren Sie zurück zu einer ehrlichen und soliden Haushaltspolitik! Haushaltspolitik kann man nicht durch Hütchenspielerien ersetzen.

Alexander Dobrindt

- (A) (Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt der Mautminister! – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da kennen Sie sich aus!)

Um noch einmal darauf zurückzukommen, was im Fraktionschat der Grünen von Robert Habeck geschrieben worden ist: Verhandlungen fertig, Bundesregierung steht noch.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende, bitte.

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Richtiger wäre gewesen: Verhandlung steht, diese Bundesregierung hat fertig.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Robin Wagener für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

- (B) Ich komme jetzt mal zum Europäischen Rat.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Gute Reise!)

„Mutig und mit Bedacht versuchen wir, eine gewisse Einheit – deren Konturen wir noch nicht kennen – über der Vielfalt der Staaten, Nationen, Sprachen und Religionen zu schaffen. Wir sind uns bewusst, dass unsere Europa-Idee aus den ewigen Träumen von der Gemeinschaft freier Nationen und der Brüderlichkeit freier Menschen erwächst.“

Diese Worte sprach der damalige und neue polnische Ministerpräsident Donald Tusk bei der Verleihung des Karlspreises 2010. Diese Worte sind aktueller denn je. Und ich wünsche Ihnen, Herr Bundeskanzler, den nötigen Erfolg, um mit Mut und Bedacht diese „gewisse Einheit“ in Brüssel herzustellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vor zehn Jahren haben die Menschen der Ukraine auf dem Euromaidan ihre Grundsatzentscheidung für die euroatlantische Integration getroffen: raus aus Willkürherrschaft, Unterdrückung und Korruption. Eine Grundsatzentscheidung Richtung Selbstbestimmung, universeller Rechte und eines Lebens in Würde.

Meine Damen und Herren, die EU-Kommission hat die Fortschritte der Ukraine und der Republik Moldau bestätigt. Beide Länder erzielen große Fortschritte trotz des Krieges und der fortwährenden Destabilisierung. Es

sind dieses Engagement und die Reformen, die die Eröffnung von Beitrittsverhandlungen möglich machen. Wir werden weiter tatkräftig dabei unterstützen und mit den heutigen Anträgen vonseiten des Bundestages den Weg dafür freimachen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Mit diesen Entscheidungen machen wir klar, dass wir die Zukunft der Ukraine und der Republik Moldau in Freiheit und Würde sehen und nicht in den Klauen eines Kriegsverbrechers. Die EU ist das Versprechen, das so vielen Menschen Hoffnung gibt.

Unsere eigene Geschichte lehrt uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man den Worten von Diktatoren Glauben schenken muss, dass deren Worte keine Interpretationsspielräume zulassen. Es gilt nicht, zu glauben, was Putin meint, sondern zu hören, was er sagt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vor wenigen Tagen bejubelte Putin mit Champagner in der Hand die Produktionssteigerungen der russischen Kriegsindustrie. Dabei sprach er wiederholt der Ukraine ihre Zukunft ab. Er will nicht verhandeln. Er will die Ukraine vernichten. Das sagt er klar und deutlich. Er will die Ukraine für ihren Weg in die Europäische Union bestrafen. Er führt einen Krieg gegen unsere Werte, gegen unsere Normen, gegen unsere Ideale. Die Lehre daraus muss die entschlossene und entschiedene Unterstützung sein, und das nicht nur so lange wie nötig, sondern so stark wie nötig, so schnell wie möglich, so umfangreich wie nötig. Diese Notwendigkeiten definieren sich nicht hier im friedlichen Berlin, sondern dort, wo Putin mit Drohnen, Raketen und Streubomben auf die Menschen der Ukraine zielt. Und zu diesen Notwendigkeiten gehört auch Taurus. (D)

Hier im Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es die breite Mehrheit unter den demokratischen Fraktionen für die Unterstützung der Ukraine.

(Stephan Brandner [AfD]: Deutsche demokratische Altparteien!)

Das ist unsere und Ihre Stärke, Herr Bundeskanzler. Und daraus sollte auch dem Kreml die Entschlossenheit Deutschlands für die Unterstützung der Ukraine deutlich werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Diese Entschlossenheit zeigt den Menschen in Moldau und der Ukraine, dass sie in uns einen verlässlichen Partner haben.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die AfD hat Dr. Harald Weyel.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Dr. Harald Weyel (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kanzler ist schon weg. Es wird jetzt hier gesagt: Polen ist wieder zurück im Herzen Europas. – Aber ich frage mich: Es war doch auch vor der neuen Regierung nicht Hunderttausende von Kilometern von Europa entfernt, genauso wenig wie die Ukraine und genauso wenig wie Russland, like it or not. Außerdem: Für 12 Milliarden Euro aus Brüssel hätte ich Ihnen noch viel mehr, noch was ganz anderes erzählt.

Was ist das großartige Beitrittsversprechen wert? Liebe unschuldige ukrainische Bevölkerung und liebe weniger unschuldige ukrainische Regierung, wie kommen Sie darauf, dass Brüssel und Berlin es ernster meinen könnten mit dem Beitrittsversprechen für die Ukraine als mit dem Minsker Abkommen? Das Minsker Abkommen hat doch die Realpolitikbereitschaft und Seriosität hinreichend unter Beweis gestellt. Und jetzt wurden auch gleich Erwartungshaltungen bei anderen Beitrittskandidaten geweckt: sechs Balkanstaaten plus Georgien und andere; das Europa hinter dem Ural sollte man auch nicht vergessen. Die Erweiterungsfreude und -wütigkeit ist ja unübertroffen.

Sie wollen eintreten in eine EU, die ihren Ursprung, ihre Landwirtschaft, kaputtmacht. Sie treten ein in eine EU, die ihre Industrie kaputtmacht. Sie treten ein in eine EU ohne Grenzschutz, in eine EU, die kein Migrationsmanagement, was diese Bezeichnung verdienen würde, und keine Bildungspolitik kennt, die diese Bezeichnung verdient. Sie treten ein in eine „Titanic“, und man könnte ihnen im Fall des Falles auch nur zum letzten Ticket auf der „Titanic“ gratulieren.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Also: Kehren Sie ab von diesem Versprechen, das ohnehin nicht wirklich eingehalten werden wird.

Für den deutschen Steuerzahler gilt bei dieser ganzen Betrachtung – es wurde schon gesagt –: Es stehen allein mit dem Ukrainebeitritt 130 Milliarden Euro im Raum. Man muss jetzt schon konstatieren: Das sind pro Person 240 Euro netto im Jahr für die EU; das hört sich für den deutschen Steuerzahler gar nicht mal so viel an. Es kommen hinzu Migrationskosten von mindestens 600 Euro. Und es kommen auch die Kosten der Sanktionen hinzu. Wir sind hier bisher schon bei 3 000 Euro Kosten pro Person bei den Altmitgliedern der EU, die sich dadurch noch erhöhen werden.

Was bedeutet die Aufnahme von Neumitgliedern? Sie können es sich ausrechnen: Diese zusätzlichen 3 000 Euro führen dazu, dass der Steuerzahlergedenktag – der Tag, der diesmal noch in die Mitte des Julis fällt – in den August rücken wird. Also, acht Monate dürfen Sie für den deutschen Staat, für die EU und für alles, was da dranhängt, arbeiten, liebe Steuerzahler.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann in Anlehnung an „Prinz Friedrich von Homburg“ von Heinrich von Kleist – „In den Staub mit allen Feinden Brandenburgs!“ – nur sagen: In den Staub mit den Feinden des deutschen Steuerzahlers – egal welcher Provenienz!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende, bitte.

(C)

Dr. Harald Weyel (AfD):

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Christoph Meyer hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag. Wir haben in den letzten Wochen ein hartes Ringen mit unterschiedlichen Perspektiven erlebt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Kanzler und Vizekanzler!)

Aber der Haushalt wird stehen. Die Regierung steht. Der Konsolidierungspfad wird fortgesetzt, und wir werden im Januar den Haushalt 2024 gemeinsam beschließen können.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das hat es in 16 Jahren nicht gegeben!)

Herr Merz, Sie haben einen Sieg vor dem Verfassungsgericht errungen, und es ist vollkommen legitim, dass Sie in den ersten Tagen danach hier siegestrunken Ihre Positionen abgespielt haben. Aber vier Wochen nach einem solchen Urteil sollte man ausgenüchert sein und den Ton vielleicht ein bisschen dämpfen.

(D)

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Die Schuldenbremse steht. Es gibt keine Ausnahmen. Wir haben vereinbart, dass wir zum Thema Ahrtal eine Prüfung vornehmen und auf Sie zugehen werden.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das haben wir ja heute Morgen gemerkt, wie ihr auf uns zugeht!)

Da werden Sie prüfen können, ob Sie für die Menschen im Ahrtal da sind – wie diese Koalition – oder ob Sie an die Versprechen, die Sie 2021 selbst gemacht haben, nicht mehr glauben.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hierzu haben wir ein Verfahren vereinbart. Wenn es rechtlich möglich ist, einen tragfähigen Kompromiss zu finden, dann werden wir das tun.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: 2 Milliarden!)

Sonst werden wir die 2,65 Milliarden Euro aus dem Kernhaushalt finanzieren müssen.

Christoph Meyer

(A) Es gibt keine Steuererhöhungen für die arbeitende Mitte. Eine Entlastung in Höhe von 15 Milliarden Euro ist gesichert. 3 Milliarden Euro beträgt das Volumen der Stromsteuerreduzierung. Wir werden unnötige Subventionen abbauen. Und – auch das wurde bereits genannt – es wird Einschnitte geben. Ich sage für meine Fraktion sehr deutlich, dass wir uns im Konsolidierungsbereich durchaus etwas mehr hätten vorstellen können; aber wir sind eine Koalition und müssen hier Kompromisse machen. Das Wachstumschancengesetz – das wurde hier ebenfalls schon erwähnt – ist in diesem Haushaltsentwurf nach wie vor ausfinanziert.

Es geht nicht, dass auf der einen Seite Herr Dobrindt sagt: „Wir müssen was für die Wirtschaft tun“, und auf der anderen Seite von Ihnen der Vermittlungsausschuss torpediert wird

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das tun wir doch auch gar nicht! Das ist doch Quatsch, was Sie da erzählen!)

und das Wohl Ihrer Partei und Ihre Profilierung über das Wohl des Landes gestellt werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Merz, wenn Sie sich hierhinstellen und Verantwortung einfordern, dann fordere ich auch von Ihnen persönlich Verantwortung ein. Ziehen Sie Ihren Hauptverhandler, Herrn Spahn, ab! Machen Sie das selbst! Und hören Sie auf, auf Kosten der Bürgerinnen und Bürger und der Wirtschaft in diesem Lande Ihre Parteipolitik zu machen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Eine Bestätigung dafür, dass er bleibt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dennis Rohde hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dennis Rohde (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Koalition ist seit Anbeginn ihrer Zusammenarbeit mit nie dagewesenen Krisen konfrontiert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Selbstgemachte!)

Die Folgen der Coronapandemie wiegen schwer. Der russische Angriffskrieg hat eine Zeitenwende ausgelöst, und diese Zeitenwende hat vieles fundamental verändert.

Was mussten wir uns damals alles anhören! Was wurde uns vorhergesagt! Der Absturz der deutschen Wirtschaft, ein Wutwinter, kalte Heizungen, Blackouts. Während einige das gesagt haben, hat diese Koalition verantwortungsvoll gehandelt. Wir haben nicht gezögert, unsere Wirtschaft gestützt und den Menschen Vertrauen und Sicherheit gegeben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: 14 Prozent!) (C)

Wie groß war die Häme hier im Saal nach der Urteilsverkündung in Karlsruhe! Was mussten wir uns anhören! Von Neuwahlen wurde gesprochen,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja, aber hoffentlich!)

von einem Kollaps wurde gesprochen. Teils unanständige Schadenfreude, obwohl auch die eigenen Landesregierungen betroffen waren. Heute, 28 Tage später, können wir sagen: Das Urteil hat uns 28 Tage zurückgeworfen; aber es hat diese Koalition eben nicht umgeworfen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Natürlich haben wir alle gemerkt, dass in diesem Land viel über den Haushalt gesprochen wurde, dass die Menschen verunsichert waren und dass sie Antworten verlangt haben, Antworten auf Fragen wie: Wie geht es weiter im Ahrtal? Können die sozialen Träger ihre Arbeit weiter leisten? Wie sieht es aus mit Investitionen des Staates in die Transformation? Sind die Renten sicher? Können die Ukrainer weiter mit der Unterstützung der Bundesrepublik Deutschland rechnen?

Die Koalition hat reagiert. Wir haben verhandelt, und, ja, wir mussten uns aus mehreren Gründen dafür Zeit nehmen:

Zum einen mussten wir uns Zeit nehmen, weil wir nicht wollten, dass dabei Schnellschüsse herauskommen wie das, was heute von den Rednerinnen und Rednern der Union – von den Rednern, muss man ja richtigerweise sagen – hier gesagt wurde. Ich will das noch mal zusammenfassen: Das, was wir von Ihnen in den letzten Wochen gehört haben, war: Streicht bei den Armen! Streicht bei den Alten! Und streicht bei den Kindern! – Und ich sage: Das darf nie die Antwort einer verantwortungsvollen Politik sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb ist die Botschaft des heutigen Tages klar: Wir streichen nicht beim Sozialstaat! Der Sozialstaat wird nicht angegriffen. Das ist eine wichtige Botschaft des heutigen Tages, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Zum anderen mussten wir uns Zeit nehmen, weil die Vorstellungen in der Koalition unterschiedlich waren; denn wir sind drei eigenständige Parteien mit eigenständigen Profilen, Profilen, die auch die Breite unserer Gesellschaft widerspiegeln. Aber was uns von der Opposition unterscheidet – der Unterschied wurde in den Reden der Opposition sehr deutlich –, ist: Wir wissen: Der Kompromiss gehört zur Demokratie.

Dennis Rohde

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb haben wir um den Kompromiss gerungen.

Staatspolitische Verantwortung bedeutet eben nicht, starr an eigenen Positionen festzuhalten, sondern aufeinander zuzugehen, auch wenn es einmal länger dauert. Für das Etwas-länger-Dauern, für die wahrscheinlich Hunderte Stunden, die verhandelt wurden, möchte ich an dieser Stelle Bundeskanzler Olaf Scholz, Robert Habeck und Christian Lindner ganz ausdrücklich danken, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Diese Verantwortung für das Ringen um die besten Lösungen gilt umso mehr in der heutigen Zeit – in einer Zeit multipler und komplexer Krisen. Heute gilt es umso mehr, Kompromisse einzugehen. Das ist die Grundlage für eine nachhaltige und prosperierende Gesellschaft. Deswegen ist wichtig:

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Wir stellen sicher, dass die Investitionen in die Transformation stattfinden. Wir stellen sicher, dass die Arbeitsplätze von heute auch morgen noch eine Perspektive haben. Und auch das ist eine wichtige Botschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auch die Ukraine hier noch einmal erwähnen. Kein Land in Europa unterstützt die Ukraine in einem Umfang wie die Bundesrepublik Deutschland unter Olaf Scholz; und wir werden da weitermachen. Bei allem, was wir tun, ist uns aber eines klar: Wir brauchen in unserer Bevölkerung weiterhin einen Rückhalt, eine große Unterstützung für den Kampf gegen Putins Russland. Gerade deswegen spielen wir den sozialen Zusammenhalt und die innere Sicherheit nicht gegen die äußere Sicherheit aus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Botschaft, die der Bundeskanzler, der Bundesfinanzminister und der Bundeswirtschaftsminister gesendet haben, ist klar: Wir unterstützen so lange, wie man unterstützen muss! Wenn es ans Eingemachte geht und wir mehr liefern müssen, dann sind wir bereit, die dazu notwendigen Beschlüsse zu fassen, um eben nicht sozialen Zusammenhalt und innere Sicherheit zu gefährden. – Und auch das ist eine wichtige Botschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden in dieser Woche den Nachtragshaushalt 2023 final beschließen und damit den ersten Schritt zur Umsetzung des Karlsruher Urteils gehen. Wir haben jetzt eine Einigung auf den Haushalt 2024. Beides zusammen bedeutet zum einen Planungssicherheit für all

diejenigen, die Entscheidungen treffen müssen – für ihre Betriebe, für ihre Einrichtungen, für ihre Lebensentwürfe, für ihre Ziele für das nächste Jahr. Es bedeutet zum anderen: Notwendige Investitionen werden nicht vertagt, sondern sie werden angegangen, um die großen Herausforderungen zu bewältigen, vor denen unser Land steht. Denn wir können keine Zeit verlieren, wenn wir Wirtschaft, Industrie und Infrastruktur modernisieren wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Diese Koalition regiert das Land, für das sie Verantwortung trägt, und das – das will ich noch mal betonen – in Zeiten von Kriegen und Krisen. Uns ist wichtig, den gesellschaftlichen Zusammenhalt in dieser Zeit sicherzustellen. Diese Koalition beweist heute – ich weiß, dass viele versucht haben, auf anderes zu wetten –, dass sie handlungsfähig ist.

Ich danke an dieser Stelle noch einmal den Regierungsvertretern für ihre Auftragsarbeit. Ab heute wird der Haushalt wieder vom Deutschen Bundestag verhandelt. Und auch das ist wichtig: Wir sind selbstbewusste Parlamentarier. Wir werden die Vorschläge entgegennehmen. Wir werden sie abwägen. Und am Ende entscheidet der Deutsche Bundestag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner für die CDU/CSU-Fraktion ist jetzt Gunther Krichbaum.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gunther Krichbaum (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundeskanzler, man kann Ihnen nicht nachsagen, dass Sie Ihre Rede heute mit zu viel Pathos gehalten hätten; vielmehr war sie als Barbiturat verschreibungspflichtig. Die Rede eines glühenden Europäers war das jedenfalls nicht.

Es ist zunächst richtig, dass wir die Ukraine weiter unterstützen müssen. Das wäre ganz einfach, aber heute Morgen wurde abermals im Auswärtigen Ausschuss und in den mitberatenden Ausschüssen – im Verteidigungsausschuss und im Europaausschuss – unser Antrag zur Unterstützung der Ukraine abgesetzt, in dem wir fordern, dass Taurus-Raketen endlich geliefert werden. Wir wissen, woran das hier im Hause scheitert. Aber die Ukraine braucht diese Waffen dringend, damit sie hinter und in den feindlichen Linien wirken können; sonst gehen der Ukraine irgendwann die Soldaten aus. Man sollte das vielleicht mal übersetzen: Vor dem Ukrainekrieg lag das Durchschnittsalter in der ukrainischen Armee bei 22 Jahren. Heute sind es 43 Jahre. Alleine diese Zahl sagt sehr viel über den Verlauf des Krieges.

Herr Bundeskanzler, Sie beklagen den Zustand langer Beitrittsverfahren, aber Sie sagen nicht, wie die Lösung aussehen soll. Zunächst ist richtig, dass wir mit Serbien, mit Montenegro bereits länger als zehn Jahre verhandeln. Im Falle von Albanien oder auch der Ukraine wird das

(C)
(D)

Gunther Krichbaum

- (A) kaum anders aussehen; denn die europäischen Verträge sehen kein Fast-Track-Verfahren vor. Wenn man die Verträge ändern will, dann kann ich gleich „gute Reise“ wünschen. Die letzte große Vertragsänderung auf europäischer Ebene dauerte zehn Jahre – das war der Vertrag von Lissabon.

Wir müssen im Hinblick auf die Balkanländer auch aufpassen, dass wir hier keine zweierlei Tarife schaffen. Aber wichtig wäre doch dann, eine Lösung zu präsentieren. Wir brauchen eine Änderung der sogenannten Methodologie, will heißen, dass wir in Zukunft Beitritte schrittweise vollziehen müssen. Fangen wir doch mit der GASP, der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik, an – das wäre ein abgrenzbarer Bereich –, natürlich ohne Stimmrecht für die beitriftswilligen Staaten, aber mit einem deutlichen Signal, dass sie dazugehören. Und wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, lasst uns ihnen doch den Status eines assoziierten Mitgliedes geben. Das ist eine deutliche Botschaft in Richtung China, in Richtung Russland oder – mit Blick auf Bosnien-Herzegowina – in Richtung mancher arabischen Staaten. Das wäre zum Beispiel ein wichtiges Signal und ein Vorschlag, wie wir in Zukunft agieren können.

Herr Bundeskanzler, Sie beklagen auch den Blockadezustand, die Blockadepolitik insgesamt. Das ist in der Analyse zunächst richtig. Dennoch wird abermals kein Vorschlag präsentiert, wie diese zu lösen sind. Was ist der Hintergrund? Länder, die bereits Mitglied der Europäischen Union sind, stellen bilaterale Forderungen – meistens gegenüber Nachbarländern, die erst noch Mitglied der Europäischen Union werden wollen – und missbrauchen diese als Faustpfand. Wie könnte eine Lösung aussehen? Es könnte im Europäischen Rat mit Mehrheit entschieden werden, ob eine solche Frage tatsächlich bilateraler Art ist oder auf europäischer Ebene anzusiedeln ist. Und wenn das Letztere zutrifft, dann muss man das in der Tat klären. Aber für das Erstere gibt es Schiedsverfahren, die beispielsweise auch zwischen Kroatien und Slowenien – Stichwort „Bucht von Piran“ – damals stattgefunden haben.

Diese Forderungen müssen wir umsetzen; sonst kommen wir in der Sache Ungarn gegenüber der Ukraine – da geht es um die ungarische Minderheit – oder Griechenland gegenüber Albanien keinen Zentimeter voran – und Bulgarien, Nordmazedonien lassen grüßen.

Ich würde es auch begrüßen, wenn noch ein klärendes Wort zum Schengenraum gesagt würde; denn Rumänien und Bulgarien müssen nun endlich auch Mitglieder des Schengenraums werden.

Eigentlich sind Krisen die Stunde der Regierung, außer es sind die eigenen, dann sieht die Welt anders aus. Aber wir brauchen ein starkes Deutschland, damit wir zusammen mit Frankreich wieder den Lead übernehmen in der Europäischen Union, damit wir wieder zum Motor werden in der Europäischen Union, damit es wieder vorangeht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Dr. Anton Hofreiter das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich die Reden von Herrn Merz und Herrn Dobrindt angehört hat, dann könnte man ja schon meinen, dass da zwei Herren ein bisschen arg beleidigt sind, weil sie den sicher geglaubten Pokal nicht in die Hände bekamen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sagt Toni Hofreiter! Der Fast-Minister! Das ist ja lustig! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

Denn sie waren sich ganz sicher, dass die Koalition auseinanderbricht. Sie waren sich ganz sicher, dass sie die Chance haben, an die Regierung zu kommen – und dann war es nichts. Und anstatt souverän damit umzugehen,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sagt der, der nicht Minister wurde! Das ist ja lustig! Wirklich lustig!)

stehen sie da, schauen beleidigt und halten Reden, die der größten demokratischen Oppositionsfraktion überhaupt nicht angemessen sind. Das ist armselig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und das ist umso problematischer, weil die Situation total ernst ist. Wir als Europäische Union werden angegriffen wie wahrscheinlich noch nie in der Geschichte der Europäischen Union. Wir werden im Inneren angegriffen, unter anderem durch die fünfte Kolonne Moskaus, die hier inzwischen auch sitzt. Wir werden durch Fake News, durch Desinformationskampagnen angegriffen, die aus dem Kreml gesteuert werden.

(Tino Chrupalla [AfD]: Ihre Rede reicht!)

Unser Verbündeter, die Ukraine, wird direkt militärisch angegriffen. Und Ihnen fällt nicht auf, dass man in solchen Zeiten staatsmännisch zu handeln hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ihnen fällt nicht auf, dass man in solchen Zeiten anders auftreten muss. Ihnen fällt nicht auf, dass man in solchen Zeiten nicht wie auf einer Klassenfahrt erst schenkelklopfend und dann, wenn es nicht klappt, kleinlich und beleidigt agieren darf. Und das ist ein Problem.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Herr Weyel von der AfD würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, das machen wir nicht. Es ist schlimm genug, dass die fünfte Kolonne Moskaus hier sitzt, aber sie muss nicht auch noch zusätzliche Redezeit bekommen.

(C)

(D)

Dr. Anton Hofreiter

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Peter Boehringer [AfD]: Das ist so bezeichnend!)

Wissen Sie, es ist ja so, dass man sich von der Regierung manches besser wünschen würde, sich manches schneller wünschen würde. Ja. Aber die Lage ist wirklich extrem problematisch. Ich hatte, ehrlich gesagt, nach dem 24. Februar nicht immer geglaubt, dass diese Regierung, dass dieses Land in der Lage ist, die Ukraine in so großem Umfang mit Waffen zu unterstützen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wer kritisiert das denn ständig?)

Ich bin der Meinung, dass es dringend notwendig wäre, die Ukraine schnell mit Taurus-Raketen zu beliefern. Aber so, wie Sie in der Opposition agieren, machen Sie es unwahrscheinlicher, dass die Ukraine Taurus-Raketen bekommt. Sie verhindern nämlich, dass Druck auf diese Regierung entsteht, damit sie das tut, womit Sie ausnahmsweise sogar mal recht haben.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist ja interessant!)

Deshalb würde ich Sie dringend bitten: Schwenken Sie um zu einer staatsmännischen Opposition, einer Opposition, deren Handeln der schwierigen Lage angemessen wäre.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Ohne uns hätte es doch nur Stahlhelme gegeben!)

- (B) Dann hätten Sie auch deutlich bessere Chancen, das nächste Mal zu regieren. Aber so wird das ganz sicher nichts.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Was war das denn für eine Rede? Das war echt schräg!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Dr. Gregor Gysi.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Der Anreisesweg geht von der Redezeit ab! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Die Uhr läuft!)

Dr. Gregor Gysi (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Krieg Russlands gegen die Ukraine ist zu einem Stellungskrieg geworden. Es gibt keine nennenswerten Landgewinne für die eine oder andere Seite. Anders als unsere Militärspezialisten Scholz, Habeck, Baerbock und Lindner schätzen Laien wie der langjährige Generalstabschef der US-Streitkräfte, General Milley, und der Oberbefehlshaber der ukrainischen Armee, Saluschny, es genauso ein und erklären, dass keiner militärisch gewinnen kann. Ich richte mich nach letzteren und meine, dass wir dringend und sofort einen Waffenstillstand benötigen, damit das Töten, Verletzen und Zerstören ein Ende finden.

- (C) (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten sowie des Abg. Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

In den Friedensverhandlungen darf die Ukraine nicht verlieren, das heißt: nicht auf Territorium verzichten. Das wäre zugleich ein wirksamer und humaner Weg zur Reduzierung der Zahl der Flüchtlinge, weil die meisten ukrainischen Geflüchteten dann zurückkehren würden, um ihr Land wiederaufzubauen, wobei wir helfen müssen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Zum zweiten Krieg. Der 7. Oktober war ein Schreckenstag, als Hamasleute Babys, Kinder und Frauen und andere unbewaffnete Zivilisten grausam töteten. An dem Tag durfte man nur verurteilen und kein einziges Aber formulieren.

Nun bekämpft Israel die Hamas im Gazastreifen. Wenn die Hamas sich hinter der Zivilbevölkerung versteckt, ist das ein Kriegsverbrechen, genauso wie die Geiselnahme.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Trotzdem muss Israel die palästinensische Zivilbevölkerung schützen. Alles andere ist auch ein Kriegsverbrechen. Es gibt international sehr viele Hilferufe, und wir müssen den Druck erhöhen, um der Zivilbevölkerung in Gaza wirksam helfen zu können.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wir dürfen die mit überwältigender Mehrheit angenommene Entschließung des UN-Plenums zur Waffenruhe im Gazastreifen nicht unterschätzen. Aber insgesamt stehen wir vor einer Gabelentscheidung: (D) Entweder erleben wir einen katastrophalen Flächenbrand, oder der Nahostkonflikt wird endlich gelöst. Es wäre traumhaft, wenn die Menschen dort und wir alle noch einen sicheren und souveränen Staat Israel und einen sicheren und souveränen Staat Palästina erleben.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich hoffe nicht, dass da hinten jetzt gesungen wird; denn das müsste ich mit Maßnahmen unterbinden.

Ich gebe das Wort Johannes Schraps für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Johannes Schraps (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Merz, wenn man Ihnen vorhin so zugehört hat, dann konnte man sich tatsächlich eines Eindrucks nicht erwehren: Sie merken zunehmend, dass Ihre monatelange destruktive Politik

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: O Gott!)

hier nicht zu dem führt, was Sie sich vielleicht wünschen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Illegale Praktiken aufzudecken, ist destruktiv, oder was?)

Johannes Schrapf

- (A) Egal was Sie versuchen, die Ampel findet immer wieder Lösungen dafür, und, ehrlich gesagt, man hat Ihnen in Ihrer Rede die Frustration sehr, sehr deutlich angemerkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich persönlich bin froh über den Kompromiss zum Bundeshaushalt; denn er ist nicht nur innenpolitisch wichtig, sondern auch mit Blick auf den Europäischen Rat war das heute Morgen eine ganz, ganz wichtige Nachricht. Denn die europäischen Staats- und Regierungschefs werden in den kommenden Tagen hoffentlich historische Entscheidungen treffen, nicht nur zur Aufnahme von Beitrittsgesprächen mit der Ukraine und mit der Republik Moldau, sondern auch über die Bereitstellung von Hilfen für die Ukraine in Höhe von 50 Milliarden Euro für die kommenden Jahre.

Ich bin dankbar, dass auch das Ergebnis der Verhandlungen zum Bundeshaushalt ein klares Versprechen beinhaltet, die Ukraine weiterhin zu unterstützen, bilateral durch die Flüchtlingshilfen hier in Deutschland und auch durch gemeinsame EU-Mittel. Ich glaube, das ist ganz wichtig, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Die Fortsetzung der Unterstützung benötigt Kiew tatsächlich dringend, um im Kampf gegen den brutalen und völkerrechtswidrigen russischen Angriff bestehen zu können. Das ist ein absolut entscheidendes politisches Signal; denn wir müssen fest und langfristig an der Seite der Ukraine stehen.

(B)

Bei der Fülle der Themen, die beim Europäischen Rat auf der Agenda stehen, werden das in Brüssel wahrscheinlich erneut schwierige und zeitaufwendige Verhandlungsrunden. Aber die vergangenen Tage und Wochen zeigen, glaube ich, dass wir mit unserer Bundesregierung für solche Verhandlungen gut gerüstet sind und auch unter schwierigen Umständen letztlich zu guten Ergebnissen kommen.

Wir sprechen immer wieder über die Rolle Deutschlands in einer schwierigen Welt, in der der brutale Krieg Russlands gegen die Menschen in der Ukraine leider traurige Realität ist. In diesem Zusammenhang freue ich mich, dass wir als Abgeordnete des Bundestages heute ein klares Signal aussenden und unserem Bundeskanzler die Zustimmung zur Aufnahme von Beitrittsgesprächen mit der Ukraine und mit der Republik Moldau mit auf den Weg geben, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Das EUZBBG, das Gesetz über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union, gibt vor, dass die Bundesregierung vor diesen abschließenden Entscheidungen im Europäischen Rat mit Blick auf die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen ein Einvernehmen mit uns hier im Bundestag herstellen muss.

Um dieses Einvernehmen herzustellen, nehmen wir mit den beiden heute vorliegenden Entschließungsanträgen Stellung zu dieser Thematik und laden die Bundesregierung ein, die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen auf dem EU-Gipfel zu unterstützen. Diese Position

kommt nicht aus heiterem Himmel; sondern sie ist auch eine Anerkennung dessen, was beide Länder in den letzten Jahren und Monaten trotz schwierigster äußerer Umstände erreicht und vorangebracht haben. (C)

Beide Länder haben den Wunsch geäußert, perspektivisch Mitglied der Europäischen Union zu werden, und haben Beitrittsanträge gestellt. Jedem Land steht im Sinne des Selbstbestimmungsrechts der Völker selbstverständlich offen, nicht nur seine Staats- und Regierungsform frei zu wählen, sondern das Völkerrecht beinhaltet eben auch das Recht auf freie Bündniswahl und schließt übrigens auch die Freiheit ohne Fremdherrschaft mit ein. Deshalb unterstützt Deutschland beide Länder nicht nur militärisch, finanziell und humanitär, sondern gerade auch bei den weiteren Schritten auf dem Weg hin zu einer EU-Mitgliedschaft – auch wenn uns die Erfahrung lehrt, dass dafür wahrscheinlich ein langer Atem und viel Durchhaltevermögen notwendig sein werden.

Auch wenn sich die mediale Aufmerksamkeit heute – das ist ein wenig nachvollziehbar – eher auf den Haushalt und auf die Ukraine fokussiert, möchte ich an dieser Stelle betonen, dass wir auch den Kandidatenstatus für Georgien und in unseren beiden Anträgen auch ausdrücklich das Ziel des EU-Beitritts für die Staaten des westlichen Balkans unterstützen. Denn die Prämisse, dass die EU-Erweiterung eine notwendige Investition in unsere Sicherheit und in die Stabilität und den Wohlstand auf dem europäischen Kontinent ist, gilt selbstverständlich auch für diesen Teil Europas, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Thomas Hacker [FDP]) (D)

Erweiterung und Vertiefung der EU müssen dabei parallel stattfinden, damit die EU auch mit mehr Mitgliedstaaten weiter handlungsfähig bleibt. Wir müssen uns als EU also aufnahmefähig machen, genau wie sich die Kandidatenländer beitragsfähig machen müssen.

Politisch und moralisch ist die Situation also vollkommen klar: Deutschland muss fest an der Seite der Ukraine und der Republik Moldau stehen und sich damit auch dem imperialistischen Handeln Russlands entgegenstellen. So helfen wir nicht nur der Ukraine, sich zu verteidigen, sondern wir verteidigen auch unsere eigenen Grundwerte und unser demokratisches rechtsstaatliches Umfeld.

(Beifall bei der SPD)

Gerade mit Blick auf das Thema Rechtsstaatlichkeit schließe ich mich den Gratulationen an Donald Tusk und übrigens auch an die gesamte neue Regierungskonstellation in Polen ausdrücklich an.

Olaf Scholz hat von den Blockademöglichkeiten einzelner Mitgliedstaaten gesprochen hat, und es erfüllt mich persönlich mit großer Sorge, wenn man in Brüssel momentan im Zusammenhang mit der Unterstützung für die Ukraine immer von großer Einigkeit bei den 27 minus 1 Mitgliedstaaten spricht. Mit „minus 1“ ist der ungarische Ministerpräsident Viktor Orban gemeint, der wieder einmal damit droht, dass er nur dann bereit ist, dem Beginn von Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine

Johannes Schraps

- (A) zuzustimmen und dem Land auch die unbedingt notwendigen Finanzhilfen zu gewähren, wenn die finanzielle Unterstützung aus Brüssel für Ungarn freigegeben wird, die von der EU aufgrund von Korruptions- und Rechtsstaatsbedenken im Moment eingefroren ist. Orban ist tatsächlich ein schwerer Mühlstein, den übrigens Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Unionsfraktion, uns in Europa mit an den Hals gehängt haben.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Als Teil der Europäischen Volkspartei ist er in eine Machtposition gekommen, aus der er nun kaum wieder zu verdrängen ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Kollege, Sie kommen bitte zum Ende.

Johannes Schraps (SPD):

Der Konditionalitätsmechanismus ist das schärfste Schwert, das wir haben, um die Grundlage unseres demokratischen Gemeinwesens, die Rechtsstaatlichkeit, in Europa zu schützen. Das dürfen wir nicht schleifen lassen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

(B)

Johannes Schraps (SPD):

Und so wenig wir bei unserer Unterstützung für die Ukraine zögern dürfen, so wenig dürfen wir –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Johannes Schraps (SPD):

– von den rechtsstaatlichen Werten abrücken, die uns in Europa verbinden.

Ich danke herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Robert Farle.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Auweia!)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, der nicht da ist!

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Da hat er gut drangehtan!)

Aber trotzdem beginne ich ausnahmsweise mal mit einem kleinen Lob für den Kanzler. Dass er nämlich beim Nein zur Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern ge-

blieben ist, rechne ich ihm positiv an. Denn damit wäre der Krieg eine Eskalationsstufe weitergegangen. Vielleicht ist Tausenden Ukrainern, die man jetzt schon als 60-Jährige an die Front ruft, dadurch das Leben gerettet worden. Dieser Krieg muss ein Ende finden. Mit diesem Krieg wird auch nicht unsere Freiheit verteidigt.

Haben Sie gelesen, was der Kiewer Bürgermeister gesagt hat?

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Neel!)

Über Selenskyj gibt es ganz andere Meinungen der Ukrainer, als wir sie hier immer in unserer Mainstream-Presse lesen. Lesen Sie das mal! Der Kiewer Bürgermeister spricht von einer autoritären Herrschaft, die Selenskyj aufgebaut hat.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das hat Putin ja überhaupt nicht!)

Der lässt Leute umbringen im Ausland.

Ich bin überhaupt nicht für Militärhilfen. Waffenlieferungen müssen unterbleiben, endgültig.

(Abg. Dr. Harald Weyel [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Was gibt's hier?

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Möchten Sie eine Zwischenfrage zulassen?

(D)

Robert Farle (fraktionslos):

Ich lasse natürlich eine Zwischenfrage zu. Das ist kein Problem.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte sehr.

Dr. Harald Weyel (AfD):

Vielen Dank für die Zwischenfragemöglichkeit. – Bei dem Ganzen – die Ukraine ist bei der Rechtsstaatlichkeit angeblich auf dem besten Wege, vier von sieben Kriterien werden angeblich erfüllt – geht ein Aspekt völlig unter: Die EU hat bisher eines geschafft, nämlich dass die Bevölkerung der Ukraine seit Anfang der 90er von 40 Millionen auf inzwischen unter 20 Millionen geschrumpft ist. Das sind 50 Prozent Bevölkerungsverlust oder mehr. Ähnliches gilt für die anderen Beitrittskandidaten.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Von der Bevölkerung ist ein Viertel in Richtung Osten, in Richtung Moskau, gegangen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das wird jetzt kein eigener Redebeitrag; denn Sie reden gerade innerhalb einer zweiminütigen Rede des eigentlichen Redners.

(A) **Dr. Harald Weyel** (AfD):
Wie schätzen Sie den Aspekt des Bevölkerungsverlustes ein, wenn der EU-Beitritt erfolgt? Wird er umgekehrt oder nicht?

Robert Farle (fraktionslos):
Dürfte ich kurz antworten?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ja, Sie können antworten, wenn Sie wollen.

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch eine Realsatire!)

Robert Farle (fraktionslos):

Es ist klar, dass sehr viele Menschen nicht mehr in der Ukraine sind – 3,5 Millionen Flüchtlinge; die meisten davon hat Russland aufgenommen. In Deutschland sind über 1 Million ukrainische Flüchtlinge. Insgesamt ist die Bevölkerungszahl unter 20 Millionen gesunken.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das ist doch Unfug!)

– Doch, das ist so: unter 20 Millionen.

Jetzt sage ich Ihnen, was auch dazugehört: Viele Wohnungen, die Ukrainer hier bei uns zugewiesen bekommen, stehen leer. Da können Sie mal gucken gehen. Der Staat zahlt, und da ist kein Mensch. – Ich möchte hier aber nicht die Zeit überstrapazieren. Ich wollte Ihnen nur die Antwort geben: Ja, es stimmt, hohe Bevölkerungsverluste!

(B) Ich persönlich bin der Meinung: Wenn die Waffen ruhen und das Töten an den Grenzen zu Ende ist, steht dem, dass der Rest der Ukraine, der noch da ist, zur EU beitrifft, überhaupt nichts im Wege. Warum sollten Kiew und der Westen der Ukraine nicht in die EU kommen? Ich kann mich noch erinnern, dass Putin das sogar einmal selber in einem Vortrag vorgeschlagen hat. Er wird bestimmt nichts dagegen haben, und der Kanzler wird es ja wahrscheinlich auch befürworten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit scheint mir die Frage beantwortet zu sein.

Robert Farle (fraktionslos):

Gut, jetzt bin ich wieder in der normalen Redezeit.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Genau, in der normalen Redezeit.

Robert Farle (fraktionslos):

Ich mache gleich Schluss.

Was ich wichtig finde, ist nur: Unsere Bundesregierung muss sich um unsere deutsche Bevölkerung kümmern. – Die Ukraine hat eine echte Perspektive, wenn sie eine Mittlerrolle zwischen der EU und Deutschland und den anderen Industrieländern hat, und Russland, wenn Handel und Wandel entwickelt werden. Das ist die alte Brandt'sche Friedenspolitik, und genau die fehlt gegenwärtig in Europa.

Ich habe in den letzten Parteitag der SPD reingeguckt. (C)
Da habe ich jede Menge Lügen gehört.

(Lachen bei der SPD)

Das hat mir nicht gefallen. Putin habe uns den Gashahn zugekehrt, hat der Kanzler dort gesagt. Da weiß doch jeder, dass es nicht stimmt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, Ihre Redezeit ist jetzt zu Ende.

Robert Farle (fraktionslos):

Gut, ich bin fast zu Ende.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nee, Sie sind jetzt zu Ende! Jetzt!)

Die EU hat über 70 – –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Redezeit ist jetzt zu Ende.

Robert Farle (fraktionslos):

53 Milliarden Euro Gewinn haben die USA mit Gaslieferungen von Russland aus gemacht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, Ihre Redezeit ist zu Ende. Deswegen sollten Sie bitte das Pult jetzt verlassen.

Robert Farle (fraktionslos):

Ja, ich verlasse das Podium jetzt. (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank dafür.

Robert Farle (fraktionslos):

Haben Sie das genau abgecheckt?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich habe das alles genau abgecheckt, wirklich.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ja irgendwie Fassenacht hier!)

Robert Farle (fraktionslos):

Gut. Dann ist es in Ordnung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt hat für die FDP-Fraktion Thomas Hacker das Wort.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zurück auf den Boden der Tatsachen und zum heutigen Thema.

Thomas Hacker

(A) Nichts hat auf die Länder in unserer Nachbarschaft eine so große Anziehungskraft wie die Aussicht auf einen Platz in der europäischen Familie. Sie bringt Länder dazu, über sich hinauszuwachsen, rechtsstaatliche Normen zu etablieren, Korruption zu bekämpfen und ihre Wirtschaft auf marktwirtschaftliche Beine zu stellen. Der Einsatz der Länder, die dies ernst nehmen, wird belohnt. Die Beitrittsrunden der Vergangenheit zeigen: Die Nachbarschafts- und Erweiterungspolitik ist eines der erfolgreichsten Politikfelder der EU.

Ja, Beitrittsprozesse verlangen den Kandidaten viel ab. Doch sie binden dabei die Länder und die Gesellschaften enger an die EU, Schritt für Schritt. Viele Jahre ist die Erweiterungs- und Nachbarschaftspolitik leider in den Hintergrund gerückt. Die Krisen der Gegenwart, inner-europäische Herausforderungen, die quälenden und im Ergebnis überflüssigen Jahre des Brexits haben dies noch verstärkt. In diese Lücke stießen andere, nämlich autoritäre Staaten, systemische Wettbewerber wie China und Russland, und ihr Geld war willkommen. So traurig es ist: Erst der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine hat die EU aus ihrer geopolitischen Lethargie befreit, hat der Erweiterungs- und Nachbarschaftspolitik eine neue Dynamik gegeben – endlich, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Dr. Harald Weyel [AfD]: 50 Prozent Bevölkerungsrückgang in der Ukraine!)

(B) Die Ukraine verteidigt nicht nur ihr eigenes Überleben, sondern auch die Sicherheit der Republik Moldau. Schon vor der Invasion haben Präsidentin Maia Sandu und die reformorientierte Regierung bewiesen, dass sie das Land aus den Griffen von Oligarchie und Kleptokratie lösen wollen und können.

Beitrittsverhandlungen sind ein langer, komplexer, technischer Prozess, der beiden Ländern sehr viel abverlangt wird. Als Deutscher Bundestag werden wir den Ländern konstruktiv zur Seite stehen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aber auch selbstkritisch sein. In der Europäischen Union wird sich vieles ändern, ändern müssen. Mechanismen und Mehrheiten müssen neu definiert werden und neue Handlungsfähigkeit für die Zukunft aufgebaut werden. Rechtsstaatlichkeit als Grundmaxime darf nicht infrage gestellt werden. Die Entscheidungen über unsere Zukunft müssen demokratisch in Brüssel getroffen werden, auf der Grundlage unserer Verträge und nicht durch einen ungarischen Kuhhandel.

Erlauben Sie mir zum Abschluss eine persönliche Anmerkung. Ich bin gestern Abend aus Kiew zurückgekehrt. Die Sorgen im Land nehmen zu, die Unsicherheit über die zukünftige Unterstützung durch die Partner steigt. Jeden Tag sterben Soldaten, werden Kinder verschleppt. Jede Woche wird die Aufrüstung und Mobilisierung Russlands vorangetrieben. Die Zeit zum Handeln ist jetzt. Versetzen wir die Ukraine finanziell und militärisch in die Lage, entscheidende Erfolge zur Befreiung der besetzten Gebiete zu erzielen, mit allem, was möglich ist!

Zeiten des Krieges sind Zeiten, sich zu entscheiden. (C) Das sollte auch Viktor Orban wissen. Wir haben uns entschieden: für die Freiheit, für die Freiheit der Ukraine. Handeln wir auch so!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat jetzt Christian Petry für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Christian Petry (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich habe aufmerksam den Rednerinnen und Rednern, auch von der Opposition, insbesondere von der CDU/CSU, zugehört.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das lohnt sich immer!)

An der einen oder anderen Stelle habe ich mich ein bisschen gewundert. Ich war früher immer der Meinung, nach Herrn Dobrindt könnte es im Verkehrsministerium nicht schlimmer kommen. Dann kam Herr Scheuer. Und heute hält er Reden über Finanzpolitik und Stabilität und Wachstum. Ja, das ist natürlich spannend.

Ich habe auch gehört, wie die Erweiterungsfrage in der CDU/CSU diskutiert wird. Wir haben hier heute zwei Entschließungsanträge der Koalition vorliegen, aber auch zwei Entschließungsanträge der CDU/CSU, mit denen Sie wieder einmal das machen, was Sie in der letzten Wahlperiode auch gemacht haben. Florian Hahn ist ja Gott sei Dank hier; da freue ich mich. Damals hatten wir Anträge zu Beitrittsverhandlungen mit Albanien und Nordmazedonien. Die Verhandlungen standen auf der Kippe, (D)

(Johannes Schraps [SPD]: Richtig!)

und die CDU/CSU hat darauf gedrängt, Konditionen einzuführen. Was ist dann passiert? Beide Länder haben zwei Jahre verloren,

(Johannes Schraps [SPD]: Genau!)

und beide Länder haben heute noch damit Probleme. Im Falle von Nordmazedonien ist dann Bulgarien mit einer Blockade der Verhandlungen aufs Tapet gekommen. Das ist Ihre Politik, und das wollen Sie heute hier fortführen. Ich würde mir wünschen, dass Sie dies heute nicht weiterführen, sondern unseren Anträgen zustimmen, damit die Beschlüsse, die jetzt im Europäischen Rat gefasst werden, auch hier eine ganz breite demokratische Basis erhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Auch der Mehrjährige Finanzrahmen ist Thema im Rat. Wir wissen, dass die Austeritätspolitik der letzten zehn Jahre, geprägt durch Schäuble und andere, Probleme bereitet hat. Wir wissen, dass Staatshaushaltskri-

Christian Petry

- (A) sen damit nicht gelöst wurden. Wir wissen, dass die Infrastruktur gelitten hat. Wir wissen, dass das Sozialgefüge in vielen Ländern gelitten hat. Und wir wissen, dass wir dies aufarbeiten müssen. Deshalb freue ich mich, wenn wir eine ordentliche Debatte über die Weiterentwicklung des Stabilitäts- und Wachstumspakts führen und wenn es in Deutschland eine Weiterentwicklung bei der Frage der Finanzierung der Dinge gibt, die wir zu leisten haben. Das ist das, was wir leisten müssen, und ich glaube, das wird auch im Europäischen Rat ein zentraler Punkt sein müssen, den wir vielleicht sogar im Ecofin noch vor Weihnachten zum Abschluss bringen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hier hat Deutschland eine führende Rolle. Das hat Deutschland nachgewiesen, auch mit unseren französischen Freunden: Allen Unkenrufen zum Trotz haben wir hier Vorschläge gemacht, hat die deutsch-französische Expertengruppe hier Vorschläge gemacht, wie wir uns weiterentwickeln und wie wir das Erweiterungspaket schnüren können.

Hierbei ist es ganz wichtig, dass wir die Länder in der heutigen Debatte einzeln benennen, auch wenn diese Debatte selbstverständlich von haushaltspolitischen Herausforderungen, die wir zu bewältigen haben, geprägt ist. Aber trotzdem: Wir müssen genau darauf schauen.

Bosnien-Herzegowina wird im Frühjahr die Chance bekommen – mit den Modalitäten, die vorgegeben sind –, Beitrittskandidat zu werden.

- (B) In den Verhandlungen mit Montenegro sind 33 Kapitel eröffnet. Hier gibt es Schwierigkeiten. Die Unabhängigkeit der Justiz muss wiederhergestellt werden. Darauf müssen wir natürlich ein Auge haben.

Mit Serbien, das seit 2014 Beitrittskandidat ist, haben wir natürlich Probleme, politische Probleme: Die Nähe zu Russland muss überwunden werden. Da ist jetzt Wahl am Wochenende. Wir hoffen auf die demokratische Opposition, dass es hier weitergeht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Nordmazedonien – ich habe es eben schon genannt – kann einem wirklich leidtun. Die haben so viel gemacht, auch eine Namensänderung, und müssen jetzt noch eine Verfassungsänderung vornehmen. Auch da verlangt man ihnen viel ab. Eben ist schon darauf hingewiesen worden: Sie können mit Ihrer Schwesterpartei dort Einfluss nehmen, dass dies über die Bühne geht und der Beitrittsprozess weitergeht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Albanien steht kurz vor der Eröffnung der ersten Verhandlungskluster. Wir hoffen, dass die Stabilität dort weitergeht. Wir hoffen, dass es demokratisiert wird und dass wir seinen Weg nach Europa beschleunigen können.

Auch im Kosovo müssen wir zusammenarbeiten; um dem Kosovo eine Chance zu geben.

(C) Ich will damit sagen, dass wir wissen – Olaf Scholz hat es zum Amtsantritt schon gesagt –: Der Balkan ist ein Gebiet, das wir nicht aus den Augen verlieren dürfen, und möglichst zügig – und zügig heißt: am Ende dieser Dekade – muss die ernsthafte Chance bestehen, dass das ein oder andere dieser Länder Mitglied der Europäischen Union wird. – Das ist unser Ziel, das ist auch der Vorschlag der deutsch-französischen Arbeitsgruppe, daran arbeiten wir.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Über die Ukraine ist hier sehr viel gesagt worden, und das ist auch gut so; denn dort ist die Situation am dramatischsten, und dort ist es am schwierigsten, die Voraussetzung für einen Beitritt zur Europäischen Union zu schaffen. Deshalb zollt es mir hohen Respekt ab, was dort an Demokratisierung geleistet wurde. Dies muss weitergehen.

Auch in der Republik Moldau ist die Situation nicht einfach. Wir müssen verhindern, dass der Einfluss Russlands dort wieder stärker wird. Wir müssen die Demokratie dort stärken und damit die Chancen erhöhen.

Georgien – das freut mich – wurde der Kandidatenstatus, wenn auch mit Bedingungen, verliehen. Georgien ist euphorisch und denkt, sie könnten es innerhalb dieses und des nächsten Jahres schaffen, die Bedingungen zu erfüllen. – Wir werden es sehen.

Der Mehrjährige Finanzrahmen ist Thema, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (D)
Herr Kollege.

Christian Petry (SPD):
– die Arbeitsfähigkeit der Union. Wir haben Vorschläge zu Sicherheit und Verteidigung gemacht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege!

Christian Petry (SPD):
Wir haben zwei Anträge gestellt, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Hallo?

Christian Petry (SPD):
– zur Republik Moldau und zur Ukraine.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege, –

Christian Petry (SPD):
Stimmen Sie diesen zu!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
– das war das Ende der Redezeit.

- (A) **Christian Petry** (SPD):
Ein letzter Satz noch bitte, –
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Nein, –
- Christian Petry** (SPD):
– dann werde ich fertig sein. Ich wünsche mir, –
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
– so geht es nicht.
- Christian Petry** (SPD):
– dass Visionen für Europa auch hier formuliert werden.
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Herr Kollege, –
- Christian Petry** (SPD):
Eine Vision möchte ich nennen: –
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
– ich muss Ihnen dann in Ihren wunderbaren letzten Satz reingrätschen.
- (B) **Christian Petry** (SPD):
Das wäre der letzte Satz.
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Deswegen wäre es doch besser gewesen, Sie hätten ihn vorher erledigt gehabt.
- Christian Petry** (SPD):
Es gab in der Gründung
(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
ein Europa von Kohle und Stahl.
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Ich muss dann reinquatschen, und das ist gar nicht schön für den letzten Satz.
- Christian Petry** (SPD):
Zukünftig könnte auch ein Europa der Zusammenarbeit eine Vision werden.
Vielen Dank und Glück auf!
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP] – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist eine Unverschämtheit! So geht man mit der Präsidentin nicht um! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wir finden das ungehörig!)
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:** (C)
Damit schließe ich die Aussprache.
- Wir kommen zu den Abstimmungen, und zwar über fünf Entschließungsanträge. Wir beginnen mit den zwei Entschließungsanträgen der Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP. Der erste steht auf Drucksache 20/9723. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind Union und AfD. Wer Enthält sich? – Ich sehe niemanden. Damit ist der Entschließungsantrag angenommen.
- Ich komme zu dem Entschließungsantrag auf Drucksache 20/9724. Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU und die AfD-Fraktion. Will sich jemand enthalten? – Das sehe ich nicht. Dann ist der Entschließungsantrag ebenfalls angenommen.
- Ich komme jetzt zur Abstimmung über zwei Entschließungsanträge der Fraktion der CDU/CSU. Zunächst der Entschließungsantrag auf Drucksache 20/9725. Wer stimmt dafür? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Möchte sich jemand enthalten? – Ich sehe drei Enthaltungen. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.
- Ich komme zum Entschließungsantrag auf Drucksache 20/9726. Wer stimmt dafür? – Die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Will sich jemand enthalten? – Ich sehe fünf Enthaltungen. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt. (D)
- Ich komme zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/9727. Wer stimmt dafür? – Die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU und einige fraktionslose Abgeordnete. Möchte sich jemand enthalten? – Das sehe ich nicht. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.
- Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:
Befragung der Bundesregierung
Die Bundesregierung hat für ihre heutige Befragung den Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir, sowie den Bundesminister für besondere Aufgaben und Chef des Bundeskanzlersamtes, Herrn Wolfgang Schmidt, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit ergreifen werden, ihre einleitenden Berichte abzugeben.
Zunächst hat der Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir, das Wort. – Bitte schön.
(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Ingo Böttke [FDP])
Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor drei Wochen war ich auf dem Deutschen

Bundesminister Cem Özdemir

(A) Fleischkongress in Mainz. Dort waren circa 500 Vertreter der Fleischindustrie, von den großen Schlachtern bis zu den kleinen Handwerkern. Ich habe dort einen Abend mit sehr spannenden Diskussionen, kritischen, aber auch wertschätzenden Gesprächen verbracht.

Das Schöne ist: Es gab eine große Einigkeit, dass kein Segen darin liegt, dass man übereinander spricht statt miteinander; dass man einander zuhören muss und dass wir nur im gemeinsamen Gespräch zu guten Lösungen kommen.

Ich habe aber nicht nur mit den Anwesenden diskutiert, sondern auch mit denen, die vor der Halle gegen den Fleischkongress protestiert haben, darunter auch Organisationen, in denen ich selber Mitglied bin. Ich finde, es ist gelebte Demokratie, dass man sich der Debatte stellt. Nur so gelingt es uns, Gräben zuzuschütten und sie nicht weiter zu vertiefen.

Auch beim Fleischkongress wurde deutlich, dass sich die Märkte längst umgestellt haben bzw. bereit sind, sich auf das veränderte Konsumverhalten umzustellen. Dazu gehört der abnehmende Fleischkonsum unserer Bürgerinnen und Bürger. So gab es bei dem Thema Fleischkonsum – man höre und staune! – einen eigenen Programmpunkt zum Thema Fleischalternativen, und zwar nicht, weil der Landwirtschaftsminister vorbeigeschaut hat, sondern weil die Unternehmen darin Geschäftsfelder sehen. Während also einige den Kulturkampf „pro und contra Fleisch“ herbeireden wollen, sorgen in der Realität die Verbraucherinnen und Verbraucher sowie die Unternehmer selbst dafür, dass sich Märkte neu orientieren und sich auf Veränderungen einlassen. Das ist gelebte Marktwirtschaft, wie ich sie toll finde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Darum unterstützt die Bundesregierung alle, die sich auf den Weg der Veränderung machen wollen, einerseits mit der Weiterentwicklung der Tierhaltung, andererseits mit unserer Eiweißstrategie; Hauptsache – sehen Sie es mir nach, dass ich das als deutscher Landwirtschaftsminister sage –, es findet möglichst viel Wertschöpfung bei uns im Land statt. Deshalb freut es mich, dass sich die Betriebsergebnisse unserer Höfe in den vergangenen beiden Jahren insgesamt so positiv entwickelt haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aber auch dafür sorgen, dass die regionale Kreislaufwirtschaft gestärkt und regionale Wertschöpfungsketten durch gutes Fleisch aus Deutschland ermöglicht werden. Diese Bundesregierung hat in den vergangenen zwei Jahren hart daran gearbeitet. Mit der Einführung des staatlich-verbindlichen Tierhaltungskennzeichens haben wir einen großen Schritt in diese Richtung gemacht. Die Kennzeichnung schafft Transparenz für unsere Verbraucherinnen und Verbraucher, sie macht aber gleichzeitig auch die Leistungen unserer Landwirte für Tierschutz sichtbar.

Unser Ziel ist es, unseren tierhaltenden Betrieben eine verlässliche Perspektive zu geben. Dazu fördern wir ab dem kommenden Jahr eine zukunfts- und krisenfeste Tierhaltung mit mindestens 1 Milliarde Euro als An-

schubfinanzierung. Wir fördern nicht nur Investitionen, sondern unterstützen darüber hinaus auch bei den laufenden Kosten. (C)

Meine Damen, meine Herren, jüngst auf den Weg gebracht haben wir zudem unsere Bio-Strategie. So wollen wir die notwendigen Rahmenbedingungen für den Ausbau des Ökolandbaus als besonders umwelt- und ressourcenschonende Bewirtschaftungsform stärken. Wir haben alle im Blick, egal ob bio oder konventionell, ob Acker-, Gemüse-, Obstbau oder Tierhaltung.

Eines ist mir zum Schluss kurz vor den Feiertagen noch besonders wichtig – und ich nehme an, ich spreche im Namen von allen –: Wir wissen, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte durch ihre harte Arbeit übers Jahr dafür sorgen, dass wir in der Weihnachtszeit viele kulinarische Köstlichkeiten genießen können. Weihnachten ist eben auch Landwirtschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort zu seinen einführenden Worten hat jetzt Wolfgang Schmidt.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich danke sehr herzlich. Ich war ja bei der Premiere dieser neu formierten Befragung der Bundesregierung am 8. Februar mit dem Kollegen Habeck dabei. Ich habe damals von drei Aufgaben für diese Bundesregierung gesprochen, die mir als Minister für besondere Aufgaben – nicht mit so schönen Themen, wie Kollege Özdemir sie hat – besonders am Herzen lagen. (D)

Das erste war das Thema „Kampf gegen den Klimawandel“. Da passt es ganz gut, dass wir heute Morgen eine Einigung bei der Klimakonferenz, bei der COP 28, erleben durften. Ich glaube, es ist ein gutes Zeichen, dass wir auch international vorankommen. Sie werden mitbekommen haben, dass Deutschland dort seinen Beitrag geleistet hat, insbesondere bei dem Fonds, den man gemeinhin „Loss and Damage“-Fonds nennt, aber vor allem auch damit, dass jetzt endlich der Klimaklub gestartet ist. Das ist ein Vorhaben, das wir seit vielen Jahren vorantreiben, und ausgerechnet heute ist mit der Türkei das 37. Mitglied dazugekommen. Ich glaube, das ist ein gutes Signal.

Die zweite große Herausforderung, vor der wir stehen – das habe ich beschrieben, damals noch etwas abstrakt –, ist, dass wir schneller werden müssen. Wir haben das bei den LNG-Terminals gesehen. Es geht um eine Deutschlandgeschwindigkeit, also darum, dass wir unsere über die Jahre angehäuften Behäbigkeit loswerden. Ich glaube, es war ein gutes Zeichen – auch wenn es medial etwas untergegangen ist, weil damals andere Themen im Vordergrund standen –, dass am 6. November die 16 Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und Bürger-

Bundesminister Wolfgang Schmidt

- (A) meisterinnen und Bürgermeister sich mit dem Bundeskanzler zusammengesetzt haben und einen Deutschlandpakt für Beschleunigung geschlossen haben.

Wir haben an diesem Pakt über ein Jahr gearbeitet, weil wir eben nicht nur Überschriften beschreiben wollten: „Deutschland muss schneller werden“, „Die Bürokratie muss abgebaut werden“ und „Planungen müssen digitaler werden“. Wir sind in Gespräche mit vielen Unternehmen, mit den Verbänden, aber auch mit den Ländern und Gemeinden hineingegangen und haben uns angeguckt, was alles die notwendige Geschwindigkeit abbremst. Dabei haben wir über 100 Maßnahmen zusammengetragen. Ich bin sehr dankbar, dass das mit den 16 Ländern so einvernehmlich, so konstruktiv möglich war. Jetzt geht es natürlich an die Umsetzung, sodass aus diesen 100 Maßnahmen auch 100 oder mehr konkrete Gesetzesänderungen werden, damit diese Deutschlandgeschwindigkeit in allen Bereichen – und nicht nur bei unseren so notwendigen Terminals für Flüssiggasversorgung – kommt.

Der dritte Bereich, über den ich damals berichtet habe, war das Thema Arbeitskräftesicherung. Auch da bin ich froh, dass dieses Jahr einen sehr großen Fortschritt mit sich gebracht hat. Wir haben uns zunächst auf das Arbeitskräftepotenzial bei uns in Deutschland konzentriert, also auf diejenigen, die nicht so gut qualifiziert sind, die eine Qualifizierung haben, die vor 30 Jahren mal richtig war, die aber nicht mehr zu den neuen Berufsbildern passt. Ihnen helfen wir, damit eine Nachqualifizierung oder eine Umschulung noch besser werden.

- (B) Daneben gibt es das große Potenzial der Fachkräfteeinwanderung, das wir in Deutschland ausnutzen müssen. Dazu haben wir als Bundesregierung Ihnen das Fachkräfteeinwanderungsgesetz vorgeschlagen, das jetzt endlich ein modernes, ein vernünftiges Einwanderungsrecht vorsieht, sodass wir die dringend benötigten Fachkräfte hier nach Deutschland bringen. Da ist so kurz vor Weihnachten, auch nach der aufgeregten und hitzigen Debatte, die wir eben im Rahmen der Regierungserklärung erlebt haben, vielleicht eine gute Gelegenheit, als Mitglied der Bundesregierung Ihnen ganz herzlich Danke dafür zu sagen, dass diese Gesetze so schnell, so gut durch den Bundestag gebracht wurden. Das wird Deutschland jeden Tag ein Stück besser machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Steffen Bilger.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Minister Özdemir, Sie haben in Ihren einführenden Sätzen viele schöne Worte gefunden.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Manche finden gar keine!)

- (C) Sie haben aber nichts zu den Fragen gesagt, die alle Landwirte seit heute Mittag massiv umtreiben, nämlich: Was steht denn jetzt zur Landwirtschaft in Ihrem Ampelkompromiss? Stimmt es, dass beim Agrardiesel massiv gekürzt werden soll? Stimmt es, dass die Kfz-Steuerbefreiung wegfallen soll?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollten doch die Kürzungen!)

Wir reden da immerhin über ein Volumen von 1,5 Milliarden Euro. Das bedeutet einen massiven Wettbewerbsnachteil für die deutschen Landwirte, es bedeutet höhere Preise für die Verbraucher. Sie haben sich vor Kurzem noch öffentlich dazu geäußert, dass Sie für den Agrardiesel, für die Landwirte kämpfen werden. Was gilt denn jetzt nun, was ist Sache beim Agrardiesel, bei der Kfz-Steuerbefreiung? Können sich die Landwirte auf Ihr Wort verlassen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben nur eine Minute für die Antwort.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Danke für die Frage. – Politik nach dem Motto „Wasch mich, aber mach mich nicht nass“ kann man als Opposition machen. Ich will nicht ausschließen, dass auch wir das hin und wieder gemacht haben könnten.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: 16 Jahre! – Bernd Schattner [AfD]: In zwei Jahren geht das wieder!)

Aber als Regierung geht das nun mal nicht. Auch wir müssen unseren Beitrag dazu leisten, dass der Haushalt konsolidiert wird. Dem verschließe ich mich nicht.

Ich habe aber immer gesagt, dass sowohl die Agrardieselbeihilfe als auch die Kfz-Steuerbefreiung für unsere Land- und Forstwirtschaft notwendig sind. Wenn beides gleichzeitig wegfällt, dann kriegen wir ein Problem, was das Thema Wettbewerbsfähigkeit angeht, insbesondere in Bezug auf das Thema Agrardiesel. Meine Meinung dazu hat sich nicht geändert; das will ich auch hier sagen. Insofern bin ich jetzt sehr gespannt auf den Vorschlag aus dem Bundesfinanzministerium zur genauen Umsetzung. Ich kann Ihnen dazu auch nicht mehr sagen. Sie wissen es nicht, ich weiß es nicht. Wir werden es gemeinsam erfahren.

Ich will auch noch mal ausdrücklich sagen: Die Kürzung beim Zuschuss zur Unfallversicherung ist vom Tisch. Das ist sehr wichtig, weil das unmittelbar einkommenswirksam ist. In meinem Haushalt haben wir eine Teilrücknahme der Kürzungen bei den GAK-Mitteln; auch das ist sehr wichtig.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

(A) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Wenn Sie mich noch mal fragen, kann ich noch mehr dazu sagen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie könnten noch mal fragen, wenn Sie möchten, und hätten dafür jetzt 30 Sekunden.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Sehr gerne. – Das Problem ist ja, wie Sie in der Ampel die Diskussion führen.

(Isabel Mackensen-Geis [SPD]: Wir diskutieren!)

Denn die SPD spricht von klimaschädlichen Subventionen, wenn es um den Agrardiesel geht; die Grünen sprechen – Frau Haßelmann vorhin – von „ökologisch schädlichen Subventionen“, und Christian Lindner hat bei der Pressekonferenz heute gesagt, es gehe um den Abbau alter, nicht mehr benötigter Subventionen. Wenn Sie damit den Agrardiesel meinen, dann ist klar: Das ist wirklich ein Schlag ins Gesicht unserer Landwirte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch geklagt! Sie wollten es doch!)

Was sollen denn die Landwirte machen? Mit einem E-Traktor das Feld pflügen? Auch Biokraftstoffe wollen Sie am liebsten abschaffen. Also, Sie lassen unsere Landwirte im Stich. Ich will Sie schon konkret fragen vor dem Hintergrund der Diskussionen –

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das war die Fragezeit.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

– und der Beiträge aus Ihren Ampelfraktionen: –

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollten doch, dass Geld gekürzt wird!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

– Haben Sie denn für die Landwirte gekämpft? Haben Sie denn in Ihrer Fraktion klargemacht, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, das waren jetzt 30 Sekunden und nicht eine Minute.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

– dass es beim Agrardiesel nicht um klimaschädliche Subventionen geht?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Sie wollten doch, dass gekürzt wird! Dafür haben Sie doch geklagt!)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister, Sie haben 30 Sekunden zur Antwort.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank. – Der Abbau ökologisch schädlicher Subventionen ist richtig. Das müssen wir als Beitrag zum Klimaschutz tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Beim Dieselprivileg allerdings ist das Problem, dass andere Länder in Europa ähnliche Regelungen haben. Ungefähr ein Viertel geht in den Export. Das schadet; das muss man einfach so sagen. Da werde ich als Landwirtschaftsminister nichts anderes sagen. Ich sage aber auch dazu: Wir haben für meinen Haushalt, den ich verhandelt habe, in der Bereinigungssitzung eine Menge erreicht. Es gibt eine Plafonderhöhung von über 100 Millionen Euro.

(Bernd Schattner [AfD]: 100 Millionen Euro hoch und 1,5 Milliarden Euro weg!)

Die GAK-Kürzungen wurden zum Teil zurückgenommen. Beim Thema Eiweißpflanzenstrategie –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

– haben wir noch mal Mittel draufgesattelt. Wir haben auch beim Thema „Freigabe der Mittel für das Bundesprogramm Nutztierhaltung“ endlich was erreicht.

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Zum Thema Agrardiesel: Ich habe das nicht verhandelt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das war die Antwortzeit. Die ist genauso lang gewesen wie die Fragezeit, aber zu lang nichtsdestotrotz. – Carina Konrad ist die nächste Fragerin.

Carina Konrad (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte meine Frage auch Minister Özdemir stellen. Es geht um das mir sehr wichtige Thema „neue Genscheren CRISPR/Cas“. Die Ernährungs- und Landwirtschaftsexperten der Vereinten Nationen haben auf der Klima-COP noch mal bestätigt, dass sie neue Züchtungsmethoden als ganz essenziell dafür sehen, dem Klimawandel zu begegnen. Die

Carina Konrad

- (A) Wissenschaft hat sich eindeutig für CRISPR positioniert und sagt auch, dass die Züchtungsmethode keinen Unterschied ausmacht, wenn es um die Bewertung von gesundheitlichen Risiken geht. Für die Landwirtschaft ist es enorm wichtig, eine Antwort auf die Fragen zu bekommen, wie sie Ernten sichern, wie sie die Umwelt schützen und wie sie den Herausforderungen des Klimawandels auch in Zukunft begegnen kann angesichts neuer Schädlinge, die auftreten. Sie haben die Enthaltung Deutschlands auch damit begründet, dass echte Wahlfreiheit geschaffen werden soll.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bravo!)

Deshalb möchte ich Sie gerne fragen, wie Sie diesen Widerspruch auflösen wollen.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Das mache ich gerne, Frau Kollegin. – Zum einen will ich mal deutlich machen: Ich war da nicht nur nicht isoliert, sondern mitten im Kollegenkreis; das sieht man ja am Ergebnis. Zum anderen will ich noch mal sagen: Es geht hier nicht um das Für oder Wider. Die neue Gentechnik wird nicht verboten; sie kann selbstverständlich angewendet werden. Worum es hier geht, ist, dass es in Deutschland – übrigens nicht nur im Biobereich, sondern auch im konventionellen Bereich – einen Markt sowohl von Erzeugern als auch von Konsumentinnen und Konsumenten gibt, die sich darauf verlassen, dass sie gentechnikfrei wirtschaften und konsumieren. Wer bin ich denn, dass ich denen sage: „Ihr dürft das nicht“? Das muss ich doch respektieren. Also war meine Verhandlungsposition: erstens Koexistenz und zweitens, dass wir die Patentfrage angehen. Wir haben einen stark funktionierenden Markt – mittelständisch übrigens – in der Pflanzenzüchtung. Der hat doch das Recht, dass er weiterhin geschützt wird.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich verschließe mich der Debatte gar nicht, sondern ich will, dass wir sie pragmatisch führen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Carina Konrad (FDP):

Sie haben zu Recht die Positionierung des ökologischen Landbaus und auch der Verbände des ökologischen Landbaus angesprochen. Ihre Positionierung in der Frage ist legitim, auch wenn ich als Landwirtin großes Potenzial besonders im Bioanbau sehe. Aber das beiseitegewischt: Es gab einen Vorschlag, der genau diese Kennzeichnung beim Saatgut sicherstellen sollte und damit auch die Wahlfreiheit sicherstellen wollte.

Deshalb ist noch einmal meine Frage: Was kann man daran aus Ihrer Perspektive noch besser sehen?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft: (C)

Vielen Dank. – Sie haben recht: Die spanische Ratspräsidentschaft hat den Vorschlag der Kommission an der Stelle auch auf unseren Wunsch hin verändert, sodass der Biobereich geschützt gewesen wäre. Ich sage es nochmals: Ich bin nicht der Landwirtschaftsminister der Bios. Es gibt auch einen konventionellen Bereich, der Wert darauf legt, dass er gentechnikfrei ist. Auch dessen Interessen vertrete ich.

Deshalb geht es darum: Diejenigen, die gentechnikfrei wirtschaften, sollen das auch in Zukunft machen dürfen. Die anderen, die es mit CRISPR/Cas machen wollen, sollen es ebenfalls dürfen. Es muss doch ganz in Ihrem Sinn sein: Wahlmöglichkeiten. Der Landwirtschaftsminister setzt sich dafür ein, dass es Wahlmöglichkeiten gibt, und ist nicht der Erzieher der Nation. Das ist nicht mein Job.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Bevor ich die nächste Frage aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass nach der Befragung der Bundesregierung, kurz vor 17 Uhr, die laufende Plenarsitzung aufgrund der terminierten Fraktionssitzungen unterbrochen wird. Die Fragestunde beginnt demzufolge etwa um 18 Uhr.

Jetzt gehe ich zurück zur Befragung. Peter Felser hat das Wort. (D)

Peter Felser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Özdemir, zu den Weidetierhaltern habe ich jetzt nichts gehört. Das ist kein Randthema mehr. Wir haben über 4 000 Risse von Schafen und Nutztieren in Deutschland pro Jahr. Es ist zwei Jahre gar nichts passiert. Sie wissen, man könnte den Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie in den Anhang V rüberschieben. Da könnten wir sofort anlasslos eingreifen. Wir könnten sofort den Weidetierhaltern und den Schäfern eine Lösung bieten.

Meine Frage ist: Setzen Sie sich für diese Umwidmung ein, oder knicken Sie wieder vor Ihrer eigenen Umweltministerin ein?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Fürs Einknicken bin ich, glaube ich, nicht bekannt. Im Gegenteil: Ich bin sehr dankbar, dass die Bundesumweltministerin das Thema kraftvoll angepackt hat und dabei auch auf die Interessen der Landwirtschaft sehr stark Rücksicht genommen hat.

Ich sagte es auch: Ich bekenne mich zur Schafhaltung in Deutschland. Ich bekenne mich dazu, dass die Tierhaltung in Deutschland sicher sein muss. Das ist auch eine emotionale Frage für viele Tierhalter. Natürlich haben wir, Gott sei Dank, einen Ausgleich bis zu 100 Prozent bei Schafsrissen usw. und beim Zaunbau. Aber ich sage noch einmal: Das ist auch eine emotionale Frage. Als

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Frau von der Leyen gesagt hat, dass sie sich die Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie anschaut, habe ich sehr klar gesagt, dass ich das begrüße.

National haben wir unter Federführung der Umweltministerin, mit Unterstützung der Landesumweltminister, jetzt eine gute Regelung gefunden. Lassen wir das jetzt mal wirken. Evaluieren wir es. Wenn es wirkt: super. Wenn es Bedarf zur Nacharbeit gibt, werden wir nacharbeiten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Peter Felser (AfD):

Gerne, ja. – Bei allem Respekt, Herr Minister, Ihre Emotionen nutzen den Weidetierhaltern gar nichts. Ihre Experten verlassen das sinkende Schiff. Neun Verbände sind jetzt aus dem Bundeszentrum Weidetiere und Wolf, BZWW, ausgestiegen. Die Borchert-Kommission hat hingeschmissen. Jetzt schmeißen diese neun Verbände hin. Sie sagen, sie würden nicht gehört. Es ist sinnlos. Sie sind völlig enttäuscht.

Ich frage Sie: Was passiert jetzt mit dem BZWW? Wird das aufgelöst? Machen Sie nur noch Politik mit Ihren eigenen linken und grünen Beratern?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

- (B) Da hätte ich, glaube ich, in der Landwirtschaft Schwierigkeiten. Sie ist nicht nur grün, wenn ich es mal vorsichtig formulieren darf. Aber etwas ernsthafter: Ich komme aus der Schäferlaufstadt Bad Urach. Mir muss das niemand erklären. Alle zwei Jahre stolz am Schäferlauf teilzunehmen – das ist quasi in meiner DNA, damit bin ich aufgewachsen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das als Erstes.

Zweitens. Ich will Ihnen noch einmal ausdrücklich sagen: Wir haben diesen Kreis von der Vorgängerregierung geerbt. Das Mandat dieses Kreises habe ich unverändert gelassen. Das haben schwarz geführte Häuser so eingerichtet. Aber das Thema Management ist nicht Bestandteil des Auftrags. Die Umweltministerin hat unter ihrer Federführung praktische Vorschläge gemacht, wie man das Thema leichter machen kann. Da geht es zum Beispiel auch um die Frage, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

– Wolfentnahmen zu erleichtern. Wir machen ja was.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das war leider schon das Ende der Antwortzeit. – Ich komme jetzt zur Frage von Helmut Kleebank.

Helmut Kleebank (SPD):

(C) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Herrn Kanzleramtsminister. Mit dem Erneuerbare-Energien-Gesetz 2023 haben wir die Ausbauziele für erneuerbare Energien nochmals erhöht, mit dem Ziel, bereits im Jahr 2030 einen Anteil von mindestens 80 Prozent am Bruttostromverbrauch in Deutschland mit erneuerbaren Energien zu decken. In diesem Jahr hat der Solarbereich alle Erwartungen übertroffen. Beim Windausbau an Land kommen wir vorwärts. Auch die erste große Ausschreibungsrunde für Offshore-Windenergieanlagen war stark überzeichnet. Das heißt, die Gesetzgebung zeigt Wirkung. Der Weg ist aber natürlich noch weit.

Deswegen meine Frage: Welche entscheidenden Weichenstellungen will die Bundesregierung in den nächsten Jahren vornehmen, damit wir unsere ambitionierten Ausbauziele sicher erreichen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herzlichen Dank für die freundliche Frage und die damit verbundene positive Bewertung dessen, was wir bisher gemacht haben. – Was als Nächstes ansteht, habe ich in meinen Eingangsbemerkungen ein bisschen angedeutet. Das ist nämlich die deutliche Beschleunigung aller Planungsverfahren.

(D) Wir haben, wenn Sie sich erinnern, mit den Oster-, Sommer- und dann eigentlich mal Herbst-, später Winterpaket genannten Beschleunigungspaketen dafür gesorgt, dass die Zahlen richtig nach oben gegangen sind. Als Fußballfan will ich das an einem Beispiel festmachen und in der Größe von Fußballfeldern rechnen. Wir haben in der Allianz für Transformation ausgerechnet, dass wir 43 Fußballfelder Photovoltaik bis 2030 brauchen, und zwar jeden Tag, damit wir unser Ziel, 80 Prozent Erneuerbare bis 2030, erreichen. Die gute Nachricht: Wir sind inzwischen bei 32. Und die noch bessere ist: Vor einem Jahr lagen wir bei 17. Das zeigt: Die Maßnahmen wirken. Jetzt geht es darum, diese Beschleunigungseffekte in allen Bereichen auszurollen. Dafür der Deutschlandpakt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Helmut Kleebank (SPD):

Ja, ich habe tatsächlich eine Nachfrage. – Sie reicht noch etwas weiter in die Zukunft. Nach dem Ende des Kohleausstiegs ist verabredet, dass der weitere Ausbau der Erneuerbaren marktgetrieben erfolgen soll.

Hier ist die Frage an die Bundesregierung: Welche Vorstellungen gibt es, auf welche Art und Weise das am besten erfolgen soll?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Da geht es natürlich auch darum, dass wir dafür sorgen, dass die Rahmenbedingungen stimmen. Bei der letzten Offshoreausschreibung – ich glaube, 6 Gigawatt, das ist die gesamte bisher installierte Leistung in der Nordsee – ist es uns nicht nur gelungen, das für null Eurocent pro

Bundesminister Wolfgang Schmidt

- (A) Kilowattstunde hinzubekommen, sondern gleichzeitig, dass die beiden Bieter insgesamt 12 Milliarden Euro quasi an Brautgeld mitgegeben haben, dass sie überhaupt bieten konnten. Bei der Photovoltaik sehen wir es ähnlich. Es muss auch das Ziel sein, dass die Erneuerbaren ohne Subventionen möglich sind und damit die Stromkosten durch den massiven Zubau von Erneuerbaren in der Perspektive deutlich sinken.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Jetzt gebe ich das Wort zu einer Frage Ina Latendorf.

Ina Latendorf (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an Minister Özdemir. Wir haben heute im Ausschuss von Ihnen die Aufzählung gehört, was alles noch auf der Tagesordnung oder auf dem Arbeitsprogramm steht. Vieles war für dieses Jahr angekündigt: Waldgesetz, Tierhaltungskennzeichnungsgesetz, die Erweiterung auf weitere Tierarten, Ernährungsstrategie.

Ich wollte aber jetzt zum Tierschutzgesetz fragen. Auch das war für 2024 angekündigt. Es wird gemunkelt, dass in anderen Ministerien quasi blockiert wird, dass es auf den Weg gebracht wird. Gibt es eine Vermittlung, gegebenenfalls auch durch das Kanzleramt? Wenn ja, gibt es eine Einigungsaussicht? Wenn nein, gibt es bestimmte Gründe, warum das Tierschutzgesetz nicht auf den Weg gebracht wird? Warum kann sich bisher nicht ressortübergreifend geeinigt werden?

- (B) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. – Das finde ich schön, dass Sie sich für das Tierschutzgesetz interessieren. Denn das verdient tatsächlich Aufmerksamkeit. Ich kann Sie aber beruhigen: Die Verbände- und Länderanhörung wird eingeleitet. Wir haben uns unter den drei regierungstragenden Fraktionen dazu verständigt, dass wir sie jetzt starten. Dann kann es zügig vorangehen. Ich finde es gut, wenn Sie das parlamentarisch begleiten. Denn es ist immer gut, wenn ein solches Gesetz auch von Abgeordneten, nicht nur aus der Regierung, positiv begleitet wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Latendorf?

Ina Latendorf (fraktionslos):

Können Sie bitte einen konkreten Zeitplan nennen?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Also, jetzt beginnt erst einmal die Verbände- und Länderanhörung. Sobald wir die gemacht haben – im Laufe des nächsten Jahres –, möchte ich, dass das Gesetz fertig ist und vom Deutschen Bundestag verabschiedet wird. Zeit dafür ist es. Sie wissen: Wir haben gemeinsam im

Deutschen Bundestag schon vor langer Zeit den Tierschutz in die Verfassung aufgenommen. Jetzt wäre es auch mal Zeit, dass wir ein modernes Tierschutzgesetz haben, das den Stand der Debatte wiedergibt – ob im Bereich Nutztiere oder im Bereich Haustiere. Auch da gibt es, glaube ich, einiges zu ändern und – das nehme ich an – manches durchaus auch hier fraktionsübergreifend.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Frage stellt Karl Bär.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Frage richtet sich – wen wundert es? – auch an Bundesminister Cem Özdemir. Sie haben vorhin gerade schon die Biostrategie erwähnt. Darüber habe ich mich auch sehr gefreut. Ich und, ich glaube, auch viele in der Bioszene freuen sich sehr über die klare Haltung, mit neuen Gentechnikmethoden erzeugte Pflanzen nicht ungeprüft und ungekennzeichnet auf den Markt zu lassen. Die Situation im Biobereich war lange Zeit schwierig, und ich glaube, die Biostrategie ist da ganz gut. Vor dem Hintergrund, dass es bei uns auch viel Landwirtschaft und Lebensmittelwirtschaft gibt, die nicht bio sind, frage ich mich: Was macht die Biostrategie für die ganze Landwirtschaft?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich bin sehr dankbar, dass Sie ansprechen, dass es bei der Biostrategie – so könnte man glauben – nicht nur um die Bios geht. Es ist nämlich tatsächlich so, dass mittlerweile das Verhältnis der Bios zu Konventionellen anders ist, als es vielleicht vor einigen Jahren noch war. Es ist mittlerweile durchaus so, dass viele Dinge längst Eingang auch in die konventionelle Landwirtschaft gefunden haben: ob es der Anbau von Leguminosen in funktionierenden Fruchtfolgen ist – längst eine Selbstverständlichkeit –, ob es Techniken zur Unkrautregulierung sind oder – ich lade Sie alle ein, sich das einmal anzuschauen – ob es die Mobilställe für Geflügel sind – das sind alles Dinge, die im Biobereich mal ausprobiert wurden und längst Eingang gefunden haben.

Das ist meine Vision von Landwirtschaft: kein Gegenüber, sondern ein Miteinander. Der Ökolandbau kann bei der Produktivität noch besser werden. Auch daran wird in der Forschung gearbeitet. Der konventionelle Bereich kann bei der Nachhaltigkeit besser werden. Beide liegen mir am Herzen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Bär?

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Das letzte Jahr war für den Biobereich sehr schwierig. Wir sehen, dass die Leute jetzt, wo die Inflation zurückgeht, wieder in den Bioläden gehen. Das schlimme Jahr ist vorbei. Trotzdem sehe ich in der Branche und auch bei den Verbraucherinnen und Verbrau-

Karl Bär

- (A) chern eine große Verunsicherung. Ich frage mich: Was kann die Bundesregierung tun, um das zu verbessern?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sie haben recht: Vor allem die Pioniere, die die Ersten im Biolandbau waren, sind zum Teil betroffen. Es war auch nicht unumstritten, dass man sich mit dem LEH einlässt. Meine persönliche Meinung ist, dass das zur Demokratisierung beigetragen hat, weil es eben auch einem größeren Käuferinnen- und Käuferkreis Bio zugänglich gemacht hat. Wir fördern das mit Wissenstransfer; wir fördern das mit Wissenschaft, aber auch mit einer Informationskampagne, die beispielsweise das Biosiegel europaweit erklären und die Leistungen darstellen soll, die da vollbracht werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Als Erstes hat der Kollege Röwekamp sich gemeldet.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich an Herrn Minister Schmidt. Sie haben vorhin in Ihrem Eingangsstatement die Deutschlandgeschwindigkeit gerühmt. Wir wären schon froh, wenn diese Deutschlandgeschwindigkeit wenigstens für das Kanzleramt gelten würde.

Seit Beginn des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine vor fast zwei Jahren reden wir jede Woche über die dringend notwendige Beendigung dieses Krieges. Und der Bundeskanzler hat unmittelbar nach dem russischen Angriff die Zeitenwende ausgerufen. Das Kanzleramt ist in der Umsetzung aber immer mehr zur „Zeitbremse“ geworden. Die notwendigen Schlussfolgerungen werden nicht getroffen. Die Ukraine wird mit ihrer Bitte nach Lieferung der Marschflugkörper Taurus seit vielen Monaten hingehalten. Die Rüstungsindustrie klagt über verzögerte Exportgenehmigungserteilungen, und auch der reibungslose Transport und Transit von Rüstungsgütern in Europa wird von Ihnen eben gerade nicht vorangebracht.

Alle ihre Vorgänger, unabhängig von der Parteizugehörigkeit, haben sich als „Chancenermöglichlicher“ verstanden. Sie wirken als „Chancenverhinderer“. Wann werden Sie die Taurus-Marschflugkörper liefern?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ganz herzlichen Dank. – Viele der Punkte, die Sie angesprochen haben, betreffen die Beratungen des Bundessicherheitsrats, und wie Sie, glaube ich, ziemlich genau wissen, sind diese Beratungen vertraulich. Deswegen würde ich mich strafbar machen, wenn ich dazu was erzähle. Ich persönlich habe auch keine Marschflugkörper oder andere Waffen im Arsenal. Das haben vielmehr

der Bundesminister der Verteidigung und die Bundeswehr. (C)

Ich glaube, wenn es um die Unterstützung der Ukraine geht – das ist hier auch in der vorhergehenden Debatte und bei der Regierungsbefragung deutlich geworden –, steht die Bundesrepublik, stehen wir ganz weit vorne. Wir sind der zweitgrößte Unterstützer der Ukraine im Hinblick auf Waffenlieferungen und auch, wenn es um finanzielle Unterstützung geht. Ich erlebe in meinen Gesprächen mit den ukrainischen Freundinnen und Freunden dafür eine große Dankbarkeit. Der Kanzler hat darauf hingewiesen, dass es im Moment vor allem darauf ankommt, dass die furchtbaren Luftangriffe Russlands mit Drohnen und Marschflugkörpern abgewehrt werden. Dafür liefern wir mit IRIS-T, den Patriots und vor allem den Gepard-Panzern die notwendigen Mittel, damit die Ukraine sich verteidigen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Sie haben darauf hingewiesen, was Sie liefern, aber Sie haben die Antwort vermieden, zu sagen, was Sie nicht liefern. Welchen sachlichen Grund gibt es eigentlich, dass Sie die Taurus-Marschflugkörper nicht liefern lassen? Ihre Ministerkollegen sind dafür; die Mehrheit dieses Hauses ist dafür, dass geliefert wird. Es geht nicht nur darum, sich dauerhaft gegen einen Krieg zu verteidigen, sondern es geht darum, diesen Krieg durch einen Sieg der Ukraine zu beenden. Was werden Sie dafür tun? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich hatte schon geschildert, dass solche Entscheidungen im Bundessicherheitsrat getroffen werden und die Beratungen der Geheimhaltung unterliegen. Deswegen kann ich nichts dazu sagen, weil ich mich jetzt hier strafbar machen würde. Es ist so, dass wir die Ukraine auf alle möglichen Arten und Weisen sehr massiv unterstützen. Und ich kann es nur noch mal wiederholen: Ich erlebe eine große Dankbarkeit der gewählten Repräsentantinnen und Repräsentanten, aber auch vieler Menschen aus der Ukraine für genau diese Unterstützung. Der Kanzler hat auch bei der Frage, wie wir mit der schwierigen Haushaltssituation umgehen, sehr deutlich gemacht, dass wir in unserer Unterstützung für die Ukraine nicht nachlassen werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich kann Sie noch nicht drannehmen, Herr Erndl, weil sich Ihr Kollege PGF gemeldet hat.

Ich gebe Herrn Hoppenstedt jetzt das Wort zur Geschäftsordnung.

(A) **Dr. Hendrik Hoppenstedt** (CDU/CSU):

Zu Geschäftsordnung. Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie hier den Bundessicherheitsrat vorschieben. Natürlich wollen wir hier nicht was aus bestimmten Diskussionen des Bundessicherheitsrates erfragen. Aber es muss doch möglich sein, dass diese Bundesregierung in der Lage ist, uns mal zu erklären, warum Taurus nicht geliefert wird und welche Argumente exakt dafür sprechen, es nicht zu tun. Dieser Deutsche Bundestag hat schlichtweg das Recht, danach zu fragen. Das kann nicht leerlaufen. Deswegen zur Geschäftsordnung: dass Sie hier einfach nicht antworten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das ist kein Geschäftsordnungsantrag gewesen. Netter Versuch. Ich werte das als Frage aus Ihrer Fraktion.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist ein Geschäftsordnungsantrag!)

– Nein, das war kein Geschäftsordnungsantrag, Herr Kollege. Wollen Sie, dass wir jetzt darüber abstimmen, dass Sie bestimmen, wie die Bundesregierung antwortet? Das geht nicht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dass die Bundesregierung antwortet!)

– Die Bundesregierung hat geantwortet, und sie wird auch auf weitere Fragen antworten. Darüber kann ich nicht abstimmen lassen und gebe jetzt zunächst dem Herrn Kanzleramtsminister das Wort. Danach gibt es eine weitere Frage, und zwar des Kollegen Erndl.

(B)

Bitte schön.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich habe aber ehrlicherweise meiner Antwort nichts hinzuzufügen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Erndl, bitte.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, die Situation ist eine schwierige, und wir unterstützen einerseits und freuen uns, dass wir da auch vorne mit dabei sind. Aber am Schluss geht es doch um die Frage, ein Ziel zu erreichen. Ich frage Sie: Was formulieren Sie eigentlich als Ziel unserer Ukraineunterstützung, und wie bewerten Sie dann, ob diese Unterstützung geeignet ist, dieses Ziel dann auch tatsächlich zu erreichen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Für mich ist ganz wichtig, dass Putin mit seinem imperialistischen Angriffskrieg gegen die Ukraine nicht durchkommt. Und deswegen tun wir alles dafür, dass sich die Ukraine gegen diesen völkerrechtswidrigen Angriff verteidigen kann, ihr Territorium verteidigen kann und es auch zurückerobert kann.

Wir alle wissen: Die Grenzen von 1991 gelten. Die Ukraine ist im Moment dabei, Stück für Stück, mit großen Schwierigkeiten, diesen Zustand wiederherzustellen. Und gemeinsam mit unseren Verbündeten arbeiten wir daran, dass die Ukraine die Mittel in die Hand bekommt, die sie dafür benötigt, und gleichzeitig – ich glaube, das wird manchmal übersehen auch in den Debatten, die wir hier haben – geht es ja auch darum, dass die Infrastruktur der Ukraine den russischen Angriffen widerstehen kann. Und ich glaube, wenn man sich jetzt den nahenden Winter anguckt – –

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, die Antwortzeit ist vorbei.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Es gibt bestimmt bei der Nachfrage gleich noch Gelegenheit, weiterzumachen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Schröder, ich nehme an, dass die Nachfrage zu diesem Thema ist?

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

– Sie ist nicht zu diesem Thema.

Herr Kollege Hahn, dann kommen Sie zuerst dran.

(D)

Florian Hahn (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzleramtsminister, wenn für die Verteidigungsfähigkeit der Ukraine und im Übrigen auch für unsere eigene die deutsche wehrtechnische Industrie und ihr Bestand von besonderer Bedeutung ist, sind wir uns dann einig, dass es für die Wettbewerbsfähigkeit dieser Industrie wichtig ist, Verträge einzuhalten und Exportzusagen einzuhalten?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ja, da sind wir uns sehr einig. Genau deswegen haben sowohl das Kanzleramt als auch natürlich die fachlich zuständigen Ministerien wie das Verteidigungsministerium oder das Bundeswirtschaftsministerium einen sehr intensiven Austausch mit der wehrtechnischen Industrie.

Da geht es einerseits um die Frage, wie wir unsere Bundeswehr bestmöglich ausstatten, aber andererseits geht es natürlich auch um die Frage, wie wir dafür sorgen, dass die Munitionsproduktion richtig in die Gänge kommt. Ich glaube, Sie wissen, dass wir keine wirkliche Industrie haben, weil die Nachfrage in der Vergangenheit nicht ausreichend groß gewesen ist, sodass sich eine industrielle Produktion häufig nicht gelohnt hat. Und das ändert sich jetzt gerade.

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Eine weitere Nachfrage dazu lasse ich jetzt noch zu. Das ist die von Herrn Abraham.

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hatte das BMVg gefragt, was für rechtliche Gründe geprüft werden in Sachen Taurus. Die Antwort war, das sei eine hypothetische Frage. Und Sie, Herr Minister, sagen jetzt, es sei der Bundessicherheitsrat. Meine Frage – auf Herrn Erndl zurückkommend –: Tun wir wirklich alles, um das von Ihnen für die Ukraine beschriebene Ziel, dass der Krieg gewonnen wird, zu erreichen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ob wir das tun, kann ich Ihnen nicht beantworten. Wir tun jedenfalls das, was möglich ist. Wir hatten eben eine sehr erregte Debatte über die Fragen des Haushalts. Es ist hier von einigen geschildert worden, dass das alles viel zu viel sei, was getan werde. Und wir haben geschildert, dass wir im nächsten Jahr alleine 8 Milliarden Euro an militärischer Unterstützung für die Ukraine vorsehen.

(Zuruf von der AfD: Da könnte man auch mal streichen!)

Damit sind wir ganz, ganz, ganz weit oben. Und wenn wir uns umgucken, wer da so nachfolgt: Da sind nicht mehr viele. Also, insofern glaube ich, dass wir das, was jetzt auch nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes möglich ist, tun.

(B)**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Jetzt zu diesem Themenbereich noch eine weitere Frage aus einer anderen Fraktion. Frau Strack-Zimmermann.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):

Herr Minister, wir brauchen ja hier nicht um den heißen Brei herumzureden. Es geht ja gar nicht um das Geld. Es geht um ein Waffensystem, das mal gebaut wurde in den 70er-Jahren – das wissen Sie –, um mögliche Angriffe aus dem Warschauer Pakt Richtung NATO im Vorfeld zu verhindern. Diese Taurus können das. Wir haben genug davon; sie liegen bereit. Die Ukrainer müssten daran geschult werden. Das hat auch nichts mit dem Bundessicherheitsrat zu tun, sondern schlichtweg mit Ihrer Einstellung, dass Sie das nicht wollen. Und ich finde, es gehört zur Lauterkeit dazu, dass Sie uns sagen, warum Sie das nicht wollen, und nicht damit ablenken, wo irgendwas besprochen wird. Sondern Sie sind gefragt, und wir erwarten eine Antwort von Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: War Frau Strack-Zimmermann nicht bei der FDP?)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich habe jetzt einige Unterstellungen in der Frage gehört. Ich habe auf die Frage Ihres Kollegen zu ver-

schiedenen Waffenexporten und Genehmigungsfragen geantwortet, dass das eine Sache ist, die im Bundessicherheitsrat besprochen und entschieden wird, und dass diese Beratungen geheim sind. Daran kann ich jetzt irgendwie keine falsche Aussage erkennen.

Und Ihre Unterstellung, ich hätte irgendwie eine persönliche Agenda – oder was ich bei Ihnen herauslesen muss –, warum wir bestimmte Dinge nicht machen, kann ich auch nicht nachvollziehen. Es gibt zu dieser Frage im Moment nichts Neues mitzuteilen. Und das ist ja nun auch Gegenstand intensivster Debatten an allen möglichen Stellen gewesen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Thomas Röwekamp [CDU/CSU]: Ja, nur nicht im Bundessicherheitsrat!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, die Nachfrage auch zu diesem Themenbereich? – Bitte schön.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank, Herr Minister, für Ihre Ausführungen. – Ich würde Sie gerne fragen, ob Sie, unabhängig von den Kapazitäten, die wir bei Taurus haben, glauben, dass der Einsatz von Taurus tatsächlich ein Gamechanger wäre,

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Das wurde im Bundessicherheitsrat besprochen! Dazu kann er nichts sagen!)

der der Ukraine zum Sieg verhelfen würde. Und ich würde gerne anschließend fragen – wenn Sie sagen: wir tun alles, was möglich ist –: In welchen Bereichen unterstützen wir denn noch, beispielsweise beim Wiederaufbau oder bei der humanitären Hilfe?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Knallharte Frage! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die war ja auch nicht schwächer als Ihre! Jetzt fragt eine, und da sind Sie auch unzufrieden! – Gegenruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Zuhören!)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich bin kein Militärexperte. Ich diskutiere natürlich sehr viel mit denjenigen, die sich da wirklich auskennen: mit der Führung der Bundeswehr und natürlich auch mit unseren ukrainischen Freunden. Ich habe im Moment eher wahrgenommen, dass es eine große Dankbarkeit gibt für alles, was wir tun.

Vielleicht auch noch einmal auf die Kollegin Strack-Zimmermann erwidern: Natürlich ist es immer auch eine Frage der Finanzen. Wenn Sie mit den Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bereichen reden, dann sehen Sie, dass es immer auch um die Frage der Ressourcen geht. Und deswegen finde ich dieses nonchalante „Es geht ja nicht ums Geld“ etwas schwierig. Wir geben jetzt im nächsten Jahr geplant 8 Milliarden Euro aus. Ich finde,

(D)

Bundesminister Wolfgang Schmidt

(A) das ist ziemlich viel Geld, wenn ich mir angucke, dass wir gerade nächtelange Diskussionen über den Haushalt gehabt haben.

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass immer wieder deutlich wird – –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, die Antwortzeit ist vorbei.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das bedauere ich, aber ich nehme es zur Kenntnis.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Nachdem es jetzt zwischen Oppositions- und Regierungsfractionen so ein bisschen hin und her ging, will ich Herrn Hahn noch mal die Gelegenheit zu einer Nachfrage geben, und dann schließen wir diesen Komplex ab. Ich komme danach zur Frage von Herrn Seidler, der sich schon mal bereit machen kann.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Herr Kanzleramtsminister, Sie haben ja vorher bestätigt, dass es für die Wettbewerbsfähigkeit unserer wehrtechnischen Industrie essenziell ist, Verträge und auch Exportzusagen einzuhalten. Dann würde mich interessieren, weshalb die Bundesregierung Großbritannien verbietet, Eurofighter nach Saudi-Arabien zu exportieren?

(B) **Wolfgang Schmidt**, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Abgeordneter, es tut mir leid, Sie berühren jetzt schon wieder einen Bereich, der, wie Sie wissen, den Beratungen des Bundessicherheitsrats unterliegt. Und ich kann, ohne mich strafbar zu machen, dazu nichts sagen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Sie können sagen, was Sie meinen!)

Das sind Beratungen, die, ich glaube, aus guten Gründen geheim sind. Und aus diesem Grunde möchte ich zu diesen Dingen und den Erwägungen, die da zu einzelnen Entscheidungen getroffen oder nicht getroffen werden, keine Stellung nehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Seidler, Sie hatten eine Nachfrage.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Es handelt sich um eine neue Frage, Herr Präsident. Und diese richtet sich an Herrn Özdemir. – Herr Özdemir, im vergangenen Oktober ereignete sich an unserer deutschen Ostseeküste ja eine schwere Sturmflut, die zu starken Zerstörungen entlang unserer Küste geführt hat. Die Gewalt der Natur hat dabei auch Küstenschutzanlagen getroffen und schwer beschädigt. Sind Sie von den Ländern Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern in Kenntnis gesetzt worden, in welchem finanziellen Umfang Schäden an den Küstenschutzanlagen vor

Ort entstanden sind? Und wenn dem so ist, wie und in welcher Höhe wird sich der Bund im Rahmen der GAK an der Behebung dieser Schäden beteiligen? (C)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank, Herr Seidler, für Ihre Frage. – Sie sind ja ein verlässlicher Teilnehmer dieser Regierungsbefragung. Ich muss gestehen: Beim ersten Mal war ich nicht wirklich vorbereitet. Diesmal habe ich ein bisschen damit gerechnet, dass Sie sich kraftvoll für das Thema einsetzen. Danke auch dafür; denn die schwere Sturmflut betrifft nicht nur Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern, sondern sie sollte uns alle interessieren.

Wir haben natürlich sofort Kontakt mit Werner Schwarz und Till Backhaus aufgenommen, und wir sind da im engen Austausch. Es geht nicht so sehr um die Folgen für Land-, Forstwirtschaft, Fischerei; da sind sie überschaubar. Aber im Bereich „Tourismus und Küstenschutz“ waren sie sehr heftig. Deshalb haben wir uns gleich angeschaut: Hat es eine nationale Dimension? Dabei sind wir zu der Übereinstimmung gekommen, dass das nicht der Fall ist. Aber der Bund beteiligt sich im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ seit ihrem Inkrafttreten maßgeblich an der Finanzierung von Küstenschutzmaßnahmen, auch an der Ostsee, und nimmt dort 70 Prozent der für die Küstländer anstehenden Maßnahmen als förderfähig an. Das ist deutlich mehr als beim Rest. Mit dem Bundeshaushalt 2023 hat die Bundesregierung die Mittelausstattung für den GAK-Sonderrahmenplan „Küstenschutz“ noch mal deutlich erhöht und bis 2040 über Verpflichtungsermächtigungen abgesichert. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Wunderbar. Vielen Dank. – Herr Kollege Seidler, haben Sie eine Nachfrage?

Stefan Seidler (fraktionslos):

Ja. – Vielen Dank. Herr Minister, ich sehe einige Küstenkinder hier im Saal. Ich kann Ihnen sagen: Wir sind erleichtert, dass Sie sich weiterhin daran beteiligen.

Nun hat in Schleswig-Holstein Ihr Partei- und Ministerkollege, Herr Goldschmidt, angekündigt, den Küstenschutz an der Ostsee nach der Jahrhundertsturmflut strukturell etwas anders aufzustellen. Das Land will jetzt an mehr Stellen Verantwortung für den Küstenschutz übernehmen. Das kostet Geld. Der Landesminister hat deshalb bereits Abgeordnete des Bundestages kontaktiert und um Unterstützung geworben. Meine Frage an Sie: Hat Ihr Kollege aus Kiel auch Sie bereits um zusätzliche finanzielle Unterstützung gebeten, und, falls ja, was haben Sie ihm geantwortet?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Ich glaube, Sie ahnen es. Er wäre ein schlechter Landesminister, wenn er nicht auch mit dem Bund Verbin-

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) dung aufnehmen würde. Sie kennen aber auch die Rechtslage: Planung und Durchführung des Küstenschutzes sind gemäß Grundgesetz eine Aufgabe der Küstenländer bzw. der Kommunen. Trotzdem – ich habe das ja gerade gesagt – ist für die Bundesregierung klar, dass das eine Aufgabe von nationaler Bedeutung ist. Darum sind es eben 70 Prozent und nicht, wie bei den anderen Maßnahmen, 60 Prozent, und darum haben wir deutlich gemacht, dass wir hier dauerhaft mit dabei sind. Wir sind da in einem engen Austausch.

Lassen Sie mich die Gelegenheit nutzen – die für die Antwort vorgesehene Zeit läuft ab –, noch einmal darauf hinzuweisen, dass der Bau höherer Deiche mit der Klimakrise zu tun hat. Daher sind wir auch diesbezüglich gefordert, alles Notwendige zu tun, damit es nicht noch schlimmer wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Stephan Seiter, FDP-Fraktion.

Dr. Stephan Seiter (FDP):

- (B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an den Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft. Es geht um das Thema der neuen Pflanzenzüchtungstechniken. In Ihrer Pressemitteilung zu dem abgelehnten Kompromissvorschlag haben Sie geäußert, dass Sie sich frühzeitig für einen Kompromiss zwischen den Interessen der Wissenschaft, des Ökolandbaus, des konventionellen Landbaus, der Verbraucherinnen und Verbraucher und der Lebensmittelwirtschaft eingesetzt haben. Wir wissen, dass diese Pflanzenzüchtungstechniken das Potenzial haben, dass wir zum Beispiel Pflanzenschutzmittel einsparen können. Was mich stark interessiert, ist die Frage: Welche Interessen der Wissenschaft haben Sie in dieser Aussage gemeint?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weltagrarbericht!)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank für die Frage. – Wir sind da in einem engen Austausch. Ich rede mit allen Stakeholdern, wie sich das für einen Landwirtschaftsminister gehört. Ich nehme die Interessen von beiden Seiten wahr. Ich habe mich öffentlich immer – das haben Sie ja sicherlich mitbekommen – sehr vorsichtig geäußert, um nicht etwas zu präjudizieren. Dafür habe ich hier und da ja auch Kritik bekommen. Den einen ist es zu weitgehend, den anderen ist es nicht weitgehend genug; also ist es genau richtig.

Ich will ausdrücklich sagen: Es geht hier nicht nur um die Bios; es geht um den gesamten Bereich. Beim letzten Deutschen Bauerntag des Deutschen Bauernverbandes habe ich mit Herrn Rukwied über genau dieses Thema diskutiert. Wir waren uns einig: Es geht um das Thema Koexistenz, und es geht um das Thema Patente. Da braucht es gute Lösungen. Dafür sollten eigentlich auch Sie sein; denn dann haben wir für beides Möglichkeiten.

(C) Ich bin ja gar nicht dagegen; aber wir brauchen für beides Möglichkeiten. Wer sich für gentechnikfrei entscheidet, der ist doch kein schlechterer Bürger als jemand, der sagt: Ich will es aber mit Gentechnik.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sie haben über den ökologischen Landbau gesprochen. Mich würde interessieren – ich frage noch einmal –, weil ich aus dem Wissenschaftsbereich komme, mit welchen Interessen der Wissenschaft man Ihrer Meinung nach bei diesen Pflanzenzüchtungstechniken einen Kompromiss eingehen muss.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Es geht darum, dass es einen funktionierenden Markt gibt. Noch mal: Es ist nicht mein Recht und auch nicht meine Aufgabe, in einen funktionierenden Markt einzugreifen. Ich habe es nicht zu bewerten, wenn Leute aus welchen Gründen auch immer sagen: Wir wollen es aber gerne so! – Das gilt übrigens auch für die Erzeuger – ich sage es nochmals; ich kann es gar nicht oft genug wiederholen –, sowohl konventionell als auch bio.

(D) Die bayerische Landesregierung hat dazu ja eine etwas andere Position. Deren Position ist, glaube ich, näher bei dem, was ich hier formuliert habe. Das ist nicht parteipolitisch sortiert. Ich finde ganz spannend, was da gemacht wird. Ich schaue mir das an, und wenn es das hält, was Sie sagen, ist das wunderbar. Aber lassen Sie doch beidem eine Chance.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, ich würde bei dem Thema gerne kurz nachfragen, weil Sie eben den Forschungsbereich erwähnt haben. Wir tun in Deutschland unwahrscheinlich viel im Bereich Grundlagenforschung, investieren hier jedes Jahr Milliarden, auch durch staatliche Förderung. Da sind wir richtig stark. Unser Problem ist aber, dass wir das Ganze am Ende nicht zur Marktreife bringen. Deshalb wundere ich mich sehr, dass Sie bei der Abstimmung auf europäischer Ebene am Montag durch die kraftvolle Enthaltung Deutschlands dafür gesorgt haben, dass es zu keiner qualifizierten Mehrheit gekommen ist. Wie schaffen wir es denn Ihrer Ansicht nach, auch in dem wichtigen Bereich der Neuen Genomischen Techniken Innovationen voranzutreiben, damit diese Forschung auch in Deutschland und in Europa stattfindet?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sie haben recht, „kraftvolle Enthaltungen“ sollte man nicht zu oft abgeben. Das hätte ich mir auch beim Thema Glyphosat anders vorstellen können. Aber so ist das halt in Koalitionen – Sie kennen das, glaube ich, auch –: Wenn man sich nicht auf ein Ja oder ein Nein einigen kann, dann ist manchmal die Enthaltung das Mittel der Wahl. Aber ich teile Ihre Einschätzung, dass das für die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt nicht der Regelfall sein sollte.

Da Sie ein Freund der Forschung sind, so wie ich, will ich sagen: Zur Forschung gehört ja nicht nur NGT. Dazu gehört auch die Forschung im Bereich Pflanzen. Eine nachgeordnete Behörde meines Hauses ist zum Beispiel im Weinbau führend mit dabei. Die berühmten PiWi-Weine, für die ich sehr werben möchte,

(Beifall der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Isabel Mackensen-Geis [SPD])

sind wirklich sehr vielversprechend und bieten die Möglichkeit, Pflanzenschutzmittel einzusparen. Also auch da tut sich viel. Ich tue mich ein bisschen schwer damit, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister, kommen Sie zum Schluss?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

(B) – dass manch ein NGT-Befürworter den Eindruck erweckt: Das ist die Wunderwaffe für alles, und bis es so weit ist, kann man die Hände in den Schoß legen. – Lassen Sie uns doch das, was wir heute bereits tun können, tun! Dann schauen wir uns gerne an, was da geht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt noch zwei weitere Nachfragen, die ich zulasse, eine aus der FDP-Fraktion – vom Kollegen Hocker, wenn ich das richtig gesehen habe – und eine aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Minister Özdemir, Sie haben eben selber darauf hingewiesen, dass Sie als Teil der Bundesregierung an einer ganz maßgeblichen Entscheidung der letzten Wochen beteiligt waren, und zwar an der Entscheidung auf EU-Ebene über die Wiedezulassung des Totalherbizids Glyphosat, dessen Anwendung zum 31. Dezember 2023 ausgelaufen wäre. Das war ja ein Erbe der ehemaligen Bundesregierung. Ich möchte von Ihnen gerne wissen, wie Sie sicherstellen wollen, dass gerade auch im Interesse von Biodiversität, von gesunden Böden und als angemessene Reaktion auf den Klimawandel auf nationaler Ebene ein EU-rechtskonformer Zustand erreicht wird und ab dem 1. Januar 2024 und auch ab dem 1. Juli 2024 die Anwendung dieses Totalherbizids möglich ist.

(Stephan Protschka [AfD]: Jetzt gehen wir von Gentechnik zu Pflanzenschutz!)

(C)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Die Entscheidung der Kommission kam ohne die Unterstützung der Bundesrepublik Deutschland zustande. Wenn Sie sich die Mehrheitsverhältnisse anschauen, sehen Sie, dass ich da durchaus in der Mitte der Mitgliedsländer der Europäischen Union bin. Die Gründe dafür sind, glaube ich, bekannt; die müssen wir hier jetzt nicht noch mal ausbreiten.

Wir machen uns wegen der Auswirkungen dieses Totalherbizids auf die Biodiversität massiv Sorgen. Nichtsdestotrotz muss ich mich an geltendes Recht halten – das ist völlig klar – und muss das jetzt national vollziehen. Deshalb habe ich erst mal im Wege der Eilverordnung das Verbot von Glyphosat zum 1. Januar 2024 aufheben müssen, weil das rechtlich keinen Bestand mehr hat, gleichzeitig aber auch dafür gesorgt, dass die bestehende Anwendungsbeschränkung fortgeführt wird; die wäre sonst Ende des Jahres ausgelaufen. Die Eilverordnung dient dem einstweiligen Rechtsschutz und schafft Klarheit für Zulassungs- und Überwachungsbehörden, Anwender und Hersteller. Jetzt müssen wir in bewährter Weise in der Koalition im Gesetzgebungsverfahren unter Beteiligung des Bundesrates etwas Neues vorlegen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich möchte die Fragesteller und den Herrn Minister bitten, sich an die Redezeiten zu halten. Die Restredezeit ist an der Tafel dort oben abzulesen. – Eine weitere Nachfrage von Bündnis 90/Die Grünen.

(D)

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich kehre zurück zum Thema der neuen Gentechnikmethoden. In der ursprünglichen Frage wurde der spanische Kompromissvorschlag erwähnt. Ich frage: Hat dieser spanische Kompromissvorschlag eine Kennzeichnungspflicht enthalten, und sind Sie mit mir der Ansicht, dass ich als Verbraucher oder Verbraucherin das Recht haben sollte, zu wissen, ob ich gentechnisch veränderte Lebensmittel esse oder nicht?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Der spanische Vorschlag hat eine Kennzeichnungspflicht ausdrücklich nicht umfasst, Herr Abgeordneter. Das war auch der Grund dafür, dass sich nicht nur die Bundesrepublik Deutschland so verhalten hat, wie sie sich verhalten hat, sondern auch eine Menge anderer Mitgliedstaaten, zum Teil mit weiter gehenden Argumenten. Ungarn beispielsweise hat gesagt, dass das seinen Vorstellungen von Subsidiarität widerspricht. Es gab da eine Bandbreite von Positionen; aber das sind genau die Themen, über die ich gerne verhandeln würde.

Bundesminister Cem Özdemir

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Dr. Rainer Kraft, AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Kanzleramtsminister, auch wenn die AfD-Fraktion die Position nicht teilt, so ist es doch Ziel der Regierung im Rahmen der Agenda 2030 und auch Ziel der Ampelkoalition im Rahmen des Koalitionsvertrages, die CO₂-Emissionen auch im Energiesektor massiv zu senken. Wenn wir aber ein Fazit ziehen, stellen wir fest, dass die CO₂-Emissionen im Energiesektor zwischen 1995 und 2022 um gerade mal 31 Prozent gesunken sind, trotz Hunderter Milliarden Euro, die in diesen Sektor geflossen sind, und trotz eines massiven Anstiegs der Strompreise.

Das Ergebnis am gestrigen Tage war, dass in Deutschland über 600 Gramm CO₂ pro Kilowattstunde emittiert worden sind – wie gesagt, nach über 20 Jahren des Bemühens und nach Ausgaben von Hunderten Milliarden Euro –, während Frankreich gerade einmal 50 Gramm CO₂ pro Kilowattstunde, also ein Zwölftel davon, emittiert hat. Herr Kanzleramtsminister, sind Sie immer noch der Meinung, dass Deutschland mit seinem Sonderweg, der von keinem anderen Land jemals beschritten worden ist, in der Lage ist, die von der Regierung und der Ampelkoalition gesteckten Ziele zu erreichen, und, wenn ja, was soll das die Bevölkerung noch kosten?

(B)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Abgeordneter, herzlichen Dank. – Ja, das ist das erklärte Ziel dieser Bundesregierung. Sie haben es angesprochen: Deutschland hat unter verschiedenen Regierungen den Weg gewählt, dass wir aus der Nutzung der Atomkraft aussteigen und gleichzeitig die Erneuerbaren massiv ausbauen wollen. Ich glaube, inzwischen ist anerkannt, dass der Neubau von Atomkraftwerken ökonomisch nicht sinnvoll ist. Die Gestehungskosten bei den Erneuerbaren liegen deutlich darunter, sodass alle Atomkraftprojekte, die ich kenne, mit deutlichen Kostensteigerungen zu tun haben.

Wenn Sie auf den CO₂-Ausstoß anspielen und Frankreich als Beispiel nehmen: Im letzten Winter hatten wir die Situation, dass wir unsere französischen Freunde mit deutschem Strom aus Gaskraftwerken versorgen mussten, weil über die Hälfte der französischen Atomkraftwerke vom Netz ging. Das hat natürlich auch dazu geführt, dass bei uns die CO₂-Emissionen hochgegangen sind, während Frankreich keinerlei Emissionen hatte. Vielleicht erklärt das ein bisschen die Zahlen, die Sie geliefert haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Dr. Kraft. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(C)

Ja. – Ich meine, der Wert von 600 Gramm ist der von gestern, nicht vom letzten Winter. Und es ist schön, dass Sie auf den letzten Winter hinweisen; denn Frankreich ist dabei, uns jede Nacht mit seinem Strom auszuhelfen. Die Exportstatistik zeigt doch, dass Frankreich der unangefochtene Exportmeister Europas ist, was Strom angeht, und das zu Preisen, die weit unterhalb dessen liegen, was die Bundesregierung ihren Unternehmen, ihren Industrien und den Bürgern anbieten kann.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alternative facts! – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frankreich musste gerade krass die Preise erhöhen!)

Auf europäischer und auf globaler Ebene haben sich dieses Jahr zwei große Initiativen zur Förderung der nuklearen Erzeugungskapazität gebildet. Also, ganz offensichtlich ist das Investment in Atomkraft nicht out. Die Frage ist: Will die Bundesregierung sich an einer dieser Initiativen oder an beiden beteiligen?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bauen Sie sich doch selber eins, wenn Sie genug Geld haben!)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich hatte Ihnen geschildert, dass die Gestehungskosten für neuerrichtete Atomkraftwerke sehr deutlich über denen für Erneuerbare liegen. Wenn Sie andere Zahlen haben, würde mich das sehr interessieren.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage zu diesem Thema. Dann ist als nächste Fragestellerin Isabel Mackensen-Geis, SPD-Fraktion, an der Reihe.

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Sehr geehrter Herr Minister Özdemir, ich bin Rheinland-Pfälzerin, und deshalb liegen mir zwei Themen besonders am Herzen: der Weinbau und der Wald. Meine Frage bezieht sich auf Letzteres. Unsere Wälder erbringen vielfältige Leistungen für unsere Gesellschaft. Sie sind Lebensraum für Tiere und Pflanzen, tragen zum Klimaschutz und zum Erhalt der biologischen Vielfalt bei und dienen auch der heimischen Erzeugung des nachwachsenden Rohstoffs Holz. Ich kann aus eigener Erfahrung sagen: Der Wald ist sehr wichtig für die Wertschöpfung im ländlichen Raum. Zugleich ist er aber auch ein wichtiger Freizeit- und Erholungsort. Man kann auch sagen, dass er ein hochemotionales Thema für die Gesellschaft ist.

Seit 2018 können wir aber alle sehen, dass es unserem Wald nicht besonders gut geht. Aufgrund der Klima- und Artenkrise haben wir die Aufgabe, unsere Wälder zu arten- und strukturreichen Mischwäldern umzubauen, um die Bereitstellung dieser Ökosystemleistungen weiter zu erhalten. Meine Frage ist: Welchen Beitrag wird die Novellierung des Bundeswaldgesetzes zur Generationenaufgabe des Waldumbaus leisten?

(A) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank für die Frage. – Auch mir liegt das Thema sehr am Herzen. Vier von fünf Bäumen in der Bundesrepublik Deutschland sind nicht gesund. Das muss uns alle miteinander alarmieren. Es handelt sich hier um eine Generationenaufgabe.

Das letzte Gesetz ist von 1975. Seitdem hat sich vieles verändert. Dem müssen diese Regelungen Rechnung tragen. Sie müssen einerseits die Leistung anerkennen, die der Wald für Klimaschutz, für Biodiversität – die Wertschöpfungskette Wald und Holz beispielsweise – vollbringt. Dafür ist ein konsequenter Waldumbau zu klimaresilienten, naturnahen Wäldern wichtig. Aber dafür braucht es auch Förderinstrumente. Lassen Sie mich die Gelegenheit nutzen, hier trotz allem, was mir am Haushalt nicht gefallen hat, die positive Botschaft zu verbreiten, dass die Mittel aus dem ANK für den Waldumbau gesichert sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Das, was hätte enden sollen, wird also weiter finanziert. Dafür vielen Dank! Da hat sich der gemeinsame Kampf gelohnt. Ziel ist, dass wir bundeseinheitliche Vorgaben dazu machen, natürlich gemeinsam mit den Ländern, mit den Kommunen, mit den Waldbesitzenden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Frau Kollegin. Bitte.

(B)

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Ich habe angesprochen, dass das ein hochemotionales Thema ist. Deshalb ist ein breiter gesellschaftlicher Konsens sehr wichtig. Wie können wir den vielleicht noch unterstützen bzw. besser herstellen, auch im Zuge dieses Gesetzgebungsprozesses?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Indem der Prozess hoch partizipativ ist. Das ist meine Art, zu arbeiten: frühzeitig alle Stakeholder mit einbeziehen, von den Waldbesitzenden – die sind ja sehr unterschiedlich; es betrifft den Kommunalwald, den öffentlichen Wald, Privatbesitzende mit kleinen bis hin zu ganz großen Anteilen – bis zu den Waldnutzern, den Ökos. Alle sollten wir gemeinsam an einen Tisch bringen und dann gucken, dass wir für die Fragen vernünftige, ausbalancierte Lösungen finden, mit denen wir natürlich die Waldbesitzenden nicht alleinlassen. Das ist mein Ziel, und da sind wir auf einem sehr guten Weg. Das erste Feedback zeigt – das ist ein Klassiker –: Den einen geht es zu weit, den anderen geht es nicht weit genug; ich glaube, wir sind auf einem guten Weg.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage: Dr. Christoph Hoffmann, FDP-Fraktion.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

(C)

Herr Präsident! Herr Minister, eine Frage zum Thema Wald. Der Schutz der globalen Biodiversität ist uns allen natürlich ein wichtiges Anliegen. Auf EU-Ebene wurde 2020 die EU-Biodiversitätsstrategie durch die Kommission verabschiedet. Sie sieht einen Anteil von 10 Prozent an Stilllegungsflächen im Wald vor, auch in Deutschland. Laut einer Studie des Thünen-Instituts, also Ihres Forschungsinstituts, führt diese Strategie dazu, dass die Produktion von Holz bzw. die Abholzung von Wäldern auf Drittstaaten, auf den Globalen Süden verlagert werden könnte. Wie gedenken Sie diese wissenschaftlichen Erkenntnisse zu beachten und diese negativen Verlagerungseffekte zu mindern?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Da sprechen Sie einen wichtigen Punkt an. Grundsätzlich müssen Stilllegungen meines Erachtens mit Augenmaß vorgenommen werden. Deutschland ist – trotz aller Kritik im eigenen Land – auch im globalen Vergleich immer noch eines der Vorzeigeländer, was das Thema „nachhaltige Waldbewirtschaftung“ angeht; das will ich mal ausdrücklich sagen. Andere Länder wollen von unseren nachhaltigen Waldbewirtschaftungskonzepten lernen und schauen sich diese hier an. Wir haben da eine enge Zusammenarbeit. Ich möchte mich damit nicht schmücken; denn diese Konzepte gehen auf jahrhundertlang gepflegte naturnahe Kulturwälder und ihre forstwirtschaftliche Nutzung zurück. Das schließt ein gewisses Flächenziel, wie es im Koalitionsvertrag beispielsweise für die Buchenwälder vereinbart wurde – Sie kennen das –, nicht aus. Das Ministerium macht sich unter anderem grundsätzlich für andere Waldschutzkonzepte stark, wie beispielsweise unter der Biodiversitätskonvention.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt eine weitere Nachfrage. Der Kollege Karlheinz Busen, FDP-Fraktion, hat sich gemeldet. Dann hört es aber auch auf.

Karlheinz Busen (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister Özdemir, zum Wald. Sie haben gerade das Waldgesetz angesprochen; das ist zurzeit in der Debatte. Sämtliche Fraktionen hier im Hause und auch die Bundesregierung verfolgen ja in allen Bereichen das Ziel: keine weitere Bürokratisierung. Können Sie mir an dieser Stelle versichern, dass durch das neue Waldgesetz nach den entsprechenden Entwürfen und Verhandlungen keine zusätzliche Bürokratie entsteht?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Ich weiß, dass Ihnen das ein Anliegen ist – wir haben das ja im Ausschuss schon besprochen –, und da haben Sie in mir einen Verbündeten. Auch ich versuche, Gesetze so zu machen, dass sie möglichst bürokratiearm sind; das gilt übrigens nicht nur für das Waldgesetz, sondern auch mit Blick auf die künftige GAP. Ich setze mich dafür ein, dass wir die Digitalisierung nutzen, und zwar

(D)

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) nicht, um Umweltstandards abzusenken – das ist ja manchmal auch eine Ausrede –, sondern, um sie möglichst bürokratiearm zu gestalten. Dafür kann man die Digitalisierung wunderbar nutzen. Da haben Sie mich als Verbündeten. Ich möchte, dass Gesetzgebung schlank ist, dass sie möglichst bürokratiearm ist und trotzdem substanziell. Das geht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sehr schön. – Die nächste Frage stellt der Kollege Karl Bär, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Heute in der Früh war ich beim Parlamentarischen Frühstück und habe dort ein Brot mit Honig gegessen. Auf der Verpackung vom Honig stand, dass das eine Mischung aus Honigen aus EU-Ländern und Nicht-EU-Ländern war. Meine Frage an Bundesminister Özdemir wäre: Wann kommen wir bei der Honigkennzeichnung endlich dazu, dass die Länder, aus denen der Honig kommt, aufgeführt werden müssen?

(Bernd Schattner [AfD]: Das hatten wir heute Morgen schon mal! Von heute Morgen schon wieder vergessen, oder was? – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Erholungsfrage!)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

- (B) Auch da haben Sie mich als absoluten Verbündeten. Ich habe das bei der Kommission und im Rat angesprochen; ich bin da jemand, der die Interessen derjenigen, die in Deutschland Honig produzieren, kommerziell oder privat, vertritt. „Noch in der Amtszeit dieser Kommission“ – das ist mir zugesagt worden. Und gehen Sie mal davon aus: Ich werde darauf achten, dass das auch passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Bär, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es freut mich sehr, das zu hören. – Wir hatten das Thema ja heute schon im Ausschuss. Wir kommen zu der Tierhaltungskennzeichnung und der Bio-Kennzeichnung in den Kantinen; auch im Bereich der Gentechnik ist das der Kern der Debatte. Wir kommen dazu, dass die Verbraucher und Verbraucherinnen mehr Möglichkeiten haben, auszuwählen und so auch die heimische Landwirtschaft zu unterstützen. Was können wir an der Stelle noch tun? Was planen Sie da?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sie haben die Tierhaltungskennzeichnung angesprochen. Eine Kritik war ja: Was ist denn mit Leakage-Effekten? – Darum wollen wir auch das Thema Herkunftskennzeichnung ausweiten im Rahmen dessen, was wir national machen können.

(C) Ich will meinem Ärger hier aber schon freien Lauf lassen: Ich habe mich sehr geärgert, dass die Zusage der Kommission für eine europaweite Herkunftskennzeichnung kassiert wurde. Das bedauere ich sehr. Das wäre vielleicht eine gute Gelegenheit für die Kollegen von der CDU/CSU, mit der EVP das Gespräch zu suchen. Die Kommissarin ist ja aus Ihrer Parteienfamilie. Es war uns zugesagt. Wir haben wertvolle Zeit verloren. Da wären wir heute schon weiter. Ich mache jetzt das, was ich kann, mit Hochdruck. Mein Haus muss da hart arbeiten; aber es ist für eine gute Sache.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion zum Thema Honig.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Zum Thema Kennzeichnung. Der Minister hat gerade das Thema Tierhaltungskennzeichnungsgesetz angesprochen; darauf will ich mich beziehen.

Sie haben in Ihrem Eingangsstatement gesagt, Sie hätten die Finanzierung, um die Empfehlungen der Borchert-Kommission umzusetzen, auf den Weg gebracht. Dafür stehen dieses Jahr 150 Millionen Euro parat; in den nächsten Jahren wird es leicht mehr sein. Nehmen Sie, Herr Minister, gleichzeitig zur Kenntnis, dass die Landwirtschaftliche Rentenbank verkündet hat, dass die Agrarkredite um 40 Prozent eingebrochen sind, insbesondere im Bereich der Tierhaltungsinvestitionen? Sprich: Wir haben momentan einen Investitionsstopp in der Tierhaltung. Glauben Sie ernsthaft, dass diese 150 bzw. 180, 190 Millionen Euro in den nächsten Jahren einen Investitionsimpuls auslösen können, um jungen landwirtschaftlichen Betrieben wieder eine Perspektive zu geben?

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, mehr als bei euch muss es ja zwingend sein, weil da gar nichts war!)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Ihre Frage zeigt doch den Handlungsbedarf auf. Wir müssen dringend handeln. Aber machen Sie mich jetzt nicht dafür verantwortlich, dass zu Ihrer Regierungszeit mit Nullinflation und sprudelnden Steuereinnahmen für vieles Geld da war, aber halt leider nicht für die Umsetzung der Empfehlungen der Borchert-Kommission.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP] – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Also, Inflation ist erst mal ziemlich gut für den Staat! Die Inflation ist ziemlich gut für die Staatseinnahmen! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Die Steuereinnahmen steigen und steigen!)

Dafür können Sie mich jetzt nicht retrospektiv verantwortlich machen.

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Sie können mich aber unterstützen, weil ich unter den Bedingungen eines Krieges in der Ukraine und bei einem Sparhaushalt trotzdem mehr Geld für die Tierhaltung lockergemacht habe denn je in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland: 1 Milliarde Euro. Ich bin mit Ihnen einig: Das ist eine Anschubfinanzierung. Wenn wir alle Nutztierarten und alle Vertriebswege hineinnehmen wollen, dann müssen wir dringend darüber reden, was nach der Milliarde kommt. Aber jetzt helfen Sie mir erst mal, dass wir das Versprechen halten! Ich werde es halten. Die Kennzeichnung bei der Außerhausverpflegung und über den gesamten Lebenszyklus des Schweins kommt, und zwar ganz schnell.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere und damit letzte Nachfrage aus der CDU/CDU-Fraktion. Bitte.

Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU):

Herr Bundesminister Özdemir, ich hätte da noch eine kurze Nachfrage und würde Ihnen auch die Gelegenheit geben, aus dem Bereich der Ankündigung mal in den Bereich der Umsetzung zu kommen und uns ein wenig aufzuklären, und zwar zu dem Thema der Herkunftskennzeichnung, die eben angesprochen worden ist.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er doch schon gemacht!)

(B)

Wie sieht denn der konkrete Stand in Ihrem Hause aus, was das Erreichen einer Herkunftskennzeichnung auf EU-Ebene angeht bzw. Ihren alternativen Plan, das Ganze auf nationaler Ebene umzusetzen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Herr Kollege, Sie sitzen im Agrarausschuss und sollten wissen, dass das nicht Ankündigungen sind, sondern dass das zum Teil bereits beschlossen ist. Beispielsweise ist die Tierhaltungskennzeichnung beschlossen. Die Kritik war: Aber was ist mit dem Baugesetzbuch? – Dankenswerterweise hat die Bauministerin eingewilligt – das war nicht einfach für sie –, dass wir beides parallel machen. Die Änderung des Baugesetzbuchs ist beschlossen. „Ohne eine Änderung der Immissionsschutzverordnung geht das nicht“, hieß es. 16 Agrarminister, 16 Umweltminister haben die Änderung einstimmig beschlossen. Also ein Haken auch dahinter.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Dann hieß es – das habe ich ja vorhin gesagt –: Was ist mit dem Fleisch aus dem Ausland? – Ich habe die Herkunftskennzeichnung national, da, wo ich es kann, auf den Weg gebracht.

Und weil Sie Brüssel angesprochen haben: Die Verhandlungen sind ja zum Teil öffentlich; das wird auch übersetzt. Schauen Sie sich das an! Es lohnt sich. Ich setze mich in Brüssel kräftig dafür ein. Sie fürchten sich ja schon, wenn ich komme

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und sage: Ich habe das nicht vergessen. Ich habe das versprochen, und das wird bitte schön auch umgesetzt. – Bei der nächsten Kommission werde ich da im Interesse unserer Landwirte genauso nerven.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kann ja Herr Vogt an von der Leyen schreiben!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt die Kollegin Mechthilde Wittmann, CDU/CSU-Fraktion.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an den Herrn Bundeskanzleramtsminister Schmidt. Herr Minister Schmidt, Sie selbst und auch der Herr Bundeskanzler wurden ja schon mehrfach zu der Rolle des heutigen Bundeskanzlers, vormaligen Bundesfinanzministers und vormaligen Ersten Bürgermeisters der Hansestadt Hamburg in Sachen Cum-ex-Komplex, in Sachen Warburg Bank befragt und hatten eigentlich Transparenz und Aufklärung versprochen. Das Gegenteil ist passiert. Sie haben nicht nur den Arbeitsstab mit Ihren eigenen Genossen besetzt, sondern auch noch einen Beamten aus dem Bundesfinanzministerium dorthin abgeordnet, und das mit einem gewissen Erfolg. Sie konnten die Laptops vom ehemaligen Genossen aus Nordrhein-Westfalen mit den über 700 000 E-Mails lange zurückhalten, bis sie endlich doch in Hamburg waren. Aber dann wurden sie von sicherer Stelle – wiederum von Ihrem Arbeitsstabelleiter, der ja nicht mal die Sicherheitsprüfung bestanden hat – aus dem sicheren Tresor entnommen. Deswegen darf ich Sie fragen: Wenn der Herr Bundeskanzler so gar nichts zu befürchten hat, wieso muss er sich in Gedächtnislücken flüchten und wieso tun vor allen Dingen Sie alles, aber wirklich alles – inklusive Nebelkerzen auf X –, um all das zu verschleiern, was damals in Hamburg stattfand?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

In Ihren Ausführungen waren so viele Unterstellungen und Falschbehauptungen, dass ich gar nicht richtig weiß, wo ich anfangen soll. Vielleicht fangen wir mit den Fakten an.

Anders als beschrieben wurde, ist der Stadt Hamburg oder dem Staat keinerlei Schaden entstanden:

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja, aber nur, weil der Bund sich das zurückgeholt hat!)

(C)

(D)

Bundesminister Wolfgang Schmidt

- (A) Alle Gelder, die durch illegale Cum-ex-Geschäfte von dieser Bank erbeutet worden sind, sind zurückgefordert worden.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dafür mussten Sie angewiesen werden!)

Im Gegenteil: Es sind sogar 80 Millionen Euro Zinsen gezahlt worden. Anders als ständig behauptet wird, hat es keinerlei Verjährung dieser Forderung gegeben. Deswegen sind die Gelder vom Finanzamt zurückgefordert worden, nachdem das Vorliegen von Cum-ex-Geschäften feststand. Und das Finanzgericht Hamburg hat gerade festgestellt, dass diese Rückforderung des Finanzamtes auch gerechtfertigt war.

Alle Befragten – es waren über 50 Zeuginnen und Zeugen im seit drei Jahren laufenden Untersuchungsausschuss in Hamburg – haben klar ausgesagt: Es hat keinerlei Beeinflussung dieses Steuerverfahrens gegeben. – Sie wussten nichts von den Treffen von Scholz, und sie haben diese Entscheidung selbstständig getroffen, wie übrigens parallel die nordrhein-westfälische Finanzverwaltung im Fall der WestLB, weil eben zum damaligen Zeitpunkt, im Herbst 2016, das Vorliegen von Cum-ex-Geschäften noch nicht bewiesen war. Ich bin sehr froh, dass wir in einem Rechtsstaat leben und dass nicht einfach auf Verdacht irgendetwas gemacht werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Frau Kollegin Wittmann, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Minister, ich darf Ihre Antwort kurz ergänzen: Dass es nicht zur Verjährung kam, lag nur daran, dass im Nachhinein von der damaligen Bundesregierung ein Gesetz verabschiedet wurde, das die Verjährung quasi kassiert hat. Nur deswegen ist der Hansestadt Hamburg kein Schaden entstanden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gab ein Gutachten zur verfassungsrechtlichen Einschätzung, das das Bundeskanzleramt im April 2023 hat erstellen lassen. Ich möchte Sie zum einen fragen, ob auch Sie dieses Gutachten kennen. Und zum anderen möchte ich Sie gerne fragen, wie es denn sein kann, dass das Bundeskanzleramt ein Gutachten erstellen lässt, wenn das nach Ihrem Dafürhalten überhaupt keine Angelegenheit des Bundes ist?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Auch da muss ich Sie darauf hinweisen, dass das, was Sie erzählen, leider nicht der Wahrheit entspricht. Die Veränderung der Verjährungsregeln ist im Juni 2017 erfolgt, um für bis dahin noch nicht verjährte Tatbestände die Verjährung im Fall von Steuerhinterziehung auf zehn Jahre zu verlängern und die sogenannte Zahlungsverjährungsfrist an die Festsetzungsverjährungsfrist anzugleichen. Wir reden hier über Tatbestände aus dem Jahre 2016.

Die Verjährung ist deswegen – das ist jetzt berichtet worden und auch vom Finanzgericht so festgestellt worden; Sie können das im Urteil des Landgerichts Bonn aus dem Jahre 2020 nachlesen – nicht eingetreten, weil das Finanzamt am 12. Dezember 2016 einen Änderungsbescheid an die Warburg Bank geschickt hat. Und dieser Änderungsbescheid hat diese fünfjährige Zahlungsverjährungsfrist erneut in Gang gesetzt.

Ich weiß, dass das hier von interessierter Seite ständig anders berichtet wird. Aber ich fände es ganz gut, wenn wir wenigstens hier in diesem Hohen Hause bei den Fakten blieben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Franziska Hoppermann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Kanzleramtsminister, ich habe dazu noch mal eine Nachfrage. Das Kanzleramt hat im April 2023 eine zwölfseitige verfassungsrechtliche Einschätzung erstellen lassen zu der Frage der Einrichtung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses „Steueraffäre Scholz/Warburg“. Ist es richtig, dass Sie diese verfassungsrechtliche Einschätzung an die Kollegen der SPD-Fraktion weitergegeben haben?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das Kanzleramt hat kein Gutachten erstellt, sondern es hat einen Vermerk gegeben, wie es üblich ist – das wird Ihnen der Kollege Hoppenstedt auch bestätigen können –, wenn es parlamentarische Vorgänge gibt, die das Kanzleramt oder die Bundesregierung betreffen.

In dieser Einschätzung der Fachbeamtinnen und Fachbeamten ist rausgekommen, dass – wie es die überwiegende Mehrzahl der von Ihnen im Haushaltsausschuss oder im Finanzausschuss angehörten Expertinnen und Experten und der Sachverständigen gesagt hat – ein solcher Untersuchungsausschuss, der sich auf Landesvorgänge bezieht, schlichtweg verfassungswidrig ist. Das wird jetzt von Ihrer Fraktion in Karlsruhe überprüft, und insofern werden wir uns das sicherlich ganz entspannt angucken.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Ich habe dadurch, dass Sie keinen Eilantrag gestellt haben, ein bisschen wahrgenommen, dass Sie selber vielleicht nicht so ganz an die Erfolgsaussichten glauben.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Und die Antwort? Was ist mit der Antwort?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine letzte Nachfrage zu diesem Komplex aus der CDU/CSU-Fraktion. Bitte.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Die haben kein anderes Thema!)

(C)
(D)

(A) **Dr. Oliver Vogt** (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, da Sie die Frage meiner Kollegin gerade gar nicht beantwortet haben, möchte ich Ihnen jetzt noch mal die Gelegenheit geben, dazu Stellung zu nehmen. Haben Sie diesen Schriftsatz an die SPD-Fraktion weitergeleitet, ja oder nein?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Es handelt sich um keinen Schriftsatz, sondern es handelt sich um einen Vermerk zur Frage

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Vermerk ist ein Vermerk!)

der Verfassungsgemäßheit oder -widrigkeit dieses Einsetzungsbegehrens. Und wem ich wann was gegeben habe, kann ich Ihnen ehrlicherweise jetzt nicht mehr sagen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Und schon wieder vergessen! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wie der Kanzler! – Zuruf von der AfD: Das Scholz-Syndrom! – Gegenruf des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD]: Nicht schreiben! Zuhören!)

– Wissen Sie, Ihr Gehölze ist eine – – Wer war eigentlich der Finanzminister, als die Cum-ex-Geschäfte stattgefunden haben? In dem einen Teil der Zeit war es Peer Steinbrück, und in dem anderen Teil war es Wolfgang Schäuble. Hier wird ständig versucht, einen eklatanten Steuerskandal, der bis zum Jahre 2011 gedauert hat, mit Olaf Scholz in Verbindung zu bringen. Olaf Scholz war zu diesem Zeitpunkt weder Hamburger Bürgermeister, noch war er Bundesfinanzminister. Und Ihr Versuch, immer wieder mit Dreck zu schmeißen, in der Hoffnung, dass irgendetwas dabei hängen bleiben wird, wird Ihnen am Ende nicht gelingen.

Irgendwann demnächst wird es den Zwischenbericht im Hamburger Untersuchungsausschuss geben – nach drei Jahren intensivster Aufklärungsarbeit. Zwei Staatsanwaltschaften, die sich mit diesen Vorgängen beschäftigt haben, hatten alle Unterlagen vorliegen. Und nichts, aber auch gar nichts, was irgendwie auf eine politische Beeinflussung hindeuten könnte, ist dabei herausgekommen. Vielleicht setzen Sie sich auch irgendwann hin und sagen: Okay, da war nichts.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Das war doch keine Antwort!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Hoppenstedt, ich habe das gesehen, aber ich habe gedacht, Sie sind an einer umfänglichen Beantwortung dieser Frage interessiert.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das sind wir ja auch!)

Es gibt jetzt keine weiteren Nachfragen. Es tut mir leid, aber niemand ist über seine Möglichkeiten hinaus verpflichtet; das wissen wir doch. Also, die Antwort mag Ihnen und anderen vielleicht nicht gefallen, aber es war eine Antwort.

So, und jetzt springen wir wahrscheinlich wieder in einen anderen Bereich. Der nächste Fragesteller ist der Kollege Dr. Gero Hocker.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte meine Frage an den Minister für Ernährung und Landwirtschaft richten. Sie wissen – Sie sind ja auch in Niedersachsen gewesen –, dass wir mit steigenden Wolfsvorkommen zu rechnen haben. Die Wolfspopulation wird immer größer. Der Wolf dupliziert seinen Bestand statistisch alle drei Jahre, und damit sind erhebliche Einschränkungen für Weidetierhalter verbunden.

Wir haben eine klare Regelung, eine klare Formulierung im Koalitionsvertrag dahin gehend gefunden, dass wir das Bestandsmanagement voranbringen möchten. Wir haben bislang aus dem Umweltministerium lediglich gesehen, dass man bereit ist, Einzeltiere leichter zu entnehmen. Und da möchte ich Sie als Landwirtschaftsminister gerne fragen, ob Sie so wie ich Handlungsbedarf erkennen, erstens mehr zu tun, als nur die Regelungen für die Entnahme von einzelnen Tieren zu erleichtern, und zweitens auch endlich zu dem überzugehen, was wir gemeinsam im Koalitionsvertrag vor über zwei Jahren formuliert haben, nämlich endlich zu einem stringenten Bestandsmanagement zu kommen.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Herr Kollege, das, was Sie sagen, ist quasi durch Regierungshandeln auf den Weg gebracht; denn wir ermöglichen nicht nur, dass einzelne Wölfe, sondern auch, dass ganze Rudel entnommen werden können. Wir hören vor allem mit dem Zustand auf, der praktisch nicht umsetzbar war – das haben Sie ja zu Recht in der Vergangenheit auch immer angesprochen –, dass der Nachweis, dass es sich um diesen oder jenen Wolf handelt, praktisch ins Leere geht. Also, auch das hat die Bundesumweltministerin mit den Landesumweltministern – übrigens parteiübergreifend: schwarze, rote, grüne und was weiß ich was alles – auf den Weg gebracht. Also, da tut sich jetzt etwas. Mein Ratschlag wäre jetzt, dass wir das zunächst anwenden, und dann können wir gerne schauen, wo es zwickt und wo es nicht reicht, und dann wird entsprechend nachgesteuert.

Wenn Sie das Bestandsmanagement ansprechen, dann sind wir bei der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, und da sind wir dann wieder bei Brüssel. Ich nehme zur Kenntnis, dass die Kommissionspräsidentin gesagt hat, dass sie sich das anschaut. Sie ist dafür zuständig. Da kann weder der Agrarminister, der gar nicht federführend ist, noch die Umweltministerin national was machen. Da sind wir auf Brüssel angewiesen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Kollege Hocker? – Dann bitte.

(A) **Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Meine Einschätzung ist, dass die Formulierung des Koalitionsvertrages, ein Bestandsmanagement herbeizuführen, mehr ist als die Entnahme einzelner Tiere, wie es jetzt von der Umweltministerin auf den Weg gebracht wurde.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz so ist es ja nicht!)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Umgekehrt: Teilen Sie meine Einschätzung, dass ganze Wolfsrudel entnommen werden können? Das steht da ausdrücklich drin; das geht mittlerweile. Also, freuen Sie sich doch, dass Sie sich damit in einer guten Sache durchgesetzt haben. Ich sehe das auch so als Landwirtschaftsminister, dass wir das leichter machen müssen.

Aber jetzt frage ich auch mal etwas anderes: Wollen wir denn wirklich komplett wolfsfrei sein?

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ja, gerne! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hast du wirklich „Ja“ gesagt?)

Das ist doch nicht realistisch! Also brauchen wir doch eine pragmatische Lösung. Es gibt bestimmte Bereiche, wo es klar ist, an den Deichen beispielsweise. Ich war auch bei der Hauptalmbegehung, und da kommen wir mit den Instrumenten, die wir klassischerweise haben, an unsere Grenzen. Da können wir keine Zäune aufbauen, da brauchen wir andere Lösungen. Ich bin für diese Lösungen bekanntermaßen offen. Mit Pragmatismus kommt man am besten weiter.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Das lautet hier aber „Parlament fragt Regierung“, nicht „Regierung fragt Parlament“.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben trotzdem zwei weitere Nachfragen aus der CDU/CSU-Fraktion. – Bitte.

Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU):

Herr Minister Özdemir, vielen Dank, dass ich die Möglichkeit der Nachfrage habe. – Ich schließe an das an, was der Kollege Hocker gerade gesagt hat: Die Einzelentnahme von Problemwölfen oder ganzen Rudeln, das ist Reaktionsmanagement. Hier aber geht es um die Frage des Bestandsmanagements.

Was sollen wir als politisch Verantwortliche den Menschen sagen in Landkreisen wie zum Beispiel dem Kreis Celle, wo bereits neun territoriale Rudel sesshaft sind, wo ein Bestandsmanagement dringend erforderlich ist, wo ein Reaktionsmanagement nicht mehr ausreicht? Was sagen wir diesen Menschen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft: (C)

Also, ich sage Ihnen, was Sie denen sagen können. Sie können denen sagen, dass Sie mit Ihrer Parteifreundin Frau von der Leyen, die ja möglicherweise Ihre Spitzenkandidatin wird bei der nächsten Europawahl,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bestimmt!)

das Gespräch suchen und ihr sagen: Das, was du da angekündigt hast in Deutschland – wir haben es gelesen –, ist wunderbar; bitte mach es. Der deutsche Landwirtschaftsminister wird es unterstützen.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Klasse!)

Aber fordern Sie mich nicht dazu auf, dass ich rechtswidrig handle. In der alten Regierung hatten wir so was bei der Maut. Das hat mal ein CSU-Verkehrsminister gemacht.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist für mich nicht handlungsleitend.

Handlungsleitend ist für mich, mich an die bestehenden Rechte und Gesetze zu halten und in der Sache Lösungen zu finden, am besten mit Frau von der Leyen. Wir können es auch gemeinsam machen: Fahren Sie bei mir mit, mit dem Zug oder so, und dann machen wir das zusammen. Dann sprechen wir mit ihr und überzeugen sie, dass sie an das Thema rangeht.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, ich möchte die Gelegenheit noch mal nutzen, auf eine Problemsituation in meinem Wahlkreis in Nordrhein-Westfalen und Gegenden von Niedersachsen aufmerksam zu machen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Solange Sie kein Geld wollen!)

– Ach, Frau Künast, Sie sind nicht immer am Wort.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich höre zu! Im Gegensatz zu anderen!)

Wir haben es mit ziemlich vielen sogenannten Transitwölfen zu tun. Das heißt: Die kommen aus Niedersachsen zu uns. Es gibt dann Übergriffe auf Weidetiere, und dann ziehen die sich nach Niedersachsen zurück. Damit haben wir ein Riesenproblem.

Wie möchten Sie oder Ihr Haus bzw. die Bundesregierung die Bundesländer in dem Bereich des Bestandsmanagements bei diesen sogenannten Transitwölfen besser unterstützen, damit sie auch dieser Problemlage besser Herr werden?

(Sylvia Lehmann [SPD]: So, jetzt kommt der Transitwolf!)

(A) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Wahrscheinlich nicht mit Zuwanderungsregelungen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mauern!)

Aber etwas ernsthafter: Es bestehen jetzt mehrere Möglichkeiten. Wenn es zu Wolfsrissen kommt, dann müssen wir nicht mehr den individuellen Nachweis führen: Dieser Wolf war es. – Auch in der Vergangenheit waren unter meiner Vorgängerin mit den Änderungen des Bundesnaturschutzgesetzes Wolfsentnahmen möglich. Das hat das CDU/CSU-geführte Agrarministerium auf den Weg gebracht. In der Praxis haben wir aber gemerkt: Das reicht nicht, weil es vor Gericht scheitert.

Also habe ich als Grüner mit einer grünen Umweltministerin gesagt: Die vorherige Regelung des CDU/CSU-geführten Agrarministeriums zu Wolfsentnahmen reicht nicht. – Ich habe mich mit den Schäfern und anderen zusammengesetzt und gesagt: Wir müssen da nachsteuern.

Das haben wir jetzt gemacht. Aber jetzt kritisieren Sie doch nicht etwas, bei dem die Grünen weiter gehen, als die CDU/CSU je gegangen ist, sondern wenden Sie es mit uns gemeinsam an. Und wenn das nicht reicht – ich wiederhole es gerne noch mal –, dann schauen wir es uns gemeinsam an. Ich bin für Argumente immer zugänglich. Aber erst mal machen!

(B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Bevor ich Herrn Brandner das Wort erteile, komme ich auf einen Vorfall von heute Morgen zurück und komme einer Bitte der Präsidentin nach.

Im Auftrag der Präsidentin komme ich auf die heutige Aussprache zur Regierungserklärung zurück und erteile dem Abgeordneten Baumann von der AfD-Fraktion einen Ordnungsruf für seinen beleidigenden Zwischenruf während der Rede des Vorsitzenden der CDU/CSU-Fraktion, Friedrich Merz.

(Stephan Protschka [AfD]: Was hat er denn gesagt?)

Ich soll ihn nicht wiederholen, obwohl mir das natürlich gefallen würde.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Schade!)

Aber falls jemand wissen will, was es war, darf er gerne zu mir kommen. – So, der Ordnungsruf ist erteilt.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Das ist der Kollege Stephan Brandner, AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Herr Schmidt, ich habe eine Frage an das Bundeskanzleramt. Wir haben auf der einen Seite Haushaltschaos, viele Milliarden Euro fehlen; wir haben Wohnungsnot. Auf der anderen Seite haben wir megalomane Pläne, was das Bundeskanzleramt angeht. Das soll um 25 000 Quadratmeter Bürofläche erweitert

werden. 400 neue Büros sollen entstehen, 9 Wintergärten, über 5 Geschosse reichend, eine Kita für mehrere Millionen Euro für 15 Bundeskanzleramtskinder soll errichtet werden, eine Kanzleramtswohnung mit 250 Quadratmetern, ein Hubschrauberlandeplatz in 23 Metern Höhe.

Das Bundeskanzleramt ist – ich habe mal gegoogelt – schon achtmal so groß wie das Weiße Haus, zehnmal so groß wie Downing Street No. 10. Dadurch wird es dann demnächst 16-mal so groß wie das Weiße Haus und 20-mal so groß wie Downing Street No. 10 sein. Die Kosten dafür wurden mal geschätzt auf, glaube ich, 300 Millionen Euro, inzwischen sind wir bei 777 Millionen Euro. Das läuft Richtung 1 Milliarde Euro.

Meine Frage an Sie: Passt dieses wirklich größenwahnsinnige Projekt, passt diese Megalomanie noch in die heutige Zeit? Oder wäre es nicht besser, die sich abzeichnenden 1 oder 2 Milliarden Euro in den Wohnungsbau zu investieren?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, das Vorhaben ist ja schon länger geplant, und zwar seit der letzten Bundesregierung. Die Erfahrung mit solchen Bauvorhaben ist, dass es nicht besonders klug ist, sondern zu Kostensteigerungen führt, wenn man mitten im Bau bzw. in der letzten Planungsphase Umplanungen oder Einstellungen vornimmt. Ich glaube, dass nicht diese Bundesregierung, aber die Institution Bundesregierung sozusagen eine Ewigkeitsgarantie hat. Das heißt, es wird auf Dauer irgendwann die Notwendigkeit geben, eine solche Erweiterung des Kanzleramts vorzunehmen.

Die Kolleginnen und Kollegen – ich habe das auch intensiv im Haushaltsausschuss diskutiert – der Verwaltung sagen: Ein Baustopp würde pro Jahr Mehrkosten von 40 bis 50 Millionen Euro mit sich bringen. Wenn Sie sich angucken, was an Verträgen, auch als diese Diskussion aufkam, schon geschlossen worden ist – wir sind inzwischen dabei, nicht nur die Baufeldfreimachung abzuschließen, sondern auch die Wannen zu gießen –, dann stellen Sie fest: Das hätte Kosten in dreistelliger Millionenhöhe mit sich gebracht, für einen Zustand, den man dann als „Bauruine“ hätte bezeichnen können. Ich glaube, dass es deswegen verantwortlich ist, wenn auch nicht besonders populär, diese Erweiterung zu bauen.

Zu Ihrem etwas, wie ich sagen würde, taktischen Verhältnis zur Wahrheit und zu den Fakten: Natürlich ist das Weiße Haus an sich kleiner als das Kanzleramt. Aber auch ums Weiße Haus herum gibt es unzählige Gebäude, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Weißen Hauses sitzen und arbeiten, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– weil eben nicht alle in dieses kleine Gebäude reinpassen.

(A) Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Brandner, Sie haben noch eine weitere Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Gerne, danke. – Aber das Bundeskanzleramt ist auch nicht abschließend. Es gibt zwar nicht unzählige Anmietungen drumherum, aber sehr viele. Also: Da ändert sich eigentlich nichts, wenn Sie die Anmietungen dazurechnen.

Die Verschwendungssucht der Bundesregierung zeigt sich meines Erachtens auch im Auswärtigen Amt. Der Bundesrechnungshof hat herausgefunden, dass das Auswärtige Amt für fast 8 Millionen Euro ein – ich zitiere – „parkähnliches Residenzgrundstück mit aufwendiger Ausstattung in Brüssel“ gekauft hat, „ohne den Bedarf nachzuweisen und die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit zu beachten“. 15 000 Quadratmeter mit Schwimmbad und Tennisplatz; aber was anderes darf man gar nicht bauen, weil das Ganze als Gartenland ausgewiesen ist. Außerdem soll es schon drei deutsche Residenzen in Brüssel geben.

Meine Frage: Was ist da passiert? Wollen Sie vielleicht da mal eingreifen und Frau Baerbock sagen, dass das so nicht geht?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Zunächst noch mal zu den Bauten des Kanzleramtes. In der Tat ist es richtig, dass die Beschäftigten des Kanzleramtes im Moment an verschiedenen Standorten in Berlin um das Kanzleramt herum, aber durchaus auch weiter weg untergebracht sind. Genau das ist der Grund, warum dieser Erweiterungsbau in der Vorgängerregierung, von meinem Vorgänger und der Bundeskanzlerin a. D., geplant worden ist: weil alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, auch aus Sicherheitsgründen, an einem Ort zusammenkommen und eben nicht so weit verstreut sein sollen.

Wenn Sie mal in den USA sind und sich zum Beispiel das Eisenhower Executive Office Building angucken – das nicht das Weiße Haus ist, aber wo sehr, sehr, sehr viele Büros sind –, dann stellen Sie fest, dass es sich in einer Art Sicherheitscampus befindet. Und genauso ist die Planung hier: dass das Band des Bundes jetzt durch den Erweiterungsbau abgeschlossen wird. – Was die Baumaßnahmen anderer Ressorts anbelangt, kann ich Ihnen im Moment leider nicht weiterhelfen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist aber schade!)

Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt hierzu keine weiteren Nachfragen. Dann kommen wir zu der Kollegin Schröder aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident, meine Frage geht an den Minister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir. Ich möchte eine Veranstaltung, die

zusammen mit dem BMUV im Rahmen der COP veranstaltet wurde, ansprechen, und zwar ging es da um Kreislaufwirtschaft, aber auch um die Holzbaustrategie. (C)

Wir haben gerade einen enormen Wohnraumangel zu verzeichnen, und gerade das Aufstocken, das Sanieren und das Umnutzen von Gebäuden sorgt dafür, dass Wohnraum dort entsteht, wo wir ihn brauchen: in den Innenstädten. Optimalerweise machen wir das mit regionalen und/oder nachwachsenden Rohstoffen. Ich möchte mehr über das Engagement des Ministeriums in diesem Bereich erfahren, weil wir glauben: Das löst perspektivisch und wirklich wesentlich die aktuelle Baustoffkrise, die maßgeblich für einen Teil der Inflation verantwortlich ist.

(Beifall der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Vielen Dank für die Frage. – Ich freue mich deshalb darüber, weil das Thema Holzbau gar nicht genug Interesse, auch aus dem Parlament heraus, finden kann. Ich teile die Einschätzung, die in Ihrer Frage deutlich wird, dass Holz eben nicht nur ein günstiger Baustoff und ein einheimischer Baustoff ist, sondern es ist auch ein nachhaltiger Baustoff, ein Baustoff, der CO₂ dauerhaft bindet.

(Zuruf von der FDP: Dann muss er auch genutzt werden!)

Im Sinne der Kaskadennutzung ist genau das die richtige Form: dass man, wenn der Baum irgendwann aus der Nutzung herausgenommen wird, ihn dann verbaut, möglicherweise sogar über Generationen hinweg. Ich habe mir mal von Experten den Dachstuhl in dem Haus meiner Eltern anschauen lassen. Die haben mir erzählt, dass er schon mehrfach verbaut wurde, er also auch schon in früheren Häusern zum Einsatz kam. (D)

Wir sind mittlerweile in der Lage, in der Mehrgeschossbauweise mehrere Stockwerke mit Holz zu bauen. Ich rate auch hier zum Pragmatismus: Das muss nicht reines Holz sein. Man kann das kombinieren mit anderen Baustoffen, dann geht es sehr gut und relativ günstig. Also: Ich bin ein großer Freund davon. Gerade bei der Innenstadtverdichtung ist das eine wunderbare Sache. Auch da ein ausdrücklicher Dank an das Bundesbauministerium für die großartige Zusammenarbeit!

(Beifall der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Vizerepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin Schröder, bitte, Sie haben noch eine Nachfrage.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nicht nur Holz ist ein sehr guter Baustoff, sondern es gibt auch andere Materialien, aus denen wir Dämmplatten gewinnen können. Es ist ja so, dass im Trockenbau sehr viel Gipskarton verwendet wird. Das stammt aktuell in der Regel aus Kohlekraftwerken. Wir haben neue Technologien, die dafür sorgen, dass Aufwuchs oder Pa-

Christina-Johanne Schröder

- (A) ludikulturen für diese Stoffe genutzt werden. Was wir brauchen – die Nachfrage der Immobilienwirtschaft ist riesig –, ist eine Ingangsetzung. Auch da möchte ich einmal nach dem aktuellen Stand fragen.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Danke. – Mir fehlt jetzt ein bisschen die Zeit, weil ich gerne viel dazu erzählen würde. Zu nennen ist erst mal die Universität Greifswald, die das Thema Paludikulturen als deutsche Hochschule maßgeblich auf den Weg gebracht hat. Das ist eine wunderbare Sache, weil dadurch nämlich eine Einnahmequelle für unsere Landwirte und durch eine Wiedervernässung von Mooren gleichzeitig Kohlenstoffsenken entstehen.

Also: Es ist eine wunderbare Kombination, etwas nicht aus der Nutzung herauszunehmen, sondern zwei Einnahmemöglichkeiten miteinander zu verbinden. Aber es muss halt einen Business Case geben, also auch die Anforderung an die Wirtschaft: Nutzen Sie das!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Dazu gibt es eine weitere Nachfrage von Herrn Stegemann.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank. – Herr Minister, ich möchte noch mal auf die Paludikulturen und den angesprochenen Business Case eingehen. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass wir bei Paludikulturen im Moor einen zu erwartenden Biomassertrag von etwa 5 Prozent haben? Ich weiß nicht, ob Sie sich Paludikulturen und die Beerntbarkeit von Paludikulturen in der Praxis schon mal angesehen haben. Ich halte diesen Business Case nicht für gänzlich ausgeschlossen, aber angesichts eines fehlenden Deckungsbeitrags von etwa 2 000 Euro pro Hektar für zumindest sehr weit hergeholt. Wir reden über ein Platzangebot von etwa zwei Kühen pro Hektar.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, keine Redebeiträge.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Es entsteht auf der einen Seite ein großes Loch. Auf der anderen Seite ist der Business Case nur gezeichnet, aber überhaupt nicht realistisch.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Darum habe ich – Sie sind ja der zweite Fragesteller aus Niedersachsen – extra gesagt: Auch die Wirtschaft ist da gefordert. Wir sind mit der Wirtschaft im Gespräch über diese Frage. Gerade beim Thema Holzbau passt es super, Stichwort „Dämmstoff“. Aber es geht auch um andere Bereiche, wo man es nutzen kann, zum Beispiel um das Thema Wasserbüffel.

Ich will zum Thema Wiedervernässung aber auch noch mal sehr deutlich sagen: Sie ist erstens freiwillig, und sie geht zweitens gar nicht überall. In Hochmooren geht es

einfach nicht mehr, weil durchgestochen ist. Auch eine Teilvernässung kann schon reichen. Also, da muss was passieren. (C)

Es ist klar: Das geht nur mit den Landwirten; das will ich ausdrücklich sagen.

(Beifall der Abg. Christina-Johanne Schröder
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn zum Teil haben Familien über Generationen hinweg Moore mühsam entwässert – unter harten Bedingungen und am Rande der Existenz. Wenn ich denen jetzt komme und sage: „Das war aber alles falsch“, dann können Sie sich vorstellen, wie die Reaktion ist. Also müssen wir die Landwirte mitnehmen. Und am Ende – da haben Sie völlig recht – muss es sich rechnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Hierzu gibt es eine weitere Nachfrage, und zwar des Kollegen Karlheinz Busen.

Karlheinz Busen (FDP):

Eine weitere Nachfrage an Herrn Minister Özdemir. Es hat mich außerordentlich gefreut, dass Sie gerade das Thema „Bauen mit Holz“ angeschnitten haben. Das ist wirklich das Beste für den Klimaschutz. Sind wir uns einig, dass wir zwar mit heimischem Holz bauen wollen, aber dass wir dann keine weiteren Flächenstilllegungen hinnehmen können? (D)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Das Bundeswaldgesetz, das wir in der Koalition debattieren, besagt, dass wir überwiegend einheimische Hölzer nutzen wollen. Aufgrund der Klimakrise können wir gar nicht ausschließen, dass wir möglicherweise irgendwann auch andere Holzarten oder Baumarten haben werden; das werden wir sehen. Die Wissenschaft forscht ja auch zu dieser spannenden Frage.

Zum Thema Flächenstilllegungen heißt es im Bundeswaldgesetz, dass wir das für unseren Wald – den Wald, für den wir zuständig sind – machen. Bei den privaten Waldbesitzern haben wir diese Vorgabe nicht. Ich glaube, da sind wir sehr pragmatisch unterwegs; Sie kennen das ja.

Ich glaube, dass das ein sehr ausgewogener Gesetzentwurf ist, der alle mitnimmt. Die Reaktionen auch vonseiten der Waldbesitzer sind ja nicht so, dass der Gesetzentwurf komplett in die Tonne getreten wird. Das zeigt, dass wir was Gutes vorgelegt haben, mit dem versucht wird, die Interessen des Naturschutzes einerseits und die der Waldbesitzenden andererseits in ein gutes Gleichgewicht zu bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Es wird jetzt knapp; aber ich lasse noch die letzte Frage von Dr. Christiane Schenderlein, CDU/CSU-Fraktion, zu.

(A) **Dr. Christiane Schenderlein** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe eine Frage an den Bundesminister Schmidt. Da es die letzte Frage ist, würde ich gerne über die Kultur sprechen.

Der Bundeskanzler war im Sommer auf dem Sommerfest der Allianz Deutscher Produzenten und hat dort die Filmkultur gelobt. Er hat es begrüßt, dass es neue Perspektiven für den Film gibt. Dabei befindet sich der Filmstandort Deutschland in einer tiefen Krise. Die Unternehmen stehen teilweise am Rande ihrer Existenz. Die Frage ist: Was haben Sie konkret getan, um der Branche verlässliche Perspektiven zu geben und den Filmstandort zu unterstützen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich bin, wie Sie wissen, nicht der Staatsminister für Kultur. Dafür haben wir die Kollegin Claudia Roth, die mit Blick auf diese ganzen Fragen sehr aktiv ist. Ich will aber mal versuchen, die Verbindung zu dem herzustellen, was vorhin diskutiert worden ist und auch in diesem interessanten Austausch über viele spannende Themen deutlich geworden ist. Es geht überwiegend um die Frage – ich nehme an, das ist auch der Hintergrund Ihrer Frage – von Förderung, in Ihrem Fall konkret um das Filmförderungsgesetz.

Wir haben jetzt festgestellt, dass wir nicht so viel Geld haben, wie zur Erfüllung aller Wünsche, die hier geäußert worden sind, nötig wäre. Deswegen wird es immer darum gehen, Prioritäten zu setzen. Und mit Prioritäten sind auch Posterioritäten verbunden. Deswegen ist nicht alles, was man sich als Fachpolitikerin oder Fachpolitiker oder als Mitglied der Bundesregierung wünscht, am Ende auch möglich und finanzierbar.

Ich könnte Ihnen eine ganze Liste von Dingen nennen, von denen ich jeden Tag frustriert bin. Aber als Mitglied der Arbeitsgemeinschaft der Optimisten in der Politik

(Heiterkeit des Abg. Dr. Karamba Diaby
[SPD])

wie der Herr Präsident gucke ich lieber darauf, was wir alles hinkriegen. Und ich habe den Eindruck, dass die Kulturstaatsministerin in dem Bereich ziemlich viel macht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt noch eine Frage von Frau Kollegin Schenderlein, und dann ist die Befragung zu Ende.

Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU):

Genau. – Es ging auch gar nicht in erster Linie um Förderung im Sinne von: „Wie viel Geld ist im nächsten Haushalt da?“, sondern es geht ganz konkret um die Filmgesetznovelle, die uns mehrfach versprochen und zugesagt wurde. Vor Kurzem erst wurde sie für Dezember angekündigt. Jetzt haben wir Mitte Dezember, und sie liegt immer noch nicht vor. Daher die Frage: Wann

kommt denn jetzt ganz konkret der Referentenentwurf (C) zur Filmgesetznovelle?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Es freut mich, dass Sie den Eindruck haben, dass ich die Zeitpläne zu jedem einzelnen Gesetz im Kopf habe. Ich muss Sie und mich enttäuschen: Das ist leider nicht der Fall.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit beende ich die Befragung.

Nach übereinstimmender Willensbildung im Hause finden jetzt Fraktionssitzungen statt. Hierfür unterbreche ich die Sitzung des Parlaments für circa eine Stunde. Der Wiederbeginn wird Ihnen rechtzeitig durch Klingelsignal bekannt gegeben.

(Unterbrechung von 16.55 bis 18.16 Uhr)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

(Beifall des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/9661

(D)

Zu Beginn der Fragestunde rufe ich gemäß Nummer 14 Satz 1 der Richtlinien für die Fragestunde und für die schriftlichen Einzelfragen die Frage des Abgeordneten Tino Sorge auf Drucksache 20/9705 (neu) aus dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit auf:

Wann genau erfolgte die Absage des Bundesministers für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, für das „High-level Meeting on Pandemic Prevention, Preparedness and Response“ der UN-Vollversammlung am 20. September 2023 durch das Bundesministerium für Gesundheit (BMG), und welche Gesamtkosten hatte die Absage dieses Reisetils von Bundesminister Lauterbach und seiner Delegation für das BMG zur Folge (bitte genau nach Positionen wie Flugkosten, -umbuchungen, Hotelkosten je Teilnehmer etc. aufschlüsseln)?

Da die Frage inzwischen schriftlich beantwortet ist, kann der Fragesteller gemäß Nummer 14 Satz 3 nur noch nach dem Grund fragen, warum die Antwort nicht innerhalb der Wochenfrist gegeben wurde. Damit kommen wir zur Frage des Abgeordneten Tino Sorge.

Zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit steht zur Beantwortung die Parlamentarische Staatssekretärin Sabine Dittmar bereit.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Sie hat sich leicht verändert!)

Nein, das stimmt nicht.

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Ich bin es leider nur, Frau Präsidentin.

Parl. Staatssekretär Dr. Edgar Franke

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Ich sage nur Selbstbestimmungsgesetz!)

Die Frage ist so schwierig, dass ich die beantworten muss.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Oh, oh, oh!)

Nein, Spaß beiseite.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut, dann haben Sie jetzt auch das Wort.

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Die Frist für die Beantwortung der Frage ist am Mittwoch der letzten Sitzungswoche abgelaufen. An diesem Tag konnte die Antwort von der Hausleitung leider nicht mehr freigegeben werden. Wie Sie wissen, ist der Mittwoch in Sitzungswochen ohnehin immer parlamentarische Primetime. Hinzu kam in diesem Fall die außerplanmäßige Sitzungswoche, in der ursprünglich geplanten Haushaltswoche. Alle Leitungsmitglieder hatten damit zahlreiche zusätzliche Termine.

An dem Tag gab es unter anderem eine Gesundheitsausschusssitzung. Kurzfristig musste sich der Bundesminister einer Regierungsbefragung stellen, und ebenfalls an diesem Mittwoch waren vom Nachmittag bis in den Abend hinein Berichterstattergespräche zu den Gesetzen im Zusammenhang mit der Digitalisierung im Gesundheitswesen angesetzt, die übrigens morgen in zweiter und dritter Lesung im Plenum beraten werden. Deshalb hat das BMG an diesem Mittwoch um Fristverlängerung für drei Tagen gebeten. Diese Bitte hatten Sie, Herr Abgeordneter Sorge, abgelehnt und um eine zeitnahe Beantwortung gebeten. Dieser Bitte wurde direkt am Folgetag, am Donnerstag, dem 30. November, entsprochen.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Dr. Franke. – Sie haben jetzt die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Es ging hier um keine sehr komplexe Frage, sondern es ging darum, dass ein Schaden in Höhe von fast 50 000 Euro entstanden ist, weil Minister Karl Lauterbach seine Reiseplanung nach New York offensichtlich so dilettantisch vorgenommen hat, dass kurzfristig storniert werden musste. Insofern bezog sich meine Frage auf die Zusammenstellung der Gesamtkosten und darauf, wie diese Kosten entstanden sind.

Deshalb noch einmal: Wenn das Ministerium es innerhalb einer Woche nicht auf die Reihe bekommt, Parlamentariern Zahlen, die leicht verfügbar sind, mitzuteilen, dann scheint in dem Laden irgendetwas nicht in Ordnung zu sein, Herr Kollege. Wie erklären Sie sich das?

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit: (C)

Hochgeschätzter Herr Kollege Sorge, das Bundesministerium für Gesundheit bearbeitet parlamentarische Anfragen mit höchster Priorität im Rahmen der zeitlichen und personellen Möglichkeiten. Eine fristgemäße Beantwortung ist jedoch nicht immer möglich.

Aufgrund der noch nicht abgeschlossenen hausinternen Abstimmung der Antwort der Bundesregierung hatte das BMG, wie bereits betont, um Fristverlängerung gebeten.

Alle parlamentarischen Fragen werden mit der maximal möglichen Frist zunächst zur Beantwortung in die Fachabteilungen gegeben und erst am Ende dieser Frist der Hausleitung auf dem Dienstweg zur Freigabe vorgelegt.

Ihre Frage wurde wie alle anderen parlamentarischen Fragen bearbeitet. Es wird bei den hausinternen Bearbeitungsfristen grundsätzlich nicht zwischen vermeintlich leichten und schwierigen Fragen unterschieden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe die Frage im Grunde auch deshalb gestellt und das heute noch einmal thematisiert, weil es mittlerweile der Regelfall im BMG zu sein scheint, dass auch einfachste, trivialste Fragen von Parlamentariern nicht innerhalb der Frist beantwortet werden. (D)

Noch einmal: Wir reden hier über Stornierungskosten für einen New-York-Trip des Bundesgesundheitsministers in Höhe von über 40 000 Euro, das entspricht dem Jahresgehalt einer Pflegefachkraft. Das war teilweise auch schon in Zeitungen zu lesen.

Deshalb stelle ich noch einmal meine Frage: Wieso ist das BMG nicht in der Lage, diese Kosten innerhalb einer Woche aufzuschlüsseln und eine Übersicht zur Verfügung zu stellen? Finden Sie die Kosten in dieser Höhe vor dem Hintergrund, dass diese dem Jahresgehalt einer Pflegefachkraft entsprechen, angemessen?

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Ich glaube, ich habe in meinen beiden vorigen Antworten hinreichend dargelegt, warum es zu der besagten geringfügigen Verspätung kam. Insofern habe ich da nichts zu ergänzen, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Parlamentarischer Staatssekretär. – Nun rufe ich die Fragen auf Drucksache 20/9661 in der üblichen Reihenfolge auf.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern und für Heimat. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Hendrik Hoppenstedt:

Mit wie vielen Asylbeantragungen rechnet die Bundesregierung für das Jahr 2024, und wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die maximalen Kapazitäten für entsprechende zusätzliche Aufnahmen von Asyltragstellern in Deutschland unter den Gesichtspunkten Unterkünfte, zuständige Behörden, Integrations- und Sprachkurse sowie öffentliche Haushaltsmittel?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Lieber Herr Kollege Hoppenstedt, aufgrund der dynamischen Lageentwicklung im Bereich der Migration und unvorhersehbarer Ereignisse, wie zum Beispiel dem Krieg in der Ukraine, kann keine belastbare Prognose für die Entwicklung der Zugänge erstellt werden.

Gemäß § 44 Absatz 1 Asylgesetz sind die Länder für die Aufnahme und Unterbringung Asylbegehrender zuständig. Der Bundesregierung liegen daher keine Angaben zu entsprechenden Kapazitäten vor.

Seit Inkrafttreten des Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts am 31. Dezember 2022 können Ausländer, die eine Aufenthaltsgestattung besitzen, nunmehr unabhängig von ihrem Herkunftsland oder einer Arbeitsmarktnähe nach § 44 Absatz 4 Aufenthaltsgesetz zu einem Integrationskurs im Rahmen verfügbarer Kursplätze zugelassen werden. Das Integrationskurssystem hat in den letzten Jahren flexibel und nachfrageorientiert auf unterschiedliche Teilnehmerzahlen reagiert.

(B)

In Bezug auf die öffentlichen Haushalte kann eine belastbare Aussage aus Sicht des Bundes nicht getroffen werden, zumal auch die Haushalte der Länder und Kommunen betroffen sind. Rechtsansprüche werden bedient.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, erst mal herzlichen Dank. – Ich finde es ein bisschen verwunderlich, dass Sie den Ukrainekonflikt als Grund nennen, warum es so schwierig sei, eine Prognose zu erstellen; denn die Ukrainer, die zu uns kommen, werden gar nicht von der Asylstatistik erfasst. Von daher ist mir das nicht erklärlich. Vielleicht können Sie das noch mal darstellen.

Vor allen Dingen möchte ich gerne an die letzte Wahlperiode erinnern, in der wir in einer gemeinsamen Koalition über Obergrenzen bzw. einen Sollbereich für die Aufnahme von Asylbewerbern diskutiert haben. Es sollten nicht mehr als 220 000 sein. Das konnte ja auch eingehalten werden. Trotzdem gibt es sicherlich Schwierigkeiten, genaue Prognosen zu erstellen; da bin ich bei Ihnen. Aber es gibt ja ein paar Maßnahmen, die einfach zu ergreifen wären, um die Zuzugszahlen zu reduzieren. Es gibt zugegebenermaßen viele komplexe Maßnahmen. Aber einfach wäre zum Beispiel die Einstufung weiterer Staaten wie Algerien, Marokko, Tunesien und Indien als

sichere Herkunftsstaaten. Nun gibt es dazu offensichtlich in der Koalition keine Einigung. Ich möchte Sie fragen: Wie stehen eigentlich Ihr Haus und Ihre Ministerin dazu?

(C)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Hoppenstedt, Sie wissen ja aus Ihrer früheren Verwendung, dass wir hier stets nicht für das Haus allein, sondern für die Bundesregierung insgesamt sprechen. Und Sie wissen auch, dass wir mehrere Maßnahmenpakete auf den Weg gebracht haben und weitere auf den Weg bringen werden. Aus meinem Haus stammt unter anderem die Maßnahme zur Ausweitung der Grenzkontrollen; das ist auch wirksam.

Außerdem werden Migrationsabkommen abgeschlossen bzw. mit dem Sonderbevollmächtigten für Migrationsabkommen vorbereitet. Wir sind auch dabei, sichere Herkunftsländer zu eruieren und ihre entsprechende Einstufung auf den Weg zu bringen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Ich hätte eigentlich nur gerne mal gewusst, wie Ihr Haus dazu steht. Es hätte jetzt gar keine Notwendigkeit bestanden, eine abgestimmte Haltung der Bundesregierung darzustellen. Aber ich sehe schon: Sie sind da hartleibig, Frau Staatssekretärin.

(D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich habe gelernt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Ich möchte trotzdem noch mal zur Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November dieses Jahres kommen, wo man vereinbart hat, dass die Länder monatliche Zuzugsprognosen des Bundes bekommen, um besser planen zu können. Das war ein Punkt der großen Vereinbarung. Jetzt haben wir noch mal nachgeguckt und dabei festgestellt, dass sich eine entsprechende Verpflichtung des Bundes ohnehin schon aus dem Asylgesetz ergibt.

Meine Fragen lauten daher: Punkt eins. Ist es nicht eine Selbstverständlichkeit, dass die Bundesregierung gesetzliche Verpflichtungen erfüllt? Punkt zwei. Wann kriegen die Länder endlich Ihre Prognosen?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Hoppenstedt, ich glaube, die Antwort auf Ihre erste Frage ergibt sich von selbst: Die Regierung handelt immer rechtskonform.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Karlsruhe sieht das anders! Da gibt es eine Klatsche nach der anderen!)

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) – Dafür haben wir ja ein entsprechendes System aus Legislative, Judikative und Exekutive. Es ist gut, dass Kontrolle stattfindet. Niemand ist vor Irrtum gefeit.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber vor Vorsatz!)

In diesem Fall handeln wir aber rechtskonform.

Die Antwort auf die zweite Frage ist natürlich, dass die Zusagen, die bei der letzten Ministerpräsidentenkonferenz gegeben wurden, eingehalten und abgearbeitet werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen damit zur Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung voraussichtlich die Einwanderung von ausländischen Bürgern im Jahr 2023?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, hierzu sind noch keine verlässlichen Angaben möglich. Hinreichend belastbare Erkenntnisse im Sinne einer Einreise von ausländischen Staatsangehörigen lassen sich aus den Daten des Ausländerzentralregisters bislang nur für den Zeitraum Januar bis Juli 2023 ermitteln. Danach sind in diesem Zeitraum rund 825 000 ausländische Staatsangehörige nach Deutschland eingereist, die zum Stichtag, am 31. Oktober 2023, noch aufhältig waren.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, nach Angaben des Statistischen Bundesamtes lebten Ende 2022 etwa 3,1 Millionen Flüchtlinge in Deutschland. Die Gesamtzahl stieg gegenüber dem Vorjahr um 1,14 Millionen Personen, was den höchsten Zuwachs innerhalb eines Berichtsjahres seit Beginn der Statistik 2007 darstellt. Und 2023 werden die Zahlen, wenn man Ihren Angaben glauben darf, aller Voraussicht nach noch katastrophaler werden.

Neben Ukrainern waren Ende 2022 die meisten Flüchtlinge syrische, afghanische, irakische oder türkische Staatsangehörige. Bei negativem Asylbescheid droht da eigentlich Abschiebung. Laut Ausländerzentralregister waren 2022 insgesamt 304 308 Menschen in Deutschland nachweislich ausreisepflichtig. Es wurden aber nach Angaben der Bundesregierung 2022 lediglich knapp 13 000 ausreisepflichtige Personen aus Deutschland abgeschoben. Wenn man das jetzt auf die Gesamtzahl der Flüchtlinge herunterrechnet, heißt das: Wir schieben aktuell 0,419 Prozent der Flüchtlinge ab. Mit anderen Worten: Die Chancen, dass Deutschland abschiebt, sind verschwindend gering.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Fragezeichen.

(C)

Bernd Schattner (AfD):

Können Sie heute schon sagen, wie hoch voraussichtlich die Abschiebequote für das Jahr 2023 sein wird?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, ich will Sie darauf hinweisen, dass sich Ihre Frage auf Einwanderer bezog. In Ihrem Statement haben Sie jetzt Einwanderer, Asylbewerber, ausländische Staatsangehörige, die sich hier in Deutschland befinden, in einen Topf geschmissen.

Ich weiß nicht, auf was Sie sich bei der Rückführungsquote bezogen haben. Aber ich will einfach noch mal verdeutlichen, dass es Einwanderungssalden gibt. Sie haben mit Recht auf das Statistische Bundesamt verwiesen; da kann man nämlich verfolgen, wie viele Menschen nach Deutschland einwandern und wie viele auswandern. Das ist aber was anderes als Asylanträge und Rückführungen.

Ich will Ihnen einfach vielleicht auch noch mal sagen: Von den 825 000 Eingereisten, von denen ich gesprochen habe, waren rund 27 Prozent EU-Bürger, also 227 000, und 73 Prozent Drittstaatsangehörige, also 598 000. Und zu den Topherkunftsländern von Drittstaatsangehörigen: Ukrainer waren 156 000, Syrer 65 000, Türken 46 000, und dann geht es weiter; ich nenne jetzt nur die ersten drei.

Davon zu unterscheiden sind die Asylanträge. Ich will auch darauf hinweisen, dass für die Rückführung bzw. Abschiebung die Länder zuständig sind.

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Dann kommen wir noch mal zum Asyl. Zwischen Januar und August 2023 stellten dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge zufolge hierzulande 220 116 Personen einen Antrag auf Asyl, die meisten – Sie haben es gerade gesagt – aus Syrien und Afghanistan. In etwa 9 von 10 Fällen, also bei 204 000, waren es Erstanträge nach Neuankunft oder Geburt. Im Vergleich zum selben Zeitraum im Vorjahr, Januar bis August, ist die Zahl der Asylanträge 2023 um mehr als 77 Prozent gestiegen.

Nach Daten der Asylagentur der Europäischen Union wurden im ersten Halbjahr in Deutschland mit Abstand die meisten Asylanträge innerhalb der gesamten EU gestellt: Es waren 30 Prozent aller Anträge – und damit fast doppelt so viele wie in den nächstplatzierten Staaten Spanien, 17 Prozent, oder Frankreich, 16 Prozent; dahinter rangierte Österreich, dann Italien.

Warum ist nach Meinung der Bundesregierung Deutschland als Einwanderungsland für Flüchtlinge im Vergleich zum Rest Europas so attraktiv? Könnte es vielleicht mit den massiven Geldleistungen zu tun haben, die wir zur Verfügung stellen?

Bernd Schattner

- (A) (Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das liegt an unserer schönen Sprache!)

Und wie steht die Bundesregierung dazu, dass wir endlich von Geld- auf Sachleistungen umstellen, um diese Pull-Faktoren zu verhindern?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, weil Sie ja auch vorhin schon mal von Rechtskonformität gesprochen haben: Sie wissen sicherlich, dass das Bundesverfassungsgericht das Existenzminimum definiert hat, und dementsprechend verhält sich auch die Bundesregierung rechtskonform.

Auf der letzten Ministerpräsidentenkonferenz wurde auch das Thema Sachleistungen besprochen, und es wird jetzt entsprechend geprüft, wie es umzusetzen ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage erhält Dr. Kraft das Wort

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben die Zahlen für 2023 nach Nationalitäten konkretisiert. Mit 156 000 waren die Ukrainer die größte Gruppe in diesem halben Jahr, das Sie gerade zitiert haben, wenn ich es richtig im Kopf habe.

- (B) Während natürlich ukrainische Flucht vor der angreifenden russischen Armee in 2022 leicht erklärbar ist, muss man fragen: Wie kann es sein, dass die Ukrainer 2023 immer noch die größte Gruppe darstellen, obwohl die russische Armee aufgrund der ukrainischen Verteidigungsbemühungen in 2023 keinerlei signifikante Geländegewinne vorzuweisen hat? Warum kommen dennoch so viele Ukrainer nach Deutschland?

(Reginald Hanke [FDP]: Weil sie bombardiert werden! Meine Güte!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, ich habe hier von den Einwanderungszahlen gesprochen. Bei den Zahlen, die wir aus dem AZR bzw. aus FREE haben, ist die Zahl der ukrainischen Geflüchteten relativ konstant bei circa 1,1 Millionen, die sich seit dem Angriff auf die Ukraine in Deutschland befinden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie hoch die durchschnittlichen Kosten für einen Migranten mit Erstasyl-antrag pro Monat bzw. pro Jahr für Deutschland sind?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, gemäß Artikel 109 Absatz 1 Grundgesetz sind Bund und Länder in ihrer Haushaltswirtschaft selbstständig und voneinander unabhängig. Demnach fallen die Ausgaben der Länder, Gemeinden und Gemeindeverbände nicht in die Zuständigkeit des Bundes. Die Bundesregierung nimmt aufgrund der vom Grundgesetz festgelegten Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern hierzu keine Stellung.

Migrationsbezogene Aufwendungen sind weder in funktionaler noch gruppierungsmäßiger Abgrenzung ein Merkmal im Bundeshaushalt, auf dessen Grundlage eine valide Datenabfrage möglich wäre. Bei einer Vielzahl von Titeln im Bundeshaushalt sind mehrere Maßnahmen veranschlagt. Zudem kommen zahlreiche Maßnahmen nicht ausschließlich Migranten zugute. Eine Aufschlüsselung für die einzelnen in den Fragen genannten Personengruppen ist weder anhand des Bundeshaushalts noch der sonstigen im Verantwortungsbereich der Bundesregierung vorliegenden Datenbestände und Kenntnisse möglich.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Gut, es ist aber im Endeffekt so: In Deutschland haben im ersten Halbjahr 2023 mehr Ausländer als Deutsche das sogenannte Bürgergeld bezogen; 62 Prozent waren es, wie man aus der Statistik ersehen kann, die das Haus von SPD-Arbeitsminister Hubertus Heil veröffentlicht hat. Insgesamt erhielten danach bis Juli 2023 genau 576 747 Familien Bürgergeld. 354 826 dieser Familien besaßen eben keine deutsche Staatsangehörigkeit. Danach erhielten im Juli 2,9 Millionen Deutsche das Bürgergeld; die restlichen knapp 2,6 Millionen waren Ausländer. Das sogenannte Bürgergeld wird damit also immer mehr und mehr zu einem Migrantengeld. (D)

Der hohe Anteil von Flüchtlingen ist im Übrigen der Hauptgrund dafür, dass die Kosten für das Bürgergeld und Wohnraum für Bürgergeldempfänger in diesem Jahr deutlich über dem Planansatz liegen; rund 3,2 Milliarden Euro braucht das Ministerium von Arbeitsminister Hubertus Heil deswegen mehr. Bekommt das Arbeitsministerium diese Erhöhung von 3,2 Milliarden Euro für das Migrantengeld aus dem Haushalt? Und wie wollen Sie es in den Griff bekommen, dass die Bürgergeldkosten in den nächsten Jahren nicht vollends aus dem Ruder laufen? – Vielen Dank.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Schattner, Sie kennen sich ja gut mit Statistiken aus. Wenn Sie die Statistik des Statistischen Bundesamtes zum Bürgergeld angeschaut haben, dann werden Sie erkannt haben: Es wird darin sehr wohl unterschieden zwischen erwerbsfähigen Personen und nicht erwerbsfähigen Personen.

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) Ein Teil ist tatsächlich nicht erwerbsfähig, der größte Teil ist erwerbsfähig.

Und wenn Sie über Bürgergeldbezug durch Ausländer sprechen, dann will ich nur mal darauf hinweisen, wie das Bürgergeld entstanden ist. Jetzt rede ich nicht für das BMAS, aber ich will doch mal sagen: Es soll ja durchaus Menschen geben, die aus dem Arbeitslosengeld fallen, aber viele Jahre hier gearbeitet haben, zum Beispiel die sogenannten Gastarbeiter, aber auch andere, die schon länger hier arbeiten. Wenn diese Menschen aus dem Arbeitslosengeld fallen und Bürgergeld beziehen, dann ist das nicht automatisch ein Bürgergeld für Migranten, wie Sie es darstellen. Das bitte ich doch auch entsprechend zu würdigen.

Im Hinblick auf die Situation, in der wir gerade sind: Dass es eine so schwierige Situation ist, könnten wir sofort beenden. Ihre Partei ist ja besonders russlandfreundlich. Sie haben ja einen guten Draht. Wenn Putin den Krieg beenden würde, dann könnten auch die Ukrainerinnen und Ukrainer nach Hause zurückkehren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine kleine Zwischeninformation: Wir haben noch 24 Minuten für die Fragestunde. Ich bitte Fragestellerinnen und Fragesteller wie auch antwortende Staatssekretärinnen, sich an die vorgegebene Zeit zu halten. – Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(B)

Bernd Schattner (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Einer Berechnung der „WirtschaftsWoche“ vom April 2022 zufolge kostet ein Flüchtling derzeit den Staat circa 4 000 Euro im Monat, das heißt im Jahr fast 50 000 Euro. Für das Jahr 2023 werden Kosten des Bundes für Flüchtlinge und Asyl in Höhe von 27,6 Milliarden Euro geplant. Darin enthalten sind die Fluchtursachenbekämpfung mit 10,7 Milliarden, die Aufnahme, Registrierung und Unterbringung im Asylverfahren mit 1 Milliarde, die sogenannten Integrationsleistungen mit 2,7 Milliarden, die Sozialtransferleistungen nach Asylverfahren, also Bürger- bzw. Migrantengeld, mit 10,4 Milliarden sowie die flüchtlingsbezogene Entlastung für Länder und Kommunen mit 2,8 Milliarden Euro.

Zusammen mit den 22 Milliarden Euro Kriegskosten für die Ukraine macht das in Summe circa 60 Milliarden Euro. Vor dem Hintergrund von Rekordsteuereinnahmen von fast 1 Billion Euro einerseits und dem derzeitigen Haushaltsloch andererseits: Wie kann bzw. wie will diese Bundesregierung diesen hohen unsinnigen Posten in Zukunft deutlich reduzieren, damit endlich wieder mehr Geld für die deutschen Bürger übrig bleibt? – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Frau Präsidentin! Herr Schattner, Sie haben jetzt die Statistik auf Destatis noch mal zitiert. Dort sind die Istzahlen für 2022 und das, was man für 2023 kalkuliert bzw. prognostiziert.

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir Fluchtursachen bekämpfen, damit wir tatsächlich weniger Geflüchtete haben. Ansonsten – wie ich es gerade gesagt habe – wäre die beste und schnellste Lösung, wenn der Krieg in der Ukraine beendet werden würde.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Wie viele unerlaubte Einreisen nach Deutschland wurden nach Kenntnis der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, seit dem Anbeginn des Jahres 2023 registriert?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Brandner, gemäß Polizeilicher Eingangsstatistik der Bundespolizei erfolgten im Zeitraum Januar bis Oktober 2023 insgesamt 112 178 Feststellungen unerlaubt eingereister Personen. Für den Monat November 2023 liegt zum Zeitpunkt der Fragestellung noch keine Polizeiliche Eingangsstatistik vor. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Also ungefähr 112 000, die bis einschließlich Oktober aufgegriffen wurden. Mich würde mal interessieren: Wie hoch ist denn da die Dunkelziffer? Wir reden ja nur über diejenigen, die tatsächlich aufgegriffen wurden. Vielleicht kann ich Ihnen bei den Zahlen helfen. Die Zahlen sind von Oktober bis November von 18 000 auf 4 500 gesunken, also haben sich ungefähr gedrittelt. Das ist wahrscheinlich das Ergebnis der Grenzkontrollen, die eingeführt wurden.

Uns, insbesondere der AfD, wurde ja zehn Jahre lang vorgehalten, Grenzkontrollen wären rechts, sie wären rechtswidrig und geografisch gar nicht möglich. Die 4 000 Kilometer lange Außengrenze zu schützen, wäre unmöglich, rechtswidrig, weil das nicht europakonform wäre, und rechts wäre das sowieso, weil wir was gegen die Vielfalt hätten. Jetzt zeigen aber diese Grenzkontrollen Wirkung, und zwar ganz deutlich; Sie haben es ja in der ersten Antwort an Herrn Hoppenstedt auch gesagt. Also, sie wirken tatsächlich. Es gehen Zehntausende von illegalen Einwanderern ins Netz der Polizei und kommen möglicherweise gar nicht nach Deutschland rein. Können Sie ausrechnen, wie viel Leid, wie viel Zuwanderung, wie viel Kosten Deutschland erspart geblieben wären, wenn die Grenzkontrollen bereits 2015

Stephan Brandner

- (A) eingeführt worden wären, so wie die AfD das stets und gegen Widerstand von allen anderen Parteien gefordert hat?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Kollege Brandner, ich will darauf hinweisen, weil Sie von „Dunkelziffer“ sprechen: Sie haben nach unerlaubten Einreisen, die festgestellt wurden, gefragt, und da habe ich auf die Polizeiliche Eingangsstatisik verwiesen. Natürlich haben wir auch einen Blick darauf. Das sehen wir am besten bei den Asylanträgen bzw. auch im AZR. Im Gegensatz zu 2015 wissen wir auch, wer kommt, weil wir registrieren, und zwar vollständig, und uns das einen Überblick gibt.

Sie haben es jetzt ein bisschen nonchalant so dargestellt, als ob man über das Rechtliche mal so drübergehen könnte. Das war ja vorhin ein großes Thema: Rechtskonformität. Dementsprechend verhält sich auch die Bundesrepublik Deutschland rechtskonform, wenn es um den Schengener Grenzkodex geht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gut, aber Sie bleiben trotzdem die Antwort auf die Frage schuldig, warum das zehn Jahre lang das Teufelszeug überhaupt war.

- (B) (Zuruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD])

Zehn Jahre lang wurde immer behauptet, das Wichtigste an der Einwanderungspolitik wäre: noch mehr Vielfalt, noch mehr Buntheit, noch mehr Diversität. Das wollten Sie uns als Erfolg der Einwanderungspolitik verkaufen. Inzwischen verkaufen Sie uns als Erfolg, dass möglichst viele Illegale abgehalten werden. Also, das ist ja eine 540-Grad-Wendung, quasi eine Pirouette, die Sie da in der Einwanderungspolitik hinlegen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Das gibt der AfD recht. Sie werden den Menschen draußen immer schuldig bleiben, zu erklären, warum Sie nicht viel eher das gemacht haben, was die AfD gefordert hat.

Ein weiterer Aspekt der illegalen Einwanderung ist ja auch die explodierende Ausländerkriminalität in Deutschland. Wir haben Tatbereiche, in denen der Verurteilte-Ausländer-Anteil bei über 50 Prozent liegt: Mord, Totschlag, Vergewaltigung, Gruppenvergewaltigung und solche Geschichten. Wie wollen Sie konkret das Problem der Ausländerkriminalität angehen, abgesehen von den beiden Varianten, auf die Frau Faeser ja hingewiesen hatte: Einbürgerung – dadurch bekämpfen wir Ausländerkriminalität auf dem Papier natürlich auch – oder die Trickserie beim Bundeskriminalamt? Also, was haben Sie noch so auf Lager, um die Ausländerkriminalität zu bekämpfen?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Das Bundesministerium des Innern und für Heimat bekämpft grundsätzlich Kriminalität, und zwar jeglicher Art. Das ist unser Ziel, und da arbeiten wir eng mit unseren Sicherheitsbehörden zusammen. Das sind gute Männer und Frauen, die Tag und Nacht genau dies tun und nichts anderes.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU] und Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn Sie jetzt so blumig daherreden, warum wir keine Grenzkontrollen haben: Die größte Errungenschaft der EU ist der Schengenraum. Davon haben wir in Europa und auch Deutschland mit unserer Wertschöpfung profitiert. Jetzt stellen Sie es so isoliert dar, als ob es das Übel wäre. Sie wissen ganz genau, dass dieser Schengenraum entsprechende Regeln hat. Ich habe es Ihnen auch gerade gesagt: Wir verhalten uns rechtskonform, und wir lassen das auch notifizieren.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er weiß gar nichts! – Gegenruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD]: Er weiß es schon!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 5 des Abgeordneten Brandner:

(D) Wie beabsichtigt die Bundesinnenministerin zu verhindern, dass mit den Migranten aus der Ukraine auch zukünftig weitere islamistische Terroristen nach Deutschland gelangen können (www.focus.de/panorama/welt/islamistische-terrorzelle-ausgehoben_id_198378640.html), und wie viele Personen, die als islamistische Gefährder oder relevante Personen eingestuft werden, sind mit dem Flüchtlingsstrom aus der Ukraine seit dem Anbeginn des Krieges zwischen Russland und der Ukraine bereits nach Deutschland gekommen?

Sie haben das Wort, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Brandner, vor dem Hintergrund der deutlich gestiegenen irregulären Migration und Schleusungskriminalität im Verlauf des Jahres 2023 hat die Bundesregierung beschlossen, entlang der Grenzen zur Republik Polen, zur Tschechischen Republik und zur Schweizerischen Eidgenossenschaft Kontrollmaßnahmen in unmittelbarer Grenznähe bzw. direkt an der Grenze wieder einzuführen bzw. aufzunehmen. Die bereits angeordneten vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen zu Österreich werden fortgeführt. Sofern im Rahmen der grenzpolizeilichen Aufgabenwahrnehmung von der Bundespolizei Personen festgestellt werden, bei denen Hinweise zur politisch motivierten Kriminalität mit Bezügen zum islamistischen Extremismus oder Terrorismus erkannt werden, werden grundsätzlich die Möglichkeiten einer Einreiseverweigerung nach Deutschland geprüft und bei Vorliegen der rechtlichen Voraussetzungen auch entsprechend verfügt.

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) Parallel hierzu werden die zuständigen Staatsschutzdienststellen der Polizeien, der Länder bzw. andere Bundessicherheitsbehörden in das weitere Verfahren eingebunden, die sich fortlaufend auch mit den Dienststellen der europäischen Nachbarstaaten austauschen. Der Bundesregierung ist darüber hinaus eine niedrige zweistellige Zahl an Personen bekannt, die als Gefährder oder relevante Personen eingestuft sind und zu denen Erkenntnisse über eine Einreise aus der Ukraine vorliegen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Das ist so wenig greifbar wie Ihre Antwort gerade, als ich nach konkreten Maßnahmen gefragt habe. Da kam blumiges Erzählen – und jetzt auch wieder. Also, Sie erzählen immer irgendwas, aber es passiert nichts.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie denn gegen Blumen?)

Jetzt haben Sie gerade die Gefährder angesprochen; das ist ein schönes Stichwort. Das Bundeskriminalamt stuft zurzeit 487 Islamisten in Deutschland als Gefährder ein, also tickende Zeitbomben, bei denen zu jeder Zeit damit gerechnet werden muss, dass sie Gewalt ausüben oder Straftaten begehen. Von diesen 487 sind 90 in Deutschland inhaftiert, 216 auf freiem Fuß und 181 angeblich im Ausland – „angeblich im Ausland“: Wir wissen ja nicht, wer kommt und wer geht. Sogar Thomas Haldenwang, der Verfassungsschutzpräsident, hat „eine neue Qualität“ der Gefahr erkannt. Die Gefahr von Terroranschlägen sei real und so hoch wie noch nie. Frau Faeser äußert sich ähnlich: „Islamistische Terrororganisationen, aber auch islamistische Einzeltäter sind eine jederzeit bestehende, erhebliche Gefahr“. Also auch da: Was die AfD seit zehn Jahren sagt, sickert langsam durch zu Haldenwang und zu Faeser.

- (B) Meine ganz konkrete Frage, die ich Ihnen jetzt stelle: Wie kommt es dazu, dass Deutschland zu einem Rückzugsort für Extremisten und Gefährder geworden ist?

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seitdem es die AfD gibt!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Brandner, Sie haben gerade die Zahlen der relevanten Personengefährder zitiert. Wir hatten in den vergangenen Jahren eine Situation, in der die Zahlen sogar rückläufig waren. Wir haben jetzt eine neue Situation durch den brutalen Angriff der Hamas auf Israel. Dementsprechend sind wir sensibilisiert, inklusive unserer Sicherheitsbehörden, dass wir das permanent im Fokus haben, um reagieren zu können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(C)

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage war, wie Sie mir erklären können, dass Deutschland zum Rückzugsort für Terroristen und Gefährder wird. Auch da wieder ein Ausweichen, nichts Greifbares. Also, Ihr schlechtes Gewissen spricht Ihnen sozusagen aus den Augen und aus den Antworten, die Sie hier zu geben versuchen.

Eine Frage noch mal zu Terroranschlägen. Es wurde ja vor Kurzem ein Terroranschlag auf den Weihnachtsmarkt von Leverkusen verhindert. Da sollte ein mit Explosivstoffen beladener Lkw zur Explosion gebracht werden. Das Ganze ist im Voraus aufgefliegen – Gott sei Dank! – durch einen Hinweis des österreichischen Nachrichtendienstes. Wenn man in die Vergangenheit schaut: Seit 2010 sind ungefähr 6 von 15 verhinderten Terroranschlägen aufgrund von Hinweisen ausländischer Geheimdienste an uns unterbunden worden. Wie war es denn andersrum? Können Sie beziffern, wie oft deutsche Geheimdienste im Ausland in den letzten 13 Jahren Tipps gegeben haben und dadurch Terroranschläge verhindert wurden?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Also, wichtig ist doch, dass die Terroranschläge in Deutschland verhindert wurden. Es waren nicht 5 von was weiß ich, sondern 7 von 18, um es genau zu sagen.

(Stephan Brandner [AfD]: 6 von 15!)

(D)

Es hat in dem Fall funktioniert, dass diese Terroranschläge zum Glück dank unserer Sicherheitsbehörden verhindert wurden. Ich will Ihnen an dieser Stelle auch sagen: Ich habe kein schlechtes Gewissen, und das lasse ich mir von Ihnen auch nicht unterstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Hauer das Wort.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Bundeskanzler Scholz hat am 12. Oktober Verbote für Hamas und Samidoun in Deutschland angekündigt. Drei Wochen hat es dann gedauert, bis diese Verbote erfolgt sind. Weitere drei Wochen hat es gedauert, bis dann erste Razzien erfolgt sind. Das heißt, die Terrorunterstützer hatten sechs Wochen Zeit. Die werden in den sechs Wochen wahrscheinlich nicht Däumchen gedreht haben. Die werden wahrscheinlich Beweise vernichtet und auch Gelder verschoben haben. Deshalb würde mich interessieren: Glauben Sie, dass in diesen sechs Wochen wirklich keine Verdunklungshandlungen stattgefunden haben? Es wäre doch völlig weltfremd, das anzunehmen, oder?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das ist jetzt eine andere Frage.

(A) **Matthias Hauer** (CDU/CSU):
Es ging um islamistische Terrorunterstützer.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:
Ich warte auf die Präsidentin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Im Moment funktioniert mein Mikro nicht. – Gut, jetzt ist es wieder an.

Das ist jetzt sehr weit ausgelegt. Aber das hat wahrscheinlich was damit zu tun, dass auch der Abgeordnete Brandner in seiner zweiten Nachfrage von der Zuwanderung aus der Ukraine wegkam.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich bin immer schuld! Da liegen Sie immer richtig! – Gegenruf von der SPD: Das stimmt! – Bernd Schattner [AfD]: Die AfD ist immer schuld!)

Also, ich lasse diese Frage zu.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege Hauer, es war ein wichtiges und richtiges Signal des Bundeskanzlers, in seiner Regierungserklärung das Verbot von Samidoun und Hamas anzukündigen. Das war aufgrund dieser wirklich einmaligen Situation, des brutalen Angriffs der Hamas auf Israel, notwendig und auch ein wichtiges Signal in die große Politik hinein. Ich kann Ihnen sagen, dass der Präsident des Bundesverfassungsschutzes heute im Ausschuss noch mal betont hat, man hätte annehmen können, dass Asservate nicht vorzufinden gewesen wären. Aber es wurde reichlich gefunden.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Und sechs Wochen vorher hätte man nicht mehr gefunden? – Gegenruf der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätte, hätte Fahrradkette!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 6 der Abgeordneten Martina Renner:

Gegen wie viele Neonazis lagen zum Erhebungsstichtag 30. September 2023 wie viele nicht vollstreckte Haftbefehle vor (bitte nach Gewaltdelikten oder sonstigen Delikten aus den Phänomenbereichen der Politisch motivierten Kriminalität (PMK) differenzieren)?

Bitte.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Kollegin Renner, zum Stichtag 29. September 2023 lagen in dem polizeilichen Informationssystem bzw. in dem Schengen Informationssystem 780 Fahndungen aufgrund von Haftbefehlen im Phänomenbereich PMK-rechts vor. Abzüglich der Haftbefehle ausländischer Behörden, 4 Fahndungen, richteten sich diese gegen insgesamt 597 Personen, die aufgrund polizeilicher Erkenntnisse dem

Phänomenbereich PMK-rechts zugeordnet wurden. Davon lag zu insgesamt 156 Personen mindestens ein offener Haftbefehl vor, dem ein Gewaltdelikt zugrunde lag. Gegen 16 dieser Personen lagen mehrere Haftbefehle aufgrund von Gewaltdelikten vor. Zu 30 dieser 156 Personen war zum Erhebungsstichtag ein Haftbefehl aufgrund einer politisch motivierten Gewalttat verzeichnet.

Bezogen auf den Phänomenbereich PMK-rechts bildete bei 27 Haftbefehlen ein politisch motiviertes Gewaltdelikt, unter anderem Körperverletzungsdelikte und Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte, ohne Haftbefehle ausländischer Behörden die Haftbefehlsgrundlage. 159 weitere Haftbefehle beruhten auf Straftaten mit politisch rechter Motivation wie der Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen, Volksverhetzung und entsprechenden Beleidigungsdelikten.

Bei den Ergebnissen der Erhebung ist zu berücksichtigen, dass es sich um eine Momentaufnahme zum jeweiligen Stichtag handelt. Im Zeitraum zwischen den Erhebungsstichtagen erlassene Haftbefehle können zum Stichtag bereits vollstreckt sein oder sich anderweitig erledigt haben und sind demnach nicht Bestandteil der Erhebung. Außerdem sollte man die Anzahl ins Verhältnis zur Gesamtzahl der nicht vollstreckten Haftbefehle setzen. Zum Zeitpunkt der Frühjahrserhebung waren das ungefähr 200 000.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

(D)

Martina Renner (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, das Ziel, die Anzahl der untergetauchten Neonazis zu verringern, ist eines der vorderen, wenn wir uns den Aktionsplan gegen Rechtsextremismus ansehen. Dieses Ziel wird seit Jahren nicht erreicht. Sie haben jetzt ausgeführt, unter den Gesuchten seien auch einige mit Gewaltdelikten.

Deswegen meine Frage: Wie oft ist das Thema „nicht vollstreckte Haftbefehle gegen Neonazis“ Thema im Gemeinsamen Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum, wo unter Priorität 2 von Personen gesprochen wird, bei denen Gewaltdelikte vorliegen?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Renner, das müsste ich Ihnen schriftlich nachliefern. Ich habe dazu keine Erkenntnis, wie oft das tatsächlich in den entsprechenden Gremien behandelt wurde.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Dann halten wir das so fest. Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(A) **Martina Renner** (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. – Aus vorangegangenen Kleinen Anfragen, die ich zu diesen Themen gestellt habe, war immer wieder ersichtlich, dass eine nicht unerhebliche Zahl von Neonazis auch im Ausland untertaucht. Deswegen meine zweite Frage: Zu wie vielen dieser Personen existieren europäische bzw. internationale Haftbefehle?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich hatte in meiner Eingangsantwort die Zahl Vier genannt. Ich würde das noch mal überprüfen, Frau Renner, und es Ihnen dann schriftlich mitteilen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Vielen Dank.

Dann kommen wir zur Frage 7 der Abgeordneten Martina Renner:

Inwieweit und wann plant die Koalition aus SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP noch im Laufe der 20. Legislaturperiode dem Deutschen Bundestag einen Gesetzentwurf für eine Reform des Waffenrechts vorzulegen, wie es im „Aktionsplan gegen Rechtsextremismus“ des Bundesministeriums des Innern und für Heimat unter Punkt 2 in Aussicht gestellt wird?

(B)

Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Frau Renner, liebe Kolleginnen und Kollegen, die politischen Gespräche innerhalb der Bundesregierung dazu dauern an.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann haben Sie das Wort zur ersten Nachfrage.

Martina Renner (fraktionslos):

Danke, Frau Präsidentin. – Ich versuche auch auf anderen Wegen, zu erfahren, wann es zu einer entsprechenden Novelle des Waffenrechts kommt, die nicht nur Ergebnis der schrecklichen Anschläge in Hanau und Halle, sondern auch ein stetiges Versprechen der Innenministerin ist. Nun sagen auch Hinweise, dass der Prozess der Entscheidungsfindung in der Bundesregierung abgeschlossen sei und dass sich die FDP mit der Meinung durchgesetzt habe, dass es dazu keine Verabredung im Koalitionsvertrag gebe und in dieser Legislatur nicht mit einer entsprechenden Novelle zu rechnen sei. Ist das richtig?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, das ist mir so nicht bekannt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Martina Renner (fraktionslos):

Meine zweite Nachfrage ist dann noch mal deutlich: Dann können wir also in dieser Legislatur mit einer entsprechenden Vorlage an das Parlament rechnen, Frau Staatssekretärin?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich will noch mal sagen, dass es den Evaluierungsbericht gibt und wir auch das Forum zur Entwaffnung von Rechtsextremisten haben. Hier war das letzte Treffen am 13. September dieses Jahres. Hier wurden auch weitere Verfahrensweisen besprochen, um Daten zur Entwaffnung und zum Entzug waffenrechtlicher Erlaubnisse zukünftig entlang einheitlicher Vorgaben stichtagsbezogen und mit noch besserer Validität auszuweisen. Das heißt, man ist nicht untätig. Der Evaluationsbericht liegt vor. Es gibt dieses Forum. Ich hoffe, dass wir auch in den Vorhaben entsprechend vorankommen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke.

(D)

Ich rufe auf die Frage 8 des Abgeordneten Matthias Hauer:

Fand seit Beginn der 20. Wahlperiode ein Austausch zwischen der Bundesregierung und Vertretern der TikTok Technology Limited statt, bei dem auch die Verbreitung von antisemitischen, israelfeindlichen und/oder islamistischen Inhalten über die Videoplattform TikTok thematisiert wurde (bitte die Kommunikationsformate chronologisch auflisten)?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Hauer, die Bundesregierung legt der Antwort die Kontakte der jeweiligen Leitungsebene der Ministerien, des Bundeskanzleramts, des Bundespresseamtes sowie der Beauftragten der Bundesregierung zugrunde. Zwischen der Bundesregierung und Vertreterinnen und Vertretern der TikTok Technology Limited fanden seit Beginn der 20. Wahlperiode zu folgenden Terminen ein Austausch statt, bei dem auch die Verbreitung von antisemitischen, israelfeindlichen und/oder islamistischen Inhalten über die Videoplattform TikTok thematisiert wurde. – Es sind wenige Punkte. Ich kann es Ihnen schriftlich überliefern. Oder wünschen Sie, dass ich das jetzt vortrage? Ich frage das, weil es Zeit kostet.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ich bin damit einverstanden, dass das schriftlich beantwortet wird.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann haben Sie gleich das Wort zur ersten Nachfrage.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Das nutze ich auch gerne direkt. – Mich würde dazu interessieren, ob auch Entfernungsanordnungen durch das BKA gegenüber TikTok erlassen wurden bzw. warum das nicht erfolgt ist. Zudem: Zum Thema „islamistische Bedrohungen“ hatten Sie gerade was zum Thema Hamas und Samidoun gesagt. Da möchte ich gerne wissen: Wenn Terrorunterstützer wissen, dass Razzien und Verbote bevorstehen, werden die doch nicht ernsthaft Däumchen drehen, sondern Beweise wegschaffen. Teilen Sie das?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Da ich es nicht beweisen und nicht feststellen kann, werde ich es jetzt auch nicht teilen. Aber ich teile Ihnen meine Antwort auf Ihre Frage bezüglich Kontaktaufnahme mit TikTok und der Bekämpfung der Verbreitung von antisemitischen oder israelfeindlichen Inhalten mit.

(B) Für die Bundesregierung hat die Bekämpfung rechts-widriger antisemitischer, israelfeindlicher und/oder islamistischer Onlineinhalte eine hohe Priorität, insbesondere seit den terroristischen Angriffen der Hamas auf Israel und der Reaktion Israels auf die Terrorangriffe der Hamas. Daneben bestehen gute Kontakte in den Ministerien und den Behörden zu den Anbietern von verschiedenen Plattformen, die ihren Selbstverpflichtungen zur eigenständigen Eindämmung und Löschung recht-widriger Onlineinhalte in weiten Teilen auch nachkommen. Wir und auch das BKA tun im Moment alles, um entsprechende israelfeindliche, antisemitische oder auch islamistische Onlineinhalte entweder löschen zu lassen oder sich mit den Plattformen entsprechend auszutauschen. Ich glaube, wir sind da in der Zwischenzeit auch sehr erfolgreich.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie verzichten auf die zweite Nachfrage?

Das gibt mir Gelegenheit, die Frage 9 des Abgeordneten Tilman Kuban aufzurufen:

Strebt das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) in dem anlässlich des Ukrainekrieges beauftragten Bericht über gewidmete öffentliche Schutzräume (öSR) von der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) vom Mai 2023 eine zeitnahe Reaktivierung der genannten 579 gewidmeten öffentlichen Schutzräume an, und wird das BMI darüber hinaus weitere Maßnahmen ergreifen, die auf eine Erhöhung der Schutzkapazitäten insgesamt abzielen?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Kuban, die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben hat dem Bundesministerium des Innern und für

(C) Heimat über das Ergebnis der durchgeführten Bestandsaufnahme zu den noch gewidmeten öffentlichen Schutzräumen im Mai 2023 einen ausführlichen Bericht vorgelegt. Kernaussage des Berichts ist, dass eine Reaktivierung grundsätzlich möglich wäre. Zeit- und Kostenaufwand der Reaktivierung hingen dabei in erster Linie von dem Schutzniveau ab, das die Schutzräume gegebenenfalls bieten sollten.

Aufbauend auf den Erkenntnissen aus dem Bericht, entwickelt eine Arbeitsgruppe aktuell Vorschläge zu baulichen Schutzkapazitäten für die Bevölkerung. Die Arbeiten erfolgen auf der Grundlage zivilschutz- und baufachlicher Expertise sowie unter Berücksichtigung von Machbarkeits- und Wirtschaftlichkeitsaspekten. Wegen der laufenden Prüfungs-, Auswertungs- und Abstimmungsverfahren bitte ich um Verständnis dafür, dass eine detaillierte Auskunft erst nach Vorliegen konkreter Ergebnisse erteilt werden kann.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer ersten Nachfrage.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, die Bundesministerin Faeser hat im Februar noch gesagt, sie wolle keinen Ausbau von Zivilschutzbunkern, sondern sie wolle lieber auf andere Maßnahmen setzen. Heißt das, das Ministerium hat hier seine Meinung geändert?

(D) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Das Ministerium hat immer auf diesen Bericht gewartet. Dieser Bericht wird geprüft bzw. ausgewertet, und unter den Kriterien, die ich gerade genannt habe, werden dann auch entsprechend Maßnahmen ergriffen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Die zweite Nachfrage betrifft Folgendes: Auf der Homepage der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben heißt es – ich zitiere –:

„Die im Ostteil Deutschlands bestehenden Schutzräume wurden nach der Wiedervereinigung nicht in das Schutzraumkonzept des Bundes übernommen.“

Warum ist das der Fall, und wie soll die Bevölkerung in den ostdeutschen Bundesländern dann geschützt werden?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Kuban, es ist sicherlich unser Anliegen, alle Menschen in ganz Deutschland entsprechend zu schützen, und das wird man in dem Konzept sicherlich auch würdigen.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir sind damit am Ende der Fragestunde. Die übrigen Fragen werden wie immer schriftlich beantwortet.¹⁾

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Ergebnisse der PISA-Studie 2022 ernst nehmen

Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Abgeordnete Nicole Höchst für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Lasst uns Deutschland gemeinsam verenden!“ ist frei nach Baerbock und eine Freud'sche Fehlleistung der deutschen Außenministerin.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll das denn?)

Sie gibt mit diesem ursprünglich auf Europa gemünzten Satz die Marschrichtung für Deutschland vor: Koblode in Batterien, Strom in Leitungen speichern,

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ekelhaft!)

(B)

360-Grad-Wendungen, Länder, die Hunderttausende von Kilometern von uns entfernt liegen, usw.

Das, meine Damen und Herren, ist der fleischgewordene Albtraum. Das ist der deutsche Bildungsniedergang auf der Regierungsbank,

(Beifall bei der AfD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die Wahlergebnisse der AfD reproduzieren das!)

der anderen Ländern trefflich vorführt, wie es um die Bildungsnation Deutschland bestellt ist.

(Dr. Christina Baum [AfD]: Peinlich!)

Man braucht in diesem zunehmend gottlosen Land keine Bildung und kein Wissen mehr.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind gottverlassen!)

Es genügt eine Haltung und die Chuzpe, mit der Arroganz dieses Nichtwissens die Vorreiterrolle in der Welt zu reklamieren.

(Dr. Christina Baum [AfD]: Sehr gut!)

Deutlicher kann man fast nicht mehr den Triumph der Gesinnung über die Urteilskraft darstellen, wie unsere derzeitige Regierung das auf Steuerzahlerkosten teuer gestylt tut. Meine Damen und Herren, die Zukunft unserer Bildungsnation liegt in den Händen dieser Menschen.

¹⁾ Anlage 2

Selbst das beste und teuerste Bildungssystem kann die Kinder der „arabischen Invasion“ – Zitat frei nach Papst Franziskus 2016 – nicht zu Fachkräften ausbilden, schon gar nicht, wenn sie nicht ausreichend Deutsch sprechen. Die Voraussetzungen sind zu unterschiedlich. Das müssen die Wokeria und ihr verlängerter Arm, die Bundesregierung, endlich verstehen, und sie müssen entsprechend handeln.

(Beifall bei der AfD)

Ohne Migrationswende keine Bildungswende, meine Damen und Herren! Sie können die Nichtleister nicht mehr in den Regelschulklassen verstecken, auch nicht hinter einer verschenkten deutschen Staatsbürgerschaft.

(Ruppert Stüwe [SPD]: Was ist denn das für eine Wortwahl?)

Das erhöht zwar den Anteil der deutschen Nichtleister, aber keinesfalls die Bildungschancen aller.

Genau betrachtet, stecken wir mittendrin in einer Kollapsbewegung der deutschen Bildungskultur. Statt fünf Tage dürfen Schüler diverser unterer Schulformen in Sachsen-Anhalt nur noch vier Tage lernen. Reihum erfinden sich die Länder immer neue, immer billigere Lehrertypen; Unterricht fällt trotzdem en masse aus. Deutsch an Schulen verkommt zum ungeliebten und unbeherrschten Fach. Schulhöfe werden zu Kampfzonen, wie jüngst in Neukölln.

Die PISA-Ergebnisse sind erwartbar katastrophal ausgefallen. Knapp ein Drittel der 15-Jährigen hat in mindestens einem der drei getesteten Felder nur sehr geringe Kompetenzen. Ein Drittel der Schüler kann mit mathematischen Alltagsfragen nicht mehr umgehen. Etwa jeder sechste Jugendliche hat gleich in allen drei Bereichen deutliche Defizite. Die Anteile dieser besonders leistungsschwachen Jugendlichen sind seit 2018 größer geworden und betragen in Mathematik und Lesen rund 30 Prozent.

(Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Dies vollzieht sich in etwa parallel zum anwachsenden Anteil nichtdeutschmuttersprachlicher Schüler in den Klassen. Der Anteil der besonders Leistungsstarken ist wiederum auf knapp unter 10 Prozent gesunken.

Die Anzahl der Menschen ohne Ausbildung steigt auf immer neue Rekordwerte. Selbst bei einer geschwächten Wirtschaft, wie sie seit Jahren existiert, gibt es für Zigttausende von Stellen keine qualifizierten Bewerber. Dank der Digitalisierungswut in allen Bereichen nimmt der Bedarf an Unqualifizierten auf dem Arbeitsmarkt aber ab. Wozu locken Sie eigentlich weitere bildungsferne Menschen nach Deutschland, meine Damen und Herren von der Regierung?

Faulheit und Feigheit sind die Ursache, warum ein so großer Teil der Menschen gerne zeitlebens unmündig bleibt und warum es anderen so leichtfällt, sich zu deren Vormündern aufzuwerfen.

(Beifall bei der AfD – Ruppert Stüwe [SPD]: Was ist denn das für ein Weltbild, das hier deutlich wird?)

(C)**(D)**

Nicole Höchst

- (A) „Es ist so bequem, unmündig zu sein“, schrieb Immanuel Kant.

(Stephan Brandner [AfD]: Kennt doch da drüben keiner!)

Meine Damen und Herren, liebe Eltern und Schüler, die Degradierung zu Humankapital, Gängelmasse und Output-Lieferanten wollen wir uns als freie Bürger nicht länger gefallen lassen. Wie man dem Lehrermangel begegnen könnte, wie man Unterrichtsqualität sichern und Lernerfolge für alle erzielen könnte, haben wir mit einigen Anträgen immer wieder skizziert.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Einige“ ist aber übertrieben!)

Sie machen aber lieber weiter wie bisher und schieben sich zwischen Bund und Ländern irgendwie den Schwarzen Peter zu. Und dabei bleiben alle Kinder auf der Strecke.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, hören Sie mit dem Heucheln auf!

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wollen Sie denn?)

Fangen Sie an, die Ärmel hochzukrempeln und wirklich Probleme zu benennen und korrekt zu analysieren! Sonst können Sie sie nicht lösen. Für Lösungen stehen wir jederzeit bereit,

- (B) (Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch nicht eine genannt! Nicht eine!)

nicht aber für das Weiterführen dieses Verbrechens an der Zukunft Deutschlands.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Carolin Wagner [SPD])

Trotz aller Kontroversen wünsche ich Ihnen und Ihren Lieben ein friedvolles und gesegnetes Weihnachtsfest.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erst aggressiv reden und dann mit Frieden kommen! – Gegenruf der Abg. Katrin Zschau [SPD]: Das ist immer so!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Oliver Kaczmarek für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Deprimierende an dieser PISA-Studie ist ja wirklich, dass wir belegt bekommen haben, dass wir trotz aller erheblichen Anstrengungen, die es – das wird niemand bestreiten – in den Schulen, in den Ländern, in den Kommunen und auch im Bund gegeben hat,

(Stephan Brandner [AfD]: „Stets bemüht“!)

tatsächlich da gelandet sind, wo wir 2001 nach der ersten PISA-Studie losgelaufen sind. Deswegen glaube ich, wir sollten solche Debatten nicht nutzen, um Symboldebatten zu führen, um das zu sagen, was wir immer schon sagen wollten, sondern wir müssen dafür sorgen, dass es eine klare Strategie gibt. Wir dürfen uns an diese schlechten Leistungsergebnisse nicht gewöhnen, nur um das zu sagen, was wir immer schon gesagt haben, weil es erwartbar war. Es darf in der deutschen Bildungspolitik keinen Effekt der Gewöhnung an schlechte Studien geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Was wir machen müssen, ist, glaube ich, uns klar an Zielen zu orientieren – Ziele, die wir vorgeben, die für das System wichtig sind – und sie kontinuierlich zu verfolgen. Denn ein Drama der deutschen Bildungspolitik ist in Wahrheit auch, dass dort, wo es viele Wechsel der Konstellationen gegeben hat, sich jede neue Landes- und Bundesregierung an irgendeiner Stelle selbst noch mal einbringen wollte. Ich glaube, dass wir eine kontinuierliche und dauerhafte Zielerreichung brauchen, in einer gesamtstaatlichen Anstrengung von Bund, Ländern und Kommunen. Deshalb glaube ich auch, dass das Kooperationsgebot, wie wir es in unseren Koalitionsvertrag geschrieben haben, die richtige Antwort ist, und zwar, darauf aufbauend, auch auf die PISA-Studie.

Ich will vier Ziele nennen, meine Damen und Herren.

Erstens. Wir dürfen und wir können auch gar nicht auf irgendein Talent in Deutschland verzichten. Die größte Herausforderung nach allen Leistungsuntersuchungen, die wir haben, ist, dass der Bildungserfolg immer noch massiv von der sozialen Herkunft der Schülerinnen und Schüler abhängig ist, übrigens wie in keinem anderen Industrieland, das in der PISA-Studie untersucht worden ist.

Deshalb haben wir uns auf den Weg gemacht. Wir haben in der letzten Wahlperiode die Initiative „Schule macht stark“ begonnen, und wir haben das jetzt in der Ampel vervielfacht und mit dem Startchancen-Programm noch mit einem viel größeren Wumms versehen: Bund und Länder werden 20 Milliarden Euro in den nächsten zehn Jahren in Schulen in sozial schwierigen Lagen investieren. Damit wollen wir 10 Prozent aller Schulen in Deutschland erreichen. Das ist eine große Herausforderung, aber auch eine gute Antwort darauf, dass wir dorthin gehen, wo wir die Talente auf keinen Fall verlieren dürfen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

nämlich da, wo die Herausforderungen am größten sind.

Natürlich würden wir uns wünschen, dass das noch viel mehr Schulen erreicht, dass wir vielleicht eines Tages mit dem Startchancen-Programm die Hälfte aller Schulen erreichen. Aber die Wahrheit ist auch, dass in einigen Bundesländern die bisherigen Anstrengungen durch das Startchancen-Programm vervielfacht werden, weil nämlich einige sich noch gar nicht auf den Weg gemacht

Oliver Kaczmarek

- (A) haben. Deshalb ist das ein Beleg dafür: Wir finden uns nicht damit ab, dass die Postleitzahl so massiv auf den Bildungserfolg von Kindern und Jugendlichen Einfluss nimmt. Das Startchancen-Programm ist der erste Schritt, den wir dabei gehen wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zweitens. Wir müssen früh beginnen. Es ist wichtig, dass wir jetzt die 20 Prozent Kinder in den Blick nehmen, die derzeit gar nicht oder nur kurz die Kita besuchen, weil die Kita der Ort ist, an dem wir frühzeitig auch auf Chancengleichheit hinwirken können.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Wir werden vielleicht auch noch mal den Bildungsauftrag gesetzlich fixieren müssen. In den Kitas müssen wir die Frühförderung und die Sprachförderung im Blick behalten, und dann müssen wir mit dem Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung in der Grundschule weitermachen, den wir vereinbarungsgemäß umsetzen wollen, weil Kinder dort mehr Zeit für Bildung und Betreuung haben, und im Übrigen auch, weil es für die Eltern notwendig und wichtig ist. Früh zu beginnen, das ist der Schlüssel dafür, Chancengleichheit zu erreichen. Das müssen wir viel stärker machen, als wir es in der Vergangenheit gemacht haben. Frühe Bildung ist der Schlüssel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Drittens. Ich glaube, wir haben Hinweise in der PISA-Studie, wie wir die Potenziale von Digitalisierung besser nutzen können. Die Ausstattung haben wir mit dem Digitalpakt deutlich verbessert; aber die Nutzung von digitalen Medien in der Unterrichtsgestaltung ist deutlich unterdurchschnittlich im Vergleich zu den anderen Industrienationen. Und deswegen ist es wichtig, dass wir den Digitalpakt daran teilweise auch neu ausrichten. Wir wollen ihn fortsetzen und zum Digitalpakt 2.0 machen.

Das ist aber nicht die Lösung für alles. Auch die Kompetenzzentren für digitales und digital gestütztes Lernen, die wir in dieser Wahlperiode gemeinsam auf den Weg gebracht haben, fördern digitalen Unterricht. Und die Open Educational Resources, also das gemeinsame Teilen von digitalen Lerninhalten – das ist in der Konstellation der alten Regierung leider ein bisschen unter die Räder gekommen –, haben wir jetzt neu aufgesetzt und deutlich gemacht: Wir wollen die Potenziale von Digitalisierung neu nutzen; das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Viertens. Das ist eine herzliche Bitte. Wir haben überhaupt keine Zeit zu verschenken. Die PISA-Studie untersucht die Kompetenzen von 15-Jährigen. Von denen hat ein Drittel große Probleme in Mathematik. Das ist das Ergebnis der PISA-Studie. Die sind in einem Jahr, in zwei, drei oder vier Jahren auf dem Ausbildungsmarkt. Deswegen müssen wir denen helfen.

(Nicole Höchst [AfD]: Machen Sie mal!)

- (C) Da können wir nicht noch große Symboldebatten führen, sondern wir müssen dafür sorgen, dass sie ihr Abschlussziel erreichen, und zum anderen müssen wir dafür sorgen, dass sie den Übergang in den Beruf besser organisiert bekommen.

Die Ausbildungsgarantie ist dafür ein wesentlicher Schlüssel. Sie ist unsere Antwort auf diese Frage, wie Jugendliche mit Vermittlungshemmnissen besser in Ausbildung kommen können. Aber wir müssen auch die Berufsorientierung verstärken; denn wir können auf keines dieser Kinder, auf keinen dieser Jugendlichen verzichten. Wir brauchen sie als Fachkräfte von morgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bildungspolitik braucht auch Vernunft!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Thomas Jarzombek für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Meine Damen und Herren! Ich will meine Rede beginnen mit einem Satz als Forderung: Die größte Anstrengung müssen wir für die Kleinsten vornehmen!

(Beifall der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU] und Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Damit möchte ich das Ganze zusammenfassen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich unterbreche Sie ungern. Aber ich muss Sie auf die Anrede der Präsidentin aufmerksam machen.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ich bitte vielmals um Verzeihung.

(Stephan Brandner [AfD]: Das kann passieren!)

– Das wäre noch einmal eine eigene Debatte wert; aber die werden wir heute hier nicht führen.

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die größte Anstrengung müssen wir für die Kleinsten vornehmen!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist der Kern dessen, worum es uns geht. Wir haben mit PISA, mit IQB, mit IGLU eine ganze Reihe von Studien in diesem Jahr gesehen. Die IGLU-Studie hat gezeigt: Bei den Viertklässlern können ein Viertel der Kinder nicht richtig lesen. Bei den Neuntklässlern sind es 32,5 Prozent, die hier die Mindeststandards nicht erreichen. Und das Hauptproblem liegt in den ersten sechs Jahren, möglicherweise noch einmal in den Folgejahren in der Grundschule. Deshalb wäre ich geneigt zu sagen: Unsere Strategie muss lauten: Grundschule first! Und das Jahr davor.

(D)

Thomas Jarzombek

(A) (Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben als CDU/CSU ganz klar auch hier in den Debatten schon gesagt: Wir brauchen verpflichtende Diagnostik im dritten, vierten Lebensjahr.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da geht es nicht nur um Sprache, aber auch. Es geht aber auch um empathische Fähigkeiten, um sozialen Umgang, um Zahlenverständnis und um andere Dinge. Und dann muss es verpflichtende Programme geben, beispielsweise – ich nenne jetzt mal ein SPD-Land – wie in Hamburg, die das im fünften Lebensjahr

(Zuruf des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD])

in der Schule machen – ich würde es mir vielleicht eher in der Kita vorstellen –, aber mit eigenem Personal.

93 Prozent der Kinder gehen in eine Kita, 25 Prozent der Viertklässler können nicht richtig lesen.

(Ria Schröder [FDP]: Warum setzen Sie das denn nicht um, in den Ländern, in denen Sie die Kultusministerien haben?)

Die Kitas können in ihrer heutigen Ausstattung die Herausforderungen so nicht lösen. Und die sind nicht gering: 14 Prozent der Schülerinnen und Schüler haben einen ausländischen Pass. Wenn man zur Migrationsgeschichte der Schülerinnen und Schüler googelt, findet man nicht viel, aber zum Beispiel in NRW sind 19 Prozent der Kinder muslimischen Glaubens, was vielleicht ein Indikator sein kann. Das heißt, wir sehen in den Schulen viele Kinder mit einer Migrationsgeschichte, und wir müssen früher einsteigen und gerade Sprache vermitteln.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Und deshalb: Grundschule first! Die größte Anstrengung für die Kleinsten!

Wir müssen die Trägheit des Systems bekämpfen. Interessanterweise zeigt das ifo-Bildungsbarometer: Auf Platz drei der größten Probleme im deutschen Schulsystem kommt laut der Befragten: Das System ist zu träge, es passt sich heutigen Anforderungen nicht gut genug an. – Und das System demotiviert auch. Ich habe im Laufe der Jahre so viele engagierte, innovative Lehrerinnen und Lehrer getroffen, die teilweise brutal von der Bürokratie ausgebremst werden. Wir müssen diejenigen, die was leisten können und wollen und die auch neue Wege gehen, diese ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen auch digitaler werden. Und Digitalisierung heißt nicht, in iPads zu investieren, das heißt nicht, in Breitbandanschlüsse zu investieren. Und das bedeutet übrigens nicht, dass schon Drittklässler im Hort „Minecraft“ spielen. Digitalisierung bedeutet, dass wir Lerninstrumente brauchen, die Kinder motivieren.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das machen die Lehrer!)

Motivation ist ein absoluter Schlüssel zum Lernerfolg. Und bei Kindern, die aus Elternhäusern kommen, wo nicht motiviert wird,

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

wo nicht zum Lernen angehalten wird, müssen wir uns überlegen, wie wir an sie herankommen. Und dafür braucht es Digitalisierung als Treiber für Lernen, Motivation und Individualisierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir müssen mit den Eltern arbeiten. Gegen die Eltern ist kein Lernerfolg möglich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das sind Themen, die wir bisher hier auch zu wenig adressiert haben. Die Wübben Stiftung hat das Konzept der Familiengrundschulzentren. In Schleswig-Holstein wird das momentan massiv ausgerollt.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Und in NRW!)

Die Idee, die Eltern als Lernpartner für ihre Kinder mitzunehmen und sie zu ertüchtigen, was es dafür braucht, das ist ein superwichtiger Punkt.

Am Ende müssen wir hier im Bundestag natürlich auch über die Frage reden: Wie ist das Verhältnis von Bund zu Ländern in der Bildungspolitik? Und die Hilflosigkeit der Ministerin, die übrigens ja heute gar nicht da ist, dokumentiert sich daran, dass sie einfach nur sagt: Wir müssen das Grundgesetz ändern. – Dabei weiß sie selber genau: Das wird nicht passieren. Das ist eine reine Ausrede.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Das ist Leistungsverweigerung, was hier stattfindet. Und wir wissen auch: Das Startchancen-Programm wird nicht kommen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wie bitte? Das ist Quatsch!)

Ties Rabe hat dazu gesagt: Frühestens im März wird unterschrieben. – Das können Sie nachlesen.

(Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ja, an irgendwem scheitert immer alles, nur nicht an Ihnen.

Sie müssen hier mal Leistung auf den Tisch legen. Sie haben das Programm „Sprach-Kitas“ gestrichen. Und das wäre ein Schlüssel, um mit den Fünfjährigen anzufangen. Lassen Sie uns in die Hände spucken. Wir müssen die größte Anstrengung für die Kleinsten an den Tag legen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich erteile das Wort für einen **Geschäftsordnungsantrag** des Abgeordneten Brandner.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das ist aber schade!)

(A) **Stephan Brandner** (AfD):

Ich greife eine Äußerung des Redners auf, mit der er mich darauf hingewiesen hat, dass die zuständige Ministerin Stark-Watzinger ja gar nicht vor Ort ist. Ihr Fehlen ist offenbar gar keinem aufgefallen;

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Doch! Uns!)

das kann ich verstehen. Deshalb beantrage ich nach § 42 der Geschäftsordnung die Herbeirufung der Ministerin zu dieser Aktuellen Stunde, bei der sie noch viel lernen kann. – Danke schön.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist gar nicht zulässig! – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht zulässig in einer Aktuellen Stunde! – Gegenruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Natürlich! Warum nicht? – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na gut! Dann rufe ich Frau Weidel und Herrn Gauland herbei! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie doch!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

So, das Wort habe jetzt erst mal wieder ich. – Ich habe mich gerade davon überzeugt, dass mir keine Entschuldigung vorliegt. Wir werden also jetzt abstimmen über das Begehren des Herbeirufens der Ministerin. Wer stimmt für dieses Begehren? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion, die FDP, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion und eine Anzahl fraktionsloser Abgeordneter. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(B) (Stephan Brandner [AfD], an den Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Jetzt können Sie noch die Herbeirufung von Weidel und Gauland beantragen! Stellen Sie einen Antrag! Machen Sie!)

Das Wort hat Kai Gehring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Ausschussvorsitzender, als Bürger und als Patenonkel wünsche ich mir ein Land, in dem jedes Kind seine Träume verwirklichen kann. Wir brauchen eine Bildungsrepublik Deutschland, in der Herkunft nicht länger über Zukunft entscheidet.

Unser aller Mission sollte sein: ein chancengerechteres, leistungsfähigeres und durchlässigeres Bildungssystem. Lernen macht Freude, Lernen ermöglicht, erweitert Horizonte, entwickelt Persönlichkeit. Bildung ist eine soziale Frage. Je ärmer der sozioökonomische Status der Eltern, umso größer das Bildungsrisiko der Kids – das hat uns die PISA-Studie einmal mehr gezeigt –, und das muss sich ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(C)

Bildung ist auch eine wirtschaftspolitische Frage; denn die Schülerinnen und Schüler von heute sind die Fachkräfte von morgen. Und Bildung schafft ein demokratisches Fundament. Wer gut liest, schreibt, zuhört und versteht, der oder die kann Fakten von Fiktion unterscheiden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und es ist so wichtig, in diesen Zeiten Durchblick und Kompetenz zu erhalten.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die PISA-Studie 2022 ist der zweite PISA-Schock Deutschlands. Ja, das ist ein beispielloser Absturz bei den Bildungsleistungen der 15-Jährigen. Es gibt Rückgänge in Breite und Spitze bei den Basiskompetenzen, wie auch im letzten Jahr die IGLU-Studie für Viertklässler gezeigt hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Klientel!)

Im OECD-Vergleich ist Deutschland damit ins Mittelfeld gerutscht. Wir gelten als Land der Dichter und Denker. Wir sind

(Stephan Brandner [AfD]: ... Land der Grünen geworden!)

drittgrößte Volkswirtschaft der Welt. Und deshalb können wir uns mit Mittelmaß nicht zufriedengeben, sondern wir müssen im Ranking wieder hochkraxeln – hochkraxeln für Chancen für alle und mehr individuelle Bildungsaufstiege.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Heute Vormittag haben wir im Ausschuss ein Fachgespräch zu PISA durchgeführt; das hätte vielen von der Rechtsaußenfraktion hier gutgetan. Woher kommt der Knick? Die Herausforderungen sind klar: Digitalisierung, Integration, Coronaspätfolgen. Ja, es war bildungspolitisch falsch, die Schulen überdurchschnittlich lange in Deutschland geschlossen zu halten. Das ist klar,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach was! – Stephan Brandner [AfD]: Wer wollte das nicht? Wir waren dagegen! Wir sind die Bildungspartei, Herr Gehring! Nur Blöde wählen Grün!)

und das hat die Ampel geändert.

2000 war der PISA-Schock eins. Dann gab es eine ganze Dekade großer Anstrengungen, und dann wurde leider nachgelassen. Deshalb brauchen wir jetzt eine neue Dekade große Anstrengungen: Denn dieser PISA-Schock zwei ist ein dringender Handlungsauftrag an alle Ebenen: Aus der Bildungskrise müssen wir zur Bildungswende kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Was hilft? Was nicht hilft, sind Schuldzuweisungen.

Kai Gehring

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Doch! Man muss Wahrheiten aussprechen, Herr Gehring!)

Schulduzuweisungen helfen nicht. Es hilft nicht, wenn die Länder sagen: „Die Kommunen sind schuld“, oder die Union sagt: „Die Ampel ist schuld“, oder die AfD sagt – wie kann es anders sein? –: „Die Migranten sind schuld.“

(Zuruf von der AfD: Die Grünen sind schuld!)

Seit 2015 sind über 2 Millionen Kriegsflüchtlinge nach Deutschland gekommen und haben hier ein neues Zuhause gefunden. Sie haben Deutsch nicht als Muttersprache mitgebracht. Es ist doch klar, dass wir bei der Sprachförderung besser werden müssen. Das ist der Job unseres Bildungssystems. Wie, das wissen wir durch die Bildungsforschung, und das müssen wir in allen Ländern, in allen Kommunen und in jeder Schule umsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ihr habt die Sprach-Kitas gekillt! Das war euer Beitrag!)

– Die Sprach-Kitas werden in den Ländern fortgesetzt. Das ist sowieso eine Länderkompetenz.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, ja!)

Ich will ein fiktives Beispiel nennen: Würde der Kriegstreiber Putin die Schweiz bombardieren und müsste Alice Weidel mit ihrer Lebensgefährtin und ihren beiden Söhnen in ein arabischsprachiges Land flüchten,

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: So einen Quatsch können nur ungebildete Grüne erzählen, Herr Gehring!)

dann würden in diesem arabischsprachigen Land nur Ehrgeiz, die Umsetzung des Erziehungsauftrags der Eltern und sehr gute Sprachförderung helfen.

(Zuruf von der AfD: Keiner muss nach Deutschland!)

Es geht immer darum, Sprache – Sprache, Sprache! – mit Lust und Laune zu lernen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie können sich davon eine Scheibe abschneiden: Im Frühjahr gab es einen Antrag der AfD-Fraktion im Landtag Nordrhein-Westfalen: 20 Zeilen, acht Rechtschreibfehler, Orthografie mangelhaft. – Sie sollten mal in Ihren eigenen Reihen das Bildungsniveau erhöhen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das war ein Referent der Grünen, der gewechselt ist zu uns!)

Was hilft, liebe Kolleginnen und Kollegen? Systematische Sprachstandserhebung und Diagnostik. Kitas als Fundamente im Bildungssystem stärken. Ich fände es gut, wenn alle Kinder in das letzte Kitajahr gingen. Wir brauchen mehr Personal in Kitas, in Grundschulen und in weiterführenden Schulen – multiprofessionell –, und die Unterrichtsqualität muss datengestützt verbessert werden.

Ein letzter Punkt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Letzter Satz, bitte.

(C)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir brauchen kein Mit-dem-Finger-auf-andere-Zeigen, sondern einen kooperativen Bildungsföderalismus. Wie das geht, zeigt das Startchancen-Programm. Das wird nicht schon im nächsten Jahr für Verbesserungen sorgen; aber ich bin sicher, in Jahren können wir sie ablesen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Ria Schröder für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ergebnisse der PISA-Studie sind besorgniserregend; aber sie reihen sich ein in eine Reihe von Negativschlagzeilen, von Abwärtstrends – IQB, IGLU –, die wir gesehen haben, und das auch schon vor der Coronapandemie. Es ist ein Debakel mit Ansage. Die Länder müssen endlich systematisch gegensteuern!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Ich sage ganz bewusst „die Länder“, obwohl wir hier im Deutschen Bundestag stehen. Ich höre schon wieder die Bemerkungen – das kam eben schon mal auf –, der Bund ducke sich weg oder schiebe die Verantwortung ab.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist hilflos!)

Ich bin dieses Zuständigkeitstrara leid.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Aber Ihre eigene Ministerin hat doch die Debatte eröffnet!)

Das geht, glaube ich, uns allen so. Das Grundgesetz teilt die Aufgaben von Bund und Ländern auf, und bei der Bildung haben die Länder die Hoheit. Wir dürfen als Bund ohne die Länder also gar nichts machen, die Länder aber ohne uns. Das ist Bildungsföderalismus. Nur wenn wir diejenigen verantwortlich machen, die etwas ändern können, wird sich etwas ändern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Jarzombek, Sie haben eben das Startchancen-Programm angesprochen und oft auf den Bund verwiesen. Aber Frau Günther-Wünsch, Herr Lorz, Frau Feller, Herr Piwarz, Frau Feußner, Frau Prien, das sind diejenigen, an die Sie Ihre Rede richten sollten, wenn Sie über Themen der frühkindlichen Bildung, über die Sprachförderung sprechen wollen. Wenn Sie wollen, dass der Viereinhalb-jährigstest in Schleswig-Holstein, in NRW und in den

Ria Schröder

- (A) anderen Ländern, in denen Sie die Kultushoheit haben, durchgeführt wird, dann machen Sie es doch einfach, statt hier Reden zu schwingen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir könnten natürlich auch das Grundgesetz ändern – wir als FDP wollen das –: mehr gemeinsame, bundesweite Qualitätssicherung, mehr Vergleichbarkeit, gemeinsame Koordinierung und Finanzierung bei gleichzeitiger Stärkung der Kommunen als Schulträger und der Schulen selbst. Aber – ich bin ja auch Realistin – wir haben dafür keine Mehrheit. Das ist deutlich.

Die Alternative ist, dass die Kultusministerkonferenz genau diese Aufgaben übernimmt

(Stephan Brandner [AfD]: Die Alternative sitzt hier rechts!)

und sich diesen Herausforderungen stellt. Dafür ist sie ja eigentlich auch da. – Das dachte ich zumindest und viele andere auch. Aber die Unternehmensberatung Prognos bescheinigt der KMK Ineffizienz, Strategielosigkeit, Dysfunktionalität. Man bekommt langsam eine Ahnung, wo die Bildungsmisere herkommt. Ein Neustart der KMK ist überfällig.

- (B) Ich wünsche mir an der Stelle Mut zum Schulterchluss, und zwar zum einen zwischen den Ländern. Die Länder gucken in erster Linie auf sich und sagen: Hier ist es doch gar nicht so schlecht. – Aber wenn wir am Bildungsföderalismus festhalten, was Status quo ist, dann müssen die Länder, in denen es gut läuft, Verantwortung dafür übernehmen, dass die Bildungschancen in den anderen Ländern gesichert werden, Bayern auch für Bremen, Hamburg auch für Brandenburg. Sie müssen enger zusammenarbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Es ist zum anderen aber auch ein Schulterchluss zwischen den Bildungsakteuren auf allen Ebenen erforderlich. Bund, Länder und Kommunen müssen an einen Tisch kommen und in der KMK gleichberechtigte Partner werden. Es kann nicht länger so sein, dass Bund und Kommunen bei den wichtigen Entscheidungen vor die Tür geschickt werden und von außen die Klinke runterdrücken müssen wie die Lausbuben in der Schule, sondern sie müssen mit am Tisch sitzen. Entscheidungen müssen in Zukunft gemeinsam getroffen werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube übrigens, das hilft auch der KMK. Wenn man sich beispielsweise den DigitalPakt Schule anschaut, stellt man fest, dass die KMK, dass die Länder ganz stark davon profitiert haben. Ohne ihn wären die Folgen der Coronapandemie noch schlimmer gewesen, als sie es durch die verflixt langen Schulschließungen eh schon waren.

Ich möchte noch mal zwei Punkte herausgreifen, die aus unserer Sicht aus PISA folgen müssen.

- (C) Erstens. Das Startchancen-Programm muss schnell beschlossen werden. Und wenn Sie sagen: „Das kommt nicht“,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das sagt Ties Rabe! Ich habe nur Ties Rabe zitiert! Vorsicht!)

dann muss ich Ihnen sagen: Dafür sind Ihre Ländervertreter zuständig. Die Länder müssen die Bund-Länder-Vereinbarung jetzt beschließen. Das wird im kommenden Jahr der Fall sein, wenn Sie mitmachen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Nee, gar nicht, wenn das Konzept Mist ist! – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen 20 Milliarden Euro blockieren?)

Und darauf werden wir auch Sie von der Union festnageln; denn Sie können sich nicht hierinstellen, immer auf die Ampel weisen und nicht anerkennen, dass Sie auch Verantwortung in den Ländern tragen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wenn das Konzept falsch ist, werden wir da ganz sicher nicht mitmachen! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Nein, sicher nicht! – Gegenruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Konzept ist doch super und schon bekannt! Sie können doch nicht 20 Milliarden Euro für Bildungschancen blockieren!)

- Okay, ich glaube, das führt jetzt hier zu weit. (D)

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Genau, wenn es ernst wird, dann ducken Sie sich weg!)

Wenn Sie konkrete Kritikpunkte haben, dann werden diese doch mit den Ländern besprochen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Was machen Sie denn zwei Jahre lang? Zwei Jahre heiße Luft! – Gegenruf des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD]: So, jetzt einfach mal zuhören und was lernen!)

Wir sind doch seit Monaten schon am Verhandeln, und allen ist klar, dass sie es wollen. Das Startchancen-Programm muss kommen; denn PISA hat doch gezeigt, dass sozioökonomische und auch zuwanderungsspezifische Faktoren eine ganz entscheidende Rolle spielen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wo ist denn der Vertrag? Der sollte doch letzte Woche beschlossen werden! – Lars Rohwer [CDU/CSU]: DigitalPakt killen, aber Startchancen ewig verhandeln!)

Insbesondere Schülerinnen und Schüler, die von zu Hause nicht viel Unterstützung bekommen, die brauchen doch mehr Förderung. Und genau da setzt das Startchancen-Programm an.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Aber Sie fokussieren nicht auf die Grundschulen, da, wo das Problem ist!)

- Doch, das tun wir. Lesen Sie vielleicht noch mal nach.

Ria Schröder

- (A) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Auch! Aber nicht mit dem Fokus darauf!)

4 000 Schulen mit den größten Herausforderungen bekommen endlich mehr Unterstützung, und wir stützen uns dabei auch auf Erkenntnisse aus der Wissenschaft. Ich würde es sehr gut finden, wenn sich auch die Länder voll und ganz auf das Programm einlassen und nicht nur bestehende Programme mit dem Geld des Bundes weiterführen würden; denn dann wäre das Startchancen-Programm ein echter Katalysator für Bildungschancen.

Jetzt ist meine Zeit zu Ende.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Allerdings!)

Deswegen werde ich über das Thema Lehrkräfte leider nicht mehr sprechen können. Aber auch da gibt es weiterhin großen Handlungsbedarf; das ist auch keine Raketenwissenschaft.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Und jetzt kommen wir zum Punkt, bitte.

Ria Schröder (FDP):

Wir wollen die Reform des Lehramtstudiums, weniger Bürokratie für Lehrkräfte. Ich bin davon überzeugt: Wir müssen uns jetzt gemeinsam auf den Weg machen. Wir reichen den Ländern die Hand, sie müssen sie ergreifen. Es ist höchste Zeit dafür.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Vor zwei Jahren habt ihr von weltbesten Bildung gesprochen! Und jetzt ist sie nur noch Länderaufgabe!)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Götz Frömming für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gibt man in einer bekannten Suchmaschine einmal das Wort „Bildungskatastrophe“ ein – es fällt mir gerade ein, wenn ich Sie angucke, Herr Gehring –,

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank!)

dann erhält man innerhalb von 0,21 Sekunden ungefähr 34 600 Ergebnisse. Das Thema scheint also die Öffentlichkeit zu bewegen. Dabei ist der Begriff gar nicht neu: Bereits 1964 prägte der linke Pädagoge Georg Picht den Begriff der sogenannten Bildungskatastrophe. Er tat es natürlich mit einem gewissen Alarmismus, um die Politik vor sich herzutreiben und zu Reformen zu bewegen, ähnlich wie das heute ja auch die Macher der PISA-Studie versuchen. Aber, meine Damen und Herren, Georg Picht hatte unrecht; denn im Vergleich zu heute waren die 60er-Jahre geradezu ein Bildungsparadies. Damals beherrschte

sogar noch ein Hauptschüler den Dreisatz. Heute können (C) das schon viele Gymnasiasten nicht mehr, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir nun auf die Studie gucken, müssen wir feststellen – es ist ja teilweise schon gesagt worden –: In Mathematik liegt Singapur 100 Punkte vor Deutschland, was einem Vorsprung von mehreren Lernjahren entspricht. Auch in Deutsch und Naturwissenschaften sind die Leistungen bei uns dramatisch eingebrochen. Die große Frage ist nur: Wie ist das zu erklären?

Zum einen – das kam ja auch heute Morgen im Ausschuss zur Sprache – war es ein großer Fehler, die Schulen während der Coronapandemie über Monate zu schließen.

(Beifall bei der AfD)

In kaum einem anderen Land waren sie so lange zu wie bei uns in Deutschland. Wir haben davor gewarnt, und inzwischen wissen wir, dass diese Schulschließungen inklusive des Maskentragens vollkommen nutzlos waren. Schöne Grüße an Herrn Lauterbach und seine schlechten Berater!

(Beifall bei der AfD)

Sie haben die Zeit der Schulschließungen aber offenbar auch nutzen wollen, um den Beweis zu erbringen, dass sich der Präsenzunterricht weitgehend durch Digitalisierung ersetzen ließe. Nun, meine Damen und Herren, wenn das ein Feldversuch gewesen sein sollte, dann sind Sie damit krachend gescheitert. (D)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch gesagt: Corona gibt es nicht! Und Herr Gauland hat sich als Erster impfen lassen! Also, was denn nun?)

Denn in manchen Fächern, Herr Gehring, wussten die Schüler nach dem berühmten Onlineunterricht während der Pandemie sogar weniger als vorher. Das ist doch wohl ein großes Armutszeugnis für Ihre erbärmlichen Versuche mit der Digitalisierung.

(Beifall bei der AfD)

Während andere Länder – das Hohelied auf die Digitalisierung wurde hier ja heute wieder gesungen – wie Schweden oder Dänemark übrigens gerade die Tablets wieder aus dem Unterricht verbannen – lesen Sie doch mal die Zeitung! –

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, lesen Sie mal die Studien! Mit Zeitungswissen kommt man hier nicht durch!)

und sich – man höre und staune! – auf das Kulturgut Buch besinnen, planen Sie aus ökonomischen und nicht wirklich aus pädagogischen Gründen einen Digitalpakt 2.0. Lieber Kollege Kaczmarek, lieber Herr Jarzombek – Sie sind ja offenbar auch dafür –: Bitte verschonen Sie die Kinder und unsere Schulen damit. Sie haben noch nicht mal den Digitalpakt 1.0 verdaut.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming

- (A) Auch die zweite Hauptursache für das Bildungsdesaster beruht auf politischen Fehlentscheidungen – wir haben es auch schon gehört –: Zwischen den Jahren 2012 und 2022 – also innerhalb der PISA-Spanne – hat sich bei uns der Anteil der Schüler mit Migrationshintergrund nahezu verdoppelt. Er liegt jetzt bei 26 Prozent. Und, meine Damen und Herren – da muss ich zur CDU rübergucken –, das war auch leider ein „Verdienst“ – in Anführungszeichen – Ihrer Kanzlerin.

(Stephan Brandner [AfD]: Davon wollen sie heute nichts mehr hören! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie vielleicht noch was zum Gendern sagen und warum die Jungs schlechter sind?)

Die Grenzöffnungen im Jahr 2015 und in den folgenden Jahren waren auch eine schwere Hypothek für unser Bildungswesen, an der wir heute noch zu knabbern haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Josef Kraus – er war 30 Jahre lang Präsident des Deutschen Lehrerverbandes – hat erst kürzlich in einem Aufsatz darauf hingewiesen, dass ab einem Anteil von 20 bis etwa 30 Prozent Kindern mit Migrationshintergrund das Niveau einer Klasse oder einer ganzen Schule dramatisch sinkt. Wobei ich aus eigener Erfahrung sagen muss: Es kommt auch darauf an, aus welchen Ländern die Schüler kommen. Mädchen aus Osteuropa, Jungs aus Japan oder Korea sind in der Regel nicht das Problem. Aber, meine Damen und Herren, wir müssen es einmal offen aussprechen: Problematisch sind Herkunftsländer wie Afghanistan, Palästina, Syrien und auch die Türkei. Diese Schüler scheitern überproportional häufig in unserem Bildungssystem. Und das sind Fakten, Herr Gehring, da brauchen Sie gar nicht zu lachen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir nicht bereit sind, diese Fakten vorurteilsfrei zu benennen, ohne gleich die Rassismuskeule in Richtung AfD zu schwingen, und dann darüber zu sprechen, dann werden wir unser Bildungssystem auch nicht vor dem weiteren Niedergang bewahren, meine Damen und Herren.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie sind verliebt in Niedergang! Wir sind Mittelmaß und müssen zur Spitze! Aber Ihnen geht es um Niedergang! Die AfD ist eine Abrißbirne für Deutschland!)

Denn es kommt ja erschwerend hinzu, dass die meisten Schüler aus diesen Herkunftsländern auch noch ein ungünstiges sozioökonomisches Profil mit sich bringen, wie es in der PISA-Studie verklausuliert heißt. Nun, ich übersetze das mal: Es sind Schüler, die auch in ihren Herkunftsländern zu den unteren, bildungsfernen Schichten gehören. Und es ist geradezu naiv, zu glauben, dass sie innerhalb kürzester Zeit bei uns die Fachkräfte darstellen könnten, die wir so dringend brauchen.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Sie ja alle vergraulen!)

Sie machen die dümmste Einwanderungspolitik der ganzen Welt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(C)

Dr. Götz Frömming (AfD):

In andere Länder kommen die Spitzenkräfte, bei uns wandern sie ab.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deshalb sind Sie für das Punktesystem! Das glauben Sie ja selber nicht!)

So wird das nichts mit der Bildungswende. Wir brauchen eine Bildungswende –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Dr. Frömming!

Dr. Götz Frömming (AfD):

– und eine Migrationswende um 180 Grad, meine Damen und Herren.

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Katrin Zschau für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Katrin Zschau (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich freue mich. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war zu erwarten, dass diese Debatte sehr mit Nachdruck geführt wird; die unappetitlichen Teile haben wir auch alle erwartet.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, der kommt jetzt! Der steht da am Rednerpult, der unappetitliche Teil! – Gegenruf des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD]: Aha! Sie fühlen sich angesprochen!)

Ich will noch mal sagen: PISA 2022 zeigt tatsächlich die schlechtesten Ergebnisse seit Beginn der Erhebung auf. Es ist also gut, dass sich hier im Kreis der Bildungspolitiker/-innen offensichtlich alle einig sind, dass schlechte Ergebnisse und damit verminderte Lebenschancen von Kindern und Jugendlichen nicht als normal begriffen werden können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir, die Bildungsverantwortlichen in den Ländern und die KMK als Gremium müssen uns fragen, warum die großen Bildungsanstrengungen – das klang an –, die nach dem ersten PISA-Schock Anfang der 2000er-Jahre unternommen worden sind, nicht oder lange nicht mehr ausreichend wirksam sind.

(Nicole Höchst [AfD]: Weil Sie sich in die Taschen lügen!)

Katrin Zschau

- (A) Wir haben heute im Ausschuss eine gute Erörterung mit den Sachverständigen der OECD, des IQB und mit dem Hamburger Bildungssenator Ties Rabe als Vertreter für die KMK gehabt. Das ist der richtige Weg. Es muss uns darum gehen, uns mehr als ernsthaft mit den Ursachen des Leistungsabfalls auseinanderzusetzen und daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen.

Besonders schlecht abgeschnitten haben Schüler/-innen mit Migrationshintergrund, die arm sind. Punkt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist aber unappetitlich!)

Wer jedoch den gesamten Leistungsabfall mit der Migration nach Deutschland erklären will, betreibt Stimmungsmache

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und macht es sich zu einfach. Ich füge hinzu: Er oder sie verdreht die Fakten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ria Schröder [FDP] – Zuruf von der AfD: Und es?)

Natürlich müssen wir darüber reden, dass der Effekt des Zuwanderungshintergrunds in Deutschland überdurchschnittlich ausgeprägt ist.

(Tino Chrupalla [AfD]: Aha! – Stephan Brandner [AfD]: Aha! Jetzt geht's los!)

- (B) Der Rückstand resultiert aus dem häuslichen Sprachgebrauch und der sozioökonomischen Herkunft.

(Tino Chrupalla [AfD]: Aha! – Dr. Christina Baum [AfD]: Huch!)

Aber daraus muss doch folgen,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja?)

dass es auch dem deutschen Bildungssystem insgesamt und nicht nur einzelnen Ländern gelingen muss, Schüler/-innen mit Migrationshintergrund zu integrieren.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zu viel ist zu viel! – Tino Chrupalla [AfD]: Wir haben gar keine Lehrer!)

Armut bzw. prekäre finanzielle Verhältnisse von Familien und Alleinerziehenden sind in Deutschland ein Thema. Mindestens zwei Länder, die sich auf den vordersten PISA-Plätzen befinden, richten ihre Bildungspolitik bildungsgerecht aus und machen vor, wie es anders gehen kann und muss, so Kanada nach dem Motto „Schulen als Ort der Chancen für alle“ und Singapur nach dem Motto „Alle Schulen sind gute Schulen“.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, schauen Sie sich da mal das Einwanderungssystem an! Wer kommt denn da an bei denen?)

Denn das ist entscheidend. Es ist dort unumstritten, dass es zuallererst der ökonomische Hintergrund der Kinder und Jugendlichen ist, an dem Bildungschancen hängen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Mehr Geld allein tut's nicht!)

Zu Singapur noch mal ein Nachsatz: Als Singapur sich entschieden hat, den Weg zu gehen, Bildung für das eigene Land zu organisieren, war die Rate derjenigen, die nicht lesen und schreiben konnten, sehr weit im Keller.

(Stephan Brandner [AfD]: Singapur ist ein Vorbild für uns! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Es war eine Einwanderungsgesellschaft, die sich dort auf den Weg gemacht hat. Daraus können wir hier aber nur schlussfolgern: Die Bildungsausgaben in den Haushalten von Bund und Ländern müssen deutlich priorisiert werden,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir haben doch kein Geld mehr! Alles für Waffen ausgegeben!)

und das gilt für alle Bereiche, aber insbesondere – das klang an – für die frühkindliche Bildung und die Schulbildung.

Die schlechten Ergebnisse der verschiedenen Bildungsstudien sind zum Teil, aber nicht allein auf die Coronapandemie zurückzuführen.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben!)

Sie folgen einem jahrelangen Trend, der durch die Schulschließungen verstärkt worden ist.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Wieder eine, die die Studie gelesen hat!)

Der Anteil der leistungsschwächsten Schüler in allen Schulformen ist gestiegen, auch am Gymnasium – und das, obwohl das Gymnasium eine weitgehend stabile Schülerschaft aufweist und nicht von hohen Übergangsquoten, Inklusion und Integration betroffen ist.

Sowohl leistungsschwache als auch leistungsstarke Schüler/-innen verschlechtern sich. Was muss daraus folgen? Ja, es muss mehr Zeit, mehr Übungszeit und mehr Konzentration für das Erlernen von Basiskompetenzen wie Lesen, Schreiben, Zuhören und Mathematik eingesetzt werden. Jedoch machen PISA-Gewinner deutlich, dass es weiterhin um ganzheitliche Bildung geht.

Welche bildungspolitischen Fragen gehören angeschaut? Es geht um mehr Unterrichtsqualität, mehr Sprachförderung, mehr Ganztagsangebote.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen über wirksame Zuständigkeiten im Bildungssystem reden, über die Zusammenarbeit auf allen Ebenen, über eine moderne Lehrerbildung. Zentral sind Schulentwicklung und die Stärkung von Schulleitungen; das gehört zusammen. Gerade vor dem Hintergrund einer heterogenen Schülerschaft braucht es Kollegien, die gute Arbeitsbeziehungen untereinander entwickeln können, die Zeit für gemeinsame Unterrichtsentwicklung haben, die sich in Bezug auf die Elternarbeit unterstützen können. Nicht zuletzt braucht es Fortbildung und eine Einigung auf ein modernes Arbeitszeitmodell.

(C)
(D)

Katrin Zschau

- (A) Mit dem Startchancen-Programm machen wir deutlich, dass wir es besonders wichtig finden, dass Bildungspolitik datengestützt passieren muss. Es ist unabdingbar, zu wissen, was wirkt; aber es müssen auch Mittel bereitstehen, dann mit diesen Ergebnissen umzugehen.

Die Länder haben signalisiert, dass eine Zusammenarbeit mit dem Bund auf verlässlichen Wegen passieren muss, und – das sage ich mit Blick auf die notwendigen Digitalisierungsmittel für die Schulen – das müssen wir sehr ernst nehmen. Da schlechtere Leistungen nachweislich auch mit der Personalnot an den Schulen zusammenhängen, muss die KMK insgesamt nun abgestimmte Antworten auf den Fachkräftemangel finden. Aber wir alle stehen da in der Verantwortung; das wird eine Frage sein, die uns beschäftigen wird.

Am Ende will ich noch auf das wichtige Programm –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin.

Katrin Zschau (SPD):

– „QuaMath – Unterrichts- und Fortbildungs-Qualität in Mathematik entwickeln“ hinweisen. Hier soll in den kommenden zehn Jahren mit den Bundesländern und der KMK der Matheunterricht an 10 000 Schulen nachhaltig verbessert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Daniela Ludwig das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben ein Problem. Wir haben ein großes Problem. Wir haben ein großes Bildungsproblem. Ich bin ehrlicherweise sehr froh, dass wir das auch hier im Deutschen Bundestag diskutieren. Ich halte nichts davon, sich jetzt einen schlanken Fuß zu machen – die wenigsten von uns tun das hier – und alle Verantwortung in die Länder zu schieben. Sie wissen ja selber, wie das ist, wenn Sie unterwegs sind: Die Eltern sprechen Sie an, und sie machen keine Unterscheidung: „Wer ist zuständig? Wer ist nicht zuständig?“, sondern sie wollen Lösungen sehen.

Darum möchte ich in allererster Linie davor warnen, jetzt schaufensterartig Strukturreformen zu debattieren, zu überlegen: Können wir die KMK reformieren? Ja, müssen wir wahrscheinlich; aber davon lernt kein Kind schneller und besser lesen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Ria Schröder [FDP])

Deswegen, denke ich, sind die Ansätze, die wir jetzt hier von unterschiedlicher Seite gehört haben, natürlich die einzig richtigen.

Ich habe heute mit großem Interesse im Bildungsausschuss unserem Fachgespräch gelauscht, (C)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Super Ausschuss!)

und es sind natürlich zwei Punkte ganz deutlich herausgestochen: zum einen – ich denke, das war vielleicht für uns alle durchaus überraschend –, dass die Coronaspätfolgen noch so massiv nachhängen.

(Stephan Brandner [AfD]: AfD wusste das vorher! Hätten Sie mal auf uns gehört!)

Ich habe heute im Ausschuss sehr deutlich gesagt – dazu bekenne ich mich auch –: Ja, die Schulschließungen waren in der Länge und in der Intensität ein Fehler, und das sollte uns nie mehr wieder passieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nichtsdestotrotz gilt es jetzt, diese Folgen aufzuholen, und da müssen wir alle sehr schnell in die Puschen kommen, ohne wieder mit Schuldzuweisungen anzufangen. Ja, „Aufholen nach Corona“ war ein gutes Programm. Es war nicht perfekt, keine Frage; aber es adressierte das richtige Problem. Das jetzt einzustampfen, weil Corona vermeintlich vorbei ist, ist sicherlich ein sehr großer Fehler gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir hätten uns gerne an der Fortentwicklung des Programms beteiligt, und wir hätten auch sehr gerne die Länder dabei in die Pflicht genommen, die entsprechenden Förderstrukturen entweder aufzubauen oder deutlich zu verbessern. Das kann ich leider niemandem hier im Raum ersparen. (D)

Das zweite Thema ist natürlich der Faktor „Bildungsferne Familien und Migrationshintergrund“. Beides muss man übrigens zusammensehen. Beides ist nicht immer identisch: Es gibt genügend deutsche Familien, die ebenfalls bildungsfern sind, und es gibt genügend deutsche Kinder, die die gleiche Sprachförderung verdient hätten wie viele Kinder mit Migrationshintergrund. Ich glaube, da müssen wir ansetzen.

Mein Kollege Thomas Jarzombek hat es so schön gesagt: „Die größte Anstrengung für die Kleinsten!“ Ja, bei der frühkindlichen Bildung – wir haben es heute deutlich gehört – hängen wir massiv hinterher, und wir müssen die Kitas besser nutzen – voll d'accord. Da müssen wir uns jetzt aber von Bundeseite auf den Weg machen.

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

In Zeiten wie diesen die Sprach-Kitas, liebe Kollegin, einzustampfen, sie den Ländern vor die Füße zu werfen

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Und so kurzfristig! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, für Kindertagesstätten sind sie schon noch zuständig! Und solche Programme werden fortgesetzt! Und es gibt 4 Milliarden mehr für Kitas vom Bund! 4 Milliarden mehr für Kitas vom Bund!)

Daniela Ludwig

- (A) und sich dann hier diesen vielzitierten schlanken Fuß zu machen und zu sagen: „Die Länder werden es schon irgendwie hinkriegen“, war ein Riesenfehler. Das kann ich Ihnen hier nicht ersparen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Warum ist es ein Riesenfehler gewesen? Weil Sie damit Strukturen durch Unsicherheit im Personal zerstört haben,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ja!)

weil Ihnen die Leute in der Zwischenzeit, wo nicht klar war, wie es weitergeht, davongelaufen sind.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Richtig! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 4 Milliarden mehr, und sie sagt nix!)

Wir hätten jetzt eine Struktur in bestehenden Kitas.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Die könnten wir ausbauen. Die könnten wir verdoppeln, verdreifachen, da, wo es notwendig ist. Nein, Sie wussten es besser. Es war Ihnen nicht wert, dass wir dieses wirklich gute Programm fortführen. Eine grüne Ministerin hat es beerdigt. Ein großer Fehler!

(Beifall bei der CDU/CSU – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Und alles nur, um die Kindergrundsicherung durchzusetzen! – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) – Ich verstehe das. Wenn ich so einen Mist gebaut hätte, wäre ich jetzt auch laut oder besser leise.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och! 4 Milliarden ist kein Mist! Was macht denn Herr Söder? – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Es gibt halt Leute, die können Fehler eingestehen! Das können die Grünen nicht!)

Das Nächste. Zu den Strukturreformen habe ich das Notwendige gesagt. Ich will aber noch eines sehr deutlich machen: Wir müssen auch ein bisschen weg von der Kuschelpädagogik. Das sage ich in aller Deutlichkeit. Ich glaube, es hilft keinem weiter, wenn man ihn pampert, verhätschelt und nichts fordert.

(Nicole Höchst [AfD]: Sehr gut!)

Wir müssen wieder klarmachen: Leistung hat in der Schule schon ihren berechtigten Platz. – Und je diverser und je heterogener Klassen und Schulgemeinschaften aufgestellt sind, umso wichtiger sind auch die Themen Leistung und Disziplin. Da dürfen wir uns definitiv nichts vormachen. Das ist auch etwas, was Lehrer einfordern, wo sie auch deutlich mehr Rückendeckung von der Politik brauchen könnten.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die Rückkehr des bayerischen Rohrstocks!)

Das ist so ein softes Thema, das aber vielleicht gar nicht soft ist, sondern knallhart ist, weil es vielen vor Ort riesige Probleme macht.

- (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, die Bildungsforschung sagt aber was anderes! Mehr Leistungsfähigkeit!) (C)

– Wissen Sie, lieber Herr Kollege: nicht immer nur den Forschern glauben, sondern auch mal mit Praktikern reden. Sie wissen es oftmals deutlich besser.

(Ruppert Stüwe [SPD]: Poh! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och! Wir können ja mal unsere Kalender vergleichen, wer mit mehr Praktikern spricht! Mein Gott! Lernforschung ist schon wichtig! Das machen alle Spitzenreiter, orientieren sich an den Ergebnissen der Lernforschung!)

In diesem Sinne: Wir haben einiges vor uns. Wir sind gerne dabei, gemeinsam mit den Ländern im Rahmen der bestehenden Strukturen das Problem zu lösen. Es ist uns nach 2000 im Bildungsföderalismus gelungen, aus dem ersten PISA-Schock wirklich was rauszuholen. Versuchen wir, das beim zweiten auch hinzubekommen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Rednerin in dieser Aktuellen Stunde ist Maria Klein-Schmeink für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Raum! Ich muss sagen: Ich finde eigentlich, diese Aktuelle Stunde verschlägt eine Chance. Sie verschlägt die Chance, die es zu ergreifen gilt, nämlich gemeinsam zu sagen: Wir müssen zu einem neuen Bildungsaufbruch kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir müssen zu einem Masterplan gegen Bildungsarmut kommen. – Das wäre die große Aufgabe, die wir uns gesamtgesellschaftlich insgesamt vornehmen müssten,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

ohne Schulzuweisungen gegenüber Ländern, gegenüber Parlamenten. Vielmehr müssten wir sagen: Die PISA-Ergebnisse haben eindeutig gezeigt: Wir haben Handlungsbedarf, und zwar Handlungsbedarf, der für unser aller Zukunft entscheidend ist.

Es ist eben deutlich geworden: Das Umsteuern braucht ziemlich lange. Wir sehen jetzt die Ergebnisse der 15-Jährigen; das heißt, da geht eine lange Bildungsgeschichte voraus. Und was ist da versäumt worden? Das gilt es zu analysieren, und es gilt, die richtigen Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

Maria Klein-Schmeink

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das sind schon seit Jahren die falschen!)

Und da wissen wir: Wir müssen investieren. Wir müssen investieren in individuelle Förderung. Wir müssen investieren in kleinere Schulklassen, in frühkindliche Bildung, auch da in viel kleineren Gruppen.

(Marianne Schieder [SPD]: In mehr Lehrer! – Zuruf von der AfD: Wir müssen! Wir müssen! Wir müssen!)

Das wäre ein ganz, ganz wesentlicher Schlüssel.

Des Weiteren müssen wir sehr genau schauen:

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Deutschland ist abgestürzt!)

Sind denn diese Systeme in der Lage, wirklich individuell zu fördern? Sind sie in der Lage, wirklich zu erkennen, was das einzelne Kind in seiner Bildungssituation braucht? Und davon sind wir anscheinend noch weit entfernt. Ich muss sagen: Aus gesamtgesellschaftlicher Sicht ist das nicht nur etwas, was das individuelle Leben beschädigt oder Chancen nimmt, sondern es ist auch für unsere gesamte Gesellschaft ein Schaden. Deshalb müssen wir zu einer Wende kommen.

Ich finde, wir haben uns in dieser Wahlperiode als Ampel einiges vorgenommen, und zwar in einer Zeit, wo wir finanziell sehr, sehr eng aufgestellt sind.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

- (B) Und trotzdem investieren wir in die Kitaqualität 4 Milliarden Euro in den nächsten zwei Jahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Im Übrigen, Frau Ludwig: Nein, die Sprach-Kitas sind nicht abgeschafft, sondern sie sind in dieses Programm integriert.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das haben wir auch gar nicht gesagt! – Stephan Brandner [AfD]: Die sind ganz woanders! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

– Nein, das entscheidet jedes Bundesland selbst, wie es diese Sprachförderung organisiert.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die Leute sind alle gegangen! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie haben nichts verstanden!)

Sie können es – viele haben das ja auch so gemacht – innerhalb dieser Programme fortführen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Sie können doch auch mal zugeben, wenn Sie einen Fehler gemacht haben! – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Wir würden jetzt mit dem Startchancen-Programm starten, wenn die Länder denn unterschreiben würden. Ich war sehr betrübt, dass das nicht in den letzten Wochen gelungen ist.

- (Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie war sehr betrübt! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Sie haben das Vertrauen zerstört!) (C)

Wir haben ein breites Eckpunktepapier ausgearbeitet, und ich hätte erwartet, dass es nach der Entgegennahme der Ergebnisse der Studie seitens der Länder dann auch zu dieser Unterschrift kommt, damit wir zügig in die Pötte kommen und für die nächsten zehn Jahre 20 Milliarden Euro für Bildungsförderung zur Verfügung stellen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Darum geht es, und das ist die Verantwortung, die wir hier, obwohl wir nicht direkt zuständig wären, trotzdem ergreifen. Das will ich an dieser Stelle noch mal deutlich betonen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Aber das sind nicht nur grüne Länder! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so viel mehr, als die Union geschafft hat! – Zuruf von der CDU/CSU)

– Nein, ich hoffe, dass da alle mitziehen werden. Ich hätte mir erhofft, dass das in der letzten Woche passiert wäre; aber ich bin zuversichtlich, dass gerade nach den Ergebnissen jetzt insgesamt ein Ruck durch die Reihen geht und wir begreifen: Es geht jetzt um unsere Zukunft als Gesamtheit, und es geht um die Frage, ob wir das schaffen – ja oder nein.

Dann will ich noch auf einen anderen Aspekt eingehen. Hier wurde eben natürlich die Gelegenheit wahrgenommen – deshalb ist die Aktuelle Stunde ja auch einberufen worden –, wieder über die Zuwanderung herzuführen (D)

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Dazu gibt es Studien!)

und natürlich auch über Corona zu schimpfen.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Auch eine Studie!)

Ich habe mich, ehrlich gesagt, auch gewundert, dass die Gendersprache gar nicht vorgekommen ist; das wäre eigentlich auch noch ganz günstig gewesen in Ihrem Potpourri.

(Zurufe von der AfD)

Aber eigentlich geht es doch darum, dass wir Chancengerechtigkeit schaffen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Ria Schröder [FDP] – Stephan Brandner [AfD]: Die wurden alle weggescholzt! – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass wir endlich den verhängnisvollen Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Bildungschancen durchbrechen. Genau darum geht es!

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Maria Klein-Schmeink

- (A) Ich bin ein Kind der 60er-Jahre. Ich habe als Kind aus dem ländlichen Raum, das teilweise plattdeutsch aufgewachsen ist, mit wenig Sprachkenntnissen, trotzdem einen Bildungsweg einschlagen können,

(Zuruf von der AfD)

weil die Gesellschaft damals unter sozial-liberaler Führung einen echten Bildungsaufbruch hingekriegt hat. Genau das Gleiche brauchen wir jetzt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Kollegin.

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es geht darum, Bildungsarmut zu beseitigen und ernsthaft Chancen zu eröffnen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD] – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Brandner ist nicht mehr zu helfen!)

Das ist unser Job, und genau darum muss es gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Das Wort hat die Abgeordnete Nicole Gohlke.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Nicole Gohlke (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als letzte Woche die neuen PISA-Ergebnisse präsentiert wurden, waren alle ein bisschen darauf eingestellt, dass es nicht besonders gut werden würde. Aber dass es dann gleich die schlechtesten Ergebnisse sein würden, die jemals erzielt wurden – in allen Kompetenzbereichen die niedrigsten Werte, die jemals gemessen wurden; die deutschen Ergebnisse im internationalen Vergleich noch mal besonders schlecht –, war dann doch ein ganz neuer Schock. Ich muss Ihnen wirklich sagen: Kein Wunder! Ich finde, diese Ergebnisse sind verdient schlecht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Denn seit dem Jahr 2000, seit dem ersten PISA-Schock, hat keine der Bundesregierungen, auch nicht die unionsgeführten, wirklich die Weichen für eine bessere Bildung gestellt.

(Zurufe von der AfD)

Das ist die Situation. Sie haben weder substanziell Geld für die Bildung mobilisiert, noch haben Sie die Bildung inhaltlich reformiert. Beides wäre aber wirklich bitter nötig gewesen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Während Corona wurden die Bildungseinrichtungen und die Familien alleingelassen. Und als Sie die Pandemie dann für beendet erklärt haben, haben Sie auch gleich

alle Maßnahmen beerdigt, die die Coronamissstände wenigstens ein bisschen heilen sollten. Und als Sie völlig zu Recht Geflüchtete in Deutschland aufgenommen haben, haben Sie das nicht mit mehr Geld und mehr Personal flankiert; Sie haben ein überfordertes System sich selbst überlassen. Wie soll man denn Deutsch vermitteln ohne ausreichend Lehrkräfte, und wie soll man Willkommensklassen einrichten ohne genug Räume? Das ist natürlich nicht möglich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Kolleginnen und Kollegen, der Bundeshaushalt für 2024 ist immer noch nicht verabschiedet. Ich sage Ihnen: Es darf kein Sparhaushalt für Bildung und Soziales werden. Nehmen Sie endlich Geld in die Hand! Bringen Sie ein Sondervermögen auf den Weg zur Sanierung der Schulen!

(Stephan Brandner [AfD]: Sondervermögen! Ha!)

Bilden Sie Lehrkräfte aus! Und ich sage auch: Das Lernen sollte in erster Linie Spaß machen, und es sollte keine Bauchschmerzen verursachen. Es wäre aus meiner Sicht gut, endlich mal ein bisschen Druck und den Drill rauszunehmen aus dem System, so wie das andere Länder – im Übrigen erfolgreichere Länder als Deutschland – auch machen.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

In der Bildungspolitik muss es vor allem um ein großes Ziel gehen: Der Bildungserfolg darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen. Machen Sie das endlich zur Chefsache!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und der Abg. Katrin Zschau [SPD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Ruppert Stüwe für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ruppert Stüwe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielleicht kann ich das mal sagen: Ich bin froh, dass Sie die Debatte an diesem Tag heute leiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Reiche Eltern für alle“ könnte eine Forderung sein, die man ableiten könnte aus den Ergebnissen der PISA-Studie. Ich finde es dramatisch, wie stark der Bildungserfolg in Deutschland vom Elternhaus und vom sozioökonomischen Hintergrund abhängt. Das ist einer der Befunde, der uns am meisten zu denken geben sollte und der uns nachdenklich

Ruppert Stüwe

- (A) machen sollte. Deswegen bin ich froh, dass wir diese Debatte in Auseinandersetzung miteinander führen, aber auch in der gewohnten Ernsthaftigkeit.

Was wir außerdem in dieser Debatte immer wieder gehört haben, ist der Rückblick in die vermeintlich gute alte Zeit. Vielleicht erinnern wir uns noch einmal an die erste PISA-Erhebung: Da haben wir nämlich gelernt, dass die gute alte Zeit im deutschen Bildungssystem gar nicht so gut war, dass wir auf einmal, anders als gedacht, schon damals nicht gut dastanden bei den Kompetenzen und bei der sozialen Segregation im Ranking der Industrieländer auch weit hinten lagen. Und dann hat sich tatsächlich etwas geändert: Wir haben gemeinsame Kraftanstrengungen unternommen im Bund, in den Ländern und in den Kommunen. Ausdruck davon ist, dass wir gemeinsam das Thema Ganztage in den Vordergrund gestellt und die Sache gemeinsam angepackt haben.

Etwas Weiteres, was ich zu dieser Debatte sagen will: Anders, als es hier behauptet wurde, brauchen wir eine Einwanderung ins deutsche Bildungssystem.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich glaube, wir brauchen sie so früh wie möglich, damit diejenigen, die zu uns kommen, so früh wie möglich in das deutsche Bildungssystem integriert werden. Wir brauchen ein Bildungssystem, das allen Chancen vermittelt, das alle ernst nimmt, das alle in ihren Kompetenzen fördert und das bei allen die Defizite ausgleicht.

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Bildungssystem kollabiert! – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Etwas anderes können wir uns gar nicht leisten! Und da muss ich gar nicht über Herkunft diskutieren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Da muss ich darüber reden, wie wir das Beste rausholen aus den Menschen, die in diesem Land leben. Das ist unsere Aufgabe.

(Zuruf von der AfD: Irre!)

Lassen Sie uns doch darüber reden, was eigentlich der Bund machen kann, und dabei nicht immer auf die anderen zeigen.

Ich will mal mit einem einfachen Thema anfangen. Ich bin ein großer Freund der Bildungsforschung und der Wissenschaft, die dahintersteckt. Wir müssen wissenschaftlich darauf schauen, was wir verbessern können, wir müssen vergleichen. Und wir müssen dann auch schauen, was wir aus diesen Vergleichen für Lehren ziehen können. Denn das deutsche Bildungssystem ist nicht das weltbeste. Das war es in der Vergangenheit nicht, und das ist es auch jetzt nicht. Insofern brauchen wir Bildungsforschung, die wir ernst nehmen. Dafür ist der Bund verantwortlich. Das ist das Erste, wofür wir hier ganz konkret Verantwortung übernehmen können.

(Beifall bei der SPD)

- (C) Das Zweite ist das Thema „Startchancen-Programm“. Da haben wir jetzt gesagt: Wir lassen es über zehn Jahre laufen, sodass es auch für diejenigen, mit denen wir kooperieren, verlässlich ist. – Natürlich liegt der Schwerpunkt überwiegend auf den Grundschulen. 60 Prozent der Schulen, die wir dadurch fördern, werden Grundschulen sein, und das ist genau richtig.

(Beifall der Abg. Katrin Zschau [SPD])

Mit diesem Startchancen-Programm machen wir noch was anderes. Wir sagen: Schule sieht heute zu Recht anders aus, als das manche noch in ihrer Schulzeit erlebt haben. Wir brauchen mehr Lehrerinnen und Lehrer an deutschen Schulen, und ich werbe dafür, dass viele diesen schönen Beruf ergreifen. Ich glaube aber: Wir brauchen auch andere Berufsgruppen in den Schulen. Ich finde, dass wir mit dem Startchancen-Programm diesen Weg weitergehen und die Schulen mit multiprofessionellen Teams so aufstellen sollten, dass sie den Herausforderungen unserer Zeit tatsächlich gerecht werden. Das ist das Zweite, was der Bund und diese Koalition macht, und auch das ist genau richtig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann will ich zum Dritten doch noch mal über das Thema Föderalismus reden und dabei gerne über das Thema Geld sprechen.

Erstens. Was mich an der Debatte zum Startchancen-Programm freut, ist, dass wir uns Millimeter für Millimeter vom Königsteiner Schlüssel wegbewegen und dass wir sagen: Diejenigen, die es am meisten nötig haben, kriegen auch das meiste Geld aus dem Programm. – Ich finde es richtig gut, dass wir uns gemeinsam auf den Weg machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zweitens. Ich habe mit der Forderung „Reiche Eltern für alle!“ angefangen. Wir haben auf unserem SPD-Parteitag – das kann man hier im Deutschen Bundestag auch ruhig wiederholen – gesagt: Wir wollen gerne mit der Erbschaftsteuer ein bisschen was für Bildung machen. – Ich glaube, das greift genau das auf, was im deutschen Bildungssystem schief läuft, nämlich dass der Erfolg zu doll vom Elternhaus abhängt. Das sollten wir dann auch mit dem Thema Bildungsfinanzierung verknüpfen.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Ich finde die ernsthafte Debatte mit der Union gut; manchmal höre ich dem Oppositionsführer in der Generalaussprache des Deutschen Bundestags zu. Er ist gefragt worden, woher er eigentlich das Geld für seine Steuersenkungen nimmt.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Er hat Lindner zitiert! Erzählt nicht immer den gleichen Quatsch!)

Daraufhin sagt er: Thema Mitfinanzierung; dort, wo der Bund Aufgaben von Ländern und Kommunen mitfinanziert, da könne er sich vorstellen zu sparen.

(D)

Ruppert Stüwe

- (A) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Er hat Christian Lindner zitiert! Korrekte Quelle benennen!)

Ich glaube, das ist der falsche Weg.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Ruppert Stüwe (SPD):

Insofern: Ich glaube, „Reiche Eltern für alle!“ ist ein langfristiges Ziel. Mittelfristig müssen wir darüber reden, wie wir unseren Staat fitmachen, um allen beste Bildungschancen zu geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Hört dem Friedrich Merz mal zu, dann könnt ihr was lernen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Einen schönen guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir fahren fort in der Debatte. Das Wort erhält Lars Rohwer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Lars Rohwer (CDU/CSU):**

Glück auf! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die größte Anstrengung für die Kleinsten! Das ist in der Tat die Herausforderung, die vor uns liegt. Die PISA-Ergebnisse des Jahres 2023 geben allen Grund, beträchtliches Unbehagen mit Blick auf unsere junge Generation zu entwickeln.

Der Staatssekretär im BMBF Jens Brandenburg hat die PISA-Befunde als „besorgniserregend“ bezeichnet. Wir haben also kein Erkenntnisproblem, sondern ein Umsetzungsproblem im BMBF sitzen. Denn die Ministerin eröffnet in der „Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung“ die Debatte um die Struktur. Sie fordert Grundgesetzänderungen. Das ist nichts anderes, Frau Stark-Watzinger, als eine Strukturdebatte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei hat der anerkannte Soziologe Blossfeld zwei Wochen zuvor in der „Zeit“, also noch vor der Veröffentlichung der PISA-Ergebnisse, deutlich, aber wirklich deutlich davor gewarnt, in Strukturdebatten zu verfallen. Das deutsche Bildungssystem sei nicht statisch, stellt er weiter in diesem Interview fest, und es sei ausgesprochen durchlässig geworden. Also: Es ist in den letzten Jahren etwas passiert.

Entscheidend ist für den Bildungserfolg aber eben nicht die Struktur von schulischer Bildung, sondern der jeweilige Mensch, der vor der Klasse steht und die Qualität des Unterrichtes sicherstellt. Es ist entscheidend, Pädagoginnen und Pädagogen in die Lage zu versetzen, dass sie gute Bildungsarbeit mit Schülerinnen und Schü-

lern machen können. Die passgenaue Mischung sorgt eben genau für den Lernerfolg, um den wir uns kümmern müssen, und nicht Strukturdebatten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Nun haben Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Koalition, immer wieder das Startchancen-Programm propagiert.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Konzipiert! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das sogenannte Startchancen-Programm!)

Aber Sie verwischen auch da wieder die Realitäten. Dieses Startchancen-Programm, wie Sie es nennen, ist ein einziger Tropfen auf den heißen Stein.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Programm ist 20 Milliarden Euro schwer! Das ist ja nicht so wenig!)

Ich will Ihnen dazu ein paar Zahlen nennen: Von über 32 000 allgemeinbildenden Schulen in diesem Land werden nach Aussage des Ministeriums gerade mal 4 000 Schulen profitieren.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zielgenau, in den benachteiligten Quartieren!)

Das sind im Umkehrschluss knapp über 10 Prozent der Schulen im Land.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also: Sie lehnen es ab, wollen es aber für 20 Prozent? Das ist doch ein Logikbruch! Entweder wollen Sie es nicht oder nur für mehr als 10 Prozent!)

Bis das Programm wirkt – das hat Kollege Gehring am Ende seiner Rede auch zugegeben –, wird viel zu viel Zeit ins Land gegangen sein, die wir nicht mehr haben, Herr Kollege Gehring.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen! Die Grundschullehrerin hätte „Logikbruch“ drangeschrieben!)

Deswegen wäre es vielleicht besser gewesen, den Digitalpakt fortzuführen. Aber auch da hängen Sie ja richtig in den Seilen; da passiert überhaupt nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie, da passiert überhaupt nichts?)

Die größte Anstrengung für die Kleinsten! Sie merken, das sind jetzt die Zeichen der Zeit. Kein Kind darf verloren gehen – ich glaube, darüber werden wir uns hier im Hohen Hause sehr schnell einig sein –, egal aus welchem Elternhaus das Kind kommt. Aber das ist eben leichter gesagt als umgesetzt. Deswegen müssen Sie auch dafür sorgen, dass wir für individuelle Menschen keine Einheitsschulen in diesem Land haben.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schon mal was von „individueller Förderung“ gehört? – Kai Gehring [BÜND-

(C)
(D)

Lars Rohwer

- (A) NIS 90/DIE GRÜNEN]: Meinen Sie jetzt die Grundschulen?)

Denn jedes Kind hat ein anderes Lerntempo und unterschiedliche Zugänge zu Bildungsinhalten.

Kinder sind von Natur aus neugierig, Herr Kollege Gehring.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin auch sehr neugierig!)

Und das ist dann eben auch der richtige Bildungsansatz. Warum also Vokabeln studieren, stur mit Karteikarte wie bisher, wenn es mittlerweile geniale Apps in diesem Land gibt, die Lerninhalte spielerisch vermitteln können?

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Genau, so ist es!)

Warum Mathe an der Tafel pauken, wenn es wirklich durchdachte Lern-Apps gibt, die zeigen, dass Mathe eben auch Spaß machen kann?

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sowohl als auch!)

Deshalb komme ich noch mal zum Digitalpakt 2.0. „Digital first. Bedenken second.“ – das war Ihr Spruch im Bundestagswahlkampf. Ihre Ministerin, die heute leider nicht da ist,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wollten sie ja nicht herbeizitieren! Ich habe es ja versucht!)

hat aber jetzt genau diese Bedenken. Deswegen verstehe ich nicht, warum Sie den Digitalpakt jetzt in die zweite Reihe setzen und sagen: Den machen wir mal später. – Setzen Sie diesen Digitalpakt in die erste Reihe, und sorgen Sie dafür, dass wir die größte Anstrengung für die Kleinsten in diesem Land auf die Reihe kriegen!

- (B) Bildung ist und bleibt aus meiner Sicht Ländersache. Bildung ist die entscheidende Währung für Deutschlands Zukunft. Damit wir mit Zuversicht hier weiterarbeiten können, sage ich: Kümmern Sie sich um diesen Digitalpakt! Die Schülerinnen und Schüler und auch die Pädagoginnen und Pädagogen in den Schulen werden es Ihnen danken.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

In Ihrem Ausschuss scheint es jedenfalls sehr munter zuzugehen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Debattenkultur, Frau Präsidentin! Früher soll es da langweiliger gewesen sein, sagt man!)

Die letzte Rednerin in der Aktuellen Stunde ist Gyde Jensen für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gyde Jensen (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die PISA-Studie, über die wir heute samt der Konsequenzen, die daraus zu ziehen sind, spre-

chen, wird alle drei bis vier Jahre unter OECD-Staaten durchgeführt und misst die Fähigkeiten in den Bereichen Mathematik, Lesekompetenz und Naturwissenschaften. Im Vergleich zur letzten Erhebung 2018 schneidet Deutschland in allen Disziplinen signifikant schlechter ab. Wir haben die Bilanz im Grunde heute noch einmal gehört. Ich möchte deswegen nicht näher darauf eingehen, sondern ein kleines bisschen auf das, was darüber hinaus gesagt wurde.

Was wir aber festhalten können, ist, dass der Leistungsverfall sicherlich auch im Zusammenhang mit der Coronapandemie steht und mit dem Mangel an digitalen Möglichkeiten, die ad hoc und sofort angewendet werden konnten, als die Schulen leider schließen mussten und viel zu lange geschlossen waren, einhergeht. Das betrifft Schülerinnen und Schüler, die leistungsstark sind, wie auch leistungsschwächere, und das muss uns ganz große Sorgen machen. Sie sind – das besagen zumindest die Zahlen, die wir vorliegen haben – um fast ein ganzes Schuljahr zurückgeworfen worden. Das zur Bestandsaufnahme.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Debatte ist aber auch sehr deutlich geworden, dass sich vor allen Dingen die Opposition sehr gerne – und auch heute hier wieder – darauf konzentriert, die Probleme zu beschreiben. Und dann wird irgendwie der Eindruck erweckt, dass Sie nicht zuständig seien. Frau Ludwig hat das gemacht, Herr Rohwer auch gerade noch mal. Sie sind zuständig, weil das Grundgesetz den Bildungsauftrag in den Ländern verortet.

- (Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das habe ich nicht bestritten!) (D)

Und solange das nicht verändert wird, kann der Bund nur dann unterstützen, wenn die Länder etwas machen. Meine Kollegin Ria Schröder hat das ausgeführt.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Die Länder haben doch eine Fortsetzung gewollt!)

Es gibt aber einen spannenden Punkt in der aktuellen PISA-Erhebung, den wir uns ein bisschen genauer ansehen könnten.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Und zwar schneidet Deutschland besonders schlecht beim Index der Schulautonomie ab. Lediglich 41 Prozent der Schülerinnen und Schüler in Deutschland besuchen eine Schule, in der sich die Schulleitung hauptverantwortlich um das Einstellen von Lehrkräften kümmern kann; der OECD-Schnitt liegt deutlich darüber. Nur 55 Prozent besuchten eine Schule, in der die Lehrkräfte beispielsweise die Hauptverantwortung für die Auswahl der Lehrmittel trugen; auch da ist der OECD-Schnitt deutlich höher.

Schauen wir auf eine Veranstaltung, die vor Kurzem stattfand, und zwar den Deutschen Schulpreis. Dort wurden Schulen geehrt: Grundschulen, Berufsbildende Schulen, Gymnasien und Gemeinschaftsschulen. Die hatten alle eine Sache gemeinsam, und zwar, dass sie den Mut hatten, auf Schulautonomie zu setzen.

Gyde Jensen

- (A) (Lars Rohwer [CDU/CSU]: Genau! Im staatlichen System!)

Sie hatten das Vertrauen in die Lehrkräfte und die Schulleitungen vor Ort, die genau wissen, was an den jeweiligen Schulen erforderlich ist. Estland macht das schon sehr lange – übrigens seit 2015 liberal regiert. 97 Prozent der Schülerinnen und Schüler dort haben Lehrer/-innen, die ihre Lehrmaterialien selber auswählen können und die Verantwortung bei der Einstellung des Personals tragen.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Und warum brauchen wir jetzt eine Grundgesetzänderung dafür? Das können wir doch jetzt schon machen!)

Ihnen werden vielleicht einige Punkte in der ganzen Debatte bekannt vorgekommen sein. Auch die Schulautonomie ist ein maßgeblicher Punkt, den wir im Startchancen-Programm vorsehen wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Schulautonomie kann möglich sein, wenn die Länder zustimmen; in der KMK liegt gerade der Entwurf zum Startchancen-Programm.

Herr Jarzombek ging darauf ein, dass vor allen Dingen für die Kleinsten die größten Anstrengungen getätigt werden müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

(B)

Deswegen wollen wir mit dem Startchancen-Programm explizit Grundschulen an den Orten hervorheben,

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wo die Notwendigkeiten und die Herausforderungen am größten sind.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Na ja! Das sind 2,5 Prozent der Schulen! 2,5 Prozent!)

Bemerkenswert ist das Maß an Unmut und geringem Gestaltungswillen, das Sie in Ihren beiden Reden – vor allen Dingen Frau Ludwig – deutlich gemacht haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen den Teufelskreis durchbrechen, immer nur zu sagen: In dem Fall sind zwar eigentlich die Länder zuständig; aber so können wir auch nicht weitermachen.

Ich würde mir wünschen – so wie wir uns immer gewünscht haben, zusammenzuarbeiten, wenn solche desaströsen Zahlen vorliegen –, dass Sie sich in der KMK jetzt hinsetzen und daran arbeiten, dass wir das Startchancen-Programm gemeinsam umsetzen können. Da kann man noch mehr machen. Wir würden uns das sehr wünschen.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Da müssen Sie auf Augenhöhe mit den Ministern reden!)

Wir haben uns von Tag eins an in der Bundesregierung – Bettina Stark-Watzinger allen voran – für das Startchancen-Programm starkgemacht, und wir hoffen sehr, dass aus dieser Debatte der nächste Impuls für die KMK und die Beratungen dort hervorgeht.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Sie müssen das Startchancen-Konzept jetzt überarbeiten nach den Ergebnissen!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Vereinbarte Debatte:

Zum 75. Jahrestag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie zügig die Sitzplätze wechseln, können wir auch sofort starten.

Dann eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält für Bündnis 90/Die Grünen Boris Mijatović.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen gern zu Beginn meiner Rede Artikel 5 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte verlesen:

„Niemand darf der Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe unterworfen werden.“

Das plötzliche Verschwinden von Familienmitgliedern – gefangen in Folterkellern des Assad-Regimes oder eingesperrt in den Internierungslagern in Xinjiang – ist, glaube ich, eine Erfahrung, die die wenigsten von uns machen müssen. Zum Glück!

Für Joumana Seif, eine syrische Menschenrechtsanwältin, ist dieser Artikel 5 von besonderer Bedeutung. Letzte Woche auf der Menschenrechtskonferenz der Grünen berichtete Frau Seif eindrucksvoll von ihrer Arbeit und vom Wert dieser Worte. Für ihren Integrationskurs lernte Frau Seif das deutsche Grundgesetz; sie war nämlich aus Syrien geflohen. Und da waren wieder diese eingängigen Sätze, die für viele Menschen so unfassbar viel bedeuten: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Für Menschen wie Joumana Seif sind diese Worte ein Kompass und tagtägliche Motivation für ihre Menschenrechtsarbeit. Ihr Vater wurde jahrelang für seine Oppositionstätigkeit in einem Gefängnis des Assad-Regimes gefoltert, und ihr Bruder wurde im Alter von

Boris Mijatović

- (A) 21 Jahren vom gleichen Regime ermordet. Viele Menschen leiden unter der Unmenschlichkeit autoritärer Regime wie in Damaskus. Umso wichtiger ist die Erfahrung, die Joumana Seif uns mitgegeben hat: Dieses Büchlein kann Kraft geben. Diese 30 Artikel geben Kraft und Motivation.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Wir füllen dieses Büchlein mit Leben, wenn wir, wie vor einigen Wochen, die Regelungen des Völkerstrafgesetzbuchs erneuern. Wir haben hier in Deutschland Prozesse geführt, zum Beispiel gegen Anwar R., der der Folter und des Mordens in einem syrischen Gefängnis überführt wurde. Er hat hier in Deutschland einen Strafprozess, ein faires Verfahren bekommen. Das ist ein konkreter Erfolg unseres Völkerstrafgesetzbuches. Und es ist wiederum Frau Seif, die Danke sagt. Die Kraft, die in den eben genannten Worten steckt, wollen wir ins Völkerstrafrecht überführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber lassen Sie mich zum Schluss auch noch etwas zur deutschen Situation sagen. Menschenrechte sind nichts, was wir nur in die Welt hinaustragen. Wenn wir in Deutschland nicht in der Lage sind, uns bei der Inklusion oder mit Blick auf die Diskriminierung im Bildungssystem – wir haben es eben gehört: es hängt immer noch zu viel am Geldbeutel der Eltern, welchen Bildungsabschluss die Kinder machen – genauso dem Verfahren der Staatenüberprüfung der Vereinten Nationen zu stellen und die Kritik anzunehmen, büßen wir Glaubwürdigkeit ein. Deswegen bin ich unserer Außenministerin Annalena Baerbock und unserer Beauftragten für Menschenrechte und humanitäre Hilfe Luise Amtsberg so dankbar.

- (B)

Ich glaube, da geht noch viel mehr. Ich freue mich auf eine gute Debatte. Und: Happy Birthday, 75 Jahre Allgemeine Erklärung der Menschenrechte!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Michael Brand für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute 75 Jahre der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte mit einer Debatte würdigen, dann würdigen wir eine der größten zivilisatorischen Revolutionen der Menschheitsgeschichte. „Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren.“ So sagt es der Artikel 1. Dass es gelungen war, über ganz verschiedene Gesellschaftsordnungen hinweg einen Grundkonsens über die Würde des Menschen herzustellen, kann in der Rückschau betrachtet als politisches Wunder gesehen werden.

Zugleich müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass heute, im Jahr 75 der Geltung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, die Zeit vor 1945 in Gedanken und in Taten wieder zurückzukehren droht. Konkret: Die gewaltsame Ausbreitung von totalitären Ideologien stellt die Welt erneut vor eine globale Herausforderung. Statt die Menschenrechte zu verteidigen, sind mächtige Regime dabei, in gewaltigem Ausmaß Menschen gezielt zu vernichten. Dabei geht dies bis hin zur totalen Vernichtung. Es geht um Zerstörung von Kultur, von Geschichte und kulturellen Wurzeln. Die Opfer, andere Menschen, werden ihrer Würde beraubt und zu Untermenschen degradiert.

(C)

Das gilt nicht nur für die Ukraine, wo Putin die totale Vernichtung der Ukrainer als historische, kulturelle und europäische Nation als Ziel verfolgt. Das gilt nicht nur für China, das Millionen muslimischen Uiguren, tibetischen Buddhisten und auch immer mehr den auf 100 Millionen angewachsenen Christen den Kampf angesagt hat und das in Xinjiang und Tibet nicht einmal vor Genozid zurückschreckt. Das gilt auch für Hamas, für die Hisbollah und den Iran, die, wie damals die Nazis, die Juden vom Erdboden vernichten wollen.

Im Ergebnis müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass die große zivilisatorische Errungenschaft der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte in großer Gefahr ist. Denn es gibt mächtige Akteure, die der globalen Ordnung, die als Fundament die Erklärung der Menschenrechte hat, den totalen Krieg erklärt haben. Diese Kräfte haben sich verbündet, und ihre Verbindung wird stärker. Und diese Kräfte fühlen sich auch deswegen stärker, weil sie uns zunehmend schwach sehen. Diese Kräfte glauben an den Endsieg – an den Endsieg über Demokratie, Menschenrechte, über ein globales System, das als Grundlage für den globalen Frieden über viele Jahrzehnte hinweg gilt.

(D)

Zur Verteidigung der Menschenrechte, der Menschenwürde und der offenen Gesellschaft zählt, was Karl Popper, der Erfinder des Begriffs „offene Gesellschaft“ aus der Erfahrung des Nationalsozialismus treffend formuliert hat: Die offene Gesellschaft, eine Gesellschaft, eine Welt der Toleranz, darf gegenüber den Feinden der Toleranz – ich ergänze: der Menschenrechte – keine Toleranz üben. – Die Verteidiger der Menschenrechte müssen dieses Fundament entschlossen verteidigen. Es darf den Endsieg gegen Freiheit und Toleranz, über die freiheitlichen Gesellschaften nicht geben.

Niemand hier im Bundestag und darüber hinaus darf sich täuschen: Wer Opportunismus meint und Geopolitik sagt, der bereitet die Niederlage der freien Gesellschaften, der Freiheit und der Menschenrechte mit vor. Werden die Verfechter der Menschenrechte nur noch als schwach und opportunistisch wahrgenommen, verliert das Konzept an Ausstrahlung. Dabei setzen doch viele Menschen in der ganzen Welt gerade jetzt darauf, dass wir es ernst meinen mit den Menschen und ihrer Würde und ihren Rechten. Wir haben Hunderten Millionen die Hoffnung gegeben, auch in Freiheit und Würde leben zu dürfen. Wir dürfen sie nicht im Stich lassen.

Michael Brand (Fulda)

- (A) Es ist an der Zeit, endlich kämpferischer zu werden, aktiver zu werden, nicht nur in Reden hier und in Pressestatements dort. Es ist an der Zeit, aktiver dafür zu kämpfen, dass wir auch noch 100 Jahre der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte begehen. Lassen Sie uns gemeinsam die Menschen und ihre Würde aktiv verteidigen gegen deren globalen Feinde. Wir sind es denjenigen schuldig, die auf uns setzen, und auch uns selbst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Derya Türk-Nachbaur für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste!

„Schlagen Sie Ihre Zeitung an irgendeinem beliebigen Tag auf, und Sie werden eine Meldung aus irgendeinem Teil der Welt lesen: ‚Ein Mensch ist eingekerkert, gefoltert, hingerichtet worden, weil seine Ansichten oder religiösen Überzeugungen nicht mit denen der Regierung übereinstimmen.‘“

(B)

Das schrieb Peter Benenson, der Gründer von Amnesty International im Jahr 1961.

Es ist bitter, sich eingestehen zu müssen, dass dieser Satz seine Gültigkeit über Jahrzehnte bis heute bewahrt hat. Als vor 75 Jahren, am 10. Dezember 1948, die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte von der Generalversammlung der Vereinten Nationen verkündet wurde, war das ein historischer Moment; ein Meilenstein für die ganze Welt war gelegt. Den maßgeblichen Protagonistinnen und Protagonisten hinter dem Papier war unter dem Vorsitz von Eleanor Roosevelt etwas gelungen, was es zuvor nie gegeben hatte: Zum ersten Mal in der Geschichte hatte man Regeln geschaffen, auf die sich zumindest in der Theorie jede und jeder berufen konnte.

Direkt nach dem Zweiten Weltkrieg brachen mit den beiden Sätzen: „Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Sie sind mit Vernunft und Gewissen begabt und sollen einander im Geist der Brüderlichkeit begegnen.“ etwas Licht und Hoffnung durch die dunklen Wolken durch. Die Definition von bürgerlichen, politischen, kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Rechten, wie zum Beispiel das Recht auf soziale Sicherung, faire Löhne, Recht auf angemessenen Wohnraum, Recht auf Asyl etc. – viele ursozialdemokratische Anliegen –, wurde in 30 Artikeln verankert.

Schaut man sich aber die Entwicklungen der letzten Jahre an, dann ist es sicher nicht verkehrt, dass das Bekenntnis der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte ein Update braucht, und zwar ganz dringend. Mitten in

Europa werden die Menschen in der Ukraine von einem Größenwahnsinnigen der Russischen Föderation angegriffen, weil sie selbstbestimmt in Freiheit leben wollen. Zigtausende mussten sterben, Millionen haben ihre Heimat verloren, Tausende Kinder wurden verschleppt. Kein Kind sollte seine Kindheit in Schutzbunkern zwischen Raketeneinschlägen verbringen müssen. Niemals sollten Terror, Krieg oder Angst ständige Begleiter einer Kindheit sein –

(C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

nicht in der Ukraine, nicht in Israel und auch nicht in Gaza.

Am 7. Oktober haben die Hamasterroristen in Israel ein bestialisches Massaker angerichtet. Viele Männer, Frauen und Kinder mussten sterben, weil sie Jüdinnen und Juden waren. Viele sind noch in den Händen der Terroristen. Das ist wirklich kaum auszuhalten. Alle Geiseln müssen sofort freigelassen werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich habe mir eine kurze Sequenz der Aufnahmen der Hamasterroristen angeschaut, und seither begleiten mich diese Bilder und bringen mich um den Schlaf. Diese Entmenschlichung von Menschen durch Terroristen ist einfach nur widerwärtig und schockierend.

Zu diesen grauenvollen Bildern haben sich nun Bilder der humanitären Katastrophe in Gaza gesellt: Tausende tote Kinder, Leichname unter den Trümmerwüsten, hungernde und durstende Menschen, die in ihrer Verzweiflung Meerwasser trinken.

(D)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Auch die Kinder in Gaza haben Rechte. Kein Kind wird als Terrorist oder Extremist geboren. Und genau das ist es doch, was in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte verankert ist: Die Gültigkeit von Menschenrechten unterscheidet eben nicht nach Hautfarbe, nicht nach Religion oder Herkunft. Menschenrechte gelten nicht nach Himmelsrichtung und nicht nach Kontinent. Menschenrechte kennen weder Süden, Norden, Osten oder Westen. Und so banal das auch klingen mag: Jeder Mensch hat das Recht, Rechte zu haben.

In Diktaturen und Autokratien interessiert das aber leider niemanden. Die Mullahs im Iran schon gar nicht. Gestern vor einem Jahr wurde im Iran der 23-jährige Majidreza Rahnavard hingerichtet. Die Sehnsucht nach Freiheit, die er auf die Straße trug, hat er mit seinem Leben bezahlt. Er war und blieb leider nicht der Einzige. Folter, Vergewaltigung, Staatsterror gehören im Iran zur Tagesordnung.

Und je länger man über die weltweiten Menschenrechtsverletzungen nachdenkt, umso düsterer wird das Bild: die Situation der Frauen und Mädchen in Afghanistan, die Hoffnungslosigkeit der Jesidinnen in den Camps im Irak, das grauenvolle Morden im Sudan, die Internie-

Derya Türk-Nachbaur

(A) runglager in China, rassistische Angriffe hier bei uns im Land. Und die Liste scheint tatsächlich kein Ende zu nehmen.

Auf meinem Schreibtisch liegt ein Stapel mit Postkarten, die ich regelmäßig zum Jahresende an inhaftierte Journalistinnen und Journalisten und politische Gefangene in der Türkei sende. Natürlich bekomme ich nie eine Antwort zurück, und darum geht es auch gar nicht. Es geht darum, den Unterdrückten zu zeigen, dass wir sie sehen, dass wir sie nicht vergessen, zu zeigen, dass es Demokratinnen und Demokraten gibt, die an der Seite derjenigen stehen, die Menschenrechte verteidigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

„Menschenrechte“ ist in der Nacktheit erst mal nur ein Wort. Es ist an uns, diesem Wort Bedeutung und Inhalt zu geben. Dort, wo die Fähigkeit zur Empathie nicht verlernt wurde, haben Menschenrechte ein gesundes Umfeld. Uns kann das gelingen, was auch vor 75 Jahren gelungen ist. Dafür muss die aufgeklärte Welt, dafür müssen die Demokratien zusammenstehen und vor allem mehr Empathie wagen.

Und noch etwas: Free Assange und alle anderen politischen Gefangenen! Happy Birthday, Allgemeine Erklärung der Menschenrechte!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner in der Debatte ist Jürgen Braun für die AfD Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Braun (AfD):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundrechte sind Abwehrrechte des Bürgers gegen den Staat und nicht Rechte des Staats gegenüber dem Bürger, und erst recht sind sie keine Rechte der Regierung gegenüber dem eigenen Volk. Diese einfache Wahrheit scheint zunehmend in Vergessenheit zu geraten. Auch deshalb ist die Lage der Menschenrechte heute, 75 Jahre nach der schriftlichen Erklärung, desolater als je zuvor.

(Beifall bei der AfD)

Statt sich echten Problemen wie der weltweit zunehmenden Christenverfolgung zu widmen, verdrängen viele westliche Regierungen die klassischen Freiheitsrechte durch einen unverantwortlichen Zirkus an hypermoralischem Wohlfühlgetue, den zu kritisieren unter Androhung von Strafe verboten ist.

Ich zitiere aus der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte: „Niemand darf willkürlich seines Eigentums beraubt werden.“ Demgegenüber steht die Realität:

eine Regierung, die offen über Enteignung schwadroniert und wegen selbstverschuldeter Energieknappheit entsprechende Gesetzesnovellen vorlegt. (C)

Zitat aus der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte: „Die Familie ist die natürliche Grundeinheit der Gesellschaft und hat Anspruch auf Schutz durch Gesellschaft und Staat.“

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, dass Sie nicht entscheiden, wer Familie ist!)

Demgegenüber steht die Realität: eine staatlich mit Abermillionen an deutschem Steuergeld geförderte zerstörerische Genderideologie, die bereits Minderjährige zur Einnahme gefährlicher Hormone und zu irreparablen chirurgischen Eingriffen drängt.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht richtig! Das ist nicht wahr!)

Wenn ein Herr Müller Frauenkleider tragen will, dann hat er das Recht, das zu tun. Aber dieser Herr Müller hat kein Recht, von allen zu verlangen, dass sie ihn als Frau Müller anreden.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Doch! – Heike Engelhardt [SPD]: Doch! Das hat er!)

Und ganz sicher hat der Staat kein Recht, Strafen gegen jene Bürger zu verhängen, die bei diesem operettenhaften Zirkus nicht mitmachen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich darf auch Frau Braun zu Ihnen sagen! Das kann ich machen! – Zuruf der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Zitat aus der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte: „Niemand darf willkürlichen Eingriffen in sein Privatleben ... seine Wohnung ... ausgesetzt werden.“ Und doch haben Sie alle namhaften Kritiker Ihrer sogenannten Coronamaßnahmen nach Kräften schikaniert, zum Teil willkürlich mit Hausdurchsuchung eingeschüchtert,

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

zum Teil ohne Anklage monatelang eingesperrt. Während der sogenannten Pandemie wurden die Grundrechte der Bürger mit Füßen getreten wie noch nie seit 1949 in der Bundesrepublik Deutschland –

(Beifall bei der AfD)

ja, das wollen Sie nicht hören –, und das ausgerechnet nach dem freiheitsfeindlichen Vorbild Chinas, Stichwort „totalitäre Null-Covid-Fantasien“;

(Zuruf des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU])

die bis in höchste Regierungskreise, bis ins Bundesinnenministerium und natürlich bis zu Herrn Lauterbach Anklang gefunden haben.

(Beifall bei der AfD)

Verrückt! Nach diesem chinesischen Vorbild

Jürgen Braun

- (A) (Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: In China haben sie die Tür zugenagelt! Das gab es hier nicht!)

haben Sie jahrelang die Unverletzlichkeit der Wohnung, die Bewegungs-, Versammlungs-, Meinungs- und Informationsfreiheit und sogar das Recht auf körperliche Unversehrtheit eingeschränkt.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber sonst sind Sie doch pro China!)

Diese massiven Menschenrechtsverletzungen sind bis heute nicht aufgearbeitet. Aber wer sich der Aufarbeitung des systematischen Coronaunrechts verweigert,

(Lachen der Abg. Leni Breymaier [SPD])

sollte zum Thema Menschenrechte komplett schweigen.

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Da muss irgendwas eingebrannt sein!)

Auch beim akuten Migrationsproblem haben sich die Altparteien seit Merkels Grenzöffnung in rechtswidriger Hypermoral verirrt.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt aber keinerlei Menschenrecht auf illegale Einwanderung, so wie es auch kein Menschenrecht darauf gibt, sein Geschlecht beliebig zu ändern, oder darauf, vor echtem oder imaginiertem Klimawandel geschützt zu werden, oder darauf, die eigenen Phobien auszuleben, indem man alle um sich herum zum Maskentragen und zur Einnahme fragwürdiger Arzneien zwingt.

- (B) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Sie müssen wohl ein Trauma haben!)

Mit der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte hat das alles nicht mehr das Geringste zu tun.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Nein!)

Das alles ist eine pathologische Überdehnung, ein eklatanter Missbrauch der Menschenrechte.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Dicker geht's ja wohl nicht, oder?)

Was wir jetzt dringender denn je brauchen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Jürgen Braun (AfD):

– ist eine umgehende Wiederbesinnung auf jene Kernfreiheitsrechte, die vor 75 Jahren klar benannt wurden. Dafür stehen wir als freiheitliche Partei ein.

(Lachen des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: So ist das!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der müsste mal Cannabis nehmen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C) Die nächste Rednerin ist Renata Alt für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Renata Alt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Er wollte nur seine Meinung äußern und den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine verurteilen. Deswegen wurde Wladimir Kara-Mursa des Landesverrats bezichtigt und in Russland inhaftiert.

Er wollte seinen Beruf verantwortungsvoll ausüben und als Journalist die Öffentlichkeit über die Missstände in seinem Land informieren. Jan Kuciak hat dafür in der Slowakei mit seinem Leben bezahlt.

Sie wollte einfach ihre Haare offen tragen und so wie viele junge Frauen im Iran frei sein. Dafür wurde Jina Mahsa Amini getötet.

Sie wollten feiern und das Leben genießen. Doch stattdessen wurden sie von der Hamas während des Supernova-Festivals vergewaltigt, gefoltert, entführt und getötet.

Auch heute, 75 Jahre nach der Verabschiedung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, sind massive Menschenrechtsverletzungen in vielen Ländern der Welt an der Tagesordnung. Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte erinnert uns daran, dass wir die Menschenrechte auch weiterhin verteidigen müssen,

(D) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

heute und jeden Tag; denn die Freiheit und die Menschenrechte sind unser höchstes Gut.

Selbst in internationalen Gremien, auch in der UNO, ist zu beobachten, wie breite Mehrheiten gegen die Menschenrechte gebildet werden. Dies alles muss uns Ansporn sein, unseren Einsatz für die Menschenrechte zu intensivieren.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich selbst habe die ersten 24 Jahre meines Lebens in Unfreiheit gelebt. Für freie Meinungsäußerung musste ich schwere Repressalien befürchten. Ich weiß, wie wertvoll Demokratie und Menschenrechte sind. Ich stünde heute nicht hier an diesem Rednerpult, wenn es nicht Menschen gegeben hätte, die auch für meine Rechte kämpften: Hans-Dietrich Genscher, Willy Brandt, Vaclav Havel. Sie haben sich für die Menschen im ehemaligen Ostblock eingesetzt und für unsere Rechte gekämpft. Wir brauchten damals diese Unterstützung; denn aus eigener Kraft war es uns nicht möglich, unsere Rechte zurückzugewinnen. Daher sehe ich es als meine, als unsere Pflicht an, für die Menschen zu kämpfen, denen heute ihre Rechte verweigert werden.

Renata Alt

- (A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

Und es sind sehr viele, die unsere Unterstützung brauchen. Mittlerweile leben knapp 70 Prozent der Menschen weltweit in Autokratien oder Diktaturen. Genozid, Verschleppung, Folter und Todesstrafe – all das geschieht jeden Tag. Obwohl es in vielen Fällen frühzeitig Hinweise auf Menschenrechtsverletzungen gab, hat die internationale Gemeinschaft nicht reagiert. Sie hat weggeschaut bei den Verbrechen Pekings in Tibet und Xinjiang, beim Genozid in Ruanda, auch bei den Gräueltaten des iranischen Mullah-Regimes gegen die eigene Bevölkerung.

Meine Damen und Herren, bei der Unterzeichnung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte war der Hauptantrieb aller, dass sich der Zivilisationsbruch der Nazis nie wiederholt. Werden wir diesem Anspruch noch gerecht?

Menschenrechtsverletzungen sind immer ein Indikator für bevorstehende größere Veränderungen in einem Land oder einer Region. Sie sind immer Vorboten von Autokratien und Diktaturen. Daher sollten wir sie immer ernst nehmen.

Auch 75 Jahre nach der Verabschiedung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte dürfen wir uns nicht auf zivilisatorischen Errungenschaften der Vergangenheit ausruhen. Jeder Mensch hat das Recht auf Leben in Freiheit und Sicherheit.

- (B) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dieser Grundsatz sollte für alle Menschen weltweit gelten. Deutschland gehört zu den führenden Wirtschaftsnationen der Welt. Ich möchte, dass Deutschland auch im Kampf für die Menschenrechte weltweit eine führende Rolle übernimmt.

Lassen Sie uns gemeinsam mit anderen Demokratien und mutigen Menschen für den Grundsatz kämpfen, der heute wie vor 75 Jahren gilt!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie zum Schluss.

Renata Alt (FDP):

Menschenrechte sind universell, Menschenrechte sind unveräußerlich, Menschenrechte sind unteilbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Schahina Gambir für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute von dem Schicksal einer jungen Journalistin namens Zahra erzählen. Zahra lebt in der Nähe einer Hauptstadt und ist auf der Suche nach einem Job. Die qualifizierte Frau findet jedoch keine Anstellung, nicht aufgrund ihrer Fähigkeiten, sondern aufgrund ihres Geschlechts. Dem WDR berichtet sie in einer Reportage unter Tränen – Zitat –: Ich gehe zu einem Vorstellungsgespräch, und sie sagen mir, dass sie mich nicht nehmen können, weil ich eine Frau bin, nur eine Frau. Und wenn ich zu einem Gespräch fahre, dann halten mich die Taliban an und fragen, wo meine Begleitung ist. Aber eine Frau zu sein, ist doch keine Sünde. Ich hätte so viele Wünsche und Leidenschaften. Ich verstehe nicht, warum wir auf diese Welt kamen. Warum wurden wir nur in diesem Land geboren?

Das Land, von dem Zahra spricht, ist Afghanistan. Zahra und ihre Schwestern dürfen kaum die Wohnung verlassen. Sie fühlen sich eingesperrt, gedemütigt, leiden unter Depressionen. Sie und Millionen weiterer Frauen und Mädchen werden in Afghanistan ihrer Rechte und ihrer Zukunft beraubt.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Von wem?)

In keinem anderen Land werden Frauenrechte so missachtet wie in Afghanistan.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Was machen denn die Afghanen bei uns?)

75 Jahre Allgemeine Erklärung der Menschenrechte sind eine bedeutende Errungenschaft. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Gleichzeitig ist dieser Anlass auch Mahnung. Weltweit müssen Menschen, besonders Frauen, immer noch um ihre grundlegendsten Rechte kämpfen. Schicksale wie das von Zahra zeigen: Zu oft wird die Einhaltung der Menschenrechte verwehrt. Frauen und Mädchen sind besonders häufig Opfer von Menschenrechtsverletzungen, obwohl feststeht: Frauenrechte sind Menschenrechte. – Dieser Grundsatz muss noch immer erkämpft und stets verteidigt werden, so auch in Afghanistan. Nach der Machtübernahme der Taliban wurden Frauen ihre Freiheiten und Rechte innerhalb kürzester Zeit genommen.

Die Situation in Afghanistan hat Zahra zu einer Geflüchteten gemacht. Ihr Ziel: ein Ort, an dem ihre Rechte gewahrt werden, eine Zukunft in Freiheit und Sicherheit, in der sie selbstbestimmt leben kann. Damit das alles zur Realität wird, müssen ihre Rechte als Geflüchtete eingehalten werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte beginnt mit dem Satz: „Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren.“ Alle Menschen – alle Menschen jeden Geschlechts, alle Menschen, egal welcher Herkunft, alle Menschen, egal ob mit oder ohne Fluchterfahrung, immer und überall.

Vielen Dank.

Schahina Gambir

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist die fraktionslose Abgeordnete Clara Bünger.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei
fraktionslosen Abgeordneten)

Clara Bünger (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Menschenrechte sind eine direkte Lehre aus dem Zweiten Weltkrieg. Sie sind eine zivilisatorische Antwort auf die grauenhaften Verbrechen des Nazi-regimes. Sie wurden verfasst, damit so etwas nie wieder passiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei
fraktionslosen Abgeordneten)

Daher hat Deutschland auch eine besondere Verantwortung, die Menschenrechte zu verteidigen. Doch das, was wir in den letzten Jahren gesehen und erlebt haben, sieht ganz und gar nicht nach Verteidigen aus. Im Gegenteil: Die Rechte von Flüchtenden werden immer weiter ausgehöhlt – ob auf europäischer Ebene im Rahmen der GEAS-Reform oder auf nationaler Ebene in Gestalt von verheerenden Asylrechtsverschärfungen.

- (B) (Dr. Rainer Kraft [AfD]: Welche meinen Sie denn? – Jürgen Braun [AfD]: Welche Asylrechtsverschärfungen?)

Die Folge: Menschen, die dringend Schutz benötigen, ertrinken massenhaft im Mittelmeer, werden an den Grenzen krankenhausreif geprügel, den Menschenhändlern der sogenannten libyschen Küstenwache in die Arme getrieben, in menschenunwürdige Lager gezwungen.

Wir stehen hier an einer Weggabelung. Menschenrechte dürfen nicht nur in Sonntagsreden beschworen werden.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sie müssen sich im tatsächlichen politischen Handeln widerspiegeln. Sie müssen immer und überall gelten und für alle Menschen durchgesetzt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei
fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Jetzt erhält das Wort Heike Engelhardt für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Heike Engelhardt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Anwesende auf den Besuchstribünen!

Es war die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte (C) von 1948, die die Staaten der internationalen Gemeinschaft dazu veranlasst hat, Menschenrechte verbindlich festzuschreiben – sowohl in internationalen Verträgen als auch in nationalen Verfassungen wie in unserem Grundgesetz. Grund genug, zu fragen: Wie sieht es mit der Durchsetzung von Menschenrechten hier in Deutschland aus?

Der UN-Menschenrechtsrat hat erst vor wenigen Wochen die Menschenrechtslage in Deutschland auf den Prüfstand gestellt und uns aufgegeben: den Kampf gegen Rassismus und Antisemitismus, gegen Armut und steigende Wohnungslosigkeit, die Stärkung der Rechte von Geflüchteten, die Wahrung der Versammlungsfreiheit in politisch herausfordernden Zeiten und den Schutz von Frauen und queeren Personen. Das sind nur einige Punkte, in denen Deutschland noch besser werden muss. Als Parlamentarier/-innen werden wir ein genaues Auge darauf haben, wie die Empfehlungen des UN-Menschenrechtsrats von der Bundesregierung in den kommenden Jahren umgesetzt werden. Und besonders als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten werden wir weiterhin dafür kämpfen, dass niemandem das Recht auf einen angemessenen Lebensstandard, auf Zugang zu Bildung, Arbeit oder einer Wohnung sowie zur Gesundheitsversorgung verwehrt wird.

Wie im UN-Prüfverfahren mehrfach gefordert, arbeitet die Ampel auch an einer gesetzlichen Regelung zur Entkriminalisierung des Schwangerschaftsabbruchs.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (D)

Ich bin froh, dass die SPD beim Bundesparteitag ein starkes Signal gesendet hat: Der § 218 muss raus aus dem Strafgesetzbuch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Thema verfehlt! – Jürgen Braun [AfD]: Die Tötung von Menschen ist ein Menschenrecht, Frau Engelhardt? Das ist aber ganz neu!)

Lassen Sie mich noch auf ein weiteres, mir wichtiges Thema zu sprechen kommen. Das Europäische Parlament hat im September festgestellt, dass Prostitution gegen die Menschenrechte verstößt – dagegen, dass alle Menschen gleich sind an Würde, gegen das Recht auf Freiheit, gegen das Verbot der Sklaverei. Denn was, bitte, ist es anderes, wenn die Frauen in der Prostitution ihren Preis abarbeiten müssen, den der Zuhälter oder Menschenhändler für sie bezahlt hat?

(Beifall der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Prostitution verstößt gegen das Verbot der Folter; die seelischen und körperlichen Beschwerden vieler Prostituiertes gleichen denen von Folteropfern. Prostitution verstößt gegen das Recht auf die Freiheitssphäre des Einzelnen. Es ist keine Privatsphäre, wenn eine Prostituierte an ihrem Arbeitsort schlafen muss. Das verstößt gegen das Recht auf soziale Sicherheit und gegen das Recht auf Erholung und Freizeit. – Das sind nur einige der 30 Menschenrechte; wir könnten hier fast alle aufzählen.

Heike Engelhardt

- (A) Ich frage Sie alle hier und heute: Werden Menschenrechte dieser Frauen aufgehoben – vorwiegend sind es Frauen –, wenn jemand dafür bezahlt? Im sogenannten Noichl-Report des Europäischen Parlaments wird es noch mal deutlich: Prostitution ist eine der schrecklichsten Formen von Gewalt und Demütigung, auch wenn das Opfer einzuwilligen scheint, weil es aus wirtschaftlicher Not oder aus Angst vor der Verfolgung durch seine Peiniger dazu gezwungen ist.

Die Länder Europas müssen der Prostitution gemeinsam entgegenstehen. Wir müssen sie gemeinsam zurückdrängen. Auch wenn einige wenige in der Prostitution sich selbst als „Sexarbeiterinnen“ bezeichnen, gilt für die überwiegende Mehrheit: Prostitution ist kein Sex und keine Arbeit. Prostitution ist Gewalt gegen Frauen und permanente Verletzung der Menschenwürde und der Menschenrechte.

Unser Bundeskanzler hat an dieser Stelle unlängst gesagt: Es ist nicht akzeptabel, wenn Männer Frauen kaufen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Hat er recht! Ich bin gespannt auf die Initiative der SPD! Ich bin gespannt, ob da eine Initiative aus der Koalition kommt!)

Wenn wir dereinst gefragt werden, warum wir dagegen nicht eingeschritten sind, warum wir als Gesetzgeber/-innen nichts unternommen haben, dann können wir nicht sagen: „Wir haben es nicht gewusst“, dann müssen wir sagen: „Es hat uns nicht interessiert.“

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: So ist das, genau so ist es! Ich bin gespannt auf die Initiative aus der Ampel!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dr. Jonas Geissler gibt seine **Rede zu Protokoll**.¹⁾

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Studierende finanziell entlasten – Studienkredit der Kreditanstalt für Wiederaufbau wieder zu einem geeigneten Instrument der Studienfinanzierung machen

Drucksache 20/9254

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart – wenn Sie denn so weit sind. Heute brauchen aber alle echt lange.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Es ist Advent!)

- Es ist Advent. Im Advent wird man langsamer? (C)

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Besinnlicher!)

- Die Kerzen fehlen noch.

So, bei der SPD-Fraktion wird noch eingerichtet. – Dann, glaube ich, kann ich die Aussprache eröffnen. Es beginnt Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Amtszeit von Bundesbildungsministerin Stark-Watzinger hat sich der Zinssatz des KfW-Studienkredits mehr als verdoppelt, im Moment auf einen effektiven Zinssatz von 9,01 Prozent. Man mag meinen, dass diese Beschreibung allein schon ausreichen würde, um wirklich jedem hier die Tragweite des Problems vor Augen zu führen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und man würde meinen, dass die zuständige Ministerin angesichts dieser Beschreibung sofort alle Hebel in Bewegung setzt, um den Missstand zu beenden. Aber man hat an der Stelle leider nicht mit der aktuellen Bundesregierung gerechnet. Die verweilt nämlich, und zwar nicht erst seit gestern, sondern seit Monaten, fröhlich in ihrer gemütlichen Beobachterrolle. Sie sagen zwar, dass die Zinsen durchaus zu hoch seien. Aber dann verstecken Sie sich hinter irgendwelchen fadenscheinigen Ausreden, zum Beispiel, dass das leider nicht in Ihrer Verantwortung liegt. (D)

Es ist tragisch, dass es die Unionsfraktion als Opposition braucht, um das Thema in den Mittelpunkt der politischen Debatte zu rücken.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das will Kai Gehring nicht wahrhaben!)

Gerade die Studierenden mit Bestandsverträgen, also die, die in der Niedrigzinsphase die Verträge abgeschlossen haben, sind von den Erhöhungen besonders hart betroffen. Lag die durchschnittliche Zinszahlung pro Darlehen vor dem Amtsantritt der Ampelregierung im Dezember 2021 bei 33,10 Euro, sind es mittlerweile durchschnittlich 80,13 Euro im Monat. Die betroffenen Studierenden berichten davon, dass sie je nach Darlehenssumme teilweise 200 bis 300 Euro Zinsen zahlen müssen – allein an Zinsen – und überhaupt gar nicht mehr wissen, wie sie die enorme Last noch stemmen sollen. Allein die Höhe der Zinsen entspricht ja bald schon dem, was man normalerweise als Tilgungssumme hätte.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

Ich muss mich an der Stelle schon fragen, ob wir wirklich so mit den jungen Menschen in diesem Land umgehen wollen,

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das geht gar nicht!)

¹⁾ Anlage 3

Katrin Staffler

- (A) dass wir ihnen zur Finanzierung ihres Studiums einen Kredit anbieten, bei dem der Zinssatz doppelt so hoch ist wie bei einem normalen Immobilienkredit und bei dem man jedes halbe Jahr auch noch darum bangen muss, dass der Zinssatz nicht noch mehr in die Höhe schnell.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich habe 16 Jahre davor gewarnt!)

Als Unionsfraktion beantworten wir Ihnen diese Frage mit einem klaren Nein; wir wollen das nicht. Unsere Forderungen sind deswegen ganz klar:

Erstens. Die Ministerin muss den Betroffenen jetzt, jetzt endlich helfen und muss sich endlich um dieses Problem kümmern.

(Ria Schröder [FDP]: Was heißt das?)

Zweitens. Die Bundesregierung muss darauf hinwirken, dass für bestehende genauso wie für neue Verträge in Zukunft eine Zinsbindung, ein fester Zins gelten wird.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie haben diese Kredite eingeführt, weil Sie Studiengebühren einführen wollten!)

Es ist ja nett, wenn sich die Ministerin bereits in Gesprächen mit Vertretern der KfW befunden hat. Am Ende zählen aber nicht Gespräche, am Ende zählen die Ergebnisse dieser Gespräche,

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Entscheidend ist, was hinten rauskommt!)

- (B) und die Ministerin hat in diesen Gesprächen nichts, aber auch gar nichts erreicht. Sie hat darin versagt, den jungen Menschen im Land, die wirklich in existenziellen finanziellen Nöten sind, zu helfen.

Leider – das muss man auch so offen sagen – ist der KfW-Studienkredit nur ein Beispiel in der insgesamt durchaus ambitionslosen Halbzeitbilanz.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Keine Ergebnisse beim Bildungsgipfel, langwierige Verhandlungen beim Startchancen-Programm, kein Bekennnis zum DigitalPakt Schule,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Noch nie so viel Geld für BAföG! Noch nie so hohe Einmalzahlungen!)

die Qualitätsoffensive Lehrerbildung ersatzlos gestrichen, kein Gesetzentwurf zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz, kein Vorschlag zur strukturellen Reform des BAföG – ich könnte noch ewig weiterreden,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das wird ja nicht besser! Ist ja nur Quatsch, was Sie sagen!)

das lässt die Redezeit aber leider nicht zu. Die jungen Menschen in Deutschland haben ganz offensichtlich keine Lobby in dieser Bundesregierung.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Schlimm ist das! – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU], an SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gerichtet: Sie wollen es noch nicht einmal wahrhaben!)

Deswegen sage ich Ihnen deutlich: Bitte ducken Sie sich nicht weg, übernehmen Sie Verantwortung, und zwar auch beim KfW-Studienkredit. Lieber Kollege Kaczmarek, Sie selber haben Anfang November öffentlich gesagt, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

– dass wir dringend eine Lösung brauchen. Ihre Forderungen decken sich mit unseren in diesem Antrag. Sie haben jetzt die Chance, dem zuzustimmen. Tun Sie das bitte im Sinne der jungen Menschen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn jetzt Ihr Konzept? Was steht denn in dem Antrag drin?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält das Wort Dr. Lina Seitzl.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Staffler, ich muss leider sagen: Es ist ja schön, dass Sie mit so viel Leidenschaft für die Interessen der Studierenden sprechen. Aber Sie sind in dieser Frage einfach überhaupt nicht glaubwürdig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es war doch die CDU/CSU,

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Es war Annette Schavan, die genau dieses Problem schon einmal gelöst hatte!)

die in den letzten Jahren immer wieder gesagt hat, dass Studierende einen Studienkredit aufnehmen sollen – wohl wissend, dass diese Studienkredite einen variablen Zinssatz haben. Sie waren nicht in der Lage, haben sich immer wieder geweigert, stattdessen das BAföG richtig anzupacken.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Stimmt überhaupt nicht! Letzte Legislatur: Top Erhöhung!)

Es war doch Ihre damalige Bundesbildungsministerin, Frau Karliczek, die während der Coronapandemie gesagt hat, Sie möchten den Studienkredit öffnen.

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Dann machen Sie es doch!)

Unsere Position als SPD war damals, zu sagen: Das BAföG muss breit geöffnet werden, um Studierende in dieser besonderen Notsituation zu unterstützen. – Damit konnten wir uns damals leider nicht durchsetzen. Sie sind in dieser Frage nicht glaubwürdig.

Dr. Lina Seitzl

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ihr seid so arm und unterprivilegiert gewesen in dieser Koalition! Die SPD war nie dabei! Wir waren immer allein!)

Der hohe Zinssatz – an der Stelle haben Sie recht – ist natürlich ein Problem. Eine nicht unerhebliche Zahl von Studierenden steht seit einiger Zeit vor einer herausfordernden Situation. Sie haben sich darauf verlassen, dass sie das Studium mithilfe des Studienkredits finanzieren können. Mit dem Zinssatz von aktuell 9 Prozent steht einem natürlich monatlich immer weniger Geld zur Verfügung. Dagegen steigt die Tilgungsrate entsprechend an.

Das lässt sich alles erklären: Das ist das Ergebnis der insgesamt gestiegenen Zinsen, der Zinswende, die wir in Europa erleben. Der Zinssatz des Studienkredits setzt sich etwa zur Hälfte aus dem europäischen Referenzzinssatz Euribor zusammen, und der ist natürlich gestiegen. Die andere Hälfte sind Verwaltungskosten und eben auch das Ausfallrisiko; weil Studierende im Unterschied zu anderen Krediten beim Studienkredit keine Sicherheiten, kein Einkommen nachweisen müssen. Auch wenn der Kredit kostendeckend und ohne Gewinnorientierung ausgestaltet ist, besteht hier Handlungsbedarf; das möchte ich gar nicht bestreiten. Dass selbst die Studierendenwerke abraten, einen Studienkredit aufzunehmen, das sollte uns und auch der KfW allerdings zu denken geben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Noch mal zur Frage des Studienkredits und auch der Frage, was wir während Corona gemacht haben. Da muss ich einfach sagen, dass wir auch selbstkritisch mit den Erfahrungen der Pandemie umgegangen sind. Wir haben zu Beginn der neuen Legislatur das BAföG zur gemeinsamen Priorität der Ampel erklärt. Wir haben noch im ersten Jahr zwei BAföG-Novellen verabschiedet und erstmalig einen Nothilfemechanismus im BAföG verankert, der nun das beinhaltet, was wir 2020 schon gefordert hatten, damals aber nicht durchsetzen konnten. Statt Studierende in krisenbedingten Notlagen durch Kredite in höhere Schulden zu treiben, öffnen wir das BAföG. So kommt die Hilfe zukünftig schnell und unbürokratisch bei den Betroffenen an.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und noch ein Learning möchte ich Ihnen zum Schluss auf den Weg geben: Kredite dürfen immer nur der letzte Ausweg zur Studienfinanzierung sein! Das wirksamste Mittel zur Armutsbekämpfung unter Studierenden ist ein auskömmliches und modernes BAföG, das wieder mehr junge Menschen erreicht. Hieran arbeiten wir gerade in der Koalition, unter Hochdruck, und ich würde mich umso mehr über Ihre Unterstützung freuen, wo Sie doch jetzt aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Götz Frömming für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Staffler, vielen Dank für Ihren Antrag. Der wurde ja, glaube ich, Anfang November verfasst. Mit Blick auf die aktuelle Haushaltskrise und das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes müssen wir, glaube ich, gemeinsam feststellen, dass er fast schon ein bisschen wie aus der Zeit gefallen wirkt. Wir haben ja einen ganz ähnlichen Antrag gestellt. Nur, das Problem Ihres Antrags und auch unseres Antrags ist es: Um diese Probleme zu beheben, bräuchten wir eine Bundesregierung, einen Finanzminister, die überhaupt noch in der Lage sind, zu agieren. Aber da sieht es ja im Moment ein bisschen düster aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Allerdings: Das Problem ist ja durchaus ein ernstzunehmendes. Ich erinnere mal an den Fall, der auch vor Kurzem durch die Presse ging, einer alleinerziehenden Mutter, die zur Finanzierung ihres Studiums einen Kredit bei der KfW über 40 000 Euro abgeschlossen hatte. Aufgrund der gestiegenen Zinsen sah sie sich plötzlich einem Schuldenberg von sage und schreibe 90 000 Euro gegenüber. Meine Damen und Herren, das halte ich schlichtweg für sittenwidrig, zumal es sich ja bei der KfW nicht um eine normale Bank handelt, sondern um eine Bundesanstalt öffentlichen Rechts, bei der übrigens Herr Lindner und Herr Habeck abwechselnd dem Verwaltungsrat vorsitzen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hört! Hört!)

Meine Damen und Herren, wenn wir mal zurückdenken: Als Sie, die jetzt regierenden Ampelfraktionen, noch in der Opposition waren, FDP und Grüne, da haben Sie den Studenten ja geradezu das Blaue vom Himmel versprochen, dass mit Ihnen alles besser würde. Und wie sieht es jetzt aus?

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist doch besser geworden! Das kann man sagen!)

– Nein, noch nie war die finanzielle Situation der Studenten in Deutschland so prekär wie unter der jetzigen Regierung der Ampel. Das müssen Sie einfach mal zugeben.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt werden Sie natürlich sagen: Na ja, was können wir denn dafür, dass nun mal die Mieten gestiegen sind, die Energiekosten gestiegen sind, für die Inflation usw.? Ich will Ihnen sagen: Sie können sehr wohl etwas dafür; denn statt unseren Studenten zu helfen und beispielsweise die Zinssätze für KfW-Kredite weiterhin zu deckeln,

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie jetzt was zum Gendern?)

(C)

(D)

Dr. Götz Frömming

- (A) so wie wir das bereits in einem Antrag gefordert haben, oder das BAföG auch mal der Inflation anzupassen, haben Sie sich entschieden, das Geld lieber für andere Dinge auszugeben. Ich darf daran erinnern, auch wenn Sie das nicht gerne hören wollen: Sie unterstützen lieber die Rüstungslobby, kaufen massenhaft Waffen für die Ukraine, Sie überziehen Russland mit Sanktionen, kaufen teures, schmutziges LNG statt günstiges Erdgas aus Russland usw.

(Ria Schröder [FDP]: Die Alternative für Russland kommt da wieder raus!)

Und Sie geben last, but not least rund 50 Milliarden Euro im Jahr für Flüchtlinge aus.

Übrigens: Laut Experten des Deutschen Landkreistages belaufen sich die Kosten für die Versorgung alleine eines unbegleiteten minderjährigen Flüchtlings auf inzwischen mehr als 60 000 Euro pro Jahr. Meine Damen und Herren, das entspricht ungefähr den Kosten für ein gesamtes Studium. Das muss man sich mal vor Augen halten, wo Sie hier die Prioritäten setzen. Wir meinen, es sind die falschen.

(Beifall bei der AfD)

Zum vorliegenden Antrag der CDU/CSU noch mal: Er geht in die richtige Richtung, aber er ist überhaupt nicht konkret genug. Sie sagen, die Ministerin solle sich kümmern und sich für ihre Sache einsetzen – schön und gut. Sie sagen aber nicht, wie sie das tun soll. Sie wollen eine feste Zinsbindung haben – ja, schön und gut. Aber was nützt das, wenn die Zinsen nun mal so hoch sind, wie sie sind – inzwischen ja bei über 9 Prozent? Da nützt dann auch eine Zinsbindung nicht mehr.

(B)

Wir schlagen hingegen vor, eine sozialverträgliche Obergrenze festzulegen und den Zinssatz entsprechend zu senken. Dafür muss man natürlich ein bisschen Geld in die Hand nehmen. Herr Lindner wäre zuständig. Aber so wie es aussieht, liebe Studenten, hat der Finanzminister für euch leider kein Geld mehr, weil die Ampel mit Geld nicht umgehen kann und uns trotz sprudelnder Steuereinnahmen in eine massive Haushaltskrise gesteuert hat. Daran können aber Wahlen etwas ändern. Denkt daran bei der nächsten Wahl!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Laura Kraft für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn am Ende des Geldes noch sehr viel Monat übrig ist und es nur noch Nudeln mit Ketchup gibt und sich Studierende überlegen müssen, ob sie lieber eine warme Wohnung wollen oder eine warme Mahlzeit in der Mensa, dann ist das kein Lifestyle von „arm, aber sexy“, sondern dann ist das ein Armutszeugnis für unser Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Nee! Für Ihre Regierung!) (C)

In der aktuellen Krisenlage sind es junge Menschen in Ausbildung, die besonders betroffen sind. Die letzte Sozialerhebung zeigt auch, dass den Studierenden das Wasser bis zum Hals steht. Ein Drittel gilt als armutsgefährdet. Der studentische Wohnungsmarkt wird immer teurer. Eine studentische Monatsmiete kostet durchschnittlich 410 Euro. Das ist deutlich höher als der Satz, den wir im BAföG dafür vorgesehen haben.

Man müsste natürlich, statt mit Pauschalen zu arbeiten, was die Mietsituation angeht, eher auf die Verhältnisse vor Ort gucken und diese berücksichtigen. Man müsste sich da letzten Endes vielleicht auch eher am Wohngeld orientieren und eine Entlastung schaffen.

Es ist doch so: Die explodierenden Mieten und die Lebenshaltungskosten schränken auch die Studienplatzwahl der Studierenden ein.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Das ist sozial höchst selektiv; das ist inakzeptabel. Es kann nicht sein, dass sich nur Studierende aus wohlhabenden Elternhäusern entscheiden können, wo sie studieren wollen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

sondern diese Chancen müssen doch allen Studierenden zur Verfügung stehen, nämlich den für sie passenden Studiengang an dem entsprechenden Ort auszuwählen, und nicht danach, wie dort die Mieten sind. (D)

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Deswegen haben wir schon was auf den Weg gebracht, nämlich das Programm „Junges Wohnen“. Das ist da auch der richtige Ansatz. Aber der wirkt natürlich nicht sofort, sondern es braucht Zeit.

Aufgrund der prekären Lage, wie wir sie jetzt vorfinden, ist es dazu gekommen, dass sich angehende Studierende vermehrt überlegen, ob sie überhaupt studieren wollen, weil sie Angst vor Verschuldung haben oder davor, dass sie sich das Ganze nicht leisten können. Und es ist sogar dazu gekommen, dass Studierende ihr Studium aktiv abbrechen, weil sie sich das Ganze nicht mehr leisten können. Das können wir nicht akzeptieren. Hier müssen wir etwas tun, und deswegen geht die Ampel da auch Schritte.

Wir haben im letzten Jahr, im Krisenjahr, mit zwei BAföG-Novellen dafür gesorgt, dass sich die Situation für die Studierenden unmittelbar, schon zum Wintersemester, bessert, dass wir den Berechtigtenkreis ausweiten. Wir haben mit der Einmalzahlung akute Hilfe geleistet, und wir haben auch mit den Heizkostenzuschüssen eingegriffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das war mehr als notwendig.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In zwei Jahren mehr als die Union in vielen

Laura Kraft

- (A) Jahren! – Gegenruf des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU]: Es zählt nicht die Quantität, sondern die Qualität!

Liebe Union, Sie haben einen Antrag gestellt, um auf die Studienkredite der KfW aufmerksam zu machen. Na ja, ich muss mal sagen: Ihr Antrag ist wie immer sehr dünn. Also, er hat nicht mal ganz zwei Seiten. Ich bin ein bisschen enttäuscht, dass es leider die Fraktion Die Linke nicht mehr gibt; denn die haben zur Sache eigentlich immer ganz gute, gehaltvolle Anträge mit wirklich konzeptuellen Vorschlägen vorgelegt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann können Sie sich ja zu ihnen gesellen!)

Das haben wir jetzt leider nicht mehr. Sie haben jetzt auf eine Problemlage aufmerksam gemacht, die Sie selber damals während der Pandemie mitgestrickt haben,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

dann haben Sie sich wieder hingelegt, und das war's. Das ist etwas enttäuschend.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das könnt ihr nicht durchhalten! Wenn der erste Studierende Privatinsolvenz anmeldet, dann kippt das!)

Was zeigt das Ganze unterm Strich? Kredite sind keine Lösungen. Warum haben Sie damals unter Ihrer Regierung eigentlich angefangen, diesen KfW-Studienkredit aufzubauen? Weil Sie eigentlich Studiengebühren wollten. Ich muss Ihnen sagen: Ich möchte keine angloamerikanischen Verhältnisse,

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

wo man sich sein Studium letzten Endes nur nach den finanziellen Möglichkeiten der Eltern aussuchen kann

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau das!)

oder sich bis unters Kinn verschuldet und seine Schulden dann noch abträgt, wenn man eigentlich schon längst in der Phase ist, in der man mitten im Beruf stehen sollte und eigentlich eine Familie gründen möchte. Das ist doch die aktuelle Situation.

(Beifall des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich ist es auch völlig inakzeptabel, wie sich die Zinsen entwickelt haben. Sie haben während der Pandemie ein Instrument schaffen wollen; das kann ich auch verstehen. Damals musste man ja eingreifen, um Studierenden einen Ausweg zu bieten. Dann haben Sie gesagt: „Na ja, die sollen einen Studienkredit aufnehmen“, haben die Zinsen runtergesetzt, und jetzt haben wir den Salat. Natürlich konnten Sie in der Union auch nicht wissen, dass wir noch mal in eine andere Krisensituation kommen würden, in der sich die allgemeine Zinssituation mit der Inflation so dramatisch verschlechtert.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Deswegen hätten wir jetzt auch was gemacht!)

Aber Sie hätten doch einfach den Schritt gehen können, (C) das BAföG zu öffnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das wäre doch ein adäquater Weg gewesen. Sie haben das nicht gemacht; meine Kollegin Lina Seitzl hat es eben ausgeführt.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Was machen Sie denn?)

Jetzt sind die Studierenden in der Misere und haben das vorliegen.

Was brauchen wir letzten Endes? Studienkredite sind nur eine Lösung für eine Überbrückung. Sie sollten das letzte Mittel sein, und wir können uns nicht auf sie verlassen. Wir brauchen eine adäquate Studienfinanzierung, die das Studium aller Studierenden, egal aus welchen sozialen Schichten sie kommen, egal mit welchem Hintergrund sie kommen, gescheit ausfinanziert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Holger Becker [SPD])

Deswegen brauchen wir endlich eine Strukturreform im BAföG, die diesen Namen verdient. Dafür werde ich kämpfen, dafür kämpfen auch meine Kolleginnen und Kollegen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Sie sollen nicht kämpfen! Sie sollen es tun!)

Damit müssen wir endlich anfangen. Es muss jetzt passieren; denn die Situation liegt gerade akut vor. (D)

Zur Situation beim Studienkredit will ich noch eins sagen, liebe Union: Sie könnten auch Teil der Lösung sein; denn meines Erachtens sind Sie im Verwaltungsrat auch vertreten. Machen Sie da Druck. Sorgen Sie da auch dafür, dass die KfW Lösungsvorschläge anbietet. Das fände ich in der derzeitigen Situation angemessen.

Ansonsten: Die Strukturreform des BAföG müssen wir jetzt anpacken. Die Ministerin ist zwar nicht da, aber sie hört es bestimmt trotzdem. Also, bitte!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Ria Schröder für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über die finanzielle Lage von Studierenden in Deutschland, und das ist gut.

(Stephan Brandner [AfD]: Von Studenten!)

Denn junge Menschen sowohl im Studium als auch in der beruflichen Ausbildung kommen in politischen Debatten manchmal zu kurz. Nicht von uns – da schließe ich nor-

Ria Schröder

- (A) malerweise, die Stimmung ist schon ein bisschen aufgeheizt, neben der Ampel die Bildungspolitikerinnen und -politiker der Union mit ein –; denn wir haben zwar häufig unterschiedliche politische Lösungen, aber uns eint der Einsatz für junge Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese jungen Menschen haben häufig nur wenig Geld zur Verfügung – das liegt ein Stück weit in der Natur der Ausbildung; Stichwort: „Dosenravioli“ oder „Nudeln mit Ketchup“ –, deshalb sind sie von den gestiegenen Preisen – den Energiepreisen, den hohen Mieten in den Städten, der Inflation – auch besonders betroffen. Aus diesem Grund haben wir – da meine ich jetzt uns als Ampel und auch die Bildungsministerin Stark-Watzinger – bereits eine Reihe von Maßnahmen zur Senkung der Inflation, aber auch zur Abmilderung von Härten gerade für junge Menschen umgesetzt: von den BAföG-Reformen, die wir gemacht haben, über die Heizkostenzuschüsse bis zu Einmalzahlungen, die Erhöhung der Minijobs, die Erhöhung des Kindergeldes bis zum Bundesprogramm „Junges Wohnen“ und zuletzt zum Deutschlandticket für die Studierenden. Wir sehen die Herausforderungen junger Menschen, und wir handeln entsprechend.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Deshalb nehmen wir auch die Sorgen derjenigen ernst, die zur Finanzierung ihrer Ausbildung einen KfW-Studienkredit aufgenommen haben und heute mit der Rückzahlung aufgrund der hohen Zinsen kämpfen. Das mag nur eine kleine Anzahl der Studierenden sein – etwa 2 Prozent –, aber für die Betroffenen ist die Belastung hoch. Es gibt seitens der KfW Härtefallhilfen: Zinsstundung, eine tilgungsfreie Karenzphase oder die Anpassung der Rückzahlung. Aber klar: Das schafft lediglich eine Verschnaufpause.

Der KfW-Studienkredit hat massiv an Attraktivität eingebüßt. Das sehen wir auch an den Zahlen. Eine Alternative ist für manche sicherlich der Bildungskredit, der vor allem am Ende der Ausbildung Finanzbrücken bauen kann und einen deutlich niedrigeren Zinssatz hat. Er ist aber leider nicht so bekannt wie der KfW-Studienkredit. Das ändert sich vielleicht auch durch die Debatte heute. Ich hätte den gerne gekannt, als ich zum Ende meines Studiums mitten im ersten Staatsexamen kein BAföG mehr bekommen habe und auf den KfW-Studienkredit zurückgegriffen habe.

Die Eltern sind in Deutschland nach wie vor die wichtigste Finanzierungsquelle für Studierende. Bei Bedürftigkeit haben wir das BAföG, das wir bereits reformiert haben und weiter reformieren werden. Aber was, wenn die Eltern nicht ausreichend helfen können? Oder wenn die Eltern nicht wollen, weil ihnen der Studiengang oder das politische Engagement der Tochter oder des Sohnes oder deren Haarfarbe nicht passt? Familien können kompliziert sein, aber man will seine Eltern doch deswegen nicht verklagen müssen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen einen Systemwechsel. Stellen wir das Studienfinanzierungssystem auf ein neues Fundament. Die Zinsentwicklung beim KfW-Studienkredit zeigt: Wir brauchen endlich ein echtes elternunabhängiges BAföG

(Beifall bei der FDP)

als Vollkredit, zinsfrei, als zweite Säule neben dem regulären BAföG. Damit wären die Studierenden, die heute unter dem KfW-Kredit leiden, gar nicht erst in dieser bedrückenden Lage. Dafür stehen wir Freie Demokraten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Antrag der Union – ich habe noch anderthalb Minuten, aber die reichen ehrlicherweise für diesen sehr dünnen Antrag – drei Gedanken:

Erstens. Sie haben unter Annette Schavan den KfW-Studienkredit geschaffen und dabei auch festgelegt: Die KfW muss den Kredit aus eigenen Mitteln finanzieren, ohne Zuschuss durch den Bundeshaushalt.

Zweitens. Sie haben dann unter Anja Karliczek dafür gesorgt, dass viele Studierende im KfW-Kredit gelandet sind, weil sie nämlich in der Coronapandemie arbeitslos geworden sind und Sie diesen Studierenden das BAföG nicht geöffnet haben. So hat das nicht nur die SPD gefordert, sondern auch die Grünen, die FDP und sogar die Junge Union. Also hören Sie doch auch mal auf die jungen Menschen in Ihren eigenen Reihen. Wir haben das inzwischen mit dem Nothilfemechanismus im BAföG geändert und für zukünftige Krisen des studentischen Arbeitsmarktes vorgesorgt.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und drittens. Sie bieten in Ihrem Antrag überhaupt keine Lösung. Das muss man sich wirklich mal reinziehen. Sie sagen, die Bundesbildungsministerin Stark-Watzinger möge sich kümmern. Da hätte ich schon ein bisschen mehr erwartet, muss ich ehrlich sagen. Wenn Sie irgendwann erzählen wollen, dass Sie unser Land besser regieren könnten, dann führen Sie mit diesem Antrag den Gegenbeweis.

Sie schreiben: Unter Ihrer Ministerin, Frau Schavan, hätte die KfW 2008 den Zinssatz weniger angehoben als geplant, nicht auf 7 Prozent – das verschweigen Sie nämlich –, sondern nur auf 6,5 Prozent.

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Das sind 3 Prozent weniger! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Da sind Sie aber erheblich drüber!)

Ja, toll: also 0,5 Prozentpunkte. Ich habe Zweifel daran, ob das für die Studierenden die gewünschte Katharsis bringen würde. Sie sprechen außerdem von Immobilien- und Autokrediten. Dabei funktioniert der KfW-Kredit gerade ohne Sicherheitsleistung.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(A) **Ria Schröder** (FDP):

Ich bin sehr für Wohneigentum, auch für junge Menschen. Aber solange die noch keine Grundstücke haben, können sie auch keine Sicherheiten einbringen, und entsprechend ist das fernab der Realität. Ihr dünnes Papier bringt uns nicht weiter. Lassen Sie uns lieber endlich das elternunabhängige BAföG einführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann kommt das denn?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dr. Hermann-Josef Tebroke für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass Bildung von zentraler Bedeutung für den Einzelnen, aber auch für die Gesellschaft und unsere Wirtschaft ist, ist, glaube ich, in dieser Runde unstrittig. Und unstrittig ist sicher auch, dass es Aufgabe des Staates ist, für geeignete Bildungsinfrastruktur zu sorgen und Instrumente bereitzustellen, damit Bildungsprojekte gelingen. So weit, so gut.

Ein Instrument, wenn es um die Finanzierung des Studiums geht, ist der KfW-Studienkredit; ein Kredit neben anderen Finanzierungsquellen. Ein wichtiger Baustein, der in bestimmten Situationen einen großartigen Beitrag leistet. Er ist ergiebig, er ist flexibel, und vor allem ist er niederschwellig erreichbar – Frau Schröder, Sie haben das angesprochen –, weil er auch verfügbar ist für Studierende, unabhängig von ihrem Einkommen, unabhängig vom Einkommen der Eltern und unabhängig von Sicherheiten. Aber es bleibt ein Kredit. Es ist ein Kredit, der auf der Kreditgeberseite mit Kosten verbunden ist, der Administration, des Risikos, aber auch der Refinanzierung, und auf der Kreditnehmerseite, beim Studierenden ist er verbunden mit Rückzahlungs- und Zinsverpflichtungen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie zu Ihrem Antrag?)

Unser Instrument ist ein Kredit. Dieser Studienkredit hat sich lange Jahre großer Beliebtheit erfreut. Die Attraktivität des Instrumentes ist gegeben.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben die öffentliche Studienfinanzierung so abgewrackt, dass junge Menschen den Kredit nehmen mussten! So ein Schönsprech!)

Wir haben aktuell 40 000 Verträge in der Auszahlungsphase. Wir haben genauso viele in der Karenzphase und 180 laufende in der Rückzahlungsphase. Aber die Attraktivität nimmt ab, und sie nimmt deutlich ab: Im aktuellen Jahr 2023 nur noch 10 000 Neuverträge.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Frage, die für uns jetzt relevant ist, ist: Vielleicht ist es sinnvoll für die Strukturierung einer solchen Debatte, wenn wir den Studienkredit zum Thema machen, dass wir uns über die Studienkredite unterhalten und in anderen Zusammenhängen gerne auch über BAföG. (C)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, dann reden Sie doch zu Ihrem Antrag! Welche Lösungen haben Sie denn?)

– Jetzt komme ich auf den Studienkredit zurück, Herr Kollege, wenn Sie erlauben. Unsere Fragen, die wir zu beantworten haben, sind:

Erstens: Was sind die Gründe, warum die Attraktivität abnimmt?

Zweitens: Was sind die Folgen, die wir vielleicht nicht akzeptieren wollen?

Und drittens: Was können wir unternehmen?

Natürlich könnte man sagen, die BAföG-Konditionen haben sich verbessert, deswegen weniger Kredite. Sie werden vielleicht zu Recht sagen, wir können die BAföG-Konditionen noch mal verbessern. Das könnte eine Antwort sein.

(Beifall des Abg. Holger Mann [SPD])

Wir haben festgestellt, wir haben eine lange Niedrigzinsphase gehabt, in der die Kreditnehmer davon profitiert haben. Jetzt stellen wir fest, dass die Zinsen stark gestiegen sind, und das trifft einige Studierende hart. Darauf haben wir zu reagieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) (D)

Dieser Zinsschock ist auch ein Problem für das Instrument, weil er Studierende abschreckt, für die das Instrument vielleicht nach wie vor attraktiv und sinnvoll wäre. Und hier stellen wir fest, dass Evidenz fehlt. Es fehlt Evidenz, die zeigt: Welche Bedeutung haben denn KfW-Studienkredite für die Entscheidung zur Aufnahme eines Studiums, welche Bedeutung für das Tempo des Studiums, für die Ergebnisse des Studiums?

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da gibt es Sozialerhebungen! Gucken Sie sich die mal an!)

Haben wir hierzu Evidenz? Das würde ich gerne das Ministerium fragen und bekomme keine Antwort.

Wir haben Verbesserungsmöglichkeiten. Wir müssen – das ist ganz wichtig; die Kollegin Staffler hat es gesagt – den Studierenden kurzfristig helfen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

– die geschockt und überrascht sind.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wollen Sie das denn machen?)

Wir diskutieren eine Zinsobergrenze. Wir diskutieren vielleicht auch einen Teilerlass, das aber immer im Rahmen des Instrumentes.

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Wenn wir in der Auseinandersetzung mit der KfW – ich komme zum Schluss – zu keinem Ergebnis kommen oder feststellen, andere Instrumente sind besser, dann ist es gut so. Aber wir erwarten eine systematische und intensive Beschäftigung mit dem Thema, und das vermischen wir aktuell in diesem Ministerium. Das beklagen wir.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber wie wollen Sie das denn machen? Das haben Sie immer noch nicht gesagt! Bei 9 Prozent Zinsen! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Rede passt überhaupt nicht zu dem Antrag! Ich empfehle, die Sozialerhebung zu lesen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dr. Carolin Wagner erhält das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Carolin Wagner (SPD):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Problem der gestiegenen Zinsen im KfW-Studienkredit beschäftigt uns ja schon seit mehreren Wochen, und es ist durchaus gut, dass wir es auch hier im Plenum behandeln. Die Problembeschreibung ist schon erfolgt: Zum 1. Oktober 2023 lag der Zins bei 9,01 Prozent, also sehr hoch. Das ist das eine Problem. Das andere Problem ist: Zum 1. Oktober 2021 lag der Zins noch bei 3,7 Prozent, und der Zins ist variabel, auch im Bestand. Die Belastung durch den Zins hat sich also vervielfacht und bringt damit Studierende in Not, die sich noch zu auskömmlichen Zinssätzen für diese Finanzierungsform entschieden haben.

Es ist allerdings sehr bedauerlich, dass Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der Union, hier versuchen, mit Geschichten aus 2008 und der Ministerin Schavan Punkte gegen die Koalition zu sammeln. Denn wer hat denn den KfW-Kredit zu einem zentralen Instrument für Studierende in der Pandemie erhoben? Wie kam das denn? Ich will Ihnen mal eine Geschichte aus 2020 und 2021 erzählen – eine Geschichte, die die Studierenden betrifft, deren variable Zinssätze heute durch die Decke gehen. Das ist nämlich auch eine Geschichte der Ministerin Karliczek, deren Rolle in dieser Sache Sie aber seltsamerweise in Ihrem Antrag überhaupt nicht erwähnen.

Die SPD-Fraktion hatte damals bereits gefordert, das BAföG zu öffnen und überhaupt die BAföG-Trendwende einzuleiten. Vor dieser Aufgabe stehen wir heute erneut. Und warum? Weil mit Ihnen in dieser Sache nichts zu erreichen war. Gar nichts! Sie wollten das einfach nicht angehen, und das ist die Wahrheit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU]) (C)

Die damals getroffenen Maßnahmen, also die Nothilfe und die Stellung der KfW-Kredite als zinsfrei bis Ende 2021, waren an und für sich nicht verkehrt. Sie hatten aber einen Mangel: Sie wurden aufgrund der Blockadehaltung der Union zu einem Hauptinstrument neben dem BAföG, hätten aber richtigerweise nur eine flankierende Maßnahme zum BAföG sein dürfen.

Die Erhöhung der KfW-Studienkredite damals wurde durch Aussagen Ihrer Ministerin Karliczek noch untermauert. Sie bezeichnete die KfW-Kredite als – Zitat – „durchgängig verfügbare zweite Komponente der Überbrückungshilfe für Studierende“. Damit musste Studierenden der Eindruck vermittelt werden, es handle sich um ein Förderinstrument des Bundes.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Es konnte ja keiner ahnen, dass Sie dann nichts tun!)

Diesem Eindruck kann die KfW heute mit der Erklärung, es handle sich um – Zitat – „keinen klassischen Förderkredit“, nicht mehr sinnvoll entgegenzutreten.

Ferner ist Ihre Forderung nach der Herstellung fester Zinssätze geradezu höhnisch, liebe Unionsfraktion.

(Beifall des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD])

Denn Ihre Ministerin hat den Zins auf null gesetzt und sich beim BAföG quergestellt. Um den variablen Zins haben Sie damals aber genau gewusst. Warum haben Sie denn damals keine anderen Vereinbarungen mit der entsprechenden Institution ausgehandelt und nicht vielleicht eine Zinsbindung festgeschrieben? (D)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, warum denn nicht?)

Die Entscheidung, Kredite mit variablen Zinssätzen zu einem zentralen Instrument der Krisenbewältigung für Studierende zu erheben, wurde von der Unionsfraktion getroffen, durch ihre BAföG-Blockade in der letzten Wahlperiode.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber was tun Sie denn jetzt, um den Studenten zu helfen? Was tun Sie?)

So viel zu Ihrer Rolle in der Vergangenheit.

Jetzt haben wir durch den jahrelangen Reformstau aus 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung

(Beifall des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Lachen der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU] – Stephan Albani [CDU/CSU]: Oh nein!)

– ja, getroffene Hunde bellen und jaulen; das weiß ich –

(Beifall der Abg. Gabriele Kaczmarek [SPD] – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Seit 1998 regiert die SPD, nur eine Wahlperiode dazwischen nicht! Unverschämt! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Dr. Carolin Wagner

- (A) wie an so vielen Stellen ein in die Zukunft gerichtetes Problem, nämlich die Frage: Wie sollen Menschen mit nicht ausreichend finanziellem Spielraum ihr Studium finanzieren? Die Antwort lautete früher wie heute und morgen – wir schreien sie Ihnen jedes Jahr erneut entgegen –: Über das BAföG!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie waren dabei! Unglaublich!)

Wir werden als Ampel endlich eine Strukturreform vorlegen und auch an die Regelsätze rangehen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Wann denn? – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann denn? Wann kommt diese Reform? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Kredite dürfen immer nur eine Nebenrolle spielen. Das zweite Problem sind bereits abgeschlossene Verträge. Ich appelliere an die Kolleginnen und Kollegen im Parlament und in der Regierung, gemeinsam auf die KfW einzuwirken und eine Lösung für den Bestand zu entwickeln,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Na, dann mal los!)

die den Bundeshaushalt nicht unmittelbar belastet.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Warum haben Sie es nicht schon gemacht? – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie hatten ja genug Zeit!)

- (B) Denn das gehört zur Wahrheit auch dazu – wenn Sie noch mal zuhören würden –: Dass ausgerechnet die Union hier offenbar nach Mitteln aus dem Bundeshaushalt schreit,

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

um die hohen Zinsen im KfW-Studienkredit auszugleichen, Sie gleichzeitig aber an allen Ecken und Enden –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

– gegen Finanzspielräume zur Modernisierung dieses Landes kämpfen, die Schuldenbremse nicht reformieren wollen und Sozialleistungen abbauen wollen, das ist schon von besonderer Dreistigkeit.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ihr habt die Verfassung missachtet! Wir bekämpfen gar nichts!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Nee, nee, nee! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wann kommt denn dieses elternunabhängige BAföG?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält die fraktionslose Abgeordnete Nicole Gohlke

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Nicole Gohlke (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kreditanstalt für Wiederaufbau, die KfW-Bank, eine Anstalt des öffentlichen Rechts, die zu 80 Prozent im Besitz des Bundes ist, die sich laut eigenem Anspruch zu sozialer Verantwortung bekennt, diese KfW-Bank – man kann es nicht anders sagen – zockt ihre Kundinnen und Kunden ab, besonders die Studierenden.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Hermann-Josef Tebroke [CDU/CSU]: Das ist unverschämt!)

Viele Tausend – vor allem junge – Menschen müssen mittlerweile horrenden Zinsen bedienen. Die meisten zahlen mehr als 7 Prozent Zinsen, viele mehr als 9 Prozent. Vor fünf Jahren musste man im Schnitt noch knapp 32 Euro Zinsen pro Monat zahlen; heute sind es sage und schreibe über 80 Euro. Es ist krass: Während die KfW in diesem Jahr einen Gewinn von 1,2 Milliarden Euro eingefahren hat, kassiert sie bei denen ab, die sich mit dem Studienkredit ihren Studienwunsch ermöglichen wollen. Die Verbraucherzentralen warnen mittlerweile vor diesen Wucherkrediten. Ich finde schon: Dass die Bundesregierung das politisch zulässt, ist einfach ungeheuerlich.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Es liegt auf der Hand, was jetzt politisch zu tun ist: Erstens. Es braucht sofort einen Zinsdeckel. Und zweitens – das geht natürlich auch an die Adresse der Union –: Der KfW-Studienkredit ist kein – ich wiederhole: kein – angemessenes Förderinstrument zur Studienfinanzierung. Es braucht ein Instrument, das den Studierenden hilft, ihr Studium halbwegs sorgenfrei zu absolvieren und nicht lebenslang zum Albtraum werden zu lassen. Es braucht eine echte Reform des BAföG, ein BAföG, das alle Studierenden erreicht, die es benötigen, das armutsfest ist und das vor allem keine Schuldenfalle ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Holger Mann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will zunächst mal sagen: Auch ich bin ein bisschen schockiert, dass die Union hier einen Antrag vorlegt, der sehr dünn ist. An zwei Punkten fordert sie nur, die Bildungsministerin solle mal was tun, und im zweiten Punkt, wo es – da muss ich meiner Kollegin Schröder widersprechen – tatsächlich mal konkret wird,

(C)

(D)

Holger Mann

- (A) verweist sie darauf, dass man eine feste Zinsbindung einführen solle. Ansonsten wird Frau Schavan im Antrag hochgejubelt.

Ich will einen kurzen Blick zurück machen. Als Frau Schavan im Amt war, hat sie erreicht, dass die Zinsen um sage und schreibe 0,5 Prozentpunkte abgesenkt wurden – 0,5 Prozentpunkte! –, und das für einen sehr kurzen Zeitraum; denn kurz danach fiel der Euribor auf ein Alljahrestief von unter 2 Prozent ab. Auf gut Deutsch: Das war eine Lösung im Angesicht einer sich schon rasant vollziehenden Zinsveränderung. Wenn man solche Bedingungen hat, kann man natürlich aus dem Vollen schöpfen und versuchen, das zu machen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist doch aber jetzt genauso! Die Märkte wetten alle auf sinkende Zinsen!)

Insofern bin ich dankbar, dass Herr Tebroke mal versucht hat, ein bisschen Analyse zu machen. Da will ich sagen: Im Moment ist es eine schwierige Situation. Wir sehen die Probleme. Deswegen wäre eine realistische Beratung, dass man den Studierenden sagt: Schaut, ob ihr jetzt umschulden könnt. Nutzt Bildungskredite, nutzt die Stundung, nutzt auch die Möglichkeiten des BAföG, wenn ihr in dem drin seid. Dort kann man auch eine Verlängerung beantragen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das reicht bei Weitem nicht!)

Ich bin auch dankbar, dass hier die Studierendenwerke tätig sind, damit die Studierenden erst mal über diese Hochzinsphase kommen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich könnte jetzt weiter sachlich argumentieren, aber ich will zwei, drei Punkte ansprechen, die mir hier in der Debatte aufgefallen sind. Zum einen versuchen Sie von der CDU hier tatsächlich, uns dafür haftbar zu machen, dass Ihr KfW-Modell an seine Grenzen gekommen ist. Das finde ich, gelinde gesagt, unlauter.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ihr wart ja nicht dabei! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Nein!)

Nein, Sie müssen schon zugeben – das hat die Kollegin hier schon herausgearbeitet –, dass Sie die Risiken viel zu lange ausgeblendet haben und nicht wenige bei Ihnen noch lange Zeit von Studiengebühren oder -konten geträumt haben.

Das Zweite ist – das ist auch ein Widerspruch, und das hatten wir im Ausschuss schon; ich sage das gerade in Richtung Opposition –: Sie fordern hier mehr Haushaltsmittel ein, und zwar in nicht geringem Umfang. Umso mehr ich als Bildungspolitiker in Debatten so etwas von Ihnen höre, umso mehr wundere ich mich, woher Sie diese Mittel nehmen wollen. In der letzten Ausschusssitzung waren es Milliarden für Kernfusion, KI und anderes. Gleichzeitig frage ich mich, ob Sie das noch mit Ihren Haushaltern rückkoppeln. Gerade erst in der letzten Debatte hat Ihr Fraktionsvorsitzender Herr Merz wieder gefordert, dass es doch ein Leichtes sei, 60 Milliarden

Euro aus dem Bundeshaushalt rauszuschöpfen. Aber Sie (C) fordern hier wieder mehr Mittel. Da muss ich schon sagen: Da passt irgendwas nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Albani [CDU/CSU]: Das ist halt eine Frage der Prioritätensetzung!)

Sie fordern hier Dinge von A wie „Ausgaben reduzieren“ bis K wie „Kredite tilgen“, aber wollen dennoch Investitionen und in diesem Falle auch konsumtive Mittel ausweisen – Wahlkreisprojekte von Herrn Merz nicht zu vergessen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Oh!)

Und jetzt fordern Sie auch noch, die Zinsen zu stützen. Wenn Sie die FDP-Ministerin kritisieren, dann muss ich schon sagen: Der kann man das nicht vorwerfen. Die FDP sagt zumindest: Wenn man Ausgaben kürzt, dann kann man auch keine Bildungskredite stützen. – Diese Position teile ich nicht, aber die sind da wenigstens konsequent.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In diesem Sinne: Lassen Sie uns an einer echten Bildungs- und Studienreform arbeiten! Das BAföG steht dafür zur Verfügung. Wenn Sie Ihre Erkenntnisse da einbringen, werden Sie uns dabei unterstützen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ampel wirkt!)

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rednerin in dieser Aussprache ist Monika Grütters für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich studiert man, um später einen guten Job zu finden. Doch immer mehr Studierende müssen heute einen guten Job finden, um studieren zu können,

(Beifall der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

stöhnte jüngst ein Betroffener. Gut, dass wir hier wenigstens einmal darüber sprechen, wie schwer es geworden ist, in Deutschland als Studi – das muss man ja ehrlich zugeben – seinen Lebensunterhalt zu verdienen. Die Steigerung der Lebenshaltungskosten ist für uns alle ein Problem, um wie viel mehr also für Studierende?

Das Deutsche Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung beziffert in seiner 22. Sozialerhebung aus dem Jahr 2021 den monatlichen Bedarf für Studierende auf 1 200 Euro. Am meisten schlagen die irren Mieten zu Buche: München mit 720 Euro, Berlin mit 640 Euro, Frankfurt am Main, Hamburg und Köln mit circa 550 Euro. Der rechnerische BAföG-Anteil für die

Monika Grütters

- (A) Miete in Höhe von 360 Euro reicht in 72 Städten nicht mehr aus. Das gilt dann für circa 80 Prozent aller Studierenden.

Da uns die jungen Leute so wichtig sind, ja, gerade auch der akademische Nachwuchs, gibt es viele Förderinstrumente, von BAföG über KfW-Kredite bis hin zu Stipendien. Das alles übrigens geben wir nicht als Almosen, sondern weil dieser Nachwuchs unser aller Zukunft sichert. Deshalb trägt der Staat aus Überzeugung dazu bei. Das BAföG passen wir ja immer wieder an – ich muss die Diskussion nicht wiederholen –, mehr oder weniger großzügig, mehr oder weniger erfolgreich oder erfolglos.

Leider hat die derzeitige Bildungsministerin mit der KfW die Notlage der Studierenden verhandelt; das ist bitter. Und selbst da, wo sie handeln könnte, wo sie selbst und alleine entscheiden könnte, hilft sie nicht, zum Beispiel, Herr Mann, bei den Stipendien in der Promotionsförderung der 13 Begabtenförderungswerke. Seit 2016 ist die Höhe des monatlichen Stipendiums nicht erhöht worden. Zum Glück hat der Alarm der Förderwerke dazu geführt, dass es jetzt eine Erhöhung der finanziellen Unterstützung gibt, um lächerliche 100 Euro im Monat. Das gilt dann immerhin auch in den nächsten zwei Jahren. Aber freuen wir uns nicht zu früh. Das BMBF schreibt ja, das müsse aus dem – Zitat – „bisherigen Korridor der Promotionsförderung finanziert werden“. Das heißt: Die Förderwerke müssen das aus eigener Kraft und aus dem bisherigen Budget finanzieren. Da gibt es kein zusätzliches Geld für die jungen Leute – nein, hier doch nicht! –, was nicht weniger heißt, als dass die Zahl der Geförderten reduziert werden muss. Knapp 20 Prozent weniger Promotionsstipendien werden es sein, was bei derzeit 4 000 ein Minus von 600 bis 800 Personen ist.

- (B) Wie hilflos beim Verhandeln mit der KfW, wie kleinlich bei unseren Stipendien und wie ignorant gegenüber unserem wissenschaftlichen Nachwuchs, gegenüber unserer aller Zukunft ist dieses Ministerium eigentlich?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sollte uns allen der akademische Nachwuchs nicht viel mehr wert sein? Wer, wenn nicht diese – ich nenne sie mal so – geistige Avantgarde soll unser Land eigentlich einmal gestalten?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Monika Grütters (CDU/CSU):

Wir sollten sie ermutigen und ihre Forschung unterstützen und nicht schon am Start ihrer Laufbahn kleinlich mit ihnen sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich schließe damit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9254 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 sowie Zusatzpunkt 10 auf:

- 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Selbstaflösung einer Fraktion auch im Präsidium widerspiegeln – Vertreterin der aufgelösten Fraktion im Präsidium zum Rücktritt vom Amt der Vizepräsidentin auffordern

Drucksache 20/9722

- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Zusammensetzung des Präsidiums des Deutschen Bundestages

Drucksache 20/9721

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Wenn Sie alle Ihre Plätze eingenommen haben – das scheint der Fall zu sein –, eröffne ich die Aussprache. Das Wort erhält Stephan Brandner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu später Stunde reden wir heute über den letzten Debattenpunkt. Aber es ist eine wichtige Debatte, eine vielschichtige Debatte, und viele hochkarätige Redner werden mir ja noch folgen. Diese Debatte ist so wichtig, dass tatsächlich bis gestern Abend versucht wurde, sie mit fast allen Mitgliedern zu unterdrücken

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Zu Recht!)

und unseren Antrag zu verhindern. Leider mussten wir unseren Antrag ein wenig zusammenstreichen, damit er hier überhaupt zum Debattieren zugelassen wurde.

Worum geht es? Es geht um nichts anderes, als gelten des Recht in diesem Bundestag durchzusetzen, und zwar endlich durchzusetzen. Wir schauen uns mal die Vergangenheit an: § 2 Absatz 1 der Geschäftsordnung sieht vor, dass jede Fraktion Anspruch auf mindestens einen Vizepräsidenten hat.

(Beifall bei der AfD)

Das Ganze ist durch einen einstimmigen Beschluss des Deutschen Bundestages vom 25. Oktober 2021 bestätigt worden: jede Fraktion! Beleuchten wir mal die beiden Worte: „jede“ und „Fraktion“.

Jede Fraktion hat Anspruch darauf. Wir als Alternative für Deutschland haben in dieser Wahlperiode inzwischen 15 Kandidaten für das Amt des Bundestagsvizepräsidenten vorgeschlagen.

Stephan Brandner

(A) (Gabriele Katzmarek [SPD]: Die wurden nicht gewählt, Herr Brandner!)

Das sind alles honorige Personen, sogar sehr honorige Personen,

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

darunter Michael Kaufmann, der ehemalige Vizepräsident des Thüringer Landtags, der sogar mit Ramelows Segen, mit Ramelows Stimme ins Amt gewählt wurde. Keinen haben Sie gewählt, entgegen dem, was Sie in Ihre eigene Geschäftsordnung geschrieben haben, was da seit Jahrzehnten drinsteht.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Da steht nicht drin, dass ich die AfD wählen muss!)

Im Übrigen enthalten Sie uns entgegen der Geschäftsordnung auch die Ausschussvorsitze vor.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben Sie sogar abgewählt! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, da sind Sie noch stolz drauf! Antidemokraten!)

Sie machen einfach nicht das, was drinsteht. Sie haben für die Ausschussvorsitze ein Verfahren eingeführt, das dem widerspricht, was jahrzehntelang im Deutschen Bundestag gelebte Praxis war. Sie haben inzwischen faktische Ausschussvorsitze eingeführt, die in der Geschäftsordnung gar nicht geregelt sind. Ihre faktischen Ausschussvorsitzenden, also eigentlich die Stellvertreter unserer Ausschussvorsitzenden, setzen Sie in die Büros der Ausschussvorsitzenden, lassen Sie auf die Ressourcen zugreifen. Sie plündern diesen Staat aus.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Sie haben sich nicht nur den Staat zur Beute gemacht; Sie haben sich auch das Parlament zur Beute gemacht. Wir haben doch gerade – Frau Alt von der FDP-Fraktion ist nicht mehr da – über Menschenrechte gesprochen. Ich habe mitgeschrieben: Es muss für diejenigen gekämpft werden, denen Rechte verweigert werden.

(Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Beim vorletzten Tagesordnungspunkt haben Sie noch gesagt: Ja, Recht muss umgesetzt werden. Und in dieser Situation machen Sie genau das Gegenteil.

(Beifall bei der AfD)

So, ich hatte Ihnen gesagt, dass die AfD honorige Personen als Kandidaten gestellt hat. Was ist auf der anderen Seite präsentiert worden?

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Es tut halt weh, wenn man nicht gewählt wird, Herr Brandner!)

Auf der anderen Seite haben wir eine zweifelhafte Fraktion, die gerade mal so über Ausnahmenvorschriften in den Deutschen Bundestag hineingerutscht ist. Keiner weiß, wie das passieren konnte. Jedenfalls hat sie die 5-Prozent-Hürde nicht erreicht. Und diese zweifelhafte Fraktion hat dann auch noch einen Apparatschik par excellence zur Bundestagsvizepräsidentin vorgeschlagen,

(Beifall bei der AfD)

nämlich Frau Pau – Frau Pau, die, wenn ich richtig informiert bin, in diesem Jahr ihr 40-jähriges Parteijubiläum in der SED feiert, (C)

(Beifall bei der AfD)

1983 in die SED eingetreten, die ehemalige Staatspartei der DDR, die sich die Staatssicherheit, diesen verbrecherischen Staatssicherheitsdienst als Schild und Schwert gehalten hat.

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar!)

Diese Frau Pau haben Sie hier ins Amt gehievt. Und diese Frau Pau ist auf dem Fraktionsschiffchen in das Präsidium hineingesegelt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir mussten noch nie jemanden abwählen!)

Wir reden hier über einen Wegfall der Geschäftsgrundlage. Wir haben keine Linkenfraktion mehr im Deutschen Bundestag. Und es ist auch verdammt gut so, dass wir keine Linkenfraktion mehr im Deutschen Bundestag haben.

(Beifall bei der AfD)

Die kümmerlichen Reste sitzen da oben wie die Hühner auf der Stange aufgereiht. Sehen Sie das? Das sind die kümmerlichen Reste der Linkenfraktion. Und die Partei Die Linke wird folgen. Sie wird das vollenden, was in der DDR leider verabsäumt wurde, nämlich die SED zu verbieten und in den Orkus der Geschichte zu stecken, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so was von schäbig!)

Es ist eigentlich nur ein Akt der politischen Hygiene, der politischen Selbstverständlichkeit, den wir hier wollen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir möchten, dass jede Fraktion einen Bundestagsvizepräsidenten stellt und jeder, der keine Fraktion ist, keinen Vizepräsidenten stellt.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Aber es muss gewählt werden!)

Es ist ganz einfach: eine Fraktion, ein Vizepräsident – keine Fraktion, kein Vizepräsident.

(Beifall bei der AfD)

Das müsste auch für Sie verständlich sein. Helfen Sie also mit, dieses Paradoxon aufzulösen! Ein erster Schritt ist, Frau Pau aufzufordern, von dem Amt zurückzutreten, Anstand und Würde zu zeigen

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und zu sagen: Ja, ich gehe gemeinsam mit der Linken unter. Das wäre das Zeichen, das gesetzt werden muss.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner

- (A) Wenn es nicht dazu kommt, müssen wir darüber nachdenken, ob ein Abwahlverfahren in Gang gesetzt wird. Angeblich wäre das nicht möglich. So ein Quatsch! Wer kann denn ernsthaft die These vertreten, dass ein Abwahlverfahren nicht möglich sein soll? Sie haben ja sogar da Abwahlverfahren eingeführt, wo nicht mal ein Wahlverfahren vorgesehen war, nämlich bei den Ausschussvorsitzenden.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich kann jemand abgewählt werden, der gewählt worden ist. Und genau das wird dann auch passieren.

Wir freuen uns sehr, dass die CDU/CSU nach einer Phase der Lethargie und der Zerstrittenheit – der eine wollte Frau Pau, der andere nicht, der dritte wusste nicht so genau –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie dann bitte zum Schluss.

Stephan Brandner (AfD):

– auf unsere Idee aufgesprungen ist und sich dranhängt.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Unsinn!)

Deshalb werden wir getreu dem Motto des alten Moltke – ich habe mir das aufgeschrieben – „getrennt marschieren, vereint schlagen“ heute so agieren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

- (B) Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Schluss.

Stephan Brandner (AfD):

Wir werden dem CDU/CSU-Antrag auf jeden Fall zustimmen. Das ist immer noch besser als kein Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Er ist ein bisschen schlechter als unser Antrag, aber so geht es. Gemeinsam werden wir es schaffen, diese Frau Pau politisch – politisch! – zu entsorgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, Sie haben Ihre Redezeit weit überschritten. – Die nächste Rednerin ist Sonja Eichwede für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten – Lachen und Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Der deutschen demokratischen Fraktionen!

Eine demokratische Fraktion gibt es ja gar nicht mehr!) (C)

Um zur Sachlichkeit zurückzukommen, möchte ich den entscheidenden Satz unserer Geschäftsordnung zitieren. Unsere Geschäftsordnung besagt in § 2 Absatz 1 Satz 1:

„Der Bundestag wählt mit verdeckten Stimmzetteln ... in besonderen Wahlhandlungen den Präsidenten und seine Stellvertreter für die Dauer der Wahlperiode.“

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Mithin wurde unsere Vizepräsidentin Petra Pau am 26. Oktober 2021 persönlich mit einer großen Mehrheit der Stimmen dieses Hauses für die gesamte Wahlperiode gewählt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten und der Abg. Monika Grütters [CDU/CSU])

Der Antrag der AfD-Fraktion auf Abwahl, wenn bis Ende des Jahres kein Rücktritt erfolgt aufgrund der Auflösung der Linksfraktion, entbehrt jeglicher rechtlicher Grundlage und verstößt zudem gegen die Geschäftsordnung dieses Hauses.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten) (D)

Auch vor dem Hintergrund einer Debatte über eine GO-Reform möchte ich auf die Bedeutung dieser Regelung hinweisen: Die Wahl der Mitglieder unseres Präsidiums für die gesamte Dauer der Wahlperiode trägt maßgeblich zu der Fähigkeit des notwendigen überparteilichen Handelns, mithin zur Unabhängigkeit des Präsidiums bei.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Schließlich müssen sie als Präsidenten für die Dauer ihres Amtes unabhängig von Fraktionszugehörigkeiten Entscheidungen treffen können, ohne dass intern irgendeine Art des Drucks ausgeübt werden kann. Die Möglichkeit einer Abwahl würde diesem Gedanken diametral entgegenstehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: So ein Quatsch! Wo haben Sie das denn gelesen?)

Dem Antrag der AfD-Fraktion können – das will ich sagen – lediglich zwei Sachen zugrunde liegen: Zum einen ist er Stimmungsmache gegen eine Person, die dieses Hohe Haus und damit die Demokratie unseres Landes seit sehr vielen Jahren mit Würde und Anstand, mit Aufrichtigkeit und Disziplin,

Sonja Eichwede

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

mit Höflichkeit und, wenn erforderlich, auch mit der notwendigen Strenge leitet und repräsentiert. Ich bin Petra Pau für ihre starke Haltung und für ihre faire Sitzungsleitung in diesem Hause, in diesem Plenarsaal sehr dankbar.

(Jürgen Braun [AfD]: SED-Diktatur!)

Ihr gebührt als dienstältester Vizepräsidentin fraktionsübergreifender Respekt, und das nicht nur aufgrund der Ausführung ihres Amtes, sondern auch aufgrund ihrer Biografie in Gänze, ihres fortwährenden Einsatzes für unseren sozialen und demokratischen Rechtsstaat.

(Jürgen Braun [AfD]: Arbeiten Sie mal den Kommunismus auf! SED! – Stephan Brandner [AfD]: Sozialismus!)

Sie ist zudem als eine der viel zu wenigen ostdeutschen Persönlichkeiten in Führungspositionen jemand,

(Widerspruch bei der AfD)

der gerade durch seine Biografie für den Zusammenhalt unseres Landes arbeitet und dazu beiträgt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Die SED brauchen wir nicht mehr! – Stephan Brandner [AfD]: Was schreien Sie denn so? Wir verstehen Sie ganz gut!)

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Die SED brauchen wir nicht mehr! – Stephan Brandner [AfD]: Was schreien Sie denn so? Wir verstehen Sie ganz gut!)

Zum anderen zeigt der Antrag der AfD-Fraktion, dass Sie sich selbst immer wieder in der Opferrolle darstellen wollen. Diese Debatte ist vorgeschoben, um sich in den Vordergrund zu rücken und die demokratische Ordnung zu stören, indem Sie selektiv und fadenscheinig so tun, als ob Sie sich auf die Regelungen dieses Hauses berufen würden,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

weil Sie es eben nicht verkraften können, dass keiner der von der AfD vorgeschlagenen Kandidaten in einer demokratischen Wahl eine Mehrheit in diesem Haus findet.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Dass ebendas richtig ist, hat auch das Bundesverfassungsgericht bestätigt.

Aber lassen Sie mich noch an Sie ein paar Worte richten, werte Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion. Ich bin erschüttert über Ihr Verhalten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

An einem Tag, an dem Ihr Vorsitzender Friedrich Merz unserer Parteivorsitzenden Saskia Esken Vorwürfe macht

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Zu Recht!) (C)

und sagt, sie solle ihr Verhalten überdenken und die AfD und Sie nicht in einen Topf stecken

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Zu Recht! Haben Sie die Anträge mal gelesen?)

bzw. Ihr Verhalten gegenüber der AfD nicht weiter kritisieren, weil eine Brandmauer bestünde, haben Sie sich erstmals in der bundesdeutschen Geschichte einem Antrag der AfD-Fraktion im Deutschen Bundestag mit einem eigenen Antrag im Timeslot angeschlossen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist doch Quatsch!)

Sie machen hier keine eigene Debatte zu Ihrem Antrag. Sie hängen sich der Zeit der AfD an.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie machen deren Geschäft! Schämen Sie sich!)

Ich sage: Es ist ein außerordentlich wichtig für die Demokratie in diesem Land, dass wir es kritisieren, wenn Sie zu nah an die AfD rücken, weil wir gerade mit Ihnen gemeinsam für den Erhalt des Rechtsstaats und der Demokratie von diesem Rednerpult aus, in diesem Haus arbeiten wollen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Schämen sollten Sie sich!) (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger, Sie können sich darauf verlassen: Die SPD und die demokratischen Fraktionen dieses Hauses werden die Demokratie verteidigen. – Vielen Dank, Frau Pau, für Ihre Arbeit.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Philipp Amthor für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Vielleicht kommen wir jetzt zur Wahrheit zurück!)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Eichwede, ich muss das zunächst sagen: Schön, wenn Sie sich hier herzen lassen! Aber wenn Sie den Antrag der AfD mit dem Antrag der Union gleichsetzen, dann ist das übler Populismus

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

und hat nichts mit dem Inhalt dieses Antrages zu tun.

Philipp Amthor

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, um es sachlich zu betrachten: Ja, nach der Auflösung der Linksfraktion ist die Kollegin Pau eine fraktionslose Abgeordnete,

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sechs Abgeordnete sind hier von Ihrer Fraktion! Sechs!)

und es entspricht nicht dem Zielbild der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages, dass fraktionslose Abgeordnete Mitglieder des Präsidiums dieses Bundestages sind.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU] – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schämen Sie sich!)

Um Vizepräsident zu werden, braucht ein Abgeordneter eine doppelte Legitimation: Man muss erstens von einer Fraktion vorgeschlagen werden und zweitens – daran scheitert die AfD – von einer Mehrheit dieses Hauses gewählt werden.

(Zurufe von der SPD)

Das war bei Frau Pau der Fall. Mit der Auflösung der Linksfraktion ist jetzt aber die erste Voraussetzung dieser Legitimation, nämlich dass es eine Trägerfraktion gibt, entfallen.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Falle einer hypothetischen Neuwahl des Präsidiums könnte Frau Pau heute nicht mehr für dieses Amt vorgeschlagen werden,

(B)

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es! – Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

es sei denn, eine andere Fraktion schlägt sie vor.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und deswegen finde ich es legitim, dass man hier die Frage stellt, ob sie dieses Amt behalten kann. Das ist eine legitime Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Ich sage Ihnen aber auch: Ich finde es schon unwürdig, wie wir das hier emotional diskutieren.

(Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Da kann sich die AfD bei Ihnen und beim Bundestagspräsidium bedanken. Nach unserer Auffassung ist der Antrag der AfD unzulässig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau! – Stephan Brandner [AfD]: Wir sind aber anderer Meinung!)

Zwar wurde die Abwahlaufforderung gestrichen; aber meine Fraktion vertritt die klare Rechtsauffassung, dass auch Rücktrittsaufforderungen und Missbilligungsanträge in diesem Haus unzulässig sind.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

(C)

Es hätte nach § 126 der Geschäftsordnung eine Zweidrittelmehrheit gebraucht, um diesen AfD-Antrag zuzulassen. Wir hätten ihn für unzulässig erklären sollen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn Sie das zugestehen, Frau Eichwede: Ich hätte mir anstelle dieser Debatte gewünscht, dass wir diesen Antrag für unzulässig erklärt hätten.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es!)

Wir haben seit über 70 Jahren in diesem Haus eine Tradition, von der die Ampel heute abgewichen ist. 1949 gab es einen Misstrauensantrag der KPD gegen den Bundestagspräsidenten Erich Köhler. Er war unzulässig. – 1950 gab es hier eine kontroverse Geschäftsordnungsdebatte und einen SPD-Appell an einen freiwilligen Rücktritt des Bundestagspräsidenten, fast wortgleich mit dem heute vorliegenden AfD-Antrag. Richtigerweise hat das Parlament diesen Antrag für unzulässig erklärt. Der Parlamentarische Geschäftsführer meiner Fraktion, Carl Schröter, hat zutreffend festgestellt: Es gibt keinen Unterschied zwischen einem politischen Abwahantrag und einem vermeintlich weniger politischen Antrag auf freiwilligen Rücktritt. – Gerade angesichts der Geschichte der SPD hätten Sie sich doch bitte an den Fall erinnern sollen, auf den meine Fraktion hingewiesen hat:

(Zurufe von der SPD)

1950 hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion darauf hingewiesen, dass 1932 die Nationalsozialisten und die Deutschnationalen den Reichstagspräsidenten Paul Löbe, SPD, abwählen wollten. Zu Recht wurde der damalige Antrag für unzulässig erklärt. Das wäre heute auch richtig gewesen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Das ist sehr weit hergeholt, Herr Amthor!)

Diese Debatte hätten Sie verhindern können.

Aber wenn man in die Sachdebatte einsteigt, sage ich Ihnen schon: Ja, aus unserer Sicht sollte die Geschäftsordnung – unabhängig von der Person – um eine Regelung zur Abwahl von Mitgliedern des Bundestagspräsidiums ergänzt werden. Denn eine Abwahl von Bundestags- und Präsidiumsmitgliedern ist, anders, als es die AfD sagt, nicht allein auf der Grundlage eines Actus contrarius möglich, sondern nur dann, wenn man sie vorher in der Geschäftsordnung regelt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie ist das bei Ausschussvorsitzenden?)

Dafür sprechen die besseren rechtsdogmatischen Argumente, und es ist auch ein staatspolitisches Gebot, bevor man einen so hochrangigen Parlamentsrepräsentanten abwählen will, in der Geschäftsordnung erst einmal eine Regelung festzulegen, wie denn eine solche Abwahl stattfinden soll.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau! – Stephan Brandner [AfD]: Wie war das denn

Philipp Amthor

- (A) bei Ausschussvorsitzenden? Da ging es doch auch ohne!

Und nichts anderes haben wir beantragt. Wir wollten hier keine Debatte über Frau Pau, sondern eine Regelung und eine Debatte über eine sinnvolle Weiterentwicklung des Parlamentsrechts.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass Sie das so aufheizen, ist Ihr Problem. Das ist das Geschäft der AfD. Wir machen Sacharbeit im Parlament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Ich will aber noch – das ist der letzte Gedanke – einen historischen Fall ins Rennen bringen, der vielleicht auch für Frau Pau interessant ist. Ich erinnere an den Bundestagsvizepräsidenten Victor-Emanuel Preusker. Er wurde 1958 für die Deutsche Partei, DP, Vizepräsident des Bundestages. Nach der Auflösung der DP-Fraktion ist er 1960 zur CDU/CSU gewechselt, und die SPD hat beantragt, die Geschäftsordnung zu ändern, damit er sein Amt verliert.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Was für ein kluger Vorschlag der SPD! Dazu kam es nicht, weil der Abgeordnete Preusker – ich zitiere zum Schluss – folgenden Satz geprägt hat: Da die politischen Voraussetzungen für meine seinerzeitige Wahl zum Vizepräsidenten des Deutschen Bundestages entfallen sind, lege ich hiermit dieses Amt nieder.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das hat Größe!)

Was für ein kluger Satz, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt bitte einmal tief durchatmen. – Der nächste Redner heißt Dr. Till Steffen für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Herr Brandner, es ist immer wieder die gleiche Show. Sie erzählen hier immer wieder falsche Geschichten. Es ist absolut nicht richtig, was Sie hier vorgetragen haben.

(Jürgen Braun [AfD]: Was denn?)

Es ist kein rechtswidriger Zustand entstanden, indem die hier vorgeschlagenen Kandidaten der AfD nicht gewählt wurden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Schauen Sie in die Geschäftsordnung!)

Sie haben sich das ja vom Bundesverfassungsgericht bestätigen lassen. Was hat das Bundesverfassungsgericht 2022 gesagt? Es hat gesagt, Ihr Normenkontrollantrag sei offensichtlich unbegründet, und Ihren Antrag zurückgewiesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Das war kein Normenkontrollantrag!)

Ja, jede Fraktion hat das Recht, einen Vorschlag für das Präsidium zu machen. Jede Fraktion hat das Recht dazu. Aber diese Vorschläge stehen unter dem Vorbehalt der Wahl durch dieses Haus. Und wir als Abgeordnete stellen uns eine ganz zentrale Frage: Sind die vorgeschlagenen Personen geeignet, die Würde dieses Hauses zu repräsentieren und auf die Einhaltung der Würde dieses Hauses zu achten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ich sage: Für diese Aufgabe, für diese Anforderungen ist Petra Pau hervorragend geeignet.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie ist eine langjährige Abgeordnete –

(Stephan Brandner [AfD]: Altkommunistin!)

seit 1998 – und eine erfahrene Abgeordnete. Sie ist anerkannt unter Abgeordneten und in der Bevölkerung. Sie ist eine Frau mit Haltung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Sie engagiert sich, auch wenn ihr Wind entgegenweht. Sie steht Schwächeren bei. Sie steht Menschen bei, die Schutz brauchen.

(Jürgen Braun [AfD]: Funktion in einer Diktatur! Das loben Sie!)

So hat sie zum Beispiel 2014 Flüchtlingen beigestanden, auch wenn Ihre Brüder und Schwestern im Geiste sie massiv bedroht haben. Da hat sie denen gegenüber Solidarität gezeigt, die Solidarität brauchten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Sie fand den Schießbefehl gut wahrscheinlich! – Jürgen Braun [AfD]: Sie verteidigen Leute, die in einer Diktatur eine Funktion hatten! Das sind offenbar Ihre Vorbilder!)

Das gilt auch für die Amtsausübung im Hause. Das Präsidium hat das Amt neutral auszuüben, und es hat darauf zu achten, dass Abgeordnete hier nicht herabgewürdigt werden. Das Präsidium muss die Instrumente, die ihm zur Verfügung stehen, nutzen, um Abgeordnete zu schützen, die hier von anderen, insbesondere aus Ihren

Dr. Till Steffen

- (A) Reihen, herabgewürdigt werden. Zum Schutz dieser Abgeordneten müssen die Instrumente eingesetzt werden. Petra Pau macht das in vorbildlicher Weise.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Von all diesen Werten haben die Kandidaten, die die AfD hier vorgeschlagen hat, keine Ahnung. Herr Brandner, Sie selber haben ja deutlich gemacht, dass Sie nicht in der Lage waren, in einer ähnlichen Funktion einem Ausschuss vorzusitzen. Sie wurden dann dementsprechend abgewählt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war auch gut so! – Stephan Brandner [AfD]: Ja, was war denn da die Geschäftsgrundlage?)

Und Sie haben ja auch hier immer wieder unter Beweis gestellt, dass Sie auf Kriegsfuß mit unserer Verfassungsordnung stehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Sie drehen es, wie Sie wollen!)

Vor wenigen Wochen haben Sie hier, von diesem Pult aus gesagt – ich zitiere Sie –, dass Sie die Entpolitisierung des Bundesverfassungsgerichts und überhaupt der gesamten Justiz fordern.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau! – Weitere Zurufe von der AfD)

- (B) Das ist das Drehbuch aller Rechtspopulisten: Angriff auf die Justiz, Angriff auf die Medien. Das ist es, was hier gespielt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die Verfassungsfeinde wollen auch noch in die Positionen gewählt werden. Und Sie waren einer der Kandidaten für dieses wichtige Amt. Sie wollten mit diesen Haltungen die Würde des Hauses repräsentieren.

(Zurufe von der AfD)

Da sagt die Mehrheit in diesem Parlament zu Recht: Das kann nicht sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das reduziert sich ja nicht auf Sie als Person. Morgen soll Thomas Seitz für das Parlamentarische Kontrollgremium kandidieren, das den Verfassungsschutz und andere Dienste überwachen soll. Er war ja schon mal Staatsdiener. Dann gab es ein Gerichtsverfahren, und das Gericht hat gesagt, dass Herr Seitz die Pflicht zur politischen Mäßigung, Neutralität, Unparteilichkeit und Verfassungstreue nicht einzuhalten in der Lage sei. So jemand, der nicht in der Lage ist, sich an die Verfassungstreue zu halten, soll über den Verfassungsschutz wachen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden am Thema vorbei!)

Das ist genau die Art von Vorschlägen, die Sie machen und die die Mehrheit dieses Hauses zu Recht ablehnt. Das ist das Muster, nach dem die AfD hier immer agiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und tatsächlich: Ja, wir waren erschüttert, weil wir in der Tat Wert darauf legen, dass die CDU/CSU in der Auseinandersetzung mit der AfD an unserer Seite steht. Herr Amthor, Sie haben ja eben sehr viele Worte gebraucht, nur um am Ende zu erklären, dass Sie das Gleiche machen, was die AfD möchte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Nein! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein! Das stimmt doch nicht! Das ist doch falsch!)

Sie sagen nämlich: Nein, wir fordern Petra Pau nicht direkt zum Rücktritt auf. Nein, nein, das machen wir auf keinen Fall. Das würden wir nie machen. Wir ändern erst mal die Geschäftsordnung, um dann zu regeln, wie denn eine Abwahl stattfinden soll. – Genau das haben Sie eben gesagt. Sie wollen zu dem gleichen Ergebnis kommen. Und der Umstand, dass Sie nicht in der Lage waren, dieses Anliegen hier zum Gegenstand einer eigenen Debatte zu machen, macht ja deutlich, was bei Ihnen eigentlich los ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Worum geht es denn eigentlich? Das ist ja offenkundig: Während die AfD sagt: „Da müsste einer von uns sitzen“, sagt bei Ihnen die CSU: „Da müsste einer von uns sitzen“. Deswegen haben Sie Megadruck intern

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Wir haben gar keinen Druck!)

und können diese Gelegenheit gar nicht auslassen. Sie können gar nicht Nein sagen zu dem Antrag der AfD. Nein, Sie müssen mit einem eigenen Antrag kommen und mit einer so verschwurbelten Rede, wie Sie sie eben gehalten haben. Ich finde, das ist Ihrer Fraktion nicht würdig, und das findet ja auch die ganz große Mehrheit Ihrer Fraktion. Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Mir bleiben nur noch drei Worte: Petra Pau bleibt. Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Wolfgang Kubicki für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

(D)

(A) Wolfgang Kubicki (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag der AfD-Fraktion muss ich eigentlich nicht viel sagen. Als ich ihn gelesen habe, war mir klar: Der muss von Stephan Brandner geschrieben worden sein, weil er juristische Kenntnisse vortäuscht, die offensichtlich nicht vorhanden sind.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU] – Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist wahr!)

Hätten Sie die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 22. März 2022 im Organstreitverfahren,

(Stephan Brandner [AfD]: Herr Steffen sagte noch „Normenkontrollverfahren“! Das müssen Sie Herrn Steffen mal beibringen!)

mit dem Sie sich ja in das Präsidium einklagen wollten, gelesen oder ansatzweise verstanden, dann hätte Ihnen einleuchten müssen, dass dieser Antrag ohne rechtliche Substanz ist.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Eine Wahl, die für die Dauer einer Wahlperiode gilt, gilt für die Dauer einer Wahlperiode,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

(B) nicht kürzer und nicht länger.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann hätte Herr Jenninger gar nicht zurücktreten dürfen, oder? – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Und die Tatsache, dass wir heute hier debattieren, zeigt: Der Bundestag hat sich noch nicht aufgelöst.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Sie sind der Nächste ohne Fraktion, Herr Kubicki!)

Abgesehen davon: Wie sinnvoll ist es, einen Antrag zu schreiben, in dem die Bundestagsvizepräsidentin aufgefordert wird, zurückzutreten? Das ist immer noch eine individuelle Entscheidung. Würden solche Aufforderungen Wirkung zeigen, Herr Brandner, würde ich mich dafür einsetzen, dass wir als Deutscher Bundestag beschließen, die AfD-Abgeordneten sollten ihre Mandate zurückgeben, weil sie offensichtlich an einer vernünftigen parlamentarischen Arbeit kein Interesse haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sieht die CDU/CSU anders! Sie klatscht nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Sie sind der Nächste ohne Fraktion, Herr Kubicki! Sie sind der Nächste, der rausgekegelt wird!)

Aber darum ging es ja eigentlich gar nicht, Herr Brandner. Es ging darum, weinerlich darauf hinzuweisen, dass im Gegensatz zu Petra Pau bisher keiner Ihrer Kandidaten die erforderliche Mehrheit dieses Hauses erhalten hat. Und ich treffe im Angesicht dieser Debatte die mutige Feststellung: Das wird auch so bleiben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Sie rechtfertigen den Geschäftsordnungsbruch! Sie sind eine Schande für das Parlament! – Jürgen Braun [AfD]: Die FDP verabschiedet sich aus dem Bundestag!)

Wir können Ihrem Antrag schon deshalb nicht zustimmen, weil Sie darin festhalten, dass das Präsidium nicht ordnungsgemäß besetzt sei und deshalb alle Entscheidungen des Präsidiums unter einem rechtlichen Vorbehalt stünden.

(Heiterkeit der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Und Sie wollen ferner erklären, der Skandal des fortgesetzten Rechtsbruchs würde weiter vertieft.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Ich empfehle Ihnen einfach nur mal die Lektüre des Verfassungsgerichtsurteils, weil die Rechte, die Sie reklamieren – wie das Verfassungsgericht zu Recht gesagt hat –, unter dem Vorbehalt einer Wahl des Deutschen Bundestages stehen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Genau!)

Und da Sie diese Wahlen nicht bestehen, ist alles, was hier passiert, rechtmäßig.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das hat Ihnen das Verfassungsgericht ins Stammbuch geschrieben, und daran sollten Sie sich vielleicht mal halten.

Kommen wir zum Antrag der Unionsfraktion. Ich hätte es nicht geglaubt; aber dieser Antrag ist noch ein kleines bisschen schlechter als derjenige der AfD-Fraktion.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Och! Nicht so kühn! – Stephan Brandner [AfD]: Och!)

Ich will zunächst festhalten: Wir Freie Demokraten haben mit den Linken zwar nichts gemein; wir sind aber auch nicht gemein zu den Linken.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben sehr viel mit denen gemein! – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Wolfgang Kubicki

- (A) Ich habe es an anderer Stelle schon mal gesagt: Man kann von uns nicht erwarten, dass das Ende der Linksfraktion von uns politisch betrauert wird. Aber trotzdem gibt es seit geraumer Zeit menschliche Verbindungen. Für einige der Kolleginnen und Kollegen tut es mir wirklich leid.

Ich finde es beschämend, dass dieses Parlament diese Anträge debattieren muss.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

Der Antrag der Unionsfraktion ist eine intellektuelle Enttäuschung, Herr Amthor, auch wenn Sie immer glauben, Sie seien der neue Staatsrechtler im Kommen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das glauben Sie doch auch! – Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Entweder, Herr Amthor, es ist evident verfassungswidrig, dass Petra Pau ohne Fraktionsmitgliedschaft Vizepräsidentin bleibt,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein!)

wie Sie ja in Ihrem Antrag schreiben, oder aber es bedarf einer Klarstellung in der Geschäftsordnung. Beides gleichzeitig geht nicht. Und wenn es evident verfassungswidrig ist:

- (B) (Philipp Amthor [CDU/CSU]: Tun wir gar nicht! Noch nie behauptet!)

Warum klagen Sie dann nicht gleich und unterlassen diese unwürdige Show?

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Wolfgang Kubicki (FDP):

Dass Sie sich vor den Karren der AfD spannen lassen –

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das haben Sie genau gesehen! Und jetzt drücken Sie sich!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter.

Wolfgang Kubicki (FDP):

– und dabei zu einer Delegitimierung des Bundestagspräsidiums insgesamt beitragen, ist wirklich enttäuschend.

(Stephan Brandner [AfD]: Oha! Jetzt kommt der Haldenwang! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Haben Sie Angst vor der Zwischenfrage? – Jürgen Braun [AfD]: Haben Sie Angst vor der Zwischenfrage, Herr Kubicki?)

- (C) Denn mit Ihrem Angriff auf Vizepräsidentin Pau erwecken Sie nämlich auch den Eindruck, beispielsweise die Kollegin Yvonne Magwas wäre die Vizepräsidentin der CDU/CSU-Fraktion im Präsidium des Bundestages und nicht Vizepräsidentin des Deutschen Bundestages. Mit dem Wahllakt ist die Zugehörigkeit zur Partei ohne jede Bedeutung. Das würde ansonsten die Fraktionen –

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Amthor?

Wolfgang Kubicki (FDP):

Sofort. Ich habe es gesehen, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ja oder nein?

Wolfgang Kubicki (FDP):

Doch, doch. Ich will nur den Satz zu Ende bringen, damit Herr Amthor darauf auch intellektuell angemessen reagieren kann.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (D) Mit diesem Satz erlauben Sie es den Fraktionen, darüber zu bestimmen, ob jemand Vizepräsident bleiben darf oder nicht, weil man jemanden einfach aus der Fraktion ausschließen kann, wenn er einem nicht gefällt. Und genau das ist in 70 Jahren Parlamentsgeschichte von den Vätern und Müttern, die Sie immer gerne heranziehen, auch Ihrer Partei, nicht gewollt worden, weshalb die Regelung geschaffen worden ist: Es bleibt bei der einmaligen Wahl für die Dauer der Legislatur.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sie reden von einer Brandmauer zur AfD. Sie sind gerade dabei, ohne Not selbst einen Brand zu legen. Und nun erlaube ich die Zwischenfrage.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FDP – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sechs Abgeordnete der CDU/CSU hier! – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben nur Angst um Ihren Posten, Herr Kubicki! Sie sind der Nächste, der hier rausfliegt!)

– Dankenswerterweise entscheiden Sie das nicht, Herr Brandner.

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Herr Kollege Kubicki, also, wortreich haben Sie das ja jetzt spannend erklärt. Aber wenn Sie dann jetzt schon so

Philipp Amthor

(A) herausfordernd aufs Staatsrecht abstellen, will ich Sie gerne mal zu dem Thema fragen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Vorlesung! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, na, na!)

Wenn Sie mir gut zugehört haben, wissen Sie, dass ich das nicht für verfassungswidrig erklärt habe, sondern gesagt habe: Die Verfassung regelt dazu nichts.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kubicki hat das Zweite Staatsexamen!)

Und wir sind der Auffassung: Eine Abwahl und auch der Antrag der AfD wären nur möglich, wenn es eine Geschäftsordnungsänderung gibt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Amthor, merken Sie eigentlich, was Sie da tun?)

Ich will Ihnen aber eines sagen: Ich finde es echt unwürdig, dass wir hier solche Ad-personam-Debatten überhaupt führen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, was Sie machen, ist unwürdig!)

Das ist unwürdig gegenüber Frau Pau.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das wäre auch unwürdig gegenüber Herrn Kubicki. Und ich will Ihnen sagen: Wir hätten auf unseren Antrag sehr gut verzichten können,

(B)

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wenn man sich auf das hätte einigen können, was hier jahrzehntelang Praxis war, nämlich die Geschäftswidrigkeit des AfD-Antrags festzustellen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Welche Frage haben Sie denn jetzt?)

Deswegen, Herr Kubicki, frage ich Sie:

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Jetzt!)

Was ist denn aus Ihrer Sicht der geschäftsordnungsrechtliche Unterschied, der den AfD-Antrag zulässig macht, wo seit Jahrzehnten die von mir benannten Anträge – KPD, SPD, alles andere – unzulässig waren?

(Zuruf der Abg. Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wie können Sie jetzt sicherstellen, dass in Zukunft nicht jede Woche hier Anträge gestellt werden über die Eignung von Vizepräsidenten, Ausschussvorsitzenden und anderen mehr?

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schluss! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Frage!)

Was macht den AfD-Antrag zulässig, wo er jahrelang geschäftsordnungsrechtlich unzulässig war?

(Leni Breymaier [SPD]: Sie hatten Ihre Redezeit!)

Sie haben diese Debatte damit doch erst provoziert. (C)

Wolfgang Kubicki (FDP):

Lieber Kollege Amthor, dass Sie mir jetzt unterstellen, ich hätte diese Debatte provoziert, finde ich ziemlich komisch;

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

denn die Debatte findet deshalb statt, weil solche Anträge gestellt worden sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

Und wenn Sie jetzt erklären, die Union wäre ihrem doch tiefgründigen Gedanken nicht mehr nachgegangen, hätte die AfD den Antrag nicht gestellt,

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

dann stellen Sie sich auch ein schlechtes Zeugnis aus. Entweder es geht Ihnen um die Sache – dann spielt es keine Rolle, ob sie den Antrag gestellt hat oder nicht –,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

oder es geht Ihnen nicht um die Sache; dann ist es eine reine Showveranstaltung, was ich glaube, dass es tatsächlich ist.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein! Den hätten wir ohne Debatte debattiert! Aber dann inhaltlich! Nein, das ist falsch! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist zu Ihren Gunsten ausgelegt, dass es eine Showveranstaltung ist!)

(D)

Ein letzter Satz, Herr Amthor. Sie schreiben in Ihrem Antrag, nachdem Sie über anderthalb Seiten das Framing der AfD definitiv bedienen,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach!)

obwohl Sie es wahrscheinlich nicht begreifen – aber ich erkläre es Ihnen gerne *séparé* noch mal –:

„Abgeordnete, die keiner Fraktion angehören, können den vom Bundesverfassungsgericht dargelegten Anforderungen erkennbar nicht entsprechen.“

Das ist die Erklärung dafür, dass das verfassungswidrig ist, was wir hier gerade treiben. Und Sie wissen, dass das nicht stimmt; das ist ja das Problem bei Ihnen.

Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist falsch!)

– Das steht doch hier in Ihrem Antrag, mein Gott!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Aber sagen Sie noch was zur Geschäftsordnung! Sie haben sich dazu nicht geäußert! Sie umschiffen das!)

Wolfgang Kubicki

(A) Herr Kollege Amthor, fragen Sie freundlicherweise die von Ihnen entsandte, vorgeschlagene und vom Bundestag mit Mehrheit gewählte Kollegin aus dem Präsidium des Deutschen Bundestages, Yvonne Magwas. Fragen Sie sie einfach mal, weil wir uns darüber natürlich austauschen.

(Stephan Brandner [AfD]: Na klar! Eine Krähe, andere Krähe! Sie tauschen sich aus!)

Es gab dazu im Präsidium unterschiedliche Auffassungen; aber wir folgen immer den Ratschlägen unseres eigenen juristischen Dienstes.

Und bevor wir uns das Risiko an die Backe holen, dass die AfD nach Karlsruhe geht und Recht bekommt, führen wir lieber diese Debatte, und wir führen sie im Zweifel auch zu Ende.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ganz dünn!)

– Ja, das mag ja alles sein, dass es ganz dünn ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist typisch Kubicki!)

Ich empfehle Ihnen einfach politische Bildungsarbeit bei Ihrer eigenen Stiftung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

(B) Denn der Kollege Lammert, der ja offensichtlich Vorsitzender der Konrad-Adenauer-Stiftung ist, hat dazu das Entscheidende gesagt; vielleicht hören Sie mal auf den. Er hat nämlich erklärt: Frau Pau sei „mit überzeugender Mehrheit aller Mitglieder des Hauses inzwischen mehrfach für die Dauer der Legislaturperiode als Vizepräsidentin gewählt und im Amt bestätigt worden“. Dieses Amt dürfe laut Lammert nicht „von der Zugehörigkeit zu einer Fraktion“ abhängig gemacht werden.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ah!)

Die Legitimation beruhe vielmehr auf der „souveränen Entscheidung aller Mitglieder des Deutschen Bundestages“. Norbert Lammert ist, wie gesagt, Vorsitzender der Konrad-Adenauer-Stiftung. Nehmen Sie an den dortigen Bildungsveranstaltungen teil! Dann ersparen Sie uns hier entsprechende Debatten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist kein Widerspruch zu unserem Antrag! – Stephan Brandner [AfD]: In der Geschäftsordnung steht: „Jede Fraktion“!)

Es ist offensichtlich, dass es in dieser Debatte nicht um rechtliche oder rechtsstaatliche Erwägungen geht; es geht heute vielmehr um Stil und Anstand.

(Stephan Brandner [AfD]: Den Stil vom Rotweinglas, den kennen Sie! – Zurufe der Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU] und Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Ich sage jetzt hier ausdrücklich an Friedrich Merz gerichtet, der bedauerlicherweise nicht da ist: Ich habe es heute Morgen nachvollziehen können, dass er sich über

die Worte der Vorsitzenden der SPD auf dem SPD-Parteitag wirklich echauffiert hat. Nun wissen wir alle: Parteitage haben eine eigene Dynamik. Da muss man mal gelegentlich ein bisschen Schwung in die Bude bringen. (C)

(Dr. Götz Frömking [AfD]: Jawohl!)

Ich weiß das wahrscheinlich besser als jeder andere.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Sie sind doch bei Parteitag meistens auf Kreuzfahrten unterwegs, Herr Kubicki! Wann waren Sie denn schon mal beim Parteitag?)

Gleichwohl richte ich zum Schluss ein persönliches Wort an Friedrich Merz. Ich sage ausdrücklich: Wer Kanzler der Bundesrepublik Deutschland werden will, beteiligt sich nicht an einem solchen Schmierentheater, das die zentrale demokratische Institution infrage stellt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

Mein letzter Satz, Frau Präsidentin – ich möchte von Ihnen nicht gerügt werden oder das Mikrofon abgestellt bekommen –, wirklich: Ich hoffe inständig, dass Vizepräsidentin Pau sich von diesen unbotmäßigen Angriffen nicht beeindrucken lässt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten) (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Daniela Ludwig für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt ganz viel über Stil und Anstand gehört. Ich hätte mir gewünscht, dass der eine oder andere Redner vor mir diesen Maßstab im Umgang mit Kollegen, die andere Meinungen vertreten, auch an sich selbst angelegt hätte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Das gilt insbesondere für Sie, Herr Kubicki. Das fand ich sehr enttäuschend.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin auch sehr enttäuscht, dass der eine oder andere nicht in der Lage ist, einen Antrag von Anfang bis Ende zu lesen.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daniela Ludwig

- (A) Er kann dann anderer Meinung sein; aber ich erwarte, dass er ihn liest und nicht Lügen über den Inhalt dieses Antrags verbreitet. Auch das hat etwas mit Stil und Anstand in dieser Debatte zu tun, und das vermisste ich hier ein zweites Mal.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da stellt sich dann schon die Frage, wer den demokratischen Institutionen mehr schadet: dieser Redestil und diese Auseinandersetzung mit einem seriösen Antrag oder der Antrag an sich.

Ich möchte noch einmal sehr deutlich machen: Wir hätten guten Grund, uns heute über die Frage zu unterhalten, wie wir mit dieser Situation umgehen, die der Deutsche Bundestag noch nie hatte, nämlich dass sich eine Fraktion auflöst.

(Zuruf von der SPD: Der Kollege Amthor hat doch gerade was dazu gesagt!)

Da gäbe es viele Fragen, die zu klären sind, die übrigens auch die Geschäftsordnung nicht regelt.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Das steht doch alles drin!)

Da gibt es die Frage nach den Redezeiten hier im Plenum. Da gibt es die Frage nach den Redezeiten im Ausschuss. Da gibt es die Frage: Welche Fragerechte bleiben eigentlich für die Gruppen übrig, wenn sie sich denn bilden?

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Was sich in der Tat nicht stellt, ist die Frage: Wer tritt zurück, und wer tritt nicht zurück? Das ist unbotmäßig. Und da bin ich ganz beim Kollegen Amthor: Solch einen Antrag überhaupt zuzulassen, war mit Sicherheit einer der größten Fehler, den Sie gemacht haben; denn er bringt uns jetzt genau zu der Debatte, die wir im Bundestag eigentlich nicht führen sollten, nämlich über die Qualifikation oder Nichtqualifikation von Frau Pau. Die ist unstrittig.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Aber dass wir jetzt hier sitzen und so miteinander reden müssen, geht nur darauf zurück, dass Sie nicht den Mut hatten, diesen Antrag für unzulässig zu erklären. Sie hatten ihn nicht – wir hätten ihn gehabt!

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Versuchen Sie jetzt mal, die Kurve zu kriegen! Das war sehr, sehr schwach! – Weitere lebhaftere Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und weil es jetzt immer hieß, wir müssten mal über die Geschäftsordnung sprechen: Ja, es ist relativ klar: Wir haben im Grundgesetz eine Regelung, die besagt: Der Bundestag wählt seine Präsidenten und deren Stellvertreter. § 2 Absatz 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung präzisiert das: Das gilt für die Dauer einer Wahlperiode. – So weit, so richtig. So ist es mit Wahlen in einer Demokratie, und da muss man dann auch durch, egal ob es einem passt, wie die Wahlen ausgegangen sind oder eben nicht. Das schützt sowohl das Amt, aber auch die Person vor unbotmäßigen Angriffen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kubicki?

(Stephan Brandner [AfD]: Der hat doch gerade selbst geredet!)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Nein. – Das ermöglicht den Mitgliedern des Präsidiums zudem, vielleicht auch mal gegen die Fraktion, von der sie vorgeschlagen wurden, zu handeln, und auch das ist richtig und gewollt.

Allerdings gibt es in § 2 unserer Geschäftsordnung auch noch den Absatz 1 Satz 2. Der besagt: Mindestens eine Vizepräsidentin oder ein Vizepräsident einer Fraktion muss im Präsidium vertreten sein.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, AfD! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat Herr Brandner gerade auch gesagt! Wortwörtlich! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: So steht es nun mal drin!)

Auch hier: So weit, so gut. Eine umfassende Vertretung soll damit sichergestellt sein.

Allerdings haben wir ein zweigleisiges Verfahren: Zunächst einmal muss derjenige nämlich von einer – Achtung! – Fraktion vorgeschlagen worden sein. Diese Voraussetzung erfüllten die Kandidaten, jedenfalls bis vor wenigen Tagen. Und so hat es auch das Bundesverfassungsgericht relativ eindeutig gesehen: § 2 Absatz 1 Satz 2 der Geschäftsordnung ist darauf beschränkt, dass eine Fraktion einen Kandidaten vorschlagen kann.

(Zurufe von der SPD)

Über die Besetzung wird in freier Wahl entschieden. Damit führt dieser Paragraph unserer Geschäftsordnung weder zu einem Anspruch auf einen Sitz im Präsidium – das trifft Sie.

(Stephan Brandner [AfD]: Sehe ich anders!)

– Das sehen wir wiederum anders. – Noch heißt es, dass dieser Sitz automatisch verloren geht, wenn die Fraktion sich auflöst.

Ihnen ist das egal; wir aber kommen ehrlicherweise zu einer anderen Einschätzung. Wir glauben, dass wir uns – und nichts anderes steht in unserem Antrag –

(Zuruf von der SPD: „Glauben“ heißt nicht „wissen“!)

in unserem Ausschuss für Geschäftsordnung zwingend einmal darüber unterhalten sollten, wie wir mit einer solchen Situation umgehen – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Und dafür brauchen Sie einen Plenarbeschluss? Was ist das denn?)

Ich kann ehrlicherweise nicht sehen, wo darin das Problem liegen soll.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

(D)

Daniela Ludwig

(A) Frau Pau repräsentiert keine Fraktion mehr. Sie kann damit auch keine Vermittlungsrolle für ihre nicht mehr vorhandene Fraktion im Präsidium wahrnehmen. Und damit haben wir im Präsidium eine deutlich verzerrte Situation.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh, oh, oh! – Weitere lebhafte Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das kann man akzeptieren, man muss es aber nicht akzeptieren. Wir akzeptieren es so nicht und haben deswegen angeregt, eine entsprechende Debatte im Geschäftsordnungsausschuss zu führen. Ich sehe nichts Verwerfliches darin und kann uns nur dazu auffordern, das auch in aller Sachlichkeit zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Wolfgang Kubicki [FDP]: Und dafür brauchen Sie einen Plenarbeschluss, Frau Ludwig? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was nehmen Sie denn für eine Rolle wahr? Sechs Leute sind aus Ihrer Fraktion da! – Weitere Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für eine Kurzintervention erhält das Wort der Kollege Kubicki.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das lohnt sich nicht!)

(B) – Nein, er zieht zurück. – Okay, dann kommen wir zum nächsten Redebeitrag, und zwar von Dr. Dietmar Bartsch, der fraktionslos ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Dr. Dietmar Bartsch (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will zunächst sagen: Herr Brandner, wenn Sie hier im Parlament von „Anstand“ und „Würde“ sprechen, ist das wirklich eine Unverschämtheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sehe ich nicht so!)

Ich will das nur kurz feststellen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Petra Pau ist seit 2006 Vizepräsidentin des Bundestages,

(Stephan Brandner [AfD]: Und seit 1983 in der SED!)

und sie wird fraktionsübergreifend geschätzt. Ich will mich wirklich ausdrücklich bedanken bei Sonja Eichwede, bei Till Steffen und bei Wolfgang Kubicki – herzlichen Dank für diese Würdigung! Ich kann mich dem nur anschließen.

(Beifall bei der SPD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten) (C)

Das hier ist keine Rechtsfrage. Sie haben den Antrag auch nicht aus Rechtsgründen gestellt, sondern eines ist klar: Petra Pau ist eine derjenigen, die sich vehement gegen Antisemitismus und gegen Antiziganismus einsetzt. Das ist der zentrale Grund, weshalb Sie sie nicht wollen! Das ist der Grund, und das ist inakzeptabel!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die Frau ist gewählt worden mit 484 Jastimmen – das sind mehr als zwei Drittel.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und dass Sie nicht gewählt werden, niemand von Ihnen, dafür gibt es Gründe! Stellen Sie ordentliche Kandidaten auf, dann gibt es auch eine Chance!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

So werden Sie nie gewählt werden. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren!

Jetzt muss ich aber einen Satz sagen zu Philipp Amthor. Ich könnte so viel sagen,

(Stephan Brandner [AfD]: Können Sie aber nicht! 1,5 Minuten!)

(D) aber ich lasse das alles weg. Es tut mir ein bisschen leid wegen der Zeit. Heute früh weist Friedrich Merz, Ihr Kanzlerkandidat, wie Sie ihn ja immer nennen, zurück, dass es eine Nähe zur AfD gibt. Und Sie nutzen diese Debatte, um diesen Antrag zu stellen! Das ist inakzeptabel!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Dann setzen Sie doch einen eigenen Antrag auf, das können Sie machen – aber doch nicht so! Sie machen eine Nähe auf, die Sie gar nicht wollen können. Das ist inakzeptabel, völlig inakzeptabel!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Meine Damen und Herren, ich will nur noch auf eines zurückkommen:

(Zurufe von der AfD: Das waren schon 1,5 Minuten! Die Zeit ist abgelaufen! Die Zeit ist schon lange abgelaufen!)

Norbert Lammert, der hier ebenfalls über alle Fraktionen geschätzt war, hat es wunderbar zusammengefasst.

(Weitere Zurufe von der AfD)

Norbert Lammert hat gesagt – das wurde heute schon erwähnt –: Dieses Amt darf „nicht von der Zugehörigkeit zu einer Fraktion“ abhängig gemacht werden.

Dr. Dietmar Bartsch

- (A) (Wolfgang Kubicki [FDP]: Genau so ist es! – Stephan Brandner [AfD]: So steht es aber in der Geschäftsordnung! – Zuruf von der CDU/CSU: So steht es in der Geschäftsordnung!)

Das ist so. Die Legitimation beruht auf der souveränen Entscheidung der Mitglieder des Deutschen Bundestages.

(Zurufe von der AfD)

Und ich sage klar: Diese Entscheidung ist für diese Legislaturperiode gefallen.

Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Leni Breymaier für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Leni Breymaier (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD stößt gerne Diskussionen an, die ich „Neiddebatte“ nenne. Menschen gegeneinander ausspielen, Neid erzeugen: Das ist das Geschäftsmodell der AfD. Und heute führen wir wieder so eine Neiddebatte, und wieder hat sie die AfD angestoßen. Nur eines ist anders: Diesmal sind Sie diejenigen, die neidisch sind. Seit 2018 versuchen Sie, in das Präsidium des Deutschen Bundestags gewählt zu werden,

(Stephan Brandner [AfD]: Falsch! Seit 2017!)

und jedes Mal scheitern sie krachend, weil Ihre Kandidatinnen und Kandidaten keine Mehrheit erhalten.

Warum ist das so? Unsere Geschäftsordnung schreibt zwar vor,

(Stephan Brandner [AfD]: Was heißt denn „zwar“?)

dass jede Fraktion des Bundestages im Präsidium vertreten ist.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie beugen das Recht!)

Die Geschäftsordnung schreibt allerdings auch vor, dass die Präsidentin und die Stellvertretungen in geheimer Wahl von uns gewählt werden.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das schreibt die Verfassung vor!)

Ihre Kandidatinnen und Kandidaten scheitern regelmäßig, weil sich die Mehrheit hier im Hause gegen sie entscheidet.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

In erster Linie sind wir Abgeordnete unserem Gewissen verpflichtet.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Das haben Sie doch gar nicht! Sozis haben kein Gewissen! – Gegenruf von der

SPD: Und Sie haben keinen Anstand! Das ist der Unterschied! – Stephan Brandner [AfD]: Sozis haben kein Gewissen!) (C)

Unser Gewissen sagt uns ganz folgerichtig, dass sich jeder und jede, die auch nur einen Funken Anstand besitzt, dagegen entscheidet, einen Vertreter oder eine Vertreterin einer Partei ins Präsidium zu wählen, bei der gerade der dritte Landesverband als gesichert rechts-extrem eingestuft worden ist!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wie ein neidisches Kind, das nicht mitspielen darf, versuchen Sie deswegen jetzt, die Kollegin Petra Pau zum Rücktritt als Vizepräsidentin zu zwingen.

(Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Ihre Argumentation hat allerdings keine Grundlage. Denn Petra Pau wurde im Gegensatz zu Ihren Kandidatinnen und Kandidaten ins Präsidium gewählt.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Hör! Hör!)

Das gilt bis zum Ende der 20. Legislaturperiode.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Für mich sind deshalb zwei Dinge völlig klar: Erstens. Petra Pau muss das Amt der Bundestagsvizepräsidentin

(Stephan Brandner [AfD]: ... niederlegen!)

nicht niederlegen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Doch!)

Zweitens finden meine Fraktion und ich nicht, dass sie in irgendeiner Weise moralisch dazu verpflichtet wäre.

Petra Pau ist ein verdientes Mitglied dieses Hauses. Sie ist eine Vollblutparlamentarierin

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

und vor allem eine lupenreine Demokratin.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Lachen bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: So lupenrein wie Sie! Die ist 1983 in die SED eingetreten – und ist da immer noch drin!)

Sie hat dieses Amt seit 2006 ununterbrochen inne. Und sie wird es auch noch bis zum Ende dieser Legislaturperiode innehaben. Am Ende der Legislaturperiode ist Petra Pau das am längsten amtierende Mitglied im Präsidium des Bundestages, und zwar überhaupt.

(Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Ich gönne ihr von ganzem Herzen diesen Rekord

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Leni Breymaier

(A) Herr Amthor, wenn die Union die Geschäftsordnung ändern will, dann können Sie den Antrag im Januar stellen,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Machen wir! – Wolfgang Kubicki [FDP]: Oder im Ältestenrat!)

im März stellen, im April stellen; das können Sie alles machen. Aber warum springen Sie mit Ihrem Antrag der AfD auf den Buckel,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Tun wir doch gar nicht! Das ist das Märchen, das Sie erzählen! – Stephan Brandner [AfD]: Wir haben doch keinen Buckel! Den Buckel haben Sie!)

damit hier heute, jetzt, zu dieser Stunde debattiert wird? Da schämen sich doch Ihre ganzen Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Zwei, vier, sechs, sieben CDU-Abgeordnete sind zu Ihrem Antrag heute hier anwesend. Was ist das für eine blamable Vorstellung, die Sie hier abliefern!

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Märchenstunde!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute Vormittag – um noch mal zur Sacharbeit dieses Parlaments zu kommen – haben wir uns im Familienausschuss mit dem Thema Endometriose beschäftigt, einer sehr schlimmen Krankheit. Sie stiehlt viel Zeit, sie ist sehr schmerzhaft, und sie ist ohne jeden Nutzen, also völlig überflüssig. Die AfD ist die Endometriose der deutschen Politik.

Vielen Dank

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das geht nicht! – Zuruf von der AfD: Ordnungsruf! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

(Abg. Stephan Brandner [AfD] begibt sich zum Sitzungsvorstand)

Wir kommen zur Abstimmung, und ich bitte darum, mich hier jetzt nicht zu stören.

(Dr. Götz Frömking [AfD]: NS-Sprache ist das! Das geht nicht! So was geht zu weit! Das ist unglaublich! – Karsten Hilse [AfD]: Das ist NS-Sprache, was ihr sprecht! – Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Das ist Nazi-sprache! – Weitere lebhaftes Zurufe von Abgeordneten der AfD im Stehen: Das lassen wir uns von euch nicht sagen! Unverschämtheit! Unfassbar! – Gegenruf des Abg. Carsten Träger [SPD]: Setz dich hin, Brauner! – Weitere

Gegenrufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

– Also: Ich werde das noch mal prüfen und behalte mir dann entsprechende Maßnahmen vor. Aber jetzt bitte ich Sie alle, mal wieder leise zu sein, und vor allen Dingen, sich hinzusetzen und nicht Drohgebärden zu machen.

(Dr. Götz Frömking [AfD]: Menschen sind keine Krankheit, kein Krebsgeschwür, kein Ungeziefer! – Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD.

(Zuruf von der AfD: Widerlich! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Jetzt kommen Sie doch bitte mal zur Ruhe!

(Zurufe von der AfD – Gegenrufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hinzusetzen!)

Schaffen Sie es, noch drei Sätzen zuzuhören, auch bei der AfD?

Also: Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/9722 mit dem Titel „Selbstauflösung einer Fraktion auch im Präsidium widerspiegeln – Vertreterin der aufgelösten Fraktion im Präsidium zum Rücktritt vom Amt der Vizepräsidentin auffordern“. Wer stimmt für den Antrag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Gibt es keine.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh Wunder!) (D)

Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zusatzpunkt 10. Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/9721 mit dem Titel „Zusammensetzung des Präsidiums des Deutschen Bundestages“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die CDU/CSU- und die AfD-Fraktion.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP: Oh!)

Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen und auch die fraktionslosen Abgeordneten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die deutschen demokratischen Altfraktionen sind alle dagegen!)

Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 14. Dezember 2023, um 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 22.24 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Mansoori, Kaweh	SPD
Annen, Niels	SPD	Mehltretter, Andreas	SPD
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Moncsek, Mike	AfD
Borchardt, Simone	CDU/CSU	Müntefering, Michelle	SPD
Christmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Nestle, Dr. Ingrid	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Damerow, Astrid	CDU/CSU	Pantazis, Dr. Christos	SPD
Deligöz, Ekin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Post (Minden), Achim	SPD
Dietz, Thomas	AfD	Redder, Dr. Volker	FDP
Dürr, Christian	FDP	Rix, Sönke	SPD
Fechner, Dr. Johannes	SPD	Rosenthal, Jessica (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Funke, Fabian	SPD	Schamber, Rebecca	SPD
(B) Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schätzl, Johannes	SPD
Gramling, Fabian	CDU/CSU	Schimke, Jana	CDU/CSU
Grütmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schmidt, Uwe	SPD
Gutting, Olav	CDU/CSU	Schön, Nadine	CDU/CSU
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD	Schulz, Uwe	AfD
Hardt, Jürgen	CDU/CSU	Schulze, Svenja	SPD
Heil (Peine), Hubertus	SPD	Schwabe, Frank	SPD
Hess, Martin	AfD	Spaniel, Dr. Dirk	AfD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU	Steiniger, Johannes	CDU/CSU
Juratovic, Josip	SPD	Sthamer, Nadja	SPD
Kassautzki, Anna	SPD	Storch, Beatrix von	AfD
Kopf, Chantal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Stumpp, Christina* (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU/CSU
Lemke, Steffi	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Thews, Michael	SPD
Lindholz, Andrea	CDU/CSU	Wallstein, Maja	SPD
Malottki, Erik von	SPD	Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
		Witt, Uwe	fraktionslos

(D)

(A) Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/9661)****Frage 10**Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung zur Aufnahme von Migranten aus dem Gazastreifen eine Meinung gebildet, und, wenn ja, wie lautet diese (vergleiche „The West Should Welcome Gaza Refugees; Europe and the U.S. accepted millions who fled earlier wars“, in: „Wall Street Journal Online“, 13. November 2023)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Bundesregierung setzt sich für die Ausreise insbesondere von deutschen Staatsangehörigen ein. Bei den nichtdeutschen Staatsangehörigen handelt es sich um Familienangehörige von Deutschen, lokal Beschäftigte von deutschen Institutionen und deren Familienangehörige. Aktuell bestehen keine Planungen für humanitäre Aufnahmeprogramme/Resettlement-Programme für Personen im Sinne der Fragestellung.

Frage 11**(B)** Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sind der Bundesregierung die Warnungen des australischen Experten für internationales Flüchtlingsrecht Daniel Ghezelbash in Bezug auf die negativen Folgen von sogenannten Off-shoreverfahren für Asylantragstellung bekannt (www.t-online.de/nachrichten/ausland/internationale-politik/id_100290192/migration-ein-experte-warnt-deutschland-vor-dem-australischem-modell-.html), und welche Schlüsse zieht sie daraus?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP sieht eine Prüfung vor, ob die Feststellung des Schutzstatus in Ausnahmefällen unter Achtung der Genfer Flüchtlingskonvention und der Europäischen Menschenrechtskonvention in Drittstaaten möglich ist. Ergänzt durch den Beschluss des Bundeskanzlers und der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 6. November 2023 sieht die Prüfung auch vor, ob die Feststellung des Schutzstatus von Geflüchteten unter Achtung der Genfer Flüchtlingskonvention und der Europäischen Menschenrechtskonvention zukünftig auch in Transit- oder Drittstaaten erfolgen kann.

Die Prüfung dauert angesichts der rechtlichen und tatsächlichen Komplexität der Fragestellung noch an. In die Prüfung fließen Erkenntnisse aus verschiedensten Informationsquellen ein. Die Bundesregierung hat den in der Ausgangsfrage erwähnten Artikel zur Kenntnis genommen. Maßgeblich ist für die Bundesregierung insbesondere die Einhaltung geltender europa- sowie völkerrechtlicher Vorgaben.

Frage 12Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (fraktionslos):

Sind an mich herangetragene Berichte zutreffend, wonach die Bundespolizei Ausweisdokumente von in Griechenland anerkannten Flüchtlingen, die diese bei der Einreise nach Deutschland verwenden, an deutschen Flughäfen nicht nur kontrollieren, sondern auch einbehalten soll (bitte erläutern; falls die Information zutrifft, bitte auch die entsprechende Rechtsgrundlage für das Einbehalten angeben), und bei wie vielen auf dem Luftweg aus Griechenland einreisenden Personen hat die Bundespolizei an Flughäfen seit 2022 anlasslose Kontrollen durchgeführt (bitte für das Jahr 2023 nach Monaten aufschlüsseln und die zwei wichtigsten Staatsangehörigkeiten der Betroffenen angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Zur Verhinderung und/oder Unterbindung unerlaubter Einreisen in das Bundesgebiet kann die Bundespolizei unter anderem an den Binnengrenzen Personen anhalten, befragen und verlangen, dass mitgeführte Ausweispapiere oder Grenzübergangspapiere zur Prüfung ausgehändigt werden, sowie mitgeführte Sachen in Augenschein nehmen.

Die Bundespolizei kann Ausweisdokumente von in Griechenland anerkannten Flüchtlingen insbesondere in folgenden Fällen in Verwahrung nehmen:

Vorbringen eines Schutzersuchens gegenüber der Bundespolizei. – Nimmt die Bundespolizei ein Schutzersuchen entgegen, leitet sie die Person nach § 18 Absatz 1 des Asylgesetzes (AsylG) an die zuständige oder nächstgelegene Erstaufnahmeeinrichtung weiter. Gemäß § 21 Absatz 1 in Verbindung mit § 15 Absatz 2 Nummer 4 (D) AsylG wird der Pass oder Passersatz in Verwahrung genommen und ebenfalls der zuständigen Erstaufnahmeeinrichtung zugeleitet.

Aufenthaltsbeendigung in eigener Zuständigkeit der Bundespolizei. – Sofern der Verdacht der unerlaubten Einreise (zum Beispiel Verdacht der unerlaubten Arbeitsaufnahme) besteht und kein Abschiebehindernis vorgetragen wird, erfolgt die Prüfung und gegebenenfalls Durchführung aufenthaltsbeendender Maßnahmen. Im Falle einer Aufenthaltsbeendigung innerhalb der Zuständigkeit der Bundespolizei werden die Ausweisdokumente für die Sicherstellung der Maßnahme gegebenenfalls temporär in Verwahrung genommen (§ 48 Absatz 1 des Aufenthaltsgesetzes, AufenthG).

Aufenthaltsbeendigung in Zuständigkeit der Ausländerbehörde. – Sofern der Verdacht der unerlaubten Einreise (zum Beispiel Verdacht der unerlaubten Arbeitsaufnahme) besteht, kein Schutzersuchen vorgetragen wird und eine Aufenthaltsbeendigung seitens der Bundespolizei nicht möglich bzw. zulässig ist, erfolgt die Weiterleitung der Person an die zuständige Ausländerbehörde. Zur weiteren Prüfung und gegebenenfalls Durchführung aufenthaltsbeendender Maßnahmen werden die Ausweisdokumente gegebenenfalls in Verwahrung genommen und der zuständigen Ausländerbehörde weitergeleitet (§ 48 Absatz 1 AufenthG).

Strafprozessuale Maßnahmen. – Ergänzend zu den oben beschriebenen aufenthaltsrechtlichen Fallkonstellationen sind beispielsweise aufgrund einer Urkundenfäl-

- (A) schung oder eines Ausweissmissbrauchs Sicherstellungen oder Beschlagnahmen von Ausweisdokumenten gemäß den einschlägigen Vorschriften der Strafprozessordnung, wie beispielsweise § 94 oder § 111b, möglich.
- Die nachstehenden Angaben zu durchgeführten Kontrollen bzw. Befragungen mit Stand 7. Dezember 2023 basieren auf den statistischen Daten aus Sondermeldediensten der Bundespolizei. Die Sondermeldedienste dienen grundsätzlich der Beantwortung kurzfristiger bundespolizeiinterner Informationsbedarfe für die eigene
- grenzpolizeifachliche Lagebeurteilung. Diese Daten werden zweckgebunden erfasst und stellen eine schnelle Reaktionsfähigkeit der Bundespolizei auf etwaige dynamische Lageveränderungen sicher. Statistische Angaben aus Sondermeldediensten sind nicht qualitätsgesichert und aufgrund unterschiedlicher Erfassungsmodalitäten und ihrer Zweckbindung weder mit den statistischen Daten aus der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) noch der Polizeilichen Eingangstatistik der Bundespolizei (PES BPOL) vergleichbar.
- (C)

Kontrollierte/Befragte Passagiere

Jahr		Anzahl Personen	
2022		192.932	
(B)	2023	Januar	7.262
		Februar	5.971
		März	6.641
		April	8.006
		Mai	8.787
		Juni	9.559
		Juli	10.639
		August	9.936
		September	9.330
		Oktober	7.537
		November	6.389
		Dezember	1.160
	Gesamt 2023	91.217	

(D)

Eine konkrete Aufschlüsselung der insgesamt von den Kontrollen meist betroffenen Staatsangehörigkeiten ist mangels vollständiger Erfassung aller Kontrollen nicht möglich. Die migrationsrelevanten Feststellungen können der nachfolgenden statistischen Übersicht entnommen werden (Stand 7. Dezember 2023):

Migrationsrelevante Feststellungen aus Griechenland 2022

Staatsangehörigkeit	Anzahl Personen
Afghanistan	5.485
Syrien	232
Irak	142

Migrationsrelevante Feststellungen aus Griechenland 2023

Staatsangehörigkeit	Anzahl Personen
Afghanistan	1.182
Irak	362
Syrien	161

(A) Frage 13

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (fraktionslos):

Worauf beruht die Entscheidung, dass Personen, die im Rahmen von Relocation-Verfahren oder im Rahmen der verschiedenen Aufnahmeprogramme für Afghanistan (Menschenrechtsliste, Ortskräfteverfahren, Bundesaufnahmeprogramm) aufgenommen werden, ab einem Alter von 16 Jahren Sicherheitsüberprüfungen durchlaufen müssen (vergleiche Antwort der Bundesregierung zu Frage 16 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/8154; bitte entsprechende Erlasse, Weisungen oder sonstige Rechtsgrundlagen mit Datum und Urheber möglichst genau angeben), und welche Erlasse existieren spezifisch zum Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan, vor dem Hintergrund, dass in einer Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Rita Schwarzelühr-Sutter, vom 14. November 2023 an mich auf „entsprechende Erlasse“ zum Bundesaufnahmeprogramm Bezug genommen wird, wohingegen ich die Antwort der Bundesregierung auf eine frühere Kleine Anfrage so verstanden hatte, dass zum Bundesaufnahmeprogramm keinerlei rechtlich verbindliche Hinweise existieren (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/6232; bitte mit Datum und Urheber angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Es obliegt der Bundesregierung, im Rahmen der einschlägigen Vorschriften des Aufenthaltsgesetzes die durchzuführenden Aufnahmeverfahren auszugestalten. Die einschlägigen Aufnahmeanordnungen des Bundesministeriums des Innern und für Heimat bzw. die entsprechenden Erlasse sehen unter anderem eine Sicherheitsüberprüfung vor.

(B) Die im März 2023 getroffene Entscheidung, Sicherheitsinterviews in die Aufnahmeverfahren aus Afghanistan zu integrieren, beruhte auf der Feststellung einzelner, konkreter Hinweise auf Missbrauchsversuche in den bis dahin laufenden Verfahren. Die Sicherheit der Verfahren hat für die Bundesregierung höchste Priorität. Es galt deshalb zu verhindern, dass im Rahmen der Verfahren Personen nach Deutschland gelangen, die hier ein Sicherheitsrisiko darstellen. Eine Befragung ist ab einem Alter von 16 Jahren vorgesehen und erfolgt unter Berücksichtigung der im deutschen Recht bereits vor der Volljährigkeit in gewissem Umfang bestehenden Verantwortlichkeit für die eigenen Handlungen.

Eine Auskunft zu den erbetenen Erlassen kann aus Gründen des Staatswohls nach sorgfältiger Abwägung mit den parlamentarischen Informationsrechten nicht in dieser öffentlichen Form erfolgen. Der Schutz der aktuell noch andauernden Aufnahmeverfahren steht einer öffentlichen Beantwortung entgegen. Es besteht die Gefahr, dass Inhalte der zugehörigen Unterlagen bekannt werden und sowohl die Abläufe des Verfahrens als auch die Sicherheit der mit der Umsetzung der Verfahren befassten Kolleginnen und Kollegen gefährdet werden könnten. Diese Informationen werden daher als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft. Es wird auf die Möglichkeit einer schriftlichen Frage verwiesen.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (fraktionslos):

Wie viele Menschen können nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit bei bedrohlichen Umweltereignissen, akuten Krisenfällen oder anderen Katastrophen in Deutschland in

Notunterkünften und Schutzräumen untergebracht werden **(C)** (siehe auch die Petition an den Deutschen Bundestag Pet 1-20-06-215-005970), und in welchem Umfang werden die Vorgaben aus der „Konzeption Zivile Verteidigung“ des Bundesministeriums des Innern und für Heimat (www.bmi.bund.de/DE/themen/bevoelkerungsschutz/zivil-und-katastrophenschutz/konzeption-zivile-verteidigung/konzeption-zivile-verteidigung-node.html) aktuell erreicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Für den Zivil- und Katastrophenschutz gelten laut Grundgesetz verschiedene Zuständigkeiten. Während der Bund die Aufgabe hat, die Bevölkerung vor kriegsbedingten Gefahren (Zivilschutz) zu schützen, sind nur die Länder für den Schutz vor großen Unglücken und Katastrophen in Friedenszeiten (Katastrophenschutz) zuständig.

Zu Zwecken des Zivilschutzes sind derzeit in Deutschland formal noch 579 öffentliche Schutzräume (öSR) mit insgesamt knapp 478 000 Plätzen gewidmet. Gemäß der Konzeption Zivile Verteidigung (KZV) aus dem Jahr 2016 wird für den baulichen Schutz der Bevölkerung in erster Linie die „vorhandene Bebauung im Rahmen des Selbstschutzes“ genutzt (KZV, Seite 23). „Die flächendeckende Bereitstellung öffentlicher Schutzräume ist hingegen nicht realisierbar und in Anbetracht von Ereignissen mit kurzer oder fehlender Vorwarnzeit nur sehr eingeschränkt geeignet, ausreichende Schutzwirkung zu entfalten.“ Die Vorgaben der KZV zu bauschutzrechtlichen Maßnahmen werden somit vollständig umgesetzt.

Aufgrund des verstärkten öffentlichen Interesses an dem Thema „Baulicher Bevölkerungsschutz“, den der russische Angriffskrieg auf die Ukraine auch in Deutschland ausgelöst hat, entwickelt darüber hinaus unter Leitung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat eine Facharbeitsgruppe derzeit Vorschläge zu baulichen Schutzmöglichkeiten für die Bevölkerung. Die Arbeiten erfolgen auf der Grundlage zivilschutz- und baufachlicher Expertise sowie unter Berücksichtigung von Machbarkeits- und Wirtschaftlichkeitsaspekten. **(D)**

Zudem investiert der Bund im Rahmen des Projekts „Labor Betreuung 5 000“ in ein Mobiles Betreuungsmodul (MBM), eine weitgehend autark funktionierende mobile Unterkunfts- und Betreuungseinrichtung für bis zu 5 000 Menschen. Sie soll alle benötigten Engpassressourcen, beispielsweise Zelte, Feldbetten, Küchen, Stromgeneratoren, Heizgeräte, Tische, Bänke, Kühlcontainer, Fahrzeuge, Toiletten, Hygieneprodukte etc., umfassen und im Bedarfsfall kurzfristig aufgebaut werden können. Perspektivisch sollen insgesamt zehn Mobile Betreuungsmodule umgesetzt sein, die miteinander kompatibel sind und zusammen eine Mobile Betreuungsreserve des Bundes für den Zivilschutz bilden.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (fraktionslos):

Inwiefern hat die Bundesregierung Kenntnis davon, dass Fans des Fußball-Zweitligisten F.C. Hansa Rostock zum wiederholten Mal bei einem Spiel ihres Vereins eine Choreografie gezeigt haben, bei der – in Anspielung auf den rassistischen Pogrom von 1992 – das sogenannte Sonnenblumenhaus in Rostock-Lichtenhagen zu sehen war und von bengalischem

- (A) Feuer begleitet wurde, wie kürzlich gegenüber den Fans des FC St. Pauli (vergleiche www.bild.de/sport/fussball/fussball/2-liga-riesige-skandal-choreo-verhoehnt-rassismus-opfer-86218918.bild.html), und welche sportpolitischen Handlungsoptionen sieht die Bundesregierung, um bei Fußballspielen eine derartige Verhöhnung der Opfer der rassistischen Ausschreitungen in Rostock-Lichtenhagen in Zukunft zu verhindern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Sicherheitsbehörden des Bundes und der Länder beobachten das aktuelle Geschehen in Zusammenhang mit Fußball-Bundesligaspielen sehr genau, auch im Kontext der anstehenden UEFA EURO 2024.

Die Bundesregierung verurteilt jegliche Form von Gewalt und Übergriffen im Zusammenhang mit Fußballspielen in der Bundesliga. Dazu gehören auch Choreografien mit rassistischen Anspielungen. Sie setzt sich aktiv dafür ein, Gefahren, Straftaten und insbesondere Gewalt bei Fußballspielen möglichst zu verhindern bzw. konsequent zu ahnden.

Die polizeiliche Einsatzdurchführung in den Fußballstadien obliegt den jeweiligen Länderpolizeien – in dem oben genannten Fall Land Mecklenburg-Vorpommern. Das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) nimmt zu Polizeieinsätzen der Länder, auch vor dem Hintergrund der föderalen Kompetenzverteilung des Grundgesetzes, keine Stellung.

- (B) Die Bekämpfung rassistischer, antisemitischer und rechtsextremistischer Straf- und Gewalttaten ist ein Kernanliegen der Bundesregierung – auch im Bereich Sport. Die Bundesregierung verurteilt jede Form von diskriminierendem und rassistischem Verhalten. Solches Verhalten hat im Sport keinen Platz. Wir setzen uns ein für Toleranz, Respekt und Fairness.

Zur Verhinderung von Gewalt unter anderem bei Fußballspielen gibt es bereits regelmäßige Austauschformate. Dazu zählen zum Beispiel die sogenannten Stadionallianzen (Format einer netzwerkorientierten Arbeit, die auf einer lokalen und vertrauensvollen Arbeit von Vereinen oder Sicherheitsbehörden beruht sowie auf die Durchführung von sicheren und erfolgreichen Fußballspieltagen bei gleichzeitiger Reduktion des Sicherheitsaufwandes abzielt) oder der Nationale Ausschuss Sport und Sicherheit unter Beteiligung unter anderem der Veranstalter (DFB bzw. DFL) und Vereine bzw. von Fanprojekten etc., in denen auch das BMI, die Bundespolizei und die Polizeien der Länder vertreten sind. Hier werden auch gewalttätige Ereignisse im Zusammenhang mit Bundesligaspielen erörtert und konsequente Unterbindung derartiger Choreografien, aber auch des Abbrennens von Pyrotechnik staatlicherseits gefordert.

Zudem hat die Bundesregierung zur Prävention und Bekämpfung von Diskriminierung im Sport im Jahr 2023 ein Bundes-/Präventionsprogramm gegen Rechtsextremismus und Menschenfeindlichkeit im Sport ins Leben gerufen. Damit wird zum einen das Ziel verfolgt, schnell und schlagkräftig gute Sportprojekte von engagierten Sportvereinen und -verbänden mit Präventivcharakter gegen Rechtsextremismus und Menschenfeindlichkeit noch

- in diesem Haushaltsjahr zu stärken. Zum anderen soll die einschlägige wissenschaftliche Forschung auf diesem Gebiet unterstützt werden. (C)

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (fraktionslos):

Hat die Bundesregierung Kenntnis vom Lagebild der „CLAIM – Allianz gegen Islam- und Muslimfeindlichkeit“, die angesichts von 187 von ihr dokumentierten antimuslimischen Vorfällen im Zeitraum vom 9. Oktober bis 29. November 2023 eine besorgniserregende Zunahme von antimuslimischem Rassismus in Deutschland beobachtet und kritisiert, dass Menschen, die derzeit in Deutschland als Moslems angegriffen oder diskriminiert werden, kaum Solidarität durch die Öffentlichkeit und Politik noch Schutz durch den Rechtsstaat erfahren (vergleiche www.claim-allianz.de/aktuelles/news/pressemitteilung-gewaltvolle-uebergrieffe-drohungen-diskriminierungen-zahl-antimuslimischer-vorfaelle-bundesweit-erneut-gestiegen/), und, wenn ja, wie positioniert sie sich dazu, und welche Angaben kann die Bundesregierung zu der ihr bekannten Zahl antimuslimischer Straftaten seit Beginn des Gazakrieges 2023 bis zum letzten erhebungsfähigen Zeitpunkt machen (bitte mit Angaben zum Vorjahreszeitraum beantworten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Das Lagebild zu antimuslimischem Rassismus der CLAIM-Allianz ist Ergebnis des Community-basierten Monitorings zu antimuslimischem Rassismus, das im Rahmen des Kompetenznetzwerks Islam- und Muslimfeindlichkeit durchgeführt und über das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ gefördert wird. Die in der von der Fragestellerin angeführten Pressemitteilung vom 4. Dezember 2023 von der CLAIM-Allianz gemeldeten Fallzahlen von muslimfeindlichen Vorfällen aus dem Offlinebereich sind der Bundesregierung insofern bekannt. (D)

Die Bundesregierung tritt gegen jede Form von gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit ein, darunter auch explizit Islam- und Muslimfeindlichkeit. Aus diesem Grund hat sich zuletzt die Fachtagung der Deutschen Islam Konferenz im November 2023 auch mit der Prävention und Bekämpfung von Muslimfeindlichkeit befasst.

Für das Oberthemenfeld „Hasskriminalität“ – Unterthemenfeld „Islamfeindlich“ – wurden dem Bundeskriminalamt, BKA, im Rahmen des „Kriminalpolizeilichen Meldedienstes – Politisch motivierte Kriminalität“ (KPM-D-PMK) mit Abfragedatum 8. Dezember 2023 142 islamfeindliche Straftaten seit dem 7. Oktober 2023 gemeldet. Diese für das laufende Jahr 2023 genannten PMK-Fallzahlen haben vorläufigen Charakter und sind durch Nach- und Änderungsmeldungen noch erheblichen Veränderungen unterworfen.

Bezogen auf den entsprechenden Vorjahreszeitraum (7. Oktober 2022 bis 8. Dezember 2022) sind insgesamt 47 Fälle mit Nennung des Unterthemenfelds „Islamfeindlich“ zum Stichtag 8. Dezember 2022 in der Fallzahlenanwendung des BKA erfasst. Die genannten Fallzahlen sind angesichts ihrer Vorläufigkeit – bezogen auf das laufende Jahr 2023 – und demnach unterschiedlicher Erfassungszeiträume nur bedingt vergleichbar.

(A) Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Terroranschläge wurden nach Kenntnis der Bundesregierung dieses Jahr bereits vereitelt, und an wie vielen dieser Anschlagpläne waren Menschen mit Migrationshintergrund beteiligt (www.nius.de/Politik/islamismus-gefahr-immer-groesser-jede-woche-eine-terror-festnahme/a3da579d-b7bb-4a40-80ae-a53dc92e9818)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Im Jahr 2023 wurden die folgenden zwei Sachverhalte durch das Bundeskriminalamt als von Strafverfolgungsbehörden verhinderte Anschläge eingestuft:

Erstens. Planung eines Anschlags auf Personen in Deutschland mittels toxischer Substanzen wie Rizin oder Cyanid, Nordrhein-Westfalen. Der in diesem Zusammenhang am 23. November 2023 vom Landgericht Dortmund Verurteilte besitzt einen Migrationshintergrund.

Zweitens. Planung eines Selbstmordanschlags mittels eines Sprengstoffgürtels mutmaßlich auf eine Kirche in Schweden mit Bezügen nach Hamburg. Die in diesem Zusammenhang Angeklagten besitzen einen Migrationshintergrund.

Darüber hinaus werden von den Sicherheitsbehörden des Bundes und der Länder regelmäßig weitere Hinweise auf mögliche islamistisch motivierte terroristische Anschlagplanungen bearbeitet. Aufgrund behördlicher Maßnahmen können Planungen in diesen Fällen häufig in einem frühen Stadium unterbunden werden, sodass diese Sachverhalte nicht in die Zählung verhinderter Anschläge aufgenommen werden.

(B)

Grundsätzlich werden infrage kommende Sachverhalte fortlaufend hinsichtlich ihrer Einstufung als vollendete, verhinderte oder technisch gescheiterte Anschläge geprüft. Die abschließende Entscheidung über die Einstufung setzt dabei eine Einzelfallbetrachtung voraus, die erst nach Vorliegen aller relevanten Erkenntnisse möglich ist. Daher können einzelne Sachverhalte, die noch Gegenstand von Ermittlungen der Strafverfolgungsbehörden sind, nicht beauskunftet werden.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Mitglieder der Taliban haben nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem Abzug der Bundeswehr aus Afghanistan Visa beantragt oder Asylanträge gestellt, und wie viele davon wurden erteilt oder genehmigt (www.nius.de/News/skandal-besuch-aus-afghanistan-taliban-funktionaer-predigt-in-koelner-ditib-moschee/14507a5c-c8ad-4bc6-b89b-ff7b9746cf02)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Der Bundesregierung sind seit dem Abzug der Bundeswehr im Jahr 2021 keine Fälle bekannt, in denen Visa für Angehörige der De-facto-Regierung der Taliban in Afghanistan an deutschen Auslandsvertretungen beantragt oder ausgestellt wurden. Gestellte Asylanträge von Angehörigen der De-facto-Regierung der Taliban sind der Bundesregierung ebenfalls nicht bekannt.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Warum hat der deutsche Botschafter im Kosovo, Jörn Rohde, sich für die Verlegung des Denkmals für serbische Gefallene 1912 – 1918 ausgesprochen, und warum hat er das serbische Kloster Decani im Kosovo als „kosovarischer Kloster“ bezeichnet (vergleiche www.ipetitions.com/petition/petition-for-the-return-of-the-monument-to-the-sowie-twitter.com/GermanAmbKOS/status/1725574802985955520?t=91qGwIA7t4C2StNOmUxNnA&s=08)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Behauptung, dass sich der deutsche Botschafter in Kosovo für eine Verlegung eines Denkmals ausgesprochen habe, ist unzutreffend. Fakt ist, dass ohne Kenntnis der Deutschen Botschaft eine Gedenkplatte auf dem serbisch-orthodoxen Friedhof in Pristina im Vorfeld des 11. November 2023 im Zusammenhang mit dem Aufstellen eines neuen Gedenksteins verlegt wurde. Am 11. November 2023 fand dort eine deutsch-französische Gedenkveranstaltung zum Ersten Weltkrieg statt. Beide Botschaften haben sich öffentlich geäußert und Bedauern über den Vorgang zum Ausdruck gebracht. Ende November wurde der Gedenkstein wieder an seine ursprüngliche Stelle gesetzt.

Das Auswärtige Amt und der deutsche Botschafter in Kosovo haben sich wiederholt für die serbisch-orthodoxe Kirche eingesetzt. In einem Tweet vom 17. November 2023 bezog sich der deutsche Botschafter auf die geografische Lage des Klosters in Kosovo.

(C)**(D)****Frage 20**

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (fraktionslos):

Welche Konsequenzen für die deutschen Finanz- und Militärlieferungen an die Ukraine zieht die Bundesregierung aus dem Bekenntnis der Ukraine vom 6. Dezember 2023, den ukrainischen Politiker Ilja Kywa in Russland getötet zu haben (www.zdf.de/nachrichten/politik/ausland/ukraine-geheimdienst-toetet-politiker-ilja-kywa-krieg-russland-100.html), und sieht die Bundesregierung politische Morde durch ukrainische Staatsorgane an nach Russland geflohenen ukrainischen Politikern als vom Selbstverteidigungsrecht gedeckt oder als staatsterroristischen Akt an?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung hat die Presseberichte über die Erklärung des Sprechers des ukrainischen Militärgeheimdienstes zum Fall Kywa zur Kenntnis genommen. Ein Bekenntnis ist der Bundesregierung nicht bekannt. Darüber hinaus liegen ihr keine eigenen Erkenntnisse zu dem Fall vor. Die Bundesregierung macht sich die in der Frage zum Ausdruck kommenden Wertungen daher ausdrücklich nicht zu eigen.

Die Bundesregierung unterstützt die Ukraine in ihrer Selbstverteidigung gegen Russlands völkerrechtswidrigen Angriffskrieg – finanziell, humanitär, militärisch und wirtschaftlich. Die Unterstützung wird so lange wie nötig fortgesetzt.

(A) Frage 21

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung den Umstand, dass auch die freiwillige Selbstverpflichtung von Immobilienunternehmen, wie beispielsweise im Berliner Bündnis für bezahlbaren Wohnraum, in der Praxis nicht zur Einhaltung einer Kappungsgrenze von 11 Prozent führt (www.rbb24.de/wirtschaft/beitrag/2023/11/heimstaden-immobilienkonzern-berlin-wohnungen-mieterhoehung.htm/alt=amp.html), und leitet sie daraus einen aktuellen bundesgesetzgeberischen Handlungsbedarf in Bezug auf die Absenkung der Kappungsgrenze ab?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Es ist nicht Aufgabe der Bundesregierung, zu ermitteln und zu bewerten, inwieweit auf Landesebene geschlossene Bündnisse ihre Vereinbarungen einhalten. Der Koalitionsvertrag für die 20. Legislaturperiode sieht eine Absenkung der Kappungsgrenze in angespannten Wohnungsmärkten von 15 auf 11 Prozent in drei Jahren vor. Das Bundesministerium der Justiz wird einen Gesetzentwurf zur Umsetzung der im Koalitionsvertrag vereinbarten mietrechtlichen Vorhaben vorlegen.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

In welchem Umfang sind Mittel aus der sogenannten Digitalisierungsinitiative für die Justiz aufgrund der sogenannten Haushaltssperre infolge des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November 2023 zum Zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2021 gesperrt (bitte die Mittel konkret beziffern), und welche einzelnen Vorhaben im Zuge der sogenannten Digitalisierungsinitiative für die Justiz sind von dieser sogenannten Haushaltssperre betroffen bzw. nicht betroffen (bitte die einzelnen Vorhaben nach Gegenstand, Projektverantwortlichen und geplanten Mitteln aus der sogenannten Digitalisierungsinitiative für die Justiz aufschlüsseln)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**: **(C)**

Es sind keine Vorhaben der Digitalisierungsinitiative für die Justiz von der Haushaltssperre (mehr) betroffen. Am 18. Oktober 2023 und am 16. November 2023 wurden Mittel und Verpflichtungsermächtigungen für insgesamt zwölf Vorhaben durch den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages entsperrt. Mit Schreiben vom 21. November 2023 hat das Bundesministerium der Finanzen sämtliche im Haushalt 2023 ausgebrachten und noch verfügbaren Verpflichtungsermächtigungen gesperrt und unter Vorbehalt der Freigabe durch das Bundesministerium der Finanzen gestellt.

Die meisten Vorhaben waren von der Sperre von vornherein nicht betroffen, da das Bundesministerium der Justiz die entsprechenden Verträge bereits vor Erlass der Sperre unterzeichnet und dadurch bereits Gebrauch von den Verpflichtungsermächtigungen gemacht hatte. Für die betroffenen Vorhaben „Folgauftrag Zivilgerichtliches Online-Verfahren“, „Folgauftrag Digitale Rechtsantragsstelle“, „Machbarkeitsstudie Justizcloud“ und „Grobkonzept für eine Vollstreckungsdatenbank“ hat das Bundesministerium der Finanzen auf Antrag des Bundesministeriums der Justiz die Verpflichtungsermächtigungen am 29. November 2023 freigegeben, so dass die entsprechenden Verträge auch hier unterzeichnet werden können.

Im Einzelnen: Im Haushaltsjahr 2023 wurden durch den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages Mittel und Verpflichtungsermächtigungen für folgende Digitalisierungsvorhaben des Bundes und der Länder entsperrt: **(D)**

Nr.	Titel des Vorhabens	Federführung	Volumen
V01	Zivilgerichtliches Online-Verfahren	BMJ	Gesamt: 11,4 Mio. € 2023: 2,1 Mio. € 2024: 3,3 Mio. €
V02	Digitale Rechtsantragsstelle	BMJ	Gesamt: 12,9 Mio. € 2023: 2,6 Mio. € 2024: 3,9 Mio. €
V03	Videoportal der Justiz	BMJ	Gesamt: 1,6 Mio. € 2023: 1,2 Mio. e 2024: 400 T€
V04	E-Justiz-Koordinierungsstelle Europa (EKE)	NRW	Gesamt: 1,1 Mio. € 2023: 200 T€ 2024: 300 T€ 2025: 300 T€ 2026: 300 T€
V05	Gemeinsames Fachverfahren (GeFa)	BY	Gesamt: 47,97 Mio. € 2023: 10,5 Mio. € 2024: 12,6 Mio. € 2025: 12,66 Mio. € 2026: 12,21 Mio. €

Nr.	Titel des Vorhabens	Federführung	Volumen
V07	Länderübergreifendes Gemeinsames Registerfachverfahren (Au-Regis)	NW	Gesamt: 21,6 Mio. € 2023: 5,85 Mio. € 2024: 5,85 Mio. € 2025: 5,25 Mio. € 2026: 4,65 Mio. €
V08	Digitaler Austausch zwischen Polizei und Justiz (DAPJ)	HE	Gesamt: 2,532 Mio. € 2023: 1,103 Mio. 2024: 935 T€ 2025: 494 T€
V09	KI-Strategie und KI-Plattform (V09)	BW	Gesamt: 11 Mio. € 2023: 2 Mio. € 2024: 3 Mio. € 2025: 3 Mio. € 2026: 3 Mio. €
V10	Generatives Sprachmodell der Justiz (GSJ)	NRW, BY	Gesamt: 1,875 Mio. € 2023: 510 T€ 2024: 415 T€ 2025: 420 T€ 2026: 530 T€
V11	StruKI und KI-Apps	BW	Gesamt: 9 Mio. € 2023: 1 Mio. € 2024: 3 Mio. € 2025: 3 Mio. € 2026: 2 Mio. €
V12	Untersuchung der Machbarkeit einer bundeseinheitlichen Justiz-cloud	BMJ	Gesamt: 3.439 Mio. € 2023: 214 T€ 2024: 3,225 Mio. €
V13	Grobkonzept für eine Vollstreckungsdatenbank	BMJ	Gesamt: 80 T€ 2024: 80 T€

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche Unterabteilungen und Referate wurden seit dem 8. Dezember 2021 im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums der Justiz neu gegründet und warum?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Im Bundesministerium der Justiz wurden seit dem 8. Dezember 2021 fünf neue Unterabteilungen gegründet. Gleichzeitig wurden drei Unterabteilungen sowie drei einer Unterabteilung ähnliche Leitungseinheiten aufgelöst.

Aufgelöst wurden die Leitungseinheiten Planung und Kommunikation, ferner die Unterabteilungen R C sowie V A und V B. Dafür wurden die Unterabteilungen L A, L B sowie D A und D B neu gegründet. Neu gegründet wurden die Referate D B 2 und D B 3. Ferner wurden neu gegründet die Referate Z B 5 für die Koordinierung des Notfall- und Krisenmanagements, das aus einem Sonderauftrag hervorgegangene Referat I A 7 für das Internationale Zivilverfahrensrecht sowie die Stabsstelle

„Interne Revision; Interne Meldestelle Hinweisgeber-schutz“. Der frühere „Stab EU“ ist heute als Unterabteilung D C organisiert.

Zwei Referate dieser neuen Unterabteilungen wurden – durch Verlagerung von Aufgaben aus anderen Arbeitseinheiten – neu gegründet. Die übrigen Referate wurden aus anderen Abteilungen verlagert. Daneben wurden in dem genannten Zeitraum noch zwei weitere Referate in anderen Unterabteilungen sowie eine Stabsstelle gegründet und ein Referat sowie ein Sonderauftrag aufgelöst.

Der Grund für diese organisatorischen Änderungen liegt teilweise darin begründet, dass die Wahrnehmung bestimmter fachlicher Aufgaben eine Referats- beziehungsweise Stabsstellenstruktur erfordert. Weit überwindend folgen die Änderungen allerdings aus der Umsetzung des Organisationserlasses des Bundeskanzlers vom 8. Dezember 2021. Hierdurch wurde die Zuständigkeit für den Verbraucherschutz aus dem Bundesministerium der Justiz herausgelöst und dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz übertragen. Zugleich wurden aus dem Ge-

- (A) schäftsbereich des Bundeskanzleramts der Nationale Normenkontrollrat und die Geschäftsstelle für Bürokratieabbau beim Bundesministerium der Justiz angesiedelt.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

In welcher Höhe belief sich nach Kenntnis der Bundesregierung die durchschnittliche Rentenhöhe von Spätaussiedlern, die lediglich oder auch Leistungen nach dem Fremdrentengesetz beziehen (bitte für die Jahre 2021 und 2022 angeben; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 61 auf Bundestagsdrucksache 20/1978)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Die in der Statistik der Deutschen Rentenversicherung vorliegenden durchschnittlichen Rentenzahlbeträge von Aussiedlern und Spätaussiedlern mit Zeiten nach dem Fremdrentengesetz beziehen sich auf die gesamte Versicherungszeit, das heißt, sie beruhen nicht nur auf Zeiten nach dem Fremdrentengesetz, sondern gegebenenfalls auch auf in Deutschland zurückgelegten Versicherungszeiten. Danach beträgt der durchschnittliche Rentenzahlbetrag aller Renten mit Anwendung des Fremdrentengesetzes für den Rentenbestand am 31. Dezember 2021 899 Euro pro Monat und am 31. Dezember 2022 961 Euro pro Monat.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (fraktionslos):

- (B) Wie lange schon wird die Militärübung „Eiskristall“ der Bundeswehr in Norwegen durchgeführt (bitte nach Jahren und Zeitraum aufschlüsseln), und mit welcher Zahl deutscher Soldatinnen und Soldaten hat die Bundeswehr in der Vergangenheit an „Eiskristall“ teilgenommen (bitte nach Jahren aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Eiskristall ist eine Klimazonenausübung zur Vorbereitung von Soldatinnen und Soldaten auf Einsätze und Übungen unter arktischen Witterungsbedingungen. Die Ausbildung Eiskristall wird seit dem Jahr 2016 jährlich mit 150 bis 200 Soldatinnen und Soldaten in Norwegen durchgeführt. Im Jahr 2019 ist die Ausbildung Eiskristall aufgrund der Einschränkungen im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie ausgefallen.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (fraktionslos):

Welche Kenntnis hat die Bundesregierung über die Beteiligung deutscher Soldaten (einschließlich solcher mit deutsch-israelischer Doppelstaatsbürgerschaft) am Krieg im Gazastreifen, bei dem bisher mehr als 16 000 Menschen, darunter mehr als 7 000 Kinder, getötet wurden und in dessen Zusammenhang Vorwürfe über Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht zunehmen (www.amnesty.de/israel-gaza-luftangriffe-kirche-fluechtlingslager-kriegsverbrechen-israelische-armee; <https://unric.org/de/unabhaengige-un-experten-fordern-untersuchung-von-kriegsverbrechen-in-gaza/>), und inwiefern müssen deutsche Staatsbürger (einschließlich solcher mit deutsch-israelischer Doppelstaatsbürgerschaft) damit rechnen, dass nach ihrer Rückkehr nach Deutschland gegen sie ermittelt wird, vor dem Hintergrund, dass Israel den Internationalen Strafgerichtshof, der gegen Israel und die Hamas wegen mutmaßlicher Kriegsverbrechen im Gazastreifen ermittelt, nicht anerkennt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**: (C)

Es liegen keine Erkenntnisse über die Beteiligung deutscher Soldaten, einschließlich solcher mit deutsch-israelischer Doppelstaatsbürgerschaft, am Krieg im Gazastreifen vor.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche Vorauszahlungen für Munitionsbeschaffungsvorhaben, die im Bundeshaushalt bei Kapitel 1405 Titel 554 08 etatisiert sind, hat die Bundesregierung im Jahr 2023 insgesamt vereinbart (bitte differenzieren nach Höhe der vereinbarten Vorauszahlungen aller im Jahr 2023 abgeschlossenen bzw. bis Jahresende fest geplanten Beschaffungsverträge sowie nach geleisteten Vorauszahlungen sowohl zum Ist am 12. Dezember 2023 sowie zum absehbaren Ist am 31. Dezember 2023), und welche Arbeitsstruktur hat die Bundesregierung innerhalb des Geschäftsbereichs des Bundesministeriums der Verteidigung bzw. interministeriell eingerichtet (bitte mit ausführlicher Erläuterung der Arbeitsweise, unter anderem im Sinne der Federführung, des personellen Umfangs und der Häufigkeit von Arbeitssitzungen), um eine Verbesserung der Munitionsversorgung der Bundeswehr – unter anderem unter den Gesichtspunkten der Erhöhung der industriellen Produktionskapazitäten, der Beschleunigung der industriellen Produktion, dem krisenbezogenen Vorhalt von Produktionskapazitäten in Deutschland bzw. bei verbündeten Nationen sowie der notwendigen Lagerung in Munitionsdepots – umzusetzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Für Munitionsbeschaffungsvorhaben, die bei Kapitel 1405 Titel 554 08 etatisiert sind, wurden im Jahr 2023 Vorauszahlungen in Höhe von 71,89 Millionen Euro vereinbart und zum Stand 12. Dezember 2023 auch vollständig geleistet. (D)

Die Gesamtthematik Munition berührt eine Vielzahl von fachlichen Zuständigkeiten. Die verantwortlichen Abteilungen im BMVg stimmen sich hierzu intensiv sowohl mit dem nachgeordneten Bereich als auch innerhalb des BMVg ab. Die Leitung des BMVg wird regelmäßig in unterschiedlichen Gesprächsformaten mit der Gesamtthematik Munition befasst und begleitet dieses Thema sehr eng.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Jens Lehmann** (CDU/CSU):

Wie viele MOBAST-Schutzwesten wurden bis zum 30. November 2023 an die Bundeswehr geliefert, bzw. wird das Ziel von 100 000 MOBAST-Schutzwesten bis zum Jahresende 2023 erreicht (bei absehbarer Nichterreicherung bitte die Gründe hierfür angeben und angeben, welche Fehlmenge zu erwarten ist)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Von den Systemen MOBAST werden rund 81 000 von 105 000 im Jahr 2023 ausgeliefert werden. Ursächlich für die Verzögerung ist, dass die Lieferanten der Bw Bekleidungsmanagement GmbH zumeist kleinere mittelständische Unternehmen sind, für die die Vervielfachung der Produktionskapazitäten eine wesentliche Herausforderung darstellte. Das Erreichen des Gesamtlieferumfanges von 105 000 Systemen wird noch in der ersten Jahreshälfte 2024 erwartet.

- (A) Ungeachtet der Verzögerung werden die erforderlichen Mengen für eine vollständige Ausstattung der aktiven Truppe bis Ende 2025 bereitgestellt.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Jens Lehmann** (CDU/CSU):

Bedarf es in den jeweiligen Zahlstellen der Bundesländer bezüglich der Auszahlung von EU-Direkthilfen, speziell im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP), eines gesonderten Buchungssystems, oder genügt zur rechtskonformen Auszahlung das Buchungssystem der Bundeskasse?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Erstattungsfähig durch die EU sind nur solche Ausgaben, die von einer zugelassenen Zahlstelle im Einklang mit den geltenden Unionsvorschriften getätigt wurden. Die Bundeskasse ist keine Zahlstelle, sondern führt lediglich die Zahlungen auf Anordnung der zugelassenen Zahlstellen aus. Daher ist das Buchungssystem der Bundeskasse für die Auszahlung der EU-Direktzahlungen nicht ausreichend.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung zur Handhabung der Auszahlungsproblematik von EU-Direkthilfen im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) (www.mdr.de/nachrichten/sachsen/landwirtschaft-bauern-hilfen-eu-aerger-verspaetete-hilfen-100.html) durch die Länder in der Bundesrepublik Deutschland (bitte getrennt nach Bundesland mit Darstellung der jeweiligen Zahlungsweisen wie vollständiger Direktzahlung, Teilauszahlung, Vorschusszahlung oder Korrekturzahlungen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Die Direktzahlungen werden in Deutschland durch die Zahlstellen der Länder bewerkstelligt. Die Auszahlungen erfolgen in der Regel Ende Dezember/Anfang Januar. Dies ist auch in diesem Jahr der Fall. Es kann daher nicht von einer Auszahlungsproblematik gesprochen werden.

Nach Kenntnis der Bundesregierung planen einige Länder eine vollständige Auszahlung, bei anderen Ländern werden zumindest die Direktzahlungen, die den größten Teil ausmachen, wie die Einkommensgrundstützung und die Umverteilungseinkommensstützung, Ende Dezember ausgezahlt. Die Zahlungen für einige Ökoregelungen oder die Tierprämien folgen dann etwas später.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Inwiefern ist es bezüglich der aktuellen Auszahlungsproblematik von EU-Direkthilfen im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) (www.mdr.de/nachrichten/sachsen/landwirtschaft-bauern-hilfen-eu-aerger-verspaetete-hilfen-100.html) zutreffend, dass seitens des Bundes oder der EU enggefasste Vorgaben für den Bereich von Teilauszahlungen, welche nach der Verordnung (EU) Nr. 1306/2013 grundsätzlich möglich wären, speziell an das in Sachsen zuständige Sächsische Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft gemacht wurden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**: (C)

Die Zahlung von Direktzahlungen richtet sich nach der Verordnung 2021/2116, die die Verordnung 1306/2013 abgelöst hat. Danach sind Direktzahlungen erstattungsfähig, wenn sie von einer zugelassenen Zahlstelle im Einklang mit den geltenden Unionsvorschriften getätigt wurden. Teilzahlungen sind möglich, allerdings ist zum Schutz der finanziellen Situation der Europäischen Union auch hierfür ein funktionierendes Verwaltungs- und Kontrollsystem erforderlich. Über das Vorliegen der Voraussetzungen entscheiden die Zahlstellen der Länder. Der Bund ist hier nicht weisungsbefugt.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Wird sich die Bundesregierung in der EU dafür einsetzen, Sanktionen gegen Russland im Bereich von Düngemittelimporten zu unterstützen, um die Wertstoffketten in Deutschland und Europa (AdBlue-Absatz) resilienter zu machen vor dem Hintergrund, dass Russland ohne EU-Sanktionen den Import von Düngemitteln nach Deutschland um das 3,3-Fache im ersten Halbjahr 2023 gesteigert hat und deutsche Hersteller mit halbierten Marktpreisen (200 statt 400 Euro, Harnstoffpreise plus 980 Prozent) unter Druck stehen (www.agrarheute.com/management/agribusiness/duengerimporte-russland-abhaengig-deutschland-612063; www.capital.de/wirtschaftspolitik/duengemittel-aus-russland-legal-eu-importe-gestiegen-33436856.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Die Bundesregierung beobachtet den Markt für Düngemittel fortlaufend. Nach den starken Preisanstiegen infolge des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine haben sich die Versorgungslage und das Preisniveau wieder stabilisiert. Alle gängigen mineralischen Düngemittel sind ausreichend verfügbar, aber im langjährigen Durchschnitt preislich immer noch auf einem relativ hohen Niveau. Das Preisniveau wird neben den Importmengen von einer Vielzahl anderer Faktoren beeinflusst, wie etwa den Energiekosten und dem Nachfrageverhalten der Landwirtschaft im nationalen und internationalen Kontext. (D)

Der Bundesregierung ist bekannt, dass sich die heimischen Düngemittelproduzenten derzeit in einer schwierigen wirtschaftlichen Lage befinden. Die Importmengen von Düngemitteln (unter anderem aus Russland) sind seit letztem Jahr deutlich angestiegen. Eine Abhängigkeit von russischen Düngemitteln folgt daraus nicht, da Deutschland nicht auf Düngemittellieferungen aus Russland angewiesen ist.

Die Bundesregierung wird weiterhin die Entwicklungen auf den Düngemittelmärkten verfolgen und geeignete Maßnahmen prüfen.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

In welchem verbindlichen Umfang muss die Korrektheit der Direktzahlungen im Hinblick auf die Regelungen der entsprechenden Verordnung (EU) Anhang I durch die jeweiligen Zahlstellen festgestellt sein (bitte auch den entsprechenden

- (A) Zeitpunkt angeben, bis zu dem dies geschehen muss), und in welcher Art und Weise können Fehler fortlaufend berichtigt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick:**

Nach Anhang I Abschnitt 2 Buchstabe a Ziffer iii der Verordnung 2022/127 darf ein Antrag erst zur Auszahlung bewilligt werden, nachdem die Übereinstimmung mit den Unionsvorschriften hinreichend überprüft wurde. Bei der Beurteilung, ob die Übereinstimmung hinreichend überprüft wurde, ist insbesondere darauf zu achten, dass ein wirksamer Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union gewährleistet ist.

Ein Zeitpunkt, bis zu dem die Überprüfung der Übereinstimmung mit den Unionsvorschriften erfolgt sein muss, ist nicht vorgegeben. Allerdings müssen die Direktzahlungen gemäß EU-Recht bis spätestens zum 30. Juni des Folgejahres ausbezahlt werden und die diesbezüglichen Überprüfungen damit erfolgt sein.

Bei Verstößen gegen die Fördervoraussetzungen, die im Rahmen der Verwaltungskontrollen oder des Flächenüberwachungssystems festgestellt werden, können die Antragstellenden ihre Anträge bis 30. September des Antragsjahres korrigieren oder zurücknehmen. Bei anderen Verstößen ist eine Rücknahme oder Korrektur des Antrages EU-rechtlich dann nicht mehr möglich, wenn die Behörde bezüglich der betreffenden Verpflichtung eine Kontrolle angekündigt oder bereits einen Verstoß festgestellt hat.

(B) **Frage 34**

Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Hätte es auch außerhalb der EU-seitig vorgegebenen Informationssysteme für die Schlussabrechnung eine Möglichkeit gegeben, Teilzahlungen für die sächsischen Landwirte freizugeben bzw. anzuweisen (beispielsweise durch Programmierung einer zusätzlichen Schnittstelle oder die personelle Prüfung von Anträgen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick:**

Die EU selbst gibt kein Informationssystem vor, über welches Gelder an die Landwirtinnen und Landwirte gezahlt werden müssen. Sie definiert lediglich Anforderungen, welche die länderspezifischen Systeme für die Erfassung, Bearbeitung, Kontrolle und Zahlung der Förderung zu erfüllen haben. Nur über die zugelassenen Systeme der Zahlstellen dürfen EU-Gelder oder Teilzahlungen abgewickelt werden. Teilauszahlungen sind EU-rechtlich grundsätzlich möglich, setzen aber entsprechend auch ein funktionierendes länderspezifisches Verwaltungs- und Kontrollsystem voraus.

Über die Möglichkeiten in Sachsen kann die Bundesregierung keine Auskunft geben.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Gibt es seitens des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft bereits konkrete Planungen zur Verwendung der Mittel der sogenannten Fischereikomponente aus den im Windenergie-auf-See-Gesetz (WindSeeG) geregelten Einnah-

- men der Offshoreausschreibungen, und welche externen Akteure sind oder werden für die Erarbeitung der Maßnahmen zur Verwendung dieser Finanzmittel beteiligt? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick:**

Laut § 58 Absatz 2 Windenergie-auf-See-Gesetz (WindSeeG) sind die Mittel, die auf Grundlage dieses Gesetzes durch das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) vereinnahmt werden, „zweckgebunden für Maßnahmen zur umweltschonenden Fischerei einschließlich Fischereistrukturemaßnahmen möglichst in dem betroffenen Naturraum zu verwenden, für die nicht bereits nach anderen Vorschriften eine rechtliche Verpflichtung besteht“.

Im BMEL wird derzeit ein Gesamtkonzept für die Verwendung der Mittel erarbeitet.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (fraktionslos):

Welche Aktivitäten gab bzw. gibt es seitens der Bundesregierung in dieser Wahlperiode, um vor allem Kinder, Jugendliche und Suchtgefährdete besser vor Glücksspielen – einschließlich Sportwetten – zu schützen (siehe auch „Suchtbeauftragter kritisiert Werbung für Sportwetten“ in „Rheinische Post“ vom 1. Dezember 2023), und welche Maßnahmen sind diesbezüglich seitens der Bundesregierung bzw. anderer Akteure während der Fußballeuropameisterschaft 2024 in Deutschland geplant?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann:**

Grundsätzlich sind die Länder für die Regulierung von Glücksspiel und deren Aufsicht zuständig. Ausdrückliche Ziele des Glücksspielstaatsvertrages vom 1. Juli 2021 (GlüStV) sind, die Entstehung von Glücksspielsucht und Wertsucht zu verhindern, die Voraussetzungen für eine wirksame Suchtbekämpfung zu schaffen und den Jugendschutz und Spielerschutz zu gewährleisten. Hierzu sieht der Staatsvertrag unter anderem ein grundsätzliches Verbot der Teilnahme von Minderjährigen und Spieler-sperren vor. Zu Maßnahmen bezüglich der Sportwettenwerbung im Sinne eines besseren Schutzes von Kindern, Jugendlichen und Suchtgefährdeten verweisen wir daher auf die Kompetenz der Länder. (D)

Der Spielerschutz und der Jugendschutz beim Glücksspiel sind der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen. Die Nationale Strategie zur Drogen- und Suchtpolitik setzt daher auf die Fortführung bewährter und die Entwicklung neuer Präventionsmaßnahmen speziell für verschiedene Formen des Glücksspiels. Diese bundesweiten Maßnahmen zur Glücksspielprävention werden von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA) im Auftrag des Bundesministeriums für Gesundheit durchgeführt. So wurde von der BZgA die nationale Kampagne „Spiel nicht bis zur Glücksspielsucht“ mit verschiedenen Aufklärungsangeboten für unterschiedliche Zielgruppen entwickelt.

Darüber hinaus untersagt der § 6 Jugendschutzgesetz Kindern und Jugendlichen das Betreten von Spielhallen und die Teilnahme an Spielen mit Gewinnmöglichkeit. Nach § 1 Absatz 2 Nummer 3 der Spielverordnung ist das Aufstellen von Geldspielgeräten in Lokalitäten, die ihrer Art nach oder tatsächlich vorwiegend von Kindern oder Jugendlichen besucht werden, nicht erlaubt.

- (A) Zur BZgA: Die BZgA entwickelt Printmaterialien zur Prävention von Onlinesportwetten, die begleitend zur Fußball-Europameisterschaft 2024 in Deutschland veröffentlicht werden. Weiterhin wird auf den kürzlich erschienenen Glücksspielatlas Deutschland 2023 der Deutschen Hauptstelle für Suchtfragen (DHS) hingewiesen, mit dem zentrale Erkenntnisse über das Wesen und die Risiken des Glücksspiels um Geld verbreitet werden, um gleichzeitig eine empirische Grundlage für weitere Maßnahmen von Prävention und Hilfe zu schaffen.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Dr. Gregor Gysi** (fraktionslos):

Warum hat das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) keine Vorsorge für die haushaltsrechtliche Absicherung des mehrjährig angelegten Programms „Demokratie leben!“ durch eine in ausreichender Höhe ausgebrachte Verpflichtungsermächtigung getroffen, und wie will das BMFSFJ diesen Fehler jetzt heilen und den Projekten schnellstmöglich Sicherheit geben?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann**:

Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend hat entsprechende Vorsorge getroffen. Im Bundesprogramm „Demokratie leben!“ konnten bisher alle Projekte, die die zuwendungsrechtlichen Voraussetzungen erfüllen, auch überjährig bewilligt werden. Aktuell sind dies circa 250 Projekte.

Für alle anderen Projekte gilt seit jeher, dass die Bewilligung nach Verabschiedung des jeweiligen Haushaltsgesetzes möglich ist. Allein die Verzögerung bei der Aufstellung des Bundeshaushalts 2024 führt nun leider zu Unsicherheiten für die Zuwendungsempfänger.

(B)

Das BMFSFJ steht in engem Austausch mit den Trägern und unternimmt daher derzeit alle Anstrengungen, um zu gewährleisten, dass die wichtige Projektarbeit im Bundesprogramm „Demokratie leben!“ auch in 2024 in gewohnter Form und ohne Unterbrechung fortgesetzt werden kann.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Dr. Gregor Gysi** (fraktionslos):

Bis wann rechnet das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend mit dem Vorliegen des Haushaltsführungsrundschreibens des Bundesministeriums der Finanzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann**:

Das sogenannte Haushaltsführungsrundschreiben 2024 des Bundesministeriums der Finanzen wird rechtzeitig vor Beginn des Haushaltsjahres 2024 – 1. Januar 2024 – bekannt gegeben werden.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wann genau wird das Bundesministerium für Gesundheit, dessen zuständiger Bundesminister Dr. Karl Lauterbach noch im Dezember 2022 getwittert hatte: „Profitorientierte Ketten von Arztpraxen feiern wahrscheinlich ihr letztes schönes Weihnachten. Schon bald kommt das Ende“ (siehe www.rnd.de/politik/karl-lauterbach-will-kauf-von-praxen-durch-

[investoren-verhindern-ZWBPA67Q51V6VXVPR2H75LTZHY.html](https://www.rnd.de/politik/karl-lauterbach-will-kauf-von-praxen-durch-investoren-verhindern-ZWBPA67Q51V6VXVPR2H75LTZHY.html)), einen Gesetzentwurf zur Regulierung investorenbetriebener Medizinischer Versorgungszentren (iMVZ) vorlegen, und warum wurde der entsprechende „für das erste Quartal 2023“ (Quelle siehe oben) vom Bundesminister für Gesundheit angekündigte Gesetzentwurf nach wie vor (Stand: 8. Dezember 2023) nicht vorgelegt?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Das Bundesministerium für Gesundheit beabsichtigt, Regelungsvorschläge zur Regulierung medizinischer Versorgungszentren (MVZ) in das nächstmögliche Gesetzgebungsvorhaben einzubringen. Die genannte zeitliche Abweichung ist auf eine Änderung der Vorhabenplanung des Bundesministeriums für Gesundheit zurückzuführen.

In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass die Sonder-Amtschefkonferenz der 95. Gesundheitsministerkonferenz noch im September 2022 die Einrichtung einer länderoffenen Arbeitsgruppe zur weiteren Regulierung von investorenbetriebenen MVZ beschlossen hat, um eine Entschließung des Bundesrates vorzubereiten. Der Bundesrat hat eine entsprechende Entschließung erst am 16. Juni 2023 gefasst. Mit Blick auf die andauernden Diskussionsprozesse in den Ländern erschien eine Gesetzgebungsinitiative des Bundes im Vorgriff auf die Entschließung des Bundesrates nicht angeeignet.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

(D)

Nach welchen Vergabekriterien soll die Gutachterin bzw. der Gutachter zu dem vom Bundesministerium für Gesundheit kürzlich zugesagten neuen Rechtsgutachten, das mögliche Versäumnisse der Aufsichtsbehörden des Bundes in den 1960er/1970er-Jahren in dem „Fall Duogynon“ aufklären soll (vergleiche background.tagesspiegel.de/gesundheits/bmg-will-neues-rechtsgutachten-zu-duogynon), bestellt werden, und ist vorgesehen, dass die Duogynon-Betroffenen diesbezüglich eigene Vorschläge zu möglichen Gutachtern einreichen können?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Das Vergabeverfahren befindet sich in der Konzeptionsphase. Es kann beginnen, wenn der Bundeshaushalt 2024 in Kraft getreten ist. Daher sind sowohl die konkreten Vergabekriterien als auch das Vorgehen zur Auswahl der möglichen Gutachter noch nicht festgelegt.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Welche Ursachen sieht die Bundesregierung als maßgeblich für den Umstand an, dass sich die Zahl der Krankheitstage wegen einer Atemwegserkrankung von 2021 auf 2022 nahezu verdoppelt hat und auch für 2023 mit einer weiteren deutlichen Erhöhung der Krankheitstage wegen einer Atemwegserkrankung gerechnet wird, und auf welcher Grundlage kann aus Sicht der Bundesregierung sicher ausgeschlossen werden, dass hierfür Spät- und Langzeitfolgen von Covid-19-Impfungen mit mRNA-Impfstoffen zumindest mitverantwortlich sein könnten (www.welt.de/wissenschaft/article248932266/Rekord-beim-gelben-Zettel-Noch-nie-waren-Arbeitnehmer-so-oft-krank.html)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Edgar Franke:

Nach Aussagen des Robert Koch-Instituts (RKI) können die hohe Zahl von akuten Atemwegserkrankungen und die damit einhergehende Zahl an Krankschreibungen wegen akuter Atemwegserkrankungen durch die Sentinel-Surveillance des RKI in 2022 und 2023 bestätigt werden.

Die Zahl der akuten Atemwegserkrankungen in der Bevölkerung ist seit dem Herbst 2022 deutlich höher gewesen als zur gleichen Zeit vor der Covid-19-Pandemie, da sonst im Herbst vornehmlich Rhinoviren zirkulierten und insbesondere die Grippewellen erst nach dem Jahreswechsel begannen und für Krankschreibungen sorgten. Mit SARS-CoV-2 ist zudem ein neuer, epidemiologisch bedeutsamer Erreger von akuten Atemwegserkrankungen mit saisonalem Auftreten vornehmlich im Winterhalbjahr (viertes und erstes Quartal) zusätzlich zu den jährlichen durch Influenzaviren und RSV ausgelösten Erkrankungswellen hinzugekommen.

Aus Sicht der Bundesregierung ist aufgrund der vorhandenen Informationen zu Verdachtsfällen in Bezug auf eine Nebenwirkung nach Covid-19-Impfung nicht erkennbar, dass die aktuell hohe Anzahl der Atemwegserkrankungen auf die Covid-19-Impfungen der letzten Jahre zurückzuführen sein könnte.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Ralph Lenkert** (fraktionslos):

(B)

Was plant die Bundesregierung, um den in der Nationalen Wasserstrategie beschriebenen Herausforderungen bei der Umsetzung der wasserwirtschaftlichen Ziele (Komplexität von Planungs- und Genehmigungsverfahren, Fachkräftemangel, finanzielle Ausstattung von Verwaltungen, Arbeitsbelastungen usw.; vergleiche „Nationale Wasserstrategie“, Seite 60) bei den Vollzugsaufgaben durch die Wasserbehörden systematisch zu begegnen, und welche dieser Probleme sind aus Sicht der Bundesregierung als besonders kritisch prioritär zu behandeln?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die Nationale Wasserstrategie nimmt mit seinem Themenschwerpunkt 07, „Leistungsfähige Verwaltungen stärken“, auch die Herausforderungen der Behörden bei der Umsetzung der wasserwirtschaftlichen Ziele der Nationalen Wasserstrategie in den Blick.

Insbesondere die Personalknappheit bleibt ein vielschichtiges Problem der Verwaltung, das als zentrale Herausforderung auf dem Weg zu einer zukunftsfesten Wasserwirtschaft berücksichtigt werden muss. Dabei ist der Fachkräftemangel nicht allein ein Problem der wasserwirtschaftlichen Vollzugsbehörden. Daher ist eine Lösung auch nur zum Teil in der Verantwortung der wasserwirtschaftlichen Verwaltungen und Betriebe zu realisieren.

Zunächst sollen die Dimension der Herausforderung transparent dargestellt und die Personalbedarfe beziffert und konkretisiert werden. Erst dann ist es sinnvoll, gemeinsam mit den Akteuren das Thema Fachkräftegewinnung gezielt anzugehen; das ist Aktion 59 des Aktionsprogramms Wasser.

Schließlich kann auch in der Wasserwirtschaft die Digitalisierung zu einer Entlastung der angespannten Personaldecke beitragen. Dies bedeutet aber auch zusätzliche Qualifikationsanforderungen an die Beschäftigten, die durch entsprechende Aus- und Weiterbildung vermittelt werden müssen.

(C)

Diese Herausforderungen und der gesamte Umsetzungsprozess der Nationalen Wasserstrategie werden im engen Dialog und gemeinsam mit den Ländern angegangen. Der wasserwirtschaftliche Vollzug und die Personal- und Finanzplanung der Vollzugsbehörden liegen in der Zuständigkeit der Länder. Die Länder sind somit ein wesentlicher Akteur bei der Umsetzung der Nationalen Wasserstrategie.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Ist die Bundesregierung der Auffassung, dass unterschiedliche Hochwasserwarnstufen, insbesondere an den Grenzen von Bundesländern, zu Irritationen und Fehleinschätzungen bei der Beachtung von Hochwasserwarnungen durch die Bevölkerung führen können, und plant die Bundesregierung zusammen mit der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser (LAWA), die Hochwasserwarnstufen zu vereinheitlichen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Irritationen oder Fehleinschätzungen bei der Beachtung von Hochwasserwarnungen aufgrund unterschiedlicher Hochwasserwarnstufen sind der Bundesregierung nicht bekannt. **(D)**

Die Aufgabe des Hochwassermeldewesens liegt einheitlich bei den Ländern. Für die lokale Gefahrenabwehr sind die Landesportale und die landesspezifischen Regelungen maßgeblich. Im Länderübergreifenden Hochwasserportal (LHP) wird in einer grundsätzlich vierstufig angelegten Klassifizierung die Hochwassersituation an den Pegeln dargestellt. Sofern Länder eine abweichende Anzahl von Stufen haben, sind diese – transparent nachvollziehbar – in das System des LHP eingegliedert. Die jeweiligen Bezeichnungen, zum Beispiel Meldestufe oder Alarmstufe, sind ebenfalls dargestellt. Wesentlicher Zweck des LHP ist die Weiterleitung vorhandener Informationen an die jeweiligen Landeshochwasserportale.

Hinsichtlich der im LHP dargestellten flächigen Warnungen für bestimmte Regionen existieren derzeit die beiden Kategorien „Hochwasser“ und „Großes Hochwasser“. Abstimmungen über eine Erweiterung des Warnsystems um eine dritte Kategorie für „Sehr großes Hochwasser“ laufen aktuell.

Seit diesem Sommer sind die Warn-Apps NINA und KATWARN an das LHP angebunden, sodass Hochwasserwarnungen auch dort ausgelöst und an die Bevölkerung verteilt werden können.

Die Bundesregierung unterstützt die laufenden Arbeiten der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser, die Harmonisierung im Hochwasserrisikomanagement weiter voranzutreiben.

(A) Frage 44

Frage der Abgeordneten **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Wie sehen die Planungen des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz aus, um die für die Maßnahmen des Meeresschutzgesetzes vorgesehenen 5 Prozent aus den im Windenergie-auf-See-Gesetz (WindSeeG) geregelten Einnahmen aus den Offshoreauschreibungen zu verwenden, und welche externen Akteure wurden und werden bei der Erarbeitung eines Maßnahmenkonzeptes beteiligt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn**:

Die Verwendungsmöglichkeiten richten sich nach der Zweckbindung im Windenergie-auf-See-Gesetz. Im Fokus stehen dabei vor allem Schutzmaßnahmen mit räumlichem Bezug zur Nord- und Ostsee und ihre Nutzungen (unter anderem Fischerei, Schifffahrt, Infrastruktur inklusive Offshorewindkraft) sowie der Ausbau der Wissens- und Handlungsgrundlagen für Wissenschaft und Gesellschaft.

Im Rahmen der Erarbeitung eines Maßnahmenkonzeptes werden die Küstenbundesländer sowie Umweltverbände und Wissenschaftseinrichtungen beteiligt. Mit den Küstenbundesländern hat bereits ein erstes Gespräch stattgefunden.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

(B)

Welche konkreten Maßnahmen zur Entbürokratisierung wurden für den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung in den letzten sechs Monaten umgesetzt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg**:

Die Bundesregierung hat am 25. Oktober 2023 den Sonderbericht „Bessere Rechtsetzung und Bürokratieabbau in der 20. Legislaturperiode“ veröffentlicht. Im zweiten Berichtsteil wird über bereits abgeschlossene, noch laufende und geplante Maßnahmen zu besserer Rechtsetzung und Bürokratieabbau in den einzelnen Politikfeldern, in denen auch der Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung enthalten ist, informiert. Für die Unterrichtung durch die Bundesregierung wird auf Bundestagsdrucksache 20/9000 verwiesen.

Mit Erlass vom 13. November 2023 wurde zudem eine weitere Verfahrensvereinfachung im Bereich des Bundesausbildungsförderungsgesetzes vorgenommen, mit der nun im Rahmen der Vermögensprüfung in bestimmten Fällen auf Nachweise verzichtet werden kann.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Carolyn Bachmann** (AfD):

Welche konkreten Ziele und Zwecke hat der „Gendercheck“, und welche konkreten Kenntnisse wurden den Teilnehmern der internen Workshops anhand welcher konkreten Beispiele vermittelt angesichts der Antwort der Bundesregierung zu Frage 10 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/9525 (bitte ausführen und begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

(C)

Das Grundgesetz verpflichtet den Staat zur Förderung der tatsächlichen Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und zur Hinwirkung auf die Beseitigung bestehender Nachteile (Artikel 3 Absatz 2 Satz 2 Grundgesetz). Die Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien (GGO) erhebt die Gleichstellung von Frauen und Männern zum durchgängigen Leitprinzip (§ 2 GGO).

Der Gleichstellungsscheck hat zum Ziel, Vorhaben der Bundesministerien zu prüfen, ob und wie die Gleichstellung der Geschlechter gefördert werden kann. Grundlage des Gleichstellungsschecks ist die Arbeitshilfe zur gleichstellungsorientierten Gesetzesfolgenabschätzung nach § 2 GGO (<https://www.bmfsfj.de/resource/blob/186980/e5528c0b2ce90cdc9bc8aa54c6e198c2/arbeitshilfe-gleichstellungsorientierte-gesetzesfolgenabschaetzung-nach-2-ggo-data.pdf>).

In den Workshops wurde Wissen entsprechend den Vorgaben der oben genannten Arbeitshilfe im Hinblick auf die sieben Kernbereiche entsprechend denen des Gleichstellungsindex (Gender Equality Index) des Europäischen Instituts für Gleichstellungsfragen (EIGE) – Arbeit, Geld, Wissen, Zeit, Entscheidungsmacht, Gesundheit und Gewalt – anhand der Beispiele „Genderspekte nachhaltiger Stadtentwicklung“, „Genderspekte der Digitalisierung“, „Genderspekte für die Anpassung an den Klimawandel“, „Genderspekte für die Ausgestaltung multifunktionaler Gewerbegebiete“ vermittelt. Für weitere Details wird auf die oben genannte Arbeitshilfe verwiesen.

(D)**Frage 47**

Frage der Abgeordneten **Carolyn Bachmann** (AfD):

Welche Personen sind Teil der Arbeitsgruppe zur feministischen bzw. zur gendersensiblen Stadtentwicklungspolitik (bitte mit Blick auf die Stellung bzw. Zugehörigkeit im Organisationsplan des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen aufschlüsseln; www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/downloads/Webs/BMWSB/DE/veroeffentlichungen/service/organigramm_deutsch.pdf?__blob=publicationFile&v=20) angesichts der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage zur feministischen Stadtentwicklungspolitik (Bundestagsdrucksache 20/9525, Frage 11), und steht die Arbeitsgruppe zur feministischen bzw. zur gendersensiblen Stadtentwicklungspolitik in einem konkreten thematischen und/oder personellen und/oder sonstigen Zusammenhang mit den internen Workshops zum Gendercheck (Bundestagsdrucksache 20/9525, Frage 10) und wenn ja, in welchem (bitte ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Wie in der Antwort zu Frage 11 der Kleinen Anfrage auf der Bundestagsdrucksache 20/9130 bereits mitgeteilt, handelt es sich hierbei um eine Arbeitsgruppe für Interessierte ohne feste Besetzung, für die keine Teilnehmendenlisten geführt werden, das heißt, es können nur Spannen von Teilnehmenden genannt werden. Von Angehörigen des höheren Dienstes nahmen sieben bis zwölf und von Angehörigen des gehobenen Dienstes drei bis fünf Mitarbeitende abteilungsübergreifend teil.

(A) Die Arbeitsgruppe zur feministischen beziehungsweise zur gendersensiblen Stadtentwicklungspolitik steht insofern in einem Zusammenhang mit den internen Workshops zum Gendercheck, als dass sowohl die Treffen der Arbeitsgruppe als auch die Workshops Teil der Aktivitäten des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) für eine gendergerechte feministische Stadtentwicklung sind. Da sich beide Veranstaltungen an Interessierte wenden, gibt es teilweise personelle Überschneidungen.

Inhaltliche Zusammenhänge ergeben sich aus dem Ziel des BMWSB, Vorhaben entsprechend Artikel 3 Absatz 2 Satz 2 Grundgesetz (GG) und § 2 Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien (GGO) verstärkt auf die Förderung der Gleichstellung der Geschlechter auszurichten. Dabei ist die feministische gendergerechte Stadtentwicklungspolitik auf Bundesebene eingebettet in eine integrierte und gemeinwohlorientierte Stadtentwicklung entlang der Prinzipien und Leitziele der Neuen Leipzig-Charta (NLC).

Die zentralen Forderungen der NLC beziehen sich auf die drei Dimensionen der „gerechten“, „grünen“ und „produktiven“ Stadt in Anlehnung an die drei Dimensionen der Nachhaltigkeit. Im Rahmen der gerechten Dimension geht es darum, in der Stadtentwicklung die Belange aller sozialen Gruppen zu berücksichtigen und abzuwägen, um allen eine gleichberechtigte gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (fraktionslos):

Wie oft (im Durchschnitt pro Woche) führen die Bundesministerien und das Bundeskanzleramt neben den durch den privaten Verein Bundespressekonferenz e. V. organisierten und in seinem eigenen Haus dreimal pro Woche stattfindenden Regierungspressekonferenzen ihre Pressekonferenzen durch (bitte alle Pressekonferenzen im November 2023 innerhalb und außerhalb der Räumlichkeiten der Bundesministerien und des Bundeskanzleramtes auflisten)?

Antwort des Staatssekretärs **Steffen Hebestreit**:

Im Folgenden werden als „Pressekonferenzen“ diejenigen Pressebegegnungen aufgeführt, bei denen eine Gelegenheit für Fragen von Journalistinnen und Journalisten vorgesehen war.

Gemäß der Fragestellung sind nur die Pressekonferenzen aufgelistet, die von dem genannten Bundesministerium oder dem Bundeskanzleramt durchgeführt wurden, und nicht solche, die etwa auf Einladung eines anderen Bundesministeriums, der Staatskanzlei eines Bundeslandes oder eines Gastgebers/einer Gastgeberin bei Besuchen im Ausland erfolgt sind.

Die nachfolgenden Angaben ermöglichen daher keinen umfassenden Überblick über die jeweilige Pressearbeit eines Bundesministeriums oder des Bundeskanzleramtes. Sie beruhen zudem allein auf einer Durchsicht von Unterlagen und sind daher möglicherweise nicht vollständig.

Bundesministerium	Pressekonferenz	Zeit und Ort
BMWK	4	PK von BM Habeck, Kerstin Andreae, Vorsitzende der Hauptgeschäftsführung und Mitglied des Präsidiums des BDEW, und Jörg Dittrich, Präsident des Zentralverbandes des Deutschen Handwerks (ZDH), im Anschluss an das Gespräch zu Bürokratieabbau bei Berichtspflichten 07.11.2023, 12:30 Uhr im BMWK
BMWK		PK BM Habeck und Vorstandsvorsitzender des FNB Gas e.V., Dr. Thomas Gößmann, zu Vorstellung Wasserstoffkernnetz 14.11.2023, 11:00 Uhr im BMWK
BMWK		PK BM Habeck, BM Wissing sowie Bitkom-Präsidenten Dr. Ralf Wintergerst im Rahmen des Digital-Gipfels 21.11.2023, 12:00 Uhr im Volkshaus Jena
BMWK		PK BM Habeck, Hubert Aiwanger, Bayerischer Staatsminister für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie und stellvertretender Ministerpräsident, Vorsitzender der Wirtschaftsministerkonferenz, Prof. Dr. Armin Willingmann, Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt und erster stellvertretender Ministerpräsident, Vorsitzender der Energieministerkonferenz, im Anschluss an das gemeinsame Treffen der Wirtschafts- und Energieministerkonferenz 27.11.2023, 10:00 Uhr
BMF	0	
BMI	4	PK Gesetzespaket zur Anpassung von Datenübermittlungsvorschriften im Ausländer- und Sozialrecht, erhebliche Straferhöhungen für Schleuser sowie eine erleichterte Arbeitsaufnahme von Asylsuchenden und Geduldeten

(A)	Bundesministerium	Pressekonferenz	Zeit und Ort	(C)
	BMI		Vorstellung BSI-Lagebericht	
	BMI		Vorstellung BPOL-Jahresbericht	
	BMI		O-Ton Exekutivmaßnahmen (Bezug: Ermittlungsmaßnahmen gegen das „Islamische Zentrum Hamburg“ und dessen mögliche Teilorganisationen)	
	AA	12	Pressekonferenz mit dem armenischen AM 03.11.2023	
	AA		Pressekonferenz mit dem aserbaidshanischen AM 04.11.2023	
	AA		Pressekonferenz beim G7-AM-Treffen 08.11.2023	
	AA		Statement 10.11.2023	
	AA		Statement 11.11.2023	
	AA		Statement 11.11.2023	
	AA		Doorstep beim RfAB 13.11.2023	
	AA		Pressekonferenz mit der bulgarischen AMin 16.11.2023	
	AA		Doorstep beim AM-Treffen der Union für den Mittelmeerraum 27.11.2023	
	AA		Doorstep beim NATO-AM-Treffen 28.11.2023	
	AA		Doorstep beim NATO-AM-Treffen 29.11.2023	
(B)	AA		Doorstep beim OSZE-Ministerrat 20.11.2023	(D)
	BMJ	1	Gemeinsame Pressekonferenz des Bundesministers der Justiz Dr. Marco Buschmann und des NKR-Vorsitzenden Lutz Goebel zur Übergabe des Jahresberichts 2023 des Nationalen Normenkontrollrats (NKR) am Montag, 20.11.2023, 12:00 Uhr, im Bundesjustizministerium	
	BMAS	5	Tag der Jobcenter 07.11.2023 in Berlin	
	BMAS		Termin Deutsche Bahn 20.11.2023 in Berlin	
	BMAS		Arbeitsmarktgipfel inkl. anschließender PK im BMAS 20.11.2023 in Berlin (BMAS)	
	BMAS		Termin bei der DHL 01.12.2023 in Ludwigsfelde	
	BMAS		Statement im BMAS 05.12.2023 in Berlin (BMAS)	
	BMVg	3	Bundeswehrtagung Q&A 10.11.2023, 12:21 Uhr Berlin	
	BMVg		Statement mit dem NATO-Generalsekretär Jens Stoltenberg Q&A 10.11.2023, 15:04 Uhr, Berlin	
	BMVg		Doorstep RfAB Brüssel Q&A 14.11.2023, 09:05 Uhr, Brüssel	
	BMEL	2	Vorstellung des agrarpolitischen Berichts der Bundesregierung 2023 08.11.2023 vor dem Bundeskanzleramt	
	BMEL		Rat für Landwirtschaft und Fischerei in Brüssel Doorstep 20.11.2023	

Bundesministerium	Pressekonferenz	Zeit und Ort
BMFSFJ	1	Gewaltschutzkampagne „DieNächste“ anl. Internationaler Tag gegen Gewalt an Frauen
BMG	1	Pressekonferenz zur Sitzung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe Krankenhausreform
BMDV	3	AI Safety Summit 01.11.2023, 13:15 Uhr Bletchley Park (UK)
BMDV		Digital-Gipfel 21.11.2023, 12:00 Uhr, Jena
BMDV		Innovationsclub: BM Wissing und Baltische Staaten präsentieren Reformvorschläge für Digitalpolitik der EU 24.11.2023, 08:30 Uhr, Mainz
BMUV	0	
BMBF	0	
BMZ	2	PK Deutsch-Ukrainische Partnerschaftskonferenz 14.11.2023
BMZ		Doorsteps Brüssel 21.11.2023
BMWSB	0	
BKAm	6	BK, MP Rhein sowie MP Weil im Anschluss an die Beratung mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder 06.11.2023
BKAm		BK und der Ministerpräsident der Hellenischen Republik, Kyriakos Mitsotakis 14.11.2023 ab 12:30 Uhr
BKAm		BK und der Präsident der Republik Türkei, Recep Tayyip Erdogan 17.11.2023 ab 18:00 Uhr
BKAm		BK mit dem Vorsitzenden der Afrikanischen Union, Azali Assoumani, und dem Vorsitzenden der Kommission der Afrikanischen Union, Moussa Faki Mahamat, 20.11.2023, 14:00 Uhr
BKAm		BK und die Ministerpräsidentin der Italienischen Republik, Giorgia Meloni 22.11.2023
BKAm		BK und der Premierminister der Republik Malta, Robert Abela 28.11.2023 ab 14:30 Uhr
BKM	0	

(A) Frage 49

Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung die Strafzahlungen an die EU, sollte Deutschland mittelfristig seine Ziele zur Reduzierung der Treibhausgasemissionen gemäß der europäischen Lastenteilungsverordnung nicht erfüllen, und wie wird die Bundesregierung diese Zahlungen angesichts der angespannten Haushaltslage leisten können?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Die Kosten für etwaige Zukäufe von sogenannten Annual Emission Allocations (AEAs) unter der EU-Lastenteilungsverordnung sind heute noch nicht verlässlich bezifferbar, da die zukünftige Preisentwicklung von AEAs nicht bekannt bzw. nicht valide prognostizierbar ist. Dabei würde es sich bei einem Ankauf nicht um Strafzahlungen an die Europäische Union handeln, sondern um eine rechtlich zulässige Möglichkeit zur Einhaltung europarechtlicher Klimaschutzvorgaben. Der Koalitionsvertrag sieht vor, derartige AEA-Ankäufe mit aller Kraft zu vermeiden.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wird die für das Jahr 2023 angekündigte Wasserstoffimportstrategie der Bundesregierung noch in diesem Jahr verabschiedet und, falls nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

(B) Nein, die Verabschiedung ist für das erste Quartal 2024 vorgesehen. Die ursprünglich für Ende 2023 vorgesehene Verabschiedung war aufgrund des notwendigen umfangreichen Abstimmungsbedarfs und vordringlicher Aufgaben nicht zu halten.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Aus welchen Gründen (bitte mit ausführlicher Erläuterung aller für die Entscheidung relevanter Argumente) hat die Bundesregierung abschließend entschieden, die Realisierung einer neuen Pulverfabrik in Sachsen durch die Firma Rheinmetall AG finanziell nicht zu fördern (www.mdr.de/nachrichten/sachsen/rheinmetall-pulverfabrik-munition-100.html), und ist die im Juli 2023 vom Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, angekündigte Verausgabung von rund 20 Milliarden Euro für Munitionsbeschaffungsvorhaben bis zum Jahr 2031 (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/pistorius-munitionsbeschaffung-100.html) nach Auffassung und Erkenntnis der Bundesregierung nach wie vor ausreichend, um die Munitionsvorräte der Bundeswehr aufzufüllen und insbesondere den seitens der NATO geforderten 30-Tage-Vorrat an Munition der Bundeswehr vollumfänglich sicherzustellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Zur ersten Teilfrage: Der Bundesregierung hat kein Antrag auf Förderung einer Pulverfabrik in Sachsen durch die Firma Rheinmetall vorgelegen. Dementsprechend hat die Bundesregierung keine abschlägige Entscheidung hinsichtlich einer solchen Förderung getroffen. Der Bundesregierung ist ferner nicht bekannt, ob dem Land Sachsen ein Antrag des Unternehmens Rheinmetall auf Gewährung von Fördermitteln, zum Beispiel

im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW), für das genannte Vorhaben vorgelegen hat. **(C)**

Im Falle eines Antrags auf Gewährung einer öffentlichen Finanzierungshilfe im Rahmen der GRW prüft das jeweilige Land, ob die Fördervoraussetzungen des GRW-Koordinierungsrahmens und der eigenen GRW-Landesförderrichtlinien erfüllt sind und das jeweilige Fördervorhaben förderungswürdig ist. Auch die endgültige Entscheidung für oder gegen eine GRW-Förderung wird allein von dem jeweiligen Land getroffen.

Zur zweiten Teilfrage: Der Aufbau von auskömmlichen Einsatzvorräten der Streitkräfte wurde bereits 2017 eingeleitet und hat den stufenweisen, kontinuierlichen Aufwuchs der Einsatzbevorratung gemäß NATO-Vorgaben zum Ziel. Als Zieljahr wird auf 2031 fokussiert. Die hierfür benötigten Finanzmittel werden jeweils zeitgerecht zur beabsichtigten Beschaffung, ermittelt und für den Haushalt angemeldet. Die hierfür genutzten Berechnungsgrundlagen (wie zum Beispiel Anzahl Plattformen, Stückpreise etc.) sind nicht statisch. Auch die Bedrohungslage und die sich daraus ergebenden Annahmen zu Munitionsverbräuchen unterliegen stetiger Anpassung. Daraus ergibt sich, dass jede Angabe zum Munitionsbedarf der Streitkräfte eine Momentaufnahme darstellt, die für jeden Planungszyklus fortzuschreiben ist.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD): **(D)**

Zu welchem Zeitpunkt hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, eine Nichtigerklärung des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2021 durch das Bundesverfassungsgericht für möglich gehalten, und wann konkret wurde damit begonnen, auf die Stabilisierung der Wirtschaft gerichtete Einsparpotenziale zu eruieren (vergleiche Diskussion bei „Markus Lanz“ am 22. November 2023 – als Video abrufbar unter www.youtube.com/watch?v=lqA2wmgSyOE, ab Minute 2.20)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Es gilt der Grundsatz, dass während eines laufenden Verfahrens ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts bzw. der Ausgang des Verfahrens grundsätzlich nicht vorhergesehen oder vorweggenommen werden kann. Die Bundesregierung überprüft im Lichte des Urteils des Bundesverfassungsgerichts sämtliche Auswirkungen auf den Bundeshaushalt und sucht gemeinsam Wege für die Fortführung der Ziele der Bundesregierung.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche Konsequenzen zieht der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, aus aktuellen Meinungsumfragen, wonach eine deutliche Mehrheit der Bevölkerung davon ausgeht, dass die Ampelkoalition mit der aktuellen Haushaltskrise überfordert sei, mit Blick auf die weitere Planung des Haushaltsjahres 2024 (vergleiche www.n-tv.de/der_tag/Wenig-Vertrauen-in-Scholz-Habeck-und-Lindner-article24551084.html und www.merkur.de/politik/scholz-kanzler-haushalt-spd-gruene-krise-umfrage-aktuell-zr-92690050.html jeweils zuletzt abgerufen am 23. November 2023)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Florian Toncar:

Das Bundesverfassungsgericht hat mit seinem Urteil vom 15. November 2023 das Gesetz über die Feststellung des Zweiten Nachtrags zum Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2021 für nichtig erklärt. Die Bundesregierung hat dann einen Entwurf eines Nachtragshaushaltsgesetzes 2023 vorgelegt und dem Deutschen Bundestag zum Beschluss empfohlen. Mit dem Nachtragshaushaltsgesetz 2023 werden die Auswirkungen der Nichtigkeit des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2021 geheilt. Damit wird Rechtssicherheit geschaffen.

Die Beratungen zum Bundeshaushalt 2024 sind konstruktiv und vertrauensvoll geführt worden. Innerhalb von vier Wochen wurde der Entwurf für einen Bundeshaushalt 2024 grundlegend überarbeitet. Mit der Einigung auf Eckdaten für den Haushalt 2024 wird zugleich die neue verfassungsrechtliche Realität abgebildet. Dazu waren erhebliche Konsolidierungsanstrengungen notwendig. Eine Unterrichtung des Deutschen Bundestages ist im Wege einer Regierungserklärung des Bundeskanzlers mit anschließender Plenardebatte am 13. Dezember 2023 erfolgt.

Die Koalition ist mit dem gemeinsamen Ziel angetreten, Deutschland zu modernisieren. Nun gilt es umso mehr, neue Stärke und wirtschaftliche Dynamik zu entwickeln und die anstehenden Herausforderungen anzugehen.

Frage 54**(B) Frage des Abgeordneten Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):**

Hat sich die Schuldenbremse im Grundgesetz nach Auffassung der Bundesregierung im Hinblick auf die Haushalts- und Finanzstabilität, die Investitionsnotwendigkeiten und die Generationengerechtigkeit bewährt, und sollte sie unverändert beibehalten werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin Katja Hessel:

Die Schuldenbremse sichert die Tragfähigkeit des Bundeshaushalts und der deutschen Staatsfinanzen ab. Die Verankerung der Schuldenbremse im Grundgesetz erwirkt eine kontinuierliche Prioritätensetzung öffentlicher Ausgaben. Damit stärkt die Schuldenbremse eine möglichst effiziente Verwendung öffentlicher Mittel, macht Zielkonflikte transparent und dient der Generationengerechtigkeit sowie finanzpolitischer Stabilität.

Der Anstieg der öffentlichen Investitionen in den vergangenen Jahren auf ein sehr hohes Niveau verdeutlicht die Priorisierung von Zukunftsausgaben durch die Bundesregierung, zu der die Schuldenbremse beiträgt.

Frage 55**Frage des Abgeordneten Matthias Hauer (CDU/CSU):**

Welche konkreten Maßnahmen beinhaltetete der vom Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, am 14. November 2023 im Rahmen des Wirtschaftsgipfels der „Süddeutschen Zeitung“ genannte „Plan B“ für den Fall, dass das Bundesverfassungsgericht den Klima- und Transformationsfonds für rechtswidrig erklären sollte, und inwiefern war dieser Plan Gegenstand von Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung im Vorfeld des Urteils des Bundesverfassungsgerichts

vom 15. November 2023 (vergleiche www.onvista.de/news/2023/11-14-lindner-spricht-vor-karlsruher-urteil-zur-klimaruecklage-von-plan-b-0-20-26203184?)

(C)**Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Florian Toncar:**

Das Bundesverfassungsgericht hat mit seinem Urteil vom 15. November 2023 das Gesetz über die Feststellung des Zweiten Nachtrags zum Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2021 für nichtig erklärt. Es hat festgestellt, dass die zeitliche Entkoppelung der Feststellung einer Notlage gemäß Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 des Grundgesetzes vom tatsächlichen Einsatz der Notlage bedingten Kreditermächtigungen den Verfassungsgeboten der Jährlichkeit und Jährigkeit widerspricht.

In unmittelbarer Reaktion auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November 2023 hat das Bundesministerium der Finanzen haushaltswirtschaftliche Sperren für die beiden Sondervermögen „Klima- und Transformationsfonds“ (KTF) und Wirtschaftsstabilisierungsfonds (WSF) sowie Teile des Bundeshaushalts ausgebracht. Hierauf hatte sich die Bundesregierung im Vorfeld des Urteils vorbereitet, falls das Urteil zu einer Nichtigkeit des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2021 führt.

Die Bundesregierung hat dann einen Entwurf eines Nachtragshaushaltsgesetzes 2023 vorgelegt und dem Deutschen Bundestag zum Beschluss empfohlen. Mit dem Nachtragshaushaltsgesetz 2023 werden die Auswirkungen der Nichtigkeit des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes 2021 geheilt. Damit wird Rechtssicherheit geschaffen.

Das Vorgehen ist selbstverständlich in der Bundesregierung abgestimmt. **(D)**

Frage 56**Frage des Abgeordneten Thomas Seitz (AfD):**

Mit welchen Ausfällen an Steuern und Sozialabgaben rechnet die Bundesregierung für das Jahr 2024 in der Gastronomie aufgrund von zu erwartenden Insolvenzen von Gastronomiebetrieben infolge der Rückkehr zum regulären Mehrwertsteuersatz in Höhe von 19 Prozent, deren Anzahl vom Informationsdienstleisters CRIF GmbH auf Grundlage der Auswertung der Finanzlage von knapp 120 000 Gastronomiebetrieben in Deutschland auf mindestens 15 069 Gastronomiebetriebe geschätzt wurde (bitte die absoluten Beträge sowie die relative Veränderung zum Jahr 2023 angeben und nach Umsatzsteuer, Einkommensteuer, Lohnsteuer, Gewerbesteuer sowie Beiträgen zur Kranken-, Pflege-, Renten-, Unfall- bzw. Arbeitslosenversicherung aufschlüsseln; www.epochtimes.de/wirtschaft/das-grosse-gastro-sterben-erwartete-insolvenz-welle-betrifft-ueber-15-tausend-betriebe-a4496111.html?ea_src=frontpage&ea_pos=col-middle&ea_elmt=main-articles&ea_cnt=3&_gl=1*1s5e3dq*_up*MQ..*_ga*MTY0NDUwMjgyNS4xNzAxMDkwNzk5*_ga_GCZQQLHE4*MTcwMTA5MDc5OC4xLjEuMTcwMTA5MDc5OC4wLjAuMA..?)

Antwort der Parl. Staatssekretärin Katja Hessel:

Der Bundesregierung liegen keine Informationen darüber vor, inwieweit sich die Rückkehr zum regulären Umsatzsteuersatz auf die wirtschaftliche Situation einzelner Gastronomiebetriebe und damit potenziell auch auf Steuereinnahmen und Sozialabgaben auswirken wird. Mit dem Auslaufen des ermäßigten Umsatzsteuersatzes für Gastronomieleistungen endet eine Krisenmaß-

- (A) nahme, die die Folgen der Coronapandemie sowie der temporär stark gestiegenen Energiepreise für die Branche abgedeckt hat.

Die Erholung der Gastronomiebranche nach der Pandemie wird auch von veränderten Konsumgewohnheiten und strukturellen Anpassungsprozessen bestimmt. Maßgeblicher Einflussfaktor für die weitere Entwicklung von Umsätzen und Gewinnen im Bereich der Gastronomie ist die Entwicklung des gesamtwirtschaftlichen Umfelds und hier insbesondere die Entwicklung des privaten Konsums.

Insgesamt fiel die Anzahl der beantragten Insolvenzen in der Gastronomie in den letzten Jahren vergleichsweise niedrig aus, auch begründet durch die staatlichen Hilfsmaßnahmen infolge der Coronapandemie. Die Zahl der Insolvenzen in der Gastronomie von Januar bis August 2023 liegt mit 1 009 um 28,6 Prozent unter dem Niveau der Vor-Corona-Jahre (Mittelwert des Zeitraums 2016 bis 2019).

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (fraktionslos):

Auf welche Summe belaufen sich die bisher im Jahr 2023 entstandenen Agien und Disagien aus dem Verkauf von Staatsanleihen, und wie hoch wären nach Schätzung der Bundesregierung die Zinskosten im Bundeshaushalt für das Jahr 2023, wenn alle Disagien periodengerecht über die Laufzeit der Anleihen und nicht im Entstehungsjahr verbucht würden (vergleiche www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Downloads/Ministerium/Wissenschaftlicher-Beirat/Gutachten/schulden-management-des-bundes.pdf?__blob=publicationFile&v=5)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Die Summe der saldierten Agien und Disagien aus dem Verkauf von Staatsanleihen beläuft sich per 30. November 2023 auf 17,65 Milliarden Euro (Disagio-Ausgaben). Dies beinhaltet neben Krediten für den Bundeshaushalt auch Kredite für Sondervermögen des Bundes mit eigener Kreditermächtigung und Kredite, die als Darlehen von Sondervermögen des Bundes an Anstalten des öffentlichen Rechts ausgereicht werden. Von diesem Betrag entfallen 15,60 Milliarden Euro auf den Bundeshaushalt.

Der Anteil dieses Saldos, der bei periodengerechter Verbuchung dem Jahr 2023 zugeordnet würde, beträgt minus 1,39 Milliarden Euro (Agi-Einnahmen). Hierbei nicht berücksichtigt sind Kreditaufnahmen aus dem Dezember 2023, die aber nur geringe zusätzliche Auswirkungen hätten. Belastbare Zahlen zu den Zinskosten des Bundeshaushalts für den Dezember 2023 liegen noch nicht vor.

Die Bundesregierung hat die Zinsausgaben des Jahres 2023 für den Entwurf des Nachtragshaushalts 2023 mit 36,83 Milliarden Euro geschätzt. Würden die Zinsausgaben des Jahres 2023 periodengerecht abgegrenzt verbucht, läge dieser Wert um 16,99 Milliarden Euro niedriger bei 19,84 Milliarden Euro.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (fraktionslos):

Wie hoch wären nach Kenntnis der Bundesregierung die steuerlichen Mehreinnahmen sowie die sozialstaatlichen Minderausgaben durch eine Erhöhung des Mindestlohns auf 14 und 15 Euro (bitte tabellarisch angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Der Bundesregierung liegen keine Schätzungen zu den Auswirkungen auf steuerliche Einnahmen sowie sozialstaatliche Ausgaben, die sich durch eine theoretische Erhöhung des Mindestlohns auf 14 Euro oder 15 Euro ergeben könnten, vor. Auch wissenschaftliche Forschungsergebnisse zu den Auswirkungen einer Mindestlohnerhöhung auf 14 Euro oder 15 Euro auf steuerliche Einnahmen sowie sozialstaatliche Ausgaben sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Vereinbarten Debatte: Zum 75. Jahrestag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte (Tagesordnungspunkt 4)

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Ich war letzte Woche in einer Schule bei mir daheim in Franken. Hier wurde ein Planspiel zu den Vereinten Nationen durchgeführt, und ich habe aus dem Menschenrechtsausschuss des Bundestags berichtet. In der Diskussion hat mir eine Schülerin eine Frage gestellt, die mich auch in den Tagen danach noch beschäftigt hat. Die Frage lautete: Ist es denn nicht frustrierend, Menschenrechtspolitik zu machen? Ist die Welt nach 75 Jahren Allgemeine Erklärung der Menschenrechte nicht schlimmer geworden?

Das ist eine Frage, die sich angesichts des Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine, des brennenden Nahen Ostens, der Taliban in Afghanistan und der Menschenrechtssituation in China und vielen anderen Teilen der Welt geradezu aufdrängt. Die Frage ist berechtigt, weil wir die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte nur zu oft als Schlusspunkt einer langen Entwicklung verstehen.

Sie markiert das Ende eines jahrhundert-, wenn nicht sogar jahrtausendelangen Ringens um Menschen-, Freiheits- und bürgerliche Rechte, angefangenen bei den Demokratietheorien der Antike über die Idee der Gottes Ebenbildlichkeit des Menschen bis zum Humanismus und all den Kontroversen der Aufklärung. Als Schlusspunkt ist sie der herausgehobene internationale Solitär der Menschlichkeit am Ende zahlreicher nationaler Weichenstellungen: der Bill of Rights, der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte durch die Französische Nationalversammlung, der Grundrechtskataloge in zahlreichen, auch deutschen Verfassungen.

Aber so sehr die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte ein Schlusspunkt war, ist sie doch auch ein Wendepunkt und damit auch ein neuer Anfang, ein Anfang angesichts des Trümmerhaufens, in dem weite Teile

(C)

(D)

(A) Mitteleuropas 1948 lagen, ein Anfang angesichts der Überlebenden des größten Verbrechens der Menschlichkeit, der Shoa, ein neuer Anfang im Angesicht einer niedergezwungenen, überwundenen Weltordnung ohne die Würde des Menschen.

Wenn wir die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte heute als eines der Gründungsdokumente der Vereinten Nationen mitbegreifen, müssen wir sie in dieser Zeit und auch in ihrem Zeitgeist lesen: Im freien Teil Deutschlands wird um die Errichtung einer modernen Demokratie gerungen. Aber auch in der jungen Bundesrepublik gab es eine ganz andere Wahrnehmung von Werten wie Würde, Gleichheit und damit auch Menschlichkeit, als sie heute vorherrscht. Von Gleichberechtigung von Mann und Frau konnte keine Rede sein. Dabei ging es nicht nur um gleiche Bezahlung, sondern zum Beispiel auch darum, dass eine Frau die Erlaubnis ihres Mannes brauchte, um überhaupt arbeiten zu dürfen. Vergewaltigung in der Ehe wurde erst in den 90ern unter Strafe gestellt, Gleiches gilt für die Rechte von Homosexuellen. Dabei geht es nicht um die Einführung der Homoehe, sondern schlicht um die Tatsache, dass Menschen allein wegen ihrer sexuellen Orientierung eingesperrt werden konnten.

(B)

In den vergangenen 75 Jahren hat sich auch unsere eigene Definition von Menschenrechten verändert, und auch wenn wir den Eindruck haben, dass die ganze Welt brennt, dürfen wir das Erreichte nicht in Abrede stellen: Noch vor 35 Jahren endete die freie Welt keine hundert Meter hinter dem Platz, an dem ich heute spreche. Mit dem Ende des Kalten Krieges wurden weite Teile Europas frei. Die Zeiten – 40 Jahre –, in denen wir an der Schwelle zum Atomkrieg standen, wurden ebenso überwunden wie die Apartheid und der Kolonialismus.

Das Jahr 1948 ist nicht das Jahr 2023. Wir haben neue Herausforderungen. Aber gerade unsere starke Demokratie zeigt, dass Menschenrechte gelebt werden können. 75 Jahre Allgemeine Erklärung der Menschenrechte sind am Ende trotz allem eine Erfolgsgeschichte, alleine weil wir sie als das definieren, weil wir uns darauf besinnen, dass Menschenrechte unteilbar sind, weil wir dafür einstehen, dass Menschenrechte universelle, unverrückbare Gültigkeit besitzen, weil wir sie zum Auftrag unseres Handelns machen, weil wir sie immer noch bewusst an die erste Stelle setzen: die Würde des Menschen, die für uns unantastbar bleibt.

(D)

