

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 146. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 17. Januar 2024

#### Inhalt:

Würdigung von <b>Bundestagspräsident a. D. Dr. Wolfgang Schäuble</b> .....	18483 A	Stefan Seidler (fraktionslos) .....	18491 A
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung .....	18484 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18491 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 6, 16, 20 und 22 .....	18485 A	Julia Klöckner (CDU/CSU) .....	18491 C
<b>Tagesordnungspunkt 1:</b>		Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18491 D
<b>Befragung der Bundesregierung</b> .....	18485 B	Julia Klöckner (CDU/CSU) .....	18492 B
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18485 B	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18492 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18486 B	Tilman Kuban (CDU/CSU) .....	18493 A
Andreas Jung (CDU/CSU) .....	18487 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18493 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18487 B	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	18493 C
Andreas Jung (CDU/CSU) .....	18487 C	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18493 C
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18487 C	Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) .....	18493 D
Dr. Lukas Köhler (FDP) .....	18488 B	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18494 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18488 B	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) .....	18494 B
Enrico Komning (AfD) .....	18488 C	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18494 B
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18488 D	Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18494 C
Enrico Komning (AfD) .....	18489 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18495 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18489 B	Helmut Kleebank (SPD) .....	18495 A
Dr. Karamba Diaby (SPD) .....	18489 C	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18495 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18489 D	Helmut Kleebank (SPD) .....	18495 C
Dr. Karamba Diaby (SPD) .....	18490 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18495 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18490 A	Till Mansmann (FDP) .....	18495 D
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18490 B	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18495 D
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18490 C	Ralph Lenkert (fraktionslos) .....	18496 A
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18490 D	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18496 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18491 A	Andreas Rimkus (SPD) .....	18496 B
		Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18496 C
		Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18496 D
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18496 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	18497 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18504 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18497 A	Thomas Erndl (CDU/CSU) .....	18505 A
Nadja Sthamer (SPD) .....	18497 B	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18505 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18497 C	Dietmar Friedhoff (AfD) .....	18505 A
Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18497 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18505 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18497 D	Dietmar Friedhoff (AfD) .....	18505 D
Lars Rohwer (CDU/CSU) .....	18498 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18506 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18498 A	Nadja Sthamer (SPD) .....	18506 B
Martin Sichert (AfD) .....	18498 B	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18506 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18498 C	Kathrin Vogler (fraktionslos) .....	18506 C
Volkmar Klein (CDU/CSU) .....	18498 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18506 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18498 D	Kathrin Vogler (fraktionslos) .....	18507 A
Pascal Meiser (fraktionslos) .....	18499 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18507 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18499 B	Verena Hubertz (SPD) .....	18507 B
Pascal Meiser (fraktionslos) .....	18499 C	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18507 C
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18499 D	Verena Hubertz (SPD) .....	18507 D
Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18500 A	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18507 D
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18500 B	Manfred Todtenhausen (FDP) .....	18508 A
Reinhard Houben (FDP) .....	18500 C	Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18508 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18500 C		
Reinhard Houben (FDP) .....	18500 D	<b>Tagesordnungspunkt 2:</b>	
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18500 D	<b>Fragestunde</b> .....	18508 B
Tilman Kuban (CDU/CSU) .....	18501 A	Drucksache 20/10021	
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18501 A		
Thomas Rachel (CDU/CSU) .....	18501 B		
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18501 B	<b>Mündliche Frage 1</b>	
Pascal Meiser (fraktionslos) .....	18501 C	<b>Bernd Schattner (AfD)</b>	
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18501 D	<b>Friedensbemühungen der Bundesministerin des Auswärtigen im Russland-Ukraine-Krieg</b>	
Steffen Kotré (AfD) .....	18501 D	Antwort	
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18502 A	Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA .....	18508 B
Steffen Kotré (AfD) .....	18502 B	Zusatzfragen	
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18502 D	Bernd Schattner (AfD) .....	18508 D
Sanae Abdi (SPD) .....	18503 A		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18503 A	<b>Mündliche Frage 2</b>	
Sanae Abdi (SPD) .....	18503 B	<b>Bernd Schattner (AfD)</b>	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18503 B	<b>Chancen und Gefahren der nächsten zwei Jahre aus Sicht der Bundesministerin des Auswärtigen</b>	
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU) .....	18503 C	Antwort	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18503 D	Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA .....	18509 C
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	18504 A	Zusatzfragen	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ .....	18504 A	Bernd Schattner (AfD) .....	18509 D
Knut Abraham (CDU/CSU) .....	18504 B		
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18504 C		
Knut Abraham (CDU/CSU) .....	18504 C		
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK .	18504 C		
Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....	18504 D		

**Mündliche Frage 3****Jürgen Hardt (CDU/CSU)****Projekte mit der neugewählten polnischen Regierung in der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18510 C

Zusatzfragen

Jürgen Hardt (CDU/CSU) ..... 18511 A

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 18511 C

**Mündliche Frage 4****Jürgen Hardt (CDU/CSU)****Maßnahmen gegen den entwicklungspolitischen Einfluss Russlands im Globalen Süden**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18511 D

Zusatzfragen

Jürgen Hardt (CDU/CSU) ..... 18512 A

**Mündliche Frage 5****Stephan Brandner (AfD)****Flugreisen der Bundesministerin des Auswärtigen in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18512 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 18512 D

Renate Künast (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18513 D**Mündliche Frage 6****Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU)****Deutung der Aussagen im Rechtsgutachten der EU zur Terrorlistung der iranischen Revolutionsgarden**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18514 A

Zusatzfragen

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) ..... 18514 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 18515 A

**Mündliche Frage 7****Tilman Kuban (CDU/CSU)****Konsequenzen aus der späten Evakuierung deutscher Staatsbürger aus Israel nach dem Terrorangriff der Hamas am 7. Oktober 2023**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18515 B

Zusatzfragen

Tilman Kuban (CDU/CSU) ..... 18515 D

**Mündliche Frage 8****Tilman Kuban (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zu dem Vorwurf einer Einmischung Deutschlands in die serbischen Parlamentswahlen im Dezember 2023**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18516 C

Zusatzfragen

Tilman Kuban (CDU/CSU) ..... 18516 D

**Mündliche Frage 9****Matthias Hauer (CDU/CSU)****Finanzierung des Russischen Hauses in Berlin seit 2014**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18517 C

Zusatzfragen

Matthias Hauer (CDU/CSU) ..... 18517 D

**Mündliche Frage 10****Gökay Akbulut (fraktionslos)****Völkerrechtliche Einordnung der Vorgehensweise der israelischen Armee in Gaza durch die Bundesregierung**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA ..... 18518 C

Zusatzfrage

Gökay Akbulut (fraktionslos) ..... 18518 D

**Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Landwirtschaft und Handwerk, Gastronomie und Transportgewerbe in Gefahr** ..... 18519 A

Bernd Schattner (AfD) ..... 18519 B

Dr. Daniela De Ridder (SPD) ..... 18520 C

Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU) ..... 18522 A

Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18523 B

Karlheinz Busen (FDP) .....	18525 A	Markus Hümpfer (SPD) .....	18555 A
Kay Gottschalk (AfD) .....	18526 B		
Alexander Bartz (SPD) .....	18527 D	<b>Tagesordnungspunkt 5:</b>	
Anja Karliczek (CDU/CSU) .....	18529 B	Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines <b>Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetzes 2024</b> .....	18559 B
Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18530 C	Drucksache 20/9999	
Ina Latendorf (fraktionslos) .....	18532 C		
Manfred Todtenhausen (FDP) .....	18533 A	in Verbindung mit	
Ulrich Lange (CDU/CSU) .....	18534 A		
Klaus Ernst (fraktionslos) .....	18535 A	<b>Zusatzpunkt 2:</b>	
Hannes Walter (SPD) .....	18535 D	Antrag der Abgeordneten Dirk Brandes, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Luftverkehrssteuer aussetzen und evaluieren</b> .....	18559 B
		Drucksache 20/10054	
<b>Tagesordnungspunkt 3:</b>		Christian Lindner, Bundesminister BMF .....	18559 C
Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: <b>Jahresbericht 2022 (64. Bericht)</b> .....	18537 B	Josef Rief (CDU/CSU) .....	18560 D
Drucksachen 20/5700, 20/9202		Karsten Klein (FDP) .....	18562 A
Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages .....	18537 B	Bettina Hagedorn (SPD) .....	18562 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg .....	18539 D	Josef Rief (CDU/CSU) .....	18563 B
Kerstin Vieregge (CDU/CSU) .....	18541 B	Michael Schrodi (SPD) .....	18563 C
Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18542 A	Peter Boehringer (AfD) .....	18564 C
Hannes Gnauck (AfD) .....	18543 B	Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18565 C
Nils Gründer (FDP) .....	18544 B	Josef Rief (CDU/CSU) .....	18566 B
Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos) .....	18545 B	Stephan Stracke (CDU/CSU) .....	18567 A
Dirk Vöpel (SPD) .....	18546 A	Susanne Mittag (SPD) .....	18568 B
Sevim Dağdelen (fraktionslos) .....	18546 C	Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18569 A
Florian Hahn (CDU/CSU) .....	18547 B	Klaus Ernst (fraktionslos) .....	18569 C
Namentliche Abstimmung .....	18548 C	Dr. Tanja Machalet (SPD) .....	18570 A
Ergebnis .....	18556 C		
		<b>Zusatzpunkt 3:</b>	
<b>Tagesordnungspunkt 4:</b>		Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuerbegünstigung für Agrardiesel</b> .....	18571 A
Antrag der Fraktion der CDU/CSU: <b>Bioenergie eine klare Zukunftsperspektive geben und bestehende Hemmnisse beseitigen</b> ....	18548 D	Drucksache 20/10055	
Drucksache 20/9739		in Verbindung mit	
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) .....	18549 A		
Dr. Nina Scheer (SPD) .....	18549 D	<b>Zusatzpunkt 4:</b>	
Steffen Kotré (AfD) .....	18550 D	Antrag der Abgeordneten Stephan Protschka, Peter Felser, Frank Rinck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Spürbare</b>	
Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	18551 C		
Konrad Stockmeier (FDP) .....	18552 D		
Maria-Lena Weiss (CDU/CSU) .....	18553 D		
Ralph Lenkert (fraktionslos) .....	18554 D		



Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA . . . . . 18586 A

#### Mündliche Frage 20

**Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)**

**Politikstrategie der Bundesregierung gegenüber den Taliban hinsichtlich der Frauenrechte in Afghanistan**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA . . . . . 18586 C

#### Mündliche Frage 21

**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)**

**Gründe für die Nichtumsetzung verschiedener Vorschläge aus der Verbändeabfrage zum Bürokratieabbau**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 18587 A

#### Mündliche Frage 22

**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)**

**Beauftragung externer Gutachten durch das Bundesministerium der Justiz**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 18587 C

#### Mündliche Frage 23

**Thomas Seitz (AfD)**

**Herkunft der eine Behinderung der Ermittlungen zu den Sprengungen der Nord-Stream-Pipelines feststellenden europäischen Ermittler**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 18588 A

#### Mündliche Frage 24

**Susanne Hennig-Wellso (fraktionslos)**

**Mögliche Erarbeitung eines solidarischen Elementarschadensversicherungsmodells**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 18588 A

#### Mündliche Frage 25

**Clara Bünger (fraktionslos)**

**Zeitplan für die Reform des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . 18588 C

#### Mündliche Frage 26

**Matthias W. Birkwald (fraktionslos)**

**Anzahl von Rentnern mit einem monatlichen Rentenzahlbetrag unter 1 250 Euro**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 18588 D

#### Mündliche Frage 27

**Matthias W. Birkwald (fraktionslos)**

**Anzahl von Rentnern mit einem monatlichen Rentenzahlbetrag unter 1 250 Euro und Bezug einer betrieblichen Altersvorsorge**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 18589 A

#### Mündliche Frage 28

**Christian Görke (fraktionslos)**

**Zugrundeliegende Kalkulation für die Einsparungen im Bundeshaushalt durch Streichung des Bürgergelds für sogenannte Totalverweigerer**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 18589 B

#### Mündliche Frage 29

**Dr. André Hahn (fraktionslos)**

**Zahl der offenen Anträge auf Kriegsdienstverweigerung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18589 C

#### Mündliche Frage 30

**Martina Renner (fraktionslos)**

**Zahl der Ermittlungsverfahren gegen Angehörige des Kommando Spezialkräfte**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18589 D

#### Mündliche Frage 31

**Ingo Gädechens (CDU/CSU)**

**Zeitplan beim Beschaffungsvorhaben Mehrzweckkampfbote für das Seebataillon der Deutschen Marine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18590 A

**Mündliche Frage 32****Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Gesamtneuanschaffungswert aller bis zum 12. Januar 2024 aus Bundeswehrbeständen an die Ukraine abgegebenen Waffensysteme**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 18590 C

**Mündliche Frage 33****Heidi Reichinnek** (fraktionslos)**Einschbarkeit der Ergebnisse der Kostenstudie zur Finanzierung der Frauenhäuser**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ 18591 A

**Mündliche Frage 34****Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Nutzung der Standardvorgehensweise der STIKO bei der Bewertung von Impfstoffen gegen schnell mutierende Viren**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG 18591 B

**Mündliche Frage 35****Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Lese- und Schreibrechte der Gesundheitshandwerke für die elektronische Patientenakte**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG 18591 C

**Mündliche Frage 36****Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Verschärfung der Strafen bei Verstößen gegen Tempolimits in Dänemark und Österreich**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV 18591 D

**Mündliche Frage 37****Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU)**Mitglieder des geplanten Wissenschaftlichen Beirats für Natürlichen Klimaschutz**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin  
BMUV 18592 A**Mündliche Frage 38****Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU)**An der Erarbeitung der vorsorgenden Klimaanpassungsstrategie beteiligte Stakeholder**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin  
BMUV 18592 B**Mündliche Frage 39****Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Gründe für die Nichtinanspruchnahme einer Studienförderung durch Studierende**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär  
BMBF 18592 C**Mündliche Frage 40****Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Maßnahmen des Bundesministers für Wirtschaft und Klimaschutz hinsichtlich der Entlastung kleiner und mittelständischer Unternehmen im ersten Halbjahr 2024**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK 18593 A**Mündliche Frage 41****Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Mögliche Erhebung von Strafzöllen auf EU-Ebene für Solarmodule aus Asien**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK 18593 C**Mündliche Frage 42****Christian Görke** (fraktionslos)**Position der Bundesregierung zu einer Verlängerung der Arbeitsplatzgarantie für Beschäftigte der PCK-Raffinerie in Schwedt**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK 18594 B**Mündliche Frage 43****Thomas Seitz** (AfD)**Höhe der staatlichen Förderung der Galeria Karstadt Kaufhof GmbH seit 2020**

Antwort  
Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK ..... 18594 C

#### Mündliche Frage 44

**Tobias Matthias Peterka (AfD)**

**Maßnahmen des Bundesministers der Finanzen zur steuerlichen Entlastung der Bürger im ersten Halbjahr 2024**

Antwort  
Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF ..... 18594 D

#### Mündliche Frage 45

**Dr. Rainer Kraft (AfD)**

**Pläne der Bundesregierung zur Einführung eines Klimageldes vor dem Hintergrund des Wegfalls der EEG-Umlage**

Antwort  
Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 18595 A

#### Mündliche Frage 46

**Matthias Hauer (CDU/CSU)**

**Mögliche Inanspruchnahme von Leistungen der MSLGROUP Germany GmbH durch die Bundesregierung**

Antwort  
Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 18595 B

#### Mündliche Frage 47

**Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)**

**Anzahl von Fällen sexuellen Kindesmissbrauchs und Kinderpornografie in den Jahren 2022 und 2023**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18596 A

#### Mündliche Frage 48

**Stephan Brandner (AfD)**

**Maßnahmen des Bundesamts für Verfassungsschutz zur Stärkung der Inneren Sicherheit in der 20. Wahlperiode**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18596 C

#### Mündliche Frage 49

**Martina Renner (fraktionslos)**

**Strategietreffen von Angehörigen der rechtsextremen Szene mit Mitgliedern der AfD sowie der WerteUnion im November 2023 in Potsdam**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18597 A

#### Mündliche Frage 50

**Gökay Akbulut (fraktionslos)**

**Mögliche Aufnahme ziviler Binnenflüchtlinge und Verwundeter des Gazakrieges und Anpassungen bei Aufnahmeprogrammen für syrische Staatsangehörige**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18597 B

#### Mündliche Frage 51

**Dr. André Hahn (fraktionslos)**

**Erkenntnisse zum Strategietreffen von Angehörigen der rechtsextremen Szene mit Mitgliedern der AfD im November 2023 in Potsdam**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18597 C

#### Mündliche Frage 52

**Petr Bystron (AfD)**

**Höhe der Bundesmittel für die Bekämpfung von Antisemitismus seit dem Jahr 2017**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18598 A

#### Mündliche Frage 53

**Tobias Winkler (CDU/CSU)**

**Mögliche Verlagerung von Asylverfahren in Drittstaaten**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18598 B

#### Mündliche Frage 54

**Clara Bünger (fraktionslos)**

**Konsequenzen aus den Plänen rechter Akteure zur massenhaften Ausweisung von Personen mit Migrationshintergrund**

Antwort  
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 18598 D

#### Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Stephanie Aeffner, Maik Außendorf, Lisa Badum, Karl Bär, Katharina Beck, Dr. Franziska Brantner, Dr. Janosch Dahmen, Leon Eckert, Marcel Emmerich, Schahina Gambir, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Kathrin Henneberger, Dr. Anton Hofreiter, Dr. Kirsten

Kappert-Gonther, Chantal Kopf, Philip Krämer, Laura Kraft, Renate Künast, Helge Limburg, Swantje Henrike Michaelsen, Boris Mijatović, Sascha Müller, Sara Nanni, Dr. Paula Piechotta, Jamila Schäfer, Dr. Sebastian Schäfer, Marlene Schönberger, Kordula Schulz-Asche, Melis Sekmen, Dr. Anne Monika Spallek, Nina Stahr, Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Robin Wagener, Saskia Weishaupt und Tina Winklmann (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zur Beschlussempfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)  
(Tagesordnungspunkt 3) ..... 18599 A

**Anlage 4**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Gyde Jensen und Michael Georg Link (Heilbronn) (alle FDP) zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zur Beschlussempfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)  
(Tagesordnungspunkt 3) ..... 18599 D

**Anlage 5**

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zur Be-

schlussempfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)  
(Tagesordnungspunkt 3) ..... 18600 C  
*Renata Alt (FDP)* ..... 18600 C  
*Mario Czaja (CDU/CSU)* ..... 18600 D  
*Martin Gassner-Herz (FDP)* ..... 18601 A  
*Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18601 C  
*Nils Gründer (FDP)* ..... 18602 A  
*Dr. Kristian Klinck (SPD)* ..... 18602 B  
*Alexander Müller (FDP)* ..... 18602 D  
*Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP)* . 18603 A

**Anlage 6**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung

- des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetzes 2024
- des Antrags der Abgeordneten Dirk Brandes, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Luftverkehrsteuer aussetzen und evaluieren

(Tagesordnungspunkt 5 sowie Zusatzpunkt 2) 18603 C  
*Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos)* ..... 18603 D



(A)

(C)

## 146. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 17. Januar 2024

Beginn: 13.00 Uhr

### Präsidentin Bärbel Bas:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet. Bitte nehmen Sie Platz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir trauern um **Wolfgang Schäuble**. Unser früherer Präsident ist am 26. Dezember 2023 gestorben.

(B) Wolfgang Schäuble hat sein Leben in den Dienst der Demokratie gestellt. 51 Jahre lang war Wolfgang Schäuble Mitglied des Deutschen Bundestags – länger als jede und jeder andere in der Geschichte des deutschen Parlamentarismus. Fast zwei Jahrzehnte trug er Regierungsverantwortung. Er war Chef des Bundeskanzleramts, Bundesinnen- und Bundesfinanzminister.

Immer wieder hat er Weitsicht bewiesen und ist vorangegangen. Sein Name ist untrennbar mit einer der glücklichsten Stunden unseres Landes verbunden: die Überwindung der deutschen Teilung. Wolfgang Schäuble ist zum Architekten der deutschen Einheit geworden.

Es gibt nicht viele, die die Bonner und die Berliner Republik geprägt haben. Wolfgang Schäuble gehört dazu. Nicht wenige Menschen sind sich sicher, dass wir ohne ihn heute nicht hier im Reichstagsgebäude tagen würden. In der Bonn-Berlin-Debatte hielt er ein leidenschaftliches Plädoyer für Deutschlands historische Hauptstadt. An einer entscheidenden Stelle seiner Rede appellierte er – ich zitiere –: „... wir sind Abgeordnete für das gesamte deutsche Volk“. Diesen Satz hat er einmal als sein Mantra bezeichnet. Es war ein Schlüsselsatz seines parlamentarischen Wirkens.

Er kannte den Bundestag aus nahezu allen Perspektiven: Er war einfacher Abgeordneter, Parlamentarischer Geschäftsführer, Fraktionsvorsitzender. Als der Deutsche Bundestag ihn 2017 zum Präsidenten wählte, war das der Höhepunkt eines Lebens als Ausnahmeparlamentarier. In seiner Antrittsrede kam er auf sein Mantra zurück: Die Abgeordneten sind Vertreterinnen und Vertreter des ganzen Volkes. Und er fügte hinzu – ich zitiere –: „Aber niemand vertritt alleine das Volk.“

Er widersetzte sich allen Versuchen, das Volk gegen die Volksvertretung auszuspielen. Er schützte die Würde unseres Hauses in einer Zeit zunehmender gesellschaftlicher – und parlamentarischer – Polarisierung. Die Demokratie lebt vom Streit – solange er fair und nach klaren Regeln ausgetragen wird. Das war ihm wichtig, gerade in Krisenzeiten wie der Pandemie.

Die Beziehungen zu unserem Nachbarn Frankreich waren Wolfgang Schäuble eine besondere Herzensangelegenheit. Seinem Einsatz verdanken wir es, dass der Deutsche Bundestag und die französische Nationalversammlung durch eine Parlamentarische Versammlung (D) verbunden sind.

Bis zum Schluss hatte Wolfgang Schäubles Wort großes Gewicht – und das über alle Fraktionsgrenzen hinweg. Am 15. Dezember 2022 hielt er seine letzte Rede hier im Plenarsaal. Er blickte auf 50 Jahre als Abgeordneter zurück und ordnete die Krisen der Gegenwart ein. Im Kern rief er uns zu: Habt nur Mut, die Zukunft zu gestalten!

In einem seiner letzten Interviews sagte Wolfgang Schäuble: Abgeordneter zu sein – das ist „ein großes Privileg“. – Ich spreche sicher für das ganze Haus, wenn ich sage: Es war ein Privileg, Wolfgang Schäuble als Kollegen erlebt zu haben. Er wird uns fehlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am 22. Januar findet hier im Deutschen Bundestag ein Trauerstaatsakt statt. An diesem Staatsakt nehmen die Verfassungsorgane sowie Weggefährten, Freundinnen und Freunde sowie die Familie von Wolfgang Schäuble teil. Ich lade Sie auch hier und heute sehr herzlich dazu ein.

Für uns alle war Wolfgang Schäuble gefühlt schon immer da. Für viele war er ein Vorbild, das immer bleibt. Für Sie, sehr geehrter Herr Merz, war er ein Freund. Ich bin sehr dankbar, dass Sie beim Staatsakt eine Rede halten werden.

Der zweite Trauerredner wird Frankreichs Staatspräsident Emmanuel Macron sein. Auch dafür bin ich sehr dankbar. Diese besondere Geste würdigt die Lebensleis-

**Präsidentin Bärbel Bas**

- (A) tung eines großen Europäers und unterstreicht die Verdienste von Wolfgang Schäuble für die deutsch-französische Freundschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, sich im Gedenken an einen großen Demokraten und Staatsmann für eine Gedenkminute von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

– Ich danke Ihnen.

(Die Anwesenden nehmen wieder Platz)

Ich unterbreche die Sitzung für ein paar Minuten, bevor wir in die Tagesordnung einsteigen.

(Unterbrechung von 13.07 bis 13.11 Uhr)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wieder eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

**ZP 1 Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der AfD

**Landwirtschaft und Handwerk, Gastronomie und Transportgewerbe in Gefahr**

- (B) ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dirk Brandes, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Luftverkehrssteuer aussetzen und evaluieren****Drucksache 20/10054**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Wirtschaftsausschuss  
Verkehrsausschuss  
Ausschuss für Tourismus  
Haushaltsausschuss

- ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuerergünstigung für Agrardiesel****Drucksache 20/10055**

- ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Protschka, Peter Felser, Frank Rinck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Spürbare Entlastung der heimischen Landwirtschaft durch eine Verdopplung der Agrardieselerückstattung****Drucksache 20/10056**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)  
Finanzausschuss (f)  
Haushaltsausschuss  
**Federführung offen**

- ZP 5 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, (C) BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

**Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunftsfähig gestalten****Drucksache 20/10057**

- ZP 6 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren****Drucksache 20/10050**

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Verhältnismäßige Nothilfe für die Ukraine – Keine Wiederaufbaufinanzierung durch die deutsche Entwicklungshilfe****Drucksache 20/10061**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)  
Auswärtiger Ausschuss

- ZP 8 Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 35)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Ambulante ärztliche Versorgung zukunftsicher machen****Drucksache 20/10067**

(D)

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Gesundheit (f)  
Finanzausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für Digitales  
Haushaltsausschuss

- ZP 9 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 36)

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Hochschulen in Härtefallregelung aufnehmen – Schutzschirm für wissenschaftlichen Nachwuchs spannen****Drucksachen 20/4874, 20/9892**

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Eine europäische Antwort auf das US-Gesetz zur Inflationsbekämpfung geben – Standort Europa stärken, transatlantische Partnerschaft ausbauen****Drucksachen 20/5352, 20/7011**

Präsidentin Bärbel Bas

(A) **ZP 10 Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

**Wehrhafte Demokratie in einem vielfältigen Land – Klare Kante gegen Demokratiefeinde und Vertreibungspläne**

ZP 11 Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU

**Regierungspläne hinsichtlich eines Digitalpaktes 2.0**

**Drucksachen 20/8772, 20/9657**

ZP 12 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Unterstützung für die Ukraine intensivieren – Industrie stärken – Produktion und Lieferung von Munition nachhaltig hochfahren**

**Drucksache 20/10064**

Überweisungsvorschlag:  
Verteidigungsausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Auswärtiger Ausschuss  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Haushaltsausschuss  
**Federführung offen**

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 6, 16, 20, 22 werden abgesetzt.

(B)

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann können wir so verfahren.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

**Befragung der Bundesregierung**

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Herrn Dr. Robert Habeck, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Herr Dr. Robert Habeck.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Als ich vor einem Jahr die Fragestunde hier mit Ihnen zusammen begehen durfte, stand als großes Thema im Raum: Kommen wir sicher durch den Winter? Werden wir eine Gasmangel-lage haben? Müssen wir Notlagen ausrufen? Die Sorge der Industrieunternehmen war mit den Händen zu greifen

und in E-Mails nachzulesen; Sie werden sie alle noch in Erinnerung haben. (C)

Das haben wir abgewendet. Die Energieversorgung ist sicher. Das Monitoring auch der Stromnetze zeigt: Wir haben eines der sichersten Stromnetze aller vergleichbaren Länder. Die Energiepreise sinken, auch wenn sie noch nicht wieder da sind, wo sie vor Putins Angriffskrieg auf die Ukraine waren.

Ich sage das deshalb, weil wir jeden Grund haben, uns klarzumachen, dass wir Probleme lösen können, dass wir sie abarbeiten können. Wenn ich „Wir“ sage, dann meine ich dieses Land; denn dazu haben viele Menschen auf allen Ebenen, auf allen politischen Ebenen, aber auch viele Unternehmen und viele Stadtwerke und Energieversorger beigetragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das heißt nicht, dass es keine Probleme gibt. Sie sind vielmehr übermächtig. Die Weltlage ist so komplex, dass täglich neue Probleme dazukommen. Aber ich würde gerne mit der Erinnerung an das beginnen, was wir vor einem Dreivierteljahr diskutiert haben, um deutlich zu machen, dass wir ein starkes Land sind, dass wir in der Geschlossenheit der demokratischen Mitte viele Probleme lösen können und auch die nächsten lösen werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf auf ein paar Probleme eingehen. Erstens. Mir macht aus ökonomischer Sicht neben der aktuellen Situation vor allem der grassierende Fachkräftemangel die größten Sorgen. Wir haben dort laut der gemeldeten freien Stellen eine Lücke von über 700 000. Aber sehr viele Unternehmen werden ihre freien Stellen schon gar nicht mehr melden, sondern sie einfach still akzeptieren. Die Schätzungen gehen davon aus, dass wir bei knapp unter 2 Millionen offenen Stellen liegen, und das in einer wirtschaftlichen Situation, die alles andere als zufriedenstellend ist. (D)

Das ist ein strukturelles Problem, das die deutsche Volkswirtschaft in den nächsten Jahren stark herausfordern und beuteln wird. Und es ist kein neues Problem; denn diese Lücke ist ja nicht über Nacht entstanden, sondern die Regierung versucht das, was in den letzten Jahren nicht versucht wurde, mit großem Engagement zu lösen.

Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz ist beschlossen. Es muss jetzt auch gelebt und umgesetzt werden. Aber wir sollten auch im Inland alle Potenziale nutzen, also Menschen, die arbeiten wollen, in den Arbeitsmarkt lassen. Das betrifft längeres Arbeiten im Alter oder beispielsweise Nebenerwerb neben dem Beruf, den man ausübt. Ich habe dazu ein paar Vorschläge gemacht.

Zweitens. Wir haben im letzten Jahr die höchsten staatlichen Investitionen seit Mitte der 90er-Jahre ausgereicht – Corona einmal rausgenommen. Das wird jetzt wegen der bekannten Probleme etwas schwieriger werden. Aber wir müssen diese Investitionen nutzen, um

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) privates Kapital zu mobilisieren. Wir haben eine Investitionsschwäche in Deutschland, und sie kann auch zu einer Innovationsschwäche werden.

Hier aktiv zu werden, bedeutet, dass wir die verschiedenen Instrumente von der europäischen Ebene, also Kapitalmarktunion, bis zu neuen Kreditfinanzierungsinstrumenten nutzen müssen. Das tun wir auch mit Erfolg. Wir haben den Kern des Klima- und Transformationsfonds bewahrt. Eine der Erfolgsgeschichten, die daraus erwachsen, ist die Investitionsentscheidung von Northvolt, von der ich erwarte, dass sie bald, vielleicht noch heute, gefällt wird.

Und dann lassen Sie mich drittens und abschließend mit Blick auf die aktuelle Lage auf die Landwirtschaftsproteste eingehen. Auch da können wir die Mittel, die dieses Land ausmachen, nämlich die marktwirtschaftlichen Instrumente, stärker nutzen. Aus meiner Sicht ist neben den aktuellen Einzelproblemen das Hauptproblem, dass es eine Übermacht auf der Nachfrageseite gibt. Möglicherweise – und ich würde gerne an die Monopolkommission herantreten und sie um eine Untersuchung bitten – sollte sich die landwirtschaftliche Erzeugerseite stärker oder fairer auf dem Markt durchsetzen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das haben wir doch schon längst gemacht! Ich weiß gar nicht, was der quatscht!)

- (B) Da geht es um Erzeugungsgenossenschaften. Es geht auch darum, sich die europäischen Marktordnungen bzw. die nationalen Gesetze noch einmal genau anzuschauen und gegebenenfalls die Durchsetzungskraft der Überwachungsbehörden oder der Transparenzbehörden zu stärken.

In dem Sinne freue ich mich auf eine interessante und gewinnbringende Debatte und bin bereit für jede Frage.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der wirklich aufgeheizten Stimmung im Land, angesichts der menschenverachtenden Deportationsfantasien, die letzte Woche aufgedeckt worden sind, ist es mir wichtig, gemeinsam mit Ihnen am Anfang vielleicht mal etwas grundsätzlicher auf das Jahr zu blicken. Denn die vielen Krisen, die wir in der Welt erleben, haben auch bei vielen Menschen in unserem Land Fragen, Sorgen, Ängste ausgelöst. Und Angst macht auch den einen oder anderen manchmal wütend. Miteinander im Gespräch zu bleiben und gemeinsam Lösungen zu suchen, ist deshalb wichtig.

(C) Ich finde aber, dass sich zu viele entweder völlig aus dem politischen Diskurs zurückziehen oder eben auch den gewaltvollen Protest suchen. Einige verlieren sich offenbar sogar in faschistischen Ideologien, die wirklich unerträglich sind.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Friedlicher Protest gehört zu einer demokratischen Gesellschaft dazu. Aber die Art und Weise, wie manche dieser Proteste ablaufen, wie politische Debatten immer mehr in abgeschotteten Echokammern stattfinden, wie immer rassistischer und menschenverachtender diskutiert wird, das muss jeden und jede von uns, das muss jeden Bürger, jede Bürgerin, jeden Demokraten, jede Demokratin aufschrecken. Wir dürfen nicht zusehen,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und die demokratischen Parteien müssen dem gemeinschaftlich entgegenreten.

Ich möchte den ehemaligen Bundespräsidenten Walter Scheel zitieren. Er sagte einmal: „Eine Demokratie ist immer auf dem Wege zu sich selbst. Sie ist nie fertig.“ Und damit ist sie natürlich auch der Gefahr ausgesetzt, dass ihre Feinde sich ihrer bedienen, um sie von innen zu zerstören.

(D) Ich sehe eine große Verantwortung für uns alle hier, für alle demokratischen Parteien in diesem Haus. Auch wenn einzelne Entscheidungen hart umkämpft sind, auch wenn sie die politischen Koalitionen herausfordern, müssen die großen demokratischen Linien, muss der Wert des politischen Kompromisses immer erkennbar bleiben und darf nicht im Streit untergehen.

Es liegt an uns allen, den Bürgerinnen und Bürgern schwierige politische Entscheidungen gut zu erklären; Entscheidungen, die für Einzelne manchmal hart, aber dennoch richtig sind, weil sie für unsere gesamte Gesellschaft von Bedeutung sind. Das ist auch eine Frage des Respekts.

Und: Es muss uns gemeinsam gelingen, den demokratischen Geist des Landes zu stärken. Unsere Demokratie lebt von selbstbewussten Menschen, die sie verteidigen, indem sie sich engagieren. Unsere Demokratie ist das Stärkste, das wir Hass und Hetze entgegensetzen können.

Das ist genau das, was die Entwicklungspolitik tut. Ich erlebe auf meinen Reisen und in den vielen Diskussionen, die ich führe, wie sehr sich Menschen demokratische Strukturen wünschen. Die Mehrheit der Welt wünscht sich, in demokratischen Staaten zu leben, in Staaten, in denen sie frei und selbstbestimmt entscheiden dürfen,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

in Staaten, in denen friedlicher Protest möglich ist. Die Demokratie ist nach wie vor die beste Regierungsform, die es gibt, und sie verdient unseren Schutz.

Mit einem Zitat unseres aktuellen Bundespräsidenten Frank-Walter Steinmeier möchte ich schließen: „Wir brauchen die Demokratie – aber ich glaube: Derzeit braucht die Demokratie vor allem uns!“

**Bundesministerin Svenja Schulze**

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Alice Weidel [AfD]: Nein! – Beatrix von Storch [AfD]: Ja, uns! – Zuruf des Abg. Uwe Schulz [AfD])

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Wir kommen nun zunächst zu den Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion Andreas Jung für die erste Frage.

**Andreas Jung (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, Sie haben die Proteste der Landwirte angesprochen. Mit dem Klimaschutz begründen Sie die Abschaffung der Agrardieselvergütung – Sie nennen das eine „klimaschädliche Subvention“ –, obwohl doch klar ist, dass die Bauern zur Erzeugung regionaler Lebensmittel den Diesel in den Traktoren brauchen und Biobauern besonders viel für die ökologische Produktion brauchen, und obwohl klar ist, dass dann, wenn regionale Produkte von hier durch Importe von weither ersetzt werden, diese Produkte ökologisch schlechter sind und beim Transport viel CO<sub>2</sub>-Ausstoß anfällt.

Was Sie also machen, schadet nicht nur Bauern und regionalen Produkten, sondern auch Klima und Umwelt. Warum wollen Sie es trotzdem als sogenannte klimaschädliche Subvention abschaffen?

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Jung, es ist eine Subvention; darüber, glaube ich, sind wir uns einig.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein! – Beatrix von Storch [AfD]: Darüber sind wir uns nicht einig! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Wenn man noch nicht mal weiß, was Insolvenz ist, dann weiß man das nicht!)

Die Bundesregierung musste in verschiedenen Bereichen den Haushalt konsolidieren. Wir haben versucht, das so zu tun, dass wir die Belastungen in den verschiedenen Berufsgruppen und Bereichen der Bevölkerung, die ohne Frage da sind – das trifft viele Leute immer wieder an verschiedenen konkreten und allgemeinen Stellen –, verteilen. Das ist meine Hauptbegründung. Wir konnten eben an der Stelle den landwirtschaftlichen Bereich nicht komplett rausnehmen.

Meine Begründung ist nicht, wie von Ihnen unterstellt, dass es eine klimaschädliche Subvention ist. Es ist eine Subvention. Und diese – das ist ja nur das, was übrig geblieben ist – bauen wir jetzt über Jahre schrittweise ab, sodass sich der Markt anpassen kann. Und wenn der Markt seine Preise weitergeben kann, dann sollte der Verlust der Subvention für die Betriebe durch den Handel auch wieder einzuholen sein.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

**Andreas Jung (CDU/CSU):**

Danke. – Ich habe eine Nachfrage dazu, aber erst eine Bemerkung: Wir sind uns nicht einig. Es ist keine Subvention, sondern es ist eine Unterstützung unserer Landwirte,

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! EU-Recht! – Zuruf des Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die im internationalen Wettbewerb produzieren – und anderswo wird es diese Vergünstigung geben.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir müssen uns mal die Bilanz der CDU-Landwirtschaftsminister auf die Entwicklung der Höfe in Deutschland anschauen!)

Ich habe eine konkrete Frage. Die Bundesregierung erklärt ja: Das kommt jetzt 2026. Bis dahin sollen die Bauern Zeit zur Umstellung haben. Auf welche klimafreundlichen Antriebe sollen unsere Bauern ihre Traktoren bis 2026 umgestellt haben? Bitte konkret!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: E-Traktoren!)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (D)

Vielen Dank für die Frage, Herr Jung. In beiden Ausführungen stimme ich mit Ihnen nicht überein.

Erstens. Es mag Wortklauberei sein; aber am Ende läuft es auf das Gleiche heraus. Unterstützungen sind Subventionen, und Subventionen sind Unterstützungen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP] – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein! Rückerstattung! – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Wie Sie es nennen wollen, stelle ich Ihnen in der Debatte anheim. Aber wenn eine Steuer, die alle zahlen – sagen wir, das Baugewerbe beispielsweise oder andere –, in einem Bereich nicht erhoben wird, dann ist es eine Unterstützung über eine Subvention. Ich glaube, das ist die normale –

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie haben keine Ahnung! Das weiß die ganze Republik! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie haben keine Ahnung! – Gegenruf des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie können nur schreien!)

– Sie kommen nachher dran, oder? Gut.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Lassen Sie ihn bitte antworten.

(A) **Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Zweitens. Ich habe eben ausgeführt, dass meiner Ansicht nach die Preisweitergabe über den Markt erfolgen kann – deswegen der Anpassungspfad. Es wird sicherlich auch Entwicklungen für alternative Antriebe in der Landwirtschaft geben. Dazu gibt es Berichte, allerdings im kleineren Maßstab, beispielsweise für Traktoren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, ein Elektrotraktor!)

Aber das wird sicherlich etwas länger dauern.

Mein Hauptargument war nicht das von Ihnen unterstellte und wiederholte, sondern das Argument, dass der Markt sich anpassen kann, wenn er denn funktioniert, und dazu habe ich einleitend etwas gesagt. Das Hauptproblem der Landwirte ist, dass sie ihre Produktionskosten –

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Die Zeit, bitte, Herr Habeck.

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

– nicht weitergeben können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Karsten Klein [FDP] – Beatrix von Storch [AfD]: Sie sind geistig insolvent! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist wirklich dramatisch!)

(B)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Lukas Köhler.

**Dr. Lukas Köhler** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auch meine Frage geht an den Wirtschaftsminister Robert Habeck. – Sehr geehrter Herr Minister Habeck, das Finanzministerium hat ja ausgeführt, dass das Klimageld 2025 ausbezahlt werden könnte, dass der Mechanismus dafür vorliegt. Der Presse ist zu entnehmen, dass die Fraktion der Grünen – und dem würden wir uns anschließen – das Klimageld gerne schon 2025 auszahlen würde und nicht, wie im Koalitionsvertrag vorgesehen, erst 2027.

Meine Frage an Sie: Wie könnten Sie sich vorstellen, den Klima- und Transformationsfonds so umzubauen, dass diese Auszahlung dann ab kommendem Jahr möglich ist?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Köhler, ich habe in Erinnerung, dass alle Regierungsparteien einen ähnlichen Auszahlungsmechanismus unter unterschiedlichen Namen richtig und gut fanden; das finde ich auch nach wie vor. Der Gedanke, dass man eine höhere CO<sub>2</sub>-Bepreisung an die Bevölkerung zurückzahlt, dadurch eine Lenkungswirkung fürs Klima erreicht und gleichzeitig eine soziale Entlastung hat, ist ein bestechender.

(C) Die Formulierung im Koalitionsvertrag, aus dem Kopf formuliert, ist: zusätzliche Einnahmen. – Das bezog sich damals auf den Anpassungspfad der Großen Koalition. An dem sind wir jetzt wieder; wir haben ja die CO<sub>2</sub>-Bepreisung gesenkt. Deswegen würde ich jetzt erst einmal abwarten, bis der Mechanismus da ist. Auf dem Weg dahin wird man sich gemeinsam überlegen, wie es so üblich ist in der Regierung, wie man damit dann umgeht, wenn der Mechanismus da ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. – Keine Nachfrage?

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Nein!)

Dann gehe ich zur nächsten Fraktion. Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Enrico Komning.

**Enrico Komning** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Auch meine Frage geht an den Wirtschaftsminister. – Herr Habeck, die Erhard'sche soziale Marktwirtschaft ist seit Jahrzehnten ein Erfolgsmodell. Seitdem Sie in der Verantwortung sind, erleben wir in Deutschland Niedergang, Untergang und Verarmung:

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

(D) Wir sind auf Platz 22 im Standortranking, Platz 21 in der PISA-Studie; das BIP ist 2023 um 0,3 Prozent gefallen. Sie gängeln und überwachen die Bürger und die Unternehmen, die bestenfalls ins Ausland gehen, meistens aber in die Pleite, und Deutschland geht in die Staatswirtschaft.

Die Bauern – mein Vorredner hat es gerade gesagt – und die Unternehmer haben Ihnen in den letzten Tagen auf der Straße die Rote Karte gezeigt. Offensichtlich scheren Sie sich nicht darum; denn Sie haben in Davos auf Ihrem glücklicherweise wenig beachteten Panel der unternehmerischen Freiheit eine Absage erteilt, indem Sie wörtlich sagten: „Damit ist es vorbei“.

Herr Habeck, warum wollen Sie die bewährte soziale Marktwirtschaft in Deutschland und damit den gesellschaftlichen Frieden und Wohlstand gegen die Wand fahren?

(Beifall bei der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist was für YouTube und sonst nichts!)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Frage, auch wenn sie auf einem Bündel an Uninformiertheit und Desinformation beruht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie waren ja offensichtlich nicht auf dem Panel. Gesagt habe ich meiner Erinnerung nach – das habe ich mehrfach gesagt, und das ist ja auch richtig –, dass die Globalisie-

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) rung, wie wir sie die letzten Jahre gelebt haben und wie gerade Deutschland als Exportnation sie gelebt hat, vor neuen Herausforderungen steht.

Das sehen wir überall: Local Content Rules beim Inflation Reduction Act. Alleine der Inflation Reduction Act mit der massiven Subvention der amerikanischen Wirtschaft, das Agieren von China und das Agieren des Ihnen so wohlgesonnenen und von Ihnen so geliebten Russlands zerstören das, was wir geglaubt haben, was die Marktwirtschaft global ausmacht, nämlich freien Warenverkehr. Und darauf muss eine europäische Wirtschaft antworten.

Das tun wir mit Resilienz Kriterien, mit dem Aufbau von eigenen Produktionslinien, mit der Überprüfung von Wirtschaftssicherheit in den verschiedenen Investitionen hier im Land. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie das nicht zur Kenntnis nehmen, verhökern Sie die Substanz des Landes an nicht freundliche Mächte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

**Enrico Komning (AfD):**

Ja, Herr Habeck, ich war tatsächlich nicht in Davos, habe aber heute die „Welt“ gelesen, deren Lektüre ich Ihnen empfehle; denn dort stehen Ihre wörtlichen Aussagen auch zur Freiheit des Wettbewerbs drin. Sie sagten tatsächlich wörtlich: „Damit ist es vorbei“.

(B)

Wenn Sie Europa im globalen Wettbewerbskampf ansprechen, dann muss ich Ihnen sagen: Europa ist natürlich sehr wichtig.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso? Da wollen Sie doch raus!)

Aber ein wettbewerbsfähiges Deutschland innerhalb Europas ist natürlich umso wichtiger. Glauben Sie nicht, dass ein wettbewerbsfähiges Deutschland innerhalb Europas im Kampf gegen die Wirtschaftsmächte USA und China wichtig ist?

**Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Noch einmal: Das kann, glaube ich, kein – wie soll ich sagen? – mentales Problem sein, sondern scheint ein politisches zu sein. Ja, ich habe gesagt: Damit ist es vorbei, mit dem naiven Glauben, dass Angebot und Nachfrage völlig frei von politischen Interessen sind, Energie nicht als Waffe eingesetzt wird, alle freundlich zueinander sind, damit, dass wir mit dieser Haltung auf die Weltlage gucken. Das ist auch meine Überzeugung. Es ist entweder naiv oder etwas anderes, wenn Sie diese Überzeugung nicht teilen. Machen Sie die Augen auf, und gucken Sie nicht immer nur durch die rosarote Brille nach Osten und auf Putin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

In der Sache selbst: Selbstverständlich braucht Europa (C) eine starke deutsche Wirtschaft. Deswegen unternimmt die Bundesregierung alles – und die Breite des Hauses ja auch –, um das zu gewährleisten, beginnend bei der Energiesicherheit. Ich habe es ja gesagt: In Windeseile haben wir das getan, was uns niemand zugetraut hätte, nämlich die Energieversorgung gesichert.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Achten Sie auf die Zeit, bitte.

**Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Wir unterstützen die deutsche Wirtschaft bei der Transformation. Wir siedeln Unternehmen hier mithilfe hoher Summen an, um Deutschland in Europa und damit auch Europa zu stärken und zu schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der AfD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Karamba Diaby.

**Dr. Karamba Diaby (SPD):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Bundesministerin Svenja Schulze. Wir haben in der Pandemie gesehen, dass globale Probleme nur global (D) angegangen werden können. Unter anderem durch die Pandemie haben sich die afrikanischen Länder – die Länder des Globalen Südens im Allgemeinen, die afrikanischen Länder im Spezifischen – wirklich auf den Weg gemacht, sich unabhängig zu machen bei der Produktion von Impfstoffen. Wir können mit Freude feststellen, dass Deutschland sich in diesem Bereich sehr gut engagiert hat. In vier afrikanischen Ländern sollen Impfstoffe produziert werden: in Ghana, Ruanda, Südafrika und im Senegal. Und es ist auch mit großer Freude festzustellen, dass die Produktion in Ruanda vor einigen Wochen starten konnte. Meine Frage an Sie, Frau Ministerin: Wie begleitet das Ministerium diesen Prozess weiterhin?

**Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:**

Herr Abgeordneter, ganz herzlichen Dank für die Frage. – Erst mal würde ich Ihnen absolut zustimmen: Wir wissen spätestens seit Corona, wie vernetzt diese Welt ist. Damals ist auch sehr deutlich geworden, dass die Impfstoffproduktion auf dem afrikanischen Kontinent viel zu gering ist. Deswegen bin ich sehr froh, dass wir eine große Firma, die dort investiert, insofern unterstützen können, als dass wir die betreffenden Länder unterstützen, die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen. Wenn in Ghana Impfstoffe produziert werden, dann müssen sie auch dort genehmigt werden können. Ruanda und Ghana haben uns gebeten, sie darin zu unterstützen, eine entsprechende Behörde aufzubauen. Wir unterstützen die Ausbildung von Fachkräften.

**Bundesministerin Svenja Schulze**

(A) Ich weiß, dass es das Gerücht gibt, dass wir noch mehr tun würden. Das stimmt aber nicht. Vielmehr begleiten wir den Start einer Impfstoffproduktion auf dem afrikanischen Kontinent. Dabei geht es um die Bekämpfung nicht nur von Corona, sondern auch von Malaria, eine der Krankheiten, die in Afrika sehr stark wüten.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

**Dr. Karamba Diaby (SPD):**

Ja, gerne. – Frau Ministerin, wir wissen – Sie haben es ja gerade dargestellt –, dass noch nicht alle Herausforderungen gelöst sind. Es geht um andere Infektionskrankheiten, die immer noch nicht besiegt sind, wie Malaria. Deshalb meine Frage noch mal an das Ministerium: Wie engagiert sich Deutschland, um weiterhin die Infektionskrankheiten zu bekämpfen und um die Kooperationen mit internationalen Organisationen, mit denen wir in diesem Bereich zusammenarbeiten, zu verstärken?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Nachfrage. – Wir engagieren uns als Deutschland dort sehr stark, weil wir natürlich ein Interesse daran haben, Pandemien möglichst früh zu erkennen und dann auch zu bekämpfen. Wir sind vor allen Dingen im Kampf gegen HIV/Aids, Tuberkulose und Malaria engagiert, aber auch im Kampf gegen seltene Infektionskrankheiten, die nur in den Tropen vorkommen; denn es ist wichtig, auch diese Krankheiten frühzeitig zu bekämpfen, damit es eben nicht wieder zu weltweiten Pandemien kommt.

**Dr. Karamba Diaby (SPD):**

Danke schön.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sandra Detzer.

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundeswirtschaftsminister. Deutschland ist ein starker Wirtschaftsstandort, der international wettbewerbsfähig ist.

(Uwe Schulz [AfD]: Das glaubt ihr doch selber nicht!)

Diese Stärke will aber jeden Tag neu erarbeitet werden. Unternehmer/-innen und ihre Beschäftigten tun viel dafür. Die Koalition hat sich auf die Fahnen geschrieben, Deutschland gerade in Zukunftsbereichen stärker zu machen. Insofern möchte ich zurückkommen auf Ihre Ausführungen am Anfang, die Ankündigung von Northvolt, eine Batteriefertigung in Deutschland anzusiedeln. Es ist ein erklärtes Ziel der Ampelkoalition, solche Zukunftsbereiche zu stärken. Ich möchte Sie bitten, auszuführen, warum insbesondere die Batteriefertigung dort einen so

hohen Stellenwert hat, warum das ein so großer Erfolg ist, insbesondere auch mit Blick auf Wettbewerbsfähigkeit und Resilienz des Wirtschaftsstandorts. (C)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Frage. – Die deutsche Automobilindustrie ist *die* Leitindustrie in Deutschland oder jedenfalls eine der Leitindustrien, und das muss in Zukunft auch so bleiben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann handeln Sie doch!)

Sie befindet sich mitten in der Transformation. Die besten Autos mit Verbrennungsmotor kommen sicherlich mit aus Deutschland. Der Verbrennungsmotor wird aber endlich sein. Es ist dringend erforderlich, dass wir eine starke Transformation in der Automobilindustrie hinbekommen, um unsere Wettbewerbsfähigkeit und unsere Position zu sichern.

Sie haben mitbekommen, dass wir die Einzelförderung für den Kauf von E-Mobilen nicht mehr halten können; wir haben sie früher beendet.

(Beatrix von Storch [AfD]: Gott sei Dank!)

Seitdem sind die Preise für E-Mobile deutlich heruntergegangen. Wohl aber unterstützen wir die Struktur in der Fertigungstiefe, die Batteriezellenproduktion und – auch mit Blick auf die Berichterstattung heute – die Forschung an Batteriezellen weiter. Northvolt ist eines der Unternehmen in Europa, die diese Produktion auf hohem Nachhaltigkeitsniveau und mit Recycling stark ausweiten werden. Northvolt hat sich für die Westküste Schleswig-Holsteins entschieden, nachdem das Unternehmen ganz Europa nach den besten Investitionsbedingungen abgescannt hat. Den Ausschlag hat die Dichte an Standorten mit erneuerbaren Energien gegeben. Insofern sehen Sie, dass die Energiestrategie der Bundesregierung auch eine Industriestrategie ist. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich möchte zu dem Punkt „Energie als Standortfaktor“ nachfragen. Im Dezember letzten Jahres hat der Strompreis mit 6,9 Cent pro Kilowattstunde einen Tiefstand erreicht. So niedrig war er zuletzt vor dem russischen Angriffskrieg.

(Uwe Schulz [AfD]: Unseriös!)

Dieser Strompreis ist ohne laufende AKWs in Deutschland zustande gekommen. Ich möchte Sie bitten, auszuführen, wie das mit dem Ausbau der Erneuerbaren zusammenhängt und wie Sie die Perspektive des Strompreises für Deutschland beurteilen.

(Uwe Schulz [AfD]: Keine Gefälligkeitsfragen!)

(A) **Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank. – Das waren die Stromgestehungskosten. Zur Wahrheit gehört natürlich, dass Netzentgelte, Steuern, Abgaben usw. noch draufkommen und dass der letzte Dezember ein sehr windstarker Monat war. Trotzdem kann man die Logik nachvollziehen.

Der Strompreis wird immer durch das teuerste Kraftwerk bestimmt; das ist das sogenannte Merit-Order-Prinzip. Je mehr günstigere Kraftwerke wir auf dem Markt haben, desto später kommen die teureren zum Tragen. Das heißt, je mehr erneuerbare Energien, deren Erzeugung häufig sehr viel günstiger ist als die anderer Kraftwerke, verfügbar sind, desto später greift der Merit-Order-Effekt. Das haben wir im Dezember gesehen: Die Windlast lag durchgängig bei über 50 Prozent, und entsprechend wurde weniger teure Energie aus Gas- oder Kohlekraftwerken genutzt.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen. Die erste Frage stellt der fraktionslose Abgeordnete Stefan Seidler.

**Stefan Seidler** (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an meinen Wahlkreiskollegen Herrn Habeck. Sehr geehrter Herr Bundesminister, unsere Heimatstadt Flensburg ist die Fernwärmehauptstadt des Landes. 98 Prozent aller Haushalte werden über die Fernwärme versorgt. Das gilt auch als Trumpf bei der Energiewende. Aufgrund des plötzlichen und ungeplanten Wegfalls der Gas- und Wärmepreisbremsen steigen die Preise jetzt dramatisch. Zwar gibt die Stadt kurzfristig Hilfen, aber das Problem ist einfach zu groß. Herr Kollege, der Preisanstieg ist eine ernsthafte Sache. Bei uns zu Hause muss etwas passieren. Welche Schritte werden Sie und die Bundesregierung ergreifen, um noch in diesem Winter zu helfen?

(Zuruf von der AfD: Fernwärme ist endlich!)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Seidler. – Ja, in der Tat steigen auch die Fernwärmepreise, weil es, anders als die Bundesregierung es geplant – das ist ja nachzulesen – und gewollt hat, nach dem Urteil und vor allem nach der Begründung des Urteils des Bundesverfassungsgerichtes nicht mehr möglich war, den Wirtschaftsstabilisierungsfonds im Jahre 2024 fortzuführen. Das darf ich persönlich sagen, unabhängig davon, in welcher Stadt ich lebe, das darf ich aber auch für die Bundesregierung sagen: Das war nicht unser Wille und nicht unser Plan. Wir sind dazu gezwungen worden, weil die Urteilsbegründung es nicht mehr erlaubt, das Prinzip der Jährlichkeit mit der Krisenfeststellung einer Energienotlage im Jahre 2024 einzuhalten.

Insofern ist es richtig: Sowohl die Mehrwertsteuersenkung als auch die Strom- und Gaspreisbremsen mussten früher beendet werden. Das Geld ist nicht mehr verfügbar. Ich bedauere das wirklich sehr. Ich, die Bundesre-

gierung und die Koalition hätten den Menschen in Deutschland in diesem Winter gerne zusätzliche Lasten abgenommen. Aber nach der Klage, dem Urteil und der Begründung war das nicht mehr möglich.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist doch Quatsch!)

Was wir tun können und tun werden, ist, uns die häufig im Monopol entstehenden Preise bei Fernwärme nochmal genau anzuschauen, sodass keine überbordenden Preise an die Kunden weitergegeben werden. Sehr viele Stadtwerke und Energieunternehmen haben im letzten Jahr sehr hohe Gewinne gemacht. Es ist gut, wenn die Gewinne jedenfalls teilweise wie jetzt in Flensburg zurückgegeben werden. Aber das sind die Handlungsmöglichkeiten, die ich sehe: Wettbewerb und Marktkontrolle.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Keine Nachfrage? – Dann rufe ich die nächste Fragestellerin auf: für die CDU/CSU-Fraktion Julia Klöckner.

**Julia Klöckner** (CDU/CSU):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Habeck, im vergangenen Jahr nannten Sie es noch Schlechtreden, nun ist es für 2023 amtlich: Die deutsche Wirtschaft schrumpft, während uns andere Volkswirtschaften davoneilen. Unter den Industrieländern gehören wir zur Schlussgruppe. Die Anzahl der Insolvenzen ist weiter gestiegen. Der größte deutsche Solarzellenhersteller wird den Standort in Freiberg schließen. Zudem ist die Innovationsbereitschaft der deutschen Unternehmen auf dem niedrigsten Stand seit 2008. Die Ampelpolitik hat mit ihrer Unzuverlässigkeit ihren Anteil daran: abrupter Stopp der Förderung der E-Autos, bei der KfW-Förderung beim Bauen, statt Industriestrompreis Netzentgelterhöhung, ein Hin und Her beim CO<sub>2</sub>-Preis, die Einführung des Klimageldes verschoben. Die heimische Stromversorgung wird immer abhängiger vom Ausland. Deshalb gehen auch Mittelständler mittlerweile auf die Straße.

Ich frage Sie: Sind Sie der Meinung, die Bürgerinnen und Bürger und die Wirtschaft vertrauen Ihnen noch? Sehen Sie keinen Grund, Ihre Politik zu ändern, oder ist Ihnen das vollkommen egal?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Thomas Dietz [AfD])

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete Klöckner, damit wir wahrhaftig miteinander diskutieren, sei mir der Hinweis erlaubt: Wenn eine Klage zum Ziel hat, dass mehr gespart werden muss, und sie erfolgreich ist, dann muss danach mehr gespart werden. Das können Sie schlecht finden; aber dann wirkt das widersprüchlich. Das dürfte Ihnen ja bekannt sein.

(B)

(D)

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) Deutschland befindet sich in der Tat aus zweierlei Gründen in einer besonders schwierigen Situation. Anders als bei anderen Ländern, mit denen wir uns auch im Wettbewerb befinden, ist die deutsche Energieversorgung ganz maßgeblich auf der Abhängigkeit von russischem Gas aufgebaut worden. Das hat uns in der Vergangenheit einen Wettbewerbsvorteil gebracht; es war eben sehr günstig. Nachdem das Gas weg war, hatten wir einen Wettbewerbsnachteil. Deswegen sind die Energiepreise in Deutschland logischerweise höher. Wir senken sie wieder; sie sind fast wieder auf dem Niveau von vor dem Krieg. Das ist der erste Grund.

Der zweite Grund ist, dass wir – und das war auch eine Stärke der deutschen Wirtschaft – einen enormen Boom beim Export hatten. Ungefähr die Hälfte unseres Wachstums ist immer exportgetrieben. Dafür brauchen wir stabile Weltmärkte – darüber habe ich in Davos gesprochen –, und die haben wir im Moment nicht. Wir haben eine weltweite Marktschwäche. Diese trifft Deutschland, das so exportorientiert ist, härter als andere Länder. Dadurch werden die strukturellen Probleme, die wir geerbt haben und die einfach da sind – ich habe zum Beispiel über die fehlenden Fachkräfte gesprochen –, nun größer. Aber wir werden sie lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

- (B) **Julia Klöckner** (CDU/CSU):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Ich frage noch mal konkreter, weil nicht an allem nur das fehlende Gas aus Russland schuld sein kann.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber die CDU mit ihrer Russlandpolitik!)

Welche Belastungen für die deutschen Unternehmen werden Sie ganz konkret in den nächsten Wochen abschaffen oder verhindern? Und können wir davon ausgehen, dass Sie das sogenannte Lieferkettengesetz der EU genauso ablehnen wie FDP und CDU/CSU?

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat nicht die CDU auch ein Lieferkettengesetz beschlossen?)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Bevor ich diese Frage beantworte: Nein, es ist nicht nur die Abhängigkeit von Gas aus Russland. Es sind auch der fehlende Netzausbau und der fehlende Ausbau der erneuerbaren Energien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Vorgängerregierung war supergut darin, aus allem Möglichen auszusteigen – Kohle und Atom –, aber superschlecht darin, auch mal irgendetwas aufzubauen. Es ist die fehlende Digitalisierung. Wir haben am Anfang der Legislaturperiode ein Smart-Meter-Gesetz beschlossen.

Wir hinken 10 oder 15 Jahre hinter dem Rest Europas her. Als ich Minister wurde, war es verboten, dass Smart Meter mit der Post verschickt wurden; sie wurden wie militärisches Material behandelt.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verrückt! Es ist verrückt!)

Das führte natürlich dazu, dass die günstigen Preise der Erneuerbaren nie bei den Haushalten oder bei den Unternehmen ankamen. All das haben wir geändert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nein, es ist nicht nur das Gas aus Russland. Es ist der strukturelle Mangel in der Infrastruktur, der auf diese Regierung zukam, und die Entbürokratisierung schreitet mit den Praxischecks voran.

(Lachen der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da gibt es gar nichts zu lachen, Frau Klöckner! 800 000 Euro Strafzahlungen pro Tag, die Sie uns eingebrockt haben!)

Die Berichtspflichten werden deutlich reduziert. Das BEG IV liegt beim Justizministerium und wird bald beschlossen werden.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Denken Sie an die Zeit, bitte!

(D)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Auf der europäischen Ebene werden wir uns auch dafür einsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Meine Frage ist nicht beantwortet! Schade! Er hat die Frage nicht beantwortet, weil er Angst davor hat! Er hatte Angst vor der Frage!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Ja, aber wir sind ja in einer Runde, und ich habe schon zwei oder drei Nachfragen zu diesem Thema notiert. Der Nächste mit einer Nachfrage wäre aus der CDU/CSU-Fraktion.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] gewandt: Wir fragen Sie gerne nach den Strafzahlungen!)

– Ich habe das Wort.

Jetzt hat erst mal Herr Kuban noch eine Nachfrage, 30 Sekunden.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir hätten so gerne von Frau Klöckner gehört, was sie uns eingebrockt hat als Landwirtschaftsministerin!)

(A) **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Herr Bundesminister Habeck, ich spreche Sie auf die Planungsunsicherheit an. Nach dem KfW-Bauförderstopp, den Sie vorgenommen haben, ist 2022 die Baukonjunktur eingebrochen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das war russisches Gas!)

2023 haben Sie die Hybridförderung eingestellt, und der Markt ist eingebrochen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Auch wieder Russland!)

Nachdem Sie jetzt auch den Umweltbonus für die E-Fahrzeuge eingestellt haben – dies übrigens an einem Samstag mit Wirkung ab Sonntag, 24 Uhr –, weiß ich nicht, wie sich die Bürger noch darauf verlassen sollen, dass die Förderungen, die die Bundesregierung ankündigt, auch wirklich eingehalten werden. Ich frage Sie sehr konkret: Können die Bürger sich darauf verlassen? Und zudem die Frage: Rechnen Sie damit, dass die Konjunktur im Bereich der E-Fahrzeuge 2024 nicht einbricht, sondern dass es weiterhin einen Anstieg geben wird und dass Sie es schaffen, bis 2030 so viele E-Fahrzeuge auf die Straße zu bringen, wie es der Koalitionsvertrag vorsieht?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Nachfrage. – Ich wiederhole, was ich der Abgeordneten Klöckner gesagt habe: Man muss sich auch bewusst sein, was man anstrebt, wenn man klagt.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ja goldig! Das war rechtswidrig! Rechtswidriges Handeln und uns wird das vorgeworfen! Unglaublich! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sie haben rechtswidrig gehandelt!)

Der Umweltbonus wurde ja ursächlich aus dem KTF finanziert.

Erstens. Alle Anträge zum Umweltbonus, die eingegangen sind, werden bearbeitet werden, und es werden noch viele ausgekehrt werden, wenn die Anträge richtig gestellt sind. Es gab nie eine Garantie, dass alle Anträge auf Gewährung des Umweltbonus erfolgreich beschieden werden; denn das Geld war ja immer endlich.

Zweitens – das wird Ihnen nicht entgangen sein – haben die Automobilhersteller nach dem Auslaufen der staatlichen Subventionen die Preise gesenkt, und zwar teilweise über die Höhe der weggefallenen Subventionen hinaus. Insofern denke ich tatsächlich, dass der E-Mobilitätsmarkt aufgrund der günstigen Preise, die nun durch den Markt zustande kommen, deutlich anziehen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Tilman Kuban [CDU/CSU]: Sprechen Sie mal mit den Händlern!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

(C)

Es gibt von dem Abgeordneten Eckert, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, eine weitere Nachfrage zu diesem Thema.

**Leon Eckert** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, ich habe auch eine Frage zu unserem Wirtschaftsstandort. Der bayerische Wirtschaftsminister vernachlässige seine Arbeit, sagt der CSU-Fraktionsvorsitzende im Bayerischen Landtag: Funklöcher, schleppender Windkraftausbau, aber auch Fantasie- und Miniprojekte, die der Minister verfolgt, wie die Umrüstung seines Dienstwagens. Was können wir und Sie machen, um dem bayerischen Wirtschaftsminister und dem bayerischen Wirtschaftsstandort unter die Arme zu greifen und zum Beispiel den Windkraftausbau in Bayern zu beschleunigen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Frage. – Klugerweise haben dieses Parlament und auch der Bundesrat beschlossen, dass alle Länder bis Anfang der 2030er-Jahre 2 Prozent ihrer Landesfläche für den Windkraftausbau ausweisen müssen. Das ist natürlich noch ein bisschen hin; insofern kann man noch auf Zeit spielen, wenn man will. Aber es ist schlecht für den Standort. Auf Northvolt habe ich gerade verwiesen. Die Erneuerbaren waren ein starker Grund, dass sich dieses Unternehmen für Deutschland als Standort entschieden hat. Ich denke an die vielen Unternehmen in Bayern, die darum bitten, dass Windkraftanlagen genehmigt werden, um einen Teil ihres Stroms durch Direktbezug aus der Windkraft zu ersetzen. Der Verband der Bayerischen Wirtschaft hat die 10-H-Regelung, als sie noch vollumfänglich in Kraft war, hart kritisiert. Der Anteil der Windkraftanlagen, die im letzten Jahr in Bayern genehmigt wurden, macht 1 Prozent aller genehmigten Anlagen aus. Das entspricht nicht der Flächengröße und wahrscheinlich auch nicht dem wirtschaftspolitischen Selbstverständnis dieses Bundeslandes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

(D)

Ich habe zu diesem Thema jetzt noch drei Nachfragen. Die würde ich gerne zulassen, und dann würde ich zur nächsten Hauptfrage übergehen.

Als Nächster hat das Wort aus der CDU/CSU-Fraktion der Kollege Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Herr Minister Habeck, Sie und die Ampelparteien haben versprochen, in dieser Wahlperiode Geld aus den Einnahmen der CO<sub>2</sub>-Bepreisung in Form eines Bürgergeldes oder Klimageldes an die Bürger zurückzugeben. Sie haben es versprochen, und Sie haben das Versprechen bislang gebrochen. Ich frage Sie: Wäre es jetzt nicht an

**Dr. Thomas Gebhart**

- (A) der Zeit, dafür bei der Bevölkerung um Entschuldigung zu bitten?

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Gebhart, ich meine mich zu erinnern, dass ich diese Frage schon dem Abgeordneten Köhler beantwortet habe.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Nicht zugehört!)

Erstens. Im Koalitionsvertrag versprochen wurde – so meine ich mich zu erinnern; ich lese ihn nicht jeden Tag –: Über den CO<sub>2</sub>-Pfad hinausgehende CO<sub>2</sub>-Kosten geben wir weiter. – Wir sind jetzt erst auf dem CO<sub>2</sub>-Pfad, den Sie damals beschlossen haben.

Zweitens wurde verabredet, dass wir in dieser Legislaturperiode ein Auszahlungsinstrument schaffen. Ich entnehme den Verlautbarungen, dass das auch gut aussieht. Natürlich ist es denkbar, ein Instrument – wenn es da ist und weiterhin so positiv gesehen wird wie in Ihren Reihen – auch früher einzusetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dagegen spricht gar nichts. Aber die moralische Auf- und Unterstellung, die Sie hier gerade vornehmen, ist leider nicht sachdienlich.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Die nächste Nachfrage stellt – auch aus der CDU/CSU-Fraktion – Dr. Hoppenstedt.

**Dr. Hendrik Hoppenstedt** (CDU/CSU):

Herr Minister, was sachdienlich ist oder was nicht, können wir ganz gut selber beurteilen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja! Sehr gut!)

Dafür brauchen wir nicht Ihre Belehrungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich habe nicht genau mitgezählt, aber ich glaube, Sie haben jetzt ungefähr sechsmal das Urteil des Bundesverfassungsgerichts erwähnt und dabei mit höchst vorwurfsvoller Geste immer zu uns gezeitigt. Ich finde das einigermaßen bemerkenswert, wenn nicht gar dreist, und frage Sie: Können wir uns vielleicht darauf verständigen, dass der von Ihnen im Koalitionsvertrag geplante und dann auch von Ihnen durchgeführte Rechtsbruch das Problem ist und nicht das Urteil des Bundesverfassungsgerichts?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Absolut. Darauf können wir uns verständigen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der CDU/CSU)

(C)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Die letzte Nachfrage zu diesem Thema hat der Kollege Banaszak aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Felix Banaszak** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Was ist denn jetzt der Vorschlag der Union? – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sind wir in der Regierung oder Sie? Wir können auch gerne übernehmen!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Das klären wir jetzt hier nicht, Frau Klöckner. Das wird meistens in Wahlen entschieden. Im Moment hat der Kollege Banaszak das Wort für eine Nachfrage zum aktuell diskutierten Thema.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Nicht wieder! – Weiterer Zuruf: Das entscheiden die Bürgerinnen und Bürger! – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ist schon klar! Aber wenn Sie uns fragen, was wir machen würden! Sie sind doch dran!)

(D)

**Felix Banaszak** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schaffen Sie das noch, Frau Klöckner? – Ich warte noch, bis Sie fertig sind.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] gewandt: Wir hatten als Opposition immer den Anspruch, Konzepte vorzulegen! – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein, erst mal müssen Sie doch vorlegen!)

– Darf ich? Gut, wunderbar. – Meine Frage richtet sich an Herrn Habeck. Es ist ja gerade schon die erfolgreiche Klage vor dem Bundesverfassungsgericht mit den finanziellen Folgen – nicht nur in Bezug auf die 60 Milliarden Euro im Klima- und Transformationsfonds, sondern auch darüber hinaus – angesprochen worden. Meine Frage lautet konkret: Sind Ihnen Vorschläge aus der klagenden Fraktion bekannt, anders zu konsolidieren, als das jetzt von der Regierung vorgenommen wird, Vorschläge, die Sie ganz konkret prüfen könnten? Oder geht es Ihnen wie mir, dass Sie nur gehört haben, was alles nicht geht, dass aber bislang kein konkreter Vorschlag der Unionsfraktion bekannt ist?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vielleicht haben Sie da mehr vernommen und arbeiten schon an etwas.

**Felix Banaszak**

- (A) (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Oh, das war jetzt hart! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Opposition ist halt mehr, als das Land schlechtzureden!)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Banaszak, da muss ich Sie enttäuschen. Ich kenne auch nur Wortmeldungen, die das strikte Einhalten der Schuldenbremse fordern. Ich meine aber gelesen zu haben, dass die Programm- und Grundsatzkommission der Union Vorschläge zu einer Unternehmensteuerreform vorgelegt hat, die, wenn ich es richtig erinnere, den Bundeshaushalt um grob 30 Milliarden Euro jährlich belasten würden. Insofern: Nein, ich kenne aber noch weiter gehende Ausgabevorschläge der Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Ich gehe über zur nächsten Hauptfrage, und die stellt Helmut Kleebank aus der SPD-Fraktion.

**Helmut Kleebank (SPD):**

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich auch an Herrn Bundesminister Habeck. Vor wenigen Tagen haben vier große Verbände ein Positionspapier veröffentlicht, in dem sie sich mit Fragen der Abscheidung, Verwendung und Speicherung von Kohlendioxid beschäftigen. Sie bekennen sich darin zu dem Prinzip der Vermeidung vor Abscheidung und dem Prinzip der Reduktion vor Abscheidung. Sie weisen darauf hin, dass CO<sub>2</sub> wichtig ist, weil viele Unternehmen CO<sub>2</sub>, aber auch Wasserstoff für ihre Produktion benötigen, weshalb auch der Wasserstoffhochlauf eingefordert wird.

Gleichzeitig ist eine Carbon-Management-Strategie die Voraussetzung, um dieses Geschäftsfeld zu entwickeln. Deswegen meine Frage: Wie weit ist der Prozess der Erstellung der Carbon-Management-Strategie gediehen, und wann können wir mit einem Kabinettsbeschluss rechnen?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Frage, die wirklich nach vorne weist. – Sicherlich im ersten Quartal. Hausintern sind die Arbeiten im Grunde abgeschlossen, und jetzt müssen wir uns einmal in der Koalition auf alles Gemeinsame verständigen. Aber das geht gut voran und sieht gut aus.

Wenn ich die verbleibende Zeit noch kurz nutzen darf: Ich will einmal erklären, warum das jetzt wichtig ist, warum die Debatte eine andere ist als beispielsweise vor 15 Jahren und warum zum Beispiel meine Partei – ich habe das Vergnügen, ihr anzugehören – ihre Position dazu ebenfalls geändert hat. Als wir diese Debatte vor 15, 20 Jahren in Deutschland begannen, ging es darum, Kohlekraftwerke zu bauen und CO<sub>2</sub> abzuscheiden. Das war ein Irrweg. Heute sehen wir, dass wir klar auf Kurs sind, die Klimaschutzverpflichtungen einzuhalten. Aber vor

(C) allem Emissionen der Industrie lassen sich mit bestehender Technik nicht vermeiden. Deswegen unterstütze ich das vollumfänglich: Wir müssen CCS einsetzen, um Klimaneutralität gerade in den „Hard to abate“-Sektoren, also in den sonst schwer zu dekarbonisierenden Sektoren, zu erreichen. Wenn wir das in dieser Legislaturperiode auf das Gleis setzen, dann haben wir viel geschafft.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

**Helmut Kleebank (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Eine Nachfrage habe ich tatsächlich. Der andere Aspekt neben der Speicherung ist ja die Verwendung von CO<sub>2</sub> als Rohstoff für Produkte. Kohlenstoff ist sowohl bei der Kunststoffproduktion als auch in der Landwirtschaft zur Bodenverbesserung ein wichtiger Rohstoff. Deswegen meine Nachfrage: Welche Rolle wird dieser Aspekt in der Carbon-Management-Strategie spielen?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank. – Das Usage, also das Nutzen, hat beispielsweise auch bei der Energieerzeugung eine große Bedeutung, da sich Wasserstoff für andere Antriebstechniken nutzen lässt. Aber Sie haben recht: In allen Bereichen wird CO<sub>2</sub> auch als Grundstoff gebraucht. Insofern wird es natürlich ein Schwerpunkt sein, auch die Nutzung von CO<sub>2</sub> systematisch voranzubringen. – Danke.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Kollege Mansmann aus der FDP-Fraktion.

**Till Mansmann (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Dr. Habeck, vieles, was wir im Moment diskutieren, ist ja im Lichte des Haushaltsurteils des Bundesverfassungsgerichts zu sehen. Wir haben aber auch ein Klimaschutzurteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2021, das den Klimaschutz praktisch in den Verfassungsrang hebt, ohne das Haushaltsurteil außer Kraft zu setzen. Wir müssen beide Verfassungsurteile gleichzeitig berücksichtigen.

Deswegen stelle ich die Frage: Würden Sie mir zustimmen, dass das bedeutet, dass der Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft höchste Priorität in der Bundesregierung genießen muss und dass Wasserstoffprojekte in diesem Zusammenhang – auch bei der Umstrukturierung des KTF und der Überführung in den regulären Haushalt – höchste Priorität haben?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ja, ich würde Ihnen zustimmen. – Natürlich gibt es auch die anderen Bereiche wie Energieeffizienz, also geringerer Energieverbrauch, oder das Voranbringen der stromgeführten Bereiche. Aber Sie haben recht: Ein

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) Großteil der industriellen Produktion und auch die grundlastfähigen Kraftwerke der Zukunft werden auf Wasserstoff angewiesen sein. Dafür brauchen wir die Infrastruktur, und wir brauchen vor allem einen Markt, den wir jetzt schaffen müssen, damit die Unternehmen in Elektrolyse und Wasserstoffproduktion investieren.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Danke. – Es gibt noch eine Nachfrage zum Thema Wasserstoff von dem fraktionslosen Abgeordneten Ralph Lenkert.

**Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, die Firma Wintershall, ein wichtiger Player im Infrastrukturbereich, wird an ein britisches Unternehmen verkauft. 850 Arbeitsplätze gehen in Hamburg vermutlich verloren. Das ist für Die Linke eine Katastrophe. Ich frage Sie: Was tun Sie, um das Know-how der Firma Wintershall sowohl im Bereich Carbon Management als auch in den Bereichen Wasserstoff und Infrastruktur in Deutschland zu halten, damit dieses nicht abwandert, und was tun Sie, um die Arbeitsplätze zu sichern?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank erst einmal. – In einer offenen Marktwirtschaft dürfen Unternehmen verkauft werden, und deutsche Unternehmen dürfen ausländische Unternehmen kaufen. Das ist so sinnvoll.

- (B) (Beifall des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Wir prüfen natürlich immer bei Investitionen, aber auch bei Verkäufen – so muss ich es formulieren –, ob die freiheitliche demokratische Grundordnung gefährdet wird, also ob Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik durch Verkäufe oder Investitionen gefährdet werden. Nicht häufig, aber ab und zu schreiten wir auch ein und untersagen. Die Investitionsprüfung bzw. Verkaufsprüfung wird auch im Energiebereich durchgeführt, sicherlich auch bei Wintershall. Dessen ungeachtet kann es sein, dass das Unternehmen verkauft wird; die Prüfung ist ja noch nicht abgeschlossen.

Die Sicherung von Know-how und von Arbeitskräften und Arbeitsplätzen in diesem Bereich muss durch den Aufbau eines Marktes für Wasserstoff an vielen Stellen passieren. Es ist nicht das einzige Unternehmen; es gibt auch andere Unternehmen. Aber wir brauchen Fachkräfte auch in Deutschland.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Eine Nachfrage hat noch Andreas Rimkus aus SPD-Fraktion.

**Andreas Rimkus** (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Minister, wir haben im letzten Oktober das EnWG geändert und damit das Wasserstoff-Kernnetz auf den Weg gebracht. Das ist ein großer Schritt. Keine andere Nation in Europa oder in der Welt macht so etwas: ein Wasserstoffnetz von 10 000 Kilo-

metern Länge. Wir sind jetzt dabei, mit dem Dritten Gesetz zur Änderung des EnWG die funktionalen Voraussetzungen zu schaffen. In diesem Zusammenhang hat Europa auch schon viel getan, zum Beispiel RED III verabschiedet.

Können Sie uns sagen, ob wir mit einem nationalen Umsetzungszeitplan rechnen können? Also, wann können wir damit rechnen, dass wir die entsprechenden Schritte daraus ableiten?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Implementierung der sogenannten Renewable Energy Directive III ist in vollem Gang und wird ebenfalls – ich sage es jetzt mal grob, um es nicht zu genau zu machen – im ersten Quartal im Kabinett durch sein und dann das Parlament erreichen, sodass das also sicher in dieser Legislaturperiode abgeschlossen werden kann. Das ist auch notwendig; denn wir sind zwar – Sie haben völlig recht – in vielen Bereichen Vorreiter und puschen und ziehen den Markt, aber natürlich läuft uns auch in gewissem Sinne die Zeit davon. Bis 2040 ist Klimaneutralität – die Minderung von Treibhausgasen um 88 Prozent – zu erreichen. Das ist ja politisch quasi morgen. Also, wir müssen wirklich in die Gänge kommen, und dieser Aufgabe verpflichte ich mich vollumfänglich, also: erstes Quartal.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank. – Ich gehe zur nächsten Hauptfrage über, und die stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen (D) Kathrin Henneberger.

**Kathrin Henneberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Bundesministerin Schulze. Sie haben in Ihrem Eingangsstatement auf die Wichtigkeit von stabilen Demokratien sowohl für Menschenrechte als auch für Wohlstandssicherung hingewiesen. Mit Blick auf die globalen Auswirkungen der Klimakrise wie Destabilisierung und Verstärkung bzw. Verursachung von gewalttätigen Konflikten: Können Sie uns die Wichtigkeit der deutschen Entwicklungszusammenarbeit im Hinblick auf klimaresiliente Good Governance und globale Krisenprävention erläutern?

(Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank für die Frage. – Globale Probleme lassen sich nur durch globale Zusammenarbeit lösen, und der Klimawandel ist eine der globalen Herausforderungen, so wie eben auch die Pandemien, über die wir gerade gesprochen haben. Deswegen ist es so zentral, zusammenzuarbeiten, gemeinsam die Probleme anzugehen. Wir haben uns im Pariser Klimaschutzabkommen verpflichtet, das im Bereich des Klimaschutzes tun, zu unterstützen, zu helfen, sodass andere Länder von unseren Erfahrungen profitieren können. Die deutsche Entwicklungszusammenarbeit hat da eine wich-

**Bundesministerin Svenja Schulze**

- (A) tige Rolle. Über die letzten 60 Jahre – übrigens parteiübergreifend – waren wir uns einig, dass wir unterstützen und helfen müssen, damit die globalen Probleme gelöst werden können. Ich hoffe, dass dieser Konsens auch in Zukunft noch gilt.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. Haben Sie, Frau Kollegin, eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann hat eine Nachfrage der Kollege Dr. Kraft.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, es ist schön, dass Ihr Ministerium ein Transparenzportal hat, auf dem man sehen kann, wohin die aktuell 8 095 Projekte Ihres Hauses das Geld des deutschen Steuerzahlers in der Welt verteilen – unter anderem auch in den sogenannten Palästinensischen Autonomiegebieten, wo Sie sehr hohe Zahlungen für die Finanzierung des Ausbaus der Wasserinfrastruktur geleistet haben. Heute wissen wir, dass aus diesen Wasserrohren Kassam-Raketen gebaut worden sind, die zu Tausenden auf den Staat Israel abgefeuert werden.

Ich frage Sie daher: Wie kann es sein, dass in Ihrem Haus und in Ihren gesamten Projektteams niemand etwas davon gewusst hat?

**Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:**

- (B) Herr Abgeordneter, ich weise erst einmal deutlich zurück, dass die Mittel, die wir dort eingesetzt haben, so verwendet worden sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Fakten beziehen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die erfindet er selber!)

Wir haben die Projekte alle überprüft. Wir haben mit Kriegsbeginn sofort alle Projekte noch mal überprüft.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es ist kein Geld an die Hamas geflossen. Und wir können auch nachweisen, dass das, was wir finanziert haben, auch genau für die vorgesehenen Zwecke genutzt wird. Es ist wichtig, in dieser Region mitzuhelfen, dass der Krieg möglichst schnell beendet wird, dass wieder Frieden in diese Region einzieht. Niemand von uns mag sich vorstellen, was passiert, wenn es zu einem Flächenbrand in dieser Region käme. Dann wären auch wir hier massiv davon betroffen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage der Kollegin Sthamer, SPD-Fraktion.

**Nadja Sthamer (SPD):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Lieben Dank auch an die Kollegin Henneberger, die das Thema „Menschen in Konfliktregionen“ angesprochen hat.

(C) Ich möchte auf die vulnerabelste und besonders betroffene Gruppe aufmerksam machen; das sind die Kinder. Save the Children hat für das Jahr 2022 festgestellt, dass es 468 Millionen Kinder in Konfliktgebieten gibt. Daher meine Nachfrage: Welchen Beitrag kann die feministische Entwicklungszusammenarbeit leisten, die Perspektiven von jungen Menschen, von Kindern und Jugendlichen, in den Blick zu nehmen und zu verbessern?

**Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:**

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank für diese Frage. – In unseren Partnerländern ist es ja oft so, dass ein großer Anteil der Gesellschaft junge Menschen, Jugendliche sind. In der Sahelzone ist fast die Hälfte der Bevölkerung unter 20 Jahre alt. Das heißt, es ist ganz zentral, dass wir die Rechte, die Repräsentanz, aber auch die Ressourcen für Kinder und Jugendliche in den Blick nehmen. Hier in Deutschland sind wir es gewöhnt, dass alle Kinder in die Schule gehen können. Das ist etwas, was sich Kinder gerade in den Entwicklungsländern sehr wünschen und was wir mit unterstützen müssen. Denn wir wollen, dass diese Länder aus Abhängigkeiten herauskommen, dass sie eine Perspektive haben, dass wir mit ihnen Handel treiben können. Auf der einen Seite wollen wir Rohstoffe beziehen, und auf der anderen Seite müssen wir aber darauf achten, dass unsere gemeinsamen Rechte, die ja zum Beispiel in den SDGs festgelegt sind – Menschenrechte, das Recht auf Bildung –, eingehalten werden.

(D) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die nächste Nachfrage hat die Kollegin Menge, Bündnis 90/Die Grünen.

**Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke schön, Herr Präsident. – Danke schön, Frau Ministerin, dass Sie die Frage gleich beantworten werden. Vor dem Hintergrund Ihrer Antworten gerade frage ich nach den Gefahren, die die vor Kurzem verbreiteten Desinformationen hinsichtlich unserer internationalen Verpflichtungen und hinsichtlich unserer internationalen Zusammenarbeit sowie der gesellschaftspolitischen Debatte hier im Land bergen.

**Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:**

Frau Abgeordnete, ja, es macht mir große Sorgen, dass sehr gezielt Desinformationen gerade über die Entwicklungspolitik verbreitet werden.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir hatten mal einen Konsens unter den demokratischen Parteien, dass sich Deutschland als Exportland – jeder zweite Euro wird hier mit dem Export verdient – auch international engagiert. Deswegen ist es ganz zentral, solchen Vorwürfen entgegenzutreten. Wir haben auf der Seite des BMZs extra die Fakten herausgestellt; denn nicht jeder glaubt das, was hier gerade zwischengerufen wurde.

(Widerspruch bei der AfD)

**Bundesministerin Svenja Schulze**

- (A) Wir sind auf Fakten angewiesen, und diese Fakten können wir auch nachweisen, im Transparenzportal und in den Veröffentlichungen auf der Internetseite des Ministeriums.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Eine weitere Nachfrage: der Kollege Rohwer, CDU/CSU-Fraktion.

**Lars Rohwer (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben im Dezember auf der Webseite Ihres Ministeriums angekündigt, dass Sie die Hilfslieferungen in die palästinensischen Gebiete wieder aufnehmen. Das ist von vielen Organisationen, die sich mit diesem Thema beschäftigen, heftig kritisiert worden, unter anderem vom NAFFO. Ich denke, Sie kennen die Debatte.

Ich möchte Sie fragen, wie Sie zu dem Vorschlag stehen, den der Präsident der Deutsch-Israelischen Gesellschaft vorgetragen hat, dass wir diese Hilfslieferungen an die Befreiung der Geiseln zu binden haben. Wie sehen Sie das, wie stellen Sie sich persönlich dazu, und wie können Sie das umsetzen?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, herzlichen Dank für Ihre Frage. – Die Hamas ist eine Terrororganisation. Das Wohl und Wehe der Bevölkerung ist dieser Terrororganisation komplett egal. Trotzdem gelten Rechte für diese Menschen. Und deswegen hilft das Auswärtige Amt – das ist nicht bei mir angesiedelt; denn da geht es um humanitäre Hilfe – mit den Vereinten Nationen gemeinsam, dass die Menschen dort versorgt werden.

Ich habe aber auch die längerfristige Hilfe für die Palästinensischen Autonomiegebiete überprüft. Wir werden die Hilfe fortsetzen, weil auch im Westjordanland die Unterstützung wichtig und notwendig ist. Wir wollen, dass es zu einer Zweistaatenlösung kommt. Dafür muss es aber auch zwei funktionierende Staaten geben. Und da leisten wir wichtige Unterstützung im internationalen Verbund.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage: der Kollege Sichert, AfD-Fraktion.

**Martin Sichert (AfD):**

Frau Ministerin, jetzt haben wir viel darüber gehört, dass wir die Entwicklungspolitik, die Klimapolitik und die feministische Außenpolitik nach außen tragen, also eine moderne Form des Kolonialismus hier als Deutschland betreiben.

- (Sanae Abdi [SPD]: Damit kennen Sie sich ja aus!) (C)

Auf der anderen Seite sehen wir, dass wir mit normalen Wetterereignissen in Deutschland nicht mehr klarkommen, dass in Niedersachsen die Deiche brechen, weil die Infrastruktur immer weniger aufrechterhalten wird. Wäre es nicht sinnvoller, dieses Geld erst mal in die marode Infrastruktur in Deutschland zu investieren, bevor wir Radwege in Peru und andere Sachen finanzieren?

(Beifall bei der AfD)

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich weise erst mal deutlich zurück, dass das Kolonialismus ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Die globalen Nachhaltigkeitsziele gelten für alle Staaten dieser Welt. Darüber haben wir uns geeinigt. Natürlich ist es sinnvoll, Klimaschutz überall auf der Welt zu machen. Es reicht nicht, wenn wir in Deutschland Klimaschutz betreiben; das muss überall passieren. Dazu haben wir uns im Pariser Klimaschutzabkommen verpflichtet. Das hilft uns hier. Jede Tonne CO<sub>2</sub>, die auf der Welt eingespart wird,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist doch gaga!)

hilft, dass die Klimaprobleme in Deutschland nicht noch massiver werden. Deswegen ist es sinnvoll, in diesem Bereich zu investieren. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Letzte Nachfrage jetzt vom Kollegen Klein, CDU/CSU-Fraktion.

**Volkmar Klein (CDU/CSU):**

Frau Ministerin, Sie haben jetzt zweimal zu Recht auf den bisher breiten Konsens im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit hingewiesen. Aber wieso haben Sie dann in Ihrem Haus das Fachreferat „Bekämpfung von Fluchtursachen“ aufgelöst?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich habe das Referat nicht aufgelöst, sondern ich habe das ganze Thema aufgewertet

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das ist ein Unterschied!)

und es in der Abteilung zu einem stärkeren Punkt gemacht. Wir setzen uns mit Flucht und Migration noch viel stärker auseinander, weil zu dieser Frage jetzt auch dazugehört, wie wir zum Beispiel Fachkräfteeinwanderung organisieren können. Sie sehen ja, dass uns in Deutschland überall Fachkräfte fehlen.

(Zuruf des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

**Bundesministerin Svenja Schulze**

- (A) Deswegen reden wir jetzt mit den Ländern gemeinsam auch über die Frage, wie wir legale Einwanderung für die Fachkräfte, die wir brauchen, ermöglichen können. Also, es ist eine Aufwertung des Themas. Es spielt jetzt eine stärkere Rolle in meinem Ministerium.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das sind Fake News!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und zwar des fraktionslosen Kollegen Pascal Meiser.

**Pascal Meiser** (fraktionslos):

Meine Frage richtet sich an den Bundeswirtschaftsminister. – Herr Habeck, wenn man sich die drängenden Probleme der Menschen in unserem Land zum Jahreswechsel anschaut, dann stellt man fest: Die Lebenshaltungskosten sind ganz vorn dabei. Sie haben mit Ihrer Entscheidung, die CO<sub>2</sub>-Steuer über die schon geplante Erhöhung hinaus deutlich stärker anzuheben,

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Hä? – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist ja falsch!)

und weiteren Maßnahmen mit an der Preisschraube gedreht.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eigentlich nicht!)

- (B) Meine Frage an Sie ist: Haben Sie vor dieser Entscheidung zur Kenntnis genommen, was das an Mehrbelastungen pro Kopf oder für einen durchschnittlichen Haushalt in Deutschland in den Jahren 2024/2025 mit sich bringt, und, wenn ja, können Sie das noch mal ausführen und uns sagen, ob Sie das gerade für kleinere und mittlere Einkommen für sozial verträglich halten?

(Beifall der Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos] und Kathrin Vogler [fraktionslos])

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank für die Frage. – Ja, natürlich, ich räume ein, dass auch das – das ist ja offensichtlich – eine Belastung ist. Wir sprachen schon über die Notwendigkeit, diese Lasten einigermaßen gleichmäßig oder gerecht zu verteilen. Das ist eine Belastung, ohne jede Frage. Allerdings ist es keine zusätzliche Belastung, wenn man vom Startpunkt dieser Koalition ausgeht. Wir haben genau die CO<sub>2</sub>-Treppe, die in der vorangegangenen Legislatur beschlossen wurde, wieder eingesetzt, nachdem wir sie vorher ausgesetzt hatten. Wir hatten sie ausgesetzt, als die Gaspreise auf 300 Euro je Megawattstunde zuliefen. Jetzt liegen sie wieder bei ungefähr 30 Euro. Das entspricht zwar noch nicht ganz, aber in etwa dem Vorkrisenniveau. Trotzdem ist die Weitergabe der Preise bei Energiebezügen, die wir im letzten Jahr bei den Stadtwerken usw. gesehen haben, an die Kunden verzögert. Deswegen trifft es die Verbraucherinnen und Verbraucher jetzt noch mal härter. Aber das ist keine weitere Belastung gegenüber

dem, was ursprünglich mal geplant war. Als Entlastung (C) haben wir damals im gleichen Zug die Übernahme der EEG-Umlage im Strombereich beschlossen, und die bleibt ja auch da, sodass man, grober Daumen, sagen: Das, was an CO<sub>2</sub>-Geld im Moment im Bereich „Wärme und Mobilität“ gezahlt wird, wird durch die EEG-Umlage wieder rückgezahlt. Das ist kein Geld, das beim Staat für andere Projekte bleibt, sondern es geht an anderer Stelle an die Verbraucherinnen und Verbraucher zurück.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Meiser, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

**Pascal Meiser** (fraktionslos):

Herr Habeck, natürlich muss man da auch die Große Koalition mit in die Verantwortung nehmen, eine solche CO<sub>2</sub>-Steuer einzuführen, ohne für einen sozialen Ausgleich zu sorgen. Insofern haben Sie bei diesem Punkt recht. Sie haben jetzt aber keine Zahlen genannt. Die Berechnungen, die ich kenne, gehen bei dem aktuellen Pfad von einer Mehrbelastung in 2025 Pi mal Daumen – das hängt natürlich auch von anderen Faktoren ab – von 250 Euro pro Kopf im Jahr aus. Das ist aus meiner Sicht eine massive Belastung.

Deswegen auch noch mal zum Klimageld: Habe ich Sie vorhin richtig verstanden, dass Sie nicht garantieren können, dass noch in dieser Legislaturperiode ein Klimageld als sozialer Ausgleich kommt? Und habe ich Sie auch richtig verstanden, dass Sie den Koalitionsvertrag kreativ uminterpretieren, dass das beim aktuellen Ausbaupfad eigentlich gar nicht notwendig sei? (D)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Erst einmal habe ich gesagt, dass die Einnahmen – grober Daumen; die sind ja schwankend, und natürlich sind die Lebenslagen der Haushalte unterschiedlich – im Prinzip wieder ausgeglichen werden durch die Übernahme der EEG-Umlage. Insofern: Wenn man sich bezieht auf den Startpunkt, als Entlastung und Belastung beschlossen wurden, wird das Geld wieder zurückgegeben.

Und: Ich wollte nichts kreativ interpretieren. Ich meine mich zu erinnern, dass das, was ich zum Koalitionsvertrag gesagt habe, das ist, was da drinsteht; insofern bin ich an den Koalitionsvertrag gebunden. Natürlich schließe ich überhaupt nichts aus. Wir haben weitreichende Beschlüsse in dieser Legislatur gefasst. Wir haben noch zwei Jahre vor der Nase. Mal gucken, was noch geht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Na, das glaube ich nicht!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine Nachfrage dazu von der Kollegin Spallek, Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Dr. Anne Monika Spallek** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Bei meiner Frage, Herr Bundesminister, geht es um die Lebensmittelpreise. Der Lebensmittel Einzelhandel – Studien zeigen das – hat einfach nichts an Wertschöpfung weitergegeben, sondern Übergewinne einbehalten. Auch die Bauern profitieren nicht davon.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat mit einer Nachfrage nichts zu tun! Das ist keine Nachfrage!)

Sie können ihre höheren Betriebskosten nicht weitergeben. Es geht hier um die Marktmacht des Lebensmittel Einzelhandels, die gerade in den letzten 16 Jahren enorm zugenommen hat. Es gab enorme Preissteigerungen, die für alle Menschen problematisch sind. Aber die Bäuerinnen und Bauern brauchen natürlich auch Einkommen, von dem sie leben können. Was kann das Wirtschaftsministerium tun? Das AgrarOLkG ist ein Beispiel, was nicht genügend wirkt, aber auch noch andere Sachen, damit die Bäuerinnen und Bauern –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, bitte.

**Dr. Anne Monika Spallek** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– endlich faire Preise bekommen und nicht immer nur auf Subventionen angewiesen sind. – Herzlichen Dank.

(B) (Tilman Kuban [CDU/CSU]: Was hat das mit der Frage zu tun? – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat mit der Ursprungsfrage nichts zu tun!)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Danke. – Das ist in der Tat richtig. Das darf man aber auch im Kapitalismus: dass, wie im letzten Jahr, in bestimmten Bereichen über die Inflation hinaus, die ja hoch war, gute Gewinne erzielt wurden.

(Zuruf von der AfD: Sieh an!)

– Sieh an! Genau. – Das heißt natürlich, dass nicht alle Preise, die die Verbraucherinnen und Verbraucher zu bezahlen haben, ausgelöst waren durch die Krisenfaktoren, die wir als Land zu tragen hatten, sondern dass Unternehmen auch Gewinne gemacht haben, was sie dürfen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Man darf das! Ja!)

Zweitens. Auch die Landwirte haben im letzten Jahr gute Gewinne gemacht. Es war eines der einkommensstärksten und gewinnstärksten Jahre, das die deutsche Landwirtschaft seit Langem hatte. 2022/2023 gehört dazu. Aber sie haben davor natürlich auch schlechte Jahre gehabt, und möglicherweise stehen ihnen weitere schlechte Jahre bevor. – Jetzt blinkt es rot.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Deswegen kann ich die Ausführungen zur Landwirtschaft jetzt leider nicht mehr leisten.

(C) Aber aus meiner Sicht ist es in der Tat so: Wenn man sich die Mengen an Produktion im Verhältnis zu den Preisen anguckt, sieht man, dass die höheren Einnahmen der Landwirtschaft eigentlich ausschließlich über eine Steigerung der Menge erfolgen und nicht durch eine Weitergabe von höheren Energie- oder Arbeitskosten.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich wäre dankbar, wenn die Redezeiten nicht alle um fast 100 Prozent überschritten werden. Ich werde demnächst auch einschreiten. – Die nächste Hauptfrage hat der Kollege Reinhard Houben, FDP-Fraktion.

**Reinhard Houben** (FDP):

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister Habeck, ich wollte Sie Folgendes fragen: Es hat Anfang Dezember letzten Jahres einen Gipfel der Mercosur-Staaten gegeben. Dort ist leider beschlossen worden, dass es erst mal keinen Abschluss gibt. Das Abkommen ist also erneut verschoben worden. Wie bewerten Sie die Chancen, dieses Jahr ein Mercosur-Abkommen erfolgreich abzuschließen? Wie sind Ihre Informationen aus Brüssel zu dieser Frage?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Houben. – Besser als zum Schluss des Jahres. Ich war vor einer Woche in Brüssel und habe mit dem zuständigen Kommissar darüber gesprochen; die EU verhandelt ja das Mercosur-Abkommen. Er war eigentlich optimistisch, dass es jetzt wieder los- und auch vorangeht. Das liegt im Wesentlichen daran, dass der neue argentinische Präsident seine Meinung geändert hat.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Houben, Sie haben eine Nachfrage.

**Reinhard Houben** (FDP):

Herr Minister, vielen Dank. Das lässt uns hoffen. – Sie haben eben ausgeführt: Deutschland ist sehr abhängig von Exporten. Kanzler Scholz hat bei der letzten Hannover Messe – Indonesien war ja das Partnerland – darauf hingewiesen, dass wir uns bemühen sollten, auch einen Vertrag mit Indonesien abzuschließen. Wir wissen, dass Sie die Verhandlungen nicht selbst führen. Deswegen die Frage: Wie ist aus Ihrer Sicht der Stand der Debatte? Was sagt Brüssel dazu?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das Augenmerk der Kommission liegt meiner Kenntnis nach jetzt erst einmal komplett auf Mercosur. Das wird noch kompliziert genug werden. Aber, wie gesagt, ich glaube, es geht jetzt wieder los und weiter. Dann gibt es Länder, bei denen ich es absolut sinnvoll finde, Abkommen mit ihnen voranzubringen. Indien gehört dazu. Auch da gibt es seit 20 Jahren Gespräche über ein Freihandelsabkommen. Aber das ist sehr schwierig und geht

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) nicht voran. Indonesien wäre als große Wirtschaftsmacht in Ostasien ebenfalls sehr geeignet. Mit Blick auf das, was ich von Indien weiß, denke ich, das wird nicht zeitnah geschehen können. Gleichwohl lohnt auch da die Anstrengung.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Kuban.

**Tilman Kuban (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Herr Minister Habeck, wir waren ja gemeinsam in Indien und haben dort viele Gespräche geführt. Dort hat man ziemlich klar zum Ausdruck gebracht, dass es nur ein kleines Zeitfenster gibt – wir haben in diesem Jahr Europawahlen; auch in Indien finden Wahlen statt. Werden Sie noch mal einen Anlauf nehmen, auch in Brüssel Tempo zu machen, damit wir ein schnelles Handelsabkommen hinbekommen, möglicherweise auch ein EU-only-Abkommen, das nicht im Ratifizierungsprozess durch alle Mitgliedstaaten gehen muss?

**Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Meine Meinung zu Handelsabkommen ist insgesamt anders, etwa, der Logik der CCS-Debatte entsprechend, dass wir gut beraten sind, möglichst viele Abkommen mit Ländern zu schließen, um die Nachhaltigkeitsstandards, die Klimaschutzstandards, die Klimaschutzziele, aber auch die geostrategischen Interessen Europas durchzusetzen. Das ist eine ganz andere Sicht, als wir sie uns vor einigen Jahren vielleicht noch leisten konnten. Entsprechend haben wir auch die Handelspolitik neu aufgestellt; das schließt Indien mit ein. Aber Sie waren ja dabei: Das sind selbstbewusste Verhandler, und der indische Markt, vor allem im Agrarbereich, ist doch sehr anders strukturiert als der europäische. Die Handelspolitik insgesamt ist im Agrarbereich immer am kompliziertesten.

(B)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion. Bitte.

**Thomas Rachel (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Herr Minister Habeck, Sie haben gerade darauf hingewiesen, dass sich in Sachen Mercosur-Abkommen durch die neue Positionierung der argentinischen Regierung etwas bewegen kann und hoffentlich auch wird. Meine Frage – wir hören ja von den Lateinamerikanern, dass gerade Frankreich bisher in der Bremsenrolle ist –: Was tun Sie und die Bundesregierung ganz konkret, um Frankreich konstruktiv für eine Unterzeichnung des Mercosur-Abkommens zu gewinnen?

**Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Vielen Dank. – Das ist auch mit Blick auf die deutsche Debatte eine sehr interessante Frage. Der französische Agrarmarkt ist weit stärker abgeschottet als der deutsche. Darauf haben die französischen Agrarverbände immer Wert gelegt, während der Deutsche Bauernverband, mei-

ner Kenntnis nach, immer auf Marktöffnung und Handelsabkommen gedrungen hat, was natürlich Konsequenzen hat, nämlich dass die deutschen Bauern sich im internationalen Wettbewerb behaupten müssen und ja auch wollen. Aber der sogenannte Strukturwandel wird sicherlich dadurch nicht langsamer – nur im Sinne von Argumenten sortieren. Den Franzosen versuchen wir das Gleiche zu sagen, was ich eben ausgeführt habe: Die Welt wird nicht besser, wenn Europa sich raushält.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine letzte Nachfrage, die ich jetzt zulasse, vom Kollegen Meiser. Bitte.

**Pascal Meiser (fraktionslos):**

Meine Nachfrage zu den Verhandlungen des Mercosur-Abkommens kann an die Frage zuvor anknüpfen, aber aus einer anderen Perspektive. Wir haben mit Blick auf die Landwirtschaft gerade eine sehr spezielle Stimmung in diesem Land, und auch bei dem Mercosur-Prozess gibt es ja Gewinner und Verlierer. Während die deutsche Exportindustrie möglicherweise der Gewinner wäre, ist die deutsche Landwirtschaft diejenige, die davon mit am meisten bedroht ist. Auch das Landwirtschaftsministerium schreibt auf seiner Webseite, dass es da Risiken gibt. Halten Sie es für klug, trotzdem in dieser Form daran festzuhalten?

**Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:** (D)

Vielen Dank. – Das Mercosur-Abkommen in der nicht verabschiedeten, aber vorgesehenen Form sieht vor, dass die Mercosur-Staaten, wenn ich es richtig im Kopf habe, eine Menge von 1,5 Prozent des Rindfleisches, das europaweit verbraucht wird, nach Europa importieren können – 1,5 Prozent! Ich halte das nicht für eine Menge, die den europäischen Rindermarkt zerstören wird.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Stimmt!)

Insofern glaube ich, dass die Vorteile einer engen Kooperation mit den Mercosur-Staaten gegenüber diesem relativen Eingriff in den Markt überwiegen.

(Ralph Lenkert [fraktionslos]: Soja und Zucker!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage stellt der Kollege Steffen Kotré, AfD-Fraktion.

**Steffen Kotré (AfD):**

Herr Minister Habeck, Sie haben gestern gesagt, dass notwendige und staatliche Grenzen dazu führen würden, dass wir anderen die Kartoffeln und Mohrrüben klauen würden, und wir hätten dann Krieg.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, das ist einfach gar nichts! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Kotré**

- (A) Wie ist denn so ein Unfug zu verstehen? Staatliche Grenzen sind notwendig, zum Beispiel, um die illegale Migration zu beenden, um dann auch zur Remigration zu kommen.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie doch „Deportation“! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber, Herr Minister Habeck, Ihre Politik ist ja grundsätzlich grenzübertretend. Sie beeinträchtigen mit Ihrer Politik unseren Wohlstand. Wir haben mit die höchsten Strompreise in der Welt. Wir haben eine Sanktionspolitik als Schuss ins eigene Knie. Wir haben eine energiepreisgetriebene Inflation – 12 Prozent bei den Lebensmitteln – und als Folge dessen natürlich hier eine Deindustrialisierung, die langsam anfängt und leider Fahrt aufnimmt. Sie sehen: Ihre gesamte Politik ist gescheitert. Deswegen die Frage an Sie, wann Sie denn dieses große ökosozialistische Experiment beenden wollen.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Unsere Politik ist nicht gescheitert – nicht die der Ampel, nicht die der Regierung und nicht der Regierungskoalition.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Das, was Sie ansprechen – und es ist politisch schwer erträglich, das immer wieder zu hören –, ist, dass Putin einen massiven Angriff auf die wirtschaftliche Ordnung und Freiheit Europas geplant hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Er hat das Gas abgestellt, um Europa und Deutschland in Unruhe zu bringen. Ich sage es noch einmal – ich wäre der Letzte, der die ökonomischen Daten leugnen würde; wir sind lange nicht durch –: Wir stehen vor enormen Herausforderungen, aber ursächlich für die Herausforderungen ist – das kann man in den Konjunkturschätzungen nachlesen – zu Beginn des Jahres 2022 das Abstellen des Gases durch Russland. Dass Sie immer noch in einer unerträglichen Vasallentreue Putin das Wort reden, hier im Hort der Demokratie in Deutschland, verschlägt mir manchmal die Sprache. Seien Sie froh, dass meine Zeit abgelaufen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

**Steffen Kotré (AfD):**

Aber für meine Nachfrage ist die Zeit noch nicht abgelaufen. – Ich kann nicht verstehen, wie hausgemachte Probleme immer wieder anderen in die Schuhe geschoben werden.

(Verena Hubertz [SPD]: „Hausgemacht“? Also bitte! – Nadja Sthamer [SPD]: Das kann die AfD überhaupt nicht verstehen, wie das passie-

ren kann! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Aber gut, das ist jetzt Ihre Ausrede.

Warum riskieren Sie eigentlich in Deutschland den sozialen Frieden? Sie sehen da draußen, dass die Bauern demonstrieren – zu Recht natürlich. Sie reden von Subventionen; das ist natürlich falsch. Es sind Belastungen, die einfach zu viel sind. Es sind eben nicht nur die Bauern. Es ist der Mittelstand, es sind die Handwerker, es sind die Angestellten, quer durch alle Branchen. Und Sie riskieren hier den sozialen Frieden mit Ihrer falschen Politik. Wir sehen es auch an anderen Stellen, energetisch gesehen. Wir haben Ansiedlungsprojekte, die nicht gemacht werden, weil die Stromtrassen fehlen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kotré, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Frage.

**Steffen Kotré (AfD):**

Wir haben in Baden-Württemberg eine Aufforderung zum Stromsparen. Das ist Mangelwirtschaft. Das ist Planwirtschaft.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Kotré, bitte kommen Sie jetzt zum Ende Ihrer Frage.

**Steffen Kotré (AfD):**

Wann beenden Sie diese? (D)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Habe ich noch Zeit, zu antworten?

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

30 Sekunden.

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Antwort liegt darin, dass wir uns entschieden haben, die Ukraine zu unterstützen – im Gegensatz zu Ihnen. Sie können es sich leicht machen und sagen: Die sollen doch einfach aufgeben und von Putin überrannt werden, und dann das nächste Land und das nächste Land. – Wir unterstützen die Ukraine militärisch und wirtschaftlich, wie auch die europäischen Staaten, die die Ukraine weiter unterstützen. Deswegen geben wir Geld aus. Dieses Geld geben wir aus; es ist objektiv weg und steht – das muss man zugeben – nicht der deutschen Volkswirtschaft zur Verfügung.

(Stephan Brandner [AfD]: Wessen Geld ist das denn?)

Aber damit sorgen wir dafür, dass die Freiheit in Europa gewahrt bleibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Bundesminister Dr. Robert Habeck**

- (A) Stellen Sie sich einmal vor, dass Putin diesen Krieg gewinnt! Kein anderes Land wäre danach noch sicher.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Hauptfrage stellt die Kollegin Sanae Abdi, SPD-Fraktion.

**Sanae Abdi (SPD):**

Vielen Dank. – Ich möchte gerne meine Frage der Frau Bundesministerin stellen. Ich möchte unseren Blick noch mal auf die Überprüfung unserer Zusammenarbeit in den palästinensischen Gebieten richten. Obwohl das BMZ das am meisten überprüfte Ministerium ist – nicht nur, weil es sich selber überprüft, sondern weil es auch ein eigenes Institut dafür hat –, haben Sie die komplette Zusammenarbeit auf den Prüfstand gestellt, was ich absolut richtig finde, und alles noch mal überprüft. An der Stelle möchte ich gerne fragen: Was ist denn der aktuelle Stand zu unserer Arbeit vor Ort, und wurden vielleicht bereits inhaltliche Anpassungen vorgenommen?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Frage. – Ich glaube, dass es wichtig war, noch einmal zu überprüfen, dass wir nicht irgendwo einen Durchgang haben, wo Geld an terroristische Organisationen geht. Das war mir persönlich wichtig – ich vertraue dem Kontrollsystem, das wir haben –, aber es ist trotzdem gut, noch einmal alles zu überprüfen. Das haben wir getan. Wir sind alle Projekte durchgegangen und auf keinerlei Abweichungen gestoßen. Das Sicherheitssystem funktioniert.

(B)

Deswegen haben wir Stück für Stück angefangen, die Arbeit fortzusetzen. Das geht natürlich im Moment kaum in Gaza; in der Situation dort ist vor allem die humanitäre Hilfe tätig. Aber wir können im Westjordanland wieder beginnen, und wir unterstützen auch das UN-Flüchtlingswerk für die palästinensischen Flüchtlinge dort weiter. Ich glaube, dass das ein wichtiges Signal ist; denn wir wollen ja am Ende eine Zweistaatenlösung. Dafür muss es aber auch zwei funktionierende Staaten geben. Deswegen ist es wichtig, dass wir auch in die Regierungsführung sozusagen auf der palästinensischen Seite und in das Bildungssystem investieren. Das haben wir jetzt langsam wieder begonnen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Sie haben eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte.

**Sanae Abdi (SPD):**

Ich möchte in diesem Zusammenhang gerne noch fragen, welche Schlüsse Sie und Ihr Haus daraus für zukünftige Konfliktregionen ziehen, vor allem in Bezug auf die Kontrollmechanismen. – Danke.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank für die Frage. – Es ist ganz zentral wichtig, dass wir uns innerhalb der Bundesregierung in

Bezug auf die Regionen gut abstimmen, in denen wir unterwegs sind. Das tun wir. Das ist eine der wichtigen Lehren aus dem, was wir dort sehen. Das lernen wir aber auch aus der Enquete-Kommission und dem Untersuchungsausschuss zu Afghanistan.

Auch eine permanente Kontrolle ist wichtig. Es ändert sich in den Ländern sehr schnell sehr vieles. Das heißt, wir müssen immer wieder hingucken, ob wir mit unseren Maßnahmen, die wir dort ergreifen, wirklich auch die Ziele erreichen. Das ist der Entwicklungspolitik immanent, und trotzdem ist es wichtig, das immer wieder zu überprüfen. Ich bin sehr froh, dass wir ein so intensives Prüfungssystem haben. Das will ich auch in Zukunft weiter unterstützen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Stefinger, CDU/CSU-Fraktion, wobei es mich wundert, dass Sie sich bereits gemeldet haben, bevor die erste Fragestellerin ihre Frage gestellt hatte. Also, Sie haben wahrscheinlich gewusst, was gefragt, und auch, was geantwortet wurde.

**Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):**

Ich antworte gerne, Herr Präsident: Ich habe mich gemeldet, nachdem ich vorhin übersehen worden war.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frau Ministerin, ich darf direkt nachfragen zu diesem Prüfbericht aus Ihrem Hause. Sie haben vorhin gesagt, Ihnen sei Transparenz sehr wichtig und Sie hätten auch deswegen Projekte wieder freigegeben, weil es bei der Vergabe zu keinen Schwierigkeiten gekommen sei. Wieso wurde dieser Bericht denn dann als Verschlussache eingestuft und wird der Öffentlichkeit nicht zur Verfügung gestellt, obwohl der Bericht, soweit ich ihn gesehen habe, keinerlei vertrauliche Informationen oder Daten enthält? Sagen Sie hiermit zu, dass Sie diesen Bericht nicht mehr als Verschlussache einstufen und der Öffentlichkeit zur Verfügung stellen?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ganz herzlichen Dank. – Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir bestimmte Informationen auch vertraulich behandeln, um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu schützen, die diese Arbeit machen. Es sind Personen, die diese Überprüfungen machen. Wenn wir nicht wollen, dass diese Personen zusätzlichen Repressalien ausgesetzt sind, dann müssen wir unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schützen. Deswegen ist das Vertraulich gestellt. Alle Informationen, die die Abgeordneten brauchen, bekommen sie. Vieles davon ist auch öffentlich sichtbar, aber nicht das, was auf einzelne Personen wieder zurückgeführt werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Es gibt nur eine Nachfrage, Herr Stefinger. Der Kollege Dr. Hoppenstedt wird Ihnen das

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

(A) erklären. – Nächster Nachfragesteller ist der Kollege Dr. Kraft, AfD.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben eingangs erwähnt, wie sehr Sie den Zusammenhang zwischen Entwicklungshilfe und Demokratie schätzen. Jetzt haben Sie auf die Frage der Kollegin natürlich geantwortet, dass Deutschland mit seinen Entwicklungshilfegeldern zusammen mit Israel eher auf eine Zweistaatenlösung hinarbeitet.

Nun stellt sich die Sache aber so dar, dass die palästinensischen Autonomiegebiete zu einem Teil von einer Terrororganisation beherrscht werden, die nach der Wahl sämtliche Oppositionelle getötet hat, und dass der andere Teil von einem Präsidenten geführt wird, der sich – meines Wissens, glaube ich – im 19. Jahr seiner vierjährigen Amtszeit befindet. Wie also können Sie weiterhin unterstreichen, dass die Gelder, die Sie hier einsetzen, für eine Demokratisierung eines zweiten Staates in der Region zur Verfügung gestellt werden?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wir haben in dieser Region eine besondere Verantwortung, und wir stehen an der Seite Israels. Das ist Staatsräson. Wir wollen aber, dass diese Region zu einer friedlichen Region wird. Deswegen helfen wir, den Frieden in der Region voranzubringen. Das tun wir zum einen damit, dass wir Bildungsangebote, Wasserversorgung, Grundversorgung für die Bevölkerung auch auf der palästinensischen Seite mit unterstützen. Das ist ein Beitrag dazu. Die Problemlösung muss aus der Region kommen. Wir können nur unterstützen.

Aber noch mal: Wir haben in Deutschland ein Interesse daran, dass diese Region wieder zu Frieden zurückfindet und in eine friedliche Zukunft geht, und deswegen bleiben wir dort engagiert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Nächster Hauptfragesteller ist der Kollege Knut Abraham, CDU/CSU-Fraktion.

**Knut Abraham (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, ich würde Sie auch gerne als Vizekanzler fragen. Sie haben gerade Putin angesprochen und haben Worte zur Unterstützung der Ukraine gesprochen. Bereitet es Ihnen nicht schlaflose Nächte, wenn Sie sehen, wie dringlich die Ukraine bittet, dass Deutschland Taurus liefert, um sich effektiv verteidigen zu können?

(Zuruf des Abg. Karsten Hilde [AfD])

Was ist der Grund, dass wir nicht liefern? Seit einem Dreivierteljahr hält uns das Verteidigungsministerium hin und sagt, es gebe keinen neuen Sachstand. Was wird geprüft? Oder, anders gefragt: Was haben der Bundeskanzler oder Sie oder die Regierung gegen die Lieferung

von Taurus an die Ukraine, die sich als absolut zuverlässig gezeigt hat, wenn es um die Einhaltung von Regeln geht, die man gemeinsam verabredet? (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank. – Die Bundesregierung hat ja von Anfang an immer so gehandelt, dass wir der Ukraine eine maximale Unterstützung auch im militärischen Bereich bereitgestellt haben, ohne selbst Teil des militärischen Konfliktes zu werden. Das ist die Abwägungswaage, die immer noch gilt. Und deswegen unterstützen wir die Ukraine im Moment massiv mit dem Aufbau von Artilleriemunition, die da dringend erforderlich ist, und mit der Reparatur aller anderen Kriegsgüter, die da jetzt „on the ground“ sind.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Sie haben eine Nachfrage.

**Knut Abraham (CDU/CSU):**

Sagen Sie damit, dass die Lieferung von Taurus den Eintritt in eine militärische Dimension beinhalten würde? Wäre die Lieferung von Taurus, wenn wir uns darauf einließen und Sie das entscheiden würden, nach Ihrer Analyse ein Eintritt in eine militärische Dimension?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (D)

Die Entscheidungen treffen wir im Bundeskabinett gemeinsam und werden auch in der Analyse gemeinsam vorgenommen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage: der Kollege Hardt aus CDU/CSU-Fraktion.

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Herr Bundesminister, ich möchte anknüpfen an die Frage meines Kollegen Abraham. – Der Bundeskanzler hat anderenorts mal gesagt, es gebe rechtliche Hindernisse, Taurus an die Ukraine zu liefern. Sehen Sie die auch? Und, wenn ja: Können Sie uns sagen, in welcher Form die sind?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich weiß nicht genau, was der Bundeskanzler gesagt hat. Das höre ich jetzt zum ersten Mal. Ich kann für die Debatten, an denen ich beteiligt bin, sagen, dass es vor allem darum geht, immer abzuwägen, damit Deutschland nicht direkt Kriegspartei wird.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

(A) **Thomas Erndl** (CDU/CSU):

Herr Minister, wir haben bisher als Antwort bekommen: Es wird noch geprüft. – Sagen Sie heute: „Es wird nicht mehr geprüft; es ist schon entschieden“? Und wenn noch geprüft wird: Was wird denn ganz konkret geprüft?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wenn ich meine Worte richtig im Kopf habe, habe ich gesagt: Entscheidungen werden im Bundeskabinett gemeinsam gefällt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht. – Herr Kollege Dr. Hoppenstedt, wir sind jetzt nicht im Bereich „Opposition fragt Regierungsfraktion“, sondern wir sind bei „Parlament fragt Regierung“.

Nächster Hauptfragesteller ist der Kollege Dietmar Friedhoff, AfD-Fraktion.

**Dietmar Friedhoff** (AfD):

Frau Ministerin, schade, dass Sie Ihre Einleitung heute nicht genutzt haben, um über Ihre wertschöpfende Entwicklungspolitik zu reden. Sie haben es leider verpasst. Oder vielleicht ist sie ja doch nicht so wertschöpfend.

(Sanae Abdi [SPD]: Haben Sie nicht zugehört?)

(B)

Fakt ist: Afrika wird für die Wirtschaft und wird für die Sicherheit in Europa immer wichtiger. Wir stellen aber fest, dass Deutschland, dass Europa immer mehr Boden auf dem afrikanischen Kontinent verliert. Ich nenne hier die Sahelzone, wo der Islamismus wirklich auf dem Vormarsch ist.

Die Frage, die ich an Sie stelle: Kann es durchaus sein, dass wir mit unseren feministischen Ansätzen, mit unseren Moral-Klima-Ansätzen, dass wir mit unseren allgemeinen Ansätzen als Deutschland, als Europa vielleicht viele Länder einfach vergraulen, weil sie keine Lust mehr auf den moralischen europäischen Zeigefinger haben? Auf der anderen Seite werden die BRICS-Staaten, wie Russland, China, Saudi-Arabien, die Vereinigten Arabischen Emirate, immer stärker auf diesem Kontinent, was zum Nachteil Deutschlands und Europas ist.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie können mich dafür kritisieren, wie ich die Debatte hier heute eingeleitet habe. Aber ich mache mir als Demokratinnen wirklich Sorgen um das, was man im Moment an Gewalt auf den Straßen sieht. Ich mache mir Sorgen um unsere Diskussionskultur. Und ich finde, dass es in einem Parlament wie diesem auch eine Debatte darüber geben muss, wie wir denn mit unserer eigenen Demokratie umgehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das liegt vielleicht daran, dass ich so viel in Ländern unterwegs bin, in denen sich die Menschen Demokratie wünschen und sie eben nicht bekommen, und dass man mit einem anderen Blick auf solche antidemokratischen Tendenzen und solche Deportationsfantasien in Deutschland guckt. Das ist etwas, was einen beunruhigen muss.

(Beifall bei der SPD)

Zu Ihrer These, dass das sozusagen mit dem moralischen Zeigefinger geschähe, was wir da tun: Ich will noch mal daran erinnern, dass wir die globalen Nachhaltigkeitsziele haben, die alle Staaten gemeinsam unterzeichnet haben. In den globalen Nachhaltigkeitszielen gibt es auch ein Recht der Gleichstellung der Frauen. Deswegen ist es kein westlicher Wert, sondern es ist ein globaler, ein gemeinsamer Wert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir kämpfen gemeinsam für Klimaschutz. Wir wollen gemeinsam eine friedliche Welt. Wir wollen gemeinsam, dass die Menschen ihr Leben leben können. Und diese gemeinsamen Werte vertreten wir auch in der Entwicklungspolitik.

Ihre Fantasie, dass es reicht, wenn wir uns in Deutschland nur um uns selber kümmern: Das ist nicht mein Weltbild.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Ministerin, kommen Sie bitte zum Schluss.

(D)

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Wir sind international vernetzt, und ich will nicht, dass wir auf all diese Vernetzungen verzichten. Ihnen mag der Kaffee am Morgen und der Tee am Abend nicht wichtig sein.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Ministerin, bitte, kommen Sie zum Schluss.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Aber das ist doch der kleinste Teil der Vernetzung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Friedhoff, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

**Dietmar Friedhoff** (AfD):

Die würde ich gerne nutzen, genau. – Also, das ist mal wieder eine Falschdarstellung. Die AfD hat 20 Anträge eingebracht, die darauf abzielen, wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Afrika zu fördern, was immer wieder abgelehnt wurde. Sie wollen eben doch immer den moralischen Zeigefinger. Zum Beispiel wollen Sie 700 in-

**Dietmar Friedhoff**

- (A) dischen Frauen und Transgenderpersonen das Elektromobilitäts-Fahren beibringen.

Ich habe die Frage mit dem moralischen Finger gestellt, weil hinter „Feminismus“ ja ganz viel Gender, Schutz von Minderheiten und Transsexuellenrechte stecken. In dem Moment, wo Sie mit dem feministischen Ansatz auf Afrika zugegangen sind, gab es in Uganda, in Ghana und in Kenia – eines Ihrer Vorzeigeländer – eine Verschärfung der Strafen für Homosexuelle bis hin zur Todesstrafe, weil die Afrikaner keine Lust mehr haben, sich von Ihnen erklären zu lassen, wie und was in ihrer Gesellschaft zu passieren hat. Finden Sie da eine Korrelation? Erkennen Sie, dass es vielleicht Zusammenhänge gibt?

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Verena Hubertz [SPD]: Wir sind jetzt schuld, oder was?)

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wir wollen wirtschaftliche Zusammenarbeit, und wir bringen diese wirtschaftliche Zusammenarbeit voran. Unser Wertekanon, der uns da bewegt, das ist die Demokratie, und dafür kämpfe ich gerne.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

- (B) Ja, es gibt Tendenzen in der Welt, die uns Sorgen machen müssen. In Ghana, in Uganda ist gegen das internationale Recht, gegen das Selbstbestimmungsrecht der Menschen entschieden worden. Dass sie gegen offen homosexuell lebende Menschen vorgehen, ist gegen internationales Recht; deswegen thematisieren wir das immer wieder in unseren Kontakten. Die angesprochenen Tendenzen, das ist etwas, was wir nicht teilen, was der afrikanische Kontinent eigentlich nicht in seinen Werten hat und was deshalb von uns auch thematisiert wird.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Wahrscheinlich. – Vielen Dank.

(Lachen der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] – Julia Klöckner [CDU/CSU]: „Wahrscheinlich“!)

Eine weitere Nachfrage, und zwar von der Kollegin Sthamer, SPD-Fraktion.

**Nadja Sthamer** (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Auf das Thema Partnerschaftlichkeit möchte ich, Frau Ministerin, noch mal eingehen und darauf, warum es so wichtig ist, dass gerade auch die Bundesregierung mit Ihnen an der Spitze in einen partnerschaftlichen Austausch geht und zum Beispiel die Afrikanische Union unterstützt. Die Sahel-Allianz ist ja ein ganz wichtiges Gremium, wo es genau um diese Partnerschaftlichkeit auf Augenhöhe geht. Vielleicht könnten Sie noch einmal skizzieren, welche Chancen sich bieten, da in einen Austausch auf Augenhöhe zu gehen, der damit auch diplomatische Friedensbeziehungen befördert.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Frage. – Entwicklungspolitik kann eben einen wichtigen Beitrag leisten, um solche Partnerschaften voranzubringen – durch die wirtschaftliche Zusammenarbeit, die wir haben, aber auch durch den Aufbau von Vertrauen. Wir brauchen diese Partnerschaften in der Welt.

Wir haben es eben schon mal gehört: Wir sind wirtschaftlich vernetzt. Jeder zweite Euro, der bei uns erwirtschaftet wird, hängt mit dem Export zusammen. Wenn wir an Rohstoffe herankommen wollen, mit Menschen in diesen Ländern Handel treiben wollen, wenn wir auch partnerschaftlich zusammenarbeiten wollen, dann geht das nur, indem man Vertrauen aufbaut, und dazu trägt die Entwicklungszusammenarbeit ganz wesentlich bei. Deswegen ist das eine sehr gute Investition, die wir da leisten.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die nächste Frage kommt von der Kollegin Kathrin Vogler, fraktionslos.

**Kathrin Vogler** (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich habe zur Kenntnis genommen, dass auch Sie den jüngsten Bericht von Oxfam zur wachsenden Ungleichheit zur Kenntnis genommen haben und dass Sie auch sehr deutlich und wortreich in der Zeitung „Vorwärts“ erklärt haben, dass man jetzt mit sehr kleinen Steuersätzen auf sehr große Vermögen und Übergewinne viele Probleme lösen könnte. (D)

Wir stellen fest, dass die Reichen immer reicher werden. Alleine in Deutschland gingen in den Jahren 2020 bis 2021 81 Prozent des Vermögenszuwachses an das reichste Prozent, während die restlichen 99 Prozent sich nur 19 Prozent dieses Vermögenszuwachses teilen mussten.

Es ist ja schon mal gut, wenn man eine erste Erkenntnis hat. Diese soziale Spaltung, die immer weiter vorangeht, führt ja auch zur Krise der Demokratie. Da frage ich mich halt, wie Sie sich ganz konkret als Ministerin in der Bundesregierung dafür einsetzen, dass Ihre richtige Erkenntnis, dass nämlich eine Umverteilungspolitik notwendig ist, umgesetzt wird.

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ja, Sie haben recht: Diesen Oxfam-Report habe ich wahrgenommen, und der macht mir große Sorgen. Denn wenn die fünf reichsten Männer der Welt ihr Einkommen in den letzten zwei Jahren mehr als verdoppeln konnten und gleichzeitig 5 Milliarden Menschen in den letzten zwei Jahren deutlich ärmer geworden sind, dann sind das soziale Ungleichheiten, die uns Sorgen machen müssen. Deswegen ist es so wichtig, in der Entwicklungszusammenarbeit mitzuhelfen, dass in den Ländern überhaupt Steuersysteme aufgebaut werden, die gerecht sind, dass Sozialsysteme aufgebaut werden, dass damit nachhaltig der Hunger in der Welt bekämpft wird. Wir hatten seit vielen Jahren noch nie so viel Hun-

**Bundesministerin Svenja Schulze**

- (A) ger auf der Welt wie gerade. Dagegen vorzugehen, das ist ein ganz zentraler Punkt der Entwicklungszusammenarbeit, und es wird in der Bundesregierung auch geteilt, dass wir das in der Welt weiter voranbringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Frau Kollegin Vogler, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

**Kathrin Vogler** (fraktionslos):

Aber, Frau Ministerin, wie absurd ist es denn, wenn Sie Umverteilung in den Entwicklungsländern fordern, aber im eigenen Land die Umverteilung von unten nach oben, also von den einfachen, arbeitenden, wenig verdienenden oder mittelmäßig verdienenden Menschen in die Taschen der Reichen und Superreichen, einfach fortsetzen? Und warum können Sie sich mit Ihrer richtigen Erkenntnis, dass Umverteilung für soziale Gerechtigkeit und den Zusammenhalt der Gesellschaft so wichtig ist, ausgerechnet im eigenen Land nicht durchsetzen?

**Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, da gibt es schon noch einen deutlichen Unterschied zwischen Deutschland und den Entwicklungsländern. Die Entwicklungsländer haben meistens gar kein effektives Steuersystem, was dazu führt, dass die Reichen, die starken Schultern, einfach weniger Steuern zahlen. Das ist in Deutschland deutlich anders. Wir haben einen Sozialstaat, der Menschen in der Not hilft, und das ist etwas, was unsere Gesellschaft zu stabilisieren hilft und weswegen es so wichtig ist, auch mit unseren Partnerländern solche sozialen Sicherungssysteme zu entwickeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Wir haben noch Zeit für eine letzte weitere Hauptfrage. Die Kollegin Hubertz, SPD-Fraktion.

**Verena Hubertz** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck, wir haben es eben schon mal kurz angerissen: Der Bürokratieabbau ist etwas, was ganz oben auf unserer Agenda steht und wo wir auch noch viel vorhaben – dieses und auch nächstes Jahr. Bundesjustizminister Buschmann hat jetzt das Bürokratienteilungsgesetz IV vorgestellt – zumindest die Eckpunkte. Können Sie aus Ihrer Sicht – Sie sind für die Unternehmen, für die Selbstständigen in diesem Land zuständig – sagen, was denn wirtschaftlich die wichtigsten Punkte für Sie sind und wann wir da mit einer Kabinettsbefassung rechnen können, sodass wir dann auch parlamentarisch loslegen können?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (C)

Der Bereich der Bürokratie ist für die Unternehmen natürlich umfänglichst, und deswegen wird wahrscheinlich nicht nur einer herauszupicken sein. Es ist ja in diesem Haus bekannt, dass die meisten Klagen über die Bürokratie die Berichtspflichten betreffen, und zwar die Berichtspflichten in Bezug auf das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, die schon verschlankt wurden und sicherlich im Zuge der anstehenden Debatte noch mal schlanker gemacht werden können.

Wir haben in unserem Haus versucht, alle Berichtspflichten, die wir vonseiten des Wirtschaftsministeriums zu betreuen haben, durchzuscanen, und wirklich viele abgeschafft bzw. geclustert oder digitalisiert. Ich glaube, dass das alle jetzt noch mal tun werden. Richtig ist auch, dass die Kommission ihren Beitrag leisten will und leisten wird, ebenfalls von europäischer Ebene verordnete Berichtspflichten, an die wir sonst schwer rankommen, ein Stück weit zu reduzieren.

Häufig geht es gar nicht darum, dass die Daten weniger werden, sondern es geht um die Jährlichkeit oder dass man das Gleiche siebenmal berichten muss. Würde man eine Möglichkeit schaffen, dass die Behörden untereinander die Berichte, die Daten austauschen dürfen, dann würde man schon enorm vorankommen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Frau Kollegin Hubertz, Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön. (D)

**Verena Hubertz** (SPD):

Herzlichen Dank. – Es gibt ja noch andere Seiten von Bürokratie und Schnelligkeit, und da geht es ja auch um die öffentliche Vergabe. Gerade kleinere Unternehmen, gerade auch Start-ups tun sich sehr schwer, dort zum Zuge zu kommen, weil der Staat als Auftraggeber nicht immer nur stimuliert, sondern manchmal auch sehr kompliziert ist. Gibt es Überlegungen dazu in Ihrem Haus? Vielleicht können wir als selbstbewusste Parlamentarier das Thema gemeinsam beschleunigen; denn da steckt ganz viel Musik drin. Wie denken Sie über dieses Thema?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Es ist verabredet worden und es ist auch in der Vorbereitung, das Vergaberecht noch in dieser Legislaturperiode zu reformieren. Es gibt zwei Stoßrichtungen: Es soll einfacher, schlanker und bürokratieärmer gemacht werden, und gleichzeitig sollen die Nachhaltigkeitsziele, vor allem Klimaneutralität, dort stärker verankert werden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine letzte Nachfrage, bevor die Veranstaltung hier zu Ende ist, hat der Herr Kollege Todtenhausen, FDP-Fraktion.

(A) **Manfred Todtenhausen** (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, Stichwort „Bürokratieabbau“ und im Speziellen „Bürokratieentlastungsgesetz IV“. Glaubt man der Presse – ich glaube nicht alles, was in der Presse steht –, hat das BMWK zusammen mit dem Arbeitsministerium am wenigsten zugeliefert. Wo sehen Sie noch Potenzial im BMWK? Und planen Sie ein eigenes Bürokratieentlastungsgesetz?

**Dr. Robert Habeck**, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Letzteres planen wir nicht; denn wir haben die gesetzlichen Vorgaben in den Bereichen, die wir selber regeln können, schrittweise auf den Weg gebracht; die Dinge werden also sozusagen im Gehen abgearbeitet. Wenn es die eigenen Geschäftsbereiche übersteigt, muss man die entsprechenden Maßnahmen in einem fünften Gesetz zusammentragen.

Auch ich habe die Berichterstattung gelesen. Ich kann das für meinen Bereich so nicht bestätigen. Es mag hin und wieder Einwände gegen irgendetwas geben, etwa wenn Unternehmen widersprüchliche Interessen haben. Aber das Wirtschaftsministerium und, ich glaube, die ganze Bundesregierung arbeiten wirklich hart daran, die Flut an Berichtspflichten und an Bürokratie ein Stück weit einzudämmen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(B) Vielen Dank. – Damit beende ich die Befragung. – Ich bedanke mich, Frau Bundesministerin Schulze und Herr Bundesminister Habeck, bei Ihnen. Herzlichen Dank dafür, dass Sie das hier durchgehalten haben.

Ich rufe damit auf den Tagesordnungspunkt 2:

### Fragestunde

#### Drucksache 20/10021

Die Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes auf. Zur Beantwortung steht bereit Herr Staatsminister Dr. Tobias Lindner.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Schattner auf:

Welche Bemühungen unternimmt die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, für den diplomatischen Frieden in der Ukraine?

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter, ich beantworte für die Bundesregierung Ihre Frage wie folgt: Seit Beginn des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine arbeitet Außenministerin Baerbock mit Hochdruck daran, die zivile und militärische Unterstützung für die Ukraine kontinuierlich sicherzustellen und auszubauen. Hierzu ist sie im regelmäßigen

(C) Kontakt mit unseren internationalen Partnern. Konkret warb die Außenministerin zum Beispiel schon lange vor dem Wintereinbruch dafür, einen Winterschutzschirm über der Ukraine aufzuspannen, der auch mit erheblichen deutschen Beiträgen Menschenleben rettet. Wie wichtig diese Unterstützung ist, zeigt sich jetzt, während Russland seine verheerenden Luftangriffe wieder auf das gesamte Territorium der Ukraine aufgenommen hat. Die Außenministerin setzt sich dafür ein, die Ukraine zu stärken durch die Unterstützung eines EU-Beitritts der Ukraine und durch Planungen für den Wiederaufbau. Die Bundesregierung wird im Juni diesen Jahres Gastgeber der Ukraine-Wiederaufbau-Konferenz sein.

Die Ministerin steht auch mit Staaten jenseits Europas und Nordamerikas in Kontakt, um dort das Verständnis für die Situation der Ukraine zu stärken und um die notwendige politische Unterstützung für die Ukraine zu sichern, das heißt für Abstimmungen in den Vereinten Nationen oder für den von der Ukraine gestarteten Friedensformelprozess. So hilft sie, die Grundlage für einen dauerhaften und gerechten Frieden zu legen, beispielsweise durch ihr Werben für ein Aggressionstribunal, durch die Förderung der Aufarbeitung von Kriegsverbrechen, durch ihren Einsatz für die Rückkehr verschleppter Kinder und Zivilpersonen und durch die Dokumentation von Schäden infolge des russischen Angriffskrieges.

Unterstreichen möchte ich hier eines: Die von Präsident Selenskyj initiierte Friedensformel ist aktuell der einzige konkrete Vorschlag, der Perspektiven für einen gerechten und dauerhaften Frieden für die Ukraine aufzeigt. Die Bundesregierung unterstützt daher Präsident Selenskyjs Friedensformel aktiv und wird die Ukraine (D) weiterhin nachhaltig unterstützen, damit sie sich gegen die russische Aggression auch weiter zur Wehr setzen kann.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Schattner, Sie haben als Fragesteller das Recht zu einer Nachfrage. Bitte.

**Bernd Schattner** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, bis Dezember 2023 sind seit Kriegsbeginn deutsche Unterstützungsleistungen in Höhe von rund 28 Milliarden Euro in die Ukraine geflossen; das sind, ganz nebenbei, für 64 Jahre die Agrardieselrückvergütungen, die wir jetzt gerade streichen. Dazu kommen die Kosten für die Aufnahme von mehr als 1 Million ukrainischer Kriegsflüchtlinge in Deutschland, die vor allem die Bundesländer und die Kommunen bezahlen müssen. Die OECD beziffert die Kosten pro Kopf und Jahr hierfür auf rund 11 300 Euro.

Statt der ursprünglich veranschlagten 4 Milliarden Euro sind nun für den Etat 2024 8 Milliarden Euro Militärhilfe vorgesehen. Inwieweit können Sie die derzeitigen Steuererhöhungen – Lkw-Maut mit 7 Milliarden Euro, Agrardiesel mit 440 Millionen Euro, Mehrwertsteuer in der Gastronomie von 7 auf 19 Prozent – rechtfertigen, wenn man solche Zahlen hört? Ist so eine Politik noch solidarisch mit den deutschen Steuerzahlern?

(A) **Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, die Bundesregierung ist fest davon überzeugt, dass die Kosten für unsere Volkswirtschaft, sollten wir der Ukraine nicht helfen, sollten wir sie nicht unterstützen, sollte ein Angriffskrieg in Europa im 21. Jahrhundert Erfolg haben und sollte die Modifikation von Grenzen durch Gewalt wieder belohnt werden, um ein Vielfaches höher wären.

(Beifall der Abg. Dr. Manuela Rottmann  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und deswegen wird die Bundesregierung mit ihren internationalen Partnern auch weiterhin sicherstellen, dass sich die Ukraine dauerhaft und nachhaltig gegen die russische Aggression zur Wehr setzen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Schattner, Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte.

**Bernd Schattner (AfD):**

Kommen wir in dem Bereich auch noch zur Solidarität gegenüber den ukrainischen männlichen Kriegsdienstverweigerern. Stand 31. Oktober 2023 hielten sich über 220 000 ukrainische Männer im wehrpflichtigen Alter zwischen 18 und 60 in Deutschland auf; insgesamt sind rund 650 000 nach Gesamteuropa geflohen. Nun will der Verteidigungsminister der Ukraine, Rustem Umerow, auch im Ausland lebende Männer zum Wehrdienst einziehen. Wie verhält sich die Bundesministerin in dieser Frage? Sollte man diesen 220 000 Ukrainern die Rückkehr in die Ukraine empfehlen, oder gibt es Überlegungen, die Ukraine langfristig mit NATO-Truppen zu unterstützen, falls nicht mehr genug Menschen in der Ukraine kämpfen können oder wollen?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, die Bundesregierung hat mehrfach klagemacht, dass sie nicht Kriegspartei in der Ukraine werden wird, und das gilt für alle NATO-Verbündeten. Das von Ihnen angesprochene Gesetz von Präsident Selenskyj befindet sich momentan in der parlamentarischen Beratung in der Rada. Die Bundesregierung hat zur Kenntnis genommen, dass solche Beratungen derzeit stattfinden.

Ich darf hinzufügen, dass in Deutschland das Recht auf Kriegsdienstverweigerung ein verfassungsrechtlich verbrieftes Recht ist und dass über Auslieferungsgesuche Oberlandesgerichte unabhängig entscheiden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Dazu gibt es keine weitere Nachfrage.

Ich rufe die Frage 2 des Abgeordneten Schattner auf:

(C) Welche Chancen bzw. welche Gefahren sieht die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, für die nächsten zwei Jahre der Legislaturperiode für Deutschland?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Zunächst überrascht es mich positiv, dass Sie auch über Chancen sprechen.

(Verena Hubertz [SPD]: Sehr gut!)

Sie werden verstehen können, dass ich Ihnen in 120 Sekunden jetzt keinen umfassenden Abriss über die außenpolitische Planung dieses Jahres geben kann, zumal man dazu die Zukunft voraussagen können müsste.

Aber ich möchte Sie insbesondere auf den ersten Abschnitt der Nationalen Sicherheitsstrategie der Bundesregierung verweisen. Darin nehmen wir eine umfassende Umfeldanalyse vor – sowohl unserer Partner und Alliierten als auch der Länder, die für uns durchaus Bedrohungen und Herausforderungen darstellen. Wir nehmen eine umfassende Analyse der Trends und der globalen Entwicklungen der kommenden Jahre vor, die die außenpolitischen Beziehungen und auch die außenpolitischen Herausforderungen und Chancen prägen werden. Sie finden in diesem Dokument auch entsprechende Strategien, wie wir unsere Außenpolitik gestalten werden.

Lassen Sie mich mit dem Hinweis schließen, dass diese Analyse und auch die Strategien handlungsleitend für unsere Außenpolitik auch in diesem Jahr sein werden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(D) Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage. Kollege Schattner, bitte.

**Bernd Schattner (AfD):**

Der Iran hat die USA und Großbritannien aufgefordert, ihre Angriffe auf die von Teheran unterstützten Huthi-Milizen im Jemen sofort einzustellen. „Wir warnen Amerika und Großbritannien, den Krieg gegen Jemen sofort zu beenden“, sagte der iranische Außenminister am Montag auf einer Pressekonferenz in Teheran. Nun stellt sich die Bundesregierung in Person von Ministerin Baerbock hinter die Militäroperation gegen die Huthi-Rebellen. Gibt es Überlegungen, wie sich Deutschland positioniert, wenn diese Militäroperation in einen Krieg gegen den Iran führt? Würde sich Deutschland hier entsprechend finanziell oder gegebenenfalls auch mit militärischen Mitteln daran beteiligen?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, erst einmal: Die Bundesregierung beantwortet hypothetische Fragen grundsätzlich nicht.

Aber lassen Sie mich zwei Dinge in aller Deutlichkeit und in aller Klarheit sagen: Die Angriffe der Huthis gegen die internationale Seeschifffahrt, nicht nur im Roten Meer, sondern auch im Golf von Aden, stellen einen eklatanten Bruch des Völkerrechts dar. Sie sind eine Gefahr für unsere eigene Sicherheit. Sie sind eine Verletzung unserer eigenen Interessen, aber auch eine Gefahr

**Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt**

- (A) für die internationale Sicherheit. Deswegen ist es gut und richtig, dass sich Länder gegen diese Angriffe zur Wehr setzen. Die Bundesregierung prüft derzeit in diesem Rahmen auch eine Beteiligung im Rahmen der Operation Prosperity Guardian.

Was die Angriffe der Vereinigten Staaten und Großbritanniens auf Huthi-Stellungen im Jemen betrifft, so haben beide Länder deutlich gemacht, dass sie dies in Ausübung ihres Selbstverteidigungsrechts nach Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen tun. Die Bundesregierung hat öffentlich erklärt, dass sie dies unterstützt hat.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Kollege Schattner.

**Bernd Schattner (AfD):**

Lassen Sie uns noch auf einen anderen Teil der Welt schauen: Auf Ihrer Südostasienreise ließ sich die Außenministerin Baerbock ein Schiff der philippinischen Küstenwache zeigen und kündigte den Ausbau militärischer Kooperation an. Außer der „Zusammenarbeit im Küstenbereich“ gehe es dabei um weitere Drohnen und um Schulungsmaßnahmen: „Das stärkt die maritime Sicherheit und ... die regelbasierte internationale Ordnung“.

- (B) Die Reaktion aus Peking ließ nicht lange auf sich warten: Außenamtssprecherin Mao Ning erklärte, Länder, die nicht zur Region gehörten, hätten kein Recht, sich in die Angelegenheiten Chinas und relevanter Staaten im Südchinesischen Meer einzumischen.

Provoziert hierbei die Außenministerin mit ihren Aussagen einen weiteren Südostasienkonflikt, in den Deutschland militärisch mit hineingezogen wird? Nachdem sie erst im September Chinas Präsidenten Xi Jinping als „Diktator“ bezeichnet hatte: Ist hier eventuell auch ein Besuch in China geplant, um entsprechend zu einer Eskalation beizutragen?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Herr Abgeordneter, die Bundesregierung und das Auswärtige Amt stehen in einem ständigen Dialog mit der Regierung der Volksrepublik China. Lassen Sie mich in aller Deutlichkeit sagen: Die jüngsten Vorkommnisse im Südchinesischen Meer um die Spratly-Inseln herum – das ist der Bereich, der die Philippinen betrifft – sind eine Gefahr für die Stabilität und für den Frieden in der Region. Deshalb unterstützt die Bundesregierung die Küstenwache der Philippinen im Kapazitätsaufbau und in der Fähigkeit, ihre eigenen Seegrenzen effektiv überwachen zu können.

Die Bundesregierung hat die Äußerungen der chinesischen Regierung diesbezüglich zur Kenntnis genommen. Die Bundesregierung erwartet, dass jegliches Übereinkommen und jegliche Beilegung des Konflikts im Südchinesischen Meer in Übereinstimmung mit dem Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen, der United Nations Convention on the Law of the Sea, erfolgt.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C) Vielen Dank. – Weitere Nachfragen hierzu gibt es nicht.

Dann kommen wir zur Frage 3 des Kollegen Jürgen Hardt:

Was sind die ersten Projekte, welche die Bundesregierung mit der neuen polnischen Regierung in der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik umsetzen wird, und wie sollen die erheblichen Meinungsverschiedenheiten mit unseren wichtigsten Nachbarn Polen und Frankreich, beispielsweise in Fragen der Energiepolitik oder Rüstungszusammenarbeit, überwunden werden?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Hardt, die Bundesregierung ist zuversichtlich, dass die Zusammenarbeit mit der neuen polnischen Regierung von einer neuen Dynamik und Qualität geprägt sein wird und dass insbesondere die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik ein Schwerpunktfeld sein wird, gerade mit Blick auf den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine.

Die Bundesregierung beabsichtigt, das Format des Weimarer Dreiecks zu stärken, unter anderem im Rahmen eines baldigen Treffens der drei Außenministerinnen und Außenminister.

(D) Die Bundesregierung strebt darüber hinaus eine verstärkte Zusammenarbeit mit Polen in der Umsetzung der vereinbarten Ziele des Strategischen Kompasses an. Das betrifft auch die schnelle Verlegefähigkeit der EU, die sogenannte Rapid Deployment Capacity.

Zudem wird sich die Bundesregierung vor dem Hintergrund der polnischen EU-Ratspräsidentschaft im ersten Halbjahr 2025 auch in der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik mit Polen abstimmen.

Die Bundesregierung sieht außerdem Potenzial darin, die deutsch-polnische Zusammenarbeit bei der EU-NATO-Kooperation zu intensivieren. Auch eine intensivere Rüstungskooperation mit Polen ist in unserem Interesse.

Aber lassen Sie mich ganz deutlich sagen: Das alles braucht Zeit. Die neue polnische Regierung hat ihr Amt erst am 13. Dezember des letzten Jahres angetreten, und die personellen Veränderungen sind noch nicht abgeschlossen.

Die Bundesregierung arbeitet heute schon konstruktiv und vertrauensvoll mit der polnischen Regierung zusammen, vor allem in Bezug auf die Bewältigung der Energiekrise. Die Versorgung der Raffinerie PCK in Schwedt über Danzig ist ein Beispiel dafür. Die Bundesregierung ist überzeugt, dass sich in Fragen des Ausbaus erneuerbarer Energien Fortschritte erreichen lassen. Denn letztlich teilen wir das gemeinsame Ziel eines starken und resilienten Europas, das die Herausforderungen der Energietransition bewältigt.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Hardt, Sie haben eine Nachfrage; ich sehe das schon. Bitte.

(A) **Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Herr Staatsminister, herzlichen Dank. – Wir haben gerade gestern vernommen, dass Frankreich neue Anstrengungen unternimmt, die Ukraine zu unterstützen – auch eine zentrale Forderung Polens. Wäre es nicht ein starkes Signal der deutschen Bundesregierung zur Belebung der Zusammenarbeit im Weimarer Dreieck, jetzt konkret zu sagen: „Auch Deutschland tut mehr für die Ukraine, nämlich durch die Lieferung der Taurus-Raketen“?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Herr Abgeordneter, ich kann Ihnen zur Frage der Lieferung von Taurus keinen neuen Sachstand berichten. Die Bundesregierung berät weiterhin über diese Frage. Sollte die Bundesregierung zu einem Ergebnis kommen, werde ich Sie darüber informieren.

Ich kann Ihnen aber gleichwohl und unabhängig davon bestätigen, dass die Frage, wie die Ukraine effektiv, ausreichend und dauerhaft unterstützt werden kann, gerade eines der Themen ist, die insbesondere im Format des Weimarer Dreiecks besprochen werden sollen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Hardt, Sie haben das Recht zu einer weiteren Nachfrage. Bitte.

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

(B) Am kommenden Montag findet der Staatsakt zum Gedenken an Wolfgang Schäuble statt – ein trauriger Anlass, aber gleichwohl eine politische Chance. Der französische Staatspräsident wird hier reden. Der neue polnische Premierminister ist auch zu diesen Feierlichkeiten eingeladen.

Wirkt das Auswärtige Amt darauf hin, dass die drei Regierungschefs am Montag vielleicht auch die Gelegenheit wahrnehmen, die Köpfe zusammenzustecken, um nach außen zu signalisieren: „Das Weimarer Dreieck ist wieder da“, um es salopp zu formulieren? Das wäre eine gute Botschaft nicht nur in die Europäische Union hinein, sondern auch gegenüber Russland und unseren mittelost-europäischen Partnern.

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Herr Abgeordneter, Ihnen ist natürlich bekannt, dass nach dem Ressortprinzip für die Frage, ob sich die drei Regierungschefs treffen und am Rande des Staatsakts zusammensetzen, das Bundeskanzleramt und nicht das Auswärtige Amt zuständig ist. Aber ich bin mir sicher: Wenn drei Personen in der gleichen Stadt sind, dann begegnet man sich auch. Das ist klar.

Premierminister Tusk und Bundeskanzler Scholz haben sich bereits beim Europäischen Rat im Dezember in Brüssel gesprochen, am Tag nach der Vereidigung der polnischen Regierung. Außenministerin Baerbock und Außenminister Sikorski haben am Tag der Vereidigung selbst miteinander telefoniert. Weitere Termine sind mo-

mentan in Abstimmung, abhängig von den Kalenderlagen. Es gilt das Übliche: Die Bundesregierung gibt Treffen und Termine dann bekannt, wenn sie anstehen. (C)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hierzu von dem Kollegen Dr. Kraft, AfD-Fraktion.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Danke, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, für welche Verwerfungen mit unserem Nachbarn Polen hat die Ankündigung des BMUV gesorgt, dass im Nachgang des Fischsterbens in der Oder vor zwei Jahren das gemeinsame Abkommen mit Polen zum Ausbau der Oder als Schifffahrts- und Transportweg von Bundesseite nicht weiterverfolgt wird?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Die Bundesregierung steht über alle damit verbundenen Themen mit der polnischen Regierung – mit der vorangegangenen polnischen Regierung, aber auch mit der jetzigen – in einem dauerhaften Kontakt und spricht mit ihr über diese Themen. Verwerfungen kann ich keine erkennen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Jürgen Hardt: (D)

Was unternimmt die Bundesregierung, um Aktivitäten Russlands im Globalen Süden entgegenzuwirken, die etwa in Syrien, der Zentralafrikanischen Republik oder den Sahelstaaten bereits zu etablierten Strukturen geführt haben, und welche Ansätze verfolgt die Bundesregierung, um die Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit nicht in die Hände von von Russland beeinflussten Regierungen fließen zu lassen?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Hardt, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Die Bundesregierung hat russische Einflussnahme und Destabilisierung in den genannten und weiteren Staaten seit Langem fest im Blick. Dieser russische Einfluss ist kaum mit westlichem Engagement dort vergleichbar: Russland handelt opportunistisch – es gibt zum Beispiel keine nennenswerte Entwicklungs- oder humanitäre Hilfe – und vor allem transaktional, unter Ausnutzung bestehender Abhängigkeiten. Russlands Aktivitäten sind geografisch – zum Beispiel im Sicherheitsbereich – und auch thematisch – Rohstoffe, Energie, Rüstung, Düngemittel – beschränkt. Auf Subsahara-Afrika entfallen weniger als 1 Prozent der russischen Im- und Exporte. Russische Investitionen in Afrika betragen unter 0,003 Prozent der EU-Investitionen.

Aber antiwestliche Narrative – das müssen wir uns klarmachen –, verstärkt durch Desinformationen, verfangen vielerorts, auch weil sie postkoloniale Ressentiments für sich nutzen. Darauf reagiert die Bundesregierung mit der Stärkung unserer Partnerschaften weltweit. Das heißt

**Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt**

- (A) konkret: Neben der europäischen und transatlantischen Wertepartnerschaft intensivieren wir die Zusammenarbeit mit Schlüsselpartnern in Afrika, Lateinamerika, Asien. Wir investieren in langfristige Partnerschaften, im bilateralen wie im multilateralen Rahmen. Ziel ist es, die Interessen unserer Partner präziser zu verstehen, um Land für Land in der Lage zu sein, maßgeschneiderte, zugeschnittene Angebote zu unterbreiten. Wir wollen damit unsere Interessen wirksamer vertreten. Das erfordert einen strategischen Einsatz unserer Mittel und ein Zusammenwirken aller Ressorts. Hieran arbeiten wir intensiv. Unsere Entwicklungspolitik orientiert sich verstärkt an der Nationalen Sicherheitsstrategie und hat die demokratische Resilienz unserer Partner fest im Blick.

Russischen Desinformationskampagnen treten wir – bilateral und als Europäische Union – robust entgegen. In der EU hat eine Taskforce für strategische Kommunikation in Afrika ihren Dienst aufgenommen. Und im VN-Rahmen greift die Bundesregierung gezielter die Fragen auf, die unseren Partnern im Süden unter den Nägeln brennen, seien es die Umsetzung von Nachhaltigkeitszielen, die Klimafinanzierung, die Bekämpfung von Terrorismus oder Entwicklungsfragen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Hardt? – Bitte.

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

- (B) In gewisser Weise hat man Verständnis dafür, dass die eine oder andere Regierung in einem noch nicht so entwickelten Land versucht, auf mehreren Hochzeiten zu tanzen.

Sind Sie mit mir der Meinung, dass in dem Augenblick, wo man von Russland finanzierte Wagner-Söldner im eigenen Land nicht nur duldet, sondern ihnen quasi hoheitliche Aufgaben überträgt, die dann unter Verletzung von Menschenrechten in Anspruch genommen werden, eine Grenze überschritten ist, wo wir sagen müssen: „Mit diesen Staaten arbeiten wir auch in der Entwicklungszusammenarbeit bald nicht mehr zusammen“? Also Mali, Niger und andere in der Region.

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Herr Abgeordneter, Sie sprechen ja insbesondere den Bereich von Subsahara-Afrika und Sahel an und die Rolle, die dort die Firma Wagner leider Gottes einnimmt. Die Bundesregierung hat mehrfach klargemacht, dass der Grad, der Umfang, die Intensität unserer Beziehungen zu diesen Ländern unter anderem von solchen Fragen abhängen, aber natürlich auch von der Frage, ob es eine glaubhafte Transition, einen glaubhaften Plan einer Rückkehr zu einer demokratisch legitimierten Regierung in diesen Ländern gibt. Das machen wir – auch auf der Arbeitsebene, auch im Rahmen unserer Arbeitsbeziehungen – immer wieder sehr deutlich. Vor diesem Hintergrund überprüfen wir natürlich nicht nur Fragen der humanitären Hilfe, sondern auch Fragen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C) Vielen Dank. – Sie haben das Recht zu einer zweiten Nachfrage, Herr Kollege Hardt.

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Glauben Sie, dass es sinnvoll ist, bei einer Regierung auf eine Transition hin zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zu setzen, wenn diese sich von der Wagner-Guerilla stützen lässt?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Ich könnte jetzt ausweichen und sagen, dass ich auf Glaubensfragen nicht antworte. Aber ich kann Ihnen – ich gehe davon aus, dass Sie in Ihrer Frage vor allem auf Mali Bezug nehmen, wo es ja einen Plan zur Transition gibt – eines versichern: Wir werden solche Regierungen an ihren Taten und überprüfbareren Ergebnissen messen und nicht an ihren Ankündigungen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hierzu sehe ich nicht.

Dann kommen wir zu Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD-Fraktion:

Wie viele Flugreisen hat die Bundesministerin des Auswärtigen seit dem Anbeginn der Legislaturperiode getätigt, und wie viele davon hat sie per Linienflug absolviert?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

(D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Brandner, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Die Bundesministerin des Auswärtigen nutzt im Rahmen ihrer internationalen Verpflichtungen die Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung für Flugreisen. Seit Amtsantritt nutzte sie diese für 101 Auslandsdienstreisen. Darüber hinaus nutzte sie die Flugbereitschaft neunmal als Mitreisende anderer Kabinettsmitglieder.

Die Bundesministerin nutzte Linienflüge für drei Auslandsdienstreisen. Die Bundesministerin nutzt, wenn terminlich und aus Sicherheitsgründen möglich, beispielsweise auch Zugverbindungen, bislang im Rahmen von zwölf Dienstreisen, darunter zehn Auslandsdienstreisen und zwei Inlandsdienstreisen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Brandner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ja, gerne. – Die Frage wurde ja ausgelöst durch die Mitteilung des Auswärtigen Amtes aus dem Jahr 2022, dass die Bundesaußenministerin bei Dienstreisen verstärkt auf reguläre Linienflüge zurückgreifen und damit Maßnahmen ergreifen wolle, um den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu verringern. Bundesministerin Schulze hat ja gerade ge-

**Stephan Brandner**

- (A) sagt: Jede eingesparte Tonne CO<sub>2</sub> entfernt uns sozusagen ein maßgebliches Stück vom Verglühen der Erde.

Deshalb wundert es mich jetzt sehr, dass Sie sagen, es gab über 100 Dienstreisen mit der Flugbereitschaft und lediglich 3 mit Linienflügen. Jetzt frage ich mich: Wie kam denn diese Aussage 2022 zustande? War das die übliche Ahnungslosigkeit, die übliche Infantilität der Bundesaußenministerin? Wurde sie von der Realität überholt? Oder hat sie einfach keinen Bock auf Linienflüge?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, den Begriff der Infantilität weise ich für die Bundesregierung entschieden zurück.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Michael Schrodi [SPD] – Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Passt bei Ihnen aber ganz gut, Herr Brandner!)

Hintergrund ist, dass sich das Auswärtige Amt im Rahmen einer Gesamtstrategie bemüht, seinen CO<sub>2</sub>-Fußabdruck insgesamt zu senken. Das betrifft die Dienstreisen aller unserer Bediensteten. Das betrifft unsere Liegenschaften im Inland wie im Ausland. Das betrifft auch unsere sonstige Arbeit.

Bei Dienstreisen wird grundsätzlich immer geprüft, ob Linienflüge nutzbar sind. Die Nutzbarkeit von Linienflügen hängt unter anderem davon ab, ob überhaupt Flugverbindungen angeboten werden, ob es überhaupt Flugverbindungen in gewisse Gebiete gibt. Sie hängt von Sicherheitsfragen ab, auf die ich hier nicht näher eingehen kann. Aber sie hängt natürlich auch von Terminfragen ab. Bei vielen Terminen im Ausland – denken Sie an Gipfel, denken Sie an Dinge wie den Europäischen Rat – können Sie das Ende nicht absehen und können keine Linienflugverbindungen für solche Termine zuverlässig buchen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Sie haben die Möglichkeit zu einer weiteren Nachfrage, Herr Kollege Brandner.

**Stephan Brandner** (AfD):

Ja gut, aber das wird ja keine neue Erkenntnis nach dem Jahr 2022 gewesen sein. Ich persönlich wusste beispielsweise schon im Jahr 2022, dass es nicht zu jeder Tages- und Nachtzeit Linienflüge überallhin gibt. Also, die Probleme waren ja offenbar bekannt.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können wir mal über die tatsächlichen Probleme in diesem Land reden?)

Ich vermute mal, dass der Effekt, dass offenbar nicht mal 3 Prozent der Dienstreisen mit Linienflügen gemacht wurden, auf ganz andere Tatsachen zurückzuführen ist, beispielsweise Bequemlichkeit oder das Schwelgen in Luxus.

(Zuruf der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und da sind wir nicht weit von dem Thema entfernt, dass, wie wir wissen, Frau Baerbock sich für 10 000 Euro im Monat visagistisch und friseurtechnisch behandeln lässt. Daher meine Frage – wir haben jetzt also diese massiven Kosten bei Dienstreisen mit der Flugbereitschaft, wir haben 10 000 Euro im Monat, die für Friseur und Visagistik ausgegeben werden –

(Michael Schrodi [SPD]: Da wären bei Ihnen mehr Euro notwendig!)

Sehen Sie da Einsparpotenzial, oder denken Sie: „Nein, die 10 000 Euro reichen nicht; Frau Baerbock müsste noch mehr aufgehübscht werden“?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O mein Gott! Also, das ist wirklich eine unterirdische Frage! – Michael Schrodi [SPD]: Das ist unter der Würde dieses Hauses! Nichts Neues! Das ist unter der Würde, eine solche Frage! Weit drunter!)

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, wie Ihnen bekannt ist, ist das Auswärtige Amt in dieser Legislaturperiode erstmals für die Klimaaußenpolitik zuständig. In diesem Rahmen kehren wir gerade auch vor unserer eigenen Tür. Wir haben, wie ich Ihnen bereits ausgeführt habe, ein eigenes Konzept, um den CO<sub>2</sub>-Fußabdruck des Auswärtigen Dienstes insgesamt zu senken. Das schließt die komplette Leitung des Auswärtigen Amtes mit ein.

**Stephan Brandner** (AfD):

Danke.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Ja, vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hierzu von der Kollegin Künast, Bündnis 90/Die Grünen.

**Renate Künast** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Staatsminister, das Auswärtige Amt nimmt ja manchmal auch Abgeordnete mit auf Reisen, die Sie begleiten. Das gibt es übrigens auch als Parlamentsreisen und Ähnliches. Können Sie mir genaue Daten nennen, in welchen Fällen Mitglieder der Fraktion der AfD, wenn sie mitgereist sind, auf die Business Class verzichtet haben und Holzklasse geflogen sind? Können Sie mir genauer beschreiben, in welchen Fällen sie nicht das Hotel der Delegation genommen haben, weil ihnen das zu luxuriös war, und sie stattdessen in einem Billighotel oder einer Jugendherberge untergekommen sind?

(Stephan Brandner [AfD]: Das entfernt sich doch sehr weit von der Ausgangsfrage! – Michael Schrodi [SPD]: Selten!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Staatsminister, ich bitte Sie darum, diese Frage nicht zu beantworten, weil sie mit der Ausgangsfrage nichts mehr zu tun hat. – Sie haben Ihren Beitrag geleistet, Frau Künast.

(C)  
(D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

- (A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Immer nah am Thema bleiben, Frau Künast!)

Gibt es Nachfragen zu dieser Frage an den Staatsminister? – Die gibt es nicht.

Dann kommen wir zu Frage 6 des Abgeordneten Dr. Norbert Röttgen:

Warum haben die Bundesministerin des Auswärtigen und das Auswärtige Amt die Unwahrheit gesagt, was den Inhalt des Rechtsgutachtens der EU zur Terrorlistung der Revolutionsgarden angeht, aus dem keineswegs hervorgeht, dass die Terrorlistung rechtlich momentan nicht möglich ist (vergleiche Jean Philipp-Baeck, „Hinters Rechtsgutachten geduckt“ vom 18. Dezember 2023 auf [www.taz.de](http://www.taz.de))?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Dr. Röttgen, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Die Bundesregierung weist den in der Fragestellung erhobenen Vorwurf zurück. Die Listung ist aus unserer Sicht weiterhin als politisches Signal ausdrücklich gewollt. Sie muss aber gerichtsfest sein. Eine erfolgreiche Klage vor dem Europäischen Gerichtshof gilt es zu vermeiden, da damit aus iranischer Sicht der Nachweis erbracht wäre, dass die iranischen Revolutionsgarden nicht in terroristische Aktivitäten verwickelt sind.

- (B) Die Entscheidung über eine Listung muss zudem von allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union im Konsens getroffen werden. Es ist keinesfalls gesichert, dass sämtliche Mitgliedstaaten der EU einer entsprechenden Listung zustimmen würden. Vor diesem Hintergrund verweist die Bundesregierung auch auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der CDU/CSU-Bundestagsfraktion vom 11. April 2023, Drucksache 20/6365.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Röttgen, Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Bitte.

**Dr. Norbert Röttgen** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Staatsminister, es ist ein bisschen bedauerlich, dass Sie die Frage nicht beantwortet haben. Sie haben den Hintergrund der Frage geschildert, nämlich die hochpolitische Kontroverse, ob die islamischen Revolutionsgarden des Iran terrorgelistet werden sollen oder nicht.

In dieser Kontroverse beruft sich die Bundesaußenministerin – ich habe hier mehrere Zitate von ihr – auf die Autorität des Juristischen Dienstes der Europäischen Kommission, indem sie behauptet, die Aussage dieses Gutachtens sei, dass dort die Auffassung vertreten werde, dass eine Terrorlistung zurzeit rechtlich nicht möglich sei. Diese Aussage ist falsch. Sie ist wahrheitswidrig; denn das steht nicht in dem Gutachten drin. Das Gutachten beschäftigt sich mit zwei amerikanischen Entscheidungen und beschäftigt sich überhaupt nicht mit

europäischen Entscheidungen und kommt nicht zu der Aussage, dass die Terrorlistung EU-rechtlich nicht möglich ist. (C)

Darum möchte ich Sie noch mal fragen: Bestätigen Sie, dass die Bundesaußenministerin bei der Bezugnahme auf dieses Gutachten eine falsche Aussage getroffen hat und sich auch hier im Deutschen Bundestag wahrheitswidrig eingelassen hat?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, das weise ich entschieden zurück. Hintergrund ist – das ist Ihnen bekannt, und das ist auch mehrfach im Auswärtigen Ausschuss besprochen worden –, dass eine Listung der iranischen Revolutionsgarden zwei Dinge erfordert: Erstens bedarf es als politischer Komponente einer einstimmigen Entscheidung aller Mitgliedstaaten der EU. Das ist, wie ich gerade gesagt habe, keinesfalls sicher. Zweitens ist es ein juristisches Problem. Wir brauchen ein einschlägiges Ermittlungsverfahren oder Urteil in einem Mitgliedstaat der Europäischen Union. Das gibt es aus Sicht der Bundesregierung derzeit nicht. Es gibt ein Urteil des OLG Düsseldorf, auf dessen schriftliche Urteilsbegründung wir derzeit warten. Sobald sie vorliegt, werden wir sie dann auch vor dem Hintergrund dieser Fragestellung auswerten.

Es gibt darüber hinaus zwei Urteile aus den Vereinigten Staaten, zu denen der Juristische Dienst der Kommission festgestellt hat, dass diese zu lange zurückliegen, um als Begründung für eine solche Listung herangezogen werden zu können. Und es gibt zwei weitere Urteile aus Kanada, zu denen die Bundesregierung weitere Fragen an die kanadische Regierung hat, auch vor dem Hintergrund, dass Kanada selbst die Revolutionsgarden bisher nicht als Terrororganisation gelistet hat. (D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Röttgen, Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Bitte schön.

**Dr. Norbert Röttgen** (CDU/CSU):

Noch mal: Es geht nicht darum, welche Meinung Sie oder die Bundesregierung dazu haben oder man dazu haben kann, sondern darum, was der Juristische Dienst dazu gesagt oder nicht gesagt hat.

Ich mache aber einen Vorschlag zur Güte; dann können sich nämlich alle über den Inhalt dieses Gutachtens informieren. Albernere Weise hat die Bundesregierung dieses Gutachten, ein Rechtsgutachten, als Verschlussache klassifiziert. Wäre es nicht eine hilfreiche Idee, wenn Sie dieses Gutachten deklassifizieren, es dem Deutschen Bundestag und der Öffentlichkeit zugänglich machen? Dann können sich alle darüber ein Bild machen, dass die Bundesaußenministerin den Inhalt dieses Gutachtens nicht wahrheitswidrig wiedergegeben hat. Was halten Sie von diesem Vorschlag?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, ich halte, ehrlich gesagt, von diesem Vorschlag nichts.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das ist mir klar!)

Ich möchte Ihnen auch sagen, warum nicht: weil ich hoffe, uns eint das Ziel, dass wir die iranischen Revolutionsgarden als Terrororganisation listen wollen. Dafür braucht es politische und juristische Voraussetzungen.

Würden wir das Gutachten zugänglich machen, würde es die Öffentlichkeit erblicken, würde es in die Hände staatlicher Stellen des Irans geraten, dann könnten wir uns in der jetzigen Phase in die Karten schauen lassen. Das möchte ich, das möchte die Bundesregierung ausdrücklich vermeiden.

Vielen Dank.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hierzu von dem Kollegen Dr. Kraft, AfD-Fraktion.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, da wir gerade über den Iran und seine regulären oder auch irregulären Militäreinheiten sprechen: Der Iran hat in den vergangenen Tagen Ziele im Irak, in Syrien und in Pakistan mit Raketen angegriffen. Wie bewertet die Bundesregierung diese Aktion des Iran, und welche Antwort möchte die Bundesregierung dem Iran hier denn geben?

(B)

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, die Bundesregierung hat die Angriffe des Iran, insbesondere die auf den Nordirak um die Region Erbil herum, bereits gestern klar und deutlich mit ihren internationalen Partnern verurteilt.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen hierzu sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 7 des Abgeordneten Tilman Kuban:

Welche konkreten Konsequenzen hat das Auswärtige Amt nach der erst sechs Tage nach dem Terrorangriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober 2023 angelaufenen Evakuierungsaktion für deutsche Staatsbürger gezogen, da andere Staaten, wie beispielsweise Polen, Rumänien, Italien, Spanien, die Schweiz und Island, ihre Bürger schon nach drei Tagen ausgeflogen hatten?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Kuban, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Wie viele andere Staaten mit einer großen Anzahl von eigenen Staatsangehörigen vor Ort unterstützte die Bundesregierung prioritär zunächst die Ausreise auf kommerziellen Flügen. Entscheidend für uns

war dabei, dass kontinuierlich kommerzielle Flugkapazitäten zur Verfügung gestanden haben, mit denen deutsche Staatsangehörige ausreisen konnten. Zudem waren Ausreisemöglichkeiten auf dem Landweg nach Jordanien und auf dem Seeweg nach Zypern vorhanden, die ebenfalls von deutschen Staatsangehörigen genutzt worden sind. Das Auswärtige Amt hat mehr als 3 000 deutsche Staatsangehörige in ihren Ausreisebemühungen unterstützt.

Lassen Sie mich hinzufügen: Sie sprechen in Ihrer Frage von einer Evakuierung. Wir reden von einer Unterstützung bei der Ausreise, weil zu dem in Rede stehenden Zeitpunkt vor Reisen nach Israel gewarnt wurde, aber es keine Ausreiseaufforderung gibt oder gegeben hat.

Über die Hälfte der Ausreisen erfolgte mit kommerziellen Flügen. Unter anderem konnten mit acht durch das Auswärtige Amt in Auftrag gegebenen und durch die Firma Lufthansa durchgeführten Flügen am 12. und 13. Oktober rund 1 800 deutsche Staatsangehörige Israel verlassen.

Ausreisen mit Flügen der Bundeswehr waren stets eine Option für den Fall, dass nicht mehr ausreichend kommerzielle Flugangebote zur Verfügung stehen. Dementsprechend hat die Bundesregierung im Rahmen einer sogenannten unbewaffneten schnellen Luftabholung aus Tel Aviv zwischen dem 14. und dem 18. Oktober über 300 Personen mit sieben Flügen der Bundeswehr ausgeflogen. Die angebotenen Kapazitäten überstiegen dabei die Nachfrage.

Lediglich einzelne Staaten, die deutlich weniger eigene Staatsangehörige vor Ort hatten, haben sich zu einem früheren Zeitpunkt für militärische Flüge entschieden.

(D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Kollege Kuban, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

**Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Herr Staatsminister, Sie haben richtigerweise angesprochen, dass am 12. und somit sechs Tage nach dem Angriff die ersten Flüge durchgeführt wurden. Von daher – ich alleine kann Ihnen mehrere Jugendgruppen nennen, die in dieser Zeit dort gefangen waren und nicht wussten, wie sie rauskommen – finde ich es schon ehrlicherweise etwas Hohn und Spott, zu sagen, die hätten ja auf kommerziellem Wege ausreisen können.

Aber meine Frage bezieht sich darauf: Wie handeln Sie in Zukunft, wenn wir über andere Fälle reden, wenn wir über Fälle wie beispielsweise im Libanon reden? Wie können wir schneller agieren? Und wie können wir dafür sorgen, dass die deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger aus solch unsicheren Situationen schneller nach Hause kommen?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, um das noch mal in aller Deutlichkeit zu sagen, weil mich ja auch Hilferufe von Jugendgruppen erreicht haben: Wir haben viele Jugendgruppen gehabt, denen es möglich war – teilweise selbstständig,

**Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt**

(A) teilweise mit unserer Unterstützung, teilweise auch mit der Unterstützung hier aus dem Kollegenkreis –, die Ausreise auf kommerziellen Flugverbindungen zu organisieren. Wir haben insbesondere da geholfen, wo wir beispielsweise Gruppen von Minderjährigen hätten trennen müssen oder wo die Umsteigeverbindungen schwierig gewesen wären.

Was die Zukunft betrifft – weil ich die Zeit sehe, Herr Präsident –, fordert die Bundesregierung alle deutschen Staatsangehörigen im Libanon auf, das Land zu verlassen. Dies ist momentan auf dem kommerziellen Wege möglich, und für andere Szenarien trifft die Bundesregierung die ausreichende Vorsorge.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, Kollege Kuban.

**Tilman Kuban (CDU/CSU):**

Ob man sich auf diese ausreichende Vorsorge verlassen sollte, weiß ich nicht.

Meine zweite Nachfrage bezieht sich aber auf Folgendes: Das Auswärtige Amt hat ja angekündigt, die humanitäre Hilfe für Gaza auf 211 Millionen Euro zu erhöhen. Können Sie garantieren, dass dieses Geld nicht in die Hände der Terrororganisation Hamas oder von ihr kontrollierter Organisationen fällt?

(B)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Kuban, das entfernt sich jetzt relativ weit von Ihrer Ursprungsfrage, aber – –

(Zuruf von der CDU/CSU: Israel!)

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Soll ich antworten, Herr Präsident?

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Machen Sie das, bitte.

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Dann mache ich das gerne. – Herr Abgeordneter Kuban, das war eine Frage, die damit begann, ob ich garantieren kann: Ich kann Ihnen nicht garantieren, dass Außerirdische nicht jetzt hier im Plenarsaal landen. Ich kann Ihnen für nichts eine Garantie geben. Was ich Ihnen aber garantieren kann, ist, dass wir im Auswärtigen Amt jeden Euro, der in die Palästinensischen Gebiete gegangen ist, zwei- und dreimal umgedreht haben, dass wir, obwohl wir schon intensiv prüfen, nochmals geprüft haben: Wohin sind Gelder gegangen? Mit wem arbeiten wir zusammen?

Wir reden hier über humanitäre Hilfe für Gaza, also darüber, dass Menschen nicht verhungern, verdursten oder erfrieren. Das ist eine humanitäre Notwendigkeit.

(C) Ich kann Ihnen versichern: Es gibt keine Finanzauszahlungen an die Hamas. Wir arbeiten nicht mit der Hamas zusammen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Ich glaube, wir sind uns einig, Herr Kollege Kuban, dass die Frage des Ausfliegens aus Israel mit der Frage nach der Mittelverwendung im Gazastreifen nichts zu tun hat, auch wenn es möglicherweise um Israel geht. Aber der Begriff alleine führt nicht weiter. – Wir wollen das hier nicht diskutieren, bitte.

Wir kommen damit zu Frage 8 des Kollegen Tilman Kuban:

Welche Schlüsse zieht das Auswärtige Amt aus den Äußerungen des serbischen Präsidenten Aleksandar Vučić im Nachgang der Parlamentswahlen in Serbien Ende Dezember 2023, Deutschland habe sich auf die „bisher brutalste Weise in den Wahlprozess eingemischt“?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Die Bundesregierung hat sich klar und deutlich zu den am 17. Dezember 2023 in der Republik Serbien abgehaltenen Wahlen geäußert, und das werden wir auch in Zukunft tun, sofern dies nötig ist.

(D) Die Bundesregierung forderte wiederholt die Umsetzungen der Empfehlungen von ODIHR, also des Office for Democratic Institutions and Human Rights, nach den serbischen Parlamentswahlen im Jahr 2022, was jedoch bisher nicht geschah. Dies ist nunmehr umso dringlicher.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Kollege Kuban. Bitte.

**Tilman Kuban (CDU/CSU):**

Wie Sie richtigerweise ansprechen, wird ja sehr regelmäßig in Serbien gewählt. Wo gab es objektiv und bewiesenermaßen wirklich Abweichungen von vorherigen Wahlen bei dieser Wahl, und welche Maßnahmen würden Sie deswegen ergreifen?

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Herr Abgeordneter, Sie machen es mir doch schwierig; denn ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir vertrauen auch als Bundesregierung auf eine unabhängige Wahlbeobachtung. Wir haben das, was uns erreicht hat – darauf habe ich ja gerade verwiesen, auch öffentlich über eine Sprechenerklärung –, eindeutig eingeordnet. Wir nehmen darüber hinaus Berichte, von denen Sie wie ich auch über die Medien, über Dritte, über Gesprächspartner auch in der Opposition erfahren, zur Kenntnis; aber wir vertrauen

**Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt**

(A) natürlich auf den Abschlussbericht der Wahlbeobachtermission von ODIHR.

Entscheidend ist aber, wie ich gerade klargemacht habe, dass es zu vorangegangenen Wahlen ja schon Feststellungen von Missständen gibt, dass es davon ausgehend Empfehlungen gibt und dass wir klar und eindeutig von Serbien erwarten, dass diese Empfehlungen umgesetzt werden, und dass es äußerst bedauerlich ist, dass dies bisher nicht geschehen ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Ich sehe, Sie haben noch eine weitere Nachfrage, Kollege Kuban. Bitte.

**Tilman Kuban (CDU/CSU):**

(B) Vielen herzlichen Dank. – Es ist meine Aufgabe im Rahmen einer Fragestunde, glaube ich, es Ihnen auch manchmal schwerzumachen, Sie zu kontrollieren. Von daher meine weitere Nachfrage: Ist Ihnen bekannt, weil ja jetzt auch häufig über Wahlfälschungen und darüber gesprochen wird, dass es möglicherweise Mehrfachabstimmungen gegeben hat, dass jede Serbin, jeder Serbe bei Geburt eine bestimmte Nummer zugewiesen bekommt, dass man dort, wenn man zum Arzt geht, diese Nummer braucht, dass man aber auch zur Eintragung ins Wahlregister diese Nummer braucht? Da stelle ich mir die Frage, ob es faktische Beweise dafür gibt, dass es möglicherweise wirklich solche Mehrfachabstimmungen gegeben hat.

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Zu den faktischen Beweisen nochmals: Weil es uns wichtig ist, dass wir, wenn wir Kritik üben, sie auch auf eine Wahlbeobachtermission stützen, warten wir als Bundesregierung natürlich den Abschlussbericht von ODIHR ab. Aber was ich Ihnen sagen kann, um, wie ich glaube, in die Richtung Ihrer Frage zu gehen, ist ja, dass wir wissen, dass ODIHR nach den Parlamentswahlen 2022 in den Empfehlungen als einen zentralen Punkt die unabhängige Überprüfung des Wählerregisters genannt hat und dies bis heute nicht umgesetzt worden ist.

Ich hoffe, wir sind uns darin einig, dass, wenn dieser zentrale Punkt umgesetzt worden wäre, Sie mir diese Frage eben nicht hätten stellen müssen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage dazu.

Dann kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten Matthias Hauer:

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, wie sich das Russische Haus in Berlin seit 2014 finanziert (bitte auch angeben, inwiefern die Einrichtung gegebenenfalls Zuwendungen aus öffentlichen Mitteln in Deutschland beantragt und/oder erhalten hat), und hat die Bundesregierung seit Februar 2022 eine Schließung der Einrichtung, die von der sanktionierten Behörde Rossotrudnitschestwo betrieben wird, geprüft (bitte auch zum etwaigen Ergebnis einer entspre-

chenden Prüfung ausführen sowie, falls zutreffend, warum eine entsprechende Prüfung bzw. Schließung vor dem Hintergrund der Aufnahme von Rossotrudnitschestwo in die EU-Sanktionsliste nicht erfolgt ist; vergleiche [www.tagesspiegel.de/berlin/das-russische-haus-in-berlin-behorden-schreiten-trotz-sanktionen-nicht-ein-beschwerde-ingelegt-10557430.html](http://www.tagesspiegel.de/berlin/das-russische-haus-in-berlin-behorden-schreiten-trotz-sanktionen-nicht-ein-beschwerde-ingelegt-10557430.html))? (C)

**Dr. Tobias Lindner, Staatsminister im Auswärtigen Amt:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Hauer, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Die effektive Durchsetzung der auf EU-Ebene konzentrierten Sanktionen ist ein zentrales Anliegen der Bundesregierung, um auf diese Weise, zusammen mit anderen unterstützenden Maßnahmen für die Ukraine, eine Beendigung des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine zu erreichen. Dazu gehört auch die Unterbindung von russischer Propaganda durch staatliche russische Stellen in der Europäischen Union. Aus diesem Grund hat die Europäische Union gegen die Kulturagentur Rossotrudnitschestwo – ich habe das gestern dreimal geübt – am 21. Juli 2022 restriktive Maßnahmen im Rahmen der EU-Verordnung 269/2014 verhängt. Durch diese Maßnahmen besteht ein umfassendes Bereitstellungsverbot gegenüber der Organisation sowie ein Verfügungsverbot, wodurch das Russische Haus betroffen ist. So darf das Russische Haus beispielsweise über die Vermietung von Ladenflächen keine Einnahmen mehr generieren. Die für Sanktionsdurchsetzung zuständigen Stellen überwachen diese Verbote. Die Umsetzung der restriktiven Maßnahmen nach dieser EU-Verordnung begründen jedoch nicht eine komplette Schließung des Russischen Hauses. (D)

Das Russische Haus hat keine Zuwendungen durch die Bundesregierung erhalten. Im Übrigen liegen der Bundesregierung zur Finanzierung des Hauses keine eigenen Erkenntnisse vor. Entsprechende Ermittlungen obliegen gegebenenfalls den Justiz- und Strafverfolgungsbehörden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Hauer? – Bitte.

**Matthias Hauer (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, vielen Dank für die Antwort. Sie haben gerade die zentrale Bedeutung der Sanktionierung beschrieben, haben aber dann am Ende doch gesagt: Das Russische Haus darf so weitermachen wie bisher. – Da würde ich mich schon sehr dafür interessieren, welche rechtlichen Grundlagen Sie sehen, nicht einschreiten zu müssen; denn es ist ein schrecklicher Angriffskrieg, den Russland gegenüber der Ukraine führt. Wir haben es hier mit einer Propagandaaußenstelle Russlands zentral in Berlin zu tun, und die Bundesregierung handelt nicht. Das, was Sie jetzt beschrieben haben, was das Russische Haus nicht mehr darf, schränkt die ja in keiner Weise in ihrer Propagandatätigkeit ein. Deshalb noch mal die Frage: Sie sehen also keine rechtliche Möglichkeit, es zu schließen, oder wird da noch geprüft?

(A) **Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, da haben Sie mich entweder falsch verstehen wollen oder falsch verstanden. Das Russische Haus darf nicht weitermachen wie bisher. Es darf keine Einnahmen, keine Gewinne erzielen, und ihm darf durch Dritte auch nichts verkauft und bereitgestellt werden. Was das Russische Haus machen darf, ist, Maßnahmen zum Erhalt seines eigenen Vermögenswertes durchzuführen, beispielsweise Instandhaltungs- oder Reparaturarbeiten.

Klar ist: Für die Sanktionsdurchsetzung und die Verfolgung von Sanktionsverstößen sind die Justiz- und Strafverfolgungsbehörden zuständig. Das ist Ländersache. Die Bundesregierung kommentiert so etwas grundsätzlich nicht. Aber ich kann Ihnen sagen, dass wir beispielsweise gegenüber ukrainischen Stellen deutlich gemacht haben: Wenn ihr Beobachtungen gemacht habt, wenn ihr Erkenntnisse zu Aktivitäten im Russischen Haus habt, dann sind die Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner die Strafverfolgungsbehörden, die dann für eine entsprechende Verfolgung zuständig wären.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, Kollege Hauer? – Bitte.

**Matthias Hauer** (CDU/CSU):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, zunächst einmal möchte ich Ihnen ans Herz legen, sich vielleicht mal mit Ihrem Parteifreund Volker Beck, der ausdrücklich die Schließung des Russischen Hauses in Berlin fordert – auch aus guten Gründen –, über die Thematik auseinanderzusetzen.

Könnte es vielleicht sein, dass die Bundesregierung deshalb zurückhaltend ist beim Thema „Schließung des Russischen Hauses“, weil sie eine Schließung des Goethe-Instituts in Russland befürchtet? Könnte das vielleicht zutreffend sein? Denn es kann ja wohl nicht der Fall sein, dass wir uns bei unserem Handeln an einem Despoten orientieren.

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Abgeordneter, erstens stehe ich hier für die Bundesregierung und nicht als Vertreter der Partei, deren Mitglied ich bin.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Aber sprechen dürfen Sie trotzdem mit ihm!)

Zweitens. Der von Ihnen insinuierte Konnex zwischen Russischem Haus und Goethe-Institut ist so nicht zutreffend.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Gut. Keine weiteren Nachfragen.

Dann schaffen wir noch eine, nämlich die Frage 10 der Abgeordneten Gökyay Akbulut, fraktionslos:

(C) Inwieweit ist die Bundesregierung der Ansicht, dass die Vorgehensweise der israelischen Armee in Gaza noch von dem Recht auf Selbstverteidigung Israels infolge des Terrorangriffs der Hamas vom 7. Oktober 2023 gedeckt ist, insbesondere mit Blick darauf, dass die Bundesregierung sich „immer wieder“ veranlasst sah, die israelische Regierung auf die Einhaltung des Völkerrechts hinzuweisen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 14 auf Bundestagsdrucksache 20/9979), und wie positioniert sich die Bundesregierung zu den aktuellen Rechtsmitteln Südafrikas gegen Israel vor dem Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag, die unter anderem darauf gerichtet sind, dass Israel die Kriegshandlungen in Gaza sofort einstellen soll (vergleiche [www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20231228-app01-00-en.pdf](http://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20231228-app01-00-en.pdf))?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete, ich beantworte Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt: Israel hat nach dem bewaffneten Angriff der Hamas vom 7. Oktober 2023 das Recht auf Selbstverteidigung gegen die Terrororganisation Hamas. Das legitime Selbstverteidigungsrecht Israels ist im Rahmen des humanitären Völkerrechts auszuüben. Die israelische Armee muss allerdings alles tun, um Zivilistinnen und Zivilisten in Gaza zu schützen. Das gilt auch für den Schutz von Palästinenserinnen und Palästinensern vor Siedlergewalt im Westjordanland. Die israelische Armee muss Wege finden, die Hamas zu bekämpfen, ohne dass so viele palästinensische Zivilistinnen und Zivilisten Schaden an Leib und Leben nehmen. Es sind in diesem Konflikt schon zu viele Menschen gestorben.

(D) Es obliegt dem Internationalen Gerichtshof, den von Südafrika eingereichten Antrag rechtlich zu prüfen. Der Tatbestand des Völkermords im Sinne der Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes von 1948 setzt voraus, dass die Tathandlungen in der Absicht begangen werden, Angehörige einer nationalen, ethnischen, rassischen oder religiösen Gruppe als solche ganz oder teilweise zu vernichten. Die Bundesregierung hat ihre Absicht mitgeteilt, im Hauptsacheverfahren vor dem IGH ihre Rechtsauffassung zur Auslegung der Völkermordkonvention in Form einer sogenannten Intervention darzulegen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte.

**Gökyay Akbulut** (fraktionslos):

Vielen Dank für die Zulassung der Nachfrage. – Gibt es dann aber unterhalb der Einstufung als Völkermord Ereignisse in Gaza, wie zum Beispiel die massenhafte Vertreibung oder die Nutzung von ungenlenkten Bomben, bei denen die Bundesregierung sagen würde: „Diese Handlungen begründen vielleicht keine Einstufung als Völkermord, aber sie können als Kriegsverbrechen eingestuft werden“?

**Dr. Tobias Lindner**, Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Frau Abgeordnete, das mag Sie nicht befriedigen, aber es ist auf der Linie dessen, wie wir solche Fragen beant-

**Staatsminister Dr. Tobias Lindner im Auswärtigen Amt**

(A) worten: Die Frage, ob Handlungen ein Kriegsverbrechen darstellen, ist eine rechtliche Frage, die durch Gerichte zu klassifizieren ist und nicht durch die Bundesregierung. Dazu bräuchte die Bundesregierung auch Erkenntnisse in einem Detaillierungsgrad, wie sie sie nicht hat.

Aber lassen Sie mich ungeachtet der rechtlichen Fragen – Sie haben beispielsweise das Stichwort „Bevölkerung“ in den Mund genommen – sehr deutlich machen, dass die Bundesregierung und die Außenministerin nicht zuletzt auch im Rahmen der G 7 sogenannte fünf Neins formuliert haben, fünf Dinge, die es zu vermeiden gilt, darunter neben einer Reoccupation, also einer erneuten Besetzung von Gaza, auch eine irgendwie geartete Vertreibung der Bevölkerung.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, Frau Kollegin? – Sie haben keine weitere Nachfrage? – Gut, dann ist die Fragestunde beendet.

Vielen Dank, Herr Staatsminister, dass Sie so standhaft die Fragen beantwortet haben.

Ich möchte darauf hinweisen, dass, der allgemeinen Übung folgend, die nicht beantworteten Fragen schriftlich beantwortet werden und deshalb niemand Sorge haben muss, dass er keine ordentliche Antwort bekommt.<sup>1)</sup>

Ich rufe nunmehr auf den Zusatzpunkt 1:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der AfD

(B)

**Landwirtschaft und Handwerk, Gastronomie und Transportgewerbe in Gefahr**

Ich eröffne die Aussprache hierzu und erteile als erstem Redner dem Kollegen Bernd Schattner, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Bernd Schattner (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Frust der Bauern ist der Frust des ganzen Landes. Landwirte, Handwerker und Unternehmer sind seit dem 18. Dezember 2023 in ganz Deutschland auf der Straße, um für ihr Überleben als deutscher Mittelstand zu kämpfen. Ganz aktuell nahmen an der zweiten Großdemonstration am Brandenburger Tor laut Veranstalterangaben bis zu 30 000 Menschen und mehr als 3 000 Fahrzeuge teil. Ebenfalls unterstützen große Teile der Bürger unseres Landes diese Proteste.

Und wer unterstützt aktuell diese Bundesregierung? So gut wie niemand mehr. Lediglich 17 Prozent in Deutschland sind noch mit der Arbeit dieser Ampel zufrieden.

(Stephan Brandner [AfD]: Immer noch 17 Prozent zu viel!)

Kein Wunder, wo diese doch noch nie Politik für das deutsche Volk gemacht hat!

(Beifall bei der AfD)

<sup>1)</sup> Anlage 2

(C) Die Wut des Volkes ist damit zu begründen, dass die Bundesregierung das Geld lieber für alles und jeden ausgibt, nur nicht für jene 17 Millionen Menschen in Deutschland, die den Rest der Republik mit ihrer Hände Arbeit schultern.

Schauen wir uns das Fiasko der Ampel doch mal genauer an. Der Agrardiesel wird ab dem Jahr 2026 voll besteuert. Damit werden unseren Landwirten jährlich 440 Millionen Euro aus dem ländlichen Raum entzogen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch gegen Subventionen! Tun Sie mal nicht so!)

Ein Blick zu unseren Nachbarn lohnt sich: In Belgien und Luxemburg fahren die Landwirte ohne jegliche Besteuerung von Agrardiesel mit dem Schlepper rund 60 Cent je Liter billiger als bei uns in Deutschland.

Nächstes Beispiel: Lkw-Maut. Im Dezember 2023 wurde diese massiv angehoben. Damit belastet die Ampel laut Haushaltsplan die Bevölkerung mit gut 7 Milliarden Euro jährlich zusätzlich.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Als Letztes sei noch die Gastronomie angesprochen. Die 7 Prozent Mehrwertsteuer auf Speisen müssen wieder her! Obwohl unser von permanenter Amnesie geplagter Kanzler im Wahlkampf versprach, eine Erhöhung würde es niemals mehr geben, gilt sie bereits seit 14 Tagen wieder. Aber egal ob Warburg Bank oder Wahlversprechen – solche Gedächtnislücken sind ja mittlerweile das Markenzeichen dieses Kanzlers.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auf der anderen Seite muss man sich aber nur anschauen, wofür die Ampel das deutsche Steuergeld zum Beispiel so einsetzt: 30 Millionen Euro für saubere, bezahlbare und sichere Energie in Südostasien; 106 Millionen Euro für klimafreundlichen ÖPNV in Lateinamerika; 131 Millionen Euro für die Modernisierung der Stromverteilung in Bangladesch, während in Baden-Württemberg der Blackout droht; rund 400 Millionen Euro für Darlehen an Binnenflüchtlinge im Irak, die der Bund natürlich bezahlt, wenn diese nicht zurückgezahlt werden können; rund 1 Milliarde Euro für klimafreundliche urbane Mobilität und andere Klimaprojekte in Indien.

Und mal ganz nebenbei: Bis 2030 werden wir rund 10 Milliarden Euro Entwicklungshilfe an Indien zahlen, während Indien sich gleichzeitig für 1,5 Milliarden Euro ein eigenes Raumfahrtprogramm leistet. Ich persönlich wäre ja sogar bereit, dieses Geld zu bezahlen, aber nur unter der Bedingung, dass sie die Mitglieder dieses Bundeskabinetts gleich mit auf den Mond schießen.

(Beifall bei der AfD)

Mein ganz persönlicher Liebling: rund 500 000 Euro für die Förderung positiver Maskulinität in Ruanda. Warlord mit Machete, Goldkettchen und Kalaschnikow, oder was bitte muss ich mir darunter vorstellen?

(Beifall bei der AfD – Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

**Bernd Schattner**

- (A) Und Sie wollen unseren Bürgern wirklich erzählen, es wäre kein Geld für die Bauern da und wir müssten alle den Gürtel enger schnallen? Schämen Sie sich eigentlich nicht abends vor dem Spiegel für diese Politik, die Sie hier in Deutschland betreiben?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir schämen uns für Sie! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich schäme mich für Sie! – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei so einer Rede muss man sich schämen!)

Allein für diese Maßnahmen müssen unsere heimischen Landwirte und Spediteure sowie Gastwirte und Handwerker bluten, weil diese Ampel Politik für die Welt macht und nicht für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen traut sich der Kanzler auch nicht, persönlich mit Landwirten, Handwerkern, Spediteuren oder Gastronomen zu sprechen: weil er diesen Mittelstand verraten hat und sich dafür lieber drei neue Luxushelikopter für insgesamt 200 Millionen Euro gönnt.

Meine Damen und Herren, am Montag war ich mit unserer Fraktionsvorsitzenden Alice Weidel und vielen anderen Kollegen,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn sie nicht in Nizza oder Mallorca ist, kann man das ja machen!)

- (B) die heute auch hier sind, auf der Bauerndemo und habe den Menschen zugehört, die sich Sorgen um ihre Unternehmen, ihre Zukunft und um Deutschland machen.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Sie haben sie aufgehetzt! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Tja, da hätten Sie auch mal hingehen sollen! Mal mit den normalen Menschen sprechen! Gehen Sie da mal hin! Reden Sie mal mit den normalen Menschen! Dann kommen Sie aus Ihrer Blase mal raus!)

Wir als AfD sprechen diese Sorgen und Nöte in den Parlamenten bereits seit Jahren an und stehen an der Seite von Landwirten, Handwerkern, Spediteuren und Gastronomen.

(Anke Hennig [SPD]: Bla, bla, bla!)

Am Ende meiner Rede möchte ich noch gerne ein paar Worte an diejenigen richten, die trotz Kälte vor dem Brandenburger Tor demonstrieren und ausharren: Bleibt standhaft, und steht weiter für eure gerechte und berechtigte Sache ein! Nehmt keine faulen Kompromisse dieser Ampel hin, sondern zeigt der Regierung, was ihr von ihr haltet!

(Takis Mehmet Ali [SPD]: Sie wollen doch Subventionen abschaffen!)

Schließen möchte ich mit einer aktuellen Bauernregel: Wenn die Ampel endlich fällt, hat der Bauer viel mehr Geld.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Genau! Nicht nur der Bauer!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C)

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Daniela De Ridder, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

**Dr. Daniela De Ridder (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns in der Tat in Zeiten multipler Krisen, und die Zeitenwende macht leider auch vor den landwirtschaftlichen Betrieben nicht halt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist keine Zeitenwende! Das ist Ihr Unvermögen!)

Gleich nach der Finanz- und Coronakrise hat Russland seinen Angriffskrieg gegen die Ukraine begonnen. Das hat drastische wirtschaftliche Folgen, auch für unsere Landwirte. Darunter leiden diese, und es ist keine Überraschung, dass sie ihren Unmut auch auf die Straße tragen.

(Stephan Brandner [AfD]: Was hat denn Putin mit der Kraftfahrzeugsteuer zu tun?)

Außerdem mussten sie gegen Tierseuchen kämpfen: Vogelgrippe, Maul- und Klauenseuche sowie die Afrikanische Schweinepest stellen eine existenzielle Bedrohung unserer Landwirte dar.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Kay Gottschalk [AfD]: Sie sind die existenzielle Bedrohung!)

(D)

Aus diesen Krisen folgt eine starke Umstrukturierung.

Ja, unsere Landwirtinnen und Landwirte sind mit großen strukturellen Herausforderungen konfrontiert:

(Stephan Brandner [AfD]: Und mit einer unfähigen Regierung!)

Das veränderte Verbraucherverhalten bei der Ernährung hat Konsequenzen – Höfesterben insbesondere bei den Schweinezüchtern gehört dazu –, und rasant gestiegene Futtermittelkosten infolge des Ukrainekrieges werden zu Recht beklagt.

Ja, sie leiden auch unter hohen Energiekosten und zu viel Bürokratie. Wer heute als Landwirt keinen Grund und Boden besitzt, muss zudem hohe Pachtpreise bezahlen. Wer dagegen Land besitzt, wird heute eher Energiewirt. Wir sehen das beispielhaft an der Photovoltaik oder an Biogasanlagen. Dazu kommen niedrige Abnehmerpreise – zu niedrige für den Geschmack der Landwirte – für landwirtschaftliche Produkte bei den Einzelhandelsketten. Das alles führt zu großer Frustration bei den Landwirten und einem Gefühl mangelnder Wertschätzung für die geleistete Arbeit. Das können wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, gut verstehen.

(Beifall bei der SPD)

Kaum eine Branche erhält allerdings mehr Subventionen als die Landwirtschaft, und diese Abhängigkeit gefällt auch den Landwirten nicht.

**Dr. Daniela De Ridder**

(A) (Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht! Das ist doch schon lange nicht mehr aktuell!)

– Ich verstehe das, lieber Albert. Das macht nicht glücklich, wenn man an der Nadel der Subventionen hängt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer ist denn der „liebe Albert“?)

Aber diese Subventionen, seien wir ehrlich, sind notwendig, damit Nahrungsmittel erschwinglich bleiben und niemand in unserem Land hungern muss. Das ist ein zutiefst sozialdemokratisches Thema, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Wir dürfen Landwirte daher nicht im Stich lassen.

(Bernd Schattner [AfD]: Machen Sie doch!)

Vielmehr müssen wir strukturelle Entscheidungen treffen,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, dann machen Sie das doch! Sie regieren doch!)

die der Landwirtschaft, insbesondere auch den jungen Landwirtinnen und jungen Landwirten, Planungssicherheit verleiht.

Zu allem Unglück kommt noch hinzu, dass das Bundesverfassungsgericht uns aufgetragen hat – und das ganz kurz vor Weihnachten; es war kein schönes Geschenk –, einzusparen.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Das Bundesverfassungsgericht ist doch kein Unglück! Das ist ja Antiverfassungsgerichtshetze, was Sie da machen! – Kay Gottschalk [AfD]: Das haben Sie sich selbst geschenkt! Mit Ihrer Ignoranz! – Zuruf des Abg. Karsten Hilde [AfD])

Es fehlen 60 Milliarden Euro im Haushalt. Die Spitzen der Ampelfraktionen einigten sich darauf – wir wissen es alle –, die Agrardieselrückvergütung und die Kfz-Steuerbefreiung für land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge komplett zu streichen.

Das war wahrscheinlich nicht die beste Idee. Die geplanten Kürzungen wurden schon zu weiten Teilen zurückgenommen, und wir haben viele Gespräche geführt. Wir gehen nicht auf Demonstrationen, um zu hetzen; wir führen Gespräche.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Stephan Brandner [AfD]: Ja, merkt man! Sie reden mit Ihrer Mischpoke! Sie reden mit der Ebert-Stiftung und der Böll-Stiftung! – Kay Gottschalk [AfD]: Nein! Das hat man in Köln gesehen, was Sie hier für eine Spaltung betreiben! – Weiterer Zuruf von der AfD: Sie trauen sich doch gar nicht auf die Demos!)

– Danke, dass Sie das bestätigen.

(C) Diese Sparmaßnahmen sind möglicherweise der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen gebracht hat. Wer mit den Landwirtinnen und Landwirten ernsthaft redet, erfährt, dass sie schon 20 Jahre lang unglücklich sind.

(Anke Hennig [SPD]: So ist es!)

Ich nenne einfach mal die Namen der Politikerinnen und Politiker, die vor der Ampel Verantwortung für die Landwirtschaftspolitik getragen haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja?)

Seit 2005 hießen die Ministerinnen und Minister: Seehofer, Aigner, Friedrich, Schmidt und Klöckner. Ich will das gar nicht kommentieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Max Straubinger [CDU/CSU]: Da ging es den Bauern noch gut!)

Was die Landwirtinnen und Landwirte brauchen, eruieren gerade die Fraktionsspitzen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Es hat am Montag ein Spitzengespräch mit wertvollen Hinweisen gegeben. Ich will Ihnen sagen: Im Gegensatz zu unseren Vorgängern haben wir unsere Entscheidungen korrigiert.

(Max Straubinger [CDU/CSU]: Sie haben sie nicht korrigiert!)

Wir sind in der Lage, Änderungen vorzunehmen und im Gespräch zu bleiben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Das Resultat dieser Gespräche ist ein Entschließungsantrag, der morgen debattiert wird. Er zeigt, wie gut wir darin sind, aufeinander zuzugehen.

Ich habe ganz zum Schluss eine Bitte an die Landwirte:

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Welche? Wir richten das aus!)

Erschweren Sie bitte weiterhin den notwendigen Dialog nicht, indem Sie Galgen bauen oder Mist und Dung vor die Büros der Abgeordneten werfen!

(Stephan Brandner [AfD]: Bleiben Sie zu Hause! Hier gibt es nichts zu sehen!)

Lassen Sie nicht zu, dass Sie braun unterwandert werden!

(Kay Gottschalk [AfD]: Och!)

Braune Soße, liebe Landwirtinnen und Landwirte, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Dr. Daniela De Ridder (SPD):**

– passt wunderbar auf den Gemüseteller; braune Soße gehört aber nicht in den Bundestag.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – La-

**Dr. Daniela De Ridder**

- (A) chen des Abg. René Bochmann [AfD] – Zuruf der Abg. Anja Karliczek [CDU/CSU]

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin De Ridder. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Oliver Vogt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU):**

Geschätzter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen zu Beginn ein paar Schlagzeilen aus überregionalen Tageszeitungen vorlesen. Da hieß es: „Deutschland steht hinter unseren Bauern“, „Landwirte sind zu Recht verärgert“, oder: „So tickt die Provinz – Hier endet das Märchen von den radikalen Bauern“. Diese Schlagzeilen machen deutlich, welchen Rückhalt unsere Landwirte in der Bevölkerung genießen, und ich sage ganz deutlich: Das ist auch gut so.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unsere Landwirte sind das Rückgrat des ländlichen Raums. Sie waren es, die neben unseren ehrenamtlichen Helfern auch während der Weihnachtsfeiertage sofort bereitstanden, um die Hochwasserlage in Deutschland zu bekämpfen. Auch dafür gebührt ihnen unser Dank und unsere Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Hannes Walter [SPD] und Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Unsere Landwirte befinden sich aktuell im friedlichen Protest auf den Straßen, weil sie einen fairen und respektvollen Umgang einfordern – auch beim Thema Agrardiesel, da Landwirte circa 90 Prozent ihres Diesels auf dem Acker und eben nicht auf der Straße verfahren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Agrardieselbeihilfe, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist somit eine Rückerstattung zu Unrecht erhobener Steuern und eben keine klimaschädliche Subvention, wie fälschlicherweise immer behauptet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! Endlich sagt das mal einer! – Stephan Brandner [AfD]: Völlig richtig!)

Hinzu kommt, dass es derzeit keinerlei marktreife Alternativen zum Diesel bei schweren Landmaschinen gibt. Nur mal für Sie zum Verständnis: Wenn Sie beispielsweise einen Mähdrescher elektrifizieren wollten, müsste dieser einen Anhänger mit etwa 40 Tonnen Batterien hinter sich herziehen. Das ist schlicht und ergreifend unmöglich.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Das schafft die Ampel auch noch! – Kay Gottschalk [AfD]: Jetzt haben Sie mir mein Beispiel geklaut!)

Sie, werte Kolleginnen und Kollegen aus der selbst ernannten Fortschrittskoalition, haben aber in den letzten Jahren keinerlei Schritte unternommen, um Alternativen wie E-Fuels, HVOs oder sonstige Biokraftstoffe in Deutschland zur Marktreife zu verhelfen. Da sollten Sie einmal wirklich konstruktiv anpacken, anstatt unsere Landwirte das Desaster Ihrer verfassungswidrigen Haus- haltspolitik ausbaden zu lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur aufgrund der bundesweiten Proteste haben Sie nämlich Teile Ihrer unverhältnismäßigen Belastungen bei den Landwirten wieder zurückgenommen. Ich sage Ihnen auch hier ganz deutlich: Diese bisherigen Ankündigungen reichen nicht aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Das sehen übrigens nicht nur die Landwirte so, liebe Frau Kollegin De Ridder, sondern auch Ihre eigenen Ministerpräsidenten haben Ihnen dies ins Stammbuch geschrieben.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: So ist es!)

Es braucht jetzt einen ernsthaften Dialog auf Augenhöhe und einen respektvollen Umgang mit unseren Landwirten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Max Straubinger [CDU/CSU]: Hört auf die, die es wissen!)

Das passt nicht damit zusammen, dass Robert Habeck und andere Ampelvertreter in den vergangenen Tagen versucht haben, den bäuerlichen Protest dadurch zu delegitimieren, indem man diesen in die rechte Ecke schiebt.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD] und Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe am Montag auf der Demonstration vor dem Brandenburger Tor und auch in der vergangenen Protestwoche im Wahlkreis genau das Gegenteil erlebt. Dort haben nämlich Landwirte rechte Störer deutlich angesprochen, von Veranstaltungen verwiesen und deutlich gemacht, dass sie fest auf dem Boden der freiheitlichen demokratischen Grundordnung stehen

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Danke, Oliver!)

und sich nicht von rechtsextremistischen Idioten vereinnahmen lassen.

Wenn Sie, die hier rechts außen sitzen, aber meinen, aus den aktuellen Protesten Profit schlagen zu können,

(Stephan Brandner [AfD]: ... dann haben wir recht!)

dann – das sage ich Ihnen ganz deutlich – haben Sie sich getäuscht. Denn Sie – lieber Herr Brandner, Sie rufen wieder dazwischen – sind diejenigen, die in Ihrem eigenen Grundsatzprogramm stehen haben, dass Sie alle Subventionen für unsere Landwirte komplett streichen wollen. Da wäre ich an Ihrer Stelle mal ganz ruhig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Widerspruch bei

**Dr. Oliver Vogt**

- (A) der AfD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist das! Sie widersprechen sich doch selbst! – Bernd Schattner [AfD]: Es gibt Rückerstattungen!

– Ja, regen Sie sich mal nicht auf.

Die Bundesregierung und die Ampelparteien, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind jetzt gefordert. Anstatt den Bauern aber echte Angebote zu machen, kommen Sie nun mit einem nebulösen Plan um die Ecke, was bis zum Sommer alles verändert werden soll. Statt konkreter Aussagen finden wir in Ihrem groß angekündigten, eben von Frau De Ridder benannten Entschließungsantrag nur Selbstbeweihräucherung und offene Fragen. Man könnte also sagen: Business as usual bei dieser Bundesregierung. – Statt Ihrer inhaltsleeren Worthülsen brauchen unsere Landwirte aber konkrete Zukunftsperspektiven und vor allem eins: Planungssicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

CDU und CSU stehen fest an der Seite unserer Bauernfamilien und bringen im Gegensatz zu Ihnen morgen einen wegweisenden Antrag für die Zukunft der Landwirtschaft in Deutschland ein.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! – Bernd Schattner [AfD]: Sie reden von allem möglichen Quatsch! – Zuruf der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD])

Es ist für Sie letzten Endes ganz einfach: Sie brauchen unserem Antrag nur zuzustimmen, und dann werden die Zeitungen in den kommenden Tagen titeln: „Ampel kommt zur Einsicht“, „Bundestag beschließt klare Perspektive für die deutsche Landwirtschaft“.

- (B)

(Lachen der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Das wäre mal wirklicher Fortschritt und ein echter Gewinn für unser Land.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Tolle Rede! – Tilman Kuban [CDU/CSU]: Bester Mann!)

#### **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Vogt. – Nächster Redner ist der Kollege Felix Banaszak, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

#### **Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist die erste inhaltliche Debatte in diesem Jahr in diesem Hause und auch die erste Debatte, seit bekannt wurde, dass hochrangige AfD-Politikerinnen und -Politiker mit anderen Rechtsextremen gemeinsam Deportationspläne diskutiert haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein, das ist Unsinn mit der „Debatte“, Herr Banaszak! Wir haben eine Aktuelle Stunde! Uns haben Sie zu verdanken, dass das Thema überhaupt hier besprochen wird!)

Deswegen erlauben Sie mir bitte ein paar grundsätzliche Bemerkungen zu Beginn. (C)

(Karsten Hilse [AfD]: Zum Thema!)

Es ist auch die erste Debatte, seitdem überall in diesem Land Menschen aufstehen,

(Stephan Brandner [AfD]: Die erste Aktuelle Stunde! Und nur von der AfD!)

aufstehen gegen diese rechte Gefahr, aufstehen gegen diese Fraktion.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Könnten Sie mal zur Sache sprechen! Widerlicher Hetzer!)

30 000 allein gestern in Köln, 25 000 in Berlin, 10 000 in Potsdam, 8 500 in Hannover, 2 500 bei mir in Duisburg,

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Gut so!)

und ich könnte die Liste um viele weitere Beispiele fortsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Menschen stehen auf in diesem Land gegen diese rechte Fraktion, die nichts als Missgunst und Niedertracht anzubieten hat, und das ist ein Hoffnungsschimmer in diesen schweren Tagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Bernd Schattner [AfD]: Und 35 Prozent Wähler im Osten! Und wir werden mehr!)

Es ist aber auch, meine Damen und Herren, ein Auftrag, ein Appell an die demokratische Mitte dieses Hauses, alles dafür zu tun, dass diese rechte Propaganda, diese rechte Mobilisierung keinen Erfolg hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das klappt ja wunderbar! Ach, setzen Sie sich einfach wieder hin, und halten Sie die Klappe, Herr Banaszak!)

Deswegen, meine Damen und Herren, möchte ich gerne – Herr Brandner, nehmen Sie irgendwas, damit Sie ein bisschen runterkommen –

(Karsten Hilse [AfD]: Kommen Sie mal runter von Ihrem hohen Ross! – Bernd Schattner [AfD]: Haben Sie genug Hasch dabei?)

die Gruppen direkt adressieren, die hier angesprochen werden. An die Landwirtinnen und Landwirte möchte ich mich richten, an das Handwerk, an die Gastronominnen und Gastronomen, an das Transportgewerbe:

(Zuruf des Abg. Dirk Brandes [AfD])

Wir hören Sie, und wir sehen Sie. Wir sehen Ihre Anliegen, wir sehen Ihre Probleme, wir sehen die Herausforderungen, vor denen Sie stehen, und wir sehen Sie insbesondere da, wo Sie sich legitim und in einer Demokratie vollkommen zu Recht für Ihre Belange einsetzen.

(D)

**Felix Banaszak**

(A) (Zurufe der Abg. Gerold Otten [AfD] und Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

Denn genau das, auch Protest, auch wütender Protest, macht eine lebenswerte, eine lebendige Demokratie aus. Ich kann Sie nur ermutigen, das weiter zu tun, auch wenn es Protest ist, der sich inhaltlich gegen Politik richtet, die auch ich heute vertreten werde. Das ist Demokratie, die wir auch gegen diese Fraktion verteidigen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich kann Ihnen heute nicht versprechen, dass jedes Anliegen, das Sie formulieren, umgesetzt werden kann.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach!)

Ich kann Ihnen nicht versprechen, dass es immer dann, wenn demonstriert wird, eine Korrektur gibt,

(Stephan Brandner [AfD]: Genau wie bei den Demos gegen rechts!)

was auch die Kollegin De Ridder gerade angesprochen hat. Demokratische Politik muss lernfähig sein, und sie beweist sich genau darin, dass sie lernfähig ist und sich korrigieren kann. Das ist kein Hin und Her, sondern genau das, was von ihr erwartet wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

(B) Ich will aber deswegen, weil wir hier ehrlich miteinander diskutieren sollten, sagen, dass es nicht redlich ist, seit Jahren – ich spreche die Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion an – in diesem Haus und in dieser Gesellschaft unterwegs zu sein und zu sagen: „Es muss gespart werden. Sparen, sparen, sparen. Die Schuldenbremse ist das Wichtigste. Keine neuen Steuereinnahmen“ – es werden sogar weitere Steuersenkungen gefordert, was die Möglichkeiten dieses Staates weiter begrenzt –,

(Stephan Brandner [AfD]: Genau so soll das laufen!)

aber dann, wenn die Ampel das tut und wenn sie, weil die von Ihnen zu Recht angestrebte Klage erfolgreich war, darauf reagieren muss, indem sie konsolidiert und spart, jede einzelne Maßnahme zu skandalisieren,

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das stimmt ja gar nicht!)

und zwar in einer Form, die diese Gesellschaft in einer schwierigen Lage weiter aufhetzt, weiter spaltet, weiter aus der demokratischen Mitte aufregt.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht! Bleiben Sie mal bei der Wahrheit! – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wir haben nicht jede Maßnahme kritisiert!)

Wir haben eine Verantwortung in der Regierung. Aber auch Sie haben eine Verantwortung dafür, dass die demokratische Mitte in diesen schwierigen Zeiten zusammenhält, und Sie werden dieser Verantwortung gerade nicht gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Bernd Schattner [AfD]: Sie sind doch keine Demokraten! – Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU]) (C)

Sie werden dieser Verantwortung nicht gerecht, wenn Sie immer nur sagen, wo nicht gespart werden darf, sonst nur abstrakt.

Meine Damen und Herren, was wir gerade erleben, ist doch einfach schlichte Mathematik. Man kann abstrakt und wohlfeil immer wieder sagen: Hier muss die Ampel mal priorisieren, hier muss sie konsolidieren, überall wird etwas ausgegeben. –

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber man muss dann auch einen konkreten Vorschlag machen,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Das sollten *Sie* tun!)

wo denn wirklich gespart werden soll. Es geht nicht, immer nur die Menschen auf den Baum zu treiben, wenn es darum geht, dass tatsächlich etwas getan wird.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das schaffen Sie schon selbst!)

Das, was wir heute diskutieren, sind schmerzhaftes Einsparungen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie übernehmen keine Verantwortung!)

Ich weiß, dass auch der abgeschwächte Pfad im Bereich des Agrardiesels einige Betriebe – wir alle sind mit diesen Betrieben im Gespräch – vor große Herausforderungen stellen wird. (D)

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Ja, wo sind die Alternativen?)

Ich weiß, dass auch das Auslaufen von Mehrwertsteuersenkungen in der Gastronomie viele Betriebe neben dem Fachkräftemangel und vielen anderen Dingen, die wir in der Gesellschaft erleben, vor Herausforderungen stellen wird. Aber glauben Sie nicht, dass diese Fraktion auf der rechten Seite auch nur eine einzige Maßnahme ergreifen wird, um Sie zu unterstützen!

(Beifall des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Ich bitte Sie: Machen Sie weiter! Lassen Sie sich von diesen Volksverhetzern nicht vereinnahmen für Ihre legitime Sache!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Karlheinz Busen, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Karlheinz Busen (FDP):**  
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wissen Sie eigentlich, wann hier im Hause zuletzt ein Gesetz speziell zugunsten der Landwirtschaft beschlossen worden ist?

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sehr richtig! – Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt kommt's!)

Das kann ich Ihnen sagen: 2021 von der Großen Koalition, von Landwirtschaftsministerin Julia Klöckner.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist ja interessant! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ich dachte, das würde der Bundestag machen! Aber Sie leben vielleicht in einer anderen Welt!)

Wir Freie Demokraten achten in der Ampelkoalition ganz sicher auf die Landwirtschaft und machen uns für sie stark. Wir haben dafür gesorgt und haben es auch geschafft, dass Julia Klöckners ideologisches Glyphosatverbot gestrichen wurde.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Na, das ist ja eine Konstruktion!)

Und weil die FDP in der Regierung dafür gesorgt hat, dass sich Deutschland in der EU bei der Glyphosatverlängerung enthalten hat, hat die Landwirtschaft für die nächsten zehn Jahre wieder Planungssicherheit.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Hannes Walter [SPD] – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Krachende Enthaltung! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Deshalb seid ihr so beliebt bei den Landwirten im Moment! Irgendwas haben wir falsch verstanden!)

(B) Planungssicherheit und Verlässlichkeit braucht die Wirtschaft in allen Bereichen. Statt Gesetze ständig zu ändern und neue Bürokratie zu schaffen, müssen die Bundesregierung und wir als Gesetzgeber einfach mal die Füße stillhalten.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Hannes Walter [SPD] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann lassen Sie das mit dem Heizungsgesetz!)

Die FDP wird die Land- und Forstwirtschaft vor neuer Bürokratie aus diesem Hause ganz sicher schonen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Streicht das Heizungsgesetz! Das wäre mal ein Anfang!)

Lassen Sie mich da speziell zu dem derzeit herumgeisternden Entwurf eines neuen Bundeswaldgesetzes etwas sagen. Da will ich Ihnen klipp und klar sagen: Das wird es mit der FDP-Bundestagsfraktion in dieser Form nicht geben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Na, hoffentlich! – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Super! Sehr gut!)

Bürokratie ist die Fessel für das Wachstum unserer Wirtschaft. Und Bürokratie entsteht nicht nur hier im Bundestag – in den Ländern, Bezirksregierungen, Kreisen und

Kommunen wird ebenso Bürokratie geschaffen. Statt Gesetze und Verordnungen immer mehr in Klein-Klein zu verfassen, müssen wir erstens den Beamtinnen und Beamten wieder mehr Ermessen zugestehen und zweitens vorgeben, dass das Ermessen planungsbeschleunigend zu nutzen ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich komme selber vom Bau, war über 40 Jahre als Bauingenieur selbstständig tätig und habe auch viele landwirtschaftliche Gebäude geplant und errichtet. Früher konnte ich einen Bauantrag in meine Jackentasche stecken, zum Bauamt fahren, und innerhalb von ein paar Wochen war das Ding genehmigt. Heute bringt einer meiner Söhne einen ganzen Aktenordner im Kofferraum zum Bauamt, und die Genehmigung des Antrags dauert viermal so lange, wie sie früher gedauert hat, weil unzählige Behörden bürokratisch beteiligt werden müssen.

Wir brauchen Leute vor Ort, die Entscheidungen treffen. Mut dazu machen wir den Leuten, wenn wir ihnen eine offene Fehlerkultur zugestehen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Auch der Wohnungsbau in Deutschland wird durch Bürokratie unnötig verteuert. Die Baugenehmigungsplanung braucht heutzutage fast genauso lange wie das Bauvorhaben selbst.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sogar noch länger!)

Das ist doch irgendwo ein Witz. Einen ersten Schritt haben wir gemacht: Wir haben das Planungsbeschleunigungsverfahren auf den Weg gebracht.

(D) Meine Damen und Herren, Bürokratie ist für Landwirtschaft, Handwerk, Gastronomie und Transportgewerbe die größte Last. Egal wer regiert hat, es wurden immer mehr Vorschriften.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Stimmt! Da hat er recht!)

Ich kenne die Arbeit als Opposition in diesem Hause auch sehr gut. Dazu gehört es, überspitzt zu formulieren. Was wir hier aber erleben, ist inzwischen eine reine Schwarzmalerei. Wer im Titel dieser Aktuellen Stunde von „Gefahr“ spricht, sollte mal überlegen, ob er nicht selbst die Gefahr ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie tun ja so, als würde gleich der Weltuntergang bevorstehen. Die Lage ist ernst, ja. Aber wir sind ein starkes Land, und wir haben eine robuste Wirtschaft. Und da gibt es auch einen Weg, den diese Regierung und besonders die Freien Demokraten gehen: Wir stellen uns den Realitäten

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, so wie Herr Lindner vorgestern! Da hat er die Realität gemerkt! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und unternehmen etwas, um die Lage zu verbessern.

Vielen Dank.

**Karlheinz Busen**

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir in der Debatte fortfahren, habe ich Ihnen von Vizepräsident Wolfgang Kubicki mitzuteilen, dass er sich vorbehält, gegen den Kollegen Banaszak eine Ordnungsmaßnahme zu ergreifen – dies noch prüft – aufgrund seiner Bezeichnung einer Fraktion hier im Hause als „Volksverhetzer“.

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die sie auch sind! – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da freue ich mich drauf! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Man darf das nicht kommentieren! Das gibt den nächsten Ordnungsruf! Mal in die Geschäftsordnung reingucken! – Gegenruf des Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Damit kennen Sie sich ja aus! Da sind Sie ja der Profi! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ich gebe da gerne Nachhilfe!)

– Ich bitte jetzt alle, die Debatte dazu einzustellen.

Es ist zutreffend, Kollege Banaszak, dass Ordnungsmaßnahmen nicht zu kommentieren sind.

(Stephan Brandner [AfD], an den Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Sehen Sie!)

- (B) Nun habe ich keine ausgesprochen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das war aber ganz knapp!)

Aber vielleicht erinnern wir uns im Umgang hier miteinander einfach an unsere gemeinsamen Regeln, damit wir im Laufe des weiteren Tages nicht in Probleme geraten.

Wir fahren jetzt in der Aktuellen Stunde fort. Das Wort hat der Abgeordnete Kay Gottschalk für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Kay Gottschalk (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Lieber Politoffizier Banaszak, vielleicht hören Sie jetzt ein bisschen zu.

Zunächst mal ein großes Dankeschön an die Bauern für ihren Mut und ihren Einsatz, hierherzukommen, und auch an einige der Spediteure. Aber im Prinzip hätten nicht nur mehr Spediteure, sondern auch die Busunternehmer, die Taxiunternehmer und eigentlich auch alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer herkommen müssen, auch Sie da oben auf der Tribüne

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wählerbeschimpfung durch die AfD!)

bei mehr als 50 Prozent Abgabenlast auf Ihren Lohn. Meine Damen und Herren, bleiben Sie bitte standhaft! Demonstrieren Sie hier so lange, bis diese schlechteste

Regierung aller Zeiten, die für mich die Verkörperung des Morgenthau-Plans ist, abtritt oder Sie Ihre Ziele hier wirklich durchsetzen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Weil die Ampel unfähig ist, einen verfassungsgemäßen Haushalt aufzustellen, will sie – für sage und schreibe 1 Promille mehr Steuereinnahmen, 400 Millionen Euro Mehreinnahmen bei 400 Milliarden Euro Gesamtsteueraufkommen – ganze Wirtschaftszweige in Deutschland tatsächlich ruinieren.

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Blödsinn!)

Sie sind dabei, die Bauern zu ruinieren. Sie haben bereits stromintensive Betriebe hier in Deutschland ruiniert. Sie sind dabei, die Kfz-Industrie zu ruinieren.

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Blödsinn!)

BASF baut eine seiner größten Chemiefabriken in China, statt Ludwigshafen auszubauen. Meine Damen und Herren, Sie sind hier die Spalter und gefährden den Wohlstand.

(Hannes Walter [SPD]: So ein Quatsch!)

Sie legen die Axt an den Wohlstand der Deutschen. Treten Sie ab!

(Beifall bei der AfD)

Bei Ihnen ist der Facharbeitermangel am größten. Und bei Ihren Bildungsdefiziten, Herr Banaszak, wundere ich mich nicht über solche Äußerungen.

Was ich in der Anhörung insbesondere zum Haushaltsfinanzierungsgesetz gelernt habe, war ganz spannend, nämlich wie unfähig Ihre Politik ist und wie wirkungslos sie auch noch ist. „Schweine im Weltall“, sage ich mal.

(Heiterkeit bei der AfD)

Die Schweineproduktion hat sich aus Deutschland nach Spanien verlagert. Sie können ja mal den Deutschlandfunk hören. Die Deutschen erleben bei Ihrer katastrophalen Politik 20 Prozent Kaufkraftverlust. Sie kennen selbst Inflation: Strompreise, Energiepreise, CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Sie kennen das alles. Die Produktion hat sich nach Spanien verlegt.

(Karlheinz Busen [FDP]: Da ist es wärmer!)

Nun frage ich mich: Fliegen die Schweinehälften dann hierher? Denn der Konsum bleibt so. Oder was passiert? Ich glaube, viele Deutsche kennen das 17. Bundesland, Mallorca.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Frau Weidel!)

Jeder, der schon mal in Spanien war, kann sich vorstellen, dass er dort Schweinestallbetriebe mit Klimaanlage sehen wird. Das ist dann besonders nachhaltig, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es gibt mittlerweile wirklich zu viele Bildungsabbrecher in Ihren Reihen, und da zähle ich Sie, Herr Banaszak, mit dazu.

(Beifall bei der AfD – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt ist mal gut!)

(C)  
(D)

**Kay Gottschalk**

- (A) Die Kollegen von der SPD wissen noch nicht mal, was „unelastisch“ bedeutet. Ich erkläre Ihnen das: Die Bauern können im Hinblick auf die Kosten für den Agrardiesel noch nicht mal ausweichen; denn E-Traktoren – meine Damen und Herren auf der Tribüne, hören Sie sich das an! – als Prototypen von großen Produzenten wie Fendt und Deere stehen frühestens ab Ende des Jahres zur Verfügung. Diese Regierung treibt also unsere Landwirte und auch die Veredlungsbetriebe massenhaft in die Pleite. Das ist wirklich toll. – Frau Künast, da brauchen Sie das Gesicht nicht zu verziehen!

Kommen wir zu weiteren Punkten. Liebe CDU/CSU, es ist eben darauf hingewiesen worden: Wer hat hier in der Regel die Landwirtschaftsminister gestellt? Jetzt können Sie sich tatsächlich ehrlich machen. Meine Kollegen haben Ihnen die Beibehaltung der Agrardieselerückvergütung – das ist keine Subvention, es ist eine Rückerstattung – ins Stammbuch geschrieben.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das habe ich doch gerade selber gesagt! Das habe ich vorhin erklärt!)

Sie können sich jetzt ehrlich machen, ob Sie eine schwarz angemalte, aber innerlich grüne Partei sind, mit Ministerpräsidenten wie Herrn Wüst oder Herrn Günther, die sich eigentlich gleich bei der grünen Partei bewerben könnten.

Wir haben Anträge mit entsprechenden Drucksachennummern vorgelegt

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Habe ich alles erklärt vorhin, Herr Gottschalk!)

- (B) und fordern darin die Beibehaltung der Rückerstattung und zum 1. Januar 2025 sogar eine Verdopplung. Das ist bei dieser galoppierenden Inflation, bei dieser CO<sub>2</sub>-Bepreisung und diesen Strompreisen auch nur richtig. Wir stehen hinter den Bauern.

(Beifall bei der AfD)

Sie stehen seit 16 Jahren nicht mehr hinter den Bauern.

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Bauer will, dass Sie hinter ihm stehen! Gehen Sie da weg!)

Wir waren es, die bereits im Mai 2020 gefordert haben: dauerhaft 7 Prozent Mehrwertsteuer auf Speisen und Getränke! Sie gingen ja nur den halben Weg: nur auf Speisen. Wir sagen: 7 Prozent dauerhaft auf Speisen und Getränke!

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sie kommen ja auch nie in Regierungsverantwortung!)

Da ist Ihr dementer Kanzler offensichtlich auch wieder mit Erinnerungslücken behaftet. Der hat noch im Bundestageswahlkampf, im September 2021 gesagt: Mit mir wird es keine Erhöhung mehr geben, wir bleiben dauerhaft bei diesen 7 Prozent. – Mal wieder ein Chaotenkanzler!

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Das ist keinen Ordnungsruf wert?)

Den sollten Sie wirklich auswechseln! Man hört ja schon, Herr Pistorius steht bereit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD: Geht's noch! – Mit Erstattung hat das nichts zu tun! – Das ist ja widerlich!) (C)

Kommen wir aber noch zu einem anderen Punkt – auch das wurde in der Anhörung deutlich –: Sie sind gerade auch dabei, die deutsche Luftfahrt zu ruinieren. Auch da gehen Sie daher und wollen, um diese 400 Millionen Euro einzunehmen, die Ticketpreise entsprechend nach drei Distanzklassen erhöhen. Dazu haben sogar Ihre eigenen Sachverständigen gesagt, dass das nicht zielgerichtet ist. Das wird nicht zu weniger CO<sub>2</sub>-Emissionen führen. Es werden nicht weniger Leute reisen, sondern die werden alle aus dem Ausland reisen. Zahlen gefällig? Herr von Randow hat es klar auf den Punkt gebracht: Wir erreichen beim innereuropäischen Punkt-zu-Punkt-Verkehr nur 71 Prozent des Niveaus vor Corona, während die anderen europäischen Luftverkehrsstandorte mittlerweile bei 122 Prozent liegen. Auch hier sind Sie dabei, Hand an die Wirtschaft zu legen und Arbeitslosigkeit zu produzieren. Treten Sie zum Wohle des Landes ab!

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Kay Gottschalk (AfD):**

Machen Sie den Weg für Neuwahlen frei! Sie sind die größte Fehlbesetzung und Katastrophe in der deutschen Geschichte.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Der deutschen Geschichte? Die größte Katastrophe in der deutschen Geschichte?) (D)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte für den weiteren Verlauf der Debatten an unserem heutigen Sitzungstag ernsthaft um Mäßigung und um einen respektvollen Umgang mit den Kolleginnen und Kollegen.

(Anke Hennig [SPD]: Das kennen die aber nicht!)

Man kann hart in der Sache diskutieren. Man kann zu vielen Dingen, die in diesen Tagen geschehen, sehr unterschiedlicher Auffassung sein. Aber ich denke, es ist geboten, dass das immer mit Anstand und unter Achtung der Würde des Gegenübers geschieht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Wir fahren jetzt in der Debatte fort. Das Wort hat der Kollege Alexander Bartz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

**Alexander Bartz (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Abgeordnete der AfD!

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, sehr geehrter Sozi?)

**Alexander Bartz**

- (A) Es ist ja prinzipiell sehr, sehr löblich, dass Sie sich nun für die Landwirtschaft, das Handwerk, die Gastronomie und das Transportgewerbe einsetzen wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das haben wir schon immer gemacht!)

Ich kann Sie an dieser Stelle aber beruhigen: Das tun wir von der Ampel auch, und das machen wir bereits sehr, sehr intensiv.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Mit dem Abbruchhammer machen Sie das!)

Der Unterschied zu Ihnen ist nur: Wir machen das konstruktiv, unaufgeregt

(Stephan Brandner [AfD]: Das sieht man ja draußen, wie das funktioniert!)

und arbeiten daran, Kompromisse und Lösungen zu finden, um die finanziellen Lasten möglichst fair und auf alle Schultern zu verteilen. Und hier bin ich überzeugt davon: Wir tun das unter den aktuellen Umständen auf alle Fälle auch noch mit dem richtigen Maß, und wir sind auf dem richtigen Weg.

Die AfD thematisiert in der heutigen Aktuellen Stunde mit dem Handwerk, der Gastronomie und dem Transportgewerbe drei Branchen, die alle völlig zu Recht Aufmerksamkeit verdienen.

(Stephan Brandner [AfD]: Es macht ja keiner außer uns!)

- (B) Gerade vor dem Hintergrund der aktuellen Proteste möchte ich in Bezug auf die Landwirtschaft aber zwei Aspekte ansprechen:

Erstens. Die AfD ist nicht Freund und Helfer der Landwirte.

(Zuruf von der AfD: Oh doch!)

In ihrem Grundsatzprogramm heißt es unter Punkt 13.6 mit dem Titel „Landwirtschaft: Mehr Wettbewerb. Weniger Subventionen“ wörtlich:

„Die EU-Subventionen nach dem Gießkannenprinzip sowie bürokratische Überreglementierungen sind Schritt für Schritt zurückzufahren.“

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, völlig richtig! Das sollten sie mal machen! – Kay Gottschalk [AfD]: Wir mögen keine CO<sub>2</sub>-Bepreisung haben!)

Diese Textpassage zeigt doch eines ganz deutlich: Sie versuchen hier, Sand in die Augen der Landwirte zu streuen, wollen auf der anderen Seite aber die Subventionen streichen. So geht es nicht!

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte im Zusammenhang mit den aktuellen Protesten noch einen weiteren Punkt ansprechen. Wir müssen uns von der politischen Seite noch intensiver mit der Frage auseinandersetzen, wie wir die Wertschöpfung auf den Höfen halten und wie wir die Verhandlungsbasis der

Landwirtinnen und Landwirte gegenüber den Großhändlern, den Supermärkten, den Lebensmittelkonzernen verbessern können. Das ist hier die entscheidende Frage.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hier besteht ein klares Ungleichgewicht, welches die Landwirtinnen und Landwirte immer wieder in eine schwache Verhandlungsposition bringt und sie von hohen Subventionen abhängig macht. Mit der AfD würde hier das Recht des Stärkeren gelten. Mit uns wird es das an dieser Stelle nicht geben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, meine Heimat – ich komme aus dem Oldenburger Münsterland – ist eine der landwirtschaftlichen Boomregionen Deutschlands. Zusammen mit den vielen vor- und nachgelagerten Industrien hat die Landwirtschaft hier entscheidend zur großen wirtschaftlichen Stärke beigetragen. Man kann hier wirklich sagen: Diese Region ist nah an diesem Thema wie kaum eine andere Region.

In vielen Gesprächen vor Ort ist aber eines ganz deutlich geworden: Es geht in der aktuellen Diskussion nicht nur um die Steuererleichterungen beim Agrardiesel. Es geht auch nicht nur um Ampelentscheidungen der letzten zwei Jahre. Vielmehr geht es um Versäumnisse in der Branche, die teilweise über Jahrzehnte hinweg entstanden sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In diesem Zusammenhang möchte ich auch an die Union appellieren, hier ein bisschen selbstreflektierter vorzugehen. Denn jahrelang hatten wir das Landwirtschaftsministerium auch in personeller Verantwortung der Union. Sie tragen hier eine Mitverantwortung für die aktuelle Situation.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Ausgebremst von der SPD! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das Gebot der Stunde ist es nun, unseren Landwirten zuzuhören und gemeinsam mit ihnen möglichst schnell ein zukunftsfähiges Gesamtkonzept auf die Beine zu stellen.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Nehmen Sie unseren Entschließungsantrag!)

Planungssicherheit für die Betriebe, Wettbewerbsfähigkeit für einen fairen Handel und Abbau von überflüssiger Bürokratie – die Anforderungen sind klar.

(Kay Gottschalk [AfD]: Herr Kollege, dann tun Sie es! Es hindert Sie doch keiner!)

Weiter liegen die Handlungsempfehlungen der Borchert-Kommission, die in der Branche große Zustimmung finden, auf dem Tisch.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Die Borchert-Kommission haben Sie doch beerdigt!)

(C)  
(D)

**Alexander Bartz**

- (A) Es ist bereits damit angefangen worden, diese Empfehlungen umzusetzen, und sie werden jetzt auch weiter umgesetzt. Ich begrüße es daher sehr, dass am Montag die Fraktionsspitzen der Ampel mit Vertreterinnen und Vertretern der Bauernverbände zusammengekommen sind. Dieser offene und vor allen Dingen respektvolle Austausch war überfällig und sollte unbedingt fortgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Das ist mal eine richtige Aussage!)

Es ist jetzt unser Auftrag, bis zum Sommer einen Zeitplan für konkrete Maßnahmen vorzulegen, um nötige strukturelle Veränderungen anzustoßen und herbeizuführen.

Und ja, wir von der Ampel müssen besser kommunizieren, und wir müssen auch schneller für Klarheit sorgen. Aktuell sehen wir auf den Straßen viel Unruhe, und wir sehen auch viele Emotionen. Von seinem Demonstrationsrecht Gebrauch zu machen, ist richtig und wichtig. Es ist aber jetzt vor allen Dingen ganz besonders wichtig, dass die Gesprächsparteien wieder an einen Tisch zurückkommen, gemeinsam Lösungen entwickeln und sich den Herausforderungen stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Anja Karliczek das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Jetzt kommt ein bisschen Licht ins Dunkel!)

**Anja Karliczek (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht erst seit gestern ist die Berliner Blase weit weg von dem, was bei uns auf dem Land und auch in den Betrieben los ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Mike Moncsek [AfD] – Zuruf von der SPD: Da wissen Sie ja, wovon Sie reden!)

Aber seit knapp zwei Jahren habe ich den Eindruck, dass es der Regierung und den sie tragenden Fraktionen einfach nur egal ist,

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Dieser Eindruck täuscht!)

welchen Herausforderungen Gastronomie, Hotellerie, Reisebüros, Reiseveranstalter, Fluggesellschaften und alle anderen Tourismusanbieter entgegensehen.

(Zuruf von der AfD: Genau! – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen es sich so einfach, in solch einer Lage!)

Dass diese ganzen Sorgen nicht kleiner werden, das müssten Sie doch nach zwei Jahren Regierung auch mal langsam gemerkt haben. Deshalb ist es gut, dass sich die arbeitende Bevölkerung gegen unverhältnismäßige Lasten und übermäßige Vorschriften wehrt.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Zuruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Ich bin auch sehr froh, dass sich jetzt alle Betroffenen – deswegen sind es auch so viele, die jetzt auf die Straße gehen – zusammenschließen und signalisieren: So kann es nicht weitergehen! – Das ist übrigens Demokratie im besten Sinne des Wortes: Versammlungsfreiheit und Demonstrationsrecht, wie es das Grundgesetz vorsieht; friedlich und in enger Absprache mit den Genehmigungsbehörden. Ich bin wirklich entsetzt, wie wenig sich die Ampel um die Anliegen der arbeitenden Bevölkerung kümmert.

(Zuruf von der SPD: Lächerlich!)

Es geht immer nur um die eigenen Befindlichkeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei ist doch sehr klar zu sehen, mit welcher großen Herausforderungen die Unternehmen momentan kämpfen. Die rasant gestiegenen Lebensmittelpreise, teurer gewordene Energie, gestiegene Zinskosten, die höheren Löhne für die Mitarbeiter, all das muss doch in den Betrieben erst einmal bewältigt werden.

(Zuruf des Abg. Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Und jetzt auch noch die gestiegene Mehrwertsteuer für die Gastronomie!

(Anke Hennig [SPD]: Das ist eine Frechheit!)

Restaurants haben nicht die Marktmacht, mit der sie jeden Preis von ihren Gästen verlangen können. Wir reden von Kleinst-, kleinen und mittleren Betrieben, die im harten Wettbewerb stehen.

(Karlheinz Busen [FDP]: Die können sowieso nicht mithalten, die Kleinen! Die machen die Großen schon kaputt, allein!)

Ein Gast schaut sich die Karte an und entscheidet recht kurzfristig, wohin er geht. Der Wettbewerb ist hart. Deswegen ist Planungssicherheit so wichtig für diese Unternehmen, die übrigens traditionell mit engen Margen zu kämpfen haben.

Aber Sie haben es ja nicht einmal nötig gehabt, ehrlich zu sein mit der Gastronomie.

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn Ihre Lösung?)

Es war unwürdig, wie Sie die Branche hingehalten haben, um ihr am Ende dann doch die lange Nase zu zeigen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Seien Sie doch wenigstens ehrlich mit den Menschen! Aber nicht einmal dazu sind Sie in der Lage.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Anja Karliczek**

- (A) Ich habe manchmal den Eindruck, dass keiner von Ihnen weiß, was es wirklich bedeutet, morgens um sechs in einer Küche zu stehen und sich darum zu kümmern, dass pünktlich Mittagsgerichte serviert werden können.

(Alexander Bartz [SPD]: Bei uns gibt es auch welche, die arbeiten!)

Wissen Sie eigentlich, wie flexibel Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich zeigen, damit Gäste zufrieden sind und damit der Laden läuft? All diese fleißigen Menschen, ob unternehmerische Seite oder Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, brauchen verdammt noch mal keine Regierung und keine Bürokraten, die ihnen erklären, wie es geht – sie brauchen Unterstützung durch Planungssicherheit und stabile Rahmenbedingungen. Auch dazu sind Sie nicht in der Lage.

(Heike Baehrens [SPD]: Was haben Sie als Ministerin dazu beigetragen? Nichts!)

Bis in die letzte Dezemberwoche haben Sie die Gastronomen hingehalten, bis zur letzten Woche haben Sie Sympathie dafür bekundet, die Mehrwertsteuer ermäßigt zu halten. Lippenbekenntnisse, mehr nicht! Entschieden worden ist gar nichts, und seit dem 1. Januar gilt wieder: 19 Prozent auf alles.

(Karlheinz Busen [FDP]: Das war immer schon so!)

- (B) Laut einer Umfrage wollen 27 Prozent der Menschen weniger Geld in Restaurants und Cafés lassen. Wissen Sie eigentlich, wie sich das anfühlt für all die, die ihr Geschäftsmodell nicht mehr aufrechterhalten können, denen ihr Geschäftsmodell jetzt um die Ohren fliegt?

Jetzt kommt wieder – ich höre es schon –: Die Union ist schuld. –

(Zuruf von der SPD: Ist sie ja auch!)

Schwachsinn! Sie haben einen verfassungswidrigen Haushalt vorgelegt und sind jetzt nicht in der Lage, einen gesetzeskonformen Haushalt zusammenzubringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: So ist es! Das muss man immer wieder betonen, immer wieder betonen!)

Sie müssten Prioritäten setzen – für ein Land, das seine Leistungsträger wirklich wieder schätzt, für eine Gastronomie, deren Angebot für viele Menschen bezahlbar ist.

In einer Demokratie ist es selbstverständlich, dass man *mit* den Menschen Politik macht, nicht *gegen* sie, und das vermisse ich seit zwei Jahren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Das ist Geschwurbel! – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen es sich sehr, sehr einfach! Das Glück der Opposition, keine Verantwortung übernehmen zu müssen! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ach, hören Sie doch auf!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(C)

Das Wort hat Renate Künast für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jetzt wird es surreal!)

**Renate Künast** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war schon beeindruckend, Frau Karliczek,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

muss ich mal sagen.

(Anja Karliczek [CDU/CSU]: Im Gegensatz zu Ihnen!)

Sie haben ja wieder in so rechtspopulistischer Manier

(Widerspruch bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

immer so oben in den Überschriften geredet, damit Sie nicht an irgendeiner Stelle sagen müssen, was Sie genau wollen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ganz genau!)

Wenn Sie sagen, man hätte doch besser gleich einen verfassungsgemäßen Haushalt aufstellen sollen, ist das eine Sache. Aber, Frau Karliczek, wenn wir nicht erst auf Ihre Klage gewartet hätten,

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Sie hätten es doch gleich richtig machen können, Frau Künast!)

(D)

sondern – das ist ja berechtigt – es gleich richtig, es besser gemacht hätten, dann hätten Sie zu Beginn dieser Legislaturperiode auch sagen müssen, wo wir das Geld denn einsparen sollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Da ist ein Staatsverständnis! – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Nein! Den Haushalt legt die Regierung vor!)

Und ich denke, Sie werden ja vorbereitet gewesen sein. Wo sind denn Ihre Zettel von vor zwei Jahren, meine Damen und Herren? – Frau Präsidentin, können Sie mein Mikro lauter stellen?

(Heiterkeit)

Wo sind denn Ihre Vorschläge, wo sind Ihre Vorschläge? Die Landwirtschaft leidet heute nicht nur an der Dieselentscheidung,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie leidet an Ihrer Politik!)

sie leidet an einem strukturellen Mangel, weil in 31 von 40 Jahren – und wenn ich weiter zurückgehe, sind es noch mehr – hier die Feigheit vorherrschte; weil Sie nicht den Mut hatten, Entscheidungen zu treffen, die die Landwirte auf die Zukunft vorbereiten, meine Damen und Herren.

**Renate Künast**

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU)
- Wir brauchen keine Ex-Regierungsmitglieder, die uns erklären,
- (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann gehen Sie vom Rednerpult weg!)
- dass es im Winter draußen dunkel ist, wenn jemand morgens um 6 Uhr Brötchen schmiert.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie sind doch Ex-Ministerin! Dann hören Sie doch auf!)
- Wir brauchen Leute, die den Mindestlohn erhöhen, meine Damen und Herren, die für Tariflöhne eintreten.
- Wir brauchen auch keinen, der uns erklärt, wie hoch die Energiekosten sind, wenn er selber uns abhängig gemacht hat, was durch diese Krisensituation – Krieg – offenbar wurde. Das ist eine Frechheit!
- (Kay Gottschalk [AfD]: Einfach nicht die Kernkraftwerke abschalten, Frau Künast!)
- Und die Befristung der Absenkung der Mehrwertsteuer für die Gastronomie hat, bitte schön, wer beschlossen? Sie haben das beschlossen.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)
- (B) Hätten Sie es doch gleich anders gemacht, meine Damen und Herren!
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Sie hätten sie doch verlängern können!)
- Sie hätten das Marktgleichgewicht längst verändern können, wenn Sie den Mut gehabt hätten, nicht nur den Lebensmittelhandel und die großen Ketten zu unterstützen,
- (Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sie wissen doch gar nicht, was Markt heißt!)
- sondern zu sagen: Die Bauern haben das Recht auf Verträge und sollen nicht kistenweise Salat zurückkriegern, den sie dann als Müll entsorgen müssen. – Warum haben Sie es denn nicht gemacht?
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das Gesetz gegen unlautere Wettbewerbsbedingungen haben wir beschlossen, Frau Künast!)
- Sie hätten doch internationale Handelsverträge in der EU so abschließen können, dass nicht nur der Export aus Deutschland gut ist, während Agrargüter hier reingekommen, die zu anderen Standards produziert werden, ohne Umweltkriterien, und hier finanziell den Markt verschieben. Warum haben Sie es denn nicht gemacht, meine Damen und Herren?
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)
- (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)
- Ich muss Ihnen wirklich sagen: In der Zeit von 2005 bis 2021, als Sie die Regierungschefin gestellt haben, haben 140 000 Betriebe in Deutschland zugemacht.
- (Albert Stegemann [CDU/CSU]: Und das wäre unter Ihrer Regentschaft anders gelaufen? Wer's glaubt, wird selig! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)
- Wenn ich an Ihrer Stelle wäre, meine Damen und Herren, würde ich versuchen, die Füße stillzuhalten und nicht zu sehr aufzufallen.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Widerspruch des Abg. Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU])
- Und wenn wir schon über das Fass reden, das überläuft: Bei jedem Fass, das überläuft, ist die Voraussetzung, dass kurz vor dem letzten Tropfen jemand dieses Fass noch aufgefüllt hat – und wir wissen, wer das war.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU)
- Sie haben die Landwirte alleingelassen mit Suggestionen und Versprechungen. Sie haben die Düngeverordnung verschleppt und verschlampt. Keiner wusste etwas, alle waren irritiert, und am Ende standen wir im Vertragsverletzungsverfahren kurz vor einer Strafzahlung.
- (D) (Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sie haben es doch auch nicht geheilt, Frau Künast, Sie haben es doch auch nicht geheilt! – Zuruf von der AfD: Hören Sie auf! Das glaubt doch kein Mensch mehr, was Sie da reden! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)
- Mann, Jungs, beruhigt euch! Sonst muss ich ja noch lauter reden.
- (Stephan Brandner [AfD]: Sie schreien doch nur rum!)
- Sie haben zwei Legislaturperioden lang über Tierhaltungskennzeichnungen geredet, aber nichts geschafft. Wir haben den Einstieg geschafft. Wir haben das Bau-recht geschafft.
- (Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das müssen ja blühende Landschaften sein, blühende Land-schaften!)
- Wir haben schon vor 20 Jahren aktiv Regionen geschaffen. Wo haben Sie die Wertschöpfungskette für den ländlichen Raum gestärkt?
- Sie haben mit Herrn Stoiber den großen Entbürokratisierer in der EU gestellt – und jetzt klagen Sie immer noch über Bürokratie. Hätten Sie doch was gemacht!
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Daran sind Sie ja völlig unbeteiligt!)

**Renate Künast**

- (A) Sie haben den GAP-Strategieplan gemacht. Im August 2021 war er fertig. Frau Klöckner hat sich nicht getraut, ihn umzusetzen, weil Sie die Auseinandersetzung mit den Bauern im Wahlkampf gescheut haben. Und jetzt meckern Sie darüber, wie das Ding aussieht!

(Stephan Brandner [AfD]: Sie meckern doch hier am meisten!)

Sie haben es doch geschrieben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Mäh! Mäh!)

Sie meckern über mangelnden Flächenzugang. Dann sorgen Sie dafür, dass nicht überall Baugebiete für Einfamilienhäuser ausgewiesen werden! Warum haben Sie nicht den Share Deal beendet? Und bei der Vergabe der BVVG-Flächen haben Sie dann gesagt, das sei auch falsch.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Mein Gott, Frau Künast!)

Meine Damen und Herren, das Fass ist bei den Leuten übergelaufen, weil Sie es systematisch – aus Feigheit – gefüllt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Sie müssen ja richtig zufrieden sein mit Ihrer Politik, Frau Künast!)

Und das packen wir an und verändern es.

- (B) (Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Wir wollen und werden mit der Landwirtschaft reden

(Stephan Brandner [AfD]: Das waren wir!)

und für die Bauern etwas verändern.

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Frau Kollegin Künast.

**Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir werden sie – bis hin zu einem Kompetenzzentrum für neue Dinge – modern aufstellen für die Zukunft.

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Quatsch!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollegin Künast, letzter Satz.

**Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Und denen, die diese Aktuelle Stunde beantragt haben und so tun, als seien sie auf der Seite der Bauern, obwohl sie ihnen alles Geld streichen wollen,

(Kay Gottschalk [AfD]: Bloß raus aus der Berliner Blase!)

rufe ich den fröhlichen Satz der Bauern entgegen: Wenn der Hahn kräht auf dem Mist, ändert sich das Wetter – oder es bleibt, wie es ist.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP –

Anhaltender Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten der FDP) (C)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Ich rate dazu, einmal tief durchzuatmen, ringsherum. – Das Wort hat die Kollegin Ina Latendorf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Ina Latendorf (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Künast, ich verstehe vieles von Ihrem Rückblick, auch den kritischen Rückblick, aber seit zwei Jahren regieren nun einmal Sie,

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

und die riesigen Bauernproteste der letzten Wochen hatten Gründe. Einer davon ist: Eine sinnvolle Agrarpolitik hat die Ampelkoalition bisher nicht geliefert. Zu sehr war das Ministerium auf Ankündigungen bedacht: Eckpunktepapier, Maßnahmenpläne, laufende Ressortabstimmung, heißt es auf Nachfrage ständig; etwas Verbindliches folgt kaum bis gar nicht. Dabei war der Handlungsbedarf nach der vorherigen Leerstelle enorm.

Dass es nicht nur den Landwirtinnen und Landwirten irgendwann einmal reicht, war abzusehen. Nicht nur aus meinem Wahlkreis, in Mecklenburg-Vorpommern, sondern aus ganz Deutschland waren am Montag Menschen hier in Berlin. Und was jetzt? Einfach schauen, wo weniger Protest herkommt: von den Fischern, von den Verbrauchern, im Sozialen? Das ist fatal. (D)

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und es besteht ja nicht nur die Gefahr, dass weitere landwirtschaftliche Betriebe und Höfe nach und nach aufgeben müssen, es besteht auch die Gefahr, dass diejenigen, die in populistischer Manier nichts zu den Lösungen beitragen, sich den Unmut für ihre unlauteren Zwecke zunutze machen; wir erleben es hier schon.

Als agrarpolitische Sprecherin für Die Linke im Bundestag

(Mike Moncsek [AfD]: Wer ist denn Die Linke? Wer ist denn das?)

kann ich nur betonen, dass wir Linke seit Jahren Agrar-themen als gesamtstaatliche Verantwortung begreifen und eine konstruktive Landwirtschaftspolitik anmahnen.

(Zuruf von der AfD: Haben Sie das auch mit Frau Wagenknecht abgesprochen?)

Es muss darum gehen, eine Perspektive für die Landwirtinnen und Landwirte aufzuzeigen, und es muss auch um Ernährungssicherheit gehen, aber auch um die Wiederherstellung der Natur, und zwar im Konsens.

Ich sage als Linke: Wenn es Ihnen um den Abbau klimaschädlicher Subventionen geht, dann streichen Sie das Dienstwagenprivileg! Wenn Sie es ernst meinen mit dem Umweltschutz, dann besteuern Sie Kerosin und schränken Sie Flüge mit dem Privatjet ein!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Ina Latendorf**

- (A) Wenn Sie den Haushalt sichern wollen, dann besteuern Sie die Superreichen und insbesondere deren Übergewinne!

(Zuruf von der AfD: Das ist wieder sehr viel SED-Sozialismus!)

Die Linke fordert ein Umsteuern in der Agrarpolitik. Die Transformation der Landwirtschaft setzt eine Transformation Ihrer Politik voraus.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Manfred Todtenhausen für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Manfred Todtenhausen (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie würden Sie sich fühlen, wenn man in den Nachrichten und Talkshows über Sie reden würde, Sie selber aber nie zu Wort kämen? Diese Frage habe ich mir als „der kleine Handwerksmeister“, über den alle reden, vor 15 Jahren gestellt und ich habe mich deshalb entschieden, für den Bundestag zu kandidieren.

- (B) Heute darf ich hier als Handwerker für die Interessen der Bürger und des Handwerks streiten. Ich weiß, mit welchen Problemen wir als Handwerker zu kämpfen haben, und ich weiß, welche Bretter zu bohren sind, um uns das Arbeiten leichter zu machen.

Ich weiß auch, was nicht dazugehört: Nicht dazu gehört eine Partei, die das Handwerk missbrauchen will,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

eine Partei, die Landwirte und Gastronomen und Spediteure für ihren Hass benutzen will. Eine Partei, die mir als Handwerker meine Fachkräfte aus dem Land werfen will, zeigt ihre Verachtung für das Handwerk.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Unsinn!)

Das mag zwar Ihren rassistischen Träumen nützen, dem Handwerk und der Wirtschaft aber sicher nicht. Darum bin ich so froh, dass die ganz breite Mehrheit der Demonstranten am Montag zum Ausdruck gebracht hat, dass sie von dieser Partei nicht vertreten werden will.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mike Moncsek [AfD]: Das sagt die FDP!)

Meine Damen und Herren, es ist fast zwei Jahre her, dass Russland die Ukraine überfallen hat; wir hören das immer wieder. Seitdem sind wir als Koalition damit beschäftigt, die Folgen abzumildern. Die AfD ist eher damit

- beschäftigt, das Putin-Regime anzufeuern und im Kampf gegen die Menschen in Deutschland und Europa zu unterstützen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Wir haben in den letzten zwei Jahren viele Dinge auf den Weg bringen können, ohne die es den Menschen schlechter gegangen wäre. Manche scheinen bereits vergessen zu haben, wie umfangreich der Abwehrschirm gegen die Folgen des russischen Angriffskrieges war. Es fing beim Energiegeld an und ging über die Strom- und Gaspreisbremse bis hin zu diversen vorübergehenden Steuersenkungen. Auch haben wir bereits zahlreiche Themen des Mittelstands aufgegriffen: Wir haben Planungen und Genehmigungen beschleunigt, wir haben die Fachkräfteeinwanderung modernisiert, wir haben die Exzellenzinitiative Berufliche Bildung gestartet, wir haben mit dem Gebäudeenergiegesetz das lange Aussitzen des CO<sub>2</sub>-Abbaus im Gebäudebereich beendet, und wir haben die Inflation in der Einkommensteuer ausgeglichen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Als Handwerker bin ich ungeduldig. Darum habe ich noch viele Punkte, die ich gerne so schnell wie möglich angehen würde. Ich hoffe, dass mehr Tempo in die Arbeit kommt, zum Beispiel bei der Vereinfachung des Vergaberechts – wir haben heute gehört, sie ist in Arbeit –, bei der Entschlackung der Berichtspflichten – wir haben gehört, sie ist in Arbeit – und bei einer noch mutigeren Entbürokratisierung, eine Forderung, die wir überall hören, wenn wir in den Wahlkreisen sind. (D)

Ja, das Handwerk und der Mittelstand dürfen hier ungeduldig sein. Ich wäre sogar enttäuscht, wenn die Verbände mit ihren vielen guten Vorschlägen nicht bei den Regierungsparteien auf der Matte stehen würden; denn auch sie wollen gute Ergebnisse haben. Darum reden die Mittelstandsverbände mit den verantwortlichen Parteien und stacheln nicht zum Hass auf.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Union – das muss ich sagen –, ohne Ihre Blockade im Bundesrat könnten wir schon einige zusätzliche Entlastungen für den Mittelstand erreicht haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Legen Sie vernünftige Gesetze vor, dann wird ihnen auch zugestimmt!)

Verbesserte Abschreibungen für Investitionen, verbesserte Buchhaltungsregeln, verbesserter Verlustvortrag, verbesserte Haftungsregeln, verbesserte Bilanzregeln, verbesserte Steuerregeln – all das könnten Unternehmerinnen und Unternehmer schon nutzen, wenn die Union hier nicht blockieren würde. Ich hoffe, nein, ich bitte Sie: Kommen Sie zur Einsicht und ändern Sie das!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Manfred Todtenhausen**

- (A) Meine Damen und Herren, mit Hass löst man keine Probleme, sondern schafft nur neue Probleme. Genau solcher Hass ist die Politik der AfD – eine Politik, die dem Handwerk bewusst schadet.

(Mike Moncsek [AfD]: Überhaupt nicht! Ganz im Gegenteil!)

Als Handwerksmeister habe ich gelernt, anzupacken und Probleme zu lösen. Das ist jetzt gefragt. Darum lassen Sie uns, wir, die demokratischen Parteien, jetzt gemeinsam anpacken und Probleme lösen!

Ich danke Ihnen herzlich.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Ulrich Lange für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Ulrich Lange (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, eine Protestwelle rollt durch Deutschland, und ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe bisher nur friedliche und zutiefst demokratische Veranstaltungen erlebt,

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Ich nicht!)

- (B) ob in Berlin oder vergangenen Freitag auf der Theresienwiese in München.

Liebe Kolleginnen und Kollegen zur Rechten, der Präsident der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft, Wolfgang Hatz, hat sehr deutlich zum Ausdruck gebracht, dass es nicht sein kann, dass die Rechtspopulisten diese friedlichen und demokratischen Proteste kapern; denn Transport und Logistik sind international und nicht kleingeistig wie Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das sind Sie doch selber!)

Aber es gehört auch zur Wahrheit, dass es noch keine Regierung in zwei Jahren geschafft hat, das Land so zu spalten wie die Ampel. Wenn jetzt insbesondere vom Kollegen der Grünen der Union Spaltung vorgeworfen wird, dann kann ich das nicht nur zurückweisen, sondern dann sage ich Ihnen, Herr Kollege, auch in aller Deutlichkeit: Wenn wir als Fraktion in einem demokratischen Rechtsstaat von unserem Recht Gebrauch machen, vor das Verfassungsgericht zu gehen,

(Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das habe ich nicht infrage gestellt!)

und auch noch gewinnen, dann spalten wir nicht die Gesellschaft, sondern dann setzen wir den Rechtsstaat durch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das sollten Sie sich an dieser Stelle einfach merken. Rechtsstaat ist Demokratie und nicht antidemokratisch.

- (C) (Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verdrehen Sie nicht meine Rede, Herr Kollege! Verdrehen Sie nicht meine Aussage! – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Was bauen Sie für einen Popanz auf!)

Rechtsstaat ist auch nicht rechtspopulistisch; da bringen Sie etwas durcheinander.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn über Ex-Regierungsmitglieder gesprochen wird wie bei Ihrer Rede, Frau Künast, dann will ich doch an eine grüne Bundeslandwirtschaftsministerin und viele grüne Landwirtschaftsministerinnen und -minister in den Ländern erinnern, die die letzten Jahre bei all diesen Regelungen ebenfalls mitbeteiligt waren. Denn eins funktioniert nicht, und das lässt sich die Gesellschaft von uns auch nicht mehr bieten – das geht jetzt an die SPD –: Im letzten Vierteljahrhundert – 25 Jahre – war die SPD 21 Jahre mit in Verantwortung oder in Verantwortung,

(Zuruf von der SPD: Sie doch auch! – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Aber wir hatten nie das Landwirtschaftsministerium! – Gegenruf des Abg. Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Da haben Sie das Umweltministerium schon ausgliedert!)

und jetzt über die anderen so zu reden, das ist zu billig. Das lassen sich die Leute einfach nicht mehr gefallen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD] – Weiterer Zuruf von der SPD: Sie waren doch auch dabei!)

– Ja, wir leugnen es ja nicht. Sie leugnen ja Ihre Verantwortung für die letzten Jahrzehnte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden bei den Protesten weiter vor Ort sein. Wir werden den friedlichen, demokratischen Protest auch unterstützen, weil wir bei den Landwirten sind, weil wir bei den Gastronomen sind, weil wir bei den Handwerkern sind und weil wir beim Transportgewerbe sind. Wir tun das aus Verantwortung, und wir haben Verständnis für diese Berufsgruppen; denn sie fühlen sich von dieser Regierung im Stich gelassen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Exakte Beschreibung!)

Deshalb muss Schluss sein mit dieser Antiwirtschaftspolitik, mit dieser Politik, die das Leben für die Menschen nur verteuert; denn das Verteuern des Transportes verteuert Lebensmittel, verteuert Baustoffe, verteuert die Industrie und die Produkte. Das ist ein Inflationstreiber. Ich kann nur sagen: Keine drastische Mauterhöhung und keine drastische CO<sub>2</sub>-Bepreisung! Halten Sie doch Ihren Koalitionsvertrag ein! Keine Doppelbelastung! Hören Sie auf, Ihre ideologisch bedingten Haushaltslöcher mit dem Geld der arbeitenden Menschen zu stopfen! Sie hatten noch nie so viel Einnahmen. Dann schauen Sie doch, dass Sie mit diesem Geld zurechtkommen!

**Ulrich Lange**

(A) Ich sage auch in Richtung Spediteure und Logistik: Ja, wir stehen zum Straßenbau, anders als einige hier in dieser Regierung. Ja, wir stehen zur Technologieoffenheit. Es macht keinen Sinn, den Verbrenner sofort, in diesem Tempo zu verbieten.

(Mike Moncsek [AfD]: Überhaupt zu verbieten!)

Ja, wir stehen einfach zu einer vernünftigen Politik für die Menschen. Wir hatten die Anträge, wir hatten die Gesetzesentwürfe eingebracht. Sie haben sie abgelehnt. Das ist Ihre Quittung.

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollege.

**Ulrich Lange (CDU/CSU):**

Das ist die Quittung der Ampel. Kommen Sie zurück zur Vernunft, und tragen Sie Verantwortung!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Abgeordnete Klaus Ernst.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Klaus Ernst (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Also, es wundert mich jetzt schon, dass die AfD sich zum Anwalt der Subventionen und zum Anwalt der Bauern macht.

(Zuruf von der AfD)

Wenn Sie Ihr Programm nicht mehr ernst nehmen! Seien Sie doch froh, dass ich Ihr Programm mal zitiere!

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ja nicht der Erste!)

In diesem Programm heißt es wörtlich: „Die AfD lehnt Subventionen generell ab.“

(Mike Moncsek [AfD]: Wir wollen auch keine CO<sub>2</sub>-Bepreisung! Dann brauchen wir das gar nicht!)

Jetzt könnte man wirklich meinen, Sie glauben, die Bauern seien so dumm, dass sie nicht merken, was Sie da treiben.

Es gab mal einen Schriftsteller der 48er-Revolution, der sagte: Der Wetterhahn war sehr verlegen. Es war windstill.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ein besseres Beispiel für Ihren Opportunismus kann man eigentlich nicht finden.

(Stephan Brandner [AfD]: Tolles Beispiel! – Kay Gottschalk [AfD]: Waren das jetzt 4 Prozent, die das sagen?)

Ich kann nur sagen: Wer Ihnen glaubt, der kann sich auch vom Würger von Boston eine Halsmassage geben lassen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb kann ich nur sagen: Vorsicht, das, was Sie da treiben, ist bekannt. (C)

(Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Seit 2010 haben über 400 000 Landwirte ihre Höfe aufgegeben. Die Ampel treibt das Höfesterben voran; das ist leider Fakt. Was vorher war, lasse ich jetzt mal weg. Sie treiben es voran. Von den rund 80 000 Euro, von denen der durchschnittliche Bauer leben und seine Investitionen zahlen muss, wollen Sie sich jährlich – das ist das Ergebnis Ihrer Politik – 3 000 Euro grapschen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt ja nicht! Das ist ja der Durchschnitt! Sie müssen schon richtig rechnen! – Karlheinz Busen [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)

Das treibt weiter viele Bauern zur Aufgabe der Höfe. Diesem Protest schließen sich viele Leute an, meine Damen und Herren – zu Recht.

Inzwischen sprechen Ihnen nicht nur die Landwirte, sondern auch andere die Kompetenz ab. Das beste Beispiel für mangelnde Kompetenz haben wir gestern bei Markus Lanz gesehen: Ricarda Lang wird nach der Durchschnittsrente gefragt, und sie sagt, diese liege bei 2 000 Euro.

(Stephan Brandner [AfD]: Das glauben die Grünen wirklich!)

In der Realität sind es 1 543 Euro, meine Damen und Herren. Weiter von der Realität kann man nicht mehr weg sein.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten) (D)

Leider ist nicht nur die Abgeordnete Lang ein Beispiel dafür.

Für das Bündnis Sahra Wagenknecht, für das ich hier spreche – falls wieder eine Frage von Ihnen kommt, wofür ich rede –,

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das ist uns schon klar, Herr Ernst!)

kann ich nur sagen: Wir stehen an der Seite derer, die friedlich gegen die Missstände protestieren, die diese Bundesregierung zu verantworten hat. Und ich sage Ihnen: Das werden nicht die letzten sein.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Hannes Walter für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Hannes Walter (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Künast, Frau Karliczek hat ja ganz deutlich gesagt, was sie möchte, nämlich dass Leute, die jeden Tag hart arbeiten, nicht vernünftig entlohnt werden. Das ist ganz deutlich übergekommen.

Hannes Walter

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt! – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: So ein Unsinn! Das ist absoluter Unsinn! – Anja Karliczek [CDU/CSU]: Das ist genau Ihr Problem: Sie können nicht zuhören!)

Das können wir so nicht stehen lassen. Es gibt viele Leute, die hart arbeiten und wenig Geld am Ende des Monats haben. Wir stehen an der Seite dieser Leute;

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, das merken die Leute!)

denn wir haben das Wohngeld erhöht, wir haben das Kindergeld erhöht, wir haben den Kinderzuschlag erhöht, und wir haben die Einkommensteuer gesenkt. Das gehört auch zu zwei Jahren Arbeit der Ampelkoalition dazu.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dass wir aber zurzeit in einer wirtschaftlich schwierigen Situation sind, brauchen wir nicht schönzureden; das ist so.

(Mike Moncsek [AfD]: Woher kommt's denn? Das ist Ihre Regierung!)

Als Handwerksbeauftragter der Bundestagsfraktion der SPD habe ich genau wie mein hochgeschätzter Kollege Manfred Todtenhausen die Situation der vielen Handwerksbetriebe besonders im Blick. Deshalb nutze ich die Aktuelle Stunde gerne, um über die derzeitigen Herausforderungen im Handwerk zu sprechen.

- (B) Seit Beginn der Legislaturperiode rutschen wir unfreiwillig von einer Krise in die nächste.

(Stephan Brandner [AfD]: „Unfreiwillig“? Sie machen eine Krise nach der anderen selber!)

Der Bundesregierung dafür komplett die Schuld in die Schuhe zu schieben, ist Unsinn. Nichtsdestotrotz trägt unsere Bundesregierung die Verantwortung, mit der Situation umzugehen

(Stephan Brandner [AfD]: Und die AfD!)

und die besten Entscheidungen für unser Land zu treffen.

Besonders im Bereich der Energieversorgung waren die Herausforderungen sehr groß. Innerhalb kürzester Zeit haben wir darauf reagiert. Im Jahr 2021 kamen laut Bundesnetzagentur noch 52 Prozent des importierten Gases aus Russland. Nachdem Russland die Gaslieferungen eingestellt hat, haben wir schnell reagiert und nach Alternativen gesucht.

(Zurufe der Abg. Kay Gottschalk [AfD] und Mike Moncsek [AfD])

Dadurch konnten wir die Gasspeicher füllen und sind wir sicher durch den letzten Winter gekommen. Auch in diesem Winter gelingt uns das.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Noch wichtiger: Wir haben dafür gesorgt, dass die Energieversorgung stabil bleibt.

(Zuruf von der AfD: Zum dreifachen Preis!)

Mit der Gas- und Strompreisbremse haben wir sowohl die Betriebe als auch die Bürgerinnen und Bürger finanziell unterstützt; denn selbstverständlich wollen wir unserer Verantwortung gerecht werden.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Erst im Dezember haben wir ein Strompreispaket beschlossen. Damit senken wir die Stromsteuer auf das europäische Minimum.

Neben diesen kurzfristigen Maßnahmen müssen wir aber auch langfristig denken. Gerade für die Betriebe in Nord- und Ostdeutschland ist es wichtig, dass wir das Strommarktdesign grundsätzlich überdenken; denn hier wird besonders viel erneuerbare Energie produziert. Durch die Netzentgelte müssen diese Regionen aber hohe Stromkosten schultern. Hier braucht es einen Ausgleich und ein System, das fairer für alle ist.

(Beifall bei der SPD)

Ein Thema, das mir bei Gesprächen mit Handwerkerinnen und Handwerkern immer wieder begegnet, ist die hohe Bürokratiebelastung. Das ist auch bei den Protesten zu spüren gewesen, an denen sich die Handwerksbetriebe in den letzten Tagen beteiligt haben. Was viel Bürokratie für den Handwerkeralltag bedeutet, weiß nicht nur Manfred, sondern auch ich als Handwerker und als Familienunternehmer. Das Kerngeschäft, das eigentliche Handwerk, muss im Fokus des unternehmerischen Handelns stehen können.

Mir ist klar, dass es in Zukunft keine Mehrbelastung durch Bürokratie geben darf. Bei der Bürokratieentlastung kann es aber nicht *einen* großen Schlag geben. Die Wahrheit ist doch: Wir müssen ein bürokratisches Hindernis nach dem anderen beseitigen, und davon gibt es viele. In diesem Prozess ist es wichtig, diejenigen einzubinden, die wissen, wo der Schuh, im Unternehmeralltag drückt. Und das passiert auch, nämlich beim Bürokratieentlastungsgesetz IV. Dadurch bringen wir konkrete Entlastungen auf den Weg. Schon in der Vergangenheit haben wir durch verschiedene Fachgesetze Bürokratie abgebaut, und das werden wir auch in Zukunft tun.

Es gibt darüber hinaus viele Themen, die den Menschen in unserem Land Sorgen machen. Das hat sich in den letzten Tagen bei den Demonstrationen deutlich gezeigt. Viele Argumente sind absolut nachvollziehbar. Wir arbeiten im Bundestag an Lösungen, und zwar für alle Menschen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Kay Gottschalk [AfD]: Aha!)

Das gelingt uns nur, wenn wir uns wie schon in der Vergangenheit auch in Zukunft mit verschiedenen Interessengruppen an einen Tisch setzen und einen gemeinsamen Kompromiss finden. Dass Menschen auf die Straße gehen und für ihre Interessen eintreten, ist wichtig; denn genau das macht eine Demokratie aus. Rechte Parolen, Bedrohungen und Umsturzfantasien haben allerdings nichts mit dem demokratischen Diskurs zu tun.

(Beifall bei der SPD)

**Hannes Walter**

- (A) Hier weiß ich auch unsere Partner von den Organisationen der Landwirtschaft, des Handwerks, der Gastronomie und des Transportgewerbes auf unserer Seite. Wenn sich aus Protesten im Rahmen unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung ein konstruktiver Dialog entwickelt, ist das ein guter Weg, um sich einzubringen.

Genau das habe ich in den letzten Tagen oft beobachtet, auch in meinem eigenen Wahlkreis in Südbrandenburg. Nach der Demo an diesem Montag waren Vertreterinnen und Vertreter des Bauernverbandes Südbrandenburg bei mir zum Gespräch. Viele ihrer Forderungen kann ich nachvollziehen und unterstützen. Deshalb haben wir auch sehr konstruktiv über Lösungsvorschläge diskutiert.

Ich bin davon überzeugt, dass wir die beste Lösung für alle nur gemeinsam finden können. Diese Zeiten erfordern mehr Pragmatismus und keine Hetze. Viele Landwirte und Handwerker gehen mit einem guten Beispiel voran. Diesen gemeinsamen Weg sollten wir auch weitergehen.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

- (B) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte

**Jahresbericht 2022 (64. Bericht)**

**Drucksachen 20/5700, 20/9202**

Zu der Beschlussempfehlung liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU vor, über den wir später namentlich abstimmen werden.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, zügig Platz zu nehmen. Und ich bitte die Kollegen, die, aus welchen Gründen auch immer, an der nachfolgenden Debatte nicht teilnehmen können, ihre Gespräche aus dem Plenum hinauszuverlagern.

Das Wort hat zunächst die Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages, Frau Dr. Eva Högl.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Eva Högl**, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Bundesminister Pistorius! Heute diskutieren wir noch mal den Jahresbericht 2022, aber Sie können sich vorstellen, dass wir im Amt der Wehrbeauftragten schon ganz intensiv am

- Jahresbericht 2023 arbeiten, den ich der Frau Bundestagspräsidentin am 12. März übergeben und Ihnen danach vorstellen werde. (C)

Bei der Vorstellung des Jahresberichts 2022 am 14. März und bei unserer Debatte hier im Plenum am 20. April letzten Jahres habe ich den Wunsch und die Hoffnung geäußert, dass der Jahresbericht Impuls sein möge, Impuls für alle militärisch und politisch Verantwortlichen, an den Problemen zu arbeiten, Lösungen zu finden und Verbesserungen zu erreichen. Wenn ich jetzt die Anmerkungen des Bundesministeriums der Verteidigung lese und die Beratungen und Diskussionen der vergangenen Monate verfolge, dann muss ich feststellen: Es tut sich etwas. Es ist eine ganze Menge passiert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das werde ich im Detail selbstverständlich bei der Diskussion über den Jahresbericht 2023 bewerten und würdigen.

Zurück zum Jahr 2022. Meine Damen und Herren, der 24. Februar 2022 war eine Zäsur. Wir alle nennen es nach dem Bundeskanzler mittlerweile die „Zeitenwende“. Man muss bis heute feststellen: Der Krieg in der Ukraine, dieser entsetzliche Angriffskrieg Russlands, hat alles verändert – für unsere Truppe, für unsere Gesellschaft. Er hat das Jahr 2022 bestimmt und geprägt, und das setzt sich bis heute fort.

Für unsere Bundeswehr geht es um eine massive Präsenz an der NATO-Ostflanke. Es geht um die Unterstützung der Ukraine, insbesondere durch die Abgabe von Material und ein enormes vorbildliches und herausragendes Engagement bei der Ausbildung der ukrainischen Kräfte, und es geht immer auch darum, die eigene Einsatzbereitschaft herzustellen. Unsere Soldatinnen und Soldaten wissen ganz genau, dass es ernst werden kann. Sie wissen, wie ernst die Lage ist. Sie haben im vergangenen Jahr und direkt auch 2022 erfahren, dass es schnell gehen muss. Sie sind sich bewusst, dass sie immer einsatzbereit sein müssen. Das gilt für die Bündnis- und Landesverteidigung, aber natürlich auch für die Einsätze in Mali – jetzt beendet, aber damals noch –, im Irak, im Libanon. Deswegen sage ich an dieser Stelle noch einmal ganz ausdrücklich: Meine Damen und Herren, wir können sehr stolz sein auf unsere Soldatinnen und Soldaten. (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie leisten jeden Tag hochprofessionell, sehr engagiert, sehr pflichtbewusst ihren Dienst. Das erlebe ich immer bei meinen Truppenbesuchen. Dort treffe ich wirklich herausragende Frauen und Männer. Deswegen, liebe Abgeordnete, meine Damen und Herren, brauchen unsere Soldatinnen und Soldaten die allerbesten Rahmenbedingungen für ihren Dienst. Das Ziel muss eine voll einsatzbereite Bundeswehr sein. Ich habe es gerade schon angedeutet: Da hat sich im Jahr 2022 bereits viel verändert. Es ist viel auf den Weg gebracht worden, es hat sich viel verbessert. Aber zur Wahrheit gehört auch: Noch nicht alles ist bei der Truppe angekommen, noch nicht alles ist spürbar, noch nicht alles ist sichtbar. Und zur Wahrheit

**Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages**

(A) gehört auch: Es bleibt weiterhin sehr viel zu tun. Wir dürfen gemeinsam nicht nachlassen, die Lage der Bundeswehr fortwährend zu verbessern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich erwähne als Erstes das Material. Das Sondervermögen von 100 Milliarden Euro ist gut investiertes Geld in die Ausstattung unserer Bundeswehr. Ich habe im Jahresbericht 2022 deutlich kritisiert, dass davon noch nichts bei der Truppe angekommen ist. Jetzt sagt das Ministerium, zwei Drittel dieser Gelder seien gebunden, Verträge mit der Industrie verhandelt, Verträge geschlossen. Wir schauen, wie das weitergeht. Aber ich kann Ihnen berichten: Unsere Soldatinnen und Soldaten warten darauf, dass dieses Geld bei ihnen ankommt und dass sich ihre materielle Ausstattung verbessert.

Was Sie auch schon öfter von mir gehört haben – das sage ich noch einmal –: Ganz, ganz herzliches Dankeschön, dass Sie das hier möglich gemacht haben. Das freut unsere Soldatinnen und Soldaten sehr. Stichwort: persönliche Ausrüstung. Die Kampfbekleidung und die Schutzausrüstung, das kommt an bei der Truppe – 2,4 Milliarden Euro sind dafür bereitgestellt worden –, das erlebe ich überall vor Ort. Wo ich auch bin, wird mir Material präsentiert. Ich diskutiere jetzt ganz oft mit unseren Soldatinnen und Soldaten über fehlende Spinde und fehlende Unterbringungsmöglichkeiten. Aber lieber zu viel Material als zu wenig. Also: Das kommt an.

(B) Aber ich sage an dieser Stelle noch einmal: Eines ist mehr als ein Ärgernis, es ist nicht hinnehmbar. Wir waren vor Weihnachten, Herr Minister, zusammen in Litauen bei unseren Soldatinnen und Soldaten. In den Gesprächsrunden trugen sie wieder vor, dass sie keine Funkgeräte haben und nicht führungsfähig sind. Das muss schleunigst geändert werden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das zweite große wichtige Thema ist das Thema Personal. Ich bin sehr dankbar, dass das Thema Personal oben auf der politischen Agenda steht, dass es hohe Aufmerksamkeit genießt – auch hier im Haus –; denn das Allerwichtigste ist, dass wir ausreichend Frauen und Männer bei der Bundeswehr haben; die richtige Person zur richtigen Zeit auf dem richtigen Dienstposten. Deswegen müssen große Anstrengungen unternommen werden beim Thema Personalgewinnung, aber auch bei der Personalentwicklung, Personalbindung. Das ist wichtig. Wir haben heute Morgen im Verteidigungsausschuss über die Vorschläge der Task Force Personal diskutiert. Da muss ich sagen: Es gibt viele gute und richtige Vorschläge. Das alles sind Themen, die bei meinen Truppenbesuchen auch von der Truppe angesprochen werden, von denen ich erfahre. Jetzt wird es darum gehen, diese Vorschläge auch zügig umzusetzen, damit wir ganz schnell eine bessere Lage bekommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Ich darf Ihnen aber auch sagen, wir können noch so viel werben und über Personal diskutieren – was wir alles besser machen müssen –: Das ganz Entscheidende ist, dass die Bundeswehr dann attraktiv ist, wenn unsere Soldatinnen und Soldaten genügend Material haben und eine tiptopp Infrastruktur. Das ist das Allerwichtigste.

Ich komme zum nächsten Thema: Infrastruktur. Die Stuben, die Truppenküchen, die Sportmöglichkeiten, auch WLAN – das muss alles im allerbesten Zustand sein. Das muss modern sein, und das muss sauber und ordentlich sein. Wenn wir landauf, landab in die Kasernen schauen, dann stellen wir fest: Die Kasernen sind – zum Teil, nicht alle, aber zu viele – in einem erbärmlichen Zustand. Es ist nicht akzeptabel, unter welchen Rahmenbedingungen unsere Soldatinnen und Soldaten Dienst leisten. Das ist ganz besonders schlimm – ich habe gerade gestern wieder einen Brief von einem Vater bekommen –, wenn unsere Rekrutinnen und Rekruten in den Kasernen aufschlagen, hochmotiviert ihren Dienst leisten wollen, die Ausbildung beginnen wollen und dann verstopfte Toiletten und verschimmelte Duschen vorfinden. Darüber reden wir, auf diesem Niveau bewegen wir uns. Deswegen muss das ganz, ganz dringend geändert werden. Da besteht wirklich Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Meine Damen und Herren, da müssen alle mithelfen. Das ist eine Aufgabe des Bundes, der Länder mit den Landesbauverwaltungen, das ist eine Aufgabe der zivilen Verantwortlichen und der militärisch Verantwortlichen. Ich hatte bei der Vorstellung des Jahresberichtes 2022 gesagt: Ich wünsche mir für unsere Bundeswehr das Deutschlandtempo. Darum muss es in der nächsten Zeit gehen. Ich finde, das ist ein gutes Stichwort.

Ein weiteres sehr ernstes Thema, was ich auch bereits bei der Vorstellung des Jahresberichtes deutlich hervorgehoben habe, ist das Thema „sexuelle Übergriffe“. Meine Damen und Herren, das ist wirklich ein sehr ernstes Thema. Es berührt unmittelbar die Grundrechte unserer Soldatinnen und Soldaten. Es ist ein Verstoß gegen Kameradschaft. Wenn sich Soldatinnen und Soldaten nicht sicher sein können, dass sie geschützt und sicher Seite an Seite Dienst leisten können, dann gibt es ein Problem. Deswegen darf es bei der Bundeswehr keinen einzigen Fall eines sexuellen Übergriffs geben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es beginnt mit einem Witz. Es ist eine Hand, die irgendwo nicht hingehört. Es endet mit Belästigungen und massiven Übergriffen. Deswegen ist es so wichtig, meine Damen und Herren, Soldatinnen und Soldaten zu ermutigen und zu ermuntern, die Dinge zu melden, damit ermittelt werden kann, damit auch bestraft und sanktioniert werden kann. Wir müssen die Opfer ernstnehmen und unterstützen. Es muss viel in Prävention investiert werden. Es muss bei der Bundeswehr ein Klima herrschen, das nichts zulässt; es muss völlig klar sein, dass sexuelle Übergriffe dort nichts zu suchen haben. Da ha-

**Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages**

(A) ben die Vorgesetzten die Aufgabe, auch als Vorbilder, darauf zu achten, dass ein solches Klima herrscht. Ich begrüße ganz ausdrücklich die neue Vorschrift. Seit dem 1. September 2023 gibt es eine neue Vorschrift zu sexuellem Fehlverhalten. Meine Damen und Herren, diese Vorschrift wird eine gute Grundlage sein, wird Handlungssicherheit in der Truppe schaffen. Ich wünsche mir, dass sie umgesetzt wird, dass sie eingeübt wird, dass es Schulungen und Workshops dazu gibt, damit wir bei diesem Thema weiterkommen und weniger Fälle haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, unsere Truppe – das wissen Sie – ist sehr belastet und gefordert wie nie. Deswegen möchte ich Ihnen auch gerne mitgeben: Es wird in der nächsten Zeit auch darum gehen, unsere Soldatinnen und Soldaten einmal wieder zu entlasten und nicht immer mehr Aufträge der Bundeswehr überzustülpen, wenn ich das einmal so salopp sagen darf. Wir brauchen eine Aufgabenkritik. Die Bundeswehr ächzt unter Bürokratie. Wir brauchen wirklich weniger Bürokratie, einfache schnelle Verfahren, schlanke Strukturen, mehr Verantwortung vor Ort und viel mehr Digitalisierung.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

(B) Und, meine Damen und Herren, wir müssen die Familien unterstützen. Die Familien, die Angehörigen, die Freunde sind für unsere Soldatinnen und Soldaten sehr wichtig. Deswegen hängt auch die Vereinbarkeit von Familie und Dienst unmittelbar mit der Einsatzbereitschaft zusammen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin gleich fertig, Frau Präsidentin. Einen letzten Aspekt noch, und dann kommt noch ein Dankeschön.

Seit dem 24. Februar 2022, meine Damen und Herren, hat sich etwas positiv verändert, was einem ja schwerfällt im Zusammenhang mit diesem entsetzlichen Krieg zu formulieren: Das Interesse der Gesellschaft an unserer Bundeswehr ist deutlich gewachsen. Unserer Gesellschaft ist bewusst, warum wir die Bundeswehr haben, wofür wir sie brauchen und wie wichtig es ist, verteidigungsfähig zu sein. Das ist eine gute Entwicklung, die wir weiterführen und unterstützen müssen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich schließe, wie angekündigt, mit einem Dank:

Ich danke Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, für Ihr Vertrauen und für den immer guten Austausch, den wir über die Themen haben. Herzlichen Dank dafür!

Ich danke dem Bundesministerium der Verteidigung ganz ausdrücklich dafür, dass Sie den Jahresbericht ernst genommen haben und dass Sie ihn tatsächlich als Impuls gesehen haben für zahlreiche Verbesserungen. Darüber freue ich mich sehr.

(C) Ich danke dem Amt der Wehrbeauftragten, und zwar meinen 65 Kolleginnen und Kollegen, die dort oben sitzen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich danke Ihnen ganz, ganz herzlich für das Engagement und die Empathie, mit der Sie die Anliegen unserer Soldatinnen und Soldaten jeden Tag bearbeiten, und ich danke auch ganz herzlich für die tolle Zusammenarbeit.

Der letzte Dank gilt unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren Dienst in schwerer Zeit und dafür, dass sie unseren Frieden, unsere Freiheit, unsere Demokratie, unsere Sicherheit gewährleisten und im Ernstfall auch verteidigen. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Danke, Frau Wehrbeauftragte. – Bevor ich die Aussprache eröffne, sei mir aus langjähriger Erfahrung die Bitte erlaubt: Ich bitte, alle Danksagungen in die geplante Redezeit einzupreisen. Ich werde in der Aussprache wieder auf die verabredete Redezeit achten. Kleiner Tipp: Wenn man gleich am Anfang den Dank unterbringt, dann kommt man hintenheraus nicht in entsprechende Schwierigkeiten.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister der Verteidigung, Borius Pistorius.

(D) (Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

**Borius Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich darf korrigieren: „Borius“ hat neulich schon mal jemand gesagt, den ich nicht zitieren werde.

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Entschuldigung!

**Borius Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte, liebe Eva Högl! Deutschland steht vor großen sicherheitspolitischen Herausforderungen, die uns alle betreffen und jeden Tag beschäftigen. Die sicherheitspolitische Lage bleibt angespannt – heute, in dieser Woche, in den nächsten Monaten und, so ist zu befürchten, in den nächsten Jahren.

Wir stehen am Anfang eines Jahres, das unserem Land, unserer Gesellschaft und natürlich auch der Bundeswehr sicherheitspolitisch einiges abverlangen wird. Mein klarer Anspruch, unser Anspruch muss sein, die Bundeswehr so schnell wie möglich fit für diese Herausforderungen und Bedrohungen zu machen. Wir haben dabei große Fortschritte gemacht, meine Damen und Herren;

**Bundesminister Boris Pistorius**

- (A) die Wehrbeauftragte hat es gerade gesagt. Viele Dinge, die im Jahresbericht 2022 noch zu Recht kritisiert wurden, sind inzwischen längst Geschichte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dazu gehört unter anderem der im Jahresbericht als folgerichtig bezeichnete Abzug aus Mali. Kurz vor Weihnachten konnte ich – einige Abgeordnete waren dabei – das letzte deutsche MINUSMA-Kontingent von seinem Auftrag entbinden und zurück in Deutschland begrüßen. Aber ich sage auch hier: Das Ende des MINUSMA-Einsatzes bedeutet nicht, dass wir uns nicht weiter in dieser Region werden engagieren müssen. Die Stabilisierung Malis und der gesamten Sahelregion liegt nach wie vor in unserem, nicht nur deutschen, sondern auch europäischen sicherheitspolitischen Interesse, und wir werden neue Wege des Engagements und der Zusammenarbeit finden müssen.

Mein ausdrücklicher Dank gilt zunächst Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordnete, für die Mandatierung, für die Unterstützung, aber vor allen Dingen auch für Ihre zahlreichen Besuche bei der Truppe. Mein ganz besonderer Dank gilt natürlich den Soldatinnen und Soldaten für ihre herausragenden Leistungen, für ihren Einsatz, aber vor allem auch – und das ist mir oft gespiegelt worden – für die Art und Weise, wie sie diesen Einsatz absolviert haben vor Ort in den jeweiligen Ländern, in denen wir den Einsatz gefahren haben. Ich sage es: Ich bin stolz auf die Truppe,

(B)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und zwar nicht nur wegen des Einsatzes als solchem, sondern auch, wie sie, aber auch das Einsatzführungskommando und das BMVg den schnell notwendig gewordenen Rückzug bewältigt haben, in geradezu vorbildlicher Manier und ohne Pannen. Vielen, vielen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Kerstin Vieregge [CDU/CSU])

Meine Damen und Herren, unser Kernauftrag ist, wie im Bericht der Wehrbeauftragten zu Recht beschrieben, wieder die Landes- und Bündnisverteidigung. Der Krieg Russlands gegen die Ukraine ist eben nicht nur – man kann es nicht oft genug sagen – ein Angriff auf die Souveränität der Ukraine. Er ist eine ernsthafte und scheinbar dauerhafte Bedrohung für unsere europäische Friedensarchitektur. Wir unterstützen daher unsere ukrainischen Partner so lange, wie es nötig ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Bundeskanzler hat unsere europäischen Partner zu Recht aufgerufen, ihre Anstrengungen zugunsten der Ukraine zu verstärken. Unser aller Unterstützung in ganz Europa darf nicht nachlassen.

Gleichzeitig zeigen wir mit unserem Engagement in Litauen, dass wir Verantwortung übernehmen für die Sicherheit unserer Verbündeten. Wir bereiten damit etwas ganz Neues vor. Wir betreten neue Wege in der Geschichte der Bundeswehr und werden auch hier auf das offene Ohr der Wehrbeauftragten für die Belange unserer Soldatinnen und Soldaten angewiesen sein.

Neue Wege haben wir auch bei unserer wichtigsten Ressource eingeschlagen, dem Personal. Es war nie leicht, genau die richtigen Frauen und Männer für unsere Streitkräfte zu gewinnen. Vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung wird diese Aufgabe allerdings noch schwerer. Aus diesem Grund haben wir die Task Force Personal eingesetzt. Sie hat zahlreiche Ideen entwickelt, die schnell wirken und schnell wirken können. Eine Vielzahl der mehr als 60 kurzfristig wirkenden Maßnahmen, von denen manche im Jahresbericht Erwähnung finden, sind bereits angelaufen. Das Ziel ist eine demografiefeste Bundeswehr mit einer ausgewogenen Altersstruktur, mit mehr Frauen.

Gleichzeitig geht es darum, zu prüfen – und das tun wir derzeit –, welche unterschiedlichen Modelle denkbar sind, wie beispielsweise eine allgemeine Dienstpflicht oder eine Wehrpflicht machbar gemacht werden kann oder nicht. Klar ist, meine Damen und Herren: Jedes Modell braucht politische Mehrheiten und eine Gesellschaft, die es trägt und damit ihre Wertschätzung zeigt. An der Diskussion werden wir nicht vorbeikommen, meine Damen und Herren; denn nur mit einer ehrlichen Analyse werden wir den Herausforderungen einer zunehmend instabilen und krisengeprägten Welt gerecht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Gutes Personal kann allerdings nur dann optimal wirken, wenn es in guten Strukturen arbeitet. Oder wie Eva Högl es in ihrem Bericht darstellt: Einsatzbereitschaft bedeutet klare Strukturen, schlanke Prozesse, die Wege zu beschleunigen, anstatt zu bremsen. Wir haben daher das Ministerium neu strukturiert. In einem nächsten Schritt werden wir bis Ostern Vorschläge zu einer neuen Struktur der Streitkräfte und der zivilen Bereiche ausarbeiten. Wir werden Sie, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, natürlich jeweils zeitnah über die Fortschritte informieren.

Die Wehrbeauftragte hat es angesprochen: Eine adäquate und zeitgerecht zur Verfügung stehende Infrastruktur ist für unsere Einsatzbereitschaft unabdingbar. Wir werden daher die Infrastrukturprozesse beschleunigen. Wir folgen dabei einem Aktionsplan, der neben einer Optimierung der Prozesse vor allem eine strikte Priorisierung der aktuellen Bedarfe zum Ziel hat. Klar ist auch: Wir können die Versäumnisse von 50 Jahren nicht in fünf Jahren nachholen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Uns allen ist klar: Die Zeitenwende war und ist ein Wendepunkt für die Bundeswehr und unsere Gesellschaft. Es geht darum, dass wir uns mit klarem Blick mit der neuen Bedrohungslage auseinandersetzen und

**Bundesminister Boris Pistorius**

(A) uns auf den eventuellen Ernstfall vorbereiten. Dazu, meine Damen und Herren Abgeordnete, brauchen wir eine Gesellschaft, die versteht, wie wichtig Sicherheit und Freiheit sind.

Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten viel. Sie leisten Enormes für unser Land. Die Zeitenwende verlangt viel von ihnen und führt zu hohen Belastungen. Wir müssen daher unser Möglichstes tun, sie zu unterstützen. Ich bin sehr froh, mit Eva Högl eine Wehrbeauftragte an unserer Seite, an der Seite der Soldatinnen und Soldaten zu wissen, die für die Interessen unserer Soldatinnen und Soldaten mit Kompetenz und Empathie einsteht. Vielen Dank, Frau Högl!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch im Jahr 2024 kommt viel auf uns zu mit Blick auf die angespannte sicherheitspolitische Lage, unser internationales Engagement und unser Personal, unsere Strukturen, unser Material und unsere Infrastruktur. Dabei ist klar, meine Damen und Herren: Auch 2024 werden Dinge passieren, mit denen man nicht rechnet. Lassen Sie uns daher gemeinsam daran arbeiten, möglichst gewappnet und vorbereitet zu sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(B) Das Wort hat die Kollegin Kerstin Vieregge für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Kerstin Vieregge (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Minister Pistorius! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die ersten Tage des neuen Jahres zeigen bereits, dass dieses Jahr aller Voraussicht nach nicht ruhiger wird als die vergangenen zwei Jahre. Es ist wichtiger denn je, dass die Bundeswehr schnellstmöglich in die Lage versetzt wird, unsere Sicherheit und die unserer Partner zu gewährleisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir erinnern uns zurück: 27. Februar 2022. Der Kanzler ruft die Zeitenwende aus, kündigt das Sondervormögen an, schwört die Bevölkerung auf eine nationale Kraftanstrengung ein mit dem Ziel der umfassenden Erüchtigung der Bundeswehr. Fast zwei Jahre später müssen wir uns unangenehmen Fragen stellen: Wo stehen wir? Sind die Materialdefizite bei der Truppe adressiert worden? Hat sich die Einsatzbereitschaft substantiell verbessert? Ist die Bundeswehr strukturell auf ihre Kernaufgabe der Landes- und Bündnisverteidigung ausgerichtet worden? Wurde die Beschaffung von Munition in ausreichender Quantität eingeleitet? – Nein. Die Antworten lauten alle: Nein.

Es ist zwar richtig, dass in allen Handlungsfeldern etwas unternommen wurde, um Missstände zu adressieren, aber bei Weitem nicht genug, nur ansatzweise. Die

selbstgesetzten Ziele sind nicht erreicht. Davon, dass die Bundeswehr den – ich zitiere den Bundeskanzler – „Grundpfeiler der konventionellen Verteidigung in Europa“ darstellt und die „am besten ausgestattete Streitkraft in Europa“ ist, sind wir noch Lichtjahre entfernt. Und das sieht auch Frau Wehrbeauftragte so; denn sie sagte: Die Bundeswehr hat von allem zu wenig, zu wenig Personal, zu wenig Material, zu wenig Geld. Auf knapp 200 Seiten hat Frau Dr. Högl aufgelistet, wie der Zustand der Bundeswehr ist. Somit dient ihr Bericht für das Jahr 2022 als dringend benötigter Realitätscheck für die Zeitenwende. Er zeigt auf, wie weit Anspruch und Realität bei der Umsetzung der Zeitenwende auseinanderklaffen, und er vermittelt uns ein genaues und ungeschöntes Bild der Sorgen und Nöte der Truppe. Deshalb möchte ich auch heute die Chance nicht ungenutzt lassen, um Ihnen und Ihrem gesamten Team im Namen der CDU/CSU-Fraktion unseren aufrichtigen Dank auszusprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Handlungsbedarf ist offensichtlich, und genau wegen dieses Handlungsbedarfs hatte ich die Wortwahl des Kanzlers in seiner Regierungserklärung zum russischen Überfall auf die Ukraine begrüßt. Er sprach davon, dass die Umsetzung der Zeitenwende einer großen nationalen Kraftanstrengung bedarf. Das war und ist richtig. Aber wenn das, was wir in den letzten zwei Jahren von dieser Regierung gesehen haben, ebenjene nationale Kraftanstrengung darstellen soll, dann wird mir angst und bange.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn das alles sein sollte, dann steht es um unser Land noch schlechter, als selbst die zynischsten Kommentatoren zu behaupten wagen.

Die demokratischen Fraktionen in diesem Haus waren sich im Februar 2022 einig: Die Zeitenwende darf nicht scheitern. Kaum zwei Jahre später hat man den Eindruck: Die Luft ist raus. Die Kanzlerpartei verstrickt sich in semantischen Debatten über das Wort „kriegstüchtig“. Dann wird die ohnehin schon unzureichende finanzielle Unterfütterung der Zeitenwende durch faule Haushaltskompromisse weiter untergraben, aber zeitgleich werden noch weitere kostspielige Ankündigungen medial inszeniert, ohne die notwendigen Aufstockungen im Haushalt. Die Bundeswehr muss in die Lage versetzt werden, ihrer Rolle als Verteidiger unserer Sicherheit und der unserer Partner gerecht werden zu können. Dafür ist es zwingend notwendig, dass die Umsetzung der Zeitenwende nun endlich die politische Priorität erhält.

Und wenn wir schon über Prioritäten und politischen Willen sprechen: Für die Sicherheit Europas ist es unabdingbar, dass die Bundesregierung ihre militärische Unterstützung für die Ukraine noch weiter verstärkt. Das Prinzip „as long as it takes“ allein reicht schon lange nicht mehr. Es bedarf einer zusätzlichen Leitlinie, die da lauten sollte: mit allen möglichen Mitteln. Die Bereitstellung von Taurus-Marschflugkörpern aus den Beständen der Bundeswehr ist machbar und unzweifelhaft erforderlich.

(C)  
(D)

**Kerstin Vieregge**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren Abgeordnete, es genügt nicht, die längst überfällige Lieferung von Taurus lautstark in den Medien zu fördern. Deshalb appelliere ich an Sie, für den Entschließungsantrag der CDU/CSU zu stimmen. Zeigen Sie Rückgrat! Zwingen Sie das Kanzleramt zum Handeln! Die Ukraine und ganz Europa werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Merle Spellerberg das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

**Merle Spellerberg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme den Rat der Präsidentin direkt ernst und ziehe zwei Sachen an den Anfang. Zum Ersten: Der Entschließungsantrag hat mit dem Tagesordnungspunkt eigentlich recht wenig zu tun. Zum Zweiten: Ich möchte den Dank an die Wehrbeauftragte und ihr gesamtes Team gerne auch an den Anfang stellen. Die Arbeit – die schätzen wir hier alle sehr – ist für die Truppe und für uns enorm wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

(B)

Als wir Ende des letzten Jahres mit dem Verteidigungsminister in Litauen waren, hatten wir die Möglichkeit, gemeinsam mit den Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten vor Ort zu sprechen. Derzeit sind circa 800 deutsche Soldatinnen und Soldaten in Litauen stationiert, jeweils für ein halbes Jahr. Und schon bald werden dort etwa 4 800 deutsche Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten dauerhaft stationiert sein. An dieser Stelle möchte ich den Soldatinnen und Soldaten, die schon jetzt ihren Beitrag leisten oder auch in der Zukunft, meinen Dank aussprechen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Der Beitrag, der dort geleistet wird, ist ein klares Zeichen an unsere Partner, dass Deutschland Verantwortung für die Bündnisverteidigung übernimmt und die Zeitenwende umsetzt.

Doch auch die Soldatinnen und Soldaten brauchen von uns ein klares Zeichen, nämlich ein Zeichen, dass wir sie bei ihren zunehmenden und herausfordernden Aufgaben unterstützen: mit angemessener materieller Ausstattung, mit einer lückenlosen Versorgung ihrer selbst und ihrer Angehörigen, mit der notwendigen Infrastruktur, wie in Litauen familienfreundlichen Wohnungen, deutschsprachigen Kitas und Schulen sowie der Möglichkeit für Partner/-innen, vor Ort zu arbeiten. In den Gesprächen mit Soldatinnen und Soldaten in Rukla wurde uns neben diesen Bedarfen aber eben auch von Sanitäreinrichtungen, von fehlenden Klimaanlage in Containereinheiten, was zugegebenermaßen bei diesem Wetter nicht ganz so problematisch ist, im Sommer aber eben schon.

(C)

Solche Probleme, liebe Kolleginnen und Kollegen – das wissen Sie, und das wissen wir alle, auch dank des Berichtes der Wehrbeauftragten –, gibt es aber nicht nur in Litauen. Auch beim Aufbau des neuen Bundeswehrstandorts in Bernsdorf bei Bautzen etwa muss gewährleistet werden, dass die Soldatinnen und Soldaten zeitgemäße Sanitäreinrichtungen, angemessene Stuben, eine anständige Truppenküche und funktionierendes WLAN haben. Diese Dinge mögen für viele nach Selbstverständlichkeiten klingen – und so sollte es auch sein –, doch der Jahresbericht der Wehrbeauftragten zeigt erneut, dass dies leider noch nicht der Fall ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir sind uns in einem Punkt alle einig: Unsere Soldatinnen und Soldaten haben es verdient, dass wir ihnen nicht nur hier im Plenum regelmäßig unseren Dank aussprechen, sondern dass sich unsere Wertschätzung vor allem in ihrer Arbeits- und Lebensrealität widerspiegelt. Was mir beim Jahresbericht besonders wichtig ist, ist die Tatsache, dass der Bericht neben diesen materiellen Mängeln und Defiziten auch auf die verschiedenen schon angesprochenen Personalthemen und Probleme aufmerksam macht. So zeigt der Bericht auf, dass noch immer kaum Frauen in den Führungsebenen der Bundeswehr sind, dass Frauen Alltagssexismus und sexualisierte Gewalt erleben und dass es weiterhin an Unterstützung für Soldatinnen und Soldaten mangelt, die ihre Familie, die Pflege von Angehörigen und ihren Dienst unter einen Hut bekommen müssen. Diese Herausforderungen werden oft als sogenannte weiche Personalthemen abgetan. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie kann die Bundeswehr für eine breite und diverse Zielgruppe attraktiv als Arbeitgeberin sein, wenn genau diese Arbeits- und Lebensrealitäten nicht mitgedacht, nicht ausreichend ernst genommen werden? Diese Erkenntnis findet noch nicht ausreichend Raum, wenn wir darüber sprechen, dass wir a) Personal halten und b) zusätzliches Personal gewinnen müssen, insbesondere in Zeiten von mehr Landes- und Bündnisverteidigung, in Zeiten der Zeitenwende, insbesondere wenn wir von unseren Soldatinnen und Soldaten verlangen, über 1 000 Kilometer entfernt umzuziehen, um in Litauen die NATO-Ostflanke zu stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP und der  
Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

(D)

Auch brauchen wir weiterhin eine Militärseelsorge für unsere muslimischen Soldatinnen und Soldaten. Wir brauchen eine Nulltoleranzpolitik bei sexualisierter Gewalt und bei Rechtsextremismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nur so kann die Bundeswehr ihr Personal halten und als Arbeitgeberin für eine breitere und diverse Zielgruppe attraktiv sein. Und das muss sie, wenn wir die Einsatzbereitschaft und die Verteidigungsfähigkeit auch personell gewährleisten wollen.

**Merle Spellerberg**

- (A) Wichtige Schritte in diese Richtung haben wir als Ampel bereits auf den Weg gebracht. Mit der bereits angesprochenen Allgemeinen Regelung „Umgang mit Sexualität und sexualisiertem Fehlverhalten“ verfolgen wir einerseits einen zeitgemäßen Umgang mit Sexualität und andererseits eine Nulltoleranzpolitik bei sexualisiertem Fehlverhalten. Die Ende letzten Jahres verabschiedete Neufassung des Gesetzes zur Gleichstellung von Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr ist ein weiterer wichtiger Schritt. Schließlich haben wir mit dem Gesetz zur Beschleunigung der Entfernung von verfassungsfeindlichen Soldatinnen und Soldaten aus der Bundeswehr ein klares Zeichen gegen Rechtsextremismus gesetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Doch es gibt noch weitere Baustellen auf dem Weg zu einer vielfältigen Bundeswehr. Diese sollten wir entschlossen und mutig gemeinsam angehen. Dazu gehören zum Beispiel auch Kampagnen der Bundeswehr, die gezielt Personen mit Migrationshintergrund ansprechen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, 2023 ist schon viel passiert. Aber wenn wir nicht wollen, dass die nächsten Berichte der Wehrbeauftragten eine Wiederholung sind, bleibt weiterhin viel Arbeit vor uns. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit. Und damit bin ich fertig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Abgeordnete Hannes Gnauck für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Hannes Gnauck (AfD):**

Frau Präsidentin! Frau Wehrbeauftragte! Meine Damen und Herren! Die Bundeswehr ist immer noch nicht in der Lage, dem Auftrag der Landes- und Bündnisverteidigung nachzukommen – das ist in aller Kürze und Härte das Fazit der Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages. Es fehlt weiterhin an Material. Beim Personal ist auch nichts passiert.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen doch die ganzen Kameradinnen und Kameraden abschieben lassen, deportieren lassen, wenn sie einen Migrationshintergrund haben!)

Ganz im Gegenteil: Die Bundeswehr schrumpft, Reformen haben keine Früchte getragen, und insgesamt stehen unsere Streitkräfte heute schlechter da als noch 2022, also in dem Jahr, als der Bundeskanzler die große Zeitenwende ausgerufen hat. Das ist geradezu skandalös, wenn man bedenkt, dass die politische Führung in diesem Land über ein Ernstfallszenario mit Russland nachdenkt.

In der Springer-Presse konnten wir ja am Wochenende lesen, dass es Geheimdokumente gebe,

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Davon müssen Sie gerade sprechen, von Geheimdokumenten!)

- wonach die Bundesregierung mit einer Eskalation bereits in diesem Jahr rechne. (C)

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass Sie für den Bündnisfall nicht zu haben sind, das wissen wir schon, Herr Gnauck!)

Aber wo bleiben denn dann die notwendigen Investitionen in Munition und Material, meine Damen und Herren? Und wo bleibt eigentlich, Herr Pistorius, die Wiedereinführung der Wehrpflicht? Sie wird von Ihnen zwar immer – auch heute wieder – rhetorisch gern angeführt; aber statt schneidige junge Männer mit vaterlandstreuer Haltung zu adressieren, setzen Sie lieber auf Ihren Diversitätsfetischismus und ein reines Arbeitgeberprofil.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sagen denn die Kameraden dazu, dass Sie ihre Kameraden einfach wegdeportieren wollen?)

Sie haben effektiv nichts dafür getan, dass unsere Streitkräfte wieder wehrfähig werden. Sie haben die Bundeswehr auch in den letzten zwei Jahren wieder für Ihre Gesellschaftsexperimente und als Materiallager für die Ukraine missbraucht. Und auch Ihr Umgang mit dem Kommando Spezialkräfte ist in diesem Zusammenhang ja etwas symbolisch. Nach einer unsäglichen Hetzjagd gegen unsere besten Soldaten wollen sie beim Nachwuchs – Zitat – „keine toxischen Typen mehr“,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So einer wie Sie!)

- wie Frau Strack-Zimmermann es in ihrer gewohnt „angemessenen“ Sprachwahl formulierte. Aber was glauben Sie denn, wer in einem solchen Ernstfall für unsere Sicherheit kämpfen würde? (D)

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie doch gerade schon gesagt, dass Sie es nicht sind! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Pseudosoldat! – Zuruf des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, das ist sicherlich nicht der links-grüne Sozialpädagoge.

(Beifall bei der AfD)

Zum einen wollen Sie uns also auf einen Krieg gegen Russland vorbereiten. Zugleich schwächen Sie aber die materielle Ausrüstung und die Leistungsfähigkeit unserer Truppe. Da stellt sich einem fast die Frage, ob es nicht in Wahrheit Sie sind, die hier den Russen einmarschieren lassen wollen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ganz anders kann man sich diese widersprüchliche Politik der großen Provokation nach außen und der bunten Schwächung nach innen kaum erklären.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist eine Schwächung nach innen, die von Ihnen ausgeht!)

**Hannes Gnauck**

- (A) Die Ersten behaupten ja bereits, dass unsere Freiheit auch noch in Taiwan verteidigt werden müsste. Dafür ist völkerrechtlich überhaupt kein Spielraum. Die AfD sagt ganz klar: Kein deutscher Soldat und kein deutsches Marineschiff

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Und was heißt das? Wer ist überhaupt Deutscher nach Ihrer Ansicht?)

haben etwas im Indopazifik zu suchen, sei es als kopflose Provokation gegen Peking oder gar als Kombattant.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg.  
Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Sie pokern hier mit dem Leben unzähliger deutscher Soldaten und Zivilisten um die Gunst der USA und anderer NATO-Partner; mehr ist es nicht. Und selbst dann sind Sie nicht einmal in der Lage, alles Notwendige zu unternehmen, um unsere Truppe wenigstens für solch einen Ernstfall vorzubereiten.

Eine Regierung, die außenpolitische Kriege herbeifantasiert, aber zugleich die Streitkräfte zur Dauerbaustelle macht, ist nicht nur inkompetent, sondern auch gefährlich. Die Verteidigungsfähigkeit der Truppe kommt erst durch einen gesellschaftlichen Willen zur Verteidigung des Eigenen zurück und den Kampf für das Eigene,

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]:  
„Kampf für das Eigene“! Übernehmen Sie sich nicht, junger Mann!)

- (B) für unser Volk, für unsere Heimat und für unser Vaterland. Diesen Kampf führt in diesem Land nur die Alternative für Deutschland, und damit stehen wir, meine Damen und Herren, ganz ohne Kriegsgelüste fest an der Seite

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... von Russlands Geheimdiensten! – Gegenruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau! So ist es! Beste Grüße!)

unserer Soldaten und unserer Bundeswehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Nächster Redner in dieser Debatte ist der Kollege Nils Gründer für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Jetzt kommt wieder ein Demokrat!)

#### **Nils Gründer (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Frau Wehrbeauftragte! Lieber Herr Minister! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Natürlich ist die FDP-Fraktion für die Lieferung von Taurus – die Ukraine braucht sie –; aber ich finde es schon schwach, dass wir diese Debatte heute auf dem Rücken der Anliegen unserer Soldatinnen und Soldaten austragen.

- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Falko Droßmann [SPD]) (C)

Die Bundeswehr hat zu wenige Bewerber. Wir haben fehlende Ausstattung, kaum Munition und eine zu hohe Abbrecherquote bei unseren Rekrutinnen und Rekruten. Den damit verbundenen Nachholbedarf bestätigt der Jahresbericht der Wehrbeauftragten fast schon in einer Art Tradition jedes Jahr aufs Neue.

Ich bin froh, dass wir mit Frau Högl jemanden haben, die viel in der Truppe unterwegs ist, die mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern uns jedes Jahr einen hochqualitativen Bericht zur Verfügung stellt. Also vielen Dank an Sie und Ihr Team für diese tolle Arbeit!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Merle Spellerberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Als ersten Punkt möchte ich die finanzielle Ausstattung unserer Truppe ansprechen. Als NATO-Mitglied haben wir schon vor Jahren versprochen, dass wir 2 Prozent unseres BIPs in unsere Bundeswehr investieren. Dank dem Sondervermögen kommen wir aktuell auf circa 2,1 Prozent. Allerdings wird dieser Geldtopf spätestens in drei Jahren aufgebraucht sein. Damit die Flugzeuge, die wir jetzt für teuer Geld kaufen, auch in drei Jahren noch fliegen können, muss auch der Verteidigungsetat in den nächsten Jahren deutlich anwachsen.

(Beifall bei der FDP – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Schon in diesem Jahr!) (D)

Zweiter Punkt. Wie erreichen wir eigentlich junge Menschen, um sie davon zu überzeugen, sich für einen Dienst in der Truppe zu entscheiden? Der Job von Soldatinnen und Soldaten ist kein alltäglicher – das ist klar –; aber er konkurriert nun mal eben auch mit Jobs in der freien Wirtschaft. Mich ärgert, dass wir als Antwort auf diese Herausforderung immer nur mit der alten Wehrpflichtsdebatte um die Ecke kommen. Wir haben überhaupt keine Kasernen dafür, wir haben keine Ausbilder dafür, und – ganz ehrlich – wir haben die Infrastruktur dafür auch schon längst abgebaut. Und fair im Sinne der Geschlechtergerechtigkeit ist es auch nicht. Deswegen noch mal ganz deutlich: Ein Pflichtdienst kommt für uns Freie Demokraten nicht infrage.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Merle Spellerberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Wie wollen Sie das Problem lösen?)

Wir haben als FDP-Fraktion konkrete Vorschläge gemacht, wie wir unsere Bundeswehr auch für junge Leute zunehmend attraktiv machen und wie wir die Bundeswehr auch wieder kriegstüchtig machen:

Erstens. Wir wollen die gesellschaftliche Anerkennung des Soldatenberufs weiter erhöhen, zum Beispiel, indem wir unsere Bundeswehr konsequent an unsere Schulen lassen. Da kann sich jeder in der Runde hier mal an die eigene Nase fassen. Wir müssen uns fragen, ob wir uns in Gesprächen mit unseren Landesregierungen dafür ein-

**Nils Gründer**

- (A) gesetzt haben, dass die Soldatinnen und Soldaten in Schulen kommen dürfen, um über ihre Arbeit zu berichten.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Das wird in Bayern sogar Gesetz!)

Es kann doch nicht sein, dass eine Institution des Grundgesetzes – auch in Bayern, Herr Kollege Hahn –

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Da wird das Gesetz!)

nicht in Schulen kommen darf, um über ihre Arbeit zu berichten.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Der Bewerbungsprozess muss verschlankt und digitalisiert werden. Deswegen bin ich zum Beispiel Brigadegeneral Sieger dankbar für den Bericht der Task Force Personal, der da schon in die richtige Richtung geht.

Drittens. Wir wollen mehr Frauen für den Dienst in der Truppe begeistern. Und: Wir müssen die Abbruchquote bei Rekrutinnen und Rekruten verringern. Da würde ich mir wünschen, dass wir in Zukunft eine präzisere Datengrundlage hinsichtlich der Frage bekommen, warum genau so viele Rekrutinnen und Rekruten schon in den ersten Wochen wieder hinschmeißen.

- (B) Ein nächster Punkt, den wir angehen können, betrifft die Flexibilität bei der Standortwahl und eine nach Möglichkeit heimatnahe Verbindung. Es kann ja nicht sein, dass jemand, der sich bei der Panzerbrigade 12 in der Oberpfalz bewerben möchte, am Ende bei der Marine landet.

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Ja!)

Die Bundeswehr von morgen muss kriegstüchtig sein. Und unser Minister hat vollkommen recht: Nur wer kriegstüchtig ist, schreckt glaubhaft ab.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das wird auch im Bericht der Wehrbeauftragten deutlich. Unsere Bundeswehr lebt heute von unseren Soldatinnen und Soldaten, von ihrem Engagement, ihrer Hingabe. Deswegen an dieser Stelle: Danke für euren Einsatz!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat die Kollegin Dr. Gesine Löttsch.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Dr. Gesine Löttsch** (fraktionslos):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin Abgeordnete der Partei Die Linke.

(Lachen bei der CDU/CSU – Gerold Otten [AfD]: Muss man sich mal in Erinnerung rufen!)

- 85,5 Milliarden Euro will die Ampel in diesem Jahr für die Bundeswehr ausgeben. Noch nie hat eine Bundesregierung so viel Geld für Aufrüstung eingeplant, und das finden wir absurd, meine Damen und Herren.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Die Wehrbeauftragte fordert nun sogar 300 Milliarden Euro für die Aufrüstung der Bundeswehr. 100 Milliarden Euro reichen ihr nicht. Ich finde, das ist der falsche Weg.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuzuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Meine Damen und Herren, Sie von der Ampel greifen in die Rentenkasse und kürzen drastisch bei den Mitteln für Arbeitslose. Sie wollen im Bereich Klimaschutz und bei der humanitären Hilfe rigoros streichen. Sie brechen jeden Tag Wahlversprechen und wundern sich dann, wenn die Menschen gegen Sie auf die Straße gehen.

Ich sage Ihnen: Wenn Sie umweltschädliche Subventionen im großen Stil abbauen wollen, dann sollten Sie bei den Rüstungskonzernen beginnen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Keine Industrie bekommt so viele umweltschädliche Subventionen wie die Rüstungsindustrie.

(Nils Gründer [FDP]: Wer produziert denn dann die Waffen? Frau Löttsch, wer kümmert sich denn dann um die Ausstattung?)

- Der beste Schutz für unsere Soldatinnen und Soldaten ist – das sage ich ganz deutlich –, sie eben nicht in Kriege zu schicken und nicht von „Kriegstüchtigkeit“, sondern endlich von Friedentüchtigkeit zu reden.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wir lehnen den Antrag der Union ab, Taurus zu schicken.

(Nils Gründer [FDP]: Wir müssen aber kriegstüchtig sein, um abzuschrecken! Aber Die Linke wirft ja die Flinte schon ins Korn, bevor der erste Schuss gefallen ist!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Frau Kollegin.

**Dr. Gesine Löttsch** (fraktionslos):

Wir wollen endlich ernsthafte Friedensbemühungen, statt ständig Waffen zu schicken. Wir brauchen Frieden statt Krieg!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Dirk Vöpel das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Sauter [FDP])

**(A) Dirk Vöpel (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte Dr. Högl! Dem Dank an Sie und Ihr gesamtes Team schließe ich mich sehr gerne und uneingeschränkt an. Ebenso bedanke ich mich bei unserem Verteidigungsminister und seinem Ministerium für die vorliegende Stellungnahme.

Gemeinsam geben beide Dokumente einen umfassenden Überblick über die Problemlagen der Bundeswehr. Aus der Stellungnahme des BMVg wird deutlich, wie und in welchem Zeitrahmen die von der Wehrbeauftragten angesprochenen Probleme aus Sicht des Ministeriums gelöst werden sollen. Dies ist eine unverzichtbare Lektüre für alle, die Verantwortung für die Angehörigen unserer Streitkräfte tragen.

Positiv ist aus meiner Sicht, dass seit Jahren bekannte Probleme nun endlich konkret angegangen werden. Zwei Beispiele seien genannt: zum einen das Beschaffungswesen und zum anderen die Personalentwicklung.

Mit einem Erlass aus dem BMVg und einer Weisung des Generalinspektors wird seit April 2023 das Beschaffungswesen der Bundeswehr grundlegend optimiert. Marktverfügbaren Lösungen wird grundsätzlich der Vorzug gegenüber Neuentwicklungen gegeben. So entfallen zeitaufwendige Analysen und Erprobungen. Komplizierte Anpassungen der Systeme sollen grundsätzlich vermieden werden. Durch den klaren Fokus auf die rechtzeitige Verfügbarkeit und ein konsequentes Forderungscontrolling können Verfahren zügiger abgeschlossen werden.

**(B) Bundeswehrinterne Regelungen bei der Beschaffung, die gesetzliche Regelungen zusätzlich verschärfen, wurden ausgesetzt. Mögliche Sonderregelungen für die Bundeswehr werden konsequent ausgeschöpft. Die Rolle der Inspektoren und deren Verantwortung im Verfahren wurde gestärkt. Die Inspektoren zeichnen nun mitverantwortlich für Forderungskatalog und Leistungsbeschreibung eines Beschaffungsvorhabens. Dieser Weg der Beschleunigung muss konsequent fortgesetzt werden.**

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Doch ohne motivierte und gut ausgebildete Menschen ist auch das beste Material nur wenig wert. Fachkräftemangel und die wachsende Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt stellen auch für die Bundeswehr große Herausforderungen dar. Um diesem Problem entgegenzuwirken, hat das Ministerium unter Verantwortung von Staatssekretär Hilmer am 15. August 2023 die Task Force Personal eingerichtet; es wurde bereits darauf hingewiesen. Bewusst wurde auf Pilotversuche verzichtet. Ziel war es, so schnell wie möglich zu erfolversprechenden Maßnahmen zu kommen und diese sogleich umzusetzen.

Nach nur vier Monaten hat die Task Force Personal unter der Doppelspitze von Frau Direktorin Döring vom Bundesamt für das Personalmanagement der Bundeswehr und Brigadegeneral Sieger – auch diese wurden bereits erwähnt – ihren Ergebnisbericht vorgelegt. Diesen Bericht haben wir heute im Verteidigungsausschuss diskutieren können. Viele der im Bericht genannten Maßnahmen befinden sich bereits in der Umsetzung, darunter

zusätzliche Investitionen in die Fachkräfteausbildung, monatlich mögliche Dienstantritte, wohnortnahe Bewerbungen sowie beschleunigte Bewerbungsprozesse. **(C)**

Die Task Force Personal ist ein gutes Beispiel dafür, wie man gemeinsam mit allen Beteiligten wirkungsvolle, auf Zielgruppen und Bedarfe ausgerichtete Maßnahmen identifizieren und diese schnell und flexibel auf den Weg bringen kann. Davon brauchen wir mehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Den Entschließungsantrag der Union, der mit diesem Punkt der Tagesordnung leider gar nichts zu tun hat, werden wir ablehnen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat die Kollegin Sevim Dağdelen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Florian Hahn [CDU/CSU]: Welchem Laden gehören Sie jetzt an?)

**Sevim Dağdelen (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friedrich Merz, Sie wollen jetzt die Marschflugkörper Taurus an die Ukraine liefern.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Zeit wird's!) **(D)**

Da frage ich mich: Sind Sie denn wirklich des Wahnsinns?

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Nils Gründer [FDP]: Das sagt die Richtige! – Florian Hahn [CDU/CSU]: Nein! Nicht wirklich!)

Glauben Sie ernsthaft, mit der deutschen Wunderwaffe die Wende in einem nicht gewinnbaren Krieg gegen die Atommacht Russland herbeizwingen zu können? Haben Sie sich je gefragt, warum die USA eben keine Marschflugkörper an die Ukraine liefern, die russische Großstädte treffen können?

Mit diesen Taurus-Marschflugkörpern könnte die Ukraine strategische Ziele in Russland angreifen und die Eskalationsschraube ein großes Stück weiterdrehen,

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Was macht denn Russland gerade in der Ukraine, Frau Kollegin?)

warnet der ehemalige höchste General der NATO, Harald Kujat. Und wie, meinen Sie, Herr Merz, wird es nach 27 Millionen Opfern durch Nazideutschland in Russland aufgenommen werden, wenn Deutschland jetzt Waffen liefert, mit denen Moskau beschossen werden kann?

(Kerstin Vieregge [CDU/CSU]: Das ist uns ziemlich egal, wie Russland dazu denkt! Denn Russland ist der Aggressor, falls Sie das noch nicht verstanden haben! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wissen

**Sevim Dağdelen**

- (A) ganz genau, dass insbesondere die Ukraine von den Nazis überfallen wurde! Das ist unglaublich!

Ihre Wunderwaffe für die Ukraine, Herr Merz, bedeutet nichts anderes als eine neue Eskalationsstufe und eine ungeheuerliche Gefährdung unserer Sicherheit hier in Deutschland,

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

aufgesetzt von einem Gernegroß, der den großen Feldherrn spielt.

(Kerstin Vieregge [CDU/CSU]: Da finden Sie mal einen, der Ihnen das abnimmt! So ein Quatsch!)

Es bleibt hier in diesem Haus zu hoffen, dass sich gegen diesen Irrsinn die Vernunft durchsetzt. Wir brauchen statt Taurus in der Ukraine Diplomaten zur Beendigung dieses Krieges.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und bei fraktionslosen Abgeordneten – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie mal, was in Russland gerade so vor sich geht! Dann wissen Sie genau, wie unrealistisch Ihre Forderungen sind! – Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

- (B) Das Wort hat Florian Hahn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Florian Hahn (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bemerkenswerter Wortbeitrag, Frau Dağdelen! Aber es sollten sich vielleicht vor allem die Ampelfraktionen überlegen, ob sie tatsächlich mit dieser Argumentation unseren Entschließungsantrag nachher sozusagen negativ bescheiden wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte, als Allererstes auch von meiner Seite ein herzliches Dankeschön für Ihren Bericht. Sie haben das Wort „Deutschlandtempo“ vorhin in den Mund genommen. Da will ich nur sagen: Ja, Deutschlandtempo! Sie haben superschnell agiert und den Bericht auf den Weg gebracht; er wurde bereits im März 2023 für das Jahr 2022 abgegeben. Und jetzt haben Sie sage und schreibe bis Januar 2024 gebraucht, bis der Bericht aus dem Verteidigungsministerium kommt und dann die Beratung darüber irgendwann auch hier aufgesetzt worden ist. Das ist sicherlich nicht Deutschlandtempo, so wie wir uns das vorstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Aber, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es geht eben heute – das haben ja einige Kollegen kurz mal angeleuchtet – nicht nur um den Bericht der Wehrbeauftragten, sondern es geht auch um einen Entschließungsantrag

- der Union mit der dringenden Aufforderung an den Bundeskanzler Scholz und die Bundesregierung insgesamt, endlich Marschflugkörper Taurus an die Ukraine zu liefern. (C)

Dieser Entschließungsantrag gefällt der Ampel nicht, wie wir das auch in dieser Debatte bisher ja schon mitkriegen konnten. Die Kollegin Spellerberg hat gesagt, der Entschließungsantrag habe nichts mit dem Bericht der Wehrbeauftragten zu tun.

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Hellmich [SPD]: Stimmt!)

Dazu will ich Ihnen mal Folgendes sagen, Frau Kollegin: Der Bericht befasst sich umfassend mit dem russischen Angriffskrieg in der Ukraine, und an mehreren Stellen wird die sinnvolle und richtige Abgabe militärischen Geräts und Materials an die Ukraine thematisiert. Das war im Übrigen auch Inhalt der Rede der Wehrbeauftragten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Genau!)

Es besteht also ohne Zweifel ein entsprechender Zusammenhang zwischen dem Bericht der Wehrbeauftragten und unserem Entschließungsantrag.

(Nils Gründer [FDP]: Quatsch!)

Das, was Sie hier vorgebracht haben – und das gilt auch für den Kollegen Vöpel –, ist ein reines Scheinargument, mit dem Sie sich rausstehlen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Wolfgang Hellmich [SPD])

- (D) Noch absurder ist die Begründung von Toni Hofreiter, warum er heute unserem Entschließungsantrag nicht zustimmen möchte. Er begründet es folgendermaßen: Weil Merz und die CDU/CSU für die Einhaltung der Schuldenbremse seien, könne man also diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen. Da würde ich sagen: Erstens spielt die Schuldenbremse in diesem Antrag überhaupt gar keine Rolle.

(Zurufe von der SPD)

Zweitens finde ich es schon bemerkenswert: Die Schuldenbremse steht im Grundgesetz. Und Sie wollen dem Antrag einer Partei nicht zustimmen mit der Begründung, dass wir uns für das Grundgesetz einsetzen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das kann doch nicht sein; das ist lächerlich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

An Herrn Kollegen Hofreiter, der vermutlich dann irgendwann zur Abstimmung hier reinschlurfen wird, weil er sich dieser Debatte heute nicht stellen will:

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Völlig unangemessen!)

Das ist wirklich lächerlich und beleidigt Ihre Intelligenz. Wenn Sie heute, Herr Hofreiter, gegen den Entschließungsantrag stimmen, muss man sich tatsächlich die Frage stellen, ob Sie es mit der Unterstützung der Ukraine ernst meinen.

**Florian Hahn**

- (A) (Zuruf von der CDU/CSU: Ganz genau! –  
Gabriele Katzmarek [SPD]: Dünnes Eis!)

Die Wahrheit ist,

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie – ja, Kolleginnen und Kollegen der Ampel –, die Ampel, wollen nicht Farbe bekennen. Das kennen wir nicht erst seit Monaten, nicht nur bei diesem Thema; aber heute wird es bei diesem Thema offenbar.

Wir haben bereits vor Monaten zwei Anträge zur Unterstützung der Ukraine hier ins Hohe Haus eingebracht, unter anderem einen, der sich eben auch mit dem Thema „Lieferung von Taurus“ beschäftigt. Die Ampel hat die Beratung dieser Anträge bereits viermal durch Absetzung von der Tagesordnung verhindert.

(Zuruf des Abg. Dr. Johann David Wadephul  
[CDU/CSU])

Gleichzeitig plädieren führende Ampelvertreter öffentlich für die Taurus-Lieferungen: Toni Hofreiter – aha! –, dann Kollege Omid Nouripour, Michael Roth, der Kollege Schwarz von der SPD, Marcus Faber und Frau Strack-Zimmermann. Kleiner Tipp: Sie können heute endlich zustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Verantwortung für die bislang unterbliebene Lieferung trägt jedoch der Bundeskanzler. Ohne Angabe von Gründen verweigert er eine Lieferzusage und lässt auch den Appell von Altbundespräsident Gauck,

- (B) (Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Kernbereich der Exekutive!)

noch dazu verbunden mit Belehrungen an dessen Adresse, komplett an sich abprallen. Aber die Verantwortung tragen auch Sie, all diejenigen Parlamentarier unter uns, die in unreflektierter Gefolgschaft die Mittel dieses Hohen Hauses nicht nutzen wollen oder nicht nutzen dürfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Jahr hat mit massiven Angriffen auf die ukrainische Infrastruktur begonnen. Tag für Tag wird das Land aufs Neue systematisch zerstört. Die Verluste an Menschen, Material, Infrastruktur sind mehr als schwerwiegend, und ein Ende ist nicht abzusehen.

(Nils Gründer [FDP]: Welche Mittel haben Sie eigentlich genutzt, um die Bundeswehr wieder fitzumachen, Herr Hahn? Da kam nichts von der CSU in den letzten Jahren!)

Meine Damen und Herren, lassen wir es nicht zu, dass wir uns einst vor der Geschichte dafür verantworten müssen, im entscheidenden Moment nicht das Richtige und nicht genug getan zu haben. Bitte stimmen Sie unserem Antrag, dem Entschließungsantrag zur Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine, zu.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das werden wir nicht tun! – Leni Breymaier [SPD]: Nein!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Ich schließe die Aussprache.

(C)

Wir kommen zu der Beschlussempfehlung des Verteidigungsausschusses auf Drucksache 20/9202 zu dem Jahresbericht 2022 der Wehrbeauftragten. Der Ausschuss empfiehlt, in Kenntnis des Jahresberichts auf Drucksache 20/5700 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? –

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Versprengte!)

Zahlreiche fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Wir kommen zum Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10053. Die Fraktion der CDU/CSU hat namentliche Abstimmung verlangt.

Es liegen mir zu diesem Entschließungsantrag oder, besser gesagt, zu dieser Abstimmung mehrere **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor. Entsprechend unseren Regeln nehmen wir diese zu Protokoll.<sup>1)</sup>

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. – Ich sehe, die Schriftführerinnen und Schriftführer haben ihre Plätze eingenommen.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Entschließungsantrag. Das Ende der Abstimmung wird rechtzeitig bekannt gegeben. Die Abstimmungsurnen werden um 18.06 Uhr geschlossen.<sup>2)</sup>

(D)

Ich bitte diejenigen, die uns leider jetzt verlassen müssen oder schon zur Abstimmung schreiten, das zügig zu tun, und diejenigen, die an der folgenden Debatte teilhaben wollen, erst einmal Platz zu nehmen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Bioenergie eine klare Zukunftsperspektive geben und bestehende Hemmnisse beseitigen**

**Drucksache 20/9739**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Verkehrsausschuss  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, jetzt zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Andreas Lenz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

<sup>1)</sup> Anlagen 3 bis 5

<sup>2)</sup> Ergebnis Seite 18556 C

(A) **Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Biomasse ist wichtig, ob fest, flüssig oder gasförmig. Sie hilft, die Klimaschutzziele zu erreichen; sie hilft aber auch, Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Und sie hilft dabei, dass es warm bleibt, auch im Winter, beispielsweise während der jüngsten Hochwasser, auch bei Stromausfall. Zudem ist sie weitgehend CO<sub>2</sub>-neutral. Sie stärkt den ländlichen Raum. Wir wollen deshalb die Biomasse stärken und sie nicht wie andere – nicht wie Sie, meine Damen und Herren – schwächen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist schon etwas irritierend, dass im Kontext der erneuerbaren Energien ständig nur von Wind, von Photovoltaik gesprochen wird, übrigens auch vom Kanzler und vom zuständigen Energieminister. Wir als Union wollen alle Erneuerbaren, eben auch Wasserkraft, auch Geothermie und auch den Alleskönner Biomasse, meine Damen und Herren.

Sie von der Ampel wollten ja noch im letzten Jahr den Einsatz von Holz, auch von Restholz, im Heizungsgesetz verbieten. Das muss man sich mal vorstellen. Jeder Ster, jeder Festmeter Brennholz, nachhaltig genutzt, ersetzt 130 Liter Heizöl, über 100 Kubikmeter Erdgas; das entspricht 350 Kilogramm CO<sub>2</sub>. Pro Sekunde wachsen in Deutschland 4 Kubikmeter Holz nach. Deutschland exportiert übrigens mehr Pellets, als es importiert; es ist Nettoexporteur. Allein 2023 fielen 26,8 Millionen Festmeter Schadholz an. Dieses Potenzial wollen wir nutzen. Deswegen stellen wir diesen Antrag, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Im Moment leistet übrigens die Biomasse innerhalb der Erneuerbaren mit 84 Prozent im Wärmebereich den überragenden Beitrag zur Wärmeversorgung. Schaut man sich jetzt die Förderbedingungen im Gebäudeenergiegesetz an, dann erkennt man: Es wird sozusagen durch die Hintertür versucht, die Biomasse auszubremsen, ganz konkret zum Beispiel beim Geschwindigkeitsbonus, den es für die Biomasse nicht geben soll. Mit der kommenden Änderung des Bundeswaldgesetzes droht weiteres Ungemach, das es zu verhindern gilt. Für uns ist Biomasse nicht Teil des Problems, sondern Teil der Lösung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch im Strombereich leistet die Biomasse einen wichtigen Beitrag. Die 9 600 Biogasanlagen stehen für gesicherte Leistung im Strombereich und versorgen rund 10 Millionen Haushalte mit Strom, aber auch mit Wärme. Deshalb ist es doch ein Unding, dass die Bestandsanlagen momentan massiv gefährdet sind. Die letzte Ausschreibung war extrem unterzeichnet. Das heißt, es gibt ein zu geringes Ausschreibungsvolumen. Wir fordern Sie im Antrag auf: Erhöhen Sie die Ausschreibungsmenge! Passen Sie die Gebotshöchstwerte an! Geben Sie der Biomasse, den Biogasanlagen auch im ländlichen Raum eine Zukunft, meine Damen und Herren!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Wir fordern Sie auch auf: Ermöglichen Sie den Einsatz von Biomethan! Ermöglichen Sie die entsprechenden Peaker, die hochflexiblen Spitzenkraftwerke! Auch hier hinkt Deutschland den EU-Zielen hinterher.

Wir alle haben die Proteste der Landwirte vom Montag und in den letzten Wochen vor Augen. An dieser Stelle möchte ich noch einmal betonen, dass wir als Union hinter den Forderungen der Landwirtschaft stehen. Wir lehnen die Erhöhungen beim Agrardiesel ab, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es geht insgesamt um die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Landwirtschaft. Es geht aber auch um Ernährungssouveränität. Und es werden hier keine faulen Kompromisse akzeptiert werden, meine Damen und Herren. Gleichzeitig nutzen Sie auch hier bestehende Potenziale nicht oder zu wenig. Biogene Kraftstoffe wären schon jetzt für den Einsatz in der Landwirtschaft geeignet. Nutzen Sie doch dieses Potenzial im Sinne einer CO<sub>2</sub>-armen Landwirtschaft und einer CO<sub>2</sub>-armen Wirtschaft insgesamt! Nutzen Sie das Potenzial der Biomasse! Dazu fordern wir Sie auf und bitten, dem Antrag zuzustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Nina Scheer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

**Dr. Nina Scheer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es steht heute, Herr Lenz, ja nicht die Verabschiedung Ihres Antrags auf der Tagesordnung, sondern die Überweisung in den federführenden Ausschuss zur weiteren Beratung. Das nur kurz zur Erläuterung, wo wir jetzt im Verfahren stehen. Wir werden als Ampelkoalition jedenfalls vorschlagen, so mit Ihrem Antrag weiter zu verfahren.

Ich muss in der Tat sagen, dass Sie eine ganze Menge von den Dingen im Bereich der Bioenergienutzung, die wir in den letzten Monaten diskutiert haben, in Ihren Antrag aufgenommen haben. Es gibt viele Schnittmengen zu den Punkten, die wir etwa beim Solarpaket gerade verhandeln und die wir mit Sicherheit auch im Kontext der Biomassestrategie, die die Bundesregierung noch in diesem Jahr vorlegen wird, als Conclusio behandeln werden. Insofern gibt es da in der Tat Schnittmengen, über die wir unbedingt ins Gespräch kommen müssen. Das werden wir tun. Und dann werden wir möglicherweise auch dahin kommen, dass Sie unseren Vorschlägen zustimmen, die bis dahin im Verfahren wahrscheinlich schon weiterentwickelt sein werden.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Andersrum!)

Ich möchte auf ein paar Punkte im Detail eingehen. Teilweise wird in Ihrem Antrag ein bisschen der Eindruck erweckt, als ob wir die Potenziale der Bioenergie nicht erkennen.

**Dr. Nina Scheer**

(A) (Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Das ist so!)

Ich möchte einmal daran erinnern, dass wir aus einer Zeit der massiven Krisen kommen und die Krisen auch noch nicht überwunden sind.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Gerade deshalb!)

Wir haben im Zeichen der Krise etwa auch bei der Bioenergienutzung mit der Änderung des Energiesicherungsgesetzes vor anderthalb Jahren eine stärkere Auslastung beschlossen,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Lang hat's gedauert!)

um ganz akut die Bioenergie verstärkt und auch krisenorientiert besser nutzen zu können. Daraus können wir auch lernen. Wir können aus diesen erleichterten Nutzungsformen lernen, und das müssen wir auch aufgreifen.

Wir haben zudem bei den Energiepreisbremsen nachgebessert. Auch da tun Sie so, als ob es einen Rückschritt für die Bioenergie gegeben hätte. Das stimmt nicht. Sie wissen genau, dass wir im parlamentarischen Verfahren die Maßgaben für die Bioenergie so aufgestellt haben, dass bei der Übergewinnabschöpfung eben keine Benachteiligung für die Bioenergie herausgekommen ist.

(Zuruf des Abg. Mark Helfrich [CDU/CSU])

Trotzdem suggeriert der Antrag, dass es hier eine Verunsicherung gegeben hätte. In der Tat gab es eine große Diskussion darum.

(B) (Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Holzkraftwerke!)

Aber Sie alle, auch Sie aus der Unionsfraktion, wissen genau, dass wir in Anbetracht der vielen massiven Energiepreisbremsen und Hilfen, die wir auf den Weg gebracht haben, auch dafür sorgen mussten, dass das nicht verhetzbar ist, dass keine Übergewinne daraus gezogen werden bzw. dass diese Übergewinne tatsächlich nicht eintreten. Dann musste im parlamentarischen Verfahren – da haben wir auch gute Arbeit geleistet – genau geguckt werden, dass die Übergewinnabschöpfung, die Erlösabschöpfung auch nicht zu massiv ausfällt. Deswegen haben wir gerade bei der Bioenergie noch mal massiv nachkorrigiert,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Genau, nachkorrigiert!)

um eben keine Benachteiligung für die Bioenergie zu schaffen. Deswegen ist Ihr Antrag da nicht ganz korrekt, weil er suggeriert, dass es bei der Verunsicherung geblieben wäre, und das ist nicht richtig.

(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Doch!)

Ich möchte zudem darauf eingehen, dass es nach dieser Lesart nicht ganz stimmig ist, den Fokus auf die Chancen und die Möglichkeiten mit der Bioenergie zu legen. Das ist ja die Intention, mit der Ihr Antrag überschrieben ist. In dem Antrag sind hier und da jedoch Elemente enthalten, mit denen Sie sich über den Strang der Bioenergienutzung auf einmal auch wieder für die Nutzung fossiler

Energien aussprechen. Sie haben da ein paar Elemente aufgenommen, mit denen Sie sagen: Die fossilen Energien sollen auch nutzbar sein. (C)

Das ist nicht ganz stringent. Ich würde davor warnen, solche Instrumente zur Verwendung zu bringen, weil es natürlich – auch marktgetrieben – ganz schnell passieren kann, dass dann mit einem gutgemeinten Ansatz – diesen will ich bei Ihnen durchaus vermuten – auf einmal Lock-in-Effekte entstehen und man aus einem Bioenergie fordernden Antrag auf einmal die Nutzung fossiler Energien in gesteigertem Ausmaß als Effekt zieht. Davor würde ich warnen. Das ist mit Sicherheit nicht zielführend.

Ebenso ist es möglicherweise etwas problematisch, wenn die Bioenergie jetzt in puncto Negativemissionstechnologien von Ihnen besonders in den Fokus gerückt wird. Wir wissen alle – als Ampelkoalition haben wir das auch in den Koalitionsvertrag aufgenommen –: Wir brauchen die Negativemissionstechnologien, weil wir mit unvermeidbaren Restemissionen irgendwie umgehen müssen. Dazu wird ja gerade auch eine Carbon-Management-Strategie von der Bundesregierung erarbeitet.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Gerade? Seit zwei Jahren!)

– Das ist in Arbeit und wird auch vorgelegt werden.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Seit zwei Jahren in Arbeit!)

Jetzt ist aber bei Ihnen zu sehen, dass Sie das ganz gerne bei der Bioenergie andocken wollen. Daraus kann auch eine Überforderung des Bioenergiesektors resultieren. (D)

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Chancen!)

Deswegen: Wenn Sie wirklich daran interessiert sind, die Bioenergie nach vorne zu bringen, dann sollten Sie sie nicht mit Technologieanforderungen überfrachten. Damit wäre der Bioenergie möglicherweise ein Bärendienst erwiesen.

In diesem Sinne: Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Abgeordnete Steffen Kotré für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Steffen Kotré (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Scheer, wir kommen nicht aus Krisen, sondern sind mittendrin, und diese Krisen verschärfen sich. Schauen Sie doch mal bitte draußen auf die Straße. Dort protestieren die Bauern – und nicht nur die Bauern, sondern auch der Mittelstand, die Handwerker und viele andere. Diese haben die Nase voll von den Preissteigerungen, vor allen Dingen im Energiesektor, die überall durchschlagen.

**Steffen Kotré**

- (A) Wir haben eine Inflation, die sich gewaschen hat: Letztes Jahr lag sie bei 6 Prozent; bei Lebensmitteln betrug die Teuerungsrate 12 Prozent. Dort ist leider noch kein Ende abzusehen, weil Ihre Energiepolitik weiter in die Sackgasse führt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Bei den Biogasanlagen wollen wir statt Subventionen und Quoten unternehmerische Freiheit. Biogasanlagen haben Vorteile: Sie sind grundlastfähig, und es gibt mit ihnen kurze Transportwege. Aber es gibt eben auch die Nachteile, die wir betrachten müssen: Das sind ein ganz hoher Flächenverbrauch und die Setzung falscher Anreize für die Pflanzung von Energiepflanzen. Diese Pflanzen verdrängen dann natürlich andere Pflanzen, die für die Lebensmittelproduktion wichtig sind. Wir haben es beim Mais mit einer Monokultur zu tun; Mais ist vor allen Dingen auch düngerintensiv. All diese Dinge sind damit verbunden. Wir sehen zudem eine Konkurrenz zu den Ackerflächen. Aber das Hauptproblem bei Biogasanlagen ist natürlich, dass sie nach 20 Jahren EEG immer noch hoch subventionsabhängig sind. Das ist das ganz große Hauptproblem, wenn wir uns in einer Marktwirtschaft befinden.

Ja, ich weiß, Sie wollen die Marktwirtschaft abschaffen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das ist totaler Quatsch!)

- (B) Sie wollen eine gelenkte Planwirtschaft einführen – eine Transformation –, in der der Staat die Richtung vorgibt, wie die Unternehmen produzieren sollen. Sie wollen alles vorgeben; das ist mir schon klar. Aber wir bemängeln das. Wir wollen die Marktwirtschaft, und deswegen sprechen wir diesen Punkt ganz klar an, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die Entscheidung zum Betrieb von Biogasanlagen muss nach den Gegebenheiten vor Ort fallen und darf nicht planwirtschaftlichen Direktiven folgen.

Bioenergieanlagen bzw. Biogasanlagen können an manchen Orten und ohne Subventionen eine Lösung sein und für Versorgungssicherheit sorgen. Es ist natürlich klar, dass sich die Leute hier in Deutschland gegen den Abbau der Energieversorgung bzw. die Schädigung der gesicherten Energieversorgung absichern wollen. Ein Instrument dafür können Biogasanlagen sein, meine Damen und Herren.

Was im Antrag richtigerweise angesprochen wird, sind die viel zu hohen Anforderungen unter anderem an Holz- und Pelletheizungen; aber das ist ja im Grunde genommen das gleiche Problem. Aber leider zeugt dieser Antrag von der CDU/CSU auch von einer sozialistisch-planwirtschaftlichen Orientierung; denn er spricht sich für Quoten aus bzw. will Quoten nicht abbauen. Quoten sind keine Lösung, meine Damen und Herren. Wir brauchen uns nur mal die links-grüne Politik mit ihrer Stellenbesetzung anschauen, und dann sehen wir, dass das eben keine Lösung ist.

(Beifall bei der AfD)

Was das Erdgasnetz und die Kraftstoffe angeht: Da muss man Vertrauen in die Entscheider vor Ort haben, also eben viel Marktwirtschaft hineinbringen, meine Damen und Herren. (C)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Steffen Kotré (AfD):**

Die TA Luft soll das einzige Kriterium sein, um die Luftreinheit entsprechend zu prüfen, kein anderes Instrument.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also wirklich!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie zunächst einmal alle und darf an dieser Stelle noch mal daran erinnern, dass die namentliche Abstimmung nach dem nächsten Redebeitrag geschlossen wird. Also: Wer noch nicht abgestimmt hat, sollte sich jetzt auf den Weg machen.

Wir fahren fort in der Debatte, und das Wort erhält Katrin Uhlig für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir über das Stromsystem der Zukunft sprechen, ist es wichtig, darauf hinzuweisen, dass heute Morgen eines der letzten verbliebenen Unternehmen mit einer Solaranlagenproduktion in Deutschland angekündigt hat, seine Modulproduktion in die USA zu verlagern.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Und das, während die Grünen regieren!)

Es ist mehr als bedauerlich, dass es bisher nicht möglich war, neben der Unterstützung zum Aufbau von Produktionskapazitäten die Nachfrageseite zu stärken, um uns auf dem internationalen Markt weiterhin souverän aufstellen zu können.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Als ob es daran gelegen hätte!)

Aktuell sind wir bei Solarmodulen zu über 90 Prozent von *einem* Land abhängig.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sagen Sie es doch! Welches?)

Wer langfristig einen souveränen europäischen Wirtschaftsraum haben und für den Wirtschaftsstandort der Zukunft verlässliche Rahmenbedingungen schaffen möchte und wem unsere Souveränität wichtig ist, der denkt nicht nur in kurzfristigen Gewinnen. Unsere Wirtschaft braucht verlässliche Rahmenbedingungen für die Transformation.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, dann macht doch endlich welche!)

**Katrin Uhlig**

- (A) Es ist mehr als bedauerlich, dass dies bis jetzt noch nicht von allen so gesehen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Rolle der Bioenergie im Energiesystem der Zukunft ist eine wichtige. Bioenergie ist neben anderen Flexibilitätsoptionen und Speichern eine gute Ergänzung zur Einspeisung von Strom aus Wind und Sonne. Dadurch, dass Biomasse und Biogas speicherbar sind, kann Bioenergie dann flexibel bereitgestellt werden, wenn nicht genug Wind weht oder die Sonne nicht scheint. Damit ergänzt gerade Bioenergie diese beiden Erneuerbaren gut. Gleichzeitig ist klar, dass die Bioenergie für den ländlichen Raum nicht nur mit Blick auf eine flexible Stromversorgung eine Rolle spielt. Gerade durch Kraft-Wärme-Kopplung und Nahwärmenetze können Bioenergieanlagen ein Element der Wärmeversorgung vor Ort sein.

Je weiter ich aber in dem Antrag der Union las, desto weniger verstand ich, was genau Sie eigentlich möchten.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das ist schlecht!)

Alle Ihre Forderungspunkte sind unter den Vorbehalt „im Rahmen der bestehenden Haushaltsmittel“ gestellt. Nun kenne ich aber gar kein Konzept von der Union zum Haushalt, weder zu den von Ihnen adressierten Haushaltsmitteln zum Beispiel bei EEG oder dem Klima- und Transformationsfonds noch zum Gesamthaushalt. Also stellt sich schon die Frage, von welchen bestehenden Haushaltsmitteln Sie ausgehen, woher diese kommen, wie sich diese im Gesamthaushalt darstellen lassen und auf was Sie verzichten würden. Oder sollen wir das für Sie entscheiden?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Es wäre ja gut, wenn ihr überhaupt mal was entscheidet!)

Ich habe ja noch die Hoffnung – wenn auch nur eine kleine –, dass Sie uns bis zur nächsten Sitzungswoche Ihr umfassendes Konzept mit Lösungsvorschlägen und Prioritäten zum Haushalt 2024 vorlegen werden, wie man es eigentlich von der größten Oppositionspartei in dieser Situation erwarten würde. Vielleicht steht dann ja auch darin, welche Schwerpunkte Sie bei der Biomasse setzen werden.

Zum anderen scheinen Sie alles, was Sie irgendwie schon mal zur Bioenergie sagen wollten, in einen Antrag gepackt zu haben, ohne eine Priorität bei der Art der Biomassenutzung zu setzen. Dabei wissen auch Sie, dass die Menge an Biomasse in Deutschland begrenzt ist. Es gibt viele Punkte, die wir im Ausschuss sicherlich kritisch diskutieren werden; einige wenige sind aus meiner Sicht sinnvoll.

Ganz am Ende Ihrer Forderungspunkte sprechen Sie endlich auch die Biomassestrategie an. Viel zu lange wurden politische Weichen gestellt, ohne dass es eine solche Grundlage für den Biomassebereich gab. Nur wenn man weiß, welche Arten von Biomasse – von Holz bis Reststoffe – in welchem Umfang für eine ener-

getische Nutzung zur Verfügung stehen, kann man langfristig verlässliche Rahmenbedingungen für eine energetische Nutzung schaffen. (C)

Die verfehlte Politik der letzten Jahrzehnte gerade auch in diesem Bereich, mit politischen Rahmenbedingungen, die immer wieder massiv verändert wurden, ist das Gegenteil von Verlässlichkeit und hat falsche Anreize geschaffen.

Klare Rahmenbedingungen für die Bioenergie unter Berücksichtigung der Interessen von Landwirtschaft, von Natur- und Artenschutz und der Auswirkungen der Klimakrise und des Artensterbens sind wichtig. Gerade weil wir wissen, dass unsere Flächen begrenzt sind, wir die Bioenergie langfristig nachhaltig ausrichten und flexibel gestalten müssen, ist eine verlässliche Grundlage für diese Rahmenbedingungen wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb bin ich gespannt auf die Ergebnisse der Biomassestrategie. Auf dieser Grundlage können wir dann gerne gemeinsam die Bioenergie fit für die Zukunft machen und langfristig verlässliche und nachhaltige Rahmenbedingungen schaffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion, wenn Sie noch weitere Möglichkeiten suchen und sich ernsthaft daran beteiligen wollen, Deutschland fit für die Zukunft zu machen: Bayern könnte noch Unterstützung beim Windenergieausbau gebrauchen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Trotz aller Möglichkeiten und Chancen, die dieses Parlament dafür auf den Weg gebracht hat, bremst Ihr Ministerpräsident dort weiterhin. Vielleicht fragen Sie mal bei Herrn Wüst in NRW nach. Man ist dort bei den Genehmigungen für Windenergieanlagen 2023 Spitzenreiter gewesen und stärkt damit den Industriestandort. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis gebe ich dann später bekannt.<sup>1)</sup>

Wir fahren fort in der Debatte. Das Wort erhält Konrad Stockmeier für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Konrad Stockmeier (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich einleitend kurz Bezug nehmen

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 18556 C

**Konrad Stockmeier**

- (A) auf die Ankündigung eines Unternehmens der Solarbranche heute Morgen, die Fertigung in Deutschland ins Ausland zu verlagern. Dazu ist anzumerken, dass aus der Solarbranche heraus viele, gerade jüngere und auch innovative Unternehmen die Vorschläge dieses Unternehmens zur Standortsicherung sehr kritisch sehen, dass man europäische Resilienz nachhaltiger gestalten kann, und daran werden wir Freie Demokraten mitarbeiten, aber so, dass dann wirklich eine ganze Branche davon profitiert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zurufe der Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos] und Jens Spahn [CDU/CSU])

Lassen Sie mich nun auf den Antrag der CDU/CSU zur Bioenergie zu sprechen kommen und aus ihm einen Satz zitieren, dem ich in der Tat nur zustimmen kann. Sie schreiben, dass Deutschland „heute in Europa führend in der Produktion und Anwendung von Biogas und Biomethan“ ist. Im nächsten Satz sagen Sie dann, dass die Bundesregierung das ganze Thema aber total stiefmütterlich behandelt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, das hat mit den 16 Jahren davor zu tun!)

Sie merken vielleicht, dass diese beiden Sätze im Sinne der Logik ein bisschen auseinanderklaffen. Es kann sich jeder seinen Teil dazu denken. Ich glaube, wir sind in der Tat führend.

- (B) Des Weiteren zeichnet sich Ihr Antrag dadurch aus, dass Sie mal wieder in der Vergangenheit rumrühren und die tatsächliche Entwicklung die einen oder anderen Bedenken schon eingeholt hat. Ich darf noch mal daran erinnern: Bei den Erlösabschöpfungen, bei den Maßnahmen, die wir unter Kriegsbedingungen hier ergriffen haben, um die Energiepreise für Betriebe und Privathaushalte im Land zu stabilisieren, haben wir eine Lösung gefunden, der dann die Bioenergiebranche auch zugestimmt hat. Man muss einfach nur mal mit den Leuten reden; dann kriegt man ein ganz gutes und auch wahrhaftiges Feedback.

(Zuruf des Abg. Mark Helfrich [CDU/CSU])

Des Weiteren lassen Sie sich darüber aus, was im Gebäudeenergiegesetz für die Bioenergie angeblich alles schiefgegangen sei. Ich kann nur sagen: Wir Freie Demokraten haben dafür gesorgt, dass es für das Heizen mit Biomasse ganz großartige Perspektiven in diesem Lande gibt. Auch da empfiehlt es sich, einfach mal mit Heizungsbauern landauf, landab zu sprechen.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Diese sagen mir mittlerweile: Ihr habt mit dem Heizungsgesetz, mit dem Wärmeplanungsgesetz und mit der Förderung ein so gutes Paket geschnürt, dass wir wieder zu unseren Kundinnen und Kunden gehen und sie so beraten können, dass die Lösung am besten zu ihrem Haus passt. – Das funktioniert also.

Des Weiteren knüpfen Sie Ihre Aufforderungen an die Bundesregierung ja tatsächlich an den Hinweis, es solle bitte alles im Rahmen der bestehenden Haushaltsmittel passieren. Das finde ich anerkennenswert. Aber was dann folgt, passt damit schon wieder nicht zusammen. Sie

sprechen sich beispielsweise für die Anhebung von Gebotshöchstwerten aus, für zusätzliche Flexibilitätszuschläge und unter Umständen auch für kostenträchtige Quotierungen. Genau diese Ansätze sind es, von denen wir fundamental wegkommen müssen. Warum? Weil sie gerade die Landwirtinnen und Landwirte, die in diesem Bereich tätig sind, dauerhaft genau darin halten werden, wovon wir wegkommen wollen, nämlich in einer gängelhaften Übersteuerung. Das ist das Gegenteil von unternehmerischer Freiheit, die wir für unsere Landwirtinnen und Landwirte, die im Bereich der Biomasse tätig sind, mal wieder ganz neu entfalten müssen.

Wie wir das tun können, dazu gibt es in Ihrem Antrag auch einige Ansätze, die in der Tat sehr diskussionswürdig sind, beispielsweise die Bioenergie bei der Kraft-Wärme-Kopplung stärker einzubinden. Ich finde auch den Hinweis interessant, Bioenergie in die „Carbon Capture Storage and Usage“-Strategien einzubinden – da gibt es vielleicht auch ganz interessante technologische Ansätze – und keine Nutzungskaskaden vorzuschreiben. Dazu kann ich aus Sicht der Freien Demokraten sagen: Ja, gute Ansätze, aber lassen Sie uns das doch weiterdenken. Wir müssen grundsätzlich wegkommen von Förderungen, die vorwiegend auf Betriebskosten- oder Ertragsunterstützungen abstellen. Investitionsförderungen sind das bessere Instrument.

Und ganz kurz noch – ein paar Sekunden habe ich noch –: Lassen Sie uns auch darangehen, die Kraftwerksstrategie so auszuweiten, dass wir im Rahmen eines klugen Designs von Kapazitätsmärkten der Biomasse die Möglichkeiten eröffnen, die sie zweifellos verdient. Das wird neue Ertragsmöglichkeiten für Landwirtinnen und Landwirte schaffen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Als Nächstes erhält das Wort Maria-Lena Weiss für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

#### **Maria-Lena Weiss (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Stockmeier, Sie haben gerade einen Widerspruch bzw. einen Gegensatz in unserem Antrag konstruiert, der eigentlich keiner ist. Ja, wir waren und wir sind hoffentlich noch führend in der Bioenergie. Aber Sie tun alles dafür, dass die Bioenergie und die Landwirtschaft insgesamt zum Stiefkind der Nation gemacht werden. Deshalb sind die Landwirte, die Bäuerinnen und Bauern, diese Woche schon zum zweiten Mal nach Berlin gezogen. Sie gehen zu Recht auf die Barrikaden, weil Sie Ihr Haushaltschaos auf dem Rücken der Landwirte austragen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Maria-Lena Weiss**

- (A) Klar ist, dass der Agrardiesel und die Kfz-Steuerbefreiung nur die Spitze des Eisbergs sind. Was wir brauchen, ist eine grundlegende Neuausrichtung der Landwirtschaftspolitik. Dabei muss die Bioenergie eben auch Teil der Lösung sein. Liebe Ampelregierung, Sie haben in den letzten beiden Jahren gezeigt, dass die Biomasse nicht in Ihr Weltbild passt. Sie reduzieren die erneuerbaren Energien regelmäßig auf Wind und Sonne; das ist zu kurz gesprungen.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das ist doch Unsinn!)

In einem technologieoffenen Ansatz, wie wir von der Union ihn fordern, hat auch die Bioenergie einen wichtigen Platz im Energiemix der Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie ist die einzige erneuerbare Energie, die gesicherte und regelbare Leistung für Strom und Wärme bereitstellen kann.

Sie hingegen tun alles, um den Erfolg der Bioenergie zu verhindern. Und die Zahlen zeigen ja leider, dass Sie damit Erfolg haben; denn die Biogasnutzung stagniert, und ab diesem Jahr ist sogar mit einer rückläufigen Strommenge aus Biogasbestandsanlagen zu rechnen.

Mit der Erlösabschöpfung haben Sie Verunsicherung gesät. Mit der Diskussion über einen Biogasdeckel in den Wärmenetzen haben Sie Sand in das Getriebe des Wärmenetzausbaus gestreut,

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

- (B) und mit den Änderungen im Biomasse- und Biomethanausschreibungsdesign haben Sie die Zukunft zahlreicher Bestandsanlagen aufs Spiel gesetzt. Obwohl unsere Landwirte motiviert sind, einen Beitrag zur Energiewende zu leisten, obwohl sie ins Risiko gehen und bereit sind, große Summen zu investieren, haben Sie den Ausbau bisher blockiert. Fortschrittskoalition in der Energiepolitik sieht jedenfalls anders aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit unserem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, geben wir der Bioenergie, den Landwirten als Bioenergieerzeugern und der nachhaltigen Wärmeversorgung eine klare Zukunftsperspektive. Denn die Bioenergie ist unverzichtbar für die Erreichung der Klimaschutzziele, und sie ist als zusätzliches Standbein ein bedeutender Wirtschaftsfaktor für viele landwirtschaftliche Betriebe und den ländlichen Raum insgesamt.

Auch bei Ihrer Kraftwerksstrategie, die mehr als überfällig ist, muss die Bioenergie selbstverständlich mitgedacht werden; denn es ist deutlich günstiger, bestehende Erneuerbare-Energien-Anlagen weiterzubetreiben und auf den Neubau großer und teurer Erdgaskraftwerke auf der grünen Wiese zu verzichten. Hier zeigt sich einmal mehr: So wie Sie agieren, kann man eine Industrialisation wie Deutschland einfach nicht führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während die Bioenergie also das Schmutzkind der Energiewende ist, sind wir als Union davon überzeugt, dass nachhaltige Bioenergie einen wichtigen Beitrag zur

Energieversorgung leisten kann. In unserem Antrag machen wir Vorschläge, wo die Weichen jetzt richtig gestellt werden müssen. Mit einem erhöhten Flexzuschlag wollen wir den Umbau von klassischen Biogasanlagen zu Spitzenlastkraftwerken anregen. Die Höchstbemessungsleistung ist zum Hemmschuh für die Bioenergie geworden und muss dauerhaft abgeschafft werden. Die Erneuerbare-Energien-Richtlinie ist ein Paradebeispiel dafür, wie sehr auch den Landwirten die überbordende Bürokratie das Leben schwer macht.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Ja, Frau von der Leyen lässt grüßen!)

Deshalb fordern wir eine praxisgerechte und umsetzbare Ausgestaltung der novellierten Richtlinie, damit der Landwirt wieder weniger Zeit am Schreibtisch und mehr Zeit im Stall und auf dem Acker verbringen kann.

Liebe Ampelregierung, wir liefern Ihnen in unserem Antrag nicht nur gute Gründe für die Bioenergie, sondern auch 23 praktikable Vorschläge, wie Sie die Bioenergie fördern und in einen ordentlichen Rahmen bringen können. Die Zustimmung der Branche für unseren Antrag sollte Ihnen den richtigen Weg zeigen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Frau Dr. Scheer, liebe Kollegen der Ampel, wenn Sie Ihren heutigen warmen Worten für die Bioenergie auch Taten folgen lassen, dann haben Sie die Union an Ihrer Seite. Nutzen Sie das sehr gerne!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

#### **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Ralph Lenkert.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

#### **Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Union, Applaus! Sie sind mit diesem Antrag jetzt dort, wo Die Linke schon seit zehn Jahren ist. Opposition tut Ihnen gut. Jetzt erkennen Sie, was Die Linke schon 2014 wusste: dass es klug ist, Biogas ins Gasnetz einzuspeisen, was Sie damals verhinderten.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Allerdings Sie, liebe Grüne und die anderen an der Regierung Beteiligten, scheinen dem Regierungsfluch erlegen zu sein und treffen konsequent falsche Entscheidungen zum Biogas und trödeln bei der Rettung der Solarindustrie. Als Vertreter für Die Linke im Bundestag werde ich weiterhin der Verantwortung gerecht, hier sinnvolle und soziale Lösungen vorzuschlagen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Worüber wir uns alle im Klaren sind: Wir müssen die Energiewende für den Klimaschutz voranbringen. Atomstrom ist zu teuer und riskant, und Atommüll ist alles andere als nachhaltig.

(Susanne Ferschl [fraktionslos]: Richtig!)

(C)  
(D)

**Ralph Lenkert**

- (A) Kohle ist im wahrsten Sinne des Wortes zu dreckig und heizt wie Erdgas die Atmosphäre auf. Solar- und Windstrom sind ideal, aber eben nicht immer verfügbar. Biomasse ist ein Joker im System erneuerbarer Energien. Biomasse liefert bei Windstille und fehlender Sonneneinstrahlung flexibel Strom und Wärme. Kraft-Wärme-Kopplung mit Biomasse und Biogasanlagen, die ins Gasnetz einspeisen, bringen Einkommen für Landwirte und sind eine Absicherung für ein bezahlbares, klimaneutrales Energiesystem.

Für Die Linke ist Energie wie Bildung Daseinsvorsorge. Diese muss zwingend in gesellschaftlicher Hand sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der letzte Redner in dieser Debatte ist Markus Hümpfer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

**Markus Hümpfer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen!

- (B) Mit voller Kraft setzt sich die Ampel ein: für die Energiewende, für alle erneuerbaren Energien, für die Bioenergie. Mit voller Kraft haben wir in dieser Wahlperiode bereits viele Hindernisse aus dem Weg geräumt – Hindernisse, die den Ausbau der erneuerbaren Energien gehemmt haben. So haben wir uns unabhängig gemacht – unabhängig von den Rohstoffen, die wir aus anderen Ländern eingekauft haben. Und ich sage ganz deutlich: Das war längst überfällig. Diese Unabhängigkeit sichert Deutschlands Zukunft – eine Zukunft mit Energie zu bezahlbaren Preisen, CO<sub>2</sub>-neutral, sauber und grün.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir eine Reihe von Gesetzen auf den Weg gebracht – zahlreiche Änderungen im Erneuerbare-Energien-Gesetz, im Energiesicherungsgesetz, im Energiewirtschaftsgesetz, im Baugesetzbuch –, immer mit dem Ziel, den Ausbau der Erneuerbaren zu beschleunigen, Hemmnisse abzubauen für mehr PV, Wind- und Wasserkraft sowie für mehr Bioenergie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

Die Bioenergie – sei es Biogas, Biomethan, Biokraftstoff oder Holzenergie – war immer Teil dieser Gesetze, weil wir für eine klimaneutrale Energieversorgung alle grünen Energieträger brauchen.

Weil ich so viel Zeit habe, will ich Ihnen aufzählen, was wir so alles gemacht haben, auch um das, was Sie, Frau Weiss, oder das, was Sie, Herr Lenz, gesagt haben, richtigzustellen. Wir haben nämlich eine ganze Menge gemacht. Wir haben zum Beispiel auf die Energiekrise

reagiert und haben die Höchstbemessungsleistung ausgesetzt, die Anforderungen an den Güllebonus gelockert, die Obergrenze für die Biogasproduktion ausgesetzt. Wir machen unser Gasnetz fit für die CO<sub>2</sub>-neutrale Zukunft. Biogasaufbereitungsanlagen können jetzt geclustert und privilegiert im Außenbereich errichtet werden. Landwirtschaftliche Biogasanlagen können jetzt mehr als 49 Prozent Biomasse aus nicht privilegierten Betrieben einsetzen. Neue Güllekleinanlagen dürfen eine Bemessungsleistung von bis zu 150 Kilowatt haben. Wir haben die 150-Tage-Regelung zur Lagerung der Gärreste flexibilisiert und die Errichtung von Satelliten-BHKWs vereinfacht. Für uns spielt die Bioenergie in Nahwärmenetzen eine zentrale Rolle zur Dekarbonisierung des Gebäudesektors.

(Beifall der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Zuckerrübenschnitzel dürfen jetzt in Biogasanlagen vergärt werden. Wir haben dafür gesorgt – das haben schon viele Vorredner gesagt –, dass Biogasanlagen von der Stromerlösabschöpfung ausgenommen wurden, und dadurch Tausende Betriebe gerettet.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vor allem haben wir dafür gesorgt, dass Biogas eine Zukunft in Deutschland hat.

Man kann zu Recht bemängeln, dass ein paar der genannten Punkte nur befristet durchgeführt wurden. Ich kann Ihnen aber versprechen: Diese Koalition redet über die Zukunft von Biogas, redet darüber, welche Punkte wir entfristen können, redet darüber, wie wir mehr Abfall- und Reststoffe vergären können. Dafür haben wir nicht erst Ihren Antrag gebraucht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Klar ist aber auch: Wir müssen die Grenzen der Bioenergie richtig einschätzen. Die Anbauflächen für Energiepflanzen lassen sich nicht unendlich vergrößern. Unsere Wälder lassen sich nicht einfach roden. Deswegen setzen wir neben Bioenergie auch auf andere grüne Gase. Und wir setzen auf andere Wege der Energieerzeugung. Die Kraftwerksstrategie spielt dabei eine entscheidende Rolle – eine Rolle, die für die deutsche Energieversorgung von großer Bedeutung ist.

Die Ampelfraktionen arbeiten daran, liebe Union. Wir arbeiten an der Zukunft unseres Energiesystems und haben dabei die Bioenergie immer im Blick. Dafür hat es Ihren Antrag nicht gebraucht; aber es beruhigt mich sehr, zu sehen, dass auch die Union die Bioenergie wertschätzt und sich konstruktiv in die Debatte mit einbringt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**  
Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9739 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir auch so.

(C) Ich darf Ihnen nun das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte, Jahresbericht 2022, Drucksachen 20/5700, 20/9202 und 20/10053 verlesen:

Abgegebene Stimmkarten 666. Mit Ja haben gestimmt 178, mit Nein haben gestimmt 485, Enthaltungen gab es 3. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt.

### Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 666;  
davon  
ja: 178  
nein: 485  
enthalten: 3

### Ja

#### CDU/CSU

Knut Abraham  
Stephan Albani  
Norbert Maria Altenkamp  
Philipp Amthor  
Artur Auernhammer  
Peter Aumer  
Dorothee Bär  
Melanie Bernstein  
(B) Peter Beyer  
Marc Biadacz  
Steffen Bilger  
Simone Borchart  
Michael Brand (Fulda)  
Dr. Reinhard Brandl  
Dr. Helge Braun  
Sebastian Brehm  
Michael Breilmann  
Ralph Brinkhaus  
Dr. Carsten Brodesser  
Dr. Marlon Bröhr  
Yannick Bury  
Gitta Connemann  
Astrid Damerow  
Alexander Dobrindt  
Michael Donth  
Hansjörg Durz  
Alexander Engelhard  
Martina Enghardt-Kopf  
Thomas Erndl  
Hermann Färber  
Uwe Feiler  
Enak Ferlemann  
Alexander Föhr  
Thorsten Frei  
Michael Frieser  
Ingo Gädechens  
Dr. Thomas Gebhart  
Dr. Jonas Geissler  
Dr. Ingeborg Gräßle  
Hermann Gröhe

Michael Grosse-Brömer  
Markus Grübel  
Manfred Grund  
Oliver Grundmann  
Monika Grütters  
Serap Güler  
Fritz Güntzler  
Olav Gutting  
Christian Haase  
Florian Hahn  
Jürgen Hardt  
Matthias Hauer  
Dr. Stefan Heck  
Thomas Heilmann  
Mark Helfrich  
Marc Henrichmann  
Ansgar Heveling  
Susanne Hierl  
Christian Hirte  
Alexander Hoffmann  
Dr. Hendrik Hoppenstedt  
Franziska Hoppermann  
Hubert Hüppe  
Erich Irlstorfer  
Anne Janssen  
Thomas Jarzombek  
Andreas Jung  
Anja Karliczek  
Ronja Kemmer  
Roderich Kiesewetter  
Michael Kießling  
Dr. Georg Kippels  
Dr. Ottilie Klein  
Volkmar Klein  
Julia Klöckner  
Axel Knoerig  
Anne König  
Markus Koob  
Carsten Körber  
Gunther Krichbaum  
Dr. Günter Krings  
Tilman Kuban  
Ulrich Lange  
Jens Lehmann  
Paul Lehrieder  
Dr. Katja Leikert  
Dr. Andreas Lenz  
Andrea Lindholz  
Dr. Carsten Linnemann  
Patricia Lips

Bernhard Loos  
Dr. Jan-Marco Luczak  
Daniela Ludwig  
Klaus Mack  
Yvonne Magwas  
Stephan Mayer (Altötting)  
Volker Mayer-Lay  
Dr. Michael Meister  
Friedrich Merz  
Jan Metzler  
Dr. Mathias Middelberg  
Dietrich Monstadt  
Maximilian Mörseburg  
Axel Müller  
Florian Müller  
Sepp Müller  
Carsten Müller  
(Braunschweig)  
Stefan Müller (Erlangen)  
Dr. Stefan Nacke  
Petra Nicolaisen  
Wilfried Oellers  
Moritz Oppelt  
Florian Oßner  
Josef Oster  
Henning Otte  
Ingrid Pahlmann  
Stephan Pilsinger  
Dr. Christoph Ploß  
Dr. Martin Plum  
Thomas Rachel  
Kerstin Radomski  
Alexander Radwan  
Alois Rainer  
Dr. Peter Ramsauer  
Henning Rehbaum  
Dr. Markus Reichel  
Josef Rief  
Lars Rohwer  
Dr. Norbert Röttgen  
Stefan Rouenhoff  
Thomas Röwekamp  
Erwin Rüddel  
Albert Rupprecht  
Catarina dos Santos-Wintz  
Dr. Christiane Schenderlein  
Andreas Scheuer  
Jana Schimke  
Patrick Schnieder  
Nadine Schön

Felix Schreiner  
Detlef Seif  
Thomas Silberhorn  
Björn Simon  
Jens Spahn  
Dr. Wolfgang Stefinger  
Albert Stegemann  
Johannes Steiniger  
Christian Freiherr von Stetten  
Dieter Stier  
Diana Stöcker  
Stephan Stracke  
Max Straubinger  
Dr. Hermann-Josef Tebroke  
Hans-Jürgen Thies  
Alexander Throm  
Antje Tillmann  
Astrid Timmermann-Fechter  
Markus Uhl  
Dr. Volker Ullrich  
Kerstin Vieregge  
Dr. Oliver Vogt  
Christoph de Vries  
Dr. Johann David Wadephul  
Nina Warken  
Dr. Anja Weisgerber  
Maria-Lena Weiss  
Sabine Weiss (Wesel I)  
Annette Widmann-Mauz  
Dr. Klaus Wiener  
Klaus-Peter Willsch  
Elisabeth Winkelmeier-Becker  
Tobias Winkler  
Mechthilde Wittmann  
Mareike Wulf  
Emmi Zeulner  
Paul Ziemiak

### AfD

Dr. Rainer Kraft

### Fraktionslos

Stefan Seidler

(D)



(A)	Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelson Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Karoline Otte Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta	Tina Winklmann  <b>FDP</b> Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halal Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann	Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Tim Wagner Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm  <b>AfD</b> Carolin Bachmann Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Petr Bystron Tino Chrupalla Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy	Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Martin Reichardt Martin Erwin Renner Frank Rinck Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler  <b>Fraktionslos</b> Gökay Akbulut Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Sevim Dağdelen Anke Domscheit-Berg Klaus Ernst Robert Farle Susanne Ferschl Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Matthias Helferich Susanne Hennig- Wellsow Andrej Hunko Jan Korte Ina Latendorf Ralph Lenkert Dr. Gesine Lötzsch	(C)
(B)	Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Dr. Anne Monika Spallek Merle Spellerberg Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann- Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel				(D)

(A)	Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Petra Pau Victor Perli Heidi Reichinnek Martina Renner	Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Alexander Ulrich Kathrin Vogler Janine Wissler	<b>Enthalten</b>  <b>FDP</b>  Martin Gassner-Herz  Alexander Müller	<b>Fraktionslos</b>  Johannes Huber	(C)
-----	--	---	---	---	-----

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigter Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Ich darf noch einmal auf die heutige Aktuelle Stunde zurückkommen.

Der Abgeordnete Felix Banaszak hat im Rahmen seines Redebeitrags zur Aktuellen Stunde ausgeführt – Zitat –: „Lassen Sie sich von diesen Volksverhetzern nicht vereinnahmen“, und hierbei eindeutig auf die im Saal anwesenden Mitglieder der AfD-Fraktion gezeigt. Hierfür erteile ich im Namen und im Auftrag des Vizepräsidenten Kubicki dem Abgeordneten Banaszak einen Ordnungsruf, da damit eine eingrenzbar Gruppe von Mitgliedern des Hauses mit dem Vorwurf einer Straftat belegt wurde. Dies überschreitet die an sich sehr weit gezogenen Grenzen des politischen Meinungskampfes und verletzt die Würde des Hauses.

(B) Jetzt rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 5 sowie Zusatzpunkt 2:

5 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetzes 2024**

#### **Drucksache 20/9999**

Überweisungsvorschlag:  
Haushaltsausschuss (f)  
Finanzausschuss  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dirk Brandes, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

#### **Luftverkehrsteuer aussetzen und evaluieren**

#### **Drucksache 20/10054**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Wirtschaftsausschuss  
Verkehrsausschuss  
Ausschuss für Tourismus  
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie die Sitzplätze erfolgreich gewechselt haben, können wir die Aussprache beginnen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort erhält für die Bundesregierung der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Christian Lindner**, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Das Grundsatzurteil des Bundesverfassungsgerichts zur Auslegung der Schuldenbremse des Grundgesetzes und die allgemeine wirtschaftliche Entwicklung haben weitreichende Veränderungen nicht nur am Haushalt 2023, sondern auch am Haushalt 2024 erforderlich gemacht. Deshalb sollten wir an dieser Stelle aber auch einmal daran erinnern, was trotz dieses gewachsenen Konsolidierungsbedarfs erreicht und erhalten worden ist.

Aus dem Bundeshaushalt und dem Klima- und Transformationsfonds werden im Jahr 2024 wiederum Rekordmittel für Investitionen in die Stärkung unserer wirtschaftlichen Grundlage und in die ökologische und digitale Transformation mobilisiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In Deutschland bleibt soziale Absicherung auf einem internationalen Spitzenniveau erhalten. Wir sorgen durch das Startchancen-Programm an 4 000 Schulen dafür, dass das Aufstiegsversprechen unserer Gesellschaft erhalten bleibt und dass die fatale Bindung von Herkunft und späterem Bildungs- und beruflichen Erfolg Schritt für Schritt durchbrochen wird.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir ertüchtigen unsere Streitkräfte und beenden die Vernachlässigung der Bundeswehr. Und wir entlasten die arbeitende Mitte in unserem Land bei der Lohn- und der Einkommensteuer.

Wir müssen also in der Tat konsolidieren. Wichtige politische Schwerpunkte für die Zukunftsfähigkeit dieses Landes sind davon aber nicht berührt.

(D)

**Bundesminister Christian Lindner**

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fraglos: Wenn Schwerpunkte sich verändern, wenn auch nach einer langen Phase der Prosperität und der niedrigen Zinsen im vergangenen Jahrzehnt und der expansiven Finanzpolitik seit 2020 neu über Staatsaufgaben und Staatsausgaben verhandelt wird, dann ist es unvermeidlich, dass auch Veränderungen und Einschränkungen vorgenommen werden. Deshalb werden wir Finanzhilfen zurückführen.

Beispielsweise wird schrittweise und planvoll die Erstattung beim Agrardiesel entfallen. Damit ist nicht eine Geringschätzung für diesen enorm wichtigen Sektor unserer Volkswirtschaft verbunden;

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Doch! Das würde ich schon sagen! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das sehen manche aber anders!)

im Gegenteil: Die Bundesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen wollen nun in einen Dialogprozess und einen Strategieprozess eintreten,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Hätte man vielleicht vorab machen können! – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Da haben die Bauern aber viel davon!)

um die Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft in Deutschland zu stärken.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

So wie die Bundeswehr vernachlässigt worden ist, so ist doch auch die Zukunftsfähigkeit der Landwirtschaft in Deutschland vernachlässigt worden, und zwar doch nicht von dieser Koalition, sondern über viele Jahre und Jahrzehnte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Erst mal kürzen! Das ist ja super! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Aus diesem Grund stellen wir uns nun der Herausforderung. Wir stellen uns der Herausforderung in den Fragen von bürokratischen Belastungen, der Marktordnung und auch der Möglichkeiten, im Steuerrecht auf die spezifischen Bedürfnisse dieses Sektors einzugehen. Wir nehmen ökonomische Entwicklungen, die sich positiver herausgestellt haben, zum Anlass, auch diesbezüglich zu justieren. Beispielsweise erzielen wir höhere Einnahmen aus der Ausschreibung von Flächen für die Offshorewindenergie. Diese Einnahmen können wir nun anders verwenden.

Und wir arbeiten daran, die Treffsicherheit unseres Sozialstaates weiter zu verbessern und die Integration in den Arbeitsmarkt noch stärker zu forcieren. Das ist, verehrte Anwesende, liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Auffassung der Bundesregierung nicht alleine nur eine fiskalische Operation. Arbeit ist nicht nur eine Quelle

von Lebensunterhalt. Arbeit strukturiert den Alltag und vermittelt auch Sinn. Unsere Vorstellungen und unsere Überlegungen im Bereich der Arbeitsmarktpolitik haben also nicht nur den Charakter von Konsolidierungsbeiträgen für den Bundeshaushalt. Sie sind auch gezielt darauf gerichtet, die Lebenschancen von Menschen zu verbessern, indem sie in den Arbeitsmarkt integriert werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Das hätten Sie von Anfang an beim Bürgergeld machen können!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe es gerade schon angedeutet: Wir haben auch eine finanz- und haushaltspolitische Zäsur. Die Phase der niedrigen Zinsen ist zu Ende gegangen. Die Phase, in der wir auch die Reformdividende der Agenda 2010 im letzten Jahrzehnt nutzen konnten, ist zu Ende gegangen. Auch die expansive Finanzpolitik der Pandemie- und Krisenjahre geht zu Ende. Deshalb arbeiten wir an einer fiskalischen Trendwende. Wir sind dabei schon weitergekommen. Die Schuldenquote Deutschlands sinkt von 69 auf 64 Prozent, das Defizit von 3,6 Prozent gesamtstaatlich auf deutlich unter 2 Prozent. Die Steuerquote sinkt ebenfalls. Die Investitionsquote dagegen steigt gegenüber dem Vor-Pandemie-Niveau.

Die fiskalische Trendwende ist erreicht. Wir sind noch nicht am Ziel, aber die Richtung stimmt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der nächste Redner ist Josef Rief für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eindrucksvoll haben wir in den vergangenen Wochen und an diesem Montag die Proteste der Landwirte und anderer Branchen im ganzen Land erleben können. Diese Demonstrationen sind der Beleg für die Entfremdung vieler Menschen von dieser Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist auch ein Ablenkungsmanöver, wenn man zunächst nicht über die Situation der Landwirte diskutiert, sondern in erster Linie nach angeblich rechten Unterwanderungen sucht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist auch eine vorsätzliche Falschbehauptung, die Union habe im Rechnungsprüfungsausschuss der Einführung der Kfz-Steuer für Landmaschinen zugestimmt. Die Unionsabgeordneten und auch die Abgeordneten der anderen Fraktionen haben dafür gestimmt, dass es eine Kompensation geben muss, wenn die Kfz-Steuervergünstigungen in der Landwirtschaft wegfallen sollen, nicht mehr und nicht weniger.

**Josef Rief**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wer die Hälfte weglässt, weil es ihm in die Argumentation passt, betreibt politische Brunnenvergiftung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Manche Grüne werfen den Bauern vor, das Wasser zu vergiften. Viele Ampelpolitiker haben mit falschen Äußerungen den politischen Diskurs vergiftet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber kommen wir zum Thema: Dieses Haushaltsfinanzierungsgesetz zementiert die Ungerechtigkeiten beim Agrarhaushalt weiter. Es kommt aktuell nicht nur zu Kürzungen beim Agrardiesel; diese müssen zurückgenommen werden. Sie kappen die Einnahmen aus den Windenergie-auf-See-Versteigerungen – eine Kürzung um sage und schreibe 536 Millionen Euro und damit um ganze 80 Prozent für die Landwirtschaft.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage von der Kollegin Hagedorn?

**Josef Rief (CDU/CSU):**

(B) Ich mache weiter. Vielleicht nachher noch, kein Problem.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Also jetzt nicht, okay.

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Mit dem Geld sollten die Fischer unterstützt werden. Das alles steht jetzt aktuell zur Disposition. Minister Özdemir konnte uns noch nicht sagen, wie er das jetzt mit 20 Prozent der Mittel umsetzen will.

Die 536 Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind mehr Geld, als 2024 durch die Kfz-Steuer für landwirtschaftliche Fahrzeuge zu erwarten gewesen wäre. Hinzu kommt, dass von den restlichen 134 Millionen Euro Windenergie-auf-See-Mitteln 25 Millionen Euro genutzt werden, um im bisherigen Haushalt einzusparen. Also bleiben, wenn man genau rechnet, nur noch 109 Millionen Euro für die Fischer.

Diese neuerlichen Kürzungen kommen zu den Belastungen der letzten zwei Jahre hinzu. Die Kürzung bei der Berufsgenossenschaft für Landwirte, das Kürzen der Bauernmilliarde für CO<sub>2</sub>-mindernde Maschinen, die nicht fortgeführte Gewinnglättung, die Verringerung der Umsatzsteuerpauschale, die nationale einseitige Erhöhung der Lkw-Maut und die Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Abgabe – es gäbe noch viel mehr zu sagen. Und durch die Absenkung der GAK-Mittel ist der ländliche Raum wieder der Verlierer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Es sollte niemand vergessen – ich glaube, Herr Minister, die Bauern sind eine Zukunftsbranche –: Ohne Bauern gibt es keine Zukunft in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Nach 2022 und 2023 ist dies jetzt der dritte Haushalt der Ampel und das dritte Mal in Folge, dass der Agrarretat schrumpft. Sie haben versprochen, Bürokratie abzubauen. Stattdessen nimmt sie schneller zu als je zuvor.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich war schon sehr erstaunt, dass Sie, Herr Minister Lindner, am Montag auf der Bauerndemo angekündigt haben, die Wiedereinführung der Gewinnglättung prüfen zu wollen. Ich bin gespannt, ob das nur leere Worte waren, zumal Sie sich auch dafür ausgesprochen haben, die 4-Prozent-Flächenstilllegung auszusetzen. Da rate ich Ihnen zu einem Gespräch mit Ihrem Ministerkollegen Özdemir.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Der hat schon viel versprochen, der Minister!)

Ich wünsche Ihnen, ganz ehrlich, viel Erfolg dabei. Ich finde es sehr gut, wenn die Ampel jetzt über die Gesamtsituation der Bäuerinnen und Bauern sprechen will. Es ist immer gut, über Agrarpolitik und den ländlichen Raum zu reden. Dem müssen aber Taten folgen. Reden ist Silber, Handeln ist Gold!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Tanja Machalet [SPD]: Das sagen die, die 20 Jahre nichts gemacht haben!) (D)

Die landwirtschaftlichen Preise orientieren sich mindestens am europäischen Markt, oft sogar am Weltmarkt.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Und weil wir deutsche Kosten haben, sind Ausgleichs notwendig. Verschieben Sie zum Beispiel die Verpflichtung für die Schweinehalter, bis zum 9. Februar verbindliche Planungen für den Stallumbau vorzulegen.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Stoppen Sie das Verbot der Anbindehaltung!

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Dann haben Sie etwas für den Erhalt der landwirtschaftlichen Betriebe getan, ohne zusätzliche Kosten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**(A) Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, ich muss Sie abstellen, wenn Sie nicht selber einen Schlusssatz hinbekommen.

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Jawohl, ich bin beim letzten Satz. – Wir werden jedenfalls keinen Maßnahmen zustimmen, bei denen die Bauern, wie jetzt im Haushalt 2024, die Rücknahme der Kürzungen durch eine Einsparung bei den Fischern indirekt selbst bezahlen. Das ist der Skandal!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Das war schon ordentlich überzogen. Jetzt gibt es zwei Kurzinterventionen, die ich nacheinander aufrufen möchte: Das ist einmal Karsten Klein für die FDP-Fraktion und im Anschluss Bettina Hagedorn von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Klein.

**Karsten Klein (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielen Dank, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Herr Kollege Rief, Sie haben noch mal den Beschluss des Rechnungsprüfungsausschusses benannt. Ich finde, wir sollten hier sehr ehrlich miteinander umgehen, und deshalb möchte ich Sie einfach noch mal auf den Beschluss hinweisen. Wir haben vor Weihnachten, im Dezember letzten Jahres, einstimmig – das wäre auch die Frage an Sie – beschlossen, dass das BMF aufgefordert wird, uns einen Formulierungsvorschlag zur Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes zu unterbreiten, in dem die Steuerbefreiung für land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge zum nächstmöglichen Zeitpunkt aufgehoben wird.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Gleichzeitig fordert der Ausschuss das BMF auf, gemeinsam mit dem Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft zu prüfen, ob und wie gegebenenfalls ein geeignetes Förderprogramm zur Kompensation aufgebaut werden kann.

(Zurufe von der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

Herr Kollege Rief, ich möchte Sie darauf hinweisen: Vielleicht hören Sie sich Ihre Rede noch mal an; denn Sie haben behauptet, Sie hätten nicht die Abschaffung beschlossen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört! Das stimmt ja gar nicht!)

die hier explizit zum nächstmöglichen Zeitpunkt beschlossen worden ist, mit dem Förderprogramm, das übrigens unser Kollege von der SPD vorgeschlagen hat. Ich denke, wir sollten alle in dieser sicher hitzigen Debatte bei den Fakten bleiben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Karsten Klein [FDP]:

Ich hätte noch einen Nachsatz, Frau Präsidentin!)

**(C)****Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Vielen Dank. – Ein Nachsatz würde noch passen.

**Karsten Klein (FDP):**

Herr Kollege, Sie haben zu Recht – das ist ja auch Aufgabe der Opposition – viele Vorschläge von uns kritisiert, um die Konsolidierung durchzuführen. Ich würde gerne von Ihnen wissen, ob die Unionsfraktion morgen in der Bereinigungssitzung Alternativvorschläge für diese Konsolidierung vorbringt oder ob Sie sich hier in die Büsche schlagen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Okay. – Jetzt kommt erst mal noch die Kurzintervention von Bettina Hagedorn, und dann können Sie auf beide antworten. – Bitte schön.

**Bettina Hagedorn (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte mich exakt zu dem gleichen Vorgang äußern und darum den Kollegen Klein lediglich ergänzen, weil alles, was er gesagt hat, der Wahrheit entspricht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lieber Kollege Josef Rief, wir sind gemeinsam seit vielen Jahren zusammen im Haushalts- und im Rechnungsprüfungsausschuss. Es hat mich schon sehr verwundert, dass Sie gerade eben an diesem Mikrofon von einer „Brunnenvergiftung“ der Stimmung durch uns gesprochen haben. Nach allem, was mir an Zeitungsartikeln und Interviews aus Bayern und Baden-Württemberg von meinen Kolleginnen und Kollegen zur Verfügung gestellt wurde, ist das genaue Gegenteil der Fall.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben nämlich, ebenso wie die Kollegin im Haushalts- und Rechnungsprüfungsausschuss Silke Launert, beide diesem Beschluss zugestimmt. Die CDU/CSU hat zugestimmt. Zunächst haben Sie öffentlich behauptet – auch Frau Launert –, dass Sie nicht dafür gestimmt hätten. Als dann richtiggestellt worden ist, dass Sie zugestimmt haben – übrigens die AfD auch, davon mal abgesehen –, hat Frau Launert behauptet, sie sei bei der Abstimmung nicht dabei gewesen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Erst hat sie gesagt, sie sei im Unterausschuss Europarecht gewesen; dann hat sie behauptet, sie sei auf der Toilette gewesen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In Wahrheit – und das Protokoll belegt das; denn wir haben am Anfang abgestimmt – war sie dabei und hat zugestimmt. Dann haben Sie und Frau Launert in Süd-

**Bettina Hagedorn**

(A) deutschland verbreitet, der Zusatz mit dem Förderprogramm sei Ihr Vorschlag. Die Wahrheit ist, dass der Berichterstatter der Sozialdemokraten, Martin Gerster – Ihr Wahlkreiskollege –,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

den Vorschlag gemacht hat, und zwar in einem Berichterstattergespräch, eine Woche vor dem 15. Dezember, an dem Herr Klein teilgenommen hat, aber kein Vertreter der CDU/CSU, der AfD oder irgendeiner anderen Fraktion. FDP und SPD waren die einzigen, die da waren.

(Peter Boehringer [AfD]: Das ist doch eine Rede! Das ist doch keine Kurzintervention!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Jetzt müssten Sie bitte zum Schluss kommen, Frau Kollegin.

(Peter Boehringer [AfD]: Das ist keine neutrale Verhandlungsführung hier!)

**Bettina Hagedorn (SPD):**

Die haben diesen Beschlussvorschlag entwickelt, und Sie haben ihm zugestimmt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

(B) Bevor Sie antworten, Herr Kollege, erteile ich dem Kollegen Boehringer einen Ordnungsruf. Es gibt hier eine Uhr, die alle, hier vorne zumindest, sehr genau einsehen können. Es gibt eine klare Zeit, die wir gemeinsam verabredet haben. Wenn Sie sich daran nicht halten wollen, ist das Ihr Problem. Wir achten sehr genau darauf.

(Peter Boehringer [AfD]: Wir auch! Wir achten auch darauf!)

Und jetzt dürfen Sie antworten, Herr Rief.

**Josef Rief (CDU/CSU):**

Liebe Kollegin Hagedorn, wir arbeiten schon lange im Rechnungsprüfungsausschuss zusammen; das ist richtig. Aber ich glaube, es ist genauso richtig, dass dieser Beschluss aus mehreren Teilen bestand, und man kann nicht einen Teil des Beschlusses herausheben und den zweiten Teil nicht. Das ist einfach unredlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau das wird versucht. Ich kann nur für meine Fraktion sprechen: Wir hätten niemals zugestimmt, wenn es den Zusatz, dass Ausgleichsprogramme geplant werden sollen, nicht gegeben hätte. Das muss ich einfach sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Geprüft! Eine Prüfung! – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Herr Orbán ist ja auch auf die Toilette gegangen! Hat aber mehr dabei rausgeholt!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

(C) Wir fahren in der Debatte fort, und das Wort erhält Michael Schrodi für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Michael Schrodi (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts macht es notwendig, den Haushalt 2024 neu zu justieren.

(Zuruf von der AfD: Einen verfassungsgemäßen Haushalt zu machen, das ist notwendig!)

Dabei ist es uns wichtig, trotz Einsparungen die notwendigen öffentlichen Investitionen zu finanzieren und nicht an sozialen Zusammenhalt, nicht an der sozialen und inneren Sicherheit zu sparen. Mit dem vorliegenden Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz beschreiten wir genau diesen Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Haushaltsfinanzierungsgesetz enthält zwei steuerliche Maßnahmen. Dazu hatten wir am Montag eine Anhörung. Dort haben wir sachlich und fundiert mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, auch mit betroffenen Verbänden, die steuerlichen Maßnahmen diskutiert. Wen ich übrigens nicht gesehen habe, das waren Sie, Herr Rief. Das hätte Ihnen gutgetan. Das Ergebnis ist nämlich – kurz, knapp und nüchtern zusammengefasst – auf der Seite des Bundestages zu lesen: „Ökonomen stützen Ampel-Kurs“. Es wäre wichtig, dies auch mal wahrzunehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht da zum einen um die Luftverkehrsteuer. Wir werden das, was wir uns bereits 2019 mit dem Klimapakete der Großen Koalition vorgenommen haben, nun konsequent fortsetzen, nämlich die Ticketsteuer – vor allen Dingen für die Kurzstrecke – stärker anzuheben, um klimaschonenden Verkehr in Deutschland zu stärken. Diesen Weg, den wir damals beschritten haben, werden wir jetzt fortsetzen.

Zum anderen ändern wir § 57 des Energiesteuergesetzes. Wir werden schrittweise die Agrardieselsubvention abbauen.

Zwei Anmerkungen. Zum einen: Wir wollen eine starke, wir wollen eine zukunftsfähige Landwirtschaft.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Aha! Wer's glaubt!)

Es gibt seit Jahrzehnten einen Wandel in der Landwirtschaft. Es gibt seit Jahren und Jahrzehnten Debatten über Tierschutz und Artenschutz, die Düngeverordnung und den Wert und die Wertschätzung der Arbeit unserer Bäuerinnen und Bauern. Diese kritische Debatte gab es auch unter den zahlreichen Landwirtschaftsministerinnen und -ministern der CDU/CSU-Bundestagsfraktion respektive der Bundesregierung. Ich darf an das Jahr 2019 erinnern,

**Michael Schrodi**

- (A) als es eine ähnlich große Demonstration hier in Berlin vor dem Brandenburger Tor gab und die damalige Landwirtschaftsministerin Julia Klöckner hieß. Ich zitiere aus der damaligen Berichterstattung: „Kein Applaus“, „viele Buhrufe“, „Viele Bauern sind unzufrieden“ und – Zitat – „sie hat nichts verstanden“. Herr Rief, nach Ihrer Rede befürchte ich, dass die CDU/CSU bis heute nicht verstanden hat, um was es den Landwirten wirklich geht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Ich glaube, die verstehen das sehr gut!)

Denn alle Wissenschaftler in dieser Anhörung haben klargemacht: Die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirtschaft hängt nicht an der Agrardieselsubvention. Sie ist vielmehr Symbol für die von den Landwirten wahrgenommenen Bürden.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Es ist doch kein Symbol! Es ist Geld, Herr Schrodi! Geld, das Sie den Leuten wegnehmen!)

Es hilft nicht, sich anzubiedern. Es hilft nicht, nur zu sagen, was man nicht will. Ich hätte von Ihnen schon erwartet, dass Sie heute einmal ein Wort dazu sagen, wie Sie es sich eigentlich vorstellen, welche Vorschläge Sie haben. Nichts! Leerstelle! Nur zu kritisieren, ist keine verantwortungsvolle Politik, die Sie hier betreiben.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Wir werden die Gespräche, die unser Fraktionsvorsitzender Rolf Mützenich mit seinen Kolleginnen und Kollegen auf den Weg gebracht hat, fortsetzen. Wir werden in einem Entschließungsantrag Ideen für zielführende Agrarreformen skizzieren, um gemeinsame Lösungen für und mit der Landwirtschaft zu diskutieren.

Es gibt – das sei auch noch mal erwähnt – bereits jetzt Maßnahmen, die auch der Landwirtschaft helfen. Ich erwähne nur die Stromsteuersenkung für gewerbliche Betriebe, die auch der Landwirtschaft hilft.

Ich möchte noch eines erwähnen: Wir haben hier im Deutschen Bundestag das Wachstumschancengesetz beschlossen. Damit soll die Verlustverrechnung ausgeweitet werden.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Michael Schrodi (SPD):**

Das erhöht Liquidität, auch von landwirtschaftlichen Betrieben. Wir wollen Abschreibungsmöglichkeiten für kleine und mittlere Unternehmen verbessern. Das hilft auch landwirtschaftlichen Betrieben.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Michael Schrodi (SPD):**

Letzter Satz. – Wer dieses Gesetz bis heute im Vermittlungsausschuss aufhält, das ist die CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

(Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt ist aber endlich mal Schluss!)

Geben Sie endlich Ihre Blockadehaltung gegenüber Maßnahmen für die Landwirte auf, und stimmen Sie diesem Gesetz nun zu!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Das Wort erhält Peter Boehringer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Peter Boehringer (AfD):**

Frau Präsidentin, ich bitte um korrekte Aussprache meines Namens: Boehringer; das ist seit vielen Jahren bekannt.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Mimimi!)

Ich freue mich zudem auf fünf Minuten Redezeit; das entspricht dann vier Minuten Redezeit auf Ihrer Uhr.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Unverschämtheit!)

Wir debattieren, während sich Bauern in Berlin versammelt haben. Sie demonstrieren aus vielen Gründen. Doch formell ist es die Steuererhöhung für Agrardiesel im heute hier beratenen Gesetz. Die Regierung bezeichnet es als Streichung einer Subvention, doch in Wirklichkeit ist es einfach nur eine Steuererhöhung – gegen die Landwirtschaft, die aus guten Gründen der Daseinsvorsorge etwas geringere Dieselsteuern bezahlt.

(Beifall bei der AfD)

Andernfalls wird das direkt zu höheren Nahrungsmittelpreisen für alle führen oder zu mehr Import und zum Höfesterben.

Die vorgeschlagene Steuererhöhung bringt etwa 450 Millionen Euro im Jahr ein. Diese Summe soll nicht anderweitig eingespart werden können? Wer soll das glauben, Herr Habeck, Herr Lindner, Herr Scholz? Nur mal so als Tipp: Mit einer Streichung der Förderung allein von Projekten mit Genderbezug nur für Pakistan, Senegal und Kolumbien aus dem deutschen Haushalt kommen Sie schon sehr weit. Nehmen Sie noch Ihre Zahlungen zur Sexualaufklärung in Mosambik hinzu, und schon haben Sie das Agrardieselsteueraufkommen eines Jahres eingespart.

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Mein Gott, ist das eine billige Nummer hier! Furchtbar!)

Nehmen Sie noch Ihre Zahlungen für klimafreundliche urbane Mobilität in der Zentralafrikanischen Republik oder in Indien hinzu sowie für Energiereformen in Indien

(C)

(D)

**Peter Boehringer**

- (A) oder für Impfstoffe in Benin, und Sie müssen bis in die nächste Legislaturperiode den Bauern nichts mehr wegnehmen.

(Beifall bei der AfD)

Oder falls Sie näherliegende Einsparmöglichkeiten zur Entlastung deutscher Landwirte suchen: Allein der ohnehin längst überfällige Stopp des völlig überdimensionierten Protzanbaus am Kanzleramt würde die Mittel von zwei weiteren Jahren Dieselsteuer einsparen.

(Beifall bei der AfD)

Ein Verzicht auf die Förderung grüner Energie in Afrika würde die Steuer acht Jahre lang finanzieren. Ein Verzicht auf grünes Wachstum in Indien brächte Sie gar bis ins Jahr 2046. Doch das ist in Ihren Worten von eben, Herr Lindner, ebenfalls alles erhalten geblieben im Haushalt.

(Beifall bei der AfD)

Dann gibt es seit gestern auch noch die nur als megalomanisch zu bezeichnenden Davoser Versprechungen von Minister Habeck. Eine Geberkonferenz hier in Berlin soll für die Ukraine nicht unter 400 Milliarden Euro bringen – mal eben das Tausendfache der geplanten zusätzlichen Agrardieselsteuer.

Rücken Sie endlich von solchen Zahlungen in alle Welt zulasten der Deutschen ab, und Sie haben Tausend Jahre lang die Bauern nicht mehr vor Ihrer Tür, jedenfalls nicht wegen der Dieselsteuer!

- (B) (Beifall bei der AfD – Michael Kruse [FDP]: Tausend Jahre!)

Allerdings vielleicht andere; denn in Ihrem schier unendlichen antideutschen Zynismus wollen Sie nun im heute vorliegenden Gesetz den deutschen Fischern noch zugesagte 500 Millionen Euro wegnehmen, zudem der Bundesagentur für Arbeit Milliarden Euro aus deren Rücklagen, was die Beiträge für Arbeitnehmer und Arbeitgeber zur Arbeitslosenversicherung hochtreiben wird und was übrigens auch verfassungswidrig ist.

(Beifall bei der AfD)

Auch in der gesetzlichen Rentenversicherung treiben Sie mit dem heutigen Gesetz die Beiträge hoch, indem die Zuschüsse gekürzt werden.

Es ist einfach in Summe ein asoziales Schauspiel, das die Koalition hier abliefern. Man saniert den Haushalt auf dem Rücken der deutschen Landwirte, der Fischer, der Rentner, der Arbeitslosen, während Milliarden für Ausland und CO<sub>2</sub>-Religion unangetastet bleiben.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Sie haben einen Sprachgebrauch hier im Parlament! Pfui, kann ich dazu nur sagen! Pfui!)

Wir brauchen eine Kehrtwende in nahezu allen politischen Bereichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

(C)

Herr Abgeordneter, für den zweiten Satz Ihrer Rede erteile ich Ihnen noch einen zweiten Ordnungsruf. Und wenn Sie noch weiter gegen die Geschäftsordnung verstoßen, gehen wir zum Ordnungsgeld über.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gebe nun das Wort Sven-Christian Kindler für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nach dieser wirren Rede, die im Kreml geschrieben wurde, will ich zur Sache zurückkommen, zum Bundeshaushalt 2024.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Hahaha! Ein echter Lacher!)

Ich will darauf hinweisen, wo wir herkommen. Wir hatten eine Haushaltspolitik in den letzten Jahren, vor allem unter CDU/CSU-Regierungen in der Großen Koalition, die mehr Geld verteilen konnte; aber die Regierung war nie gezwungen, auch wirklich mal zu konsolidieren, umzuschichten, neue Prioritäten zu setzen, Steuerpolitik zu machen oder auch Subventionen abzubauen. Das machen wir jetzt als Regierung und als Koalition.

Gleichzeitig ist diese Ampelregierung in einer Zeit multipler Krisen gestartet: Coronapandemie, die Klimakatastrophe, ein Krieg mitten in Europa, wir haben Flutkatastrophen. Trotzdem werden wir einen Haushalt 2024 hier vorlegen und beschließen, wo wir Rekordinvestitionen haben, deutlich mehr als unter CDU/CSU-Regierungen. Wir werden keine sozialen Einschnitte machen, trotz des Urteils des Bundesverfassungsgerichts. So sieht die Haushaltspolitik der Ampel aus.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wenn man in diesen Zeiten konsolidieren muss, wo wäre das am besten? Dort, wo wir richtig kürzen können, wo wir abbauen können, nämlich bei klimaschädlichen Subventionen. Wir hatten 2023 das heißeste Jahr aller Zeiten. Die Klimakrise eskaliert. Gleichzeitig bauen wir jetzt mit diesem Haushaltsfinanzierungsgesetz relevant klimaschädliche Subventionen ab. Das bringt eine dreifache Dividende: für fairen Wettbewerb, für den Haushalt und für das Klima.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Was ist denn die Alternative zum Agrardiesel?)

Natürlich ist der Abbau von Subventionen kein angenehmer Schritt; das wissen wir. Natürlich ist es auch legitim, dass betroffene Gruppen dagegen demonstrieren. Aber die Regierung – darauf will ich noch mal hinweisen – hat einen neuen Vorschlag vorgelegt, sie hat einen

(D)

**Sven-Christian Kindler**

- (A) Kompromiss vorgelegt und ist auf die Kritik eingegangen. Das, finde ich, sollten wir alle mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Gleichzeitig will ich aber auch sagen: Legitimer Protest ist okay; aber wenn Kräfte in Demonstrationen teilweise versuchen, Politiker zu bedrohen, mit Gewalt drohen, wenn man das Gefühl hat, wer am lautesten schreit und wer die größten Maschinen hat, kann sich durchsetzen in der Demokratie, dann werde ich ihnen klar sagen: Das werden wir nicht zulassen. Das geht so nicht. Dieser Kompromiss steht, und dazu werden wir stehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zur CDU/CSU will ich gern noch sagen: Herr Rief, Sie haben auf die Frage des Kollegen Klein nicht geantwortet, ob die Union morgen Änderungsanträge im Haushaltsausschuss vorlegen und Alternativen präsentieren wird. Sie haben nur gesagt: Da darf nicht gekürzt werden, da darf nichts gemacht werden, hier muss mehr gemacht werden. – Gar nichts haben Sie vor. Ich finde das, ehrlich gesagt, peinlich, was die Union hier macht: nur kritisieren und keine eigenen Alternativen vorschlagen.

(Abg. Josef Rief [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**  
Also, ich glaube, Sie erlauben die Zwischenfrage.

**Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich erlaube die Zwischenfrage von Kollege Rief, ja.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Bitte schön, Herr Rief.

**Josef Rief** (CDU/CSU):

Herr Kindler, ich würde mich freuen, wenn wir alle Vorschläge der Ampel überhaupt schon auf dem Tisch hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Jede Minute geht ein neuer Vorschlag ein. Ich weiß gar nicht, was wir machen sollen. Also, machen Sie eine ordentliche Zeitvorgabe; dann können wir auch ordentlich, qualifiziert antworten. Dieses Verfahren liegt einzig und allein an der Ampel und nicht an uns.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Frage nicht beantwortet! – Weitere Zuerufe von der SPD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Sie müssten bitte stehen bleiben.

**Sven-Christian Kindler** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kollege Rief, wir halten uns an die Zeitvorgaben, die unter der Großen Koalition galten, mit CDU/CSU-SPD-Beteiligung.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Genau! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein, nein, nein! – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Nein!)

Diese Zeitvorgaben halten wir im Haushaltsausschuss eins zu eins ein. Da hatten wir die Anträge häufig am Morgen der Bereinigungssitzung, nicht am Abend vorher. Sie werden heute noch Anträge von uns bekommen; dann können Sie sich darauf einstellen. – Erste Bemerkung.

Zweite Bemerkung. Die Unionsfraktion hat angekündigt, dass sie keine Änderungsanträge stellen wird. Sie haben für den Haushalt 2024 in der Bereinigungssitzung im ersten Teil bisher keine Änderungsanträge gestellt; Sie haben angekündigt, dass Sie auch im zweiten Teil keine stellen werden. Sie kritisieren hier einfach nur so. Sie wissen nicht genau, was Sie machen wollen, weil Sie nämlich keine Gegenfinanzierungsvorschläge haben,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

weil Sie sich nicht trauen, wirklich in den Haushalt reinzugehen. Das ist einfach peinlich, was die Union macht. Ich fordere Sie auf, endlich zu einer seriösen Haushaltspolitik zurückzukommen.

Noch etwas will ich sagen, Herr Kollege Rief: Zehntausende Höfe sind in den letzten 16 Jahren gestorben. Und wer waren die Landwirtschaftsministerinnen und -minister? Das waren Ministerinnen und Minister von der CDU, von der CSU, weil nur das Motto galt: „Wachse oder weiche!“, weil es eben keine zukunftsorientierte Landwirtschaft gab, weil man sich nicht mit den großen Lebensmittelkonzernen angelegt hat. Das ist das Problem der Landwirtschaft, und dafür tragen die CDU und die CSU die Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, wir sind alle gefordert, morgen im Haushaltsausschuss konkrete Alternativen vorzulegen. Wir werden das als Ampel machen. Wir werden klarmachen, wo wir Schwerpunkte setzen – bei sozialer Gerechtigkeit, bei Investitionen und beim Klimaschutz. Ich kann die Union nur auffordern, sich unserem Beispiel anzuschließen und die Arbeit im Haushaltsausschuss nicht zu verweigern.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Josef Rief [CDU/CSU]: Ja, ja!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Nächster Redner ist Stephan Stracke für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(A) Stephan Stracke (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Ampel hat Deutschland in Unordnung gebracht. Wir erleben unglaublich viel Frustration und Protest bei den Menschen. Wir erfahren einen riesigen Vertrauensverlust gegenüber der Politik der Bundesregierung; denn die Bürgerinnen und Bürger, die Landwirte und der Mittelstand sind es, die die Zeche zahlen müssen für eine vollkommen verkorkste und verfassungswidrige Haushaltspolitik der Ampel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das von Ihnen vorgelegte Haushaltsfinanzierungsgesetz ist nichts anderes als ein erneutes Belastungspaket für unsere bäuerlichen Familienbetriebe, für die Beitragszahler in den Sozialversicherungen. Es ist ja nicht das erste Mal, dass Sie den Menschen tief in die Tasche greifen. Ich darf einige Beispiele nennen: Der ermäßigte Mehrwertsteuersatz für Gastronomie und Gas – gestrichen. Förderung von E-Autos und beim Wohnungsbau – gestrichen. CO<sub>2</sub>-Preis – erhöht.

(Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo kommt das Geld her? Wie halten Sie die Strombremse ein?)

Netzentgelte – erhöht. Zusatzbeiträge in der Krankenversicherung – erhöht.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wäre denn Ihr Konzept? Was wäre Ihr Vorschlag? Ihr habt keine Ideen!)

**(B) Das alles zeigt: Sie, die Ampel, machen die Menschen in diesem Land Tag für Tag ärmer. Besonders belastet sind die niedrigen und mittleren Einkommen in diesem Land,**

(Zurufe der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD] und Michael Schrodi [SPD])

die Alleinerziehenden, die Familien mit geringen Einkommen. Sie müssen aufhören mit Ihrer unsachgemäßen Haushaltspolitik; die Alleinerziehenden und die Familien mit geringen Einkommen müssen es nämlich ausbaden. Das ist respektlos an dieser Stelle. Ändern Sie Ihre Politik!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Machen Sie jetzt endlich eine Haushaltspolitik, die spart, indem Sie Prioritäten setzen,

(Zuruf des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

beispielsweise indem Sie das unsinnige Heizungsgesetz endlich mal beiseiteschieben, indem Sie die Kindergrundsicherung streichen! Die Kindergrundsicherung hilft nämlich keinem einzigen Kind, sondern führt nur zu mehr Bürokratie. Und hören Sie auf, die Sozialversicherungen als Selbstbedienungsladen zu missbrauchen!

Es ist ja erstaunlich, dass der Bundesfinanzminister davon spricht, er wolle die Treffsicherheit des Sozialstaates erhöhen. Er meint wohl, er wolle die Treffsicherheit bei den Beitragszahlern erhöhen, weil sie immer mehr Geld zahlen dürften. Insofern hat Anja Piel vom DGB recht: Unsozialer kann man ein Haushaltsloch nicht stopfen. –

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

So hat sie sich in der „Augsburger Allgemeinen“ heute geäußert.

In besonderem Maße schröpfen Sie die Arbeitslosenversicherung. 7,9 Milliarden Euro sollen allein in den nächsten vier Jahren abgegeben werden, zusätzlich zu den 6,8 Milliarden Euro, die Sie der Rentenversicherung bis zum Jahr 2027 entziehen wollen. Und bei der Arbeitslosenversicherung machen Sie jetzt was vollkommen Willkürliches, indem Sie während der Coronazeit gewährte Zuschüsse jetzt in ein Darlehen umwandeln und 5,2 Milliarden Euro von der Arbeitslosenversicherung zurückfordern.

(Otto Fricke [FDP]: Nein! Nein!)

Das ist in höchstem Maße willkürlich und verfassungspolitisch und rechtlich höchst problematisch.

(Michael Schrodi [SPD]: Wieder eine falsche Aussage!)

Denn Notlagenkredite jetzt umzuwandeln für die Sanierung des Bundeshaushalts, genau das hat das Bundesverfassungsgericht als rechtswidrig festgestellt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jörn König [AfD]: Hört! Hört!)

Ein Zweites. Wenn Sie jetzt in die Rentenversicherung eingreifen, dann ist das das Gegenteil von Solidität und Verlässlichkeit. Sie entziehen sich Ihrer Finanzierungsverantwortung bei den Bundeszuschüssen und wollen gleichzeitig die milliardenschwere Leistungsausweitung in der Rente vollziehen. Und der Dumme dabei ist dann der Beitragszahler mit steigenden Beitragssätzen an dieser Stelle.

(Dr. Tanja Machalet [SPD]: Das ist totaler Unsinn! Das wissen Sie auch!)

Haushaltssanierung zulasten der Beitragszahler, das ist grundfalsch, und wir lehnen dies an dieser Stelle auch ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Ihre Kollegen scheinen auch zu wissen, dass das falsch ist, so viel Applaus, wie Sie bekommen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn jetzt bei den Bürgergeldempfängern eine Kehrtwende vollzogen wird vonseiten des Bundesarbeitsministers, dann geht das in die richtige Richtung.

(Zuruf der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD])

Aber ich darf mal darauf hinweisen, Frau Machalet: Es war der Bundesarbeitsminister, der für ein Jahr Sanktionslosigkeit gesorgt hat. Es war der Bundesarbeitsminister, der ein Bürgergeldgesetz vorgelegt hat, das massiv weniger Sanktionen vorgesehen hat, die im Übrigen in der Praxis auch deutlich schwerer durchsetzbar sind, als es früher der Fall war.

(Dr. Tanja Machalet [SPD]: Auch das ist falsch!)

(D)

**Stephan Stracke**

- (A) Diese ideologisch überhöhte Politik, die vonseiten der SPD an dieser Stelle gemacht wird und von der FDP und den Grünen natürlich mitgetragen wird, führt dazu, dass durch das Bürgergeld die Vermittlung in Arbeit deutlich weniger stattfindet, als es vorher der Fall war.

(Dr. Tanja Machalet [SPD]: Das ist falsch! – Michael Schrodi [SPD]: Das Gegenteil ist der Fall! Sie verbreiten Unwahrheiten hier!)

Ändern Sie Ihre Politik!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Das Bürgergeld muss komplett neu aufgestellt werden. Vermittlung in Arbeit muss wieder den Vorrang genießen – Qualifizierung in Arbeit. Das Lohnabstandsgebot muss wiederhergestellt werden, und Mehrarbeit muss attraktiver werden; dann findet Ihre Politik auch wieder Akzeptanz in der Bevölkerung. Doch daran glaube ich nicht. Es wäre besser, wenn Sie hier die Union ranließen.

Ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Die nächste Rednerin ist Susanne Mittag für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

**Susanne Mittag (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Windenergie-auf-See-Gesetz hat uns besonders im Bereich „Ernährung und Landwirtschaft“, aber auch im Umwelt- und Naturschutzbereich außerordentlich begeistert. So was haben wir ja noch nie gehabt! Schließlich verursachen der umfangreiche Ausbau von Offshore- und Konverteranlagen und der dafür erforderliche Leitungsbau nicht unerhebliche negative Auswirkungen auf die Fischerei, abgesehen von den in den vergangenen Jahren schon eingetretenen Einschränkungen und den bereits vorhandenen negativen Veränderungen und Belastungen.

Dazu gehören – nur mal eine kurze Auflistung – Containerschiffe mit verlorenen Containern, die Fahr- und Freizeitschiffahrt, die in erheblichen Mengen seit dem Ersten und Zweiten Weltkrieg in beiden Meeren liegende durchrostende Munition, Verklappung von Aushub sowie die klimabedingten Veränderungen. Das sind nicht zu unterschätzende Einschränkungen und Verluste des Ökosystems.

Leider hat sich die Begeisterung inzwischen etwas gelegt. Ein höchsttrichterliches Urteil – aus welcher Ecke das gekommen ist? schade, schade! – hat nun zur Folge, dass in diversen Einzelplänen und gesonderten Etats, also auch in diesem Bereich, erhebliche Einsparungen vorgenommen werden. Laut der aktuellen Vorlage reduzieren sich nunmehr die Meeresnaturschutzkomponente und die Fischereikomponente einigmaßen umfangreich.

Das hört sich erst mal harmlos an. Beim Meeresschutz, der die Zuständigkeit vom Bundesumweltministerium betrifft, gibt es eine Reduzierung von 6 auf ungefähr 3 Prozent, und im BMEL-Bereich, also der Fischerei, werden die Mittel von 5 auf 1 Prozent reduziert. Die Verhandlungen laufen. Ich bin voller Hoffnung; dass da noch was geht. (C)

Es trifft nicht zu, dass im Bereich der Fischerei so viel Geld, wie mit 5 Prozent anfangs zugeschrieben, gar nicht gebraucht wird, wie von interessierter Seite – das haben wir schon gehört – gerne kolportiert wird. Die Fischerei wurde im Bereich der Ernährung und Landwirtschaft seit Jahren kontinuierlich sehr, sehr nachrangig betrachtet. Und auf einmal gibt es so viele Fischereifachleute und angebliche Retter – sehr interessant!

Doch auch hier ist eine Transformation erforderlich, eine Ausrichtung auf die Zukunft mit noch umweltschonenderer Fischerei, aber auch mit Fischereistrukturmaßnahmen, um einen gangbaren Weg für die nächste Generation zu ermöglichen – genau wie in allen anderen Wirtschaftsbereichen auch.

Nehmen wir als Beispiel den Kutter der Zukunft mit individuellen Aufbauten, CO<sub>2</sub>-freien Antriebssystemen. Ein Prototyp kann ja schon jetzt gebaut werden. Er ist ein Baustein in der Transformation ebenso wie die Anpassung der Fischerei an veränderte Fanggebiete und Fischvorkommen.

Ein weiterer Baustein ist die Einbeziehung von neuen Möglichkeiten der Aquakulturen in Offshoregebieten – daher kommt das Gesetz ja überhaupt –; um hier nur einige zu nennen. (D)

Die Zukunftskommission Fischerei, die demnächst endlich startet, wird weitere Möglichkeiten und gesicherte Zukunftsperspektiven im Zusammenspiel mit der Entwicklung diverser Meeresschutzkomponenten vorlegen, um unsere Meeresgebiete und unsere Fischerei für die Zukunft aufzustellen und nicht nur im Urlaub mal auf Nord- und Ostsee zu gucken und zu sagen: „Oh, wie schön“, und das war es dann.

Es ist schade, dass der Etat dafür gekürzt werden muss und jetzt so klein ist. Es ist so viel zu tun, und es gibt so viel zukunftsorientierte Möglichkeiten in beiden Bereichen, beim Meeresnaturschutz, bei der sich ständig verändernden umweltschonenden Fischerei und bei Fischereistrukturmaßnahmen. Aber er ist noch nicht zu klein geworden, um in beiden Bereichen, Umwelt und Fischerei, die ersten Maßnahmen noch in diesem Jahr umzusetzen. In absehbarer Zeit gibt es noch ein weiteres Gebotsverfahren, auf das ich ebenfalls Hoffnung setze. Das könnte ja klappen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Nächster Redner ist Dr. Sebastian Schäfer für Bündnis 90/Die Grünen.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz**

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Dr. Sebastian Schäfer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Entwurf zum Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetz bringen wir den Bundeshaushalt 2024 auf die Zielgerade.

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom November letzten Jahres hat die Herausforderungen der Haushalts- und Finanzpolitik nicht kleiner gemacht. Wir haben direkt zu Beginn der Beratungen jeweils zwei Anhörungen im Haushalts- und im Finanzausschuss abgehalten. Mit Blick auf diese beiden Anhörungen kann gesagt werden – Kollege Schrodi hat es ausgeführt –: Die Koalition hat ihre Gesamtverantwortung für den Haushalt wahrgenommen, und sie hat nachgesteuert. Dieses Paket ist jetzt ausgewogen.

Die Änderungen bei der Luftverkehrsteuer setzen Anreize, den Ausstoß von klimaschädlichen Treibhausgasen zu verringern. Die Änderungen führen auch zu Mehreinnahmen.

(B) Der Abbau der Agrardieselsubventionen erfolgt jetzt in akzeptablen Schritten. Der Vertreter des Bauernverbandes hat in der Anhörung des Finanzausschusses am Montag ausgeführt, dass das für kleine und mittlere Betriebe – ich darf zitieren – „leicht zu schultern“ sei. Es wäre natürlich besser gewesen, wir hätten das von Anfang an schrittweise gemacht. Gravierende Änderungen – buchstäblich über Nacht – konterkarieren Planungssicherheit, die für die Transformation so wesentlich ist. Diese Kritik muss sich die Bundesregierung gefallen lassen, und an dieser Stelle müssen wir besser werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nach Jahrzehnten des Stillstands setzt sich diese Koalition zusammen mit dem Bundeslandwirtschaftsminister im Dialog mit Bäuerinnen und Bauern, Wissenschaft und Verbraucherinnen und Verbrauchern dafür ein, dass die Landwirtschaft dabei unterstützt wird, sich als zukunftsfähiger Wirtschaftszweig weiter aufzustellen. Wir reden und suchen nach den besten Lösungen mit jedem und jeder, mit allen, die konstruktiv sprechen wollen. Der Tierwohl-Cent zum Beispiel wäre ein kluger Weg, den wir gehen könnten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin dem Bauernverband dankbar, dass er so konsequent durchgesetzt hat, dass die Demonstrationen, die wir in der letzten Woche gesehen haben, immer auf dem Fundament unserer Verfassung durchgeführt wurden, und ich bin überzeugt davon, dass wir hier gemeinsame Lösungen finden werden. Landwirte brauchen faire Preise und Investitionssicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C) Wie wir den Weg dorthin gestalten, welche Zwischenziele und welche Maßnahmen es braucht, das bedarf sicher noch einiger Diskussionen und vor allem bedarf es Kompromisse. Wichtig ist aber der offene und ehrliche Austausch hierfür auf einem demokratischen Fundament und mit partei- und fraktionsübergreifenden Einigungen. Lassen Sie uns das nicht vergessen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Klaus Ernst.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Klaus Ernst** (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Zweite Haushaltsfinanzierungsgesetz ist der Ausdruck einer vollkommen verfehlten Wirtschaftspolitik dieser Ampel.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und es ist Ausdruck, wie weit die Bürger sich inzwischen von dieser Regierung entfernt haben. Sie müssen doch auch die eigenen Umfragen zur Kenntnis nehmen.

(D) Mich wundert das auch nicht, wie weit Sie von der Realität entfernt sind, wenn eine Vorsitzende einer Ampelpartei im Fernsehen sagt: „Wir haben eine Durchschnittsrente von 2 000 Euro“, und sie diese Rente nebenbei 500 Euro zu hoch ansetzt. Da merkt man, dass man offensichtlich von der Realität keine Ahnung mehr hat.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Stracke [CDU/CSU]: So schaut es aus!)

Deshalb ist es dann auch logisch, dass man auch bei den Rentnern kürzt – wie beim Sozialstaat insgesamt, wie bei den Bauern.

Ich kann Ihnen nur sagen, meine Damen und Herren: Ich hoffe, dass Sie zur Kenntnis nehmen, dass das Maß inzwischen voll ist. Der Protest der Bauern, der Protest der Handwerker, der Protest, dem sich andere anschließen wollen, ist nicht nur ein Ausdruck dessen, dass die Bürgerinnen und Bürger mit dieser Politik Schwierigkeiten haben,

(Michael Schrodi [SPD]: Irgendwas zum Gesetz?)

sondern auch dessen, dass sie mit dieser Politik nicht mehr einverstanden sind.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ich fordere Sie auf, diesen Kurs zu ändern.

Im Übrigen: Ich spreche hier für das Bündnis Sahara Wagenknecht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Die nächste Rednerin ist Dr. Tanja Machalet für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Tanja Machalet (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat uns als Koalition vor immense Herausforderungen gestellt. Sie in der Union haben darauf gesetzt, dass wir daran scheitern. Aber wahrscheinlich gibt es auch bei Ihnen in den Reihen einige, die ganz froh sind, dass sie nicht in die Verlegenheit gekommen sind, die Konsequenzen des Urteils auch umsetzen zu müssen.

(Beifall bei der SPD – Stephan Stracke [CDU/CSU]: Wir hätten so was auch gar nicht gemacht!)

Wir zeigen, dass wir bereit sind, diese Krise zu meistern, und daran arbeiten wir bei allen Konfliktlinien, die damit verbunden sind, entschlossen weiter.

Olaf Scholz und wir als SPD haben in den Verhandlungen immer deutlich gemacht: Mit uns wird es keine Kürzungen von Leistungen im sozialen Bereich geben. Und genau das haben wir erreicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte gar nicht wissen, wie es ausgesehen hätte, wenn CDU und CSU die Verhandlungen geführt hätten.

**(B) Dennoch trägt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales wesentlich zur Stärkung des diesjährigen Haushalts bei. Lassen Sie mich auf die wesentlichen Punkte eingehen, die ja auch hier schon angesprochen worden sind.**

Wir werden den Bundeszuschuss zur Rente um jeweils weitere 600 Millionen Euro in den Jahren 2024 bis 2027 absenken. Die Rentenversicherung – das ist auch heute Morgen im Ausschuss sehr deutlich geworden – ist so gut aufgestellt, dass das in diesem Zeitraum vertretbar ist. Weil ich weiß und weil das auch gerade hier wieder eine Rolle gespielt hat, wie viele Fake News im Umlauf sind – egal ob das von Herrn Stracke kommt oder von der AfD oder auch von Herrn Ernst –, sage ich es noch mal ganz deutlich: Es hat keine Auswirkung auf die Höhe der Renten und auf die Anpassung zum 1. Juli,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

keine auf den Beitragssatz oder auch auf das Leistungsspektrum der Deutschen Rentenversicherung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf werden wir auch das Sanktionieren von Menschen, die Bürgergeld beziehen und sich einer zumutbaren Beschäftigung konsequent verweigern, verschärfen. Ich bin in der Tat keine Verfechterin davon, Menschen mit vollständiger Streichung des Regelsatzes zu drohen. Aber man muss zur Kenntnis nehmen, dass es sehr, sehr wenige im Leistungsbezug gibt, die kein Interesse daran haben, ihren Beitrag zur Gesellschaft zu leis-

ten und sich ein Stück weit damit brüsten, von der Stütze (C) und vielleicht noch von ein bisschen Schwarzarbeit zu leben, während andere für niedrige Löhne und oft schlechte Arbeitsbedingungen jeden Morgen aufstehen. Ja, das ist eine Gerechtigkeitsfrage.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Trotzdem – das ist uns wichtig festzuhalten – bieten diese überschaubaren Fälle keinen Anlass, auf dem Rücken finanziell schwacher Menschen ideologische Kämpfe auszufechten, wie Sie es tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was tun Sie von der Union? Die Schwachen und die noch Schwächeren spalten, und das, lieber Herr Stracke, obwohl Sie dem Bürgergeld zugestimmt haben. Das wollte ich an dieser Stelle auch noch mal festhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Genau das ist nicht die Politik der SPD.

Wenn wir schon über Leistungsverweigerer reden, lassen Sie uns auch von den Leistungsverweigerern am oberen Ende der Einkommensverteilung reden. Leistungsverweigerer, die ihre Steuern nicht entsprechend den Gesetzen zahlen, verkürzen und verschleiern, meine Damen und Herren. 50 Milliarden Euro, schätzt die Deutsche Steuer-Gewerkschaft, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**(D)****Dr. Tanja Machalet (SPD):**

– werden jedes Jahr in Deutschland hinterzogen. Auch das gehört ganz vorne dazu, wenn wir über Gerechtigkeit reden. Es geht um die Frage, ob jede und jeder seinen Beitrag zur Gesellschaft entsprechend den eigenen Fähigkeiten und Möglichkeiten leistet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Tanja Machalet (SPD):**

Ja. – Es geht bei dieser Gerechtigkeitsfrage auch um den Zusammenhalt und letztendlich um die Frage der Akzeptanz unserer Demokratie.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Bitte einen letzten Satz.

**Dr. Tanja Machalet (SPD):**

Sich dafür starkzumachen, das ist unser aller Aufgabe und Verantwortung – auch Ihre.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**(A) Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:**

Die fraktionslose Abgeordnete Dr. Gesine Löttsch gibt ihre **Rede zu Protokoll.**<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/9999 und 20/10054 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann machen wir das so.

Ich rufe jetzt auf die Zusatzpunkte 3 und 4:

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Deutsche Bauern nicht erneut belasten – Steuerbegünstigung für Agrardiesel**

**Drucksache 20/10055**

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Protschka, Peter Felser, Frank Rinck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Spürbare Entlastung der heimischen Landwirtschaft durch eine Verdopplung der Agrardieselerückstattung**

**(B)**

**Drucksache 20/10056**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)  
Finanzausschuss (f)  
Haushaltsausschuss  
**Federführung offen**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. Sind Sie so weit? – Das ist fast der Fall.

Dann eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält für die AfD Frank Rinck. Ich bitte um Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Frank Rinck (AfD):**

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Wir befinden uns in bewegenden Zeiten. Zehntausende Bauern und Bürger unseres Landes haben diese Woche vor dem Brandenburger Tor demonstriert. Anscheinend haben die Regierenden dies aber nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Im Dezember hat die Regierung verkündet, dass ein Aus für die Kfz-Steuerbefreiung für landwirtschaftliche Fahrzeuge und die Abschaffung der Agrardieselerückstattung nicht zu verhindern seien. Doch nur wenige Tage später war die Abschaffung der Kfz-Steuerbefreiung wieder vom Tisch. Der Ansturm und die Wut der Landwirte haben Sie, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, dazu gedrängt, einen faulen Kompromiss zu schließen.

<sup>1)</sup> Anlage 6

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Ich wette, er kennt sein Parteiprogramm auch nicht!) **(C)**

Sie glaubten, wenn Sie nur auf einer Ihrer Forderungen bestehen, wird das schon irgendwie klappen, werden die Bauern wieder nach Hause gehen und sich wieder einen überhelfen lassen. Nun ist es aber so, dass die Regierenden in diesem Land die deutsche Landwirtschaft schon seit vielen Jahren stiefmütterlich behandeln und die Landwirte nicht mehr bereit sind, dies zu akzeptieren.

(Beifall bei der AfD)

Es ist unverantwortlich, dass die Ampelregierung jetzt die Bauernfamilien die Zeche für ihr Versagen zahlen lassen will. Die beabsichtigten Steuererhöhungen – denn genau das ist es – von mehreren Hundert Millionen Euro pro Jahr sind bauernfeindlich und existenzbedrohend für viele bäuerliche Familienbetriebe.

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen deshalb umgehend und ersatzlos wieder gestrichen werden, meine Damen und Herren. Darum fordern wir als AfD die Bundesregierung und auch den Deutschen Bundestag mit unserem ersten Antrag auf, die Agrardieselerückstattung dieses Jahr unverändert beizubehalten. Diese Forderung deckt sich ja auch mit der Forderung, die die CDU/CSU hier morgen einbringen möchte.

Und um es noch einmal mit aller Deutlichkeit zu sagen: Bei der Agrardieselerückstattung handelt es sich nicht um eine Subvention. Es ist eine Rückerstattung von Steuern, die zu viel gezahlt worden sind. **(D)**

(Beifall bei der AfD)

Es ist absolut unangebracht, dort von „Subventionen“ oder gar „klimaschädlichen Subventionen“ zu sprechen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist ja Akrobatik, was Sie da betreiben!)

Meine Damen und Herren von der FDP, auch Sie muss ich da ganz klar auffordern, Ihr eigenes Wahlversprechen einzuhalten und ihm nachzukommen und nicht für eine versteckte Steuererhöhung zu stimmen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sie halten sich nicht mal an Ihr eigenes Grundsatzprogramm!)

Ihre Worte waren: Keine Steuererhöhungen mit der FDP.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: So ist es!)

Aber genau das ist es hier.

(Beifall bei der AfD – Maximilian Mordhorst [FDP]: Nö! Quatsch!)

Mit unserem ersten Antrag haben wir Ihnen eine Brücke gebaut. Kommen Sie mit! Lassen Sie uns unsere Landwirte entlasten!

(Carlos Kasper [SPD]: Welchem Antrag sollen wir denn jetzt zustimmen? Die widersprechen sich!)

Machen Sie es nicht noch schlimmer für unsere Landwirte!

**Frank Rinck**

- (A) Kommen wir nun zu dem zweiten Antrag, den wir eingebracht haben. Dieser ist natürlich noch viel deutlicher und weiter gehend. Meine Damen und Herren, im zweiten Antrag fordern wir, dass ab dem Jahr 2025 die Agrardieselerückerstattung verdoppelt wird oder dass eben wirklicher Agrardiesel, wie beispielsweise in Frankreich oder Belgien, eingeführt wird.

(Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Hä?)

Ein solcher Agrardiesel, wie eben in Frankreich oder Belgien, würde dann auch keine Anträge mehr brauchen und tatsächlich eine Entbürokratisierung mit sich bringen. Das ist ja immer ganz wichtig, und Sie verkünden ja auch immer, dass Sie so etwas gerne möchten: weniger Bürokratie.

Politiker haben den Auftrag, Politik für und nicht gegen die Bevölkerung zu machen. Und vor allem dürfen Politiker nicht für ihre Fehler andere zur Kasse bitten. Der verfassungswidrige Haushalt und die Folge dessen kann und darf die Ampel nicht – –

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ob der hier zur Verfassung reden darf, das muss ich mir aber noch schwer überlegen!)

– Ach komm, hören Sie auf!

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Krasser Konter! Mann, sind Sie schlagfertig!)

Damit können Sie nicht die Bauern belasten und denen auch noch wieder einen überhelfen.

- (B) (Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Sie haben doch auch kein Herz für die Bauern!)

– Aber sicher haben wir das.

Meine Damen und Herren, auf den Transparenten am Montag auf der Demo – vielleicht waren Sie ja da und haben es gesehen – standen ja sehr, sehr viele Slogans. Ich möchte Ihnen gerne mal einen vortragen, den ich da gelesen habe – ich hoffe, dass Sie mal darüber nachdenken –: „Ihr sät nicht, ihr erntet nicht, aber ihr wisst alles besser.“ Meine Damen und Herren, jeder von uns sollte mal gründlich über diese Worte nachdenken. Wir sollten hier in diesem Haus auch mehr mit den Landwirten sprechen und nicht über sie. Denn das ist die Art und Weise, wie Sie hier Politik machen.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern eine souveräne und starke deutsche Landwirtschaft. Die heimische Landwirtschaft kann aber nur eine Zukunft haben und stark sein, wenn es endlich wieder wettbewerbsfähige und verlässliche Rahmenbedingungen gibt.

Meine Damen und Herren, vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

### Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Susanne Mittag für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Susanne Mittag (SPD):**

(C)

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die ursprünglichen Pläne der Bundesregierung, die Kfz-Steuerbefreiung für landwirtschaftliche Maschinen ebenso abzuschaffen wie die anteilige Steuerrückerstattung für Diesel – beides auf einmal –, haben mich seinerzeit sehr überrascht,

(Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU]: Mich auch!)

und ich habe umgehend, wie viele andere auch, auf die ungerechtfertigte Doppelbelastung in der Landwirtschaft hingewiesen.

An dieser Stelle hat sich die Regierung erfreulicherweise recht schnell wieder korrigiert – das ist schon mal gut – und die Belastungen massiv abgemildert. Das grüne Nummernschild bleibt – es ist auch nicht mehr in der Debatte; es gibt an dieser Stelle keine Veränderung –, und die Agrardieselhilfen werden über mehrere Jahre abgebaut. Das ist immerhin etwas,

(Jörn König [AfD]: Toll! Weg ist weg! Dauert nur länger!)

auch wenn es letztendlich eine Streichung bedeutet.

Warum überhaupt Kürzungen in allen Bereichen notwendig sind, das dürfte ja wohl allen klar sein,

(Jörn König [AfD]: Kürzen Sie doch mal bei der Entwicklungshilfe! Bei Radwegen in Peru zum Beispiel!)

und auch, warum das Verfassungsgericht überhaupt tätig geworden ist. Daher ist es umso wichtiger, die Landwirtschaft bei der CO<sub>2</sub>-Verringerung und beim Umstieg auf andere Antriebssysteme zu unterstützen, was ja eigentlich Sinn der Sache ist, und zwar in Zusammenarbeit mit den Landwirten.

(D)

(Jörn König [AfD]: Es gibt keine Elektrotrecker!)

Ich verweise auf den fachlichen Austausch im Petitionsausschuss am Montag, wo von der Petentin jede Menge Wege in die Zukunft aufgezeigt wurden; die Petentin kam aus der Landwirtschaft. Genau das ist unser Ziel: Ideen aus der Fachebene gemeinsam verwirklichen und umsetzen.

Die vorliegenden Anträge, muss ich sagen, zeigen gar keine Ideen für die Zukunft, zumal ja Diesel in den nächsten Jahren sowieso grundsätzlich teurer wird, trotz Rückvergütung. Die Kosten werden letztendlich steigen. Da aufseiten der Antragsteller keine Ideen vorhanden sind, wird gerne mal wieder ein Antrag wiederholt eingereicht. Zukunftssicherung für Landwirte sieht wirklich anders aus.

(Jörn König [AfD]: Wissen Sie, da hat gerade ein Landwirt geredet! Der ist vom Fach!)

Wer nicht nur die populistische Fahne schwenkt und politisch in der Vergangenheit lebt, sondern fachlich fundiert mit Landwirtinnen und Landwirten spricht, weiß, dass die Akteure in der Landwirtschaft selbst schon erheblich weiter sind als Sie. Die Landwirtschaft erzeugt in erheblichem Ausmaß regenerative Energien. CO<sub>2</sub>-Reduzierung ist den Landwirtinnen und Landwirten wichtig, und sie wollen auch die Reduzierung im Dieserverbrauch.

**Susanne Mittag**

- (A) Dabei sollten wir sie mit angemessenen Übergangsfristen unterstützen und die Zeit nutzen, um neue Möglichkeiten zu erschließen.

(Frank Rinck [AfD]: Das ist fernab jeder Realität, was Sie da erzählen!)

Am Montag im Petitionsausschuss, als die beiden Landwirtinnen die Petition vorgestellt haben, hätte man hören können – wenn es hier jemanden interessiert –, was wirklich in der Zukunft hilft. Es gibt bereits erste Traktoren, die mit Strom betrieben werden.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Gegenruf des Abg. Michael Schrodi [SPD]: Das richtet sich an diejenigen, die nicht im Petitionsausschuss mit dabei waren! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Wie viele denn? – Jörn König [AfD]: Nicht tauglich! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

- Können wir mal die Verhaltensauffälligkeit einstellen?

(Jörn König [AfD]: Halten Sie doch mal eine seriöse Rede!)

- Sie waren doch gar nicht dabei, oder?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Schrodi [SPD]: Eben!)

Also: Es gibt erste Traktoren, die mit Strom betrieben werden: bei kleinen Traktoren, bei Hofladern, bei Teleskopladern. Also, da ist schon jede Menge möglich, zumal der Strom dafür aus hofeigenen PV-Anlagen kommen kann.

(B)

Auch Biomethan, HVO und Wasserstoff als stärkere Antriebe kommen bereits zum Einsatz.

(Jörn König [AfD]: Alles Nischenanwendungen!)

Und falls hier irgendein Wissensdefizit bestehen sollte – das ist ja offensichtlich der Fall –, dann können Sie sich auf der Grünen Woche informieren. Es gibt schon viele Modelle, die man sich angucken kann. Auch bei Biomethan und HVO können Höfe von der eigenen Energieproduktion profitieren. Und wie das geht und was noch kommen kann, hatten wir vorhin beim Tagesordnungspunkt „Zukunftsperspektive der Bioenergie“ – falls da mal jemand zugehört haben sollte. Dafür müssen wir natürlich die Genehmigungsverfahren vereinfachen, die Möglichkeiten bei Biogasanlagen noch weiter verbessern – da gibt es schon viele Anfragen und Vorschläge aus der Landwirtschaft – und Infrastrukturen für alternative Kraftstoffe auch für andere Fahrzeugklassen ausbauen. Das ist nachhaltig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Landwirtinnen und Landwirte sind bereit, den notwendigen Wandel zu ihrer eigenen Zukunftssicherung zu vollziehen. Dafür brauchen sie Planungssicherheit in diesem Bereich

(Zuruf von der CDU/CSU: Nicht nur in diesem Bereich! Überall!)

und Zukunftsmöglichkeiten wie jeder andere wirtschaftliche Betrieb auch. Was sie nicht brauchen, sind unrealistische Versprechungen und scheinheilige Solidaritätsbekundungen. (C)

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Was Sie machen, ist scheinheilig!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Der nächste Redner ist Hans-Jürgen Thies für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die von der Bundesregierung und von den Ampelfraktionen vorgesehene Streichung der Agrardieselrückerstattung würde die landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland um jährlich 440 Millionen Euro belasten. Für den Durchschnittsbetrieb würde das pro Jahr zwischen 3 000 und 6 000 Euro an Mehrbelastungen ergeben.

In nahezu allen EU-Ländern gibt es entsprechende Agrardieselrückerstattungen. Das war übrigens der Grund, weshalb 2001 die rot-grüne Bundesregierung die Agrardieselrückerstattung eingeführt hat,

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

nämlich um die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirtschaft (D)

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Aha! Oho!)

im Vergleich zu den anderen Nachbarländern zu erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und, Herr Schrodi, daran hat sich bis heute nichts geändert. Bei der Agrardieselrückerstattung geht es um die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirtschaft; denn in anderen Ländern gibt es dieses Modell.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber die FDP sieht es halt anders! – Zurufe von der SPD)

Deshalb sagen wir von der Union: Hände weg von der Streichung der Agrardieselrückerstattung!

(Michael Schrodi [SPD]: Wo waren Sie denn in der Anhörung!)

Hände weg davon! Das wird es mit uns jedenfalls nicht geben. Die Höhe der Rückerstattung muss bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

**(A) Hans-Jürgen Thies (CDU/CSU):**

Nein. – Soweit die AfD in ihren Anträgen allerdings eine Verdoppelung der Agrardieselerückstattung fordert, halten wir dies für überzogen.

(Zurufe von der AfD)

Eine solche Forderung ist angesichts der aktuellen Haushaltslage schlichtweg nicht annehmbar und reiner Populismus.

(Beifall des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Das ist an Scheinheiligkeit seitens der AfD auch nicht zu überbieten. Denn Sie selbst sagen in Ihrem Grundsatzzprogramm, Subventionen gehören generell abgeschafft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampelfraktionen, ich möchte Sie ausdrücklich davor warnen, die Streichung der Agrardieselerückstattung kleinzureden. Ihr Hinweis, es ginge den Bauern eigentlich gar nicht um die Agrardieselerückstattung, sondern das sei nur der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen bringe,

(Michael Schrodi [SPD]: Das sagt der Bauernverband!)

verfängt nicht. Ihre Versuche, die Agrardieselerückstattung auf eine Metaebene zu heben, müssen scheitern.

(Michael Schrodi [SPD]: Ihr Sachverständiger sagt das! Sie waren nicht da!)

**(B)** Natürlich gibt es zahlreiche weitere Kritikpunkte der Landwirtschaft an der aktuellen Agrarpolitik; aber darüber werden wir morgen debattieren. Heute geht es einzig und allein um die Frage der Agrardieselerückstattung. Bleiben Sie bitte bei diesem Thema, in dieser Debatte jedenfalls.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zwei Gründe wurden uns von der Bundesregierung genannt, weshalb die Agrardieselerückstattung gestrichen werden soll. Beide Gründe sind im Grunde genommen überhaupt nicht stichhaltig. Es sind reine Scheinargumente.

Erstens wird angeführt, die Agrardieselerückvergütung sei eine klimaschädliche Subvention, die abgebaut werden müsse. Fakt ist jedoch, dass es derzeit und in den nächsten Jahren – das müssen wir auch so ehrlich sagen – keine technischen Alternativen zu Dieselmotoren in der Landwirtschaft geben wird.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hallo!)

Die Landwirte müssen deshalb in den nächsten Jahren weiterhin ihre Fahrzeuge in gleichem Maße mit Diesel betanken.

(Carlos Kasper [SPD]: Das ist sehr peinlich, Herr Thies!)

Irgendeine umweltschonende Lenkungswirkung geht von dieser Streichung also überhaupt nicht aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das zweite Argument, das uns entgegengebracht wurde: Es wurde behauptet, die Streichung sei zur Konsolidierung des Haushalts 2024 erforderlich. Fakt ist jedoch, dass im laufenden Jahr erst die Erstattung für das Jahr 2023 abgewickelt werden wird. Das heißt, die Entlastung des Haushalts für 2024 wird in diesem Jahr überhaupt nicht eintreten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Das hat uns übrigens die Agrarstaatssekretärin Frau Dr. Nick heute in der Agrarausschusssitzung noch mal ausdrücklich bestätigt. Das Argument Haushaltskonsolidierung hat sich also auch in Luft aufgelöst.

Es bleibt somit dabei, dass die Streichung der Agrardieselerückvergütung einer sachlichen Grundlage völlig entbehrt. Es ist ein plumper Griff in die Taschen der deutschen Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Und Herrn Bundesminister Özdemir, der hier leider nicht anwesend ist, möchte ich zurufen – er hat ja immerhin selber eingeräumt, dass er von der Regierungsspitze „zerschreddert“ worden sei –: Ein Landwirtschaftsminister, der in wichtigen agrarpolitischen Fragen vom Kanzler, vom Vizekanzler und vom Finanzminister überhaupt nicht mal gefragt wird, der hat im Kabinett nichts verloren. Dessen Wort gilt offensichtlich nichts.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehr gute Rede! Bester Mann!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Für eine Kurzintervention erhält das Wort der Abgeordnete Bernd Schattner.

**Bernd Schattner (AfD):**

Frau Vorsitzende, danke, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Herr Thies, ich bin teilweise schon verwundert von dem, was Sie hier gerade gesagt haben. Zum einen: Wenn Sie aus unserem Parteiprogramm zitieren, dann sollten Sie bitte auch vollständig zitieren. Wir schreiben darin, dass wir Subventionen abbauen wollen; das ist grundsätzlich richtig. Aber Sie müssen auch den zweiten Teil lesen; denn das gilt zum einen dann, wenn Waffengleichheit, wenn Chancengleichheit innerhalb der EU herrscht. Das ist nicht der Fall, wenn wir hier Mindestlöhne zahlen müssen und in Spanien auf dem Feld Löhne von 4 oder 5 Euro pro Stunde gelten. Das ist das eine. Wer lesen kann, sollte das dann auch bitte hinzufügen.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt nicht! – Zuruf von der SPD: Steht da so nicht!)

Das Interessantere dabei ist natürlich: Sie sprachen gerade von Agrardieselsubventionen. Vielleicht können Sie sich noch daran erinnern: Wir hatten bereits im Spätjahr 2022 einen Antrag zur Verdoppelung der Agrardie-

**Bernd Schattner**

- (A) selsubventionen eingebracht. Damals waren Sie Bericht-erstat-ter und haben gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsi-dent-in –:

„Gesehen werden müsse zudem, dass diese Agrar-dieselsubventionierung nicht unproblematisch sei, weil es immerhin um die Subventionierung eines umweltschädlichen Stoffes gehe.“

Gerade eben haben Sie komplett das Gegenteil behauptet und gesagt, das ist vollkommen legitim. Sie müssten sich bitte schon mal entscheiden, wie Sie sich jetzt dazu po-sitionieren.

(Beifall bei der AfD)

Zum Schluss muss auch noch mal ganz klar festgestellt werden: Es handelt sich um Rückerstattungen von Steuern

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Subventionen!)

und eben nicht um Subventionen; wir haben es hier schon mehrfach gesagt. Und da sollte man schon bei der Wahr-heit bleiben und das Ganze so etikettieren, wie es auch der Wahrheit entspricht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

- (B) Sie wollen nicht antworten? – Gut. Dann gehen wir weiter in der Debatte, und das Wort erhält Dr. Anne Monika Spallek für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD inszeniert sich mal wieder als Retter der Bauern

(Jörn König [AfD]: Sind wir auch!)

und will damit Stimmung machen mit zwei peinlichen Anträgen, in denen übrigens die vielen fleißigen Bäue-rinnen in der Landwirtschaft nicht ein einziges Mal er-wähnt werden.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist immer so, wenn die AfD redet! – Zurufe von der AfD)

Die AfD fordert mal wieder die Verdoppelung der Agrardieselmrück-erstattung. Reden Sie eigentlich mal mit den Bäuerinnen und Bauern? Denn eine Verdoppelung und damit immer mehr Subventionen, das wollen die überhaupt nicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Da haben die gar keine Lust mehr drauf. Die wollen faire Preise und, dass wir das angehen; und das werden wir jetzt tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Sie haben die Bauern zu Landschafts-gärtnern gemacht!)

Die AfD verbreitet in ihren Anträgen Lügen.

(Widerspruch bei der AfD)

In dem Antrag zur Verdoppelung der Agrardieselmrück-erstattung steht wörtlich:

„Weiterhin werden auch die Forderungen der AfD-Bundestagsfraktion durch eine Petition unterstützt ...“

Ich sage Ihnen: Das ist eine Frechheit; denn eine Ver-doppelung haben diese beiden tollen Petentinnen, die hier waren, diese beiden tollen Bäuerinnen, nie gefordert!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Jörn König [AfD]: Kommen Sie runter, Frau Kollegin!)

Kein Verband in der Landwirtschaft fordert eine Verdop-pelung der Rückvergütung. Schämen Sie sich, diese zwei tollen Frauen für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Die Frauen haben zudem deutlich gemacht, dass sie nachhaltig wirtschaften wollen. Sie wollen Klima und Natur schützen; der AfD ist das ja egal.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Jörn König [AfD]: Das ist doch Unsinn!)

(D) Die AfD fordert zudem die „Beendigung der verrück-ten Energiepolitik der Ampel-Regierung“. Auch das wol-len die Bäuerinnen und Bauern gar nicht. Sprechen Sie mit denen! Denn die dezentrale Energieversorgung ist so verrückt, dass sie den Bäuerinnen und Bauern – der Land-wirtschaft – Wertschöpfung bringt und Geld, von dem sie dann leben können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Ja, Lebensmittel werden verbrannt! Das ist Ihre Nachhaltigkeit!)

Klar ist auch, dass die Verdoppelung der Agrardiesel-rück-erstattung, die Sie da fordern, wieder nur den großen Betrieben helfen würde und der kleinbäuerlichen Land-wirtschaft eben nicht.

(Jörn König [AfD]: Lesen Sie mal unser Pro-gramm! Da steht drin, dass wir die kleinen Höfe erhalten wollen! – Weitere Zurufe von der AfD)

Und zuletzt: Im AfD-Sofortprogramm für die Land-wirtschaft steht: „Die AfD steht an der Seite unserer Landwirte.“

(Zuruf von der AfD: Natürlich!)

Ich sage Ihnen: Die Bäuerinnen und Bauern wollen gar nicht, dass Sie da stehen. Gehen Sie da weg!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Frau Abgeordnete, Entschuldigung, ich muss Sie gerade mal in Ihrem Redefluss stören. Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD Fraktion?

**Dr. Anne Monika Spallek** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein.

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Gut.

**Dr. Anne Monika Spallek** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das haben die Bäuerinnen und Bauern auf jeder Demonstration mehr und mehr deutlich gemacht, dass Sie da nicht hingehören.

Und gut ist, dass in ganz Deutschland gerade Menschen mit ihrer Teilnahme an Demonstrationen deutlich machen – Zigtausende gehen gerade auf die Straße –, dass sie für unsere Demokratie eintreten.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Jörn König [AfD]: Bei uns hat ein Bauer geredet und nicht so eine Weltfremde!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

**(B)** Nächster Redner ist Maximilian Mordhorst für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Maximilian Mordhorst** (FDP):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer wenn Landwirtinnen und Landwirte auf die Straße gehen – ist ja nicht das erste Mal, dass es Bauernproteste in Deutschland gibt; die soll es auch 2019 schon mal gegeben haben –, dann geht mir das auch persönlich sehr nahe. Ich selbst bin Sohn eines Landwirts, auf einem Bauernhof aufgewachsen. Ich kann mich noch dunkel an Schweine im Stall und Kühe auf der Wiese erinnern, auch daran, wie irgendwann, etwas später, der letzte Trecker verkauft werden musste und wie es irgendwann, noch später, Photovoltaikanlagen auf der Scheune gab.

Sie können sich vorstellen – auch mein Bruder arbeitet in der Landwirtschaft –, wie es bei uns an Weihnachten – das war kurz nachdem damals die Pläne zum Thema Agrardiesel und Kfz-Steuer verkündet worden sind – aussah, wie da am Weihnachtstisch diskutiert und debattiert wurde.

Ich habe in diesen Zeiten oft an einen Spruch von Franz Josef Strauß gedacht. Er ist nicht von meiner Partei; aber man darf ja auch aus anderen Parteien Sprüche zitieren. Ich finde ihn für diese Debatte und im Zusammenhang mit den Bauernprotesten, die ich besucht habe, nämlich sehr passend und gut. Frau Präsidentin, entschuldigen Sie den Ausdruck – es ist ein Zitat –: „Man soll dem

Volk aufs Maul schauen, aber nicht nach dem Mund reden.“ Ich habe – auch in aller Selbstkritik – den Eindruck, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir als Ampel vielleicht das Erste, nämlich das Aufs-Maul-Schauen,

(Stefan Keuter [AfD]: Das ist sehr unparlamentarisch!)

in dieser Debatte nicht immer genug gemacht haben, dass so ein Kompromiss, wie wir ihn beim Agrardiesel gefunden haben,

(Zuruf des Abg. Frank Rinck [AfD])

und die Rücknahme der Streichung der Befreiung von der Kfz-Steuer für die Landwirtschaft vielleicht nach einem Dialog mit den Landwirtinnen und Landwirten hätte verkündet werden sollen. Und da müssen wir besser werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Carlos Kasper [SPD])

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt auch einen zweiten Teil dieses Spruches: Man darf „nicht nach dem Mund reden.“ Und mein Eindruck ist, dass Sie das an vielen Stellen machen.

Zur AfD will ich nur ein paar Sätze verlieren. Sie schreiben in Ihrem Grundsatzprogramm – bitte lesen Sie Ihr eigenes Programm –: „Die AfD lehnt Subventionen generell ab.“ Das ist ein Satz, ein Hauptsatz. Da steht nicht „grundsätzlich“, da steht nicht „mit Ausnahmen“, sondern da steht „generell“, und das bedeutet „immer“.

(Jörn König [AfD]: Das bedeutet nicht „immer“! – Weitere Zurufe von der AfD)

Und dann zu sagen, Sie wollten die Agrardieselerückstattung verdoppeln, ist ein Widerspruch. Denn „Subventionen“ ist kein politischer Begriff. Es gibt eine EU-Definition, es gibt im Subventionsbericht eine deutsche Definition von Subventionen.

(Zurufe von der AfD)

Auch ich halte nichts von dem Begriff „klimaschädliche Subventionen“. Aber wenn Sie behaupten, dass das keine Subvention wäre, dann lügen Sie sich in die eigene Tasche. Ich finde, da sollten Sie schon Ehrlichkeit zeigen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

**Maximilian Mordhorst** (FDP):

Nein. – Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, viel wichtiger ist aber die Frage: Wogegen wurde denn damals bei den Bauernprotesten 2019 – ich habe sie schon angesprochen; auch dort waren wir vor Ort – protestiert und demonstriert?

(Zuruf des Abg. Johannes Steiniger [CDU/CSU])

Ich erinnere an die Düngeverordnung, die nicht wir auf den Weg gebracht haben. Ich erinnere an das Glyphosatverbot, das Sie geplant und wir gestoppt haben. Und ich

**Maximilian Mordhorst**

- (A) erinnere an Bürokratie, über die sich sehr oft beschwert wird, und zwar zu Recht. Aber wer hat das Lieferketten-gesetz, das so viele Berichtspflichten enthält, auf den Weg gebracht? Und welche Kommissionspräsidentin bringt jetzt eine EU-Lieferkettenrichtlinie auf den Weg, zu der wir als Freie Demokraten klar gesagt haben: „Mit uns wird es das so nicht geben“?

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Man kann ja Dinge kritisieren und sagen, dass einem etwas nicht gefällt; das gehört zu einer Opposition dazu. Aber wenn man nicht zu den Populisten und Opportunisten in diesem Land gehören will, dann erwarte ich, dass man auch klare Alternativvorschläge macht.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Wir haben 380 Anträge zum Haushalt gestellt, Herr Kollege!)

Es stört mich wirklich – das ist schlimm, und das haben wir in der Debatte vorher auch schon gemerkt –: Wenn Sie es wirklich schaffen sollten, keinen einzigen Änderungsantrag zum Haushalt einzubringen und keinen Vorschlag zu machen, wie der Haushalt konsolidiert werden kann,

(Jörn König [AfD]: Das ist doch Quatsch! 380 Anträge haben wir gestellt, Herr Mordhorst, 380! Das ist eine glatte Lüge!)

dann gehören Sie zu den Totalverweigerern, von denen Sie so oft beim Bürgergeld sprechen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Wenn Sie im Haushaltsausschuss nach Leistung bezahlt würden, dann müssten Sie jeden Tag Geld mitbringen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen gilt es jetzt, konkrete Vorschläge zu machen und Entlastungen für Bäuerinnen und Bauern in diesem Land auf den Weg zu bringen. Das Wachstumschancengesetz für Deutschland muss kommen. Es wird dem Mittelstand und den Bäuerinnen und Bauern helfen. Die Stromsteuerentlastung muss kommen. Ich bin sehr froh, dass das dem produzierenden Gewerbe, also auch der Landwirtschaft, eine konkrete Entlastung bringen wird. Und ich bin sehr froh, dass der Bundesfinanzminister vorgeschlagen hat, das Thema Tarifglättung – sie bewirkt eine echte, konkrete Entlastung, die Liquiditätsprobleme bei vielen Bauern in diesem Land vermeiden kann – auf den Tisch gelegt hat.

(Hans-Jürgen Thies [CDU/CSU]: Haben wir beantragt! Habt ihr abgelehnt!)

Ich wünsche mir sehr, dass wir da als Koalition im Gespräch mit den Bauern etwas hinbekommen. Ich glaube, sie haben es verdient. Unsere Unterstützung haben sie.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

(C)

Ich erteile jetzt das Wort für eine Kurzintervention an Stefan Keuter.

**Stefan Keuter (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte mit diesem Unfug aufräumen, dass wir grundsätzlich gegen Subventionen sind.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die Überschrift in Ihrem Grundsatzprogramm!)

Wir lehnen Subventionen mit der EU-Gießkanne ab. Wir sagen: Wir müssen die Bauern in die Lage versetzen, keine Subventionen für die Befolgung grüner Idiotie bekommen zu müssen, sondern auf wirtschaftliche Eigenverantwortung und unternehmerisches Handeln setzen zu können.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht nicht in der Überschrift Ihres Grundsatzprogramms!)

So werden Lebensmittel erzeugt.

Es darf nicht zu Standortnachteilen in Deutschland kommen. Wir wissen: Unsere Landwirte erhalten circa 6 Milliarden Euro aus Brüssel, wir zahlen ein Vielfaches davon ein. Die Franzosen bekommen fast 9,5 Milliarden Euro, obwohl sie nur 10 Milliarden Euro einzahlen. Das ist ein Ungleichgewicht, was es zu beseitigen gilt, zum Wohle unserer Landwirtschaft und unserer Bauern.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(D)

Wenn Sie sagen, es sei unseriös, die Agrardieselsubventionen bzw. die Agrardieselsrückerstattung zu verdoppeln, dann sage ich Ihnen: Der Spritpreis ist in letzter Zeit von 1,20 Euro – in der Coronapandemie teilweise unter 1 Euro – auf inzwischen 1,70 Euro gestiegen. Die Agrardieselsubventionen kosten uns im Moment 440 Millionen Euro. Wir geben Millionen für die Landwirtschaft in Indien aus, über 400 Millionen Euro für Radwege in Peru.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Carlos Kasper [SPD]: Lüge!)

Dann muss auch das Geld für unsere deutschen Landwirte da sein, um hier ein Auskommen zu ermöglichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Mögen Sie antworten? – Bitte schön.

**Maximilian Mordhorst (FDP):**

Sehr gerne. Vielen Dank Frau Präsidentin. – Herr Kollege, Sie müssen schon präzise sein und auch zuhören, was ich sage. Wenn Sie Ihr eigenes Programm nicht genau lesen oder nicht genau zitieren,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Maximilian Mordhorst**

(A) dann will ich gar nicht erst wissen, was passiert, wenn Sie Verordnungen oder Gesetze in Deutschland schreiben wollen.

Es gibt den Satz, den Hauptsatz in Ihrem Grundsatzprogramm – und Sie merken, ich schreibe zu Recherchezwecken vor nichts zurück; ich habe mich da durchgewühlt –: „Die AfD lehnt Subventionen generell ab.“

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Wissen Sie, dass das Programm aus mehreren Sätzen besteht?)

Es gibt einen Unterschied zwischen „generell“ und „grundsätzlich“. „Grundsätzlich“ bedeutet: Man kann Ausnahmen machen. – „Generell“ bedeutet: Man kann keine Ausnahmen machen, und es gilt immer.

Formulieren Sie also entweder Ihr Grundsatzprogramm anders, oder stehen Sie zu dem, was Sie gesagt haben und was Sie geschrieben haben. Aber den Leuten hier etwas zu erzählen, was vielleicht bei Youtube ganz gut ankommt, was aber, wenn es konkret wird, überhaupt keinen Bestand hat, das ist unredlich, und das werfe ich Ihnen vor.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Vielen Dank. – Dann fahren wir jetzt fort in der Debatte. Johannes Steiniger erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

**Johannes Steiniger (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag ist ein Beispiel dafür, warum die AfD die scheinheiligste Partei in Deutschland ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Debatte, die wir jetzt in den letzten Minuten geführt haben, hat ja genau auf diesen Punkt hingewiesen. Und wenn wir uns die öffentlichen Debatten in Deutschland mal anschauen, dann ist das Muster bei der AfD ja immer gleich: Wenn es Wut und Protest in der Gesellschaft gibt, dann versuchen Sie, sich draufzusetzen, um davon natürlich selbst zu profitieren. Und dann wird auch mal ganz schnell das eigene Programm hin und her gebogen. Wir haben ja gerade eben die rhetorischen Salti, die aber ziemlich verunglückt sind, vom Kollegen Keuter gehört. Da wird dann am eigenen Programm gebogen.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Wir sehen: Sie sagen den Leuten etwas anderes als das, was in Ihren Programmen drinsteht. Sie haben keine Prinzipien, Sie sind nicht bürgerlich.

(Jörn König [AfD]: Unsinn!)

Und im Kern ist die AfD eine höchst opportunistische Partei. Das sehen wir an diesem Antrag.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Man kann es ja an verschiedenen Beispielen sehen.

Gehen wir mal vier Jahre zurück an den Beginn der Coronapandemie. Ich erinnere mich noch sehr gut, dass die Partei der AfD am Anfang gesagt hat: Die Maßnahmen können gar nicht hart genug sein. Die Bundesregierung muss schneller reagieren. – Als Sie gemerkt haben, dass Leute auf die Straße gehen, waren Sie die Ersten, die „Coronadiktatur!“ gerufen haben. – Erstes Beispiel.

(Jörn König [AfD]: Der erste Lockdown war in Ordnung, und danach war es Mist! Wir haben gelernt im Gegensatz zu Ihnen! Sie haben immer verschärft! – Weitere Zurufe von der AfD)

Heute ist es im Bereich der Landwirtschaft ähnlich. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt zu Recht Demonstrationen und Proteste der Bauern gegen die Chaspolitik der Ampel. Sie tun jetzt so, als ob Sie an der Seite der Landwirtschaft stehen würden.

(Jörn König [AfD]: Stehen wir ja auch! Bei uns hat ein Bauer geredet!)

Jetzt kann man ja ins Grundsatzprogramm reinschauen. Max Mordhorst hat einen Satz erwähnt. Ich habe mir mal das gesamte Kapitel „Landwirtschaft“ aus Ihrem Grundsatzprogramm ausgedruckt.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sehr gut!)

Das ist eine schmale Seite. 20 Zeilen haben Sie für die Landwirtschaft in Ihrem Grundsatzprogramm drin. Also so viel können Sie mit der Landwirtschaft nicht am Hut haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auf Seite 88 steht als Überschrift zu diesem Kapitel –

(Zuruf des Abg. Dirk Brandes [AfD] – Gegenruf des Abg. Stefan Keuter [AfD]: So viel zu die Ein-Themen-Partei! – Heiterkeit bei der AfD)

– Es wird bestimmt im Protokoll stehen, wie die Kolleginnen und Kollegen auf die Zahl 88 reagiert haben.

(Jörn König [AfD]: Einfach nur noch lustig!)

Da bin ich mal sehr gespannt. Und es sagt, ehrlich gesagt, auch sehr viel über Sie aus, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Maximilian Mordhorst [FDP], an die AfD gewandt: Ekelhaft!)

Die Überschrift dieses Landwirtschaftskapitels lautet jedenfalls: „Mehr Wettbewerb. Weniger Subventionen“. Da steht im Übrigen nichts von Wettbewerbsgleichheit im europäischen Raum drin. Nirgendwo in diesen kläglichen 20 Zeilen haben Sie es erwähnt. Also führen Sie die Leute nicht hinters Licht!

(Jörn König [AfD]: Da steht aber auch, dass wir die kleinen Betriebe unterstützen und be-

(D)

**Johannes Steiniger**

- (A) halten wollen! – Gegenruf des Abg. Carlos Kasper [SPD]: Und wie?)

Die Bauern sind übrigens auch schlau; die hören in keinem Fall auf Sie. Insofern brauchen wir diesen Antrag an der Stelle nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt müssen wir aber natürlich auch ehrlich darüber sprechen, auf welchem Boden die AfD solche Anträge hier einbringen kann.

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

Und da ist es leider so, dass die Ampel mit ihrer Politik

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat auch sehr viele Themen Ihrer Regierungszeit geprägt!)

das Ganze massiv befeuert und dem AfD-Geschäftsmodell immer wieder besonders viel Futter gibt.

(Jörn König [AfD]: Ihr wart da die letzten Jahre nicht besser! Wir sind immer gewachsen!)

Heizungsgesetz,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das heißt Gebäudeenergiegesetz!)

- (B) eine Identitätspolitik, die den Leuten auf die Nerven geht, Migration, Bürgergeld und jetzt die historisch größte Steuererhöhung für die Landwirtschaft: Die Ampel bringt die Menschen in unserem Land wiederholt auf die Palme. Sie polarisieren unsere Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und man muss sagen: Diese Polarisierung ist das Ergebnis von zwei Jahren Ampelpolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Das wart schon auch ihr! Das sind Fake News!)

Herr Schrodi, wir sehen das doch an den Umfragen. Wenn Sie sich die Geschichte der AfD anschauen, dann stellen Sie fest, dass die AfD in den Umfragen immer dann stark war, wenn Deutschland besonders schlecht regiert war, wenn es viel Streit in den Regierungen gab

(Zuruf von der AfD)

und wenn schlechte Politik gemacht worden ist.

(Carlos Kasper [SPD]: Das ist aber eine Beleidigung für Ihren Ministerpräsidenten in Sachen!)

Und wir sehen an den derzeitigen Umfragen: Die AfD hat historisch starken Zuspruch.

(Michael Schrodi [SPD]: Seitdem Herr Merz gesagt hat, er halbiert die AfD!)

Wir sehen, dass die Bundesregierung eine besonders schlechte Politik macht. Und da müssen Sie umkehren an dieser Stelle.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Herr Merz hat gesagt, er halbiert die AfD!) (C)

Jetzt zum Agrardiesel. Aus unserer Sicht als CDU/CSU-Fraktion ist der sogenannte Kompromiss, der jetzt auf dem Tisch liegt, ein fauler Kompromiss.

(Frank Rinck [AfD]: 22 Seiten! Ich habe nachgeguckt!)

Wir sind fest der Auffassung: Der Agrardiesel muss bleiben. Die Landwirtschaft in Deutschland steht unter einem hohen Wettbewerbsdruck. Die Produktionskosten werden durch die höheren Kosten steigen,

(Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

die Sie durch diese Steuererhöhung einführen.

Und noch ein letzter Punkt, den wir auch in der Anhörung miteinander diskutiert haben; er richtet sich insbesondere an die Partei der Grünen. Hören Sie auf, immer wieder diese mysteriöse Liste von sogenannten klimaschädlichen Subventionen zu zitieren!

(Michael Schrodi [SPD]: Die haben Sie mitbeschlossen!)

Wir sehen doch am Beispiel Agrardiesel, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Johannes Steiniger** (CDU/CSU):

- dass durch die Abschaffung der Rückerstattung überhaupt nichts fürs Klima gewonnen ist. Diese Liste ist der größte Schwachsinn, den es überhaupt gibt. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Ihre Regierung! – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir arbeiten mit Ihrer Liste!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Wir fahren fort, und das Wort erhält Carlos Kasper für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Carlos Kasper** (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als einer der letzten Redner in einer solchen Debatte hat man immer das Pech, die ganzen Unwahrheiten ertragen zu müssen, die auch an diesem Redepult ausgesprochen werden. Aber noch viel wichtiger: Man hat auch das Glück, viele Dinge geradezurücken und Falschbehauptungen zu widersprechen.

Zum Beispiel kann ich auf Herrn Steiniger eingehen, der sagte: Klimaschädliche Subventionen gibt es gar nicht. Das ist alles Quatsch, diese Liste. – Da wundere ich mich; denn diese Liste hat die CDU/CSU in der GroKo in der letzten Legislatur mitbeschlossen. Und jetzt kritisieren Sie das? Das ist irgendwie ein bisschen eigenartig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Filiz

Carlos Kasper

(A) Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja mysteriös!

Viel interessanter ist aber, dass die Anträge der AfD zeigen, wie die Politik der AfD funktioniert.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Steuersenkungen! Entlastungen für die Leute!)

Ziel dieser Anträge ist es, die Agrardieselrückvergütung beizubehalten bzw. die Subvention noch auszubauen. In Vorbereitung dieser Rede habe ich natürlich auch noch mal in Ihr Grundsatzprogramm reingeschaut, wie auch einige andere.

(Jörn König [AfD]: Haben Sie endlich mal ein ordentliches Programm gelesen!)

In Kapitel 10 haben Sie das Thema Subventionen aufgegriffen.

(Karsten Hilse [AfD]: 13 und nicht 10! Da geht es um Wirtschaft und nicht um Landwirtschaft!)

Da steht nicht nur „Subventionen reduzieren und befristen“. Nein, dort steht eben auch: „Die AfD lehnt Subventionen generell ab.“

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Während Sie hier also Subventionen beantragen, stehen Sie eigentlich für etwas ganz anderes. Das zeigt noch mal deutlich, mit was die AfD Politik macht: Populismus, Lügen, Geschrei, Angst.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Jörn König [AfD]: Das sagt eine 13-Prozent-Partei! Angst! Ich lach' mich tot!)

Hinzu kommt dieser Rechtsextremismus. Das macht diese Partei so gefährlich.

Diese Anträge geben mir noch mal die Chance, zum Agrardiesel zu reden. Die Debatte darüber hat ja in den vergangenen Tagen das ganze Land bewegt.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dabei gibt es zwei Ebenen.

Einmal die politische Ebene. Da muss man selbstkritisch sein und sich selbst eingestehen, dass die komplette Streichung des Agrardiesels von heute auf morgen bei gleichzeitiger Abschaffung der Kfz-Steuerbefreiung keinesfalls der richtige Weg war. Aber im Gegensatz zur AfD setzen wir als Ampelkoalition uns wirklich mit den politischen Forderungen auseinander und suchen nach einem gangbaren Weg; denn wir sind daran interessiert, die Probleme in diesem Land zu lösen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen war ich, wie auch viele andere meiner Kolleginnen und Kollegen, in den letzten Tagen und Wochen sehr häufig in Kontakt mit der Landwirtschaft. Ich selbst komme aus einem sehr ländlich geprägten Wahlkreis in Sachsen. In den vielen Unterhaltungen mit Landwirtinnen und Landwirten wurden ganz viele unterschiedliche

Herausforderungen beschrieben. In vielen Gesprächen ging es gar nicht mehr so sehr um die Agrardieselvergütung, sondern um ganz andere Probleme: um bürokratische Hürden, um immer mehr Auflagen, um die gefühlte Machtlosigkeit gegenüber Großabnehmern, die die Preise diktieren, und um die Preisveränderungen aufgrund des Weltmarkts.

(Jörn König [AfD]: Und in den letzten 25 Jahren habt ihr 21 Jahre regiert!)

Vor diesem Hintergrund hat sich die Fraktionsspitze der Ampel am Montag mit den Landwirtinnen und Landwirten getroffen und über langfristige Lösungen gesprochen. Wir haben das Thema deswegen morgen noch mal auf die Tagesordnung gesetzt und werden morgen einen Entschließungsantrag auf den Weg bringen, mit dem wir die Landwirtschaft an den richtigen Stellen unterstützen und fit für die Zukunft machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und dann gibt es noch die zweite Ebene, die fachliche und inhaltliche Ebene. Dazu gab es, auch am Montag, eine Anhörung von Sachverständigen im Finanzausschuss. Herr Thies, es wäre gut gewesen, Sie wären da gewesen; dann hätten Sie diese Rede heute hier nicht gehalten.

(Michael Schrodi [SPD]: So ist es!)

Da wurde nämlich von allen Sachverständigen deutlich erklärt, dass die Agrardieselvergütung weder ein faires noch ein sinnvolles Instrument ist, um die Landwirtschaft tatsächlich zu unterstützen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Es gibt große Unterschiede, wie die Betriebe profitieren. Biobetrieben kommt diese Unterstützung weniger zugute als konventionellen Betrieben.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das ist eine sehr selektive Wahrnehmung! – Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Tatsächlich ist es so, dass Großbetriebe pro Hektar mehr profitieren als kleinere Betriebe, obwohl man meinen müsste, dass Großbetriebe effizienter sind.

Sehr deutlich haben die Sachverständigen aber auch erklärt, dass eine Agrardieselsubvention in der heutigen Zeit nicht noch mal eingeführt werden dürfte, weil sie eben so großer Quatsch ist.

Erschreckend war auch, zu hören, dass die Agrardieselvergütung dafür sorgt, dass die Preise für Land und Pacht steigen. Überspitzt würde das heißen: Alle Steuerzahler zahlen für die Gewinne der Landbesitzer. – Das können wir nicht weiterhin wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Ziemlich krude Argumentation!)

Viel wichtiger war, dass in dieser Anhörung herausgekommen ist, dass die schrittweise Abschaffung des Agrardiesels nicht zu einer existenziellen Bedrohung führt. Was aber für eine existenzielle Bedrohung der

**Carlos Kasper**

- (A) Landwirtschaft sorgen wird, sind die Folgen des Klimawandels. In Brandenburg hat man jetzt schon Wasserprobleme. Teile des Bundeslandes drohen zu einer Steppe zu werden. Immer häufiger wird es Extremwetterereignisse geben, bei denen beispielsweise auch fruchtbare Böden weggespült werden könnten. Diese Herausforderungen müssen wir gemeinsam mit der Landwirtschaft angehen. Gerade die Landwirtschaft kann hier eine große Rolle spielen, um unsere Kulturlandschaft zu bewahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wer sicherlich gar keine Rolle dabei spielen wird – das ist mit den Anträgen auch klar –, das ist die AfD.

(Jörn König [AfD]: Das sagt jemand, der in Sachsen lebt! Da hat die SPD 3 Prozent, die Splitterpartei Deutschlands!)

Denn sie leugnet nicht nur den Klimawandel, sondern will ihn auch noch beschleunigen.

(Zuruf von der AfD)

Sie beantragen heute, die Vernässung der Moore auszusetzen und die Mittel dafür zu streichen. Aber gerade diese Maßnahme ist eine effiziente und sogar noch eine sehr preiswerte Klimaschutzmaßnahme.

(Beifall bei der SPD – Jörn König [AfD]: Es ist historisch ein großes Glück, dass wir die Moore trockengelegt haben!)

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Carlos Kasper (SPD):**

Mit ihrer Politik bedroht die AfD die Existenz der deutschen Landwirtschaft.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Christina-Johanne Schröder für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der AfD: Noch so eine Landwirtin! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist so widerlich!)

**Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Sehr geehrte Gästinnen und Gäste! Es wurde viel gesagt in dieser Debatte, und das meiste stimmt. Es war nicht sehr schlau, die Agrardieselsubvention und die Befreiung von der Kfz-Steuer gleichzeitig zu streichen.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Lieber Salami-taktik! Ist besser!)

- Und: Eine gute Politik ist korrekturfähig. Deswegen bin ich sehr froh, dass die Agrardieselsubvention schrittweise aufhört und die Kfz-Steuer-Subvention weiterhin bleibt. Das grüne Kennzeichen bleibt. (C)

Es ist wirklich wahnsinnig, dass hier einige von rechts immer wieder behaupten, eine Steuerrückerstattung sei keine Subvention. Ich glaube, das kann jeder bei Wikipedia und überall nachlesen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Da steht auch nicht immer alles richtig! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist einfach eine Blaupause.

Landwirtinnen und Landwirte kennen noch andere Subventionen wie Direktzahlungen. Natürlich gibt es auch Projektmittel wie zum Beispiel für die Moore, die gerade ganz, ganz viele Landwirtinnen und Landwirte und Landbesitzer beantragen; denn nasse Landwirtschaft ist eine Chance für morgen. Diese Chance wollen eben gerade viele Landwirtinnen und Landwirte nutzen. Deswegen gibt es diese Projektmittel, und deswegen hat man sich ganz stark dafür eingesetzt, dass sie bleiben.

Dann komme ich zu etwas, was die Ampel tut und was die Union vorher überhaupt nicht getan hat: die Frage des Klimaschutzgesetzes lösen. 2019 haben Sie das gemeinsam mit der SPD beschlossen.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Ja!)

(D)

Sie haben sich aber nicht um den Umbau der Tierhaltung gekümmert, nicht um die Frage gekümmert, wie man denn schwere Fahrzeuge dekarbonisiert, nicht gekümmert um die ganze Frage der Bodennutzung; das ist ein wirklich großer Klimatreiber. Zum Glück lösen wir das als Ampel,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Was haben Sie denn bis jetzt nach vorn gebracht? Gar nichts!)

und zwar gemeinsam mit den Landwirtinnen und Landwirten.

Wir haben dafür gesorgt, dass auf Höfen die erneuerbaren Energien wesentlich stärker privilegiert werden. Wir haben dafür gesorgt, dass es in Zukunft möglich ist, auf unserem Boden hochintensiv zu wirtschaften. Das ist ebendas, was Klima schützt und auch in Zukunft hohe Preise und Wertschöpfung auf den Höfen bringt.

Liebe Landwirtinnen und Landwirte, ich weiß aus vielen Gesprächen der letzten Tage und Wochen – und meine Kollegen der demokratischen Fraktionen haben es immer wieder gesagt –: Sie lassen sich nicht verschaukeln. Denn die Kolleginnen und Kollegen der AfD hier im Bundestag haben ein Grundsatzprogramm mit dem Titel „Mehr Wettbewerb, weniger Subventionen“, in dem sie sehr ausführlich darlegen, dass sie nicht nur eine Subvention,

**Christina-Johanne Schröder**

- (A) sondern alle streichen wollen. Fallen Sie nicht darauf rein, bleiben Sie im Dialog, und bleiben Sie demokratisch.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Zusatzpunkt 3. Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/10055. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung. Im Falle der Überweisung soll die Vorlage an den Finanzausschuss, den Haushaltsausschuss und an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft überwiesen werden. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Federführung beim Finanzausschuss. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft.

- (B) Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Deshalb frage ich: Wer stimmt für den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, also Federführung beim Finanzausschuss? – Das sind alle Fraktionen bis auf die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit sind die Überweisung und die Federführung beim Finanzausschuss so beschlossen. Dann stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 20/10055 nicht in der Sache ab.

(C) Zusatzpunkt 4. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10056 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Federführung beim Finanzausschuss. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft.

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD abstimmen. Wer stimmt für den Überweisungsvorschlag der AfD? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Dann ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP abstimmen, also Federführung beim Finanzausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind alle Fraktionen bis auf die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist der Überweisungsvorschlag angenommen.

Damit sind wir am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 18. Januar 2024, 9 Uhr, ein.

(D) Erholen Sie sich gut! Morgen wird ein langer Tag. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20.06 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

<b>Abgeordnete(r)</b>		<b>Abgeordnete(r)</b>	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Barei, Thomas	CDU/CSU	Staffler, Katrin	CDU/CSU
Bollmann, Gereon	AfD	Stegner, Dr. Ralf	SPD
Breher, Silvia	CDU/CSU	Stumpp, Christina (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU/CSU
Coe, Jürgen	SPD	Vogel, Johannes	FDP
Cotar, Joana	fraktionslos	Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Deligz, Ekin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Witt, Uwe	fraktionslos
Gerdes, Michael	SPD		
Gramling, Fabian	CDU/CSU		
Grützmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Heil, Mechthild	CDU/CSU		
Kassautzki, Anna	SPD		
(B) Kaufmann, Dr. Stefan	CDU/CSU		(D)
Ko, Simona	SPD		
Launert, Dr. Silke	CDU/CSU		
Leye, Christian	fraktionslos		
Mansoori, Kaweh	SPD		
Mascheck, Franziska	SPD		
Mattfeldt, Andreas	CDU/CSU		
Möhring, Cornelia	fraktionslos		
Peterka, Tobias Matthias	AfD		
Pohl, Jürgen	AfD		
Rosenthal, Jessica	SPD		
Schtzl, Johannes	SPD		
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Schisanowski, Timo	SPD		
Schneider (Erfurt), Carsten	SPD		
Schwarz, Armin	CDU/CSU		

**(A) Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde  
(Drucksache 20/10021)****Frage 11**Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (fraktionslos):

Hat die Bundesregierung bzw. haben ihre Ressorts sowie nachgeordnete Bundesbehörden seit dem 24. Februar 2022 Szenarien für das Ende des Krieges in der Ukraine selbst ausgearbeitet oder an externe Organisationen in Auftrag gegeben (bitte Ressorts bzw. Organisationen angeben), und, wenn ja, sind darunter Szenarien gewesen, bei denen die Ukraine gegen Russland ihre militärischen Ziele nicht erreicht hat bzw. ihre territoriale Integrität in den Grenzen von 1991 nicht wiederherstellen kann (vergleiche „Das heikle Russlanddinner beim deutschen Botschafter“, „Der Spiegel“ am 22. Dezember 2023)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Innerhalb der Bundesregierung wird der Verlauf des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine fortlaufend beobachtet, bewertet und daraus Schlüsse für das weitere Handeln gezogen. In enger und laufender Abstimmung mit Partnern in EU und G7 unterstützt die Bundesregierung die Ukraine bei der Ausübung ihres Selbstverteidigungsrechts gegen den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands politisch, wirtschaftlich, humanitär und mit Waffen – so lange wie nötig.

Klar ist: Präsident Putin muss seinen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg beenden und so Frieden möglich machen.

**(B)****Frage 12**Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (fraktionslos):

Welche Organisationen, in denen Deutschland vertreten ist, werden an der Beobachtung der kommenden Präsidentschaftswahlen in Indonesien teilnehmen, und sieht die Bundesregierung die Gefahr der Entstehung einer politischen Dynastie in Indonesien, vor dem Hintergrund der Ernennung des ältesten Sohns des gegenwärtigen Präsidenten Joko Widodo, Gibran Rakabuming Raka, zum Vizepräsidentschaftskandidaten von Prabowo Subianto Djojohadikusumo (siehe „Commentary: To many voters, a Prabowo presidency is really Jokowi 3.0“, in „The Jakarta Post“ am 9. Januar 2024 sowie „A President's Son Is in Indonesia's Election Picture. Is It Democracy or Dynasty?“ in „The New York Times“ am 9. Januar 2024)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung wird es für die anstehenden Wahlen keine internationale Wahlbeobachtungsmission geben, da Indonesien keine Einladung ausgesprochen hat. Indonesien ist eine präsidiale Demokratie mit soliden demokratischen Staatsprinzipien und Institutionen. Seit der Wende hin zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit im Jahre 1998 wurden bedeutende Fortschritte zugunsten politischer und bürgerlicher Rechte erzielt.

**Frage 13**Frage des Abgeordneten **Thomas Rachel** (CDU/CSU):

Warum nahm an der Amtseinführung des neuen argentinischen Präsidenten Javier Milei, der eine prowestliche Agenda verfolgt – vor dem Hintergrund, dass die Bundesregie-

rung die Partnerschaft mit Lateinamerika festigen will –, kein Mitglied der Bundesregierung teil, und welche konkreten Initiativen für eine Vertiefung der Partnerschaft mit Argentinien sind geplant, nachdem das Mercosur-Abkommen vorerst gescheitert ist? **(C)**

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung war bei der Amtseinführung des neuen argentinischen Präsidenten durch den deutschen Botschafter in Argentinien vertreten. Dies entsprach der Wahrnehmung durch die überwiegende Mehrheit der teilnehmenden Staaten.

Deutschland hat ein Interesse daran, auch mit der neuen argentinischen Regierung die gute Zusammenarbeit fortzusetzen. Bundeskanzler Olaf Scholz und Präsident Milei haben dies auch bei ihrem Telefonat am 9. Januar 2024 bekräftigt. In den kommenden Wochen sind hochrangige Begegnungen vorgesehen. Auch die weiteren Verhandlungen zum EU-Mercosur-Abkommen werden dabei ein Thema sein.

**Frage 14**Frage des Abgeordneten **Thomas Rachel** (CDU/CSU):

Wird sich die Bundesregierung, nachdem Südafrika Israel wegen des Vorwurfs des Völkermords vor dem Internationalen Gerichtshof verklagt hat und die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, in Israels Vorgehen in Gaza keine Absicht zum Völkermord sieht ([www.juedische-allgemeine.de/politik/baerbock-aeussert-sich-zu-voelkermord-vorwurf-gegen-israel/](http://www.juedische-allgemeine.de/politik/baerbock-aeussert-sich-zu-voelkermord-vorwurf-gegen-israel/)), im Prozess öffentlich hinter Israel stellen, und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus diesem Prozess? **(D)**

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung hat sich letzte Woche öffentlich klar zu dem von Südafrika gegen Israel eingeleiteten Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof, IGH, eingelassen. Die Bundesregierung hat ihre Absicht mitgeteilt, im Hauptsacheverfahren dem IGH ihre Rechtsauffassung zur Auslegung der Völkermordkonvention in Form einer sogenannten Intervention darzulegen. Zu einer Intervention vor dem Internationalen Gerichtshof sind alle Vertragsparteien der Völkermordkonvention berechtigt, die die Zuständigkeit des IGH mit Blick auf Völkermordkonvention anerkennen. Dabei geht es darum, sich als Vertragspartei zur Auslegung der Völkermordkonvention zu äußern. Eine Intervention vor dem IGH soll das Gericht bei der Rechtsfindung unterstützen, indem Vertragsstaaten ihre nationale Rechtsansicht übermitteln.

**Frage 15**Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung zum Umstand, dass mit Albanien und der Türkei zwei EU-Beitrittskandidaten die Kairoer Erklärung der Menschenrechte im Islam unterzeichnet haben, die die Menschenrechte unter Schariavorbehalt stellt und damit nach meiner Auffassung nicht dem EU-Recht und den EU-Beitrittsbedingungen entspricht, eine Auffassung gebildet, und, wenn ja, wie lautet diese (vergleiche [www.bundestag.de/resource/blob/645872/4860ada84f533374acfe84b95ad9ccf1/WD-2-040-19-pdf-data.pdf](http://www.bundestag.de/resource/blob/645872/4860ada84f533374acfe84b95ad9ccf1/WD-2-040-19-pdf-data.pdf))?

**(A) Antwort des Staatsministers Dr. Tobias Lindner:**

Aus Sicht der Bundesregierung sind die Menschenrechte universell und unteilbar, wie sie insbesondere in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte und den Menschenrechtspakten niedergelegt sind. Ein Scharia-Vorbehalt, wie er etwa in der Kairoer Erklärung niedergelegt ist, widerspricht Sinn und Zweck universeller und unteilbarer Menschenrechte.

Nach Artikel 49 EUV kann jeder europäische Staat, der die Grundsätze der EU achtet, beantragen, EU-Mitglied zu werden. Die sogenannten Kopenhagener Kriterien, die ein Beitrittskandidat erfüllen muss, um Mitglied zu werden, umfassen auch die Wahrung der Menschenrechte sowie Achtung und Schutz von Minderheiten. Die Einschätzung der Erfüllung der Kopenhagener Kriterien obliegt der Europäischen Kommission und dem Rat im Beitrittsprozess.

**Frage 16**

Frage des Abgeordneten **Alexander Radwan** (CDU/CSU):

Ist die Eurofighter-Lieferung an Saudi-Arabien – vor dem Hintergrund der Bewertung der Entscheidung seitens der Bundesvorsitzenden von Bündnis 90/Die Grünen, Ricarda Lang, als „nach wie vor falsch“, seitens des Grünen-Außenpolitikers Anton Hofreiter als „grundlegend falsch“ und der Äußerung der sicherheitspolitischen Sprecherin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sara Nanni, die bisherige Ablehnung sei „aus guten Gründen“ geschehen – statt einer einmaligen Entscheidung der Bundesregierung tatsächlich ein erstes Anzeichen einer der Zeitenwende oder der Nationalen Sicherheitsstrategie geschuldeten Einsicht, dass weltweit nicht nur Demokratien sicherheitspolitische Partner für Deutschland sein können und dass entsprechende Exportgenehmigungsanträge Saudi-Arabiens oder anderer Partner im Nahen und Mittleren Osten künftig rasch genehmigt werden?

**(B)**

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Antwort der Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, auf einer Pressekonferenz in Israel, steht für sich. Der Bundeskanzler und der Bundesminister Habeck haben sich hinter die Aussage der Bundesministerin gestellt. Zu hypothetischen Fragen, wie der Frage zu möglichen Implikationen in Bezug auf zukünftige Vorgänge, nimmt die Bundesregierung grundsätzlich nicht Stellung.

**Frage 17**

Frage des Abgeordneten **Alexander Radwan** (CDU/CSU):

Denkt die Bundesregierung, mit der nach meiner Ansicht richtigen Ankündigung der Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, bei ihrer Reise im Libanon, 15 Millionen Euro zusätzliche Mittel für UNIFIL auszugeben, würden sich die Durchsetzungsprobleme der libanesischen Streitkräfte gegen die Hisbollah lösen lassen, und, wenn nein, warum setzt sich die Bundesregierung nicht gemeinsam mit Frankreich an die Spitze einer Koalition, die sich für die Unterstützung der staatlichen libanesischen Strukturen gegen die Hisbollah einsetzt, gerade angesichts der akuten Bedrohung Israels durch die Hisbollah?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

**(C)**

Die erwähnten 15 Millionen Euro werden im Rahmen der Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung für die Unterstützung der libanesischen Streitkräfte Lebanese Armed Forces, LAF, bereitgestellt. Damit trägt die Bundesregierung in der aktuellen Lage dazu bei, dass die libanesischen Streitkräfte funktionsfähig bleibt und ihre Fähigkeiten verbessert, sodass sie gegen irreguläre bewaffnete Kräfte zwischen der sogenannten Blue Line und dem Fluss Litani vorgehen kann, zum Beispiel im Rahmen von Patrouillen.

Im Rahmen unseres Engagements in den Bereichen Stabilisierung, Entwicklungszusammenarbeit und Ertüchtigung tragen wir zur Stabilität im Libanon bei. Daher unterstützen wir auch aktuelle Überlegungen, auf EU-Ebene mehr für die Stabilität im Libanon, zum Beispiel durch mehr Mittel für die libanesischen Streitkräfte aus dem Topf der European Peace Facility, zu tun. Zu dieser und anderen Fragen im Nahostkontext stimmen wir uns eng mit Frankreich ab.

**Frage 18**

Frage des Abgeordneten **Tobias Winkler** (CDU/CSU):

Welche Reformvorschläge zu institutionellen Reformen der EU aus dem Bericht der unabhängigen deutsch-französischen Arbeitsgruppe ([www.auswaertiges-amt.de/blob/2627316/386102116ff34689169fb8df7ef63ec5/230919-deu-fra-bericht-data.pdf](http://www.auswaertiges-amt.de/blob/2627316/386102116ff34689169fb8df7ef63ec5/230919-deu-fra-bericht-data.pdf) vom 18. September 2023) wird die Bundesregierung verfolgen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

**(D)**

Der Europäische Rat hat im Dezember 2023 bestätigt, dass Erweiterung und Reform der EU Hand in Hand gehen, und beschlossen, bis zum Sommer 2024 einen Fahrplan zu Reformen anzunehmen. Ziel ist es, dass die EU gestärkt aus der Erweiterung hervorgeht. Die Bundesregierung will nicht nur zwingend nötige Anpassungen vornehmen, sondern auch die Handlungsfähigkeit der EU nach innen und nach außen insgesamt stärken.

Der Bericht der unabhängigen deutsch-französischen Arbeitsgruppe leistet hierzu einen wichtigen Debattenbeitrag, der im vergangenen September auch im Allgemeinen Rat vorgestellt wurde. Insofern stehen die Vorschläge zunächst für sich. Es handelt sich gerade nicht um eine offizielle und abgestimmte Stellungnahme der Bundesregierung oder der französischen Regierung. Gleichwohl verfolgt die Bundesregierung die Zielrichtung, im Rahmen des Reformprozesses unter anderem die Arbeitsweise der EU-Institutionen, eine bessere Koordinierung des auswärtigen Handelns, die Ausweitung qualifizierter Mehrheitsentscheidungen und die Stärkung der Rechtsstaatsinstrumente in den Blick zu nehmen. Wichtig ist, dass sich alle Mitgliedstaaten aktiv in diesen Prozess einbringen. Die Europäische Kommission hat Analysen zu erwarteten Auswirkungen der Erweiterung auf die gemeinsamen Politiken angekündigt. Das Europäische Parlament hat sich im November mit eigenen Vorschlägen eingebracht. Den Deutschen Bundestag und den Bundesrat wird die Bundesregierung in die Reformdiskussion weiter eng einbinden.

**(A) Frage 19**

Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Aus welchem Grund durfte das Gespräch mit der iranischen Frauenrechtlerin und Aktivistin Masih Alinejad und dem Auswärtigen Amt Ende des letzten Jahres nicht öffentlich werden, wenn die Bundesregierung mit ihrer feministischen Außenpolitik Frauen und Mädchen im Iran doch sichtbar unterstützen will, und wie steht sie zu dem Vorwurf Masih Alinejads und anderer Frauenrechtlerinnen, sich genau damit dem Mullah-Regime zu beugen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Menschenrechtsbeauftragte der Bundesregierung hat sich dazu bereits öffentlich geäußert. Es war vorab vereinbart, dass die Inhalte des Gesprächs – nicht das Treffen an sich – vertraulich bleiben. Dies ist im Menschenrechtsbereich üblich, insbesondere wenn über inhaltlich sensible Einzelschicksale gesprochen wird.

Zudem wurde der Rahmen im Vorhinein mit den Organisatoren, die Frau Alinejads Reise begleiteten, festgelegt und war beiden Seiten bekannt. Erst zu Beginn des Zusammentreffens mit der Menschenrechtsbeauftragten im Auswärtigen Amt hat Frau Alinejad die Veröffentlichung von Gesprächsinhalten zur Bedingung für einen inhaltlichen Austausch gemacht. Die Bundesregierung bedauert sehr, dass Frau Alinejad nicht für eine inhaltliche Diskussion zur Lage der Menschenrechte in Iran abseits der Öffentlichkeit bereit war.

**(B)** Es darf kein Weiter-so in den bilateralen Beziehungen mit einem Regime geben, das mit brutaler Gewalt gegen mutige Frauen und andere Protestierende vorgeht. Unter anderem auf Initiative der Bundesregierung wurden in Reaktion auf die gewaltsame Niederschlagung der Proteste und die massive Repression gegen die Zivilgesellschaft in Iran bislang 181 Personen und Entitäten unter dem EU-Menschenrechtsregime für Iran sanktioniert, darunter zahlreiche Entscheidungsträger oder Unterorganisationen der Revolutionsgarden.

Die Bundesregierung hat deutlich über hundert humanitäre Visa und im zweistelligen Bereich Plätze in Schutzprogrammen bereitgestellt. Darüber hinaus wurde auch auf deutsche Initiative durch den Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen in Genf eine internationale Fact Finding Mission eingesetzt, um Menschenrechtsverletzungen in Iran, vor allem auch an Frauen und Mädchen, aufzuklären und Beweise zu sichern.

Die Bundesregierung wird die Menschen in Iran in ihren Bestrebungen nach Freiheit, Selbstbestimmung und Gleichberechtigung auch in Zukunft unterstützen.

**Frage 20**

Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Welche Strategie verfolgt die Bundesregierung mittel- und langfristig im weiteren Umgang mit den Taliban in Afghanistan mit Blick auf Frauen und Mädchen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

**(C)**

Die Bundesregierung verurteilt die menschen- und vor allem frauenverachtende Politik der Taliban in Afghanistan auf das Schärfste. Die systematische und systemische Einschränkung der Rechte von Frauen und Mädchen in Afghanistan ist weltweit präzedenzlos.

Gerade die frauenfeindliche Politik der Taliban lässt keine normale Zusammenarbeit zu. Das hat Außenministerin Baerbock mehrfach deutlich gemacht. Die EU hat auf Initiative der Bundesregierung 2023 Menschenrechtsanktionen gegen fünf De-facto-Vertreter aufgrund geschlechtsbasierter Gewalt beschlossen. Gemeinsam mit internationalen Partnern fordern wir den Respekt, Schutz und die Gewährleistung der Menschenrechte in Afghanistan und die Erfüllung des für Afghanistan verbindlichen Völkerrechts. Wir rufen die Taliban zur Rücknahme sämtlicher diskriminierender Dekrete auf.

Zuletzt hat sich der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen erneut besorgt zur menschenrechtlichen Lage in Afghanistan geäußert. Der Bericht des Sonderkoordinators hat zudem bekräftigt, dass signifikante Schritte der Taliban notwendig sind, damit sich die internationale Gemeinschaft mehr engagiert. Die Bundesregierung wird sich an den VN-geführten internationalen Beratungen zu Afghanistan weiter aktiv beteiligen. Zudem setzen wir uns im Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen kontinuierlich für ein starkes Mandat des Sonderberichterstatters mit Fokus auf den Rechten von Frauen und Kindern ein.

Auch für die besorgniserregende humanitäre Lage in Afghanistan sind die Taliban verantwortlich. Bei unserem humanitären Engagement und der Unterstützung der Grundversorgung der afghanischen Bevölkerung verfolgen wir einen menschen- und insbesondere frauenrechtsbasierten Ansatz. Wir setzen daher bei unserer Unterstützung voraus, dass Frauen und Kinder weiter erreicht werden und Frauen in von uns geförderten Projekten weiterhin arbeiten können. Zudem unterstützen wir mit unserer Projektarbeit konkret und aktiv den Schutz der Rechte von Frauen und Mädchen in Afghanistan. Die hier dargelegten Grundsätze und Ziele gelten auch mittel- und langfristig.

**(D)****Frage 21**

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Aus welchen Gründen sieht die Bundesregierung die Umsetzung des Vorschlags 67103 (Digitalisierung: Digitalisierung von Satzungsänderungen – das Verfahren zur Eintragung von Satzungen sollte digitalisiert und vereinfacht werden) sowie die der zugehörigen Vorschläge 80102 (Ermöglichung digitaler Satzungsänderungen) und 99103 (Abschaffung des notariellen Beglaubigungserfordernisses für Satzungsänderungen von gemeinnützigen Körperschaften) aus der Verbändeabfrage zum Bürokratieabbau ([www.bmj.de/SharedDocs/Downloads/DE/Gesetzgebung/Dokumente/Sachstand\\_Monitoring\\_Verbaendevorschlaege.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bmj.de/SharedDocs/Downloads/DE/Gesetzgebung/Dokumente/Sachstand_Monitoring_Verbaendevorschlaege.pdf?__blob=publicationFile&v=4)) nicht vor, obwohl diese Vorschläge der „Kategorie 1: Potenziell geeignet für“ zeitnah umsetzbare „gesetzliche Maßnahmen der Ressorts oder in einem weiteren Bürokratietlastungsgesetz („BEG IV““ zugeordnet sind und auch die regierungstragende FDP-Fraktion die „Abschaffung des notariellen Beglaubigungserfordernisses für Satzungsänderungen

(A) von gemeinnützigen Körperschaften“ fordert (www.fdpbt.de/beschluss/positionspapier-fdp-fraktion-engagement-wertschatzen-ehrenamtliche-unterstutzen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Es ist grundsätzlich nachvollziehbar, dass der durch die öffentliche Beglaubigung entstehende Aufwand bei den bezeichneten Anmeldungen zum Vereinsregister in Frage gestellt wird. Derzeit spricht jedoch mehr dafür, zunächst an diesem Erfordernis festzuhalten. Ansonsten bestünde das Risiko, dass das Vereinsregister seinem Zweck nicht mehr vollständig gerecht würde.

Wie andere Justizregister hat auch das Vereinsregister Publizitätswirkung. Ebenso wie bei den anderen Registern mit Publizitätswirkung muss bei den Vereinsregistern daher sichergestellt sein, dass nur dazu befugte Personen Eintragungen in Register veranlassen können und die Anmeldungen den gesetzlichen Anforderungen entsprechen. Deshalb ist vorgesehen, dass alle Anmeldungen zum Vereinsregister öffentlich beglaubigt werden müssen. Durch die öffentliche Beglaubigung der Anmeldung wird die Echtheit gewährleistet, da der Notar im Beurkundungsverfahren die Identität desjenigen, der die Anmeldung unterzeichnet, überprüft.

Hinzu tritt, dass das Beglaubigungserfordernis zugleich dazu dient, das Registergericht zu entlasten, indem der beglaubigende Notar die Anmeldung zum Vereins-

register nach § 378 Absatz 3 des Gesetzes über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit vor ihrer Einreichung auf ihre Eintragungsfähigkeit prüft. Dadurch können Zwischenverfahren bei den Registergerichten wegen fehlerhafter Anmeldungen vermieden werden.

Diese Fragen sind auch für die Bundesregierung jedoch noch nicht abgeschlossen und werden weiterhin geprüft.

**Frage 22**

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wann wurden die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 101 auf Bundestagsdrucksache 20/6668 unter den Nummern 10 und 11 genannten Gutachten und die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 12/443 vom 21. Dezember 2023 unter den Nummern 1, 2 und 3 genannten Gutachten durch das Bundesministerium der Justiz in Auftrag gegeben (bitte unter Angabe eines genauen Datums), und was waren die konkreten Anlässe für die jeweiligen Gutachtaufträge?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Es können folgende Angaben gemacht werden:

I. Zu den auf Bundestagsdrucksache 20/6668, Frage Nummer 101, Seite 71 folgend, unter den Nummern 10. und 11. genannten Gutachten:

Gutachten	Datum der Beauftragung	Anlass der Beauftragung
10. Anwaltliche Prüfung der vergaberechtlichen Zulässigkeit der Abschmelzung eines Bundesvertrages	9. März 2023	Klärung der vergaberechtlichen Zulässigkeit, die stufenweise Realisierung des Rechtsinformationssystems (zunächst die Datenerfassung und Datenhaltung; später die Bundesrecherche) vertraglich durch eine Abschmelzung des Bundesvertrages abzubilden.
11. Anwaltliche Prüfung eines Vorkaufsrechts	20. März 2023	Klärung der Frage, ob ein Vorkaufsrecht zugunsten des Minderheitseigentümers der juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) besteht.

II. Zu den in der Antwort der Bundesregierung auf Ihre schriftliche Frage vom 21. Dezember 2023, Bundestagsdrucksache 20/10022, Frage Nummer 443, unter den Nummern 1., 2. und 3. genannten Gutachten:

Gutachten	Datum der Beauftragung	Anlass der Beauftragung
1. Vorfragen der Privatisierung der juris GmbH, unter anderem Vergaberecht	13. Juli 2023	Klärung der Frage, welches Vergaberecht im Rahmen des bevorstehenden Privatisierungsverfahrens einzuhalten ist.
2. Rechtsgutachten zur Geschäftsführerhaftung	25. Juli 2023	Herausgabe der Publikation „Libra – Das Rechtsbriefing“.
3. Memorandum – juris GmbH Handlungsoptionen und rechtliche Risiken	17. Juli 2023	Herausgabe der Publikation „Libra – Das Rechtsbriefing“ sowie fehlerhafte Veröffentlichung einer Stellenanzeige „Redaktionsleitung Berlin“ in der Zeit zwischen Anfang/Mitte Mai 2023 bis 6. Juli 2023

**(A) Frage 23**

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Um welche konkreten Dienststellen handelt es sich nach Kenntnis der Bundesregierung bei den „europäischen Ermittlern“ (bitte auch die entsprechenden Staaten angeben), die davon ausgehen, dass die Ermittlungen zu den Sprengungen der Nord-Stream-Pipelines vom EU- und NATO-Partner Polen behindert wurden, und welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Dienststellen zu dem geäußerten Verdacht vor, „polnische Beamte hätten wichtige Beweise zurückgehalten“ ([www.n-tv.de/politik/Polen-blockierte-offenbar-Nord-Stream-Ermittlungen-article24646786.html](http://www.n-tv.de/politik/Polen-blockierte-offenbar-Nord-Stream-Ermittlungen-article24646786.html))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, ob „europäische Ermittler“ oder Dienststellen davon ausgehen, dass die Ermittlungen zu den Sprengungen der Nord-Stream-Pipelines von der Republik Polen behindert worden wären. Auch liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse zu dem presseseitig geäußerten Verdacht vor, „polnische Beamte hätten wichtige Beweise zurückgehalten“.

**Frage 24**

Frage der Abgeordneten **Susanne Hennig-Wellsov** (fraktionslos):

Welche konkreten Schritte gedenkt der Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann, hin zu einem solidarischen Elementarschadensversicherungsmodell zu unternehmen, welches bezahlbar für alle Hausbesitzer und Hausbesitzerinnen ist, sofern er weiterhin eine Versicherungspflicht ablehnt?

**(B)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die Elementarschadenversicherung schützt das eigene Vermögen. Die Prämie für eine Versicherung von Elementarrisiken wird zu Recht am individuellen Schadensrisiko eines Wohngebäudes bemessen. Es ist richtig, dass Versicherer Prämien risikoadäquat kalkulieren. Ein Versicherungsmodell für Elementarrisiken, das auf Umverteilung der individuellen Schadensrisiken und einheitliche Prämien gerichtet ist, wäre nicht sachgerecht und verfassungsrechtlich bedenklich. Nicht aus dem Blick verloren werden darf auch, dass risikoadäquate Prämien einen Anreiz für Präventionsmaßnahmen darstellen und Umverteilungskomponenten in der Elementarschadenversicherung zu Fehlanreizen führen, weil das Bauen in Risikogebieten entgegen unseren klimapolitischen Zielen gerade attraktiver gemacht würde, zulasten derjenigen, die dort bauen, wo Elementarschäden viel seltener auftreten.

Aus Sicht des Bundesministeriums der Justiz sollten deshalb in erster Linie präventive Maßnahmen gegen Schäden durch Naturgefahren ergriffen werden, unter anderem im Umwelt-, Wasserhaushalts- und Baurecht. Diese Maßnahmen führen nicht nur dazu, dass Schadensereignisse vermieden oder zumindest reduziert werden, sondern tragen zugleich dazu bei, weitere Steigerungen der risikobasiert zu ermittelnden Versicherungsprämien gegen Naturgefahren zu vermeiden.

**Frage 25**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (fraktionslos):

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, die im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP zugesicherte geplante Reform des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes (AGG), die ursprünglich für 2023 angekündigt war ([kabinet-nachrichten.org/2023/09/04/bundesjustizministerium-arbeitet-an-agg-reform/](http://kabinet-nachrichten.org/2023/09/04/bundesjustizministerium-arbeitet-an-agg-reform/)), umzusetzen, also zunächst das Eckpunktepapier für die AGG-Reform planmäßig vorzulegen, im Kabinett zu beschließen und anschließend ins parlamentarische Verfahren überzugehen (bitte den Zeitplan möglichst konkret nach Quartalsangaben benennen), vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Evaluierung des AGG nach meinen Informationen bereits abgeschlossen ist, und welche wesentlichen, im Grundlagenpapier aufgeführten Reformvorschläge der Antidiskriminierungsbeauftragten ([www.antidiskriminierungsstelle.de/SharedDocs/downloads/DE/Sonstiges/20230718\\_AGG\\_Reform.html?nn=305458](http://www.antidiskriminierungsstelle.de/SharedDocs/downloads/DE/Sonstiges/20230718_AGG_Reform.html?nn=305458)) werden dabei Eingang in den Gesetzesentwurf finden?

**(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die Regierungsparteien haben im Koalitionsvertrag unter anderem vereinbart, dass das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz evaluiert wird. Im Rahmen dieser Evaluation prüft das Bundesministerium der Justiz derzeit verschiedene Rechtsfragen und Reformvorschläge. Einen konkreten Zeitplan für eine etwaige Reform gibt es bislang nicht, inhaltliche Festlegungen wurden noch nicht getroffen. Daher ist eine Stellungnahme zu den von Ihnen angesprochenen Reformvorschlägen der Unabhängigen Bundesbeauftragten für Antidiskriminierung zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich.

**Frage 26**

Frage des Abgeordneten **Matthias W. Birkwald** (fraktionslos):

Wie viele Rentnerinnen und Rentner erhalten einen monatlichen Rentenzahlbetrag nach 35, 40 und 45 Versicherungsjahren von unter 1 250 Euro?

**(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Die Anzahl der Renten wegen Alters in Deutschland mit einem durchschnittlichen monatlichen Rentenzahlbetrag von unter 1 250 Euro beträgt bei mindestens 35 Versicherungsjahren 3,84 Millionen, bei mindestens 40 Versicherungsjahren 2,84 Millionen und bei mindestens 45 Versicherungsjahren 1,4 Millionen. Hierbei handelt es sich um den Rentenbestand der Nichtvertragsrenten am 31. Dezember 2022. Daten für das Jahr 2023 liegen noch nicht vor.

Hinsichtlich der Versicherungsjahre ist darauf hinzuweisen, dass diese sowohl Beitragszeiten als auch Zeiten, für die keine Beiträge entrichtet wurden, die jedoch nur in bestimmten Fällen unmittelbar rentensteigernd wirken, umfassen.

Grundsätzlich kann aus der Höhe der Altersrente in der gesetzlichen Rentenversicherung nicht auf die Höhe des Alterseinkommens geschlossen werden, da weitere Einkommen und der Haushaltskontext nicht berücksichtigt sind. Der Alterssicherungsbericht 2020 und hier die Tabelle „Anteil der GRV-Rente am Bruttoeinkommen nach Rentengrößenklassen“ auf Seite 17 verdeutlicht diesen

- (A) Sachverhalt, insbesondere, dass kleinere Rentenzahlungen regelmäßig von Haushalten mit relativ höherem Einkommen im Alter bezogen werden.

### Frage 27

Frage des Abgeordneten **Matthias W. Birkwald** (fraktionslos):

Wie viele Rentnerinnen und Rentner mit 35, 40 oder 45 Versicherungsjahren, die einen Rentenzahlbetrag von 1 250 Euro oder weniger erhalten, beziehen nach Kenntnis der Bundesregierung zusätzlich Leistungen aus einer betrieblichen Altersvorsorge?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

In der erbetenen Differenzierung liegen der Bundesregierung keine Daten zum Bezug einer betrieblichen Altersvorsorge vor, da die Statistiken der Deutschen Rentenversicherung keine Angaben zum Bezug einer betrieblichen Altersvorsorge enthalten.

Näherungsweise kann auf den Alterssicherungsbericht 2020 verwiesen werden, der jedoch auf alle Personen und nicht nur auf Rentenbeziehende aus der Gesetzlichen Rentenversicherung abstellt sowie Erwerbsjahre anstelle von Versicherungsjahren ausweist. Nach dem Alterssicherungsbericht 2020 beziehen rund 31 Prozent der Personen ab 65 Jahren mit 35 bis 39 Erwerbsjahren eine eigene betriebliche Altersvorsorge. Bei den Personen mit 40 und mehr Erwerbsjahren beträgt dieser Anteil rund 35 Prozent.

(B)

### Frage 28

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (fraktionslos):

Wie genau ergeben sich nach Kalkulation der Bundesregierung die 150 Millionen Euro an Einsparungen für den Bundeshaushalt aus der geplanten Möglichkeit, das Bürgergeld für „Totalverweigerer“ für zwei Monate zu streichen (bitte alle wichtigen Berechnungsvariablen angeben, zum Beispiel die Anzahl sanktionierter Personen oder die Anzahl derer, die durch die präventive Wirkung einen Job nicht verlassen bzw. einen neuen Job annehmen), und wie viele Bürgergeldempfänger wurden 2023 wegen der Verweigerung der Arbeitsaufnahme sanktioniert (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/9999 sowie [www.zdf.de/nachrichten/politik/bundesarbeitsminister-heil-spd-sanktionen-buergergeld-gerechtigkeit-100.html](http://www.zdf.de/nachrichten/politik/bundesarbeitsminister-heil-spd-sanktionen-buergergeld-gerechtigkeit-100.html))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Im Jahr 2018 lag der Anteil der sanktionierten erwerbsfähigen Leistungsberechtigten in der Grundsicherung für Arbeitsuchende nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch bei etwa 3 Prozent. Im September 2023 lag der Anteil der sanktionierten erwerbsfähigen Leistungsberechtigten im Bürgergeldbezug bei 0,5 Prozent. Eine Kategorie der sogenannten Arbeitsverweigerer gab es bisher nicht, sodass hierzu auch keine konkrete Personenzahl benannt werden kann. Die Einsparungen von 170 Millionen Euro jährlich – davon 150 Millionen beim Bund und 20 Millionen bei den Kommunen – sind deshalb eine Schätzung auf Grundlage der bisher bekannten Leistungsminderungen sowie einer präventiven Wirkung der Neuregelung. Sie bewirkt, dass Personen und alle Mitglieder ihrer Bedarfsgemeinschaft idealerweise

- gar nicht erst bedürftig werden bzw. bleiben, weil sie künftig zumutbare Arbeitsangebote nicht ablehnen oder ihre Arbeit bereits zuvor nicht aufgeben. (C)

Für das Jahr 2023 liegen die Daten zu Leistungsminderungen der Statistik der Bundesagentur für Arbeit bis zum Berichtsmonat September vor. Bis zum Berichtsmonat September 2023 wurden aufgrund von Pflichtverletzungen nach § 31 Absatz 1 Nummer 2 Zweites Buch Sozialgesetzbuch – Weigerung der Aufnahme oder Fortführung einer Arbeit, Ausbildung oder eines geförderten Arbeitsverhältnisses – rund 9 200 Leistungsminderungen festgestellt.

### Frage 29

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (fraktionslos):

Wie viele offene Anträge auf Kriegsdienstverweigerung liegen derzeit bei den zuständigen Stellen (Bundesamt für Familie und zivilgesellschaftliche Aufgaben, BAFzA, und Bundesministerium der Verteidigung, BMVg) vor, und welche Bearbeitungszeiten (aufgeschlüsselt nach dem Jahr des Eingangs) sind derzeit bei den offenen Anträgen entstanden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Zum Stand 31. Dezember 2023 befanden sich 678 Anträge auf Kriegsdienstverweigerung bei dem Bundesamt für Familie und zivilgesellschaftliche Aufgaben, das zu dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend gehört und nach § 2 Absatz 1 Kriegsdienstverweigerungsgesetz auf Antrag über die Berechtigung, den Kriegsdienst mit der Waffe zu verweigern, entscheidet, in Bearbeitung. Seit 1. Januar 2024 sind dort bislang 44 Anträge auf Kriegsdienstverweigerung eingegangen, die noch offen sind. (D)

Es erfolgt keine Erfassung der Bearbeitungszeiten. Die individuelle Bearbeitungszeit von Kriegsdienstverweigerungsanträgen hängt von verschiedenen Faktoren ab, beispielsweise dem Umfang des gesetzlich vorgeschriebenen Anhörungsverfahrens. Die Bearbeitungszeit wird außerdem beeinflusst durch die vorgeschriebene Einhaltung gesetzlicher Nachforderungsfristen bei fehlenden Dokumenten. Darüber hinaus ist zu beachten, dass jedem Antrag eine individuelle Einzelfallentscheidung zugrunde liegt, deren Prüfungsumfang aufgrund der unterschiedlichen Gründe der antragstellenden Person für die jeweilige Gewissensentscheidung stets variiert.

Im Bundesministerium der Verteidigung werden keine Anträge auf Kriegsdienstverweigerung bearbeitet.

### Frage 30

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (fraktionslos):

Wie viele Ermittlungsverfahren werden derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung gegen Angehörige des Kommandos Spezialkräfte geführt (bitte die 27 häufigsten Tatvorwürfe nennen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Der Bundesregierung liegt keine Statistik zu strafrechtlichen Ermittlungen gegen Angehörige des Kommandos Spezialkräfte vor. Zum Stichtag 15. Januar 2024 wurden insgesamt acht gerichtliche Disziplinarverfahren gegen Angehörige des Kommandos Spezialkräfte geführt. Hie-

(A) runter befinden sich die Tatvorwürfe Verstoß gegen das Betäubungsmittelgesetz, Verstoß gegen die Pflicht zum Gehorsam, Verstoß gegen die politische Treupflicht, Verstoß gegen die Wohlverhaltenspflicht.

**Frage 31**

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche terminlichen Meilensteine im Sinne von Beginn der Analysephase 1, Zeichnung der Fähigkeitslücke und Funktionale Forderung (FFF), Zeichnung des Lösungsvorschlags (LV), Billigung der Auswahlentscheidung (AWE), Durchführung eines Vergabeverfahrens, Vertragsschluss bzw. 25-Millionen-Euro-Vorlage, Zulauf der ersten sowie der letzten Einheit liegen dem Beschaffungsvorhaben Mehrzweckkampfbote für das Seebataillon der Deutschen Marine zugrunde, und wie erklärt die Bundesregierung die gemäß der ersten Teilfrage dargelegte Zeitplanung angesichts der Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 48 des Abgeordneten Christian Sauter (FDP) auf Bundestagsdrucksache 19/29975, in der ein Fähigkeitsaufwuchs infolge des genannten Beschaffungsvorhabens „im Zeitraum 2021 bis 2027“ angekündigt wurde, nach meiner Kenntnis aber bis zum heutigen Tage kein Mehrzweckkampfbote zumindest in die mir bekannten Stützpunkte der Deutschen Marine ausgeliefert wurde, obgleich gemäß zitierter Antwort der Bundesregierung spätestens im Jahr 2021 eine zu schließende Fähigkeitslücke seitens des Bundesministeriums der Verteidigung anerkannt wurde, spätestens mit dem Sondervermögen Bundeswehr die notwendigen Finanzmittel zur Realisierung zur Verfügung gestellt werden konnten und nach meiner Kenntnis marktverfügbare Produkte zur Schließung der Fähigkeitslücke innerhalb einer überschaubaren Zeitspanne hätten beschafft werden können?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

(B) Die Vergabe im Projekt „Taktische Beweglichkeit maritimer Einsatzkräfte auf dem Wasser“ erfolgt auf der Grundlage marktverfügbarer Produkte. Im Mai 2021 hat die damalige Bundesregierung die Umsetzung des Projektes bis zum Jahr 2027 in Aussicht gestellt. Diese Planung wird durch die aktuelle Projektplanung grundsätzlich bestätigt.

Zu den nachgefragten Meilensteinen im Einzelnen: Die Analysephase begann im Juli 2017. Die Billigung des bedarfsbegründenden Dokumentes erfolgte im Januar 2021. Nachdem im September 2022 die Möglichkeit geschaffen wurde, das Projekt aus dem Sondervermögen Bundeswehr zu finanzieren, wurde die Beschaffungsabsicht im Juni 2023 auf der Vergabeplattform des Bundes veröffentlicht. Die Aufforderung zur Abgabe eines indikativen Angebotes ist für den Februar 2024 geplant.

(C) Die parlamentarische Befassung und der Vertragsschluss sind noch in diesem Jahr vorgesehen. Die weiteren Meilensteine ergeben sich nach dem Abschluss des Vergabeverfahrens.

**Frage 32**

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie hoch ist der Gesamtneuanschaffungswert aller bis zum 12. Januar 2024 aus Bundeswehrbeständen an die Ukraine abgegebenen Waffensysteme inklusive sonstigen Materials, und in welcher Höhe sind die bei Kapitel 6002 Titel 687 03 (in der Fassung der zweiten Ergänzung zur Bereinigungsvorlage (Ausschussdrucksache 20(8)5000 zu 2), Blatt 608) veranschlagten Verpflichtungsermächtigungen für die Wiederbeschaffung von an die Ukraine aus Bundeswehrbeständen abgegebenen Waffensystemen inklusive sonstigen Materials, für die direkte militärische Unterstützung der Ukraine sowie für alle dort veranschlagten sonstigen Vorhaben vorgesehen (bitte jahresscharfe Aufschlüsselung der drei genannten Bereiche für 2025, 2026, 2027 sowie 2028 vornehmen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Der Gesamtneuanschaffungswert für das zum Stichtag 12. Januar 2024 abgegebene Material aus Bundeswehrbeständen kann nicht abschließend beziffert werden. Die entsprechenden Verträge für eine Vielzahl der eingeleiteten oder noch anzustoßenden Wiederbeschaffungsprojekte werden noch verhandelt. Bis zum Vertragsabschluss können verschiedene, nicht zu beeinflussende Außenfaktoren, unter anderem sehr hohe Marktnachfrage, Preissteigerungen für Rohstoffe, Preisänderungen im finalen Industrieangebot hervorrufen und damit den Finanzbedarf nicht unerheblich verändern. Auch bei den endverhandelten Verträgen können sich je nach Vertragsgestaltung nachträglich Preiseskalationen auswirken, sodass der Gesamtneuanschaffungswert in diesen Fällen erst nach der Zahlung aller Zahlungsmeilensteine abschließend benannt werden kann.

(D) Die Verpflichtungsermächtigung im Haushaltsjahr 2024 bei Kapitel 6002 Titel 687 03 für die Finanzierung der Projekte der Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung zugunsten von Partnerstaaten außerhalb der Ukraine, der Wiederbeschaffung von abgegebenem Material aus Bundeswehrbeständen wie auch der Projekte im Rahmen der Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung zugunsten der Ukraine schlüsselt sich wie folgt auf:

Projekte	Vertragsschluss	Verpflichtungsermächtigungen im Jahr 2025 in Euro	Verpflichtungsermächtigungen im Jahr 2026 in Euro	Verpflichtungsermächtigungen im Jahr 2027 in Euro	Verpflichtungsermächtigungen im Jahr 2028 in Euro
Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung außerhalb der Ukraine	2024	76.080.000	42.000.000	35.500.000	12.000.000
Wiederbeschaffung	2024	519.407.000	486.157.000	642.900.000	336.000.000
Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung Ukraine	2024	1.784.094.000	1.313.090.000	264.000.000	–

**(A) Frage 33**

Frage der Abgeordneten **Heidi Reichinnek** (fraktionslos):

Wo können die Ergebnisse der Kostenstudie zur Finanzierung der Frauenhäuser eingesehen werden, die im dritten Quartal 2023 vorliegen sollten (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 103 auf Bundestagsdrucksache 20/4209)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann**:

Die Veröffentlichung des Abschlussberichts der Kostenstudie zum Hilfesystem für Betroffene von häuslicher und geschlechtsspezifischer Gewalt wird für das erste Quartal 2024 angestrebt.

**Frage 34**

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung die Nutzung einer Standardvorgehensweise (SOP) bei der Bewertung aller Impfstoffe durch die STIKO inklusive bei Impfstoffen gegen schnell mutierende Viren wie dem Influenza- und Covid-19-Virus vor dem Hintergrund, dass laut Experten eine Real-World Evidence (inklusive nicht laborbestätigter Versorgungsdaten, da eine Laborbestätigung zum Beispiel bei Influenza keine gängige Praxis ist) eine gewichtigere Rolle spielen müsste, als in der aktuellen SOP definiert ist (vergleiche [\*\*\(B\)\*\*](https://www.seedmedicalpublishers.com/index.php/FE/article/view/1522/1893#:~:text=Unlike%20RCTs%2C%20RWE%20studies%20are, and%20hesitancy%20%E2%80%93%20that%20significantly%20change), und wäre aus Sicht der Bundesregierung eine Anpassung des Bewertungsverfahrens für diese Impfstoffe anzustreben, um gegebenenfalls Verzerrungen bei der Bewertung oder den Verzögerungen bei Impfstoffverfügbarkeiten entgegenzuwirken?</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Das Verfahren der STIKO nach Standardvorgehensweise, SOP, beinhaltet bereits die Nutzung von Real-World-Evidenz-Studien. Die STIKO wendet Methoden der evidenzbasierten Medizin an und prüft die Qualität der Evidenz jeder einzelnen infragekommenden Studie, unabhängig davon, ob es sich um randomisierte klinische Studien, RCTs, oder Nicht-RCTs handelt. Nicht-RCTs werden oftmals auch als Real-World-Evidence-Studien bezeichnet.

Beim Großteil der von der STIKO empfohlenen Impfungen werden Real-World-Evidenz-Studien als Grundlage zu deren Bewertung genutzt. Studien mit einem sehr hohen Verzerrungsrisiko müssen gegebenenfalls bei der Bewertung eines Impfstoffs ausgeschlossen werden, wenn diese die tatsächliche Wirksamkeit der Impfung deutlich überschätzen oder unterschätzen. Das ist internationaler Standard, der einer Verzerrung bei der Bewertung entgegenwirkt.

**Frage 35**

Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie begründet es die Bundesregierung, dass nach mir vorliegenden Kenntnissen für die Gesundheitshandwerke – bestehend aus Augenoptikern, Hörakustikern, Orthopädienschuh-technikern, Orthopädietechnikern und Zahntechnikern – mit dem geplanten Anschluss an die Telematikinfrastruktur bisher standardmäßig keine Lese- und Schreibrechte für die elektro-

nische Patientenakte (ePA) im Fünften Buch Sozialgesetzbuch vorgesehen sind, und wann beabsichtigt die Bundesregierung gegebenenfalls die genannten Rechte für die Gesundheitshandwerke umzusetzen und damit nach meiner Ansicht in diesem Bereich für eine qualitätsorientierte und -sichernde Versorgung mit Hilfsmitteln und Zahnersatz einzutreten?

**(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Ziel der Bundesregierung ist es, die Vorteile der Digitalisierung schnellstmöglich zur Verbesserung der medizinischen Versorgungsqualität und der Arbeitsabläufe im Gesundheitswesen nutzbar zu machen. Dies schließt auch die Digitalisierung der Versorgungswege der Gesundheitshandwerke mit ein. Daher haben sich auch die handwerklichen Gesundheitsberufe an das sichere digitale Kommunikationsnetz im Gesundheitswesen, die Telematikinfrastruktur, TI, anzuschließen. Die den Gesundheitshandwerken im Zusammenhang mit dem Anschluss an die TI entstehenden Aufwände werden diesen erstattet. Die für die Gesundheitshandwerke zentrale Anwendung der TI ist das elektronische Rezept, E-Rezept, das schrittweise für die unterschiedlichen vertragsärztlichen Verordnungen eingeführt wird. Die erste Umsetzungsstufe bildet die seit Jahresbeginn verpflichtende Nutzung des E-Rezepts für die vertragsärztliche Verordnung von verschreibungspflichtigen Arzneimitteln. Die verpflichtende Nutzung des E-Rezepts für die Verordnung von Hilfsmitteln oder auch von Zahnersatz ist gemäß den entsprechenden Regelungen im Gesetz zur Beschleunigung der Digitalisierung des Gesundheitswesens, Digital-Gesetz, das am 14. Dezember 2023 vom Bundestag beschlossen wurde, ab dem 1. Juli 2027 vorgesehen. Im Rahmen des E-Rezepts werden alle Informationen bereitgestellt werden, die für die vollständige Erbringung der verordneten Leistung erforderlich sind, sodass ein Zugriff der Gesundheitshandwerke auf weitere medizinische Datenquellen, beispielsweise auf die elektronische Patientenakte, ePA, nicht erforderlich sein wird. Daher ist derzeit, auch aus datenschutzrechtlichen Gründen, kein Zugriff für handwerkliche Gesundheitsberufe auf die ePA vorgesehen.

**(D)****Frage 36**

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass nach Dänemark nun auch in Österreich strengere Gesetze gegen Raser erlassen werden, die bei extremen Verstößen gegen Tempolimits – „mehr als 60 km/h innerorts oder mehr als 70 km/h außerorts“ – ab März 2024 auch die sofortige Beschlagnahme des Fahrzeugs ermöglichen (siehe dazu: [www.adac.de/news/haerterstrafen-oesterreich/](http://www.adac.de/news/haerterstrafen-oesterreich/)), und gibt es innerhalb der Bundesregierung ähnliche Überlegungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Nein.

**Frage 37**

Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Welche Personen werden dem Wissenschaftlichen Beirat zum Natürlichen Klimaschutz angehören, der im Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz vorgesehen ist und der sich diesen Monat konstituiert (bitte auch die entsprechenden Ver-

- (A) bände und Einrichtungen angeben), und wie genau erfolgt die Einbindung dieses Gremiums bei der Umsetzung des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann:**

Der Wissenschaftliche Beirat für Natürlichen Klimaschutz wird sich voraussichtlich im März 2024 konstituieren. Ihm werden voraussichtlich 16 Personen aus unterschiedlichen Hochschulen und sonstigen wissenschaftlichen Einrichtungen angehören, die mit ihrer Expertise die für den natürlichen Klimaschutz relevanten Disziplinen abdecken. Über die genaue Zusammensetzung des Gremiums ist noch nicht entschieden.

Im Kontext des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz soll der Blick des Beirats dazu beitragen, Planungen so auszugestalten, dass sie eine große Wirkung entfalten. Auch Verbindungen und Wechselwirkungen zwischen verschiedenen Maßnahmen des Aktionsprogramms sollen beachtet und so die gute Gesamtwirkung des Programms sichergestellt werden. Auch bei der Evaluation des Programms wird die Expertise des Beirats wichtig sein.

#### Frage 38

Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Welche Stakeholder werden bei der Erarbeitung der vorsorgenden Klimaanpassungsstrategie beteiligt, die laut Pressemitteilung des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz im vierten Quartal 2024 vom Kabinett verabschiedet werden soll (bitte die 28 größten Stakeholder auflisten)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann:**

Im Dezember 2023 wurden im Rahmen einer informellen Stakeholderbeteiligung – Dialogveranstaltung und Onlinekonsultation – Vertreterinnen und Vertreter von Verbänden, Bundesländern, kommunalen Spitzenverbänden und der Wissenschaft in den Prozess der Erarbeitung einer vorsorgenden Klimaanpassungsstrategie mit messbaren Zielen einbezogen. Ziel dieser informellen Konsultation war es, zusätzlichen Input für die weiteren Arbeiten einzuholen. Für die Auswahl der Teilnehmenden hatte jedes clusterverantwortliche Bundesressort thematisch relevante Stakeholder benannt. Zu den insgesamt circa 140 Stakeholdern, die an der informellen Konsultation beteiligt waren, gehören unter anderem: Deutscher Städte- und Gemeindebund, Deutscher Städtetag, Klima-Bündnis, Verband kommunaler Unternehmen, Bundesverband der Deutschen Industrie, Verband der Chemischen Industrie, Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft, Bundesverband der Volks- und Raiffeisenbanken, Deutsche Industrie- und Handelskammer, Zentralverband des Deutschen Handwerks, Bundesverband Spedition und Logistik, Bundesverband der Deutschen Tourismuswirtschaft, Allgemeiner Deutscher Automobil-Club, Deutscher Bund der verbandlichen Wasserwirtschaft, Deutscher Verein des Gas- und Wasserfaches, Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft, Deutscher Verband für Landschaftspflege, Zentralverband Gartenbau, Deutscher Bauernverband, Bund

Ökologische Lebensmittelwirtschaft, Naturschutzbund Deutschland, WWF Deutschland – World Wide Fund for Nature –, Vereinigung für Stadt-, Regional- und Landesplanung, Bundesarchitektenkammer, Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen, Deutsches Institut für Normung, Arbeiterwohlfahrt Bundesverband, GKV-Spitzenverband – Spitzenverband Bund der Krankenkassen –, Deutsche Krankenhausgesellschaft, Bundesärztekammer, Bundesvereinigung Deutscher Apothekerverbände.

#### Frage 39

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sind der Bundesregierung die genauen Gründe bekannt, warum rund 84 Prozent der Studierenden die Angebote der Bundesregierung zur Studienförderung nicht annehmen (siehe dazu: [www.tagesschau.de/wirtschaft/finanzen/studierende-staatliche-foerderung-100.html](http://www.tagesschau.de/wirtschaft/finanzen/studierende-staatliche-foerderung-100.html)), und plant die Bundesregierung eine Reform ihrer Angebote, um mehr Studierenden den Zugang zu staatlicher Förderung zu ermöglichen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Das Bundesausbildungsförderungsgesetz, BAföG, ermöglicht es jungen Menschen, eine ihrer Eignung und Neigung entsprechende Ausbildung zu absolvieren, wenn die Eltern diese Ausbildung nicht finanzieren können. Die aus Steueraufkommen finanzierte BAföG-Förderung soll also die elterlichen Unterhaltspflichten nicht ersetzen.

Dementsprechend gibt in der 22. Sozialerhebung die überwiegende Mehrheit der Befragten, knapp 63 Prozent, die noch nie einen BAföG-Antrag gestellt haben, ein zu hohes Einkommen unterhaltspflichtiger Eltern bzw. Ehe- oder Lebenspartner/-innen an. Andere Gründe wie ein zu hohes eigenes Einkommen oder Vermögen sowie der Wunsch, Schulden zu vermeiden, folgen erst mit deutlichem Abstand.

Mit dem 27. BAföGÄndG wurde zu Beginn der Legislaturperiode mit der Anhebung der Freibeträge für Eltern-einkommen um 20,75 Prozent bereits eine erhebliche Ausweitung des Berechtigtenkreises erreicht. Die Zahl der Studierenden mit BAföG-Förderung ist in den letzten beiden Jahren erstmals wieder gestiegen, nachdem sie seit dem Jahr 2012 kontinuierlich gesunken war. Innerhalb der Bundesregierung befindet sich derzeit ein Referentenentwurf für ein 29. BAföGÄndG in der Abstimmung. Darin ist vorgesehen, dass zum Wintersemester 2024/25 die Freibeträge erneut um 5 Prozent angehoben werden, um diese positive Entwicklung auch bei weiteren Preis- und Einkommenssteigerungen abzusichern.

#### Frage 40

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wird der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, Maßnahmen forcieren, die konkret im ersten Halbjahr 2024 zur Entlastung kleiner und mittelständischer Unternehmen führen, und, wenn ja, welche?

(D)

**(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner:**

Der Mittelstand macht 99,3 Prozent aller Unternehmen in Deutschland aus. Angesichts ihrer gesamtwirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bedeutung legt das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz, BMWK, ein besonderes Augenmerk auf eine angemessene Entlastung kleiner und mittlerer Unternehmen.

Das gilt zum Beispiel mit Blick auf das ERP-Sondervermögen, das durch das BMWK verwaltet wird. Mit dem ERP-Wirtschaftsplan 2024 werden Mittel bereitgestellt, um zinsgünstige Finanzierungen und Beteiligungskapital mit einem Volumen von rund 11 Milliarden Euro für kleine und mittelständische Unternehmen, KMUs, zu ermöglichen; 2023 rund 9,5 Milliarden Euro. Hinsichtlich der Förderung über die KfW und KfW Capital bedeutet dies eine deutliche Steigerung der geplanten Fördervolumina gegenüber dem Vorjahr um rund 12 Prozent. Das betreffende Wirtschaftsplangesetz 2024 ist zum 1. Januar 2024 in Kraft getreten. Dem deutschen Mittelstand steht damit ein verlässliches, qualitativ hochwertiges und besonders großzügiges Förderangebot zur Verfügung.

Dazu zählt auch das breit aufgestellte Instrumentarium im Bereich der Beteiligungs-, Mezzanin- und Start-up-Finanzierung des BMWK. Hierzu gehören unter anderem der High-Tech Gründerfonds, die Dachfondsinstrumente der KfW Capital und in Kooperation mit dem Europäischen Investitionsfonds die Maßnahmen des Zukunftsfonds, aus dem zuletzt die Emerging Manager Facility und der Wachstumsfonds Deutschland gestartet sind.

**(B)**

Hinzu kommt die Innovationsförderung des BMWK, die sich auf KMU konzentriert, etwa das ZIM-Programm. Die verschiedenen Unterstützungsmaßnahmen werden regelmäßig aktualisiert und dem jeweiligen Bedarf angepasst. Einen Überblick über die einzelnen Programme des umfassenden Förderangebots bietet die Förderdatenbank des Bundes: [www.foerderdatenbank.de](http://www.foerderdatenbank.de).

Unabhängig von den umfassenden Fördermaßnahmen, die sich gezielt an den Mittelstand richten, hat sich die Bundesregierung am 9. November 2023 auf ein Strompreispaket geeinigt, um Unternehmen des produzierenden Gewerbes, darunter auch kleine und mittlere Unternehmen, ab 2024 von hohen Energiepreisen zu entlasten. Das Strompreispaket umfasst eine Stromsteuersenkung sowie die Fortführung und Ausweitung der Strompreiskompensation.

Die Stromsteuersenkung wurde zum 1. Januar 2024 nach § 9b Stromsteuergesetz umgesetzt. Damit sinkt die Stromsteuer auf den EU-rechtlich zulässigen Mindeststeuersatz. Gleichzeitig wurde bei der Stromsteuerentlastung der bisherige Selbstbehalt der Unternehmen von rund 49 Megawattstunden auf 12,5 Megawattstunden abgesenkt, sodass ab 2024 deutlich mehr kleine und mittlere Unternehmen von der Stromsteuersenkung profitieren können.

Die Bundesregierung erarbeitet derzeit die Anpassung der Förderrichtlinie der Strompreiskompensation, damit auch die verkündete weitergehende Entlastungswirkung dieses Instruments ab dem Jahr 2024 ihre Wirkung ent-

falten kann. Von dieser Entlastungsmaßnahme werden (C) ebenfalls zahlreiche kleine und mittlere Unternehmen profitieren.

Auch zur Reduzierung von Bürokratielasten in der Wirtschaft verfolgt die Bundesregierung verschiedene Maßnahmen. Derzeit wird ein weiteres Bürokratieentlastungsgesetz, BEG IV, erarbeitet. In diesem Kontext hat das BMWK eine systematische Überprüfung aller Informationspflichten in seiner Zuständigkeit vorgenommen. Die ermittelten Entlastungsvorschläge sollen im BEG IV oder anderen Gesetzgebungspaketen umgesetzt werden.

Darüber hinaus setzt das BMWK auf Praxischecks, um für konkrete Investitionsvorhaben und Fallkonstellationen im Austausch mit Expertinnen und Experten aus Unternehmen und Verwaltung bürokratische Hemmnisse zu ermitteln und Lösungen für deren Abbau zu entwickeln. Nach erfolgreicher Durchführung des Praxischecks im Bereich Errichtung und Betrieb von PV-Anlagen hat das BMWK weitere Praxischecks angestoßen, zum Beispiel zur Genehmigung von Windenergieanlagen an Land, zur Nachhaltigkeitsberichterstattung sowie zur Unternehmensgründung und -nachfolge.

**Frage 41**

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Erwägt die Bundesregierung, sich auf europäischer Ebene für Strafzölle für Solarmodule oder deren Komponenten aus Asien einzusetzen, und, wenn nein, warum nicht ([www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/energie-streit-um-strafzoelle-auf-solarmodule-aus-china/29425960.html](http://www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/energie-streit-um-strafzoelle-auf-solarmodule-aus-china/29425960.html))? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner:**

Die Zuständigkeit in der Europäischen Union für Strafzölle liegt als Maßnahme im Bereich der Handelspolitik bei der Europäischen Kommission.

Im Photovoltaik-Bereich bestanden bis 2018 EU-Antidumpingzölle auf PV-Module. Derzeit werden nur die regulären Drittlandzölle für die Einfuhr von PV-Modulen angewandt. Daneben bestehen weiterhin handelspolitische Schutzmaßnahmen für den Import von Solarglas aus China und Silizium aus China, Taiwan und Korea in die EU. In der Regel müssen Untersuchungen zur Einführung etwaiger Strafzölle der EU-Kommission im jeweiligen Sektor von den Unternehmen beantragt werden, die auch entsprechende Belege vorbringen müssen. Nach unseren Informationen liegt derzeit kein solcher Antrag vor.

Die EU-Kommission könnte darüber hinaus erwägen, eine Untersuchung zur Verhängung von Maßnahmen nach dem Abkommen der Welthandelsorganisation, WTO, über Schutzmaßnahmen zu ergreifen. Dieses erlaubt, temporär Schutzmaßnahmen – insbesondere Zölle und Kontingente – zu ergreifen, wenn ein plötzlicher Importanstieg droht, der die heimische Industrie ernsthaft schädigen kann. Auch hierfür müssen in der Regel Unternehmen entsprechende Belege vorbringen und Anträge stellen. Auch dies ist bislang nach unserer Kenntnis nicht erfolgt.

- (A) Die Bundesregierung hat gegenüber der EU-Kommission mit Blick auf den Ausbau erneuerbarer Energien ihre Bedenken gegen die Einleitung von Schutzmaßnahmen gegen PV-Module aus China geäußert. Eine solche Maßnahme würde nach Einschätzung der Bundesregierung den PV-Ausbau insgesamt verteuern und verlangsamen. Auch würde es Haushalte und Gewerbe finanziell belasten. Gleichzeitig ist die Bundesregierung bestrebt, den Aufbau der EU-Solarindustrie zu stärken und die hohe Abhängigkeit von chinesischen Solarmodulen durch eine diversifizierte Beschaffung zu reduzieren. Hierfür ist auch ein starkes multilaterales Handelssystem und ein Level Playing Field im Binnenmarkt bedeutsam.

Zugleich treibt die Bundesregierung mit dem Solarpaket I die Nachfrage nach PV-Modulen weiter deutlich voran. Sie prüft zudem verschiedene Maßnahmen, unter anderem förderpolitische Maßnahmen basierend auf dem neuen Beihilferahmen der EU-Kommission, konkret dem erweiterten „Befristeten Rahmen für staatliche Beihilfen zur Stützung der Wirtschaft infolge des Angriffs Russlands auf die Ukraine – Krisenbewältigung und Gestaltung des Wandels“ – TCTF, konkret Randnummer 86 des TCTF –, um die Industrie zu unterstützen.

#### Frage 42

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (fraktionslos):

Spricht sich die Bundesregierung, als Treuhänderin über die Mehrheitsanteile der PCK Raffinerie GmbH, dafür aus, die zum Jahresende 2023 ausgelaufene Arbeitsplatzgarantie für alle Beschäftigten in Schwedt zu verlängern, und wird sie diesbezüglich auf die anderen Anteilseigner einwirken ([www.handelsblatt.com/politik/deutschland/energieversorgung-bund-erklaert-alle-arbeitsplaetze-in-pck-raffinerie-schwedt-in-2023-fuer-gesichert/28833652.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/energieversorgung-bund-erklaert-alle-arbeitsplaetze-in-pck-raffinerie-schwedt-in-2023-fuer-gesichert/28833652.html))?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die PCK-Raffinerie in Schwedt arbeitet robust, der Übergang von Erdöl russischer Herkunft zu Erdöl anderer Herkunft läuft erfolgreich. Der Bundesregierung ist nicht bekannt, dass im Zusammenhang mit dem EU-Embargo gegen Importe von russischem Erdöl Arbeitsplätze abgebaut wurden, vielmehr werden Fachkräfte gesucht, und Unternehmen investieren in Schwedt.

Die Bundesregierung sieht sich selbst, aber auch alle Gesellschafter der PCK-Raffinerie weiterhin in der Pflicht, die Beschäftigung mit geeigneten Maßnahmen zu sichern. Dazu trägt insbesondere das Zukunftspaket „Sicherung der PCK und Transformation in den ostdeutschen Raffineriestandorten und Häfen beschleunigen“ bei, das fortlaufend umgesetzt wird.

#### Frage 43

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung die staatliche Förderung, die der Warenhauskette Galeria Karstadt Kaufhof GmbH (und gegebenenfalls verbundenen Unternehmen) seit der ersten Insolvenz der Warenhauskette im Jahr 2020 bzw. der internationalen Beteiligungs- und Industrieholding Signa-Gruppe zugeflossen ist (bitte jeweils aufschlüsseln nach fördernder Stelle sowie nach Art der Förderung, wie zum Beispiel verlorene Zuschüsse, Darlehen, Stundung von Steuerforderungen etc.), und inwieweit sind staatliche Fördermittel

im Falle einer Insolvenz abgesichert ([www.welt.de/wirtschaft/article249437090/Galeria-Rettung-Welches-Interesse-sollten-die-haben-sich-einen-Sanierungsfall-ans-Bein-zu-binden.html?source=puerto-reco-2\\_ABC-V36.3.C\\_without\\_ALS%20](http://www.welt.de/wirtschaft/article249437090/Galeria-Rettung-Welches-Interesse-sollten-die-haben-sich-einen-Sanierungsfall-ans-Bein-zu-binden.html?source=puerto-reco-2_ABC-V36.3.C_without_ALS%20))? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Aufgrund der Kürze der Zeit konnten lediglich die Zuwendungen für die Galeria Karstadt Kaufhof GmbH abgefragt werden, die in die Zuständigkeit des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz sowie des Bundesministeriums der Finanzen fallen.

Im Zeitraum seit der ersten Insolvenz der Warenhauskette im Jahr 2020 sind wertmäßig in erster Linie die Maßnahmen im Rahmen des Wirtschaftsstabilisierungsfonds, WSF, relevant. Der Galeria Karstadt Kaufhof GmbH wurden in der Coronapandemie zwei Stabilisierungsmaßnahmen des WSF gewährt. Bei der ersten WSF-Maßnahme im Februar 2021 handelte es sich um ein Nachrangdarlehen in Höhe von 460 Millionen Euro. Die im Rahmen der zweiten Maßnahme im Februar 2022 bereitgestellten Mittel in Höhe von 220 Millionen Euro wurden als stille Einlage geleistet. Zudem wurden mit der zweiten Maßnahme 30 Millionen Euro des im Februar 2021 gewährten Nachrangdarlehens in die stille Einlage überführt. Die stille Einlage des WSF bei GKK hatte damit ein Gesamtvolumen von 250 Millionen Euro.

Dem WSF wurden hierfür Sicherheiten eingeräumt. Hierzu gehören unter anderem Geschäftsanteile an der Hood Media GmbH – Onlinemarktplatz – sowie Geschäftsanteile an der INNO S.A. – belgische Warenhauskette –, die aktuell verwertet werden. Die konkreten Veräußerungserlöse aus der Verwertung dieser Sicherheiten stehen erst nach Ablauf der Verkaufsprozesse fest. (D)

Außerdem hat die Galeria Karstadt Kaufhof GmbH weitere Zuwendungen, insbesondere Projektmittel im Bereich Bundesförderung für effiziente Gebäude in Höhe von 1,2 Millionen Euro erhalten.

Darüber hinaus wurden eventuell weitere Zuwendungen wie zum Beispiel Überbrückungshilfen geleistet. Wenn diese nur in anonymisierter Form vorliegen, können sie nicht einem einzelnen Unternehmen zugeordnet und folglich hier nicht aufgeführt werden.

#### Frage 44

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche konkreten Maßnahmen zur steuerlichen Entlastung der Bürger wird der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, im ersten Halbjahr 2024 forcieren (vergleiche [www.merkur.de/wirtschaft/steuern-christian-lindner-grundfreibetrag-erhoehen-milliarden-entlastung-fuer-arbeitnehmer-zr-92528355.html](http://www.merkur.de/wirtschaft/steuern-christian-lindner-grundfreibetrag-erhoehen-milliarden-entlastung-fuer-arbeitnehmer-zr-92528355.html), zuletzt abgerufen am 8. Dezember 2023)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Mit Jahresbeginn 2024 sind steuerliche Änderungen insbesondere beim Einkommensteuertarif und vermögensbildenden Maßnahmen in Kraft getreten, die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland um rund 15 Milliarden Euro entlasten.

(A) So sind mit dem Inflationsausgleichsgesetz 2022 bereits umfangreiche steuerliche Entlastungsmaßnahmen insbesondere zum Ausgleich der kalten Progression verabschiedet worden, die auch in diesem Jahr dafür sorgen, dass den Einkommensteuerzahlern mehr Netto vom Brutto bleibt. Für 2024 besteht über die Anpassung durch das Inflationsausgleichsgesetz hinaus aufgrund der deutlich gestiegenen regelbedarfsrelevanten Preise und Löhne ein weiterer Erhöhungsbedarf bei Grundfreibetrag und Kinderfreibetrag. Dies ist zur steuerlichen Freistellung des Existenzminimums verfassungsrechtlich notwendig.

Das Bundesfinanzministerium plant daher, wie von Bundesminister Lindner angekündigt, für 2024 eine weitere Anhebung des Grundfreibetrags um 180 Euro auf 11 784 Euro und eine weitere Erhöhung des Kinderfreibetrags um 228 Euro auf 6 612 Euro auf den Weg zu bringen. Damit würden Einkommensteuerzahler und Familien zusätzlich um knapp 2 Milliarden Euro entlastet.

#### Frage 45

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Betrachtet die Bundesregierung ihre Pläne zur Einführung eines Klimageldes durch den von den Letztverbrauchern steuerfinanzierten Wegfall der EEG-Umlage als abgeschlossen ([www.bz-berlin.de/deutschland/gruene-zanken-ums-klimageld](http://www.bz-berlin.de/deutschland/gruene-zanken-ums-klimageld))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

(B) Die Bundesregierung arbeitet derzeit an einem Auszahlungsmechanismus, der für ein Klimageld genutzt werden kann. Die ersten Schritte sind bereits getan. Im Laufe des Jahres 2024 sollen die Bürgerinnen und Bürger selbst die Möglichkeit haben, eine IBAN an die IdNr-Datenbank zu übermitteln bzw. über Kreditinstitute oder Bevollmächtigte im Sinne des § 80 Absatz 2 AO, zum Beispiel Steuerberater, Lohnsteuerhilfvereine, Rechtsanwälte, übermitteln zu lassen. Damit wird erstmals eine bundesweite Datenbank vorliegen, aus der sich alle in Deutschland mit erstem Wohnsitz gemeldeten Personen und – in den überwiegenden Fällen – eine dazugehörige IBAN ergeben. Weitere Schritte werden innerhalb der Bundesregierung abgestimmt.

#### Frage 46

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung seit Beginn ihrer Amtszeit Leistungen der MSLGROUP Germany GmbH in Anspruch genommen (bitte auch Ausführungen zur Höhe etwaiger Vergabesummen für Aufträge an die MSLGROUP Germany GmbH machen und die betroffenen Bundesministerien inklusive Bundeskanzleramt nennen), und welche Gespräche, Telefonate, Treffen, schriftliche Korrespondenz und/oder anderweitige Kommunikation der Bundesregierung gab es mit Vertretern der MSLGROUP Germany GmbH (bitte die letzten 28 Kommunikationen chronologisch darlegen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Für die Beantwortung der Frage wurde eine Ressortabfrage durchgeführt. Die Antwort gibt die im Rahmen der für die Beantwortung mündlicher Fragen geltenden Fristen ermittelbaren Ergebnisse wieder.

(C) Die Ressortabfrage hat ergeben, dass die Bundesregierung seit Beginn ihrer Amtszeit keine Leistungen der MSLGROUP Germany GmbH in Anspruch genommen hat.

Die Ressortabfrage hat weiterhin ergeben, dass es seit Beginn ihrer Amtszeit die folgenden 13 dienstlichen Kontakte der Bundesregierung mit Vertretern der MSLGROUP Germany GmbH gab:

- 3. März 2022, BMEL – E-Mail: Bitte um Vermittlung bzgl. Spende Tiernahrung an Ukraine
- 14. März 2022, BMEL – E-Mail: Anfrage Keynote für Barabend; Absage der Teilnahme
- 14. Juli 2022, BMDV – Ablehnung der Einladung zu einem politischen Abend von Coca-Cola und MSLGROUP Germany GmbH
- 21. September 2022, BMF – kurzer Austausch (StS) mit dem CEO von MSLGROUP Germany GmbH, Dr. Wigan Salazar
- 27. September 2022, BMWK – Teilnahme an einem Politischen Barabend von Coca-Cola und MSLGROUP Germany GmbH; Gespräch mit Micky Beisenherz
- 19. Januar 2023, BMWK – E-Mail: Informationen zu einer Studie zu Advanced Therapy Medicinal Products
- 5. Juli 2023, BMDV – Ablehnung der Einladung zu einem politischen Abend von Coca-Cola und MSLGROUP Germany GmbH
- 5. September 2023, BMEL – E-Mail: Einladung Politischer Barabend
- 6. September 2023, BMWK – E-Mail: Gesprächsanfrage der Geschäftsführerin Kommunikation und Nachhaltigkeit von Procter & Gamble zum Thema Kreislaufwirtschaft/PPWR
- 26. September 2023, BMEL – E-Mail: Save the Date Politischer Barabend
- 11. Oktober 2023, BMAS – Telefonschalte zum Thema Produktsicherheit bei Artikeln für Tiere
- 30. Oktober 2023, BMWK – E-Mail: Einladung zur Jahreshauptversammlung des BVK, Bundesverband der Versicherungskaufleute, am 24. Mai 2024 in Berlin
- 8. November 2023, BMF – Schreiben des CEO von MSLGROUP Germany GmbH, Dr. Wigan Salazar, zum Thema Immissionsschutz/Biokraftstoffe (an StS)

Darüber hinaus melden die beteiligten Ressorts Fehl- anzeige.

Das Presse- und Informationsamt der Bundesregierung hat, wie bei der Beantwortung ähnlicher Fragestellungen üblich, die Abfrage bezüglich der Kommunikation mit Vertreterinnen und Vertretern der MSLGROUP Germany GmbH auf den unter anderem in der Antwort der Bundesregierung auf Frage 1 auf Bundestagsdrucksache 20/9856 genannten Personenkreis beschränkt.

(D)

- (A) Grundsätzlich wird darauf verwiesen, dass im Rahmen ihrer Aufgabenwahrnehmung Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung den Informationsaustausch mit einer Vielzahl von Gesprächspartnerinnen und Gesprächspartnern pflegen. Unter diesen ständigen Austausch fallen Gespräche etwa im Rahmen von Besuchen, Reisen oder Arbeitsessen, aber auch Telefonate. Eine Verpflichtung zur Erfassung entsprechender Daten besteht nicht. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass es am Rande von Veranstaltungen oder sonstigen Terminen zu persönlichen Kontakten mit Vertreterinnen und Vertretern der MSLGROUP Germany GmbH gekommen ist.

#### Frage 47

Frage des Abgeordneten **Dr. Hendrik Hoppenstedt** (CDU/CSU):

Wie viele Fälle von sexuellem Kindesmissbrauch sowie von Herstellung, Besitz und Verbreitung kinderpornografischen Materials gab es in den Jahren 2022 und 2023, und welche Maßnahmen zur Verbesserung der Ermittlungsbefugnisse der Strafverfolgungsbehörden im Hinblick auf solche Straftaten hat die Bundesregierung seit ihrem Amtsantritt umgesetzt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

In der Polizeilichen Kriminalstatistik, PKS, wurden für das Berichtsjahr 2022 15 520 Fälle von sexuellem Missbrauch von Kindern – §§ 176 bis 176e des Strafgesetzbuches, PKS-Schlüssel 131000 – und 42 075 Fälle von Verbreitung, Erwerb, Besitz und Herstellung kinderpornografischer Inhalte – § 184b StGB, PKS-Schlüssel 143200 – erfasst.

(B)

Die PKS ist eine jährliche Statistik. Die Daten für das Berichtsjahr 2023 werden voraussichtlich Anfang des zweiten Quartals 2024 veröffentlicht.

Maßnahmen zur Verbesserung bestehender Ermittlungsbefugnisse befinden sich regelmäßig in der Abstimmung zwischen Bund und Ländern. Eine Ausweitung der Ermittlungsbefugnisse der Strafverfolgungsbehörden im Zusammenhang mit den genannten Delikten hat die Bundesregierung seit ihrem Amtsantritt nicht vorgenommen. Bereits jetzt haben sowohl bei Verfahren aufgrund eines Tatverdachts des sexuellen Missbrauchs von Kindern nach § 176 StGB als auch bei Verfahren wegen der Verbreitung, des Erwerbs und des Besitzes von kinderpornografischen Inhalten nach § 184b StGB die Ermittlungsbehörden nach geltendem Recht grundsätzlich die Möglichkeit, auch sehr eingriffsintensive Maßnahmen wie eine Telekommunikationsüberwachung – § 100a der Strafprozessordnung – eine Online-Durchsuchung – § 100b StPO – oder eine Wohnraumüberwachung – § 100c StPO – durchzuführen.

#### Frage 48

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Inwieweit konnte das Bundesamt für Verfassungsschutz nach Ansicht der Bundesministerin des Innern und für Heimat in der aktuellen Legislaturperiode zur Stärkung der Inneren Sicherheit in Deutschland beitragen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**: (C)

In der deutschen Sicherheitspolitik arbeiten alle Akteure effektiv zusammen im gemeinsamen Kampf gegen Angriffe auf die freiheitliche demokratische Grundordnung. Tragend dafür ist eine nachhaltige Politik, die unsere Sicherheitsbehörden gut aufgestellt hat.

Als ein wichtiger Akteur sorgt das Bundesamt für Verfassungsschutz, BfV, als Frühwarnsystem im Verbund mit den Landesverfassungsschutzbehörden für die Sicherung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. Als Nachrichtendienste betreiben sie die Gefährdungs- und Verhinderungsforschung. Das eigentliche Einschreiten liegt dann bei den Polizei- und Ordnungsbehörden. Das macht den nachrichtendienstlichen Sicherheitsbeitrag weniger sichtbar, ebenso naturgemäß die nachrichtendienstliche Methodik der verdeckten Informationsgewinnung. Nichtsdestotrotz leisten die Nachrichtendienste und speziell auch das BfV mit der effektiven Aufklärung besonders schwerer Bedrohungen einen unerlässlichen Beitrag zum Schutz der freiheitlichen demokratischen Grundordnung und aller in Deutschland lebenden Menschen. Dies unterstreicht die erfolgreiche Mitwirkung an der Aufdeckung und Verhinderung einer Vielzahl von Anschlägen und an Vereinsverboten.

Auch im Jahr 2023 trugen Informationen des BfV dazu bei, Anschläge zu verhindern: am 7. Januar 2023 in Castrop-Rauxel bei der Festnahme eines iranischen Staatsangehörigen, der eine staatsgefährdende Gewalttat durch die versuchte Herstellung von Giftstoffen vorbereitet hatte, und am 25. April 2023 in Hamburg und Kempten, wo zwei Brüder mit syrischer Staatsangehörigkeit aufgrund von Anschlagsvorbereitungen festgenommen wurden.

(D)

Am 2. November 2023 hat die Bundesinnenministerin die Betätigung der Terrororganisation Hamas und des internationalen Netzwerks Samidoun – Palestinian Prisoner Solidarity Network – in Deutschland verboten. Mit den Verboten der Artgemeinschaft und der Hammerskins konnten in 2023 die rechtsextremistische Veranstaltungsinfrastruktur geschwächt, wichtige Strukturen des Rechtsextremismus sowie eine bedeutende Schnittstelle der deutschen Neonaziszene zerschlagen werden. Bei all diesen Verfahren hat das BfV mit seinen Informationen die Basis für die wichtigen Verbote geschaffen.

#### Frage 49

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (fraktionslos):

Wann lagen der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Behörden und Stellen erstmals Informationen über das Strategietreffen von Angehörigen der rechtsextremen Szene unter anderem mit Mitgliedern und Mandatsträgern der AfD sowie Mitgliedern der WerteUnion am 25. November 2023 im Landhaus Adlon in Potsdam vor, bei welchem die Remigration in Deutschland lebender Migrantinnen und Migranten einschließlich in Deutschland eingebürgerter Menschen auch durch entsprechende Gesetzgebung diskutiert worden sein soll ([correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextrem-november-treffen/](https://correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextrem-november-treffen/); [www.tagesspiegel.de/berlin/die-bundesweite-rechtsfront-trifft-sich-in-potsdam-villa-mit-seezugang-wo-afd-maassen-identitare-und-compact-plane-aushecken-11026519.html](https://www.tagesspiegel.de/berlin/die-bundesweite-rechtsfront-trifft-sich-in-potsdam-villa-mit-seezugang-wo-afd-maassen-identitare-und-compact-plane-aushecken-11026519.html))?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Nach sorgfältiger Abwägung ist die Bundesregierung zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Frage nach dem Erkenntnisstand zur Veranstaltung am 25. November 2023 in Potsdam aufgrund entgegenstehender überwiegender Belange des Staatswohls nicht erfolgen kann. So können aus der Beantwortung, ob bzw. wann der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Behörden Informationen zu der genannten konkreten Veranstaltung vorlagen, Rückschlüsse auf den Erkenntnisstand des BfV und gegebenenfalls die nachrichtendienstlichen Methodiken und Arbeitsweisen ermöglicht werden, wodurch die zukünftige Erkenntnisgewinnung des BfV aufgrund entsprechender Abwehrstrategien nachhaltig beeinträchtigt oder in Einzelfällen sogar unmöglich gemacht wird.

Ist eine Frage – wie im Falle der dieser Beantwortung zugrundeliegenden Anfrage – auf eine bestimmte Veranstaltung mit einem bestimmtem Teilnehmerkreis sowie einem bestimmtem Kreis an Personen, die vorab Kenntnis von einer bestimmten Veranstaltung gehabt haben, bezogen, so könnten aus einer Beantwortung stets Rückschlüsse auf geheimhaltungsbedürftige Informationen gezogen werden. Diese drohende nachhaltige Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit könnte einen gravierenden Nachteil für die wirksame Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden und damit für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland bedeuten.

**Frage 50**(B) Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (fraktionslos):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der Aufforderung der Landesflüchtlingsräte aus Schleswig-Holstein und Niedersachsen, wonach die Bundesregierung mit den Ländern die Aufnahme von zivilen Binnenflüchtlings und insbesondere Verwundeten des Gazakrieges abstimmen und die Umsetzung eines solchen Evakuierungsprogramms mit den Regierungen Israels und Ägyptens verhandeln soll, insbesondere für Menschen mit Bezügen zu Deutschland (vergleiche [www.nds-fluerat.org/57755/aktuelles/verantwortung-uebernehmen-gewaltopfer-aus-gaza-aufnehmen/](http://www.nds-fluerat.org/57755/aktuelles/verantwortung-uebernehmen-gewaltopfer-aus-gaza-aufnehmen/)), und inwieweit trifft es zu, dass die noch bestehenden Aufnahmeprogramme für Angehörige von in Deutschland lebenden syrischen Staatsangehörigen, die für Unterbringung und Lebenshaltungskosten ihrer aufgenommenen Verwandten in der Regel selbst aufkommen, durch eine Weisung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat seit 2023 dahin gehend verschärft wurden, dass nur noch solche Personen berechtigt sein sollen, die sich aufgrund des Bürgerkriegs in einer aktuellen individuellen Not oder Bedrängnis befinden (vergleiche [www.rbb24.de/politik/beitrag/2023/10/brandenburg-innenministerium-syrien-aufnahmestopp-verwandte.htm](http://www.rbb24.de/politik/beitrag/2023/10/brandenburg-innenministerium-syrien-aufnahmestopp-verwandte.htm))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Aktuell bestehen keine Planungen für humanitäre Aufnahmeprogramme/Resettlementprogramme für Personen im Sinne der Fragestellung. Dem Bundesministerium des Innern und für Heimat liegen bislang auch keine Einvernehmensbitten zu Landesaufnahmeprogrammen vor.

Landesaufnahmeprogramme für einen erweiterten Familiennachzug sind gemäß § 23 Absatz 1 des Aufenthaltsgesetzes nur rechtmäßig, wenn sie Einreisen aus völkerrechtlichen oder humanitären Gründen oder zur Wahrung politischer Interessen der Bundesrepublik Deutschland gestatten; sie dürfen nicht zur Umgehung

der Familiennachzugsregelungen oder anderer Regelungen des Aufenthaltsgesetzes führen. Hierauf hat das Bundesverwaltungsgericht in seinem Urteil vom 15. März 2022 – BVerwG 1 A 1.21 – zu einem Landesaufnahmeprogramm Berlins explizit hingewiesen und klargestellt, dass humanitäre Gründe im Sinne des § 23 Absatz 1 AufenthG vorliegen, „wenn die Aufnahmeanordnung durch einen ... auf moralischen oder menschlichen Überlegungen beruhenden Einsatz zugunsten anderer Menschen motiviert ist, die sich in Not oder Bedrängnis befinden“. Demnach müssen die Voraussetzungen für die Annahme humanitärer Gründe in den Landesaufnahmeprogrammen explizit genannt werden, und das Vorliegen dieser Gründe muss auch durch die zuständigen Stellen überprüft werden können.

**Frage 51**Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (fraktionslos):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung zu den Recherchen von „Correctiv“ hinsichtlich eines im November 2023 stattgefundenen Geheimtreffens in Potsdam, an dem AfD-Funktionäre, potenzielle Großspender und Vertreter der rechtsextremen Identitären Bewegung teilgenommen haben sollen (siehe [correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextrem-november-treffen/](http://correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextrem-november-treffen/))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Nach sorgfältiger Abwägung ist die Bundesregierung zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Frage zu eigenen Erkenntnissen zur Veranstaltung am 25. November 2023 in Potsdam aufgrund entgegenstehender überwiegender Belange des Staatswohls nicht erfolgen kann. So können aus der Beantwortung, ob bzw. wann der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Behörden Informationen zu der genannten konkreten Veranstaltung vorlagen, Rückschlüsse auf den Erkenntnisstand des BfV und gegebenenfalls die nachrichtendienstlichen Methodiken und Arbeitsweisen ermöglicht werden, wodurch die zukünftige Erkenntnisgewinnung des BfV aufgrund entsprechender Abwehrstrategien nachhaltig beeinträchtigt oder in Einzelfällen sogar unmöglich gemacht wird.

Ist eine Frage – wie im Falle der dieser Beantwortung zugrundeliegenden Anfrage – auf eine bestimmte Veranstaltung mit einem bestimmtem Teilnehmerkreis sowie einem bestimmtem Kreis an Personen, die vorab Kenntnis von einer bestimmten Veranstaltung gehabt haben, bezogen, so könnten aus einer Beantwortung stets Rückschlüsse auf geheimhaltungsbedürftige Informationen gezogen werden. Diese drohende nachhaltige Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit könnte einen gravierenden Nachteil für die wirksame Aufgabenerfüllung der Sicherheitsbehörden und damit für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland bedeuten.

**Frage 52**Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wie viele Bundesmittel sind seit 2017 in Deutschland in die Bekämpfung des Antisemitismus geflossen (bitte nach Jahren aufschlüsseln)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Letztlich lässt sich die Höhe der Bundesmittel für die Bekämpfung von Antisemitismus nicht genau bestimmen. Neben Projekten, die unmittelbar auf die Bekämpfung des Antisemitismus abzielen, werden auch Projekte gefördert, die primär einen anderen Zweck verfolgen, aber mittelbar auch Antisemitismus bekämpfen. So werden zum Beispiel in der Deradikalisierungsarbeit oder bei Projekten der Integration und gesellschaftlicher Teilhabe auch antisemitische Narrative aufgegriffen und bearbeitet.

Im Bereich der politischen Bildung sind die Grenzen zwischen einem phänomenspezifischen und einem phänomenübergreifenden Ansatz fließend. Die aufgeführten Summen für die jeweiligen Jahre sind daher als Näherungswerte zu verstehen. Sie beinhalten spezifische Maßnahmen gegen Antisemitismus sowie Formate, innerhalb derer die Auseinandersetzung mit Antisemitismus neben anderen Aspekten von Extremismus und gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit eine große Rolle spielt.

Bei der Förderung von Gedenkstätten und Erinnerungsorten zur Aufarbeitung nationalsozialistischer Verbrechen steht das Gedenken an alle Opfergruppen im Fokus. Die Förderung zielt darauf ab, jegliche Form von rassistischer, antisemitischer, antiziganistischer, religiöser und gruppenspezifischer Menschenfeindlichkeit zu bekämpfen. Dies gilt grundsätzlich auch für andere Förderungen der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien. Diese Fördersummen sind in der nachstehenden Übersicht deshalb nicht enthalten.

## (B) Die Frage kann vor dem genannten Hintergrund wie folgt beantwortet werden:

- **2017 12.715.525 Euro**
- **2018 13.203.824 Euro**
- **2019 19.548.856 Euro**
- **2020 22.491.283 Euro**
- **2021 24.918.424 Euro**
- **2022 26.982.098 Euro**
- **2023 32.461.539 Euro**

Bei den Angaben handelt es sich größtenteils um bereits verausgabte Mittel, jedoch zum Teil auch um geplante Ausgaben, da die Istausgaben aufgrund der sehr kurzen Antwortfrist nicht ermittelt werden konnten.

**Frage 53**

Frage des Abgeordneten **Tobias Winkler** (CDU/CSU):

Inwieweit prüft die Bundesregierung eine Verlagerung von Asylverfahren in entfernte Drittstaaten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Der Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP sieht eine Prüfung vor, ob „die Feststellung des Schutzstatus in Ausnahmefällen unter Achtung der GFK und EMRK in Drittstaaten möglich ist“. Ergänzt durch den Beschluss des Bundeskanzlers und der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 6. November 2023 sieht die Prüfung auch vor, ob

„die Feststellung des Schutzstatus von Geflüchteten unter Achtung der Genfer Flüchtlingskonvention und der Europäischen Menschenrechtskonvention zukünftig auch in Transit- oder Drittstaaten erfolgen kann“.

Die Prüfung dauert angesichts der rechtlichen und tatsächlichen Komplexität der Fragestellung noch an. Maßgeblich ist für die Bundesregierung insbesondere die Einhaltung geltender europäischer sowie völkerrechtlicher Vorgaben.

**Frage 54**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (fraktionslos):

Welche konkreten Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus den erkennbar verfassungswidrigen Plänen, insbesondere mit Blick auf den Schutz der Gruppen, die nach Auffassung der rechten Akteure aus Deutschland vertrieben werden sollen, auch vor dem Hintergrund, dass sich bei mir viele Menschen gemeldet haben, die Angst um ihre Sicherheit und ihren Verbleib in Deutschland haben und „millionenfache Remigration“ auch bereits Ende November 2023 im Plenum des Bundestags gefordert wurde (Plenarprotokoll 20/141, Seite 17783 (C)), und wie bewertet die Bundesregierung die Gefährlichkeit bzw. verfassungs- bzw. strafrechtliche Relevanz von Forderungen bzw. Ankündigungen einer millionenfachen sogenannten Remigration (vergleiche zum Beispiel der Abgeordnete René Springer auf X: „Wir werden Ausländer in ihre Heimat zurückführen. Millionenfach. Das ist kein Geheimplan, das ist ein Versprechen“, [www.derwesten.de](http://www.derwesten.de), 11. Januar 2024) vor dem Hintergrund, dass aktuell nur etwa 250 000 ausreisepflichtige Menschen in Deutschland leben (vergleiche Antwort der Bundesregierung zu Frage 33 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/9931), sodass nach meiner Einschätzung offenbar die Absicht zur Vertreibung bzw. Ausweisung von Millionen Menschen mit einem Aufenthaltsrecht in Deutschland bzw. sogar von Deutschen mit Migrationsgeschichte vorliegt (vergleiche hierzu: [correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextreme-november-treffen/](http://correctiv.org/aktuelles/neue-rechte/2024/01/10/geheimplan-remigration-vertreibung-afd-rechtsextreme-november-treffen/))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Forderungen nach einer breit angelegten, auch zwangsweisen „Remigration“ sind charakteristischer Bestandteil der Agenda rechtsextremistischer Akteure, vor allem aufseiten der extremistischen Neuen Rechten, und stehen mit den dort propagierten Narrativen des Ethnopluralismus und des „Großen Austauschs“ in engem Zusammenhang. Die identitäre und rechtsextremistische Vorstellung, ein (deutsches) Volk nach ethnisch-kulturellen Kriterien in einem völkischen Sinne homogen zu halten bzw. zu „säubern“, geht dabei einher mit der Verschwörungstheorie, eine hiesige „autochthone“ Bevölkerung solle planvoll durch Massenimmigration abgeschafft werden. Gerichtlich anerkannt ist, dass Forderungen nach „Remigration“ auf der Basis eines ethnozentrischen Volksbegriffs gegen die Menschenwürdegarantie des Grundgesetzes – Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes – verstoßen und damit eindeutige Anhaltspunkte für gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtete Bestrebungen liefern. Die Sicherheitsbehörden sind insoweit hoch sensibilisiert und beobachten diese Bestrebungen im Einklang mit den einschlägigen gesetzlichen Vorgaben und ihrem Auftrag aufmerksam.

- (A) Ob durch solche Forderungen auch gegen Strafgesetze verstoßen wird, kann nur im konkreten Einzelfall beantwortet werden. Eine entsprechende Prüfung obliegt den Staatsanwaltschaften und Gerichten.

In der politischen Bewertung verweise ich auf die Klarstellungen des Herrn Bundeskanzlers vom 11. Januar 2024, dass das „Wir“ in unserem Land nicht danach unterschieden werden darf, ob jemand eine Einwanderungsgeschichte hat oder nicht, und dass alle unabhängig von Herkunft oder Hautfarbe denselben Schutz genießen.

### Anlage 3

#### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Stephanie Aeffner, Maik Außendorf, Lisa Badum, Karl Bär, Katharina Beck, Dr. Franziska Brantner, Dr. Janosch Dahmen, Leon Eckert, Marcel Emmerich, Shahina Gambir, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Kathrin Henneberger, Dr. Anton Hofreiter, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Chantal Kopf, Philip Krämer, Laura Kraft, Renate Künast, Helge Limburg, Swantje Henrike Michaelsen, Boris Mijatović, Sascha Müller, Sara Nanni, Dr. Paula Piechotta, Jamila Schäfer, Dr. Sebastian Schäfer, Marlene Schönberger, Kordula Schulz-Asche, Melis Sekmen, Dr. Anne Monika Spallek, Nina Stahr, Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Robin Wagener, Saskia Weishaupt und Tina Winklmann (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zur Empfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)**

(B)

#### (Tagesordnungspunkt 3)

Gerade in diesen Tagen wird leider wieder sehr deutlich, welche schrecklichen Folgen der brutale und völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf das Staatsgebiet der Ukraine für die Bevölkerung der Ukraine hat. Die intensiven russischen Luftangriffe, auch auf zivile Einrichtungen, terrorisieren die ukrainische Zivilbevölkerung. Es ist daher dringend geboten, unsere Anstrengungen für die Unterstützung der Ukraine bei ihrem Verteidigungskampf weiter zu erhöhen. Um den Verteidigungskampf zu effektivieren, benötigt die Ukraine weitere Ausrüstung, insbesondere Munition.

Dem Bundestag wird in Fragen der Landes- und Bündnisverteidigung eine besondere Verantwortung zuteil, der er umfassend und aus der demokratischen Mitte heraus gerecht wird. Seit der völkerrechtswidrigen russischen Völlinvasion hat der Bundestag die militärische Unterstützung der Ukraine mehrfach deutlich unterstützt und somit die Verteidigungsfähigkeit der Ukraine massiv gestärkt. Dabei wurde kein einziges Waffensystem explizit hervorgehoben, aber vor allem auch keines explizit ausgeschlossen. Dennoch muss festgehalten werden, dass die Zögerlichkeit westlicher Waffenlieferungen die Befreiungsbemühungen der ukrainischen Streitkräfte erschwert hat.

Wir unterstützen den Friedensplan, wie er von Präsident Selenskyj und der ukrainischen Regierung mehrfach vorgestellt wurde. Dafür ist von entscheidender Bedeutung, die Ukraine in vollem Umfang zu stärken, um die besetzten Gebiete einschließlich der Krim zu befreien und ihre völkerrechtlich anerkannten Grenzen wiederherzustellen. Dies erfordert eine erhebliche Ausweitung der deutschen und europäischen Rüstungs- und Munitionsproduktionskapazitäten sowie der Instandsetzungsmöglichkeiten für bereits gelieferte Güter. Die Ukraine kann sich angesichts ihrer Kapazitäten nur dann erfolgreich gegen den russischen Vernichtungskrieg verteidigen, wenn sie in der Lage ist, weit hinter den Frontlinien Angriffe auf militärische Ziele wie Munitionsdepots, Versorgungsrouten und Kommandoposten durchzuführen. Wir begrüßen daher die Lieferung europäischer und amerikanischer Marschflugkörper und sind davon überzeugt, dass auch Deutschland diese Fähigkeiten zur Verfügung stellen kann und sollte.

Putins Krieg zielt auf die vollständige Unterwerfung der Ukraine und die Zerstörung der europäischen Friedensordnung. Daher ist es entscheidend, dass Präsident Putin und sein Regime diesen Krieg verlieren und die europäische Friedensordnung erfolgreich verteidigt wird. Dazu müssen Deutschland und unsere europäischen Partner ihr Engagement kontinuierlich ausbauen.

Der Bundestag ist seiner Verantwortung in diesen Fragen bislang mit einer großen parlamentarischen Mehrheit gerecht geworden. Leider müssen wir feststellen, dass die Unionsfraktion auch in diesem Thema zunehmend parteitaktisch und nicht entlang der Herausforderungen handelt. Anträgen zur euroatlantischen Integration der Ukraine – dem Kernanliegen des Landes und seiner Gesellschaft – verwehrt die Fraktion die Zustimmung. Bei Fragen der Verteidigung gibt es keine Bemühungen, eine parlamentarische Mehrheit zu erreichen. Den Entschließungsantrag und die damit verbundene namentliche Abstimmung zum Thema Taurus mit dem „Jahresbericht der Wehrbeauftragten“ zu verknüpfen, wird der Debatte zur fortlaufenden Unterstützung der Ukraine und der Rolle der Wehrbeauftragten nicht gerecht und lenkt zudem von den Herausforderungen der Truppe ab.

Leider zielt der vorliegende Antrag der Unionsfraktion nur auf einen taktischen Vorteil in der innenpolitischen Debatte in der Bundesrepublik Deutschland ab. Der Vorsitzende der CSU, Markus Söder, bedient im Zusammenhang mit der Unterstützung für Menschen, die aufgrund des Krieges aus ihrem Heimatland Ukraine geflüchtet sind, ständig Ressentiments. Es geht der Union offenkundig nicht um die Sache. Daher lehne ich diesen Antrag ab.

### Anlage 4

#### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Dr. Christoph Hoffmann, Gyde Jensen und Michael Georg Link (Heilbronn) (alle FDP) zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU**

(C)

(D)

(A) **zur Beschlussempfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)**  
(Tagesordnungspunkt 3)

TOP 3

Wir debattieren heute den Bericht der Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages. Hierbei geht es um wichtige Dinge wie die Zufriedenheit und Motivation unserer Soldatinnen und Soldaten, um die Ausrüstung und Ausstattung unserer Truppe und um die Verbesserung der Einsatzbereitschaft der Bundeswehr. Einmal im Jahr nehmen wir uns hier im Plenum des Deutschen Bundestages Zeit, um diesen äußerst wichtigen Bericht zu diskutieren und um zu prüfen, welche Missstände abgestellt werden müssen und wie wir beispielsweise die Rechte unserer Soldaten und Soldatinnen besser schützen können.

Leider lenkt die Unionsfraktion heute von dieser wichtigen und notwendigen Beratung ab, um mit Taurus ein Thema anzuhängen, welches mit der Arbeit der Wehrbeauftragten rein gar nichts zu tun hat. Es leuchtet jedem ein, dass dieser wichtige Jahresbericht missbraucht wird als Vehikel, um zwei enorm wichtige Themen gegeneinander auszuspielen. Das ist eine Missachtung der Arbeit der Wehrbeauftragten, die ihr Amt parteipolitisch neutral versieht. Ein Amt, das uns allen im Parlament besonders wichtig sein sollte! Entsprechend ernst sollte man auch den Bericht und die notwendigen Handlungsfelder beraten. Wir haben heute erleben müssen, dass die Unionsfraktion parteipolitisches Kalkül über seriöse Beratung beider Themen stellt.

(B) Selbstverständlich unterstützt auch die FDP-Fraktion seit Langem die Lieferung von Taurus-Raketen an die Ukraine. Anders als die Union arbeiten wir an einer breiten Mehrheit für dieses Thema, innerhalb der Koalition und darüber hinaus, und setzen nicht auf parteipolitische Polarisierung; denn die Ukraine braucht mehr militärische Unterstützung, nicht parteipolitisches Klein-Klein.

Die Regierungsfractionen erarbeiten gerade einen umfassenden und sorgfältig reflektierten Antrag für den zweiten Jahrestag des russischen Angriffs auf die Ukraine. Er wird in Kürze hier im Plenum eingebracht werden. Es ist erkennbar, dass die Union aus taktischen Gründen mit dem heutigen Entschließungsantrag eine Abstimmung erzwingt. Das hilft der Ukraine nicht, sondern könnte am Ende die Lieferung von Taurus sogar noch erschweren. Deshalb stimme ich heute gegen den Unionsantrag und werbe weiter entschlossen und entschieden für die Lieferung dringend benötigter Munition und zusätzlicher Waffensysteme, darunter Taurus, an die Ukraine.

Anlage 5

Erklärungen nach § 31 GO

**zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zur Beschlussempfehlung des Verteidigungsausschusses zu der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: Jahresbericht 2022 (64. Bericht)**

(Tagesordnungspunkt 3)

**Renata Alt (FDP):**

Heute erörtern wir den Bericht der Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages. Dabei stehen wesentliche Themen wie die Zufriedenheit und Motivation unserer Soldatinnen und Soldaten, die Ausrüstung und Ausstattung unserer Truppe sowie die Steigerung der Einsatzbereitschaft der Bundeswehr im Mittelpunkt.

Statt sich mit dem Zustand der Bundeswehr zu befassen, rückt die Unionsfraktion aus parteipolitischen Gründen das Thema Taurus-Raketen in den Fokus, das keinerlei Bezug zum Jahresbericht hat. Das ist eine Missachtung der Arbeit der Wehrbeauftragten sowie der Situation der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr.

Die FDP-Fraktion unterstützt seit Langem die Lieferung von Taurus-Raketen an die Ukraine. Die Regierungsfractionen werden in Kürze einen umfassenden und sorgfältig reflektierten Antrag zum zweiten Jahrestag des russischen Angriffs auf die Ukraine vorlegen.

(D) Ich stimme heute gegen den Antrag der Union, weil er vom eigentlichen Thema der Debatte ablenkt, um politisches Kapital daraus zu gewinnen. Gleichzeitig setze ich mich weiterhin entschlossen für die Lieferung von dringend benötigter Munition und von zusätzlichen Waffensystemen an die Ukraine ein, auch für die Lieferung von Taurus-Raketen.

**Mario Czaja (CDU/CSU):**

Ich habe heute im Deutschen Bundestag gegen die Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine gestimmt. Ich trete unverändert für Solidarität mit der Ukraine ein, wenn es darum geht, sie bei der Verteidigung des Landes gegen die russischen Angriffe zu unterstützen. Meines Erachtens würde die Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine jedoch die Gefahr bergen, dass der Konflikt weiter eskaliert und sich die Spannungen verschärfen. Aufgrund ihrer großen Reichweite könnten die Marschflugkörper auch als Angriffswaffe genutzt werden. Zudem wäre aufgrund der hohen Präzision dieses Waffensystems zu befürchten, dass diese Marschflugkörper die Zahl ziviler Opfer erhöhen, da sie möglicherweise auch in dicht besiedelten Gebieten eingesetzt werden würden.

Knapp zwei Jahre nach Beginn dieses leidbringenden Krieges sollte es primär darum gehen, Russland an den Verhandlungstisch zu bringen und einen auch und besonders für die Ukraine verlässlichen Frieden zu schließen. Darauf sollten wir uns bei all unseren Bemühungen auch

- (A) mit unseren Partnern fokussieren. Das sinnlose Sterben von Zivilisten und Soldaten, das Tag für Tag weitergeht, muss ein schnelles Ende haben.

**Martin Gassner-Herz (FDP):**

Wir sprechen heute über den Bericht der Wehrbeauftragten. Hierbei geht es um wichtige Dinge wie die Zufriedenheit und Motivation unserer Soldatinnen und Soldaten, um die Ausrüstung und Ausstattung unserer Truppe und um die Verbesserung der Einsatzbereitschaft der Bundeswehr. Einmal im Jahr nehmen wir uns hier im Plenum des Deutschen Bundestages Zeit, um diesen wichtigen Bericht zu diskutieren und um zu prüfen, welche Missstände abgestellt werden müssen und wie wir beispielsweise die Rechte unserer Soldaten und Soldatinnen besser schützen können. Unsere besondere Verantwortung als Parlament für unsere Soldatinnen und Soldaten gebietet, dass wir dieser zentralen Debatte höchste Aufmerksamkeit widmen. Leider missbraucht die Unionsfraktion die heutige Beratung, um ein Thema anzuhängen, welches mit der Arbeit der Wehrbeauftragten rein gar nichts zu tun hat.

Es leuchtet jedem ein, dass dieser wichtige Jahresbericht missbraucht wird als Vehikel, um in populistischer Art und Weise mit einem anderen Thema abzulenken. Das ist eine Missachtung der Arbeit der Wehrbeauftragten, die parteipolitisch neutral einen Job macht, der uns allen im Parlament besonders wichtig sein sollte! Entsprechend ernst sollte man auch den Bericht und die notwendigen Handlungsfelder beraten. Wir haben heute erleben müssen, dass die Unionsfraktion die Aufmerksamkeit auf ein völlig anderes Thema lenkt. Das ist gegenüber unseren Soldatinnen und Soldaten unanständig.

(B)

Auch inhaltlich ist der vorliegende Entschließungsantrag unzureichend. Er befasst sich nur mit einer einzigen Waffe, anstatt sich mit der nötigen Sorgfalt auf alle Hilfen und Unterstützungen zu beziehen, welche die Ukraine jetzt so dringend benötigt. Ganz besonders wichtig wäre gewesen, eine Perspektive der strategischen Einbindung der deutschen Hilfen in ein gemeinsames Konzept mit unseren transatlantischen und europäischen Verbündeten einzunehmen.

Die Koalitionspartner erarbeiten einen solchen umfassenden und sorgfältig reflektierten Antrag, der in Kürze hier im Plenum eingebracht werden wird. Es ist erkennbar, dass die Union aus taktischen Gründen schnell noch diesen hastig zusammengeschriebenen Antrag vorbringen will, um vermeintliche Lorbeeren für sich selbst zu ernten. Ohne den Inhalt im Einzelnen zu bewerten, kann ich eine solche rein populistische Aktion nicht gutheißen und dem nicht zustimmen. Ich Sorge mich, dass solches Vorgehen dem Ansehen des Parlaments insgesamt schaden kann.

Die Regierungsfractionen werden in Kürze einen ausführlichen Antrag einbringen, welcher sich gründlich mit der benötigten Hilfe der Ukraine befasst und in der gebotenen fachlichen Tiefe unsere Solidarität und die nötigen Aktivitäten beschreibt.

**Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)

Gerade in diesen Tagen wird leider wieder sehr deutlich, welche schrecklichen Folgen der brutale und völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf das Staatsgebiet der Ukraine für die Bevölkerung der Ukraine hat. Die intensiven russischen Luftangriffe, auch auf zivile Einrichtungen, terrorisieren die ukrainische Zivilbevölkerung. Es ist daher dringend geboten, unsere Anstrengungen für die Unterstützung der Ukraine bei ihrem Verteidigungskampf weiter zu erhöhen. Um den Verteidigungskampf zu effektivieren, benötigt die Ukraine weitere Ausrüstung, insbesondere Munition.

Dem Bundestag wird in Fragen der Landes- und Bündnisverteidigung eine besondere Verantwortung zuteil, der er umfassend und aus der demokratischen Mitte heraus gerecht wird.

Seit der völkerrechtswidrigen russischen Vollinvasion hat der Bundestag die militärische Unterstützung der Ukraine mehrfach deutlich unterstützt und somit die Verteidigungsfähigkeit der Ukraine massiv gestärkt. Dabei wurde kein einziges Waffensystem explizit hervorgehoben, aber vor allem auch keines explizit ausgeschlossen. Dennoch muss festgehalten werden, dass die Zögerlichkeit westlicher Waffenlieferungen die Befreiungsbemühungen der ukrainischen Streitkräfte erschwert hat.

Wir unterstützen den Friedensplan, wie er von Präsident Selenskyj und der ukrainischen Regierung mehrfach vorgestellt wurde. Dafür ist von entscheidender Bedeutung, die Ukraine in vollem Umfang zu stärken, um die besetzten Gebiete einschließlich der Krim zu befreien und ihre völkerrechtlich anerkannten Grenzen wiederherzustellen. Dies erfordert eine erhebliche Ausweitung der deutschen und europäischen Rüstungs- und Munitionsproduktionskapazitäten sowie der Instandsetzungsmöglichkeiten für bereits gelieferte Güter. Die Ukraine kann sich angesichts ihrer Kapazitäten nur dann erfolgreich gegen den russischen Vernichtungskrieg verteidigen, wenn sie in der Lage ist, weit hinter den Frontlinien Angriffe auf militärische Ziele wie Munitionsdepots, Versorgungsrouten und Kommandoposten durchzuführen. Wir begrüßen daher die Lieferung europäischer und amerikanischer Marschflugkörper und sind davon überzeugt, dass auch Deutschland diese Fähigkeiten zur Verfügung stellen kann und sollte.

(D)

Putins Krieg zielt auf die vollständige Unterwerfung der Ukraine und die Zerstörung der europäischen Friedensordnung. Daher ist es entscheidend, dass Präsident Putin und sein Regime diesen Krieg verlieren und die europäische Friedensordnung erfolgreich verteidigt wird. Dazu müssen Deutschland und unsere europäischen Partner ihr Engagement kontinuierlich ausbauen.

Der Bundestag ist seiner Verantwortung in diesen Fragen bislang mit einer großen parlamentarischen Mehrheit gerecht geworden. Das sollte er auch weiterhin mit übergreifenden Mehrheiten tun. Ein Antrag nur zu einem Waffensystem scheint mir vor allem parteipolitisch motiviert zu sein. Ein glaubwürdiger Antrag würde sich umfassend für die nachhaltige Sicherstellung der fortdauernden Unterstützung der Ukraine einsetzen.

(A) Daher lehne ich diesen von der Fraktion der CDU/CSU vorgelegten Antrag ab, werde mich aber weiterhin dafür einsetzen, dass der Bundestag und die Bundesregierung der Ukraine Militärhilfe im für die Verteidigung und Wiederherstellung der vollständigen territorialen Integrität und Souveränität der Ukraine erforderlichen Maße bereitstellt. Dazu gehört aus meiner Sicht auch der Taurus.

**Nils Gründer (FDP):**

Wir sprechen heute über den Bericht der Wehrbeauftragten. Hierbei geht es um wichtige Dinge wie die Zufriedenheit und Motivation unserer Soldatinnen und Soldaten, um die Ausrüstung und Ausstattung unserer Truppe und um die Verbesserung der Einsatzbereitschaft der Bundeswehr. Einmal im Jahr nehmen wir uns hier im Plenum des Deutschen Bundestages Zeit, um diesen wichtigen Bericht zu diskutieren und um zu prüfen, welche Missstände abgestellt werden müssen und wie wir beispielsweise die Rechte unserer Soldaten und Soldatinnen besser schützen können.

Leider missbraucht die Union diese wichtige und notwendige Beratung, um ein Thema anzuhängen, welches mit der Arbeit der Wehrbeauftragten rein gar nichts zu tun hat. Es leuchtet jedem ein, dass dieser wichtige Jahresbericht missbraucht wird als Vehikel, um in populistischer Art und Weise mit einem anderen Thema abzulenken. Das ist eine Missachtung der Arbeit der Wehrbeauftragten, die parteipolitisch neutral einen Job macht, der uns allen im Parlament besonders wichtig sein sollte! Entsprechend ernst sollte man auch den Bericht und die notwendigen Handlungsfelder beraten. Wir haben heute erleben müssen, dass die Unionsfraktion sich lieber auf ein Alibithema kapriziert.

(B)

Die Ampelparteien erarbeiten gerade einen solchen umfassenden und sorgfältig reflektierten Antrag, er wird in Kürze hier im Plenum eingebracht werden. Es ist erkennbar, dass die Union aus taktischen Gründen schnell noch diesen hastig zusammengeschriebenen Antrag reinwerfen will, um vermeintliche Lorbeeren für sich selbst zu ernten. Ohne den Inhalt im Einzelnen zu bewerten, können wir eine solche rein populistische Aktion nicht gutheißen und dem nicht zustimmen. Die Regierungsfractionen werden in Kürze einen ausführlichen Antrag einbringen, welcher sich gründlich mit der benötigten Hilfe der Ukraine befasst, und in der gebotenen fachlichen Tiefe unsere Solidarität und die nötigen Aktivitäten beschreibt.

**Dr. Kristian Klinck (SPD):**

Bei der deutschen Unterstützung der Ukraine gab es unnötige Verzögerungen, doch insgesamt wurde vieles richtig gemacht: Ukrainische Stellungen werden für die russische Armee zunehmend schwerer angreifbar, und Flugabwehrsysteme aus westlicher Produktion schützen immer mehr ukrainische Städte. Russland kann seine Kriegsziele auf absehbare Zeit nicht mehr erreichen. Dies macht ein Ende des Krieges zu für die Ukraine günstigen Bedingungen wahrscheinlicher. Zudem hat Bundes-

kanzler Olaf Scholz es im Sinne seines Amtseids verhindern können, dass der Konflikt auf Deutschland oder andere europäische Staaten übergreift. (C)

Das blutige Patt des Stellungskrieges hilft niemandem. Der Weg zu einem Frieden führt über eine weitere Stärkung der Ukraine, da Russland nur so verhandlungsbereit sein wird. Aus meiner Sicht brauchen wir einen neuen Doppelbeschluss analog zu den 1980er-Jahren: Wir sollten unsere Unterstützung der Ukraine ausweiten und gleichzeitig daran arbeiten, dass Friedensgespräche geführt werden.

In diesem Zusammenhang gibt es kein prinzipielles Argument gegen die Lieferung des Taurus. Eine solche Lieferung ist aber erst der zweite Schritt. Zuvor benötigt die Ukraine mehr Munition und Ersatzteile. Zudem sollten wir bei den bisher gelieferten Waffensystemen die Stückzahl deutlich erhöhen. Dazu müssen wir unserer Industrie langfristige Verträge anbieten, beispielsweise für die Produktion von gepanzerten Landfahrzeugen.

Für diese Produktion müssen Geldmittel zur Verfügung stehen. Das muss Konsequenzen für unsere Auslegung der Schuldenbremse haben, und an dieser Stelle zeigt sich leider die Verlogenheit der antragstellenden CDU/CSU-Fraktion. Es ist nicht miteinander vereinbar, einerseits zu fordern, die Ukraine stärker als bisher zu unterstützen, und andererseits die strikte Einhaltung der Schuldenbremse anzumahnen. Wer eine solch doppelzüngige Position vertritt, den kann ich nicht als Freund der Ukraine und als Verteidiger der Demokratie betrachten. Die Haltung der CDU/CSU ist in höchstem Maße unehrlich. Eine unaufrichtige Freundschaft zur Ukraine wird hier um des billigen Publikumseffekts willen instrumentalisiert und somit taktisch eingesetzt. Diese Vorgehensweise verbietet sich. Wir dürfen die freie Ukraine nicht auf dem Altar der Schuldenbremse opfern. (D)

Die gegenwärtige Regierung ist unter gewissen Voraussetzungen zu dem (überfälligen) Schritt bereit, die Notlagenklausel der Schuldenbremse für eine stärkere Unterstützung der Ukraine zu nutzen. Die CDU/CSU ist es nicht. Eine Zustimmung zum Antrag der CDU/CSU würde die Ukraine daher schwächen, anstatt sie zu stärken.

**Alexander Müller (FDP):**

Wir sprechen heute über den Bericht der Wehrbeauftragten. Hierbei geht es um wichtige Dinge wie die Zufriedenheit und Motivation unserer Soldatinnen und Soldaten, um die Ausrüstung und Ausstattung unserer Truppe und um die Verbesserung der Einsatzbereitschaft der Bundeswehr. Einmal im Jahr nehmen wir uns hier im Plenum des Deutschen Bundestages Zeit, um diesen wichtigen Bericht zu diskutieren und um zu prüfen, welche Missstände abgestellt werden müssen und wie wir beispielsweise die Rechte unserer Soldaten und Soldatinnen besser schützen können.

Leider missbraucht die Union diese wichtige und notwendige Beratung, um ein Thema anzuhängen, welches mit der Arbeit der Wehrbeauftragten rein gar nichts zu tun hat. Es leuchtet jedem ein, dass dieser wichtige Jahresbericht missbraucht wird als Vehikel, um in populistischer

(A) scher Art und Weise mit einem anderen Thema abzulenken. Das ist eine Missachtung der Arbeit der Wehrbeauftragten, die parteipolitisch neutral eine Aufgabe erfüllt, welche uns allen im Parlament besonders wichtig sein sollte! Entsprechend ernst sollte man auch den Bericht und die notwendigen Handlungsfelder beraten. Wir haben heute erleben müssen, dass die Unionsfraktion sich lieber auf ein Alibithema kapriziert.

Der Entschließungsantrag der Union befasst sich dabei nur mit einem einzigen Waffensystem, aus Sicht der Union also einer Symboldebatte, anstatt sich mit der nötigen Sorgfalt auf alle Hilfen und Unterstützungen zu konzentrieren, welche die Ukraine jetzt so dringend benötigt.

Die Ampelparteien erarbeiten gerade einen solchen umfassenden und sorgfältig reflektierten Antrag; er wird in Kürze hier im Plenum eingebracht werden. Es ist erkennbar, dass die Union aus taktischen Gründen schnell noch diesen hastig zusammengeschriebenen Antrag einbringen will, um sich zu profilieren. Ohne den Inhalt im Einzelnen zu bewerten, können wir eine solche rein populistische Aktion nicht gutheißen und dem nicht zustimmen. Die Regierungsfractionen werden in Kürze einen ausführlichen Antrag einbringen, welcher sich gründlich mit der benötigten Hilfe der Ukraine befasst und in der gebotenen fachlichen Tiefe unsere Solidarität und die nötigen Aktivitäten beschreibt. Da ich das Ziel der Unterstützung für die Ukraine grundsätzlich begrüße, enthalte ich mich der Stimme.

(B) **Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):**

Seit 693 Tagen verteidigt sich das ukrainische Volk gegen den von Wladimir Putin befohlenen völkerrechtswidrigen Angriff auf die gesamte Ukraine. Seit Beginn des Krieges unterstützt Deutschland die Ukraine gemeinsam mit seinen Partnern – besonders in Europa und Nordamerika – politisch, finanziell, humanitär, durch militärische Ausbildung und durch militärisches Material. Deutschland liefert nach den USA das meiste militärische Material, welches mit nachhaltigem Erfolg eingesetzt wird.

Die Lieferungen haben sich dabei stets an dem von der Ukraine artikulierten Bedarf sowie den militärischen Zielen orientiert. Es geht um konkrete Fähigkeiten, die die ukrainischen Streitkräfte für die nächste Phase des Krieges benötigen. So benötigt die ukrainische Armee jetzt die Mittel und Fähigkeiten, um die Versorgungswege der russischen Armee nachhaltig zu stören und zu zerstören. Dies ist essenziell, um weitere Gebiete und damit Menschen von der russischen Besatzung zu befreien.

Diesen Bedarf kennen wir mindestens seit dem Mai vergangenen Jahres. In einem Krieg, in dem jeden Tag Menschen verwundet und getötet werden, ist Zeit von allergrößter Bedeutung. Deshalb kämpfe ich seit Monaten dafür, dass die Bundesregierung, allen voran der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland, Olaf Scholz, umgehend eine Entscheidung für die Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine trifft.

(C) Dies wäre eine konsequente Fortsetzung unserer bisherigen Unterstützung und würde einen elementaren Beitrag dazu leisten, das langfristige Ziel zu erreichen, die territoriale Integrität der Ukraine vollständig wiederherzustellen.

Dennoch kann ich dem zur Abstimmung gestellten Antrag der CDU/CSU-Fraktion nicht zustimmen. Es ist geradezu unanständig, einen heute zu beratenden Bericht der Wehrbeauftragten, der sich ausschließlich auf die Belange der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr bezieht, mit der Debatte über die zukünftige Unterstützung der Ukraine zu vermischen. Das ist sowohl der Wehrbeauftragten als auch ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegenüber despektierlich.

Vor allem aber ist es respektlos gegenüber den Soldatinnen und Soldaten, die jeden Tag ihren Dienst verrichten, um unser Leben in Frieden und Freiheit zu garantieren. Dieser Antrag der CDU/CSU-Fraktion dient allein dem politischen Zweck der Profilierung und nicht, der Ukraine zu helfen. Daher lehne ich den Antrag ab.

## Anlage 6

### Zu Protokoll gegebene Rede

#### zur Beratung

- **des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Zweiten Haushaltsfinanzierungsgesetzes 2024**
- **des Antrags der Abgeordneten Dirk Brandes, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Luftverkehrsteuer aussetzen und evaluieren**

(D) (Tagesordnungspunkt 5 sowie Zusatzpunkt 2)

**Dr. Gesine Löttsch (fraktionslos):**

Ich bin Abgeordnete für die Partei Die Linke.

Die Ampel ist bereit, mit dem Haushalt 2024 wieder gegen das Grundgesetz zu verstoßen. Sie wollen aus Ihren Fehlern nicht lernen. Sie wälzen die Lasten der Kriege und der Klimakrise auf Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Rentnerinnen und Rentner ab. Damit muss endlich Schluss sein.

In Deutschland hat das Vermögen der fünf Reichsten seit 2020 laut Oxfam um drei Viertel zugenommen. Wir brauchen endlich eine Vermögensabgabe. Doch die Ampel will sich nicht mit den deutschen Oligarchen anlegen, lieber bestrafen Sie Arbeitslose und Rentner. Sie klagen über fehlende Fachkräfte, sind aber nicht bereit, für die Qualifizierung von Arbeitslosen ausreichend Geld bereitzustellen. Das ist Klassenkampf von oben.

Sie behaupten, dass Ihre Politik alternativlos sei. Irgendwo müssten Sie ja kürzen. Doch es gibt Alternativen. Sie könnten die Schuldenbremse aussetzen. Das ist ein Gebot der Vernunft. China investiert Milliarden in die Seidenstraße. Die USA investieren Milliarden im Kampf gegen die Inflation. Und was macht die Ampel? Sie wollen Schulden abbauen. Sie nennen das Generationenge-

rechtigkeit. Dafür bekommt die nächste Generation marode Schulen, Universitäten, Krankenhäuser und Schienen vererbt.

Dieses Gesetz ist ein Zukunftsbeendigungsgesetz. Wir lehnen es ab.