

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

180. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 3. Juli 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	23315 A	Nadine Schön (CDU/CSU)	23322 B
Absetzung des Tagesordnungspunktes 7	23316 D	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23322 C
Tagesordnungspunkt 1:		Nadine Schön (CDU/CSU)	23322 D
Befragung der Bundesregierung	23316 D	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23322 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23316 D	Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	23323 A
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	23317 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23323 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23317 D	Daniel Rinkert (SPD)	23323 A
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	23318 B	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23323 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23318 C	Daniel Rinkert (SPD)	23323 C
Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	23319 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23323 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23319 B	Leif-Erik Holm (AfD)	23323 D
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	23319 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23324 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23319 D	Leif-Erik Holm (AfD)	23324 C
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	23320 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23324 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23320 A	Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23325 A
Dr. Bernd Baumann (AfD)	23320 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23325 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23320 B	Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23325 B
Dr. Bernd Baumann (AfD)	23320 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23325 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23320 C	Markus Herbrand (FDP)	23325 D
Johannes Schrapf (SPD)	23321 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23326 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23321 A	Markus Herbrand (FDP)	23326 A
Johannes Schrapf (SPD)	23321 C	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23326 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23321 C	Dr. Gesine Löttsch (Die Linke)	23326 B
Reinhard Houben (FDP)	23321 D	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23326 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23321 D	Dr. Gesine Löttsch (Die Linke)	23326 C
Reinhard Houben (FDP)	23322 A	Olaf Scholz, Bundeskanzler	23326 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23322 A	Florian Hahn (CDU/CSU)	23327 A

Olaf Scholz, Bundeskanzler	23327 B
Florian Hahn (CDU/CSU)	23327 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23327 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	23327 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23328 A
Gabriele Katzmarek (SPD)	23328 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23328 B
Gabriele Katzmarek (SPD)	23328 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23328 D
Nicole Höchst (AfD)	23328 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23329 A
Nicole Höchst (AfD)	23329 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23329 C
Tina Winklmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23329 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23330 A
Tina Winklmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23330 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23330 B
Maximilian Mordhorst (FDP)	23330 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23330 C
Maximilian Mordhorst (FDP)	23330 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23331 A
Stefan Seidler (fraktionslos)	23331 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23331 C
Stefan Seidler (fraktionslos)	23331 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler	23331 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	23332 A
Drucksache 20/12030	

Mündliche Frage 1

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Datenschutz und Datensicherheit im Rahmen der Richtlinien für mehr künstliche Intelligenz in der Verwaltung des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23332 A
--	---------

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD)	23332 B
-------------------------------	---------

Mündliche Frage 2

Bernd Schattner (AfD)

Zustand der Autobahn GmbH des Bundes

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23333 A
--	---------

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD)	23333 A
-----------------------	---------

Felix Schreiner (CDU/CSU)	23333 D
---------------------------	---------

Dr. Dirk Spaniel (AfD)	23334 A
------------------------	---------

Stephan Brandner (AfD)	23334 C
------------------------	---------

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	23335 A
-------------------------------	---------

Mündliche Frage 3

Matthias Hauer (CDU/CSU)

Mögliche Auswirkungen der Nebentätigkeit eines Beschäftigten im Bundesministerium für Digitales und Verkehr

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23335 C
--	---------

Zusatzfragen

Matthias Hauer (CDU/CSU)	23335 C
--------------------------	---------

Mündliche Frage 4

Matthias Hauer (CDU/CSU)

Sachstand zum Digitalbudget

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23336 C
--	---------

Zusatzfragen

Matthias Hauer (CDU/CSU)	23336 C
--------------------------	---------

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	23337 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 5

Björn Simon (CDU/CSU)

Mögliche Rücknahme der Erhöhung der Luftverkehrssteuer

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23337 C
--	---------

Zusatzfragen

Björn Simon (CDU/CSU)	23337 D
-----------------------	---------

Mündliche Frage 7

Felix Schreiner (CDU/CSU)

Ausgestaltung eines geplanten Infrastrukturfonds des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV	23338 D
--	---------

Zusatzfragen		Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23346 B
Felix Schreiner (CDU/CSU)	23338 D	Konstantin Kuhle (FDP)	23347 C
Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23339 C	Andrea Lindholz (CDU/CSU)	23348 B
Stephan Brandner (AfD)	23339 D	Sonja Eichwede (SPD)	23349 B
Florian Müller (CDU/CSU)	23340 A	Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	23350 C
Mündliche Frage 8		Gökay Akbulut (Die Linke)	23351 D
Felix Schreiner (CDU/CSU)		Jens Teutrine (FDP)	23352 D
Verteilung der Verkehrsinvestitionen auf die Verkehrsträger bei einer prognostizier- ten Zunahme des Verkehrs		Armin Schuster, Staatsminister (Sachsen)	23354 A
Antwort		Matthias Helferich (fraktionslos)	23356 C
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23340 C	Helge Lindh (SPD)	23356 D
Zusatzfragen		Thomas Seitz (fraktionslos)	23358 A
Felix Schreiner (CDU/CSU)	23340 D	Nina Warken (CDU/CSU)	23358 C
Dr. Dirk Spaniel (AfD)	23341 B	Tagesordnungspunkt 3:	
Florian Müller (CDU/CSU)	23341 C	Erste Beratung des von der Bundesregie- rung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Energie- dienstleistungen und andere Effizienz- maßnahmen, zur Änderung des Energie- effizienzgesetzes und zur Änderung des Energieverbrauchskennzeichnungsgesetzes	23359 D
Mündliche Frage 9		Drucksache 20/11852	
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)		Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	23360 A
Höhe der Fördersummen im Rahmen der Gigabit-Richtlinie 1.0 bzw. 2.0		Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	23361 A
Antwort		Dr. Nina Scheer (SPD)	23362 A
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23342 A	Steffen Kotré (AfD)	23363 B
Zusatzfragen		Konrad Stockmeier (FDP)	23364 B
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	23342 A	Anne König (CDU/CSU)	23365 A
Mündliche Frage 10		Sebastian Roloff (SPD)	23366 B
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)		Ralph Lenkert (Die Linke)	23367 B
Höhe der Fördersummen im Rahmen der Gigabit-Richtlinie 1.0 bzw. 2.0 und deren Berücksichtigung in der mittelfristigen Fi- nanzplanung		Tagesordnungspunkt 4:	
Antwort		Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Für mehr Anerkennung und Wertschätzung – Pfl- gende Angehörige weiter unterstützen	23368 A
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23342 C	Drucksache 20/11761	
Zusatzfragen		Simone Borchardt (CDU/CSU)	23368 A
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	23342 D	Claudia Moll (SPD)	23369 A
Zusatzpunkt 1:		Tino Sorge (CDU/CSU)	23370 C
Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: Gewalttäter aus Parallelge- sellschaften – Ursachen und Konsequenzen der Tat von Bad Oeynhausen ehrlich benen- nen	23343 A	Claudia Moll (SPD)	23371 A
Friedrich Merz (CDU/CSU)	23343 B	Dr. Christina Baum (AfD)	23371 C
Dr. Lars Castellucci (SPD)	23344 B	Axel Müller (CDU/CSU)	23372 B
Dr. Bernd Baumann (AfD)	23345 B	Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23373 A

Jens Teutrine (FDP)	23374 C	Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23395 B
Martin Reichardt (AfD)	23376 A	Till Mansmann (FDP)	23396 B
Jens Teutrine (FDP)	23376 D	Thomas Rachel (CDU/CSU)	23397 B
Erich Irlstorfer (CDU/CSU)	23377 A	Dr. Karamba Diaby (SPD)	23398 A
Ulrike Bahr (SPD)	23378 A	Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	23398 C
Ates Gürpınar (Die Linke)	23378 D	Joana Cotar (fraktionslos)	23399 C
Tina Rudolph (SPD)	23379 C	Peter Beyer (CDU/CSU)	23400 A
Zusatzpunkt 2:		Robert Farle (fraktionslos)	23400 D
Antrag der Fraktionen SPD, BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bun- destages	23380 D	Derya Türk-Nachbaur (SPD)	23401 B
Drucksache 20/12088		Nächste Sitzung	23402 C
in Verbindung mit		Anlage 1	
Zusatzpunkt 3:		Entschuldigte Abgeordnete	23403 A
Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Demokratie stärken – Für eine echte Parlamentsreform im Deutschen Bundestag	23380 D	Anlage 2	
Drucksache 20/12087		Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	23403 D
Dr. Johannes Fechner (SPD)	23381 A	Mündliche Frage 11	
Patrick Schnieder (CDU/CSU)	23382 B	Florian Müller (CDU/CSU)	
Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	23383 D	Höhe der Haushaltsmittel für die Aufklä- rungskampagne zum Umgang mit Cannabi- s im Straßenverkehr	
Stephan Brandner (AfD)	23385 C	Antwort	
Stephan Thomae (FDP)	23387 A	Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23403 D
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	23388 B	Mündliche Frage 12	
Axel Echeverria (SPD)	23389 B	Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	
Dirk Brandes (AfD)	23390 B	Abstimmung der eigenen Digitalstrategie des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales mit dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr	
Axel Echeverria (SPD)	23390 C	Antwort	
Stefan Seidler (fraktionslos)	23390 D	Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23404 A
Dr. Petra Sitte (Die Linke)	23391 B	Mündliche Frage 13	
Tagesordnungspunkt 5:		Florian Müller (CDU/CSU)	
Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Kein deutsches Steuergeld für ideologische Ent- wicklungshilfe-Projekte – Entwicklungshil- fe strategisch ausrichten	23391 D	Auswirkungen der möglichen Etatkürzun- gen bei der Autobahn GmbH des Bundes und den Bundesfernstraßen für Projekt- ausschreibungen	
Drucksache 20/12083		Antwort	
Markus Frohnmaier (AfD)	23392 A	Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	23404 B
Sanae Abdi (SPD)	23393 B		
Volkmar Klein (CDU/CSU)	23394 B		

Mündliche Frage 14**Stephan Brandner (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zur Privatisierung der Deutschen Bahn im Jahr 1994**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23404 C

Mündliche Frage 15**Stephan Brandner (AfD)****Gesamthöhe der Kosten für eine mögliche Anpassung des Schienen- und Straßennetzes an die aktuellen Herausforderungen**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23404 D

Mündliche Frage 16**Henning Rehbaum (CDU/CSU)****Radverkehrspolitische Maßnahmen der aktuellen Bundesregierung**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23405 A

Mündliche Frage 17**Michael Donth (CDU/CSU)****Zeitpläne der Bundesregierung zur Änderung des Regionalisierungsgesetzes und zur Umsetzung des Ausbau- und Modernisierungspaktes im ÖPNV**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23405 C

Mündliche Frage 18**Michael Donth (CDU/CSU)****Gremienvorbehalt des DB-Aufsichtsrates für die Finanzierungsvereinbarung zur Realisierung des Bausteins 3 des Digitalen Knoten Stuttgart**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23405 D

Mündliche Frage 19**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Absichtserklärung des Bundesministers Dr. Volker Wissing und der chinesischen Staatsführung zum grenzüberschreitenden Datenverkehr**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23406 A

Mündliche Frage 20**Stefan Seidler (fraktionslos)****Maßnahmen der Bundesregierung zur Förderung des Gebrauchs der Regional- und Minderheitensprachen im Bereich der öffentlich zugänglichen Bahninfrastruktur**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 23406 B

Mündliche Frage 21**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Zeitpunkt des Abschlusses des Projekts „Unterstützung des BASE bei der Prozessanalyse des Standortauswahlverfahrens (PaSta)“**

Antwort

Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Parl. Staatssekretär BMUV 23406 D

Mündliche Frage 22**Nicole Gohlke (Die Linke)****Vorgänge im Bundesministerium für Bildung und Forschung am 10. Mai 2024 in Reaktion auf das Statement von Lehrenden an Berliner Hochschulen im Mai 2024**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 23407 A

Mündliche Frage 23**Nicole Gohlke (Die Linke)****Vorgänge im Bundesministerium für Bildung und Forschung am 13. Mai 2024 in Reaktion auf das Statement von Lehrenden an Berliner Hochschulen im Mai 2024**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 23407 B

Mündliche Frage 24**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Umfang der Angaben zu Kommunikationsoaufzeichnungen des Bundesministeriums für Bildung und Forschung auf eine Anfrage nach dem Informationsfreiheitsgesetz**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 23407 C

Mündliche Frage 25**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Übernahme der Aufgaben der entlassenen Staatssekretärin im Bundesministerium für Bildung und Forschung, Dr. Sabine Döring**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 23407 C**Mündliche Frage 26****Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung in Deutschland in Anlehnung an die Regulierung der Vermietung von Wohnungen an Touristen in Barcelona**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 23407 D**Mündliche Frage 27****Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU)**Bisherige Gespräche zum Standort des geplanten Dokumentationszentrums „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 23408 B

Mündliche Frage 28**Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU)**Stand der Umsetzung des geplanten Dokumentationszentrums „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 23408 C

Mündliche Frage 29**Bernd Schattner** (AfD)**Nachfrage an Elektroautos in Deutschland**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 23408 D**Mündliche Frage 30****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Mögliche Änderung des Kohlendioxidkostenaufteilungsgesetzes für eine Angabe von Informationen zur Aufteilung des CO₂-Preises in der Heizkostenabrechnung**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 23409 A**Mündliche Frage 31****Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Zeitpunkt der letzten Zahlungen an Russland oder russische Firmen durch die Securing Energy for Europe GmbH, ehemals Gazprom Germania GmbH**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 23409 B**Mündliche Frage 32****Christian Görke** (Die Linke)**Verantwortliche Banken und ihre Einnahmen bei Verkäufen von Anteilen des Bundes und der Kreditanstalt für Wiederaufbau an Telekom- und Postaktien**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 23409 C

Mündliche Frage 33**Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Möglichkeiten des Onboardings bei der European Digital Identity Wallet**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23409 D

Mündliche Frage 34**Nicole Höchst** (AfD)**Anzahl der unter Islamismusverdacht stehenden eingebürgerten Personen und ihre Herkunftsnationalitäten seit 2015**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23410 A

Mündliche Frage 35**Nicole Höchst** (AfD)**Herkunftsnationalitäten von straffälligen oder Bürgergeld beziehenden eingebürgerten Personen seit 2015**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23410 B

Mündliche Frage 36**Clara Bünger** (Die Linke)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Stärkung der Korruptionsprävention in Deutschland aufgrund eines Richtlinienvorschlags seitens der Europäischen Union**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23410 C

Mündliche Frage 37**Clara Bünger** (Die Linke)**Etwaige Anpassung der Ressourcen zur Stärkung der Korruptionsprävention in Deutschland aufgrund eines Richtlinienvorschlags seitens der Europäischen Union**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23410 C

Mündliche Frage 38**Sevim Dağdelen** (BSW)**Stand des Prüfverfahrens der Bundesregierung zu einem Verbot der türkischrechtsextremistischen Ülkücü-Bewegung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23410 D

Mündliche Frage 39**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Umfang der Einsätze von Wasserrettungskräften bei Starkregen- und Hochwasserereignissen im Jahr 2024**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23411 A

Mündliche Frage 40**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Wasserrettung als Teil des Katastrophenschutzes und mögliche Pläne der Bundesregierung zur Vereinheitlichung im Zivilschutz- und Katastrophenhilfegesetz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 23411 C

Mündliche Frage 41**Petr Bystron** (AfD)**Mögliche Zusicherungen Israels an die Bundesregierung zum völkerrechtskonformen Einsatz der von Deutschland gelieferten Waffen**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 23411 D

Mündliche Frage 42**Petr Bystron** (AfD)**Kenntnisse der Bundesregierung zu dem durch sie unterstützten und durch die Hilfsorganisation Oxfam durchgeführten Cash- und Voucherprogramm**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 23412 A

Mündliche Frage 43**Sevim Dağdelen** (BSW)**Kenntnisse der Bundesregierung zum Zeitplan für einen möglichen NATO-Beitritt der Ukraine und zu einer hilfsweisen sogenannten Brücke zur Mitgliedschaft**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 23412 C

Mündliche Frage 44**Andrej Hunko** (BSW)**Kenntnisse der Bundesregierung zu den Ursachen der Gefährlichkeit des Einsatzes von UNRWA und UN WFP in Gaza**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 23412 C

Mündliche Frage 45**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Schlüsse der Bundesregierung aus der Einschätzung zur Bedrohungslage durch Russland im Jahresbericht zur Bedrohungslage durch die Geheimdienste der USA**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 23413 A

Mündliche Frage 46**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Vorlage eines Entwurfs zur Novelle der Wärmelieferverordnung und Umfang enthaltener Lösungen für etwaige Hemmnisse bei der Umstellung auf Wärmelieferung**

Mündliche Frage 47

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Anzahl der Anträge nach § 94 Abs. 1 des Gesetzes über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung in den letzten zehn Jahren

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23413 B

Mündliche Frage 48

Martina Renner (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung zu den Ermittlungen gegen die „Gruppe Reuß“ bzw. „Patriotische Union“

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23413 C

Mündliche Frage 49

Martina Renner (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung zu möglichen Waffenfunden im Rahmen der Ermittlungen gegen die „Gruppe Reuß“ bzw. „Patriotische Union“

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23413 D

Mündliche Frage 50

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Besetzung der Reformkommission für die Erarbeitung von Vorschlägen für den Zivilprozess der Zukunft

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23414 A

Mündliche Frage 51

Gökay Akbulut (Die Linke)

Tatvorwürfe gegen die von Auslieferungsersuchen der Türkei betroffenen in Deutschland lebenden türkischen Staatsangehörigen seit 2022

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23415 B

Mündliche Frage 52

Gökay Akbulut (Die Linke)

Anzahl der Auslieferungsersuchen der Türkei betreffend in Deutschland lebende Personen zwischen 2008 und 2021

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ . . . 23415 D

Mündliche Frage 53

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Umfang der Verpflichtungen im Ressort der Verteidigung für das Jahr 2028 und Gewährleistung des Fähigkeitsprofils der Bundeswehr

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . . . 23416 B

Mündliche Frage 54

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Bekämpfung von Drohnenaktivitäten über militärischen Sicherheitsbereichen durch die Bundeswehr

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . . . 23416 C

Mündliche Frage 55

Ina Latendorf (Die Linke)

Beteiligte Verbände und Fachgremien bei der Erarbeitung des Gesetzentwurfs zur Änderung agrarrechtlicher Vorschriften

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 23416 D

Mündliche Frage 56

Ina Latendorf (Die Linke)

Gründe der aktuellen Bundesregierung für die Aufgabe des Projekts zur Schaffung der Grundlagen für ein Nationales Tierwohl-Monitoring

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 23417 A

Mündliche Frage 57

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Stand der Vorbereitungen zur Zwischen-evaluation zur unabhängigen Aufarbeitung von sexuellem Missbrauch in der katholischen Kirche in Deutschland

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . . . 23417 C

Mündliche Frage 58

Thomas Seitz (fraktionslos)

Höhe und Verwendung von Fördermitteln des Bundes für die Körber-Stiftung

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . . . 23417 D

Mündliche Frage 59

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Berücksichtigung der Bedürfnisse älterer Menschen bei der medizinischen Versorgung im Rahmen der geplanten Reform der Notfallversorgung

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG . . 23418 A

Mündliche Frage 60

Andrej Hunko (BSW)

Beteiligte und Entscheidungsgrundlagen bei der Beschaffung medizinischer Masken zum Schutz vor einer Verbreitung des Coronavirus im Jahr 2020

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG . . 23418 C

(A)

(C)

180. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 3. Juli 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte **zu erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Gewalttäter aus Parallelgesellschaften – Ursachen und Konsequenzen der Tat von Bad Oeynhausen ehrlich benennen

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages

Drucksache 20/12088

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Demokratie stärken – Für eine echte Parlamentsreform im Deutschen Bundestag

Drucksache 20/12087

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

ZP 4 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 30)

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung in Planungs- und Genehmigungsverfahren**

Drucksache 20/11980

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss

Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

ZP 5 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 31)

a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Friedrich Merz, Alexander Dobrindt, Thorsten Frei, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU

Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses der 20. Wahlperiode

Drucksachen 20/11731, 20/...

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Steffen Janich, Dr. Gottfried Curio, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bundespolizei in Grenzregionen wirksam entlasten

Drucksachen 20/10616, 20/11421

ZP 6 Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU

Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes

Drucksache 20/12111

ZP 7 **Wahl der Mitglieder des Beirates bei der Koordinierungsstelle für Digitale Dienste nach § 21 des Digitale-Dienste-Gesetzes (DDG)**

a) Wahlvorschlag der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

(B)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **Wahl der Mitglieder des Beirates bei der Koordinierungsstelle für Digitale Dienste nach § 21 des Digitale-Dienste-Gesetzes (DDG)**
Drucksache 20/...
- b) Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU
Wahl der Mitglieder des Beirates bei der Koordinierungsstelle für Digitale Dienste nach § 21 des Digitale-Dienste-Gesetzes (DDG)
Drucksache 20/...
- c) Wahlvorschlag der Fraktionen der AfD
Wahl der Mitglieder des Beirates bei der Koordinierungsstelle für Digitale Dienste nach § 21 des Digitale-Dienste-Gesetzes (DDG)
Drucksache 20/...
- ZP 8 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP
zu den Ergebnissen der deutsch-polnischen Regierungskonsultationen
- ZP 9 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Medizinforschungsgesetzes**
Drucksache 20/11561
- (B) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
Die Grenzkontrollen haben sich bewährt – Deutschlands Grenzen auch über die Europa-meisterschaft hinaus schützen
Drucksache 20/12101
- ZP 11 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des GAP-Konditionalitäten-Gesetzes**
Drucksache 20/10819
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 12 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung agrarrechtlicher Vorschriften**
Drucksache 20/11948
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 13 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Tarifiermäßigung für Einkünfte aus Land- und Forstwirtschaft**
Drucksache 20/11947
Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 14 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU
Landwirtschaft tatsächlich entlasten – Versprechen der Bundesregierung umgehend umsetzen
Drucksachen 20/11951, 20/...
- ZP 15 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Die deutsche Landwirtschaft wirklich entlasten
Drucksachen 20/11958, 20/...
- ZP 16 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Gruppe Die Linke (D)
Vertrauen in die Bahn stärken – Investitionen statt Kappung von Verbindungen
Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
Der Tagesordnungspunkt 7 wird abgesetzt.
Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratung im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.
Ich sehe keinen Widerspruch. Dann sind Sie damit einverstanden; dann ist das so beschlossen.
Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:
Befragung der Bundesregierung
Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz, zur Verfügung steht.
Herr Bundeskanzler, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.
Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in sehr ersten Zeiten. Das haben uns die jüngsten Wahlen in Frankreich gezeigt genauso wie viele andere Verwerfungen, mit denen wir zu kämpfen haben. Das haben uns auch die großen Herausforderungen gezeigt, mit denen die Bürgerinnen und Bürger seit vielen Jahren umgehen müssen: die Coronapandemie, der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und die Folgen,

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) die das hat für wirtschaftliche Entwicklung, Energie-sicherheit und Inflation, mit denen wir so lange kämpfen mussten.

Und selbstverständlich sind das Zeiten, in denen die Unsicherheit große Gefahren mit sich bringt und es deshalb wichtig ist, Klarheit zu haben über das, was zu tun ist. Ich bin deshalb sehr froh, dass es bei dem letzten Europäischen Rat gelungen ist, schnell Entscheidungen zu treffen, was die Institutionen Europas betrifft, nämlich einen Vorschlag zu machen, wer die nächste Kommissionspräsidentin wird, in der Frage, wer der nächste Außenminister oder die nächste Außenministerin der EU sein wird, der oder die Hohe Repräsentantin, und was den Ratsvorsitz betrifft – ein klares Zeichen der Stabilität in solchen Zeiten und deshalb auch sehr gut.

Dazu passt auch die gestrige Regierungskonsultation mit Polen – seit langer Zeit wieder eine; 2018 hat die letzte stattgefunden. Ich erinnere mich noch; ich war damals in anderer Funktion dabei. Es ist gut, dass nach so langer Pause hier eine gute Zusammenarbeit zwischen unseren beiden Nationen, aber auch den beiden Regierungen stattfinden kann. Das kann auch ein wichtiger Anker der Stabilität in Europa sein, auf den wir in der Zukunft setzen und bauen müssen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Natürlich sind solche Zeiten auch Zeiten, in denen diejenigen, die den Blick in die Vergangenheit wagen wollen und sie irgendwie für besser halten als das, was wir heute haben, und die die Menschen gegeneinander aufbringen wollen, von der Unsicherheit zu profitieren suchen; auch das haben wir bei den Wahlen gesehen. Umso wichtiger ist es, dass wir klare Grundsätze und Prinzipien haben, mit denen wir die Bewältigung der Aufgaben für die Sicherheit Europas und unseres Landes gewährleisten.

Da geht es zunächst mal ganz materiell um die Sicherheit im Äußeren und Inneren. Deshalb bin ich fest davon überzeugt, dass in solchen Zeiten eine stabile Bundeswehr und das, was wir für die Polizei tun, für die Dienste, die in der inneren Sicherheit erforderlich sind, große Bedeutung haben.

Es geht um die Frage, wie wir es sicherstellen, dass ein gutes Miteinander stattfinden kann, dass wir Zusammenhalt haben in dieser Gesellschaft.

Und natürlich geht es immer auch um Wachstum. Wir brauchen Wachstumspotenziale für die Zukunft, damit nicht das Nullsummendenden das Miteinander beeinträchtigt.

In Gesellschaften, in denen alle nur noch denken, dass das, was jemand an zusätzlichen Investitionen in einem Bereich, der ihn interessiert, bekommt, was dort an Unterstützung gewährt wird, etwas ist, das auf eigene Kosten geschieht, kann man nicht zuversichtlich nach vorne blicken und auch keine Perspektiven für eine gute Zukunft entwickeln.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

- (C) Darum, glaube ich, geht es genau: um diese drei Fragen – übrigens auch, wenn die Bundesregierung jetzt auf den letzten Metern über den Haushalt berät, den sie diesem Parlament vorschlägt für das nächste Jahr.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Auf der letzten Rille!)

Auch das sind dann die klaren Kriterien, um die es geht: Sicherheit, Wachstum und Zusammenhalt für die Zukunft.

Ich bin überzeugt, dass uns das auch gelingen wird und dass wir deshalb eine entsprechende Perspektive für unser Land entwickeln können.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ansonsten freue ich mich auf Ihre Fragen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen nun mit der Befragung des Bundeskanzlers. Ich weise schon mal alle darauf hin, sich an die vorgegebenen Zeiten zu halten – auch den Bundeskanzler bitte ich darum, bei der Beantwortung sich an die Zeiten zu halten –, damit so viele Abgeordnete wie möglich ihre Fragen stellen können.

Es beginnt aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Mathias Middelberg.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie haben das Stichwort „Wachstum“ ja schon in Ihren einleitenden Ausführungen angesprochen. Ich würde Sie gern an ein Zeitungsinterview erinnern, das Sie vor gut einem Jahr der „Lausitzer Rundschau“ gegeben hatten. Im März 2023 haben Sie ein Wirtschaftswunder für dieses Land quasi angekündigt. Sie haben wortwörtlich gesagt:

„Wegen der hohen Investitionen in den Klimaschutz wird Deutschland für einige Zeit Wachstumsraten erzielen können, wie zuletzt in den 1950er- und 1960er-Jahren ...“

In den 50er-Jahren hatten wir im Schnitt 8 Prozent Wachstum, in den 60er-Jahren im Schnitt über 4 Prozent Wachstum.

Ihre Bilanz sieht jetzt etwas anders aus: im letzten Jahr Rückgang, in diesem Jahr irgendwas um null. Meine Frage wäre: Wann können wir mit Ihrem Wirtschaftswunder und mit den 4 oder 8 Prozent Wachstum pro Jahr rechnen?

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Harald Weyel [AfD]: Nach den Wahlen!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es ist wichtig, dass wir wissen, unter welchen Bedingungen wir arbeiten. Ich habe schon auf die Krisen hingewiesen, mit denen wir zu kämpfen hatten. Da war – ich glaube, auch Sie haben davon eine Vorstellung – ein Angriffskrieg, der stattgefunden hat, mit Konsequenzen für die Gas- und Energieversorgung in Deutschland. Beinahe wäre es dazu gekommen, dass Deutschland seine

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Energiesicherheit nicht hätte gewährleisten können, weil zum Beispiel 50 Prozent der Gaslieferungen ausgefallen sind.

Wir haben es geschafft, da durchzukommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben unsere Wirtschaft gerettet und Arbeitsplätze gesichert. Wir haben auch dafür gesorgt, dass die Energiepreisinflation und die Folgen der Inflation wieder zurückgegangen sind, zunächst mit Subventionen, dann mit all den Maßnahmen, die wir ergriffen haben, damit das tatsächlich auch passieren kann. Wir haben die Grundlagen dafür gelegt, dass die Inflation wieder zurückgeht – übrigens auch mit der Politik der Europäischen Zentralbank, die wir begleitet haben.

Alles zusammen hat die Grundlagen dafür gelegt, dass wir die ersten guten Daten für eine wirtschaftliche Besserung in Deutschland bekommen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wann denn? Wann kommt die denn?)

Es ist wichtig, dass wir jetzt aber nicht innehalten, sondern dafür Sorge tragen, dass wir die Möglichkeiten auch weiter verbessern.

Ich habe in der Regierungserklärung hier im Bundestag einen Wachstumsturbo angekündigt und will Ihnen deshalb sagen: Genau daran arbeitet die Regierung in diesem Moment, und zusammen mit dem Haushalt wollen wir genau einen solchen Wachstumsturbo auch vorstellen.

- (B) (Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Na ja, na ja!)

Und ansonsten will ich gerne noch ergänzen: Ja, ich bin überzeugt, dass mit den Weichenstellungen, die wir getroffen haben, auch die wirtschaftliche Dynamik eine unglaubliche Belebung bekommen kann, wenn die vielen Hundert Milliarden Euro investiert werden, zum Beispiel in unsere Energieinfrastruktur – um nur ein Thema zu nennen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt geht auch mein Mikro wieder.

(Zurufe von der AfD: Ah!)

Sonst hätte ich Sie gerade unterbrochen. Ich bitte wirklich, die Zeiten einzuhalten.

Jetzt hat der Herr Dr. Middelberg noch eine Nachfrage.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):
Eigentlich zwei, aber egal.

Präsidentin Bärbel Bas:

Erst mal eine Nachfrage.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU): (C)

Okay, erste Nachfrage dann. – Nur der Hinweis: Das Interview haben Sie im März 2023 gegeben – da dauerten der Ukrainekrieg und auch die Energiekrise leider schon ein Jahr an –, also im vollen Wissen dessen, worauf Sie eben entschuldigend hingewiesen haben.

Ich will jetzt nur klarstellen: Sie haben auch von „Wachstumsturbo“ gesprochen, und wir müssen natürlich Maßnahmen ins Werk setzen. Nur, dazu brauchen Sie eine Grundlage; dazu brauchen Sie einen Haushalt. Den hätten Sie heute eigentlich im Kabinett beschließen wollen. Können Sie uns heute, Herr Bundeskanzler, denn verlässlich sagen, wann wir einen beratungsfähigen Haushalt im Kabinett erwarten dürfen und wann im Parlament?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich kann Ihnen darauf eine sehr klare Antwort geben, aber will zunächst noch einmal sagen: Ich bleibe bei dem, was ich in der „Lausitzer Rundschau“ und auch an anderen Stellen gesagt habe,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist das Problem! Genau das ist das Problem! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dann müssen Sie das auch mal umsetzen!)

nämlich dass wir mit den Grundlagen, die wir gelegt haben, die Basis dafür geschaffen haben, dass gutes Wachstum in Deutschland möglich wird, mehr als in der Vergangenheit.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Parallelwelt! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist eine Parallelwelt!)

Wir haben die Phase der Unsicherheit über den Weg, den Deutschland bei der Modernisierung einschlägt, beendet, indem wir dafür gesorgt haben, dass der Ausbau der Energieinfrastruktur klappt mit Erneuerbaren, dass die Wasserstoffwirtschaft nicht nur eine große Idee ist,

(Zuruf von der CDU/CSU: Frage beantworten!)

sondern etwas ist, das real passiert. Im Übrigen haben wir dafür gesorgt, dass überall Wachstumspotenziale, ob es nun Pharmaindustrie, künstliche Intelligenz oder Quantencomputer betrifft, gehoben werden. Wir werden das sehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, bitte die Zeit.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ansonsten ist es so, dass ich Ihnen versichern kann, dass wir den Haushalt in diesem Monat im Bundeskabinett wie geplant beschließen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) FDP – Nadine Schön [CDU/CSU]: In diesem Monat!

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine zweite Nachfrage stellen.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir halten also fest: in diesem Monat. Das ist ja wenigstens mal eine einigermaßen konkrete Aussage von Ihnen: in diesem Monat.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sie haben schon in den Zeitungen gelesen, dass es die Kabinettsitzung im Juli ist; das ist kein Geheimnis, das ich Ihnen hier verrate.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, Herr Middelberg hat seine Frage noch nicht gestellt.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Das Problem, Herr Bundeskanzler, bei Ihnen ist: Sie sollten hier Rede und Antwort stehen im Parlament und Rechtfertigung abgeben gegenüber dem Parlament.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

(B) Es ist schon schlimm genug, dass wir alle diese Dinge immer nur durch Zeitungslektüre erfahren; das sage ich ganz offen. Ich finde das einen unmöglichen Umgang mit dem Parlament, das am Ende diesen Haushalt ja auch noch beraten muss.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

So ein Haushalt hat ein paar Tausend Seiten. Also, so geht es nicht, dass Sie ewig intern beraten und dass dann mal irgendwann dem Parlament vorlegen.

Meine Frage jetzt im Konkreten – Herr Lindner und seine FDP sind ja schon lange an diesem Thema dran, es müsse die Wirtschaftswende kommen; Sie nennen das jetzt „Wachstumsturbo“ –: Können wir denn erwarten, dass von den zwölf konkreten Punkten, die die FDP benannt hat, überhaupt irgendeiner in diesem Wachstumsturbo oder in Ihrem Haushalt sich wiederfindet?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Reinhard Houben [FDP], an den Abg. Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU] gewandt: Das müssten Sie eigentlich uns fragen und nicht den Kanzler!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Da höre ich gerade den Zwischenruf, das müsse ja die FDP gefragt werden. – Aber ich will Ihnen gerne sagen: Die Regierung wird ein gemeinsames Konzept vorlegen, in dem – das wird Sie überraschen – sehr viele sehr kluge Maßnahmen vorgesehen sind. Mir gefällt jedenfalls schon, was ich jetzt kenne.

Deshalb noch eine Bemerkung zu Ihrem Zwischenhinweis. Der Bundestag berät typischerweise nach der Sommerpause über den Haushalt und berät ihn dann bis zum Jahresende. An diesem Zeitablauf wird keine Beeinträchtigung zu finden sein. (C)

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann mal los!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Nyke Slawik.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werter Herr Bundeskanzler, über 11 Millionen Menschen nutzen das Deutschlandticket. Es sichert soziale, klimafreundliche und auch freie Bewegung in unserem Land. Es sichert Millionen Menschen den Weg zur Arbeit, zur Schule, zur Ausbildung und zur Uni. Es ist ein riesiger Fortschritt auf dem Weg zu einem besseren ÖPNV.

Auf der MPK im letzten Herbst und einer VMK Anfang des Jahres wurde beschlossen, 2024 soll der Preis von 49 Euro gelten. Zuletzt stellte Finanzminister Christian Lindner das aber infrage. Herr Bundeskanzler, wie stehen Sie denn persönlich dazu? Können sich die Millionen Pendler/-innen auf eine Preisstabilität des 49-Euro-Tickets verlassen, das ihnen täglich Mobilität garantiert, oder wird es teurer werden? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das Deutschlandticket ist in der Tat eine große Errungenschaft. Es hat den öffentlichen Nahverkehr in Deutschland massiv gefördert, übrigens auch die Modernisierung und Digitalisierung, insofern ein rundum gelungenes Projekt. Ich will ausdrücklich sagen: Ich bin sehr begeistert über die große Zustimmung, die das Deutschlandticket hat bei denen, die es sich kaufen, aber auch insgesamt in der Bevölkerung.

Deshalb kann ich Ihnen versichern, dass wir, so wie mit den Ministerpräsidenten besprochen, die finanziellen Rahmenbedingungen schaffen werden, um eine eigenständige Entscheidung der Verkehrsministerkonferenz dieses Jahr wie auch in den nächsten Jahren jeweils zu ermöglichen. Es heißt ja „Deutschlandticket“ und wird hoffentlich auch viele Jahre in Deutschland zu nutzen sein. Deshalb wird es natürlich über die Jahre hin immer auch mal andere Preise geben. Jetzt werden wir aber diese Möglichkeit umsetzen, die wir angekündigt haben. Daran besteht kein Zweifel, übrigens auch nicht seitens des Finanzministers.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(A) **Nyke Slawik** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Im letzten Jahr sind ja Ausgaberechte übrig geblieben, die genutzt werden sollen, um den Ticketpreis in diesem Jahr zu stabilisieren. Habe ich Sie dann richtig verstanden, dass es für die kommenden Monate bei 49 Euro bleiben soll? Dafür braucht es ja noch eine Änderung des Regionalisierungsgesetzes hier im Deutschen Bundestag.

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, wird die Bundesregierung einen entsprechenden Gesetzentwurf in der Sommerpause noch vorlegen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Das ist ja genau das, worauf ich eben angespielt habe. Wir arbeiten an der technisch nicht ganz einfachen Lösung für das Regionalisierungsgesetz. Aber wir haben uns genau nach der Verabredung mit den Ministerpräsidenten auf den Weg gemacht. Insofern wird das noch kommen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion der AfD Dr. Bernd Baumann.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

(B) Herr Bundeskanzler, die große Mehrheit der Deutschen hat Angst. Sie fühlen sich fremd im eigenen Land wegen wachsender kultureller Parallelgesellschaften, die ganze Stadtteile abschotten, das Kalifat ausrufen, Clanherrschaften errichten, Hamas Morde bejubeln und vieles mehr. Dabei geht es nicht um *die* Ausländer, sondern um bestimmte Migranten aus Orient und Afrika mit anderen Frauenbildern, Männerbildern, höherer Gewaltbereitschaft. Nur zwei Beispiele: Allein diese Flüchtlinge begingen seit 2017 52 000 Sexualdelikte. Bei den besonders abscheulichen Gruppenvergewaltigungen ist der Täteranteil von Afghanen 15-mal höher als ihr Anteil an der Bevölkerung.

Das Individuum kann ja immer auch anders sein; aber die Gesamtmuster bleiben erschreckend. Inwieweit spielen für Sie, Herr Bundeskanzler, kulturelle Prägungen aus diesen Herkunftsregionen eine Rolle bei all diesen Phänomenen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal gibt es keine kulturelle Prägung irgendwo auf der Welt, die es akzeptabel macht, zum Beispiel Gewalt gegen Frauen auszuüben oder Vergewaltigung.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Deshalb sage ich noch mal: Wer so etwas tut, muss mit der Härte des Gesetzes rechnen. Er muss damit rechnen, dass er ausgewiesen wird, wenn er eine ausländische

Staatsbürgerschaft hat, und wir werden das auch mit den gesetzlichen und praktischen Maßnahmen möglich machen, die wir haben, dass das funktionieren kann.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ah ja!)

Ich sage Ihnen auch noch mal ausdrücklich: Es ist in keinem Fall irgendeine Rechtfertigung, die irgendjemand haben kann, dass er sagt: Ich komme aus einem Kulturkreis, der das anders sieht. – Hier ist Deutschland.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Also für Sie sind kulturelle Unterschiede irgendwie vernachlässigungswürdig. Zuwanderung aus fremden Kulturen löse keine Probleme, sie schaffe „nur ein zusätzliches dickes Problem.“ Das sagte SPD-Bundeskanzler Helmut Schmidt. Er sagte auch: „Wir können nicht mehr Ausländer verdauen, das gibt Mord und Totschlag.“ Er hat recht behalten. Helmut Schmidt forderte deshalb wörtlich: „Wir müssen eine weitere Zuwanderung aus fremden Kulturen unterbinden.“ Sie, Herr Bundeskanzler, handeln genau entgegengesetzt. Warum?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

(D) Zunächst einmal will ich Sie darauf hinweisen, dass wir in der Europäischen Union Freizügigkeit haben und die Möglichkeit, hier berufstätig zu sein. Ein großer Teil derjenigen, die in Deutschland leben und hier in den letzten Jahren die Arbeit aufgenommen haben, stammt aus der Europäischen Union.

Auch für viele, die aus anderen Ländern kommen, gilt immer das Gleiche: Wer hier zum Beispiel erwerbstätig sein will und dabei sein will, muss arbeiten, muss die deutsche Sprache sprechen, muss sich an Recht und Gesetz halten und seine Kinder auf unsere Schulen schicken. Das ist das, was dazu beiträgt, dass wir heute eine Gesellschaft sind, in der ein erheblicher Teil der Bevölkerung einen Zuwanderungshintergrund hat; diese Menschen mit ihrem Zuwanderungshintergrund sind – so wie viele Abgeordnete des Deutschen Bundestages hier – ein Teil unserer deutschen Gesellschaft. Und das werden wir uns von Ihnen nicht ausreden lassen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb ist es, genau wie Sie sagen: Es ist eine individuelle Pflicht, sich an die Werte und Gesetze dieses Landes zu halten. Und ich betone: nicht nur an die Gesetze, sondern auch an die Werte des gegenseitigen Respekts. Das erwarten wir von allen, die hier bei uns dabei sind, und das bleibt auch so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, ich bitte Sie wirklich noch mal, die Zeiten einzuhalten.

Ich komme jetzt zum nächsten Fragesteller. Das ist Johannes Schraps aus der SPD-Fraktion.

Johannes Schraps (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie haben in Ihren einleitenden Worten den zurückliegenden EU-Gipfel angesprochen. Darauf möchte ich jetzt zu sprechen kommen. Da ist es gelungen, wichtige Weichenstellungen für die nun anlaufende europäische Legislaturperiode vorzunehmen. Unter anderem ist es Ihnen und dem spanischen Ministerpräsidenten Sánchez zu verdanken, dass es ein Personalpaket gibt und man sich darauf geeinigt hat, für die nächsten Jahre einen Konsens zu finden zwischen den führenden demokratischen Parteienfamilien. Ich glaube, das ist eine große Errungenschaft.

Nachdem Sie uns in der letzten Woche in der Regierungserklärung die Positionen dargestellt haben, mit denen Sie in diesen Gipfel hineingehen, würde mich jetzt interessieren, wie Sie die Gipfelergebnisse aus der vergangenen Woche bewerten und was sich daraus für Chancen für Deutschland und für die Europäische Union für die Zukunft ergeben.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es ist so, dass wir in der Tat entlang dessen, was wir hier miteinander im Deutschen Bundestag diskutiert haben, was ich hier vorstellen konnte, auch die Verständigung in Europa gefunden haben. Und wir haben auch gleichzeitig in einem Gespräch der Parteienfamilien – der Sozialdemokraten, der Europäischen Volkspartei mit Tusk und Mitsotakis, der Liberalen mit Rutte und Emmanuel Macron – eine Verständigung gefunden über einen Vorschlag, den wir machen wollen, von dem wir gleichzeitig glauben, dass er eine politische Plattform im Parlament ist, die die künftige Kommissionspräsidentin und die Kommission tragen kann – aus genau diesen drei Parteienfamilien, ergänzt um andere, die sich da aufgerufen fühlen, zu unterstützen, wie zum Beispiel die Grünen im Europäischen Parlament, die das sicherlich auch in großem Umfang tun werden.

Insofern ist das aus meiner Sicht eine gute Entscheidung, die dann auch vom Rat fast einvernehmlich getroffen worden ist, und ein Zeichen dafür, dass dieser Weg zur Stabilität auch mit schneller Geschwindigkeit eingeschlagen worden ist.

Ansonsten haben wir die Leitlinien für die Arbeit der Kommission in der nächsten Zeit aus der Perspektive des Rates festgelegt. Auch die Kommissionspräsidentin wird daran arbeiten. Ich glaube aber, dass die großen Aufgaben, vor denen wir stehen, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler, achten Sie bitte auf die Zeit.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Da muss man mal eingreifen! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Was soll das? Jetzt zum wiederholten Mal!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– die Wettbewerbsfähigkeit zu fördern, das Wachstum zu fördern, mit dem menschengemachten Klimawandel umzugehen und die Sicherheitsaufgaben zu lösen, genau die Aufgaben sind, um die es geht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Johannes Schraps (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Das würde ich sehr gerne. – Sie haben die wichtigen Herausforderungen angesprochen, die vor uns liegen. Über die Personalfragen hinaus ist ein Rahmen gesetzt worden. Mich würde interessieren, welche für Sie die prioritären Themen sind, die jetzt über diese Gipfelergebnisse hinausgehend priorisiert werden müssen und schnell angegangen werden müssen auf europäischer Ebene, damit wir vorankommen.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

So wie hier in Deutschland ist ein ganz zentrales Thema unübersehbarerweise die Sicherheit. Wir leben auf einem Kontinent, in dem das größte Land dieses Kontinents, Russland, das zweitgrößte Land, die Ukraine, angegriffen hat. Und deshalb wird es die Agenda der künftigen Kommission und der gesamten Europäischen Union auch maßgeblich mit beeinflussen, dass wir die Unterstützung der Ukraine fortsetzen und Friedensmöglichkeiten ausloten.

Gleichzeitig geht es natürlich um Wettbewerbsfähigkeit, um den europäischen Kapitalmarkt: Wie können wir die Wachstumspotenziale in Europa fördern und das miteinander gleichzeitig? (D)

(Johannes Schraps [SPD]: Vielen Dank!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Reinhard Houben.

Reinhard Houben (FDP):

Herr Bundeskanzler, die Bundesregierung hat ein Dynamisierungspaket zur Belebung der Wirtschaft angekündigt. Am Tag der Industrie haben Sie gesagt:

„Ich könnte mir vorstellen, dass wir in Sachen Abschreibung und Forschungsförderung noch eine Schippe drauflegen auf das, was uns mit dem Wachstumschancengesetz gelungen ist.“

Gibt es darüber hinaus weitere Überlegungen für das Dynamisierungspaket?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Oh ja, es gibt sehr viele Überlegungen, die ich jetzt hier im Einzelnen gar nicht alle vorab vorstellen will, weil wir ja noch nicht ganz durch sind. Aber ich kann Ihnen versichern, dass da schon sehr viele konkrete Vorschläge zusammengekommen sind, über die bereits komplette Einigkeit existiert, sodass ich davon ausgehe, dass der

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Rest auch noch geschafft wird; jedenfalls ist es mein sicherer Eindruck.

Und in der Tat unterstreiche ich, was Sie in Ihrer Frage angesprochen haben: Es ist notwendig, dass wir da noch mal eine Schippe drauflegen, was diese Möglichkeiten betrifft. Ich habe es sehr bedauert, dass im Gespräch mit dem Bundesrat und im Gesetzgebungsverfahren unsere ursprünglich mutigeren Vorschläge nichts geworden sind. Aber wir wollen daran – vielleicht sogar noch ein bisschen stärker – anknüpfen.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Reinhard Houben (FDP):

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Das Bundesverfassungsgericht könnte uns kurzfristig vor die Herausforderung stellen, den Solidaritätszuschlag komplett abzuschaffen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

Wäre es aus Ihrer Sicht nicht sinnvoll, in einen Prozess einzusteigen, ihn peu à peu zu reduzieren?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sie kennen die Position, die ich als sozialdemokratischer Politiker in mehreren Koalitionsverhandlungen, auch mit anderen Parteien, zu diesem Thema eingenommen habe.

- (B) (Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ich kann mich erinnern!)

Einige ändern sich, die hat sich nicht geändert.

Im Übrigen bin ich einigermaßen zuversichtlich, dass das Bundesverfassungsgericht die Ergänzungsabgabe als Instrument der Handlungsfähigkeit des Bundestages erhalten will. Es geht ja im Kern darum, dass man was tun kann, wenn man Geld für Aufgaben des Bundes braucht, die in einer besonderen Situation erforderlich erscheinen, und meint, dass es sich dabei ausschließlich um Bundes-einnahmen handeln sollte.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das wird dieselbe Überraschung wie im November letzten Jahres!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion CDU/CSU Nadine Schön.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Ihr Digitalminister Volker Wissing ist letzte Woche nach China gereist und hat dort eine Absichtserklärung zum Datenaustausch unterschrieben. Das hat empörten Widerstand hervorgerufen, und zwar aus allen Teilen Ihrer Koalition. Der digitalpolitische Sprecher Ihrer eigenen Fraktion hat gesagt, das sei ein Alleingang des Ministers, und hat ihn als „loose cannon“ bezeichnet. Und auch Sie haben das kritisiert. Sie haben gesagt – ich zitiere –, es sei wichtig,

„dass man Sachen gemeinsam miteinander vereinbart und sich darauf einigt, dass die Dinge auch tatsächlich passieren“, und es sei bedauerlich, dass das hier nicht geschehen sei. (C)

Herr Bundeskanzler, ein solches Thema wie der Datenaustausch mit China, das ist ja wirklich ein Thema, das im großen nationalen Interesse liegt. Da geht es um Persönlichkeitsrechte, da geht es um Sicherheitsinteressen. Und da muss man damit rechnen können und davon ausgehen können, dass hier die Bundesregierung mit *einer* Stimme spricht, dass das abgestimmt ist. Das war offensichtlich hier nicht der Fall. Und deshalb frage ich Sie: Welche Konsequenzen hat das Handeln von Minister Wissing?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal: Zum Prozedere habe ich alles gesagt; Sie haben das zitiert. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. – In der Sache will ich Ihnen gerne sagen, dass ich glaube, dass wir in der Tat Verständigung und Vereinbarungen brauchen, was den Datenaustausch angeht, und zwar solche, die zum Beispiel auch funktionieren für unsere Unternehmen. Wer sich mit denen zusammen in China aufhält, weiß, dass die große Probleme haben, mit denen sie sich rumschlagen, nämlich wie sie es bewerkstelligen können, dass die riesigen Datenmengen, die sie haben, ungefährdet genutzt werden können für die Zwecke, die sie dann in ihren Konzernzentralen in Deutschland verwirklichen wollen. Kein einfaches Thema. Deshalb ist es auch notwendig, dazu Vereinbarungen zu treffen.

Sie haben den Minister angesprochen: Ich schätze ihn außerordentlich. Das ist ein großartiger Minister. (D)

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ah ja!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Dennoch muss man konstatieren, dass es schon sehr überraschend ist, dass aus allen Teilen der Koalition Widerspruch kommt. Der Minister hat jetzt in einem Interview erklärt, das sei alles abgestimmt gewesen. Da verwundert mich, dass Sie sagen, das sei nicht abgestimmt gewesen. Deshalb würde mich interessieren: War Ihr Haus vorab informiert, und hat Ihr Haus – oder Sie persönlich – sich denn zu dieser Vereinbarung auch positioniert?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es hat dazu Abstimmungsprozesse gegeben, in der Tat. Und wie Sie ja meiner von Ihnen zitierten Bemerkung entnehmen können, ist der Abstimmungsprozess aus meiner Sicht noch nicht zu Ende gewesen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aha! Das heißt, er hat das einfach so gemacht? – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Also tanzt Ihnen ein Minister auf der Nase herum!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Die zweite Nachfrage stellt Dr. Reinhard Brandl.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Also, Herr Bundeskanzler, was ja jetzt im Raum steht, ist: Kann in Ihrer Regierung jeder Minister, wie er gerade lustig ist, in der Welt rumreisen und im Namen Deutschlands Abkommen unterzeichnen, oder haben Sie als Bundeskanzler noch einen Mindest- und einen Restanspruch auf Ihre Richtlinienkompetenz?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Drei kurze Antworten. Erstens: Nein. Zweitens. Selbstverständlich bestehe ich auf meiner Richtlinienkompetenz. Und drittens. Mit dem Minister habe ich auch freundlich gesprochen.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Wo sind denn Ihre Minister? Es ist ja keiner anwesend! Unmöglich!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Daniel Rinkert.

Daniel Rinkert (SPD):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, für Sie und die von Ihnen geführte Bundesregierung ist ja wichtig, die Planungs- und Genehmigungsverfahren in Deutschland erheblich zu beschleunigen; das teilen ja auch SPD, Grüne und FDP. Wir haben da schon viele Maßnahmen umgesetzt. Sie selbst haben am 6. November den Deutschlandpakt „Tempo“ mit den Bundesländern beschlossen; denn auch hier ist ja wichtig ist, dass die Länder mitmachen.

Wir haben hier im Haus daraufhin zum Beispiel eine sehr große Novelle des Bundes-Immissionsschutzgesetzes beschlossen – das zentrale Genehmigungswerk für die Planungs- und Genehmigungsverfahren, als Booster für Wirtschaft und Klimaschutz. Jetzt hatten Sie in der vergangenen Woche eine erneute Konferenz mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Länder und haben das Monitoring besprochen. Wie fällt da Ihr Fazit aus beim Monitoring des Deutschlandpakts „Tempo“?

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Regierung fragt Regierung!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank. – Ich will gerne sagen, dass das für mich ein ganz erfreuliches Gespräch war, das wir mit den Ländern geführt hatten, um den Deutschlandpakt abzuschließen. Das hat intensive Arbeit mit sich gebracht und unglaublich viele konkrete Aufträge für Bund und Länder für das, was sie jeweils zu bewerkstelligen haben. Und wir haben gleichzeitig – damit das nicht nur ein Papier ist, sondern Realität wird – ein Monitoring vereinbart, über das wir uns dann bei der letzten Zusammenkunft unterhalten konnten.

Wenn ich die Zahlen richtig im Kopf habe, sind über 30 Prozent der Maßnahmen bereits abgeschlossen, sind etwa 45 Prozent weitere angefangen; das gilt für Bund und Länder. Alle haben gesagt, dass sie das Monitoring so zu Ende führen werden, dass wir, wenn wir im nächsten Jahr zusammenkommen, in einem neuen Bericht dann hoffentlich 100 Prozent Umsetzung feststellen können. Das ist jetzt schnell gegangen, so schwierige Dinge zu lösen. Eine gute Sache!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Alice Weidel [AfD]: O Gott!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Daniel Rinkert (SPD):

Schönen Dank, Herr Bundeskanzler, für die Beantwortung der Frage. – Wo sehen Sie denn ganz konkret in den kommenden Monaten noch Handlungsbedarf, damit wir die selbstgesteckten Ziele eben auch gemeinsam erreichen können? Sie haben ja davon gesprochen, dass es wichtig ist, dass wir in einem föderalen Staat gemeinsam, mit Bund und Ländern, aber auch mit den Kommunen, dieses wichtige Thema umsetzen.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Den wichtigsten Handlungsbedarf sehe ich erst mal in einem großen Mentalitätswechsel im föderalen Gefüge Deutschlands. Viele Vorhaben, von denen alle in ihren Reden immer wieder angemahnt haben, dass sie schneller werden müssen, sind dann gar nicht angepackt worden, weil niemand sich getraut hat, das in dieser komplizierten Situation oft noch mit den Gemeinden und Landkreisen, mit den Ländern und dem Bund und vielen Institutionen hinzukriegen.

Mit dieser Verabredung haben wir im föderalen System Deutschlands einen Weg gefunden, trotzdem Tempo zu machen und Dinge gesetzgeberisch schnell zu ändern, mit der Folge, dass es ein entsprechend gesteigertes Tempo bei Planungen und Genehmigungen in Deutschland gibt. Das wird sich jetzt sehr schnell auch zeigen. Man merkt es schon jetzt an den Ausbauzahlen der erneuerbaren Energien. Aber es geht auch um ganz klassische Industrieanlagen, um Eisenbahnstrecken, Brücken und Straßen. Überall brauchen wir Tempo. Deshalb ist es gut, dass wir diesen Weg jetzt eingeschlagen haben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Christian Dürr [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Leif-Erik Holm.

Leif-Erik Holm (AfD):

Herr Bundeskanzler, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung vor einer Woche gesagt: Wir müssen dafür sorgen, dass wieder Zuversicht in Deutschland wächst. – „Nur, woher soll die kommen?“, fragen wir uns. Energie-

Leif-Erik Holm

- (A) kosten: viel zu hoch. Steuern und Abgaben: viel zu hoch. Bürokratie: erdrückend. Wachstum: null.

Im IMD-Standort-Ranking liegen wir nur noch auf Platz 24; vor zehn Jahren waren wir auf Platz 6. Es geht weiter abwärts. Sie kriegen nichts gebacken; das ganze Land liegt unter Scholz'schem Mehltau.

(Zuruf von der SPD: Ey!)

Das Wirtschaftspaket lässt weiter auf sich warten; das Bürokratieentlastungsgesetz wird weiter verschoben. Kein Wunder, dass nur noch 5 Prozent der befragten Unternehmer glauben, dass eine kompetente Regierung zu den Stärken Deutschlands gehört. Das können wir nur bestätigen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Sogar Ihrem grünen Koalitionspartner rennen die Abgeordneten weg – wegen der fatalen Wirtschaftspolitik der Ampel.

(Zuruf von der SPD: Frage!)

Und die FDP, namentlich der Kollege Kubicki, bringt im Haushaltsstreit jetzt auch die Vertrauensfrage ins Spiel.

Warum, Herr Bundeskanzler, schafft es die Ampel bei fast rekordverdächtigen Steuereinnahmen nicht, die Bürger und Unternehmen endlich substanziell zu entlasten, und das ohne Aussetzen der Schuldenbremse?

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:
Sie haben in Ihren Fragen eine ganze Reihe von falschen Behauptungen untergebracht, auf die ich jetzt nicht im Einzelnen eingehen will.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Alice Weidel [AfD]: Es waren die falschen!)

Aber diese Befragung hat ja ein bisschen gezeigt, wie falsch Sie liegen. Gerade haben wir uns über mehr Tempo in Deutschland unterhalten, über die größte Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsprozessen in den letzten zwei Jahrzehnten, die mit den Gesetzen dieser Legislaturperiode zustande gekommen ist. Und da machen wir weiter.

Das Gleiche gilt für die Energiepreise. Wir haben den großen Schock durch die Folgen des russischen Angriffskriegs und den Stopp der Gaslieferungen überstanden. Und jetzt sinken diese Preise wieder: zum einen, weil wir mit den erneuerbaren Energien eine billige Produktionsquelle für die Zukunft haben,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Nee, das ist nämlich teuer!)

und zum anderen, weil wir mit dem Ausbau des Stromnetzes ebenfalls dafür sorgen, dass die riesigen Redispatch-Kosten, die wir heute haben, fallen, aber auch deshalb, weil wir sicherstellen, dass sich dann niedrigere Preise durchsetzen können. Sie können in jeder Statistik sehen, dass dies zum Beispiel bei neuen Verträgen für Strom abbildbar ist.

Und zuletzt: Die Bundesregierung hat – um nur auf diesen einen Teil Ihrer Frage einzugehen – mit der Senkung der Stromsteuer für produzierende Unternehmen und der Verlängerung der Entlastungsmaßnahmen für große energieintensive Unternehmen einen substanziellen Beitrag dazu geleistet, dass das auch wirksam ankommen kann. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Leif-Erik Holm (AfD):

Sie wissen genau, Herr Bundeskanzler: Das trifft ja nur einige wenige Unternehmen, nicht die kleineren Unternehmen, nicht die Bürger dieses Landes.

Die Frage, die ich gestellt hatte, war eigentlich die nach den Entlastungen. Wo bleiben die Entlastungen? Und wenn Sie das Geld dafür im Haushalt im Moment nicht finden, wie wäre es denn damit, mal zu sparen, wie es jeder normale Haushalt macht, wenn das Geld nicht ausreicht? Es gibt genug Posten, die wir uns sparen könnten; jeder kennt die berühmt-berüchtigten Radwege in Peru.

(Zurufe von der SPD: Oah!)

Warum müssen wir klimaneutrales Kochen im Senegal finanzieren oder gendertransformative Ansätze zur Stärkung der Zivilgesellschaft in Kamerun (D)

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

bzw. gendersensible Männerarbeit in der Karibik? Was soll das alles? Wie erklären Sie den Deutschen, dass wir solche Programme finanzieren, statt vielen Bürgern endlich mehr Netto vom Brutto zu geben?

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich hatte darauf gehofft, dass Sie in Ihrer Nachfrage noch mal auf einen Teil Ihrer falschen Behauptungen zurückkommen.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Deshalb erinnere ich jetzt an dieser Stelle noch mal an einen anderen Teil unserer Diskussion, und zwar an meine Antwort auf die Frage eines FDP-Abgeordneten: Ja, wir haben ganz konkret Steuerentlastungen vor, zum Beispiel, was Forschungsförderung und die Dinge, die damit zusammenhängen, oder Abschreibungsmöglichkeiten betrifft. Deshalb können Sie sicher sein: Sie müssen nur noch ein bisschen warten, dann sehen Sie all diese Dinge. Das kriegen wir hin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Hanna Steinmüller.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, die Suche nach bezahlbarem Wohnraum ist ja für viele Menschen in Deutschland eine große Herausforderung. Deutschland ist ein Mieterinnen- und Mieterland; mehr als die Hälfte unserer Bevölkerung lebt zur Miete in den Städten und in den Kommunen.

Wir sehen aber: Die Angebotsmieten explodieren. In Berlin liegen sie im Durchschnitt bei 18 Euro, in München sogar bei über 20 Euro; auch bei Ihnen in Potsdam sieht es nicht anders aus. Deswegen brauchen gerade Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen ein starkes soziales Mietrecht, damit sie noch eine bezahlbare Wohnung finden können.

Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir die Mietpreisbremse verlängern und die Kappungsgrenzen absenken wollen. Wir wollen qualifizierte Mietspiegel einführen.

(Martin Reichardt [AfD]: Wenn die Wohnungen nicht da sind, nützt auch kein Mietspiegel!)

Und wir wollen die Schonfristzahlung aufbessern.

Meine konkrete Frage an Sie: Wann kommen diese bereits vereinbarten Verbesserungen für die Mieterinnen und Mieter in Deutschland?

(B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)**Olaf Scholz, Bundeskanzler:**

Es ist in der Tat so, dass wir alles dafür tun müssen, dass es genügend und auch bezahlbare Wohnungen in Deutschland gibt. Ein zentrales Thema, das wir nie übersehen dürfen, ist, dass genügend Wohnungen gebaut werden, die in diese Kategorien fallen. Deshalb will ich noch mal darauf hinweisen, dass wir 18 Milliarden Euro für den geförderten Wohnungsbau und damit für bezahlbare Wohnungen auf den Weg gebracht haben. Man sieht jetzt überall in Deutschland, dass manche Projekte umgeplant werden: von sehr teuren Wohnungen für wenige Leute, die sich nicht verkaufen oder vermieten lassen, zu Wohnungen für breite Gruppen der Bevölkerung, auch unter Nutzung dieser Mittel. Wir unterstützen das auch mit unglaublichen Entbürokratisierungsmaßnahmen im Rahmen des Baurechts und mit einem geplanten Baugesetzbuch, in dem sich diese Dinge auch wiederfinden. Wir haben die Entfristung der Mietpreisbremse auf den Weg gebracht, auch ein ganz wichtiger Bestandteil unserer Politik. Und selbstverständlich haben wir die übrigen Punkte unseres Regierungsprogramms nicht vergessen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das freut mich sehr zu hören, Herr Bundeskanzler. Das stimmt: Neubau ist wichtig. Aber für die Bestandsmieten

brauchen wir auch das Mietrecht. Sie haben es gerade schon angesprochen: Die Entfristung der Mietpreisbremse sollte als Erstes kommen. Wir haben da einen enormen Zeitdruck, weil sie nächstes Jahr ausläuft und in den Kommunen noch Gutachten in Auftrag gegeben und entsprechende Anpassungen durchgeführt werden müssen, damit es einen nahtlosen Übergang gibt und Mieterinnen und Mieter vor Preisexplosionen geschützt sind.

Wann kommt eine bürokratiearme und einfache Lösung für die Kommunen bzw. erst mal für die Länder, damit die Mietpreisbremse weiter gelten kann?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir haben ja das entsprechende Gesetzgebungsvorhaben auf den Weg gebracht. Wir hoffen, dass es am Ende auch hier im Deutschen Bundestag mit einer guten Gesetzgebung endet. Das ist der Beitrag, den die Bundesregierung leisten kann. Zu den übrigen mietrechtlichen Vorhaben habe ich mich ja geäußert.

Ich will ausdrücklich sagen: Wir brauchen immer beides, ein starkes Mietrecht, wie wir es in Deutschland haben, also Mieterschutz, und wir brauchen gleichzeitig Rahmenbedingungen, die dazu führen, dass die Menge an Wohnungen, die notwendig ist, gebaut wird.

Dann will ich diese Gelegenheit noch nutzen, um zu sagen, dass all diejenigen, die glauben, dass man mit dem Bestand an Wohnungen bezahlbare Mieten garantieren kann, sich irren: Angesichts der Attraktivität bestimmter Wohngegenden, bestimmter Städte und Orte, angesichts der Arbeitsplätze, die dort existieren, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit, bitte.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– angesichts des Wunsches, anders zu leben, ist es notwendig, dass wir auch im großen Stil Neubau voranbringen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Markus Herbrand.

Markus Herbrand (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, ich würde gerne über die Geldwäschebekämpfung in Deutschland sprechen. Diese Bundesregierung hat sich vorgenommen, die Geldwäschebekämpfung neu zu strukturieren, und hat dazu das Finanzkriminalitätsbekämpfungsgesetz auf den Weg gebracht.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Für wie wichtig halten Sie dieses Finanzkriminalitätsbekämpfungsgesetz auch im Hinblick darauf, wie wir im europäischen Ausland und mit internationalen Part-

Markus Herbrand

- (A) nern in dieser Frage umgehen und unser Ansehen dort möglicherweise gefährden? Und wann sollte es dazu eine Entscheidung geben?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist ja eine knallharte Frage!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich halte das Gesetz für sehr wichtig. Ich bin auch sehr froh, dass die Bundesregierung dieses Gesetz auf den Weg gebracht hat. Und ich bin sicher, dass der Deutsche Bundestag es auch bald beschließen wird, weil ich von der Qualität unseres Gesetzes sehr überzeugt bin.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Markus Herbrand (FDP):

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler. – Von der Qualität dieses Gesetzes bin auch ich sehr überzeugt.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ich würde meine Frage aber dahin gehend noch etwas erweitern: Auf europäischer Ebene hat man sich ja darauf verständigt, den Sitz der europäischen Antigeldwäschebehörde, der AMLA, nach Frankfurt zu vergeben. Auch diesbezüglich stelle ich mir die Frage, ob es gut ist für Deutschland, dass wir diesbezüglich dann doch etwas ins Stottern geraten sind.

(B)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Noch so eine Hammerfrage!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich bin ganz sicher, dass es ein großer Erfolg für den Finanzstandort Deutschland ist, dass sich die AMLA in Frankfurt ansiedeln wird. Das ist eine Gemeinschaftsleistung des Standortes Frankfurt, des Landes Hessen und der Bundesregierung, die sich sehr bemüht hat, gewesen, aber selbstverständlich auch etwas, das durch die Eigenwirkung des existierenden Finanzplatzes möglich geworden ist. Und wir werden jetzt alles dafür tun, dass das ein großer Erfolg mit entsprechenden Wirkungen für die europäische Finanzarchitektur wird. Gleichzeitig hilft es dann natürlich, wenn wir selber immer versuchen, spitze zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Markus Herbrand [FDP]: Danke!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt für die Gruppe Die Linke Dr. Gesine Löttsch.

Dr. Gesine Löttsch (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, Sie haben sich im vergangenen Wahlkampf – der ist ja noch gar nicht so lange her – als Friedenskanzler auf den

Plakaten präsentiert. Gleichzeitig haben Sie in dieser Zeit die Genehmigung erteilt, dass mit aus Deutschland gelieferten Waffen auf russisches Territorium geschossen werden darf. Das halte ich nicht nur für einen Widerspruch, sondern für hochgefährlich. Geben Sie den Menschen in unserem Land die Garantie, dass Deutschland nicht zur Kriegspartei wird?

(C)

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Andrej Hunko [BSW])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ja. Ja, ich gebe diese Garantie. Dafür stehe ich als Kanzler.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Gesine Löttsch (Die Linke):

Danke für die Antwort. Ich bitte, das auch in Ihrem Kabinett weiterzusagen; denn Ihr Bundesminister der Verteidigung hat diese Frage etwas anders beantwortet.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Nun meine Nachfrage: Kriege können ja mit einem Waffenstillstand als erstem Schritt beendet werden oder die Beendigung kann so eingeleitet werden. Welchen Plan haben Sie mit Partnern besprochen, um Schritte zur Beendigung dieses Krieges einzuleiten? Erster Punkt: Waffenstillstand. Wann kann aus Ihrer Sicht ein Waffenstillstand auf welchem Wege erreicht werden?

(D)

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Andrej Hunko [BSW] – Zuruf des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Eine klare Antwort auf Ihre Frage: Aus meiner Sicht ist ein Waffenstillstand, der eine Kapitulation der Ukraine zum Gegenstand hat, einer, den wir niemals von Deutschland aus unterstützen dürfen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dass das keine abstrakte Frage ist, sieht man an diesem merkwürdigen Friedensangebot von Herrn Putin. Er hat ja gesagt, er sei zu einem Waffenstillstand bereit, wenn die Ukraine außerdem noch weitere Annexionen gewissermaßen umsonst obendrauf gibt. Das zeigt, wie zynisch dort gedacht wird und dass der russische Präsident keineswegs vorhat, seinen aggressiven Krieg zu beenden, sondern nur das Wort in den Mund nimmt, um den Krieg fortzusetzen. Das werden wir nicht dulden.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Letzte Bemerkung.

- (A) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Das ist jetzt schwierig.
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Wir sind ja diplomatisch unterwegs, um Friedensmöglichkeiten zu schaffen.
(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Die Zeit ist abgelaufen, Herr Kanzler.
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Ich erinnere deshalb an die Konferenz, die gerade in der Schweiz stattgefunden hat und die sich in eine Reihe solcher Bemühungen einreihet.
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Jetzt stellt die nächste Frage aus der CDU/CSU-Fraktion Florian Hahn.
- Florian Hahn (CDU/CSU):**
Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie haben vor zwei Jahren die Zeitenwende ausgerufen. Wir haben gemeinsam ein Sondervermögen für die Bundeswehr in Höhe von 100 Milliarden Euro auf den Weg gebracht.
(Dr. Alice Weidel [AfD]: Schulden! Das ist kein Sondervermögen! Das sind Schulden!)
- (B) Dieses Sondervermögen ist inzwischen komplett verplant. Die aktuelle mittelfristige Finanzplanung sieht aber einen stagnierenden Einzelplan 14 mit Ausgaben in Höhe von etwa 50 Milliarden Euro vor. Gleichzeitig ist Ihr Minister gerade dabei, viele Aufträge rauszugeben, viele Bestellungen zu tätigen. Auch Sie selber haben anlässlich der ILA noch mal 20 Eurofighter draufgepackt. Das alles ist bisher noch nicht abgebildet.
(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])
Mit Blick auf Ihr Versprechen, noch im Juli einen Haushalt auf den Weg zu bringen, würde mich interessieren: Werden Sie alles in Ihrer Macht Stehende tun, damit dieser Haushalt tatsächlich einen aufwachsenden Einzelplan 14 für die nächsten Jahre von mindestens 10 Milliarden Euro pro Jahr vorsieht, so wie es Ihr Minister gefordert hat?
(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Zunächst möchte ich mich für die Unterstützung auch der größten Oppositionsfraktion bei der Schaffung des Sondervermögens für die Bundeswehr bedanken. Wir haben dazu eine Grundgesetzänderung benötigt, die im Bundestag und Bundesrat eine Mehrheit finden musste; und das ist gelungen. Deshalb ist es auch für mich eine richtige Entscheidung in einer Zeit ernsthafter Bedrohung gewesen. Danke noch mal dafür!
Im Übrigen ist es so, dass natürlich die Finanzplanung, die Sie angesprochen haben, genau das reflektieren muss; denn das Sondervermögen trägt noch eine Weile, aber nicht den ganzen Finanzplan. Deshalb muss mit dem
- Haushaltsentwurf für das kommende Jahr, aber auch mit der Finanzplanung, die bis einschließlich des Jahres 2028 gilt, genau diese Klarheit, die Sie sich wünschen, geschaffen werden. Und das bedeutet, dass für das Jahr 2028 ein Verteidigungshaushalt vorzusehen ist, der diesen Voraussetzungen und Anforderungen entspricht.
- (C) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Sie dürfen eine Nachfrage stellen.
- Florian Hahn (CDU/CSU):**
Herr Bundeskanzler, Sie haben ja nicht nur die Zeitenwende ausgerufen, sondern Sie haben in derselben Rede – das war ja bemerkenswert – auch angekündigt, dass das 2-Prozent-Ziel der NATO sofort und vor allem dauerhaft erreicht werden soll. Dieses Jahr ist das gelungen.
Noch mal mit Blick auf die aktuelle mittelfristige Finanzplanung und mit der Aussicht auf die nächste mittelfristige Finanzplanung die Frage, ob diese 2 Prozent jetzt ein singuläres Ereignis für dieses Jahr sind oder ob Sie tatsächlich garantieren können, dass das 2-Prozent-Ziel, so wie von Ihnen versprochen, jetzt tatsächlich Jahr für Jahr eingehalten wird.
(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Ja.
- Florian Hahn (CDU/CSU):**
Wenn das nicht der Fall ist: (D)
(Dr. Marcus Faber [FDP]: Das steht doch im Grundgesetz!)
- Würden Sie mir zustimmen, dass Sie dann Ihr Versprechen gebrochen haben?
- Olaf Scholz, Bundeskanzler:**
Die Nachfrage muss ich gar nicht beantworten. Die Antwort lautet: Ja, das 2-Prozent-Ziel wird eingehalten werden.
(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Die zweite Nachfrage stellt Jürgen Hardt.
- Jürgen Hardt (CDU/CSU):**
Danke schön, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, ich möchte an dem Punkt nachhaken: 2 Prozent bedeuten über den Daumen gerechnet 80 Milliarden Euro; und wenn wir dieses Wirtschaftswachstum bekommen, von dem Sie gesprochen haben, auch noch mehr. Sie reisen nächste Woche zum NATO-Gipfel nach Washington. Die einzigen Zahlen, die Sie vorlegen können, sind die aus der Finanzplanung zum Haushalt 2024, den wir im Januar verabschiedet haben.
(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])

Jürgen Hardt

- (A) Und die sieht 46 Milliarden Euro – mit abnehmender Tendenz – vor.

Wie wollen Sie die Kolleginnen und Kollegen am Gipfeltisch in Washington davon überzeugen, dass Sie nicht nur in Worten, sondern auch mit Taten zu diesen 2 Prozent stehen? Welche Zahlen stehen in Ihrem Sprechzettel für den Washingtoner Gipfel? Die würden wir als Deutscher Bundestag bitte schön auch gerne erfahren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich glaube, der Sprechzettel ist noch nicht fertig. Ich habe ihn jedenfalls noch nicht gesehen. Was die konkrete Frage betrifft: Ich werde dort darstellen können, dass wir die 2 Prozent in den nächsten Jahren erreichen und dass wir sie auch dann erreichen, wenn das Sondervermögen aufgebraucht oder belegt ist. Insofern können Sie beruhigt sein.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das beunruhigt uns eher!)

Die Bundesregierung ist aktiv dabei, meinen Sprechzettel so vorzubereiten, dass ich die Fragen zu Ihrer Freude beantworten kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

- (B) Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Gabriele Katzmarek.

Gabriele Katzmarek (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, in jüngster Zeit haben mehrere pharmazeutische Unternehmen Investitionen zur Schaffung Tausender neuer Arbeitsplätze hier in Deutschland angekündigt oder bereits begonnen, diese Investitionen umzusetzen. Meine Frage geht dahin: Wie bewerten Sie diese Entwicklung? Sehen Sie darin einen längerfristigen Trend dieser Leitindustrie, oder glauben Sie, dass es nur ein kurzfristiger Trend ist und einen kurzfristigen Effekt hat?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

In der Tat ist es so, dass viele milliardenschwere Investitionen von der Pharmaindustrie in Deutschland und auch von Unternehmen aus anderen Ländern getätigt werden, die sich teilweise auch neu hier ansiedeln und große Produktionsstätten errichten. Das machen sie, wie sie mir alle versichert haben, auch wegen der Dinge, die die Bundesregierung und entsprechende Bundestagsbeschlüsse hier möglich gemacht haben: indem wir zum Beispiel mit unserem Gesundheitsdatennutzungsgesetz und den ganzen Digitalisierungen im Gesundheitswesen die Voraussetzungen für eine bessere Forschungslandschaft geschaffen haben, indem wir die Pharmastrategie entwickelt haben, die eine große Bedeutung in den Erwägungen dieser Unternehmen für ihre Investitionsstrategien und Investitionsentscheidungen hat.

Wir haben uns fest vorgenommen, alle bürokratischen Hindernisse, die den Pharmaforschungsstandort Deutschland beeinträchtigen, zu beseitigen. Das ist auf dem Weg und wird sehr ernst genommen. Natürlich gehört auch das Medizinforschungsgesetz, das in dieser Woche abschließend beschlossen werden soll, in diese Reihe von Maßnahmen hinein. Die Unternehmen kennen sie auch, sie wissen von diesen Gesetzen, und auf Grundlage dieser Gesetzentwürfe haben sie ihre Investitionsentscheidungen getroffen. Man kann hier sagen: Gelungene Angebotspolitik!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Gabriele Katzmarek (SPD):

Recht herzlichen Dank, Herr Bundeskanzler, dass Sie uns aufgezeigt haben, wie die Bundesregierung diese Entwicklung verstärken will. Daran anschließend folgende Frage: Ist es aus Ihrer Sicht eine grundlegende Entscheidung, zu sagen: „Für den Industriestandort Deutschland ist es eine besondere Entwicklung, die unseren Standort stärkt, die Forschung stärkt, die Entwicklung stärkt“? Wie sehen Sie das in Anbetracht dessen, was wir hier auch immer wieder diskutieren, nämlich dass die wirtschaftliche Entwicklung hinkt, und dass das vor diesem Hintergrund ein guter Beitrag sein kann?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es wird viele zusätzliche Arbeitsplätze geben in allen Kategorien: einfache Arbeitsplätze für angelernte und ungelernete Arbeitskräfte genauso wie Forschungsstätten mit hochqualifizierten, international erfahrenen Expertinnen und Experten. Und diese Mischung macht's, um es ganz klar zu sagen; mal ganz abgesehen von dem Handwerk, das davon profitiert, wenn solche Standorte gebaut und errichtet werden.

Mit den Gesetzen, die mit großer Konsequenz auf den Weg gebracht worden sind, ist der Punkt erreicht worden, dass solche Investitionen tatsächlich stattfinden. Die jüngste Investition, angekündigt von Sanofi, ist ein weiteres Beispiel dafür. Deutschland wird seinen Ruf als Apotheke der Welt, als ein substanzieller Forschungs- und Produktionsstandort der pharmazeutischen Industrie und als ein besonderer Medizin- und Forschungsstandort weiter ausbauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Nicole Höchst.

Nicole Höchst (AfD):

Vielen Dank. – Herr Bundeskanzler, die Bundesregierung verspricht Fachkräfte, doch ein Großteil der Zuwanderer im jungen, wehrfähigen Alter verfügt über keine

Nicole Höchst

- (A) Berufsqualifikation – laut exklusiven Zahlen des Statistischen Bundesamtes. In einer Antwort auf die Anfrage meines Kollegen René Springer liest man, dass 81,5 Prozent der in Deutschland lebenden Syrer 2023 keine berufliche Qualifikation haben; bei den Afghanen sind es 78,3 und bei den Irakern 82,3 Prozent. Sprachkurse werden allzu oft abgebrochen. Aber ohne deutsche Sprache geht in Deutschland gar nichts: keine Arbeit, keine Teilhabe, keine Integration. Welche Konsequenzen leiten Sie aus diesen verheerenden Zahlen bezüglich Ihrer Migrationspolitik ab?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal haben Sie die Fachkräftestrategie und auch das Fachkräfteeinwanderungsgesetz angesprochen, das sehr klare Aussagen beinhaltet. Es können diejenigen hierherkommen, die konkret einen Arbeitsplatz in Deutschland in Aussicht haben, die also keineswegs nicht erwerbstätig sein werden, und diejenigen, die besonders hohe Qualifikationen mitbringen, und in bestimmten Fällen auch eine Kombination aus beidem. Die mit unserem Fachkräfteeinwanderungsgesetz verbundene Zuwanderung erfolgt somit immer direkt in den Arbeitsmarkt und entsprechend in die Mangelbereiche unserer Wirtschaft hinein.

Sie haben dann Gruppen von Flüchtlingen angeführt, die nach Deutschland gekommen sind. Diese sind aber nicht im Rahmen von irgendwelchen bisherigen oder künftigen Fachkräfteeinwanderungsgesetzen gekommen, sondern sie halten sich hier in Deutschland als Schutzpersonen auf. Und da gibt es klare Aussagen von unserer Seite aus und auch von meiner:

- (B)

Zunächst werden wir alles dafür tun, dass wir das Management von irregulärer Migration, aber auch von Flucht und Schutz, der damit verbunden ist, vielfach gegenüber der Vergangenheit verbessern. Wie ich es vorhin schon in Bezug auf die Planungsbeschleunigung gesagt habe, haben wir auch hier den Stillstand, den Attentismus überwunden – die föderalen Strukturen haben ja lange immer nur mit dem Finger aufeinander gezeigt – und dafür gesorgt, dass jetzt zusammengearbeitet wird bei der Digitalisierung der Ausländerbehörden, bei der Beschleunigung der verwaltungsrechtlichen Verfahren und bei vielem, vielem mehr.

Dazu gehört natürlich auch, dass wir diejenigen, die einen Schutzstatus erhalten, möglichst schnell in den Arbeitsmarkt integrieren, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit!

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– mit Integrationskursen und mit entsprechenden Angeboten. Deshalb will ich Ihnen gern diese Zahl nennen: Von den syrischen Männern, die als Flüchtlinge nach Deutschland gekommen sind, sind nach den aktuellen Erfassungen 75 Prozent erwerbstätig. Eine ziemlich hohe Quote.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Nicole Höchst (AfD):

Vielen Dank. – Sehr viele der genannten „nicht formal Qualifizierten“ sind Analphabeten. In der Kriminalitätsstatistik kommen die genannten Nationalitäten überproportional häufig vor, ebenso in der Bürgergeldempfängerstatistik. Was antworten Sie den Bürgern, die diese Zusammenhänge mit Sorge beobachten und kritisieren, dass mit all Ihrer schönen Weichenstellung kein Fachkräftemangel bekämpft wird – das sagen auch die Bildungsberichte, die jedes Jahr wieder wirklich hervorragend ausfallen: Berufsbildungsberichte, Anerkennungsquoten etc. –, sondern innere Sicherheit und Sozialsysteme ruiniert werden, Herr Scholz?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich verstehe Ihre Absicht, Dinge zusammenzupacken, die nicht zusammengehören; deshalb weise ich noch einmal daraufhin: Die Arbeitskräfteeinwanderungsstrategie, die Fachkräftestrategie, richtet sich an Leute, die in den Arbeitsmarkt kommen, und nicht an diejenigen, die hier als Flüchtlinge Schutz begehren. Das sind zwei unterschiedliche Gruppen.

Selbstverständlich ist es so, dass diejenigen, die als Flüchtlinge hier Schutzstatus erhalten, dann auch erwerbstätig sein und die deutsche Sprache sprechen sollen. Für alle gilt aber auch: Sie müssen sich an Recht und Gesetz halten. Deshalb habe ich hier im Deutschen Bundestag wiederholt klar und deutlich gemacht: Wer das nicht tut, gefährdet seinen Aufenthaltsstatus und muss auch damit rechnen, dass er zurückkehren muss. Und das werden wir mit aller Konsequenz durchsetzen.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Tina Winklmann.

Tina Winklmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, reden wir noch mal über Fach- und Arbeitskräfte. Wir wissen alle: Wir haben einen großen Bedarf, einen Mangel. Wir brauchen Fach- und Arbeitskräfte bei uns im Land, und die müssen wir natürlich sichern, damit wir hier auf einem guten Weg sind. Vieles haben wir schon gemacht; einiges müssen wir noch anschieben. Und da würde mich jetzt interessieren: Wie planen Sie die Zuwanderung von Fach- und Arbeitskräften weiter zu fördern, zum Beispiel im Hinblick auf Entbürokratisierung oder hinsichtlich der Anerkennung formeller und informeller Qualifikationen?

(A) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:

In der Tat ist es so, dass wir alles rausholen müssen, was der deutsche Arbeitsmarkt hergibt, indem wir dafür sorgen, dass die jungen Leute Ausbildungsplätze haben oder dass sie, wenn sie einen anderen Weg verfolgen, sich auf andere Weise qualifizieren, indem wir diejenigen, die schon eine gewisse Zeit in ihrer Firma tätig sind, aber mehr können, anregen, auch noch mit 25, 35 oder 45 Jahren eine berufliche Qualifikation zu erwerben, und das auch fördern, indem wir dafür sorgen, dass die Erwerbstätigkeit Älterer besser funktioniert – Arbeitnehmer mit Ende 50, Anfang 60 können wir vielleicht ermuntern, freiwillig weiterzuarbeiten, indem wir die Bedingungen dafür erleichtern –, indem wir durch gute Bedingungen für junge Eltern die Teilzeitquote in Deutschland senken und dafür sorgen, dass mehr gearbeitet wird.

Was diejenigen betrifft, die hierherkommen: Wir müssen dafür Sorge tragen, dass das gut funktioniert, indem wir die Verfahren modernisieren. Das Auswärtige Amt wird sie bis zum Ende dieses Jahres digitalisieren – das ist ein großer Fortschritt –, einschließlich der gesamten Kette dahinter. Das ist ein Beitrag, den wir dazu leisten. Wir haben schon einen ganz konkreten Prozess mit den Ländern begonnen über die Frage: Wie gehen wir damit um, dass wir 800 unterschiedliche Institutionen haben, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit!

(B) **Olaf Scholz**, Bundeskanzler:

– die für die Anerkennung von Abschlüssen zuständig sind? Diese Zahl werden wir jetzt dramatisch reduzieren. Da müssen die Länder mithelfen – und das wollen sie auch –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bundeskanzler!

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

– und beschleunigen und digitalisieren.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Tina Winkmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke. – Herr Bundeskanzler, wie planen Sie in diesem Zusammenhang, den sozialen Zusammenhalt in der Gesellschaft zu fördern und zu stärken und an unserer Willkommenskultur zu arbeiten?

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Für mich heißt das zunächst mal, dass wir ganz selbstverständlich alle gemeinsam davon ausgehen, dass diejenigen, die hierherkommen, begeistert mit dabei sein wollen; dass sie die Angebote, die Sprache zu erlernen oder zu verbessern, auch nutzen; dass sie berufstätig sind und Teil unseres Gemeinwesens werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion der FDP Max Mordhorst.

Maximilian Mordhorst (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Ich bin jetzt Ende 20, und in meinem privaten Umfeld gibt es viele Menschen, die jetzt zum Beispiel nach ihrem Studium in den Beruf gestartet sind; andere, die eine Ausbildung gemacht haben, arbeiten schon eine Weile länger. Wenn ich mit denen spreche, beschweren sie sich zwar auch über Steuern, ja, aber mittlerweile vor allem über steigende Sozialversicherungsbeiträge. Wir lesen überall – das hat sicherlich auch mit dem demografischen Wandel zu tun –, dass viele junge Menschen mit steigenden Beiträgen rechnen müssen, wie generell die arbeitende Bevölkerung. Meine Frage an Sie ist: Was sagen wir diesen Menschen? Was ist das Rezept? Wie können wir angesichts steigender Sozialversicherungsbeiträge gegensteuern?

(Zuruf von der AfD: Das geht fröhlich weiter!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es gibt klare Antworten, die wir geben können. Das Erste ist: Wir brauchen unverändert und auch für die Zukunft eine sehr hohe Erwerbsbeteiligung und Erwerbsquote in Deutschland, also viele, die erwerbstätig sind.

(D)

Die Tatsache, dass Millionen zusätzliche Arbeitskräfte Beiträge zu den sozialen Sicherungssystemen leisten, hat dazu geführt, dass die Beiträge nicht so gestiegen sind, wie es vor 20 Jahren angekündigt war. Das ist ein ganz wichtiger Beitrag und zeigt uns auch, was wir für die Zukunft schaffen müssen, dass wir nämlich die hohe Zahl von Erwerbstätigen weiter hoch halten, vielleicht sogar noch weiter steigen lassen. Das stabilisiert die Finanzierung der sozialen Sicherungssysteme und auch die Beiträge.

Das Zweite ist, dass wir überall da, wo es Effizienzreserven gibt, wo Bürokratie Dinge teurer macht, wo wir dafür sorgen können, dass Dinge klüger gemacht werden, das dann auch tun und uns davor nicht drücken. Die Reformen, die die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat, etwa was das Krankenhauswesen betrifft, sind ein ganz substanzieller Beitrag dazu.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen. – Sie haben noch eine Nachfrage, bitte.

Maximilian Mordhorst (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir erwarten ja nun trotzdem laut Presseberichterstattung steigende Beiträge in verschiedenen Sozialversicherungen. Gehen Sie davon

Maximilian Mordhorst

- (A) aus, dass die Reformen, die jetzt schon vorgeschlagen sind, wirklich zu einer Stabilisierung beitragen werden? Gibt es überhaupt eine Möglichkeit, dieser Entwicklung in irgendeiner Weise zu begegnen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir müssen uns immer mit dieser Frage beschäftigen. Aus meiner Sicht gibt es einen Vorschlag, den ich nicht so gut finde, nämlich dass man denjenigen, die auf die Leistungen dieser sozialen Sicherungssysteme angewiesen sind oder einen Anspruch und ein Recht darauf haben, diese Dinge verweigert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerade was die Rente betrifft, will ich sagen: Da ist jahrzehntelang Beitrag gezahlt worden. Das sind Vermögensansprüche, die auch vom Grundgesetz geschützt sind, und die dürfen nicht immer als karitative Sozialleistung begriffen werden. Das sind Vermögensansprüche.

(Beifall bei der SPD)

Aber was die Frage betrifft, geht es, glaube ich, immer darum, dass wir diesen Weg verfolgen, genau gucken: Wo können Sachen besser gemacht werden, effizienter gemacht werden? Wie können wir eine hohe Erwerbstätigkeit haben? Und dann muss man auch in konkretere – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Auch wenn das Präsidium gewechselt hat: Die Antwortzeit ist beendet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: So geht das!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ich war auch fertig.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Seidler.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, vor genau einem Monat hatten wir die schweren Hochwasser in Bayern und Baden-Württemberg. Sie waren vor Ort und haben richtigerweise den Menschen Ihre Unterstützung zugesichert. Im Bayerischen Rundfunk – selbst ein Norddeutscher hört das – wurden Sie sogar mit den Worten zitiert: „Das gehört sich so.“

Auch nach der schweren Sturmflut bei uns an der Ostseeküste im vergangenen Oktober haben Sie den Menschen Hilfe zugesichert, aber bis auf die GAK-Restmittel für die Wiederherstellung unserer Deiche ist bislang vom Bund in Schleswig-Holstein noch nichts angekommen.

Herr Bundeskanzler, was ist der aktuelle Sachstand der versprochenen Bundeshilfen für die Hochwassergeschädigten im Süden? Wird der Bund zahlen, und, falls ja, verstehen Sie, warum sich die Menschen im Norden etwas übergangen fühlen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

(C)

Zunächst mal ist es aus meiner Sicht so, dass wir eine geübte Praxis der Solidarität angesichts solcher Unwetterereignisse haben, an die wir uns auch weiter zu halten beabsichtigen. Das habe ich bei all den Ereignissen, die Sie hier genannt haben – vom Norden bis zum Süden, vom Westen bis zum Osten –, so gesagt, und das ist auch die Haltung der gesamten Bundesregierung.

Wir sind mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten, mit dem Bundesrat im intensiven Gespräch. Jetzt wird überall erst mal eine Schadensaufnahme stattfinden. Dabei muss auch ermessens werden: Wie groß ist der Schaden? Ist es ein Schaden von nationaler Bedeutung? Ein solcher ist die grundgesetzliche Voraussetzung dafür, dass wir etwas tun dürfen. Wir gucken natürlich auch, welche Instrumente wir haben. Sie haben in Bezug auf die Ostseeküste sehr konkret über die Maßnahmen berichtet, die bereits ergriffen wurden. Aber wir sind am Thema dran.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Es ist gut, dass Sie die solidarischen Hilfen ansprechen. Sie sind auch für die Leute nötig. Aber solange wir keine flächendeckende Lösung beispielsweise über eine Elementarschadenversicherung haben, brauchen die Kommunen und die Länder auch Hilfen. Anders als Private versichern sie sich nicht gegen Schäden an ihrer Infrastruktur, und sie tragen Schäden oder Reparaturen bei Naturkatastrophen aus ihrem eigenen Haushalt. Das belastet die betroffenen Kommunen und Länder in erheblichem Maße und behindert sie bei der Umsetzung wichtiger Projekte.

Die Frage ist: Werden Sie den Kommunen und den Ländern gegebenenfalls auch helfen und nicht nur den Privaten?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Es ist so, dass wir genau in dieser Frage unsere Prinzipien beschrieben haben. Ich habe gesagt: Es gibt eine geübte Praxis der Solidarität. – Jetzt wird der Schaden aufgenommen; dann wird gemeinsam bewertet, was zu tun ist und wer was macht. Das ist das, was wir uns vorgenommen haben.

Konkrete Maßnahmen sind hier auch im Rahmen dessen, was unsere Finanzverfassung zulässt, bereits auf den Weg gebracht worden. Und noch mal: Wir werden das Thema nicht vergessen und nicht wegschauen, nur weil das jetzt hinter uns liegt. Das ist ein Problem, und wir fühlen uns zuständig, hilfreich zu sein.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich danke allen beteiligten Abgeordneten und natürlich Ihnen, Herr Bundeskanzler. – Die Befragung ist damit beendet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/12030

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/12030 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen. – Ich bitte, zügig die Plätze zu wechseln und auch Platz zu nehmen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr. Zur Beantwortung der Fragen steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Oliver Luksic.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Welchen Stellenwert nehmen im Rahmen der neuen Richtlinien für mehr künstliche Intelligenz in der Verwaltung des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr vom 17. Juni 2024 Datenschutz und Datensicherheit ein (vergleiche <https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Pressemitteilungen/2024/047-wissing-ki-richtlinie.html>, zuletzt abgerufen am 20. Juni 2024)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Peterka, ich beantworte Ihre Frage für das BMDV wie folgt: Datenschutz und Datensicherheit sind wichtige Bestandteile der Richtlinie für mehr künstliche Intelligenz in der Verwaltung des BMDV. Sie sind Voraussetzung für einen verantwortungsbewussten Einsatz von KI-Systemen.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank, vor allem für das Vorlesen des Klappentextes, sage ich mal. – Diese Floskeln „Vertrauen“ und „Verantwortungsbewusstsein“ sind ja immer ganz nett. Aber mal die konkrete Nachfrage, was denn dafür getan wird, dass man zum Beispiel vermeidet, dass KI-Programme quasi politisch gewollte Antworten ausspucken. Ich gehe mal davon aus, Sie wollen vor allem korrekte und aufschlussreiche Antworten.

Man kennt ja diese Beispiele, dass sich Bild-KIs weigern, bei irgendwelchen historischen Szenarien weiße Menschen abzubilden. Dieses Beispiel ist natürlich sehr plakativ, aber diese Voreingenommenheit von Algorithmen trifft man überall an, bzw. sieht sie dann, wenn man dafür keinen Sinn hat, vielleicht gar nicht. Haben Sie das im Blick?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, das haben wir im Blick. Wir sehen allerdings auch die Chancen und haben deswegen eine Verwaltungsdigitali-

sierung in unserem Ressort mit allen Behördenleitern durchgeführt, weil wir große Chancen sehen. (C)

Aber wir haben das im Blick. Deswegen betonen wir zum einen die rechtlichen Vorgaben, damit Regelungen zur Datensicherheit und Datenverfügbarkeit auch in unseren Behörden eingehalten werden und damit der Bias, den Sie angesprochen haben, also die Verzerrung von KI-Ergebnissen, vermieden wird. Wir weisen auch ausdrücklich darauf hin, wo KI genutzt werden soll, und legen auch Wert auf Erklärbarkeit von KI-Ergebnissen, also auf sogenannte explainable AI.

Wie gesagt, unsere Behörden fangen an, das stärker anzuwenden. Denken Sie an die vielen Fragen, die beispielsweise das Fernstraßen-Bundesamt bekommt, die auch durch KI besser und schneller beantwortet werden können. Insofern haben wir einen Blick auf die Chancen und eben nicht nur auf die Risiken.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Wir werden natürlich im Auge behalten, was da stattfindet.

Wie sieht es denn aus bei dem Schlagwort „digitale Souveränität“? Man möchte von den, ich sage mal, Platzhirschprogrammen wegkommen – so habe ich es verstanden –, indem man etwa eigene Office-Lösungen zur Verfügung stellt, vielleicht auch, um Skandale wie den zu vermeiden, der in den USA bei einem, ich glaube, Krankenkassenanbieter stattgefunden hat, bei dem Millionen von Kundendaten ins Internet gelangt sind – von einer KI-Schnittstelle aus. Zu Office 365 gibt es inzwischen Erkenntnisse, dass sehr viel abfließt. Haben wir also bald ein deutsches Office? Was ist dort geplant? (D)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wir konzentrieren uns jetzt, wie gesagt, auf die Anwendung von KI in unserem Ressortbereich. Da machen wir das, was auch in der europäischen Richtlinie steht; wir verfolgen also einen risikobasierten Ansatz. Das heißt, es gibt Bereiche – ich habe Ihnen eben einen genannt – mit sehr geringem oder akzeptablem oder minimalem Risiko. Nehmen wir als Beispiel Bürgeranfragen, die sich oft gleichen: Da kann KI sehr helfen.

Es gibt natürlich auch Hochrisiko-KI-Systeme; da muss man anders vorgehen. Das machen wir auch. Insofern konzentrieren wir uns in unserem Geschäftsbereich erst mal auf die Bereiche, wo es für unsere eigenen Mitarbeiter wirklich eine starke Vereinfachung gibt. Das macht auch Sinn.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Ich rufe die Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Hat die Bundesregierung Kenntnis über den momentanen ökonomischen und materiellen Zustand der bundeseigenen Autobahn GmbH des Bundes?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Schattner, die Frage kann ich kurz und knapp beantworten: Ja.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann haben Sie das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, machen wir es etwas ausführlicher. Wenn man ein bisschen googelt, stellt man fest: Wir haben derzeit auf den Autobahnen 1 000 Baustellen mit insgesamt 2 172 Baustellenkilometern. Von diesen sind 552 sogenannte Dauerbaustellen. Laut Information des Verkehrsministeriums ist durch eine Baustellenbeschleunigungsvergütung für Bauunternehmen eine Verkürzung der Bauzeit auf Autobahnen um bis zu 78 Wochen pro Baumaßnahme möglich.

Der Fehler, aufgrund dessen das nicht passiert, scheint häufig darin zu liegen, dass erst mal Baustellen eingerichtet werden, damit die Fördermittel gewährt werden, und dann offensichtlich oft wochen- und monatelang gar nicht begonnen wird, weil es erst mal nur darum geht, dass die Fördermittel fließen können. Welche Optionen sehen Sie, welche Möglichkeiten sehen Sie, diese extrem langen Bauzeiten auf den Autobahnen zu reduzieren?

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Kollege, das ist etwas komplexer, als Sie es dargestellt haben. Die Autobahn GmbH des Bundes hat einen Haushalt, der aus einem sogenannten Rechnungskreis 1 besteht – da geht es um Bau, Betrieb und Planung –, und zum Rechnungskreis 2 gehören Investitionen. Die Autobahn GmbH des Bundes schließt Verträge mit privaten Bauunternehmen, oder das tut in deren Auftrag die DEGES. Darüber hinaus gibt es natürlich noch Vertragsverhältnisse zwischen den Auftragsverwaltungen der Länder, die im Auftrag des Bundes Bundesstraßen planen und bauen. Insofern gibt es da keine Fördermittel, sondern eine Vielzahl an Projekten, wo im Auftrag des Bundes geplant und gebaut wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Unter diesen 1 000 Baustellen, die wir gerade angesprochen haben, gibt es vermutlich auch etliche zwischen Frankfurt am Main und Luxemburg; davon gehe ich mal aus. Zumindest müssen es so viele sein, dass es

wohl nicht mehr lohnt, von Frankfurt nach Luxemburg mit dem Auto zu fahren, sondern man dorthin bevorzugt mittlerweile mit dem Flieger reisen muss, weil es offensichtlich auch keine vernünftigen Eisenbahnstrecken mehr gibt. Immerhin sprechen wir über 182 Kilometer, die unsere Bundesaußenministerin mit der Flugbereitschaft zurückgelegt hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Skandal!)

Dazu wären jetzt meine Fragen: Wie ist denn aktuell der bauliche Zustand der Autobahn zwischen Frankfurt am Main und Luxemburg? Wie viele Baustellen gibt es da? Und wie sieht es dort mit der Bahnstrecke aus? Wäre es möglich, diese Strecke in Deutschland noch mit normalen Verkehrsmitteln zurückzulegen, oder muss man da als normaler Bürger mittlerweile schon aufs Flugzeug zurückgreifen? – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Beantwortung.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Schattner, Ihre Ausgangsfrage hat überhaupt nichts mit der Nachfrage zu tun, die Sie stellen. Sie haben ja nach dem Zustand der Autobahn GmbH gefragt. Sie haben die Autobahnen im Bereich Hessen angesprochen. Sie gehören zu unserer sogenannten Niederlassung West. Da ist der Zustand genauso wie in den anderen zehn Niederlassungen. Es gibt viel zu tun, und das packen wir an.

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Es gibt eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Staatssekretär, in der Presselandschaft wird von erheblichen Kürzungen, nämlich um 20 Prozent, bei der Autobahn GmbH gesprochen; davon sind möglicherweise wichtige Maßnahmen betroffen. Es wird in der Presse auch darüber berichtet, dass bereits eine Streichliste mit Ihrem Haus abgestimmt ist. Können Sie dem Deutschen Bundestag denn bestätigen, dass die Koalitionsfraktionen über diese Streichungen um 20 Prozent bei der Autobahn GmbH nachdenken, und mitteilen, welche Maßnahmen davon betroffen wären? Und trifft zum Beispiel die Berichterstattung zu, dass die Maßnahmen beim Alaufstieg der A 8 oder bei der A 5 davon auch betroffen wären?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Schreiner, das sind Pressespekulationen. Es wird derzeit über den Bundesetat in allen Ressorts gerungen; das ist auch bei uns der Fall. Wir werden alles dafür tun, dass es eine auskömmliche Finanzierung aller drei Verkehrsträger gibt. Insofern sind diese Spekulationen nicht zu kom-

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) mentieren. Derzeit ist die Lage der Autobahn GmbH auskömmlich. Aber Sie haben recht: Die Autobahn GmbH – das ist ja auch nachzulesen – hat einen Mehrbedarf angemeldet, und ich bin zuversichtlich, dass der neue Haushalt, wenn er denn bald im Kabinett verabschiedet wird, dem auch Rechnung getragen wird.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zur Orientierung: Der Zustand der Autobahn GmbH des Bundes ruft sehr viel Interesse hervor. Ich lasse die drei mir jetzt angezeigten Nachfragen noch zu. Dann kommen wir aber zur Frage 3, damit wir weiterkommen.

Der Abgeordnete Spaniel hat das Wort.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Luksic, Sie haben ja gerade gesagt, es sind Pressespekulationen. Es gibt aber eben nicht nur Pressespekulationen, sondern auch ganz klare Aussagen. Beispielsweise hat die Bundesvereinigung Mittelständischer Bauunternehmer festgestellt, dass es tatsächlich momentan keine langfristige Finanzierungsvereinbarung gibt, und sie sagt auch ganz klipp und klar, es fehlen ihr die Mittel und sie erkennen überhaupt keinen Fortschritt in der Brückenmodernisierung, wie Sie es eben propagiert haben. Es stehen hier Mittelkürzungen im Raum, die viel konkreter sind, als Sie es gerade gesagt haben.

- (B) Meine Fragen wären jetzt: Wie wollen Sie denn die Ziele, die Herr Wissing angekündigt hat, realisieren? Und ist es nicht so, dass wir ausreichende Mittel im Verkehrshaushalt hätten, wenn wir die Mauteinnahmen so einsetzen würden, wie sie eigentlich gedacht waren? Die Autobahnmaut wird heute ja zu einem großen Teil in den Bundshaushalt abgeführt und eben nicht für die Straßen verwendet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Achten Sie bitte auf die Zeit.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, die Autobahn GmbH des Bundes ist seit Amtsübernahme bis heute ausreichend finanziert. Es ist wahr, dass wir in der mittelfristigen Finanzplanung aufgrund von Kostensteigerungen in beiden Rechnungskreisen einen Mehrbedarf haben. Der ist angemeldet. Wir sind innerhalb der Bundesregierung in Gesprächen, um diesem Mehrbedarf Rechnung zu tragen.

Es ist die Leistung dieser Bundesregierung und des Bundesverkehrsministers, dass wir das Brückenmodernisierungsprogramm angefangen haben. Seit 2011/2012 –

man denke an die Brücke in Leverkusen – ist bekannt, (C) dass die Brücken in Deutschland in einem katastrophalen Zustand sind. Weil man von 2012 bis 2021 keine Brücken geplant hat, haben wir heute nicht ausreichend Brückenprojekte, die in die Vergabe gehen können. Wir haben das Brückenmodernisierungsprogramm angepackt und werden das auch mit voller Kraft weiterführen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Sie haben den katastrophalen Zustand der Infrastruktur in Deutschland gerade selber angesprochen. Der war ja auch Thema bei den beiden Fragen. Er betrifft nicht nur die Autobahnen – dazu frage ich gleich –, auch die Bahnbrücken beispielsweise und die Eisenbahn.

Bei den Autobahnen gibt es eine Zustandserfassung, nach der 7 100 Fahrstreifenkilometer sanierungsbedürftig sind. Vor etwa fünf Jahren waren es knapp 6 000. Also sind über 1 000 Kilometer mehr sanierungsbedürftig geworden, obwohl allenthalben Baustellen zu sehen sind. Es wird saniert, es wird saniert, es wird saniert; trotzdem wächst sozusagen im Rückblick der Sanierungsstau. Wie kann das sein?

Das ist ähnlich wie bei einem Hamster im Hamsterrad. (D) Der hat das Problem, er kommt nicht voran; aber Ihr Hamsterrad dreht sich ja quasi rückwärts. Das heißt, Sie sanieren und sanieren, und trotzdem gibt es immer mehr, was Sie machen müssen. Wie ist denn da eine Trendumkehr zu erwarten?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Sie haben jetzt hier keine Quelle für Ihre Zahlen genannt; deswegen kann ich sie so nicht nachvollziehen. Ich glaube auch, dass das so, wie Sie es gesagt haben, nicht zutreffend ist. Wir haben ja auf knapp 10 Prozent der – aus dem Kopf heraus – 13 200 Kilometer Bundesfernstraßen Baustellen. Das war in den vergangenen Jahren auf einem ähnlichen Niveau.

Was stimmt, ist, dass wir uns bei den Brücken auf die Sanierung eines Kernnetzes konzentrieren. Das ist der Unterschied. Wir müssen jetzt dringend die 4 000 Brücken modernisieren, um das Kernnetz der Autobahnen am Laufen zu halten. Deswegen konzentriert und fokussiert das BMDV alle Kräfte auf die Sanierung dieses Kernnetzes. Das ist gut und richtig. Das wurde leider vorher verpasst.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu Frage 2 stellt der Abgeordnete Dr. Brandl.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, ich will schon mal festhalten, dass wir in unserer Regierungszeit die Mittel für die Sanierung und für den Erhalt der Autobahnen stark nach oben gefahren haben und jetzt in Ihrer Regierungszeit eine Vollbremsung durchgeführt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU – Florian Müller [CDU/CSU]: Einfach nur traurig!)

Können Sie zumindest ausschließen, dass die Kürzung der Mittel durch Ihre Vollbremsung, die Sie jetzt durchführen, dazu führt, dass solche Projekte wie zum Beispiel die Sanierung der A 9 bei Ingolstadt, wo die Umsetzung der Maßnahmen im Erhaltungsabschnitt schon begonnen hat, noch gestoppt werden, weil der Autobahn GmbH an jeder Stelle das Geld ausgeht?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Brandl, Ihre Aussagen sind nicht zutreffend.

(B) (Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist aber nett formuliert!)

Vorab: Von 2022 bis jetzt haben wir mehr Geld für die Bundesfernstraßen ausgegeben als die Regierung in der vorangegangenen Periode. Sie erkennen auch am Zustand der Brücken, dass die vorherige Hausleitung das Thema nicht ernst genommen hat.

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

In 2021 wurden 120 Brücken saniert. Wir kommen jetzt in Richtung 200.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Ich dachte, Sie wollten 400 sanieren! Sie kommen ja gar nicht hinterher!)

Wir haben leider 4 000 marode Brücken übernommen. Wir gehen jetzt dieses Problem an, das Sie uns leider hinterlassen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 3 des Abgeordneten Matthias Hauer:

Wie ist die entgeltliche Nebentätigkeit eines Beschäftigten im Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) für die FDP (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 55 auf Bundestagsdrucksache 20/11578) mit dessen Amt als Referatsleiter im BMDV vereinbar, und wie stellt die Bundesregierung sicher, dass durch die Nebentätigkeit keine dienstlichen Interessen beeinträchtigt werden?

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Staatssekretär. **(C)**

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Hauer, ich beantworte Ihnen die Frage für das BMDV wie folgt: Dem BMDV liegen keinerlei Hinweise zur Unvereinbarkeit der Nebentätigkeit

(Lachen des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

des in Rede stehenden Beschäftigten mit dessen Amt als Referatsleiter im BMDV vor. Die die Nebentätigkeiten regelnden Vorschriften des Beamtengesetzes werden eingehalten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, das war jetzt keine Antwort. Ein treuer FDP-Parteisoldat wird ins FDP-Ministerium versetzt und arbeitet dann doch vor allem für die FDP-Parteizentrale. So lautet der Vorwurf, über den in der Presse – von „taz“ bis „Bild“ – berichtet wurde. Da heißt es in der Presseberichterstattung, dass die Person eigentlich nur acht Stunden pro Woche für die FDP arbeiten sollte. Aber dann heißt es auch, derjenige verbringe in der Regel den ganzen Tag in der FDP-Zentrale. Ein Büro im Ministerium stehe ihm zwar zur Verfügung, würde aber nicht genutzt. Im Referatsbriefkasten im Ministerium gebe es keinen Arbeitsnachweis, keine Mail. Im internen System soll es den Mitarbeiter gar nicht geben. **(D)**

Daher finde ich schon, dass Sie hier ein bisschen mehr an Erklärung abgeben sollten, wie das mit den dienstlichen Interessen zu vereinbaren ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das finde ich aber auch!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Hauer, wir haben diese Fragen auch im Verkehrsausschuss umfassend beantwortet. Die betroffene Person hat eine Teilzeitstelle im Ministerium. Alles wurde genehmigt. Es besteht kein Interessenskonflikt. Es wurde eine Nebentätigkeit genehmigt.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Reine Vetterwirtschaft ist das!)

Und mit den Antworten, die wir in ausführlicherer Version im Ausschuss gegeben haben, waren Ihre Kollegen im Ausschuss zumindest nicht unzufrieden.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Was? – Stephan Brandner [AfD]: Ich höre Widerspruch!)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, Sie haben ja gerade den Widerspruch von Personen gehört, die auch im Ausschuss anwesend waren. Insofern würden Sie uns die Arbeit hier erleichtern, wenn Sie einfach noch mal wiederholen würden, was Sie im Ausschuss so Aufklärendes berichtet haben. Denn das sind ja schwere Vorwürfe, wenn es heißt, dass er eigentlich nur eine Acht-Stunden-Stelle in der FDP-Parteizentrale hat, er dann aber doch den ganzen Tag da arbeitet, was sich darin zeigt, dass man ihn im Ministerium gar nicht sieht und keine E-Mails etc. vorhanden sind. Daher will ich mich jetzt nicht mit dieser Kurzantwort abspeisen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter Hauer, ich kann es nur noch mal wiederholen: Es liegt eine genehmigte Nebentätigkeit vor.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Ist das eine Nebentätigkeit oder eine Haupttätigkeit?)

(B) Das ist ein Vorgang, den es in zahlreichen Bundesministerien in ähnlicher Form gibt und auch in der Vergangenheit gab.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Aber was ist denn die Nebentätigkeit jetzt?)

– Jetzt bin ich dran; jetzt müssen Sie leider mal zuhören. – Es ist auch so, dass uns in dem angesprochenen Fall keinerlei Verdacht der Untreue oder des Verstoßes gegen arbeitszeitrechtliche Vorschriften, insbesondere gegen die im BMDV geltende Dienstvereinbarung zum mobilen Arbeiten, vorliegt. Insofern: Uns liegen da keine Verdachtsmomente vor.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber eine Mail müsste man doch mal schreiben!)

Sie berufen sich auf einen Zeitungsartikel, aber das ist Hörensagen. Uns liegt dafür kein Beleg vor.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Florian Müller [CDU/CSU]: Wann war er denn das letzte Mal im Büro? – Zuruf des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen damit zur Frage 4 des Kollegen Matthias Hauer:

Wann ist mit einer Einführung des im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vereinbarten zusätzlichen Digitalbudgets zu rechnen, und welche konkreten Vorhaben sollen damit finanziert werden?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Frau Präsidentin! Herr Abgeordnete Hauer, ich beantworte Ihnen die Frage 4 für das BMDV wie folgt: Die zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel werden zielgerichtet für wichtige digitalpolitische Vorhaben eingesetzt. In der laufenden Legislaturperiode standen bereits bzw. stehen erhebliche Haushaltsmittel für Digitalvorhaben zur Verfügung. Die Mehrzahl der digitalpolitischen Vorhaben ist finanziell gut ausgestattet. Es war ein Aufwuchs der entsprechenden Finanzmittel gegenüber der Finanzplanung der letzten Legislaturperiode zu verzeichnen. Ressortübergreifend betrachtet, stand daher für Digitalmaßnahmen ein zusätzliches Digitalbudget zur Verfügung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, ein zentrales zusätzliches Digitalbudget, das Sie in Ihrem Koalitionsvertrag versprochen haben, gab es nicht 2022, gab es nicht 2023 und gibt es nicht 2024. Ich frage Sie jetzt: Wann kommt es denn? Dass Sie irgendwas Digitalpolitisches finanzieren, glaube ich Ihnen. Es wäre ja auch absurd, wenn Sie es nicht täten. Aber zum Beispiel selbst Bitkom, sagt, dass Sie beim Digitalbudget überhaupt nicht vorankommen. Insofern: Tun Sie doch nicht so, als würden Sie da Geld in die Hand nehmen bei diesen Zukunftsthemen. Es kommt eben kein zentrales zusätzliches Digitalbudget. Das sollten Sie hier auch so offen sagen. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Hauer, die Mehrzahl unserer Vorhaben ist finanziell gut ausgestattet. Man muss das eben ressortübergreifend betrachten, weil es in den verschiedenen Einzelressorts eine Reihe von Digitalisierungsprojekten gibt.

Sie haben eben Bitkom angesprochen. Für uns ist ausschlaggebend, wo wir am Ende stehen. Unsere Vorhaben befinden sich in Umsetzung. Ein Drittel der Projekte ist umgesetzt; das zeigt der Bitkom-Monitor. Auch die OECD hat bescheinigt, dass Deutschland einer der am dynamischsten wachsenden Informations- und Kommunikationsstandorte aller OECD-Staaten ist.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja, wenn du von ganz hinten kommst!)

Insofern ist die Bilanz nicht so, wie Sie es eben suggeriert haben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(A) **Matthias Hauer** (CDU/CSU):
Dass Sie sich für ein Drittel feiern, ist ja schon erstaunlich; aber das sei jetzt mal dahingestellt.

Ich muss meine Frage jetzt noch mal wiederholen, weil Sie sie penetrant einfach nicht beantworten.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Unglaublich ist das!)

Im Koalitionsvertrag steht, ein zentrales zusätzliches Digitalbudget werde eingeführt. Wann wird es eingeführt? Sie haben das nicht beantwortet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Hauer, bevor über das weitere Vorgehen entschieden wird, haben wir uns am Anfang der Legislaturperiode natürlich einen Überblick über die verschiedenen Maßnahmen verschafft. Wir haben, wie gesagt, in Gänze einen entsprechenden Zusatzbedarf ermittelt. Es handelt sich allerdings nicht um *ein* Digitalbudget, sondern um verschiedene Projekte. Das ist ein Unterschied; das stimmt. Allerdings: Für den überwiegenden Teil der Projektstandorten oder stehen mehr Haushaltsmittel zur Verfügung, sodass wir mit einem anderen Instrumentenkasten zum gleichen Ergebnis kommen.

(B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, ich glaube, Sie haben jetzt nicht auf das Wesentliche der Frage meines Kollegen geantwortet. Denn der entscheidende Punkt beim Digitalbudget ist ja, ressortübergreifend die Digitalpolitik abzustimmen. Sie haben uns jetzt hier glauben gemacht, dass das ja alles hervorragend funktioniert; aber dem ist nicht so.

Ich gebe Ihnen mal ein Beispiel. Eines Ihrer zentralen Projekte im Rahmen der Digitalstrategie ist, dass Sie die Onlinenutzung des elektronischen Personalausweises ausweiten wollen. Ihr Konterpart im Bundesministerium des Innern hat wegen 30 Millionen Euro den PIN-Rücksetzdienst ausgesetzt. Das war Ende des letzten Jahres. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales und die Bundesagentur für Arbeit geben uns zu verstehen, dass sie damit überhaupt nicht mehr ihre Ziele für einen nutzerorientierten Zugang –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bringen Sie bitte noch das Fragezeichen unter.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

– entsprechend umsetzen können. Jetzt ist die Frage: Liegt das alles daran, dass Sie keine Abstimmung vor-

genommen haben, dass Sie kein zentrales Digitalbudget (C) haben?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Der Abgeordnete Reichel spielt anscheinend auf seine Frage 12 an. Er hat Sorge, dass sie nicht beantwortet wird, und hängt sie deswegen an die Frage 4 an, obwohl die beiden Fragen überhaupt nichts miteinander zu tun haben. Deswegen erlaube ich mir, auf die Beantwortung der Frage 12 zu verweisen, die ja gleich noch aufgerufen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann kommen wir zur Frage 5 des Abgeordneten Björn Simon:

Plant die Bundesregierung, die Erhöhung der Luftverkehrsteuer zeitnah wieder zurückzunehmen und damit die nach Auffassung des internationalen Dachverbands der Fluggesellschaften (IATA) bestehende Beeinträchtigung der europäischen und globalen Wettbewerbsfähigkeit abzubauen (vergleiche www.iata.org/contentassets/21c4e77ef1a04a1996ebe980a802cd4f/2024-05-02-01-de.pdf)?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Simon, ich beantworte die Frage für das BMDV wie folgt: Die Bundesregierung hat mit Blick auf den internationalen Wettbewerb im Luftverkehr die Form einer gleichmäßigen und maßvollen Erhöhung der Luftverkehrssteuersätze gewählt. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Björn Simon (CDU/CSU):

Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, vielen Dank für die erste Antwort. –Vielleicht ist Ihnen bewusst –berichtigen Sie mich, wenn es nicht so ist –, dass 13 von 14 EU-Staaten eine Luftverkehrsteuer ausweisen. Erkennt die Bundesregierung zumindest die offensichtliche Wettbewerbsverzerrung für den deutschen Luftverkehr an, die durch die nationale Luftverkehrsteuer, die gleichzeitig die höchste Luftverkehrsteuer im europäischen Raum ist, entsteht?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, selbstverständlich ist die Luftverkehrsteuer eine Belastung für die Airlines und für den Flughafenstandort. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass es ähnliche Instrumente in anderen Ländern gibt. Es gab auch dazu heute eine Anhörung. Insofern: Ja, es gibt hohe Standortkosten. Die Luftverkehrsteuer wurde unter der schwarz-gelben Regierung

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) eingeführt; insofern ist Ihnen das System, glaube ich, nicht völlig neu. Aber es stimmt: Wir müssen dafür sorgen, dass die Standortkosten so bleiben, dass wir als Flughafenstandort weiterhin attraktiv bleiben. Deswegen sind wir im engen Austausch mit der gesamten Luftverkehrswirtschaft und werden uns mit ihr im Herbst dazu enger austauschen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Björn Simon (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, während die Bundesregierung in ihrem Koalitionsvertrag festgehalten hat, dass Einnahmen aus der Luftverkehrsteuer für die Förderung von Produktion und Einsatz von CO₂-neutralen strombasierten Flugkraftstoffen sowie für Forschung, Entwicklung und Flottenmodernisierung im Luftverkehr eingesetzt werden, haben Sie gleichzeitig im Zuge der Haushaltsplanungen die Mittel für die Förderung und den Markthochlauf von nachhaltigen Flugkraftstoffen – genau diesen Titel – drastisch reduziert. Wie ist das zu erklären?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Simon, ich möchte Ihnen dazu zwei Sachverhalte zur Kenntnis geben.

- (B) Zum Ersten: Ja, es gibt einen Mangel an PtL, also an Sustainable Aviation Fuels. Deswegen hat die Bundesregierung ein wegweisendes Projekt nach vorne gebracht: die Technologieplattform PtL in Leuna. Das wird die größte im industriellen Maßstab bestehende Anlage der Welt werden. Das ist eine große Investition in Höhe von 130 Millionen Euro in Ostdeutschland, wo strombasierte Kraftstoffe hergestellt werden. Darauf können wir stolz sein, und das sollten wir nicht kleinreden.

Zum Zweiten: Die alte Bundesregierung, die Sie mitgetragen haben, hat eine nationale Unterquote festgelegt – das war auch ein nationaler Alleingang; denn wir haben mit ReFuelEU Aviation jetzt europäische Ziele –, über deren Umsetzung jetzt ein enger Austausch innerhalb der Bundesregierung, aber auch innerhalb der Luftverkehrsbranche stattfindet. Denn die nationale Unterquote ist in der Tat eine Belastung, die derzeit schwer umzusetzen wäre.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Henning Rehbaum zur Notwendigkeit der Ergänzungsprüfung für ukrainische Berufskraftfahrer zur Erlangung eines Fahrerqualifizierungsnachweises.

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich sehe zwar den Kollegen nicht, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Rehbaum?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

– aber es ist ja ein wichtiges Thema. Da haben wir auch etwas Positives erreicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nein, wir verfahren nach unseren Regeln. Für alle, die das nicht wissen: Wenn der Fragesteller nicht da ist, bekommt er auch die Antwort nicht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein, das gibt es dann schriftlich!)

– Das kommt darauf an, ob er nachvollziehbar entschuldigt ist. Das ist hier bei mir aber nicht angekommen. Aber wir können im Nachgang klären, ob die Entschuldigung auf dem Weg zu mir nach vorne irgendwo stecken geblieben ist.

Wir kommen zur Frage 7 des Abgeordneten Felix Schreiner:

Wie stellt sich die Bundesregierung den von dem Bundesminister für Verkehr und Digitales, Dr. Volker Wissing, angekündigten Infrastrukturfonds konkret vor, und welche Inhalte soll der Infrastrukturfonds haben (vergleiche www.handelsblatt.com/politik/deutschland/infrastrukturfonds-wissing-will-nachhaltige-loesung-zur-finanzierung-der-infrastruktur/100027607.html)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Schade, bei Frage 6 hätte es eine positive Botschaft gegeben.

Aber gut, kommen wir zur Frage 7, die ich für das Ministerium wie folgt beantworte: Mit Blick auf den erheblichen Investitions- und Erhaltungsbedarf bei allen Verkehrsträgern prüft das BMDV derzeit, wie die Finanzierung der Infrastruktur auf eine erweiterte Grundlage gestellt werden kann. Ziel dabei ist, einen überjährigen Mitteleinsatz zu ermöglichen, um die für die Umsetzung von Investitionsmaßnahmen notwendige Planungs- und Finanzierungssicherheit zu gewährleisten. Überlegungen zu einem Infrastrukturfonds stehen noch am Anfang und sind im Wesentlichen auf die nächste Legislaturperiode gerichtet. Zunächst bedarf es ausgereifter und aus haushalts- und finanzpolitischer Sicht tragfähiger Konzepte.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, vielen Dank. – Es wäre Ihnen überlassen gewesen, auch bei meiner Frage positive Nachrichten in die Antwort zu packen.

Ich frage noch mal nach, weil Sie das so abstrakt beschrieben haben: Der Bundesverkehrsminister hat von seinen Visionen von einem Infrastrukturfonds für Deutschland nach internationalem Vorbild berichtet. Aber ehrlicherweise haben wir bisher weder in einer Aus-

(C)

(D)

Felix Schreiner

- (A) schusssitzung noch hier im Deutschen Bundestag irgend-
etwas Konkretes dazu gehört. Was sind die konkreten
Maßnahmen, was sind Ihre konkreten Vorstellungen, da-
mit aus diesen Visionen nicht nur ein Visionchen übrig
bleibt?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundes-
minister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Schreiner, es
wäre auf vielen Ebenen möglich, dies anzugehen. Wenn
Sie die große Vision umsetzen wollen, wäre dazu eine
Änderung des Grundgesetzes notwendig. Auch Sie waren
wahrscheinlich auf dem Tag der Bauindustrie. Dort hat
Ihr Fraktionsvorsitzender allen Überlegungen in diese
Richtung eine Abfuhr erteilt. Insofern wundert mich
Ihre Frage.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Es gibt gleich die nächste Baustelle bei Ihnen im Mi-
nisterium. Sie wissen, dass am 6. November 2023 die
Ministerpräsidentenkonferenz getagt hat und dort Umfas-
sendes im Bereich der Planungs- und Genehmigungs-
beschleunigungen verabschiedet wurde. Es sind seit die-
sem 6. November dem Deutschen Bundestag, aber auch
dem Verkehrsausschuss keinerlei Maßnahmen, keinerlei
Vorschläge aus Ihrem Haus übermittelt worden. Wann
beginnen Sie mit der Umsetzung der Beschlüsse der
MPK? Und wann wollen Sie einen wirklichen Beitrag
zur Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung in die-
sem Land leisten?

(B)

(Zuruf von der FDP: Das hat er doch gerade
gesagt!)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundes-
minister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Herr Kollege Schreiner, Ihre Nach-
frage hat zwar überhaupt nichts mit dem Thema Infra-
strukturfonds zu tun; aber die gute Nachricht ist ja, dass
Bund und Länder diskutieren, wo man im Bund-Län-
der-Verhältnis Planen und Bauen genehmigen kann.
Hinsichtlich unserer Bundesverkehrswege haben wir ja
schon unser Genehmigungsbeschleunigungsgesetz auf
den Weg gebracht, das erhebliche Verbesserungen mit
sich bringt. Wir können Brücken jetzt schneller planen
und bauen, zum Beispiel dann, wenn eine Brücke baulich
erweitert wird. Das hat die Große Koalition nicht hinbe-
kommen. Wir haben das auf den Weg gebracht, damit wir
Brücken schneller planen und bauen können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nur zur Orientierung: Auch hier liegen mir noch drei
Wortmeldungen zu Nachfragen vor. Diese drei lasse ich
noch zu, und dann gehen wir weiter zur Frage 8.

Das Wort hat der Abgeordnete Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär Luksic, meine
Frage bezieht sich auf Folgendes: Ich glaube, es gibt eine
Übereinstimmung darin, dass beim Thema Infrastruktur
ein großer Bedarf an Investitionen besteht, gerade bei den
Themen „Modernisierung“ und „Sanierung“. Ich glaube –
das habe ich der Debatte entnommen –, dass das sogar
fraktionsübergreifend so festgestellt wird. Deswegen ist
die Frage von der CDU/CSU durchaus berechtigt, wie
man sich dem nähert und ob man über einen Infrastruk-
turfonds nachdenken sollte. Wenn ich das so höre, ist die
Folgerung für mich allerdings: Die meisten dieser Gedan-
ken müssten in Richtung einer Zweidrittelmehrheit zur
Grundgesetzänderung gehen. Gibt es denn Signale aus
der CDU/CSU, die darauf hinweisen, dass man sich zu-
sammenfindet, um das Grundgesetz an dieser Stelle –
Stichworte „Investitionsbremse“, „Schuldenbremse“ –
zu ändern?

(Florian Müller [CDU/CSU]: Hat die Frage
noch etwas mit dem Thema zu tun? Oder will
er Nebelkerzen werfen, der Herr Gelbhaar? Die
Frage hat doch gar nichts damit zu tun!)

Oder hat die CDU/CSU bislang andere Signale gesendet?
Das würde mich interessieren. – Vielen Dank.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundes-
minister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin. – Ich beantworte die Frage des Abge-
ordneten Gelbhaar wie folgt: Mir sind solche Signale
nicht bekannt. Auf dem Tag der deutschen Bauindustrie
wurde sämtlichen solchen Überlegungen – so wie ich es
verstanden habe – eine sehr klare Abfuhr erteilt. (D)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wer-
den wir auch nicht mit Ihnen besprechen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete
Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Das Deutsche Institut für Urbanistik –
was es nicht alles gibt? – hat in einer umfangreichen
Untersuchung den Zustand von Deutschlands Straßen,
Brücken, Schienen untersucht und errechnet, dass allein
für den Erhalt des kommunalen Wegenetzes 372 Milliar-
den Euro notwendig seien. Von Ihnen gibt es Zitate, dass
die Investitionsbedarfe höher seien als derzeit finanziell
darstellbar. Vor diesem Hintergrund meine Frage: Wie
hoch ist denn der Investitionsbedarf bei Bundesstraßen
und Bundesfernstraßen, und was ändert bzw. fördert da-
ran der von Ihnen gerade genannte Infrastrukturfonds?

(Stefan Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Sind das schon wieder eigene Zahlen?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, Herr Staatssekretär.

(A) **Oliver Luksic**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Sie haben, erstens, auf kommunale Verkehrswege hingewiesen. Dafür ist der Bund nicht zuständig.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe aber nach Bundesstraßen gefragt!)

Und zum Zweiten finden Sie die Antwort dazu in einem Interview des Geschäftsführers der Autobahn GmbH in der „FAZ“.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist die Quelle, oder was?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage hierzu stellt der Abgeordnete Müller.

Florian Müller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank für das Wort. – Herr Staatssekretär, ich habe genau zugehört. Sie haben die Frage meines Kollegen Schreiner einfach nicht beantwortet. Deswegen gebe ich Ihnen gern noch mal die Gelegenheit, das jetzt ehrlich zu machen. Zum einen: Gibt es im Verkehrsministerium konkrete Planungen für einen Infrastrukturfonds? Sie unterstehen ja einem Minister, der für seine fehlende Abstimmung, für seine fehlenden Absprachen bekannt ist. Er stimmt sich nicht mit dem Bundeskanzler ab, haben wir heute wieder erfahren. Er stimmt sich nicht mit anderen Häusern ab. Hat er sich denn in dieser Frage wenigstens mit dem Finanzminister abgestimmt, dass er das macht, oder stimmen etwa die Berichte, dass der Finanzminister den Verkehrsminister – beide aus Ihrer Partei – ausgebremst hat?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! – Herr Kollege, ich kann Ihre Meinungsäußerungen nur zurückweisen. Sie treffen nicht zu. Sie wissen, dass zum Beispiel die Beschleunigungskommission Schiene eine Reihe von Empfehlungen gemacht hat. Diese sollen auch noch in ein Gesetzgebungsverfahren kommen. Insofern – das ist Ihnen ja auch bekannt – ist das, was Sie suggeriert haben, nicht zutreffend.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Er hat doch jetzt über was völlig anderes gesprochen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage 8 des Abgeordneten Felix Schreiner:

Wie sollten sich nach Ansicht der Bundesregierung die investiven Mittel bei den klassischen Verkehrsträgern aufteilen, wenn sich der Bundesminister für Verkehr und Digitales, Dr. Volker Wissing, auf der Homepage des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr anlässlich der Vorlage der Gleitenden Langfrist-Verkehrsprognose bis 2051 konkret für die Bedarfsplanüberprüfung des Bundesverkehrswegeplans (BVWP) 2030 wie folgt zitieren lässt: „Ich richte meine Ver-

kehrspolitik an den tatsächlichen Begebenheiten aus, an Zahlen, Daten und Fakten und nicht an politischem Wunschdenken. Die Ergebnisse der neuen Langfrist-Verkehrsprognose machen deutlich: Der Verkehr in Deutschland wird in jeder Hinsicht zunehmen.“ (Pressemittteilung 017/2023 des BMDV, Dr. Wissing: „Verkehr in Deutschland wird zunehmen“ vom 3. März 2023, zuletzt abgerufen am 20. Juni 2024)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Schreiner, ich beantworte die Frage wie folgt: Die Bundesregierung befindet sich derzeit in Abstimmung zur Vorbereitung des Regierungsbeschlusses zum Haushalt 2025 und zur mittelfristigen Finanzplanung. Aussagen über die künftig seitens der Bundesregierung avisierte Aufteilung der Investitionen in die Verkehrsträger Schiene, Straße und Wasserstraße können erst anschließend an entsprechende Beschlussfassungen getroffen werden. Gesetzlicher Auftrag der drei Ausbaugesetze und somit Ziel der BPÜ ist es, zu prüfen, ob die auf der Grundlage des BVWP 2030 im Rahmen der Ausbaugesetze beschlossenen Bedarfspläne für die Verkehrsträger Schiene und Wasserstraße an die zwischenzeitlich eingetretenen Wirtschafts- und Verkehrsentwicklungen und der Bedarfsplan für den Verkehrsträger Straße an die Verkehrsentwicklung anzupassen sind. Nach § 4 des Fernstraßenbaugesetzes sind darüber hinaus für den Verkehrsträger Straße die bei der Bedarfsplanung berührten Belange, besonders Raumordnung, Umweltschutz und Städtebau, in die Prüfung einzubeziehen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Beantwortung oder für das, was Sie als Antwort gegeben haben, was eher eine Meinungsäußerung zu meiner Frage war. Es geht hier auch um ein Gutachten. In diesem Gutachten geht es sehr stark um die Baukostensteigerungen, aber auch um die Material- und Personalkostensteigerungen. Was haben Sie vor, um diese erheblich gestiegenen Kosten im Bundeshaushalt darzustellen, und wie sorgen Sie dafür, das Brückenbausanierungsprogramm Ihres Hauses, das ja offenbar auch nicht mehr richtig finanziert ist, im Verkehrsetat mit ausreichenden Finanzmitteln auszustatten?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Schreiner, Sie bringen da zwei Sachverhalte durcheinander. Das eine ist die Bedarfsplanüberprüfung, bei der der Bedarfsplan in Gänze betrachtet wird, nicht aber einzelne Projekte. Das passiert natürlich im laufenden Vollzug. Wie wir heute Morgen im Ausschuss schon diskutiert haben, ist für die Brücken eine auskömmliche Finanzierung vorhanden. Wir diskutieren derzeit, wie wir auch für

- (A) **Parl. Staatssekretär Oliver Luksic**
die mittelfristige Finanzplanung den sichtbar steigenden Bedarf abdecken können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, gestatten Sie mir, zu sagen, dass ich hier, glaube ich, nicht zwei Dinge durcheinanderbringe. Es ist der Investitionsrahmenplan Ende 2023 ausgelaufen – der Rahmenplan, in dem die Finanzierung für die maßgeblichen Infrastrukturprojekte dargelegt ist. Ich frage Sie: Warum haben Sie es bis heute nicht geschafft, diesem Haus eine Fortschreibung dieses Investitionsrahmenplans vorzulegen?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Schreiner, das ist nicht zutreffend. Wir sind dazu verpflichtet, im Herbst auf das Parlament zuzukommen. Wir arbeiten die Ausbaugesetze, die der Deutsche Bundestag beschlossen hat, ab. Sie wissen selber, dass es ein großes Delta zwischen dem Bundesverkehrswegeplan und den Ausbaugesetzen gibt. Die Ausbaugesetze werden abgearbeitet. Wir kommen dann im Herbst mit der Bedarfsplanüberprüfung und mit einem neuen Investitionsrahmenplan auf den Bundestag zu, so wie es im Gesetz vorgesehen ist.

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Eine weitere Nachfrage stellt der Abgeordnete Spaniel.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich komme noch mal auf die ursprüngliche Frage von Herrn Schreiner zurück, der hier auf das Zitat des Bundesverkehrsministers verwiesen hat, dass er die Investitionen in die Infrastruktur anhand der Verkehrsleistung ausrichten will. Wir haben eine Verkehrsleistungsaufteilung zwischen Straße und Schiene von ungefähr acht zu zwei. Wir haben eine Mittelaufteilung zwischen den beiden Verkehrsträgern von ungefähr eins zu eins. Bedeutet diese Aussage von Herrn Wissing, dass die Mittel für die Schiene jetzt gekürzt werden, oder bedeutet diese Aussage, dass die Mittel für die Straße drastisch erhöht werden? Ich habe das, glaube ich, nicht richtig verstanden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Schön, dass ich das klarstellen kann, damit auch Sie es verstehen. Sie haben den Verkehrsminister zitiert, der bei der Vorstellung der Verkehrsprognose bis 2051 des BMDV gesagt hat: „Der Verkehr in Deutschland wird in jeder Hinsicht zunehmen.“ Das trifft zu. Bei allen drei Verkehrsträgern gibt es mehr Investitionsbedarfe. Deswegen streben wir auch für alle drei Verkehrsträger mehr Investitionsmittel an.

Vizepräsidentin Petra Pau: (C)

Die letzte Nachfrage zur Frage 8 stellt der Kollege Müller.

Florian Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich habe es nicht verstanden. Sie haben es, glaube ich, auch nicht erklärt. Uns liegt jetzt ein Gutachten vor, das Ihr Haus in Auftrag gegeben hat. Darin heißt es, dass der Verkehr auf der Straße deutlich wachsen wird. Es gibt eigentlich eine vernünftige Haltung in diesem Hause, insbesondere in der Unionsfraktion, die sagt: Die Straße ist der Verkehrsträger Nummer eins. – Jetzt sollten Sie einmal klarstellen, dass es ein großer Fehler war, die Einnahmen aus der Lkw-Maut zu verwenden, um Maßnahmen für die Schiene zu finanzieren. Also: Sie haben heute die Gelegenheit, endlich zu erklären, dass auch für Sie, für das Verkehrsministerium die Straße der Verkehrsträger Nummer eins ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort, Herr Staatssekretär.

Bevor Sie es ergreifen, meine Bitte an Sie, Herr Brandner. Im Moment haben hier gerade die Fragesteller und der antwortende Staatssekretär überwiegend das Wort. Wir wollen Ihre Gesprächsinhalte überhaupt nicht hier vorn mitwahrnehmen. Vielleicht geht es ein bisschen leiser.

(Stephan Brandner [AfD]: Entschuldigung!)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Die Ausgangsfrage des Kollegen Schreiner und die Bemerkungen des Abgeordneten von der AfD zielten auf die Langfrist-Verkehrsprognose 2051 ab. Da stimmt es, dass der sowieso schon dominierende Anteil des Straßenverkehrs in seiner Bedeutung noch weiter zunehmen wird. Das heißt aber nicht, dass man deswegen nicht in die Schiene investieren soll. Auch der Zustand der Schiene, den wir übernommen haben, ist katastrophal. Deswegen wird dort mehr investiert, zum Beispiel in die Hochleistungskorridore. Aber Sie haben recht: Die Straße wird dennoch Hauptverkehrsträger Nummer eins bleiben. Deswegen setzen wir uns dafür ein, dass auch in der mittelfristigen Finanzplanung 2025-2028 der wichtige Verkehrsträger Straße, der zentrale Verkehrsträger Straße – Sie können ihn auch gern „Nummer eins“ nennen – auskömmlich finanziert wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 9 des Kollegen Dr. Reinhard Brandl:

Wie hoch sind die bis einschließlich 30. Mai 2024 im Rahmen der Gigabit-Richtlinie 1.0 und der Gigabit-Richtlinie 2.0 beantragten sowie bewilligten Fördersummen?

Bitte, Herr Staatssekretär.

(D)

(A) **Oliver Luksic**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Brandl, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Im Rahmen der genannten Gigabit-Richtlinien sind 9,216 Milliarden Euro an Fördermitteln beantragt. Davon sind 6,636 Milliarden Euro an Fördermitteln zum Stand Ende Mai bewilligt worden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, Sie müssen verstehen, dass wir nach dem Förderstopp vor eineinhalb Jahren sehr sensibel sind, was die Veranschlagung von Mitteln für den Breitbandausbau im Haushalt angeht. Deswegen meine Frage noch mal konkret: Reichen die Mittel, die Sie für die mittelfristige Finanzplanung angemeldet haben, aus, um alle Projekte, um alle Förderbescheide, die erteilt sind und die jetzt noch erteilt werden, tatsächlich auch zu finanzieren?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

(B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Brandl, wir haben die Förderpolitik neu ausgerichtet. Das ist der Unterschied. Wir wollen erst einmal den privatwirtschaftlichen Ausbau. Vorher wurde dort gefördert, wo es politisch gewollt war. Wir wollen das neu ausrichten. Ja, wir wollen auch im Jahre 2025 weiterhin neue Förderaufrufe veröffentlichen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Deswegen verstehen Sie bitte, dass ich skeptisch bin.

Konkret: Reicht das Geld, das Sie veranschlagt haben, das Sie vom Finanzminister voraussichtlich bekommen, aus, um alle bereits bewilligten und jetzt in der Bewilligungsschleife stehenden Projekte zu fördern? Ja oder nein?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort, Herr Staatssekretär.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es ist zum jetzigen Zeitpunkt schwer abzusehen, ob im nächsten Jahr jeder Antrag bewilligt werden kann, weil die Haushaltsberatungen noch nicht zu Ende geführt sind. Ich kann Ihnen sagen: Das BMDV beabsichtigt, die Gigabitförderung

auch im Jahr 2025 mit neuen Aufrufen fortzuführen. Hinsichtlich der Bereitstellung von Bundesmitteln können wir noch keine Aussagen treffen. Die Einzelheiten des Haushalts 2025 werden gerade verhandelt. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir haben noch die Chance, Frage 10 des Abgeordneten Brandl aufzurufen:

Sind die bis einschließlich 30. Mai 2024 im Rahmen der Gigabit-Richtlinie 1.0 und der Gigabit-Richtlinie 2.0 bewilligten Fördersummen in der mittelfristigen Finanzplanung berücksichtigt, und, wenn ja, in welcher Höhe?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Brandl, ich beantworte die Frage 10 wie folgt: Die bewilligten Fördersummen sind in der mittelfristigen Finanzplanung berücksichtigt. In den Jahren 2024 bis 2027 sind Mittel in Höhe von insgesamt 11,204 Milliarden Euro für den Breitbandausbau vorgesehen. Neben den Mitteln für die Projekte der Gigabitrichtlinien sind dabei auch Mittel für die in der Umsetzung befindlichen Projekte des „Weiße-Flecken-Programms“, das KfW-Programm „Investitionskredit Digitale Infrastruktur“ und die Programmadministration eingeplant.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage. (D)

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Diese Antwort hätten Sie mir bei meiner vorherigen Frage vorlesen müssen. Ich stelle jetzt aber eine andere Frage als Nachfrage, und zwar: Mit welchen Kosten pro Glasfaseranschluss rechnen Sie im Durchschnitt bei der Kalkulierung Ihrer Fördermittel?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Abgeordneter Brandl, ich habe die Frage beantwortet, die Sie gestellt haben. Also da müssen Sie über Ihre eigene Reihenfolge nachdenken.

Die Kosten pro Förderung sind in ganz Deutschland extrem unterschiedlich. Es wäre jetzt unseriös, aus dem Stegreif eine durchschnittliche Zahl zu nennen. Die müssten wir Ihnen schriftlich nachliefern. Ich würde Sie dann allerdings bitten, die Frage so zu präzisieren, dass sie auch zu Ihrer Zufriedenheit beantwortet werden kann.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Was arrogant!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bei aller Disziplin können wir noch die zweite Nachfrage zulassen. Ich bitte dann auch um zügige Beantwortung.

(A) **Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):**

Damit er sie versteht, präzisiere ich meine Frage. Konkret: Mit welchen Kosten pro Glasfaseranschluss rechnen Sie im Durchschnitt? Gibt es regionale Unterschiede bei den beantragten Fördersummen?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Antwort werden wir schriftlich nachliefern. Natürlich gibt es regionale Unterschiede. Das hat auch mit den Ausbaukosten zu tun. Die sind in verdichteten Räumen anders als in ländlichen Räumen. Die Antwort liefern wir Ihnen gerne nach.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir halten fest: Diese Antwort wird noch schriftlich nachgeliefert. – Die Fragestunde ist beendet.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Gewalttäter aus Parallelgesellschaften – Ursachen und Konsequenzen der Tat von Bad Oeynhausen ehrlich benennen

(B) Ich bitte, jetzt zügig Platz zu nehmen, wenn Sie an dieser Debatte teilhaben möchten. Ich bitte auch, notwendige Gespräche, wenn sie nicht nach draußen verlagert werden können, in einer Lautstärke zu führen, die hier nicht stört.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Friedrich Merz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Nacht auf den vergangenen Sonntag wurde der 20-jährige Philippos im Kurpark von Bad Oeynhausen aus einer Gruppe von jungen Männern heraus angegriffen und von einem 18-jährigen Syrer so schwer verletzt, dass er kurz darauf an den Folgen dieser Verletzungen verstorben ist. Philippos hat an diesem Tag mit seiner Familie das Abitur seiner Schwester gefeiert. Der Täter lebt im Wege des Familiennachzugs seit mehreren Jahren in Deutschland.

Einen Monat nach dem Polizistenmord von Mannheim stehen wir also erneut vor einem erschütternden Verbrechen. Beide Taten reihen sich ein in eine lange Reihe schwerer Übergriffe und Gewaltverbrechen

(Stephan Brandner [AfD]: Seit 2015, Herr Merz!)

in den letzten Wochen und Monaten, oftmals begangen durch junge Männer mit – wie wir es so schön politisch korrekt sagen – Migrationshintergrund.

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Taten sind keine Einzelaten. Die Namen der Städte, in denen sie geschehen, sind uns allen geläufig: Frankfurt, Krefeld, Lauf, Wolmirstedt, Freiburg. Wir alle kennen die Namen. Und fast allen diesen Taten ist eines gemeinsam: Die Täter sind als Jugendliche oder Heranwachsende in unser Land gekommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Merkel!)

Wir haben sie in Deutschland in unserer Mitte aufgenommen. Wir haben ihnen Zuflucht, Sicherheit und Unterstützung gewährt. Sie alle hatten hier in Deutschland alle Chancen auf ein gutes Leben in Freiheit und in Sicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Umso abstoßender und umso unverständlicher sind vor diesem Hintergrund diese Verbrechen. Und auch viele Menschen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus den Ampelfraktionen, die nach Deutschland eingewandert sind und sich in unsere Gesellschaft sehr gut integriert haben, sind empört über diese Gewalttaten. Die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, ganz gleich, welche Herkunft und persönliche Lebensgeschichte sie haben, werfen ganz grundlegende Fragen auf, vor allem diese: Wohin entwickelt sich unsere Gesellschaft?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(D) Wie sicher können wir im Alltag selbst in den kleineren Städten unseres Landes noch leben? Viele Eltern sagen sich: Philippos hätte auch unser Sohn sein können. Für viele Eltern war es der Sohn oder die Tochter, die einem Gewaltverbrechen zum Opfer gefallen sind, Verbrechen, die für Jahrzehnte dunkle Schatten auf diese Familien werfen.

Über allen diesen Fragen und Zweifeln steht eine sehr konkrete Frage im Raum: Wie lange hält unsere Gesellschaft die seit Jahren andauernde ungesteuerte Migration eigentlich noch aus?

Meine Damen und Herren, die Folgen der unkontrollierten Einwanderung betreffen nicht in erster Linie uns hier in Berlin,

(Stephan Brandner [AfD]: Die die CDU beantwortet!)

in unserem weitgehend geschützten Raum. Sie betreffen die Polizistinnen und Polizisten, die selbst immer größere Zweifel bekommen, ob die Zustände noch beherrschbar sind. Sie betreffen die Kommunalpolitiker, die mit den Herausforderungen in unseren Städten und in unseren Gemeinden kaum noch Schritt halten können. Lassen Sie mich an dieser Stelle den Polizeibeamten ein herzliches Wort des Dankes sagen für ihren Dienst. Und lassen Sie mich stellvertretend für die Kommunalpolitiker dem Bürgermeister von Bad Oeynhausen, Lars Bökenkröger, der heute auf der Tribüne Platz genommen hat, herzlich Dank sagen für die Arbeit, die sie alle trotz allem in den Städten und Gemeinden unseres Landes leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie

Friedrich Merz

(A) bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos]

Aber, meine Damen und Herren – deswegen habe ich mich heute in dieser Aktuellen Stunde zu Wort gemeldet –, mein Appell richtet sich vor allem an die Bundesregierung. Hören Sie endlich auf, die Probleme in unserem Land zu beschönigen! Hören Sie auf, von Einzelfällen zu sprechen oder – wie die Bundesinnenministerin sich zitieren lässt – von „nicht gelungener sozialer Integration“! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es mit Jugendlichen und heranwachsenden Straftätern zu tun, die viel zu oft und ohne ernsthafte Konsequenzen befürchten zu müssen, immer längere Vorstrafenregister ansammeln, von denen die Schulen aus Datenschutzgründen oftmals und in der Regel überhaupt nichts wissen dürfen. Und plötzlich begehen diese Leute schwere Körperverletzungsdelikte oder gar Mord und Totschlag wie so häufig in den vergangenen Wochen. Dies alles muss jetzt endlich Konsequenzen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich appelliere wirklich eindringlich an Sie, jetzt mit uns darüber nachzudenken, welche Schlussfolgerungen wir daraus ziehen können. Die Kollegin Andrea Lindholz wird gleich unsere konkreten Vorschläge erläutern.

Aber eines möchte ich Ihnen sagen: Wenn wir nicht bald etwas tun, dann zerstört dies die Grundlagen unseres gedeihlichen Zusammenlebens, auch unser Zusammenleben mit den Millionen Menschen mit Einwanderungsgeschichte, die in unserem Land leben und die wir brauchen

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

und die gleichzeitig nicht in Mithaftung genommen werden dürfen für die zunehmende Zahl an Straftaten derjenigen, die sich unserer Rechtsordnung nicht beugen, die unsere Werte nicht akzeptieren und die mit schwerster krimineller Energie sich der Ordnung unseres Landes widersetzen und die ganz offensichtlich weder integrationsfähig noch integrationswillig sind. Wir müssen jetzt endlich etwas tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Lars Castellucci für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bökenkröger als Bürgermeister von Bad Oeynhausen! In der Nacht auf Sonntag ist Philippos T. auf bestialische Weise aus dem Leben geschieden.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Er ist ermordet worden!)

(C) Ich finde, bevor wir reflexhaft reagieren, sofort wieder politische Forderungen aus dem Kasten ziehen und uns gegenseitig die Schuld zuweisen, sollten wir einen Moment an Philippos T. denken, an dieses junge Leben, an den jungen Menschen, der gerade eine Ausbildung beginnen wollte, der eine Leidenschaft für die Musik entwickelt hat, der Musik produziert hat, der getextet hat, der Lieder geschrieben hat, der auf mich zart wirkte, als ich ihn in einem Interview gesehen habe – ein Leben, das viel zu früh geendet hat. Wir sollten in diesem Haus gemeinsam innehalten und uns verneigen vor diesem jungen Leben, das viel zu früh geendet hat. Und wir sollten unsere Solidarität und unser Mitgefühl seinen Angehörigen und seinen Freunden aussprechen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die Gewalt, die wir hier immer wieder diskutieren müssen – auch die Messerangriffe –, macht uns fassungslos. Oftmals gibt es ja sogar Videos, die ich mir kaum anschauen kann. Fast schlimmer finde ich, wenn sie dann auch noch von anderen Gruppen in den sozialen Netzwerken bejubelt werden. So etwas können wir in unserem Land nicht dulden. Solche Täter – hier muss noch zu Ende ermittelt werden – müssen die volle Härte des Rechtsstaates spüren. Das Gewaltmonopol in Deutschland liegt einzig und allein beim Staat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Wenn man im Schlosspark von Neckarbischofsheim, bei der Trauerfeier in Mannheim oder bei vielen anderen Gelegenheiten mit der Bevölkerung ins Gespräch kommt, dann hört man aber doch, dass insgesamt etwas ins Rutschen geraten ist, dass die Stimmung im Land insgesamt aggressiv geworden ist, dass wir es nicht mehr schaffen, Konflikte gut auszutragen. Ich erinnere an die große Rede von Winfried Kretschmann, der bei der Trauerfeier in Mannheim gesagt hat: Natürlich liegt die Verantwortung beim Täter; aber diese Tat richtet Fragen nach der Verantwortung an uns als Politikerinnen und Politiker, und zwar dahin gehend, wie wir diesen Taten und Tätern den Nährboden entziehen können.

(Bernd Schattner [AfD]: Mit Abschiebungen!)

Verehrter Herr Merz, damit werden soziale Fragen um diese Taten herum angesprochen. Es ist infam, wenn der Bundesinnenministerin vorgeworfen wird, dass sie hier Täter und Opfer verwechsle bzw. die Verantwortung nicht beim Täter lasse. Es ist eindeutige Haltung unserer Ministerin, die in ihrer täglichen Arbeit zum Ausdruck kommt, dass solche Taten nicht geduldet werden können und dass der Rechtsstaat hier handlungsfähig sein muss.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Freund von Philippos T. hat sich zu Wort gemeldet und gesagt: Philippos hatte selbst einen Migrationshintergrund, und er würde nicht wollen, dass nun, wo er sich nicht mehr dagegen wehren kann, mit seinem Namen Provokationen verbunden sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Was für Provokationen?)

Dr. Lars Castellucci

(A) Ich sage das mit Blick auf die Reden, die wir in dieser Debatte noch erwarten können.

Wir hatten in meiner Heimat – das ist die Heimat von Rouven Laur – eine Versammlung, bei der die Mutter einer Polizistin auf die Bühne gegangen ist und gesagt hat, sie habe Angst um ihre Tochter. Man muss die Dinge doch aussprechen. Und wenn der Täter ein Muslim ist, muss sie das genauso sagen können, wie wenn in der katholischen oder evangelischen Kirche Missbrauchsfälle stattfinden. Recht hat diese Frau! Anschließend ist eine Kandidatin für die Kommunalwahl türkischer Herkunft ans Rednerpult getreten und hat gesagt, nach dieser Tat in Mannheim sei sie nicht mehr mit ihrer Familie über die Plätze gezogen, weil sie noch nie so viele Anfeindungen und Drohungen erhalten habe wie nach dieser Tat. Deswegen hat unser Bundeskanzler recht. Es muss klar sein: Es gilt nicht das Faustrecht, sondern das Gewaltmonopol des Staates in diesem Land. Aber was wir auch nicht brauchen können, sind Ressentiments.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wer hat die denn jetzt? Immer die gleiche Leier! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Immer das Gleiche!)

Wir dürfen uns nicht spalten lassen, weil wir sonst das Werk dieser Täter befördern. Ehren wir den verstorbenen Philippos T., indem wir das als sein Vermächtnis nehmen!

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Wo sind denn die Konsequenzen?)

(B) Ich erinnere an einen Ministerpräsidenten des Bundeslandes, in dem diese Tat geschehen ist, der, egal was diesem Land immer wieder an Schrecklichem passiert ist, bei seiner Botschaft geblieben ist, nämlich dass wir aufgerufen sind, zu versöhnen und nicht zu spalten.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Keine Konsequenzen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Bernd Baumann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Union bringt heute als Thema ein: Ursachen benennen für die Gewalttäter aus Parallelgesellschaften. – Das ist schon erstaunlich. Das hat die AfD doch schon längst gemacht, zuletzt vergangene Woche, hier an dieser Stelle.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Stimmt!)

In meiner Rede benannte ich all die fremden kulturellen Prägungen, die Integration verhindern und die auch Gewalttäter und Parallelgesellschaften hervorbringen. Warum kommen Sie jetzt mit dem Thema? Die Antwort ist klar: Die Wahlen im Osten stehen vor der Tür. Die AfD

liegt weit vorn. Aber das bloße Hinterherrennen hinter unseren Themen wird Ihnen von der CDU auch nicht mehr helfen. (C)

(Beifall bei der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das tun wir auch nicht!)

In meinen Reden habe ich Lage und Ursachen von Parallelgesellschaften längst dargestellt und wissenschaftliche Experten zitiert sowie Zahlen, Daten, Fakten benannt. Zur Erinnerung nur wenige Beispiele: Unsere Bürger erleiden 9 000 gefährliche Messerangriffe im Jahr, 25 jeden Tag. Täglich werden Menschen mit Messern abgestochen oder werden totgeschlagen, wie jetzt in Bad Oeynhausen. Da wurde dem Opfer wieder und wieder gegen den Kopf getreten, bis zum Hirntod. Meine Damen und Herren, so etwas gab es früher nicht bei uns. Das ist uns fremd, und das dulden zumindest wir hier nicht auf Dauer.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiteres Beispiel für kulturelle Parallelgesellschaften ist das Ausmaß, in dem Frauen sexuell attackiert und vergewaltigt werden – massenhaft. Es gab 52 000 Fälle seit 2017 durch sogenannte Flüchtlinge, und die Dunkelziffer ist ja noch viel höher. Solche Ausmaße sexueller Gewalt gab es in Deutschland nicht mehr seit dem Russeneinmarsch von 1945, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Das ist der Preis für eine verfehlte Migrationspolitik. Den bezahlen die Bürger. Wir haben immer gewarnt. (D)

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ganze Stadtteile fallen an Parallelgesellschaften mit ganz anderen Männerbildern, Frauenbildern, mit hoher Gewaltbereitschaft und Unterdrückung von Frauen. Dort herrschen Clans, werden Kalifate ausgerufen, und die Kriminalität explodiert. Jede Statistik zeigt das. Selbst Teile der Medien werden langsam wach. Sie schreiben jetzt, was ist, und stimmen in unsere Warnungen ein. Harald Martenstein von der „Welt“ zum Beispiel stellt die Kernfrage – wörtlich –:

„Wie viele müssen noch totgeschlagen werden, bis sich etwas ändert?“

Der Mann hat Mut, und recht hat er auch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Nun zur CDU. Parallelgesellschaften und Gewalt – ja, das ist ein Thema, das ist sogar das Schicksalsthema unserer Nation. Aber, Sie alle hier von der CDU, bevor Sie sich zu diesem Thema äußern und Forderungen stellen, sollten Sie sich erst mal entschuldigen für all das, was Sie selbst hier in 16 Jahren Regierung angerichtet haben.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Dr. Bernd Baumann

- (A) Denn all diese Mörder, Gewalttäter, Vergewaltiger, Clans, Islamisten, alle diese uns feindlichen Parallelgesellschaften wären ohne Sie, ohne die CDU, Herr Merz, gar nicht hier. Das sind also Ihre Mörder, Ihre Vergewaltiger, Ihre Gewalttäter. Stehen Sie endlich zu Ihrer historischen Verantwortung, und entschuldigen Sie sich endlich hier und jetzt, wenn Sie ans Mikrofon treten!

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Frau Präsidentin! Jetzt ist es langsam gut!)

Das wäre der Ausgangspunkt einer ehrlichen Umkehr. Dann ließe sich das Land retten und vor dem Abgrund bewahren.

Aber was machen Sie? Sie übernehmen unsere Forderungen, versprechen eine restriktive Einwanderungspolitik, machen konservativen Wählern Hoffnung. Und nach der Wahl koalieren Sie wieder mit SPD und Grünen und werden auf diesem Weg nichts von all dem umsetzen. Was für ein Wahlbetrug!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Mal angenommen, Herr Merz, Sie kommen auf diese Weise wieder an die Regierung und in der Migrationspolitik ändert sich wieder nichts, dann werden die Wähler aufschreien, weil die Union sie dann nach 16 Jahren Merkel zum zweiten Mal betrogen hat in dieser Schicksalsfrage unserer Nation. Dann werden die Wähler Sie endgültig abstrafen. Das wird die CDU zerreißen. Sie wird untergehen und verschwinden – für immer –, und das ist dann auch gut so, meine Damen und Herren.

- (B)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für den weiteren Fortgang der Debatte erlaube ich mir die Bemerkung: Wir sollten aus Respekt vor dem Opfer dieser Gewalttat, aber auch vor all denjenigen, die im Moment der Familie und den Betroffenen beistehen, uns hier nicht gegenseitig bezichtigen, diesen Täter in unseren Reihen zu haben, sondern hier in aller Ernsthaftigkeit über dieses Thema und auch notwendige Konsequenzen reden und uns gegenseitig mit unseren Positionen achten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Wort hat die Kollegin Schahina Gambir für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bürgermeister Bökenkröger! Wenn ich an meinen Wahlkreis Minden-Lübbecke denke, denke ich an das vielfältige Leben im Mühlenkreis. Ich denke an die vielfältige Landschaft und Gesellschaft. Minden-Lübbecke ist ein idyllischer Kreis, in dem es sich gut leben lässt.

- (C) Viele Bürgerinnen und Bürger sind zu Recht stolz, dort zu leben.

Seit zwei Wochen herrscht ein anderes Gefühl in Minden-Lübbecke. Die Menschen sind schockiert. Es herrschen Fassungslosigkeit, Trauer und Wut. Es geht um die Gewalttat vom 23. Juni in Bad Oeynhausen. An diesem Tag wurde ein junger Mann – viel zu früh – brutal aus dem Leben gerissen. Philippos war gerade einmal 20 Jahre alt. Er hatte erst kürzlich seine erste Wohnung bezogen und eine Ausbildung begonnen. In seiner Freizeit machte er gerne Musik und engagierte sich. Eigentlich sollte es ein schöner Abend werden mit seiner Familie und seinen Freunden. Doch auf dem Weg nach Hause wurde Philippos Opfer einer brutalen Gewalttat. Der Familie und den Freundinnen und Freunden von Philippos möchte ich meine tiefe Anteilnahme aussprechen: Ich kann nur erahnen, was Sie in diesen Tagen durchmachen müssen. Ich wünsche Ihnen viel Kraft und Beistand in dieser schwierigen Zeit.

Viele Bürgerinnen und Bürger in Bad Oeynhausen und in ganz Minden-Lübbecke nehmen Anteil. Es finden Mahnwachen statt und Schweigeminuten. Es werden Kerzen aufgestellt und Blumen niedergelegt. Schülerinnen und Schüler haben zur Unterstützung der Familie zu Spenden aufgerufen. – Vielen Dank für diesen wichtigen Beistand! Minden-Lübbecke steht in diesen Tagen zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

- (D) Doch es gibt auch andere Reaktionen: Stimmen, die die Trauer und die Angst ausnutzen, Stimmen, die diese Tat nutzen, um Hetze zu betreiben. Philippos' Familie hat sehr deutlich gemacht, dass sie nicht möchte, dass sein Tod instrumentalisiert wird. Diesem Wunsch müssen wir alle hier gerecht werden. Diese Verantwortung tragen wir alle gemeinsam.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Wir haben eine Verantwortung, die Menschen zu schützen! Das ist das Thema der Aktuellen Stunde!)

Der Titel dieser Aktuellen Stunde lässt mich daran zweifeln, dass die Antragstellerin diesen Wunsch respektiert.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wieso das denn?)

Ich verstehe den Wunsch nach Konsequenzen und teile die Forderung nach umfassender Aufklärung.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Die Äußerungen der Innenministerin!)

Auch mich macht diese Tat fassungslos, wütend und auch traurig.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das hilft aber niemandem!)

Doch die Dynamik, die die politische Debatte rund um den Fall bekommen hat, stimmt mich nachdenklich. Ich Sorge mich, dass die Tat einmal mehr dazu benutzt wird, ganze Bevölkerungsgruppen pauschal zu verurteilen.

Schahina Gambir

- (A) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Immer der gleiche Blödsinn! –Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Es geht jetzt nicht darum, am schnellsten und am lautesten nach einfachen Antworten zu brüllen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Also hat das für Sie gar keine Konsequenzen! – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Nichts tun, oder was? – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Stattdessen, liebe Union, sollten wir innehalten.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, ja, ja!)

Wir sollten uns überlegen, welche Maßnahmen notwendig sind.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ach nee! – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Ja! Welche denn? – Zuruf von der AfD: Abschiebung!)

Wollen wir ernsthaft in einer Welt leben, in der wir mit international geächteten Terrorregimen arbeiten? Wer bei dieser Forderung keine moralischen Bedenken hat,

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Sagen Sie das mal dem Bundeskanzler!)

der muss sich wenigstens die Frage nach der Umsetzbarkeit und Sinnhaftigkeit stellen.

Lassen Sie uns auch hier mal innehalten!

- (B) (Julia Klöckner [CDU/CSU]: „Innehalten“! Das wird immer zynischer!)

Lassen Sie uns zur Faktenlage zurückkommen! Lassen Sie uns über Prävention reden und an den Stellschrauben ansetzen, die Gewalt unter allen Jugendlichen verhindern! Natürlich müssen wir im Fall von Straftaten alle rechtsstaatlichen Mittel nutzen, um diese aufzuklären und entschieden zu ahnden.

(Martin Hess [AfD]: Das sind immer dieselben hohlen Sprüche!)

Doch genauso ist es unsere Verantwortung, Gewalt zu verhindern, bevor sie entsteht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Martin Hess [AfD]: Genau! Grenzschutz!)

Wir müssen auf Präventionsarbeit setzen, auf Bildungsangebote und Maßnahmen der sozialen Arbeit.

Unsere Forderungen, unser Handeln, unsere Entscheidungen haben unmittelbaren Einfluss auf die Lebensrealität der Menschen in Deutschland, auf die Menschen in Minden-Lübbecke, auf die Menschen in Bad Oeynhhausen. Lassen Sie uns verantwortungsvoll damit umgehen!

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie tun es nicht!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Konstantin Kuhle für die FDP-Fraktion. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konstantin Kuhle (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Bürgermeister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder findet heute im Deutschen Bundestag eine Debatte über den Tod eines unschuldigen Menschen statt, wieder ist der Täter 2015/2016 nach Deutschland gekommen, und wieder bringt keine Rede, keine Erklärung und keine Floskel in einer Parlamentsdebatte einer Familie ihren Sohn zurück. In dieser schwierigen Lage haben viele Menschen in Deutschland zu Recht die Erwartung an uns, dass wir offen und ehrlich über Probleme in diesem Land sprechen und dass wir diese Probleme durch politisches Handeln abstellen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben in unserem Land ein Problem mit extrem gewaltbereiten jungen Männern, die aus dem arabischen Raum, aber auch aus Afghanistan, aus Nordafrika und aus anderen Regionen zu uns kommen.

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aus Sachsen!)

Wir sprechen über Menschen, die keinen Respekt vor der Institution des Rechtsstaates haben. Wir sprechen über Menschen, für die Gewalt das Mittel der Wahl zur Lösung von Konflikten ist. Und wir sprechen über Menschen, die oft auch ein problematisches Verständnis von der eigenen Männlichkeit haben, wenn es beispielsweise um den Umgang mit Frauen geht. (D)

Diese Faktoren treffen in Deutschland auf einen Staat, der oftmals viele Jahre braucht, um über das Asylgesuch eines Menschen zu entscheiden, auf einen Staat, der selbst bei einem abgelehnten Asylantrag oft daran scheitert, die Antragsteller wieder in ihr Herkunftsland zu schicken. Ich finde es in diesem Zusammenhang richtig, von Integrationsproblemen zu sprechen; aber man muss sich den Einzelfall schon immer genau ansehen. Im Zusammenhang mit abgelehnten Asylbewerbern von Integrationsproblemen zu sprechen, hat immer etwas Problematisches; denn ein abgelehnter Asylbewerber sollte ja eigentlich gar nicht in Deutschland sein.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Es ist Teil des Problems, dass unser Staat oftmals nicht in der Lage ist, eine klare Ansage über die Aufenthaltsperspektive eines Menschen zu treffen. Das ist eine Situation, in der wir konkrete Gewalttaten sehen, bei denen Menschen sterben, wie nun auch in Bad Oeynhhausen. Die Folge ist, dass Menschen sich in Deutschland generell weniger sicher fühlen. Die Folge ist, dass die Akzeptanz für Menschen, die unsere Hilfe brauchen, weil sie verfolgt werden, sinkt.

Konstantin Kuhle

- (A) Das ist eine Lage, die wir so nicht mehr akzeptieren wollen. Ordnung und Kontrolle in der Migrationspolitik hängen unmittelbar mit der inneren Sicherheit zusammen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Deswegen ist es richtig, dass wir Abschiebungen abgelehnter Asylbewerber vereinfachen, zum Beispiel mit einem längeren Ausreisegewahrsam. Deswegen ist richtig, dass wir die Abschiebung von Intensivtätern in Deutschland erleichtern. Deswegen ist es richtig, dass wir Migrationsabkommen mit Herkunftsländern abschließen, damit die Staaten ihre eigenen Staatsangehörigen wieder zurücknehmen. Deswegen ist es richtig, dass wir Asylverfahren und Asylgerichtsverfahren in Deutschland beschleunigen, auch indem wir mehr Staaten zu sicheren Herkunftsstaaten machen. Deswegen ist es richtig, dass wir das Asylbewerberleistungsgesetz geändert haben, beispielsweise die Bezahlkarte eingeführt haben, damit es keine falschen Anreize gibt. Deswegen müssen wir jetzt schnell das Gemeinsame Europäische Asylsystem in Deutschland umsetzen, damit Menschen, die nicht verfolgt sind, gar nicht erst einreisen und wir dann nicht ewig lange brauchen, um über den Aufenthaltsstatus zu reden. Und deswegen brauchen wir eine Debatte darüber, wie Städte und Gemeinden besser dafür sorgen können, dass öffentliche Plätze, dass der öffentliche Personennahverkehr und dass Bahnhöfe keine Angsträume sind, sondern dass Menschen dort sicher sind und sich auch sicher fühlen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Angehörigen des Opfers von Bad Oeynhausen wird nach dieser Tat nichts mehr so sein wie vorher. Und für uns ist diese Tat Anlass, über die nötigen Konsequenzen zu sprechen und die richtigen Schlussfolgerungen zu ziehen. So schwierig die Lage gerade in der betroffenen Region ist, auch für die, die das Opfer kannten – wir sind dazu verpflichtet, in dieser Situation einen kühlen Kopf zu bewahren. Dazu gehört immer, Vorschläge zu machen, die mit dem Rechtsstaat vereinbar sind. Dazu gehört, Vorschläge zu machen, mit denen in unserer vielfältigen Gesellschaft, die wir auch in Zukunft haben werden, Gruppen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Dazu gehört auch, dass wir gerade auf diejenigen zugehen, die selber einen Migrationshintergrund haben, und von ihnen einfordern, aktiv eine Rolle bei der Lösung dieses Problems zu spielen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Andrea Lindholz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erneut erschüttert ein grausamer und sinnloser Mord an

einem jungen Menschen unser Land. Vor eineinhalb Wochen attackierte offenbar ein polizeibekannter 18-jähriger Syrer den 20-jährigen Philippos T. in Bad Oeynhausen so brutal, dass dieser verstarb. Ich möchte zunächst einmal den Angehörigen von Philippos T. im Namen der Unionsfraktion unser aufrichtiges Beileid aussprechen: Wir trauern mit Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können mit Blick auf die vergangenen Wochen und Monate nicht so tun, als sei nichts passiert. Die Bevölkerung nimmt doch wahr, dass es eine ganze Reihe schwerer Gewaltverbrechen gegeben hat, verübt durch junge ausländische Täter. Es ist doch unsere Aufgabe als Abgeordnete, als Politik, offen und sachlich über die Ursachen und die richtigen Konsequenzen zu debattieren

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Sachlich!)

und, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Probleme auch zu lösen.

Und bei der Analyse des jüngsten Falles kommen wir als Unionsfraktion zu ganz anderen Ergebnissen als die Bundesinnenministerin. Wir sehen die Ursache für diese unfassbar brutale Tat eben nicht in erster Linie, so wie Frau Faeser es geäußert hat, in einem Integrationsversagen unserer Gesellschaft, sondern vor allem in einem Integrationsversagen des mutmaßlichen Täters und seines Umfeldes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Es ist doch grotesk: Seit vielen Jahren kommen EU-weit mit Abstand die meisten Asylbewerber und Flüchtlinge zu uns nach Deutschland. Sie werden aufgenommen, sie bekommen vergleichsweise hohe staatliche Leistungen, sie durchlaufen ein ganzes Programm an Integrationskursen und sie dürfen nach spätestens neun Monaten arbeiten. Deshalb haben sich auch viele Menschen gut in unser Land integriert, aber eben nicht alle. Und die Bundesinnenministerin stellt es trotzdem so dar, als wäre eine unzureichende Integration durch unsere Gesellschaft eine nachvollziehbare Erklärung für diesen brutalen Mord.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat sie doch gar nicht so gesagt!)

Da – und das ist das Problem – wird der Täter zum Opfer gemacht. Haben Sie das immer noch nicht verstanden?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Das ist für eine Ministerin, die auch gleichzeitig noch Integrationsministerin ist, vollkommen inakzeptabel. Da hilft auch der Versuch des Innenministeriums von gestern, hier noch die Wogen zu glätten, gar nichts; denn da gibt es nichts zu glätten. Hier ist klar ersichtlich, mit welcher Realitätsverweigerung die Bundesinnenministerin und – das muss ich leider sagen – heute auch die SPD, aber auch die Grünen ihre Politik machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Antworten auf die Gewalttaten der jüngsten Zeit sind andere – ich nenne Ihnen nur beispielhaft einige –:

Andrea Lindholz

- (A) Unser Staat muss Stärke zeigen. Wir brauchen einen Staat, der das Recht konsequent durchsetzt. Gerade bei jugendlichen und heranwachsenden Tätern ist die schnelle Ahndung von Straftaten ganz wichtig. Dafür braucht es genügend Personal bei der Polizei und der Justiz. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, war es falsch, den Pakt für den Rechtsstaat zu beerdigen. Er muss wiederbelebt werden.

Wir brauchen einen Staat, der Integration stärker einfordert. Denn nur dann, wenn wir klarmachen, was wir von den Zuwanderern erwarten, erreichen wir, dass die Integrationswilligen den Integrationsprozess schnell umsetzen und die Unwilligen deutliche Grenzen erfahren. Aber wenn wir dann, wie Sie von der Ampel kontraproduktiv beim neuen Staatsangehörigkeitsrecht, rausstreichen für die Frage der Einbürgerung, dass man sich in die deutschen Lebensverhältnisse einordnen muss, dann ist genau das ein Fehler. Das setzt genau die falschen Signale, und deshalb entstehen Integrationsdefizite.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir brauchen einen Staat, der ordnet, begrenzt und steuert. Da gehen Sie ja immer mit uns mit. Ich sage Ihnen aber ganz ehrlich: Die Kommunen sind heillos überlastet. Der Anteil der ausländischen Tatverdächtigen an der Gewaltkriminalität ist überproportional hoch. Die illegale Zuwanderung muss gestoppt werden, und Abschiebungen von Straftätern und Gefährdern müssen vollzogen werden.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Richtig!)

- (B) Dann, lieber Herr Kollege Kuhle, ist es aber komplett kontraproduktiv, wenn Sie nach einem vollständig abgeschlossenen Gerichtsverfahren mit allen Rechtsmitteln zum Schluss wieder einen Anwalt danebenstellen. Es bestätigen uns alle Minister, dass das kontraproduktiv ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und deswegen kann ich Ihnen einfach nur zurufen: Wenn Sie nicht wollen, dass in unserem Land die Ränder am rechten und linken Spektrum weiter explodieren, dann, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, handeln Sie endlich! Lassen Sie Ihren vielen Worten der letzten Monate hier endlich Taten folgen! Wenn Sie das nicht können, dann überlassen Sie es denen, die es können, und geben Sie endlich den Weg frei für Neuwahlen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Sonja Eichwede für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die Straftat von Bad Oeynhausen ist schrecklich und unter allen Umständen zu ver-

urteilen. Es ist ein Mensch ums Leben gebracht worden. (C) Lassen Sie auch mich deshalb von dieser Stelle aus zunächst den Angehörigen, den Eltern und Geschwistern mein herzliches Beileid aussprechen: Ihr Verlust ist kaum in Worte zu fassen, er ist kaum zu ertragen, und wir trauern aufrichtig mit Ihnen. Die Rohheit und Gewalt der Tat erschüttern uns alle. Es ist ein Kapitalverbrechen.

Die Folge ist klar: Es muss eine konsequente Strafverfolgung geben. Die Tat wird durch unsere Ermittlungsbehörden im Detail aufgeklärt. Sie wird angeklagt, es wird ein Gerichtsprozess folgen und ein Urteil mit einer harten Strafe ergehen. Der Ablauf, die Hintergründe und die Motive des Täters müssen ermittelt und im Prozess dargelegt werden. Das schulden wir den Hinterbliebenen des Opfers. Das sind rechtsstaatliche Grundsätze, die wir brauchen, damit nicht das Recht des Stärkeren gilt, sondern die Stärke des Rechts.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen klarmachen, dass in unserer Gesellschaft Gewalt keinen Platz hat und dort, wo Gewalt verübt wird, klar, hart, konsequent und auch schnell reagiert wird. All dies macht keine Person wieder lebendig, es kann keinen Trost in Momenten der Trauer spenden, aber es stiftet Frieden, und wir brauchen diesen Frieden für die Opfer und als Gesellschaft, um wieder in Frieden, friedlich und im Vertrauen auf unsere Rechtsordnung leben zu können.

Eben daran arbeiten jetzt Polizei, Staatsanwaltschaften und Gerichte. Für diese wichtige und auch harte Arbeit möchte ich meinen Respekt und meinen Dank aussprechen; denn Sie, werte Herren und Damen, die bei den (D) Sicherheitsbehörden, der Staatsanwaltschaft und der Polizei arbeiten, sind täglich mit den schwierigsten, konfliktträchtigsten Situationen unserer Gesellschaft konfrontiert.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Dann sprechen Sie doch mal mit den Polizisten!)

Sie haben es sich zur Lebensaufgabe gemacht, Straftaten zu verhindern, aufzuklären und zu ahnden. Sie helfen vor Ort, wenn Gesetze gebrochen werden, wenn Menschen ums Leben kommen. Sie stehen unserer Gesellschaft in den schwierigsten Momenten bei und sorgen dafür, dass wir hier zusammenleben können. Ich weiß als Richterin – als solche spreche ich auch mit Polizistinnen und Polizisten

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Offensichtlich nicht!)

sowie unseren Sicherheitsbehörden –, dass sie Grundpfeiler unserer Sicherheit und unseres Rechtsstaats sind. All denen möchte ich hiermit danken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als Richterin bin ich froh und stolz, in einem funktionierenden Rechtsstaat zu leben und zu wissen, dass der Verfahrensgang, den ich eben beschrieben habe, jetzt folgt. Ich weiß, dass es auch unsere Aufgabe im Bundestag und von der Politik in den Ländern ist, unsere Sicherheitsbehörden und unsere Justiz gut auszustatten und sie bei ihrer Arbeit zu unterstützen.

Sonja Eichwede

- (A) Aber – wie es in den letzten Tagen teilweise geschehen ist – aus dem Zusammenhang gerissene populistische Ratschläge, wie ein Prozess zu führen sei oder wie eine straf- und schuldangemessene Strafe zu finden sei, braucht die Justiz nicht. Ebenso braucht sie keine Hilfe bei der Beurteilung, ob im Einzelfall Erwachsenen- oder Jugendstrafrecht anzuwenden ist. Hierüber befinden unsere hochqualifizierten Richterinnen und Richter in Gesamtwürdigung der Entwicklung des Angeklagten und der Tat, so wie es in unserem Rechtsstaat eben auch geschehen muss. Schließlich kennen nur diese die Akten im Einzelfall genügend, um das beurteilen zu können, und schließlich sind nur sie unabhängig und gerade eben nicht wir. Ich kann dieses Misstrauen in die Justiz, das da an den Tag gelegt wurde, nicht verstehen. Wir von der SPD-Fraktion und von der Ampel vertrauen unseren Richterinnen und Richtern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Aber die Menschen vertrauen der Ampel nicht!)

Ich möchte noch auf einen weiteren Punkt eingehen. Selbstverständlich kann Kriminalität unter gar keinen Umständen toleriert werden, und es muss hart gegen diese vorgegangen werden. Das hat auch die Innenministerin immer wieder klargemacht. Ich kann aber sagen: Ich war bei der entsprechenden Konferenz, und ich kann sagen, dass sie sich sehr klar, sehr eindeutig und auch sehr hart bezüglich dieses Falls geäußert hat: dass es wichtig ist, dass wir diese Tat konsequent ahnden und hier konsequent handeln, dass wir aber auch darüber nachdenken müssen – und das ist Aufgabe der Politik –, wie wir Gefahren vorbeugen. Wir wissen, dass bestimmte Lebensumstände mit einer höheren Wahrscheinlichkeit dazu führen, dass Personen Straftaten begehen. Diesen Gefahren müssen wir vorbeugen.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – René Bochmann [AfD]: Remigration jetzt!)

Genau das ist der Punkt, der in der Konferenz angesprochen worden ist. Das ist keine Täter-Opfer-Umkehr. Es ist ein politischer Handlungsauftrag, dass wir Gefahren, die in unserem Land bestehen, vorbeugen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Hess [AfD]: Warum beschützen Sie dann nicht unsere Grenzen? Warum ziehen Sie dann nicht die Konsequenzen und schieben in großem Umfang ab?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Julian Pahlke das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Demokratinnen! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Vor dieser Debatte steht der Respekt vor dem Opfer Philippos T. und den Hinterbliebenen. An ihrem Verlust nehmen wir gemeinsam Anteil, über Parteigrenzen hinweg. Wir können diesem verstorbenen Menschen nicht gerecht werden. Wir können aber auf unseren Rechtsstaat vertrauen: auf Polizei, auf Staatsanwaltschaften und auch auf unsere Gerichte.

(René Bochmann [AfD]: Die vertrauen Ihnen aber nicht mehr!)

Die erste Frage ist nun, wie man auf so eine Tat auch politisch antwortet: ob es einem in diesem Moment um den lautesten Knall geht oder darum, mit den Menschen pietätvoll umzugehen und solche Taten in Zukunft zu verhindern. Die zweite Frage ist: An wem orientiert man sich dabei: an denen, die wirklich Vorschläge haben, oder an den Hetzern von der AfD?

Ich will auf die Union zurückkommen; Sie haben ja diese Aktuelle Stunde beantragt. Wir hatten hier schon mal eine Debatte über Parallelgesellschaften. Einer Ihrer Kollegen hat hier im Plenum eine wirklich großartige Rede gehalten, der ehrlich sehr geschätzte Kollege Armin Laschet. Er hat hier am 6. Juli 2023 über Parallelgesellschaften gesprochen und zur AfD gesagt – ich zitiere –:

„... aber Ihre Gesinnungsgenossen ... Das war eine Parallelgesellschaft.“

Und – ich zitiere weiter –:

„Mevlûde Genç wird das Opfer eines Brandanschlags von Rechtsradikalen.“ (D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist aber jetzt nicht das Thema!)

„Fünf Angehörige sterben. Es drohen Unruhen damals in Deutschland, und sie ruft am nächsten Tag zur Versöhnung auf und sagt: Das waren nicht die Deutschen; das waren vier Straftäter, die bestraft werden müssen.“

Das sagte Ihr ehemaliger Kanzlerkandidat über Parallelgesellschaften, und das zeigt viel über seine Prioritäten und seinen Blick auf die Gesellschaft und auf jeden einzelnen Menschen – um auch mal ein bisschen den Kontrast bei Ihnen in der Partei abzubilden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das hat mit Ihrer Zuwanderungspolitik zu tun! Man kann es ja nicht mehr hören!)

Die Familie des Opfers aus Bad Oeynhausen hat mit ganz ähnlicher, enormer menschlicher Größe reagiert. Die sagt nämlich:

„Wir glauben an die Justiz. Wir glauben daran, dass die, die uns dieses Leid erfahren lassen, eine gerechte Strafe bekommen.“

Das sagt die Opferfamilie.

Julian Pahlke

(A) (Zuruf von der AfD: Haben Sie auch eine eigene Aussage?)

Dieser doppelte Großmut von Mevlüde Genç auf der einen Seite und den Hinterbliebenen von Philippos auf der anderen Seite: Das ist ein wahres Vorbild. So viel Größe würde ich vielen in diesem Haus einmal wünschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wissen nicht einmal, was das Tatmotiv von Bad Oeynhausen war. Was aber überhaupt nicht hilft, um solchen Gewalttaten vorzubeugen, sind die schnellen, wirkungslosen Vorschläge, die immer kommen. Was wir tatsächlich brauchen, ist eine Zusammenarbeit mit Islamverbänden,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

die genauso von radikalen Islamisten bedroht sind. Und wir brauchen auch einen geregelten Einsatz von V-Leuten, damit wir wissen, wenn Islamisten am Werk sind, was in deren Strukturen tatsächlich vorgeht und was religiöse Fanatiker planen. Damit verhindern wir Taten

(Zurufe von der AfD: Nein!)

und nicht mit der Forderung nach einer Absenkung der Strafmündigkeit oder dem Schaffen eines neuen Straftatbestandes im Zusammenhang mit Messern, wie es Ihr Brandenburger Landeschef jetzt fordert. Das ist kriminologisch und juristisch – Entschuldigung – schlicht Quatsch.

(B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sieht die Polizei ganz anders!)

Sie wollen vor den Landtagswahlen noch mal schnell einen Punkt machen. Wer eine Tat mit einem Messer, einem Baseballschläger oder sonst etwas begeht, kann darauf vertrauen, dass unsere Gerichte das berücksichtigen müssen. Sie aber erzeugen Misstrauen in unsere Gerichte,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Misstrauen in Sie! – René Bochmann [AfD]: Sie verweigern die Realität!)

und ich erwarte von einer Rechtsstaatspartei wie Ihnen, dass Sie unseren Gerichten vertrauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich will noch mal die Familie des Opfers zitieren. Die sagen nämlich weiter – und das finde ich ganz spannend –:

„Wir dürfen nicht zulassen, dass die rechte Ecke den Tod meines Neffen ausschachtet und mit ihm Politik macht. Philip war ganz klar gegen rechts – so wie wir auch.“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hat ihm aber nichts geholfen!)

Das sagte der Onkel.

Nach jeder Debatte hören wir von Maßnahmen, hören wir Vorschläge.

(C) (Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie machen nur nichts!)

Keine einzige dieser Maßnahmen hätte die Tat verhindert, weder in Mannheim noch in Bad Oeynhausen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie machen nur nichts! Gar nichts machen Sie!)

Was wir wollen, ist Prävention. Was wir wollen, ist Aufdeckung durch unsere Sicherheitsbehörden, und das Einzige, was Ihnen in solchen Momenten bleibt, ist, laut zu schreien und laut zu krakeelen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie machen nichts! – Martin Hess [AfD]: Was erzählen Sie hier?)

Das Motiv ist weiterhin unklar. Und dann wird hier mit Halbwahrheiten um sich geworfen, und dann tun Sie so, als würde eine schnelle Abschiebung helfen. Dabei war der Täter nicht mal ein abgelehnter Asylbewerber.

(Beifall der Abg. Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Sonja Eichwede [SPD] – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie verstehen es einfach nicht!)

Bleiben Sie nüchtern! Reden Sie mit Kriminologen!

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen wir andauern! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie verstehen es einfach nicht! Das ist unglaublich! Einmal die Politik hinterfragen!)

(D) Reden Sie mit denen, die einen nüchternen Blick auf die Dinge haben! Dann werden wir auch dieser staatstragenden Haltung, diesem Verantwortungsbewusstsein gegenüber der Familie in diesen schweren Stunden gerecht, und das werden wir nicht mit Ihrem würdelosen Geschrei in einer solchen Debatte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Jaja, genau!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Gökay Akbulut für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Gökay Akbulut (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! In Bad Oeynhausen hat sich eine schreckliche Tat ereignet. Ein junger Mensch wurde aus dem Leben gerissen. Er verstarb nach einem brutalen Angriff an den Folgen seiner Verletzungen. Unser Beileid und unser tiefes Mitgefühl gelten der Familie und den Freunden des Opfers.

Viele Fragen zu der Tat sind aber noch offen. Die Ermittlungen dauern noch an. Es wäre angemessener gewesen, der Familie des Opfers Zeit zu geben, zu trauern, ihr die Möglichkeit zu geben, in aller Ruhe den schrecklichen Verlust zu verarbeiten. Stattdessen wird dieser schreckliche Fall jetzt von der Union auf die politische

Gökay Akbulut

- (A) Bühne gehoben, um sich mit scharfen Tönen und populistischen Forderungen in der Migrationspolitik zu profilieren. Dafür habe ich überhaupt kein Verständnis.

(Beifall bei der Linken)

Die Familie des Opfers hatte sich bereits ausdrücklich gegen die Instrumentalisierung des Falles durch die AfD und andere Rechtsextremisten ausgesprochen. Der Onkel des Opfers sagte:

„Wir dürfen nicht zulassen, dass die rechte Ecke den Tod meines Neffen ausschachtet und mit ihm Politik macht.“

(Zuruf von der AfD: Haben wir doch eben schon gehört!)

Es gibt ein Onlinevideo, in dem sich Alice Weidel filmreif eine Träne aus dem Auge wischt. Diese Scheinheiligkeit finde ich einfach nur widerlich. Sie haben die Entscheidung der Familie zu respektieren, anstatt diesen Fall hier zu instrumentalisieren.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD] – Martin Hess [AfD]: Wir sind die Opposition!)

Aber auch die Union muss sich fragen lassen, wessen Geschäft sie hier betreibt. Seit Jahren schon ist bei ihr das Thema Migration gleichbedeutend mit Sicherheitsrisiko. Dieser Tonfall, den Friedrich Merz, Jens Spahn und alle anderen aus der Union anschlagen, diskreditiert Millionen von Menschen mit Migrationsgeschichte in unserer Gesellschaft. Sie heizen damit die gesellschaftliche Stimmung noch weiter auf, und das ist absolut verantwortungslos.

- (B) Gesellschaft. Sie heizen damit die gesellschaftliche Stimmung noch weiter auf, und das ist absolut verantwortungslos.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

Aber es ist auch nichts Neues aus den Reihen der Union. Wenn die Union vor der Sommerpause wieder einmal keine eigenen Ideen hat, übernimmt sie einfach rechte Narrative von der AfD.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Hören Sie mal! Das ist eine Unverschämtheit!)

Sie begibt sich mit den Rechtsextremen in einen Überbietungswettbewerb, um besonders menschenfeindliche Forderungen durchzusetzen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt wissen wir, warum Die Linke da steht, wo sie steht!)

Statt Lösungen für komplexe Herausforderungen unserer Zeit anzubieten, schürt sie nur Ressentiments gegen Muslime und Eingewanderte.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Machen Sie weiter so!)

Wo bleiben denn überhaupt Ihre Anträge zur Fluchtursachenbekämpfung? Dazu hört man von Ihnen nichts.

(Beifall bei der Linken)

Die Flüchtlingsbeauftragten der katholischen und auch der evangelischen Kirche haben recht, wenn sie sagen, dass sich die Union immer mehr im Widerspruch zum christlichen Menschenbild verhält.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: So ein Quatsch!) (C)

Das gilt auch für Abschiebungen nach Syrien und nach Afghanistan. Dazu ein passendes Zitat aus den Reihen der CDU:

„So schwer erträglich dies insbesondere aus der Perspektive der Angehörigen der Opfer erscheinen muss, auch der schwer Kriminelle ist Träger einer unantastbaren Würde. Sie zu achten und zu schützen, ist Aufgabe aller staatlichen Gewalt.“

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Machen Sie doch mal einen Vorschlag! Man kann es nicht mehr hören! Sie und Ihre Moralpredigten! – Martin Hess [AfD]: Es ist Aufgabe des Staates, die Menschen zu schützen!)

Das sagt Peter Müller, ein ehemaliger CDU-Regierungschef. Diesen Hinweis in puncto Rechtsstaatlichkeit sollte die Union unter Friedrich Merz auch beachten.

Noch mehr Abschiebungen führen nicht automatisch zu mehr Sicherheit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin!

Gökay Akbulut (Die Linke):

Darüber müssen Sie sich auch im Klaren sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Es ist die Integrationspolitik, die dieses Land spaltet! – Martin Hess [AfD]: Es wäre aber mal einen Versuch wert!) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun Jens Teutrine das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jens Teutrine (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Als Bundestagsabgeordneter aus dem Wahlkreis, zu dem auch Bad Oeynhausen gehört, ist es mir ein Anliegen, mich in dieser Debatte ebenfalls zu äußern. „Warum diese sinnlose Gewalt?“: Damit beginnt ein Brief, fragend, der am Kurpark in Bad Oeynhausen hängt. Es ist der Ort, an dem der 20-jährige Philippos vor wenigen Tagen brutal totgeprügelt wurde.

Eigentlich sollte es ein Abend werden, der das Gefühl von Freiheit atmet; Philippos hatte seine Schwester zur Schulabschlussfeier begleitet. Es ist unvorstellbar, wie es einen innerlich zerreißt, den Schmerz aushalten zu müssen, wenn man das eigene Kind, den Bruder, den besten Freund, einen geliebten Menschen verliert. Unser Mitgefühl gilt daher seiner Familie und seinen Freunden. Und an dieser Stelle möchte ich auch dem hier anwesenden Bürgermeister Lars Bökenkröger für seinen empathischen und klaren Umgang in dieser Situation danken.

Jens Teutrine

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein solcher entsetzlicher Gewaltakt macht etwas mit einer Stadt, und viele solcher Taten machen etwas mit einer Gesellschaft. Wenn solche Taten wie die in Bad Oeynhausen oder in Mannheim eine Debatte in Politik und Gesellschaft auslösen, dann sagen Politiker häufig, man dürfe jetzt nicht zur Tagesordnung zurückkehren. Und im Anschluss passiert genau das: Man kehrt zur Tagesordnung zurück.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Aber das machen dann andere Politiker!)

Wir sollten alle sehr darauf achten, dass die Art und Weise, wie wir als Politik, als Medien, als Gesellschaft über solche tödlichen Angriffe sprechen, nicht als ein bloßes Ritual wahrgenommen wird.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sie sind ja in der Regierung!)

Beileidsbekundungen sind angebracht, aber sie reichen nicht aus. Floskeln und Stehsätze verbieten sich.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ja! Sie sind ja in der Regierung!)

Auch der Vater von Philippos hat sich öffentlich zum Umgang der Politik mit dem Tod seines Sohnes geäußert.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Wer in der Regierung ist, kann handeln!)

- (B) Mit Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich:

„Der Tod meines Sohnes gehört nicht in die Politik, besonders nicht in solche Parteien, die mit Rassismus zu tun haben. Das will ich nicht, das gehört sich nicht, und das sollte nicht ausgeschlachtet werden – von keiner Partei.“

Das war die Reaktion von Philippos' Vater, als die AfD und ein rechtsextremes Bündnis eine politische Mahnwache in Bad Oeynhausen angemeldet hatten. Sie haben den Tod von Philippos gegen den Willen der Familie ausgeschlachtet. Das ist unwürdig und respektlos.

(Beifall bei der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir als Politiker nicht wollen, dass solche Taten von den Falschen instrumentalisiert werden, bedarf es einer selbstkritischen Debatte in allen demokratischen Parteien darüber, ob die Politik angemessen auf die Häufung solcher Vorfälle reagiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU): Durch Ihr Auftreten bis heute nicht! – Zuruf des Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU])

Andernfalls verliert Politik insgesamt an Akzeptanz und Vertrauen, ganz unabhängig davon, wer regiert.

Wir müssen auch darüber sprechen, dass in Teilen von bestimmten Personengruppen – jung, männlich, migran-tisch – vermehrt Gewalttaten vorkommen. Das heißt

nicht – und das sollte man auch nicht der CDU/CSU (C) unterstellen, wenn sie diese Tatsache ausspricht –, dass jeder Migrant ein Gewalttäter ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU)

Es gibt aber eine Teilgruppe, die besonders gewalttätig ist, und das muss man offen aussprechen dürfen, auch in dieser aktuellen politischen Lage.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vor allem junge Menschen spüren dies im Alltag, sei es in der Schule, am Busbahnhof, im Nahverkehr, an öffentlichen Orten. Es ist kein Ausdruck von besonderer Toleranz, diese Vorfälle zu leugnen oder zu relativieren. Wir müssen sie benennen und gleichzeitig Lösungen und Antworten finden. Sie nur zu benennen, aber keine Lösungen und Antworten zu bieten, zerstört weiteres Vertrauen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: So ist es!)

Mein Fraktionskollege Konstantin Kuhle hat in dieser Debatte mögliche Lösungsansätze skizziert und auch das Thema „Beschleunigung von Abschiebungen“ sehr klar adressiert: was erreicht wurde, was aber auch noch nötig ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich verzichte darauf, dies zu wiederholen.

Mir liegt in dieser Debatte etwas Grundsätzliches am Herzen: Eine Debatte, die darauf abzielt und in der behauptet wird, dass Integration grundsätzlich gescheitert ist und alle Täter auszuweisen sind, ist genauso falsch wie die Behauptung, die Geflüchteten seien Opfer einer gescheiterten sozialen Integration. Das sind sie nicht. Diese Darstellung ist falsch und verkürzt. Der Täter ist schuld an dieser Tat. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Für diese sinnlose Gewalt gibt es keine Rechtfertigung. Diese sinnlose Gewalt darf nicht nur zur Kenntnis genommen werden. Sie erfordert entschlossenes Handeln. Kehren wir bitte nicht einfach zur Tagesordnung zurück, sondern führen wir eine ehrliche Debatte über Lösungen dieses Problems!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Die führen wir schon seit Monaten! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Die beste Rede der Ampel!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Staatsminister des Innern des Freistaates Sachsen, Armin Schuster.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Armin Schuster**, Staatsminister (Sachsen):
Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Der Abgeordnete Teutrine hat gerade meine Einleitung zu seinem Schluss gemacht: Ich kann als Landesinnenminister nicht zur Tagesordnung übergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Menschen erwarten von mir Sicherheit und Schutz, und das sagen sie mir auch ins Gesicht,

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat niemand gefordert!)

zuletzt gestern Abend bei einer öffentlichen Veranstaltung. Warum? Es sind entsetzliche Taten, tödliche Angriffe. Bad Oeynhausen ist nicht das erste und einzige Vorkommnis; es ist Wolmirstedt, es ist Mannheim. Am vergangenen Samstag gab es einen sexuellen Übergriff auf eine junge Frau in Chemnitz. Sie wurde attackiert von einer Gruppe junger Männer.

Das, meine Damen und Herren, sind in unserem länderspezifischen Alltag – und wir haben die Verantwortung für innere Sicherheit – keine Einzelfälle. Es ist nicht mal nur die Spitze eines Eisbergs. Dieser Eisberg ist zu sehen, und zwar mächtig. Und wir sind nah dran, wie der hier anwesende Bürgermeister. Ich trauere noch jeden Tag, auch aufgrund meines ehemaligen Berufs. An den Antennen unserer Polizeifahrzeuge ist immer noch der schwarze Trauerflor.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das hilft den Opfern nicht!)

(B) Ob ich Herbert Reul, Thomas Strobl oder welchen Innenminister auch immer aufrufe: Bei uns allen geschehen diese Taten, und wir trauern mit den Angehörigen. Das geht einem ans Herz, und deshalb müssen wir etwas tun.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dann machen Sie doch!)

Wir dürfen eben nicht zur Tagesordnung übergehen, meine Damen und Herren. Die polizeiliche Kriminalstatistik belegt das. Wir hatten hier vor drei Monaten eine Debatte – da durfte ich auch reden – vor allem über das Thema Gewalt. Es gibt einen schwierigen Befund: Das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung ist durch diese Taten drastisch heruntergefahren.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Durch solche Diskussionen!)

Und das, meine Damen und Herren, zählt. Die Menschen lassen sich nicht von Statistiken begeistern. Das subjektive Sicherheitsgefühl, das durch diese Taten geschädigt wird, ist dramatisch gesunken.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Zu Recht! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Art und Weise, wie Sie darüber reden, ist doch das Problem!)

Es ist besorgniserregend gesunken, und dagegen stemmen wir, die Innenminister der Länder, uns alle. Wir haben vorletzte Woche eine Innenministerkonferenz gehabt. Polizeipräsenz, Bürgerpolizisten, Kontrolltrupps, Sondereinsatzteams, Verbotszonen, Präventivprogram-

me: Wir ackern, damit unsere Metropolen, damit die Bahnhöfe, Herr Kuhle, sicher und keine Angsträume sind.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das klappt ja nicht!)

Aber, meine Damen und Herren, bitte nicht Ursache und Wirkung verwechseln! Wir arbeiten an der Wirkung.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Die Ursache ist ziemlich klar: Wir haben eindeutig zu viele Täter mit asylmigrantischer Herkunft, in den gerade eben bezeichneten Fällen ausdrücklich Syrer und Afghanen. Bei mir kommen auch noch sehr viele Maghrebiner dazu. Wir haben eine Menge an Mehrfach- und Intensivstraftätern, die derart auffällig sind; da kann ich nicht drum herumreden. Das ist die Ursache in meinen Fußgängerzonen und an meinen Bahnhöfen.

Deshalb, meine Damen und Herren – ich rede ja hier seit 2014 zu dem Thema –: Wir haben ein veritables Problem mit einer seit 2022 wieder neu ausgerichteten, sehr liberalen, aus unserer Sicht aber fehlgeleiteten Asyl- und Migrationspolitik der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Jürgen Pohl [AfD] und Robert Farle [fraktionslos])

Da ich hier seit 2014 zu dem Thema rede, unterstellen Sie mir bitte keine Reflexe! Unterstellen Sie mir bitte kein Wahlkampfgetöse!

(Sonja Eichwede [SPD]: Na!)

Mit dieser Haltung rede ich hier jetzt seit – ich muss kurz rechnen – zehn Jahren, und ich sage Ihnen eins: In meinem Bundesland haben Sie für diesen Asylkurs bei Weitem keine politische Mehrheit in der Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und das sorgt für einen Verlust des Vertrauens in das Thema „innere Sicherheit“.

Frau Bundesministerin, ich weiß gar nicht, was Sie gemeint haben; ich war bei der Veranstaltung mit dem Zitat nicht dabei.

(Nancy Faeser, Bundesministerin: Dann sagen Sie es uns! Ich habe das klar verurteilt!)

Aber ich sage Ihnen, was in der Bevölkerung passiert, wenn Sie so etwas formulieren: Die Menschen denken, hier werden schon wieder Ursache und Wirkung verwechselt.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: So ist es! Genau so ist es! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Frau Bundesministerin, dann reden Sie doch hier!)

Erstens. Integration ist keine Einbahnstraße. Wir wollen in der Integration Migranten sehen, die sich hier integrieren wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)
(D)

Staatsminister Armin Schuster (Sachsen)

(A) Gestern Abend konnten Sie ein indiskutables Verhalten eines türkischen Nationalspielers sehen. Wissen Sie, was noch schlimmer ist? Schauen Sie sich mal die Fanzonen und die Autokorsos danach an,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: So! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja! Exakt! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

wie oft dieses Zeichen von türkischen Fans, die in Deutschland leben, wiederholt wurde!

(Zuruf des Abg. Jürgen Pohl [AfD])

Das zeigt nicht die Bereitschaft zur Integration in unsere Kultur, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Zweitens. Frau Bundesministerin – ich bin mir nicht zu schade dafür –, ich lobe das deutsche Integrationssystem; das ist mit Sicherheit weltweit eines der besten.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Ja!)

Wenn Sie, Frau Faeser, die soziale Integration kritisieren, dann kritisieren Sie 15 rot-grüne Integrationsminister.

(Beifall der Abg. Andrea Lindholz [CDU/CSU])

Das wollte ich nur mal sagen. Ich bin von denen eher begeistert. Die Integration, die wir in Deutschland schaffen, ist gut,

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Ja!)

(B) wenn wir das System nicht vollkommen überfordern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Und das tun wir.

Im Gegensatz zu dieser Fraktion will Sachsen, glaube ich, will die Mehrheit in diesem Land Fachkräftezuwanderung, und sie wollen Asylanten helfen, die wirklich mühselig und geplagt sind,

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Ausbildung hilft!)

aber das in einem Maß, wie wir es christlich auch können, und nicht nur „satt und sauber“.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, diese Überlastung sorgt für diese Wirkung.

Drittens. Täter ist und bleibt der Täter.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Da verbietet sich jede Relativierung.

Meine Damen und Herren, ob auf der Innenministerkonferenz vorletzte Woche, der Ministerpräsidentenkonferenz vorletzte Woche oder den fünf oder sechs Treffen davor: Bitte, hören Sie auf, zu überhören, dass Innenminister und Ministerpräsidenten über alle Farben hinweg Sie zu einer Kurskorrektur in der Asylpolitik aufordern!

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Wann tun Sie das?

(C)

Das Sicherheitsgefühl ist in Gefahr. Die Integrationskapazität ist erschöpft. Der Dublin-Verteilmechanismus ist im Prinzip insuffizient, ist tot. Und die Terrorgefahr wächst. In zwei Worten: Es reicht! Meine Damen und Herren, es reicht!

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die CDU hat das alles verursacht! Sie sind das Problem und nicht die Lösung!)

Wir brauchen in den Ländern dringend einen Asylzugangsstopp, und zwar radikal, und eine Abschiebungsoffensive für Mehrfach- und Intensivstraftäter, die sofort beginnt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie sind dafür verantwortlich! Ihr seid das eigentliche Problem!)

Die Bundesregierung braucht aus unserer Sicht einen Masterplan Migration. Ich sage Ihnen nur mal die Akutmaßnahmen:

Erstens. Die Grenzkontrollen müssen intensiviert werden, und wir brauchen Grenzkontrollen mit der Zurückweisung nach der Drittstaatenregelung – unbedingt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Drittstaatenregelung ist mit EU-Recht vereinbar. Solange alle anderen sich an dieses Recht nicht mehr halten, ist es insuffizient.

(Hakan Demir [SPD]: Welches Land? Sagen Sie uns ein Land! – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welches Land war das noch mal, Herr Schuster?)

(D)

Deshalb fordere ich im Prinzip die Obergrenze, und diese setzen wir mit Zurückweisungen an der Grenze durch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Sehr dankbar bin ich für Ihre Ankündigung, Frau Bundesinnenministerin, dass Sie jetzt sehr schnell Mehrfach- und Intensivstraftäter auch nach Afghanistan abschieben wollen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Auf geht's!)

Wir Länder sind lieferfähig.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Lieferfähig“!)

Wir haben Ihnen ja auch alles geliefert, was wir an Daten haben. Wir sind in der Lage, die Flüge sofort zu besetzen. Tun Sie uns bitte einen Gefallen: Das muss angesichts der Dinge, die wir hier diskutieren, in den nächsten Wochen geschehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Noch heute! – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen jetzt ein Signal an die Bevölkerung: Dieser Rechtsstaat zeigt Zähne, und wer sich hier strafbar macht, fliegt raus – vor allen Dingen bei der Qualität der Straftaten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Staatsminister Armin Schuster (Sachsen)

(A) Drittens. Meine Damen und Herren, ich denke, es wurde hier oft genug gesagt: Wir aus den Ländern halten den Sofort-Arrest bei Ausreisepflichtigen der Unionsfraktion und von Alexander Throm für absolut richtig und zielführend. Freiwillig kann man immer gehen, und wenn nicht: Ausreisearrest!

Viertens. Wir brauchen die Bundesausreisezentren, Frau Ministerin, und wir bieten Sachsen als Modellprojekt an – unbedingt.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe immer noch kein Drittland gehört, keine Abschiebeland!)

Fünftens. Das Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan bitte sofort einstellen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Stoppen, genau!)

Und sechstens. Bitte den Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten sofort aussetzen! Das können Sie per Erlass des Bundesinnenministeriums.

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Genau so ist das! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie jetzt von Straftätern oder normalen Menschen, die hier Schutz suchen? Ist das alles gleich? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Eine letzte persönliche Erklärung. Ich habe 2015 und 2016 diese Positionen gehabt und in einer anderen Regierung gekämpft. Es war schwierig. Wir haben 2017 mit einem harten, existenziellen innerparteilichen Streit eine erhebliche Kurskorrektur vollzogen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ja, das stimmt!)

Wir wissen, liebe Ampel, wie schwierig das parteipolitisch bzw. innerparteilich ist.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

Wir haben es getan. Wir hatten vier Jahre lang Ruhe, weil wir eine Obergrenze hatten, weil wir Grenzkontrollen in Bayern hatten, weil wir den Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten ausgesetzt hatten usw. usw.

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was war denn die Obergrenze, Herr Schuster? Was war denn die Obergrenze? – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht seriös, was Sie hier machen! Das ist nicht seriös! – Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Geben Sie sich einen Ruck! Ich weiß, es ist schwer; aber wir Länder brauchen dringend eine Verschnaufpause.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Bundesministerin Nancy Faeser – Gegenruf der Abg. Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Frau Faeser, wenn Sie wollen, gehen Sie und reden, aber nicht von der Regierungsbank aus! Dann müssen Sie sich schon hier zu Wort melden und

eine Rede halten! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Frau Faeser, dann stellen Sie sich da vorne hin, und reden Sie! Machen Sie nicht immer Zwischenrufe! Das ist unerträglich! Dann reden Sie vom Rednerpult, statt hier ständig Zwischenrufe von der Regierungsbank zu machen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Das Schlachten hat begonnen“: Bereits 2013 beschrieb der Autor Akif Pirinçci die Mechanismen multikultureller Landnahme und thematisierte schon früh die Morde an Deutschen durch Fremde. Am Ende seines Beitrages heißt es: „Es wird zum Alltag dazugehören, man wird sich daran gewöhnen“.

Bad Oeynhausen ist ein solcher Fall. Er ist so schlimm, dass er Erwähnung findet. Der syrische Haupttäter ist ermittelt. Witten-Annen ist da nur eine Randnotiz. Das deutsche Opfer verstarb eben nicht an der Prügelattacke seiner Peiniger mit Migrationshintergrund. Dieser junge Deutsche blieb nur gedemütigt zurück. Er wird sich daran gewöhnen müssen. Er wird sich daran gewöhnen, Opfer zweiter Klasse zu sein.

Doch wir wollen uns nicht daran gewöhnen, dass die eigenen Opfer verhöhnt und ihre Schlächter vom Establishment vergöttert werden. Wir werden uns nicht daran gewöhnen, dass fehlende soziale Anerkennung das Morden rechtfertigen soll. Wenn der Alltag – Mannheim, Bad Oeynhausen, Witten-Annen – enden soll, dann muss die Amtszeit dieser Politiker enden.

Frau Faeser, machen Sie den Anfang! Treten Sie zurück, und verhöhn Sie nicht Tag für Tag weiter die Opfer Ihrer Migrationspolitik!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Jürgen Pohl [AfD] und Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf Wiedersehen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Helge Lindh für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dass die bisherige Debatte dem Anlass nur zum Teil gerecht wurde und angemessen und würdevoll war.

Helge Lindh

(A) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie ja jetzt!)

Wir müssen in diesem Moment – das ist, glaube ich, die notwendige Demut und Selbstkritik – deutlich machen, dass wir in der Tat viel zu selten – und das spüren die Menschen – über die Perspektive der Opfer sprechen und, egal aus welchem Blickwinkel, dann immer die Situation der Täter im Blick haben – Gründe, Erklärungen, Maßnahmen dagegen. Aber am Ende spielt eben das Opfer nicht die Rolle, die die Menschen erwarten. Deshalb muss an erster Stelle das Opfer stehen.

Philippos kam von der Abiturfeier seiner Schwester und hatte ein künstlerisches Leben vor sich. Er war angehender Musikproduzent mit ganz viel Idealismus, ohne sich sicher zu sein, ob er beruflich erfolgreich sein würde. Er hatte eine Familie, die ihn liebend umgab, und Freunde, die ihn unterstützten, auch künstlerische Freunde, mit denen er zusammenarbeitete, so der Hip-Hopper und Beatproduzent Lyran Dasz.

Dieser junge Mensch, der so viel vor sich hatte, der auch zutiefst mit diesem Land verbunden war und sich engagierte, wurde brutalst, grausam, rücksichtslos zu Tode geschlagen und zu Tode getreten. Und das zu benennen und zu sagen, ist erst mal das Wichtigste, und zu sagen, dass nichts, was wir tun werden, ihn wieder lebendig machen wird.

Wir haben aber auch darauf zu achten – leider mussten uns die Angehörigen selbst daran erinnern –, nicht die Instrumentalisierungsmaschine anzuwerfen, die die Person ganz schnell wieder vergessen macht. Das sind Instrumentalisierungen, die sein Onkel Georgios Tsanis, aber auch seine Kernfamilie und der Rapper Lyran Dasz erwähnt haben, die etwa in Posts aus den Reihen der AfD „Remigration jetzt!“

(Beifall des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

und Ähnliches als Reaktion fordern. Das wird dem Thema wahrlich nicht gerecht – und auch die Versuche, dann sofort die Großdebatte zu führen und sofort alle Antworten parat zu haben.

Auch nicht gerecht wäre es, wenn wir umgekehrt agieren, wenn wir sagen: Wir können nicht darüber sprechen, dass der Täter syrischer Herkunft war. Nein, das müssen wir selbstverständlich.

(Zuruf des Abg. René Bochmann [AfD])

Und wir müssen auch erwähnen, dass er ein Intensivtäter war. Er wurde zwar noch nie verurteilt, aber er ist durch Eigentums-, Betäubungsmittel- und Gewaltdelikte aufgefallen.

Und es wird dem Anlass auch nicht gerecht, wenn wir die Instrumentalisierungsmaschine anwerfen und dann gleich Gründe nennen, warum die anderen es nicht instrumentalisieren dürfen. Das reicht auch nicht; denn das macht die Tat nicht ungeschehen. Auch dass die Tat von rechts außen instrumentalisiert wird, entbindet uns nicht der Pflicht, Maßnahmen zu ergreifen und darauf zu antworten.

Das bedeutet aber bei aller Ernsthaftigkeit nicht – das muss ich schon sagen, Herr Schuster –, dass ich den Zusammenhang sehe, warum wir aus diesem schrecklichen Mord, aus dieser Gewalttat dann einen Stopp des Aufnahmeprogramms für Afghanistan ableiten sollten. Gerade diese Form des Umgangs ist nicht seriös, und sie wird dem Anspruch nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] und Friedrich Merz [CDU/CSU])

Im Übrigen – das sage ich auch – dürfen wir nicht instrumentalisieren, dass sich diese Familie in der Tat klar gegen rechts ausspricht. Das, was ich gesagt habe, der Schmerz und das Leiden würden genauso gelten, wenn das eine Familie wäre, die sehr konservative oder sogar Rechtsaußen Einstellungen hätte. Der Mord ist der Mord, und das ist zu benennen.

Also bitte: Egal von welcher Seite, werfen wir nicht die Instrumentalisierungsmaschinen an, sondern schauen wir uns an: Was ist in diesem Fall passiert? Wie kann es sein, dass ein solcher Täter nicht sanktioniert wurde? Was läuft gegebenenfalls und tatsächlich falsch, dass Intensivtäter wie bei einem guten Bekannten von mir, Ali Polat, der in Wuppertal brutalst zusammengetreten wurde und letztlich nach Jahren an den Folgen gestorben ist, nicht in ihrem Tun gestoppt werden?

Das bedeutet aber auch – das sage ich zum Schluss –, dass man, wenn sich eine Innenministerin glasklar in der „Bild“-Zeitung und anderswo

(Nina Warken [CDU/CSU]: Warum nicht hier?)

gegen solche Täter ausspricht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist das Mindeste!)

und wenn sie, wie ich selbst erlebt habe, bei Tätern, egal wie sie motiviert sind, an der Seite der Opfer steht, nicht ein Zitat nimmt – ich nehme jetzt keine Hermeneutik dieses Zitats vor – und es nutzt, um ihr zu unterstellen, sie würde Täter-Opfer-Umkehr betreiben.

Man kann das tun, aber wer das tut, Herr Merz, der muss sich auch die Frage stellen, ob es ihm darum geht, solche Fälle zu verhindern und dem Opfer, Philippos, gerecht zu werden, oder ob es ihm darum geht, diesen Anlass zu nutzen, um verbal, rhetorisch und politisch die Innenministerin anzuschließen. Und das ist, denke ich, kein Beispiel, dem wir folgen sollten.

Erinnern wir uns an Philippos und auch an Lyran Dasz, mit dem er zusammen Werke, die man noch auf Spotify hören kann, produziert hat und bei denen man spüren kann, was für ein wunderbarer Mensch er war. Der, der ihn umbrachte, hatte alle Chancen in diesem Land. Er hat sie verwirkt – durch seine Gewalttaten und letztendlich vor allem durch diese brutale Gewalttat. Die Familie des Opfers Philippos und die Angehörigen –

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollege.

- (A) **Helge Lindh** (SPD):
– haben geradezu Übermenschliches getan; denn sie hätten jetzt gute Gründe, auch Rechtsaußendenken anheimzufallen, wütend zu sein, zornig zu sein, –
- Vizepräsidentin Petra Pau:**
Kollege!
- Helge Lindh** (SPD):
– auf Flüchtlinge Hass zu empfinden. Und das tun sie nicht. Verneigen wir uns also vor dieser Familie und ihrer Größe!
- Vielen Dank.
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- Vizepräsidentin Petra Pau:**
Das Wort hat der Abgeordnete Thomas Seitz.
- Thomas Seitz** (fraktionslos):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem wehrlos am Boden liegenden Philippos T. ver setzte der mutmaßlich 18-jährige syrische Täter noch weitere Faustschläge gegen den Kopf. Anders als es Herr Castellucci gesagt hat, ist er nicht „aus dem Leben geschieden“, sondern wurde brutal totgeschlagen.
- Aber hier geht es nicht um den Tatvorwurf und auch nicht um das fast regelhaft bis 21 Jahre angewendete Jugendstrafrecht. Denn Bad Oeynhausen ist kein Einzelfall, sondern leider trauriger Alltag im Merkel-Kalifat Schland. Schon vor elf Jahren wurde Daniel S. im niedersächsischen Kirchweyhe von mehreren Menschen mit Migrationshintergrund zu Tode geprügelt bzw. getreten. Den Fall von Kirchweyhe, dem unzählige weitere folgten, kommentierte Akif Pirinççi auf dem Blog „Achse des Guten“ voller Wut unter dem Titel „Das Schlachten hat begonnen“. Die typische Reaktion schon damals: Werbung für eine bunte Gesellschaft und Warnung vor einer Instrumentalisierung durch Rechte.
- Wenn die Union heute nach Ursachen und Konsequenzen fragt, ist dies scheinheilig; denn die Antwort ist so klar wie die furchtbare Entwicklung schon zu Beginn der Masseneinwanderung absehbar war. Wenn man nicht kontrolliert und auswählt, wen man ins Land lässt, bedeutet multikulturell eben auch multikriminell. Deshalb nehmen Gewaltdelikte, Sexualdelikte und Tötungsdelikte überhand. Folge: jeden Tag zwei Gruppenvergewaltigungen und 72 Messerangriffe.
- Vor Kurzem sagte die Berliner Polizeipräsidentin Barbara Slowik: „Gewalt in Berlin ist jung, männlich und nicht-deutsch“. Oder anders ausgedrückt: Ein weit überproportionaler Anteil der Täter stammt aus dem Orient oder aus Afrika, und viele sind Muslime. Ändern Sie das, oder das Massaker geht weiter!
- (Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum sind Sie eigentlich kein Richter mehr? – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Staatsanwalt! – Gegenruf des Abg. Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, Richter war er! Entlassung aus dem Richterdienst! – Gegenruf von der AfD: Vielleicht sprechen Sie sich vorher noch mal ab?)
- (C)
- Vielen Dank.
(Beifall des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])
- Vizepräsidentin Petra Pau:**
Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Nina Warken das Wort.
(Beifall bei der CDU/CSU)
- Nina Warken** (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bürgermeister! Am Ende der Debatte bin ich der Meinung: Es war gut, dass wir das Thema heute auf die Tagesordnung gesetzt haben, auch wenn es nicht jedem gefallen hat. Ich bin aber auch der Meinung: Wir brauchen eine Debattenkultur, die in der Lage ist, unangenehme Wahrheiten auszusprechen, auch wenn sie nicht ins eigene Weltbild passen.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])
- Ich hätte mir auch gewünscht, verehrte Frau Innenministerin, dass Sie die Gelegenheit genutzt hätten, um hier das Wort am Rednerpult zu ergreifen und nicht nur ständig von der Seite reinzurufen und zu kommentieren.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])
- (D)
- Liebe Kolleginnen und Kollegen, 2020: Ein junger Mann begeht acht Diebstähle, einer davon räuberisch. Er ist zu dem Zeitpunkt 14 Jahre alt und damit strafmündig. 2022: Gegen denselben jungen Mann läuft ein Ermittlungsverfahren wegen versuchter Vergewaltigung, sexuellem Missbrauch von Kindern, Hausfriedensbruch und gefährlicher Körperverletzung. Er hatte mit einem Schlagstock auf den Kopf des Opfers eingeschlagen; da ist er 16 Jahre alt. 2023: Schwerer Diebstahl in fünf Fällen mit 17 Jahren. Der heute 18-jährige Mann ist polizeibekannt, verurteilt wurde er bis dato jedoch nie. Warum nicht? Das ist nicht bekannt.
- Das ist der Mann, der in der Nacht vom 22. auf den 23. Juni den erst 20-jährigen Philippos auf dem Heimweg von der Abiturfeier seiner kleinen Schwester im Kurpark von Bad Oeynhausen geprügelt und getötet hat. Dieser junge Mann kam im Jahr 2016 aus Syrien zu uns nach Deutschland. Das sind die Tatsachen.
- Tatsache ist auch, werte Kollegen: Die in unseren Augen völlig sinnlose Tat von Bad Oeynhausen ist kein Einzelfall; das ist inzwischen wohl allen klar geworden. Fast täglich sind wir mit Meldungen wie dieser konfrontiert. Gewalt ist ein probates Mittel geworden, Mittel der Problemlösung oder einfach nur Mittel zum Aggressionsabbau.
- Die Folge ist: Die Menschen fühlen sich nicht mehr sicher in unserem Land. Das ist kein rein subjektives Gefühl, sondern auch mit den Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik belegbar. 2023 gab es in Deutschland

Nina Warken

- (A) fast 6 Millionen Straftaten. Bei den Gewalttaten haben wir den höchsten Stand seit 15 Jahren erreicht. Und bei 41 Prozent der Tatverdächtigen ohne deutschen Pass können wir auch das Thema Migration bei der Ursachenforschung nicht mehr außen vor lassen. Migration ist eine echte Gefahr für unsere Sicherheit geworden, und darüber müssen wir genauso sprechen können, wie wir über Erfolgsgeschichten bei der Migration sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist so weit gekommen in unserem Land, dass die Leute sich überlegen, ob sie nachts im Dunkeln noch auf die Straße gehen; und das sind unhaltbare Zustände. Wir als Staat haben dafür Sorge zu tragen, dass die Menschen frei und sicher leben können – ob zu Hause, auf Straßen, auf Plätzen, in Bussen, in Bahnen, bei Tag und Nacht. Das ist Aufgabe und Pflicht unseres Staates.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genauso wichtig, wie es ist, Probleme zu benennen, ist es wichtig, Lösungen aufzuzeigen. Frau Kollegin Gambir, es geht dabei nicht um einfache Antworten, aber nur zu überlegen oder nüchtern zu bleiben, wie es der Kollege Pahlke gesagt hat, das genügt eben auch nicht. Das ist in meinen Augen zynisch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Aufgaben liegen doch auf dem Tisch.

- (B) Erstens. Wir müssen unseren Rechtsstaat ertüchtigen. Unser Rechtsstaat muss schützen und strafen. Dafür braucht es eine starke Justiz, eine Entlastung der Gerichte sowie mehr finanzielle Mittel für Personal und Technik. Die Strafverfolgungsbehörden müssen die passenden Werkzeuge an die Hand bekommen. Und was machen Sie?

(Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Regieren Sie denn in den Ländern nicht?)

Sie blockieren zusätzliche Befugnisse und reduzieren den Pakt für den Rechtsstaat auf ein Minimum.

Zweitens. Mit Blick darauf, dass Täter immer jünger werden, müssen wir das Strafrecht für Jugendliche und Heranwachsende auf den Prüfstand stellen. Die Gerichte müssen existierende strafrechtliche Spielräume voll ausschöpfen; das wird auch am aktuellen Fall klar. Die Zeiten von gutem Zureden und Sozialstunden sind vorbei. Strafen müssen auf dem Fuße folgen und wehtun. Dazu braucht es eine gute Vernetzung der zuständigen Stellen von Polizei, Staatsanwaltschaft und Jugendgerichtshilfe. Wir müssen schneller werden, und wir müssen effektiver werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Drittens. Das sagen wir hier annähernd wöchentlich – auch heute haben es viele Kollegen schon gesagt –, das können wir Ihnen nicht ersparen: Die Bundesregierung muss ihren Migrations- und Integrationskurs korrigieren. Die hohe Zahl der Asylsuchenden überfordert unsere Aufnahme- und Integrationsmöglichkeiten. Wir müssen die Kontrolle über die Einwanderung zurückgewinnen

und irreguläre Migration stoppen, zugleich aber auch die reguläre Migration auf ein integrierbares Maß reduzieren. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Viertens. Hören Sie auf, an den Problemen und Sorgen der Menschen vorbeizuregieren! Nehmen Sie die Menschen ernst, und liefern Sie Lösungen. Es reicht nicht aus, ideologische Wunschprojekte durchzusetzen. Sie treiben sehenden Auges einen Keil in unsere Gesellschaft.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das machen Sie! – Sonja Eichwede [SPD]: Das machen Sie doch!)

Es reicht nicht, festzustellen, dass Integration gescheitert ist. Unser Staat tut sehr viel für Integration, aber Integration ist keine Einbahnstraße; das muss man hier auch ganz klar sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen dafür sorgen, dass die Menschen Vertrauen in den Rechtsstaat haben, Vertrauen in die öffentliche Sicherheit. Das ist die zentrale Aufgabe der Politik. Das ist unsere Aufgabe, und vor allem ist es Ihre Aufgabe, liebe Bundesregierung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Kollegin Warken. – Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich erlaube mir folgende Bemerkung: Es ist vielleicht ganz gut, dass wir jetzt erst einmal die Sitzung entsprechend unserer Verabredung unterbrechen und noch mal das reflektieren können, was wir hier in dieser Stunde miteinander besprochen haben und was auch noch übrig bleibt, was weiterbesprochen werden muss. (D)

Ich unterbreche die Sitzung bis 16.30 Uhr.

(Unterbrechung von 16.12 bis 16.32 Uhr)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen! Die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Energiedienstleistungen und andere Effizienzmaßnahmen, zur Änderung des Energieeffizienzgesetzes und zur Änderung des Energieverbrauchskennzeichnungsgesetzes**

Drucksache 20/11852

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) Eine Dauer von 39 Minuten ist hier für die Aussprache vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzunehmen. Ich erteile das Wort für Bündnis 90/Die Grünen der Kollegin Katrin Uhlig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir befassen uns heute mit einem kurzen, aber wichtigen Gesetzentwurf. Denn mit diesem Gesetzentwurf wird als zweiter Schritt nach dem Energieeffizienzgesetz im letzten Jahr ein aktualisierter Rahmen für Energieaudits und Energiedienstleistungen geschaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Einsatz von Energiemanagementsystemen und das Wissen darüber, welche Energieverbräuche wo im Unternehmen vorliegen, ermöglicht es Unternehmen, ihre Produktionsweise zu verbessern und unnötigen Energieverbräuchen durch Veränderungen entgegenzuwirken und damit ganz konkret Kosten zu senken. Damit können sich Unternehmen zukunftsorientiert aufstellen und aktiv Geld sparen. Bevor hier wieder die Rede von unnötiger Bürokratie ist: Energiemanagementsysteme decken häufig bis dahin noch unbekannte Energieverbräuche auf, die dann überprüft werden und bei Bedarf korrigiert werden können. Produktionsweisen, die Energie effizient einsetzen, leisten zudem nicht nur einen wichtigen Beitrag für den Klimaschutz, sondern sind in einem immer größer werdenden Markt zwingend notwendig für einen modernen Wirtschaftsstandort.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

China, Indien und die USA haben längst grüne Märkte für sich entdeckt und arbeiten intensiv daran, die Märkte der Zukunft mit ihren Unternehmen und Produkten für sich zu nutzen. Wenn wir in Deutschland einer der wichtigsten Wirtschaftsstandorte der Welt bleiben wollen, dann wird dies nicht mit einem Immer-weiter-so passieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann müssen wir unseren Standort fit für die Zukunft machen, moderne Produktionsverfahren entwickeln und einsetzen und Innovationen, auch im Bereich der Energieeffizienz, vorantreiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt kann man fragen, ob dies ordnungsrechtlich gesehen muss. Die Unternehmen sagen aber sehr oft selber, dass ein ordnungsrechtlicher Rahmen in diesem Fall hilft. So werden Energiemanagementsysteme und damit Energieeffizienz zu einer verpflichtenden Aufgabe, die auf der Prioritätenliste nicht immer wieder nach unten rutschen kann, weil spontane Entwicklungen wichtiger sind. Wir setzen diese Regelungen aber auch um, weil

die EU es sinnvollerweise als Teil des Green Deals, der den europäischen Binnenmarkt zukunftsfähig aufstellen soll, auch so vorgesehen hat. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Sehr geehrte Damen und Herren, mit Blick darauf, welche Prioritäten die USA, China und auch Indien in ihrer Wirtschafts- und auch Energiepolitik setzen und welche Entwicklungen gezielt angereizt werden, müssen auch wir unseren Wirtschaftsstandort weiterentwickeln. Das bedeutet, dass wir unser Energiesystem fit für die Zukunft machen müssen, hin zu einem klimaneutralen Stromsystem, das sowohl die Erneuerbaren im Blick hat als auch gesicherte Leistungen, Speicher und Flexibilität berücksichtigt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb haben wir als Ampel die größte Überarbeitung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes seit dessen Bestehen auf den Weg gebracht, mit dem Windenergie-auf-See-Gesetz einen neuen Rahmen für den Offshoreausbau geschaffen und den Ausbau der Erneuerbaren mit vielen weiteren Änderungen, zuletzt mit dem Solarpaket I, weiter beschleunigt. Und wir hören damit nicht auf. Aktuell befindet sich das Beschleunigungspaket für Windenergie auf See in den parlamentarischen Beratungen. Auch hat die Regierung die Plattform Klimaneutrales Strommarktdesign auf den Weg gebracht, deren Impulse und Ergebnisse nun dazu führen, dass wir uns über die notwendigen nächsten Schritte verständigen können, wie zum Beispiel die Umsetzung der Kraftwerksstrategie. Wir haben den Netzausbau vorangetrieben. Gerade heute Vormittag im Ausschuss ging es noch um zwei weitere dringende Leitungsprojekte. Wir haben Regelungen für die Wasserstoffinfrastruktur geschaffen und diskutieren diese Woche noch darüber, wie wir bei der Wasserstoffproduktion noch schneller werden können für die Energieversorgung, aber auch für die Wirtschaft und Industrie in diesem Land. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Neben der Neuausrichtung des Energiesystems benötigen wir klare Rahmenbedingungen und Infrastruktur für den Wirtschaftsstandort der Zukunft. Viele Unternehmen in Deutschland haben sich längst auf den Weg gemacht, wollen sich klimaneutral aufstellen, neue Märkte erschließen und Vorreiter sein. Sie fordern mehr grünen Strom ein und benötigen schon bald große Mengen grünen Wasserstoff für ihre innovativen und zukunftsweisenden neuen Produktionsweisen. Ein moderner und zukunftsweisender Wirtschaftsstandort setzt auf effiziente und moderne Produktionsweisen, regt grüne Innovationen an und schafft einen Rahmen, in dem Produkte weiterentwickelt werden können.

Sehr geehrte Damen und Herren, stehen zu bleiben, nichts zu tun, keine Veränderungen zuzulassen, ist keine Option, wenn wir in den Märkten der Zukunft als Standort eine Rolle spielen wollen. Für mich ist klar: Deutschland soll auch langfristig einer der Wirtschaftsstandorte

Katrin Uhlig

- (A) weltweit sein. Dazu leistet dieser Gesetzentwurf vielleicht nur einen kleinen, aber einen sehr wichtigen Beitrag in die richtige Richtung.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion ist der nächste Redner Dr. Thomas Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einem Jahr hat die Ampelregierung, die Ampelmehrheit, hier im Deutschen Bundestag das Energieeffizienzgesetz beschlossen. Wir haben dieses Gesetz deutlich kritisiert, weil dieses Energieeffizienzgesetz ein bürokratischer Wust ist. Den Unternehmen werden zusätzliche bürokratische Lasten auferlegt, ohne erkennbaren Nutzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe in der Debatte vor einem Jahr an dieser Stelle unter anderem einen Punkt deutlich kritisiert: Nach Ihrem Gesetz müssen die Unternehmen Umsetzungspläne für Endenergieeinsparmaßnahmen erstellen. Sie müssen diese Pläne aber nicht nur erstellen, sondern müssen sich die Vollständigkeit und Richtigkeit der Pläne dann auch durch einen externen Zertifizierer bestätigen lassen. Wenn der Zertifizierer diese bestätigt hat, müssen die Unternehmen die Pläne veröffentlichen. Und bevor die Pläne veröffentlicht werden, müssen die Unternehmen die Bestätigung auch noch gegenüber dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle nachweisen.

(B)

Meine Damen und Herren, ich habe Sie schon vor einem Jahr gefragt: Was soll diese überbürokratische Regelung? Was soll dieser Wahnsinn? Aber Sie sind vor einem Jahr einfach über diese Kritik hinweggegangen, als wäre nichts passiert.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das ist doch falsch!)

Und nun, ein Jahr später, haben Sie es offensichtlich teilweise selbst erkannt und nehmen wenigstens einen Teil davon zurück, nämlich die Pflicht, sich die Vollständigkeit und Richtigkeit der Pläne durch externe Zertifizierer bestätigen zu lassen. Das begrüße ich natürlich. Gleichwohl sage ich: Es war völlig unnötig, dass Sie vor einem Jahr diese überbürokratische Regelung überhaupt erst eingeführt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch wenn es jetzt an einer Stelle einen kleinen Fortschritt gibt, ändert das noch nichts daran, dass dieses Energieeffizienzgesetz insgesamt viele Ungereimtheiten hat. Den energieintensiven Unternehmen – das geht relativ schnell los nach diesem Gesetz – werden kleinteilige Vorgaben gemacht, was sie alles zu tun und zu lassen haben. Wissen Sie, was mir die Unternehmen sagen? Sie sagen: Was soll das? Wir können all diese Lasten

nicht mehr tragen. Es wird zu viel. Wir können das nicht mehr stemmen. Viele sagen auch: Wir wollen es nicht mehr stemmen. – Das müssen Sie in der Bundesregierung doch endlich mal zur Kenntnis nehmen! Aber offensichtlich interessiert es Sie überhaupt nicht; ansonsten würden Sie an der Stelle vielleicht auch einfach mal zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU – Abg. Michael Kruse [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Meine Damen und Herren, anders als es der Titel vermuten lässt, geht es bei diesem Gesetz auch gar nicht um Energieeffizienz, sondern um die absolute Einsparung von Energie.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Kollege Gebhart, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kruse von der FDP-Fraktion?

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Nein. – Es geht Ihnen gar nicht um Energieeffizienz, sondern um Energieeinsparung. Dabei kann absolute Energieeinsparung sogar kontraproduktiv sein.

(Michael Kruse [FDP]: Das hat uns Frau von der Leyen aufgetragen, Herr Kollege! Der Stuss kam von Frau von der Leyen!)

Nur ein Beispiel: Die Chemieindustrie in Deutschland möchte klimaneutral werden. Aber klimaneutral zu werden in der Chemieindustrie, bedeutet mitunter einen höheren Energieverbrauch, zum Beispiel wenn man fossile Rohstoffe durch grünen Wasserstoff ersetzen will. Aber das alles berücksichtigt dieses Gesetz gar nicht. Absolute Energieeinsparung kann an dieser Stelle für den Klimaschutz sogar kontraproduktiv sein, also eigentlich das Gegenteil dessen bezwecken, was wir eigentlich erreichen wollen.

(D)

Ich muss auf einen Sachverhalt noch hinweisen. In diesem Energieeffizienzgesetz steht, dass die Bundesregierung möchte, dass Deutschland bis zum Jahr 2045 den Endenergieverbrauch um 45 Prozent im Vergleich zum Jahr 2008 reduziert – 45 Prozent weniger Energieverbrauch! Das sagt die Ampelbundesregierung. Dieselbe Ampelbundesregierung sagt aber an anderer Stelle, nämlich im Jahreswirtschaftsbericht, dass sie die Energieproduktivität pro Jahr um 2,1 Prozent steigern will. Jetzt nehmen wir einmal diese beiden Ziele und legen sie quasi nebeneinander. Daraus ergibt sich rechnerisch, dass Deutschland bis zum Jahr 2045 pro Jahr ein Wirtschaftswachstum von maximal 0,1 Prozent haben dürfte. Bis 2045 0,1 Prozent Wirtschaftswachstum pro Jahr! Das ergibt sich aus Ihren Zielen. Meine Damen und Herren von der Ampel, ich frage Sie: Ist das Ihr Ernst? Wollen Sie wirklich ein Wachstum von maximal 0,1 Prozent?

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Ich hoffe nicht, dass das Ihr Ernst ist.

Dr. Thomas Gebhart

- (A) (Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist rechnerischer Unsinn, was Sie erzählen, Herr Kollege!)

Die Ziele passen nicht zusammen. Es ist ein Armutszeugnis, dass eine Bundesregierung offensichtlich widersprüchliche Ziele hat.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Kollege Gebhart, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Ich hätte erwartet, dass Sie jetzt diese Widersprüche in diesem Gesetz beseitigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Nina Scheer für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Gebhart, Sie haben einen Denkfehler in der Rechnung, die Sie vorgenommen haben,

- (B) (Nina Warken [CDU/CSU]: Das kann ich mir nicht vorstellen!)

und zwar bei der Frage, wie man erneuerbare Energien im Zusammenhang mit Effizienzsteigerung, wie wir sie traditionell verstehen, bewertet. Sie müssten wissen, dass die erneuerbaren Energien nicht in diese Einsparrechnung einzubeziehen sind. Insofern ist das Gesetz keine Wachstumsbremse. Die Rechnung, die Sie vorgelegt haben, nivelliert genau die Sonderstellung der erneuerbaren Energien, die wir in der Gesetzgebung verankert haben.

(Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Ich möchte zum vorliegenden Gesetzesvorhaben zur Änderung des Energieeffizienzgesetzes und zur Umsetzung der EU-Richtlinie im Einzelnen noch ein paar Dinge sagen. Ich finde es ein bisschen betrüblich, dass jetzt der Eindruck erweckt wird, als ob das alles nur eine Gängelei wäre und man quasi überhaupt kein Ziel damit verfolgen würde. Dieses Gesetz ist natürlich dafür da, bei den drei Es, die die Energiewende enthält, nämlich Energieeinsparung, Energieeffizienzmaßnahmen und erneuerbare Energien – oder auch in einer anderen Reihenfolge, je nach Gesetzgebung –, jeweils Fortschritte zu erreichen. Man kann einfach so tun, als ob jede Befassung mit einem dieser Fortschritte der Mühe zu viel ist. Aber dann darf man sich nicht wundern, wenn man irgendwann feststellt, dass man keine Fortschritte bei diesen drei Es erreicht hat. Und das scheint Ihnen genug zu sein. Da kann man nur sagen: Das ist der Ampel nicht genug.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Denn wir sehen ja auch tatsächlich, dass es teilweise schon Bereiche gibt, in denen Einsparungen und Effizienzmaßnahmen so offenkundig Überlegenheit schaffen, dass man keine Regelungen braucht; das ergibt sich von ganz alleine. Diese Bereiche gibt es. Aber es gibt auch Bereiche, in denen das etwas schwieriger ist. Es gibt zum Beispiel Bereiche – die werden in dem vorliegenden Gesetzentwurf angesprochen, und in diesem Zusammenhang ist auch im aktuellen Gesetz die Abwärmepattform verankert worden –, in denen es ohne eine Hilfestellung, die wir zum Beispiel mit der Abwärmepattform ja geben wollen, nicht richtig gelingen kann, Kenntnisse über Abwärmepotenziale zu gewinnen, um sie nutzbar zu machen. Das sind Bereiche, in denen es nicht von alleine läuft. Wenn ich einen Nachbarn habe und dessen Abwärme direkt anzapfen kann, ist alles fein. Aber wenn ich diesen Nachbarn nicht habe, sondern vielleicht eine Hilfestellung brauche, um entsprechende Informationen zu bekommen, dann sind wir als Gesetzgeber dafür da, diese Hilfestellung zu geben. Und wer das unterlässt, der riskiert eben, dass die Abwärmepotenziale ungenutzt bleiben. Das ist offenbar das Ziel, das Sie verfolgen. Das ist aber nicht das Ziel der tatsächlichen Energienutzung und Abwärmennutzung, um das es hier geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Sie haben ja auch die Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Energieberatung und die Tatsache angesprochen, dass da jetzt auch wieder Dinge verändert wurden. Diesen Komplex möchte ich nur einmal kurz anreißen, weil die Zeit fehlt, hier auf jedes Detail einzugehen. Uns ist natürlich wichtig, dass das auch alles handhabbar ist. Das Gesetz, das wir im letzten Jahr beschlossen haben, ist ja, wie wir wissen, nicht im Sommer beschlossen worden, sondern wir mussten den Beschluss im Herbst nachholen. Wir haben die Debatte hier geführt, mussten aber die Beschlussfassung verschieben.

(Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Weil Sie nicht beschlussfähig waren!)

– Ja, ich sage nur einfach: Das Datum ist wichtig. Die Gründe spielen jetzt hier keine Rolle, weil wir uns mit der Sache beschäftigen.

Das Datum ist insofern wichtig, als wir ja auch Zeit für die Umsetzung geben müssen. Wenn die Umsetzungszeit nicht reicht, dann müssen wir Fristen verschieben. Deswegen ist auch im vorliegenden Entwurf eine Fristverschiebung vorgesehen. Berichtsfristen werden entsprechend nach hinten verschoben, um für einen zielführenden Umgang der Unternehmen mit den Abwärmepotenzialen sorgen zu können.

Zudem haben wir uns noch genauer angeschaut: Wie sorgt man wirklich für Qualifizierung bei der Handhabung von Abwärme und ihrer Bewertung? Es ist wichtig, dass die Experten sich stetig einer Weiterbildung unterziehen, sodass man gewisse Nachweise dafür hat, dass sie auch wirklich über die entsprechende Expertise verfügen. Denn sonst hätte man tatsächlich – was Sie ja auch nicht wollen; da sind wir ganz einer Meinung – gesetzliche Pflichten, die eine Bürde darstellen, aber kei-

Dr. Nina Scheer

(A) nen Effekt hätten. Jede Pflicht ist erst mal eine Bürde. Aber wenn der Effekt die Bürde überwiegt, dann ist es eine gute Sache. Damit der Effekt auch wirklich die Bürde dieser Verpflichtung überwiegt, damit man wirklich einen Benefit davon hat, haben wir hier diese Qualifizierung vorgesehen. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir die Qualifizierung sicherstellen. Auch das ist Bestandteil des Gesetzentwurfs.

Zudem müssen wir den Umgang mit den zu verpflichtenden Unternehmen anders handhaben, was wir mit der Umsetzung des Europarechts tun. Bisher ging es nach Unternehmensgröße, zukünftig geht es nach Energieverbrauch. Dafür muss man eine Gesetzesregelung schaffen, und diese nehmen wir hiermit vor. Auch an der Stelle haben wir eine Vereinfachung, weil es übersichtlicher und gerechter handhabbar ist; denn die Energieverbräuche lassen sich einfacher aufzeigen.

In der letzten Zeit gab es viel Verhetzung aufgrund des Umstands, dass sich Unternehmen in der Frage, ab wann sie ihre Abwärmepotenziale und Energiemengen nennen müssen, alleingelassen fühlen. In dem entsprechenden Merkblatt wird noch mal klargestellt, dass es nicht um Bagatellmengen geht. Wenn es dazu weiterhin Handlungsbedarf geben sollte, dann sind wir die Letzten, die darauf verzichten würden, dies noch mal festzuschreiben. Es geht nicht um die Gängelung von Unternehmen, sondern um zielführende Möglichkeiten, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(B)

Dr. Nina Scheer (SPD):

– um die Energiemengen nutzbar zu machen, die sonst ungenutzt blieben. – Ich muss hier zum Schluss kommen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner Steffen Kotré.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den Unternehmen wird nun also vorgeschrieben, dass sie energieeffizient sein sollen – etwas, was Unternehmen in der Marktwirtschaft eigentlich selbst regeln müssen.

(Beifall bei der AfD)

Die kosteneffiziente Produktion ist ihre ureigene Aufgabe. Wenn der Staat hierbei eingreift, dann haben wir es mit Staatsdirigismus und mit Planwirtschaft zu tun, und das lehnen wir strikt ab. Wir wollen, dass die Marktwirtschaft zur Geltung kommt.

(Beifall bei der AfD)

(C) Jeder Ökonom weiß: Eine staatliche Lenkung ist dann effizient, wenn sie mit einer Besteuerung, also mit Steuern, einhergeht und erzielt wird. Alles andere verschwendet Ressourcen und ist schädlich. Deshalb ist es völlig absurd, dass der Staat sich hier einmischt.

Audi, BMW, Schaeffler und andere Unternehmen sparen ja schon Energie. Sie fahren aufgrund der Sabotage unserer Energieversorgung und der hohen Energiepreise ihre Produktion herunter. Wenn die Ampel von Energieeffizienz spricht, dann meint sie genau das: Produktionsverringerung und Abschaffung des freien Unternehmertums, meine Damen und Herren.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Blödsinn!)

Welch ein Irrsinn! Die Unternehmen wandern aufgrund der hohen Energiepreise ab, und anstatt sich um diese volkswirtschaftliche Großbaustelle zu kümmern, werden weiter bürokratische Hürden bis ins Kleinste aufgebaut.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland deindustrialisiert sich gerade. Und worin verliert sich die Bundesregierung?

(Zuruf des Abg. Johannes Arlt [SPD])

Sie zwingt Unternehmen dazu, die Zu- und Abflüsse von Energie und Prozesswärme, die Prozesstemperatur und die abwärmeführenden Medien – Temperatur, Wärmemenge und Inhaltsstoffe – festzustellen, meine Damen und Herren, also Papierkram zu erledigen, statt zu produzieren. (D)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten den Gesetzentwurf mal lesen!)

Das verarbeitende Gewerbe ist in den letzten sechs Jahren im EU-Durchschnitt um 4 Prozent gewachsen, in der Schweiz zum Beispiel um 20 Prozent. Und in Deutschland? In Deutschland ist es gesunken – um 9 Prozent. Und was macht die Bundesregierung? Sie verlangt in diesem vorliegenden Gesetz von Unternehmen die Prüfung des Einsatzes von Wind- und Sonnenstrom oder eines Fernwärmeanschlusses. Sie verlangt die Untersuchung der Nutzung von Abwärme und eine Wirtschaftlichkeitsbewertung nach DIN-Norm – Bürokratie und Papierkram, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In den letzten drei Jahren hat Deutschland einen Kapitalabfluss von sage und schreibe 320 Milliarden Euro erlebt. Mittlerweile meiden die Investoren Deutschland, Arbeitsplätze werden flächendeckend abgebaut – wirtschaftlicher Abstieg überall. Aber was macht die Ampelregierung? Sie regelt, dass ein Energieauditor eine Zulassung haben muss. Sie regelt, was er studiert haben oder welchen Meistertitel er haben muss, dass er sich weiterzubilden hat, dass er 80 Unterrichtsstunden nehmen muss, spätestens nach zwei Jahren abzurechnen. Die Ampel regelt, dass der Name des Weiterbildungsträgers, die Weiterbildungsnummer und der Inhalt der Weiterbildung

Steffen Kotré

- (A) staatlich gemeldet werden müssen. Welch ein Irrsinn an dieser Stelle, meine Damen und Herren. Welch ein Irrsinn!

(Beifall bei der AfD)

Bei uns brennt die Hütte. Der Chef der Deutschen Börse sagt: Wir „sind auf dem Weg zum Entwicklungsland“. Die Automobilindustrie sei kaputt gemacht worden, das Geschäftsmodell Deutschland sei kaputt geredet worden.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gehen Sie doch mal raus in Ihren Wahlkreis! – Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

„So schlecht“, sagt er, „war unser Ansehen in der Welt noch nie“. Die Ausrichtung am Gutmenschentum werde nirgends in der Welt geteilt.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lieber Gutmensch als Schlechtmensch! – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jedenfalls in Russland nicht!)

Was macht die Bundesregierung? Sie stockt schon mal die Mitglieder ihres Beirats auf 15 Mitglieder auf. Aha!

Meine Damen und Herren, wer im Ausland in Deutschland einen lästigen Konkurrenten erblickt, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

(B)

Steffen Kotré (AfD):

– wer in Deutschland die Wettbewerbsfähigkeit als Konkurrenz erblickt, hat in der Ampel einen willigen Helfer gefunden. Aber, meine Damen und Herren, dieses Gesetz steht auf der Streichliste –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Kotré, Ihr letzter Satz, bitte!

Steffen Kotré (AfD):

– und wird auch gestrichen.

(Beifall bei der AfD – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das entscheiden nicht Sie, sondern die Parlamente!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Konrad Stockmeier für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konrad Stockmeier (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren an den Bildschirmen, oder wo immer Sie sind! Kollege Gebhart, das erste Stichwort auf meinem Notizzettel zu dieser Rede lautet schlicht und ergreifend „von der Leyen“.

Das kommt nicht von ungefähr; denn ich will Sie noch mal daran erinnern, dass viele Vorgaben, die Sie hier kritisiert haben, sich nicht die Koalition ausgedacht hat, sondern von Brüssel nach Deutschland kamen und wir sie nun umgesetzt haben. (C)

Ich erkenne in demokratischer Fairness an, dass nach allem menschlichen Ermessen die bisherige Kommissionspräsidentin wahrscheinlich auch die künftige sein wird. Umso mehr fordere ich Sie auf: Richten Sie bitte eine Standleitung zu ihr ein, um ihr einzuflüstern, dass sie solchen Überbürokratismus bitte nicht mehr in die Mitgliedstaaten schicken soll. Das würde uns allen das Leben einfacher machen. Also, halten Sie einen guten Draht zu Ihrer Parteifreundin.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was haben wir von der FDP zur Umsetzung des Energieeffizienzgesetzes im letzten Jahr bereits beigetragen? Ich möchte beispielsweise daran erinnern, dass Bitkom und BDI nach der abschließenden Beratung anerkannt haben: Ja, jetzt ist das Gesetz so geworden, dass es für uns gut umsetzbar ist. – Genau mit diesem Anspruch wird die FDP-Fraktion in die parlamentarischen Beratungen zu diesem Gesetz gehen. Es enthält im Entwurf einige sinnvolle Vorgaben, beispielsweise dass die Energieauditing zukünftig an den Energieverbrauch des Unternehmens und nicht mehr an seine schiere Größe gekoppelt ist. Da könnte es sonst zu Inkonsistenzen kommen, die kein Mensch braucht.

Allerdings werden wir bei manchen Punkten genau darauf achten, dass es in Deutschland durch den Gesetzgeber kein Gold-Plating gibt, also keine unnötige Verschärfung von EU-Regelungen, sei es beispielsweise bei der Bagatellgrenze für Abwärme – die ist mit 20 Grad sehr niedrig angesetzt – oder bei dem Erfordernis, Energiemanagementsysteme einzuführen. Wir treten strikt dafür ein, in der EU ein Level Playing Field – also gleiche Wettbewerbsbedingungen für die Betriebe in allen Mitgliedstaaten – einzuführen. (D)

Warum treten wir so sehr dafür ein? Weil das immer auch die Integration des europäischen Marktes vorantreibt. Es führt dazu, dass unsere Betriebe wettbewerbsfähiger bei den EU-Partnern sind und dass Betriebe aus den EU-Partnerländern, die tolle Lösungen entwickeln, bei uns wettbewerbsfähiger sind. Das ist ein fruchtbares Geben und Nehmen. In diese Richtung werden wir ganz gezielt arbeiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die FDP-Fraktion möchte ich Folgendes klarstellen, Stichwort „Standleitung nach Brüssel“: Ermutigen Sie die Kommissionspräsidentin – wir werden es auch tun –, EU-Richtlinien in diese Richtung weiterzuentwickeln. Ich möchte in Erinnerung rufen: Energieeffizienz ist kein Selbstzweck. Das eigentliche Ziel, um das es uns gehen muss, ist Klimaneutralität. Gestern erschien im „Spiegel“ ein Artikel, wie wunderbar das zentrale Steuerungselement bei der Reduktion von Treibhausgasen und bei sonstigen schädlichen Gasen, nämlich der

Konrad Stockmeier

- (A) CO₂-Emissionszertifikatehandel, wirkt. Für uns Freie Demokraten steht fest: Wenn wir ihn wirklich als zentrales Instrument auf dem Weg hin zur Klimaneutralität stärken, dann können wir uns vieles andere schenken. Daran werden wir sehr engagiert weiterarbeiten.

Wie gesagt: In diesem Gesetzgebungsverfahren wird es unser Ziel sein, dass Energieeffizienz bei den Betrieben im Land ein Thema des Zutrauens vonseiten des Gesetzgebers ist und keines des Misstrauens. Denn wenn man draußen im Land unterwegs ist, gerade auch bei den Mittelständlern, stellt man fest: Dort werden viele energieeffiziente Lösungen entwickelt – Gott sei Dank auch ohne das Zutun des Gesetzgebers –, weil die Betriebe im Land keine Energie verschleudern wollen.

Genau diese Innovationskraft, diese Innovationsfreude wollen wir stärken. Mit diesem Spirit gehen wir in den parlamentarischen Beratungsprozess zu diesem Gesetz hinein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Anne König für die Unionsfraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Anne König** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Wirtschaft wird verunsichert und ausgebremst durch die Politik der Ampelregierung, und das immer und immer wieder.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach ja, die alte Leier wieder! Immer und immer wieder!)

Ihre neueste Fehlleistung ist nun die Novellierung des Energieeffizienzgesetzes.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie weigern sich beharrlich, aus den Fehlern Ihrer bisherigen Gesetze auch nur irgendetwas zu lernen. Während das Heizungsgesetz der Ampel ein Angriff auf Eigentum und Wahlfreiheit der Bürger war,

(Konrad Stockmeier [FDP]: Falsch, falsch, falsch! Olle Kamellen! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Langweilig! Das können Sie doch besser! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alte Leier!)

schränken Sie mit dem Energieeffizienzgesetz die Handlungsfreiheit der Unternehmen massiv ein. Anstatt bei solch komplexen Fragen wie der Energieeffizienz mit Fachleuten aus der Praxis zu sprechen, führen Sie offenbar eher innerkoalitionäre Selbstgespräche. So bekommen Sie auch leider nichts von den realen Problemen der Wirtschaft mit.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Nina Warken [CDU/CSU]: So ist es! – Konrad Stockmeier [FDP]: Ich schicke Ihnen gern meinen Terminkalender!)
- (C)

Sie blenden – erstens – bei Ihrem Gesetz das Fachkräfteproblem in Deutschland komplett aus.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das sagt die Migrationspartei CDU!)

Die Anforderungen, die Sie an Energieauditor*innen stellen, sind maßlos übertrieben. Handwerkern mit einer einschlägigen Ausbildung als Bau- und Kältetechniker misstrauen Sie offenbar und verlangen von ihnen einen zusätzlichen Abschluss der zweiten oder dritten Fortbildungsstufe der höherqualifizierenden Berufsbildung. Selbst ein Handwerksmeister soll nach Ihren Vorstellungen erst einmal drei Jahre Berufserfahrung sammeln, ehe er dann an einer 80-stündigen Weiterbildung zum Energieauditor teilnehmen darf. Das zeigt einmal mehr: Bei Ihnen fängt der Mensch eigentlich erst beim Hochschulabschluss an,

(Konrad Stockmeier [FDP]: Aber Sie wollen das Startchancen-Programm kürzen!)

und Menschen mit handwerklicher Ausbildung müssen sich schon gewaltig strecken, ehe Sie ihnen ausnahmsweise irgendetwas zutrauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir fordern Sie stattdessen auf: Fassen Sie endlich Vertrauen in die Menschen, die mit Energieeffizienz Tag für Tag in der Praxis umgehen! Dann nehmen Sie Sie vielleicht auch irgendwann wieder ernst.

(D)

Sie zwingen – zweitens – die Unternehmen, bei den Energieeinsparungen und bei den Berichten kleinstellige Vorschriften zu erfüllen. Sie fordern von Unternehmen, alle Abwärmequellen an die Plattform für Abwärme zu melden. Weil Sie die Bagatellschwelle auf 20 Grad Celsius festgesetzt haben, zwingen Sie dadurch die Unternehmen, zum Beispiel auch Dunstabzugshauben und jeden Kopierer zu melden.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Das stimmt doch nicht! Sie haben nicht zugehört!)

Eines muss man Ihnen wirklich lassen: Beim Ausdenken neuer Bürokratie macht dieser Ampel so schnell keiner was vor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie können es – drittens – einfach nicht lassen, ständig europäische Vorgaben überzuerfüllen. Offenbar haben Sie überhaupt noch nicht verstanden, was der Zweck europäischer Rechtsetzung im Wirtschaftsbereich ist, nämlich dass die Unternehmen in ganz Europa nach den gleichen Vorgaben arbeiten und dadurch faire Wettbewerbsbedingungen entstehen.

Hier nur zwei Beispiele, wo Sie komplett überregulieren: Die EED-Richtlinie verlangt, dass Rechenzentren erst ab einer installierten Leistung von 500 Megawattstunden ihre Daten übermitteln müssen. Sie zwingen die Unternehmen in Deutschland, das schon ab 300 Megawattstunden zu tun. Die EED-Richtlinie verlangt ab einem Gesamtenergieverbrauch von 23,6 Gigawattstunden die

Anne König

- (A) Einrichtung von Energiemanagementsystemen. Sie zwingen kleine und mittlere Unternehmen ab einem Verbrauch von 7,5 Gigawattstunden, diese Systeme einzurichten. So legen Sie wieder einmal deutschen Unternehmen Sonderlasten auf. Wir sagen Ihnen: Lassen Sie das einfach, und beschränken Sie sich endlich auf eine Eins-zu-eins-Umsetzung europäischen Rechts!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Viertens beschreiten Sie mit Ihren absoluten Einsparvorgaben eine ganz gefährliche Sackgasse. Da Sie erneuerbare Energieträger beim Energieverbrauch genauso behandeln wie fossile, geht es Ihnen offenbar nur um ein abstraktes Energiesparziel und nicht mehr um die Vermeidung von CO₂. Frei nach Shakespeare möchte man hier sagen: Ist es auch Wahnsinn, so hat es doch Methode. – Denn auch beim Ausstieg aus der Kernkraft nahm diese Regierung ja gern in Kauf, dass zwar weniger eigene Energie in Deutschland produziert wird,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wer hat den denn beschlossen 2011? Das waren doch Sie! Sie haben den Ausstieg beschlossen, nicht wir! – Johannes Arlt [SPD]: So viel Unsinn in einer Rede! Wirklich!)

aber am Ende mehr CO₂ in die Luft gepustet wird, um unseren Energieverbrauch zu decken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit Klimaschutz hat Ihre sogenannte Energieeffizienzpolitik überhaupt nichts zu tun.

- (B) Es hätte uns überrascht, wäre aber trotzdem mal schön gewesen, wenn Sie uns hier einmal einen praxistauglichen Gesetzentwurf vorgelegt hätten.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Lassen Sie uns jetzt zumindest im parlamentarischen Verfahren die Chance nutzen und den Gesetzentwurf von Grund auf neu schreiben. Es geht um nichts weniger, als ihn vom Kopf auf die Füße zu stellen. Der aktuelle Text ist ein Fall für den Reißwolf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion ist unser nächster Redner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage es ganz ehrlich: Die Konstruktivität der Opposition hat sich in den letzten drei Jahren schon sehr in Grenzen gehalten. Es lässt für den Wahlkampf das Allerschlimmste erwarten, wenn wir jetzt schon auf dem Niveau angekommen sind, Frau König.

(Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Das sind die Fakten! – Nina Warken [CDU/CSU]: Sie müssen auch mal die Fakten akzeptieren!)

- (C) Ich wäre wirklich dankbar gewesen, wenn Sie statt Worthülsen und Populismus mal ein bisschen Substanz geboten und sich mit dem Gesetz befasst hätten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir uns die Energiepolitik der letzten zwei Jahre ansehen, erkennen wir, dass die Wichtigkeit einer verlässlichen und bezahlbaren Energieversorgung gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann: Fehlendes russisches Gas, teurer Einkauf und Unsicherheiten auf dem Weltmarkt haben in der Wirtschaft zu großen Verwerfungen geführt. Man kann im Rückblick sagen: Die Maßnahmen der Ampel haben das Schlimmste verhindert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Versorgung war zu jedem Zeitpunkt gesichert. Blackouts gab es nicht, auch wenn sie von der rechten Seite des Hauses gerne heraufbeschworen wurden.

(Zuruf von der AfD)

Und die Energiekosten sind inzwischen wieder deutlich gesunken. Das Krisenmanagement ist gut gelaufen, und das kann man auch zur Kenntnis nehmen.

Parallel haben wir beim Ausbau der erneuerbaren Energien und beim Netzausbau ordentlich Tempo gemacht.

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

- (D) Da waren wir in den letzten Jahren leider ein bisschen hintendran. Dementsprechend ist es eine Erfolgsmeldung, dass wir im ersten Halbjahr 2024 knapp 58 Prozent des deutschen Strombedarfs aus erneuerbaren Energien decken konnten, Tendenz steigend.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir in der Zukunft in den Bereichen Wärme und Mobilität noch mehr Strom nutzen wollen, müssen wir weiter dranbleiben. Klar ist auch, dass die beste Energie natürlich die ist, die gar nicht erst verbraucht wird, weil sie nicht benötigt wird. Das ist die Zielrichtung der heute eingebrachten Novelle des Energiedienstleistungsgesetzes. Es geht darum, Einsparpotenziale zu entdecken und den Verbrauch, wo möglich, zu reduzieren.

Eine der wichtigsten Änderungen ist die Verbesserung der Zielgenauigkeit, indem wir zum Beispiel mit Regelungen nicht mehr bei der Unternehmensgröße, sondern – viel praktikabler – beim Energieverbrauch ansetzen. Dann wirkt es genau da, wo es wirken muss und soll und wo die größeren Einspareffekte zu erzielen sind.

Außerdem verbessern wir die Qualität des Energieaudits. Unternehmen treffen natürlich auch auf Basis des Energieaudits Investitionsentscheidungen. Daher müssen sie möglichst zielgenau organisiert werden. Natürlich verlassen sich die Unternehmen auf die Qualität und müssen sich darauf auch verlassen können. Dementsprechend müssen wir hier ein bisschen nachsteuern. Stichproben des BAFA haben gezeigt, dass die Empfehlungen bisher nicht in jedem Fall auf dem letzten Stand der Technik fußen und deswegen den Unternehmen nicht in jedem Fall optimale Entscheidungsgrundlagen für

Sebastian Roloff

- (A) Energieeffizienzinvestitionen bieten konnten. Deswegen begrüßen wir sehr, dass mit diesem Änderungsgesetz die Voraussetzungen für die Auditoren nachgeschärft werden, sowohl vor der Zulassung als übrigens auch bei der Weiterbildung – kein unwichtiger Punkt; denn gerade in diesem Bereich vollzieht sich der technische Fortschritt in großer Geschwindigkeit. Hier muss man Schritt halten, und das regelt dieses Gesetz.

Außerdem – auch wenn es nicht zu den Worthülsen der Union passt – entbürokratisieren wir mit diesem Gesetz deutlich. Die neuen Schwellenwerte für die Verpflichtung zum Energieaudit und die Einführung einer Bagatellschwelle im Bereich der Abwärme entlasten die Wirtschaft. Das bedeutet eben weniger Bürokratie, auch wenn es manchen nicht ins Weltbild passt.

In Artikel 3 des Gesetzes beenden wir im Übrigen die Energieverbrauchskennzeichnung für Heizungsanlagen, also für alle, die über 23 Jahre alt sind. Stichproben und Studien haben ergeben, dass hier in den letzten acht Jahren die meisten Kennzeichnungen durch die Bezirksschornsteinfeger erfolgt sind. Wir haben die Erkenntnis gewonnen, dass man das zwar fortsetzen kann, allerdings nur mit relativ wenig Erkenntnisgewinn. Deswegen beenden wir es und entlasten auch hier.

(Beifall bei der SPD)

Zusammenfassend möchte ich betonen, dass die Novelle des Energiedienstleistungsgesetzes ein entscheidender Schritt auf unserem Weg zur Klimaneutralität ist, weil wir die Ziele mit aller Ambition weiterverfolgen müssen. Wir müssen die Energieeffizienz stärken, nachhaltiges Wirtschaften fördern und unsere Energieversorgung weiter sichern, weil es immer auch um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft geht. Hier sind wir als Ampel auf einem guten Weg, und die Einladung an die demokratische Opposition, sich konstruktiv einzubringen, ist immer ausgesprochen. Da brauchen wir aber ein bisschen mehr als das, was wir heute in der Debatte gehört haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ralph Lenkert für die Gruppe Die Linke ist der nächste Redner.

(Beifall bei der Linken)

Ralph Lenkert (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Energieeffizienz ist wichtig – eine Binsenweisheit. EU-Vorgaben umsetzen muss der Bundestag, sonst gibt es teure Strafzahlungen. Zertifizierungs- und Prüfvorgaben für Großverbraucher von Energie sowie Maßnahmenpläne, die man zwar veröffentlichen, aber nie umsetzen muss – viel mehr fordert der Entwurf nicht. Ehrlich: Diesen Entwurf mit minimalinvasiven Änderungen hätte man ohne öffentliche Debatte behandeln können.

(Beifall bei der Linken)

Liebe Bürgerinnen und Bürger, fliegen Sie im Privatjet nach Sylt zu einer Hochzeitsparty oder auch nur mal zum Nachmittagstee an den Sylter Strand

(Gyde Jensen [FDP]: Was soll das denn jetzt? – Jens Spahn [CDU/CSU]: Diether Dehm sicher!)

oder mal schnell zum Shoppen nach New York oder zur Oper nach Mailand? Nutzen Sie im Winter Ihren privaten beheizten großen Pool im Garten? Dümpelt Ihre 100-Meter-Jacht sanft auf den Wellen vor Monaco?

(Konrad Stockmeier [FDP]: Ich habe keine!)

Wenn das auf Sie zutrifft, dann wählen Sie nicht Die Linke! Denn Die Linke ist die einzige Partei, die diesen unangemessenen Reichtum für den Klimaschutz in die Pflicht nehmen will.

(Beifall bei der Linken)

Diese Verschwendung zu beenden, das bringt richtig große CO₂-Einsparungen für den Klimaschutz und mehr als dieser Gesetzentwurf.

(Beifall bei der Linken)

Laut Menschenrechtsorganisation Oxfam verursachen Superreiche mit ihrem Lebensstil 15-mal mehr CO₂-Ausstoß als ärmere Menschen. Die Linke will, dass Milliardärinnen und Milliardäre höhere Deiche statt Luxusjachten bezahlen.

(Beifall bei der Linken – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das geht gerade ein bisschen am Thema vorbei!)

- (B) Wirtschaften fördern und unsere Energieversorgung weiter sichern, weil es immer auch um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft geht. Hier sind wir als Ampel auf einem guten Weg, und die Einladung an die demokratische Opposition, sich konstruktiv einzubringen, ist immer ausgesprochen. Da brauchen wir aber ein bisschen mehr als das, was wir heute in der Debatte gehört haben.

Übrigens, effizient wäre ein Bahnsystem mit mehr und pünktlichen Zügen statt Verspätungen und Zugausfällen.

(Beifall bei der Linken)

Sanierte Schulen bringen mehr als Prestigebauten wie Elbphilharmonie oder Stuttgart 21.

(Sebastian Roloff [SPD]: Geht's jetzt noch ums Gesetz?)

Panzer, Kanonen, alle Kriegswaffen verschlingen sinnlos Ressourcen, töten Menschen, zerstören die Umwelt.

Für Die Linke gilt: Nur mit Frieden können wir das Klima und unser Leben schützen. Darüber sollten wir debattieren statt über solche minimalinvasiven Änderungen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen wir regelmäßig!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/11852 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es Ihrerseits weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Für mehr Anerkennung und Wertschätzung –
Pflegende Angehörige weiter unterstützen**

Drucksache 20/11761

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen. – Ich bitte Sie, die Plätze zügig einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache, und ich erteile das Wort für die Unionsfraktion der Kollegin Simone Borchardt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Versorgung der Hochbetagten und Pflegebedürftigen ist in Deutschland nicht mehr ausreichend gewährleistet.

(Claudia Moll [SPD]: Stimmt!)

Das ist leider schon heute die traurige Realität.

(B) Genau aus diesem Grund ist es längst überfällig, dass wir uns gemeinsam dem Thema Pflege widmen. Es ist erwiesen: Je länger die Menschen in der Häuslichkeit verweilen können und auch Zugang zu sozialen Kontakten haben, desto höher ist die verbleibende Lebensqualität. Allein diese Feststellung zeigt uns doch schon: Das Ziel muss es sein, dass pflegebedürftige Menschen möglichst lange in ihren eigenen vier Wänden bleiben können. Wir müssen alles tun, damit die Menschen in Würde altern können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wenn wir sehen, dass 84 Prozent der betroffenen Menschen schon jetzt zu Hause versorgt werden und davon 64 Prozent von den eigenen Angehörigen, verdient diese Aufopferung unseren größten Respekt und Anerkennung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau hier müssen wir politisch ansetzen. Genau deshalb fordern wir in unserem Antrag einen langfristigen strategischen Ansatz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, die Pflege ist am Ende und damit in großer Not. Soweit ich das überblicke, ist weit und breit nichts in Sicht, was Sie als Regierungsparteien endlich dagegen tun wollen. Sie kündigen ein Konzept an – ja, mal wieder kündigen Sie an –, Sie kommen jetzt damit um die Ecke. Ich kann nur sagen: Opposition wirkt.

(Tina Rudolph [SPD]: Nein, gute Haushaltsvorbereitung!)

(C) Aber als Serviceopposition sind wir Ihnen dabei jetzt gerne behilflich.

Der größte Pflegedienst in unserem Land sind die pflegenden Angehörigen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und die brauchen mehr Unterstützung, wie zum Beispiel bessere Absicherung in der Rente, Reha- und Erholungsangebote. Es geht auch nicht immer nur ums Geld. Wenn wir zum Beispiel die richtigen Hilfsmittel schnell und unbürokratisch in die Häuslichkeit bringen, kann der Pflegebedürftige in der Häuslichkeit bleiben, und der Angehörige kann mit genau diesem Hilfsmittel die Pflege viel leichter sicherstellen. Dann muss der Pflegebedürftige nicht in die stationäre Pflege, was übrigens um ein Vielfaches teurer ist. Wir müssen ganzheitlich denken, und da sollten wir auch hinkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sollten uns auch die richtigen Fragen stellen. So zum Beispiel zu SGB V und SGB XI: Macht es Sinn, Pflege in beiden Gesetzbüchern zu verankern? Macht es Sinn, die stationäre Pflege mit Personalbemessungsgrenzen zu drangsaliieren, obwohl wir gar nicht so viele Vorhalteaufgaben haben und mehr helfende Hände benötigen? Oder: Was können wir endlich tun, damit ambulante Pflegedienste die Refinanzierung der Personalkosten im SGB V zeitnah erstattet bekommen? Dass es so nicht weitergehen kann, muss auch endlich bei Ihnen angekommen sein. Wo sind Ihre Anträge? Was machen Sie?

(Beifall bei der CDU/CSU – Claudia Moll [SPD]: Sage ich Ihnen gleich! – Heike Baehrens [SPD]: Wir machen Gesetze und keine Anträge!)

Sie kündigen ununterbrochen Beitragserhöhungen an. Wenn man mehr Geld in ein krankes System steckt, wird das System nicht besser. Sie müssen anfangen, strategisch zu denken. Dazu gehört für mich, Angehörige und Leistungserbringer zu stärken. Bei uns allen muss ein Umdenken erfolgen. Alt heißt nicht pflegebedürftig. Ziel muss es sein, gesund alt zu werden.

Was können wir als Politik dafür tun?

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Wir müssen an den Anfang des Prozesses. Was machen Sie im Bereich Prävention? Nichts. Kommunen müssen stärker unterstützt werden, um ein Quartiersmanagement einzuführen, und Wohnungskonzepte für altersgerechtes Wohnen steuerlich absetzbar gemacht werden, damit die älteren Menschen in der Häuslichkeit bleiben können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der Linken)

Wir müssen die Tagespflege stärken, damit ältere Menschen eine Tagesstruktur haben und sie vor allem auch finanzieren können; denn momentan können sich viele ältere Menschen das gar nicht leisten. Wir müssen Case Management einführen, damit Pflegebedürftige richtig durch dieses System gesteuert werden. Wir werden nicht umhinkommen, die Bedarfe zu steuern, um die Ressourcen da einzusetzen, wo sie benötigt werden. Pflegestütz-

Simone Borchardt

(A) punkte müssen unterstützt werden. Sie beraten hervorragend, aber es findet keine Vernetzung mit den Leistungserbringern statt. Pflegesachleistungen müssen erhöht werden. Und wir müssen an die Begutachtungsrichtlinien ran. Um Ihnen hier nur einiges an Nachhilfe zu geben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Claudia Moll [SPD]: Ja, danke!)

Wir riskieren im Pflegebereich eine kalte Strukturereinigung, wenn Sie nicht endlich anfangen, die Rahmenbedingungen für die stationäre und ambulante Pflege zu verbessern.

Unser Antrag zeigt eindeutig, wo Handlungsbedarf besteht. Liebe Ampel, zeigen Sie, dass Sie Interesse an einer wirklichen Reform haben, und kündigen Sie nicht nur an! Stellen Sie bitte unter Beweis, dass die Wertschätzung sowohl den Angehörigen als auch den Leistungserbringern gilt!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Claudia Moll für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Moll (SPD):

(B) Dann machen wir das jetzt doch mal. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die pflegenden Angehörigen sind eine der wichtigsten Säulen in der Pflege. Sie tragen maßgeblich nicht nur zur Versorgung, sondern vor allem zur Lebensqualität von älteren und jüngeren Menschen mit Pflegebedarf bei.

Liebe Union, aus Ihrem Antrag sind mir viele Passagen bestens bekannt und überhaupt nicht so neu, wie Sie sie gerade darstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie tun ja nichts!)

Gemeinsam mit meinen Kolleginnen und Kollegen in den Fraktionen und im Ministerium arbeiten wir bereits daran.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Seit drei Jahren!)

Sie scheinen zu übersehen, dass bereits zahlreiche Reformen und Initiativen auf den Weg gebracht wurden,

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

um pflegende Angehörige zu entlasten. Die Maßnahmen des Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetzes und weitere gesetzliche Änderungen zeigen, dass wir kontinuierlich daran arbeiten, die Situation zu verbessern.

Gleichzeitig übersieht der Antrag die bereits bestehenden Fortschritte und Erfolge unserer Regierung und unseres Parlaments. Damit meine ich nicht nur flexible Be-

gutachtungsmodelle, Pflegestützpunkte oder den Zugang von pflegenden Angehörigen zu Präventions- und Rehaangeboten. Auch die Beiträge der Pflegeversicherung in die Rentenkasse sind gesetzlich geregelt. Hier mehr zu fordern, ist sicherlich legitim. Aber Sie verraten nicht, wo das Geld herkommen soll.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Dazu muss man den Prozess verstehen! Prozessoptimierung!)

Vielleicht wären die 2,3 Milliarden Euro für unbezahlte Coronamasken oder die 243 Millionen Euro für die geplatzte Pkw-Maut

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Oder die Impfdosen, die Sie vernichtet haben!)

in der Pflege deutlich besser investiert gewesen. Oder nicht, liebe Union?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Frau Moll, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Tino Sorge?

Claudia Moll (SPD):

Ach Tino, nein.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mike Moncsek [AfD]: Was?)

Die Menschen, die zu Hause gepflegt werden, werden durch Erhöhungen der Leistungen in 2024, 2025 und 2028 finanziell besser unterstützt. Das gab es in der Form nicht, als Sie die Verantwortung im Gesundheitsministerium hatten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union.

(Mike Moncsek [AfD]: Und Sie waren im Finanzministerium!)

Pflegende Angehörige können nicht streiken. Wir sind die laute Stimme für die Leisen zu Hause.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Na, Sie aber nicht! – Nina Warken [CDU/CSU]: Dann machen Sie halt mal was!)

Ein weiterer wichtiger Meilenstein ist für mich zudem der gemeinsame Jahresbetrag für die Kurzzeit- und Verhinderungspflege, der seit 2024 von pflegebedürftigen Kindern und jungen Erwachsenen ab Pflegegrad 4 nutzbar ist. Ab Mitte 2025 kann er von allen Pflegebedürftigen ab Pflegegrad 2 in Anspruch genommen werden. Damit haben die pflegenden Angehörigen und die zu Pflegenden einen großen Spielraum, ihre Pflege zu gestalten. Das gab es noch nie. Ebenso wurde das Pflegeunterstützungsgeld für Berufstätige auf bis zu zehn Arbeitstage je Kalenderjahr ausgeweitet, um die Pflege sicherzustellen zu können.

(C)

(D)

Claudia Moll

- (A) Ich sage es immer wieder: Die Zukunft gehört neuen Versorgungsformen. Wir müssen und wir werden die professionelle Pflege mit klugen Quartierslösungen und privater Pflege noch besser vernetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Anders wird es nicht gehen. Wir müssen Pflege neu denken; denn der demografische Wandel drückt sich nicht nur in Zahlen aus. Wir werden mehr pflegebedürftige Menschen in Deutschland haben und müssen gleichzeitig mit höheren Ansprüchen klarkommen. Deshalb brauchen wir flexiblere Leistungen, mehr Verantwortung der Kommunen und insbesondere neue Wege für innovative Versorgungsformen.

Wissen Sie, was schön ist? Ich bestimme, wer mich beleidigt, und da gehören Sie nicht zu.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mike Moncsek [AfD]: Was war denn jetzt?)

Wir halten keine Sonntagsreden. Wir handeln und werden zeitnah auch das Pflegekompetenzgesetz vorlegen; denn es ist unser Ziel, die Pflege zukunftsfest und zeitgemäß zu gestalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem Pflegekompetenzgesetz werden unsere Pflegekräfte zunächst bei der Versorgung von Diabetes, Wundheilungsstörungen und Demenz endlich mehr eigenständige Entscheidungen treffen können, ohne auf den Arzt warten zu müssen oder auf ärztliche Anweisungen angewiesen zu sein. Gemeinsame Modellvorhaben für Unterstützungsmaßnahmen vor Ort und im Quartier sind ein erster Schritt in die richtige Richtung. 30 Millionen Euro je Kalenderjahr sind bereits heute für solche Projekte abrufbar. Gute Pflege muss gut gesteuert und begleitet werden. Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, werden wir die 24-Stunden-Betreuung endlich auf rechtssichere Füße stellen und den oftmals prekären Verhältnissen entgegenwirken. Auch hier wird die Pflege geordnet und im Sinne der Bedürftigen verbessert. Da hat sich bisher noch keine andere Regierung rangetraut.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Moll, kommen Sie bitte zum Schluss.

Claudia Moll (SPD):

Ja, auch das gehört zur Wahrheit. Es bleibt noch viel zu tun.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Frau Moll, letzter Satz, bitte.

Claudia Moll (SPD):

– sollten mal lieber Einfluss auf Ihre Landesminister nehmen, damit die Länder endlich wie vorgesehen die Investitionskosten übernehmen. Das würde die Pflegebedürftigen auch entlasten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Frau Moll, ich bitte Sie, Ihre Rede zu beenden.

Claudia Moll (SPD):

Trauen Sie sich!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wäre schön, wenn Sie einfach mal was machen würden! Nicht reden! Machen!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir haben eine Kurzintervention von Tino Sorge.

(Claudia Moll [SPD]: Ja, das war mir klar!)

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Kollegin Moll, wenn Sie meine Zwischenfrage zugelassen hätten, hätten Sie noch ein bisschen mehr Redezeit gehabt und hätten hier dann auch ein paar Dinge konkret adressieren können.

(Nina Warken [CDU/CSU]: So ist es!)

Das als Erstes.

Ich will nur mal darauf hinweisen: Sie haben ja hier als Abgeordnete gesprochen; aber Sie sind gleichzeitig seit 2021 Pflegebevollmächtigte dieser Bundesregierung,

(Claudia Moll [SPD]: 2022!)

das heißt quasi federführend auch für Verbesserungen im Rahmen der Pflege mit verantwortlich.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Und Sie haben nichts gemacht!)

Jetzt haben Sie gesagt: Wir müssen Pflege neu denken. Sie haben aufgezählt, was im Bereich der Pflege nicht so funktioniert – da sind wir uns alle einig –, was demografisch bedingt ist usw. Jetzt haben Sie aber so getan, als sei in den letzten Legislaturen überhaupt nichts passiert, und gleichzeitig haben Sie hier Dinge vorgeschlagen wie Verbesserungen bei den Pflegegraden und Verbesserungen von Leistungen, die insbesondere die Pflegegrade 1 und 2 betreffen. Können Sie sich daran erinnern, dass wir in der letzten Legislatur und auch davor die Pflegestärkungsgesetze I, II und III gemacht haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

gemeinsam mit Ihnen, mit der SPD, also das, was Sie hier gerade abgefeiert haben?

Vor allen Dingen: Haben Sie überhaupt einen Zeitplan, den Sie uns hier nennen können, wann es denn konkrete Vorschläge zu diesen strukturellen Verbesserungen in der Pflegeversicherung gibt,

(Zuruf von der SPD: Das ist doch Ihr Antrag! – Heike Baehrens [SPD]: Dazu hätten Sie ja jetzt eben hier reden können! Aber von Ihnen kam ja nichts!)

(C)

(D)

Tino Sorge

- (A) die ja bei Ihnen im Koalitionsvertrag stehen und auf die wir seit 2021 warten? Es kam dazu auch nichts vom Bundesgesundheitsminister, der noch vor einigen Wochen zu dem Thema gesagt hatte, dass wir in dieser Legislatur nicht mehr schaffen werden, und der dann postwendend von Ihrem Kanzler, Herrn Scholz, diesbezüglich gerügt worden ist, es werde sehr wohl noch was kommen.

(Gyde Jensen [FDP]: Das ist ja fast eine Rede!)

Können Sie bitte mal sagen, wann dieser Entwurf zur Verbesserung der Pflegeversicherung hier im Parlament diskutiert werden kann?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt hat er seine Redezeit bekommen! – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Langintervention! – Jens Teutrine [FDP]: Langintervention!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen antworten.

Claudia Moll (SPD):

Er hat wieder so viel gesprochen, dass ich schon gar nicht mehr weiß, was am Anfang war.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tino Sorge [CDU/CSU]: Wann kommt der Gesetzesentwurf?)

- (B) Lieber Tino, lass uns das doch bitte gleich klären,
(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ja, wann?)

bei einer Tasse Kaffee; denn das war jetzt mal wieder sehr viel. Wir hatten 2021 den Koalitionsvertrag noch gar nicht fertig. Ich kann es dir leider jetzt im Moment nicht beantworten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Die Antwort wurde ihr leider nicht aufgeschrieben! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Weil immer die Frage kommt, wie lange eine Kurzintervention dauern darf: zwei Minuten. Ich habe hier eine Uhr, und ich würde den Kurzintervenierenden immer darauf ansprechen, wenn er über der Zeit liegt. Aber Herr Sorge lag nicht darüber, sondern noch weit darunter.

(Jens Teutrine [FDP]: Dann war es nur gefühlt darüber!)

Weil es immer wieder Diskussionen oder Bemerkungen gibt, das sei eine Langintervention oder dergleichen, möchte ich es noch mal sagen: Wir haben das alles gut im Blick, wir drei hier oben.

Jetzt fahren wir in der Debatte fort, und die nächste Rednerin ist für die AfD-Fraktion Dr. Christina Baum.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Mike Moncsek [AfD]:

Jetzt kommt Fachkompetenz! Promovierte Kompetenz! – Gegenruf der Abg. Claudia Moll [SPD]: Was sagt der? – Gegenruf des Abg. Mike Moncsek [AfD]: Fachkompetenz! Zuhören! – Gegenruf der Abg. Claudia Moll [SPD]: Hähähä!)

Jetzt lassen wir mal der Rednerin das Wort und führen hier keine Dialoge von einer Seite zur anderen. – Frau Baum, Sie haben das Wort.

Dr. Christina Baum (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der demografische Wandel und die damit einhergehenden Herausforderungen für die Pflege überraschen wirklich nur völlig ahnungslose und damit unfähige Politiker.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Also euch! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Wir als Opposition haben schon seit vielen Jahren darauf hingewiesen.

(Beifall bei der AfD)

Gerade die CDU hat ihre Prioritäten vor allem in 15 Jahren Merkel jedoch anderweitig gesetzt.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Es waren sogar 16!)

Sie hat sich nicht um die Generation gekümmert, die unser Sozialsystem jahrzehntelang getragen hat

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Minister Gröhe war ein guter Gesundheitsminister und hat sich sehr darum gekümmert!)

und die nun selbst auf dieses angewiesen ist. Sie von der CDU haben stattdessen millionenfach Fremde eingeladen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Bingo!)

die noch nie etwas zur Solidargemeinschaft beigetragen haben und es mehrheitlich auch nicht tun werden.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Kurs wurde leider auch von allen anderen Parteien getragen. Ich erinnere an dieser Stelle an eine Aussage von Frau Göring-Eckardt: Wir brauchen nicht nur Fachkräfte, sondern auch Menschen – Zitat –, „die in unseren Sozialsystemen zu Hause sind und sich auch zu Hause fühlen können“. Zitat Ende.

(Enrico Komning [AfD]: Sogenannte Goldstücke! – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja und?)

Die logische Folge ist, dass nicht nur Arbeitskräfte fehlen, sondern vor allem, dass für ältere Menschen, Hilfsbedürftige, Kranke und Kinder, also die Schwächsten in unserer Gesellschaft,

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es sind keine helfenden Hände mehr da, wenn Sie sie rausschmeißen!)

immer weniger Geld vorhanden ist.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christina Baum

- (A) Gerne zitiere ich dazu Herrn Gustav Heinemann. Er sagte – Zitat –: „Man erkennt den Wert einer Gesellschaft daran, wie sie mit den Schwächsten ihrer Glieder verfährt.“ Zitat Ende.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was wollen Sie mit den Schwächsten der Gesellschaft tun?)

Wenn man diese Worte verinnerlicht, dann weiß man, dass sich Deutschland zivilisatorisch längst zurückentwickelt hat.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das könnte man bei Ihrer Rede meinen, ja!)

Die Pflege ist aktuell nur deshalb noch leist- und finanzierbar, weil rund 80 Prozent der Pflegebedürftigen zu Hause betreut werden. Pflege in der gewohnten häuslichen Umgebung durch emotional nahestehende Menschen ist das wünschenswerte und anzustrebende Ziel. Jede häusliche Pflege ist zudem preiswerter als ein Pflegeplatz in einem Heim.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb ist jedes Anliegen, das die Situation der pflegenden Angehörigen unterstützt und verbessert, grundsätzlich zu befürworten. Zukünftig brauchen wir allerdings eine Politik, die es den Menschen ermöglicht, wieder ihre Familien in den Mittelpunkt zu stellen. Das Großziehen von Kindern und die Pflege von Angehörigen muss allen ermöglicht werden, die es wollen, und darf nicht aus finanziellen Gründen scheitern.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Es war einmal möglich, dass nur ein Partner mit seinem Einkommen das Leben einer Familie finanzieren konnte. Das waren gute Zeiten für die Familien.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo die Frau zu Hause geblieben ist?)

Unter dem Schlagwort der Gleichstellung der Frau wurde allerdings den nachwachsenden Generationen eingeredet, dass berufliche Arbeit wertvoller sei als die liebevolle Betreuung der eigenen Kinder oder der kranken Eltern. Dieser Weg war ein Irrweg.

(Beifall bei der AfD – Gyde Jensen [FDP]: Was für ein Quatsch! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Baum, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Unionsfraktion von Herrn Müller?

Dr. Christina Baum (AfD):
Ja, gerne.

Axel Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben ja vorher die Einwanderungspraxis der Regierung Merkel bemängelt. Wissen Sie, wie viele Menschen aus den wichtigsten Asylherkunftslän-

dern als Pflegekräfte in der Pflege in Deutschland arbeiten? Können Sie mir diese Frage beantworten? (C)

Dr. Christina Baum (AfD):

Diese Zahl kann ich Ihnen nicht nennen; aber ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie es machen würden.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Ja!)

Aber eines steht fest: Auch mit diesen Pflegekräften, die hier bei uns arbeiten, haben wir Probleme, zum Beispiel hinsichtlich der Sprache.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber ihr wollt sie doch herauswerfen!)

Das ist gerade im Gesundheitswesen entscheidend. Wenn da Missverständnisse entstehen, kann es zu gravierenden Fehlentscheidungen bei der Behandlung kommen.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf des Abg. Mike Moncsek [AfD]: Hören Sie doch mal zu!)

Deshalb ist unser Ansatz: Wir müssen unsere Fachkräfte selber ausbilden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Können Sie, Frau Präsidentin, einmal für Ruhe sorgen?

(Gyde Jensen [FDP]: Das ist Parlamentarismus! – Axel Müller [CDU/CSU]: Es sind 16 500!)

Das, was Sie fordern, nämlich den Entzug der Fachkräfte aus anderen ärmeren Ländern nach Deutschland, das ist eine Schande und nichts anderes. Denn die Leute werden dort gebraucht. (D)

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen die Leute, die pflegebedürftig sind, einfach im Stich lassen! – Gegenruf von der AfD: Das ist doch dummes Zeug!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Jetzt lassen wir die Rednerin mal fortfahren.

Dr. Christina Baum (AfD):
Danke.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wer noch gerne eine Zwischenfrage stellen möchte, der kann das gerne tun. Ansonsten hat die Rednerin jetzt noch 30 Sekunden Zeit für ihre letzten Sätze.

Dr. Christina Baum (AfD):

Unser Land braucht dringend einen gesellschaftlichen Bewusstseinswandel – einen Wandel hin zur Stärkung der Familie als kleinste soziale Einheit und Rückgrat einer Nation.

(Beifall bei der AfD)

Für diese Rückbesinnung steht nur die Alternative für Deutschland.

Dr. Christina Baum

- (A) Liebe Zuschauer, ich empfehle Ihnen: Seien Sie schlau und wählen bei den Landtagswahlen in Brandenburg, in Thüringen und in Sachsen

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: ... bestimmt nicht AfD!)

zukünftig blau.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort Kordula Schulz-Asche.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat beginnen: „Pflegerische Angehörige bilden das Rückgrat des deutschen Pflegesystems.“ Dieser schöne Satz stammt aus dem Antrag der CDU/CSU, den wir hier gerade diskutieren. Und ich finde, es ist ein guter Satz. Sie haben völlig recht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

– Danke schön.

- (B) Ich teile übrigens auch Ihre Analyse zum demografischen Wandel und zu den Herausforderungen, denen Zu- und Angehörige ausgesetzt sein werden. Wir werden immer mehr Menschen haben, die auf Unterstützung angewiesen sind, und es fehlt immer mehr an Pflegepersonal.

Sie haben auch recht, wenn Sie sagen, dass das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz, das der Bundestag im letzten Jahr verabschiedet hat, zwar in die richtige Richtung weist, aber gerade in der ambulanten Versorgung noch viel Luft nach oben ist.

Pflegerische Angehörige und Pflegebedürftige, die zu Hause versorgt werden, sollten mehr Aufmerksamkeit von unserer Gesellschaft erfahren. Auch da stimme ich Ihnen vollumfänglich zu.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lassen Sie uns ein paar von Ihren Maßnahmen, die Sie vorschlagen, ein bisschen tiefer gehend betrachten. Eine Ihrer bedeutsamsten Forderungen möchte ich direkt hervorheben, weil sie großen Einfluss auf die Lebenswelt von pflegenden Angehörigen hat. Sie drängen auf eine Lohnersatzleistung im Rahmen der Familienpflegezeit, und da rennen Sie bei mir offene Türen ein.

(Beifall der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU])

Menschen, die Verantwortung für pflegebedürftige Angehörige, Nachbarinnen oder Freundinnen übernehmen, verdienen eine finanzielle Absicherung, wenn sie ihre Arbeitszeit reduzieren müssen. Ich freue mich daher,

dass wir uns im aktuellen Koalitionsvertrag darauf verständigt haben, die Pflege- und Familienpflegezeit weiterzuentwickeln und pflegenden Angehörigen perspektivisch auch diese Lohnersatzleistung zu ermöglichen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das Ministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend arbeitet übrigens aktuell an einem Entwurf – nur damit Sie wissen, dass es auch weitergeht –, und wir hoffen, dass es dann auch zu einer tatsächlich nennenswerten Verbesserung kommt.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ankündigung!)

– Weil Sie jetzt gerade dazwischenrufen: Ich möchte noch mal kurz darauf hinweisen, dass wir im Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz die Möglichkeit, zehn Tage aus der Arbeit auszusteigen, statt vorher einmalig auf einmal pro Jahr erweitert haben. Auch damit unterstützen wir pflegende Angehörige, die berufstätig sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nach dem vielen Lob komme ich jetzt zu zwei kritischen Punkten; das war ja auch zu erwarten. Sie fordern in Ihrem Antrag die Einführung eines Entlastungsbudgets, das über die Maßnahmen im Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz hinausgeht. Die Vorschläge, was das heißen soll, fehlen dann völlig; also es kommt gar keine Empfehlung, was es sein könnte. (D)

Füllen Sie doch bitte einfach diese Forderung noch mit Leben! Das würde uns, glaube ich, allen helfen. Denn als Bundestag haben wir mit dem Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz das Entlastungsbudget eingeführt, das ab 1. Juli 2025 in Kraft tritt. Das ermöglicht die Flexibilisierung von Verhinderungs- und Kurzzeitpflege. Pflegerische Angehörige können dadurch unkompliziert eine Auszeit nehmen. Von Eltern pflegebedürftiger Kinder mit Pflegegrad 4 oder 5 muss über viele Jahre die Pflege erbracht und mit der Erwerbstätigkeit vereinbart werden. Für sie existiert das Entlastungsbudget seit Anfang dieses Jahres.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Ich dachte, Sie hätten das zur Kenntnis genommen. Wenn Sie also konkret weitere Verbesserungen in diesem Bereich sehen, dann machen Sie konkrete Vorschläge!

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wer regiert denn?)

– Ich habe ja gerade gesagt, was wir schon beschlossen haben.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Dann setzt es doch um! Dann entwickelt es doch weiter! Wir haben Vorschläge gemacht!)

Der Bundestag hat es beschlossen. Man sollte vielleicht ein bisschen mitlesen, was der Bundestag beschließt.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kordula Schulz-Asche

- (A) Weiter fordern Sie in Ihrem Antrag, die Pflegebegutachtung durch den Medizinischen Dienst mithilfe der telefonischen Begutachtung zu flexibilisieren.

(Jens Teurine [FDP]: Gut!)

Auch hier braucht es offensichtlich eine Auffrischung Ihres Gedächtnisses. Denn mit dem Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz – ein langes Wort, aber ich sage es gerne noch zehnmal; vielleicht lesen Sie sich das Ganze noch mal in Ruhe durch – haben wir nämlich schon für eine Flexibilisierung gesorgt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

In bestimmten Fällen und unter bestimmten Voraussetzungen ist eine Begutachtung durch ein strukturiertes Telefoninterview längst möglich; also das müssen Sie nicht mehr fordern. Damit tragen wir dem Wunsch der Pflegebedürftigen nach einem vereinfachten Verfahren Rechnung.

Aber gleichzeitig – das möchte ich ausdrücklich betonen – lassen wir nicht außer Acht, dass ein Besuch in der Häuslichkeit der Pflegebedürftigen wirklich ausschlaggebend sein kann, weil dann tatsächlich der konkrete Hilfebedarf, der sich in der Häuslichkeit in jeder individuellen Situation anders darstellt, auch bewertet werden kann. Deswegen finde ich, dass dies ein Vorschlag ist, den Sie mitaufnehmen sollten. Diese Kombination aus vereinfachtem Verfahren mit Telefon und Besuch in der Häuslichkeit möchte ich nicht missen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Sie fordern weiter in Ihrem Antrag, Begutachtungsaufgaben an Pflegefachpersonen in den Einrichtungen zu übertragen. Damit liegen Sie wieder völlig richtig. Ich freue mich darauf, dass das anstehende parlamentarische Verfahren zum Pflegekompetenzgesetz genau diese Vorhaben mit betrachten wird. Und dann freue ich mich schon auf die konstruktive Zusammenarbeit, die wir dann haben. Es zeigt sich, glaube ich, dass wir an dieser Stelle sehr viele gemeinsame Nenner haben, und das sollten Sie dann auch einfach mal zugeben. Dann können wir vielleicht besser zusammenarbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erlauben Sie mir, dass ich auch noch auf die größte Schwachstelle Ihres Antrags hinweise: die Finanzierung. Wie wollen Sie alles finanzieren? Wir würden uns sehr über Vorschläge von Ihnen freuen. Dazu habe ich leider gar nichts gefunden.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Weil Sie nicht zuhören! Da waren einige Vorschläge dabei! – Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Die Finanzierung ist aber eine der zentralen Herausforderungen.

Meine Damen und Herren, wir schlagen vor, dass, um die Pflege tatsächlich langfristig gerecht und verlässlich zu finanzieren,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Man muss den Prozess verstehen!)

die Leistungen, die staatliche Aufgaben sind, eben nicht aus der Pflegeversicherung finanziert werden, sondern aus Steuermitteln. (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das würde zur Entlastung der SPV beitragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben dazu leider keinen einzigen Vorschlag gemacht.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und des
Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Jens Teurine ist für die FDP-Fraktion der nächste Redner.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der SPD)

Jens Teurine (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Baum von der AfD hat hier eben suggeriert, wir könnten in der professionellen Pflege einfach auf Fachkräfte aus dem Ausland verzichten. Ich finde es gut, dass die CDU/CSU darauf hingewiesen hat, dass das zu einem Systemzusammenbruch führen würde. (D)

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
SPD)

Schon jetzt können viele Menschen gar nicht gepflegt werden, und wenn wir auf die Fachkräfte verzichten würden, wäre das nicht gut für das System.

In meinem Wahlkreis befindet sich der Pflegecampus. Dort versucht man, Fachkräfte aus dem Ausland, die etwa in Marokko, in Tunesien studiert haben, nach Deutschland zu holen.

(Zuruf des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Eine Bedingung ist, dass sie erst einmal das Sprachniveau B2 im Ausland erwerben.

(Zuruf des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Sie haben lange Visa- und Genehmigungsverfahren. Am Ende wird ihr Hochschulabschluss in Deutschland nicht anerkannt, und sie müssen noch mal ein Verfahren zur Anerkennung von Kompetenzen und eine theoretische und praktische Prüfung machen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Teurine, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Baum zu?

(A) **Jens Teutrine (FDP):**

Nein. – Ich will das gerne näher ausführen; dann kann die Frau noch was lernen.

(Beifall des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese jungen Menschen machen sich nach Deutschland auf den Weg und investieren über drei Jahre, bis sie später als Pflegefachkraft in Deutschland arbeiten. Wenn man mit denen persönlich spricht und sie fragt: „Wieso kommt ihr nach Deutschland?“, dann sagen die nicht „wegen Sozialleistungen“, sondern sie sagen: „Ich habe eine Jobgarantie in der Pflege, und in diesem Land gibt es Freiheit.“ Wir brauchen mehr von diesen jungen Menschen, die nach Deutschland kommen, um in den Arbeitsmarkt zu gehen und Menschen zu pflegen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

In Ihrem Antrag, liebe CDU/CSU, geht es um pflegende Angehörige. Sie sind, wenn man es überspitzt sagt, der größte Pflegedienstleister. Die meisten Menschen werden von Angehörigen im familiären Umfeld gepflegt. Deswegen finde ich es eigentlich gut, dass wir darüber debattieren: um darauf aufmerksam zu machen, welche Belastung das auch für viele bedeutet, die zum Beispiel ihre Kinder jahrelang neben einer Erwerbstätigkeit pflegen und aus Hingabe zu Familienangehörigen auf vieles verzichten.

(B) Wir als Koalition haben bereits im Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz einiges für diese Menschen auf den Weg gebracht. Wir haben das Pflegegeld erhöht. Wir haben das Entlastungsbudget eingeführt, damit Verhinderungs- und Kurzzeitpflege besser, unbürokratisch und flexibel in Anspruch genommen werden können. Wir haben das Entlastungsbudget dahin gehend gestärkt, dass es bereits zum 1. Januar 2024 von Pflegenden von Kindern mit dem Pflegegrad 4 oder 5 in Anspruch genommen werden kann und dass im nächsten Jahr die zweite Stufe in Kraft tritt. Weitere Maßnahmen haben die Kolleginnen und Kollegen schon genannt.

Sicherlich gibt es immer noch Lebenssituationen, die nicht einfach sind – trotz dieser Unterstützung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Teutrine, es gibt aus der AfD-Fraktion noch den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Jens Teutrine (FDP):

Ich würde gerne weiter ausführen. – Wenn man aber suggeriert, die Pflege würde kaputtgespart, dann ist das falsch. 2017 haben wir 35 Milliarden Euro für die Pflege ausgegeben, acht Jahre später mehr als doppelt so viel wie CDU und CSU, als sie in der Regierungsverantwortung waren. Auch die Ampel spart die Pflege nicht kaputt. Aber es gibt aufgrund des demografischen Wandels enorme Herausforderungen, was die nötige Anzahl an Fachkräften angeht: Mehr Fachkräfte gehen in Rente, mehr Menschen sind pflegebedürftig. Die damit verbundenen Herausforderungen müssen wir angehen.

(C) Wenn Sie sagen, wir müssten mehr machen, dann müssen Sie aber auch ehrlich hinsichtlich der Finanzierung sein. Sie haben uns ein Defizit von 2,5 Milliarden Euro hinterlassen. Das Erste, was diese Ampel machen musste, war, Ihre Altlasten auszugleichen. Wir hätten viel mehr für pflegende Angehörige gemacht,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie müssen nicht mehr machen! Sie müssen das Richtige machen!)

hätten Sie die Kasse ordentlich geführt und hätte Jens Spahn auch für eine Finanzierung all der Punkte gesorgt, die er eingeführt hat.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hinzu kommt dann noch, dass in Ihrem Antrag viele Maßnahmen stehen, die zwar gut sind, dass Sie aber nicht sagen, wie sie finanziert werden sollen. Das machen Sie doch auch nicht, wenn Sie in eine Kneipe gehen.

(Zuruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU])

Sie erbitten doch nicht die Karte, trinken dann all das, was die Karte anbietet, und sagen: Der Nachbartisch muss das bezahlen. – Was in der Kneipe nicht seriös ist, das ist es auch nicht im Deutschen Bundestag. Sagen Sie, wo das Geld herkommt! Das ist seriöse Politik, auch in der Opposition.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tino Sorge [CDU/CSU]: Die Ampel ist total besoffen! Deshalb kriegt sie auch nichts mehr mit! Wie man so eine Kneipe diffamieren kann!)

(D) Ich möchte gerne noch auf einen Aspekt aufmerksam machen, der in Ihrem Antrag gar nicht vorkommt: Das sind Kinder und Jugendliche, die ihre Angehörigen pflegen. In Deutschland gibt es über 500 000 Kinder und Jugendliche, die Verantwortung in der Familie übernehmen. Da geht es nicht darum, eine Spülmaschine einzuräumen oder eine leichte Tätigkeit zu machen, sondern es geht um die Pflege von Angehörigen, etwa darum, nachts aufzustehen, um die Eltern oder die Geschwisterkinder zu unterstützen – bis hin zur Intimpflege. In jeder Klasse in Deutschland gibt es rechnerisch ein Kind, einen jungen Menschen, der einen Angehörigen pflegt, der zurücksteckt, der Verantwortung übernimmt.

(Zuruf des Abg. Mike Moncsek [AfD])

Ich finde, es sollte in jedem Antrag, in dem von pflegenden Angehörigen die Rede ist, auch von Kindern und Jugendlichen die Rede sein, die ebenfalls in der Familie Verantwortung übernehmen und die in diesem Punkt Entlastung brauchen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

In diesem Sinne haben wir – wir merken das – im Ausschuss noch einiges zu diskutieren. Einige Punkte sind gut, einige sind nicht gegenfinanziert, einige As-

Jens Teutrine

- (A) pekte fehlen noch. Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss. Ich bin sicher, dass wir da konstruktiv diskutieren können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort Martin Reichardt.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird ja wieder schlimm!)

Martin Reichardt (AfD):

Herr Teutrine, Sie haben hier ja zum wiederholten Male gerade diese Vermischung betrieben, die Sie uns immer vorwerfen. Meine Kollegin Baum hat eben nicht gesagt, dass es ein Problem damit gäbe, wenn Menschen hier einwandern.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Doch! Genau das!)

– Nein, das hat sie nicht.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das hat sie gesagt!)

– Sie hat das nicht gesagt.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Jetzt lassen wir Herrn Reichardt seine Kurzintervention machen.

Martin Reichardt (AfD):

Ich würde gerne darum bitten, dass man mir auch vonseiten der Sozialdemokratie zuhört. Ich weiß, dass die Sozialdemokratie ein parlamentarisches Problem hat; aber deswegen gestatte man mir bitte trotzdem, weiterzureden.

(Lachen bei der SPD – Sylvia Lehmann [SPD]: Das ist ja wohl der Hammer!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte äußern Sie sich zum Thema, und erwidern Sie auf Herrn Teutrine.

Martin Reichardt (AfD):

Ja, das tue ich.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte.

Martin Reichardt (AfD):

Aber ich werde mir doch wohl nicht dazwischenschreien lassen müssen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C)

Daher habe ich ja darum gebeten, dass wir nicht dazwischenschreien.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Baum und wir als Partei haben noch nie etwas dagegen gehabt, wenn hier Menschen einwandern, die eine entsprechende Qualifikation haben und die hier zum Beispiel im Pflegesystem Arbeit finden. Niemals haben wir uns dagegen ausgesprochen. Das nehmen Sie bitte zur Kenntnis.

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben gerade etwas ganz anders gesagt! Das ist doch Quatsch!)

Ein Zweites. Wir haben sehr wohl – das hat Frau Baum auch richtig ausgeführt – darauf hingewiesen, dass durch ungehinderte und unkontrollierte Massenzuwanderung nach Deutschland Milliardenausgaben entstehen – Milliarden, die dann zum Beispiel für eine vernünftige Pflege und in vielen anderen Bereichen des Sozialsystems fehlen.

(Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie halten die Fachkräfte mit Ihrem Hass doch fern!)

– Und Sie können bitte auch mal den Mund halten. Sie sind schon mal mit einer Zwischenfrage an mich gescheitert; da sind Sie schon mal erbärmlich zusammengebrochen. Also halten Sie bitte den Rand.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Teutrine, Sie dürfen darauf jetzt noch antworten, wenn Sie möchten.

Jens Teutrine (FDP):

Ich empfehle Ihrer Kollegin, ordentlich zuzuhören: Frau Baum hat sich genau darüber beschwert, dass Fachkräfte, die in Deutschland arbeiten, die eine professionelle Pflege machen, eine Behinderung für dieses System seien, weil sie nicht ausreichend Deutsch sprechen könnten. Sie hat pauschal alle Fachkräfte aus dem Ausland bezichtigt, nicht ausreichend Deutsch sprechen zu können.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD)

Hören Sie sich die Rede noch mal an, oder klären Sie vielleicht mal die Haltung Ihrer Fraktion, was Sie in der Migrationspolitik überhaupt wollen! Oder suggerieren Sie den Zuschauern und Zuhörern einfach nur, dass Sie ja gar nicht so schlimm seien? Sie müssen sich entscheiden: Entweder Sie sprechen über Remigration, oder Sie sagen: Wir wollen geordnete Migration, und Fachkräfte sind hier willkommen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es kommt auf die jeweiligen Fachkräfte an!)

Jens Teutrine

(A) Dann sollten Sie aber eine andere Politik machen und anders agieren; denn Sie schrecken viele Fachkräfte ab.

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Sie hören nicht zu!)

Die haben eher Sorge, in den Bundesländern, in denen Sie stark sind, als Pflegefachkräfte tätig zu werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat nun das Wort Erich Irlstorfer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich würde sagen, wir beruhigen uns einmal wieder und gehen mal auf das eigentliche Thema ein. Denn die ganze Diskussion, die wir hier führen, wird weder irgendjemandem helfen noch irgendwas vorwärtsbringen. Das sind nur irgendwelche Fantasiediskussionen, die wir hier nicht brauchen können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

– Ja, ja.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, pflegende Angehörige sind ein unsichtbarer Teil unserer Gesellschaft, ob in Schulen, in irgendwelchen Einkaufsläden, in Fußgängerzonen, in Betrieben, im sozialen Umfeld oder auch hier im Deutschen Bundestag. Pflegende Angehörige sind überall zu finden, und doch werden sie sehr häufig übersehen. Diesen Zustand können und dürfen wir so nicht weiterhin akzeptieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Pflegende Angehörige bilden die Basis für die Aufrechterhaltung der pflegerischen Versorgungsstruktur. Die Zahlen sind Ihnen allen bekannt: Über 80 Prozent der Menschen mit Pflegebedarf werden in den eigenen vier Wänden gepflegt; das sind rund 4,17 Millionen Menschen. Diese Pflegebedürftigen werden von knapp 5 Millionen Angehörigen versorgt.

Bekannt ist natürlich auch: Die Zahl der pflegebedürftigen Menschen wird bis 2055 um 37 Prozent zunehmen. Da werden uns diese Streitereien, dieses Klein-Klein – wer hat etwas gesagt? wie hat er es gesagt? was hat er gesagt? – nicht weiterbringen. Diese Zahl wird auf 6,8 Millionen Menschen im Jahr 2055 ansteigen. Bis dahin wird auch die Zahl der pflegenden Angehörigen enorm steigen, ja, steigen müssen; denn eine angemessene Versorgung wird sonst nicht mehr möglich sein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Aus diesem Grund bin ich dankbar, dass meine Fraktion diesen Antrag einbringt und auf die Bedürfnisse sowie die Interessen aufmerksam macht.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Im Antrag sind Finanzierungsvorschläge! Richtig lesen!)

Es muss das Ziel sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, bestehende Strukturen zu stärken und neue Angebote aufzubauen. Dazu zählen vor allem die Kurzzeit-, Langzeit-, Tages- und auch die Nachtpflegeangebote. Gemeinsam mit den Ländern und auch mit den Kommunen müssen die Pflegestützpunkte mit integrierter Pflegeberatung intensiv gefördert und weiterhin ausgebaut werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, als Union sprechen wir uns auch für einen an den Pflegegrad gekoppelten Pflegepauschbetrag aus und befürworten eine Lohnersatzleistung bei der Pflegezeit bzw. streben eine Familienpflegezeit an, um mehr Flexibilität und Planungssicherheit für die Angehörigen zu ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf jeden Fall!)

Innovative Modelle, zum Beispiel das Konzept aus dem österreichischen Burgenland und die Anstellung pflegender Angehöriger in eine sozialversicherungspflichtige Anstellung, sind sinnvoll.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich war an Pfingsten im Burgenland und habe mir das angeschaut.

Pflege zerrt an den Kräften, weshalb Präventionsmaßnahmen für pflegende Angehörige dringend ausgebaut werden müssen, beispielsweise durch bezahlte Rehas und Erholungsangebote. Es ist enttäuschend, dass wir hier nicht weiterkommen. Und mit „wir“ meine ich nicht nur die Ampelregierung, sondern auch alle Oppositionsparteien. Wir müssen kapieren, dass das Thema Pflege nicht mit einer Partei oder mit einer Einstellung zu tun hat. Es geht um mehr: ob wir es schaffen oder ob wir es nicht schaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Dieses kleingeistige Tun muss aufhören. Wir müssen gemeinsam versuchen, die Pflege neu zu organisieren, besser zu organisieren, finanzierbar zu halten. Und deshalb werbe ich um Ihre Zustimmung zu diesem Antrag – im Sinne aller pflegenden Angehörigen. Wenn Sie nicht zustimmen, dann appelliere ich an die Ampel, eigene Vorschläge zu machen und die Misere der Betroffenen nicht länger zu akzeptieren.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind doch dabei!)

Erich Irlstorfer

- (A) Ich möchte auch auf die Vorschläge von Minister Lauterbach – heute ist da ja was gekommen – hinweisen. Mir ist es egal, von welcher Partei, von welcher Fraktion, von welcher Farbe das Ganze kommt. Wir müssen es schaffen! Es muss möglich sein, dass wir uns nicht nur im gegenseitigen Streit irgendwelche Sachen um die Ohren hauen. Wir müssen lösen! Das ist das Entscheidende, und darum bitte ich Sie.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD] – Gegenruf des Abg. Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Ja, ja!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ulrike Bahr für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ulrike Bahr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Sie haben ganz richtig erkannt: Pflegende Angehörige verdienen Respekt und Unterstützung. Aber: So wie Sie es in Ihrem Antrag fordern, wird das nichts. Ihre Forderungen reichen dafür nämlich lange nicht aus. So fordern Sie – ich zitiere –, „den Einstieg in eine Entgeltersatzleistung/Lohnersatzleistung bei der Pflegezeit bzw. Familienpflegezeit anzustreben“. Liebe Kollegen und Kolleginnen, dafür, dass Sie Ihren Antrag mit den Worten „Wertschätzung und Anerkennung“ überschrieben haben, ist das eine doch recht zögerliche Forderung.

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Bringen Sie eine bessere! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Machen Sie überhaupt was!)

Denn wir haben im Koalitionsvertrag ja schon längst vereinbart, dass es eine Lohnersatzleistung für pflegende Angehörige geben wird – und das auch klar und deutlich formuliert.

In Ihrem Antrag fehlt außerdem jedes Wort zum Thema Arbeitsmarkt. Dabei sind zwei Drittel der pflegenden Angehörigen berufstätig. Viele schränken ihre Arbeitszeiten wegen der Pflegeaufgaben ein oder geben den Job sogar ganz auf.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Machen Sie doch wenigstens einen Gegenvorschlag!)

Wenn Sie also pflegende Angehörige wirklich wertschätzen und unterstützen wollen, wieso dann kein Wort über die rund 3 Millionen pflegenden Erwerbstätigen?

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Machen Sie einen Gegenvorschlag!)

Hier sind wir als Ampel längst weiter.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das glaube ich nicht! Die Pflege brennt!)

Mit der anstehenden Reform der Familienpflegezeit wollen wir die Freistellungsmöglichkeiten deutlich ausweiten, sodass erstens der Wirtschaft nicht die Fachkräfte wegbrechen und zweitens pflegende Angehörige weiterhin ein regelmäßiges Gehalt beziehen. (C)

Was mich übrigens zum dritten Punkt bringt, der mir an Ihrem Antrag fehlt: die Geschlechtergerechtigkeit.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Nur kritisieren ist leicht! Mal eigene Vorschläge machen!)

Die führen Sie in einem Nebensatz kurz an, um sie dann aber für den Rest des Antrages nie wieder zu erwähnen. Dabei gibt es darüber so viel zu sagen. Die Mehrheit derjenigen, die Pflegeaufgaben übernehmen, sind Frauen.

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Ja! Ist richtig!)

Damit sind auch diejenigen, die ihren Job wegen Pflege stark einschränken oder ihn ganz aufgeben, mehrheitlich Frauen. Das bedeutet wiederum, dass das Risiko finanzieller Einbußen – auch langfristig später bei der Rente – vor allem bei Frauen liegt.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau so ist es!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Geschlechtergerechtigkeit fällt nicht vom Himmel, und sie entsteht schon gleich gar nicht, wenn sie halbherzig oder im Nebensatz eines Antrags erwähnt wird. Wir müssen sie fördern,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Es geht doch nicht um Frauengerechtigkeit! Es geht um Pflege! – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das haben die nicht verstanden!)

eben durch bessere Freistellungsmöglichkeiten für Beschäftigte und eine Lohnersatzleistung nach Vorbild des Elterngeldes, wie sie auch der unabhängige Beirat für die Vereinbarkeit von Pflege und Beruf empfiehlt. Dazu braucht es Gesetzesreformen und keine gut gemeinten, aber schlecht gemachten Forderungen. Die Familienpflegezeitreform ist schon längst auf dem Weg. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Schon klar!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Gruppe Die Linke hat Ates Gürpınar das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Ates Gürpınar (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist Fakt: Unser Pflegesystem kollabiert, und das jeden Tag. Die Linke kämpft insbesondere auch in der Angehörigenpflege für eine dringend notwendige Unterstützung, und das nicht erst seit heute.

Aber kürzlich sind neue Zahlen bekannt geworden – Herr Teutrine hat eine davon genannt –: Jeder achte Studi – Student oder Studentin – pflegt. Und wir haben circa eine Person in jeder Schulklasse auf erweiterten

Ates Gürpinar

- (A) Schulen – also Kinder zwischen 10 und 18 Jahren –, die ihre Angehörigen pflegt. Was für Erwachsene eine harte Belastung ist, ist für Kinder und junge Erwachsene noch viel heftiger. Aber nach einem Blick in den Koalitionsvertrag – und auch da, Herr Teutrine, müssen Sie aufpassen – lässt sich feststellen, dass trotz der wenigen Versprechen noch weniger passiert ist. Das, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Ampel, ist eine Schande.

(Beifall bei der Linken)

Von daher bin ich dankbar, dass die Union nun gute Forderungen endlich abschreibt, und da sind wir, ehrlich gesagt, wirklich nicht sauer, Herr Irlstorfer. Ich finde es gut, dass Sie Forderungen kopieren, und zwar von uns:

(Beifall bei der Linken – Lachen des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Entlastungsbudget, Weiterentwicklung der Pflegeinfrastruktur, Verbesserungen der rentenrechtlichen Absicherung pflegender Angehöriger, Lohnersatzleistungen.

(Beifall bei der Linken)

Nur, Herr Sorge, ich bin erstaunt: 2020 – von wegen: nicht nach Parteiendünkel usw. – haben Sie alle Anträge abgelehnt, die wir gestellt haben zu genau den Themen, obwohl wir die Anträge sehr konkret – konkreter als Sie – fassten.

(Zuruf von der Linken: Hört! Hört!)

- (B) Aber fast noch besser: Nun fordern Sie ein sogenanntes österreichisches Modell, im Burgenland und in Graz entwickelt und vorangetrieben, ein Modell, in dem pflegende Angehörige sozialversicherungspflichtig angestellt werden können. Gute Idee!

(Beifall bei der Linken)

Sie schreiben, es sei von Österreichern. Lassen Sie uns genauer werden: Das sind Sozialdemokraten und Kommunisten dort, die das nun erfolgreich umsetzen. Ich bin relativ schockiert. Weiß das Herr Merz?

(Beifall bei der Linken – Tino Sorge [CDU/CSU]: Dann scheinen die realitätsnah zu sein! Realitätsnäher als Sie!)

Das Ärgerliche ist aber: Es hilft nichts, solange die geklauten Forderungen nicht mit einer notwendigen Finanzierung untersetzt sind. Das ist Grundbedingung. Wir brauchen eine Pflegeversicherung, in die alle einzahlen,

(Beifall bei der Linken)

auch ein Herr Merz, damit die Forderungen auch mit seinem Einkommen finanziert werden. Sonst bleiben die Forderungen nur leere Worte.

Deswegen – sowohl an die Koalition wie auch an die Union gerichtet –: Taten statt Worte. Sonst wird es nichts werden für die pflegenden Angehörigen, aber auch nicht für die Beschäftigten in der Pflege und die zu Pflegenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege. – Als letzte Rednerin in dieser Debatte hat das Wort die Kollegin Tina Rudolph, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Tina Rudolph (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Die pflegenden Angehörigen von Millionen zu Pflegenden, die in der Mehrzahl zu Hause versorgt werden, haben es verdient, dass wir uns in diesem Parlament ernsthaft damit auseinandersetzen, wie wir ihre Lage verbessern,

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Stimmt!)

und dass wir bei all den Maßnahmen, die wir in der Vergangenheit schon auf den Weg gebracht haben, nicht immer wieder nur das zitieren, was alles aufgeschrieben wurde. Denn es geht natürlich darum, die Vorhaben umzusetzen. Was aus meiner Sicht aber gar nicht geht, ist, diese Debatte hier zu missbrauchen, um krude Theorien im Sinne von „Frauen an den Herd“ wiederaufleben zu lassen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

ohne zu erklären, wie das dann funktionieren soll, also wie die Frauen, die dann nur häuslich tätig sind, für ihre eigene Rente vorsorgen sollen oder wer sie einmal pflegen soll. In genau diese Richtung sollten solche Debatten gar nicht gehen.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber auch liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union: Ich glaube, eine wirklich ehrliche Aussage in Ihrem Antrag ist „im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel“; denn das ist genau der Zwiespalt, vor dessen Hintergrund wir ja gerade alle politischen Forderungen, alle Vorschläge verhandeln.

(Zuruf von der AfD)

Ich könnte das jetzt noch auf unendlich viele Politikbereiche ausdehnen; auch da machen Sie immer wieder Vorschläge und äußern Forderungen, die weiter gehen als das, was Sie in den Jahren, in denen Sie selbst in der Regierung waren, vorhatten.

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Das ist doch in der Vergangenheit!)

Was wir teilweise gegen Ihren Widerstand massiv durchsetzen mussten, war nämlich, jetzt einmal ehrlich über ein Pflegekompetenzgesetz zu reden

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Sie waren doch damals gar nicht im Bundestag!)

und etwas für die Pflege zu tun, indem Pflegeberufe aufgewertet werden; denn die pflegenden Angehörigen sind ja zum Glück nicht ganz allein: Sie werden von 15 000

Tina Rudolph

- (A) Pflegediensten in diesem Land massiv unterstützt. In diesen Pflegediensten arbeiten Fachkräfte; je mehr wir diesen zutrauen und je attraktiver wir diese Berufe machen, desto besser ist das für all diejenigen, die mit dem System Pflege zu tun haben und die darauf angewiesen sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Völlig an der Realität vorbei!)

Also nutze ich jetzt einfach die noch verbleibende Minute meiner Redezeit, um Sie ganz direkt zu fragen – und ich bitte Sie, da einfach ehrlich zu sein –: Man kann fordern. Man kann auch fordern, mehr Geld für die Pflege auszugeben und da vieles auf den Weg zu bringen. Was wir mit der Familienarbeitszeit usw. vorhaben, haben die Kolleginnen und Kollegen in dieser Debatte ausreichend zitiert. Aber eigentlich geht es doch darum, wie wir es vor dem Hintergrund leerer Pflegekassen – es fehlen Milliarden Euro – schaffen können, dieses fehlende Geld aufzutreiben. Da müssen Sie sich einfach überlegen, was Sie wollen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie könnten mal das Bürgergeld effektiver einsetzen! – Zuruf von der AfD)

Sie sagen einerseits: Es geht alles nicht schnell genug. Jeder Tag, an dem wir nicht handeln, ist ein verlorener Tag. – Das stimmt auf der einen Seite.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie sollten mal aufpassen, wie Sie Ihr Geld ausgeben!)

- (B) Auf der anderen Seite freuen Sie sich insgeheim immer diebisch, wenn die Ampel mit knappen Haushaltsmitteln kalkulieren muss,

(Mike Moncsek [AfD]: Weil ihr zu viel in den Krieg schafft! Das ist der ganze Grund!)

wenn Urteile gefällt werden, die es uns noch schwerer machen, das Geld, das wir zur Verfügung haben, in die richtigen Dinge zu investieren.

(Mike Moncsek [AfD]: Nein, ihr schafft es in die falschen!)

Wenn Sie vorhaben, sobald Sie es wieder in eine Regierungsverantwortung schaffen sollten, die Schuldenbremse auszusetzen und Geld für die richtigen Dinge aufzunehmen,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das dauert noch ein bisschen!)

dann sagen Sie es doch jetzt direkt! Wenn Sie schon sagen: „Es kann nicht schnell genug gehen, und jeder Tag, an dem wir uns dazu nicht bekennen, ist ein verlorener Tag“, dann verlange ich dieses Bekenntnis von Ihnen hier und heute.

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Sie haben nichts zu verlangen!)

Es ist nämlich nicht ehrlich, zu sagen: Wir stellen jeden Tag neue Forderungen auf, die mit Milliarden Euro unterlegt werden müssten, sagen aber nicht, wo das Geld dafür herkommt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mike Moncsek [AfD]: Aus Ihrem Krieg!)

Denn wünschen können wir uns alle viel. Die Menschen sind aber auf das angewiesen, was wir umsetzen.

(Erich Irlstorfer [CDU/CSU]: Nur heiße Luft!)

Deswegen schließe ich mit dem Satz, mit dem ich vielleicht alle meine Reden schließen müsste: Wir haben anscheinend keine parlamentarische Mehrheit dafür, die Schuldenbremse auszusetzen und in dieses Land zu investieren. Wir haben aber auch keine gesellschaftliche Mehrheit für die Konsequenzen der Schuldenbremse.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie müssen mit dem Geld wirtschaften lernen! – Martin Reichardt [AfD]: Sie haben überhaupt keine Mehrheit mehr!)

Deswegen sollten wir sie reformieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/11761 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die Zusatzpunkte 2 und 3:

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages

Drucksache 20/12088

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Demokratie stärken – Für eine echte Parlamentsreform im Deutschen Bundestag

Drucksache 20/12087

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Der Platzwechsel hält sich bei dieser Besetzung in Grenzen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Dr. Johannes Fechner, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Dr. Johannes Fechner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Geschichte wiederholt sich. 1980 gab es in Deutschland zwei herausragende Ereignisse: Der Bundestag hat eine grundlegende Reform der Geschäftsordnung beschlossen, und die deutsche Fußballnationalmannschaft wurde Europameister. Geschichte wiederholt sich: Wir werden, so meine Prognose, 2024 unsere Geschäftsordnung hier im Bundestag grundlegend reformieren, und Deutschland wird Fußball Europameister, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In den letzten Jahrzehnten haben wir unsere Geschäftsordnung immer wieder einmal an der einen oder anderen Stelle geändert. Das war auch notwendig. Aber jetzt wollen wir eine grundlegende Reform. Wir wollen unsere Geschäftsordnung moderner gestalten, wir wollen unsere Abläufe transparenter gestalten, und wir wollen nicht, dass verfassungsfeindliche Parteien Unklarheiten in der Geschäftsordnung für ihre verfassungsfeindlichen Ziele ausnutzen können. Das werden wir verhindern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Stephan Brandner [AfD]: Verfassungsfeindliche Parteien sind verboten, Herr Fechner!)

(B) Und das beginnt mit einer Präzisierung zur Wahl des Präsidiums. Wir stellen klar, dass immer nur eine Fraktion wahlvorschlagsberechtigt ist, und wenn nach drei erfolglosen Wahlverfahren einer Fraktion keine Mehrheit für diesen Wahlvorschlag gefunden werden konnte, dann darf diese Fraktion nur noch einen weiteren Vorschlag machen, wenn ein Viertel des Bundestages dem zustimmt. Damit verhindern wir, dass wir mehr oder weniger alle Monate lang über einen Wahlvorschlag einer Fraktion abstimmen, der offensichtlich keine Mehrheit findet,

(Fabian Jacobi [AfD]: Pfui!)

weil es ein unqualifizierter Personalvorschlag ist. Das werden wir abstellen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Fabian Jacobi [AfD]: Antidemokrat! – Martin Reichardt [AfD]: Die SPD hat überhaupt keine Qualifizierung!)

Wir werden auch unsere Abläufe lebendiger gestalten. Zum Beispiel werden wir auch in den Aktuellen Stunden zukünftig Zwischenfragen zulassen. Das wird die Debatten zu den Aktuellen Stunden deutlich lebendiger gestalten.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind im Parlament Vorbild für ein respektvolles Miteinander.

(Fabian Jacobi [AfD]: Ha! Das wüssten wir aber!)

Deswegen schreiben wir einen Satz in unsere Geschäftsordnung, der eigentlich selbstverständlich sein sollte, der aber dringend erforderlich ist und lautet, dass die Rede von gegenseitigem Respekt und Anstand geprägt sein sollte. **(C)**

(Martin Reichardt [AfD]: Das sagt eine der anstandslosesten Fraktionen, die ich überhaupt je gesehen habe!)

Ich finde, das ist ein wichtiger Grundsatz, der hier allzu oft missbraucht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir werden es also nicht länger hinnehmen, dass hier insbesondere die AfD-Fraktion reihenweise Ordnungsrufe für fehlendes Benehmen kassiert

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Von Ihren Vizepräsidenten, die sehr parteiisch sind!)

und die Sanktionen, die wir hier verhängen, mit dem Ordnungsruf verpuffen. Zukünftig wird es einen Automatismus geben: Wer drei Ordnungsrufe kassiert, der bekommt ein Ordnungsgeld. Und das Ordnungsgeld wird auch saftiger ausfallen: Wir werden es verdoppeln von 1 000 Euro auf 2 000 Euro beim ersten Ordnungsgeld und von 2 000 Euro auf 4 000 Euro beim zweiten. Ich finde, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind hier im Bundestag Vorbild

(Martin Reichardt [AfD]: Wofür sind Sie denn Vorbild? Sie sind in Ihrem ganzen Leben noch kein Vorbild gewesen!) **(D)**

für ein respektvolles Miteinander in politischen Debatten. Genau deshalb ist es wichtig, dass wir die Sanktionen für Fehlverhalten hier verschärfen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Gucken Sie doch mal da drüben in die Reihen! Wer taugt denn da als Vorbild?)

Wir werden des Weiteren dafür sorgen, dass wir die Abwahlmöglichkeiten von Personen, die ungeeignet für ihre Ämter sind, einführen.

(Lachen bei der AfD)

Das haben wir uns für den Herbst vorgenommen. Wir wollen zunächst das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes abwarten. Wir haben keinen Zweifel, dass wir den Rechtsstreit gewinnen werden, was die Abwahlmöglichkeit von Ausschussvorsitzenden angeht. Aber wir meinen, eine so wichtige Frage sollten wir auf jeden Fall eindeutig in der Geschäftsordnung geregelt haben. Das gilt dann auch für die Schriftführer. Wir haben – der Kollege sitzt dort in der AfD-Fraktion – einen verurteilten Straftäter, der Schriftführer ist. Das darf nicht sein. Das Amt des Schriftführers ist zu wichtig, als dass ein wegen Betrugs verurteilter Straftäter diese wichtige Aufgabe hier im Bundestag wahrnehmen dürfte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Besser, als

Dr. Johannes Fechner

- (A) einen Kinderschänder in den eigenen Reihen zu haben, Herr Fechner!)

Auch dafür werden wir im Herbst eine Regelung schaffen.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stärken auch die Mitwirkungsrechte der nationalen Minderheiten. Ich weiß, der Kollege Seidler wird möglicherweise gleich bemängeln, dass das nicht weit genug geht, dass er gerne mehr Möglichkeiten hätte. Aber ich finde, wir schaffen doch einige ganz wichtige Mitwirkungsmöglichkeiten. Die Abgeordneten der nationalen Minderheiten können zukünftig Tagesordnungspunkte auf die Tagesordnung ihres eigenen Ausschusses setzen lassen, sie haben nach unserem Vorschlag beratende Stimme in allen anderen öffentlichen Ausschüssen, und sie können Entschließungsanträge einbringen. All das steht immer unter der Voraussetzung, dass die Belange der von ihnen vertretenen nationalen Minderheit betroffen sind. Ich finde, das ist eine wichtige Verbesserung, weil uns die nationalen Minderheiten wichtig sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich an der Stelle ganz herzlich bei den Berichterstattern der Ampel, Filiz Polat und Stephan Thomae, bedanken. Ich hätte jetzt gerne Patrick Schnieder miteinbezogen, aber leider sind wir auf der Zielgeraden nicht zusammengekommen. Ich sage ausdrücklich: noch nicht. Ich halte es für sinnvoll, dass wir die Geschäftsordnung, die Basis unserer parlamentarischen Zusammenarbeit, hier mit einer breiten Mehrheit – mit der größten Oppositionsfraktion und gerne auch mit den Gruppen – gemeinsam verabschieden. Ich glaube, wir liegen bei gar nicht mal so vielen Punkten auseinander. Es ist gut, dass Sie im Verfahren, das jetzt ansteht, schon Gesprächsbereitschaft signalisiert haben. Es wäre gut, wenn wir hier noch zusammenkämen. Ich freue mich insofern auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Fechner. – Der soeben angesprochene Kollege Patrick Schnieder, CDU/CSU-Fraktion, hat jetzt das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns einig darüber, dass eine große Reform der Geschäftsordnung überfällig ist. Seit 1980 hat sich eine Menge angesammelt, nicht nur an Entscheidungen, an Auslegungsentscheidungen auch des Ausschusses, sondern auch an

- Veränderungen in parlamentarischen Abläufen, sodass das in der Tat angegangen werden muss. (C)

Wenn wir uns fragen, welchen Anspruch wir an uns als Deutscher Bundestag haben, dann ist klar: Wir wollen ein modernes und transparentes Parlament sein, in dem spannende und lebhaft Debatten zu den wichtigen Fragen, die uns, die Bevölkerung, bewegen, stattfinden. Wenn ich allerdings diesen Anspruch an die Reform anlege, dann muss ich sagen: Der Antrag der Ampel wird diesem Anspruch jedenfalls nicht gerecht.

Viele Änderungen, die Sie vorschlagen, sind technischer Natur und eine Anpassung an die Parlamentspraxis. Das ist notwendig; ich will das gar nicht kleinreden. Das ist eine ungeheure Fleißarbeit. Es sind viele gute Dinge, die umgesetzt worden sind. Aber es ist in unseren Augen nicht ausreichend; das darf sich darin nach unserer Auffassung nicht erschöpfen. Wir müssen auch die großen Themen angehen, die da heißen: Wir müssen die Attraktivität der Plenardebatten steigern. Wir müssen die parlamentarische Kontrollfunktion stärken. Wir müssen uns auch über Dinge zumindest austauschen und in die Richtung gehen, in die sich Gesellschaft verändert hat, und das im Parlament abbilden: Wie ist das mit Familienfreundlichkeit für junge Mütter und Väter hier im Parlament? Können wir dort Verbesserungen erreichen? Zumindest muss man in diese Richtung denken. Das tut unser Antrag; das vermissen wir allerdings bei dem, was Sie vorgelegt haben.

Meine Damen, meine Herren, Ihr Antrag hat in meinen Augen auch eklatante Mängel. Das ist der Grund dafür, warum wir bisher nicht mitgehen können; wiewohl ich es auch für ein Erfordernis bzw. für wünschenswert halte, dass wir bei der Geschäftsordnung, so wie wir das zuletzt auch beim Abgeordnetenrecht geschafft haben, gemeinsam etwas vorlegen. Aber ich meine: In zentralen Punkten schwächen Sie das Parlament mit den Vorschlägen, die Sie unterbreiten. Ich will das an wenigen, aber wichtigen Punkten beispielhaft erläutern. (D)

Das Erste ist die Einschränkung der Redefreiheit. Auch da besteht Einigkeit, dass wir keine diskriminierenden Äußerungen, keine sexistischen Äußerungen, keine rassistischen Äußerungen hier im Parlament wollen. Und ich will das ergänzen: Wir wollen auch keine verfassungsfeindlichen Positionen von diesem Rednerpult aus erleben.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Das ist allerdings eine Selbstverständlichkeit. Auch heute schon hat der sitzungsleitende Präsident die Möglichkeit, das nach Haus- und Ordnungsrecht zu sanktionieren. Wir müssen nur aufpassen, dass wir mit einer solchen Regelung nicht ein Einfallstor schaffen, um die freie Rede im Parlament einzuschränken, und sei es nur formal.

(Fabian Jacobi [AfD]: Das ist der ganze Zweck der Sache!)

Sie ist das Kernrecht des Abgeordneten, sein Statusrecht, ist auch abgesichert durch die Indemnität in Artikel 46 Grundgesetz und hat deshalb einen ungeheuer

Patrick Schnieder

- (A) hohen Stellenwert. Deshalb sind wir mit allem, was auch nur formal dieses Recht beeinträchtigt, sehr, sehr vorsichtig.

Deshalb empfehle ich sehr, das Gutachten, das Professor Gärditz letzte Woche vorgelegt hat, zu lesen, in dem es darum geht, wie wir das Parlament zum Beispiel von Extremisten freihalten können. Er schreibt dort – deshalb habe ich das vorhin in meine Liste mit eingefügt –: Ein Abgeordneter darf, auch wenn uns das nicht gefällt, verfassungsfeindliche Positionen hier vom Rednerpult loslassen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das kann man auch anders sehen! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Er hat das Gegenteil gesagt! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist nicht schön, aber das gehört zu unserer Art der Demokratie dazu. Deshalb lassen wir die Finger von der Einschränkung des Rederechts insbesondere da, wo Positionen heute schon klar sind hinsichtlich Dingen, die wir nicht sagen sollen. Das kann der Präsident bzw. die Präsidentin schon heute regeln.

Zweiter Punkt: die Einschränkung des Akteneinsichtsrechts gegenüber der Bundestagsverwaltung, die Sie vornehmen. Ich halte das für ein wichtiges Instrument, um auch die Bundestagsverwaltung kontrollieren zu können; denn wir haben ja kein formalisiertes Fragerecht, wie wir das gegenüber der Bundesregierung haben. Es gibt aber durchaus Fälle, wo die Bundestagsverwaltung wie eine Behörde auftritt; ich nenne nur das Lobbyregistergesetz.

- (B) Da muss es doch in unserem Interesse sein, auch über eine Akteneinsicht nachforschen zu können: Wird das so umgesetzt, wie wir das ins Gesetz geschrieben haben? Wie ist das mit der Eintragungspflicht? – Das Beispiel zeigt, dass es richtig ist, dass wir dieses Recht haben. Deshalb sollten wir es auch nicht einschränken.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der dritte Punkt – und da wird es dann langsam absurd – betrifft die Regeln zur Beschlussunfähigkeit, die Sie vorsehen. Da wird hier in Zukunft die Beschlussunfähigkeit festgestellt, und es hat keine Folgen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Selbstverständlich! Das ist eine alte Version!)

Die Präsidentin bzw. der Präsident kann die Sitzung mit der gleichen Tagesordnung neu einberufen – keine Konsequenz. Es ist unbequem, ja, auch nachts Mehrheiten sicherzustellen; das ist uns als Regierung auch oft schwergefallen. Das ist aber die Aufgabe von regierungstragenden Fraktionen. Dieser Mühe muss man sich unterziehen. Indem man das einfach aus der Geschäftsordnung wegwischt, ist das Problem nicht gelöst.

(Beifall bei der CDU/CSU und der Linken)

Der letzte Punkt: Petitionen sollen im Bundestag beraten werden können, wenn das Quorum von 100 000 Unterschriften erreicht wird. Ich sage: Das halte ich für unnötig und für gefährlich. Für unnötig, weil man als Fraktion heute schon eine Petition bzw. ein Anliegen, das einem wichtig ist, auf die Tagesordnung setzen kann, und für

- gefährlich, weil 100 000 Unterschriften für Aktivisten (C) überhaupt kein Problem darstellen, und zwar nicht nur für Aktivisten aus Ihrem politischen Umfeld.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zwölf Petitionen! Zwölf Petitionen waren das!)

Vielmehr reiben sich die aus dem Kreml, die aus dem Ausland und die von ganz rechts hier doch die Hände, um solche Dinge hier dann vorzutragen. Dann kommen wir auch noch zu der Kannbestimmung. Ich möchte den sehen, der eine solche Petition, die von 150 000 oder 200 000 gezeichnet worden ist, nicht ins Plenum bringt. Wie will man das denn der Öffentlichkeit dann erklären?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Das heißt unterm Strich, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ihr Antrag ist kein großer Wurf in puncto Weiterentwicklung der Geschäftsordnung; er enthält gravierende Mängel.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte!

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

(D)

Aber, Herr Präsident, ich will zum Abschluss noch eins positiv vermerken. – Sie haben einige Vorschläge von uns übernommen: die Schaffung des Automatismus bei der Verhängung von Ordnungsgeldern, die Zulassung von Zwischenfragen in Aktuellen Stunden, dass eine Frist zur Durchführung von Anhörungen vorgesehen ist. Das werte ich als sehr positiv, und das ist vielleicht auch der Ansatz, wo wir noch zusammenfinden können.

Es ist uns auch ein Anliegen – ich sage das ganz deutlich –, dass wir gemeinsam etwas auf den Weg bringen. Aber wir müssen in den zentralen Punkten dann auch Bewegung sehen. Ich hoffe darauf, und ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Schnieder. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Filiz Polat, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Fechner, genau 1980 war das Jahr, in dem Deutschland durch ein Tor von Horst Hrubesch zum vorletzten Mal Fußballeuropameister geworden ist,

(Zuruf des Abg. Jochen Haug [AfD])

Filiz Polat

- (A) in dem in Deutschland der Videotext gestartet wurde und in den Charts Pink Floyd und ABBA ganz oben standen – ganz schön lange her. Genauso alt ist die heute gültige Fassung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages. Ja, da wird es nun Zeit für ein Update, und dieses Update legen wir, die Koalitionsfraktionen, heute vor.

Wir hoffen trotz Ihres Beitrags gerade, Herr Schnieder, dass wir die Reform im parlamentarischen Verfahren als gemeinsamen Beschluss aller demokratischen Fraktionen und Abgeordneten verabschieden können. Denn gerade in diesen Zeiten ist es notwendig, dass wir Demokratinnen und Demokraten unsere parlamentarischen Regeln gegen diejenigen verteidigen, denen es in Wahrheit darum geht, das Parlament als Showbühne zu missbrauchen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Bundestag ist der Ort für demokratische Kompromisse und keine Bühne zur Verächtlichmachung des Parlamentarismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der Linken)

Ich bin überzeugt: Mit diesem zweiten Teil – das ist der zweite Teil der umfassenden Geschäftsordnungsreform in dieser Wahlperiode – wird der Bundestag interessanter, zeitgemäßer und widerstandsfähiger. Sie haben es ja gesagt, Herr Schnieder: Wir haben schon einige Punkte von Ihnen aufgegriffen.

- (B) Der Deutsche Bundestag ist die Herzkammer unserer Demokratie. Den Zuschauerinnen und Zuschauern und den Bürgerinnen und Bürgern zu Hause, die uns im Live-stream oder auf Phoenix folgen, schulden wir verständliche, sachliche und interessante Debatten und Streitpunkte. Aber auch Gemeinsamkeiten sollen nachvollziehbar sein. Für lebhaften Meinungsaustausch schaffen wir deshalb mehr Raum. Gerade bei brennenden Themen – Herr Fechner hat es angesprochen – wollen wir mehr Interaktion zulassen, beispielsweise in der Aktuellen Stunde. Das ist auch im Interesse der Opposition, und ich meine, diesen Punkt haben Sie auch mit eingebracht.

Aber die direkten Anliegen der Bürger/-innen selbst – das ist im Moment noch ein Unterschied zwischen den Fraktionen – wollen wir im Parlament aufwerten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Laut Artikel 17 des Grundgesetzes haben alle Menschen in Deutschland ein Grundrecht, sich mit Bitten und Beschwerden direkt an den Deutschen Bundestag zu wenden. Jedes Jahr gehen mehr als 10 000 Petitionen bei uns ein. Und als Abgeordnete, die elf Jahre mit Leib und Seele im niedersächsischen Petitionsausschuss saß,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

weiß ich sehr genau, dass diese Anliegen der Bürger/-innen noch mehr Aufmerksamkeit im Bundestag selbst erhalten sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP]) (C)

Herr Schnieder, ganz ehrlich: Es sind oft Anliegen, die den Menschen unter den Nägeln brennen. Ich will mal zwei der erfolgreichsten Petitionen nennen, von denen Sie gerade gesagt haben: Dahinter stecken irgendwelche Aktivisten.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das habe ich nicht gesagt!)

Das war zum einen die Petition für eine bessere Pflege

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und zum anderen – mit die erfolgreichste Petition! – die Petition für die freiberuflichen Hebammen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Es ist unserer Fraktion auch besonders wichtig, hier noch einmal hervorzuheben: Erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik, erstmalig in der Geschichte des Bundestages werden die Rechte von Abgeordneten von Parteien nationaler Minderheiten besonders in den Blick genommen. Das können wir nicht hoch genug schätzen.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Warum? In der Bundesrepublik sind mit den Dänen, den Friesen, den Sorben und den Sinti und Roma vier Volksgruppen als nationale Minderheiten anerkannt. Im unionsregierten Schleswig-Holstein ist ihre politische Mitwirkung sogar in der Verfassung verankert. Und im Rahmenübereinkommen zum Schutz nationaler Minderheiten des Europarats hat sich Deutschland verpflichtet, in allen Bereichen des politischen Lebens die besonderen Bedingungen der Angehörigen nationaler Minderheiten in gebührender Weise zu berücksichtigen. In der Geschäftsordnung des Bundestages hat sich das leider bisher nicht widergespiegelt. (D)

Hier schaffen wir mit der Reform Verbesserungen, sodass zum Beispiel der SSW, der erstmalig im Deutschen Bundestag vertreten ist, künftig beispielsweise auch im Rechtsausschuss die Interessen der dänischen Minderheit vertreten kann, wenn es dort etwa um das Namensrecht und um die Frage geht, ob künftig Geburtsdoppelnamen nach dänischer Tradition erlaubt werden. Meine Damen und Herren, das finden wir gut, und ich hoffe, dass wir da auch zu einem Konsens kommen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Wir wollen außerdem – auch das scheint ein Unterschied zu sein; deswegen will ich das noch einmal besonders hervorheben –, dass der Deutsche Bundestag widerstandsfähiger gegen Störungen und Beleidigungen wird.

Filiz Polat

(A) (Zuruf von der AfD: Dann fangen Sie bei sich an!)

Wenn Ausschusssitzungen blockiert werden, wenn im Plenum Schmähungen und/oder rassistische Beleidigungen gerufen werden, wenn dies wiederholt und ohne Einsicht geschieht, dann müssen wir dafür sorgen, dass die parlamentarische Ordnung und die Würde des Deutschen Bundestages verteidigt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dazu gehört, dass Ausschussvorsitzende künftig, was sie bisher nicht konnten, bei erheblichen Störungen Ausschussmitglieder mit Zustimmung von zwei Dritteln der Ausschussmitglieder auch von der Sitzung ausschließen können.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Endlich! Endlich!)

Auch gegen Abgeordnete, die sich rassistisch, sexistisch oder diskriminierend äußern, soll konsequenter vorgegangen werden können, meine Damen und Herren. Wir werden nicht zulassen, dass in diesem Parlament beleidigt, geschmäht und blockiert wird.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was ist denn mit Beleidigungen der AfD? Zählt das nicht dazu?)

Und ganz ehrlich, Herr Schnieder, da weiß ich nicht, ob wir da zusammenkommen: Auch verfassungsfeindliche Positionen wollen wir hier nicht hören, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das war doch meine Aussage!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Lassen Sie uns gemeinsam versuchen, einen Weg zu finden, mit den unterschiedlichen Perspektiven zu einer gemeinsamen Geschäftsordnung zu kommen. Das sind wir auch den Bürgerinnen und Bürgern schuldig. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Stephan Brandner, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Stephan Brandner (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt soll wieder alles ganz schnell und möglichst unbemerkt über die Bühne gehen hier.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Blödsinn! Mitten am Tag debattieren wir!)

Nach monatelangen geheimen Verhandlungen, geheimen Mausechelen, Herr Fechner, haben Sie jetzt hier die angeblich große Reform der Geschäftsordnung vorgelegt. In Wirklichkeit ist das ein hilfloses, eigennütziges Stückwerk, ein Frontalangriff auf die Opposition in diesem Haus.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh!)

Das haben Sie in den Hinterzimmerchen ausgebrütet,

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

über Monate geheim gemacht, und jetzt kommen Sie damit raus.

Sie hoffen, dass bei der noch laufenden Fußball-Europameisterschaft

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Heute ist kein Spiel!)

– ich habe dazugelernt – auch das nicht bemerkt wird,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Den Spruch bringen Sie doch jedes Mal!)

genauso wie Sie letzte Woche gehofft haben, dass Ihr schamloser Griff in die Steuereinkünfte für mehr Fraktionspropaganda unbemerkt bleibt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr guter Antrag! – Zuruf der Abg. Martina Stamm-Fibich [SPD])

Aber wir werden dafür sorgen, dass es das Licht der Öffentlichkeit erblickt, und wir werden es an die Öffentlichkeit tragen und führen deshalb die Debatte hier mit aller Schärfe und dann demnächst im Ausschuss und dann demnächst bei der zweiten Lesung.

Was haben Sie alles vor? Sie wollen die rechtswidrigen Zustände, die Sie seit sieben Jahren unter Verstoß gegen Ihre eigene Ordnung hier im Hause hergestellt haben, zementieren, Stichwort „Bundestagsvizepräsident“. Der steht uns zu: eine Fraktion, ein Vizepräsident. Das war seit Jahrzehnten gelebte Praxis, bis die AfD erschien. Dann haben Sie gesagt: Nee, die sollen da nicht mitspielen. Warum sind Vizepräsidenten so wichtig? Die Vizepräsidenten entscheiden über die Sitzungsleitung, sie entscheiden über Ordnungsmittel, sie entscheiden im Präsidium zusammen mit dem Präsidenten über Beförderungen im Deutschen Bundestag.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die wollen Sie doch vor Gericht bringen! Unliebsame Beamte wollen Sie doch vor Gericht bringen!)

Von dem Ganzen halten Sie uns raus.

(C)

(D)

Stephan Brandner

(A) Sie wollen diese rechtswidrigen Zustände jetzt in der Geschäftsordnung zementieren und legalisieren. Die Drangsalierung der Opposition, die Ausgrenzung der Opposition erheben Sie jetzt in den Geschäftsordnungsrang.

(Beifall bei der AfD)

Ihr rechtswidriges Verhalten der letzten Jahre soll nun zu geltendem Recht werden. Ihr schlechtes Gewissen steht Ihnen allen ins Gesicht geschrieben.

(Lachen des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD] – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie von der Würde des Hauses reden – Sie von der SPD, Sie von den Grünen und Sie von der FDP und von der CDU –, dann denke ich immer, Sie reden im Konjunktiv von der Würde des Hauses. Verlassen Sie dieses Haus,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das hätten Sie gern! Das hätten Sie gern!)

und die Würde des Hauses ist allumfassend hergestellt.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollen jetzt dokumentieren, Sie wollen in die Geschäftsordnung reinschreiben, dass wir keinen Anspruch mehr auf den Vizepräsidenten haben.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Falsch!)

(B) Warum? Weil Sie natürlich genau wissen: Solange wir keinen Vizepräsidenten haben, können Sie auf uns rumhacken, Sie können Ordnungsgelder erteilen, Sie können Ordnungsrufe erteilen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

Untereinander passiert das ja so gut wie nie. Eine Krähe hackt der anderen bekanntlich kein Auge aus. Aber die ganzen Krähen, die hier links von uns sitzen, hacken auf der AfD rum. Das werden Sie weiterhin so handhaben. Dann wundert es natürlich draußen auch nicht, dass wir von der Alternative für Deutschland die meisten Ordnungsrufe haben. Ist ja kein Wunder:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist kein Wunder, da haben Sie recht!

Wenn immer politische Gegner hinter mir sitzen, die mir nichts Gutes, sondern im Gegenteil Böses wollen, hagelt es natürlich Ordnungsrufe gegen die Opposition. Und untereinander sind Sie sich alle ganz gleich; es ist ihnen egal.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb verdoppeln Sie jetzt die Ordnungsgelder, weil Sie genau wissen, dass diese verdoppelten Ordnungsgelder die freie Rede der Alternative für Deutschland und vielleicht noch von einigen Überbleibseln der konservativen CDU/CSU eingrenzen wird. Sie alle werden nicht darunter leiden. Ihre eigenen Vizepräsidenten werden Ihnen keine Ordnungsgelder auferlegen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber selbstverständlich passiert das! Natürlich!)

(C)

Der größte Clou ist dann noch die Einfügung:

„Jegliche beleidigenden oder diskriminierenden, insbesondere rassistischen oder sexistischen Äußerungen oder Verhaltensweisen ... sollen unterlassen werden“.

Das beurteilt dann wer?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da gibt es Kriterien für!)

Das beurteilt dann, sagen wir mal, eine grüne Vizepräsidentin, die auf der einen Seite 1 000 Euro Ordnungsgeld dafür verhängt, dass man einen männlichen Namen ins Plenum ruft, weil man damit vielleicht jemanden meint, der sich weiblich fühlt, aber männlich ist.

(Zuruf des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Auf der anderen Seite hat sie sich hervorgetan durch übelste rassistische Tweets draußen, die völlig sanktionslos geblieben sind. Eine solche unwürdige Vizepräsidentin soll dann darüber entscheiden, ob Ordnungsgelder gegen uns verhängt werden oder nicht. Das ist erbärmlich; das ist schäbig.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Es bleibt wirklich zu hoffen, dass von diesem unparlamentarischen Unsinn, den Sie hier in geheimen Sitzungen ausgeheckt haben, am Ende ganz, ganz wenig bis überhaupt nichts überbleibt.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Brandner, ich möchte nur für das Präsidium des Deutschen Bundestages darauf hinweisen, dass Ihre Insinuation, wir würden hier parteiisch die Sitzungsleitung gestalten,

(Markus Herbrand [FDP]: ... eigentlich ein Ordnungsgeld wert wäre!)

nicht nur von mir zurückgewiesen wird, sondern mit der Realität nichts zu tun hat.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Das nur dazu.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

– Da Sie das nicht glauben wollen, kommentiere ich es noch mal: Die Aussage, es gebe nur Ordnungsrufe gegen die AfD, um dann festzustellen, es gebe auch Ordnungsrufe gegen andere, ist in sich schon widersprüchlich. Darauf hätten Sie bei Ihrer Rede kommen können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) (Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist zu komplex!)

Ich lasse es mal dabei bewenden.

Nächster Redner ist der Kollege Stephan Thomae für die FDP.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte darauf hinweisen, dass das, was gerade hier behauptet worden ist und versucht worden ist, zu skandalisieren, schon von den Zahlen her nicht zutreffend ist.

Im Jahr 2023 wurden in diesem Hohen Hause 51 Ordnungsrufe verhängt, davon immerhin 30 – aber eben nicht alle 51 – gegen Mitglieder der AfD.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dann ist ja alles gut!)

Sechs davon gegen Sie, Herr Kollege Brandner, acht gegen Ihre Kollegin Frau von Storch. Also Sie sind die, die Ordnungsrufe sammeln.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Aber es ist keineswegs so, dass die Präsidenten blind gegenüber anderen wären, sondern es wird hier schon jeder Ordnungsruf verhängt, der notwendig ist,

(B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das stimmt nicht!)

wenn gegen die Ordnung des Hauses verstoßen wird. So sind die Zahlen, und deswegen stimmt es auch einfach zahlenmäßig nicht,

(Martin Reichardt [AfD]: Ihre Zahlen stimmen bei den Wahlen nicht! Das ist besser! Da geht es bergab!)

was Sie hier gesagt haben. Deswegen muss man das auch zurückweisen.

Was wir hier heute beraten, nämlich Änderung der Geschäftsordnung, klingt ein bisschen technisch, erlaubt aber der Öffentlichkeit einen kleinen Blick hinter die Kulissen, in die Mechanik des Bundestages, in die Abläufe bei uns, die hier in der Geschäftsordnung geregelt sind. Wir haben ungeschriebene Regeln bei uns, Parlamentsbräuche. Wir haben Regeln, die wir bei Bedarf ad hoc im Ältestenrat oder zwischen den Geschäftsführern der Fraktionen, manchmal auch zwischen den Obleuten der Fraktionen in den Ausschüssen vereinbaren.

Aber es gibt auch die geschriebenen Regeln, die in der Geschäftsordnung des Bundestags niedergelegt sind, wie zum Beispiel die Wahl des Präsidenten bzw. der Präsidentin und der Vizepräsidenten, die Abläufe hier im Plenum und in den Ausschüssen, Petitionen und dergleichen mehr. All das ist in 128 Paragraphen der Geschäftsordnung in zwölf Kapiteln niedergelegt. Immer wieder mal ist es notwendig, die Geschäftsordnung zu aktualisieren. Immer wieder mal werden Änderungen vorgenommen: Re-

geln, die sich erledigt haben, die sich überlebt haben und nicht mehr zeitgemäß sind, werden herausgestrichen, und neue Regeln werden hineingeschrieben. (C)

Genau das tun wir hier. Das muss man nicht skandalisieren. Das ist ein Vorgang, der immer wieder mal stattfindet; diesmal aber in etwas größerem Rahmen, weil wir etwas mehr in der Geschäftsordnung regeln. Wir nehmen einige technische Änderungen vor. Wir schreiben einige Regeln fest, die sich in den letzten Jahrzehnten etabliert haben, zum Beispiel das Rundenprinzip. Dies besagt, dass erst dann ein Redner einer Fraktion drankommt, wenn alle anderen Fraktionen schon einmal zum Debattepunkt gesprochen haben. Zu nennen wäre auch die Festlegung der Praxis, dass die Fraktion, aus der ein Antrag kommt, die Debatte hier im Bundestag eröffnet.

Schließlich ist da noch das Vorschlagsrecht für das Amt der Präsidentin und der Vizepräsidenten, das allein bei den Fraktionen liegen kann, sodass also nicht einzelne Abgeordnete Vorschläge unterbreiten können. Es ist richtig, dass wir jetzt sagen: Ein solcher Vorschlag muss auch irgendwelche Erfolgsaussichten haben. Wenn es einer Fraktion in drei Wahlgängen nicht gelingt, Vorschläge zu unterbreiten, die für dieses Haus offenbar von Akzeptanz sind, dann muss man irgendwann auch sagen: Dieser Fraktion gelingt es offenbar nicht, Vorschläge zu unterbreiten, die hier im Haus eine Mehrheit finden.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Dieses Vorschlagsrecht muss dann zwar nicht untergehen, aber ein Vorschlag muss von einer gewissen Erfolgsaussicht getragen sein, die sich dadurch ausdrückt, dass mindestens ein Viertel dieses Hauses den Vorschlag trägt. (D)

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Man kann durchaus verlangen, dass dieses Vorschlagsrecht irgendwann auch mal von Erfolgsaussichten gekrönt sein muss.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Mehrheiten ändern sich!)

Und jetzt zum Ordnungsrecht. Das Parlament darf auch mal temperamentvoll sein. Es darf auch mal mit Zwischenrufen gearbeitet werden. Es gibt übrigens auch Parlamente auf der Welt, wo das nicht zulässig ist. Bei uns ist es zulässig, und man darf mit Zwischenrufen arbeiten. Die werden hier sogar protokolliert von den Damen und Herren des Stenografischen Dienstes, die manchmal auch noch das, was in der vierten Reihe gerufen wird, namentlich zuordnen können. Das ist auch mal einen Applaus für den Stenografischen Dienst wert, der hier manchmal wirklich bewundernswerte Arbeit leistet.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Aber es ist eben nicht alles erlaubt. Beleidigende Zwischenrufe, die persönliche Beleidigungen darstellen, haben zu unterbleiben, und das soll künftig in der Form geregelt werden, dass wir einen Automatismus einführen: Wer zu viele Ordnungsrufe kassiert – mindestens drei in

Stephan Thomae

- (A) drei Sitzungswochen –, der muss irgendwann auch mal ein Ordnungsgeld bezahlen. Diesen Automatismus fügen wir jetzt ein, und genau darum soll es gehen.

(Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist kein Angriff auf die freie Rede, Herr Kollege Schnieder. Es heißt, dass die Rede getragen sein *soll* vom gegenseitigen Respekt. Beleidigende Bemerkungen *sollen* unterbleiben; das ändert aber nichts am Ermessen des Präsidiums. Von daher ändern wir nichts, sondern wir schreiben nur eine Praxis, die sich etabliert hat, in die Geschäftsordnung hinein. Das ist das, was wir tun.

Ich glaube, dass manche Bedenken, die seitens der Union erhoben worden sind, vielleicht auch etwas zu streng in die Neuerungen hineingelesen werden. Ich würde mich daher sehr freuen, wenn wir in den Beratungen auch die Union noch davon überzeugen könnten, mit uns gemeinsam die Geschäftsordnung zu beschließen. Ich freue mich auf die Beratungen und hoffe, dass wir am Ende gemeinsam eine Geschäftsordnung verabschieden werden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Thomae. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Daniela Ludwig, CDU/CSU-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon gesagt worden: Natürlich ist diese Geschäftsordnungsreform notwendig. Wir haben tatsächlich über eine längere Zeit immer mal nur die eine oder andere Änderung vorgenommen. Dabei ist sicherlich auch mal das eine oder andere Unlogische mit reingerutscht. Viele Dinge sind in der Tat nicht mehr zeitgemäß und haben sich durch die parlamentarische Praxis überholt. Deswegen ist es richtig, dass wir uns auf diesen Weg machen.

Als Vorsitzende des Geschäftsausschusses – und meine Kolleginnen und Kollegen werden es bestätigen – kann ich sagen: In den letzten Wochen und Monaten haben sich die Anfragen zu unterschiedlichsten Geschäftsordnungsfragen gehäuft. Wir sind immer wieder um Auslegungsentscheidungen gebeten worden, und deswegen ist es richtig, daraus irgendwann auch mal Konsequenzen zu ziehen.

Sehr stark hat uns gerade in letzter Zeit naturgemäß die Frage beschäftigt: Wie gehen wir mit denen um, die nicht mehr in Fraktionen organisiert sind? Es ist wichtig für dieses Haus, dass die Arbeitsfähigkeit erhalten bleibt, und diese fußt ganz massiv auf der Frage: Wie viele Fraktionen haben wir? Wie gut sind sie organisiert? Selbstverständlich kann man es niemandem verübeln, wenn er mal den Weg raus aus der Fraktion sucht und dann eine Gruppe gründet. Dass das jetzt auch systematisch angepackt werden soll und wir nicht immer wieder

- im Einzelfall neue Entscheidungen zu treffen haben, begrüße ich außerordentlich. Das ist absolut richtig, und das schafft definitiv mehr Rechtsklarheit. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wo ich noch Bedarf sehe – das sage ich auch mit der Kenntnis aus vielen Gesprächen mit jüngeren Kolleginnen und Kollegen, die Eltern geworden sind –: Wir müssen uns noch einmal damit beschäftigen, was die Planbarkeit von Plenarabläufen angeht. Das möchte ich in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall der Abg. Dr. Petra Sitte [Die Linke])

Da sind wir gar nicht familienfreundlich und im Prinzip auch nicht terminplanfreundlich, wenn man so will.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da wäre es unser Job, das mal zu überdenken. Wenn wir sagen: „Wir sind ein Spiegel der Gesellschaft“, dann wollen wir auch Eltern hier im Parlament haben. Dann aber muss ein modernes, zukunftsfähiges Parlament ein etwas vorhersehbareres Plenargeschehen haben. Da kann mir keiner sagen, dass das organisatorisch nicht möglich ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Petra Sitte [Die Linke])

- Dass jetzt viel Totholz beseitigt wird, auch in den Anlagen der Geschäftsordnung, ist nur zu begrüßen. Mein Kollege Schnieder hat es so schön als „Fleißarbeit“ bezeichnet. Ja, das ist dringend notwendig, und das unterstützen wir sehr. Wir unterstützen auch eine Neuregelung des Ordnungsrechts; das sage ich, falls hier ein falscher Zungenschlag reingekommen sein sollte. Teile der Vorschläge kommen im Übrigen auch von uns, und das hat auch nichts mit der Einschränkung der Redefreiheit zu tun. Aber man muss auch sehen: Wenn einzelne Fraktionen Ordnungsrufe als Trophäen sammeln, muss man was verändern, sonst geht das ganze Ordnungsrecht letztlich in die falsche Richtung. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

So, wie es vorgeschlagen ist, ist das ein absolut guter Debattenvorschlag, über den wir reden müssen.

Ganz bewusst möchte ich als Ausschussvorsitzende auch sagen: Es mag den einen oder anderen überraschen, dass wir in diesem Zusammenhang auch über mehr Durchgriffsrechte für Ausschussvorsitzende sprechen. Wir hatten bisher, liebe Kollegen, sozusagen immer nur die Macht der Worte und die Hoffnung auf das bessere Einsehen der betreffenden Kollegen, bitte für einen ordnungsgemäßen Ablauf im Ausschuss zu sorgen.

Ich sage jetzt mal: Über 75 Jahre war es nicht notwendig, hier einzugreifen. Dass es jetzt notwendig wird, erkennen wir sicher alle, und deswegen ist es richtig, auch den Ausschussvorsitzenden, mit gutem Grund und guter Begründung – übrigens getragen von der Ausschussmehrheit, nicht willkürlich –, mehr Rechte in die Hand zu geben. Natürlich soll jeder weiterhin am Ausschuss

Daniela Ludwig

- (A) teilnehmen können, aber wenn das Benehmen komplett danebenliegt, muss auch der Vorsitzende die Möglichkeit haben, darauf zu reagieren. Das entspricht auch der Würde dieses Hauses.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will kurz noch einen letzten Punkt anführen; der Kollege Schnieder hat es schon angesprochen: Es ist natürlich in unserem Interesse, dass die Bürgerinnen und Bürger möglichst nah an uns herankommen, auch mit ihren Anliegen. Ich will aber auch in aller Deutlichkeit sagen: Ein Quorum von 100 000 Unterschriften im Petitionswesen halte ich für missbrauchsanfällig und für brandgefährlich. Da setzen wir uns Interessen aus, mit denen wir hier in diesem Hohen Hause besser nichts zu tun haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss bitte.

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Daher bitte ich dringend darum, dieses Instrument noch mal zu überdenken. Das ist wirklich brandgefährlich und hat mit mehr Bürgernähe definitiv nichts mehr zu tun.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Axel Echeverria, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Axel Echeverria (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Vor rund 20 Jahren hat die damalige rot-grüne Koalition die letzte große Veränderung des Petitionsrechts vorgenommen. Seitdem gibt es die Möglichkeit, Petitionen online zu stellen. Petitionen mit 50 000 und mehr Mitzeichnern können in einer öffentlichen Ausschusssitzung behandelt werden. Dazu werden die Petentinnen und Petenten und das zuständige Ressort der Bundesregierung eingeladen.

In der vergangenen Woche hat der Petitionsausschuss mit Mehrheit beschlossen, dass das Quorum von 50 000 auf 30 000 abgesenkt und der Unterzeichnungszeitraum von vier auf sechs Wochen ausgeweitet wird. Das war ein großer Schritt, um das Petitionswesen zu modernisieren und dieses Haus für die Ideen der Menschen weiter zu öffnen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie bereits in der vergangenen Woche gesagt, ist das für uns aber nicht das Ende der Fahnenstange. Wir wollen Petitionen im Plenum debattieren können, und das ist nicht brandgefährlich, sondern das ist wirklich Bürgernähe. Das sind Menschen, die sich an uns wenden, die die Stimmen sammeln und wirklich Arbeit investieren.

- (Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Sie haben mich nicht richtig verstanden! Der Weg dahin ist gefährlich! Das ist was anderes!) (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Axel Echeverria (SPD):

Nein. – Heute wird der Vorschlag für Veränderung in der Geschäftsordnung in erster Lesung debattiert. Es ist ein einziger Satz, auf den ich mich beziehe; aber er hat große Wirkung. Im Vorschlag der Koalition zu § 110 wird die Möglichkeit geschaffen, dass der Petitionsausschuss Petitionen mit 100 000 oder mehr Mitzeichnungen zur Aussprache ins Plenum bringen kann.

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist eine Weiterentwicklung des Petitionswesens, die es in sich hat. Es stärkt die Partizipation der Bürger/-innen, dass Vorschläge von ihnen im Plenum diskutiert werden können. Das ist das klare Bekenntnis an die Bevölkerung: Ja, eure Vorschläge sind uns wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (D) Wir haben in der vergangenen Woche die Zahlen des Petitionswesens im Jahr 2023 hier diskutiert. Es gab ziemlich genau 2 000 Petitionen weniger als im Vorjahr. Mit rund 11 000 eingegangenen Petitionen war der Rückgang nicht dramatisch, aber verhältnismäßig hoch. Gleichzeitig nahm die Zahl der Menschen, die sich bei unserem Onlineportal angemeldet haben, massiv zu, und Kampagnenplattformen, die nichts anderes erreichen können, als Öffentlichkeit zu schaffen, erfreuen sich weiterhin regsten Zulaufs. Der Rückgang bei den Petitionen ist somit verwunderlich, da die Bevölkerung anscheinend weiterhin ein ungebrochenes Interesse hat, sich einzubringen.

Das Jahr 2023 war darüber hinaus nicht frei von gesellschaftlichen Debatten. In der letzten Woche waren wir uns fraktionsübergreifend wirklich von links nach rechts einig, dass das Petitionswesen eine Art Seismograf für die Stimmung in unserem Land ist. In Anbetracht des Krieges in der Ukraine, seiner Auswirkungen und der damit einhergehenden Ängste hätten mich mehr Petitionen nicht gewundert. Wir müssen uns fragen, warum von diesem Grundrecht nicht häufiger Gebrauch gemacht wird.

Ehrlicherweise haben Petitionen in Teilen der Gesellschaft einen schlechten Ruf. Das konnte man nicht zuletzt letzte Woche sehen, wenn man in den Kommentarspalten der Berichterstattung zur Reform des Petitionswesens unterwegs war. Es gab einige, die diese Veränderung wirklich positiv aufgenommen haben; aber andere waren der Meinung, dass Petitionen nichts bringen, da sie ja eh nie angenommen werden.

Axel Echeverria

- (A) Diese Stimmung ist definitiv nicht repräsentativ, aber sie spiegelt einen Teil der Meinung der Bevölkerung über Petitionen wider, und es muss uns alle angehen, wenn manche in der Bevölkerung ihre Grundrechte für nutzlos halten. Darauf zu schauen, muss in unser aller Interesse liegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Da ist es ein wichtiger Schritt, Petitionen ins Plenum zu bringen. So können die Menschen selbst sehen und hören, wie die Fraktionen zu ihren Vorschlägen stehen.

Wenn ich über das Petitionsrecht spreche, erkläre ich immer wieder, dass Petitionen ein riesiger Türöffner ins Parlament sein können. Mit einer Petition kann ein Thema aus der Bevölkerung zum Thema des Parlaments gemacht werden. Dies haben wir durch die Absenkung der Hürden für eine öffentliche Ausschusssitzung vereinfacht. Durch eine Berücksichtigung im Plenum würden wir dies noch einmal deutlich verstärken und wirklich etwas gegen Politikverdrossenheit machen. Wenn „die da oben“, womit ja häufig auch wir gemeint sind, im Plenum endlich Farbe bekennen müssen, steigert das die Attraktivität von Petitionen und verstärkt die Einflussmöglichkeiten von Bürgerinnen und Bürgern.

Ich wünsche dem GO-Ausschuss in diesem Sinne eine gute Beratung. Unser Satz ist zwar kurz, aber wichtig. Daher werbe ich dafür, dass wir das hier gemeinsam umsetzen.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention für den Kollegen Brandes beantragt, der ich stattgebe. – Herr Kollege Brandes, Sie haben das Wort.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Intervention zulassen. – Herr Echeverria, ich finde es toll, dass Sie den AfD-Antrag aufgreifen und jetzt in den Geschäftsordnungsbereich mit einbringen wollen, dass Petitionen mit über 100 000 Mitzeichnern ins Plenum hineinkommen können.

(Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Frage, die ich jetzt aber an Sie habe: Sie schreiben noch zusätzlich da rein, dass das zukünftig eines Beschlusses des Ausschusses bedarf. Wie sieht es denn aus, wenn das jetzt Petitionen betrifft, die die Grenze von 100 000 Mitzeichnern knacken, also hier theoretisch ins Plenum eingebracht werden könnten, die aber Ihrem Gusto nicht entsprechen, also die nicht für Klimaschutz oder für irgendwelche Genderideologien stehen? Muss

ich damit rechnen, dass das dann mit den Mehrheiten der Regierung im Petitionsausschuss entsprechend abgelehnt wird?

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Axel Echeverria (SPD):

Herr Brandes, erst mal vielen Dank für die Frage.

Punkt eins. Um mal mit einer Halbwahrheit aufzuräumen: Es stimmt, dass Ihre Fraktion die Grenze von 100 000 beantragt hat, ja. Aber die Idee kommt eigentlich von der FDP, und Die Linke hat das auch schon mal gefordert.

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch!)

– Mag sein, dass die Grünen das auch mal gefordert haben, und wir setzen es um. – Sie sind nicht Vater oder Mutter des Gedankens. Der Gedanke ist deutlich älter. Nur weil Sie den Antrag irgendwann mal hier gestellt haben, heißt das nicht, dass Sie die Idee erfunden haben. – Punkt eins.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gegenruf von der AfD: Kommen Sie mal von der Idee ins Tun! Das ist der Unterschied!)

Punkt zwei. Wir haben alle Petitionen beraten, egal ob sie uns ideologisch gepasst haben oder nicht, und alle Petitionen, die 50 000 oder mehr Mitzeichnungen hatten, sind auch in eine öffentliche Sitzung gekommen. – Punkt. (D)

Ich glaube, da darf es nicht um Ideologie gehen. Da kann es Gründe geben, weswegen ein Mehrheitsbeschluss manchmal notwendig ist oder nicht; das muss man sehen. Aber es darf da auf gar keinen Fall um Ideologie gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Damit ist das auch erledigt. – Als nächster Redner hat das Wort der fraktionslose Kollege Stefan Seidler vom SSW, übersetzt: Südschleswigischer Wählerverband.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages muss weiterentwickelt werden. Wir müssen unsere parlamentarische Demokratie gegen ihre Feinde absichern und sicherstellen, dass das Parlament unsere vielfältige Gesellschaft repräsentiert und alle ordentlich miteinander umgehen.

Seit dieser Wahlperiode sind unsere nationalen Minderheiten wieder im Bundestag vertreten. Aufgrund jahrzehntelanger Abwesenheit fordern Abgeordnete, die im

Stefan Seidler

- (A) mer fraktionslos sein werden und sich nicht in freier Ausübung ihres Mandates einer Fraktion anschließen können, unsere parlamentarischen Verfahren manchmal etwas heraus. Kein Wunder! Unsere parlamentarische Praxis hat sich ohne eine politische Repräsentation der Minderheiten im Bundestag entwickelt.

Deshalb begrüße ich es als SSW-Abgeordneter, dass die Abgeordneten nationaler Minderheiten im Antrag der Koalition explizit berücksichtigt werden. Das ist ein historischer Schritt, und dafür gebührt Ihnen ein ganz großer Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Berücksichtigung der Abgeordneten nationaler Minderheiten in der Geschäftsordnung ist wichtig für die politische Integration und für die Partizipation unserer Minderheiten. Nicht unwesentlichen Klärungsbedarf sehe ich allerdings teilweise noch in der praktischen Ausgestaltung einiger eingebrachter Vorschläge. Dazu zählen für mich unter anderem die folgenden Punkte – Herr Fechner, Sie hatten schon angesprochen, dass es da einiges gibt –: die Beschränkung von Entschließungsanträgen auf Gesetzentwürfe, obgleich die minderheitenrelevanten Belange oft keinen Gesetzescharakter haben; die fehlende Stärkung eines auf Minderheitenbelange bezogenen parlamentarischen Fragerechtes, das eine umfassende und systematische Abfrage von für Minderheiten relevanten Sachverhalten ermöglicht, und die Eingrenzung auf „wesentliche“ oder „besondere“ Belange der Minderheit, ohne klar zu bestimmen, was dies ist.

(B)

Ich werde mich für diese Punkte im weiteren parlamentarischen Verfahren weiterhin starkmachen und auch um Ihre Unterstützung bitten.

Klar ist: Das Bundesverfassungsgericht räumt dem Bundestag einen weiten Gestaltungsspielraum ein. Lassen Sie uns diesen gemeinsam nutzen! Ich freue mich auch auf die weitere parlamentarische Debatte.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Seidler. – Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Dr. Petra Sitte, Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Petra Sitte (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalition verspricht uns nun schon seit zweieinhalb Jahren eine große Reform der Geschäftsordnung. Angesichts der Vorlage frage ich mich ernsthaft, was Sie unter „groß“ verstehen.

Ein Beispiel: Es wäre gerade jetzt angesichts des Vertrauensverlustes in Demokratie mindestens zu erwarten gewesen, dass Sie endlich die Öffentlichkeit der Ausschussberatungen zur Normalität machen. Die Zeit ist reif.

(Beifall bei der Linken)

Ich kritisiere aber auch, wie Sie mit diesem Vorhaben umgehen. Eine Geschäftsordnung sollte ja die Demokratie auch *im* Parlament stärken. Da wäre es erstens guter Stil gewesen, wenn Sie auch uns als Opposition in den Reformprozess eingebunden hätten.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Es geht doch jetzt erst los!)

– Nein, Sie haben schon monatelang hier rumgesessen.

Zweitens. Welche Chance haben andere Meinungen in dieser Debatte, wenn Sie erst gestern Abend die Vorlage ins parlamentarische Verfahren geben? Das jedenfalls ist kein guter Start für mehr Demokratie im Parlament.

(Beifall bei der Linken)

Drittens ist dieses Vorgehen exemplarisch für eine undemokratische Praxis, die Sie uns als Opposition zumuten, und diese Praxis ändern Sie offenkundig nicht. Wir müssen Anträge und Gesetzentwürfe drei Wochen vor Aufsetzung im Plenum eingereicht haben. Das, was mal als Minderheitenschutz gedacht war, machen Sie jetzt zur Vorbedingung. Damit nehmen Sie uns die Chance, parlamentarisch auf aktuelle Ereignisse in diesem Land reagieren zu können. Das ist aber eben auch Unterbindung von Interessenvertretung.

(Beifall bei der Linken)

Sie selbst aber halten sich überhaupt nicht an diese Dreiwochenfrist, andernfalls hätten Sie diese Vorlage nämlich schon vor drei Wochen einreichen müssen.

Fazit: Die Geschäftsordnung zu ändern, ist das eine, sie demokratisch zu leben, das andere. Da geht noch was! Lassen Sie uns darüber reden.

Danke.

(Beifall bei der Linken – Dr. Marcus Faber [FDP]: Ich dachte, Sie wollen nicht reden!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Sitte. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/12088 und 20/12087 an den Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(C)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) **Kein deutsches Steuergeld für ideologische Entwicklungshilfe-Projekte – Entwicklungshilfe strategisch ausrichten**

Drucksache 20/12083

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, den Platzwechsel zügig zu vollziehen; wir nähern uns dem Ende.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Markus Frohnmaier, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mittlerweile weiß jeder, dass diese Bundesregierung Radwege in Peru finanziert; aber das ist nur die Spitze des Eisbergs. Der Städte- und Gemeindebund kritisiert einen Investitionsstau von mehreren Milliarden: Reparaturen an Straßen, Brücken, Bürgersteigen, Radwegen, die zum Teil um Jahre verschoben werden müssen. Gleichzeitig finanziert die Bundesregierung die Reparatur von Straßen in Namibia mit 30 Millionen Euro.

(B) Eltern von Bundeswehrsoldaten schreiben an die Wehrbeauftragte, dass in Kasernen die Stuben marode und die Toiletten verstopft sind. Gleichzeitig finanziert diese Bundesregierung den Bau von Toiletten in flüchtlingsaufnehmenden Gemeinden in Norduganda mit 16,8 Millionen Euro.

In meiner Heimat Baden-Württemberg gibt es Schimmelbefall an einer Schule in Lörrach. Wegen des Sanierungsstaus griffen Eltern sogar selber zum Pinsel. Gleichzeitig finanziert diese Bundesregierung das Facilitymanagement, also die Instandhaltung von Gebäuden, im jordanischen Schulsystem mit 150 Millionen Euro.

Die bayerischen Tafeln müssen Lebensmittel anonym an Rentner abgeben, weil sich viel zu viele Rentner schämen, auf Hilfe angewiesen zu sein, nachdem sie hart gearbeitet, Kinder großgezogen und unser Land nach dem Krieg wieder aufgebaut haben. Gleichzeitig finanziert diese Bundesregierung mit 150 Millionen Euro ein Genderprojekt in Kolumbien, das zum Ziel hat – ich zitiere –: „Mainstreaming eines Ansatzes der sexuellen und geschlechtlichen Vielfalt für die Gleichstellung von LSBTIQ+-Personen.“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, das ist nicht das Bühnenprogramm aus dem Patiententheater einer Nervenheilanstalt, das ist die Realität der deutschen Entwicklungshilfe.

(Beifall bei der AfD – Corinna Rüffer
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ha, ha, ha!)

Wenn man sich die Projekttitel so anschaut, fehlt eigentlich nur noch, dass Sie eine gendergerechte Clownsschule in Timbuktu entwickeln.

(C) (Heiterkeit bei der AfD – Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum haben Sie eigentlich so Angst vor Frauen? Erzählen Sie da mal was drüber!)

Sie haben letztes Jahr 34 Milliarden Euro Steuergeld für Entwicklungshilfe in die ganze Welt verteilt. Ich hätte Ihnen heute einen Vorschlag zu machen: Investieren Sie dieses Geld doch endlich mal in unsere Schulen, Straßen und Krankenhäuser!

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau das machen wir!)

Investieren Sie dieses Geld endlich in unsere Kinder, Rentner und Soldaten, statt es für diese links-grünen Ideologienprojekte auszugeben!

(Beifall bei der AfD)

Sie machen sich damit zur Regierung von Namibia, Uganda, Jordanien, Kolumbien, aber nicht von Deutschland. Sie sind eigentlich – wenn man so will – eine Regierung des Auslands.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch! Das stimmt einfach gar nicht!)

Wir von der AfD wären die Regierung der Deutschen.

(Beifall bei der AfD)

Von jedem Euro Entwicklungshilfe versickern rund 70 Prozent in Personal- und Verwaltungskosten.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: (D) Noch nie in unseren Haushalt geguckt!)

– Da fühlt man sich angesprochen. Da kommt so ein bisschen Leben hier rein, wunderbar. – 70 Prozent! Frei nach Habeck: Das Geld ist nicht weg, es ist nur woanders.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Im Gegensatz zu Staaten wie Frankreich oder den USA schreibt Deutschland auch keine Lieferbindungen vor; etwas, was wir schon lange fordern. Franzosen und Amerikaner beauftragen zu über 70 Prozent ihre eigenen Unternehmen. Da ist Entwicklungshilfe immer auch nationale Wirtschaftsförderung. Sie hingegen beauftragen für Ihre Projekte in der Regel Chinesen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Die Chinesen beauftragen Sie, oder?)

Deutsche Entwicklungshilfe ist mit Ihnen eigentlich nichts anderes als chinesische Außenwirtschaftsförderung. Diese Regierung verrät die Interessen unseres Landes.

(Lachen bei der SPD)

Ja, Sie haben sogar Schutzgeld an die Taliban gezahlt. Von uns finanzierte Gebäude wurden zu Koranschulen und Militärkasernen umgebaut. Über 25 000 sogenannte Ortskräfte inklusive der Angehörigen haben Sie nach Deutschland einfliegen lassen, aus Afghanistan nach Deutschland, und gleichzeitig werben Sie jetzt wieder für neue Ortskräfte in Afghanistan. Da muss man schon sagen: Die Auswirkungen dieser staatlich organisierten

Markus Frohnmaier

- (A) Massenmigration bekommen unsere Bürger immer häufiger zu spüren. Das sind Ihre Domplattentänzer und Messermänner, und damit muss endlich Schluss sein.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann Ihnen versprechen: Eine selbstbewusste, starke AfD, die sorgt dafür, dass Deutschland auch wieder richtige Entwicklungszusammenarbeit macht. Erstens. Wir verstehen Entwicklungszusammenarbeit als außenpolitisches Instrument zur Verwirklichung nationaler Interessen.

(Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr macht Politik für Putin!)

Hier geht es um Migrationsdämpfung und Terrorismusbekämpfung. Zweitens: Hilfe zur Selbsthilfe. Das muss sowohl Deutschland als auch seinen Partnern von Nutzen sein. Drittens: als Wirtschaftshilfe. Wir müssen auch dafür sorgen, dass die Deutschen Zugang zu Märkten und zu Rohstoffen bekommen.

Ich sage Ihnen: Beenden Sie endlich diesen Zirkus mit diesen ganzen absurden Projekten! Kümmern Sie sich endlich um Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Frohnmaier. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Sanae Abdi, SPD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sanae Abdi (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist einfach unanständig, was auf der rechten Seite des Parlaments passiert; es lässt einen manchmal sprachlos zurück. Arme Menschen gegeneinander auszuspielen, ist einfach das Letzte. Aber nutzen wir doch diesen abstrusen, unsäglichen Antrag als Gelegenheit, um über die Strategien, Erfolge und die Wirksamkeit deutscher Entwicklungszusammenarbeit zu sprechen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Uns leiten bei der Zusammenarbeit mit unseren Partnerländern Werte und Interessen; nicht das eine oder das andere, sondern beides zusammen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: Beides geht aber nicht!)

– Doch, ich zeige Ihnen, wie das geht. – Den Rahmen für unsere Entwicklungspolitik bilden die Nachhaltigkeitsziele der Vereinten Nationen und das Pariser Klimaabkommen; keine ideologischen Grundlagen, sondern internationale Verträge,

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

auf die wir uns gemeinsam mit unseren Partnern verständigt haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Industrieländer haben uns auf Kosten des Klimas und auf dem Rücken ärmerer Länder wirtschaftlich entwickelt – das gehört zur Wahrheit dazu –, und deshalb sind wir in der Pflicht, die Länder des Globalen Südens bei ihrer wirtschaftlichen Entwicklung zu begleiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Unsere internationale Zusammenarbeit dient auch unseren Sicherheitsinteressen. Denn durch Investitionen in Bildung, Gesundheit und Demokratie investieren wir in Frieden und Sicherheit.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollen die nicht! Die wollen das nicht! Die wollen keinen Frieden!)

Diese Investitionen tragen dazu bei, den Nährboden für Extremismus und Radikalisierung zu verringern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn unsere Sicherheit hängt nicht nur von unseren militärischen Kapazitäten ab, sondern auch von der Stabilität unserer Nachbarn und Partner. (D)

Entwicklungspolitik ist eine Investition, die sich für uns alle auszahlt. Wir haben es hier schon sehr häufig betont: Mit jedem Euro, mit dem wir Partnerländer krisenfest machen, sparen wir 4 Euro an humanitärer Nothilfe. Und ich möchte hier auch nochmal betonen, dass unser Engagement unserer Wirtschaft und unseren Unternehmen nutzt. Sie bewerben sich auf große internationale Ausschreibungen und profitieren von der Expertise sowie dem Zugang und den umfangreichen Netzwerken der wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

So haben deutsche Unternehmen zum Beispiel von Ihrem immer wieder zitierten Lieblingsprojekt, nämlich unserer Unterstützung der Verkehrswende in Peru, profitiert. Unser dortiges Engagement bringt unseren Unternehmen Aufträge im dreistelligen Millionenbereich. Deutsche Unternehmen sind als Unterauftragnehmer und Lieferanten am Bau der Metro beteiligt, und mit großer Wahrscheinlichkeit entstehen daraus Folgeaufträge. Und genau diese Aufträge sind doch das, was Sie mit Ihren populistischen „Germany first“-Aussagen kaputt machen. Damit schaden Sie unserer Wirtschaft, unserem internationalen Ansehen! Sie schaden Deutschland!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Sanae Abdi

- (A) Ein weiteres Beispiel für den wirtschaftlichen Nutzen ist die Gewinnung von qualifizierten Fachkräften aus dem Ausland, die für den deutschen Wohlstand zentral ist, zum Beispiel, wenn es um dringend benötigte Pflegekräfte geht, die wahrscheinlich auch Sie irgendwann pflegen müssen. Hier kommt die Entwicklungszusammenarbeit ins Spiel. Bereits seit 2013 werden nämlich durch eine Kooperation der Bundesagentur für Arbeit und der GIZ Pflegekräfte aus verschiedenen Partnerländern in Pflegeeinrichtungen vermittelt und auf ihren Einsatz vorbereitet.

(Edgar Naujok [AfD]: Wo denn?)

Ich könnte noch viele weitere Beispiele für die guten, eingespielten Strukturen der Entwicklungszusammenarbeit nennen, will es aber damit bewenden lassen.

Wir sehen: Es sind immer Werte *und* Interessen, die uns in unserem developmentpolitischen Engagement leiten. Profitieren können am Ende alle Beteiligten, unsere Partnerländer genauso wie wir.

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Abdi. – Nächster Redner ist der Kollege Volkmar Klein, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

(B)

Volkmar Klein (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon ein Kreuz mit diesen Anträgen der AfD. Mit einem Tonfall, der kaum konfrontativer oder unverständlicher sein könnte,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie doch nicht anders! Das sagen Sie ausgerechnet!)

wird ein Klima der Abgrenzung und der Belehrung geschaffen, das am Ende deutschen Interessen ganz massiv schadet.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Traurige ist, dass dabei dann untergeht, dass man ja durchaus über Kritik an der Entwicklungszusammenarbeit der Ampel reden kann;

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

denn ideologiegetrieben ist sie ja schon.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt über-nimm doch nicht die Sprache der AfD! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ich hatte schon befürchtet, dass das mit dem Beifall von dieser Seite nur ein ganz kurzfristiges Phänomen sein würde. (C)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich das wirklich demonstrativ laute Hantieren mit Begriffen höre, die dann hinterher die öffentliche Wahrnehmung prägen und die vor allen Dingen die eigenen Anhänger zufriedenstellen sollen, dann stelle ich fest: Die developmentpolitische Agenda dieser Bundesregierung richtet sich vor allem an das heimische Publikum. Das wäre ja gar nicht so schlimm; das könnte man ja alles akzeptieren. Die entscheidende Frage ist aber doch: Trifft diese Agenda denn auch die wesentlichen Bedürfnisse der Partnerländer?

Wenn ich dort mit den Leuten rede, wenn ich hier mit Botschaftern rede und frage: „Was braucht ihr denn am meisten?“, dann ist die Antwort eigentlich immer: Investitionen. Wir brauchen mehr Jobs, Jobs, Jobs und damit Perspektiven für unsere Leute, gerade für die schnell nachwachsende junge Generation. – Es gibt halt schon viele Kritikpunkte in Bezug auf das, was wir tun, weil da viel zu häufig unsererseits Belehrung rüberkommt: Man hört öfter: Wenn wir mit euch reden, kriegen wir eine Belehrung. Wenn wir mit China reden, bekommen wir Investitionen. – Das müsste anders sein. Die Menschen brauchen Arbeit und Wohlstand, um sich und ihre Familien ernähren zu können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Die wirtschaftliche Zusammenarbeit als Aufgabe der Developmentpolitik ist aber bei der Ampel weiterhin eine ziemliche Leerstelle. – Da könnte doch zumindest die FDP jetzt mal klatschen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Beifall des Abg. Reinhard Houben [FDP] – Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Wir gucken doch ganz freundlich!)

– Okay. – Es muss doch bei der Entwicklungszusammenarbeit darum gehen, dass diese auch Katalysator zum Einwerben von privaten Investitionen ist, die im Übrigen im Hinblick auf ihre Bedeutung von der Ministerin immer wieder angemahnt und eigentlich begrüßt werden. Es passiert aber nichts.

Deswegen glaube ich, dass wir an diesen Stellen sehr viel mehr tun könnten, wenn wir weniger mit der Holzhammermethode über das reden würden, was zu Recht an Menschenrechten, an Unterstützung von Mädchen und Frauen in den jeweiligen Ländern gebraucht wird. Aber bitte: Wir müssen die Menschen doch da abholen, wo sie sind, und dürfen sie nicht belehren. Das ist dann am Ende nämlich wirklich nur ein Bedienen der Wählerschaft in Deutschland.

(Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie unterhalten sich einfach nicht mit den Frauen!)

Und das ist genau der Grund, –

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Volkmar Klein (CDU/CSU):
– weshalb die AfD ihren Antrag geschrieben hat. Es ist also genau das Gleiche.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege!

Volkmar Klein (CDU/CSU):
Das können wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss. Danke.

Volkmar Klein (CDU/CSU):
Ich bedanke mich für den Hinweis, aber ich war bereits am Ende meiner Rede angekommen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Das Bedauerliche ist, dass ich noch nicht durch Ihren Rücken blicken kann. – Nächster Redner ist der Kollege Ottmar Wilhelm von Holtz, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Volkmar Klein, das, was der AfD-Antrag will, ist Belehrung, also zu sagen: Entwicklungszusammenarbeit erfolgt nur zu unseren Bedingungen. – Das tut die Ampel nicht. Von daher: Das, was die wollen, ist Belehrung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Bringen wir doch mal ein bisschen Wahrheit über die AfD in die Debatte. Was machen denn die Abgeordneten der AfD? Sie setzen sich ins Flugzeug und fliegen beispielsweise mit dem Entwicklungsausschuss nach Zentralasien, um sich Projekte anzuschauen. Was passiert dann auf so einer Ausschusreise? Da hat man vor Ort die Chance, mal ganz konkret nachzufragen, gerne auch zu hinterfragen, wie sinnhaft denn so ein Projekt ist, das über die Entwicklungszusammenarbeit finanziert wird. Und was macht der mitreisende AfDler die ganze Zeit? Steht da rum und kriegt die Zähne nicht auseinander. Ich habe das erlebt; das ist keine Erfindung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Der war wahrscheinlich entsetzt!)

Er sagt nichts, wenn sich die Abgeordneten mit den Projektleiterinnen unterhalten. Erst wenn die anderen auf dem Weg zurück zum Auto sind, wenn er allein ist mit der Projektleiterin, dann fängt er an, sich mit ihr zu unterhalten,

(Stephan Brandner [AfD]: Aha! Warum nur?)

also wenn wir anderen nicht mehr hören können, was er fragt und was die Antworten sind.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha!)

Wochen später steht dieser Abgeordnete hier am Pult und behauptet, wir würden mit Entwicklungsgeldern die Selbstverwirklichung junger Menschen aus Deutschland finanzieren, mit dem Hinweis auf dieses Projekt, ohne zu sagen, auf welcher Grundlage er zu dieser Einschätzung kommt, ohne Fakten, ohne Belege, ohne Nachweis, einfach so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Und genau darin liegt das Problem: Die sogenannte Alternative für Deutschland macht Politik durch Täuschung. Statt mit fundierten, transparenten und damit auch nachvollziehbaren Fakten zu arbeiten,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

hören Sie und Ihre Mitarbeiter sich Videos von Hopf & Malz – oder wie auch immer diese ganzen Verschwörungsfilmchen im Internet heißen – an und nehmen das als Grundlage für Ihre Argumente.

(Zuruf von der AfD: „Hopf & Malz“? – Markus Frohnmaier [AfD]: Was sind denn das für Verschwörungstheorien hier!)

Alles das, was Sie hier zur Entwicklungspolitik vortragen, ist purer Populismus, von Anfang bis Ende.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

In Ihrem Antrag suggerieren Sie, dass die Verwendung von Entwicklungsgeldern nicht ausreichend geprüft wird. Das ist faktisch falsch. Entwicklungspolitik ist von allen Politikfeldern, die es gibt, das am besten und am detailliertesten evaluierte Politikfeld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Jeder Euro wird dreimal gewendet, jedes Projekt intensiv geprüft, bevor es bezuschusst wird.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Was Sie nicht kapieren, ist, dass sich jeder Euro, den wir in Entwicklungspolitik investieren, mehrfach, im Gesundheitsbereich sogar 50-fach – ja, 50-fach! –, auszahlt: indem wir in erster Linie Folgekosten vermeiden, die wir am Ende hier in Deutschland selber zu zahlen hätten;

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ottmar Wilhelm von Holtz

- (A) indem wir Krisen, Kriege, vernichtete Ernten und Hunger vermeiden; indem wir dazu beitragen, dass Menschen in ihrer Heimat ein lebenswertes Leben und Perspektiven haben; indem wir dazu beitragen, dass Märkte gesichert werden und lokaler Handel entsteht, der Arbeitsplätze und Wertschöpfung vor Ort garantiert.

Was die Bundesrepublik braucht, sind verlässliche Partner in der Welt, und die Bundesrepublik muss selber verlässlicher Partner sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Überall da, wo wir mit unserer Entwicklungszusammenarbeit rausgehen, gehen Russland und China rein. Und das ist vermutlich genau das, was Sie wollen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie wollen den Weg für Russland bereiten,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Quatsch!)

wir nicht. Das, was wir tun, ist in unserem Interesse –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

- (B) **Ottmar Wilhelm von Holtz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und im Interesse der Menschen weltweit. Darin liegt der Unterschied. Und deshalb werden wir Ihren Antrag auch ablehnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege von Holtz. – Nächster Redner ist der Kollege Till Mansmann, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Till Mansmann (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte mit einem Zitat beginnen – es wird Larry Summers zugeschrieben, in einer eigenen Übersetzung –: Schau mal, ich mag deine Werte mehr als die der Chinesen. Aber die Wahrheit ist: Wenn wir mit den Chinesen zusammenarbeiten, bekommen wir einen Flughafen. Wenn wir mit euch zusammenarbeiten, bekommen wir eine Belehrung. – Volkmar Klein hat das gerade auch schon zitiert. Ins Spiel gebracht hat es die nigerianische WTO-Generaldirektorin Ngozi Okonjo-Iweala auf der Botschafterkonferenz letztes Jahr hier in Berlin. Sie hat dort gesagt: Ich bin eine starke Verfechterin von feministischer EZ. Aber in meinem Land, in Nigeria, wissen die Leute, dass die Terminals für den Export im Hafen von Lagos durch chinesische Finanzie-

– rung ermöglicht wurden. Das sind die Dinge, die sie tagtäglich sehen. – Auch darüber müssen wir nachdenken. (C)

Ich finde, wir haben schon viel über die Radwege in Peru gesprochen; und es war wichtig, dass wir darüber gesprochen haben. Wir müssen weiter über dieses Thema sprechen. Abschließend muss man dazu aber sagen, lieber Volkmar Klein: Diese Radwege sind in der Zeit von Entwicklungsminister Gerd Müller, CSU, auf die Agenda gekommen.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Große Koalition!)

Wenn wir heute darüber diskutieren, müssen wir uns immer daran erinnern, dass Sie damals nicht weit von uns entfernt lagen.

(Beifall bei der FDP – Volkmar Klein [CDU/CSU]: Ich habe doch gar nichts kritisiert!)

Wie gesellschaftlich wichtig dieses Thema ist, zeigt sich daran, dass sich auch der Vizepräsident des Deutschen Bundestages damit beschäftigt hat; daran erkennen wir die gesellschaftliche Relevanz des Themas. Wir müssen aber anfangen, weniger über Begriffe, weniger über Peru, vielleicht auch ein bisschen weniger über feministische Entwicklungszusammenarbeit oder über postkoloniale Kontexte zu sprechen, und uns mehr den Sachthemen zuwenden und der Frage, was das eigentlich bedeutet.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da müssen wir mal einen Kaffee trinken gehen!)

Wir müssen Entwicklungszusammenarbeit mit ökonomischem Leben füllen. (D)

(Beifall bei der FDP)

Die Generaldirektorin der ruandischen Umweltbehörde, Rose Mukankomeje, hat gesagt: Für Müllbeseitigung oder Aufforstung müssen wir keinen Antrag auf Entwicklungshilfe stellen. Das ist etwas, was wir aus eigener Kraft aufbauen. Die Entwicklungsgelder könnten wir stattdessen für größere Infrastrukturprojekte beantragen. – Das brauchen diese Länder jetzt. Wenn wir die Leute in diesen Ländern fragen: „Was braucht ihr?“, dann sagen sie uns: „Wir brauchen Wirtschaftswachstum, wir brauchen mehr Jobs für junge Leute, wir brauchen große Unternehmungen, wir brauchen große Infrastrukturprojekte.“ Das erwarten sie von uns.

(Beifall bei der FDP)

Was brauchen wir? Wir brauchen weltweit Wirtschaftspartner auf Augenhöhe. Wir müssen weg von den fossilen Energieträgern. Dafür brauchen wir große Energieanlagen – dort, wo die Sonne scheint, und dort, wo der Wind weht: im Globalen Süden. Diese gemeinsamen Potenziale, die die Menschheit hat, müssen wir heben; es ist eine Win-win-Situation. Sonst schaffen wir es nicht, aus der Erzeugung fossiler Energien auszustiegen. Diese großen Projekte müssen wir in der Zukunft finanzieren. Da geht es um Hunderte Milliarden von Euro. Dagegen sind die Summen, über die wir hier beim Haushalt sprechen, Kleinigkeiten. Es muss uns gelingen, diese großen Summen freizumachen. Und das Geld kommt überwiegend aus privatem Kapital.

Till Mansmann

(A) (Beifall bei der FDP)

Für die klassische EZ bleibt viel Raum bei dieser Arbeit; denn diesen wahnsinnigen Strukturwandel, der uns bevorsteht, müssen wir mit klassischer EZ begleiten. Das wird Themen wie die Stadtentwicklung umfassen. Dort, wo diese großen Anlagen stehen, da müssen Kindergärten, da müssen Schulen, da müssen Straßen hin. All das muss in einer Weise geplant werden, wie es Unternehmen nicht können. Wenn wir das verpatzen, wenn wir das nicht schaffen, dann werden wir es auch nicht schaffen, von den fossilen Energieträgern loszukommen, dann werden wir die ganze Transformation global nicht hinbekommen. Das kann nicht die Option sein. Deswegen brauchen wir die EZ zu Beginn und am Ende dieses Prozesses. Aber dazwischen müssen wir große Infrastrukturprojekte ermöglichen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sanae Abdi [SPD])

Ich möchte zum Schluss noch mal ein Zitat von Ngozi Okonjo-Iweala anbringen: Ich bin persönlich davon überzeugt, dass Flughäfen und gute Regierungsführung kein Entweder-oder sind. Wenn wir es richtig machen, können wir beides haben. Bedingungen können zu Reformen beitragen. Aber Entwicklungsländer werden nur dann ein offenes Ohr haben, wenn diese Bedingungen mit wirklich transformativen Investitionen einhergehen. – Ich glaube, darauf können wir uns in weiten Teilen des Hauses gut einigen. Die Art, wie das Thema heute eingebracht worden ist, gefällt mir gar nicht; aber das Thema ist unglaublich wichtig und toll.

(B) Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sanae Abdi [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Mansmann. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Rachel, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stärker als andere Politikfelder ist Entwicklungspolitik durch Werte begründet. Menschen in Not helfen, egal woher sie kommen – dieser Auftrag entspringt unserer christlichen Grundüberzeugung von der gleichen Würde aller Menschen.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Dort, wo Not und Armut herrschen, gibt es eine moralische Verpflichtung zur Hilfe. Unter dem Motto „Hilfe zur Selbsthilfe“ wollen wir deshalb nachhaltige Entwicklungsprozesse in den Ländern anstoßen. Werte schließen Interessen aber nicht aus. Es ist in unserem aufgeklärten Eigeninteresse, durch Entwicklungszusammenarbeit ausgewählte Staaten zu stabilisieren, Fluchtursachen zu minimieren und wirtschaftliches Wachstum und Beschäftigung zu fördern. Hiervon haben auch wir etwas, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Wer auf globaler Ebene mitreden und den Zugang zu Rohstoffen und Märkten erschließen möchte, braucht Partner und muss bereit sein, dafür etwas einzusetzen. Entwicklungspolitik muss insofern strategischer ausgerichtet und besser gebündelt sein. Deutschland verdient jeden zweiten Euro durch Export. Ein Rückzug in die nationale Wagenburg ist für eine Exportnation politisch und volkswirtschaftlich naiv und unklug.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was machen Sie von der AfD? Bereits frühzeitig haben Sie Entwicklungszusammenarbeit als Ablasshandel diffamiert. In Ihren Anträgen fordern Sie, die Mittel für Entwicklungszusammenarbeit um 50 bis 70 Prozent zu kürzen. Das ist Entwicklungspolitik mit der Abrissbirne.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die AfD redet von strategischer Ausrichtung der Entwicklungshilfe, meint jedoch in Wirklichkeit ihre Zerstörung und faktische Abschaffung. In ihrem Antrag fordert die AfD, die nichtstaatliche Entwicklungszusammenarbeit mit NGOs, politischen Stiftungen sowie mit dem Katholischen und dem Evangelischen Hilfswerk zu beenden. – Zitat Ende. – Damit missachten Sie den Vorteil unseres einzigartigen subsidiären Systems der Entwicklungszusammenarbeit zwischen staatlichen und zivilgesellschaftlichen Akteuren. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es sind gerade die zivilgesellschaftlichen Akteure, die auch dann vor Ort sind, wenn die staatlichen Akteure in Bürgerkriegs- und Krisengebieten keinen Zugang mehr zu den Menschen haben. Das wollen Sie kaputtmachen. Dazu sage ich nur: Ohne uns!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir werden uns nicht damit abfinden, dass weltweit jeder zehnte Mensch unter Hunger und bitterer Armut leidet. Wir stehen deshalb für eine Entwicklungspolitik, die sowohl strategisch orientiert wie auch wertorientiert ausgerichtet ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Rachel. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Dr. Karamba Diaby, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Dr. Karamba Diaby (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hunger mit lokalen Anbaumethoden in Mali bekämpfen, Arbeitsrechte auf den Plantagen in Côte d'Ivoire stärken, Impfstoff am Institut Pasteur in Senegal produzieren – das sind nur einige Beispiele, die zeigen, was Entwicklungszusammenarbeit bedeutet, welch vielfältige Herausforderungen sie angeht und wie viele verschiedene Menschen sie erreicht.

Die AfD-Fraktion will nun die Mittel für die deutsche Entwicklungszusammenarbeit mit ihrem Antrag drastisch kürzen. Sie will diese Menschen im Stich lassen und aus internationalen Abkommen austreten. Das wird es mit uns nie geben!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen: Wir brauchen mehr Entwicklungszusammenarbeit und nicht weniger; denn Entwicklungszusammenarbeit wirkt. Ich nenne Ihnen gerne drei der zentralen Gründe dafür – meine Damen und Herren von der AfD, ich hoffe, dass Sie zuhören –:

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die verstehen das nicht!)

Erstens. Die globalen Krisen betreffen uns alle. Wir brauchen starke internationale Partnerschaften, um sie gemeinsam zu lösen. Zweitens. Die Investitionen, die wir heute tätigen, sparen uns künftig eine Menge Geld.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig viel Geld!)

(B)

Jeder Euro, den wir jetzt in die globale Gesundheit investieren, hat beispielsweise eine Rendite von sage und schreibe 54 Euro. Drittens. Wir in Deutschland profitieren von Stabilität und Frieden weltweit, internationale Sicherheit heißt also Sicherheit für Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Denn immer noch sind wir Exportweltmeister.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir sind nicht Exportweltmeister! Das sind die Chinesen!)

Und die Deutschen reisen ziemlich gerne, auch Sie. Wenn Sie von der AfD an der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland interessiert sind, dann hören Sie endlich mal auf, Falschinformationen über unsere internationale Zusammenarbeit zu verbreiten. Wir haben sie heute auch wieder gehört.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt genug Gründe, um auf dieser Welt partnerschaftlich und solidarisch zu handeln. Es ist in unserer sozialdemokratischen DNA, für Menschenrechte und Gerechtigkeit einzutreten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee!)

Aber ich weiß natürlich: Der AfD sind diese Gründe völlig egal. Deshalb müssen wir Ihnen heute erklären, warum die Entwicklungszusammenarbeit für Deutschland

so viele Vorteile hat, für unser wirtschaftliches Wachstum, für unsere Sicherheit, für unsere Reiseindustrie. Schlimm genug, dass Sie vor den Vorteilen der globalen Zusammenarbeit die Augen verschließen! Mit ihrem Antrag wollen Sie aber offensichtlich auch der deutschen Wirtschaft Steine in den Weg legen. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Ich kann Ihnen nur sagen: Unsere nachhaltige, feministische Entwicklungszusammenarbeit wird gebraucht, jetzt mehr denn je.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Till Mansmann [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Diaby. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Kathrin Henneberger, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede mit einem Dank beginnen, und zwar mit einem Dank an die Zehntausenden von Menschen, die am letzten Wochenende in Essen gegen Faschismus demonstriert haben. Vielen Dank für euer Engagement! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Dass so viele Menschen Gesicht gezeigt haben gegen rechtsextremen Hass und Hetze, das war für mich auch deshalb besonders wichtig, weil es vor wenigen Wochen einen rechten Anschlag in meinem Wahlkreis Mönchengladbach gegen die Lebenshilfe gab.

(René Bochmann [AfD]: Von euch Extremen gegen Polizisten! – Steffen Janich [AfD]: Die im Krankenhaus landen! – Gegenruf der Abg. Sanae Abdi [SPD]: Sie haben doch gebissen!)

Menschen mit Behinderungen, die dort leben, haben mir berichtet, dass sie jetzt Angst haben, in der Öffentlichkeit zu sein. Und das ist nicht zu akzeptieren.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Unsere Leute haben Angst vor Ihrer Antifa! Sagen Sie was zu den Polizisten, schwer verletzt! – Gegenrufe von der SPD)

– Ich verstehe gerade nicht, warum Sie an dieser Stelle so rumbrüllen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Weil Sie über die Polizisten nichts sagen, die schwerverletzten! Distanzieren Sie sich davon!)

Kathrin Henneberger

- (A) Hören Sie einmal in Ruhe zu! – Menschen mit Behinderungen dürfen keine Angst haben, dass die Verbrechen der Nazizeit sich wiederholen. Dafür zu sorgen, das ist die Verantwortung aller demokratischen Parteien hier im Parlament.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn wir uns für Menschenrechte einsetzen, dann macht das natürlich nicht in unseren Wahlkreisen halt. Das ist eine globale Aufgabe. Dafür braucht es globale Zusammenarbeit, globale Institutionen, und es braucht eine Stärkung der globalen menschenrechtsbasierten Politik. Und der Antrag der AfD möchte hier alles streichen, möchte auch die Mittel von Nichtregierungsorganisationen streichen. Die Auswirkungen wären: Menschen in Krisenregionen werden verhungern. Menschen werden die Möglichkeit verlieren, Bildung und medizinische Grundversorgung zu erhalten. Insbesondere werden viele Projekte, die sich nach den Bedürfnissen von Menschen mit Behinderungen richten, kein Geld mehr haben.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Aber die Rohstoffe wollt ihr haben!)

Die AfD spricht dabei von nationalen Interessen und offenbart damit, was sie darunter versteht: dass sie Menschenleben wertet, dass sie Menschen eben nicht als gleich ansieht und dass sie verhindern möchte, dass eine menschenrechtsbasierte Politik global gestärkt wird.

- (B) (Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die wissen nicht, was Menschenrechte sind!)

Und das erinnert mich nicht nur an den Faschismus, das ist faschistisch.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hör mal, geht's noch?)

Das Interesse der AfD ist: mehr globale Ungleichheit, globale Unsicherheit, mehr gewaltsame Konflikte, weniger globale Zusammenarbeit und damit eine direkte Unterstützung der Interessen von Putin und der Versuch eines globalen Rechtsrucks.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist das, was die wollen!)

Dieser Antrag zeigt mal wieder, wo die AfD steht.

(Markus Frohnmaier [AfD]: An der Seite der Deutschen!)

Die AfD ist nicht interessiert, sich für das Wohl der Menschheit einzusetzen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee, für die Deutschen sind wir zuständig hier!)

Ihr wollt zerstören. Das werdet ihr dieses Mal nicht schaffen. „Nie wieder“ ist jetzt.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Till Mansmann [FDP]) (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Henneberger. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Joana Cotar, fraktionslos.

Joana Cotar (fraktionslos):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Deutsche Entwicklungshilfe: 450 000 Euro für die Förderung von gendersensiblen Gemeinderäten der Dalits in Bangladesch, 500 000 Euro für die Förderung einer geschlechtergerechten Umsetzung des Pariser Klimaschutzabkommens, 522 000 Euro für Gendertraining für zivilgesellschaftliche Basisorganisationen in einer Provinz Chinas,

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sehr gut eingesetzt!)

1 Million Euro für die Förderung positiver Maskulinität in Ruanda,

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Richtig!)

1,1 Millionen Euro für die Verbesserung von Arbeitsrechten mit Genderfokus in El Salvador,

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Klasse!)

1,7 Millionen Euro für die Stärkung der Rechte von LGBTs in Asien,

(Beifall der Abg. Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

8 Millionen Euro für die Beratung des Referats „Feministische Entwicklungspolitik“, 29 Millionen Euro für gewerkschaftspolitische Beratungen in Osteuropa,

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist jetzt das Problem?)

100 Millionen Euro für eine sozial gerechte Energiewende im Senegal,

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Jawohl! – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

120 Millionen Euro für den Ausbau erneuerbarer Energien

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ist es! – Zuruf der Abg. Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und eines Sicherungsnetzes gegen den Klimaschock in Pakistan, 10 Milliarden Euro für die deutsch-indische Klimapartnerschaft usw. usf. Und die Ampel will uns erzählen, dass man da nicht kürzen kann, sondern dass man noch mehr deutsches Steuerzahlergeld verschleudern muss.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht verschleudert! Haben Sie gar nicht zugehört bisher? Was haben Sie denn gemacht da oben, wo Sie saßen? Haben Sie gepennt, oder was?)

Joana Cotar

- (A) Meine Damen und Herren, es reicht. Hören Sie auf, Ihre links-grüne Ideologie in der ganzen Welt zu verbreiten, und kümmern Sie sich, verdammt noch mal, um die Probleme, die wir in Deutschland haben. Schulen, Straßen, Kliniken – das muss Ihre Priorität sein und nicht Gender-Gaga in Papua-Neuguinea.

Herzlichen Dank.

(Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf Wiedersehen! – Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und tschüs!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Cotar. – Nächster Redner ist der Kollege Peter Beyer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Entwicklungszusammenarbeit ist nicht bloß selbstloses Engagement, sondern sie ist eine Investition in Sicherheit und Stabilität, und sie dient eben auch unseren nationalen Interessen. Deswegen ist es sehr kurzfristig, immer nur direkt nach einem unmittelbaren wirtschaftlichen Return on Investment zu schauen. Das wäre zu kurz gegriffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Meine Damen und Herren, bei der Entwicklungszusammenarbeit geht es darum, sie langfristig auszurichten und auch langfristig zu stärken. Deswegen ist es so wichtig, geeignete Methoden und Maßnahmen zu finden, sie zu hinterfragen und auch immer wieder zu verbessern. Denn auch das, was gut läuft, kann immer noch besser werden. Ich glaube, diesen Ansatz müssen wir weiterverfolgen.

Stichwort „effektive Entwicklungspolitik“: Sie beruht zu einem großen Teil – das ist sozusagen inhärent – auf der internationalen Zusammenarbeit und Abstimmung mit den Zielländern. Ich bin Obmann in unserer Enquete-Kommission „Lehren aus Afghanistan für das künftige vernetzte Engagement Deutschlands“. In einer zweiten Arbeitsphase sind wir dabei, Empfehlungen für die Außen- und Sicherheitspolitik Deutschlands zu erarbeiten. Das hört sich so banal an, aber es ist auch eine Erkenntnis, dass wir bei alledem immer auch die Entwicklungszusammenarbeit ganz eng mitdenken müssen.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das wurde in der Vergangenheit leider oftmals nicht getan.

Deswegen, meine Damen und Herren, wird auch klar, dass wir Ressourcen und Prozesse in der Zukunft deutlich effizienter aufeinander abgestimmt einsetzen müssen, dass wir unsere Fähigkeiten und Möglichkeiten der Lastenverteilung in der Vergangenheit unausgewogen eingesetzt haben und dass wir mit unserem internationalen Engagement auf mehr lokale Akzeptanz stoßen müssen.

- (C) Deswegen muss alles besser koordiniert und miteinander abgestimmt werden, wenn wir über die Entwicklungszusammenarbeit reden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, es ist auch wichtig, eine koordinierte Anstrengung zumindest derjenigen Geberländer zu erreichen, die kooperationswillig sind. Dann können wir Ressourcen besser und effizienter nutzen und Projekte besser aufeinander abstimmen, die sich dann ergänzen und eben nicht überlappen oder an der einen oder anderen Stelle doppelte Arbeit verursachen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Eine strategische Planung und Aufteilung der Mittel ist dafür erforderlich. Man spricht da von einem sogenannten Geber-Mapping – ein Fremdwort, aber da steckt ganz viel Musik dahinter. Wir wissen, dass nicht alle, gerade auch nicht neuere Geber – ich denke da an die Türkei oder auch an die Volksrepublik China –, immer ähnliche Ziele verfolgen wie wir, und das macht es nicht immer ganz leicht. Aber ich fordere von dieser Bundesregierung, dass sie hier besser unterwegs ist, sich mit den Geberländern unterhält und ein besseres Konzept erarbeitet.

Meine Damen und Herren, Korruption und die Fehlverwendung von Mitteln sind ein Riesenproblem in der Entwicklungszusammenarbeit.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

(D)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Das ist der Feind der Entwicklungszusammenarbeit, die auf Vertrauen ausgerichtet ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte nur noch einen Satz.

Peter Beyer (CDU/CSU):

Wir müssen in der Entwicklungszusammenarbeit wieder mehr Vertrauen herstellen. Das ist das Ziel, das wir erreichen müssen. Wir lehnen den Antrag der AfD ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es handelt sich beim gesamten Komplex der weltweiten Klimafinanzierung, CO₂-Besteuerung und

Robert Farle

- (A) des damit verbundenen CO₂-Zertifikatehandels um ein einziges gigantisches Betrugssystem.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der falsche Punkt der Tagesordnung!)

Beispiel: Von den insgesamt 16 Milliarden Euro aus den CO₂-Steuereinnahmen auf Brenn- und Treibstoffe

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsche Rede!)

wurden 4,5 Milliarden Euro für gefälschte chinesische CO₂-Zertifikate aus dem Fenster geworfen. Quellen dafür sind „Die Welt“ und „Tichys Einblick“.

Lesen Sie mal Zeitung! Dann wissen Sie, wie mit deutschen Steuergeldern im Entwicklungszusammenarbeitsministerium umgegangen wird. Ich fordere, die Ministerin Steffi Lemke und den Finanzminister Christian Lindner zur Rechenschaft zu ziehen für die Veruntreuung unserer Steuergelder in Milliardenhöhe im Ausland für völlig unsinnige und absurde ideologische Projekte, um sich dort lieb Kind zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, Sie hätten noch 30 Sekunden gehabt.

- (B) (Robert Farle [fraktionslos]: Fürs letzte Mal!)

– Sehr gut. Ich bedanke mich herzlich, dass Sie Ihre Schuld bei mir abtragen. Sie haben dem Haus damit einen Gefallen getan.

Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Derya Türk-Nachbaur, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen und andere! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Nur als Information: Man kann hier nicht immer zu jedem Tagesordnungspunkt reden, der einem gerade einfällt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Antrag ist der zur Drucksache gewordene Beweis dafür, dass wir eindeutig mehr Geld für die Bekämpfung von Desinformationskampagnen brauchen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Mit eigens für Youtube und Co zurechtgelegten Phrasen werden hier Fake News gestreut, Wissenschaft geleugnet, Frauenrechte entwertet und wird so getan, als wäre Deutschland eine Insel.

Es geht schon ziemlich wild los: Sie behaupten, es gebe keinen Beweis dafür, dass Entwicklungszusammenarbeit das Leben der Menschen verbessere. Aha, interessant.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil die nie zuhören!)

Hier ein Beispiel, dass Ihrer Behauptung die heiße Luft ziemlich schnell ausgeht – hören Sie mal gut zu –: Durch gezielte Maßnahmen der Entwicklungszusammenarbeit hat sich die Kindersterblichkeit um die Hälfte reduziert. Das heißt, Entwicklungszusammenarbeit verbessert nicht nur, sondern rettet Leben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist erwiesen, es ist dokumentiert, es ist evaluiert. Unwahrheiten werden wirklich nicht wahrer, wenn man sie ständig wiederholt. Entweder ist es reine Boshaftigkeit, dass Sie hier immer wieder die Mär von Radwegen in Peru bemühen, oder es ist Lernverweigerung. Egal, ob das eine oder andere: Weder Boshaftigkeit noch Lernverweigerung sollten Platz in diesem Haus haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der AfD)

Dass Ihre Fraktion regelmäßig durch Fakten überfordert ist, beweisen Sie eindrücklich mit Ihrer wissenschaftsleugnenden Forderung, das Pariser Klimaschutzabkommen zu verlassen, dabei aber gleichzeitig zu fordern, dass Deutschland immer nur die eigenen Interessen vertreten solle. Ziemlich spannend. Liebe AfD, wie hätten Sie es denn gerne? Nach wie viel Mal Ahrtal sollen wir denn das Pariser Klimaschutzabkommen verlassen? Wie viele zerstörte Existenzen möchten Sie denn noch in Kauf nehmen? Wie viele Ernteauffälle möchten Sie unseren Landwirtinnen und Landwirten denn noch versprechen? Was wollen Sie dem Klima denn an der deutschen Grenze sagen? „Papiere bitte, hier kommt nur deutsches Klima rein“?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Oder wollen Sie einen muskulösen Türsteher positionieren, der sagt: „Ej Klima, du musst heute leider draußen bleiben“? Oder wollen Sie das Klima auch remigrieren? Keine Ahnung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Merken Sie eigentlich, dass unsere Entwicklungszusammenarbeit immer auch dem eigenen Interesse dient? Wir haben es gehört: Jeder einzelne Euro, den wir in EZ investieren, spart uns im Nachgang 4 Euro, die wir in humanitäre Nothilfe investieren müssten, wenn wir keine EZ machen. Wenn Sie tatsächlich Deutschlands Interessen im Blick hätten, dann würden Sie sich sogar für mehr EZ einsetzen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

(D)

Derya Türk-Nachbaur

(A) Denn Entwicklungspolitik ist nachhaltige Sicherheitspolitik. Entwicklungspolitik denkt Diplomatie, Stabilität, deutsche Wirtschafts-, Arbeitsmarkt-, Umwelt-, Gesundheits-, Handels- und Sicherheitspolitik zusammen. Das ist immer im deutschen Interesse. Sie merken es leider nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/12083 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung. Ich entlasse Sie in einen lauschigen Sommerabend bei immerhin 16 Grad und empfehle aus eigener Erfahrung, für die vielfältigen Sommerfeste, die noch stattfinden, doch eine Jacke mitzunehmen.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 4. Juli 2024, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.35 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Andres, Dagmar <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Bollmann, Gereon	AfD
De Ridder, Dr. Daniela <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Domscheit-Berg, Anke	Die Linke
Emmerich, Marcel	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Görke, Christian	Die Linke
Grund, Manfred	CDU/CSU
Hellmich, Wolfgang	SPD
Hierl, Susanne	CDU/CSU
Hitschler, Thomas	SPD
(B) Kaufmann, Dr. Malte <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Klinck, Dr. Kristian <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Körper, Carsten	CDU/CSU
Möhring, Cornelia	Die Linke
Nasr, Rasha <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Otte, Karoline <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Pilsinger, Stephan	CDU/CSU
Pohl, Jürgen	AfD
Ramsauer, Dr. Peter	CDU/CSU
Redder, Dr. Volker	FDP
Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Abgeordnete(r)	
Schulz, Uwe	AfD
Schwartze, Stefan	SPD
Sichert, Martin	AfD
Spellerberg, Merle <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stefinger, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Strack-Zimmermann, Dr. Marie-Agnes	FDP
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weishaupt, Saskia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weiss (Wesel I), Sabine	CDU/CSU
Winkler, Tobias <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos
Wulf, Mareike Lotte	CDU/CSU

(D)

Anlage 2

**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/12030)**

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Florian Müller** (CDU/CSU):

In welcher Höhe sind Haushaltsmittel für die Aufklärungskampagne vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) und dem Deutschen Verkehrssicherheitsrat (DVR) zum Umgang mit Cannabis im Straßenverkehr hinterlegt (bitte auch die Höhe der bereits verausgabten Haushaltsmittel angeben), und sind die Auftaktmaßnahmen zum 1. April 2024 bereits abgerechnet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die unmittelbar zum Inkrafttreten der Cannabislegalisierung am 1. April 2024 begonnenen Aufklärungsmaßnahmen werden im Rahmen der vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) und dem Deutschen Verkehrssicherheitsrat (DVR) initiierten bundesweiten Partner-Allianz #mehrAchtung umgesetzt.

Unter dem Titel „Don’t drive high!“ werden im Sinne der Verkehrssicherheit die Maßnahmen kontinuierlich fortgesetzt. Dazu gehören Out-of-Home-Werbung ge-

- (A) nauso wie Social-Media-Posts über die eigenen Kanäle des BMDV und des DVR sowie über die Kanäle von über 60 Partnern der Allianz für #mehrAchtung, die jeweils auf die Aufklärungstexte unter www.mehrAchtung.de hinweisen und verlinken.

Die Finanzierung erfolgt im Wesentlichen aus dem Kampagnenbudget für die Verkehrssicherheit. Eine Schlussabrechnung ist bisher nicht erfolgt.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

War die Digitalstrategie des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) vom 22. April 2024 mit der Digitalstrategie der Bundesregierung und damit dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) abgesprochen, und, wenn ja, wie fügen sich unterschiedliche Digitalstrategien einzelner Häuser unter der Gesamtstrategie ein, und wie läuft hier der Abstimmungsprozess?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die Digitalstrategie der Bundesregierung bietet übergreifende Orientierung für die digitalpolitischen Bestrebungen der Ressorts, ist jedoch auch anschlussfähig für solche Ressorts, die sich für eine eigene Digitalstrategie entschieden haben.

Bei der Erarbeitung der Digitalisierungsstrategie des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) in Zusammenarbeit mit Trägern und Behörden des Geschäftsbereichs wurden die bestehenden Strategien der Bundesregierung, vor allem die Digitalstrategie, die Datenstrategie und die KI-Strategie, berücksichtigt.

- (B) Im Rahmen der interministeriellen Arbeitsgruppe für die Digitalstrategie der Bundesregierung wurde auch über die Digitalisierungsstrategie des BMAS informiert. Die Digitalisierungsstrategie der Arbeits- und Sozialverwaltung legt den Fokus auf die Leistungen der Arbeits- und Sozialverwaltung. Entsprechend werden individuelle Digitalstrategien der Häuser mit den für das jeweilige Ressort relevanten Akteuren abgestimmt.

Im Rahmen der interministeriellen Arbeitsgruppe für die Digitalstrategie der Bundesregierung wurde auch über die Digitalisierungsstrategie des BMAS informiert. Die Digitalisierungsstrategie der Arbeits- und Sozialverwaltung legt den Fokus auf die Leistungen der Arbeits- und Sozialverwaltung. Entsprechend werden individuelle Digitalstrategien der Häuser mit den für das jeweilige Ressort relevanten Akteuren abgestimmt.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Florian Müller** (CDU/CSU):

Welche Auswirkungen haben die laut Berichten geplanten Etatkürzungen bei der Autobahn GmbH des Bundes und den Bundesfernstraßen für die für dieses Jahr geplanten oder bereits vorgenommenen Projektausschreibungen und deren Vergabe?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die Aufstellung des Bundeshaushalts 2025 und des neuen Finanzplans 2026 bis 2028 ist noch nicht abgeschlossen. Daher können zum jetzigen Zeitpunkt noch keine Aussagen über mögliche Auswirkungen auf den Bundesfernstraßenhaushalt getroffen werden.

Im Übrigen obliegt die konkrete Disposition einzelner Ausschreibungen der Autobahn GmbH des Bundes bzw. den Auftragsverwaltungen der Länder.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Ist die Privatisierung der 1994 hoch verschuldeten Deutschen Bahn nach Auffassung des Bundesministers für Digitales und Verkehr ein Erfolg oder ein Misserfolg (<https://web.de/magazine/politik/deutsche-bahn-privatisierung-1994-erfolg-flop-32899860>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die Gründung der Deutschen Bahn AG (DB AG) in privater Rechtsform war ein Kernbestandteil der Bahnreform 1994 und Voraussetzung zur unternehmerischen Führung der Eisenbahnen des Bundes im vollständig für den Wettbewerb geöffneten Schienenverkehrsmarkt. Seither kann die DB AG eigenwirtschaftlich sowie markt- und kundenorientiert agieren und damit zur Erreichung der Ziele der Bahnreform beitragen. Die Verkehrsleistung im Schienenpersonenverkehr ist seit der Bahnreform deutlich gestiegen, der Marktanteil im Schienengüterverkehr hat sich leicht erhöht, und der Bundeshaushalt wurde vom laufenden Defizit ausgleich der Bahn entlastet.

Die Bundesregierung bekennt sich in ihrem Koalitionsvertrag weiterhin zum integrierten Konzern DB AG und trägt zu Fortschritt und Fortentwicklung bei: Mit der Gründung der gemeinwohlorientierten Infrastrukturgesellschaft DB InfraGO AG zum Jahresbeginn 2024 wurde die größte Veränderung seit der Bahnreform 1994 auf den Weg gebracht.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Auf welche Summe belaufen sich die Kosten, die damit einhergehen würden, sowohl die Bahn als auch das Straßennetz in Deutschland an die aktuellen Herausforderungen anzupassen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) informiert über die bestehenden Finanzierungsbedarfe der Bundesverkehrswege im Rahmen seines umfassenden Berichtswesens.

Aufschluss über die Erhaltungs- und Ersatzbedarfe geben insbesondere die geltende Erhaltungsbedarfsprognose für den Straßenbaubereich (online abrufbar unter <https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Artikel/StB/erhaltungsbedarfsprognose.html>) sowie der jüngst aktualisierte Infrastrukturzustandsbericht der DB InfraGO für den Schienenbereich (online abrufbar unter https://www.eba.bund.de/DE/Themen/Finanzierung/LuFV/IZB/izb_node.html).

Mit Blick auf die Investitionen des Aus- und Neubaus berichtet das BMDV dem Deutschen Bundestag jährlich mit dem Verkehrsinvestitionsbericht gemäß den Ausbaugesetzen für Wasserstraße, Schiene und Straße über den Fortgang des Ausbaus der Bundesverkehrswege.

Darüber hinaus berichtet das BMDV dem Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestags regelmäßig zum 31. August eines Jahres zum aktuellen Kosten- und Sachstand aller Vorhaben der Bedarfspläne für Schiene, Straße

(C)

(D)

- (A) und Wasserstraße, zuletzt übermittelt mit Schreiben vom 22. August 2023 (BMF-Vorlage Nr. 254/2023). Die Neufassung des Berichts befindet sich derzeit in der Erarbeitung und wird dem Haushaltsausschuss auch in diesem Jahr fristgerecht zugeleitet werden.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Welche eigenen radverkehrspolitischen Maßnahmen, wie zum Beispiel Förderprogramme, hat die aktuelle Bundesregierung initiiert, die nicht schon von der Vorgängerregierung beschlossen wurden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die finanziellen Rahmenbedingungen der Radverkehrsförderung wurden in dieser Legislaturperiode wesentlich verbessert, und es wurde Planungssicherheit durch die Verstetigung der investiven Förderprogramme geschaffen. Die investiven Förderprogramme hatten zum Beginn der Legislaturperiode nur eine Laufzeit bis 2023. Damit konnten nur kurzfristige Maßnahmen umgesetzt werden. Mit den Haushalten 2023 und 2024 wurden die Radverkehrsprogramme des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr (BMDV) bis 2029/2030 verstetigt.

- (B) Weiterhin bietet das Mobilitätsforum Bund auf Initiative des BMDV seit 2023 den ersten berufsbegleitenden Lehrgang „PLANRAD“ an. „PLANRAD“ stellt erstmals ein aktives Angebot an die Kommunen dar, den im Bereich der modernen Radverkehrsplanung bestehenden Fachkräftemangel zu adressieren. Der Lehrgang basiert auf der Broschüre „Einladende Radverkehrsnetze“ und zeigt, wie deren Inhalte praxisorientiert umgesetzt werden können. Der erste Durchgang stieß auf großes Interesse seitens der Kommunen. Ein zweiter Durchgang läuft derzeit.

Die Bundesregierung sieht zudem großes Potenzial an der Schnittstelle zwischen Radverkehr und öffentlichem Personenverkehr (ÖPV), vor allem in Verbindung mit dem Deutschlandticket. Auch das ist neu in dieser Legislaturperiode. Daher wird auch das Fahrradparken an Bahnhöfen sowie Knotenpunkten und wichtigen Stationen im Nahverkehr (auch Bus und Tram) gefördert. Deshalb wurde 2023 erstmals der Titel „Förderprogramm Fahrradparkhäuser an Bahnhöfen“ im Klima- und Transformationsfonds etabliert und ein Förderaufruf durchgeführt. Der Haushalt 2024 stellt die erforderlichen Mittel in Höhe von 55 Millionen Euro (Kassenmittel und Verpflichtungsermächtigungen) zur baulichen Umsetzung der zur Förderung vorgesehenen Maßnahmen bereit.

Mit dem am 29. Dezember 2023 in Kraft getretenen Genehmigungsbeschleunigungsgesetz wurden deutliche Verfahrenserleichterungen geschaffen. Demnach ist der Bau von straßenbegleitenden Radwegen mit einer durchgehenden Länge von bis zu 10 Kilometern nunmehr von der Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung freigestellt. Damit kann das Planungsverfahren schneller abgeschlossen werden.

- (C) Weiterhin wurde der Verfügungsrahmen für den Neubau und die Erhaltung von Radwegen an Bundesstraßen in der Baulast des Bundes von 100 auf 120 Millionen Euro/jährlich erhöht.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Michael Donth** (CDU/CSU):

Wann wird die Bundesregierung das Gesetzgebungsverfahren zur Änderung des Regionalisierungsgesetzes einleiten, das die Ministerpräsidentenkonferenz im November 2023 für die Übertragung nicht ausgegebener Mittel aus dem Jahr 2023 in das Jahr 2024 beschlossen hatte (vergleiche <https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Artikel/K/das-deutschlandticket-bleibt.html>), und wie will die Bundesregierung den im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vereinbarten Ausbau- und Modernisierungspakt angesichts der Finanzierungslücke im öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) von circa 40 Milliarden Euro von 2026 bis 2031 umsetzen (vergleiche Beschlussvorlage Verkehrsministerkonferenz 17./ 18. April 2024, <https://background.tagesspiegel.de/verkehr-und-smart-mobility/briefing/ausbau-und-modernisierungspakt-auf-der-kippe/>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die Abstimmungen zum Gesetzentwurf zur Änderung des Regionalisierungsgesetzes dauern innerhalb der Bundesregierung weiter an.

Die Beratungen zum Ausbau- und Modernisierungspakt werden von der Bund-Länder-Arbeitsgruppe unter Beteiligung der kommunalen Spitzenverbände weiter fortgeführt.

- (D) Die Rahmenbedingungen haben sich seit Beginn der Gespräche im Februar 2022 fundamental verändert. Die Bundesregierung verfolgt das Ziel, den öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) digitaler, einfacher und kundenfreundlicher und damit attraktiver zu machen. Aus Sicht der Bundesregierung ist es dringend notwendig, dass sich Bund, Länder und Kommunen über die konkrete Verwendung der vom Bund bereitgestellten Mittel in Milliardenhöhe verständigen. Klare Qualitätskriterien und Standards für Angebote und Erreichbarkeit für urbane und ländliche Räume sowie Transparenz sind von zentraler Bedeutung für einen zukunftsfähigen ÖPNV.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Michael Donth** (CDU/CSU):

Hat der Aufsichtsrat der Deutschen Bahn AG nach Kenntnis der Bundesregierung den Gremienvorbehalt für die notwendige Finanzierungsvereinbarung zur Realisierung des Bausteins 3 des Digitalen Knoten Stuttgart in der Aufsichtsratssitzung am 27. Juni 2024 aufgehoben, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Der Gremienvorbehalt für die Finanzierungsvereinbarung zur Realisierung des Bausteins 3 des Digitalen Knotens Stuttgart wurde in der Aufsichtsratssitzung der Deutschen Bahn AG (DB AG) am 27. Juni 2024 nicht aufgehoben.

Ziel der Bundesregierung ist es, den Zustand des Bestandsnetzes zu verbessern und gleichzeitig durch Digitalisierung die Kapazität des Netzes zu erweitern. Nur so können die verkehrs- und klimapolitischen Ziele und

(A) spürbare Verbesserungen für Fahrgäste und Logistiker erreicht werden. Die Bundesregierung befindet sich in intensivem Austausch mit der DB AG darüber, wie der weiterhin notwendige Ausbau von Digitalprojekten wie des Digitalen Knotens Stuttgart unter den gegebenen haushalterischen Voraussetzungen vorangetrieben werden kann. Klares Ziel ist die zügige Aufhebung des Gremienvorbehalts zur Finanzierung der finalen Ausbaustufe.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welchen Inhalt umfasst nach Kenntnis der Bundesregierung die Daten-Absichtserklärung, die der Bundesminister für Digitales und Verkehr laut Medienbericht mit der kommunistischen, autokratisch geführten Volksrepublik China vereinbart hat, und kann die Bundesregierung ausschließen, dass hierbei Interessen der Bundesrepublik Deutschland verletzt wurden (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/china-ampelpolitiker-kritisieren-alleingang-von-digitalminister-wissing/100048417.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Das unterzeichnete Memorandum of Understanding (MoU) bezweckt ausschließlich die Einrichtung eines Dialogs zwischen dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr und der Cyber-Administration of China zu einschlägigen rechtlichen Rahmenbedingungen, Strategien, Gesetzen und Verordnungen zu Daten. Ganz im Sinne der China-Strategie der Bundesregierung werden bilaterale Gespräche in Dialogformaten stattfinden.

(B) Diese werden ergänzt um Fachworkshops auf Arbeitsebene, in denen spezifische Themen vertieft diskutiert werden können.

Es ist ausdrücklich keine konkrete Übereinkunft damit verbunden, wie ein möglicher Datentransfer in der Zukunft organisiert werden könnte.

Der Schutz sensibler Informationen in grenzüberschreitenden Datenströmen ist ein wichtiges Anliegen und daher Gegenstand des mit dem MoU vereinbarten Dialogs.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Wie setzt sich der Bund als alleiniger Eigentümer der Deutschen Bahn AG (DB AG) dafür ein, dass auch im Bereich der öffentlich zugänglichen Bahninfrastruktur sowie in Fahrzeugen zum Personentransport der DB AG (zum Beispiel Stationstafeln, Ansagen im Bahnhof und auf dem Bahnsteig, Hinweisschilder, Fahrgastinformationsbildschirme) die aus der Europäischen Charta der Regional- oder Minderheitensprachen folgenden vertraglichen Verpflichtungen des Bundes zum Schutz und zur Förderung des Gebrauchs der Regional- und Minderheitensprachen in ihren jeweiligen Verbreitungsgebieten umgesetzt werden, und gab es seit Inkrafttreten der Europäischen Charta der Regional- oder Minderheitensprachen 1999 Gespräche zwischen Bund und der DB AG über deren Umsetzung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Aufgrund der föderalen Struktur der Bundesrepublik Deutschland obliegt die Umsetzung der übernommenen Verpflichtungen aus der Europäischen Charta der Regional- oder Minderheitensprachen (die Charta) in erster

(C) Linie den Ländern. Denn die Länder sind für die Umsetzung der Verpflichtungen im Hinblick auf die auf ihrem Territorium traditionell gesprochenen Sprachen zuständig.

Die Charta ist grundsätzlich so angelegt, dass die Vertragsstaaten selbst entscheiden können, welche der in der Charta aufgeführten Einzelverpflichtungen sie eingehen. Die Charta enthält keine ausdrücklichen Verpflichtungen für den Bereich Verkehr.

Gleichwohl stellt die Deutsche Bahn AG (DB AG) nach eigenen Angaben die angemessene Berücksichtigung von differenzierten Sprachbedürfnissen und Sprachinformationen sicher. In den Regelwerken der DB AG ist beispielsweise hinterlegt, dass Sorbisch im Siedlungsgebiet der Sorben gleichwertig berücksichtigt und auf den Bahnhof-Namensschildern identitätsstiftend verwendet wird. Andersorts werden Stationsnamen lokal auf Nordfriesisch oder Dänisch angesagt.

Nach Angaben der DB AG setzt die DB Regio Regional-Minderheitensprachen gemäß der Charta in den Zügen und Bussen um, wenn es der Aufgabenträger beauftragt.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Warum wurde das vom Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) initiierte Projekt „Unterstützung des BASE bei der Prozessanalyse des Standortauswahlverfahrens (PaSta)“ nicht wie angekündigt Ende 2022 abgeschlossen (www.base.bund.de/DE/themen/fa/soa/projekte-aktuell/projekte-aktuell_node.html), bzw. wann rechnet die Bundesregierung mit einem Abschluss sowie einer Veröffentlichung der Projektergebnisse?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jan-Niclas Gesenhues**:

Das Projekt „Unterstützung des BASE bei der Prozessanalyse des Standortauswahlverfahrens (PaSta)“ wurde im Jahr 2020 durch das Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE) initiiert. Der Projektabschluss war für Ende 2022 geplant.

Für eine vollumfängliche Bearbeitung des Forschungsprojekts war das Öko-Institut als Auftragnehmer darauf angewiesen, dass Zeitabläufe für die Arbeiten der Bundesgesellschaft für Endlagerung (BGE) als Vorhabenträgerin des Standortauswahlverfahrens und die Prüfungen des BASE bereits veröffentlicht sind. Da dies nicht der Fall war, pausierte das BASE die weitere Fortführung des Projekts. Nach Bekanntgabe der zeitlichen Bedarfe der BGE und des BASE wurde das Forschungsprojekt im März 2023 wieder aufgenommen.

Ein Abschluss wird voraussichtlich nicht vor 2025 erfolgen. Die Veröffentlichung der Ergebnisse erfolgt nach Projektabschluss.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Wer im Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat am 10. Mai 2024 in wessen Auftrag die Fachleute angewiesen, eine Liste mit Unterzeichnenden des Statements von Lehrenden an Berliner Hochschulen, die Fördermittel des BMBF erhalten, zu erstellen?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg:

Am 10. Mai 2024 wurde durch das Pressereferat des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) aufgrund zahlreicher Presseanfragen rund um den Offenen Brief eine allgemeine Sprachregelung erarbeitet und mit den zuständigen Fachreferaten abgestimmt. In diesem Rahmen wurde die Fachebene zur Vorbereitung der am 13. Mai 2024 anstehenden Regierungspressekonferenz um Vorschläge für Antworten im Falle von entsprechenden Nachfragen der Pressevertreter zu potenziell vom BMBF geförderten Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern des Offenen Briefes gebeten (reaktive Sprache).

In gleicher Absicht hat der Leiter der für das Hochschul- und Wissenschaftssystem zuständigen Fachabteilung ebenfalls am Freitag, den 10. Mai 2024, in seiner Abteilung um Prüfung gebeten, welche Unterzeichnerinnen und Unterzeichner durch das BMBF gefördert werden. Die auf Grundlage dieser Anforderung erstellte Übersicht wurde weder der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger noch an das Pressereferat oder an Dritte übermittelt, sie verblieb auf Fachebene und wurde erst im Zuge der nach dem „Panorama“-Bericht am 11. Juni 2024 angestoßenen Aufklärung über die zuständige Fachabteilung hinaus bekannt.

Frage 23**(B) Frage der Abgeordneten Nicole Gohlke (Die Linke):**

Warum führt aus Sicht der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, der Vorgang am 13. Mai 2024 (zweite Prüfbite) zum Vertrauensverlust gegenüber der ehemaligen Staatssekretärin Dr. Sabine Döring und der am 10. Mai 2024 (erste Prüfbite) nicht gegenüber den leitenden Beamten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg:

Im Zuge der in Folge des „Panorama“-Berichts vom 11. Juni 2024 veranlassten Sachstandsaufklärung ist Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger zu der Überzeugung gelangt, dass die Vertrauensbasis für eine weitere Zusammenarbeit mit Frau Professor Dr. Sabine Döring in ihrer Funktion als Staatssekretärin nicht mehr gegeben ist.

Frage 24**Frage des Abgeordneten Thomas Jarzobek (CDU/CSU):**

Warum wurde in der Antwort des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) auf die erste Anfrage nach dem Informationsfreiheitsgesetz von FragDenStaat an das BMBF zur Fördergeldaffäre (siehe <https://fragdenstaat.de/anfrage/interne-pruefung-zu-offenem-brief-proteste/#nachricht-914826>) keine Wire-Kommunikation der Leitungsebene übermittelt, obwohl „sämtliche Kommunikation“ angefragt war (vergleiche www.spiegel.de/politik/deutschland/foerdergeld-affaere-im-bmbf-grosses-unwohlsein-namen-in-listen-zu-markieren-a-050cc30f-41c1-438a-96da-15d33fabe9ee)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg: (C)

Ein Anspruch auf Informationszugang gemäß § 1 Absatz 1 Satz 1 des Informationsfreiheitsgesetzes (IFG) besteht nicht, da die Nachrichten des Messengerdienstes „Wire“ keine amtlichen Informationen im Sinne des § 2 Nummer 1 IFG darstellen.

Frage 25**Frage des Abgeordneten Thomas Jarzobek (CDU/CSU):**

Wer wird die entlassene Staatssekretärin Dr. Sabine Döring ab sofort in den Vorbereitungen und in der Verhandlungsführung unter anderem zum Digitalpakt 2.0, zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz, zum Forschungsdatengesetz und zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes vertreten, und, falls die Staatssekretärin Judith Pirscher diese Vertretung übernimmt, welche Vorhaben aus dem Geschäftsbereich von der Staatssekretärin Judith Pirscher müssen dann aus Kapazitätsgründen zurückgestellt werden (wie zum Beispiel der Aufbau der Deutschen Agentur für Transfer und Innovation, DATI)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg:

Die Vertretungsregelungen innerhalb der Leitungen der Bundesministerien sind in der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien (GGO) geregelt. Dort heißt es in § 6 „Leitung des Bundesministeriums“ in Absatz 3: „Staatssekretärinnen oder Staatssekretäre vertreten sich innerhalb eines Bundesministeriums grundsätzlich gegenseitig.“ Wie bisher und in Zukunft bei Vertretungsfällen, zum Beispiel bei Urlaub oder Krankheit, verfährt das Bundesministerium für Bildung und Forschung nach der Vertretungsregelung der GGO. (D)

Aufgrund der absehbar kurzen Übergangszeit müssen keine Vorhaben aus Kapazitätsgründen zurückgestellt werden.

Frage 26**Frage der Abgeordneten Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ist der Bundesregierung bekannt, dass in Barcelona bis spätestens Ende 2028 die kurzzeitige Vermietung von Ferienwohnungen an Touristen verboten werden soll (siehe dazu: www.zeit.de/wirtschaft/2024-06/wohnungsnot-spanien-barcelona-verbot-ferienwohnungen), und wird die Bundesregierung zum auch in Deutschland bekannten diesbezüglichen Problem nicht nur an die Länder verweisen, sondern auch eigene bundesweite Gesetzesinitiativen planen, um die Bewohnerinnen und Bewohner von Städten mit angespanntem Wohnungsmarkt vor dem sogenannten Massentourismus zu schützen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin Elisabeth Kaiser:

Wenn Mietwohnungen dem Wohnungsmarkt dauerhaft entzogen werden, kann dies einen Aspekt der sogenannten Zweckentfremdung darstellen. Unter der Zweckentfremdung von Wohnraum versteht man die Nutzung von Wohnraum zu anderen Zwecken als zum Wohnen. Hierunter fällt nicht nur die Nutzung zum Beispiel als Gewerberaum, sondern etwa auch Leerstand oder die Nutzung von Wohnraum als Ferienwohnung. Für die Ausgestaltung der Zweckentfremdungsverbote (Tatbestände, Geltungsgebiete, Rechtsfolgen, Durchsetzung) sind seit der Föderalismusreform 2006 allein die Länder zuständig, die zum großen Teil einschlägige Regelungen

- (A) erlassen haben. Die Länder kennen die Verhältnisse vor Ort besser als der Bund und können daher zielgenau auf die lokalen Entwicklungen reagieren.

Bei den letzten beiden Treffen der für das Wohnungswesen zuständigen Ministerinnen und Minister der EU-Mitgliedstaaten in Gijón und in Liège fand ein intensiver Austausch über die Verfügbarkeit von bezahlbarem Wohnraum in allen EU-Mitgliedstaaten statt. Die Bundesregierung hat an den Treffen auf Ebene der Ministerin teilgenommen. Auch wenn die Voraussetzungen sehr unterschiedlich sind, wurde festgestellt, dass der erhebliche Anstieg der Mieten und Grundstückspreise – und der daraus resultierende Mangel an bezahlbarem Wohnraum insbesondere in Städten und Ballungsgebieten –, mit regionalen Unterschieden, in der gesamten EU zu beobachten sind. Vor diesem Hintergrund vereinbarten die Mitgliedstaaten in den Erklärungen von Gijón und Liège eine verstärkte Kooperation auf europäischer Ebene.

Die Notwendigkeit, Kurzzeitvermietungen stärker in den Fokus zu nehmen, wurde in die Erklärung von Gijón aufgenommen. Die Umsetzung eines in Liège formulierten „European New Deal for Affordable and Social Housing“ soll dies unterstützen; unter anderem sollen jährliche Treffen auf EU-Ebene zum Informations- und Erfahrungsaustausch zu sozialem und bezahlbarem Wohnraum implementiert werden.

Frage 27

- (B) Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Welche konkreten Anfragen und Gespräche hat es seitens der Bundesregierung seit dem Beschluss des Deutschen Bundestages vom 19. Oktober 2023 zur Errichtung und zügigen Umsetzung eines Dokumentationszentrums „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ (ZWBE) bis heute mit dem Berliner Senat oder dem Bezirksamt Mitte in Bezug auf einen künftigen Standort für das ZWBE in der Mitte Berlins gegeben, und zu welchen Ergebnissen ist sie dabei gelangt?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Die mit dem Dokumentationszentrum „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ befasste Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien befindet sich seit dem Bundestagsbeschluss vom 19. Oktober 2023 (Bundestagsdrucksache 20/1845) in einem kontinuierlichen Austausch mit dem Land Berlin. Insbesondere wurde am 6. März 2024 ein Gespräch auf Fachebene zur Standortsuche für das Dokumentationszentrum „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ sowie für das „Deutsch-Polnische Haus“ mit Vertreterinnen und Vertretern der Senatskanzlei von Berlin, der Senatsverwaltung für Kultur und Gesellschaftlichen Zusammenhalt und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen sowie der Bezirksbürgermeisterin im Bezirksamt Mitte von Berlin, Stefanie Remlinger, geführt.

Am 27. Juni 2024 sprach die Staatsministerin für Kultur und Medien in der Sache mit dem Regierenden Bürgermeister von Berlin. Ziel aller Gespräche ist insbesondere eine ergebnisoffene Eruiierung möglicher Standorte für das ZWBE.

Frage 28

- (C) Frage der Abgeordneten **Annette Widmann-Mauz** (CDU/CSU):

Wie ist der aktuelle Stand und der konkrete Zeitplan für die Umsetzung des am 19. Oktober 2023 vom Deutschen Bundestag beschlossenen Dokumentationszentrums „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ (ZWBE)?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Die an der Stiftung Deutsches Historisches Museum angesiedelte Stabsstelle für ein Dokumentationszentrum „Zweiter Weltkrieg und deutsche Besatzungsherrschaft in Europa“ (ZWBE) wird nach der Vollendung ihrer personellen Umstrukturierung die nächsten kuratorischen und konzeptionellen Schritte zur Errichtung eines ZWBE durchführen. Hierzu gehört die Konzeptionierung der Ausstellung „NS-Gewaltherrschaft. Erste Ausstellungen in Europa 1945–1948“, die ab 23. Mai 2025 am Deutschen Historischen Museum gezeigt wird. Die Erkenntnisse aus der Ausstellungsarbeit dienen der Erarbeitung der konzeptionellen Leitlinien der künftigen Dauer Ausstellung am ZWBE.

Zudem wird der Aufbau eines international zusammengesetzten Kuratoriums vorbereitet. Dieses Kuratorium soll eine beratende Funktion übernehmen und dazu dienen, europaweit länderspezifische Perspektiven einzuholen. Dieses Jahr ist außerdem die Vergabe von drei Stipendien des internationalen Fellowship-Programms vorgesehen. Die thematisch einschlägig renommierten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler (Senior Fellows) aus Ost- und Westeuropa werden die europäische Forschungsperspektive ausbauen und die Vernetzung des ZWBE stärken. Während ihrer Aufenthalte sollen in den Jahren 2024/25 mindestens drei Veranstaltungen durchgeführt werden, um die öffentliche Präsenz des ZWBE durch Vortrags- und Diskussionsveranstaltungen zu stärken.

Ein weiterer Schritt werden die Anerkennung des Raumbedarfs gemäß dem dem Deutschen Bundestag vorgelegten Realisierungsvorschlag durch das BMF und die Standortfindung sein.

Frage 29

- Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis, wie hoch aktuell die Nachfrage in Deutschland an E-Autos ist?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Die Beantwortung erfolgt anhand der monatlichen Neuzulassungszahlen von rein elektrischen Fahrzeugen (BEV). In den Monaten Januar bis Mai 2024 wurden insgesamt etwa 140 000 BEV neu zugelassen. Die Zulassungszahlen verteilen sich wie folgt auf die Monate:

(A)

Monat 2024	Neuzulassungen nach Kraftfahrbundesamt (inkl. prozentualer Anteil an allen neu zugelassenen Personenkraftwagen)
Januar	22 474 (10,5 %)
Februar	27 479 (12,6 %)
März	31 384 (11,9 %)
April	29 668 (12,2 %)
Mai	29 708 (12,6 %)

Für Juni liegen noch keine Zulassungszahlen vor.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Plant die Bundesregierung eine Änderung einzelner Punkte im Gesetz zur Aufteilung der Kohlendioxidkosten (CO₂KostAufG), damit alle Energieversorger ihren Kunden für Rechnungen ab Januar 2025 alle notwendigen Informationen für die Aufteilung des CO₂-Preises in der Heizkostenabrechnung zur Verfügung stellen können, was nach mir vorliegenden Informationen derzeit nicht möglich ist, und wenn ja, wird eine Änderung im CO₂KostAufG auch die von Wohnungs- und Immobilienunternehmern beklagte Diskrepanz, wie mir ebenfalls zugetragen wurde, zwischen tatsächlichen und pauschalierten Kosten beheben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

(B) Einzelne Unternehmen und Verbände der Energie- und Immobilienwirtschaft haben die in der Frage referierte Kritik auch der Bundesregierung mitgeteilt. Die Beanstandungen werden innerhalb der Bundesregierung geprüft. Ob sich aus den Hinweisen tatsächlich ein Änderungsbedarf am Kohlendioxidkostenaufteilungsgesetz ergibt, kann erst nach Abschluss der Beratungen innerhalb der Bundesregierung beurteilt werden.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wann erfolgten nach Kenntnis der Bundesregierung die letzten Zahlungen an Russland oder russische Firmen der nun bundeseigenen SEFE Securing Energy for Europe GmbH, ehemals Gazprom Germania GmbH (www.bundesnetzagentur.de/DE/Fachthemen/ElektrizitaetundGas/Treuhand/Gazprom/start.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner**:

Im Zuge des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine hat die Russische Föderation Sanktionen gegen die Securing Energy for Europe GmbH SEFE erlassen, die zur Folge hatten, dass alle russischen Gaslieferungen eingestellt wurden. Mitte 2023 wurden die Sanktionen für den Vertrag zur Lieferung von Liquefied Natural Gas (LNG) des russischen Herstellers Yamal jedoch befristet wieder aufgehoben. Dieser Vertrag wird von der SEFE erfüllt. Folglich werden derzeit weiterhin Zahlungen an dieses Unternehmen geleistet.

(C) Dabei ist zu beachten, dass entsprechend branchenüblicher „take or pay“-Klauseln, die bereits 2018 vereinbart wurden, die SEFE die Liefermengen auch dann bezahlen müsste, wenn diese nicht abgenommen würden.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Welche Banken haben bei den diesjährigen Verkäufen von Anteilen des Bundes und der KfW an Telekom- und Postaktien jeweils die Platzierung am Kapitalmarkt übernommen, und in welcher Gesamthöhe sind dabei Gebühren oder Honorare als Einnahmen für die Banken angefallen (vergleiche www.manager-magazin.de/unternehmen/tech/deutsche-telekom-kfw-bank-verkauft-weitere-aktien-fuer-fast-2-5-milliarden-euro-a-6d6a2c8a-4289-4efa-84c3-b1113d32fc50)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Neben Rothschild & Co. als Berater haben die Deutsche Bank, die Bank of America, JP Morgan und Morgan Stanley an den Transaktionen zur Veräußerung der Telekom- und Postaktien mitgewirkt.

Die Antwort zur Frage zur Höhe der Gebühren und Honorare wird gesondert beantwortet. Die Inhalte sind vertraulich (unter anderem Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse). Die Antwort wird der Geheimschutzstelle des Bundestages zur Verfügung gestellt und kann dort eingesehen werden.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

(D) Welche weiteren Onboardingmöglichkeiten für die EUDI-Wallet (European Digital Identity Wallet) sind neben der PID (Personal Information Data) über die eID (elektronischer Personalausweis) bisher für die Evolutionslösung der eID, welche das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik gerade erarbeitet, vorgesehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Kern des bestehenden deutschen eID-Systems ist der Online-Ausweis, der auch weiterhin eine sichere und verlässliche Lösung für die digitale Identifizierung bleiben wird. Die europäische Verordnung über elektronische Identifizierung und Vertrauensdienste für elektronische Transaktionen im Binnenmarkt (eIDAS) sieht vor, dass ab voraussichtlich 2027 die Mitgliedstaaten ihren Bürgern eine digitale Brieftasche (EUDI-Wallet) anbieten müssen.

Als ersten Schritt werden wir die Identifizierungsfunktion („PID“) zukünftiger EUDI-Wallets umsetzen und den Nutzerinnen und Nutzern bereitstellen. Ziel ist es, eine sichere Online-Identifizierung zu ermöglichen, ohne jedes Mal eine Ausweiskarte nutzen zu müssen. Der Anker für die digitale Identität bleibt dabei der Online-Ausweis.

Die Identifizierungsfunktion wird später um weitere laut eIDAS notwendige Funktionen für die digitale Brieftasche erweitert (daher der Begriff „Evolutionslösung“) und sollte deshalb bereits die rechtlichen Vorgaben zur Umsetzung von EUDI-Wallets erfüllen.

- (A) Die eIDAS schreibt vor, dass EUDI-Wallets dem in der eIDAS definierten Vertrauensniveau „hoch“ genügen müssen. Daher muss die initiale Aktivierung („Onboarding“) der PID auf eine Art und Weise geschehen, die ebenfalls dem Vertrauensniveau „hoch“ entspricht.

Der deutsche Online-Ausweis ist bisher als einziges nationales Online-Identifizierungsmittel auf dem Vertrauensniveau „hoch“ notifiziert und steht praktisch allen Inhabern eines Personalausweises, eines elektronischen Aufenthaltstitels oder einer Unionsbürgerkarte zur Verfügung. Deshalb ist vorgesehen, das Onboarding bei der Evolutionslösung mittels Online-Ausweis durchzuführen, um den Anforderungen aus eIDAS zu genügen.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Wie viele der seit 2015 Eingebürgerten sind bekannte Islamisten oder islamismusverdächtig (bitte nach den fünf häufigsten Herkunftsnationalitäten aufschlüsseln und jeweils die Gesamtanzahl pro Herkunftsnationalität angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Über seit 2015 eingebürgerte Personen, die als Islamisten bekannt oder des Islamismus verdächtig sind, führt die Bundesregierung keine Statistik im Sinne der Fragestellung. Entsprechende Zahlen werden nicht statistisch erfasst.

(B)

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Welche fünf Herkunftsnationalitäten führen bei den seit 2015 eingebürgerten Personen jeweils die Liste der Bezieher von Bürgergeld und der Straffälligen an (bitte pro Herkunftsnationalität jeweils die Gesamtanzahl der Bezieher von Bürgergeld sowie die Gesamtanzahl der Straffälligen angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Bundesregierung liegen keine Informationen im Sinne der Fragestellung vor. Weder bei Beziehern von Bürgergeld noch bei Straffälligen wird statistisch nachgehalten, ob es sich hierbei um Personen handelt, die zuvor eingebürgert wurden.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Hält die Bundesregierung einen Anpassungsbedarf in Deutschland aufgrund des Richtlinienvorschlags der Europäischen Union zur Bekämpfung der Korruption vom Mai 2023 für notwendig (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX:52023PC0234>), und, wenn ja, welche konkreten nationalen Vorschriften sind seitens der Bundesregierung geplant, um die Korruptionsprävention in Deutschland zu stärken, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Allgemeine Ausrichtung des Richtlinienvorschlags den Mitgliedstaaten meiner Einschätzung nach einen großen Spielraum zulässt, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**: (C)

Das Rechtsetzungsverfahren zu der Richtlinie zur Bekämpfung der Korruption dauert noch an. Die Richtlinie ist nicht verabschiedet; der endgültige Richtlinienentwurf ist noch nicht bekannt.

Den Anpassungsbedarf nationaler Vorschriften wird die Bundesregierung nach Abschluss des europäischen Rechtsetzungsverfahrens und auf Grundlage des endgültigen Richtlinienentwurfes prüfen.

Frage 37

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Sieht die Bundesregierung die Anforderungen des Richtlinienvorschlags der Europäischen Union zur Bekämpfung der Korruption vom Mai 2023 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX:52023PC0234>), wonach gemäß Artikel 4 der Allgemeinen Ausrichtung die Mitgliedstaaten verpflichtet werden, mit der Korruptionsprävention betraute spezialisierte, unabhängige Stellen oder Einheiten zu schaffen und diese zudem mit angemessenen personellen, finanziellen, technischen und technologischen Ressourcen auszustatten, als erfüllt an, und, wenn ja, um welche Stellen und Einheiten handelt es sich dabei, und welche Anpassung wäre hinsichtlich der Ressourcen erforderlich?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Frage, ob bei den nationalen institutionellen Gegebenheiten Anpassungen erforderlich sein werden, wird die Bundesregierung nach Abschluss des europäischen Rechtsetzungsverfahrens auf Grundlage des endgültigen Richtlinienentwurfes prüfen. (D)

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Welchen Stand hat das Prüfverfahren der Bundesregierung zu einem Verbot der islamistisch-nationalistischen Grauen Wölfe bzw. der Vereine der Ülkücü-Bewegung in Deutschland (ADÜTDF, ANF und ATİB; vergleiche Bundestagsdrucksache 19/ 24388), die Berichten zufolge aktuell die Fußballerunion als eigene Bühne zur Nachwuchsrekrutierung nutzen (www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.em-2024-warum-tuerkische-fans-so-oft-den-rechtsextremen-wolfsgruss-zeigen.5a69abb9-5ce3-47d9-a16d-ec7351d15b23.html) und www.nd-aktuell.de/artikel/1183155-graue-woelfe-tuerkische-nationalisten-bei-em-auf-nachwuchssuche.html), oder ist das am 18. November 2020 vom Deutschen Bundestag in Auftrag gegebene Prüfverfahren in den seitdem vergangenen 1 318 Tagen (Stichtag der Einreichung der Frage) von der Bundesregierung zwischenzeitlich eingestellt worden, und, wenn ja, warum?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Sicherheitsbehörden von Bund und Ländern gehen Hinweisen zu möglichen extremistischen Bestrebungen wie auch strafrechtlich relevanten Handlungen konsequent nach und prüfen kontinuierlich sämtliche Bekämpfungsmöglichkeiten, die der Rechtsstaat bereithält. Beim Verbotsverfahren nach dem Vereinsgesetz handelt es sich um kein Antragsverfahren, sondern um eine Entscheidung in alleiniger Hoheit der Exekutive.

- (A) Die Bundesregierung äußert sich generell nicht zu Verbotsüberlegungen, unabhängig davon, ob zu solchen Überlegungen im Einzelfall Anlass besteht. Ansonsten bestünde die Gefahr, dass potenziell Betroffene ihr Verhalten danach ausrichten und dadurch die Wirksamkeit operativer behördlicher Maßnahmen beeinträchtigt oder diese vereitelt werden könnten.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

Wie viele Einsätze von Wasserrettungskräften waren nach Kenntnis der Bundesregierung in den Monaten Januar bis Ende Juni 2024 bei den Starkregen- und Hochwasserereignissen in-nerdeutsch zu verzeichnen, und wie viele deutsche Wasserrettungskräfte wurden im Jahr 2023 insgesamt eingesetzt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Bund hat im Katastrophenschutz keine unmittelbaren Zuständigkeiten, daher liegt der Bundesregierung keine Übersicht der in den Ländern eingesetzten Katastrophenschutzeinheiten vor.

Lediglich über Einheiten, die im Rahmen der sogenannten Katastrophenhilfe des Bundes oder im Rahmen der länderübergreifenden Katastrophenhilfe zentral über das Gemeinsame Melde- und Lagezentrum von Bund und Ländern (GMLZ) im Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) im Rahmen des Engpassressourcenmanagements (§ 16 Gesetz über den Zivilschutz und die Katastrophenhilfe des Bundes [ZSKG]) vermittelt wurden, liegt eine Übersicht vor. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass die Anzahl der Einsatzkräfte pro Einheit zwischen den einzelnen Ländern und Hilfsorganisationen variiert.

2023 erfolgte keine Vermittlung von Wasserrettungszügen über den Bund.

In 2024 wurden mit Stand 1. Juli 2024 bei zwei Ereignissen über das GMLZ Wasserrettungszüge angefordert:

Unwettergefahrenlage Saarland (SL) im Mai 2024. Während des Unwetterereignisses im Mai 2024 hat das Saarland am 17. Mai 2024 drei Wasserrettungszüge über das GMLZ angefordert. Diese wurden durch das Deutsche Rote Kreuz (DRK) bedient.

Unwettergefahrenlage Bayern (BY) im Juni 2024. Während des Unwetterereignisses im Juni 2024 hat Bayern am 2. Juni 2024 einen Wasserrettungszug bilateral aus Baden-Württemberg angefordert sowie 14 weitere Wasserrettungszüge multilateral über das GMLZ.

Daraufhin wurden sehr zeitnah 20 Wasserrettungszüge von Ländern und Hilfsorganisationen (3 × BW, 2 × TH, 3 × HE, 5 × NW, 2 × SN, 2 × SL, 3 × DRK) angeboten, von denen Bayern 13 (3 × BW, 2 × TH, 3 × HE, 5 × NW) genutzt hat.

Da es keine bundeseinheitliche Standardisierung der Einheiten gibt, gingen auch Angebote im GMLZ ein, die nicht den Anforderungen entsprachen. Diese sind hier nicht mit aufgeführt.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

In welchen Bundesländern ist die Wasserrettung nach Kenntnis der Bundesregierung bislang Teil des Katastrophenschutzes, und inwieweit ist eine Vereinheitlichung geplant, die Wasserrettung im Zivilschutz- und Katastrophenhilfegesetz (ZSKG) mit zu verankern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Bund hat im Katastrophenschutz keine unmittelbaren Zuständigkeiten, daher liegt der Bundesregierung keine vergleichende Übersicht der Katastrophenschutz-einheiten der Länder im Bereich der Wasserrettung vor. Einheiten zur Wasserrettung werden durch die Länder in eigener Zuständigkeit und auf Grundlage ihrer Brand- und oder Katastrophenschutzgesetze aufgestellt und unterhalten, wobei hier der geografisch bedingte Schwerpunkt bei wasserreichen Regionen liegt.

Durch das Grundgesetz (GG) obliegt dem Bund die Aufgabe, im Spannungs- oder Verteidigungsfall (Artikel 80a GG) die Bevölkerung zu schützen (Zivilschutz). Die Aufgaben im Rahmen des Zivilschutzes finden sich im Gesetz über den Zivilschutz und die Katastrophenhilfe des Bundes (Zivilschutz- und Katastrophenhilfegesetz – ZSKG) wieder. Zielrichtung dieses Gesetzes ist es, im Zivilschutzfall durch nichtmilitärische Maßnahmen die Bevölkerung, ihre Wohnungen und Arbeitsstätten, lebens- oder verteidigungswichtige zivile Dienststellen, Betriebe, Einrichtungen und Anlagen sowie das Kulturgut vor Kriegseinwirkungen zu schützen und deren Folgen zu beseitigen oder zu mildern. Im Rahmen dieser Schutzaufgaben findet eine Priorisierung auf für diesen Zweck essenzielle Aufgaben statt. Die Rettung aus Wassergefahren ist demnach bei etwaigen Zivilschutzszenarien keine priorisierte Aufgabe des Bundes. Zudem stehen die im Katastrophenschutz verorteten Wasserrettungseinheiten im Falle des Zivilschutzes ebenso für ihre originäre Aufgabe zur Verfügung.

Eine Aufnahme der Aufgabe „Rettung aus Wassergefahren“ in den § 13 ZSKG würde ebenso mit einer Verpflichtung des Bundes gegenüber den entsprechenden Hilfsorganisationen zur Ergänzung der Ausstattung durch die Aufwendung von Haushaltsmitteln verbunden sein.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Hat die Bundesregierung mündliche oder schriftliche Zusicherungen von Israel eingeholt, dass die von Deutschland an Israel gelieferten Waffen ausschließlich völkerrechtskonform, im Sinne des Kriegsrechts und des humanitären Völkerrechts, eingesetzt werden dürfen?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Bundesregierung weist auf die Bedeutung der Einhaltung des humanitären Völkerrechts sowohl in direkten Gesprächen mit Israel als auch öffentlich hin. Dabei macht sie deutlich, dass sie eine klare Erwartung an Israel hat, dass es bei der Ausübung seines Selbstverteidigungsrechts die Regeln des humanitären Völkerrechts einhält.

(C)

(D)

- (A) Im Übrigen entscheidet die Bundesregierung über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Welches Ziel und welche Zielgruppe hat nach Kenntnis der Bundesregierung das durch die Hilfsorganisation Oxfam durchgeführte und vom Auswärtigen Amt unterstützte Cash- und Voucherprogramm in der arabischen Welt (vergleiche www.tichyseinblick.de/daili-es-sentials/auswaertiges-amt-ngos-influencer-aspn-oxfam-indigene/)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Aufgrund von Kriegen, Konflikten und Katastrophen sind weltweit über 300 Millionen Menschen auf humanitäre Nothilfe angewiesen. Mehr als 117 Millionen Menschen sind auf der Flucht oder vertrieben. Der weltweite Bedarf für humanitäre Hilfe wird auf 46,4 Milliarden US-Dollar beziffert.

In Gaza und im Sudan drohen Hungersnöte. Aufgrund massiver Finanzierungslücken müssen humanitäre Partnerorganisationen Nahrungsmittelrationen um bis zu 50 Prozent kürzen, zum Beispiel in Niger und in Libanon.

Wechselwirkungen zwischen bewaffneten Konflikten, Hunger sowie Auswirkungen der Klimakrise führen zu Flucht und Vertreibung. Sie bieten Nährboden für Terrorismus und berühren damit auch unsere Sicherheitsinteressen. Humanitäre Hilfe ist Teil des integrierten Ansatzes.

(B)

Ziel des Projektes „Stärkung des regionalen Cash und Voucher Programm in der MENA-Region“ ist die Verbesserung und Vereinheitlichung von Qualität, Wirkung, Effizienz und Monitoring von humanitären Nothilfe-Programmen mit Geld- und Gutscheinkomponenten. In diesem Projekt sollen durch Fortbildungen, technische Expertise und Koordinierung Standards und Leitfäden für Nothilfe-Programme entwickelt und vereinheitlicht werden, die mit Geld- und Gutscheinkomponenten arbeiten. Zielgruppe sind vor allem humanitäre Durchführungsorganisationen.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Aus welchem Grund wird nach Kenntnis der Bundesregierung die Ukraine auch auf dem NATO-Jubiläumsgipfel in Washington im Juli 2024 nach Medienberichten keine Einladung zu einem Beitritt zur NATO erhalten, vor dem Hintergrund, dass der ukrainische Präsident Wolodymyr Selenskyj bereits beim NATO-Gipfel im Juli 2023 das Fehlen eines Zeitplans als „absurd“ bezeichnet und eine konkrete Perspektive für sein Land gefordert hat (www.zdf.de/nachrichten/politik/selenskyj-nato-gipfel-ukraine-krieg-russland-100.html), während laut einer aktuellen Umfrage 55 Prozent der Bevölkerung in Deutschland einen NATO-Beitritt der Ukraine ablehnen, im Osten Deutschlands sogar 70 Prozent ([www.focus.de/politik/focus-online-umfrage-die-wichtigsten-6-fragen-so-denkt-deutschland-wirklich-ueber-den-krieg-und-putin_id_](http://www.focus.de/politik/focus-online-umfrage-die-wichtigsten-6-fragen-so-denkt-deutschland-wirklich-ueber-den-krieg-und-putin_id_260067582.html)

www.focus.de/politik/deutschland/reizthema-warum-die-ukraine-umfrage-fuer-baerbock-zum-problem-wird_id_260072218.html), und welche Kenntnisse hat die Bundesregierung, dass die NATO alternativ zu der Kiew in Aussicht gestellten regulären Mitgliedschaft in der Militärallianz die verbale Hilfskonstruktion einer „Brücke zur Mitgliedschaft“ für die Ukraine erwägt (www.euractiv.de/section/eu-aussenpolitik/news/nato-erwaegt-bruecke-zur-mitgliedschaft-fuer-ukraine/)? (C)

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die auf den NATO-Gipfeln 2008 in Bukarest und 2023 in Vilnius getroffenen Beschlüsse gelten fort.

Der NATO-Gipfel 2024 in Washington wird vom 9. bis 11. Juli stattfinden. Der Erklärung dieses Treffens kann nicht vorgegriffen werden. Die Bundesregierung kommentiert entsprechende Berichte nicht.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Welche konkreten Ursachen hat nach Informationen der Bundesregierung die Lebensgefahr, unter welcher der Einsatz von UNRWA (Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten) und World Food Programme (Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen) in Gaza stattfindet (siehe <https://x.com/auswaertigesamt/status/1805556638973149443>), und welche Konfliktpartei hat nach Kenntnis der Bundesregierung die Krankenhäuser in Gaza zerstört (siehe <https://x.com/auswaertigesamt/status/1805735038329250247>)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Aufgrund des aktuellen Konfliktgeschehens erfolgt der Einsatz der Beschäftigten von Hilfsorganisationen im Gazastreifen unter Lebensgefahr. Dies gilt auch für die Mitarbeitenden des Welternährungsprogramms der Vereinten Nationen (WFP) und des Hilfswerks der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA). (D)

Im Rahmen der humanitären Diplomatie setzt sich Deutschland auch für funktionierende Deconfliction-Maßnahmen ein und fordert, dass die Zerstörung von Krankenhäusern unabhängig untersucht wird. Die Bundesregierung hat wiederholt an Israel appelliert, funktionierende Deconfliction-Maßnahmen zu garantieren, und gefordert, dass die Zerstörung von Krankenhäusern unabhängig untersucht werden muss.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Welche Schlussfolgerungen für ihr eigenes Handeln zieht die Bundesregierung aus der Aussage, mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit will Russland keinen direkten Konflikt mit amerikanischen und NATO-Streitkräften, aus dem Jahresbericht zur Bedrohungslage durch die Geheimdienste der USA vom 5. Februar 2024 (www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/ATA-2024-Unclassified-Report.pdf), wie auch vom fraktionslosen Abgeordneten Robert Farle in seiner Rede vom 26. Juni 2024 vorgebracht (www.bundestag.de/mediathek/plenarsitzungen?videoId=7613161#url=L211ZGlhdGhla292ZXJsYXk/dmlkZW9pZD03NjEzMTYx&mod=mediathek, Zitat bei Sekunde 44)?

(A) Antwort der Staatsministerin Dr. Anna Lührmann:

Die Bundesregierung hat den Jahresbericht der US-Geheimdienste zur Bedrohungslage zur Kenntnis genommen. Darüber hinaus verweist die Bundesregierung auf Seite 22 der Nationalen Sicherheitsstrategie (<https://www.nationalesicherheitsstrategie.de/Sicherheitsstrategie-DE.pdf>).

Auch im Kommuniqué des NATO-Gipfels von Vilnius 2023 sowie im Strategischen Konzept der NATO wird die Russische Föderation als die größte und unmittelbarste Bedrohung für die Sicherheit der Verbündeten und für Frieden und Stabilität im euroatlantischen Raum identifiziert.

Gemeinsam mit ihren Alliierten unterstützt die Bundesregierung im Rahmen der NATO die notwendige Stärkung von Abschreckung und Verteidigungsfähigkeiten.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wann wird ein erster Entwurf zur Novelle der Wärmelieferverordnung vorliegen, und welche Lösungen zur Überwindung der Hemmnisse für Umstellung auf Wärmelieferung werden verfolgt?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 47

(B) Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, ob und, wenn ja, wie viele Anträge nach § 94 Absatz 1 des Gesetzes über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (ZVG), nach dem ein Grundstück für Rechnung des Erstehers in gerichtliche Verwaltung zu nehmen ist, solange nicht die Zahlung oder Hinterlegung erfolgt ist, in den letzten zehn Jahren bundesweit gestellt wurden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Es existiert keine bundeseinheitliche Statistik, in der die Zahl der Anträge auf gerichtliche Verwaltung nach § 94 des Gesetzes über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaltung (ZVG) ausgewiesen werden.

Dem Bundesministerium der Justiz ist aus Gesprächen mit Verwaltern, Rechtspflegern und Verbänden bekannt, dass Anträge auf gerichtliche Verwaltung nur vereinzelt gestellt werden. In vielen Fällen haben Gemeinden bislang kein Recht, einen Antrag auf gerichtliche Verwaltung zu stellen, da sie nicht zu den Gläubigern des Eigentümers des versteigerten Grundstücks gehören.

Wurde von den Gemeinden als Gläubiger bisher ein Antrag gestellt, so wurden die meist geringen Forderungen von den Erstherrn gezahlt, sodass die gerichtliche Verwaltung aufgehoben werden musste. Die Gemeinden haben aber auch weitergehende Interessen: Für die Entwicklung von Gemeinden ist es wichtig, dass Problemimmobilien von Personen ersteigert werden, die in die Häuser investieren und sie ordnungsgemäß bewirtschaften wollen. Aus Gesprächen mit betroffenen Gemeinden wurde deutlich, dass die Gemeinden von dem Antragsrecht auf gerichtliche Verwaltung Gebrauch machen

werden, wenn sie dadurch verhindern können, dass er- **(C)**
steigerte Immobilien nicht ordnungsgemäß verwaltet werden.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

In wie vielen Fällen hat der Generalbundesanwalt im Kontext der Ermittlungen gegen die „Gruppe Reuß“ bzw. „Patriotische Union“ seinerseits Ermittlungsverfahren unter anderem im Zusammenhang mit Vorwürfen über die Aufstellung sogenannter Heimatschutzkompanien und den im Rahmen der Rekrutierung dazu abgegebenen Verschwiegenheitserklärungen (www.tagesschau.de/investigativ/mdr/gerichtsprozess-reuss-reichsbuerger-prepper-sachsen-100.html) an die Generalstaatsanwaltschaften der Bundesländer abgegeben (bitte auflisten nach Anzahl der jeweils an die Generalstaatsanwaltschaften in den Bundesländern abgegebenen Verfahren und beschuldigten Personen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Eine Beantwortung der Frage muss zum jetzigen Zeitpunkt unterbleiben. Eine Auskunft zu etwaigen Verfahrensabgaben wäre sowohl hinsichtlich der Gesamtzahl als auch der Aufgliederung auf einzelne Länder und Generalstaatsanwaltschaften geeignet, Ermittlungsmaßnahmen zu gefährden. Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange im Einzelfall das Informationsinteresse des Parlaments hinter dem berechtigten Geheimhaltungsinteresse zum Schutz laufender Ermittlungen zurück. Eine Auskunft wäre geeignet, konkret weitergehende Ermittlungsmaßnahmen zu erschweren oder gar zu vereiteln; aus dem Prinzip der Rechtsstaatlichkeit folgt daher, dass das betroffene Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen Strafrechtspflege und Strafverfolgung hier Vorrang vor dem Informationsinteresse hat. **(D)**

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Wurden Waffen und Ähnliches nach Kenntnis der Bundesregierung anlässlich der teils seitens des Generalbundesanwalts oder nach Abgabe durch die Landesjustizbehörden im Zusammenhang mit den Ermittlungen gegen die sogenannte „Gruppe Reuß“ bzw. „Patriotische Union“ und deren Unterstützer veranlassten Durchsuchungen am 4. und 11. Juni 2024 aufgefunden und sichergestellt, und, wenn ja, wie viele (bitte nach Anzahl von Waffen, Waffenteilen sowie Munition und Sprengmitteln auflisten; www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/razzia-reuss-reichsbuerger-100.html; www.tagesschau.de/inland/razzia-reichsbuerger-126.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Hinsichtlich des Ergebnisses der vom Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (GBA) veranlassten Durchsuchungen am 4. Juni 2024 muss derzeit eine Offenlegung von Anzahl und Eigenschaften aufgefundener Gegenstände unterbleiben, weil daraus Rückschlüsse auf den Stand und die Zielrichtung von Ermittlungen gezogen werden könnten. Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange im Einzelfall

- (A) das Informationsinteresse des Parlaments hinter dem berechtigten Geheimhaltungsinteresse zum Schutz der laufenden Ermittlungen zurück. Eine Auskunft wäre geeignet, konkret weitergehende Ermittlungsmaßnahmen zu erschweren oder gar zu vereiteln; aus dem Prinzip der Rechtsstaatlichkeit folgt daher, dass das betroffene Interesse der Allgemeinheit an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen Strafrechtspflege und Strafverfolgung hier Vorrang vor dem Informationsinteresse hat.

Was die Durchsuchungen vom 11. Juni 2024 anbetrifft: Diese haben nicht in der Zuständigkeit des GBA stattgefunden, sondern in der Zuständigkeit der Generalstaatsanwaltschaft Celle. Zu Vorgängen, die der Landeszuständigkeit unterliegen, nimmt die Bundesregierung aus kompetenzrechtlichen Gründen nicht Stellung.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche namentlich zu benennenden Personen sind an der von Bund und Ländern gemeinsam besetzten Reformkommission, die Vorschläge für den Zivilprozess der Zukunft erarbeiten soll (Gemeinsame Erklärung Bund-Länder-Digitalgipfel am 10. November 2023 – Modernisierung der Prozessordnungen), beteiligt, und welche Berichterstattungen wurden innerhalb der Reformkommission bisher an diese Personen vergeben (bitte die wesentlichen Inhalte angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Mitglieder der Reformkommission zum „Zivilprozess der Zukunft“ sind neben Vertreterinnen und Vertretern des Bundesministeriums der Justiz und der Landesjustizverwaltungen auf Fachebene auch Vertreterinnen und Vertreter der Wissenschaft, des Bundesgerichtshofs, der Oberlandesgerichte, des Deutschen Richterbunds, der Bundesrechtsanwaltskammer, des Deutschen Anwaltvereins sowie des Legal Tech Verbands. Im Einzelnen handelt es sich um die folgenden Personen in alphabetischer Reihenfolge:

- (B)
- Professor Dr. Christoph Althammer (Universität Regensburg),
 - Doreen Aporius (Landesjustizverwaltung Sachsen-Anhalt),
 - Jörg Baack (Landesjustizverwaltung Nordrhein-Westfalen),
 - Andrea Bartels (Landesjustizverwaltung Thüringen),
 - Peter Bert (Deutscher Anwaltverein),
 - Dr. Götz Böttner (Landesjustizverwaltung Hessen),

- Kirsten Bolten (Landesjustizverwaltung Schleswig-Holstein), (C)
- Sabine Fuhrmann (Bundesrechtsanwaltskammer),
- Wolfram Grepel (Landesjustizverwaltung Brandenburg),
- Markus Hartung (Legal Tech Verband),
- Barbara Jansen (Bundesministerium der Justiz),
- Dr. h. c. Edith Kindermann (Deutscher Anwaltverein),
- Heike Kremer (Deutscher Richterbund),
- Jessica Laß (Landesjustizverwaltung Niedersachsen),
- Matthias Lau (Landesjustizverwaltung Sachsen),
- Dr. Christian Lemke (Bundesrechtsanwaltskammer),
- Inga Melinkat (Landesjustizverwaltung Mecklenburg-Vorpommern),
- Professor Dr. Caroline Meller-Hannich (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg),
- André Nowak (E-Justice-Rat),
- Stefanie Otte (Oberlandesgericht Celle),
- Professor Dr. Anne Paschke (Technische Universität Braunschweig),
- Dr. Hartmut Rensen (Bundesgerichtshof),
- Dr. Werner Richter (Oberlandesgericht Düsseldorf), (D)
- Dr. Peter Röhm (Landesjustizverwaltung Baden-Württemberg),
- Dr. Philip Scholz (Bundesministerium der Justiz),
- Dr. Hendrik Schultzy (Landesjustizverwaltung Bayern),
- Dr. Dagmar Synatschke (Landesjustizverwaltung Hamburg),
- Dr. Ines Tari (Landesjustizverwaltung Berlin),
- Dr. Silke Utermark (Landesjustizverwaltung Bremen),
- Dr. Rahel Weingärtner (Landesjustizverwaltung Rheinland-Pfalz).

Die Verteilung der Berichterstattungen auf die einzelnen Kommissionsmitglieder ergibt sich wie folgt:

Thema	Kommissionsmitglieder
Bürgerzugang	Heike Kremer (Deutscher Richterbund), Jessica Laß (Landesjustizverwaltung Niedersachsen)
Streitbeilegung	Dr. h.c. Edith Kindermann (Deutscher Anwaltverein), Dr. Silke Utermark (Landesjustizverwaltung Bremen)
Entscheider	Jörg Baack (Landesjustizverwaltung Nordrhein-Westfalen), Dr. Christian Lemke (Bundesrechtsanwaltskammer)

(A)

Thema	Kommissionsmitglieder
Kommunikation	Dr. Götz Böttner (Landesjustizverwaltung Hessen), Stefanie Otte (Oberlandesgericht Celle)
Parteivortrag	Markus Hartung (Legal Tech Verband), Dr. Peter Röhm (Landesjustizverwaltung Baden-Württemberg),
Besondere Verfahren	Prof. Dr. Christoph Althammer (Universität Regensburg), Dr. Werner Richter (Oberlandesgericht Düsseldorf)
Formularbasierte Verfahren	André Nowak (E-Justice-Rat), Dr. Peter Röhm (Landesjustizverwaltung Baden-Württemberg)
Verfahrensgestaltung	Sabine Fuhrmann (Bundesrechtsanwaltskammer), Prof. Dr. Caroline Meller-Hannich (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)
Entscheidungsgrundlage	Prof. Dr. Anne Paschke (Technische Universität Braunschweig), Dr. Hartmut Rensen (Bundesgerichtshof),
Entscheidungen	Peter Bert (Deutscher Anwaltverein), Dr. Ines Tari (Landesjustizverwaltung Berlin)
Zwangsvollstreckung	Doreen Aporius (Landesjustizverwaltung Sachsen-Anhalt), Jessica Laß (Landesjustizverwaltung Niedersachsen)

(C)

Frage 51Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

(B)

Welche Delikte (Aufschlüsselung nach Deliktgruppen ist ausreichend) wurden den 76 Personen vorgeworfen, für die im Jahr 2022 Auslieferungersuchen der Türkei eingegangen sind, und welche Delikte (Aufschlüsselung nach Deliktgruppen ist ausreichend) wurden den 21 Personen vorgeworfen, deren Auslieferung die Bundesrepublik Deutschland an die Türkei bewilligt hat (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die mündliche Frage 49, Plenarprotokoll 20/177)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Den im Jahr 2022 bewilligten 21 Auslieferungersuchen der Türkei lagen folgende Deliktgruppen zugrunde – wobei ein Auslieferungersuchen wegen mehrerer Deliktgruppen gestellt werden kann –:

- Betäubungsmitteldelikte: 6 Fälle,
- Eigentumsdelikte/Sachbeschädigung: 2 Fälle,
- Fälschungsdelikte: 1 Fall,
- Korruptionsdelikte: 1 Fall,
- Schusswaffen/Sprengstoffdelikte: 1 Fall,
- Sexualstraftaten: 2 Fälle,
- Straftaten gegen Personen ohne Todesfolge: 3 Fälle,
- Tötungsdelikte/Straftaten mit Todesfolge: 9 Fälle,
- Sonstige Straftaten: 1 Fall.

Statistische Daten zu Deliktgruppen werden in der Auslieferungsstatistik nur im Falle der Bewilligung der Auslieferung erhoben.

Frage 52Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Wie viele Auslieferungersuchen gegen in Deutschland lebende Personen hat die Türkei in den Jahren 2008 bis Ende 2021 gestellt, und in wie vielen Fällen wurde dem Auslieferungersuchen entsprochen? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Die angefragten Zahlen wurden der öffentlich einsehbaren Auslieferungsstatistik des Bundesamtes für Justiz entnommen.

In den Jahren 2008 bis 2021 wurden Auslieferungersuchen der Türkei an die Bundesrepublik Deutschland wie folgt gestellt:

- Im Jahr 2008: 38 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2009: 38 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2010: 28 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2011: 49 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2012: 51 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2013: 37 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2014: 52 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2015: 66 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2016: 63 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2017: 76 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2018: 68 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2019: 86 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2020: 85 Auslieferungersuchen.
- Im Jahr 2021: 75 Auslieferungersuchen.

(A) In den Jahren 2008 bis 2021 wurden durch die Bundesrepublik Deutschland auf Ersuchen der türkischen Behörden Auslieferungen wie folgt bewilligt:

- Im Jahr 2008: 8 Bewilligungen.
- Im Jahr 2009: 18 Bewilligungen.
- Im Jahr 2010: 15 Bewilligungen.
- Im Jahr 2011: 25 Bewilligungen.
- Im Jahr 2012: 21 Bewilligungen.
- Im Jahr 2013: 11 Bewilligungen.
- Im Jahr 2014: 24 Bewilligungen.
- Im Jahr 2015: 21 Bewilligungen.
- Im Jahr 2016: 22 Bewilligungen.
- Im Jahr 2017: 10 Bewilligungen.
- Im Jahr 2018: 13 Bewilligungen.
- Im Jahr 2019: 8 Bewilligungen.
- Im Jahr 2020: 8 Bewilligungen.
- Im Jahr 2021: 15 Bewilligungen.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche finanziellen Verpflichtungen der Bundesrepublik Deutschland bestehen zum heutigen Tage (inklusive der auf der Tagesordnung des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages am 3. Juli 2024 aufgeführten 25-Millionen-Euro-Vorlagen, die auch als bereits eingegangene finanzielle Verpflichtung gewertet werden sollen) im Rahmen des Einzelplans 14 inklusive des Sondervermögens Bundeswehr bei allen Titeln der Gruppe 554 für das Jahr 2028 (bitte mit differenzierter Angabe der haushaltrechtlich bereits eingegangenen Verpflichtungen einerseits sowie der im Bundeshaushalt 2024 bzw. im aktuellen Wirtschaftsplan des Sondervermögens Bundeswehr veranschlagten, aber noch nicht gebundenen Verpflichtungsermächtigungen andererseits; beide Angaben einschließlich aller etwaig bereits bewilligten oder dem Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages vorgelegten außer- und überplanmäßigen Verpflichtungsermächtigungen), und anhand welcher Informationen misst die Bundesregierung, dass der Bundeswehr ausreichend Mittel zur Verfügung gestellt werden, um das Fähigkeitsprofil der Bundeswehr und den deutschen Beitrag zu den geltenden NATO-Fähigkeitszielen zu gewährleisten (bitte mit Erläuterung, in welcher konkreten Form und in welchem Umfang diese Informationen dem Deutschen Bundestag zur Verfügung gestellt werden)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die bis zum 28. Juni 2024 gebuchten Verpflichtungen für das Jahr 2028 bei allen Titeln der Gruppe 554 belaufen sich auf rund 9,5 Milliarden Euro.

Die für das Jahr 2028 im Haushalt 2024 bzw. im Wirtschaftsplan 2024 zum Sondervermögen Bundeswehr zur Gruppe 554 veranschlagten, aber noch nicht gebundenen Verpflichtungsermächtigungen betragen zum 28. Juni 2024 rund 6,2 Milliarden Euro.

Eine Buchung bei 25-Millionen-Euro-Vorlagen erfolgt frühestens nach der Freigabe durch den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages. Der Stand der Verpflichtungen unterliegt einer ständigen Veränderung.

Wesentliche Bemessungsgröße für das Fähigkeitsprofil der Bundeswehr und die Gewährleistung des deutschen Beitrags zu den geltenden NATO-Fähigkeitszielen sind Verteidigungsausgaben von derzeit mindestens 2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts, die erstmalig im Jahr 2024 erreicht werden können. Dabei ist absehbar, dass die künftigen Fähigkeitsziele ab dem Jahr 2025 noch wesentlich ambitionierter sein werden.

(C)

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Gegen wie viele Drohnen, die fliegend über oder in der unmittelbaren Nähe von militärischen Sicherheitsbereichen in Deutschland entdeckt wurden, hat die Bundeswehr seit Jahresbeginn erfolgreich Bekämpfungsmaßnahmen durchgeführt (bitte mit Angabe der Anzahl einerseits von erfolgreichen Bekämpfungsmaßnahmen, bei denen die Drohne gestört wurde, sowie andererseits mit Angabe der Anzahl von erfolgreichen Bekämpfungsmaßnahmen, bei denen die Drohne zerstört wurde), und verfügt die Bundeswehr zum heutigen Tage über ausreichend Kapazitäten, um alle Liegenschaften des Bundesministeriums der Verteidigung, alle Truppenübungsplätze der Bundeswehr (inklusive Gefechtsübungszentrum Heer) sowie alle weiteren Liegenschaften der Bundeswehr, in der ukrainische Soldaten ausgebildet werden, flächendeckend vor der Ausspionierung im Rahmen von Drohnenaktivitäten schützen zu können (bitte mit Erläuterung, falls die Bundeswehr nicht über entsprechende Kapazitäten verfügt, inwiefern diese zukünftig gedeckt werden sollen, zum Beispiel, ob bereits alle notwendigen Finanzmittel dafür im Bundeshaushalt hinterlegt sind oder auch zu wann diese Kapazitäten bereitstehen sollen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die Beantwortung der Frage kann in offener Form (D) nicht erfolgen. Die Einstufung als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS-NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ ist im vorliegenden Fall im Hinblick auf das Staatswohl erforderlich. Nach § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz (Verschlussachenanweisung, VSA) vom 10. August 2018 sind Informationen, deren Kenntnisnahme durch Unbefugte für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder nachteilig sein kann, entsprechend einzustufen.

Eine zur Veröffentlichung bestimmte Antwort der Bundesregierung auf diese Frage würde Rückschlüsse auf Kapazitäten und Fähigkeiten der deutschen Streitkräfte zulassen. Dies ist in Anbetracht des Ukraine-Krieges besonders sensitiv zu bewerten.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Verbände und Fachgremien wurden vonseiten der Bundesregierung zur fachlichen Beratung bei der Erarbeitung des Entwurfes eines Gesetzes zur Änderung agrarrechtlicher Vorschriften (Bundestagsdrucksache 20/11948) herangezogen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Das Gesetz zur Änderung agrarrechtlicher Vorschriften wurde aus der Mitte des Deutschen Bundestags eingebracht. Der Deutsche Bundestag entscheidet selbstständig über die Beteiligung von Verbänden und Fachgremien. Der Ausschuss für Ernährung und Land-

(A) wirtschaft hat für den 1. Juli 2024 zu einer Anhörung eingeladen. Die Fraktionen können dabei als Sachverständige auch Vertreterinnen und Vertreter von Verbänden benennen.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Gründe hat die Bundesregierung, das unter der früheren Bundesministerin für Ernährung und Landwirtschaft Julia Klöckner (CDU/CSU) mit 4,6 Millionen Euro angestrebte Projekt zur Schaffung der Grundlagen für ein Nationales Tierwohl-Monitoring (NaTiMon), trotz des im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP formulierten Ziels der Schaffung einer Tiergesundheitsstrategie und einer entsprechenden Datenbank, nicht weiterzuverfolgen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Das Nationale Tierwohl-Monitoring war ein Projekt mit dem Ziel, Grundlagen für ein regelmäßiges, indikatorengestütztes Monitoring und eine Berichterstattung über den Status und die Entwicklung des Tierwohls in der Nutztierhaltung in Deutschland zu erarbeiten. Es war nicht beabsichtigt, daraus eine Tiergesundheitsdatenbank zu entwickeln.

Die Ergebnisse des Projektes des Thünen-Instituts stehen der Branche und den für den Vollzug zuständigen Behörden der Länder zur Verfügung und werden bei der Erarbeitung der Tiergesundheitsstrategie und dem entsprechenden Datenraum Tiergesundheit in die Überlegungen einbezogen.

(B) **Frage 57**

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie weit sind die Vorbereitungen für die im Oktober 2024 vorgesehene Zwischenevaluation gemäß Ziffer 4.4 der Gemeinsamen Erklärung über verbindliche Kriterien und Standards für eine unabhängige Aufarbeitung von sexuellem Missbrauch in der katholischen Kirche in Deutschland der Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs und der Deutschen Bischofskonferenz fortgeschritten (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 64 auf Bundestagsdrucksache 20/10926), und wie soll die Fachtagung ablaufen?

Ein Zusammenhang des geförderten Projektes mit der im zweiten Frageteil angesprochenen Einschätzung ist nicht ersichtlich.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Inwieweit wird nach Einschätzung des Bundesministers für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, vor dem Hintergrund der im Rahmen der geplanten Reform der Notfallversorgung fest-

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**: (C)

Die Vorbereitungen zur in der „Gemeinsamen Erklärung“ vorgesehenen Zwischenevaluation befinden sich in einem fortgeschrittenen Stadium. Noch im Juli wird bei allen Unabhängigen Aufarbeitungskommissionen eine Abfrage zur Umsetzung und Bewertung der zentralen Elemente der Gemeinsamen Erklärung erfolgen. Parallel werden die nach der Gemeinsamen Erklärung vorzulegenden jährlichen Berichte der Unabhängigen Kommissionen zu ihrer inhaltlichen Arbeit ausgewertet.

Die Ergebnisse der Abfrage und die Auswertung der jährlichen Berichte bilden die Grundlage für die im Oktober 2024 geplante Fachtagung. Dort werden sie von der UBSKM und der Deutschen Bischofskonferenz vorgestellt und mit den Unabhängigen Kommissionen, Vertretungen der Betroffenenbeiräte aus den Diözesen und weiteren Expertinnen und Experten diskutiert.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie hoch sind die mittel- oder unmittelbar, wie beispielsweise aus der Projektunterstützung für eine neue Bundesengagementstrategie, die laut Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, im Abschnitt „Zivilgesellschaft und Demokratie“, „mit der Zivilgesellschaft erarbeitet werden soll“ (www.b-b-e.de/projekte/bundesengagementstrategie/), der Körber-Stiftung zugeflossenen Fördermittel (bitte aufschlüsseln nach Summe, Name des geförderten Projektes und geplanten Zeithorizontes und beabsichtigten Zweckes der Förderung), und wie beurteilt die Bundesregierung in diesem Zusammenhang, dass nach meiner Einschätzung ehemaligen hochrangigen Funktionären des antisemitischen Regimes im Iran eine Bühne geboten wird, vor allem vor dem Hintergrund der Angriffe des Iran auf den Staat Israel (www.achgut.com/artikel/koerber_stiftung_hofiert_iranischen_regierungsfunktionaer/)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Bezüglich der in dieser Legislaturperiode mittel- oder unmittelbar an die Körber-Stiftung geflossene Fördermittel wird auf folgendes Projekt verwiesen:

Ressort	Förderhöhe	Projektname	Förderzeitraum	Förderzweck
BMBF	2 307 756,00	Verbundprojekt: MINT-Vernetzungsstelle Deutschland – MINTvernetzt	01.05.2021–31.12.2025	MINTvernetzt, ist das Dach für die außerschulische MINT-Bildung in Deutschland. Die Geschäftsstelle wird von der Körber-Stiftung geleitet.

gelegten vorrangigen Behandlung von telefonisch an das integrierte Notfallzentrum vermittelten Patienten den besonderen Bedürfnissen älterer Menschen Rechnung getragen – beispielhaft bei Anmeldung via Mobiltelefon (vergleiche Gesetzentwurf, § 123 neue Fassung zum Fünften Buch Sozialgesetzbuch; Welt: www.welt.de/politik/deutschland/article252113858/Ueberlastete-Aerzte-Lauterbachs-grosser-Plan-fuer-die-Notfallversorgung-und-die-Einwaend dagegen.html, zuletzt abgerufen am 20. Juni 2024)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar:**

§ 123 Absatz 2 Satz 5 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) sieht nach dem Referentenentwurf des Bundesministeriums für Gesundheit für ein Gesetz zur Reform der Notfallversorgung vor, dass Hilfesuchende, die ein Integriertes Notfallzentrum im Rahmen einer telefonischen Vermittlung durch die Akutleitstelle aufsuchen, bei gleicher medizinischer Behandlungsdringlichkeit grundsätzlich vorrangig zu behandeln sind. Es wird hierbei keine Differenzierung zwischen Anrufenden über Festnetztelefon und Anrufenden über Mobiltelefon vorgenommen.

Die vorrangige Behandlung bei Vermittlung über die Akutleitstelle erfolgt auch nicht ausnahmslos: Wie in der Begründung dargestellt, soll auf situative Besonderheiten vor Ort eingegangen werden können. Bei diesen situativen Besonderheiten vor Ort kann insbesondere auch auf die besonderen Bedürfnisse von älteren Menschen eingegangen werden.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Welche Personen (Entscheidungsträger, Berater etc.), Bundesministerien, Behörden, Gremien und Kontrollinstanzen waren 2020 in der Bundesregierung in die Beschaffung von medizinischen Masken zum Schutz vor einer Verbreitung des Coronavirus involviert (bitte die wesentlichen Stationen der

Entscheidungskette aufzuführen), und auf welcher Grundlage haben sie ihre Entscheidungen zur umfangreichen Maskenbeschaffung gefällt (zum Beispiel Auswertung der medizinischen und wissenschaftlichen Datenlage zur Eignung von Masken als Schutzmaßnahme, Errechnung und Festlegung des Bedarfs, Wahl des Open-House-Verfahrens als geeignetes Beschaffungsverfahren, Errechnung und Festlegung des den Lieferanten angebotenen garantierten Abnahmepreises von 4,50 Euro pro Maske, Festlegung der den Lieferanten gesetzten Beschaffungsfristen, Auswahl der Lieferanten etc.; siehe dazu www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/coronapandemie-masken-bundesregierung-100.html)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar:**

Sowohl in der vergangenen als auch in der aktuellen Legislaturperiode hat die Bundesregierung ausführlich in ihren Antworten auf parlamentarische Anfragen zu den angefragten Themenkomplexen berichtet.

Es wird deshalb exemplarisch auf die Vorbemerkung der Bundesregierung in der Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 19/28727, „Rechts-, Versorgungs- und Produktsicherheit bei der Maskenbeschaffung“ – auf Drucksache 19/30186 vom 31. Mai 2021 sowie auf die Antwort der Bundesregierung auf die Fragen 14 und 15 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP – Drucksache 19/22173, „Beschaffungsvorhaben von persönlicher Schutzausrüstung durch das Bundesministerium für Gesundheit“ – auf Drucksache 19/23045 vom 1. Oktober 2020 verwiesen.

(B)

(D)